DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

Número 67
Año 2022
Legislatura X

PRESIDENCIA DEL SR. D. JAVIER SADA BELTRÁN

Sesión plenaria núm. 66

Celebrada el jueves 16 y el viernes 17 de junio de 2022

Orden del día

1. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 2 y 3 de junio de 2022.

2. Comparecencia del consejero de Educación, Cultura y Deporte, a petición del G.P. Vox en Aragón, al objeto de informar sobre el próximo currículo de Educación Primaria, teniendo en cuenta las competencias que Aragón tiene para desarrollarlo a partir de las enseñanzas mínimas recogidas en el Real Decreto 157/2022, de 1 de marzo.

3. Comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública, a petición del G.P. Popular, al objeto de informar sobre la reunión de la Comisión General de las Comunidades Autónomas en el Senado en la que compareció la ministra Calviño para explicar los progresos relativos al Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia de la economía española.

CORTES DE ARAGÓN Parlamento

4. Comparecencia de la consejera de Economía, Planificación y Empleo, a petición del G.P. Popular, al objeto de informar sobre la opinión que tiene el Gobierno de Aragón con respecto a la intención del ministro Escrivá de elevar las cuotas de más de 750.000 autónomos, así como de si van a poner en marcha alguna línea de ayudas para el colectivo de los autónomos aragoneses.

5. Debate y votación de la moción número 16/22, dimanante de la interpelación número 71/22, relativa a la política del Departamento de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda en materia de vivienda, presentada por el G.P. Popular.

6. Debate y votación de la proposición no de ley número 179/22, sobre la elaboración del nuevo Plan Energético de Aragón 2021-2030, presentada por el G.P. Popular.

7. Debate y votación de la proposición no de ley número 266/22, sobre la equiparación de tipos tributarios entre la atención sanitaria a personas y animales, presentada por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

8. Debate y votación de la proposición no de ley número 268/22, sobre el impulso a la instalación de una fábrica de semiconductores en Aragón, presentada por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

9. Debate y votación de la proposición no de ley número 272/22, sobre la retirada del pliego de condiciones publicado para regir el Transporte Sanitario Urgente Terrestre de nuestra comunidad autónoma, presentada por el G.P. Popular.

10. Debate y votación de la proposición no de ley número 276/22, sobre la Ley del Fondo de las Víctimas del Amianto, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

11. Debate y votación de la proposición no de ley número 281/22, sobre la atención sanitaria en Utrillas y localidades dependientes, presentada por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

12. Debate y votación de la proposición no de ley número 282/22, con motivo del 28 de junio, Día Internacional por los Derechos de las personas LGTBI, presentada por los GG.PP. Socialista, Podemos Equo Aragón y Chunta Aragonesista.

13. Pregunta formulada al Presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Popular.

14. Pregunta formulada al Presidente del Gobierno de Aragón por el G.P Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

15. Pregunta formulada al Presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Vox en Aragón.

16. Pregunta formulada al Presidente del Gobierno de Aragón por la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

17. Interpelación número 66/22, relativa a la política general del Departamento de Sanidad en materia de Transporte Sanitario Urgente en nuestra comunidad autónoma, de forma concreta, sobre el nuevo pliego de condiciones publicado por el Gobierno de Aragón, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular.

18. Interpelación número 69/22, relativa a política general del Gobierno de Aragón en materia violencia de género, especialmente en el ámbito juvenil en nuestra comunidad autónoma, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada Sra. Sainz Martínez, del G.P. Popular.

19. Interpelación número 73/22, relativa a identidad digital y protección de la información personal, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada Sra. Acín Franco, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

20. Interpelación número 74/22, relativa a la política general en dinamización de servicios ferroviarios en Aragón, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado Sr. Ortas Martín, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

21. Interpelación número 75/22, relativa a política general del Gobierno de Aragón en materia de seguridad ciudadana, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por el diputado Sr. Lagüéns Martín, del G.P. Popular.

22. Pregunta número 384/22, relativa a las medidas de seguridad de los centros sanitarios, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón.

23. Pregunta número 472/22, relativa a la situación actual del Centro de Salud de Utrillas y las medidas que desde el Departamento de Sanidad se han implementado para solventar esta cuestión, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular.

24. Pregunta número 501/22, relativa a las actuaciones frente al «long covid» en Aragón, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado Sr. Sanz Remón, de la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

25. Pregunta número 478/22, relativa al convenio de mediación suscrito con el CGPJ, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

26. Pregunta número 488/22, relativa a los nuevos centros de asistencia integral a víctimas de violencia en la comunidad autónoma, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada Sra. Sainz Martínez, del G.P. Popular.

27. Pregunta número 479/22, relativa a tasas de reposición de profesores de matemáticas, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada Sra. Acín Franco, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

28. Pregunta número 480/22, relativa a las ayudas a la movilidad de los investigadores predoctorales, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada Sra. Gayán Sanz, del G.P. Popular.

29. Pregunta número 503/22, relativa al informe de la Airef sobre financiación de la Universidad de Zaragoza, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada Sra. Gayán Sanz, del G.P. Popular.

30. Pregunta número 440/22, relativa al impulso de un sistema de cercanías entre Huesca y Zaragoza, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado Sr. Ortas Martín, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

31. Pregunta número 434/22, relativa al trazado definitivo de la unión de las estaciones de Astún y Candanchú, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por la diputada Sra. Bernués Oliván, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

32. Pregunta número 499/22, relativa al programa de ayudas para actuaciones de eficiencia energética en pymes y grandes empresas del sector industrial, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por la diputada Sra. Fernández Martín, del G.P. Vox en Aragón.

33. Pregunta número 505/22, relativa a los fondos React-EU, formulada al vicepresidente del Gobierno por la diputada Sra. Susín Gabarre, del G.P. Popular.

34. Pregunta número 509/22, relativa a la implementación de los fondos Next Generation, formulada al vicepresidente del Gobierno por la diputada Sra. Susín Gabarre, del G.P. Popular.

35. Pregunta número 436/22, relativa a Política Lingüística, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por la diputada Sra. Cortés Bureta, del G.P. Popular.

36. Pregunta número 462/22, relativa al banco de libros, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por la diputada Sra. Cortés Bureta, del G.P. Popular.

37. Pregunta número 498/22, relativa a las dificultades de cursar la materia de religión en bachillerato el próximo curso escolar, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por el diputado Sr. Arranz Ballesteros, del G.P. Vox en Aragón.

38. Pregunta número 464/22, relativa al desarrollo del PERTE de los Chips, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por el diputado Sr. Martínez Romero, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

39. Pregunta número 483/22, relativa al punto limpio fijo de Pedrola, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

40. Pregunta número 492/22, relativa al acondicionamiento de las instalaciones de la Oficina Comarcal Agroambiental de Boltaña, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Romero Santolaria, del G.P. Popular.

41. Pregunta número 490/22, relativa a los informes de Intervención General sobre la existencia de crédito suficiente en el capítulo I de personal del ejercicio 2022, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada Sra. Sainz Martínez, del G.P. Popular.

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, el Sr. D. Javier Sada Beltrán, acompañado por la vicepresidenta primera, Sra. D.ª María del Mar Rodrigo Pla, y por el vicepresidente segundo, Sr. D. Ramiro Domínguez Bujeda, así como por la secretaria primera, Sra. D.ª Itxaso Cabrera Gil, y por el secretario segundo, Sr. D. Jesús Fuertes Jarque. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Sra. D.ª Carmen Agüeras Angulo.

Están presentes en el banco del Gobierno su presidente, Sr. D. Javier Lambán Montañés; el vicepresidente y consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. D. Arturo Aliaga López, y los consejeros y las consejeras de Presidencia y Relaciones Institucionales; de Hacienda y Administración Pública; de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento; de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda; de Economía, Planificación y Empleo; de Educación, Cultura y Deporte; de Ciudadanía y Derechos Sociales; de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, y de Sanidad.

SUMARIO

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 2 y 3 de junio de 2022. 7234

— Aprobación por asentimiento.

Comparecencia de la consejera de Economía, Planificación y Empleo al objeto de informar sobre la opinión que tiene el Gobierno de Aragón con respecto a la intención del ministro Escrivá de elevar las cuotas de más de setecientos cincuenta mil autónomos, así como de si van a poner en marcha alguna línea de ayudas para el colectivo de los autónomos aragoneses. 7234

— El diputado Sr. Campoy Monreal, del G.P. Popular, explica la solicitud de comparecencia.

— La consejera de Economía, Planificación y Empleo, Sra. Gastón Menal, contesta.

— El diputado Sr. Campoy Monreal replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Fernández Martín fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Martínez Romero fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— La diputada Sra. Sánchez Garcés fija la posición del G.P. Socialista.

— La consejera Sra. Gastón Menal contesta.

Comparecencia del consejero de Educación, Cultura y Deporte al objeto de informar sobre el próximo currículo de Educación Primaria, teniendo en cuenta las competencias que Aragón tiene para desarrollarlo a partir de las enseñanzas mínimas recogidas en el Real Decreto 157/2022, de 1 de marzo. 7247

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros, del G.P. Vox en Aragón, explica la solicitud de comparecencia.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, contesta.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros replica.

— El consejero Sr. Faci Lázaro duplica.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Lasobras Pina fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. De Santos Loriente fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Trullén Calvo fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— La diputada Sra. Cortés Bureta fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Urquizu Sancho fija la posición del G.P. Socialista.

— El consejero Sr. Faci Lázaro contesta.

Comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública al objeto de informar sobre la reunión de la Comisión General de las Comunidades Autónomas en el Senado en la que compareció la ministra Calviño para explicar los progresos relativos al Plan de recuperación, transformación y resiliencia de la economía española. . . 7259

— La diputada Sra. Susín Gabarre, del G.P. Popular, explica la solicitud de comparecencia.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Pérez Anadón, contesta.

— La diputada Sra. Susín Gabarre replica.

— El consejero Sr. Pérez Anadón duplica.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. De Santos Loriente fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Saz Casado fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— El diputado Sr. Galeano Gracia fija la posición del G.P. Socialista.

— El consejero Sr. Pérez Anadón contesta.

Moción núm. 16/22, dimanante de la interpelación núm. 71/22, relativa a la política del Departamento de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda en materia de vivienda. 7274

— El diputado Sr. Juste Sanz, del G.P. Popular, defiende la moción.

— El diputado Sr. Ortas Martín, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Prades Alquézar fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Sabés Turmo fija la posición del G.P. Socialista.

— Votación.

— El diputado Sr. Juste Sanz explica el voto de su grupo.

Proposición no de ley núm. 179/22, sobre la elaboración del nuevo Plan Energético de Aragón 2021-2030. 7279

— El diputado Sr. Gracia Suso, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Soria Sarnago, del G.P. Socialista, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Prades Alquézar, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Fernández Martín fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Bernués Oliván fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— El diputado Sr. Gracia Suso fija un texto transaccional.

— Votación.

— Los diputados Sres. Guerrero de la Fuente y Gracia Suso y la diputada Sra. Soria Sarnago explican el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 266/22, sobre la equiparación de tipos tributarios entre la atención sanitaria a personas y animales. 7285

— El diputado Sr. Saz Casado, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. De Santos Loriente fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— La diputada Sra. Susín Gabarre fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Galeano Gracia fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Saz Casado fija un texto transaccional.

— Votación.

— Los diputados Sres. Sanz Remón y Saz Casado y la diputada Sra. De Santos Loriente explican el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 268/22, sobre el impulso a la instalación de una fábrica de semiconductores en Aragón. 7291

— La diputada Sra. Bernués Oliván, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Fernández Martín fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Lasobras Pina fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Prades Alquézar fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Gracia Suso fija la posición del G.P. Popular.

— La diputada Sra. Soria Sarnago fija la posición del G.P. Socialista.

— Votación.

— La diputada Sra. Bernués Oliván explica el voto de su grupo.

Proposición no de ley núm. 272/22, sobre la retirada del pliego de condiciones publicado para regir el transporte sanitario urgente terrestre de nuestra comunidad autónoma. 7296

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la A.P. Izquierda Unida de Aragón, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Lasobras Pina, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Cabrera Gil fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— La diputada Sra. Moratinos Gracia fija la posición del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Marín Pérez fija un texto transaccional.

— Votación.

— Los diputados Sres. Sanz Remón y Morón Sanjuán y las diputadas Sras. Cabrera Gil, Gaspar Martínez, Marín Pérez y Moratinos Gracia explican el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 276/22, sobre la ley del fondo de las víctimas del amianto. 7306

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la A.P. Izquierda Unida de Aragón, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Peralta Romero, del G.P. Socialista, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Acín Franco fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— El diputado Sr. Romero Santolaria fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— Los diputados Sres. Sanz Remón, Morón Sanjuán, Romero Santolaria y Peralta Romero explican el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 281/22, sobre la atención sanitaria en Utrillas y localidades dependientes. 7311

— La diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, defiende enmiendas.

— La diputada Sra. Arellano Badía, del G.P. Socialista, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Cabrera Gil, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Lasobras Pina, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez fija un texto transaccional.

— Votaciones.

— Los diputados Sres. Sanz Remón y Morón Sanjuán y las diputadas Sras. Gaspar Martínez, Marín Pérez y Arellano Badía explican el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 282/22, con motivo del 28 de junio, Día Internacional por los Derechos de las Personas LGTBI. 7319

— La diputada Sra. Cabrera Gil, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Zamora Mora, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Martínez Romances , del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Fernández Martín fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. García González fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudanía.

— La diputada Sra. Orós Lorente fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Fernández Martín, Martínez Romances, Cabrera Gil y Zamora Mora explican el voto de sus grupos.

Pregunta núm. 513/22, sobre el empeoramiento de los servicios públicos que están sufriendo los aragoneses. . . . 7325

— La diputada Sra. Vaquero Perianez, del G.P. Popular, pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— La diputada Sra. Vaquero Perianez replica.

— El presidente del Gobierno, Sr. Lambán Montañés, duplica.

Pregunta núm. 510/22, relativa a la elevación de costes en las pequeñas y medianas empresas aragonesas. 7328

— El diputado Sr. Pérez Calvo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Pérez Calvo replica.

— El presidente del Gobierno, Sr. Lambán Montañés, duplica.

Pregunta núm. 512/22, relativa a la crisis de Argelia y las repercusiones en Aragón. 7330

— El diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón, pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán replica.

— El presidente del Gobierno, Sr. Lambán Montañés, duplica.

Pregunta núm. 511/22, relativa a la compatibilidad de la unión de Formigal y Astún con el Plan de Ordenación de Recursos Naturales del Anayet-Partacua. 7331

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la A.P. Izquierda Unida de Aragón, pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Sanz Remón replica.

— El presidente del Gobierno, Sr. Lambán Montañés, duplica.

Interpelación núm. 66/22, relativa a la política general del Departamento de Sanidad en materia de transporte sanitario urgente en nuestra comunidad autónoma, de forma concreta, sobre el nuevo pliego de condiciones publicado por el Gobierno de Aragón. 7333

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, interpela.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, contesta.

— La diputada Sra. Marín Pérez replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Interpelación núm. 69/22, relativa a política general del Gobierno de Aragón en materia de violencia de género, especialmente en el ámbito juvenil, en nuestra comunidad autónoma. 7337

— La diputada Sra. Sainz Martínez, del G.P. Popular, interpela.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, contesta.

— La diputada Sra. Sainz Martínez replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Interpelación núm. 73/22, relativa a la identidad digital y protección de la información personal. 7341

— La diputada Sra. Acín Franco, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, interpela.

— La consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento, Sra. Díaz Calvo, contesta.

— La diputada Sra. Acín Franco replica.

— La consejera Sra. Díaz Calvo duplica.

Interpelación núm. 74/22, relativa a la política general en dinamización de servicios ferroviarios en Aragón.. . . . 7345

— El diputado Sr. Ortas Martín, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, interpela.

— El consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, Sr. Soro Domingo, contesta.

— El diputado Sr. Ortas Martín replica.

— El consejero Sr. Soro Domingo duplica.

Interpelación núm. 75/22, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de seguridad ciudadana. 7349

— El diputado Sr. Lagüéns Martín, del G.P. Popular, interpela.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, contesta.

— El diputado Sr. Lagüéns Martín replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 384/22, sobre las medidas de seguridad de los centros sanitarios. 7353

— El diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón, pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, contesta.

Pregunta núm. 472/22, relativa a la situación actual del centro de salud de Utrillas y las medidas que desde el Departamento de Sanidad se han implementado para solventar esta cuestión. 7354

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, contesta.

— La diputada Sra. Marín Pérez replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Pregunta núm. 501/22, relativa a las actuaciones frente al *long* COVID en Aragón. 7355

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la A.P. Izquierda Unida de Aragón, pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, contesta.

— El diputado Sr. Sanz Remón replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Pregunta núm. 478/22, relativa al convenio de mediación suscrito con el Consejo General del Poder Judicial.. . . . 7357

— La diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, pregunta.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, contesta.

— La diputada Sra. García González replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 479/22, relativa a tasas de reposición de profesores de Matemáticas. 7358

— La diputada Sra. Acín Franco, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, pregunta.

— La consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento, Sra. Díaz Calvo, contesta.

— La diputada Sra. Acín Franco replica.

— La consejera Sra. Díaz Calvo duplica.

Pregunta núm. 480/22, relativa a las ayudas a la movilidad de los investigadores predoctorales. 7359

— La diputada Sra. Gayán Sanz, del G.P. Popular, pregunta.

— La consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento, Sra. Díaz Calvo, contesta.

— La diputada Sra. Gayán Sanz replica.

— La consejera Sra. Díaz Calvo duplica.

Pregunta núm. 503/22, relativa al informe de la AIReF sobre financiación de la Universidad de Zaragoza. 7361

— La diputada Sra. Gayán Sanz, del G.P. Popular, pregunta.

— La consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento, Sra. Díaz Calvo, contesta.

— La diputada Sra. Gayán Sanz replica.

— La consejera Sra. Díaz Calvo duplica.

Pregunta núm. 440/22, relativa al impulso de un sistema de cercanías entre Huesca y Zaragoza. 7362

— El diputado Sr. Ortas Martín, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, pregunta.

— El consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, Sr. Soro Domingo, contesta.

— El diputado Sr. Ortas Martín replica.

Pregunta núm. 436/22, relativa a política lingüística.. 7363

— La diputada Sra. Cortés Bureta, del G.P. Popular, pregunta.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, contesta.

— La diputada Sra. Cortés Bureta replica.

— El consejero Sr. Faci Lázaro duplica.

Pregunta núm. 462/22, relativa al banco de libros. 7364

— La diputada Sra. Cortés Bureta, del G.P. Popular, pregunta.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, contesta.

— La diputada Sra. Cortés Bureta replica.

— El consejero Sr. Faci Lázaro duplica.

Pregunta núm. 498/22, relativa a las dificultades de cursar la materia de Religión en Bachillerato el próximo curso escolar. 7365

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros, del G.P. Vox en Aragón, pregunta.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, contesta.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros replica.

— El consejero Sr. Faci Lázaro duplica.

Pregunta núm. 464/22, relativa al desarrollo del PERTE de los chips. 7366

— El diputado Sr. Martínez Romero, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, pregunta.

— La consejera de Economía, Planificación y Empleo, Sra. Gastón Menal, contesta.

— El diputado Sr. Martínez Romero replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

Pregunta núm. 483/22, relativa al punto limpio fijo de Pedrola.. 7368

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, contesta.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 492/22, relativa al acondicionamiento de las instalaciones de la Oficina Comarcal Agroambiental de Boltaña. 7369

— El diputado Sr. Romero Santolaria, del G.P. Popular, pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, contesta.

— El diputado Sr. Romero Santolaria replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 490/22, relativa a los informes de Intervención General sobre la existencia de crédito suficiente en el capítulo I, de personal, del ejercicio 2022. 7370

— La diputada Sra. Sainz Martínez, del G.P. Popular, pregunta.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Pérez Anadón, contesta.

— La diputada Sra. Sainz Martínez replica.

— El consejero Sr. Pérez Anadón duplica.

Pregunta núm. 432/22, relativa al trazado definitivo de la unión de las estaciones de Astún y Candanchú. 7371

— La diputada Sra. Bernués Oliván, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, pregunta.

— El consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. Aliaga López, contesta.

— La diputada Sra. Bernués Oliván replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Pregunta núm. 499/22, relativa al programa de ayudas para actuaciones de eficiencia energética en pymes y grandes empresas del sector industrial. 7373

— La diputada Sra. Fernández Martín, del G.P. Vox en Aragón, pregunta.

— El consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. Aliaga López, contesta.

Pregunta núm. 505/22 relativa a los fondos React-EU. 7374

— La diputada Sra. Susín Gabarre, del G.P. Popular, pregunta.

— El vicepresidente del Gobierno de Aragón, Sr. Aliaga López, contesta.

— La diputada Sra. Susín Gabarre replica.

— El vicepresidente del Gobierno, Sr. Aliaga López, duplica.

Pregunta núm. 509/22, relativa a la implementación de los fondos Next Generation. 7375

— La diputada Sra. Susín Gabarre, del G.P. Popular, pregunta.

— El vicepresidente del Gobierno de Aragón, Sr. Aliaga López, contesta.

— La diputada Sra. Susín Gabarre replica.

— El vicepresidente del Gobierno, Sr. Aliaga López, duplica.

El señor PRESIDENTE: Buenos días. Buenos días.

Vamos a dar comienzo a la sesión plenaria *[a las nueve horas treinta y un minutos]* correspondiente al día de hoy.

Ya saben que se ha cambiado el orden de las comparecencias. La primera comparecencia será la número cuatro, que es a la consejera de Economía.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 2 y 3 de junio de 2022.

Y, previamente, lo que tengo que decir es la lectura y aprobación, como primer punto, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 2 y 3 de junio. ¿Aprobamos por asentimiento?

Pues continuamos, pues, con la comparecencia de la consejera de Economía, Planificación y Empleo, a petición del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar sobre la opinión que tiene el Gobierno de Aragón con respecto a la intención del ministro Escrivá de elevar las cuotas de más de setecientos cincuenta mil autónomos, así como de si van a poner en marcha alguna línea de ayudas para el colectivo de los autónomos aragoneses.

En primer lugar, para la exposición, señor Campoy, en nombre del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra.

Comparecencia de la consejera de Economía, Planificación y Empleo al objeto de informar sobre la opinión que tiene el Gobierno de Aragón con respecto a la intención del ministro Escrivá de elevar las cuotas de más de setecientos cincuenta mil autónomos, así como de si van a poner en marcha alguna línea de ayudas para el colectivo de los autónomos aragoneses.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Pues muchísimas gracias, señor presidente. Buenos días, señores diputados. Buenos días, señora consejera.

Todo sube en la España de Pedro Sánchez, del PSOE y de Podemos. Todo sube. No solo la temperatura, señora consejera, que también sube y mucho, ¿pero sabe qué sucede? La temperatura es lo único que sube gratis. Todo lo demás nos cuesta mucho dinero, nos resulta muy caro, carísimo, al aragonés, al español, en definitiva, a todos los que madrugan para trabajar.

La gasolina y el gasoil a 2,14 y a 2,04. La luz sigue arriba, muy arriba, por encima de los doscientos euros, porque lo poco que hacen para bajarla no funciona. El gas también sube y mucho. Suben los alimentos, sube la cesta de la compra, aquello que todos hacemos, comprar todos los días. La bolsa, perdiendo, el Ibex 35 con la flecha para abajo; la prima de riesgo sube, campeones casi mundiales junto con Italia, ahí no vamos solos, en más de ciento treinta y cinco puntos la española; el bono a diez años, el 3% de rentabilidad para poder colocarlo. Y ahora, por si faltaba algo más, por si las cosas no estuvieran lo suficientemente complicadas, la subida de tipos de interés.

Señora consejera, sin la anestesia del Banco Central Europeo, la economía española, como todos sabemos y como todos los periódicos publican hoy, queda desnuda ante los mercados. Y quienes mueven el dinero, quienes invierten, pues ¿qué quiere que le diga? No les gusta lo que ven, no es atractivo, no vende.

Los desequilibrios de la economía española y la impotencia de un gobierno para corregirlos hacen de España hoy un país poco fiable a ojos de los inversores. Si el Banco Central Europeo retira o reduce la anestesia, lo hacen muy poquito atractivo y, por lo tanto, Aragón también hoy es un poquito menos atractivo que ayer o que hace unos años.

En definitiva, señora consejera, sube todo lo que nos gustaría ver bajo a los aragoneses y a los españoles. Sube todo lo que perjudica a la gente, a los autónomos, a los trabajadores e incluso a los más vulnerables, a esos que ustedes dicen que no van a dejar atrás, pero que con sus políticas cada día se quedan más atrás.

¿Y saben qué baja, señorías? ¿Saben qué baja? El acierto del gobierno. Sí, el acierto del gobierno, su u-ti-li-dad. Baja el acierto de los gobiernos, del nacional y del regional, de los socialistas y de Podemos y de la banda que se suele acompañar tocando la bandurria: Chunta, PAR e Izquierda Unida, que apoya siempre al gobierno, casi siempre. Y ustedes, los del ala más a la izquierda de este parlamento, los que gritan mucho aquí y en los mítines, y fundamentalmente los del PSOE y los de Podemos, los que ayer decían que van a salir a la calle si el pueblo del sur de España, si el pueblo andaluz no les vota, los del Consejo de Ministros, los que gobiernan, pues nada, ante todo esto, calladitos, callados, mutis. ¿Qué van a decir? No sea que les pidan explicaciones porque están gobernando ellos. O, lo que es peor, cuando no callan y se les oye decir algo, aunque sea bajito, ¿qué hacen los de esta ala de aquí de la izquierda? Decir que van a tomar las calles en los mítines si el pueblo no les vota y, lo que es peor, subir la cuota de los autónomos.

Sí. Y hace poca gracia subir la cuota de los autónomos, que en circunstancias normales podría parecer algo normal, pero, con todo lo que les acabo de decir, convendrán conmigo en que las circunstancias no son normales. Y sí, señora consejera, usted sabe mucho de ayudar a los autónomos. No les ha ayudado nada, con lo cual, fíjese si puede saber todo lo que puede hacer para ayudarles.

Con la inflación disparada, y, una vez más, en Aragón, por encima de la media, súper *cracks*; con la máxima recaudación de impuestos por el Estado, la máxima hasta la fecha, ¿y qué se les ocurre a ustedes, a los del ala izquierda de este Parlamento, a los súper *cracks*, a los del PSOE y Podemos fundamentalmente, que son los que se sientan en el Consejo de Ministros? ¿Qué se les ocurre para ayudar a los que peor lo han pasado y lo están pasando ahora? Subir la cuota de los autónomos. Es que son ustedes unos *cracks*.

Miren, autónomos: un colectivo que está sobreviviendo en condiciones prácticamente de guerra, con la luz por las nubes, la gasolina, el gas, los alimentos, la inflación. Y a ustedes ¿qué se les ocurre? ¿Qué piensan? ¿Qué es lo que entre todos debaten, hacen una tormenta de ideas? ¿Y qué se les ocurre? Subir las cuotas de los autónomos.

Los de no dejar a nadie atrás. Los de no dejar a nadie atrás, subir las cuotas de los autónomos. Los de la coherencia. Los que dicen permanentemente que hay que ayudar a la gente, que hay que ayudarles, que hay que aplicarles estímulos para que salgan de la crisis lo antes posible. Ustedes, sí, los del ala izquierda, subir la cuota de los autónomos. Ustedes, los que habitualmente dicen una cosa y, luego lo vemos, hacen otra.

Señora consejera, el martes, este pasado martes, antes de ayer, se celebró una nueva reunión del Gobierno de España, súper Escrivá, otro ministro *crack*, con las organizaciones de autónomos y los interlocutores sociales, con motivo del nuevo sistema de cotización de los autónomos por ingresos reales. Y, al parecer, señora consejera, súper Escrivá ha planteado una nueva propuesta. También ha presentado una nueva propuesta de tramos, que ya le digo yo que desde el Partido Popular seguimos sin aceptar, porque nosotros decimos que no hay que dejar a nadie atrás y lo demostramos, lo defendemos, permanentemente.

Señora consejera, mire, para el Partido Popular es absolutamente inasumible, para un autónomo que gana mil setecientos euros al mes —apúnteselo bien, que veo que está tomando notas—, mil setecientos euros al mes, tener que pagar novecientos euros más de cotización al año, un 26% más. Es que es inasumible. ¿Pero en qué cabeza cabe? ¿En qué cabeza cabe ahora subirles la cuota a los autónomos?

Y el problema, señora consejera, que se lo voy a explicar por aquello de que pueda entenderlo un poquito más, es que no es novecientos euros, no es un 26% más de cotizaciones sociales. Y se lo explico, por si usted tiene necesidad de explicación. El problema es que a ellos, a los autónomos, ya les han subido los costes casi un cincuenta por ciento. Es que la energía, el gasoil, los costes laborales, la inflación, las materias primas, la cesta de la compra, todo, señora consejera, todo ha subido, todo. Y, por lo tanto, lo que parece a todas luces lógico, lo que parecería más sensato, que sería ayudarles, quitarles costes, estar pendientes de ellos, a ustedes les parece ciencia ficción. Ustedes les añaden, les suben, les suben los costes para rematarlos.

Señora consejera, los autónomos están luchando por sobrevivir, por aguantar. Están luchando por poder subir la persiana todos los días, por poder pagar los ICO, por poder darle al interruptor de la luz y apagarla lo antes posible para que no consuma más. Y, mire, como ya la conozco, que es usted muy previsible, me va a decir que bajan la cotización a un millón de autónomos. Y es verdad. Y es verdad. Pero bájensela a todos. No se la suban a nadie, porque es que, además, a los que la bajan, a ese millón de autónomos, les bajan cincuenta euros, seiscientos euros de ahorro al año. Que están muy bien, que está muy bien; ya le digo yo que está muy bien. Pero, sin embargo, a los que ganan mil setecientos euros la sube novecientos euros. Es que son unos mega *cracks*, señora consejera.

Gracias. *[Aplausos].* Gracias.

Señora consejera, pretender eso es vivir en otro mundo, alejados de la realidad económica que los azota y no conocer ni querer conocer la realidad de los autónomos.

La pregunta que yo le hago hoy es muy sencilla, señora consejera: ¿usted apoya a los aragoneses y, por lo tanto, le parece mal esta subida que afecta gravemente a los autónomos? ¿O apoya a Pedro Sánchez, al súper Escrivá y le parece bien que siga ahogando a los autónomos? Es fácil: aragoneses o sanchismo.

Y ya le digo que, diga lo que diga, no *[corte automático del sonido]*… Es muy complicado que yo me enfade. A mí me gusta el debate. Los que a lo mejor se le enfadan son los autónomos, sus votantes y los aragoneses.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Campoy.

Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Muchas gracias, señor presidente. Muy buenos días, señoras y señores diputados. Muy buenos días, señor Campoy.

Pues, como usted no se va a enfadar y yo tampoco me voy a enfadar, a ver si bajamos un poco esta sobreactuación que usted lleva a cabo desde esta tribuna y nos entienden, incluidos los autónomos, mucho mejor de lo que usted pretende que le entiendan.

Verá. Si hubiera una categoría de premios de oda a la demagogia, hoy usted quedaba clasificado en el top tres, por lo menos *[aplausos],* porque aquí ha venido simplemente, y, una vez más, cabe reconocer, hoy más sobreactuación en su explicación, a llevar a cabo una oda a la demagogia. Porque, para que me entiendan muchos, no diré todos, porque usted también tiene su, aunque sea reducido, club de fans, por lo que dice, porque, a nada que se le escuche y se contraste con la realidad del rigor, es imposible que tenga seguidismo alguno…

Verá, señor Campoy, los autores de, en cualquier circunstancia, bajen los impuestos sin decir ni cuáles ni cómo hacerlo, es decir, cómo compensarlo, llegan ahora esos mismos autores y dicen: bajen las cotizaciones a todos, sin decir cómo, cómo.

Señor Campoy, nos hemos dotado los españoles y españolas de un sistema de prestaciones sociales y, en particular, de un sistema de pensiones, en primer lugar, de reparto, coincidirá conmigo; en segundo lugar, de solidaridad, buscando la máxima solidaridad, y, en tercer lugar, pretendiendo que sea lo más justo posible. Es el que existe ahora. ¿Le sonarán a usted algo así como problemas demográficos de futuro? Creo que sí. Algo leerá. Bueno, pues de eso es de cuanto se trata. En un marco, que es el que corresponde, denominado Pacto de Toledo. Le suena, ¿verdad? Agentes sociales, representantes parlamentarios de todos los grupos representados en las Cortes españolas, en el Congreso, en concreto, donde tiene el seno, es donde no ahora, sino recurrentemente, van llevando a cabo estudios, análisis concienzudos, no como el suyo, y lo que pretenden es una máxima que espero que usted también comparta. La sostenibilidad financiera de todo este marco en el tema del sistema de pensiones que nos hemos dotado, con el que nos hemos dotado.

Para ello, y al margen de las recomendaciones que desde el Pacto de Toledo salen en este sentido, está encima de la mesa, no ahora, sino ya hace un tiempo, una propuesta del Ministerio de Inserción, Seguridad Social y Migraciones, por aquello de que tenían un plazo marcado hasta junio, que, adicionalmente a todo lo dicho, tenía en cuenta el hecho de que forma parte de una de las reformas con las que el Gobierno de España se había comprometido con la Unión Europea para la recepción de los fondos de recuperación. Eso es así. Y se habían marcado un plazo que finalizaba en junio, pero que parece que queda claro que va a saltarse ese mes de junio en pro de alcanzar un acuerdo donde se tiene que alcanzar, que es en la mesa entre el ministerio, Gobierno de España, agentes sociales y las principales y más representativas asociaciones de autónomos de este país.

Me acaba de decir: copie de Madrid. Y yo le digo a usted: ¿y qué tiene que ver Madrid como Aragón, como el Gobierno de Aragón, como esta consejera, como usted en esas negociaciones? En todo caso, me pide una opinión, que le daré la mía, la del Gobierno de Aragón, es que esto trasciende en competencias. Por lo tanto, le puedo dar la mía, pero no dejará de ser un debate que podemos ocupar tomando un café y no en la tribuna de las Cortes, señor Campoy, porque estaremos hablando sobre suposiciones, las suyas y las mías. Porque, estando todavía en negociación, ¿sobre qué quiere que le dé mi opinión? Sobre las propuestas que van llegando a petición de cada uno de los actores, que, en todo caso, tiene alguna, porque usted, una vez más, critica, pero no le he escuchado cuál es su propuesta. Bajen todo, bajen todas las cotizaciones: oda a la demagogia, señor Campoy.

¿Cómo hacemos esto para mantener la máxima de la sostenibilidad de ese sistema de reparto y lo más justo posible? Yo lo que le puedo recomendar, ya que es usted muy de hacer recomendaciones, es, en representación de su grupo parlamentario, del Partido Popular, que se centre. Céntrese, señor Campoy, céntrese, el Grupo Parlamentario Popular en lo político, por las razones que usted comprenderá y que están en el escenario, y ese sí que ocupa y preocupa también a los aragoneses, señor Campoy, y, sobre todo, céntrese en la materia por la que usted solicita que vengamos a debatir. Porque le daré mi opinión, ocuparemos un punto del orden del día, pero ¿qué quiere usted que haga un consejero o consejera del Gobierno de Aragón en este marco, en el de las cotizaciones de los autónomos? Pero, como usted me llama, yo le doy mi opinión. Faltaría más.

Aparte de pedirle que se centre, me gustaría también que, en aras a esa coherencia, partamos de un hecho. Resulta que tenemos, ironizo, una gran suerte en Aragón. Tenemos aquí a los representantes del Partido Popular, supuestamente empáticos, los que se preocupan por que no les afecten los problemas económicos mundiales a todo el colectivo de autónomos, de gente más vulnerable, de quien lo pasa mal. Aquí solo vienen a criticar y a reclamar, sin decir cómo ni de dónde se puede compensar. Pero luego, cuando llega la hora de la verdad de ayudar a esos colectivos más vulnerables, incluidos los autónomos, señor Campoy, trasládeselo a sus compañeros de Madrid, porque hace aproximadamente un mes que había posibilidad de apoyar a todos aquellos a quien usted se jacta de decir que apoya, sin decir cómo…

Verá usted, medidas del plan nacional de respuesta a la situación provocada por la guerra en Ucrania. Yo recuerdo que contenían una rebaja de veinte céntimos por litro de combustible, que también afecta a los autónomos, al menos a muchos de ellos. Un tope del 2% en la subida del alquiler. Una revaloración del 15% en el ingreso mínimo vital para los más vulnerables. Bono social eléctrico ampliado, seguro que también hay autónomos. Una reducción del IVA de la electricidad al 10%. El mecanismo RED. Nuevos ERTE provocados por Ucrania. Y yo le recuerdo que bien se vale también de la prestación por cese o cierre de actividad, y también una serie de ayudas a mujeres y niños refugiados de Ucrania. Un conjunto, una amalgama de ayudas para los más vulnerables y necesitados.

Diga usted cuanto quiera aquí, sobreactúe cuanto quiera aquí, señor Campoy, pero haga estas recomendaciones a sus compañeros de Madrid, porque le recuerdo que Ciudadanos, Vox y PP votaron en contra *[aplausos]*. ¿Qué me viene a contar usted aquí de que no nos acordamos de quien peor lo pasa? Repase cuánto hace el Partido Popular, repase, pero, sobre todo, repase la agenda. Porque, como dentro de las mínimas posibilidades en el escenario mundial que cabe tener en el ámbito nacional, que no autonómico, se ha llevado a cabo este conjunto de medidas, se aprobó un decreto con un plazo de tres meses, tienen la reválida, una nueva oportunidad, porque se va a poner encima de la mesa la prórroga para este conjunto de medidas. Suspensos en la primera. A ver si en la reválida pueden al menos practicar aquello que usted aquí reclama con sobreactuación, pero sin fijarse en que se está argumentando para ello.

Yo sí puedo reclamarles coherencia y credibilidad, porque en tanto en cuanto lo que hagan en Madrid, que es donde hay competencias para tratar de mejorar la vida de los más vulnerables en estas circunstancias, incluidos los autónomos, y hagan lo contrario de cuanto están diciendo y reclamando aquí, coherentes no lo son, no. Y mientras no sean coherentes, ya se podrán esforzar y podrá hacer teatros y traer gracietas y decir que todo el mundo es un *crack*. Lo que no serán es creíbles, señor Campoy. No lo serán.

Al hilo de cuanto usted trataba de decir aquí sobre las cotizaciones, las reformas, las propuestas que están encima de la mesa todavía, cuanto cabe decir es que se va avanzando. Hay organizaciones, asociaciones de autónomos que siguen rechazándolas de plano. No me cabía ninguna duda que usted iba a trasladar que siguen rechazándolo de plano. Hay otras que no son tan negativas, porque no les sube a todos, señor Campoy. De eso nada. Usted mismo en el *petitum* de esta comparecencia habla de que más de setecientos cincuenta mil autónomos van a ver subida su cotización; en la propuesta, en la última propuesta. Bien. Ni tan grave ni tanta cantidad. Y estamos hablando de quienes, en todo caso, ganan más o al menos declaran que tienen mayores rendimientos netos. Pero se olvida usted de todos aquellos que hay, en este reparto que queremos, entiendo que todos, que sea lo más justo posible, hasta el resto, un buen número de autónomos que ven reducida su cotización. En este caso estamos hablando de más de un millón cuatrocientos mil autónomos, señor Campoy.

No sé cómo piensa usted llevar a cabo esa propuesta que usted lanza —y acabo, señor presidente— de bajar las cotizaciones a todos. A todos no les sube, les bajan a los que más, en todo caso, vulnerables quedan ante el sistema.

Seguiremos hablando, pero yo le agradecería que me dijera también dos cosas. ¿Qué va a hacer su grupo en la prórroga de todas estas medidas, las más efectivas posibles, las potencialmente posibles y marcadas desde el Gobierno de España ante la propuesta de prórroga? Y dos: ¿cómo plantea usted que se le baje la cotización a todos los autónomos en este escenario de limitaciones, como el que usted conoció cuando también estaba gobernando y no vi que hicieran nada, absolutamente nada por los autónomos, y de dónde...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): ... piensa sacar con esta bajada de cotizaciones generalizada?

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Su turno de réplica, señor Campoy.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Muchísimas gracias, señor presidente.

Señora consejera, sí, aunque le sepa malo, aunque se enfade, venimos aquí a criticar y a dar ideas. Es nuestro trabajo. Para aplaudir, usted ya tiene cuadrilla *[aplausos],* es decir, nosotros entenderá que le critiquemos *[rumores y risas].*

Y, mire, oda, oda... No se alteren, no se alteren, no se alteren.

El señor PRESIDENTE: Por favor.

Continúe, señor Campoy.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: No se me alteren, señores de la izquierda, no se me alteren.

Oda a la demagogia; dice: no subimos los impuestos porque no sabemos, no sabemos o no queremos. Yo siempre se lo digo. Copie, no se enfade y copie. Coja lo que están haciendo en Andalucía, lo que están haciendo en Galicia o lo que están haciendo en Madrid, y aplíquelo aquí y baje los impuestos a los aragoneses. Y no se preocupe, que se lo agradecerán los aragoneses. Y desde el Partido Popular se lo aplaudiremos.

Mire, ustedes son muy dóciles con Madrid, muy sumisos y muy bravos con el PP. Es usted muy brava con el PP, siempre sale aquí muy brava, nos interpela a nosotros, nos pregunta a nosotros, nos dice que nos centremos nosotros. Es muy brava, que ya está bien eso, pero sabe qué pasa, que es poco brava con Sánchez, es poco brava con Escrivá, es poco brava con quien aprieta a los aragoneses, y es muy brava con el PP, que ya le digo que ya está bien, ¿no?

Y la pregunta que yo le hago es: con esa actitud de ser brava usted con el PP, que lo es y mucho, ¿ayuda usted a los autónomos siendo brava? ¿Ayuda a los aragoneses siendo brava? ¿Se ayudan a ustedes siendo brava? Yo incluso le diría: ¿ayuda usted a alguien siendo brava?

Allá ustedes, señora consejera, pero podrían ser más dóciles y hacer caso a las propuestas que le lanzamos desde el Partido Popular, y más bravos con Madrid y ayudar de esa forma a los autónomos y a los aragoneses.

Un dato, ahí le va, por si quiere tomar notas. El número de nuevas altas de autónomos se reduce con respecto a mayo del año pasado un 1,7%, y el número de bajas de autónomos se dispara, con respecto a mayo del año pasado, con un 36% más de bajas de autónomos en mayo de 2022 que en mayo de 2021. A usted, que es la responsable del ramo, de economía y de autónomos, ¿este dato qué le dice? ¿Le dice algo este dato? ¿Sus gabinetes le han presentado un informe sesudo de qué significa este dato? ¿Este dato significa que hay que ayudarles a sobrevivir, o hay que echarles el pie al cuello para que sigan cerrando más y muriéndose más autónomos, económicamente hablando? ¿Qué le dice este dato, señora consejera? En Aragón, abril 2022, cien mil doscientos ochenta y siete autónomos. Mayo de 2022, cien mil ciento noventa y tres se han arruinado. ¿Qué le dice este dato, señora consejera? ¿Le dice algo este dato? Es que igual no le dice nada. ¿Hay que ayudarles a sobrevivir con este dato o les echamos el pie al cuello para que se terminen de arruinar? ¿Les subimos las cuotas con estos datos? ¿Este dato le dice a usted que hay que subirles las cuotas? Pero cuidado con la bomba de relojería que pretenden activar ustedes, los del PSOE y los de Podemos, que este colectivo, leí ayer, cotice no solo por los rendimientos que obtenga de su negocio, por el que está dado de alta, sino también por el resto de ingresos que tenga. Por ejemplo, se lo explico, para que tome nota si quiere: Escrivá, PSOE y Podemos quieren que los autónomos coticen, por ejemplo, por los dividendos de unas acciones de Telefónica, por ejemplo. O por lo que ingresen si tienen una casa alquilada. Para que lo entienda. Los asalariados por cuenta ajena no cotizan a la Seguridad Social por esto. Lo llevan a IRPF. ¿Vale? ¿Me sigue? Pues lo que ustedes pretenden es que los autónomos que ahora lo llevan a IRPF coticen también sumando estos ingresos. Los asalariados cotizan por la nómina, y el resto a IRPF. Y en este momento, señora consejera, precisamente en este momento, que está todo tan complicado, a ustedes se les ocurre esto. Es que son unos *cracks*. ¿Por qué tienen que hacer esto ahora a los autónomos, señora consejera? ¿Este dato le dice algo? ¿Le parece bien, mal, regular? ¿Les ayudamos o les subimos las cuotas para rematarlos?

Y, por último, por aquello de que ya que no hace nada por ayudarles, por lo menos copie. Mire, el PP de Andalucía va a aplicar cuota cero durante dos años otra vez a los autónomos menores de treinta años. Sale en todos los periódicos. Usted pone en Google: PP, Andalucía, autónomos, y le saldrá.

Unos nueve mil *[corte automático del sonido]*... se beneficiaron de la tarifa plana en Andalucía en 2021. En Aragón no, ¿eh? Empieza por a, pero en Aragón no: Andalucía. Es una subvención, por si me dice que no sabe hacerlo: fondos propios. El coste para Andalucía será en 2023, que llamé para preguntarlo, de unos dieciséis millones

aproximadamente, contando nueve mil nuevos jóvenes de media. Usted en Aragón podría hacer esto con una cuarta parte de beneficiarios y de gasto público. Ronda barata para el señor Lambán. Ronda barata. ¿Le parece bien esta medida? ¿Sería usted capaz de copiarla o es mucho trabajo para ustedes también copiar?

Señora consejera, termino. Ustedes son muy dóciles con Madrid, muy sumisos y muy bravos con el PP. Es usted muy brava con el PP, y a mí ya me parece bien que sea brava con el PP, pero la pregunta es: con esa bravura que usted tiene con el PP, ¿ayuda usted a los autónomos? ¿Ayuda usted a los aragoneses? ¿Ayuda usted a alguien?

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Campoy.

Su turno de dúplica, señora Gastón.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Gracias, señor presidente.

Y como los argumentos del señor Campoy siguen siendo cero, el debate ha pasado a ser sobre mi supuesta bravura *[rumores]*. Eso sí, ¡uy!, ya lo decía Alfonso X el Sabio, cuanto más vacíos están los cántaros, más ruido hacen.

Pero verá, señor Campoy, usted viene aquí y dice que lanza muchas críticas, que para eso está, y muchas ideas; aún estoy esperando yo que me explique cuanto le he pedido en la anterior intervención *[aplausos]* y todas y cada una de las veces que usted propone hacer algo. ¿Cómo lo hacemos? ¿Cómo lo hacemos? ¿De dónde sacamos?: bajando impuestos, bajando a todos las cotizaciones sociales, que es lo que usted está plasmando.

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Y, además, va y dice que demos ayudas, y me parece muy bien. Yo solo le voy a recordar algo. Le puedo facilitar una vez más todo el listado de ayudas más allá de las recurrentes que en caso de necesidad han tenido los autónomos, pero por sectores. A mí no me va a liar, señor Campoy, porque si usted es autónomo, si usted es autónomo, ¿qué necesita usted? Probablemente lo mismo que un trabajador por cuenta ajena en estos momentos, que baje la inflación, ¿verdad?, que en todo caso suban los salarios. Pero, eso sí, no de golpe, sino ojalá lo hicieran dentro de un pacto de rentas de un modo gradual. Pero ¿me quiere decir que a usted, que es autónomo, a un religioso, que es autónomo, a un empresario con trabajadores, que es autónomo, tenemos que darles ayudas por el mero hecho de pertenecer al RETA? Se lo vuelvo a preguntar.

Yo creo que es más razonable dar las ayudas como hemos venido dando y, además, en algunas hemos incidido en que podemos estar bien orgullosos en Aragón todos de que han estado a la cabeza ciertos sectores por la actividad que desempeñan, porque tan autónomo es el familiar que colabora en una cafetería, y le hacen ser autónomo las propias normas en este país, como el autónomo que tiene un taller. Pero no nos haga creer usted que todos los autónomos son esos colectivos que abren la persiana del taller, de la oficina, de la cafetería, que también, pero usted también y los religiosos también. Por el mero hecho de ser autónomo, ¿qué ayudas propone usted que acabemos dando? ¿No será más lógico por actividades? Digo yo, ¿eh? Pero, aun así, por el hecho de ser autónomo es que hay ayudas. Ha habido, hay y habrá ayudas, señor Campoy.

Verá, como usted ha encontrado que en el mes de mayo los datos medios de los autónomos resulta que son de bajada anual, que no mensual, ciento treinta menos anuales, cien más mensuales, ha encontrado en esa diferencia interanual un dato negativo. ¿Ese no está maquillado, señor Campoy? Ese no está maquillado, ¿no? Pero me dice usted que le dé razones. Se la voy a dar. Es poderosa. ¿Le suena a usted la prestación por cese de actividad debido a la pandemia? Porque, junto con la puesta en práctica de los ERTE, yo creo que ha sido lo más revolucionario en el ámbito laboral, social y económico que hemos tenido en este país. ¿Le suena a usted?, ¿no? Estaban en vigor.

Claro, ¿qué es lo que ha ocurrido? Si yo ya lo lamento por los autónomos, que tras esa prestación en vigor y tras las condiciones denominadas por fuerza mayor hayan tenido que verse abocados a aquello que ni usted ni yo querríamos, de eso estoy convencida. Pero verá, hablando de datos, es que le he dado mal el dato anteriormente y esto sí que lo quiero subsanar. Más de setecientos cincuenta mil autónomos pagarían más de lo que actualmente pagan, que son aquellos por los que solidariamente usted está aquí sobreactuando, los que más ganan. Pero dos millones cuatrocientos veinticinco mil autónomos van a pagar menos en ese reparto solidario y que busca más justicia, según la última propuesta del ministerio, de lo que actualmente pagan. Por tanto, aproximadamente, el 23% tendrán una subida de cuota y el 77% restante una bajada, y podrán pensar quienes no están al día de todas estas propuestas: ¿es que les van a cobrar muchísimo más a aquellos que les suben la cuota? Pues verá, la cuota más alta que recoge la propuesta del ministerio es de quinientos cincuenta euros para quienes cuenten con unos ingresos que superen, los declarados, los cuatro mil cincuenta euros al mes. Quinientos cincuenta en la propuesta, cuatrocientos sesenta y uno actuales. La subida de la propuesta son ochenta y nueve euros. ¿Es mucho? ¿Es poco? ¿Son muchos o pocos los rendimientos que superan los cuatro mil cincuenta euros al mes? Pues, hombre, yo creo que frente a los que están, que no llegan a los seiscientos setenta euros al mes de rendimientos declarados, pues sí, señor Campoy, la diferencia podemos decir que tampoco es tan excesiva, pero que en todo caso son suposiciones. Dejen que lleguen al acuerdo.

Lo que le puedo manifestar es que usted no sé, pero yo sí estoy a favor de una sostenibilidad financiera, tal como emana de las recomendaciones del Pacto de Toledo, por el sistema de reparto solidario y justo de pensiones. Yo aspiro a cobrar una pensión digna. Usted espero que también, que, más allá de cuánto usted traslada de la cuota, yo le quiero trasladar para finalizar, señor Campoy, que hay análisis que debemos plantearnos y que le invito, acaba el periodo de sesiones, pero para la siguiente plantéelos y los debatiremos.

La progresividad, que la veo necesaria, la equiparación en derechos y prestaciones también, la sostenibilidad también. Pero hablemos de ese sistema de fijación de rendimientos netos. Hablemos de esas tarifas planas, la pedagogía que es necesaria que conlleve y las implicaciones de las tarifas planas cuando no hay plan de viabilidad a futuro sobre ciertos proyectos, y los falsos autónomos, porque las tarifas planas en muchas ocasiones se han convertido en el refugio para muchos empleadores de una rotación excesiva de falsos autónomos, de trabajadores que debieran serlo por cuenta ajena. Debatamos sobre eso y a lo mejor podemos llevar a cabo ideas y propuestas, espero que colectivamente, que de verdad sirvan.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Mientras la demagogia reine en sus intervenciones, aquí ni ayuda a los autónomos, ni a los aragoneses, ni al Partido Popular.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora consejera.

Turno para el resto de los grupos. Por la Agrupación Parlamentaria de Izquierda Unida, señor Sanz, tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente. Buenos días, señorías.

Señor Campoy, lo suyo es impúdico, sinceramente. Que suban ustedes aquí, cuando hace apenas diez años desguazaron el mercado productivo, dejaron tirados a los autónomos, se olvidaron de ellos permanentemente... Y lo harían si estuvieran gobernando. Porque lo suyo, y lo ha demostrado en esta tribuna y lo ha demostrado en esta tribuna, es defender siempre, siempre, a los que están muy por encima y a los que ya les viene bien la situación actual, la situación actual, como decía la consejera, bueno, de tarifas planas, de linealidades y de cuestiones que no se acercan a la justicia y menos a un trato equitativo entre las personas que todos los días han elegido esta fórmula societaria para ganarse la vida y sacar adelante su proyecto.

Hace apenas tres días conocíamos las últimas novedades con respecto a esta negociación. Por lo tanto, yo también creo que es difícil posicionarse sobre algo que está a debate, pero sí que creo que debemos hablar o podemos abordar el fondo de este asunto. Y el Partido Popular quiere hablar de dos cuestiones, de esa negociación y quiere hablar también sobre las líneas de ayudas.

Le voy a recordar, señor Campoy, ¿cuántas líneas de ayuda a los autónomos pusieron en marcha ustedes cuando gobernaban en el país? ¿Qué pasó con el cese de actividad con esos más de trescientos cincuenta mil o cuatrocientos mil autónomos que tuvieron que cerrar en la anterior crisis? Para ellos no hubo cese de actividad, para ellos no hubo posibilidad de obtener y de tener recursos para poder seguir avanzando sin necesidad de perder derechos, incluso de cotización. Para esos no lo hubo.

Y tampoco ustedes plantearon absolutamente ninguna propuesta que realmente superase la situación actual, que desde luego hay que abordarla y hay que abordarla sin dogmatismos, como lo suyo, señor Campoy. Vámonos a la Constitución. Vamos a abordar cómo se tiene que garantizar la fiscalidad en este país.

Ha dicho muchas inconcreciones en su intervención, señor Campoy. Yo no voy a entrar en ella, no me toca a mí contestarle, pero sí que quiero situar encima de la mesa cuáles son las propuestas o cuáles son los puntos de partida que para Izquierda Unida deben inspirar cualquier propuesta en el ámbito de la modificación del sistema de seguridad social de los autónomos, precisamente, para superar la actual situación. Tenemos unos cinco millones de personas en este país que no cotizan en función de las rentas reales que tienen, no solo los autónomos, también aquellos que están por encima de cuarenta y nueve mil seiscientos setenta y dos euros al mes. De esos también habría y habrá que estudiar cuál es su situación. Hablo de los salarios superiores a cincuenta mil euros.

Y esto hay que solucionarlo. Yo entiendo que a las derechas, cuando desde otras posiciones se propone resolver estas cuestiones, pues le salga un sarpullido terrible porque ven que se pueden de alguna manera ver afectados, pues, determinadas situaciones de privilegio.

Yo creo que se lo han dicho, claro. Dos millones y medio de personas en el Régimen Especial de Trabajadores Autónomos se verán beneficiados y habrá cerca de ochocientas mil que tendrán que contribuir un poco más.

Miren, hay un 87% de las personas afiliadas al RETA que se someten a la cuota mínima. España es el único país de la Unión Europea en el que los trabajadores por cuenta propia pueden decidir libremente su régimen de cotización por el que contribuyen a la Seguridad Social, al margen de lo que facturen. Y, en ese sentido, como decimos, hay ochocientas mil personas que ahora mismo están, bueno, pues por debajo de lo que deberían de estar cotizando. Es verdad que hay muchas más que se van a ver beneficiadas y que están sometidas a un régimen de cuotas muy rígido que les imposibilita. Más de dos millones de autónomos declaran tener ingresos inferiores a mil euros y, en ese caso concreto, una reforma en la dirección en la que se plantea desde esa óptica de la progresividad puede ser positiva.

Para Izquierda Unida, lo ideal y lo justo, y lo hemos dicho y está en nuestro programa electoral, es que las cotizaciones a la Seguridad Social se equiparen a la de las personas por cuenta ajena, es decir, en función de la renta real. Es como debería de ser también para garantizar a futuro los mismos derechos. Y hablo de jubilaciones y hablo de prestaciones y hablo de un montón de cosas que, como bien saben, también relegan a los trabajadores autónomos a una situación de indefensión en comparación con el régimen general. Pero para eso hay que intentar hacer converger los dos sistemas de cotización para garantizar que las rentas más elevadas coticen más de forma justa y que las rentas menos elevadas coticen, a tenor de sus ingresos, menos.

Por lo tanto, y en esto último, en que los que menos ganen, y usted lo defendía en la tribuna, coticen menos parece que hay consenso, pero, claro, no hay consenso en lo que vamos a abordar de que las rentas más elevadas, los que cotizan más, los que ingresan más, coticen más. Ahí no hay consenso. Pero es que no hay consenso aquí, pero tampoco hay consenso en el ámbito de las organizaciones que están sentadas a la mesa. Bueno, veremos a ver este viernes, mañana mismo, cómo continúa este proceso de negociación.

Entre tanto, y para ir concluyendo, a nosotros lo que nos gustaría, señora consejera, es aprovechar esta comparecencia para preguntarle cómo está el desarrollo de la Ley de Autónomos en Aragón. Es decir, cómo está el tema de la segunda oportunidad, cómo están las herramientas que faciliten el relevo para los que se jubilan, especialmente en el ámbito rural, cómo está el cese de actividad, el tema de la página web, en fin, las medidas para prevención de riesgos. Porque es verdad que más que ayudas, que se han puesto muchas encima de la mesa y de carácter sectorial, yo creo que es importante centrarlas a tenor de la renta y a tenor de los sectores afectados específicamente, es necesario que las herramientas de las que dispone esta comunidad, y hablo de la ley, se pongan en marcha.

Y yo creo que es un buen momento para que sí, en el ámbito de sus competencias, nos dé cuenta de cómo están estas cuestiones.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Grupo Aragonés, señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí. Muchísimas gracias.

Bueno, la verdad es que el debate —y ojalá tuviéramos nosotros la competencia— es de índole nacional. Eso no quita para que nuestra postura como grupo sea la que siempre hemos tenido. No somos favorables a que se suban las cuotas de los trabajadores autónomos. Especialmente en un momento de incertidumbre como el actual alrededor de la guerra de Ucrania, de la pandemia, etcétera.

Eso sí, nosotros sí que lo que se tenga que hacer pedimos que se haga dentro del máximo consenso y diálogo en esas reuniones que están teniendo el Gobierno de la nación, los agentes sociales, la patronal, los sindicatos. ¿Por qué? Porque de ese consenso y de ese diálogo va a salir el equilibrio necesario para que tanto el Gobierno de España cumpla con su cometido, y, especialmente, los agentes sociales defiendan también a un colectivo que es el de todos, vuelvo a decir, no solo de los agentes sociales, sino también del Gobierno de la nación, que es un colectivo clave como es el de los trabajadores autónomos.

En Aragón, cerca de cien mil autónomos y, además, también teniendo en cuenta cuál es la realidad, no solo en España, vuelvo a decir, ¿eh?, esto tendría que ser un debate a nivel nacional, sino también la realidad que tenemos en Aragón. Del ciento por ciento de empresas que tenemos en el territorio, el 97-98% son pymes, y, de ese 97-98%, la mitad tienen tres, dos o un trabajador. Y ese es el contexto y esa es la realidad de nuestra tierra. Muchos de ellos son autónomos, de todo tipo de sectores, pero especialmente muchos de ellos que fijan empleo, que fijan población en ese 9,9% de España, que es el amplio medio rural que tenemos en Aragón. Con lo cual nosotros sí que pedimos que, en la medida de esas negociaciones que existen, que se están teniendo a nivel nacional, entre el gobierno, entre los agentes sociales, la patronal y los sindicatos, que se busque, por encima de cualquier tipo de ideal, de cualquier tipo de interés, la mejor defensa de un colectivo clave como es el de los trabajadores autónomos y que luego, naturalmente, se están haciendo esos equilibrios para intentar subir o bajar cuotas.

Nuestra postura, y además es un debate a nivel nacional, pero la postura del Partido Aragonés es que, en la medida de lo posible, no se suban las cuotas a los trabajadores autónomos en un momento, además, de incertidumbre a nivel económico.

¿Qué es lo que se está haciendo en Aragón, donde sí que podemos trabajar, que lo ha dicho la consejera además muy bien? Pues, hombre, se está trabajando de una forma importante en la medida de nuestras posibilidades. En primer lugar, algo clave: tenemos presupuesto en tiempo y en forma. Muy importante, sobre todo para los que hemos gestionado no solo con palabras, sino con hechos, para los que están gestionando la labor del consejero, lo que es el gobierno, tener presupuesto en tiempo y en forma es clave para implementar cualquier tipo de línea de acción política y especialmente también todas aquellas que fomentan lo que es la actividad del empleo.

Presupuesto en tiempo y en forma, una ley, presupuesto importante alrededor de los sectores económicos y sectores estratégicos de nuestra tierra: la industria, comercio, la hostelería, el turismo, los autónomos. En eso, naturalmente, desde el Gobierno de Aragón se ha puesto toda la carne en el asador para dotar de economía, para dotar de presupuestos alrededor de los sectores estratégicos. Nosotros creemos que lo ideal es crear las condiciones óptimas para reactivar la economía, y el gobierno tiene claro que eso se debe hacer no solo en un presupuesto, sino en todos los presupuestos, en los presupuestos de la legislatura. Y, además, al fin y al cabo, los datos no solo son cualitativos, sino también son especialmente cuantitativos. Y para eso hay que ceñirnos a las cifras.

Aragón es una de las comunidades con menor desempleo. Aragón es una de las comunidades donde existen problemas positivos; cuando digo problemas positivos, se está intentando buscar y atraer talento, porque existe falta de trabajadores en muchos oficios y eso es un problema positivo, pero es un problema, y se está trabajando de forma importante y el índice de desempleo naturalmente es muchísimo menor que en otras comunidades autónomas. Y especialmente también las líneas que se están haciendo alrededor de sectores y sectores estratégicos, y también para los autónomos, se están implementando con fuerza en nuestro territorio.

Con lo cual, nosotros, en el margen de nuestra competencia, apoyo a la consejera, apoyo naturalmente a lo que está haciendo el gobierno, pero lo que hay que hacer es tener altura de miras, intentar arropar e intentar que, en ese margen de consenso y en ese cónclave a nivel nacional, se tome la mejor decisión posible para apoyar a los

autónomos. Porque, si les va bien a los autónomos y si le va bien a ese tipo de negociaciones, nos irá bien al empleo no solo en Aragón, sino también en España.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Grupo Parlamentario de Vox, señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, presidente. Buenos días, señorías.

Señora consejera, en el caso de los autónomos, aunque no le concierne directamente la reforma prevista para el Régimen Especial de Trabajadores Autónomos, estará de acuerdo en que esta es una oportunidad única para ayudarles, para ayudar a la iniciativa empresarial y, por tanto, a la creación de riqueza vía inversiones y vía empleo.

Pero desde Vox queremos dejar claro que, tal y como están yendo las cosas, con la deriva que está tomando la reforma que está preparando el ministro señor Escrivá, nos parece que va a ser una oportunidad perdida. Y esto es así porque especialmente los autónomos se ven afectados por la subida de precios de todo: luz diésel, alquileres, materiales, por las cuotas que se tienen que devolver de esos préstamos ICO que tuvieron que firmar en su día para sobrevivir a los cierres perimetrales y de movimientos del señor Lambán en el caso nuestro, de Aragón, y a ello se suma la incertidumbre de los costes laborales, en parte debido a las cartas amenazantes de inspección de trabajo y también a las previsiones recaudatorias e incrementos de sueldo. Y, por si fuera poco, el alza segura de los tipos de interés. El alza segura de los tipos de interés, que la subida de tipos de interés del Banco Central Europeo dinamita, literalmente, noticia de hoy, el recorte del déficit que prevé la señora Montero. Con todo esto, a su partido no se le ocurre otra cosa que realizar una reforma con el objetivo único de meterles un hachazo en toda regla a los autónomos.

Señora consejera, usted, dentro de su gobierno, sabe mejor que nadie que los autónomos aragoneses están sin margen alguno porque no pueden repercutir casi nada de todos los costes que acabo de enumerar a los consumidores, porque estos tampoco tienen margen ni capacidad de compra, con una inflación que galopa, nada más y nada menos el 9,3, que es de las más altas de España. Y esta es la realidad. Y por ello esperábamos, señora consejera, por su parte, al menos algo de empatía y una visión más crítica de la situación actual.

Ser autónomo, hoy por hoy, en tiempos de gobiernos socialcomunistas, como son los del señor Lambán y el señor Sánchez, es toda una hazaña, porque es un colectivo olvidado, maltratado, que se les ha dejado a los pies de los caballos nuevamente ante la crisis que se avecina, crisis que se intenta camuflar desde el gobierno siempre que se puede.

Señora Gastón, si usted y el gobierno que representa no empatiza con los autónomos, poco podemos hacer desde Vox. Si ustedes, los socialistas, no comprenden las características propias de los autónomos, que no son las de un asalariado por cuenta ajena, no comprenden que además vertebran la clase media, generan empleo y son clave para la iniciativa empresarial, poco podemos hacer.

¿Y sabe una cosa? Es muy curioso oírles a todos ustedes, los socialistas, pero también al resto de la izquierda, cómo se les llena la boca con la palabra emprendimiento. Pero la realidad es que ustedes no ayudan en nada para que los autónomos emprendan y que necesitan que se les disminuya la asfixiante burocracia, inspecciones, multas y normas climáticas dogmáticas y grotescas.

Ustedes, el Grupo Socialista, se olvidan del agricultor, del paleta, del fontanero, del que tiene una tienda, pero en cambio se centran en dar indultos a los golpistas, en la ideología de género y en los derechos de CO_2. Todos ganaríamos mucho si la izquierda sectaria fuera consciente de la urgencia de la realidad actual y se centrase en las cosas del comer. Y no hablo precisamente de hamburguesas de impresora 3D.

No nos engañemos, con la reforma que se propone se persiste en ese afán recaudatorio para mantenerse los de siempre y pagar favores debidos, trayendo consigo, entre otras muchas cosas, la desaparición del autónomo. Y es recaudatoria porque lo que se pretende es que el que gana mil setecientos euros al mes va a tener que pagar esos novecientos euros más de cotización al año, ese 26% que se ha dicho, y a cambio no les sube a todos, dice, se pretende que los que ganen menos de seiscientos setenta paguen doscientos cuarenta y cinco. ¿Qué pretenden que haga un autónomo que cobra seiscientos euros al mes y tiene que pagar una cuota de entre doscientos cincuenta o doscientos noventa y cuatro euros según lo último publicado? Esto, señora consejera, no es precisamente buscar la solidaridad de la que usted habla.

Y pide soluciones, porque dicen que luego nunca traemos soluciones. Recorten en gasto público, en subvenciones a los sindicatos, tasas e impuestos públicos, tramo autonómico del IRPF.

Pero aquí es donde sale el sarpullido de todos los grupos de la siniestra. Así que, por mucho que se empeñen los progresistas, esta reforma es muy poco progresiva, que es a lo que siempre aluden.

Y, con ese panorama, pues lo normal es que los autónomos, ya se lo decimos, en unos meses lo que tendrán que hacer es darse de baja. No, no —termino, presidente—, no se preocupe, que seguro que a Yolanda Díaz se le ocurre alguna cosa chula, como una nueva figura de autónomo discontinuo, y así las cifras de paro seguirán siendo buenas o maravillosas, dentro de ese proyecto de escucha iniciado que seguro incluirá a los autónomos.

Desde Vox tenemos claro que esta reforma no escucha a los autónomos, se está haciendo tarde y mal y el único motivo es cerrarlo en falso y enviarlo a la Comisión Europea para recibir los fondos. Esta es la única finalidad de todo esto. Y con todo lo que es seguro, señora consejera, es que mientras ustedes gobiernen será cada vez más difícil, por no decir imposible, emprender un negocio en España, en concreto en Aragón.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.
Por Chunta, señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, presidente.
Buenos días, señorías.
Para empezar, me gustaría poner en valor el papel de los autónomos como motor de la economía aragonesa. Estamos, por tanto, hablando de un sector de los más relevantes de nuestro tejido productivo y que, por tanto, necesita y merece el apoyo de las administraciones públicas, como se está haciendo en Aragón. Estos autónomos han sufrido, están sufriendo una situación compleja de inestabilidad por las dos crisis que hemos vivido en poco tiempo, provocado en primer lugar por la pandemia y después por la invasión de Rusia a Ucrania, con todos los problemas que nos han traído la subida en los precios de la energía de las materias primas, el aumento de los costes de producción, dificultades para vender sus productos o servicios. Los autónomos, las pequeñas empresas sufren estas situaciones con mucha mayor virulencia.
Juegan indudablemente un papel muy importante a la hora de fijar población en el territorio, en el medio rural, porque, entre otras cosas, todas sus decisiones de trabajo, de compra de productos, de venta directa y de prestación de servicios van a estar pensadas para la zona donde se ubican. Este es el valor añadido que aportan al ser un sector clave en todo Aragón. Y ante todo generan autoempleo, generan emprendimiento, además en zonas donde es muy difícil generar empleo.
La capacidad para tomar las decisiones políticas sobre la regulación de este sector son competencias, como tantas otras, del Gobierno de España. De hecho, estamos hablando de una iniciativa, de una propuesta que se está debatiendo en este momento. Es más, ahora mismo existe una nueva propuesta, por lo que todavía no existe una decisión firme y están previstas, según anunciaron fuentes oficiales, nuevas reuniones de los implicados, incluso mañana mismo. Esperamos que este diálogo permita llegar a acuerdos, a que sean posibles, porque finalmente, si se llega a ese acuerdo, ganarán las personas autónomas y beneficiarán a todo el sector productivo aragonés. No debemos olvidar que es una de las reformas a las que se comprometió el Gobierno de España con la Unión Europea dentro de los planes de recuperación.
La posición política de Chunta Aragonesista en este momento es clara. Apostamos por una incorporación de tramos progresivos en la cuota de autónomos, porque es más justo social y económicamente para todas aquellas personas que optan por esta modalidad laboral. Finalmente, tenemos que destacar que en Aragón se han lanzado varias líneas de apoyo, porque tenemos que hablar de Aragón también en esta comparecencia, durante una legislatura complicada, difícil, se han llevado adelante diversas líneas de apoyo, con el objetivo de ayudar al tejido productivo aragonés, donde los autónomos son, y quiero volver a recordarlo, una parte muy importante y por eso existen todas estas líneas de apoyo.
Ha habido y continúan habiendo ayudas desde el Inaem para consolidación del empleo autónomo, para promover la segunda oportunidad, para apoyar el relevo generacional o para la contratación y consolidación de proyectos. También ha habido otras líneas de apoyo relacionadas con la liquidez, con diferentes propuestas de instituciones aragoneses, como Sodiar y Avalia. Pero también existen propuestas para las personas autónomas en Aragón, desde otros departamentos, no solamente desde Economía, como son el Departamento de Agricultura o el de Industria.
Medidas, medidas lanzadas, seguro que se van a seguir lanzando medidas en estas características para apoyar a los autónomos como una parte importante de ese tejido productivo aragonés y que lo único que demuestran es el interés que tiene este gobierno por apoyar a este colectivo para continuar apoyando a un colectivo que, como decía al principio de mi intervención, se ha visto salpicado por dos crisis muy importantes y, desde luego, continuaremos en el camino de apoyar, de acompañar y de mejorar las condiciones de los autónomos, como decía, porque son una parte muy importante del tejido productivo aragonés.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.
Grupo Parlamentario de Podemos, señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Gracias, presidente. Buen día, señorías y personas que nos acompañáis.
En primer lugar, quería expresar nuestro más sentido pésame por el fallecimiento de Rafael, un trabajador, el dueño, vamos, el gerente de Talleres Rafael, ayer, mientras trabajaba reparando un camión que le aplastó en Figueruelas.
En segundo lugar, me voy a dirigir al portavoz del Partido Popular y a todas sus señorías.
Lo que más está subiendo en estas Cortes de Aragón es la política *light*, la política que no nutre, la política que no impulsa al gobierno y la política que no aporta nada a la gente ni a los autónomos. Eso es lo que más está subiendo en estas Cortes de Aragón. Y además están subiendo las mentiras, porque el Partido Popular lo único que ha hecho en su intervención es apoyarse en datos falsos. Suben las informaciones falsas, sube la demagogia y sube la mentira.
Y, frente a ello, mi intervención va a ser ciento por ciento pensando en los autónomos. Cada vez que hay una propuesta de reforma referida a los autónomos, se echan a temblar, se echan a temblar porque casi siempre dejan temblando a los mismos. Y, a día de hoy, las propuestas del ministro Escrivá a nosotros, a Podemos no nos gustan, porque no atajan los problemas de fondo y todavía no escucha ni atiende las necesidades del colectivo de autónomos. Y para nosotros es súper fácil de entender que quienes menos ingresan pongan mucho menos y quienes tienen unos beneficios más potentes por su trabajo pongan un poco más para la sostenibilidad y eficiencia del sistema.

Pero, ojo, lo más importante, señorías, y lo que estamos escondiendo constantemente en este tipo de debates es la reforma profunda del sistema fiscal español. Y aquí en una comunidad autónoma lo tendríamos que decir en todos nuestros discursos, señorías. No tenemos financiación suficiente para las políticas públicas que garantizan los servicios públicos de calidad y la ampliación del Estado del bienestar. Y esto es fundamental. Y, mientras no afrontemos una reforma profunda del sistema fiscal, estamos poniendo parches.

Como les decíamos, a nosotros la propuesta del ministro Escrivá no nos gusta. No nos gustaba la de febrero, no nos gustaba la de abril y no nos gustaba la de junio. Fundamentalmente porque no puede ser que la mayor carga siga siempre cayendo en las espaldas más estrechas. Creemos que es una propuesta insuficiente. Falta todavía transparencia y claridad. Y lo que les decía, que se cotice por los ingresos reales, mientras se aumenta también, que no se ha hablado casi de esto, la protección social de los trabajadores autónomos, que es algo que lo tenemos que poner encima de la mesa. Que la cuota de autónomos no se vea como un impuesto, sino que se perciba como una cotización que genera más derechos, sobre todo en las pensiones que quedarán al final.

Y, como les decía, yo voy a hacer una síntesis de nuestras propuestas concretas.

Uno. Mejorar la prestación por cese de actividad. ¿Cómo? Acreditando pérdidas durante tan solo dos trimestres consecutivos y entonces ya te puedes dar de baja, es decir, equiparar los derechos de los autónomos a los de los asalariados.

Dos. No puede ser que autónomos con baja por incapacidad temporal sigan pagando la cuota. Esto provoca que haya muchos autónomos que trabajen enfermos. Queremos que si estás malo no pagues cuota.

Tercero. Un subsidio para mayores de cincuenta y dos años, como existe ya para los trabajadores por cuenta ajena.

Cuarto. Con respecto a las cuotas, cuota mínima de cien euros para los que ingresan menos y aumentos progresivos. Ciento cincuenta euros para los que tienen ingresos de menos de novecientos; doscientos cincuenta para menos de mil trescientos. Y así lo vamos subiendo. ¿Con esto qué conseguimos? Que todos los autónomos que tienen ingresos de menos de mil setecientos euros se verán beneficiados.

A día de hoy, el 84% de los autónomos de España cotizan por la base mínima permitida. ¿Y esto qué conlleva? Que la pensión que le queda a los autónomos es de media la mitad que la que tiene un trabajador en régimen general, es decir, entre la media de los autónomos de ochocientos cincuenta y tres euros a más o menos la media de un trabajador por cuenta ajena de mil quinientos tres.

Y, por último, la quinta propuesta: que quienes tienen más ingresos al mes pongan un poquico más, pero que además tengan mejores prestaciones sociales. Esta propuesta rebajaría la cuota al 80% de los autónomos y es más justa y es más sostenible. Porque, señorías, también hay clases cuando hablamos de los trabajadores autónomos. Los últimos datos en general de la sociedad española hablan de que la crisis no afecta a todas las personas y a todos los autónomos por igual. El año 2021 acabó con doscientos cuarenta y seis mil españoles ricos, un 4,4% más. Y, mientras pasa esto, tenemos a doce millones y medio de españoles que están en la pobreza, digamos enquistada, que están en situación de exclusión *[corte automático del sonido]*. Muchas de estas personas son trabajadores pobres. Así que nosotros creemos que lo que hay que hacer es poner cuotas y en función de los ingresos reales, deduciendo, descontando los gastos deducibles, o sea, lo que es el beneficio, el beneficio que tienen los trabajadores autónomos.

Y, en lo que respecta al Gobierno de Aragón, no puede hacer otra cosa más que apoyar la labor de la consejería del departamento. Por nuestra parte, vamos a seguir empujando que exprima al máximo la Ley de Autónomos que aprobamos en la legislatura pasada, para que tenga más repercusión en los trabajadores autónomos, en su financiación, su participación y los derechos laborales de todos los autónomos.

Muchas gracias, señorías. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Escartín.

Grupo Parlamentario de Ciudadanos, señor Martínez.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Muchas gracias, señor presidente.

Mire, yo, señora consejera, la primera idea que le daría es que intentasen ustedes hacer tan atractiva para los autónomos la Comunidad Autónoma de Aragón como lo están haciendo para otro tipo de inversiones. Yo creo que ese sería el primer objetivo que nos tenemos que plantear.

La verdad es que yo estoy de acuerdo con usted, señor Escartín, en casi todo lo que ha dicho, en casi todo lo que ha propuesto, se lo tengo que decir. Como autónomo que he sido durante muchísimos años, creo que lo que se está produciendo es un grave error, un grave error a la hora de gestionar todo este asunto por parte del ministro Escrivá. Y el error está en el momento, señora consejera. Es así de sencillo. El error realmente está en el momento. Hay un Pacto de Toledo que obliga a la revisión de todos estos asuntos, pero no creo que sea el mejor momento para decirles a los autónomos que ahora van a tener que pagar más cada mes, ni muchísimo menos.

Pero voy a centrarme en lo que sí puede hacer el Gobierno de Aragón, porque yo creo que una cosa es hablar de aquello que se debate en otros lares, pero aquí lo que nos toca es hablar de lo que debería hacer el Gobierno de Aragón, y creo que ha tenido muchas propuestas por parte de Ciudadanos a lo largo de estos siete años, muchísimas. Algunas les han parecido, bueno, pues que no tenían la suficiente importancia y han dicho que no, otras yo creo que no han tenido las ganas de realizar el esfuerzo suficiente para llevarlas a cabo y han dicho que no. Y eso es lo que han realizado ustedes o lo que han estado haciendo de forma sistemática a lo largo de estos siete años.

Y, cuando esto sucede, pues nos encontramos con que hay muchos asuntos que están todavía en el tintero, aun cuando, aun cuando hay una ley, que ya lo ha dicho el señor Escartín, suya, ¿verdad?, señor Escartín, también esa

ley de Podemos, de los autónomos, en la que están reflejados estos asuntos y que todavía ustedes no han puesto en marcha.

Miren, la pregunta que yo le haría es la siguiente: ¿cree usted que los autónomos saben, si es que existe, algún mecanismo para que cuando su negocio van a cerrarlo porque se jubilan o porque no quieren continuar con él, existe algún mecanismo para que el Gobierno de Aragón les ayude a encontrar a alguien que continúe con el mismo? La respuesta: no. ¿Usted cree que existe algún tipo de autónomo que sepa que, en el caso de que tenga problemas y se vea abocado a solicitar la segunda oportunidad, existen mecanismos por parte del Gobierno de Aragón para ayudarle? La respuesta: no. Todo esto está en la Ley de Autónomos, señora consejera, todo esto está en la Ley de Autónomos.

¿Usted cree que hay autónomos que saben que existen multitud de líneas de financiación, según ustedes, según ustedes? El señor Lambán el otro día dijo otra cosa completamente distinta. Ahora se lo recordaré porque me dejó patidifuso. ¿Realmente cree que existen esos mecanismos de ayuda a la financiación? Yo se lo voy a decir: no. Y es porque ustedes no hacen ningún tipo de esfuerzo para que se sepa que existen estas opciones. Por lo tanto, ¿sabe qué es lo que sucede, señora consejera? Que es como si no existiesen. El otro día les dijimos una cosa muy sencilla: digan que existen, publiciten que existen, hagan accesible su existencia. ¿Y sabe lo que nos votaron ustedes también? Que no. Pues entonces explíqueme. Explíqueme.

Hay muchas otras que deberían ustedes de poner en marcha, muchas. También nos ha dicho que no, sistemáticamente. Parece que no hacen lo suficientemente atractiva esta comunidad autónoma para los autónomos.

Cheque formación. Señora consejera, que el problema que tienen en este momento los autónomos es que no pueden acceder a la formación que da el Inaem tal y como está estructurada y en muchos casos la formación, los conocimientos que imparte el Inaem no son los que necesitan esos autónomos. ¿Por qué no? ¡Ah, ya! Si usted me dice, ¡ah, ya!, y reconoce que es así, entonces ya apaga y vámonos. No manipule, señora consejera. Usted sabe que lo más conveniente sería que pudieran elegir qué estudian y que lo hicieran en los tiempos en los que pueden hacerlo, que no es lo mismo. En la privada, señora consejera, que no se trata de si es la privada o la pública, que se trata de que estudien lo que tienen que estudiar, lo que crean que deben estudiar, y cuando lo puedan estudiar. Vamos a ver... O sea, no. Espere, es que la señora consejera dice: señores autónomos, con tal de que no sea a través de la iniciativa privada, ustedes no van a poder estudiar lo que necesitan estudiar cuando necesitan estudiarlo *[rumores]*. Señora consejera, bueno, que ya nos conocemos, que la excusa ha sido la misma durante siete años.

Y la tercera, la de bonificar la tarifa plana, que una vez que ustedes nos aprobaron, me acuerdo que me concedió usted una enmienda de cincuenta mil euros en los presupuestos y, como suele hacer casi siempre, ahí se quedó, ahí se quedó, en la mera intención y en el mero gesto, porque entonces interesaba negociar los presupuestos con Ciudadanos.

Y lo que hace eso, señora consejera, es que todo esto, todo esto lo que provoca es que la comunidad autónoma no sea atractiva para invertir. ¿Se haría usted autónoma en este momento? ¿Se atrevería usted a montar un negocio, señora consejera, en este momento? ¿Se atrevería usted a ampliar su negocio en este momento? Dígamelo. Piénselo bien, ¿eh? Dígamelo. No. Yo estoy casi seguro de que no, pero, bueno, igual usted me dice que sí.

Y lo que le digo es lo siguiente. Mire, creo que además puede salir muy rentable. Cien mil autónomos, una media de tres mil euros de inversión. Fíjese, cuando lo he pensado, tres mil euros de inversión, que tengamos que pensar que un autónomo tenga que invertir seis mil euros sea una auténtica epopeya ya es triste, pero vamos a poner tres mil euros de inversión. ¿Sabe cuánta inversión es eso, señora consejera? Trescientos millones de euros. Mucho más grande que esas que anuncian ustedes de una multinacional, que es con lo que pretenden poblar ustedes todo el territorio, con multinacionales. Trescientos millones de euros invertidos por los autónomos. Solo con que cada uno de los cien mil o de media, de media invirtiera tres mil, pudiera llegar a invertir tres mil, ¿se imagina la cantidad de puestos de trabajo que eso generaría? Yo creo que les solucionaría el problema mucho antes que esas multinacionales y en mejores condiciones y de forma más sencilla, por un simple hecho, porque son los que de verdad suponen la columna vertebral de esta comunidad autónoma en el tejido productivo, señora consejera.

Por lo tanto, señora consejera, lo único que le propongo es lo siguiente. Haga caso de todas estas cosas que le hemos propuesto durante todos estos años, cojan ustedes el modo de zafarrancho de combate como están en este momento los autónomos, y empiecen a plantear medidas y a ponerlas en marcha, porque creo que sinceramente lo necesitan. Están a la espera y ya no aguantan más, señora consejera.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Martínez.

El Grupo Parlamentario Socialista, señora Sánchez.

La señora diputada SÁNCHEZ GARCÉS: Muchas gracias, señor presidente. Muy buenos días, señorías. Muy buenos días, señora consejera.

Lo primero, agradecerle su comparecencia hoy aquí. Y es que hoy debatimos sobre una propuesta que está en negociación y que todavía no es firme. Ministerio, agentes sociales y las principales organizaciones de autónomos siguen manteniendo esas reuniones, la próxima mañana mismo, para poder llegar a un acuerdo y desbloquear la reforma del actual Régimen Especial de Trabajadores Autónomos.

¿Y por qué debatimos hoy sobre esto? Pues porque consideramos que el Partido Popular con este debate busca hacer ruido. Porque ese ruido les interesa a todos aquellos que no quieren que salga adelante una modificación que lo que pretende es cambiar un sistema que debe ser justo y que actualmente no lo es. Por eso, esta reforma apuesta

por un sistema flexible, equitativo y, como digo, justo. Y no debemos olvidar tampoco que esta reforma obedece a tres mandatos.

El primero, la recomendación cuarta del Pacto de Toledo. El segundo, ese acuerdo sobre pensiones alcanzado en el mes de julio con todos los agentes sociales. Y el tercero, la reforma 3 del componente 30 del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia acordado con las autoridades europeas. No es una invención de este gobierno y ni mucho menos es una subida de impuestos, como algunos continuamente intentan hacer creer.

La cotización a la Seguridad Social es una cotización que sirve para tener unas mejores prestaciones, una mejor protección y unas mejores pensiones. Eso es una cotización a la Seguridad Social *[aplausos]*.

La verdad es que, con la última propuesta que se ha realizado desde el ministerio esta misma semana, la cuota caería para todos aquellos autónomos que tienen unos ingresos mensuales inferiores a mil setecientos euros. Teniendo en cuenta que en España hay aproximadamente unos 3,3 millones de autónomos, de los cuales 2,4 millones ingresan por debajo de mil setecientos euros al mes, la cuota se reduciría para casi el 80% de los autónomos. ¿Está en contra de ello el Partido Popular? ¿O es que solo defienden los intereses de ese 20% restante que casualmente coincide con aquellos que más ingresan? *[Aplausos]*.

En líneas generales, el planteamiento que se realiza desde el ministerio permite, en cualquier caso, ajustar mejor las cotizaciones a los ingresos efectivamente percibidos. Y de esta forma, como digo, se trataría de disminuir las cuotas de aquellos que menos ganan y subir en unos ochenta euros aproximadamente a los que disponen de unos mayores ingresos.

Desde mi grupo parlamentario, desde el Grupo Socialista, sabemos que los trabajadores autónomos han sido objeto de especial preocupación tanto del gobierno del señor Lambán como del gobierno de Pedro Sánchez. En diversas ocasiones, comisiones y plenos, también hoy aquí en esta comparecencia, se han puesto sobre la mesa distintas medidas y ayudas que se han puesto en marcha. Por ello, señora Gastón, nosotros tenemos claro, y así los datos lo avalan y el BOA y el BOE lo respaldan, que, a diferencia de lo que ocurrió en anteriores crisis, en esta los gobiernos socialistas han sido proactivos y han defendido y protegido a los autónomos.

¿Qué ha hecho el Partido Popular por los autónomos? Señor Campoy, ustedes han gobernado, han gobernado en España y han gobernado también en Aragón, y en ninguno de los gobiernos han hecho nada, ni bajar impuestos, ni bajar cuotas, ni mucho menos dar ayudas. *[Aplausos]*.

Los socialistas seguiremos trabajando por acabar con la desprotección estructural de los autónomos. Por ello, esperamos y deseamos que se llegue pronto a un acuerdo, dada la urgencia y dada también la necesidad de esta reforma. Y consideramos que quien se oponga a este cambio es que no representa a los intereses de la mayoría. Por nuestra parte, nada más, y muchas gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sánchez.

Para responder al resto de los grupos, señora consejera.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Muchísimas gracias, señor presidente.

Una vez más, vamos a arreglar el mundo y el país desde esta tribuna, por lo visto es cuanto pretende, según qué portavoces que traen aquí materias que, digo una vez más, no están dentro de nuestras competencias. Por lo tanto, solo podemos opinar, que ya está bien opinar, pero además, en este caso, sin tener la certeza ni siquiera el cierre, porque van saliendo nuevas propuestas con un único objetivo, llegar a un acuerdo. ¿En metodología? Pues ya digo yo una vez más que me gusta. Si yo directamente cuántas son las veces que he trasladado y que llevo a la práctica el diálogo social, cómo no me va a gustar la metodología de llegar a un acuerdo, pero por las partes que están incluidas y a quienes les compete estar en ese marco: a los agentes sociales, al Gobierno de España y a las asociaciones de autónomos más representativas. A todos esos representantes. Podremos estar hablando sobre propuestas y propuestas, pero no dejaremos de estar, en este caso, opinando sobre hipótesis hasta llegar al acuerdo final.

Decían unos cuantos portavoces que se les sube la cuota. Creo que ha quedado bastante claro que a unos se les sube en las propuestas, a otros se les baja. Yo con los que se les baja también sería bastante cautelosa, señor Escartín, en cuanto a esas bajadas, porque van directamente asociadas las cotizaciones a las prestaciones, como muy bien decía la señora Sánchez. Ojo con bajar, no vaya a pasar como con las tarifas planas, que se venden cosas, señor Martínez, que luego resulta que no se explican bien y que por pagar tarifa plana alguien, en particular, así ha quedado patente durante la pandemia con el cese de actividad, puede creer que tiene derecho a mayores prestaciones de las que realmente le corresponden por una cotización que es mínima.

Pero es que yo creo que va en la condición humana que aquí, si hiciéramos una encuesta anónima y preguntáramos: ¿le gusta a usted pagar más, sobre cualquier motivo? Pues yo creo que diríamos que no, y el que dijera que sí tendría que argumentarlo bastante bien.

Es que no va de eso, no va de ni de subir a todos, ni mucho menos, sino a quienes más están declarando al menos que están ingresando, que están facturando, por tanto, que tienen un mayor rendimiento neto; compensando con aquellos que ni siquiera llegan a seiscientos setenta euros al mes, a mil setecientos, a todos esos tramos que parece más justo que, por aquello de compensar el sistema, tengan una cotización menor que aquellos que más ganan. Se llama progresividad. Y, señora Fernández, esto es la progresividad. No sé qué entiende usted por progresividad, pero a mayores ingresos, mayores cotizaciones. Progresividad.

Se hablaba de subir, no se sube a todos, y del momento. Lo he dicho en mi primera intervención: emana de la recomendación del Pacto de Toledo. Pero el momento es crucial y es ahora. Quienes se oponen al momento, en definitiva, también lo están haciendo, y para algunos no sería la primera vez, a la percepción de los fondos de re-

cuperación por parte de la Unión Europea. Es que ha habido una serie de compromisos del gobierno con la Unión Europea. No son caprichos del gobierno, son reformas reclamadas por la Unión Europea. Con unos plazos, esta reforma debiera estar en vigor en el año 2023. Se pretendía que en junio estuviera ya acordada, tal como he dicho, pues, en pro de llegar a un acuerdo, que no a una imposición, que también hay quien es más de imponer, no es el caso, se está alargando el plazo.

¿Atractivo para los autónomos? Pues, hombre, habría que mirar caso a caso, porque autónomos es un colectivo genérico que aglutina tanta tipología y tanta casuística, que no se puede generalizar, digo una vez más, asociando el autónomo a aquel que tiene directamente un negocio, que hay más; que los hijos del que tiene el restaurante para ayudarle en la temporada alta tienen que darse de alta como autónomos. No sé si conocen algunos de ustedes que aquí dicen de hacer más atractivo lo que son los autónomos propiamente dichos. Yo confío que sí. Por tanto, no se puede generalizar, pero, desde luego, lo que opino es que hacer atractivo para los autónomos el territorio aragonés no es exclusivamente algo que tenga que fijarse en la cuota ni en la tarifa plana, por lo tanto. Hacer atractivo el hacerse autónomo para alguien es ofrecerle, en mi humilde opinión, el mejor de los ecosistemas para garantizarle que esa actividad, que espero que sea por vocación, y no por necesidad, como históricamente también en Aragón se ha dado y en muchos sitios se sigue dando, tengan que darse de alta como autónomos para pagar su propio trabajo. No, hacer atractivo es darle la seguridad, cierto aval, de que ese proyecto que por vocación, y menos por necesidad, insisto, espero, quieran llevar a cabo, no va a ser flor de un día, que va a tener continuidad y va a tener solvencia. Es ofrecerle todas las herramientas posibles, aquellas a las que le invito, señor Martínez, a que nos ayude a difundir, cómo no, es muy de agradecer. Nosotros lo intentamos y usted dice que hay quien no las conoce y habrá quien no las conozca, pues bien está esa ayuda. Cada vez que usted sale aquí y las vuelve a recitar, está contribuyendo a la causa.

Una serie de herramientas que tampoco consisten en asegurarle que va a tener el colchón permanentemente. No, sobre todo en el inicio. Ayudas para cuando se da de alta como autónomo, ayudas para poner en marcha ese negocio o actividad, ayudas financieras tanto en liquidez como para esas inversiones que usted citaba ponerlas en marcha teniendo en cuenta, eso sí, que hay que devolverlas, ¿eh? ¿Me entiende, verdad, señor Martínez? Vale, pues todo ese tipo de herramientas hay que ponerlas a disposición de los autónomos, pero el mayor atractivo es tener un territorio con dinamismo, con actividad, que le dé certezas de que va a poder vivir de esa actividad y de ese trabajo.

Sobre el momento hablaba, y me ciño a las necesidades también, de esos compromisos con la Unión Europea. Se ha hablado también de ese atractivo que hay que tener en cuenta para la viabilidad. La portavoz de Vox decía que poco pueden hacer ellos. A mí gustaría ver, señora Fernández, que usted traslada alguna vez qué pueden hacer, pero le recomiendo algo. Como poco en este asunto para poder hacer, se puede leer las propuestas, pero leerlas bien, porque se quejaba de que les exigían una cuota de doscientos cincuenta euros a los que menos rendimientos están declarando. ¿Se ha dado cuenta, señora Fernández, que actualmente la cuota es de trescientos siete? Entonces, no sé qué ha leído usted. ¿Qué quiere, que se la den gratuita? Porque entonces, en ese caso, también puede hacer algo, aparte de leer bien las propuestas, decir todo, o sea, decir la verdad. Con unas mínimas cuotas, ¿qué prestaciones sociales y qué jubilaciones aspira usted a que tengan todos esos autónomos, que además de tener pocos ingresos, si los deja sin cotización en este sistema solidario de reparto, les va a dejar sin prestaciones futuras, señora Fernández? Ya lo recogeremos de esas bajadas de impuestos generalizadas. Poco pueden hacer. Hagan, propongan, pero desde el rigor. Veremos en algún sitio lo que pretenden hacer y entonces podremos también opinar de todas esas ideas sin materializar ni bajar al terreno, como al final, si es que las llevan a cabo, pretenden llevarlas a cabo.

Verá, en las condiciones actuales, lo que queda claro es que existe una enorme desigualdad en el sistema entre autónomos que, por ejemplo, están facturando cantidades que son inferiores al salario mínimo interprofesional y otros que tienen rendimientos muy superiores. E insisto una vez más, porque merece un análisis: los declarados. Que habría que analizar en qué se basa esa fijación.

Hoy mismo se estima que el 85% de los autónomos cotizan por la base mínima y el hecho de cotizar por la base mínima lo que está conllevando es una disfunción con esas prestaciones sociales. La cuota más alta que todas estas propuestas están recogiendo, lo he dicho anteriormente, es de quinientos cincuenta euros para aquellos que actualmente están, por un lado, ingresando más de cuatro mil cincuenta euros y declarándolo así, pero que además están pagando cuatrocientos sesenta y uno. En esta propuesta, que parto de la base de que como humana tengo la condición de que tampoco me gusta pagar más, sino que aspiro a que el sistema sea sostenible financieramente y tenga las mejores prestaciones posibles presentes por coyunturas o eventualidades y futuras en materia de jubilaciones para los autónomos, le está suponiendo un incremento de ochenta y nueve euros.

Aspiro, vuelvo a incidir en ello, a ese mantenimiento del sistema a medio y largo plazo. Corregir las circunstancias fundamentalmente demográficas, pero también económicas, en ciertas crisis, que tienen que ser los pilares del sistema.

Veremos en qué finaliza esta negociación, pero, mientras sea en base a un acuerdo, defenderé cuanto salga de ese acuerdo, como ocurre con todas y cada una de las circunstancias que en materia de diálogo social van acordándose —finalizo, señor presidente—, porque el acuerdo, y aquí se ha visto desde unas posturas, desde un extremo, desde otras, desde el otro extremo, al final el equilibrio está en el acuerdo, aunque no sea nuestra posición.

Finalizo diciendo que el interés, en definitiva, que subyace en toda esta reforma, más allá del compromiso con la Unión Europea, es permitir ese mayor grado de acceso a la protección social; que no los desampare en situaciones como con el cese de actividad en pandemia. Se ha quedado al descubierto esa precariedad de muchos autónomos y esa infracotización que estaban llevando a cabo, pero que, aparte del cese por cierre de actividad, la incapacidad temporal, los permisos de maternidad o paternidad, la jubilación quede, por un lado, compensada y, por otro, garantizada. Se me pedía la opinión y con la opinión finalizo.

A la espera de ese acuerdo definitivo en materia de reforma del sistema de cotizaciones, la progresividad la creo necesaria. Equiparación en derechos y prestaciones también. Sostenibilidad, por supuesto. Pero, ante todo, la metodología es la que defiendo, el diálogo, el consenso y, por tanto, el resultado del acuerdo.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Continuamos con la comparecencia del consejero de Educación, Cultura y Deporte, a petición del Grupo Parlamentario Vox en Aragón, al objeto de informar sobre el próximo currículo de Educación Primaria, teniendo en cuenta las competencias que Aragón tiene para desarrollarlo a partir de las enseñanzas mínimas recogidas en el Real Decreto 157/2022, de 1 de marzo. Para lo cual, en nombre de Vox, señor Arranz, tiene la palabra.

Comparecencia del consejero de Educación, Cultura y Deporte al objeto de informar sobre el próximo currículo de Educación Primaria, teniendo en cuenta las competencias que Aragón tiene para desarrollarlo a partir de las enseñanzas mínimas recogidas en el Real Decreto 157/2022, de 1 de marzo.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Muchas gracias, señor presidente. Buenos días, señor consejero, señor Faci. Señorías.

Desde Vox, no nos cansaremos en afirmar que la educación ha de ser un pilar básico sobre el que se construye una sociedad y se proyecta en su futuro, una de las inversiones más importantes que puede hacer un país y el ascensor social que permite el desarrollo y la prosperidad de todos, especialmente de aquellos que con esfuerzo, mérito y trabajo superan las condiciones socioeconómicas adversas de las que partían.

En Vox defendemos la educación como una cuestión de Estado, que precisa importantes dosis de generosidad y de consensos en aras al bien común. Apostamos por una educación de calidad en cualquiera de sus formas, pública, privada o concertada, y un sistema que permita que convivan las tres formas en armonía, facilitando el derecho real de los padres, familias y alumnos a la elección del tipo de educación y del centro conforme a la Constitución.

En Vox abogamos por la existencia de grandes marcos comunes en materia de educación, tanto en contenidos principales, currículos, currículos, criterios de evaluación para toda España, y que no se fomente la existencia de diecisiete modelos distintos autonómicos. Ello no impediría contar con contenidos específicos a tratar sobre cuestiones en materias más locales, más propias, en aras a defender la rica diversidad cultural que existe en nuestra nación.

La vigente ley educativa o ley Celaá nace sin los consensos precisos ni políticos ni sociales ni sectoriales o en la comunidad educativa, en un momento tan complejo como es el de la COVID, ¿no? Es el octavo cambio sustancial en materia educativa en cuarenta años de democracia, lo que hace imposible lograr esa estabilidad en el sistema educativo y que podamos contar con una educación de calidad, sin sesgos políticos y que no esté a los vaivenes de los distintos partidos políticos que tomen el poder o que entren en el poder.

El desarrollo normativo de esta ley genera desigualdad, desigualdad entre españoles, como resultado de los diecisiete sistemas educativos autonómicos y currículos diferentes, donde se potencian en cada comunidad unos contenidos sobre otros, donde se valora de diferente forma el esfuerzo y el mérito, y los alumnos necesitan distintos requisitos y distintos grados o niveles para aprobar u obtener el título, dependiendo, pues, de la autonomía de la comunidad autónoma en la que se encuentren.

No se puede dejar al albur de las comunidades autónomas la regulación de los criterios de promoción y titulación y trasladar la responsabilidad a diferentes equipos docentes, ya que ello quiebra el principio de igualdad de oportunidades y derechos de los distintos alumnos y el de seguridad jurídica. Desigualdad entre aragoneses como resultado de los diversos criterios para promocionar de curso dependiendo de los criterios que fije cada equipo docente del centro educativo.

Y una desigualdad que nos preocupa mucho, y es que se opone al fin de ascensor social, es decir, la educación la atribuimos como posibilidad de ascensor social y su deber de ascensor social. Sin embargo, estamos perjudicando a los alumnos de las familias más humildes y en situación económica más desfavorecida, porque no hay nada más injusto que ir contra el principio de esfuerzo, mérito, estudio y, en su lugar, potenciar una especie de aprobado casi automático o general, la promoción directa y su titulación, sin tener en cuenta el número de materias no superadas o el esfuerzo que cada alumno haya hecho. El alumno más humilde que precise de ese ascensor social educativo se verá frustrado si se hace *tabula rasa* del mérito.

Consideran ustedes que el suspenso tiene carácter ineficaz y regresivo, con lo cual será prácticamente una excepción, se aprobará a los alumnos, se promocionarán y la obtención de título será prácticamente automática, lo que devalúa el propio valor del título. Esta no es la forma de afrontar ni el fracaso escolar ni otros problemas que tiene la educación. Esto es esconderlos y ocultarlos bajo la alfombra.

Señor consejero, el motivo de solicitar esta comparecencia suya es trasladarle la preocupación real de muchas familias y alumnos que ven cómo cada vez más esta educación se utiliza para adoctrinar, y cómo estas políticas tan suyas de igualar por abajo lo que están haciendo es devaluar y empeorar la calidad formativa educativa de los alumnos.

La educación debe ofrecer al alumno información objetiva, científica, recursos, conocimientos, con el propósito de que partiendo de ellos el alumno forme su propia opinión y criterio. La educación debe formar personas con espíritu crítico, herramientas intelectuales y formativas, enseñarles a pensar y no enseñarles lo que deben pensar. Aportarles esos conocimientos necesarios para que las personas ganen en autonomía y desarrollen su propio juicio y opiniones fundadas.

Sin embargo, la idea de educación que se defiende desde el social comunismo que gobierna a nivel nacional y en Aragón es el adoctrinamiento. Enseñan no a pensar, sino exactamente lo que han de pensar. Un discurso único y políticamente correcto con el que les bombardean en las aulas, en las series de televisión, en la publicidad, en los medios de comunicación, creándose personas con bajo espíritu crítico, dóciles y dependientes, que abrazarán sin muchas resistencias la ideología política que conviene al poder y a ciertos *lobbies* que se potencian y financian desde las élites globalistas, sí, que repiten las consignas y doctrinas ideológicas que se introducen en todos los currículos y en todas las etapas educativas.

Los currículos educativos presentados para Aragón, tanto en Primaria como en Secundaria, como en Bachillerato, nos muestran esa verdadera herramienta de adoctrinamiento, más que de educación y formación de calidad. No se respeta para nada la neutralidad política o ideológica, ni el derecho de los padres a educar y transmitir ciertos valores morales y éticos a sus hijos. Introducen de forma transversal, a lo largo de las distintas etapas educativas, todo el discurso y doctrina de los grandes *lobbies*: ideología de género, LGTBI, feminismo radical, alarmismo climático, memoria histórica democrática, discurso pro inmigración y multiculturalidad, etcétera, etcétera, etcétera.

Para Vox, serán los padres, y en el seno de la familia, los que realicen la verdadera función de educar, donde se trasmiten valores morales y éticos y se enseña principalmente con el ejemplo. Entendemos que la educación en el sistema educativo, también subsidiaria o complementariamente, debería suplir algunas carencias o déficits de alumnos que puedan no contar con una formación moral o ética por un entorno familiar complejo, con sus circunstancias distintas, ¿no? Pero no concebimos ni permitiremos que nos fuercen a delegar esa función en las instituciones educativas. Es nuestro derecho como padres y madres y también nuestro deber y responsabilidad con nuestros hijos.

Si bien, Vox comprende que en la educación y la formación se deben inculcar valores, y no estamos en contra de ello, pero han de ser valores pacíficos y no controvertidos, valores consensuados y que nos unen a todos como sociedad, no que nos enfrentan.

La convivencia democrática, el pluralismo político, la libertad, el respeto a todos, la igualdad de derechos y deberes y oportunidades entre hombres y mujeres. Eso es perfecto, claro. Pues para eso está también la escuela, para enseñar esos valores. Pero valores que son recogidos también por la Constitución, porque hay un consenso social y nacional en esas creencias. Pero lo que no es de recibo es que inculquen ideologías y doctrinas políticas o teorías sesgadas contrarias al sentir de muchas familias. Eso no es de recibo.

Se impone una moral cívica basada en argumentos ideológicos no consensuados ni pacíficos. Es más, controvertidos, llegando a introducirlos de forma inapropiada y casi absurda, como es aplicar la perspectiva de género a las matemáticas, a la geometría, a la prehistoria.

Y le voy a citar algunas instituciones y organismos que coinciden en lo que le expongo y para nada pueden ser clasificados dentro de la ideología que yo pueda defender o mi partido, ¿no? El Defensor del Pueblo, en su informe del año 2020, denuncia expresamente la falta de neutralidad ideológica en muchas escuelas españolas. El Instituto de Política Social Española, que denuncia en 2020 que en España existe adoctrinamiento en las aulas y señala que a los menores no se les puede imponer un modelo ideológico único. El Congreso Internacional de Docentes Feministas por la Coeducación, con el título «La ideología de la identidad de género en las aulas», buscaban concienciar a la comunidad educativa de los graves daños que está causando en alumnos y familias en otros muchos países esto que está penetrando como ideología de género en las aulas. Llegan a una conclusión: lo que está ocurriendo en los centros educativos solo responde a los intereses de los ideólogos de la identidad de género y a quienes les financian, como nos demuestra la experiencia de otros países que nos han antecedido y que hoy día están dictando políticas de protección a la infancia y educación frente a la invasión de esta ideología. Por ejemplo Suecia, por ejemplo Reino Unido.

Instamos al Gobierno de Aragón a que utilice ese 40% de autonomía que se les ofrece para la concreción autonómica, para reducir la carga ideológica de los currículos. No legislen ni gobiernen contra la mitad de los aragoneses.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Arranz.

Turno ahora del consejero de Educación, Cultura y Deporte, que dispone de un tiempo máximo de diez minutos. Señor Faci, cuando quiera, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Gracias, señora presidenta. Señorías. Señor Arranz, buenos días.

No sé para qué me ha pedido usted la comparecencia esta. No lo sé. El día 5 de mayo, a petición propia, comparecí para explicar el currículo *[aplausos],* para explicar todos los currículos. Ha dicho exactamente lo mismo que dijo en su intervención en esa comparecencia, y me pide la comparecencia para hablar de currículo de Primaria y no me ha dicho nada del currículo de Primaria. Ha hablado del currículo con carácter general.

Le dije en su día, le dije el día 5 que dedicara los cinco minutos que tenía, en lugar de a desacreditar y descalificar, pues que simplemente pudiera coger y decir, explicar los motivos que usted tiene para decir y descalificar la ley, descalificar los decretos y descalificarlo todo. No ha utilizado los diez minutos que tenía para dar argumentos. Espero que en los cinco minutos que tiene ahora dé argumentos.

Yo no voy a explicar aquí el currículo de Primaria porque ya lo expliqué en una comparecencia que tuve, y yo creo que quedó bastante claro lo que expuse y qué era el currículo y cómo estábamos trabajando en Aragón. Me parece una reiteración volver a explicar el currículo de Primaria, cuando usted ni siquiera en su primera intervención ha hablado del currículo de Primaria. Pero sí que le voy a decir algunas cosas que tiene que conocer.

Principios y objetivos que tiene el currículo de Primaria, y se los voy a leer: la inclusión educativa, la atención personalizada, el refuerzo, la flexibilización, el desarrollo competencial, la igualdad y la orientación educativa. ¿Qué tiene en contra de estos principios? ¿Qué tiene en contra de estos principios?

Objetivos del currículo: conocer valores y normas de convivencia, desarrollar hábitos de trabajo, adquirir habilidades para la resolución pacífica de conflictos, conocer y utilizar la lengua castellana y al menos una lengua extranjera, adquirir las competencias humanísticas, científicas y tecnológicas. ¿Qué tiene en contra de estos objetivos? Aquí usted ni siquiera los ha nombrado dichos objetivos.

Con respecto a la perspectiva de género, en el año 1975, en el seno de la Asamblea de las Naciones Unidas, en México, hubo la primera Conferencia sobre la Mujer, en el 75. En la cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer, Pekín, 1995, estuvo la cuarta conferencia, donde hacía referencia para la construcción de políticas públicas de igualdad. Había un objetivo que era el B-24: elaborar recomendaciones y desarrollar currículos y materiales didácticos libres de estereotipos basados en el género para todos los niveles y desarrollar programas de educación en derechos humanos que incorporen la dimensión de género en todos los niveles. ¿Que tiene usted en contra de esto? Lo que está demostrando es que al menos ustedes, su partido, lleva veinticinco años de retraso. *[Aplausos]*.

¿A usted le parece bien una ley sobre prevención de riesgos laborales? Me imagino que le parecerá bien. ¿Le parece bien una ley de protección del medio ambiente? Creo que le parecerá bien. ¿Por qué? Pues porque hay que proteger el medio ambiente y porque hay que proteger a los trabajadores de los riesgos de su trabajo. Pues, hombre, pues hay una ley de igualdad entre mujeres y hombres porque exactamente hay que protegerla porque no existe esa igualdad. Por lo tanto, no haga tanta demagogia, no haga tanta demagogia y ajústese a la realidad y a la veracidad.

Dice: ¿qué tiene que ver la perspectiva de género, por ejemplo, en las matemáticas? Pues se lo voy a decir. Pues muy sencillo: hay una matemática, una matemática aragonesa, ilustre matemática aragonesa, que no se nombra en ningún libro de texto, y que es Andresa Casamayor *[aplausos]*. Pues oiga, algo tendrá que ver y algo tendrá que decir y algo se tendrá que hacer, creo yo, ¿no? Es decir, esa es la perspectiva, la perspectiva de género. Pero es que también es un mandato de las Naciones Unidas. Es decir, no sé, no sé si se está haciendo algo raro o algo extraño en la aplicación en este sentido.

Las ocho competencias que establece la Comisión Europea están en el currículo. No sé qué tiene que decir sobre las competencias.

Y luego habla de unas cosas que la verdad que no sé, simplemente está diciendo cosas que no tienen ninguna argumentación de ningún tipo. O sea, ¿dónde está el mérito, el mérito y el esfuerzo? ¿Usted cree que los docentes y el profesorado no exigen al alumnado, a sus alumnos, esfuerzo, esfuerzo y mérito?

Me dijo en la comparecencia anterior que los profesores prácticamente lo que hacían eran evaluar subjetivamente. Oiga, los profesores no evalúan subjetivamente, evalúan objetivamente, y lo que tienen en cuenta, las circunstancias personales que puede tener o educativas cada alumno, cada alumna, para hacer una evaluación justa. No sé de dónde ha sacado que se regala el aprobado. No lo sé. Aquí tenemos escolares. No creo que les hayan regalado el aprobado nunca. No creo. No creo. *[Aplausos]*.

Bueno, yo le diría, señor Arranz, que no haga un discurso generalista. Es decir, usted viene con un discurso general, nada adaptado a la Comunidad Autónoma de Aragón, y viene con un discurso sobre educación para defender lo que es el ascensor social. ¿Usted cree, usted cree que aquí en este decreto o en esta orden de currículo no está contemplada la igualdad de oportunidades, no están contemplados los refuerzos educativos, no está contemplado que se ayude a los alumnos a través de la tutoría para que puedan tener y alcanzar los mismos objetivos que cualquiera?

Precisamente, las leyes educativas que se han aprobado han sido leyes educativas para garantizar ese ascensor social que hay y por eso se está trabajando a través de muchos elementos, entre ellos las becas de estudio. Entre ellos, la universalización de la educación. Entre ellas, muchas, muchas y muchas medidas que se contemplan en la ley.

Me dice que es injusto porque hay diecisiete modelos educativos y luego me dice que está bien que se incluyan cuestiones propias de Aragón. Pues, evidentemente, hay un 60% que es común a todas las comunidades autónomas, 60% del currículo, y un 40% que es la adaptación que se hace en las comunidades autónomas a aquellas singularidades. Por ejemplo, pues nosotros en matemáticas hemos metido, hemos incorporado el ajedrez como un elemento fundamental. Bueno, no sé qué disparidad, qué tiene esto en comparación con otra comunidad autónoma que no haya incorporado el ajedrez dentro de los procedimientos de enseñanza y aprendizaje. No lo entiendo.

Bien. Me dice una cosa y luego me dice la contraria. Me dice que hay diecisiete modelos, pero que aprovechemos el 40% que tenemos aquí para evitar los desastres que proporciona el mínimo de currículo. ¿Estamos con los diecisiete modelos o estamos con un único modelo? Un único modelo no resuelve los problemas, sería igual todo.

Entonces, yo lo que le digo es que, mire, y lo decía el otro día, podrá gustar más o menos una ley, pero lo que menos, lo que menos gusta de una ley es no aplicarla. Bueno, no es cuestión de gusto, es cuestión de obligación. Entonces, si yo estuviera incumpliendo una ley, seguramente usted me diría que por qué estoy incumpliendo una ley.

Bueno, yo espero que en su segunda intervención pues me dé argumentos para decir por qué esta ley es injusta, por qué esta ley discrimina, por qué esta ley adoctrina, etcétera, etcétera. Espero que me los dé.

Gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Señor Arranz, su turno de réplica.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Faci, ahora que parece que no va a suspender nadie, al final voy a suspender yo, ¿verdad?

Estos currículos educativos son el reflejo de un sistema y una forma de concebir la educación. Y eso es lo que nos preocupa. Eso es lo que nos preocupa. No son cuestiones puntuales ni anecdóticas ni meramente formales. Son los graves problemas de calado y de fondo que le he puesto en la primera parte. Pero, si no ha querido escucharlo en la primera, tampoco lo va a entender en la segunda.

Vox está concienciado con la importancia de la educación y mantenemos una postura proactiva y constructiva también en el Consejo Escolar de Aragón, donde a través de nuestra representante, Arancha Echevarría, que la tengo allí y ha hecho un gran trabajo, se participa en las concreciones autonómicas de los currículos y se están realizando numerosas aportaciones y enmiendas, consiguiendo la aprobación de alguna de tales aportaciones de Vox.

Defendemos realmente esa neutralidad política e ideológica de la educación, especialmente en la pública, y nos ocupa y preocupa el absoluto sesgo ideológico. Sí, sesgo ideológico; es que si ustedes no lo ven, es que ya no sé qué decirles porque está allí, está presente, impregna todo el currículo y en diferentes etapas educativas. La ideología de género, la llamada violencia de género, la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, el feminismo radical, la estigmatización de personajes históricos e ideologías políticas que no coinciden con la suya. Sí, todo eso. Y no se molestan ni en ocultarlo o disimularlo, trascienden declaraciones como la del portavoz de Podemos en el Congreso, en la Comisión de Educación, que nos da una idea de la gravedad del problema. Dice expresamente, abro comillas: «Es más importante aprender la diversidad sexual que saber cuál es la capital de Italia o qué es el complemento directo en una oración». ¿Eso no es sesgo ideológico? ¿Eso no es tirar por los suelos la educación?

Otra cuestión sobre la sexualidad, que aquí no nos escondemos de nada, especialmente en Primaria. ¿Tan difícil es de entender que muchos padres queramos conocer los contenidos exactos de las charlas sobre sexualidad, queramos conocer la cualificación técnica de la persona que las va a impartir, que no sea un activista LGTBI, por ejemplo, y que se debe contar con los padres para decidir el momento más adecuado en cuanto a madurez de sus hijos para impartirla? ¿Tan difícil es? Respeten su inocencia, respeten la distinta madurez de los niños y respeten la voluntad y el criterio de sus padres.

Su Agenda globalista 2030 y Objetivos de Desarrollo Sostenible: todo envuelto de buenismo y colorines, pero con una importante y peligrosa carga ideológica.

La perspectiva de género, la ideología de género, lo impregna todo de forma transversal. Está presente en todas las distintas materias formativas. Valoración de la contribución de la geometría a los distintos ámbitos del conocimiento humano desde la perspectiva de género. Autoconcepto y aprendizaje de las matemáticas desde una perspectiva de género. Avances en el pasado relacionados con la ciencia y la tecnología que han contribuido a transformar nuestra sociedad para mostrar modelos desde una perspectiva de género. Las expresiones artísticas y culturales prehistóricas y de la antigüedad y su contextualización histórica desde una perspectiva de género. La prehistoria también en perspectiva de género.

También nos preocupa la cesión en los currículos a las presiones pancatalanistas en Aragón, que usan el catalán como ariete para sus aspiraciones de conquista cultural, política y territorial, desoyendo los argumentos también de filólogos e historiadores que afirman rotundamente que en Aragón no hablamos catalán, pretendiendo que los alumnos colindantes con Cataluña, abro comillas, que le cito cosas textuales, «sean conscientes de la pertenencia a la comunidad lingüística del catalán». Sabe usted bien lo que significa esto. La pertenencia a una comunidad distinta, el hecho diferencial, la identidad. Esta es la base y el germen del separatismo, evidentemente.

También nos preocupa la discriminación y la marginación que se hace de la asignatura de religión católica y de sus docentes, sí, mientras al mismo tiempo introducen en las aulas el islam: curioso. O la eliminación paulatina de asignaturas que se van quedando sin opciones reales para ser cursadas o estudiadas con cierta profundidad, como la filosofía o humanidades, el latín, el griego.

Y una cuestión que nos dice mucho. ¿Por qué, si están tan convencidos de las bondades desde sus currículos de ese sistema educativo, de esa educación pública, por qué las hijas de la anterior ministra de Educación, ministra Celaá, cursan sus estudios en un colegio elitista, religioso, en Bilbao, con segregación de sexos? ¿Por qué la ministra actual de Educación, Pilar Alegría, ha optado para su hijo por un centro privado, el Liceo Francés Molière de Zaragoza, con un sistema educativo extranjero? Y también ocurre con diputados, consejeros y altos cargos socialistas, por supuesto que sí, socialistas y comunistas.

Está claro, como defiende Vox, que cada uno puede llevar a su hijo y debe llevarlo al colegio que estime mejor para su hijo. Pero no podemos tener esas faltas de coherencia *[corte automático del sonido]* y ser tan hipócritas. Se supone que como padres buscamos lo mejor para nuestros hijos, pero, sin embargo, para los hijos de los demás queremos un sistema educativo y para los nuestros queremos otro.

¿Por qué privan a sus hijos de disfrutar de esa maravillosa diversidad multicultural que defienden? Que si feminista, inclusiva, sostenible, con ideología de género, multiculturalidad, etcétera, etcétera. Eso para los demás, para nuestros hijos, ¿verdad?, para los hijos de socialistas y comunistas: elitismo, centros privados y colegios internacionales. Eso es lo que hay.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

Señor consejero, su turno de dúplica.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Gracias, señor presidente.

Diría que, señor Arranz, como he dicho anteriormente, que no entiendo esta comparecencia. No entiendo esta petición de comparecencia. No ha aportado nada nuevo. Sí que lo entiendo, y lo entiendo simplemente para apro-

vechar para echar su discurso. Un discurso completamente radical, alejado de la realidad y que no aporta nada a la sociedad aragonesa *[aplausos]*. Eso se lo voy a decir en primer lugar.

En segundo lugar, me está diciendo cosas como que dice que respeta la pública, respeta la privada, respeta la concertada, que cada uno puede ir donde quiera y luego critica a quien lleva a un sitio y lleva a otro porque le apetece, porque le viene bien, porque le cae de paso. ¿Yo qué explicaciones tengo que dar de quién lleva a nadie a un centro u otro? ¿Qué explicación le tengo que dar en esta tribuna? Simplemente, usted está aprovechando para dar ese discurso radical e inútil, inútil.

Usted no sabe lo que pasa en las aulas. Usted no sabe lo que pasa. Yo sí que lo sé. Yo sí que lo sé. Usted no lo sabe *[aplausos]*. Y hace una descripción de lo que pasa en las aulas irreal. Desprecia a los alumnos y desprecia a los profesores. Aquí los desprecia públicamente. Y solo habla de los profesores de Religión. Para dar una explicación, mañana tengo una pregunta, le contestaré. Le contestaré. Mañana tengo una pregunta: le contestaré.

Mire, no le voy a dedicar más tiempo porque esta comparecencia tenía la finalidad que tenía y yo no le voy a dar más pábulo en esta comparecencia.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Turno para el resto de grupos. Por Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente. Buenos días, señor Faci.

Hoy, la ultraderecha ha venido a hacer doctrina. Yo comparto con ustedes que la única intención del portavoz de Vox ha sido hacerse un vídeo de YouTube. Yo creo que es lo único que en claro vamos a sacar de esta comparecencia, además de alguna de las contradicciones más flagrantes, incoherencias más absurdas que caracterizan los discursos de una extrema derecha que es capaz de meter en cinco minutos de intervención una cosa y su contraria sin ningún tipo de pudor.

Pero es que, señorías, la política exige una mirada hacia la coherencia, una mirada dialéctica necesaria para no perderle el respeto a los que están fuera, nos han traído aquí y para quienes trabajamos.

Hablaba el portavoz de la ultraderecha de adoctrinar y decía que no podemos abogar por cuestiones que no son pacíficas, que no generan consenso. Yo pregunto: ¿acaso la igualdad entre hombres y mujeres no es abogar por una medida profundamente pacífica y necesaria? Yo pregunto: ¿acaso la educación en el respeto a la diversidad no es abordar desde una óptica de respeto y, por lo tanto, de paz la formación integral de nuestros niños, especialmente en el primer tramo? Porque, de lo contrario, señorías de Vox, para ustedes la desigualdad, la discriminación, la xenofobia, son cuestiones que sí que generan consenso y que son pacíficas. Y ese es un marco de pensamiento que no se corresponde con la sociedad que hay ahí fuera y, desde luego, no se corresponde con la política de Izquierda Unida.

Ustedes son profundamente, profundamente sectarios, por mucho que nos critiquen a los demás de doctrinarios. Ustedes son profundamente agresivos.

Miren, hablaba usted en su intervención, hablaba usted en su intervención del carácter científico de la educación. Pero viene aquí a defender no que se enseñe a pensar en las escuelas, que se enseñe a rezar en las escuelas. Eso es lo que ustedes están poniendo una y otra vez encima de la mesa. Y es por lo que solicitan, entre otras cuestiones, esta comparecencia.

Pero es que, es más, les preocupa que se rece el islam, pero no les preocupa que se rece la religión católica. Izquierda Unida quiere que ninguna religión compute porque es un hecho profundamente individual, profundamente personal y que entra dentro de las esferas privadas de cada cual. Teníamos un cartel hace muchos años que decía: «Yo no voy a hacerte pensar en tus iglesias, tú no me hagas rezar en las escuelas». Y es una cuestión fundamental si queremos abordar eso de la ciencia. Pero, claro, ustedes, que reclaman una formación científica, vienen aquí a defender el negacionismo climático. ¡Oigan, léanse los informes científicos que hay al respecto de esta cuestión! Salgan a la calle hoy: cuarenta y cinco grados en la ciudad de Zaragoza. No es casualidad, señorías; no es casualidad.

Ustedes tienen un serio problema con la realidad y tienen un serio problema con la coherencia cuando vienen aquí a hablar de la Constitución, esa que inspira permanentemente el cierre de filas, de colores y de banderas, pero luego le dan una patada cuando se cargan el marco competencial, el marco de las comunidades autónomas y los estatutos de autonomía, que son leyes orgánicas que tienen que cumplir y que han jurado cumplir y están permanentemente atacando el marco competencial que determina nuestro marco constitucional. Esa es la España que ustedes quieren. Una España cerrada, pacata, absolutamente estrecha, que niega la libertad porque imponen, imponen de forma absolutamente totalitaria un marco de pensamiento que está, como decía el consejero, en alguna de sus partes de la intervención, no solo atrasado, desfasado, y nos lleva mucho más allá que hace veinticinco años, señor consejero.

Varias cuestiones que nos preocupan sobre el tema en cuestión.

Nos gustaría saber, señor consejero, cuáles de las once consideraciones generales, noventa y cinco al articulado que se pusieron encima de la mesa, se han incorporado o se van a incorporar a la orden que regule el debate que hoy nos afecta del currículo escolar.

Nos gustaría saber si realmente se va a atender a los efectos de la desigualdad, tal y como determina el currículum, precisamente desde los orígenes, con esa evaluación que sí que se plantean hacer, pero sobre todo para garantizar los apoyos necesarios para que esas desigualdades se vayan corrigiendo y permitan abordar esta cuestión de forma cotidiana.

Y le estoy hablando de profesores de apoyo, de los centros en desventaja, de no limitar desdobles, de garantizar que hay, por lo tanto, el apoyo oportuno y las dotaciones necesarias *[corte automático del sonido]*… de las personas que están en una situación que parte de una desigualdad estructural, que tiene muchas, muchas, muchas caras y que esas caras son las que hay que abordar precisamente para generar condiciones de libertad. Porque no habrá libertad si no hay posibilidad de desarrollarla. Y eso implica modificar las condiciones materiales y estructurales que generan la desigualdad, algo que a los señorías de Vox, desde luego, les importa más bien poco.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
Grupo Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Muchas gracias, presidente. Buenos días, señorías, y buenos días, señor Faci. Y, como siempre, gracias por sus explicaciones otra vez.

Como usted bien ha dicho, esto ya se explicó. Y yo, señor consejero, con su permiso, repetiré partes de aquella mi intervención, porque seguimos, el Partido Aragonés sigue pensando lo mismo. Por lo tanto, voy a ser muy breve.

Hoy nos informa usted acerca del próximo currículum de Educación Primaria, teniendo en cuenta las competencias que Aragón tiene para desarrollarlo a la luz del Real Decreto 157/2022, de 1 de marzo. Independientemente del juicio que nos merezcan algunos aspectos de las normas educativas, emanadas de las competencias en la materia que mantienen aún el gobierno central, que, como ya sabe, algunas no son de nuestro agrado, su departamento, entendemos, se limita a transponer una norma de obligado cumplimiento a la hora de elaborar el currículum de Educación Primaria. Su margen de maniobra, por lo tanto, no es muy amplio. Tan solo puede interpretar y matizar los principios básicos de un real decreto, que es, como ya decía, de obligado cumplimiento.

Al Grupo Aragonés, y sí que lo voy a decir, sí le alegra que no desaparezca en la enseñanza la asignatura de religión en el currículum de Primaria.

Se progresa por ciclos y no por cursos, independientemente de la valoración que podamos hacer al respecto de la siempre saludable cultura del esfuerzo. Lo cierto es que los ritmos de aprendizaje en esas edades no siempre son uniformes y el sistema ha decidido primar la adquisición de conocimientos y competencias al final del ciclo, permitiendo promocionar al alumnado dentro del mismo, independientemente de las calificaciones que este haya obtenido en el transcurso del año académico.

En cuanto a las enseñanzas de otras lenguas, el sistema es muy abierto, como usted nos ha explicado ya en otras ocasiones. Es cierto que nos produce cierta perplejidad la introducción de la perspectiva de género en las matemáticas. Pero, por más que uno se empecine, siete por siete siempre van a ser cuarenta y nueve.

Partimos de la base de la gran capacidad e inteligencia de los equipos docentes que componen el tejido escolar de Aragón para transformar estas cuestiones en elementos que ayuden al alumnado, que es el objetivo último del sistema educativo. Y nosotros sí que lo vamos a decir.

También debo decir que este nunca sería el modelo educativo del Partido Aragonés, pues siempre le hemos dado al esfuerzo un valor que el modelo actual deja un tanto debilitado. Tampoco hubiéramos introducido algunos aspectos que el modelo actual quiere permear de manera transversal, pero honestamente no entendemos que esté en grave riesgo la enseñanza de nuestros niños ni que necesariamente esto se traduzca en un adoctrinamiento permanente.

Confiamos en la mesura hasta ahora demostrada tanto por el departamento como por el conjunto de la comunidad educativa. Nada más.

Muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.
Por el Grupo Parlamentario de Chunta, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidente. Buenos días. Gracias, señor Faci, por la comparecencia.

Con las palabras no solo describimos el mundo, sino que también lo creamos. Acabamos de escuchar al señor Arranz defender una educación de calidad, sin adoctrinamiento y por la libertad de pensamiento. Es decir, hemos escuchado defender su modelo educativo que nos devuelve a la España en blanco y negro, a la España que niega la libertad.

Mire, señor Arranz, yo también voy a citar algunos ejemplos de declaraciones de distintos líderes de su partido, porque creo que sirven perfectamente para conocer cuál es su modelo, cuáles son sus propuestas y qué es lo que pretenden con la educación. García Gallardo afirmaba hace muy pocos días que en la escuela pública se enseñan posturas sexuales. Cuando le preguntaron que dónde se enseñaban esas prácticas, tuvo que admitir que en ninguno. Era un bulo, era falso. Abascal hace unas semanas declaró en el Congreso que en las clases de Infantil se rozaba la corrupción de menores. Jamás argumentó semejante escándalo. Volvía a ser otro bulo, volvía a ser falso. No sé si sabrá, señor Arranz, que no hay democracia si no hay verdad. Pero no solo eso, también se atrevió su líder a citar el programa de educación Skolae, un programa que ha sido premiado por la Unesco, que enseña a los menores a vivir desde el conocimiento, la libertad y la capacidad de decidir sobre su futuro sin condiciones de género, aprendiendo a identificar las desigualdades y a luchar contra ellas. Pero la ultraderecha lo atacó en defensa del veto parental, alegando que adoctrina a los niños en la ideología de género.

Lo cierto, señor Arranz, es que sus propuestas educativas ni son realistas ni atienden a ningún principio pedagógico contemporáneo, ni tienen nada que ver con las aspiraciones y necesidades de la sociedad actual del siglo XXI.

Señor Faci, yo también voy a decir prácticamente los mismos argumentos que dije cuando compareció hace poco para hablarnos del currículum. Y, hablando del currículum de Primaria en Aragón, hemos de reconocer que hay alguna referencia o algunas editoriales, no todas, que incluyen apartados o separatas en lo referido a Aragón, y que desde la consejería de Educación, desde el Departamento de Política Lingüística, se están completando con propuestas digitales interesantes.

Pero también es cierto que, en este contexto, la adecuación de lo trabajado en las aulas a la realidad del entorno de Aragón queda exclusivamente relegada a la voluntad y trabajo del profesorado que quiere implicarse. El resultado, por lo tanto, es claramente insuficiente.

Nuevamente, en este pleno quiero volver a hablar de Irene Vallejo, que fue Premio Aragón del 2021, para demostrar lo importante que es conocer a Aragón en las aulas. Lo importante que es reivindicar la cultura aragonesa, la trayectoria histórica de nuestra identidad, las personas que han destacado en este proceso y abogando por el conocimiento de lo que fuimos para seguir siendo lo que somos.

Es una necesidad fomentar el estudio de Aragón en las aulas porque hay dos razones clave. La primera es pedagógica, comprender primero lo inmediato para llegar luego a lo global. El niño comienza con el árbol en la guardería, luego los bosques cercanos al colegio, los de su pueblo, para llegar finalmente a enmarcarlos en lo global. Y este es el proceso natural.

La segunda clave es la importancia de las raíces. Necesitamos desde niños las referencias de la familia y necesitamos desde la adolescencia las referencias de nuestro entorno social. Las de nuestras raíces, para poder movernos en un mundo globalizado. Pero también necesitamos ciudadanos que crean en su territorio, que crean en Aragón y sean capaces de apostar por él. Por ejemplo, dentro del área de conocimiento del medio natural, social y cultural, es necesario conocer los diferentes elementos que forman el medio natural, social y cultural de Aragón, porque así el alumnado podrá conocer, comprender y proteger este medio natural, social y cultural desde la perspectiva del espacio y tiempo de Aragón. Conocer y reconocerse en el paisaje y en el clima del medio físico y la distribución territorial de Aragón, el patrimonio cultural, los espacios naturales, los restos patrimoniales. Es necesario que el alumnado pueda identificar cualquier elemento natural o cultural dentro de nuestra geografía aragonesa. Solo así lograremos que conozcan más y mejor el lugar donde viven.

Pero también es importante en el currículum reconocer y valorar la diversidad, afrontar desde los principios de igualdad el respeto a los derechos humanos y del menor para prevenir perjuicios de actitudes discriminatorias y favorecer la inclusión y la cohesión social.

Conocemos que en los tres ciclos se trabaja con la historia, siempre dentro del marco de referencia de Aragón y de España, y pensamos que habría que insistir más en las referencias de Aragón. Hay que incorporar referencias que faciliten al alumnado la comprensión de su contexto sociocultural o la comparación con otros contextos para valorar la relevancia de los hechos o fenómenos históricos que han vivido en Aragón.

Por otro lado, existen aspectos que se concretan en el conocimiento de la organización política territorial, administrativa de Aragón, del Estado e incluso de la Unión Europea. Estamos hablando de valores democráticos, pero también es importante valorar la diversidad de las identidades étnicoculturales *[corte automático del sonido]*…, que tanto denigran y llegan a incluir en su catálogo de negacionismo ciertas formaciones políticas. Porque la realidad es que cuanto más valoremos nuestras lenguas, más herramientas tendremos para construir un futuro digno para todos y para todas. Porque las lenguas conllevan valores y visiones del mundo que enriquecen a la humanidad.

Y, para finalizar, sabe, señor consejero, que desde Chunta Aragonesista tendrán nuestras aportaciones y el apoyo si se trata de avanzar en esta línea de mejora tan necesaria en la educación y en el conocimiento de Aragón en las aulas.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Lasobras.

Grupo Podemos, señora De Santos.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE: Gracias, presidente. Gracias, consejero.

Agradecería el debate planteado si hubiera sido tal, porque se suponía que veníamos a hablar, como bien han dicho, del currículum de Primaria que van a tener nuestros docentes y el alumnado aragonés en esa etapa tan importante en la vida de la educación. Y, sin embargo, pues se han tenido que escuchar una cantidad de barbaridades, tonterías, inexactitudes o incorrecciones, que nada tenían que ver, de hecho, con el currículum, que, bueno, pues llamarlo debate es, por lo menos, falso.

Vamos a intentar poner un poquito de contenido sobre Primaria y su currículum, porque ustedes también los de Vox tienen derecho a saber y de hecho estaría muy bien que se formaran, que leyeran, que profundizaran en lo que son los currículums escolares y, de hecho, en el del siglo XXI, porque ya estamos aquí. Porque es que veo que no miran las aulas. O sea, ustedes siguen con el tiralíneas y estamos ya con el ratón y el ordenador. Hablan de complementos directos y estamos ya con el objeto directo. Pero, bueno, ha cambiado la sociedad, señores de Vox, y las herramientas y, por tanto, el alumnado no necesita tanto contenido, sino que se le aportan otro tipo de conceptos que ayudan a evolucionar al alumno, que es el objetivo de la educación. Y eso, todo eso se explica en la ley, ¿eh?, los prólogos, o sea, está todo súper explicado, que yo no me estoy inventando absolutamente nada, lean, que tienen todo el verano entero ya que no quieren estar aquí.

Bueno, ahora se trabajan principios pedagógicos. Existe todo un mundo, insisto, que se nota que se les escapa, porque no quieren conocer o no están intentando conocer, una miríada de conceptos que tratan de manipular faltando a la verdad. Y, lo primero, a los docentes, los profesionales, a las carreras de magisterio y demás que forman a

esos docentes, porque están diciendo auténticas falsedades y barbaridades acerca de en qué consiste su trabajo en las aulas. Lean, por favor, los principios pedagógicos, los objetivos, las competencias. Yo pensaba que veníamos a hablar de eso, las competencias clave, las específicas. Pensaba que veníamos a hablar de eso, que es lo que se está trabajando. Conceptos como la libertad de cátedra, por ejemplo, que tampoco.

Ahora se realiza una educación integral, se aportan al alumnado capacidades para la expresión, la comprensión oral, la lectura, la escritura, el cálculo, las habilidades lógicas y matemáticas, nociones básicas de cultura, hábitos de convivencia, hábitos de estudio, trabajo, esfuerzo, sentido artístico, creatividad, afectividad. Lo digo porque, habiéndole escuchado, parece que esto no pasa en las aulas. Ustedes están intentando dibujar una realidad que no lo es, están intentando mentirle a la sociedad. Hay unos principios pedagógicos que vertebran y los pone todos, ¿eh?, seguramente los que le molestan son, por ejemplo, el cuarto: los aprendizajes tienen carácter instrumental para adquirir competencias... Ahí lo dejo, con la complejidad de la frase. Se potencia el aprendizaje para la autonomía y la reflexión. ¿Eso es adoctrinar? Parece ser, ¿no?, que es lo que dice. O sea, nosotros estamos diciendo que hay que dar capacidad para la reflexión y ustedes dicen que estamos adoctrinando, que es exactamente lo contrario a lo que pone en esta ley.

Hay unas competencias, las ocho claves más las competencias específicas de cada área, y se evalúa que, cuando ustedes dicen que estamos evaluando o regalando las notas o las promociones, y se evalúa en base a la evolución de las competencias específicas y no en los contenidos. Eso también precisaría una comparecencia entera igual para que lo entiendan, porque están manipulando la realidad o no quieren saberla.

Porque se tiene en cuenta al individuo. Esto ya lo hemos hablado. La cultura del esfuerzo, que tanto dicen ustedes. Se tiene en cuenta al individuo, a la persona, se valora el esfuerzo, la evolución y más en Primaria, de dónde parte y no solo adónde ha llegado. Y por eso es tan importante que ustedes desdigan las barbaridades que están diciendo. No se regala nada, se promueve el esfuerzo personal valorando desde dónde partimos.

Currículums ideológicos, alarmismo climático. Les dicen: estudien, háganse científicos, pero que luego va a venir Vox y la derecha en general para decirles que vale lo mismo la opinión que la ciencia. Es decir, el planeta nos habla, los científicos nos traducen lo que nos dice, nos dicen que estamos en peligro y ustedes lo que les dicen es: no hagan ni caso a los científicos, no estudien, que ya vengo yo para decirles lo que va a pasar. Eso es lo que están promocionando ustedes en la sociedad, el negacionismo.

Espíritu crítico, ideología de género y feminismo radical. Aún no sé los ejemplos a los que se refieren y se lo pediría, por favor, encarecidamente, porque jamás dan ejemplos.

Valores democráticos, derechos humanos, Constitución. Les dejo que hagan un comentario de texto en relación con la Constitución española. A ver dónde estamos *[corte automático del sonido]*, a ver si ese marco común, amplio, más amplio, puede ampliarse más que los derechos humanos, la Constitución española y los valores democráticos, que son los ejes vertebradores de la educación en estos momentos. Porque están mintiendo, insisto, porque el feminismo es igualdad. Porque cuando nosotros decimos: todas las personas somos diferentes, pero tenemos que tener los mismos derechos y oportunidades, eso es feminismo. Y cuando ustedes dicen: hay distintos tipos de personas y, según de dónde vengas o dónde hayas nacido, tienes que tener unos derechos u otros, eso es el fascismo, el *fascio*, las distintas clases sociales. Y eso es lo que están ustedes pidiendo.

Con lo cual, ¿no quieren igualdad, no quieren los principios constitucionales? Díganlo claro, porque lo contrario al feminismo es no querer la Constitución, no querer la igualdad.

¿Estigmatizaciones de personajes, como por ejemplo, Juana de Arco es lo que están diciendo? Están pidiendo retrocesos.

Se precisan muchísimas mejoras en las aulas...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE: ..., condiciones para las personas que educan, condiciones en las instalaciones, condiciones incluso de ahorro energético. Pero ustedes marean la perdiz para que no se hable de lo importante y, con su lenguaje belicista y fascista, sin ejemplos concretos, mintiendo, quieren ustedes manipular la sociedad y decir que todo está mal sin decir por qué. Que eso es lo más grave, con eso, a un alumno se le suspendería en el primer examen, por no justificar la respuesta.

Diría que lo que necesita Vox es amor, pero lo que necesita es leer, comprensión, educación y dejar de mentir. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora De Santos.

Señor Trullén, en nombre de Ciudadanos.

El señor diputado TRULLÉN CALVO: Gracias, señor presidente. Señor Faci, buenos días.

Bueno, la verdad es que hoy hemos venido a hablar aquí sobre algo que no existe todavía, o sea, porque todavía no tenemos aprobada la orden que regula el currículo de Primaria en Aragón.

Y es verdad que usted no tiene toda la culpa. Es verdad que el Gobierno de España aprobó el Real Decreto que establece los contenidos mínimos en este currículo de primaria allá por marzo y que esto lleva un proceso. Acaba de pasar la orden aragonesa por el Consejo Escolar de Aragón, pero el hecho es que, a 16 de junio, 16 de junio, ya terminando el curso, no tenemos todavía el currículo de Primaria para el año que viene. Y esta es la primera queja que yo le planteo, porque esto genera mucha inseguridad. No se están pudiendo organizar bien el profesorado, los equipos directivos para el año que viene. Tienen indicaciones, sí. Tienen nociones. Hay un borrador muy extenso de

lo que es el currículo, pero no está aprobado. E, insisto, no es suya toda la culpa, pero convendrá conmigo en que comparte color político con el Gobierno de España, el Gobierno de Aragón, y que algo de responsabilidad pues también le cae a usted.

En definitiva, el currículo de Primaria en Aragón llega tarde y esto está generando problemas. Llega tarde y se queda corto. Me refiero que se queda corto el real decreto del Gobierno de España. El objetivo de ese real decreto aprobado en marzo es establecer los contenidos mínimos para toda España. Y son tan mínimos, tan mínimos, que prácticamente no existen, no existen contenidos en ese real decreto. Es verdad que tiene un enfoque puramente competencial, y nosotros, ya se lo he dicho en muchas ocasiones, sí que creemos en las competencias, pero las competencias se focalizan en contenidos. Las competencias es la movilización conjunta de contenidos y actitudes para resolver problemas reales en un entorno complejo. Esa es prácticamente la definición, pero se basan en contenidos. Si el real decreto no concreta contenidos, luego cada comunidad pues hace lo que hace y eso es un problema. En el real decreto, ha salido en prensa el ejemplo, no aparecen ni los prefijos ni los sufijos. Evidentemente, usted los ha incluido en el contenido curricular, en el borrador que hay de la orden del currículo de Primaria. Pero, permítame la expresión, usted tiene cabeza. Pero es que no todos los consejeros de Educación de las comunidades autónomas son así. Es que no tenemos que mirar mucho hacia el este para encontrarnos con un consejero de Educación que me atrevería a calificar de sinvergüenza, que se está saltando queriendo la ley y las sentencias de los tribunales superiores de justicia.

Por lo tanto, si el real decreto del Gobierno de España tiene que establecer los contenidos mínimos, este real decreto no lo hace y, por lo tanto, genera desigualdad entre distintos territorios, porque no todas las comunidades autónomas van a saber concretar esos contenidos como debe ser.

En definitiva, es un currículo que llega tarde, es un currículo que se queda corto y tenemos algunos de los problemas que ya estuvimos comentando el otro día cuando hablamos más de la etapa de Secundaria. Tenemos la asignatura de valores cívicos y éticos. Yo ya fui muy explícito hablando sobre esa asignatura en Secundaria, pero es que se repiten los mismos problemas en Primaria. Es una asignatura que está cargada de ideología, pero solo de una parte. Ese es su principal problema, que solo de una parte, que es que faltan muchos valores, faltan muchas ideas allí metidas para que realmente los alumnos tengan la capacidad de escoger qué pensar y no se lo digamos nosotros.

Hay cosas buenas en este currículo. Ya sabe que yo siempre digo las cosas malas y las cosas buenas, pero también es verdad que en este currículo de Primaria aciertan por casualidad, porque le voy a decir una cosa: los liberales tratamos a las personas como adultos, tratamos a nuestros votantes como adultos, tratamos a los pensionistas como adultos, tratamos a los jóvenes sin empleo como adultos. Sin embargo, el socialismo tiende a tratar a todas las personas como niños. Ustedes les eliminan cualquier atisbo de responsabilidad. Ustedes les quieren guiar de la mano para decir qué es lo que pueden hacer y qué no, qué comer y qué no, qué hacer con su cuerpo y qué no hacer con su cuerpo. Y, claro, cuando ustedes tratan a todas las personas como niños, cuando estamos tratando del currículo de Primaria, que es para niños de seis a doce años, pues aciertan, pero aciertan por casualidad, porque efectivamente son niños y hay que tratarlos como niños.

Y una de las cosas, esto se lo repito y con esto termino, una de las cosas fundamentales que no nos gustan de este currículo —ya sé que a usted, y ya me contestó, le parece que está bien— es el volver atrás con las calificaciones, eliminar las calificaciones numéricas, porque eso, en su afán igualitario, es contraproducente para el mérito y la capacidad. Porque, cuando se eliminan las calificaciones numéricas, no es lo mismo un nueve que un diez, y ustedes lo llaman sobresaliente. Y yo también me crie en parte de mi carrera en el colegio con sobresalientes, notables y bienes y esas calificaciones. Pero no es bueno, porque no es lo mismo un nueve que un diez. No es lo mismo un uno que un cuatro, y ustedes lo llaman insuficiente, no es lo mismo. Y esto elimina incentivos para el esfuerzo entre los alumnos. Y esto lo que fomenta es la mediocridad. Me atrevo a decirle que no van a conseguir una sociedad mediocre. España está llena de talento y tenemos muchísimas, muchísimos alumnos con gran talento que no se van a convertir en mediocres. Pero eliminar esas calificaciones numéricas, que no le costaría nada meterlas en el currículo, no contravendría la ley, no le costaría nada. Y, se lo pido, ayudaría a estimular ese talento, a estimular el esfuerzo de cada alumno.

En definitiva, yo, utilizando este sistema que ustedes quieren, le pondría a este currículo un insuficiente y ya le dejo a usted que reflexione si es un uno o un cuatro, que para usted es lo mismo, para mí no, pero creo que no hay duda en esta sala de qué nota numérica sería.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Trullén.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señora Cortés.

La señora diputada CORTÉS BURETA: Muchísimas gracias, presidente. Buenos días, señorías, consejero.

Yo creo que sería importante destacar por qué estamos hoy aquí en esta mañana debatiendo de nuevo pues sobre el currículum. Yo creo que, aparte de que porque el grupo parlamentario ha pedido su comparecencia, yo creo que estamos aquí porque las cosas no se han hecho correctamente.

Para empezar, estamos debatiendo efectivamente sobre un currículum que todavía no existe. Hay un proyecto, ha pasado unos ciertos trámites formales, pero realmente todavía no existe. Y, en segundo, pues porque los cauces de comunicación y de diálogo no han existido, no existieron a la hora de elaborar la ley, no existieron a la hora de desarrollar los decretos por parte del ministerio y no han existido tampoco a la hora de elaborar los decretos y las órdenes de aquí en Aragón. Y, como digo, ¿formalmente, ha pasado por los órganos de participación? Sí, pero ¿qué le ha faltado al proceso? Algo que nosotros venimos demandando desde hace muchísimos años en materia educativa, y es el acuerdo.

Usted hace unos pocos meses pasó por distintas instancias haciendo un repaso a las acciones de gobierno, a las acciones de su gobierno, por supuesto, sin hacer ni un atisbo de crítica a su propia gestión. Pero, mire, en este caso, en cuestión de currículum, las cosas no están bien hechas y no es cuestión menor que los currículos estén en tela de juicio antes incluso de su publicación en el *Boletín Oficial de Aragón*.

Y, fíjese, hacer un currículum, aparte del contenido tan importante que tiene, porque allí tienen que figurar el conjunto de objetivos, competencias, contenidos, métodos pedagógicos y criterios de evaluación de cada una de las enseñanzas, puede ser relativamente fácil si tenemos en cuenta sus fuentes. Si nos vamos a la fuente epistemológica, que permite estructurar sus elementos atendiendo a la base científica de cada rama del saber; a la fuente psicológica, que es la que relaciona la base científica con lo que el alumnado es capaz de aprender; la fuente pedagógica, que relaciona todo lo anterior con la forma de hacer en el aula por parte del profesional. Hasta ahí podríamos estar incluso de acuerdo si dejamos aparte, lógicamente, aspectos no menos importantes como puede ser la evaluación, la titulación, la promoción, de los que seguro que tenemos ocasión de debatir en otro momento. Y hasta ahí, como digo, podríamos ponernos de acuerdo.

¿Cuándo surge el problema? Cuando ustedes utilizan la fuente sociológica para incorporar aquellos aspectos que forman parte del argumentario ideológico y aquellos que imponen una parte concreta del gobierno o aquellas formaciones que apoyan al gobierno para introducir, como digo, ese argumentario de forma sectaria y partidista. Y además hacen esa injerencia en una etapa especialmente sensible de unos niños, unos alumnos de Primaria que están a expensas de lo que les diga ese currículo.

Hoy hablamos de Primaria, pero podríamos hablar también de Secundaria o de Bachillerato. Y fíjese hasta qué punto llevamos algo de razón cuando lo denunciamos, que la propia Isabel Celaá últimamente se ha mostrado escandalizada por el contenido de los libros de texto. La propia exministra Isabel Celaá, escandalizada por el contenido de los libros de texto. A buenas horas mangas verdes, desde luego, porque pocas ministras tan sectarias como ella.

Pero, fíjese, usted tenía un margen de maniobra y no ha hecho apenas nada en la elaboración, lo conocemos, de ese currículum de Primaria.

Decía cosas concretas. Yo le voy a decir alguna de ellas. Conocimiento del medio. ¿Por qué tenemos que volver a esa asignatura de conocimiento del medio que quiere ser todo sin ser nada? ¿Por qué no volvemos a separar naturales y sociales? Porque eso trae problemas y usted lo sabe. ¿Qué pasa con aquellos colegios que tienen el sistema bilingüe, el CILE-1, que tienen, explican en unos cursos naturales en inglés, en otros sociales en inglés? ¿Y ahora qué van a hacer? ¿Duplicar las horas de bilingües? ¿Contar con dos profesores, uno que explique la asignatura en español y otro que la explique en inglés?

Y déjeme que le recuerde una cosa, señor Faci, esto no es un capricho del Partido Popular. Usted sabe, como yo, que, siendo usted director general, tuvo un informe que de manera contundente decía que no era bueno unificar esas asignaturas en conocimiento del medio. Y no era bueno darlo en inglés, porque comparando los conocimientos que tenían los alumnos que hacían la asignatura en inglés con los que la cursaban en español, la diferencia equivalía a un curso escolar, la diferencia de nivel de conocimientos adquiridos; y eso son datos y evidencias y no ocurrencias.

Me encanta escuchar a la señora Lasobras cuando defiende que quiere más Aragón, ¿pero qué Aragón? El suyo. Porque vamos a recordar, vamos a decir, en otro punto de los currículos de Aragón, cuando se hace referencia a la transición democrática, al impulso de la democracia, se nombran iconos, figuras e iconos. ¿Y qué figura y qué figura se nombra? José Antonio Labordeta. Única y exclusivamente. ¡Qué papelón, señores del PAR! Hipólito Gómez de las Roces, Emilio Eiroa, ¿esos no tuvieron nada que ver en la Transición? Lorenzo Martín-Retortillo, compañeros del Partido Popular. Manuel Jiménez Abad. La única víctima presidente de un partido político asesinada por la banda terrorista ETA. Pero, claro, como a ustedes lo del terrorismo no les gusta mucho…

Miren, señores, a los que defendemos la libertad y la enseñanza pública, no como ustedes, porque la están condenando, la están vaciando de contenidos, la están vaciando de contenido...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora diputada CORTÉS BURETA: …, la están engañando, nos están vendiendo que la LOMCE es un aprendizaje por competencias, y lo que hacen es adelgazar de contenidos esa educación, para nosotros solamente nos queda confiar en la libertad de cátedra...

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora diputada CORTÉS BURETA: ... de los docentes, que hará que nuestros alumnos salgan con el nivel que deben.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Cortés.

Miren, se los voy a decir a todos. Estamos hablando de educación. Y con lo rico que es el castellano y la cantidad de cosas que se pueden hacer, sin rozar ningún larguero, me parecen muy simples algunas de las intervenciones que estoy oyendo, y no quiero referirme a ninguna en concreto. Estudien castellano, usen el castellano, que es lo suficientemente rico como para ser duro y crítico con el otro, sin traspasar algunas líneas que yo creo que no se deben de traspasar nunca.

Continuamos y espero que, desde luego, con educación.

Por el Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: Presidente, y muchas gracias, señor consejero, por su intervención.

Mire, le voy a resolver, le voy a resolver una duda de por qué hoy estamos hablando de lo que estamos hablando y cómo estamos hablando. ¿Sabe por qué? Porque el domingo que viene hay elecciones en Andalucía. Por eso hoy Vox nos ha traído esta intervención y esta comparecencia *[aplausos]*.

Y lo que hoy nos ha intentado contar Vox no es lo que piensa sobre la educación, sino qué es lo que piensa sobre la sociedad en la que quiere vivir. Eso es lo que nos está contando constantemente el portavoz de Vox.

Y algunas cosas nos han quedado claras. A los señores de Vox les sobran los inmigrantes, les sobran las personas que tienen un color de piel distinto. A los señores de Vox le sobran los homosexuales y de hecho no les quieren dar la capacidad de enseñar educación sexual. Parece que les sobran en los centros educativos y los homosexuales no pueden hacer esas tareas.

Básicamente, señores de Vox, hay una clara diferencia entre ustedes y el resto. A ustedes no les caben en la cabeza todos aquellos que no piensan como ustedes. Esa es la gran diferencia. *[Aplausos]*.

¿Y a nosotros? A nosotros no nos sobra la Iglesia, no nos sobran los colegios concertados. De hecho, no nos sobran ustedes. No nos sobra nadie. Y esa es la gran diferencia que tenemos entre ustedes y nosotros, el modelo de sociedad en el que queremos vivir y que ustedes quieren trasladar en el sistema educativo.

Miren, señor Arranz, ustedes se empeñan en cosas que no caben en la Constitución. Usted ha dicho que la educación es una cuestión de Estado. ¿Y sabe qué es Estado? Las comunidades autónomas y los parlamentos *[aplausos]*. Seguramente no hay nada más constitucional que el parlamento en el que estamos ahora mismo debatiendo. Por lo tanto, quizá a ustedes lo que les sobra es la Constitución, que es posible que seguramente no les gusta cómo está redactada y no les gusta lo que dice en muchas cosas.

A ustedes dicen que les preocupa el mérito y la capacidad, pero no les cabe ninguno de los datos sobre el mérito y la capacidad. Sabe que el ascensor social nos dice en España que los chicos de clase baja tienen unas altas probabilidades de cambiar de clase social, más del 40%, de las más altas de la OCDE. ¿Y sabe quién nunca cae en su clase social? Los de arriba, esos sí que no caen nunca y no les veo muy preocupados por ello. ¿Saben lo que dicen los datos del informe PISA? Que tenemos uno de los mejores sistemas educativos de la OCDE. *[Aplausos]*. En torno a la media. ¿Y sabe qué dice también el informe PISA? Que los chicos de clase baja son de los que mejores notas sacan en toda la OCDE. ¿Y sabe quién baja la media? Los de las clases altas. Seguramente a ustedes también les sobran los chicos de clase baja, les sobran los niños inmigrantes, les sobran los niños homosexuales. Es todo lo que les sobra a ustedes en nuestro sistema educativo.

¿Sabe qué les sobra también a ustedes? La historia. Y lo que les cabe mucho son los mitos y las leyendas. A ustedes seguramente les gusta mucho más Recaredo o El Cid que Azaña o Negrín, porque a ustedes seguramente, como digo, les sobran en la historia de nuestro país todos aquellos que no han pensado nunca como usted. *[Aplausos]*.

Miren, señores de la derecha, ustedes hoy han perdido una oportunidad. Los señores de Ciudadanos han perdido la oportunidad de desmarcarse de Vox. Han perdido la oportunidad de desmarcarse de Vox. Y como hoy hemos venido aquí a estar en campaña, seguramente, lo que sacaron en Castilla y León el próximo domingo les va a parecer mucho, les va a parecer mucho. Y, señores del PP, ustedes gobiernan con ellos en Castilla y León y lo quieren hacer en Andalucía, con aquellos a los que les sobra la mitad del país.

Efectivamente, y me gusta que me digan eso, porque ¿sabe cuál es la diferencia entre Vox y Podemos? Que a Podemos no le sobra nadie. *[Aplausos]*. A Podemos no le sobra nadie y a ellos les sobran todos aquellos que no piensan como ellos. Así que no tiene nada que ver Vox con Podemos, por más que ustedes se empeñen y que intenten equipararles, no tienen nada que ver en torno al proyecto político y modelo de sociedad en el que quieren vivir.

Así que, señores del Partido Popular, esos son sus compañeros de viaje. ¿Con esos son con los que quieren gobernar, y con ellos son los que quieren construir una sociedad? *[Rumores]*.

El señor PRESIDENTE: A ver, por favor. El mismo respeto que pido aquí lo pido también en los escaños. No sé qué está pasando hoy con una comparecencia que en principio es sencilla.

Señor Urquizu, vaya concluyendo... Continúe.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: Sí. Voy concluyendo, señor presidente, aunque me queda todavía un minuto.

Mire, señores del Partido Popular, tengo la sensación, señores del Partido Popular de Aragón...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor diputado URQUIZU SANCHO: ... Tengo la sensación de que ustedes se quedaron en el pasado, están más próximos al señor Casado que al señor Feijóo. Así que actualicen un poco, actualicen un poco ahora mismo el proyecto político, porque creo que se han quedado en el pasado.

Señores de Vox, me encantaría con ustedes poder hablar algún día de educación. Sería algo deseable. Mientras tanto, pues seguiremos hablando de sus argumentarios, de sus mitos, de sus leyendas. Y, como les digo, seguramente, en algún momento ustedes van a tener responsabilidades de gobierno, puede suceder, y en ese momento será cuando los españoles se darán cuenta del gran error que han cometido.

Muchísimas gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Señor consejero, para contestar a los grupos parlamentarios.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Gracias, señor presidente.

Para contestar aquello nuevo que tenga que contestar, porque, como he dicho anteriormente, tuve una comparecencia, a petición propia, sobre este tema y ha habido pocas aportaciones. Simplemente la excusa de, como he dicho anteriormente, soltar el ideario por parte de Vox, que está fuera de lugar y de todo contexto y de toda realidad.

Es cierto, señor Urquizu, es verdad, campaña electoral, evidentemente, y me han utilizado a mí como conejillo de indias. Claro. En fin, yo voy a hacer dos consideraciones.

Con respecto al esfuerzo y, como decía el señor Urquizu, tenía una oportunidad, señor Trullén, de desmarcarse un poco con el tema del esfuerzo, porque yo creo que es un poco ese lenguaje de desprecio hacia la juventud y la gente joven. No cabe la menor duda, no cabe la menor duda de que la sociedad actual es mucho más compleja que la de hace veinte o veinticinco años. Que los jóvenes de hoy tienen dificultades tantas o más como las que tuvieron los de hace veinticinco años. Vivimos en un mundo globalizado que, de alguna manera, ha puesto encima de la mesa problemas que jamás se podían pensar. Tenemos jóvenes que durante la crisis anterior, gestionada por el PP, tuvieron que abandonar este país para trabajar y encontrar un empleo digno y que quieren volver. Tenemos jóvenes que están trabajando en diferentes sitios de diferentes puntos, tienen dificultades para encontrar un trabajo y tienen dificultades para encontrar un trabajo digno en algún momento.

Decir que los jóvenes actuales no se han educado en el esfuerzo y no tienen esa visión del esfuerzo o ese conocimiento del esfuerzo me parece que es despreciarlos. Y se dice demasiado, se dice demasiado aquí. Yo me lo escucho cada vez que hablamos de educación, me lo escucho aquí. Y se habla de padres, se habla de alumnos, no se habla de profesores, como si el currículo se hiciera solo, como si el currículo se hiciera solo.

Yo voy a ser también muy breve. Un ejemplo. Seguramente estarán al tanto de los resultados de la selectividad. En cuanto a los resultados de la selectividad, ha aprobado el 97%, como media, de los alumnos que se han presentado, y se presentaron el 91% de los matriculados. ¿Les han regalado esa prueba de acceso a la universidad? ¿Se la han regalado? *[Aplausos]*.

Cuando se habla y se dicen todas estas cosas o se dicen con una intencionalidad muy concreta, el desprestigio, o se dicen por desconocimiento, conozcan.

Me habla de conocimiento del medio. Fíjese, yo que suelo ir por los centros educativos, suelo ir bastante, aprendo muchas cosas, ya que estamos debatiendo sobre el conocimiento del medio, las ciencias... ¿Y sabe? Estuve en un colegio el otro día donde unían el conocimiento del medio con plástica. Aquí estamos pensando en un currículo, hablo de un currículo, y en el centro educativo son más imaginativos y trabajan de una forma diferente a lo que nosotros pensamos, y nos encerramos en informes —yo ese informe que me dice que tenía encima de la mesa lo desconozco, nunca lo he visto ese informe y tengo muy buena memoria, lo desconozco completamente—…

Por eso digo, el 97%. Mis felicitaciones a todos los que han aprobado la selectividad, mis felicitaciones a aquellos que se esfuerzan. Casi todos. *[Rumores]*. Bueno, ya, ya, ya, pero no sé qué quiere decir con eso. En fin, no lo sé.

El señor PRESIDENTE: Continúe, señor Faci, por favor.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Al final, lo de la nota numérica. ¿Qué diferencia hay entre un siete y un siete y medio? No lo sé. La verdad es que no lo sé. Y fíjese que creo que sé algo de esto. No sé qué diferencia hay en siete y siete medio. Ni entre siete y ocho, no sé qué diferencia hay tampoco.

Y, al final, ¿qué ocurre con las notas numéricas?: que se convierten en una tabla de Excel y una tabla de Excel que pasamos a meter números, números, números, al final hacemos la media y dice: anda, pues yo pensaba que este alumno iba a aprobar y ahora me sale la media de un cuatro. ¿Qué hago? ¿Voy a cambiar las medias? ¿Cambio lo que sea? Quiero decir, eso también es desconocer lo que pasa y desconocer la realidad.

Y no sé, es grave que en esta cámara, que en este parlamento o que en estas Cortes se hable desconociendo la realidad, desconociendo la realidad. Hagamos un poco por conocer la realidad.

Y, señora Cortés, yo a usted le considero una persona moderada, pero, claro, como interviene Vox, primero, le pone el listón muy alto y empieza a hablar del terrorismo y empieza a ofender *[aplausos],* a ofender por algo que no merece la pena y no tiene sentido que ofenda.

Y la verdad, yo creo que no estamos aquí para ofender y, como decía el presidente, estamos en un debate sobre educación y, a veces, yo creo que deberíamos mejorar mucho nuestra actitud y nuestro comportamiento, porque, desde luego, suspendería en cualquier evaluación sobre comportamiento.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Faci.

Comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública, a petición del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar sobre la reunión de la Comisión General de Comunidades Autónomas en el Senado en la que compareció la ministra Calviño para explicar los progresos relativos al Plan de recuperación, transformación y resiliencia de la economía española.

Para lo cual, señora Susín, tiene la palabra. Lo siento haberle hecho esperar, pero es que cada día son más largos los enunciados.

Comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública al objeto de informar sobre la reunión de la Comisión General de las Comunidades Autónomas en el Senado en la que compareció la ministra Calviño para explicar los progresos relativos al Plan de recuperación, transformación y resiliencia de la economía española.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, presidente.

Señor consejero, hemos instado su comparecencia para que dé cuenta de la Comisión de Comunidades Autónomas del Senado que se celebró el pasado 28 de abril y en la que compareció la ministra Calviño para explicar los progresos relativos al plan de recuperación y en la que también compareció usted en calidad de consejero de Hacienda de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Que, a pesar de los datos ofrecidos por la ministra, la implementación de los fondos y las medidas de recuperación y transformación en España y en Aragón son un fracaso, es un hecho tangible que día a día denuncian organismos como el Banco Central, la Airef, por no decir las asociaciones empresariales.

La propia Airef denunciaba hace unas semanas la opacidad del Gobierno de España —y esto lo añado yo: y del Gobierno de Aragón— que impide medir el impacto real de los fondos sobre la economía española y que, además, no se están ejecutando medidas encaminadas a reducir el déficit. La Airef ha dicho que hasta ahora el impacto ha sido prácticamente nulo por los retrasos de ejecución en el año 2021. No es posible conocer un dato cierto de ejecución real. No existe una fuente, ni CEOE ni la Airef ni el Banco de España ni FEDEA, que den esa fuente como oficial, cosa que no pasa en otros países, como en Suecia, en Francia o en Portugal.

Al igual que la Airef, el Banco de España alertaba de la necesidad de realizar una rigurosa selección de los proyectos, de manera que se alineen con los objetivos de transformación estructural de la economía española en el medio y largo plazo, algo que de momento no está ocurriendo, como se manifestaba también desde la CEOE, que piden constantemente la aceleración de la implementación de los fondos y denunciaban hace unas semanas que solo uno de cada cuatro euros procedentes de Bruselas han llegado a las empresas, lo que limita el efecto de los fondos europeos en la recuperación económica. Y bien que lo estamos viendo porque solo hay que ver las noticias económicas de hoy.

En definitiva, a pesar de la autocomplacencia de la ministra Calviño, la implementación de los fondos europeos está siendo lenta y, lo que es más grave, ineficaz.

Pero vayamos a lo que afecta directamente a la Comunidad Autónoma de Aragón, que es para lo que hemos instado su comparecencia.

Según los datos aportados por la ministra, a Aragón le han correspondido doscientos sesenta y siete millones de euros de los fondos React-EU, es decir, los de gobernanza directa de la Comunidad Autónoma de Aragón, de los que, por cierto, seguimos sin saber a qué se están destinando, y de los que, según la página de transparencia del Gobierno de Aragón, solo se han ejecutado hasta el momento 90,3 millones de euros, es decir, el 33,8% de los fondos que les corresponde implementar a ustedes, señor Pérez Anadón.

Dicho de otra forma, el gobierno de Javier Lambán solo ha ejecutado el 33,8% de los fondos europeos React-EU que gestiona directamente. Pero, lo que es más grave, no sabemos ni cómo ni de qué manera, puesto que se niegan a darnos la información, como tendremos ocasión de debatir mañana con el señor Aliaga.

Y respecto a los fondos Next Generation de cogobernanza con el gobierno central, según los datos de Calviño, a Aragón se le han asignado setecientos diecisiete millones, de los cuales cuatrocientos ochenta y siete los gestiona la comunidad autónoma y doscientos treinta los gestiona directamente el Estado a través de los PERTE y de otros programas, y de los que de momento solo se nos han adjudicado quince millones en un PERTE y otros siete en un proyecto piloto.

O sea que, para Aragón, el gobierno de Sánchez de momento solo ha resuelto la adjudicación de treinta y dos millones de los doscientos treinta que tiene que gestionar directamente Sánchez, es decir, el 13,9%. Y les recuerdo que ese porcentaje de ejecución es parte del que corresponde a esos misteriosos trescientos veintiséis proyectos, tan confidenciales según el señor Aliaga, que el parlamento aragonés no tiene derecho a conocer y que, según el señor Lambán, iban a captar diecinueve mil millones de euros y a crear ciento veinte mil puestos de trabajo.

A ver si me aclaro yo. ¿Eran diecinueve mil millones de euros o doscientos treinta, como aparecía en la documentación que aportó la ministra Calviño en la Comisión del Senado? Entonces, primera pregunta, señor Pérez Anadón. ¿Lo de los diecinueve mil millones era un deseo, un sueño u otra *fake*? O una noticia falsa de las que nos tienen acostumbrados o algún globo sonda.

Pero es que, si nos vamos otra vez a consultar la página web de transparencia, según sus datos, señor Pérez Anadón, según los datos del gobierno de Javier Lambán, hasta hoy, solo de los cuatrocientos ochenta y siete millones de fondos Next Generation que gestiona la comunidad autónoma se han ejecutado, entre 2021 y lo que llevamos de 2022, apenas treinta y nueve millones de euros, es decir, un 8%.

Y, llegado a este punto, una curiosidad, señor consejero. ¿Ya nos ha ingresado el Gobierno de España los cuarenta y dos millones de euros correspondientes a Turismo? Porque hasta donde nosotros sabemos, somos la única comunidad autónoma de España a la que no se le han ingresado esos fondos. Y eso que el señor Lambán tiene una estupenda relación con Pedro Sánchez, como hemos visto hasta ahora en la fábrica de baterías o en los juegos olímpicos, o estamos viendo ahora en los fondos para Turismo.

En definitiva, lo que ponen de manifiesto los datos de la ministra y los del Gobierno de Aragón es la incapacidad del gobierno de Pedro Sánchez y de Javier Lambán para implementar unos fondos europeos imprescindibles no solo para la recuperación económica de España y Aragón, sino para la implementación de medidas transformadoras en nuestra economía.

Por lo tanto, y a la vista de estos datos, el Grupo Parlamentario Popular tiene algunas cuestiones que plantearle, señor consejero, respecto a la comparecencia de la ministra y de la suya propia en nombre de la Comunidad Autónoma de Aragón.

La primera cuestión hace referencia a la cogobernanza real y efectiva que dé voz y voto a las comunidades autónomas en todo este proceso. ¿Pidió usted, a la vista de los datos, de los retrasos en la ejecución, que se incrementara la participación de las comunidades autónomas en la gestión de los fondos europeos? Pero entendiendo, señor Pérez Anadón, cogobernanza como el acuerdo, el diálogo y la participación real en la planificación y la determinación de los objetivos, no como meras gestorías a las que se transfieran los fondos para que se ejecuten.

La ministra Calviño dijo que el 54% de los fondos lo gestionan las comunidades autónomas y usted sabe que eso es falso. Las comunidades autónomas no gestionan, se limitan a repartir el dinero. La vicepresidenta anunció también en su comparecencia la adenda de ochenta y dos mil millones de euros que se articulará, no lo olviden, a través de un préstamo a España, préstamo que hay que devolver. ¿Le propuso, señor Pérez Anadón, a la ministra Calviño que se siente con las comunidades autónomas y acuerden cómo se van a repartir esos fondos? Porque, visto el fracaso hasta ahora, debería ser el momento para sentarse con las comunidades autónomas, que son las que están pegadas al terreno y son las que realmente saben a qué sector, cómo y en qué cuantía deben llegar los fondos a los territorios.

¿Le planteó usted, señor Pérez Anadón, a la ministra que se utilicen parte de esos ochenta y dos mil millones de euros para financiar incentivos fiscales, que buena falta nos van a hacer, para amortiguar la subida de precios como están haciendo Italia, Portugal, Grecia, Austria, Dinamarca y Suecia, que ayudarían a mitigar el encarecimiento de los precios? Yo supongo que no, ustedes son más de ahogar que de ayudar.

Otra cuestión, y en esta nos va mucho dinero, señor Pérez. ¿Le preguntó usted a la ministra Calviño qué ocurre con el IVA de los proyectos que se financien con fondos europeos? Porque ese es un tema muy importante. ¿Cuánto nos va a suponer el IVA con fondos propios a la comunidad autónoma? ¿Lo han calculado? ¿Puede decírnoslo? Como la Comisión Europea no ha fijado criterios respecto al IVA, es cada Estado miembro el que decide qué tratamiento darle. Y en España, como cada parte del gobierno va por libre, pues la decisión parece ser que es soberana de cada ministerio. ¿Le preguntó a la ministra Calviño sobre el IVA?

¿Habló usted en su intervención de la necesaria transparencia? Porque a usted y al señor Lambán hablar de transparencia les gusta mucho, aunque luego lo hacen poco.

¿Le preguntó sobre la ejecución real de estos fondos en términos de contabilidad nacional, o sea, el dinero que llega a los bolsillos de los ciudadanos y al tejido productivo? Porque nadie tiene ni idea, señor Pérez Anadón, ni la Airef ni el Banco Central ni los empresarios. Es más, cuando la ministra dio el dato de ejecución, hizo referencia a las autorizaciones para España. No dio el dato de ejecución del conjunto del plan ni de lo que ha hecho en el ámbito del gobierno central y las comunidades autónomas. No lo dio, señor consejero.

¿Le preguntó usted a qué se debían las transferencias urgentes que se hicieron a las comunidades autónomas a finales de 2021? Bueno, yo supongo que no le hizo falta porque usted tenía claro que se hizo para que pareciera que realmente se estaban moviendo los fondos y no el grado de ejecución, como hemos visto en la web de transparencia también del Gobierno de Aragón, que no tiene nada que ver. Porque son transferencias que no tenían, como he dicho antes, ninguna ejecución por parte de las comunidades autónomas.

¿Le preguntó usted a la ministra Calviño por qué habían mareado y tomado el pelo a las comunidades autónomas pidiendo proyectos susceptibles de financiación? Esos trescientos veintiséis que no nos quieren decir, ¿los recuerda? *[Corte automático del sonido]*... pidieron que se redujeran a tres, esos que tampoco nos quieren decir. ¿Los recuerda?

¿Y le preguntó usted por qué al final, a través de una carta, la ministra les comunicó que las empresas deben concurrir a las convocatorias de los PERTE, una tomadura de pelo?

¿No dijo usted nada al respecto, señor Pérez Anadón? Nos extrañaría que no lo hiciera, con lo peleón que es el señor Lambán ante el señor Sánchez y teniendo en cuenta que los han dejado en evidencia. Porque salir corriendo a vender diecinueve mil millones de euros y ciento veinte mil puestos de trabajo eso sí que lo hizo. Entonces, ¿le dijo usted algo a la ministra Calviño, señor Pérez Anadón? Y voy acabando.

¿Le comentó algo a la ministra sobre la frustración a la que está llevando a las administraciones y empresas la gestión de los fondos europeos? Era un buen momento para explicarle a la ministra Calviño que encuestas recientes cifran en más de un 60% las empresas que dicen desconocer el funcionamiento de los fondos. Solo un 16% de las empresas españolas están interesadas en acceder a esas ayudas previstas en el mecanismo. Y, lo que es más grave, solo el 9% de ellas están accediendo a los fondos.

¿Le explicó usted a la ministra que los elevados porcentajes de cofinanciación, la premura con la que se fijan las convocatorias y el complicado procedimiento burocrático...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: ... —acabo ya, presidente— están desanimando, lamentablemente, a gran parte del sector empresarial, máxime cuando el propio gobierno pretendía que por cada euro público se movilizaran cuatro euros privados?

Espero que responda a las cuestiones que le hemos planteado y que lo haga con sinceridad. Queremos saber cuál es la posición del gobierno, aparentemente combativo, de Javier Lambán, ante el desastre que está siendo la gestión de los fondos europeos por parte del gobierno de Pedro Sánchez.

Y recuerde, señor Pérez Anadón, cuando salga aquí a responder sobre su gobierno, que, a 1 de mayo, el gobierno de Javier Lambán solo había ejecutado el 2,5% de los fondos europeos que le ha comunicado el Gobierno de España. Recuérdelo cuando salga.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Susín.
Señor consejero.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Buenos días, presidente. Señoras diputadas, señores diputados.

Quiero empezar afirmando rotundamente que nos encontramos ante un programa sin precedentes en inversiones y reformas para un crecimiento económico más sostenible y más justo, comparable con lo que supuso para España la adhesión a la Unión Europea y el desarrollo que tuvo lugar gracias a los Fondos Estructurales y de Cohesión. Eso es lo que yo pienso de lo que está sucediendo en estos momentos con los fondos europeos. *[Aplausos].*

Las comunidades autónomas tenemos que ser conscientes de la importancia de este plan y de nuestro papel, de nuestro papel fundamental en el despliegue de las inversiones y de la necesaria colaboración leal entre el Estado y las comunidades autónomas.

Comenzaré compartiendo la primera reflexión de la vicepresidenta sobre la respuesta dada por la Unión Europea al impacto generado por esta pandemia. Destacó que es una respuesta, la que se ha dado esta vez, marcada por la unidad, por la determinación y por la solidaridad, muy diferente a las medidas que se adoptaron en la anterior crisis financiera. Y también subrayó que España está liderando el despliegue de los fondos Next Generation en la Unión Europea. Así, España, y luego demostraré que son datos oficiales, así España fue el primer país en lograr la aprobación formal del programa de inversiones, la aprobación formal del plan de recuperación, transformación y resiliencia de la economía española. Fue el primer país en recibir un primer pago semestral por el cumplimiento de hitos y objetivos que llegó en diciembre del veintiuno. Y, en la propia Comisión, la vicepresidenta anunció que iba a ser el primer país en solicitar el segundo pago semestral correspondiente al primer semestre del 2022. Dejaré aquí estas afirmaciones dichas y a ver si las niegan con datos, a ver si las niegan con documentos oficiales.

A modo de síntesis, la vicepresidenta estructuró su comparecencia en cinco bloques. Un primer bloque destacando los aspectos generales del plan. Una segunda parte dedicada a la cogobernanza y los procesos de ejecución. En tercer lugar, el avance en las inversiones. En cuarto lugar, el avance en las reformas. Y, en quinto lugar, las prioridades para 2022.

Con respecto a los aspectos generales del plan, como todos ustedes saben, responden a un esquema de cuatro ejes transversales: la transición ecológica, la transformación digital, la cohesión social y territorial y la igualdad de género. Estos ejes se organizan en diez políticas palanca de transformación económica y en treinta componentes específicos. A España le corresponden ciento cuarenta mil millones de euros en el periodo 2021-2026 para el Mecanismo de Recuperación y Resiliencia, la mitad de ellos, sesenta nueve mil quinientos, en transferencias. Un volumen de recursos sin precedentes que se tendrá que sumar a los treinta y seis mil millones de euros de fondos estructurales asignados a España para el periodo 21-27. El objetivo del Gobierno de España es movilizar el 80% de esos casi setenta mil millones en transferencias en una primera fase de inversiones durante el periodo 2021 a 2023.

En síntesis, la asignación de cada palanca sería la siguiente: el 40% de inversiones destinadas a la transición verde, casi un 30% a la transformación digital, un 10% al I+D y un 7% a educación y formación. Eso significa una apuesta clara por el capital humano, tecnológico, natural y científico. Se trata de acelerar la transición energética, el despliegue de renovables y de almacenamiento energético, el impulso a la movilidad sostenible. Ponernos en una posición de liderazgo también hacia la transición al vehículo eléctrico. También de liderar el despliegue del 5G, de multiplicar las plazas de formación profesional, de reducir las desigualdades, de reforzar el Estado del bienestar, de crear oportunidades profesionales en todo el territorio y frenar los procesos de despoblación.

Los pagos de los fondos europeos dependen sobre todo del cumplimiento de los hitos de la reforma, recuérdenlo, que es importante. En agosto del año pasado, España recibió nueve mil millones de prefinanciación. En diciembre recibimos diez mil millones. ¿Por qué? Por el cumplimiento de cincuenta y dos hitos. Y ahora el Gobierno de España ha solicitado el segundo pago de doce mil millones por el cumplimiento de otros cuarenta hitos, entre los que hay que destacar medidas estructurales tan importantes como la reforma laboral o la primera parte de la reforma de las pensiones.

En relación al segundo punto, es decir, a la cogobernanza y a los procesos de ejecución, de una parte, la vicepresidenta señaló que la transparencia en la gestión de los recursos públicos se garantiza con un sistema que tiene tres niveles de actuación: la Intervención General del Estado, el Ministerio de Hacienda y el Servicio Nacional de Coordinación Antifraude.

Además, se ha diseñado un marco normativo para agilizar los procedimientos administrativos, como bien saben todos ustedes, algo que también hemos impulsado desde Aragón con la aprobación de la Ley 1/2021, de simplificación administrativa, con la creación de la unidad transitoria para el impulso y apoyo a la gestión coordinada de los subproyectos financiados con cargo a los fondos MRR por el Decreto 5/2022, el propio Decreto Ley 2/2022, de medidas urgentes para agilizar la gestión de los fondos MRR y el Decreto Ley 3/2022, por el que se adoptan medidas excepcionales y urgentes en materia de contratación pública.

Destacó la vicepresidenta las setenta y cinco conferencias sectoriales celebradas hasta este momento en el marco del plan y la necesaria participación también de la Federación Española de Municipios y Provincias, sin olvidar la importancia del diálogo social en todo este proceso.

En este punto quiero destacar que, si algo nos diferencia a Aragón de otras comunidades autónomas, por lo que he podido observar, es el diálogo social, un diálogo activo que hemos venido manteniendo en las doce reuniones

entre los distintos departamentos del Gobierno de Aragón con todos los sectores implicados: patronal, sindicatos, empresas, entidades sociales, universidad, tejido asociativo, ayuntamientos, etcétera.

Respecto al avance de las inversiones, se están articulando a través de cuatro instrumentos: ayudas directas, licitaciones de obras, instrumentos financieros o rebajas fiscales.

Lo más significativo desde un punto de vista estructural son los proyectos estratégicos conocidos como PERTE. De los once proyectos estratégicos identificados, ya se han puesto en marcha nueve. La comunidad autónoma que más participación tiene en los PERTE, lo digo por aquello del sectarismo, aprobados hasta ahora, es Madrid, seguida de Extremadura, Cataluña y Andalucía. Es obligado que diga que la vicepresidenta destacó la participación de Aragón en cuatro de esos hitos. En el PERTE VEC, vehículo eléctrico; en el PERTE Salud de Vanguardia; en el PERTE ERA, energías renovables, hidrógeno renovable y almacenamiento, y en el PERTE Aeroespacial. Eso supone una inversión de quince millones de euros en nuestra comunidad, de los cuatrocientos cuarenta y ocho millones de euros asignados. En Madrid, la inversión alcanza los ciento treinta y un millones de euros.

Respecto a la asignación de los fondos Next Generation a las comunidades autónomas, se han distribuido trece mil trescientos millones de los MRR a través de las setenta y cinco conferencias sectoriales. Andalucía es la comunidad autónoma que más fondos ha recibido, casi dos mil trescientos millones de euros, seguida de Cataluña, con mil novecientos treinta, de Madrid, con mil cuatrocientos sesenta y siete, y Valencia, mil doscientos cincuenta y cuatro. Como ven, otra gran mentira que se va a la papelera y es el sectarismo del PSOE.

Pero bueno, sigamos.

A Aragón le han asignado cuatrocientos ochenta y siete millones de euros. Estos los asume directamente la comunidad autónoma, a los que hay que sumar los doscientos treinta millones, que son gestionados directamente por el Estado. Ahí ha coincidido hasta en la cifra, señora Susín, con un impacto total de setecientos diecisiete millones. A estos hay que sumar los doscientos sesenta y siete que vienen de los React-EU, 10,4 de cuatro planes complementarios y 7,4 de un proyecto piloto, con un total de mil un millones de euros.

Terminaré mi primera intervención resumiendo las aportaciones de este consejero y que partió del agradecimiento a la vicepresidenta por su comparecencia. Es normal, no es usual la convocatoria de la Comisión General de las Comunidades Autónomas, y se hizo, se hizo con grandes dosis de oportunidad y, sobre todo, se hizo creyendo que es el instrumento elegido. Es más, creo que es un instrumento que debería perfeccionarse y convocarse con mucha más periodicidad para que las comunidades autónomas pudiésemos hablar en aquella reunión que duró más de ocho horas. Alguna comunidad autónoma se la perdió porque era tan poco importante que ni asistió, ¿verdad? Pero, vamos, por su comparecencia le quise dar el agradecimiento. Quise transmitir la necesidad de abordar esa ingente tarea que nos ocupa a partir de dos premisas muy claras para este gobierno: la imprescindible lealtad institucional y la necesaria altura de miras, y, con el máximo nivel de lealtad institucional de Aragón, le planteé nuestras preocupaciones. Me refiero a que pensamos que los efectos de la guerra de Ucrania cambian estructuralmente una serie de objetivos, los acelera, incluso, o prioriza a otros.

En Aragón, dije textualmente, creemos que es imprescindible mirar con la necesaria flexibilidad a los objetivos e incluso plantearnos el rediseño de alguno de ellos concreto. Una cuestión que no es nueva, puesto que ya pasó con los fondos React-EU. En Aragón, seguí, creemos que hay que readaptar los fondos a las necesidades y a la realidad de cada territorio. Y le dije como ejemplo que, de los setecientos treinta y un municipios que tiene Aragón, solo veintiuno tienen más de cinco mil habitantes y que, sin embargo, hay convocatorias en los planes sectoriales que hablan de municipios de más de cinco mil habitantes.

Animé también a la vicepresidenta a seguir con el diálogo social, que en Aragón nos está dando resultados muy positivos y nos permite completar la foto de la realidad de nuestro territorio. Fíjense si me parece importante esto, que, si en nuestro territorio simplemente se viese, con todo lo importante de lo que se dice aquí, nos perderíamos seguramente una parte fundamental de la sensibilidad y de la sensibilización que tiene la población aragonesa con respecto al momento que está pasando y lo necesarios que son estos planes. Con lo cual, le dije: ministra, si también lo puede hacer el Gobierno de España, tampoco le irá mal al Parlamento de España, tampoco le irá mal. *[Aplausos]*.

Ofrecí la colaboración del Gobierno de Aragón al de España para la consecución de este objetivo común y pedí a todos los presentes...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): ... que la lealtad institucional a la que tanto aludimos y que tan fácilmente olvidamos sea el camino por el que transcurra la colaboración. Y que así estoy convencido de que los objetivos se convertirán en una realidad que transformará el país.

Nada más. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Señora Susín, su turno de réplica.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, presidente.

Señor consejero, una cosa podemos compartir. Efectivamente, es una oportunidad única. Claro. El problema es que, si no se aprovecha, será una oportunidad única perdida.

Y me decía usted que yo le rebatía con datos. Hombre, a un relato es difícil de rebatir con datos. Yo, si quiere, podemos debatir sobre el contenido del plan que elaboró el Gobierno de España, sobre el contenido, pero no sobre el resumen que usted ha hecho del plan que elaboró el Gobierno de España.

Bien, y como usted no lo ha recordado, y ya sé que luego va a salir aquí y a decir lo que no ha dicho en su primera intervención, le vuelvo a recordar que el gobierno de Javier Lambán, a día de hoy, tiene ejecutados el 2,5%, señor consejero, de los fondos comunicados por el Gobierno de España

Y respecto a las preguntas que le hemos realizado, obviamente, eran retóricas o irónicas, como usted prefiera, porque de su intervención en la Comisión de la Comunidades Autónomas del Senado solamente se puede deducir, señor consejero, un ejercicio de seguidismo del Gobierno de España y de la ministra Calviño en ese momento. Efectivamente, dijo usted las cosas que ha reproducido ahora mismo en la tribuna, pero no dijo nada más.

Por supuesto que el consejero de Hacienda de la Comunidad Autónoma de Aragón, en representación del gobierno de Javier Lambán y de todos los aragoneses, no le dijo nada a la ministra ni sobre la necesidad de implementar una cogobernanza real para intentar agilizar los fondos. Tampoco le dijo nada sobre la necesidad de transparencia. No preguntó sobre el IVA. Por cierto, no me lo ha dicho, ¿cuánto nos va a suponer, señor Pérez Anadón? Tampoco dijo nada sobre la desafección y el desencanto en el tejido empresarial. Ustedes, que son los expertos en reunirse con el tejido social. Yo no sé qué le dirán a ustedes, pero desde luego a nosotros nos manifiestan el absoluto desencanto con la gestión de los fondos europeos. Tampoco le habló de la necesidad de implementar incentivos fiscales ni de la tomadura de pelo con los PERTE.

No preguntó usted nada, no puso ninguna cuestión encima de la mesa, no defendió el interés de los aragoneses y no demandó un giro en la gestión, un giro necesario y fundamental para poder obtener el máximo rendimiento de esos fondos para la recuperación y la transformación española y aragonesa.

Pero nosotros, el Grupo Parlamentario Popular, vamos a intentar poner encima de la mesa alguna de estas cuestiones que usted no planteó.

La cogobernanza de la que habló la ministra y de la que habló usted en la práctica se resumen en sentar a las comunidades autónomas en esas setenta y cinco conferencias sectoriales, decirles lo que tienen que hacer y los recursos que les van a dar. Ya está, eso es todo. Y, como dijo algún consejero autonómico en esa Comisión, para Sánchez cogobernar es escuchar lo que te manden, que es exactamente lo que está sucediendo.

Señor Pérez Anadón, las comunidades autónomas estamos siendo ejecutadoras de unos proyectos teledirigidos que llegan etiquetados, lo cual les quita todo el impacto y el valor territorial, y el gobierno de Javier Lambán ante eso no dice nada. Como no dijo usted nada ante la reserva del 66,5% de los fondos para la gestión directa de Sánchez, mientras las comunidades autónomas nos conformamos con un 29%, muy lejos de ese cincuenta y cinco comprometido por el propio presidente del gobierno. Tampoco dijo usted nada sobre el ciento por ciento de los fondos para proyectos industriales, que también se los atribuye Sánchez, limitando las competencias exclusivas de las comunidades autónomas en política industrial. Y no dijo nada ante la falta de rigor significativa en el reparto de los fondos, aunque de esto ustedes en Aragón también saben mucho.

Ha dado usted aquí datos, ¿verdad?, de Andalucía que le interesa siempre ponerlos por delante. Pero, claro, si lo hemos sufrido en nuestras propias carnes. Cuando fue el propio gobierno de Sánchez el que anunció proyectos vinculados al PERTE del vehículo eléctrico en Extremadura y en Valencia, con una convocatoria que todavía estaba abierta y dejaba de lado al resto de comunidades autónomas, incluida Aragón. ¿Lo recuerda? Me estoy refiriendo a la fábrica de baterías.

No parece que esté actuando Sánchez con lealtad, esa que ha reproducido usted en la tribuna y que pedía usted al resto de comunidades autónomas en su intervención en el Senado. No dijo usted tampoco nada sobre la lentitud, aunque con un 2,6% de ejecución tampoco estaban ustedes para decir mucho.

Calviño anunció que hay nueve PERTE aprobados en el Consejo de Ministros por valor de más de treinta mil millones de euros, pero no dijo que de ese montante menos de un 14% es lo que se ha traducido en convocatorias en el *Boletín Oficial del Estado*. Por lo tanto, estamos esperando que esos más de treinta mil millones de euros, ese 85% que ha sido anunciado, pase a formar parte del *Boletín Oficial del Estado* en convocatorias concretas y conocidas. Pero usted no instó a la agilización de esas convocatorias.

Señor consejero, ¿qué le parece a usted que el Gobierno de España, y con una cuestión tan importante como el IVA de los proyectos pagados con fondos europeos, cada ministerio haga de su capa un sayo? Nos gustaría saber la opinión del gobierno de Javier Lambán.

¿Le parece normal que la Secretaría de Estado de Turismo, por ejemplo, comunique a las comunidades autónomas y a los entes locales que el IVA será elegible para los proyectos relacionados con el ministerio y que, en cambio, los ministerios de Transportes o de Derechos Sociales hayan dejado claro que el IVA no entra dentro de los costes elegibles en los proyectos a financiar? Usted no dijo nada, señor Pérez Anadón. Lo voy a intentar por tercera vez. ¿Han calculado cuánto va a suponer de recursos propios ese IVA...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: ... a la Comunidad Autónoma de Aragón?

Acabo ya, señor presidente.

Tampoco dijo nada de los tan traídos y llevados trescientos veintiséis proyectos que tanto iban a beneficiar a Aragón. No se quejó ante la ministra por el ridículo que les ha hecho hacer y la desafección y frustración que está generando en el tejido empresarial y en la sociedad en general.

No me voy a extender más porque no tengo tiempo.

Es decepcionante. Es decepcionante que del gobierno de Javier Lambán, con tantos problemas encima de la mesa, con un 2,6% de ejecución de los fondos comunicados por el Gobierno de España, con un crecimiento por debajo

de la media española, su única aportación ante la ministra sea pedir altura de miras y alardear de un fracaso, de un fracaso como es la Ley de simplificación administrativa.

Si quieren, podemos seguir hablando de juegos olímpicos para evitar hablar de la sanidad o de la gestión de los fondos europeos. Pero es un problema grave. Van a tener un nulo efecto tractor en nuestra economía y, lo que es más grave, puede que parte de ese dinero se quede sin ejecutar. Así que, señor Pérez Anadón, le vuelvo a recordar lo mismo. Antes de salir, recuerde que solo llevan ejecutado un 2,6%...

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Susín.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: ... de los fondos comunicados.
Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchísimas gracias.
Señor consejero.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Es complicado, es complicado, son normales las diferencias... Es complicado cuando lo que da la impresión es que transcurrimos por líneas paralelas y que da la impresión de que nunca nos encontraremos porque nunca estamos hablando de lo mismo.

Mire, señora Susín, el que estuvo allí fui yo. El que estuvo allí fui yo. Fíjese si era importante esa reunión de ocho horas que sus compañeros de Castilla y León ni aparecieron porque les daba vergüenza comparecer *[aplausos]* porque habían empezado a gobernar con Vox ese día, por eso no comparecieron.

Y le diré una cosa: tienen un problema muy grave, tienen un problema muy grave. Y es que ustedes quieren a este país de la siguiente manera: cuanto peor, mejor si nosotros no mandamos. Esa es la manera que tienen ustedes de gobernar este país y lo veremos cuando les toque. No corran tanto. Lo veremos cuando les toque. No tengan tanta prisa ni tanta premura. Porque les diré, porque les diré que, cuando se están diciendo cosas que no son ciertas, es complicado que sea tan primado, tan primado, que se intente engañar a la ciudadanía, que sea tan primada electoralmente la mentira.

Están ustedes hablando de cómo va la marcha de los fondos europeos y ustedes deben de desconocer, deben de desconocer todos los boletines de la Unión Europea que periódica y oficialmente, léaselos usted, dicen cómo están hitos y objetivos. ¿Y qué dicen? Que en la Unión Europea, en estos momentos de cumplimientos de hitos, la media es un 3%, un 3%. Que Francia, que en Francia, que es el primer país, el grado de cumplimiento que tiene es un 22%, y ¡oh, desgracia para los señores del Partido Popular!, que el segundo país de toda la Unión Europea con mayor grado de cumplimiento es España con un 13% *[aplausos]*. Podemos seguir con Italia, que está en el 10%. Podemos seguir con Alemania, que todavía no ha cumplido nada, y así podríamos ir uno por uno.

Entonces, vamos a ver, mire usted, si nos están diciendo en Europa que somos los segundos en cumplimiento, somos el primer país al que nos han entregado la primera cantidad, el primer país que hemos pedido la segunda cantidad es España, ¿por qué ustedes se empeñan en decir algo que no tiene que ver nada con la realidad?

Hablan de la opacidad de estos fondos y hablan de que es opaco según la Airef. Miren ustedes, no serán muy opacos cuando la Airef ya publica cuáles son sus proyecciones, porque aquí de lo que estamos hablando es de proyecciones, no de hechos, de las proyecciones de los fondos. ¿Y sabe usted qué publica la Airef? ¿Sabe usted qué pública? Mire, yo le voy a decir una cosa: si escuchasen, en vez de abuchear, sería más fácil que les entrase algo por debajo del cuero cabelludo. *[Aplausos]*.

Mire, la Airef, la Airef ¿qué dice? Pues dice que estos fondos son de siete años y acabarán en el 26. ¿Y qué dice? Que de los sesenta y nueve mil, cuarenta y dos mil seiscientos se van a programar entre los años 23 y 24, 23 y 24, no los hitos del Gobierno de España, que lo dice un poquito antes, ahí vean ustedes el cuadro, lo dice la Airef. Con lo cual, ¿cómo pueden estar diciendo ustedes que es opaco cuando lo analiza la Airef? ¿Y cómo puede estar usted diciendo que vamos con retraso cuando la Airef precisamente está diciendo que, de los cuarenta y dos mil millones troncales, se ejecutarán en 23 y 24 y estamos todavía en el primer semestre del 22?

Como se ve, todo se va cayendo, todo lo que ustedes dicen se va cayendo. Se va cayendo lo que dicen de la aceleración, se va cayendo lo de los tiempos. Vamos bien en tiempos, vamos bien en aceleración. No entienden... Oigan, léanse de una vez cómo va esto. Léanse lo que son los hitos, léanse lo que son las diferentes pautas y entenderán por qué esto no es una certificación de una diputación provincial, que es que se creen que es una certificación de una diputación provincial. Que es un poquito bastante más complejo, con todos mis respetos a una institución a la que yo tanto respeto.

Con respecto al turismo, no se preocupe usted que están los fondos ya, no se me preocupe usted.

Y, con respecto a la cogobernanza, claro, la cogobernanza se puede pedir aquí. ¿Por qué no la pidieron los señores de Castilla y León, como la pedimos otros allí y no vinieron? ¿Por qué no la pidieron? ¿Por qué no la pidieron? ¿Por qué no la pidieron? ¿Por qué no la pidieron?

Seguimos con el mismo objetivo. Mire usted, hablan de más fondos hasta 2026 y hablan de la rapidez. Mire, lo de la rapidez ya tiene, vamos, que hemos estado en cincuenta y tantas conferencias, o setenta y tantas conferencias, y que nos digan que no participamos, que nos digan que no tenemos rapidez… Mire usted, ¿sabe cuál es la rapidez que nunca nos entra a nosotros? La del Ayuntamiento de Zaragoza, que para gestionar tres millones y medio de la diputación provincial ha tenido que renegociar un convenio porque no la podía hacer en tres años. Si no son capaces de gestionar tres millones, ¿cómo van a ser capaces ustedes de entender lo que aquí les estamos planteando?

No obstante, quiero pensar, quiero pensar que es mala fe, aunque preferiría que no lo entendiesen porque siempre sería posible que se les pudiera explicar.

Nada más y muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez Anadón.

Turno para el resto de los grupos. Por Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Lo cierto es que, tras escuchar este debate, quizá cabría empezar diciendo una obviedad: que hoy debatimos sobre un plan de recuperación, transformación y resiliencia porque existe *[aplausos]*. Porque, ante una crisis de unas dimensiones brutales, se ha decidido salir de forma diametralmente distinta a como se han abordado otros episodios críticos en nuestro país, que ustedes conocen bien, señorías del Partido Popular, que, aunque hablen de autónomos, son más de rescatar a bancos que a personas y que a autónomos. Y, al final, bueno, pues la lógica de la transferencia del dinero de todos para pagar las deudas de unos pocos, pues, al final no es la que se está intentando poner encima de la mesa, yo creo que es importante.

Yo creo que en este debate, yo entiendo su estrategia política, señorías del Partido Popular, intenten permanentemente boicotear cualquier opción que responda a una salida distinta, una salida social y una salida que reste argumentos para ese catastrofismo que caracteriza sus intervenciones. Lo intentaron cuando intentaron bloquear estos fondos en el marco de la Unión Europea. Su presidente fue incluso a despotricar —permítanme esta expresión— allí sobre nuestro país. Lo intentaron y lo están intentando permanentemente cuando en una ceremonia de la confusión niegan objetivas realidades. Luego pasaré a debatir sobre el fondo de la cuestión, que son dos, a nuestro juicio, que son el para qué de esos fondos y cómo vamos a desarrollar esas medidas de acompañamiento estructural, de transformación estructural, esas reformas que también son importantes.

Pero ustedes niegan también esa realidad y se lo han dicho ya: España fue el primer país en situar esa cuestión y en ser aprobado ese plan de recuperación, y ahora mismo las transferencias están llegando, están llegando. Y niegan una cosa que a nosotros nos parece fundamental y que hemos debatido en varias cuestiones y que demuestra también el modelo de país que ustedes tienen en la cabeza en un momento como en el que estamos, en un momento crítico, un momento en el que nos tenemos que redefinir como nación y eso implica también el valorar cómo decidimos colectivamente las transformaciones oportunas y, por lo tanto, gestionamos bien estos recursos para esas transformaciones necesarias.

Cuando hablan de cogobernanza. Ustedes entienden, y lo han entendido desde el principio, que estos fondos son un reparto sin coherencia alguna a las comunidades autónomas y así lo han defendido. Es decir, que los fondos que llegasen al Estado no sirviesen para políticas coherentes, en el marco de lo que debería ser una transformación global de nuestra economía en todas y cada una de las comunidades autónomas, sino un «tanto tienes, tanto vales, gástatelo en lo que quieras». Y no son estos fondos para ser gestionados así. Por lo tanto, tienen que responder a una propuesta colectiva, coordinada y, por supuesto, liderada por el gobierno de coalición, que ahora mismo está al mando de esta crítica y difícil situación y de la mano de las comunidades autónomas y de los ayuntamientos y de los agentes sociales, en el marco de ese diálogo y de esas setenta y cinco conferencias sectoriales, para su desarrollo y despliegue correcta y coherentemente, señorías.

Claro, eso a ustedes no les gusta. Son más centralistas, mucho más centralistas que lo que dicen ser. A nosotros nos acusan de eso cuando decidimos políticas coordinadas en el conjunto del Estado, pero ustedes hacen cuando gobiernan cosas mucho peores en materia de centralidad y de centralismo, ¿no?

Y niegan también la posibilidad y la participación de las comunidades a la hora de desarrollar parte de esas palancas. Y eso es preocupante. Eso es preocupante porque no nos va a permitir avanzar también en una de las cuestiones que siempre atraviesa la política española, que es nuestro modelo del Estado de las autonomías, que tiene que avanzar hacia una federalización mucho más profunda en la toma de decisiones de este cariz. A nosotros nos parece correcto eso que decía el consejero de, bueno, esto tiene que ser un hábito. Tenemos que aprender a gestionar el país de forma mucho más descentralizada. Y, en ese sentido, vaya por delante nuestra apuesta hacia esa federalización.

Dicho esto, vamos a entrar en las dos cuestiones que, a nuestro juicio, pues son objeto de esta comparecencia. Si realmente estos fondos están sirviendo para aportar las transformaciones de nuestro modelo productivo y de nuestra economía que se requieren. Allí yo les voy a decir, porque, claro, allí es donde el Partido Popular no distingue. Aquí hay cuestiones que se están implementando en Aragón que nosotros no compartimos. Es decir, estos fondos no deberían de servir para vestir financieramente viejas aspiraciones superadas, viejos proyectos. No deberían de servir para abrazar cuestiones como la transición energética sin abordar la democratización del modelo, es decir, abordándola única y exclusivamente desde una óptica de transformación, de sustitución de tecnologías, porque eso implica directamente unas afecciones sobre el territorio a causa de la falta de planificación. Y eso también nos preocupa. Deberíamos de garantizar que estas cuestiones se abordasen de forma distinta.

Y, porque no me queda más tiempo, deberíamos hablar más sobre esta cuestión anterior, pero con respecto al desarrollo de las reformas necesarias, pues, bueno, cuestiones que hay que abordar, señor Pérez Anadón. Hemos hablado de las reformas en materia *[corte automático del sonido]*… trabajo y del reparto de las rentas, el incremento del SMI, el fin de la temporalidad, las reformas en el ámbito educativo o las del sistema de pensiones. Pero tenemos que hablar necesariamente de la décima palanca de fiscalidad. No desde una óptica desfiscalizadora, sino desde una óptica de justicia fiscal y redistribución de la riqueza.

Últimamente está muy de moda decir que las medidas en materia energética no han servido para nada. Bueno, nosotros volvemos a poner encima de la mesa que hace falta modificar el sistema de fijación de costes, de precios, pero, sobre todo, también hay que abordar esa gravamen necesario a quienes están haciendo el agosto, permítanme la expresión, aunque estemos en junio, precisamente, con este incremento de los costes de la energía por la vía fiscal, esos y todas las grandes empresas que están sacando beneficios de esta situación.

Hace falta una reforma fiscal en el conjunto del país. Ya se está abordando por parte de algunos ministerios, incluso vicepresidencias, y es necesario que nos pronunciemos. Ahora mismo toca elegir y toca elegir entre mantener privilegios para cronificar desigualdades o abordar esta situación de forma estructural para corregir esas desigualdades...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

El señor diputado SANZ REMÓN: ... y actuar para garantizar que esa mayoría social tiene las reformas que se necesitan para que puedan vivir una vida digna y se consiga la financiación suficiente de forma justa. Esas son las cuestiones que le hago yo...

El señor PRESIDENTE: Gracias.

El señor diputado SANZ REMÓN: ... ¿Cuándo vamos a abordar el debate fiscal en profundidad, porque la situación ya no puede esperar más?

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Sanz.
Por el Grupo Aragonés, señor Guerrero.
Les adelantó, como habrán podido suponer, que haremos una moción y una PNL antes de la parada para comer.
Señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí. Muchísimas gracias. Señor consejero, gracias por las explicaciones.

Nosotros queremos poner en valor, en palabras del propio vicepresidente Arturo Aliaga, que los fondos europeos, que siempre han sido también claves en cualquier momento de la democracia, ¿no?, y desde que somos miembros de, yo creo que ahora estamos en un momento no clave, sino vital. Y lo ha dicho usted, especialmente no solo porque hemos salido de una de las mayores pandemias de toda la historia, sino especialmente por la situación actual y el contexto global en el que nos estamos moviendo.

Y, en estos momentos, más que nunca, es clave esa lealtad institucional y esa coordinación entre las diferentes administraciones, y especialmente esa coordinación y esa lealtad entre el Gobierno de la nación, el gobierno de todos, y las comunidades autónomas. Y, además, es verdad que, ante una situación sanitaria que ha arrastrado hacia un contexto social y económico y ante ese contexto global de la guerra de Ucrania, existe una respuesta con ese plan de resiliencia. ¿Que podía ser mayor? Naturalmente, también podría ser menor. Pero es un plan que nosotros vemos positivo, no solo para proteger y ampliar el escudo social, sino especialmente algo que nosotros siempre hemos defendido, que es intentar dar impulso y también dar salida a esos retos y desafíos que tienen nuestras pymes, nuestros autónomos, nuestras empresas y, en definitiva, el tejido productivo.

Y, además, sí que nosotros queremos poner en valor la respuesta que la propia vicepresidenta hizo en cuanto a unidad, en cuanto a lealtad y en cuanto a coordinación. Podemos entrar en si nos gusta más el plan, si nos gusta más el..., pero es verdad que hay que destacar esa unidad, esa lealtad y esa coordinación entre el Gobierno de España y las comunidades autónomas, que es como tiene que ser.

España está liderando ese despegue de los fondos europeos en la Unión Europea, y hay que ponerlo en valor. Eso hay que ponerlo en valor. Y, además, permítanme que añada que, por suerte, en Aragón tenemos ese prestigio, gracias al buen trabajo realizado, ya no solo desde el gobierno, sino desde los propios funcionarios y de los propios trabajadores, de ser una de las mejores regiones de Europa que ejecutan los fondos europeos. Y eso hay que ponerlo también en valor, porque a veces no sirve de nada que te lleguen esos fondos si no se ejecutan y además se ejecutan correctamente. Sabemos que además, en ese sentido, Europa es no estricta sino lo siguiente.

Y luego también es verdad que en esas reuniones la propia vicepresidenta habló de aspectos claves en donde se marcó y donde se pretende marcar el liderazgo alrededor de cosas tan importantes como es la descarbonización, la transición justa, en donde es necesario hablar, más que nunca, porque lo marca Europa y porque son retos y desafíos importantes, de transformación digital. Y luego algo también clave, especialmente no solo para España, la España interior, sino especialmente también para Aragón y para nuestra tierra, aspectos claves alrededor de la despoblación, la educación, etcétera. Y también se tocaron pilares muy importantes, como todo lo que tiene que ver con cogobernanza y procesos de ejecución.

Así que también algo que nos tiene que servir para poner a España y naturalmente Aragón en el siglo XXI con fuerza, como son los PERTE: el PERTE aeroespacial, el agroalimentario, el vehículo eléctrico, que son sectores claves que no solo le van bien al país, sino especialmente que son motores de desarrollo y pilares estratégicos importantes que tenemos en Aragón.

Y luego lo ha desgranado muy bien: alrededor de los propios fondos Next Generation, independientemente de los trece mil millones que llegaron de España, de esos cuatrocientos ochenta y siete a Aragón, de esos más de doscientos millones que están gestionados por el Estado, o también esos propios doscientos sesenta y siete millones

correspondientes a los fondos React-EU, hay que poner en valor, señor consejero, que es verdad que es inusual que exista esa competencia general de las comunidades autónomas o, por lo menos, que se convoque. Y eso es bueno, eso es bueno para intentar entrelazar, estrechar, para seguir coordinando ese papel tan importante que tiene que tener el Gobierno de España con Aragón. Siempre basándonos en la lealtad institucional y, especialmente, teniendo en cuenta esa altura de miras que siempre predicamos y que creo que, en este caso, el propio Gobierno ha predicado también con hechos.

Nada más. Agradecer sus explicaciones y, por último, esa petición que hizo usted al propio Gobierno en esa reunión, ¿no?, donde teniendo esa incertidumbre dentro de ese contexto global de la guerra de Ucrania, tal vez podía ser necesario redactar algún tipo de objetivos para adaptar esos fondos a las realidades de cada territorio. No son las mismas necesidades las que tiene Aragón que las que tienen en Madrid. Aragón, aunque tengamos menos población (somos el 10% de España), es importante adaptar esos objetivos y los fondos a las realidades de cada territorio, de cada comunidad autónoma.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Grupo Parlamentario Vox. Señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señor consejero, señor Pérez Anadón.

Respecto a su intervención en el Senado, permítanos decirle, con el debido respeto por supuesto, que a nuestro entender, enjabonó demasiado la gestión de Sánchez. Y aunque compartimos con usted la necesidad de obrar con lealtad institucional y altura de miras, debemos decirle que, lamentablemente, su jefe premia poco la lealtad; es más, premia la deslealtad y la traición a España, así que no espere recompensas para Aragón. La lealtad de Aragón nunca ha sido premiada frente a los pulsos y deslealtades de, por ejemplo, el País Vasco o Cataluña.

En referencia a la exposición de la vicepresidenta Calviño en el Senado, reflejó lo alejada de la realidad que está. La vicepresidenta Calviño, últimamente, no da una con sus previsiones, por lo que pondremos en cuarentena sus estimaciones respecto a los fondos. Podemos resumir su discurso en que todo va estupendamente, a velocidad de crucero, o de Falcon, como usted lo quiera, y vamos a cumplir todos los objetivos marcados. España va a volverse muy verde, muy digital y nadie se va a quedar atrás. Un Gobierno a golpe de eslogan.

Sobre las reformas estructurales implementadas, destacó la señora Calviño la reforma laboral, uno de los hitos necesarios para obtener el pago de los doce mil millones de euros. Reforma laboral que solo ha conseguido maquillar las cifras de desempleo y temporalidad, cambiando el nombre a esos contratos fijos discontinuos y esas cosas, ¿no?

Estabilidad..., estacionalidad —perdón— en muchos casos justificada y oportuna, dejando patente el profundo desconocimiento de la realidad que tiene la ministra Díaz de las explotaciones agrícolas y, en general, del tejido productivo español. Dijo Calviño que este año 2022, es absolutamente clave y las comunidades autónomas y municipios tienen un papel protagonista en el despliegue de las inversiones de todo el territorio para que lleguen a todas las empresas y, muy especialmente, a las pequeñas y medianas empresas, a los ciudadanos y a los autónomos. Y poner también en marcha los proyectos estratégicos en todo el territorio nacional.

Todo esto, pues, es muy deseable, pero tenemos dudas, dudas importantes de que se logre finalmente. Las múltiples incertidumbres que existen, sumadas al desconcierto y el caos de todas las escalas de la Administración por la falta de personal, son innegables. Y ya hemos visto cómo los alcaldes de los pueblos, por ejemplo, urgen apoyo para la gestión de los fondos. Están desbordados. ¿Van a hacer algo al respecto? La compleja Administración en las diferentes escalas está dificultando la gestión, «desgobernanza» lo llamamos nosotros.

Por otro lado, el diseño dado a las convocatorias de fondos ha expulsado a las pymes. Los inasumibles plazos, los criterios y requerimientos exigidos han dejado vía libre a las grandes empresas, que son las que van a copar o acaparar realmente tales fondos.

Sorprende también la afirmación de la vicepresidenta cuando dice que uno de los objetivos es agilizar el despliegue de las inversiones relativas a renovables o almacenamiento, el autoconsumo, todo lo que contribuye a la autonomía estratégica energética de España. Cuando, luego, Sánchez dinamita de un plumazo las relaciones con Argelia, el principal proveedor de gas de España o aprueba esa Ley del cambio climático que impide la extracción de nuestros propios recursos, del gas en nuestro territorio, por ejemplo. «Ir a la deriva» lo llamamos nosotros.

Coincidimos con usted en la necesidad de dar mayor agilidad y simplificación en la tramitación, sin menoscabo, lógicamente, del control y de la transparencia. Nos preocupa el más que cuestionable criterio de reparto de los mismos y la opacidad que rodea toda su gestión. Que se garantice la fiabilidad y la transparencia en la gestión de los recursos públicos, evitando cualquier tipo de fraude, conflicto de intereses o doble financiación.

Es indudable la importancia del Plan de Recuperación, oportunidad extraordinaria para impulsar un programa sin precedentes de inversiones y reformas que consoliden el tan necesario crecimiento económico. Pero no podemos obviar que los setenta mil millones en transferencias establecidos para España se quedan muy cortos, ya que el déficit de España en el ejercicio 2020 superó los ciento quince mil millones de euros. Vamos, que gastamos ciento quince mil millones más de lo que ingresamos, y los ochenta y dos mil millones en el año 2021. Y debemos volver a recordar que la deuda de España ya supera los 1,4 billones, con be, de euros en marzo.

En cuanto a Aragón, la inversión representa menos del 2% del PIB regional. Además, la AIReF ya ha denunciado que el Gobierno carece de una estrategia fiscal para reducir la deuda pública y ha dicho también que tiene que hacer estimación, porque no hay datos fiables para hacer proyecciones. Eso lo ha dicho expresamente.

Y el miedo y la incertidumbre ya se ha hecho notar en los mercados, en el cambio de rumbo de las políticas monetarias, ya lo sabe usted: la subida del tipo de interés, la subida de la prima de riesgo. Hay alarma por el incremento del coste de la deuda, y a España le va a salir cada vez más caro endeudarse, lo que comprimirá aún más el presupuesto del Estado.

Y el discurso que siempre escuchamos de que exigen revisar la financiación de las comunidades autónomas se cae por su propio peso. Tenemos un grave problema de endeudamiento, y la financiación adicional que piden al Estado español para seguir practicando su cultura del déficit es inasumible. Los recortes llegarán, y ustedes lo saben. Y en lugar de tomar medidas, se ponen una venda en los ojos y dan una patada hacia adelante. Es la definición perfecta de la gestión irresponsable que padecemos y que pagaremos muy caro.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

Grupo Parlamentario de Chunta. Señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, presidente.

Buenos días, señorías.

Gracias, señor consejero, por sus explicaciones.

Yo creo que esta comparecencia, de entrada, lo que sirve es para hacer una enmienda a la totalidad a las políticas que se pusieron en marcha para la salida de la crisis del 2008. Con la crisis del 2008, solamente hablábamos de recortar millones, millones y millones —no voy a hablar del impacto que tuvo aquello—, y en esta, de lo que estamos hablando es del reparto de millones, es decir, de la inyección de dinero público que se está poniendo a disposición de la sociedad para reactivar, para hacer esa transformación en la economía. Creo que es un dato importante y a tener en cuenta, porque, desde luego, es encarar la salida o afrontar la crisis que produjo la COVID, la pandemia de la COVID, de una forma totalmente distinta a cómo se hizo en la del 2008.

Quiero decir esto porque me parece importante, me parece importante tener en cuenta que las políticas de austeridad no sirvieron en aquel momento y tampoco servirían para lo que es ahora. La verdad es que por parte del Partido Popular no se ha escatimado ningún esfuerzo para que esa lluvia de dinero y esa inyección que suponen los fondos públicos..., perdón, esa lluvia de dinero que suponen los fondos europeos, el Partido Popular no ha escatimado ningún esfuerzo para que esto no fuera así, para que esto no fuera así. Y creo que eso no lo debemos olvidar nunca, porque ahora creo que su estrategia está por enmarañar y confundir con datos cómo es la gestión de estos fondos europeos.

Yo no voy a decir aquí que son perfectos y que no hay ningún pero que decir a esa gestión, pero creo que no es exacto todo lo que ha dicho el Partido Popular. Por un lado, pues, yo creo que hay que darles la importancia que tienen esos fondos y creo que también es de destacar que en el Senado, que es el lugar que le corresponde a los territorios, pero que sin embargo es una institución que no se ha utilizado correctamente, se dé cuenta por parte de la vicepresidenta económica de cómo está siendo el reparto y la ejecución de estos fondos.

Nosotros hemos sido críticos con el reparto de los fondos, pero, por otro lado, bueno, cuáles eran las cuestiones que se tenían en cuenta para el reparto de esos fondos: el impacto de la pandemia en el crecimiento, el impacto en el desempleo y, sobre todo, el impacto que tenían en el desempleo juvenil los efectos de la COVID-19. ¿Y cuáles son las poblaciones o las comunidades que mayor reparto tienen? Andalucía, Cataluña, Madrid y Valencia. Lo digo porque nosotros, efectivamente, no vamos a tener tanto desempleo —los datos así lo demuestran—, pero qué casualidad, qué casualidad que son las comunidades más pobladas. Yo creo que es algo que nosotros siempre hemos criticado y que nos parecía importante ponerlo encima de la mesa.

Efectivamente, la llegada de estos fondos europeos suponía grandes retos: uno era su ejecución y otro era que se impregnara, o sea, que llegara a todos los territorios y que esa lluvia de millones impregnara todo el tejido productivo con las características que en cada territorio tienen. Tal y como están diseñados, pues, a lo mejor, en Aragón, hay más dificultades.

Pero yo creo que a todo esto hay que añadirle otro reto, señor consejero, y que creo que no es baladí, y usted así también se lo expresó. Se nos están solapando dos crisis: la crisis que produce la COVID-19 y la crisis que está produciendo la guerra de Ucrania, la guerra de Ucrania con la invasión de Rusia a Ucrania. Lo digo porque me parece que es importante. Si no sabemos, si no somos capaces de readaptar esos fondos, estaremos en un escenario que no es en el que nos tenemos que mover. Porque, efectivamente, la guerra de Ucrania está teniendo unos efectos de un calado especialmente importante, y a los ciudadanos y las ciudadanas hay que tratarlos como adultos y decirles que esto no va a salir gratis y que, efectivamente, que efectivamente, que el que más tiene más tendrá que poner.

Y yo aquí *[corte automático del sonido]*. Perdón, una cuestión más, porque probablemente no sea el momento de hacer gran reparto de dividendos en algunas empresas y que esas empresas, pues bueno, sean capaces de tener menos beneficios en beneficio, valga la redundancia, de las clases más desfavorecidas.

Señor consejero, yo creo que es importante también que, bueno, que se tenga en cuenta la realidad del territorio. Si desde el Gobierno de España se plantean convocatorias destinadas a poblaciones de mayor de cinco mil habitantes, por un lado, es el desconocimiento de gran parte del territorio español, pero nos están dejando a muchísimos ayuntamientos, a muchísimos municipios de la comunidad autónoma, es decir, a todos menos a veintinueve, fuera de esas convocatorias. Y no me parece especialmente justo.

Todos sabemos lo que sucedió en esa Comisión y cuáles fueron las intervenciones...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: ... no solamente de la —voy concluyendo—, no solamente de la señora consejera, sino también de los distintos consejeros y consejeras que estuvieron ahí y de los senadores. Porque, bueno, la transcripción es pública, está publicado en el *Diario de Sesiones*. Así pues, que cada uno saque sus conclusiones.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

Grupo Parlamentario Podemos. Señora de Santos.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE: Gracias, presidente.

Bueno, pues, hablamos de los planes, como bien decían desde Izquierda Unida, del plan que gracias a que existe y que es resultado de uno de los hechos históricos que hemos vivido en la primera crisis de la legislatura, que fue la COVID, y es ese cambio, ese viraje de las políticas europeas desde la austeridad o austericidio que impulsaban a la actual política o lo que se está buscando de unidad, solidaridad, cambio de modelo productivo y respeto al medio ambiente. Es decir, lo primero es celebrar que existen. Pero, evidentemente, lo primero que hace la derecha es intentar que no existan, ¿no? Esta comparecencia ni es la primera ni será la última y el concepto siempre ha sido este. Primero intentaron evitar que existieran, luego intentaron sucesivamente y en varias ocasiones a través de sus mejores figuras bloquear, denunciar, poner todo tipo de palos en las ruedas para que no se hicieran. Y ahora, lo que están haciendo es molestar o intentar molestar para que no se sepan ejecutar, ¿no?

Dentro de esta estrategia, es lícito, evidentemente, que la oposición pueda sumar, aportar e intentar molestar, y el Gobierno, pues, debe saber gestionar intentando que ese ruido no le afecte. Y es nuestra labor intentar contar, dentro de todo este ruido, lo que se está haciendo, porque es harto complejo, y eso es verdad.

Bien, en España, como bien se ha dicho, fuimos los primeros en aprobar el programa de inversiones de una dimensión compleja donde las haya, por novedosa y por ambiciosa, y por tanto, como bien ha dicho el consejero, fuimos los primeros en recibir el primer pago. Es decir, ¡felicidades!, ¿no?, a nuestro Gobierno, porque fuimos los que primero lo hicimos. Pero es que no lo hicieron solos, porque aquí, una servidora participó en ese momento, en esa reencarnación en la que ya era órgano gestor, en numerosas reuniones con todas las comunidades autónomas para diseñar esos planes. Es decir, no solo que es que los ministerios tuvieron una idea y presentaron un proyecto, es que nos han coordinado, ha habido una labor de coordinación interadministrativa tremenda, histórica también, y todas las comunidades gestionadas por la derecha participaron, ¿eh? Y de eso, doy fe. Es decir, son copartícipes de ese programa. Intentaron paralizarlo, pero con la boca pequeña, porque en las reuniones participaban y aportaban, y lo hicieron bastante bien, pero fuera, en los medios de comunicación y los micrófonos, otra actitud.

Aquí, en Aragón, también se hicieron bien las cosas, porque en esas reuniones en las que estábamos preparando ese plan, supimos pelear para que no se nos diera más dinero del que nos tocaba por hectárea, que es el reparto habitual. Con lo cual, también hay que aplaudir al Gobierno de Aragón. Supimos explicar que esos porcentajes de reparto, esos conceptos en base a las necesidades de inversión, en base al cumplimiento de objetivos, incluso tuvimos que hacer bastante remontada de legislación y de trabajo para cumplir los condicionantes. Tuvimos que remontar esa herencia maldita para poder llegar a obtener los porcentajes de reparto. Ayuso, por ejemplo, no tuvo los que quería porque no los peleó y se fue a denunciar, aunque se equivocó de tribunal. Pero bueno, tampoco nos preocupaba la denuncia porque estaba más que justificada, ¿no?

Entonces, bueno, pues, el Partido Popular sigue en su línea, quiero decir que es lícito y yo entiendo que se dediquen a eso, ¿no? Porque no hay peor peligro que para una comunidad autónoma que no tener gobierno. Y entonces, como ellos han reventado todos, pues, algo tienen que decir a los que seguimos trabajando y es que lo hacemos mal... Bueno, sí hay peor peligro, perdón, y es tener gobiernos corruptos o... Pero en ese sentido, es peor lo de no tener gobierno, ¿no? Bueno, hasta que no se demuestre lo contrario. *[Rumores].*

Les invito a buscar en Google las palabras «Ayuso y fondos europeos». A lo mejor, es mi buscador, mi búsqueda, tal..., pero a mí lo primero que me sale es lo de su hermano y las mascarillas, y lo siguiente es lo de que intentó denunciarlo. Entonces, bueno, entiendo, *[rumores],* entiendo que intenten cubrir con una cortina de humo...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE: ... diciendo «no están ejecutando».

Podemos preguntar a otros gestores del Partido Popular cómo están ejecutando. Insisto que algunas comunidades no tienen ni gestores, pero aquí se está trabajando y, además, estaría muy bien que cuenten los plazos... *[Rumores].* ¿Sí? ¿Puedo terminar?

El señor PRESIDENTE: Por favor, continúe.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE: ¿Puedo terminar?

Vuelven a intentar confundir lo que es el dinero particular de una persona con el dinero público. Y ese es su gran problema, que entienden que el dinero público es suyo, que las instituciones son suyas, y por eso, delinquir en un ámbito público es igual que el particular. Y no es lo mismo. Hay un matiz muy importante, y si quiere, un día hablamos sobre esto.

Bueno, pues, menos mal que la Comisión Europea es seria, menos mal que el Gobierno de España es serio, menos mal que el Gobierno de Aragón es serio. Sigamos trabajando.

Consejero de Hacienda, tiene todo el apoyo. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora de Santos.
Grupo Parlamentario de Ciudadanos. Señor Saz.

El señor diputado SAZ CASADO: Gracias, Presidente.
Gracias, señor consejero, por sus explicaciones.
Bueno, desde Ciudadanos estamos totalmente de acuerdo desde el primer momento con la construcción de los fondos Next Generation y con todo lo que significa esta forma de resolver la situación económica que se produjo como consecuencia de la pandemia. Tanto es así, que no debemos olvidar que uno de los grandes constructores que estuvo en la fabricación de los fondos, Luis Garicano, es uno de los miembros del Partido Liberal, o sea, de Ciudadanos, y de la Agrupación Liberal de Europa. Fue precisamente la persona que más ahínco puso en la creación de este formulario, de esta resolución. Por lo tanto, eso no lo podemos olvidar.
No creo que la implementación del plan español sea un fracaso. Sencillamente, no lo creo. Pero también creo que es susceptible de mejoras notables, y por eso, voy a hacer una intervención constructiva y voy a señalar las cosas que a mí me parece que hay que modificar.
La intervención en el Senado me parece adecuada, es decir, es un sitio muy correcto donde se representa la red territorial de los poderes de la Administración del Estado territorializado. Y vino un poco empañada porque hubo algunas comunidades que no asistieron, especialmente, digamos, que de sesgo político, habré de resaltar el País Vasco y Cataluña. El País Vasco, que sí que está para llevarse mil cuatrocientos euros, pero no para participar en la Comisión junto con el resto de los consejeros de la delegación, ¿no? Pasó lo mismo con Castilla y León, por sus motivos particulares, y Cataluña no acudió, aunque algún senador sí que hizo algunas advertencias, que me parecen absolutamente erróneas, de que había una falta de equidad en la Comisión, lo que no pone sino en valor esa forma tan extraña que tienen de interpretar la realidad el nacionalismo catalán. Y lo tenemos cerca, lo hemos visto por otros temas, ¿no?
A mi juicio, la intervención de la ministra Calviño fue una intervención que habría sido buena si hubiese sido en julio del 2021, pero que en los momentos en los que estamos no es tan buena, en abril de 2022, porque, aproximadamente, el 85% de lo que dijo ya lo conocíamos: es el Plan de resiliencia, un PowerPoint con el que empezó a explicar una serie de páginas, pero el 85% ya era conocido. Prácticamente, está ahí: las líneas, los ejes, todas esas cosas, ¿no? Un 15% de cuestiones nuevas, pero que no resuelve los progresos relativos.
Les voy a decir siete temas rápidamente, siete temores que yo tengo. Primero, lo más importante de la señora Calviño es lo que no dijo, no lo que dijo. Primera cuestión, la cogobernanza. Yo creo que no hay cogobernanza, no hay una verdadera cogobernanza, ya se ha dicho, y no tengo suficiente tiempo para explicarlo. Pero si analizamos la postura de las distintas comunidades autónomas, hubo dos grupos: los que dijeron que no hay cogobernanza y los que dijeron que hay cogobernanza, pero hay que profundizar más en la cogobernanza. Es decir, allí nadie aplaudió el modelo de cogobernanza tal como se está desarrollando, porque no es correcto. Y es más, la Unión Europea nos ha dicho que cuando se implemente el segundo tramo con los setenta mil millones de préstamo, que parece ser que van a llegar, se van a solicitar y van a llegar, habrá que rectificar esas cuestiones de los poderes territorializados, y no solo en España, sino en otros países. Por lo tanto, esa es la primera cuestión que me preocupa.
La segunda cuestión, segundo temor: la señora vicepresidenta repite continuamente que vamos a entrar ya en la velocidad de crucero. Hombre, es un poco tarde ya para entrar en la velocidad a crucero, a mi juicio. Esto es como decir que el AVE de Zaragoza a Madrid entra a la velocidad de crucero cuando llega a Guadalajara. Pues, no. Es decir, a final de verano, cuando acabe el verano, estaremos ya en dos años de ejecución. Es cierto que quedan varios años, pero hay que acelerarlo, y luego le diré por qué.
Tercera preocupación, tercer temor: dijo o presumió de que España es el primer país que ha cobrado, pues, el anticipo y el primer tramo. Y eso es cierto, eso es innegable. Y tampoco podemos cuestionarlo, porque eso va vinculado al cumplimiento de reformas y de hitos. Eso no se puede cuestionar. Es verdad, hemos cobrado nueve mil y, luego, un primer tramo de diez mil, y estamos incluso a punto de cobrar los otros doce mil, ¿no?, que es el tramo segundo. Pero lo que no dijo es que no es lo mismo la rapidez de cobro que la rapidez de pago. Es decir, yo estoy de acuerdo, no podemos confundir esos conceptos. El hecho de realizar hitos está bien y obtenemos ingresos, pero el hecho de pagar a los destinatarios finales, que son la finalidad del fondo, eso no va tan rápido. Es decir, da la sensación de que hemos cobrado muchos dineros, pero están todavía improductivos porque no llegan a la transformación real de la economía. Y ahí hay datos, vamos, sobran datos.
La cuarta preocupación es que volvemos a lo mismo: la señora Calviño reiteró muchas veces la ejecución, habló incluso del 60% de autorizaciones. Pero hombre, en una ejecución presupuestaria, yo creo que de lo que hay que hablar es de todas las fases presupuestarias. Es que es más, en el informe que analiza el apartado «Análisis de la ejecución presupuestaria» se queda en las autorizaciones. O sea, para nada entran ahí los compromisos ni los pagos... *[Corte automático del sonido].* Gestiona la información mensual, pues, con las cinco fases presupuestarias. Es decir, eso no existe en cuanto a los fondos, ni en el Estado ni en el resto de las Administraciones. No costaría mucho hacerlo. No es fácil, pero no costaría mucho. Por eso le digo que llevamos dos años que no podemos presumir de ir a velocidad de crucero, ¿no? Y hay otros países que ahí sí que nos han ganado la mano, no en algunos hitos, pero sí en lo que es la ejecución de los fondos que han dispuesto.
Por lo tanto, lo que les estoy diciendo es en estos momentos no hay información suficiente de lo que es la ejecución de pagos. O sea, lo dice el Banco de España, lo dice la AIReF, lo dice FEDEA, o sea, lo dicen distintas organizaciones no susceptibles, ¿no? La CEOE... Y es que no existe, porque el último dato es de agosto de 2021, donde solamente

había reconocidos ciento cuatro millones pagados. Hay un reconocimiento en diciembre de 2021 donde se habla de hasta once mil millones, pero ahí está metiendo lo que son las transferencias a las comunidades autónomas, que no es efectivamente un pago finalista. Por lo tanto, es un poquillo de trampa, ¿no?

Yo lo que creo es que falta sistematización de información. No hay falta de transparencia, no; falta sistematización, y siempre incido en ello.

Sexto punto que me preocupa, antes de decir el séptimo, me preocupa muchísimo el tema del IVA. Es decir, no es de recibo el tema del IVA, no es de recibo...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

El señor diputado SAZ CASADO: ... que el Gobierno de España —sí, sí, voy acabando—, que Pedro Sánchez no aclare a las comunidades autónomas qué va a pasar, si va a ser legible o no va a ser legible. No sé los cálculos que usted tendrá hechos, pero nos puede costar ochenta millones a la comunidad autónoma en general, o sea, DGA y ayuntamientos. Una media del tipo B variable, los tipos impositivos. O sea, no puede ser.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

El señor diputado SAZ CASADO: Y puede poner en riesgo lo que es la propia ejecución.

Por último, punto siete: hubo algo que sí dijo, pero no lo dijo bien. Usted le planteó una idea que me parece interesante, que yo la comparto, la suscribo totalmente, y es que el Plan Next Generation está preparado para responder a unas debilidades muy concretas, pero han surgido nuevas debilidades...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

El señor diputado SAZ CASADO: ... y, por lo tanto, hay que atender también a esas nuevas debilidades. Y me parece fundamental.

Luis Garicano, en Europa, está haciendo fuerza en este momento, como pionero que lo fue al principio, para que haya o bien una adenda nueva para esos mismos fondos o la ampliación del actual.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Saz.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señor Galeano.

El señor diputado GALEANO GRACIA: Bueno, gracias, señor presidente.

Señorías, en primer lugar, por supuesto, señor consejero, agradecer su comparecencia aquí en el día de hoy para tratar de explicarnos esa síntesis de lo que fue una Comisión en el Senado donde participaron, como usted ha tratado de explicar, a pesar de que luego lo de escuchar, cada uno escucha lo que quiere escuchar, diferentes consejeros, diferentes portavoces, que, por cierto, una Comisión en el Senado que casi se ha superado ya en este periodo de tiempo porque ha habido una nueva comparecencia de la vicepresidenta, la señora Calviño, también en el Congreso en este caso, hace escasamente una semana, en la cual ha dado nuevos datos sobre los avances, sobre las cifras de los proyectos, etcétera, etcétera, de ese Plan de Recuperación y Resiliencia, lo que significa un auténtico signo —creemos desde este grupo— de ese intento de ser transparentes y comunicativos, le pese a quien le pese.

Y también decía algún otro portavoz anteriormente que, al menos, yo creo que somos conscientes aquí muchos grupos que mejor debatir de este Plan de Recuperación y Resiliencia, de sus defectos o sus virtudes o no virtudes, que hacerlo de otros temas como se hacía en su día en salidas de crisis en otros momentos, cuando había que ajustar setenta mil millones. Aquí repartimos, por así decirlo, buscamos acomodo a setenta mil millones, y otros tiempos eran tiempos de recortes.

Pero claro, no se preocupe el señor consejero, que prácticamente yo creo que después del verano no se va a volver a hablar del Plan de Recuperación y de Resiliencia. No creo que tratemos ya en muchos debates este asunto, porque, claro, como se ha hecho tan mal, se está haciendo tan mal, es tan pésima la gestión, se está haciendo tan mal el reparto, etcétera, etcétera, pues, vendrá Bruselas y nos dirá que no hay más pagos. Digo yo, digo yo que, a lo mejor, el Partido Popular, además, para contribuir a esos no pagos, pues, igual va a Bruselas a hacer otra vez una visita de estas de romería, y en esa gestión, igual nos dice algunas de las palabras que pronunció el señor Casado hace ya unos meses, el ilustre Casado..., entonces, era ilustre Casado, ahora no sé ya si es tan ilustre. Pero claro, decía el señor Casado por aquel entonces: «Cuando se incumple el déficit, se ocultan cifras económicas, se insulta a algunos de los socios europeos, que luego nos tendrán que apoyar, no se avanza en las negociaciones. España —claro está— llega la negociación sin los deberes hechos». Para terminar así, el otro día también se le ocurrió decir que el dinero no ha de destinarse a comprar comics o videojuegos. Hace falta condicionalidad, reformas estructurales y, por supuesto, no tocar la reforma laboral.

Fíjense que..., bueno, me libro de la expresión, pero fíjense cómo contribuía y colaboraba el Partido Popular en aquellos momentos de negociación, que no fue nada fácil, del presidente del Gobierno español a la cabeza de otra serie de países europeos del sur de Europa, fundamentalmente, para atraer estos recursos que ahora es verdad, es verdad, todo no es de color de rosa, ¿no?, hay problemas en la gestión en el sentido de que todos conocemos las Administraciones. Porque es curioso y no sé si las Administraciones del PSOE lo hacemos mal, el Gobierno de Sánchez lo hace mal y las Administraciones del PP harán bien la gestión o cómo va..., o cómo va esto.

Fíjense, sin ir más lejos, para que vean ustedes la utilidad que, entre otras cosas, la utilidad de los fondos del Plan de Recuperación y Resiliencia algo tendrá que ver, algo que tendrá que ver con que España sea, a pesar de los pesares, el país que mayor previsión de crecimiento económico tiene para este año y el siguiente y lidere también prácticamente la generación de empleo en Europa. En algo contribuirá la aplicación de estos fondos europeos.

Fíjense, ayer mismo, sin ir más lejos, casualmente, día 15, ¿no?, hoy es 16..., día 15, Consejo de Gobierno, el Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente aprueba, en este caso, la contratación de trece personas para la ejecución de dos programas, uno de ellos sobre la transformación ambiental y digital del sistema agroalimentario y pesquero, y otro relacionado con la conservación y restauración de ecosistemas y biodiversidad. Una aplicación, por ejemplo, del fondo del Plan de Recuperación y Residencia, ayer mismo. Por no decir la cantidad de...

¡Que me digan ustedes que las convocatorias, que el grado de información es demasiado complejo para determinadas empresas o Administraciones, etcétera, etcétera!, pues, les doy la razón. Les doy la razón de que, seguramente, ustedes podrían venir aquí a debatir las mejoras de cómo se puede gestionar mejor, como decía el señor Saz, en esa faceta constructiva, pero no, ustedes vienen a lo que vienen, a meter ruidos, a meter malestar, a decir cifras.

Claro, dice el señor Arranz, fíjese, fíjense señorías, el señor Arranz hablando de previsiones económicas, que dice que la señora Calviño, poco menos que cada vez yerra más en sus previsiones. El otro día me dio por escuchar alguno de los debates que teníamos aquí hace cosa de un año y medio, dos años, ¿no?, cuando lo peor de la pandemia. Y las declaraciones, por ejemplo, del señor Arranz o de algún otro compañero suyo, señor Arranz, de Vox, en relación a lo que iba a pasar, no ya este año, el año pasado, era que aquí poco menos que venía el Apocalipsis, que se iba a llegar a los cinco millones de desempleados, que iba a haber enormes colas en el paro, etcétera, etcétera. Esa previsión, yo creo que es diametralmente opuesta a contar con unas cifras de empleo como las que cuenta este país en estos momentos.

Aquí, ¿quién falla en las previsiones? Claro que se falla en las previsiones, podemos fallar todos. Pero hombre, ustedes, puestos aquí a dar ejemplo de previsiones económicas con aquellas colas del hambre y luego ver los datos que salen de afiliación y de contratación indefinida, pues, hombre, yo creo que no son demasiado ejemplo.

Además, señorías, miren...

El señor PRESIDENTE: Finalice, por favor.

El señor diputado GALEANO GRACIA: Sí...

Decía el señor consejero, y es verdad, hay que mejorar determinados aspectos, habrá que hacer una gestión lo más adecuada posible y optimizar esos dineros. Se dijo desde el principio que esta era una labor de todos, señorías, una labor en la que o colaboramos todos o saldrá perdiendo toda la ciudadanía y todo el país. Un país que es, por cierto, señorías de la derecha, el mismo que el de ustedes, el mismo al que ustedes podrán llegar a respetar y querer no les digo que igual que nosotros, pero desde luego no pueden quererlo ni respetarlo más de lo que lo quiere y lo respeta este Partido Socialista, que ha hecho durante la historia de este país y, sobre todo, durante la historia democrática, mucho más de padre, de madre y de espíritu santo que ustedes.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Galeano.

Para contestar al resto de grupos, señor consejero.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Sí, gracias.

Comenzaré citando una frase que se dijo allí, que no fue mía, si no, no sería nada modesto, sino que fue de una compañera, una compañera por la que tengo gran admiración, que fue la consejera de Extremadura. Decía que «por primera vez en este país estaba pasando algo que no había sucedido hasta ahora, y es que estábamos construyendo un barco, que era el que nos iba a llevar a la nueva situación, al mismo tiempo que lo teníamos que estar navegando, con lo cual, lógicamente era un barco que tenía las imperfecciones lógicas de no estar terminado y tenía, al mismo tiempo, la fuerza y la ilusión de los que creen que terminándolo podemos llegar a una situación completamente distinta». Creo que resume bastante bien muchas de las intervenciones que ustedes han hecho.

El que venga a decir que no hay margen de mejora con respecto a lo que son los fondos europeos, seguramente no está diciendo la verdad. Claro, el que venga a desconocer, como se ha hecho aquí históricamente —ahora, parece ser que no—, que iban a existir los fondos europeos, lo que está es directamente instalado en la falacia.

Lo decía el portavoz de Izquierda Unida: «estamos debatiendo porque existen». Estamos debatiendo porque existen. Aquí hay dos consejeros o hace un momento había dos consejeros del anterior Gobierno del Partido Popular. Me imagino que hubieran estado encantados de poder tener los fondos europeos que en estos momentos nos están dando para gestionar a este Gobierno en la situación que ellos vivieron. Pues mire, a lo mejor es que no tuvieron un presidente como Sánchez que se partió la cara por todas las cancillerías de Europa hasta que los acabó consiguiendo, ¿verdad? *[Aplausos].* Pero así funciona esto, ¿no?

Me planteaba el portavoz de Vox una cosa que no me había dicho nunca, que enjaboné demasiado a Pedro Sánchez, que como todo el mundo sabe, es por lo que me caracterizo yo, por darle excesivo jabón, por otra parte, a mi secretario general y a mi presidente del Gobierno. Pues no, si usted se lee las intervenciones, fue una intervención lógicamente educada. Para empezar, no iba al presidente Sánchez, sino a la vicepresidenta, que también representa obviamente al Gobierno. Dije lo que creía que era necesario decir. Creo que se ha tratado de frivolizar aquí lo que dije. Tengo que entender que nunca habrá habido ojos por parte del Grupo Popular para ver si estaba bien o mal lo

que yo dije, sino para buscar la paja en el ojo ajeno sin ver la viga en la de sus compañeros en aquellas intervenciones.

Pero dice usted que está muy preocupado por la deuda. Pues sí, yo también, yo también estoy francamente preocupado. Pero vamos a ver, alguna alegría momentánea, no nos vayamos a asfixiar. Mire, le voy a dar una alegría momentánea. En estos momentos, Aragón —me lo ha puesto muy fácil—, Aragón, en estos momentos —y esto que le doy es una noticia—, ha disminuido en quinientos dieciséis millones de euros la deuda en este primer trimestre del 2022, que sobre los ocho mil cuatrocientos cuarenta y cuatro que ahora tenemos, no deja de ser una noticia de importancia que amplía, que amplía el diferencial con la media de deuda de las comunidades autónomas, pasando de tener un veintidós nosotros y las comunidades autónomas un 25,1%. Es decir, tres puntos de diferencia. Creo que es una buena noticia, y estoy seguro que usted también, como persona o como responsable de Vox y preocupado por la deuda, estoy convencido de que también se alegrará de esta noticia.

Por parte de CHA, hace incidencia también en que ha sido una manera de gestionar completamente distinta a la del 2008 y que, lógicamente, habrá algunas posiciones que han estado manteniéndose incólumes, la de poner todos los tropiezos posibles para que existiesen estos fondos europeos, ¿no? Cuando dice que no son perfectos, yo creo que con la frase que he expresado de la compañera mía de Extremadura, creo que se resume bastante bien que todos pensamos que es así, pero bendita, bendita imperfección, porque es una imperfección que parte de la existencia, como decía el portavoz de Izquierda Unida.

Me consta lo que dice el portavoz de Ciudadanos: Garicano está planteando lo mismo que yo planteé allí. No me voy a engrandecer con eso, pero lo digo porque creo que sí que es importante. En otras intervenciones, parece ser que era una fruslería lo que yo planteaba, y yo creo que en estos momentos se debería de matizar, cuando no reconfigurar, alguno de los objetivos de alguno de los fondos. De alguno de los fondos, que no lo estoy diciendo, porque creo que todo el mundo lo sabe, que estamos hablando de unos fondos que van a durar hasta el 2026, que algunos de ellos ni se han diseñado todavía, que algunos de ellos ni se han direccionado, ni se han diseccionado como están funcionando algunos que están funcionando.

Con lo cual, señores, veamos, como ya he dicho —no lo digo yo, lo dice la AIReF—, fundamentalmente, momento de la inversión, año 2023 y año 2024. Usted dice que es un poco tardío. Es lo que dice la AIReF. El Gobierno dice que va a ser antes. Yo no he usado los datos del Gobierno, he usado los de la AIReF, porque creo que pueden generar más credibilidad, ¿verdad?

Agradezco a todos los grupos, menos al que no lo ha dicho claro o a los que no lo han dicho, la importancia que le dan a la reunión del Senado. Yo creo que no solo fue importante, sino que no se debía quedar en que fuese algo individualizado, que la Comisión General del Senado, que tiene que ver con las comunidades autónomas, funcionase como un mecanismo periódico de relación, de interrelación, de debate y, por qué no, también de enfrentamiento en diferentes posiciones, creo que es francamente bueno. Ahí estuvo Sánchez Garnica, que aprovecho para citarlo y decir que le reconozco la intervención que tuvo. Estuvieron también senadores de Teruel Existe, y estuvieron también, aunque no fueron sus comunidades autónomas, estuvieron también un montón de senadores fundamentalmente pertenecientes a partidos con los cuales yo tengo bien poco que ver, como pueda ser Esquerra, como puede ser Junts o como pueden ser otros, pero que se les escuchó lo que decían y se les pudo contestar a lo que decían. Por eso creo que es tan importante que siga existiendo esa Comisión General, esa Comisión General del Senado.

La gobernanza, ¿mejorable? Sí, sí, sin duda, sin duda, completamente sin duda. Y yo creo que lo dije con buenas palabras, pero creo que lo dije, creo que dije que había que poner matices a lo que se estaba haciendo, ¿no? Pero vuelvo a lo mismo, es que la cogobernanza es mejorable, porque es que la estamos ensayando, es que antes no había fondos. ¿Se dan cuenta ustedes? No había fondos, no había crisis, no se reconocía la crisis, no había fondo y no era mejorable. Yo ya entiendo, yo ya entiendo. Pero también diré una cosa: creo que un cierto ejercicio de modestia debería hacerlo también el Grupo Popular, que es el que pide la comparecencia, ¿no? Porque, claro, es que es un poco duro, tienen que darse cuenta ustedes que es un poco duro, y yo no sé si tienen alguna afición a releerse, pero se deberían de releer. Es que estamos hablando de una situación en la que ustedes partieron, como les han dicho otros grupos, en primer lugar, de merar que iba a haber fondos. En segundo lugar, de criticar la posición de Sánchez, lo cual ya no era nuevo, ya se lo hizo Aznar a Felipe González llamándolo «pedigüeño». ¿Qué sería de las infraestructuras de este país si no fuera por el pedigüeño de Felipe González, verdad?

Pero es que después de eso, después de eso, se van a denunciar a Europa, se van a denunciar a Europa. O sea, que hemos tenido encima figuras del Partido Popular, de esta religión, denunciando en Europa que no iba a llegar dinero a los ayuntamientos.

¿Por qué no se da luego otra rueda de prensa y se dice que es el mayor fondo que ha tenido nunca en transportes la ciudad de Zaragoza, lo que va a recibir por los fondos europeos? Sería también no faltar a la verdad. Por qué no se dice... ¿Quiere que yo siga diciéndole cómo van los repartos a todas las comunidades autónomas? Y verán el sectarismo que ha habido, verán el sectarismo que ha habido. No puede ser, no puede ser. Tienen que tener un poco de vergüenza ajena y reconocer que era mentira que no iban a existir, que era mentira... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): ... que se repartía sectariamente, que era mentira que no iban a llegar, porque claro, además, los hechos lo demuestran. Si ustedes en este momento están diciendo cómo se están gestionando, es que primero existían; segundo, han llegado. En tercer lugar, han llegado a todo el mundo, y bien que lo reconocen y bien que se benefician, lógicamente, como no puede ser de otra manera,

las comunidades autónomas gobernadas por ustedes. Ya no son sectarios, y ahora, el problema es que no lo sabemos gestionar.

Pues mire, yo se lo voy a decir muy claro, no es muy académico, pero se le voy a decir muy claro: esto es lo del refrán ese tan viejo de la zorra y las uvas. Ustedes, directamente, lo que están diciendo es que no están maduras, lo que están diciendo es que no están maduras, porque la obsesión que tienen, que les puede acabar traicionando, es por el camino que sea y como sea, usando los atajos que sea, llegar lo más pronto posible al Gobierno de España. Eso es lo que ustedes están intentando. Y les voy a recordar una cosa, les voy a recordar una cosa... *[Rumores]*. Calma, calma, les voy a recordar una cosa: miren ustedes, no se pasen de frenada, que ya le pasó a cierto candidato a presidente con otro presidente que ustedes vilipendian. ¿Recuerdan la primera legislatura de Zapatero? Pues, recuerden los resultados que tuvo para la segunda, no vaya a ser que les pase a ustedes lo mismo, que van muy deprisa. *[Aplausos]*. O sea, que si las uvas están buenas, las uvas son dulces, las uvas son de buena cosecha, digan que están buenas; igual nos las repartimos. Pero no digan que están verdes para quedárselas todas, porque al final se van a quedar sin zorra y sin uvas. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Debate y votación de la moción número 16/22, dimanante de la interpelación 71/22, relativa a la política del Departamento de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda en materia de vivienda, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Para la defensa, señor Juste, tiene la palabra.

Moción núm. 16/22, dimanante de la interpelación núm. 71/22, relativa a la política del Departamento de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda en materia de vivienda.

El señor diputado JUSTE SANZ: Muchas gracias, presidente.

Bueno, pues, en este caso, le diría yo al consejero que aquí, por no haber, no hay ni uvas. En este caso, no hay ni uvas.

Y el Partido Popular lo que hace hoy es traer una moción, consecuencia de interpelación, por responsabilidad, porque somos la oposición, porque sabemos que hay un montón de gente que nos está escuchando, hasta once mil personas, once mil familias que van a llevar dos años sin cobrar las ayudas al alquiler. Si esto es buena gestión, que venga Dios y lo vea. Si es buena gestión que después de dos años haya gente que lo necesita y no cobre, que me digan a mí. *[Aplausos]*.

Traemos esta moción para, bueno, pues, que se pongan medios, porque es que llevamos tres años reclamando eso desde aquí, y lo hicimos en el 2019, lo hicimos en el 2020, lo seguimos haciendo en el 2021 y ahora estamos en el 2022. Pero lejos de mejorar, cada vez se empeora más. Los plazos cada vez son mayores. Por tanto, lo que venimos a decir es que, simplemente, desde la Dirección General de Vivienda, desde los servicios provinciales de Zaragoza, de Huesca y de Teruel, evidentemente, que se paguen esas ayudas, porque si era importante en el 2019, si era importante en el 2020, si era importante en el 2021, todavía lo es más en el 2022. Porque esas once mil personas que están ahora mismo esperando a que ustedes resuelvan, a poder cobrar esa ayuda al alquiler, tienen que ir al mercado todos los días y pagar los productos un 30% más caros, y la luz y el gasóleo. Y ustedes, en vez de gestionar, en vez de modificar los planteamientos que tienen las direcciones generales, pues, se limitan a no hacer nada.

Estamos hablando de gente necesitada, y oiga, estamos hablando de un Plan estatal de vivienda, que es del 2018-2021, un Plan estatal que condiciona a todas las comunidades autónomas, pero todas no gestionan igual. Aragón es de las peores de España. El Gobierno del señor Lambán, en esto, es el peor de España, y lo demostraré con datos. Y las normas son iguales para todos, las bases son iguales para todos.

Y tenemos Valencia, que no es precisamente del Partido Popular, que resulta que..., bueno, pues, desde el 1 de enero de 2021 a 31 del doce, el 7 de enero, resuelto, ¡doce meses! Lo mismo pasa con Galicia, pero es que Galicia es más, Galicia ya ha sacado en marzo de 2022 la convocatoria del 2022, anticipadamente. Madrid, en quince meses. Castilla y León, dieciséis. Es que dos años, veinticuatro meses, salvo Baleares y poco más, no hay nadie que sea tan malo. Es que somos los peores de la clase gestionando.

Entonces, nosotros instamos al Gobierno de Aragón, al señor Lambán, que esto ya es una cuestión de gobierno, que tome las medidas que tenga que tomar (técnicas, humanas, materiales), pero que esos once mil expedientes que están pendientes de resolver se resuelvan.

Oigan, es que estamos hablando de gente jubilada, que cobra una pensión pequeña, que puede estar esperando ahora mismo el 50% de una ayuda de seiscientos euros, pues, trescientos. Que le debemos tres mil seiscientos y que, con un poco de suerte, cobrará en octubre. Pero es que cuando les paguemos esta ayuda, ya les estaremos debiendo otros tres mil seiscientos, y no se lo pueden permitir, porque cumplen las bases, porque lo necesitan, porque son gente vulnerable y no se les está pagando.

Y ustedes alardean de Gobierno social, digital, verde, salen aquí defendiendo no sé qué. No, no, no, no, de social, nada; de social, nada. Porque esos once mil aragoneses que están esperando estas ayudas llevan dos años esperándolas, llevan dos años sin cobrar, sin resolver y sin..., bueno, y al final, ustedes no hacen nada. Y no les podemos pedir paciencia. Entonces, salgan ustedes aquí y explíquenme qué han hecho. Pero sobre todo y el Gobierno, ¿qué van a hacer?

Que a mí no me importa ganar esta moción, de verdad, que no, que me da igual. Que yo quiero que esta gente cobre y no tener que volver aquí a salir a reclamar lo mismo. Voten lo que quieran, pero resuélvanlo.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Juste.

Se ha presentado una enmienda por el Grupo Parlamentario Ciudadanos. Para su defensa, señor Ortas, tiene la palabra.

El señor diputado ORTAS MARTÍN: Gracias, señor presidente.

En octubre de 2019, el Gobierno de Aragón ya anunció que se pagarían las ayudas al alquiler con más de un año de retraso. Además, esas ayudas solo llegaron al 40% de los solicitantes. Esas ayudas eran también para 2019, 2020, y ahí comenzó otro viacrucis, una vez que se había realizado este anuncio, ya que volvían a tener los solicitantes que demostrar que estaban al corriente de pagos y, a partir de ahí, un barullo de fechas con la dirección general en Huesca, en Zaragoza y en Teruel. La excusa que se puso entonces era la ardua tarea administrativa. Estamos hablando de hace ya dos, tres años.

Bueno, tenemos una nueva convocatoria en septiembre y, recientemente, se anuncia que se pagará en otoño de 2022. El señor Soro, entonces, y la directora general ya indicaron que su propósito era que se pagaran a final de ese ejercicio. Pues bueno, ha pasado muchísimo más tiempo y no se ha podido ni siquiera llegar a tramitar y a pagar esas ayudas, que, como digo, la gente que las está solicitando, obviamente, las necesitan.

A raíz de todos estos problemas, en la Estrategia Aragonesa para la Recuperación, bueno, pues, en el punto 141, ya se hacía mención a incrementar la dotación de personal de la Dirección General de Vivienda para hacer frente al parón de los administrativos y los expedientes anteriores y de los que, lógicamente, estaban sucediendo debido a la pandemia.

¿Saben cuál es el problema? Pues, miren, el problema es que este es —yo creo— el gran fracaso administrativo que tiene este Gobierno. Y es así de simple, este es el gran fracaso administrativo que tiene el Gobierno de Aragón. Pero es que, además, tiene un problema añadido, y es que esta consejería, pues, la llevan los señores de Chunta, y al señor Soro, pues, el resto del Gobierno, pues, lo ha dejado vendido. Pero es que esto es un problema de todo el Gobierno, no solamente es del señor Soro o de los señores de Chunta. El resto del Gobierno se tiene que responsabilizar porque, insisto, este es el mayor fracaso administrativo que está sucediendo en esta legislatura. Año tras año, nos estamos encontrando con los mismos retrasos.

De ahí, nuestra enmienda, porque creemos que se tiene que implicar todo el Gobierno, aparte de que, como dice el señor Juste, se pongan todos los medios. Pero bueno, tiene que darse una solución lo más inmediata posible.

Habló el señor Soro durante la interpelación de que se han realizado distintas acciones, y él mismo dijo, entre comillas, «no podemos reforzar personal; ojalá pudiéramos». Se realizaron entonces, que se realizó, atribuir funciones forzosamente a funcionarios, funcionarios de las otras cuatro direcciones generales. Pero insisto, este es un problema de todo el Gobierno. Tenemos que desatascar esta situación que se está dando año tras año y que afecta a gente que necesita esas ayudas.

El resto, bueno, yo ya sé, señor Juste, que lo que le estoy pidiendo, pues, estoy haciendo un poco como Pedro Grullo —ya se lo he dicho alguna vez—, que a la mano extendida la llamaba puño. Bueno, sé que es un poco reiterativo, pero es que lo que se tiene que implicar es todo el Gobierno. No solamente hay que responsabilizar al señor Soro, a la Chunta, no, no, aquí hay un cuadripartito. Este es el mayor fracaso administrativo que hay actualmente y, además, creo que es una razón lo suficientemente importante como para que haya específicamente esta adición que nosotros hemos propuesto, para que haya una implicación de todo el Gobierno.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ortas.

Turno para los grupos no enmendantes.

Izquierda Unida. Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Señorías, debatimos hoy sobre una cuestión concreta relativa al derecho a techo. Y fíjese, señor Juste, usted decía: «Da igual que no salga aprobada esta iniciativa. Yo lo que quiero es que se le paguen las ayudas a esa gente». Y esta formación política, aprovechando este debate, quiere decir que nosotros lo que pedimos, exigimos, es que esa gente pague menos alquiler. Y ese es el debate de fondo en todo esto, ¿eh?

Por supuesto, es absolutamente inaceptable una demora en la consecución de un derecho fundamental en este caso concreto en clave de ayudas. Hemos debatido mucho y con ustedes también, porque comparten el espíritu de lo que implicó la simplificación administrativa en esta comunidad, que desde luego no está hecha para garantizar derechos sociales, no está hecha para eso. La óptica de desmantelar, la óptica de adelgazar la Administración nos lleva y nos conduce a estas cuestiones. Y eso es lo que Izquierda Unida siempre ha denunciado desde esta tribuna.

No podemos estar mirando de lado a la situación de vulnerabilidad, a la situación de necesidad y, sobre todo, a la situación de derechos fundamentales mientras ponemos alfombra roja para la inversión, ponemos alfombra roja para el desarrollo de actividades económicas y, sobre todo, no abordamos las medidas estructurales que se requieren y que sí tienen visos de ser adelantadas en el Congreso de los Diputados cuando hablamos, precisamente, de la garantía del derecho constitucional de la vivienda, cosa que ustedes también niegan, hablar de la función social de la vivienda en lo que respecta al artículo de la Constitución que determina el derecho a la propiedad y, a partir de ahí, desarrollar el derecho fundamental.

Dicho esto, que creo que es importante, es decir, es importante recordar que a nivel de Estado, se están arbitrando fondos. Es importante recordar que este debate sobre la Ley de la Vivienda y sobre el derecho a techo como derecho

fundamental y, por lo tanto, desde una perspectiva de la función social de la misma, es importante abordarlo. Y a mí me preocupa que en Aragón no esté esto en agenda. Que no veamos avances nítidos y claros en materia de consecución de apuestas acordadas, presupuestariamente también, como, por ejemplo, el incremento del parque público de vivienda para dar resolución también a lo que dice esa Ley 10/16, de garantía habitacional alternativa, o no estemos agilizando, dotando de personal necesario al departamento encargado de gestionar este tipo de ayudas. De este departamento y de otros departamentos que gestionan ayudas también y que también están al borde del colapso, porque no queremos reforzar el personal de la Administración Pública de forma eficaz y eficiente.

Más bien todo parece decir lo contrario. Es decir, estamos hablando, además, de un ámbito que es competencia nuestra, es un ámbito que es competencia nuestra, pero que, además, cuenta con fondos extraordinarios también, dispuestos desde fuera. No nos podemos quejar de que nos den recursos y luego no tener capacidad aquí para poderlos ejecutar. Es política autonómica y aquí... *[Corte automático del sonido].* Estoy hablando de las medidas necesarias para garantizar eficazmente la consecución de un derecho tan fundamental como es el derecho a la vivienda y, en este caso concreto, la resolución de esas ayudas de alquiler.

Por lo tanto, menos aspavientos, menos rasgarse las vestiduras y abordar los problemas desde la raíz, unos y otros. Es decir, no nos sirve que un Gobierno suba aquí a decir que no tiene personal. El Gobierno tiene que arbitrar medidas suficientes para dotar de personal necesario para la gestión de estas ayudas. Pero igualmente tenemos que abordar el problema de raíz, y el problema de raíz es el derecho a techo desde la perspectiva constitucional, que debemos regular y que aquí también tenemos que avanzar en el marco de la Ley aragonesa de Vivienda, que ni se la ve y, previsiblemente, ni se la va a esperar ya en esta legislatura.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.

Turno de intervención del Grupo Parlamentario Aragonés. Señora Peirat, cuando quiera, tiene usted la palabra.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Muchas gracias, presidenta.

Señor Juste, volvemos a hablar de vivienda, concretamente, de esas ayudas a la vivienda de las que ya se debatió la sesión plenaria anterior y en otras ocasiones.

Ya le adelanto que el Grupo Parlamentario Aragonés votará a favor de su iniciativa. Ahora bien, si usted acepta la enmienda del Grupo Parlamentario Ciudadanos, no apoyaremos su iniciativa, no porque no compartamos esa enmienda, sino porque, técnicamente, no la vemos viable.

Mire, preparándome esta iniciativa, repasaba la interpelación de la que dimana dicha moción, y me quedo con unas palabras del señor Soro que le decía a usted: «Acepto sus críticas y asumo la responsabilidad». Creo que esas palabras resumen la problemática sobre dicha cuestión y que se están llevando a cabo las actuaciones para resolverlas.

Como todos sabemos, el 25 de mayo se publicaba en el *BOA* la orden por la que se acuerda dar continuidad a los procedimientos de convocatorias del Plan de Vivienda 2018-2021, del que se pueden seguir solicitando las ayudas, como bien se decía, hasta 31 de diciembre de 2022. Esta Orden es la que ha permitido comenzar a otorgar las ayudas pendientes del año 2021. Y, por supuesto, este trámite se ha elaborado, como ya dijo el consejero, lo más rápidamente posible dentro del ámbito y los plazos que hay que cumplir en la Administración. Como todos conocemos, dicha Orden incluye las ayudas al alquiler de vivienda para el año 2021, las ayudas financieras al alquiler para menores de treinta y cinco para el año 2021, las ayudas para minimizar el impacto económico y social de la COVID-19 y todas las que ya conocemos.

En cuanto a las ayudas al alquiler de vivienda para el año 2021, como también conocemos, la tramitación de esas ayudas se está realizando en concurrencia competitiva, por lo que es necesario que todas las solicitudes estén revisadas, contengan toda la documentación y hayan subsanado cualquier tipo de error. Como todos sabemos, y así lo expresó en esta tribuna el señor consejero, se están llevando a cabo todas las actuaciones en pro de solucionar estas cuestiones y que la gente pueda cobrar lo antes posible.

Por ello, y como le decía al principio de mi intervención, votaremos a favor de su iniciativa.

Muchas gracias, presidenta.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Peirat.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Señor Morón, cuando quiera, tiene usted la palabra.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Gracias, señora presidenta.

Señorías, el 14 de abril de 2021, el Grupo Parlamentario Vox en Aragón presentó una iniciativa en la Comisión de Vertebración en la que solicitábamos que se incorporase en las próximas convocatorias de ayudas financieras al alquiler las recomendaciones del Informe del Justicia de Aragón y se simplificase lo máximo posible el modelo de solicitud, con el fin de que se pudieran resolver en el menor plazo posible y sin dilaciones, atendiendo al marcado carácter social y asistencial que tienen dichas ayudas.

También solicitamos que se dotase con antelación suficiente a las subdirecciones provinciales de Vivienda en Zaragoza, Huesca y Teruel y, en particular, a las secciones de vivienda correspondientes con competencia en la materia, de medios materiales, económicos, técnicos y humanos, adecuados al volumen de trabajo que ocasiona la tramitación de este tipo de ayudas.

Señorías, ¿saben por qué presentamos esta proposición no de ley? Pues, porque había un problema, había un problema serio, un problema social importante en Aragón. Había mil ochocientos expedientes, según recogía el informe del Justicia, parados. Hoy, son más de once mil expedientes.

Ante esto, queremos decir dos cosas: en primer lugar, la obvia, que estamos ante un problema que se repite constantemente, como ya se denunció, y que, pese a tratarse de problemas que afectan a personas vulnerables y en una situación social muy complicada, el Gobierno del señor Lambán es incapaz de gestionarlo.

Y en segundo lugar, que Vox lo denuncio y ofreció la solución a los distintos grupos parlamentarios en forma de una proposición no de ley, la que acabo de leer, y que, con la excepción del Partido Popular y de Ciudadanos, que apoyaron nuestra iniciativa, el resto de los partidos votaron en contra, alegando cosas tan peregrinas como, por parte del Partido Socialista, decir que no profundizábamos y que lo fundamental era ampliar ayudas, porque la situación era consecuencia de la burbuja inmobiliaria de la anterior crisis de 2008.

O como dijo el Partido Aragonés, que le constaba que la consejería estaba implementando soluciones, pero que aun así no éramos creíbles porque no habíamos firmado la Estrategia Aragonesa de Recuperación Social y Económica, que iba más allá, al proponer ya incrementar la dotación de personal en la Dirección General de Vivienda ante el parón que se daba en los expedientes.

O Chunta Aragonesista, que alegó que ya se estaban adaptando los medios telemáticos y el problema se solucionaría, como habitualmente concluyen sus intervenciones.

Señorías, las once mil solicitudes de alquiler social pendientes de gestionar demuestran cuál es la situación real, económica y social de Aragón, que no es la que nos presenta el Gobierno del señor Lambán, que no es tan buena, ni económica ni socialmente, como ellos nos quieren hacer creer. También demuestra la incapacidad de las medidas adoptadas por la directora general de Vivienda para solucionar este problema, al recurrir a la contratación de seis entidades de colaboración externas que han supuesto una carga de trabajo extra para los funcionarios *[corte automático del sonido]*..., el trabajo a hacer y, además, no ha tenido resultados, cosa que ya advirtió la intervención al señalar que este tipo de trabajo administrativo no se puede externalizar.

Y, por último, nos demuestra que este Gobierno no aborda el problema real, que es la falta de un parque de viviendas social adecuado.

Señorías, estos once mil expedientes no es nada comparado a lo que está por llegar. Serán muchos más, al año que viene, serán muchos más, porque son incapaces de resolver este problema.

Apoyaremos esta propuesta principalmente porque repite lo que ya planteamos nosotros hace más de un año y les deseamos que tengan un poquito más de suerte.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Morón.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señor Palacín, cuando quiera, tiene usted la palabra.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, presidenta.

Estamos hablando de un problema muy importante que tanto el consejero como la directora general han reconocido, y se están tomando medidas que seguro que no han sido suficientes, pero creemos que se van a seguir tomando y se va a seguir insistiendo al Gobierno de España para que sea consciente de la dificultad que supone el tramitar estas ayudas.

Desde la Dirección General de Vivienda, entre otras cosas, se ha puesto en marcha un programa de colaboración con entidades colaboradoras. Se han firmado seis convenios por una cuantía de ciento ochenta mil euros. Esta iniciativa ha supuesto una mejora importante en el número de subsanaciones, pero, en realidad, es que el número de solicitudes es tan abundante que, aun teniendo en cuenta este cambio, el procedimiento de subsanación dilata considerablemente los plazos para el pago de las ayudas.

Como ya se ha dicho, estamos hablando de once mil solicitudes que se tienen que subsanar, que se tienen que mirar varias veces, lo cual dificulta de una forma muy importante esa gestión. Actualmente, se siguen revisando cada una de estas solicitudes y reclamando la subsanación de errores, con lo cual, muchas de ellas se están viendo en varias ocasiones.

Además de la iniciativa que comentaba antes, también se ha puesto una atribución forzosa de funciones a funcionarios de todo el departamento con el objetivo de reforzar el personal, que consistía en la colaboración a razón de cinco personas al día, en horario de nueve a dos de la tarde, en todas las subdirecciones provinciales, para que hubiese más personal que pudiese gestionar estas ayudas.

Además de todo esto, se está desarrollando una red de oficinas de vivienda en todo el territorio, que está en un trámite ya avanzado, que esperemos que se ponga en marcha con la mayor celeridad, ya que probablemente sea una de las mejores soluciones para poder solucionar un problema, como decíamos, tan importante. En este momento, quedan pocos trámites y esperemos que esta sea la gran solución que permita resolver el problema.

Como decía, desde el departamento, desde la dirección general, se ha reconocido el problema. Todos queremos que se paguen esas ayudas a la mayor celeridad. Todos queremos que se resuelvan a la mayor celeridad. Como decía, ya se han tomado diferentes medidas, que no han sido suficientes, pero se van a seguir tomando para que ese dinero llegue a las familias que lo están solicitando.

Vamos a votar a favor de la iniciativa. Va en el espíritu que está siguiendo el departamento, en las políticas que está desarrollando el departamento, que esperemos que en los próximos meses den la solución definitiva a un problema, como decía, importante, y que por fin, a partir de ahora, podamos ver resuelto un problema histórico en la Dirección General de Vivienda. Un problema que, por desgracia, se ha alargado no solo en estas últimas legislaturas, sino también en las anteriores.

Como decía, votaremos a favor de la iniciativa.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Palacín.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Podemos Equo Aragón. Señora Prades, cuando quiera, tiene usted la palabra.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: Gracias, señora presidenta.

En Podemos, siempre hemos defendido la necesidad de implementar políticas en materia de vivienda que garantizase, pues, el derecho a una vivienda digna para toda la ciudadanía, tal y como recoge la Constitución. Aunque la verdad, viendo el volumen de solicitudes de ayudas al alquiler de vivienda en 2021 (once mil), pues, lamentablemente comprobamos que hay muchas personas, muchas familias que tienen dificultades para poder pagar el alquiler.

Y es que, además, otra de las lecciones que nos ha dejado la pandemia es que difícilmente se puede garantizar el derecho a la salud en una vivienda que no reúne las condiciones adecuadas. Así que tener garantizado el derecho a la vivienda, en ocasiones, pues, puede ser vital.

En esta moción se pide que se refuerce con los medios necesarios, materiales y humanos, los departamentos y servicios competentes en Vivienda y que se ocupen en la gestión de esas ayudas, porque, evidentemente, resultan insuficientes. Y aquí, sí que hay que agradecer el esfuerzo que está haciendo el personal de esos departamentos, pero también hay que reconocer la importancia y la necesidad de una Administración Pública fuerte que, como se ha demostrado en momentos de crisis, es la primera que ha estado ahí, pues, para afrontar las necesidades de la sociedad en general. Así que es preciso reforzar la gestión pública para hacer efectivas las políticas públicas, porque no vale con que haya dinero en los presupuestos.

Frente a las crisis, en Podemos, siempre hemos defendido la necesidad del fortalecimiento de los servicios públicos. Y el Partido Popular, que hoy nos trae aquí esta iniciativa, en la que pide aumentar personal, lo que hizo fue aplicar recortes, imponer una tasa de reposición que mermó todas las plantillas, estas y también, particularmente, la de Sanidad, que tantos y graves problemas hoy nos están afectando, particularmente en el mundo rural.

La Orden publicada en mayo por el Departamento para dar continuidad a las ayudas del Plan de Vivienda 2018-2021, pues, nos parece positiva que se puedan solicitar hasta el 31 de diciembre. Del volumen de las solicitudes y de la complejidad en la tramitación, al ser concurrencia competitiva, ya nos dio explicaciones tanto el consejero como la directora general, y el departamento, pues, ya dio pasos para acelerar estos procesos. Firmó convenios con entidades que trabajaban con colectivos vulnerables y también ha puesto en marcha, dentro del departamento, la medida de atribución forzosa de funciones.

Así que, entendiendo que no es suficiente, pero valorando lo que ustedes piden y lo que el departamento ya está implementando, nosotras votaremos a favor de su iniciativa.

Pero es importante recalcar que para las solicitudes por grandes necesidades y situaciones de excesiva vulnerabilidad, las que cumplen con los requisitos y las que constan con un informe de servicios sociales, existe una vía más rápida para resolver. Y sobre este tema, sí que hay un cambio sustancial, impulsado desde el Gobierno de España, y es que en el Plan de Vivienda 2022-2025, estas ayudas pasan a tener la consideración de prestación social. Y eso, ¿qué quiere decir? Pues, por un lado, les facilitará la tramitación a los servicios sociales municipales y comarcales, pero, por otro lado, es que estas ayudas no deberán repercutir en la tributación de las personas solicitantes.

Así que, como ven, cuando gobierna la izquierda, sí que se bajan los impuestos a los que más los necesitan. 3,9 millones de euros estatales para Aragón, setecientos mil de fondos autonómicos para esas ayudas que tienen que gestionar las comarcas aragonesas, con unos convenios que se están desarrollando. Así que, sin duda, es un paso importante para que por fin la vivienda cumpla esa función social que le permite afianzarse como un derecho fundamental, que ya debería ser así reconocido.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Prades.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señor Sabés.

El señor diputado SABÉS TURMO: Muchas gracias, presidente.

El Grupo Socialista, como han dicho el resto de formaciones que sustentan al Gobierno, apoyará esta moción, señor Juste, pero la apoyará fundamentalmente por lo que ya le explicó en el último Pleno el consejero, que somos conscientes, somos conscientes de la necesidad de resolver cuanto antes esta convocatoria de ayudas. Pero claro, señor Juste, usted ha llegado a decir hoy que no hacemos nada. Que no hacemos nada, ¿significa no subir las pensiones como toca subirlas? *[Aplausos].*

Le recuerdo, le recuerdo, factor de sostenibilidad, 0,25%. Eso lo hacían otros. Les recuerdo también el no apoyo a la subida al salario mínimo en este país, que lo hemos subido un 30%. Eso tampoco es hacer nada por aquellos que lo necesitan más. Tampoco la reforma laboral, que ustedes tampoco apoyaron, en la que además de generar empleo, lo hace estable.

Creo y entiendo el debate y el fragor de la batalla, pero ha habido alguna parte de su intervención que a mí, personalmente, me ha sorprendido y le voy a decir aún más, creo que me ha dolido.

En cuanto a la..., sí, señor Beamonte, es que lo que no se puede es solo contar lo que más le interesa a alguno únicamente, y creo que con las cosas *[aplausos]*, con las cosas hay que ser honestos. Como honesto fue el consejero el otro día cuando le reconoció, le reconoció, señor Juste, le reconoció que no habíamos estado lo suficientemente acertados o diligentes o rápidos a la hora de resolver las once mil solicitudes, las más de once mil solicitudes. Y, sobre todo, cuando hay un sistema de concurrencia competitiva en la que se piden subsanaciones cuando esa documentación no entra de forma correcta. No es fácil entrar —es verdad—, no es fácil entrar la documentación a la primera

de forma correcta, cuando se produce una primera subsanación y, en muchas, se produce una segunda subsanación. Entre otras cosas, porque si no se produjera, lo que haríamos es dejar en el camino a mucha gente sin poder cobrar esa subvención.

Yo le preguntaría algunos ejemplos de las comunidades autónomas que usted ha citado. Lo digo porque en reuniones de portavoces y de consejeros en la materia, pues, ha salido y mucho, ha salido y mucho esa situación de que si no se pueden resolver correctamente, lo que hacemos es dejar a mucha gente sin poder cobrar. Y ese no es el espíritu de este Gobierno ni mucho menos, sino que es verdad que nos hubiera gustado resolverlo, resolverlo mucho antes, pero también es cierto que lo que pretendemos es poder llegar hasta la última de las solicitudes. Y por eso, esos convenios que se han formulado y que se han establecido, y por eso, el compromiso del consejero en el último Pleno y el compromiso de este Gobierno también con los más necesitados y también, en este caso, con estas convocatorias de subvenciones y con otras que vendrán.

Muchas gracias, presidente. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sabés.

Señor Juste, para fijar la posición con respecto a la enmienda.

El señor diputado JUSTE SANZ [desde el escaño]: No, no aceptaremos la enmienda porque entendemos que el texto «que se refuerce con los medios necesarios» ya es suficientemente amplio.

El señor PRESIDENTE: De acuerdo, señor Juste. Gracias.

Entonces, se vota la iniciativa tal como ha sido presentada. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y dos presentes, sesenta y dos emitidos. Votos a favor, sesenta y dos; ningún voto en contra; ninguna abstención. Por lo tanto, se aprueba por unanimidad**.

Explicación de voto.

¿Izquierda Unida?

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Vox?

¿Grupo Chunta? Señor Palacín?, ¿no?

¿Grupo Parlamentario Podemos?

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

¿Grupo Parlamentario Popular? Señor Juste.

El señor diputado JUSTE SANZ [desde el escaño]: Sí, pues, agradezco a todos los grupos el apoyo afirmativo. Pero como he dicho antes, lo importante no es la moción, lo importante es la gestión. Y yo espero eso, gestión.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Juste.

¿Grupo Socialista? Gracias.

Pasamos al debate y votación de la proposición no de ley número 179/22, sobre la elaboración del nuevo Plan Energético de Aragón 2021-2030, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Para su defensa, señor Gracia, tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 179/22, sobre la elaboración del nuevo Plan Energético de Aragón 2021-2030.

El señor diputado GRACIA SUSO: Gracias, señor presidente.

Señorías, hoy presentamos ante esta Cámara una iniciativa parlamentaria en la que instamos al Gobierno de Aragón a que elabore un nuevo plan energético para el periodo 2021-2030.

Hoy no vengo a criticarles. Hoy vengo a convencerles con argumentos, con datos y con cifras, que es como entiendo que hay que convencer a las personas.

Miren, actualmente, el Gobierno de Aragón está desarrollando las políticas energéticas cogiendo como base un plan energético que está obsoleto. Esto no es una crítica, es una realidad. Ustedes están trabajando con un plan energético para el periodo 2013-2020 y estamos en el año 2022. Por lo tanto, están trabajando con un plan que caducó hace dos años. No me negarán que esto no es fácil de entender.

Pero, además, si uno lee detenidamente el plan energético para el periodo 2013-2020, el que ustedes están utilizando, pues, se darán cuenta de que es un documento inútil, es decir, no sirve ni para el momento actual ni para el futuro. El plan energético que están utilizando ustedes se elaboró con un Gobierno del Partido Popular, y yo creo que esto ya era un motivo más que suficiente para que ustedes hubieran elaborado ya uno nuevo.

Y en este plan podemos encontrar argumentos, datos y cifras en materia de energía bastante interesantes. Miren, concretamente, en el informe de sostenibilidad de este plan, en la página 34, resalta la importancia que tiene la explotación de recursos renovables y endógenos como el carbón, que contribuyen a disminuir nuestra dependencia energética del exterior. No sé si les suena esta frase.

Es decir, el Partido Popular, hace nueve años, ya advertía sobre los riesgos de cerrar la central térmica de Andorra en relación a la dependencia energética. No solo eso, sino que también hablaba de incrementar la producción de

energía con carbón en el periodo 2013-2020 desde los mil ciento un megavatios hasta los mil ciento ochenta y ocho. Es decir, apostábamos decididamente por aumentar la generación de energía eléctrica con carbón.

Pero, señorías, la energía eléctrica que se genera con carbón actualmente es de cero megavatios, no de mil ciento ochenta y ocho, como proponía el plan que realizó el Partido Popular. Y son cero megavatios porque la central térmica de Andorra está cerrada, la han cerrado ustedes. Y claro, uno se pregunta cómo pueden estar trabajando con un plan energético que habla de incrementar la producción eléctrica con carbón, cuando han cerrado la central térmica de Andorra. Y miren, como consecuencia de esta decisión, han conseguido aumentar la dependencia energética de otros países y también que nos suba a todos la factura de la luz.

Y voy a seguir intentando convencerles de por qué este plan, el 2013-2020, el que utilizan ustedes, está obsoleto. Miren, la previsión de potencia instalada en energía fotovoltaica para el año 2020 era de cuatrocientos megavatios. Sin embargo, a día de hoy, tenemos más de mil doscientos megavatios, más del triple de la potencia prevista. Pero es que además hay solicitudes en tramitación de parques fotovoltaicos por valor de diez mil megavatios. Es decir, ustedes están trabajando con un plan que tiene una previsión de cuatrocientos megavatios y, actualmente, ya se están triplicando las previsiones. Están trabajando con un plan que está totalmente desfasado respecto a la implantación de energías renovables.

Y voy a seguir, voy a seguir. Tampoco ese plan hace referencia al Plan nacional integrado de energía y clima que aprobó el Gobierno de España para el periodo 2021-2030. Es imposible, porque cuando hicimos el plan no existía este plan nacional. Un plan que, fíjense, incorpora la estrategia de transición justa para las cuencas mineras; un plan que recoge medidas para mejorar la eficiencia energética en un 40% o que, por ejemplo, para el año 2030, se propone que el 42% de energía consumida sea de origen renovable. Y tampoco recoge el plan con el que trabajan ustedes, pues, el nuevo Plan estatal de infraestructuras eléctricas, un plan, además, en el que Aragón recibirá trescientos treinta y ocho millones de euros.

Y si nos vamos a la planificación energética europea, más de lo mismo. El plan que utilizan ustedes, el 13-20, no hace ni una sola mención al Plan Repower de la Unión Europea, un plan con el que, además, se pretende poner fin a la dependencia de la Unión Europea respecto a los combustibles fósiles rusos.

Señorías, después de todo lo expuesto, es más que evidente que Aragón necesita un nuevo plan energético, un plan actualizado, un plan que se ajuste a la realidad energética de nuestra comunidad autónoma, así como a la planificación aprobada tanto a nivel estatal como a nivel europeo. Y si después de estos argumentos, datos y cifras que he expuesto no les he convencido sobre la necesidad de elaborar un nuevo plan energético, me iré igualmente contento, porque habré convencido a todos los aragoneses, menos a ustedes. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Gracia.

Se ha presentado una enmienda por parte de los grupos que apoyan al Gobierno.

En primer lugar, para su defensa, en nombre del Grupo Socialista, la señora Soria tiene la palabra.

La señora diputada SORIA SARNAGO: Pues, menos mal, señor Gracia Suso, que no venía a criticar, pero es que le ha traicionado el subconsciente, porque claro, usted no venía a criticar precisamente porque sabe que hemos llegado a una transacción y que esta iniciativa va a salir adelante. Por eso usted no venía a criticar. *[Aplausos]*.

Le voy a dar una buena noticia: el precio de la luz ha bajado un 23% en el mercado mayorista. Eso, a usted, ¿le alegra o no le alegra? Porque, claro, hemos pasado de ser el segundo país con la luz más cara a que hoy seamos el país que la tiene más barata. La hemos reducido un 23% en España frente a países como Francia, que la han subido un 10%; Italia, un 15%, o Alemania, un 9%. *[Rumores]*.

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada SORIA SARNAGO: Ya sé que no les interesa, porque son buenas noticias.

El señor PRESIDENTE: Un poquito de atención, por favor.

Continúe, señora Soria.

La señora diputada SORIA SARNAGO: Por tanto, señor Gracia Suso, ¿le alegra o no le alegra esa noticia? Porque eso es gracias a la excepción ibérica y eso lleva cuño socialista. *[Aplausos]*.

Un Plan energético de Aragón 2013-2020 que compartimos con usted que es necesario reformarlo, que es necesario actualizarlo y que se revisen todos los datos y todas las consecuencias del anterior. Pero, claro, para ser un plan del Partido Popular, ya hubiera estado bien que se lo hubiera leído, porque usted viene como siempre a contar medias verdades, porque usted sabe perfectamente que ese marco deja abierta la puerta a la posibilidad de que, en distintos escenarios futuros, estemos obligados a que se puedan prorrogar los objetivos que ahí se marcan hasta el año 2025. Que yo sepa, no estamos en 2025 todavía. Por tanto, revíselo y léaselo.

Y hombre, eso de que ustedes nos avisaron. Pues, ya podían haber hecho algo más que avisarnos, porque nos dejaron una herencia envenenada con todo lo que tiene que ver con la térmica de Aragón. De todas las maneras, señor Gracias Suso, yo creo que compartirá conmigo... *[Rumores]*.

El señor PRESIDENTE: Señora Soria, continúe, por favor.

La señora diputada SORIA SARNAGO: Yo creo, señor Gracia Suso, que compartirá conmigo el profundo cambio que la coyuntura energética está llevando a cabo y que, por tanto, necesitamos hacer una reflexión en profundidad tanto de lo que es el desarrollo actual como a futuro de los aprovechamientos energéticos. Y que, además, eso lo tenemos que meter en el seno de la aprobación que se ha producido del Plan nacional integrado de la energía y del clima, del 2021 al 2030, que ofrece un contexto nuevo en el que es preciso que también esa planificación energética la integremos en el plan aragonés.

Otros dos elementos que creo que son fundamentales a tener en cuenta son, en primer lugar, que afecta a diferentes departamentos del Gobierno de Aragón y que, por tanto, todos y cada uno de los que se vean afectados tendrán que participar en dicha elaboración. Y en segundo lugar, que estamos ante una materia que es objeto de continuos cambios en el marco regulatorio de la Unión Europea, máxime en un contexto energético derivado de la guerra de Ucrania.

Por todo lo cual, esa temporalización, ese plazo temporal de seis meses que usted propone en su iniciativa, no lo vemos adecuado, no lo vemos aconsejable, no nos parece realista, porque esas pautas temporales son de difícil cumplimiento. Por eso hemos presentado una enmienda, para que sea en el plazo más breve posible, para que sea con la mayor brevedad posible, de la manera más urgente, como usted quiera, pero que estamos de acuerdo en que, realmente, hay que actualizar ese Plan energético, no en los tiempos que usted marca *[corte automático del sonido]*, sino hacerlo —sería lo deseable— en un contexto jurídico que esté mucho más dotado de seguridad jurídica, para que tanto las Administraciones como los operadores puedan, de alguna manera, trabajar bajo parámetros de certeza.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Soria.

Grupo Parlamentario Podemos. Señora Prades.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: Gracias, presidente.

Volvemos a hablar de renovables, de energía. Y sí, creo que lo primero que tenemos que hacer es alegrarnos, porque ayer, el primer día de aplicación del mecanismo ibérico, pues, el precio medio de la electricidad en el mercado mayorista cayó un 22,6%. *[Aplausos].*

Y sí, España, hoy, es el mercado más barato de toda la Unión Europea. Creo que nuestro país está demostrando a nivel europeo que lo estamos haciendo muy bien. Y todo gracias a que Bruselas ha reconocido esa excepción ibérica energética, tal como reclamaba el Gobierno de España.

Particularmente, la parte del Gobierno que siempre ha defendido la necesidad de limitar el precio del gas, la parte del Gobierno que planteó poner coto a los beneficios caídos del cielo y sacar de la factura de la luz las primas a las renovables, cogeneración y residuos, cosas que decían que no se podía, y ahora, va y resulta que sí se puede. Medidas que van directamente a reducir la factura de la luz en momentos muy difíciles, en momentos muy duros, y que todas reconocemos que la ciudadanía lo está pasando francamente mal.

Pero evidentemente hay que ir más allá. En Podemos, siempre hemos apostado por un cambio de modelo en el modelo energético, en el que las renovables son fundamentales, pero también una reforma del mercado eléctrico. Y ahora ya, hasta Von der Leyen reconoce que hay que reformar este mercado eléctrico porque no funciona. Así que, al tiempo.

Es momento de políticas valientes. Que la transición energética no debe ser una transición tecnológica. Hay que optimizar recursos, hay que avanzar en autosuficiencia, en soberanía energética, en autoconsumo, en empoderamiento de la ciudadanía. Y en esa línea, desde la Dirección General de Cambio Climático y Educación Ambiental, pues, llevan dos años realizando talleres por todas las comarcas sobre autoconsumo y comunidades energéticas. Y hoy, precisamente hoy, se ha presentado el Espacio Aragonés de Asesoramiento Energético para ofrecer apoyo y asesoramiento a la ciudadanía, entidades locales y pymes, en ese proceso de creación de comunidades energéticas o instalaciones de autoconsumo, ofreciendo información sobre procedimientos, tramitaciones, subvenciones y ayudas existentes. Este es un proceso complejo, y para el que no lo conozca, le invito a meterse en este mundo y, evidentemente, el oligopolio no lo está poniendo nada fácil.

Hace falta ordenación, hace falta planificación. La sostenibilidad va más allá de producir energía verde. Desde el primer momento, en Podemos, siempre hemos manifestado que era necesario actualizar ese plan, que había que realizar una moratoria en esos proyectos hasta que ese plan energético no estuviese actualizado, pero mientras tanto, nosotras, desde Podemos, donde tenemos competencias, desde la Dirección General de Gestión Forestal y Medio Natural, pues se ha actualizado toda la Red Natura 2000, cuatrocientos nuevos planes de una red que llevaba más de *[corte automático del sonido]*... atascado.

Se ha actualizado también el mapa de peligrosidad en tendidos eléctricos, el catálogo de especies amenazadas. Sin duda, una actualización de normativas que deberán tenerse en cuenta a la hora de elaborar esas declaraciones de impacto ambiental.

No sé si conocen la fábula del colibrí, pero en este tema, en Podemos, nosotros hemos hecho como el colibrí, hemos hecho nuestra parte. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Prades.

Grupo Parlamentario de Chunta. Señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Señorías, buenas tardes. Buenos días, mejor dicho.

Debatimos sobre el Plan energético 2021-2030. Ya hemos debatido en diferentes ocasiones en estas Cortes. Chunta Aragonesista ya ha defendido que es necesario ese Plan energético, dada la gran cantidad, entre otras cosas, de proyectos de renovables que han aparecido en el territorio.

Chunta Aragonesista defiende una planificación adecuada para la instalación de estas centrales eólicas y fotovoltaicas en nuestro medio rural, teniendo en cuenta los impactos ambientales, paisajísticos, sociales y territoriales que estas instalaciones generan. Pero también es necesaria esa planificación para que no se produzca una instalación masiva y sobredimensionada.

Vemos cómo en el territorio se ha generado mucha inquietud, cómo hay zonas que están preocupadas por todo lo que está sucediendo en el territorio, y por eso es necesario ese respeto al territorio, el mayor consenso político para poder desarrollar las renovables en los próximos años.

En Chunta Aragonesista creemos que el debate está en la planificación, en la planificación que se necesita, en el modelo, no en si las renovables son buenas o malas. Por eso creemos, como hemos dicho en otras ocasiones, tan importante esa planificación.

Existen muchas razones: las dimensiones de los proyectos actuales son considerables y nada tienen que ver con las dimensiones de los proyectos anteriores. El impacto evidente de una instalación de estas características es menor si se coloca al lado de grandes vías de comunicación o cerca de las subestaciones de evacuación de energía, o cerca de los grandes centros de consumo. Estas macroinstalaciones tienen que llevar también un plan ligado al aprovechamiento de la energía en el territorio donde se ubican, generando nuevas industrias que permitan generar expectativas de empleo a la población local. La sociedad reclama energías renovables, pero también solicita espacios abiertos, paisajes limpios y parajes de alto valor natural que por sí mismos ya ofrecen unos servicios ambientales de gran valor y expectativas de desarrollo territorial sostenible, generando, además, economía y empleo en el territorio.

Este modelo de instalación de grandes centrales eólicas y fotovoltaicas en el medio rural genera ingresos, pero también puede generar despoblación, ya que se van a perder otro tipo de actividades. Por eso creemos tan importante la planificación y por eso hemos presentado esta enmienda que creemos que se adapta más a la realidad. Creo que se ha llegado a un acuerdo y, por lo tanto, votaríamos a favor.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Por el Grupo Aragonés, señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí, muchísimas gracias.

Bueno, yo creo que, en primer lugar, hay que poner en valor dos cosas: una es que cualquier ahorro que... —perdón—, cualquier medida que se implemente desde Europa, desde el Gobierno de España o desde Aragón para ahorrar en la factura del coste energético a familias y empresas tiene que ser bienvenida. Yo creo que hay que ponerlo en valor y, en definitiva, cualquier acción que signifique disminuir el coste de la factura a las familias y a las empresas hay que ponerlo en valor.

En segundo lugar, yo creo en el fuero interno, ¿eh?, gobierno-oposición. Aragón es un referente a nivel de la generación de energía y en todo lo que tiene que ver con las energías renovables. Pueden estar más de acuerdo o menos de acuerdo, pero Aragón es una de las regiones de Europa ejemplo y que creo que puede ser envidiada por muchos con respecto a todo lo que tiene que ver con la descarbonización y con las energías renovables. Y no es solo porque esté el señor Aliaga en el Gobierno o no solo por la política del Gobierno de Aragón, es que realmente eso lo está dictando Europa y caminamos de forma firme hacia esos objetivos que nos marca Europa.

En tercer lugar, a inicios del año 2020, el propio vicepresidente, señor Aliaga, ya desde la Dirección General de Energía, se marcó esa estrategia de cara a caminar hacia el año 2030 y se marcaron cuatro pilares importantes: uno era el de ahondar en políticas de ahorro y de eficiencia energética; en segundo lugar, y siempre en coordinación con el Gobierno de España y con la Unión Europea, el poder desarrollar infraestructuras para asegurar el suministro, para evacuar todo lo que tenga que ver con las energías renovables, etcétera; en tercer lugar, avanzar hacia las políticas de I+D+i alrededor de todo lo que tenga que ver con la energía, y cuarto, apuesta clara alrededor de las energías renovables.

El tiempo ha ido dando la razón a Aragón, el tiempo está dando la razón al Gobierno. Y, en definitiva, yo creo que —vuelvo a decir— Aragón es una de las regiones de Europa más envidiada por cómo está apostando por el uso de las energías renovables.

Hay un nuevo escenario en la política europea, ya lo había hace unos años, pero todavía más con el tema de la guerra de Ucrania, donde tenemos que asegurar el tema energético. Luego, también podemos decir que España avanza de forma firme en esa política de la Unión Europea, Aragón avanza de forma firme. Y luego, también se está haciendo una apuesta importante no solo en las renovables, sino también alrededor de otros sectores estratégicos, como puede ser el del hidrógeno; corredor de hidrógeno, donde estamos también en coordinación con Europa.

Señor Gracia Suso, sí que le pido que acepte esa enmienda o, por lo menos, una transacción en donde se quite el plazo, porque en seis meses sería imposible y, por poderlo decir, «a la mayor brevedad posible» o «de forma urgente». Si acepta eso, votaríamos a favor, porque creemos que puede ser una iniciativa constructiva. Y yo creo que tenemos que lanzar un mensaje unánime desde Aragón, donde hay una apuesta clara alrededor de las energías renovables y que Aragón es una de las tierras, una de las regiones más envidiadas por cómo está trabajando alrededor de la energía y de las energías renovables. Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Turno para los grupos no enmendantes.
Izquierda Unida. Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.
Señor Guerrero, el problema es que el mensaje está claro, el que estamos mandando. Es decir, llevamos debatiendo sobre este asunto en innumerables ocasiones. Izquierda Unida ha traído este asunto no pocas veces; la última vez, hace unos meses. Pero hemos debatido hasta cuatro proposiciones no de ley; una aprobación de una declaración en el debate del estado de la comunidad; múltiples preguntas, entre ellas, al presidente, precisamente para hablar en qué términos estaban, después de haber aprobado hace mucho tiempo esos trabajos de planificación en materia de ordenación de los recursos renovables y también en materia de energía. El presidente no nos dijo la verdad, porque nos dijo que los consejeros estaban trabajando. Nosotros hemos preguntado a todos los consejeros en la materia después de eso, y todos se han declarado incompetentes, haciendo incompetente al Gobierno en sí en una materia tan fundamental como es la planificación energética, que es de lo que estamos hablando hoy.
Claro, al final, ¿qué ocurre? Que nunca es el momento y nunca es tiempo suficiente. Y entonces, volvemos a hablar de «a la mayor brevedad», que es lo que normalmente a ustedes les parece oportuno. Y, desde luego, a Izquierda Unida le preocupa, porque después de todas esas preguntas, después de todos esos emplazamientos a la planificación energética, al final, el resultado —y ese es el mensaje claro que estamos mandando— es opacidad y alfombra roja a fondos de inversión, a desarrolladores y a comerciantes con derechos de producción entre otra fauna del sector, ¿no?
Y de eso también hay que hablar, porque no solo vale..., no solo vale con abrazar la transición en materia tecnológica en el marco de la producción energética, que obviamente Izquierda Unida ha sido siempre valedor y profundamente convencido de que esto es imprescindible, sino que tenemos que hablar de otro modelo. Y en el ámbito de ese modelo, primero, reformando ese mercado eléctrico. Ahora baja la luz en el mercado mayorista por iniciativas valientes que tienen que ver con intervenir en el mercado de los precios. Pero hay que ir más allá y hay que democratizar el sector de la energía para garantizar, entre otras cuestiones, que sea compatible con la vida en los pueblos.
Porque, claro, lo que está pasando en Aragón, al final, es paradigmático en intensidad y desarrollo para con lo que está sucediendo en otros lugares del Estado español. Aquí, ya se han dado algunas cifras: quinientos cuarenta parques renovables en tramitación, una potencia de doce mil quinientos cincuenta y cuatro megavatios, que se suman a los cinco mil setecientos megavatios existentes aprobados ya. Además de los proyectos que dependen del Ministerio por su dimensión o por su ubicación, un total del 11% del territorio que se está desarrollando sin ningún tipo de planificación. Y esto lleva a comarcas claras que ahora mismo tienen serios problemas: Maestrazgo, Monegros, Moncayo o la mía, Cinco Villas, con más de mil aerogeneradores en ciernes.
Entonces, ¿de qué estamos hablando? ¿Es o no es imperioso parar, pensar, planificar, democratizar y avanzar hacia una transición desde una óptica distinta y no solo desde la sustitución de tecnologías?
Señorías, el tiempo pasa inexorablemente, y cuando queramos planificar, ya tendrá poco sentido hacerlo. Así que pongámonos a trabajar y hagamos los deberes.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
Por el Grupo Parlamentario de Vox, señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, presidente.
El Grupo Parlamentario Vox en Aragón votará en contra de esta iniciativa.
El Plan Energético de Aragón 2013-2020 se orientaba o se orienta a la creación de empleo, a la preservación de la calidad medioambiental, a la competitividad empresarial, al desarrollo tecnológico, al mantenimiento de la seguridad y calidad en el abastecimiento energético, al aprovechamiento de los recursos energéticos renovables y endógenos y a la mejora continuada de la eficiencia energética.
En líneas generales, este Plan energético aportaba valor al fomentar el aprovechamiento de una parte sustancial de los recursos que en Aragón, en ese momento, ya estaban maduros y dejaba la puerta abierta a nuevas fuentes de generación a través de la investigación, el desarrollo y la innovación. Es cierto que dicho Plan energético por el horizonte en el cual se configuró está vencido. Sin embargo, a diferencia de lo que se recoge en el expositivo de motivos de la iniciativa, sí que se tenían en cuenta los impactos ambientales que la construcción de infraestructuras renovables suponía.
Y como el tiempo de la intervención es corto, queremos dejar claro que después de leído el Plan energético, que preveía las afecciones de las ubicaciones de energías renovables, porque ya por entonces teníamos varias totalmente ineficientes, las de la época Zapatero, que luego seguimos pagando en la factura de la luz. Y así se recoge —solamente enumeraré las páginas— en las páginas 275 y 276 de ese Plan energético, lo que ya se preveía.
El nuevo Plan, con un nuevo horizonte, que no entendemos porque lo quieren hacer coincidir con el 2030, más allá de que están entregados a esa agenda, que es en una parte muy significativa la culpable de los altos precios de la energía actual, lo único que tienen que hacer para este nuevo Plan respecto al anterior, en esas páginas que he dicho, es un copia-pega del anterior respecto a lo que acabo de comentar.
Para Vox, el Plan energético lo que debería hacer es, primero, no alinearse con el Plan Nacional de Energía y Clima, ya que dicho plan, pues, no busca la soberanía energética de España. Por el contrario, lo que sigue es potenciando el uso del gas como fuente de generación, con los problemas que estamos viendo, especialmente tras las imprudencias socialistas de cambiar la política exterior respecto al Sahara y las consecuencias en el comercio con Argelia.

Y en segundo lugar, impulsar y dar seguridad a la creación de centrales de bombeo reversibles hidroeléctricas para el almacenamiento de energía, así como la cogeneración con biocombustibles para asegurar sinergias con la industria pesada.

Con todo ello, desde Vox pretendemos evitar desequilibrios en el sistema, poniendo en valor la generación de electricidad a través de renovables y así garantizar el suministro al consumidor al menor coste y con la mejor transparencia.

Por eso les he dicho que votaremos en contra, no sin antes darles un dato: consecuencia de la bajada del precio y el tope del gas, mañana, 17 de junio, no hoy, con el precio de la luz más barato, incrementamos las exportaciones con Francia en un 33%, que subvencionaremos los españoles con nuevas primas a las gasistas creadas.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Grupo Parlamentario de Ciudadanos. Señora Bernués.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN: Gracias, señor presidente.

Buenos días.

En julio del año 2020, el señor Aliaga ya anunció la elaboración del nuevo plan energético de la comunidad autónoma, como ha dicho ya el diputado Gracia Suso, para este período de 2021-2030. De momento, estamos en junio de 2022 y aquí nadie ha intentado ni siquiera empezar a realizar este Plan.

En principio, tendría unas líneas estratégicas que ya hemos hablado además en numerosas ocasiones de la eficiencia, el ahorro energético, las infraestructuras, el I+D+i y las energías renovables. En este momento, sabemos que hay un nuevo escenario en la política europea y en España, que se está avanzando hacia la descarbonización. En Aragón, el 27% de toda la energía que se consume procede de energías renovables, lo que conlleva que nuestra comunidad supere en siete puntos la cifra que la Unión Europea exigía para el año 2020. Por sectores, la industria y el transporte consumen el 70% de esa energía, el 20% en los hogares y el 10% en la agricultura.

En este nuevo periodo que vivimos, que ya había un aumento importante en los proyectos de generación eléctrica de origen renovable, se ha visto potenciado por el anuncio de la Unión Europea de acelerar esos plazos para la descarbonización, aprovechando para ello el impulso económico que han supuesto los fondos Next Generation.

El Gobierno de Aragón aprobó ya en el año 2019 la Estrategia Aragonesa de Cambio Climático con el Horizonte 2030. Se constituyó ese Consejo Aragonés del Clima, un órgano consultivo, un órgano asesor en la materia que realizó una declaración institucional. De momento, este compromiso se volvió a ratificar en el Pacto de Gobernabilidad para la Legislatura 2019-2022, que acordó la elaboración de la ley aragonesa del cambio climático, que, por cierto, estamos en el 2022 y todavía la estamos esperando.

Es necesaria la realización y la elaboración del Plan Energético 2021-2030. De todas maneras, desde Ciudadanos hemos elaborado numerosas iniciativas relacionadas con la necesidad urgente de la elaboración del Plan energético, con un mapa de suelos, con esa Ley aragonesa de cambio climático y de transición.

Pero, en fin, yo creo que a este Gobierno se le llena la boca hablando de energías renovables, no logra avanzar en proyectos legislativos que aporten seguridad jurídica, por lo que nosotros aprobaremos esa PNL, señor Gracia Suso.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Bernués.

Señor Gracia, su turno para fijar la posición con respecto a la enmienda.

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.

En principio, la enmienda se rechaza. Hemos llegado a una transacción, y lo único que se hace en el texto inicial es sustituir el plazo de seis meses por las palabras «de forma urgente», entendiendo que el Plan necesita trámites, que son dos plazos superiores a esos seis meses.

El señor PRESIDENTE: Perfecto. Entonces, lo único que se cambia es simplemente eso, lo demás quedaría igual.

Entonces, pasamos ya a votar esa transacción. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y tres presentes, sesenta y tres emitidos. Votos a favor, sesenta; en contra, tres; ninguna abstención. Queda aprobada dicha iniciativa.**

Explicación de voto.

¿Izquierda Unida?

¿Grupo Aragonés? Señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE [desde el escaño]: Sí, para agradecer al señor Gracia Suso el hecho de que haya atendido esa transacción, pues, para intentar hacer una iniciativa entre todos, que además sea acorde y tenga un índice de gestión elevado.

Gracias, señor Gracia Suso.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

¿Grupo Parlamentario de Vox?

¿Grupo Chunta?

¿Grupo Parlamentario de Podemos?
¿Ciudadanos?
¿Grupo Popular? Señor Gracia.

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: Sí, señor presidente.

Señora Soria, usted sabe que por cortesía parlamentaria, si se acepta o no se acepta una enmienda, pues, debe ser el grupo parlamentario proponente el que lo debe decidir en su fijación de posición respecto a la enmienda planteada. Pero su afán de protagonismo ha provocado que, por enésima vez, se vuelva a dejar la cortesía parlamentaria en su casa.

Por otro lado, yo no sé si ustedes saben o desconocen lo que es el mercado mayorista. Ahí por Teruel decimos muchas veces «aquí hay que venir leído y escribido», y si uno no sabe de lo que habla, es mejor que no hable, ¿no? Ustedes lo que han hecho es bajar el precio de la luz a las mayoristas, pero no bajar el precio de la energía a los ciudadanos. Y el mejor ejemplo es el anuncio de Sánchez de hoy: Pedro Sánchez anunciaba hoy que culpa a las eléctricas de que no baje la factura de la luz a los ciudadanos. Por lo tanto, no sé si ustedes tienen muy claro lo que está ocurriendo con la factura de la luz.

Y otra cosa más que voy a recordar porque, probablemente, no lo sepan y esta lección les va a servir para todos los años: de marzo a septiembre-octubre baja el precio de la luz, porque hay más sol y se mete más energía renovable en el sistema energético. Por lo tanto, no le extrañe que estos meses baje un poquito la factura de la luz y ya les advierto de que para noviembre se va a disparar nuevamente la factura de la luz.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Gracia.

Grupo Parlamentario Socialista. Señora Soria.

La señora diputada SORIA SARNAGO [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Gracia Suso, ya siento haberle hecho un *spoiler*, pero es lo que tienen los discursos vacuos y vacíos, que se prevé el final muy fácilmente.

Le diré una cosa por cortesía parlamentaria, porque sí que la he traído, siempre me acompaña la cortesía parlamentaria, y le doy las gracias por haberme aceptado y haber llegado a esa transacción que nos permite sacarlo adelante. Por cierto, una muestra más de ese sectarismo del que hacemos gala, del que practicamos apoyando hoy una iniciativa del Partido Popular.

Y hombre, no empañe lo que ha pasado hoy aquí en sede parlamentaria, porque en esta vida, yo creo, señor Gracia Suso, que es de bien nacido ser agradecido.

Gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Soria.

Reanudaremos la sesión a las cuatro y cuarto, cuatro horas y quince minutos, dieciséis horas y quince minutos.

[Se suspende la sesión a las catorce horas y cincuenta y un minutos].

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Reanudamos la sesión *[a las dieciséis horas y dieciséis minutos]* con la proposición no de ley número 266/22, sobre la equiparación de tipos tributarios entre la atención sanitaria a personas y animales, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Tiene la palabra el señor Saz, por un tiempo de cinco minutos, para su presentación. Desde donde usted quiera. ¿Desde la tribuna? ¿No? Adelante, desde el escaño.

Proposición no de ley núm. 266/22, sobre la equiparación de tipos tributarios entre la atención sanitaria a personas y animales.

El señor diputado SAZ CASADO [desde el escaño]: Bien, gracias, presidenta.

Bueno, lo hago desde aquí, como está entrando y saliendo todavía gente...

Vamos a ver, lo que vengo a traer es una proposición no de ley que va de bienestar animal. No va de efectos tributarios, como se podría entender, ¿no?, sino que tiene que ver con el bienestar animal, con el trato adecuado a los animales, con los gastos en bienes o en prestación de servicios que se practican o que se realizan con los animales, ¿no? Y no es tanto una medida tributaria, sino que indirectamente es lo que provocaría.

Es decir, el trato, el buen trato a los animales o el bienestar con los animales es propio de las sociedades más avanzadas. Está insertado, es un índice o un indicador de modernidad que en la medida en que las sociedades son más modernas, pues, más respetuosas son por lo general con los animales, mejor tratamiento tienen y mejor insertados están en lo que es la sociedad, ¿no? No es una coincidencia.

Y entonces, se trata de una convivencia, es decir, determinación de una convivencia en esas sociedades, entre los humanos y entre los animales, y me estoy refiriendo especialmente a las mascotas, donde se respeta, pues, su dignidad y donde se les entiende como seres sintientes, ¿no?

Precisamente, hay un anteproyecto presentado por el Gobierno de España de protección de los derechos y del bienestar animal, ¿no? Y la finalidad de dicho anteproyecto, de lo que será posteriormente una ley, pues, viene bien clara y determinada, y dice que «no pretende garantizar lo que es el bienestar, pero sí el reconocimiento y la protección a la dignidad de los animales». Por lo tanto, pilota un poco todo sobre ese reconocimiento de subida de estatus

—y a mí me parece bien y lo comparto— de los animales y, especialmente, de las mascotas, pues, uno de cada tres aproximadamente tiene mascotas. Y si contamos los que han tenido mascotas o tienen, entre los que me incluyo, pues, la verdad es que está realmente insertado el trato entre humanos y mascotas en las sociedades modernas actuales.

Bien, aquí surge el concepto de «responsable» del animal, que en ese anteproyecto establece que tiene determinadas obligaciones para con esas mascotas, ¿no? El compromiso de su cuidado, respetar su dignidad, etcétera, la tenencia responsable. Y, además, determina que hay que avanzar en lo que es la protección hacia el bienestar de los animales. Y expresamente dice, como una de las obligaciones principales de los tenedores de animales, o de los responsables, mejor dicho, de animales, que lo que hay que prestar al animal son los cuidados sanitarios, los que sean propios para mantener su salud y su dignidad de asistencia, y también los que sean obligatorios: calendarios de vacunación, etcétera, etcétera.

Por tanto, no hay dudas de que estamos por elevar el estatus de los animales, porque así se produce en el marco social y así se produce también en el inmediato marco jurídico que se va a hacer.

Bien, esto, normalmente, los cambios jurídicos arrastran otros cambios jurídicos en otras normas, hay cambios colaterales, y a esto es a lo que me refiero en esta proposición no de ley. Es decir, en el contexto actual, la Ley del IVA, que está redactada sin atender a esa sensibilidad —ya tiene unos cuantos años la Ley de IVA, bastantes—, que está efectuada hace varias décadas, no atiende a esa sensibilidad que actualmente tiene la sociedad con los animales y, especialmente, las mascotas. Y, en concreto, en lo que afecta a los tipos impositivos respecto a los bienes y las prestaciones de servicios, por una parte, el artículo 91.1, que recoge el tipo reducido, como coloquialmente se le llama al 10%, aunque ahora hay una transitoriedad que es el 8%, pero es el 10%, equipara el tipo impositivo en la nutrición de las personas y los animales. Ahí hace una absoluta equiparación, y es correcto. Es decir, no hay por qué distinguir tipos impositivos según sean animales o personas. Pero establece una exclusión, y cuando se trata de medicamentos veterinarios, les excluye de la aplicación de ese tipo reducido del 10%, y no entiendo por qué. Está hecha esa ley en un contexto donde la sensibilidad para con los animales no era la actual. Es decir, en la exclusión, que hace una exclusión de ocho o diez bienes o servicios, o sea, equipara los medicamentos de los veterinarios con las bebidas alcohólicas. Eso es lo que hace.

Y por otra parte, el artículo 91.2, que recoge el tipo superreducido, el del 4%, coloquialmente llamado «superreducido», pues, establece que es el que se aplica al medicamento de uso humano, pero no al de los animales. Por tanto, hay una equiparación en los tipos tributarios para la nutrición, pero no hay una equiparación en la atención sanitaria de los animales, a los cuales, estamos de acuerdo en elevarlos de estatus, ni tampoco a la asistencia sanitaria, pues, como necesidades de prótesis o tratamientos veterinarios.

Entonces, lo único que pido es una coordinación normativa, teniendo en cuenta lo que se está legislando actualmente, pues, que haya una identificación y que los tratamientos sanitarios de unos y otros se reflejen por los mismos tipos. Y, además, es que eso sería lo coherente, no con la propia norma interna del IVA, sino con la propia normativa externa al IVA, que es la ley que está tramitándose actualmente.

Gracias. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Saz.

No se han presentado enmiendas a esta propuesta, por lo que continuamos con la intervención del resto de grupos parlamentarios durante un tiempo máximo de tres minutos.

Señor Sanz, por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón. ¿Desde el escaño? Gracias.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Saz, sabe que le tengo un respeto intelectual, además profundo, pero fíjese, hace no mucho tiempo debatíamos con su portavoz en la Comisión de Agricultura y Medio Ambiente sobre la ley de protección animal, que hoy le sirve a usted de argumento en su exposición de motivos y que Izquierda Unida comparte lo que usted acaba de decir, que los animales son seres sintientes y que hay que garantizar políticas de protección y mecanismos y herramientas de protección para, bueno, que esa realidad, esa equiparación como seres sintientes y, por lo tanto, ese respeto necesario desde una perspectiva de bienestar animal, pues, se produzca, ¿no?

Claro, pero decía cosas tan importantes y tan ruidosas en esa comisión su portavoz como que no son humanos, ¿no? «Los animales no son humanos». Hoy, estamos debatiendo sobre su equiparación. Es decir, tema fiscal. Está bien, está bien. Siempre es bueno y siempre es positivo, señor Saz, que converjamos en el sentido común y en el respeto, en este caso concreto, a los animales, a los seres vivos, desde esa perspectiva.

Y también hay una cuestión clara, ¿no?, es decir, esta propuesta, una propuesta similar se debatió en el Congreso de los Diputados a propuesta de Compromís y ustedes no votaron a favor. Está bien que nos replanteemos nuestras posiciones y avancemos hacia posiciones sensatas.

Decía en esa misma intervención su portavoz, el señor Domínguez, que está ahí en la tribuna, en la Mesa, decía en esa comisión que coincidir con Podemos y con Izquierda Unida era meter la pata. Pues hoy, lamentablemente, quizá vayamos a meter la pata. Ustedes vayan a meter la pata, porque previsiblemente vamos a coincidir, por lo menos con Izquierda Unida, en el sentido del voto si usted nos acepta una propuesta, sobre todo, por concretar y por buscar la coherencia.

En cualquier caso, no vamos a votar en contra, no vamos a votar en contra de lo que nos proponen, que no es otra cosa que intentar concretar esa propuesta que ustedes nos hacen llevándola al siguiente texto: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a que inste al Gobierno de España a establecer tipos reducidos de IVA de las entregas de bienes a prestaciones de servicios relacionadas con la salud de los animales». Dejarlo ahí. Eso es lo que

yo le pido, que es un poco lo que sabe que hemos ido debatiendo. Hablar del tipo reducido de IVA y dejarlo ahí, sobre todo, por coherencia también con lo pactado.

En cualquier caso, no vamos a votar en contra, y no vamos a votar en contra porque consideramos que esas políticas que en su día se llamaban liberales también y que supusieron el incremento del IVA en estas cuestiones hasta un 21%, pasando del 8 al 21%, pues, supusieron además de una injusticia clara, por cuanto estamos hablando de un tipo de impuestos que pagamos todos por igual, supusieron, entre otras cosas, el abandono de muchos animales, de multitud, de cientos de miles de ellos y la merma en la salud de los mismos. Y este es un problema que afecta también a la salud pública y, desde esa perspectiva, hay que atajarlo, ¿no?

No creemos que esta medida sea negativa, pero sí que le pedimos esa concreción para fijar el alcance de esa reducción que usted propone y dejarlo en tipos reducidos, que estaríamos hablando de un 8%, en contra de lo que usted propone, que llegaríamos incluso a servicios gratuitos, o sea, sin IVA o 4%.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Aragonés. Señor Guerrero, cuando quiera, tiene la palabra desde el escaño.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE [desde el escaño]: Sí, muchísimas gracias.

Bueno, ya saben que todo lo relacionado con la modificación de los tipos impositivos del IVA depende de la Administración general. Ojalá tuviéramos la capacidad aquí en Aragón para hacer tierra, para hacer país, para hacer España, pero realmente no la tenemos. Y quien tiene esa información necesaria y debe valorar el impacto que podría tener en las cuentas públicas, pues, es el Gobierno de España.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Guerrero.

Por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón, señor Arranz, tiene usted la palabra. Desde el escaño también.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señora presidenta.

Una vez, como abogado, tuve una conversación muy interesante con un sujeto que estaba preso, digamos que era de otra cultura, y aún recuerdo sus palabras. Me dijo: «Vuestra civilización sucumbirá. Ustedes prefieren tener perros y gatos en vez de hijos. Van por las calles paseando perritos y recogiendo sus excrementos con las manos, mientras a sus mayores y ancianos los olvidan en asilos». Me hizo pensar, la verdad es que me hizo pensar y se lo agradezco.

En Vox, defendemos que se promueva y respete el bienestar animal. Creemos que hay que respetar a los animales, cuidarlos, mejorar su calidad de vida, evitar su maltrato, por supuesto. Si bien, no equipararemos nunca los animales con las personas, pues, eso es ir contra el orden natural y contra la propia cadena trófica de la naturaleza. La condición de los animales es distinta a la de los hombres. Los animales no poseen derechos ni se les puede exigir obligaciones, ni tienen racionalidad. No son seres racionales. Lo que no quiere decir que no sientan, que no tengan cierta inteligencia, aunque, evidentemente, se manejan principalmente por instintos. Yo mismo tengo una mascota adoptada. O sea, sé de lo que estoy hablando. Son seres maravillosos que, de una manera u otra, nos aportan mucho, pero no podemos equipararles a las personas.

Creemos firmemente en la tenencia y la propiedad responsable de los animales, ya sean mascotas o el ganado con el que también mucha gente se gana la vida. Y esa responsabilidad conlleva atender y cubrir sus necesidades de salud, sus revisiones y visitas al veterinario, sus vacunas para la protección y de terceros o de la salud pública, incluso.

Se cita en la iniciativa el proyecto de ley de protección animal, ¿no?, con la que Vox no está de acuerdo, pues, es un paso más, con una fuerte carga ideológica, animalista, antiespecista y del ecologismo radical que sienta las bases hacia la humanización de los animales y la deshumanización del hombre, ¿no?

Por ello, que no se nos escapen tampoco los grandes negocios que mueven estas cohesiones, ¿no?, de las mascotas con sus complementos, alimentación especial, servicios para ellos, la industria del veganismo alimentario y, por supuesto, las asociaciones animalistas, con sus subvenciones, por supuesto, también. Aparte de los intereses más complejos que vienen o que provienen de mucho más arriba, que son esas élites globalistas que hablan de la reducción poblacional, que fomentan tener mascotas antes que hijos o que tienen grandes intereses económicos en la producción, por ejemplo, de carne sintética.

Con respecto a la iniciativa concreta en materia de tributos, nos resulta, pues, muy difícil aceptar algunos de sus postulados y más en el ámbito sanitario, pues, la salud de las personas y todo lo que ello implica, desde medicamentos, intervenciones quirúrgicas, prótesis, implantes internos, pues, estarán siempre en un plano para nosotros muy distinto y muy superior al de los animales.

Y hoy por hoy, con la sanidad y la Atención Primaria colapsadas y muy tocadas tras la crisis, pues, plantearnos esta iniciativa, pues, nos cuesta, nos cuesta bastante, y por ello, vamos a votar que no.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Arranz.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señora Martínez, cuando quiera tiene la palabra, desde el escaño.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Yo, la verdad, señor Saz, un poco perpleja también me quedé cuando leí esta iniciativa que planteaba usted en calidad de portavoz del Grupo Parlamentario Ciudadanos. Y digo esto porque con lo que hemos oído en estas Cortes —el señor Sanz le decía antes en la Comisión de Agricultura, pero incluso en este Pleno—, bueno, no las barbaridades, sino la defensa que hacía para mantener una posición ideológica el señor Ramírez de que si las leyes de protección animal iban a ser el final del medio rural, porque era un ataque directo a los modos de vida tradicionales, que si los ecologistas de ciudad desconocen la realidad del territorio, que si era otra nefasta ley del gobierno socialcomunista, que si iban a fomentar la despoblación, etcétera, etcétera, etcétera.

Ahora resulta que ustedes retoman la bandera animalista, pero llevándosela a su terreno, que es otra vez a proponernos una nueva rebaja en los impuestos.

Y yo creo que estaría bien recordar que usted se está apoyando no en una ley, se está apoyando en un anteproyecto, en un anteproyecto de la ley, que, la verdad, le queda bastante recorrido político hasta que se convierta en ley, donde puede sufrir cambios todavía. Y no se preocupen, que también llevaremos propuestas a ese proyecto que presente el Gobierno.

Yo creo que es una mala praxis lo que ustedes están haciendo de seguir proponiendo reducciones fiscales por entregas, como si esto fuera una telenovela. Hoy, planteamos reducir el IVA a una actividad, dentro de tres días, a otra, sin tener una visión en conjunto de la reforma fiscal que, sí o sí, creemos que desde el Gobierno central hay que impartir.

Ustedes, no solamente del IVA han propuesto suprimir impuestos o rebajarlos, también hablan del impuesto de sociedades, del de patrimonio, de otras cuestiones. Entonces, yo la verdad es que creo que, tal y como ustedes la plantean, no hay ninguna coherencia alguna en su discurso político, porque no pueden «maltratar» el anteproyecto de ley de protección animal y ahora, en ese anteproyecto que ustedes han demonizado, querer ahí reducir y bajar el IVA. La verdad es que no sé para qué ustedes traen esta proposición, si para seguir con esa política de reducción de impuestos o, como usted dice, para fomentar el bienestar animal.

Yo, señor Saz, no tengo ningún problema en debatir con ustedes ni de protección animal ni de cualquier otra cosa. Y, por supuesto, estaré encantada de debatir de las reformas fiscales que se deben llevar a cabo, pero desde una visión, por lo menos de entrada, mucho más global que lo que ustedes plantean con medidas puntuales, pues, cada cierto tiempo.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Martínez.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Podemos Equo Aragón. Señora de Santos, tiene usted la palabra.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Bueno, como bien conoce, este es un compromiso de Podemos desde hace muchos años, la rebaja del IVA veterinario y, por tanto, no va a sorprender que nosotros sí que apoyemos esta iniciativa, aunque sí que es verdad que le rogaría que aceptara esta matización que ha realizado el portavoz de Izquierda Unida. Hablamos de ello.

Entiendo también que se enmarca dentro de la línea de rebaja de impuestos, no es de repente una sensibilización especial con el animal, ¿no?, sino que se trata de esa línea de rebaja de impuestos. Pero sí que es verdad también que dentro de ese debate, hemos defendido siempre que no se trata de subir o bajar impuestos, sino de reorganizar el sistema de impuestos. Y que, además, en este contexto de dos crisis encadenadas, se tenía que trabajar favoreciendo a los sectores que han sido damnificados por estas crisis.

Bueno, pues, como se conoce, el IVA del sector veterinario lleva damnificado desde Rajoy, ¿no? O sea, son de esos compromisos que adquirieron de bajar impuestos y, sin embargo, pasaron del 8 al 12 cuando entraron a gobernar. Y desde entonces, el sector se ha visto muy afectado, el sector veterinario, pero también, por consecuencia, los animales.

Se demanda desde hace mucho tiempo y se ha explicado muy bien desde el sector veterinario y desde sectores animalistas o sectores que defienden la sanidad animal, la salud animal, que este es un tema serio, de alto valor económico y sanitario, pero es que lo hemos vivido en la pandemia: la importancia de que la sanidad de los animales con los que convivimos en el mismo espacio y tiempo nos afecta de una manera directa, no solo a nuestra salud, sino también a nuestra economía y a nuestro estado, es decir, como el casos de la pandemia del coronavirus, que ha sido un problema de sanidad transmitido de animales a seres humanos.

Y, por tanto, pone en evidencia la importancia y la necesidad de que los animales con los que estamos compartiendo espacio tengan acceso a la sanidad. Y las crisis o esta subida del IVA lo que ha hecho es que las personas propietarias o responsables de esos animales dejen de vacunar, de alimentar correctamente o de cuidar a esos animales. Y, por tanto, las consecuencias pueden ser muy graves, ¿no? No solamente es un tema ideológico, que además, sino que es un tema también que afecta al sector económico y a toda la sociedad, que es de vital importancia. Por tanto, seguiremos defendiéndolo siempre que haya ocasión.

En España, además, hay más de siete mil veterinarios que ejercen la actividad por cuenta propia. La mayor parte de las empresas son pequeñas empresas, y creemos que, además de por ser un tema de salud pública, una reducción en este tipo podría incentivar severamente y mejorar las medidas sanitarias, laborales, económicas de todo un sector importante, que creemos que no debe obviarse. Nos comprometimos a ello, seguiremos trabajando en ello.

Evidentemente, tampoco voy a perder la ocasión de hacerle reflexionar al resto de su grupo parlamentario de la importancia del cuidado de los animales en cualquier tipo de relación que se tenga con ellos, a ser posible, positiva. Y yo creo que en este caso, como, además, amantes de la caza, son conscientes de los costes veterinarios, creo que ahí sí que hay un punto en común, por lo menos, para que los animales estén en buen estado.

Apoyaremos su iniciativa y, por favor, pedimos esa enmienda *in voce*.
Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora de Santos.
Por el Grupo Parlamentario Popular, señora Susín, tiene la palabra.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, presidenta.
Hoy, señor Saz, está pasando una cosa curiosa: la izquierda no solo reparte carnés de social, ¿verdad?, de ser social, sino que ya les hemos visto repartir carnés de patriotismo y también reparten el carné sobre la sensibilidad o no con los animales, que parece que también es una cuestión de izquierdas o de derechas. *[Aplausos]*.
Bien, yo, señor Saz, le adelanto que apoyaremos la iniciativa, pero a mí me parece curioso que con la que está cayendo, el Grupo Parlamentario de Ciudadanos emplee —y no soy quién para juzgarlo— su cupo hoy para traer esta iniciativa. También es curioso lo de esta iniciativa —y luego lo diré—, pero claro, con una inflación del 9,3 en Aragón, por encima de la media española, como le gusta al señor Lambán, con una deuda de nueve mil millones de euros, con los tipos de interés subiendo, con el Gobierno que peor y más tarde paga de España, con una ejecución presupuestaria dos puntos por debajo de la del 2019, con una de las economías fiscalmente menos competitiva y con las previsiones a la baja de la economía aragonesa, pues bien, vamos a hablar de la equiparación tributaria de personas y animales, que además es competencia del Gobierno de España.
Pero si este es el deseo de Ciudadanos, por supuesto que hablaremos de ello. Como le he dicho, mi grupo parlamentario apoyará esta iniciativa, porque es verdad y es una realidad que las mascotas han ido ocupando un espacio cada vez más importante en las familias y en la sociedad, y lo hemos comprobado durante el estado de alarma. Y es una realidad que quien tiene una mascota debe darle el mejor de los cuidados, y uno de los principales cuidados es la salud, al que los propietarios además tienen que destinar, como bien decía la portavoz de Podemos, una parte importante de recursos económicos.
Esta circunstancia, además, cobra especial importancia en este momento porque los ingresos de muchas familias se han visto reducidos por la crisis. Por lo tanto, vemos positiva la propuesta, ya que la rebaja del IVA a los servicios veterinarios contribuye a facilitar el acceso a los servicios sanitarios de las mascotas.
Pero esta iniciativa se debatió, o una similar, en el Congreso de los Diputados a iniciativa del diputado y veterinario Joan Baldoví. Contó con el apoyo en el Congreso del Grupo Parlamentario Popular. ¿Pero sabe, señor Saz, cuál fue la posición del Grupo Parlamentario Ciudadanos en el Congreso de los Diputados? La votó en contra el Partido Socialista y se abstuvo Ciudadanos, bajo la excusa que le hemos oído a usted mil veces y que voy a leer textualmente del *Diario de Sesiones del Congreso*, y tal y como expresó la diputada de Ciudadanos Martínez Granados, «sería necesario —se lo hemos oído a usted— hacer una revisión más global de la Ley del IVA y de esta forma las empresas tendrían más facilidad a la hora de desarrollar sus actividades, porque sabrían a qué IVA se van a acoger y no hacerlo con subidas y bajadas». *[Corte automático del sonido]*. Voy acabando. En fin, acogerse a esa bajada, aunque otros no se sabe por qué no pueden hacerlo.
Y decía la diputada de Ciudadanos: «Si trajeran una proposición no de ley para hacer una revisión del IVA y revisáramos todos los sectores, nosotros estaríamos encantadísimos de trabajar esa propuesta, pero rebajar el tipo aisladamente solo a los servicios veterinarios no nos parece adecuado. Por eso no vamos a apoyar la iniciativa». Eso decía Ciudadanos en el Congreso de los Diputados.
Con lo cual, en coherencia con lo que se dijo y se votó el 14 de octubre de 2020 en el Congreso de los Diputados, el Grupo Parlamentario Popular hoy va a votar a favor de esta iniciativa, pero el Grupo Parlamentario Ciudadanos debería abstenerse, salvo que de entonces a hoy haya ocurrido algo que les haya hecho cambiar de criterio, hasta el punto de ser Ciudadanos quien proponga hoy esta iniciativa a las Cortes de Aragón.
Gracias. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Susín.
Turno ahora del Grupo Parlamentario Socialista. Señor Galeano, cuando quiera, tiene usted la palabra.

El señor diputado GALEANO GRACIA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.
Señor Saz, pues, desde luego, desde este grupo, independientemente de que hablemos de la sensibilidad especial que pueda haber en el contexto actual —usted lo ha comentado, lo dice en la exposición de motivos—, no vamos a entrar en términos de sensibilidad o en términos... Hace poco veíamos una PNL, que yo recuerde, en la Comisión de Industria sobre temas referidos. Salieron estos asuntos, tuvimos un encuentro con los grupos de la oposición o con los que presentaban esa iniciativa, y creo que al final, la iniciativa se aprobó. Ayer mismo, en Consejo de Gobierno, se aprobaba un proyecto de ley sobre el uso de los perros de asistencia para las personas en discapacidad en Aragón..., con discapacidad en Aragón.
Quiero decir que nuestro punto de vista en esta PNL, que vamos a votar en contra, es estrictamente tributario. No vamos a decir aquí si somos más sensibles a las necesidades de Simba, de Leo, de..., no recuerdo muy bien el nombre de alguna otra mascota que salió por allí, en aquel debate. Pero sí que le quiero hacer una pregunta desde el respeto absoluto, señor Saz, convencido de su europeísmo y del europeísmo que predica normalmente su grupo. Y la pregunta sería la siguiente, en línea con la que otras veces también les planteo con este tipo de iniciativas de tributación o de solicitar rebajas en la tributación, que sería la siguiente: ¿qué consideran ustedes que puede pensar Bruselas de todo este conjunto por capítulos, como decía alguna otra portavoz, de iniciativas que se presentan donde

se pide suprimir o rebajar impuestos, aumentar bonificaciones, etcétera, etcétera? Ya no las iniciativas y el pedir en sí, sino qué sucedería si llevásemos a cabo este tipo de iniciativas.

¿Ustedes lo ven, digamos, normal, lógico, que la Comisión Europea estuviera de acuerdo con ese tipo de iniciativas, cuando España es uno de los países que, por ejemplo, tiene unos niveles de tipos reducidos, superreducidos en IVA más alto, o sea, en mayor número, cuando somos uno de los países que más problemas tiene a la hora de la recaudación en términos de IVA? Creemos en ese sentido que... Además, no hay competencia tampoco, desde luego, desde las comunidades autónomas.

Pero este grupo y esta consejería también le puedo decir que piensa que no se trata de ir por la solución fácil, votar a favor de este tipo de propuestas para que lleguen a Madrid y allí generemos un problema, sino que realmente lo que queremos es actuar con responsabilidad en ese tipo de iniciativas y, como digo, estudiar si cabe en su momento modelos fiscales de forma genérica, pero en ningún caso acometer, y más en la situación que usted sabe, señor Saz, que usted sabe que a día de hoy tenemos delante de nosotros y la responsabilidad fiscal, que también hay que tener en cuenta a la hora de adoptar determinadas acciones políticas.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Galeano.

Parece ser que se ha presentado una enmienda *in voce*. Señor Saz, para fijar su posición.

El señor diputado SAZ CASADO [desde el escaño]: Sí, bueno, la enmienda es un poco indefinida, pero creo entender que se pretende únicamente bienes y servicios del tipo reducido, coloquialmente llamado, es decir, el del 10%, transitoriamente, el del 8%. No es todo lo que pretendíamos, pero si eso sirve para que se vote a favor, no me importa, o sea, porque siempre se puede..., es mejor algo que nada, y, por lo tanto, yo creo que sí, la acepto.

El señor PRESIDENTE: Perdón, porque era Izquierda Unida la que había presentado la enmienda *in voce*.

¿Queda claro por parte de todos lo que se vota?

Señor Sanz, ¿no?

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: La leo rápidamente.

El señor PRESIDENTE: Exacto.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a que inste al Gobierno de España a establecer el tipo reducido de IVA de las entregas de bienes o prestaciones de servicios relacionados con la salud de los animales».

El señor PRESIDENTE: ¿No hay ningún inconveniente para que se proceda a votar la iniciativa tal como queda?

Pues, vamos a votar. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y tres presentes, sesenta y seis emitidos. Votos a favor, treinta y cuatro; en contra, veintinueve; ninguna abstención. Queda aprobada dicha iniciativa.**

Explicación de voto.

¿Izquierda Unida?

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: No, pues, para agradecer al proponente el haber aceptado la transacción y, en cualquier caso, para recordar que obviamente hay que hacer una reforma fiscal profunda. Pero, señorías, este grupo parlamentario habla de progresividad, habla de la mejora de profundizar en los impuestos directos frente a los indirectos, habla de muchísimas cosas en muchísimos debates, presenta muchísimas iniciativas, pero, al final, con poco éxito por parte de quienes reclaman precisamente la fiscalidad progresiva. Yo espero sinceramente que avancemos en esa dirección.

En cualquier caso, de lo que se trataba hoy era de subsanar o de, cuando menos, mostrar la voluntad de subsanar un problema que generó el Partido Popular de forma seria y muy lesiva y que consideramos que es injusto.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Parlamentario de Vox?

¿Chunta?

¿Podemos? Señora de Santos.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE [desde el escaño]: Solo por cortesía parlamentaria, agradecer el gesto de modificar el texto para poder apoyarlo.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

¿Ciudadanos? Señor Saz.

El señor diputado SAZ CASADO [desde el escaño]: Sí, bueno, gracias a aquellos que han votado a favor, es decir, esta no es una iniciativa ni de izquierdas ni de derechas. No tiene nada que ver. Es decir, aquel que ha entendido que detrás de esto hay una postura de izquierdas o derechas está equivocado, como se ha visto en la votación, o sea, es obvio.

No es una medida tributaria para nada. Colateralmente, sí que es tributaria, pero no es en sí misma tributaria, y se incardina dentro de lo que es el marco social y futuro marco jurídico que nos vamos a encontrar. Por lo tanto, es una cuestión de coherencia, ¿no? Es decir, no es que no comparta, es que no entiendo las explicaciones que me ha dado el Grupo Vox, es decir, aquí no se trata de ese sentimiento que usted ha manifestado. No tiene nada que ver con equiparar personas con animales, que son absolutamente distintos, aunque evidentemente son seres sintientes, pero no tiene nada que ver. No pretendía eso ni se deduce de la propuesta que he hecho, ni siquiera de la que ha salido, ¿no?

Y en cuanto al PP, que parece ser que me acusa de traer una PNL un poco *light*, pues, es que normalmente yo, el cupo de PNL trágicas no lo traigo, lo dejo en el cajón. Yo creo que hay muchas formas de hacer política y no cuestiones trágicas, pero le agradezco, por supuesto, su voto a favor.

Y al señor del Partido Socialista, amigo, pues, le diré que, vamos a ver, yo también estoy de acuerdo y, quizá, más convencido, de los más convencidos de que hay que hacer una reforma tributaria global, que, por otra parte, espero que no sea la que ha propuesto el grupo de expertos con el que el Gobierno trabaja. Pero mientras tanto, puesto que ustedes son los que han traído una ley de bienestar social, lo que hay que intentar es hacer las cosas más armónicas.

Y por último, un detalle solamente, yo estoy convencido que al señor Domínguez no lo han entendido ustedes, porque es un hombre que cuando habla se le entiende, pero quizás ha habido algún desliz en su forma de entenderlo. Yo creo que no hay ninguna disrupción entre lo que decimos nosotros dos.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

¿Grupo Parlamentario Popular?

¿Grupo Parlamentario Socialista?

Pues, continuamos con el Pleno, con el debate y votación de la proposición no de ley número 268/22, sobre el impulso a la instalación de una fábrica de semiconductores en Aragón, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, para lo cual, señora Bernués, tiene la palabra.

Bien, desde el escaño.

Proposición no de ley núm. 268/22, sobre el impulso a la instalación de una fábrica de semiconductores en Aragón.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Buenas tardes.

Traemos hoy desde mi grupo parlamentario una proposición no de ley sobre el impulso a la instalación de una fábrica de semiconductores en Aragón. Han sido numerosas las iniciativas que desde Ciudadanos, tanto en el Pleno como en la Comisión de Industria, hemos traído en relación al asunto de la falta de microchips y de semiconductores que viene sucediendo en numerosas fábricas de Aragón, así como nacionales y de todo el mundo debido a la crisis que estamos manteniendo. Han sido también muchas las fábricas, con Stellantis a la cabeza, que han tenido que parar precisamente sus turnos de producción debido a esta falta de semiconductores.

El 24 de mayo, el Gobierno de la nación aprobó el PERTE de microelectrónica y de semiconductores con el objetivo de situar a España como un país de referencia en el diseño y la fabricación de microchips. Les voy a contar un poco lo que se aprobó en su momento, porque se supone que este PERTE iba a movilizar una inversión pública o va a movilizar una inversión pública de más de doce mil millones de euros hasta 2027, situándose como el proyecto estratégico con mayor inversión de los diez aprobados hasta la fecha y que tendrá un efecto multiplicador en la industria.

El proyecto tiene como objetivo el desarrollar todas las capacidades de diseño y de producción en la industria de la microelectrónica y de los semiconductores en España y favorecer, sobre todo, una estrategia nacional y de la Unión Europea en este sector, en línea con lo que se ha venido estableciendo en la ley europea de chips recientemente propuesta. También va a articular actuaciones en todos los eslabones de la cadena de valor, desde el diseño a la fabricación, tema que nos parece absolutamente necesario e importante en estos momentos para evitar las consecuencias que ha tenido, que estamos viendo y les he comentado en fábricas como Stellantis.

Sobre la base de los activos estratégicos en los que España está mejor posicionada, se van a desarrollar varias medidas en torno a cuatro ejes para reforzar este diseño de chips. Y aquí está el quid de la cuestión: la construcción de plantas de fabricación de semiconductores y la dinamización de la industria electrónica y de las TIC de la tecnología de la información en España.

Esta iniciativa va a desplegar mecanismos de colaboración público-privada —insisto en esta palabra «público-privada»— para promover las inversiones necesarias y se va a desarrollar de forma coordinada entre las Administraciones Públicas, la industria y se va a promover el acuerdo también en las universidades y los centros de investigación. Se va a crear un fondo de chips dotado inicialmente con doscientos millones de euros para financiar los *startups*. Y para asegurar toda esta coordinación y efectividad, se crea el Comisionado Especial para el proyecto de semiconductores.

Pues bien, el resumen es que vista esta oportunidad del PERTE que tenemos en estos momentos en España y, especialmente, en Aragón, que es por quienes trabajamos todos los aragoneses, visto que el Gobierno de España ha priorizado desgraciadamente otras zonas de España en sectores estratégicos donde Aragón es una de las puntas de lanza y, sin embargo, pues, la instalación de una factoría de baterías eléctricas hemos visto que había acabado en Valencia, a pesar de todos los intentos que se han hecho en estas Cortes por atraer esa inversión. Visto también que el vicepresidente de Aragón y consejero de Industria, el 21 de septiembre de 2021, ya apostó por que Europa debía contar con fábricas de semiconductores para no tener que depender de Asia, y dijo que Aragón sería una buena ubicación para una de ellas, se estableció en esos momentos y el propio consejero, en declaraciones a los medios de comunicación, dijo: «Europa tiene que actuar. No podemos tener la industria parada. En Aragón se puede instalar cualquier industria porque tenemos agua, infraestructuras, mano de obra, y Aragón va a ser una buena ubicación para cualquiera de ellas».

Por eso, ya no solamente por parte del Gobierno, sino también el presidente del *cluster* de la automoción, la profesora de Universidad Alicia Valero, que aquí la hemos traído con sus comentarios de investigación en numerosas ocasiones, han coincidido en afirmar que es necesaria una política de reaprovechamiento de materiales en estos momentos tan importante y tan necesaria.

Nosotros, como les he contado, hemos planteado aquí, en estas Cortes, numerosas iniciativas relacionadas con estas peticiones de los expertos en relación a la falta de semiconductores. Ustedes saben que solicitamos la creación de una fábrica de aprovechamiento de materiales críticos para instalarla en Aragón. Apostamos en su momento y solicitamos la realización de un sistema ordenado de reciclaje para mejorar todo lo anterior.

Este presidente del *cluster* ha estimado que ese problema de la falta de semiconductores no se va a solucionar, al menos, hasta el año 2023. Y, por supuesto —volvemos a comentarlo aquí—, la falta de una política real de reindustrialización de Europa.

Por todo ello, solicitamos a estas Cortes y, por tanto, solicitamos también el voto a favor de sus señorías, el apoyo a nuestra PNL, donde instamos a impulsar todas las acciones que estén en nuestra mano tendentes a la instalación en Aragón —y digo en Aragón, porque trabajamos por los aragoneses y no vamos a insistir en Zaragoza, en Teruel o en Huesca, sino en Aragón, y después ya se verá cuál es el formato y la forma y el lugar mejor— de una fábrica de semiconductores dentro del marco de las acciones a realizar por el Gobierno central en el PERTE de microelectrónica y semiconductores.

Por tanto, esperamos su apoyo a esta PNL.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Bernués.

Turno para los grupos.

Izquierda Unida. Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Bueno, pues, volvemos a debatir sobre una iniciativa que presenta el Grupo Ciudadanos y que pide la intervención del Estado para que las empresas privadas fijen y se ajusten a las directrices políticas que determina de cara a fijar la ubicación de sus fábricas en un contexto de impulso político, desde una perspectiva de planificación, lo cual nos puede parecer bien, ya se lo adelanto. De hecho, es algo que Izquierda Unida siempre ha defendido. Mejor sería, incluso, si después de inyectar esos doscientos cincuenta millones que va a implicar la inversión pública en este PERTE, el más importante de los once hasta ahora enunciados y el único, curiosamente, que no tiene ningún reflejo de implicación presupuestaria desde el ámbito privado —váyanse a cada una de las memorias de los once PERTES y verán que todos están cuantificados—, lo que se espera de retorno por parte de la inversión privada, pero este, no, este que, curiosamente, es el más importante, es el único que no viene con esa concreción. Digo que mejor sería que después de hacer esa aportación pública al ámbito de este PERTE, tuviésemos también ese correlato necesario en el consejo de administración de las empresas que vamos a generar. Estaría bien, ¿verdad? Vamos, lo haría cualquier empresa privada que invirtiese en otra empresa privada o que comprase el accionariado de otra empresa privada, o que la hiciera viable desde una perspectiva crediticia.

Dicho esto, hablan de lo sucedido en la fábrica de baterías, y yo creo que esta es la cuestión fundamental también. Quizás, haya que buscar también la voluntad de las empresas que están llamadas a participar en esta inversión que usted llama «público-privada», pero que, al final de cuentas, es fundamentalmente y a tenor de los datos, tal y como decía, inversión pública, en este caso concreto, ver la voluntad de las empresas realmente para invertir, para implicarse en esta cuestión.

Hay dos líneas en ese eje tres de este PERTE, que son cuatro ejes, en las que hablan de construcción, de fabricación de chips en fábricas exprofeso para ese menester, de menos de cinco nanómetros o de más de cinco nanómetros, bien, interesantísimo. Tenemos capacidad científica y un instituto muy interesante en Aragón, pero lo que tenemos que hacer, en cualquier caso, es garantizar que esto se produzca y, sobre todo, garantizar que allá donde se ponga empecemos a abrazar la lógica de la cooperación frente a la lógica de la competitividad, allá donde se ponga, y empecemos también a incorporar que el problema ya no es solo de la escasez de materiales derivados de esta crisis económica que estamos viviendo, sino también del modelo de consumo y de producción que tenemos, señora Bernués. Y lo hablábamos el otro día cuando presentaba esa iniciativa sobre economía circular. Tenemos un problema serio de agotamiento objetivo de los recursos y de las materias primas, y desde esa perspectiva, pues, también habrá que avanzar, ¿no?

Bueno, dicho todo esto, Izquierda Unida, evidentemente, no va a votar en contra de que hagamos lo posible para que incorporemos a nuestro tejido productivo de nuestra actividad una cuestión de este tenor. Ahora bien, vuelvo a decir que no está en nuestras manos, usted lo sabe y yo también. Depende de la capacidad y de la voluntad de quien está llamado a colaborar con el ámbito público en este sentido. Ojalá —y desde luego, esa es la propuesta que Izquierda Unida eleva—, ojalá asumiésemos el protagonismo, no solo en lo financiero, sino también en lo productivo, y estableciésemos reservas de sectores estratégicos desde el ámbito público para no dejarlos en manos de la volubilidad y de la voracidad de los mercados.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
Grupo Aragonés. Señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE [desde el escaño]: Sí, muchísimas gracias.
Yo creo que por la importancia estratégica de los chips semiconductores que tiene no solo para España, sino especialmente también para para Europa, pues, nosotros vamos a votar a favor de este tipo de iniciativas.
Hay que poner en valor que los semiconductores y los chips, al final, lo que hacen es impulsar cualquier proceso tecnológico y no sólo en cualquier servicio, sino en satélites, en aspectos de súper computación, a nivel sanitario, a todos los niveles. No solo tiene que ver con el coche eléctrico.
Y, en definitiva, también hay que tener en cuenta que dentro del marco normativo de la propia Unión Europea, el 8 de octubre, con el tema del *Chips Act*, lo que se busca es, de alguna manera, cuadruplicar todo lo que es la producción de semiconductores para el año 2030, no solo aquellos de diez nanómetros, sino también de los semiconductores y chips especiales de vanguardia de cinco nanómetros y de dos nanómetros.
Con lo cual, Aragón reúne todas las condiciones esenciales a todos los niveles para poder albergar una fábrica de este tipo. La iniciativa es constructiva. Ya sabe que el Gobierno está trabajando alrededor de ello, y votaremos a favor.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.
Grupo Parlamentario de Vox. Señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, presidente.
Buenas tardes, señorías.
El Grupo Parlamentario Vox en Aragón votará a favor de esta iniciativa porque creemos que, efectivamente, el Gobierno de Aragón no puede desaprovechar esta oportunidad de optar a que, dentro de las acciones a realizar por el Gobierno de la nación en el PERTE de microelectrónica y semiconductores, sea en Aragón donde se instale una fábrica de semiconductores. La escasez de este producto a escala mundial desencadenada por los cuellos de botella en el suministro ya existían antes de la crisis sanitaria, lo único que esta los ha agrandado.
Estamos ante un sector que, globalmente, es rígido, donde existen muchas empresas diseñando y pocas fabricando, porque montar una nueva fábrica requiere de una inversión de entre diez mil millones y doce mil millones de euros para una planta de tamaño medio y unos periodos de madurez altos. Para las grandes, ya ni les cuento.
Les queremos recordar que Europa y, especialmente, los liberales europeos aplaudieron con las orejas el fenómeno de la globalización que suponía deslocalizar este tipo de fábricas hacia Taiwán, Corea y China. Aquí, en España, la fábrica de microchips de Tres Cantos, en Madrid, fue inaugurada en 1987 y era puntera a nivel mundial.
Pese a ello, por la falta de visión y apoyo de los sucesivos gobiernos del Partido Socialista y del Partido Popular, cerró en 2001. Si no se hubiese cerrado, no tendríamos estos problemas que afectan, en nuestro caso, a Aragón, a Stellantis o a Balay.
El PERTE de microelectrónica y semiconductores se produce como respuesta a la situación actual, donde Europa ha deslocalizado empresas estratégicas, como fue el caso de la que acabo de nombrar, la de Tres Cantos, y ahora pretende lograr autonomía o, como decimos en Vox, soberanía industrial, para lograr que la producción de semiconductores en la Unión Europea alcance ese 20% de la producción mundial en 2030.
Queremos decir que nuevamente pecamos de ritmos irrealizables. Se vuelve a faltar a la verdad, como todo lo que se plantea relacionado con la Agenda 2030, porque es absolutamente imposible que, para entonces, por los problemas burocráticos, por las inversiones requeridas, pero especialmente por los plazos de madurez en innovación e investigación, haya cualquiera de estas fábricas, una sola, funcionando en 2030, a no ser que el conocimiento o el valor añadido nos lo aporten otros.
Para nuestro Grupo Vox en Aragón es necesario que el Gobierno del señor Lambán se implique con hechos, no solo con anuncios, en desarrollar la colaboración público-privada necesaria en investigación e innovación, al menos en el diseño de semiconductores, que sean un germen y que permita posicionarnos para traer una fábrica a Aragón. En esto, ya se viene trabajando en otras partes de España que están hoy, por desgracia, para los aragoneses mejor posicionadas. Aun así, si hay empeño, trabajo y un compromiso con hechos, desde Vox Aragón creemos que aún es posible.
Por lo dicho, votaremos a favor.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.
Por el Grupo Parlamentario Chunta, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Bueno, señora Bernués, ya le adelantamos que vamos a apoyar la PNL porque la compartimos plenamente. Fíjese si estamos de acuerdo, que Chunta Aragonesista ya ha trasladado a la Cámara Alta, gracias a los acuerdos políticos que mantiene con Compromís, toda una serie de preguntas pidiendo información para conocer cuál es el compromiso del Gobierno estatal sobre el impulso de una planta de semiconductores en Aragón. Porque queremos conocer qué medidas se van a tomar para evitar la situación de desabastecimiento de las empresas aragonesas, porque queremos conocer qué planes europeos o estatales existen para la nueva planta de producción, quizás, en Aragón, o conocer las posibilidades que existen para instalar aquí una fábrica dada la buena ubicación con respecto a las grandes plantas automovilísticas de todo el Estado.

Y ante todo esto, el Gobierno de España debe adoptar medidas necesarias para acabar con todos los problemas que está sufriendo la industria aragonesa con respecto a este material tecnológico.

Por ello, desde Chunta Aragonesista, vemos necesario que se acelere la toma de decisiones políticas ante este problema. Existe ya un compromiso político de diversos países de la Unión Europea, entre ellos España, Alemania y Francia, en el que se establece la posibilidad de emplear parte de los fondos de recuperación de la COVID para impulsar la industria europea de chips. Pero también es muy importante la creación del PERTE Chip, que usted ya ha explicado, el proyecto estratégico más ambicioso de los financiados por los fondos europeos, con más de doce mil millones de euros para el impulso de toda la cadena de valor de semiconductores, desde su diseño hasta su fabricación. Con esta PERTE se pretende aprovechar la fortaleza española europea en I+D+I, el diseño y la maquinaria para duplicar su capacidad de producción de semiconductores. Porque recordamos que, a día de hoy, la capacidad productiva está muy limitada y muy concentrada en muy pocas empresas.

Por este motivo, desde Chunta Aragonesista queremos que Europa y España asuman su papel en el mercado de semiconductores y que desde el Gobierno estatal aprueben el impulso de la fábrica de semiconductores dentro del PERTE Chip para Aragón.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Lasobras.

Por el Grupo Podemos, señora Prades.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Nosotras también compartimos la importancia de reforzar esas capacidades para diseñar y para producir a partir de la industria de la microelectrónica y de los semiconductores, que es fundamental en un contexto de transformación digital de la economía. Y también reconocemos esa importancia dentro de nuestra comunidad en el sector de la automoción, que tiene un peso específico dentro de nuestra economía aragonesa y también en esa transformación hacia el vehículo eléctrico y autónomo al que debemos avanzar, sí o sí, para avanzar en la descarbonización.

Yo me alegro de que a usted le parezca una buena iniciativa la que ha llevado a cabo el Gobierno de España con la aprobación de este PERTE en microelectrónica y semiconductores. Como usted ha dicho, doce millones doscientos cincuenta mil euros. Sin duda, es una cantidad importante para impulsar esta digitalización.

Y creo que es también importante el trabajo previo a esta aprobación del PERTE que ya se hizo desde el Gobierno de Aragón. La propia consejera de Economía lo hizo, con todas esas reuniones y trabajos previos que se mantuvieron y que, bueno, Aragón ya no parte de cero, tenemos esa oportunidad y esa fortaleza a la hora de reivindicar que ese PERTE recaiga en nuestra comunidad.

Es necesario avanzar en esa autonomía, en la fabricación de chips, igual que estamos reconociendo que hay que avanzar hacia la autosuficiencia energética. Creo que la pandemia es algo que se nos ha puesto por delante retos para que los afrontemos, y poco a poco, desde diferentes campos, desde diferentes ámbitos, los estamos afrontando. Pero bueno, esto es una consecuencia del modelo globalizador de los mercados que defienden sus políticas liberales. Y bueno, afortunadamente, poco a poco les estamos dando la vuelta para sobrellevar esos cuellos de botella que nos ha ocasionado ese modelo económico. Así que yo creo que ahora le damos la vuelta, hay que pensar en global, pero actuar en local.

Sin duda, es una oportunidad para nuestra comunidad y, de hecho, así lo vio el Gobierno de Aragón y ya estaba trabajando en ello incluso antes de que el propio PERTE fuese anunciado. Así que, por lo tanto, votaremos a favor de su iniciativa.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Prades.

Grupo Parlamentario Popular. Señor Gracia.

El señor diputado GRACIA SUSO: Gracias, señor presidente.

Hoy debatimos una iniciativa parlamentaria en la que se insta al Gobierno de Aragón a que, junto con el Gobierno de España, pues, se impulsen todas las acciones necesarias para conseguir que alguna de esas fábricas de microchips que aparecen en el PERTE llegue hasta nuestra comunidad autónoma. Y desde el Partido Popular vamos a aprobar esta iniciativa parlamentaria. Estamos de acuerdo con lo que se propone en la misma. Y la vamos a aprobar porque queremos que a Aragón llegue a una de estas fábricas de microchips. Muestra de ello, es que el alcalde de Zaragoza ha afirmado públicamente que hay que hacer un frente común con el Gobierno de Aragón para atraer una fábrica de microchips hasta Zaragoza. Incluso se ha enviado un estudio sobre la situación estratégica de la ciudad y la disponibilidad de suelo para poder albergar una inversión de estas características.

Y es que Aragón no puede perder más oportunidades. El Gobierno de Aragón debe ponerse a trabajar. Deben hacer los deberes, porque España va a recibir ciento cuarenta mil millones de euros de fondos europeos, y Aragón no puede quedarse atrás.

Miren, ya perdimos una oportunidad, la de atraer una fábrica de baterías hasta Aragón, una inversión de PERTE del vehículo eléctrico y conectado. Estábamos bien posicionados. Ustedes vendieron que Aragón tenía grandes posibilidades de acoger esta fábrica. Llenaron muchas páginas de periódicos con la posible llegada de esta fábrica de baterías y, al final, no han conseguido nada. La fábrica de baterías ha pasado de largo por Aragón, la primera y la segunda, una, a la Comunidad Valenciana, y otra, a Extremadura. Todo un éxito de este Gobierno, del señor Lambán y del señor Aliaga. Y es que, además, ustedes son los responsables de que ninguna de estas dos fábricas de baterías llegue a nuestra comunidad autónoma, ¡ustedes! Porque, señora Gastón, ustedes muchas veces se autoproclaman como los artífices de la llegada de alguna empresa hasta nuestra comunidad autónoma. Por lo tanto, es de sentido común que también sean los responsables de los fracasos y de la falta de grandes inversiones en nuestra comunidad autónoma. Y miren, lo han vuelto a conseguir: convirtieron la ilusión de muchos aragoneses en frustración.

Por todo ello, es muy importante que en estos momentos tomen las acciones necesarias para intentar atraer hasta nuestra comunidad autónoma una fábrica de microchips. No inviertan más tiempo en vender humo en anuncios o en prometer lo que no pueden cumplir. Inviértanlo en trabajar, en crear alianzas con Administraciones Públicas que se han ofrecido, además, a trabajar con ustedes para conseguir objetivos comunes. Inviertan todo su tiempo en impulsar esta fábrica de microchips hasta Aragón, y háganlo, si me permiten un consejo, háganlo, si es posible, sin anuncios y sin generar más frustración en la sociedad aragonesa.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Gracia.

Grupo Socialista. Señora Soria.

La señora diputada SORIA SARNAGO [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Pues, señor Gracia, no le aceptamos el consejo porque parece mentira que haya sido usted alcalde para saber que quienes hacen los anuncios son las empresas y no los gobiernos.

Y lo siento, señora Bernués, pero le tenía que contestar al señor Gracia Suso.

He de decirle... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor, que le hemos escuchado a usted en silencio absoluto.

La señora diputada SORIA SARNAGO [desde el escaño]: Lo debo de estar haciendo muy bien, porque cada vez que hablo, el Partido Popular se pone muy nervioso. *[Risas].*

Bueno, señora Bernués, discúlpeme, pero voy con la iniciativa.

La industria de los semiconductores fabrica componentes esenciales para las tecnologías de las que dependemos y, por tanto, también para fortalecer esa innovación y esa competitividad industrial en un mundo digital, un mundo que cada vez es más digital. Ese impacto de lo digital se ha acelerado, de tal manera que lo tenemos presente no solo en nuestras vidas más cotidianas, como pueden ser los electrodomésticos, sino también en los negocios, donde lo podemos encontrar en entornos más complejos, como los robots industriales. Es verdad, por tanto, que podemos concluir que el semiconductor ha pasado a adquirir una importancia geoestratégica en un contexto de transformación digital de la economía.

Y es verdad, como usted ha dicho, que en la actualidad, la escasez de semiconductores a escala mundial ha forzado el cierre de fábricas en una amplia gama de sectores, desde los automóviles hasta los dispositivos sanitarios. Pero creo, señora Bernués, que compartirá conmigo que el verdadero reto no es tanto el volumen, sino ser capaces de producir semiconductores a la vanguardia.

Y en Aragón, tenemos las condiciones necesarias —repito—, tenemos las condiciones necesarias de cualificación y logísticas para que nuestro territorio opte como firme candidato a acoger dichas instalaciones. A mí lo que me preocupa es que el principal partido de la oposición ponga en tela de juicio esas condiciones de cualificación y logísticas y no se las crea como para que puedan venir esas empresas a instalarse en nuestra comunidad autónoma.

Y una vez más, en este Pleno, haciendo gala de ese supuesto sectarismo y practicando ese supuesto sectarismo que se nos atribuye, vamos a votar a favor de una iniciativa del Grupo Ciudadanos, porque es en la línea en donde los departamentos de Economía e Industria vienen trabajando desde el Gobierno de Aragón, y porque ya se ha postulado la Comunidad Autónoma de Aragón como sede para poder acoger todas las fábricas que quieran venir a instalarse.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Soria.

Procedemos votar. Se vota en los términos que se ha presentado. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, sesenta y cuatro; ninguna abstención. Se aprueba por unanimidad.**

Explicación de voto.

¿Izquierda Unida?

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Vox?

¿Grupo Parlamentario Chunta?

¿Podemos?
¿Ciudadanos? Señora Bernués.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.

Sobre todo, en primer lugar, por cortesía parlamentaria, agradecer a todos los grupos que hayan votado esta iniciativa tan importante y que ojalá se haga realidad, aunque tienen que darse varias circunstancias para que esta iniciativa salga adelante.

En principio, por supuesto, no somos sectarios. Valoramos esa necesidad de presentar esta iniciativa para todo Aragón, y por eso le digo al compañero diputado Gracia Suso, del Grupo Popular, que quizás esa iniciativa que presentó el 8 de junio, un poco a remolque de la nuestra, ya presentada hacía tiempo sobre esta instalación en Aragón de una fábrica de semiconductores, tiene sentido en Aragón y no solamente en Zaragoza, porque así favorecería la descentralización que tanto apoyamos en estas Cortes.

Por lo demás, muchas gracias a todos.

El señor PRESIDENTE: Gracias.
¿Grupo Parlamentario Popular? ¿Señor Gracia?
¿Señora Soria? ¿Tampoco?

Pues continuamos con el Pleno, con el debate y votación de la proposición no de ley número 272/22, sobre la retirada del pliego de condiciones publicada para regir el transporte sanitario urgente terrestre en nuestra comunidad autónoma, presentado por el Grupo Parlamentario Popular. Y en su nombre, señora Marín, tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 272/22, sobre la retirada del pliego de condiciones publicado para regir el transporte sanitario urgente terrestre de nuestra comunidad autónoma.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Gracias, presidente.

Volvemos a hablar de ambulancias, volvemos a hablar del transporte sanitario urgente en Aragón, volvemos a hablar del pliego de condiciones que el Gobierno de Aragón ha publicado para la licitación de ese pliego, y volvemos a hablar de la situación en la que dicho pliego deja la atención sanitaria urgente en Aragón a todos los aragoneses.

Y me permitirán, en primer lugar, dar la bienvenida a los alcaldes y portavoces de distintos municipios de nuestra comunidad autónoma que se ven afectados gravemente por este nuevo pliego de condiciones, así como agradecerles desde el Grupo Parlamentario Popular el trabajo que estáis realizando en vuestros diferentes municipios y en vuestras diferentes comarcas. Bienvenidos a esta casa y muchísimas gracias por vuestro trabajo. *[Aplausos]*.

Señorías, la historia es por todos bien conocida. Ya se viene arrastrando desde febrero del año 2022, cuando el Gobierno de Aragón, digamos que publica o hace públicos unos pliegos de condiciones a través de una rueda de prensa en la que se retiran las veintidós ambulancias convencionales que están hoy implantadas en nuestro territorio. Y digo que es una rueda de prensa original, porque después resultó que ese pliego de condiciones era un borrador, y después resultó que ese pliego de condiciones no existía. Convendrán conmigo que presentar en rueda de prensa un pliego que no existe tiene su grado de originalidad. Pero bueno, es agua pasada.

Tras el anuncio de la desaparición de esas veintidós ambulancias convencionales y gracias al trabajo al que antes hacía referencia de todos esos alcaldes, de todos esos portavoces de los municipios de nuestra comunidad autónoma, el Gobierno de Aragón cambia de opinión, publica el día 3 de mayo un nuevo pliego de condiciones, y esas veintidós ambulancias convencionales se transforman en veintidós ambulancias con soporte vital básico. Pero aun con esa transformación, esas ambulancias y, por ende, nuestro territorio y nuestros ciudadanos pierden muchos servicios, servicios fundamentales, servicios que son vitales en esta ocasión.

Así, esas veintidós ambulancias convencionales que tenían un sistema de localización veinticuatro horas, pasan a un sistema de localización..., de presencialidad —perdón— de doce horas, quedando desactivadas el resto del tiempo, con lo cual se pierden doce horas de atención de asistencia a la población.

Algunas ambulancias que ya existían como soporte vital básico y que tenían siete horas de presencialidad y el resto de horas de localización, pasan a doce horas de presencialidad, quedando el resto de las doce horas también desactivadas y se pierde atención sanitaria a los pacientes.

Y así también las UVI móviles de las localidades de Jaca, Barbastro, Calatayud y Alcañiz pasan de veinticuatro horas de presencialidad a doce horas de presencialidad, y se pierden nuevamente doce horas de atención a la población, añadiendo que esas UVIs y la UVI de la ciudad de Teruel tienen, a partir de este nuevo pliego, de lunes a viernes, soporte de medicina y de enfermería, y los fines de semana y también los días festivos, solo soporte de enfermería.

Claro, ahora los grupos que conforman el Gobierno me dirán que ese pliego ha aumentado la dotación presupuestaria, y eso es cierto. Pero fíjense, a mí esa dotación presupuestaria o ese aumento de la dotación presupuestaria me genera una duda: ¿cómo es posible que con mucho más presupuesto recorten servicios a la población? Es que si nos paramos a pensarlo, es difícil. Más dinero, menos servicios, lo cual, para mí, se traduce en más PSOE, porque nunca he entendido ni creo que logre entender qué hacen ustedes con nuestro dinero.

También me dirán que cuando esté desactivado ese soporte vital básico, hay otras que cubren esas zonas, y yo les diré que bajen a la tierra y que piensen qué ocurriría si ese soporte vital básico que cubre la que ha sido desactivada está ocupada en otra urgencia.

O también qué hacemos con las UVI, a las que han recortado doce horas de atención en municipios cuyo hospital no tiene unidad de cuidados intensivos, si nos encontramos con un accidente múltiple, por ejemplo, con cuatro heridos graves.

Alcañiz, desactivada por la noche, sin unidad de cuidados intensivos —reitero—, con la UVI desactivada. Y les pregunto, y espero que me contesten, ¿qué hacemos?

Jaca, Barbastro, Alcañiz y Calatayud, con las UVI desactivadas por la noche. Eso es una absoluta barbaridad. Por no hablar de los tiempos de localización, que no se cumplen en muchísimas ocasiones, y estos gráficos que yo tengo aquí los demuestran. Están en amarillo todos los tiempos de localización que no se cumplen. Si quieren, se lo puedo hacer llegar, y por poner simplemente tres ejemplos, una en cada provincia, en la Hoya de Huesca, el soporte vital básico de Huesca se queda con cuarenta y seis minutos hasta Agüero. En Zaragoza, en Cinco Villas, setenta y ocho minutos a Ardisa, o en Teruel, sesenta y seis minutos a Molinos. Aquí está el documento a su entera disposición.

¿Y ahora qué hacemos? Pues, bueno, hay dos opciones: reconocer que nos hemos equivocado, porque todos nos podemos equivocar, es más, porque todos nos equivocamos. Y en base al derecho que le asiste al Gobierno de Aragón a la revisión de oficio de los actos administrativos, retirar el pliego, revisarlo, modificarlo, que es lo que pedimos en nuestra proposición no de ley, y asegurar la asistencia sanitaria a todos los aragoneses. O bien continuar por la senda de la soberbia y de la cerrazón, no escuchar al territorio, no retirar o modificar esos pliegos y tener que lamentar algún día alguna desgracia. Y es así. No estoy exagerando, estoy con los pies en el suelo.

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Concluyo, presidente.

Estoy siendo realista, sabiendo qué situaciones se pueden dar y poniendo soluciones reales a esas situaciones. Está en sus manos, en sus manos está optar por la realidad o por la cerrazón.

Por cierto —y con esto concluyo—, señorías de Chunta Aragonesista, Partido Aragonés y PSOE, además de medir hoy su grado de realidad o su grado de cerrazón, también tienen la oportunidad de demostrar su grado de coherencia.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Porque conocen, igual que nosotros, que sus partidos, los representantes que ustedes tienen en los diferentes municipios aragoneses han presentado...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Ya concluyo, presidente, por favor.

... tanto en ayuntamientos como en comarcas mociones iguales a la proposición no de ley que nosotros hoy hemos presentado.

En sus manos está o solucionar un problema o complicarlo aún más. Y nosotros, y no lo olvide nunca, representamos aquí al territorio.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Se ha pasado casi dos minutos de cinco. Turno... ¡Ay, dios mío! Miren, yo no sé, pero los tiempos se ponen para algo y suelo ser muy generoso. Claro, que encima se ponga en duda, ya es de nota, ¿eh?, ¡es de nota! Pero si quieren, lo hacemos cortando el micro automáticamente, ¿eh?, sin más. Me parece mejor lo que estábamos haciendo hasta ahora, entiendo.

Se han presentado dos enmiendas, una, por parte de Izquierda Unida.

Señor Sanz, para su defensa.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí, desde el escaño, presidente.

Volvemos a hablar de transporte sanitario urgente y, a nuestro juicio, volvemos a hablar de una cuestión que ya advertimos precisamente cuando empezaron las primeras controversias, los primeros debates una vez, antes de ser conocido el pliego de condiciones, que es el modelo de gestión. Es decir, al final, señorías, esta situación era más que previsible, y lo denunciamos en su día.

Y consideramos que esto es, bueno, pues, la sucesión de un incumplimiento, en primer lugar, y también, pues, de una chapuza. Y obviamente se tendrá que abordar su resolución. Pero consideramos que lo que ha generado el problema, el marco de prestación del servicio, que es realmente donde está el problema, pues, al final, no va a aportar muchas soluciones y menos a garantizar que somos capaces de plantear soluciones flexibles durante el tiempo que dure esta concesión.

Leía su proposición no de ley, señora Marín, y la verdad es que me pareció entender que defendía las ambulancias convencionales, cuando todo el mundo sabe —y usted, entiendo que también— que no son aptas precisamente para la prestación del servicio de calidad que requiere nuestro medio rural.

Yo creo que el problema de fondo —y usted lo citaba— aborda el tema de la presencialidad, que tiene mucho que ver con la localización, una localización que ahora, evidentemente, y después de una sentencia, después de una sentencia, nos va a costar dinero. Entonces, ya no es una solución barata y, por lo tanto, pues, abogamos por

soluciones que no garantizan las isocronas. Y ahí está el problema. En este caso concreto, después del que ya tuvimos con respecto a la ubicación de las bases.

¿Qué ha pasado? Pues, bueno, ha pasado que municipios alegan, que hay quejas por todos los sitios y que, al final, este debate, una vez más, pues llega estas Cortes de Aragón. Y a nosotros nos parece bien que se resuelva, pero nos parece bien que se resuelva de verdad, y para resolverlo de verdad, consideramos que hace falta cambiar el paradigma bajo el cual planteamos la prestación de este servicio público, que no debería estar nunca jamás en manos del ámbito privado.

Hemos debatido mucho con la consejera con respecto a los modelos: modelo mixto, modelo..., en fin, muchas cuestiones, pero desde luego no se ha abordado con garantías la internalización que acordamos estudiar en profundidad. ¿Para qué? Para repensar, pues, un servicio mejor, un servicio de la mano de la plantilla, que resuelva los problemas que existe, que garantice que se pueden implementar mejoras necesarias y cambios de forma ágil. Ahora mismo no podemos hacerlo. Yo no sé si usted acepta la enmienda que se le propone, ¿cómo vamos a garantizar el cambio de las condiciones sin retirar el pliego? Es decir, una vez concedido, ¿vamos a cambiar las normas de juego a la empresa que...? Va a ser complicado. Esta solución que se propone va a ser complicada y, obviamente, habrá que reaccionar.

Pero, desde luego, a nosotros no nos parece que en este estado de las cosas, habiendo avisado ya de esta situación y teniendo en cuenta que había un compromiso previo, no exploremos ese compromiso y no abordemos la internalización. Esto es lo que planteamos.

En cualquier caso, ya le digo, si acepta nuestra enmienda, votaremos a favor, y, si no, desde luego, nuestro voto será de otro tipo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Se ha presentado una segunda enmienda conjuntamente por el Grupo Chunta Aragonesista y por el Grupo Aragonés.

En primer lugar, en nombre de Chunta, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidente.

Bueno, una vez más, desde aquí, desde este salón de Plenos, quiero poner en valor el trabajo que realiza diariamente todo el personal del transporte urgente sanitario en Aragón, ya que forman el primer eslabón de la cadena asistencial de los aragoneses y aragonesas.

Nuevamente, volvemos a hablar del servicio de transporte urgente sanitario, un servicio que en los últimos años ha sufrido diferentes incumplimientos por parte de las empresas adjudicatarias de forma continua y reiterada. Y un claro ejemplo son las pocas bases operativas con las que se ha llegado a contar con más del 72% de los recursos en régimen de localización, viéndose afectado sobre todo el medio rural por las grandes distancias a los centros de salud, la dispersión geográfica, la población envejecida y la propia singularidad territorial.

Esta realidad ha llevado a valorar los recursos asistenciales disponibles para mejorar la calidad del servicio, buscar mejores soluciones y para asegurar la prontitud y la calidad de respuesta, se viva donde se viva.

Pero no solo debemos ofrecer a la población aragonesa un servicio como se merece, sino que además debemos ofrecer una seguridad laboral, porque estamos hablando de unos trabajadores y trabajadoras que han estado tres años de negociaciones y casi un año de huelga.

Por otro lado, el portavoz de Izquierda Unida ha presentado una enmienda para la internalización de este servicio, modelo que también apoyamos desde Chunta Aragonesista. Siempre hemos mantenido el mismo mensaje, y es que quizás podríamos dar una mejor respuesta si fuésemos capaces de avanzar hacia un modelo de gestión pública, un modelo de internalización del servicio, pero para esto, todos sabemos que es cuestión de tiempo y voluntad política.

Consideramos que para diseñar el pliego de transporte sanitario, hay que contar con los territorios implicados, porque no debemos olvidar las características de Aragón: muchos kilómetros de extensión, muchos municipios pequeños, densidad poblacional muy baja y las dificultades de la orografía. Porque de lo que se trata es de acercar los servicios a los habitantes del medio rural, y hay que asegurar una asistencia sanitaria digna y no dejar a nadie atrás.

En el nuevo pliego, se han mejorado los recursos económicos y materiales con los que actualmente se cuenta. Se han mantenido las bases de las ambulancias en todos los municipios que en estos momentos prestan sus servicios en Aragón y se han transformado las ambulancias convencionales en soporte vital básico. Pero, por otro lado, si queremos lograr un tiempo máximo de respuesta de treinta minutos, es necesario realizar un esfuerzo para lograr este objetivo, que pasa por tener los recursos sanitarios necesarios en todo el territorio aragonés las veinticuatro horas. Esto es lo que nos pide la gente de los pueblos, esto es lo que nos pide la gente del territorio. Solo así se conseguirá mejorar el tiempo de espera.

Por ello, hemos presentado una enmienda, para ir avanzando en el sistema de garantías para la población. Insisto en que en el nuevo pliego hay mejoras, pero para la gente que vive en el territorio, en los pueblos, nuestros concejales y nuestros consejeros comarcales nos están pidiendo la presencialidad las veinticuatro horas, tanto en el soporte vital básico como en las UVI móviles.

La postura de Chunta Aragonesista es sobradamente conocida. Hemos sido coherentes desde el primer momento. Hemos escuchado al territorio, a los cargos públicos y a los cargos orgánicos, porque es necesario buscar una solución para evitar cualquier tipo de desequilibrio territorial o social, porque estamos hablando de la salud de las personas que vivimos en cualquier rincón de Aragón.

Señora Marín, si quiere la presencialidad de las veinticuatro horas en lo que usted ha explicado aquí en su PNL, debería admitir la enmienda, porque el objetivo es compartido. De lo contrario, se estarán creando más problemas que soluciones, y es el momento de dar respuesta a las demandas de la gente del territorio.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Lasobras.

Grupo Aragonés. Señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Muchas gracias, presidente.

Volvemos a hablar de ambulancias, un tema muy debatido en estas Cortes y muy sensible, y yo creo que todos los que formamos este arco parlamentario lo sabemos.

Miren, yo no les voy a engañar, este es un tema que a esta portavoz le ha quitado el sueño. Lo dije entonces y lo diré ahora: hay que escuchar al territorio, porque con la salud es muy complicado hacer política. La salud, como ya lo he dicho en otras comparecencias, es un derecho. Yo, particularmente, con este tema creo que he sido muy clara siempre, porque desde el Grupo Parlamentario Aragonés entendíamos que cuando el territorio habla, hay que escucharlo.

Asimismo, hemos defendido siempre que el Partido Aragonés entendía que es un tema complejo, muy complejo, pero también entendemos que es un tema fundamental, vital, necesario y urgente. Al final —ya me lo han escuchado en otras ocasiones—, el transporte sanitario urgente supone en el medio rural en general y, en particular, en los pueblos de montaña, un servicio esencial para la vida de las personas.

Nosotros, desde el Partido Aragonés, también hemos defendido que deberíamos valorar el modelo sin internalizarlo o no, porque el actual está claro —creo que todos lo sabemos— nos da problemas.

Del tema del pliego que hoy solicitan su retirada, se han dado varias circunstancias. El Grupo Aragonés, con respecto al primer pliego, ya dijo que no compartíamos la supresión de las quince ambulancias y tampoco compartíamos el aumento de los tiempos de respuesta. Hoy, el pliego ha sido modificado: todas las ambulancias convencionales se transforman en soportes vitales básicos y se ha dotado de mayor partida presupuestaria, algo que también debemos reconocer y así también hacía referencia la señora Marín en su intervención.

Pero hoy aparecen otras circunstancias que ponen de manifiesto que el territorio sigue preocupado. El debate en este momento se centra en esas horas de presencialidad y de localización. No voy a poner territorios concretos, porque aquí ya se han nombrado zonas, pero todo el territorio sigue hablando. Tampoco voy a poner ejemplos concretos porque ya en una comparecencia lo dije: «¡qué largo se hace el tiempo cuando uno viaja en una ambulancia!».

Nosotros, señora Marín, creemos que este es un tema urgente, y por esa urgencia y por ser un pliego en el que han sido modificadas partes sustanciales del mismo y mejorando algunas, entendemos que no debería retirarse. Ahora bien, sí revisarse, y es por ello por lo que le presentamos la enmienda tanto el Grupo Parlamentario Chunta como el nuestro, que no voy a leer porque todos ustedes la tienen.

Y para finalizar, sí me gustaría que el grupo proponente analice dicha enmienda. Es una enmienda en la que se recoge el sentir del territorio, que es donde nosotros también vivimos. Una enmienda que solo tiene un objetivo: mejorar la salud de nuestros aragoneses.

Por ello, si ustedes aceptan la enmienda presentada, el Grupo Parlamentario Aragonés votará a favor de su iniciativa.

Muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.

Turno para los grupos no enmendantes.

Por el Grupo Parlamentario Vox, señor Morón, tiene la palabra.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Gracias, señor presidente.

Señorías, bueno, pues, a la vista está que el Gobierno del señor Lambán se muestra incapaz de presentar unos pliegos para el nuevo contrato del servicio de transporte sanitario urgente terrestre de Aragón que no generen contestación en el territorio.

Después del fiasco del anterior contrato de transporte sanitario en nuestra comunidad, el Gobierno de Aragón nos dijo, nos aseguró que el nuevo dispositivo mejoraría la presencialidad y el tiempo de reacción ante cualquier emergencia sanitaria y, por lo tanto, el servicio dispensado a los ciudadanos. Pero en esa promesa había una trampa, una trampa que ya hemos descubierto: en los nuevos pliegos aumenta la presencialidad, es verdad, pero a costa de disminuir la disponibilidad de medios de transporte de carácter localizado que se puedan activar en un momento dado.

De este modo, el servicio sigue siendo insuficiente y genera, como bien se ha expuesto, diferencias evidentes en el acceso a la asistencia sanitaria urgente entre los aragoneses, especialmente, entre los aragoneses que viven en el medio urbano y en el medio rural.

De este modo, el objetivo de tardar treinta minutos como máximo para recibir asistencia sanitaria urgente en cualquier parte del territorio aragonés en horario nocturno va a ser casi imposible de cumplir en muchos casos.

De nuevo, ha quedado meridianamente claro que en el diseño de las condiciones del contrato, el Gobierno del cuadripartito de Javier Lambán no cuenta con el territorio o al menos con la totalidad del mismo. Y como se suele decir, en el pecado llevan la penitencia, y muchas localidades se siguen manifestando porque temen un empeoramiento del servicio.

Para el Grupo Parlamentario Vox en Aragón, como ya hemos manifestado en otras ocasiones, es necesario planificar el servicio o, lo que es lo mismo, redactar los pliegos una vez escuchado el territorio, analizadas las necesidades y aplicando criterios de equidad. Por tanto, apoyaremos lógicamente la propuesta que hoy se nos trae a debate.

En cuanto a la cuestión de la internalización del servicio a la que han hecho referencia varios grupos, también hemos expresado en varias ocasiones nuestra posición: nosotros entendemos que la internalización por sí sola no va a solventar el problema. Lo que hay que hacer no es cambiar el paradigma, como decía el señor Sanz, lo que hay que hacer —insisto— es estudiar las necesidades hablando con el territorio, aportar los recursos económicos suficientes y, luego, realizar un seguimiento del cumplimiento de los pliegos del contrato. Justo, ¡justo lo que el Gobierno del señor Lambán no ha hecho en estos años pasados.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Grupo Parlamentario de Podemos. Señora Cabrera.

La señora diputada CABRERA GIL: Gracias, señor presidente.

Desde Podemos lo hemos tenido siempre claro y lo seguimos teniendo claro: el servicio de transporte terrestre es un servicio básico y un servicio que debería de ser público y, por lo tanto, hoy no vamos a entrar en esa postura que tiene el Partido Popular de juego mediático, sin ningún tipo de sustancia y, por lo tanto, esta iniciativa no la vemos propia. No tiene sustancia política y votaremos en contra de esta iniciativa, puesto que ya lo hicimos hace apenas una semana en la Diputación Provincial de Zaragoza, donde, ¡unto a los grupos del Partido Socialista e Izquierda Unida, Podemos también votó en contra de una iniciativa donde, en una diputación provincial, proponían medidas para la provincia de Teruel, para la provincia de Huesca, y ahí se queda en evidencia en qué están pensando ustedes. Porque simplemente piensan en titulares y en, bueno, en estrujar un tema que ya hemos debatido muchísimas veces en estas Cortes de Aragón y que, realmente, no trae ninguna propuesta, digamos, de calado político que pueda mejorar sustancialmente la vida de las y los aragoneses.

Los nuevos pliegos elaborados por el Departamento de Sanidad mejoran la situación anterior y mejoran el servicio de transporte sanitario. Se han aumentado, por lo tanto, exponencialmente el número de horas presenciales, se ha aumentado el presupuesto casi en trece millones de euros, se han mantenido todas las ambulancias y las convencionales han pasado a soporte vital básico.

Hay que reconocer, por lo tanto, las mejoras que se han dado en estos nuevos pliegos de condiciones. Y desde Podemos reconocemos esos cambios, puesto que se ha realizado un esfuerzo y un incremento de carácter presupuestario. Ahora bien, vamos con el 'pero': hay tareas pendientes, evidentemente, claro que hay tareas pendientes, que creo que en su día ya lo apuntábamos. Hay que reconocer que se ha dado un error comunicativo, se han dado sucesivos errores comunicativos por parte del Departamento de Sanidad. No se ha sabido comunicar correctamente a los alcaldes, a la ciudadanía aragonesa, a los pueblos, a los municipios y, por lo tanto, hay que enmendar y hay que esforzarse doblemente por mejorar esa comunicación que se está dando. Y, por lo tanto, aquello que decimos muchas veces de «patearse el territorio», ahora, más que nunca, habrá que hacerlo mucho más. Sabemos que es complejo, pero habrá que esforzarse.

No es nuevo cuando decimos que todo se solucionaría, que aumentarían las mejoras de condiciones laborales, aumentaría, por lo tanto, la calidad asistencial, tendríamos unas mejores soluciones para el territorio y estos debates infructuosos ya no existirían si internalizáramos el servicio. Sabemos que lo fácil es externalizarlo, privatizarlo, pero lo complejo, lo complicado, lo arduo, pero también lo interesante y lo importante es que se internalice un servicio, como decimos, que es básico, que es el que estamos tratando ahora mismo.

Es un servicio público que es 100% viable. ¿Por qué? Porque tenemos ejemplos. Baleares, tenemos ejemplos también en La Rioja. ¿Por qué no, para Aragón, un servicio como este que debería de ser 100% público? Y, por lo tanto, volvemos a reclamar esa internalización de un servicio que es complejo de abordar, que es complejo de tratar, que es complejo de comunicar, pero vemos que no es imposible de materializar. Una internalización del servicio, como decíamos, daría la solución a todos los problemas que hoy algunos engloban como un *totum revolutum* y otros ponemos, por lo tanto, soluciones encima de la mesa. Porque hay soluciones, porque hay ejemplos y porque nuestra postura hoy es la misma que hemos llevado a cabo siempre. Pero consideramos desde nuestro grupo parlamentario que es una postura sincera, que es una postura también valiente, que hay que reconocer esos avances por parte del Departamento de Sanidad y hay que seguir avanzando para que nuestra comunidad autónoma, también en materia sanitaria, esté a la cabeza en el mapa de España.

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cabrera.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

Señora Marín, hoy volvemos a hablar aquí del servicio de transporte sanitario terrestre urgente. A lo largo de esta legislatura hemos hablado de ello en reiteradas ocasiones, no solo por este pliego, sino por todas las deficiencias que arrastraba y los incumplimientos que había. Debe ser que esos incumplimientos, esas deficiencias, pues, igual eran también errores de comunicación, ¿verdad, señora Marín? No lo sé. Yo es que, de verdad, hay cosas que escucho y..., bueno, hacen que se me pongan los pelos como escarpias.

En fin, no voy a repasar el histórico de lo que está pasando con este pliego, de cómo fue anunciado, un pliego que era un borrador, que no existía... Aquí ha habido no sé si errores comunicativos o mucha falta de comunicación, especialmente, con el territorio. Lo decían las señoras Lasobras y Peirat, y además, esta última no es la primera vez que lo dice, lo ha dicho en reiteradas ocasiones: «Hay que escuchar al territorio».

Y con todo el histórico que llevábamos, hubo, al final, una modificación o una redacción de unos pliegos en los que se tenía una oportunidad, una oportunidad de oro, y era hacer esos pliegos escuchando al territorio, colaborando con el territorio, contando con el territorio para ver y cubrir las necesidades que existían. Pero, por desgracia, eso no se produjo, no se hizo así o no se contó con todo el territorio. Y, al final, nos encontramos con un pliego en el que, efectivamente, se incrementaba la partida presupuestaria. Ahí, toda la razón y totalmente de acuerdo, se mejoraba. Las ambulancias convencionales que por legislación europea tenían que desaparecer se transforman en ambulancias de soporte vital básico o de soporte vital avanzado, que es lo que marcaba la legislación. Y gracias al territorio, gracias a las reclamaciones de los alcaldes de todos los colores, de absolutamente todos los colores, también de los colores de los grupos que apoyan al Gobierno, esas ambulancias no desaparecieron, se transformaron y se mantuvo la flota, que era algo que pedían.

Pero claro, nos encontramos con que, de repente, sí, anunciaron a bombo y platillo que se aumentaba el tiempo de presencialidad, pero se olvidaron de contar —este debe de ser otro de los errores comunicativos— que desaparecían las horas de localización. Y yo me pregunto: ¿por qué desaparecían las horas de localización? Pues, para empezar, porque una sentencia, como bien ha dicho el señor Sanz, decía que las horas de localización se tenían que pagar.

Entonces, la siguiente pregunta es: ¿tal vez desaparecen las horas de localización porque ahora cuestan dinero, y por eso se ponen solo las de presencialidad y no las de localización, para ahorrarnos esas cuantías? Tal vez sea eso.

¿Y qué ha pasado? Que hay municipios que se van a encontrar con ambulancias que funcionan, que están presenciales de nueve de la mañana a nueve de la noche, pero de nueve de la noche a nueve de la mañana del día siguiente no estarán. Y como me decía el alcalde de Herrera, Enrique, cuando vio el pliego, me decía: «Susana, ¿qué pasa, que a los vecinos de Herrera solo nos dejan ponernos malos desde las nueve de la mañana hasta las nueve de la noche y el resto de las horas no nos podemos poner malos?». *[Rumores]*. Pues eso, señor Guillén, al final, hay un pliego en el que no se garantiza una calidad de asistencia a todo el territorio, como debería de ser.

Nosotros votaremos a favor de esta iniciativa... *[Rumores].* Señor Guillén, votaremos a favor de esta iniciativa. Le invitamos a que valore la enmienda que le han presentado Chunta y el Partido Aragonés, pero creemos que hay que escuchar al territorio, porque el territorio sigue hablando, y señor Guillén, escuchen al territorio, que se lo están pidiendo todos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gaspar.
Grupo Parlamentario Socialista. Señora Moratinos.

La señora diputada MORATINOS GRACIA: Gracias, presidente.

Volvemos a debatir sobre el transporte sanitario urgente en nuestra comunidad autónoma. Y aunque dado todo lo que hemos escuchado hoy en esta Cámara y en las últimas semanas también en los medios de comunicación, sé que va a ser muy complicado, pero voy a tratar de hacer un debate desde el sosiego, desde la información y desde la didáctica, tres puntos que, desde luego, han brillado por su ausencia hoy en esta tribuna.

En los últimos días están aumentando sustancialmente las temperaturas en nuestra comunidad autónoma y, paralelamente, aumenta la desinformación, el interés por tergiversar datos, la demagogia. Y también, a mi modo de ver y más preocupante todavía, en un momento en el que la sociedad está recuperando la actividad, en que se vuelve a convivir, en que vuelve a haber momentos de felicidad, parece que a los partidos de la derecha esto no les conviene o no les interesa en absoluto porque lo que tratan de hacer constantemente es generar miedo, inquietud entre los aragoneses y las aragonesas. *[Aplausos].* Plantean continuamente que el Gobierno de Aragón está aplicando recortes, pérdidas de servicios, políticas sectarias en la sanidad aragonesa. Y, señora Marín, hoy usted en esta tribuna se ha equivocado, ha faltado a la verdad, y las cifras, además, son tozudas y, obviamente, les quitan la razón. Sí, señora Marín, no me mire así, que ha faltado a la verdad en varios datos. *[Aplausos].*

El Gobierno presidido por Javier..., escuche, el Gobierno presidido por Javier Lambán invierte trece millones de euros más al año para el transporte sanitario urgente. ¿Cuánto lo aumentaron ustedes? Un 0,29%. *[Aplausos].* Ahora, en el dos..., escuche, ahora, en el 2022 se pasa de diecinueve millones de euros a treinta y dos millones de euros, trece millones más *[aplausos]* que se van a destinar a continuar mejorando los recursos asistenciales en nuestra comunidad, a continuar asegurando una asistencia pública de calidad, algo que, desde luego, no se puede poner en duda en ningún momento.

Y en cuanto a los representantes públicos, no es que sea complicado hacer política para la sanidad, es que no debemos hacer política con la sanidad de los aragoneses y aragonesas. *[Aplausos].* Con estos trece millones de euros más, es decir, con treinta y dos millones de euros *[rumores]*...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada MORATINOS GRACIA: … se transforman todas las ambulancias convencionales en soportes vitales básicos, lo que significa incorporar a un técnico de emergencias sanitarias, con lo cual mayor prestación sanitaria.

Se apuesta por la presencialidad. Se pasa de dos mil horas físicas presenciales a diez mil horas presenciales. *[Aplausos]*. No se establecen diferencias entre los fines de semana y los días laborables. ¿Por qué? Porque la enfermedad nos puede venir en cualquier momento.

Y se incluye un nuevo modelo, que no lo ha nombrado absolutamente nadie, se incluye el modelo SVAE (soporte vital avanzado con enfermería), algo que, curiosamente, se está desarrollando en otras comunidades como Galicia, Madrid, Castilla y León, y que nos va a permitir ser más eficaces con los recursos que tenemos actualmente.

A todos estos puntos, además, hay que añadir las sinergias que se van a incluir entre el transporte sanitario urgente terrestre y la incorporación del vuelo nocturno al helicóptero sanitario del 112, con lo cual conseguimos también una atención más rápida.

Y estos pliegos, señorías, se han hecho practicando una escucha activa con todo el territorio, independientemente del color político, pensando en todos y cada uno de los aragoneses y teniendo una visión global de nuestra comunidad porque, además de representar al territorio, nosotros vivimos en el territorio. ¿Podrían ser mejores estos pliegos? Obviamente que sí podrían ser mejores, se podría proponer tener una ambulancia en cada municipio, pero eso sería pura demagogia, que es lo que ustedes saben practicar muy bien a diario y en cualquier tema. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

La señora diputada MORATINOS GRACIA: Pero los socialistas —concluyo, presidente— apostamos por la cohesión territorial y por continuar ampliando la calidad y la equidad de la prestación sanitaria en Aragón.

Gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Moratinos.

Señora Marín, para fijar su posición con respecto a las enmiendas. Creo que me ha entendido, que me he explicado.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Bien. Pues muchísimas gracias, señor presidente.

En cuanto a la enmienda presentada por Izquierda Unida, no la podemos aceptar porque no es objeto de este debate. No estamos hablando del sistema del transporte sanitario urgente terrestre de Aragón, sino del recorte que el Gobierno de Aragón *[rumores]* ha llevado a cabo sobre las horas de atención sanitaria, y que esas horas, ese recorte que se ha llevado a cabo, se modifique...

El señor PRESIDENTE: Señora Marín, si ya lo entiendo, pero es simplemente fijar la posición respecto a la enmienda, que luego tiene dos minutos de explicación de voto. *[Rumores].*

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Miren, yo no sé si me he explicado mil veces, es decir la posición sobre la enmienda.

Continúe, señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Señor presidente, yo creo que siempre le he tratado con el respeto debido, le ruego que usted me trate a mí con el mismo respeto.

Muchas gracias. *[Protestas].*

El señor PRESIDENTE: ¿Perdón? Hasta ahí habíamos llegado.

Mire, señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Y respecto...

El señor PRESIDENTE: Señora Marín, no, no tiene la palabra ahora.

Acaba de hacer algo... O sea, usted puede estar de acuerdo o en desacuerdo con las decisiones de esta Presidencia, es esta Presidencia la que tiene la última palabra, pero decir que se le respeta o no se le respeta es una valoración subjetiva fuera de todo lugar aquí.

Continúe, desde luego, refiriéndose a la posición con respecto a las enmiendas. Y simplemente le recordaba, señora Marín, que luego hay dos minutos, dos, de explicación de voto, en los podrá otra vez usted intervenir como quiera.

Continúe.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Lamento, señor presidente, si le he ofendido. Le pido disculpas.

El señor PRESIDENTE: No, yo lamento que se tengan que producir estas cuestiones.

Por lo tanto, le vuelvo a repetir por tercera vez, continúe con la cuestión de la enmienda.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Y en cuanto a la enmienda presentada por Chunta Aragonesista y por el Partido Aragonés, nosotros entendemos que sí que se puede llevar a cabo esa revisión y esa modifica-

ción sin retirar el pliego de condiciones, con lo cual, en base a la Ley 39/2015, artículos 106, 107 y 108, aceptamos la enmienda que han presentado los grupos parlamentarios Aragonés y Chunta Aragonesista.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchísimas gracias.

Creo que ha tenido suficiente tiempo para hacer la explicación respecto a las enmiendas.

Vamos a proceder a la votación con la *[rumores]*...

Mire, señor Celma, señor Celma, por favor, vamos a tener un poco de tranquilidad, ¡Dios mío! *[Rumores].* Miren ustedes, que sé de qué va esto, que he sido cocinero antes que fraile, ¿vale? *[Rumores].* Por lo tanto, que van a tener ustedes... *[Rumores].* Qué quieren, ¿armar...?

Vamos a ver, se ha pasado, de cinco minutos, dos minutos, ha tenido tiempo suficiente. Lo único que le he comentado es que insistiera sobre todo en la posición, que es lo que dice el Reglamento, la posición respecto a la enmienda; se le ha dejado. Tendrá dos minutos de explicación de voto. Por lo tanto, me parece que es suficiente, no se preocupen ustedes.

Procedemos a la votación con la incorporación de la enmienda.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes; sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, treinta y seis. En contra, veintisiete. Una abstención. Por lo tanto, queda aprobada la iniciativa con la enmienda.** *[Aplausos].*

Ahora vamos con la explicación de voto.

Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Señorías, saben que esto no va a resolver el problema estructural. Y saben que el problema está en cambiar el problema de fondo, que es el modelo de gestión, que es lo que generó los problemas, silenciadísimos durante mucho tiempo mientras los trabajadores y trabajadoras se quejaban recurrentemente, pero aquí nadie dijo nada, nadie dijo nada. *[Una diputada, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles].* No, no, no cuando empezamos a situar estos debates en este hemiciclo ustedes y nosotros, no, no, antes, que ya venía de antes el problema.

La internalización no supone más que garantizar que, primero, tenemos capacidad para modificar las condiciones cuando es necesario, y la COVID, por ejemplo, ha sido un ejemplo claro, era necesario, pero no teníamos esa capacidad, y, segundo, garantizar que nadie obtiene beneficio empresarial por la prestación de un servicio público, amén de poder destinar ese dinero a la mejora de las condiciones, a la mejora de los equipamientos, a la mejora del transporte, a la garantía del servicio.

El problema es que aquí hay quien defiende y sigue defendiendo el negocio, y por eso Izquierda Unida se ha abstenido ante una propuesta que ha considerado absolutamente corta y que no resuelve el problema de raíz. Y por eso volveríamos a hacerlo. Y, desde luego, volveremos a insistir en la internalización, sobre todo, señora Moratinos, para cumplir con los acuerdos que tiene su partido con Izquierda Unida, entre otras cosas, para la investidura del actual presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Grupo Aragonés, ¿no?

¿Grupo Vox? Señor Morón, tiene la palabra.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Independientemente del resultado de la votación, yo creo que es un toque de atención importante al Gobierno, especialmente al Partido Socialista. Porque el Partido Socialista, en su labor, amplia labor de Gobierno durante tantos años, con tanta experiencia en el Gobierno, y, sin embargo, nunca se equivocan, siempre hacen todo bien.

Pero, sin embargo, incrementando de una forma sustancial el presupuesto, es decir, utilizando los recursos de todos los aragoneses, incrementando el presupuesto, y resulta que siguen teniendo una contestación importante por parte del territorio. Pues a lo mejor es que algo lo están haciendo mal, a lo mejor algo lo están haciendo mal. Que, claro, es imposible que ustedes puedan reconocer eso porque ustedes nunca se equivocan. Pero, bueno, algo deben estar haciendo mal, aun con toda esa experiencia, esa vasta experiencia que tienen ustedes en gestión y en gobierno.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

¿Chunta Aragonesista?

¿Grupo Parlamentario Podemos? Señora Cabrera.

La señora diputada CABRERA GIL [desde el escaño]: Sí, señor presidente.

Quiero insistir una vez más, los problemas se solucionarían si tuviéramos internalizado un sistema que, como decimos siempre, es básico y, por lo tanto, vertebraría el territorio, ayudaría a la mejora de condiciones laborales y, por lo tanto, tendríamos una mejora de la asistencia laboral. Hay ejemplos y, por lo tanto, lo mismo que se tiene en otras comunidades autónomas, también lo queremos para Aragón. La internalización del servicio todavía puede ser una opción válida para nuestra comunidad autónoma.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cabrera.
Grupo Parlamentario Ciudadanos, señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.
Simplemente por responderle al señor Sanz. Es verdad que, en esta legislatura, los problemas que ha habido en el transporte sanitario urgente se han convertido en protagonistas de la legislatura en muchas ocasiones, pero también en la pasada legislatura tratamos este tema y lo trajimos.
¿Que a lo mejor hemos tardado mucho en atender los problemas que había? No se lo voy a negar, pero que creo que todos los grupos parlamentarios somos sensibles y hemos mostrado nuestra sensibilidad aquí, también, y hay que ponerlo en valor.
Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias.
Grupo Parlamentario Popular, señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.
En primer lugar, quiero agradecer a los grupos parlamentarios que han votado a favor de esta proposición no de ley, pero de una manera muy especial me permitirán agradecérselo a Chunta Aragonesista y al PAR *[rumores]* porque hoy han demostrado coherencia con el territorio *[rumores]*, que es lo que creo que nos sustenta a todos.

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Han sido ustedes valientes...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: ... han demostrado coherencia con el territorio, y no olvidemos nunca que nosotros somos representantes de ese territorio.
Señor Sanz y señora Cabrera, en esta proposición no de ley no debatíamos sobre la internalización del servicio. Si ustedes desean debatir sobre ese tema, presenten una proposición no de ley, que están en el mismo derecho que he tenido yo para presentar la proposición no de ley para hablar de las horas de atención sanitaria en nuestra comunidad autónoma.
Y mire, señora Cabrera, yo no voy a entrar en el debate en que usted ha entrado, pero, desde luego, ha demostrado que es usted demasiado urbanita para entender esta proposición no de ley. Si usted fuera más al territorio, sabría que Caspe, que pertenece a la provincia de Zaragoza, depende del Hospital de Alcañiz, por eso se debatió en la Diputación Provincial de Zaragoza *[una diputada, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles]*...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: ... por eso se debatió en la Diputación Provincial de Zaragoza. *[Rumores].*
Mire, señora...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Moratinos *[rumores]*, señora Mora... ¿en qué miento?

El señor PRESIDENTE: No entren en diálogo.
Señora Marín, continúe.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Perdone, señor presidente.
Y me decía la señora Moratinos que yo he mentido y que soy demagoga. Yo simplemente le voy a hacer una pregunta: ¿es verdad o es mentira que la UVI de Jaca pierde doce horas de presencialidad? ¿Es mentira, no? ¡Ah!, es mentira, entonces, los pliegos están equivocados *[rumores]*, entonces los pliegos están equivocados. Yo no he mentido.
Mire, señora Moratinos, yo tengo muchísimos defectos, pero le aseguro que mentirosa no soy. *[Rumores].* Están aquí los pliegos, ahora se los enseñaré y verá cómo la UVI de Jaca pierde doce horas de presencialidad por la noche.

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Con lo cual, no me llame mentirosa porque, desde luego, lo último que soy es mentirosa. *[Rumores].* Lo que pasa es que son ustedes unos incoherentes porque aquí lamento mucho decir que en el territorio votan una cosa, por ejemplo, en Alcañiz, en el Ayuntamiento de Alcañiz, ¿verdad, señor alcalde de Alcañiz?, se votó una cosa y en las Cortes de Aragón...

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: ... votan otra. Salgan ustedes de la burbuja de la Aljafería y vayan al territorio, que tienen mucho que aprender.
Gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias.
He sido en este caso más generoso que de costumbre con la explicación de voto porque se le había cortado en alguna ocasión.
Señora Moratinos, por el Grupo Parlamentario Socialista.

La señora diputada MORATINOS GRACIA [desde el escaño]: Gracias, presidente.
Mire, señora Marín, lo primero, le recuerdo que la iniciativa que se ha aprobado no ha sido la suya, ha sido la iniciativa presentada por el Partido Aragonés y por Chunta Aragonesista, no la suya. *[Aplausos].*
Segundo, yo no la he llamado mentirosa, se ha llamado usted misma. Yo le he dicho que ha faltado a la verdad, y ha faltado a la verdad. Y no voy a explicar el caso de Jaca porque creo que lo debatiremos el próximo miércoles en el pleno de Jaca *[aplausos]*, pero le rogaría que se estudiara los pliegos actuales y los pliegos que se han presentado para saber cómo es el caso de Jaca.
Y, por otra parte, también le rogaría, señora Marín, que mirara en la RAE lo que significa «recorte» porque, si recortes significa pasar de dos mil a diez mil horas presenciales y «recorte» significa pasar de diecinueve millones a treinta y dos millones, igual es que la RAE está equivocada. *[Aplausos].*
Y, señor Morón, gracias por decir que el Gobierno actual no se equivoca nunca, pero la propia consejera, como no puede ser de otra manera, ha reconocido en varias ocasiones errores que ha podido haber en los últimos años, e insisto, como no puede ser de otra manera.
Y, por otra parte, también la consejera en varias ocasiones ha dicho que se estaba explorando la posibilidad de internalizar el transporte sanitario urgente, con lo cual vamos a dar tiempo al tiempo y vamos, primero, a apostar por estos pliegos, que, como he dicho, apuestan por la cohesión territorial y por mejorar la calidad y la equidad en el servicio. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias.
Debate y votación...

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Señor presidente, por favor, pido la pa...

El señor PRESIDENTE: No, perdón, ¿en base a que artículo? ¡Si ya sé lo que le han dicho!

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: En base al artículo 121, que permite a un diputado leer un documento oficial para demostrar que no...

El señor PRESIDENTE: Proceda a leerlo exclusivamente.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Este es el pliego de condiciones *[la señora diputada muestra un documento]* presentado por el...

El señor PRESIDENTE: No, no, no, no, no, proceda a leer el texto, justo.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Jaca, soporte vital básico de doce horas laborables; resto, localizable a presencia veinticuatro horas.
Jaca, soporte vital..., UVI móvil —perdón—, UVI móvil II, presencia, doce horas, personal médico y personal de enfermería de 061.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Presencia, doce horas.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: De veinticuatro...

El señor PRESIDENTE: Ya lo ha leído, ya lo he leído, ya está bien.
Y estoy siendo, quizás soy el presidente más generoso en esto de lecturas, dimes y diretes, pero hasta ahí puedo leer. *[Rumores].*
Si les parece, continuamos con el pleno. *[Rumores]. [Pausa].*
He dicho yo, he dicho yo... Mire, señora Susín, he dicho que he sido el más generoso con estas cuestiones y me parece que ya hasta ahí, vuelvo a repetir, puedo leer, porque tengo el Reglamento aquí en la mano.

Continuamos si les parece, si no les parece, no continuamos.

Debate y votación de la proposición no de ley número 276/22, sobre la ley del fondo de las víctimas del amianto, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (Grupo Mixto).

Para su presentación, señor Sanz, tiene la palabra, y espero que le escuchen.

Gracias.

Proposición no de ley núm. 276/22, sobre la ley del fondo de las víctimas del amianto.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Yo también lo espero porque vamos a tratar un tema relevante que afecta en Aragón al menos y en estos momentos a cuatro mil cuatrocientas ochenta y cinco personas, que están siendo atendidas por esa unidad, por ese programa de vigilancia ocupacional y posocupacional de exposición al amianto, pero que, evidentemente, pueden ser muchas más.

Hablamos del amianto. El otro día me preguntaban varios portavoces que a qué departamento iba esta cuestión. Pues miren, señorías, al conjunto de la sociedad y al conjunto de instituciones. En este caso concreto vamos a instar a Madrid, pero hay que recordar que, hace ya veinte años, este Parlamento se posicionó con este tema también, con el tema de la atención a las víctimas del amianto, a una propuesta de Izquierda Unida y que hace apenas unos años, dos años antes de la pandemia, acordamos en su día impulsar un plan director para retirar el amianto y cumplir con las resoluciones de la Unión Europea. Y a tenor de las respuestas formuladas en respuesta a las preguntas formuladas por Izquierda Unida sobre el cumplimiento de esta cuestión, señorías del Gobierno, todavía no han movido un papel con respecto al cumplimiento de esa propuesta. Aprovecho pues, por lo tanto, para empezar instándoles a que cumplan con los acuerdos y a que cumplan con lo que aquí se determina.

Señorías, hoy hablamos de la ley del fondo de víctimas para la atención a las personas víctimas de amianto, un problema muy serio que se tardó en tratar en el Estado español, muy tarde, tardamos mucho en trasponer las directivas europeas, y que al final genera problemas, incluso veinte años después de haber manipulado ese producto, en personas. Y se calcula y se estima que pueden llegar a ser ciento treinta mil las personas que puedan incluso fallecer antes de 2050 en nuestro país; hablábamos antes de la cifra en Aragón. Una cuestión muy, pero que muy, pero que muy seria, que está muy presente todavía en nuestra realidad cotidiana.

Fábricas, techos, tuberías, infraestructuras, escuelas incluso contienen aún este material. Ahora es verdad que la prevención ha avanzado muchísimo, que la retirada y el manejo de estos materiales están absolutamente en otra dimensión, pero lo que hay que hacer es saldar esa deuda que tenemos con las víctimas del amianto y abordar la creación de esa ley, de ese fondo, para la resolución, la atención a este colectivo de forma justa.

Esta iniciativa, por lo tanto, viene a poner el foco en un debate que se está produciendo ahora mismo en el ámbito del Estado, pero no somos ajenos al mismo por cuanto, como decía al principio, hay personas en nuestra comunidad que lo padecen. De hecho, son esas personas y sus organizaciones, las asociaciones de la Federación de Asociaciones de Víctimas del Amianto, los sindicatos, las organizaciones sindicales, Comisiones y UGT las que sitúan encima de la mesa ahora mismo una llamada de atención. Es posible que en el transcurso del debate de ese marco normativo al final haya cambios que lo hagan absolutamente inútil, es decir, aquellos que llevarían la dependencia de ese fondo para atender a las víctimas del amianto al Departamento de Derechos Sociales, al Imserso, y que limitarían su financiación a partidas presupuestadas en los presupuestos generales del Estado y a fondos obtenidos a través de la subrogación del derecho a litigar de las personas afectadas.

Esta situación no respeta el espíritu inicial que inspira la norma, que, como bien saben, es elevada desde el Parlamento del País Vasco, y que propone crear un organismo [...], en este caso concreto, el Ministerio de Seguridad Social, porque estamos hablando de trabajo también, y complementar su financiación no solo con fondos de los presupuestos generales del Estado, sino también con, entre otros, presupuestos de la Seguridad Social, como ocurre en países de nuestro entorno que tienen regulada esta cuestión, y hablamos de Bélgica, de Francia o de Países Bajos, por ejemplo.

Si al final triunfa esa idea, esa propuesta que ahora mismo está a debate, el fondo, señorías, será inútil. Y a nosotros nos preocupan las personas que están implicadas en esta cuestión. ¿Y por qué será inútil? Porque las víctimas se verán obligadas igualmente a recurrir a la vía judicial. Por lo tanto, lo que hay que hacer es marcar una posición clara como representantes de la sociedad aragonesa de cara a clarificar el ámbito de aplicación de ese fondo, sus beneficiarios y también su financiación, que, como les digo y les repito, debería de venir de los presupuestos generales del Estado, de la Seguridad Social y de las sanciones a las empresas por falta de medidas de prevención, además de la subrogación en favor del fondo del derecho a litigar frente a las empresas demandadas.

Los presupuestos generales del Estado, señorías, si ahora mismo no nos pronunciamos en contra, ya contemplan una partida de veinticinco millones de euros, pero es absolutamente ineficaz y absolutamente ridícula para abordar el problema del que hablamos. Por eso es una propuesta muy simple que lo único que pide es que mostremos todos y todas la voluntad del pueblo aragonés de cara a buscar una solución favorable que respete el espíritu de esa propuesta inicial que nace precisamente de la voluntad de las víctimas y de la necesidad que tienen para ser atendidas muchos años después, como decía, de que apareciese su problema.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.

Hay una enmienda presentada conjuntamente por los grupos parlamentarios Socialista, Podemos Equo Aragón, Chunta Aragonesista y Partido Aragonés.

Comienza para su defensa, por el Grupo Parlamentario Socialista, el señor Peralta.

El señor diputado PERALTA ROMERO [desde el escaño]: Buenas tardes, señorías.

Hoy debatimos sobre un tema que es conocido por todos ustedes, como es el tema del amianto. El simple hecho de estar en contacto con el amianto no supone casi riesgo para la salud, pero esta situación cambia cuando el contacto es prolongado y se manipula el material, de manera que las fibras pasan al aire y son fácilmente respirables. Esto sucede en derribos, trabajos de corte, taladro, en definitiva, cualquier manipulación del material que pueda proyectarlo en microfibras al ambiente o ropa de la persona que esté en ese momento cerca.

Antes de defender la enmienda que hemos presentado, me gustaría exponer las diferentes acciones del Gobierno de Aragón en materia de prevención, eliminación y posterior vigilancia de los trabajadores expuestos a este material. El Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente es el competente en la inspección, vigilancia y control del cumplimiento del Reglamento de Residuos Peligrosos, que es como se cataloga el amianto. La gestión del residuo del amianto se realiza por la empresa Ecoactiva, depositándolo en un vaso específico para este residuo, que recordemos que el pasado 2019 fue ampliado para garantizar la prestación de este servicio de eliminación de amianto en el periodo que tiene vigente la empresa anteriormente citada, que es 2033.

Desde el Instituto de Sanidad y Seguridad Laboral de Aragón (ISSLA), además de estar trabajando actualmente en la revisión y actualización de la Estrategia Aragonesa de Seguridad y Salud en el Trabajo, se han realizado avances en los grupos de trabajo formados por el propio ISSLA, que paso a enumerar: grupo de trabajo de amianto de la Comisión Nacional de Seguridad y Salud del Trabajo; grupo de trabajo para el desarrollo de una herramienta de gestión del REA, el Instituto Nacional de la Seguridad y Salud en el Trabajo.; grupo de trabajo del amianto CAS; Visita y comprobación de los técnicos del ISSLA; programa de investigación de los daños por enfermedades profesionales; subgrupo de trabajo de Actividades de Prevención, Extinción de Incendios y Salvamento; campañas informativas y formativas; Programa integral de vigilancia de la salud de los trabajadores que han estado expuestos y posexpuestos al amianto en Aragón.

Señor Sanz, yo creo que con todo esto que le he puesto, claramente el compromiso del Gobierno de Aragón con las víctimas del amianto dentro de su marco competencial autonómico es claro. La enmienda que le presentamos no tergiversa el mensaje de su PNL. Si quiere sacar esta iniciativa con una amplia mayoría y una posible unanimidad, acepte la enmienda. Si lo que busca es encontrar votaciones contrarias dentro de mi partido a nivel estatal o a nivel autonómico, no lo va a conseguir. Usted sabe que este debate es de ámbito nacional, no de estas Cortes. Creo que los cuatro mil cuatrocientos noventa trabajadores aragoneses afectados por este problema se merecen que mandemos un mensaje claro y unido sobre este tema.

Muchas gracias, presidenta. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor Peralta.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Podemos Equo Aragón. Señor Escartín, tiene la palabra.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Voy a intentar centrar un poco lo que es la iniciativa de Izquierda Unida, que esto no va de hablar solo de amianto, va a hablar de una iniciativa que el Parlamento Vasco aprobó por unanimidad, que se ha remitido hace tres años al Congreso de los Diputados y que ahora mismo está en debate en Madrid.

Y las víctimas del amianto han tenido a bien, a través de los grupos parlamentarios, llevar este debate a los espacios autonómicos. Entonces, yo creo que desde Aragón podemos lanzar una voz al Congreso de los Diputados para que, efectivamente, se cree este organismo dependiente del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones inspirado en el fondo de indemnización de víctimas del amianto, que ya existe hace veinte años en Francia, en Bélgica o en Holanda.

Lo que se ha conseguido este año en los presupuestos generales del Estado ha sido meter una partida de veinticinco millones, que no es, evidentemente, todo lo que se necesita, pero al menos ya es una parte. ¿Por qué? Porque ya habrá familias afectadas por el amianto que ya este año van a poder recibir algunos de estos fondos.

Estamos hablando de una cuestión que afecta a muchísimos trabajadores, o personas, familias que se han visto afectadas por esta terrible sustancia a través del ambiente. El Estado español tardó bastantes años en prohibir el amianto, por lo tanto, hay una parte de la responsabilidad que es del propio Estado, pero también hay otra parte que tiene que ser corresponsabilidad de las empresas causantes de este terrible daño. Por eso la propuesta es muy concreta, la propuesta es que este fondo de indemnización de víctimas del amianto cuente con partidas presupuestarias de la Seguridad Social, es decir, de los presupuestos generales del Estado, pero también, como se hace en Francia, como se hace en Bélgica, como se hace en Holanda, de las sanciones que se imponen a las empresas por la falta de medidas de prevención en relación con todo esto del amianto y también por la subrogación a favor del fondo de derecho a litigar frente a las empresas responsables por los daños a la salud. Es decir, que de lo que se trata es de cargar una parte del daño a quien lo causó para reducir el lastre que va a soportar el erario público.

Como bien ha dicho el portavoz del PSOE, hay en Aragón, aproximadamente, cuatro mil cuatrocientas ochenta y cinco personas inscritas en el Programa de Vigilancia Ocupacional y Posocupacional. Se calcula, según datos de la Unión Europea, que solamente en España van a morir sesenta mil personas por el amianto de aquí al año 2040, y creemos que esta solución que propone el Parlamento Vasco y que se está debatiendo ahora mismo en el Congreso de los Diputados es la que debería de salir de estas Cortes de Aragón para que sea una solución que haga justicia con las víctimas, que a día de hoy se tienen que enfrentar a una vía judicial, con todo lo que eso supone, digamos, de proceso injusto, largo y doloroso, pero, ojo, también con las empresas, que al final se enfrentan a las condenas y al pago de estos juicios, que los suelen perder. O sea, creemos que esta solución es la menos negativa para los empresarios, que evita que se vean inmersos en esta litigación impredecible y muy costosa.

En definitiva, se trata de lanzar una voz en defensa de estos trabajadores, como se ha hecho ya en algunos parlamentos. Nosotros vamos a votar que sí a la iniciativa de Izquierda Unida en todo caso y sea como quede.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Escartín.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señor Palacín, desde el escaño.

El señor diputado PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Estamos hablando de un problema que necesita solución. Es necesaria la atención y la reparación de las víctimas del amianto. Ya se aprobó en el año 2021 una iniciativa en estas Cortes para trabajar en Aragón y Chunta Aragonesista ha presentado en diversas ocasiones este tema con iniciativas en el Senado.

El amianto puede producir, ha producido problemas de salud en las personas que lo manipulan, problemas muy graves de salud. En este momento se está tramitando una proposición de ley para la creación de un fondo de compensación de las víctimas del amianto en el Congreso, en Madrid, que es sobre lo que versa esta iniciativa.

Desde los grupos del Gobierno hemos presentado una enmienda para buscar el mayor consenso y que salga una iniciativa con el mayor apoyo, y esperemos que se pueda llegar a un acuerdo.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Palacín.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Aragonés. Señor Guerrero, tiene usted la palabra.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE [desde el escaño]: Sí, muchísimas gracias.

Entendemos el fondo de esta iniciativa. De hecho, a nuestro nivel, a nivel autonómico, ya el Departamento de Sanidad, a través de la Dirección General de Salud Pública, gestiona el Programa de vigilancia de salud de trabajadores expuestos y posexpuestos al amianto en Aragón.

Aun así, entendemos que la cuestión que se plantea en este tipo de iniciativa trasciende las competencias del propio Gobierno de Aragón y es a nivel nacional donde se debe también debatir esta PNL.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Guerrero.

Turno ahora del resto de grupos parlamentarios no enmendantes durante un tiempo de tres minutos.

Comenzamos por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Señor Morón, cuando quiera, tiene usted la palabra.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Gracias, señora presidenta.

Señor Sanz, ¿qué propone con su iniciativa? ¿Interferir e impedir el normal funcionamiento, el debate político, la ordinaria tramitación de una iniciativa legislativa en el Congreso de los Diputados, en el que todos los grupos parlamentarios, incluido el suyo, tienen la posibilidad de enriquecer y corregir el texto definitivo? Parece que trate de dificultar esa práctica parlamentaria, esa práctica democrática.

Mire, la proposición no de ley que se está tratando en el Congreso de los Diputados fue presentada y calificada el 3 de diciembre de 2019. Se votó favorablemente la toma en consideración en la sesión plenaria del 13 de abril de 2021. Parece que el Gobierno, en el que usted también está integrado, tiene poca prisa en que esta iniciativa vea la luz, porque ustedes tienen la posibilidad de dar impulso a esta proposición y la tienen apartada en un cajón. Durante años se ha ido ampliando el plazo de registro de las enmiendas y, pese a todo, en este momento ya ha finalizado el periodo de presentación de las mismas, el pasado 2 de marzo de 2022.

Por lo tanto, es que no entendemos, no entendemos qué es lo que pretende usted trayendo esta cuestión a debate. Pero, ya que la ha traído, vamos a entrar rápidamente en el texto de la norma. Tenemos que decir que discrepamos en algunos aspectos sustanciales.

En primer lugar, consideramos que la gestión de las prestaciones económicas del fondo de compensación a los afectados por el amianto se debe atribuir al Instituto Nacional de la Seguridad Social y no nos parece adecuado que se constituya un organismo autónomo para este fin. Consideramos que la articulación del fondo como unidad administrativa dependiente del Instituto Nacional de la Seguridad Social sería una solución óptima por cuanto dispone de personal con capacidad técnica y estructura organizativa adecuada.

Y, en segundo lugar, se debe financiar con cargo a las entidades que anualmente destine el Gobierno a través de la ley de presupuestos generales del Estado y no cargar con nuevas cotizaciones a los empresarios, tanto públicos como privados, que empleen a trabajadores y trabajadoras por cuenta ajena. Entre otras cosas porque en muchos de los casos, como usted bien sabrá, en muchos de los casos de pacientes afectados por el amianto, se sabe que la relación no ha sido una relación laboral, la exposición al amianto, y también que se va a cargar a muchas empresas que en la vida han trabajado con amianto. Por lo tanto, nos parece del todo injusto y una traba más para el desarrollo empresarial.

Y para finalizar, señor Sanz, le pediríamos que no nos haga perder el tiempo y que hable con sus compañeros en Madrid. Yo creo que se fía de ellos, ¿no?, hable con ellos y transmita todas sus inquietudes para que ellos puedan impulsar estas medidas que se quedan allí en el cajón durmiendo el sueño de los justos.

Sabe que el recorrido de la iniciativa, tenga el signo positivo o negativo, la iniciativa que ha traído hoy aquí, va a ser escaso o nulo, pero quizás usted consiga algún titular. Bueno, pues eso se llevará por delante. Desde luego, Vox no va a entrar en su juego y, por supuesto, no contará con nuestro apoyo.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Morón.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía. Señora Acín, desde el escaño, tiene usted la palabra.

La señora diputada ACÍN FRANCO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Se sabe de la existencia de la asbestosis relacionada con el amianto desde 1906; desde 1935, de su relación con el cáncer de pulmón, y desde 1945, de su relación prácticamente exclusiva con el mesotelioma. Muchos portavoces que me han precedido hablaban de esa toma en consideración de 2019, pero ya el 10 de octubre de 2017 se presentó, a propuesta también del Parlamento Vasco, la toma en consideración de la proposición de ley de creación de un fondo de compensación para las víctimas del amianto. En ese momento, nuestro compañero Francisco Igea intervino en la tribuna del Congreso para hablar de las consecuencias de vivir con un tóxico sin aislarlo, de no tomar medidas a tiempo, de las consecuencias de afrontar una grave enfermedad, de tomar medidas serias y de estar en la situación en la que nos encontrábamos entonces. Tres años y medio después, en abril de 2021, también a propuesta del Parlamento Vasco y ya en otra legislatura, se volvía a debatir en el Congreso la misma iniciativa. Es decir, no se hizo nada en todo este tiempo y en los años previos, y las demandas ya estaban sobre la mesa.

Los daños causados por el amianto justifican la creación de este fondo propicio como herramienta de gestión de daños masivos. Desde nuestro grupo parlamentario en el Congreso votamos a favor de este paso previo para la creación del fondo.

El 25 de mayo, desde la Comisión de Trabajo, Inclusión, Seguridad Social y Migraciones comenzó el debate de las enmiendas presentadas por los grupos. Nosotros presentamos enmiendas también para su mejora técnica. Pero consideramos oportuno, por respeto a las víctimas del amianto y por cuestiones relacionadas con procedimientos y recursos económicos, que se haya ampliado ese periodo de plazo de enmiendas para analizar a fondo, en lugar de aprobar todo desconociendo la procedencia de las partidas ni de dónde se recorta. Queremos hacer las cosas bien asegurándoles a las víctimas que dispondrán sin trabas del fondo.

El fondo francés de indemnización de las víctimas del amianto, al que se alude en esta iniciativa, el FIVA, creado en 2001, es la opción más escogida por las víctimas francesas, a pesar de que no se excluye la vía de litigación. Es un fondo bien documentado con informes anuales. La implementación de un fondo así en España de similares características es adecuado por varias razones: porque se incluye el número de víctimas, el volumen de litigación, así como las cuestiones jurídicas que en la misma se suscitan, la rápida evolución de algunas de las enfermedades derivadas de la exposición al amianto, a la que también hemos hecho alusión...

Desde los grupos que sustentan al Gobierno han presentado una enmienda de modificación en la línea de garantizar esa pronta reparación de las víctimas y sus familias, que es de lo que se trata, ni más ni menos, y esperamos escuchar la decisión que usted va a tomar y votaremos en consecuencia.

Gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Acín.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Popular. Señor Romero, cuando quiera, tiene usted la palabra.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Sanz, permítame que le diga que resulta curioso que en su exposición de motivos, cuando habla del ministro Escrivá, lo haga como si fuera un ministro ajeno a su Gobierno, cuando es un ministro del Gobierno de España, del que ustedes forman parte. Parece que lo hacen así.

Y mire, no le niego que el Gobierno se lo está tomando con mucha calma y priorizando otros temas, pero no le quepa duda de que, si la ley sigue adelante, es por el trabajo que está haciendo el Partido Popular, y es más, le añadiré que la Federación Estatal de Asociaciones de Víctimas del Amianto (FEDAVICAC) pide asesoramiento constante a nuestra ponente en esta proposición de ley.

Y, señor Sanz, confíe en los trabajos de la ponencia, que seguro que van a mejorar esta proposición de ley. Y en esa línea de mejora van las enmiendas planteadas por el Partido Popular en el Congreso de los Diputados.

Está pidiendo que se mantenga el espíritu de la propuesta y le aseguro que, en lo que es concerniente al Partido Popular, no solo lo vamos a mantener, sino que, además, mejorará sustancialmente el texto. Pero, mire, para mantener el espíritu no consideramos necesaria la creación de ese nuevo organismo al que ha hecho referencia y al que hace referencia la ley para gestionar ese fondo porque perfectamente puede organizarse y gestionarse dentro del Instituto Nacional de la Seguridad Social. No es preciso crear más estructuras, lo que necesitamos es agilidad, es eficiencia en la gestión de todos esos recursos.

Mire, ya estamos soportando demasiada estructura de ese macro-Gobierno del señor Sánchez, creado para su sustento propio y para dar cobijo a ministros como el señor Garzón, que al final tienen las funciones de una dirección general, pero que sirven para apuntalar al presidente del Gobierno. *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA: Todos estaremos de acuerdo en que hay que garantizar una justa reparación a los afectados y el Partido Popular ha propuesto, como digo, que se haga a través del Instituto Nacional de la Seguridad Social ya que es el organismo que gestiona las prestaciones de enfermedad profesional, que cuenta con toda la estructura creada y con mucha experiencia para gestionar el fondo.

Por otra parte, no se puede cargar a las empresas y a los autónomos con más cotizaciones, con la que está cayendo en este momento y con el incremento de costes que están soportando. Y, como saben, la reparación económica a las personas afectadas por el amianto tiene que ir y va más allá de los trabajadores, alcanza también a los familiares directos.

Y lo cierto es..., señor Sanz, me va a permitir que le diga, o al menos así lo entendemos nosotros, que esta proposición no de ley aporta muy poco para el debate. Ya está en el Congreso de los Diputados. Para nosotros, la finalidad y el espíritu de reparación de la proposición de ley están muy claros y en esa línea están trabajando nuestros ponentes.

En función de la decisión que adopte respecto a la enmienda que le han planteado determinaremos nuestro voto.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Señor Sanz, para fijar su posición con respecto a la enmienda.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: No vamos a aceptar la enmienda.

El señor PRESIDENTE: ¿Perdón?

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Que no.

El señor PRESIDENTE: De acuerdo. Muchas gracias.

Por lo tanto, procedemos a votar la iniciativa en los términos presentados.

Comienza la votación. Finaliza la dotación. **Sesenta y dos presentes; sesenta y dos emitidos. Votos a favor, seis. En contra, veintiocho. Y veintiocho abstenciones. Por tanto, decae la iniciativa.**

Explicación de voto.

Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí, para agradecer a Podemos el apoyo a la iniciativa y para recordar varias cuestiones.

Esta iniciativa era más que oportuna y lo que perseguía, señor Morón, no es otra cosa que saber cuál es su opinión y la ha dejado clarísima: hablan mucho de los trabajadores, pero luego votan siempre del otro lado. En cualquier caso, ahí está.

Mire, señor Peralta, el problema es que no han cumplido. Y el problema es que, cuando nosotros decimos que hay que respetar el espíritu de esta ley, lo que estamos poniendo encima de la mesa precisamente no es tanto la pormenorización de si creamos o no creamos un instituto, que eso lo podíamos haber puesto concretamente, señor Romero, sino que pendiese del Ministerio de Inclusión y Seguridad Social, que es de donde tiene que pender, y en eso estamos de acuerdo. Por eso no entendemos la abstención, porque es lo que pretendía y lo que he explicado en la tribuna.

Aquí hay una cuestión fundamental, que es aquella que hace referencia al ámbito de aplicación del fondo y al ámbito de financiación del fondo. Porque circunscribirlo única y exclusivamente al ámbito de los presupuestos generales del Estado y obligar a la litigiosidad de los afectados precisamente para poder entrar a él es un error, que es lo que está ahora mismo proponiéndose. Y es precisamente lo que había detrás de la enmienda propuesta por el Partido Socialista y los grupos que apoyan al Gobierno. Por lo tanto, es un debate más que de actualidad.

Y miren, señorías, un poco de respeto. Por supuesto que es oportuno hablar de las víctimas del amianto en nuestra tierra. ¿Cómo que no? Por supuesto que es oportuno, un poco de respeto porque detrás de cada iniciativa hay un porqué, y el porqué en este caso concreto es todo ese montón de gente que está esperando y toda esa obligación que históricamente hemos dejado de cumplir, y que necesitamos y que es obligatorio que hagamos de una vez por todas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Vox? Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Mire, señor Sanz, puede ser todo lo vehemente que quiera, pero vuelvo a insistir, aquí no se está cuestionando y el debate no era la existencia o no del fondo *[el señor diputado Sanz Remón, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «sí»]*... No, señor, no, eso no lo vamos a decidir aquí porque eso se está debatiendo en el Congreso de los Diputados.

Usted lo que quería era un titular, y punto. Y nosotros le hemos dicho «no se lo vamos a dar, no se lo vamos a dar». No vamos a entrar en su debate porque el debate está en el Congreso de los Diputados, por eso nos hemos abstenido.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

¿Chunta?

¿Grupo Podemos?

¿Ciudadanos?
¿Grupo Popular? señor Romero.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señor presidente.
Pues mire, con todo el respeto a las víctimas, faltaría más, a todos los afectados y a usted mismo, faltaría más que no pudiera traer lo que quisiera, pero también permítanos que nos expresemos como nosotros consideremos. Y yo sigo pensando que no era oportuna, que era innecesaria porque el trabajo se está haciendo.
Me dice que no entiende cómo hemos votado abstención. Pues mire, nosotros estamos a favor de ese fondo, pero no tal como dice la proposición de ley. Y usted en su proposición no de ley habla de que no se devalúe el texto inicial. Mire, nosotros hemos presentado numerosas enmiendas. La ley tiene diecinueve artículos, como usted bien conoce, de nueve de ellos solicitamos enmienda de supresión y los otros los modificamos todos. No me diga entonces que no entiende cómo no hemos votado a favor y nos hemos abstenido.
Y luego le aseguro que tengo algunas dudas con respecto a lo que plantea usted en el tema del espíritu de la propuesta, pero no con el espíritu que nosotros entendemos, es que lo que entiendo es que no sé si es coincidente el espíritu que usted plantea con el que nosotros planteamos, porque nuestra intención es cambiar ese texto y mejorarlo sustancialmente, y en esa labor estamos.
En cuanto a la enmienda que le planteaba —y de ahí que le haya dicho que, en función de lo que decidiera, adoptaríamos nuestro posicionamiento—, tampoco aporta nada nuevo porque eso de garantizar una pronta recuperación de las víctimas, pues, hombre, en el Partido Socialista, permítanme, señorías, ganas de garantizar eso, poquicas, poquicas. Porque, mire, a finales de 2017, y se ha hecho referencia aquí, con un Gobierno del Partido Popular ya se tomó en consideración una iniciativa similar a esta y ya se empezó a trabajar. ¿Qué es lo que pasó? Pues que llegó la moción de censura, todo, todo, todo se quedó en nada y sin ninguna voluntad política por parte del Partido Socialista de tirar adelante y de avanzar.
Cuatro años más tarde nos encontramos...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA [desde el escaño]: ... en el mismo sitio. Espero que ahora esto...

El señor PRESIDENTE: Gracias.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA [desde el escaño]: sí que se haga realidad y se convierta y se convierta esta ley que tanto están esperando los afectados.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.
Grupo Socialista, señor Peralta.

El señor diputado PERALTA ROMERO [desde el escaño]: El asunto que hemos debatido, como bien saben todos, está en trámite parlamentario, o sea, que no digan sobre el Gobierno que hay inacción porque está en trámite parlamentario y en ello estamos.
La enmienda que se planteaba textualmente era un texto que yo creo que, como bien han planteado el resto de grupos parlamentarios, hubiera salido, si no, por unanimidad, casi. Lo que pasa es que con esta iniciativa se buscaba otra cosa, se buscaba una incoherencia en el voto del Partido Socialista a nivel nacional y aquí.
Simplemente quiero decir a los cuatro mil cuatrocientas ochenta y cinco trabajadores aragoneses y a sus familias que pueden estar tranquilos, que el Gobierno de Aragón y el Partido Socialista van a estar a su lado. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peralta.
Continuamos con el debate y votación de la proposición no de ley número 281/22, sobre la atención sanitaria en Utrillas y localidades dependientes, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos.
Para su presentación y defensa, señora Gaspar, tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 281/22, sobre la atención sanitaria en Utrillas y localidades dependientes.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Señor presidente.
Bienvenidos, alcaldes, y gracias por acompañarnos. Confío en que hoy estemos a la altura y os demostremos que en las Cortes, cuando hay voluntad política, nos ponemos de acuerdo por el beneficio y en beneficio del territorio.
Que la sanidad en el medio rural tiene problemas no es ninguna novedad. Que la atención primaria, y especialmente en el medio rural, tiene un serio problema por la falta de profesionales, algo que arrastramos desde hace ya unos cuantos años, es algo que ninguno de los aquí presentes podemos negar. Que es necesario buscar soluciones de manera urgente es algo obvio. Que no podemos seguir esperando y que cada día que pasa el problema se agrava es una evidencia que no podemos dejar pasar.
Por eso hoy traemos a este pleno una muestra más de todas las afirmaciones que acabamos de realizar. Hoy queremos hablar del Centro de Salud de Utrillas, un ejemplo de cómo la falta de profesionales está lastrando la sanidad

en el medio rural. Y hoy, además de poner en evidencia la situación que viven día a día los vecinos de Utrillas y de las comarcas mineras, queremos aportar soluciones, soluciones que los alcaldes nos han hecho llegar.

La zona básica de salud de Utrillas presta servicio a los vecinos de Utrillas, donde se ubica el Centro de Salud, a Montalbán, Escucha, Palomar de Arroyos, Castel de Cabra, Cañizar del Olivar, Torre de las Arcas, La Hoz de la Vieja, Vivel del Río Martín, Salcedillo, Segura de Baños, Villanueva del Rebollar, Fuenferrada y Martín del Río, atendiendo a una población total de seis mil doscientos habitantes, una población que, además de dispersa, tiene unas altas tasas de envejecimiento.

El centro de salud cuenta con una plantilla de siete médicos de atención primaria y 4,5 médicos de atención continuada, los llamados MAC; el medio es porque lo comparten con otro centro de salud. Los problemas de la falta de personal en este centro se vienen arrastrando ya desde hace años. Si bien es cierto que, en el último llamamiento que hubo, la plantilla de médicos de atención primaria ha quedado cubierta, en cambio, en el equipo de atención continuada, los MAC, están todas las plazas vacantes. Tal es la situación que se está viviendo en este centro de salud que el coordinador presentó su dimisión el pasado lunes.

Esta, evidentemente, es una situación que no es óptima, es más, genera serios problemas de atención a la población y afecta a la calidad de la asistencia sanitaria que recibe la población por mucho que los trabajadores, los profesionales que trabajan en el centro hacen lo posible y lo imposible para que la calidad no se vea afectada, pero llega un momento en que lo imposible no da para cubrir todas las deficiencias que la falta de personal genera.

En esta ocasión, como en muchas otras, las corporaciones municipales y los vecinos van de la mano con los profesionales del centro de salud para reclamar que los problemas de la falta de personal que sufre el centro desde hace ya varios años se vean solucionados. En esta ocasión, a las múltiples concentraciones que los vecinos tanto de Utrillas como del resto de la comarca han realizado se suman las reiteradas solicitudes que desde el ayuntamiento se han remitido al Departamento de Sanidad, hasta el punto de aprobar en el pleno extraordinario del 5 de mayo de 2022, por unanimidad, una resolución, que fue enviada a la consejera de Sanidad, en la que se le instaba a solucionar las deficiencias de personal médico existentes en el centro de salud de la localidad de forma urgente. Y, a estas alturas, que la respuesta del Departamento de Sanidad sea que se van dando soluciones a los problemas según surgen, y que a finales de mayo anunciaran que en los próximos días se iban a hacer llamamientos para cubrir las vacantes, y que, previsiblemente, la situación quedaría resuelta es evidente que no es suficiente ya que, después de los diferentes llamamientos, la situación no ha quedado resuelta. Y, si no se adoptan otras soluciones y otras alternativas, lo único que ocurre es que la situación se agrava cada día que pasa, desesperando a los vecinos y a los profesionales.

Y que se llegue a afirmar desde el departamento que no se puede hacer otra cosa, que los profesionales que están disponibles son los que están en la bolsa y que no hay más, hombre, es cuando menos, si no una tomadura de pelo, una muestra una vez más de la falta de gestión del Departamento de Sanidad. Si bien es cierto que ya hace tiempo se aprobó un plan para la cobertura de plazas de difícil cobertura, este no se ha puesto en marcha o no se ha puesto en marcha de forma completa, tal y como señalan los propios profesionales, los cuales reclaman que, además de la estabilidad, se ofrezcan otro tipo de incentivos como la reactivación de la carrera profesional, algo que en otras comunidades autónomas se está haciendo, o que se les pague un complemento por el uso del vehículo personal en los desplazamientos; cabe recordar que el kilometraje sí que se les abona.

Por eso hoy presentamos esta iniciativa, una iniciativa en la que pedimos que todas *[corte automático del sonido]* las administraciones se involucren en la resolución del problema. ¿Y por qué? Pues muy sencillo: porque los ayuntamientos están viviendo este problema en primera persona. Tienen ideas, tienen propuestas y pueden ayudar a incentivar el que los profesionales sanitarios acudan a los puestos de difícil cobertura. Por eso entendemos que la cooperación, la colaboración entre instituciones es esencial.

El Departamento de Sanidad debe atender y escuchar algo que el primer punto de nuestra iniciativa pedía y que ya tuvo lugar el pasado martes, cuando mantuvieron una reunión con los responsables del departamento. En el segundo punto pedimos que se establezcan criterios que favorezcan la estabilización y consolidación del empleo en el medio rural. E incluimos en los dos últimos puntos esa colaboración que el Ayuntamiento de Utrillas ofrece desde hace ya mucho tiempo al Departamento de Sanidad ofreciendo espacios habitacionales para los profesionales que a lo mejor, si han tenido una guardia o han tenido un día pesado, en vez de volver a su lugar de residencia, pueden aprovechar y descansar allí.

En definitiva, señores diputados, es evidente que la sanidad aragonesa tiene un problema de falta de personal, especialmente en el medio rural. Es hora de asumir el problema...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, por favor.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: ... —enseguida, señor presidente—, de asumir que no es posible solucionarlo solos, y de entender que ha llegado la hora de implicar a todas las administraciones y buscar soluciones para hacer las plazas del medio rural más atractivas.

Esperamos contar con su apoyo.

Gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gaspar.

Se han presentado cuatro enmiendas.

Las dos primeras, por parte del Grupo Parlamentario Popular, y para su defensa, señora Marín, tiene la palabra.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Pues muchísimas gracias, señor presidente.

Y en primer lugar quiero dar la bienvenida en nombre del Partido Popular de Aragón, del Grupo Parlamentario Popular y por supuesto, también en el mío propio a los alcaldes de las cuencas mineras de Teruel que hoy nos acompañan, esa comarca tan castigada desde hace ya tanto tiempo y con la que, tengo que reconocer, tengo una afinidad personal, lo cual me hace sentir y comprender aún más si cabe la difícil situación que están pasando.

Tres minutos es muy poco tiempo, en realidad es nada para describir esa situación y para intentar aportar soluciones, así que voy a condensar el tiempo lo máximo posible.

El Partido Popular lleva tiempo mostrando su preocupación por el tema que hoy nos ocupa y pidiendo al Gobierno de Aragón medidas para solventar esta situación. Y sirva un ejemplo: en mayo de 2021, hace ya más de un año, también en sesión plenaria, preguntamos a la consejera de Sanidad las medidas concretas que el Gobierno de Aragón había puesto en marcha para solucionar el déficit de profesionales que sufría, que ya entonces sufría el Centro de Salud de Utrillas. La consejera, tras esta pregunta, nos contestó que se había incluido Utrillas en el listado de plazas de difícil cobertura y que —y aquí está el quid de la cuestión, y cito de forma textual— «los contratos que se realizan y que se ocupan en régimen de interinidad, al menos durante dos años, les da la posibilidad de trasladarse a una plaza de Zaragoza, cuando en cualquier otra zona básica de salud que no es de difícil cobertura no se puede realizar, salvo que sea por concurso-oposición o por traslado».

Y ahí radica el problema, ahí está el problema, en que este Gobierno, el Gobierno del señor Lambán, no solo no pone medidas reales, prácticas, efectivas y válidas para solucionar el problema que tiene en este caso Utrillas, pero también otras localidades de nuestra comunidad autónoma, sino que pone medidas para salir corriendo de allí e irse a Zaragoza. No pone medidas para facilitar que los profesionales se queden en esos destinos rurales, sino que ofrece como premio, frente a lo que parece un castigo, facilidades para irse a Zaragoza.

Miren, señorías, nosotros proponemos que se escuche a los ayuntamientos; que se escuche a los profesionales afectados por esta situación, que son quienes conocen de primera mano el problema y quienes, por tanto, pueden aportar soluciones inmediatas; que se ofrezca a los profesionales sanitarios estabilidad laboral, accesibilidad a una vivienda en las zonas de difícil cobertura; que se proceda al aumento del abono de atención continuada, equiparándolo a las comunidades autónomas vecinas, y también que se realicen las modificaciones presupuestarias necesarias y suficientes para aumentar el presupuesto de la partida de Sanidad a la atención primaria.

Hay que trabajar para que los profesionales que vayan a nuestro medio rural se queden allí, señorías, porque el medio rural aragonés es la columna vertebral de nuestro territorio y como tal hay que tratarlo y como tal *[corte automático del sonido]*...

El Partido Popular —y lo cito de forma muy sucinta, señor presidente— ha presentado dos enmiendas. En primer lugar, al punto número uno, hemos querido sustituir «lo antes posible» por «un plazo máximo de quince días» porque «lo antes posible» es un tiempo indeterminado y el Centro de Salud de Utrillas no puede esperar. Y en el punto tres hemos pedido que el Gobierno de Aragón colabore junto con los ayuntamientos para solucionar el problema habitacional que tienen estas localidades.

Concluyo, señor presidente, agradeciendo nuevamente la presencia de los alcaldes que hoy nos acompañan y lanzando un mensaje a los profesionales de la sanidad: que nuestra tierra, nuestras cuencas mineras tienen mucho que ofrecer, solo hay que conocerlas para aprender a amarlas, se lo aseguro.

Muchas gracias, presidente. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

La enmienda número tres, presentada por los grupos parlamentarios que apoyan al Gobierno.

Para su defensa, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista.

La señora diputada ARELLANO BADÍA [desde el escaño]: Gracias, señor *[rumores]*...

El señor PRESIDENTE: Señora Arellano, tiene la palabra. *[Rumores]. [Pausa].*

Señora Arellano, tiene la palabra usted, aunque no lo parezca.

La señora diputada ARELLANO BADÍA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Doy la bienvenida al presidente de la comarca de Cuencas Mineras y a los alcaldes de los municipios dependientes del Centro de Salud de Utrillas que hoy nos acompañan en la tribuna.

Disculpen que no me levante ni les atienda y diga mi intervención desde el escaño, pero no puedo porque tengo un ataque de ciática —estamos ahora hablando de sanidad— y no me puedo levantar, así que disculpen que no me levante.

En el *petitum* de su PNL, señora Gaspar, habla de la importancia que tienen los médicos rurales. Yo añadiría que todo el personal sanitario que ejerce su trabajo en el mundo rural. Todos los diputados estamos de acuerdo y hemos hablado de la dedicación, del papel fundamental que han tenido durante la pandemia y del importante papel de la atención primaria en nuestro sistema sanitario, especialmente en el mundo rural, caracterizado por el envejecimiento, la baja densidad de población y la dispersión, como ocurre en la comarca de Cuencas Mineras, de la que forma parte Utrillas.

El Gobierno de Aragón ha trabajado y trabaja insistentemente en la lucha contra la despoblación. Realiza un esfuerzo ingente de gasto presupuestario en la consolidación de servicios básicos en educación y sanidad, importantes en todo Aragón e imprescindibles en nuestros municipios para poder fijar la población y que nuestros vecinos reciban servicios públicos de calidad vivan donde vivan. Una de las últimas medidas que ha tomado en cuanto a la lucha contra la despoblación ha sido la aprobación del proyecto de ley de dinamización del medio rural.

Hay déficit de médicos. Una de las categorías en que más déficit hay en toda España es la de medicina de familia y el medio rural es el más castigado por este problema, que es estructural. Hay dificultad para encontrar facultativos que quieran trabajar en nuestros pueblos y, para solucionar este problema, el Departamento de Sanidad del Gobierno de Aragón trabaja para hacer más atractivos estos puestos. Ha implantado incentivos para los profesionales sanitarios en centros de salud del Servicio Aragonés de Salud de difícil cobertura, en los que está incluido Utrillas. Desde 2018 se está haciendo un importante esfuerzo para dotar de recursos humanos suficientes la atención primaria, con ofertas públicas de empleo y procedimientos de voluntad de movilidad voluntaria para cubrir los puestos de médicos de familia. En atención primaria se ha puesto en marcha un «Plan de Atención Primaria y Comunitaria de Aragón», el plan tiene como objetivo estabilizar el empleo público, establecer incentivos, dotar de tecnología sanitaria los centros de salud, promover la telemedicina..., muchas de las medidas que ustedes mismos están reclamando.

En el Centro de Salud de Utrillas, con las ofertas de empleo y traslados, se ha conseguido cubrir la plantilla de médicos de familia, pero las plazas de médicos de atención continuada quedaron desiertas. El Servicio Aragonés continúa trabajando para poder cubrirlas.

Hemos presentado una enmienda al Partido Ciudadanos, hemos trabajado y hemos quedado en hacer una transacción porque a todos nos interesa que esta PNL salga adelante con el mayor consenso posible. Muchos de los diputados que estamos aquí vivimos en pequeños municipios, muchos de nosotros también somos alcaldes. Comprendemos perfectamente sus reclamaciones y las reclamaciones de los vecinos porque todos queremos que nuestros vecinos en nuestros municipios tengan cada vez mejor calidad de vida.

Muchas gracias por haber venido a visitarnos en este en este día.

Y gracias, presidente. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Arellano.

Grupo Parlamentario Podemos, señora Cabrera.

La señora diputada CABRERA GIL: Gracias, señor presidente.

Señora Arellano, espero que tenga una pronta recuperación y que pronto la podamos ver andando, si lo prefiere, hacia esta tribuna.

Muy buenas tardes y bienvenidos también a los alcaldes que nos acompañan desde arriba y, por lo tanto, están siguiendo este debate sobre una iniciativa que consideramos que es positiva, y en esa misma línea hemos presentado una enmienda desde nuestro grupo parlamentario.

Hay que destacar varios puntos de ella, y es que, en primer lugar, realmente estas Cortes de Aragón no pueden marcar la agenda de la consejera en sí, sí incrementar, impulsar, mejorar esa comunicación que tantas veces reclamamos del propio departamento y, por lo tanto, que haya una mejora de esa comunicación que se reclama en esta iniciativa.

Bien es cierto que existen diferentes foros, como, por ejemplo, la Federación de Municipios de Aragón, donde se puede hablar, donde se suele tratar y donde, evidentemente, existen esos debates o esos encuentros, esas conversaciones oportunas que podemos también reclamar y que podemos también impulsar desde estas Cortes de Aragón. Y, por lo tanto, consideramos que es fundamental que se continúe con esa labor que tantos departamentos llevan a cabo, que es la de tener contacto directo con la sociedad civil y, por lo tanto, mejorar así la coordinación con los municipios y el diagnóstico realista que deben de tener los departamentos para ejercer su función y, por lo tanto, llevar a cabo esa ejecución como gobierno que son.

Se ha convocado, sabemos, una reunión estos días y, por lo tanto, el gerente del sector sanitario de Teruel, la directora médica, la enfermería de atención primaria del sector de Teruel, así como el gerente del Servicio Aragonés de Salud y el responsable de atención primaria de Salud ya se han reunido y han llevado a cabo las oportunas reuniones. Hay que reconocer también una cuestión, que hay veces que se pone en duda en estas Cortes de Aragón, pero que ha sido —ya lo reconocíamos en la legislatura pasada y hay que seguir reconociéndolo en la presente—, que no es otra que la oferta de empleo público, es la joya de la corona del Gobierno actual y también del anterior. Como decíamos, lo reconocemos en la pasada legislatura y en esta.

Y esa oferta de empleo público nos va a llevar a una cuestión que es clave para nuestra comunidad autónoma, que es la estabilización de empleo. Pero, como ya se ha dicho, como tantas veces decimos aquí, hay que reconocer que hace falta un impulso mayor y un impulso más arriesgado en recursos humanos. Y es que faltan profesionales sanitarios, se están incrementando los impulsos para que haya una mayor coordinación con las universidades, para que se produzcan más promociones de mires, no solo de mires, sino también de, pires, de fires, de bires y de muchas otras especialidades, pero, evidentemente, hay un problema y es la falta de profesionales.

Y esto ocurre en Aragón y ocurre en el resto de España. No somos, lamentablemente, la excepción. Y habrá que mirar, por lo tanto, el «Informe sobre Recursos Humanos, Ordenación Profesional y Formación Continuada del Sistema Nacional de Salud», que actualmente está vigente y que se publica desde el Ministerio de Sanidad marcando unas pautas relativas a esta cuestión que planteamos.

Así que ponemos encima de la mesa varias enmiendas porque, como decíamos, ante una iniciativa positiva, esperemos que se pueda dar impulso a esta iniciativa que proponen teniendo en cuenta las enmiendas que ya hemos planteado.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cabrera.

Chunta, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidente.

Bienvenidos a los cargos públicos de las comarcas de las Cuencas Mineras que nos acompañan hoy desde la tribuna de los invitados.

Nuevamente volvemos a hablar sobre la sanidad en el medio rural, en este caso en concreto de la atención sanitaria en Utrillas y localidades dependientes. Hace unos meses estuvo en la Comisión de Comparecencias Ciudadanas la asociación del Movimiento de Acción Rural de la Comarca Cuencas Mineras para informarnos sobre la falta de sanitarios en el Centro de Salud Comarcal de Utrillas. En ese momento ya reconocimos lo complejo que es disponer de los servicios públicos básicos como la sanidad en el medio rural aragonés. Tiene un coste más elevado por la baja densidad de población, el envejecimiento o las enfermedades crónicas. Y la realidad es que a día de hoy todavía no se ha valorado lo suficiente por parte de todos y cada uno de los distintos gobiernos de España a la hora de financiación autonómica.

Por eso no nos cansamos de repetir que necesitamos más de seiscientos veintiocho millones más al año de los recursos que nos llegan del Estado para tener cubiertos los servicios públicos básicos como la educación, la sanidad o los servicios sociales. Mientras no seamos capaces de hacer efectivo ese criterio como una obligación de justicia social y territorial no servirán de nada los cientos de planes contra la despoblación que se quieran presentar, por mucho que tengan como objetivo garantizar la igualdad de los derechos en la prestación de servicios públicos. Por lo tanto, la mejora de los servicios públicos va a ser una demanda social constante por parte de la ciudadanía y debe ser una obligación del autogobierno aragonés en un ámbito que, hay que volver a recordarlo, ya llegó claramente infradotado económicamente cuando se produjeron las transferencias en su día.

Desde Chunta Aragonesista siempre hemos defendido el medio rural y la necesidad de unos servicios públicos de calidad para todas las personas que hacen efectivo su derecho a quedarse en su pueblo. La zona de salud de Utrillas merece esta atención y, asumiendo esta responsabilidad y este compromiso, vamos a aportar lo que haga falta para conseguirlo. Y por ello se ha presentado una enmienda que ya se ha explicado.

Sabemos que el equipo de atención primaria del centro de Salud lo forman seis médicos y se han producido varias vacantes de manera consecutiva. Es un problema generalizado en el medio rural porque existen mayores necesidades que oferta de personal profesional para ocupar, lo que debe ser motivo de preocupación y ocupación de las administraciones implicadas, tanto de la estatal como de la aragonesa, a la hora de establecer mecanismos que, conforme a la ley, sean necesarios para evitar estas situaciones indeseables para la población afectada.

El objetivo es compartido, sería lograr estabilizar y consolidar estas plazas en el medio rural aragonés para evitar situaciones como estas y prevenir futuras. Ese medio rural, con una población envejecida de más del 142%, con grandes distancias entre los pueblos, los hospitales y los centros de salud. Por ello es necesario defender un modelo sociosanitario de salud *[corte automático del sonido]* que garantice la igualdad de derechos y atienda a las peculiaridades del territorio aragonés, es decir, la defensa de la sanidad en todos los pueblos.

Así que desde las instituciones públicas deberemos ser capaces de proteger la sanidad porque la ciudadanía tiene derecho a tener un sistema de salud fuerte y dotado con los medios suficientes, se viva donde se viva. Por lo tanto, apoyaremos esta PNL si aceptan las enmiendas presentadas.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Lasobras.

Grupo Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Muchas gracias, presidente.

Señora Gaspar, nos trae una iniciativa que ya hemos debatido en otras ocasiones, y es esa falta de médicos y, además, esa falta de médicos en el medio rural, esta vez de una zona concreta que es la comarca de Cuencas Mineras. Aprovecho para saludar a todos los alcaldes, al presidente de la comarca de Cuencas Mineras, y en especial a Carlos, el alcalde de Montalbán.

Compartimos, señora Gaspar, partes y el fondo de su iniciativa, y ello porque el problema de dicha comarca lo conocemos de primera mano, además de esas largas conversaciones que hemos tenido con Carlos. Esa falta de profesionales en las cuencas mineras, así como en otras zonas del territorio aragonés, hace que tengamos un problema, y un problema grave. Pero sí debemos decir que usted sabe igual que nosotros que no es un problema que únicamente afecte a Aragón, sino que afecta a toda España. ¿Que debemos resolverlo? Evidentemente. Pero ¿que es un tema complejo? También, y usted también lo sabe.

Sí quiero recordar la importancia que para mi grupo parlamentario posee la atención primaria, y me lo han oído en otras ocasiones. Y en ello entran los médicos en las zonas rurales, los médicos de atención primaria. Y es que la atención primaria es en nuestro sistema sanitario la base sobre la que se desarrolla todo el sistema asistencial, esto también me lo han oído en otras comparecencias. Para nuestros pueblos, esta asistencia ha sido fundamental durante la pandemia, lo ha sido antes y lo sigue siendo día a día en la vida de nuestro medio rural. Para nosotros, la atención primaria es la puerta de acceso al sistema sanitario, un ámbito asistencial en el que se resuelven la mayor parte de los problemas de salud de nuestra población. Esto es muy importante porque en la enfermedad no hay distinción de ningún tipo. Una persona con un problema de salud al primer sitio que va es a un centro de atención primaria. Una buena atención en este ámbito, con un buen diagnóstico y un adecuado manejo de los pacientes puede salvar vidas y mejorar la calidad de vida de las personas, y eso para el Partido Aragonés es fundamental. Lo dije también en una ocasión y lo vuelvo a repetir: en un infarto, en un accidente, el diagnóstico es clave. De ahí la importancia de nuestra atención primaria, una atención que se realiza en todo el territorio aragonés las veinticuatro horas del día, los trescientos sesenta y cinco días del año.

Se han presentado dos enmiendas con un único objetivo, mejorar el texto principal, las cuales no volveré a explicar dado que han sido explicadas por las portavoces que me han precedido en el uso de la palabra. Así que les invito, señora Gaspar, a aceptar —termino, presidente— dichas enmiendas, que sin duda redundarán en el beneficio de la salud de nuestros aragoneses. De aceptarlas, el Partido Aragonés votará a favor de su iniciativa.

Muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.

Se ha presentado una cuarta enmienda por el Grupo Parlamentaria Vox. Para su defensa, señor Morón, tiene la palabra.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Gracias, señor presidente.

Para el Partido Vox en Aragón, la situación de la asistencia sanitaria en el medio rural es muy deficiente, como todos muy bien sabemos. Y lo más preocupante es que las medidas que está llevando el Gobierno del señor Lambán no van a dar respuesta a los principales problemas que presenta.

Urge impulsar el relevo generacional, la falta de profesionales sanitarios, especialmente médicos de atención primaria, así como enfermeras de atención primaria, pero también de pediatría. En este sentido, el nuevo «Plan de Atención Primaria y Comunitaria de Aragón» para el periodo 2020-2023 no concreta actuaciones para mejorar las condiciones laborales y retributivas de los profesionales sanitarios, especialmente de los nuevos incentivos para las plazas en centros de difícil cobertura. Tampoco se contempla abrir nuevos consultorios o mejorar los ya existentes en el medio rural. Al contrario, cualquier actuación de mejora queda condicionada a la disponibilidad económica de los municipios, como bien saben los representantes del territorio que hoy nos acompañan. Y, finalmente, tampoco existe un compromiso de financiación a medio o largo plazo para abordar las reformas que el sistema necesita.

Lógicamente, la situación de todas las zonas de salud no es igual. Es evidente que hay diferencias entre unas y otras, pero en todas existen deficiencias y, por lo tanto, entendemos que en todas se deben abordar soluciones. Y en ese sentido hemos presentado una enmienda que lo que pretende es que esa propuesta que se está planteando por parte del Grupo Ciudadanos —que la vamos a aceptar igualmente, es lógico—, siguiendo ese mismo procedimiento según el cual se insta a la consejería a juntarse, a sentarse con el territorio para analizar las deficiencias y buscar soluciones, esa misma solución o ese mismo modelo se utilice también en otras zonas de salud que están viviendo situaciones similares. Realmente, lo que proponemos creemos que es bastante coherente.

De esa forma, se adicionaría un punto quinto que quedaría de la siguiente forma: «Siguiendo el modelo de trabajo anterior, hacer extensible las reuniones de la consejería de Sanidad con los alcaldes de los municipios pertenecientes a zonas de salud que presenten una problemática similar». Esperamos desde nuestro grupo, lógicamente, que la acepten y, si no lo aceptan, que, evidentemente, están en su derecho, me gustaría que nos explicara con detenimiento a qué se debe esa negativa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Turno para el único grupo no enmendarte, Izquierda Unida. Señor Sanz, tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

En primer lugar, quiero saludar a quienes nos acompañan desde la tribuna y también a la movilización social que en el ámbito de esta comarca, entre otras cosas, ha hecho posible que estemos debatiendo en estas Cortes no solo en una ocasión, sino en muchas, sobre una cuestión que, además, trasciende al ámbito de su comarca, que es la sanidad rural y es la atención primaria en ámbito rural y la atención primaria en términos generales. Porque al final, señorías, tenemos un problema estructural, y yo creo que está muy bien que hablemos de alojamiento, está muy bien que hablemos de transformar un tanatorio en servicios médicos, pero tenemos un problema estructural que requiere de una visión global, estructural de este problema, que tiene que ver con muchos factores y muy complicados. Hemos abordado alguna vez este debate.

Han sido cuatro las plazas MIR de medicina de familia que han quedado vacantes y eso es un síntoma evidente de que algo pasa, de que algo pasa con nuestro modelo. Y, por lo tanto, lo que hay que hacer y empezar a pensar es que es necesario dignificar ese nivel asistencial teniendo en cuenta algún considerando que pasaré a decirles a continuación. Porque cada vez va a ser más difícil encontrar profesionales que quieran cubrir estas necesidades si al final lo dejamos también al albur de la voluntad, y va a ser muy complicado también cubrir esa avalancha de jubilaciones que se avecina, que todas y todos tenemos en la cabeza, y que va a agravar este problema como no seamos capaces de ponerle remedio antes.

Señora Gaspar, sabe que en diagnóstico a veces coincidimos en la propuesta concreta, a veces no. Y por eso le digo que yo creo que esta propuesta no aborda las cuestiones de carácter estructural que realmente deberíamos de poner encima de la mesa para dar respuesta a la situación de esta comarca y de otras. En esta comarca hay municipios afectados que incluso están ofertando desde hace un año y medio vivienda para los médicos y eso tampoco está surtiendo efecto. Quiero decir que no es un problema exclusivo de calidad de vida, es un problema que tiene otras muchas facetas que debemos abordar.

Les digo algunas. Entre otras cosas, ser conscientes de una realidad que tendremos que abordar en algún momento: cómo conciliamos el derecho de los profesionales a vivir en el medio urbano con la obligación de cobertura de las plazas que se producen en el medio rural. Y esto es una realidad que tendremos que abordar. Y aquí hay que coger el toro por los cuernos, permítanme la expresión, y empezar a diseñar desde ahí las estrategias para adecuar

los puestos a las personas que residen fuera, favorecer la estabilidad de quien opta por estas plazas y tener en cuenta la estrategia de esta cuestión que he dicho al principio.

Y hay en ese sentido que revisar, revisar y analizar, por ejemplo, el papel de los médicos de atención continuada. No es baladí que en esta comarca haya cinco plazas en el último concurso de traslados, cinco médicos de atención continuada, que se hayan quedado sin cubrir. ¿Por qué? Pues porque esta figura contractual y de organización del trabajo en el ámbito de primaria deja mucho que desear, y habrá que abordar esa dignificación. Igual que debemos tomar medidas para garantizar el relevo y las coberturas de las plazas MIR, poniendo ese foco específico en el ámbito rural. Y eso nos lleva también a volver otra vez a lo que hemos planteado alguna vez, establecer plazas de obligatoria cobertura, eso sí, plazas *[corte automático del sonido]* […], con compromiso de vinculación a la estabilidad y una serie de cuestiones que ya hemos debatido en muchas iniciativas.

Hay que controlar el uso de esas plazas también para las comisiones de servicio y generar los mecanismos —y esto es muy importante, señorías— que impidan la competencia entre los sectores sanitarios por los profesionales, porque al final, si no ponemos obligación y si permitimos la competencia entre sectores profesionales, la gente se va. Y en ese sentido, por lo tanto, yo les pediría que abordásemos de forma mucho más estructural el problema.

En cualquier caso, una cuestión porque he hablado con la portavoz del grupo proponente y ya le adelanto que yo voy a pedir la votación por separado de uno de los puntos de la enmienda propuesta por los grupos que soportan el Gobierno, porque la telemedicina no va a ser la solución de la sanidad rural, no va a ser la solución para la sanidad rural. Primero hay que garantizar una cobertura digna en materia de atención sanitaria con los profesionales oportunos, y después, evidentemente, incorporar como herramientas para mejorar la vida de los profesionales... Por eso tampoco la vamos a votar en contra, porque la redacción no concreta en la peor de las direcciones, pero tampoco vamos a votar a favor porque lo primero es lo primero, lo primero es reorganizar estructuralmente un sistema que requiere que la atención primaria, que es la puerta de entrada, mantenga unas condiciones mucho más dignas de las que ahora tiene.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Señora Gaspar, para fijar la posición con respecto a las cuatro enmiendas.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Señor presidente, para que no se enfade, voy a decir cómo va a quedar.

El señor PRESIDENTE: No me enfado, señora Gaspar, simplemente cumplo con mi cometido.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Bueno, para que no se enfade conmigo…

El señor PRESIDENTE: Creo que lo cumplo.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Me voy a ajustar a la cuestión.

A ver...

El señor PRESIDENTE: Exactamente, cumpla usted el suyo.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: El punto uno quedaría redactado con el punto uno de la enmienda de modificación de los grupos que apoyan al Gobierno, sería: «Convocar una reunión lo antes posible entre el Departamento de Sanidad y los alcaldes de los municipios dependientes del Centro de Salud de Utrillas para analizar la situación».

El punto dos se queda como está.

El punto tres quedaría redactado como la enmienda que ha presentado el Partido Popular: «Colaborar con los ayuntamientos afectados para que los mismos puedan contar con los recursos habitacionales y de otro tipo que puedan poner a disposición el Gobierno de Aragón y los ayuntamientos afectados como incentivo para la mejora de las condiciones de vida de los profesionales sanitarios en el mundo rural».

El punto cuatro quedaría redactado como está redactado en la enmienda que han presentado los grupos que apoyan al Gobierno: «Promover la formalización de cuantos instrumentos de colaboración y cooperación de carácter público e institucional sean necesarios, así como sistemas específicos de prestación asistencial en el medio rural basados en las nuevas tecnologías, la telemedicina, la asistencia domiciliaria, para ponerlos a disposición de los profesionales sanitarios y mejorar así su calidad de vida para que repercuta en la prestación del servicio a los usuarios».

Y se añadiría un punto cinco, que sería el propuesto por el Grupo Parlamentario Vox.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gaspar.

¿Le han solicitado la votación por separado?

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Sí, y admitimos la votación por separado. Habría que votar los puntos 1, 2, 3 y 5, y el 4 sería el que se tendría que votar por separado, ¿cierto, señor Sanz?

El señor PRESIDENTE: ¿Están todos ustedes de acuerdo con esa cuestión?
Pues entonces...

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Señor presidente, disculpe, es que a mí me ha quedado una duda.
Respecto al punto número uno, entiendo que el Grupo Parlamentario Ciudadanos no acepta la enmienda del Partido Popular de los quince días.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: No, porque la reunión tuvo lugar el martes, con lo cual es que...

El señor PRESIDENTE: Gracias.
¿Tenemos claro todo lo que se va a votar?
Por lo tanto, se votarían en primer lugar los puntos 1, 2, 3 y 5, que pasamos a votar.
Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y dos presentes; sesenta y dos emitidos. Votos a favor, sesenta y dos. Ningún voto en contra. Ninguna abstención. Se aprueban dichos puntos por unanimidad.**
Y ahora pasamos a votar el punto número 4.
Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y dos presentes; sesenta y dos emitidos. Votos a favor, sesenta y uno. En contra, ningún voto. Una abstención. Por lo tanto, queda aprobado también el punto número 4. Por lo tanto, queda aprobada la iniciativa tal como la ha explicado la señora Gaspar.**
Explicación de voto.
Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí. En primer lugar, quiero agradecer a la proponente la labor de síntesis y la posibilidad de votación por separado de ese punto concreto.
Porque vuelvo a decir, es imprescindible, señorías, no caer en la tentación de pensar que la telemedicina y las nuevas tecnologías, sobre todo en aquellos sitios donde ni siquiera hay cobertura, nos van a resolver el problema que tenemos en la atención primaria, que este portavoz reconoce es un problema muy complejo, un problema muy difícil, que requiere del concurso de todas las administraciones y de la intervención en todos los sitios, pero, desde luego, un problema que no se puede saldar tampoco con cuestiones que no aborden los problemas estructurales.
Yo he dejado alguno en el debate. Espero que podamos retomar esta cuestión para llegar a consensos imprescindibles de cara a cambiar y a modificar estructuralmente el modelo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
¿Grupo Aragonés?
¿Grupo Vox? Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: En primer lugar, quiero agradecer al grupo proponente que haya aceptado nuestra enmienda.
Varios portavoces han hecho referencia a la necesidad de que los profesionales sanitarios encuentren en el medio rural unas condiciones de trabajo más dignas. Bien, yo creo que hay que trabajar en esa dirección y no dudo de que el Gobierno de Aragón se va a poner las pilas y va a querer trabajar en esa dirección. Pero, mientras desde el Gobierno de España se empeñen en meter unos hachazos fiscales a aquellos profesionales liberales que ganen más de cincuenta y ocho mil euros al año, lo que vamos a conseguir es que, probablemente, esos profesionales, esos profesionales cualificados que hemos formado con los recursos económicos de todos los españoles se van ir al extranjero, como está ocurriendo, están yéndose a Francia, a Inglaterra y a otros países.
Por lo tanto, yo creo que hay que dar soluciones habitacionales, hay que mejorar las condiciones de trabajo de estos profesionales, pero, evidentemente, si recurrimos a estos hachazos fiscales, mucho me temo que esta falta de talento y esta falta de profesionales sanitarios se va a perpetuar en nuestro país.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.
¿El Grupo Parlamentario Chunta?
¿Grupo Parlamentario Podemos?
¿Grupo Parlamentario Ciudadanos? Señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Ahora sí, señor presidente, me va a permitir que me alargue en la explicación.
En primer lugar, por cortesía parlamentaria, quiero agradecer a todos los grupos las enmiendas que se han presentado, la disposición para poder transaccionar y, sobre todo, el voto favorable que prácticamente ha hecho que la iniciativa salga por unanimidad.
Creo que hemos estado a la altura. Creo que hemos sacado adelante una iniciativa en la que hemos conseguido el consenso de todos, en la que, además, hemos integrado aquellas propuestas que los propios alcaldes han tras-

ladado ya al Departamento de Sanidad. Y me alegro de que esto sea así y ahora deseo, confío y deseo en que el Departamento de Sanidad tome buena nota de lo que aquí se ha aprobado, que se ha aprobado gracias al esfuerzo y al trabajo de todos los grupos parlamentarios, y se ha aprobado con el respaldo de todos los grupos parlamentarios, y lo ponga en marcha.

Y sí que me van a permitir que dentro de este buen rollo haga una excepción. Y es que la señora Cabrera, de Podemos, ha dicho que estos temas no pueden marcar la agenda de la consejera. Vamos a ver, yo puedo admitir que estos temas sean transversales dentro del departamento y que sea más interesante una reunión con diferentes miembros del departamento que con la consejera, pero en ningún caso puedo admitir que estos temas no puedan marcar la agenda de la consejera, porque esta frase es una falta de respeto a los alcaldes, pero, sobre todo, a los vecinos del medio rural.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gaspar.
Grupo Parlamentario Popular, señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señor presidente.

Señoría, nosotros nos alegramos, por supuesto, de que haya sido aprobada por unanimidad esta proposición no de ley, pero sí que es cierto, señora Gaspar, que nosotros conocíamos que el martes tuvo lugar esa reunión. Pero lo que entonces no entendemos es el punto número uno, que usted ha aceptado a los grupos que conforman el Gobierno, de convocar una reunión lo antes posible, cuando, si ya ha sido... Quiero decir, que ahí hay un poco de contradicción.

Con lo cual, nosotros lo que queremos saber es si los grupos del Gobierno, ahora sí, ya por fin han decidido reunirse de forma periódica con los alcaldes que se lo soliciten o van a seguir con esa forma de trabajo que llevan de reunirse solamente cuando se presentan proposiciones no de ley en esta Cámara de impulso al Gobierno para apoyar al medio rural, para apoyar a nuestro territorio y para apoyar a nuestros alcaldes.

Muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.
Grupo Parlamentario Socialista, señora Arellano.

La señora diputada ARELLANO BADÍA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Agradezco al grupo proponente que haya aceptado nuestras enmiendas.

Señor Sanz, la atención presencial siempre va a ser la principal, que la telemedicina simplemente será para compartir imágenes y para poder facilitar las consultas telemáticas entre compañeros. La telemedicina no va a quitar nunca la presencialidad *[aplausos],* es esencial y así lo ha dicho la consejera y el Gobierno de Aragón.

Y respecto a que el departamento no va a atender o no está atendiendo a los alcaldes, el martes mismo hubo una reunión con el *[rumores] [un diputado, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles]*… Bueno, lo han pedido los pueblos, lo han pedido los alcaldes...

El señor PRESIDENTE: A ver, está en el uso de la palabra la señora Arellano. Continúe usted.

La señora diputada ARELLANO BADÍA [desde el escaño]: ... y el Departamento de Sanidad ha contestado y les explicó en esa reunión cómo estaba la situación y que va a continuar intentando encontrar solución tanto a su centro de Utrillas como el Gobierno de Aragón intentará encontrar solución a los problemas en que se encuentran muchos otros pueblos de nuestra comunidad, y a ello se está dedicando.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Arellano.

Debate y votación de la proposición no de ley número 282/22, con motivo del 28 de junio, Día Internacional por los Derechos de las Personas LGTBI, presentada por los grupos parlamentarios Podemos, Socialista y Chunta Aragonesista.

En primer lugar, tiene la palabra para su defensa, por el Grupo Podemos, la señora Cabrera.

Proposición no de ley núm. 282/22, con motivo del 28 de junio, Día Internacional por los Derechos de las Personas LGTBI.

La señora diputada CABRERA GIL: «Se le vio, caminando entre fusiles, / por una calle larga, / salir al campo frío, / aún con estrellas de la madrugada. / Mataron a Federico / cuando la luz asomaba. / El pelotón de verdugos / no osó mirarle la cara. / Todos cerraron los ojos; / rezaron: ¡ni Dios te salva! / Muerto cayó Federico / —sangre en la frente y plomo en las entrañas—». Machado relataba así el asesinato de Federico García Lorca, que por maricón lo mataron. Y hay que recordar que diferentes hitos hicieron que se despatologizara la homosexualidad en 1990. En 2005, España aprobó el matrimonio igualitario, convirtiéndonos unos meses más tarde en el tercer país del mundo en dar de los pasos más importantes en el reconocimiento de los derechos de las personas LGTBI.

Las calles, por lo tanto, sacaron del armario la bandera arcoíris y comenzaron a seguir ganando derechos. Pero en 2011, coincidiendo con la entrada en el Gobierno del Partido Popular, este progreso empezó a ralentizarse. Se acordarán y recordarán aquellas frases de la señora Ana Botella cuando decía aquello de las manzanas y las peras.

Y las manzanas y las peras eran simplemente el inicio de un discurso del odio que desde los representantes políticos llegaba hasta las instituciones, y, por lo tanto, de aquellos cargos públicos se traducían sus palabras en datos. Y lo demostraban los mapas e índices anuales de Rainbow Europe, que clasificaba la situación legal y política de las personas LGTBI en cuarenta y nueve países europeos y que este 2022 colocaba a España en el puesto número once, habiendo caído cinco lugares en un solo año y hasta nueve durante la última década.

El 2020, la Agencia de Derechos Fundamentales publicó un estudio que muestra que apenas se han conseguido mejoras en la erradicación de las conductas homófobas y de los delitos de odio en contra del colectivo LGTBI desde 2012. Las agresiones al colectivo LGTBI se duplican respecto a 2021. El colectivo gay acumula un 40% de las incidencias, seguido del colectivo trans, con un 32,8%. La persecución a los gais, la invisibilización de las lesbianas, la estigmatización de las personas trans o la carencia de respeto hacia las personas intersexuales llega desde los discursos de odio que se han normalizado en el debate político al disponer de potentes altavoces en las instituciones, en los medios de comunicación, en las redes sociales. Y, de esta forma, su peligroso mensaje ha ido calando en la sociedad y ha podido legitimar esos pensamientos retrógrados que llegan en forma de violencia.

Desde aquel local neoyorkino hasta las calles de nuestras ciudades hay que reconocer el trabajo incansable de los colectivos LGTBI, que luchan contra la LGTBI-fobia, que luchan contra lo retrógrado, en contra de esa España en blanco y negro, para llenar todo de ese color de arcoíris, de esa palabra «diversidad».

«En la bandera de la libertad bordé el amor más grande de mi vida», decía Lorca, decía el poeta, porque igual que amaba Federico, lo hizo Samuel, lo hicieron tantos otros, otras y otres que vivían en libertad, que siguen luchando en libertad y que quieren seguir dando pasos hacia adelante y no dar ningún paso atrás en tantos kilómetros que se han podido recorrer a lo largo de los siglos. Porque, lamentable y orgullosamente, otro 28-J volvemos a tener que reivindicar que cada cual viva como quiera, sienta como quiera, ame como quiera. Porque el Día del Orgullo, el Mes del Orgullo no es una cuestión de valentía, es una cuestión de necesidad.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cabrera.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señora Zamora.

La señora diputada ZAMORA MORA: Muchas gracias, señor presidente.

Un año más, y van tres en esta legislatura, presentamos esta iniciativa en ausencia de una declaración institucional con motivo de la celebración del 28-J, de la celebración del Día Internacional del Orgullo LGTBI, instaurado también día nacional en nuestro país desde 2018.

Una fecha, sin duda, para reconocer la lucha de las personas LGTBI por sus derechos y la labor de los colectivos.

Un día de reivindicación de nuevos derechos, de esa ley estatal que complete lo regulado en las leyes autonómicas allí donde se han aprobado, como es el caso de Aragón.

Un día también de celebración de los avances que se han dado en nuestro país, que han sido muchos: fuimos el tercer país del mundo en hacer realidad el matrimonio igualitario; dos años después se aprobó la Ley de Identidad de Género, en aquel momento reconocía importantes derechos, y más recientemente, otra vez con gobiernos socialistas, la recuperación de la memoria de las víctimas LGTBI, la devolución del derecho al acceso a la reproducción asistida en el Sistema Nacional de Salud o la Ley de igualdad de trato y no discriminación, llamada ley Zerolo, para que discriminar nunca más salga gratis.

Un día también para denunciar que la LGTBI-fobia sigue existiendo, por lo que terminar con el odio y la discriminación que sufren estas personas debe ser un objetivo prioritario frente al resurgir de la ultraderecha.

Un día para insistir en que la educación se convierte en la única herramienta para lograrlo. Esta mañana lo veíamos claramente en ese debate.

Y, por último, un día para visibilizar la diversidad tantas veces silenciada.

Este creo que es el objetivo fundamental que persigue esta iniciativa: debatir en esta Cámara sobre la igualdad, darle un espacio entre los impuestos y la energía, que ocupan gran parte de estos debates últimamente, darle un espacio a la diversidad, conscientes de que esta institución ha estado siempre comprometida desde la unidad con el colectivo LGTBI y de que este compromiso político es clave para avanzar en la creación de una sociedad más inclusiva desde la garantía de los derechos. Muestra de ello fue la pasada legislatura, en la que aquí, en Aragón y en esta sede, aprobamos dos grandes leyes: la ley LGTBI y la ley trans. Dos leyes muy demandadas por los colectivos que contaron con el apoyo unánime de esta Cámara. Fuimos ejemplo de unidad ante un objetivo común: proteger los derechos de estas personas en nuestra comunidad autónoma.

El Gobierno de Aragón, comprometido con la igualdad y con la diversidad, trabaja en su implementación para proteger, garantizar y ampliar los derechos de las personas y familias LGTBI. El espacio de atención para la igualdad y la no discriminación atiende a las personas y familias que sufren actos discriminatorios. La evaluación del impacto de género en las normas es ya una realidad y el Observatorio Aragonés contra la Discriminación por Orientación Sexual, Expresión e Identidad de Género, así como el Comité Consultivo, han iniciado su andadura.

Somos un referente para otras comunidades autónomas. Pero, señorías, a pesar de las leyes, por cierto, todas ellas con sello socialista, a pesar de los avances en derechos, vemos cómo los delitos de odio hacia el colectivo LGTBI se incrementan, conscientes además de que en muchas ocasiones no existe denuncia.

Vemos también cómo proliferan los discursos que, basados en mentiras, sostienen y fomentan el odio hacia este colectivo. Sabemos que el odio se combate desde la unidad, y las mentiras y los prejuicios, con datos y con conocimiento. *[Aplausos]*. Por tanto, señorías, nuestra responsabilidad, la responsabilidad que tenemos aquí esta tarde es, además de comprometernos a evitar retrocesos en los derechos conquistados, frenar y combatir los discursos de odio,

los discursos identitarios y excluyentes que practica la ultraderecha, porque sabemos que sí tienen consecuencias. Los partidos que gobiernan gracias al apoyo de la ultraderecha tienen que elegir de qué lado están.

Termino ya. He dicho que esta era una iniciativa de reivindicación del 28-J y los socialistas lo que queremos decir es que el 28-J estaremos en las calles junto a las organizaciones LGTBI, con orgullo, junto a la bandera del arcoíris, reivindicando la diversidad, porque es el modelo de sociedad en el que creemos, una sociedad en la que quepamos todos.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Zamora.

Por Chunta Aragonesista, señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, presidente.

Señorías, voy a empezar pidiendo por parte de mi grupo parlamentario, por parte de Chunta Aragonesista, el voto favorable a esta proposición no de ley, una proposición no de ley que tranquilamente podría ser una declaración institucional, como tradicionalmente hemos trabajado durante muchas legislaturas en este Parlamento, pero que ahora es imposible.

Pero la imposibilidad no nos debe hacer cejar en seguir reivindicando los espacios públicos, los espacios para dar visibilidad a una fecha tan importante para un colectivo como es el 28 de junio, Día del Orgullo Gay. La verdad es que cuesta a estas alturas del siglo XXI, en el año 2022, seguir pidiendo que se reconozcan los derechos de todas las personas y seguir pidiendo que no aumenten los delitos de odio.

La verdad es que, después de tantos años de lucha por parte de los colectivos, después de tantos años de lucha por parte de estos colectivos para tener esa visibilidad, hemos visto una progresión en los delitos de odio, unos delitos que se vierten en las redes sociales desde la fortaleza que da el anonimato de un perfil, también lo están haciendo desde algunos medios de comunicación y, lo que es peor, también desde las instituciones públicas. Solamente, señorías, tenemos que acudir a los diarios de sesiones, y esto no es ni mucho menos democrático. Cualquier persona con talante democrático, cualquier persona que reconozca los valores democráticos hoy votaría que sí a esta proposición no de ley.

Una proposición no de ley que lo que pretende es sumar, una proposición de ley que lo que pretende es garantizar derechos. Porque, señorías, tenemos que ser conscientes de que los discursos del odio ni son inocentes, ni son inocuos, ni son gratuitos, ni pasan desapercibidos, sino que pasan una factura, un precio que nadie debería de estar dispuesto a pagar, sino todo lo contrario. No solamente debemos ponerle freno a esto, sino responder con contundencia y con valores democráticos.

Es el momento aquí en el que quienes estamos al lado de la defensa inequívoca de los derechos humanos estamos obligados a actuar en política. Tenemos que seguir avanzando y en ningún momento tenemos que seguir retrocediendo. Desde Chunta Aragonesista nos congratulamos de la sentencia que hemos conocido hace apenas unos días del Tribunal Superior de Justicia de Aragón en la que reconoce que no hay ningún problema en sacar la bandera arcoíris al Ayuntamiento de la ciudad de Zaragoza, como en cualquier ayuntamiento de cualquier municipio de Aragón o de cualquier municipio de España. Señorías, ¿qué problema hay en reconocer la diversidad de una sociedad? ¿Qué problema hay en que todos tengamos nuestro sitio en el espacio público?

Señorías, concluyo porque hay poco más que añadir. De la brutalidad y de la pena que han sufrido las personas LGTBI se ha hablado mucho, ahora ya solamente queda demostrarlo con hechos las personas demócratas, que es lo que pretendemos seguir construyendo como sociedad.

Decían las portavoces que me han precedido que la diversidad es un orgullo. Señorías, yo coincido con ellas, pero la diversidad es un orgullo y también es una riqueza, protejámosla. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

Turno para el resto de los grupos.

Por Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Izquierda Unida votará a favor de algo tan básico y fundamental como abogar por una sociedad en la que el reconocimiento de la diversidad y el reconocimiento del derecho de todos, todas y todes las personas que están en ella y la integran no solo se respeta, sino que se garantiza y se hacen cumplir las leyes que están precisamente para garantizarlo.

Pero votaremos también que sí a esta iniciativa porque creemos que es importante hablar desde las convicciones democráticas que inspiran precisamente este texto y las leyes a las que hace referencia este texto: una sociedad de paz y no de odio, una sociedad de diversidad y no de pensamiento único, es decir, más cercana, mucho más cercana a la realidad existente que otras propuestas, pensamientos pacatos, cerrados, caducos, excluyentes, reaccionarios, propios de otro tiempo, que se alejan de la realidad social a la que tienen que dar respuesta. Una sociedad, por lo tanto, orgullosa, como decían antes, de su diversidad, pero que también, cuando toca salir a defender esa diversidad, sale con orgullo. Y por eso nosotros y nosotras estaremos en el Orgullo haciendo frente al estigma y poniendo en valor esa diversidad.

Es importante reivindicar los símbolos en los tiempos que corren, muy importante, señorías, y ocupar el espacio con libertad, ocupar el espacio con dignidad, con la dignidad de esos hombres y mujeres, de esas personas, de todos esos colectivos que durante muchísimos años, muchísimos, muchísimos años se han dejado la piel para que hoy

podamos salir a la calle a demostrar en el Día del Orgullo que la igualdad, le pese a quien le pese, va a ser una realidad absolutamente incontestable y totalmente imposible de combatir.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
Grupo Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente. Yo también intervendré desde el escaño.

Solo quiero decir que el Partido Aragonés votará a favor de la iniciativa presentada. Nosotros siempre hemos respetado y respetaremos a cualquier persona que viva en Aragón y fuera de nuestra comunidad autónoma independientemente de su sexo, raza, condición o pertenencia.

En ese sentido, el Partido Aragonés siempre va a estar al lado de cualquier tipo de colectivo, independientemente de cómo se sienta identificado. Y, por ello, nosotros seguiremos trabajando por los aragoneses a nivel social, educativo, económico, etcétera, para hacerles la vida más fácil, independientemente, como decía, de su raza, sexo o condición.

También seguiremos trabajando por una sociedad en la que quepamos todos, como bien decía la señora Zamora, y por una sociedad en la que se reconozcan los derechos de las personas.

Nada más. Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.
Grupo Parlamentario Vox, señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, presidente.

El Grupo Parlamentario Vox en Aragón votará en contra de esta iniciativa.

Señora Cabrera, yo no tengo esa vena poética, así que se lo voy a preguntar en prosa: ¿recuerda lo que hacía el Che Guevara con los homosexuales?, ¿meterlos en campos de concentración y asesinarlos? ¿O tiene amnesia selectiva?

Los que firman hoy esta iniciativa son el Partido Socialista, Podemos y Chunta. ¿Con qué objetivo traen esa iniciativa? Una propuesta frentista. Acaba de decir la señora Peirat, del Partido Aragonés, que la van a apoyar; sin embargo, en la firma de la iniciativa no está la del Partido Aragonés.

Es una propuesta vacía y uno de sus socios de Gobierno quizá quiera dividir la sociedad, seguramente. Es una propuesta vacía, lo saben, son especialistas en vender humo. Esta propuesta no es más que pro-pa-gan-da. *[Rumores].*

Y en el momento actual, con una inflación por encima del 10%, la cesta de la compra por las nubes, gasolina a más de dos euros, la luz por las nubes, máxima incertidumbre económica, donde muchas familias, pymes, autónomos y muchas empresas luchan por sobrevivir, ustedes se dedican a hacer esta campaña electoral en lugar de trabajar por los aragoneses. Por sus actos les juzgarán o les votarán, o no.

Y, como siempre, aludimos a la Constitución, la Constitución, dos artículos. El artículo 14 de nuestra carta magna proclama el derecho fundamental de igualdad y prohibición de discriminación. Y este es el marco legal en el que operamos en Vox, dentro de este marco constitucional. Segundo artículo, 103.1, la Constitución española también establece la obligación de neutralidad de las administraciones públicas, un derecho que se ve continuamente vulnerado por el posicionamiento de las instituciones sobre la ideología de género.

Y, desde estas premisas, en Vox afirmamos con total rotundidad una vez más que condenamos, luchamos y combatimos cualquier forma de violencia o discriminación, sea por la razón que sea: sexo, religión, ideología, nacionalidad...

Dos cosas. Vox —como para ustedes existen las víctimas de primera y de segunda...— ha solicitado al Juzgado de Instrucción número 4 de Igualada poder personarse como acusación popular en la causa que investiga la brutal violación de una menor de dieciséis años en Barcelona, con graves, muy graves secuelas psicológicas y físicas, y con varias semanas de hospitalización y varias operaciones.

También en Vox hemos denunciado en el juzgado de instrucción el caso de las menores tuteladas prostituidas en Baleares, ante la parálisis de la Fiscalía y las constantes maniobras de PSOE y de Podemos de impedir la investigación, mirar para otro lado... De vergüenza.

Y, por último, en Valencia. Claro, nosotros también nos congratulamos hoy de la imputación de Mónica Oltra, de Podemos, donde Vox *[corte automático del sonido]* es una de las acusaciones populares, por encubrimiento de los supuestos abusos de su exmarido a una menor.

Resumiré, porque se me va el tiempo, aludiendo a la exposición de motivos. Vierten una serie de falsedades que no vamos a pasar por alto. ¿Qué derechos no se pueden disfrutar plenamente en Aragón o en España? Cosa diferente es lo que ocurre en otros lugares no tan lejanos: Marruecos, Afganistán o Cuba. Les sugerimos que, si tan concienciados están con la defensa de estas personas, vayan a esos lugares a defenderlas porque realmente lo necesitan, porque aquí no hacen más que el paripé.

De las estadísticas que ofrecen con origen en el Ministerio de Igualdad, ni las vamos a valorar porque están cocinadas y solo las utilizan para justificar un presupuesto obsceno, los veinticuatro mil millones de euros.

Y, por último, lo que les decimos: de los datos que exponen en la exposición de motivos ni se molestan en citar fuentes. Están ustedes totalmente alejados de la realidad, de lo que ocurre y de lo que se habla en la calle.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.
Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, señora García.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente. Desde el escaño.
Como ustedes saben, Ciudadanos es un partido liberal y constitucionalista. Y no hay nada más liberal y constitucionalista que defender la libertad y la igualdad de todos y cada uno. Por tanto, nosotros votaremos que sí a esta iniciativa presentada.
Pero no solamente lo decimos y lo llevamos en el ADN, sino que los hechos lo demuestran. Como a todos ustedes les presupongo ávidos lectores de la actualidad más rabiosa, creo que habrán visto la última sentencia que ha dictado el TSJ, donde precisamente se hablaba de la legalidad de colocar una pancarta en el balcón del ayuntamiento, que fue una iniciativa del Gobierno en el año veinte, el año anterior, impulsada por las consejerías en las que gobierna Ciudadanos. *[Aplausos].*
Dicho esto, no solamente decimos las cosas, sino que las hacemos y las llevamos hasta las últimas consecuencias. Es cierto que los delitos de odio han crecido, pero a mí realmente lo que más me preocupa de todo, y he mirado unas cuantas estadísticas, es el alto porcentaje a la hora de abstenerse para denunciar. En eso tenemos que seguir trabajando, no solamente en legitimar a estas personas y sus derechos, sino en que, cuando sean violentados, estas personas tengan los recursos suficientes para dar el paso y denunciar a sus agresores.
En cuanto a las medidas propuestas por parte de Ciudadanos, estamos conformes con todas y cada una de ellas en cuanto a reconocer y solidarizarnos con todas las entidades que trabajan en el sector LGTBI, por supuestísimo, reconocer y valorar el día que se celebra el Día del Orgullo LGTBI, la colocación de banderas siempre y cuando no se viole o no se transgreda la ley de banderas, ni tampoco las últimas sentencias del Tribunal Constitucional, respetándola siempre.
Y en cuanto a las medidas concretas que se deben de impulsar, a las que el propio Gobierno debe de impulsar, debemos de manifestar lo siguiente. Evidentemente, hay que continuar con el desarrollo reglamentario de la Ley 18/2018 y también de la Ley 4/2018, y, fundamentalmente, en todas aquellas medidas que se han puesto en marcha que deben de perpetuarse. Y me refiero, fundamentalmente, al teléfono de asistencia jurídica relativo a los delitos de odio, cuyo plazo de vigencia acaba en el mes de diciembre, con lo cual tome buena nota el Gobierno para prorrogar esa adjudicación o esa subvención al Colegio de Abogados para que se siga prestando ese apoyo tan importante, así como al servicio de mediación también en cuanto a los delitos de odio. Dos servicios fundamentales que se están prestando con mucha dignidad, que están dando unos resultados buenos y que yo creo que debemos de prorrogar.
Por lo demás, como he dicho desde el primer momento, votaremos a favor porque nosotros decimos y hacemos.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora García.
Grupo Parlamentario Popular, señora Orós.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Veintiocho de junio, se celebra el Día del Orgullo LGTBI. La primera vez en España fue en el setenta y siete y fue en Barcelona, y durante todos estos años lo que se ha hecho o el objetivo fundamental de ese día es visibilizar a las personas LGTBI y seguir luchando para tener igualdad de derechos, algo absolutamente loable.
Cuarenta y cinco años de mejoras, cuarenta y cinco años de más libertad y de más derechos. Y, desde luego, la situación radicalmente distinta, señora Cabrera, de la que sufrió Lorca y de la que sufrió la gente LGTBI en los cuarenta, en los cincuenta, en los ochenta o en los noventa, una vida radicalmente distinta de la que vivían las personas de los ochenta o de los setenta.
Si atendiéramos solamente al *petitum*, a lo que dice, la verdad es que no tenemos ningún problema.: visibilizar el Día del Orgullo, visibilizar al colectivo LGTBI, reforzar el compromiso, sensibilizar y prevenir las violencias, reconocer el papel de las organizaciones y comprometernos como institución, como Cortes de Aragón, a seguir siendo o a querer ser una institución ejemplar de cara a la igualdad. Pero me van a permitir que me detenga un minuto en el último punto porque me ha resultado cuando menos curioso.
A ver, ustedes, señorías del Gobierno, PSOE, Podemos y Chunta, piden a su propio Gobierno, que sostienen, no que continúe trabajando con las leyes de igualdad que se aprobaron en el año dieciocho, no, no, lo que le piden al Gobierno que ustedes sostienen es el compromiso de que el Gobierno de PSOE, Chunta y Podemos ponga en marcha los mecanismos para hacer efectiva la ley del dieciocho. Ergo, o no la han puesto en marcha, ergo, o no es efectiva. Y, por tanto, la verdad es que la apoyaremos, pero ha sido una redacción que, conociendo a la señora Zamora, lo puntillosa que es, parece ser que es cierto que no la han puesto en marcha y que esa ley del dieciocho se aprobó, pero no se ha puesto.
A ver si la bajada en el ranking de Rainbow Europe, señora Cabrera, va a ser por culpa de estas cosas y no tanto del PP. En este caso, las causas de que se haya bajado en el ranking, señora Cabrera, es, fundamentalmente, por la pandemia y, fundamentalmente, por el cambio de prioridades por culpa de la pandemia. Y le voy a recordar un dato: en el año veintidós, que es de lo que habla el Rainbow Europe, hemos bajado seis puntos de ranking, del quinto al once, y, que yo recuerde, en el año veintidós tenemos un ministerio carísimo y absolutamente ineficiente que en teoría es para la igualdad de las personas, y, oiga, hemos bajado del quinto al once. Por tanto, o lo disuelven o lo cambian porque, desde luego, el retroceso o la ralentización en los derechos de las personas se ha dado más en este último año que en el año 2011, como usted de manera capciosa, como ustedes de manera retorcida querían hacer ver.

Una exposición de motivos en la que no coincidíamos por lo que le digo, porque es mentira. El mayor descenso en igualdad se ha producido este año con un Gobierno socialista y de Podemos en España y un Gobierno socialista y Podemos con Chunta en el Gobierno de Aragón. Y, por tanto, imagínese usted que yo lo que hiciera fuera: 28% más de violencia de género entre los menores y directamente lo asociara de una manera torticera y retorcida a que es por culpa del Gobierno de coalición. *[Corte automático del sonido].* No lo voy a hacer porque eso sería capcioso y mentiroso.

Al final, yo creo en la libertad, el Partido Popular cree en la libertad, cree en la igualdad de derechos. Voy a obviar, ¿verdad?, el que ustedes utilizan este tipo de cosas como si no hubiera gais, lesbianas, trans, bisexuales con diferentes maneras de pensar, de sentir y hasta de votar. Y como al final lo que ustedes piden es algo mucho menos rimbombante, que es apoyar a este colectivo para que tenga igualdad de derechos y de oportunidades, apoyar a las entidades y, sobre todo, desarrollar la ley, obviamente, lo apoyaremos.

Pero yo les pediría que menos ruido y menos alharacas, y hoy, que están ustedes en el Gobierno, más efectividad y medidas para respetar y defender las libertades de las personas de manera individual y responsable, y, desde luego, trabajar para remover los obstáculos que hacen que muchas de ellas no puedan tener igualdad de oportunidades.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.

Pasamos, pues, a la votación de la iniciativa tal como ha sido presentada.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y dos presentes; sesenta y dos emitidos. Votos a favor, cincuenta y nueve. En contra, tres. Y ninguna abstención. Por lo tanto, queda aprobada dicha iniciativa.**

Explicación de voto.

¿Izquierda Unida?

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Vox? Señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Sí, gracias, presidente.

Por aclarar. Prueba de sus posiciones sesgadas, que nos acusaban de no haber firmado la declaración institucional, sesgadas y sectarias, no han firmado una declaración institucional condenando el rechazo al genocidio de cristianos en Nigeria. Porque son asesinados por el solo hecho de su identidad, de su fe, por ser cristianos. Trece cristianos al día asesinados solo en Nigeria, miles de cristianos perseguidos en todo el mundo.

Y hablando de estudios de género que llevan a barbaridades como esta, recuerden el nombre de Sandra Dema Moreno, que ha cobrado sesenta mil quinientos euros solamente, y es una de las tres, la principal autora del estudio que demuestra que el terremoto de Lorca fue machista. *[Rumores].* ¿De quién se ríen ustedes? Creo que han perdido la cabeza.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Grupo Parlamentario Chunta, señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

En primer lugar, quiero agradecer a todos los grupos que han votado favorablemente esta proposición no de ley, que para algunos al menos debía de ser frívola porque ha dicho que, con la que está cayendo en la calle —el Grupo Parlamentario Vox—, tratar estas cosas.

Señora Fernández, ¿a usted le parece poco importante proteger la vida? Porque de lo que estamos hablando, de lo que estábamos hablando aquí, y no hay que irse solamente a los años en que mataron a Lorca... El año pasado, en España, en La Coruña, mataron a una persona por el hecho de ser gay. Por ello, yo creo que, si hay algo importante que defender en este pleno, en estas Cortes, es la vida. Así pues, señora Fernández, menos ranking de a ver cuál es la proposición no de ley más importante. Porque yo le podría decir, señora Fernández, ¿usted cree que la comparecencia que le ha hecho hoy al consejero de Educación era para hablar del currículum aragonés o era simplemente para hablar de su panfleto político?

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

Grupo Parlamentario Podemos, señora Cabrera.

La señora diputada CABRERA GIL [desde el escaño]: «Triste alma cautiva / que en la red del pasado persiste», un poquito más de poesía. Y gracias al resto de grupos que ha tenido a bien apoyar una iniciativa.

Como decía, igual que Federico, igual que Samuel, igual que tantos otros en diferentes épocas han vivido la homofobia, han vivido el odio..., hoy quedémonos con eso, que la bandera LGTBI, que la bandera arcoíris, que la bandera de la libertad y de la diversidad vuelve a ondear en estas Cortes de Aragón le pese a quien le pese, por muchos suspiros, lamentos y cuestiones que no venían al caso que traigan ahora a este debate.

Así que, ¡viva la lucha LGTBI, vivan aquellas personas que un día salieron del armario y vivan los que lo siguen amando con total libertad! *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cabrera.
¿Grupo Parlamentario Ciudadanos? No.
¿Grupo Parlamentario Popular? No.
Grupo Parlamentario Socialista, señora Zamora.

La señora diputada ZAMORA MORA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.
En primer lugar, quiero agradecer que lo que pedíamos en esa tribuna, y es que lográramos la mayor unanimidad y lanzáramos un mensaje cerrado para el 28-J de este Parlamento, como hemos hecho en otras ocasiones, ha salido.
Señora Fernández, usted me preguntaba que qué derechos no podían ejercer las personas LGTBI. Yo no le voy a hacer aquí una relación, pero quiero decirle una cosa. Afortunadamente, las personas LGTBI en este país, en este momento, tienen muchos más derechos que los que tenían antes, unas veces gracias, y lo he dicho antes, por leyes socialistas, leyes valientes que han hecho que España sea un referente en igualdad, y otras veces por la unanimidad de los parlamentos, que hemos dejado todos los grupos políticos cuestiones en el tintero para alcanzar leyes que hicieran seguras la vida de estas personas y pudieran ejercer sus derechos.
Yo le preguntaría, señora Fernández: ¿usted cree que la ley del matrimonio igualitario es constitucional? ¿Está en el marco de la Constitución? Porque yo, para que usted no me conteste, ya le digo: sí, lo dijo el Tribunal Constitucional. *[Aplausos].* ¿Le suena esto, señora Fernández: «Los homosexuales pueden tener una unión civil, pero no matrimonial», Santiago Abascal hace unos días?
Esto es lo que pide este grupo: que ustedes —y yo no sé si es un cordón sanitario— no lleguen nunca a gobernar porque entonces sí que tendremos que preguntarnos cuáles son los derechos de las personas LGTBI.
Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Zamora.
Se suspende la sesión *[a las diecinueve horas y cuarenta y nueve minutos]* hasta mañana a las nueve y media.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Reanudamos la sesión plenaria *[a las nueve horas y treinta minutos]* con las preguntas al presidente.
Y, en primer lugar, pregunta número 513/22, sobre el empeoramiento de los servicios públicos que están sufriendo los aragoneses, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Popular.
Y, en su nombre, la señora Vaquero tiene la palabra.

Pregunta núm. 513/22, sobre el empeoramiento de los servicios públicos que están sufriendo los aragoneses.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.
Señor Lambán, ¿se siente responsable del empeoramiento de los servicios públicos que están sufriendo los aragoneses como consecuencia de su falta de dirección política en la acción de su Gobierno?
Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vaquero.
Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, presidente.
Señora Vaquero, me siento responsable de todo lo contrario. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.
Señora Vaquero.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: Bueno, pues esto demuestra, señor Lambán, que ya sabemos que usted se siente moral e intelectualmente superior a todos, sí, sí, incluida yo, pero la verdad es que a nosotros eso no nos importa. Desde el Partido Popular no vamos a ir por ese camino que discurre entre la soberbia, el sectarismo y el desprecio. Usted puede seguir, nosotros no vamos a seguir por ahí.
Pero, mire, señor Lambán, la política es servir a los ciudadanos. Y sentirse responsable es reconocer que aquello que pasa bien o mal se debe a la acción de uno mismo. Sentirse responsable es tener la sensibilidad de dar una respuesta a todos aquellos problemas de los ciudadanos. Y usted, señor Lambán, no da ninguna respuesta, ni se siente responsable ni ofrece ninguna respuesta.
Señor Lambán, ¿de verdad que no se siente responsable de que haya más de once mil aragoneses en situación de vulnerabilidad que tardan dos años en cobrar las ayudas de alquiler?
¿De verdad que no siente responsable de que la comunidad autónoma sea una de las que menos invierte en personas dependientes?
¿De verdad que no se siente responsable de que, tal y como conocíamos hoy por Cáritas, cada vez haya más aragoneses en niveles de pobreza que tengan que elegir entre comer o pagar la luz?
Usted, a quien tanto le gusta presumir, hacer anuncios, propaganda, arrogarse el esfuerzo de aquellas empresas que, a pesar de este Gobierno, deciden invertir o ampliar su actividad, ¿no se siente responsable de que por su po-

lítica económica...? Por lo menos, ya que se arroga los éxitos, se sentirá responsable de que cientos de empresas en el primer trimestre hayan tenido que cerrar, señor Lambán.

¿No se siente responsable de que los aragoneses sean los españoles que sufren la inflación de manera más grave y más fuerte que el resto de españoles?

¿No se siente tampoco responsable de que, habiendo recibido ciento cuarenta y un millones para ayudar a los más perjudicados por la pandemia, su Gobierno, por no gestionarlo bien, haya tenido que devolver más de la mitad?

¿No se siente responsable tampoco, señor Lambán, de que los aragoneses autónomos, empresas, proveedores de la Administración, sean los que más tarde y peor cobran del Gobierno de Aragón?

¿No se siente tampoco responsable de las irregularidades detectadas por la Cámara de Cuentas? *[Rumores].*

¿No se siente tampoco responsable —sí, sí—, señor Lambán, de haber roto el consenso del Pacto del Agua y haber permitido que obras importantes de regulación para el sector primario se hayan quedado fuera?

Señor Lambán —y vamos a la sanidad—, usted el otro día dijo desde esa tribuna que el Partido Popular no le había pedido comparecer nunca. Incluso se refirió a mí, «señora Vaquero, usted no me ha pedido comparecer para hablar de la sanidad ni de los derechos sociales ni de la educación». En una frase dijo no voy a decir dos mentiras, dijo dos cosas que no son ciertas. Primero, que el Partido Popular no le había pedido comparecer. Señor Lambán, el Partido Popular le pidió comparecer para hablar de sanidad en enero con un pleno, usted lo rechazó. Hemos intentado pedir dos comparecencias para que usted en los últimos meses hable de sanidad; usted las ha rechazado. Le hemos pedido una comisión de estudio para que todos los grupos aportáramos soluciones a la sanidad aragonesa; usted lo ha rechazado. Le hemos pedido una pregunta de sanidad, y eso sí, eso no lo ha podido rechazar. Pero le voy a decir otra cosa: usted no se va a ir de aquí —nueve meses, como pretende, hasta el mes de septiembre— ahora dos meses del Parlamento sin hablar de sanidad, el Partido Popular se lo va a volver a pedir. *[Rumores].* Por eso, señor Lambán, reconcíliese con la verdad, aunque nos quedemos solos, señor Guillén. Al Partido Popular *[rumores]*, siempre que sea para defender a los aragoneses, no le importa quedarse solo.

¿Se siente responsable, señor Lambán, de las listas de espera? ¿De que los aragoneses sean los españoles que más tienen que esperar para una cita por una intervención quirúrgica? ¿Se siente responsable del recorte del 4% en el presupuesto de sanidad? ¿Se siente responsable de que se haya despedido a dos mil seiscientos sanitarios y de que ahora no haya sanitarios para cubrir los consultorios locales, o de que se hayan cerrado los consultorios locales del medio rural? ¿Se siente responsable, señor Lambán, de lo que está pasando con la sanidad?

Mire, señor Lambán, el único, el primer y el último responsable de todo esto es usted, señor Lambán, porque usted es el presidente de Aragón y porque usted es el presidente de la falta de gestión, de la mala gestión de este Gobierno, a lo que se suma su absentismo para liderar el Gobierno al completo.

Yo me imagino que usted volverá a decir «no, es que desde el Partido Popular no se han hecho propuestas»: permanentemente, para cada crítica, una propuesta, pero ustedes las han rechazado.

Y, además, nos llamarán desleales. Vamos a ver, señor Lambán. Si alguno de esos aragoneses, de esos once mil aragoneses en situación de vulnerabilidad, se acerca para decirle que no cobra su ayuda de alquiler, ¿le va a decir que es un desleal? Señor Lambán, si alguna de esas personas que llevan más de ciento ochenta y tres días esperando una intervención quirúrgica se acerca para decírselo, ¿le va a llamar usted desleal? Entonces, ¿por qué nos llama desleales a nosotros, que somos los representantes legítimos de los aragoneses y que denunciamos estas carencias? ¿Esto es un Gobierno social?

Por cierto, señor Lambán, dese prisa con ese plan de choque con la concertación privada porque ustedes, usted también, señora Díaz, me imagino que es una voz, ¿verdad?, propia dentro del podemismo español, igual que el señor Lambán dentro del socialismo español, porque están aplicando políticas de derechas... Que a nosotros ya nos parece bien que allá donde no llegue la Administración se hagan esos conciertos, políticas de derechas, señora Díaz, cuénteselo, cuénteselo.

Señor Lambán, en estos momentos tiene usted que hacer una reflexión. En ese juego de los Juegos Olímpicos, por los que usted decía el otro día «no, es que los Juegos Olímpicos me han […] para hablar de los éxitos y presumir de mi gestión». Qué gestión, ¿los fracasos? Los Juegos Olímpicos a usted le han servido...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: … para esconderse del debate de, por ejemplo, la sanidad. Para eso es para lo que les han servido a ustedes los Juegos Olímpicos. Y, por cierto, usted tendrá que decir qué ha pasado porque aquí es el Partido Socialista de España, Partido Socialista de Aragón, el que se ha manejado con esto de los Juegos Olímpicos. *[Rumores].*

Señor Lambán, le digo una cosa: por lo menos analice cuál es su papel en esta mala gestión de su Gobierno. Por mucho que usted se quiera esconder detrás de los anuncios y detrás de la propaganda, los aragoneses ya han analizado cuál es su papel y han señalado un responsable, señor Lambán, y el único responsable es usted.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vaquero.

Señor Lambán.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Señora Vaquero, como lo prometido es deuda, le voy a hablar a usted exclusivamente de sanidad esta mañana. Y le voy a hablar de cuatro

asuntos de sanidad en los que este Gobierno está demostrando un compromiso inquebrantable con la sanidad pública, que es en la que creo.

En primer lugar, en relación con el transporte sanitario, el nuevo modelo que plantea el Gobierno es infinitamente mejor que el anterior, cosa que estoy absolutamente convencido de que quedará clara cuando se pueda explicar esto a las gentes del territorio sin interferencias interesadas por parte de ustedes. *[Aplausos].* Lo que resulta absolutamente imposible…

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: … es retrotraer la tramitación del pliego porque eso, además de hacer incurrir al Gobierno en determinadas responsabilidades, podría significar dejar al territorio durante varios meses sin transporte sanitario de ninguna índole. Por tanto, no se va a retrotraer la tramitación del pliego que se inició hace algunas semanas. *[Un diputado, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: En segundo lugar, señora Vaquero, respecto a la puesta en marcha del plan de listas de espera, el plan de abordaje de listas de espera. Da la impresión de que, contra sus deseos, está teniendo éxito. De hecho, hemos bajado a siete mil setecientas ochenta personas, tres mil trescientas en el mes de mayo menos que en el mes anterior; a fecha de 10 de junio hemos pasado a siete mil trescientas, que son cuatrocientas menos, y es previsible que para julio estemos en torno a seis mil quinientas, con lo cual se está cumpliendo a la perfección esa planificación.

Además, nos hemos dirigido al Ministerio de Sanidad para que unifique los criterios de medición de las listas de espera porque hemos observado que las comunidades autónomas utilizan distintos parámetros y que somos, como ya ocurrió con las cifras del COVID, la única comunidad autónoma que da los datos de manera absolutamente precisa y completa.

En segundo lugar, le voy a hablar, señora Vaquero, en tercer lugar, perdón, de los fondos adicionales de Sanidad que el Gobierno está implementando. Ustedes criticaron que el presupuesto del año 2022 era inferior al presupuesto del año 2021, concretamente en ochenta y seis millones de euros. Nosotros hemos explicado hasta la saciedad qué criterios se siguieron para hacer el presupuesto. En primer lugar, se trataba de ir volviendo poco a poco a la normalidad pos-COVID porque en los años 2020 y 2021 hubo unos presupuestos extraordinarios precisamente debido al COVID. Confiábamos, por otra parte, en que desde el Gobierno de España, al igual que otras comunidades autónomas confiaban en eso, hubiera un fondo COVID III. Y, además, a diferencia de otras comunidades autónomas —y no le voy a citar cuáles—, nosotros fuimos honrados y no fijamos en el presupuesto fondos que sabíamos que no iban a llegar simplemente por cuadrar las cuentas.

Pues bien, a día de hoy, la diferencia de ochenta y seis millones respecto al presupuesto anterior ya se ha visto aminorada en veintiocho millones: un plan de inversión en equipos de alta tecnología de trece millones y los créditos consignados para la subida retributiva de quince millones. Esto es, ahora ya no serían ochenta y seis, sino que serían cincuenta y siete.

Pero es que, además, ante la práctica evidencia de que no va a haber fondos COVID por parte del Gobierno de España, hemos tomado la decisión de que el Gobierno de Aragón, a través del Departamento de Hacienda, inyecte en las próximas fechas una cantidad importante al presupuesto de Sanidad, una cantidad que va a ser nada más y nada menos que de cien millones de euros. *[Aplausos].* De este modo, respecto al presupuesto del año 2021 habrá una subida del cuarenta y ocho millones de euros, es decir, el presupuesto definitivo de Sanidad de este año llegará a la cifra de dos mil trescientos setenta y un millones de euros, cifra que representa realmente que, respecto al presupuesto del año anterior, el presupuesto de este año —y todavía no hemos cerrado el ejercicio— se incrementará en un 1,8%, y otra vez —y eso que el COVID va hacia abajo— *[rumores]* habremos superado un récord histórico y otra vez el presupuesto del año 2022 para Sanidad será el presupuesto más alto de la historia de la autonomía aragonesa. *[Aplausos].*

Respecto al Plan de Atención Primaria y Comunitaria 2022-2023, dotado con veinte millones de euros, estamos aplicándolo con mucha dedicación. Tenemos un problema serio de disponibilidad de profesionales, es un problema que se tiene en toda España. Lo cierto es que, por otra parte, Aragón cuenta con una tasa de profesionales de Medicina de Familia y Pediatría de equipos de atención primaria superior a la media, pero, a pesar de todo, reconozco que tenemos muchos problemas para dotar de profesionales algunos centros de salud, aunque no hemos bajado la guardia y seguimos por todos los medios tratando de solventar esas carencias.

Hay otra manera de afrontar este problema, que es el de la Comunidad de Madrid, que ha dicho literalmente que «Madrid asume que centros de salud se quedarán sin médicos» y se quedan tan anchos. Y, además, para dejarlo más claro todavía, les dicen a los ciudadanos que tienen un procedimiento de actuación ante la ausencia de médicos de familia en un centro de salud, o sea, que dan por hecho que no tienen médicos, se quedan tan anchos y no mueven ni un dedo para que los centros de salud tengan profesionales. *[Aplausos]. [Rumores].*

Señora Vaquero, entre ustedes y nosotros hay algunas similitudes, creo que creemos en España, creemos en la Constitución, pero hay muchas diferencias, por ejemplo, la que tiene que ver con los servicios públicos y con la sanidad.

Mire, mientras gobernaron ustedes, el presupuesto de Sanidad bajó un 13,8%, bajó un 13,8%; gobernando nosotros, ha subido un 40,20%. *[Aplausos]*.

Ustedes, señora Vaquero, no creen en la sanidad pública, ustedes creen en la sanidad privada. Ustedes utilizan la sanidad pública excesivamente por razones de oportunismo electoral para erosionar al Gobierno y no han tenido jamás en cuenta —en eso han sido profundamente desleales, aquí sí que utilizo ese adjetivo—ni el impacto de la COVID —nos han dejado absolutamente solos al Gobierno en ese asunto— ni la falta estructural de médicos o la insuficiente financiación autonómica.

Pero le auguro que en ese intento, en el de insolidaridad con el Gobierno por la cuestión de la sanidad pública, fracasarán siempre porque este Gobierno sí cree en la sanidad pública y actuará siempre en consecuencia. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.

Pregunta número 510/22, relativa a la elevación de costes en las pequeñas y medianas empresas aragonesas, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

En su nombre, el señor Pérez tiene la palabra.

Pregunta núm. 510/22, relativa a la elevación de costes en las pequeñas y medianas empresas aragonesas.

El señor diputado PÉREZ CALVO [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor Lambán, se nos ha quedado en el tintero, finaliza el periodo de sesiones, estaba esa comparecencia pendiente que usted llegó a registrar, pero no se ha activado de momento, esperaremos a más adelante. Pero a mí sí me gustaría poder poner el foco en esas cien mil familias aragonesas, esas pymes, esos autónomos resistentes, resilientes, que están haciendo una vez más esfuerzos heroicos para sobrevivir.

Vemos en los periódicos grandes titulares —y eso es bueno y hay que alegrarse— de las macroinversiones macroeconómicas que vienen a Aragón a invertir aquí cientos de millones de euros, generar tantísimos empleos. Pero ahí están, hoy queremos ser un poco la voz de los sin voz, de esos, como le digo, en torno a cien mil autónomos y pymes, el 43% de los cuales tienen ya serios problemas de liquidez, un porcentaje nada desdeñable está entrando ya en situaciones de no poder pagar a sus proveedores.

El COVID, desde luego, fue una estocada, pero esta inflación terrible que estamos sufriendo puede ser la puntilla. Hemos visto que los salarios ni de lejos pueden hacer frente a esa inflación, lo cual puede generar también una crisis grave, una caída en el consumo en áreas como el pequeño comercio y la hostelería.

Pensando en ellos, en los paganini, en realidad en esa clase media que asume y afronta la mayoría de los retos económicos... Porque, mire, a quienes van sobrados de dinero, esto les pilla de perfil, y a quienes no llegan, afortunadamente, tienen las ayudas establecidas para poder salir adelante. Pero está ese colchón intermedio, esa clase media que en realidad es el pimpampum de la feria, la que sostiene, la que evita eso que llaman «el estallido social», de la que tendríamos que acordarnos un poquito más.

Por eso yo no es que le diga que no se haya hecho nada, pero sí me gustaría saber qué nuevas medidas concretas va a tomar su Gobierno, si es que lo tiene previsto, para ayudar al mantenimiento del tejido empresarial aragonés, formado en su inmensa mayoría, no lo olvidemos, por pequeñas y medianas empresas, por autónomos, que sufren esa elevación de costes desde hace ya más de un año y que se han visto especialmente agravadas en estos últimos meses.

Gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Pérez, por desgracia, la situación de las pymes y de los autónomos no deja de ser sino el reflejo de lo que ocurre con todo el tejido productivo, con todo el tejido económico. La elevación de los costes es un problema de todo el tejido económico, y no solo español, sino europeo.

Lo cierto es que como comunidad autónoma seríamos demasiado pretenciosos si nos adjudicáramos capacidades reales para intervenir de manera decisiva en este asunto o para invertir determinadas tendencias que nos preocupan mucho. No tenemos capacidad presupuestaria y tampoco legal porque, además, la Unión Europea no permite subvencionar costes corrientes.

Las herramientas que tenemos son las que tenemos. Lo que sí le puedo asegurar, señor Pérez, es que esas herramientas que tenemos las vamos a intensificar en los próximos meses justamente porque compartimos esa preocupación suya a la que acaba de hacer referencia. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

Señor Pérez.

El señor diputado PÉREZ CALVO [desde el escaño]: Es cierto, señor Lambán, hay limitaciones competenciales, hay limitaciones dentro de las propias normativas europeas, pero la Unión Europea, por ejemplo, no le impide deflactar el

tramo autonómico del IRPF y hacerlo acorde a esas subidas de precios que estamos sufriendo. La Unión Europea no le impide a usted actuar sobre las tasas educativas, sobre las ayudas a las becas de comedor, sobre otras cuestiones sobre las que sí tiene competencia. La Unión Europea tampoco le impide a usted en un momento dado aplicar el 50% del impuesto de hidrocarburos en bonos de transporte.

Es curioso porque, fíjese, esta iniciativa que le estoy diciendo la propuso su partido, el Partido Socialista en Madrid. Y la tiraron para atrás; cuando mi compañero José Luis Saz la llevo aquí a la comisión correspondiente, fue el Gobierno quien no quiso aprobarla.

Y luego, por otra parte, deberíamos de empezar a pensar en prolongar un poquito más en el tiempo esas medidas excepcionales que se han adoptado en ocasiones como fueron durante la COVID, los microcréditos generalizados para esas pymes y esas pequeñas empresas.

Yo creo que es una inversión de futuro adoptar todas las medidas necesarias para fomentar la ilusión en lo que es levantar la persiana cada mañana, tener un negocio y, sobre todo, no decaer en el desánimo que está llevando a muchos a renunciar ya a algo tan ilusionante para cualquier empresa pequeña, familiar, que era eso que llaman «el relevo generacional». Ya cada vez son menos quienes tienen un comercio o un negocio que piensan en que sus hijos se formen para poder coger las llaves el día de mañana.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Deflactar el IRPF, señor Pérez, es algo a lo que muchas voces de la política española recurren como si de un bálsamo de Fierabrás se tratara, y yo creo que, en todo caso, podría ser aplicable y de interés para las rentas más bajas, que son justamente las que no hacen declaración del IRPF. Los problemas que tienen estas gentes hay que solucionarlos por otro tipo de vías, y creo que eso el Gobierno lo está haciendo.

Medidas económicas propiamente dichas dirigidas al tejido productivo se están haciendo, por ejemplo, desde el Departamento de Industria. En este momento, cuando todavía no están aprobados los programas operativos de los fondos estructurales de la UE, el vicepresidente Aliaga ha tomado la iniciativa y ya está trabajando en la preparación de una convocatoria anticipada con cargo a estos fondos, lo cual permitirá subvencionar inversiones al coste actual y de esa manera la inflación podrá compensarse en parte.

Desde el Departamento de Economía se han habilitado siete millones desde Sodiar y cuarenta millones desde Avalia para hacer frente a esas políticas de microcréditos, a esas políticas de apoyo al tejido productivo, sobre todo pensando en las pequeñas y medianas empresas y pensando en los autónomos, en la línea que usted decía y llevando más allá lo que se pensó expresamente para la COVID.

Por su parte, el Inaem va a disponer de en torno a ocho millones y medio de euros, que, gestionados a través de los proyectos Surge y Memta, dotados con importantes cantidades de los fondos europeos, también van dirigidos expresamente a microempresas, trabajadores autónomos y entidades de la economía social.

Hay un asunto que a nosotros nos preocupa, que es el tiempo de pago a proveedores, el tiempo de pago a los proveedores autónomos, que en marzo era de cuarenta y un días y en abril ya se había reducido, por ciento, a treinta y tres. Esto no es un problema exactamente de tesorería, es un problema procedimental y por eso desde la Intervención se han transmitido instrucciones —quería hablar de este asunto porque me parece relevante— para rebajar al máximo posible esa cifra, que nunca ha estado por encima de los sesenta días, que es el momento peligroso porque, en caso de permanecer en esa cifra, el Estado, de hecho, puede intervenir a la Comunidad Autónoma de Aragón, que es, por cierto, lo que pasó aquí cuando gobernaba el Partido Popular, que llegó a disparar la mora hasta ciento dieciséis días y la mantuvo durante sesenta días durante todo el año 2014, lo cual sí que supuso un problema muy grave para esta comunidad autónoma, que, de hecho y precisamente por esta causa, fue intervenida. En cualquier caso, el índice actual nos preocupa y nuestro objetivo es situarlo por debajo de treinta días lo antes posible.

Y por otra parte, y por lo demás, señor Pérez, yo creo que hay medidas que se adoptan desde el Gobierno tratando de impactar positivamente en el ámbito general de la economía y que, desde luego, de una u otra forma, yo diría que ni siquiera indirecta, sino directa, afectan al tejido productivo de las pymes y de los autónomos. Revisar los precios de las obras, que es algo que ha hecho este Gobierno ya, significa que no solo se beneficiarán de ello los adjudicatarios de las mismas, sino todos los gremios que trabajan para ellas. La agilización de los fondos MRR también insisten en esa misma dirección.

Y, sobre todo, creo que tenemos que poner en valor que, como consecuencia del diálogo social, como consecuencia del clima político de la comunidad, están llegando muchas inversiones —y solo cuento las confirmadas por los propios inversores, por los propios empresarios— que nos sitúan a la cabeza de España sin ningún tipo de duda en este momento en esa faceta en concreto.

Hay cada día más peticiones de suelo industrial, que obligan al Gobierno a ir a trote rápido en la habilitación de esos suelos. Hay cada vez más interés en inversiones en sectores punteros, desde luego, en la logística. Estamos en niveles de paro próximos a los de 2008 o inferiores y, desde luego, próximos, a pesar de todas las inclemencias económicas, a la situación de pleno empleo. Y esto, ciertamente, por capilaridad, por influencia directa o indirecta, acaba beneficiando de manera muy clarísima a las pymes y a los autónomos.

Desde luego, señor Pérez, nosotros confiamos mucho en que así ocurra y, en todo caso, estaremos muy atentos a la evolución de los acontecimientos porque, desde luego, insisto otra vez, esa sensibilidad que usted tiene la compartimos de arriba abajo. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

Pregunta 512/22, relativa a la crisis de Argelia y las repercusiones en Aragón, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón.

Para ello, señor Morón, tiene la palabra.

Pregunta núm. 512/22, relativa a la crisis de Argelia y las repercusiones en Aragón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señor Lambán.

La ruptura unilateral por parte de Argelia del Tratado de Amistad, Buena Vecindad y Cooperación suscrito en 2002 ha tenido como efecto colateral que varias empresas aragonesas se hayan visto afectadas en un momento de máxima incertidumbre económica.

¿Qué opinión le merece la crisis generada por el presidente Sánchez con Argelia y qué repercusiones considera que puede ocasionar a Aragón?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Mire, yo, que cada vez soy un tipo más clásico y más alineado con lo que han sido siempre los conceptos de afrontar la política desde la moderación y desde la sensatez, entiendo que la política exterior, así como la de defensa, son competencia exclusiva del Gobierno de la nación y que, por tanto, a los demás nos corresponde apoyarlas, independientemente de que siempre sean susceptibles de cuestionamiento.

En este caso concreto, es obvio que nos encontramos ante decisiones desencadenadas por la situación que ha generado la guerra de Ucrania. Estamos hablando de una parte del mundo, la del Magreb, Argelia, Marruecos, donde de alguna forma se libra parte de esa gran alteración de la geopolítica mundial, que, insisto, ha desencadenado la guerra de Ucrania, teniendo en cuenta, además, que Argelia está absolutamente alineada con Rusia, con uno de los contendientes, que Marruecos está alineado con la otra parte, con la OTAN, con los aliados naturales de España, y eso puede explicar muchas razones de lo que ocurre.

Ahora bien, yo comparto con usted la preocupación por el impacto que esto pueda tener sobre España, desde luego y en particular sobre Aragón, y estamos muy pendientes de la evolución de los acontecimientos y, sobre todo, de la influencia, del impacto negativo que sobre nuestras empresas pueda tener. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.

Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

La verdad es que podemos comprender que quiera usted defender o justificar la acción del presidente Sánchez, a fin de cuentas es el secretario general del Partido Socialista. Pero, mire, la continuidad, lo cierto es que la continuidad de Sánchez en el Gobierno de España es muy perjudicial para Aragón, y usted lo sabe, y por muchos motivos, pero no voy a desarrollarlos, simplemente nos vamos a centrar en el tema que hoy nos ocupa.

He querido intuir en sus declaraciones que encontraba una justificación del desencadenamiento del conflicto en Argelia en un posible conflicto a nivel internacional. Pero, mire, no, no es así. O sea, el giro, el giro copernicano en la política española, en la política exterior española, por parte del Gobierno de España, desde luego, ha sido un giro unipersonal del señor Sánchez y nos ha comprometido a todos españoles, y está teniendo consecuencias importantes y las tendrá en la economía de todos los hogares, también de los hogares de los aragoneses.

Mire, de forma genérica, lo más inmediato va a ser la subida del precio del gas, pero también dentro poco veremos cómo va a subir y cómo se van incrementar los costes de la electricidad, como ya ha adelantado, entre otros, el presidente de la principal empresa gasística o petrolera argelina. Esto influirá, lógicamente, en la competitividad de nuestras empresas, pero también en la economía de los hogares de todos los aragoneses, justo en el momento en el que estamos en el pelotón de cabeza a nivel nacional en términos de inflación, con un 9,3%, y con una alza en el índice de precios industriales que se ha incrementado en un 39,6%.

Y en términos más particulares, que es a lo que he hecho referencia al principio de mi intervención, aunque las exportaciones en Aragón a Argelia no significan porcentualmente un nivel importante, estamos hablando de un 0,83%, lo cual parece una cifra casi despreciable, sin embargo, a nivel particular, a nivel de algunas empresas, es muy significativa. Mire, por ejemplo, en el caso de la papelera Saica estamos hablando de una empresa que tiene en estos momentos retenido en el puerto de Barcelona un importante cargamento que iba destinado a Argelia; anualmente, esta empresa factura ciento diez millones de euros en ese mercado. Pero es que hay otras empresas, la Cámara de Comercio de Zaragoza estaba realizando una serie de gestiones para mejorar una serie de contratos de empresas aragonesas en Argelia, voy a citar algunas, como Trox España, Telergon, Industrias Químicas del Ebro, Enarco, Galletas Asinez, Dicsa, Lecitrailer, Gesan, Losan, Arvensis y Aicex. Para estas empresas, probablemente, no estamos hablando de ese 0,83%, estamos hablando de cantidades mucho más relevantes. Por lo tanto, sí que se va a notar y eso puede tener consecuencias también, lógicamente, en el crecimiento, en el PIB en Aragón y, por supuesto, también en el empleo.

Pero es que a todo esto hay que añadir también la afectación que puede tener en el sector primario porque hay también una importante importación, ya no exportación, sino importación de fertilizantes producidos en Argelia aquí, en Aragón. Estamos hablando de casi cuarenta millones de euros de importación de fertilizantes, lo cual puede todavía encarecer más el precio de los fertilizantes y, por tanto, tiene una repercusión importante en los costes en el sector primario.

Con todos estos datos, yo creo que su Gobierno se tiene que centrar en esta cuestión. Ya no le voy a decir cómo tienen que hacerlo, pero es evidente que tienen que tomárselo en serio y tiene que tomar decisiones, y no pensar que esto vaya a ser una cuestión volátil o que va a ser una cuestión que se vaya a resolver en uno o dos días, porque, mientras esté de presidente Sánchez en el Gobierno, desde luego, estamos todos en un claro peligro diría económico, pero casi podríamos extenderlo a un peligro incluso de mayor gravedad.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, Morón.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor Morón, alabo sinceramente en usted su preocupación por temas concretos, por temas que afectan a la vida de los aragoneses, y alabo además que, cuando plantea los problemas, lo hace con rigor y habiéndoselos estudiado, y eso se lo reconozco sin ningún tipo de ambages. Yo me había pertrechado de una serie de cifras, de una serie de datos, pero prácticamente me ha ahorrado usted la tarea porque se demuestra igual de conocedor que el propio Gobierno de cuál es la realidad.

Efectivamente, exportamos a Argelia desde Aragón ciento diecinueve millones de euros, que es una cantidad no demasiado relevante. Es nuestro vigésimo país en el orden de prelación por el volumen de exportaciones que realizamos a él, y es verdad que, fundamentalmente, esas exportaciones se producen en el ámbito de la industria del papel y que afectan, por tanto, a lo que yo diría que es la principal empresa aragonesa, que es Saica. E importamos de Argelia treinta y ocho millones de euros, fundamentalmente de fertilizantes, que es algo que, evidentemente, alguna preocupación le puede ocasionar al sector agrario, aunque yo creo que cada vez menos porque tanto en relación con la energía como en relación con los fertilizantes estamos en un proceso de cambio bastante acelerado en nuestra sociedad. Insisto, Argelia es nuestro proveedor número treinta y cinco, y es verdad que, de las empresas, la más afectada por el volumen de lo que vende a Argelia es Saica.

El Gobierno, y no solo yo, sino algunos otros miembros del mismo, ha tenido contactos en los últimos días con la dirección de esta empresa y, como consecuencia de esos contactos, yo he hablado personalmente con la ministra Reyes Maroto y he hablado también con la secretaria de Estado de Comercio, Xiana Méndez, interesándome por la situación general de los exportadores aragoneses y, particularmente, por la situación concreta de Saica, que es, evidentemente, la industria más afectada. Y me consta que entre la propia empresa y un representante concreto del Ministerio ya hay conversaciones para ver si se puede resolver no tanto una cobranza que tienen pendiente, que esa la tienen más o menos asegurada, como usted ha dicho, sino la posibilidad de reanudar las exportaciones, porque, efectivamente, parte de las que tenían previsto realizar las tienen detenidas con buen criterio en el puerto de Barcelona.

Puede haber, parece ser, doscientas empresas afectadas por esta situación. Argelia no es un gran mercado, pero, por proximidad, todas las empresas se interesan por tratar de vender allí. Y, desde luego, esperamos que la situación se reconduzca rápido y que en ningún caso tenga consecuencias críticas para ningún negocio.

Y en cuanto a la importación del gas y al precio de la energía, evidentemente, nos afectará igual que al resto de España. Pero, entrando en pormenores de cómo se nutre España de energía, cuáles son las fuentes de suministro que sostienen la vida doméstica y la vida económica del país, uno va viendo que somos menos dependientes del gas de Argelia de lo que creemos, somos mucho más dependientes del gas de Estados Unidos, que, además, incluido el precio del transporte por barco, nos resulta más barato, aunque, evidentemente, el problema está ahí, el problema está encima de la mesa. Al parecer, no es esa en este momento la principal preocupación de los empresarios aragoneses en relación con la crisis de Argelia, el problema del precio de energía se da en términos generales, e independientemente de esa crisis, aunque le tengo que decir —y con esto termino— que, en materia de energía, Aragón en este momento no solo no tiene un problema, sino que la disponibilidad y la generación de energías renovables está convirtiendo a Aragón en un destino preferente de muchas de las inversiones que vamos comunicando.

Y en cuanto a los fertilizantes procedentes de Argelia, espero que dentro de muy poco tiempo no tengamos que utilizarlos porque seremos nosotros, con fertilizantes orgánicos, quienes nos surtiremos de todo aquello que necesitamos. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

Pregunta número 511/22, relativa a la compatibilidad de la unión de Formigal y Astún con el Plan de Ordenación de Recursos Naturales del Anayet-Partacua, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida, para lo cual, y en su nombre, el señor Sanz tiene la palabra.

Pregunta núm. 511/22, relativa a la compatibilidad de la unión de Formigal y Astún con el Plan de Ordenación de Recursos Naturales del Anayet-Partacua.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Buenos días, señor Lambán.

Hoy quiero preguntarle por la protección de los ecosistemas de alta montaña y cómo casa con ello su apuesta para la ampliación de dominios esquiables, especialmente la pretensión de unir las estaciones de esquí del valle de Tena con las del valle del Aragón; a juicio de Izquierda Unida, una apuesta preocupante.

Ya es pública la intención de la Diputación Provincial de Huesca, que cuenta con su apoyo y también con el del secretario de Estado de Turismo, de financiar la construcción de esta infraestructura con fondos europeos, una infraestructura que necesariamente va a pasar, y va a afectar, por una zona de altísimo valor ecológico, también cultural, como es la Canal Roya y el pico Anayet.

Dichas intenciones se pueden ver, señorías, si ustedes entran o lo buscan en Internet, en el documento que representa al Aragón Ski Circus, y ahí se ven con claridad las afecciones de las que le estamos hablando, señor Lambán. Hablamos de una zona, señorías, que representa un conjunto medioambiental de alta montaña pirenaico excepcional, que conecta el Parque Nacional de los Pirineos franceses con el Parque Natural de los Valles Occidentales y que contribuye también a la creación de un corredor ecológico que se extiende hasta la reserva de la biosfera de Ordesa, Viñamala, Partacua y Telera, sierra Tendeñera. Una zona muy sensible, señor Lambán, tan sensible esa zona en la que ustedes están apostando por poner telecabinas y pistas de esquí que ya en 2006, por decreto, se aprobaba el procedimiento de inicio de la aprobación del Plan de Ordenación de los Recursos Naturales Anayet-Partacua. Es decir, tenemos un marco jurídico que a día de hoy opera por cuanto los valores ambientales que lo inspiraron siguen vigentes todavía. En ese decreto se establecían, entre otras cuestiones, que «no podrán realizarse actos que supongan transformación sensible de la realidad física o biológica del paisaje, y que dificulten y hagan imposible la consecución de los objetivos de protección», cuestiones que parecen sensatas habida cuenta de que de lo que estamos hablando es de una figura de protección.

Izquierda Unida, al igual que la mayor parte de las organizaciones conservacionistas y ecologistas del país, considera que esto no es compatible con esos planes de ampliación de dominios esquiables en esta zona. Es decir, que tiene un dudoso encaje legal, señor Lambán, con esa figura de protección que le acabo de citar, y que también tiene un difícil encaje con la naturaleza y el objetivo de los fondos europeos con los que pretenden sufragarlos, por cuanto es difícil que el principio de no hacer daño significativo que condiciona la gestión de esos fondos pueda darse al final si estamos hablando de intervenir en un paraje de esa naturaleza.

Por lo tanto, esa es nuestra percepción, señor Lambán, sobre la compatibilidad de sus planes de unión de estaciones, en este caso concreto de Formigal y Astún, con la zona y la protección a la que está sometida del Anayet-Partacua. Esa es la posición, como le digo, de Izquierda Unida. Yo le pregunto por la suya, por si considera que son compatibles estas dos cuestiones que le estoy planteando.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Sanz, le voy a dar una respuesta que le va a tranquilizar con toda seguridad.

Primero, el Gobierno tiene el firme propósito de llevar a cabo el proyecto de unión de estaciones.

Y segundo, no lo hará de otra forma que cumpliendo rigurosamente con todas las prescripciones medioambientales, que, por cierto, en Aragón son muy estrictas, seguramente las más estrictas de España. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias señor Lambán.
Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Mire, señor Lambán, estamos muy acostumbrados a que nos diga que lo más insostenible es sostenible. Es decir, la sostenibilidad no es un cliché. Fíjese, unir Astún y Formigal por la Canal Roya y Anayet va a impedir clarísimamente los seis ejes que condicionan el destino de los fondos europeos Next Generation, y se los voy a citar: la protección y recuperación de la biodiversidad de los ecosistemas; mitigación y adaptación al cambio climático; sostenibilidad y protección de los recursos hídricos; prevenir y controlar la contaminación, y transitar hacia una economía circular. Díganme cómo vamos a garantizar estas cuestiones si destrozamos un entorno natural de semejante valor paisajístico porque va a ser imposible no hacerlo.

Más cuestiones, señor Lambán. A nosotros nos preocupa que al final los fondos no lleguen para lo que tienen que llegar, que es para mejorar precisamente la infraestructura turística y su resiliencia en el marco del cambio climático, y que, además, si llegan, los tengamos que devolver. Y vamos a hacer lo posible por que esto en Europa no se permita, porque, a nuestro juicio, es una atrocidad, señor Lambán.

Y tercera cuestión. Usted y yo, hace tres años, firmamos un documento para su investidura, Un documento que ponía, entre otras cuestiones, que íbamos a aprobar un marco jurídico para proteger nuestro medio natural, especialmente las montañas, frente a modelos turísticos depredadores. Una firma suya, junto a la mía que estampamos hace tres años. Yo le pregunto qué valor tiene su firma en un acuerdo con Izquierda Unida.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Mire, señor Sanz, nadie va a destrozar absolutamente nada. Respecto a ese..., a ver que lo diga exactamente, respecto a ese «Plan de Orde-

nación de Recursos Naturales», es algo que se inició por Decreto de 7 de noviembre del año 2006, hace ya nada más y nada menos que dieciséis años, y desde entonces, al respecto, no se ha movido un solo papel, punto primero, y, segundo, nadie se ha interesado por ese asunto, ni siquiera usted, con su extrema sensibilidad medioambiental, nadie se ha preocupado de mover ese decreto, que está igual que el primer día desde hace dieciséis años. Y ¡qué casualidad!, ahora, ¡qué casualidad!, lo activan ustedes con intenciones perfectamente claras, perfectamente comprensibles, aunque he de decirle, señor Sanz, que en este caso son usted y quienes le acompañan conductores que van por la autopista en dirección contraria a por donde caminan el resto de los vehículos.

Este es un proyecto promovido por la Diputación de Huesca con el apoyo absoluto del Departamento de Industria, del Departamento de Economía, de Aramón, de esta Presidencia. Es verdad, y esto es absolutamente legítimo, que dentro del Gobierno hay dos partidos que no tienen clara esta cuestión, por decirlo suavemente, pero esto es algo que aceptamos desde el momento mismo de la creación del Gobierno. Pero es verdad que ese proyecto lo consideramos imprescindible para hacer competitivo y para poner en valor más si cabe nuestro Pirineo cincuenta y ocho de los sesenta y siete diputados presentes en esta Cámara, y lo consideran imprescindible para hacer competitivo el Pirineo la inmensa mayoría —por no decir todos— de los ayuntamientos del Pirineo. Seguramente, para encontrar opositores al mismo hay que coger un candil como Diógenes, aunque, a la hora de buscar a Diógenes, sé dónde lo tendrían que encontrar justamente, y lo miro a usted con la admiración que sabe que siempre le he profesado.

Señor Sanz, no debemos de ser demasiado raros cuando lo que queremos hacer nosotros aquí la inmensa mayoría de los diputados de la Cámara, la inmensa mayoría de la sociedad aragonesa y, desde luego, la totalidad de los ayuntamientos del Pirineo, no debemos de ser demasiado raros cuando es lo que quieren hacer todos aquellos con los que competimos. El Pirineo en este momento sin la industria de la nieve estaría condenado irremisiblemente a la despoblación. El Pirineo puede admitir ganadería, pero las vacas en invierno no viven en la nieve, las vacas viven en verano que es justamente cuando no se esquía.

El debate que estamos teniendo con los dichosos Juegos Olímpicos del año 2030 en el fondo tiene como elemento protagonista esta cuestión. Si como Gobierno nosotros estamos manteniendo una determinada posición, es porque entendemos que, más allá de la cuestión del amor propio y del respeto a los que nos consideramos acreedores, más allá de esta cuestión hemos de defender el valor comercial de nuestro Pirineo frente a nuestro principal competidor, que es Cataluña, no digo adversario ni enemigo, digo «competidor» porque, en definitiva, los turistas españoles esquiadores tienen que elegir entre Cataluña y Aragón, y los catalanes, y hacen bien, se preocupan de que su Pirineo sea competitivo; igual que se preocupan los andaluces, e igual que se preocupa absolutamente todo el mundo menos usted y quienes piensan como usted, que es algo que respeto absolutamente, pero que, desde luego, lo entiendo fuera de la realidad y que es hoy por hoy muy respetable, eso sí, pero una posición exigua, minoritaria, antieconómica y absolutamente opuesta al interés económico real del Pirineo aragonés. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

Continuamos con el orden del día con la interpelación número 66/22, relativa a la política general del Departamento de Sanidad en materia de transporte sanitario urgente en nuestra comunidad autónoma, de forma concreta, sobre el nuevo pliego de condiciones publicado por el Gobierno de Aragón, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada señora Marín, del Grupo Parlamentario Popular.

Para lo cual, señora Marín, tiene la palabra.

Espere un segundo a que se despeje un poco. *[Pausa].*

Puede comenzar.

Les ruego que bajen el tono de la voz si hablan aquí. Muchas gracias.

Señora Marín, puede comenzar.

Interpelación núm. 66/22, relativa a la política general del Departamento de Sanidad en materia de transporte sanitario urgente en nuestra comunidad autónoma, de forma concreta, sobre el nuevo pliego de condiciones publicado por el Gobierno de Aragón.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muy bien, pues muchísimas gracias, señor presidente.

Buenos días, señora consejera.

Hoy el Grupo Parlamentario Popular le interpela sobre el transporte sanitario urgente terrestre en nuestra comunidad autónoma, sobre su situación y sobre la atención sanitaria que, tras los pliegos que ustedes publicaron el día 3 de mayo, ha quedado.

Pero, claro, las cosas han cambiado mucho de ayer a hoy, en menos de veinticuatro horas se ha dado la vuelta a la situación, realmente se ha dado la vuelta. Como usted muy bien conocerá, ayer, las Cortes de Aragón aprobaron una proposición no de ley en la que se insta al Gobierno de Aragón a proceder a la revisión y modificación del pliego de condiciones publicado para regir el transporte sanitario terrestre urgente en Aragón con la finalidad de asegurar los derechos sanitarios de todas las personas, adaptándolo para que las ambulancias, soporte vital básico y las UVI móviles cuenten con una presencialidad veinticuatro horas y sean dotadas con profesionales de medicina y de enfermería.

El mandato es muy concreto, muy claro, y la pregunta que nosotros le vamos a formular también: ¿va usted a cumplir con el mandato que las Cortes de Aragón, que el Poder Legislativo le transfirió ayer o no? Si lo va a cumplir, en qué plazo, cómo lo van a hacer, qué medidas van a tomar, porque, claro, deberán paralizar el plazo de presentación de ofertas para evitar la inseguridad jurídica. En fin, qué va a hacer, como lo van a hacer, qué medidas van a

tomar, porque, claro, deberán paralizar el plazo de presentación de ofertas para evitar la inseguridad jurídica... En fin, ¿qué va a hacer el Departamento de Sanidad con ese mandato que le han hecho las Cortes de Aragón y cómo lo van a hacer, y, si no, en caso de que no lo vayan a cumplir, por qué no lo van a llevar a cabo?

Las preguntas son muy concretas, muy sencillas, muy claras, y yo lo único que le voy a pedir hoy es sinceridad, que nos diga la verdad, pero no a nosotros, que también, sino, sobre todo y por encima de todo, a todos los aragoneses, al territorio, a los alcaldes y concejales de los municipios afectados, y a los trabajadores del transporte sanitario urgente terrestre, que también se ven directamente afectados por lo que ayer aprobaron estas Cortes. Le ruego sinceridad, esperamos esa sinceridad.

Muchas gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Gracias, señor presidente.

Señora Marín, el Gobierno de Aragón y esta consejera no tienen intención de retirar los pliegos del transporte sanitario urgente porque sería privar a los aragoneses del mejor pliego de transporte sanitario urgente que ha tenido en toda la historia del transporte sanitario nuestra comunidad autónoma. *[Aplausos].*

Y voy a intentar explicarme por última vez para ver si podemos entre todos llegar a conclusiones sin tergiversar opiniones, sin decir verdades a medias y sin intentar enervar los ánimos de las poblaciones, especialmente de pueblos pequeños, intentando poner una mancha de negativismo y de preocupación en algo que es todo lo contrario. Y ustedes con su irresponsabilidad y los grupos que hacen lo mismo que pretenden entorpecer la puesta en marcha de este pliego de transporte sanitario no hacen más que privar de nuevo a los aragoneses de un pliego de transporte sanitario como en la historia de nuestra comunidad autónoma no se ha tenido. Así que un poco de responsabilidad también por su parte.

Voy a explicar las cosas tal y como son porque las medias verdades corren el peligro de transformarse en verdades completas cuando se dicen reiteradamente. Y vamos a hablar de la atención sanitaria en el territorio.

La atención sanitaria en el territorio la realizan los médicos y el personal sanitario en los centros de salud, que se encuentran en toda nuestra comunidad autónoma, y especialmente en el mundo rural, a disposición del ciudadano veinticuatro horas al día, trescientos sesenta y cinco días al año. Cuando en alguna ocasión es necesario transportar a un paciente porque se produce una situación de emergencia sanitaria es cuando se ponen en marcha los dispositivos de transporte sanitario urgente. A esto es a lo que nos referimos en el transporte sanitario urgente: a los dispositivos que se ponen en marcha para que la prestación del servicio sanitario del ciudadano lo realice el personal sanitario que se encuentra en los centros de salud trescientos sesenta y cinco días al año.

El nuevo pliego de transporte sanitario se refiere solo a esto, es decir, a esto, y de lo que estamos hablando es de tiempo. Cuando se habla de un transporte sanitario, lo fundamental es el tiempo, y la activación debe ser en el menor tiempo posible. A nadie se le escapa que, cuando hablamos de «recursos sanitarios presenciales», estamos hablando de recursos cuyo tiempo de activación es cero, mientras que, si hablamos de «recursos presenciales de recursos sanitarios localizados», tienen un tiempo de activación mínimo de quince minutos. A usted, señora Marín, se le olvida sistemáticamente poner ese adjetivo al recurso sanitario: «presencial» o «localizado». Insisto, un recurso presencial tiene un tiempo de activación de cero minutos, mientras que un recurso localizado tiene un tiempo de activación mínimo de quince minutos.

El pliego de transporte sanitario, como sabe usted que la principal variable es la respuesta, mantiene todos los dispositivos donde estaban pero de forma presencial. Es mejor tener un dispositivo presencial en la localidad de al lado a treinta minutos que tener un dispositivo localizado al final de la calle de tu propio municipio. No sé si esto somos capaces de entenderlo. Todos los recursos tienen doce o veinticuatro horas de presencialidad, todos los recursos, de lunes a domingo, de lunes a domingo.

Actualmente, los recursos de los que usted está hablando tienen presencia localizada de lunes a viernes y no tienen presencia ni localización ni festivos ni fines de semana. O sea, que acabemos las frases para no tergiversar la información y dar informaciones parciales.

Hoy, las actuales ambulancias de soporte vital básico están localizadas por las noches y tienen un tiempo de activación mínimo de quince minutos. Se han transformado en soportes vitales básicos con dos personas: técnico sanitario y conductor. Eso supone que, si tuviésemos esos recursos localizados, tendrían un tiempo de activación mínimo de quince minutos por cada una de las dos personas que tienen que ocupar ese transporte sanitario. Luego volvemos a la misma ecuación: es mejor tener un recurso presencial en una localidad situado a menos de treinta minutos que tener un recurso localizado en tu propio municipio o en tu propia calle. No sé si somos capaces de entenderlo.

En términos de calidad, estamos hablando de que hemos sustituido las ambulancias convencionales por soportes vitales básicos que tienen el técnico sanitario y el conductor. Antes estábamos hablando de medios de transporte que se encontraban localizados y que no tenían ninguna otra opción más que el transporte del enfermo en condiciones no recomendables sanitariamente, y, como no podía ser de otra manera, estas ambulancias convencionales las hemos cambiado. Se incrementa el equipamiento, se incrementa el personal, se incrementa la presencialidad, que se multiplica por cinco, de dos mil horas a diez mil horas. Estamos hablando de calidad del servicio y, además, estamos hablando de una dotación económica en la que pasamos de diecinueve millones a treinta y dos millones.

Dado que se ha montado tanto revuelo con esto, tanto revuelo con el pliego —yo entiendo que es complejo, que no hace falta leérselo de arriba abajo—, es muy sencillo de explicar y así lo hicimos en una carta que mandamos a través de la Federación Aragonesa de Municipios, y que decía: «Todos los municipios —y esto es fácil entender para

todas las personas— de la comunidad autónoma tienen asegurada la atención sanitaria de urgencias todos los días del año, a todas las horas, tanto a través de los centros de salud como en el trasporte sanitario, mediante una red de soportes vitales básicos y avanzados distribuidos por todo el territorio. Se recuerda que el nuevo pliego incorpora un técnico de emergencias sanitarias a todos los recursos y que todos están en modalidad presencial —no localizada como antes—. Todos los municipios de la Comunidad Autónoma de Aragón están cubiertos veinticuatro horas, siete días a la semana, con un recurso presencial de activación inmediata a cero minutos, como máximo en treinta minutos, validada por el Instituto Geográfico de Aragón (Igear)». Y esta es la política general del Departamento de Sanidad en materia transporte sanitario.

Y, en relación con los pliegos, garantizar una prestación sanitaria de calidad a todos nuestros vecinos, mejorando la dotación económica, insisto, los recursos humanos y materiales, apostando por la profesionalización de servicio, y siempre en modalidad presencial. Lo que a usted se le ocurre siempre comunicar, «modalidad presencial». Ahora tenemos la mitad de los recursos en modalidad localizada y todas las ambulancias convencionales están en modalidad de localizada, que, insisto, tiene un tiempo activación mínimo de quince minutos, por lo que, al estar de forma presencial, indudablemente, es una mejora importantísima en los tiempos de respuesta y en la calidad del servicio.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muy bien. Pues muchas gracias, señor presidente.

Señora consejera, la primera aclaración es que lo que aprobaron ayer las Cortes de Aragón no fue retirar el pliego de condiciones, sino que fue modificar ese pliego de condiciones en el sentido que usted ha querido explicar, pero que no ha explicado con la debida claridad.

Usted ha hablado de que las soporte vital básico, que ahora sustituyen a las antiguas convencionales, las soporte vital básico que ya existían y las UVI móviles tienen un sistema de presencialidad. Hasta ahí estamos de acuerdo. Antes, esas ambulancias convencionales eran o tenían un sistema de localización, pero la diferencia fundamental entre ambas cosas es que antes esas ambulancias convencionales tenían un sistema de localización veinticuatro horas y ahora esas soporte vital básico tienen un sistema de presencialidad doce horas. Es decir, que esa soporte vital básico está doce horas presenciales a disposición de los ciudadanos, pero el resto de las horas —le recuerdo a usted que el día tiene veinticuatro— no están, están desactivadas. Con lo cual, esos tiempos de activación que usted decía, cero minutos presencial, no se cumplen.

Y le voy a poner un ejemplo muy sencillo: la ambulancia soporte vital básico de Albarracín, presencial, cero minutos, cero minutos si la urgencia se da en Albarracín, pero, si la urgencia se da en Gea de Albarracín, tendrá que desplazarse hasta Gea de Albarracín, ¿no? Con lo cual, esos cero minutos en los que usted tanto hincapié ha hecho no se cumplen. Pero no solamente no se cumplen esos cero minutos, sino que, señora consejera, los técnicos de emergencias sanitarias han sacado, se han molestado en sacar municipio por municipio, y todos los que están en color amarillo *[la señora diputada muestra unos documentos]*, que son de Zaragoza, de Huesca y de Teruel, todos estos no cumplen los tiempos de activación, es que no se cumplen, porque los tiempos de activación son treinta minutos. Y, fíjese, y me voy a la provincia de Teruel, y no por nada, no porque yo sea de Teruel, es que la letra es más grande: en la comarca de Teruel, el soporte vital básico tarda treinta y cinco minutos en llegar a Ababuj, a Cañada Vellida tarda treinta y ocho, a Camarillas tarda cuarenta y seis... Es que lo han hecho los profesionales, que son los primeros perjudicados por este pliego de condiciones, aparte, por supuesto, de los usuarios. Y usted ha incidido mucho en esa presencialidad, pero se ha olvidado de las doce horas en las que las ambulancias no van a estar activadas y también se ha olvidado de que hay una cosa que se llama «territorio y distancia entre los municipios» y no se cumple.

El mejor pliego, dice usted, que se ha publicado o que se podía publicar: el mejor pliego que recorta servicios. Sí que recorta servicios, señora consejera, doce horas, durante doce horas, previsiblemente por la noche, Alcañiz, la UVI móvil de Alcañiz no va a estar activada; doce horas, previsiblemente por la noche, en que la UVI móvil de Calatayud no va a estar activada; doce horas, previsiblemente por la noche, en las que la UVI de Barbastro no va a estar activada.

Y entonces yo le voy a hacer una pregunta O le voy a poner un ejemplo, a ver si así logramos entender. Vamos a ver, qué hacemos —yo le pregunto, usted es la consejera— cuando en cualquier localidad, me da igual cuál, en la que ustedes han recortado la asistencia sanitaria, es decir, en la que la soporte vital básico por la noche no está activada, hay una urgencia, se necesita esa soporte vital básico, no está disponible y la que le corresponde, que es, entiendo, la de la localidad más cercana, que sí que está activada, está ocupada en otra urgencia, ¿qué hacemos? No, claro, hace usted así, pero es que eso se puede dar, es que eso se puede dar. Oiga, por desgracia, eso se puede dar porque resulta que en un municipio ha habido un infarto *[rumores]*... —no, no, oiga, que no haga así—, en un municipio ha habido un infarto y en otro una persona mayor se ha caído por una escalera y se ha roto una cadera, ¿qué hacemos? *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: ¿Qué hacemos, señora consejera?, ¿qué hacemos? *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor, está *[un diputado, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles]*… Por favor, está en el uso de la palabra la señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: O qué hacemos cuando una UVI móvil está desactivada por la noche y hay —porque estas cosas pasan, señora consejera, es que yo no sé en qué palacio vive usted, es que estas cosas pasan— un accidente de tráfico múltiple. Nos acercamos al verano; por desgracia, en verano hay muchos más accidentes de tráfico, por desgracia, en verano hay muchos más accidentes de tráfico. ¿Qué hacemos? ¿Qué hacemos? Explíquemelo usted, ¡es que usted es la consejera y a lo tiene la respuesta! Claro, yo no la tengo, pero es que los ciudadanos no la tienen, pero es que los profesionales del transporte sanitario urgente tampoco la tienen. Porque, claro, si ese conductor que llama usted —¡ni que estuviera repartiendo cocacolas, son técnicos de emergencias sanitarias, que tienen una titulación!— está llevando una ambulancia y le avisan de otro aviso, valga la redundancia, ¿cómo lo hace si es que esta desactivada?

¿No cree usted, señora consejera, que pueden darse dos avisos en una misma comarca a la vez? ¿No cree usted que puede haber, por desgracia, un accidente múltiple? ¿Es que no cree usted en esa situación? Pues esas situaciones existen, se dan, por desgracia, reitero, y necesitamos ambulancias que estén las veinticuatro horas presenciales, no que recorten ustedes los servicios sanitarios a todos los aragoneses. *[Rumores].* Y a lo mejor, a lo mejor, ahora la respuesta es «pues activamos...»...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: A lo mejor ahora la respuesta es «bueno, pues nada, no pasa nada, activamos esos helicópteros», esos helipuertos a los que ustedes invitan y pagan otros, pero, bueno, eso es otra cosa, vale. Y entonces ahora yo le vuelvo a preguntar: ¿cómo trasladamos al enfermo hasta el helipuerto? Porque, claro, no tenemos ambulancia, la ambulancia no está *[la señora diputada Susín Gabarre, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «en burro»] [rumores]*, la ambulancia no está. Entonces, ¿cómo cogemos al enfermo?, una señora mayor, un señor, que se ha caído por una escalera y se ha roto una cadera. Nosotros no sabemos meterlo en un coche, ¿cómo lo trasladamos al helipuerto, cómo lo trasladamos? Decía la señora Susín «en burro», o a cotetas, señora Susín, o a cotetas.

Con lo cual, yo le planteo unas situaciones que se pueden dar para adelantarnos a lo que se puede dar y solucionar el problema que después se nos puede dar. Porque, claro, yo le recuerdo a usted, señora consejera, que en diciembre —yo creo que fue diciembre, enero— vimos como neonatos eran trasladados a Zaragoza desde la provincia de Huesca en un mes porque no había UVI, neonatos, o vimos como hubo que activar una ambulancia convencional para trasladar a una persona que estaba grave porque no había soporte vital básico, con las consecuencias que ello tuvo. Y nosotros..., a mí no me vea ánimo de atacar ni de ofender ni de fastidiar, yo lo que quiero es un ánimo de solucionar un problema que existe en el territorio, en un territorio que es muy amplio y en un territorio que tiene muchas necesidades. Y este pliego de condiciones, por mucho que usted diga, no es un buen pliego de condiciones porque recorta la asistencia sanitaria a todos los aragoneses, le guste o no le guste, y eso es así, recorta la asistencia sanitaria a todos los aragoneses. Y que no tengamos que lamentar, de verdad que no tengamos que lamentar alguna desgracia.

Por eso, señora consejera, y se lo digo de verdad, con ánimo constructivo, todavía estamos a tiempo de solucionar el problema. Y la solución del problema es poner una presencialidad veinticuatro horas para que todas las localidades estén cubiertas, para que los tiempos de activación no se vayan, como se van en algunos municipios, a sesenta y *[corte automático de sonido]* cuatro minutos, como, por ejemplo, ocurre en el pueblo de Molinos, en Molinos, que baja desde Cantavieja. Y yo lo digo con ánimo de colaborar, y lo digo con ánimo de solucionar un problema. Y espero que ustedes cumplan con el mandato de estas Cortes y modifiquen el pliego de condiciones que ya está publicado. Y se lo digo y se lo pido por favor, que lo modifiquen, que piensen en el territorio, que piensen en las situaciones que se pueden dar, que piensen en las personas que viven allí, en esas personas mayores o en las personas que vivimos en el territorio y que podemos necesitar en un momento determinado una ambulancia, porque a todos nosotros, a todos, nos puede pasar.

Gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Señora Marín, ese escenario catastrofista de tener tres, dos, tres, cuatro, cinco urgencias a la vez se puede dar dentro de un mes, hoy mismo, y se podría dar hace cinco, seis años. Cuando ustedes gobernaban tenían un pliego de ambulancias que no modificaron, que lo dejaron mucho peor de lo que estaba ahora *[Aplausos]*, y ahora ustedes están diciendo que la población aragonesa se merece tener un pliego para que cubra estas incidencias. Estas incidencias están cubiertas en esta comunidad autónoma. Gracias a Dios, tenemos un sistema de helicópteros y un sistema de asistencia sanitaria de urgencia en estos momentos que nos permitirá hacer frente a esa y a otras catástrofes, sin dudar, por supuesto, que el CCU, que es el Centro Coordinador de Alertas y Emergencias, que es el que determina qué recurso tiene que movilizar en cada momento, arbitrará las medidas necesarias para solucionar los problemas puntuales que puedan surgir en una situación de catástrofe, tal y como lo hemos hecho en otras ocasiones, véase con la Filomena, y no hemos tenido ningún problema, y lo hemos solventado de forma inmejorable.

Así que ese escenario catastrofista que usted presenta, que se puede dar, evidentemente, no justifica en absoluto que usted comente que este pliego de transporte sanitario está recortando derechos, porque está haciendo todo lo contrario. No está recortando derechos, está incrementando el tiempo de presencialidad de todos nuestros recursos

para que el tiempo de activación sea menor y que todos los enfermos que lo necesitan puedan llegar a un recurso sanitario a tiempo

Y ahora le voy a comentar otra cosa. Usted está hablando de UVI. Usted sabe que la UVI es un vehículo que solo sirve para el transporte secundario de pacientes entre un hospital y otro, no es una UVI móvil, no es un vehículo que tenga un intensivista y unas mediciones de UVI, es un vehículo de transporte secundario entre hospitales. Ese vehículo en el momento actual está presencial de lunes a viernes, sin festivos ni fines de semana. Ese vehículo se va a transformar en un vehículo presencial doce horas de lunes a domingo, incluyendo festivos. *[Aplausos].* ¿Y qué pasará por la noche?, me ha preguntado, ¿y qué pasará por la noche si tenemos que hacer un traslado? Pues se han transformado los soportes vitales básicos que estaban en esas localidades en soportes vitales básicos presenciales veinticuatro horas y, además, todos esos sitios tienen una UME, que es un vehículo de alta gama que contiene médico, enfermera, técnico sanitario y conductor, veinticuatro horas presencial. Tendríamos que tener muchos problemas para no poder atender a nuestros pacientes a tiempo.

Con su actitud, ustedes y el resto de grupos que obstaculizan la puesta en marcha del nuevo pliego serán los responsables de que los aragoneses no dispongan a tiempo de la mejor asistencia sanitaria de urgencia de la historia de la comunidad autónoma, y el tiempo me dará la razón. Esta descarada utilización que hacen ustedes de la información, simplista, partidista y alarmista al hablar de miedo e inseguridad, que usted lo ha vuelto a nombrar aquí, miedo e inseguridad, cuando la atención sanitaria en Aragón está más que garantizada y más que bien valorada por los ciudadanos, habrá que rebatirla con cifras, con cifras, con inversión en sanidad, inversión en sanidad por habitante en Aragón, aumentando el presupuesto un 40% desde que gobierna el señor Lambán, con el coste que han tenido para todos los ciudadanos los recortes y privatizaciones que los gobiernos del PP hicieron, también en el medio rural.

Así que, si esta es su política, allá usted. Esta, desde luego, no es la nuestra. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Interpelación número 69/22, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de violencia de género, especialmente en el ámbito juvenil, en nuestra comunidad autónoma, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada señora Sainz, del Grupo Parlamentario Popular.

Para lo cual, señora Sainz, tiene la palabra.

Interpelación núm. 69/22, relativa a política general del Gobierno de Aragón en materia de violencia de género, especialmente en el ámbito juvenil, en nuestra comunidad autónoma.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ: Gracias, presidente.

Buenos días, señorías.

El Grupo Parlamentario Popular ha solicitado esta interpelación en materia de violencia de género en el ámbito juvenil y lo hemos hecho por la preocupación que siempre hemos demostrado y que siempre hemos tenido sobre la violencia de género. Esa violencia de género que sigue siendo una lacra en nuestra sociedad y que, pese a que se ponen medidas, no lo dudamos, para solucionar este gravísimo problema, no conseguimos que bajen los datos, que remitan los asesinatos y, sobre todo, no se consigue que esa lacra terrible desaparezca de nuestra sociedad.

La violencia de género es la máxima manifestación de desigualdad entre hombres y mujeres. Además, es una vulneración de los derechos humanos. Lo ha dicho el Consejo de Europa en el Convenio de Estambul y nos lo ha recordado recientemente la Organización Mundial de la Salud al decirnos que una de cada tres mujeres y niñas a lo largo de su vida van a ser objeto de violencia física o sexual.

En 2021, los mayores aumentos en el número de víctimas por violencia de género se dieron entre mujeres menores de dieciocho años, un incremento del 70,8%.

Según datos del Observatorio contra la Violencia de Género del Poder Judicial en Aragón, entre enero y marzo de 2022, ochocientos sesenta y tres mujeres fueron víctimas de delitos de violencia de género, un 28,4% más que en el mismo periodo de 2021, y las denuncias recibidas se han incrementado en un 21,3%.

Doscientas treinta y tres órdenes de protección para mujeres aragonesas, ocho de ellas solicitadas por menores de edad.

Hace unos días, señora consejera, podíamos leer en prensa que aumentaban un 91,6% las víctimas adolescentes de violencia machista de 2021 con respecto de 2020. Me gustaría que nos confirmara si este dato es cierto y es así.

Actualmente, casi una treintena de menores aragonesas tienen vigilancia policial por ser víctimas de violencia machista. Las cifras son elocuentes. Con estos datos, el Gobierno de Aragón debe hacer una reflexión profunda sobre la vulnerabilidad de las mujeres adolescentes y menores aragonesas.

La violencia de género en el ámbito de pareja o expareja se ha cobrado desde el año 2003 hasta octubre de 2021 la vida de cuarenta y cinco mujeres menores de veintiún años. La violencia de género afecta a los jóvenes a unas edades cada vez más tempranas, con manifestaciones violentas que muchas veces no son denunciadas porque se admiten como normales, según denuncian los profesionales. El 20% de los chicos jóvenes niegan la existencia de la violencia de género porque no la identifican. En la mayoría de los casos, a las menores les cuesta identificarse como víctimas. Su forma de comunicarse son las redes sociales y ahí el mensaje es muy difícil de controlar. Internet y las redes sociales son un lugar común para los jóvenes y adolescentes donde, a través de las nuevas tecnologías, se ejerce la violencia de género en mujeres jóvenes y niñas.

En un momento en el que los valores de igualdad y no discriminación entre sexos están mayoritariamente aceptados, nos sorprende ver como patrones y conductas machistas que creíamos erradicadas se perpetúan y se aceptan

entre las personas más jóvenes. Nos gustaría saber qué políticas transversales está llevando el Gobierno de Aragón a cabo entre los diferentes departamentos.

Desde el Grupo Parlamentario Popular le pedimos que nos informe de manera concreta y específica sobre las actuaciones realizadas desde su consejería en relación con el incremento de la violencia de género, y especialmente en el ámbito juvenil. ¿Tiene previsto el Gobierno de Aragón impulsar alguna medida nueva para reducir la violencia de género, y, de manera concreta, en el ámbito juvenil? ¿Qué medidas? ¿En qué plazos?

El Gobierno de Aragón debe ofrecer la máxima protección y apoyo a todas las mujeres aragonesas jóvenes, adolescentes y niñas. El Instituto Aragonés de la Juventud ha abierto en Zaragoza una sala para sensibilizar a los jóvenes sobre la violencia de género y también ha puesto en marcha una nueva asesoría para jóvenes víctimas de delitos sexuales. En dos meses han atendido a setenta y ocho mujeres entre catorce y treinta años; de ellas, el 51% eran menores de edad. Queremos saber si se ha planteado el Gobierno de Aragón si estos recursos pueden llegar a todos los jóvenes aragoneses de nuestra comunidad, que lleguen a los jóvenes de las comarcas y de las localidades de todo Aragón.

Es imprescindible la implicación de los profesionales en la educación para que en todas las etapas, incluida la universitaria, estén vigilantes, contribuyan en la detección de las situaciones de violencia de género y se enseñe a los jóvenes a hacer un buen uso de las tecnologías.

Desde su departamento estaba previsto llevar a cabo dos iniciativas legislativas en el año 2022, que ya figuraban en el plan normativo de 2020-2021. La primera debía de haberse concretado en un proyecto para modificar la ley por la que se creó el Instituto de la Mujer, y la segunda, un proyecto de ley para modificación de la prevención y protección integral de las mujeres víctimas de violencia en Aragón. Dichos proyectos no han visto la luz, ¿en qué situación se encuentran ambos proyectos de ley? ¿Tienen previsto que entren en estas Cortes?

Lo mismo ocurre con alguna iniciativa reglamentaria que, estando prevista en el plan normativo, a día de hoy sigue pendiente, como el decreto por el que se cree y regula el consejo aragonés de la igualdad de género; sigue sin aprobarse y no nos consta actividad alguna al respecto. O una consulta pública previa para elaborar un proyecto de orden por la que se regula el procedimiento administrativo para las concesiones de ayudas económicas a mujeres víctimas de violencia de género. Si nos proponemos cambiar algo y mejorarlo, un camino es asumir la realidad y legislar sobre ella.

Queremos preguntarle también por los centros de crisis para víctimas de violencia de atención veinticuatro horas. ¿Estos centros se financiarán con fondos europeos? Se trata de un paso importantísimo para las víctimas de violencia de género y España lo que está haciendo es cumplir con las obligaciones internacionales. Europa, en 2008, ya pedía a los Estados miembros que instalaran uno de estos centros por cada doscientas mil mujeres. Queremos saber si se crearán equipos multidisciplinares con personal especializado (psicología, derecho, trabajadores, educadores sociales...). ¿De qué recursos va a disponer la mujer en estos centros? Se atenderá también a mujeres jóvenes, adolescentes y niñas? Y ¿cuál es la previsión de la puesta en marcha de estos centros?

También le queremos preguntar si el Gobierno de Aragón está trabajando en un nuevo plan estratégico para la prevención y erradicación de la violencia contra las mujeres en Aragón, el último era para el periodo 2018-2021. Suponemos que ya se habrá realizado una evaluación de este plan y en previsión habrá uno nuevo.

Le dejo estas preguntas, espero que pueda contestar a ellas.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sainz.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidente.

Señorías.

Señora Sainz, volvemos a debatir acerca de una de las mayores lacras, como usted también ha dicho, de nuestra sociedad. Sin ir más lejos —y sirvan estas primeras palabras de mi intervención como reconocimiento y, desde luego, como memoria a tantas mujeres que han perdido la vida por el mero hecho de ser mujer—, solo en el último año son diecinueve las mujeres asesinadas a manos de sus parejas o exparejas, que se suman al espeluznante número de mil ciento cuarenta y nueve víctimas desde que existen registros desde el año 2003.

Señora Sainz, mientras sus socios parlamentarios sigan negando esta terrible realidad, y creo que es una cosa que deben de hacérselo pensar, los medios publicaban esta misma semana datos del Observatorio contra la Violencia Doméstica y de Género, datos que reflejan que en nuestra comunidad hay un incremento del 28,4% en el número de víctimas y un 21,3 de aumento en cuanto a denuncias en el primer semestre de 2022. A estos datos se suma que la violencia de género aparece cada vez a edades más tempranas, con un aumento del 28,6 respecto a 2020 en víctimas menores de dieciocho años, y son más los jóvenes que niegan, y esto es muy preocupante, la violencia de género, que niegan la violencia machista, uno de cada cinco chicos de entre catorce y veintinueve años que lo considera —fíjese a ver si le suena— un invento ideológico, tal y como muestra el más reciente barómetro sobre la juventud y género del Centro Reina Sofía.

Señores del PP, señorías, señora Sainz, no dudo del compromiso suyo hoy a venir a esta Cámara a interpelarme sobre este asunto, pero están acostumbrándose ya con demasiada frecuencia a esa doble faz por no decir una cosa. No se puede soplar y sorber al mismo tiempo, señora Sainz. El mensaje contra la violencia machista debe ser rotundo y unánime, y ustedes están dando cobertura a partido de extrema derecha que niega claramente la violencia machista, ¡que niega claramente la violencia machista cambiando precisamente *[aplausos]* de denominación, enmas-

carando, blanqueando la violencia machista con violencia intrafamiliar! Creo francamente que deberían de hacer una profunda reflexión acerca de los socios que eligen ustedes para gobernar nuestro país.

Nos enfrentamos, sin duda, a un enorme problema contra el que debemos luchar unidos y de forma transversal abordándolo desde la infancia. Y usted me habla de violencia machista y me habla también de menores, es decir, de dos asuntos que... Si la violencia o la igualdad es un asunto transversal que debe de contagiar, debe de impregnar todas las políticas públicas del Gobierno, le voy a decir, por un lado, qué políticas concretas está haciendo el Instituto Aragonés de la Mujer. Tengo que decir que contamos con el presupuesto más alto desde que se creó el Instituto Aragonés de la Mujer, con un aumento casi de un 50%, hasta más de nueve millones de euros. Los datos concretos de acciones que está llevando a cabo el Instituto Aragonés de la Mujer... En el capítulo de inversiones, casi tres millones de euros para mejorar la red de recursos habitacionales del Instituto Aragonés de la Mujer, desde las casas de acogida a los centros de emergencia. Con el fondo España te protege trabajamos precisamente en hacer tres centros de atención integral veinticuatro horas precisamente para víctimas de violencia sexual en cada capital de la provincia. Destinamos 2,4 millones de euros para financiar contratos de servicios que presten servicios de guardia o asesoría jurídica, laboral y empresarial. El empleo y la independencia económica son factores claves para la emancipación precisamente y la salida de ese ciclo, muchas veces mortal, de la violencia. Por eso firmamos convenios para formar y favorecer la empleabilidad de las mujeres víctimas de violencia de género. El IAM firma convenios con todas las comarcas con el objetivo de asegurar una mejor prestación, facilitar el acceso precisamente a la información del servicio de asesoría en distintos campos, tanto laboral, jurídico y psicológico, y se firman acuerdos con ayuntamientos, con el Ayuntamiento de Zaragoza, con los consistorios de Utebo, Calatayud y la comarca de las Cinco Villas, para la gestión de viviendas tuteladas.

Hemos hecho un especial esfuerzo también, precisamente viendo nuestra realidad territorial, en la ampliación de los convenios VioGén con los ayuntamientos. Hemos conseguido que se incorporen cinco nuevos municipios, que se han sumado a esta línea de ayudas, destinadas, como saben, a la formación y a la sensibilización de los cuerpos de Policía Local en materia de violencia de género, que sean los primeros, esa primera puerta que una mujer, cuando tiene una situación de violencia, cuando se siente amenazada, pueda tener un recurso fácil en su municipio. Y, desde luego, la colaboración entre administraciones es vital.

La Ley de igualdad ya crea, ya establece que tiene que haber un sesgo de género que impregne todas las normas, todas las normativas que tiene la comunidad, y la Ley de dinamización del medio rural, que ya está en estas Cortes, contempla también en su articulado que los poderes públicos de Aragón integrarán o intensificarán, en su caso, la perspectiva de género en todas y cada una de las acciones que se desarrollen en el medio rural.

Firmamos también un convenio anual con el Colegio de Abogados de Aragón para la prestación de un servicio individualizado a mujeres, que incluye orientación jurídica, puntual y gratuita, que garantice un turno de guardia especial en todos los partidos judiciales para asesorar a la mujer víctima en cualquier violencia, desde el previo hasta la interposición de la denuncia. La Ley de asistencia jurídica gratuita reconoce el derecho de asistencia a víctimas de violencia de género, incluidos los menores. Y, en definitiva, lo que intentamos es que la víctima sienta el apoyo, el aliento y el acompañamiento permanente de la Administración en todos sus niveles competenciales. Y así también lo hemos demostrado exigiendo, por ejemplo, al Ministerio de Justicia, con éxito y en colaboración y en coordinación y acompañado por el territorio, que se mantuviesen precisamente las jurisdicciones en violencia de género en La Almunia, Ejea de los Caballeros y Tarazona.

Voy a dejarme parte del tiempo para explicarle más cosas de las que hemos hecho, pero creo que el compromiso de este Gobierno es inquebrantable y le animo y le ayudo a que usted también nos ayude en eso. *[Aplausos]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señora Sainz.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ: Gracias, presidente.

Señora consejera, agradecer sus explicaciones. Espero que en el siguiente turno de palabra dé respuesta a alguna de las preguntas que le he hecho y no ha respondido.

Con los datos sobre el número de mujeres adolescentes que sufren la violencia se ponen de manifiesto la ineficacia y la insuficiencia de las acciones dirigidas a luchar contra la lacra de la violencia de género. En estos datos se ve un claro retroceso en generaciones educadas en la igualdad, algo que está fallando en la forma de educar, cuando el 20% de los jóvenes niegan la existencia de la violencia de género porque no la identifican.

Queremos preguntarle si desde el Gobierno de Aragón se lleva a cabo, se evalúa y se revisa la efectividad de las políticas públicas contra la violencia de género puestas en marcha en nuestra comunidad autónoma. No puede ser que se repitan los mismos errores año tras año. El Gobierno de Aragón debe actuar para evitar el incremento de la violencia de género. Es necesario hacer estudios para poder valorar si los programas son eficaces tanto a corto como a largo plazo, por lo que se deberían llevar a cabo estudios bien diseñados por profesionales para obtener resultados veraces. Aragón cuenta con fondos europeos para hacer frente a la lacra de la violencia de género. Pongan en marcha políticas realmente eficaces.

Por otro lado, usted ha dicho que, ahora mismo, la financiación es la mayor que existe, pero, por otro lado, asociaciones y centros de atención a maltratadas que históricamente han trabajado para combatir esta lacra estallan ante el doble discurso del Ministerio de Podemos para luchar contra la violencia de género. Denuncian que están dejando de atender a mil doscientas víctimas por los recortes del Estado, que les obligan a ajustarse el cinturón en multitud de servicios y en el acompañamiento a las víctimas. Es un problema gravísimo que se vean recortados los servicios de

esta forma tan drástica, porque las mujeres confían en estas entidades que les acompañan y ayudan en una situación dramática.

Señora Pérez, hace unos días en prensa podíamos leer que la ministra de Igualdad, Irene Montero, alquila en una zona exclusiva de Madrid un edificio de lujo para cambiar la ubicación del Instituto de la Mujer por un importe de cien mil euros al mes, más de un millón doscientos mil euros anuales. ¿No había una sede más económica? ¿Qué le parece esta decisión? Estos son sus socios de Gobierno y sus políticas eficaces. Este es un ejemplo. Y ustedes están gobernando, ustedes, señora Pérez, están gobernando con los que quieren romper España. Y no acuse al Partido Popular de no apoyar las políticas con la violencia de género, no se lo vamos a consentir. Por otro lado, vemos cómo a nivel estatal se gastan un millón doscientos mil euros en alquilar una sede para el Instituto de la Mujer, pero las víctimas de violencia en Aragón, las ayudas del alquiler, las van a cobrar con veinticuatro meses de retraso, porque ayer se debatió en estas Cortes y están sin resolverse estos expedientes.

Creemos que es importantísimo seguir insistiendo en esa labor de prevención, de sensibilización y de concienciación. El Gobierno de Aragón tiene mucho margen de mejora y debe hacer algo más. Le pedimos que trabajen en políticas eficaces para proteger a las mujeres adolescentes, niñas de la lacra de la violencia de género. Hay un claro retroceso; así lo ponen de manifiesto los datos.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sainz.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Señora Sainz, margen de mejora este Gobierno, seguro. Pero ¿sabe por qué? Porque estamos firmemente comprometidos con luchar contra esta lacra, firmemente comprometidos que desde las políticas públicas también se puede evitar este tipo de cosas. Y, sobre todo, no blanqueamos y no intentamos eludir decir lo que está pasando, que las mujeres mueren por el mero hecho de ser mujer, señora Sainz. Eso es lo que quiero oírles a ustedes con firmeza.

Y, cuando le decía que no se puede soplar y sorber al mismo tiempo, le digo... Le he dicho que se han incorporado cinco municipios nuevos a VioGén. El de Tarazona creo que todavía no lo ha solicitado, señora Sainz. Podría ser una buena fórmula. Eso es ser creíble, eso es ser coherente. *[Aplausos].* Eso es ser coherente y está, sin duda, en su mano.

Y decía —me lo estaba comentando la señora Díaz— el pago del alquiler. Se fueron porque no podían acceder a la sede anterior por un problema de accesibilidad. Pero le aseguro que el ministerio pagará un alquiler por algo que vaya a hacerse, no pagará un alquiler por algo fantasma que nunca llegó. *[Aplausos].* Eso tampoco lo va a hacer el ministerio. Por tanto, yo creo que lecciones, las justas.

Creo que esto ha suscitado siempre, señora Sainz, una cierta unanimidad hasta que llegó Vox. Y a ustedes les tiembla la mano porque, claro, tienen que recurrir muchas veces a Vox para que les saquen del atasco.

Le voy a decir que, a través del Instituto Aragonés de la Juventud y a través del pacto de Estado, se está desarrollando multitud de acciones precisamente porque nos preocupa que en los jóvenes... Y por eso digo que es tan importante el lenguaje, señora Sainz, y por eso es tan importante que quienes tenemos un altavoz digamos alto y claro que hay una violencia estructural contra las mujeres por una dominación del hombre. ¿Qué es eso de violencia intrafamiliar, señora Sainz? Eso es blanquear claramente al maltratador, a quien agrede. Por lo tanto, es muy importante, porque eso lo están escuchando nuestros hijos, nuestras hijas, y, por tanto, tienen que ser valientes de una vez y volver a lo que yo creía que estaban hace unos años. Van ustedes para atrás, como el cangrejo. Le decía que, a través del Departamento de Educación y del pacto de Estado, hay más de un millón de euros que el IAM va a transferir a Educación y al IAJ para todo lo que tiene que ver con planes de igualdad en los centros educativos, organización de servicios y actividades, servicios de formación y asesoramiento, recursos en promoción de igualdad, acciones de dinamización, prevención, también claramente al Instituto Aragonés de la Juventud en espacios de ocio.

En enero de 2021 se puso una asesoría de violencia sexual que ha atendido ya a doscientos cuarenta y nueve víctimas hasta mayo de 2022. La mayor parte de estas chicas eran menores de edad, pero es verdad que la edad media de todas las consultas estaba en los diecinueve años. Se ha puesto en marcha también una asesoría afectivo-sexual para trabajar sobre la salud sexual. Esto, señora Sainz, no lo podrían hacer ustedes gobernando con Vox, se lo aseguro. *[Rumores].* De hecho, lo sé en Andalucía, lo que han condicionado en Andalucía, señora Orós, y porque sé... Mire, mire, señora Orós, sí, sí lo sé, sí sé lo que hacen ustedes cuando gobiernan con Vox. ¿Le digo el acuerdo de Castilla y León, le digo el acuerdo de Castilla y León *[rumores]*...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): ... que dijo Vox que tenían que eliminar esa ley de igualdad, esa ley contra la violencia machista, y que tenían que ir a una ley contra la violencia intrafamiliar? ¿Le digo lo que aparece en los acuerdos de su *[rumores]*...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): ... pacto de gobierno con Castilla y León? Pero no nos vayamos tan lejos...

El señor PRESIDENTE: Miren —espere un segundo, señora Pérez—, a la señora Sainz se le ha escuchado sin ningún problema. Creo que se merece lo mismo la consejera, ¿verdad?

Continúe, señora Pérez.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Que no nos vayamos tan lejos, que nos vamos a la plaza del Pilar, que es que, desde que gobierna, desde que apoya Vox al alcalde de Zaragoza, han tumbado la declaración institucional del 8 de marzo, la violencia intrafamiliar ha cogido cuerpo sustituyendo a la violencia machista, han desaparecido la oficina de política de género y el plan de igualdad, ustedes, el Partido Popular, a diferencia de otras ciudades, avalan una campaña antiabortista porque Vox les ha impedido que la condenen, vetan programaciones de organizaciones feministas que colaboran con el Instituto Aragonés de la Mujer. Eso es lo que están haciendo el Partido Popular de Aragón, el presidente del Partido Popular de Aragón y alcalde de Zaragoza con el apoyo de Vox. Así que, señoría, menos lecciones y más romper abiertamente con la extrema derecha en un aspecto tan sensible como este. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Pérez.

Continuamos con el orden del día con la interpelación número 73/22, relativa a la identidad digital y protección de la información personal, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada señora Acín, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.

Señora Acín, tiene la palabra.

Interpelación núm. 73/22, relativa a la identidad digital y protección de la información personal.

La señora diputada ACÍN FRANCO: Gracias, señor presidente.

Señorías, buenos días a todos.

El señor PRESIDENTE: Señora Acín, espere un segundito a ver si son capaces ya de terminar con lo anterior. Vamos, con lo anterior alguna persona en concreto, alguna diputada.

Continúe.

La señora diputada ACÍN FRANCO: Gracias, señor presidente.

Señora Díaz, para esta interpelación deberíamos comenzar por algunos conceptos claves: confianza, seguridad, *alter ego* digital, administrado, Administración, *blockchain,* token, metaverso, humanismo digital.

La identidad digital es la versión de la identidad física de una persona en Internet y se compone de una serie de datos que se facilitan a la red, es decir, vendría a ser nuestro *alter ego* digital.

Aragón ha sido la primera comunidad autónoma en regular la identidad digital mediante la tecnología *blockchain* a nivel mundial entre los ciudadanos y la Administración, excluyendo los atributos de nombre y apellidos, evitando así la vulneración del Real Decreto Ley 14/2019, relativo a medidas en materia de Administración digital, contratación del sector público y telecomunicaciones, real decreto ley dictado para evitar esa separación digital de Cataluña cuando el Gobierno catalán pretendía crear un DNI electrónico propio. Esta regulación se ha llevado a cabo a través de la Ley de simplificación administrativa. La identidad digital soberana es una herramienta clave en la Administración electrónica y desde el punto de vista del ciudadano es fundamental para generar confianza y seguridad. No hay intermediarios, solo el administrado y la Administración. Hoy por hoy es la norma jurídica española más avanzada en esta materia. Tal y como apunta el catedrático artífice de la inclusión de esta herramienta en la ley, el señor Miguel Ángel Bernal, en Aragón se está cada vez más cerca de una vecindad digital aragonesa que se podría configurar gracias a esta aportación por nuestra singularidad de vecindad foral aragonesa, recogida en el Estatuto de Autonomía, una de las particularidades del derecho civil aragonés. Esta vecindad podría repoblar digitalmente Aragón por su enorme potencial de generación de empleo y dinamización para la economía de la región. ¿No sería mejor pagar los impuestos donde tienes tus negocios, por poner un ejemplo? Vecindad o residencia digital, como queramos llamarlo, que fue establecida en Estonia, el país más avanzado digitalmente hablando y casualmente con prácticamente el mismo número de habitantes que nuestra comunidad autónoma. El Gobierno de Estonia ha invertido en programas de educación y formación que los ciudadanos necesitan para mantener seguros los sistemas informáticos del país. En definitiva, conciencia ciudadana para blindarse, convirtiéndose así en un país experto en ciberseguridad. Es decir, se dan círculos virtuosos porque se van sucediendo las condiciones idóneas. Estos datos dan lugar a reflexiones interesantes, teniendo en cuenta que Aragón está dando pasos firmes que la han posicionado como región de referencia para otros territorios.

La Comisión Europea está desarrollando EBSI, una infraestructura pública basada en tecnología *blockchain* para intercambiar datos entre los países, configurando así un ecosistema seguro. Desde España se ha participado precisamente en la identidad digital soberana, entre otras cosas para presentar su diploma universitario en cualquier universidad europea.

Desde nuestro grupo parlamentario presentamos una iniciativa hace ya un tiempo y su departamento se mostró receptivo a estudiar la futura implantación de la tecnología *blockchain* en la emisión tanto de certificados académicos como de títulos universitarios. Queríamos saber si han avanzado algo al respecto. Las ciberamenazas externas son cada vez más habituales y sofisticadas, por lo que la ciberseguridad es determinante para la protección de la identidad digital. Entre las competencias generales del Departamento de Ciencia, Universidad y Sociedad del Cono-

cimiento se encuentran las de la promoción, fomento e implantación de las tecnologías de información, con especial atención a su incorporación en las administraciones públicas de su territorio. Por estas razones, desde nuestro grupo parlamentario, desde Ciudadanos, queríamos saber cuál es la política general del Gobierno de Aragón en materia de identidad digital y protección de la información personal en la red.

Continuaré mi intervención en el siguiente turno.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Acín.

Turno ahora de respuesta para la señora consejera.

Señora consejera, cuando quiera, tiene usted la palabra.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO): Gracias, presidenta.

Buenos días, señora Acín.

La verdad que agradezco que podamos tener debates como estos, porque, probablemente, la urgencia de muchos temas hace que no hablemos de lo importante y estamos viendo una revolución digital como nunca se había vivido en el mundo, y nuestra comunidad autónoma tiene mucho que hacer y mucho que decir. Internet ha revolucionado nuestras vidas, pero, sin lugar a dudas, los retos morales, los retos éticos, incluso yo diría que antropológicos que vamos a afrontar en los próximos años van a ser potencialmente mayores de lo que se ha vivido hasta ahora. Internet va a dejar de ser ese canal por el que se transmite información para ser una especie de gemelo digital más complejo que el propio mundo en el que habitaremos y en el que podremos vivir. Y esto es una realidad que viene a transformarlo todo. En ese mundo paralelo vamos a consumir, ya nos divertimos, aprendemos, incluso realizamos gestiones con la Administración, y todo eso exige que el Gobierno tengamos una doble responsabilidad: por un lado, la de no quedarnos atrás en la transformación, necesitamos asegurar que los servicios del Gobierno se presten en ese espacio —me gustan los términos que se han utilizado— con confianza, con seguridad y, además, intentando que todo el mundo acceda de forma igualitaria, sin brechas; pero también tenemos otro reto importante, que es el de legislar en medio de un absoluto mar de incertidumbres para garantizar integridad y derechos y para asegurar que aquellos derechos que tenemos cuando tenemos una vida *offline* se cumplan cuando tenemos una realidad *online*. Además, en un espacio —y esto es importante decirlo porque hay algunas limitaciones, que luego hablaré, que me preocupan—, en un espacio mayoritariamente de titularidad privada, porque la mayoría de las veces, cuando uno está en Internet, no está en un medio público, está en un medio privado con empresas difícilmente rastreables, con sedes físicas en las que es complejo rastrear, y, por lo tanto, el reto es enorme. El abanico pasa desde el metaverso, que ha aparecido en su exposición de motivos, la identidad digital, la ética en la inteligencia artificial, los derechos *online*... En cualquier caso, la clave es intentar legislar y educar, como también ha dicho, formar a aquellos que van a tener que aplicarlo.

Empezaría distinguiendo dos ámbitos por ser honestos con lo que realmente podemos hacer como Gobierno y lo que excede y son retos más globales, de los que también me gustaría hablar. Lo que podemos hacer como Gobierno en materia de política e identidad digital, de protección de la información... Le diré que hay tres ejes fundamentales en los que estamos trabajando desde el Gobierno de Aragón y que más o menos siguen lo que usted ha planteado en su primera intervención. Todos ellos están recogidos en el Plan de Servicios Digitales 2022-2025 y le voy a enumerar todos ellos.

El primero de ellos es el de garantizar la seguridad de la información, la privacidad y la protección de los datos. A cualquiera que le expliquemos que el petróleo del siglo XXI son los datos, si no está muy puesto en esto de qué hablamos cuando hablamos de datos, le podrá sonar extraño, pero, sin lugar a dudas, son el petróleo del siglo XXI, son el espacio a disputar, y las economías a corto y medio plazo necesitan de esta información para hacerse competitivas. Por eso es fundamental que el Gobierno de Aragón establezcamos mecanismos de trabajo que respeten la información que las administraciones tenemos sobre las personas, que mejoremos y ampliemos las estructuras de controles, y que, además, exista una gobernanza de esa información. Para conseguir este objetivo es fundamental la seguridad y la protección de los datos, de todo aquello que compone esa identidad que tenemos en red, de la información que el Gobierno de Aragón tiene con los ciudadanos aragoneses, que a veces tenemos que enviar varias veces, y es toda esa información que recopila esa identidad que tiene la Administración sobre uno mismo. La primera medida en la que estamos trabajando y que creo que merece la pena comentar es que estamos en proceso de redacción —espero que podamos presentar en breve— del decreto que define la política de seguridad y protección de datos del Gobierno de Aragón, y que nos va a permitir establecer un marco adecuado de requerimientos de nuestros días sobre seguridad de toda esa información. Dentro de este decreto le anticipo algunas de las medidas tecnológicas. Quizá la más importante, porque ha aparecido ya Estonia como referencia —es algo que Estonia hizo antes de poder tener la vecindad—, es la puesta en marcha de la plataforma de gobernanza de datos del Gobierno de Aragón, unificar en una única plataforma un punto único por el que pase toda la información que debe ser compartida tanto dentro del Gobierno de Aragón como el Gobierno de Aragón con otras administraciones. Esta plataforma lo que nos permite es aglutinar, simplificar y, además, introducir todas las medidas legales y de auditoría de la información para que exista absoluta trazabilidad de los datos dentro de la Administración.

El segundo de los objetivos en los que estamos trabajando es el de la identidad digital. Efectivamente, ha puesto encima de la mesa que fue gracias a la Ley de simplificación administrativa y al trámite de enmiendas y al trabajo de toda esta Cámara cuando se introdujo la utilización de *blockchain,* bordeando ese problema que había generado con Cataluña. En este caso no podemos utilizar esta tecnología de identidad digital ni para el DNI ni para el nombre y apellido, pero sí para otros datos: para la cuenta bancaria, para la edad... —hay un conjunto de datos que

la Administración le pide al ciudadano y que se pueden utilizar—; y, aun así, es una buena herramienta. *Blockchain* es la herramienta para conseguir el objetivo en este caso de identidad digital, que es preservar la seguridad de la identidad, pero simplificarla. Y esto es fácil de entender. Cuando uno accede a cualquier plataforma privada, bien sea Facebook o sea Tik Tok o sea Netflix, la identificación es muy sencilla. Sin embargo, cuando uno tiene que acceder a la identificación para la Administración pública, la cosa se vuelve un poquito más compleja. Es fundamental que mantengamos el nivel de seguridad que exige estar tratando con una Administración, pero que simplifiquemos todos estos procesos. Y aquí la tecnología *blockchain* no es casual —y ya lo ha dicho y ahí comparto el objetivo—, porque aparece un doble reto en torno a la identidad digital y es la soberanía de los datos. Esto, para entenderlo... Hasta ahora, las administraciones gestionan los datos teniendo en propiedad, la propia Administración, los datos de la ciudadanía. Esto es un problema, porque, si descubrimos que los datos son el petróleo del siglo XXI y si, además, descubrimos que los datos a veces no se utilizan para bienes todo lo legítimos que se deberían de utilizar, es fundamental devolver a la ciudadanía la soberanía sobre sus datos. Y este ejercicio de ida y vuelta sobre la información, de devolver la soberanía a la ciudadanía sobre su propia información de esta identidad digital autosoberana, nos lo permiten realizarlo herramientas como *blockchain,* aunque no es la única.

Por eso, el tercer objetivo del Plan de Servicios Digitales es este precisamente, es apostar por un modelo de gestión de datos de manera autónoma, devolver a la ciudadanía el gobierno de sus datos e intentar poco a poco generar esa conciencia de la importancia de tener control sobre lo que uno deposita en las redes sociales, sobre la información que transmite y la importancia de tener soberanía sobre toda esta información.

Para llevar a cabo todo esto, estos tres objetivos, es fundamental la alfabetización del personal —ese es uno de los trabajos que estamos haciendo desde el departamento—, concienciar en materia de ciberseguridad a aquellos funcionarios públicos que tienen que permitir llevar esto a cabo e, igualmente, formar a la ciudadanía en ese proceso de alfabetización digital, que es tan importante.

Quería dejar unos minutos para el segundo reto, esos retos más globales en los que estamos trabajando. Simplemente, apuntar una cuestión, porque ha aparecido el término de vecindad digital aragonesa y yo en esto soy un poco cautelosa porque creo que, aunque el modelo de Estonia de la *e-residency* está funcionando bien, no creo que sea la herramienta idónea para repoblar porque no hablamos de vecindad física, hablamos de vecindad digital. Entonces, no nos va a servir para repoblar. Y en materia económica, aunque es cierto que facilita los trámites para la puesta en marcha de empresas, a mí me genera dudas sobre cómo se va a legislar en el marco europeo para no generar cierto *dumping* o competitividad diferenciada impositiva por esta facilidad de vivir en un lugar, tener la empresa en otro sitio, no tener la sede física. Creo que estamos en un momento todavía un poco primigenio para que herramientas como estas puedan funcionar. En cualquier caso, para que se pudiera dar una vecindad digital aragonesa, necesitamos esa plataforma de datos integrada. Eso lo estamos haciendo. Y los dilemas éticos o, más bien, normativos que genere la vecindad espero que en el marco europeo se puedan ir afrontando. *[Aplausos]*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Turno de réplica para la señora Acín. Cuando quiera, tiene usted la palabra.

La señora diputada ACÍN FRANCO: Gracias, señora presidenta.

Señora Díaz, gracias por sus explicaciones. Veo que van encaminándose. Y precisamente ahora se abre camino la eterna dialéctica del bien y del mal, como en todo o en casi todo en esta vida. Habrá detractores y defensores a ultranza de estas herramientas, y se hará un buen uso de las mismas, pero también un mal uso con graves consecuencias. Lo que está claro es que no dejarán a nadie indiferente. Se abre un mundo de posibilidades a la vez que surgirán nuevas amenazas.

Hace un tiempo que ya a nadie le resulta desconocido el término *metaverso* y la identidad digital es el único factor seguro que nos protegerá en el metaverso para que nos hagamos una idea de la relevancia de este concepto. La próxima ola informática tendrá lugar en el espacio donde lo digital y lo físico convergen. Tal y como apunta Carles Ramió, el metaverso es todavía un lienzo en blanco, pero está claro que es una nueva realidad social, virtual y que va a cambiar la lógica de la percepción humana y la interacción. Los mundos virtuales no son nada nuevo. Existe una gran cantidad de ellos, sobre todo en el sector de los videojuegos. Sin embargo, el metaverso no pretende ser un mundo de fantasía, sino una realidad alternativa —usted lo ha comentado— en la que podamos hacer las mismas cosas que hacemos en nuestro día a día sin movernos de casa, haciéndonos sentir que realmente estamos dentro de él mediante la interactuación con todos sus elementos. Empresas como Facebook, Google, Microsoft e incluso grandes universidades como Harvard, Stanford y Oxford ya están apostando por la creación de esta realidad alternativa mediante el diseño de unos dispositivos que no solo permiten la inmersión en esta realidad, sino también la interpretación de nuestras expresiones faciales para que nuestro avatar en el metaverso pueda imitarnos y que así el resto de personas con las que estamos interactuando pueda entender cómo nos sentimos. Es decir, metaverso e inteligencia artificial se configuran como las bases de esta nueva realidad. Puede permitir un modelo de socialización en el que las personas que viven solas, ancianas o con problemas de movilidad pueden tener la posibilidad de desarrollar una vida personal más plena. Puede permitir realizar transacciones económicas, asistir a cursos impartidos por prestigiosas universidades. Si acreditas que, efectivamente, ese avatar eres tú mediante esa identidad digital soberana, puedes obtener certificados oficiales. Se pueden diseñar ciudades futuras por parte de los propios ciudadanos. Y qué mejor ejemplo cercano que la ofrenda virtual del Pilar que desde Cultura, en el Ayuntamiento de Zaragoza, se desarrolló gracias a la vicealcaldesa, Sara Fernández, de nuestro grupo, de Ciudadanos. Fue la primera institución pública que introdujo el metaverso, obteniendo treinta y un millones de impactos siendo una ciudad de setecientos mil habitantes, una alternativa virtual a la ofrenda que no pudo celebrarse por la pandemia y que al año siguiente, en

2021, se repitió debido al éxito de la edición anterior, esta vez gamificándolo, volviendo a ser de nuevo la primera Administración española creando arte digital mediante NFT, los tókenes no fungibles mediante *blockchain.* El token, ese término de la economía digital para coleccionar bienes digitales. Los datos encriptados permiten acreditar que el propietario es el único poseedor de esa pieza digital.

Ante todo este panorama virtual, la ética debería jugar un papel muy importante en la configuración del metaverso, pues este reto tecnológico debe ir acompañado del reto ético de conseguir que nos comportemos en el mundo virtual como lo haríamos en el real. A diferencia del mundo real, en el mundo virtual no existen determinadas limitaciones, por lo que es fundamental establecer políticas de control que eviten usos malintencionados, políticas acompañadas de cuestiones éticas para su uso responsable, de la cibernética. La Unión Europea ya ha comenzado a estudiar cuál es el papel en la regulación del metaverso, pues la velocidad a la que puede desarrollarse es muy rápida, no pudiendo quedar las administraciones al margen de esta nueva realidad, que, usted lo ha dicho, se encuentra en un limbo regulatorio, pues todavía no se alcanza a entender qué es y qué se puede esperar del mismo. Habrá que estar también alerta de que no proliferen los chiringuitos digitales, de que vuelva esa exuberancia de gasto, esta vez en un mundo digital que, como dice Jaime Gómez-Obregón, el azote de la Administración y algunos gobiernos, no deja huellas, como los aeropuertos fantasmas y las rotondas inútiles. Habrá que estar muy alerta al respecto.

La identidad digital soberana, esa que nos da un control absoluto sobre nuestros datos a través de la tecnología *blockchain* y que Aragón ha sabido adoptar, es hoy por hoy la única garantía de protección en este mundo digital del que comenzamos a saber algo. Robos, agresiones, abusos, intimidaciones que se producen en las redes sociales se pueden producir en el mundo virtual.

La Administración no puede permanecer ajena a estas tecnologías, ha de ir por delante y liderar y garantizar a la ciudadanía esta soberanía que usted ha comentado también en el uso de sus datos personales. Todo esto se puede hacer con una Administración digital real, útil al ciudadano y respetuosa con estos datos. A final del año pasado presentaron ese Plan de servicios digitales, que recoge precisamente los preceptos de esta Administración innovadora.

Conocimos el Internet de los *blogs,* la llamada web 1. Después pasamos a la de las redes sociales, dominada por los cuatro gigantes (la web 2), con pérdida de control de cierta información que volcábamos en la red. Cuando comenzaba a preparar esta interpelación, el martes, se hablaba de la web 3, que es esta nueva generación de Internet con la tecnología *blockchain* que pretende devolver al individuo el control, situarlo en el centro como creador. Pero ya hay una alternativa, la web 5, sin pasar por la 4. Y esta, precisamente, añade una capa más: la de la identidad, la de que los datos personales no pertenezcan a terceros.

Me vienen reminiscencias del humanismo justamente en algo que funciona en un mundo virtual. Creo que es momento de que investiguen *[corte automático de sonido]*... ahonden de lleno en el humanismo digital y caminen de la mano con expertos en estas tecnologías porque no sabemos la que se nos viene encima.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias a usted, señora Acín.

Turno de dúplica de la señora consejera. Cuando quiera, tiene usted la palabra.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO): Gracias, presidenta.

Efectivamente, la tecnología nunca es neutra y el proceso que estamos viviendo de revolución digital y de conversión de Internet en un espacio en el que vivir y no en el escaparate en el que consumir o en el que mirar exige que seamos conscientes de que la tecnología no es neutra. Y cuando digo esto no me pongo tremendista pensando en cuáles son las problemáticas que puede generar, pero sí que creo que aquellos que administramos tenemos que ser conscientes de que este gemelo digital va a generar muchos problemas.

El primero de ellos, que a mí me preocupa especialmente y por eso quiero ponerlo encima de la mesa, es que los espacios en los que se va a habitar son espacios privados. Entonces, pasamos de la ocupación del espacio público, que es lo que hacemos en nuestra vida cotidiana, a la ocupación de un espacio privativo donde el propio acceso estará controlado por una empresa. Y esto lo vemos como es el caso de Meta, de Zuckerberg, que no es casual que le llamen Meta precisamente al espacio y tampoco es casual el hecho de que el objetivo económico es que permanezcas más horas conectado, generando cierta adicción en el proceso.

Aun así, hay algunas cuestiones que sí que quería dejar simplemente apuntadas y son de las que hablan precisamente, recogen los documentos de trabajo que hay detrás de la Carta de Derechos Digitales nacionales. Preguntas como: cuando accedamos a este espacio, ¿accedemos como individuos o como consumidores? Si accedemos como consumidores, nos recogen unos derechos y nos amparan unos derechos; si accedemos como individuos, otros. ¿Quién es el propietario de lo que se produzca en Meta, de quién son propiedad esas horas de trabajo? ¿Hasta qué termino mi integridad física puede o no puede ser interpelada? Y esto es importante porque hay un debate importante a nivel nacional sobre esto. Hablamos de robo de datos, de suplantación de identidad, de ciberacoso, y esto ya está legislado. Pero ¿podemos hablar de agresiones sexuales en el espacio *online,* podemos hablar de pederastia y no de pedofilia en el espacio *online,* podemos hablar de trata? Es complicado porque todo está por regular y no hay marco regulatorio, y, además, aunque haya marco nacional, que es otro de los debates, ¿las penas trascienden el espacio nacional, cómo penamos, se cumplen dentro del espacio, se cumplen en la vida real? ¿Saben que se ha estipulado ya en el caso de Tik Tok la creación de la adicción por diseño, el propio diseño generado para propiciar...? *[Corte automático del sonido].* ¿Nos podemos encontrar ante esto? O incluso los parámetros biométricos, que ha dicho. Accedemos con muchísima información. ¿Quién va a asegurar que esos datos no se utilicen de forma ilícita con la trayectoria que ha tenido precisamente Zuckerberg en la venta de datos cuando hizo en las redes sociales? Todo esto se está tratando actualmente en comisiones nacionales y europeas. En el caso concreto creo que hay dos referentes

que nos van a servir para enmarcarnos y para gestionar, que son la Declaración de principios y derechos digitales para todos en la Unión Europea y las recomendaciones sobre la ética de la inteligencia artificial de la Unesco.

Yo solo espero que las administraciones estemos a la altura, que podamos ir legislando para todos estos retos y en el marco —y esto lo comparto con usted, efectivamente— del humanismo digital, de hacer una inteligencia artificial humana donde los principios de los derechos humanos se cumplan también en el espacio *online*.

Entre tanto, desde el Gobierno de Aragón intentaremos formar en esta realidad a los funcionarios y al personal, intentaremos legislar en la medida de lo que quepa y estar muy escuchantes a todos estos retos para poderlos aplicar en nuestra comunidad autónoma para no quedarnos atrás, pero tampoco para sucumbir a un canto de sirenas excesivamente idealizado sobre cuáles son estos retos a futuro.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Pasamos a la siguiente interpelación, número 74/22, relativa a la política general en dinamización de servicios ferroviarios en Aragón, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado el señor Ortas, del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Señor Ortas, cuando quiera, tiene usted la palabra.

Interpelación núm. 74/22, relativa a la política general en dinamización de servicios ferroviarios en Aragón.

El señor diputado ORTAS MARTÍN: Gracias, señora presidenta.

Gracias, señor Soro.

Buenos días.

Hoy abordamos un debate que a mí sinceramente me parece fundamental, principalmente por cómo están los precios actualmente de los carburantes y cuál debe ser la movilidad en el futuro. Un debate que tiene que servir para impulsar una competencia que en principio es claramente estatal. Pero está claro que este Gobierno tiene la intención de promover estos servicios. En el anteproyecto de ley de dinamización del mundo rural se dice textualmente: «Se promoverá un servicio ferroviario adaptado a las necesidades de la población, garantizando las relaciones ferroviarias declaradas como obligación de servicio público». Y así se hace. Hay una fuerte inversión por parte del Gobierno y se subvencionan ciertos servicios de la empresa Renfe.

Pero, señor Soro, toca hablar de conexiones ferroviarias y creo que este debe ser uno de los caballos de batalla y una de nuestras reivindicaciones importantes hacia el Gobierno de España. Lo creo, primero, por la nefasta política ferroviaria en general que han llevado los sucesivos gobiernos de España, una política que ha hecho que el transporte de mercancías, por ejemplo, sea residual, contrariamente a lo que sucede en Europa, y se debió fundamentalmente por una apuesta principalmente por el AVE y la alta velocidad. Y, segundo, por un déficit absoluto de inversiones y de promesas incumplidas reiteradamente, falta de rumbo también por los sucesivos gobiernos de España. Fíjese, hablando también de conexiones, hemos conocido recientemente o nos han presentado cuál va a ser el mapa concesional que se pretende impulsar en 2024 y ahí volvemos la falta de inversión, como el propio Gobierno de España liquida líneas y le traspasa a usted la patata caliente para que conexione con esas otras haciendo que haya un déficit de dos millones otra vez más que tendrán que costear ustedes desde la consejería y que actualmente eran unos servicios internos que estaba dando el Gobierno de la nación.

Yo, señor Soro, le reconozco que usted ha impulsado decididamente la conexión de Zaragoza y Francia por Canfranc. Ha sido una de las apuestas importantes que ha tenido usted en el Gobierno. Y todos estamos de acuerdo en que se debe evolucionar en la conexión con Francia y que es una de las grandes reivindicaciones históricas de Aragón.

Pero hoy fundamentalmente quiero centrarme en el transporte de pasajeros en la comunidad autónoma.

En primer lugar, debemos continuar, esto es obvio, tenemos que continuar apoyando, apostando decididamente por la mejora de la ejecución, y además con celeridad, del corredor Cantábrico-Mediterráneo para que haya un tráfico mixto de pasajeros y mercancías, y para que sea un eje vertebrador peninsular impulsando el transporte entre Zaragoza, Teruel y Valencia, y que uniría el Cantábrico con Francia. La situación de Teruel ferroviaria es de desconexión total con Madrid, la única provincia, y con un servicio fluido entre Valencia, Teruel y Zaragoza es evidente que aquí hay una falta de inversión y que esto es una reivindicación histórica. La ejecución de las obras que hay actualmente en el plan director se debe acometer con carácter urgente y completarlas. Pero donde debemos ahondar y evolucionar es donde ya existen vías, donde ya existen instalaciones o inversiones realizadas, pero que realmente no se les está dando actualmente un uso adecuado. Lo primero, deberíamos emplear lo que ya existe, aparte de impulsar, aparte de lo que ya le he dicho anteriormente, el corredor entre Zaragoza, Teruel y Valencia.

La presión popular actualmente existe y exige una política clara, por ejemplo, en las conexiones de Huesca-Lérida, donde actualmente su Gobierno está subvencionando a Renfe unos servicios de Zaragoza a Binéfar desde las seis y diez de la mañana de lunes a viernes y el sábado a las ocho y veinte de la tarde, y un retorno de Binéfar a Zaragoza también de lunes a sábado a las quince y cuarenta y siete. Un tren que el Gobierno de Aragón en principio hizo el amago de dejar de subvencionar presionando al Gobierno de España para que fuera el que costeara estos servicios y finalmente se ha vuelto a evolucionar y se ha vuelto a poner ese servicio en funcionamiento, y actualmente hace la conexión hasta Binéfar. Aquí, señor Soro, creo que debemos seguir trabajando para que estos servicios sean costeados por el Gobierno de España —le vuelvo a reiterar lo que está intentando el Gobierno de España con el mapa concesional de autobús, que es trasladar la patata caliente, el coste a nosotros—, que haya más servicios, que sea

realmente un servicio vertebrador, un tren vertebrador, y eso solo se conseguiría mejorando los servicios, por ejemplo, en las estaciones, mejorando los servicios..., que sean revisores. Sabe que muchas veces no hay revisores, con lo cual se computan menos pasajeros, con lo cual hace que se engañen las cifras y que, por lo tanto, esos trenes computen como que no hay usuarios y al final se devalúan y se terminan quitando. Y, por supuesto, apertura de estaciones, que, además, Adif está invirtiendo en alguna de ellas y no pasa ningún tren. Como ya sabemos, el cierre de la atención que sucedió, por ejemplo, en Monzón llevó a reivindicaciones populares. Pero, insisto, eso solamente es un pretexto para al final cerrar y quitar esos servicios. Más paradas, la mejora de las infraestructuras, la mejora de la maquinaria. Yo creo que eso tiene que ser una de las reivindicaciones y que ustedes deben impulsar desde el Gobierno para hacer que el tren realmente sea un medio vertebrador del territorio. Hay un déficit inversor y, además, ha habido nula voluntad por ninguno de los Gobiernos.

Por lo tanto, yo le propongo que tienen que impulsar con el Gobierno de España un plan director de la mejora de los servicios ferroviarios en Aragón —ustedes saben qué es lo que hace falta—, conjugando las necesidades que nosotros conocemos, y, obviamente, son unos servicios que dependen del Gobierno de España. Por lo tanto, yo creo que es necesario impulsar ese plan director entre ambos para la mejora de los servicios ferroviarios en Aragón y aprovechando las sinergias que actualmente hay con las instalaciones, como le digo, que no están bien utilizadas, bien sea porque la maquinaria es obsoleta, bien sea porque los horarios que se están empleando no son los adecuados para la población.

Voy con otra de las reivindicaciones que, además, nosotros hemos traído ya varias veces a este Parlamento desde nuestro grupo parlamentario: es la mejora y el aprovechamiento de los servicios entre Huesca y Zaragoza. Ya se aprobó una proposición no de ley en la que solicitábamos que hubiera una afluencia más de servicios y que se fuera poco a poco evolucionando hasta un sistema por lo menos no sé si real, por lo menos sí efectivo de cercanías y que sirva para que las poblaciones que hay en el trayecto entre Huesca y Zaragoza puedan aprovechar los beneficios globales que implica estar próximas a la quinta ciudad de España. Solo es posible avanzar cuando se mira lejos y solo cabe progresar cuando se piensa en grande, decía Ortega y Gasset, y la línea de Huesca-Zaragoza se pensó en grande, pero la verdad es que no se miró bastante hacia el horizonte. Ahora mismo ya sabe también en Huesca que hay bastante sensibilidad con este asunto. Decía el alcalde, me acuerdo, Belloch en 2004, decía que Huesca era como un barrio más de Zaragoza, y es que la movilidad entre las dos ciudades supera con creces los quince mil vehículos diarios, desplazamientos, y no se equivocaba en la cercanía de Huesca y Zaragoza, sí que erraba porque, obviamente, los oscenses ya sabe que tenemos un sentimiento muy patrio, así que no somos un barrio de Zaragoza, pero estamos muy cerca y tenemos que vivir próximos, y somos dos ciudades hermanas. La cercanía de Huesca y Zaragoza debería ayudar no a ser un barrio de Zaragoza, pero sí a que ambas ciudades obtengan los beneficios globales de su propia cercanía. Y ejemplos hay varios: Miranda de Ebro con Vitoria, Palencia con Valladolid... Son ciudades que han sabido aprovechar esa cercanía geográfica para que la ciudad pequeña, hermana, evolucione, cosa que no habría podido hacer si no tuviera a Valladolid, en este caso, o a Vitoria cerca. Se pensó en grande, como le digo, se instaló el AVE y eso mismo hizo que hubiera un muro infranqueable. Como usted sabe, hay un problema de las catenarias. El AVE funciona a veinticinco mil vatios, los trenes normales, el ancho ibérico, a tres mil, pero, casualmente, en Tardienta solamente existe la posibilidad de que haya trenes AVE y/o diésel, que es lo que dificulta estos trayectos. Otro de los posibles impulsos que se debían realizar —ya se realizó un estudio del Consorcio de Transportes Urbanos de Zaragoza— sería la integración del tranvía a través del sistema tren-tram, que usted creo que ya incluso lo planteó alguna vez, e, insisto, tenemos que aprovechar lo que hay, se planteó con el tranvía dos, pero actualmente recordemos que la vía férrea del tren y la del servicio de cercanías tienen una distancia de dos kilómetros entre una y la otra. Por lo tanto, yo creo, señor Soro, le propongo que también deberíamos hacer un plan director, juntamente con el Gobierno de España, tal como le he dicho anteriormente, en materia de cercanías y la organización armónica de la movilidad junto con el Consorcio Metropolitano de Transportes de Zaragoza para evolucionar y que haya una red de cercanías efectiva con horarios adecuados y que se vaya integrando ese corredor demandado entre Huesca y Zaragoza con la ciudad.

Me guardo este minuto para continuar luego.

Gracias. *[Aplausos]*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Ortas.

Turno ahora de respuesta del señor consejero. Cuando quiera, señor Soro, tiene la palabra.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO): Gracias, señora presidenta.

Señor Ortas, suscribo todo lo que ha dicho usted. Evidentemente, los servicios ferroviarios, la infraestructura, así como los servicios de transporte que exceden de una comunidad autónoma, son de competencia del Estado, pero eso no significa que no deba entrar dentro del ámbito de las ocupaciones y las preocupaciones del Gobierno, en particular de este consejero.

¡Claro que deberíamos tener ese plan director! ¡Claro que sí! Yo le aseguro que durante siete años he estado predicando en el desierto. Tenemos un problema y es un problema de prioridades. Lo que para usted y para mí es muy importante —usted ha puesto algún ejemplo; hay más— desgraciadamente no lo es para el ministerio. Para el ministerio, la prioridad fundamental... No para este ministerio, esto es algo estructural, ha pasado siempre así, en esa visión radial de España que para algunos no ha evolucionado desde el siglo XIX, aún tienen una visión de España radial y no en red. Como digo, el problema es que la tabla de prioridades es otra. En primer lugar, las cercanías. Creo que sabe usted que el modo en el que más millones de personas se mueven en España en tren son las cercanías.

Es una parte importantísima y esa es la absoluta prioridad del Gobierno central. Todas las cercanías menos las de Zaragoza. De hecho, hubo fondos europeos del MRR para todas las cercanías salvo para las cercanías de Zaragoza, por cierto. En segundo lugar, la alta velocidad y más ahora que está liberalizado el servicio ferroviario, se está compitiendo de momento en el único..., en el corredor más rentable de la red, entre Madrid y Barcelona.

Pero los servicios de media distancia, los servicios regionales, quedan muy atrás en las prioridades del ministerio, y esto, señor Ortas, es una realidad y esto, desde luego, lo dificulta. Porque no hablamos solo de horarios, no hablamos solo de frecuencias: hay una parte clave que es la infraestructura —ahora hablaré de eso, ha hablado usted algo en su intervención—. Y la infraestructura no solo es la ferroviaria, por la que circulan los trenes. Son importantísimas las estaciones, que no se pase calor en verano o frío en invierno, que haya personas que te atiendan, que de verdad cumplan la función que tienen que cumplir y la información, hay un déficit importantísimo de información. Como digo, es un problema de prioridades. Usted y yo tenemos muy claras las prioridades, pero no coinciden con las que los sucesivos gobiernos de España y los futuros gobiernos de España van a tener.

Hemos avanzado, en el Cantábrico-Mediterráneo hemos avanzado mucho en estos años, no solo en el plan director. El ministerio está cumpliendo con sus compromisos, se van dando pasos, se instaló el tren-tierra, se han ejecutado los apartaderos, que era clave, se está avanzando también en el bloqueo automático en línea única, se está avanzando —algo absolutamente clave para el futuro del corredor Cantábrico-Mediterráneo— en la electrificación. Estamos avanzando. Y, para que haya un buen servicio de transporte de mercancías, pero también de viajeros, hace falta una buena infraestructura. No sirve de nada que pidamos más trenes entre Zaragoza y Teruel si el trayecto cuesta el tiempo que cuesta realizarlo. Por lo tanto, hay que tener esa exigencia de que la infraestructura permita de verdad que sea competitivo y que el tren, cada conexión ferroviaria —pongo el ejemplo entre Zaragoza y Teruel— pueda de verdad competir con el coche privado o con el autobús, algo que ahora mismo, desgraciadamente, no ocurre. Con una visión no solo entre Zaragoza y Sagunto, que a veces es un problema que tenemos, también entre Zaragoza y el Cantábrico. Y ahí avanzamos muchísimo, a pesar de que el anterior Gobierno de España excluyó de la posibilidad de obtener recursos de financiación a través del mecanismo Conectar Europa al Cantábrico-Mediterráneo. Gracias al trabajo que hicimos con el ministerio, la Comunidad Valenciana y Aragón conseguimos, apoyados por los empresarios, por todo el tejido social y sindical, conseguimos que se incorporara. Como sabe, ahora mismo tenemos esa gran ventana de oportunidad, que el ferrocarril entre Sagunto y Zaragoza se haya incorporado al corredor Mediterráneo, y la otra pata, de Zaragoza hacia el Cantábrico, al corredor Atlántico. Por lo tanto, como digo, vamos avanzando, vamos dando pasos en el plan director, pero también en el futuro, que no es quedarnos con lo que tenemos mejorado, no queremos una línea —ahora teníamos una del XIX—, no queremos una línea del siglo XX, queremos del XXI, un corredor de altas prestaciones, doble vía electrificada, con todo lo que eso supone.

También entre Zaragoza y Canfranc se han dado pasos, se han dado pasos no solo en ejecución de obra, con la implantación del ancho estándar que supone traviesa polivalente en todo el trayecto, pero empezar también a adecuar los túneles para el gálibo que sea compatible con la electrificación, avanzar también en la carga por eje a veintidós toneladas y media, etcétera... Todo eso se está avanzando, como digo, tanto en los tramos que estaban pendientes de ejecución entre Plasencia y Ayerbe —como sabe, van a empezar ya las obras, se va a tener que cortar el ferrocarril— como en los otros dos tramos, entre Ayerbe y Caldearenas, y Jaca y Canfranc. Pero, a la vez que el ministerio proyecta esa inversión, está planificando. En materia ferroviaria, la planificación es clave y está, por fin, publicado también el estudio informativo. En paralelo, el ministerio, con un compromiso, como digo, tanto con el Cantábrico-Mediterráneo como con la reapertura de Canfranc como no habíamos visto nunca, como digo, a la vez que se está invirtiendo en obra, en implantar la traviesa polivalente y todo lo demás, como digo, se está planificando con un estudio informativo ambicioso y exigente. Por lo tanto, como digo, vamos dando pasos.

Me planteaba usted alguna otra cuestión. Me parece incomprensible que el tren entre Zaragoza y Binéfar se quede en Binéfar. ¿Qué le voy a decir yo, que llevo en solitario con esta lucha desde que tomé posesión como consejero? Es absolutamente inexplicable. Evidentemente, ese tren debería llegar hasta Lérida, pero, evidentemente, lo debería pagar la Administración competente, que es o el ministerio o la Generalitat. Evidentemente, quien no es competente es el Gobierno de Aragón, que financiamos la parte que nos corresponde. Después... —creo que hablaba usted de pulso—, pues sí, después de muchos pulsos, de muchas conversaciones, de muchos diálogos, al final creo que tuvimos cintura política y fuimos responsables, y seguimos financiando, como sabe, entre Zaragoza y Binéfar, pero en ningún caso vamos a financiar fuera de ahí.

Usted citaba el mapa concesional del autobús. Es que fíjese si ahí lo tiene claro el ministerio lo que es competencia suya. El ministerio, con los autobuses, dice: «A ver, mi competencia son los servicios interautonómicos y no los intraautonómicos». Lo que supone es que en toda España se mantiene el 25% de localidades con parada, en Aragón se mantiene solo el 11%, es decir, de ciento setenta solo diecinueve, y eso supone que perdemos tráficos intraautonómicos, muchísimos, casi mil doscientos, que no hay problema porque los tenemos asumidos ya en el mapa concesional que estamos licitando, los dos millones ya están incluidos en la licitación. Esos dos millones que nos cuestan esos dos mil tráficos internos, que alguien se mueva en autobús, que hasta ahora lo podía hacer con un autobús financiado por el Estado y no lo podrá hacer en el futuro, eso ya lo hemos incluido, señor Ortas, en el mapa concesional que estamos licitando. Ya tenemos, dentro de los quince millones, hay dos millones dedicados a eso. Lo grave es que perdemos una cantidad también muy importante de tráficos que no podemos cubrir nosotros, de tráficos intraautonómicos, es decir, que alguien se mueva en autobús de una localidad aragonesa a una localidad de fuera de Aragón. En algunos casos sí que habrá transbordos —de Cariñena a Valencia los tendremos que llevar en nuestros autobuses hasta Calamocha—, pero en algunos casos esto será imposible. Será imposible para que localidades que tienen históricamente y cotidianamente mucha relación con comunidades vecinas... Estoy hablando de los pueblos más orientales de la Ribagorza, por ejemplo, que van a perder la conexión con Cataluña, o los pueblos más occidentales —pienso en

Sigüés y otros de la provincia de Zaragoza y de Huesca—, que no van a poder ir a Navarra en autobús. Por lo tanto, ahí tenemos un problema y, como le digo, ahí lo que vamos a perder son mil seiscientos cincuenta tráficos interurbanos, que, como digo, en parte podremos afrontar con nuestro mapa concesional, pero en parte no. Como le digo, lo tenía clarísimo el Estado. Dice: «Yo solo pongo autobús para ir de un localidad de una comunidad autónoma a otra, reduzco un montón las paradas...». Podría tenerlo igual de claro en el caso, como digo, de conectar Zaragoza con Lérida y asumir ese tramo, que, evidentemente, nosotros en ningún caso lo vamos a hacer, como digo.

Hablaba también —y voy a ir terminando para guardarme unos segundos para contestar a lo que me plantee— de un proyecto que está liderando el alcalde de Huesca —luego tendremos oportunidad de volver a hablar de esto en una pregunta oral—, un proyecto de cercanías entre Huesca y Zaragoza que está liderando el alcalde de Huesca con el absoluto apoyo del Gobierno de Aragón. Sería algo absolutamente razonable. Y después tendré la oportunidad en la pregunta, si le parece, de darle algún detalle más.

Pero, como digo, seguiremos trabajando en el ámbito de nuestras competencias, impulsando la mejora de las infraestructuras globales en Aragón, la mejora de los servicios y batallando, como digo, con esa diferencia que tenemos de prioridades. Lo que para usted y para mí es muy importante, desgraciadamente, desde la Castellana se ve de otra manera.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Turno de réplica para el señor Ortas. Señor Ortas, cuando quiera, tiene usted la palabra.

El señor diputado ORTAS MARTÍN: Un día, señor Soro, hablaba con un castellano y me decía: «Una característica de los aragoneses es que sois muy mirados». Y yo creo que es cierto. Por eso un poco esta interpelación. Voy a utilizar una expresión navarra: tenemos que ser muy *cansos* para conseguir al final a ver si el Gobierno de España nos hace algo de caso, porque, como usted dice, ahora mismo los servicios interiores con el mapa concesional están asegurados, pero son dos millones que va usted o los aragoneses a tener que costear y que ahora mismo dependían del Gobierno de España.

Bien. Lo que está claro, para mí, ya le he dicho, es que hay que hacer un plan director para saber cuáles son las necesidades del territorio con las infraestructuras que hay actualmente. Como usted dice, es un poco absurdo que haya un tren de Zaragoza a Binéfar, pero que se tenga que ir de Binéfar a Lérida..., tendrá que ser Rodalies o tendrá que ser Renfe o el Gobierno de España en definitiva... Creo que hay que insistir en que existan más servicios, la mejora de los servicios, ya le he dicho, no solamente las estaciones, los servicios que se prestan ahí, como usted bien dice: taquillas (no todo el mundo tiene la posibilidad de comprar por Internet, desgraciadamente), los revisores (no se computan —termino ahora mismo, presidenta— los viajeros; por lo tanto, esos servicios se van...). Y, por supuesto, yo creo, impulsar decididamente las cercanías de Zaragoza. Luego hablaremos de cercanías —como usted sabe, hay una pregunta oral—, pero está claro que están infrautilizadas, no hay horarios adecuados, los servicios no se emplean (sí que se emplean cuando están bien puestos los horarios, pero, obviamente, cuando están fuera de..., no). Por lo tanto, yo creo que hay que hacer un plan director para con las infraestructuras actuales que hay saber qué es lo que se puede hacer y evolucionar, porque se pensó en las cercanías con las conexiones que podía haber con Plaza, que seguro que sería un éxito, había unas opciones de hacer dos líneas y, por ejemplo, hay comparativas con otras ciudades que es que es flagrante. O sea, Alicante es una ciudad más pequeña que Zaragoza; tiene un sistema de cercanías muchísimo más evolucionado, donde existe el tren-tram...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Finalice, por favor.

El señor diputado ORTAS MARTÍN: ... la catenaria que les pedí para el sistema de Huesca...

En definitiva, creo que hay que evolucionar y que hay que hacer los dos planes directores, uno para vertebrar el territorio de Aragón y otro para integrar, junto con el Consorcio de Transportes Urbanos de Zaragoza, las cercanías de la ciudad y evolucionar en una movilidad de Zaragoza con el resto del territorio para que no vivan unos de espaldas a otros.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Ortas. No pasa nada.

Señor consejero, su turno de dúplica. Cuando quiera, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO): Gracias, señora presidenta.

Señor Ortas, con el ministerio lo que sí que hay es un diálogo fluido. O sea, claro que conversamos mucho. Yo el miércoles pasado coincidí en Madrid con la secretaria general de Transportes y Movilidad y tuve la ocasión de hablar con ella y de trasladarle la preocupación que tenemos con el futuro mapa concesional del autobús del Estado. Es decir, que se habla. El director general habla de forma fluida tanto con el ministerio como con Renfe, hablamos con Adif. Es decir, que sí que hay diálogo. Lo que pasa —insisto— que vemos las cosas de forma diferente.

Los dos millones que hablaba usted de nuestro mapa concesional que tenemos incluido, efectivamente, ¿quién debería asumir ese coste ya que lo deja de prestar? El ministerio. Y es algo que el otro día, y lo dijo públicamente la secretaria general *[corte automático de sonido]*... asume que tendrá que sufragarlo.

Luego lees el anteproyecto de ley de movilidad sostenible y empiezas a tener más dudas. Yo creo que lo que vamos viendo es ir enseñando la patita de ese proyecto que tiene —o anteproyecto, de ese texto todavía en un proceso inicial—, que tiene cosas muy positivas, pero que a mí me preocupa fundamentalmente la cuestión de financiación.

Deberíamos tener claro, insisto, y con esto termino, que la movilidad pública es esencial en todos los territorios. En Aragón es sencillamente clave para acceder al conjunto de los derechos del Estado del bienestar y que no podemos buscar la rentabilidad económica, que hay que buscar la rentabilidad social, territorial, la equidad territorial, porque, por definición, los servicios públicos tienen que ser económicamente deficitarios, y la movilidad, todavía más.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor consejero.

Pasamos a la siguiente interpelación, número 75/22, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de seguridad ciudadana, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por el diputado el señor Lagüéns, del Grupo Parlamentario Popular.

Señor Lagüéns, cuando quiera, tiene usted la palabra.

Interpelación núm. 75/22, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de seguridad ciudadana.

El señor diputado LAGÜÉNS MARTÍN: Muchas gracias, señora presidenta.

Buenos días, señorías.

Señora consejera, bienvenida.

El pasado Pleno hablábamos del plan normativo en la Dirección General de Interior y publicaban en esa misma mañana los datos de criminalidad en la Comunidad Autónoma de Aragón. La verdad, señora consejera, es que los datos son malos y preocupantes. Crece la criminalidad en Aragón a un 30,6% y lo hace un 2,6% más por encima de la media de España, que tiene un 28%. Esto no es frecuente. Habitualmente, la criminalidad en Aragón siempre era menor a la media de la española, pero en este caso está un 2,6 por encima de la media de España. Insisto... Sí, está publicado en los medios. Bien. Yo pensaba que me iba a cuestionar la competencia, pero, evidentemente, esto es así. Y la transversalidad en esta competencia es clarísima. Yo creo que es lo que he venido a debatir con usted y por eso le interpelo.

Por tanto, yo creo que es interesante conocer la política general del departamento, sobre todo tras conocer datos como estos: los robos con violencia han crecido un 113%; las riñas con lesiones graves, personas zurrándose en la calle, un 57%; los hurtos, también en el medio rural, han crecido un 51%; y las violaciones se han incrementado un 57%, señora consejera. Me ha sorprendido en la anterior interpelación con la señora Sainz que cuestione el posicionamiento político del Partido Popular frente a la violencia machista y la violencia de género. Yo le recuerdo, señora consejera, que fue el Partido Popular el que impulsó un acuerdo apoyado con una amplia mayoría en el Congreso de los Diputados en el Pacto de Estado contra la Violencia de Género. Por lo tanto, no sé, no entiendo por qué busca la división en lo que nos une. Solo Podemos se abstuvo en el Congreso. No lo sé, quizá sea... Y no sé por qué le preocupa también, el Partido Popular, los pactos o coaliciones a los que pueda llegar con otros partidos. Yo creo que le deberían preocupar los socios de Gobierno que tiene el Partido Socialista, que son independentistas, filoterroristas y comunistas. *[Aplausos].* Eso le debería preocupar.

Vuelvo a los datos, señora consejera. Yo deseo que entienda que estos datos estadísticos son objetivos y son irrefutables, y que los aragoneses los reciben con preocupación y con inquietud. Difícilmente pueden ser interpretados de otra manera y, evidentemente, también agravan la percepción subjetiva de falta de seguridad que tienen los aragoneses.

Sabemos que las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado dan de sí mismas todo lo mejor de sí mismas, pero deben ir acompañadas de políticas eficaces. Y mi primera pregunta es: señora consejera, ¿usted cree que lo son con estos datos? Sinceramente, no le puedo responsabilizar de todos ellos. Ya he dicho que es una competencia compartida, concurrente, transversal. Evidentemente, el término «transversal» no solo sirve para definir el Gobierno que usted dirige también. Le apelo a que, simplemente, podamos debatir y contestarme y valorar estos datos, y espero que no rehúya, que no esquive y que, como viene siendo habitual, hagan oposición a la oposición. Yo creo que es un momento de reflexión en el cual parece ser que tenemos un nuevo escenario en los índices de criminalidad, que son peores. No sé si tenemos nuevas amenazas. ¿Están pensando en nuevas medidas? En definitiva, señora consejera, y finalizando esta primera intervención, ¿qué piensan hacer, señora consejera? *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Lagüéns.

Turno de respuesta para la señora consejera. Señora Pérez, cuando quiera, tiene usted la palabra.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidenta.

Señor Lagüéns, siguen echando mano de las estadísticas para tratar de poner en evidencia la labor de este Gobierno, entre otras cosas en algo que no es competencia nuestra. Y eso también es una irresponsabilidad, señor Lagüéns, porque confundir a la ciudadanía apelando a una responsabilidad que no tenemos y a una competencia que no tenemos no ayuda para nada, no ayuda a clarificar el debate. Desde luego, podemos hacer una reflexión compartida, por supuesto que sí, y eso, desde luego..., siempre le agradezco, además, su tono, aunque lo veo..., no sé si es que está haciendo puntos en su grupo, pero lo veo un poco más elevado de tono en su discurso. *[Rumores].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señora Marín, por favor.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Ha echado mano de un balance de criminalidad del primer trimestre del año. Es que no le había escuchado cuando ha dicho que superábamos la media nacional. ¿Dice en este trimestre? Es que no sé exactamente... No le he oído. Entonces, ha echado mano, entiendo, del balance de criminalidad, porque la verdad es que la exposición de motivos de su interpelación tampoco despeja muchas dudas de lo que realmente quiere. Hace una exposición muy breve. Pero quiero hacerle también una reflexión. Ya que me invita a que reflexionemos todos, vamos a hacer una reflexión. Se trata de un periodo en el que se sale de un periodo pandémico, con restricciones, con mucha menos actividad en todos los sentidos, con un gran número de personas contagiadas o confinadas, es decir, con menos posibilidades y probabilidades de que se cometan delitos. Eso yo creo que lo comparte conmigo. O sea, es decir, no comparan ustedes entre periodos pares e iguales, algo que, cuando se trata de sacar conclusiones para mejorar, no para utilizar ni para hacer demagogia, sino cuando se compara partes iguales para encontrar valores significativos que nos hagan llegar a conclusiones para poder actuar, supone que, entiendo, el resultado está viciado desde el principio.

Pero yo le hago una pregunta, señor Lagüéns: ¿usted cree que las provincias de Teruel, Huesca o Zaragoza son inseguras? ¿De verdad cree que las empresas que se están instalando en esta tierra, si percibieran que esta comunidad autónoma fuera insegura, lo harían? ¿De verdad el nivel de turismo, de visitantes que tenemos en la comunidad autónoma cree que intuye que esta comunidad es insegura? Pues mire, ya le digo yo que no, que en Aragón no hay ni un solo barrio segregado ni una sola barriada donde campe la ley del más fuerte, señor Lagüéns, que es la imagen que ustedes, catastrofistas, se han empeñado en instalar en todos los ámbitos; también en el de igualdad, que había concitado una cierta unanimidad de las fuerzas políticas, en este caso en la seguridad, en la despoblación, ¡absolutamente en todo! Todo es una catástrofe en esta comunidad autónoma y, evidentemente, los responsables somos nosotros.

Le voy a aportar datos de los dos últimos años completos. En 2020, la tasa de criminalidad en España era del 37,4; en Aragón, del 27,4%. En el quince del treinta, señor Lagüéns, en el quince del treinta, que gobernaban ustedes aquí y en el Gobierno de España. Si en el 2010 el número de infracciones en Aragón... —escuche—, si en el 2010 el número de infracciones en Aragón ascendió a cincuenta y dos mil doscientas catorce, en el 19 se cerró con cuarenta y dos mil quinientas ochenta y tres, mientras que en el 20 hubo treinta y seis mil cuatrocientas cuarenta y dos. Bien es verdad que, a partir de marzo de 2020, las circunstancias fueron completamente distintas por la pandemia. Aragón se situó en sexta posición con menor tasa de criminalidad en las comunidades autónomas en 2020. 2021, Aragón seguía siendo una de las comunidades con menos tasa de criminalidad del país. Se registró un 31,5 de infracciones por cada mil habitantes, otra vez diez puntos por debajo de la media nacional. Estoy hablando de años completos, señor Lagüéns. Incluso ascendimos una posición en el ranquin de comunidades más seguras, solo tras Extremadura, Asturias, La Rioja y Castilla y León. Por provincias, la tasa de criminalidad fue del 33,9 en Zaragoza, del 27,1 en Huesca y del 21,9 en Teruel, es decir, la provincia más despoblada y con mayor medio rural, que usted ponía en la exposición de motivos, Teruel, tiene casi la mitad de tasa de criminalidad que la media nacional. ¿Dónde está esa afirmación de la inseguridad en el medio rural aragonés? Lo mismo sucedió, tengo que decir, con la interpelación pasada sobre despoblación. La brecha que se abre entre provincias es a favor de Zaragoza, pero tiene mucho que ver en la capital, señor Lagüéns, en la capital, en la ciudad de Zaragoza. Ustedes, que son tan dados a señalar con el dedo, a lo mejor podrían mirar a la plaza del Pilar y pedir explicaciones al señor alcalde de Zaragoza, y, si no, ya lo harán nuestros compañeros, que tiene una Policía municipal, una maravillosa Policía municipal, y que estoy segura que hace su trabajo, como no podría ser de otra manera.

Por lo tanto, de verdad, creo que es usted o son ustedes excesivamente exagerados y creo que tampoco es bueno que lancemos un mensaje de inseguridad en el medio rural aragonés porque, en definitiva, tampoco es cierto. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Turno de réplica para el señor Lagüéns. Señor Lagüéns, tiene la palabra cuando quiera.

El señor diputado LAGÜÉNS MARTÍN: Gracias, señora presidenta.

Pues fácil me lo pone, señora consejera. Si los índices de criminalidad preocupan a los aragoneses y a usted no le preocupan porque dice que no es competencia suya, ¡vaya! Y que me ponga como excusa la COVID-19... ¡Oiga!, estuvimos tres meses confinados de forma inconstitucional por sus decisiones de gobierno. ¿Y dice que todo eso se achaca a la reducción del índice de criminalidad para luego que se incremente? Estamos hablando de la diferencia entre el primer trimestre de 2021 y la del 2022.

Mire, señora consejera, los aragoneses reciben con preocupación e inquietud los datos de criminalidad en Aragón y, además, están publicados, los medios de comunicación publicaron los porcentajes de incremento con respecto al año 2021, que yo he citado. Ya no voy a hablar más de estadística con usted porque ahora le voy a proponer dos acciones que creo que debería haber planteado y haber informado, y que no sé si ha hecho, y, por lo tanto, le interpelo.

La primera es transversal, concurrente. Ya le he dicho que es una competencia compartida esta. ¿Actúa junto a la Delegación del Gobierno de España en Aragón para intensificar esta coordinación, para analizar estos datos? ¿Lo ha hecho? Porque son datos preocupantes. Yo creo que algo está fallando. Por lo tanto, es importante.

Oiga, el Partido Socialista del Alto Aragón, recientemente, los medios publicaron que siente la colaboración, que están colaborando, que colaboran las entidades locales, la Diputación de Huesca, el Gobierno de España, ¡oye!, e ignora al Gobierno de Aragón, no sale, por ningún sitio menciona al Gobierno de Aragón. ¿Hay colaboración del Gobierno de Aragón en seguridad ciudadana?

Ustedes afirman que hay más efectivos y nosotros creemos que en el medio rural no es así. Y no lo es; si no, ¿por qué están cerrando cuarteles de la Guardia Civil como el de Tamarite de Litera y Camporrells? ¿Por qué? Pues no los hay. El Gobierno de España ha respondido claramente, a pregunta del Partido Popular, que tiene previsto cerrar en España veinticinco cuarteles en el año 2022. ¿Cuántos van a ser en Aragón? ¿Va a preguntárselo a la Delegación del Gobierno, señora consejera?

Lo cierto es que el incremento real de efectivos es otra cosa, es diferente a ofertar plazas si estas no se cubren efectivamente, tal y como sucede en Aragón y, además, en el 90% del territorio, que es el medio rural. También es diferente a que cada concurso de traslados, como ocurre en Teruel, como el de la provincia de Teruel, pierda efectivos de la Guardia Civil. El año pasado perdieron setenta y tres agentes de la Guardia Civil. ¿Y me está preguntando a mí si considero si es seguro o no? Pues no lo sé. Los datos cantan: menos efectivos, más inseguridad. ¡Así de claro! ¡Y cómo van a venir la Guardia Civil y las familias a conciliar en el medio rural si los pabellones, las casas cuarteles no están en condiciones! Son cuestiones que son importantes. ¿Dialoga de esto con la Delegación del Gobierno de España en Aragón, señora consejera?

Mire, yo ya sabía que iba a caer otra vez en alusiones a gobiernos del Partido Popular y me ha extrañado —seguramente lo guardará para la réplica— que no hable de la tasa de reposición cero. Pues bien, la tasa de reposición cero en los efectivos de fuerzas y cuerpos de seguridad la trajo Zapatero, Zapatero trajo el cero en la tasa de reposición de efectivos de la Guardia Civil. El Gobierno de Rajoy no tuvo más remedio que asumir partir de ese cero e intentar incrementarlo. ¿Que ustedes lo han incrementado? Sí, sobre el papel: presupuesto y oferta pública de empleo. Pero ¿lo han ejecutado? En el medio rural no, señora consejera, no lo han ejecutado. Y, además, le digo una cosa: el Partido Popular, con el Gobierno de Rajoy, no cerró ni un solo cuartel en España, ni uno solo.

No tengo muchas más cosas que decirle. Podría decir muchas más, pero pierdo mucho tiempo. La verdad es que la realidad es que estamos perdiendo efectivos en el medio rural y no es competencia suya, se lo reconozco, señora consejera; por eso le digo que tiene una labor de colaboración, de cooperación con esa Delegación del Gobierno para revertir esta situación. Y no me hable —si ya ha hablado con la delegada del Gobierno— de que vienen tres mil efectivos a España y que unos de ellos van a llegar porque no lo son. Son guardias civiles recién salidos de la academia que no pueden patrullar solos, necesitan profesionales, guardias civiles profesionales. ¿Va a tratar este asunto, el nuevo modelo que va demandando la Asociación Unificada de la Guardia Civil para la seguridad en el medio rural? Yo creo que esto es importante.

La segunda acción que le propongo, y es competencia exclusiva suya, es la coordinación de policías locales de Aragón. Se lo dijeron anteayer los alcaldes de más de ocho mil habitantes. Los municipios de más de ocho mil habitantes están reclamando una convocatoria unificada, que la saque el Gobierno de Aragón, y, además, una bolsa de interinos. Sí, señora consejera, lo dijeron alcaldes de su color político también, se lo están pidiendo, y hace años, por cierto, hace tres años, porque en la reunión que mantuvo hace cuatro semanas se volvió a reproducir lo mismo: recibir, oír, escuchar, comprender, empatizar, pero nada más. Pues este tema es muy importante, señora consejera. Y, además, sería... Tampoco va a ser un precedente porque ya lo hacen otras comunidades autónomas, pero creo que es importante defender la inversión en policías locales, en esos proyectos VioGén que usted ha explicado —me parece muy bien—, pero necesitan cubrir las vacantes. Tienen dotados presupuestariamente los puestos, no los pueden cubrir porque hay una competencia... Usted habla de Zaragoza, la fuerza centrífuga de Zaragoza, pero esa fuerza centrífuga no le viene de hace tres años con el Gobierno del Partido Popular y Ciudadanos, señora consejera, viene de hace más tiempo. Y ustedes vienen siete años gobernando y no han desarrollado nada, nada de nada, en temas de policías locales. Y sacaron la aprobación del decreto, que me informó..., sí, el de medios técnicos, defensa, homogeneidad de la uniformidad... ¡Oiga!, ni que no fueran los policías locales sin uniformidad. Lo que estamos haciendo es un decreto *ad hoc*. Está bien, pero no es suficiente. Hay muchos retos por delante, señora consejera, en coordinación de policías locales, se lo digo de verdad y usted lo sabe. Tenemos que resolver ese problema que le plantean todos los alcaldes de más de ocho mil habitantes y, además, resolver problemas de vigilancia, de videovigilancia en espacios públicos, en calles, en pueblos donde no hay policía local. Esto es muy importante. Otras comunidades autónomas están regulando, legislando la figura del vigilante municipal en aquellos lugares, municipios donde no hay Policía Local. ¿Va a reflexionar sobre ello? Yo le invito. Si quiere *[corte automático del sonido]*... cuando usted quiera.

Y luego vamos a recordar una figura que el Gobierno de España, allá por el año 2009, sacó en un proyecto de real decreto que habla de las mancomunidades de servicios de Policía local. Está regulado en nuestra ley, señora consejera, en la ley del 2013, en un solo artículo. Pues mire, la Comunidad de Valencia, en el año 2018, hizo una ley completa y específica para regular esto. ¿Va a ofrecer informar a esos ayuntamientos cómo pueden mejorar...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya finalizando, por favor.

El señor diputado LAGÜÉNS MARTÍN: ... sus condiciones de seguridad?

En fin, señoría, finaliza un periodo de sesiones. Yo esperaba que este domingo se pudiera celebrar la Quebrantahuesos. Por eso, en jerga de ciclismo, le digo... Lástima que se ha suspendido por razones de tiempo, pero en jerga de ciclista le digo: les queda mucho por pedalear, señora consejera, pero mucho; hasta este momento están pedaleando en una bicicleta estática y no pedalean en redondo, así que yo les invito a que cojan la bici de verdad, salgan a la calle y resuelvan los problemas de los aragoneses.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Lagüéns.

Turno de dúplica para la señora consejera. Señora Pérez, cuando quiera, tiene usted la palabra.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Señor Lagüéns, nuestras competencias, como usted ha dicho, se limitan directamente a la coordinación de policías locales en materia de seguridad y, desde luego, a la coordinación estrechísima que mantenemos con cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado, por cierto, a quien aquí públicamente reconozco su magnífica labor y su compromiso siempre abnegado por proteger la vida de la gente.

Pero, fíjese, si quiero yo llevar a la distorsión —lo digo como ejemplo— de los datos, nos centramos en el primer trimestre precisamente del 21 y del 22 en la ciudad de Zaragoza, señor Lagüéns... Lo digo porque fíjese si se pueden pervertir los datos y la imagen, cosa que yo no haré. Pero, mire, en el 2021 hubo mil doscientos ochenta y seis hurtos en la ciudad de Zaragoza; en el 2022, en el trimestre, mil novecientos veinticinco, un 50% más. Robos con violencia e intimidación: ciento cuarenta y seis en el primer trimestre del 21; trescientos once en el primer trimestre de 2022. En la ciudad de Zaragoza. Es decir, más de un 112% de incremento, señor Lagüéns. ¿A que no se lo cree mucho? Pues eso le digo, que sea riguroso con los datos, que compare partes iguales, años completos, porque creo que merece la pena ser riguroso y responsable en este asunto, señor Lagüéns.

Nosotros hemos hecho... No sé si hemos hecho mucho o poco, pero más que ustedes, señor Lagüéns. Ustedes hicieron una ley, que, por cierto, no la consensuaron con los cuerpos de policías locales, y lo que hemos tenido que hacer nosotros es desarrollar esa ley. Le parecerá poco, pero, desde luego, mucho más que ustedes. Y ustedes no lo sé si pedalean o no, pero les dan pájaras con mucha frecuencia, señor Lagüéns. Nosotros, desde luego, nos lo tomamos en serio y trabajamos con intensidad.

Subvenciones para la mejora y el equipamiento de las policías locales con cargo al Fondo Local de Aragón para todo lo que tiene que ver con adquisición de material técnico, obras de mejora de instalaciones, gastos derivados de la uniformidad, adquisición de elementos tecnológicos. Hemos incrementado, precisamente, el presupuesto este año. Una segunda línea de subvenciones para fomentar la colaboración en materia de violencia de género y hemos crecido mucho en líneas de subvención para formación, que aquí el Ayuntamiento de Zaragoza, como siempre, ha ido por libre.

No me saque usted lo de los ayuntamientos mayores de ocho mil habitantes, señor Lagüéns, que no quiero volver a mirar a la ciudad de Zaragoza. Y, además, ayer se lo dije a su alcalde, porque creo que, además, no es una cuestión exclusiva del alcalde de Zaragoza que hoy está en el ayuntamiento, ha sido una cuestión bastante continuada en el tiempo en el Ayuntamiento de Zaragoza en cierta exclusividad, pero lo que es evidente es que la ciudad de Zaragoza ejerce una fuerza centrífuga y, desde luego, es imposible dotar de profesionales, en este caso de policías locales, en los ayuntamientos. Estamos intentando buscar... No es una fórmula sencilla. E, insisto, este problema existe desde hace muchíííííísimos años, no desde hace tres años solo, Lagüéns, señor Lagüéns, como usted me dice. Pero vamos a intentar ponerle solución, cosa que no ha hecho nadie en este Gobierno ni en el Ayuntamiento de Zaragoza.

Pero, fundamentalmente, la seguridad en el medio rural la ejerce la Guardia Civil, y en las ciudades, la Policía Nacional. Fíjese, a finales del año pasado, en Aragón había cinco mil doscientos seis efectivos entre Guardia Civil y Policía Nacional, cuatrocientos cincuenta y tres agentes más que en el 2017, ¡cuatrocientos cincuenta y tres agentes más repartidos en el territorio que en el 2017, que gobernaban ustedes! ¡Pero qué cara tienen! Le decía, soplar y sorber al mismo tiempo. Cuando estoy en la oposición, digo una cosa y, cuando estoy en el Gobierno, ejerzo la contraria. ¿Sabe lo que decía el cura, no? Haga lo que yo diga, pero no lo que yo haga. Haga lo que yo digo, pero no lo que yo hago. Eso es lo que ustedes hacen siempre, sistemáticamente. Y la careta se les cae porque tienen un aval detrás de gestión. Hay que añadir a los cuatrocientos cincuenta y tres agentes los mil cuatrocientos cincuenta policías locales. A nivel nacional en los últimos años se ha registrado un fuerte incremento en el número de plazas anuales ofertadas con respecto a lo que se ofrecía en el periodo 2011-2014. Fíjese, no tenemos que irnos muy lejos para ver ese cambio de rumbo. El 26 de mayo el Consejo de Ministros aprobó la oferta de empleo público para estos dos cuerpos: dos mil noventa y seis plazas para Policía Nacional y dos mil ochenta y seis para Guardia Civil. Se está haciendo, lo que estamos haciendo es recomponer la desatención para estos cuerpos que ustedes hicieron, seguramente porque estaban más interesados en la seguridad privada... *[Corte automático de sonido].* Del período 2011 a 2017 se perdieron a nivel nacional trece mil agentes, mil ochocientos cincuenta por año. En Aragón ese descenso, señor Lagüéns, esa decisión del Gobierno central hizo perder cuatrocientos treinta y cuatro agentes.

Mire —y para concluir—, algunas cosas más que se están haciendo a iniciativa de este Gobierno, que no sé si pedalea mucho o poco, pero que pedalea, se lo aseguro: plan de extensión de videovigilancia en municipios, puesto por nosotros, no por ustedes, por nosotros (en enero de 2022, cuatrocientas cuarenta y cinco autorizaciones por veinticinco ayuntamientos, trescientas treinta y dos fuera de las tres capitales); inversión de cuarenta y tres millones de euros para veinticuatro actuaciones en dependencias de Policía Nacional y casas cuartel; ayer podíamos asistir a la primera piedra del cuartel que se inició en el 2005 con un alcalde del PSOE, con Juan Alberto Belloch, y con un ministro socialista, y que se acabará con un ministro socialista nuevamente, señor Lagüéns. *[Aplausos].* Lo que quiero decir es que, ¡hombre!... —mejora en equiparación de salarios—, ustedes dicen unas cosas en el discurso, una cosa es predicar y otra dar trigo, que es lo que hacemos nosotros. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Pérez.

Comenzamos con las preguntas. Antes les anuncio que la número 26 se ha retirado. Y comenzamos con la pregunta número 384/22, sobre las medidas de seguridad de los centros sanitarios, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado señor Morón, del Grupo Parlamentario de Vox.

Señor Morón, para su formulación, tiene la palabra.

Pregunta núm. 384/22, sobre las medidas de seguridad de los centros sanitarios.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señora consejera.

Seguimos hablando de inseguridad, de inseguridad ciudadana, pero en este caso la que sufren, las agresiones que sufren los trabajadores en los centros sanitarios de Aragón, en las que ustedes tienen algo más que decir, es una responsabilidad en este caso —digamos— que atañe más a su departamento.

En 2021 se comunicaron trescientas cincuenta y cinco agresiones a trabajadores en centros sanitarios de nuestra comunidad, un 50% más que en 2020, pero tenemos un dato nuevo y es que en el primer cuatrimestre de este año ya se han registrado ciento cincuenta y una agresiones a sanitarios, cuarenta más que en el mismo periodo del año anterior. Estos datos han sido facilitados por el propio Salud en la mesa técnica celebrada el pasado 24 de mayo. La verdad es que nuestro grupo está preocupado, está muy preocupado por esta situación, y, como bien usted recordará, ya el 8 de abril le realizamos una pregunta muy en el estilo de la que hoy le hemos realizado. Le preguntamos si considera suficientes las medidas existentes en la actualidad para proteger a los profesionales de los centros sanitarios en nuestra comunidad, a lo que usted respondía que con carácter general le parecían adecuadas las medidas existentes.

Bien. Ante los nuevos episodios que han seguido ocurriendo y ante estos nuevos datos que el propio Salud ha hecho públicos, y fruto de esa preocupación que tenemos en nuestro grupo, presentamos una proposición de ley recientemente que también nos gustaría que valorase, en la cual pedíamos la instalación de sistemas de videovigilancia, de más personal de seguridad en los centros sanitarios, la implantación del botón de pánico para la atención domiciliaria, también en la atención primaria, y en definitiva cualquier medida que pueda reforzar la seguridad de los profesionales en los centros sanitarios.

En nuestra opinión, la verdad es que consideramos que el Departamento de Sanidad no está realizando su trabajo de una forma correcta, no está dando la importancia que merece este asunto. Y se deben tomar medidas realmente más eficaces para garantizar la seguridad de nuestros profesionales y, en general, de todo el personal que trabaja en los centros sanitarios. Por lo que le debemos insistir en la pregunta que ya le realizamos el 8 de abril: ¿considera necesario implementar medidas adicionales a las existentes actualmente con el objeto de proteger a los profesionales de los centros sanitarios urbanos y rurales en nuestra comunidad?

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Señora consejera, puede contestar en un solo turno.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Gracias.

Señor Morón, efectivamente, el problema de las agresiones constituye un problema y mucha preocupación para el departamento que dirijo y para el Servicio Aragonés de Salud.

Las medidas que existen en el momento actual para evitar las agresiones tanto en los centros rurales como en los centros urbanos son objeto de modificación constante y de evaluación constante. Y, efectivamente, en el momento en que nosotros consideramos que hay que implementar otra serie de medidas o que algunos centros de salud son susceptibles de implementar otro tipo de medidas así lo hacemos y lo proponemos hacer en el menor tiempo posible.

Por enumerar algunas de las medidas que en estos momentos tenemos en los centros de salud para evitar las agresiones, diremos que tenemos personal de seguridad en el cien por cien de los centros de especialidades y en diez centros de salud que por su tamaño y sus circunstancias se han demostrado más conflictivos. Usted mismo ha comunicado —y creo que yo comuniqué aquí, en esta sede— que el centro de salud Univérsitas, en la fecha de 25 de marzo, sufrió una tercera agresión, por lo cual se ha decidido que este centro de salud, a la vez que otros que también tienen especial conflictividad, disponga de un vigilante de seguridad las veinticuatro horas del día. Pienso que la respuesta ha sido rápida y en esa dinámica seguiremos procurando respuestas rápidas.

Respecto a las cámaras de vigilancia, en este momento tenemos diecisiete cámaras de vigilancia en diecisiete centros de especializada más cinco cámaras de vigilancia en cinco centros de salud, el último de ellos, en Andorra, que se produjo una agresión, una evaluación de un incidente sucedido hace un mes escaso, el 4 de mayo, y en ese momento procedimos a la instalación de una cámara de vigilancia.

Respecto al botón antipánico, en estos momentos el cien por cien de los centros de salud tienen instalado el botón de alerta de agresiones en las áreas sanitarias de Barbastro, Zaragoza I, Zaragoza III, Alcañiz y Teruel, y se procederá a seguir instalándolo en todo el resto de centros. Y, además, el Centro de Gestión Integrada de Proyectos Corporativos está realizando un seguimiento activo del despliegue del botón antipánico para ver si realmente se está utilizando, en qué condiciones se está utilizando y si es susceptible de alguna mejora.

Y, además, contamos con una *app,* que también usted ha nombrado, que es el gestor de alertas. Esta *app,* con un dispositivo de geolocalización, está disponible para todos los vehículos del 061 para que puedan, en cualquier momento en que estén realizando un aviso, tener comunicación directa con el centro de salud. Y como proyecto piloto lo hemos instalado en estos momentos en tres centros de salud, con la intención de, si este proyecto funciona, instalarlo en el centro.

Además, todo esto está, por supuesto, cumplimentado o acompañado o complementado con unos cursos formativos y un plan de formación que en el año 2022 ha tenido siete cursos con gran afluencia, y todas las medidas y la formación son evaluadas por una mesa técnica sobre el control de la violencia externa en el ámbito sanitario, en la cual participan también las organizaciones sindicales.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pregunta número 472/22, relativa a la situación actual del centro de salud de Utrillas y las medidas que desde el Departamento de Sanidad se han implementado para solventar esta cuestión, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada la señora Marín, del Grupo Parlamentario Popular.

Señora Marín, tiene la palabra.

Pregunta núm. 472/22, relativa a la situación actual del centro de salud de Utrillas y las medidas que desde el Departamento de Sanidad se han implementado para solventar esta cuestión.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Muchísimas gracias, señor presidente.

Señora consejera, hoy le preguntamos sobre la situación actual del centro de salud de Utrillas y las medidas que se han implementado para solventar esta situación.

Ayer —también conocerá usted— se aprobó una proposición no de ley en esta Cámara. Y, visto que la que se aprobó sobre el transporte sanitario urgente terrestre no la van a cumplir, añado a mi pregunta original —me permitirá— si tampoco van a cumplir lo que se aprobó en este Parlamento sobre el centro de salud de Utrillas o si en esta ocasión Utrillas va a tener más suerte que las ambulancias. Bueno, en fin... En definitiva, lo que se aprobó es convocar una reunión con los alcaldes lo antes posible. Sí que es verdad que el texto original rezaba «con la consejera de Sanidad». Después hubo una enmienda de los grupos que apoyan al Gobierno, que lo cambió por «el departamento». Ya sabemos que a usted le cuesta bastante reunirse con los alcaldes y con distintos grupos o con organizaciones. No es su mejor virtud. También se aprobó establecer criterios que faciliten la estabilidad y la consolidación del empleo —y le pregunto si lo van a cumplir y cómo lo van a hacer—, contar con recursos habitacionales —también le pregunto lo mismo—, promover instrumentos de colaboración, especialmente nuevas tecnologías y telemedicina —y aquí yo le pregunto cómo lo van a hacer sabiendo, como espero que usted sepa, que en las cuencas mineras turolenses hay muchas zonas que no tienen acceso a internet—; y, finalmente, acondicionar un espacio para ponerlo a disposición de los profesionales sanitarios. Bueno. Todo esto es lo que se aprobó ayer. Y reitero mi pregunta: ¿qué van a hacer con la situación que hoy vive ese centro de salud de Utrillas y también si van a cumplir con la proposición no de ley que en este caso presentó el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, que le he desgranado y que entendemos que es muy importante para el territorio?

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señora Marín, el centro de salud de Utrillas, efectivamente, como dice usted en su enunciado de la pregunta, cuenta con una plantilla de médicos de familia completa en estos momentos, seis plazas, ya que la última de ellas, que estaba sin cubrir en el proceso de selección de plazas del día 9 de junio, se cubrió al día siguiente, el 10 de junio. Es cierto que hay cuatro plazas de médicos de urgencias más una quinta plaza compartida con la zona básica de salud que quedarán desiertas en el concurso-oposición. No obstante, el Servicio Aragonés de Salud hará todos los llamamientos que sean necesarios para proceder a cubrir esas plazas. Todo sea para mantener, efectivamente, el estándar de calidad asistencial. Además, como ya ha visto en prensa, el martes 14 de junio, los alcaldes de la zona básica de salud de Utrillas fueron atendidos por el director gerente del Servicio Aragonés de Salud y los responsables de atención primaria del sector, y en esa reunión se expuso la situación de la plantilla, tanto de los médicos de cupo como de los MAC, los médicos de atención continuada, y se presentaron las alternativas que nosotros escuchamos. La decisión tomada por el Salud ya es conocida: ante la falta de cobertura de las plazas de MAC, las guardias se realizarán por un médico y dos efectivos de enfermería, de tal forma que, si deben cumplir un aviso, siempre permanecerá una persona en el centro de salud. Les he de decir que esta solución es muy satisfactoria si atendemos al escenario global de déficit de profesionales de medicina en atención primaria en todas las comunidades autónomas.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Pues, mire, señora consejera, la situación del centro de salud de Utrillas no debe ser tan idílica cuando el coordinador del centro de salud dimitió hace apenas unos días y alegó o dijo que habrá un deterioro brutal de la sanidad, justo cuando nuestros pueblos se van a llenar de abuelos y nietos que vienen a pasar el verano. Deterioro brutal de la sanidad. Y no es el único coordinador que ha dimitido. Por algo será, entiendo. Y no es porque yo sea alarmista o no sé cuántas cosas más me ha llamado antes, sino porque es la realidad. O a lo mejor es porque el coordinador del centro de salud de Utrillas, ya excoordinador, trabaja allí todos los días, conoce la situación y resulta que, además, de compartir apellidos, compartimos estado, y es un señor que es tan alarmista como soy yo.

Mire, la realidad, la alarma real, porque sí que es una alarma, es que el centro de salud de Utrillas se ha quedado sin profesionales de urgencias. Ello conlleva irremisiblemente —y lo dicen los propios profesionales, no lo digo yo— que esos facultativos tendrán que cerrar consultorios para poder cubrir esas urgencias. Y, además, recriminan que no tienen pediatra y que el pediatra más cercano está en la ciudad de Teruel, a ochenta kilómetros exactamente.

Señora consejera, no me tache de irresponsable ni de alarmista ni de no sé cuántas cosas más. Yo lo que le traslado aquí son los problemas de los aragoneses y se los traslado a usted porque usted es la responsable de la sanidad en Aragón.

Y concluyo, simplemente, recordándole que Utrillas tiene un problema, que Utrillas necesita y espera una solución...

El señor PRESIDENTE: Gracias.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: ... y que esa solución pasa por usted porque es su responsabilidad. Espero que esta vez sí que cumplan con lo mandatado por las Cortes y espero que lo cumplan ya.

Gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señora Marín, sé que hay profesionales que piden incentivos, más estabilización, contratos de calidad, pero me permitirá que eso son grandes palabras y poca concreción. ¿Qué es un contrato de calidad? Un contrato estable y por un tiempo suficiente. Pues bien, desde el año 2016, en atención primaria se han realizado cuatro procedimientos de traslado y cuatro procesos de concurso-oposición, y dentro de pocos meses se convocará el quinto procedimiento de traslado con posterior convocatoria de oposición para 2023. Nunca antes en la historia del Insalud en Aragón o del Servicio Aragonés de Salud, nunca desde que se asumieron las transferencias en el año 2002 se había producido una oferta en términos semejantes. El Departamento de Sanidad lleva una política de empleo estable y una oferta continua de plazas nunca vista en Aragón en los últimos treinta años. La última oposición de médicos de familia tiene una oferta de doscientas veintinueve plazas en la oposición y en el traslado se han ofertado doscientas cincuenta plazas. Además, los contratos de interinidad con carácter general son de larga duración, de uno o dos años, y son contratos con incentivos, como usted comunica, mejor retribuidos económicamente y con beneficios para las oposiciones y los traslados.

La reivindicación, por supuesto, es legítima, pero también hay que ser honestos y reconocer el esfuerzo de la Administración. Y, si lo que a usted le preocupa es lo de Madrid, quiero transmitirle mucha tranquilidad. Aquí no vamos a publicar un procedimiento como el de Madrid, en el que te dicen cómo tienes que actuar en el caso de que haya una ausencia de médicos en el centro de salud. Somos mucho más responsables que eso, apostamos por los recursos humanos y podemos tener problemas, como el resto de servicios de salud en España...

El señor PRESIDENTE: Gracias.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: ... pero aquí buscamos soluciones reales y las cumplimos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pregunta número 501/22, relativa a las actuaciones frente al *long* COVID en Aragón, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado señor Sanz, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida.

Señor Sanz, tiene la palabra.

Pregunta núm. 501/22, relativa a las actuaciones frente al *long* COVID en Aragón.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí. Señora consejera, buenos días.

Antes de darle mi opinión, quiero conocer la suya: ¿qué valoración hacen ustedes de la atención a las personas con COVID persistente en Aragón?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señor Sanz, en Aragón se está atendiendo en nuestros centros por profesionales tanto de atención primaria como de especializada en estos momentos a más de mil trescientos pacientes con diagnóstico de condición pos-COVID confirmado por un facultativo del sistema. Se ha implantado el protocolo de atención a pacientes con COVID persistente desde noviembre de 2021, con especialistas de referencia en los diferentes sectores para la atención de estos pacientes. En un sistema público de salud, al que ustedes tanto defienden, y basado en la atención primaria, son nuestros profesionales los que diagnostican a los pacientes, los que indican las pruebas diagnósticas o tratamientos efectivos cuando existen y los que derivan a los pacientes a los centros de especialidades o a los hospitales cuando es necesario derivarlos. Y, dado el alto nivel

en los profesionales del Salud, no puedo sino valorar como adecuada la atención que se presta a los pacientes con condición pos-COVID, al igual que al resto de patologías.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, consejera.

Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Señora consejera, yo le pediría que estuviese menos a la defensiva cuando debatimos sobre cuestiones usted y yo.

Mire, hablaba del protocolo. El primer problema que tiene el protocolo es que mezcla al que tiene una disfunción de partida, que confunde COVID persistente con secuelas producidas por COVID, y eso genera, entre otras cuestiones, un infradiagnóstico evidente, un baile de códigos que hace muy difícil saber incluso el universo de pacientes a los que estamos refiriéndonos.

Y, además, se traduce en otras cuestiones. Vamos a hablar de la estratificación del tipo de riesgo, señora consejera. Si sigue siendo el principal factor de valoración el haber sido ingresado y no se tienen en cuenta las afecciones funcionales que genera la COVID persistente para catalogar a un paciente como tal, ¿cómo vamos a resolver los problemas de un universo de personas que se escapa a su gestión, cómo lo vamos a hacer?

Vamos a hablar de la atención también, señora consejera. Rehabilitación. Se entrega un documento para que cada uno en su casa haga sus ejercicios. Sin monitorización, sin personalización, sin atención, sin atención debida, teniendo en cuenta, además, que estamos hablando de una enfermedad que genera intolerancia al ejercicio y que incluso el sobreesfuerzo puede generar problemas. Es decir, ¿cómo vamos a gestionar que se hacen bien esos ejercicios? Contésteme. Y yo solo le voy a pedir una cuestión con estas cuestiones, que resuelva estas cuestiones, que garantice personal que monitorice y, sobre todo, que incorpore, como le decía antes, en los factores de riesgo el tema de la limitación funcional de las personas. Debidamente, señora consejera.

Sigo. Atención, fisioterapia, atención fisioterapéutica cardiorrespiratoria. ¿Cuántos pacientes con *long* COVID pueden acceder? Pocos. Acceden los pacientes con secuelas, esos sí, pero los otros no tienen tan fácil el acceso, no se les deriva tan fácilmente. Al final, ninguna ayuda.

Y con la rehabilitación neurológica pasa lo mismo. Tenemos una web, pero si no hay que buscarse la vida en la privada. Porque sí, yo defiendo el sistema público y el sistema público tiene que dar respuestas desde lo público a la realidad de nuestros pacientes y no abocarnos a tener que pagar, señora consejera.

Atención primaria. Claro, más sobrecarga sin dar respuesta. Con una sobrecarga que, además, tampoco sirve para concretar esa figura de coordinación por centro de salud, porque de momento no se ha puesto en marcha. Yo le pregunto si se ha puesto en marcha y, si no, cuándo se va a poner en marcha.

Y los estudios. Está bien estudiar la nutrición, a nosotros nos parece bien, pero quizá deberíamos de estudiar también la mejora de las condiciones de vida de todas estas personas y, por lo tanto, ser capaces de superar ese infradiagnóstico y garantizar equipos multidisciplinares que permitan la intervención, la clasificación y la investigación, porque, si no, va a ser imposible atenderlos debidamente.

Y, entre tanto, yo le pido también que escuche a las asociaciones, que escuche sus aportaciones, que son rigurosas, en muchos casos profesionales, y que, sobre todo, atienda debidamente a esta situación, porque no hemos superado la COVID en este sentido y no podemos permitírnoslo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señor Sanz, veo que usted sí que escucha a las asociaciones, ya que las reivindicaciones que usted ha comentado son exactamente las reivindicaciones que no se han incluido de todas las reivindicaciones que hizo la Asociación de Pacientes de *Long* COVID.

Pero tiene un error muy importante de base: la enfermedad de *long* COVID es una enfermedad que no tiene criterios diagnósticos en este momento, que es una enfermedad que, por su prevalencia, por sus características y por la ausencia de signos diagnósticos y de tratamiento definitivo, no puede ser tratada en un centro de referencia. Por no decir que en Aragón, por sus características demográficas, tener un centro de referencia para el tratamiento de *long* COVID no garantiza la equidad del territorio, ya que a cualquier paciente el único punto de abordaje que garantiza la equidad en el territorio para tratar todo tipo de enfermedades es la atención primaria, punto en el que tienen que entrar los pacientes *long* COVID y punto en el cual los profesionales, entre los cuales hay un profesional de referencia, tienen que determinar qué pruebas son las necesarias, qué tratamiento es el necesario o el que se puede prescribir a ese paciente y cuándo lo tienen o no lo tienen que derivar a un centro hospitalario.

Y, además, usted también comete un error de concepto muy importante. Ha dicho que no se distingue a los pacientes que tienen COVID persistente de los pacientes que tienen secuelas pos-COVID. Harto error. Está perfectamente limitada, creo que en las tres primeras páginas, la diferencia específica de los pacientes que tienen COVID persistente de los pacientes que tienen secuelas pos-COVID. Y aún ha dicho otra afirmación, que también corroboro que es hartamente falsa: que los pacientes que tienen COVID no tienen criterios diagnósticos salvo que hayan estado ingresados en los primeros meses. Precisamente se incluyó en defensa de las asociaciones que, sin tener una prueba de diagnóstico o PCR positiva de COVID persistente, si tenían sintomatología, se consideraban COVID persistente.

Así que, por favor... Además, usted habla de la doctora Del Corral como una asesora científica y es una eminencia —habla usted en el enunciado—, como una asesora política y es una eminencia en *long* COVID reconocida a

nivel nacional, que ha realizado los protocolos, contando por supuesto con los profesionales, con las asociaciones de pacientes y con todas las sociedades científicas.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora consejera.

Pregunta número 478/22, relativa al convenio de mediación suscrito con el Consejo General del Poder Judicial, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada la señora García, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.

Señora García tiene la palabra.

Pregunta núm. 478/22, relativa al convenio de mediación suscrito con el Consejo General del Poder Judicial.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señora consejera.

Como todos sabemos, la justicia es un servicio público que tiene que dar respuesta a los ciudadanos en la defensa de sus intereses, en el ejercicio de sus libertades y en las acciones que quieren desarrollar. Y una de las formas de ejercitar esos derechos es la mediación, aparte de lo que son las acciones judiciales.

En base a esa mediación y en relación con la mediación intrajudicial, su consejería..., bueno, su gobierno y, en particular, su consejería firmó un convenio en mayo del 2021 por cuatro años —este convenio se viene firmando regularmente, no es la primera vez que se firma— con el Consejo General del Poder Judicial y la duración de este convenio son cuatro años. Ha transcurrido solamente un año, pero ahí, en ese convenio, el Gobierno de Aragón, a través de su consejería, se comprometía a una serie de cuestiones que yo quiero que conteste si se han puesto en marcha o qué grado de ejecución se ha dado a las mismas.

En primer lugar, se establecía, por parte del Gobierno de Aragón, la instalación o la fijación de puntos de información en los edificios de los juzgados. Me gustaría saber cuántos puntos de información se han establecido. En segundo lugar, se incluía dentro del Servicio de la Asistencia Jurídica Gratuita el Servicio de Mediación. También me gustaría saber qué aceptación ha tenido y si realmente se han realizado mediaciones o información sobre la mediación. También se establecía formación a los funcionarios sobre mediación y, además de todo esto, la posibilidad de que su consejería, dentro de los edificios de los juzgados o en cualquier otro sitio, reservase unos espacios para poder ejercitar la mediación.

Esos son los compromisos que adquirió el Gobierno de Aragón a través de este convenio. Como le he dicho, ha pasado un año. Me gustaría que nos hiciese una valoración de aquello que se comprometió cómo se ha ejecutado y en qué estado estamos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora García.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Como usted ha dicho, señora García, el 28 de mayo del 2021 se firmó ese convenio con el Consejo General del Poder Judicial y la Comunidad Autónoma de Aragón en materia de promoción de mediación intrajudicial, que contemplaba las líneas que usted ha dicho: el acceso a la información sobre mediación, incluirla dentro de la asistencia jurídica gratuita, aportar espacios y medios adecuados, e incluir esta materia en los planes formativos de los empleados públicos. Y, como no puede ser de otra manera, lo que está haciendo este Gobierno es cumplir precisamente con los compromisos adquiridos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Pérez.

Señora García.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ [desde el escaño]: Pues precisamente de esos compromisos y de su cumplimiento es de lo que le estoy preguntando. Espero que en la segunda intervención me conteste. Me imagino que, además, se ha puesto en marcha esa comisión mixta de seguimiento de este convenio, donde ahí se habrán hecho las valoraciones correspondientes. Y quiero referirme en último lugar a la última memoria que ha presentado el TSJ, la memoria correspondiente al año 21, donde vuelve a hacer referencia e hincapié en la necesidad de unas unidades judiciales al menos de mediación intrajudicial, porque ahora mismo el sistema establecido —lo dice el propio TSJ— no funciona, no está funcionando, entre subvención y subvención el servicio no se presta. Y me gustaría también que me contestase, a raíz de estas declaraciones o de estas manifestaciones incluidas en la memoria, si tiene previsto su departamento impulsar algún tipo de unidad judicial o de servicio centralizado en los juzgados relativos a la mediación.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora García.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Bien, señora García, fíjese, es verdad que usted es una comprometida de la mediación y yo creo que tenemos que apostar por eso. Y estamos pendientes, seguimos pendientes del proceso de tramitación de la ley de eficiencia procesal y su aprobación definitiva en el Congreso. Nos parece prudente esperar hasta ahí para avanzar en una ley de mediación autonómica.

En cuanto a los compromisos del convenio en facilitar la información a la mediación, decir que se aprobó una convocatoria de subvenciones a colegios profesionales, asociaciones sin ánimo de lucro y fundaciones en materia de mediación intratrajudicial y extrajudicial de ciento cincuenta mil euros. En abril del 2021 firmamos un convenio de colaboración con la Universidad de Zaragoza para la realización de acciones de formación, divulgación, fomento, precisamente, de la mediación como proceso para 2021 y 2024. Y en ese mismo mes firmamos también un convenio con la Asociación Aragonesa de Arbitraje y Mediación para desarrollar procesos de mediación entre titulares de actividades y servicios comerciales. Al final, el ecosistema de la justicia, que lo conforman muchos, tenemos que generar esa cultura de la mediación y tienen que ser los propios operadores quienes se lo crean. Y creo que es muy importante generar este tipo de convocatorias de ayudas para que vaya de alguna manera contagiando esa cultura dentro de los procesos.

En cuanto a la inclusión de la mediación en los mecanismos de la Ley de asistencia jurídica gratuita, la orden, precisamente, que se aprobó en el catálogo de referencia y bases incluye un módulo denominado «mediación intrajudicial», cuyo objetivo es retribuir a profesionales de la abogacía que lleven a cabo estos procesos de mediación.

La aportación de espacios adecuados y medios materiales. Son las instalaciones propias de la dirección general, que pone a disposición del adjudicatario del contrato, que en este caso es el Colegio Profesional de Trabajo Social, al igual que lo fue en el 2021.

La comunicación de datos relativos a las mediaciones realizadas se viene dando semestralmente.

Y, por último, el compromiso de incluir en los planes formativos diseñados para los empleados públicos actividades de formación en mediación se hace efectivo mediante el citado convenio con la Universidad de Zaragoza y que incluye en sus líneas de financiación la matrícula de diez funcionarios de Justicia por curso en el título de Experto Universitario de Mediación o posgrado universitario que le sustituyese.

Por tanto, señora García, comprometidos y convencidos de que la mediación es un método absolutamente necesario que hay que potenciar, creo que el convenio y el cumplimiento del convenio van en esa línea.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pregunta número 479/22, relativa a tasas de reposición de profesores de Matemáticas, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada señora Acín, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Señora Acín, tiene la palabra.

Pregunta núm. 479/22, relativa a tasas de reposición de profesores de Matemáticas.

La señora diputada ACÍN FRANCO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora Díaz, otra vez aquí de nuevo.

Las matemáticas son un instrumento poderoso para ejercer la ciudadanía de una forma crítica. Cuanto más capaz se es de analizar con rigor las situaciones que se nos presentan y aislar los problemas se es más difícil de engañar. Primaria, Secundaria y Bachillerato se están quedando sin profesores de Matemáticas y en la universidad también se da esta situación. ¿Qué medidas va a tomar el Gobierno de Aragón para promover la vía de la docencia entre los estudiantes que han finalizado la carrera universitaria de Matemáticas?

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Acín.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Efectivamente, estamos ante un problema no solamente en el ámbito de las Matemáticas, sino de todas las carreras STEAM, de la falta de docentes dentro de estas formaciones. Además, no es un problema —y quiero decirlo aquí porque la respuesta no es sencilla y la solución tampoco es fácil—, no es un problema por falta de oferta. En el caso del Máster de Profesorado, que, efectivamente, hay veinticinco plazas, no es que tengamos una falta de oferta, es que la oferta ha ido bajando porque hay una falta objetiva de demanda, es decir, los chicos y chicas que acaban su carrera, en este caso de Matemáticas o de algunas otras carreras STEAM, no entienden la salida docente como una de las salidas más apetecibles. Y ahí sí que tenemos que plantearnos por qué sucede esto. Yo creo que hay dos cuestiones claves: por un lado, la falta de más profesionales STEAM (necesitamos más volumen de estudiantado en estos estudios para que a su vez haya más dentro de la docencia) y, por otro lado, nos faltan mujeres en este tipo de formaciones y si nos falta la mitad de la población es difícil conseguir cubrir esos nichos. Luego le contaré lo que estamos haciendo en este caso.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señora Acín.

La señora diputada ACÍN FRANCO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.
Gracias, señora consejera.
La fuga de matemáticas en la docencia y en la investigación es un hecho palpable, usted lo ha dicho, que va *in crescendo*. Existe un problema generalizado de falta de profesorado en Matemáticas. Faltan matemáticos porque no se forman suficientes matemáticos en las universidades y en las universidades, además, se fomenta poco el despertar de la vocación docente. Hace un tiempo era normal que los estudiantes de Matemáticas se dedicaran a la docencia. Hoy en día, en plena era del dato, muchos estudiantes no han acabado su grado y las empresas ya los intentan captar, y no hacen el doctorado precisamente por esas ofertas tentadoras. La falta de profesionales matemáticos en la docencia hace que las plazas se cubran con titulados ajenos a esta disciplina. Y, por si fuera poco —usted lo ha comentado también—, a estas circunstancias se suma la brecha de género, que se agranda cuando los estudios vaticinan pleno empleo y éxito. Son las conclusiones que pueden extraerse de la IX edición del ranquin de universidades españolas de la Fundación CYD, que se presentó anteayer sin ir más lejos. Por cierto, podemos felicitarnos porque la Universidad de Zaragoza ocupa la segunda posición en el ranquin por debajo de la Rovira i Virgili entre las universidades que destacan en las STEAM, concretamente en Ingeniería Química. Este informe incide en la poca presencia de universitarias en carreras STEAM y esta vez analiza, además, la trayectoria de las mujeres en estos ámbitos para conocer cuántas de las estudiantes matriculadas terminan siendo catedráticas. Según este ranquin, en Matemáticas, un 40% de las matriculadas son mujeres, un 38% leen tesis, un 28% representan el PDI femenino y solo un 21% llegan a ser catedráticas.
Según las estadísticas de grado y máster universitario de la Universidad de Zaragoza, el número de estudiantes matriculados en el curso anterior era de trescientos veintisiete alumnos. Dentro de poco conoceremos los datos del nuevo curso, puesto que anteayer se dieron las notas de la EvAU aquí, en Aragón. Enhorabuena desde aquí a todos los alumnos que están más cerca de cumplir sus sueños por poder estudiar la titulación que querían.
Aunque no es nada fácil la solución, haga todo lo que esté en su mano desde su departamento para que muchos jóvenes se dediquen a la docencia y a la investigación porque necesitamos ciudadanos con pensamiento crítico.
Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Acín.
Señora consejera.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Efectivamente, en el último informe que tenemos para España nos habla de que tanto en Italia, en España y en Polonia vamos a necesitar en torno a dos millones de perfiles formados en carreras STEAM y muchos de esos perfiles son matemáticos y matemáticas. Por lo tanto, tenemos que potenciar esas vocaciones para que lleguen a estudiar.
Pero luego hay que ser honestos. Las ofertas que están recibiendo este tipo de perfiles de la empresa privada son muy apetecibles, reciben sueldos muy altos. Además, competimos a nivel internacional, pueden estar trabajando para una empresa americana desde aquí. Por lo tanto, es complicado hacerles apetecible la vía de la docencia, prioritariamente por una cuestión de sueldos y también de reto personal, de los retos que implica poder trabajar en inteligencia artificial o en robótica frente a la docencia, que es menos apetecible. Tenemos que hacer un esfuerzo para hacerla más apetecible, para intentar que puedan llegar ahí, sobre todo el esfuerzo en introducir más mujeres para que intentemos barrer esa brecha. Y también, si hay más mujeres estudiando, probablemente también podamos tener más mujeres enseñando. Pero, en cualquier caso, la respuesta no es sencilla. En la revolución digital estos perfiles son muy demandados y nos va a tocar hacer un sobreesfuerzo a todo el Gobierno para intentar que en la docencia también estén los mejores y no solo en la empresa privada.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.
Pregunta número 480/22, relativa a las ayudas a la movilidad de los investigadores predoctorales, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada señora Gayán, del Grupo Parlamentario Popular.
Señora Gayán, tiene la palabra.

Pregunta núm. 480/22, relativa a las ayudas a la movilidad de los investigadores predoctorales.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.
Buenos días, señora Díaz.
En la Orden 692 de su departamento del pasado 19 de mayo se publicaba la nueva ayuda para el fortalecimiento de nuestro sistema aragonés de investigación, consistente en financiar a investigadores predoctorales cuyo contrato estuviera financiado por el Gobierno de Aragón estancias de investigación en centros nacionales o internacionales para desarrollar allí actividades que mejoren su formación e impulsen su tesis doctoral. Sin embargo, a estas ayudas para realizar estancias solo pueden optar los investigadores que se encuentren contratados bajo las convocatorias de subvenciones de los años 2016, 2017 o 2018, lo que deja fuera a los investigadores predoctorales correspondientes a las tres últimas convocatorias adjudicadas por el departamento, las del 19, las del 20 y las del 21. Y por eso le

queremos preguntar cuáles son los motivos que han llevado a la consejería a excluir como beneficiarios de las ayudas a estos investigadores predoctorales de las últimas tres convocatorias.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gayán.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

El 21 de febrero, el director general de Investigación envía a los centros la propuesta de esta nueva línea de ayudas de movilidad. Y allí apareció una preocupación recurrente en todos ellos y era poder hacer competir a chicos y chicas en distintas etapas de su formación en la tesis doctoral, hacer competir a chicos o a chicas que están acabando la tesis con aquellos que la están empezando. Cualquiera que haya hecho una tesis doctoral —y en su caso es conocedora de ello—..., el primer año..., sobre todo los primeros meses son muy prospectivos y a veces no son todo lo productivos que podrían permitir una evaluación objetiva del trabajo realizado. Por eso, esta preocupación se une a una vocación y es que desde el departamento queremos que esta convocatoria se consolide en el tiempo, es decir, que salgan todos los años estas convocatorias de movilidad. Uniendo esta vocación y esta preocupación, lo que entendimos que era más objetivo era centrarnos en los últimos años del trabajo de contrato predoctoral, en los años de tercero y cuarto de la tesis, e ir sacando cada año las convocatorias para que los alumnos puedan proyectarse a sí mismos viéndose en esos últimos años haciendo sus estancias en el extranjero.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señora Gayán.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Mire, señora Díaz, de verdad que esperaba otra respuesta, porque, como usted bien ha dicho, yo realicé mi tesis doctoral; precisamente en los últimos años, el último año es cuando te dedicas a escribir la tesis doctoral. Con lo cual, creo que esa justificación no se adapta mucho a la realidad de los investigadores.

Pero es que, además, estas ayudas, que habían sido reclamadas por nuestro grupo y —sabe también— por la comunidad investigadora de Aragón, ya figuraban en su departamento en el plan de subvenciones del 2020 y ha tardado usted tres años en sacarlas, como finalmente dice. Pero es que, además de que las ha sacado tarde, usted las ha convocado dejando fuera, como le hemos dicho, a la mitad de los actuales investigadores bajo contrato del Gobierno de Aragón, lo que consideramos injustificable y pensamos que se refiere más a una falta de presupuesto para estas ayudas. Y es que, además, también las consideramos poco factibles, porque, mire, usted las ha convocado para hacer estancias durante el 2022 y las ha sacado en mayo del 2022, con lo cual, *de facto,* a los investigadores para programar estas estancias les quedan los meses de octubre y noviembre, porque tienen que estar justificadas, según consta en las bases, antes del 29 de noviembre de este año. Dejar solamente dos meses para programar y planificar estas ayudas dificulta enormemente la planificación y la realización. Y por eso consideramos que estas ayudas, que habían sido largamente demandadas por la comunidad, son de nuevo una oportunidad perdida de su gestión. Todo por falta de planificación del departamento, que se preocupa mucho de hacer anuncios de que va a hacer cosas, pero que a la hora de concretarlos demuestra un total desconocimiento del área que gestiona.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gayán.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Me llama la atención porque deben ser ustedes los únicos que no se han dado cuenta de que no hubo movilidad en 2020 y 2021, porque son unas convocatorias para movilidad predoctoral con el espacio europeo de movilidad cerrado. Yo la verdad que me llama la atención que sean los únicos que no se dieron cuenta de ese pequeño detalle de por qué no salen las convocatorias. *[Aplausos].*

Dicho esto, no es una cuestión presupuestaria, es una cuestión de que no podemos hacer competir a chicos y chicas que acaban de empezar la tesis en el primer año, que difícilmente tengan desarrollado su proyecto, con aquellos que llevan dos y tres años. Y eso no se puede hacer competir en esos términos. Usted podrá estar o no estar de acuerdo. Yo considero que no se tenía que hacer así. Y no es una preocupación nuestra solamente, sino que la conocían los centros y nos la trasladan así los propios centros.

Respecto a cuándo podrán disfrutarlo, desde el principio del año, todos los investigadores predoctorales que están contratados por los centros sabían que iba a haber esta ayuda. Podían realizar sus estancias desde enero hasta noviembre. Se envió una comunicación oficial el 21 de febrero a todos los centros para que pudieran disfrutarla y, efectivamente, así ha sido. Además, la convocatoria para el año que viene se tramitará de forma anticipada en el tercer trimestre de este año para que los investigadores desde el 1 de enero del periodo 2023 puedan concurrir. En esa convocatoria estarán los alumnos 2019-2023, 2020-2024, los ciento nueve posibles contratados predoctorales de los que habla, que tendrán su convocatoria el año que viene.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Díaz.

Pregunta número 503/22, relativa al informe de la AIReF sobre la financiación de la Universidad de Zaragoza, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada señora Gayán, del Grupo Parlamentario Popular.

Señora Gayán, tiene la palabra.

Pregunta núm. 503/22, relativa al informe de la AIReF sobre financiación de la Universidad de Zaragoza.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Gracias de nuevo, señor presidente.

En el Consejo de Gobierno de 11 de marzo de 2020, el Gobierno de Aragón y la Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal (la AIReF) acordaron tres convenios para que la entidad fiscalizadora estudiara los gastos en farmacia, los de personal del Departamento de Educación y la financiación de la Universidad de Zaragoza, una colaboración con la que el consejero de Hacienda esperaba tener un diagnóstico de la situación y aplicar las medidas adecuadas que se señalaran para que así la comunidad pudiera cumplir su objetivo de sostenibilidad económico-presupuestaria. Además, el Gobierno aseguró que quería utilizar estas recomendaciones de la AIReF para elaborar el modelo de financiación con la universidad, que terminaba en ese 2020. La AIReF detalló un plan de acción en julio de 2020 en el que la realización de la evaluación propuesta por Aragón estaba sujeta a la disponibilidad por parte de la AIReF de la información necesaria y que era la consejería de Ciencia y Universidad la responsable de asegurar que esa información se ponía a disposición; además, estimaba un plazo de cuatro meses. En octubre de 2021, el rector y usted misma anunciaron que habían llegado a un acuerdo para el modelo futuro 22-26 de financiación de la universidad. Por eso, esta diputada realizó una solicitud de información por el artículo 31 del Reglamento para conocer ese estudio que se había solicitado a la AIReF. Pero, tras reiteradas quejas, esta diputada no ha recibido contestación por parte alguna. Entonces lo que le preguntamos es cuál es el contenido de ese informe y por qué no se ha remitido la información a esta Cámara.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gayán.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

A la primera pregunta, cuál es el contenido, desconozco el contenido final del informe de la AIReF.

A la segunda pregunta, por qué no se lo he remitido a usted, porque no lo tengo y algo que no tengo no se lo puedo enviar.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señora Gayán.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Dice usted que no lo ha recibido, pero, claro, la AIReF le hace a usted responsable de recibir la información que se le remitía para poder elaborarlo. ¿La ha recibido la AIReF esa información que le requería? ¿Por qué la AIReF no va a hacer el informe que se le ha encargado? A lo mejor es que a usted no le gustaba la información que iba a recibir y por eso no le suministraba la información.

Sin embargo, lo que podemos comprobar es que en ese modelo de financiación aprobado y publicado por la Orden 603, de abril de 2022, se hace referencia hasta en tres ocasiones a las recomendaciones de la AIReF cuando se habla de la financiación básica, para el cómputo docente en la financiación por objetivos para vincular el importe a evaluaciones externas y en las cláusulas adicionales, cuando se establece que el actual modelo global podrá ser revisado a la luz de ese informe.

Por tanto, desde este grupo parlamentario hemos denunciado la opacidad y la falta de transparencia a la que nos tiene acostumbrados este Ejecutivo, porque el primer recurso del mal gestor es recurrir a la falta de transparencia, y eso es lo que están haciendo el señor Lambán y usted misma.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gayán.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Mire, señora Gayán, ustedes hace unos días hicieron una rueda de prensa acusándonos de opacidad a este Gobierno; es más: dijeron con cierta sorna que estos de Podemos, que veníamos como adalides de la transparencia, veníamos a no responder a las preguntas. Yo le voy a dar algunos datos del departamento porque se les cae el discurso que están diciendo. Mi departamento ha respondido cuarenta y dos solicitudes de información en cinco meses y medio, ocho al mes, dos por semana. Y lo más llamativo de eso es que el 80% de estas solicitudes de información son suyas. Es decir, mi departamento ha respondido treinta y tres solicitudes de información desde que va este año, una cada cinco días, que, para ser falta de transparencia, tengo a medio gabinete respondiendo a usted las solicitudes de información, como nos exige la ley y como estamos haciendo. En esas preguntas, usted me pregunta cosas bastante variopintas: me pregunta por fondos que dependen de otro departamento, que ahí también tendrá que hacérselo mirar como oposición, no ubicar dónde están los fondos, pero bueno...; me preguntan también información que está publicada en el

Portal de Transparencia, que con meterla en Google usted la hubiera encontrado; y ya el colmo del colmo es que me preguntan información sobre informes que no están publicados. Entonces, yo tenía dos opciones para responderle. Una era inventarme los informes, pero no es el estilo de este Gobierno esto de inventarnos documentos. Yo sé que otros, cuando gobiernan, se inventan informes y plantean... No es mi estilo. Yo no me podía inventar el informe. Y este es el caso de la AIReF. Me pide un informe que no depende de mí que esté publicado, que depende de un organismo independiente que no ha publicado el resultado final de ese documento. ¿Qué hago? ¿Qué le envío? ¿Qué quiere que le envíe? ¿Que le envíe un papel en blanco? Es que es surrealista...

El señor PRESIDENTE: Por favor, está contestando.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Yo de verdad que creo que si todo lo que tienen para acusar a este Gobierno, llamándonos de tapar vergüenzas, de incapacidad de Gobierno, es que no enviamos informes que no tenemos... *[Aplausos].* ¡Manda narices, manda narices! Yo creo, de verdad, que se tienen que dejar de ocurrencias y que hay un trabajo valiosísimo de oposición por hacer. Y les animo a que empiecen a hacerlo. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pregunta número 440/22, relativa al impulso de un sistema de cercanías entre Huesca y Zaragoza, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado señor Ortas, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.

Señor Ortas, tiene la palabra.

Pregunta núm. 440/22, relativa al impulso de un sistema de cercanías entre Huesca y Zaragoza.

El señor diputado ORTAS MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Soro, continuamos con los trenes.

Ya hemos hablado antes de que hay una intensidad de tráfico diaria que supera los quince mil vehículos entre Huesca y Zaragoza. Y, además, hay cierta movilización en Huesca, que se está solicitando la mejora de los servicios ferroviarios que conexionan la capital del Alto Aragón con Zaragoza. Nosotros mismos ya trajimos a este Parlamento una proposición no de ley cuando los servicios que se había prescindido de ellos debido a la pandemia no se habían restituido; finalmente se han restituido todos los servicios previos a la pandemia. Hemos presentado una proposición no de ley instando a que se realicen estudios para mejoras en la vía, como ya le he dicho antes, le he adelantado un poco en la interpelación. Como usted sabe, en Tardienta hay dos vías paralelas hasta Zaragoza, una de ancho ibérico, otra de Ave, con su catenaria correspondiente, y de Tardienta a Huesca el problema es que simplemente hay una catenaria de veinticinco mil vatios, que es la que corresponde a la electrificación para los trenes Ave, y, sin embargo, sí que hay una disponibilidad de las vías de ancho ibérico y de la vía de Ave, lo cual hace que solo puedan llegar a Huesca trenes eléctricos de alta velocidad o bien trenes diésel, que, además, con el cariño que nos tiene Renfe, siempre son o tamagotchi o trenes de retraso diario, TRD, y no hacen que sea muy efectivo ese sistema. Nosotros además propusimos que se incrementasen las frecuencias diarias para que se avanzara no sé si a un sistema de cercanías, pero sí a que hubiera un flujo más directo entre Huesca y Zaragoza, porque, como he dicho, Huesca y Zaragoza están muy próximas y, lógicamente, Huesca tiene que aprovechar los beneficios globales que implica estar a sesenta y siete o setenta kilómetros por tren de la quinta capital de España.

Por eso, nuestra pregunta es si tiene previsto el Gobierno de Aragón, mediante las relaciones bilaterales con el Gobierno de España, tomar la iniciativa para la consecución de un sistema de conexión mediante un sistema de cercanías o similar en el eje entre Huesca y Zaragoza.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Ortas.

Señor consejero.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO) [desde el escaño]: Sí. Gracias, señora presidenta.

Señor Ortas, este cercanías entre Zaragoza y Huesca es una reivindicación que está liderando ahora el alcalde de Huesca y que, desde luego, desde el Gobierno apoyamos absolutamente.

De hecho, ya en la pasada legislatura intentamos avanzar algo, en la pasada legislatura, en 2018 ya se firmó con una constructora un contrato en el marco de un proyecto europeo financiado por el mecanismo Conectar Europa, Linking Zaragoza —no sé si le suena a usted—. Había diversas actividades. Una de ellas era precisamente la de desarrollar un estudio de viabilidad para establecer un sistema tren-tram, ¿sabe?, que funciona como tranvía en la ciudad y, cuando sale al exterior, funciona como tren, entre Zaragoza y Villanueva, integrado en un corredor ferroviario Huesca-Zaragoza. Ya aquel estudio en forma de estudio de viabilidad era ese paso previo para estudiar, entre otras cuestiones, lo que usted está planteando, mejorar la conectividad ferroviaria entre Huesca y Zaragoza. ¿Qué ocurrió? Que hubo cambio de gobierno en el Ayuntamiento de Zaragoza. Todo este proyecto se basaba fundamentalmente en impulsar la línea dos de tranvía y, evidentemente, al decidir el nuevo equipo de gobierno municipal que no se seguía adelante, se quedó todo parado. Pero, como digo, se había avanzado bastante, se habían estudiado

las alternativas. Aún faltaba definir con detalle la solución en la información pública, el documento final, pero, como digo, simplemente porque sepa que es algo en lo que venimos trabajando.

Como le digo, estamos en plena coordinación con el alcalde de Huesca. Tuvimos ya una reunión en abril, vamos hablando. Se planteó en aquella reunión algo en lo que seguimos trabajando tanto desde el consorcio como el propio Ayuntamiento de Huesca, que es algo que también es importante para avanzar en la integración tarifaria, que son los transbordos gratuitos. Sabe que ahora mismo, desde 2014, hay transbordo gratuito entre el cercanías y la movilidad urbana de Zaragoza, el autobús y el tranvía; con el billete de cercanías puedes coger un transbordo gratuito en autobús o en tranvía. El coste es gratuito para el usuario, el coste lo asume el Consorcio de Transportes del Área de Zaragoza. En aquella reunión, el alcalde nos planteó si era posible hacerlo también en el ferrocarril entre Zaragoza y Huesca. Es algo que en la comisión de seguimiento de ese convenio que tenemos el consorcio con Renfe ya se planteó, estaba presente el director general de Transportes. Es algo en lo que está trabajando el alcalde de Huesca. Como digo, podría ser un paso; no es la solución, pero al menos también ese transbordo gratuito para impulsar el servicio ferroviario, la conexión ferroviaria entre Zaragoza y Huesca, que haya ese transbordo luego a la hora de salir o al llegar a Zaragoza con el transporte urbano de Zaragoza.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.
Señor Ortas, le quedan treinta segundos si quiere hacer uso.

El señor diputado ORTAS MARTÍN [desde el escaño]: Sí, señora presidenta. Gracias.

En 2005, fíjese, incluso ya los ayuntamientos de Zuera, todos se unieron al Departamento de Economía, Hacienda y Empleo para firmar un manifiesto a favor de ese sistema de conexión entre Huesca y Zaragoza. Nosotros lo propusimos, evidentemente, lo que se hizo con el consorcio de transportes urbano. El tren-tram a mí me parece perfecto. Depende del tranvía dos, que requiere una fortísima inversión. Pero, ahora mismo, la vía está. Como le he dicho, el problema está en la catenaria. Es un sistema que ya funciona en Alicante —vuelvo a poner Alicante de ejemplo—. Es una catenaria conmutable. Pueden funcionar los trenes Ave, pueden funcionar los trenes eléctricos. Es una solución que permitiría que hubiera un flujo mayor de trenes y con trenes de mejores prestaciones, y con una inversión que sería mucho más reducida que hacer otra vía paralela o el tranvía dos. Desde luego, el futuro... Obviamente, el tren-tram, como usted indica, sería una solución perfecta, pero creo que con lo que hay ahora mismo hay que optimizar, porque, si no, todas las inversiones que se hicieron para el Ave resulta que ahora mismo no se está sacando la productividad necesaria.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Ortas.

Pasamos a la siguiente pregunta, número 436/22, relativa a política lingüística, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por la diputada la señora Cortés, del Grupo Parlamentario Popular.

Señora Cortés, cuando quiera, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 436/22, relativa a política lingüística.

La señora diputada CORTÉS BURETA [desde el escaño]: Sí. Muchas gracias, presidenta.

Señor consejero, no existe académicamente reconocida una lengua aragonesa. Además, sabemos que la regulación de las condiciones para la obtención, expedición y homologación de títulos académicos y profesionales, así como las normas básicas, las normas que derivan del desarrollo del artículo 27 de la Constitución, son una competencia exclusiva del Estado, igual que es competencia estatal la creación de especialidades de cuerpos de funcionarios. Por lo tanto, yo le pregunto: ¿con qué base académica y jurídica o en qué base académica y jurídica se basa el proyecto de orden en el que pretenden crear la especialidad de la lengua aragonesa?

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Cortés.
Señor consejero, cuando quiera.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Cortés, en base a los informes del Ministerio de Educación y Ciencia emitidos cuando era ministro el señor Wert. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.
Señora Cortés.

La señora diputada CORTÉS BURETA [desde el escaño]: Muchas gracias.

Consejero, va a ser que el señor Wert les quería más entonces a ustedes que los actuales ministros, ministras, la actual y la anterior. Porque, mire, la aprobación de la especialidad docente para el profesorado de aragonés necesitaría un cambio en los reales decretos de especialidad, que son competencia del ministerio. En ellos tendría que establecerse que se puede aprobar la especialidad docente para lenguas que, aunque no son oficiales, tienen protección legal y una política lingüística desarrollada por la comunidad autónoma. Ese es el mismo caso exactamente que les pasa a sus homólogos de Asturias. Lo que pasa es que los servicios jurídicos asturianos contundentemente

reconocieron que no tenían ni habilitación ni capacidad legal para poder hacer esa creación de esa especialidad. Fueron al ministerio. La ministra Celaá, ¿sabe lo que les dijo?: «No, voy a esperar a que ustedes sean cooficiales». El aragonés tampoco es una lengua cooficial. Los asturianos volvieron a ir con la actual ministra. La actual ministra, Pilar Alegría, parece que era un poco más sensible, pero, cuando salieron, les dijo: «No, por la vía autonómica no lo pueden hacer». Han llevado una PNL al Congreso de los Diputados que han instado al Gobierno a crear esa especialidad porque saben que ellos no pueden hacerlo. Y en Aragón nos pasa lo mismo. No podemos hacerlo porque no es competencia autonómica, el aragonés no es una lengua ni mucho menos cooficial. Por lo tanto, no les van a dar esa especialidad, salvo que lo que queramos sea eso, decir: «Primero dame la especialidad, aunque yo no soy cooficial, y luego, como ya tengo la especialidad, ya me hago cooficial». Y ese no es el camino, porque desde el ministerio actualmente no se lo van a dar, porque, además, la Constitución no lo permite.

Por lo tanto, ¿a qué se debe esta iniciativa si todos sabemos que a través del sistema de habilitaciones los profesores están impartiendo esa asignatura y los alumnos la están recibiendo? La única explicación es que es más de lo mismo, el hecho de la misma creación de su Dirección General de Política Lingüística. Ustedes están haciendo un pago político, que ya está bien, pero no tienen que perder de vista la deriva nacionalista, que se les puede llevar y a la que ustedes se están dejando arrastrar.

Muchas gracias, presidenta. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Cortés.

Señor consejero, cuando quiera, su turno de palabra.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Pues, mire, señora Cortés, le leo el final del informe, de este informe de 2015, con el ministro Wert. Dice: «El Estado, en consecuencia, carece de competencia directa para regular el uso de la lengua en un territorio, ostentándola solo de manera indirecta para fomentar y proteger la realidad plurilingüística española, y no puede entrar a regular materias que no son de su competencia, dado que son competencias autonómicas». Y, miren, el Estatuto de Autonomía de Aragón, la cuarta competencia está hablando de la competencia lingüística en lo relativo al personal docente no universitario, que recae sobre la comunidad.

De todas maneras, mire, se viene impartiendo la lengua aragonesa en todos los currículos, en todas las etapas desde el curso 1997-1998, que estaba de presidente Lanzuela, Santiago Lanzuela, y de Cultura, Educación y Cultura, Vicente Bielza.

De todas maneras, mire, la pretensión de crear una especialidad es darle estabilidad a una enseñanza que se viene dando, como he dicho, desde el año 97, no es ninguna otra pretensión de ningún tipo. Estamos hablando de generar estabilidad en el profesorado, estamos hablando de tasas de interinidad, y no podemos dar estabilidad a algo que se está haciendo desde el año 97, no le podemos dar estabilidad si no se crea la especialidad. Si no somos competentes, la administrada nos dirá que no somos competentes y ya está. Pero nosotros lo hacemos por crear estabilidad en una enseñanza que viene impartiéndose durante el año 1997-98. Ese es el motivo, nada más.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la siguiente pregunta, número 462/22, relativa al banco de libros, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por la diputada la señora Cortés, del Grupo Parlamentario Popular.

Señora Cortés, tiene la palabra.

Pregunta núm. 462/22, relativa al banco de libros.

La señora diputada CORTÉS BURETA [desde el escaño]: Sí. Gracias, presidenta.

Permítame, señor Faci: si quieren hacer las cosas bien, háganlo como deben, por el caudal correcto, que es el ministerio y la vía estatal.

Y le voy a hacer otra pregunta, que ya no es la primera vez que se la hago, se la voy a volver a repetir, y usted sabe que es retórica, igual que yo: ¿a usted le gusta cobrar todos los meses?; ¿a sus compañeros de Gobierno les gusta cobrar todos los meses?; ¿a los diputados nos gusta cobrar todos los meses? Pues de nuevo su departamento está haciendo que haya personas que no cobren todos los meses y es el caso ahora del banco de libros. Las pequeñas librerías, especialmente, compran y pagan sus libros en agosto. En septiembre los reparten, pero ellos no los cobran. A día de hoy todavía hay librerías que no han cobrado el banco de libros. Las becas de libros las cobraron en abril. Señor Faci, es muchísimo tiempo desde agosto, que ellos pagaron. Estamos en junio, acabando. Ya se están preparando para pagar los siguientes. Ellos no son proveedores. La Comunidad Autónoma de Aragón es la que más tarde paga, vale, pero es que ellos encima, sin ser proveedores, todavía cobran más tarde. Y eso creo que no debería usted permitirlo y debería hacer que, por lo menos, esas pequeñas librerías estuviesen cobrando eso que se les debe.

Muchas gracias, presidenta.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Cortés.

Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Señora Cortés, yo le tengo que decir que el Departamento de Educación, el Gobierno de Aragón no hace ninguna liquidación por el banco de libros de los centros concertados a las librerías.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.
Señora Cortés.

La señora diputada CORTÉS BURETA [desde el escaño]: Sí, señor Faci, pero sí que tiene retraso en hacer la liquidación de su departamento con los centros concertados. Y, claro, si los centros concertados reciben tarde ese dinero, ellos también pagan tarde. Entonces no se escude en que usted pasa por la diagonal porque tiene que pasar por los centros concertados. Si ya lo sabemos... El problema es que no llega el dinero a los centros concertados; por lo tanto, ellos tampoco pagan. Y escúcheme, es que estamos hablando de los bancos de libros, pero es que podía hablarle otra vez del transporte escolar, que usted prometió que iban a pagar mes a mes y llevan algunos desde marzo sin cobrar, y, además, no sacó la licitación para el año que viene, con lo cual en septiembre van a tener el mismo problema. Pequeños empresarios y autónomos están financiando su departamento, financiando en materia de libros, financiando en materia escolar, y eso creo que no debería permitirlo.
Muchas gracias, presidente. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Cortés.
Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Le repito que el Departamento de Educación no tiene ninguna deuda con las librerías por el banco de libros de los centros concertados, se lo repito. Los deudores son otros y los acreedores son los que son, o sea, que me reitero en la explicación. Y aproveche la siguiente pregunta, si hay —no, ya no tiene ninguna pregunta—, para preguntarme muchas cosas más.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.
Pasamos a la siguiente pregunta, número 498/22, relativa a las dificultades de cursar la materia de Religión en Bachillerato el próximo curso escolar, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por el diputado el señor Arranz, del Grupo Parlamentario Vox en Aragón.
Señor Arranz, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 498/22, relativa a las dificultades de cursar la materia de Religión en Bachillerato el próximo curso escolar.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Sí. Muchas gracias, señora presidente.
Buenos días, señor consejero. Espero no molestarle tanto como ayer con mi pregunta esta vez.
Según hemos conocido, la Asociación Profesional de Profesores de Religión en Centros Estatales llevará ante la justicia el currículo de Bachillerato al considerar que discrimina y castiga al alumnado que opta a cursar esta asignatura con más horas lectivas y sin una materia alternativa, rompiendo la igualdad de horarios, entre otras cosas, de los estudiantes.
Así le formulamos la siguiente pregunta: ¿qué medidas va a impulsar su departamento para garantizar el próximo curso escolar la no discriminación de aquellos alumnos que elijan libremente cursar la asignatura de Religión en primero de Bachillerato?
Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Arranz.
Señor consejero, cuando quiera, su turno.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.
Señor Arranz, a mí usted no me molesta nunca. Yo simplemente le respondo cuando me interpela, cuando me pide comparecencia. Mire, le voy a decir una cosa: en los centros educativos no se discrimina a ningún alumno por nada, y menos por cursar una asignatura.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.
Señor Arranz, su turno.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Señor Faci, la discriminación de la asignatura de Religión se está perpetrando de forma evidente. Esta asignatura de Religión, tal y como se contempla, será evaluable para aquellos alumnos que lo elijan —tienen libertad, por supuesto—, pero no contará su nota para hacer media cuando los expedientes entren en concurrencia. El hecho de que su nota no cuente para la media del título y el acceso a la universidad evidentemente condiciona en gran medida, por pura lógica, la elección de la asignatura. En estas condiciones, los alumnos difícilmente cursarán una asignatura que les va a suponer un esfuerzo extra porque son más horas lectivas y que no valdrá para mejorar la media, y optarán por otras asignaturas que sí lo hagan, arrinconando esta asignatura. En otras etapas educativas es una asignatura que era escogida o sigue siendo escogida por una

gran mayoría de alumnos, no es una cosa que hayan puesto ahora de repente. La asignatura de Religión no forma parte de las asignaturas troncales, ni tan siquiera de las optativas. Está fuera. Además, tendrán los alumnos que cursar dos horas lectivas más que el resto de alumnos, ya que hasta el momento no hay una asignatura espejo, que se llama. Esto, señor Faci, es a todas luces discriminación para nosotros y supone, además, un ataque a todos esos colegios concertados que defienden una serie de valores morales, religiosos, valores católicos, elegidos libremente por los padres que llevan allí a sus hijos, por ejemplo. Y han de ser conscientes también del desprecio y del agravio que se hace frente a los docentes de Religión, que son profesores formados, con su carrera, porque es un grado de Ciencias Religiosas de cuatro años, y estamos hablando de trece mil profesores con sus familias —a nivel nacional, claro— que se ven afectados porque tienen que quedarse en paro o empezar a malvivir con salarios de miseria. Entonces sí que hay una discriminación y a estas personas se las está condenando a una determinada edad, con una formación muy difícil de encajar en el mundo laboral de otra manera, a la miseria y a la nada.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Arranz.

Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Claro, para darle realismo a algo que no tiene esa realidad, hay que exagerarlo, evidentemente, que es lo que hace usted, que es exagerar la cuestión. Que yo sepa, el currículo... Me lo decían a mí ayer, estábamos hablando del currículo de Primaria y me decían: «No sé por qué hablamos del currículo de Primaria si todavía no está publicado ni está aprobado el currículo de Primaria». Pues el currículo de Bachillerato, que yo sepa, ayer me parece que pasó por la permanente del Consejo Escolar de Aragón. Quiero decir, yo que se haga lo que se considere hacer. Pero, mire, esto va mucho más allá de lo que es la asignatura de Religión. Estamos hablando de organización escolar, estamos hablando de la opcionalidad de los alumnos. ¿Usted sabe que hay un problema según cómo se plantee la Religión? Y un problema importante para los alumnos, porque de la manera en que la organicemos o la planteemos en primero o en segundo de Bachillerato restaremos opcionalidad a los alumnos. Usted sabe que los centros —lo digo porque lo empiece a escuchar y empiece a saber un poco más de todo esto—, los centros nos piden que permitamos que se puedan cursar como optativas materias de otra modalidad. Depende de cómo organicemos la Religión no podremos hacerlo porque tendremos que plantear optativas de tres horas y no de cuatro horas, que son las de modalidad. Entonces el tema es más complejo que los números fríos que usted da de los miles y miles de profesores de Religión, que tienen las mismas condiciones laborales que cualquier otro profesor sin pasar por ningún proceso de concurrencia, más que la señalización que se hace por parte del Arzobispado. Por lo tanto, estamos hablando de lo que estamos hablando. Hay un problema que es un problema de fondo, que es un problema de organización. Y, además, hay otra consideración: es que usted me dice que arregle aquí lo que se establece con rango de ley. Mire, nosotros teníamos cuarenta y cinco minutos de Religión en Primaria. Por ley ha pasado automáticamente a sesenta minutos. Y lo hemos aplicado y lo estamos aplicando aunque genera bastantes también problemas de organización en los centros educativos.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la pregunta número 464/22, relativa al desarrollo del PERTE de los chips, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por el diputado el señor Martínez, del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Señor Martínez, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 464/22, relativa al desarrollo del PERTE de los chips.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora consejera, en el mes de mayo el presidente Sánchez tuvo a bien anunciar el décimo proyecto estratégico y esta vez se refería a un PERTE relativo a la producción de microchips y a todo el sector de los semiconductores que se iba a desarrollar en este país y que contaba con un presupuesto de nada más y nada menos que doce mil doscientos cincuenta millones de euros. Yo creo que este es un tren que no podemos dejar pasar. A este nos tenemos que subir sí o sí.

La verdad es que no solo se trata de la fábrica de semiconductores, que ayer yo creo que recibió el apoyo por parte de todos los grupos parlamentarios una iniciativa que planteó este partido, Ciudadanos, desde la portavocía de Industria, que ostenta la señora Jara Bernués. Además de eso, esto es lo que llamaríamos, y sabe usted que me lo ha oído muchísimas veces, un sector emergente, emergente por narices, que diría yo, porque la verdad es que parece sorprendente un error estratégico del calibre de permitir que algo tan importante y que puede llegar a paralizar la economía como son los semiconductores se permitiese que quedase en manos únicamente de países asiáticos. Ahora hay que correr y yo creo, vuelvo a repetir, que el tren no podemos perderlo.

Cuando se anuncia este PERTE, su consejería indica que estaban trabajando ya en la captación de este tipo de inversiones y que ya habían realizado contactos y participado en reuniones, pero decía que se habían quedado a la espera de más detalles acerca del mismo, es decir, que les explicasen a ustedes exactamente cómo iba a funcionar, cómo se iban a tomar las decisiones, cómo se podía avanzar. Decían ustedes precisamente que esperaban esos detalles para poder avanzar más.

Por lo tanto, la pregunta que yo le hago casi sería doble. Ya sabe que normalmente aquí hay una, le suele hacer otra. ¿En qué líneas está trabajando el Gobierno de Aragón para conseguir que las inversiones vinculadas al desarrollo del PERTE de los chips se hagan efectivas en la Comunidad Autónoma de Aragón? Y, por tanto, dado que ustedes han dicho que, para avanzar más, lo que necesitaban era tener más conocimiento acerca de cómo se iba a desarrollar el PERTE en general, que me diga usted si ya existe o si ya les han dado esa información adicional.

Muchísimas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Martínez.

Señora consejera, cuando quiera, su turno.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Martínez, comparto con usted el marco de la importancia de este PERTE, que fue sorpresivo —en eso le doy la razón—. Y es que la Unión Europea, en esta ocasión, el conjunto de la Unión Europea debe tener presente que necesita soberanía industrial y tomar nota de una lección de todo este tiempo, en el cual la falta de suministro de en este caso semiconductores —y no exclusivamente de semiconductores— ha lastrado, lastra y no podemos permitirnos que siga lastrando la producción, el crecimiento y el empleo del conjunto de la Unión Europea. Europa ha tomado nota y lleva a cabo acciones; España también a través del PERTE y Aragón, obviamente, también.

Cuando se anunció este PERTE, se dieron pinceladas. Y es cierto, porque hice esas declaraciones, el hecho de que con proactividad desde el Gobierno de Aragón, basándonos no solamente en la experiencia en cuanto a captación de inversiones, en venta de Aragón, de todo su atractivo, activos, también de la agilidad y del acompañamiento a todos estos proyectos de envergadura... Deberíamos añadir una experiencia concreta en el campo de los semiconductores. Hubo un proyecto, acabó y fue hecho público en Alemania, pero fuimos una de las comunidades que habíamos participado en todo ese proceso. Por lo tanto, conocemos los requisitos que una planta de semejante envergadura tiene.

Me pregunta usted en qué líneas. Se las acabo de comunicar. Me pregunta usted: ¿tiene más información? Yo le respondo: no. Seguimos trabajando, pero también esperando una mayor concreción de esos doce mil doscientos cincuenta millones, entre otras cuestiones para, en el avance de nuestro trabajo, poder, de cara a los promotores, facilitar con certeza a qué van a ir destinado todos y cada uno de los capítulos que con líneas gruesas sí se han hecho públicos. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Señor Martínez.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO [desde el escaño]: Gracias, señora consejera.

Ya le digo que no me refería exclusivamente a esa fábrica de semiconductores, que, vuelvo a repetir, ya tuvo el apoyo de todos los grupos parlamentarios en una iniciativa de nuestra portavoz de Industria, la señora Bernués. Yo a lo que me estoy refiriendo es a que esto es un sector emergente que compete a todos, a todo el ámbito de la economía en la comunidad autónoma. Para hacer, para instalar esa fábrica o para producir semiconductores, hay un proceso enorme que va a suponer la instalación de mucho tipo de empresas.

Pero ¿sabe cuál es nuestra preocupación? Que con esto pase como con la nieve, señora consejera. Porque son doce mil doscientos cincuenta millones de euros de fondos públicos, doce mil doscientos cincuenta millones de euros de fondos públicos que probablemente se vayan a asignar por criterios políticos y no por el hecho de que Aragón sea el más activo, sea el más atractivo y sea el más avanzado. Por eso la pregunta que yo le hacía era si ya tenía usted información suficiente. La verdad es que, si no se les ha informado, ya empieza a ser preocupante. Esperemos que lo que no nos encontremos sea que otras comunidades autónomas, en las que hay otro tipo de intereses o con las que hay otro tipo de intereses por parte del señor Sánchez, sí que estén informadas y se estén adelantando, señora consejera. No reble, como no ha hecho con la nieve, porque en este asunto nos jugamos todos muchísimo. Este tren, vuelvo a repetirlo, no lo podemos perder.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Martínez.

Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Muchas gracias.

Señor Martínez, usted siempre tan peliculero. Usted me pregunta lo que me pregunta. ¿En qué línea está trabajando el Gobierno? Yo le contesto. Usted me pregunta. ¿Se ha avanzado en información? La tiene usted, porque el resto del país no tiene mayor información. Y no crea que no es por no intentarlo con el Ministerio de Industria y con el ministerio..., en este caso, la vicepresidencia de Economía.

Eso no quita para que —¿reblar?, ¿en qué se rebla?, en esto tampoco— sigamos trabajando como sabemos por la experiencia y, sobre todo, acompañando a todos esos promotores, que bien sabrá usted que en este campo no son muchos, para, insistimos, tener preparado un proyecto de modo que, cuando tengamos esa información todos públicamente, esté en condiciones de ser —y ese es nuestro reto— el mejor de los proyectos atractivos con nuestra experiencia, con los atractivos de Aragón, conociendo esos requisitos y en esa alfombra roja, teniendo presente algo que nos ha causado buenos resultados desde 2015, que es muy valorado por los promotores, trabajo, esfuerzo y

discreción, esa necesaria confidencialidad —permitirá usted— con la que tengo que limitarme. Créame, dé por hecho que estamos trabajando —nosotros, al menos, sí—, que los atractivos y los activos de este territorio son más que conocidos y que en ese camino pelearemos por algo que necesita de esa mayor concreción y que hasta la fecha, créame..., no por intentarlo, sino que todavía no se ha cerrado y no está hecho público.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Pasamos a la siguiente pregunta, número 483/22, relativa al punto limpio fijo de Pedrola, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado el señor Domínguez, del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Señor Domínguez, cuando quiera, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 483/22, relativa al punto limpio fijo de Pedrola.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Olona, ¿qué medidas va a tomar el Gobierno de Aragón para solucionar el problema de residuos sólidos en Pedrola, provocado por la incompatibilidad del horario de apertura del punto limpio comarcal ubicado en dicho municipio?

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Domínguez.

Señor consejero, cuando quiera, su turno.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Mire, fundamentalmente, a partir de la constatación de este hecho —y que no es el único—, lo que creo que fundamentalmente debemos hacer desde el departamento es potenciar más todavía, si cabe, la concienciación ciudadana. Y doy por hecho que entiende y todos entienden a lo que me refiero. No obstante, ahora lo detallaré mejor.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Señor Domínguez, cuando quiera.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: Completamente de acuerdo, señor Olona. Yo he estado allí, he visto las imágenes y es vergonzoso. Y si aquí hay un culpable es el incivismo de mucha gente, que está tirando esos escombros, está tirando esos baños y está tirando a las zonas de monte, a zonas industriales que están paradas al lado de las naves un montón de basura y escombros de casa que es vergonzoso. ¿Cuál es una de las maneras? O sea, señor Olona, el culpable fundamentalmente es el incivismo de muchas personas. Pero tenemos un problema con el punto limpio en Pedrola. No porque no esté abierto: es porque está abierto de tres a seis y de nueve a once por la mañana el sábado, a lo cual es un horario complicado. Primer problema que tenemos. Pedrola es una zona industrial, como bien sabe, y aparte agrícola. Ese horario muchas veces no va bien, en consonancia, con los turnos y con el trabajo que están llevando en esas empresas, fundamentalmente, muchas de ellas, del sector del automóvil, y genera esos problemas. A lo cual, ¿quién podría poner solución? Vuelvo a repetir que no nos confundamos: primer culpable, el incivismo de la gente. ¿Quién podría poner solución a eso? Pues, desde luego, abriendo el punto limpio más tiempo. ¿De quién es competencia? No suya, es de la comarca. Pero, claro, abrir esas horas el punto limpio... Oiga, ¿qué cuesta poner allí una persona? Ya saben lo que opino de las comarcas, ya saben lo que pienso y para qué sirven, aparte de amamantar políticos, porque muchas competencias, las poquitas que tienen, ni se están haciendo. Y aquí, en este tema, qué mejor motivo que abrir más tiempo ese punto limpio. Pero, señor Olona, por desgracia, el responsable es usted como consejero de Medio Ambiente. Y allí se está produciendo un ataque al medio ambiente —yo lo veo así—, un verdadero ataque, es vergonzoso lo que allí hay. Yo sí le digo, señor Olona, que hable con la comarca, por supuesto, y que intentemos solucionar ese horario del punto limpio, que lo intentemos solucionar. Y luego, señor Olona, de verdad, ¡al que pillen, mande al Seprona, a los GEO o a quien sea, porque eso es una vergüenza, lo que está sucediendo en ese municipio en el monte! De verdad, señor Escartín, usted, que es tan ecologista y le gusta tanto esto del medio ambiente, pásese un día y se echarán las manos a la cabeza...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señor Domínguez, la pregunta va dirigida al señor consejero. Gracias.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: No, no, aunque vaya al señor consejero, yo le estoy diciendo a un miembro del Gobierno, a un miembro que apoya al Gobierno, perdón, que apoya al Gobierno, un problema que tenemos y que, desde luego, lo debería resolver. ¡Por cierto, con dos direcciones generales medioambientales de Podemos, señora vicepresidenta!

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Domínguez.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: Que lo sepa. Así que con más motivos todavía. Señor Olona, solución, porque usted sabe también lo que hay.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor Domínguez.
Señor consejero, su turno de palabra.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Yo estoy seguro de que el señor Escartín le contestaría incluso mejor que yo, pero le tengo que contestar yo, ¿verdad, señora presidenta?

Bien. Mire, me consta, efectivamente, que hay... Y no solo en Pedrola, hay algún sitio, desgraciadamente, más. Estamos hablando de que hay residuos que no deberían estar por ahí esparcidos y eso hay que corregirlo, efectivamente. Pero me consta también, porque ya he hablado con la comarca y con el ayuntamiento, que están en disposición de ampliar el horario. Pero, claro, es que a lo mejor algunos ciudadanos, y es lo que tenemos que corregir, igual no les va bien ningún horario. Porque, ¡hombre!, vamos a ver, estamos hablando —que ha dicho usted— de un horario de tres a seis todos los días, de lunes a viernes, y de nueve a una los sábados. ¡Hombre!, yo creo que todos los días no generamos residuos como los que, desgraciadamente, hay esparcidos por donde no se debe. En fin, yo creo que este horario tampoco... ¡Hombre!, yo creo que es un servicio que, de hecho, no todos los municipios ni comarcas tienen. Por cierto, ahora mismo hay en marcha una convocatoria de novecientos ochenta mil euros destinados precisamente a la implantación de puntos limpios. Y ya les puedo decir que hemos tenido una avalancha de proyectos. Por lo tanto, los ayuntamientos y las comarcas, pero los ayuntamientos como principales competentes, y lo digo como buena noticia, están perfectamente concienciados de lo que tienen que hacer. Oiga, aquí hay muchos alcaldes. No disparemos al pianista, señor Domínguez. No, no, lo digo porque esto sí que plantea problemas incluso con el Seprona, porque, claro, lo que ocurre es que nos encontramos que las denuncias las recibe el ayuntamiento y muchas veces el propio alcalde. Por lo tanto, este es un tema delicado y en el que, desde luego —acabo por donde he empezado—, lo que veo es que tenemos que intensificar las actuaciones de concienciación y educación ciudadana para que nadie tire...; primero, para que no tiremos tantas cosas y, segundo, para que, si hay que tirarlas, se haga en el sitio debido y más cuando está.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la siguiente pregunta, número 492/22, relativa al acondicionamiento de las instalaciones de la Oficina Comarcal Agroambiental de Boltaña, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado el señor Romero, del Grupo Parlamentario Popular.

Señor Romero, cuando quiera, tiene la palabra.

Pregunta núm. 492/22, relativa al acondicionamiento de las instalaciones de la Oficina Comarcal Agroambiental de Boltaña.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Olona, muy buenos días.

La Oficina Comarcal Agroalimentaria de Boltaña, la OCA, tiene su sede y viene desarrollando sus funciones, como bien conoce, desde hace años en un edificio municipal cedido por el ayuntamiento. A la antigüedad de las instalaciones, así como a la dificultosa y compleja distribución de los despachos para prestar unos servicios adecuados, se le une la imposibilidad de acceso a las instalaciones para las personas con movilidad reducida. ¿Cuándo tiene previsto el Gobierno de Aragón realizar las obras necesarias para acondicionar las instalaciones de la OCA de Boltaña?

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Romero.
Señor consejero, cuando quiera, su turno de palabra.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Lo que le puedo concretar que tenemos previsto es que a final de este año, en el último trimestre, lo que tendremos es el proyecto técnico para la adecuación de estas instalaciones, no solo de esta, de Boltaña, porque hemos elaborado un plan, una planificación para llevar a cabo como primera medida —y hasta le puedo reconocer que con un cierto retraso—, para tener los proyectos de adecuación de todas estas instalaciones o de muchas de ellas, entre las cuales está Boltaña, y, en el caso de Boltaña, tener el proyecto, como le digo, en el último trimestre de este año.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.
Señor Romero, su turno.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA [desde el escaño]: Muchas gracias, señor Olona.

Mire, si la falta de condiciones en materia de seguridad, de salubridad, de accesibilidad que acumula la OCA de Boltaña correspondiera a una empresa privada, una empresa de Aragón, el Gobierno de Aragón ya la hubiera obligado y hubiera ordenado su cierre. No es admisible que, mientras muchas empresas tienen que bajar la persiana o

se les niega la autorización o se les retrasa mucho la autorización para su apertura por no cumplir con las exigencias que marca la normativa, el Gobierno de Aragón las incumpla desde hace años y no haga nada para remediarlo.

Las deficiencias vienen denunciándose —y usted lo sabe— desde hace años. Están haciendo oídos sordos. Las actuales oficinas adolecen de una mala distribución de los despachos que dificulta la atención a los usuarios, mezclándose entre sí los distintos servicios profesionales que allí se prestan, como es lo competente a ganadería, a agricultura, a agentes de protección de la naturaleza. Pero es que, además, los profesionales de salud pública que dependen del Departamento de Sanidad también comparten espacio, incluso despacho, con Agricultura, con Ganadería y con Medio Ambiente. El edificio tiene —y usted lo sabe— una mala distribución de la climatización, con una caldera antiquísima, muy vieja, que cualquier día dejará de funcionar. Ya no hablamos de eficiencia energética porque eso brilla por su ausencia. A todo eso debemos añadir, como ya le he dicho, que, si llega una persona con dificultad y con movilidad reducida, se tiene que quedar en la calle porque no puede entrar al edificio.

Esta es la foto que pone de manifiesto la nefasta y la nula gestión del Gobierno de Aragón en esta y en muchas materias, pero en esta en concreto, que es la que estamos hablando. Pónganse a trabajar ya de una vez. Me anuncia para final de año..., me ha dicho que estarán los proyectos de esta y de otras. Obras son amores y no buenas razones. Póngase manos a la obra y cuanto antes: se lo agradecerán todos los usuarios, incluso los propios trabajadores de las oficinas.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Romero.

Señor consejero, cuando quiera, tiene la palabra.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Pues sí, señor Romero, lo agradecerán porque estamos hablando de más de novecientos funcionarios, solo de Agricultura, que desarrollan su actividad y que atienden a miles de agricultores, ganaderos y de ciudadanos en general, porque, efectivamente, también están los servicios de Medio Ambiente.

Pero, a ver, y ya le he dicho por delante que vamos con cierto retraso, pero una cosa: la situación no es tan catastrófica. Lo primero, venimos trabajando. Mire, por ejemplo, yo aquí tengo el informe de evaluación del centro, concretamente, de Boltaña hecho por el servicio de prevención de riesgos laborales y ahí se valoran una serie de ítems. Y le puedo decir que todos ellos están... Hay cuatro niveles: muy deficiente, deficiente, mejorable y correcto. Todos están entre mejorable y correcto. Deberían estar todos en correcto, pero no tenemos nada ni en muy deficiente ni en deficiente. Hay, ya le digo, mejorable y correcto. Mejorable quiere decir que tenemos que actuar. Pero, señor Romero, hombre, usted ha pintado un escenario que, claro, quien le escuche dirá: «Pues es que aquello está en condiciones de cierre», como usted acaba de... Pues no. Si fuera una entidad privada, yo estoy seguro de que no se le cerraría. ¿Que hay deficiencias? Propiamente no hay deficiencias, hay situaciones mejorables. ¿Que deberían estar ya corregidas? Que sí, que le digo que sí, señor Romero, pero que de verdad que no tenemos una situación tan lamentable como usted describe. ¡Hombre!, no se puede acceder... *[Rumores].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señor Romero, por favor, es el turno del consejero. Gracias.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: De todas maneras, señor Romero, que lo vamos a mejorar. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la siguiente pregunta, número 490/22, relativa a los informes de Intervención General sobre la existencia de crédito suficiente en el capítulo primero, de personal, del ejercicio 2022, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada la señora Sainz, del Grupo Parlamentario Popular.

Señora Sainz, cuando quiera, tiene la palabra.

Pregunta núm. 490/22, relativa a los informes de Intervención General sobre la existencia de crédito suficiente en el capítulo I, de personal, del ejercicio 2022.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Buenos días, consejero.

Antes de hacerle la pregunta le voy a pedir una cosa, le voy a pedir congruencia en su contestación. Lo que quiere decir es que, cuando un diputado de estas Cortes se dirige a un consejero de este Gobierno para preguntarle una cuestión concreta, este debe contestar lo que se le pregunta. ¿Por qué digo esto? Porque no quiero que hoy me hable del criterio de caja fija, que me habló en la anterior sesión parlamentaria. ¿Cuál es el motivo por el que el Gobierno de Aragón se niega a entregar copia de los informes emitidos por la Intervención General de la Comunidad Autónoma sobre la existencia de crédito suficiente del capítulo I, de personal?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Sainz.

Señor consejero, tiene su turno.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN) [desde el escaño]: Le voy a contestar. No sé si pasaré la prueba, usted lo dice al final. *[Aplausos]*. No obstante, le voy a decir una cosa por entrar en cuestión: ninguna voluntad obstruccionista ni ninguna voluntad de negar información. Uno. Dos: completamente cierto que no se ha satisfecho la información que ustedes han pedido. Tres: si no está en estos momentos terminándose o enviándose, le puedo garantizar que en la primera parte de la semana que viene estará no solo la de enero, febrero, marzo, sino también la de abril y mayo. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.
Señora Sainz, su turno.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias, presidenta.
Pues, señor consejero, no sé cuál ha sido el motivo, pero la petición de la información la solicitamos el 14 de marzo y pedíamos información del mes de enero. Esperamos que nos llegue la información y me gustaría que me explicara, si puede ser, cuáles han sido los motivos por los que desde el 14 de marzo no ha llegado esta información.
Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Sainz.
Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN) [desde el escaño]: Sí, pero un poco para que todos sepamos de qué estamos hablando, para que no sea una cosa entre usted y yo. Estamos hablando de la información que genera la Intervención General desde el año 21 y 22. Es decir, si nosotros mismos no nos hubiésemos puesto como tarea, en primer lugar, que hubiese eso, y no era obligatorio hasta la Ley de presupuestos del 21 y 22, usted no lo pediría. Nadie se lo hubiera pedido del PSOE cuando estábamos en la oposición porque en ningún caso había un consejero de Hacienda que hubiera puesto en los presupuestos que eso era una obligación. ¿Para qué? Para mejorar la gestión, para mejorar la gestión y para mejorar fundamentalmente lo que es el manejo, en el mejor sentido del término, del presupuesto. ¿Para qué? Para trabajarlo con más eficacia, para trabajarlo con cierta anticipación. Y ese es el motivo por el cual también ha habido ese retraso. Me pregunta: ¿por qué ha sido el retraso? Mire, le diré: porque en el informe de Intervención de uno de los meses plantea una desviación con respecto al capítulo I del Salud y el Salud, cuando se le manda esa información, nos dice no estar de acuerdo en los parámetros que se están planteando. Tenemos que tener en cuenta que, fundamentalmente, de lo que estamos hablando es de proyecciones. ¿Qué hacemos nosotros con eso? Vamos proyectando cómo vemos que se va produciendo el gasto en los distintos departamentos para tener la anticipación necesaria para que no nos pase lo que pasaba anteriormente, que al final de año teníamos un problema de insuficiencia financiera. Pero estamos hablando de un instrumento de mejora y estamos hablando también de proyecciones.
No obstante, le diré una cosa también. Empezaré por el final. Mire, en el último informe de la Cámara de Cuentas, del 20, dice lo siguiente: «La comunidad autónoma ha solucionado al menos cinco de las incidencias detectadas en la auditoría del 19, como fue la insuficiencia del presupuesto para hacer frente a las necesidades de dicho ejercicio. Y en el 2020 no se ha dado, puesto que los créditos consignados en el presupuesto fueron suficientes para atender todas las obligaciones». Eso es lo que nos dice la Cámara de Cuentas con respecto al capítulo I más voluminoso, que es el del Salud. No le voy a leer, porque ya no tengo tiempo, lo que decía el 14 y el 15. ¿Sabe usted qué decía el 14 y el 15? Que ninguno de ustedes planteó una presupuestación correcta del capítulo I del Salud. Eso es lo que decía la Cámara de Cuentas, la misma Cámara de Cuentas. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.
Pasamos a la siguiente pregunta, número 432/22, relativa al trazado definitivo de la unión de las estaciones de Astún y Candanchú, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por la diputada la señora Bernués, del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.
Señora Bernués, cuando quiera, tiene la palabra.

Pregunta núm. 432/22, relativa al trazado definitivo de la unión de las estaciones de Astún y Candanchú.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.
Buenos días, señor consejero.
La unión de estaciones de Astún y Candanchú tenía un presupuesto previsto de ocho millones de euros. Para concurrir a los fondos europeos de recuperación se presentó un estudio de hace bastantes años, unos once más o menos, que planteaba un telesilla desde Canfranc valorada en unos veinticinco millones de euros.
La pregunta es: ¿cuál va a ser el trazado definitivo de la unión de las estaciones de esquí de Astún y Candanchú y la solución a los problemas de movilidad que esto plantea?
Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Bernués.
Señor consejero, cuando quiera, tiene la palabra.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Sí. Gracias, señora presidenta.

Todavía está sin definir, señoría. Sabe que en este proyecto fue —hay que recordarlo— la Mancomunidad del Alto Valle del Aragón la que solicitó el expediente, compuesto por cinco municipios, y hay dos pistas de esquí privadas en ese valle. Y, además, la conexión va ligada a la otra conexión, es decir, Candanchú-Astún, Astún-Formigal. Con lo cual, a lo largo de estos meses se están produciendo diversas reuniones y se va a encargar concretamente un estudio concreto de la mancomunidad a la hora de definir el proyecto que contemple la sostenibilidad medioambiental como elemento fundamental, porque la subvención concedida es como plan de sostenibilidad ambiental de la Mancomunidad del Valle del Aragón. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Señora diputada.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Gracias, señor consejero.

Entiendo que esa explicación de la sostenibilidad ambiental lo dice por sus socios de gobierno, que están insistiendo en la problemática que quieren plantear algunos cuando en realidad no existe.

No obstante, yo le venía a preguntar por ese trazado, porque el trazado venía justificado por esa futura conexión de Canfranc, que en realidad no es más que una conexión. El hecho es que se estaba planteando una i griega desde Canfranc hasta la base de Candanchú y Astún, que estaba valorada en unos cincuenta millones de euros. Sale de Canfranc y los dos ejes pueden ir uno a Candanchú y otro a Astún. Realmente eso serían unos veinte millones y los otros veinte para el resto del trazado. Sí que me gustaría que nos dijera si en realidad se prefiere esa unión posibilista, que sea real, que se pueda contemplar de algo más o menos rápido para que, una vez que tengamos la unión de Astún y Candanchú, se pueda realizar la unión con Formigal. Esa unión, como les digo, posibilista que se está planteando a través de distintas instituciones, de la mancomunidad, quizás también se podría hablar que el Ayuntamiento de Jaca tiene algo que decir, para que pueda ser realmente competitiva esa unión de Astún y Candanchú cuando se unirían desde el entorno de la telesilla Reina Sofía hasta Astún para reducir los costes, se puede coger con esquís y viceversa, se llega hasta el punto intermedio de la llegada de La Raca. Y sería esa opción que decimos realista para aumentar el dominio esquiable y no el resto de opciones, que quizás no traslucen esa operatividad y esa rapidez con la que necesitamos que se unan estas dos estaciones para, como digo, aumentar el dominio esquiable, ser más competitivos y —de lo que se trata— que podamos de verdad competir a nivel europeo y a nivel internacional con el resto de estaciones. Espero su respuesta.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Bernués.

Señor consejero, cuando quiera, su turno.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Sí. Gracias, señora presidenta.

Señora diputada, desde luego, creo que usted tiene claro —y lo ha dicho esta mañana también el presidente— que nuestra intención, como ya se hizo en tiempos, es hacer sostenible y de futuro el dominio esquiable aragonés. Punto número uno.

Dos. Comoquiera que hemos tenido esta oportunidad de los fondos Next Generation, al final... Y había un requisito previo: que tenían que ser entidades locales las que pidieran los fondos, lógicamente. En este caso concreto, en el valle del Aragón cinco ayuntamientos han pedido esa unión, así como en el otro caso, la unión de Formigal con, en este caso, Astún, ya está solicitado un expediente, que se ha presentado a la nueva convocatoria de este año 22 de los planes de sostenibilidad turística.

Es evidente que la mancomunidad está en el proceso de negociar ahora mismo, en estas fechas y en los próximos días, dos partes: definir el proyecto para que ande el expediente administrativo, con todo lo que significa, y, además, definir también la financiación, porque es un proyecto que tiene una parte de financiación y, lógicamente, si estamos hablando de que hay en el valle unas estaciones privadas, habrá que preguntar también si van a participar o no en la forma de gestión, etcétera, etcétera.

Conclusión: el objetivo final es... Y lo hemos visto cuando hemos tenido el achaque de esa crisis de los confinamientos y el cierre de las estaciones, el impacto que tiene el no turismo de nieve o la falta de turismo de nieve en esas zonas. Y, desde luego, nuestra intención es trabajar para que, bajo la premisa de la sostenibilidad, definamos el futuro de esos dominios esquiables a largo plazo para fomentar, favorecer, mantener la economía de valle y potenciar Aragón como un destino turístico de excelencia en Europa. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor consejero.

Pasamos a la siguiente pregunta, número 499/22, relativa al programa de ayudas para actuaciones de eficiencia energética en pymes y grandes empresas del sector industrial, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por la diputada la señora Fernández, del Grupo Parlamentario Vox.

Señora Fernández, tiene la palabra.

Pregunta núm. 499/22, relativa al programa de ayudas para actuaciones de eficiencia energética en pymes y grandes empresas del sector industrial.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Buenos días, señor Aliaga.

Las ayudas económicas otorgadas para actuaciones de eficiencia energética a grandes empresas del sector industrial y a pymes en Aragón se han ampliado en diez millones de euros, llegando a los veinte millones y medio. Y, sin embargo, sabe que esta cantidad ha resultado insuficiente a pesar de la ampliación porque las demandas de estas ayudas son de más de catorce millones de euros, cuatro más de lo que ha otorgado el Ministerio de Transición Ecológica y Reto Demográfico a Aragón.

Desde Vox, señor Aliaga, tenemos claro que el interés que ha despertado este tipo de ayudas entre grandes empresas y pymes es debido principalmente, aunque no únicamente, a que los precios energéticos actuales son muy elevados y ello hace que muchas empresas, en el mejor de los casos, pierdan competitividad y en el peor se acerquen a la suspensión de pagos por falta de liquidez. El tejido empresarial, la industria lo que demandan en realidad es una energía barata que les permita vender sus productos a menor coste, a menor precio por soportar menores costes y también que les permita invertir para hacer una ampliación de la capacidad instalada y así poder contratar más trabajadores o, por lo menos, mejorar las condiciones de los empleados que ya tienen. No se trata tanto de evitar la huella de carbón, que también, sino de amortiguar el fuerte incremento de la energía, de la electricidad, que entre otras cosas ha llevado a Aragón a una inflación del 9,3%. Porque la instalación de placas fotovoltaicas en términos de rentabilidad no es viable sin ayudas en la mayoría de los casos, sobre todo o especialmente para las pymes. Hoy son necesarias estas ayudas y, por lo que usted conoce y le hemos comentado, se han quedado cortas. Por eso suponemos que su Departamento de Industria tendrá o tiene algo previsto al respecto y le pedimos que nos explique cómo van a cubrir esa necesidad, que se va a ir incrementando conforme avance el año y conforme se mantengan los precios de la electricidad en los niveles actuales.

Y de ahí nuestra pregunta: ¿qué gestiones están realizando desde su departamento para compensar la falta de ayudas o que se han quedado cortas y de qué plazo estaríamos hablando?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Fernández.

Señor consejero, tiene la totalidad del turno.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Sí. Gracias, señora presidenta.

Señoría, bien, me alegra oír esa reflexión. Estas ayudas salieron convocadas antes de que se produjera la elevación de los precios de la energía. ¿Por qué? Pues porque en esta comunidad autónoma siempre ha habido una tradición de convocatorias con recursos propios de ayudas a la eficiencia energética de las empresas, siempre. Y puede consultar los *Boletines Oficiales de Aragón* con las publicaciones recientes. Primera reflexión.

Segunda. Cuando tenemos Conferencia Sectorial de Energía y se reparten las ayudas en función de unos parámetros que usted conoce bien, porque hay algunas en algunos gobiernos que gobiernan o cogobiernan y conocen los datos, se produce un reparto de ayudas que algunas comunidades autónomas no van a la velocidad de ejecución como vamos otros. Y, así como ocurrió con el Moves, que teníamos asignados en el Moves II 2,5 millones de euros y nos dieron 2,8 más, en este caso concreto teníamos asignados diez millones de euros y, qué casualidad, nos han asignado diez más. Primero.

Segundo. En la convocatoria y el informe que me han hecho los técnicos del departamento estamos analizando expedientes, porque estos son expedientes de inversiones industriales serias. Esto no vale cualquier cosa. Hay una parte que afecta a lo que es la mejora en tecnología de equipos y otra en sistemas de gestión energética. Y tiene razón. Ahí ya uno, cuando va recorriendo determinadas empresas en la comunidad autónoma, ya está viendo que se están tomando decisiones de instalar medidas complementarias de eficiencia energética; incluso algunas empresas, siempre anticipándose a lo que puede ocurrir, antes de que estallara esta crisis energética. En todo caso, me dicen los técnicos que con los veinte millones de euros y con las solicitudes que tenemos sobre la mesa —yo tengo aquí noventa y nueve solicitudes favorables, pero tengo algunas denegadas, porque algunas no cumplen las normas, es decir, que todo no vale, como en todos los sitios—, desde luego, me consideran hoy que es suficiente esta línea para dar salida... ¡Veinte millones de euros! Quién los soñara cuando andábamos con recursos propios en cuatro o cinco millones de euros para cada año. En todo caso, a lo largo de este año veamos cómo evolucionan las peticiones. Pero sí que le voy a decir: aquí hay empresas importantes, que se publican en el boletín oficial, y se está haciendo un esfuerzo por las empresas para ahorrar en costes energéticos a través de la mejora en procesos, no solo en la eficiencia de placas solares: en procesos, nuevos motores, nuevos procesos de recuperación de energía, etcétera, etcétera. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, consejero.

Pasamos a la pregunta número 505/22, relativa a los fondos React-EU, formulada al vicepresidente del Gobierno por la diputada la señora Susín, del Grupo Parlamentario Popular.

Señora Susín, tiene la palabra.

Pregunta núm. 505/22 relativa a los fondos React-EU.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Aliaga, ¿cuál es el motivo por el que el Gobierno de Aragón, tal y como ha sido requerido por el Grupo Parlamentario Popular en numerosas ocasiones vía artículo 31, se abstiene reiteradamente de darnos toda la información referente a los fondos React-EU que se han asignado por el Gobierno de España a Aragón y son de gobernanza directa de la comunidad autónoma?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Susín.

Señor consejero.

El señor vicepresidente del Gobierno de Aragón (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Señoría —y gracias, presidenta—, le he contestado, he comparecido varias veces ya con los fondos europeos y he dado explicaciones, señora Susín, lo sabe usted. Pero me llama la atención que me haga esta pregunta cuando hay una página web del Gobierno de Aragón y hay una página web, planderecuperación.gobiernodeespana. Ayer mismo estuve explicando la gestión en el Senado, que estuve con senadores de su Grupo Parlamentario Popular comentando cuestiones de la ejecución de los fondos en Aragón. Creo que está todo publicado, requetepublicado, y no tenemos absolutamente nada que ocultar. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Señora Susín.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Aliaga, que somos ya muy mayores para que venga a enredarnos, hombre. Yo ya soy un poco mayor para que me quiera enredar.

Mire, ustedes —y en concreto usted, como tuvimos ocasión de debatir en una comparecencia— alardean constantemente —lo ha vuelto a hacer— de una transparencia que no existe. Mi grupo parlamentario le ha presentado peticiones de información vía artículo 31 a las que usted tiene que responderme por escrito —y lo sabe bien porque tiene mucha experiencia como consejero y como diputado—. Y yo le he pedido el desglose con el destino específico de cada euro de fondos React-EU que se han asignado a Aragón por el Gobierno de España y que usted se niega reiteradamente a darme. ¿Por qué, señor Aliaga? ¿Por qué tanto misterio, por qué tanto ocultismo, por qué tanto interés en que no sepamos a qué o a quién se están destinando esos doscientos sesenta y siete millones de euros? El desglose, señor consejero. Eso no está en la web de Transparencia, eso no me lo ha contado a mí y eso no lo contó usted en el Senado.

Le recuerdo que el Gobierno de Javier Lambán y de Arturo Aliaga tiene la obligación de rendir cuentas a este Parlamento —y, por lo tanto, a todos los aragoneses— de a qué se está destinando hasta el último céntimo de los fondos europeos para la recuperación. No lo están haciendo. Lo que nos preocupa mucho, además de que ese dinero no está llegando ni a empresas ni a la sociedad, es a quién está llegando, porque la opacidad es absoluta y eso, inevitablemente, nos lleva a pensar mal, señor Aliaga. Los fondos React-EU son —reitero— de gobernanza directa de la comunidad autónoma, es decir, ustedes pueden gestionarlo como consideren. Pero algunas cosas ya empezamos a intuir. Por un lado, se están asumiendo gastos estructurales con fondos coyunturales para la recuperación y que, además, son necesarios para la transformación. Y eso es, señor Aliaga, y usted lo sabe, un error estratégico y una política cortoplacista para ganar tiempo de cara a las elecciones. Pero, además, también hemos podido ver ya como esos fondos se utilizan de forma clientelista. Valga el ejemplo del 75% de las inversiones en residencias para municipios del PSOE.

¿Por qué se niega a darnos la información? ¿Es para que no veamos prácticas clientelistas? ¿Es para que no veamos que no están asumiendo las medidas que deberían asumir y están jugando a tapar agujeros y a pagar el día a día del funcionamiento de la Administración? Señor Aliaga, tiene que darnos la información. Desde enero está pedida, con lo cual tiene usted tiempo hoy, porque debería estar preparada, o el lunes de dárnosla, desglosados los doscientos sesenta y siete millones hasta el último céntimo de a qué van destinados.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias.

Señor consejero, su turno de respuesta.

El señor vicepresidente del Gobierno de Aragón (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Me produce asombro usted, que se conoce el presupuesto de la Comunidad Autónoma de Aragón, que no haya leído en el del 21 y en el del 22 los fondos React-EU, que están publicados. *[Aplausos].* ¡Asombro, asombroso! Pero si se los conoce muy bien los presupuestos, señora Susín... Si tiene ahí la lista que tengo yo aquí... Dice: primero, los fondos React-EU se administran porque son fondos Feder o Fondo Social. ¿Entendido? Luego hay unos reglamentos. ¿Entendido? Segundo, esos reglamentos dicen lo que se puede financiar. ¿Entendido? Tres, estamos mandando certificaciones a Bruselas, ayer la última, que ya estamos certificando el 46% de los fondos React-EU, ya estamos certificando el 46. *[Aplausos].* Pregunte en sus comunidades autónomas y verá, porque nos están felicitando. Es decir, primero adjudicamos los fondos. Yo tengo aquí una lista... Contratación de personal COVID. ¿Se acuerda cuando

dije que nos habían autorizado a reprogramar los fondos 2014-20 al 100%? Sigo. Refuerzo personal, digitalización de banda ancha. La consejera ha anunciado cuestiones del 5G. Infraestructura de banda ancha, actuaciones de digitalización. Están en los presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón. Yo no sé qué quiere que le cuente que está en los presupuestos nuevos. Y luego, en las convocatorias... Aquí había refuerzo industria digital, sostenible e innovadora. Dos convocatorias. ¿Se acuerdan? Están publicadas en el *BOA* todas las ayudas a las empresas, que sí que están llegando a las empresas, porque, cuando yo le digo que están llegando las ayudas a las empresas de Europa —lo dije en el Senado—, están llegando. ¿O es que los tres mil expedientes que hay presentados de fondos de autoconsumo no llegan a las pymes? Claro que llegan.

En todo caso, yo estoy a su disposición, pero no me haga estas preguntas, porque estas preguntas... Le doy la página web: Plan de Recuperación, página del Gobierno de Aragón, que tiene datos. Mire la fotocopia de lo que sale publicado en qué nos gastamos el dinero. Ciencia, dieciséis millones; cultura, digitalización, empleo... ¿O es que las convocatorias del empleo...? Si están todas publicadas...

Gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la siguiente pregunta, número 509/22, relativa a la implementación de los fondos Next Generation, formulada al vicepresidente del Gobierno por la diputada la señora Susín, del Grupo Parlamentario Popular.

Señora Susín, tiene la palabra.

Pregunta núm. 509/22, relativa a la implementación de los fondos Next Generation.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Aliaga, se lo reitero, que soy muy mayor para que me enrede, que yo también he ido a muchas fiestas de Sariñena y no me va usted a enredar. Ahora hablaremos.

Señor Aliaga, ¿cuál es el motivo por el que su departamento, en concreto el de Industria y Energía, es el único que no ha remitido al Grupo Parlamentario Popular la información que le ha sido requerida respecto a los fondos Next Generation?

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Susín.

Señor consejero, su turno de palabra.

El señor vicepresidente del Gobierno de Aragón (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Vamos a ver, la información de los fondos Next Generation va cambiando cada día. Primero, primera cuestión.

Segundo, los fondos Next Generation se ha visto... Le enseño la página web... Es que yo me nutro de la información y la información es poder. Los fondos Next Generation no van incorporados, como sabe usted, porque están en los presupuestos del Estado como globales, pero no van incorporados hasta que no se van produciendo las incorporaciones de crédito finalista del Estado, como vamos aprobando en conferencias sectoriales. Entonces, yo tengo aquí el dato. Señorías, que estamos ante un momento histórico... Aragón, a fecha de hoy, tiene asignados setecientos diez millones de euros de Next Generation: cuatrocientos ochenta y siete los ejecutamos nosotros —muy bien, ya se lo sabe, ya me gusta—; doscientos treinta, el Gobierno de España. Y está publicado. ¿Y en qué está publicado? Y al final pídale a su colega, que estaba ayer conmigo, de Castilla y León, que estuvo en la comparecencia en el Senado... Yo no soy ministro de..., pero fui a explicar en la Comunidad Autónoma de Aragón cómo se gestionan los fondos y había informado la señora Calviño de toda la ejecución de los fondos. Y aquí está. Entonces, si es que es cambiante... Recientemente, dos buenas noticias: se aprobó un fondo para comercio de tres millones de euros, se ha aprobado en conferencia sectorial, y ahora tenemos que generar el crédito para incorporarlo al presupuesto; y otro fondo de siete millones de euros nuevo, reciente, también de la conferencia sectorial. Entonces vamos gestionando, vamos haciendo, pero no hay ningún fondo ni escondido ni oculto ni de reptiles. Son fondos todos transparentes, señoría. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Aliaga.

Señora Susín.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor Aliaga, ya, ya basta. Sabe perfectamente lo que le estamos pidiendo. Le estamos pidiendo hasta el último céntimo de a qué y a quién. A mí no me valen partidas efímeras como las que de vez en cuando me manda el consejero, efímeras, globales, como las que me manda de vez en cuando el consejero de Hacienda. Queremos saber a qué y a quién. Esos proyectos globales, ¿qué nombre concreto tienen, dónde, en qué municipio, de qué manera y a quién? Eso es lo que le estamos pidiendo, señor Aliaga, y eso es lo que queremos hasta el último céntimo de los doscientos sesenta y siete millones de los React-EU de gobernanza directa de la comunidad autónoma. Queremos saber a qué y a quién hasta el último céntimo desglosado.

Y, respecto a los Next Generation, me sé de memoria su página web, la del ministerio, las comparecencias de la señora Calviño, que me he leído los *Diarios de Sesiones.* Me lo sé todo de memoria, señor consejero. Le vuelvo a repetir, ha sido el único consejero, precisamente el responsable de los fondos europeos, el que no ha respondido a este grupo parlamentario sobre los Next Generation, concretamente los Next Generation Energía. Y usted no ha respondido, como tampoco me ha dado las fichas de los trescientos veintiséis proyectos que se mandaron al ministerio

susceptibles de captar no sé cuántos miles de millones de euros, que de momento han captado treinta y dos. O sea, que, señor Aliaga, ya vale. Hasta el último céntimo. Tiene la obligación de darle al Grupo Parlamentario Popular la documentación que obra en poder de la Administración y, por lo tanto, queremos el desglose de los fondos React-EU hasta el último céntimo, los trescientos veintiséis proyectos con las fichas que se mandaron al ministerio y saber los fondos MRR Energía que dependen de su departamento, cuánto es lo que se ha recibido, cuánto es lo que está previsto recibir y a qué proyectos concretos se está destinando lo que ya está destinando.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Susín.

Señor consejero, su turno.

El señor vicepresidente del Gobierno de Aragón (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: ¿No me queda?

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Sí, sí, le queda, le queda.

El señor vicepresidente del Gobierno de Aragón (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Vamos a ver. De memoria: programa de rehabilitación energética de edificios, en el *Boletín Oficial de Aragón,* 8,7 millones de euros. De memoria: Moves I, en el *Boletín Oficial de Aragón,* 1,2; Moves II, 5,6; Moves III, once millones de euros. Programa... De energía, de energía solo. Programa de autoconsumo, veintitrés millones de euros, en el *BOA*. *[Aplausos].* Pero, ¡hombre!, que está todo en el *BOA*, señora Susín, que está todo en el *BOA,* que no comemos fondos... Yo no me alimento de fondos. Se publican en Transparencia, está todo en el *BOA*. ¿Quiere que le haga yo su trabajo? Busque el *BOA*. Mire, yo, para ir al Senado a dar nivel de Aragón, puedo ir: la ejecución de los Fondos Social y Feder, líderes en España, el 90%, y la ejecución de los React-EU, el 46%, líderes en España. Todo esto..., yo pierdo el fin de semana sacando toda la documentación también, o sea, no me quiera que le haga su trabajo, que yo para dar el nivel en el Senado... Lo que quiero es que entienda que no nos ocultamos, no tenemos fondos de reptiles.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Y con esta pregunta finalizamos el Pleno. Levantamos la sesión *[a las catorce horas y siete minutos].* Y feliz fin de semana a todos y todas las diputadas.

CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167