DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

Número 6
Año 2015
Legislatura IX

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. ANTONIO JOSÉ COSCULLUELA BERGUA

Sesión plenaria núm. 6

Celebrada el jueves 24 y el viernes 25 de septiembre de 2015

Orden del día

1. Propuesta de la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados sobre la situación de compatibilidad o incompatibilidad de los Sres. y Sras. diputados de la IX legislatura.

2. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria de las Cortes de Aragón celebrada los días 10 y 11 de septiembre de 2015.

3. Propuesta de declaración institucional.

4. Aprobación, si procede, del informe sobre el grado de cumplimiento del presupuesto de las Cortes de Aragón para el ejercicio 2014.

5. Tramitación por el procedimiento de lectura única ordinaria, previsto en el artículo 153 del Reglamento de la Cámara, del proyecto de ley por el que se concede un suplemento de crédito y por el que se autoriza al consejero de Hacienda y Administración Pública la formalización de operaciones de endeudamiento a largo plazo.

CORTES DE ARAGÓN Parlamento

6. Comparecencia del consejero de Sanidad, a solicitud de veinte diputados del G.P. Popular, para informar detalladamente sobre la construcción y puesta en funcionamiento de los nuevos hospitales de Alcañiz y Teruel.

7. Comparecencia de la consejera de Educación, Cultura y Deporte, a solicitud de veinte diputados del G.P. Popular, para informar de manera concreta sobre la estructura, composición, funcionamiento y objetivos de su departamento en materia de política lingüística.

8. Comparecencia de la consejera de Economía, Industria y Empleo, a solicitud de los catorce diputados del G.P. Podemos Aragón, para informar sobre las medidas del Gobierno para combatir la precariedad laboral en la contratación externalizada de la Administración autonómica, con especial referencia al actual conflicto en el sector limpieza, y la aplicación de cláusulas sociales acordadas en el compromiso de investidura.

9. Debate y votación de la moción núm. 1/15-IX, dimanante de la interpelación núm. 5/15-IX, relativa a las áreas y sectores del Sistema Aragonés de Salud, presentada por el G.P. Popular.

10. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 1/15-IX, sobre financiación autonómica, presentada por el G.P. Popular.

11. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 34/15-IX, sobre inversiones en la central térmica de Andorra (Teruel), presentada por el G.P. Popular.

12. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 36/15-IX, sobre el respeto por las instituciones a la Constitución Española y a las leyes democráticamente aprobadas, presentada por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

13. Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley:

— Proposición no de Ley núm. 37/15-IX, relativa a la solicitud al Gobierno de España de las medidas legales para la entrada en la UE de las personas refugiadas, presentada por el G.P. Podemos Aragón.

— Proposición no de Ley núm. 39/15-IX, sobre la redacción de un protocolo integral de migraciones y refugiados, presentada por el G.P. Aragonés.

— Proposición no de Ley núm. 42/15-IX, relativa al acogimiento de los refugiados sirios en nuestra comunidad autónoma, presentada por el G.P. Popular.

14. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 40/15-IX, relativa a la solicitud al Gobierno de Aragón de su oposición al TTIP y la defensa de los servicios sociales públicos, presentada por el G.P. Podemos Aragón.

15. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 46/15-IX, sobre las obras del Pacto del Agua y, en concreto, sobre el embalse de Yesa, presentada por el G.P. Popular.

16. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 48/15-IX, sobre comunicaciones transfronterizas, presentada por el G.P. Aragonés.

17. Pregunta núm. 158/15-IX, relativa a los principios políticos que rigen a su Gobierno, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Popular.

18. Pregunta núm. 156/15-IX, relativa al despilfarro y al control del gasto público de la comunidad, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Podemos Aragón.

19. Pregunta núm. 157/15, relativa a la consolidación de las empresas aragonesas y la atracción de inversiones, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Aragonés.

20. Interpelación núm. 20/15-IX, relativa a la modernización de la Administración de justicia y a sus infraestructuras, formulada al consejero de Presidencia por el G.P. Popular.

21. Interpelación núm. 9/15-IX, relativa a la implantación de la renta social básica en Aragón, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por el portavoz del G.P. Aragonés, Sr. Aliaga López.

22. Interpelación núm. 16/15-IX, relativa a la política general en materia de titulaciones universitarias del Gobierno de Aragón, formulada a la consejera de Innovación, Investigación y Universidad por el diputado del G.P. Podemos Aragón Sr. Vicente Ocón.

23. Interpelación núm. 17/15-IX, relativa a la política general del Gobierno contra la violencia de género, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del G.P. Podemos Aragón Sra. Bella Rando.

24. Interpelación núm. 18/15-IX, relativa al sistema de bilingüismo en Aragón, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por la portavoz del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), Sra. Gaspar Martínez.

25. Interpelación núm. 21/15-IX, relativa al desarrollo del Plan general de carreteras de Aragón, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado del G.P. Popular Sr. Campoy Monreal.

26. Pregunta núm. 14/15-IX, relativa al impuesto de grandes superficies comerciales, formulada a la consejera de Economía, Industria y Empleo por la diputada del G.P. Popular Sra. Serrat Moré.

27. Pregunta núm. 80/15-IX, relativa al diálogo social, formulada a la consejera de Economía, Industria y Empleo por el diputado del G.P. Popular Sr. Oliván Bellosta.

28. Pregunta núm. 108/15-IX, relativa al Fondo de Inversiones de Teruel (FITE), formulada a la consejera de Economía, Industria y Empleo por el diputado del

G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's) Sr. Domínguez Bujeda.

29. Pregunta núm. 37/15-IX, relativa a la implantación en el calendario infantil de vacunación de la vacuna del neumococo, formulada al consejero de Sanidad por la diputada del G.P. Popular Sra. Susín Gabarre.

30. Pregunta núm. 122/15-IX, relativa a la construcción de los hospitales de Teruel y Alcañiz, que se encuentran ambos paralizados, formulada al consejero de Sanidad por la diputada del G.P. Podemos Aragón Sra. Prades Alquézar.

31. Pregunta núm. 51/15-IX, relativa a la implantación de una tasa turística, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por la diputada del G.P. Aragonés Sra. Herrero Herrero.

32. Pregunta núm. 116/15-IX, relativa al anuncio del próximo cierre de instalaciones de hostelería en el área de servicio de la AP2 de Fraga, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's) Sr. Sansó Olmos.

33. Pregunta núm. 105/15-IX, relativa al desglose del déficit del Gobierno de Aragón en 2015, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada del G.P. Aragonés Sra. Allué de Baro.

34. Pregunta núm. 109/15-IX, relativa a las condiciones laborales de los técnicos de educación infantil de apoyo a las aulas de tres años, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por el diputado del G.P. Podemos Aragón Sr. Gamarra Ezquerra.

35. Pregunta núm. 130/15-IX, relativa al suministro de mobiliario en las aulas de los colegios públicos para el comienzo de curso, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por la diputada del G.P. Popular Sra. Vaquero Perianez.

36. Pregunta núm. 142/15-IX, relativa a los criterios de selección de los miembros del Consejo de la Cultura de Aragón, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por el diputado del G.P. Popular Sr. Galve Juan.

37. Pregunta núm. 115/15-IX, relativa a la situación del Centro de Observación y Acogida a Menores COA1 y COA2, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del G.P. Podemos Aragón Sra. Bella Rando.

38. Pregunta núm. 129/15, relativa a la Oficina de Aragón en Bruselas, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por el diputado del G.P. Popular Sr. Peris Millán.

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, el Excmo. Sr. D. Antonio José Cosculluela Bergua, acompañado por la vicepresidenta primera, Ilma. Sra. D.ª Violeta Barba Borderías, y por el vicepresidente segundo, Ilmo. Sr. D. Antonio Torres Millera, así como por la secretaria primera, Ilma. Sra. D.ª Julia Vicente Lapuente, y por la secretaria segunda, Ilma. Sra. D.ª María Yolanda Vallés Cases. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Ilma. Sra. D.ª Carmen Agüeras Angulo.

Están presentes en el banco del Gobierno el presidente del Gobierno de Aragón, Excmo. Sr. D. Francisco Javier Lambán Montañés, y los consejeros de Presidencia; de Economía, Industria y Empleo; de Hacienda y Administración Pública; de Educación, Cultura y Deporte; de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda; de Ciudadanía y Derechos Sociales; de Desarrollo Rural y Sostenibilidad; de Innovación, Investigación y Universidad, y de Sanidad.

SUMARIO

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria de las Cortes de Aragón celebrada los días 10 y 11 de septiembre de 2015 238

— El señor presidente da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento.

Declaración institucional sobre la devolución de los bienes artísticos depositados en Cataluña 238

— El señor presidente lee la propuesta de declaración institucional sobre la devolución de los bienes artísticos depositados en Cataluña, que resulta aprobada por asentimiento.

Aprobación, si procede, del informe sobre el grado de cumplimiento del presupuesto de las Cortes de Aragón para el ejercicio 2014 238

— El señor presidente da por leído el informe sobre el grado de cumplimiento del presupuesto de las Cortes de Aragón para el ejercicio 2014, que resulta aprobado por asentimiento.

Proyecto de ley por el que se concede un suplemento de crédito y por el que se autoriza al consejero de Hacienda y Administración Pública la formalización de operaciones de endeudamiento a largo plazo. 239

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Gimeno Marín, presenta el proyecto de ley.

— El diputado Sr. Briz Sánchez, fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— El diputado Sr. Aliaga López fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. De Santos Loriente fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— El diputado Sr. Sancho Guardia fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Suárez Oriz fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— Los diputadas Sra. Luquin Cabello, del G.P. Mixto, Sres. Domínguez Bujeda y Aliaga López, Sra. De Santos Loriente y Sres. Sancho Guardia y Suárez Oriz intervienen en el turno de explicación de voto.

Comparecencia del consejero de Sanidad para informar detalladamente sobre la construcción y puesta en funcionamiento de los nuevos hospitales de Alcañiz y Teruel. 246

— La diputada Sra. Susín Gabarre, del G.P. Popular, explica la solicitud de comparecencia.

— El consejero de Sanidad, Sr. Celaya Pérez, interviene.

— La diputada Sra. Susín Gabarre replica.

— El consejero Sr. Celaya Pérez duplica.

— La diputada Sra. Martínez Romances interviene en nombre del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Juste Aznar interviene en nombre del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— La diputada Sra. Zapater Vera interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Prades Alquézar interviene en nombre del G.P. Podemos Aragón.

— La diputada Sra. Moratinos Gracia interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El consejero Sr. Celaya Pérez responde.

Comparecencia de la consejera de Educación, Cultura y Deporte para informar de manera concreta sobre la estructura, composición, funcionamiento y objetivos de su departamento en materia de política lingüística 256

— La diputada Sra. Ferrando Lafuente, del G.P. Socialista, explica la solicitud de comparecencia.

— La consejera de Educación, Cultura y Deporte, Sra. Pérez Esteban, interviene.

— La diputada Sra. Ferrando Lafuente replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

— El diputado Sr. Briz Sánchez interviene en nombre del G.P. Mixto.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez interviene en nombre del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— La diputada Sra. Herrero Herrero interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Bella Rando interviene en nombre del G.P. Podemos Aragón.

— La diputada Sra. Périz Peralta interviene en nombre del G.P. Socialista.

— La consejera Sra. Pérez Esteban responde.

Comparecencia de la consejera de Economía, Industria y Empleo para informar sobre las medidas del Gobierno para combatir la precariedad laboral en la contratación externalizada de la Administración autonómica, con especial referencia al actual conflicto en el sector de la limpieza y a la aplicación de cláusulas sociales acordadas en el compromiso de investidura. 267

— El diputado Sr. Sierra Barreras, del G.P. Podemos Aragón, explica la solicitud de comparecencia.

— La consejera de Economía, Industria y Empleo, Sra. Gastón Menal, interviene.

— El diputado Sr. Sierra Barreras replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

— La diputada Sra. Luquin Cabello interviene en nombre del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Martínez Romero interviene en nombre del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Soria Sarnago interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Oliván Bellosta interviene en nombre del G.P. Popular.

— La consejera Sra. Gastón Menal responde.

Moción núm. 1/15-IX, dimanante de la interpelación núm. 5/15-IX, relativa a las áreas y sectores del Sistema Aragonés de Salud 277

— La diputada Sra. Susín Gabarre, del G.P. Popular, defiende la moción.

— La diputada Sra. Moratinos Gracia, del G.P. Socialista, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Zapater Vera, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Juste Aznar fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— La diputada Sra. Cabrera Gil fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— La diputada Sra. Susín Gabarre fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas y lee un texto transaccional.

— Votación.

— El diputado Sr. Juste Aznar y las diputadas Sras. Cabrera Gil y Susín Gabarre intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 1/15-IX, sobre financiación autonómica 280

— El diputado Sr. Suárez Oriz, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Allué de Baro, del G.P. Aragonés, defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Sancho Guardia, del G.P. Socialista, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— El diputado Sr. Vicente Ocón fija la posición del G.P. Podemos Aragón y defiende una enmienda *in voce*.

— El diputado Sr. Suárez Oriz fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votación.

— La diputada Sra. Luquin Cabello, del G.P. Mixto, y el diputado Sr. Suárez Oriz intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 34/15-IX, sobre inversiones en la central térmica de Andorra (Teruel) 286

— El diputado Sr. Galve Juan, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra, del G.P. Podemos Aragón, defiende varias enmiendas.

— La diputada Sra. Vicente Lapuente, del G.P. Socialista, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Herrero Herrero, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Luquin Cabello, del G.P. Mixto, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Martínez Romero fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— El diputado Sr. Galve Juan fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Luquin Cabello y Herrero Herrero, el diputado Sr. Escartín Lasierra, la diputada Sra. Vicente Lapuente y el diputado Sr. Galve Juan intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 36/15-IX, sobre el respeto por las instituciones a la Constitución española y a las leyes democráticamente aprobadas 294

— La diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. García Madrigal, del G.P. Socialista, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Herrero Herrero, del G.P. Aragonés, defiende varias enmiendas.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Clavería Ibáñez fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— La diputada Sra. Vaquero Perianez fija la posición del G.P. Popular y defiende una enmienda *in voce*.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Luquin Cabello, del G.P. Mixto, y Herrero Herrero, los diputados Sres. Clavería Ibáñez y García Madrigal y la diputada Sra. Vaquero Perianez intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposiciones no de ley núms. 37/15-IX, relativa a la solicitud al Gobierno de España de las medidas legales para la entrada en la Unión Europea de las personas refugiadas; 39/15-IX, sobre la redacción de un protocolo integral de migraciones y refugiados; y 42/15-IX, relativa al acogimiento de los refugiados sirios en nuestra comunidad autónoma 301

— La diputada Sra. Díaz Calvo, del G.P. Podemos Aragón, defiende la proposición no de ley núm. 37/15-IX.

— La diputada Sra. Allué de Baro, del G.P. Aragonés, defiende la proposición no de ley núm. 39/15-IX.

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley núm. 42/15-IX.

— El diputado Sr. Juste Aznar, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), defiende una enmienda a la proposición no de ley núm. 42/15-IX.

— La diputada Sra. Zamora Mora, del G.P. Socialista, defiende varias enmiendas a las proposiciones no de ley núms. 37/15-IX, 39/15-IX y 42/15-IX.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. Mixto.

— La diputada Sra. Díaz Calvo fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— La diputada Sra. Allué de Baro fija la posición de su grupo respecto de la enmienda presentada.

— La diputada Sra. Marín Pérez fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votaciones.

— El diputado Sr. Juste Aznar y las diputadas Sras. Allué de Baro, Díaz Calvo y Marín Pérez intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 40/15-IX, relativa a la solicitud al Gobierno de Aragón de su oposición a la TTIP y la defensa de los servicios sociales públicos 309

— El diputado Sr. Echenique Robba, del G.P. Podemos Aragón, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Soria Sarnago, del G.P. Socialista, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Guillén Campo, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Juste Aznar fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— La diputada Sra. Orós Lorente fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Echenique Robba fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas y lee un texto transaccional.

— Votación.

— La diputada Sra. Guillén Campo, el diputado Sr. Echenique Robba y las diputadas Sras. Soria Sarnago y Orós Lorente intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 46/15-IX, sobre las obras del Pacto del Agua, y en concreto sobre el embalse de Yesa 316

— El diputado Sr. Celma Escuin, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Sansó Olmos, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Villagrasa Villagrasa, del G.P. Socialista, defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. Mixto

— La diputada Sra. De Santos Loriente fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— El diputado Sr. Celma Escuin fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votación.

— El diputado Sr. Briz Sánchez, del G.P. Mixto, el diputado Sr. Guerrero de la Fuente, la diputada Sra. De Santos Loriente y los diputados Sres. Villagrasa Villagrasa y Celma Escuin intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 48/15-IX, sobre las comunicaciones trasfronterizas 323

— El diputado Sr. Aliaga López, del G.P. Aragonés, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Sansó Olmos, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Sabés Turmo, del G.P. Socialista, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Briz Sánchez, del G.P. Mixto, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Campoy Monreal, del G.P. Popular, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Barba Borderías fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— El diputado Sr. Aliaga López fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas y lee un texto transaccional.

— Votación.

— La diputada Sra. Luquin Cabello, el diputado Sr. Aliaga López, la diputada Sra. Barba Borderías y el diputado Sr. Sabés Turmo intervienen en el turno de explicación de voto.

Pregunta núm. 158/15-IX, relativa a los principios políticos que rigen a su gobierno 329

— El diputado Sr. Bermúdez de Castro Mur, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Bermúdez de Castro Mur replica.

— El presidente Sr. Lambán Montañés duplica.

Pregunta núm. 156/15-IX, relativa al despilfarro y al control del gasto público de la comunidad . . . 330

— El diputado Sr. Echenique Robba, del G.P. Podemos Aragón, formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Echenique Robba replica.

— El presidente Sr. Lambán Montañés duplica.

Pregunta núm. 157/15-IX, relativa a la consolidación de las empresas aragonesas y a la atracción de inversiones 332

— El diputado Sr. Aliaga López, del G.P. Aragonés, formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Aliaga López replica.

— El presidente Sr. Lambán Montañés duplica.

Interpelación núm. 20/15-IX, relativa a la modernización de la administración de justicia y a sus infraestructuras 334

— El diputado Sr. Ledesma Gelas, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— El consejero de Presidencia y Justicia, Sr. Guillén Izquierdo, responde.

— El diputado Sr. Ledesma Gelas replica.

— El consejero Sr. Guillén Izquierdo duplica.

Interpelación núm. 9/15-IX, relativa a la implantación de la renta social básica en Aragón. 338

— La diputada Sra. Allué de Baro, del G.P. Aragonés, formula la interpelación.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Allué de Baro replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Interpelación núm. 16/15-IX, relativa a la política general en materia de titulaciones universitarias del Gobierno de Aragón 343

— El diputado Sr. Vicente Ocón, del G.P. Podemos Aragón, formula la interpelación.

— La consejera de Innovación, Investigación y Universidad, Sra. Alegría Continente, responde.

— El diputado Sr. Vicente Ocón replica.

— La consejera Sra. Alegría Continente duplica.

Interpelación núm. 17/15-IX, relativa a la política general del Gobierno de Aragón contra la violencia de género. 346

— La diputada Sra. Bella Rando, del G.P. Podemos Aragón, formula la interpelación.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Bella Rando replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Interpelación núm. 18/15-IX, relativa al sistema de bilingüismo en Aragón 351

— La diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), formula la interpelación.

— La consejera de Educación, Cultura y Deporte, Sra. Pérez Esteban, responde.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Interpelación núm. 21/15-IX, relativa al desarrollo del Plan general de carreteras de Aragón 355

— El diputado Sr. Campoy Monreal, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— El consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, Sr. Soro Domingo, responde.

— El diputado Sr. Campoy Monreal replica.

— El consejero Sr. Soro Domingo duplica.

Pregunta núm. 14/15-IX, relativa al impuesto de grandes superficies comerciales. 360

— La diputada Sra. Serrat Moré, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Economía, Industria y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— La diputada Sra. Serrat Moré replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

Pregunta núm. 80/15-IX, relativa al diálogo social 361

— El diputado Sr. Oliván Bellosta, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Economía, Industria y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— El diputado Sr. Oliván Bellosta replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

Pregunta núm. 108/15-IX, relativa al Fondo de inversiones de Teruel (Fite) 362

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), formula la pregunta.

— La consejera de Economía, Industria y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

Pregunta núm. 37/15-IX, relativa a la implantación en el calendario infantil de vacunación de la vacuna del neumococo 363

— La diputada Sra. Susín Gabarre, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Sr. Celaya Pérez, responde.

— La diputada Sra. Susín Gabarre replica.

— El consejero Sr. Celaya Pérez duplica.

Pregunta núm. 122/15-IX, relativa a la construcción de los hospitales de Teruel y Alcañiz, que se encuentran ambos paralizados 364

— La diputada Sra. Prades Alquézar, del G.P. Podemos Aragón, formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Sr. Celaya Pérez, responde.

— La diputada Sra. Prades Alquézar replica.

— El consejero Sr. Celaya Pérez duplica.

Pregunta núm. 51/15-IX, relativa a la implantación de una tasa turística. 365

— La diputada Sra. Herrero Herrero, del G.P. Aragonés, formula la pregunta.

— El consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, Sr. Soro Domingo, responde.

— La diputada Sra. Herrero Herrero replica.

— El consejero Sr. Soro Domingo duplica.

Pregunta núm. 116/15-IX, relativa al anuncio del próximo cierre de instalaciones de hostelería en el área de servicio de la AP-2 de Fraga 366

— El diputado Sr. Sansó Olmos, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), formula la pregunta.

— El consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, Sr. Soro Domingo, responde.

— El diputado Sr. Sansó Olmos replica.

— El consejero Sr. Soro Domingo duplica.

Pregunta núm. 105/15-IX, relativa al desglose del déficit del Gobierno de Aragón en 2015. 368

— La diputada Sra. Allué de Baro, del G.P. Aragonés, formula la pregunta.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Gimeno Marín, responde.

— La diputada Sra. Allué de Baro replica.

— El consejero Sr. Gimeno Marín duplica.

Pregunta núm. 109/15-IX, relativa a las condiciones laborales de los técnicos de educación infantil de apoyo a las aulas de tres años 369

— El diputado Sr. Gamarra Ezquerra, del G.P. Podemos Aragón, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Cultura y Deporte, Sra. Pérez Esteban, responde.

— El diputado Sr. Gamarra Ezquerra replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 130/15-IX, relativa al suministro de mobiliario en las aulas de los colegios públicos para el comienzo de curso. 370

— La diputada Sra. Vaquero Perianez, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Cultura y Deporte, Sra. Pérez Esteban, responde.

— La diputada Sra. Vaquero Perianez replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 142/15-IX, relativa a los criterios de selección de los miembros del Consejo de la Cultura de Aragón 372

— El diputado Sr. Galve Juan, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Cultura y Deporte, Sra. Pérez Esteban, responde.

— El diputado Sr. Galve Juan replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 115/15-IX, relativa a la situación del Centro de Observación y Acogida de Menores COA1 y COA2 373

— La diputada Sra. Bella Rando, del G.P. Podemos Aragón, formula la pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Bella Rando replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Pregunta núm. 129/15-IX, relativa a la Oficina de Aragón en Bruselas 374

— El diputado Sr. Peris Millán, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— El diputado Sr. Peris Millán replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

El señor PRESIDENTE: Buenos días. Va a dar comienzo esta sesión plenaria *[a las nueve horas y treinta y seis minutos].*

Y el primer punto del orden del día es la propuesta de la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados sobre la situación de compatibilidad o incompatibilidad de los señores y señoras diputados de la novena legislatura.

[La lectura de la propuesta de la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados sobre la situación de compatibilidad o incompatibilidad de los nuevos diputados es secreta.]

El segundo punto del orden del día es la lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria de las Cortes de Aragón celebrada el 10 y el 11 de septiembre de 2015.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria de las Cortes de Aragón celebrada los días 10 y 11 de septiembre de 2015.

Se somete a votación. Por asentimiento de la Cámara, queda aprobada.

Pasaríamos al tercer punto del orden del día, que sería: declaración institucional sobre la devolución de los bienes artísticos depositados en Cataluña.

Declaración institucional sobre la devolución de los bienes artísticos depositados en Cataluña.

Voy a dar lectura a la declaración institucional, firmada por todos los grupos de esta Cámara, la declaración institucional sobre la devolución de los bienes artísticos depositados en Cataluña.

Las Cortes de Aragón, conscientes de que el patrimonio cultural aragonés representa una de nuestras principales señas de identidad, consideran irrenunciable la recuperación de esa parte del patrimonio aragonés que actualmente se haya fuera de nuestro territorio.

El Parlamento aragonés ha tramitado durante casi dos décadas un gran número de iniciativas reivindicando la devolución de las piezas que continúan depositadas en Cataluña. Además, todas las sentencias eclesiásticas y civiles en el litigio son favorables a Aragón al determinar la propiedad aragonesa y, en consecuencia, la obligación de la devolución a sus legítimos propietarios.

El pasado 27 de agosto del año 2015, el presidente de la Generalitat de Cataluña envió una carta al presidente del Gobierno de Aragón, don Javier Lambán, en la que rechaza que se considere que los bienes fueran expoliados y que se afirme que la Generalitat ha incumplido sentencias que obliguen al retorno de las obras a Aragón, señalando además que ninguna ha adquirido aún carácter de firme, por lo que la Generalitat no está obligada legalmente a su retorno.

Todo ello motiva que las Cortes de Aragón, a propuesta de la Mesa y Junta de Portavoces, en sesión celebrada el 16 de septiembre del año 2015, adopte la siguiente declaración institucional:

«Las Cortes de Aragón rechazan contundentemente la voluntad expuesta por el presidente de la Generalitat catalana que anuncia la negativa de dicha institución a proceder a la devolución de los bienes artísticos, propiedad de las parroquias de Aragón, actualmente retenidos en Cataluña y de los procedentes del monasterio de Sijena.

Igualmente, las Cortes de Aragón instan al nuncio del Vaticano en España y al Gobierno de España a garantizar en el actual litigio sobre la devolución de los bienes de las parroquias aragonesas retenidos en Cataluña el cumplimiento de las sentencias judiciales de carácter canónico y carácter civil, como principio básico de los pilares del actual Estado de derecho, tal y como establece la Constitución de 1978. Todo ello no solo con la intención de que se produzca de una vez por todas la devolución de los bienes aragoneses indebidamente retenidos en Cataluña, sino también para evitar que tanto las instituciones públicas españolas como las vaticanas puedan sufrir cualquier tipo de quebranto entre la opinión pública aragonesa y el resto del Estado como consecuencia de que, existiendo numerosos pronunciamientos de los tribunales, la ejecución de estos quede pospuesta sine die.

Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a rechazar de forma activa, eficiente y real cuantos menoscabos se produzcan desde el Gobierno de Cataluña contra los ciudadanos de esta comunidad autónoma desde posiciones político-territoriales opuestas a los intereses de Aragón, mostrando su respaldo al Ejecutivo en cuantas decisiones vayan en esta línea.

Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a continuar la buena relación con Cataluña y los ciudadanos catalanes en cuantos ámbitos surjan (el económico, el social, el sanitario, el cultural, etcétera), pero, de la misma forma, rechazan aquellas posiciones que intenten defender manipulaciones de la historia y de la identidad de los aragoneses».

Y firman todos los grupos políticos de esta Cámara.

Votaríamos esta declaración institucional por asentimiento. Quedaría aprobada esta declaración institucional.

Aprobación, si procede, del informe sobre el grado de cumplimiento del presupuesto de las Cortes de Aragón para el ejercicio 2014.

Pasaríamos al punto cuarto del orden del día, que es aprobación, si procede, del informe sobre el grado de cumplimiento del presupuesto de las Cortes de Aragón para el ejercicio 2014.

Sí que me gustaría decir a los diputados y diputadas que van a intervenir a continuación que, dada la extensión del Pleno, nos ajustáramos a los tiempos fijados en cada momento por la presidencia; si no, me veré obligado a cortarles la intervención. ¿De acuerdo? Muchas gracias.

Respecto a este punto que decía, el cuarto, se someterá a votación por asentimiento el mencionado informe, que se ha elevado a la Mesa de las Cortes para su aprobación.

¿Se aprueba por asentimiento?

Pasaríamos al punto quinto del orden del día, que es tramitación por el procedimiento de lectura única or-

dinaria, previsto en el artículo 153 del Reglamento de la Cámara, del proyecto de ley por el que se concede un suplemento de crédito y por el que se autoriza al consejero de Hacienda y Administración Pública la formalización de operaciones de endeudamiento a largo plazo.

Para la presentación del proyecto de ley, tiene la palabra el consejero de Hacienda del Gobierno de Aragón por un tiempo de diez minutos.

Proyecto de ley por el que se concede un suplemento de crédito y por el que se autoriza al consejero de Hacienda y Administración Pública la formalización de operaciones de endeudamiento a largo plazo.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN): Gracias, señor presidente.

Señoras diputadas, señores diputados.

Comparezco para pedir autorización a esta Cámara, a las Cortes, para concertar operaciones de endeudamiento mediante contratos de préstamos a largo plazo. Quiero decir y resaltar en este momento que este es un proyecto muy importante, muy importante. Yo diría que la decisión que se va a tomar es muy importante y, como todos los proyectos muy importantes, normalmente, no son solo responsabilidad del que los gestiona —en este caso, este Gobierno o yo mismo como responsable de Hacienda—, sino que la responsabilidad corresponde al apoyo de todos los grupos, por supuesto, de estas Cortes, pero también quiero dejar bien claro que, en este caso concreto, también al anterior Gobierno de Aragón, y muy especialmente —yo, como ya saben ustedes, tengo una especial debilidad por los responsables de Hacienda—, al consejero de Hacienda, permítanme que lo diga así.

¿Por qué? Pues porque para resolver este problema hay que producir una carrera de obstáculos sorprendente. Para poder autorizar y venir hoy a esta Cámara con este proyecto de ley, no es que solo tenga que darme la Cámara la autorización con una serie de requisitos por lo que establece la ley, porque hemos sobrepasado el nivel de endeudamiento ya en los presupuestos que nos posibilitaba acudir a estas operaciones, sino que, además, en la situación actual, por estar fuera de la estabilidad presupuestaria la Comunidad Autónoma de Aragón, hace falta autorización del Consejo de Ministros y hace falta autorización de la Secretaría del Tesoro, dos instrumentos fundamentales sin los cuales no es posible. Es decir, no solo hace falta que en estas Cortes se pronuncien, sino que se ha tenido que pronunciar el Consejo de Ministros.

Y el anterior gobierno es el que planteó la autorización al Consejo de Ministros allá por el mes de marzo para poder plantear una operación financiera de refinanciación a coste de los que estaba obligando el Gobierno de España en ese momento al conjunto de todas las administraciones, es decir, bajar los tipos de interés de una forma espectacularmente importante. Estamos hablando de bajadas de tipo de interés de por encima del 5 a por encima ligeramente del 1. Eso, en términos económicos y financieros, es una decisión muy importante. Y la cuantía, no les quiero contar. Respecto a la cuantía, estamos hablando en estos momentos de hasta doscientos cuarenta y ocho millones de euros. Y lo digo porque esto es lo que sitúa realmente la importancia del tema, y esta importancia del tema exige también la autorización de las Cortes para poder avanzar.

¿Qué es y por qué creemos que esto es muy importante? Mi consideración es la siguiente. Porque disminuimos los costes de financiación de una forma muy importante, lo acabo de decir en estos momentos. El conjunto de préstamos que vamos a poner encima de la mesa para refinanciar son concretamente los préstamos que tienen que ver con las plataformas logísticas después de un estudio de dónde deberíamos concentrar las operaciones financieras. Pues hay una disminución de costes financieros muy importante.

Dos: se liberan recursos para los próximos años, aspecto esencialmente importante en un momento en que la situación presupuestaria de ahora y para el futuro para la comunidad sigue siendo en los próximos años complicada. Y necesitamos liberar recursos para poder destinarlo a las prioridades políticas y no políticas que decida esta Cámara, que decidan las Cortes de Aragón. Y estamos hablando de una cifra no pequeña, estamos hablando de una cifra de liberación de recursos por encima de los cuarenta millones al año, por lo que, en un presupuesto con las dificultades que tenemos, evidentemente, sería una muy buena noticia el conseguir esa situación.

Por otro lado, disminuyen nuestras necesidades de financiación. Si nuestra situación es que no cumplimos las ratios de estabilidad ni de financiación ni de déficit en estos momentos, y vamos a ver cómo lo conseguimos, evidentemente, disminuir nuestras necesidades de financiación mejora enormemente nuestra situación.

Y, además, conseguimos otra cosa muy importante: sanear el sector público autonómico. Y sanear el sector público autonómico, que parece una afirmación muy sencilla, tiene unas consecuencias relevantes. Cuando algo está saneado es cuando se puede decidir; cuando algo no está saneado, no se puede decidir nada. El saneamiento del sector público permitirá desarrollar políticas comerciales de una forma independiente a la comunidad autónoma y a los actores que se encuentren dentro de las empresas públicas de Aragón y permitirá sin ninguna duda gestionar de una forma muy eficiente, mucho más eficiente, las decisiones que se tomen. Hoy, cualquier decisión comercial, cualquier decisión que afecte a una de las empresas públicas está sometida a la autorización de un banco, está sometida a la autorización de un sindicato de bancos, fíjense ustedes a qué nivel. Ahora se lo voy a concretar.

El Gobierno anterior también consiguió una operación importante en relación con este tema de la refinanciación, que era vender activos para pagar a un banco, vender activos, y no una cifra pequeña, vender por un valor de más de treinta y cuatro millones de euros. El sindicato bancario que financiaba a la empresa prohibió que se amortizara con activos la deuda de un banco porque entendía que afectaba a riesgo de los préstamos que tenían ellos con la comunidad autónoma. Exigían que, para poder hacer esa operación de poder pagar un préstamo con activos, que es una operación importante para disminuir la deuda de esta comunidad en este año 2015, para disminuir esa deuda, en ese momento planteaban y exigían que o se les devolvía la deuda a todos o no se permitía que se

eliminara una deuda con un banco pagándole con activos financieros, con activos en ese caso de una sociedad. Eso lo conoce también el ministerio y el consejero de Hacienda anterior bastante bien, y no solo él.

Quiero decir con esto que la deuda que tienen las empresas que vamos a refinanciar en estos momentos es de doscientos cuarenta y ocho millones, 36,9 corresponden a Plhus —simplifico los nombres—, 10,2, a Platea, 91,2, a Plaza, y 109, a Expo. Esto lo que refinanciamos, la comunidad autónoma va a asumir esa deuda, que va a desaparecer a través de la Corporación Empresarial de la comunidad autónoma, que es a la que inyectaremos el dinero para poder proceder a estas operaciones, es la que va a proceder a poder resolver el problema de la financiación de las sociedades y así se podrá hacer política también técnica, económica dentro de esas sociedades.

Los costes financieros, fíjense ustedes el significado que tienen. Las necesidades financieras que tenían estas sociedades a día de hoy si no hiciéramos nada son 40,7 millones en 2015, este año, y 50,6 millones en 2016. La cifra que alcanzarían las obligaciones de la Corporación para estas empresas hasta la cancelación de los préstamos vigentes podría alcanzar los doscientos ochenta y tres millones de euros en 2024. Con esta operación, primero, disminuimos la deuda automáticamente, doscientos ochenta y tres millones los bajaremos a doscientos cuarenta millones, la deuda total. Pero, en la fórmula que estamos refinanciando, no solo tenemos en cuenta los tipos de interés, sino el periodo de carencia, que también hemos negociado con el Tesoro, hicimos una propuesta al Tesoro el 29 de julio, después ya, con el nuevo Gobierno —como vuelvo a decir, estas decisiones hay que compartirlas en los distintos momentos que se van produciendo—, porque pedimos también que no solo bajaran los tipos de interés, sino que se modificaran los periodos de carencia a efectos de tener más margen de maniobra para tomar las decisiones que tengamos que tomar en Aragón a efectos de poder funcionar.

Y, fíjense ustedes, en el tipo medio de interés en el mes de julio de 2015 que pagaban todas estas sociedades se llega hasta el 6 y se baja hasta más abajo, pero, en cualquier caso, el tipo medio ascendía a 4,66% de tipo de interés. En estos momentos, el tipo de interés que se va a plantear es del 1,24 en términos medios; en operaciones de esta envergadura, eso es mucho dinero que permite pensarlo y destinarlo a otros fines a los que, si no, no podríamos destinarlo.

El mercado financiero está hoy en condiciones de ofrecer, pero no solo por el mercado financiero. Yo les quiero decir que las empresas con las que les vamos a comunicar que rescindimos sus contratos de préstamo con la comunidad autónoma y con la Corporación Empresarial no eran partidarias de la operación, pero es normal. Si alguien estaba cobrando el 5% de interés, difícilmente iba a querer que se le pagara el 1, con lo cual ha habido que hacer una operación de... porque hay un sindicato bancario para esta operación, a los que tenemos que comunicar de forma inmediata la rescisión de todos los contratos para, con otros bancos distintos que están dispuestos a financiarnos con la tasa que establece en estos momentos el Tesoro a nivel de España, que son tipos prácticamente de mercado, al que se financia el Tesoro en estos momentos, al que se financia la Comunidad Autónoma... Pues esa operación hay que combinarla, hacerla en el mismo momento, rescindiremos unos contratos, montaremos otros contratos financieros a precio mucho más barato, con beneficio sin ningún tipo de duda para la comunidad.

Y esto es lo que vengo a decir. Significa un ahorro en términos de valor actual neto —los técnicos sabrán lo que significa— de más de doce millones de euros, que ya es importante, pero significa una liberación de posibilidades para tomar decisiones, que yo creo que una cosa es muy importante, pero la segunda también es muy importante.

Y ya de antemano quiero agradecerles a todos ustedes, a todos los grupos, la colaboración y los apoyos que puedan dar o no puedan dar. Les pido que voten a favor si es posible porque este proyecto es muy importante para la comunidad y para todos los aragoneses.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Turnos en contra.

¿No hay ningún grupo que desee hacer uso...?

Pasaríamos a la fijación de posiciones.

Tiene la palabra el Grupo Mixto.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Señor Gimeno, vamos a apoyar este proyecto de ley en lectura única. Justificada su urgencia, evidentemente, como usted ha dicho, y, evidentemente, no queda otro remedio que, por corresponsabilidad gubernamental... Evidentemente, estamos en el Gobierno y el Gobierno necesita sanear y tener liquidez suficiente para las propuestas que así hemos acordado en esta legislatura. Por lo tanto, vamos a votar a favor de este suplemento de crédito y las operaciones de endeudamiento a largo plazo.

Usted ha dicho con bastante claridad la importancia que tiene y, posiblemente, el mecanismo y el procedimiento, que es complejo ya que, al superarse, lógicamente, los contratos de préstamo concertados, el techo máximo de endeudamiento, los novecientos sesenta millones, lógicamente, es necesario hacer esta propuesta de ley.

Usted también ha dicho que ha pasado por todas las autorizaciones, el Consejo de Ministros de 13 de marzo de 2015, evidentemente, el anterior Gobierno, en este caso lo ha mencionado también usted, implicaba la refinanciación de esas operaciones de endeudamiento ya existentes en este momento, también la Secretaría General del Tesoro, y faltaría el último proceso, que es que este Parlamento le autorice a usted a concertar una o varias operaciones de crédito o préstamo a largo plazo para sanear el sector público empresarial, que, como usted ha dicho, nos parece importante porque una de las cuestiones políticas que nosotros llevamos en nuestro programa y en nuestras propuestas es intentar, efectivamente, auditar esas empresas públicas, saber su situación y, por supuesto, su saneamiento.

Es verdad que también usted ha dicho algo que yo creo que es importante, o, si no, me gustaría matizarlo. Una ley que no nos gusta excesivamente, desde luego, a Chunta Aragonesista no le ha gustado demasiado la Ley de estabilidad presupuestaria del año doce sobre la prudencia financiera, y, evidentemente, esto es lo que tenemos que hacer por ley. La prudencia financie-

ra es minimizar los riesgos y costes de las operaciones crediticias y de financiación y, por lo tanto, esto afecta también a las empresas públicas aragonesas. Por lo tanto, creemos que esto es importante y yo creo que también es importante decir que, seguramente —y no sé si usted luego, en la réplica, podrá decir—, no aumenta la deuda del conjunto esta operación, porque nos parece importante.

Lógicamente, la operación permite refinanciar estos doscientos cuarenta y ocho millones de deuda de la Corporación Empresarial y, posiblemente, esa refinanciación nos lleve a que haya una liquidez y haya dinero suficiente para poder acometer otras propuestas de carácter social o de carácter político que hemos acordado, como he dicho, en esta legislatura. Yo no sé si usted ha dicho más de cuarenta millones y podrían ser hasta cincuenta millones posiblemente los que se podrían liberar en este presupuesto de la comunidad autónoma para 2016. Por lo tanto, nosotros creemos —y estamos de acuerdo en ese planteamiento— que la cantidad final que se transfiera al presupuesto sea esta o la que sea pertinente y que, lógicamente, en estas sociedades —eso también lo explicará usted—, los procedimientos de ampliación de capital o cómo se producirá ese planteamiento.

En todo caso, yo creo que es un dato importante el que usted decía, que el tipo de interés pase de 4,6% a 1,24%. Lógicamente, esto es importantísimo y no creo que ningún grupo parlamentario pueda tener objeciones a este cambio y a esta refinanciación que nos permite hacer políticas distintas en la Corporación Empresarial con ese saneamiento. Son un planteamiento y una planificación diferentes y, posiblemente, tenemos dinero y liquidez suficiente para acometer, como digo, en el presupuesto determinadas actuaciones que para mí son importantes. Y usted ha dicho también que, hasta 2024, la cifra es abrumadora, doscientos ochenta y cuatro millones de crédito, intereses y amortización.

Por tanto, desde mi grupo, Chunta Aragonesista, aunque estamos dentro del Grupo Mixto y posiblemente haya alguna matización, entendemos que es una buena decisión; realmente, que las empresas públicas se refinancien, se puedan sanear posteriormente y que, lógicamente, tengamos una liberación de dinero importante para estos fines. Y, si el ahorro es doce millones, más de doce millones, lógicamente, bienvenido.

Por lo tanto, no me extiendo más. Señor consejero, va a tener el voto a favor de Chunta Aragonesista.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Ciudadanos tiene la palabra.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Gracias, señor presidente.

Desde Ciudadanos le voy a decir nuestra posición. Nuestra posición va a ser de abstención y ahora voy a explicar el motivo de la abstención.

En la Junta de Portavoces anterior se dijo que se iba a enviar documentación a los grupos. Nosotros, hasta ayer, a las seis de la tarde, no recibimos, aparte de la memoria que recibieron todos los grupos, ninguna documentación más, por lo que desde Ciudadanos, al no tener la documentación, queremos abstenernos en este tema. La verdad es que la música suena muy bien, pero no tenemos la partitura completa.

Tengo que reconocer que toda la documentación que he solicitado al consejero hasta hoy se me ha pasado, toda, absolutamente toda y todas las dudas que yo he tenido. Yo creo que ha sido un descuido y esperemos que no se vuelva a repetir.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

El señor diputado ALIAGA LÓPEZ: Gracias, señor presidente.

El Partido Aragonés va a apoyar este proyecto de ley, va a apoyar este proyecto de ley por una serie de razones que voy a intentar explicar.

Primero, una razón técnica. El proyecto se ha construido sobre un acuerdo del Consejo de Ministros, con el amparo jurídico de la normativa estatal, con la autorización de la Secretaría de Estado del Tesoro, cumpliendo escrupulosamente la Ley de Hacienda y cumpliendo incluso la Ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón. Es un trámite que, por corresponsabilidad... yo me sentaba en aquel Consejo de Gobierno y, lógicamente, esa es una decisión que ya se tomó pensando en el final que se va a inferir de la aprobación de esta ley.

En segundo lugar, desde el punto de vista económico-financiero. Usted recuerda, señor Gimeno, muy bien, cuando los bancos estaban sometidos a los test de estrés, las administraciones —usted, en su Administración, nosotros, en la nuestra— teníamos dificultades para conseguir financiación a precios razonables. Creo que ahora hay liquidez en el sistema financiero y me parece una medida justa, oportuna, porque incluso las empresas y los particulares se están aprovechando de esa mejora de liquidez y se están refinanciando las empresas y los particulares, tanto préstamos de vivienda, hipotecas, créditos comerciales, porque, como digo, hay un exceso de liquidez y eso lo tiene que aprovechar bien aprovechado la comunidad autónoma, cuando, además, se derivan mejoras en la carga financiera que soportamos y posibilidades de variar las amortizaciones. Con lo cual, desde el punto de vista económico-financiero, vamos a apoyar, como he dicho, la ley.

Desde el punto de vista político, también tiene su lectura esta ley. La primera es que, con toda la información que usted nos ha enviado y la que nos va a enviar a la Comisión de Hacienda, estas señorías de estas Cortes van a saber en qué condiciones se sustancian los préstamos, cuáles son los plazos de amortización, cuáles son los ahorros en la carga financiera... Luego, estas Cortes, con esta ley y cumpliendo la Ley de Hacienda, tienen la garantía de que van a tener toda la información a priori, como ya la tenemos, y a posteriori cuando veamos la deriva en cuanto a cómo se sustancian todos los créditos y todos los préstamos.

Pero esta ley también tiene otra lectura política —y me dirijo más también al presidente de la Comunidad Autónoma de Aragón—, tiene una lectura política de mucho calado porque lo que pretende esta ley y anuncia es predictibilidad y estabilidad en una parte del sector público aragonés. Estamos hablando, todos hemos hablado de la logística, de las plataformas logísticas, y yo le decía al señor Lambán que el Gobierno tenía que mantener el liderazgo en determinados

proyectos de la Comunidad Autónoma de Aragón, y poniendo esta ampliación de capital, poniendo la espalda del Gobierno para respaldar las operaciones financieras estamos respaldando, consolidando y dando una muestra a los sectores empresariales de que el Gobierno de Aragón hace una apuesta clara política por la logística de Aragón y por las plataformas logísticas. Y esa es la lectura política, aparte de las derivas, como he dicho, en la carga financiera.

Pero no me quiero quedar aquí y, como esta ley ya ha dado una muestra de que el Gobierno tiene que seguir liderando esos proyectos, yo le voy a tender la mano en cuanto a que este mismo modelo lo aplique a otros proyectos estratégicos de la Comunidad Autónoma de Aragón. Yo le pedía ese liderazgo para los grandes proyectos (Motorland, la nieve de Aragón, el sector de la nieve, los parques tecnológicos, Dinópolis). El Gobierno de Aragón tiene que seguir liderando esos proyectos y esta ley la apoyamos desde el Grupo Parlamentario Aragonés porque tenemos la certeza y la seguridad de que, a pesar de los pesares, no podemos volver la espalda a los proyectos que se han puesto en marcha en esta comunidad autónoma aragonesa que vertebran el territorio, consiguen atraer inversiones extranjeras y proyectan una imagen muy positiva —mañana hablaremos de eso en la pregunta que le he hecho— de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Por ello, cuenten con nuestro apoyo para esta y otras cuestiones de trascendencia para los aragoneses y para Aragón.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE: Muchas gracias y buenos días, presidente.

Buenos días a todas y todos los presentes.

Nos encontramos con cuatro empresas públicas creadas por y para la explotación de suelo público en Aragón, para diversas actividades, sobre todo plataformas logísticas y explotación comercial. Se trata de la Plataforma Logística de Zaragoza (Plaza), la de Huesca (Plhus), Teruel (Platea), Expo Empresarial (Expo). Dichas empresas, como ya hemos comentado hasta ahora, acumulaban deudas de casi doscientos sesenta, doscientos ochenta millones, una barbaridad, que dicen en mi pueblo. Total a refinanciar, doscientos catorce millones, según los cálculos del último día, habiendo vendido terrenos...

Esta deuda, entendemos, es heredada de una época en la que ustedes ya eran responsables. Solo hay que ver a ver a quién está llamando el juzgado en estos días; ver al viceconsejero del PSOE, mano derecha del expresidente Marcelino Iglesias, sentado en el banquillo duele mucho. Otro tema serán las razones y las consecuencias de ellas, que no nos ocupan hoy, pero, si no es corrupción lo que nos ha traído hasta aquí, lo parece.

La gestión de esta deuda es, además, inmoral. No solo es del Gobierno de Aragón. En estas sociedades estamos varios actores, pero, tal y como figura en los informes jurídicos del Gobierno de Aragón, el resto de accionistas no han colaborado en los últimos ejercicios en el pago de las deudas vencidas. Es decir, solo pagamos nosotros la deuda de todos, ya que algunos de ellos, aquellos que están cobrando ya las amortizaciones e intereses de esta deuda que estamos pagando nosotros, dicen que no pueden pagar su parte.

Es por esto por lo que instamos al Gobierno de Aragón a hacer un llamamiento público a dichas entidades financieras para que hagan frente a sus obligaciones, obligaciones a las que hasta ahora solo ha hecho frente la ciudadanía aragonesa.

Aceptamos y entendemos que las renegociación de las condiciones de la deuda es incuestionable. Consideramos difícilmente legítimo pagar por una deuda una media, como hemos comentado, de 4,66% de interés anual de entidades financieras privadas que se financian a su vez directamente del Banco Central Europeo y a través del ICO a unos tipos inferiores al 1%. Esto no implica que aprobemos en modo alguno ni que aceptemos la legitimidad de esta deuda, fruto de operaciones especulativas con terrenos en las tres provincias aragonesas a través de empresas públicas, alguna de las cuales, como Plaza, se encuentra, como hemos comentado, judicializada.

Para emitir nuestro voto, pedimos la refinanciación de esta deuda, pero no creemos que la opción planteada sea la única forma de hacerlo. Refinanciación sí, pero así no. Nos falta información —hemos conseguido, te hemos perseguido, nos has mandado un montón de cosas, pero en el portal de transparencia sigue en blanco—, nos falta información para comprender lo que sucedió, lo que sucede y lo que sucederá. No entendemos ni aceptamos que se plantee salir de la burbuja inmobiliaria planteando la solución en una nueva burbuja inmobiliaria. Esto es una insensatez y, permítanme, una falta de respeto a los aragoneses.

No podemos entender por qué aquellos que comparten con nosotros la deuda siguen sin aportar y solo recogen los intereses y amortizaciones y ahora, además, suelo. Pasamos de nefasto a muy malo, pero hay quienes siguen sacando beneficio y no aportan: extrañas maniobras en las que los de siempre siguen saliendo beneficiados.

La logística, señorías, podría y debería de ser el buque insignia de este Aragón, de nuestro Aragón. Puede ser el motor de desarrollo de esta tierra, pero da la sensación de que el capital, el capitán, perdón —o no—, está huyendo con el beneficio y el Gobierno le pone la pasarela o la alfombra roja. Nos gustaría tener claro si esto es una operación donde prima la logística o la especulación. Lo llaman «logística» y no lo es. Si no es especulación, lo parece. Son empresas pantalla que no prestan servicios a la ciudadanía.

Por eso, entendemos imprescindibles tres medidas —como ya le trasladamos en días anteriores, señor consejero—, tres medidas que nos permitirían a los aragoneses analizar la posibilidad real de que algún día acabemos de recuperar estos doscientos quince millones que parece que vamos a trabajar ahora, de los que hoy estamos debatiendo: una auditoría de los seis mil millones de euros que debemos los aragoneses; un plan de viabilidad de cada una de estas empresas, un plan de viabilidad estratégico que demuestre que trabajábamos para la logística y no para la especulación, y una tercera medida, que, en todo caso, esta operación se trate de un préstamo participativo y no de una ampliación de capital. Acabo de entender —espero haberme equivocado— que trabajamos para inyectar capital, con lo cual sería una ampliación de capital.

Espero que esto se me aclare en la intervención del consejero.

Entendemos que os quedáis a medias, que son formas, que son gestos que no son suficientes, que no nos bastan, que es más de lo mismo, las mismas recetas. En mi pueblo dicen que esto es «un patadón p'alante», aseguro mi legislatura, pero no pienso en el resultado para los aragoneses. Digo que lo hago pensando en los aragoneses, pero este cortoplacismo nos hace dudar con esta frase: la Hacienda de Aragón no es de cuatro años. Este era un buen momento para ser valientes y afrontar un cambio de dinámicas. Ocasión perdida. Sí, sois los responsables, ahora debéis afrontar las consecuencias de una muy mala gestión a costa de los aragoneses. Si no es cortoplacismo y más de lo mismo, lo parece.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado SANCHO GUARDIA: Gracias, señor presidente.

Para el Grupo Socialista, apoyar la autorización que hoy debemos dar al consejero de Hacienda es un ejercicio de responsabilidad.

Tengo que decir, por las referencias del portavoz de Ciudadanos, señor Domínguez, que lamento mucho su abstención. Sobre todo, le transmito la absoluta predisposición por parte del consejero para facilitarles toda la información que en un momento determinado pudieran necesitar. No se corten, pídanla. Si puede haber ausencia de ella a veces, no es por falta de voluntad.

También, señora De Santos, lamento su posición. En primer lugar, en cuento a las referencias de los procesos judicializados, esperamos acontecimientos, se hará justicia. Sí le puedo decir que, en este momento, las plataformas logísticas tienen trece mil empleos, consideramos que es importante. Todo es susceptible de mejorarse, todo es susceptible de aclararse, pero trece mil empleos. Y también quiero decirle que estas sociedades se financian a través de una línea de transferencia directa en los presupuestos y también, por supuesto, con préstamos participativos, por aclarar un poco lo que usted acaba de mencionar ahora.

Decía que para nosotros es un ejercicio de responsabilidad, en principio significando cuatro aspectos clave. El primero, que el proyecto de ley que hoy debatimos concluye por fin con un proceso que se inició en el pasado mes de marzo por el anterior Gobierno de Aragón mediante el cual se aceptaron las condiciones de operaciones de crédito con cargo al fondo de financiación de las comunidades autónomas. Es importante señalar que esta autorización significaba poder formalizar préstamos, por importe de doscientos treinta y ocho millones de euros, de operaciones de endeudamiento ya existentes y que no habían sido atendidas por el fondo de facilidad financiera.

También quiero decir que esta operación va a permitir la refinanciación de la deuda en la Corporación Pública Aragonesa mediante operaciones de endeudamiento que al final, según estimaciones de Hacienda, va a ser de cerca de doscientos catorce millones de euros por la venta de activos de Plaza por valor de treinta y tres millones. La refinanciación de las condiciones financieras de la deuda va a asegurar el cumplimiento, tal como establece la legislación, de la aplicación del principio de prudencia financiera. Como decía antes usted, minimizar riesgo y coste de las operaciones existente, lo que se da en este caso.

Pero, con todo y con esto, lo más importante para nosotros es que permite la refinanciación de la Corporación Empresarial Pública de Aragón y cumplir de forma general, sobre todo, con dos aspectos: primero, como es obvio, la disminución de la misma, permitiendo el imprescindible y urgente saneamiento de las plataformas logísticas y de la sociedad Expo Zaragoza Empresarial, y, en segundo lugar, liberar para el presupuesto de este año cuarenta millones de euros y para el del año 2016, un poquito más de cincuenta, si tenemos en cuenta la amortización y los intereses de las condiciones vigentes en este momento.

Digo que es un ejercicio de responsabilidad, y lo reitero, porque no podemos decir que no a este proyecto de ley, y de forma aún mucho más concreta lo apoyamos en los datos que usted nos ha dado. La deuda pública de las cuatro empresas, por el propio principio de prudencia financiera, está soportando en este momento un tipo de interés medio del 4,66; el tipo estimado a partir de ahora con las condiciones de refinanciación sería del 1,24, un nada desdeñable 3,42% menos.

La apoyamos también porque, actualmente, el periodo de vida del conjunto de las operaciones es de cuatro años, va a pasar a unas previsiones de 8,4 años. Con esta ampliación, mejorando la distribución temporal de la carga financiera, existe el suficiente margen de maniobra para proceder a la venta de activos que permita minorar de forma progresiva la deuda de la Corporación y al mismo tiempo, como muchos de ustedes están solicitando, repensar el futuro de estas empresas públicas.

La apoyamos porque la financiación de esos 200,14 millones de euros va a suponer un ahorro total de más de doce millones de euros.

Y la apoyamos porque, teniendo en cuenta que estas sociedades, a pesar de tener forma societaria como antes decía, reciben transferencias del presupuesto de la comunidad, si tomamos, tal como he referido antes el ejemplo del presupuesto del año 2016, se liberarían 50,6 millones de euros. Esta refinanciación minorará la línea de transferencia presupuestaria y se puede destinar este crédito a otras necesidades. Fondos, por otra parte, absolutamente imprescindibles en la actual situación económica y social de la comunidad.

Señorías, ¿qué más puedo decir que no se haya dicho ya? Entraría en redundancia. Podemos aportar más datos técnicos, pero no aportaría nada a lo anteriormente expresado.

Si alguien tiene alguna duda sobre nuestro voto, votaremos «sí».

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ: Buenos días, señorías.

Pues menos mal, señor Gimeno, que el quinto de caballería, el general Aliaga y el general Bermúdez, están aquí para echarles una mano, ¿eh?, cuando están rodeados, ¿verdad?, lo curioso es que por los amigos o por algunos de los, teóricamente, amigos.

El Grupo Parlamentario Popular va a votar a favor de este expediente. Y va a votar a favor en las condiciones establecidas que se establecen, que se explicitan tanto en la exposición de motivos del proyecto de ley como en la memoria justificativa, y vistos los informes de la asesoría jurídica.

Sí le tengo que decir, señor consejero —se lo ha reprochado el portavoz de Ciudadanos—, que nos hubiera gustado que, en vez de haber remitido ayer alguna documentación complementaria, se hubiera hecho constar en la memoria, porque la memoria justificativa está precisamente para eso. Porque ustedes anunciaron en los medios de comunicación, señor Lambán, que el tipo de interés estaría alrededor del 1,2, el tipo medio —el 1,24 se está comentando ahora—, lo anunciaron en los medios de comunicación, pero en la memoria justificativa, que es donde debía de estar, no está, el tipo medio, son varias operaciones, eso debería de haber figurado. Yo espero, señor Gimeno, que este aspecto no vuelva a suceder y que aspectos básicos como es el tipo de interés sí que figuren en las memorias. No puede figurar en el proyecto de ley, insisto, pero sí en la documentación correspondiente.

Por cierto, yo me alegro mucho de oír al portavoz de Chunta Aragonesista decir que la prudencia financiera también nos ha salvado y que, por tanto, gracias a la prudencia financiera se puede hacer esta operación, lo cual, señor Briz, es efectivamente así. Y tengo que decir algo más: que todas las operaciones que se están haciendo, en función del principio de prudencia financiera recogido en la reciente ley de mediados de año, se están financiando precisamente a este tipo de interés. Es decir, que tampoco es una cuestión específica de Aragón, se están financiando todas alrededor del 1,2, o sea, que en este caso no somos singulares, no nos podemos poner tampoco ninguna medalla en ese sentido especial en Aragón.

He dicho que vamos a votar a favor. En primer lugar, porque este expediente, este proyecto de ley, señor Lambán, es absolutamente necesario, es absolutamente necesario refinanciar el sector público. ¿Por qué? Porque las empresas a las que se va a ayudar —Plaza y las demás— no tienen posibilidad, no han tenido posibilidad de refinanciarse con los bancos y entonces tiene que ser el Gobierno de Aragón el que lo haga mediante un suplemento de crédito y, por tanto, ayudar a las empresas, lógicamente, con un mayor número de acciones en cada una de ellas y, por tanto, se capitalizan y, por tanto, tienen una mayor presencia y mayores posibilidades, aparte de lo que el señor Gimeno ha dicho- que es verdad. Y fíjese, señor Gimeno, si somos nobles que, efectivamente, tiene usted razón, esta operación le va a dar a usted más margen de maniobra en el presupuesto de 2016. Pero eso es lo que quiere el Partido Popular, que el Gobierno tenga más margen de maniobra para mejorar los servicios en 2016 y en todos los años, ¿verdad?, si es posible. Por tanto, operación absolutamente necesaria. No voy a entrar en los temas de Plaza porque eso está en los tribunales y ya se verá.

En segundo lugar, porque esta operación es velar por la aplicación de ese principio de prudencia financiera, tan importante en el sector público, porque hay que minimizar el riesgo y el coste y ese principio es fundamental y, por tanto, vamos también a apoyar en función del principio de prudencia financiera.

Y, en tercer lugar, y lo tengo que decir —también lo ha dicho el señor consejero—, porque este expediente lo inicio el Gobierno anterior, se inició con una autorización del Consejo de Ministros de marzo de este mismo año, a petición del Gobierno anterior, y, posteriormente, la Secretaría del Tesoro y Financiación Autonómica dio el plácet ya en el mes de julio para que, en función de las ofertas, se pudiera concretar el expediente.

Pero yo querría, señorías, en este momento, tanto que criticamos a veces al señor Montoro y al Gobierno de España... hombre, vamos a reconocer que aquí nos está ayudando bastante el Gobierno de España no solamente por la autorización del Consejo de Ministros y de la Secretaría General del Tesoro y financiación autonómica, sino que también nos ha ayudado, señor Gimeno, con el fondo de liquidez y pago de proveedores, que, por cierto, para los que dicen que, cuando se habla de déficit y tal, el Gobierno de España se queda retranqueado, esto le supone al Gobierno de España no percibir un 0,2 de su producto interior bruto, que conste, un 0,2, el pago a proveedores y el fondo de liquidez.

Y además porque, efectivamente, como yo decía antes, ese principio de prudencia financiera que introduce la ley orgánica que se aprobó en junio de este año permite absolutamente con garantías este tipo de operaciones. Es decir, señorías, este tipo de operaciones es gracias, entre alguna otra cuestión, al principio de prudencia financiera.

Hay que tener en cuenta, señor Gimeno, que nosotros estamos absolutamente de acuerdo con este tipo de operaciones, pero, en fin, es una operación que viene del Gobierno anterior. Y, señor Gimeno, salga usted del ralentí. Porque, claro, estamos esperando a ver si nos trae algún expediente que inicie ya este Gobierno, estamos esperando el techo de gasto, estamos esperando ese plan que le ha pedido el ministro Montoro, que usted iba a entregar el borrador a finales de julio y lo estamos esperando, tampoco sabemos nada. De financiación autonómica no sabemos nada, pero, bueno, yo espero; hay una proposición no de ley que veremos esta tarde, que yo espero que podamos apoyar todos los grupos mediante las transacciones correspondientes, que es muy importante, absolutamente importante que todos los grupos parlamentarios estemos de acuerdo en Aragón con el modelo de financiación autonómica que tenemos que defender con el Gobierno de España, sea del color político que sea. Porque en el tema de la financiación autonómica no habrá colores políticos, habrá, sin ninguna duda, un debate, una tensión, si se quiere, entre las comunidades que tienen mucha población y las comunidades, llamadas del interior, que tenemos menos población, pero que tenemos que defender como la superficie, la dispersión y demás —acabo, señor presidente—.

Simplemente quiero decirle, señor Gimeno, que a ver si gestionan un poquito más y que esperamos desde el Grupo Parlamentario Popular que utilicen bien nuestro voto.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Pasaríamos ahora a la votación de esta propuesta, de la tramitación de este proyecto de ley.

Comienza la votación. Terminada la votación, presentes, sesenta y siete. **Votos emitidos, sesenta y seis; síes a favor de la propuesta, cuarenta y seis; noes, cero; abstenciones, veinte. Por tanto, queda aprobado este proyecto de ley.**

Pasamos a la explicación de voto.

Tiene la palabra el Grupo Mixto.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Parte del Grupo Mixto ha apoyado y la representante de Izquierda Unida se ha abstenido en lo que hacía referencia al proyecto de ley.

En primer lugar, también por la falta de información. Yo entiendo que el Grupo Mixto —todavía hay que explicarlo bien— somos dos grupos (Chunta Aragonesista e Izquierda Unida) y, a Izquierda Unida, la información que le llegó fueron seis folios, lo que hacía complicado el poder tener la posición. Entonces, espero que se acuerde —que seguro que no ha sido mala voluntad— que la información nos llegue a todo el Grupo Mixto y que, por lo tanto, podamos tener la capacidad del análisis a la hora de tomar las decisiones.

Porque, efectivamente, es un tema fundamental y es un tema importante. Lo que pasa es que Izquierda Unida tiene alguna serie de dudas y por eso nos hemos abstenido. Estábamos hablando de que la deuda de las empresas es de doscientos cuarenta y ocho millones, pero constantemente han hablado ustedes de la refinanciación de doscientos catorce. Sumando, se nos pierden treinta y cuatro millones por el camino, nos gustaría saber exactamente qué ocurre con esos treinta y cuatro millones de dinero, que no sabemos lo que hay porque realmente la financiación era así.

Por otro lado, estamos hablando de empresas públicas, empresas públicas cuyo capital mayoritario, cuyo socio mayoritario es el Gobierno de Aragón, pero en algunas de ellas como en el caso de Platea, por ejemplo, no lo es, que es el 48%, y no sabemos exactamente qué papel juegan el resto de los socios, la Administración pública y lo que no es. Por ejemplo, en el caso de Plaza con el tema del Ayuntamiento o, por ejemplo, en otras cuestiones, qué es lo que pasa, y nos hubiera gustado para poder tomar una posición, porque entendemos en estos momentos que es el Gobierno de Aragón el que asume la totalidad.

Estamos de acuerdo en que la diferencia del tipo de interés, lógicamente, no puede hacer perder esta oportunidad, pero, realmente, nos gustaría sabe qué papel van a jugar el resto de socios. Y lo digo por ejemplo porque en el tema de Plaza estamos hablando de ciento dos millones de euros de deuda que usted ha puesto encima de la mesa. En la pasada legislatura tuvimos una comisión de investigación de Plaza y una de las preguntas que se hacía constantemente a los socios era sobre la viabilidad real y económica de Plaza. Y, sorprendentemente, aquellos que no eran el Gobierno de Aragón, incluidas dos de las grandes cajas de ahorros, decían que era viable económicamente, pero que no iban a poner un duro más. Es contradictorio en este caso porque asumían que debía ser viable económicamente y que era un proyecto viable, pero que ellos realmente no iban a poner ya ni un euro más. Y, por lo tanto, nos gustaría que se pudieran haber explicado ese tipo de dudas para tener otra posición.

Y la última. Ustedes dejan claro que no computa como deuda, y yo quiero creerles a ustedes que no computa como deuda, pero es que tampoco el tranvía computaba como deuda y en estos momentos nos encontramos que sí que computa como deuda. Y, por lo tanto, algún tipo de garantía para garantizar que al final lo que hacemos realmente es no asumir todo el tema y que haya una corresponsabilidad por parte del resto de los socios y garantizar que al final esto no acabe computando como deuda.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Ciudadanos tiene la palabra.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: Ya explicado antes el motivo y solamente quería comentarle una cosa al señor consejero y a varios consejeros más.

Tenemos un verdadero problema con las empresas públicas. Como usted ha dicho hace un momento, tenemos que empezar a hacer política y tenemos que empezar a hacer algo, una reorganización, un reajuste. La verdad es que desde el punto de vista de Ciudadanos tenemos un verdadero problema.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

El señor diputado ALIAGA LÓPEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Ratifico nuestro apoyo y nuestro compromiso porque entendemos que se va a dar un mensaje muy claro a los sectores empresariales no solo de Aragón, sino de fuera de Aragón, de que el Gobierno de Aragón lidera y se compromete con el futuro logístico de esta región. Y el futuro logístico de esta región pasa por Plaza. Recuerden que, cuando nació el proyecto de Plaza, el suelo en los polígonos de Zaragoza costaba a treinta mil pesetas el metro cuadrado. ¿Hubiera venido a Aragón Inditex, Filtros Mann, Caladero Logifish? ¿Hubiera venido carga al aeropuerto de Zaragoza sin Plaza? Ese proyecto no se puede dejar de lado del Gobierno de Aragón. Y yo les animo, como les he dicho en la intervención, a que lideren los proyectos que estructuran, que crean empleo.

Se ha dicho lo del empleo. La logística en Aragón es el 5% del PIB, ochocientas cincuenta empresas, y no era eso en los años 2000, cuando nació el proyecto de Plaza. Yo creo que hay que seguir insistiendo y ese liderazgo, ese compromiso del Gobierno es el que vamos a exigir, señor Gimeno, para los otros proyectos que son clave para el desarrollo futuro de Aragón.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Podemos Aragón tiene la palabra.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Como hemos expresado, nos faltaban esos tres compromisos y no nos vale en el pasillo ni en el despacho. Los queremos oír en el Pleno porque nos huele mal la operación previa.

Entonces, nos hemos abstenido, como hemos expresado.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra.

El señor diputado SANCHO GUARDIA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Nuestra posición estaba muy clara, creo que ha quedado suficientemente clara en la exposición anterior.

Quisiéramos agradecer también que este proyecto de ley salga adelante sin ningún voto en contra, teniendo en cuenta las abstenciones.

Y, señora De Santos, nuestro apoyo, el apoyo del grupo mayoritario que apoya al Gobierno, del Grupo Socialista, y el compromiso del Gobierno en las peticiones que ustedes han realizado: realización de una auditoría, de un plan de viabilidad y también de articular préstamos participativos para financiar las sociedades.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Como el consejero no puede intervenir porque varios grupos... está pasándolo mal porque no puede intervenir, ya se lo voy a decir yo. *[Rumores.]* La autorización del Consejo de Ministros es de una operación de hasta doscientos treinta y ocho millones quinientos sesenta y dos mil cuatrocientos diecinueve, esa es la autorización, hasta ahí puede refinanciar el Gobierno de Aragón. Quiero decir que además —y es una de las razones por las que lo hemos apoyado—, evidentemente, no incrementa la deuda. Es una operación exclusivamente de refinanciación para ahorrar intereses y, además, dejar más posibilidades de amortización porque hay más extensión en el tiempo, pero no hay ningún incremento de endeudamiento, porque, evidentemente, si hubiera sido así, nos hubiéramos replanteado algunas cuestiones.

Y al compañero portavoz del PSOE quiero decirle solo una cosa: las plataformas logísticas no tienen trece mil empleos, son las empresas que están instaladas en las plataformas. Lo digo porque hay que diferenciar las empresas que se asientan en Plaza de la gestión de Plaza. *[Un diputado sin identificar se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles.]*

Muchas gracias. *[Rumores.]*

No, pero es que hay que diferenciar claramente lo que es la gestión. Yo, antes, no me he referido a Plaza porque está en los tribunales. Hay que diferenciar las empresas que están instaladas en Plaza de la gestión de la plataforma, que son dos cosas distintas.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Pasaríamos al punto sexto del orden del día, que es comparecencia del consejero de Sanidad, a solicitud de veinte diputados del Grupo Parlamentario Popular, para informar detalladamente sobre la construcción y puesta en funcionamiento de los nuevos hospitales de Alcañiz y Teruel.

Tiene la palabra el señor consejero... *[Rumores.]* Perdón, tiene la palabra la señora diputada.

Comparecencia del consejero de Sanidad para informar detalladamente sobre la construcción y puesta en funcionamiento de los nuevos hospitales de Alcañiz y Teruel.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, señor presidente.

Vaya por delante, señor consejero, que no pretendo que este debate se convierta en un rifirrafe entre el Grupo Parlamentario Popular y el consejero de Sanidad o el Grupo Parlamentario Socialista. No voy a hacer, se lo aseguro ni un repaso extenso ni somero sobre la trayectoria de dos hospitales altamente demandados por los turolenses, prometidos y comprometidos por todos los partidos políticos y fuente de conflicto político desde hace muchos años en esta comunidad autónoma.

Hemos tenido muchos debates, y muy crispados —este sí, señor Celaya—, sobre este tema entre estas paredes y fuera de las mismas. Y la realidad a día de hoy es la que es: los turolenses continúan siendo asistidos en dos hospitales que se han quedado pequeños y obsoletos, incapaces de dar respuesta asistencial a las necesidades de los usuarios, y eso a pesar de que se ha llegado a decir en recurso judicial y en esta sede parlamentaria —no digo que lo hayan dicho ustedes— que no era necesario y había suficientes infraestructuras en el Bajo Aragón.

Mi objetivo es saber qué va a hacer, señor Celaya, el nuevo Ejecutivo con los hospitales de Teruel y de Alcañiz. Mi objetivo es conocer en este caso también cuál es el campo de juego y, sobre todo, que los turolenses y los bajoaragoneses sepan qué va a pasar con sus hospitales en los cuatro próximos años, cuáles son sus plazos y cuál es su plan de inversión.

Son muchas las cosas que se han dicho en los dos últimos meses respecto al futuro de los dos hospitales. Primero, le oímos a usted —digo «le oímos» porque fue en una entrevista en la radio— decir que la construcción de los dos hospitales iba a ser imposible. Habló de un proceso participativo incluso para decidir cuál de los dos era prioritario y fue más allá justificando la subida de impuestos para financiar la construcción de ambos de forma paralela. Tengo entendido que fue llamado al orden en el seno de su propio partido.

Mire, porque conozco la realidad de estos dos hospitales, su trayectoria y las posibilidades, ya le dije el viernes pasado en comisión que creo que, de todos los que han hablado al respecto, el único que dijo la verdad fue usted, señor Celaya... bueno, y el señor Gimeno el día que nos adelantó en comisión que de infraestructuras sanitarias, nada de nada. Parece que el señor Guillén le ha relevado ya en la portavocía en materia de sanidad en la provincia de Teruel. Desde entonces, ha asegurado por activa y por pasiva que la construcción de ambos hospitales comenzará en 2016. Sabemos los dos que eso no va a ser así. Y eso que, ayer, usted fue por fin a Alcañiz —¡qué casualidad— y nos sorprendió con nuevos plazos, e

incluso habló de adaptación del proyecto; algo nos dirá ahora, supongo.

Vamos ahora a la situación de cada una de las infraestructuras. Hoy, sabemos por el señor Guillén que el hospital de Teruel se iba a licitar en 2016. Dijo el consejero de Presidencia que, cuando el Gobierno tenga el nuevo expediente administrativo para proceder a la licitación, presentarán un plan económico-financiero para saber cuándo empieza la obra y cuándo va a terminar. Por lo tanto, seguimos sin tener claro cuándo va a empezar la obra y, sobre todo, cuándo va a terminar.

El hospital de Teruel —lo sabe usted— tiene un plazo de cuarenta y seis meses de obras. Para el señor Guillén, lo importante es saber cuándo va a empezar; para nosotros, señor Celaya, para los turolenses, señor Guillén, es saber cuándo va a finalizar. ¿Qué plazo de obras prevén? Treinta y seis meses es el periodo de obras. Saber si van a modificar el proyecto o van a redimensionar el centro hospitalario de Teruel. Por cierto, señor Celaya, vuelve usted a tener el mismo jefe de obras que tenía la señora Noeno y es más consciente que nadie de los problemas de los que adolece este proyecto; por lo tanto, dudo que empiece en el año 2016.

Respecto al hospital de Alcañiz, ya tuvimos ocasión de ver el pasado martes —no lo digo por usted, lo digo por muchos grupos parlamentarios aquí presentes— lo que tienen intención de seguir haciendo en Alcañiz. Vimos cómo siguen manteniendo la demagogia y faltando a la verdad utilizando plataformas que se otorgan la representación de los bajoaragoneses o de un montón de gente, como se llegó a decir aquí.

Pero vamos al fondo del asunto. ¿Cuáles son los plazos que maneja usted para la construcción del hospital de Alcañiz? El señor Lambán se ha comprometido a que en 2019 está construido. Llegamos a oír durante este verano barbaridades del tipo de la que dijo el Urquizu afirmando que existía una vía legal para agilizar las obras modificando las cláusulas relativas a que la adjudicataria abone el coste de la construcción y gestión de los servicios no asistenciales y que fuera la propia UTE OHL e Iridium la que se encargara del nuevo contrato. Menos mal que servicios jurídicos hay en la casa y ponen cordura a este tipo de declaraciones de intenciones puramente electoralistas.

Ahora vamos a empezar el procedimiento de cero, esa es la decisión del Gobierno, legítima, señor Celaya, se lo dije ya el pasado viernes. Pero mi pregunta es: ¿qué significa «cien por cien público»? ¿También los servicios que ustedes ya externalizaron en el resto de hospitales públicos van a tener carácter público o solo la construcción, gestión y asistencia sanitaria? ¿Cómo lo van a pagar? Fundamentalmente, ¿cómo lo van a pagar? ¿Cuándo empezarán las obras? ¿Qué plazos trabajan para la elaboración de los pliegos, para la licitación, para la ejecución de las obras? ¿Cuál es el presupuesto de la obra? Ayer, apuntó usted ya en Alcañiz que de noventa a setenta millones de euros, con lo cual ya sabemos que lo van a redimensionar. Por lo tanto, ¿van a modificar el proyecto, señor Celaya? ¿Lo van a redimensionar a la baja? ¿Van a redimensionar el hospital de Alcañiz a la baja? El proyecto está hecho, ¿por qué hay que adaptarlo ahora a la memoria de 2007?

Mire, permítame que lo dude, señor Celaya, pero, a nosotros, las cuentas no nos cuadran. Por eso insisto en que me inclino más por creerle a usted cuando habló esos primeros días de legislatura que al señor Guillén cuando habla todos los días en Teruel.

¿Van a financiar quizás el hospital de Teruel a cargo del Fite? Complicado lo veo. Defínanse de una vez y aclaren cómo y cuándo van a construir y, sobre todo, cómo van a pagar la construcción del hospital de Alcañiz.

Insisto, servicios de cáterin, seguridad, jardinería, lavandería, ¿van a ser cien por cien públicos? Porque, si no, señor Celaya, va a tener usted un problema con sus socios de gobierno. Yo le invito a leerse la transcripción de lo que se dijo aquí el martes pasado.

Espero, señor Celaya, su respuesta para tranquilidad de todos los grupos parlamentarios aquí presentes, que tan beligerantes han sido hasta ahora con este hospital, y sobre todo para la tranquilidad de los turolenses y de los bajoaragoneses.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Señor presidente.

Señoras y señores diputados.

Comparezco a petición de los parlamentarios del Grupo Popular para informarles sobre el estado de los procedimientos y actuaciones llevados a cabo por este Ejecutivo respecto a los hospitales de Alcañiz y de Teruel.

Con carácter previo, me gustaría hacer constar algunas cuestiones. Estamos de acuerdo con el Partido Popular en que tanto el hospital de Teruel como el hospital de Alcañiz son proyectos que dan respuesta a necesidades sanitarias reales. Los actuales centros no son suficientes y es necesario ampliar y mejorar las instalaciones. Ambos proyectos, además, fueron concebidos ya antes de 2011 y, por lo tanto, no es en absoluto, como se ha señalado, un tema novedoso, al contrario, se lastran problemas de diferente índole, unos políticos, otros técnicos, que nos han conducido a que, hoy, en esta Cámara sigamos hablando de futuros hospitales y no de realidades tangibles, que es lo que realmente los usuarios y los profesionales de estos centros están deseando.

Creo que es necesario en esta primera intervención hacer un repaso de cuál ha sido la evolución de los acontecimientos y en qué situación nos encontramos en este momento.

Respecto al hospital de Alcañiz, todos ustedes saben que se empezó la redacción de la memoria funcional en el año 2006 y se completó con un proceso participativo amplio en 2007. En 2010, se licitó la redacción del proyecto, una vez solventados algunos problemas que había con los terrenos que tenía que ceder el ayuntamiento. El 30 de julio, se encargó por un importe de seiscientos cincuenta y ocho mil euros y fue aprobado este proyecto el 2 de julio de 2012, cuando ya estaba el nuevo gobierno del Partido Popular y del PAR. Y hay que señalar que, desde que se aprobó ese proyecto, no se han realizado nuevas actuaciones hasta que, en mayo del 2014, el Gobierno inicia la licitación mediante el modelo de concesión de obra pública.

En octubre de 2014, se aprueba el proyecto por un importe de noventa y seis millones de euros. Este proyecto incluía la construcción del hospital, la urbanización de los terrenos del hospital (viarios, aparcamientos, etcétera), el sistema general viario de acceso y las conexiones con infraestructuras de abastecimiento de aguas, energía, suministro de gas, etcétera.

El ayuntamiento cumplió su compromiso y, en 2010, modificó el Plan General de Ordenación Urbana para permitir la cesión de los terrenos. En julio de 2013, se cedieron gratuitamente y ya en 2014 se remitió el expediente patrimonial al Gobierno de Aragón. Está en estos momentos pendiente de separación de dos parcelas, que no afecta en nada al proyecto de obra. No ha existido licencia de obra puesto que la licencia de obra la tenía que solicitar la empresa que resultara adjudicataria.

Respecto a la tramitación de la licitación mediante la concesión de obra pública, que se inició, como hemos dicho, a finales de 2014, ha habido un proceso largo con presentación del proyecto, recepción de alegaciones, anuncio del Salud, que era el órgano contratante, de respuesta a estas alegaciones, información pública, y al final se aprobó definitivamente en octubre de 2004 el estudio de viabilidad del proyecto.

A partir de ese momento se empezó a tramitar el expediente. El 26 de enero, se hizo la fiscalización previa por la Intervención General y, el 27 de enero de este año, el Gobierno de Aragón autorizó el gasto y la distribución plurianual para la construcción de este hospital. El 28 de ese mismo mes, se publicó la licitación y se dio un plazo hasta marzo de 2015 para que las empresas pudieran presentar sus proyectos de concesión de obra pública. La primera mesa de contratación se reunió el 31 de marzo, hubo varias reuniones para analizar las propuestas y, el 15 de mayo de este año, la mesa de contratación ya asignó una puntuación y una clasificación definitiva de las empresas que habían optado a este proyecto.

A partir de ese momento, una vez celebradas las elecciones, una semana después, ya no se tomó ninguna decisión, yo creo que con buen criterio puesto que el resultado electoral daba un apoyo a aquellos partidos, a aquellos grupos que habían apoyado el que este hospital se construyera con fondos exclusivamente públicos. Era un compromiso electoral y, con buen criterio, el Gobierno anterior no llegó a adjudicar la construcción a ninguna empresa, lo cual nos hubiera llevado a problemas de indemnizaciones.

En estos momentos, lo que ha hecho el Gobierno ha sido, a propuesta del órgano de contratación del 11 de septiembre para terminar este proceso, autorizar en Consejo de Gobierno del 15 de este mes el incoar la renuncia a ese contrato. El órgano de contratación, el Salud, ha firmado ya ese acuerdo de suspensión y en estos momentos se está comunicando a los licitadores la concesión de un plazo de diez días hábiles para que puedan presentar sus alegaciones. Una vez que se hayan presentado, confirmaremos la renuncia y notificaremos a los licitadores y, posteriormente, a la Comisión Europea la finalización de este proyecto de construcción mediante concesión administrativa.

¿Qué tenemos que hacer en estos momentos, a partir de ahora? Hay que ajustar, efectivamente, el proyecto que existe. ¿Por qué? Porque la memoria, como he dicho, es de 2007 y las perspectivas de la población a la que va a atender este hospital han disminuido de forma considerable. En segundo lugar, porque se han producido numerosos cambios legislativos en cuanto a seguridad eléctrica, eficiencia energética, incendios, etcétera, que no están contemplados en el proyecto que se redactó. Y por una decisión técnica, que incluso yo sé que el anterior equipo de gobierno ya había completado, de no construir plazas de garaje bajo el hospital, lo cual provoca un importante aumento de requerimientos por el problema de los incendios.

Por lo tanto, tenemos que hacer un nuevo expediente, que pensamos que estará terminado a lo largo de este 2015, y tendremos que iniciar a principios de 2016 el nuevo expediente de licitación de la obra (expediente administrativo, autorización de gasto por la unidad de control, informe de la Dirección General de Presupuestos, fiscalización del gasto por la Intervención General y el documento contable plurianual autorizado por el Gobierno de Aragón), de tal forma que pensamos que en el último trimestre de 2016 podremos adjudicar el contrato de obra y ya la constructora podrá iniciar las obras. Lógicamente, también —ayer lo hablé en el ayuntamiento—, hay que solicitar la licencia respecto a este nuevo proyecto que se va a redactar.

Respecto al hospital de Teruel, hay que recordar que, en octubre de 2008, se encargó el proyecto por un importe de novecientos setenta y cinco mil euros, que se aprobó en diciembre de 2009, que se licitó su construcción el 8 de marzo de 2011, y había un contrato de ejecución de obras del 1 de marzo de 2012. Se adjudicó a Acciona por setenta y cinco millones y había, efectivamente, cuatro anualidades previstas, un millón diecisiete en el trece, veinticinco en el catorce y treinta y un millones en 2015. Hubo que hacer dos reajustes de estas anualidades: la primera, derivada de que no se había contratado la dirección de obra y, por lo tanto, esta no se podía iniciar, este era un problema del Gobierno de Aragón, y, la segunda, debido a los informes que se recibieron respecto a los problemas de peligrosidad en cuanto a movimientos sísmicos.

El objeto de este contrato —estoy hay que recalcarlo— era la construcción del hospital, la urbanización de los terrenos y las conexiones de las infraestructuras, pero no contemplaba el sistema general viario de acceso al hospital, que fue objeto de un protocolo de colaboración entre el Gobierno de Aragón y el ayuntamiento y que supone unos gastos añadidos a los que estaban en el presupuesto.

A raíz de los informes sobre el riesgo sísmico, se redactó un nuevo proyecto, que se encargó en mayo de 2014, que se aprobó en marzo de 2015 por ciento un millones de euros. El objeto de la construcción era el complejo hospitalario, la urbanización de los terrenos; sin embargo, no contemplaba la conexión con las infraestructuras de abastecimiento de agua, suministro de energía y suministro de gas y tampoco contemplaba, como el anterior, la conexión viaria a los accesos por las autopistas.

Se licitó su construcción el 16 de abril en el BOA. Previamente, hubo que resolver el contrato de obra con Acciona conforme al proyecto inicial, lo cual, como sabemos después, se ha producido un recurso de alzada, que no se ha aceptado, y una reclamación posterior en los tribunales. Y el 20 de julio de 2015 nos encontramos que el tribunal administrativo de contratos

públicos anula el expediente de licitación de las obras de construcción del hospital de Teruel. Por lo tanto, este tribunal, dependiente del propio Gobierno de Aragón, ha paralizado este proyecto o esta licitación. Sí que hay que recordar y reconocer que se ha hecho un movimiento de tierras con una separata adjudicado a la empresa pública Tragsa.

De licencias, se adjudicó una licencia a la anterior constructora, Acciona, que, lógicamente, no tiene ya sentido. Se han solicitado del ayuntamiento las nuevas licencias con fecha 8 de junio de 2015, pero, probablemente, esta licencia habrá que retirarla puesto que el proyecto que fue objeto de esa licencia no cumple los requisitos necesarios que en estos momentos se exigen.

¿Qué vamos a hacer en estos momentos? Vamos a terminar el proyecto de construcción sismorresistente y el ajuste del proyecto en otros aspectos que hay que cumplir, todo el tema de nueva normativa, todo el tema de conexión a todos los accesos (a telefonía, vertidos, electricidad, etcétera), que no estaban contemplados. Y, una vez que todo esto se haga, procederemos a licitar el proyecto y luego, una vez adjudicado el proyecto, a licitar las obras. Estos plazos van a ser un poquito más largos porque es mucho más compleja la tramitación que para el hospital de Alcañiz.

La posición, pues, en resumen de este ejecutivo es que mantenemos nuestro compromiso electoral y de constitución de gobierno de construir los dos hospitales con fondos públicos. Para ello, hay que retomar los dos proyectos. El de Teruel, prácticamente, hay que rehacerlo porque no cumple con la normativa y tiene algunas deficiencias, y el de Alcañiz, con unos mínimos retoques, como ya he indicado. Y en cuanto a horizonte temporal, señora Susín, a mí no me gusta decir cosas que no voy a poder cumplir.

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando, señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Termino.

Yo me fío de los técnicos, los técnicos me han asegurado que, en el caso del hospital de Alcañiz, y si no se producen circunstancias externas, que en estos casos siempre se pueden producir, en el último trimestre de 2016 estaremos en condiciones de adjudicar la obra y, por lo tanto, de que la empresa pueda empezar la construcción. En cuanto al hospital de Teruel, ya he dicho que la tramitación es un poquito más larga, por lo que tendrá que ser en el primer semestre de 2017 cuando se pueda empezar la adjudicación de este proyecto.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Señora Susín, tiene la palabra.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, presidente.

Señor consejero, si me hubiera mandado ya la copia de los expedientes, se hubiera ahorrado usted tener que hacer todo este repaso y no contestarme a ninguna de las preguntas que yo le he hecho.

Respecto al hospital de Teruel, sabe usted que ese hospital, con el proyecto de 2009, era un proyecto de muy baja calidad que ya tenía problemas bastante importantes y que, además, no tuvo en cuenta el tema sísmico. Por lo tanto, efectivamente, se va a retrasar bastante porque hay bastante más que problemillas técnicos en ese proyecto.

Estaremos muy pendientes, señor Celaya, se lo aseguro, de los pliegos; estaremos pendientes de que no se modifique el proyecto, salvo en las cuestiones técnicas pertinentes, y de que, sobre todo, no se redimensione a la baja, que es lo que nos tememos —se lo he dicho antes—, porque no nos salen las cuentas. Estaremos pendientes de los presupuestos de 2016, veremos cuál es su declaración de intenciones y veremos la realidad. Estaremos pendientes de los plazos que establezcan cuando los establezcan y le aseguro que estaremos muy, pero que muy pendientes también de los plazos de ejecución de la obra para que no se ralenticen presupuestariamente, que es lo que nos tememos.

Respecto al hospital de Alcañiz, a pesar de toda la demagogia que ya dejaron clara los jueces, señor Celaya y señorías de la izquierda, ya dejaron claro qué es lo que era privado y lo que era público en el hospital de Alcañiz, la asistencia sanitaria y la gestión iban a ser cien por cien públicas, puesto que ahora resulta que el San Jorge, el Servet, el Royo, el Obispo Polanco, todos los hospitales de Aragón, todos están, según ustedes, privatizados... porque los socialistas, los gobiernos socialistas ya externalizaron la seguridad, el cáterin, la jardinería y todos los servicios no asistenciales.

Bueno. El contrato del hospital de Alcañiz, que, efectivamente, como el señor Celaya ha dicho, paralizó el señor Oliván puesto que debía ser el siguiente gobierno el que tomara la decisión, lo paralizó el señor Oliván, no lo paralizó nadie en los tribunales, absolutamente nadie, ni partidos políticos, ni plataformas, ni sindicatos, lo paralizó el señor Oliván, pues ese proyecto, como le decía, señor Celaya, viene de 2009. Usted sabe que ese proyecto estaba sobredimensionado, tenía habitaciones de veintiséis metros cuadrados para una sola cama... Pero, bueno, al final, el proyecto que hoy hay aprobado y con el que se licitó la obra tenía ciento noventa y cuatro camas, aumentaba los quirófanos de cuatro a seis, las consultas externas, de treinta y cinco a sesenta y dos, los boxes de urgencias, de ocho a trece, y se proyectaba crear una UCI que ahora no existe. De hecho, tiene una tercera planta que en este proyecto se dejaba como diáfana puesto que hoy no será necesaria para actividad asistencia, pero, posiblemente, mañana sí; los hospitales son obras a muy, muy largo plazo, como otro tipo de infraestructuras. Señora Pérez, usted se ríe, pero lo suyo es planificar pequeño, y ahí tenemos el problema que tenemos en la mayoría de los colegios nuevos en Aragón, que se ha planificado pequeño el colegio en barrios que han crecido mucho más.

Pero reitero mi pregunta, señor Celaya: ¿van a redimensionar a la baja el hospital de Alcañiz? Porque, como le decía antes, usted ya anunció ayer en Alcañiz que había que adaptar el proyecto. Adaptarlo ¿a qué? ¿A la conveniencia económica del Gobierno porque no le salen las cuentas ni le encajan los plazos? ¿A eso vamos a adaptar el hospital de Alcañiz? O ¿a los intereses de los bajoaragoneses? ¿A qué vamos a adaptarlo?

Decía usted ayer, o por lo menos es lo que han recogido las notas de prensa, dieciocho meses de obras. No, el hospital de Alcañiz tiene previsto treinta y seis meses de obras en el proyecto. Primero decían que iban a licitar las obras a principios de 2016, después ya, que en el primer semestre, ahora nos vamos ya al último trimestre para adjudicar las obras. Mire, el señor Lambán se ha comprometido a inaugurarlo en 2019. Yo creo que le va a llamar otra vez a usted a capítulo, porque usted y yo sabemos que, ahora mismo, modificar el proyecto y la comisión técnica le va a suponer como mínimo doce meses, seis meses de periodo de licitación: antes de 2017, ustedes no inician las obras del hospital de Alcañiz, y menos si no hay financiación. Mucho me temo que las obras del hospital empezarán cuando ya debería estar terminado.

Le recuerdo, además, señor Celaya, que ni a ustedes ni a ninguno de los grupos —ya aviso para navegantes, señora Martínez— que a ninguno de los grupos que les apoyan les vale el argumento de la estabilidad presupuestaria porque hasta ahora, según ustedes, para infraestructuras de carácter social o sanitario, ese argumento no valía. Pues, ahora, para el Partido Popular, para los turolenses y para los bajoaragoneses tampoco vale ese argumento.

Bueno —acabo ya, presidente—, yo espero que no tengan que desdecirse —señor Celaya, ha sido usted listo cuando ha dicho que no aventuraba plazos— ni justificarse en reiteradas ocasiones durante esta legislatura que ahora estamos empezando. Ello significará que ambos hospitales avanzan a buen ritmo. Mucho me temo que mucho vamos a hablar, como ya es costumbre, de estos hospitales en esta sala.

Nosotros, se lo aseguro —se lo he dicho ya—, estaremos muy pendientes y lo reivindicaremos cuantas veces sea necesario, porque ahora, señor Celaya, la pelota está en su tejado, en el tejado del señor Soro, en el tejado del señor Echenique y, si usted quiere, señor Celaya, podrá, ¿a costa de qué?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Susín.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Lo veremos, y lo veremos todos, señorías.

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Señor presidente.

Señoras y señores diputados.

Quiero comenzar esta réplica a la intervención de la señora Susín diciendo que, respecto a las políticas de salud, y en concreto al modelo de gestión de la sanidad, según mi criterio, existen discrepancias de tipo ideológico, que para mí son totalmente respetable, otras razones u otras discrepancias de tipo técnico, en las que creo que no deberíamos entrar sin unos conocimientos del tema —yo confieso que no soy ningún experto en arquitectura hospitalaria, ni en Derecho administrativo, ni concesión de licencias—, y luego también existen o pueden existir argumentos demagógicos, de los que, sinceramente, creo que por el bien de todos debemos huir.

Estamos aquí para informar a los ciudadanos de un problema importante como es la construcción, ya hemos dicho, de dos nuevos centros hospitalarios que, en buena lógica, deberían de estar funcionando. Y debemos, además, ser transparentes en nuestras decisiones, buscando que los ciudadanos entiendan la razón de las cosas y participen, en un momento de recursos limitados, en las decisiones que tomemos porque así estarán más legitimadas que si las tomamos sin contar con la ciudadanía. No creo que sirva de nada ahora echarnos la culpa unos a otros de lo que ha ocurrido en estos últimos años.

Ayer, en mi visita a Alcañiz y cuando me reuní con el ayuntamiento, les dije que estábamos en un momento en que ambas administraciones deberíamos trabajar conjuntamente, aunando esfuerzos, buscando objetivos comunes y no buscando discrepancias. Debo decir que en la corporación municipal encontré un eco favorable para cooperar y para intentar entre todos sacar adelante estos proyectos, que es lo que creo que realmente beneficia a la ciudadanía.

Sin embargo, debo confesarle, señora Susín, que sí que llama la atención en estos cuatro últimos años una cierta falta de coherencia —o por lo menos es mi criterio— en las actuaciones que se han llevado a cabo. Por un lado, tenemos el hospital de Alcañiz, que disponía de un proyecto licitado desde julio de 2010, tras superar los problemas administrativos, y que fue aprobado por el Gobierno en julio de 2014. Sin embargo, su construcción se paralizó hasta que en 2014 se toma la decisión política de recurrir a la concesión de obra pública, justificando la falta de recursos económicos para llevarlo a cabo.

Frente a ello, en Teruel había un proyecto aprobado que sí que tenía presupuesto, que se habían hecho ya las plurianualidades, que se había contratado y que, sin embargo, nunca se ha empezado a construir. No dudo de que haya razones (falta de contratación de dirección de obras, el controvertido informe sobre los riesgos sísmicos o la discrepancia con la empresa constructora), pero el broche final, que es la suspensión por el Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de la comunidad de todo el proceso de licitación que se realizó posteriormente, indica que las cosas quizá no se han hecho con el debido cuidado.

A mi juicio, este Gobierno anterior tomó una decisión política en Alcañiz, recurrir a un modelo de concesión y gestión privada, y otra en Teruel, que era retrasar o paralizar las obras lo más posible. No se extrañen ustedes de que mucha gente piense que nunca han tenido voluntad real de llevar adelante las obras del hospital de Teruel. Y a mí me gustaría escuchar a la señora Susín, que está deseando que las obras empiecen, pero a veces, por sus manifestaciones, me da la impresión de que lo único que está haciendo es advertir de que no van a empezar nunca.

Como mínimo, tienen que reconocer ustedes que ha sido una gestión poco cuidadosa, que nos ha conducido a la situación en que ahora nos encontramos: proyectos mal definidos, decisiones que van a suponer litigio con las constructoras, suspensión del contrato cuando el mismo Consejo Consultivo les daba la razón sin indemnizar, o contemplar las modificaciones a que obliga la ley... no contemplarlas, perdón, en materia de seguridad de incendios, conexión de redes, vertido, telefonía, etcétera.

Como nos comprometimos en nuestro programa electoral y pacto de investidura, nuestra intención es centrarnos en la gestión de estas obras con el modelo público en ambos hospitales. Para ello, el compromiso firme del Gobierno, iniciaremos de forma inmediata —ya lo hemos hecho— los trámites para poder iniciar las obras.

No tenemos ninguna intención de redimensionar a la baja el proyecto del hospital de Teruel. Ya le he explicado las razones que obligan a redimensionar el hospital de Alcañiz y creo que ningún ciudadano entendería hoy día que gastáramos ni un euro más de lo necesario para acometer estas obras. Simplemente quiero decir que las previsiones que había por el Instituto Nacional de Estadística para 2020 cuando se hicieron las memorias eran que Teruel iba a tener noventa y ocho mil habitantes y Alcañiz, noventa y un mil. Las previsiones actuales, en este momento, son que Teruel tendrá setenta y cuatro mil habitantes, veinticinco mil menos, y Alcañiz, sesenta y nueve mil, también un número muy inferior. Por lo tanto, esto nos obliga a dimensionar las obras en el sentido correcto y a evitar en lo posible todos aquellos gastos que no sean imprescindibles.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

El Grupo Mixto tiene la palabra.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, presidente.

Buenos días, señorías.

Señora Susín, como poco, nos resulta curioso que, ahora, el Grupo Parlamentario Popular ponga tanto empeño en conocer con profundidad los detalles sobre la construcción, la puesta en marcha, el inicio de las obras, cuando para este grupo, cuando el Ejecutivo anterior estaba liderado por el Partido Popular, no tenía tanto interés y tanto empeño, y de esto, señora Susín, hace menos de cien días, hace menos de cien días. *[Rumores.]*

Mire, también entiendo que no quiero entrar en mucho debate porque, claro, en el caso del hospital de Teruel, ustedes dieron hasta siete fechas distintas para el inicio de obra; la última, en marzo de 2015. Para el caso del hospital de Alcañiz, al menos cinco, la última también coincidiendo con la primavera de 2015. ¿Motivos y excusas para el cambio de fechas? Todos. En el caso del hospital de Teruel, incluso disfrazados de terremoto, que ha habido que hacer un cambio sustancial en la redacción del proyecto, también ustedes aludieron a contratiempos administrativos, se les llamaba así, «contratiempos administrativos», o discrepancias con la empresa que no se tuvieron en cuenta en el tiempo en que la empresa avisó, y yo creo que aquí sí que hubo una falta de transparencia a la hora de dar la información por parte del consejero. Pero tampoco voy a entrar mucho más en estos detalles.

Sí que nos extraña que, en el caso del hospital de Teruel, la presidenta Rudi quisiera salvaguardar hasta el último céntimo y, sin embargo, en el caso del hospital de Alcañiz, una obra que podría haberse ejecutado por valor de ochenta millones de euros, ustedes estaban dispuestos a pagar hasta cuatrocientos cincuenta millones de euros.

La verdad es que el caso del hospital de Teruel le ha servido muy bien al Ejecutivo anterior para hacer equilibrios presupuestarios. Yo lo que espero del nuevo Ejecutivo, y así lo manifiesto en esta tribuna, es que no se hagan equilibrios presupuestarios con el hospital de Teruel. Por favor, la ejecución del gasto debe ser lo más cercana, por no decir lo más parecida, a lo que se viene presupuestando; si no, volveremos a incurrir en los mismos errores que ejecutivos anteriores.

En el caso del hospital de Alcañiz, aquí sí que se podía gastar más dinero —lo he comentado ya antes— gracias a las bondades de la colaboración público-privada. Yo, señora Susín, lo siento, entiendo que es una privatización encubierta. Entiendo que ustedes apuesten por ese modelo de sanidad y entiendo que a última hora, al final, reconocieran el resultado de las urnas y el señor consejero renunciara a la adjudicación de la obra. Gracias, señor consejero, quizá fue lo mejor —exconsejero— de su gestión en la legislatura pasada.

Con lo que ha dicho hoy el señor consejero entiendo que estamos en la casilla de salida. Si esto fuera un juego... el problema es que no es un juego, así que estamos en la casilla de salida. Yo podría hacerle muchas preguntas, me vienen muchas preguntas a la cabeza sobre plazos administrativos o no sé qué, pero la pregunta que más me apetece hacer —creo que usted podría decírmelo después— es por qué estamos en la casilla de salida, por qué estamos en la casilla de salida cuando estamos hablando de dos obras totalmente necesarias en la sanidad aragonesa. Yo voy a decir aquí. La primera, porque con el hospital de Teruel se ha estado jugando presupuestariamente, ha venido muy bien presupuestar para este hospital y después no acometer las obras, hacer cero ejecución, eso es lo que nos parece. Y en el caso del hospital de Alcañiz, estamos en la casilla de salida, yo creo, porque, afortunadamente, hay otra filosofía en el Gobierno de Aragón, hay otra filosofía de lo que es la sanidad pública. Y entendemos que un equipamiento esencial como es el hospital de Alcañiz, tanto en la construcción como en la ejecución y la explotación del mismo, tiene que ser cien por cien público.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado JUSTE AZNAR: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías. Señor consejero.

Lo primero que me gustaría dejar claro es que desde Ciudadanos siempre hemos defendido un sistema de sanidad pública y gratuita. La construcción de hospitales en esta comunidad autónoma, donde hace tanto tiempo que no se construye uno, es una muy buena noticia, pero, concretando, en los hospitales de Teruel y de Alcañiz es además una cuestión de justicia. No se trata de que haya que construir por construir. A la vuelta de la esquina tenemos años de abundancia, cuando se construían pabellones que en estos momentos se utilizan una semana al año, se construían aeropuertos que iban a traer a millones de visitantes y lo que nos han traído ha sido millones de deudas, se construían sedes comarcales que a día de hoy, que yo sepa, no atienden a ningún paciente. Entonces, sí que espero

que no haya nadie en esta Cámara que discuta la necesidad de no dilatar más en el tiempo un proceso que lleva más de diez años esperando.

Desde nuestro punto de vista, resulta inaceptable que un hospital como el de Alcañiz tenga que trabajar con camas cruzadas la mayor parte del año, que no tenga un servicio tan importante como es una UCI o que disponga de las arcaicas instalaciones que existen en la actualidad. Se puede tomar lo ocurrido con los hospitales de Alcañiz y Teruel para ponerlo como ejemplo de lo que pasa cuando las cosas se hacen sin un consenso mínimo entre todas las partes, con precipitación y en algunos casos incluso con la intención de sacar rédito político a licitar los proyectos en fechas preelectorales o cuando ya la legislatura está terminada.

Por otro lado, no se puede seguir en la dinámica de que cada vez que hay un cambio de gobierno nos dedicamos a derogar todo lo que ha hecho el anterior puesto que esto no es bueno ni para la imagen de la política ni mucho menos para la vida de los ciudadanos.

Un aspecto que ha sobrevolado siempre en el debate sobre los hospitales de Alcañiz y Teruel ha sido si la construcción con dinero privado del hospital y la externalización de los servicios no sanitarios es privatizar la sanidad. Nosotros pensamos que no debemos entrar en ese debate, que debería estar resuelto de antemano. La pregunta que debemos hacernos es si una gestión privada o una externalización de servicios en relación con esos hospitales responde mejor o no para el interés de todos los ciudadanos, más allá de las ideologías.

Si hacemos un recorrido por la sanidad española, veremos que hay sanidad privatizada tanto con el PSOE en Andalucía, donde más de la mitad de los hospitales están privatizados, como con el Partido Popular con los modelos de Alcira en Valencia o los hospitales del sur de Madrid, donde recordamos que el consejero Lasquetty tuvo que dimitir tras tomar varias decisiones en la Comunidad Autónoma de Madrid, que se han seguido aquí, con la intención de instaurar el área única, recortes sanitarios en 2013 de un 7,7%, copago en recetas, etcétera, etcétera.

Lo que tenemos que sacar como primera conclusión es que el cierre de los proyectos anteriores ya ha traído consigo repercusiones y seguramente el pago de indemnizaciones para las empresas adjudicatarias, pero, además, también ha supuesto mucho esfuerzo tanto económico como humano. Esperamos que todo este trabajo y dinero público empleado no acabe en la basura. Los turolenses y alcañizanos, así como todos los ciudadanos a los que estos hospitales prestan servicio, merecen una sanidad de calidad en la que las propias instalaciones sean acordes con las necesidades.

En el proyecto del Gobierno anterior sobre el hospital de Alcañiz se hablaba de 96,3 millones, si bien el proyecto de viabilidad económico-financiero iba destinado a un concurso con un modelo público-privado, y desconocemos si esta es la cifra que tiene el Gobierno actual en mente. Haciendo una rápida búsqueda, nos hemos encontrado con proyectos como el hospital de Ronda, que atiende a una población de ochenta y cinco mil personas y que tiene un presupuesto de 48,5 millones de euros, si bien no tenemos datos para poder comparar ambas obras y es posible que se trate de una ampliación y no de una construcción desde cero.

Nos gustaría saber también qué piensa hacer con las instalaciones actuales de ambos hospitales ya que quizás se ha pensado en la reutilización de parte de ellas que podría hacer disminuir el importe de la nueva construcción y desconocemos si existe ya un proyecto para estas instalaciones, que, aun siendo obsoletas, pueden ser utilizables.

Por último, nos encontramos con el aspecto más conflictivo, que es sin duda el presupuesto. Esperamos que el consejero nos explique por parte del Gobierno cómo se va a pagar el hospital una vez que se ha decidido que este dinero será cien por cien público. A finales del mes pasado nos enteramos de que, solo en el Salud, el desfase respecto a los presupuestos de 2015 va a ser de unos setecientos millones de euros, en una época de recortes como la que hemos sufrido. ¿De dónde van a salir los cincuenta, sesenta, setenta o cien millones de euros que se necesita invertir para la construcción del hospital de Alcañiz si actualmente no hay dinero ni para gastos corrientes en nuestra sanidad?

Respecto al hospital de Teruel, ustedes han anunciado que se trata de un proyecto del que habrá que comenzar de nuevo todos los trámites y será a más largo plazo. ¿Realmente van a estar ambos terminados para la fecha anunciada de 2019?

Por ir finalizando, me gustaría dejar claro que lo importante es que, finalmente, los ciudadanos aragoneses reciban la sanidad de calidad a la que tienen derecho y que nuestras discusiones políticas no olviden que, finalmente, con la construcción de estos hospitales ganamos todos. Cuando una obra se dilata en el tiempo, lo que se pide, lo que se exige no son promesas, no son palabras, se piden hechos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

La señora diputada ZAPATER VERA: Gracias, señor presidente.

Señorías, yo empezaba mi intervención hace año y medio en el Ayuntamiento de Alcañiz, porque yo soy concejala en el Ayuntamiento de Alcañiz y, lógicamente, el tema del hospital de Alcañiz y, en este caso, también el de Teruel los conozco con profundidad, yo empezaba mi intervención en el pleno de hace año y medio igual que empezó la señora Bella, la señora de Podemos, en la comparecencia del otro día cuando vino la Plataforma, que dijo: «la sanidad no se vende, se defiende». Pues mi intervención en aquel pleno fue así. Yo creo que, después de estos días en los que, señor consejero, coincidimos en muchos ámbitos para hablar del hospital de Alcañiz, es importante que estos temas se pongan encima de la mesa.

Yo creo que va a ser uno de los temas estrella. Y usted nos dice que no hay que hacer demasiada demagogia con el tema de los hospitales, y yo, ayer, le dije que con la salud no se juega y que son temas que tendríamos que ir todos a una, yo estoy completamente de acuerdo. Pero, cuando yo le pregunto ayer que sobre su visita a Alcañiz, si había venido en alguna ocasión más, y me dijo que vino para una manifestación, entenderá que usted también hará demagogia con el

tema de la sanidad porque ahora está gobernando, entonces estaba en la oposición.

Yo pienso que están jugando con la salud o están jugando con estos temas porque en un principio nos dijo que había que elegir entre el de Alcañiz y el de Teruel; en los hospitales no se puede elegir. Están jugando también cuando el señor Guillén, que acaba de marcharse, también dijo que se iban a empezar a principios de 2016, luego, durante 2016, y luego, ahora ya, ayer ya fue la última, se nos dijo en el tercer trimestre de 2016... Yo, realmente, no me lo creo. Yo creo que eso también es hacer demagogia, señor consejero, eso es utilizar la sanidad también con fines partidistas.

Yo creo que ahora está en el Gobierno y, lógicamente, que ser franco, tiene que contarnos realmente qué puede hacer y qué no. Tengo que decirle que, igual que la señora Susín, que ya me alegro de que también haga mención a las preguntas que le hicimos, y las tenemos registradas, hace unos días para que realmente nos conteste a determinadas preguntas, yo creo que tiene que ser franco con los ciudadanos, tiene que contarnos realmente si va a tirar del Fite para hacer las construcciones en este caso, si va a usar el Fite. Y luego, una de las cuestiones por la que también le seguimos preguntando es el tema de «defíname "cien por cien público"», me gustaría que me definiera qué entiende por «cien por cien público», que, como le digo, ya la hemos presentado, cómo se va a financiar es importante.

Desde luego, le agradecemos, señor consejero, la visita de ayer a Alcañiz. También esperamos que vaya al de Teruel porque como nos gusta que bajen los consejeros al territorio y en el ámbito rural. También me dijeron, me llamaron desde la quinta plaza del hospital y me dijo «por aquí está el señor consejero», digo «ah, pues muy bien, porque así conocerá el hospital de Alcañiz y verá que realmente no es un hospital del siglo XXI, sino que es un hospital con muchas deficiencias».

Conoce los proyectos, no me cabe ninguna duda, yo creo que ha hecho un trabajo exhaustivo al hacer una memoria de todo lo acontecido, pero yo creo que no solo tiene que quedarse en eso, creo que tiene que haber también una predisposición política y es en lo que yo me encuentro. Yo les oía y estaba un poco cansada, tengo esa sensación de «¡uah!, y otra vez volvemos a empezar con el proyecto», esa sensación de que, al final, los ciudadanos son los que salen perjudicados.

Respecto al hospital de Teruel, pues qué decirle, terremotos, recursos contra la adjudicación, ahora noventa y cinco millones que ha paralizado para pagar nóminas, según usted, pero que realmente también influyen en el tema de la sanidad.

¿El hospital de Alcañiz? Pues nos dejó preocupados ayer cuando nos dice que no es el mismo proyecto. ¿Menos camas? Menos servicios nos aseguró que no. Desde luego, va a estar ahí pendiente el Partido Aragonés para que eso no sea así. El hospital de Alcañiz se merece por lo menos igual que el de Teruel; aunque haya cinco mil personas de diferencia, lógicamente, cinco mil personas de diferencia... Yo creo que, como también apuntaba bien la señora Susín, un hospital es como un colegio, tiene una proyección para que no se nos quede pequeño. También le comenté ayer que no olvide los accesos en el hospital de Alcañiz, que son 7,5 millones, que no estaban en su cabeza y que seguimos sumando.

Sí es verdad que creo que nos sentaremos después y haremos números entre las externalizaciones, porque ahora son externalizaciones, ya no son privatizaciones, entre las indemnizaciones que vamos a tener que hacer porque usted sabe que ahora estamos en plazo para que las empresas del hospital de Alcañiz vengan y nos reclamen, que no tengo ninguna duda de que van a venir a reclamar, pues empezaremos a sumar y veremos qué nos dicen los números.

Hoy, realmente echo en falta entre el público esa Plataforma de servicios públicos del Bajo Aragón... *[una diputada sin identificar se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles]* —no, pero tú eres diputada, Marta... ya, pero tú no repre...—, no, no, yo echo de menos a la Plataforma. Yo, realmente, yo se lo dije en la comisión el otro día, ellos estaban contentos porque habían paralizado un proyecto, estaban orgullosos de que la sanidad no iba a cambiar, aunque había un auto judicial que decía que la sanidad... *[corte automático del sonido]*... como digo, igual que la señora Bello, yo hice la mención de que la sanidad no se tocaba, no se va a tocar. Echo de menos esa Plataforma porque, realmente, yo sí les vi el otro día como muy laxos, como que ahora ya han paralizado el hospital y ya se han quedado muy tranquilos. Pues yo, realmente, soy del Bajo Aragón y estoy preocupada porque en el Bajo Aragón no va a haber hospital.

Y, señor Celaya, vamos retrasando plazos. Yo no me creo que, estando estos cuatro años de diputada, vaya a ver la construcción del hospital de Alcañiz. Ya ha dicho que el de Teruel aún va más retrasado; por lo tanto, yo tengo mis dudas.

Le voy a dar un dato —y así acabo, señor presidente—: fíjese, en 2014, doscientas ochenta y siete personas tuvieron que ser trasladadas en ambulancia desde Alcañiz hasta Zaragoza porque en Alcañiz no tenemos UCI, hora y medio poniendo en peligro su vida y trastocando un hospital como el de Alcañiz, en el que todos los recursos tienen que ir centrados. Doscientas ochenta y siete vidas que, por no tener los mismos servicios que en otros lugares de Aragón, hacen que el hospital de Alcañiz en este caso sea una infraestructura necesaria no, urgente e inmediata. Así que yo creo que ya le toca, señor consejero.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: Gracias, señor presidente.

Señoras y señores diputados, trabajadores de las Cortes, invitados.

En primer lugar, quiero aprovechar esta mi primera intervención para felicitar al señor Lambán, que no está, ni el resto de miembros del Gobierno. Así que, señor Celaya, dense por felicitados todos.

También quiero felicitar a la Plataforma en Defensa de los Derechos Públicos y Servicios Sociales del Bajo Aragón Histórico, que ha conseguido frenar la construcción del hospital de Alcañiz con ese modelo de financiación de concesión de obra pública con la que el anterior gobierno del PP se había empeñado y que

paralizó cuando asumió que no iba a gobernar. Por eso, también quisiera darle las gracias al señor Oliván porque, si usted no se hubiese empeñado en construir el hospital de Alcañiz con ese modelo de financiación, yo no me habría empeñado en defender una sanidad universal, gratuita y de calidad, donde los impuestos de los aragoneses fuesen para cubrir las necesidades de los aragoneses y no para las cuentas de beneficios del señor Florentino Pérez o Villar Mir.

En el pasado Pleno, una compañera suya del Partido Popular preguntaba que dónde estaban las mareas: aquí están las mareas.

Ahora, señor Celaya, hechas las felicitaciones y agradecimientos... *[una diputada sin identificar se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles]*... —sí que están aquí las mareas—, en la provincia de Teruel seguimos necesitando dos hospitales. Las últimas noticias son, respecto al de Alcañiz, que, una vez paralizada la anterior adjudicación, en 2016 se edificará. Y respecto al de Teruel, que Acciona pedirá tres millones de euros por indemnización, la misma Acciona que ahora mismo está imputada en el caso Plaza.

Los hospitales de Teruel y Alcañiz son moneda de cambio desde 2005, cuando el señor Iglesias anunció el proyecto de construcción de los dos hospitales. Gobiernos del PSOE y del PP, con el beneplácito del PAR, ¿eh?, han, habéis utilizado esta necesidad, este derecho de los ciudadanos con fines electoralistas. Todos ibais a construir el hospital, todos estabais de acuerdo en que era muy necesario, pero no tenemos hospitales.

El hospital de Teruel tiene el vergonzoso honor de ser el más viejo de España. Y, señorías, lo que percibimos los ciudadanos es incompetencia. En 2008, un informe de la Universidad de Zaragoza les avisó de un riesgo sísmico. Aun así, en 2011 se licitó. En 2013, vuelven a avisarles de los posibles riesgos. A continuación, hay que hacer las modificaciones en las condiciones del proyecto y a partir de ahí inician ustedes una guerra administrativa con Acciona que concluye con una resolución del Tribunal de Contratos anulando la licitación por ser manifiestamente ilegal. Y lo que podría habernos costado a los aragoneses mil setecientos cuarenta y ocho euros como indemnización a Acciona por los gastos generados por publicaciones nos puede costar ahora tres millones. Señorías, lo que ha faltado es voluntad política por todas partes.

Y respecto al hospital de Alcañiz, ¡qué les voy a decir! Como nuestros vecinos turolenses, llevamos desde 2005 esperando ese hospital. Si entonces era una necesidad, ahora es urgencia. Todos conocemos las dificultades geográficas de la provincia de Teruel y el estado de sus carreteras. La población que atiende ese hospital está en clara desventaja con los ciudadanos del resto de la provincia.

Ayer, señor Celaya, usted visitó nuestro hospital y pudo comprobar el estado del centro: historias clínicas por los pasillos, goteras, las historias repartidas por diferentes locales de la comunidad, los profesionales no pueden trabajar en unas consultas reducidas donde los pacientes no pueden recibir la asistencia debida, se les roba espacio a los pasillos para almacenar material... Y desconozco si, ayer, en su visita el comentaron la recogida de firmas que están llevando a cabo los pacientes de oncología: reclaman un baño. En la sala en que estos pacientes están recibiendo quimioterapia no tienen cuarto de baño; tienen que salir a un pasillo diminuto, y pasillo que, por ironías de la vida, comparten con embarazadas que están esperando que se les realice una ecografía. Es un pasillo duro y especial, la verdad.

Además de estas carencias para poder atender correctamente a los ciudadanos, no puede ser que los bajoaragoneses, la gente del Matarraña, del Maestrazgo, de Caspe, los más de setenta mil usuarios tengamos que recorrer más de cien kilómetros en situaciones de urgencia vital por no tener UVI. Señorías, el acceso a la sanidad en condiciones de igualdad.

La aventura que están sufriendo estos hospitales es épica, uno por los terremotos y otro por ser el intento de abrir las puertas a la privatización de la sanidad. Y, por cierto, señor Celaya, el proyecto de 2007 de la señora Noeno contemplaba doscientas noventa camas, el proyecto que presentó el anterior ejecutivo ya lo redujo a ciento ochenta camas. No nos quite más camas, ¿vale?

Cada vez que hay un cambio de gobierno se modifica algo, proyecto sobre proyecto, se paraliza algo...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, señora diputada.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: ... y siempre van a hacer algo mejor que los otros.

Necesitamos esos hospitales y los queremos públicos. Y con «públicos» no queremos decir solamente que nos atienda personal del Salud, queremos decir que la construcción, gestión y financiación sea pública. Somos usuarios y contribuyentes y, como tales, queremos que nuestros impuestos destinados a la sanidad sean para la sanidad, no que les garanticen unos beneficios a la empresa adjudicataria del 8,85%.

Y, señor Celaya —el señor Lambán no está—, no queremos más OHL ni queremos Iridium...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: ... ni Florentinos Pérez ni familias Villar Mir, no queremos empresas imputadas: nos gustaría que eso lo tuvieran en cuenta a la hora de redactar el nuevo pliego...

El señor PRESIDENTE: Gracias.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: ... de condiciones. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Señor consejero, tiene la palabra.

Perdón, el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra.

La señora diputada MORATINOS GRACIA: Gracias, señor presidente.

Reiterándome en las palabras que ha dicho la señora Martínez, señora Susín, me resulta cuando menos curioso que ustedes pregunten ahora por la construcción y puesta en funcionamiento de los hospitales de Alcañiz y de Teruel. No tuvieron tiempo en los cuatro años anteriores para cumplir, como dijeron en reiteradas ocasiones, un claro compromiso de su programa electoral. Como me temo que va a ser una pregunta re-

tórica, que no voy a encontrar respuesta, me respondo yo misma: no, no tuvieron voluntad política, está claro *[una diputada sin identificar se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles]*, no tuvieron voluntad política para llevar a cabo esos dos hospitales, engañaron a los ciudadanos, se convirtieron en expertos buscando excusas, buscando culpables, no asumieron a lo largo de los cuatro años ninguna responsabilidad. Pero de todas formas me congratula que, pasados estos años, se preocupen ahora por la sanidad de los turolenses y de los ciudadanos del Bajo Aragón histórico. Desde luego, más vale tarde que nunca.

Me alegro porque el consejero ha tenido la oportunidad de explicar a los vecinos y vecinas de Teruel y de Alcañiz, los verdaderos implicados en el tema, el estado actual y detallado, además, muy detallado, de la tramitación de ambos hospitales, pero con datos veraces, sin tomar el pelo a los ciudadanos.

Creo que no nos cabe ninguna duda a ninguno de que estamos hablando de dos infraestructuras absolutamente necesarias y reivindicadas de Teruel y que han sido prioridades en los programas electorales de todos los grupos políticos aquí representados. A lo largo de los cuatro últimos años, ambos procesos han estado plagados de interrogantes, de dudas, de paralizaciones, entre comillas, siempre se ha estado perjudicando a los ciudadanos. Aunque aquí sí que sorprende que, en mayo de 2015, el gobierno del Partido Popular ordenara que se suspendiera las adjudicaciones de contratos del hospital de Alcañiz, ¿quizá se olían los resultados electorales? Pero, de todas formas, yo también me congratulo de esto, me alegro de que lo pararan porque ahora realmente podemos tratar de tener un hospital público en Alcañiz.

Respecto a este hospital, además de la continua sombra de la privatización, quiero recordarles simplemente que la señora Cifuentes, compañera suya en Madrid, se ha comprometido a parar el proceso de privatización de diversos hospitales en esa comunidad. En Aragón, no. De todas formas, reitero, sorprende que desde 2011 hasta 2014 apenas hubo avances en el proceso, y desde octubre de 2014 está pendiente un proceso administrativo de reagrupación y segregación de la finca que depende del Ayuntamiento de Alcañiz. ¿Tenían ustedes o no, señora Susín, voluntad política real de hacer este hospital?

Evidentemente, el actual Gobierno y el Partido Socialista sí que creemos en un hospital público para Alcañiz y se han dado los pasos para ello en este sentido. El 15 de abril de este mismo año, el Partido Socialista, Izquierda Unida, Chunta Aragonesista, Podemos, diversos sindicatos, las plataformas en defensa de la sanidad pública interpusieron un recurso en el Tribunal Superior de Justicia de Aragón, y, ahora, el consejero, desde su llegada, ha renunciado a la concesión de la obra pública y así se asegura el carácter público del hospital tanto en la financiación como en la gestión, manteniendo el empleo público del hospital.

Y además, señor Celaya, aquí sí que le solicitamos, como no puede ser de otra manera, que, si queremos que el hospital cubra las necesidades e inquietudes de los ciudadanos de Alcañiz, se cuente con la opinión de los profesionales y que sean consultados sobre las propuestas del nuevo centro hospitalario.

Y en cuanto al hospital de Teruel, ¿qué hicieron? También aquí me respondo yo misma, no se preocupen. Nunca se llegaron a iniciar las obras; sin embargo, sí que hubo dotaciones presupuestarias desde el año 2012 hasta el año 2015. Fueron ahorrándose este dinero año tras año con excusas, como los importantísimos riesgos sísmicos, no ejecutaron las partidas presupuestarias que había consignadas para este hospital. Ante esto, ¿qué tenemos que pensar? ¿Que lo hicieron para cuadrar desajustes presupuestarios de la consejería de Sanidad? Pues da mucho que pensar y, evidentemente, así lo creemos. Es grave, muy grave, estaban jugando con la sanidad de todos los turolenses. Ha habido continuas demoras y a día de hoy se dispone de las licencias correspondientes al proyecto inicial.

Ahora, con el actual Gobierno, el 8 de junio, se han solicitado al Ayuntamiento de Teruel las nuevas licencias correspondientes al proyecto existente, y estamos pendientes de concesión. El señor Celaya ha dejado claro en esta misma tribuna, como lo ha hecho ante los ciudadanos de Teruel, de Alcañiz y ante todos los aragoneses, que son compromisos irrenunciables del Partido Socialista, y se están dando los primeros pasos. Reitero, el señor Celaya ha dicho que en Alcañiz...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, señora diputada.

La señora diputada MORATINOS GRACIA: ... —sí, ahora mismo, señor presidente— comenzarán las obras en el último trimestre de 2016 y en el hospital de Teruel se está continuando con el proceso y la tramitación.

Estamos dando los primeros pasos. Evidentemente, todos sabemos cómo son los procesos administrativos, pero los hospitales de Teruel y Alcañiz son compromisos...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

La señora diputada MORATINOS GRACIA: ... y se trabaja en ellos.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Señor presidente. Señoras y señores diputados.

Lo digo y lo diré tantas veces como sea necesario: el compromiso de este Ejecutivo es la construcción y puesta en funcionamiento de los hospitales de Alcañiz y de Teruel con fondos públicos, manteniendo el actual sistema público de gestión que tantos ciudadanos han defendido en la calle.

Y, por cierto, señora Zapater, no me importa reconocer que fui a Alcañiz a manifestarme, creo que es un derecho de los ciudadanos y lo hice muy orgulloso de estar ahí junto a los vecinos.

Coincido con el Grupo Mixto en por qué se ha producido toda esta situación respecto a estos hospitales y coincido con ellos en que tenemos que ser muy cuidadosos en el cumplimiento de los presupuestos.

Creo que la mayoría de los partidos que han intervenido aquí se definen por un sistema público de salud, gestionado con dinero público. Y, efectivamente,

la controversia entre público y privado es una controversia antigua que yo creo que en estos momentos se está produciendo en muchos sitios. No se puede hablar de cien por cien público, de privado, porque esos son conceptos que no son reales. Yo creo que hay que ser serios y estoy dispuesto a abrir una mesa de debate para, entre todos, intentar definir hasta dónde debe llegar la actuación de los poderes políticos en cuanto se trata de dar un servicio.

Efectivamente, no podemos comprar campos, plantar verduras, tener vacas que den leche para asegurar, incluso crearnos nuestros propios medicamentos, pero también es cierto que, en cuanto a todos los procedimientos o todos los profesionales que en estos momentos trabajan al servicio de la Administración, es nuestro interés seguir manteniéndolos y no privatizar ninguno de estos servicios.

Hay que recalcar que estos hospitales son hospitales que van a cubrir las necesidades actuales y futuras de estas dos poblaciones, son hospitales que van a estar mejor dotados y con más espacio. Asegurarán la calidad del servicio para que se dé una mejor atención a los ciudadanos y asegurarán —y esto es muy importante— una mejor condición de trabajo para los profesionales. Ayer, tuve ocasión de saludar a muchos profesionales del hospital de Alcañiz y agradecerles personalmente el esfuerzo que han realizado porque, realmente, las condiciones en las que están trabajando algunos de ellos son poco recomendables. Yo confío en que esto pueda resolverse en el plazo más breve posible.

La señora Zapater me exigía ser franco con los ciudadanos. Yo creo que nunca dije que habría que elegir entre el hospital de Teruel y el hospital de Alcañiz, siempre dije que era un compromiso del Gobierno. Sí que dije en plan genérico y poniendo un ejemplo que, si hubiera que priorizar alguna vez a la hora de hacer inversiones, los ciudadanos tenían que tener voz y participación, pero en ningún momento dije que íbamos a adelantar uno para retrasar otro.

Me exigen dar plazos, pero al mismo tiempo me dice que, si doy plazos, hago demagogia. Yo creo que estoy dando unos plazos que son los que me han dado los profesionales que trabajan, los funcionarios que trabajan en el departamento del Gobierno de Aragón. Y yo me tengo que fiar de ellos y están haciendo también un tremendo esfuerzo porque llevan mucho tiempo dándoles vueltas a todos estos procedimientos.

En cuanto a de dónde va a salir el dinero, pues el dinero va a salir de los presupuestos del Gobierno de Aragón. Y el presupuesto, por cierto, lo vamos a votar entre todos. Espero que todos sean conscientes a la hora de aprobar los presupuestos al año que viene, que será poca cantidad, pero en los años sucesivos, de asegurar las cantidades necesarias para cumplir esta promesa que todos estamos deseando cumplir.

En cuanto a que si se va a utilizar dinero del Fite o no se va a utilizar, eso es una responsabilidad que compete al Gobierno al hacer los presupuestos y tendrá que ser el Gobierno el que lo decida por los métodos que están perfectamente establecidos.

Ya sé que hay mucha incredulidad aquí, pero, bueno, santo Tomás tampoco creía y al final tuvo que aceptar la realidad. Yo espero que todas estas incredulidades que existen y que reconozco que quizá puedan estar justificadas se acaben el día que podamos empezar las obras.

Y en cuanto a los plazos, sigo diciendo que estamos convencidos de que a finales del año 2016, si no hay ningún proceso que lo interfiera —que en estos momentos cualquiera puede recurrir a los tribunales y paralizar las cosas en muchos sentidos—, el hospital de Alcañiz podrá iniciar las obras. Que el hospital de Teruel va a ser un poquito más largo porque, mire, hay que modificar el proyecto; hay que cumplir el real decreto sobre que los edificios alcancen una calificación energética de nivel B, que no la tienen; hay que actualizar toda la materia de ahorro de energía de una orden de 2013; otro decreto de 2010 por el que se incorporan los materiales de seguridad de incendios y seguridad que se deben utilizar en estos centros; otro decreto de 2013 que debe modificar el Reglamento de Instalaciones Térmicas y el reglamento general de 2014 sobre condiciones técnicas y garantías, aparte de que ya he dicho que ese proyecto no contemplaba las conexiones.

No es nuestra intención disminuir el número de camas por disminuir el número de camas, señora representante de Podemos, pero lo que los ciudadanos tampoco entenderían es que, si la población para 2029 va a ser de veinticuatro mil habitantes menos de los que se preveía cuando se hizo la memoria, o, en Teruel, de veintiún mil habitantes menos, sigamos haciendo obras que son innecesarias. Tenemos que ajustar muy bien lo que utilizamos. Yo confió en los técnicos del departamento que están en estos momentos redactando los nuevos proyectos y vamos a hacer lo que realmente se ajuste a las necesidades de la población.

En definitiva, solicito de esta Cámara la colaboración. Como han dicho todos ustedes, vamos a hablar mucho de estos temas porque son temas que realmente importan a la gente y espero que entre todos seamos capaces de dar cumplimiento a esta legítima aspiración de los ciudadanos de la provincia de Teruel.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pasaríamos al siguiente punto del orden del día, que es comparecencia de la consejera de Educación, Cultura y Deporte, a solicitud de veinte diputados del Grupo Parlamentario Popular, para informar de manera concreta sobre la estructura, composición, funcionamiento y objetivos de su departamento en materia de política lingüística.

Tiene la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Popular.

Comparecencia de la consejera de Educación, Cultura y Deporte para informar de manera concreta sobre la estructura, composición, funcionamiento y objetivos de su departamento en materia de política lingüística.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señores diputados. Consejera, buenos días.

Iniciado este curso escolar con extraordinaria anormalidad, por cierto, diga lo que diga la Plataforma en

Defensa de la Escuela Pública, porque es que ahora la *marea verde* ha decidido hacerles la ola, la verdad es que, aunque todavía queda mucho por hablar sobre la política educativa de su departamento o sobre la ausencia de política educativa porque, desde luego, el sectarismo ni es política ni es educación, es el momento de empezar a hablar sobre lingüística y sobre qué política lingüística quieren ustedes ligar al hecho educativo.

La verdad, señora Pérez, es que créame que soy sincera cuando le digo que dudé sobre a qué consejero debía solicitar esta comparecencia, si a usted como responsable del área o si debía solicitarla al señor Soro cuyo partido, sospecho y creo que no me equivoco, debe ser el artífice de esta ocurrencia de crear una dirección general ad hoc. Bien.

Como el señor Soro no es el máximo responsable de su departamento, es usted quien tiene que explicar, y esperamos que con la mayor transparencia posible, cuanto sea relevante para esta Cámara sobre esa nueva Dirección General de Política Lingüística. Tendrá que explicar también cómo está estructurada; qué plantilla tiene; si quienes la integran son funcionarios del departamento o han tenido que contratar a especialistas; cuál es exactamente su misión; en qué va a consistir su trabajo; cómo se va a desarrollar y qué criterios van a seguir para desarrollar esa labor, una labor que debe ser de enjundia cuando requiere de una dirección general completa; cuánto nos va a costar; de dónde lo piensan sacar; además del plan lector y el de mejora de la comunicación lingüística, qué otros programas o planes educativos esenciales van ustedes a sacrificar para poder pagarlo, y, fundamentalmente, qué oscuros intereses subyacen a su creación y a su puesta en marcha.

La verdad, señora Pérez, es que ustedes no engañan a nadie. Este grupo parlamentario tiene muy claro qué hay detrás de ese —me va a permitir los adjetivos— inédito, inaudito y misterioso apéndice que le ha salido a su departamento. Insisto en lo de «misterioso» porque en la página web del área nada dice, excepto su titular. Lo que no tenemos tan claro es si en el PSOE son realmente conscientes del peligro que entraña el rodaje de esa dirección general.

Bien. Hasta donde sabemos, el acuerdo que suscribieron ustedes con Chunta para encumbrar al señor Lambán solo recoge negro sobre blanco la aprobación de una nueva ley de lenguas tras un amplio proceso participativo, insisto en lo de «participativo». De la creación de una dirección general de política lingüística, desde luego, no dice ese acuerdo absolutamente nada. Así que yo le ruego que haga un ejercicio de transparencia, consejera, y diga qué más pactaron con Chunta, qué más negociaron con el señor Soro, qué es lo que no dice su acuerdo de investidura sobre política lingüística. Explique a estas Cortes, a este grupo parlamentario, que, al fin y al cabo, es al que más aragoneses han respaldado, a qué obedece esa Dirección General de Política Lingüística y, sobre todo, por qué han colocado —insisto en el término «colocar»— al frente de ella a un activista lingüístico de Chunta. Responda, señora consejera, a lo que tiene que responder y, desde luego, no caiga en ningún momento en la tentación de desviarnos hacia otros lares también lingüísticos, pero que, desde luego, hoy no tocan.

Hoy, lo que toca es explicar qué pretenden hacer con lo que hablan los aragoneses y, mucho más importante, con lo que sienten los aragoneses respecto a lo que hablan. Hoy, toca hablar de responsabilidad política y, desde luego, de respeto, ese tópico de sus discursos que, cada día, con cada decisión política están vaciando de significado. Hoy, toca poner las cartas sobre la mesa, consejera, y que los aragoneses conozcan de primer mano y sin tapujos de qué palo están ustedes jugando tan peligrosamente.

Porque todos ustedes —el PSOE, Izquierda Unida, Chunta y Podemos— se presentaron ante los aragoneses enarbolando unas banderas, la de la sensibilidad social y la de la lucha contra la emergencia social, por superioridad moral. ¿Dónde están ahora esos salvadores de la patria? ¿Dónde están ahora esas banderas, señora Pérez?

Y me va a permitir que me dirija a alguno de sus compañeros en esta Cámara. A la señora Luquin le preguntaría por esa supuesta emergencia de esa nueva dirección general, si se ha dado cuenta de que la ley de lenguas que propone Chunta y sus efectos colaterales —no está la señora Luquin— se comerán cualquier futuro incremento del ingreso aragonés de inserción.

Y tampoco está el señor Echenique, pero me gustaría preguntarle que dónde están ahora. ¿Por qué no se ha pronunciado Podemos ante el aumento de cargos públicos que conlleva otra dirección general? ¿Por qué no se ha pronunciado Podemos ante lo que no es una emergencia social? ¿No querían un proyecto de ley contra el clientelismo y el despilfarro? ¿No querían también despolitizar la radio y la televisión públicas? Bien, pues, si querían todo eso, todavía están a tiempo de luchar contra el clientelismo, contra el despilfarro y, desde luego, contra la politización de los medios. Ustedes tienen la llave, en Podemos tienen la llave y, desde luego, este el momento de desmontarle el chiringuito a Chunta a cuenta de esa dirección general y a cuenta de la ley de lenguas. Bien. Señorías de Podemos, el Gobierno de Aragón ya se ha saltado su octavo mandamiento y con este tema de la política lingüística está pecando también contra el segundo, el cuarto y el décimo. Yo les pregunto a qué esperan, ¿a que se salten los otros seis? O ¿están esperando quietos en la mata a las generales?

Con todos mis respetos, consejera, el señor Lambán, le ha pasado una patata pero que muy caliente, la de lidiar con algo que, más allá de unos cuantos enfrentamientos políticos, ni es una emergencia social ni preocupa lo más mínimo a la mayor parte de los aragoneses. Salgan a la calle, hablen con la gente y comprueben el estupor que generan nuestros debates lingüísticos. Señora consejera, ustedes, los que se mueven arrastrados, o los que arrastran las mareas, salgan de los despachos y busquen en la calle las mareas reivindicativas del catalán o de la fabla. Porque, consejera, salvo que Chunta mueva a unos cuantos que esperan colocarse en la Administración a cuenta de esa fabla que hablan muy pocos y muy a duras penas, no habrá más mareas que las provocadas por el influjo de la luna, y el influjo de la luna en Chunta está en cuarto menguante, o la luna de Chunta está en cuarto menguante, solo hay que ver cuántos escaños ha perdido en las pasadas elecciones.

En materia lingüística, consejera, hay que ser realista. Los aragoneses no quieren sustituir sus legítimas formas de expresión ni por inventos artificiales nacionalistas ni por lo que les impongan desde fuera. A los aragoneses les ocupa el inglés, les ocupa el francés, les ocupa el alemán, e incluso el chino mandarín; lo demás, ni les ocupa ni les preocupa. Por lo tanto, crear problemas donde no los hay, envenenar la convivencia y montar una agencia de colocación a su socio de gobierno para mantenerse en el poder es una irresponsabilidad política de un coste económico y social inasumible.

Bien. Son casi dos décadas, consejera, las que se ha pegado Chunta esperando tener ese resquicio electoral para conseguir sus propósitos político-lingüísticos o lingüístico-políticos, y ustedes, ciegos de poder, no solo se lo han servido en bandeja, sino que están abonando sus anhelos nacionalistas montando en su departamento la oficina principal de su particular agencia de colocación para la autodeterminación.

Señora consejera, como no frene este despropósito, tan pronto como deroguen la actual ley de lenguas, Chunta empezará a montar sucursales en todas las aulas aragonesas para adoctrinar a nuestros escolares. Siguen el mismo patrón que nuestras comunidades vecinas y ustedes les están dando oxígeno dejándoles utilizar el mejor instrumento para la autodeterminación: la lengua. Y a las pruebas me remito: de momento, el señor Soro, junto a Bildu, ya ha apoyado la autodeterminación catalana. Si le siguen dando cancha, la próxima será la nuestra.

¿Tiene claro, señora consejera, cómo se empieza un proceso de autodeterminación? Pues solo hay que mirar a nuestros vecinos. La autodeterminación es un proceso en cuatro tiempos que empieza manipulando subjetivamente la historia —en Aragón no hará falta porque nuestros vecinos lo han hecho por nosotros—, en segundo lugar, buscando y constatando un hecho diferencial —por ejemplo, el hecho lingüístico—, para pasar a convertir la educación en la vía de expansión de los hechos diferenciales tanto de la historia como de la lengua. De ahí, consejera, a encaminar la acción política hacia la independencia hay solo un paso. El Gobierno aragonés está en este momento albergando el radicalismo lingüístico y, lo disfracen como lo disfracen, su Gobierno tiene la pretensión de convertir en oficiales la fabla y el catalán y que en la Administración pública y en las instituciones aragonesas se empiece a contratar a traductores de idiomas de la cantera de Chunta...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, señora Ferrando.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: ... —concluyo ya— para que entienden entre sí quienes desde hace siglos se entienden en castellano.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ferrando.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidente.

Señorías.

Señora Ferrando, no sé si empezar esta comparecencia por el principio, que, más que una comparecencia a la consejera, ha sido una especie de interpelación a todos los grupos de esta Cámara, por la mitad, que hablaba usted de luna menguante, yo no sé si usted en algún momento está en la luna de Valencia, o por el final, que, realmente, es la motivación del Partido Popular para pedir esta comparecencia, ese enfrentamiento nuevamente con Cataluña. Pero, insisto, como esta es una cuestión seria que nos debe preocupar a todos y toda acción política y toda decisión política debe estar motivada, permítame que le haga una pequeña introducción para contextualizar de qué estamos hablando porque, escuchando su intervención, no sé si lo tenemos todos demasiado claro.

Como dije en mi reciente intervención en la comparecencia de la Comisión de Educación, Cultura y Deporte, el acceso a la cultura, la preservación del patrimonio artístico y cultural de Aragón —escuche, preservación de la cultura y el patrimonio, el material y el inmaterial— es una obligación, es un derecho reconocido en nuestro Estatuto de Autonomía y, por tanto, una obligación con los ciudadanos aragoneses. Aragón, en su patrimonio cultural inmaterial, cuenta con la existencia de dos lenguas, dos lenguas expresadas, como todas las lenguas del mundo, en diversos dialectos, y estas lenguas se han denominado históricamente «aragonés» y «catalán».

Por poner solo algún ejemplo de la tradición histórica y de la antigüedad de esta denominación, recordaré que Menéndez Pidal, en el tomo I de la *Primera Crónica General de España* recoge un texto de Alfonso X el Sabio en el que cita que a Alfonso el Batallador le llamaban en su aragonés «Batallero». Pero encontraremos a lo largo de la historia numerosísimas referencias a esta denominación, muy especialmente en los textos de la Cancillería y de las Cortes de Aragón, en los que con toda la naturalidad, la naturalidad, se hablaba en aragonés y en catalán, como consta en sus actas, pero también en la correspondencia de los reyes, como Pedro IV, que, en 1372, mandó traducir historias en francés al aragonés, y como este ejemplo podríamos aportar muchos otros. Esta es nuestra historia. Y estas lenguas se han ido transmitiendo de generación en generación y suponen un hecho singular dentro del panorama de las lenguas históricas de Europa, configurándolas con una historia y una cultura propias.

Por ello, es obligación, obligación, señora Ferrando, de los poderes públicos de la comunidad autónoma con los ciudadanos de todo el territorio, y especialmente con los que se expresan y piensan en catalán y en aragonés, como así lo expresa el artículo 7 de nuestro Estatuto de Autonomía, que dice «la protección, recuperación, enseñanza, promoción y difusión» de sus lenguas. Por su parte, el artículo 4 de la Ley 3/1999, del patrimonio cultural de Aragón, reconocía el aragonés y el catalán como modalidades lingüísticas de Aragón hasta que, por Ley de medidas fiscales y administrativas del 31 de diciembre de 2014, cuando ustedes gobernaban, las modificó para convertirlas en modalidades el área septentrional y oriental de Aragón. La UNESCO nos viene avisando desde hace años a través de los mapas de las lenguas en peligro del mundo que el aragonés es una de las lenguas de la Unión Europea que se encuentra en peor estado

de conservación, en peligro inminente de extinción. Tal vez sea la generación actual la última que la tenga como lengua materna si no somos capaces de arbitrar medidas que reviertan esta situación, medidas que requieren esfuerzo colectivo, sí, esfuerzo colectivo, concienciación de la sociedad aragonesa —y mal empezamos, señora Ferrando— y acciones decididas de las administraciones públicas. Insisto, son recomendaciones de todas las instituciones, hasta del ámbito europeo e internacional.

El uso de las lenguas minoritarias, tanto en la vida privada como en la pública, es reconocido internacionalmente como un derecho fundamental, un derecho imprescriptible, y así está enunciado tanto a través de principios contenidos en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de las Naciones Unidas como en el Convenio del Consejo de Europa para la Protección de Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales y, sobre todo, en la Carta Europea de las Lenguas Regionales o Minoritarias de 1992, ratificada curiosamente, señora Ferrando, por el Parlamento español en 2001 —¿sabe usted quién gobernaba en el Parlamento español en el año 2001?, pues el señor Aznar— sin ningún voto en contra, y que forma parte de nuestro ordenamiento jurídico interno. Entendemos, por tanto, que cuenta con un amplio consenso que favorece su implementación en las diversas lenguas españolas, y concretamente en lo que se refiere en Aragón a lo establecido en el artículo 7 de dicha carta.

El Consejo de Europa considera el derecho al uso público de las lenguas minoritarias como un derecho humano. La Constitución española... escuche, señora Ferrando, que esto es muy importante, que parece que nos inventamos algo y lo que hacen o lo que han intentado hacer ustedes es saltarse el cumplimiento de la legalidad. Lo que dice el Consejo de Europa es el derecho al uso de las lenguas minoritarias como un derecho fundamental. La Constitución proclama la voluntad de proteger a todos los españoles y pueblos de España en el ejercicio de los derechos humanos, sus culturas y tradiciones, lenguas e instituciones. Y nuestro Estatuto de Autonomía establece que nadie, aunque solo fuera uno, podrá ser discriminado por razón de la lengua.

Es obvio decir que la no discriminación a que se refiere este artículo se refiere a aquellos que hablan las lenguas minoritarias, pero no se trata de una no discriminación frente a los hablantes de la lengua mayoritaria, ese no es el debate. Las lenguas pueden y deben convivir normalmente, así ha sido en Aragón en el pasado, no olvidemos que el árabe y el hebreo también formaron parte de nuestra historia. Y las administraciones públicas, si son responsables, tienen que ser las encargadas de implementar actuaciones que lo permitan. Deben hacer una actuación en positivo, que favorezca la no discriminación, entendiendo la diversidad y las lenguas propias como una oportunidad y nunca como un problema o como una amenaza.

Y por todo ello, señorías del Partido Popular, señora Ferrando, el Gobierno de Aragón, en ese principio de preservar el derecho, ha considerado de especial relevancia e importancia incorporar dentro de uno de los departamentos de este Gobierno vinculados a desarrollar políticas sociales y, en particular, a garantizar los derechos de los ciudadanos a la educación y a la cultura una Dirección General de Política Lingüística.

Pero le hago una reflexión, señora Ferrando. La obligación la teníamos independientemente de que tengamos una dirección general o no. Le hemos querido dar relevancia por la importancia que tiene, por el riesgo que tiene nuestro patrimonio inmaterial, pero es una obligación que deberían de haber hecho ustedes también porque así lo marcan nuestra Constitución y nuestro Estatuto, independientemente de que haya una dirección general que lleve ese nombre. O ¿puedo pensar que ustedes, como en sus nomenclaturas de direcciones generales no aparecía la formación profesional, no hacían políticas encaminadas a favorecer la formación profesional o potenciarla? Entiendo que sí. Por lo tanto, señoría, ponga las cosas en su sitio, relaje y sosiegue el debate si quiere ayudar y quiere que este Parlamento sea riguroso y fiel a la realidad.

Y le digo, hemos creado esta dirección general para impulsar las acciones necesarias para reconocer y garantizar el uso, la protección y la promoción de las modalidades lingüísticas, con una estructura y una organización que no suponga, como así va a ser —que veo que le importa mucho, pero a nosotros más, se lo aseguro, después de encontrar el agujero económico que tenemos en el departamento—, un incremento de los recursos presupuestarios, es decir, un coste burocrático adicional.

Fíjese, esta dirección general, con toda la ambición que tiene y con todas las propuestas en positivo, consta de un director general, que nos acompaña —y aprovecho para saludar— en la tribuna, el señor López Susín, un jefe de servicio, un jefe de sección, un asesor técnico y un administrativo. Todo ello, señora Ferrando, de la fusión de la Dirección General de Cultura y Patrimonio, que ahora mismo está en una sola dirección general y no como en la legislatura pasada.

Y, en este sentido, nos plantearemos con normalidad y espero que con el acuerdo —por lo menos, vamos a tender la mano y nos vamos a esforzar para conseguirlo— los siguientes objetivos, y que deberían contar, insisto, con el máximo consenso social y político: elaborar entre todos una ley que constituya el fundamento preciso para la dignificación y la salvaguarda de las lenguas minoritarias y sus variedades locales, en consonancia con lo dispuesto en la legislación internacional, española y aragonesa; difundir y dignificar ambas lenguas, fomentando actitudes positivas respecto a las mismas; fomentar el uso progresivo por parte de las administraciones implicadas; coordinar las medidas de política lingüística que implementen las administraciones locales; favorecer la creación de autoridades científicas homologables al resto de las que existen para las demás lenguas del Estado; garantizar la enseñanza del aragonés y del catalán en Aragón en todos los niveles educativos, respetando la voluntariedad y las variedades locales y la territorialidad; fijar la toponimia tradicional de Aragón, generalizando su uso; promover su utilización en los medios de comunicación tanto públicos como privados; favorecer e impulsar su uso social, de manera que todos los aragoneses lo consideren como suyo, como valor para proteger en lugar de considerarlo como un problema o como una amenaza.

Con la apuesta de esta política lingüística, de esta dirección general, damos un salto cualitativo importante y está en la línea que reclaman las diferentes organizaciones e instituciones internacionales.

Tendremos ocasión en la siguiente parte de seguir debatiendo.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Tiene la palabra la señora Ferrando.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: Este es el problema, el de las gafas, de ser lingüista y haber leído tanto. *[Rumores.]*

Bien, señora Pérez, antes de comenzar mi exposición, mi segunda exposición, le voy a comentar algo. Vamos a ver, cuando usted ve que yo pierdo la atención sobre lo que dice, es porque lo que dice ya lo he leído, porque aquí nos ha soltado el discurso que le ha dictado su director general de Política Lingüística, y ese discurso ya me lo sé, señora Pérez, como me sé el de otros muchos expertos en lingüística que no opinan lo mismo.

Yo insisto, señora Pérez, a usted le han pasado una patata caliente. Y, mire, casi voy a hacer referencia a otra cosa que ha dicho antes de empezar. Ha aludido a un aragonesismo y ha dicho Alfonso el Batallero. Yo le voy a aludir a otro, este se dice bastante en Huesca porque en Huesca no se habla fabla, digan lo que digan muchos, no se habla fabla ni en un comercio, ni en un banco, ni en una tienda, nadie habla fabla, pero de vez en cuando tenemos el castellano que utilizamos perlado de ciertos aragonesismos. ¿Sabe cómo se llama en Huesca a lo que ustedes pretenden hacer? Jautada. ¿Sabe lo que significa «¡autada»? Ridículo, ridículo, señora Pérez. *[Rumores.] [Aplausos.]* Supongo que el término «¡autada» lo tendrá el señor López Susín registrado entre sus innumerables escritos.

Yo le hablaba de la patata caliente porque, si ya es muy serio abrir esa cicatriz de la ley de lenguas, desde luego es mucho más grave crear una dirección general ex profeso y colocar al frente a un activista lingüístico de Chunta, como si no hubiera expertos en lingüística en esta comunidad autónoma. ¿Por qué uno de Chunta? ¿Por qué no han fichado a uno de la Universidad de Zaragoza, por ejemplo?

Pero lo que es ya de una gravedad de libro es tener la desfachatez de hablar de participación como habla usted en la comisión, de respeto y de consenso, cuando ustedes y sus socios de gobierno abandonaron la ponencia de la ley de 2013. Yo, a eso, lo llamo «respeto». Cuando ustedes no respetaron nada ni quisieron consensuar nada con nadie. Ustedes e Izquierda Unida abandonaron esa ponencia por sectarismo político y Chunta Aragonesista la abandonó porque vio cómo se caía ese castillo de arena que pensaba construirse a cuenta de los empleos que se iban a conseguir con la fabla aragonesa. Eso es lo que ocurrió, y usted habla de respeto y de consenso.

Mire, yo le voy a leer algo del respeto que ustedes tienen a lo que se habla en Aragón. Como es un acta de pleno, Grupo Municipal del Partido Popular en Albelda, provincia de Huesca, «denuncia la censura del equipo de gobierno de esta localidad literana —equipo de gobierno del PSOE— después de que el concejal socialista, a la sazón responsable de la revista municipal *La Rambla,* no quisiera publicar unos poemas escritos en el habla local, el literano, por no estar ni en español ni en catalán». No me hable, señora consejera, de respeto, que se les llena la boca y le pegan patadas todos y cada uno de los días que ustedes abren la boca o deciden algo.

No pueden hablar de respeto tampoco quienes se inventaron dos acrónimos para ridiculizar y arrastrar vilmente las formas de expresión y la dignidad de pueblos enteros. No puede, señoría, hablar de respeto.

En estas condiciones, señora Pérez, usted decía el otro día en comisión que quería llegar a acuerdos. Pero ¿cómo va a llegar a acuerdos?

Vamos a ver, ¿le ha preguntado usted a la alcaldesa de Ansó, por ejemplo, que los niños ansotanos, en lugar de aprender el ansotano en la escuela, van a tener que estudiar fabla? Porque eso es lo que aquí nos ha dicho. ¿Qué pasará con las clases de cheso, con las de benasqués, con las de chistabino? ¿Con qué excusa van a destruir tantas horas de trabajo y tanto esfuerzo? ¿A cuántos especialistas de estas modalidades (de cheso, de ansotano, de chistabino, de benasqués, de patués) piensan ustedes despedir para colocar a los activistas de Chunta?

Mire, consejera, creo que no me equivoco al afirmar que usted no sabe muy bien a quién han metido en su casa. Su director general de Política Lingüística es la persona menos indicada si de verdad lo que busca es el consenso. Y le voy a poner un ejemplo porque al señor López Susín le he leído, la verdad es que bastante, pero me gustaría que usted se percatara de lo que yo estoy diciendo, solo hace falta leer algún retazo, un poquito de las publicaciones del señor López Susín, ese brazo lingüístico exterminador que se ha buscado. Fíjese lo que decía de lo que podía ocurrir si no se derogaba la ley de lenguas de 2013: desaparición de la ayuda y desarrollo de actividades de traducción de...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, señora Ferrando.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: ... —voy concluyendo, señor presidente— y por sincronización y subtitulado; desaparición de la dotación de personal para organizar actividades culturales; desaparición de la promoción y financiación de servicios de traducción de investigación terminológica para crear una terminología administrativa, etcétera, etcétera; desaparición del aragonés como materia integradora del currículo; desaparición del fomento de su conocimiento en la universidad —¡pero qué barbaridad!—; eliminación de la rotulación única en lengua propia. Y lo peor, el señor director general...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ferrando.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: ... —termino ya, señor presidente— ha tenido incluso el atrevimiento...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ferrando.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: Es que esto es muy importante, señor presidente. *[Rumores.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: ... de afirmar que la anterior Administración educativa...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ferrando.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: ... diseñó un proceso perverso...

El señor PRESIDENTE: Señora Ferrando, por favor...

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: ... para... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ferrando.
Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidente.

Bien, señora Ferrando, dice que lee usted mucho, que lee usted mucho, pero no sé si es que se le olvida e seguida o lo hace de manera diagonal, que, cuando tenemos que leer mucho, muchas veces lo hacemos así.

Pero lo que me sorprende —y se lo digo con cariño, fíjese, con todo lo que nos dedica habitualmente— es que sea capaz usted de leer lo que escribe. Es decir, que tenga la templanza de escribir antes de venir al Parlamento todas esas barbaridades, porque entendería que en el fragor del debate pudieran surgir, pero, francamente, me sorprende y me sigue sorprendiendo cada día, señora Ferrando.

Mire, la excusa de esta comparecencia era evidente, y era hacer esa sobreactuación oportunista, partidista, ese esperpento al que ya nos tienen acostumbrados cuando hablamos de este asunto, y es generar más crispación, es no ayudar precisamente a entendernos, a buscar esos puntos en común, que seguro —yo me resisto a abandonar la idea de que los tenemos—, para mejorar y sobre todo aplicar lo que nuestra legislación nos exige. Esto simplemente era la excusa perfecta para volver a enarbolar esa bandera del fanatismo, del esperpento en contra de Cataluña fundamentalmente, y, sobre todo, para a meter miedo, miedo a la sociedad. Señora Ferrando, es así, eso es lo único.

Y yo le hago una reflexión. En esas ansias que a veces vemos en la comunidad vecina, en la comunidad autónoma vecina... ¿Colonizadora? Yo, claro, reflexiono y digo: si ustedes aquí, a las personas que hablan catalán... o sea, si el catalán es de Cataluña —que es lo que así interpretan ustedes y defienden—, claro, es normal que en Cataluña, cuando oigan hablar catalán, se los quieran anexionar a Cataluña, ¡claro que sí! Es decir, ustedes, no sé si consciente o inconscientemente, alimentan a Cataluña en esas ansias. *[Rumores.]* Es decir, los aragoneses hablan en catalán y siguen siendo aragoneses, igual que los mejicanos hablan español y siguen siendo mejicanos, y no hay ningún ansia colonizadora por nada. Por favor, con normalidad, estamos en el sitio XXI.

Yo lamento profundamente que su posición sea una enmienda a la totalidad de lo que ha mantenido su partido durante veinticinco años. La ley de patrimonio del año noventa y nueve, el señor Lanzuela, ¡quién lo diría entonces!, bueno, pues era una avanzadilla ideológica del Partido Popular. Yo lamento profundamente que estemos ante un Partido Popular que representa la derecha más reaccionaria. Por favor, hagan una reflexión, los ciudadanos no están pidiendo eso. Yo creo que exige una reflexión, exige que moderen su discurso y que bajen el balón al suelo si quieren recomponer esa convivencia a que tanto apelan ustedes en sus discursos y, por lo que vemos, solo se queda en el discurso.

Claro, yo analizo un poco la trayectoria del Partido Popular y es que... en fin, es una ironía, por no ser más dura a la hora de calificar, que ustedes planteen el debate en estos términos, entre «el sometimiento a Cataluña para...» no sé qué, cuando, hombre, hemos tenido cuatro años en los que esta comunidad autónoma, Aragón, ha estado sometida a un vasallaje absoluto al Gobierno que preside el señor Rajoy, a Madrid, pero absoluto, absoluto, sin defender en ningún momento los intereses de los aragoneses, sin defender la calidad de nuestra sanidad, sin defender la calidad de nuestra educación, sin defender el empleo que han ido perdiendo nuestros aragoneses *[aplausos]*, que eso, realmente, es lo que debería de preocupar. Por lo tanto, claro, señora Ferrando, es que hay que entender, tenemos que entender el todo de su política y de su posición política.

Pero, fíjese, me voy a olvidar de su intervención y les voy a invitar, le voy a invitar a usted, a usted, para que usted y yo nos sentemos sin apriorismos, sin prejuicios, sin contaminación mediática —que yo sé que esto les gusta mucho—, y analicemos las estadísticas.

Mire, decía usted: ¿y quién...? Yo aquí tengo... que se lo voy a dar para que lo lea, es un tocho, ¿eh?, pero seguro que tiene mucha capacidad y lo podrá leer. Bueno, en Aragón, habitantes no extranjeros hay un millón ciento setenta y cinco mil cien. ¿Sabe quiénes dicen que hablan aragonés o catalán? ¿Sabe qué porcentaje? Ciento cuarenta y cinco mil quinientos sesenta y seis aragoneses, es decir, el 12,38%.

Por lo tanto, que analicemos las estadísticas, venga, las suyas y las mías —esto es del INE, ¿eh?, no me lo invento, esto es del Instituto Nacional de Estadística—, que... *[corte automático del sonido]*... a expertos, a la comunidad científica, a expertos lingüistas y que ellos decidan claramente lo que se habla en Aragón y, a partir de ahí, pongamos todos en marcha las acciones necesarias para protegerlo. Yo estoy dispuesta, le invito a que ustedes también lo hagan.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.
Tiene la palabra el Grupo Mixto.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Un saludo a los que están en la tribuna, entre ellos, el director general de Política Lingüística, señor Susín.

Yo pensaba hablar de la política lingüística, señora Ferrando, pero no sé si tirar la ficha y olvidarme de hablar de algo tan importante para nosotros como es el patrimonio cultural y material que tenemos y que, como bien ha dicho la consejera, lo hablan ciento cuarenta y cinco mil personas, y el catalán, quizá la mitad.

Vamos a ver. Yo le digo una cosa, señora Ferrando, con el respeto que me merece: nosotros nos fuimos de la ponencia de las lenguas no por sectarismo, en caso de Izquierda Unida, ni porque se nos caía el castillo de naipes que usted ha fabricado aquí gratuitamente, sino por no hacer el ridículo que ustedes hicieron en toda España. ¿Se acuerdan de Lapapyp y LAPAO? Se acuerdan ustedes de eso, ¿verdad?

Y, además, yo no entiendo por qué se ha puesto el ropaje del señor Albiol aquí, usted ha dado un mitin. Pues, mire, no soy yo Oriol Junqueras, yo no soy Oriol Junqueras, nosotros no somos independentistas, no se empeñe, no se empeñe, no se empeñe, no se empeñe. Y yo creo que usted tiene que tener respeto por lo menos, a las fuerzas políticas que aquí se sientan en este hemiciclo.

Nos ha dicho que «qué oscuros intereses», que el señor Susín es un activista lingüístico. Y usted es una activista lingüística del nacionalismo español, claro, claro, y me da la sensación de que se ha caído de la película *Raza*, un personaje que se ha caído de la película *Raza* hablando del ultramontanismo reaccionario conservador de toda la vida.

¿Cómo puede usted, siendo filóloga, decir las cosas que usted ha dicho? Irresponsabilidad política, salvadores de patrias, que se iba a poner en peligro el ingreso aragonés de inserción —esto es apocalíptico—, que, además, intentamos colocarnos y que estamos en luna menguante... Ustedes están en el eclipse, ustedes están en el eclipse.

Y, además, le voy a decir una cosa anecdótica —luego hablaré un poco de las lenguas, porque no quiero faltar al respeto como usted ha hecho, no puede dedicarse a eso, usted tiene más talla política que dedicarse a difamar—: que queremos crear sucursales para que los alumnos crean y, digamos, instiguemos a seguir nuestras doctrinas. Pero, bueno, mire, ¿sabe lo que le digo? Le diga al señor Bermúdez de Castro —que es una anécdota muy curiosa—: su jefa de gabinete fue alumna mía. Eso hacemos los de Chunta, educar en la libertad, fundamentalmente, fundamentalmente. *[Aplausos.]* ¡Claro!, fundamentalmente, fundamentalmente, fundamentalmente. *[Rumores.]*

Por lo tanto, pongamos las cosas en su sitio. Y lo que nosotros decimos en este Gobierno, al que apoyamos y del que formamos parte, es que, por supuesto, queremos defender ese tesoro inmaterial que tenemos en Aragón y ponerlo en la dignidad suficiente para que, como dice la Carta Europea, nuestra Constitución y el Estatuto —que ni siquiera usted quiere acordarse de que las leyes fundamentales que nos rigen en esta comunidad autónoma y en el estado Español dicen que hay que defender las lenguas minoritarias, ni siquiera eso—, efectivamente, se defienda como un derecho humano fundamental. Eso es lo que queremos, y para eso hay que hacer una ley digna, respetuosa, consensuada. Pero no empiecen a hacer la demagogia, que se gastan no sé cuántos millones, que la cooficialidad, que en la plaza España se va a hablar no sé qué, que en el Pilar van a tener que rezar en catalán... ¡Venga, hombre, venga!, vamos a ser serios, vamos a ser serios y vamos a hablar de las cosas en su justa medida.

Y yo creo que usted tendría que rectificar lo que ha dicho y no puede poner en duda y desprestigiar y faltar al respeto a una fuerza política y a personas que, como el señor director general de Política Lingüística, merecen un respeto por su conocimiento del aragonés y por su esfuerzo durante muchos años de su vida. Por lo tanto, respeto mínimo a las personas, que es lo que necesario hacer.

Y, desde luego, nosotros, desde esta tribuna, pedimos una cosa fundamental a todas las fuerzas políticas: consenso!, consenso y consenso, un consenso social y político. ¿Para qué? Para dignificar, vuelvo a repetir la palabra, dignificar y salvaguardar las lenguas minoritarias y las variedades locales. ¿Por qué no? No entremos en esa demagogia del chistabín, del otro, de no sé qué... Que no, que no, que no estamos en eso. Y yo creo que hay difundir y dignificar ambas lenguas, y, sobre todo, lenguas que están en peligro y por debilidad. Por lo tanto, yo creo que es muy importante que lleguemos a acuerdos en esta materia.

Y lo de la enseñanza. Mire usted, señora Ferrando, que no se trata de que Chunta Aragonesista quiere imponer la enseñanza, sino de que hay una demanda social de la lengua aragonesa y del catalán. Usted lo sabe, ¡si ustedes han estado dando premios de catalán, si han estado contratando profesores de una lengua y de la otra! Por lo tanto, reconozcan la evidencia, reconozcan la realidad y sean respetuosos con los hechos y con los aragoneses, que tienen sus derechos. Y respeten la normativa y respeten a los partidos que defienden determinadas posiciones.

Por lo tanto, yo le digo, señora Ferrando, que está bien que estemos en campaña preelectoral de las catalanas, que usted ha querido venir aquí a hacer del señor Albiol, pero yo creo que ese no es el camino.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

El Grupo Parlamentario Ciudadanos tiene la palabra.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

Señorías, vaya por delante que para Ciudadanos tiene vital importancia la política lingüística, prueba de ello es la primera interpelación que vamos a traer al Pleno mañana, en la que hablamos de los programas de bilingüismo.

Antes que nada, quiero agradecer a la consejera toda la información que hoy nos ha facilitado. Como bien ha dicho la señora Ferrando, yo, para preparar esta intervención, me he metido en la página del Gobierno de Aragón, en la página de la consejería, y, por desgracia, no he podido encontrar información sobre esta nueva dirección lingüística. En aras a la transparencia, que debe ser el faro de guía de este Gobierno, por favor, esta información que nos ha dado hoy en sede parlamentaria cuélguenla en la página web. Sí que he encontrado el currículum del señor director general, don José Ignacio López Susín, el cual es licenciado en Derecho y funcionario de carrera en la Administración de Justicia desde el año setenta y nueve, y también he encontrado un breve resumen de todos los libros de los que es coautor o autor, entre los que destacan los referidos al Derecho aragonés, a la lexicografía aragonesa y al Derecho lingüístico, voy a citar algunos: *Antropónimos aragoneses*, *Bocabulario de Plasenzia*, *El régimen jurídico del multilingüismo en Aragón*, *El léxico del Derecho aragonés*, *Estatuto jurídico de las lenguas propias de Aragón. La Ley 10/2009, de 22 de diciembre*, y *Aragonés, una lengua románica*, del año 2012, del cual ha sido coautor.

Me parece fantástica la actividad literaria del señor López Susín y su valía profesional, pero, hoy, con su intervención hemos confirmado lo que el currículum del señor López Susín y las ultimas noticias aparecidas en prensa nos venían a decir. Nosotros pensábamos que no iba a ser solo ese el objetivo de la Dirección de Po-

lítica Lingüística. Desde luego, no estamos en contra de proteger las lenguas que se hablan en Aragón, las lenguas minoritarias, pero no estamos a favor de hacerlas oficiales. Hay que protegerlas, como bien dice la ley que se aprobó aquí, en esta Cámara, en el noventa y nueve, y fue apoyada tanto por el PP como por el PSOE. Pero no hablen de catalán y aragonés, porque compañeros nuestros que viven en el Matarraña nos piden por favor que no digamos que en el Matarraña se habla catalán, porque ellos no hablan catalán. Con lo cual, no generalicemos, no hablemos del aragonés y el catalán *[rumores]*, porque nuestra riqueza cultural va mucho más allá, va en muchísimos dialectos que se hablan en Aragón. Y, sobre todo, no perdamos de vista la educación en las lenguas más habituales, usadas de manera más habitual.

Desde Ciudadanos, siempre hemos defendido que las lenguas pertenecen a los ciudadanos, que no pertenecen ni a los territorios ni a los gobiernos. Por tanto, dejemos que los ciudadanos hablen, se expresen, se comuniquen en su lengua habitual, y no limitemos ni impongamos el uso de ninguna lengua. Y, desde luego, por favor, dejemos de poner nombres peculiares a las lenguas que se utilizan en Aragón, punto, dejemos de hacer política, dejemos de hacer un uso partidista de la lengua. Esto no es así.

Nosotros estamos a favor de la política lingüística, de la protección de las lenguas minoritarias, pero estamos a favor del bilingüismo. ¡Ojo!, no del bilingüismo que algunos piensan, estamos a favor de no perder de vista que estamos en un mundo globalizado y que, además, esta globalización va a ser mayor de cara al futuro. Y esto nos exige una política lingüística en la que demos herramientas a los ciudadanos de Aragón para manejarse con soltura en ese entorno global. Es decir, demos a los aragoneses y a las futuras generaciones las herramientas necesarias y la formación necesaria para que puedan hablar inglés, alemán, francés, chino, o chino mandarín, como dice la señora Ferrando. Porque, al final, los aragoneses, igual que el resto de los españoles, hacemos negocios con homólogos de otros países y personas de otros países vienen a hacer negocios aquí, trabajamos con compañeros extranjeros o nos vamos al extranjero a trabajar.

Por lo tanto, para Ciudadanos es fundamental hacer una política lingüística en la que se facilite la formación de todos los aragoneses —y hagamos especial hincapié en los aragoneses en edad escolar— para que sean capaces de expresarse en este mundo global en inglés, en francés, en alemán, y mañana hablaremos de este tema. Pero, sobre todo, protejamos el uso de las lenguas propias de comunicación habitual de nuestros ciudadanos aragoneses, sea catalán, sea aragonés, sea cheso, sea ansotano, sea el catalán de la Franja o el catalán del Matarraña, pero ni impongamos usos ni los limitemos. Y, por favor, dejemos de poner nombres originales a las lenguas en las que nos comunicamos, que, al final, la lengua es un vehículo de comunicación y, como tal, debemos respetarla.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Aragonés tiene la palabra.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señor presidente.

Volvemos a hablar en este hemiciclo sobre un tema acerca del que hay numerosísimos antecedentes en estas Cortes, la política lingüística, pero en realidad hablamos de las lenguas aragonesas. Ciertamente, hablar de política lingüística sería un tema mucho más amplio y podríamos estar hablando de otras cosas (del mundo global, de diferentes idiomas, lenguas, etcétera, etcétera), pero, en realidad, el objeto de esta comparecencia es hablar de la política lingüística relativa a las lenguas aragonesas.

Y, miren, por ponerles en antecedentes, en los antecedentes más relevantes y de los últimos años, en el año 2009 se aprobó una ley de lenguas que fue presentada por el Partido Socialista y que tuvo el apoyo —en aquel entonces, socios de gobierno PSOE-PAR, pero la presentaron como grupo parlamentario— de Chunta Aragonesista. Izquierda Unida no la apoyó porque le parecía demasiado poco, hubiese ido más allá. Nosotros estuvimos en contra de esta ley y entonces, en nombre de mi grupo parlamentario, yo ya dije en este micrófono que esa ley fracturaba la sociedad, que creaba tensiones y que irían en aumento, y que una ley que dividiese y enfrentase era un fracaso antes de nacer, y así ocurrió.

Una ley que, como digo, ni fue leal al Estatuto de Autonomía, que ya supuso un gran esfuerzo poner de acuerdo a todos los grupos —todos menos uno— parlamentarios de estas Cortes, en un texto muy medido, con unas palabras muy precisas al respecto de las lenguas, y no fue leal con el Estatuto de Autonomía, una ley que, además, sus propios creadores incumplieron y una ley en la que no tiene nada que ver el texto que se aprobó con lo que presentó el Partido Socialista. Y, por eso, a mí me preocupan esas declaraciones que hacen. Han dicho desde el Gobierno que van a derogar la ley, no la han derogado. Han dicho que la van a derogar, ¿a qué ley quieren volver? Yo me alegro mucho de escucharle a usted, señora consejera, decir «vamos a sentarnos todos, una ley que una, vamos a sumar, vamos a dejar prejuicios...», a mí me encanta ese discurso, es el que nosotros siempre hemos mantenido. Pero ¿a qué ley quieren ir ustedes?

Porque, miren, se lo he enseñado alguna vez, pero, como hay muchas personas nuevas, se lo vuelvo a enseñar: este es el texto original que presentó el Partido Socialista aquí, a las Cortes, como grupo. Y les voy a enseñar simplemente, para que vean alguna muestra, de cuando acabó, todo lo que hay verde son enmiendas de Chunta —que a Chunta también le encanta que enseñe esto—, todo es texto incorporado por Chunta Aragonesista en sus enmiendas. *[Rumores.]* Como ven, una ley de Chunta. Con lo cual, una posición que nada tenía que ver con la original del Partido Socialista. No sé, si derogan esta ley, ¿a qué ley nos quieren llevar? ¿A la suya? ¿A la de Chunta? O ¿a la de no sé quién? Desde luego, me gustaría mucho más que fuese a la ley del consenso, pero yo veo que hay posiciones difícilmente conciliables en esta cuestión.

Voy más allá. En la ley de 2013 —se aprobó otra ley en el año 2013 por parte del Partido Popular y del Partido Aragonés—... sinceramente, yo creo que era una ley respetuosa, de protección, de poner en valor y, sobre todo, sobre todo, de respeto a la realidad aragonesa plural y a las diferentes, fíjense, a las diferentes sensibilidades que a este respecto hay sobre las len-

guas aragonesas, y acorde y fiel y leal al Estatuto de Autonomía.

Pero no nos equivoquemos, el nudo gordiano de la polémica y por lo que este tema viene coleando desde hace tantos años, y se han incumplido diferentes estatutos de autonomía porque no hemos sido capaces de llegar a un acuerdo, es por la denominación de la lengua aragonesa que se habla en la zona oriental. El pato lo paga la lengua aragonesa que se habla en el norte, que al final es la que está en peligro de extinción y que no se ha regulado y protegido como se debiera hasta ahora. Ha pagado el pato, pero la polémica reside en la denominación de la zona oriental, y ahí, señora consejera, nos quitamos todos los prejuicios, nos dejamos todas las posiciones, pero, ¿cuál es la suya?

Usted ha leído aquí un discurso que me parece muy bien y me alegra ver que ha recuperado el tono amable que tenía cuatro años y medio atrás, creía que lo había perdido, pero veo que no. Pero al final, ¿cuál es su posición? No lo lea, dígame cuál su posición, qué piensa sobre la denominación de la lengua que se habla en la zona aragonesa, dígalo y dígaselo a todos los aragoneses que hablan esa lengua y que, desde luego, no la llaman «catalán». Y no nos vamos a inventar nada. Y que conste que nosotros hablamos de lenguas, de la lengua propia de la zona del norte y de la lengua propia de la zona oriental, con modalidades y variedades en su seno, no decimos que, aquí, esto es un popurrí de modalidades, no, no, no, que son lenguas con modalidades. La solución, realmente, es difícil.

Hay una persona relevante internacionalmente en el ámbito del bilingüismo que, ya antes de aprobar la ley de 2009, a mí me dijo: María, es un error cualquier ley de lenguas que se pretenda aprobar que no cuente con el consenso político. Cuando no hay consenso político, tampoco hay consenso social, y en este tema no lo hay y saben ustedes que no lo hay.

Por tanto, señora consejera, ¿cuál es su opinión a este respecto y qué opinión le merece a usted que el propio Partido Socialista —y, desde luego, es una opinión mayoritaria— en la Comunidad Valenciana le llamen valenciano. Hombre, no me hable...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, señora diputada.

La señora diputada HERRERO HERRERO: ... no me hable de Méjico, no me compare la historia de Aragón con la de Méjico, no tiene nada que ver, que, aquí, ni hay península de Yucatán ni llegó ningún catalán en el siglo XVI, que es que Méjico sí que fue colonizado, señora Pérez, fue colonizado; aquí no vino ningún catalán a traernos la lengua catalana. *[Un diputado sin identificar se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles.]* En todo caso, hay una lengua, hay un tronco lingüístico común que compartimos con las Islas Baleares...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

La señora diputada HERRERO HERRERO: ... con Cataluña, con la Comunidad Valenciana, que estuvimos juntos en la Corona de Aragón y que, en todo caso, se tendría que llamar «aragonés».

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Respetamos que no lo llamen, pero, desde luego que nos respeten a nosotros que no lo llamemos «catalán». *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

La señora diputada BELLA RANDO: Gracias.

Señorías, trabajadores de las Cortes, ciudadanía.

Soy una activista. Hoy vengo con la chapa de «Euromarchas contra el austericidio y la troika» que vamos a realizar del 1 al 17 de octubre: homenaje a esta ala.

Estamos muy preocupados en Podemos por el patrimonio, material e inmaterial, desde luego, como el señor Bermúdez, que tampoco está aquí ahora, que el otro día dijo en su pueblo que, efectivamente, estaba muy preocupado por el patrimonio. Nosotros, hoy, hemos aprobado una proposición no de ley sobre los bienes de la zona oriental y se ha hecho la declaración institucional.

Las lenguas, efectivamente, son un patrimonio y son precisamente algunas fuerzas políticas como las del Partido Popular las que politizan este debate. El habla conforma el pensamiento. ¿Les suena lo de pensar? A través del habla nos comunicamos en el medio que elegimos o que nos toca vivir. De algún modo, la lengua materna que aprendemos y nos enseñan, con esas plazas que ustedes también convocaban desde el Ministerio de Educación que se denominaban «catalán», enseñanza del catalán, bien, con estas enseñanzas construimos nuestro pensamiento y el modo en el que interpretamos el mundo. Por ello, las lenguas, en toda su diversidad, aquí y allá, son un bien común y una riqueza cultural que conforman nuestra vida y nuestro patrimonio aragonés.

Las lenguas son un código, es una manera de ver el mundo, y deben ser objeto de especial protección en los casos en que, como el aragonés y el catalán de Aragón, sufren una situación sociolingüística delicada, cuando no de emergencia, y la emergencia tiene que ver con el habla, con el modo de vida, con cómo te comunicas, en el medio en que te comunicas, con las deficiencias que ese medio tiene. Y esto fue motivo de que España firmara en 1992, con el Gobierno del PSOE, y ratificara en 2001, con el Gobierno del PP, la Carta Europea de las Lenguas Regionales y Minoritarias, para poder garantizar estos derechos.

Las lenguas habladas en Aragón, como muy bien ha dicho la consejera, las hablan miles de personas, más de cien mil, en todas sus variedades, más de cien mil hablantes y miles de gentes que hablamos y utilizamos localismos autóctonos que se identifican y son familia de muchas de estas variedades lingüísticas, todas ellas como signo de identificación y de cohesión social, que debe ser cuidado, protegido, enriquecido y garantizado el derecho de los hablantes.

Nosotras y nosotros respetamos su uso y queremos proteger y fomentar las lenguas en sus ámbitos correspondientes. Huimos de su uso político y rechazamos debates que solo pretenden dividir a la sociedad para poner el foco en esto y no sobre los graves problemas sociales y económicos que está pasando esta tierra.

Por ello, nuestras propuestas pasan por escuchar a los hablantes y llegar a un acuerdo y a un pacto con todas las fuerzas políticas y la sociedad civil, alejando el uso de la lengua de usos partidistas. Estos falsos debates destruyen lenguas, quitan el foco sobre los auténticos problemas, como el desempleo, la despoblación, la deuda, los negocios de los amiguetes, la corrupción, el caciquismo, la desnutrición infantil y las escuelas que se cierran, sobre todo en el medio rural.

Las clases de catalán y de aragonés las ha habido en Aragón con el Gobierno del PP, con el Gobierno del PSOE y con el Gobierno del PAR, y esto ha sido bueno, esto ha sido bueno porque en cierta medida ha permitido salvaguardar el patrimonio lingüístico. Por eso resulta difícil de entender que alguien se oponga a lo que marcan las leyes aragonesas, las leyes de 2009, las leyes de 2013 con el Partido Popular, que se han desarrollado para el cumplimiento de la Carta Europea. De acuerdo con ello, la Administración tiene la obligación de velar por que los hablantes del aragonés y del catalán puedan disfrutar de sus derechos lingüísticos y puedan disfrutar, como todas y todos nosotros, de este hecho como patrimonio cultural. La confrontación solo es una metáfora del poder de los discursos hegemónicos frente a la negación de derechos.

En Aragón hay que encontrar... *[corte automático del sonido]*... entre el hecho de que existan variedades lingüísticas que se denominan de muchas maneras y el hecho de que exista diversidad territorial...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, señora diputada.

La señora diputada BELLA RANDO: Termino diciendo que no es una tarea fácil, hay que generar políticas de cohesión y de vertebración territorial que se construyan culturalmente también a través de la defensa del habla, y denunciar que ni la ley del 2006 ni la ley del 2013 cumplieron sus objetivos para que estas hablas estuvieran en la Administración Pública y en los programas educativos de manera desarrollada...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada...

La señora diputada BELLA RANDO: Decir que tenemos que llegar a un acuerdo...

El señor PRESIDENTE: Gracias...

La señora diputada BELLA RANDO: ... y a un pacto social y que nos alegramos de que se cree una Dirección General...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada...

La señora diputada BELLA RANDO: ... una Dirección General de Lenguas, que esperamos que cumpla los requisitos de transparencia... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.
[Aplausos.]
El Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra.

La señora diputada PÉRIZ PERALTA: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Me gustaría empezar diciéndole a la señora Ferrando que, cuando se aprobó la ley del 2013, muchos aragoneses y aragonesas que no estábamos en este hemiciclo leímos, entendimos, algunos lo creímos y otros no, que esa ley había sido un peaje —yo lo leí— de su pacto con el PAR. Pero eso no lo reprocho, eso es democracia. Aquí, en Aragón, no ha habido un solo partido que gobernase con mayoría absoluta; ha habido que dialogar, que pactar, se hacen pactos de gobierno y, a partir de ahí, se empieza a trabajar.

Por cierto, yo tampoco recuerdo en ningún momento —pero, como no estaba aquí, a lo mejor me lo perdí— si a los directores generales del PAR los nombraba el PP..., yo creo que no. Me ha parecido una falta de respeto bastante considerable el tono, no el argumento, porque entiendo que puede no gustarle, pero el tono y el juicio de valor que se ha hecho a que un director general fuese de un partido político determinado. Entiendo que el señor Briz tendría que haber hecho..., bueno, ha hecho ya su defensa; a mí, por lo menos, personalmente, me ha molestado, me ha molestado como ciudadana y, desde luego, como parlamentaria.

Y también hay otra cosa: ha dicho que, efectivamente, parece que esto no es algo que preocupe a la mayoría de los aragoneses. Por supuesto que no preocupa a la mayoría de los aragoneses y las aragonesas, pero es que la minoría también existe, y este Gobierno, como hemos dicho desde el comienzo, se va a ocupar de las personas, y las cuarenta y cinco mil, las veinticinco mil, las quince mil o las dieciocho mil trescientas, esas personas necesitan que se les respete y necesitan que se apruebe una ley que les respete. *[Aplausos.]*

Y mire, quería comenzar mi intervención, pero la he empezado de otra manera, con un párrafo extraído en un medio de comunicación nacional el día 9 de mayo del año 2013, y dice: «El catalán y el aragonés han desaparecido de Aragón, más bien se han convertido en innombrables. Las Cortes de Aragón han derogado hoy la Ley de lenguas del año 2009, que reconocía que en la comunidad se hablaban el castellano, el catalán y el aragonés». Y miren, señorías, lo que no se nombra no existe, y seguramente las mujeres sabemos bastante de eso, porque exigimos que en el lenguaje se nos nombre porque existimos.

Pues bien, aquí se decidió no nombrarlas; ahora bien, se hizo un malabarismo lingüístico, y la palabra «malabarismo» me viene muy bien porque, fundamentalmente, fue un circo: «lengua aragonesa propia de las áreas pirenaica y prepirenaica», pero, claro, coloquialmente, fuera de aquí, teníamos que nombrarla de alguna manera, la «Lapapyp»; «lengua aragonesa propia del área oriental», «Lapao». Pues, ¿saben?, citando a Javier Lambán en una de las intervenciones de ruedas de prensa, se hizo el ridículo más espantoso en toda España. Sí, porque lo que no se nombra no existe.

Y por tanto, queremos valorar desde el Grupo Socialista como un gran acierto la estructura en la que aparece una dirección general, la de Política Lingüística, porque lo nombramos, lo nombramos para que exista. Una dirección general de la que ya ha dado buena cuenta la consejera y ha hablado de los objetivos y de las funciones. ¡Si ya entendemos que les moleste!, porque, claro, nombrar una Dirección General

de Política Lingüística ya entendemos, cuando ya no quieren nombrar el tema de las lenguas.

Y además, sabemos que el trabajo de esta dirección general es amplio, es muy amplio, pero tiene un gran reto, miren, señorías, un gran reto porque hay que conseguir... yo había apuntado «volver a normalizar lo que existe desde hace más de veinticinco años», pero voy a rectificar: volver a normalizar lo que existía hasta hace dos años, porque también, como ha recordado la consejera, fue allá por el año 1999 cuando un Gobierno del PP-PAR, en una Ley de patrimonio, habló de las tres lenguas de la comunidad. Y tiene un gran reto, señor director general, señora consejera, esta dirección general porque hay que volver a recuperar el espíritu de una ley en donde no se obligaba a nadie, una ley opcional y voluntaria.

Y, por supuesto, hablamos de una ley en la que, sin duda alguna, el PSOE nunca, nunca, ha planteado la cooficialidad. Pero ¿en dónde, en qué momento, señora Ferrando, se ha hablado de cooficialidad desde el Partido Socialista? *[Rumores.]*

Las palabras de nuestro portavoz del grupo parlamentario, Javier Sada, quedaron muy claras, y las repito para que así consten, no solo en los medios de comunicación, sino también en el acta de esta sesión: «El PSOE nunca ha apoyado la cooficialidad del catalán. El PSOE insiste en que el único idioma oficial en Aragón es el castellano. El único interés del Gobierno es volver a hacer una ley de derechos, no de prohibiciones y obligaciones».

Señora consejera, contará con el consenso del Partido Socialista.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra la señora consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidente.

Bueno, antes de entrar en detalle, agradecer el tono de la mayoría de las intervenciones.

Una previa, simplemente, y lo decía la portavoz del Partido Socialista, del Grupo Parlamentario Socialista: «esto no le interesa a la gente» decía en boca de la señora Ferrando, pero hay que decir que ha pedido usted la comparecencia, ha sido el Grupo Parlamentario Popular quien ha pedido la comparecencia. *[Aplausos.]*

Y lo uno con la intervención que ha tenido la señora Herrero. Me preguntaba muchas cosas, muchas cosas concretas. Llevamos dos meses de Gobierno, no la he pedido yo. Estamos, precisamente, tomando los primeros contactos con los grupos parlamentarios, con distintos expertos lingüísticos, y, por lo tanto, exacto, cuando tengamos ya una cosa seria para hablar, más elaborada, vendré aquí a presentarlo, como no puede ser de otra manera. Pero quiero decir que tengan en cuenta que no ha sido iniciativa propia de este Gobierno, porque todavía no tenemos preparada la documentación, la normativa, cómo vamos a establecer el calendario... Cuando lo tengamos, el primer paso que haremos será venir aquí a presentarlo.

Y simplemente, yo creo que hay que tener memoria, señora Herrero. Hay veces que nos invade una amnesia selectiva, una especie de... Claro, la Ley de lenguas del año 2009 la firmaron ustedes hasta el último minuto —usted y yo estábamos en este Parlamento y muchos de los que nos acompañan—. Hubo en la última parte una discrepancia con el catalán fundamentalmente. Es decir, que todo eso que señala usted verde, que acusaba, decía: «mire, ustedes...», ustedes también apoyaron. Quiero decir, ¿entiende, señora Herrero?, que, como sabemos todo el proceso... Por lo tanto, hombre, vamos a ser serios.

Y luego, por cierto, ustedes no la apoyaron, la apoyó Chunta, y ustedes siguieron en el Gobierno. No se fueron, ¿eh?, por hacer semejante canallada de aprobar una Ley de lenguas de semejante calibre, es decir, ustedes siguieron en el Gobierno. Por lo tanto, vamos a poner un poquito de sensatez.

Insisto, señora Gaspar, cierto, si no está —lo desconocía que no estaba— el contenido de la dirección general, lo vamos a rectificar inmediatamente, y eso reconozco que es un fallo. Nosotros queremos dar a conocer qué es lo que estamos haciendo. Seguramente será problema de tiempo, que no hemos podido volcarlo, pero lo haremos inmediatamente.

Y hago una reflexión general. ¿Por qué hacemos esto?, ¿por qué hay una Dirección General de Política Lingüística?, ¿por qué hemos tenido una apuesta clara por la política lingüística? Pues por respeto, por responsabilidad y —yo diría— por decencia. Y la verdad es que un poco de decencia a la clase política no nos vendría mal, e intentar evitar palabras y, sobre todo, falta de respeto, que yo creo que no contribuye a darle dignidad y credibilidad a la clase política. Respeto a miles de aragoneses que lo son como ustedes y como yo, exactamente, pero que hablan otra lengua, y ese respeto lo merecen.

Y les voy a dar algún dato que en la primera intervención no he tenido tiempo, pero yo creo que es muy ilustrativo, ¿no?: según el censo de habitantes, ya les he dicho que más de un 12% reconoce hablar catalán y aragonés, pero en educación, en el sistema educativo, en primaria tenemos siete profesores de aragonés, de los cuales cuatro están a media jornada; para enseñar el catalán tenemos veintisiete profesores, de los cuales cinco están a jornada parcial. Esto es lo que daba el Partido Popular también, ¿eh?, fíjense qué hipocresía, ¿no?: no reconocer lo que se está aprendiendo, aragonés y catalán, porque están los profesores para darlo, y, sin embargo, bueno, no reconocerlo en la ley, e inventarse y hacer el ridículo, como ya se ha dicho aquí, con el «Lapao», «Lapapyp» y demás, que casi es mejor olvidar.

En secundaria, el panorama es desolador: un profesor de aragonés a jornada parcial, cinco profesores de catalán, de los cuales solo están a jornada completa. No existen plazas de ninguna de las dos lenguas, de manera que todos son interinos.

El presupuesto del Gobierno de Aragón para las dos lenguas en el año 2014 fue de veinticuatro mil setecientos euros, de los que no se ejecutó la partida más importante, por lo que, en realidad, solo llegó a nueve mil setecientos euros. ¿Saben ustedes cuanto invierte Asturias, cuánto invirtió el año pasado, cuya situación podemos calificar de similar porque se hablan también tres lenguas, las dos minoritarias, asturiano y gallego-asturiano, que no son oficiales? Pues un millón setecientos seis mil setecientos treinta y cinco euros, es decir, casi dos euros por habitante, un dos mil por ciento más que en Aragón. Las cifras yo creo que son suficiente-

mente elocuentes, y nadie dirá que, si de verdad queremos preservar este patrimonio cultural, tenemos que invertir.

Y decía por decencia porque hemos sido el hazmerreír del país con ese aforismo con el que nos han ridiculizado.

Y lo vamos a hacer —y termino, presidente— desde el diálogo, el consenso, el rigor y la ciencia, el respeto, la moderación y la prudencia. No tenemos prisa, se ha perdido mucho tiempo, pero no va a ser ese el condicionante que impida el mayor consenso posible, y a eso les invito a todos los grupos de esta Cámara.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, consejera.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Señor presidente, pido la palabra en función del artículo 85.1, por inexactitudes sobre la conducta de este grupo parlamentario.

El señor PRESIDENTE: No tiene concedida la palabra.

Pasamos al punto siguiente.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Ha hecho la consejera afirmaciones sobre este grupo parlamentario que no son verdad.

El señor PRESIDENTE: Lo siento, señora Herrero, no tiene la palabra.

Pasamos al punto siguiente del orden del día, que es comparecencia de la consejera de Economía, Industria y Empleo, a solicitud de los catorce diputados del Grupo Parlamentario Podemos Aragón, para informar sobre las medidas del Gobierno para combatir la precariedad laboral en la contratación externalizada de la Administración autonómica, con especial referencia al actual conflicto en el sector de la limpieza y a la aplicación de las cláusulas sociales acordadas en el compromiso de investidura.

Tiene la palabra el representante del Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

Comparecencia de la consejera de Economía, Industria y Empleo para informar sobre las medidas del Gobierno para combatir la precariedad laboral en la contratación externalizada de la Administración autonómica, con especial referencia al actual conflicto en el sector de la limpieza y a la aplicación de cláusulas sociales acordadas en el compromiso de investidura.

El señor diputado SIERRA BARRERAS: Gracias, señor presidente.

Señorías, consejera, trabajadores y trabajadoras de las Cortes.

El Grupo Podemos Aragón hemos solicitado la comparecencia de la señora Gastón, consejera de Economía, Industria y Empleo, para hablar sobre la falta de resolución del convenio del sector limpieza de la provincia de Zaragoza y sobre la aplicación de las cláusulas sociales como eje económico que consideramos que puede ser fundamental para el cambio del modelo productivo aragonés.

Consideramos que con este tema hay una problemática sociolaboral que debemos hablar aquí. Sus señorías deben saber que desde hace muchos meses, muchísimos meses cuando te estás jugando tu futuro, tu modo de ganarte la vida y el de tus compañeras y compañeros, representantes de los trabajadores y las trabajadoras han estado negociando el convenio colectivo del sector limpieza para la provincia de Zaragoza, con una situación bloqueada casi desde el comienzo. Ha llegado a tal punto que han tenido que prorrogar la semana pasada, sin ir más lejos, la negociación para poder continuarla hasta finales de año y no aplicar directamente ya lo que sería el convenio estatal.

Todo esto se consigue gracias a ese engendro legislativo diseñado al dictado de los poderosos, conocido como reforma laboral del año 2012, y del que después hablaremos si quieren, que se debería pasar al convenio colectivo estatal y al Estatuto de los Trabajadores como marco legislativo, lo que supone de facto una pérdida de derechos.

Este convenio, señorías, afecta a entre ocho mil quinientas y diez mil trabajadoras, y digo «trabajadoras» porque hasta un 85% son mujeres.

Es importante señalar además que este sector tiene un 70% de contratos a tiempo parcial.

El salario medio de estas trabajadoras de la limpieza ronda alrededor de los ochocientos euros, y ha estado congelado durante los últimos tres años, lo que supone una pérdida del salario real, como pueden saber. Esto no ha sido para todo el mundo así: algún presidente de alguna de estas empresas, en el año 2013, es decir, mientras las trabajadoras tenían el salario congelado, se subía el salario más de un millón setecientos mil euros.

Señora consejera, con estos datos que estamos dando, estamos ante un sector totalmente precarizado, y esos son los sectores que se deben vigilar, y más cuando los sindicatos son, de esta forma, ninguneados.

No es casualidad que, además, sea un sector precario el hecho de que sean mujeres la mayoría de la gente que trabaja. Y después, normalmente, hablamos de planes de igualdad, de intentar igualar... Tenemos que actuar y por eso queremos hablar de esto.

En esta negociación, las trabajadoras de la limpieza estamos pidiendo... o están pidiendo, perdón, plantean una subida de 0,75% para este año, lo que supone ni más ni menos que cien euros brutos al año, cien euros brutos al año; para el año siguiente, sería de un 1,5 % y para el siguiente, otro 1,5%. No hay que olvidar que, además, se ha aumentado la productividad en las empresas y se han obtenido beneficios de hasta, por ejemplo, un 20% este año con respecto al último.

El Gobierno debe ser responsable con el conflicto de las limpiadoras y debe ayudar a solucionarlo. Hay diez mil trabajadoras, no me voy a cansar de repetirlo, no se puede ignorar. Entendemos que el Gobierno de Aragón tome medidas cuando la General Motors tiene problemas: pues lo mismo consideramos que debe tomar una actitud proactiva en esta situación.

Las trabajadoras del sector limpieza prestan un servicio esencial para la sociedad en nuestros hospitales, en colegios, en las empresas, en otras dependencias.

Hasta un tercio quiero señalar que trabaja para Administraciones Públicas.

Quiero señalar además que el Estatuto de Autonomía de Aragón nos determina que tenemos responsabilidad. El Gobierno aragonés no puede mirar hacia otro lado cuando, además, está a tiempo de evitar un conflicto mayor o, lo que sería peor, una pérdida de derechos por parte de tantas trabajadoras aragonesas.

Creo que es necesario recordar el artículo 20 de las disposiciones generales, en el apartado b), donde dice: «Impulsar una política tendente a la mejora y equiparación de las condiciones de vida y de trabajo de los aragoneses, propugnando especialmente las medidas que favorezcan el arraigo y el regreso a los que viven y trabajan fuera de Aragón».

¿Qué papel creemos desde Podemos que debe jugar la consejería? Pues el Gobierno debe implicarse. Entendemos que esto será una solución para un hecho puntual. Sin embargo, tiene un compromiso con Podemos Aragón de aplicar las cláusulas sociales en la contratación pública, que consideramos ayuda a mejorar la situación económica, social y laboral de Aragón.

En el poco tiempo que llevo en esta Cámara, he visto que todos los grupos parlamentarios y el Gobierno, evidentemente, hablaban de creación de empleo, de calidad, por supuesto. Aquí se tiene una buena oportunidad para darle calidad al empleo ya creado. ¡Hagámoslo! Existe una oportunidad para demostrar con hechos los discursos que tan buena música llevan; ahora se debe cumplir la letra.

Estar hablando de la situación de los trabajadores de la limpieza en Aragón, de su lucha por un convenio justo, es, sencillamente, un ejercicio de responsabilidad. En este contexto, la Administración, el Gobierno, tiene una responsabilidad contraída con las trabajadoras que cuidan también de lo público. Un Gobierno responsable vela por que, en las empresas que contrata, existan unas condiciones de trabajo dignas.

Está en manos del Gobierno autonómico ejercer un Gobierno en favor de la ciudadanía, y esto pasa por cumplir con la legislación laboral con sus trabajadores, a quienes contrata o subcontrata, y a quienes debe supervisar, porque un Gobierno decente entiende que no hay dignidad posible en su acción si mantiene la precariedad y la falta de derechos allí donde se pueden evitar.

En este sentido, es necesario que informe a ambas partes de su compromiso adquirido de incluir las cláusulas sociales en la contratación pública y su impacto en las relaciones contractuales con las contratas de la Administración aragonesa.

Como autoridad laboral, le pido que no deje solas a estas trabajadoras, y bueno, quería preguntarle qué medidas va a tomar, señora consejera, sobre este conflicto.

Es evidente que esta situación es un efecto de la aplicación de la reforma laboral del Gobierno de Rajoy, que siguió la senda, de forma más agresiva, que abrió el presidente y el Gobierno de Zapatero. Es una reforma que ha seguido los mandamientos de Díaz Ferrán, ese gran ideólogo, que, por cierto, hoy está declarando en la Audiencia Nacional por posibles delitos de malversación y falsedad documental, y que acuñó esa famosa frase de que, para salir de la crisis, debíamos trabajar más y cobrar menos; o del presidente de Mercadona, que nos animaba a seguir el modelo de lo que denominaba «bazares chinos».

Antes de la reforma laboral de 2012, el convenio colectivo no se derogaba hasta que no había un nuevo convenio que supliera al anterior, lo que se llamaba «ultraactividad». Sin embargo, actualmente, pasado un año desde la finalización de la vigencia del convenio, este queda automáticamente derogado. En la exposición de motivos de la ley de la reforma laboral del 2012, lo decían claramente: «Evitar una petrificación de las condiciones de trabajo pactadas en convenio». En síntesis, el objetivo declarado fue permitir que las empresas pudieran empeorar las condiciones de los trabajadores, la llamada «flexibilidad interna».

En enero del 2015, señora consejera, hay una sentencia del Tribunal Supremo en la cual había una empresa que pretendía bajar los salarios al salario mínimo interprofesional. Por supuesto, el Tribunal Supremo, en una votación un poco ajustada, de ocho votos a seis, entendió que eso no se podía hacer y que se debía seguir con las condiciones del anterior convenio. En lo que sí que coincidieron todos los magistrados, y yo creo que esto es interesante tenerlo en cuenta, es en que la eliminación de la ultraactividad de los convenios provoca un desequilibrio entre empresario y trabajadores difícilmente justificable en nuestro Estado de derecho, y eso lo decían todos los magistrados del Tribunal Supremo.

Desde Podemos Aragón, en el decálogo que ha aceptado el Partido Socialista y que sirvió para la investidura del presidente Lambán, se plasmó la necesidad de incluir las cláusulas sociales en la contratación pública aragonesa. Lo hicimos porque creemos que incluir criterios sociales, laborales y medioambientales en los contratos públicos tendría un impacto muy positivo en el conjunto de la sociedad aragonesa y su economía, y con la firme creencia de que desde las instituciones públicas no se puede fomentar la precariedad, ya que el hecho de que se ponga el precio por delante y el beneficio empresarial siempre es a costa de la calidad del empleo y siempre sobre los hombros de las trabajadoras y los trabajadores.

Es una rueda perversa donde, con dinero de las trabajadoras aragonesas que van a las Administraciones aragonesas, se hacen contratos precarios para aragoneses...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, señor diputado.

El señor diputado SIERRA BARRERAS: Sí, voy terminando, señoría.

Consideramos que aplicar criterios que favorezcan unas condiciones laborales y medioambientales dignas tiene un impacto positivo evidente, ya que el principal problema de la economía aragonesa es la pérdida de poder adquisitivo, que bajó un 8% desde el 2008 hasta el 2013, y, sobre todo, que la desigualdad social aumentó en este período hasta un 22%, casi tres veces la media estatal...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El señor diputado SIERRA BARRERAS: Acabo ya, señoría.

Estas trabajadoras, la gran mayoría con trabajos a tiempo parcial, tienen salarios incompletos, lo que ayuda a mantener esa desigualdad social y a incrementar el fenómeno de los trabajadores pobres, que es, en estos momentos, hasta más del 12%...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El señor diputado SIERRA BARRERAS: Acabo con una pregunta: ¿qué medidas va a tomar el Gobierno para evitar la precariedad, especialmente en las contratas públicas? ¿Y cuándo se aplicarán las cláusulas sociales en la contratación pública? *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.
Tiene la palabra la señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL): Gracias, señor presidente.
Señoras y señores diputados. Señor Sierra.
Estuvo usted presente en la comparecencia que tuvo lugar, exactamente, el día 9 de septiembre, donde presentaba las líneas generales que iban a acometerse desde el departamento que dirijo, el de Economía, Industria y Empleo. No va a escuchar mucha música nueva, como usted decía, sino que, dado el discurso que me ha precedido, el de su comparecencia, el de su solicitud, podemos estar prácticamente de acuerdo, sobre todo en el diagnóstico.
Así que me permitirá que, en primer lugar, tengan todo mi apoyo, en este caso, las casi ocho mil trabajadoras que se ven inmersas en esta negociación, que tengan todo mi apoyo los sindicatos que están trabajando, codo a codo, con estas trabajadoras, como usted bien ha dicho, mayoritariamente mujeres, en esta negociación. Porque, sinceramente, y creo que convendremos en esto, esta reforma laboral que usted citaba, si nos descuidamos, esta negociación colectiva, prácticamente la minimiza tanto que puede casi acabar anulándola. Eso es lo que no debemos permitirnos como sociedad. Tanto las trabajadoras, en este caso, como los sindicatos tienen, desde luego, el total apoyo por parte de esta consejera del departamento y del Ejecutivo.
Pero, si bien la solicitud de su comparecencia se ciñe al sector, en este caso, de la limpieza y, además, por sus palabras, a la provincia de Zaragoza, permítame decirle, señor Sierra, que, tal y como usted escuchó en mis palabras, y además no solamente en la comparecencia, tuvimos oportunidad la pasada semana de compartir unas jornadas en las que intervenía hablando de estos temas, no solamente se ciñe al sector de la limpieza. Me parece bien —y saludo desde aquí, imaginaba que había representación de las afectadas y de los representantes sindicales—, es que son muchos más.
Y para el Gobierno de Aragón —no me nombre grandes empresas—, tan importantes son las trabajadoras, en este caso, del sector de la limpieza como los muchos y muchos trabajadores y trabajadoras hoy en día en precario. Y nos da igual que sea empresa grande o pequeña.
Pero, ahora bien, usted me hacía una pregunta: ¿qué medidas van a llevar? También le voy a contestar teniendo en cuenta otra: ¿qué medidas podemos llevar? Porque creo que, en estos temas laborales, que son complejos, hay que hablar desde el corazón, con muchos deseos que compartiremos a buen seguro, pero sobre todo hay que hablar con rigor, con la ley en la mano también, no lo olvidemos, porque es cierto, y en materia de contratación pública tuvo oportunidad de escucharme, con las disponibilidades económicas, no del Gobierno de Aragón, sino generales, en las Administraciones Públicas, hoy día en la mano, en cuanto hablamos de posibilidades de empleo público. Y sobre todo, con la verdad y transparencia, porque, sin estas certezas, sobre todo legales, podríamos generar falsas expectativas que luego condujeran exclusivamente a la frustración, o bien desde la política o bien por parte de los afectados.
Sabe de sobra, señor Sierra, porque me lo ha escuchado decir, que desde el Ejecutivo, y en concreto desde el departamento que dirijo, el empleo es, precisamente, el pilar fundamental en nuestra tarea, y sabe también que lo es desde dos vertientes: la cuantitativa, pero, sobre todo, la cualitativa. Y al hablar de calidad de empleo siempre suelo decir que se nos va la mente exclusivamente a lo salarial, pero no solo a lo salarial, y usted mismo, en su discurso, se ha anticipado a cuanto le voy a decir, porque no deja de ser menos importante la pérdida sufrida de derechos sociales y también pérdidas en cuanto a salud y seguridad laboral a lo largo de estos años básicamente de crisis, y eso también es hablar de calidad del empleo.
Y cuando hablamos de derechos sociales, hablamos también del cumplimiento de los convenios colectivos, del cumplimiento de los convenios colectivos que afectan correctamente a cada colectivo, y no de la aplicación de otros que no tienen que ver con el colectivo en concreto.
Desde las Administraciones Públicas, bien es sabido que, en general, en los últimos años, y sobre todo en los años de crisis, se ha tirado mucho de gestión indirecta, y que no se puede generalizar, que habría que analizar caso a caso, que bien es cierto que el criterio económico ha primado, puesto que los presupuestos se han visto mermados, los de las Administraciones Públicas, y las prestaciones de servicios públicos han crecido exponencialmente, pero que, desde luego, en el Ejecutivo consideramos que la contratación pública, la gestión indirecta de la prestación de servicios, no es ni debe ser, al menos para nosotros, un fin en sí mismo, sino que debe ser una herramienta y un instrumento valioso para aprovecharlo en la prestación de servicios, bien medioambientales, bien sociales. Y esto viene al hilo de unas directivas europeas que también me escuchó usted nombrar, que están pendientes de transponer en nuestra legislación.
Al llegar la crisis, muchas empresas, lo diremos una vez más, vieron reducido su beneficio, y en concreto las empresas que prestaban los servicios con gestión indirecta por parte de las Administraciones Públicas, tampoco se puede generalizar, pero en muchos casos sí que vieron una salida a la reducción del coste de los factores productivos para no ver mermado en demasía su beneficio, y tiraron al principal coste del factor productivo, al coste del trabajo. Por lo tanto, el principal pagano, en estos casos, ha sido el trabajador o la trabajadora.
Pero, ahora bien, la gestión indirecta por parte de las Administraciones Públicas, y esta es la pregunta, ¿debiera conllevar una desafección, una desatención

total por parte de estas Administraciones? Entendemos que no, y espero que convengan conmigo. Aquí está la clave y está aquí la respuesta a cuantas medidas podemos, desde las Administraciones, llevar a cabo en este sentido en el campo en el que usted ciñe esta comparecencia, en el de la limpieza y en el resto de las contratas.

Desde el sector público, debemos no desatender, desde luego, estos empleos y estas contratas, y, como bien le digo, debemos actuar con la certeza legal y jurídica que se nos permite.

¿Y desde dónde podemos? Pues en primer lugar, y usted lo ha dicho, y además lo reitero una vez más, lo dije en la comparecencia, lo dije la semana pasada en la jornada en la que usted me escuchó y lo digo desde la convicción, como el resto del Ejecutivo aragonés y como el resto de compañeros socialistas presentes en esta Cámara, usted lo ha dicho: debemos potenciar al máximo, al máximo que se nos permita jurídicamente, la inclusión de las cláusulas sociales en la contratación pública. Pero en la contratación pública, señor Sierra, que vaya a producirse; en la contratación pública que ya está en marcha, que está vigente, no podemos incluir cláusulas sociales.

Esta convicción ya se plasmó en nuestro programa electoral y quedó plasmada en el acuerdo de investidura con su grupo parlamentario, pero también con otros grupos parlamentarios. Es por ello que, como comprenderá, no nos hemos quedado de brazos cruzados desde el momento del acuerdo.

Deben abordar estas cláusulas sociales la precariedad laboral, y además deben contribuir a paliar situaciones como las que comentamos, en las que ciertas empresas han cargado sobre los trabajadores los efectos producidos en sus beneficios, la reducción en los mismos, en concreto en épocas de crisis.

Y, como le decía, no nos hemos quedado desde el Ejecutivo de brazos cruzados: conforme a la convicción que le cito y a estos acuerdos de investidura, se ha procedido —se procedió en su día ya— a preparar y poner en marcha la solicitud pertinente de un informe a la Junta Consultiva de Contratación Administrativa. Sabrán que este es un órgano consultivo, en primer lugar, de carácter independiente y, además, especializado en materia de contratación pública. La solicitud de este informe a la Junta Consultiva de Contratación Administrativa va a conllevar, una vez esté concluido, conclusiones que derivarán en cómo poder aplicar y cuál va a ser el límite máximo, hasta el cual aprovecharemos, para la inclusión de las cláusulas sociales en la contratación pública. También quiero decir que toda esta tarea que, como les estoy comentando, está en marcha se está llevando desde el Gobierno por el departamento pertinente, por el departamento que tiene las materias competentes en contratación pública, que es el Departamento de Hacienda.

Y en segundo lugar, y para acabar este primer turno, también citaré otra de las medidas que creemos sinceramente que debemos llevar a cabo desde la Administración, en este caso del Gobierno de Aragón, y desde el resto de Administraciones Públicas, y es la supervisión de estas contratas. Una vez que estas contratas, con inclusión de cláusulas sociales, se hayan puesto en marcha, tampoco debemos desatender y no podemos practicar la desafección de las mismas, sino que habrá que llevar un seguimiento tanto de la calidad de los servicios prestados como también de la calidad de los empleos conforme a lo que hayan incluido dichas contratas y se haya explicitado en el pliego.

Como bien decía, debemos velar por el cumplimiento también de los convenios colectivos dentro de la licitación pública.

Bueno... *[corte automático del sonido]*... en cuanto a lo que usted denominaba en su solicitud «conflicto de la limpieza», en la segunda intervención.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señor diputado del Grupo Parlamentario Podemos, tiene la palabra.

El señor diputado SIERRA BARRERAS: Gracias, señora consejera, por sus explicaciones. Me alegro de que coincidamos en gran parte del diagnóstico, y tengo que disentir un poco en qué es lo que se puede hacer, aunque voy a estar muy atento a esa segunda intervención en la que se va a referir a las trabajadoras de la limpieza, que no quiero dejar de saludar, que nos acompañan hoy aquí, en las Cortes de Aragón.

La comunidad autónoma es responsable del empleo, es la autoridad laboral y tiene la capacidad también de dirigir la Inspección de Trabajo y de controlar las condiciones de trabajo.

Si no firman un convenio, probablemente habrá huelgas y los servicios dejarán de prestarse. Una huelga de una subcontrata hace daño. Si el contratante principal dice que, en caso de que no se limpie, se revisa el contrato, pues también se puede obligar a la empresa a que lleguen a un acuerdo. Si la Administración no se queja en serio, las empresas pueden aguantar lo que sea, ya que el negocio seguirá dando beneficios, que son fijos por contrato.

Lo que sí que se puede hacer, y creo que desde otros grupos, además, lo escucharemos después, es crear ya un observatorio de contratación pública, donde se pueda revisar cómo se están haciendo las cosas, se pueda revisar si se están cumpliendo los contratos.

Comiencen a trabajar con el tema de los contratos y de las cláusulas sociales, porque el tiempo también se acaba, también se acaba para nosotros. Nosotros llegamos a un acuerdo en el que teníamos un compromiso que tiene una cierta temporalidad; entonces, necesitamos empezar a ver algún tipo de avance en este tema. Pretendemos ver un cambio en las políticas, es evidente, o sea, para eso hemos apoyado la investidura del señor Lambán, y esto es un compromiso que se tiene que aplicar cuanto antes.

También le informo de que, en colaboración con varios sectores de la sociedad, Podemos Aragón va a trabajar sobre qué cláusulas y hasta dónde se pueden llevar, como usted ha señalado.

No podemos tampoco dejar de recordar aquí que están trabajando también en otros lugares, como puede ser el Ayuntamiento de Zaragoza, el Ayuntamiento de Madrid, el de Valencia o el alcalde de Sevilla, de su partido.

También, como usted ha señalado, es verdad que la contratación pública se rige a partir de ahora por una nueva directiva europea que se aprobó en el año 2014 y que ya, de alguna manera, señalaba que la contratación pública no es un fin en sí misma, sino que también es un instrumento que debe servir para implementar

esas políticas públicas vinculadas a la sostenibilidad social y ambiental.

Quiero acabar la intervención, porque voy acabando ya para no alargar, recordando ese punto del decálogo donde llegamos al acuerdo de cláusulas sociales y medioambientales en la contratación pública. Hablábamos de una modificación de la normativa sobre contratación pública en Aragón, incorporando con carácter general en los pliegos de contratación y en el propio objeto de contrato o dando un mayor peso a las ofertas realizadas por cooperativas, sociedades laborales, empresas de carácter social o UTE de microempresas, asociaciones y entidades sin ánimo de lucro, criterios sociales y laborales, criterios ambientales y de proximidad, de contratación de empresas cuyos beneficios empresariales repercutan de nuevo en el territorio y tributen en Aragón, promover contratos modulares y no del conjunto de la actividad, contratos menores que también deben incluir cláusulas sociales.

Como ya le he dicho, voy a estar muy atento, y yo creo que las trabajadoras sobre todo, a esa segunda contestación.

Le quiero recordar que no es la primera vez que un Gobierno autonómico interviene en una negociación: por ejemplo, el año pasado, en la Junta de Andalucía, en el sector turismo, por poner un ejemplo. Así que le animo a que, de alguna manera, ayude a buscar una buena salida para este conflicto, porque, si no, vamos a tener un problema serio en Aragón y en un colectivo muy importante.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL): Gracias, señor presidente.

Señorías. Señor Sierra.

Simplemente, por matizar algunas de las palabras que ha dicho, la comunidad autónoma tiene competencias en materia laboral, eso es así. Desde luego, la competencia de inspección de trabajo ya le aseguro que no la tiene. La competencia de inspección de trabajo, en aras de alguna interposición de denuncia, podría ser a instancias de la comunidad autónoma, pero siempre la inspección de trabajo viene desde competencias estatales. Por tanto, en la vigilancia, nosotros podremos animar, impulsar, pero, la inspección de trabajo, o viene una denuncia o no puede formar parte de ese seguimiento al que aludía en mi primera intervención.

Me hablaba de que usted busca un cambio en las políticas en cuanto a la inclusión de las cláusulas sociales. Señor Sierra, le he dicho en mi primera intervención que nos hemos puesto a trabajar, pero, por aquello de no tener que reducir las miras que públicamente, entre todos, expongamos, creemos que, por prudencia, es mejor saber hasta dónde podemos llegar jurídicamente y, entonces, potenciarlo al máximo.

Tampoco, señor Sierra, me ha preguntado usted ni nadie de su partido, ni a nadie de mi departamento, si nos habíamos puesto a trabajar en esta materia, al menos de mi departamento. Ya me viene bien porque así se lo podemos decir en el punto en el que estamos trabajando.

Pero, sobre todo, desde la convicción y el acuerdo, lo ha dicho usted, se lo tengo que corroborar yo, pero sobre todo desde la convicción de que será la fórmula mejor para atacar la precariedad laboral en el ámbito de la contratación pública, para incluir estas cláusulas sociales, lo que necesitaremos también será que entren contratas donde poderlas incluir una vez tengamos el informe. Insisto en que las que ya están en vigor no pueden retocarse; habrá que esperar a que decaigan para, entonces, incluir las cláusulas sociales.

Le comentaba también que de lo general pasaría a lo particular, al sector de la limpieza, provincia de Zaragoza o no provincia de Zaragoza —entiendo que quienes nos acompañan hoy son de la provincia de Zaragoza—. Y quiero ceñirme a este ámbito que usted solicitaba porque he intentado incidir y enfatizar en mi primera intervención cuando hablaba de negociación, y usted mismo lo ha dicho: está en un proceso de negociación. También yo sería partidaria de que la reforma laboral permitiese mejores condiciones para llegar a negociaciones, sobre todo, más cortas, más eficientes y que pudieran estar ya en vigor; se lo aseguro que sería tan partidaria como lo es usted, que así lo ha manifestado.

Pero, por aquello de también hablar en términos de rigor y no crear confusiones entre todos ni falsas expectativas, creo conveniente decir que una negociación es una negociación, lleva el proceso ordinario de la misma una vez ha decaído el convenio, por larga que nos parezca, pero no es un conflicto, como usted ha puesto por escrito en la solicitud. Cuando se da un conflicto es cuando hay de por medio una denuncia o una demanda de un colectivo, que en este caso podría ser de la limpieza, ante organismos competentes para bien mediarlo, bien resolverlo. Y es cierto que algún conflicto, en este sentido, se ha dado y en el sector de la limpieza.

Esto me permite además, y eso sí es competencia de la comunidad autónoma, y además de mi departamento, desde la Dirección General de Trabajo, sacar pecho, permítamelo usted decir, de un órgano que tenemos en Aragón y que es el SAMA, el Servicio Aragonés de Mediación y Arbitraje, órgano exportado a otras comunidades autónomas, hecho que ya de por sí manifiesta que es un órgano que trabaja bien, como así se viene reconociendo, y desde aquí también lo queremos reconocer. Pues bien, además de que trabaja bien y de que su labor es reconocida, trabaja diligentemente: el día que en Mesa y Portavoces entraba esta solicitud de comparecencia, también entraba en el SAMA la diligencia con solicitud de mediación, precisamente, entre una empresa de la limpieza en Zaragoza y el comité de empresa pertinente, por un tema de aplicación de convenio. Ayer mismo se produjo el acto de conciliación. En el acto de conciliación, bien es cierto que el SAMA trata de mediar, en el de la limpieza como en el de grandes empresas que usted citaba como en cualquier caso que acude al SAMA, y dos partes no negocian si una no quiere o si dos no quieren. Por tanto, como no se produjo ese pacto en la negociación, va a pasar a sede judicial, y en sede judicial se resolverá.

Y estos asuntos se resuelven, así lo entendemos, entre los trabajadores, el comité de empresa —los sindicatos tienen ahí un papel, a mi modo de ver, fundamental y que tenemos que reivindicar para que, socialmente,

sea de verdad activo, que es lo que necesitamos— y la empresa. El Gobierno de Aragón, señor Sierra, entiendo que, en lo que es realmente un conflicto, ni puede ni debe intervenir...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL): ..., tampoco en las negociaciones. Así lo vemos.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Tiene la palabra el Grupo Mixto.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, presidente. Buenos días.

Buenos días, señora consejera. Es verdad que tuvimos la oportunidad de escucharle cuáles iban a ser sus líneas generales a lo largo de esta legislatura en materia de economía, en materia de empleo, coincidíamos en el diagnóstico, y, una vez que coincidíamos en el diagnóstico, lo importante era saber cómo íbamos a trabajar para modificar una serie de cuestiones y decisiones políticas, muchas heredadas y otras en las que tenemos margen para poder trabajar en estos cuatro años.

Y digo heredada —aprovecho para saludar al personal que nos acompaña del servicio de limpiezas— porque es un conflicto que en estos momentos está enquistado, pero es un conflicto que viene ya de la pasada legislatura, y que tuvimos la oportunidad de trabajar y de intentar desenquistar una situación en la que la empresa, además, demuestra que tiene nula voluntad de poder solucionar. Porque estamos hablando de tres años de congelación salarial, estamos hablando de una empresa que tiene un beneficio de un 20% y estamos hablando de que, en estos momentos, lo que están exigiendo los trabajadores y las trabajadoras de la limpieza en Aragón es una subida salarial del 0,75% en el 2005, del 1,5% en el 2016 y en el 2017. De eso se está hablando, y estamos hablando que el 85% de las personas que trabajan en esas empresas son mujeres.

La precariedad laboral es una de las grandes consecuencias de la crisis, una de las grandes consecuencias, y si hay una doble victimización con esta crisis, tiene que ver y tiene rostro de mujer, porque somos doblemente víctimas: por un lado, por el tipo de empleo que tenemos y, por otro lado, además, porque en estos momentos, en este tipo de cuestiones, como digo, la precariedad laboral ha supuesto un empobrecimiento de la clase trabajadora en general.

Está claro que no podemos hablar de salir de la crisis si no salimos con empleo de calidad y empleo estable. Y yo sé que usted tiene un determinado margen y no le voy a pedir que haga milagros, se lo dije, porque no soy creyente y, además, porque soy consciente de las limitaciones que usted tiene, pero sí que tiene algún tipo de capacidad para poder incidir.

Yo le agradezco la predisposición por parte del Gobierno y de su consejería a posicionarse, apoyar y entender en estos momentos cuál es el conflicto laboral que existe, porque es uno de los grandes debates que hemos tenido en esta Cámara: la externalización o privatización de determinados servicios. Tendríamos que empezar a hablar si el servicio de limpieza de determinados edificios es un servicio fundamental y esencial o no. Esa externalización, ¿era necesaria o no? Y, por lo tanto, podríamos empezar a avanzar en una dirección de pensar si es posible que podamos llevar a una recuperación de un servicio, que yo entiendo que la higiene en un hospital, desde luego, es un servicio público y fundamental y esencial.

Porque, de todos esos polvos o lodos, estos barros; esta situación que nos encontramos ahora usted la trae heredada, pero, muchas veces, el Gobierno, la Administración se desinhibe de su responsabilidad diciendo que es un conflicto laboral entre los trabajadores y las trabajadoras y la empresa. Permítame que le niegue la mayor: el máximo responsable que tiene que garantizar que la prestación de servicios sea una prestación de servicios de calidad es el Gobierno de Aragón. Y, por lo tanto, aquí no se puede ser neutral: no es un conflicto laboral en sí entre los trabajadores y las trabajadoras y la empresa, sino que es un conflicto que afecta a la prestación de la calidad de un servicio, y, por lo tanto, afecta al Gobierno de Aragón como máximo responsable, y, por lo tanto, tiene que poner de su mano, porque, como digo, la neutralidad no puede ser la que forme parte.

En Izquierda Unida, durante la pasada legislatura sí hemos tenido un caballo de batalla, ustedes lo saben bien y, además, también está en nuestras treinta y cinco medidas: la incorporación de cláusulas sociales en la contratación pública.

Por un lado, hemos pedido un observatorio de la contratación de la Administración Pública. Creemos que es fundamental y necesario, porque es lo que permite hacer un seguimiento en estos momentos de cómo se está llevando a cabo por parte de esas empresas las prestaciones de los servicios, y eso no se está dando. Y creemos que es fundamental que se cumplan los pliegos de condiciones y que se sancione cuando se tenga que sancionar, y que, por lo tanto, ustedes tengan la capacidad de poner incidir y mejorar la calidad de la prestación y la calidad de las condiciones laborales.

Pero, por otro lado, teníamos un informe de la Junta Consultiva de Contratación en la Administración de Aragón porque lo pedimos ya directamente en la pasada legislatura, que dice alguna cuestión que yo creo que es importante y que podemos trabajar en esta dirección: dice que «la contratación pública no es un fin en sí misma, sino que es una potestad al servicio de otros fines de interés general, como son la estabilidad laboral, el medio ambiente y la integración social, permitiendo dar efectividad a valores superiores actualmente recogidos en el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea y en la propia Constitución española».

Entonces, señora consejera, si la contratación pública es un medio al servicio de fines públicos, entre los que se encuentran los fines sociales, puede concluirse que quienes se encuentran sujetos a la normativa reguladora de la contratación pública tienen la responsabilidad de atender a dichos fines públicos, incluidos los sociales, y ahí estamos hablando de condiciones laborales y de garantizar calidad en el empleo. Yo creo que ustedes tienen ya cierto margen para poder trabajar.

Y por último, y termino ya, señora consejera, como hemos trabajado en otros momentos y en otras adminis-

traciones, le animo a que usted mire cómo trabajaron en la Junta de Andalucía el Partido Socialista e Izquierda Unida en la pasada legislatura, y entenderá que tiene mucho margen para aplicar cláusulas sociales.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Buenos días, señor presidente.

Señora consejera. Señorías.

Desde Ciudadanos, somos conscientes de que, actualmente, en el mercado, independientemente de está surgiendo un auge en el tema de empleo, se están produciendo, desde luego, muchísimas desigualdades: estamos en torno a un 10%, solo un 10%, de contratos indefinidos, lo que está generando una situación de temporalidad y de precariedad que, obviamente, tenemos que atacar, en la que tenemos que trabajar.

Mucho más si cabe en un sector como el de la limpieza, que merece, desde luego, ser valorado y remunerado justamente, y es algo que tenemos que solucionar cuanto antes. Es una exigencia que nos tenemos que poner todos aquí y en este momento.

Pero, desde luego, hay una cosa que sí que tenemos que decirle en cuanto a lo que es esta solicitud de comparecencia: en este caso, nos da la impresión de que se están mezclando churras con merinas. Se están mezclando churras con merinas porque aquí estamos hablando de unas cláusulas sociales y medioambientales en los contratos de la Administración Pública y, al mismo tiempo, se está hablando de una negociación colectiva de un convenio provincial que trasciende esas cláusulas sociales. Creemos que vamos a tener que hablar de qué es lo que se está planteando realmente.

Hablamos de un sector en el cual hay un tercio de trabajadores que trabajan para esa Administración Pública. Entendemos que son nueve mil, lo cual quiere decir que la inclusión de esas cláusulas sociales en esos contratos dejaría fuera a otras seis mil personas que también tienen exactamente los mismos derechos.

Pero, bueno, independientemente de eso, sí que quisiera centrarlo todo en ver cuál es la utilidad real y hasta dónde se pretende llegar con todas esas cláusulas sociales que podemos leer en el acuerdo de Podemos, porque, como ya le he dicho, se están mezclando dos cuestiones completamente diferentes.

Lo primero: entre las cláusulas sociales, obviamente, se incluyen criterios sociales y laborales, en ningún momento, desde luego, se habla aquí de subidas salariales, que es uno de los temas que también se están abordando en esa negociación colectiva; se habla de criterios de empresas cuyos beneficios empresariales repercutan de nuevo en el territorio y tributen en Aragón, un asunto que tampoco hemos visto en estos planteamientos que se realizan en el caso que nos atañe.

Pero, desde luego, señora consejera, hay una cosa que sí que le queremos decir: desde luego, no vamos a estar nosotros nunca en contra del objeto de estas posibles cláusulas sociales, la propia Comunidad Económica Europea indica que pueden tener un impacto interesante en lo que es la economía y en la forma de generar empleo. ¿Cómo vamos a estar en contra de que haya cláusulas en las cuales se potencie la inserción sociolaboral y de personas en riesgo de exclusión, se promueva la calidad del empleo y su estabilidad o que haya igualdad de oportunidades? Es casi imposible estar en contra de esto.

Y no podemos estar en contra de los objetivos. Pero, si bien no podemos estar en contra de estos objetivos, sí que nos preocupa que acciones de este tipo supongan abrir la puerta a un instrumento, el de las cláusulas, que puede resultar peligroso, no por su utilidad, sino por el alcance que puede llegar a tener.

Entendemos que tenga que cumplir los compromisos que ha adquirido con sus socios de investidura o con aquellos que le concedieron la investidura, y esperamos que sea consecuente a la hora de aplicar estos compromisos, porque cada uno de los contratos —en este caso, está refiriéndose a usted como consejera, pero los contratos sí que los van a realizar o van a tener que atenerse a ellos los distintos consejeros de los distintos departamentos—, entendemos que esos contratos se tendrán que ir abordando uno a uno.

¿Por qué? Porque lo primero que quisiéramos conocer es, una vez abierta la puerta a estas cláusulas sociales, a la utilización de este instrumento de cláusulas sociales, qué tipo de criterios se van a utilizar. ¿Criterios de solvencia técnica, de tipo social?, ¿criterios sociales de obligado cumplimiento?, ¿contratos que suponen unos determinados importes o la duración?, ¿se van a referir a unos contratos en concreto? Y, sobre todo, ¿cómo se van a ponderar estos baremos?

Se lo digo principalmente porque, desde luego, la utilidad puede verse pervertida en ciertos casos partiendo del hecho de que, desde luego, en este momento, un incremento del coste para la Administración, cuando menos, es lo menos conveniente, incluso creo que no sería posible abordarlo, pero tampoco deberían plantearse problemas a la propia contratación o provocar efectos en el mercado que no se puedan absorber y que sean difíciles de cumplir, porque luego nos encontramos con lo que nos encontramos y que tenemos que terminar vigilando.

Desde luego, sí indicarle que lo que nos interesa, lo que consideramos, es que sería conveniente que, una vez abierta la puerta de estas cláusulas sociales, nos indicase o nos definiese hasta dónde se pretende llegar. El medio ya lo conocemos, pero queremos saber cómo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Aragonés tiene la palabra.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Gracias, señor presidente.

Buenos días a todos.

Señora consejera.

Representantes de las empresas de limpieza, gracias por estar aquí también con nosotros.

La verdad es que al Grupo Parlamentario Aragonés nos crea una especial confusión el objeto de la comparecencia de hoy, porque la verdad es que se mezclan tres aspectos importantes: en primer lugar, se pide a la consejera informar sobre las medidas del Gobierno para combatir la precariedad laboral en lo que es la Administración Pública y en referencia a las empresas y a la externalización de servicios; por otro lado, se mezcla con el actual conflicto que existe en la

provincia de Zaragoza en el sector de la limpieza, y luego, en tercer lugar, se habla de la aplicación de las cláusulas sociales acordadas entre el Partido Socialista y Podemos...

Yo creo que, a lo mejor, serían tres cosas para abordar de forma diferente. Yo no sé si es un gesto que quiere tener el Grupo de Podemos de cara al Gobierno, de cara a las empresas de limpieza, pero creemos que hay una confusión bastante importante al respecto.

Nosotros nunca nos vamos a oponer a lo que sería una inclusión de cláusulas sociales en favor de unos trabajadores, como nunca nos hemos opuesto a que se ayude también a los autónomos y a las pequeñas y medianas empresas de aquí, de Aragón.

Pero yo sí que diría a los señores representantes de las empresas de limpieza y al Grupo de Podemos que no hay que engañar. Y digo que no hay que engañar porque ustedes han hecho una perspectiva puramente política de la comparecencia, pero, por otro lado, es importante destacar que existe una perspectiva jurídica, normativa, a nivel de lo que es la externalización de servicios y la contratación en la Administración Pública. Con lo cual, es importante diferenciar lo que es un deseo, una visión política, y lo que es el marco jurídico a día de hoy.

En ese sentido, podemos decir que tenemos dos normas de referencia claramente diferenciadas: por un lado, es el Estatuto de los Trabajadores y, por otro lado, sería la Ley de Contratación de la Administración Pública. Una de ellas afecta a las relaciones laborales de la empresa y el trabajador y la otra afecta a la contratación en sí.

Por otro lado, reconocemos que en los pliegos de condiciones administrativas se pueden establecer cláusulas o consideraciones a nivel medioambiental o social, pero todo ello siempre ha de ir enfocado a la prestación del servicio, nunca a la relación que pueda tener la Administración que externaliza con el trabajador. Es importante también que lo sepa la gente que está hoy aquí. Es decir, esas mejoras o esas cláusulas que existen a día de hoy a nivel medioambiental o social siempre tienen que ir dirigidas a la mejora de la prestación del servicio.

Pero, señorías, por si no lo saben, cuando se realiza la externalización de un servicio por parte de la Administración Pública, lo que tiene que quedar claro es que la Administración no tiene ningún tipo de relación laboral con el empleado de la empresa que externaliza el servicio. Es decir, está claro que la Administración Pública contrata a una empresa y es esa empresa la que tiene la relación laboral con el trabajador.

Además, señorías, no solo es eso, sino que hay que destacar que en los pliegos de condiciones no pueden existir, por ley, cláusulas administrativas particulares o de ningún tipo de relación ni referencia explícita a las relaciones laborales. La empresa pública deberá tener, además, un responsable o un supervisor del contrato que vele por la prestación del servicio, y será la empresa contratada la que —vuelvo a repetir— tiene relación laboral directa con el trabajador.

Asimismo, como bien sabrán, en los propios pliegos de condiciones, a las empresas prestatarias, se les exige por parte de la Administración otros requisitos, como puede ser que la empresa tenga una solvencia técnica adecuada, que tiene que demostrar que tiene una experiencia determinada en ese tipo de sector con un mínimo de tres años y, además, el personal que preste ese tipo de servicio determinado tiene que estar en base a un convenio colectivo, a un convenio de empresa.

Con todos estos argumentos generales, naturalmente —lo vuelvo a decir—, el Grupo Parlamentario Aragonés no se opone a que se puedan incluir, dentro de lo que la ley permita que se puedan incluir, cláusulas sociales de este tipo, pero es importante que no solo se aporte la visión política, sino que también se aporte la visión jurídica o de la propia norma, ¿no?

Desde el Grupo Parlamentario Aragonés queremos enfatizar en dicha visión, que se sustenta en diferentes normas, como puede ser la Ley 20/2012, la Ley 3/2011, relativa a medidas en materia de contratación del sector público u otras muchas a nivel de las futuras directivas europeas.

Por eso mismo, señorías, creemos que es de suma importancia diferenciar el servicio que da un funcionario público que depende de la Administración Pública al servicio que tiene el trabajador de una empresa prestataria de un servicio externalizado por la Administración, que depende de la empresa privada.

Vuelvo a decir que el Grupo Parlamentario Aragonés no quiere decir con eso que nos neguemos a que se incluyan esas cláusulas sociales, pero esos señores que están allí tienen que ser conscientes de la visión jurídica. No les pueden engañar.

Por tanto, trasladando todo lo dicho con anterioridad a la problemática que existe en referencia al actual conflicto en el sector de la limpieza en Zaragoza provincia, destacar que es una problemática que debe ser resuelta entre la patronal del sector y los propios sindicatos, y que el Gobierno de Aragón tiene que hacer todo lo que esté en su mano —bien sea mediante el SAMA o bien mediante una mediación que permita la propia ley— para intentar resolver y defender los derechos de los trabajadores.

Pero vuelvo a decir...

El señor PRESIDENTE: Señor diputado...

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Gracias, acabo ahora, señor presidente.

Vuelvo a decir que tiene que ser solucionado entre la patronal del sector, en este caso, Aspel, y los propios sindicatos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

La señora diputada SORIA SARNAGO: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señora consejera.

Buenos días, señorías.

Nos reunimos, hoy, en estas Cortes para tratar un tema de marcada actualidad con la que, sin duda —desde aquí lo hago ya extensible a los representantes de los afectados que hoy nos acompañan—, el Grupo Socialista se siente muy solidarizado. Es un tema muy importante, tan importante como que choca de lleno con los principales puntos del ADN socialista, del ADN del Partido Socialista Obrero Español.

Señorías, a la sociedad aragonesa la caracterizan, en estos momentos, cifras muy negativas en casi todas sus dimensiones que todos somos conocedores.

Las políticas de quien, aprovechando la crisis, han querido cambiar el modelo social e imponer el suyo con medidas como la reforma laboral, nos han llevado a un recorte permanente del gasto social y de los derechos sociales, produciendo desigualdad, pobreza, exclusión social.

Se ha asistido, igualmente, a una precarización de los contratos de trabajo, a una devaluación salarial tal que ha generado incluso, señorías, la aparición de una nueva categoría laboral: los denominados «pobres con empleo».

Todos estos datos, esta realidad que acabo de describir, señorías, no debe dejarnos impasibles, sino todo lo contrario: es lo que nos tiene que hacer dar fuerza para cambiar las cosas, para salir reforzados de esta crisis y saber perfectamente qué es lo que no queremos ser.

Y esto pasa por ir modificando, poco a poco, cada una de estas circunstancias.

No podemos estar más de acuerdo con el Grupo Parlamentario de Podemos en que hay que ser responsables en este tema que hoy nos detiene de la precariedad laboral, pero en todos los sectores, aunque bien es cierto que hoy el que nos detiene es el sector limpieza.

Y es que si algo tienen claro el Grupo Socialista es que los derechos de los trabajadores tienen que estar en el corazón de la modernización del mercado laboral.

En cuanto al tema de las cláusulas sociales, sí que me gustaría recordar al Grupo de Podemos que somos un partido serio y que no solamente se está avanzando y trabajando —como ya ha señalado la señora consejera— en las cláusulas sociales de la contrata de la Administración por ser uno de los puntos del compromiso con ustedes, pero también con otros grupos, sino también por convicción. Ya formaba parte de nuestro programa con el que concurrimos a las elecciones el pasado mayo. Ahí recogíamos la necesidad de incorporar en los pliegos de la contratación pública, con carácter general, cláusulas sociales, medioambientales y relacionadas con la igualdad entre hombres y mujeres, evitando así, señor Sierra, quizás, situaciones como la que estamos viendo en estos momentos. Siempre, eso sí, dentro de la legalidad y el impulso de las reformas legales necesarias.

Esto es algo que, además, al Grupo Socialista no nos pilla como algo desconocido, porque recuerdo que ya en la última Ley de Contratos Públicos de Aragón, la Ley 3/2011, que es de cuño socialista, ya se recogían reservas sociales como instrumentos de coayuda en la promoción del empleo para aquellas personas en situación o riesgo de exclusión social, facilitando así su inserción laboral. Otra cosa ya es que durante los cuatro años siguientes a esa ley se haya producido una inacción por parte del Gobierno en la que no solamente no se haya dado un desarrollo posterior a la misma, sino que incluso no se haya hecho uso de este tipo de mecanismos, que no son sino fórmulas de inclusión y de cohesión.

Se está avanzando por ello en este punto puesto que somos conscientes de que con la contratación pública se puede hacer un instrumento útil para implementar políticas sociales en donde, en función del contexto social en el que nos estamos moviendo, no solamente hay que tener en cuenta la importancia de hacer políticas sociales, sino del cómo vamos a implementar esas políticas sociales.

Por lo que a la negociación colectiva respecta, es más que evidente que el actual Ejecutivo será responsable y sabrá estar a las duras e implicarse, señor Sierra, como ha pedido dentro de la promoción y la facilidad de las mejoras de las condiciones, pero no solamente con el sector de la limpieza, sino cualquiera que sea objeto de necesaria negociación.

Los contratos precarios, los salarios bajos, la desprotección de los desempleados son piezas claves del mercado del trabajo de las que nos queremos alejar lo máximo posible y con respecto a las cuales no queremos tener ningún nexo continuista.

Desde el Grupo Socialista vamos a ser implacables con la precariedad y llevaremos a cabo políticas de empleo de calidad diferentes a las que hasta ahora se estaban haciendo.

Muchísimas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA: Muchas gracias, presidente.

Consejera, buenas tardes o buenos días..., buenas tardes ya, señorías.

Quiero decir en primer lugar que la intervención de la consejera me ha parecido llena de sensatez, llena de sensatez, en su papel como consejera, como responsable de una parte importante de la Administración del Gobierno de Aragón. Y es que, además, no podía hacer otra cosa. También es verdad, como ha comentado ella, que parte de las cuestiones que se han planteado corresponde responderlas al consejero de Hacienda, lo ha señalado y es verdad.

Se han planteado aquí, como han dicho mis antecesores, dos cuestiones distintas, que pueden tener un nexo de unión que yo no lo veo, por lo que luego comentaré, y por eso digo que, en principio, son distintas.

Por una parte, las medidas que se exigen al Gobierno de Aragón para combatir la precariedad, en concreto, en el conflicto de la limpieza, y, por otra parte, la inclusión de cláusulas sociales.

Respecto al primer tema, que quede muy claro: al Grupo Popular nos parecen muy respetables las demandas de los trabajadores, y al Grupo Popular, más que a nadie o, por lo menos, igual que a todos, le gustaría que se llegara a un acuerdo cuanto antes, cuanto antes, y nos consta que las diferencias no son tan importantes y la buena voluntad de las partes se demuestra con el hecho de que se ha prorrogado el convenio y la negociación hasta el mes de diciembre.

Evidentemente, aquí, el Gobierno de Aragón, excepto lo que ha dicho la consejera, poco puede hacer, más que aplicar la ley, y la ley en este caso es la aplicación estricta de lo que se contempla en los contratos suscritos por la Administración con estas empresas. Y los contratos dan posibilidades al Gobierno de Aragón de controlar la implementación de los mismos: por una parte, evidentemente, con las condiciones de la prestación; por otra parte, previamente ya exige garantía y solvencia técnica, profesional, a los que sean adjudica-

tarios; por otra parte, contempla la posible prohibición, cuando la empresa en cuestión está sancionada con carácter firme como consecuencia de infracciones graves, por ejemplo, en el ámbito laboral, y, por último, también permite el contrato, la ejecución del mismo, por cumplimiento defectuoso de las prestaciones.

Esto es lo que, ni más ni menos, dice la ley y es lo que, ni más ni menos, puede hacer el Gobierno de Aragón oficialmente, oficialmente, y recalco oficialmente, como Gobierno de Aragón.

El otro ámbito de actuación en este conflicto es la relación laboral entre la empresa y los trabajadores, en el marco de un contrato que, a su vez, se enmarca en un contexto mayor, que es un convenio y, como bien ha dicho la consejera, si hay algún incumplimiento por parte de la empresa, y así lo entienden los trabajadores y sus representantes, tienen las vías jurídicas adecuadas para resolver o intentar resolver esta cuestión, ni más ni menos.

Por lo que respecta a la aplicación de las cláusulas sociales acordadas en el compromiso de investidura. También alabo la sensatez de la consejera, porque se ha dado cuenta, obviamente, de que no todo lo que se pedía se puede hacer con el marco normativo actual y que actualmente es imposible. Por eso insto a las partes firmantes de ese acuerdo de investidura, con el decálogo que planteó Podemos, a poner en marcha las herramientas legislativas correspondientes, bien con una proposición de ley planteada por Podemos o bien instar al Gobierno a que prepare una ley al respecto, que era a lo que se refería la consejera cuando ha hablado de que se está trabajando ya en el tema. Pero ella sabe, igual que el que conoce un poco la cuestión de contratación, que hay unas limitaciones legales, de momento aquí, mientras no se cambien, pero también a nivel del Estado y a nivel de la Unión Europea que no permiten hacer todo lo que a todos, a lo mejor, nos gustaría en esta cuestión. Son normas, evidentemente, que son difíciles de cambiar.

Y ya, para terminar, ¿por qué decía que no veía el hilo conductor entre las dos cuestiones? Porque analizando —lo ha comentado algún compañero anteriormente—, analizando el compromiso firmado entre PSOE y Podemos en relación con las cláusulas sociales, yo no veo en ningún momento, aunque puede estar detrás la intención, pero no se ve en ese documento cómo se puede, priorizando las cooperativas a las entidades sin ánimo de lucro, utilizando criterios que favorezcan a colectivos vulnerables, políticas igualitarias o de conciliación, criterios ambientales o de proximidad o criterios de contratación en relación con la procedencia de las empresas, yo no veo cómo se puede luchar contra la precariedad en este documento. Esta es una cuestión en la que tenía que haberse afinado un poco más si ese era el objetivo.

Sí que es cierto que son conscientes en su documento también de que hay limitaciones legales, como antes hemos comentado.

Y ya, para terminar, decir claramente que cuente con nosotros para poder avanzar en este aspecto de cláusulas sociales allí hasta donde se pueda llegar con el marco legal correspondiente, y solamente decirle, señora Gastón, que ya sé que usted no firmó el documento, no firmó el acuerdo, y me da la impresión de que se ha dado cuenta enseguida de que hay cuestiones que eran imposibles de cumplir y que creo que se ha aceptado aun a sabiendas de la imposibilidad de su cumplimiento. He de decirle si le ha preguntado al señor Lambán por qué lo firmó con esas condiciones.

Pero, reitero, cuente con nosotros en todo aquello que se pueda avanzar en este asunto de las cláusulas sociales dentro de lo que marca la normativa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias señor diputado.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL): Gracias, señor presidente.

Señorías, casi me asusto, señor Oliván, con tanto apoyo. Solamente me ha faltado que apoyara también al sector de la limpieza que está aquí presente, porque en ningún momento le he escuchado decir que era un sector precario... *[Aplausos.]*

Agradezco el apoyo, y sí le recomiendo que vuelva a leer el documento, el cual, por supuesto, como miembro del Grupo Socialista, no diputada, pero sí socialista, apoyo, y, desde luego, las cláusulas sociales desde la mayor de las convicciones. Vuélvalo a leer, señor Oliván, se lo pido por favor, porque verá cómo sí se puede paliar la precariedad incluyendo las cláusulas sociales en la contratación pública, si bien es cierto que no queremos generar falsas expectativas sin tener la certeza jurídica para ello. Otras peticiones se han tenido que ver rebajadas una vez que se han conocido ciertas limitaciones judiciales.

Se comentaba por parte de los portavoces —y lo reitero— que la contratación pública no es un fin en sí mismo, sino que debe ser un instrumento, una herramienta que bien utilizada debe aportar socialmente. También, desde el punto de vista social, por tanto, también en materia de precariedad laboral.

Y, simplemente, insisto también en que estamos ante la negociación de un convenio, y un convenio se negocia entre dos partes, así lo entiendo, entre la parte de la empresa, el comité de empresa, con los sindicatos, con los representantes sindicales y la empresa. En dicha negociación, también entiendo que no debe participar el Gobierno de Aragón. Sí que puedo corroborar —y así lo haré— que entiendo que son condiciones precarias y que una subida, como se ha dicho, salarial del 0,75 no solamente intervendría si fuera un arrebato personal en este convenio, sino en la negociación de muchos convenios hoy en día, porque una de las cosas que llevo diciendo desde el inicio de esta nueva andadura y de esta nueva legislatura es que los salarios deben subir para que le vaya bien a todo el mundo.

Por tanto, si en mi mano, personalmente, me diera un arrebato, intervendría desde la sensatez, pero desde la intervención pública, entiendo que no debe hacerse mientras se produzca la negociación como tal.

El SAMA debe intervenir cuando hay conflicto, no cuando hay negociación.

Y para finalizar, aparte de reivindicar convenios justos y razonables, negociaciones también razonables y que puedan llevarse a cabo, lo primero que reivindico es una modificación de la reforma laboral vigente a nivel estatal y los cumplimientos deben ser obligatorios.

Insisto en que —lo he dicho al comienzo— dense por apoyados ustedes que están aquí, el sector de la limpieza en su conjunto, dense todos los representantes sindicales en esta negociación colectiva y en las que

vienen por delante, con todo el aliento y el apoyo por parte del ejecutivo aragonés en este camino de lograr estas negociaciones y estos convenios razonables.

Y finalizaré aludiendo a las directivas europeas que, como comenté antes, se aprobaron en febrero del 2014, directivas de contratos públicos. Es otra de las herramientas que tendremos a nuestra disposición para poder combatir la precariedad, al margen de las cláusulas sociales.

El próximo 18 de abril del año 2016 vence este plazo de transposición, y dadas las fechas actuales, parece más que improbable que el actual ejecutivo a nivel nacional, el Gobierno central, haga sus deberes en tiempo y forma, es más que improbable que se aprueben en esta legislatura las transposiciones de estas directivas.

También les digo que, personalmente, casi me produce cierto alivio; ya cumpliremos con la transposición de las directivas europeas en la siguiente legislatura, y esperemos que en este caso el rodillo no actúe como instrumento fundamental. Y digo esto y manifiesto este cierto alivio porque serán las transposiciones de estas directivas en esa nueva legislación estatal donde ese futuro proyecto de ley pueda recoger el espíritu que las directivas mantienen y el espíritu de cuanto estamos debatiendo aquí en esta comparecencia, podrá albergar la utilización estratégica de esta contratación pública, podrá permitir que sea una potente herramienta. Ese valioso instrumento que comentamos y que puede suponer, bien utilizado, que estará al servicio del conjunto de las políticas públicas, entre las cuales sí quiero destacar, por el tema que nos está atañendo, las políticas sociales, pero habrá más, las medioambientales y las de innovación.

Tendremos transposición y, a su vez, tendremos que transponer la parte competencial que corresponda en este caso a los deberes propios de Aragón.

Allí también les espero, y la verdad es que todos hemos podido plantear nuestras posturas, y sí me alegra que, al menos, la mayoría esté de acuerdo en la inclusión de las cláusulas sociales en la contratación pública. Será un elemento preventivo para corregir la precariedad, y espero ver este espíritu en la tramitación de la parte competencial que nos atañe en la transposición de esas directivas.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pasaríamos al punto siguiente del orden del día, que es el debate y votación de la moción número 1/15, dimanante de la interpelación número 5/15, relativa a las áreas y sectores del Sistema Aragonés de Salud, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Tiene la palabra el representante del Grupo Parlamentario Popular.

Moción núm. 1/15-IX, dimanante de la interpelación núm. 5/15-IX, relativa a las áreas y sectores del Sistema Aragonés de Salud.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, presidente.

Intervengo, en nombre del Grupo Parlamentario Popular, para defender una moción que tiene como objetivo instar al Gobierno de Aragón y, por lo tanto, al Departamento de Sanidad a impulsar la reorganización interna de los hospitales y entre los hospitales, avanzando hacia la interdisciplinariedad y el trabajo en red con otros hospitales, para compartir recursos y abordar la coordinación de servicios clínicos cuando así proceda, tal y como dice el texto de la moción.

Lo expuse ya en la interpelación que mantuve con el consejero en el último Pleno y en la comisión de la semana pasada, y nuestra posición respecto a la organización de áreas y sectores ya las conocen y, como dije, también entendemos y respetamos que el nuevo ejecutivo opte por su propio sistema de organización. Por lo tanto, esta moción no entra en ese tema, sino que pretende ser una iniciativa positiva de impulso.

La iniciativa forma parte del cuerpo de nuestro programa electoral, como también lo forma del programa electoral del Partido Socialista, que se comprometía a reordenar —cito textualmente, porque se corresponde con la enmienda presentada por la señora Moratinos—, «que se comprometía a reordenar la red hospitalaria, evitando la duplicidad de servicios centrales y de referencia y modificando la arquitectura actual de las unidades según las necesidades de cada proceso asistencial y la superespecialización de algunos procedimientos».

Seguramente, el proceso, el procedimiento será diferente al que hubiéramos planteado unos u otros, pero el objetivo es el mismo.

Son varios los estudios y diagnósticos sobre los sistema se salud que concluyen que la organización interna actual de los centros asistenciales resulta poco útil, planteando la necesidad de revisar la orientación de su organización hacia la gestión por procesos.

En esa reorganización, han de tomarse en consideración aspectos como el grado de especialización de los hospitales de la red pública, la justificación de estructuras hospitalarias para determinados servicios de escasa demanda o la organización de las urgencias, el modelo de gestión descentralizada, etcétera, etcétera.

El reto planteado es el de garantizar la necesaria coordinación y racionalización de la oferta asistencial correspondiente a cada una de las provincias de Aragón, con el fin de asegurar la máxima eficacia en el aprovechamiento de los recursos humanos, de los recursos tecnológicos y, por supuesto, de los recursos financieros.

Como ven, la iniciativa no tiene más objetivo que el impulso de la acción del Gobierno y se ha planteado en positivo. Por ello, espero contar con su apoyo.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Susín.

Tiene la palabra el Grupo Socialista para la defensa de las enmiendas presentadas por un tiempo máximo de cinco minutos.

La señora diputada MORATINOS GRACIA: Gracias, presidenta.

Instar al Gobierno de Aragón a impulsar la reorganización de los hospitales, la interdisciplinariedad, el trabajo en red, compartir y coordinar recursos. Esto es, grosso modo, la moción que ha presentado el Grupo Parlamentario del Partido Popular a raíz de una interpelación al señor consejero en la que se trató so-

bre áreas y sectores del sistema sanitario aragonés de salud.

En esta moción, realmente, nos plantean algo obvio, claro, evidente, algo que se va a llevar a cabo, desde luego, como registra el programa socialista.

Como no puede ser de otra manera, el Grupo Socialista está de acuerdo con el contenido de la moción, porque prácticamente está copiado de nuestro programa electoral en materia sanitaria, pero no con la forma. De ahí que hayamos presentado una enmienda para puntualizar ciertos aspectos y que esperamos sea aceptada, que creo que sí que lo va a ser, ya que no nos cabe ninguna duda de que todos deseamos, aunque con diferentes matices, una sanidad pública de calidad, accesible y sostenible.

Una prioridad del programa socialista en materia sanitaria, como ya he dicho, es la reorganización de la red hospitalaria, pero siempre siguiendo una planificación y unos criterios.

Por supuesto, la accesibilidad territorial para los servicios más demandados, buscando la igualdad de condiciones para los aragoneses que viven en el medio rural y los que viven en las grandes ciudades.

Y esto, sin duda alguna, se consigue potenciando los equipos de atención primaria, priorizando la atención ambulatoria respecto a los ingresos hospitalarios, pero también evitando la duplicidad de servicios centrales y de referencia en nuestros centros.

Hay que estudiar y analizar exhaustivamente las necesidades sanitarias de Aragón, siendo conscientes de nuestra extensión geográfica, de la dispersión de la población y de la difícil accesibilidad a algunos núcleos poblacionales. Hay que se conocedores de las infraestructuras, explotarlas al máximo, sacarles el máximo rendimiento y, si se considera oportuno, por qué no, como es el caso que hemos hablado anteriormente de Alcañiz y de Teruel, construir nuevos hospitales.

La coordinación de recursos humanos y técnicos es indispensable para conseguir esta sanidad pública y accesible a todos los aragoneses.

Todos estos planteamientos los hemos ido exponiendo, están marcados en el programa electoral del Partido Socialista, pero creo que tenemos que ser conscientes de que en esta Cámara estamos para debatir, para discutir sobre temas prioritarios, para llegar a consensos en temas importantes de sanidad.

Simplemente, esta moción sí que nos parece una cortina de humo, porque, repito, como ya he dicho anteriormente, es algo obvio, claro y evidente, pero, sin duda alguna, la apoyaremos, porque lo que queremos es una sanidad pública, de calidad, accesible y sostenible.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Muchas gracias, señora Moratinos.

Señora Zapater, por el Grupo Parlamentario Aragonés, tiene la palabra para la defensa de la enmienda.

La señora diputada ZAPATER VERA: Gracias, señora presidenta.

Esta moción que presenta el Partido Popular y a la que nosotros también hemos planteado una enmienda, cierto es que cuando leímos el título, pues, bueno, como sabrán, el Partido Aragonés no estaba muy a favor de la unificación de las áreas sanitarias, pero cuando entras en el grosso de la moción, pues, bueno, la verdad es que yo creo que todos los grupos que estamos en esta Cámara contribuimos para que esto sea así.

El Partido Aragonés, como le digo, no apoyará todo lo que sea centralizar la sanidad y no dar autonomía a los centros, porque es un error, pero sí que creemos que hay que incrementar la autonomía en la gestión de los centros, no solo en los hospitales, como plantea el Partido Popular y la moción, sino en atención primaria también.

En primaria hay que poner un sistema más sostenible, impulsando la integración, la racionalización y la ordenación de las actividades y los procesos en los diferentes niveles de atención, prestando una mayor atención a la gestión del riesgo de los ciudadanos desde antes de la enfermedad.

Y, lógicamente, como bien planteaban, en atención especializada, el Partido Aragonés propone la reordenación de los recursos, redimensionar los hospitales generales, reorganización de servicios en función de la construcción de unidades de gestión clínica, con evaluación periódica en función de necesidades de la atención y con transferencias de riesgos en gestión, unidades de alta resolución con tiempos de espera mínimos y con una proporción baja de visitas sucesivas.

Igualmente, un programa de introducción y de renovación de tecnologías sanitarias, que ahí, es cierto que hay que sumar y rentabilizar lo que son los recursos respecto a tecnologías y coordinar, como bien dice la moción, los servicios clínicos cuando proceda.

Por eso, el Partido Aragonés plateaba una enmienda de adición, porque sí que es verdad que yo creo que al final somos capaces de hacer un *remix*. Al Partido Aragonés le preocupa mucho lo que es la accesibilidad territorial, y en la enmienda que plantea el Grupo Socialista se hace mención a ello. Para nosotros es muy importante garantizar lo que es la accesibilidad territorial, que es importante en la sanidad del ámbito rural, que no sea un hándicap, sino una oportunidad.

Pero cierto es que el trabajo en red con otros hospitales, sin quitar esa autonomía, favorecerá la innovación, atraerá investigadores de talento, permitirá poner en marcha de forma paralela nuevos modelos innovadores para mejorar la gestión y la dirección estratégica de la innovación y, por supuesto, de la sanidad en general. Por lo tanto, yendo al grosso de la moción, el Partido Aragonés, si aceptan la modificación que planteábamos, apoyará la moción.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Zapater.

A continuación, tiene la palabra el representante del Grupo Parlamentario Mixto.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, presidenta.

Pues, señora Susín, ya le adelanto que apoyamos su moción. Entiendo que ya han hablado entre ustedes de si van a llegar a una transacción. En cualquier caso, cualquiera de los tres textos, pues, bueno, no nos parece mal.

La verdad es que cuando leí el título de la interpelación y después leí el contenido de la moción, yo también me quedé extrañada. Y bueno, una vez releído el debate que ustedes mantuvieron, considera usted que tiene que presentar esta moción que yo voy a definir como «moción de manual del sentido común». Y apelando al sentido común, es por lo que la vamos a apoyar. No nos parece mal que ustedes quieran impulsar al Gobierno a una reorganización.

Bueno, usted ha hablado de varias cosas, como lo de compartir recursos. Nos parece adecuado el trabajo en red, yo creo que es obvio.

También ha hablado del grado de especialización. Pues, evidentemente, hay que llegar a esa especialización que se está requiriendo en muchos casos.

También ha hablado de la reestructuración de las urgencias. Yo creo que es necesaria una reestructuración de las urgencias y más si atendemos a un informe que emitieron los distintos justiciazgos del Estado español.

Así pues, tengo poco más que decir. Lo único que pido es que siempre se respete el criterio de la accesibilidad, porque en un territorio como es Aragón, si se pierde el criterio de la accesibilidad, estaremos haciendo un grave daño a la sanidad pública, porque no podrá dar la respuesta que sus ciudadanos requieren.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Martínez.

A continuación, tiene la palabra el representante del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

El señor diputado JUSTE AZNAR: Muchas gracias, vicepresidenta.

Señorías, la postura de Ciudadanos respecto a las áreas de sectores del sistema aragonés de salud es bastante clara. En este punto, coincidimos con las intenciones del señor consejero en derogar el decreto. Consideramos que se trata de un decreto absolutamente innecesario que contradice muchos artículos de la Ley General de Sanidad o que va en contra del Estatuto marco de los trabajadores del Salud, que no va a mejorar la calidad asistencial, la accesibilidad ni la equidad, y que para resolver el problema de excesivo número de cargos gerentes, se van a crear muchísimos más.

Por ello, apoyaremos la derogación actual del actual decreto y dejaremos el mapa sanitario en cuanto a distribución por áreas, como estaba antes del Decreto 32/2015, de 9 de marzo.

Señorías, como ustedes ya saben, la Ley General de Sanidad establece claramente cómo deben ser las áreas sanitarias, su tamaño y las condiciones que se deben dar para modificarlas. Estas condiciones hacen referencia a factores geográficos, socioeconómicos, laborales, epidemiológicos, culturales, climatológicos, de dotación de vías y medios de comunicación e instalaciones sanitarias de área.

Pues, bien, ninguno de esos factores se han argumentado para modificar las áreas sanitarias. Además, quedan serias dudas sobre el tratamiento en materia de recursos humanos que se va a dar a los trabajadores del Salud, pues, una única área puede obligar a traslados y trabajos en una misma área.

Supongo que ustedes no fueron conscientes de lo que supondría que tras la unificación de las áreas quedaría una macroárea que sería Zaragoza, con más de novecientos mil usuarios; Huesca, que se quedaría con unos doscientos veinte mil, y Teruel, con ciento cincuenta y seis mil. La gestión de Zaragoza sería a todas luces inviable.

Además, el decreto no dice nada del proceso para llevarse a cabo esta fusión, lo que puede provocar problemas entre servicios que deben fusionarse. Igual que no hay dos situaciones iguales, tampoco hay una única solución, pues, cada servicio es único.

Sin embargo, con esta moción que ustedes han propuesto, sí que estamos de acuerdo por su propia lógica.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor Juste.

A continuación, el representante del Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

La señora diputada CABRERA GIL: Gracias, señora presidenta.

Buenos días.

Lo que ahora se está debatiendo aquí es tan obvio que bastaría con optimizar los recursos existentes en el sistema sanitario aragonés.

De lo que ahora estamos hablando aquí es de nuevo una estrategia de la política viejuna que lo único que hace es desviar la mirada de lo que realmente es importante y urgente para la ciudadanía aragonesa.

Por ello, no entraré en ese juego y no tengo nada más que añadir.

Muchísimas gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Cabrera.

Si no lo precisan, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular para fijar posturas con respecto a las enmiendas.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Lo hemos comentado entre esta portavoz y las portavoces enmendantes, al igual que con el resto de portavoces parlamentarios. Hemos hecho una transacción entre la moción del Grupo Parlamentario Popular y las enmiendas del Grupo Socialista y del Grupo Aragonés.

Queda así el texto, aunque lo pasaré de todas formas a la Mesa: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a impulsar la reordenación de la red hospitalaria y la reorganización interna de los hospitales, avanzando hacia la interdisciplinariedad y el trabajo en red con otros hospitales para compartir recursos y abordar la coordinación de servicios clínicos cuando así proceda, garantizando la accesibilidad territorial».

De todas formas se lo pasaré a la letrada.

El señor PRESIDENTE: Pasaríamos a la votación de la propuesta.

Votos emitidos, sesenta y tres; cuarenta y nueve votos a favor; catorce abstenciones. Quedaría aprobada esta moción.

Explicación de voto.

Tiene la explicación de voto el Grupo Mixto. ¿No la quiere?

Tiene la explicación de voto el Grupo Ciudadanos.

El señor diputado JUSTE AZNAR [desde el escaño]: Repetimos lo que hemos dicho antes.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Tiene la explicación de voto el Grupo Parlamentario Aragonés. ¿No?

¿El Grupo Parlamentario Podemos?

La señora diputada CABRERA GIL [desde el escaño]: Seamos coherentes y lógicos, señorías, y entonces, hagamos propuestas de calidad y no de cantidad, y por ello, nuestro voto.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Grupo Parlamentario Popular... ¡Ah!, ¿Grupo Parlamentario Socialista?

¿Grupo Parlamentario Popular?

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Gracias, presidente.

En primer lugar, agradecer a todos los grupos parlamentarios el apoyo a la propuesta.

Antes de meterme en tema, señora Cabrera, mire, la política más viejuna que conozco es el pensamiento único, que es el que ustedes pretenden imponer *[aplausos]*, y, de todas formas, por ahora, no he visto registrada ni en cantidad ni en calidad ni una sola iniciativa del Grupo Podemos, con lo cual, deduzca que les ha dejado de interesar la sanidad pública aragonesa o que ya hemos resuelto todos los problemas. *[Aplausos.]*

Y, señorías, para ustedes será de perogrullo y de sentido común, incluso se ha permitido el lujo de decirme sobre qué puedo o no puedo presentar iniciativas. Déjenme que mida yo los tiempos y que decida cuándo y cómo presento las iniciativas.

Pero fíjense si era claro, obvio y evidente que no han caído ustedes en que: uno, la mayoría de los profesionales sanitarios, muchos no están de acuerdo con esta medida; solo estaba en el programa electoral del Partido Socialista y del Partido Popular, no lo vi en ningún otro programa electoral. Y fíjense si era tan claro, obvio, evidente y de perogrullo esta iniciativa que de ella depende la certificación investigadora que da el Instituto Carlos III.

Y, señora Moratinos, si no es con un área única, esta iniciativa es imposible que salga adelante...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Fíjese si era tan obvia, clara —acabo, presidente— y evidente.

Nada más y muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Pasaríamos al siguiente punto del orden del día, señoras y señores diputados.

El día va a ser largo y si podemos apurar un poquito más, pasaríamos al siguiente punto del orden del día, que es debate votación de la proposición no de ley número 1/15, sobre financiación autonómica, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

Proposición no de ley núm. 1/15-IX, sobre financiación autonómica.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ: Buenos días.

Presentamos una proposición no de ley en torno al nuevo modelo de financiación autonómica que necesita España y que, especialmente, necesita Aragón.

El actual sistema, que data del año 2009, no es bueno, no es bueno para nadie y es todavía menos bueno para comunidades autónomas con poca población como es el caso de Aragón.

Señorías, fíjense en algún dato. Aragón recibe —datos del 2013, que es el último año que se ha liquidado ya por el Ministerio de Hacienda—, Aragón recibe el 3,5% de lo que se reparte entre todas las comunidades autónomas. En el 2013, como digo, tres mil trescientos cincuenta y cuatro millones de euros y, sin embargo, señorías, Aragón tiene el 10% del territorio de España, pero ¿qué pasa?, que tenemos solo el 2,8% de la población. Por tanto, ese 3,5% que se reparte, de todos, a Aragón, el 3,5 se aproxima más al porcentaje de población que tenemos que no al de la extensión territorial.

Por tanto, señorías, tenemos que modificar el sistema, lógicamente, para todos, y ello es lo que va a venir después de las elecciones con el nuevo Gobierno de España que se constituya, y Aragón necesita un sistema de financiación que pueda hacer frente a los costes, al exceso de los costes de los servicios prestados.

Hay que tener en cuenta que en el actual sistema, el territorio pesa solo el 1,8% y la dispersión el 0,6%. Aunque el envejecimiento pesa el 8,5%, al tener poca población y tener población más envejecida que la media nacional, también el peso, al final, no es ese 8,5% que sería en valores absolutos.

Señorías, voy a poner algún ejemplo del coste de los servicios en Aragón.

Si hablamos de extensión territorial, un instituto de educación secundaria en el medio rural de sesenta alumnos triplica el coste del alumno/año a un instituto de educación secundaria de Zaragoza con mil seiscientos alumnos. El triple en el medio rural que en la ciudad de Zaragoza.

Si hablamos de la dispersión, fíjense ustedes que en asistencia a domicilio, un servicio social tan importante como este, el coste en Aragón es del 14% por encima de la media nacional. A la comunidad autónoma le cuesta un 14% más.

Si hablamos del envejecimiento, señorías, pues, en Aragón también estamos por encima de la media nacional, nada más y nada menos que en el 9,76% de sobrecoste, insisto, sobre la media nacional.

Señorías, estamos ante un tema en el que todos los partidos políticos, todos los de esta Cámara, hemos manifestado, por activa o por pasiva, expresa o tácitamente, más bien expresamente, que no nos gusta el sistema y que es un sistema que no es bueno para nuestra comunidad autónoma, para los aragoneses.

El Partido Popular lo viene manifestando desde el principio. Es el sistema del 2009, que desde el principio no nos gustó; lo votamos en contra en su momento y lo hemos venido manifestando. Pero también hay que

decir que el propio presidente del Gobierno de Aragón, el señor Lambán, ha manifestado también recientemente que no es un sistema bueno y que «aboca a las comunidades a una situación de inviabilidad real», palabras textuales del presidente Lambán.

Por tanto, señorías, este es un asunto absolutamente fundamental para Aragón, para nuestra comunidad autónoma. Es un asunto, el de la reforma de la financiación autonómica, que tenía que haberlo abordado el Gobierno de España en el 2014, pero que, evidentemente, como no había muchas economías para poder mejorar el sistema, se demoró, pero que, sin ninguna duda, el próximo Gobierno, como digo, que salga de las urnas, sea del color político que sea, va a tener que abordarlo sí o sí.

Y también es un asunto en el que no tenemos que hacer aquí posicionamientos políticos. No los va a haber. El debate, cuando se plantee a nivel nacional, va a estar entre las comunidades autónomas con mucha población y las comunidades autónomas con poca población.

Por tanto, lo que estamos planteando en la proposición no de ley es que antes de fin de año, el Gobierno —señor consejero, que mira tan complacientemente en estos momentos— envíe una propuesta a las Cortes de Aragón, una propuesta, evidentemente, que no le decimos cómo tiene que ser, si tiene que ser más abierta, si tiene que ser menos cerrada, pero sí que envíe el Gobierno una propuesta que sirva a este Parlamento para debatirla, para intentar llegar a un acuerdo, que tampoco será un acuerdo —no es esa la intención del Grupo Popular— en el que se obligue al Gobierno de Aragón o no se le deje ninguna capacidad de negociación luego en Madrid, sino que se trata de llegar a un acuerdo, sobre todo, en estas Cortes, para que el Gobierno de Aragón se pueda sentir respaldado en esa negociación de cara a Madrid, con un modelo que entre todos lo hayamos visto bien.

Por tanto, ese es el planteamiento, y la única condición que estamos planteando es que, evidentemente, ese nuevo modelo gire en torno al artículo 107.5 del Estatuto de Autonomía de Aragón, que es el que habla de lo que ya he referido: de la extensión territorial, la dispersión, el esfuerzo fiscal, en fin, todos estos factores, que es lo que nos mandata nuestro Estatuto de Autonomía.

Yo entiendo —y con esto acabo, señor presidente— que estamos ante un tema fundamental, muy importante para Aragón, para los aragoneses y en el que yo pido un especial esfuerzo a todos los grupos parlamentarios para ponernos de acuerdo en este asunto.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Suárez.

En defensa de las enmiendas, por el Grupo Parlamentario Aragonés, la señora Allué tiene la palabra.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Gracias, señor presidente.

El Grupo Parlamentario Aragonés ha presentado una enmienda porque el objetivo que tenemos es que se eleve un único modelo de financiación autonómica y que, en este caso, seamos los grupos parlamentarios los que debatamos o podamos debatir, en una comisión especial, para que se consensue un modelo único y que ese modelo único, luego, el señor Gimeno lo traslade a Madrid, llevando la voz de todos los aragoneses. Porque para nosotros la financiación autonómica es clave, para el Partido Aragonés es clave, para el Grupo Parlamentario Aragonés es clave.

¿Por qué es clave para Aragón? Entendemos que cuantos más recursos tengamos, mejor atendidos vamos a estar los aragoneses y mejor calidad de vida les vamos a poder ofrecer.

Pero eso sí, partimos de un hecho concreto, que nosotros creemos que Aragón siempre partió de una situación injusta por dos motivos: el primero, porque todas las reformas que se han hecho del sistema de financiación autonómica han perjudicado a Aragón. Cuando en Aragón, a través de las reformas, se recibían —por poner un ejemplo— cuarenta millones, otras comunidades autónomas recibían cuatrocientos, y, en segundo lugar, por la deuda histórica, de la que poco se habla, pero seguro que en próximos meses tendremos ocasión de volverla a traer a esta Cámara, porque el proceso de descentralización del gasto, con una mayor asunción de competencias por parte de las comunidades autónomas, no se correspondió con una autonomía financiera de las mismas. Por no hablar también de los desequilibrios entre comunidades autónomas en cuanto a las inversiones.

Por eso, desde el Grupo Parlamentario Aragonés, solo vamos a estar de acuerdo con un sistema de equilibrio y justicia social y territorial. Y tampoco vamos a aceptar una financiación que se piense en términos electorales y de pesos políticos.

Queremos los mismos servicios y la misma calidad, se viva donde se viva. Y no es lo mismo una escuela rural de Cañada de Verich que de Badalona. Y, por lo tanto, tampoco es el mismo gasto sanitario el que se producen en una población joven o el que se produce en una envejecida como la aragonesa.

Y si Madrid, Cataluña y Valencia van a abrir la guerra de la financiación autonómica, desde el Partido Aragonés ya les digo que vamos a estar muy vigilantes.

Para mi partido, el Partido Aragonés, la cuestión de la financiación de esta comunidad autónoma siempre ha sido uno de los principales, por no decir el máximo, eje reivindicativo. Siempre hemos denunciado que el sistema de financiación autonómica discrimina a Aragón, ha discriminado a Aragón y seguirá, seguramente, discriminando a Aragón.

Por lo tanto, el desarrollo del artículo 107.5 y del artículo 108 del Estatuto de Autonomía —lo hemos dicho siempre— podría facilitar a Aragón los recursos necesarios para compensar lo que creemos es una gran deuda histórica del Estado hacia Aragón.

Un modelo propio a través del desarrollo de un acuerdo bilateral, que se plasma en ese artículo 108 del Estatuto de Autonomía, sin renunciar a los derechos históricos y por qué no, y por qué no, a un posible concierto económico que se asemeje más al País Vasco o a Navarra. Porque la interpretación precisamente jurídica que se hace del artículo 108 es precisamente esa, que somos especiales dentro del régimen común y, por lo tanto, queremos un convenio económico especial.

Y no cabe hablar de auténtico autogobierno y autonomía política sin que existan ingresos y recursos financieros suficientes. Para nosotros, precisamente esta es la clave, este es el quid de la cuestión.

Por lo tanto, entendemos que es necesario —y todos estamos de acuerdo— un modelo de financiación nuevo que garantice esa suficiencia financiera para seguir prestando los servicios esenciales, con las mismas garantías y la misma calidad que el resto.

La crisis económica, además, ha hecho que los ciudadanos nos demanden servicios de calidad, ayudas para encontrar un empleo, una vivienda digna, una educación suficiente y una sanidad adecuada. Y estas cuestiones, señorías, solo se pueden resolver con un nuevo sistema de financiación autonómica.

Las variables que se vienen utilizando —ya lo han dicho y no lo voy a repetir— han perjudicado gravemente a nuestra Comunidad Autónoma, por lo que desde mi grupo, desde mi partido, señorías, seguimos creyendo —como digo— que la única salida es el artículo 108 del Estatuto de Autonomía, como instrumento facilísimo para este Gobierno de cara a impulsarlo en el Gobierno de la nación.

El Estatuto de Autonomía debe ser utilizado, debe ser ejecutado para desarrollarlo hasta sus máximas cotas. Por eso, creemos que este asunto es un asunto de Estado, un asunto que debe ser crucial para estas Cortes....

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, señora diputada.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: .. y crucial para este Gobierno. Un asunto que debe tratarse al más alto nivel y, para ello, debemos tener una única voz, un único modelo de financiación, unánime, firme y consensuado, con una sola voz de los aragoneses que reclamen un trato justo y un nuevo compromiso con Aragón.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Grupo Parlamentario Socialista. Señor Sancho, tiene la palabra para la enmienda.

El señor diputado SANCHO GUARDIA: Gracias, señor presidente.

Señor Suarez, estamos de acuerdo. Estamos de acuerdo en la moción en casi su totalidad, y solo presentamos una enmienda por un ligero matiz en lo que se refiere al ámbito temporal que ustedes referían en la moción.

Me ha llamado la atención, dentro de mi inexperiencia en la Cámara, ver que este es uno de los apartados o una de las cuestiones en las que siempre ha habido absoluta unanimidad, y por eso, nuestra intención de que se promoviese un acuerdo y que fuese absolutamente unánime.

Las hemerotecas así lo decían y nuestro oráculo —el señor García Madrigal, que está por allí—, pues, lo ratifica, que nuestro oráculo es él.

Estamos de acuerdo, como le decía antes, en todo lo importante. Estamos de acuerdo en que tenemos dos motivos muy importantes para reformar el sistema de financiación autonómico, aparte de legal, evidentemente: las cuestiones de índole económica y presupuestaria y también el cumplimiento de la senda de estabilidad presupuestaria. Nos imponen límites muy difíciles, muy exigentes en cuanto al déficit. Nuestra capacidad de endeudamiento queda mermada.

Estamos de acuerdo en que, dentro de esta Cámara, en base al artículo 107.5, debemos atender fundamentalmente y tener en cuenta el esfuerzo fiscal, la estructura territorial y poblacional, el envejecimiento, el territorio, la distribución de la población y la estructura poblacional. Estamos de acuerdo.

Y estamos de acuerdo también —y así lo he podido constatar— en que en esta Cámara se ha llegado a acordar qué aspectos deben tenerse en cuenta, siguiendo nuestro Estatuto, en la próxima reforma. Por ejemplo, la multilateralidad..., la bilateralidad, perdón, la Comisión Mixta de Asuntos Económico-Financieros de nuestra comunidad y también el que haya financiación suficiente en base a que los servicios públicos sean asumidos cumpliendo el objetivo de nivelación y solidaridad interterritorial.

Estamos de acuerdo en que es posible la creación de una agencia tributaria en Aragón, la revisión quinquenal del modelo. Como le decía, estamos de acuerdo en lo fundamental.

¿Y por qué esa ligera discrepancia y por qué el presentar la moción? Lo he dejado para el final. Pues, porque actualmente, en el Consejo de Política Fiscal y Financiera, se está debatiendo, con las aportaciones de todas las comunidades, cuáles pueden ser las bases del siguiente nuevo modelo de financiación. Si se han recogido ya los aspectos que Aragón —me consta— ha enviado, si se ha refundido ya esa aportación con las de todas las comunidades, si ya se han recogido en ese informe todos y cada uno de los aspectos, como decía antes, si esos objetivos..., si esos aspectos, perdón, tienen unos objetivos muy claros, suficiencia financiera, nivelación vertical en cuanto al principio de equidad, nivelación horizontal en cuanto a corresponsabilidad fiscal, si, repito, si has estado trabajando en un grupo de trabajo, si además se van a poder hacer aportaciones, veíamos un pequeño problema el que nos marcáramos nosotros un límite temporal a final de año y que, además, nosotros fuéramos por delante.

Por eso queríamos precisar la fecha de fin de año. Esto, trasladado al símil de una fila del colegio, es como si te pones el primero y viene el de atrás y te arrea una colleja, ¿no? Entonces, pretendíamos no ser los primeros de la fila, sino poder trabajar con acuerdos sobre un modelo o con unas medidas ya consensuadas que viniesen desde el Gobierno central. De ahí, nuestra enmienda, que entiendo que no va a suponer ningún problema a la hora de poder acordar y votar por mayoría o unanimidad esta proposición que ustedes han presentado.

Totalmente de acuerdo en que el Gobierno de Aragón promueva y encargue un informe para que venga una propuesta a esta Cámara y entre todos la podamos debatir.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sancho.

Los grupos parlamentarios no enmendantes.

El Grupo Mixto tiene la palabra.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señor presidente.

Casi buenas tardes, señorías.

Vamos a criticar al señor Zapatero, señor Suárez. Todos de acuerdo. En el 2009, una financiación insuficiente —no, lo digo yo, lo digo yo, lo digo yo, para

empezar bien, para empezar bien—, insuficiente. No se podían financiar los servicios públicos. Pero yo creo que esto ya viene desde las transferencias autonómicas de antes. Pero, bueno, vamos a criticar a esto y ahí quedamos bien.

Pero, ¡hombre!, señora Allué, señor Suárez, ¡que ustedes están todavía con las sillas calientes!, que es que no gobernaba en Madrid, estaba en el Senado con ellos. ¿Cómo que no gobernaba en Madrid? ¡Claro! Es que resulta que ahora, con la pólvora del rey se disparan salvas de ordenanza.

Bueno, pero es que es verdad, es decir que, vamos a ver, el Gobierno que salga... ¡Qué le vamos a votar que sí, no se preocupe, que le vamos a votar que sí, pero hombre, déjenme por lo menos el desahogo!

Ustedes han gobernado durante cuatro años y todavía siguen gobernando y en Aragón también y, por lo tanto, el señor Montoro, que ha hecho unos ajustes históricos, pues podía haber resuelto la financiación, tanto local como autonómica, con una cierta solvencia, que era el reparto distribucional de poder en España, que es lo que se necesita para ver quién tiene cada una de las competencias y sus recursos apropiados.

Por lo tanto, dicho esto, mi compañero el señor Yuste, en Izquierda Plural, debatió con el señor Montoro cara a cara y le dijo: ¡hombre!, no —ya lo ha dicho el señor Suarez antes de tiempo—, dice: «No, hombre, es que no era el momento adecuado económicamente, había que esperar». Pues, evidentemente, había que esperar y, evidentemente, pues, ahora es quizá el momento, cuando la situación económica, parece ser, según algunos entendidos, que esta crisis se va a profundizar, no está todavía resuelta, pero bueno, ese es un debate que ya habrá otra ocasión.

Por cierto, que haya una propuesta del nuevo sistema, ¿por qué ustedes no la llevaron al Consejo de Política Fiscal y Financiera? La pregunta es clara, ¿por qué no la llevaron?, ¿por qué no se consensuó aquí durante estos cuatro años esa propuesta?

Y más les digo. Ahora resulta que el estatuto, señora Allué, lo elevamos a categoría insuperable. Claro, pues sí, el 108, ¿se acuerda del 108? El señor Biel, aquí sentado mucho tiempo, estaba en la Bilateral y el Consejo de Economía, efectivamente..., ¿recuerdan ustedes el 108, que ahora lo sacan a colación, que es muy importante? Efectivamente, teníamos que haber echado mano de esa Comisión Mixta de Asuntos Económicos y Financieros. Y resulta que en cuatro años no nos hemos acordado, y ahora ustedes lo sacan aquí como si fuese la piedra filosofal. Pues, hombre, me parece bien, pero las cosas, en su justa medida, en su justa medida.

Por lo tanto, vamos a defender lo que hay que defender en Aragón y lleguemos a un consenso, yo estoy de acuerdo con eso, lleguemos a un consenso, y, evidentemente, el nuevo Gobierno que salga, que quién sabe, que quién sabe si estará otra vez el señor Rajoy, Dios mediante. Si está otra vez el señor Rajoy, pues, tendrá la patata caliente de resolver la financiación otra vez.

Por lo tanto, defendamos esto de forma consensuada, lo que dicen ustedes, esfuerzo fiscal, estructura territorial y poblacional, envejecimiento, dispersión, baja densidad y desequilibrios territoriales. De acuerdo, absolutamente de acuerdo.

Pero insisto, insisto, cuando uno está en la oposición, lógicamente, tiene que ser consecuente con lo que decía cuando estaba en el Gobierno y, por lo tanto, ahora mismo las razones técnicas que seguramente plantean la reforma autonómica no es que Cataluña abandere con una independencia soterrada, subliminal, que en definitiva el señor Mas lo que quiere es que no se hable de su recortes, pero que además financie Cataluña por encima de los demás con un... Pero si la señora Allué lo ha dicho: si tenemos un concierto nosotros casi en la mano, casi en la mano, casi en la mano, claro, pero si es que..., hombre, que tenemos algo que ver, que somos aragonesistas ustedes y nosotros, algo tenemos que ver, no fastidie, algo tenemos que ver.

Por lo tanto, evidentemente, eso es lo que hay que hacer, pero cuando se está en el Gobierno y cuando se está en la oposición, no solo cuando se está en la oposición. Evidentemente, pólvora del rey, vuelvo a insistir.

Por lo tanto, cuestiones de índole económico, ¿por qué? Porque el señor Montoro, con sus políticas y con el escaso crecimiento económico, digan lo que digan, la financiación ha caído mucho, y ese es un problema que tenemos en presupuestos y lo volveremos a tener. ¿Cómo generamos ingresos? Y este es el gran debate, ¿cómo generamos ingresos?

Y luego, lógicamente, si la ley, señor Suárez... ¿Se acuerda? Esta mañana he empezado hablando de la Ley de estabilidad presupuestaria y el tema de la prudencia. Pues, esa Ley de estabilidad presupuestaria nos ha llevado realmente a un problema gravísimo, porque si incumplimos el déficit, no podemos endeudarnos, y si no podemos endeudarnos, pues, evidentemente, tenemos menos ingresos para poder realmente pagar los servicios públicos. Ese es el gran debate que hay que hacer, y estamos de acuerdo.

Por lo tanto, señorías, el Grupo de Chunta Aragonesista está de acuerdo, o el Partido de Chunta Aragonesista está de acuerdo —me confundo un poco con los grupos, ¿saben?—, y entonces, quiero decir que, en definitiva, lleguemos a un consenso donde lleguemos a acuerdos y llegamos a Madrid con toda la potencialidad que se pueda y se haga una propuesta consensuada con el resto de comunidades autónomas, porque es el tema, con nuestra especificidad en el Estatuto, como he dicho hace un momento.

Por tanto, señorías, después de decir todo esto que me ha parecido tenía que decir, vamos a votar a favor, si llegamos a un acuerdo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Muchas gracias, señor presidente.

Hablar de financiación autonómica es hablar de nuestra capacidad como comunidad autónoma de prestar los servicios que los aragoneses necesitan. Es hablar de las prestaciones sanitarias, educativas, es hablar de servicios sociales y la ayuda a la dependencia, es hablar, y por qué no decirlo, de poder ejercer plenamente las funciones ejecutivas que tiene el Gobierno de Aragón.

Tal y como hemos venido comprobando, la negociación sobre la financiación se ha venido produciendo como si fuera un mercado persa: unas comunidades

creen que deben favorecer la población, casualmente las más pobladas; otras, la dispersión; otras, el envejecimiento, y así, cada una pone encima de la mesa lo que más le conviene.

Pues bien, señor Gimeno, nosotros debemos apoyar esta negociación en el consenso, y por eso debemos ser capaces de llegar a la mesa de negociación con una postura unánime de todas las fuerzas de esta Cámara, una postura que defienda las peculiaridades de Aragón, que luche por conseguir una financiación adecuada al coste de los servicios que prestamos a los aragoneses, que no queremos más pero tiene que quedar claro que tampoco menos.

No deberíamos olvidarnos de los regímenes fiscales especiales que rigen en las comunidades vasca y navarra y que distorsionan la igualdad que deberíamos tener todos los aragoneses; es algo en lo que usted debería incidir en la reunión con sus colegas.

Necesitamos una verdadera reforma de la financiación autonómica en la que se tenga en cuenta los diferentes factores que influyen en el coste de los servicios, como la población, la dispersión, la densidad, el envejecimiento, la dificultad orográfica, la superficie, la distancia entre una comunidad como la nuestra también y el tiempo que cuesta dotar de los servicios públicos a los aragoneses.

Entendemos que la reforma que necesitamos no puede incidir en el desequilibrio que ya tenemos ni puede depender de las balanzas fiscales, porque no sería un concepto realista, y justo, además, es contraria al artículo 138, que sí me voy permitir recordar a la Cámara para que lo tengamos presente: «El Estado garantiza la realización efectiva del principio de solidaridad consagrado en el artículo 2 de la Constitución, velando por el establecimiento de un equilibrio económico adecuado y justo entre las diversas partes del territorio español».

Desde Ciudadanos, creemos que debería de ser una propuesta consensuada con todos los grupos en la Cámara, y no podemos estar más de acuerdo con la PNL que ha presentado el Partido Popular y que, ya le adelanto, votaremos a favor.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

El señor diputado VICENTE OCÓN: Gracias, señor presidente.

Voy a intentar ser breve, atendiendo a la hora en la que nos encontramos.

Señores y señoras diputadas, nos encontramos ante una proposición no de ley ante la cual es bastante difícil encontrar algún desacuerdo. La idea de emplazar al Gobierno a que nos traiga aquí una proposición y abrirla al debate de todos los grupos se nos antoja desde Podemos Aragón claramente positiva.

Cualquier posible propuesta de enmienda que podríamos haber presentado desde nuestro grupo o de desde cualquier otro podría haber entrado quizás a nivel de detalle, pero poco más.

Hasta tal punto está así que yo ya, antes del Pleno, sospechaba que, efectivamente, como he comprobado, iba a ver un alto nivel de consenso en torno a la medida y, porque seamos sinceros, si me permiten la broma, votar en contra de esta proposición sería algo así como votar en contra de la paz mundial.

No me entienda mal, no es que estar a favor de una proposición no de ley que presenta el Grupo Popular me cause ninguna crisis de conciencia, pero sí que es cierto que si mi grupo podía encontrar este texto razonable era de esperar que el resto de los grupos lo pudiesen encontrar igualmente razonable y que en el fondo votasen, por lo tanto, también en consonancia.

Incluso cabía la posibilidad de que en este tema —yo, como novato, no tengo antecedentes de lo que se discute en esta Cámara— ya se hubiera hablado en el hemiciclo y, por lo tanto, ya hubiera habido muy posiblemente acuerdos en este sentido. Por lo tanto, como digo, como diputado novato, lo que hice es bajar, si me permiten hablar en términos figurados, a los archivos y buscar un poco sobre esta proposición, sobre este tema en concreto. Y encontré —no tuve que buscar mucho— la proposición no de ley 81/14, presentada por el Partido Aragonés, sobre la reforma del modelo de financiación autonómica, de marzo de 2014; hace apenas algo más de un año, no tuve que buscar demasiado, que, por cierto, les recuerdo salió con total unanimidad de esta Cámara y con un —he de reconocerlo también— gran trabajo por parte del grupo proponente en la redacción y del resto de los grupos en su consenso.

Pero, claro, si tan recientemente el tema se había discutido con un resultado tan unánime, solo me queda a mí ya cuestionar cuál es la motivación que hoy movía al Partido Popular a traer la proposición de nuevo al Pleno. Como todavía soy —les decía— un diputado novato, inocente por tanto y que todavía confío en la buena voluntad natural de las personas, he de pensar o quiero pensar que el Grupo Popular pretendía revalidar ese mandato al Gobierno de Aragón en este tema para que llevase la iniciativa o, quizás, le movía la profunda curiosidad de saber cuál iba a ser la postura que los grupos que nos hemos incorporado tras las últimas elecciones teníamos a este respecto.

Si es así, señor Suárez, no se preocupe que desde el Grupo Podemos Aragón no vamos a obstaculizar ni mucho menos el acuerdo y tampoco vamos a escurrir el bulto.

No es un secreto que en Podemos estamos a favor de abrir un gran proceso constituyente en todo el país, para abrir el melón y poder discutir sobre una gran cantidad de temas —no lo hemos escondido nunca— y, entre ellos, obviamente está el modelo de Estado que queremos, para poner fin a este toma y daca, a este tira y afloja que nos traemos entre todos a vueltas con el tema de la fiscalidad, porque, sinceramente, pensamos que los consensos sobre los que está basado nuestro modelo de Estado ahora mismo se encuentran en jaque.

Pero como es costumbre en política —ya me voy dando cuenta— esto es un arte de gestionar el «mientras tanto». Así que desde Podemos, sobre este tema en concreto, no nos vamos a poner de perfil. Creemos que el actual sistema de financiación perjudica a los intereses, a los servicios de Aragón, y por eso vamos a apoyar la PNL y vamos también a aportar en el debate a que dé lugar.

Una proposición no de ley, por cierto, que está —no sabemos definirla muy bien— a medio camino entre la petición y la propuesta, que, obviamente, reclama a abrir a la discusión de ideas, lo cual es siempre positivo. Pero también no se priva de lanzar algunas de ellas.

En este sentido, y si me lo permiten, nosotros estamos muy de acuerdo en que cualquier propuesta que tenga que salir de esta Cámara tiene que girar en torno al artículo 107.5, a los criterios recogidos en ese artículo de nuestro Estatuto.

Pero si me permite una pequeñísima enmienda *in voce*, creo que la trampa está en que, efectivamente, el Fondo de Garantías ya recoge esos criterios, pero el problema está en la ponderación que se le da a esos criterios. Ahí está el problema. Por lo tanto, yo le instaría a que incluyese que el problema viene en la escasísima ponderación que tiene ese criterio.

Y voy acabando ya.

No repetiré los argumentos que ya el diputado Suárez ha traído hasta aquí. Solo me quedaré con el hecho de que, efectivamente, mientras la población pondera un 30%, la dispersión lo hace un 0,6%.

En definitiva, ojalá me equivoque al pensar que el Grupo Parlamentario Popular lo que quería hacer con esta enmienda era blandirla simplemente contra —tema de turno por muy trillado que esté—, contra el Gobierno de turno, en este caso socialista, porque en ese caso estaríamos hablando de política de la mala. Espero equivocarme. Politiqueo puro para...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, señor diputado.

El señor diputado VICENTE OCÓN: Por concluir, siendo que hay cientos de temas mucho más importantes, yo hubiera preferido estar discutiendo sobre otros temas, considerando que este, obviamente, es muy importante también, pero que ya cuenta con suficiente consenso en esta Cámara.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Popular, para fijar su posición sobre las enmiendas, tiene la palabra.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ [desde el escaño]: Sí, señor presidente.

Voy a fijar la posición respecto a las enmiendas.

Decir, para que se entienda por qué hemos llegado a un acuerdo, a una transacción, que la idea —que quede tranquilo el señor Ocón—, vamos a ver, la idea es muy sencilla. El Gobierno de Aragón requiere en los trabajos que está llevando ya a cabo con el Gobierno de España —que me consta—, requiere del apoyo de las Cortes. Porque lo que sería no apropiado es que luego aquí nos liáramos unos con otros. El Gobierno de Aragón está negociando ya con el Gobierno de España.

Por tanto, lo que le decimos al Gobierno de Aragón es que nos mande una propuesta, la considere más o menos abierta, lo que el Gobierno considere, que nos sirva a los grupos parlamentarios para debatirla entre nosotros, poder llegar a un acuerdo, devolvérsela al Gobierno de Aragón, pero, además, sin estar cerrada del todo, porque al Gobierno de Aragón hay que darle también un margen de negociación. Habrá que marcarle las líneas rojas en esa propuesta, pero también, evidentemente, un margen, porque el Gobierno tendrá que negociar con el Gobierno de España. Con el Gobierno de España que salga de las urnas, que va a dar igual un color que otro, señorías, que al final va a pasar que la tensión de este asunto tan importante va a estar entre las regiones más pobladas y las menos pobladas. Es que es así, y, por lo tanto, nosotros tenemos que tener aquí unidad.

Y voy a concretar las enmiendas.

Hemos llegado a una transacción, señorías, por la cual la proposición no de ley quedaría igual como primer párrafo, incorporando... Empezaría: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a impulsar y presentar...», es decir, se agregaría lo de «impulsar», que es el impulso que el Partido Socialista está haciendo. Y todo lo demás quedaría igual. Es decir, se mete el impulso que estaba queriendo introducir el Partido Socialista.

Iría un segundo punto que sería la primera enmienda del Partido Aragonés, que diría lo siguiente: «A tal efecto, los grupos parlamentarios se comprometen a solicitar inmediatamente de la Mesa de la Cámara que proponga al Pleno de las Cortes la creación de una comisión especial de estudio». Para lo cual, aclaro, señor presidente, que habrá un escrito, entiendo, que firmado por todos los grupos parlamentarios a la Mesa, para que, efectivamente, bueno, pues, pueda ya la Mesa proponer al Pleno la creación de esa comisión especial de estudio.

Y la segunda enmienda del Partido Aragonés figuraría como tercer párrafo.

Así quedaría. Yo creo que por parte de la letrada se ha tomado nota perfectamente y, si no, yo le trasladaré el escrito correspondiente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Suarez.

Pasaríamos a la votación de la propuesta. Comienza la votación. Finalizada la votación. Sesenta y cuatro presentes, diputados, diputadas. Sesenta y cuatro emitidos. **Sesenta y cuatro síes.** Por lo tanto, **quedaría aprobada esta proposición no de ley.**

Les cito a todos ustedes una vez que se suspenda la reunión para dentro de una hora y cuarto, que serán... Perdón, la explicación de voto, perdón.

Por el Grupo Mixto, señora Luquin.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Como ha intervenido el señor Briz, Dios mediante, y no me ha quedado muy claro si hablaba en nombre de Chunta Aragonesista o del Grupo Mixto, yo voy a hablar en nombre de Izquierda Unida. Además, estoy yo febril también para apoyar directamente la iniciativa. Pero es verdad que hay que empezar a hacer autos de fe, porque ya toca abrir... El señor Montoro, que suele ser muy rocero, decía que habría que abrir el melón. El problema es que tienen miedo de abrir el melón y que nos salga pepino. Y, por lo tanto, todo el mundo va dejándolo pasar, dejándolo pasar, porque el tema de la financiación autonómica es un tema complejo. Tan malo para Aragón con el señor Zapatero como tan malo para Aragón con el señor Rajoy.

No deja de ser curioso que sea precisamente el Partido Popular que sigue gobernando con mayoría absoluta en Madrid, que ha estado acostumbrado durante estos cuatro años a pasarnos un rodillo tras rodillo, que no haya abierto el melón de la financiación autonómica.

Espero y deseo que esta comisión de estudio realmente se acabe convirtiendo en una propuesta real, porque también los que llevamos algún tiempo sabemos a veces las comisiones de estudio qué recorrido tienen. Espero y deseo que esa comisión de estudio permita de verdad llevar un acuerdo por parte de las Cortes de Aragón para hablar de financiación autonómica en unos términos que por primera vez en la historia, desde luego, beneficien a los intereses de los aragoneses y las aragonesas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

¿El Grupo Parlamentario Ciudadanos? ¿El Grupo Parlamentario Aragonés? ¿El Grupo Parlamentario Podemos Aragón? ¿El Grupo Parlamentario Socialista? ¿El Grupo Parlamentario Popular?

El señor diputado SUÁREZ ORIZ [desde el escaño]: Sí, brevemente.

Simplemente, por decirle al señor Ocón, de verdad, que no somos contagiosos. Se lo digo con total..., en fin, que no somos contagiosos, de verdad. O sea, que puede usted tomarse un café conmigo perfectamente, que no pasa nada. No pasa nada.

A ver, alguna aclaración.

Yo creo que la intención de la iniciativa ha quedado clara, pero sí que quiere hacerle al señor Briz alguna puntualización. Vamos ver. El Partido Popular en esta Cámara ha traído la iniciativa conociendo precisamente de primera mano las intenciones del señor Montoro y del Gobierno de España de estar ya en estos momentos, en estos momentos, con los consejeros de las comunidades autónomas intercambiando papeles. Este era el momento y no el año pasado, porque estaba cerrado y no merecía la pena, porque estaba absolutamente cerrado por el señor Montoro. Por tanto, en estos momentos que es cuando hay que negociar es el momento de traer a esta iniciativa para apoyar al Gobierno, pero apoyar al Gobierno evidentemente con una propuesta que salga de la Cámara en las líneas básicas y en función del artículo 107.5 del Estatuto.

Y una puntualización respecto al 108. Para que quede claro, aunque no iba nada del 108 en esta iniciativa del Partido Popular, pero que quede claro. Yo fui ponente, además, del Estatuto del 2007. El 108, que se recogía de antes, estamos totalmente de acuerdo con el 108. Pero el 108, lo que quiere decir es que tiene que haber un convenio complementario, complementario, bilateral, respecto a la financiación de la LOFCA, dentro de la LOFCA. Y está clarísimo. Dentro de la LOFC, porque el artículo 108, si lo leen ustedes, dice que «de acuerdo con el articulo correspondiente de la Constitución y de la ley que lo desarrolle», que es la LOFCA, la Ley Orgánica de Financiación.

Por tanto, el Partido Popular está siempre a favor del régimen común, pero eso sí, con un complemento por las singularidades de Aragón que, evidentemente, están recogidos en el artículo 108.

En todo caso, deberíamos de caminar todas las comunidades más...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Suárez.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ [desde el escaño]: ... —acabo— hacia el régimen común, que no todo lo contrario.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Suárez.

A las dieciséis quince horas, reanudaremos la sesión.

[Se suspende la sesión a las catorce horas y cincuenta y cinco minutos.]

El señor PRESIDENTE: Buenas tardes. *[Se reanuda la sesión a las dieciséis horas y veinte minutos.]*

Tomen asiento, señoras y señores diputados.

Vamos a pasar al siguiente punto del orden del día, que es debate y votación de la proposición no de ley número 34, sobre inversiones en la central térmica de Andorra (Teruel), presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Para la presentación, tiene la palabra el portavoz del Grupo Popular.

Proposición no de ley núm. 34/15-IX, sobre inversiones en la central térmica de Andorra (Teruel).

El señor diputado GALVE JUAN: Señor presidente.

Señorías, buenas tardes.

Antes de iniciar mi exposición sobre la proposición no de ley que presentamos el pasado mes de agosto el Grupo Parlamentario Popular, sí que quería que constara en acta que hemos detectado un fallo en la exposición de motivos, y donde ponía «31 de octubre» tiene que poner «30 de septiembre».

En definitiva, vamos a iniciar, pues, lo que sería mi exposición y de todos ustedes es de sobra conocida la problemática que tenemos en la central térmica de Andorra y es que es necesario que Endesa, Enel, invierta doscientos treinta millones de euros para adaptarla a la directiva medioambiental europea y así conseguir que Endesa deje de acogerse a las diecisiete mil quinientas horas de funcionamiento, lo que le llevaría a cerrar la central térmica de Andorra en el horizonte del 2020-2021, y que con esas inversiones conseguiríamos un horizonte mucho más allá de lo que sería el año 2030.

Y, sobre todo, que también es importante, para que vayamos poco a poco consiguiendo una combustión del carbón que sea mucho más limpia y mucho más respetuosa con el medio ambiente.

Endesa, señorías, lleva también muchos años invirtiendo en esta central térmica con proyectos como la desulfuración, con la cual quitan el 98% de azufre, con mejoras en los filtros, con mejoras en la combustión de caldera y, poco a poco, podemos decir que se ha ido consiguiendo que lo que es la central térmica también, poco a poco, sea una empresa menos contaminante, y por eso también, por la generación de empleo y por la supervivencia de una zona, es tan importante que Endesa, como he dicho antes, realice esa inversión de doscientos treinta millones de euros.

Y aunque supongo que todos ustedes saben de la importancia de esta instalación para la provincia de Teruel, no está de más recordar lo que supone.

Miren, el complejo minero-eléctrico de Andorra, con todas sus empresas auxiliares, supone, aproximadamente, el 40% del PIB de la provincia de Teruel, ahí es nada, el 40% del PIB de la provincia de Teruel, es decir, no solo jugamos con el PIB, jugamos con que si esa instalación se cierra, no tendremos empleo en esa zona, cerraremos pueblos, cerraremos comarcas y, por qué no decirlo, cerraremos también una gran parte de la provincia de Teruel.

El anterior Gobierno de Aragón, de una manera callada y sin estridencias, mantuvo reuniones y conversaciones al más alto nivel, con el ministro y con el presidente de Endesa. El anterior consejero de Industria, don Arturo Aliaga, y la presidenta Rudi estuvieron pidiendo, como digo, al Gobierno central reiteradas veces y a Endesa que, finalmente, Endesa fuera sensible y realizara esas inversiones en la central.

Y, sencillamente, lo que en esta proposición no de ley pedimos es solicitar al Gobierno de Aragón, al actual Gobierno de Aragón, que no ceje, que persevere, que persista en esa presión para que Endesa realice esas inversiones.

El Gobierno de España, al que el Partido Popular de Aragón ha presionado sin descanso, lo digo porque antes se decían ciertas cosas que no tienen razón, el Gobierno de Aragón y el Partido Popular de Aragón han presionado al Gobierno de España y este ha realizado los deberes, y ya en mayo, aprobó la Orden ministerial por la que se regulan los pagos de capacidad a las centrales térmicas que funcionan con carbón nacional.

Como les decía, un Gobierno de España que ha realizado los deberes, y en esa Orden se fija también el carbón nacional que las compañías eléctricas deberán comprar entre los años 2015 y 2018 a las empresas eléctricas.

Endesa, en este caso, compraría carbón a Samca y a la Compañía General Minera, algo menos de 1,6 millones de toneladas/año y ambas empresas, señorías, son aragonesas.

Por otro lado, en esta Orden también se refleja la aportación a la inversión medioambiental en la central térmica que está dispuesta a subvencionar el ministerio. El ministerio, en esa Orden, marca que subvencionará con noventa mil euros por unidad de potencia instalada, es decir, si la central térmica de Andorra tiene mil cincuenta megavatios por noventa mil euros, suponen noventa y cuatro millones y medio de euros, es decir, más de un 40%, aproximadamente, de la inversión.

Esa es la Orden, y ahora deben pronunciarse sobre ella la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia, que, como todos ustedes saben, es un órgano independiente, y también esta Orden deberá ser aprobada en Europa posteriormente.

En definitiva, señorías, lo que hoy vengo a solicitarles es que salga desde aquí un llamamiento unánime de apoyo a la central térmica de Andorra, una unanimidad que apoye al Gobierno de Aragón, al Gobierno de España y que convenza a Endesa de que debe invertir en Andorra, donde tenemos la central más eficiente y, por tanto, más rentable de España, así como las minas de carbón más competitivas también de nuestro país.

Para finalizar, y desde aquí, me gustaría dejar muy claro y mostrar mi total convencimiento de que el carbón y la central térmica de Teruel tienen futuro, pero para ello tenemos que ser capaces de invertir en I+D+i y conseguir una combustión más limpia y, por tanto, una combustión más eficiente.

Muchas gracias señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Galve.

En defensa de las enmiendas presentadas, por el Grupo Parlamentario Podemos Aragón, señor Escartín, tiene la palabra.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Buenas tardes, y muchas gracias.

A estas alturas, yo creo que es obvio decir que nuestro futuro está estrechamente relacionado con el desarrollo social, económico y también ambiental.

En ese sentido, las medidas que vamos a ir proponiendo desde Podemos van a tener que ver con esos tres ejes, sin olvidar ninguno de los tres.

Pero en este tema que nos concierne de la térmica de Andorra, como se suele decir, a veces lo mejor es enemigo de lo bueno, y en esta tesitura nos tenemos que mover y me voy a mover yo en esta intervención.

En las comarcas mineras, todos sabemos que es imprescindible ahora mismo la minería, no hay ahora mismo una alternativa de empleo y sabemos que es una de las comarcas más atizadas por el paro y el desempleo, y nosotros, desde luego, no vamos a jugar con la vida de la gente y, en este caso, con los puestos de trabajo.

Podemos no está por el cierre de la térmica de Andorra, repito, en Podemos no estamos por el cierre de la térmica de Andorra, pero lo voy a argumentar de otra manera, para que sepáis un poco lo que nosotros planteamos.

Lo primero, desde aquí, un reconocimiento a los autónomos, pequeños empresarios, que se han quedado en las comarcas mineras y han apostado con rasmia por desarrollar su actividad allí y aquí, en Aragón. También a los trabajadores que llevan un montón de años sufriendo ERE, subcontratas y, aun así, siguen luchando por defender sus puestos de trabajo.

Y a continuación, la parte que no ha aportado el diputado del Partido Popular, que es incidir en el modelo económico que estamos promoviendo, que es insostenible, porque nos conduce al agotamiento de recursos que son finitos, como todos sabemos, y seguir defendiéndolos en el presente sin asumir las responsabilidades de futuro, pues, creemos que a nuestras hijas y a nuestros nietos les estamos dejando un presente para ellos y un futuro ahora mismo, pues, bastante difícil.

A nivel internacional, además, todas las cumbres, tratados, convenios, directivas internacionales, etcétera, están incidiendo en que de ninguna manera podemos superar el calentamiento global de más de dos grados de antes de la era preindustrial. Esto quiere decir que, a partir de ahí, es un momento de no retorno para la humanidad, es decir, que nuestras vidas, la sociedad, la economía, lo ambiental, va a cambiar. Entonces, tenemos que hacer lo posible para que esto cambie.

En Aragón, estamos emitiendo ahora mismo diecinueve millones de toneladas de CO_2 y la principal fuente de emisión de gases de efecto invernadero es la térmica de Andorra. Esto también influye en la economía de Aragón: ¿en qué puede influir? Pues, por ejemplo, que en los escenarios más moderados de que aumente la temperatura dos grados, o en los peores, que aumente cuatro grados, la nieve en Aragón iba a disminuir entre un 30 y un 70%. Cualquiera que conozca el campo aragonés, ya sabe que las épocas de floración de los frutales ya están cambiando, que están llegando superplantas que cambian con el cambio climático, plagas nuevas, etcétera.

¿Por qué apostamos? Apostamos por una transición hacia las energías renovables y creemos que las Cuencas Mineras pueden ser un polo de referencia en este sentido.

¿Qué es lo que aportamos ahora mismo, entonces, desde Podemos? Lo primero que podemos hacer en el presente es apoyar a la gente de las comarcas mineras, buscar alternativas, pedir la auditoría de los fondos Miner.

Yo tenía cifras del 2012, que eran más o menos veinticuatro mil millones de euros por entonces de todo el dinero que se había dilapidado en los fondos Miner. Os sonará a muchos de vosotros el balneario de Segura de Baños, cerrado; prefabricados de hormigón Castelo, en Andorra, cerrada; prefabricados de hormigón Paphsa, también en Andorra, cerrado, o la mole de Cemex, la cementera de Andorra, cerrada.

Yo, desde aquí, lo que pido es que abramos un espacio para pedir responsabilidades políticas, sindicales y patronales para saber qué ha pasado con estos fondos Miner, y en el caso de que el Partido Popular no acepte esta enmienda, lo propondremos en otras acciones parlamentarias para debatir específicamente de este tema.

Y, por supuesto, como alternativas, lo he dicho: nosotros no queremos que se financien con ayudas públicas los fondos Miner; en todo caso, que sea Endesa la que pague esos doscientos treinta millones que le corresponde, ya que tiene muchísimos beneficios, dentro del Grupo Enel, de sus accionistas, medianos, grandes y pequeños.

El esfuerzo que tenemos que hacer desde aquí es en el sector de las renovables. He traído un dato —voy a ir un poco de pedante, perdonad—: el informe «*Investing for the future: more jobs out of a greener European Union Budget*» dice que por cada cien millones de euros en las renovables se crean cinco mil doscientos setenta puestos de trabajo. Haced las cuentas con respecto al Plan Miner.

Acabo ya.

Hemos propuesto dos enmiendas a la proposición no de ley del Partido Popular: una insta a que auditemos los fondos del Plan Miner y la otra a que, desde aquí, apoyemos y ejecutemos un plan de desarrollo económico, social y político, por supuesto, hacia la transición en las comarcas mineras hacia las renovables. Es un poco lo que apostamos.

Y por acabar, el otro día, que aplaudíamos todos a Pepe Mujica, el otro día, en una entrevista..., no me acuerdo de qué medio, dijo Pepe Mujica que «ya es hora de que empecemos a pensar como especie». Pues, si el otro día lo aplaudíamos por su sabiduría, aprovechemos hoy la inteligencia de este hombre y pongámosla en marcha aquí, en Aragón.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Escartín.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señora Vicente tiene la palabra.

La señora diputada VICENTE LAPUENTE: Gracias, señor presidente

Señoras y señores diputados, la situación en la que nos encontramos las comarcas mineras en los últimos años ha sido tratada reiteradamente en este Parlamento. Esta tarde debatimos de nuevo esta realidad. Hablamos de la preocupación por la continuidad de una actividad como es la minería del carbón, así como el sector eléctrico, que no solo afecta a unos territorios concretos de nuestra comunidad autónoma, sino al conjunto de la economía de Aragón, ya que el sector energético es un sector importante y estratégico en nuestra actividad económica.

Lo hacemos a escasos días de que Endesa manifieste la decisión de invertir o no en la central térmica de Andorra o se acoja a una nueva prórroga, Plan nacional de transición, que demoraría la decisión seis meses más, decisión e inversión necesaria para adaptar sus instalaciones a la Normativa europea sobre emisiones contaminantes. De esta decisión depende y está en juego la permanencia del sector. Estamos pendientes de las decisiones de una empresa eléctrica que condicionan totalmente esta continuidad, en unos momentos donde las cuencas mineras no tenemos alternativa a corto plazo.

Por lo tanto, es necesario que Endesa decida llevar a cabo esta inversión que le permita continuar produciendo energía eléctrica con nuestro carbón.

Si Endesa decide no invertir, buena parte de nuestra provincia, buena parte de Teruel sufrirá un parón enorme en su desarrollo. Si la central térmica de Andorra cierra, la minería se acaba en Aragón y las comarcas mineras cerraremos también.

Hace prácticamente tres años que se vienen presentando iniciativas sobre la necesidad de realizar la inversión en la central térmica de Andorra y seguimos con los mismos interrogantes. Existe un problema que no está solucionado. Realmente, el trabajo realizado por el anterior Gobierno de Aragón del Partido Popular y por el aún Gobierno de España, también del Partido Popular, no ha resuelto este problema; más bien, desde el Gobierno de España, todo lo contrario, generando todavía más incertidumbre en el sector, con todas y cada una de sus actuaciones o inacciones.

Quiero manifestar la incertidumbre con la que estamos viviendo en los últimos años en las comarcas mineras y pondré algunos ejemplos: la retirada de los fondos Miner en diciembre de 2011, las huelgas y marchas de los mineros del 2012, el cierre de la central térmica de Escucha el cierre de la mina de Mequinenza. Si esto no fuera suficiente, este año seguimos a la espera del nuevo decreto que regule la compra de carbón nacional por las empresas eléctricas.

En estos momentos, vivimos una situación crítica al no conocer todavía la intención de Endesa.

Como todos ustedes saben, a esta central es adonde se lleva y se quema el carbón que se extrae de

nuestras minas, bien de la interior de Ariño, como los distintos desmontes existentes (Ariño, Estercuel, Foz Calanda).

El Partido Socialista siempre ha defendido el mantenimiento de la actividad minera y de la actividad eléctrica que se deriva del uso de nuestro mayor recurso, del carbón, como recurso estratégico para nuestra política energética, ¡siempre! Y esta cámara ha sido testigo, como ya he dicho, de las diferentes iniciativas que se han llevado a cabo, y aquí se ha escuchado la defensa de nuestro partido de la permanencia de la actividad minera, apoyada también en momentos de máxima dificultad por un Gobierno de España que compartía esta realidad. Me refiero al año 2010, donde un Gobierno de Aragón valiente solicitó el apoyo de un Gobierno de España, receptivo a buscar solución.

Un gobierno que posibilitó que se aprobara un decreto con el que se regulaba la utilización del carbón nacional, así como el mix energético que determinaba la utilización del carbón en la generación de energía eléctrica.

Distinta situación la que ahora encontramos. El Partido Popular presenta una proposición en la que no hace mención a la importancia y a la relevancia que puede tener la necesaria implicación del Gobierno de España y del propio ministerio. No sabemos por qué no ha incluido la solicitud de dirigirnos al Gobierno y así trabajar conjuntamente para que Endesa realice la inversión.

Por eso, hemos presentado esta enmienda, y también nos alegramos de que se vaya a admitir.

El actual Gobierno de Aragón viene realizando gestiones con Endesa, como titular de la central térmica de Andorra, con el fin de que su decisión sobre esta importante inversión sea positiva.

El pasado día 14 de septiembre, los consejeros de Presidencia y de Economía, Industria y Empleo mantuvieron una reunión con directivos de la empresa, de la que se desprende, dentro de la lógica incertidumbre, su voluntad de acometer la inversión.

Los gastos en mantenimiento técnico que se vienen realizando en las instalaciones apuntan a que la determinación final sea favorable para los intereses de la cuenca minera y de Aragón. Eso es lo que esperamos y deseamos que así ocurra.

Quiero reiterar la incertidumbre que venimos sufriendo en las comarcas mineras, la necesidad de despejar un futuro con esperanza que posibilite la permanencia de los habitantes en nuestros municipios, población disminuida en un porcentaje grave para una provincia con índices ya muy bajos de población.

Las localidades como Ariño y como Estercuel han disminuido la población en los últimos cuatro años muy por encima de la media que ha disminuido la provincia en su conjunto: un 3,38, Teruel, frente a más de un 15% tanto Ariño como Estercuel.

Esta sangría poblacional solamente podemos frenarla con la creación de empleo. Tenemos que acabar con los incumplimientos que hemos sufrido durante los últimos años. En nuestros municipios, varios son los proyectos que pudieron realizarse gracias a los fondos que han venido a paliar el cese de la actividad de la minería del carbón. De una manera unilateral, el actual Gobierno de España del Partido Popular decidió eliminar estas ayudas que formaban parte de un plan industrial pactado y firmado conjuntamente con empresarios.

La total inacción en este momento del Gobierno de España, del Ministerio de Industria, hace que estemos todavía pendientes de nuevos decretos y reglamentos que determinen el uso de este recurso.

Espero que seamos capaces de llegar a un acuerdo y aprobar una propuesta que ponga de manifiesto el apoyo de estas Cortes...

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando.

La señora diputada VICENTE LAPUENTE: ... a la actividad minera —acabo, presidente— en nuestras comarcas y el compromiso que el Gobierno de Aragón manifiesta y afirma, compromiso de velar por el futuro de nuestros territorios. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vicente.

Por el Grupo Parlamentario Aragonés, señora Herrero.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señor presidente.

Señorías, realmente, en nuestro grupo parlamentario estamos preocupados por esta cuestión, por las fechas en las que nos encontramos, porque se trata de un asunto que pone en jaque la supervivencia del empleo de no solo una localidad, sino de una zona, porque viven fundamentalmente y para ellos es fundamental —valga la redundancia— lo que supone la central térmica y lo que suponen también las explotaciones mineras.

Por tanto, me gustaría sensibilizar a todos, si es que hay alguien que todavía no está sensibilizado con esta cuestión, para que podamos llegar a un acuerdo unánime, como muchos otros acuerdos que hemos alcanzado en estas Cortes en otras legislaturas para favorecer que podamos hacer lo posible para que se hagan las inversiones en la central térmica.

Por eso hemos presentado una enmienda que ponga de manifiesto cuál es el fin y cuál es el objetivo de que se hagan estas inversiones en la central. Y es que el objetivo tiene que ser que se asegure que el carbón autóctono tenga la prioridad en las necesidades de la central para mantener el empleo del sector y garantizar la continuidad de las explotaciones, de las comarcas mineras. Si no, pues, estaría muy bien que se cumpliera con las directrices medioambientales, pero el objetivo y el fin fundamental que nos tiene que mover es que se garantice esa continuidad de las explotaciones y del empleo en este sector.

Hay numerosos antecedentes en estas Cortes que hemos debatido sobre esto, pero sobre todo quiero hacer mención de las dos proposiciones no de ley que se aprobaron por acuerdo de una amplísima mayoría, si no de todos, en febrero de 2014. El Partido Aragonés planteó ahí sus enmiendas, unas enmiendas constructivas, que fueron admitidas y que se plasmaron en ese acuerdo.

Y quiero dejar constancia y subrayar que el Gobierno de Aragón no tiene responsabilidad ni competencia en esta cuestión, no la tiene, ¡no la tiene! Y a pesar de no tenerla, ha hecho siempre lo que ha podido y lo que no ha podido lo ha intentado hacer también, a veces,

públicamente y, muchas otras, privadamente en favor de esta cuestión, en favor de la minería y en favor de que la central siga existiendo por muchos años en Andorra.

Y aquí, desde luego, el presidente de mi partido político, don Arturo Aliaga, saben que estando de consejero en el Gobierno de Aragón y, como digo, sin ser su responsabilidad y sin ser su competencia, se ha dejado la piel por luchar por las comarcas mineras, por la minería y por la central térmica de Andorra.

Ahí ha habido una defensa a ultranza tanto del carbón como de la central en Bruselas, en el Eurocol, en Europa defendiendo los decretos de restricción de suministro. En definitiva, se han conseguido muchas veces algunas decisiones, frenar algunas medidas y tomar otras que de otra manera no sé si se hubiera hecho.

Y, además, es más, sin ser su competencia, después de los varapalos que ha sufrido también esta zona, porque quiero recordar que del primer Plan Miner al segundo Plan Miner, cuando se cambia en el año 2006 el nuevo Plan Miner, ahí sufre un gran varapalo Aragón por los fondos que venían destinados de este Plan Miner.

Se aprueba una serie de medidas y un plan alternativo adicional para el desarrollo de las cuencas mineras destinado a infraestructuras. Y les recuerdo que en el año 2011 se habían dejado colgados sin firmar algunos convenios con algunas localidades en infraestructuras. También el Mini Miner para avales, ayudas a pymes, etcétera.

En definitiva, casi treinta millones que ha destinado el Gobierno de Aragón por compromiso con los ciudadanos y ciudadanas de esas localidades y de esa zona, porque lo consideramos fundamental para la supervivencia de estos pueblos. Ya digo, no como responsabilidad.

Por tanto, es fundamental para Teruel y para Aragón. Les quiero recordar que el 30% del carbón nacional es carbón de Teruel, que el 29% de la electricidad producida con carbón en España se produce en Teruel, y que..., bueno, han puesto también encima de la mesa algunos datos económicos que yo creo que no dejan lugar a dudas.

Por tanto, señorías, espero que acepten nuestra enmienda, que logremos un acuerdo entre todos, y yo le pediría al Gobierno de Aragón que lo que esté en su mano, aunque no sea su responsabilidad, desde luego, que se lo traslada al Gobierno central, que hagan lo posible, pero sí le diría que me gustaría que estuviera aquí el señor Lambán, porque yo creo que si, por una parte, se intenta convencer a Endesa de que inviertan en esta central por todas las razones que aquí se han esgrimido y, por otro lado, se les está hablando de los impuestos a las hidroeléctricas, pues, yo no sé, pero igual en la misma conversación si van a convencerles, señor consejero de Presidencia —aunque no esté el señor Lambán, está usted aquí—, yo le dejo esto encima de la mesa para que lo reflexione. Igual en la misma conversación intenten no hablarlo, y, si es posible, no lo hagan.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Herrero.

Por el Grupo Mixto, la señora Luquin tiene la palabra.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, presidente.

El Grupo Parlamentario Mixto, en este caso, Izquierda Unida, ha presentado una enmienda de modificación para sustituir el texto en aras, además, no solo de conseguir el consenso, que creemos que es necesario y no perder la tónica casi habitual que pasamos en la anterior legislatura, sino, además, porque creemos sinceramente que enriquece mucho más la idea o lo que creemos que el Partido Popular quería decir en esa iniciativa que consideramos que es una iniciativa lo suficientemente ambigua y que, por lo tanto, la enmienda de modificación que presentamos es una enmienda en aras a conseguir el consenso y, sobre todo, a conseguir y garantizar que, desde luego, por ahora tienen futuro las cuencas mineras.

Me van a permitir que hoy eche de menos a mi compañero, al señor Luis Ángel Romero, porque la primera iniciativa que se presentó por Izquierda Unida, como no podía ser de otra manera, hacía referencia en las Cortes a la central térmica de Andorra, porque en Andorra gobierna Izquierda Unida desde hace dieciséis años. Y también la señora Arciniega, con la que teníamos muchísimas discusiones, aunque al final éramos capaces de conseguir que salieran las iniciativas de forma conjunta.

Lo digo porque Izquierda Unida es plenamente consciente de lo que estamos hablando. Apoyamos a los mineros cuando estuvieron aquí reivindicando sus derechos en las marchas, porque de lo que estamos hablando es de que nos estamos jugando el futuro no de una población, sino de las cuencas mineras.

En Izquierda Unida tenemos claro que se necesita un cambio de modelo productivo, que necesitamos reactivar y diversificar la economía. Pero sabemos que hasta que eso no sea una realidad, tenemos que seguir garantizando que toda una cuenca, una cuenca minera en este caso, desde luego, no se muere porque no podemos negar el futuro a miles de personas que en estos momentos dependen, además, del trabajo y dependen directamente de lo hace referencia a la central térmica de Andorra.

Iba a tirar de hemeroteca porque son múltiples las iniciativas que se han aprobado en estas Cortes hablando de la necesidad, del apoyo, de la importancia de ir a Madrid y de reivindicar aquellas cuestiones que creíamos que eran fundamentales sobre todo para garantizar la actividad de la central térmica de Andorra. Pero también quiero recordar algunas que se han votado en contra y que en estos momentos creo que es importante por lo que significaban y porque el Partido Popular las votaba en contra siempre. Y yo creo que es importante y me van a permitir que lea una que yo creo que era muy significativa: «Las Cortes de Aragón manifiestan su preocupación por la dilatación de la decisión de Endesa a realizar las inversiones de adaptación de la central térmica de Andorra a las exigencias ambientales de la Unión Europea. Y aprovechaban para trasladar a la dirección de la compañía eléctrica nuestra más profunda preocupación, malestar e indignación por el reparto de dividendos multimillonarios en detrimento de cumplir sus compromisos de futuro con los trabajadores de

la central térmica, sus familias, el pueblo de Andorra, la comarca y el conjunto de Aragón. E instábamos al Gobierno de Aragón a requerir a Endesa que en el nuevo plan anunciado de inversiones y futuro incluyera la realización de las inversiones de central térmica de Andorra a la mayor brevedad posible, y con ello, posibilitar una inyección económica que contribuiría a minimizar los efectos de la crisis, de la reconversión de la minería y garantizar el empleo y el futuro de la comarca». Estábamos hablando que se repartían dividendos por el valor de catorce mil seiscientos cinco millones de euros. Esa iniciativa no fue aprobada porque el Partido Popular y el Partido Aragonés votaron en contra.

Como seguimos defendiendo que el futuro de las cuencas mineras es fundamental y que en estos momentos tenemos que hacer esa apuesta por la central térmica, hemos presentado una iniciativa que sustituye a lo que solicita el Partido Popular, que dice textualmente que «las Cortes de Aragón reiteran su apoyo a las Comarcas Mineras y su compromiso en la defensa de las reivindicaciones de sus gentes e instituciones públicas, para mantener la minería del carbón y la actividad de la central térmica. Además —y esto es importante— de priorizar la continuidad en la reactivación y diversificación económica de los municipios mineros. Y creemos que es importante también incidir en esta zona, en este momento, porque, si no, al final, tendremos pan para hoy pero hambre para mañana.

Y por lo tanto, sí, un «sí» cerrado a la defensa de la central térmica, pero también un sí de estar trabajando en la dirección de reactivar y de diversificar económicamente la zona, porque, si no, tendremos un problema más tarde que pronto.

Por otro lado, instamos al Gobierno de Aragón, en primer lugar, a tomar todas las decisiones y medidas necesarias y urgentes que estén a su alcance para contribuir a la realización por parte de Endesa de las inversiones de adaptación a la directiva europea sobre misiones industriales de grandes instalaciones de combustión, solicitando de inmediato una reunión con la dirección de Endesa y al ministro de Industria para trasladarles el ineludible compromiso que tienen con las comarcas mineras aragonesas.

Y, señor Galve, la segunda parte que creo que se le ha olvidado a usted y que creemos que es fundamental, que es dirigirnos al Gobierno del Estado para exigirle que establezca el marco regulatorio preciso que posibilite la realización de las inversiones de la central térmica de Andorra y no dilate más en el tiempo esta decisión.

Se ha dicho aquí, juega un papel fundamental el Gobierno del Estado y, por lo tanto, hay que exigirle el compromiso, pero sobre todo hay que exigirle los hechos.

Esperamos y deseamos que seamos capaces de ponernos de acuerdo y que, al final, salga de aquí una iniciativa aprobada por unanimidad para que no nos juguemos el futuro de las cuencas mineras.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

Intervención del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Señor presidente.

Señorías.

Parafraseando unas palabras de un diputado a los que más admiro de este hemiciclo el otro día en la Comisión de Economía, quisiera decir que esta es una proposición no de ley que propone que la nieve es blanca, tal y como él dijo.

Obviamente, sabemos que tenemos una estrecha vinculación socioeconómica entre la actividad de la térmica, del carbón y las cuencas mineras que, desde luego, supondría un auténtico desastre en el caso de que no se realizasen las inversiones necesarias por parte de la empresa. Hemos hablado de un 40%, una cifra que es, simplemente, espeluznante.

Desde luego, para Ciudadanos, va a ser obligatorio —no puede ser de otra manera en este momento— apoyar esta proposición no de ley. Pero sí que debemos de ser conscientes de que el carbón nacional pierde competitividad y de que el apoyo llegara en un momento en el que no va a ser sostenible, no se va a poder aguantar.

Hoy hemos conocido la noticia de que la propia empresa puede ganar tiempo, seis meses más, para tomar una decisión, pero, desde luego, ante estas cifras, lo que no podemos seguir haciendo es de avestruz, seguir manteniendo la táctica del avestruz.

Y lo digo por lo siguiente: porque esta proposición no de ley no propone una solución. Lo que propone es ganar tiempo, y es ganar tiempo para resolver una situación, la situación que realmente subyace en la zona de las Comarcas Mineras.

En Ciudadanos sí que hemos presentado una proposición no de ley en la que lo que hacemos es ser proactivos y preparar una transición suave, porque, a veces, no basta con exigir las inversiones y establecer planes de ayuda para sostener un sector o a una empresa. Y digo «no basta», es decir, tenemos que ir un poco más allá y tenemos que avanzar.

Desde luego, creemos que es posible establecer un plan y líneas de apoyo que permitan reducir la dependencia de las comarcas afectadas. No podemos estar siempre dependiendo de que una empresa cierre una central o, como ya he dicho antes, de esa pérdida de competitividad del sector de la explotación minera del carbón. Y menos en este grado, en el que lo estamos haciendo actualmente.

Lo que sí podemos hacer es plantearnos la posibilidad de impulsar una reindustrialización de la zona. Podemos directamente actuar sobre el propio sector auxiliar de las renovables. Les diría que es una zona en la que se produce mucha biomasa y es triste ver cómo esa biomasa sale hacia otras zonas de este país sin que se aproveche su reutilización o se establezca una industria de servicios para su tratamiento, que podría consolidar el territorio en Teruel y sustituir la función de la minería en estas Comarcas Mineras.

No solo eso. Además, podríamos aprovechar otros sectores como el turismo, uno de los sectores que más se podría potenciar también en estas zonas y que, desde luego, no estamos viendo potenciar en la medida posible.

Todo esto es imprescindible. Por lo tanto, lo que sí que planteamos es, obviamente, que vamos a votar a favor, pero que es necesario promover, cuanto antes, un modelo productivo y de desarrollo sostenible para la zona. Y principalmente por un problema: porque estas actuaciones, estos apoyos, tienen un retorno a

muy largo plazo, y cuanto más tardemos, muchísimo peor. Como hemos hecho hasta ahora: hemos tardado tanto que ahora no nos queda más remedio que seguir aceptando este tipo de proposiciones no de ley.

Muchísimas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el portavoz señor Galve para fijar su posición sobre las enmiendas.

El señor diputado GALVE JUAN [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Muy bien, pues, en aras de consenso y a pesar de que aquí se han dicho algunas cosas que parece que no quieren buscar el consenso, ¿verdad?, pues me voy a explicar.

Miren, en cuanto a las dos enmiendas del Partido Podemos —lo he estado hablando con el señor Escartín—, no vamos a aceptar ninguna. No vamos a aceptar ninguna porque entendemos que sería desviar el tiro, como popularmente se dice. Es decir, estaríamos hablando del Plan Miner o hablando de un plan de reindustrialización, que no digo que no sea importante, al revés, es importante, pero que no centraríamos el tiro en la central térmica. Y aparte de lo que ha dicho, pues, bienvenidos al club, bienvenidos al club de defender la central térmica. Pero también le digo, señor Escartín, que la culpa de la contaminación mundial no la tiene la central térmica de Teruel, ¿eh?, como dicen algunos titulares, créame que no la tiene. Y está muy bien ese alegato medioambiental, pero tenemos que ir, ahora mismo, a lo que tenemos que ir, que es a la supervivencia de esa zona.

En cuanto a la enmienda del Partido Socialista, bueno, pues, tampoco la voy a aceptar, pero sí que hemos pactado —podemos decirlo así— como una pequeña transaccional, en el cual dice: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a que, conjuntamente con el Gobierno de España, realicen...», y a partir de ahí, continuaría el texto de la proposición no de ley del Partido Popular.

No somos sectarios, no tenemos ningún problema en llegar a acuerdos, no tenemos ningún problema. Ya me hubiera gustado a mí que en la pasada legislatura ustedes no hubieran intentado siempre, siempre, dejarme solo para que tuviéramos los problemas que tuvimos los hombres y mujeres del Partido Popular de Andorra. Ya me gustaría a mí.

Por tanto, si hay que pedir algo al Gobierno de España, se pide y punto, si es bueno para nuestra tierra.

En cuanto a la enmienda del Partido Aragonés, pues, sí, la vamos a aceptar totalmente, y la vamos a añadir justo, como ellos dicen, detrás, al final de nuestro texto. Cuando dice «medioambientales europeas, asegurando que el carbón autóctono tenga prioridad en las necesidades de la central, al objeto de mantener el empleo del sector minero y garantizar la continuidad de las explotaciones de las Comarcas Mineras». No podemos estar más de acuerdo con esta enmienda del Partido Aragonés.

Y en cuanto al Grupo Mixto, que, casualmente, la señora Luquin ha sido la única de los representantes de los grupos políticos que ni siquiera ha intentado venir a que podamos hacer algo, y en aras del consenso, señora Luquin, se lo digo, en aras del consenso, en aras del consenso, que no sé si le parecerá bien o mal, aunque ha mezclado churras con merinas. ¿Qué tendrán que ver los dividendos de una empresa privada, de una empresa privada del cine italiana? Ha mezclado ahí todo para ver que el Partido Popular una vez no voto. Que no, que es que iban ustedes por otro lado. Pero en aras del consenso, si le parece bien, en su enmienda de modificación —quieren cambiar ya todo, como si no valiera nada lo que hemos hecho los demás—, pues, si le parece bien, cogería el primer párrafo, que parece a modo de una explicación de motivos, y lo pondríamos como segundo punto, si le parece, como una mini declaración institucional, una más de apoyo, y lo pondríamos como segundo punto, detrás del nuestro.

Y los puntos uno y dos, pues, créanme, yo creo que con todo lo demás está muy bien, pero yo creo que ya está suficientemente claro que tenemos que instar al Gobierno de Aragón y al Gobierno de España para que presionen a Endesa y que esas inversiones se hagan en la central térmica de Teruel.

Espero que así, todos podamos encontrar sitio, que pueda salir de aquí una unanimidad.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Galve.

Cuando pueda, traiga el texto a la Mesa.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Señor presidente, pediría un receso porque, efectivamente, no se ha dirigido el proponente en ningún momento a Izquierda Unida, y me gustaría poderlo hablar. Un receso de un minuto, sin más.

El señor PRESIDENTE: ¿Cinco minutos?

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: No, un minuto.

El señor PRESIDENTE: ¿Un minuto? Pues tiene esa posibilidad.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: De acuerdo, gracias.

El señor PRESIDENTE: Sin salir de la sala, por favor.

[Pausa.]

Señor Galve.

El señor diputado GALVE JUAN [desde el escaño]: Señor presidente, como ve, afortunadamente, enseguida hemos llegado a un consenso.

Va a quedar como habíamos dicho.

Gracias, también, a la señora Luquin y a todos los demás portavoces.

Y si quiere, posteriormente, le pasare el texto a la Mesa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Galve.

Pasaríamos a votar la proposición no de ley. Comienza la votación. **Presentes, sesenta y cinco; votos emitidos sesenta y cinco; síes, sesenta y cinco. Por tanto, queda aprobada la proposición no de ley.**

Gracias.

Pasaríamos al siguiente punto del orden del día, que es debate y votación... ¡Ah, perdón! Tiene razón la señora Orós, que me lo ha comentado. Vengo de la Administración local, donde la explicación de voto no existe.

Gracias.

Tiene la palabra el Grupo Mixto. Señora Luquin.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Brevemente, para agradecer que el señor Galve haya admitido, aunque sea, la primera parte, que se haya incorporado a la iniciativa para garantizar el consenso y para agradecerlo, sin más.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

¿El Grupo Ciudadanos?

¿Partido Aragonés?

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Solamente para agradecer al grupo proponente que haya aceptado nuestra enmienda y, a todos, el apoyo a la iniciativa.

El señor PRESIDENTE: Grupo Podemos Aragón.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA [desde el escaño]: Que de consenso, nada. Que a nosotros nos han rechazado las dos enmiendas. Entonces, simplemente decir que nuestro voto ha sido un «sí» por responsabilidad con las personas de las Comarcas Mineras.

Anunciamos, como parece ser que meaba fuera del tiesto, que tanto la auditoría de los Fondos Miner, que lo creemos importante para acabar con el oscurantismo y fomentar la transparencia, la presentaremos en otra proposición no de ley, y, por supuesto, todo lo que tiene que ver con abrir un plan de desarrollo económico y social hacia las renovables. Cuando ha mencionado, por ejemplo, la portavoz del PAR el impuesto de las hidroeléctricas, eso tiene que ver también con la transición a las renovables, como es acabar con el canon contra las renovables que ha impuesto el Partido Popular en España.

Por último, que no me ha gustado un poco la argumentación que ha utilizado el señor Galve cuando hablaba yo del cambio climático con respecto de la térmica de Andorra. Todas las Administraciones del mundo —repito—, ¡todas!, por los tratados internacionales que firmamos, tenemos obligación a ir reduciendo las emisiones de calentamiento global, ¡todas!, también la aragonesa, y si la térmica de Andorra es el 40% de nuestras emisiones, tenemos que coger el toro por los cuernos, no podemos escurrir el bulto.

Sin más, solamente eso.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Escartín.

El Grupo Parlamentario Socialista.

La señora diputada VICENTE LAPUENTE [desde el escaño]: Sí, desde el Grupo Parlamentario Socialista, hemos hecho un relato de la realidad de nuestros territorios. Por otro lado, en este caso, el señor Galve ha dicho que habíamos pactado..., bueno, usted me ha dicho, pero no sé si eso es pactar. Yo tampoco seré quien se atreva a decirle cómo tiene que hacer las cosas, pero, quizás, tantas enmiendas de todos los grupos hubieran merecido una puesta en común y, seguramente, hubiera mejorado la proposición que hoy se presentaba.

Y ya me gustaría agradecer también al nuevo director general de Energía y Minas la presencia en esta Cámara, y creo que debemos retomar la acción conjunta de todas las fuerzas políticas para defender el sector estratégico de la minería del carbón.

Los últimos años hemos visto cómo no se han desarrollado las políticas necesarias para la defensa ni de nuestros recursos ni de nuestros territorios. Sí, he dicho el director general de Energía y Minas. Yo, antes, lo he visto, pero desde aquí, no sé si está o no está.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vicente.

El Grupo Parlamentario Popular.

El señor diputado GALVE JUAN [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Escartín, estaremos de acuerdo, pero es que esta inversión va a ser buena para la zona porque va a generar empleo, va a permitir que la gente siga viviendo en su pueblo y, encima, vamos a mejorar las emisiones, con lo cual, yo creo que está bien.

Y es verdad que no la he aceptado, pero yo lo he hablado con usted y lo he explicado, que entendía que era mejor no hacerlo ahora para centrar el tiro ahí, pero yo creo que ha habido consenso con usted y conmigo.

En cuanto a la portavoz del Partido Socialista, señora Lafuente, usted ha contado su relato..., Vicente, señora Vicente, perdón. Usted ha contado su relato, pero no un relato, sí. Y yo le he comentado eso después de que ha estado cuatro o cinco veces diciéndome si había visto y yo le he dicho: «Eso es lo que yo te ofrezco», y no ha dicho que no, pues, entiendo, y por su voto, que parece que sí.

Pero, fíjese, le voy a decir cuatro o cinco cosas porque creo que las fechas le bailan. Mire, el Plan Miner se paró en 2011, sí, y el Partido Popular llegó al Gobierno el 22 de diciembre del 2011. Fíjese quién tenía que haber sacado las ayudas Miner, fíjese quién las tenía que haber sacado. Y ya antes, el año antes, ya no hubo ayudas de infraestructuras en el Plan Miner. ¡Anda, fíjese! Oiga, es que las fechas le bailan.

Otra cosa. Gracias al Gobierno de Aragón anterior, que con sus fondos pagó las obras Miner que se habían quedado colgadas, usted acabó su centro de día, usted acabó e inauguró su centro de día, y esto es así.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Galve, gracias, señor Galve.

El señor diputado GALVE JUAN [desde el escaño]: No, no, es que no he acabado. Tengo que agradecer, no llevo dos minutos. Y luego, el Gobierno de España...

El señor PRESIDENTE: Señor Galve, por favor, tenía dos minutos que ha superado. Señor Galve, por favor.

El señor diputado GALVE JUAN [desde el escaño]: ... está propiciando las herramientas para que Endesa haga atractiva la inversión.

En definitiva, agradecer a todos la cintura política que han tenido y por apoyar a la central térmica de Andorra.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Pasaríamos al siguiente punto del orden del día, que es el debate y votación de la proposición no de ley número 36, sobre el respeto por las instituciones a la Constitución española y a las leyes democráticamente aprobadas, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Tiene la palabra, en defensa de la proposición no de ley, el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Por favor.

Proposición no de ley núm. 36/15-IX, sobre el respeto por las instituciones a la Constitución española y a las leyes democráticamente aprobadas.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Señor presidente, señorías.

En este Parlamento, que últimamente es tan dado a traer citas a sede parlamentaria, me van a permitir que les lea los extractos de un libro.

«Artículo 1, apartado 1: España se constituye en un estado social y democrático de derecho, que propugna como valores superiores de su ordenamiento jurídico la libertad, la justicia, la igualdad y el pluralismo político.

2. La soberanía nacional reside en el pueblo español, del que emanan los poderes del Estado.

Artículo 2: La Constitución se fundamenta en la indisoluble unidad de la Nación española, patria común e indivisible de todos los españoles, y reconoce y garantiza el derecho a la autonomía de las nacionalidades y regiones que la integran y la solidaridad entre todas ellas.»

«Artículo 9, apartado 1: Los ciudadanos y los poderes públicos están sujetos a la Constitución y al resto del ordenamiento jurídico.»

«Artículo 14: Los españoles son iguales ante la ley, sin que pueda prevalecer discriminación alguna por razón de nacimiento, raza, sexo, religión, opinión o cualquier otra condición o circunstancia personal o social.»

Podría seguir mucho más. Todos estos son los artículos que conforman nuestra Constitución española, texto básico del que nos hemos dotado para regular las relaciones entre todos los españoles, y conviene que, de vez en cuando, lo recordemos y no nos olvidemos de lo mismo.

La Constitución española fue votada en referéndum el día 6 de diciembre de 1978, referéndum en el que participó más de un 67% de la población española con derecho a voto, y contó con el apoyo de más del 88% de los votantes en toda España y, a más a más, el apoyo de un 90,46% de los votantes catalanes. Contó, además, con el voto a favor de la actual Convergència y de la actual Unió.

Conviene recordar, hoy más que nunca, cuando la actualidad política de manera insistente y machacona se empeña en poner en entredicho nuestra Constitución y el ordenamiento jurídico, que nuestra Constitución española es el marco de convivencia del que libremente todos los ciudadanos españoles nos hemos dotado, que supone la garantía de igualdad de derechos de todos los españoles en cualquier parte de España.

No olvidemos que el actual orden democrático vigente impide separar unilateralmente a Cataluña del conjunto de España y que cualquier decisión que de manera unilateral se tome en este sentido implica una clara voluntad de desobedecer la Constitución, el actual estatuto de autonomía catalán, así como el resto del ordenamiento jurídico español vigente.

Y sin hacer hincapié en ningún artículo concreto del texto constitucional ni en ninguno otro texto del ordenamiento jurídico, ya que no debemos singularizar la propuesta que hoy realizamos en este Parlamento en un único artículo, sino exigir el cumplimiento íntegro del ordenamiento jurídico vigente en el Estado español, no debemos permitir que se individualice a ninguna comunidad autónoma como parte singular del Estado español, ya que como bien reconoce el artículo 1 del Estatuto de Autonomía catalán, «Cataluña, como nacionalidad, ejerce su autogobierno constituido en comunidad autónoma de acuerdo con la Constitución y con el presente Estatuto, que es la norma institucional básica», y, por lo tanto, hablemos del todo y no solo de una parte.

No debemos singularizar una comunidad autónoma o a varias basándonos en hechos diferenciales, ya que como bien hemos hecho referencia en esta Cámara en multitud de ocasiones, España y los españoles tenemos más cosas que nos unen que las que nos separan, y España, el Estado y nuestra Constitución deben fijarse y hacer especial hincapié en todo aquello que nos une, respetando nuestras divergencias, en vez de centrarnos y/o destacar los hechos que nos diferencian.

Desde Ciudadanos no somos ajenos a que ya han pasado más de treinta años desde la fecha de aprobación de la Constitución y de que la sociedad española, la economía, en definitiva, que España y nuestro sistema democrático ha crecido y ha madurado, y que debemos afrontar entre toda la sociedad española tratando de conseguir un gran consenso, una reforma de nuestra Constitución.

Pero no debemos olvidar que, tal y como dice nuestra Constitución, se debe de contar con todos los españoles para llevar a cabo esta reforma y que la misma se debe realizar conforme a los mecanismos y herramientas de los que la propia Constitución española y nuestro ordenamiento jurídico han dotado al pueblo español, a las autoridades, para llevar a cabo esta modificación.

No es admisible ni es acorde con nuestro ordenamiento democrático que el Gobierno de una comunidad autónoma del territorio español, de manera unilateral, trate de llevar a cabo la modificación de nuestro ordenamiento jurídico y de nuestra Constitución, saltándose los procedimientos con los que la sociedad, el Estado, el país, nos hemos dotado de manera democrática y refrendados por una amplia mayoría, como ya he recordado al principio de mi intervención.

Se deben dar soluciones a los problemas actuales de España, pero dentro del marco constitucional y del ordenamiento vigente a día de hoy y tratando de alcanzar los mayores consensos posibles, tanto por la

sociedad como por el arco parlamentario nacional y autonómico.

No se pueden prometer quimeras o imposibles realizables únicamente fuera de nuestra legislación y de nuestro ordenamiento jurídico.

No se puede encender el debate político tratando de vulnerar los principios de libertad, justicia, igualdad y pluralismo político reconocidos en nuestra Constitución, en definitiva, en nuestra democracia, y hacer que los españoles e incluso los catalanes entre sí nos enfrentemos unos con otros, cuando, como vecinos y ciudadanos españoles, deberíamos profundizar en aquello que nos une y respetar nuestras divergencias para mantener una convivencia pacífica dentro de nuestra democracia.

El último barómetro del CIS reconoce que la principal preocupación de los catalanes es el paro y la precariedad laboral, exactamente igual que en el resto de España. Aunemos, pues, esfuerzos en afrontar en todo el país estas dos lacras y trabajemos por presentar medidas que nos permitan reactivar nuestra economía, atraer nuevas empresas que ofrezcan nuevos puestos de trabajo y mejorar las condiciones laborales de nuestros trabajadores.

Hoy es el momento de reconocer que a lo largo de la historia reciente de España ningún partido político ha sabido estar a la altura de las circunstancias, tanto por motivos electoralistas como por apoyos que sostenían mayorías, y por eso, ante el callejón sin salida en el que ha derivado esta situación, hoy, ninguna institución que se precie de ser democrática —y estas Cortes de Aragón lo son— debe permanecer ajena a esta situación.

Es el momento de manifestar nuestro compromiso con la construcción del proyecto común que es España. Debemos reafirmar la plena vigencia de todos los principios democráticos que emanan de nuestra Constitución y, en particular, la igualdad de todos los españoles ante la ley, con independencia del territorio donde residan.

Y debemos recordarle al Gobierno catalán que no se deben desobedecer las leyes democráticamente aprobadas ni dejar de cumplir las resoluciones de los tribunales, como ya hemos hecho esta mañana con la declaración institucional que todos los grupos hemos firmado. Pero, sobre todo, debemos recordarle al Gobierno catalán que no deben olvidar que la soberanía emana del pueblo y que debe escucharse al conjunto del pueblo español, según nuestra Constitución.

Y hago especial hincapié en hablar del conjunto del pueblo español cuando queremos reformar el orden constitucional y modificar nuestro ordenamiento jurídico.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gaspar.

En defensa de las enmiendas presentadas, por el Grupo Parlamentario Socialista, el señor García Madrigal.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Gracias, presidente.

Señorías, ahora sí que es inminente el 27 de septiembre, y es inminente —por eso se traen aquí— dar algunas respuestas al desafío secesionista básicamente del señor Mas, del Gobierno del señor Mas, y de sus coaligados políticos.

Y por eso, señorías, es la hora del patriotismo, es la hora de la defensa de la Nación, y es la hora de la defensa de la Nación, como propone el Partido Socialista, con soluciones concretas, con una reforma constitucional, y con una reforma constitucional que, a la manera que defiende el Partido Socialista, no sea meramente o tenga única y exclusivamente origen territorial.

Señorías, se dice aquí: «Aragón, en el marco institucional y constitucional del 1978, perteneciendo a España, perteneciendo a Europa, pero con una fuerza muy vinculante de la hispanidad y con una fuerza muy vinculante respecto a la comunidad iberoamericana, es una sociedad democrática, viva, dinámica, sin complejos y con absoluta libertad de expresión, dentro del marco normativo, dentro de las libertades de la constitución».

Señorías, dice el preámbulo de nuestro estatuto algo que quiere venir a refrendarse de modo abundante en esta proposición no de ley que se propone: «Aragón, nacionalidad histórica, ejerce su derecho a la autonomía al amparo de la Constitución española. Sus instituciones de autogobierno fundamentan su actuación en el respeto a la ley —al Estado de derecho—, la libertad, la justicia y los valores democráticos». Es el preámbulo de nuestro Estatuto de Autonomía.

Nosotros hemos defendido y, a la sazón, nuestro presidente, ayer mismo, a propósito de la reclamación de los trabajos para la recuperación de los bienes del arte sacro, planteaba precisamente la relación fluida, cordial, la intermediación de los aragoneses para una España y una relación adecuada y en concordia y fraterna con el pueblo catalán.

Y el presidente Lambán también, a propósito de la campaña electoral en Vilanova del Penedès..., perdón, Vilafranca del Penedès, promovía... Gracias, señorías, ríanse, porque es un asunto de la suficiente enjundia como para que nos podamos distender. Decíamos, precisamente, cómo el presidente, en plena campaña, cómo planteaba también el diálogo y la concordia entre Aragón, Cataluña y el resto de España.

Nosotros no vamos a ahondar, señora Gaspar, en ningún tipo de confrontación, ni siquiera directa, indirecta o eufemística. Hay unas cosas obvias, como es el respeto constitucional, y no vamos a alimentar fanatismos ni frentismos, vengan estos de donde fuere, del Gobierno de Artur Mas y sus acólitos o de las actitudes de falta de acercamiento o de aproximación a unos mecanismos por parte del señor Rajoy.

Nosotros lo hemos dicho, y lo hemos dicho no solo en el Partido Socialista, lo hemos dicho en el Partido Socialista de Aragón: somos partidarios de una reforma constitucional que busque la singularidad de Aragón y de Cataluña y del resto de las comunidades autónomas. Estamos creando, pensando en un modelo federal del Estado, abriendo la Constitución.

Pero también hemos planteado en el Partido Socialista de Aragón, a partir de estudios con expertos constitucionalistas y en posición del Partido Socialista, que sería posible también un Parlamento unicameral, sería posible plantearnos el Senado no solo en tanto que cámara territorial, sino plantearnos también su posible supresión.

Y planteamos también un sistema fiscal que se entroncara estructuralmente en la reforma constitucional.

Y esto es lo que estamos diciendo, que hay que buscar salidas, salidas que nos lleven fuera de los vericuetos políticos de cualquier forma de electoralismo.

En consecuencia, tenemos unas enmiendas sobre la mesa que entendemos que son sustantivas y que no basta solo con hacer una declaración de principios obvia de respeto a las leyes o a las superleyes como la Constitución, sino dar un procedimiento de salida a través de una reforma constitucional a la manera del pacto del setenta y ocho.

Y en consecuencia, reservamos nuestro voto en función de que sea aceptada la apertura a nuestras enmiendas e, incluso, se tengan en consideración las del Partido Aragonés.

Esta, pues, es nuestra síntesis, que se ofrezcan procedimientos de consenso para la reforma constitucional.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García Madrigal.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, presidente.

Empezaba la señora Gaspar, en nombre de Ciudadanos, con unas citas, y yo voy a empezar, entonces, con otras.

Artículo 1, punto 1, del Estatuto de Autonomía: «Aragón, nacionalidad histórica, ejerce su autogobierno de acuerdo con el presente Estatuto, en el ejercicio del derecho a la autonomía que la Constitución reconoce y garantiza a toda nacionalidad».

Artículo 1, punto 3: «La Comunidad Autónoma de Aragón, dentro del sistema constitucional español, ostenta por su historia una identidad propia en virtud de sus instituciones tradicionales, el Derecho foral y su cultura».

Artículo 108: «[...] la Administración General del Estado y la Comunidad Autónoma de Aragón suscribirán un acuerdo bilateral que se formalizará en Comisión Mixta y podrá ser revisado periódicamente de forma conjunta, deberá tener en cuenta el esfuerzo fiscal de Aragón y atenderá singularmente los criterios de corresponsabilidad fiscal y solidaridad interterritorial».

Disposición adicional tercera: «La aceptación del régimen de autonomía que se establece en el presente Estatuto no implica la renuncia del pueblo aragonés a los derechos que como tal le hubieran podido corresponder en virtud de su historia, los que podrán ser actualizados de acuerdo con lo que establece la disposición adicional primera de la Constitución».

Por citar algunos, entre otros muchos. Y es que nosotros venimos aquí a hablar de Aragón, de España también, pero de Aragón.

Así que supongo que no tendrán ningún inconveniente en aceptar nuestras enmiendas, porque viendo su iniciativa, al leer el texto de la proposición no de ley, a mí me pareció sinceramente una obviedad. ¿Quién puede estar en contra de esto?, que se cumplan las leyes, ¿quién va a estar en contra de esto?

Claro, leyendo la exposición de motivos y conociendo la actualidad política, pues, podemos pensar: ¡hombre!, pueden estar en contra aquellos que estén de acuerdo con políticas rupturistas y/o anexionistas, que muchas veces van de la mano.

Nos pareció oportuno dotar a esta iniciativa, que en ningún caso hemos cambiado el espíritu y el objetivo de los puntos de la misma. Una iniciativa que creemos que, desde luego, no sale de Aragón; supongo que se la habrán mandado vía mail desde Barcelona y que estarán replicando en otras comunidades autónomas y en otros parlamentos. Porque aquí estamos en el Parlamento aragonés, y como nosotros nos creemos esto del Estado de las autonomías y como tenemos muy claro que los aragoneses estarían mucho peor hoy sin autonomía y sin el autogobierno que tenemos en esta comunidad autónoma, pues, queremos darle un punto aragonesista. Y ya que emana esto de la voluntad del pueblo aragonés y de estas Cortes de Aragón, que salga un acuerdo de esta Cámara que hable y que haga referencia al menos a los aragoneses.

Y por eso hemos presentado una serie de enmiendas que, como digo, no vienen a cambiar lo que ustedes presentaban, sino a matizar o a añadir algunas cuestiones.

En el primer caso, porque ustedes dicen que se cumplan las leyes, vienen a decir. Obviamente. Lo que creemos que hay que decir es que se sea resolutivo y ejecutivo y que se tomen medidas para evitar los incumplimientos, o que cuando se incumplan, pues, se haga algo. No simplemente decir que se cumplan. Es que eso es no decir nada, a nuestro juicio y en nuestra opinión.

Segunda cuestión. Añadir a su iniciativa, a su texto, un párrafo que creo que no tendrán ningún inconveniente en aceptar y votar, lógicamente. Y en este sentido... ¿Somos todos iguales ante la ley?, dicen ustedes. ¡Claro! Y en este sentido, las Cortes de Aragón recuerdan que los ciudadanos aragoneses tienen también derecho al cumplimiento de la ley y, por tanto, derecho al establecimiento de un acuerdo financiero con el Estado, tal y como establece nuestro Estatuto de Autonomía. Y al desarrollo de sus derechos históricos reconocidos desde el año 1982 en los diversos estatutos de autonomía aragoneses incumplidos de forma reiterada, a diferencia de lo que ha sucedido con otras comunidades autónomas y, por ende, con los ciudadanos de las mismas. Somos todos iguales ante la ley, sí, los aragoneses también.

En tercer lugar, una enmienda, porque ustedes dicen que se solidarizan con todos los ciudadanos catalanes. A nuestro juicio, eso es un desliz de la pluma, porque, hombre, con todos no nos solidarizamos. Nosotros lo que decimos es que lamentamos, y creemos que estas Cortes, en todo caso, lo que pueden es lamentar la fractura social que se está produciendo en Cataluña con la situación política actual. Solidarizarnos con todos..., en todo caso, sería con algunos.

Una cuarta enmienda que viene simplemente a hacer mención... Ustedes hablan de la Unión Europea. Es que, fíjense, hablan en su iniciativa de la Unión Europea, y por eso deduzco que no la han hecho en Aragón. No es *made in* Aragón, porque, si no, lo nombrarían. Porque hablan de la Unión Europea y de la Constitución española. Sí, claro, si nosotros, desde luego: Unión Europea, Constitución española, pero hablemos también de los estatutos de autonomía.

Entonces, hablamos de bloque de constitucionalidad: Estatutos de autonomía, Constitución española, Unión Europea.

Y una quinta enmienda que nos parece que también sería interesante incluirla, ya que debatimos de esto en estas Cortes. Pues, que pudiéramos llegar a un acuerdo añadiendo también un punto en el que rechacemos como Cortes de Aragón cualquier tipo de pronunciamiento público de instituciones, entidades o partidos favorable, directa o indirectamente —y a buen entendedor...—, a la ruptura del Estado español y a posicionamientos anexionistas que pretendan modificar el mapa autonómico actual.

Muchas gracias, y espero que acepten nuestras enmiendas. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Herrero.

Por los grupos no enmendantes, tiene la palabra el Grupo Mixto.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, presidente.

Buenas tardes, señorías.

Señora Gaspar, he leído con atención el texto que nos han presentado y la verdad es que la memoria me ha ido a muchos recuerdos, incluso a una vieja enciclopedia Álvarez que había por mi casa.

Y lo que le tengo que decir, señora Gaspar, es que a nosotros, después de escucharla, después de leer su texto, lo que nos ha parecido hoy es que están haciendo un uso partidista de esta Cámara.

Ustedes, con el debate de esta proposición no de ley, lo que están haciendo es un acto más de su campaña política en Cataluña. Y para nosotros, señora Gaspar, le digo que es muy poco ético. Eso sí, le tengo que reconocer que han estado ustedes avispados y que lo han presentado justo tres días antes de las elecciones catalanas.

No sé la repercusión mediática que tendrá, porque me parece que ya no quedan muchos periodistas, pero bueno, ustedes lo han intentado.

Mire, también le quiero decir que ustedes, hoy, están llevando el debate por el mismo camino equivocado que lo está haciendo el Gobierno de Rajoy. Eso es lo que nosotros pensamos, señor Beamonte. Porque nos lleva a un callejón sin salida donde todo es «España, sí» o «España, no», cuando la pregunta, a nuestro juicio, es otra: España, ¿cómo?, señora Gaspar, España, ¿cómo? ¿Con qué proceso constituyente, con qué encaje de nuestra singularidad?

Mire, señora Gaspar, diputados del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, resto de señorías, desde Chunta Aragonesista apostamos por una modificación de la Constitución y por un proceso constituyente que signifique un cambio. Un cambio para que, entre otras cuestiones, reconozca la singularidad de los territorios. Porque a través de este reconocimiento —como ya se ha dicho a lo largo de esta mañana—, podremos contar con un sistema financiero adecuado y suficiente, que es el que nos permitirá, señora Gaspar, señorías del Partido de la Ciudadanía, el poder mantener el Estado del bienestar.

Y es que nosotros, además, creemos y apostamos por el autogobierno. Queremos decidir sobre nuestro autogobierno, y el autogobierno sin financiación no es suficiente.

Llevamos muchos siglos oyendo la cantinela de que defendiendo a España se defiende Aragón, pero la realidad es tozuda, es muy tozuda, y nos ha demostrado que los intereses de Aragón no han estado en la agenda de las prioridades políticas de todos los gobiernos. Porque si hubiera sido una prioridad, ¿ustedes se creen que el Canfranc hubiera estado cerrado cuarenta años y permaneciera cerrado? ¿O se creen que de las diez autovías proyectadas para Aragón, ni una sola estuviera completa? ¿O ustedes se creen que en esta tierra se hubiera tenido que pelear tanto y durante tanto tiempo para que el trasvase del Ebro no se llevara a cabo?

Señorías, hemos tenido que luchar contra el intento de trasvase de Franco, de Borrell, del Partido Popular, y tendremos que seguir estando expectantes porque no sé si ningún otro programa electoral se atreverá a traerlo.

Lo que sí que nos deja claro con este debate, señora Gaspar, son sus prioridades políticas. Para usted es más prioritario, para ustedes son más prioritarios los problemas de la comunidad vecina o el buscar el enfrentamiento con ese ejemplo de inferioridad que, a veces, nos ataca ante los vecinos más que los propios problemas de Aragón, que, señora Gaspar, creo que usted, igual que yo, conoce y sabe que son muchos.

Nuestra prioridad —ya se lo digo— es Aragón, los aragoneses y las aragonesas. En definitiva, mejorar la calidad de vida de las gentes que vivimos en esta tierra. Y en esta encomiable labor, señora Gaspar, es donde nos va a encontrar a los dos diputados de Chunta Aragonesista en estas Cortes, donde reside la soberanía del pueblo.

Así pues, se puede imaginar que nuestro voto va a ser contrario, y en caso de que aceptaran alguna enmienda, pues, ya veríamos en qué terminaba esto. Pero ya le digo que apoyaríamos cuando se hablara de Aragón, de la singularidad de Aragón, de un sistema fiscal y financiero autonómico, justo, suficiente y solidario.

Y como esta iniciativa parece que también va de citas, yo voy a terminar con una frase de Gandhi, que decía que «era imposible ser internacionalista sin ser nacionalista. No hay que apagar la luz del otro para lograr que brille la nuestra».

Reflexionemos, señorías.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

El señor diputado CLAVERÍA IBÁÑEZ: Gracias, señor presidente.

Señorías.

«Primer artículo: esta declaración echa más gasolina al fuego.

Artículo dos: esta declaración llega tarde.

Artículo tres: esta declaración es retórica, porque no hay igualdad en España ni hay respeto constitucional en España.

Y artículo cuatro: es una declaración que carece de toda prudencia.

Podemos Aragón, 2015.»

Esta declaración llega tarde porque se han adelantado los bancos, la patronal, el Ibex, la Troika y el *Sursum corda*, es decir, que todos los que mandan, sin pasar previamente por las urnas, los que mandan en este país, son los que se han adelantado a posicionarse en esta guerra.

En primer lugar, se produce en un contexto no solamente electoral, que esto lo vimos hace quince días, sino en el marco de declaraciones incendiarias de unos y de otros, de Rajoy y sus provocaciones a los deseos del pueblo catalán y demás y su cortina de humo que es contra el saqueo, la corrupción y la privatización de servicios, a propósito, características compartidas por el PP.

Ahora, Ciudadanos se suma a esta guerra entre bandos. Ha presentado esta declaración simultáneamente en varios parlamentos como herramienta de marketing político y sin enmiendas. Es decir, parece que hay competencia, a ver quién grita más sobre Cataluña.

Rechazamos esta declaración porque pensamos que es irresponsable esta manera de defender la Constitución, llenándose la boca de legalismo y convirtiendo la ley en un mecanismo estático, inadaptable y sin vida.

Deben ser todas las leyes a respetar, no solo algunas, negando otras como el derecho a la vivienda, a la justicia social o a la soberanía nacional, que ha sido conculcada y supeditada a la Troika, con la modificación del artículo 135 de la Constitución.

Se menciona varias veces en esta declaración la igualdad de los españoles ante la ley y la Constitución y el espíritu constitucional. Bien, preguntamos cuánta igualdad hay en la brecha del 24% salarial entre mujeres y hombres en Aragón. ¿El 30%? ¿Cuánta igualdad hay en ochenta y tres mil hogares aragoneses que se encuentran en situación de exclusión social? ¿Cuánta igualdad hay en la reducción de salarios en siete puntos? ¿Cuánta igualdad hay en la reducción en un 44% del empleo juvenil? ¿Cuánta igualdad hay en el hecho de que uno de cada tres trabajadores gana menos de seiscientos euros al mes? Y, ¿cuánta igualdad hay en el hecho de que siete mil familias se hayan quedado sin hogar en Aragón? ¿Cuánta igualdad hay en la salud, en listas de espera, en los recortes educacionales, en la exclusión, en las privatizaciones? La lista es interminable. ¡Vaya sarcasmo!

Ahora, pongamos murallas de palabras para que no entren los conceptos, para no comprender las situaciones.

En España, desde luego, hablar de igualdad en un momento en que encabeza, prácticamente, el *ranking* de la desigualdad a escala europea, lógicamente, solo con esto, da como para rechazar la cortina de humo de la unidad y del constitucionalismo.

Bien, el segundo gran lema es el espíritu constitucional. Preguntamos: ¿las amenazas de suspensión de la autonomía catalana tienen espíritu constitucional? La supeditación del Tribunal Constitucional al Gobierno, ¿es constitucional? La inexistencia de la separación de poderes, supeditados al partido del Gobierno, ¿es constitucional? La corrupción campante, la partitocracia, herida por la que sangra la democracia española, ¿es constitucional? ¿La Ley D'Hondt es constitucional? ¿La reforma laboral es constitucional? La ley mordaza que conculca muy gravemente las libertades y los derechos del pueblo español, que tanto nos costó conseguir, ¿es constitucional? ¿La modificación del artículo 135 es constitucional?

Evidentemente, desde nuestro punto de vista, hace falta un nuevo marco legislativo, un nuevo constituyente y una nueva sociedad, una nueva política.

Podemos está en una legítima posición reformista. Pensamos que la situación del país requiere consensos nuevos y unas leyes nuevas.

Propugnamos, en síntesis, un nuevo marco legislativo, político y constitucional desde Cataluña, desde Aragón y desde todos los territorios.

Preferimos hablar de más democracia, no de disciplina. Preferimos hablar de democracia porque respetar la palabra de la ciudadanía catalana, tanto del «sí» como del «no», es un rasgo democrático y es el prolegómeno para otro modelo de país que hemos de construir, un país en el que nadie esté obligado a quedarse y en el que nadie quiera marcharse. Un proyecto de país más fraternal y, desde luego, esta formación política lucha porque haya una nueva mayoría por este cambio, por el cambio en este sentido.

Yo, a veces, me pregunto: ¿existe algún parlamento en España, un Parlamento autonómico, el madrileño, el catalán, que hable tres veces en el orden del día, de un solo día, de Aragón? Nos parecería una distorsión. Pues, aquí estamos haciéndolo hoy: estamos hablando tres veces de Cataluña en una sola sesión. ¡A ver si nos vamos quitando el complejo de hermanos pequeños y empezamos a caminar por nuestra propia fuerza! *[Aplausos.]*

A mí me gustaría que, como le dije el otro día, al señor Bermúdez...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, señor diputado.

El señor diputado CLAVERÍA IBÁÑEZ: ... me gustaría decirle que en el centro de los debates de derechos, podríamos poner preferiblemente los derechos de los aragoneses y de las aragonesas, que tenemos muchos problemas sociales como para perder el tiempo.

Finalmente, a pesar de que mis palabras son enérgicas, quiero hacer una apelación a la prudencia. Va en nuestro carácter aragonés.

Hablamos de nuestros vecinos, y frente a algunos excesos, debemos respetar y exigir respeto. Debemos de mantener una prudente distancia, no suscitar más odios y más bandos...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado. Vaya terminando.

El señor diputado CLAVERÍA IBÁÑEZ: Finalmente, consideramos que esta declaración está más cerca de los problemas que de las soluciones, y vamos a pedir el voto negativo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Gracias, señor presidente.

Y vamos a retomar el hablar de la propuesta de la iniciativa que ha presentado hoy Ciudadanos en este

Parlamento y que, probablemente, si saliéramos a la calle —tanto como a ciertos grupos, a ciertos grupos parlamentarios les gusta tener ese contacto con la ciudadanía—, me gustaría que ahora salieran a la calle, a la plaza del Portillo y preguntaran a cualquiera que pasara por allí que qué es lo que les preocupa más, si el acuerdo TTIP, o los bienes de Cataluña, o el independentismo catalán o las ansias anexionadoras de Cataluña. Me gustaría que ustedes salieran a la calle a preguntar a los ciudadanos aragoneses qué les preocupa más. *[Aplausos.]* Ahí tendrían la muestra de cuál es, de cuál es el apego a la realidad con Aragón que tiene su grupo y que tienen otros grupos parlamentarios.

Desde nuestro grupo parlamentario, señora Gaspar, ¿quién va a poner en tela de juicio el principio de legalidad? Algo tan básico, un principio tan fundamental, como es el principio de legalidad, al que deben someterse todos los poderes públicos. Los poderes públicos, sometimiento a la ley y no a la voluntad de ningún gobernante, que es el origen de esta iniciativa que ha presentado hoy a estas Cortes. Un principio de legalidad que, en definitiva, garantiza la democracia, garantiza los derechos, las libertades, y garantiza también ese principio de igualdad al que hacen referencia en su iniciativa.

Desde el Grupo Parlamentario Popular, desde luego, sí —ya que se ha hablado aquí de ello— podemos analizar una reforma constitucional. Lo han dejado caer todos los grupos. Sí, una renovación del pacto constitucional, no una ruptura o el inicio de un nuevo proceso constituyente. Una renovación del pacto constitucional, que, por cierto, tengo que decir que de los siete ponentes constitucionales, dos de ellos fueron catalanes e, incluso, en ese referéndum constitucional de 1978, también tengo que decir que la participación de Cataluña fue mayoritaria y que más de tres puntos fue lo que supero la media del «sí» con respecto al resto de España.

Por lo tanto, todo esto nos tiene que decir que en estos años, esta deriva secesionista, esta deriva rupturista que está abanderando en estos momentos el Gobierno catalán no es sino una ruptura, una voluntad de ruptura con el resto de España.

Y tenemos que afrontarla y es un problema que preocupa. Es un problema que, en estos momentos, se está debatiendo y que, por supuesto, desde nuestro grupo parlamentario sí que le anticipamos que apoyaremos esta moción.

Bueno, puede ser tildada de electoralista. En cualquier caso, para nosotros, es un tema que inquieta también a los aragoneses y que, de alguna manera, viene a reforzar también la defensa de nuestros intereses históricos, culturales, políticos y, por supuesto, territoriales.

Sí que le diremos que este voto a favor va a depender de la aceptación de algunas de las enmiendas que se han presentado. No diremos nada con respecto a las del PAR. Entendemos que, aunque llevan una orientación de defensa más propia del aragonesismo, tampoco creemos que confronte con el contenido de su iniciativa.

Pero lo que sí que le decimos es que con ese estilo tan perifrástico que caracteriza al señor Madrigal, no aceptaremos la incorporación de la enmienda presentada por el Grupo Socialista, puesto que con ese sutil ánimo y espíritu de bien quedar y que viene a ser la respuesta y la solución del Grupo Socialista al independentismo catalán, no aceptaremos ese tufillo que en su enmienda viene a significar el famoso federalismo asimétrico. No, nosotros defendemos la igualdad. Cualquier tipo de reforma, cualquier tipo de renovación de ese pacto constitucional, desde luego, deberá estar apoyado en principios como la pluralidad, por supuesto; también la unidad, pero también, sobre todo, la igualdad. No un traje a medida, que es lo que en este caso se viene pretendiendo y ante lo que nos podemos encontrar.

Con relación a la posible reforma constitucional, hemos dicho que estamos a favor de ella, siempre y cuando, por supuesto, sea vía consenso de todos los españoles y, sobre todo, al servicio de los españoles, ¡de todos! Queremos que aquí no aparezca esa diferenciación entre españoles y catalanes, pensando en los derechos, en las garantías, en las libertades y, por supuesto, en la igualdad de oportunidades.

Y lo que sí que le vamos a proponer con respecto al punto número cuatro es que, precisamente, en coherencia con esta defensa de la unidad y con esa consecución hacia el proyecto europeo, y donde lógicamente no tendría cabida ese independentismo que propugna el actual Gobierno catalán, sí que quisiéramos que en el punto número 4, en lugar de hacer una referencia diferenciada a los conciudadanos catalanes, se hiciera referencia al máximo compromiso con el proyecto común de España en el ámbito de la Unión Europea, ya no de la mano de los conciudadanos catalanes, que creemos que, en fin, que se podría obviar, y simplemente haciendo... *[Corte automático del sonido.]*

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra la representante del Grupo Ciudadanos.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Señorías, voy a hacer mías las palabras de un dirigente norteamericano que decía que cuando se conculcan los derechos de un ciudadano catalán se conculcan los derechos de todos los españoles. Él hacía referencia a Estados Unidos; yo lo hago a España y a los catalanes.

Desde Ciudadanos no somos ajenos a las necesidades de reformar la Constitución, a la revisión del sistema financiero autonómico; por supuesto, al reconocimiento de las peculiaridades de despoblación, de amplitud del territorio, de baja densidad, pero todas esas medidas que están planteando, todas esas enmiendas que plantean son por sí mismas una proposición no de ley. Tráiganlas a esta Cámara y seguro que encontramos en ese debate puntos de consenso.

Respecto a la reforma o a la enmienda que nos propone el Partido Socialista, indicar que, efectivamente, si estamos hablando de igualdad, no podemos empezar a hablar de reconocer las singularidades de Aragón, Cataluña y del resto de las comunidades autónomas. *[Rumores.]*

Respecto al resto de las enmiendas, creo que es mezclar churras con merinas y que aceptar cualquier tipo de enmienda, salvo la del Partido Popular, que

aceptamos la enmienda *in voce* que ha hecho la señora Vaquero, es mezclar churras con merinas, y creemos que la proposición que hoy traemos aquí es la mera defensa de la unión de todos los españoles en el proyecto común español y europeo y el respeto a la legalidad democrática, la Constitución y el ordenamiento jurídico vigente.

¿Quién se puede oponer a ello?

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Comienza la votación. Finalizada la votación. Sesenta y seis presentes. **Sesenta y seis votos emitidos; síes, veintiséis; noes, diecisiete; abstenciones, veintitrés. Queda aprobada esta proposición no de ley.**

Ahora pasaríamos a la explicación de voto.

El Grupo Mixto tiene la palabra.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, presidente.

La verdad es que estoy perpleja por que haya salido esta iniciativa. Izquierda Unida ha votado que no, señora Gaspar, porque desde luego no le va a hacer la campaña electoral a Ciudadanos en Cataluña. Usted luego se queja mucho de que se habla aquí de Cataluña, etcétera, pero usted viene hoy y le quiere hacer la campaña al señor Albert Rivera o a su compañera, a la que le deseo mucha suerte, pero no vamos a contribuir a ello.

Izquierda Unida defiende un proceso constituyente de ruptura y, además, queremos decidir no solo el modelo territorial, sino también el laboral, el social, el económico, y en eso vamos a trabajar.

Pero tengo que decir algo que me ha preocupado, porque usted ya no habla de reformar la Constitución, sino de involución. Es que el Estatuto de Autonomía y la Constitución española reconocen la nacionalidad histórica de Aragón, y, por lo menos, usted lo que tendría que hacer es, al menos, reconocer eso que viene ya en la Constitución y en el Estatuto de Autonomía, porque, si no, es evidente que el retroceso nos viene a lugares y tiempos muy, muy oscuros.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

El Grupo Parlamentario Ciudadanos tiene la palabra. ¿No hace uso de ella?

¿El Grupo Parlamentario Aragonés? Señora Herrero.

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Yo, en nombre de mi grupo parlamentario, desde luego, lamentar que no hayan aceptado nuestras enmiendas, y me gustaría saber qué es lo que no le parece bien al grupo proponente, a Ciudadanos, del texto literal que yo he leído y que planteábamos en las enmiendas.

Tal es así que, mire, pues, se me ha adelantado, porque la verdad es que ahora mismo ha firmado el portavoz de mi grupo parlamentario esta iniciativa, que hemos trasladado las enmiendas a una proposición no de ley para que tengan todos ustedes la oportunidad de posicionarse y de votarlas. Y es más, vamos más allá, porque ustedes, señora Gaspar, resulta que en su iniciativa simplemente se quedan en «las Cortes de Aragón manifiestan». ¿Manifiestan? Pues, lo manifestamos aquí y lo que salga en los medios mañana. Pero no se va a enterar nadie. Nosotros diremos que se traslade el acuerdo que se alcance aquí a las Cortes Generales, a los grupos parlamentarios, a los parlamentos autonómicos y al Gobierno central.

Y, no obstante, a mí me gustaría también decir que cuando se habla... Yo no sé si ustedes recuerdan o han leído en hemerotecas las manifestaciones que hubo en Aragón a favor de la autonomía en el año 1978, en el 1992 y en el 1993. Más de cien mil personas, unas ciento veinte mil personas en cada ocasión salieron a la calle a pedir autonomía para Aragón. No sé si estaban ustedes. Como partido, desde luego, no. Ni estaban ustedes ni estaban ustedes. A lo mejor por eso no se acuerdan y por eso aquí les parece que es peccata minuta que estemos hablando de defender a Aragón y nuestro fuero, que muchas veces es una cuestión de fuero. Y yo no tengo ningún problema en hablar de Cataluña todas las veces que haga falta, siempre y cuando sea para defender los intereses aragoneses.

Ustedes, que dicen que son el partido de la calle, pues, de la calle, no sé de cuál, porque de la calle venimos todos, pero desde luego de esas personas y de esos miles de aragoneses que salimos a la calle a reivindicar la autonomía, no. Y hablan de reformar la Constitución y todo. ¡Ustedes llegan aquí y dicen que hay que reformarlo todo! ¡Nada vale! Pues, yo no sé la Constitución, si la pueden reformar, ¿con qué tesis, con las suyas? ¿O están dispuestos a ceder? Porque, desde luego, Venezuela, nosotros no queremos ser.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Herrero.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos.

El señor diputado CLAVERÍA IBÁÑEZ [desde el escaño]: Sí, explicación de voto.

Tal y como hemos votado en otros parlamentos donde ha presentado Ciudadanos esta declaración que aquí ha sido PNL, en la mayoría de los parlamentos hemos pedido, al igual que el Partido Socialista, a propósito, hemos pedido el voto que no.

En el marco constitucional nuevo que ya se avecina no cabe este tipo de declaraciones retóricas y hay que hablar más del futuro que del pasado.

También pedimos, por prudencia, el voto «no» y también estamos por la no utilización electoralista de la Constitución.

Bueno, Podemos no existía en aquel año. Yo sí que estuve en las movilizaciones, lógicamente, porque tengo edad para haber estado, sí.

Y una precisión a la señora Vaquero también sobre decisión de voto, y es gracias a sus precisiones sobre el pulso del Estado en la calle, gracias al Partido Popular, porque realmente nosotros, al plantear todo esto, es no desviar la atención. Lo que se está planteando aquí son los derechos constitucionales que necesita el pueblo español, y la preocupación de la calle es la corrupción del PP, especialmente del Gobierno del Estado. Esa es la cuestión; no hay que desviarse. Y, por supuesto, la sanidad y los recortes de... Esos son los problemas de la población aragonesa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

De modo muy sencillo y sintético, vamos a ver, el Grupo Parlamentario Socialista ha querido expresar de modo sutil que no está con el frentismo que han representado dos gobiernos avivando y echando gasolina a un incendio y a un conflicto, que es el Gobierno del señor Rajoy y el Gobierno del señor Artur Mas y sus acólitos. Lo ha dicho de modo sutil. Y lo digo porque esto tiene que ser un asunto de concordia y de fraternidad que, realmente, el Partido Socialista está por una reforma constitucional y por un mínimo de contemporización. Han pasado cuasi cuarenta años y en esa contemporización, señorías, el Partido Socialista y el Partido Socialista de Aragón han ido aún más lejos, y en esa reforma constitucional que nosotros hemos planteado, señora Gaspar, no queríamos notoriedad ni electoralismo. No venga usted ahora con que esto es motivo de una PNL. Aquí, cuando hay acuerdo y hay concordia, podemos reelaborar o redactar cincuenta PNL simultáneamente a una PNL. Era un momento de concordia que creo que no se ha aprovechado.

Pero, a mayor abundamiento, les digo que el Partido Socialista de Aragón, por boca de su secretario general, ya añadió algunos otros elementos de reforma de la Carta Magna. Aparte de la supresión del Senado o el Parlamento unicameral, planteó cuestiones que tenían que ver con incorporar derechos universales, como la sanidad, con carácter estructural o la igualdad básica entre sexos o la educación como elemento universal, y mucho más. Está planteando el Partido Socialista de Aragón la reflexión sobre la no imputación del jefe del Estado, salvo que sea en cuestiones que afecten a las decisiones de su jefatura, y la cuestión también de la laicidad del Estado. Señorías...

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando, señor García Madrigal.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]: ... el Partido Socialista defiende una reforma constitucional, pero con un pacto a la manera del setenta y ocho, y creemos que se puede debatir todo y que el conflicto se soluciona con diálogo y no generando violencia.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Desde el Grupo Parlamentario Popular hemos apoyado esta propuesta porque habla de cuestiones tan básicas y fundamentales para un Estado de Derecho como es el principio de legalidad, como es el funcionamiento de los poderes públicos no al margen de la ley, sino acorde a la ley. Se ha hablado de cuestiones tan importantes como el principio de igualdad de todos los españoles para tratar de llevar a cabo el cumplimiento precisamente de esas obligaciones de garantizar los derechos, las libertades y la igualdad de oportunidades.

Al señor Clavería le diría que, mire usted, simplemente una comprobación tiene que hacer: vaya usted a la Audiencia y vaya a ver quiénes son los responsables políticos que en estos momentos están en un proceso judicial. Esos a los que ustedes, a los que Podemos ha apoyado. Aragón, el Partido Popular de Aragón no tiene ni un solo caso de corrupción. *[Aplausos.]* Flaco favor que haga usted esa referencia para que esta diputada tenga que remitirse en estos momentos a esa situación que se está sustanciando en los juzgados. Ustedes están apoyando a un partido político que está inmerso en un supuesto caso de corrupción en Aragón, y se lo vuelvo a repetir. Y, por otra parte, también bienvenidos a la reacción. Me gusta que usted haya reaccionado así. Es el momento de que empiecen a preocuparse, porque en estos momentos, mire, me da la sensación de que, Podemos, en el único círculo en el que está envuelto es en el de la red cazamariposas con la que atrapó muchas ilusiones, y ahora van a tener un problema de gestionar la frustración que ya están generando.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vaquero.

Pasaríamos al siguiente punto del orden del día, que es debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley: proposición no de ley número 37, relativa a la solicitud al Gobierno de España de las medidas legales para la entrada en la Unión Europea de las personas refugiadas, presentada por el Grupo Parlamentario Podemos Aragón; proposición no de ley número 39 —por favor, señoras y señores diputados—, sobre la redacción de un protocolo integral de migraciones y refugiados, presentada por el Grupo Parlamentario Aragonés; proposición no de ley número 42, relativa al acogimiento de los refugiados sirios en nuestra comunidad autónoma, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Para la presentación y defensa de la correspondiente proposición no de ley, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón durante ocho minutos.

Proposiciones no de ley núms. 37/15-IX, relativa a la solicitud al Gobierno de España de las medidas legales para la entrada en la Unión Europea de las personas refugiadas; 39/15-IX, sobre la redacción de un protocolo integral de migraciones y refugiados; y 42/15-IX, relativa al acogimiento de los refugiados sirios en nuestra comunidad autónoma.

La señora diputada DÍAZ CALVO: Permítanme comenzar leyendo algo: «Es la época la que pone las imágenes, yo tan solo me limito a ponerle las palabras. Cada uno de nosotros, hasta el más pequeño o insignificante, ha visto su más íntima existencia sacudida por unas convulsiones volcánicas que han hecho temblar nuestra tierra: Europa». Cuando he leído este texto estos últimos días, cualquiera podría pensar que acompañaba la imagen del pequeño fallecido en las playas o podría acompañar cualquiera

de las horribles imágenes que estamos viendo en los medios. Se trata de una cita de un pensador alemán que escribió días antes de suicidarse en 1940. Que esta cita sea tan contemporánea significa que, efectivamente, estamos viviendo una crisis que se iguala a la crisis que sufrió Europa durante la Segunda Guerra Mundial y que solo es comparable con la guerra de Yugoslavia.

Daré algunas cifras. Ocho millones de desplazados en los últimos dos años, seis de ellos que no son capaces... De esos ocho millones, seis millones no son capaces de llegar a Europa. A Europa solamente han llegado el 6% de estos desplazados, lo que son doscientas cincuenta mil personas, de las cuales solo el 1% han pedido asilo a España, una cifra bastante pequeña para el debate que está generando.

No es solo este peregrinaje lo que es muy triste, sino que ACNUR, hace unos días, nos decía que dos mil ochocientas mujeres, hombres y niños han muerto o han desaparecido en el 2015 tratando de salvarse, tratando de llegar a Europa. Muertes y peregrinajes que no son culpa única y exclusivamente de la guerra en Siria, sino que también son culpa de decisiones políticas; decisiones como, por ejemplo, que la Unión Europea haya gastado desde el año 2000 más de once mil millones en deportar inmigrantes, haya gastado más de dos mil millones desde el 2007 en blindar fronteras y solo setecientos millones en políticas de asilo. Bombas, concertinas, policías en la frontera... Esto no soluciona una crisis humanitaria; simplemente desvía el problema, en algunos casos, a otros países; en otros casos, al fondo del mar.

¿Cuál ha sido la respuesta de la Unión Europea ante esta crisis humanitaria? Primero, una mercadería de cifras vergonzosa. Es vergonzoso que olviden que, detrás de cada cifra, lo que hay es gente que ha tenido que salir de su casa porque solo está pidiendo vivir. Primero, una mercadería de cifras. Segundo, una respuesta lenta. Y sorprende la celeridad que tuvo Europa para reunirse hasta altas horas de la noche cuando se trataba de una crisis bancaria en Grecia, pero, cuando se trata de una crisis de los derechos humanos, entonces no corre tanta prisa, y entonces tardar un mes en reunirnos y otra semana en reunirnos parece que no es tan grave.

Ayer llegamos a un acuerdo que significa que dentro de Europa nos repartiremos ciento veinte mil refugiados, lo que representa la mitad del problema; la otra mitad ya veremos cómo lo solucionamos, porque han llegado doscientos cincuenta mil. Además hemos llegado a un acuerdo con la negativa de cuatro países: Republica Checa, Rumanía, Eslovaquia y Hungría —no digo nada nuevo—. Países, en el caso, por ejemplo, de Hungría, que han entendido que la solución a esta crisis humanitaria consiste en cerrar fronteras, expulsar a los observadores internacionales o crear campos de traslado rápido que nos recuerdan a la peor Europa de los años cuarenta. Y lo peor de todo esto es que el primer ministro húngaro, Viktor Orban, se atreve a decir que no están haciendo nada distinto a lo que hemos hecho en España. Y al final es esta la marca España, la que está recorriendo por Europa como marca España: devoluciones en caliente, CIE, criminalización de la frontera, militarización de la entrada y la salida... Esta es la marca España que está recorriendo Europa.

Hace unos días, los compañeros de Podemos en Bruselas presentaron una enmienda para demostrar que la marca España es otra cosa; enmienda que lo que quería era que desde la Cámara de Bruselas se felicitara a la iniciativa que habían tenido nuestras ciudades españolas en la creación de la red de ciudades solidarias. Me da mucha pena que, cuando hubo esa posibilidad hace unos días de ser patriotas de verdad, el Partido Popular en Bruselas votara en contra y once de los catorce diputados socialistas también. Espero que hoy tengamos la oportunidad de ser patriotas de verdad, de los que se dan cuenta de que la solidaridad de los españoles es lo que tiene que ser la marca España, porque, aquí, ante la ineptitud de nuestras instituciones, la gente y la calle es la que ha entendido que el respeto y la defensa de los derechos humanos no entienden de pasaportes ni de convenios internacionales, que esto es una cuestión humanitaria; y, en cuestiones humanitarias, las personas van por delante.

Para concretar, ¿qué pedimos en nuestra proposición no de ley? Lo primero, asumir que se trata de un problema político. Y recalco esto de un problema político porque los problemas políticos tienen soluciones políticas, y las soluciones políticas no se reducen a la solidaridad entendida en términos de caridad, que se presupone. Claro que sí que hay que actuar ahora de manera solidaria, pero eso es paliar, y las enfermedades no se curan paliando; hay que buscar cuál es el origen de ese problema, cuál es nuestra responsabilidad, que la tenemos, y tela, e intentar solucionarlo. En ese intento por no paliar, sino curar el problema, desde Podemos proponemos tres puntos clave.

Lo primero. Uno de los problemas que están teniendo los refugiados para llegar a Europa es que no hay canales normales de entrada, y esto ocurre en concreto en nuestro Gobierno porque la Ley 12/2009, en su disposición final tercera, un ley que regula el derecho de asilo y de la protección subsidiaria, le daba seis meses al Gobierno para dictar cuantos reglamentos considerara necesarios para poder permitir que esta ley se llevara a cabo. Desde el 2009 no se ha desarrollado ningún reglamento. Claro, cuando decimos que tener derechos o tener una ley que avale tus derechos no vale, sino que hay que tener condiciones para poder llevarlos a cabo, nos referimos a estas cosas. No crear un reglamento para la aplicación de esta ley lo que hace es que boicotea la posibilidad de los refugiados de solicitar protección internacional en nuestras embajadas. Por lo tanto, en esta medida instamos al Gobierno a dirigirse al Gobierno central para que de una vez y con celeridad desarrolle este reglamento que está contemplado en la ley.

Segundo punto. Consideramos que las normativas se tienen que adaptar a los tiempos y a las necesidades. Y a esto nos referimos cuando hablamos de dejar de aplicar el Protocolo Dublín 3. El Protocolo Dublín 3 es un protocolo de 1994 y que aplica un convenio de 1990. Vamos a actualizarnos. Los problemas exigen que... Este ya no se puede llevar a cabo. Este protocolo, además, lo que hace es llevar a cabo una política insolidaria porque considera que los refugiados solo pueden pedir asilo por el país por el que entran, y esto lo que hace es que sea imposible una política común de asilo. Y tan evidente debe ser esto que hasta la propia Angela Merkel en Alemania ha considerado

que no se puede aplicar ese protocolo; ha dejado de aplicarlo para no tener que devolver a todos los refugiados a los países por los que accedieron a Europa. Lo que pedimos es que se modifique este protocolo, de modo que se incluya un sistema de distribución entre los veintiocho países de la Unión Europea y, además, un mecanismo de distribución que obligue y lo haga de manera justa al reparto de todos estos refugiados.

Y, por último, entendemos que las tragedias humanas no se pueden resolver criminalizando las fronteras ni militarizándolas.

Yo espero que el día de mañana, cuando nosotros tengamos que rendir cuentas ante nuestros hijos o nuestros nietos, no nos tengamos que avergonzar y no sepamos muy bien cómo explicar lo que está pasando en Hungría, en Macedonia o en Serbia. Espero que no tengamos que arrepentirnos de decir que fuimos cómplices por el silencio. Por eso, instamos al Gobierno de Aragón a que no sea cómplice en su silencio y a que denuncie la criminalización que se está haciendo de una tragedia en Hungría y Macedonia.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Buenas tardes y gracias, señor presidente.

Es evidente que Europa está viviendo una de las mayores crisis migratorias desde hace ya años, pero no voy a ser yo la que insista en la raíz de este problema porque creo que es mejor no repetir los argumentos. Y creo que a lo largo del debate de esta proposición vamos a tratar de ceñirnos a lo que nos interesa, en concreto, al Grupo Aragonés en esta proposición no de ley.

Lo que sí que digo es que sí que estamos preocupados porque, conforme avanzan los días, vemos con muchísima preocupación cómo se están intensificando y se están desbordando los mecanismos para combatirlo. La imagen de un niño tendido en la arena marcó el antes y el después. Yo no voy a ser quien hable de esta trágica foto, pero diré que es una imagen que refleja toda la tristeza de este mundo contenida en ella.

Está claro que esta crisis solo tiene tres soluciones: una, no hacer nada, esperar a que otros actúen; dos, una intervención militar que conllevaría un coste de pérdida de vidas y económica; o tres —que es por la que estamos nosotros—: en vista de la miseria, el sufrimiento y el dolor, afrontar la llegada y acogerles en las mejores condiciones posibles.

El Grupo Parlamentario Aragonés, por lo tanto, por justicia y también porque la ley les ampara, decimos sí sin condiciones; pero, eso sí, queremos estar preparados, preparados para lo que nos va a venir. Por este motivo hemos presentado esta iniciativa, esta proposición no de ley, porque queremos que el Gobierno de Aragón y el Gobierno de la nación se adhieran sin fisuras a los mecanismos de cooperación que establezca la Comisión Europea, y en concreto a los que dicte el Gobierno de la nación que provengan de estos.

También en esta proposición no de ley, vista la urgencia que exige hacer frente a esta situación, instamos a que se redacte un protocolo integral de migraciones y refugiados del Gobierno de Aragón donde conste la política general a seguir en esta materia, y, en concreto, las medidas adoptadas en cuanto al estatus de acogimiento, el procedimiento de acogida, las ayudas de urgencia, el apoyo psicológico, sanitario, escolar, y también la habilitación de partidas presupuestarias abiertas para hacerles frente si fueran necesarias.

Les adelanto que hemos consensuado un texto común entre el Grupo Parlamentario Popular y el Grupo Parlamentario Aragonés. Hemos fusionado las dos partes dispositivas de las proposiciones no de ley y hemos sumado esas dos propuestas, e imagino que en el turno de intervenciones de resto de grupos, cuando presenten sus enmiendas, vamos a tratar de llegar al máximo consenso posible.

A nosotros sí que nos gustaría que, si de verdad somos ecuánimes, si queremos dar una solución eficaz a los asilados en Aragón, dejemos de lado las rencillas entre los partidos mayoritarios y no usemos este tema de los refugiados como arma arrojadiza, como se está haciendo hasta ahora entre el Gobierno central y los Gobiernos de las comunidades autónomas. Creo que no debemos dar espectáculos innecesarios cuando de lo que hablamos es de algo tan dramático que, además de merecer un respeto, merece una altura de miras. Y, sobre todo, no hablamos de acciones que se han visto ineficaces. Reflexionemos bien las estrategias, dejemos actuar a los técnicos y a los profesionales que saben de la materia.

Nos alegra saber, como ya lo dije en comisión, que el consejero de Presidencia desechara la idea de los acogimientos en familia, ya que entendemos que la solidaridad de muchas familias aragonesas debe ir en otro sentido.

Por cierto, me gustaría también resaltar la inmediata disposición de miles de aragoneses que, con sus iniciativas solidarias surgidas de la propia sociedad civil, han demostrado esa gran capacidad solidaria que tenemos en Aragón. Y, como siempre, la sociedad civil va muy por delante de las acciones de las administraciones públicas.

La estrategia, por lo tanto, debe ser integral; y, a nuestro entender, debe redactarse un protocolo de actuaciones que dé respuesta a muchísimas preguntas y dudas que nos surgen. Cuando entren en Aragón, ¿dónde se van a dirigir? ¿Va a haber un punto de acogida para los asilados? ¿Se va a colaborar con el Ejército y con Cruz Roja para este tipo de puntos de encuentro? ¿Qué profesionales van a ser los primeros que entren en contacto con ellos? Si vienen menores sin sus padres, ¿van a entrar en el régimen de tutela del Gobierno de Aragón? ¿Habrá traductores en los centros de salud? ¿Contaremos con psicólogos? ¿Van a actuar mediadores sociales cuándo surjan problemas, como, de hecho, van a surgir? Y la experiencia dice que este tipo de profesionales son fundamentales para la buena convivencia. ¿Quién se va a hacer cargo de los papeleos jurídicos y burocráticos? ¿Tienen derecho a una asignación económica?

Muchas incógnitas que necesitan ser despejadas para que, cuando dejemos de tirarnos la patata caliente y la pelota entre unos y otros —hablo de Europa sobre todo—, nos centremos en lo que de verdad nos importa, que es en los implicados, en los que van a ve-

nir. Y por fin, cuando lleguen, lleguen en condiciones, con una respuesta integral, con un protocolo a seguir por parte de los profesionales, y les acojamos como los aragoneses sabemos hacer.

A mí, personalmente, me supera esta tragedia y me hace estar profundamente indignada y triste. Mientras los Gobiernos se ponen de acuerdo y se pasan la patata caliente, vemos imágenes espeluznantes de miles de personas tratadas como animales en algunos países, como Hungría y Macedonia, o imágenes tremendas que han hecho levantar la conciencia de la ciudadanía, como la del niño en la orilla de la playa. En algunos países son recibidos como héroes de guerra, y en otros países son recibidos a palos. Como decía Hipólito Gómez de las Roces en un reciente artículo sobre los naufragios en el Mediterráneo, ¿qué padres puestos en el dilema de aquellos no lo arriesgarían todo para asegurar a su criatura el porvenir que cualquiera desea para los suyos? Europa es ahora el lugar más privilegiado del mundo, por más precaria que ahora sea para muchos de sus ciudadanos. Seamos, por lo tanto, sensibles, pongámonos de acuerdo en estos temas, seamos eficaces y rápidos en la respuesta, y estaremos preparados previamente a la llegada para acogerles en las mejores condiciones.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, buenas tardes.

Señora Díaz, a mí me extraña mucho —lo tengo que reconocer— la proposición no de ley que ustedes han presentado. Y me extraña mucho por algunos motivos que le voy a pasar a explicar.

En primer lugar, porque esta proposición no de ley supone una contradicción con lo que el señor Echenique dijo hace quince días desde esta misma tribuna de oradores. El señor Echenique, si las transcripciones no engañan —y no engañan—, manifestó su rechazo a tramitar proposiciones no de ley que no afectasen directamente a Aragón o a los intereses de los aragoneses y manifestó que, en las iniciativas que no tuvieran que ver directamente con temas que afectasen a nuestra comunidad, su grupo no intervendría. En fin, sea como fuere, no entendemos muy bien a fecha de hoy en qué afecta a nuestra comunidad autónoma o a los aragoneses de forma directa la militarización de las fronteras, el Protocolo Dublín 3 o cualquier otra petición contenida en su proposición no de ley. Pero, además, la señora Cabrera, esta mañana, no ha dado importancia a un tema referente a la sanidad aragonesa, un tema que tiene importancia, y mucha. Otra cosa es que ella, a lo mejor, no lo ha entendido. Pero sí quieren debatir —eso sí tiene importancia para Aragón— las fronteras de Macedonia o las fronteras de Hungría. Sin ir más lejos, el señor Clavería, hace apenas unos minutos, ha dicho que tenemos muchos problemas sociales como para perder el tiempo. Yo supongo que con perder el tiempo, señoría, se refería usted a estar entre embajadas, consulados, protocolos, entre las fronteras de Macedonia o Hungría... Temas, todos ellos, ajenos a los problemas de Aragón. ¿Dónde perdemos el tiempo, señor Clavería? Demagogia. Demagogia, que es una lástima que utilice en un tema tan preocupante como el que estamos debatiendo.

En fin, señorías, debatimos tres proposiciones no de ley presentadas por los Grupos Parlamentarios Podemos Aragón, Partido Aragonés y Partido Popular, en cuyo nombre me dirijo a ustedes.

La señora Allué ya ha anunciado que los Grupos Parlamentarios del PAR y del Partido Popular hemos presentado un texto conjunto para su votación ante este Pleno, texto que, posteriormente, pasaré a defender. No ha sido posible el acuerdo íntegro con el texto presentado por Podemos porque entendemos que ese texto enfoca el tema que nos ocupa de una forma muy generalista, muy genérica a como lo hacen las otras dos proposiciones no de ley; pero entendemos, sobre todo, que es una forma de enfocar el tema desvinculándolo del problema real que hoy preocupa a Aragón y que no es otro, señorías, que trabajar para que, en el momento en el que los refugiados sirios lleguen a nuestra comunidad autónoma, encuentren protección, integración, soluciones habitacionales, encuentren cubiertas sus necesidades sanitarias y educativas, y se integren en nuestro territorio de la forma menos traumática posible. En definitiva, señores diputados, que seamos capaces de responder, desde nuestra comunidad autónoma, a la realidad de los hechos que están acaeciendo y que nos pueden afectar directamente.

En cuanto a la proposición no de ley del Grupo Parlamentario Podemos Aragón, vamos a votar en contra por varios motivos. Los digo de forma muy rápida, señorías.

En el encabezamiento de esa proposición dice que el Gobierno de Aragón se dirija al Gobierno de España a fin de —y cito textualmente— «la puesta en marcha de forma urgente de las siguientes medidas concretas sobre las que tiene plena capacidad de decisión». Entendemos se refiere al Gobierno de España. Y después las desglosa, y entre ellas dice: «Articular vías legales de entrada a la Unión Europea». Pues miren, señorías, el Gobierno de España no tiene plena capacidad de decisión sobre las vías de entrada a la Unión Europea. Quien tiene plena capacidad de decisión es la Unión Europea. De todo el texto que ustedes proponen, lo único que es competencia de España (artículo 149 de nuestra Constitución) es la regulación del derecho de asilo, lo único.

Señorías, habla de derogar el Protocolo Dublín 3. Pues un protocolo es un tratado, y un tratado no se puede derogar. Se puede modificar o se puede enmendar, pero nunca derogar. Va contra el Derecho Internacional Público. El Protocolo Dublín 3, sobre el que ustedes piden su derogación inmediata, no impide la libre circulación de las personas. Es una ley que establece criterios y mecanismos para determinar el Estado miembro de la Unión Europea responsable del examen de la solicitud de protección presentada por el ciudadano de un tercer país. Con esto se evita, por ejemplo, el problema que podría causar que una persona cursase solicitud de asilo en diversos países. Pero, además, señorías, si hacemos caso a su solicitud y derogamos inmediatamente el Protocolo Dublín 3, nos quedaría un vacío legal importante y preocupante sobre la materia

que este protocolo regula, porque no existe normativa que le sustituya.

O la referencia que hacen ustedes a las fronteras. Señorías, los países están autorizados por el Acuerdo Schengen a introducir en cualquier momento controles aleatorios de identidad o a aumentar la vigilancia de sus fronteras. Lo que no pueden hacer, lo que sí está prohibido es que estos controles sean sistemáticos. El Acuerdo Schengen así lo reconoce cuando contempla la implantación de controles temporales por cuestiones de orden público o de seguridad nacional. Cada país es soberano, y nosotros debemos respetar —entendemos— la soberanía de ese país.

De todas maneras, señores diputados del Grupo Parlamentario Podemos, si tanto les preocupa, que yo no lo dudo, la política generalista sobre el tema de los refugiados, deberían ustedes hablar con el señor Iglesias y preguntarle por qué el pasado día 17 se ausentó del Parlamento comunitario cuando se votaba en él una propuesta sobre la acogida y ayuda a los refugiados sirios. Él y el resto de los parlamentarios de Podemos. Yo le voy a decir por qué se ausentaron: porque estaban más ocupados en hacer campaña en Cataluña. En fin, a lo mejor es que en Cataluña no encuentran más entretenimiento que en cumplir sus obligaciones, que están en el Parlamento Europeo.

Lo que hoy preocupa a nuestra comunidad autónoma, señorías, lo que hoy pedimos, desde mi grupo parlamentario, al Gobierno de Aragón es que ofrezca protección integral a los refugiados sirios que acoja Aragón, de tal manera que ese acogimiento sea una realidad; integración a través de la cual queden garantizados el ejercicio y el disfrute pleno de los derechos que les corresponden. A eso nos referimos en el punto uno de nuestra proposición no de ley.

Que se les garanticen soluciones habitacionales estables y duraderas. Que no sea, señorías, este tema una cuestión de —permítanme— moda, de moda pasajera; que sea una cuestión de integración. Leímos en algún medio de comunicación que se iban a habilitar polideportivos para acoger a los refugiados sirios. ¡Pues no, señorías! Un polideportivo no es un lugar para acoger a una persona que huye de una guerra y cuya estancia en nuestra comunidad autónoma se va a dilatar a lo largo del tiempo. Esas personas, desde el minuto cero, deben ser acogidas como se merecen y deben recibir de nuestro Gobierno esas soluciones habitacionales estables y duraderas a las que hacemos referencia en nuestra proposición no de ley.

Que los niños tengan garantizado su derecho a la educación.

Y que la integración, y ya estoy en el punto número cuatro que sometemos a su votación... *[corte automático del sonido]* ... lo más fácil posible, poniendo a su alcance todo el apoyo psicológico que necesiten y haciendo que los trámites burocráticos sean los menos y los más fáciles posibles.

Señorías, estar a la altura de las circunstancias, estar a lo que se espera de una comunidad autónoma como la nuestra. Dar respuesta a un drama, respuesta positiva, respuesta duradera.

Muchas gracias, presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

En defensa de las enmiendas presentadas tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Señor Juste.

El señor diputado JUSTE AZNAR: Presidente.

Señorías.

Nosotros, el Grupo Ciudadanos, estamos a favor de la proposición no de ley presentada por el Grupo Popular, pero sí que queríamos añadir una enmienda de adición. Añadir un punto quinto, que diría así: «Que todas las medidas que se apliquen en relación con el acogimiento de refugiados sirios se hagan en coordinación con el Gobierno central para evitar desigualdades entre comunidades autónomas». De esta forma evitaríamos que hubiese comunidades más receptivas que otras.

Esta la enmienda que planteamos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Juste.

El Grupo Parlamentario Socialista. Tiene la palabra la señora Zamora.

La señora diputada ZAMORA MORA: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Han pasado dos años de la tragedia de Lampedusa, en los que pensábamos se habían puesto en marcha soluciones para que no volviera a producirse una tragedia humana de estas dimensiones. Y hoy asistimos a lo que se ha calificado como la crisis humanitaria más importante desde la Segunda Guerra Mundial. Una tragedia que sufren las personas que llegan a las fronteras de la Unión Europea huyendo de la guerra y la persecución y en busca de una vida más segura para ellos y sus familias.

Hoy no vamos a hablar de las causas que obligan a las personas a abandonar sus hogares, a desplazarse de forma forzosa. Hablamos de su acogida. Y, en este contexto, el Gobierno de Aragón reaccionó con rapidez, manifestando su disposición para acoger migrantes solicitantes de asilo y refugio y solicitando, a su vez, al Gobierno de España que fuera solidario con los países de Europa que en estos momentos están recibiendo refugiados. Con este objetivo, el Gobierno de Aragón ha elaborado un plan de acogida a las personas de protección internacional en nuestra comunidad autónoma a la espera de poder avanzar, según se vayan dando y llegando las imprescindibles comunicaciones por parte del Gobierno de España. Un plan que atenderá las necesidades de estas personas, actuando de manera integral —aquí se ha pedido— y coordinada en la acogida con las entidades locales y sociales, pero que velará también por la integración social de estas personas. Hemos visto como ayuntamientos y sociedad civil han demostrado una vez más la solidaridad de los y las aragonesas con los que sufren.

Sin duda, la agilidad de respuesta del Gobierno de Aragón responde a la necesaria solidaridad de un Gobierno ante esta tragedia, pero también a las exigencias que les marca la Ley de asilo, que establece que, de acuerdo con sus competencias sanitarias, educativas y sociales, deben gestionar los servicios y programas destinados a las personas solicitantes de asilo en coordinación y cooperación con la Administración General del Estado. Por lo que esto es lo que

se espera, que el Gobierno de España, competente en la materia de asilo, reaccione con diligencia y lleve a cabo las medidas suficientes para acoger a estos refugiados. Un Gobierno de España que hemos visto como intentó eludir su responsabilidad de liderar una cuestión de Estado, no estando a la altura de lo que se esperaba en un país con la historia como el nuestro, criticando en un primer momento la línea planteada por la Comisión de reubicación de los refugiados. Celebramos que, al final, el señor Rajoy reconsidere su posición, y ahora le pedimos, después de la reunión de ayer, que sea proactivo y solidario y que cumpla las leyes.

Como comentaba con anterioridad, el Gobierno de Aragón ha presentado su plan. Como saben, la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales tiene solicitada una comparecencia en esta Cámara para poder explicarlo, pero estoy segura de que puedo avanzar que dará respuesta como mínimo a todos los derechos que como personas refugiadas les otorga la ley y que algunos de ellos se recogen en las dos proposiciones no de ley que hoy debatimos, y a las que hemos presentado enmiendas que paso a detallar.

Hemos presentado cuatro enmiendas a la proposición no de ley 42/15, presentada por el Partido Popular. Tres de estas enmiendas son de modificación. Hacemos referencia a garantizar el alojamiento adecuado, considerando que era más correcta que la solución de soluciones habitacionales y duraderas. Pero, en cualquier caso, desde el Gobierno de Aragón siempre se está hablando de alojamientos adecuados. La escolarización con apoyos, en su caso, como derecho, sin necesidad de establecer un convenio con Educación, tal y como contemplaba el Grupo del Partido Popular. Y la atención jurídica, como concepto más amplio, en lugar del apoyo burocrático al que se refería el texto inicial, entendiendo que el acceso a la información sobre los derechos y obligaciones en relación a la protección internacional será necesario facilitarla. La última enmienda, de adición se refiere a la necesidad de que el Gobierno de Aragón inste al Gobierno de España a que concrete de forma inmediata el número de personas, en qué plazos y los recursos destinados para que las comunidades autónomas y, en su caso, las ONG puedan activar los instrumentos que garanticen una acogida adecuada. Desde el Grupo Socialista pensamos que el Gobierno de España debe atender de forma urgente esta reubicación.

En el mismo sentido hemos presentado una enmienda a la PNL 35/15, del Grupo del Partido Aragonés. Compartimos con el Partido Aragonés que es necesario ese protocolo de atención, y así lo ha entendido también el Gobierno de Aragón; pero también es necesaria esa cooperación y coordinación del Estado para hacer realidad la atención de estas personas.

Por otra parte, más allá de la acogida, esta emergencia humanitaria ha suscitado la necesidad de replantear las políticas de migración europeas. Desde el Partido Socialista pensamos que es precisa una política integral de inmigración y asilo en la Unión con competencias en la ordenación de flujos migratorios, en la integración, en la cooperación con terceros países y con autoridad ejecutiva.

La PNL 37/15, presentada por el Grupo Parlamentario Podemos Aragón, hace referencia a esta necesidad por una política común, aunque se centra más concretamente en vías de entrada, a la que hemos presentado dos enmiendas. La primera, en relación con el reglamento de Dublín 3; incluimos el término «modificación» en lugar de «derogación» por considerar que su revisión es necesaria, buscando nuevos enfoques. En este sentido, los socialistas europeos ya propusimos un programa de reasentamiento en todos los países de la Unión, incluyendo una cuota vinculante para su distribución... *[Corte automático de sonido.]* Perdón, termino ya. Entendemos que mejora la redacción. Se refiere a la necesidad de que el Gobierno de España apruebe lo antes posible el Reglamento 12/2009, de la Ley de asilo.

Esperamos, pues, que se recojan las enmiendas presentadas por el Grupo Socialista. Aviso ya que, en aras a poder llegar y a obtener un mayor consenso, hemos facilitado la reformulación de la segunda enmienda. Simplemente esperar que podamos llegar a un acuerdo que pueda hacer realidad el derecho de acogida, de asilo y refugio que tienen las personas que están por llegar a Aragón. Aragón está preparado. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.
Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, presidente.

Señorías, un fantasma vuelve a recorrer Europa, porque hay demasiadas imágenes, demasiadas alambradas, demasiada desolación que recuerda a la Segunda Guerra Mundial. Y estamos hablando también de ciento veinte mil refugiados, que son por los que se está pegando la Unión Europea.

Y, señora Marín, a mí me afecta. Me afecta lo que pasa con una crisis humanitaria y me afecta porque me recuerda a una guerra civil en la que más de un millón de españoles tuvieron que marcharse a México como refugiados. Por lo tanto, decía Gioconda Belli que la solidaridad es la ternura de los pueblos, y he visto poca solidaridad en su intervención. Y yo creo que la solidaridad es la ternura de los pueblos, y, en estos momentos, este Parlamento, qué menos que sea capaz de sacar adelante una iniciativa para todas esas personas refugiadas que se vienen porque están huyendo de una guerra en la que Europa es protagonista fundamental, porque el origen de esa guerra tiene un protagonista fundamental en a quién vendemos armas, a quién potenciamos, y, por lo tanto, el refugiado es la causa de unas decisiones que se adoptan y que nunca se quieren abordar. Por lo tanto, Europa, que no está hasta la fecha a la altura de las circunstancias, debería estarlo. Es absolutamente vergonzoso y vergonzante ver como se está dilatando en el tiempo ponernos de acuerdo para garantizar derechos humanos.

El Grupo Mixto —voy a hablar por Chunta Aragonesista e Izquierda Unida— deseamos que haya un acuerdo. Estamos mucho más de acuerdo con la iniciativa que ha presentado Podemos porque creemos que se ajusta y que pone medidas encima de la mesa, y las otras iniciativas —permítannos la expresión— tienen mucho de buenismo, y se lo agradecemos, pero creemos que hay que ir avanzando mucho más en la dirección de lo que se va recogiendo en la iniciativa

de Podemos. No obstante, si se llega a un acuerdo, el Grupo Mixto votaremos a favor.

Pero es verdad que nos genera alguna serie de cuestiones o de dudas o de preocupación ver no solo como en Europa se está dilatando en el tiempo cómo se aborda esta cuestión. Son preocupantes las declaraciones de determinados primeros ministros de determinados países que rayan el fascismo, pero también es preocupante la falta de..., la inactividad o inacción por parte del Gobierno central. Estamos esperando saber exactamente cuántas personas, con qué medios y con qué recursos podemos empezar a trabajar para garantizar el respeto de los derechos humanos de personas que huyen de guerras. El otro día salía un chaval que era demoledora su declaración, que decía: «No queremos venir aquí, queremos que se pare la guerra en nuestro país». Esa es la realidad. Por lo tanto, yo creo que tenemos que ser capaces de ponerla en su justa medida.

Pero también es verdad que no nos puede sorprender que se esté dilatando en el tiempo determinado tipo de cuestiones porque España tenemos el dudoso honor de ser uno de los países que menos asilo damos. Pero algo mucho más grave: Bruselas amenaza a España, junto con el dudoso honor de Bulgaria, de abrirnos una sanción por incumplimiento de la normativa europea en materia de asilo; exactamente por incumplir tres órdenes que hacen referencia al reconocimiento de la protección internacional, a las condiciones de recepción de los solicitantes y al procedimiento de asilo. Y esto es lo primero que tenemos que solucionar. Estamos hablando de refugiados, estamos hablando de la Ley 12/2009, que, efectivamente, no se ha desarrollado vía reglamentaria, y estamos hablando de la obligación que tiene España de garantizar el derecho al asilo. En estos momentos estamos ya interpelados por la Unión Europea porque España no está cumpliendo con la normativa europea en materia de refugiados, en materia de garantizar el derecho de asilo.

Por lo tanto, señorías, hablando de un tema tan sumamente serio, hablando de una crisis humanitaria, la más importante después de la Segunda Guerra Mundial, creo que se debería hacer un esfuerzo por ir un poquito más allá de declaraciones de buenas intenciones y empezar a poner negro sobre blanco alguna serie de cuestiones.

En este caso, el restablecer el asilo diplomático con acceso directo, porque es uno de los grandes problemas que existen. Porque, si desde 2009 no hemos desarrollado la ley que regula el derecho al asilo, en estos momentos se hace una necesidad urgente, porque tenemos el problema aquí y ahora, y hay que darle esa solución. Porque estamos hablando, efectivamente, del Protocolo Dublín. Me voy a permitir, señora Díaz, que en vez de «derogar» pongamos «modificar» porque es lo que tenemos que hacer, modificar ese decreto porque se ha quedado absolutamente obsoleto. Pero realmente se necesita adecuarlo a las necesidades de las que estamos hablando.

Y, por último, estamos hablando de esa necesidad del cese de la militarización de las fronteras. Tenemos las fronteras de Hungría, tenemos las fronteras de Macedonia, tenemos la frontera de España en Ceuta y Melilla, y, por lo tanto, a veces no podemos dar muchas lecciones de respeto de los derechos humanos, pero sí que tenemos la oportunidad de ponernos de acuerdo y de ser capaces de garantizar el derecho del asilo y que los refugiados, cuando vengan a esta comunidad autónoma, va a ser con plenas garantías. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Podemos Aragón podrá intervenir para fijar su posición relativa a las enmiendas presentadas.

La señora diputada DÍAZ CALVO [desde el escaño]: Respecto a las dos enmiendas presentadas por el Partido Socialista estamos de acuerdo con incluir las dos. La primera es una modificación del artículo primero de nuestra proposición no de ley, y simplemente se añade en la parte final, la última línea, cuando dice: «por ello instamos a la elaboración del reglamento de desarrollo de esa ley a la mayor brevedad posible». Es una modificación para intentar llegar al mayor acuerdo.

Y también estamos de acuerdo con la enmienda respecto al punto número dos que transforma la palabra «derogar» por «modificar».

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Tiene... El representante del Grupo Parlamentario Aragonés para fijar su posición sobre las enmiendas.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: Nosotros también aceptamos la enmienda del Grupo Socialista aunque creo que debería sustanciarse en el texto común que hemos hecho el Partido Popular y el Partido Aragonés.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Popular para fijar la posición sobre las enmiendas.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Muchas gracias señor presidente.

En cuanto a las enmiendas, admitimos la enmienda que ha presentado el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, por lo que se adiciona un punto quinto a la proposición no de ley que hemos presentado el Partido Aragonés y el Partido Popular. Va de suyo, desde luego, señor Juste, y le agradecemos su enmienda porque completa el contenido de nuestra proposición no de ley.

En cuanto a la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Socialista al punto dos de nuestra proposición no de ley no la admitimos, puesto que entendemos que simplemente es una cuestión de redacción y no añade ni mejora en nada la redacción originaria. En cuanto al punto tres, la enmienda de modificación, sí la admitimos. En cuanto a la enmienda presentada al punto cuatro no la aceptamos, señoría, puesto que sustituir «burocrático» por «atención jurídica» empequeñece el sentido que queremos dar a este punto. Y, en cuanto a la enmienda de adición del PSOE al número cinco, no la admitimos, señoría, en este punto.

Y, a la vista de que el Grupo Parlamentario de Podemos ha admitido la enmienda presentada a su punto número uno, entendiendo que así se ajusta a Derecho Internacional Público, votaremos a favor de este punto si su señoría no tiene inconveniente en aceptar la votación separada.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Pasaríamos a la votación de la... Separada, sí, sí. ¿Acepta?

La señora diputada DÍAZ CALVO [desde el escaño]: Sí, sí, Podemos acepta la votación por separado de nuestra proposición no de ley.

El señor PRESIDENTE: Votamos la proposición no de ley presentada por el Grupo Podemos Aragón en su punto uno. Se inicia la votación. Concluida la votación. Presentes, sesenta y seis. Votos emitidos, sesenta y seis. **Síes, sesenta y seis. Queda aprobado.**

Ahora el resto de la proposición no de ley presentada por el Grupo Podemos. Iniciamos la votación. Concluida la votación. **Presentes, sesenta y seis; votos emitidos, sesenta y seis; síes, cuarenta; noes, veintiséis; abstenciones, cero. Por tanto, quedaría aprobada la proposición no de ley presentada por el Grupo Podemos Aragón.**

Pasaríamos a la siguiente proposición no de ley, que es la 39, presentada en este caso por el Grupo Parlamentario Aragonés. Pasamos a votar.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Disculpe, señor presidente. Ya ha sido explicado que ambas proposiciones no de ley, la del Grupo Parlamentario Aragonés y la del Grupo Parlamentario Popular, se unen y sería una sola votación. Pasaremos el texto a la Mesa posteriormente.

El señor PRESIDENTE: Pasaríamos a votación de esta proposición no de ley. Iniciamos la votación. Finalizada la votación. **Presentes, sesenta y seis; votos emitidos, sesenta y seis; síes, sesenta y seis. Quedarían aprobadas las proposiciones no de ley que hemos comentado con anterioridad.**

Ahora pasaríamos a la explicación de voto. Me gustaría advertirles a las señoras y señores diputados que en la explicación de voto seguro que no voy a poder evitar que retomen y reinicien el debate otra vez, pero sí que, si inician otro debate que nada tiene que ver con la proposición que está en debate, les llamaré la atención, y a la siguiente les cortaré la palabra. ¿De acuerdo?

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto. El Grupo Mixto tiene la palabra. ¿No?

El Grupo Ciudadanos tiene la palabra.

El señor diputado JUSTE AZNAR [desde el escaño]: Sí, señoría.

Solo ratificarnos en que hemos apoyado la proposición no de ley del Grupo Popular por los argumentos que hemos dicho.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Aragonés.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: Nada. Simplemente para agradecer a todos los grupos el sentido del voto.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

El Grupo Podemos Aragón.

La señora diputada DÍAZ CALVO [desde el escaño]: Aunque hayan salido aprobadas, quiero recalcar en nombre de Podemos dos cosas que nos da bastante pena no haber llegado a un acuerdo. Y es porque los puntos número dos y número tres eran tan revolucionarios como que Angela Merkel y el propio presidente de su grupo en Europa, Juncker, piden que se modifique ese protocolo; por tanto, no será algo tan raro cuando lo está pidiendo su propia formación. Y segundo porque el último punto, el de la militarización de las fronteras, entendemos que, si bien no es competencia, no vamos a ser cómplices en el silencio, y lo que se pedía era hacer que no en nuestro nombre.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra. No hace uso de ella.

El Grupo Parlamentario Popular.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Agradecer, en primer lugar, la disposición del Grupo Parlamentario Aragonés para unir ambas proposiciones no de ley y así sacar de forma conjunta una proposición de este Parlamento que garantice la integración de los refugiados cuando lleguen a nuestra comunidad autónoma. Agradecer también al Grupo Parlamentario de Ciudadanos su enmienda, que completa nuestra proposición no de ley, y al Grupo Parlamentario Socialista las enmiendas que han sido presentadas, aunque algunas no las hayamos podido votar a favor.

Sentimos, señorías, no haber podido llegar a un acuerdo con el Grupo Parlamentario Podemos, pero, señora diputada, es tan revolucionario que es que va contra el Derecho Internacional Público, y esto es un Parlamento, y un Parlamento no puede votar una proposición que vaya en contra del Derecho Internacional Público. Y usted acaba de reconocer que el punto tres excede de las competencias que tenemos. Hay que respetar las competencias, hay que respetar... Señoría, nosotros hemos votado el punto uno en cuanto han reconocido o han limado todo lo que iba en contra del Derecho Internacional Público, embajadas y consulados, y hemos votado a favor. No tenemos ninguna predisposición a hacerlo en contra. Lo que entende-

mos, desde un Parlamento sobre todo, es que se debe respetar el Derecho.

Muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Pasaríamos al punto siguiente del orden del día, que es debate y votación de la proposición no de ley número 40, relativa a la solicitud al Gobierno de Aragón de su oposición a la TTIP y la defensa de los servicios sociales públicos, presentada por el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

Tiene la palabra para la defensa de la proposición el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

Proposición no de ley núm. 40/15-IX, relativa a la solicitud al Gobierno de Aragón de su oposición a la TTIP y la defensa de los servicios sociales públicos.

El señor diputado ECHENIQUE ROBBA: Muchas gracias, señor presidente.

Es un honor y una responsabilidad para mí defender aquí hoy, en estas Cortes de todos los aragoneses, una proposición no de ley que Podemos está presentando en todos los Parlamentos autonómicos y que ya ha sido aprobada con pequeñas modificaciones en el Parlamento cántabro.

Es un honor y una responsabilidad porque creo firmemente que estamos hablando de una de las mayores amenazas que se ciernen sobre el futuro de nuestros servicios públicos, de nuestro medio natural, de nuestra economía y de nuestra gente. Esa amenaza se llama TTIP. TTIP son las siglas de *Transatlantic Trade and Investment Partnership,* en español algo así como Asociación para el Comercio y la Inversión Transatlántica. Transatlántica entre Europa y Estados Unidos, para entendernos. Aunque esta sería una traducción más o menos precisa, el TTIP se suele llamar en los medios Tratado de Libre Comercio para simplificar, una denominación que es especialmente errónea en tanto que sugiere que el comercio entre la Unión Europea y Estados Unidos es, en estos momentos, insuficientemente libre, algo que no es verdad. Y, claro, eso de comercio, así en general, puede hacer pensar a la gente que estamos hablando de potenciales beneficios para la papelería de al lado de casa o para las muchas explotaciones agrícolas familiares que tenemos en Aragón. Pues no, tampoco. Las únicas manos que desata el TTIP son las de las grandes multinacionales, y las desata con el único objetivo de que sigan haciendo caja a costa de la inmensa mayoría, a costa de servicios públicos, a costa de medio ambiente y, sí, también a costa de nuestros autónomos, nuestras pequeñas y medianas empresas y nuestro sector agrícola y ganadero.

El TTIP ocupa muy poco espacio en las crónicas y en las portadas, y por ello voy a invertir algo de tiempo en explicar algunas cosas sobre este tratado que quizá no toda la ciudadanía conoce.

En primer lugar, la tremenda opacidad y secretismo con los que se están llevando a cabo las negociaciones. En el Parlamento Europeo hay una sala de alta seguridad donde se guardan los borradores sobre los que se negocia. Siendo eurodiputado, yo solo pude llegar hasta la puerta. Ni todos los documentos están allí ni todos los eurodiputados pueden entrar en la sala, y los que pueden entrar no pueden llevar ningún tipo de dispositivo electrónico que permita hacer copias de los papeles que allí se encuentran. Esto no solo es un fraude democrático: es que además hace sospechar. Si tan maravilloso es el TTIP para nuestra economía y para las personas, ¿por qué tanto secreto? La respuesta es muy sencilla: porque no lo es. Como ha dicho Susan George, el TTIP es un tratado vampiro: cuando vea la luz, morirá.

Pero algunas cosas sí sabemos. Sabemos, por ejemplo, que el TTIP busca homogeneizar las regulaciones medioambientales, laborales, de contratación pública y de seguridad alimentaria y en bienes de consumo entre la Unión Europea y Estados Unidos. Como en Europa somos mucho más garantistas en estos temas que nuestros primos del otro lado del Atlántico, uno podría pensar que homogeneizar significa aumentar las garantías allá. Pues no: homogeneizar significa rebajar las garantías acá.

Algunos datos. Cada año, en Estados Unidos, cuarenta y ocho millones de personas —uno de cada seis habitantes— enferman por ingerir alimentos contaminados, y tres mil personas mueren como consecuencia de ello. En la Unión Europea, en el 2011, setenta mil personas enfermaron por la misma causa, y noventa y tres murieron. Treinta veces menos aquí que allá. ¿Queremos homogeneizar?

En Estados Unidos, prácticas extractivas enormemente contaminantes como el *fracking* campan a sus anchas. En Europa aún tenemos legislación medioambiental que nos permite ponerles coto. ¿Queremos homogeneizar?

En Estados Unidos, las explotaciones agrarias tienen una dimensión media de ciento sesenta y nueve hectáreas, con una gran participación de transnacionales. En Europa, la dimensión media es de 10,6 hectáreas. Son dieciséis veces más pequeñas en promedio. Y el negocio familiar y ecológico y las pymes y cooperativas están en la base del modelo. En Aragón lo sabemos bien. ¿Queremos homogeneizar en esto también?

Si aprobamos el TTIP, homogeneizaremos. Y, si alguna Administración no homogeneiza lo suficientemente rápido, eso también está previsto.

El TTIP introduce tribunales privados que están por encima de los diferentes poderes judiciales y de los Estados nación para defender los intereses económicos de las grandes empresas si se da el caso de que un Parlamento soberano se atreve a legislar de un modo que reduzca sus beneficios.

Hace un rato se debatió en esta Cámara sobre dónde reside la soberanía. Pues bien: si aprobamos el TTIP, la respuesta sería clara: la soberanía no reside ni en Aragón, ni en España ni en Europa; la soberanía reside en Google, en Amazon, en Procter&Gamble y en Shell.

El tratado comercial entre Estados Unidos, México y Canadá, por poner un antecedente, entró en vigor en 1994. Incrementó el flujo comercial por tres entre los tres países, proporcionando ingentes beneficios a las grandes corporaciones, pero jamás materializó la promesa de crear veinte millones de puestos de trabajo. De hecho, se perdieron un millón de empleos en Estados Unidos y un gran número de trabajadores y

trabajadoras de este país vieron drásticamente reducidos sus sueldos.

Algunos llaman al TTIP Tratado de Libre Comercio; otros lo llaman la «Constitución de las Multinacionales», y no sin razón.

Por todo esto, entendemos que es responsabilidad de todos y de todas parar este tratado.

Por todo esto, pensamos que sería muy importante si hoy, en esta Cámara, los diferentes grupos estuviéramos de acuerdo en posicionarnos en contra del TTIP y a favor de un Aragón, de una España y de una Europa sociales, soberanas y justas.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

En defensa de las enmiendas presentadas tiene la palabra la señora Soria.

La señora diputada SORIA SARNAGO: Gracias, señor presidente.

Señorías, nos disponemos en estos momentos a poner sobre la mesa la valoración del proceso de negociación al TTIP a raíz de una PNL presentada por el Grupo Podemos Aragón.

Sí que me gustaría dejar apuntada una premisa como punto de partida, y es recordar que las comunidades autónomas no tienen ninguna competencia en materia de regulación del comercio exterior español ni europeo, siendo ésta competencia exclusiva, junto a la suscripción de los acuerdos internacionales, del Estado, como estipula el capítulo III, título VIII y título III respectivamente de la Constitución española.

A partir de ello, señorías, es importante, para comprender correctamente lo que vamos a tratar, contextualizar el momento procedimental por el que está atravesando este acuerdo, que no es otro que encontrarse todavía en el Parlamento europeo. Es importante, por tanto, esperar a que la Eurocámara sea capaz de fijar una posición política al respecto. Pero ello, señorías, no impide, como así está sucediendo, que el Grupo Socialista tenga fijada una posición política al respecto. Queremos, y así se ha producido, fijar unas líneas rojas a los negociadores porque, si no, de esta manera, estarían participando con las manos libres.

Los socialistas españoles y europeos hemos exigido la máxima transparencia en todo el proceso, así como la información, que esta llegue a la ciudadanía para que tengan respuesta sus preocupaciones. Por ejemplo, para ello, cada vez que se celebre una ronda de negociación, el Gobierno comparecerá ante una comisión mixta para la Unión Europea de las Cortes Generales con el objetivo de informar sobre las negociaciones del tratado Unión Europa y Estados Unidos.

Por otro lado, desde el primer momento se ha estado en contra del sistema de arbitraje privado propuesto en las negociaciones. En ese sentido, la posición de los socialistas ha sido rotunda y siempre la misma: que sean los tribunales nacionales los competentes en primer lugar para resolver los posibles conflictos que surjan entre los inversores y los Estados.

Otro punto en esta misma línea sería que la Comisión proponga la creación de un tribunal internacional de inversiones público sometido a los principios y controles democráticos, con jueces de carrera elegidos públicamente y con procesos transparentes, y en donde, señorías, los inversores no se beneficiarían en ningún caso de una protección mayor de la que disfrutan los inversores locales.

En cuanto a los derechos laborales y sostenibilidad, hemos defendido en este punto que se respeten los estándares labores, sociales, de bienestar social y medioambientales de la Unión Europea, constituyendo este uno de nuestros grandes logros.

Por lo que se refiere a los servicios, se ha conseguido que quede perfectamente recogida la exclusión de los servicios públicos, como la sanidad, el agua, los servicios sociales o la educación, dejando claro que sean las autoridades nacionales las que mantengan el derecho de decidir el modo en que se financien, se organicen y se presten los servicios, velando así por mantener la cohesión y la redistribución social.

Se ha incorporado igualmente la necesidad de reforzar la estabilidad financiera y de garantizar la protección de los consumidores al más alto nivel.

Así como, por último, se han pedido garantías de que la normativa de la Unión Europea en materia de protección de datos no se verá en ningún momento comprometida por la apertura de flujos de datos.

En definitiva, y concluyendo ya, el acuerdo está todavía en el Parlamento Europeo. Todavía queda mucho por negociar y por incorporar, de modo que no se tomará una decisión en firme hasta conocer el texto definitivo; si bien, señorías, eso no impide, como decía, para que el Grupo Socialista tenga una posición política clara al respecto, que no es otra que la que acabo de describir.

Es por ello, si bien es cierto que compartimos muchos de los puntos que recoge Podemos en su PNL, ya que creemos que es más lo que nos acerca, al tener claro qué es lo que no queremos que aparezca en ese tratado, sí que creíamos oportuno hacer una enmienda de modificación de la medida que hemos hecho y que se está produciendo en otras comunidades autónomas. Defendemos, por tanto, la negociación del TTIP, pero tenemos claro —y eso quiero dejarlo bien alto y bien claro— que no se apoyará cualquier acuerdo en Europa. No apoyaremos un acuerdo del que no compartamos ni sus principios ni sus objetivos, sino solamente aquel que potencie la economía, que sea socialmente justo, medioambientalmente responsable y sin arbitraje privado.

Esperamos, por tanto, que se recoja la posición del Grupo Socialista en esta materia que acabamos de exponer, ya que entendemos que queda claro que nos encontramos más cerca de lo que no queremos que recoja ese tratado de lo que tiene en estos momentos.

Muchísimas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Aragonés, la señora Guillén.

La señora diputada GUILLÉN CAMPO: Gracias, señor presidente.

En pleno siglo XXI que nos encontramos, nadie cuestiona ya que vivimos en un mundo globalizado y que, por tanto, los Estados buscan adaptarse a esa realidad para poder disponer de un entramado social y empresarial fuerte y competitivo. Eso se consigue a través del trabajo común y de las colaboraciones entre territorios y entre países, y una de esas fórmulas de colaboración son los tratados de libre comercio, que

facilitan, en definitiva, el flujo de personas, de productos y de actividades económicas a lo largo y ancho de la geografía mundial.

En este punto, en el colaborativo, en el que redunda en los beneficios para las personas, para la sociedad y para la economía, el Grupo Parlamentario Aragonés está a favor de los tratados de libre comercio, pero, ¡ojo!, no a cualquier precio. Y me voy a explicar.

El Tratado Transatlántico de Libre Comercio, el TTIP, como también se le conoce, está generando muchas dudas en el seno parlamentario europeo, incluso dentro de los propios partidos que allí están representados. Miren, las votaciones están siendo tan ajustadas que el voto de su representante Pablo Iglesias en una de ellas podría haber sido incluso determinante. El principal problema se encuentra en la gran influencia que están teniendo en las negociaciones los *lobbies* y las multinacionales.

Nuestra posición en relación a un tratado de esa magnitud es de extrema vigilancia y de prudencia. Así le diré que no estamos de acuerdo con la opacidad de las negociaciones ni con el tribunal de resolución de conflictos que se planteó en primera instancia, el ISDS, y que ahora se ha propuesto la sustitución por otro mecanismo, el ICS, que a nosotros, particularmente, nos plantea las mismas dudas que nos planteaba el anterior. Tampoco estamos de acuerdo con lo que plantea el tratado en cuanto a normativa europea, ya que supondría un descenso en la competitividad de ciertos productos europeos, españoles, y, por tanto, aragoneses. Esto sin dejar de mencionar los posibles perjuicios para los derechos laborales de los trabajadores europeos, e incluso una posible influencia en nuestro Estado de bienestar, a través de la prestación de los servicios públicos esenciales.

Hay que tener en cuenta que Europa no tiene el sistema de producción que tiene Estados Unidos. Europa tiene otro modelo, pero es un modelo consolidado, un modelo avanzado y un modelo equilibrado que tiene en cuenta los aspectos laborales, sociales, la calidad y el medio ambiente, y que, por tanto, se traduce en normativas más estrictas que garantizan un mayor nivel en la calidad de los productos que aquí se generan y en la protección de los trabajadores y de los consumidores.

Entendemos que la Unión Europea tenga que competir en el mundo, pero hay que salvar esas peculiaridades de las que hablo, como son el mundo rural, como es el mantenimiento de la calidad en nuestros productos, como es la garantía de producir alimentos que cumplan con unos parámetros sanitarios estrictos para el consumo humano y como lo es el medio ambiente.

Nos alegramos de que hayan presentado esta proposición sobre un tema que puede afectar en gran medida a nuestro territorio, pero quiero decirle que me apena que presenten exactamente la misma proposición aquí, en Canarias, en la Comunidad Valenciana y en otros tantos Parlamentos más, sin hacer ninguna concreción al contexto aragonés, que les recuerdo que es al que ustedes representan, porque las peculiaridades que tiene Aragón son una realidad patente y diferente a la de otros territorios. Un ejemplo de lo que digo, y que recogemos nosotros en la enmienda que hemos presentado, es la grave afección que podría tener este tratado sobre el sector primario aragonés y, por tanto, la enorme incidencia negativa que podría tener en nuestra comunidad autónoma, donde tenemos un sector agroganadero —todos lo sabemos— asentado en el medio rural y compuesto por una mayoría de explotaciones familiares que funcionan no solo como un medio de producción, sino como un medio de sostenimiento y de vertebración de nuestro territorio. Miren, señorías, no podemos competir con Estados Unidos ni en clima, ni en extensión, ni en dimensión de las explotaciones, y tampoco contamos con las mismas facilidades legislativas que tienen ellos en cuanto a bienestar animal, a transgénicos y a prácticas y a productos prohibidos, por lo que, sin ninguna duda, el sector primario aragonés va a perder competitividad con este tratado.

Europa ha avanzado siempre hacia el bienestar social, los derechos sociales y laborales y hacia la seguridad alimentaria, y en ese sentido tiene que seguir caminando y trabajando.

El Partido Aragonés no va a dar ningún cheque en blanco al TTIP. Por eso hemos presentado esta enmienda, que insta a vigilar las negociaciones con el objetivo de seguir trabajando en la misma línea que les digo y que ha trabajado Europa hasta ahora.

Y decirle que no tendríamos ningún problema en sumarnos a cualquiera de los puntos de la enmienda que ha presentado el Partido Socialista. Y, en cuanto a su propuesta, la apoyaríamos si obviara esas dos puntualizaciones que les he comentado en los puntos uno y tres.

Lo que sí que les pido es que, si aceptan nuestra enmienda, nos dejen votar la propuesta por puntos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Guillén.

Tienen la palabra los grupos no enmendantes.

El Grupo Mixto.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, presidente.

El Grupo Mixto va a votar a favor de la iniciativa. ¡Cómo no vamos a votar a favor de una iniciativa que lo que marca, como primer objetivo, es la oposición al TTIP y una defensa de los servicios sociales públicos, que es de lo que estamos hablando! En Izquierda Unida lo resumimos con las multinacionales frente a los pueblos. Y de eso estamos hablando, de las multinacionales frente a los pueblos. Porque, tal y como se ha indicado, por un lado, el nivel de oscurantismo y de falta de transparencia es evidente, es evidente; no hay ningún tipo de interés en que se sepa de qué estamos hablando, lo que se está negociando, no hay ningún tipo de interés en que la gente esté informada, y, además, los medios de comunicación tampoco se están prestando a hacer pedagogía, que hay que hacer mucha, de lo que significa el TTIP.

Como digo, estamos hablando de algo absolutamente serio. Posiblemente el mayor atentado —entiéndanme— a lo que hace referencia a la soberanía de los pueblos y, sobre todo, a la soberanía de los derechos de los ciudadanos y de las ciudadanas. Nos afecta con carácter global; nos afecta como ciudadanos europeos, también nos afecta como a los ciudadanos de los Estados Unidos.

Como digo, esta batalla, por ahora, la están ganando las multinacionales frente a los pueblos, y es posible

que sea demasiado tarde una vez que esté aprobado este tratado y nos encontremos con las consecuencias de lo que puede suponer.

¿Qué puede suponer? ¿Los riesgos que plantea para la ciudadanía europea? Cinco riesgos que creemos que es fundamental dejarlos claros, y lo voy a hacer de forma muy rápida porque con cinco minutos... Esto, desde luego, da para un monólogo, para un Pleno porque, realmente, es lo suficientemente importante lo que estamos hablando y lo que nos estamos jugando. Primero. Pérdida de derechos laborales. Por ejemplo, Estados Unidos solo ha suscrito dos de los ocho convenios fundamentales de la OIT. Limitación —más— de los derechos de representación colectiva de los trabajadores. Olvido, por supuesto, de lo que hace referencia al principio de precaución en materia de estándares técnicos y de normalización industrial. Privatización de servicios públicos por establecimiento de una lista reducida de aquellos que no se pueden privatizar. O riesgo de rebaja salarial, teniendo en cuenta el efecto que puede tener el NAFTA, y los sueldos, por ejemplo, que nos podríamos homologar a los más bajos de México, y el eventual Acuerdo Transatlántico.

Es un ataque a la democracia, es un ataque a nuestra democracia. Estamos hablando de eliminar o restarle soberanía a los propios Estados. Y son plenamente conscientes. De ahí ese nivel de oscurantismo que hay a la hora de negociar este tratado. Porque estamos hablando, como digo, de un ataque a lo que significa nuestra democracia; eliminar las barreras reguladoras, las normas, para que las empresas puedan operar libremente en los dos lados del Atlántico.

Nos afecta, como digo, directamente en lo que hace referencia a la democracia y a la soberanía. Un tratado que al final estipula que los derechos de las grandes empresas van a estar por encima de los propios ciudadanos y ciudadanas e incluso por encima de los propios Estados. Por lo tanto, va a suponer un dramático retroceso en derechos laborales, en derechos sociales.

En el empleo abriremos la veda a la desregularización y a la competencia voraz entre multinacionales, que nos llevará posiblemente al desmantelamiento de derechos laborales y sindicales, generalización de los empleos precarios, pérdidas de puestos de trabajo o bajada de salario.

De eso se está hablando y por eso no quieren que se sepa.

Hablamos, por ejemplo, también de la seguridad alimentaria: menos controles y más pesticidas, transgénicos, químicos, carnes hormonadas, etcétera, etcétera, etcétera. De eso se está hablando. Por eso tampoco quieren que haya transparencia.

A nivel de medio ambiente: autorización al *fracking*, utilización de sustancias químicas sin comprobar previamente su seguridad, aumento de emisiones de CO_2. De eso se está hablando, y por eso no quieren que haya publicidad.

Servicios públicos: privatización de sanidad, educación, gestión del agua; deterioro en la calidad de los mismos. De eso se está hablando, y por eso no quieren que se sepa.

Mayor desregulación financiera y patentes que pueden hacer referencia desde a los derechos de la propiedad intelectual a temas como, por ejemplo, las farmacéuticas.

De esas cuestiones es de las que se está hablando, que nos estamos jugando absolutamente el todo como pueblo, el todo como soberanía de los Estados.

Y añadimos además una privatización de la justicia. Se ha puesto encima de la mesa el someter las discrepancias sobre las inversiones extranjeras a procedimientos arbitrales privados, es decir, un acuerdo entre socios comerciales competidores, sino como un asalto a las sociedades europea y estadounidense por parte de las corporaciones transnacionales con el objetivo de abrir y de regular mercados a ambos lados del Atlántico, desbancando a las pequeñas y medianas empresas y a los proveedores locales.

Señorías, este tema no puede pasar desapercibido en ningún Parlamento y no debería pasar desapercibido en la sociedad civil. Hay un claro objetivo de desconocimiento absoluto y de no hacer pedagogía con lo que significará el TTIP si se aprueba en estas condiciones.

Por lo tanto, votaremos a favor. Y ojalá que estas Cortes, desde luego, se opongan por lo que significa y por lo que nos estamos jugando como ciudadanos europeos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Ciudadanos tiene la palabra.

El señor diputado JUSTE AZNAR: Presidente.

Señorías.

La proposición no de ley que trae a esta Cámara el Grupo Parlamentario Podemos ya deja clara su postura en el punto número uno. Pide declarar a Aragón opuesta a la aplicación del acuerdo. Y me llena su atrevimiento de una gran atención: dejar a Aragón fuera de un posible acuerdo entre la Unión Europea y Estados Unidos. ¡Cómo van a explicar a los agricultores, a los ganaderos, a todos los sectores empresariales y a los trabajadores que quieren aislar a Aragón de ese posible acuerdo!

En el punto tres de su proposición dicen que las Cortes de Aragón insten al Gobierno de Aragón a solicitar al Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de la nación la suspensión de las negociaciones del Tratado de Libre Comercio y otros acuerdos comerciales similares. Ustedes, señores de Podemos, ¿se han parado a pensar lo que supondría para Europa la suspensión de negociaciones de este tipo con otras áreas económicas mundiales? ¿Creen que en un mundo globalizado sería bueno para los ciudadanos de cualquier país permanecer aislados? Pero ¿de verdad creen que eso es posible?

Señores de Podemos, ustedes no han venido aquí a discutir sobre el Tratado de Libre Comercio, sino a utilizar esta Cámara para lanzar sus proclamas anticapitalistas, antimultinacionales y antiamericanas. Salgan de sus círculos cerrados y comprobarán que el mundo se mueve por acuerdos de gran escala.

Permítanme, señorías, que les dé nuestra visión desde una posición alejada de planteamientos ideológicos radicales y, sobre todo, basándonos en documentos y no en meras especulaciones. Estamos de acuerdo con ustedes en que tal vez falte transparencia, pero no se puede convertir esto en un debate pú-

blico y permanente. Nuestro planteamiento, señorías, es bien sencillo: sí a un acuerdo, pero no a cualquier precio. Negociar un acuerdo no es estar a favor de cualquier acuerdo.

Desde Ciudadanos consideramos que este Acuerdo de Libre Comercio es una oportunidad de dar un impulso al crecimiento económico y la creación de empleo, de crear la mayor área de libre comercio del mundo, ochocientos millones de personas que forman los dos principales bloques democráticos.

Un tratado no es en sí ni bueno ni malo, y depende de las condiciones.

Compartimos con ustedes la preocupación de que en este tratado se preserven los servicios públicos básicos para mantener la cohesión y redistribución social, y, por lo que sabemos hasta ahora, y me refiero a documentos aprobados por el Parlamento Europeo —sí, señorías de Podemos, documentos aprobados por el Parlamento Europeo—, se deja muy claro el compromiso de excluir de las negociaciones servicios de interés general, actuales y futuros; entre otros, agua, salud, servicios sociales, sistemas de seguridad y educación. De vez en cuando, señorías, es bueno ir a las fuentes y no solo a las plazas.

Desde Ciudadanos nos parecería un mal acuerdo y estaríamos en contra si se pusieran en riesgo nuestras normas sociales en materia de seguridad alimentaria, salud animal, medioambiental y protección de datos o nuestra diversidad cultural, ya que la seguridad de los alimentos que consumimos, la protección de los datos personales de los europeos y sus servicios de interés general no son negociables salvo para mejorar.

En cuanto al polémico sistema de arbitraje, que también hablan en su proposición, para resolver las diferencias entre los inversores y los Estados, el llamado ISDS, aprobado con el voto a favor del Grupo Popular, Grupo Socialista y nuestro apoyo dentro del Grupo ALDE, creemos que ese posible organismo que se crease debería estar sujeto a los principios y el control democráticos, en el que los posibles asuntos sean tratados de forma transparente por jueces profesionales independientes y designados públicamente en audiencias públicas, incluyendo un mecanismo de apelación.

Coincidimos con ustedes en el mantenimiento de los servicios públicos y estaremos atentos a que se cumpla lo firmado.

Deberemos luchar contra las prácticas engañosas para garantizar la protección en cuanto al etiquetado, la rastreabilidad y la autenticidad del origen de los productos.

En un comunidad como Aragón vemos con preocupación que Podemos no vea en este tratado una posible solución a la situación de explotaciones aragonesas que desaparecen año tras año y el sufrimiento de los agricultores y ganaderos cada vez que hay inestabilidad en alguno de los mercados receptores, como ocurrió con el cierre del mercado ruso.

Vemos como una oportunidad un acuerdo que favorecería la expansión comercial de nuestras pequeñas y medianas empresas.

Algunos se oponen a cualquier tipo de acuerdo comercial con Estados Unidos. Nosotros queremos valorar las condiciones de ese acuerdo, basándonos en la documentación aportada al Parlamento Europeo. Somos conscientes de la incertidumbre que crea una situación nueva, pero también creemos en la capacidad de los empresarios, agricultores y ganaderos aragoneses para aprovechar las ventajas de un acuerdo al que no podemos dar la espalda.

Por todo ello, no podemos, valga la redundancia, apoyar la suspensión de un tratado que puede beneficiar a ambas partes.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Gracias, señor presidente.

Prejuzgar, señorías, es la acción de juzgar las cosas sin tener cabal conocimiento o antes del tiempo oportuno. Se dice que algo es falso cuando tiene falta de verdad. Pues a esta iniciativa le ocurren ambas cosas. Es una iniciativa plagada de prejuicios, fundamentalmente porque están rechazando la aplicación de un tratado que aún no se ha firmado. Van por la ronda décima. ¿Esta proposición no de ley viene de la ronda sexta de trabajos o de acuerdos, de la octava, de la novena? No lo sé. Por poder sí que se puede rechazar un borrador, pero yo creo que al final es algo que tiene muy poco recorrido.

Señor Echenique, usted se marchó en mayo del Parlamento Europeo, pero me hubiera gustado que hubiera estado el 8 de julio del 2015, en el que el Parlamento Europeo aprobó una resolución, unas recomendaciones. Ya las ha comentado el señor Juste, pero me gustaría volverlo a hacer porque es muy positivo saber, cuando hablamos de borradores, en qué fase se encuentra la negociación y no ir a bulto. Tiene setenta y tres recomendaciones. Las más importantes —escuchen, señorías—: quedan excluidos del tratado los servicios de utilidad general actuales y futuros como el agua, la salud, los servicios sociales, la seguridad social o la educación. Exige el respeto y el cumplimiento, señora Luquin, de los ocho convenios de la OIT, de los ocho convenios. El Parlamento Europeo exige que en ese acuerdo se respeten los ocho convenios de la OIT. También piden que se introduzca un nuevo sistema judicial absolutamente transparente formado por jueces profesionales e independientes y, además, incluye la exigencia de crear un mecanismo que garantice la coherencia de las decisiones judiciales, respete la jurisdicción de los tribunales europeos y la jurisdicción de los Estados miembros, y además plantea la posibilidad de recurso, que yo creo que garantiza mucho más los derechos. Y, además, el Parlamento exige la máxima transparencia. Y sí, señorías, son setenta y una recomendaciones, pero que nadie se olvide: el tratado nunca llegará a término si el Parlamento Europeo no lo aprueba. Por tanto, las recomendaciones que hace el Parlamento tienen su razón de ser, y es en el Parlamento, que es el máximo representante del pueblo europeo, que además recoge las sensibilidades de todos —y ustedes tienen representación—, donde tendrá el último lugar, donde ustedes podrán expresar, con el texto ya encima de la mano, qué es lo que cumple y qué es lo que no.

Con esto ya podría dar por finalizada mi intervención, porque ustedes votaron con esta resolución en contra, votaron junto a la extrema derecha. El discurso

del señor Iglesias fue el mismo que el de la señora Le Pen en ese sentido, y al final votaron con grupos radicales.

El Partido Socialista... Y, de hecho, la enmienda que usted presenta recoge en cierto modo varias de esas recomendaciones, que creo que tiene mucho más sentido común. Yo creo que oponerse a un acuerdo que aún está en borrador tiene muy poco sentido.

Podemos nos pide rechazar un acuerdo que en la actualidad, como les decía, se está negociando y del que no conocemos cuál va a ser el resultado final, solo porque consideran que no hay que darle ninguna oportunidad. Podemos se muestra contrario a todo lo que huela a libertad, a competencia, a economía de mercado. Podemos, en esta iniciativa, hace lo que yo llamo «iniciativas preventivas»; además, la han hecho para toda España: así que para toda España. Una iniciativa preventiva es aquella que te pones la venda antes de la herida, no vaya a ser que el demonio yanqui, devorador de padres, hijos y nietos, llegue a Europa para fagocitar a las personas y a los servicios públicos, cual Saturno devorando a sus hijos.

Y, por otro lado, además, es una iniciativa que falta a la verdad. Lo que pretende el tratado es mejorar las relaciones comerciales y de inversión entre ambos y lo que pretende además es un acuerdo comercial que para mí y para mi grupo parlamentario es el más importante de la historia de Europa y quizá uno de los hitos europeos más importantes y trascendentes desde la entrada del euro. Los objetivos del acuerdo son eliminar barreras arancelarias y no arancelarias entre la Unión y Estados Unidos, permitiendo así mayor zona de libre comercio común. ¿Cree que Zara tiene problemas para entrar en el mercado americano o que Coca-Cola los ha tenido para entrar en el europeo? Mire, no. Son las pequeñas y las medianas empresas, que son la base de la economía europea, las que más necesitan este acuerdo, porque las pymes son —y termino enseguida— las que se ven más afectadas por las barreras no arancelarias. Quince mil españolas, quince mil pymes españolas exportan a los Estados Unidos. Quienes también necesitan de este acuerdo son los agricultores y ganaderos, que hoy soportan aranceles del 30% y no pueden vender las manzanas de Ricla porque en Estados Unidos se prohíbe o el vino de Somontano se vende a precio de oro porque soporta unos aranceles muy altos. Quienes lo necesitan son los autónomos porque hoy tienen dificultades para exportar, porque sus productos no son los suficientemente competitivos. Y quienes se van a beneficiar son los ciudadanos y los consumidores y los trabajadores. La firma de este tratado puede incrementar un 30% las exportaciones, y además se estima una horquilla de empleo de ciento cincuenta mil a trescientos mil nuevos empleos.

Y el... *[corte automático del sonido]*... —y voy terminando, presidente— es decisivo para ganar competitividad, pero no lo mezclen de manera torticera, de verdad, con el respeto a los derechos humanos, a los derechos laborales o medioambientales o con la sanidad pública y los servicios sociales. La legislación europea permanece intacta, y el nivel de protección de la Unión Europea y sus estándares de bienestar no están encima de la mesa porque no son negociables.

Como puede imaginar, señor Echenique, oponerse a priori a este futuro acuerdo es social, política y económicamente un suicidio para España, para sus pymes y para sus ciudadanos.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Seguidamente, el Grupo Podemos Aragón podrá intervenir respecto de fijación de posición respecto a las enmiendas.

El señor diputado ECHENIQUE ROBBA [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar decir que recibimos con agrado y con ánimo constructivo las enmiendas que ha presentado el Grupo Socialista, y las hemos incorporado en un texto refundido, en un texto común que leeré al finalizar mi intervención.

Agradecer también el apoyo del Grupo Mixto.

Y agradecer la enmienda que ha planteado el Partido Aragonés, que coincide con nosotros en que las implicaciones del TTIP para Aragón en concreto y para el sector agroalimentario aragonés serían muy graves, pero, al plantearnos la enmienda como una enmienda a la totalidad o como una votación por puntos separados, no lo podemos aceptar porque entendemos que la proposición no de ley que presentamos es un todo coherente. Hemos ofrecido al Partido Aragonés introducir su enmienda como un punto más, pero no hemos podido llegar a un acuerdo. De todas maneras agradecerles su propuesta porque estamos de acuerdo básicamente con lo que pone en el texto que nos han presentado.

A los demás grupos simplemente decirles que Podemos, desde luego, no está en contra de tratados de libre comercio: está en contra de este tratado. Y este tratado no ha surgido de una masa de pymes y autónomos y pequeños agricultores que hayan demandado este tratado; al revés: ha sido un tratado...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, señor Echenique.

El señor diputado ECHENIQUE ROBBA [desde el escaño]: ... escrito por las grandes multinacionales, y por eso nos oponemos a él.

Paso sin más a leer cómo quedaría el texto final para que conste en acta si el presidente así lo entiende apropiado.

El señor PRESIDENTE: Señor Echenique, dele traslado a la Mesa si le parece.

El señor diputado ECHENIQUE ROBBA [desde el escaño]: Perfecto. Lo hacemos así.

El señor PRESIDENTE: Léalo, perdón. Léalo, léalo.

El señor diputado ECHENIQUE ROBBA [desde el escaño]: ¿Lo leo? Perfecto. Dice así, «Propuesta de resolución tras la transacción para el TTIP»:

Punto uno: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno a declarar la autonomía de Aragón como opuesta a la aplicación del Acuerdo Transatlántico de Comercio e Inversión (TTIP), que no acepta ni sus principios ni objetivos, y comprometida en la defensa de los servicios

públicos básicos para mantener la cohesión y redistribución social».

Punto dos: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno a que se comprometa con la transparencia, propiciando debates a todos los niveles, y a que informe al Gobierno de Aragón y a sus Cortes del proceso de elaboración de dicho tratado en tanto y en cuanto su contenido afecte a materias de nuestra competencia o de específico interés para nuestra autonomía, y al mismo tiempo proceda a abrir un proceso de diálogo interinstitucional al respecto».

Punto tres: «Las Cortes de Aragón instan a solicitar al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas del gobierno de la nación su apoyo a todas las iniciativas dirigidas a mantener el carácter público de los llamados servicios sociales útiles».

Punto cuatro: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno a solicitar al Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de la nación la suspensión de las negociaciones del TTIP y otros acuerdos comerciales similares con el objeto de conseguir: que mecanismos como ISDS *(Investor-to-State Dispute Settlement)* no sean incluidos en este ni en ningún otro tratado; defender la actual política reguladora de la Unión Europea y de sus Estados de manera que no se pierdan competencias en materia de legislación social, protección al consumidor y medioambiente; defender el principio básico democrático de soberanía e independencia nacional, salvaguardando todas las competencias de un Estado soberano y voluntad popular; que los acuerdos de comercio e inversión entre la Unión Europea y otros países no se limiten a objetivos meramente económicos y se les dé la misma importancia y sean tratados de igual forma en el acuerdo los objetivos sociales y ambientales, preservando de forma incondicional los estándares de protección social y medioambiental de la Unión Europea, incluida la protección de derechos laborales, libertad de asociación, derechos sindicales, salario mínimo interprofesional y de derechos de los consumidores (protección sanitaria y fitosanitaria); [punto penúltimo —ya voy acabando—] que los servicios públicos sean excluidos de los acuerdos de comercio e inversión entre la Unión Europea y otros países; [punto último] que se termine la actual falta de transparencia de las negociaciones, se haga pública toda la información y se abra un debate público y democrático en España y en el conjunto de la Unión Europea y sus respectivos parlamentos nacionales, y, puesto que los postulados del TTIP afectarán directamente a cuestiones vitales de la población, se someta el TTIP a un referéndum vinculante».

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Echenique.

Pasaríamos a votación de la proposición no de ley.

Se inicia la votación. Una vez finalizada la votación... Presentes, sesenta y cinco. **Sies, treinta y cuatro; noes, treintaiuno; abstenciones, cero. Quedaría aprobada la proposición no de ley con la incorporación de las enmiendas correspondientes.**

Ahora pasaríamos a la explicación de voto.

¿El Grupo Mixto? No hace uso de la explicación de voto.

¿El Grupo Ciudadanos? ¿Grupo Ciudadanos hace uso de la explicación de voto? No hace uso de la explicación de voto.

¿El Grupo Parlamentario Aragonés? Señora Guillén.

La señora diputada GUILLÉN CAMPO [desde el escaño]: Sí. Gracias, presidente.

Lamentamos que no se haya aceptado la inclusión de nuestra enmienda —y, por tanto, la votación por puntos—, ya que creemos que incluir una atención al sector primario aragonés, en este caso, era importante; y por eso hemos votado en contra de la propuesta.

No podemos apoyar la declaración de esta comunidad autónoma como opuesta al TTIP, como ya les he dicho, ni pedir la suspensión de las negociaciones porque entendemos que lo que hay que hacer es vigilar que este proceso y este tratado cumpla todos los preceptos de la Unión Europea y que sea lo más beneficioso para los aragoneses y para los españoles.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Guillén.

El Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

El señor diputado ECHENIQUE ROBBA [desde el escaño]: Sí. Simplemente añadir a lo que se ha dicho que votar en contra del TTIP, que es lo que ha hecho esta Cámara, afortunadamente, y lo que ha ocurrido en Cantabria y lo que me informan acaba de pasar en el Parlamento andaluz, no es para nada votar en contra de Estados Unidos. De hecho, como he explicado dando suficientes datos, la gente normal, la gente trabajadora de Estados Unidos ha sufrido las consecuencias de anteriores tratados de libre comercio, como el NAFTA, y sería lo mismo lo que pasaría de aprobarse el TTIP, es decir, perderían las personas trabajadoras en Europa y en Estados Unidos, las pymes, los autónomos y las pequeñas explotaciones del sector agroalimentario, y ganarían las multinacionales. Eso es lo que explica nuestra PNL y lo que explica el sentido de nuestro voto en esta ocasión.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Echenique.

El Grupo Parlamentario Socialista.

La señora diputada SORIA SARNAGO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Hemos apoyado la PNL de Podemos porque ya he adelantado en mi intervención que eran más los puntos que nos unían en cómo no queríamos que ese contenido de ese acuerdo estuviera y, sobre todo, destacando que es la parte final de como ha quedado esta PNL lo que nos gusta que sea el camino y la senda que siga este TTIP.

Sí que me gustaría agradecer al Grupo Parlamentario Podemos la escucha activa que ha tenido con este grupo y destacar, que es algo importante, esta búsqueda de posiciones comunes cuando estamos tratando en esta Cámara temas tan fundamentales como el que hoy nos ha requerido.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputada.

El Grupo Parlamentario Popular. Señora Orós.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Echenique, le felicito. Y le voy a felicitar por dos cosas: la primera es porque, además de líder del PSOE, es pitoniso y tiene absolutamente y meridianamente claro qué va a pasar con el futuro acuerdo una vez que se apruebe dentro de equis porque aún están en la décima ronda de negociaciones; y la segunda, porque se ha llevado al huerto a la señora Soria de una manera espectacular.

El primer punto de la iniciativa que ustedes han aprobado dice: «Declarar a la Comunidad Autónoma de Aragón como opuesta a la aplicación del Acuerdo Transatlántico de Comercio e Inversión». Aún no se ha aprobado, aún no se ha redactado. Usted votó a favor de las recomendaciones del 8 de julio. *[Rumores.]* Ustedes votaron a favor de estas recomendaciones. Y le pido que se las lea porque recogen... Y es más: he apuntado, uno a uno, de su iniciativa, dónde estaban recogidos en las recomendaciones que ustedes aprobaron en el Parlamento Europeo, que ellos votaron en contra junto a la extrema derecha. La verdad es que le felicito por eso. Creo que es una iniciativa que estaba llena de prejuicios, que faltaba a la verdad y, sobre todo, que demostraba una oposición a priori de algo que yo considero y que yo creo que, respetando los derechos de los ciudadanos, siguiendo las recomendaciones del Parlamento Europeo, velando porque sea transparente, porque se respeten los estándares europeos y porque se respete la legislación y la soberanía de los Estados, como dicen las recomendaciones —y, cuando leamos el texto final, lo veremos—... Creo que el PSOE ahí ha hecho un muy flaco favor para que Juan Carlos, de Illueca, pueda exportar sus zapatos a Estados Unidos porque hoy no puede; para que la gente que tiene manzanas en Ricla pueda hacerlo; o para que la gente que está intentando buscar la externalización de sus productos, porque hoy por hoy lo tiene muy complicado, pueda hacerlo. Creo sinceramente que han hecho un flaco favor... *[Rumores.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós, gracias. Tiene dos minutos. Gracias.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Creo que han hecho un flaco favor, y tiempo tendremos en descubrir que ustedes, por sus réditos y por sus necesidades, apoyan cualquier cosa.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Pasaríamos al siguiente punto del orden del día, que es debate y votación de la proposición no de ley número 46, sobre las obras del Pacto del Agua, y en concreto sobre el embalse de Yesa, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Presentación y defensa de la proposición por el portavoz del Partido Popular.

Proposición no de ley núm. 46/15-IX, sobre las obras del Pacto del Agua, y en concreto sobre el embalse de Yesa.

El señor diputado CELMA ESCUIN: Señor presidente.

Señorías.

En el corto espacio de tiempo que llevamos en esta legislatura me da la sensación de que se ha puesto de moda lo de buscar frases de Google que se adapten más o menos al debate que toca en cada momento. Y a mí, antes de este debate, más que una frase, se me ha venido una canción, una de mis canciones preferidas de Los Secretos, que se titula *Qué hace una chica como tú en un sitio como este*. Y esa canción se me viene a la cabeza cuando hablamos de las obras del Pacto del Agua y veo al señor consejero de Agricultura o veo al presidente Lambán diciendo que está defendiendo en estos momentos, un consejero o un presidente del Partido Socialista, ante unas obras tan trascendentales y tan importantes como las que son las de las obras del Pacto del Agua de 1992, que se firmó, con sus variaciones posteriores, en 1992. Se me viene a la cabeza porque digo: «Oye, ¿cómo lo explicará el señor Lambán que uno de sus principales socios de Gobierno está en contra de unas obras como las del recrecimiento de Yesa, que tantos beneficios positivos va a tener para las Cinco Villas?». Y yo me pregunto: bueno, ¿y qué? Ah, sí. ¿Y qué? *[El diputado señor SADA BELTRÁN, del Grupo Parlamentario Socialista, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles.]* Por eso, por eso... Señor Sada, tranquilícese. Tranquilícese, señor Sada. Mire, le voy a decir... Luego le hablo del compromiso del Gobierno de España con las obras del Pacto del Agua. Pero le voy a decir una cosa... Yo le voy a decir una cosa, señor Lambán... Y por eso reclamamos una postura y una declaración unánime del Gobierno de Aragón contra esas declaraciones de los grupos de izquierda del Gobierno de la Comunidad Foral de Navarra. Y se lo pedimos porque la señora consejera de Educación decía esta mañana: «Es importante estar, ir todos a una en los temas importantes de esta comunidad autónoma». Y digo: «Hombre, esto es un tema importante». Esto es un tema importante, y disculpe, que no es por despreciar el asunto, pero esto es un tema trascendental para el conjunto de la Comunidad Autónoma de Aragón, y no la ley de lenguas.

Por lo tanto, el mensaje no tiene que ser de titulares más o menos fáciles del señor Lambán, sino tiene que ser un mensaje y una declaración institucional del Gobierno del Partido Socialista que tiene como socio a Chunta Aragonesista y que le apoya Podemos. Porque ¿qué hace un consejero o un presidente como Lambán en un Gobierno de estas características, cuando su socio de Gobierno o incluso Podemos, principal partido que le apoya en la investidura, va a votar en contra de una iniciativa de estas características? ¿Dónde está el Partido Socialista Obrero Español de Aragón?

Yo soy joven, pero lo suficientemente mayor como para darme cuenta de que esto del poder es bastante efímero. Ustedes son el Gobierno con los peores resultados de su historia, y quizá, si llegan a terminar esta legislatura con cuatro años, se llevan por delante cuatro años de Gobierno, pero lo peor es que se pueden llevar por delante un Partido Socialista que tiene muchos años de historia, porque a mí me llama la atención que hoy van a votar en contra sus socios de Gobierno de esta iniciativa; me llama la atención que ustedes han votado en contra de una iniciativa que apoyaba el principio de legalidad de la Constitución Española; acaban de votar en contra de un tratado de libre comercio... *[Rumores.]* Se han abstenido, perdón, se han abstenido. ¡Ah, mucho mejor! La tibieza a veces es casi peor que las posturas claras. Entonces ya le digo que estaría bien que reflexionasen sobre lo efímero

que es el poder y sobre la importancia que tienen los señores de Podemos entre sus filas.

Y le voy a decir otra cosa. Mira, el Pacto del Agua es importante por tres razones fundamentales para nuestra comunidad autónoma. Primero, porque supone un gran beneficio para Aragón y para el eje del Ebro. Tiene una gran relevancia para nuestra comunidad autónoma, que, además, ustedes, en anteriores Gobiernos, aparecía en sus pactos de investidura; que, por desecharlo, lo han desechado hasta de los distintos pactos de investidura que han firmado con los distintos partidos políticos. Han tenido hasta tres ocasiones de que apareciesen las obras del Pacto del Agua, incluido el recrecimiento de Yesa, y han preferido excluirlo. Y ahí es donde me pregunto yo: «¿Oye, dónde está el auténtico Partido Socialista Obrero Español de Aragón?». Yo no lo encuentro por ninguna... Y, desde luego, si analizamos el Pleno de hoy, es difícil encontrarlo. Pero le digo una cosa: me da la sensación que están dispuestos, por ese poder efímero, a cambiar cualquiera de los principios básicos. Y le digo que me lo explique. Supongo que es el señor Villagrasa quien defienda las enmiendas, que están muy bien, que ha presentado el Partido Socialista. Hay un matiz que le he sugerido que cambie porque, entre otras cosas... Y ustedes saben el contexto de ajuste presupuestario que ha habido en el Gobierno de España por necesidades imperiosas, y, aun así, el Gobierno de España ha invertido, de forma determinante y eficaz, en las obras del Pacto del Agua. Prueba de ello son las inversiones de más de doscientos veinte mil millones de euros que se han hecho a lo largo de estos tres años en la Comunidad Autónoma de Aragón. Y yo, señor Sada, le reto, señor Sada, le reto a que busque una comunidad autónoma, a lo largo y ancho de la nación española, en la que el Gobierno de España haya invertido un 10% de lo que ha invertido en las obras hidráulicas de nuestra comunidad autónoma en estos tres años, en un contexto de falta de recursos económicos y en el que hay que priorizar dónde y cómo se invierten los recursos económicos y las inversiones que se realizan en las comunidades autónomas.

O sea, que, señor Villagrasa, en su provincia y de donde yo procedo, de Calanda, ahora hay un anuncio que pone: «Menos mal que tenemos la Rural». Pues yo diría que menos mal que en el Gobierno tenemos al PP, porque, si no fuese por el PP, dígame usted dónde estaría el recrecimiento de Yesa, dónde estaría el embalse, la restitución territorial —no, no, no—, el embalse de San Salvador, el embalse de las Parras, el recrecimiento de la presa de Santolea, las modificaciones en el canal Calanda-Alcañiz... Menos mal que tenemos al Partido Popular en el Gobierno central, porque —le digo un asunto—, si fuese por ustedes, por su tibieza, por esa facilidad que tienen para plegarse incluso en infraestructuras y en proyectos determinantes para nuestra comunidad autónoma, desde luego que nuestra comunidad autónoma tendría un próspero y fracasado futuro.

Y le digo una cosa, le digo más: pero es que además responde al interés general de nuestra comunidad autónoma este proyecto. Y por eso merece la pena que el Gobierno, además de priorizar las obras del Pacto del Agua, con las modificaciones que ha habido desde el año 1992... Es más: ahí el PP es un ejemplo también de las modificaciones que se pueden dar en determinadas posturas. Aquí, los únicos que no han cambiado ni han modificado su postura son los de no a las obras del Pacto del Agua, que me recuerdan un poco a estos... ¿Cómo les llamaban en el final de la transición, que les llamaban a los del búnker...? Eran los... Vamos, los que no se movían ni un tramo. Nosotros, por ejemplo, con el recrecimiento de Yesa aparecimos... *[El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ, del Grupo Parlamentario Mixto, se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «Inmovilistas».]* ¡Inmovilistas! Muy bien, señor Briz. Ya se ve, se ve que es un buen historiador. Los inmovilistas. Pues ustedes me recuerdan a esos inmovilistas. Fíjese usted con quién le comparo; con los inmovilistas les comparo. Nosotros hemos variado la capacidad del recrecimiento de Yesa. Todo porque entendemos que es un proyecto de interés general para nuestra comunidad autónoma. Ustedes van variando su postura en función de poderes que pueden ser muy efímeros, y, además, a los herederos socialistas les van a dejar un mal legado.

Pero les voy a decir una cosa, les voy a decir una cosa —y se lo transmitan al señor Lambán, que no está aquí—: haga la declaración institucional en contra de las declaraciones de todos aquellos que no quieren que se lleven adelante el recrecimiento de Yesa y las obras del Pacto del Agua y, si no, que haga una declaración y le explique... *[corte automático del sonido]*... declaraciones personales. Haga una declaración institucional, el Gobierno autonómico, en favor de las obras del Pacto del Agua.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

En defensa de las enmiendas presentadas tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado SANSÓ OLMOS: Señor presidente.

Señorías.

Buenas tardes.

Los proyectos de grandes infraestructuras, con afectación a amplias zonas del territorio, han generado tradicionalmente enconados debates entre partidarios y detractores de las mismas. El caso del embalse de Yesa es paradigmático. Inaugurado en el sesenta, provocó perjuicios a una decena de pueblos y beneficios en decenas de miles de hectáreas. El proyecto o los proyectos para su recrecimiento desde 1983 ahondaron en el desencuentro. A ello hay que sumar, en los últimos años, la aparición de deslizamientos del terreno en varios puntos. Asimismo, a día de hoy, y a tenor de las informaciones oficiales, el coste del proyecto original parece haberse más que triplicado. Después de tantos años de polémica, las obras para recrecer la presa de Yesa siguen su curso tras las diferentes propuestas, modificados de obra e incluso varias resoluciones judiciales.

Afortunadamente, en la actualidad, cada vez es mayor la voluntad real de minimizar las afectaciones sociales y medioambientales de estas infraestructuras, de cuyos beneficios nadie duda, a la par que avanzar en la optimización de la gestión de los recursos naturales. Además, en el presente contexto económico, el aspecto económico nos obliga a ser aún más prudentes a la hora de emitir juicios sobre la rentabilidad económica real de las grandes infraestructuras.

La Diputación Foral de Navarra, en Consejo de Gobierno, ha solicitado recientemente la paralización de las obras del recrecimiento de Yesa, alegando motivos de seguridad aguas abajo de la nueva presa, debido a la inestabilidad de las laderas del embalse. La previsible respuesta desde el lado de los partidarios de la obra ha sido inmediata.

Por nuestra parte, de nuevo, en Ciudadanos Aragón creemos que no deberíamos estar escuchando opiniones políticas, sino técnicas. Si los ingenieros y geólogos afirman y acreditan con su firma que el recrecimiento de esta presa es viable técnicamente, si los jueces lo avalan y si los economistas lo consideran, asimismo, viable desde el punto de vista económico, creemos que debemos respetar las resoluciones judiciales y permitir la continuidad de las obras. Y estas firmas y estas afirmaciones conllevan, evidentemente, una responsabilidad, así como las de los gestores públicos que, en base a estos informes, toman sus decisiones. Y al contrario: de existir indicios que señalaran en el sentido opuesto, estos deben ser demostrados fehacientemente; de no ser así, corremos el riesgo de dejarnos llevar por impresiones que, al final, pueden haber resultado erróneas. El coste de tomar decisiones apresuradas, basadas en voluntades más que sobre análisis tomados en frío, suele ser frecuentemente de una magnitud impensable a priori para cualquiera de las partes. La inercia del sistema es altísima, tanto para iniciar unas obras como para paralizarlas, y hay que estar muy seguro de lo que se hace y por qué se hace.

Por tanto, manifestamos nuestro acuerdo con el primer párrafo de la proposición no de ley. Sin embargo, lamentamos no poder manifestar nuestro total acuerdo con la redacción del segundo párrafo de la proposición, porque entendemos que la afirmación de que la priorización del impulso —y abro comillas— «de las obras del Pacto del Agua, puesto que son esenciales para el desarrollo económico y social de Aragón» —cierro comillas— merece un debate aparte en el que también se tengan en consideración todos aquellos aspectos que han aparecido con posterioridad a la firma de aquel Pacto del Agua en el tan lejano ya 1992, habiendo optado, en consecuencia, por la presentación de nuestra enmienda de supresión. No nos gusta el redactado de este punto, como les digo, y les voy a explicar por qué.

El Pacto del Agua incluía —dicen ustedes en la exposición de motivos de su proposición no de ley— ciento cuarenta y seis expedientes programados, algunos incluso rechazados definitivamente ya y de amargo recuerdo para más de uno, como los embalses de Jánovas o el de Santaliestra. Creemos también que desde 1992 han aparecido otros enfoques sociales, económicos y medioambientales que deben ser asimismo considerados, nuevas regulaciones normativas, nuevos planteamientos de explotación e, incluso, suspensiones cautelares de leyes de aguas por parte de tribunales constitucionales que aconsejan ya una revisión más técnica y menos política de dicho pacto. Regulaciones normativas como —por decir solo tres— la Directiva Marco Europea del Agua, el Convenio Mundial de Naciones Unidas para el Cambio Climático —que daría paso al conocido Protocolo de Kioto— o las Bases de la Política del Agua en Aragón de 2006, que ya señalaban la necesidad de analizar nuevos embalses fuera de los ejes de los ríos, por ejemplo. O nuevos planteamientos de explotación como el PEBEA (Plan Estratégico del Bajo Ebro Aragonés).

Les voy a poner un ejemplo. ¿Saben ustedes cuántas paginas dedica el Pacto del Agua a hablar de embalses? Siete. ¿Cuántas dedica... *[corte automático del sonido]*? Y otra media a la mejora de las conducciones. Calidad y depuración de aguas, una. ¿Saben cuántas a la modernización de regadíos, automatización, regulaciones y concesiones? Un párrafo de once líneas, señorías.

Conceptos —voy acabando— como la sostenibilidad ambiental, la reducción de precipitaciones por el cambio climático, el incremento real de hasta cuatro veces de la dotación por hectárea original, el hecho de que las subvenciones de la PAC sean el primer criterio de elección de cultivo a plantar o la concienciación de la población en un uso más racional del agua ni se nombran, como no puede ser de otra manera...

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando, señor diputado.

El señor diputado SANSÓ OLMOS: ... porque su aparición ha sido posterior. Por no hablar del aterramiento de embalses, de su colmatación por sedimentos, por ejemplo. Para que se hagan una idea, un embalse de cincuenta años de vida pierde un 25% de su capacidad por sedimentos. Barasona se recreció en 1972 de setenta y uno a noventa y dos hectómetros cúbicos, así que hagan la cuenta.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sansó.

El señor diputado SANSÓ OLMOS: Voy acabando, perdone.

Por tanto, no mezclemos conceptos...

El señor PRESIDENTE: Gracias... Gracias, señor Sansó. Ha excedido el tiempo en un minuto y pico.

El señor diputado SANSÓ OLMOS: ¿Si me deja...? Son tres líneas.

El señor PRESIDENTE: Treinta segundos.

El señor diputado SANSÓ OLMOS: Son tres líneas. Gracias.

Desde Ciudadanos Aragón, no nos oponemos a las obras del Pacto del Agua, solo que queremos analizarlas también desde estos nuevos puntos de vista y no darlas por bendecidas en las escasas cinco líneas de este segundo párrafo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA: Gracias, señor presidente.

Señor Celma, vamos a hablar de las obras del recrecimiento de Yesa. Después hablaremos del Gobierno.

Desde el primer minuto dejo muy clara la posición del Partido Socialista desde esta Cámara, que siempre ha sido y es favorable al proyecto del recrecimiento del embalse de Yesa, un embalse que data de 1959

y que, ya en la década de los ochenta, toma impulso el proyecto que ahora nos ocupa, el recrecimiento. Todas sus señorías son conscientes del proceso judicial al que el proyecto se vio abocado, las distintas fases de la obra, llegando hasta nuestros días, habiendo sido objeto de modificación, subsanación, procedimiento de información pública y habiendo superado las declaraciones de impacto ambiental, contando, a su vez, con la aprobación de Confederación Hidrográfica del Ebro, con el Consejo de Agua de la Demarcación del Ebro y con el visto bueno de la Secretaría de Estado de Medio Ambiente.

Nos encontramos, por fin, que, tras largos, tras cuatro largos años, el Gobierno de España ha dotado presupuestariamente el proyecto de recrecimiento de Yesa con una dotación de 24,8 millones de euros. Y, señor Celma, los socialistas no nos escondemos. Tal es nuestro interés en la materialización de este proyecto, que nuestra enmienda, nuestra primera enmienda de adición, viene a reforzar las tesis anteriormente planteadas, solicitando al Gobierno de España que, además de presupuestar la obra, ya que el papel y los presupuestos lo aguantan todo, ejecute la totalidad de dicha partida, logrando importantes avances en el proyecto.

Y permítanme, a pesar de repetir alguno de los objetivos, que hablemos también de Yesa; y, tal y como se recoge en el Plan Hidrológico vigente, el proyecto de recrecimiento de dicho embalse garantizará la laminación de las avenidas; el caudal ecológico del río Aragón, situado aguas abajo del embalse de Yesa; se conseguirá suministrar concesiones existentes de agua para riegos y concesiones hidroeléctricas; en el caso de que hubiera excedentes, aportarlos a la cuenca del río Gállego; consolidar la zona regable de Bárdenas con una dotación suficiente, y abastecer a las poblaciones de dicha zona y de Zaragoza ciudad con un agua de calidad, además de apoyar a los riegos del eje del Ebro, donde destacan el Canal Imperial y el Canal de Tauste. Todo ello sin olvidar, tal y como se establece en la partida presupuestaria, la inversión en las obras de restitución territorial y las acciones de adecuación patrimonial y medioambiental que se recogen en el propio proyecto.

Queremos que la partida se ejecute, que se cumplan los plazos tal y como está prevista y que la obra finalice en abril del año 2018. Cuando estuvo presente el anterior ministro, el señor Cañete, ya dijo que estaría dispuesta en el año 2015. Pues, bueno, esta vez es ya para el año 2018. Asimismo, desde el Partido Socialista, instamos al Gobierno de Aragón para que haga, para que le traslade al Gobierno de España que dote presupuestariamente y ejecute otras obras importantes del Pacto del Agua, como estamos hablando el embalse de Mularroya, de Biscarrués o, por ejemplo, las balsas laterales de Almudévar.

Yo le tengo que decir, señor Celma, que tibiezas por parte del Partido Socialista, ninguna. El señor Lambán, cuando era alcalde de Ejea, vino a la ciudad de Zaragoza para solicitar el apoyo de una alcaldesa de esta ciudad, y tuvo la callada por respuesta, con lo cual de perfil no nos hemos puesto en ningún momento. *[Aplausos.] [Rumores.]*

Por favor, permítanme que vaya acabando.

El Partido Socialista es un partido comprometido, es un partido serio, un partido que cree en un Aragón de progreso, en un Aragón desarrollado, en un Aragón productivo, en un Aragón sostenible que sitúe como eje vertebrador social y económico a la agroindustria. Y por ello consideramos el proyecto del recrecimiento de Yesa una obra imprescindible para el futuro de nuestra comunidad. Por todo ello, señor Celma, le solicito que tenga a bien tener en cuenta las enmiendas que este grupo le presenta a su proyecto no de ley.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Villagrasa.

El Grupo Parlamentario Aragonés tiene la palabra. Señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Muchas gracias, señor presidente.

La verdad es que da gusto cómo los partidos de ámbito nacional que han estado en el Gobierno de España están a favor del recrecimiento del embalse de Yesa. Y recordábamos al ministro Cañete, en 2015, que empezaría las obras —no han empezado—, pero la verdad es que, en 2007, la ministra Narbona dijo que las obras empezarían en el 2008 y concluirían en el 2013, y la verdad es que tampoco han empezado. Con lo cual les animamos, desde el Partido Aragonés, a que ambos partidos sean valientes y que también nos centremos en el objeto de la PNL; también al Grupo de Podemos a que sea valiente y apruebe el recrecimiento de Yesa. Porque hay que recordar que esta PNL surge a raíz de esa intromisión del Gobierno de Navarra, que no solo se opone al recrecimiento de Yesa, sino que quiere que se paralice, y la verdad es que hay que decirles que no está dentro de su ámbito de competencia. Con lo cual, una vez que veamos las votaciones, veremos quién es quién, y desde aquí, desde el Partido Aragonés, les animamos a que voten a favor de ese recrecimiento de Yesa.

Hay que hacer memoria. Y digo que hay que hacer memoria porque hay que revindicar las obras del Pacto del Agua. En 1992, las Cortes de Aragón aprobaron por unanimidad esas obras del Pacto del Agua. La verdad es que recogen más de un centenar de obras hidráulicas importantes para Aragón con unos beneficios muy importantes para nuestra comunidad autónoma. Estamos hablando de abastecer de agua de calidad a la comunidad, a las diversas ciudades de la comunidad autónoma; también se recoge, de alguna manera, el poder abastecer o llegar a los diferentes riegos dentro del territorio. Y, en definitiva, de lo que hablamos es de fijar población en el medio rural y de crear riqueza.

Por tanto, hasta la fecha... Y se nos llena a todos la boca, pero, veinticinco años después, por desgracia para los aragoneses, todo el mundo sigue sin cumplir sus compromisos, sea Cañete, sea Narbona, sea Espinosa o sea quien sea, y los aragoneses seguimos sin cumplir esas obras del Pacto del Agua. Miren, un 40% solo se han materializado, un 40% de los cerca de ciento cincuenta expedientes. Y, de los tres mil doscientos millones de euros que constituyen el Pacto del Agua, tan solo se han materializado unos mil millones. No son doscientos veinte mil millones en lo del recrecimiento de Yesa —son doscientos veinte millones—. Ojalá llegaran doscientos veinte mil millones a Aragón dentro de las obras del Pacto del Agua, pero, naturalmente, eso es imposible.

En el embalse de Yesa, el recrecimiento, la verdad es que es una obra emblemática de lo que es el Pacto del Agua por diferentes beneficios que han enumerado ustedes: garantiza la calidad de agua, el abastecimiento a lo que es Zaragoza y su entorno; también garantiza el caudal ecológico del río Aragón y todo lo que es la laminación posterior para evitar esas avenidas del río; también da cobertura a todas las concesiones aguas abajo —naturalmente hablamos de la comarca de Cinco Villas y otras muchas comarcas más—; y también estabiliza todo lo que es el proceso de regadíos en la zona de las Bardenas. Pero también no hay que olvidar que todo lo que es el recrecimiento de Yesa genera cantidad de riqueza. Y digo que genera cantidad de riqueza porque impulsa otros proyectos colaterales a lo que son las obras del Pacto del Agua, además de los citados planes de restitución territorial, con sus cerca de veintiocho millones de euros que se han ejecutado, de un total de cien millones de euros que se tienen que ejecutar —es decir, se sigue ninguneando a Aragón por parte de todos los partidos—. La verdad es que, bien a nivel medioambiental o bien a nivel patrimonial, genera una riqueza importante en esas poblaciones del medio rural, que sí que es verdad que aprovechan bastante bien ese dinero.

A pesar de los últimos vaivenes que nombrábamos con anterioridad (en 2004, con lo que es la fragua del proyecto de modificado, el número 3; en 2005, con la declaración medioambiental; en 2006, con todo lo que es la impermeabilización; en 2007, con la ministra Narbona que dice que empieza en 2008 y que acaba en 2013 —y no acaba en 2013—; en 2015, Cañete), tuvo que ser por suerte el presidente de la Confederación Hidrográfica del Ebro, que no es porque sea del PAR, pero sí que fue el que en definitiva impulsó lo que es el aumento de lo que es la presa, el cuerpo de la presa hacia arriba para favorecer ese recrecimiento... Y a partir de ahí es donde se empieza a dar un empujón definitivo al recrecimiento de Yesa.

Por desgracia tenemos una intromisión más, igual que hemos tenido del Gobierno catalán, en este caso del Gobierno de Navarra, en donde no solo quiere oponerse al recrecimiento de Yesa, sino que lo que pretende es paralizar las obras. Hemos dicho: no está dentro de sus competencias; pero, desde aquí, desde las Cortes de Aragón, que recuerdo que les han votado todos los aragoneses, vamos a intentar hacer una declaración unánime; nosotros, desde el Partido Aragonés, vamos a apoyar la PNL, pero vamos a introducir una enmienda en donde queremos instar al Gobierno de Aragón a que se dirija al Gobierno de España, que es el que tiene las competencias, para que agilice las obras del recrecimiento de Yesa y no estemos en esos vaivenes de los últimos años —y, entre todos, la casa sin barrer—. Y, si encima el Gobierno de España sirviera o pudiéramos hacerle reivindicar que... *[corte automático del sonido]*... para todos los aragoneses.

Nada más. Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Intervención de los grupos parlamentarios no enmendantes. El Grupo Mixto tiene la palabra.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, presidente.

Señor Celma, es usted tan joven, tan joven, tan joven que se ha quedado en la versión de Los Secretos. La canción es de los Burning. Yo entiendo que usted, lógicamente... *[Risas y aplausos.]* Le podría contestar con otra de El Último de la Fila que decía: «Dónde estaba usted entonces cuando tanto lo necesité». *[Risas.]* Porque le tengo que recordar que en el Gobierno de España sigue el Partido Popular y es competencia del Gobierno central porque estamos hablando, como bien se señala en la iniciativa, del Pacto del Agua, de las obras de 1992. Y, si sigo haciendo bien los cálculos, vivimos en el 2015; por lo tanto, ha llovido mucho y ha habido mucho camino que tengan que recorrer.

Voy a hablar en nombre de Izquierda Unida. Y, además, tengo claro... Porque no voy a entrar ni en el fondo de la iniciativa, sino en la forma. Y este grupo... Anuncio ya que Izquierda Unida nos vamos a abstener porque no voy a entrar exactamente en lo que ustedes solicitan, porque tengo claro que esta iniciativa es una reacción a una declaración del Gobierno de Navarra, que, como comprenderá, por lo menos, Izquierda Unida es absolutamente respetuosa con la soberanía del Parlamento navarro y del Gobierno navarro porque espero y deseo que sean exactamente igual de respetuosos con las decisiones que adoptamos en el Parlamento de Aragón y con nuestra soberanía. Y, aquí, ustedes, como tienen esta obsesión cada vez que oyen la palabra Bildu o cualquier cuestión que les pueda dar algún tipo de voto, resulta que en estos momentos traen a colación esta iniciativa, porque hace referencia... «Amparado para justificar dicha posición en el pacto firmado en julio de 2015 entre Geroa Bai, Podemos y EH Bildu para lograr la investidura de Uxue Barkos.» A Izquierda Unida le da exactamente igual, porque imagínense esta iniciativa..., que estuvieran debatiendo en el Parlamento navarro sobre la posición aquí, del Parlamento aragonés, y además les exigiéramos que directamente trasladaran al ejecutivo navarro lo que nos parecieran sus iniciativas... Un poco de seriedad. Tenga en cuenta que quien tiene que ejecutar las obras es el Gobierno central. Exíjale al señor Mariano Rajoy o al ministro de turno por qué no han puesto más dinero para que se iniciaran desde 1992. Además que dicen que por unanimidad. Ustedes saben que no hubo unanimidad, que hubo votos particulares también en lo que hacía referencia a las obras del Pacto del Agua.

Entonces, señorías, ustedes, aprovechando que el Pisuerga pasa por Valladolid, creo que haciendo política de bajo nivel, y para intentar meterle un gol directamente al Parlamento de Navarra, al Gobierno de Navarra, traen esta iniciativa, que, como digo, este grupo se va a abstener porque no va a entrar ni a debatir en el fondo de la misma.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

El Grupo Parlamentario Podemos Aragón tiene la palabra.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE: Muchas gracias, presidente.

Buenas tardes a todos de nuevo.

No sé si tendríamos que estar hablando de este tema, porque ahora no se sabe muy bien si tenemos competencia o no tenemos competencia en este tema. Lo que tengo muy claro es que, como ya hemos dicho en varias ocasiones, 1992: tiempos de Curro, Cobi...

¿Os acordáis? Bueno, pues algo bueno se hizo en este año. En ese año no había muchas de las realidades políticas que existen ahora. Aunque solo sea por eso deberíamos repensarlo.

El proceso de elaboración del Pacto del Agua se apoya en unas bases que Podemos no comparte, una forma de hacer política que ya no es válida. Y esto lo digo porque el tiempo, estos veintitrés años, lo ha dejado meridianamente claro. Entre otras cosas han cambiado las leyes.

El Pacto del Agua es caduco, es de la vieja política. Nació además mal. Se tuvo en cuenta solo lo que queríamos tener; nunca se tuvo en cuenta lo que tenía el río, la naturaleza. Así nació, mal, generando expectativas que hoy sabemos que nunca se podrán cubrir. Seguir aumentando la capacidad de almacenamiento en Aragón y alimentando las expectativas de crecimiento del regadío es una irresponsabilidad política. En un contexto de cambio climático con graves repercusiones sobre el ciclo hidrológico, la comunidad científica, como bien saben, converge en que se debe apostar por políticas muy diferentes a la escrita en este Pacto del Agua. No por comprarte más huchas vas a tener más dinero.

Es una oportunidad perdida este último plan de cuenca recientemente aprobado, que, por cierto, no aprobaron ni Navarra, ni Cataluña ni gran parte de los representantes de Aragón. Fraudulento e ilegal, como se ha demostrado, y además no gusta. Ha tenido una importante oposición y conflicto social, ha tenido descartes significativos: Santa Liestra, Jánovas, Torre del Compte... Numerosas sentencias en contra; por ejemplo, de la Audiencia Nacional y del Tribunal Supremo en Mularroya. Incumplimiento de la normativa europea. Bueno, no sabemos si Lobón consiguió arreglar esto que nos decía de la Comisión Europea, que cuestionaba severamente Biscarrués. Obras realizadas ruinosas e inútiles; algunas, con tremendos errores, como Montearagón, que no se puede llenar; Yesa, con los deslizamientos; o, por ejemplo, La Loteta, que... ¿Os acordáis de esas pipetas, el agua que bajaba impecable del Pirineo? Pues, al llegar a Loteta, pierde gran cantidad en la calidad. Además tenemos usuarios engañados que no quieren usarla esa agua, una vez ejecutada esa obra con dinero público, porque no les habéis explicado qué es eso de la recuperación de costes, y, luego, el agua sale más cara que el agua embotellada. Es decir, es mentira, no se basa en la lógica, ni económica, ni social ni medioambiental. Se intenta justificar que es para riego de Aragón; desde hace poco incluso estamos intentando meter en este saco a Zaragoza para poder costear con esto de la recuperación de costes.

Hay quien asegura matemáticamente que Itoiz, Yesa y Biscarrués estaban diseñados para asegurar el trasvase, pero, ojo, que la amenaza del trasvase ha sido tan manipulada para dividir territorios y dividir sociedad que no voy a colaborar en esa causa. Queremos crecer juntos, no queremos competir por los recursos; queremos una unidad de cuenca en la cual tengamos nuestras competencias, pero queremos una lógica que tenga que ver más con la naturaleza que con las fronteras políticas. Ante la política del enfrentamiento queremos diálogo, diálogo social. Ante la política de confrontación, por favor, argumentación técnica y social. Intentar ligar ciudades a embalses para que paguen los costes es atraco, no es solidaridad; es atraco.

Se miente y se engaña a los agricultores, hipotecados ya de por vida y que no pueden sacar adelante sus productos, porque no es el objetivo de estos recrecimientos y de estas obras, vendidos a los abusos de las grandes multinacionales, como hablábamos hace un momento acerca del TTIP.

Estamos haciendo una política que exprime el medio natural por encima de sus posibilidades. Me ha chafado la cita de Múgica, eso de sentirnos parte de la naturaleza. Es que algún momento llegaremos a legislar pensando que sí que somos parte de la naturaleza.

Yesa, sus objetivos. Nunca ha habido claridad en los objetivos del proyecto, del recrecimiento, ya que el cuello de botella del sistema de riego está en el canal de Bardenas, que va al máximo de su capacidad en verano y no está previsto ampliar, con lo cual nos hace sospechar... No voy a volver a hablar de eso de los trasvases, sino esta vez voy a hablar de las transferencias, la venta de derechos concesionales, concepto que se inventaron hace poquito y que permite la venta del agua, que debería ser pública, pero, al tener una concesión, te permiten venderla, y encima tenemos... *[corte automático del sonido]*... —perdón— las infraestructuras para permitir esa venta.

Tenemos ejemplos como la mediación del Matarraña en Aragón, unos experimentos, unas experiencias maravillosas en las que se medió; se utilizaron argumentos técnicos, legales, y, toda la sociedad puesta de acuerdo, se consiguieron los objetivos, y esto es lo que vamos a pedir, esto es lo que os vamos a pedir. Por favor, madurez política. Por favor, seriedad. Basta ya de exprimir a las montañas, basta ya de cargarse valles. No, unos no valemos menos que otros. Por favor, vamos a buscar consenso social. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora De Santos.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular para fijar su posición en relación con las enmiendas. Señor Celma.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Pues la primera enmienda del Grupo Socialista la admitimos con una frase que ya he hablado con el portavoz Villagrasa, que eliminamos. La segunda enmienda del PSOE la añadiríamos como tercer punto a la PNL. La enmienda de Ciudadanos no la aceptamos. Y la enmienda del Partido Aragonés la entendemos como una transaccional metida en el tercer punto, que aceptamos, del Partido Socialista.

Muchas gracias. Le pasaremos luego el texto.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Celma.

Pasaríamos a la votación de la proposición no de ley. Iniciamos la votación. Finalizada la votación. Presentes, sesenta y seis. Emitidos, sesenta y seis. **Síes, cuarenta y nueve; noes, dieciséis, y una abstención. Queda aprobada la proposición no de ley presentada por el Grupo Popular.**

Pasaríamos a la explicación de voto.

El Grupo Mixto tiene la palabra.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Le pediría generosidad y el tiempo que ha dejado

pendiente mi compañera de Grupo Mixto (2 y 24) me lo pudiese permitir, porque es un tema sensible para Chunta Aragonesista.

Que en el 2015 esté explicando nuestra posición de Yesa no deja de ser chocante. No me lo podía imaginar. Realmente no me lo podía imaginar. Pero he estado dándole vueltas a esta proposición no de ley, y digo: y ¿por qué la va a presentar el Partido Popular? Y sabe, señor Celma, yo creo que para buscar la cohesión del Gobierno. Evidentemente, no había otra formulación. Entonces, yo creo que esa cohesión, evidentemente, usted la yerra.

Yo quiero recordar el debate que se produce en las Cortes españolas en 2014 con el señor Cañete, y se habla de los deslizamientos, la inseguridad, los tres millones y medio de 2006 a continuación, y, además, los costes que está suponiendo y la seguridad de los ciudadanos. Ahí está un tema importante.

Y quiero también hacer un recordatorio de las ocho personas que se instalaron para impedir la entrada en Artieda y que, evidentemente, están imputadas con unas penas posibles de dos años y medio y seis y medio de prisión más las multas correspondientes. Quiero hacer mención a ello también porque han luchado por su territorio con toda la dignidad que eso parece.

En cuanto a la instrumentalización del tema Bildu que tenemos ahora Chunta Aragonesista, hay un compañero de viaje que nos han colocado, que parece que estamos pactando todos los días con ellos. Evidentemente, lo de Bildu, lo de Navarra, tienen todo el derecho democrático, como ha dicho mi compañera, Luquin, sobre su decisión. Y yo quiero decirles que Uxue Barcos, en el Congreso de los Diputados, lleva diez años defendiendo esta posición —la presidenta de Navarra—, por si alguien tenía dudas. Por si alguien tenía dudas. O sea, que lo democrático sirve para todo.

Y, para ir terminando, todo el mundo sabe la posición de Chunta Aragonesista, todo el mundo la sabe, desde su fundación, y no se ha cambiado. ¿Por qué? Porque ayer firmábamos un pacto con RAPA que pone de manifiesto que hay otras posibilidades, otras alternativas que garantizan la posibilidad del desarrollo sin causar más impacto en la montaña. Hay una nueva cultura del agua.

Y le quiero decir, señor Celma... Mire, no hay posibilidad de llegar a acuerdos con el Partido Socialista, pero eso no significa que debilitemos el pacto de gobierno, ni mucho menos. Yo creo que es muy importante llegar a gestionar hasta la discrepancia como un símbolo de madurez política.

Y le quiero recomendar una película. ¿Se acuerda usted de la de Berlanga, *El verdugo,* con el señor Isbert? ¿Ha venido usted a hacer de verdugo del Gobierno? Yo creo que va por mal camino. Y, luego, le quiero recordar una lectura —como sabe, usted y yo siempre hablamos de cine y de lecturas—: *La historia interminable,* de Michael Ende. Algún día acabará esto; nosotros estamos muy contentos de que no acabe.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

El Grupo Parlamentario Ciudadanos tiene la palabra...

¿El Grupo Parlamentario Aragonés? Tiene la palabra.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE [desde el escaño]: Sí. Gracias, presidente.

Simplemente agradecer que se nos haya —al Grupo Popular—, que se nos haya aceptado la enmienda. Destacar que el crecimiento de Yesa es una obra emblemática del Pacto del Agua y de suma importancia para Aragón. Sí que rogaría a la gente que ha estado hablando o que no conoce la importancia de lo que es el embalse de Yesa que se informe de lo importante que es para Zaragoza, para su entorno. Y, además, sí que también pediría que a los partidos de ámbito nacional que han dicho que sus respectivos ministros..., que tenían la voluntad de intentar agilizar el recrecimiento de Yesa y los diferentes Pactos del Agua, que lo hagan de verdad, que se comprometan con Aragón, igual que están soltando una gran cantidad de millones de euros para infraestructuras a otras comunidades vecinas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

¿El Grupo Parlamentario Podemos Aragón? Señora Santos, tiene la palabra.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE [desde el escaño]: Muchas gracias.

Algunas no tenemos que informarnos porque nacimos bajo la amenaza de un pantano y vivimos en esa política. Resulta que las obras de Yesa... Lo único que pedimos es, primero, auditoría técnica, porque ahora mismo hay un grave peligro, muy grave, sobre la vida de muchas personas. Ante peligros técnicos, ante problemas técnicos, soluciones técnicas. Lo que tenemos que valorar los aragoneses y los españoles es: 400% de desviación presupuestaria inicial, ¿para asegurar una montaña?; ¿podemos hacer alternativas más baratas y más eficaces? Ahí es donde está el debate, señor... No en inundar unas tierras que eran muy fértiles para regar otras yermas, sino dónde metemos el dinero de los españoles y de los aragoneses para que sea eficaz para los regantes. Y dejar de engañar ya a los regantes también, que ya vale. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Santos.

¿El Grupo Parlamentario Socialista? Tiene la palabra.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Por parte del Grupo Socialista, agradecer la predisposición al pacto y a la asunción de las enmiendas que hemos presentado a esta PNL por parte del grupo proponente, del Partido Popular, y reivindicar y hacer valer en esta Cámara que, a pesar de esos veintitrés años del Pacto del Agua, los mismos que tiene este mismo que les habla, los altos grados de consenso respecto de las infraestructuras y la importancia que tienen para Aragón siguen vigentes.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Villagrasa.

Señor Celma, tiene la palabra por el Grupo Parlamentario Popular.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: Muy bien. Muchas gracias.

Señor Villagrasa ha sido un placer negociar con usted, pero tengo que decirle que debe informarse mejor sobre los silencios de... —se refería a Luisa cuando era alcalde—, entre otras cosas porque el señor Lambán no era alcalde en esos momentos de Ejea, además de ser falso lo que acaba de decir. Por lo tanto, yo le recomiendo que se documente bien porque el informe del Gobierno que le ha mandado está muy bien, pero esas aportaciones que le han hecho en medio del debate no eran tan fiables.

Después decirle una cosa al diputado del Partido Aragonés, al señor Guerrero. A la luz de las declaraciones que ha hecho en su intervención, el presidente de la Confederación Hidrográfica del Ebro debería haber dimitido en el minuto uno en la pasada legislatura porque era de su partido y tenía o debía tener bastante influencia en el Pacto del Agua.

Pero le voy a decir una cosa. Mire, contra las cifras no se puede debatir, no se puede discutir. Y yo tengo aquí un listado, que no les voy a leer —si quieren, yo luego se lo paso para que lo demuestre—, de las inversiones que en estos tres años de ajuste económico y de falta de recursos económicos ha hecho el Gobierno nacional en Aragón, en las obras del Pacto del Agua, unas obras que repercuten directamente en la prosperidad económica y social de nuestra comunidad autónoma.

Pero le voy a decir otra cosa también al señor de Chunta Aragonesista, señor Briz. El otro día ya le recomendé un libro vía wasap —eso queda entre usted y yo—, pero ahora le voy a recomendar uno más públicamente, y es *Mi vasallo más fiel,* y que se lo firme, se lo dedique el señor Lambán.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Pasaríamos a la siguiente: debate y votación de la proposición no de ley número 48, sobre las comunicaciones trasfronterizas, presentada por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés.

Para la presentación de la misma tiene la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Aragonés.

Por favor, señores diputados...

Proposición no de ley núm. 48/15-IX, sobre las comunicaciones trasfronterizas.

El señor diputado ALIAGA LÓPEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías.

Alguna reflexión para justificar la presentación de esta proposición no de ley, que se presentó el día 14 de septiembre, antes de los idus estos de septiembre, de los temas de Valencia. Luego no va a tener contenido político buscado la presentación de esta proposición, sino, una vez más, entiendo que este es un asunto de especial trascendencia para el futuro de Aragón, y lo voy a explicar. Y lo que queremos es reforzar una vez más los acuerdos anteriores que han conseguido una cierta unanimidad en las posiciones y defensa de los que estábamos antes en las Cortes en defensa de las comunicaciones transfronterizas ferroviarias, fundamentalmente de Aragón, con Europa, y para ello me van a permitir que antes de venir a Aragón vaya a Alemania.

Los que han estado en Europa o los que hemos estado por Europa... Hay un pentágono ferroviario, que es Londres-París-Milán-Múnich-Hamburgo. Ahí está concentrado el 49% del PIB de Europa, el 49%. Solo es el 18% del territorio. Luego ese pentágono ferroviario que agrupa y que crece en Europa necesita, visto desde España, visto desde Francia, visto desde Portugal... Yo creo que necesitamos, para el futuro de Europa, ampliar y no dejar esa Europa cerrada a ese pentágono, que, como he dicho, se concentra el 49% de Europa.

Y, volviendo a Aragón, la logística en Aragón, más de ochocientas cincuenta empresas, el 5% del PIB, no solo en las plataformas logísticas, sino en el parque tecnológico del reciclado, en la terminal marítima del puerto de Barcelona... Sin embargo, esa capacidad logística, que es capaz de poner mercancías en el mundo por valor de nueve mil trescientos millones de euros... Escuchen algunos que no sé qué modelo productivo quieren cambiar, cuando somos capaces de colocar nueve mil trescientos millones de euros —el PIB de Aragón son treinta y tres mil— en el mundo... Solo un 2% de esos nueve mil trescientos millones de euros salen por ferrocarril. Y eso es un hándicap para Aragón, es un hándicap.

Además, los pasos de ferrocarril consolidados en la península ibérica están en Portbou, que lo conocen muy bien —este diputado también—, y en Irún, y presentan un colapso cierto en determinadas épocas porque, además, con los datos que se manejan del transporte y las relaciones comerciales Portugal, norte de África, con Europa, en el 2020 se estiman doscientos millones de mercancías, de toneladas. Necesitamos diez mil camiones que pasen por las fronteras terrestres, porque solo pasa el 2% por ferrocarril.

Con esta situación entendemos, desde el Partido Aragonés, como Costa soñó —vuelvo a la proposición anterior con los regadíos, o el abrazo de Tardienta, o las obras del Pacto del Agua, o los regadíos de Monegros—, entendemos que desde Aragón tenemos que luchar y seguir, al menos, con este consenso político para que el Canfranc —infraestructura ferroviaria—, el corredor Cantábrico-Mediterráneo —infraestructura ferroviaria para conectar los puertos del norte y del Mediterráneo— y la travesía central... Son elementos irrenunciables para Aragón como infraestructura ferroviaria de futuro. No nos podemos abandonar a que el pentágono que les he dicho sea el eje de crecimiento de Europa, y están más cerca de ese eje los países del este de la Unión Europea, donde se está concentrando gran parte de la nueva industria europea sostenible, que los que estamos en Aragón, los que estamos en Portugal, los que están en el norte de África.

Por eso, el Partido Aragonés quiere, con esta proposición, reforzar esa posición del Gobierno para que siga apostando por la travesía central.

Y, además, lo digo también desde un punto de vista personal. Personalmente he acompañado al presidente anterior, Iglesias, y hemos estado en África, en Tánger —en Tánger hay una gran plataforma logística de salida de mercancías— para buscar esos apoyos a la travesía central del Pirineo. Hemos estado

también con la presidenta reciente del Gobierno consolidando la apuesta de varias regiones españolas (Andalucía, a través de Algeciras; Portugal, a través de los puertos de Sines, que conectan con Brasil; Castilla-La Mancha; Madrid) para conseguir que, al final, Europa consiga permeabilizar la península ibérica, que no solo España, y tener un corredor de mercancías sostenibles con Europa, sobre todo el comercio de Latinoamérica, a través de Brasil y Latinoamérica, hacia Portugal (Sines) y, como les he dicho, de África a través de Algeciras.

Hemos pactado, ante la presentación de nuestra proposición no de ley... Ha habido enmiendas de los grupos parlamentarios y hemos pactado un texto que les voy a leer, que yo creo que recoge, de una manera clara, la no renuncia de estas Cortes a seguir apostando por el futuro —estoy hablando por el futuro—. Hablando de sostenibilidad, calculen las emisiones de CO_2 de diez mil camiones diarios. Compárenlo con un tren, un tren rápido de carga que coloque las mercancías en París. Estamos hablando de ahorros ambientales y sostenibles serios. Estamos hablando de la competitividad a futuro de la región, porque hay empresas en Aragón —por si no lo sabían— que el 10% de sus costes son logísticos, más que los costes de personal. Y estamos hablando también de competitividad de la región y de sus empresas.

Miren, solo una reflexión. El año pasado, el túnel de Bielsa-Benasque, cuarenta días cerrado. Mercancías de papel, cereales, componentes de la automoción tuvieron que dar la vuelta al mundo, tuvieron que ir por los pasos carreteros. Creo que es necesario que tomemos conciencia, todos juntos, de esta apuesta a futuro por esta travesía central y las infraestructuras del Canfranc y el refuerzo de la línea eléctrica, como hablamos, Teruel-Sagunto para conectar el eje Cantábrico que está previsto.

«Las Cortes de Aragón [leo el texto y me retiro para que ustedes intervengan], conscientes de la importancia que para el desarrollo futuro de la comunidad representan las infraestructuras ferroviarias, instan al Gobierno de Aragón a trasladar al Gobierno de España la necesidad de priorizar la reapertura del Canfranc con carácter internacional, a impulsar la travesía central de los Pirineos dentro del eje 16 de Redes Transeuropeas de Transporte y a comprometer inversiones para la modernización de la línea férrea Zaragoza-Teruel-Valencia dentro del proyecto de corredor Cantábrico-Mediterráneo, por ser estas infraestructuras básicas para el crecimiento y consolidación de la posición logística de Aragón en España y en Europa.» *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aliaga.

En defensa de las enmiendas presentadas, el Grupo Parlamentario Ciudadanos tiene la palabra.

El señor diputado SANSÓ OLMOS: Gracias. Señor presidente.

Señorías.

Buenas tardes.

Señor Aliaga, estamos de acuerdo: la mejora y reapertura del Canfranc, la adecuación del corredor Cantábrico-Mediterráneo y la travesía central del Pirineo son proyectos básicos para Aragón, imprescindibles, si me permiten calificarlos así —y creo que el parecer de esta Cámara es mayoritario en este sentido—, imprescindibles, digo, para garantizar la supervivencia de vastas zonas de esta región. Estamos de acuerdo. Cada uno de estos proyectos y actuaciones, sujeto a sus diferentes plazos, compromisos y complicidades políticas, envergadura y repercusiones sociales, económicas, políticas de diferentes aspectos, etcétera. Es cierto. ¿Las prioridades inmediatas? Los dos primeros. ¿La tercera? La TCP, pero sin descuidar el inicio de la reivindicación. Tres actuaciones imprescindibles para lograr un correcto mallado de la red transpirenaica y del conjunto del cuadrante noreste peninsular de vías de comunicación.

Para nosotros, el corredor Cantábrico-Mediterráneo ferroviario es la asimétrica de la línea de alta velocidad Madrid-Zaragoza-Barcelona, exactamente igual a como la A-23 lo es a la nacional II. Ciudadanos Aragón no piensa en clave exclusivamente aragonesa, sino global. Por este motivo no consideramos el corredor Cantábrico-Mediterráneo como un proyecto independiente del tradicionalmente conocido como corredor Mediterráneo, sino como la viga riostra que forma parte de la estructura del edificio y sin la cual los pilares principales carecen de rigidez. Así entendemos a este corredor Cantábrico-Mediterráneo.

¿Qué es el Canfranc, entonces? El Canfranc es nuestra TCP presente, presente a un horizonte de cinco años. Y la TCP es nuestro Canfranc del futuro, que hay que vender desde hoy, desde ya.

Ciudadanos nació como la tercera vía política en España, y a nosotros nos gusta ver la travesía central del Pirineo como la tercera vía entre La Junquera e Irún.

Pero, hombre, señoría, también me reconocerá usted que no todo va a ser echarles la culpa en exclusiva a los sucesivos Gobiernos centrales, como decía su original proposición. Su partido, el Partido Aragonés, ha gobernado en coalición con ambos prácticamente desde la entrada de España en las comunidades europeas, y algo de responsabilidad tendrá también el PAR, junto al Partido Popular de Aragón y el PSOE de Aragón, en no haber conseguido seducir a todos esos gobiernos centrales.

Por lo demás, le puedo anunciar que, como no puede ser de otra forma, estamos de acuerdo, y así le manifestamos nuestro apoyo a su proposición.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sansó.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, el señor Sabés tiene la palabra.

El señor diputado SABÉS TURMO: Muchas gracias, presidente.

Señorías.

En primer lugar queremos manifestar que hemos participado en ese acuerdo de texto que hemos refundido, por decirlo de alguna manera, después del texto original y, evidentemente, también de las enmiendas que se han planteado y que se han ido hablando con el resto de grupos.

Pero sí he de decirles que el Grupo Socialista planteó inmediatamente una enmienda, una enmienda que se basaba esencialmente en recalcar tres inversiones que para nosotros, como grupo político y como Gobierno, consideramos que son imprescindibles para Aragón; tres inversiones que no nos cansaremos de

reclamar desde este grupo y, evidentemente, también desde el Gobierno de Aragón; y tres inversiones que iremos a reclamar a Madrid para que acompañe a la Unión Europea para poder buscar fondos para poderlas desarrollar y poder acortar los plazos, que, al final, es un aspecto esencial para los ciudadanos aragoneses. Y lo vamos a hacer independientemente de quien esté en Madrid y vamos a reclamar independientemente de quien esté en Madrid; si está..., como está Rajoy en estos momentos, o si hay cambio de Gobierno, como muchos esperamos en el próximo mes de diciembre. Y les garantizo ya eso, que reclamaremos con la misma insistencia hoy como lo hemos hecho desde el primer día a la hora de llegar al Gobierno, y lo haremos también con el próximo Gobierno de España, con el próximo Gobierno de la nación. Que a nadie le quepa la menor duda.

Como a nadie le quepa la menor duda que este grupo apuesta por la travesía central del Pirineo. Lo llevábamos en nuestro programa electoral y lo seguimos manteniendo. Pero también les pedimos una cosa: que no se utilice la travesía central del Pirineo como se ha utilizado en los últimos años, como excusa para no hacer absolutamente nada en infraestructuras ferroviarias en nuestra comunidad autónoma. Por eso les digo: nuestra apuesta por el Canfranc, sí. Horizonte 2020, se ha dicho. Hay acuerdo, y evidentemente vamos a estar controlando, vamos a estar supervisando para que todas las partes cumplan ese acuerdo y veamos esa realidad en el año 2020 y, por qué no, evidentemente, antes.

Pero, evidentemente, también les decía que para nosotros es fundamental el corredor Cantábrico-Mediterráneo, y, en este sentido, la modernización de la red viaria entre Zaragoza-Teruel y Teruel-Valencia. No es otra cosa, como ya se ha dicho aquí, que la salida natural a nuestra logística aragonesa al puerto de Valencia. Por cierto, señores del PP, me extraña en su enmienda, sinceramente, que hayan obviado esa mejora de la conexión entre Zaragoza y Teruel y Teruel-Valencia. Sí es cierto que posteriormente se ha subsanado con esa transacción que hemos realizado diferentes grupos políticos. Pero me extraña por la necesidad imperiosa en estos momentos de invertir en esa línea férrea, que en estos momentos no garantiza un tráfico normal de mercancías.

Se lo decíamos: nosotros apostamos también por la TCP, pero sabemos que eso es un horizonte 2050. Que habrá una revisión en el año 2023, es verdad, habrá una revisión en el año 2023, y ahí habrá que trabajar entre todos, entre todos los grupos políticos, para intentar acortar esos plazos, para intentar habilitar fondos europeos para poder hacer realidad uno de los aspectos que también son importantes desde nuestro punto de vista en materia logística y en materia, evidentemente, de transporte de mercancías. Por eso pensamos que...

También hay otro aspecto en ese planteamiento inicial que hacía el Grupo Aragonés sobre la vinculación de las inversiones en Aragón en relación a lo que sucede en Cataluña. Creo que no tiene nada que ver. Es decir, los aragoneses nos merecemos las infraestructuras que nos merecemos, independientemente de la situación política en Cataluña. Nos merecemos el Canfranc, nos merecemos también la mejora de la Zaragoza-Teruel, Teruel-Valencia, y, evidentemente, nos merecemos que podamos estudiar y que podamos trabajar para hacer realidad esa travesía central del Pirineo.

Simplemente decir eso: que para nosotros son tres infraestructuras imprescindibles, tres infraestructuras con las que tenemos que trabajar y, evidentemente, tres infraestructuras en las que va a pelear —y está peleando ya desde el primer momento— este Gobierno de Aragón, presidido por Javier Lambán.

Muchísimas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sabes.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto. Señor Briz.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Señor presidente.

Buenas tardes de nuevo.

Bien, señor Aliaga, nosotros vamos a intentar fijar la posición de Chunta Aragonesista —la de Izquierda Unida tiene algunos matices—, pero querría que mi intervención sirviese para, aunque los medios de comunicación ya lo han puesto de manifiesto, definir claramente la posición de Chunta Aragonesista y del Departamento, que en este momento dirige el señor Soro, de Vertebración Territorial y Movilidad. Vamos a estar de acuerdo en la propuesta. La enmienda que nosotros presentamos es una enmienda de matiz porque entendemos que esa propuesta de que... Realmente, la referencia a Cataluña no tiene... Es una consideración extemporánea que nada afecta a la pretensión legítima de los aragoneses. Por lo tanto, eso es lo que decimos.

Pero, dicho esto, estamos de acuerdo absolutamente con la línea ferroviaria Canfranc-Pau. Hubo consensos en este Parlamento durante la legislatura anterior. Yo fui portavoz de Obras Públicas estos cuatro años, y ha habido consensos en casi todas estas infraestructuras. Por lo tanto, sería bueno que hoy realmente hubiese también un consenso para fortalecer la posición del Gobierno con respecto a las futuras negociaciones tanto con el Gobierno de España como con la Comunidad Económica Europea. Nosotros decíamos una cosa hace un tiempo, ya hace bastante tiempo, que más valía pájaro en mano que ciento volando, refiriéndonos al Canfranc y a la travesía central en un horizonte más largo. Yo bromeaba con el señor Alarcón en esta legislatura. Le decía: «Usted, por edad, no sé si la verá; yo a lo mejor tengo un poco más de suerte, soy un poco más joven; pero lo tenemos complicado los dos». En definitiva, lo que veníamos a decir es que era una obra que tenía sus dificultades, pero, a pesar de todo, nosotros estamos de acuerdo.

Por lo tanto, en cuanto al Canfranc, nosotros ya hemos hecho, el Gobierno de Aragón ha hecho ya las gestiones oportunas en septiembre de 2015 para hablar con el secretario de Estado para intentar firmar un convenio para que los plurianuales de los treinta y cuatro millones den —digamos— el resultado de que se pueda reabrir en el 2020. El consejero ha estado en Aquitania, hemos tenido reuniones con las autoridades francesas, hemos intentado —e intentaremos continuar— que la comisión cuatripartita se reúna y pueda desarrollar el proceso, se va a intentar pedir ayudas... En definitiva, ninguna duda. Y se han pedido algunas ayudas ya al respecto. Nuestro planteamiento como Gobierno es, lógicamente, que se abra en el 2020,

algo cercano. Y, como usted bien ha dicho, es una travesía fundamental para las mercancías, para poder estructurar el comercio desde Aragón.

Sobre la travesía central del Pirineo, ustedes saben perfectamente que la Red Transeuropea de Transporte colocó en la red global la travesía central del Pirineo, no en la red básica, y esta es la clave. Entonces, hasta el 2050, evidentemente, no está el horizonte planteado. Es verdad que sí que hay un resquicio, y es que los —digamos— estudios se pueden financiar a través de la red global. Pero, realmente, hasta que no esté en la red básica... Y, seguramente, como bien han dicho ya los que me han antecedido en la palabra, en el 2023 hay una revisión importante. Pero, de cualquier manera, nosotros creemos que hay que seguir apostando por la travesía central sin ninguna duda al respecto. Hay una serie de ayudas que se están intentando desarrollar a través de estudios, y, por lo tanto, el proyecto es estratégico, y el Gobierno de Aragón sigue trabajando para sentar las bases para hacerlo realidad en el marco de las negociaciones que mantiene el Gobierno central. Ninguna ambigüedad al respecto, por lo tanto. Quiero que eso quede muy claro.

Ahora bien, el corredor Cantábrico-Mediterráneo... Miren, el Partido Popular, el 12 de junio... ¿Quién gobernaba? Estaban ustedes en funciones. 12 de junio de 2015. Vale. Firmó un convenio de colaboración entre el Ministerio de Fomento, el Gobierno de Aragón y Adif —el señor Alarcón lo decía constantemente—. Y en ese convenio, que yo ya he logrado entender para qué era definitivamente... Esas famosas comunicaciones trentierra, la localización de apartaderos... Nada menos que cuatro millones trescientos mil. Eso ustedes. Por lo tanto, ¿qué problema tienen con el corredor? Ningún problema. Han criticado mucho que Zapatero planteó una obra muy cara —y es criticable—, tres mil millones. No podía ser, era insostenible... Ahora tenemos la posibilidad de que, lógicamente, Europa ha planteado, y nosotros hemos planteado al secretario de Estado de Infraestructuras del Ministerio de Fomento, la posibilidad de incluir el ramal Zaragoza-Teruel-Valencia en el corredor Mediterráneo, dada la oportunidad que abría a Europa con el informe que puso de manifiesto la propia Comisión Europea. Por lo tanto, no estamos diciendo: «Apostamos por el Mediterráneo...». No, no, estamos diciendo: «Hombre, si ese ramal Cantábrico-Mediterráneo se puede subvencionar con ayudas europeas en un corto plazo, pues, lógicamente, que se haga porque eso ayuda mucho a vertebrar el territorio aragonés». Y, por cierto, tanto que hablamos de esto: la automoción de Aragón, que es uno de los sectores más importantes, utiliza este ramal para ir al puerto de Valencia. Y entonces tenían que dar la vuelta por Tarragona porque era insostenible esa vía, el estado que tenía. Eso es lo que estamos diciendo. Por lo tanto, no hagamos... *[corte automático de sonido]*... Yo creo que este es un tema clave. Si nosotros podemos adelantar esta inversión, hay que hacerlo. Por lo tanto, esa es la cuestión.

En definitiva, votaremos a favor si hay un acuerdo entre todas las fuerzas políticas porque participamos y defendemos las tres infraestructuras que ustedes han planteado en su iniciativa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

El Grupo Parlamentario Popular. Señor Campoy, tiene la palabra.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Gracias, presidente.

Señorías.

Hoy debatimos en este salón plenario a estas horas acerca de un tema que ha sido objeto de debate en muchísimas ocasiones, que se ha hablado mucho en estas Cortes sobre el tema, que se ha discutido mucho, pero que es un asunto absolutamente prioritario para esta comunidad autónoma y para los aragoneses. Y hoy debatimos de nuevo sobre redes transeuropeas, sobre el Canfranc y sobre la travesía central de los Pirineos. Y tradicionalmente, en estas Cortes, cuando se ha debatido de este asunto, hemos visto diferentes estrategias o diferentes perspectivas a la hora de abordar el debate, que más o menos se han venido reproduciendo hoy. En primer lugar, la estrategia o la perspectiva de los grupos políticos que piensan que cualquier avance siempre es poco y que debería ser más; en segundo lugar, la estrategia o la perspectiva de los grupos políticos que siempre tienen dificultades para llegar a acuerdos o consensos en algo en que los demás no tenemos ninguna dificultad —y al parecer lo veremos en la siguiente intervención—; y, por último, la estrategia o la perspectiva de los grupos políticos que piensan en positivo, que piensan en avanzar y que, desde luego, solamente piensan en el futuro y en el interés de los aragoneses, y los apoyan sin fisuras, señor Aliaga, como usted ha planteado muy bien, empujan para sacarlos adelante, aunque el empuje sea poco o sea mucho.

Y, mire, señor Aliaga, desde el Grupo Parlamentario Popular podríamos enumerar todas y cada una de las actuaciones que los diferentes gobiernos del Partido Popular han hecho para que avancen estas infraestructuras, pero no vamos a repetirnos ni a cansar a sus señorías a estas horas de la tarde con repeticiones innecesarias. Simplemente con la reciente consignación de un plurianual de más de ochenta millones de euros para que sea posible, para que sea real la reapertura del Canfranc en el horizonte 2020 debería bastar. Es la primera vez que hay una apuesta política importante en una obra tan demandada y, desde luego, tan requerida en Aragón. Y eso, desde luego, señor Aliaga, es apostar y eso es avanzar.

Pero, miren, con los antecedentes que tenemos, con todo lo que se ha debatido acerca de este asunto en estas Cortes y con la importancia que tenemos claro todos los grupos políticos que tiene este asunto, hoy, el mensaje que estas Cortes de Aragón deberían transmitir a todos los que nos están escuchando, a todos los gobiernos e instituciones que tienen algo que decir para que esta infraestructura, para que estas infraestructuras tengan financiación debería de ser claro si de verdad lo que se pretende es impulsarlas. Tan claro como, en primer lugar, que la travesía central de los Pirineos es una infraestructura necesaria, estratégica y beneficiosa para Aragón, pero también para toda la península ibérica y para todo el suroeste europeo, porque tiene un claro interés estratégico; en segunda lugar, que la reapertura de la línea ferroviaria internacional del Canfranc es absolutamente prioritaria, urgente e irrenunciable para Aragón y para los aragoneses; en tercer lugar, señor portavoz del Partido

Socialista, que el eje ferroviario Valencia-Teruel-Zaragoza hay que modernizarlo, por supuesto, y hay que invertir en su modernización; en cuarto lugar, que en Aragón existe el consenso social, político y económico suficiente para impulsar nuestras redes transeuropeas, para rogar ante todas las instituciones competentes la máxima prioridad y para solicitar con firmeza y de forma unánime todas las ayudas económicas que sean precisas y suficientes; y, por último —y no por último el menos importante; antes al contrario: el más importante—, que todos los grupos políticos de estas Cortes trabajan unidos cuando se trata de infraestructuras que representan el interés general y el futuro de los aragoneses.

Por eso vamos a apoyar la enmienda transaccional que hemos hablado entre todos los grupos parlamentarios que hemos enmendado.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Campoy.

Intervención del Grupo Parlamentario Podemos Aragón. Señora Barba, tiene la palabra.

La señora diputada BARBA BORDERÍAS: Gracias, señor presidente.

Vamos a terminar el largo Pleno de hoy tratando uno de los temas que más en boga han estado en los últimos días. Y lo cierto es que desde Podemos Aragón tenemos una suerte de sentimientos encontrados con respecto a la PNL presentada, y es porque entendemos —y así se lo hemos hecho saber al grupo proponente— que es el ejemplo perfecto de lo que es mezclar churras con merinas, que la verdad es una expresión que he escuchado a lo largo del día de hoy creo que en dos ocasiones, y parece ser que es costumbre en esta Cámara. Y digo que es mezclar churras con merinas porque es unir cosas que no tienen mucho que ver, pero que se le parecen, para obligarnos a votar de una única vez, para obligarnos a emitir un único voto. Ya adelanto que, como entendemos que son cosas distintas, lo trataremos como cosas diferentes que son.

Y por eso, entre cosas, este sentimiento agridulce, porque nos encantaría poder debatir y votar sobre la reapertura del Canfranc en el horizonte 2020, porque nos encantaría poder debatir y votar sobre la conveniencia de la inclusión del eje Zaragoza-Sagunto dentro del corredor Mediterráneo y porque nos encantaría poder debatir y votar en profundidad sobre la conveniencia o no de instar al Gobierno central a impulsar algo que entendemos en este caso que no existe ni existirá, como es la travesía central del Pirineo. Pero, sin embargo, con lo que nos encontramos es con algo que, aunque se le parece, no lo es; nos encontramos con una proposición no de ley que vincula todo lo anterior y que lo hace, además —aunque se ha retirado—, lo hacía, además, amparándose en criterios políticos que ahondaban en la enemistad en vez de en tejer lazos de unión. Esto, señorías, entendemos desde Podemos Aragón que es hacer trampas y es pervertir el debate parlamentario.

Entendiendo que son temas distintos, diré que cómo no vamos a estar de acuerdo en Podemos Aragón con la reapertura del Canfranc. Lo llevamos defendiendo desde el nacimiento de nuestra organización. El Canfranc es vital tanto para la vertebración del territorio como para el desarrollo económico de Aragón, y, por tanto, tanto la Diputación General de Aragón como el Estado central han de dejarse de una vez de articular bonitos discursos que no llevan a nada o de poner excusas que se ha demostrado que son falsas, como «Es que Francia no quiere», para dedicarse de una vez por todas a abrir los poco más de treinta kilómetros que van a quedar restantes probablemente en mayo de 2016. Y esto ha de hacerlo a través de un presupuesto real en los próximos presupuestos generales del Estado.

Lo mismo sucede con la inclusión de la línea Zaragoza-Sagunto en el corredor Mediterráneo. No negaré además que estamos especialmente preocupados en este caso por las declaraciones de la ministra de Fomento existiendo una opción real de cofinanciación. Si incluimos la línea Zaragoza-Sagunto dentro del eje corredor Mediterráneo, entendemos que ha de hacerse como elemento vertebrador del territorio, máxime cuando puede incluso unirse posteriormente con la línea Zaragoza-Canfranc y dar salida directa al transporte transfronterizo.

Y, sin embargo, llegamos ahora a la travesía central de Pirineo, y con esto, señorías, es con lo que voy a decirles que no estamos de acuerdo, y por eso nos hubiera gustado que la separaran de la votación, que lo pusieran en un punto aparte, como lo hemos solicitado al grupo proponente. Venimos diciéndolo también desde los inicios: la travesía central del Pirineo puede sonar más o menos bonita, pero no es realista y no es necesaria. Y eso es ya no que lo diga yo, sino que, a fecha de hoy, lo dice el propio informe del CESA del año 2009, que cifraba la necesidad de las empresas aragonesas actualmente de transportar dos millones de toneladas de mercancías al año y que concluía que con la reapertura y acondicionamiento de la línea del Canfranc, que costaría entre cuatrocientos a ochocientos millones de euros en el peor de los casos, se podría transportar hasta una tonelada más de las que actualmente necesitamos. Sin embargo, la travesía central del Pirineo, que estamos hablando a un horizonte, de forma muy positiva, a 2030 y, de forma muy negativa, a 2050 —y, teniendo en cuenta la mala suerte que tenemos, seguro que ni siquiera llegamos a 2050—, supondría construir un nuevo túnel de entre cuarenta a ciento veinte kilómetros roturando el Pirineo y supondría una inversión cifrada en al menos ocho mil seiscientos noventa y siete millones de euros según la propia Unión Europea. Conocemos el discurso de la compatibilidad; conocemos incluso el discurso de que primero es una cosa y luego viene otra a diferentes tiempos; pero es que planteamos la dudosa viabilidad y la dudosa utilidad de la TCP, por mucho que el señor Aliaga nos la quiera vender como si se tratara de una agencia de viajes. Entendemos que no es medioambientalmente sostenible y entendemos que, actualmente, aunque consiguiéramos esa financiación a largo plazo, debería dedicarse a financiar la emergencia social, a financiar las soluciones para... *[corte automático del sonido]*... social.

Por tanto, les diré que estamos completamente a favor de la reapertura del Canfranc ya, que estamos completamente a favor de la inclusión de Zaragoza-Sagunto en el eje corredor Mediterráneo y les diré que tenemos que dedicarnos a potenciar esto porque, has-

ta ahora, desde luego, mucho ruido y pocas nueces. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Barba.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés para fijar su posición relativa a las enmiendas presentadas.

El señor diputado ALIAGA LÓPEZ [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Bueno, como hemos llegado a un texto consensuado por todos, salvo..., Izquierda Unida, el Grupo CHA, Partido Socialista, el Grupo del Partido Popular y Ciudadanos, pues yo creo que se vote, y ya habrá ocasiones de llegar a otros acuerdos.

El señor PRESIDENTE: ¿Podría leer el texto, señor Aliaga?

El señor diputado ALIAGA LÓPEZ [desde el escaño]: Se lo paso a la señora letrada, que está...

El señor PRESIDENTE: Léalo para...

El señor diputado ALIAGA LÓPEZ [desde el escaño]: ¡Ah!, ¿lo leo otra vez? Lo he leído, lo he leído...

El señor PRESIDENTE: Léalo, léalo, por favor.

El señor diputado ALIAGA LÓPEZ [desde el escaño]: Lo leo otra vez, ¿no? Lo he leído, sí, señor presidente, pero bueno... «Las Cortes de Aragón, conscientes de la importancia que para el desarrollo futuro de la comunidad representan las infraestructuras ferroviarias, instan al Gobierno de Aragón a trasladar al Gobierno central la necesidad de priorizar la reapertura del Canfranc con carácter internacional, a impulsar la travesía central de los Pirineos dentro del eje 16 de las Redes Transeuropeas de Transporte y a comprometer inversiones para la modernización de la línea férrea Zaragoza-Teruel-Valencia dentro del proyecto de corredor Cantábrico-Mediterráneo, por ser estas infraestructuras básicas para el crecimiento y consolidación de la posición logística de Aragón en España y en Europa.»

Yo le he dado el texto, que está...

El señor PRESIDENTE: Iniciamos la votación.

Por favor, señores diputados.

Damos por concluida la votación. ¿Piden repetir la votación? Si no, daríamos por concluida la votación. Reiniciamos la votación. Finalizada la votación... Presentes, sesenta y seis. Votos emitidos, sesenta y seis. **Síes, cincuenta y ocho; noes, siete; abstención, una. Por tanto, quedaría aprobada con la incorporación de las enmiendas la proposición no de ley.**

Se suspende la sesión. Mañana... Ah, perdón. Explicación de voto.

El Grupo Mixto. Señora Luquin, tiene la palabra.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Brevemente. Izquierda Unida nos hemos abstenido —se lo he explicado antes, señor Aliaga— por una cuestión de coherencia. Sabe que Izquierda Unida estamos en contra de la travesía central del Pirineo. Lo llevamos en nuestro programa electoral. Lo hemos debatido aquí. Obviamente, el resto de infraestructuras que usted ponía encima de la mesa estamos absolutamente de acuerdo. Y nos hubiera gustado que hubieran dado la posibilidad por lo menos de dos puntos para haber sacado uno por unanimidad y el otro poderlo reflejar. Por lo tanto, la abstención va en orden de la coherencia con lo que supone la travesía central del Pirineo y un acuerdo sin fisuras en todo lo que hace referencia a reapertura del Canfranc y la línea del tren de Teruel-Sagunto.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

¿El Grupo Parlamentario Ciudadanos? No hace uso de la explicación de voto.

¿El Grupo Parlamentario Aragonés? Señor Aliaga, tiene la palabra.

El señor diputado ALIAGA LÓPEZ [desde el escaño]: Simplemente —señor presidente, gracias—, agradecer el apoyo. Y yo, a la señora diputada... De verdad, no perseguíamos más que lo que he dicho: reforzar la posición del Gobierno, porque a futuro yo estoy convencido... Si Costa no hubiera estado convencido de que Aragón tenía futuro con los regadíos, ya no quedaríamos en Aragón más que trescientos mil habitantes, los de Zaragoza. Y vamos a las Cinco Villas, vamos a los Monegros... No, no, es que es verdad... No, los de hoy de Zaragoza. Entonces, la idea. Habrá ocasiones de votar esta cuestión, pero, desde luego, en todo caso, al resto de los grupos, gracias por la comprensión, y a ustedes también. Una parte de la proposición la han votado. Pues en algo empezamos a estar de acuerdo, que es importante.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aliaga.

El Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

La señora diputada BARBA BORDERÍAS [desde el escaño]: Sí, señor presidente.

Como he dicho, entendíamos que son cosas diferentes, y, a pesar de haber solicitado al proponente que lo separara, no lo han atendido, y, por tanto, hemos decidido votar así. Siendo que entendemos que es un tema tan vital y de tanto impacto para Aragón, hemos decidido no abstenernos y hemos decidido demostrar un compromiso expreso y sincero con la reapertura del Canfranc ya y con la inclusión de Zaragoza-Sagunto en el corredor Mediterráneo, así como expresar un rechazo a la travesía central del Pirineo, que hoy por hoy entendemos que no existe y que no va a existir y entendemos que, en cualquier caso, a fecha de hoy, ni siquiera sería medioambiental ni económicamente sostenible para Aragón.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Barba.

El Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra. Señor Sabes.

El señor diputado SABÉS TURMO [desde el escaño]: Muchas gracias, presidente.

Simplemente agradecer al grupo proponente la facilidad para poder llegar a un acuerdo, pero, al final, las inversiones requieren de un compromiso económico, y espero que ese mismo compromiso que hemos tenido en esta Cámara lo tengamos todos para ir a reclamar donde tengamos que reclamar para que ese compromiso económico se materialice y no tardemos tantos, tantos años en poder seguir discutiendo y no poder materializar absolutamente nada.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sabés.

El Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra. ¿No hace uso de ella?

Se suspende la sesión *[a las veinte horas y cuarenta y siete minutos]*. Mañana a las nueve y media reiniciaremos la misma.

El señor PRESIDENTE: Buenos días. Reanudamos la sesión *[a las nueve horas treinta y un minutos]*.

El punto del orden del día es la pregunta número 158/15, relativa a los principios políticos que rigen a su gobierno, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Popular.

Tiene la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Popular para formular la pregunta.

Pregunta núm. 158/15-IX, relativa a los principios políticos que rigen a su gobierno.

El señor diputado BERMÚDEZ DE CASTRO MUR [desde el escaño]: Gracias, señor presidente. Buenos días, señorías.

Como decía usted, señor presidente, ¿cuáles son los principios políticos generales por los que se rige la coalición de gobierno que usted preside?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Bermúdez, los principios políticos a los que se refiere están perfectamente reflejados en el diario de sesiones, porque los expuse cabalmente en mi discurso de investidura, donde se recogían, a su vez, junto con el programa electoral del Partido Socialista, los acuerdos suscritos con Podemos, Chunta Aragonesista e Izquierda Unida.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

Señor diputado, tiene la palabra.

El señor diputado BERMÚDEZ DE CASTRO MUR [desde el escaño]: Gracias de nuevo, señor presidente.

Señor Lambán, en el debate de investidura, nuestro grupo puso de manifiesto la preocupación que teníamos, latente, con respecto al camino que usted había elegido para esta legislatura y también con respecto a los compañeros de viaje que usted elegía para este camino.

Han pasado cien días, aún estamos en ese periodo de gracia, aún estamos en esos días en los cuales la oposición espera ver cuáles son los primeros pasos del gobierno, y le tengo que decir que nuestra preocupación pues cada día es mayor.

Y le pongo algún ejemplo. En estos pasados días, hemos asistido perplejos a ese especie baile de la *yenka* que han hecho ustedes con el tema de la TCP.

Realmente nosotros nos quedamos muy sorprendidos, como grupo, cuando el señor Soro manifestó que había que cambiar de chip, de buenas a primeras. Y solamente tengo que decir que, durante los últimos cuatro años, ustedes, nosotros, todos trabajamos muchísimo para conseguir un consenso y un acuerdo para intentar cambiar lo que hizo José Blanco el ultimo día de legislatura y para volver a intentar meter la TCP en la red básica.

Nosotros, ustedes —Inés Ayala ayudó muchísimo—, empresarios, sindicatos..., siete comunidades autónomas, mucha gente trabajó para conseguir que en el año 2023 la TCP esté, otra vez, en la red básica.

Ayer, incluso, asistimos atónitos a cómo el señor Briz decía: «Esta es la posición del departamento». Yo me imagino que esa será la posición del gobierno, no la del departamento. No son dos gobiernos diferentes.

Parece ser que han cambiado de opinión, y yo me alegro, pero, pasos atrás en este tema, señor Lambán, ninguno, ninguno.

Pero, si este tema es importante, otro, aunque no es menos importante, son los principios, los valores y lo que ha regido siempre en Aragón en los últimos años.

Aragón es una tierra, haya gobernado quien haya gobernado, en la cual ha habido centralidad, en la cual ha habido normalidad institucional, en la cual ha habido respeto a la ley. Siempre, con gobiernos de un color y con gobiernos de otro, señor Lambán. Y el manifiesto que el otro día firmó su socio de gobierno no ayuda en nada, señor Lambán. No ayuda en nada por lo que dice, por cómo lo dice y con quién lo dice. Yo, ayer por la tarde, me leí el manifiesto, atentamente. Preparándome la pregunta me leí el manifiesto, de la a a la zeta, y el manifiesto asusta y preocupa. Lo hace por cómo lo dice, por lo que dice, por quién lo dice y por dónde lo dice.

Mire, su consejero es consejero todos los días de la semana, señor Lambán, y su consejero, que representa a su gobierno, es consejero todos los días. Y es él y sus circunstancias, y él representa a Aragón y a todos los aragoneses. Yo me pregunto con qué cara van a recibir a su consejero, que representa a su gobierno, cuando se juntan tres representantes del gobierno central y sepan que ese señor dice que el Estado español tiene serias carencias democráticas.

A mí me gustaría saber qué cara van a poner los miembros del Gobierno del Estado español cuando vean que su consejero dice que la autodeterminación está por encima de la ley. Eso dice el manifiesto.

Señor Lambán, esos no son matices de un gobierno. Eso son temas capitales de un consejero de su gobierno.

Mire, el jueves pasado, o hace dos jueves, usted compareció aquí a explicar lo mal que se estaba portando o lo mal que se está portando el señor Mas hacia usted. Ese mismo día, el partido que sustenta su gobierno estaba firmando, ese mismo día, este manifiesto en Barcelona. Y lo estaba firmando en el Centre

Internacional Escarré per a les Minories Ètniques i les Nacions. Y en el manifiesto fundacional, pues el día anterior o el siguiente, pide la anexión a Cataluña del País Valenciano, de las Islas Baleares, de Cataluña norte y de la franja del Ponent. Ahí estaban firmando *[rumores]* —allí lo pone, señor Lambán—, ahí estaba firmando su socio de gobierno este manifiesto.

Señor Lambán, esto no son..., señor Lambán, sinceramente, esto no son discrepancias de gobierno. Creo que a su autoridad, como presidente, le debe su consejero una explicación y le debe, a todos, una rectificación pública. Por dos votos no merece aguantar esto, señor Lambán.

Y, para colmo —y termino ya, señor presidente—, los compañeros de viaje. ¿A quién se agarra del bracete su consejero? A los de siempre, a los de Bildu.

Señor Lambán, por el bien de todos, gobierne para todos. No como decía usted, en campaña, para la mayoría. Para todos los aragoneses. Recupere esa centralidad porque, sin duda, le ira mejor a usted y, sin duda, a todos los aragoneses.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Bermúdez.

Tiene la palabra el señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Bermúdez, yo querría, sobre todo, tranquilizarles a ustedes e instarles a que hagan política sin recurrir permanentemente a la truculencia con la que parecen incapaces de pronunciar ni un solo discurso político.

Entre el Partido Socialista y Chunta existen tantas diferencias como para que seamos fuerzas políticas distintas, y tantas similitudes como para que hayamos hecho un gobierno de coalición que, en mi opinión, funciona a la perfección.

Por aclarar posiciones. El Partido Socialista no está a favor de la autodeterminación. El Partido Socialista jamás firmaría ningún tipo de manifiesto con la fuerza política Bildu.

Por lo que se refiere a Chunta, es un partido político que, como principio fundacional, tiene el reconocimiento de la autodeterminación y que ha firmado con una fuerza política que, guste o no guste, es una fuerza política legal.

Yo no tengo ninguna duda, señor Bermúdez de Castro, de que Chunta Aragonesista es una fuerza política absolutamente defensora de los intereses de Aragón —lo ha demostrado desde su fundación—, y, desde luego, no tengo ninguna queja de cómo se está produciendo en el Gobierno de Aragón en la defensa de esos interés de Aragón, que, por ejemplo, se manifiestan en la exigencia del cumplimiento del Estatuto de Autonomía de manera cabal, incluido el artículo 108, que ustedes, en la pasada legislatura, por ejemplo, se negaron a apoyar.

Por lo que se refiere a la travesía central del Pirineo, señor Bermúdez de Castro, también le voy a explicitar la posición, para que no se anden con truculencias ni con delirios absolutamente insensatos.

Mire usted, también en esa materia existe coincidencia absoluta entre el Partido Socialista y Chunta. Y yo lo dije hasta la saciedad en mi campaña electoral y lo he dicho después. Nosotros seguimos manteniendo la prioridad de defender la travesía central del Pirineo. En materias de infraestructuras de comunicación, lo hemos dicho hasta la saciedad, y hemos dicho que, además de mantener la travesía central del Pirineo, debíamos favorecer la culminación de ese ansiado proyecto del Canfranc y deberíamos priorizar también las conexiones internas de la comunidad, así como la conexión con los puertos, para favorecer la logística de nuestra comunidad autónoma.

Pero, dicho esto, le he de decir que la travesía central del Pirineo merece no solo la atención, no solo la atención que ustedes le han prestado estos últimos años, sino bastante más atención, hasta el punto de que me propongo hacer una visita a Bruselas, en los próximos días, para ver a la comisaria de Movilidad y Transportes y decirle que el actual Gobierno de Aragón está dispuesto a insistir más a favor de la travesía central del Pirineo de lo que ustedes lo han hecho en estos cuatro años, porque su gestión en este terreno ha sido absolutamente ineficaz.

Y le diré también a la señora comisaria de Transportes que, si existe la posibilidad de financiar el ramal de Zaragoza a Valencia mediante su inclusión en el ramal del Mediterráneo, nosotros también estamos dispuestos absolutamente a hacerlo.

Señor Bermúdez de Castro, obras son amores y no buenas razones. ¿Cómo vienen ustedes a exigirle a nadie que defienda con más ahínco que ustedes la travesía central del Pirineo si ustedes no lo han hecho en los últimos cuatro años?, si en el programa del 2014 hay setecientos cincuenta mil euros para la TCP y ciento noventa y dos millones para el corredor mediterráneo, aprobado por ustedes, y si en el ámbito nacional en los dos últimos años ha habido cada año mil millones de euros para el corredor mediterráneo, y para la TCP no ha habido absolutamente nada.

Señor Bermúdez de Castro, sean coherentes, no hagan política sobre truculencias, sobre seguimientos de otro tipo de poderes fácticos, aténganse a la defensa de los intereses de Aragón, aténganse a la defensa de los intereses de los aragoneses, algo en lo que, por cierto, Chunta Aragonesista ha sido siempre mucho más leal que ustedes sin ningún tipo de duda. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

Pasaríamos al siguiente punto del orden del día, que es la pregunta número 156/15, relativa al despilfarro y al control del gasto público de la comunidad, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

Tiene la palabra para formular la pregunta.

Pregunta núm. 156/15-IX, relativa al despilfarro y al control del gasto público de la comunidad.

El señor diputado ECHENIQUE ROBBA [desde el escaño]: Buenos días.

Señor presidente, ¿cuáles han sido sus acciones concretas hasta la fecha para poner en marcha una auditoría transparente y con participación ciudadana

de gasto público en la DGA y de todas las empresas con participación pública e institutos dependientes, incluyendo una valoración de eficiencia e impacto real en la ciudadanía?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.
Señor presidente, tiene la palabra.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Echenique, estamos hablando de compromisos adquiridos con ustedes en el pacto de investidura que se refieren a dos acciones concretas que el Gobierno de Aragón ya ha comenzado.

Por una parte hemos hecho el encargo correspondiente a la Intervención general de un informe relativo a la situación económica-financiera de la comunidad, que estará concluido en este mismo mes de septiembre o, como mucho, a principios de octubre, en el que no solo figurará la situación del gasto público, sino también las dotaciones presupuestarias insuficientes, compromisos de gasto a futuro y la situación del objetivo de déficit, endeudamiento y morosidad. Eso no es todo lo que se entiende por auditoría, pero es una parte importante, la primera parte de esa auditoría.

Y, por otra parte, como segunda acción relacionada con la pregunta que usted me formula, sabe usted que hemos iniciado ya los trabajos de redacción del proyecto de ley de lucha contra la corrupción, el clientelismo y el despilfarro, que incluye la creación de una oficina para combatir todo ese tipo de lacras y que, según los acuerdos suscritos con ustedes, ha de ser la oficina que coordine los criterios de realización de esa auditoría, de acuerdo con otros organismos, como por ejemplo la Cámara de Cuentas de Aragón.

Estas han sido las acciones concretas, que, por cierto, son compromisos de investidura que en este momento el señor Echenique y yo estamos evaluando en cuanto a su cumplimiento, sin que, lo digo en tono absolutamente cordial, a la administración autonómica aragonesa le esté costando ni un solo euro.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.
Señor Echenique, tiene la palabra.

El señor diputado ECHENIQUE ROBBA [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente, por la respuesta.

La verdad es que desde nuestro punto de vista tenemos que decir que en este punto se está avanzando con menor velocidad de la que nos gustaría.

Ayer mismo, el consejero de Hacienda nos solicitaba en esta cámara una refinanciación de la deuda de algunas empresas públicas, y entendemos que hubiera sido mucho más fácil tomar una decisión informada al respecto para todos los diputados de esta cámara, si los ciudadanos conocieran a fondo las cuentas, no solo de la DGA, que por supuesto, sino también las de empresas públicas como Plaza, como Aramón o de institutos públicos como el Instituto Aragonés del Agua.

Anteayer, nuestro grupo, su grupo también, firmaba un compromiso por el agua pública, y parte de la opacidad que hay, por ejemplo, en el Instituto Aragonés del Agua le está costando dinero en estos momentos a todos los aragoneses. Esa opacidad no solamente es poco ética, cuando hablamos de dinero público, sino que además tiene consecuencias reales, como que la depuración y el saneamiento en Aragón nos está costando diez veces más que en La Rioja o que en Navarra.

Desde el Grupo Parlamentario de Podemos entendemos que la ciudadanía es mayor de edad, entendemos que la ciudadanía en Aragón es buena pagadora, estamos hablando de que los aragoneses muchas veces dejan de irse de vacaciones, dejan de comprarse ropa, dejan de darse pequeños lujos para pagar sus deudas, pero creo que eso también tiene que estar relacionado con saber qué tipo de deudas se están pagando.

Cuando en la cuenta bancaria de una familia de Aragón entra un recibo, esa familia tiene todo el derecho del mundo a conocer cuál es el concepto por el cual le acaba de entrar un recibo, y eso, en estos momentos, con las cuentas de la DGA, con las cuentas de los institutos que dependen de la DGA y con las cuentas de las empresas públicas, no está ocurriendo.

Creemos que hay una oportunidad en esta legislatura para hacerlo, y pensamos que no solamente sería ético y eficaz que se pusiera en marcha con la mayor velocidad posible, sino que, además, a usted mismo, señor presidente, le resultaría más fácil explicar a la ciudadanía algún tipo de medidas que vaya a tomar, algunas cosas que pueda o no pueda hacer en los próximos cuatro años si la gente conoce la realidad de la caja y de la hacienda pública.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.
Señor presidente, tiene la palabra.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Le aseguro, señor Echenique, que el Departamento de Hacienda está trabajando con toda la celeridad de la que es capaz, teniendo en cuenta que, además de ir poco a poco realizando esta auditoría, este examen de cómo están las cuentas, para darlo a conocer a la opinión pública —ese es un imperativo de la transparencia misma—, tiene que aplicarse a otro tipo de menesteres no menos imperativos como es la realización de la ley que aprobamos ayer, de un plan económico-financiero que nos exige el ministerio, de la fijación del techo de gasto o de algo que es absolutamente fundamental para ir plasmando los compromisos que hemos adquirido con la ciudadanía y entre nosotros a través del presupuesto del año 2016.

Por lo demás, le tengo que decir que no puedo sino estar de acuerdo con todas y cada una de sus manifestaciones.

Se me dice que, en relación con la factura del agua, se está realizando ya un informe exhaustivo para que se conozca con precisión por qué se gasta, en qué se gasta y cómo se distribuye ese gasto.

Desde luego, es compromiso no solo suscrito con ustedes sino compromiso electoral de partido socialista arrojar luz sobre cualquier zona que pueda existir de sombra en la administración autonómica, porque creo que en este momento es la única manera de actuar que tiene la política aragonesa y la política española.

Es más, incluso hay otro tipo de imperativos, como una ley de transparencia ya vigente en Aragón, que nos exige, nos impele a actuar en esa dirección.

Es razonable que la gente sepa qué tipo de deuda tiene la comunidad autónoma, por qué la ha adquirido, todo eso se va a saber, no solo como consecuencia de esta auditoría que vamos a realizar, sino también por otro tipo de mecanismos que la ciudadanía tiene para ir sabiendo cómo evolucionan el gasto público y los ingresos de la comunidad —la Cámara de Cuentas, el Tribunal de Cuentas, el Ministerio de Hacienda..., suelen dar información bastante puntual—, pero hay un elemento cualitativo en esa información que ustedes y nosotros acordamos ir puntualizando, que es ver cómo se gasta, cuál es la eficiencia exacta del gasto y, en definitiva, hasta qué punto merece seguir manteniendo unos determinados gastos públicos y hasta qué punto no.

Nosotros hablábamos concretamente de un observatorio para la igualdad que cambie los términos del debate público. Ya no se trata de saber cuánto crece el PIB, ya no se trata de saber cuánto crece el empleo o el desempleo en términos brutos; se trata de analizar cada euro público que gastamos para ver exactamente cuánta igualdad produce en la sociedad, cuánta sostenibilidad produce en cuanto a la producción del bien que se esté analizando y cuánta calidad de vida produce.

Para eso hay que establecer unos indicadores concretos, para eso hay que establecer unos mecanismos concretos de evaluación, que será la parte más difícil del cumplimiento de ese acuerdo que tenemos con ustedes, pero que, desde mi punto de vista, será seguramente también la más provechosa para cambiar las políticas, para cambiar las prioridades del gasto y sobre todo para ser transparentes y hacerle saber a los ciudadanos cómo se gasta su dinero y hasta qué punto es eficiente ese gasto, es sostenible ese gasto y proporciona calidad de vida ese gasto. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

Pregunta número 157/15, relativa a la consolidación de las empresas aragonesas y a la atracción de inversiones, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Aragonés. El portavoz del Grupo Parlamentario Aragonés tiene la palabra.

Pregunta núm. 157/15-IX, relativa a la consolidación de las empresas aragonesas y a la atracción de inversiones.

El señor diputado ALIAGA LÓPEZ [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías. Señor presidente de la comunidad autónoma, ¿tiene definida una estrategia para el crecimiento y consolidación de las empresas aragonesas, seguir garantizando la atracción de inversiones a Aragón y la implantación de nuevos proyectos empresariales en la Comunidad Autónoma de Aragón?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aliaga.

Señor presidente, tiene la palabra.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Aliaga, estamos trabajando para poderle dar una respuesta cabal a su pregunta, estamos trabajando en el siguiente orden de prelación: por una parte, cada departamento que tiene que ver con las políticas económicas ha establecido su propia estrategia, ahora están poniendo esas estrategias porque el crecimiento y la consolidación de empresas requiere una acción horizontal de varios departamentos del gobierno e incluso de otros actores del desarrollo económico de Aragón, como puede ser la Universidad de Zaragoza; eso después habrá de discutirse con los agentes sociales y, a través del debate presupuestario correspondiente, con los grupos políticos, es decir, con todos ustedes, porque la plasmación definitiva de esa estrategia será el presupuesto del año 2016.

Entre tanto estamos manteniendo todos los proyectos estratégicos que han tenido continuidad en la Comunidad Autónoma de Aragón a lo largo de los últimos dieciséis años; sé que es una cuestión que a usted le preocupa, puede tener absoluta tranquilidad en relación con la continuidad de proyectos como Plaza, como Motorland, como Aramón; el gobierno afronta todo este tipo de desafíos sin ninguna clase de titubeo, se lo puedo asegurar, aunque es evidente que habrá que estudiar nuevas orientaciones, nuevos proyectos, nuevas ideas. El mundo, la sociedad evoluciona, es posible que haya zonas del territorio aragonés que necesitan la implantación, la instalación de algún tipo de proyecto estratégico nuevo que tire de la economía, pero la continuidad de los que ya existen la tiene usted absolutamente garantizada, independientemente de que, además, habrá que ver de qué manera aprovechamos el crecimiento económico que se está produciendo para ponerle bases sólidas y para que genere empleo digno, que no es ¡ustamente lo que está ocurriendo en este momento.

Y, por otra parte, en cuanto a la atracción de empresas a Aragón y a la implantación de nuevos proyectos, le puedo decir que a través de la consejería directamente y a través del Instituto Aragonés de Fomento se están haciendo gestiones para traer nuevos proyectos en materia de agroalimentación, en materia de industria papelera y en materia de industria del automóvil.

Usted sabe mejor que nadie hasta qué punto hay que ser discreto en este tipo de gestiones y la improcedencia en que en este momento incurriría yo si diera nombres concretos y diera informaciones concretas, sobre todo este tipo de cuestiones, pero creo que en breve les podremos informar, cuando los compromisos adquiridos por algunas empresas con las que hay conversaciones avanzadas sean compromisos firmes que se puedan explicar públicamente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

Señor Aliaga, tiene la palabra.

El señor diputado ALIAGA LÓPEZ [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

No esperaba menos de usted, porque le conozco hace muchos años y estoy convencido de que, aunque su discurso, el discurso de investidura, fue un discurso fundamentalmente político y fundamentado sobre todo en los problemas sociales que tiene nuestra comunidad, que yo no me olvido, nunca me olvido, hay un tema clave y crucial en estos momentos. En primer lugar,

que Aragón está liderando la recuperación económica. Y se lo voy a explicar con dos datos: primero, el PIB de Aragón crece el 1,7, el de España el 1,4; segundo, la tasa de desempleo de Aragón es de las más bajas de España, segundo dato; tercero, las exportaciones de Aragón han batido un récord histórico, situándose, cuando somos el 3% del PIB de España, las exportaciones son el 4,5 de España; cuarto, en la renta bruta, el PIB por habitante, es la sexta comunidad; la renta disponible por habitante es la quinta comunidad. Pero tenemos un problema usted y yo y todos los diputados de esta cámara que compartimos: noventa y dos mil quinientos parados, tenemos un problema de noventa y dos mil quinientos parados. Y ese problema lo tenemos que abordar de una manera global, buscando los consensos en esta cámara y, sobre todo, poniendo las bases de un crecimiento pero sin cantos de sirena y sin cuestiones de modificar el modelo productivo.

No vamos a ser desde esta cámara, desde las Cortes, desde el gobierno, los que le digamos a una empresa cómo tiene que cultivar la alfalfa para exportarla a Arabia Saudí. No vamos a ser los de esta cámara los que le digamos a la industria auxiliar de la automoción cómo tiene que ser competitiva en Europa. Tenemos simplemente que crear las condiciones.

Recupero un informe de *The Financial Times*, importantísimo, un análisis de las ciudades y regiones de Europa del futuro señala a Aragón en la décima posición, señor Lambán, por situación geoestratégica, clima social y laboral, calidad de vida, calidad de las administraciones para apoyar los proyectos de inversión. Esos son los parámetros que evalúan a ciento setenta y tres regiones de Europa y donde Aragón ocupa hoy el número diez.

La herencia del día 5 de julio, señor Lambán, es la misma en paro que dejó el gobierno del Partido Socialista anterior con el Partido Aragonés: noventa y un mil parados, solo que en agosto se ha disparado.

En cuanto a las bases, hay mejores infraestructuras, hay más formación y capacidad del personal; yo creo que tiene sentadas las bases de un proyecto de que Aragón lidere este crecimiento. Por lo cual, nosotros desde el Partido Aragonés le vamos a apoyar en estas iniciativas. Pero habrá que despejar algunas incertidumbres y las queremos ver despejadas en la ley de medidas y en la ley de presupuestos. Cómo se cuantifican y se convierten en cifras, no en citas, los anuncios y las promesas que usted ha hecho, y nosotros queremos ver si se va a aumentar la presión fiscal, queremos ver si se va a apoyar a las infraestructuras de regadío, queremos ver si va a haber apoyos al pequeño comercio: ciento cinco mil autónomos, el ayuntamiento acaba de anunciar subidas del IBI, talleres, peluquerías, comercios... Ojo, señor Lambán. Por eso intentaremos apoyar medidas para que Aragón siga liderando el crecimiento económico sin titubeos.

Tengo más datos: el informe de las cámaras de comercio alemanas hablan también de Aragón como un lugar estratégico para la inversión; luego no desaprovechemos la ocasión, vamos en la senda de la recuperación económica, y no le tiemble el pulso si tiene que despreciar políticas que nos pretendan llevar a un lugar diferente de la senda que hemos iniciado. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aliaga.

Señor presidente, tiene la palabra.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Aliaga, usted ha formado parte durante doce años de gobiernos socialistas y, por tanto, digamos que hay un sustrato de acuerdo en su discurso porque no en vano ha existido esa experiencia previa.

Le he de decir, sin entrar en detalles, en qué términos se va a elaborar el presupuesto, que las prioridades políticas del presupuesto del año 2016 —se lo anuncio ya— van a ser las políticas sociales, va a ser la erradicación de la pobreza y va a ser la reconstrucción de los servicios públicos, con toda claridad. A partir de ahí las siguientes prioridades son la innovación, I+D+i, las políticas activas de empleo, potenciar sectores estratégicos que son muy importantes, pero le aclaro con absoluta rotundidad que las prioridades van a ser las otras, las políticas sociales.

En cuanto al crecimiento del PIB, de las cifras de la exportación o, en lo que a las cifras de empleo se refiere, le insisto en lo que le decía al señor Echenique: no es tanto saber cuánto crece el PIB sino cómo se reparte esa riqueza, cómo se reparte ese crecimiento, cómo se reparte ese producto interior bruto, porque en este momento se está incrementando el PIB, pero está incrementándose también la desigualdad; con lo cual, algo se está haciendo mal y por tanto hay que corregirlo.

Se está creando empleo pero se está creando empleo sobre todo a través de la aparición de una figura que desconocíamos en nuestro país, que es la figura de los trabajadores pobres, es decir, gente que computa como empleada en las cifras del Inaem, pero que sin embargo no gana un salario suficiente para vivir con una mínima dignidad. Por tanto, tenemos que desarrollar políticas que aprovechen el crecimiento, pero que lo hagan de manera distribuida para toda la sociedad, que aprovechen este impulso de creación de riqueza que se está produciendo, pero que esa riqueza se distribuya y que el empleo que se cree sea un empleo digno y de calidad.

Por lo demás, señor presidente —utilizo unos segundos más—, yo creo que hay dos vectores fundamentales para desarrollar la economía, el vector de la economía pública, por así decirlo, el de los proyectos estratégicos a los que me he referido antes, pero yo siempre he pensado que el empleo fundamentalmente lo han de crear las empresas privadas, y para ello los poderes públicos fundamentalmente lo que tenemos que hacer es crearles entornos favorables, invertir en comunicaciones para desarrollar la logística, invertir en innovación, invertir en apoyos que a lo mejor hay revisar porque ya no se trata tanto de subvencionar la inversión como de estimular otro tipo de cuestiones: como la innovación, como la internacionalización, como el aumento del tamaño de las empresas para competir internacionalmente...

Y, simplemente, para terminar, decirle que, cuando nosotros decimos que hay que apostar por una serie de sectores estratégicos acordados entre todos, no estamos tratando en modo alguno de decirles a las empresas lo que tienen que hacer —faltaría más—, sino de localizar, definir cuáles son aquellos ámbitos productivos, aquellos ámbitos económicos donde la comunidad puede ser más potente desde el punto de vista

estratégico, y potenciarlos de manera fundamental, pero, evidentemente, sin entrar en el ámbito de decisión de las empresas, que son las que saben realmente lo que tienen que hacer.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, presidente.

Pasaríamos al siguiente punto del orden del día, que es interpelación relativa a la modernización de la administración de justicia y a sus infraestructuras, formulada al consejero de Presidencia por Grupo Parlamentario Popular.

Tiene la palabra para la exposición el portavoz del Grupo Parlamentario Popular.

Interpelación núm. 20/15-IX, relativa a la modernización de la administración de justicia y a sus infraestructuras.

El señor diputado LEDESMA GELAS: Muy buenos días. Gracias, señor presidente.

Señor consejero de Justicia, la oportunidad de la interpelación sobre la modernización de la administración de justicia viene marcada más allá del cambio de gobierno, del cambio del equipo que se ha producido en la consejería, más allá de pedirle que nos cuente un poco cuáles son sus proyectos para tratar de modernizar la administración de justicia.

La oportunidad de la interpelación viene sobre todo marcada por varios puntos, pero uno que es inminente. Tenemos ya encima, sobre todo por las modificaciones legislativas que se han aprobado y que se han publicado en este mes de julio respecto a la Ley Orgánica del Poder Judicial y de la modificación de la Ley de Enjuiciamiento Civil, que está en el horno, que ya está aprobada incluso por el Senado, que vuelve al Congreso y que, probablemente, sea aprobada y publicada en el *Boletín Oficial del Estado* en cualquier momento... Estas modificaciones obligan a lo que llama la ley —en cierto modo también un poco utópico— el papel cero, pasar a la administración de papel cero. Obliga a modificar el próximo uno de enero, esto quiere decir que es pasado mañana, de ahí lo inminente del reto que se le presenta nada más llegar a la consejería, a modernizar la infraestructura de la administración de justicia de aquí al uno de enero.

La legislación lo que dice es que todos los profesionales, incluidos, por supuesto, los procuradores y los secretarios judiciales —ahora se llaman letrados de la administración de justicia—, que lo estaban haciendo ya, pero obliga —antes era optativo, había más, se convivía con el papel—, pero esto obliga a que el próximo uno de enero, pasado mañana, tengan la obligación de presentar todos los escritos iniciadores y los de trámite por la vía telemática. Y la ley pone un matiz —una precisión más que un matiz—, dice: «Debiendo la administración competente —esta es la suya— establecer los medios necesarios para que ello sea una realidad».

Este reto, como les recuerdo y sabe, es para pasado mañana, es para este próximo uno de enero. No es que la administración de justicia funcionara con lápiz y papel. Evidentemente, ya existía Lexnet hace unos cuantos años, que se ha puesto en funcionamiento para parte de la administración. Incluso antes de dar yo el salto a la política, cuando ejercía la profesión, ya se estaba poniendo Lexnet en marcha. Y no es que la administración, por supuesto, careciera de ningún tipo de renovación tecnológica. En estos últimos cuatro años se han invertido una media de doscientos mil euros aproximadamente para ir renovando el parque de aparatos tecnológicos, pero hasta ahora se convivía con el papel, y ahora ya eso no va a poder ser.

Y este es el cambio que es inminente, y este es el primer reto que tiene usted: renovar los equipos informáticos —son alrededor de unos mil quinientos equipos informáticos—, y lo tiene que hacer de aquí al uno de enero, y esto es el punto primero de esta interpelación, la previsión que tiene. Porque además esto es algo que ha surgido a lo largo de este ejercicio. Es decir, que no había presupuesto para esta modernización porque la fecha del uno de enero se ha impuesto ahora; con lo cual, evidentemente, va a tener que hacer ciertas modificaciones y en ese sentido va parte de esta interpelación.

Pero también tiene otros retos en la administración de justicia, en la modernización de la administración de justicia en estos años que tiene por delante.

El anterior consejero de Justicia, en la primera comparecencia que tuvo en comisión se fijaba en materia de infraestructuras tres hitos importantes, que eran: la modernización de la Audiencia Provincial de Zaragoza, la Ciudad de la Justicia de Zaragoza, el Palacio de Justicia de Huesca. Los tres se han cumplido, y además dejó sobre la mesa un proyecto, porque, evidentemente, en Teruel también había que adelantar y modernizar las infraestructuras, se hacía también necesario, aunque en el 2010 se hizo ya una remodelación parcial del Palacio de Justicia, sí que es cierto que se hacía también necesario actuar en Teruel, y se dejó un proyecto sobre la mesa y se dejó prácticamente la financiación organizada.

Cuando presentamos esta interpelación, nada se sabía públicamente de cuál era la intención del señor consejero respecto del proyecto, del Palacio de Justicia de Teruel, y no sé si será al albur de esta interpelación, pero la semana pasada el señor consejero tuvo a bien ir a Teruel a explicar el proyecto y la financiación y lo que iban a hacer con el Palacio de Justicia de Teruel.

Pero, si ya es inminente el reto del uno de enero próximo, si también es necesario, evidentemente, renovar las infraestructuras, las que están pendientes con el proyecto que tenía pendiente del proyecto del Palacio de Justicia de Teruel, el gran reto —que está pendiente desde el año 2003 con gobiernos tanto en Madrid como aquí de todos los colores políticos—, el gran reto que hay encima de la mesa es la nueva oficina judicial. Se dice nueva oficina, pero ya empieza a ser una expresión: la vieja nueva oficina judicial, puesto que ya llevamos, como decía, desde el año 2003 intentando implantarse.

La pasada legislatura, el consejero de Justicia intentó en más de una docena de ocasiones el consenso, y ¿por qué él intentó que se generara la implantación de la nueva oficina judicial con consenso? Porque en los territorios donde no están cedidas las competencias de justicia se ha intentado implantar la nueva oficina judicial con desigual resultado. Vamos a decir que con desigual resultado.

Era necesario el consenso. Donde lo han implantado fallaron por el consenso. Se intentó el consenso, y

no fue posible básicamente porque un sindicato —no es que lo diga yo, lo dice ese propio sindicato, además lo reconoce públicamente en su blog en internet— bloqueó la posibilidad de ese acuerdo, de ese intentar llegar a consenso porque estaba básicamente en contra de la movilidad.

Lo que pasa es que la nueva oficina judicial consiste en eso, consiste en la movilidad, en la movilidad de los funcionarios de justicia, consiste en dejar a los jueces... Actualmente, la estructura de los juzgados son un juez, un secretario o letrado de la justicia, y en cada juzgado se repite la misma estructura: oficiales para los juicios verbales, oficiales para los monitores, oficiales... La nueva oficina judicial lo que trata es de armonizar, de unificar todos los funcionarios en servicios comunes para distintos tipos, y dejar que en cada juzgado se quede un juez con la capacidad, y dejarlo para que dicte, administre justicia y que la gestión la hagan por servicios comunes. Eso requiere movilidad en los puestos y en eso, pues, evidentemente, es donde bloqueaba la posibilidad del consenso.

Mire, ustedes han sido capaces por el mero hecho de llegar al gobierno de transformar las mareas anti PP en olas jaleadoras de los proyectos que traían ustedes. Ha sido inmediato. El lunes pasado en la comisión tuvimos un ejemplo clarísimo de lo que era una marea anti PP. Se sentaron en el sillón para jalear la bienvenida de gobierno de izquierdas antes, incluso, de que tomaran decisiones.

Yo estoy seguro de que con esta capacidad que demuestran, solo por el hecho de su mera presencia en transformar voluntades, estoy seguro de que esa oposición que había por parte de algunos sindicatos se transformará en febril colaboración.

Pero con el consenso no le bastará; necesitará, además de poner en frente de la dirección general a una gran teórica de la oficina judicial, necesitará dinero, dinero, necesitará dinero porque, además, requiere formación, requiere mucho esfuerzo y mucho dinero implantarla. Y se lo digo sinceramente y como un actor de la justicia que me considero. He ejercido quince años la abogacía, antes de pasar al servicio de los ciudadanos, y soy un convencido de las bondades de la nueva oficina judicial. Soy un convencido de que es necesaria y de que aportará modernización y, sobre todo, rapidez en la administración de justicia. Una sociedad sin una justicia rápida no es una sociedad democrática.

Y, además, la nueva oficina judicial no es una cuestión ideológica, señor consejero; es una simple cuestión de lógica, de lógica de funcionamiento. Y por eso esta interpelación, para que nos explique cuál es su intención respecto a estos tres retos, porque es necesario aprovechar, intentar darle un impulso a la administración de justicia, y en la nueva oficina judicial le digo que tendrá en mí un convencido de sus bondades.

Así que, señor consejero, espero...

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO): Señor presidente, señor Ledesma. Señoras y señores diputados.

Le agradezco al Grupo Parlamentario Popular la oportunidad que me da de poder dirigirme a esta cámara para explicarles cuál es la política general que, en materia de Justicia, vamos a desarrollar durante esta legislatura, a algunos de cuyos puntos ha hecho referencia el señor Ledesma, a quien quiero agradecerle, también, su ironía. Me agrada mucho que, al menos, nos diga que tenemos una gran capacidad de transformación de la sociedad. Yo creo que eso es lo que exigen los ciudadanos y en eso, desde luego, nos vamos a empeñar.

En todo caso, entenderá usted que lo que yo le voy a contar hoy, veinte días después de mi comparecencia en la Comisión Institucional, no va a contener muchas novedades.

Todos ustedes saben que, en el año 2008, el Gobierno de Aragón recibió las trasferencias en materia de Justicia para la provisión de medios materiales y económicos, para el funcionamiento de esa administración en el territorio de la comunidad autónoma, así como, también, los medios materiales, los medios personales y créditos presupuestarios. En esta misma situación están once comunidades autónomas de España.

El Gobierno de Aragón, por lo tanto, tiene la responsabilidad de dotar a los juzgados y a los tribunales, primero de personal, segundo de instalaciones, tercero de medios informáticos necesarios para el adecuado desarrollo de sus funciones, que son, esencialmente, la de juzgar y hacer cumplir lo juzgado.

El personal no judicial de las dependencias de la administración de justicia tiene, por lo tanto, una doble dependencia, ya que, en lo funcional, están a lo que dispongan jueces, fiscales y secretarios judiciales, pero en lo orgánico se deben a este gobierno, se deben al Gobierno de Aragón, que ostenta competencias en materia de jornada laboral, organización, gestión, inspección y dirección de personal. Por lo tanto, esta es una competencia compartida, en la que tiene que primar, fundamentalmente, la coordinación entre todos los agentes dependientes de dos administraciones distintas.

Sobre esa base competencial, el Gobierno de Aragón quiere avanzar en la modernización de la justicia, manteniendo, señoría, a toda costa, su carácter de servicio público. Parece que es un asunto de especial trascendencia. Por tanto, ese es nuestro compromiso. Compromiso prioritario con los ciudadanos: mantener, a toda costa, la justicia como un servicio público. Por lo que después, seguramente, tendremos oportunidad de debatir.

Queremos, por lo tanto, avanzar en un ejercicio optimo y responsable de esa competencia autonómica en materia de Justicia, para garantizar un servicio público a la ciudadanía con los niveles de calidad, de agilidad y de eficiencia que la sociedad aragonesa necesita.

Quizá ha llegado ya el momento de que, en todo el Estado español, la justicia deje de estar marcada con ese estigma de la lentitud. Los profesionales ya han demostrado su valía. Todavía, más si cabe, en Aragón. Tenemos unos excelentes profesionales en el mundo de la justicia y, por lo tanto, si somos capaces de dotarles de los medios necesarios, estoy convencido de que el ciudadano percibirá pronto los resultados.

Por tanto, modernizar la administración de justicia tiene muchos pasos que son tan necesarios como irrenunciables, si queremos alcanzar ese objetivo.

Primero, una constante revalorización y formación de los funcionarios y del personal laboral transferido. Segundo, una reforma tecnológica y de las infraestructuras. Tercero, una reforma organizativa, con la implantación de la oficina judicial, a la que quiero añadir también, señoría, la nueva oficina fiscal, de la que muchas veces nos olvidamos, pero que también es necesaria, a la que ustedes, evidentemente, y usted, señor Ledesma, ha hecho en su interpelación referencia. Y, finalmente, el mantenimiento del servicio de la administración de justicia como un servicio público irrenunciable, connotación que sirve directamente a la concepción que el Gobierno de Aragón tiene del Registro Civil, y sobre lo que me extenderé, seguramente, más tarde.

Señoras y señores diputados, para avanzar en esta línea, no solamente es necesario seguir especificaciones técnicas o administrativas. Se puede avanzar también a través de la colaboración y de la apertura de nuevos cauces de comunicación con todos los agentes relacionados con la justicia. Y, junto a estos avances, queremos prestar especial atención a una ejecución competencial eficiente, donde destaque —fíjese bien—, donde desataque el control del gasto. Si invertimos bien, llegará el ahorro y llegará la mejora. Si planificamos bien, la implantación tecnológica, seremos más eficaces, y el ciudadano percibirá esta mejora.

Es verdad que las apreturas económicas, conocidas por todos, nos obligan a la optimización de los gastos, de los medios, de las redes y de las propias ubicaciones físicas.

La colaboración con todos los agentes que intervienen en los procedimientos judiciales nos llevará, posiblemente, a repensar algunos convenios, a revisar la dotación dirigida a la asistencia jurídica gratuita (que, como sabe usted, queremos extender a los procesos sobre conflictos que afecten a la vivienda o a aquellos procesos de información y de mediación hipotecaria), y a potenciar también, en la medida de nuestras posibilidades, la presencia ante las situaciones de riesgo y de exclusión social.

Es, por lo tanto, nuestra intención potenciar también las comisiones de colaboración mixtas y mesas sectoriales con las que he tenido oportunidad de reunirme durante esta semana, las de los jueces, fiscales, secretarios judiciales, pero también la de los sindicatos y profesionales de la judicatura. E incluso crear nuevos órganos que permitan una colaboración global de los agentes intervinientes en la administración de justicia, a saber: el Instituto de Medicina Legal, los colegios de abogados, de procuradores y de graduados sociales, entre otros.

Por tanto, la participación ciudadana en la justicia tiene también igualmente apellidos en el impulso a la mediación y otros sistemas alternativos de resolución de conflictos, antes de que estos desemboquen en la vía plenamente judicial.

Respecto a la nueva oficina judicial, a la que su señoría se ha referido, algún profesional de la administración de justicia ha declarado que la nueva oficina judicial es la mayor reforma orgánica que el nuevo sistema judicial ha de experimentar desde la unificación de los fueros. He dicho antes que también, al igual que esta, la nueva oficina fiscal.

Es casi doctrina entre los agentes que la nueva oficina judicial es nada más y nada menos que un nuevo sistema judicial. Un sistema en el que la administración de justicia ya no va a pivotar sobre los jueces, sino que cederán parte de su protagonismo, entre otros, al secretario judicial, como usted conoce perfectamente. En la nueva oficina judicial, la única responsabilidad del juez se circunscribirá, exclusivamente, al plazo para dictar sentencia. Y, por lo tanto, ese reto no es fácil. Yo lo reconozco. Es un reto casi titánico.

Solo un recordatorio en la travesía del desierto que ha tenido que atravesar esta concepción de la nueva oficina judicial. De la nueva oficina judicial empezó a hablarse en la segunda mitad de los años ochenta del anterior siglo. Tuvieron que pasar muchos años hasta que, a través de la Ley Orgánica 19/2003, quedó reformada la anterior Ley Orgánica del Poder Judicial del año ochenta y cinco y vio la luz un nuevo texto articulado. Y, por lo tanto, será necesaria una gran intervención en infraestructuras y en la adecuación de inmuebles para adaptarnos a ese sistema organizativo.

Usted ha dicho bien —y yo se lo reconozco— que las infraestructuras en Zaragoza y Huesca ciudad ya cuentan con esa adecuación, pero en estos momentos estamos en un proceso de revisión, que no creo que sea excesivamente largo, del proyecto de adecuación de los juzgados de Teruel, dado que hemos detectado que el inmueble, las previsiones que había de organización del inmueble no se ajustaban a las previsiones que tenía el Ministerio de Justicia para implantación de la NOC y, por lo tanto, ha habido que proceder a modificar ese proyecto. Lo digo para que no se asusten y piensen que queremos dilatar el plazo. Eso va a costar muy poco tiempo y, por lo tanto, no va a retrasar apenas la adecuación del proyecto.

Por lo tanto, la nueva oficina judicial, como le digo, supone una gran adecuación organizativa, adaptada a la realidad aragonesa y también una adecuación de las infraestructuras, con adecuaciones tanto en la ciudad de la justicia y del palacio de justicia de Teruel, como les acabo de comentar.

Porque ya no nos sirven, ya no nos sirven y, por eso, queremos cambiar también todos los medios telemáticos y las infraestructuras telemáticas, no nos sirven las redes de comunicación judiciales, en estos momentos, entre partidos judiciales y entre las sedes provinciales. Carecemos, ahora mismo, de capacidad para la plena itineración de expedientes entre oficinas judiciales y audiencias provinciales respectivas o la itineración al Tribunal Superior de Justicia de Aragón. Como usted ha dicho, eso supone que hay que cambiar mil quinientos ordenadores, que lo tenemos que hacer rápido, porque usted ha dicho bien que el día uno de enero del 2016 entra el papel cero, pero quiero también que sepan que estas modificaciones solo cuestan un millón y medio de euros. Para que se haga usted una idea, la semana que vienen firmaré con el ministro un convenio de colaboración en el que el ministerio aporta ciento ochenta mil euros.

Nos apremia, por lo tanto, como usted ha dicho, esa fecha —el uno de enero del 2016—. También le quiero decir una cosa: el día uno de enero del 2016, si queremos ser realistas, no habrá papel cero, pero habrá un esfuerzo, todo el esfuerzo necesario para que en poco tiempo el papel cero sea una realidad en la Comunidad Autónoma de Aragón en todos los edificios judiciales.

Voy terminando. Hemos de hacer también para la implantación de la oficina de justicia, sobre la que usted ha hablado de los problemas que tenía. Después tendremos en la réplica ocasión de seguir hablando de esto, pero somos conscientes de que las cosas no se pueden hacer con rapidez. Las cosas hay que hacerlas con premura. Todos los cambios son difíciles, mucho más en el marco de la judicatura y, por lo tanto, intentaremos hacer planes piloto, que, seguramente, se harán en Zaragoza y en Teruel, para los que contamos ya con el beneplácito de jueces, de fiscales y de secretarios judiciales.

Y sabemos también... *[corte automático del sonido]*... informar, convencer y formar a los funcionarios para que ellos no sean una rémora para la implantación de la nueva oficina judicial, sino que entre todos apoyemos. Y lo que nos está pidiendo el ministerio y lo que nos piden los nuevos tiempos es que la modernidad —por llamarle de alguna manera— la hagamos posible a partir del año 2016.

Muchas gracias, señor Ledesma.

Muchas gracias, señoras y señores diputados. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Señor Ledesma, tiene la palabra.

El señor diputado LEDESMA GELAS: Muchas gracias, señor presidente.

La verdad es que escuchando la primera parte de su intervención parece ser que no me va a contestar a los retos de lo que venía a plantear con la interpelación, pero sí, la verdad es que luego conforme iba acercándose, entrando en calor, daba respuesta.

Por matizarle, yo no le he reconocido su capacidad de transformar la sociedad; lo que le he reconocido es la capacidad de transformar las voluntades de las mareas en olas jaleadoras, que no tiene nada ver una cosa con la otra. Y lo que le deseo es que esa misma capacidad a ver si la encuentra en aquellos sindicatos que bloqueaban, porque, si no, la nueva oficina judicial se quedará como se la encontró. No tendrá posibilidad de avanzar si no encuentra ese consenso con todas las partes. Y, evidentemente, la función pública es de las principales y primordiales en la administración de justicia.

Yo también, en cuanto al proyecto del Palacio de Justicia de Teruel, le admito que, ante las nuevas perspectivas del Ministerio de Justicia, necesite transformar el proyecto, pero usted mismo lo decía, son unas transformaciones pequeñas, son casi de detalles. Hasta donde yo he podido saber, subir algunos puestos de una planta a otra y demás... Bien, al final tenía usted un proyecto y tenía la financiación preparada del Fondo de inversiones de Teruel, que va a servir en gran parte para financiar, pero que al final —reconózcalo también— tenía gran parte del trabajo avanzado cuando usted llegó a la consejería.

En el tema de la nueva oficina judicial, pues, ya le he dicho antes que comparto las palabras de alguien, un gran teórico de la justicia, que decía que probablemente sea el gran impulso modernizador desde los fueros. Pues seguro, seguro que sí. Pero va a tener por delante un esfuerzo titánico.

En cuanto a la modernización de los equipos informáticos para el papel cero, acaba usted de reconocer que no llegaremos a tiempo para el uno de enero. No va a ser posible.

Le felicito por rascarle al gobierno central ciento ochenta mil euros. Ya solo le quedan un millón trescientos veinte mil que poner de sus partidas, que no es poco. Lamento que el señor Gimeno no esté en la sala. Podríamos también ponerle contribución a su voluntad, aunque es difícil de torcer, en los cuatro años que tuvimos que compartir el ayuntamiento, quedó claro.

Y respecto del Registro Civil, ya que usted ha hablado del Registro Civil, en la comisión de la semana pasada tuvimos ocasión de hablar de ello con la directora general de Justicia. Mire, esta interpelación es una interpelación sobre la modernización, y la verdad es que en la comisión fui a tenderle la mano. Una tradición que hay en la Comisión Institucional respecto a la administración de justicia —le he dicho que en la administración de justicia hay poca ideología y sí que hay mucho que remar todos hacia adelante para llevarla—, y en ese tender la mano resulta que me encontré con que no fue recogido el guante. Incluso puso varios datos falsos o mentiras sobre la mesa, y, mire, es la primera vez que comparece la directora general en comisión y tiene esa reacción. Yo, cada vez que pase o suceda algo así en comisión, le pediré a usted que venga a este Pleno a dar explicaciones sobre las actuaciones de su directora general de Justicia, porque una cosa es hablar de modernización y otra cosa es recurrir a trucos muy viejos, como son dar datos falsos o mentir en comisión.

Muchas gracias, señor consejero.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ledesma.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO): Muchas gracias, señor presidente. Señorías.

Señor Ledesma, yo tengo a bien decir defender a mi equipo y tengo a bien decir que tengo una magnífica directora de Justicia, como usted comprobará con el tiempo. Una persona trabajadora, con un conocimiento profundísimo de todo el medio judicial.

Como le he dicho antes, hemos tenido la oportunidad de hablar esta semana en las comisiones mixtas con jueces, con fiscales, con secretarios judiciales. No solamente es que todos conozcan personalmente a la directora general, sino que todos conocen y reconocen su gran capacidad de trabajo.

Por lo tanto, verá usted que, fuera del debate político, que es legítimo y que, en todo caso, es verdad que esta parece que es una comisión de una cierta paz, porque ninguno queremos politizar un poder como es el poder de la justicia, pero, en todo caso, yo quiero utilizar estos primeros momentos para defender la gestión de la directora general, y seguro que usted se convencerá, ya lo verá a lo largo del tiempo, de su gran capacidad de trabajo.

En todo caso, agradecimiento por agradecimiento, yo le tengo que agradecer que usted en su primera intervención haya dicho que no había consignación presupuestaria para dotar de nuevos equipos informáticos. Porque, claro, necesitamos solo un millón y medio de euros para renovar todos los equipos informáticos —estamos hablando, y usted lo ha dicho, de en torno a mil quinientos— para adecuarlos a los nuevos progra-

mas y para lograr ese objetivo que tenemos entre todos de papel cero. Y yo le agradezco al ministerio que firme un convenio de ciento ochenta mil euros sobre un millón y medio, pero usted y yo sabemos que, en fin, es un poco irrisoria esta cantidad para el montante global que tenemos que gastar.

Buscaremos las fórmulas adecuadas. Veremos a ver cuáles son, pero el objetivo nuestro es hacer un cambio, una renovación tecnológica profundísima en todo el sector de la justicia en Aragón.

No le voy a contar —y espero que usted no se enfade—, no sé si le cuente cuál es el déficit que hemos encontrado en Justicia en materia de personal, pero tenemos un agujero de ochocientos mil euros. Por lo tanto, tampoco ayuda mucho esa cantidad a que, en fin, las exigencias del Partido Popular sean muy extensas, ¿no? En fin, eso es lo que nos hemos encontrado.

Y nos hemos encontrado un Palacio de Justicia sobre el que yo le he reconocido —porque las cosas hay que decirlas como son— que ustedes hicieron un proyecto, pero hicieron un proyecto del que nadie se había preocupado, que había que adaptarlo a la nueva oficina judicial, y esa adaptación se está haciendo ahora. Y un proyecto al que ustedes habían dotado con dos millones de euros a través del Fondo de inversiones de Teruel, y es cierto y yo lo reconozco. Sobre cuatro millones y medio que va a costar ese proyecto, ustedes tenían dotados dos millones. A mí me parece bien, eso es lo que va a posibilitar que podamos licitar la obra y, por lo tanto, nada que decir.

Pero, ¡fíjese usted!, hemos hecho una cosa que es muy interesante y que nos tiene que servir de experiencia. Porque nosotros lo que hicimos fue no ir a explicar el proyecto, sino ir a recibir alegaciones por parte de todos los operadores jurídicos para que el proyecto que hiciésemos contase con el beneplácito de todos: de trabajadores, de jueces, de fiscales, de secretarios judiciales.

Y yo es a lo que más valor le doy, porque al final van a ser ellos los que van a sufrir o a gozar de las instalaciones que nosotros les hagamos y porque además eso impedirá que cada dos o tres años tengamos que hacer modificaciones que causan molestias a los trabajadores y que además no llegan a entender muy bien los ciudadanos.

Ya le he dicho que yo soy consciente del trabajo intenso que tenemos que hacer para conseguir la NOJ, sé a qué me enfrento, sé que los cambios en el mundo de la judicatura son siempre muy difíciles, usted los conoce perfectamente, pero hasta ahora hemos logrado ya que al menos jueces y fiscales ya hayan dicho públicamente que hemos de ir a por la NOJ, y ahora nos tenemos que sentar, obviamente, con los trabajadores, que es la parte más difícil, he dicho antes, para hacer tres cosas: informarles, formarles y, después de estas dos cosas, convencerles. Bueno, y ese es el reto.

Y le he dicho otra cosa más: no vamos a hacer la nueva oficina judicial como un elefante en una cacharrería, lo vamos a hacer a través de planes piloto.

Y, respecto al Registro Civil, nos vamos a evitar un millón de euros que pagamos en arrendamiento en estos momentos, lo vamos a llevar a la Expo (un millón de euros en la legislatura, entiéndame, en la legislatura, un millón de euros en cuatro años)... *[corte automático del sonido]*..., pero es una cantidad importante; con ese ahorro seguramente que podremos atender esos medios informáticos y dotar en esta materia a los servicios que operan en el ámbito de la administración de justicia para convertirla en una administración más moderna, más eficaz y más útil para los ciudadanos.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pasaríamos al siguiente punto del orden del día: interpelación número 9/15, relativa a la implantación de la renta social básica en Aragón, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la portavoz del Grupo Parlamentario Aragonés, que tiene la palabra para la exposición. Señora Allué.

Interpelación núm. 9/15-IX, relativa a la implantación de la renta social básica en Aragón.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Gracias, señor presidente.

Para el Partido Aragonés, la garantía de la sociedad del bienestar y de la protección social es irrenunciable y debe reforzarse todavía más en los momentos de crisis cuando las personas son más vulnerables. Queremos que se mejore el bienestar de todos los aragoneses y de todas las personas que viven en Aragón, especialmente de los que requieren más ayuda.

Los aragoneses y aragonesas para nosotros son el centro de toda nuestra política y, si queremos construir un futuro mejor, nuestro activo más poderoso son ellos.

El Partido Aragonés llevaba en su programa electoral un compromiso que era garantizar la igualdad de oportunidades y establecer como prioridad el bienestar de los ciudadanos que viven en Aragón. Y para ello queremos poner el acento en dar soluciones a los problemas reales, en encontrar la mejor solución para mejorar la calidad de vida de los aragoneses, sobre todo de los que lo han pasado mal o lo siguen pasando mal como consecuencia de la crisis económica.

Por lo tanto, nosotros, el Grupo Parlamentario Aragonés, queremos y creemos en un Aragón inclusivo, y las políticas sociales del Partido Aragonés responden a una máxima: avanzar en la defensa del Estado del bienestar, asegurando un sistema de protección social que dé respuesta a las necesidades derivadas de la pobreza y la exclusión social, acentuadas con la crisis económica. Por lo tanto, desde este grupo, desde el Grupo Parlamentario Aragonés, vamos a apostar por un Aragón inclusivo, en el que todos los aragoneses puedan vivir con dignidad, en el que todas las personas que lo conforman se sientan con los mismos derechos y los mismos deberes, al margen de su situación económica y social, en la que sus diferencias sean respetadas y sus necesidades básicas se encuentren cubiertas.

Pero para nosotros los procesos de exclusión y pobreza van mucho más allá de la precariedad económica. Hay cuestiones ligadas a los problemas de relación social, de autonomía personal, convivenciales. En definitiva, hablamos de personas que se encuentran en serias dificultades para acceder a los mecanismos de desarrollo personal e inserción comunitaria, lo cual conlleva pérdida de integración o participación en la sociedad.

Nuestra política para este colectivo es apostar por una intervención integral, y no con un carácter exclu-

sivamente asistencial, con el fin de lograr la inclusión activa.

El Partido Aragonés está de acuerdo en que se adopten sistemas de prestaciones que permitan apoyar económicamente a aquellas personas con necesidades especiales, estamos de acuerdo en que existan esas prestaciones que permitan apoyar económicamente a las personas con necesidades especiales, pero creemos que la solución, además, pasa por la adopción de políticas activas para un mercado de trabajo más inclusivo, y dirigidas hacia las personas con mayores dificultades de acceso al mismo.

Y en esto es precisamente donde creemos que se debe poner el foco de la atención, el foco de la atención debe ir centrado en el Departamento de Ciudadanía y Derechos Sociales, pero sobre todo, y también, en el Departamento de Economía y Empleo, para solucionar el problema de los miles de familias que lo están pasando mal o que lo están pasando muy mal.

Pero creo que hay que dejar claro que, además, en este asunto una cosa son las personas que se encuentran en situación de vulnerabilidad o exclusión social y otra cosa diferente son las miles de personas, las miles de familias, a las que la crisis económica les ha dejado en una situación de carencia severa. En Aragón son más de dieciocho mil los hogares en los que se encuentran en una situación de carencia severa; esto quiere decir, según la estrategia 2020, que o deben el pago de alquileres o hipotecas o no pueden afrontar los pagos de calefacción de invierno o no pueden irse de vacaciones o no tienen un coche, una lavadora, una televisión o un teléfono.

Nosotros, como digo, creemos en ese Aragón solidario y, por lo tanto, desde el Grupo Parlamentario Aragonés creemos que las políticas sociales deben responder a las necesidades que la ciudadanía aragonesa y sus familias presentan hoy para mejorar esa calidad de vida y su integración en igualdad.

Las necesidades actuales nos piden abordar los servicios sociales desde un nuevo enfoque, desde un nuevo enfoque con un carácter multidisciplinar, con coordinación y cooperación entre las administraciones públicas competentes, así como una implicación real y directa de las entidades que conforman el tercer sector en Aragón, entidades, por cierto, por supuesto sin ánimo de lucro, que han demostrado su adaptación en el terreno y su cercanía con los problemas de la sociedad.

Y es aquí, es aquí justo donde las administraciones públicas y el tercer sector se tienen que poner de acuerdo para abordar el problema real de miles de familias que se encuentran en una situación de vulnerabilidad o exclusión social y de aquellas otras en las que, sin encontrarse en una situación de vulnerabilidad, requieren de ayudas estables que resuelvan su situación por no contar con ningún ingreso.

Por lo tanto me gustaría resaltar que partimos de dos realidades diferentes que requieren de dos soluciones diferentes. Y nuevas realidades requieren de soluciones sociales flexibles, cambiantes, adaptadas a lo que los aragoneses nos reclaman en cada momento y, además, estas soluciones deben ser integrales y transversales, atendiendo a esas necesidades de las personas y sus familias en los distintos ámbitos en los que se desarrolla su vida.

Por eso, desde el Grupo Parlamentario Aragonés creemos que estas dos realidades requieren dos soluciones diferentes. Y nos gustaría que se impulsaran más políticas integrales de sinergias y coordinación entre todos los niveles del gobierno y agentes públicos, pero también privados, implicados en este proceso.

Ello implica para nosotros una estrategia real de inclusión activa que articule de forma eficaz y eficiente todas las medidas orientadas a la inserción laboral, junto con esa garantía de ingresos mínimos, haciendo posible ese triple derecho al que tienen derecho las personas que se encuentran en una situación de pobreza o de exclusión: a la activación laboral, a la prestación económica y al acceso a todos los servicios públicos de calidad.

Y todo ello bajo una metodología transversal, en la que se establezcan objetivos sectoriales en educación, en servicios sociales, en sanidad, en vivienda, en empleo, y todo esto combinándolo con itinerarios personalizados hacia el empleo y asegurando también que las personas imposibilitadas para trabajar puedan llevar una vida digna, con acciones positivas cuando sean precisas para cubrir las necesidades específicas de determinados colectivos vulnerables y que precisan de una intervención mucho más concreta.

Por lo tanto, para las personas que se encuentran en situación de vulnerabilidad o exclusión social, además de la importancia de que reciban unos ingresos mínimos —cosa en la que estamos de acuerdo—, nos parece igual de importante que se invierta en formación y en prevención, tanto del sistema educativo y social como desde los servicios de empleo.

Mucho se está hablando desde este gobierno en dar soluciones a las familias con dificultades, pero poco se está hablando de la economía o de la creación de empleo, porque para solucionar los problemas de estos dos tipos de personas o familias de las que estoy hablando (de las que se encuentran en una situación de vulnerabilidad o exclusión social y de las familias empobrecidas pero que no se encuentran en riesgo de exclusión al menos en el corto plazo), lo que de verdad necesitan son planes activos de empleo. Planes activos de empleo para las personas con dificultades especiales de empleabilidad, que contengan itinerarios integrales y adaptados a las circunstancias personales y familiares. Y, por otra parte, creación de empleo para aquellas personas que la crisis económica les ha llevado a una situación en la que jamás hubieran pensado estar.

Estas, señorías, necesitan empleo, y lo necesitan ya para poder vivir, pero también para recuperar su dignidad. La mejor política social que puede adoptar este gobierno, ya lo hemos dicho, es la creación de empleo. Y esto debería ser una prioridad para este gobierno porque, como digo, oigo hablar de políticas sociales como un eje de este gobierno, pero no oigo hablar de una prioridad —y lo ha constatado el señor Lambán en la pregunta que le ha formulado mi portavoz—, no hay una prioridad para la creación de empleo, al menos no tan importante como la anterior.

También es cierto que, además de los datos que me imagino que me dirá la consejera, hay que solucionar —como decía mi portavoz— el problema de las noventa y dos mil quinientas personas que están en paro en Aragón. Así que, terminando, le digo que... *[corte automático del sonido]*... seguro que vamos a

estar de acuerdo con ustedes en que lo importante es solucionar este grave problema. Y sí también vamos a estar de acuerdo en que, mientras llega a un ritmo más acelerado el crecimiento del empleo, se den ayudas que cubran las necesidades básicas.

Espero, por lo tanto, en su intervención que me explique las condiciones y las fórmulas que van a poner en funcionamiento, y, como dijo el señor Lambán, quiero que Aragón sea una tierra en la que la pobreza esté excluida de manera definitiva, y ya le digo que ojalá, que ojalá sea así y que en el Grupo Parlamentario Aragonés encontrará todo nuestro apoyo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Allué.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Gracias, presidente.

Señora Allué, comparto el final de su intervención cuando decía: la mejor política social es el empleo. Pero usted también sabe y habrá oído en los últimos meses que el propio Consejo Económico y Social de Aragón decía: la economía parece que mejora, pero no la notan los ciudadanos. Ese es el problema. Ese es el problema, señora Allué, y ese el objetivo de este proyecto de ley de renta básica: dar la solución a personas y a familias que en este momento de crisis se sienten abandonadas, no tienen ningún recurso, tiene un gravísimo problema, y los poderes públicos, las administraciones y este gobierno tenemos claro que estamos obligados moralmente a darle una respuesta.

Yo entiendo que usted no comparta nuestro modelo público de servicios sociales. Un modelo público que habla de prestaciones subjetivas, pero le voy a decir una cosa. Sí que tengo que decirle, señora Allué, que la sensibilidad que ustedes han tenido con este tema siempre ha sido muy grande.

Y le voy a decir: estoy convencida de que el único éxito que hemos tenido en estos cuatro años desde el punto de vista de la gestión de los servicios sociales, que es que no se aprobara la reforma del Ingreso Aragonés de Inserción, que suponía sobre todo ahorrar y tener menos beneficiarios y convertir un derecho subjetivo, como así se plantea la Ley de Servicios Sociales y en el catálogo que lo desarrolla, en un derecho que estaba condicionado a la disponibilidad presupuestaria, desde luego, tengo que decir que esta ley no se aprobó, entre otras cosa, y muy especialmente, por el esfuerzo de su partido. Con lo cual, tengo que decir que, en ese sentido, coincidimos y caminamos de la mano.

Mire, la ley de renta básica. ¿Qué queremos con esta ley? Pues lo que queremos ni más ni menos es dar respuesta a unas familias a las que la crisis les ha dejado abandonas en el camino, y que algunas de ellas, algunas de estas familias no tienen por qué llevar a cabo ningún proceso de inserción, como plantea el Ingreso Aragonés de Inserción, que hay que decir que fue un gran avance en 1993, pero que en este momento ha cambiado la sociedad y, por lo tanto, tenemos que dar una respuesta diferente. Una respuesta diferente y eso es lo que pretendemos.

Cuando planteamos la ley de renta social básica, ni más que hacemos es, por una parte, dar respuesta a lo que dice el artículo 23.1 del estatuto de autonomía, que dice: «La eliminación de las causas y efectos de las diversas formas de marginación y exclusión social, garantizando una renta básica en los términos previstos por la ley». Lo mismo plantea la Ley de Servicios Sociales y el catálogo que la desarrolla. Una ley de segunda generación, que supone un gran avance en cuanto a los servicios sociales en esta comunidad autónoma, y que en estos últimos años, en los cuatro últimos años, no se ha desarrollado. Se ha cumplido y no se ha desarrollado.

Y, además, usted sabe que esa Ley de Servicios Sociales se hizo con un importante proceso de participación: de participación de las entidades, de participación de los agentes sociales, de participación de toda la sociedad. Y que lo que se pretendía ni más ni menos, con esta ley lo que se pretende es consolidar el cuarto pilar del Estado del bienestar. Ese sistema público de servicios sociales.

¿Qué pretendemos? ¿Qué pretendemos con esta ley de renta social básica que, como digo, está en este momento en un proceso de debate? Estamos debatiendo, porque lo estamos haciendo con un proceso participativo, igual que lo hicimos con la ley, en un proceso participativo, que lo que pretendemos en este momento es ponernos de acuerdo sobre la idea que tenemos, la idea que tenemos sobre esta ley de renta básica, sobre el concepto. No estamos hablando todavía de un proyecto de ley, no estamos hablando ni siquiera del borrador de ley, sino ponernos de acuerdo en ese concepto, y en eso estamos debatiendo. Nos hemos reunido ya con las entidades de la inclusión, nos hemos reunido con los agentes sociales, hemos tenido también una reunión con expertos de diferentes comunidades en el tema de la renta básica, y lo que queremos, lo que queremos en este momento y con esta ley legislar es, por una parte, un derecho a unos ingresos mínimos y, por otra parte, un derecho a la inclusión.

Usted hablaba precisamente de ese derecho a la inclusión. Pues estamos de acuerdo. Nosotros queremos garantizar que las familias tengan unos ingresos mínimos y también queremos regular ese derecho que es el derecho a la inclusión. Porque lo que queremos es dar respuesta a las necesidades que tienen muchas familias en este momento que no tienen los mínimos ingresos para vivir. Y, dentro de esas familias que no tienen los mínimos ingresos para vivir, tenemos, por una parte, unas familias que es verdad que necesitan un proceso de inclusión. Pero también tenemos otras familias que no necesitan, que no necesitan ninguna condición para tener ningún ingreso porque son familias que hasta este momento llevaban una vida sin ninguna dificultad. No son familias a las que les tengamos que poner como condición que lleven sus niños al colegio. ¡Si siempre los han llevado! Eran familias que llevaban una vida absolutamente normalizada y que simplemente en estos momentos se han quedado sin trabajo.

Y por eso lo que queremos es plantear ese derecho. Ese derecho. Por una parte, a unos ingresos básicos, y, por otra parte, también queremos regular ese proceso de inclusión.

¿Qué queremos con este modelo de renta básica? Pues tres cosas. Que haya familias que tengan una mínima renta vital; que otras tengan una renta complementada porque, además, tienen que hacer un proceso de inclusión, un proceso de inclusión, de formación, que les permita volver a acceder al mundo del trabajo; y hay otras familias en las que, desgraciadamente, la

crisis lo que ha tenido como consecuencia es que tengamos familias que estén trabajando pero que tengan unos ingresos precarios; por lo tanto, lo que queremos también es que esta renta social básica complemente los ingresos del trabajo para que las personas tengan lo mínimo para poder vivir con dignidad.

Hablaba también, me preguntaba sobre la coordinación, la coordinación entre las administraciones, la coordinación con el tercer sector. Mire, una de las cosas que nos planteamos —y ya le digo que estamos hablando de un concepto, no estamos presentando el proyecto de ley, cuando lo presentemos hablaremos en otros términos—, una de las cosas que nos preocupa son, por una parte, los recursos humanos, porque queremos que sea una prestación que no tenga una tramitación burocrática que no permita que las personas que tienen este derecho inmediatamente tengan derecho a esa prestación, que queremos que sea una prestación subjetiva. Pero sí que nos preocupan mucho los recursos humanos que tengamos y nos preocupa también la coordinación interadministrativa, pero es que sabe usted que la Ley de Servicios Sociales tiene muy claro, tiene muy claro, por una parte, cuáles son los derechos de los aragoneses, pero por otra parte también cuáles son los mecanismos administrativos en los que se participa para llevar a cabo cualquier prestación social. Y, en ese sentido, nos parece muy importante la proximidad, nos parece muy importante el concepto municipalista, que será en las administraciones locales donde se gestione una parte importante de esta prestación.

Por supuesto, la coordinación interadministrativa claro que es muy importante. Es muy importante, por una parte, la gestión de los servicios sociales pero también del empleo. El empleo, lógicamente, si tenemos un proceso de inclusión va a ser muy importante el empleo.

Y, fíjese, en esta ley nos planteamos, precisamente, que el proceso de inclusión, que es algo que es una asignatura pendiente, el proceso de inclusión es una asignatura pendiente, pero no solo aquí, en todas las comunidades, en toda Europa, es un debate que se está teniendo sobre ese tema porque hay que saber cuáles son los pasos del itinerario social, los módulos de atención, cómo se gestiona... Es muy importante, y por eso, precisamente, en este proceso que estamos llevando a cabo de participación, participan las entidades de la inclusión, las entidades del tercer sector, que tienen un papel muy importante a la hora de gestionar la inclusión.

Por lo tanto, estamos hablando de recursos mínimos para las familias... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera. *[Aplausos.]*

Tiene la palabra la señora Allué.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Gracias.

Gracias, señora Broto.

Exacto. Si ya le digo que en la mayor parte de las cosas, seguramente, vamos a estar de acuerdo. De eso, con casi total seguridad.

También entiendo que están en una primera fase, que hay un proceso abierto de participación ciudadana y que espero que las carencias, que las hay, y que las tiene esta propuesta, se resuelvan en ese proceso de participación abierto. Pero, en el fondo, ya le digo que, por supuesto, estamos de acuerdo.

Pero también le he dicho en mi primera intervención que partimos de realidades diferentes. Que hay dos tipos de realidades que requieren dos soluciones diferentes. Que no se puede tratar de la misma forma a las personas que se encuentran en riesgo de exclusión social de las que no. Y, por lo tanto, esas dos soluciones, como digo, esas dos realidades requieren dos soluciones diferentes.

Y es aquí cuando ustedes lanzan una propuesta en la que meten a esas dos tipologías de familias en un mismo saco, bajo un nombre, que es el de la renta básica. Y ustedes, yo creo, de verdad, mezclan estos dos tipos de problemas y soluciones, que, por lo tanto, creo que requieren de otra serie de medidas. Y tampoco, en cuanto a la renta básica, en su intervención, nos ha especificado tampoco la cuantía exacta, ni la horquilla, ni si se va a entrar de lleno en las políticas activas de empleo, que es lo que le he comentado en esa primera intervención.

Y, como le digo también, podemos estar de acuerdo en el diagnóstico. Y también, como le digo, podremos estar de acuerdo en las soluciones, porque para nosotros, imagino que como para ustedes, lo importante son las personas y solucionar sus problemas.

Pero aquí sí que hay una cuestión que me gustaría resaltar, y es que los términos son importantes. Y los términos son importantes cuando se empeñan en llamar renta básica a algo que no lo es. No sé si por desconocimiento —yo aquí no le echo la culpa a usted, señora Broto—, imagino que no, que por desconocimiento no, o porque algunos partidos con los que ustedes están atados de pies y manos a esos acuerdos de gobernabilidad prometieron cosas que luego se han dado cuenta que no se podían cumplir o que, al menos, era bastante difícil de cumplirlas, por no decir imposibles, como es la renta básica, concebida como un derecho de la ciudadanía.

Y ya es la segunda vez que volvemos a hablar de la mala utilización de los términos y también por culpa de esos socios de gobierno en la sombra, cuando la interpelé también, en el pasado pleno, en cuanto a ese mal llamado observatorio ciudadano y, en este caso, volvemos a hablar de lo mismo, con respecto a la renta básica.

He estado leyendo muchísimo sobre este tema desde que salió el concepto de la renta básica, no ahora, hace muchos años ya, y la verdad es que poco se parece a lo que se llama, de verdad, renta básica.

Yo, por lo tanto, me he ido a lo que la red de renta básica dice de lo que deber ser la renta básica, y dice: ¿qué es?: «Es una renta a pagar a cada miembro de la sociedad como un derecho de ciudanía, renta garantizada, de forma incondicional, a todos los individuos, sin necesidad de un test de recursos o de estar realizando algún tipo de trabajo. Una renta modesta, pero suficiente para cubrir las necesidades básicas de la vida, a pagar a cada miembro de la sociedad como un derecho y financiada por impuestos o por otros modos y no sujeta a otra condición que la ciudadanía o residencia. Es decir, a todas las personas. A todas, a todas, sin condición de si son ricos o pobres. Esa es la renta básica. Un derecho de ciudadanía.

Y también dice qué es lo que no es la renta básica: «La renta básica no debe confundirse con las rentas

de inserción y demás subsidios condicionados, propios del Estado del bienestar, ni con el impuesto negativo sobre la renta».

Por lo tanto, como digo, una renta básica es otra cosa. Esto es un ingreso mínimo para todas las personas, como digo, incluso si son ricas o pobres.

Por lo tanto, me gustaría que se llamara a las cosas por su nombre. Que se le llame ingreso básico, que se le llame renta de garantía de ingresos, que se le llame ingreso mínimo, como están haciendo otras comunidades autónomas e incluso otros países. Porque allí sí que llaman a las cosas por su nombre. Pero también le digo, señora Broto, que hasta en eso seremos capaces de ceder y de llegar a acuerdos para... *[Corte automático del sonido.]*

Sí que me gustaría que especifique esa horquilla, que especifique la horquilla mínima y máxima de la prestación, que elimine las trabas burocráticas que siguen estando en ese primer borrador y que se introduzcan medidas para aumentar la empleabilidad.

Dijo el señor Lambán que esta renta básica iba a ser pionera en España y en Europa. Le digo que espero que en ese proceso, que es largo y que seguro que se va a mejorar, se intente llegar a ese objetivo. Ya le digo que de partida ya no lo es. Hay otras muchas más y, por supuesto, mejores que esta.

Y que creo...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, señora diputada.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: ... que no podemos cometer errores generando falsas expectativas. Yo creo que sería un grave error. Que no estén atados de pies y manos con esos socios que ustedes tienen en la sombra, que abran la posibilidad de llegar a acuerdos con otros grupos políticos, en los que sí que va a haber acuerdos en este sentido, y, por lo tanto, le digo que esperamos y confiamos en ese proceso de participación, en las aportaciones de los profesionales y, de verdad, señora Broto, que confiamos en usted.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra la señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Señora Allué, a lo mejor si hubiéramos empezado por aquí, por la preocupación que usted tiene sobre los fantasmas que parece que planean sobre mi cabeza, pues me hubiera molestado menos en explicarle exactamente en qué consiste nuestro proyecto de renta social básica.

No se preocupe, mire, yo no sé si usted conoce lo que ocurrió en la anterior legislatura. El Partido Socialista presentó en 2012, en diciembre del 2012, un proyecto de ley de renta social básica, y tengo aquí precisamente la intervención de su compañero, de su compañero Manuel Blasco, donde, bueno, de alguna manera hacía una disquisición sobre diferentes modelos de renta básica, y acababa diciendo que lo que había que hacer de inmediato era pagar el Ingreso Aragonés de Inserción, cosa en la que estoy de acuerdo; estoy tan de acuerdo, que lo primero que hemos hecho es hacer una modificación presupuestaria e incrementar en diez personas el personal para pagar de inmediato el Ingreso Aragonés de Inserción, porque estamos hablando de unos ingresos de subsistencia de unas familias que, como consecuencia de la crisis, están en una situación que necesitan estos ingresos como respirar.

Y por los acuerdos de investidura usted no se preocupe; tenemos un decálogo, ha sido público; ha habido un discurso de investidura de nuestro presidente y, le digo, desde luego tenemos claro que los acuerdos se cumplen. El tema de la renta básica no estaba dentro de ese decálogo, pero somos personas que cumplimos y por eso usted en ese sentido creo que no tiene nada que decir; simplemente cumpliremos y continuaremos, como lo hemos planteado en la oposición, y cumpliremos con dar respuesta a las personas y a las familias que más necesidades tienen.

Y por supuesto trabajaremos por el empleo, pero, le digo, a una familia que no tiene empleo y le decimos que estamos trabajando por el empleo, tenemos que darle una respuesta inmediata, y eso es lo que estamos haciendo.

Dice usted que hay dos tipos de realidad. Pero si se lo he explicado. Lo que pasa es que usted estaba tan obsesionada con este segundo mensaje que me quería dar, que creo que no ha escuchado lo que le he dicho. Planteamos una renta que tenga, por una parte, un ingreso que complemente los ingresos de trabajo, una renta que no esté ligada a procesos de inclusión y, para aquellas familias que lo necesiten, una renta ligada a un proceso de inclusión.

No hemos hablado de cifras, no hemos hablado de cifras porque no estamos hablando de un proyecto de ley, estamos hablando de un concepto que estamos debatiendo, como lo hicimos con la Ley de Servicios Sociales. Es que creemos en la participación, es que creemos que cuando nosotros estamos presentando un proyecto es importante que nos pongamos de acuerdo, porque estamos hablando de un proyecto para la sociedad, pero también estamos hablando de un proyecto que, a la hora de gestionarlo, lo vamos a tener que gestionar entre todos, vamos a tener que gestionarlo entre diferentes administraciones y también entre diferentes entidades, porque por eso le hablaba de la renta de la prestación de la inclusión.

Dice que hay dos tipos de realidades. Pues claro que hay dos tipos de realidades, y por eso queremos dar respuesta. Pero, mire, cuando usted habla, que me trae el libro este de la renta social universal, vamos a ver, es que lo que estamos planteando, lo que hemos presentado, lo que nosotros queremos legislar es que es algo que está legislado y que tenía que haber desarrollado ya el gobierno anterior en la propia Ley de Servicios Sociales de Aragón, es que lo plantea la Ley de Servicios Sociales, y el catálogo, y el estatuto de autonomía, mire el estatuto de autonomía cómo se plantea que hay que regular una ley de renta básica. Por lo tanto, es simplemente eso.

Y, mire, ayer usted me hablaba de la renta social básica, me quería traer aquí un libro sobre la renta universal. Ayer tuvimos un encuentro con expertos de diferentes comunidades y de diferentes ideologías sobre la renta social básica.

Hablaban de la renta social básica en el País Vasco —tendrá otro nombre, no sé cuál es el nombre, pero el concepto es el mismo—, y el propio experto que estuvo reconoció... *[corte automático del sonido]*... desde el año 1989, y decía: «en el País Vasco hemos sido ca-

paces de que, gobernara quien gobernara, el partido que gobernara, hemos sido capaces de lograr que el gobierno se haya comprometido con las familias más vulnerables para que hayan tenido esta prestación», ya le digo, desde el año 1989. A eso es a lo que aspiramos, señoría. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pasaríamos a la siguiente interpelación, la número 16/15, relativa a la política general en materia de titulaciones universitarias del Gobierno de Aragón, formulada a la consejera de Innovación, Investigación y Universidad, por el diputado del Grupo Parlamentario Podemos Aragón señor Vicente Ocón.

Tiene la palabra.

Interpelación núm. 16/15-IX, relativa a la política general en materia de titulaciones universitarias del Gobierno de Aragón.

El señor diputado VICENTE OCÓN: Gracias, señor presidente.

Señora consejera, la presente interpelación surge de la preocupación que en Podemos Aragón tenemos con la situación que se ha generado a raíz de todo el proceso que comúnmente venimos conociendo como el problema de la autorización de Magisterio a la Universidad San Jorge para impartir los grados de educación infantil, *infant education*, y en educación primaria, *primary education*, en especial tras la publicación del acuerdo del 10 de febrero de 2015, que precisamente venía a eliminar solo y exclusivamente el criterio de no duplicidad del acuerdo de 19 de junio de 2012, que establecía los criterios y requisitos para la programación 2012-2015.

No estoy interesado, ya lo quiero dejar claro, y aunque pueda sorprender, en entrar en si usted podía o no podía haber actuado de otra manera en cuanto a la concesión de la autorización de la San Jorge.

Doy por seguro que usted y yo tenemos una interpretación diferente, que tenemos puntos de vista contrapuestos y, a pesar de que es uno de los puntos incluidos en el decálogo que tanto su partido como el mío firmaron para la investidura, considero que no es este el lugar ni somos usted y yo quienes tenemos que determinar si se le ha dado cumplimiento. Me interesa mucho más ahora adónde nos ha llevado todo este proceso, dónde nos encontramos ahora mismo, después de que su consejería no haya podido revocar dicha autorización, ya que ahora se nos plantean numerosos interrogantes.

¿Dónde queda, por tanto, la no duplicidad en este mismo momento? ¿Qué piensa hacer ahora si, como ha afirmado, tiene la voluntad de que este año será el único año en el que se imparta el grado de Magisterio en la Universidad de San Jorge? ¿Qué piensa hacer entonces con la situación generada en la propia universidad con los alumnos que ya han empezado el grado? ¿Qué significan, por tanto, exactamente los nuevos estudios que ha anunciado para los campus de Huesca y de Teruel? Vino a decirnos en la Comisión de Universidad que no eran compensaciones por lo que había pasado con el grado de Magisterio, pero permítame decirle que, si no son compensaciones, así de perfil se le parecen bastante.

Le pregunto esto, señora consejera, porque, tal y como yo entiendo, nos encontramos con que el resultado de la situación, el resultado de este proceso viene a ser básicamente un cambio del modelo de titulaciones universitario en Aragón —y digo «cambio», pero me gusta llamarlo más bien «deslizamiento»—, a raíz de todos estos cambios que se han visto ocultados por la polémica de Magisterio, pero que en realidad tiene mucho mayor alcance.

Pasamos, por tanto, de un modelo en el que la universidad pública, la Universidad de Zaragoza en nuestro caso, es la columna vertebral de las titulaciones universitarias, de la educación superior en Aragón, complementada, obviamente, por la universidad a distancia y, por supuesto, por la Universidad San Jorge, aumentando la oferta a otro tipo distinto de modelo, en el que básicamente la universidad pública se convierte en el banco de pruebas de la universidad privada, en el que tanto las titulaciones que ya imparte la universidad pública o que va a empezar a implementar en el futuro son la prueba para la Universidad San Jorge.

La universidad pública invierte en las infraestructuras, contrata los profesores, es decir, asume los riesgos antes de comprobar si los estudios son realmente viables, y después, corrido el tiempo, comprobado que hay nicho de mercado, la Universidad San Jorge —digo la Universidad San Jorge porque es el único caso que tenemos, pero cualquier iniciativa privada que se pueda plantear es exactamente equivalente— solo tiene que ir a mesa puesta y solicitar la autorización de los nuevos estudios que se le antojen.

No me privaré de intentar recordarle cuáles serían las consecuencias que, de consolidarse este modelo, tendrían para los campus de Huesca, La Almunia y por supuesto de Teruel.

En primer lugar, la competencia que estos estudios pueden tener para los campus mal llamados periféricos, como vino usted muy bien a recordarnos en la comparecencia, con alternativas privadas, supone a la larga —estoy seguro: sabemos que no es cuestión de este año, por muy bien que hayan ido este año los datos de matriculación no es cuestión de este año, sabemos que si eso se consolida no se va a mantener en el tiempo—, supone pérdida de alumnos casi con total seguridad y, por tanto, puede hacer peligrar la viabilidad de muchos estudios, de muchos grados y de muchos másteres. Y cada uno de estos estudios que ve peligrar su viabilidad supone también erosionar un poquito más el derecho a la educación de todos los aragoneses, en especial de todos aquellos que residen en las provincias de Teruel y Huesca. Porque usted convendrá, como miembro del Partido Socialista, que solo la universidad pública es la que garantiza el acceso a la educación superior en condiciones de igualdad.

En segundo lugar, este modelo supondría vaciar de contenido el rol vertebrador que la LOSUA le otorga a las universidades, dada la especial aportación en ejercer servicios en el territorio, como en general hacen la mayoría de las administraciones públicas.

Y, en tercer lugar, hace peligrar un foco de dinamismo cultural, social y económico en los campus en los que tienen sede en estas ciudades, ya que fija población, crean actividad y genera una vida como solo las universidades son capaces de generar en una ciudad.

Le pregunto, en definitiva, por su política general en torno a las titulaciones universitarias y, en concreto,

por el criterio de no duplicidad, porque me temo que las consecuencias del modelo resultante empujarán a muchos estudiantes, a muchos más que ahora, a seguir el mismo proceso que yo mismo tuve que seguir en su momento, de verme obligado a abandonar mi ciudad, mi provincia, incluso mi comunidad autónoma, simplemente por verme obligado a elegir otra comunidad autónoma para poder obtener estudios superiores en el campo en el que yo tenía mi vocación, con el consiguiente desarraigo que supone.

Porque —y concluyo ya—, para ser breve, tras tanto oír hablar en los últimos debates sobre la necesidad de defender la dignidad de Aragón y de los aragoneses, a mí me suscitaba en las últimas sesiones en torno a esta cuestión la siguiente reflexión: defender la dignidad de Aragón y de los aragoneses es tanto reclamar los bienes de arte sacro como intentar por todos los medios que nuestros jóvenes no tengan que verse obligados a elegir otra comunidad autónoma para obtener estudios superiores.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Innovación, Investigación y Universidad (ALEGRÍA CONTINENTE): Señor presidente, señoras y señores diputados, de la misma forma que hice ya el jueves pasado en mi comparecencia en la comisión, quiero manifestar mi satisfacción por comparecer en la primera ocasión ante este pleno en calidad de consejera de Innovación, Investigación y Universidad, y confío en dar respuesta adecuada en esta ocasión y en todas las ocasiones que sea requerida.

Señor Vicente, leyendo el texto de su interpelación, me preguntaba usted por la política general del gobierno en materia de titulaciones universitarias, y le adelanto algo que ya avancé la semana anterior.

Conoce usted, porque así lo expliqué, que el pasado 3 de septiembre le enviamos ya a los rectores de la Universidad de San Jorge y al rector de la universidad pública la propuesta del Gobierno de Aragón referente a la programación universitaria 2016-2019, para que pudiesen presentar las alegaciones oportunas hasta el pasado 21 de septiembre.

Una vez que hemos recogido esas alegaciones, yo he pedido comparecer a petición propia en esta cámara para poder explicarles esa propuesta, porque entiendo que es en esta cámara, y con los representantes que aquí nos hayamos, donde hay que informarse de las cuestiones cuando están vivas, cuando los debates todavía no están cerrados. Y digo esto porque quiero también introducir cuáles fueron las formas opacas que el anterior gobierno utilizó para aprobar los grados de Magisterio, porque no se olvide usted, señor Ocón, de un matiz muy importante, y es que estos grados de Magisterio se aprobaron bajo el paraguas de un anterior gobierno, el anterior gobierno del Partido Popular, con la consejera doña Dolores Serrat, que hoy aquí nos acompaña.

Sobre la programación universitaria 2016-2019, le adelantaré sobre todo el objetivo fundamental, porque ya he pedido, como digo, comparecer para hacer una explicación más extensa sobre el mismo, pero el objetivo prioritario de esta programación va encaminado a conseguir el afianzamiento del actual sistema universitario y, sobre todo, de una universidad pública, abierta, descentralizada y de calidad, una universidad con sólidos campus, el de Huesca, Teruel y La Almunia, que ayuden a mejorar una vertebración territorial.

Y más concretamente les puedo adelantar que, en este texto remitido ya a los rectores, se recoge el siguiente requisito: la implantación de nuevas enseñanzas universitarias en Aragón deberá ser armónica y compatible con la oferta previa existente en los centros, campus y universidades del sistema universitario de Aragón, evitando en todo caso la duplicidad con las enseñanzas existentes en los centros universitarios de Huesca, Teruel y La Almunia de Doña Godina. Dicho de otra manera más clara y taxativa, este gobierno evita las duplicidades de títulos en el sistema universitario aragonés, porque entendemos y nos creemos el papel fundamental que juegan como elemento vertebrador y dinamizador los campus de Huesca, Teruel y La Almunia de Doña Godina.

No obstante, después de haberle escuchado su intervención, creo conveniente hacerle varias matizaciones, explicaciones, sobre cómo ha actuado este gobierno en referencia a esta cuestión. Y se lo diré en pocas palabras: por un lado, cumpliendo la ley, siendo escrupulosos con la ley, y, por otro, apostando y reforzando los campus de Huesca, Teruel y La Almunia.

Usted, señor Vicente, conoce perfectamente cuál fue el proceso de implantación de dichos grados y conoce también el informe jurídico del Gobierno de Aragón. Dicho informe, que me parece oportuno citar textualmente, dice: «no existe causa legal para anular el acuerdo del 18 de marzo de 2015 poniendo en marcha ningún procedimiento administrativo tendente a la revisión de oficio del citado acuerdo, al no haberse incurrido por parte del Gobierno de Aragón en ningún vicio de nulidad de pleno derecho y en causa de anulabilidad».

Es verdad que usted hoy aquí no lo ha comentado, pero le he escuchado en algunas declaraciones y he leído manifestaciones suyas en algún medio de comunicación, y sé, señor diputado, que en esas manifestaciones usted venía a decir que eran excusas o cuestiones procedimentales amparadas en meros informes jurídicos. Para mí es sencillo, es categóricamente el cumplimiento de la ley, esa normativa por la que nos regimos todos los ciudadanos en un estado de derecho. Y, como creo en ella y en sus beneficios, la respeto, aunque sus conclusiones, como en este caso, hubiera preferido que hubieran sido otras.

Yo, señor diputado, soy consciente de que a usted no le ha gustado la decisión que ha tomado este gobierno, pero también le digo que haber paralizado los grados de Magisterio después del procedimiento que se llevó a cabo, solo se hubiera podido hacer si este gobierno hubiera cometido una ilegalidad, a la que, como comprenderá, no estaba dispuesta.

Además debe entender usted también que, cuando este gobierno toma posesión, fue el pasado 6 de julio, ya habían pasado meses desde que se habían aprobado estos grados, y entenderá que la realidad en julio era distinta a la de marzo. En ese momento ya teníamos alumnos preinscritos en los grados de Magisterio de la San Jorge y, por tanto, antes de tomar una decisión, creo que lo oportuno, lo responsable y lo sensato era que, desde un punto de vista jurídico, me cerciorara si era posible llevar a cabo esa paralización.

Mire, yo no comparto, al igual que usted, cómo se produjo la aprobación de estos grados de Magisterio. Sé que ese proceso, aunque fuera escrupuloso desde un punto de vista legal, adoleció en todo momento de transparencia. Nunca se informó a la Universidad de Zaragoza de que se iban a poner en marcha unos grados de magisterio y nunca se vino a esta cámara a explicar qué es lo que se iba a hacer. Voy a ser más exacta: se vino cuando el asunto ya estaba cerrado, cuando la decisión ya se había adoptado, y creo que esas no son las formas que hay que llevar, cuando estamos hablando de temas que afectaban tan directamente a la provincia de Huesca y a la de Teruel concretamente, se vino a explicar a toro hecho —si me permiten la expresión—, y no antes de cerrar el asunto.

Pero, mire, yo creo que, llegados a este punto, lo que debemos hacer y lo que hemos hecho con este gobierno es buscar soluciones futuras, es mirar hacia el futuro y, sobre todo, dar respuesta a los ciudadanos de Huesca y de Teruel, que es lo que creo que están demandando, y por eso fui en julio a Huesca y a Teruel, me reuní con los vicerrectores y con los directores de los distintos centros para escuchar sus demandas y sus propuestas. Y es por eso que la semana pasada fui al patronato de estudios generales de Huesca y también fui al patronato de estudios universitarios de Teruel, donde están —como ustedes saben— reunidos los ayuntamientos, las diputaciones y los distintos partidos políticos. Fui a explicarles cuál había sido el proceso, fui a explicarles cuál era el contenido del informe jurídico, pero sobre todo fui a explicarles cuál es la política general que este gobierno quiere llevar con respecto a la universidad.

Y avanzamos muchas cuestiones, entre otras, como usted bien ha recordado, poner en marcha titulaciones en ambos campus que vayan encaminadas a lo que le decía anteriormente: a reforzar y a buscar una especialización de ambos campus. Y ahí se pusieron encima de la mesa distintas titulaciones, como es el estudio propio de medicina de montaña para Huesca o las dobles titulaciones de Magisterio y Psicología, y Administración y Dirección de Empresas con Informática de Gestión para Teruel. Titulaciones que atenderemos conforme nos lo vaya proponiendo la universidad, porque las titulaciones, como ustedes saben, son propuestas por parte de la universidad.

Mire, señor Ocón, yo creo que hay que dejar de hacer política mirando al retrovisor. Creo que hay que hacer política mirando hacia delante, con las luces largas y buscando soluciones. Ese camino es el que yo he emprendido, por eso hemos comenzado un nuevo camino con la Universidad de Zaragoza, hemos abierto puertas y ventanas, hemos recuperado el diálogo, hemos habilitado una nueva comisión mixta donde gobierno y universidad podemos sentarnos, escuchar, hablar no solo de titulaciones, sino también de financiación, de infraestructuras y de todas aquellas cuestiones que se consideren oportunas. Era necesario. Llevaban mucho tiempo bajo una política esteparia, donde no se les escuchaba, no se les oía y me parece que era más que oportuno retomar esas conversaciones, sobre todo, tratar a la universidad pública como un órgano autónomo, que es lo que es.

Nada más y muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señor Vicente Ocón, tiene la palabra.

El señor diputado VICENTE OCÓN: Gracias, señora consejera, por su respuesta.

Ha sido usted la que ha querido volver a sacar todo el tema sobre lo que se podía o no se podía haber hecho. He dicho que yo prefería dejarlo atrás y, precisamente, mirar hacia el futuro preguntándole sobre qué iba a pasar con el modelo de titulaciones. Me ha respondido parcialmente.

Pero, permítame preguntarle, repetirle la pregunta que no ha aclarado —o, por lo menos, yo no he llegado a enterarme— sobre qué va a ocurrir, por tanto, con el grado de Magisterio en la San Jorge, con esos alumnos que ahora ya están recibiendo clases en la Universidad de San Jorge, que tenían la esperanza de llegar a terminar sus estudios en esa universidad. ¿Cómo va a afectar la incorporación en el nuevo acuerdo? Efectivamente, ya sabíamos que se estaba negociando. Todavía no lo tenemos en la mano, pero ya había dejado usted caer en la comisión y en medios de comunicación que iban a volver a incluir el criterio de no duplicidad. ¿Cómo va a afectar a esos alumnos y cómo va a restituir la situación del grado de Magisterio? Me gustaría repetirle la pregunta.

Después también tendría yo que relativizar que los estudios que usted anunció, las dobles titulaciones para el campus de Teruel, fuesen a afianzar el campus allí en Teruel, teniendo en cuenta que en realidad no se va a impartir ningún estudio nuevo. Simplemente son estudios que ya tenían su carga allí en el campus, que se ofreciesen en modalidad de doble titulación. Yo hubiera preferido que se hubieran anunciado nuevos estudios con contratación de nuevo personal y, por lo tanto, abriendo plazas nuevas para estudiantes.

Y, finalmente, ya entrando en la cuestión, efectivamente, el informe jurídico es claro en que el procedimiento que siguió la consejera Serrat era impecable desde el punto de vista administrativo y legal, pero yo llevo mi reflexión a términos mucho más generales. Espero, espero de verdad, y creo que usted no comparte los argumentos por los cuales la señora ex consejera —consejera por aquel entonces— extrajo el criterio de no duplicidad de los acuerdos en aquellos momentos, que básicamente era, argumentaba, para dar cumplimiento a la ley general de unidad de mercado, que básicamente lo que hacía era equiparar la educación —la educación superior— con un bien cualquiera, un bien más. Incluso cuando la propia ley, entre las excepciones posibles que las administraciones podían alegar para no tener que aplicar esa ley general de unidad de mercado, estaba la de la garantía de derechos básicos. Estoy citando de memoria, no me lo tengan en cuenta, pero básicamente es eso. Es decir, daba la posibilidad de salvaguardar derechos a la hora de no aplicar la ley.

Yo, ya le digo, soy nuevo en esto de la representación parlamentaria y también soy lego en cuestiones jurídicas, pero la última vez que lo miré la educación superior era todavía un derecho.

Sin más, le agradezco sus respuestas. Me quedo parcialmente mucho más tranquilo sabiendo que, en efecto, el acuerdo va a incluir de nuevo la no duplicidad. Pero, efectivamente, ahora la duda que me queda es cómo ese acuerdo va a afectar en la situación que se ha creado y si, efectivamente, el modelo que le he

enunciado, que es el que mi grupo pronostica para el futuro de llegar a consolidarse, va a quedar resuelto o vamos a seguir dándole tiempo a causar daño en los campus de Huesca, Teruel y La Almunia de Doña Godina.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Innovación, Investigación y Universidad (ALEGRÍA CONTINENTE): Gracias, señor presidente.

Señor Vicente, voy a intentar responder a las preguntas que usted me ha hecho.

Evidentemente, al no poder paralizar la implantación del grado de Magisterio, significa que los alumnos que estaban preinscritos —y en este caso ya matriculados— van a poder estudiar esa titulación durante lo que dure sus años. Es decir, saben ustedes que esas titulaciones son doscientos cuarenta créditos, que, traducido en años, en el mejor de los casos, son cuatro años. Por tanto, los alumnos que hoy estén impartiendo esos grados en la universidad de San Jorge de Magisterio van a poder terminar sus estudios como no podría ser de otra manera. Que no puedas paralizar la aplicación de un grado no significa que un año sí y otro no. Las cosas a veces no pueden ser tan caprichosas. Porque, señor Vicente, una cosa es la política universitaria y otra es el conjunto de normas legales que regulan la autorización de las nuevas titulaciones, su implantación y su seguimiento.

Y el Gobierno de Aragón tiene capacidad para definir su política universitaria con ciertos márgenes de libertad. Cuando lo hace, aprobando la programación universitaria, está obligado, evidentemente, a cumplir la legalidad vigente, que, como sabe, está integrada por un conjunto de normas autonómicas y estatales. Y que, por supuesto, marcan un estricto sistema de garantía de la calidad de titulaciones. Es decir, ni puede autorizar caprichosamente la implantación de cualquier titulación, por mucho que le apetezca, ni puede tampoco cerrarla cuando quiera. Hay que respetar, hay que ser muy respetuoso, como le digo, con un procedimiento administrativo tanto al autorizar una titulación, porque se han cumplido los requisitos legales, como en el caso de cerrar, debe hacerse siguiendo los procedimientos, como le decía, marcados en la legislación universitaria.

Es verdad que, cuando se autorizó la implantación de Magisterio en la Universidad de San Jorge, el gobierno lo hizo cumplimiento todas las exigencias de la legislación universitaria, empezando, en primer lugar, por modificar la propia programación universitaria, que hasta febrero de 2015, como usted bien ha dicho, lo impedía.

Ahora bien, no es cierto, porque en su momento el gobierno utilizó ese motivo, que el gobierno estuviera legalmente obligado a eliminar la cláusula de duplicidad por efecto de la ley de garantía de unidad de mercado. Tenía alternativas, pero alternativas que en ningún momento quiso explorar ni contemplar, y optó por adecuar la programación para hacerla compatible con la solicitud de la Universidad San Jorge. Y, una vez otorgada la autorización, solamente se puede dejar sin efecto si incumple la legislación, que en este caso no fue así.

Señor diputado, yo creo que —se lo he dicho al principio de mi intervención— estamos en otro momento. Creo que hay que abrir, de nuevo, esas vías de diálogo con la universidad. Creo que tenemos que buscar soluciones y apuestas que refuercen ese sistema universitario, esa universidad pública en la que creemos usted y yo, y, por eso, me ha parecido conveniente y me parece conveniente reunirme y sentarme, las veces que hagan falta, con la universidad pública de Zaragoza. Y no se olvide de que las titulaciones que yo anuncié, tanto en Huesca como en Teruel, no son titulaciones que ponga en marcha este gobierno, sino que son las titulaciones que a mí la Universidad de Zaragoza y los respectivos vicerrectores me hacen llegar y son, desde luego, las que me proponen para implantar en los próximos cursos académicos.

Mi actitud es constructiva, es retomar el tiempo perdido, es ponernos a trabajar y, sobre todo, es dar una respuesta y solución no solamente para los ciudadanos de Huesca y Teruel, que son los más afectados, sino también para todos los ciudadanos de Aragón.

Ese camino es el que he emprendido. Un camino, ya le digo, de la mano con la Universidad de Zaragoza, y espero que, en este tiempo, podamos restituir todos los problemas que en la pasada legislatura tuvieron que afrontar.

Nada más y muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Interpelación número 17/15, relativa a la política general del Gobierno de Aragón contra la violencia de género, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

Señora diputada Bella, tiene la palabra.

Interpelación núm. 17/15-IX, relativa a la política general del Gobierno de Aragón contra la violencia de género.

La señora diputada BELLA RANDO: Gracias, presidente.

Señorías: *Nadie hablará de nosotras cuando hayamos muerto*. Es el título de una película española, ¿recuerdan? Una mujer sobrevive en condiciones extremas, de vulnerabilidad, con su lucha diaria, y no muere y, sin embargo, dice: «Nadie hablará de nosotras cuando hayamos muerto».

El 12 de enero, Elche (Alicante): Teresa, de setenta años, y su hermana son asesinadas a golpes de barra de hierro por su ex pareja; el 21 de enero, Terrassa (Barcelona): estando el hijo de seis años en la misma casa, un hombre de cuarenta y cuatro mata a su mujer a puñaladas; el 12 de enero, Valencia: Susana, de treinta y ocho años, brutalmente asesinada a cuchilladas por su pareja; el 12 de marzo, Cáceres: Tamara Simón tenía veintitrés años: su marido, de veinticuatro, la arrojó del coche en marcha cuando circulaban por la autovía... Así hasta sesenta y tres. Y muchas veces en las crónicas ni siquiera se las nombra. Son: «ella, una mujer...». Lo que no se nombra parece que no existe o tiene poca existencia social. Y lo que no se escucha,

por el gran aforo que tenemos hoy en esta sala, pues tampoco sirve para casi nada.

Hay una racionalidad en la recuperación de la memoria que tiene que ver con la justicia y el reconocimiento. Al igual que el problema de la violencia tiene que ver con el modo en que actuamos frente a las guerras y a los conflictos desde una cultura de la paz justa y equitativa.

Los derechos humanos no se llevan bien en tiempos de guerra, más bien son sistemáticamente violados, y, del mismo modo, la violencia machista o de género es una guerra encubierta, es una guerra encubierta que destruye el derecho de las seres humanas a vivir en libertad.

Tres, dos, uno, ¡zas!, ahí va un golpe, de mano, de estado, y, tras el golpe, los asesinatos.

Sesenta y tres mujeres en lo que va de 2015. A esto se le llama «feminicidio», término, por otra parte, aceptado por la RAE desde 2014 y que se define como «el asesinato de una mujer por razón de su sexo».

Hoy en día a nadie se nos escapa que la desigualdad entre hombres y mujeres es, justamente, el problema de la violencia. El ejercicio del poder que castiga la independencia y la libertad de las mujeres. Hoy en día, millones de mujeres, independientemente de cual sea su estatus social, su situación afectiva, sacan adelante sus familias, su trabajo y su proyecto de vida. ¿Cómo lograr, pues, cómo lograr, pues, que los discursos mediáticos se correspondan con esta realidad y se valoricen las experiencias de las mujeres?

Bien, la respuesta a esta pregunta puede darnos las claves para acabar con la violencia, porque un porcentaje muy importante de los crímenes machistas se producen, precisamente, una vez que las mujeres han puesto en práctica sus propias decisiones y se han separado de su pareja que la violentaba. Numerosas investigaciones y experiencias nos dan a conocer que la separación en una relación violenta es, potencialmente, una situación de riesgo.

La violencia de genero puede adoptar, como sus señorías las aquí presentes —las que están fuera ya lo sabrán en otro momento, si es que les interesa, que para ser unas Cortes de Aragón da un poquito de vergüenza hablar con este poquito aforo de estos temas—... Pues bien *[aplausos desde la tribuna del público]*, la violencia de género puede adoptar diversos grados, desde esos micromachismos que apenas son perceptibles, hasta los crímenes, y diversas formas: violación sexual, incesto, acoso sexual en el trabajo, violencia contra las mujeres pobres y desarraigadas, tráfico de mujeres, violencia doméstica, mutilación genital femenina...

La violencia contra las mujeres es una violación de los derechos humanos, según fue aprobado por la convención y la conferencia mundial de Viena en 1993.

Cada caso es un drama y la magnitud es grande. Solo recordar que, desde 2003 a 2014, han sido setecientas sesenta y seis mujeres asesinadas. En Aragón, según datos del Consejo General del Poder Judicial, en el primer trimestre del 2015, se han registrado setecientas sesenta y ocho denuncias y ciento noventa y siete órdenes de protección.

Y ¿qué hacer?, ¿cómo prevenir esta violencia? Agradezco al, tampoco presente, consejero de Presidencia las palabras que ha dicho anteriormente señalando cómo el trabajar en una cultura de paz que evite la violencia nos podría garantizar el que no se llegara a procesos judiciales. Pues, bien, no tenemos que llegar a procesos judiciales, pero es cierto que necesitamos tener una revisión de las medidas previstas en la actual Ley de Violencia de Genero y también en el marco normativo aragonés de medidas de protección, y también en la Ley de Enjuiciamiento Criminal, para ajustarlas a la realidad y hacerlas más eficaces. Tareas que el nuevo parlamento que saldrá y el nuevo gobierno que saldrá en diciembre esperamos que puedan afrontar.

Se necesitan —y todas y todos lo sabemos— más recursos públicos en la protección de mujeres maltratadas y amenazadas. Aquí está presente la directora del IAM y del Instituto Aragonés y sabe que estas medidas son necesarias. Se necesitan más agentes de igualdad en las empresas, en los centros educativos, en los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado, más recursos psicológicos, sociales, más centros de acogida, más recursos habitacionales. Se necesita revisar e implementar las medidas de protección. Se necesitan o no son suficientes todas esas campañas mediáticas y de sensibilización, porque son necesarios programas específicos, estables en el tiempo y preventivos y que no estén supeditados al partido político que esté en el gobierno. Creo que en esto estamos bastante de acuerdo. Y algo muy importante: se necesita más dotación económica y también, y también, y también más poder de decisión para las gestoras y gestores de las políticas públicas, más dotación y más poder a las personas gestoras de las políticas públicas en todos estos terrenos.

La interpelación que hoy presento a la consejera de Ciudadanía es la siguiente: ¿se está cumpliendo y evaluando el Plan estratégico para la prevención y erradicación de la violencia de género en Aragón 2014-2017? ¿En qué medida? ¿Qué dotación presupuestaria se va a activar para 2016?

Para responder a ello hay un horizonte ya trazado con las estrategias del feminismo institucional de organismos como la ONU o el Consejo de Europa. Señalo solamente dos estrategias. En junio de 2014 entró en vigor en España el convenio de Estambul, que supone el primer instrumento de carácter vinculante para hacer frente a esta violencia de los derechos humanos, estableciendo la tolerancia cero.

En segundo lugar, en junio también de 2015, un informe de Naciones Unidas alertaba sobre el retroceso de las políticas de igualdad en España a causa de los recortes. Un retroceso que, señalaba, no es solo resultado inevitable de la crisis económica sino de las políticas de austeridad del gobierno del PP, señalando el grave retroceso del empoderamiento social y económico de las mujeres y la reducción del presupuesto en las políticas de servicios sociales.

La ONU también recomendaba al Gobierno de España restablecer el Ministerio de Igualdad eliminado en 2010. Y al hilo de esto le pregunto a la consejera: ¿por qué el Gobierno de Aragón no ha creado la consejería o dirección general, en todo caso, de igualdad, adscrita a Presidencia para una política transversal en políticas de igualdad y de tolerancia cero de la violencia?

Si entra en vigor en 2016 la reforma de la ley de bases, la ley de racionalidad y de sostenibilidad, que esperemos que el cambio de gobierno en diciembre la eche abajo, pero si se pone en marcha esta ley antiayuntamientos, ¿cómo se van a arbitrar las medidas

necesarias que garanticen —termino— la prestación de los servicios sociales conveniados en los municipios aragoneses y entre ellos la violencia de género? ¿Qué pasa con la ley de capitalidad que regulará estas competencias?

En Podemos sabemos que la lucha contra la violencia machista es incompatible con el actual desmantelamiento del Estado del bienestar, del que son responsables el Partido Popular y el PSOE.

Si la violencia machista está castigando precisamente hacia la independencia de las mujeres...

La señora vicepresidenta primera (BARBAS BORDERÍAS): Vaya terminando, señora diputada.

La señora diputada BELLA RANDO: ... —termino, señora presidenta—, ¿cómo va a gestionar todo esto el Gobierno de Aragón? En Podemos creemos que esta violencia se acaba de una manera preventiva con la implicación institucional y con el empoderamiento de las mujeres.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBAS BORDERÍAS): Gracias, señora Bella.

Tiene la palabra la señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Gracias, señora Bella.

La verdad es que me ha alegrado mucho ese comienzo de su interpelación haciendo referencia a esa película cuyas protagonistas eran Pilar Bardem y Victoria Abril porque he sido parlamentaria durante cuatro años y he visto cómo, cuando se hablaba de lo que pasa en la realidad, cuando querías traer los problemas de la ciudadanía, se te tachaba de demagógica.

A mí me parece muy importante esta interpelación, señora Bella, me alegra que hable de estos temas, de violencia de género, de feminismo, de que una a muchas mujeres que en esta sociedad hemos luchado por la igualdad, por la igualdad entre hombres y mujeres.

Le diré también que, cuando terminaba su intervención, creo que era inevitable ese final de Partido Popular-Partido Socialista, le voy a dar un dato que me parece que es importante de la dotación presupuestaria.

Dotación presupuestaria para los temas de violencia de género en 2010, Gobierno de España, 34,3 millones. En 2014, 21,8 millones. Yo creo que es una fotografía porque es que los presupuestos realmente reflejan la apuesta política de unos y otros sobre diferentes temas.

Y mire, señora Bella, me gusta mucho que hablemos de este tema porque, si algo tenemos que hacer, es sensibilizar, sensibilizar sobre un problema gravísimo que algunos han querido mantener en el entorno de lo privado, y la violencia de género no es un tema privado, es un tema social, es un tema de todos, es un tema público. Porque hemos pasado un verano, desde luego, desde este punto de vista, conmocionados, un verano trágico, y no podemos permanecer impasibles, ni podernos darnos un segundo de tregua en esta barbarie.

Porque, además, la violencia de género es una violencia que parte del concepto de desigualdad. La violencia de género parte de una violencia en la que los hombres no son capaces de asumir que somos iguales en derechos, en obligaciones y, por lo tanto, es algo que tenemos que combatir con el mayor esfuerzo.

Y tan de acuerdo estamos, que precisamente una de las últimas proposiciones que se hicieron en el parlamento, en el Congreso de España, fue precisamente un pacto para acabar con la violencia. Porque es necesario que en este tema —y usted lo decía— todos estemos unidos y estemos de acuerdo y planteemos el máximo presupuesto y el máximo esfuerzo para acabar con esta lacra, una lacra que no puede más que avergonzarnos a todos.

Además, usted sabe que es fenómeno social que está anclado en un pasado histórico no superado y que, además, estamos hablando de diferentes clases sociales, estamos hablando de diferentes culturas, y a una parte importante de la sociedad le afecta esta lacra.

Le puedo decir también que la interpretación que se ha hecho sobre la aplicación de la Ley de Violencia de Género en los últimos cuatro años ha sido restrictiva y de racanería presupuestaria. Le hablaba de esos datos, y le voy a plantear qué medidas vamos a tomar, pero también le voy a decir una cosa, señora Bella: yo en otros temas puedo estar muy satisfecha de las propuestas que hago; hace poco hablamos de la renta básica, y yo le digo, estoy muy satisfecha de esa propuesta que hemos presentado, pero en el tema de violencia de género vamos a hacer el máximo esfuerzo entre todos. Usted sabe que, además, es el Instituto Aragonés de la Mujer quien tiene las competencias en este tema. Me hablaba usted de que le hubiera gustado más que estuviera en Presidencia. Yo le digo que el Instituto Aragonés de la Mujer, que, desde luego, es un instituto que me parece fundamental en el trabajo por la igualdad y contra la violencia, va a hacer el máximo esfuerzo posible, como lo ha hecho, como lo hemos hecho. Y me parece a mí que vamos a seguir trabajando y es fundamental que todos apoyemos este instituto.

¿Qué medidas vamos a tomar? Le decía que nunca nos encontraremos suficientemente satisfechos, porque, mire, mientras haya un caso de violencia, uno, mientras haya una persona, una mujer que sufre, yo creo que no podemos estar tranquilos. Por lo tanto, le voy a plantear todas las medidas que estamos haciendo y que llevaremos a cabo, pero también le digo que tenemos que llevar a cabo más, que además vamos a reunir inmediatamente ese observatorio, el observatorio que tenemos para hablar de la violencia de género y la discriminación, para plantear más medidas, para plantear todas las medidas que sean necesarias para poder acabar con esta lacra.

Le diré que precisamente una de las primeras medidas que llevó a cabo nuestro departamento, el Departamento de Ciudadanía y Derechos Sociales, para que se dé cuenta de lo importante que es dentro de nuestra estructura el tema de la igualdad de la mujer y el tema de la violencia, una de las primeras medidas fue precisamente la firma de un convenio entre nuestro departamento y el Departamento de Educación. Una firma de un convenio ¿para qué? Para poner todos los recursos de uno y otro departamento para educar en la igualdad porque en este sentido usted sabe que eliminar la materia de Educación para la Ciudadanía ha significado un retroceso en materia de igualdad.

Pero además sabemos que la violencia solamente se elimina si somos capaces de educar generaciones libres, y educar generaciones libres quiere decir educarlas en la igualdad desde la más tierna infancia, y quiere decir elaborar materiales, y quiere decir tenerlo claramente como materia transversal en todos los currículos, y quiere decir también el que desde las escuelas infantiles, fíjese, hemos firmado este convenio con Educación, pero dije cuando lo firmamos: es que queremos también hacer un documento para las escuelas infantiles que dependen de los ayuntamientos y las escuelas infantiles privadas, porque educar en la igualdad es fundamental, y en ese sentido hemos planteado en este convenio diferentes medidas, entre las que planteamos, una de las que planteamos es que los consejos escolares de los centros tengan una persona responsable en temas de igualdad y en la educación que tiene que ver con la igualdad entre hombres y mujeres.

La política general de este departamento..., ¿cuál es la política general de este departamento? Pues la política general de este departamento en materia de igualdad no es más que una: es cumplir la ley 4/2007, del 22 de marzo, de protección integral a las mujeres víctimas de violencia en Aragón.

Sabe usted que precisamente la primera medida, la primera ley que se elaboró en el gobierno, en 2004, de José Luis Rodríguez Zapatero fue una ley precisamente en este sentido de medidas de protección integral contra la violencia de género, y en Aragón lo que se hizo fue una ley que lo que trataba era de contextualizar todas estas medidas en Aragón, teniendo en cuenta nuestro territorio y teniendo en cuenta nuestra realidad. ¿Y qué plantea esa ley?, que me parece fundamental. Pues lo que plantea es medidas de prevención y sensibilización, medidas de información y asesoramiento, medidas de protección y apoyo a las familias y cuáles son las prestaciones económicas a que las mujeres víctimas de la violencia tendrían derecho.

Vamos a realizar, además, además de cumplir esta ley, de cumplir esta ley, que, ya le digo, se ha aplicado con restricciones y con racanería y sin presupuesto, vamos a realizar un seguimiento constante del protocolo de coordinación institucional para la prevención de violencia de género.

Estamos trabajando, y ya le puedo anunciar que en este sentido tengo una reunión esta semana, para la coordinación entre los agentes implicados en todo lo que tiene que ver con la violencia. Hemos llevado a cabo, estamos trabajando en este momento en el seguimiento de los procedimientos de coordinación interinstitucional contra la prevención y erradicación de la violencia contra la mujer en las comarcas y estamos llevando a cabo, y esto me parece muy importante, el seguimiento del plan estratégico para la prevención de la violencia de las mujeres en Aragón. Y, por lo tanto, nos parece fundamental en ese sentido la coordinación del protocolo de derivación entre centros de acogida para las mujeres víctimas de género y sus hijos e hijas.

Y me parece muy importante también, es una de las primeras medidas de la ley, todo lo que tiene que ver con la sensibilización y la concienciación social. Este ejercicio que estamos haciendo hoy es un ejercicio de sensibilización también, pero en este sentido nos parece muy importante que los medios de comunicación nos ayuden en las campañas de sensibilización, y ya les anuncio que una de las medidas que vamos a tomar de manera inmediata es hacer una jornada con personas que trabajan en los medios de comunicación para que nos ayuden en la sensibilización sobre este tema. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.
Señora diputada Bella Rando, tiene la palabra.

La señora diputada BELLA RANDO: Gracias, señora consejera, por sus palabras y la exposición de su programa.

Probablemente estamos de acuerdo en bastantes estrategias que se podrían plantear desde su departamento en este terreno, pero hay una cosa que sigue preocupándonos en Podemos sobremanera.

A ver, en 2016, los presupuestos generales del Estado, que ya están previstos, para la igualdad y violencia son tan solo del 0,0103 del total —esto parece el Ponche Caballero rebajado—, y en los últimos años hemos tenido una reducción de un 22%.

La pregunta que le hice al finalizar es: si la violencia machista está castigando la independencia de las mujeres, ¿qué proyectos podemos desarrollar para precisamente incentivar esta independencia de las mujeres?

Antes de comentar algunos datos de los que usted ha dicho, sí que quiero señalar una cosa: para Podemos el empoderamiento de las mujeres es muy fácil, es muy fácil; simplemente hay que dar poder a las mujeres, y esto parecen palabras, parecen palabras vacías, pero no lo son, no lo son. Poder de decisión; poder de actuación sin penalizaciones; poder decidir cuándo, cuánto y cómo cuidamos a los demás, con quién compartimos los cuidados, si tenemos o no descendencia; poder para exigir al Estado y a las administraciones públicas, a las empresas y a los hombres sus responsabilidades en el sostenimiento de la vida, de las personas y del entorno; poder para articular horarios, tiempos de trabajo y de descanso adecuados; poder para deshacer la discriminación y ese techo de cristal que nos impide acceder a mejores y mayores puestos de responsabilidad, y romper también ese techo de gasto —usted me entenderá muy bien y las demás mujeres que estamos aquí también— que ondea sobre nuestras cabezas y, sobre todo, nos impide a las mujeres invertir y producir y gastar en beneficio de nuestra propia vida y de los que nos rodean.

Bien, al hilo de esto quería señalarle que todas las propuestas que ha planteado me parecen muy bien, me parecen estupendas, pero, leyendo la memoria del Instituto Aragonés de la Mujer del año pasado y viendo, además, la plantilla de la RPT que hay prevista, con el personal que hay previsto para este servicio de atención, pues me sorprende un poco que solamente haya escaso personal de quince personas, dieciséis, la mayoría de ellas con unos contratos de servicios que ni siquiera son personal funcionario de la administración pública. Me sorprende también que todos los servicios que se dan tanto de asistencia directa en casas de acogida para mujeres maltratadas o los servicios de orientación, etcétera, no son servicios directos, ninguno de ellos; la mayoría de los servicios se contratan con entidades del tercer sector o en muchos casos con otras empresas, como, por ejemplo..., no, no voy a decir el ejemplo, con otras empresas como podría ser Intress, la que va a gestionar ahora el COA, que precisamente se le eliminó tres contratos en Madrid para la gestión

de casas de acogida. ¿Qué pasa con esta empresa Intrees, que ahora nos va a venir aquí a gestionar el COA?

Lo que quiero señalar con todo esto es que hay pocos medios, poco presupuesto y, desde luego, solo con campañas de sensibilización o convenios con educación para sensibilización en materia de igualdad no vamos a resolver nada, entre otras cosas porque no se necesita, entiendo yo y entendemos desde Podemos, un convenio con Educación, cuando esto tendría que estar ya introducido en las materias curriculares y debería ser una obligación.

Y finalizo señalando que, efectivamente, si queremos que esto salga adelante y que las mujeres en situaciones de mayor pobreza —y recordemos que el lunes es el día mundial de la pobreza y las mujeres son las más pobres del mundo, además de ser las que más trabajan y las que más sostienen las tareas civilizatorias en este planeta—... Entonces, lo que quiero decir es que tampoco habría estado mal, y se alegrarán ahora mis compañeros de hemiciclo del Partido Popular —termino ya, señor presidente—, se alegrarán cuando diga que precisamente ayer yo defendía la Dirección General de Lenguas de este Gobierno de Aragón para acometer todas estas cuestiones en materia de lenguas, pero es del todo vergonzoso que no exista ni una dirección general que atienda los problemas de igualdad, de diversidad y de violencia de género en el Gobierno de Aragón.

Piénsenlo, por favor. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Ciudadanía y Servicios Sociales (BROTO COSCULLUELA): Señora Bella, iba a continuar explicando las medidas que vamos a tomar en el Instituto Aragonés de la Mujer, pero, como me ha hecho referencia a otras cuestiones, la verdad es que prefiero contestarle a esas cuestiones.

Mire, el Instituto Aragonés de la Mujer es un instituto que usted sabe que a todos los efectos tiene la consideración desde todos los puntos de vista de una dirección general. Pero, a la vez, no sé si usted ha leído bien la estructura de mi departamento, tenemos además una Dirección General de Igualdad y Familias. ¿Qué quiere decir esto? Pues quiere decir esto que hemos modificado considerablemente nuestra estructura para que el Instituto Aragonés de la Mujer tenga dos clarísimos objetivos, y así lo plantearemos en nuestro decreto de estructura, que son el tema de la igualdad y el tema de la erradicación de la violencia de género.

Mire, me decía usted que no hacía falta ese convenio con Educación. ¡Pues claro que hace falta! ¡Ya nos gustaría a mí y a usted que no hiciera falta! Ya nos gustaría. He trabajado muchos años en Educación, veintitrés, y desgraciadamente hace mucha falta. Por una razón, por una razón. Porque la LOMCE ha supuesto, desde luego, desde el punto de vista de los valores y la supresión de una materia que ha sido fundamental para educar en la igualdad desde el inicio de la escolarización. Por eso lo hemos firmado, por eso nos hemos puesto de acuerdo para poner los recursos del Instituto Aragonés de la Mujer y de Educación para trabajar en este tema, porque lo consideramos fundamental. Porque, desde luego, la igualdad comienza desde la escuela y desde la familia, y, en ese sentido, le aseguro que lo hemos considerado como un tema fundamentalísimo. Comenzar por la educación.

Presupuesto. Me preguntaba: ¿qué dotación presupuestaria va a tener? Pues no sé qué dotación presupuestaria voy a tener. No hemos presentado todavía los presupuestos del Gobierno de Aragón. Lo que sí que le puedo decir es que del Gobierno de España, usted lo sabe, ha habido una importantísima reducción. Y más. El Grupo Socialista presentó en el Congreso enmiendas que suponían cien millones más para la erradicación de la violencia que no fueron aprobadas. Ese es el tema. Ese es el tema, señoría.

Por otra parte, hablaba usted también de empoderar a las mujeres. Claro que hay que empoderar a las mujeres. Y por eso hacemos todos los planteamientos que le decía desde el Instituto Aragonés de la Mujer, y por eso nos parece que es tan importante la sensibilización. Vamos a hacer en este momento campañas de sensibilización, pero también es muy importante trabajar con la estructura que tenemos en este momento para llevar a cabo la propia ley en Aragón con las administraciones locales, las comarcas, las diputaciones... A nosotros nos parece que ese tema es fundamental.

Y no he hecho referencia a un tema que sí que me preocupa mucho, que es el tema de la racionalización y la sostenibilidad, que es un problema muy grave en materia de todos los servicios sociales, de todos los derechos sociales, pero también en el tema de la mujer. Esperemos, esperemos —yo, desde luego, pondré todo el esfuerzo, y así lo planteo—..., quiero que, en la conferencia sectorial que se convoque, este sea uno de los temas, cómo se van a gestionar los servicios sociales y que se pueda derogar el articulado que plantea que los servicios sociales no sean gestionados desde los ayuntamientos. Pero, desde luego, es un problema. Es un problema y es una falta absoluta de sensibilidad hacia un tema tan fundamental.

Otros temas que me planteaba. Claro que es muy importante; estábamos hablando de violencia y de medidas que tenemos que tomar en ese sentido, pero también tenemos que reflexionar sobre el papel de la mujer en la sociedad, en todo, en la conciliación, ¡claro que tenemos que hablar de conciliación!, ¡claro que tenemos que hablar de horarios! Tenemos que hablar también de cómo las escuelas infantiles han supuesto un paso tan importante en ese tema, han supuesto un paso tan importante en la posibilidad de conciliación y en la libertad de los hombres y de las mujeres.

Pero, mire, aquí se han oído cosas sobre las escuelas infantiles que ahora no quiero..., fíjese, no las quiero ni recordar, diciendo que las escuelas infantiles, desde luego, podemos... *[corte automático del sonido]*... El cuidado de los mayores, claro que sí. Es que el cuidado de los mayores no es un asunto de las mujeres, es un asunto de todos. Y por eso me parece tan importante, precisamente, que el Instituto Aragonés de la Mujer dependa de una consejería que habla de ciudadanía y derechos sociales. Porque solamente con un sistema público de derechos sociales que suponga la defensa de los derechos de todos seguiremos avanzando, señoría. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Ahora sí pasaríamos a la siguiente interpelación, número 18/2015, relativa al sistema de bilingüismo en

Aragón, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por el portavoz del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Tiene la palabra la señora diputada para la exposición de esta interpelación.

Interpelación núm. 18/15-IX, relativa al sistema de bilingüismo en Aragón.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente. Señorías.

Terminábamos —o yo terminaba— la interpelación o la respuesta de ayer sobre la Dirección de Política Lingüística haciendo referencia a que realmente lo importante es que todos tengamos presente que nos movemos en un mundo global, que esta globalización cada vez va más allá, y que es fundamental dar herramientas y conocimientos a los ciudadanos aragoneses y, sobre todo, a los ciudadanos en edad escolar, para que seamos capaces de desenvolvernos en este mundo globalizado, manejando correctamente uno o varios idiomas, además del nuestro propio. Creo que en este sentido los programas de bilingüismo son esenciales, y es de agradecer que desde la consejería de Educación ya hace unos cuantos años se hayan ido implantando estos programas de bilingüismo a lo largo y ancho de todo Aragón y que, incluso, hayan llegado a los CRA, a los colegios rurales.

Miren, he de confesarle, y sé que por sorpresa andan padres del colegio de mis hijos por aquí, que mi hijo va a un colegio público, en el que tienen implantado el programa de bilingüismo en francés. Mi hijo tiene cuatro años, cumplirá en enero cinco, y en estos momentos canta canciones en francés, atiende a indicaciones básicas en francés; y, este segundo año, el segundo de infantil, está empezando a aprender su segundo idioma..., casi me vais a permitir —o me van a permitir, disculpa— que hable del tercer idioma porque el español todavía no lo domina del todo y va a aprender su tercer idioma, el inglés.

Sinceramente, creo que es para estar orgullosos del programa bilingüe que hay en Aragón, y creo que debemos seguir trabajando en él, pero, sinceramente, este programa bilingüe que tenemos en Aragón desde Ciudadanos nos genera ciertas dudas, y estas dudas sobre todo van en el sistema de implantación que se ha llevado hasta la fecha.

Me van a permitir que haga un símil y diga que tenemos la sensación de que la implantación del sistema de bilingüismo aquí en Aragón ha copiado un poquito el crecimiento urbanístico de algunas ciudades de España, las que hemos permitido la implantación a mogollón y no hemos hecho una implantación ordenada de lo mismo.

Y ¿esto por qué lo digo? Pues, mire, voy a hablar de datos muy concretos. Por ejemplo, el programa bilingüe en francés en Zaragoza capital, en la zona cinco de Zaragoza capital, cubre tres colegios. El instituto cubre tres colegios. Estos tres colegios que cubre son tres colegios que empiezan el segundo idioma en francés a partir de quinto de primaria y pasan a un instituto en el que tienen el programa bilingüe en francés. ¿Creen que con dos cursos de segundo idioma francés estén suficientemente preparados para entrar en un instituto con un programa bilingüe en francés? Yo creo que no es suficiente.

Además, tenemos otro colegio, como el Joaquín Costa, cuyos alumnos que pasan a un instituto que tiene un programa bilingüe francés ni siquiera tienen clase en francés. Pero este sinsentido todavía se agrava más en la zona seis de Zaragoza. En la zona seis de Zaragoza tenemos dos coles bilingües: el Miralbueno 1 y el Julio Verne, cuyos institutos de referencia ninguno de los dos entra en parte programa bilingüe en francés. Uno de ellos imparte programa bilingüe en inglés y otro no imparte programa bilingüe. Eso sí, tenemos un instituto que imparte programa bilingüe en francés en la zona seis, pero cubre cinco colegios. Dos de los colegios que cubre, con programa bilingüe en inglés; dos de ellos tienen el francés, como segundo idioma, a partir de quinto de primaria, que, personalmente, me van a permitir que dude que con dos años de clases en francés sea suficiente para ponerse a nivel, y uno de ellos no tiene programa de idiomas.

Si seguimos hablando de la provincia de Zaragoza y del francés, nos encontramos con que tenemos dos institutos en Ejea que imparten programa bilingüe en francés, pero, en cambio, los colegios de Ejea no tienen programa bilingüe en francés.

Esto hablando del francés, pero ya, cuando nos metemos en el inglés, es todavía más divertido.

Tenemos veinte colegios en Zaragoza, provincia, en los que impartimos programa bilingüe en inglés, pero pasan a institutos de referencia que no continúan ese programa bilingüe en inglés. Y, al revés, tenemos institutos, como son el de Calatayud, el de Épila o el Jerónimo Zurita que tienen este programa bilingüe en inglés y cubren colegios que no han llevado el programa bilingüe a sus alumnos.

Todo esto, sinceramente, nos hace pensar que, desde luego, los alumnos pasan al instituto sin nivel suficiente para continuar sus programas de bilingüismo y que todos los esfuerzos inversores en estos programas de bilingüismo en determinados colegios quedan rotos, quedan cortados al no continuar el programa en los institutos.

Señora consejera, para nosotros esto es fundamental y creemos que es algo que tenemos que empezar a racionalizar. Se lo hemos dicho con el tema de las necesidades de infraestructuras en Educación, pero también con este programa bilingüe. Es fundamental que empecemos a analizar, a sentarnos a ver qué tenemos y a planificar de una manera racional y lógica.

Vamos a permitir que los alumnos que hacen infantil y primaria en francés o en inglés puedan continuar esos programas en secundaria y en bachillerato, por lo menos en todo lo que significa la educación obligatoria. Ya que estamos haciendo un esfuerzo inversor importante en que nuestros jóvenes, nuestros niños, nuestros hijos aprendan idiomas, continuémoslo, dotémosle de las herramientas, pero hasta el final.

Hace un ratito hablaba con la señora consejera y decíamos —con este inicio de curso político un tanto convulso, en el que parece que se ha intentado enfrentar la educación pública con la educación concertada— que realmente no debemos enfrentar la educación pública con la concertada, sino que deben ser complementarias, y en lo que tenemos que invertir esfuerzos es en incrementar la calidad de la educación pública, para que, cuando los padres elijamos el cole-

gio donde nuestros hijos quieren estudiar, no elijamos o no contrapongamos la pública o la concertada por la calidad de una y de otra, sino que la calidad sea la misma o mejor en la educación pública y que tengamos otros criterios de elección de los centros a los que vamos a llevar a nuestros hijos.

Creo que eso es fundamental. Y parte fundamental de esta calidad de la educación se la debemos a los programas de bilingüismo.

En Aragón estamos muy adelantados. Hemos conseguido implantar un programa muy importante, pero creo que debemos empezar a sentarnos a analizar el mapa escolar de Aragón y empezar a poner racionalidad y criterios de eficiencia y eficacia a ese programa de bilingüismo que tenemos implantado.

Por favor, demos continuidad al mismo y hagamos que aquellos institutos que tienen ese programa sean los institutos de referencia de los niños que ya lo están estudiando en educación infantil y primaria.

Le digo, y se lo digo también a la anterior consejera de Educación, que me siento muy orgullosa de que mi hijo, en estos momentos, empiece ya a hablar tres idiomas. Y eso es en un colegio público. Pero hagamos que esto continúe así y mejoremos la implantación del sistema.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN): Presidente, señorías, buenos días. Gracias.

Señora Gaspar, me va a permitir una pequeña licencia antes de entrar en detalle.

Me gustaría comenzar, porque yo creo que es muy oportuna esta intervención, felicitando a un instituto, a un instituto en Barbastro, el IES Martínez Vargas, que a esta hora, yo creo, estará recibiendo en el ministerio un premio, un premio europeo al reconocimiento por la labor y la apuesta de las lenguas extranjeras en el ministerio, ahora mismo, el sello europeo de las lenguas. Un reconocimiento que, a muchos años de trabajo, de esfuerzo, de compromiso por parte del profesorado y del alumnado y que consiste en que hacen debates, de manera que potencian también la dialéctica, pero los hacen en inglés. Y hoy, en este momento, el director general de Innovación, Equidad y Participación los está acompañando y, desde luego, es un motivo de orgullo, porque viene a corroborar lo que usted ha dicho. El orgullo de tener un sistema bilingüe en Aragón desde hace ya más de veinte años.

Pero fíjese, señora Gaspar, cuando en el pasado Pleno asistimos a una interpelación sobre escolarización, sobre criterios y durante todos los debates, de manera transversal, está saliendo la necesidad de la planificación en la educación, porque no solo es hacer nuevos colegios, no, es la planificación, la escolarización, los criterios de escolarización es la base, es la base que le da coherencia al sistema, y, si le damos coherencia al sistema, conseguiremos que el sistema sea de calidad, como usted decía.

Bueno, pues, ha habido un déficit de planificación y de previsión que ha hecho que nos encontremos con disfunciones, una carencia de infraestructuras educativas, que, como no había centros de referencia, teníamos que cambiar las adscripciones a los institutos porque no había institutos que correspondieran y que pudieran acoger la demanda de los alumnos en educación primaria que iban saliendo.

Un dato que, dentro de contemplar y reconocer las dificultades económicas por las que atraviesa Aragón, a la hora de hacer un presupuesto hay que priorizar, y, evidentemente, yo comparto con usted, y, lo decía, nuestro esfuerzo, nuestro compromiso claro es la educación pública.

¡Claro que la educación concertada convive de manera armoniosa!, ¡lo ha hecho hasta hace poco tiempo en Aragón! Pero, desde luego, la prioridad de cualquier gobierno, de cualquier gobierno responsable, que tenga un compromiso moral con su ciudadanía, es apostar por la educación pública, y, desde luego, le aseguro y le anuncio que va a ser nuestra prioridad y nuestro compromiso.

Bueno, pues, decía que todas estas cuestiones, de no acompañar presupuesto, de no hacer una apuesta inversora en educación, producen estas disfunciones, que, efectivamente, ponen en jaque, en jaque el sistema.

Por lo tanto, de alguna manera, midiéndolo en grados de eficacia y de eficiencia, estamos malgastando el dinero, señora Gaspar.

Yo, cuando le escuchaba, decía «oiga, parece que está usted en nuestro departamento o que nos está viendo por una mirilla», porque, precisamente, es lo que estamos haciendo, fundamentalmente con el modelo de bilingüismo. Llevamos veinte años, que, además les anuncio en el 2016 hace el veinte aniversario del modelo de bilingüismo del *British Council,* que ha sido, francamente, el sello de calidad, pero no por el nombre, sino porque realmente ha repercutido de una manera muy positiva en la educación de nuestros hijos y de nuestras hijas. Y es un orgullo, señora Gaspar, como usted decía, que su hijo pueda hablar en tres idiomas o que pueda balbucear y que pueda entender un poquito ya ciertas palabras.

Y lo es con personas, con alumnos que, desde luego, han estado estudiando y siguen continuando el bilingüe en secundaria y que en primero o en segundo de bachillerato se marchan, se marchan un año entero a un país europeo a estudiar en la lengua extranjera que han estado estudiando. Eso es un sello de calidad, eso es en esta época de globalidad, de movilidad absoluta, lo que requiere nuestro sistema educativo, entre otras muchas cosas.

Decía que —lo dije yo en mi comparecencia inicial explicando cuáles iban a ser las líneas generales del departamento— desde luego la apuesta por las lenguas extranjeras, la consolidación de un programa real, señora Gaspar, por eso yo creo que hay que revisar mucho lo que tenemos, un programa real es una prioridad. La comunicación es la base de las relaciones humanas, el desarrollo individual y de progreso social, y, repito, en un mundo globalizado y de movilidad creciente, uno de los objetivos estratégicos es que, efectivamente, dotemos a nuestros alumnos de las herramientas, de las competencias necesarias para su desenvolvimiento en cualquier país de la Unión Europea y del mundo.

¿Qué propuestas, qué es lo que estamos planteando desde el departamento?

Previamente estamos haciendo, señora Gaspar, con la Dirección de Inspección y con todos los inspectores,

que son quienes tienen que calibrar, quienes tienen que valorar nuestro sistema, quienes tiene que, de alguna manera, ponernos en alerta de cuáles son los problemas y esas disfunciones, que usted, muy bien, ha relatado y que son además reales..., bueno, pues estamos haciendo un diagnóstico previo para ordenar todo el sistema. Hay una mezcla de métodos conviviendo y, por lo tanto, eso crea desconcierto, crea desorientación a familias, a profesorado y, por tanto, estamos haciendo un trabajo previo de diagnóstico para dibujar un camino que nos lleve en la buena dirección.

Pero, en principio, con nuestras propuestas, con nuestros compromisos claros nos hemos planteado que todos los centros nuevos, todos los centros de nueva creación que se vayan a poner en marcha en Aragón, en cualquier punto de Aragón, sean de enseñanza bilingüe, con currículo integrado, que es el que conocemos, del 35%. Pero, fíjese, le voy a adelantar. La semana pasada tuvimos una reunión. Nos presentaron un método también que tiene la base en el *British Council,* y es muy interesante, y, seguramente, puede extenderse en el medio rural, porque tenemos que partir de que todo el alumnado en Aragón tiene las mismas oportunidades y debemos ser, desde la administración, garantes de esas oportunidades, y, por lo tanto, bueno, pues estamos viendo otros métodos que puedan ser también igualmente eficaces en el resultado que este *British Council,* que ha dado grandes resultados.

Por lo tanto, nuevos centros de creación bilingües, pero decía bilingüismo real. En estos años han estado conviviendo esos modelos *British Council,* se congelaron el resto. Nosotros vamos a avanzar. Estamos ya desbloqueando convenios y hablando con el ministerio para aumentar más centros en ese modelo, porque tenemos dos objetivos fundamentales, que es que el alumno, en la etapa obligatoria, cuando termine, haya alcanzado el dominio mínimo equivalente a ese A2 del marco común europeo, en el que te da destrezas para comprender frases, para entender, en un uso frecuente en ese idioma, y, cuando se concluye la etapa postobligatoria, puedan alcanzar ese dominio en nivel B1 y puedan también ya adquirir la capacidad de comunicarse en una segunda lengua.

Método, hemos dicho método. ¿Cómo hacemos esto? Bueno, pues el profesorado es fundamental, señora Gaspar. Y, cuando hablamos de método, cuando hablamos de profesorado, cuando hablamos de medios, estamos hablando, inevitablemente, de recursos económicos. No podemos fiar el bilingüismo a los recursos propios de los centros, que es lo que se ha intentado hacer durante estos años pasados. Porque eso es hacernos trampas al solitario. Diremos que tendremos muchos más centros, como usted ha dicho, muchos más centros bilingües, rotulado como bilingües en la fachada del colegio, pero no es real. No es real porque es imposible. No se puede fiar a los centros, con sus maltrechas, además, situaciones económicas, la formación del profesorado, la implantación de programas bilingües que sean eficaces.

Por lo tanto, tenemos que ser también serios en eso, y, evidentemente, una apuesta por el bilingüismo de calidad implica una dotación de recursos y un incremento presupuestario.

Profesorado: es imprescindible la formación y la actualización del profesorado. Y, para eso, las escuelas oficiales de idiomas son vitales. Y también tienen un estrangulamiento en su oferta, que estamos intentando abrir para poder utilizar un instrumento público, un instrumento que funciona muy bien, de cara al propio sistema, de cara adentro. Es decir, que la formación, que el profesorado se pueda formar a través de las escuelas oficiales de idiomas.

Pero también hay otra parte importante que se ha dejado de hacer y que tenemos que recuperar, que es la participación de alumnos, de profesorados, de centros, en proyectos en Europa. Una relación directa con los proyectos fuera de España con la Unión Europea en proyectos, en estancias tanto para alumnado como para el profesorado, que es vital.

Seguiremos, seguro, señora Gaspar, incrementando y aportando más propuestas, que las que tenemos.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Tiene la palabra la señora Gaspar para réplica de un tiempo de cinco minutos.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Señora consejera.

No estoy en su departamento, simplemente soy madre y utilizo el sentido común, que, a veces, es el menos común de los sentidos. Ahora, no sé si decirle que creo que usted se ha leído el programa de educación de Ciudadanos. Hablamos de oratoria, de idiomas, de formación del profesorado, de participación en Europa. Desde luego, si vamos por esa línea, nos encontraremos en muchas ocasiones.

Ha hablado del objetivo fundamental, el bilingüismo.

Voy a leerle palabras textuales del objetivo del programa *British Council*: «Desarrollar un proyecto curricular integrado que permita a los alumnos, al finalizar la educación obligatoria, continuar su formación en cualquiera de los dos países en los que hablan español o el segundo idioma».

Bueno, me va a permitir que le cuente una de las deficiencias que creo que el actual programa bilingüe tiene. A los alumnos de tercero de primaria que estudian francés y se les pregunta qué es la raíz no saben responder. Pero, en cambio, cuando les preguntan —y pido ya disculpas de antemano por la pronunciación— *qu'est-ce que la racine?*, saben responder sin ningún problema.

Creo que eso es una deficiencia del programa que tenemos. No puede ser que nuestros alumnos tengan, cuando pasan del programa bilingüe en infantil y primaria a un centro en el que no llevan un programa bilingüe y se juntan con alumnos que no han estado siguiendo un programa bilingüe, el nivel académico de los alumnos del programa bilingüe sea un pelín inferior al de los alumnos que no han llevado ese programa, precisamente por eso, porque muchas veces han aprendido ciencias naturales o ciencias sociales en la segunda lengua extranjera, pero no hemos sabido —y ahí incluyo a las familias en algunas ocasiones— llevar a cabo esa misma formación en el idioma español. Y ahí cojeamos, sinceramente, cojeamos. Y es un problema que creo que tenemos que afrontar.

Desde luego, es fundamental la formación del profesorado, la formación del profesorado que está atendiendo a los alumnos en una segunda lengua extran-

jera y, desde luego, nosotros le íbamos a proponer que había que facilitar la formación permanente en la lengua extranjera del profesorado a través de, como muy bien ha dicho, las escuelas oficiales de idioma. Con lo cual, agradezco que vayamos en esta línea.

Y también sería oportuno que a los alumnos de magisterio, en este caso, y en general a los alumnos universitarios, les dotáramos de mayores becas Erasmus y Séneca, para que pudieran continuar parte de su formación en el extranjero, aunque por experiencia le digo que, bueno, muchas veces las becas Erasmus y Séneca se utilizan para otras cosas. Pero creo que es el momento —¡a ver, no, se utilizan para estudiar, y se estudia, perdón!—, debemos dotar de mayores becas Séneca y Erasmus y debemos potenciar que todos aquellos alumnos que quieran salgan al extranjero, aprendan un segundo idioma y continúen una formación que aquí, en España, es de calidad y de un alto nivel de calidad, que continúe ese nivel de calidad.

Fundamental la formación del profesorado, fundamental el que nuestros alumnos en educación infantil, secundaria, tengan las herramientas para tener los conocimientos tanto en el idioma extranjero como en el idioma español, y, desde luego, por supuestísimo, la planificación en la implantación del programa de bilingüismo y que los niños puedan continuar su formación bilingüe en toda su etapa escolar obligatoria.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Gaspar.

Tiene la palabra la señora consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, señora presidenta.

Sentido común, decía, señora Gaspar, y apuesta como prioridad por la educación. El sentido común está bien porque nos justifica, seguramente, las decisiones, pero luego tiene que ir acompañado con una decisión política, y, desde luego, nosotros nos comprometemos con eso.

Pero usted ponía como ejemplos, en la anterior intervención, ejemplos de escolarización y adscripción, ¡porque ahí está la clave!, ¡ahí está la clave! Es verdad que a partir de ahora, y fundamentalmente donde haya una demanda de escolarización en las ciudades más grandes, los nuevos centros que vamos a poner en marcha desde el departamento, las nuevas infraestructuras que vamos a construir van a ser infantil y primaria, es decir, van a cubrir toda la etapa, desde la educación infantil hasta los dieciocho años. Será, seguramente, más sencillo ahí poder elaborar un programa coherente en todas las etapas educativas, pero, insisto, no existiendo esa situación, la planificación y las adscripciones de los centros de primaria a los institutos es clave.

Ejemplos de escolarización y de adscripción correcta, pues tenemos: el colegio público Eliseo Godoy, que, en alemán, está adscrito por proximidad al IES Miguel Catalán, donde se implantó el programa en catalán; José Antonio Labordeta en inglés, adscrito al Miguel de Molinos por proximidad, que eran los centros bilingües francés e histórico y se implantó el programa, precisamente, de inglés para dar respuesta a esa necesidad.

¿Qué ha pasado durante estos últimos años? Bueno, pues que al haber un problema claro de plazas y al estar, quizás, los centros adscritos a los colegios ofreciendo una oferta bilingüe distinta de la que se estaba dando, pues había familias que optaban por el criterio de proximidad y, bueno, pues decidían perder, eso sí, en la calidad de sus hijos de continuar con un programa bilingüe que fuera acorde con lo que habían estado estudiando, elegían el criterio de proximidad, que no correspondía para nada, y así tenemos, por ejemplo, el Lucien Briet, que usted ha dicho, en francés adscrito al instituto Avempace, que lo tiene en inglés. Es decir, estas disfunciones hay que corregirlas, y, para esto, hay que analizar, efectivamente, qué es lo que tenemos, y es lo que estamos haciendo.

Por lo tanto, le resumo rápidamente las propuestas que nosotros, a priori, estamos trabajando con los expertos, con los profesionales que están trabajando, con la dirección general y todos los servicios. Y le invito también a participar y a que nos haga las propuestas que ustedes consideren oportunas, porque yo creo que estamos aquí para construir y para sumar.

Los centros públicos nuevos se harán con currículum integrado, al menos de ese 35%. Es cierto que tenemos que analizar realmente si hay... Usted, de alguna manera, ha aseverado que el nivel es más bajo; yo no me atrevo a hacerlo porque lo estamos analizando, pero, si ocurre, tenemos que ver también cómo salvamos esa situación, sin ninguna duda.

Nuevos centros bilingües. Garantizar, como no puede ser de otra manera, la continuidad en los institutos del mismo idioma que ha iniciado en su etapa primaria, es decir, que el alumnado que desee continuar —que desee continuar, tampoco es obligatorio, y ahí también está esa opción de ver los niveles— sus estudios obligatorios en un programa bilingüe, lo pueda hacer en los centros que oferten también ese modelo.

Insisto, una formación clara en el profesorado a todos los niveles, que aborde el reto metodológico y el cambio metodológico que es absolutamente necesario en la escuela del siglo XXI. Me decía el otro día el director de un centro de formación que teníamos un sistema educativo del siglo XIX con un profesorado del siglo XX y con unos alumnos del siglo XXI. Bien, pues la formación del profesorado es clave, tenemos que empezar a coordinar, a imbricar todo eso para que el resultado de las tres partes dé una educación de calidad. Por lo tanto, la formación del profesorado a través de aulas europeas, a través de la formación inicial, muy interesante, no solo estancias fuera, sino que los alumnos tienen que dominar claramente, cuando salgan del grado, tienen que dominar al menos una lengua extranjera, es fundamental. Y también estamos abordando esa relación con la universidad, con la Facultad de Educación, con su decano, para abordar esta situación, que es clave.

Estancias en el extranjero, Erasmus, Erasmus Plus, que yo le aseguro que, generalmente, son muy bien considerados por los alumnos del resto del mundo.

Imprescindible, como decía, el papel de las escuelas oficiales de idiomas.

Insisto, señora Gaspar, creo que compartimos la necesidad, la importancia, y, desde luego, seguro que somos capaces de ponernos de acuerdo en el método, porque, como usted dice, para nosotros y para uste-

des, la prioridad es una educación pública de calidad, y seguro que podremos conseguirlo.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Pasamos ahora a la interpelación 21/15, relativa al desarrollo del Plan general de carreteras de Aragón, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado del Grupo Parlamentario Popular señor Campoy.

Tiene la palabra.

Interpelación núm. 21/15-IX, relativa al desarrollo del Plan general de carreteras de Aragón.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Muchas gracias, presidenta.

Señor consejero. Señor Soro. Señorías.

En esta primera ocasión en la que tengo, en la que mi grupo tiene la oportunidad de dirigirse a usted en este salón plenario, hemos querido interpelarle sobre carreteras, sobre las carreteras de Aragón, porque, para nosotros, no es un tema importante, señor consejero, es un tema muy importante.

Y así quedó plasmado en el anterior Gobierno en el Plan general de carreteras 2013-2024, un plan que planificaba, que hablaba de muchas cosas: de inversiones en forma de acondicionamientos y refuerzos, de conservación, de actuaciones concertadas y de otras muchas actuaciones de interés general para Aragón.

Supongo que usted, que me consta que es muy listo, señor consejero, que tiene ganas de trabajar, muchas ganas de trabajar, cogerá el testigo del anterior Gobierno en mantener los proyectos de inversión licitados ya y que se deberían ejecutar para el año que viene, para el año 2016, proyectos que pertenecen a inversiones priorizadas en el período 2013-2016. Pero seguro que me lo dirá en seguida, cuando tenga el turno de la palabra.

El plan, este plan, marca para este período otros muchos proyectos, señor consejero, que podrían licitarse el año que viene, en 2016, con una pequeña anualidad, para ejecutarse en 2017, y esto no queda más remedio, usted lo sabe, que hacerlo así, porque, desde que se empieza a licitar un proyecto, por ejemplo, de acondicionamiento, hasta que se adjudica y se puede comenzar, pasan, como mínimo, de ocho a diez meses, y sería en 2016 cuando hay que comenzar a hacerlo, cuando hay que poner la primera piedra para que pueda haber obras.

Por eso, señor consejero, sería bueno que nos aclarase, en primer lugar, qué proyectos va a realizar usted en el 2016 o qué proyectos piensa impulsar en 2016, con el presupuesto de 2016, para ejecutar en 2017. Porque, si no hacen ya, señor consejero, si no lo hacen así, en 2017 no habrá obra, no habrá ninguna obra de carreteras en Aragón.

El Plan general de carreteras indica, además, una revisión en el 2018, pero se puede realizar ya, como usted sabe, una relación de inversiones de las que se indican en el Plan general de carreteras, priorizadas para el período 2017-2020, como se hizo perfectamente y se hizo ya en la presentación del plan para el período 2013-2016.

Porque, señor consejero, ya han pasado más de cien días desde que comenzaron ustedes a gobernar, y ahora sí que ya hay que empezar a mojarse y hay que empezar a pasar del mundo de las ideas al de las obras, y yo, señor consejero, no le veo hasta ahora con mucha intención de comprometerse a nada, por lo menos hasta que ahora tenga el uso de la palabra y seguramente podamos escucharle en qué se va a comprometer que no sea en reivindicar grandes obras al Gobierno central, que eso es lo fácil, patadón y hacia el Gobierno central. Eso sí lo ha hecho usted muy bien hasta ahora, y, desde luego, en eso sí que le podemos felicitar.

Además, señor consejero, me parece muy interesante, a este Grupo Popular le parece muy interesante seguir, por ejemplo, con una segunda convocatoria del decreto de actuaciones concertadas. Creo, estamos en condiciones de afirmar que la primera ha salido bien: se atendió y se aceptó la totalidad de las solicitudes presentadas por todos los ayuntamientos y se han puesto en marcha ya todas las actuaciones con un criterio, y hay que decirlo fuerte y alto, con un criterio objetivo para no favorecer ningún color político, para que realmente se realicen obras necesarias y demandadas por los ayuntamientos, por los demandantes, por los que las necesitaban, no como el Plan de travesías 2008-2010, que ese fue otra cosa.

Y mire, con poca inversión, como usted sabe, se pueden realizar muchas actuaciones, y la pregunta que yo le hago en esta interpelación, y sabe que a usted, cuando me interpelaba a mí, le gustaba hacerme muchas preguntas, y yo voy a utilizar su sistema, que es bueno, y voy a hacerle siempre muchas preguntas, y la pregunta que yo le hago es: ¿se va a seguir, señor consejero, con esta línea de actuación en la que se escuchen las necesidades de los municipios de forma objetiva a través de una nueva convocatoria?

También el Plan general de carreteras habla de inversiones en la red mallada que sabe que comunica las principales ciudades de Aragón y, sobre todo, las cabeceras de comarca, pero aquí estamos hablando de aproximadamente dos mil kilómetros de carreteras. Y en los otros cuatro mil, ¿qué va a hacer?, ¿va a hacer algo?

El plan indicó unas inversiones mínimas en conservación y en mantenimiento que, desde luego, seguro que todos los grupos políticos de esta Cámara tenemos claro que tienen que seguir realizándose para mantener, para garantizar las máximas condiciones de seguridad vial. Y la pregunta que yo también le hago, señor consejero —y le veo apuntar poco—, es: ¿cuál es el presupuesto que va a pintar usted en el presupuesto del año que viene en mantenimiento para el 2016?

Y ya que le hago una pregunta, le hago la siguiente: y para el 2017, ¿se va a mantener esta inversión mínima en conservación en carreteras? ¿Cuál?

Continúo en la misma línea de intervención y en lo que vamos oyendo en este Parlamento a lo largo del día de hoy, en el que se supone que estamos ya saliendo de la crisis, que crecemos, que, desde luego, ingresamos más. Y desde luego, si ingresamos más, podemos invertir más para ayudar a mantener el tejido empresarial, para crear empleo y, desde luego, para dinamizar la economía. El empresario necesita saber qué plan de inversiones tiene este nuevo Gobierno de Aragón para saber algo tan sencillo como si puede

contratar, o algo tan sencillo como si puede mantener el empleo que tiene ahora mismo en su empresa. Por eso, yo le pregunto: ¿qué tiene previsto usted o qué les podemos decir a los empresarios a este respecto?

Al hilo de esto —continúo—, ¿qué va a hacer con esa otra red tan extensa y que vertebra el territorio? El anterior Gobierno, que hizo, según ustedes, muchísimas cosas mal, este sentido se puso realmente creativo: Fite, Feader, presupuesto de conservación, pequeñas licitaciones de refuerzo de firme, convenios concertados con otras administraciones con competencias en carreteras (DPZ, DPT, ayuntamientos)... Y, mire, estamos en condiciones de decir hoy que se han conseguido hacer actuaciones tremendamente interesantes, incluso en varios años, en plurianuales, como, por ejemplo, en la A-1701, en una provincia que lo necesita mucho, en la de Teruel, o en la A-1702. Y yo le pregunto: ¿se va a seguir con este planteamiento del anterior Gobierno de dedicar posibles extras, sobras y una buena gestión de presupuesto de conservación para atender todas estas necesidades de las carreteras que no pertenecen a la red mallada? Me gustaría, señor consejero, que me lo contestara.

También se iniciaron en la anterior legislatura algunas actuaciones por interés general de Aragón. Por ejemplo, interés turístico: iniciaron actuaciones en la Sierra de Guara, en el Maestrazgo, por lo que respecta a Teruel; en algunas zonas y en algunas carreteras del Pirineo aragonés... Y yo le pregunto, señor consejero: ¿va a continuar con estas actuaciones? Y si no va a continuar, ¿por qué?

Estaba pendiente de firmar, por ejemplo —y seguro que sabía usted que se lo iba a preguntar—, el convenio de la A-1412 en la comarca del Matarraña, una comunicación estratégica para la producción de fruta de la zona, para el impulso turístico que se le podría dar a esta zona de entrada y de salida a Teruel y a Zaragoza, para comunicar dos zonas muy importantes de la provincia de Teruel y de Zaragoza. Sabe que hemos presentado una proposición no de ley para impulsar esta actuación, pero también, si hoy me contestara, ya me adelantaría algo para tramitarlo en la comisión.

Sé además que ha conocido al alcalde de Fayón y su eterna demanda de comunicarse con Mequinenza, con Caspe. Le agradezco muchísimo que lo recibiera en su despacho y que lo conociera de primera mano. Y mire, con actuaciones de este tipo, como la que le planteó, se pueden comunicar estos territorios que tanto lo necesitan y que están tan alejados de Zaragoza capital. Y mire, con un plurianual, en varios años, casi sin darte cuenta, tienes una demanda eterna solucionada, tienes una carretera arreglada, que de otra manera casi nunca se haría. Y yo le pregunto también qué tiene pensado hacer a este respecto.

Y para terminar, por último, algo que me preocupa mucho: ¿se están diagnosticando ya por su departamento los tramos de concentración de accidentes, que también los indica el Plan general de carreteras? El anterior Gobierno ha actuado en todos los que se diagnosticaron entre el 2008 y el 2010, que fueron nada más y nada menos que sesenta y una actuaciones —termino ya, presidenta— realizadas entre el 2012, el 2013 y el 2014. ¿Tienen ya diagnosticados los nuevos tramos de concentración de accidentes? ¿Cómo y cuándo y cuánto van a invertir? Y, desde luego, ¿cuándo? Este es un tema de seguridad vial, señor Soro, que sabe que nos preocupa muchísimo y es absolutamente prioritario. ¿Lo van a priorizar?

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor Campoy.

Señor Soro, tiene la palabra para contestar al señor diputado.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO): Gracias, señora presidenta.

Señor Campoy, le agradezco el tono, le agradezco que me interpele cuando puedo contestar, porque últimamente se me interpela mucho cuando no puedo hacerlo, y la verdad es que resulta agradable poder responder cuando a uno se le interpela.

Voy a intentar hacer lo contrario de lo que hacía usted cuando era consejero, voy a intentar responder sus preguntas. Si alguna me la dejo, recuérdemelo en la réplica, que en la dúplica le daré la respuesta que pueda hacer.

En primer lugar, tiene que entender que aún no estamos empezando a elaborar los presupuestos para el 2016; por lo tanto, hay muchas decisiones que no están tomadas. Tiene que entender que estamos haciendo, primero, una evaluación de lo que se ha hecho hasta ahora y, sobre todo, de algo importantísimo: usted lo ha dicho, el Plan general de carreteras es la clave, es el instrumento de planificación, y tenemos la decisión no de llevar a cabo una revisión global, pero sí que queremos analizarlo desde el punto de vista de ordenación del territorio. La Dirección General de Ordenación del Territorio, que, como sabe, es la locomotora de este departamento, no participó en la elaboración de ese Plan general de carreteras, y entendemos que es bueno darle una vuelta para tomar decisiones no solo con arreglo a los aforos, sino, sobre todo, desde el punto de vista de la vertebración.

Cuestiones que me planteaba usted.

Usted lo ha dicho, hablamos con todo el mundo, con alcaldes de todos los colores, y es lo que vamos a seguir, desde luego, haciendo. A usted le consta.

A las carreteras que no están en la red mallada, ¿les vamos a prestar atención? Señor consejero... señor diputado —la costumbre—, hay una cuestión que creo que es evidente, y es que no está hablando el consejero de Obras Públicas, está hablando el de Vertebración del Territorio, y hay una diferencia sustancial. Por tanto, máxima prioridad también para las carreteras que no están en la red mallada.

Seguiremos, seguiremos. Luego le quiero decir, sobre todo, cuál es la situación actual, pero intento contestar de forma previa algunas cuestiones que usted ha planteado.

Estamos analizando la próxima convocatoria de actuaciones concertadas, una cuestión que usted planteaba, aunque está, prácticamente, todo por hacer, salvo lo que eran proyectos. Está todo en elaboración, y, sobre todo, con plurianuales para el año que viene, que luego le detallaré. Esperamos poder avanzar con el Fite. Ya hemos ido hablando con las diputaciones provinciales para avanzar en actuaciones concertadas, por ejemplo, en el Aranda, como usted sabe. En definitiva, hay muchas cuestiones que tendremos que ir

viendo poco a poco y, sobre todo, una vez que tengamos completado el análisis actual de la situación.

Le contesto, porque, si no, se me olvidará y tendrá usted razón en que no le contesto: con la 1412, el convenio entre las provincias de Zaragoza y Teruel, el 22 de mayo, tres días antes de las elecciones, el Gobierno de Aragón aprobó ya el convenio de colaboración con las Diputaciones Provinciales de Zaragoza y Teruel; son las obras entre Mazaleón..., bueno, de unión de las dos provincias. El 3 de junio se envió la propuesta a los ingenieros de ambas diputaciones provinciales y en esta fecha todavía no está formalizado ni se han remitido los acuerdos de pleno por los que se autoriza la firma. Por lo tanto, creo que la pelota no está en el tejado del Gobierno, sino en el de las diputaciones provinciales.

Mire, no sé si me he dejado algunas de las preguntas; si me la he dejado, recuérdemela, que se la contesto. Pero le cuento lo que quería contar, porque es la primera vez que tenemos ocasión de hablar con detalle sobre las carreteras, y quiero hacer un primer análisis porque, a partir de lo que le voy a contar, es como tendremos que tomar decisiones.

Como usted decía, el Plan general 2013-2024, para ese decenio, establece o programas una serie de actuaciones. En las que hay que hacer a lo largo de esos diez años, hay cuarenta actuaciones de acondicionamientos, setenta y ocho de refuerzos de firme..., pero, por lo que nos interesa más, sí que hay unas prioritarias para desarrollar entre el 2013 y el 2016. Una vez que tengamos el análisis determinado, claro que queremos priorizar a partir del 2017, pero, como verá, lo iremos haciendo a lo largo de este año, porque el presupuesto del año que viene, le adelanto, está prácticamente comprometido al 100%.

De las cuarenta prioritarias para todo el período, todo el decenio de acondicionamientos, hay diecisiete que se plantea ejecutar hasta el 2016, por un importe de noventa y dos millones, y, en materia de refuerzos de firme, de las setenta y ocho, se priorizan dieciséis, por un importe de cuarenta y cinco en total. Hasta el 2016, entre refuerzos de firme y acondicionamientos, se prevé una inversión de casi ciento cuarenta millones, ciento treinta y ocho millones, una inversión muy potente.

¿Cuál es la situación? Intento ser lo más breve posible, pero también lo más concreto.

Empiezo por acondicionamientos. En acondicionamientos, en este momento, están en marcha prácticamente o en ejecución o adjudicadas o recién contratadas actuaciones en seis tramos diferentes de los que se seleccionaban de esos diecisiete: en la A-125 (dos tramos, uno con problemas, en Ejea, por el tema del cable de muy alta tensión), la A-126, la A-131, la A-226, la A-1226. Estas son, la mayoría, ya digo, en ejecución o adjudicadas, por un importe total de inversión de veintiséis millones de euros. Por lo tanto, hay otras diez actuaciones que están priorizadas de las que no se ha hecho nada todavía —no voy a enumerarlas; si tiene interés usted, le puedo facilitar la información y los cuadros que quiera—. Además, una actuación que estaba prevista hacer como acondicionamiento, lo que se ha hecho finalmente (hablo de la 220, entre La Almunia y Cariñena), se decidió hacer un refuerzo de firme y está haciéndose ese refuerzo de firme.

Sigo con los refuerzos de firme: hay ejecutados nueve tramos de todos los que hemos visto que había previstos, hay ejecutados ya en este momento nueve tramos de diferentes carreteras —no le voy a decir todas—, que suman una inversión de casi siete millones de euros; se han ejecutado además, curiosamente..., si las que estaban priorizadas eran casi siete, se han invertido más de siete en determinados tramos que no estaban entre las prioridades —ya ve el caso que se le ha hecho por el anterior Gobierno a su propio Plan general de carreteras—, que, si quiere, se los puedo detallar; además de esto, en refuerzos de firme hay contratadas ya, contratadas en este momento, otras tres actuaciones, tramos de tres actuaciones (la A-127 Sádaba-Castiliscar, la que citaba de La Almunia a Cariñena y Albalate-Lécera), por importe total de unos cinco millones de euros, y sin contratar, por tanto, sin haber empezado ninguna actuación, otros siete tramos.

Le puedo dar el detalle de todos. Yo creo que la clave es que quede claro que hay siete actuaciones de acondicionamiento ya en marcha, tres de refuerzo de firme ya en marcha, y que la inversión de todo esto, de estos diez tramos, de estas actuaciones, suma treinta y un millones cuatrocientos sesenta y ocho mil doscientos cuarenta y ocho. Para el 2015, solo se van a invertir 7,7 millones, y hay un plurianual, porque, como usted decía, es necesario trabajar con plurianuales en la gestión de las carreteras, hay un plurianual para el 2016 de veintidós millones de euros, es decir, que, de las actuaciones que ya están en marcha (refuerzo de firme y acondicionamiento), tenemos ya comprometidos para el año que viene 22.285.392,17 euros, y vamos a cumplir nuestro compromiso, por supuesto —me preguntaba—, vamos a cumplir nuestro compromiso y seguiremos adelante con estas obras.

Fíjese cuál es la situación: tenemos ya 22,2 millones comprometidos en acondicionamientos y refuerzo de firme, al amparo, en ejecución del Plan general de carreteras; tenemos pagos pendientes por importe de 3,4 millones de euros por una revisión de precios de la variante de Ejea, y además todavía colea el Plan Red, los sectores Huesca I y II, 3,4 millones.

Conservación ordinaria, que me preguntaba, esa va a ser una prioridad absoluta, y ahí hay una previsión para el 2016 de diecisiete millones. Estamos terminando los pliegos ya para los contratos de conservación ordinaria, están valorados en unos quince millones de euros.

Me preguntaba usted por conservación ordinaria: estamos planteando pliegos para dos años, para los nueve sectores. Va a haber novedades: hemos replanteado los criterios para repartir los fondos públicos entre los nueve criterios, replantearlos desde una visión más de vertebración y teniendo en cuenta que hay que gastar no solo pensando, como digo, en el número de vehículos que pasan por los diferentes tramos; vamos a buscar que haya más empresas que puedan optar a esos contratos, y por eso vamos a limitar el número de lotes, el número de sectores que se pueden adjudicar a una misma empresa, estamos valorando si serán dos o tres, pero, como le digo, vamos a limitarlo para que puedan entrar más empresas; y algo muy importante: vamos a añadir como criterio de valoración la proximidad a la zona de conservación, dentro de los criterios de valoración vamos a añadir que la empresa tenga un centro de operaciones en el entorno del sector.

Como le digo, ya estamos trabajando en esto, espero poder sacar la licitación cuanto antes. En todo caso, quince millones, como le digo, de conservación ordinaria, más seiscientos cincuenta mil de viabilidad invernal, más fundentes, quinientos cincuenta mil, emulsiones, cuatrocientos cincuenta mil. El importe total de todos estos conceptos en conservación ordinaria, como le decía, diecisiete millones.

Tenemos previsto para el año que viene un millón cien mil en reclamaciones, revisiones de precio, intereses... Estamos pagando muchísimos intereses porque no se han pagado en plazo determinadas actuaciones, 1,1 millones. Y en actuaciones concertadas, 4,8 millones; 4,8 millones, señor diputado, en los que incluyo las actuaciones concertadas e incluyo el convenio de Mazaleón y Maella, ¿eh?, en la cuenta que le estoy haciendo lo incluyo. Sumamos, 48.772.873,42 euros: eso es lo que ya en este momento, a fecha de hoy, tenemos comprometido para el año que viene.

No le puedo decir cuál va a ser la cifra que vamos a tener para la dirección general en el año que viene, espero que lo máximo posible, pero tiene que entender que el umbral que más o menos se ha venido manejando en materia de carreteras lo tenemos ya sobradamente cubierto.

¿Vamos a poner el 2016? No, no, lo que vamos a hacer es cumplir todos los compromisos asumidos, y no estoy culpando a nadie, al revés, ya le digo que es que, por su propia naturaleza, estas actuaciones tienen naturaleza plurianual; vamos a avanzar en la priorización de los... *[corte automático del sonido]*... Pero, como le digo, incluyendo criterios de vertebración del territorio reales, no solo aforos y no solo el número de vehículos que pasan, y confío en avanzar en actuaciones concertadas, en Fite, en Feader, en convenios con las diputaciones..., en definitiva, espero poder avanzar sustancialmente en materia de carreteras.

Y sobre todo, aprovecharemos, algo que usted planteaba, para hacer proyectos. Hay muchos proyectos del Plan Red que hay que revisar, que no sirven para este momento, y aprovecharemos también el año que viene para poder hacer una inversión más potente en los siguientes ejercicios de la legislatura.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Tiene la palabra el señor Campoy.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Muchas gracias, señora presidenta.

Y muchas gracias, señor consejero. Debo comenzar agradeciéndole la explicación pormenorizada que me ha dado, me ha contestado a muchas de mis preguntas, pero me ha contestado como hacía yo... Ahí lo dejo, ni mejor ni peor, como hacía yo. En cualquiera de los casos, le agradezco, de verdad, la explicación pormenorizada.

Y desde luego, me ha despejado algunas dudas que sí que me habían quedado en la intervención que tuvo en la pasada comisión, en la que usted explicó las líneas generales de su departamento.

Ha dicho que va a cumplir con todos los compromisos que tiene concertados el Gobierno de Aragón, que va a cumplir con todos los plurianuales que están concertados para el año que viene por el Gobierno de Aragón y que, además, lo entiende como un ejercicio normal de continuidad de las obras en un departamento inversor como el de Obras Públicas y de que, en un proceso normal de cambio de departamento de un Gobierno a otro, de un consejero a otro, hay que cumplir con los compromisos que hay del anterior Gobierno. Exactamente igual que le sucedió al Gobierno del Partido Popular cuando entró y cumplió con los compromisos del Partido Socialista en cuanto a plurianuales.

Yo, en esta primera interpelación que le hago sobre carreteras, le voy a dar cuatro verbos sobre los que vamos a dar vueltas, como decía usted, probablemente toda la legislatura: planificar, priorizar, ejecutar y, el más importante, pintar.

Es muy importante, señor Soro..., usted me ha dicho que todavía no tiene ni idea de la cantidad que van a asignar los presupuestos para el año que viene para su departamento, pero es muy importante que pinte la mayor cantidad posible, por dos razones fundamentales: la primera, por interés de Aragón. El año que viene, en Aragón, va a ser un año tremendamente inversor en cuanto a compromisos del Gobierno de España, del Partido Popular, en la Comunidad Autónoma de Aragón, y, mire usted, Aragón va a ser la quinta comunidad autónoma el año que viene, el 2016, por volumen de inversión en carreteras, 222,4 millones de euros, que la sitúan como la segunda comunidad autónoma de España en inversión en carreteras por habitante y por PIB; la inversión en carreteras va a estar un 91,3% por encima de la media de inversión en carreteras por comunidad autónoma. Y, fíjese usted, le podría desmembrar los presupuestos del año que viene, pero, como sé que usted maneja muy bien las redes y maneja muy bien el ordenador, se va a meter y lo va a ver. Pero, desde luego, lo que yo le pido aquí, lo que mi Grupo Parlamentario Popular le pide hoy aquí es que pinte los mayores y mejores presupuestos en su consejería para el año que viene.

Y mire, yo, leyendo aleatoriamente una de las últimas interpelaciones que se le hizo al anterior consejero de Obras Públicas en este Parlamento, leía aleatoriamente la intervención de al que cariñosamente yo llamo «viceconsejero» señor Briz —capacidad y pasión no le faltan, lo digo siempre—, y decía que «hemos invertido más en educación que en carreteras», decía el señor Briz, y decía: «Ya me hubiera gustado a mí, si gobernara, poder invertir más en carreteras». Y decía algo así también: «Le decíamos, señor consejero, que en carreteras hace falta una inversión cercana a los doscientos millones de euros». Yo le digo que estamos absolutamente de acuerdo, y que el año que viene, que va a ser un año de mayor crecimiento económico, de mayor recaudación y, por lo tanto, de mayor inversión en la Comunidad Autónoma de Aragón, señor consejero, que usted recoja toda esta inversión y que, desde luego —vuelvo al verbo «pintar»—, que pinte unos buenos presupuestos en su departamento, que ya sé que hay más cosas que carreteras, pero hoy la interpelación es solamente de carreteras y, por lo tanto, entenderá usted que hablemos de carreteras, y que, desde luego, eso redundará en beneficio de los aragoneses.

Y, desde luego, sí que me gustaría que sobre los tramos de concentración de accidentes, que ahí sí que no

me ha contestado, me dijera algo, porque lo considero, probablemente, la mayor prioridad en el departamento que usted dirige, actuar en ellos, y, por lo tanto, que me diga qué piensa hacer, cómo lo va a hacer y cuánto va a pintar en estos presupuestos para el año que viene.

Le repito los verbos: planificar, priorizar, ejecutar y pintar.

Muchísimas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor Campoy.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO): Gracias, señora presidenta.

Señor Campoy, es normal que le quedara alguna duda de la comparecencia en comisión. Hoy he tenido oportunidad de hablar diez minutos, no he podido dar todos los datos, evidentemente, y el otro día, en la comparecencia, pues hablé un par de minutos sobre carreteras. Por lo tanto... Y ya sabe que a su entera disposición, además, para cualquier aclaración.

Dice usted que es una prioridad los tramos de concentración de accidentes. Absolutamente, absolutamente, en las carreteras que corresponden a la red autonómica del Gobierno de Aragón y en las estatales. Y ese es el gran drama, porque en las carreteras hay dos vertientes: en primer lugar, el drama de la gente que se mata o que tiene accidentes, y, después, el otro aspecto, que es secundario, el aspecto de vertebración del territorio y el aspecto también de posibilidad de crecimiento económico. Es una máxima prioridad y ya se está trabajando, es uno de los aspectos más importantes del departamento, donde el director general está haciendo más trabajo, y lo que estamos haciendo también ahí es planificar.

Tiene que entender que, de momento, lo que estamos haciendo es ver lo que nos hemos encontrado... No vea ningún matiz peyorativo, porque no he pretendido hacerlo. Nos hemos encontrado lo que hay en el departamento para ir tomando decisiones, planificando. Y algo importantísimo también en el Plan general de carreteras, como sabe bien, señor Campoy, son los tramos de concentración de accidentes.

Dice usted cuatro verbos. Planificar: para eso está plan, y, como le digo, vamos a darle una vuelta desde el punto de vista de la ordenación del territorio, porque hemos ido detectando ya determinadas carencias. Por alcaldes con los que vamos hablando, repito, de todos los colores políticos, de pueblos grandes y de pueblos pequeños, hay determinadas carreteras que no terminamos de entender cuáles son los criterios para que estén o no estén en los listados, para el ser o no ser en los listados de prioridades, y, como le digo, tenemos la sensación de que no se aplicaron de verdad los criterios de ordenación del territorio. No estoy diciéndole que sean criterios arbitrarios, ¿eh?, digo que es bueno darle esa visión de ordenación del territorio.

Y esa será la forma de priorizar: priorizaremos a través de esa... no la quiero llamar revisión porque no planteamos una revisión integral, sino ese análisis, ese darle una vuelta al plan, y, desde luego, la priorización de las actuaciones que emprenderemos a partir de 2017.

Ejecutar: pues claro que sí, y, le repito, con el compromiso de mantener todos los compromisos que se han adquirido. El Gobierno de Aragón es el mismo, gobierne quien gobierne, a la hora de adoptar compromisos en esta materia, y, por lo tanto, con las empresas, con los ciudadanos, con los ayuntamientos, con las comarcas, se seguirá exactamente igual, respetando esos compromisos, como será así después, en la siguiente legislatura y en la siguiente. Es un ámbito en el que el engarce, el solape, desde luego, es absolutamente inevitable, porque es así.

Y pintar: esta es la clave, pintar en los presupuestos. Pues mire, vamos a intentar tener, en los presupuestos para el año que viene, la mayor dotación presupuestaria posible para carreteras, por varios motivos: en primer lugar, porque la propia Ley de carreteras, como sabe bien, dice que hay que garantizar que se invierta en el mantenimiento y conservación, solo en mantenimiento y conservación, el 2% del valor patrimonial, es decir, unos casi treinta y cinco millones de euros; no se ha cumplido jamás, y habrá que ir avanzando por ahí. Sabe bien que cada euro que no se invierte en conservación ordinaria se transforma, se multiplica por cinco en extraordinaria y por veinticinco cuando hay que hacer la reposición; por lo tanto, incluso desde un punto de vista de eficiencia de los recursos públicos, es necesario mantener un nivel óptimo de conservación de las carreteras. En primer lugar, porque es obligatorio, pero también, señor Campoy, porque entendemos —que tampoco soy el consejero de Transportes, soy de Movilidad— que la movilidad es un derecho, y lo que estamos planteando es que, en Aragón —yo no sé en otras comunidades autónomas o en otros estados, no lo sé—, en Aragón, para poder disfrutar con calidad del derecho a la sanidad, del derecho a la educación, del derecho a los servicios sociales, en primer lugar tienes que cumplir el derecho a la movilidad; si no, es imposible, con un territorio tan extenso, la baja densidad de población, setecientos treinta y un municipios y muchos más núcleos, poder acceder con calidad a los servicios públicos. Por tanto, movilidad como derecho social y como servicio público de primer orden, de primer orden. Ese es el punto de partida.

Pero también, señor Campoy, y lo he dicho desde el principio y lo vuelvo a decir públicamente, mi departamento, este consejero, vamos a ser absolutamente solidarios con otros departamentos también que hacen política social (con educación, con sanidad...). Entendemos que tenemos que hacer un esfuerzo de momento —yo espero que luego las cosas cambien— para ir saliendo del pozo en el que nos dejaron ustedes en materia de derechos sociales. Por lo tanto, en los presupuestos del año que viene habrá una máxima prioridad, como está habiendo en la ejecución de los que heredamos del 2015, para reforzar esas políticas sociales.

Pero sí que quiero destacar, como le digo, la importancia también de la movilidad, el concepto de movilidad, para poder disfrutar en Aragón del resto de derechos sociales.

En definitiva, señor Campoy, a la entera disposición de su grupo y de todos los grupos parlamentarios para tener información. Saben que es una materia árida en ocasiones, que se entiende mejor con un listado en Excel que con una explicación de forma verbal. A su entera disposición... *[corte automático del sonido]*...

—termino inmediatamente—, tanto por artículo 12 como para cualquier información que precisen, como le digo. La política que va a guiar el departamento es máxima transparencia, y le daremos toda la información, como estamos dando, por cierto, a los alcaldes y alcaldesas con los que estamos hablando, porque, como comprenderá, cuando voy por ahí, por Aragón, de lo primero que hablamos es de carreteras, e intentamos informar a todos ellos de la realidad de lo que hay de verdad.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Muchas gracias, señor consejero.

Pasamos ahora a la fase de preguntas.

Comenzamos con la pregunta número 14/15, relativa al impuesto de grandes superficies comerciales, formulada a la consejera de Economía, Industria y Empleo por la diputada del Grupo Parlamentario Popular señora Serrat.

Cuando quiera.

Pregunta núm. 14/15-IX, relativa al impuesto de grandes superficies comerciales.

La señora diputada SERRAT MORÉ [desde el escaño]: Muchas gracias, presidenta.

Buenos días, señora consejera, y permítame que empiece disculpándome, porque creo que hay un error en lo que es la fecha de la pregunta: creo que estaba fechada a 21 de marzo cuando era 21 de julio.

Y permítame también una pequeña precisión en el lenguaje de la pregunta: hubiera sido más correcto hablar de «grandes áreas de venta» que de «grandes superficies». Se nota que soy nueva en esta área, pero, en cualquier caso, yo creo que el tenor de la pregunta se entiende bien, y es: ¿tiene previsto su departamento proponer al Departamento de Hacienda la supresión del impuesto de grandes superficies o extender el impuesto a todos los comercios, independientemente de su tamaño?

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Serrat, al margen de la redacción de la pregunta y su textualidad, mi respuesta inicial va a ser la misma: no podemos suprimir un impuesto que, como tal, no existe, y tampoco, quiero dejarlo claro, tenemos ninguna intención de aplicar ningún nuevo impuesto a los comercios.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Señora diputada, tiene la palabra.

La señora diputada SERRAT MORÉ [desde el escaño]: Le agradezco la respuesta y la intuía, porque, de alguna manera, es la lógica.

Pero eso me lleva a hacer, un poco, el recuerdo de la historia. Esto no es un problema nuevo, es un problema que usted se encuentra en el departamento, es un problema que nace en enero del año 2015, cuando la Comisión Europea dice que las seis comunidades autónomas españolas que cobran ese tributo a las grandes superficies están incurriendo en discriminación, y se considera que lo que se está haciendo es dar una ayuda estatal al pequeño comercio, que está exento, y que, por lo tanto, eso va contra el orden europeo.

A partir de ahí, en marzo hay una reunión en el ministerio. En esa reunión, a la que vienen los expertos de la Comisión Europea y están los representantes de las comunidades autónomas, se les dice que, efectivamente, en estos momentos es una recomendación tras un análisis, pero que, si no, que se tendrá que ir a una investigación formal.

Y me consta que hay tres comunidades autónomas (La Rioja y Navarra, que suprimen el impuesto; Canarias alude a que lo tiene reconocido, pero que nunca lo ha cobrado), hay tres comunidades autónomas que en esa reunión deciden presentar alegaciones y hacer más información, porque entienden que es solo la Comisión Europea la que dice que este impuesto, este tributo, no es legal, que el Tribunal Constitucional ya había fallado a mediados del año 2013 en su legalidad, y Aragón, en lo que yo sé hasta marzo, hace alegaciones aportando más información sobre lo que son las exenciones y bonificaciones y, sobre todo, lo que es la motivación de este impuesto.

La pregunta se hace el día 21 no por casualidad, porque el día 20 el secretario de Estado de Comercio en España nos dice a las comunidades autónomas que no han modificado ni tomado ninguna decisión, están en tiempo de descuento para entrar en una investigación formal de la Comunidad Europea. La Comunidad Europea ya ha dicho que entrar en esa investigación formal puede suponer una sanción, que sea la de gravar al pequeño comercio, además, incluso con efectos retroactivos.

Por eso yo le hago la pregunta: ¿qué va a hacer desde su departamento? Cataluña he podido leer que ha decidido modificar el impuesto y extenderlo a más comercios.

Es un tema que está pendiente, que no se ha iniciado la investigación, que no sé si le han contestado a las alegaciones que presentamos en marzo, pero lo que sí sé es que tenemos en estos momentos... no voy a decir una espada de Damocles, pero sí que tenemos una advertencia seria de la Comisión Europea de abrir una investigación formal, y, por lo tanto, alguna decisión tendremos que tomar.

Es un impuesto que está asentado en Aragón desde el año 2007...

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Vaya terminando, señora Serrat.

La señora diputada SERRAT MORÉ [desde el escaño]: ... —sí, termino—, pero que creo que tiene repercusiones económicas tanto en un sentido como en otro, y, por lo tanto, lo que buscaba era saber cuál es su opinión y qué es lo que piensa hacer.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

No tenemos, como le decía, en nuestro ordenamiento jurídico dentro de la Comunidad Autónoma de Aragón ningún impuesto de grandes superficies, no porque lo diga la pregunta, sino, efectivamente, porque —usted lo ha recordado— lo dijo el propio secretario de Estado. Si hubiéramos tenido un impuesto de grandes superficies o propusiéramos desde nuestro departamento, que no es el pertinente en materia tributaria, que lo es el de Hacienda, un impuesto exclusivamente para el comercio, entonces sí entraríamos en un incumplimiento frente a las leyes, tanto españolas como europeas, por discriminación.

El impuesto al que tanto usted como el secretario de Estado se refieren es un impuesto medioambiental, que está en vigor desde el mes de diciembre del año 2006, pero que no grava, señora Serrat, en ningún caso la actividad ni de grandes ventas ni la actividad de grandes superficies, eso tendríamos que dejarlo claro, sino que lo que grava son las externalidades negativas en materia de medio ambiente. Por tanto, ¿por qué algunas grandes áreas de venta entran como sujeto pasivo en este tributo? Pues porque las aglomeraciones del tráfico rodado producen afecciones medioambientales que hacen que sean susceptibles de ser sujeto pasivo en este tributo.

Ha recordado, bien es cierto, que hubo seis comunidades autónomas que se vieron afectadas por el recurso desde Europa: tres de ellas, lo ha comentado, ya están fuera, por decisiones por parte de las propias comunidades autónomas, de dicho recurso, y quedan tres comunidades autónomas pendientes.

En el caso de la Comunidad de Aragón, contestó a las palabras del secretario de Estado el consejero Fernando Gimeno, el consejero de Hacienda. A fecha de hoy, pasados unos meses, no puedo darle otra respuesta: desde Europa, ni hay resolución ni hay notificación alguna. Por lo tanto, no adelantemos acontecimientos que no han tenido lugar.

En cualquier caso, lo que me formula usted en la pregunta es si vamos a extender el impuesto a los pequeños comercios. De entrada, ya le digo que intención de extender este impuesto o de aplicar cualquier impuesto a los comercios no tenemos, ninguna: primero, porque no es el caso; segundo, porque no podemos, como le digo, se trataría de una discriminación el aplicar un tributo exclusivamente a un sector, discriminación que no se produce desde la tributación en materia medioambiental.

Gracias, presidenta.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Pasamos a la pregunta 80/15, relativa al diálogo social, formulada también a la consejera de Economía, Industria y Empleo por el diputado del Grupo Parlamentario Popular señor Oliván.

Señor Oliván, cuando quiera.

Pregunta núm. 80/15-IX, relativa al diálogo social.

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Buenos días, consejera.

¿Cuál va a ser el contenido sobre el que va a girar la declaración institucional que el Departamento de Economía, Industria y Empleo va a firmar con los agentes sociales?

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor diputado.

Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor Oliván.

Me alegra ver tanto interés repentino por el diálogo social. Y al tenor de su pregunta, decirle simplemente que su curiosidad quedará saciada en breve, puesto que, como ya anunciamos, en el mes de septiembre se iba a cumplimentar la declaración institucional por parte de agentes sociales y Gobierno de Aragón, y será precisamente el próximo lunes, el día 28, cuando nos hemos citado para cumplimentar dicha declaración institucional.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Señor Oliván, tiene la palabra.

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Me alegro de la información, me parece muy bien, y le felicito por avanzar tan rápidamente en esta cuestión.

Quiero recordar que esta propuesta o este acuerdo de declaración institucional tuvo lugar en la reunión celebrada por usted misma y por el presidente Lambán a mediados de julio con los agentes sociales y se enmarca en el interés común de dibujar el diagnóstico de la situación en la que se encuentra la comunidad autónoma.

Mi pregunta tenía un interés muy simple, era conocer el esquema en líneas generales, incluso en algunos aspectos concretos, de tal declaración, por lo siguiente: creo que usted, en sus comparecencias aquí, en el Parlamento, en el pleno, en comisión y otras comparecencias públicas, incluso sus directores generales, el de Industria y el del IAF, han dado ya soluciones, han planteado medidas concretas para cuestiones concretas antes de realizar este diagnóstico. Y es así porque, sencillamente, el diagnóstico ya está hecho, está rehecho: hay estudios, hay informes, ahí está el informe de CESA presentado hace escasamente unos días, está la Estrategia de Competitividad implementada por el Gobierno, que parte de un diagnóstico exhaustivo, y están nuestros —el suyo y el nuestro— programas electorales, ambos elaborados teniendo en cuenta la opinión de los agentes sociales.

Por otra parte, hablaron también en esa reunión de recuperar el diálogo social, que, de alguna manera, significa que no había para usted diálogo social. Creo que el Acuerdo Social para la Competitividad y el Empleo en Aragón 2012-2015 es un ejemplo con mayúsculas de diálogo social: sesenta y cinco medidas recogidas, cincuenta y ocho cumplidas. Solamente le pido una cosa: que llamen a las cosas por su nombre. No pasa nada porque reconozcan que para ustedes y para sus interlocutores afines recuperar el diálogo social es aumentar los recursos, así de claro, díganlo claramente, porque no pasa nada.

Y tengan en cuenta que, durante la anterior etapa y la anterior, los recursos no fueron ni mucho menos abundantes, tenga en cuenta que hubo mil millones menos en el presupuesto del 2015 que en el de 2010, y eso, evidentemente, también influyó en las partidas dirigidas a los agentes sociales.

Y tenga en cuenta, y usted lo sabe muy bien, que se tuvo que sustituir por parte del Inaem la adjudicación directa en el contrato-programa por convocatoria pública, aunque esto sentara mal a algún agente social, como consecuencia del informe realizado por la Cámara de Cuentas del ejercicio 2012 y del ejercicio 2013, indicando que la forma de adjudicación era contraria a la Ley general de subvenciones.

En definitiva, diga las cosas claras, no pasa nada, pero reconozcan que, aun con muchas dificultades por falta de recursos, hubo diálogo social en la anterior legislatura.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor Oliván.

Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Oliván, yo le diré las cosas claras y llamaré a todo por su nombre. El que me parece que no sabe de qué se trata esto del diálogo social es usted, al menos usted en el grupo parlamentario, porque no sé qué entiende por agentes sociales afines al Ejecutivo. Los cuatro agentes sociales que están dentro del diálogo social fueron los primeros que dijeron que quieren un diálogo social útil, que quieren un diálogo social para algo más que fotos, y, desde luego, en esa declaración, lo único que le puedo adelantar es que esa premisa, el que sea un marco de trabajo, además de estable, útil, va a estar por encima de todo.

No sé si hay más afines o menos afines, lo único que sabemos es que hubo una serie de medidas y que la legislatura finalizó y se dio una serie de ejecuciones, y que ese marco que usted denomina «diálogo social» sirvió para colar una serie de medidas de recorte. Yo no estaba aquí, en estas Cortes, en la pasada legislatura; en lo que denominan «diálogo social» así se vio.

Y también, señor Oliván, y para finalizar, precisamente queda patente que no entiende qué es el diálogo social cuando usted, a falta de que se haya producido la cita para la declaración institucional por parte del Ejecutivo con los agentes económicos, me pregunta a mí, a parte del Ejecutivo, el contenido concreto de esa declaración. Mire, señor Oliván, el diálogo se trata de lo siguiente: de que se junten los agentes sociales, como representación de la sociedad, con el Ejecutivo; que ambas partes, afines, no afines, medio afines, los agentes sociales y el Ejecutivo, planteen el diagnóstico, no un diagnóstico de parte, cada uno su propio diagnóstico, dialoguen, escuchen, hablen, negocien y acuerden. Si yo le estuviera dando un contenido concreto de esa declaración, no sería diálogo social, sería imposición, señor Oliván. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Pasamos a la pregunta 108/15, relativa al Fondo de inversiones de Teruel, formulada a la consejera de Economía, Industria y Empleo por el diputado del Grupo Parlamentario Ciudadanos señor Domínguez.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 108/15-IX, relativa al Fondo de inversiones de Teruel (Fite).

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Gastón, enhorabuena y suerte.

Le voy a leer la pregunta: ¿piensa el Gobierno de Aragón instar la incorporación a la Subcomisión de Seguimiento del FITE a representantes de los agentes económicos y sociales de la provincia de Teruel?

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor Domínguez.

Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Sí, gracias, señora presidenta.

Señor Domínguez, gracias por sus deseos.

Verá, actualmente estamos dando cumplimiento, en materia del Fondo de inversiones para la provincia de Teruel, al vigente convenio.

El convenio bien sabe usted que se firma entre las dos administraciones participantes, la Administración general del Estado, en este caso el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, y el Gobierno de Aragón. No podemos en ningún caso tomar una decisión unilateral ni discrecional, sino que tenemos que respetar el convenio y, en todo caso, esperar a que se produzca la siguiente Comisión Mixta para firmar el próximo convenio.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Señor Domínguez.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: Pues esperemos que lo tengan en cuenta para la siguiente comisión, para la siguiente reunión que tengan.

Como usted bien sabe, este fondo se crea para paliar desajustes en materia de territorio, población y falta de inversiones en la provincia de Teruel. Son treinta millones de euros lo que aporta el Gobierno de Aragón y treinta millones lo que aporta el Gobierno de España.

Llevamos muchos años en los que este fondo realmente se ha pervertido para lo que en sí es su finalidad, fondo de inversiones de Teruel. Se hacen actuaciones que, desde mi punto de vista y desde el punto de vista de Ciudadanos, creemos ilógicas.

Al Palacio de Justicia de Teruel, por ejemplo, se van a aportar dos millones de euros, y creemos que eso no es el espíritu Fite, para lo que realmente se constituyó el Fite.

Se han aportado siete millones para deuda en Motorland. Consideramos que deberían haber sido siete millones de inversión, no para amortizar deuda. Como hoy bien dice el *Diario de Teruel*, el impacto económico en seis años en Motorland es de ciento ochenta y

dos millones. Se podía haber hecho esa inversión no para deuda, sino para invertir.

También ha dado ayuda el Fite a un campanario en una iglesia en Castellote. Tampoco creemos que sea ese dinero para invertirlo en esas cosas, creemos nosotros.

¿Qué pasa con el presupuesto ordinario? Con eso de que en Teruel tenemos el Fite, tenemos el Fite, tenemos el Fite..., no llega un duro de presupuesto ordinario. ¡Ya vale! Somos el 10%-11% de la población, pero esto es la risa, esto es la risa, pero ya con el Gobierno PSOE-PAR, con el Gobierno PP-PAR, y esperemos que con este Gobierno no se haga. El presupuesto ordinario debe ser también para la provincia de Teruel, y no solamente Fite, Fite y Fite. Con eso de que tenemos el Fite, pues mira, ya lo hemos solucionado.

¿Quién mejor que los agentes sociales para poner coto a este desorden? Y saben perfectamente las necesidades que tiene la provincia, estos agentes sociales lo saben perfectísimamente.

Me acabo de encontrar un nuevo Plan de infraestructuras rurales a cargo del Fite —lo he estado leyendo con detenimiento—, con criterios, con valoración, un concurso, todo muy bonito, y de buenas a primeras me encuentro con que los pueblos de más de dos mil habitantes tienen dos puntos y los pueblos de menos de dos mil habitantes tienen solamente un punto para concesión de esas infraestructuras. La verdad, en Teruel solamente hay once pueblos de más de dos mil habitantes, y somos doscientos treinta y seis pueblos y doscientos setenta y tres núcleos de población. La verdad es que este criterio..., yo pensaba que íbamos a cambiar, pero volvemos otra vez a lo mismo: realmente, no es para esto.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor diputado.

Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Domínguez, podremos estar de acuerdo o en desacuerdo, podemos hablar otro día de lo que se ha hecho con el Fite. Simplemente, en materia de Fite, una vez que hemos llegado, no nos queda sino la última parte: justificar todo lo que ha entrado en este año, en concreto en las partidas del 2015, como inversión para lo que estaba adjudicado.

Verá, señor Domínguez, todo es cuestionable. Cuando todos conocemos el importe del Fite, lo primero que nos viene a la mente es que ojalá hubiera un fondo de inversiones en el caso de Aragón para el conjunto de las provincias... *[Rumores.]* No, no, en cuestión de presupuesto tampoco hemos tenido oportunidad de presentar nuestro presupuesto. Por tanto, podremos discutir en presupuestos y podremos verlo en adelante.

Si me ciño a su pregunta, que es la de la participación de los agentes sociales, todo cuanto me está diciendo, al margen de que podamos compartirlo o no, insisto, lo está refiriendo al ámbito de la decisión de los agentes sociales.

Usted me pregunta por la Subcomisión de Seguimiento del Fite. Esa Subcomisión de Seguimiento precisamente está planteada con una composición mínima, una persona por cada una de las administraciones firmantes, pero es que esa Subcomisión tiene una misión fundamental, que es lo que motiva esta mínima representación, que es la de dar agilidad y operatividad una vez que se han tomado las decisiones.

Yo creo, señor Domínguez, se lo digo sinceramente, que lo que usted está pidiendo es mayor participación en la planificación o en la aportación de posibles proyectos, y eso, quizás, desde mi punto de vista, tendría otros canales para estudiar dicha participación. La Subcomisión, en concreto, para lo que sirve realmente, no entendemos necesario que sea necesaria la participación de los agentes sociales.

Pese a eso, habrá una próxima Comisión Mixta en la cual el nuevo convenio tendrá que ser firmado, y estará formado por nuevos representantes tras las elecciones autonómicas de 2014 y esperemos que por nuevos representantes tras las próximas elecciones generales del mes de diciembre.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Pregunta 37/15, relativa a la implantación en el calendario infantil de vacunación de la vacuna del neumococo, formulada al consejero de Sanidad por la diputada del Grupo Parlamentario Popular señora Susín.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 37/15-IX, relativa a la implantación en el calendario infantil de vacunación de la vacuna del neumococo.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Celaya, ¿cuál es el motivo por el que el Departamento de Sanidad no ha iniciado el procedimiento para la implantación con carácter gratuito de la vacuna del neumococo en el calendario de vacunación infantil en la Comunidad Autónoma de Aragón?

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ) [desde el escaño]: Gracias presidenta...

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ) [desde el escaño]: Perdón.

Señora Susín, yo creo que no tiene la información actualizada, porque le informo de que el procedimiento se puso en marcha el 27 de julio, a los escasos quince días de tomar posesión del cargo.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Señora diputada.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Pues se lo agradezco, señor Celaya, que me informe, porque yo le pedí copia de la orden del inicio de modificación del calendario de vacunación firmada por usted, le pedí copia de la orden del nuevo calendario de vacunación firmada por usted y le pedí copia

del expediente de contratación de las vacunas, y sigo esperándolo, precisamente desde el día 27 de julio, que es la fecha en la que yo registré, vía artículo 12, esa petición de información.

Mire, el anterior Ejecutivo se comprometió a que esa vacuna estaría implantada en Aragón el 1 de agosto de 2015. Es cierto que el Consejo Interterritorial aprobó que debería ser antes de diciembre del año 2016, con lo cual, todavía manejamos muchos plazos, pero nosotros podríamos haber entendido que ustedes decidieran posponer el inicio de la implantación de la vacuna. Le agradezco que así lo hiciera, fundamentalmente por no decepcionar las expectativas de muchos padres que estaban esperando ya esa vacuna con carácter gratuito.

Lo que sí que no le puedo admitir, señor Celaya, es que faltara usted a la verdad diciendo que no había ningún expediente de contratación iniciado de la vacuna del neumococo. Yo tengo el expediente, ¿cómo no lo iba a tener usted? Estaban, desde el día en que tomó posesión, las dos órdenes encima de la mesa esperando a que las firmara, estaban las vacunas negociadas y reservadas esperando a que se pudiera iniciar el procedimiento de contratación, estaba absolutamente todo preparado para que usted lo firmara, como nos acaba de decir que hizo el día 27 de julio.

Mire, yo se lo dije ayer: en este Ejecutivo, me inclino por creerle a usted en muchas de las cosas que se dicen, pero lo que le reitero es que lo que no le vamos a permitir es que falte a la verdad: usted dijo que no existía expediente, el expediente estaba encima de su mesa.

Y desde luego, yo me congratulo, le felicito por haber iniciado el procedimiento, y espero que, cuanto antes, las familias aragonesas puedan empezar a poner a sus hijos, con carácter gratuito, esa vacuna que, hasta ahora, muchos padres hemos tenido que pagar, y que son ni más ni menos que tres dosis a setenta euros la dosis, y que, como hablábamos el otro día, eso sí que provoca inequidad en nuestra propia comunidad autónoma entre los padres que lo pueden pagar y los que no, y, sobre todo, en este absurdo Estado de las autonomías que a veces en España nos hemos dado, donde en unas comunidades sí se aplicaba con carácter gratuito y en otras, no.

De todas formas, se lo agradezco y me congratulo en nombre de todas esas familias.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora diputada.

Señor Celaya.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora Susín, yo voy a investigar en el departamento realmente si usted hizo esa pregunta y si no se le ha contestado. Pido esa información.

Lo que yo le puedo decir es que el Consejo Interterritorial, efectivamente, en enero de 2015, decidió la inclusión de la vacuna en todo el territorio nacional, y hubo un compromiso de todas las comunidades para que se dispensara, como más tarde, a finales de 2016. Efectivamente, el anterior consejero adelantó este plazo y se comprometió a que las vacunas podrían comenzar en agosto de este año, pero, según mi información, y puede ser que los funcionarios del departamento me la oculten —no lo creo—, no puso ningún medio para que esto se pudiera hacer, solo dio la orden de inicio del procedimiento, pero no se cumplimentó ninguno de los trámites posteriores.

Tal cual este consejero se encontró el expediente, nunca se hubiera podido cumplir con este plazo, dado que solo el proceso de compras dura, al menos, dos meses. Me encontré, eso sí, en el informe de traspaso que había tres hojas correspondientes a Salud Pública y ponía exactamente: «Pendiente iniciar el procedimiento para la modificación del calendario y la compra de la vacuna del neumococo». Yo, el 27, es decir, a los quince días, al poco de leer esto y hablar con el anterior director general de Salud Pública, firmé la orden para iniciar ese procedimiento.

Por ello, no tenga ninguna duda de que este departamento cumplirá con el acuerdo del Consejo Interterritorial. Y, como le he dicho, estamos cumpliendo los trámites, que no son cortos, que no son tan sencillos de hacer.

Y lo que está claro es que en agosto era imposible poner en marcha esta vacunación porque ya digo que ni siquiera se había empezado el trámite de compra.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la pregunta 122/15, relativa a la construcción de los hospitales de Teruel y Alcañiz, formulada al consejero de Sanidad por la diputada del Grupo Parlamentario Podemos Aragón, señora Prades.

Cuando quiera.

Pregunta núm. 122/15-IX, relativa a la construcción de los hospitales de Teruel y Alcañiz, que se encuentran ambos paralizados.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿cuál va a ser el criterio que van a utilizar para priorizar la ejecución de la construcción de los hospitales de Teruel y Alcañiz, ambos paralizados en la actualidad?

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora diputada.

Señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

En principio, no vamos a poner ningún criterio, porque no vamos a priorizar uno sobre otro. Lo que sí que, como ya expliqué ayer, los procedimientos que hay que hacer, tal como está la situación, van a hacer que el hospital de Teruel se retrase por problemas de la licitación del proyecto respecto al hospital de Alcañiz, que necesita unos procedimientos más sencillos de llevar a cabo.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Señora diputada.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR [desde el escaño]: Gracias, señor consejero.

Me tranquiliza su respuesta, saber que no va a haber ningún criterio que no se atenga simplemente a cumplir la legalidad vigente. Solamente le pediría que se atuviesen a lo que la legalidad les mande cumplir.

Cada vez que hay un cambio de Gobierno, se modifican los proyectos, se cambia algo. Eso supone nuevos retrasos.

Llevamos ya tres gobiernos, dos suyos, del Partido Socialista, que nos llevan prometiendo hospitales, y esperemos que a la tercera sea la definitiva.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora diputada.

Señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ) [desde el escaño]: Muchas gracias.

Yo creo que estamos de acuerdo en que un hospital es una infraestructura lo suficientemente seria como para que las cosas se hagan según la legislación vigente y con las máximas garantías de seguridad.

Efectivamente, las modificaciones que hay que hacer en el proyecto de Alcañiz, ya lo dije ayer, son mínimas, y pensamos que rápidamente se podrá poner el expediente en marcha y que, para finales del año que viene, se hayan podido comenzar las obras.

En el hospital de Teruel, creo que también lo expliqué ayer, aunque parece ser que no todo el mundo lo entendió, el problema es mucho más complejo. Es mucho más complejo porque, primero, el procedimiento está paralizado por los tribunales del propio Gobierno de Aragón; en segundo lugar, en el proyecto que se había presentado faltan de hacer muchísimos requerimientos que son, desde el punto de vista legal, imprescindibles. Por ejemplo, cuando, tras el informe del posible problema de movimientos sísmicos, se modificaron las cuestiones de cimentación, estructura y cambio del plan funcional, pero no se hizo lo correspondiente con la climatización, las tuberías y el resto de instalaciones que deben ser conectadas a la red. Como usted comprenderá estamos obligados, por la ley y por la responsabilidad a cumplir toda la normativa vigente en materia de seguridad, y, por lo tanto, la seguridad contra incendios, el ahorro energético y otras condiciones técnicas que deberían haberse cambiado, puesto que ha cambiado la ley, no eran contempladas en ese proyecto.

Por lo tanto, la modificación del proyecto de Teruel va a ser mucho más larga; entre otras cosas, también hay que proceder a añadir a ese proyecto todo lo que es el acceso a las redes de comunicación, que tampoco estaba contemplado, y, por lo tanto, esto va a hacer que los proyectos sean bastante más largos que los de Alcañiz.

Nuestra intención es hacer las cosas lo antes posible, pero yo, como comprenderá, no puedo empezar unas obras si no están todos los requisitos de seguridad que marca la ley, porque entonces nos encontraríamos otra vez con problemas, con alegaciones, con paralizaciones, que ninguno deseamos.

Por lo tanto, tengan ustedes claro que tenemos el firme propósito y el compromiso de construir ambos hospitales lo antes posible, pero queremos que no nos cieguen las fechas y que lo que nos ciegue sea la prudencia al hacer las cosas correctamente, para que, al final, los ciudadanos tengan el hospital que se merecen.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la pregunta 51/15, relativa a la implantación de una tasa turística, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por la diputada del Grupo Parlamentario Aragonés señora Herrero.

Cuando quiera.

Pregunta núm. 51/15-IX, relativa a la implantación de una tasa turística.

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, el alcalde de Zaragoza anunció su posible intención de implantar una tasa turística en la ciudad. ¿Cuál es su opinión acerca de esta posible decisión anunciada para la ciudad de Zaragoza y sobre la posible generalización a otros lugares de nuestra comunidad autónoma?

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Herrero.

Señor Soro, cuando quiera.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Herrero, plantea dos preguntas en una.

La primera, la opinión sobre la decisión sobre el anuncio que hizo en septiembre el alcalde de la ciudad de Zaragoza, en ese momento dijo que no excluía la tasa turística, que lo iban a estudiar, pero, finalmente, en el borrador de ordenanzas fiscales del Ayuntamiento de Zaragoza no hay ninguna tasa turística. Por lo tanto, no tengo nada que opinar porque, como digo, lo que en principio se anunció, finalmente, parece ser que ha quedado en nada.

En cuanto a la segunda pregunta, creo que lo que en realidad me quiere preguntar —y me adelanto si es así; si no es así, le haré respuesta a continuación— es si estamos valorando la creación de un impuesto autonómico al estilo del catalán, creo que va por ahí la pregunta, si tenemos previsto crear un impuesto sobre las estancias en establecimientos turísticos. Y la respuesta va a ser muy clara, y es que este consejero, que el Departamento de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda no tiene ninguna intención de impulsar la creación de ningún tipo de impuesto que grave a los establecimientos turísticos y a los turistas.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Señora Herrero.

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Muchas gracias, señor consejero.

He de decir que es un placer debatir con usted en esta materia, y además sobre un sector, como es el del turismo, que sabe que para nosotros es fundamental, y me gustaría saber que para usted también. Espero que

lo demuestre con hechos a lo largo de los próximos tiempos.

Supone un 9% del producto interior bruto; hablamos de ocho mil empresas, de treinta mil trabajadores. Un sector que, aun en el momento de crisis económica, ha sido capaz de mantenerse y de seguir creciendo, de forma sostenida, a un 8%.

Para el Partido Aragonés, el sector turístico ha sido un sector fundamental, y, de hecho, en la Estrategia de Competitividad es uno de los cinco pilares fundamentales de nuestra economía.

Aragón ha sido la segunda comunidad de toda España que más ha crecido y la primera si hablamos solamente de las comunidades del interior. Así que espero que usted, como responsable máximo de esta materia, siga apostando por el turismo, como lo hemos hecho siempre nosotros cuando hemos gestionado esta dirección general.

En plena salida de la crisis no se pueden poner trabas, y yo me alegro de verdad, me alegro especialmente en nombre de mi grupo, de la respuesta que usted me da. Aunque yo le preguntaba específicamente su opinión sobre esto y sobre la posible generalización al territorio —ya sé que puede ser a través de un impuesto autonómico, como usted ha dicho—, pero también usted tiene una responsabilidad con el sector de coordinar a los diferentes municipios y a través de las comarcas, y de trabajar de manera conjunta y de la mano con el sector, que así es como se ha hecho siempre y como creemos que tenemos que hacer.

Es una barbaridad hablar de tasa turística en Aragón y en Zaragoza, es una auténtica barbaridad. Significa que quien habla de eso no tiene ni idea de cómo funciona el turismo y de lo que supone, ni del esfuerzo que ha hecho el sector turístico, el sector del turismo, el sector empresarial, en esta materia, que tienen que ser extremadamente competitivos en un sector que es de los más globalizados que hay. Ni somos París ni somos Barcelona. Es que en Barcelona no hacen ningún tipo de medida de promoción porque no la necesitan; es más, es que ya no quieren que vayan más turistas. Es que en Zaragoza no es así.

Frente a poner trabas, promoción, y frente a ahuyentar, atraer. Espero que usted mantenga ese compromiso. Desde luego, que traslade su opinión también tanto al Ayuntamiento de Zaragoza como a cualesquiera otras entidades locales que puedan estar barajando esa opción, que, desde luego, ni mucho menos nos parece que sea la solución para Zaragoza, que lo que haría es obligar al sector a bajar sus precios para poder ser competitivos.

Políticas de promoción y políticas de creer firmemente en el sector turístico de Aragón.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Señor consejero.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

La clave no es bajar precios, es competir en calidad. Ahí estamos de acuerdo.

También estamos de acuerdo, seguro, señora Herrero, en que los dos respetamos, y nuestros partidos lo ha hecho siempre, la autonomía local. Como comprenderá, frente a decisiones legales que puedan tomar determinados ayuntamientos o comarcas, el Gobierno no podrá hacer nada. Lo digo también como una cuestión.

Otra cuestión es que hablemos con el sector. Le tranquilizo, somos plenamente conscientes desde mi departamento de la fundamental importancia que tiene el turismo, no solo como sector económico, sino como elemento vertebrador. Está en el Departamento de Vertebración porque, en otro sitio no lo sé, pero en Aragón el turismo, sobre todo, vertebra en nuestro medio rural, y por eso es tan importante.

Somos conscientes de la importancia del sector, y, cuando digo sector, me refiero tanto al sector económico como a las personas que integran el sector. Ya tuvimos una reunión con todos los agentes del turismo, vamos a seguir en esa línea de máxima colaboración, de escucharles y, desde luego, de saber también cuál es la opinión del sector con relación a esa posible tasa turística.

Ya le digo que desde mi departamento no hay intención de impulsarla, pero tendrá que entender también que, si desde el Ayuntamiento de Zaragoza o cualquier otro ayuntamiento, se plantea la cuestión y es legal dentro de la Ley reguladora de Haciendas Locales, el Gobierno de Aragón —afortunadamente, estamos en otros tiempos—, afortunadamente, el Gobierno de Aragón no puede prohibir nada a los ayuntamientos. Otra cosa es que, como me vengo dedicando los últimos meses, nos reuniremos con todo el mundo, hablaremos con todo el mundo, razonaremos e intentaremos convencer de que la forma de competir en ese duro mercado del turismo interior es otra, repito, en calidad, no bajando precios, porque, aun bajando precios, no aumentan además los ingresos. Es una cuestión que hay están las estadísticas.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la pregunta 116/15, relativa al anuncio del próximo cierre de instalaciones de hostelería en el área de servicios de la AP-2 de Fraga, formulada el consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado del Grupo Parlamentario Ciudadanos señor Sansó.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 116/15-IX, relativa al anuncio del próximo cierre de instalaciones de hostelería en el área de servicio de la AP-2 de Fraga.

El señor diputado SANSÓ OLMOS [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, el 14 de septiembre registramos la pregunta relativa a la intención por parte de la empresa que gestionaba las instalaciones de hostelería en el área de servicio de la autopista de peaje AP-2 en Fraga de proceder al cierre. El día 17 se produjo...

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Señor diputado, proceda, por favor, a leer la pregunta.

El señor diputado SANSÓ OLMOS [desde el escaño]: Sí, disculpe, señora presidenta.

La pregunta es la siguiente: ¿podría explicar qué es lo que ha sucedido?, ¿qué gestiones se han realizado o se tiene previsto realizar para confirmar la voluntad de la empresa de proceder al cierre de dichas instalaciones?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias.

Señor consejero.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Sansó, el punto de partida es que de lo que estamos hablando no tenemos competencia; no solo no tiene competencia el Departamento de Vertebración del Territorio, sino que no la tiene el Gobierno de Aragón. Es una cuestión cuya inspección, cuyo control corresponde a la Administración General del Estado por cuanto es una autopista de concesión estatal a una empresa. Desde el Gobierno de Aragón lamento, además, recalco esa palabra, lamento, que no vamos a poder hacer nada.

Yo no voy a poder explicarle qué es lo que ha pasado. Sí que le puedo decir, en primer lugar, la gestión que hemos hecho.

Entiendo que lo que nos correspondía a nosotros era hablar con la Administración General del Estado. Lo hemos hecho, hemos hablado con el Ministerio de Fomento a ver qué ocurría, y se nos ha trasladado desde el ministerio que, como le digo, a ellos les corresponde la inspección, que el servicio se sigue prestando, que se sigue suministrando combustible y sigue habiendo esa posibilidad de restauración, y que la cuestión de la destrucción de puestos de trabajo o el traslado de determinadas personas que trabajaban en la empresa no les compete.

Lo que sí que quiero expresar públicamente es el absoluto apoyo y la solidaridad con los trabajadores de la empresa. Es un drama que la gente pierda su empleo, pero también es un drama que se obligue a la gente a dejar su pueblo, y estamos viviendo eso, desgraciadamente, en el marco de una reforma laboral que permite que las empresas abusen.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Ahora sí, señor Sansó, cuando quiera.

El señor diputado SANSÓ OLMOS [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Bueno, le agradezco la explicación. Era previsible, pero entiendo que es insuficiente, y las familias creo que la podrán calificar de decepcionante por parte de un Gobierno que se dice de izquierdas.

Los veintidós trabajadores más los familiares han sido testigos durante estos quince días, han visto cómo ocho de ellos han sido despedidos y doce han sido trasladados a otros centros, entre ellos el área de servicio de Sobradiel, a ciento cincuenta kilómetros de Fraga. Durante esos quince días, estos trabajadores también han podido ser testigos de cómo miembros del Gobierno han inaugurado ferias, han asistido a mítines en Villafranca del Penedés, que supongo que pasó también por el área de servicio de Fraga, o han visitado instalaciones aeroportuarias.

Yo entiendo que no es cuestión de competencias. Le puedo poner dos ejemplos muy cercanos: el alcalde de Fraga, socialista, se ha reunido con los afectados, han comentado el tema en la Junta de Portavoces y han mostrado su voluntad de reunirse con los responsables de recursos humanos de la empresa, de Áreas, sociedad anónima; el señor José María Becana, senador socialista, presentó ayer —tengo entendido— tres preguntas al delegado del Gobierno en las sociedades concesionarias de autopistas de peaje.

Yo le vuelvo a preguntar: ¿qué gestiones ha realizado el Gobierno de Aragón o va a realizar? Usted me ha dicho que no tenemos competencias para ello. Creo que tampoco las tiene el ayuntamiento, pero sí que le hemos visto voluntad.

El contribuyente, si no, tiene la sensación de que, si un nivel administrativo no responde a sus problemas, este nivel administrativo le sobra. Estará de acuerdo conmigo.

Y vuelvo a concretar: ¿algún miembro del Gobierno o algún responsable de algún departamento se ha reunido con los trabajadores?, ¿ha hablado con la empresa?

La sensación que le queda al ciudadano es que a las inauguraciones acuden siempre varios miembros del Gobierno, delegados, alcaldes, concejales, y creo que, en este caso, nadie se acercó el viernes pasado a hablar con los veintidós trabajadores. Esa es la sensación que se les queda: que nadie da la cara.

Espero que, cuando se materialicen las esperadas dos o tres empresas que quieren instalarse en la plataforma logística de Fraga, aparezca algún consejero a inaugurar, pero también nos gustaría que apoyaran con algo más que palabras a estos trabajadores y familias.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor Sansó.

Señor consejero.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Sansó, lamento profundamente el tono que ha usado usted. Le aseguro que me encantaría poder hacer algo, se lo aseguro, y creo que quien ha compartido conmigo escaño durante estos cuatro años y sabe cómo he defendido los derechos de los trabajadores, cómo me creo los derechos de los trabajadores desde la izquierda, creo que quienes me conocen saben que es injusto lo que usted acaba de decir. Está en su pleno derecho.

Yo también le puedo plantear que haga usted lo correcto, y lo correcto es lo que ha hecho el señor Becana: es dirigirse al competente. Es que ya lo siento, es que no tenemos competencia.

Es más, es una cuestión laboral. Si alguien del Gobierno puede hacer algo no es este departamento, es el Departamento de Economía, que es el responsable en materia laboral.

Este consejero puede hacer lo que ha hecho, que es preguntar a su homólogo del Gobierno de la Administración General del Estado a ver qué es lo que pasa

y qué es lo que van a hacer, y no le voy a contar el contenido de la conversación y lo que le planteé a la Administración General del Estado... Por cierto, aprovechando una inauguración, sí, porque muchas veces, si no, las cosas se retrasan, y era uno de mis objetivos en la inauguración hablar de esto con el Ministerio de Fomento, al más alto nivel, por cierto.

Lamento que sea decepcionante. Yo creo que es más decepcionante cuando vendes humo y haces falsas promesas. No le estoy acusando a usted, ¿eh?, no me entienda eso, que no pretendo decirlo. Es mucho más decepcionante reunirte con la gente y decir que vas a hacer algo cuando no lo puedes hacer. Yo no pienso hacerlo jamás, jamás me voy a reunir con nadie para decirle que voy a hacer algo si luego sé que ni siquiera lo puedo intentar porque no puedo hacer absolutamente nada.

Mire, si usted cree que podemos hacer algo, yo le invito a que, además de esta pregunta, que siento que sea tan decepcionante, pero haré lo que pueda en el ámbito de mis competencias, que, además de lo que ha hecho usted hoy, presente una proposición no de ley diciéndonos qué quiere que hagamos. Si lo que usted nos diga en esa proposición no de ley...

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Señor consejero, vaya terminando.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO) [desde el escaño]: Termino. Es que estoy vuelto y no veo el reloj. Perdón.

Si lo que usted nos dice en la proposición no de ley es factible, podemos ayudar a los trabajadores, que, repito, comparto ese drama desde la izquierda, si usted lo plantea, plantearemos que se vote a favor por los grupos que apoyan al Gobierno. Y, desde luego, cualquier idea que tenga que piense que puede hacer este consejo en mi departamento, díganmela, que la haremos. No tenga ninguna duda.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la pregunta 105/15, relativa al desglose del déficit del Gobierno de Aragón en 2015, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada del Partido Aragonés señora Allué.

Cuando quiera.

Pregunta núm. 105/15-IX, relativa al desglose del déficit del Gobierno de Aragón en 2015.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

¿Cuál es la cifra exacta del déficit que se arrastra en 2015 y el desglose del mismo?

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Señor consejero.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Allué, el déficit del 2015, que va a estar, yo creo, por encima del 1,8% del PIB, lo cual es una cifra espectacularmente preocupante, preocupante... Y digo porque, bueno, esto significará que nos acercaremos o estaremos muy por encima de los setecientos millones, setecientos millones, digo muy por encima de los setecientos millones. Estoy hablando en concepto de necesidad de financiación. En concepto de déficit, hay que tener en cuenta cómo funcionan los ingresos para poder determinar al final cuál es la situación del déficit.

Y la mayor parte de este presupuesto es debido a la sanidad, la amplísima mayoría.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Señora Allué, cuando quiera.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Gimeno, esta pregunta se la hemos formulado en este pleno porque le hemos instado a que nos dé respuesta por escrito, y la verdad es que hemos tenido poca fortuna en su departamento para que nos responda a las preguntas que le hemos formulado y a las solicitudes de información que le hemos hecho desde este Grupo Parlamentario Aragonés a través del artículo 12 del Estatuto de Autonomía. Le hemos solicitado datos exactos del nivel de ejecución del presupuesto hasta el día de la toma de posesión; le hemos solicitado también una certificación de la Intervención General donde conste, a fecha 5 de julio, el déficit acumulado hasta esa fecha... Como digo, silencio total, no hemos obtenido absolutamente ninguna respuesta.

Y, señor Gimeno, si usted va dando cifras, por cierto, cada vez cambiantes, porque empezó por cuatrocientos, la semana pasada o la anterior dijo seiscientos y hoy ya nos dice que son setecientos, permítame que no le creamos, señor Gimeno.

Señor Gimeno, el presupuesto de la comunidad autónoma es la expresión de las obligaciones de un Gobierno, donde constan los ingresos y donde constan los gastos. Los ingresos, evidentemente, son previsiones, y hasta los gastos, en alguna medida, también.

Y, por lo tanto, con sus afirmaciones, yo creo que usted está poniendo en entredicho a esta Cámara, a la Intervención General, a la Unidad de Control, a los funcionarios del Gobierno de Aragón y a los funcionarios de Hacienda en particular, y también a los altos cargos de su departamento, por cierto, altos cargos que usted va heredando del Partido Popular, como también hizo en el Ayuntamiento de Zaragoza.

Yo le he preguntado, señor Gimeno, a mis compañeros ex directores generales si se habían gastado más de lo presupuestado, si habían ejecutado todo el presupuesto, y, efectivamente, como ya sabía y como lo sé yo, que también he sido directora general, ninguna de las dos cosas. Como yo, la actual directora general de Turismo se ha encontrado con un presupuesto que va a poder ejecutar a lo largo de la legislatura si quiere.

Por lo tanto, ¿sabemos de dónde viene ese agujero? Creo que sí, que viene del Salud, como usted ha dicho, y, por lo tanto, es un problema estructural que tiene soluciones muy complejas.

Y, señor Gimeno, creo que no conviene ir dando cifras que no están contrastadas ni certificadas. Al menos, a nosotros no se nos ha certificado por parte de la Intervención General.

Y yo creo que le puede pasar, señor Gimeno, con todo el cariño del mundo que yo le tengo, como ya sabe usted, hemos sido compañeros de corporación, le puede pasar, y precisamente porque le conozco, que haya esos dos Fernandos o esos dos Gimenos: un Fernando inteligente, sagaz y muy divertido, pero luego hay un señor Gimeno al que le falta rigor y credibilidad.

Gracias. *[Rumores.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora diputada.

Señor consejero.

El señor consejero de Hacienda (GIMENO MARÍN) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

¡Menos mal que me tiene cariño! *[Risas.]* Bueno, no se preocupe usted, hoy el presidente ha anunciado que en breve va a hacerse un informe, a petición también del Grupo Podemos, en el que se conocerá la realidad y la previsión de la realidad.

Me gustaría que fuera positiva esa previsión de la realidad, pero le puedo asegurar que es horrorosa, fíjese lo que le digo, ho-rro-ro-sa. No me preocupa ni más ni menos.

Y no vale solo con decir que es un problema estructural de la sanidad, que sí, ya sabemos que hay un problema estructural, hay un problema y un déficit de la sanidad, pero, al final, los presupuestos son lo que son, decisiones políticas, son decisiones políticas y no hay vuelta de hoja.

Entonces, el problema de un presupuesto es muy sencillo: el problema de un presupuesto es decir cuáles son los ingresos que tenemos, que es fácil saber, y de decidir, a veces cuesta decidirlo... Sí, sí, es facilísimo saber; en estos momentos, no me equivocaría en un milímetro de lo que son los ingresos; los del Estado ya nos los han comunicado para el año que viene, fíjese usted si es fácil. Lo que decidamos en esta Cámara será lo que aportamos o no a esos ingresos; ayer aprobamos una Ley de financiación que aporta otros cuarenta millones más. Esos son los ingresos. Lo que no puede ser en un presupuesto es que los gastos no tengan nada que ver con los ingresos, y eso sí que es una decisión política.

Y se puede hacer de dos maneras: o subiendo mucho los ingresos aunque no sean ciertos, que también se hace a veces, o dejando fuera del presupuesto los gastos, que ocurre hasta un nivel espectacular.

Y ya le puedo asegurar que está muy preocupado el Gobierno de España, pero también está preocupado el Gobierno de Aragón por la situación de la comunidad autónoma. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la pregunta 109/15, relativa a las condiciones laborales de los técnicos de educación infantil, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por el diputado del Grupo Parlamentario Podemos Aragón señor Gamarra.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 109/15-IX, relativa a las condiciones laborales de los técnicos de educación infantil de apoyo a las aulas de tres años.

El señor diputado GAMARRA EZQUERRA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, ¿tiene previsto su departamento poner en marcha las actuaciones necesarias para mejorar las condiciones laborales y salariales de los técnicos de educación infantil que desarrollan labores de apoyo en aulas de tres años en centros docentes públicos?

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Gamarra, sí. Sí.

Es una figura que, como bien sabe, se creó en el año 2003 dentro de un programa de apoyo a las aulas de tres años, que creó el Gobierno socialista en su etapa anterior.

Y, desde luego, estamos ante una prórroga de un contrato que está en vigor, una prórroga, y, cuando se negocie el siguiente, desde luego, mejoraremos las condiciones laborales y revisaremos dónde podremos mejorar.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Señor Gamarra.

El señor diputado GAMARRA EZQUERRA [desde el escaño]: Bueno, pues me alegro un montón de que vaya a ser así. En cualquier caso, las mejoras pueden ser mínimas o pueden ser sustanciales. Estaremos atentos a ver de qué manera se pueden dar estas mejoras.

Me gustaría aprovechar esta pregunta para contextualizar un poquito el trabajo de estas personas, porque estamos hablando de una figura que tiene un cometido fundamental dentro de las aulas de los alumnos de tres años, y aunque mucha gente se piensa que estas personas se dedican solamente a limpiar caca y pis de los niños, realmente, estos trabajadores... estas trabajadoras, porque la inmensa mayoría son trabajadoras, son técnicos superiores, y sus funciones se centran, sobre todo, en colaborar en el proceso educativo de los alumnos.

Tenemos que reconocer que fueron ustedes, el Partido Socialista, los que incluyeron este perfil en las aulas, y así lo tenemos que reconocer, pero, bueno, ya han pasado más de diez años y creemos que es el momento de dar un soporte normativo estable a estas trabajadoras y de regular adecuadamente y dar estabilidad laboral a las mismas.

También me gustaría aprovechar para decir que estas trabajadoras tienen un salario bajo, cobran por hora trabajada, por lo que, en los meses en los que hay jornada continua o que hay vacaciones de Semana Santa o de Navidad, estas personas pueden cobrar seiscientos euros al haber tan pocos días lectivos, seiscientos euros haciendo el mismo horario de trabajo que los docen-

tes; seiscientos euros, además, con la pagas extras prorrateadas y con las vacaciones incluidas. Quiero decir que las condiciones son muy bajas. Sí que es cierto que en otros meses pueden llegar a dos mil, pero con estas condiciones. No puede ser que desde la Administración Pública se fomente la precariedad laboral.

Y, bueno, en virtud de los acuerdos de investidura del Grupo Podemos con ustedes y como bien ha dicho usted, que estamos en prórroga de la contrata y hay que revisar los pliegos, será el momento de meter cláusulas sociales en esos pliegos para aumentar las condiciones laborales de estas trabajadoras.

Otra opción que tienen ustedes es internalizar el servicio. No supondría ningún coste adicional: la empresa que tiene contratadas a estas trabajadoras no hace ninguna inversión, les da un bata, esa es la única inversión que hace al principio de curso. Esa es otra opción que tienen, que no supondría ningún coste adicional.

Y por último, recordar que son las únicas trabajadoras que entran en las aulas de los centros docentes públicos aragoneses que están externalizadas.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor diputado.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Gamarra, sabe perfectamente que, efectivamente, es una contrata quien presta ese servicio y que las trabajadoras se rigen en función de un convenio colectivo que las propias trabajadoras admiten y negocian, y que lo que tiene que hacer la Administración, como no puede ser de otra manera, es hacer cumplir... *[Rumores.]* No debe de funcionar, no lo sé, porque este se oía mucho..., no sé. Vale, gracias, señor Gamarra. Quizá el Partido Popular también tiene que escuchar lo que estamos hablando en este sentido; seguramente les vendría muy bien. *[Aplausos.]*

Bueno, como digo, se rigen por un convenio laboral que, evidentemente, y en aras a esa revisión, a esa nueva contratación, tenemos que ver que la Administración, cuando contrata con una empresa, se cumpla esa responsabilidad social, esa ética empresarial que debemos exigir. No obstante, como le decía, vamos a tener margen para ver qué mejoras...

Usted hablaba de internalizar el servicio. No le voy a decir que no lo hemos pensando y que es una posibilidad. Ahora bien, eso puede generar también, de cara a las ochenta y ocho actuales, que en este momento le digo que a día de hoy se ha hecho el último llamamiento y el último presupuesto, ochenta y ocho centros, tres, media jornada, que quiero destacar porque además lo hablamos usted y yo, es una excepción que recogía este pliego y que se hizo con el consenso y con la participación de la Comisión de Escolarización y de Garantías, que están los sindicatos representados, porque eran colegios que perdían vía y, por tanto, se hizo como compensación esa figura. Bien, pues este margen de maniobra que tenemos, estas ochenta y ocho trabajadoras, si realmente se saca una oferta de empleo público, sabemos lo que es, y, evidentemente, se les tendrá en cuenta esa experiencia laboral, pero se puede poner en riesgo que puedan continuar.

Es decir, yo creo que todo tiene efectos colaterales, que estamos abiertos a estudiar todas las opciones y, sobre todo, a mejorar las condiciones de estas profesionales, porque, como digo y repito, fue una figura creada por nosotros, porque es absolutamente necesaria y mejora la atención de nuestros niños y de nuestras niñas.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Pasamos a la pregunta 130/15, relativa al suministro de mobiliario para el comienzo de curso, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por la diputada del Grupo Parlamentario Popular señora Vaquero.

Cuando quiera.

Pregunta núm. 130/15-IX, relativa al suministro de mobiliario en las aulas de los colegios públicos para el comienzo de curso.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, ¿cuál ha sido el motivo por el que numerosas aulas de colegios públicos de Aragón, al inicio del curso 2015-2016, han estado vacías de mobiliario, con imposibilidad de impartir las clases a sus alumnos?

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora diputada.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Cuando vi la pregunta, señora Vaquero, le iba a responder: ¿y me lo pregunta usted?. Pero, claro, entiendo que no es, políticamente, correcto.

Le diría que, seguramente, por ser políticamente correcta, insisto, un fallo administrativo, puede ser, y una dejación absoluta de funciones en una época vital, en la que coinciden las elecciones, ¿verdad?, pero hay un inicio de curso a preparar.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Señora diputada.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Y, señora consejera, no esperaba que, en este turno que tenía para hacerme una respuesta escueta, me abriera ya la puerta a dos de las opciones que había contemplado en esta pregunta. Había pensado en dos: una, que usted echara balones fuera, ¿eh?, y que pusiera en otro sitio dónde estaba la responsabilidad o, simplemente, el eslabón suelto en esa cadena de suministro necesaria para que todo ese mobiliario hubiera estado en otras aulas, u, otra, simplemente, detectar dónde se había producido esa fractura y que ello llevara a que, para otros años o para otras ocasiones, esto no se produjera.

Usted ha optado por la primera, que me parece la más cobarde y la que me hace temer que, para otra

ocasión, volveremos a encontrarnos con la misma situación.

Mire, esto también es educación, esto también es calidad de la educación, el que los niños al comienzo del curso tengan sus mobiliarios, sus mesas, sus sillas, sus perchas, sus armarios, sus estanterías, sus ordenadores, sus pizarras, material para la educación física, y un sinfín... Y esto es lo que se ha dado en varios colegios, no ha afectado solamente a un aula o dos.

Mire, estas son las fotografías horas antes de que se abriera alguno de esos colegios: ha sido Rosales del Canal, ha sido el nuevo colegio Val de la Atalaya de María de Huerva, tenemos los famosos... bueno, barracones o aulas prefabricadas, me da igual, cualquiera de las dos opciones han sido válidas en esta sede parlamentaria. Han estado totalmente desprovistas de los elementos necesarios para iniciar esas clases. Estas son algunas de las aulas... No, las puede mirar, señora Pérez, si no le importa, señora consejera, estas son las aulas, magníficas aulas puestas en marcha ante una demanda que era ya acuciante para abrir un nuevo centro, y nos encontramos con que no tienen ese material.

Usted, el primer día del curso escolar, lo inauguró en el colegio Puerta Sancho, y hablaba pues de esa ilusión y de ese nerviosismo de los niños. Pues sí, ese mismo nerviosismo, pero en tono de histeria, era el que tenían en esos momentos muchos otros profesores, equipos directivos e, incluso, padres y madres que llevaban a sus hijos al colegios y que no sabían qué es lo que iban a hacer.

Mire, señora consejera, si no elevamos a la necesidad de detectar realmente dónde se producen estos errores, difícilmente podrá usted evitar que esto se produzca.

No pensaba recurrir a ello, pero, mire, no me ha gustado que usted haya echado de forma cobarde balones fuera y que se haya dirigido, en lugar de hacer... Bueno, hace muy poco, la consejera de Universidad hablaba de mirar hacia delante, no por el retrovisor: usted ha optado por la otra vía, por la de mirar hacia atrás.

Y usted, mientras ha sido diputada y portavoz de educación mientras ha gobernado el Partido Popular, hablaba de indecencia, ruina calamitosa, irresponsabilidad, desvergüenza, caos... Estas son las palabras que usted hubiera utilizado para definir una situación como la que se ha dado. Mire, señora consejera, yo lo único que le voy a decir es que, con la responsabilidad debida, pensando en la necesidad de dotar de recursos necesarios a ese profesorado que sigue pasando, porque, a fecha de hoy, no se olvide de que estas aulas siguen igual, sin dotación de mobiliario. Por favor, preocúpese de dónde está ese eslabón suelto de la cadena de suministro y dónde hay que buscar para...

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Vaya terminando, señora diputada.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: ... —sí, voy acabando, señora presidenta— para que los niños, a partir del lunes, puedan ya escolarizarse en situación normal y con los debidos medios.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora diputada.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

En primer lugar, voy a aprovechar esa preocupación tan vehemente que ha demostrado la señora Vaquero, el Partido Popular, por la educación para disculpar, efectivamente, a los centros que en este momento no tienen el material necesario.

Pero cuando yo hablaba..., decía usted que yo había echado balones fuera. Me conoce y sabe que no soy así, me conoce... *[Rumores.]* No, no, he detectado... ¡No, no, no, no, no! ¡No, no, no, no! Perdone, perdone, soy consejera de Educación, Cultura y Deporte para lo bueno y para lo malo, y lo malo es lo que ustedes han dejado y lo bueno es lo que tenemos... *[rumores],* ¡no, no, claro!, lo que somos capaces de construir entre todos, aunque sea en contra de la oposición del Partido Popular. No tenemos problemas, seguiremos. *[Rumores.]*

Digo que lo importante, no solo cuando usted me hizo esta pregunta, sino cuando vi en algún medio de comunicación que había algún fallo de suministro, fue informarme dónde estaba, detectar dónde estaba el problema, para evitarlo en posibles ocasiones. Y, francamente, claro, usted sabe que esta es una gestión que se hace en los servicios provinciales.

Y, claro, le decía yo: claro, usted ha asumido ya..., *excusatio non petita, accusatio manifesta,* cuando yo he dicho «una falta de responsabilidad», usted ya se lo ha acusado rápidamente a ustedes. No he dicho del Partido Popular, he dicho una falta de responsabilidad, y usted, directamente, ha entrado al trapo porque, efectivamente, sabe conscientemente que fue una falta de responsabilidad. Porque, mire, en el momento en que la señora Rudi, el 24 de mayo, por la noche, dijo que se iba a Madrid, que ya fue lista la presidenta, el resto del Gobierno, en materia... *[Rumores.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Señorías, señorías, guarden silencio, por favor.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: ... el resto del Gobierno, en materia de gestión, se mostró de brazos caídos, señora Vaquero, en materia de gestión, ¿eh? En materia de blindar un modelo ideológico, intentó avanzar y dio muchos pasos, pero, en materia de gestión, dejó las cosas. Y mire, le voy a decir: aulas prefabricadas sin licitar, las aulas prefabricadas que hoy están en marcha estaban sin licitar *[rumores]*, sí; mobiliario de las clases, mobiliario de las clases, ¡mobiliario!, eso que usted está poniendo las manos en la cabeza y está siendo absolutamente alarmista, y me preocupa, sin contratar. Hubo un fallo, un fallo material de una persona del Servicio Provincial, y tengo que agradecer la labor del funcionariado del Servicio Provincial porque es una maquinaria pesadísima, y han estado, con la ausencia de la directora provincial...

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Vaya terminando, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: ... con la ausencia

de la directora provincial, insisto, que es la tiene que supervisar las decisiones, han estado sacando el trabajo.

Insisto, señora Vaquero, es un error que, desde luego, como consejera, me hago cargo. Me preocupa, estamos intentando darle solución, pero, hombre...

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Vaya terminando, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: ..., pero, hombre, balones fuera, no diga usted, que son los mayores expertos en dar. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Vamos con la... *[Rumores.]* Señorías, por favor, señorías...

Vamos con la pregunta 142/15, relativa a los criterios de selección de los miembros del Consejo de la Cultura de Aragón, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por el diputado del Grupo Popular señor Galve.

Pregunta núm. 142/15-IX, relativa a los criterios de selección de los miembros del Consejo de la Cultura de Aragón.

El señor diputado GALVE JUAN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, buenos días.

¿Cuáles han sido los criterios de selección de los miembros del Consejo de la Cultura de Aragón?

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor diputado.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Galve, por aclarar: el Consejo de la Cultura de Aragón no tiene miembros, no tiene miembros natos, está en un proceso de génesis, es el génesis. Hubo una primera reunión a la que acudieron veinticuatro representantes del ámbito de la cultura, de los distintos ámbitos de la cultura, y lo que tenemos que hacer, que yo allí lo dije, lo dijo el director general y el propio presidente, es ir conformando el futuro Consejo de la Cultura, que seamos capaces de aglutinar las propuestas y las ideas para la elaboración de un plan estratégico de la cultura en Aragón.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Señor diputado.

El señor diputado GALVE JUAN [desde el escaño]: Pues gracias, señora consejera, por esta explicación, pero, bueno, eso no es lo que dice la prensa y lo que hace en las declaraciones su director general de Cultura y Patrimonio. Por cierto, en esta legislatura hemos fusionado cultura y patrimonio, no sé si eso demuestra que tiene mucho interés por la cultura o mucho interés por el patrimonio, no lo sé.

Pero, mire, hace pocas fechas, como le decía, y usted lo ha dicho, se presentó a bombo y platillo ese Consejo de la Cultura de Aragón y, a las pocas horas de su creación y de su presentación, ya hubo las primeras críticas, unas críticas que, como no podía ser de otra manera, venían desde el propio mundo de la cultura, porque la asociación Clásicas y Modernas afirmaba que incumplía la ley —eso es lo que decían ellas—, porque, de esos veinticuatro miembros, que salen publicados en la prensa —entiendo que los llamaron ustedes a esa primera reunión—, solo cinco era mujeres. Y nos hace gracia porque, yo, que he tenido el placer de estar con usted cuatro años aquí, ¿verdad?, ¿usted se imagina lo que hubiera dicho si ese Consejo lo hubiera hecho el PP? ¿Usted sabe lo que hubiera dicho, cómo se hubiera puesto aquí si solo hubiera habido cinco mujeres en esa, según usted, primera reunión, y dice que de miembros no fijos todavía?

Pero aún voy a más: mire, la primera crítica en general viene por su selección o por llamar a esas personas, como usted ha dicho, porque nadie sabe por qué llaman a esas personas, por qué a unos artistas sí y a otros no, por qué a unos escultores sí y a otros no, por qué a unos escritores sí y a otros no, por qué a unos historiadores sí y a otros no... Bueno, en el tema de los historiadores lo tengo claro, sé por qué llamó a algunos historiadores: no sé si fue por afinidad, no sé si fue por afinidad política, por igualdad, mérito y capacidad..., no lo sabemos.

Pero, fíjese, además, he intentado buscar esos criterios de selección en la página del Gobierno de Aragón, en la página web del Gobierno de Aragón, y he mirado en Cultura —no aparecen—, he mirado en el apartado de consejos consultivos, como ustedes lo definieron, porque ustedes dicen que es un consejo consultivo —no aparecen—, ni siquiera están publicados esos integrantes que ustedes llamaron, pero en la prensa, sí... Entonces, no sé. Ustedes, los adalides de la transparencia también, yo creo que no lo tienen muy claro, porque en la página web no aparece nada, o, si está, debe estar muy escondido, ¿eh?, porque, vamos, me he pegado bastante rato y no lo he encontrado.

En definitiva, permítame que le haga tres o cuatro preguntas rápidas, para ver si me las puede contestar.

¿Cuáles son las funciones del Consejo o cuáles van a ser?

¿Tiene presupuesto o no ese Consejo, y, si lo tiene, cuál va a ser?

¿Y cómo se realizarán los cambios que ustedes están anunciando?, porque han dicho que iba a ser un Consejo muy ágil, que iban a entrar y salir y tal... Bueno, pues, ¿cuáles van ser esos criterios para entrar y salir cuando esté definitivamente, como usted dice?

Y en ese caso, ¿cuáles serán los criterios también de selección?

Muchas gracias, señora consejera.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor diputado.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Galve, hombre, no me pensé que iba a ir usted por el tema de las mujeres, de verdad, ¡de verdad! *[Rumores.]* Claro, es que acabamos de salir de un Gobierno en el que había una, una consejera en el Consejo de Gobierno. *[Rumores.]* ¿Eso quiere decir que no defendía los intereses de las mujeres? ¿Eso quiere decir, señor Galve? *[Aplausos.]*

Por lo tanto, hombre, que me lo planteen otras opciones políticas, pues lo entiendo y lo respeto *[rumores]*, y, además, le voy a decir, lo comparto. *[Rumores.]* Pero, hombre, que me venga usted con ese argumento, en fin..., en fin..., es poco creíble; cuando menos, es poco creíble.

Dos... *[rumores]*... dos... *[rumores]:* ojalá... *[Rumores.]* ¡Ay! ¡Ay, ay, ay! Yo intento, intento de verdad... *[Rumores.]* ¡No, no! ¡Sí, sí! *[Rumores.] [Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Señorías...

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Señor Galve, dos: ¡ojalá!, ojalá pudiésemos haber hablado, opinado algo de cultura en esta Cámara, de un Consejo de la Cultura..., de algo que seguro que vamos a poder debatir, porque, ¿sabe qué? El que toma decisiones es que apuesta, es que hace propuestas, y, por lo tanto, evidentemente, abre el debate a opinar, y a unos les gustará más y a otros les gustará menos.

Aquí, el ámbito de la cultura era preguntar qué hace el señor Vadillo *[rumores]*, y, claro, el señor Vadillo, como director general, y el señor director de Patrimonio, para lo que hacían, francamente, dice usted: «¿es más importante?». Pues, mire, tenían ustedes direcciones generales que no ejecutaban el presupuesto, y que, desde luego, la política cultural y el patrimonio dejó mucho que desear.

Pero voy al tema, señor Galve.

Me parece... *[rumores]*, no, nos parece fundamental. Fíjese, no hay que verlo como una amenaza este Consejo, ¡para nada!, hay que verlo como una oportunidad, es un punto de partida en el que dentro del Consejo —le adelanto— ni hay un reglamento ni hay un presupuesto. Ese punto de partida..., nosotros no somos los que más sabemos, señor Galve; seguramente, ustedes, sí, tienen en posesión la verdad y el conocimiento. Nosotros queremos contar con la comunidad, con la sociedad civil, con la sociedad que en este momento opera en el mundo de la cultura, en distintos ámbitos y sectorializados en función del ámbito...

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Vaya terminando, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: ... o del asunto que se vaya a abordar, para incorporar sus propuestas, y con ellos configurar, como le he dicho, el plan estratégico de la cultura en Aragón.

Ese es el objetivo, señor Galve, y le invito, le invito a usted. Me consta, además, que ustedes ya han elegido algunas personas para que puedan representar en el Consejo. ¡Fíjese qué cosas nos llegan a nosotros! Por lo tanto, le invito a que siga así y a que construyamos y asumamos una cultura como se merece esta comunidad autónoma, que en cuatro años ha estado absolutamente desaparecida. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Vamos con la pregunta 115/15, relativa a la situación del Centro de Observación y Acogida a Menores, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del Grupo Parlamentario Podemos Aragón señora Bella.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 115/15-IX, relativa a la situación del Centro de Observación y Acogida de Menores COA1 y COA2.

La señora diputada BELLA RANDO [desde el escaño]: La pregunta es: consejera, ¿cuál es la situación actual en el Centro de Observación y Acogida a menores COA1 y COA2 y en qué medida se están cubriendo las necesidades de acogida y atención a menores en dicho centro y, en su caso, qué medidas tiene pensado adoptar para su mejora?

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora diputada.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Gracias.

La Residencia Cesaraugusta (Centro de Observación y Acogida 1 y Centro de Observación y Acogida 2) mantiene la atención regular a los menores en situación de observación y acogida de Zaragoza.

En la actualidad no se ha detectado irregularidad alguna ni empeoramiento en la calidad y atención a los menores residentes.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Señora diputada, tiene la palabra.

La señora diputada BELLA RANDO [desde el escaño]: Bien, solicitamos en sucesivos escritos información acerca del expediente del contrato de adjudicación COA1 y COA2, expediente que inició el anterior Ejecutivo y que se lo dejó como una manzana envenenada sobre su mesa, y ustedes lo firmaron al inicio de la legislatura.

Con este expediente, estamos hablando de un centro de acogida que atiende a más de trescientos menores al año en situación de posible exclusión y de un personal que trabaja del orden de treinta o treinta y cinco personas, con unas condiciones laborales bastante mermadas, tanto a nivel de medios como a nivel de salarios.

Estos trabajadores y trabajadoras llevan del orden de un año en un conflicto laboral y una huelga, porque denuncian las condiciones en las que desempeñan su trabajo y que estas condiciones merman la situación y la atención de los menores en este centro.

Además, estos trabajadores denunciaron las condiciones de licitación, condiciones de licitación que rebajaban en importe y en condiciones de atención lo

que anteriormente existía. Si la licitación surgió por dos millones novecientos mil, la adjudicación se ha hecho por dos millones cuatrocientos mil, y además se han ampliado no solo las funciones que tienen que desempeñar estos educadores, sino que se han ampliado los cometidos que tienen que ir endosados a este importe, como son las compras de material escolar, las compras de farmacia, etcétera.

Por todo ello, consideramos desde aquí, y en virtud no solo de los acuerdos de investidura por los cuales ustedes tienen que garantizar las cláusulas sociales en la contratación pública, sino porque, además, consideramos que debe haber una evaluación de los servicios, una evaluación y un estudio de viabilidad de internalización de servicios que sabemos que están funcionando mal, y además una garantía de los derechos laborales.

Añadido a todo esto, no me ha informado usted de si la nueva empresa adjudicataria Intress ha entrado ya a gestionar este servicio. Y, por otro lado, señalar que esta empresa también fue denunciada en el Tribunal de Contratación Pública en Madrid y, de resultas de esta sentencia, se les ha quitado la adjudicación en la gestión de algunos servicios, como son las casas de acogida a mujeres maltratadas de esta comunidad, precisamente porque la licitación...

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Vaya terminando, señora diputada.

La señora diputada BELLA RANDO [desde el escaño]: ... no era adecuada y empeoraba las condiciones del servicio.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Bella.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Señora diputada, son veintiséis los educadores del COA, y la adjudicación se hizo por dos millones quinientos treinta y seis mil euros.

Como usted decía muy bien, no es el pliego de condiciones que hubiera hecho esta consejera, pero también le he contestado a la pregunta por escrito, usted tiene claramente cómo se han producido los hechos. Y por resumir, el 23 de marzo se declaró la urgencia de la tramitación por la antigua directora gerente, una tramitación que debía hacerse del 1 de mayo al 31 de diciembre del 2017; la Intervención del Gobierno emitió un informe favorable, se autorizó el gasto y el 22 de abril se dispuso la apertura del procedimiento negociado; se invitó a seis empresas, se presentaron dos empresas, y lo que conocemos es que la tramitación se hizo adecuadamente, los servicios jurídicos así lo analizaron, no hay ninguna razón por la que podamos no firmar este acuerdo, y, por lo tanto, el 28 de julio de 2015, ya le digo, previa consulta, analizando cuál era la situación y sabiendo que el procedimiento había sido el adecuado, ni más ni menos, lo que hago es, como ha dicho hace poco su compañera la señora Prades, que decía «que se atenga a la legalidad vigente», no he hecho más que eso, atenernos a la legalidad vigente y, por lo tanto, firmar ese contrato; el 14 de agosto, el comité de la Fundación para la Atención Integral del Menor presentó un recurso ante el Tribunal Administrativo de Contratos Públicos, y el 1 de septiembre, como usted sabe, fue desestimado.

Por lo tanto, no puedo hacer otra cosa que, por seguridad jurídica, llevar a cabo este contrato, que supone que, hasta diciembre, sea esta empresa, la empresa Intress, la que lleve a cabo la gestión de este centro.

¿Qué le puedo decir más? Habla usted de cláusulas sociales. Estoy de acuerdo con las cláusulas sociales, es uno de los acuerdos, pero usted sabe que lo que no se puede hacer es aplicar las cláusulas sociales a un contrato que ya se llevó a cabo, esto es algo que no se puede hacer con carácter retroactivo, no podemos aplicar con carácter retroactivo, usted lo sabe muy bien; jurídicamente, eso cualquier persona lo entiende.

¿Qué le puedo decir más? Pues le puedo decir que, desde luego...

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Vaya terminando.

La señora consejera de Ciudanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: ... me preocupa muchísimo la situación del COA. Estamos hablando de menores, y, en ese sentido, le digo que vamos a velar y supervisar el contrato; que vamos también a analizar qué pasa con la previsión de los gastos adicionales, no podemos permitir que ningún menor se quede sin los servicios adecuados por esta cláusula, y también he planteado, esto lo hemos planteado a los propios trabajadores...

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Señora consejera, vaya terminando.

La señora consejera de Ciudanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: ... la propuesta de mejorar en la medida de lo posible la plantilla para que los menores tengan la atención que merecen.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Pregunta número 129/15, relativa a la Oficina de Aragón en Bruselas, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por el diputado del Grupo Parlamentario Popular señor Peris Millán.

Cuando quiera.

Pregunta núm. 129/15-IX, relativa a la Oficina de Aragón en Bruselas.

El señor diputado PERIS MILLÁN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, señora Broto, ¿cuál es el planteamiento que tiene el Gobierno de Aragón en relación con la Oficina de Aragón en Bruselas?

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Señora consejera, cuando quiera.

Gracias, señor diputado.

La señora consejera de Ciudanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Gracias, señor Peris.

La intención que tiene el Gobierno de Aragón en relación con la Oficina de Aragón en Bruselas es que lleve a cabo las tareas de información y asesoramiento sobre las actividades de la Unión Europea y constituir una unidad de proyecto que, por una parte, plantee todo lo relacionado con la acción exterior, la posibilidad de plantear nuevos recursos de los fondos europeos y nuevas fuentes de financiación.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Señor diputado.

El señor diputado PERIS MILLÁN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Gracias, señora consejera.

Pero, bueno, usted me da un planteamiento de funcionamiento de la Oficina en Bruselas, pero, mire, como usted ya sabe, en el 2002 los directores de las oficinas regionales españolas en Bruselas firmaron un acuerdo para estrechar su relación y reforzar su interlocución con las instituciones europeas y la representación permanente de España ante la Unión Europea. Esta colaboración, como usted ya sabe, recibe el nombre de CORE (Coordinación de las Oficinas Regionales Españolas), y cada semestre una comunidad autónoma se encarga de realizar esta coordinación general. Además, usted ya sabe que en instancias europeas es considerada como ejemplo de buen funcionamiento y entendimiento entre oficinas, es un sistema eficiente de coordinación multilateral, que es muy valorado a la hora de influir y está presente en el día a día del proceso de toma de decisiones europeas.

Pues, señora consejera, el 6 de julio cesó el personal eventual de esta Oficina y desde el día 1 de julio Aragón ostenta esta labor de coordinación. Como siempre, el Partido Popular, aunque en este caso desde otra comunidad autónoma, que es Galicia, de manera —digamos, entre comillas— «en favor a Aragón», decidió tomar de manera provisional y momentánea esta labor de coordinación que correspondía a esta comunidad autónoma, y Galicia ya ha dicho que no va a seguir haciéndola. Desde el 1 de julio, ustedes han tenido tiempo más que suficiente para tomar decisiones. El 25 de agosto ustedes nombraron al director general; creo que tenían que haber tomado esa decisión mucho tiempo antes.

La presidenta Rudi encargó a los diferentes departamentos un informe de situación de cada área, que a usted se le entregó. Y aún más: la anterior directora general de Participación le entregó a usted un documento y le comentó lo que era más urgente, y uno de los temas que se trataron fue, precisamente, la contratación del personal de esta Oficina, precisamente porque desde el día 1 de julio Aragón ostentaba esta coordinación.

Mire, señora consejera, da mucho que pensar que, mientras un consejero de su Gobierno se dedica a hacer guiños a Cataluña apoyando que sea independiente *[rumores]*, que además provoca que el Gobierno al que usted pertenece renuncie a la TCP única y exclusivamente para apoyar el corredor mediterráneo *[rumores]*, con el daño que provoca a los intereses de Aragón *[rumores]* , que ustedes estén dejando en tan mal lugar la imagen de Aragón en Bruselas.

Quiero pensar única y exclusivamente que es por incapacidad del Gobierno y dejadez de funciones, pero, señora consejera, ¿quién se va a fiar de Aragón en Bruselas si ustedes son incapaces de cumplir con sus compromisos?

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor diputado.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Señor Peris, vamos a dejar la campaña electoral catalana, pero le voy a decir una cosa: mire, con el tema de Bruselas, busque usted los datos y busque lo que han hecho ustedes; lo único que han hecho, y aquí, en este Parlamento, así lo han explicado, es ahorrar. Fíjese qué contentos estamos que ustedes lo que hicieron..., y no me parece mal *[rumores]*, es cerrar la Oficina que el Gobierno de Aragón tenía en Bruselas *[aplausos]* y trasladarla —es verdad, se realizó ese traslado— a un edificio de la embajada donde están representadas otras comunidades autónomas. Pero hasta entonces teníamos una Oficina en Bruselas que ahora no tenemos.

Señor Peris *[rumores]*, déjeme acabar, señor Peris, mire, es verdad que la directora general solo tenía interés en que contratáramos a las personas de Bruselas. Tengo la duda —esa duda la tengo— de si el único interés era que dejáramos a las personas que estaban.

Pero no se preocupe, no se preocupe, vamos a trabajar, y le digo, porque para nosotros son muy importantes todas las tareas de información y asesoramiento en la Unión Europea, algo que, además, en este Parlamento lo hemos oído: durante estos cuatro años ustedes no se han tomado en serio este tema.

Pero, además, le voy a decir otra cosa, señor Peris. Me hablaba del director general: ¿de qué director general me habla? Yo le he contestado y le contestaré a lo que usted me pregunte, pero, fíjese, en el Decreto del 5 de julio de 2015, el Departamento de Ciudadanía y Derechos Sociales, en el apartado c), dice que tiene las competencias atribuidas a la Presidencia del Gobierno en materia de comunidades aragonesas en el exterior. Y si usted se lee el siguiente Decreto, el del 7 de julio, del Gobierno de Aragón, verá usted que la disposición adicional primera plantea que «el gabinete de Presidencia tendrá la representación de la actividad institucional y de apoyo y seguimiento de la representación exterior del Gobierno de Aragón».

Es decir, que esto depende del Departamento de Presidencia porque le damos una gran importancia. Y, como le digo, lo que estamos tratando de organizar es esa unidad de proyecto para que Aragón tenga un Bruselas la representación que merece. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

No habiendo más temas que tratar incluidos en el orden del día, damos por levantada la sesión *[a las catorce horas y treinta y un minutos].*

ÍNDICE DE TRAMITACIONES

1. Proyectos de ley
2. Proposiciones de ley
3. Decretos leyes
4. Proposiciones no de ley
5. Mociones
6. Interpelaciones
7. Preguntas
8. Resoluciones del Pleno
9. Cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón
10. Comparecencias
    - 10.1. Del Presidente de la Diputación General de Aragón (DGA)
    - 10.2. De consejeros de la DGA
        - 10.2.1. Ante el Pleno
        - 10.2.2. Ante la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados
        - 10.2.3. Ante la Comisión de Comparecencias y Peticiones Ciudadanas
        - 10.2.4. Ante la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario
        - 10.2.5. Ante la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública
        - 10.2.6. Ante la Comisión de Economía y Empleo
        - 10.2.7. Ante la Comisión de Industria e Innovación
        - 10.2.8. Ante la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente
        - 10.2.9. Ante la Comisión de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes
        - 10.2.10. Ante la Comisión de Política Territorial e Interior
        - 10.2.11. Ante la Comisión de Sanidad, Bienestar Social y Familia
        - 10.2.12. Ante la Comisión de Educación, Universidad, Cultura y Deporte
    - 10.3. De altos cargos y funcionarios de la DGA
    - 10.4. Del Justicia de Aragón
    - 10.5. Otras comparecencias
11. Debates generales
    - 11.1. Debate sobre el estado de la Comunidad Autónoma de Aragón
    - 11.2. Otros debates
12. Varios

CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167