DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

Número 25
Año 2012
Legislatura VIII

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. JOSÉ ÁNGEL BIEL RIVERA

Sesión plenaria núm. 28
Celebrada el jueves 10 y el viernes 11 de mayo de 2012

Orden del día

1) Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 26 y 27 de abril de 2012.

2) Debate y votación de las enmiendas a la totalidad, de devolución, presentadas al proyecto de ley de autoridad del profesorado en la Comunidad Autónoma de Aragón por los GG.PP. Chunta Aragonesista, de Izquierda Unida de Aragón y Socialista, respectivamente.

3) Comparecencia de la presidenta del Gobierno de Aragón, a solicitud de los veintidós diputados del G.P. Socialista, para informar sobre las medidas políticas concretas que piensa llevar a cabo para contribuir al equilibrio y vertebración territorial de nuestra comunidad autónoma en cuanto a la prestación de servicios públicos se refiere.

CORTES DE ARAGÓN Parlamento

4) Comparecencia del consejero de Economía y Empleo, por acuerdo de la Junta de Portavoces a propuesta del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, para dar cumplida y detallada información sobre el plan económico financiero de la sociedad Expo Zaragoza Empresarial, sociedad anónima, y las medidas a adoptar para el cumplimiento de sus objetivos.

5) Comparecencia del consejero de Economía y Empleo, a petición propia, para informar sobre el Plan estratégico diferencial de promoción turística de Aragón 2012-2015.

6) Comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública, a solicitud de los veintidós diputados del G.P. Socialista, para explicar las modificaciones que va a realizar en los actuales presupuestos de la comunidad autónoma debido a las medidas de recorte presupuestario que está realizando el Gobierno central.

7) Debate y votación de la moción núm. 29/12, dimanante de la interpelación núm. 1/12, relativa a la Ley 2/2010, de igualdad en las relaciones familiares ante la ruptura de la convivencia de los padres, presentada por el G.P. del Partido Aragonés.

8) Debate y votación de la moción núm. 31/12, dimanante de la interpelación núm. 37/12, relativa a las relaciones institucionales del Gobierno de Aragón con el Estado, presentada por el G.P. Socialista.

9) Debate y votación de la moción núm. 32/12, dimanante de la interpelación núm. 45/12, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de desarrollo industrial, presentada por el G.P. Socialista.

10) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 100/12, relativa al aeropuerto de Huesca-Pirineos, presentada por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

11) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 109/12, relativa al inicio de las gestiones para convertir la Escuela Municipal de Teatro de Zaragoza en un centro superior de arte dramático, presentada por el G.P. Chunta Aragonesista.

12) Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley:

— Proposición no de ley núm. 121/12, relativa al rechazo de la amnistía fiscal para los defraudadores aprobada mediante Real Decreto Ley 12/2012, de 30 de marzo, presentada por el G.P. Chunta Aragonesista.

— Proposición no de ley núm. 119/12, relativa al proceso de regularización fiscal para que afloren rentas no declaradas, previsto en el proyecto de ley de presupuestos generales del Estado para 2012, presentada por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

13) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 124/12, sobre la presentación de un proyecto de ley de creación de un impuesto sobre grandes fortunas, presentada por el G.P. Socialista.

14) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 131/12, sobre apoyo al medio rural, presentada por el G.P. Socialista.

15) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 136/12, relativa a la consolidación del Plan extraordinario de medidas de orientación, formación profesional e inserción laboral de los servicios públicos de empleo, presentada por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

16) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 150/12, sobre ejecución de los planes de desarrollo rural sostenible, presentada por el G.P. del Partido Aragonés.

17) Interpelación núm. 20/12, relativa al sector público empresarial aragonés, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del G.P. Chunta Aragonesista Sr. Soro Domingo.

18) Interpelación núm. 23/12, relativa a la política del Gobierno de Aragón en materia de energías renovables, formulada al consejero de Industria e Innovación por el diputado del G.P. Socialista Sr. Becerril Gutiérrez.

19) Interpelación núm. 30/12, sobre la política general económica para el ejercicio 2012, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sr. Romero Rodríguez.

20) Interpelación núm. 34/12, sobre la política general del Gobierno de Aragón en relación con la planta judicial, formulada al consejero de Presidencia y Justicia por la portavoz del G.P. Chunta Aragonesista, Sra. Ibeas Vuelta.

21) Interpelación núm. 44/12, relativa a modificación de programas del Inaem por merma de ingresos, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del G.P. Socialista Sr. García Madrigal.

22) Interpelación núm. 50/12, relativa al cumplimiento del objetivo de déficit fijado por el Gobierno central para las comunidades autónomas, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada del G.P. Socialista Sra. Fernández Abadía.

23) Pregunta núm. 362/12, relativa al apoyo y mantenimiento a los centros públicos educativos, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por el diputado del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sr. Barrena Salces.

24) Pregunta núm. 631/12, relativa al cierre del Centro de Interpretación de la Villa Romana de la Malena, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por la diputada del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sra. Luquin Cabello.

25) Pregunta núm. 641/12, relativa a la propuesta por el Ministerio de Educación para elevar las ratios en los centros educativos, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por el diputado del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sr. Barrena Salces.

26) Pregunta núm. 667/12, relativa a los centros educativos que prevé construir el Gobierno, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por la diputada del G.P. Socialista Sra. Pérez Esteban.

27) Pregunta núm. 668/12, relativa a los centros educativos que ha construido el Gobierno, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por la diputada del G.P. Socialista Sra. Pérez Esteban.

28) Pregunta núm. 672/12, relativa a compensaciones a los ganaderos por el ataque de buitres, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado del G.P. Socialista Sr. Laplana Buetas.

29) Pregunta núm. 689/12, relativa a valoración que hace el Gobierno de Aragón de la reunión de la Comisión de Seguimiento del Pacto del Agua, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado del G.P. Socialista Sr. Laplana Buetas.

30) Pregunta núm. 679/12, relativa a la plaza del Torico de Teruel, formulada al Gobierno de Aragón por la diputada del G.P. Socialista Sra. Sánchez Pérez.

31) Pregunta núm. 696/12, relativa a la reducción de la retribución de los empleados públicos durante la baja laboral, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del G.P. Chunta Aragonesista Sr. Soro Domingo.

32) Pregunta núm. 697/12, relativa a las garantías de acceso a la interrupción voluntaria del embarazo, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del G.P. Chunta Aragonesista Sra. Ibeas Vuelta.

33) Pregunta núm. 698/12, relativa al peaje de las autovías, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del G.P. Chunta Aragonesista Sr. Briz Sánchez.

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, el Excmo. Sr. D. José Ángel Biel Rivera, acompañado por la vicepresidenta primera, Ilma. Sra. D.ª Rosa Plantagenet-Whyte Pérez, y por el vicepresidente segundo, Ilmo. Sr. D. Javier Velasco Rodríguez, así como por el secretario primero, Ilmo. Sr. D. Miguel Navarro Félez, y por el secretario segundo, Ilmo. Sr. D. Alfonso Vicente Barra. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Ilma. Sra. D.ª Carmen Agüeras Angulo.

Están presentes en el banco del Gobierno la presidenta del Gobierno de Aragón, Excma. Sra. D.ª Luisa Fernanda Rudi Úbeda, y los consejeros de Presidencia y Justicia; de Hacienda y Administración Pública; de Economía y Empleo; de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes; de Política Territorial e Interior; de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente; de Industria e Innovación, y de Educación, Universidad, Cultura y Deporte.

SUMARIO

— El Sr. presidente lee una declaración institucional con motivo de la declaración de las Naciones Unidas de 2012 como Año Internacional de las Cooperativas **2122**

Lectura y aprobación del acta de la sesión plenaria celebrada los días 26 y 27 de abril de 2012. 2122

— El Sr. presidente da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento.

Enmiendas a la totalidad de devolución presentadas al proyecto de ley de autoridad del profesorado en la Comunidad Autónoma de Aragón. 2122

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, presenta el proyecto de ley.

— El diputado Sr. Briz Sánchez, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la enmienda a la totalidad.

— El diputado Sr. Barrena Salces, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, defiende la enmienda a la totalidad.

— La diputada Sra. Pérez Esteban, del G.P. Socialista, defiende la enmienda a la totalidad.

— La diputada Sra. Herrero Herrero, del G.P. del Partido Aragonés, interviene en el turno en contra.

— La diputada Sra. Ferrando Lafuente, del G.P. Popular, interviene en el turno en contra.

— Votación.

— Los diputados Sres. Barrena Salces y Briz Sánchez y las diputadas Sras. Herrero Herrero, Pérez Esteban y Ferrando Lafuente intervienen en el turno de explicación de voto.

Comparecencia de la presidenta del Gobierno de Aragón para informar sobre las medidas políticas concretas que piensa llevar a cabo para contribuir al equilibrio y vertebración territorial de nuestra comunidad autónoma en cuanto a la prestación de servicios públicos se refiere. 2132

— El diputado Sr. Lambán Montañés, del G.P. Socialista, explica la solicitud de comparecencia.

— El consejero de Política Territorial e Interior, Sr. Suárez Oriz, responde.

— El diputado Sr. Lambán Montañés replica.

— El consejero Sr. Suárez Oriz duplica.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez interviene en nombre del G.P. Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Boné Pueyo interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés.

— La diputada Sra. Vaquero Perianez interviene en nombre del G.P. Popular.

— El consejero Sr. Suárez Oriz responde.

Comparecencia del consejero de Economía y Empleo para dar cumplida y detallada información sobre el plan económico-financiero de la sociedad Expo Zaragoza Empresarial, sociedad anónima, y las medidas a adoptar para el cumplimiento de sus objetivos 2141

— El consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes, Sr. Fernández de Alarcón Herrero, interviene.

— El diputado Sr. Barrena Salces interviene en nombre del G.P. Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Soro Domingo interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés.

— El diputado Sr. García Madrigal interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Celma Escuin interviene en nombre del G.P. Popular.

— El consejero Sr. Fernández de Alarcón Herrero responde.

Comparecencia del consejero de Economía y Empleo para informar sobre el Plan estratégico diferencial de promoción turística de Aragón 2012-2015 2148

— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, interviene.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez interviene en nombre del G.P. Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Soro Domingo interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés.

— El diputado Sr. García Madrigal interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Solana Sorribas interviene en nombre del G.P. Popular.

— El consejero Sr. Bono Ríos responde.

Comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública para explicar las modificaciones que va a realizar en los actuales presupuestos de la comunidad autónoma debido a las medidas de recorte presupuestario que está realizando el Gobierno central 2154

— El diputado Sr. Sada Beltrán, del G.P. Socialista, explica la solicitud de comparecencia.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Saz Casado, responde.

— El diputado Sr. Sada Beltrán replica.

— El consejero Sr. Saz Casado duplica.

— El diputado Sr. Barrena Salces interviene en nombre del G.P. Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Soro Domingo interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés.

— La diputada Sra. Vallés Cases interviene en nombre del G.P. Popular.

— El consejero Sr. Saz Casado responde.

Moción núm. 29/12, dimanante de la interpelación núm. 1/12, relativa a la Ley 2/2010, de igualdad en las relaciones familiares ante la ruptura de la convivencia de los padres 2162

— La diputada Sra. Herrero Herrero, del G.P. del Partido Aragonés, defiende la moción.

— La diputada Sra. Canales Miralles, del G.P. Socialista, defiende varias enmiendas.

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende varias enmiendas.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Vallés Cases fija la posición del G.P. Popular y defiende una enmienda *in voce.*

— La diputada Sra. Herrero Herrero fija la posición de su grupo respecto a las enmiendas presentadas.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Luquin Cabello, Ibeas Vuelta, Herrero Herrero, Canales Miralles y Vallés Cases intervienen en el turno de explicación de voto.

Moción núm. 31/12, dimanante de la interpelación núm. 37/12, relativa a las relaciones institucionales del Gobierno de Aragón con el Estado . . 2168

— El diputado Sr. Tomás Navarro, del G.P. Socialista, defiende la moción.

— El diputado Sr. Blasco Nogués, del G.P. del Partido Aragonés, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición del G.P. Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. González Celaya fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Tomás Navarro fija la posición de su grupo respecto a la enmienda presentada.

— Votación.

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta y los diputados Sres. Blasco Nogués, Tomás Navarro y González Celaya intervienen en el turno de explicación de voto.

Moción núm. 32/12, dimanante de la interpelación núm. 45/12, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de desarrollo industrial 2173

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco, del G.P. Socialista, defiende la moción.

— El diputado Sr. Soro Domingo, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Peribáñez Peiró, del G.P. del Partido Aragonés, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Arciniega Arroyo fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco fija la posición de su grupo respecto a las enmiendas presentadas y lee un texto transaccional.

— Votación.

— Los diputados Sres. Peribáñez Peiró e Ibáñez Blasco y la diputada Sra. Arciniega Arroyo intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 100/12, relativa al aeropuerto de Huesca-Pirineos 2178

— El diputado Sr. Aso Solans, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Blasco Nogués, del G.P. del Partido Aragonés, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Campoy Monreal fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Aso Solans fija la posición de su grupo respecto a la enmienda presentada.

— Votación.

— Los diputados Sres. Aso Solans, Blasco Nogués, Ibáñez Blasco y Campoy Monreal intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 109/12, relativa al inicio de las gestiones para convertir la Escuela Municipal de Teatro de Zaragoza en un centro superior de arte dramático 2183

— El diputado Sr. Briz Sánchez, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Vera Lainez, del G.P. Socialista, defiende varias enmiendas.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Herrero Herrero fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— El diputado Sr. Galve Juan fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición de su grupo respecto a las enmiendas presentadas.

— Votación.

— El diputado Sr. Briz Sánchez, la diputada Sra. Vera Lainez y el diputado Sr. Galve Juan intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposiciones no de ley núms. 121/12, relativa al rechazo de la amnistía fiscal para los defraudadores, y 119/12, relativa al proceso de regularización fiscal para que afloren rentas no declaradas 2187

— El diputado Sr. Soro Domingo, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la proposición no de ley núm. 121/12 y defiende varias enmiendas a la proposición no de ley núm. 119/12.

— El diputado Sr. Barrena Salces, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, defiende la proposición no de ley núm. 119/12.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja, del G.P. del Partido Aragonés, defiende una enmienda a cada una de las proposiciones no de ley.

— La diputada Sra. Fernández Abadía fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Garasa Moreno fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Soro Domingo fija la posición de su grupo respecto a la enmienda presentada a la proposición no de ley núm. 121/12.

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición de su grupo respecto a las enmiendas presentadas a la proposición no de ley núm. 119/12.

— Votación.

— Los diputados Sres. Barrena Salces, Soro Domingo y Ruspira Morraja, la diputada Sra. Fernández Abadía y el diputado Sr. Garasa Moreno intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 124/12, sobre la presentación de un proyecto de ley de creación de un impuesto sobre grandes fortunas 2193

— La diputada Sra. Fernández Abadía, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Soro Domingo, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición del G.P. Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— La diputada Sra. Vallés Cases fija la posición del G.P. Popular.

— La diputada Sra. Fernández Abadía fija la posición de su grupo respecto a la enmienda presentada.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Fernández Abadía y Vallés Cases intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 131/12, sobre apoyo al medio rural 2198

— La diputada Sra. Sánchez Pérez, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Salvo Tambo, del G.P. Popular, defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Peribáñez Peiró, del G.P. del Partido Aragonés, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Aso Solans fija la posición del G.P. Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Sánchez Pérez fija la posición de su grupo respecto a las enmiendas presentadas.

— Votación.

— El diputado Sr. Peribáñez Peiró, la diputada Sra. Sánchez Pérez y el diputado Sr. Salvo Tambo intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 136/12, relativa a la consolidación del Plan extraordinario de medidas de orientación, formación profesional e inserción laboral de los servicios públicos de empleo 2203

— El diputado Sr. Romero Rodríguez, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Blasco Nogués, del G.P. del Partido Aragonés, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Soro Domingo fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Larred Juan fija la posición del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Martínez Sáenz fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez fija la posición de su grupo respecto a la enmienda presentada.

— Votación.

— Los diputados Sres. Romero Rodríguez y Blasco Nogués y la diputada Sra. Martínez Sáenz intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 150/12, sobre ejecución de los planes de desarrollo rural sostenible . . 2208

— El diputado Sr. Peribáñez Peiró, del G.P. del Partido Aragonés, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Aso Solans fija la posición del G.P. Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Vicente Barra fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Cruz León fija la posición del G.P. Socialista y defiende una enmienda *in voce*.

— El diputado Sr. Peribáñez Peiró fija la posición de su grupo respecto a la enmienda *in voce* presentada.

— Votación.

— Los diputados Sres. Peribáñez Peiró y Cruz León intervienen en el turno de explicación de voto.

Interpelación núm. 20/12, relativa al sector público empresarial aragonés 2212

— El diputado Sr. Soro Domingo, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la interpelación.

— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, responde.

— El diputado Sr. Soro Domingo replica.

— El consejero Sr. Bono Ríos duplica.

Interpelación núm. 23/12, relativa a la política del Gobierno de Aragón en materia de energías renovables 2217

— El diputado Sr. Becerril Gutiérrez, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— El consejero de Industria e Innovación, Sr. Aliaga López, responde.

— El diputado Sr. Becerril Gutiérrez replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Interpelación núm. 30/12, relativa a la política general en materia económica para el ejercicio 2012 2222

— El diputado Sr. Romero Rodríguez, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, formula la interpelación.

— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, responde.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez replica.

— El consejero Sr. Bono Ríos duplica.

Interpelación núm. 34/12, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación con la planta judicial 2226

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la interpelación.

— El consejero de Presidencia y Justicia, Sr. Bermúdez de Castro Mur, responde.

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta replica.

— El consejero Sr. Bermúdez de Castro Mur duplica.

Interpelación núm. 44/12, relativa a modificación de programas del Inaem por merma de ingresos 2231

— El diputado Sr. García Madrigal, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, responde.

— El diputado Sr. García Madrigal replica.

— El consejero Sr. Bono Ríos duplica.

Interpelación núm. 50/12, relativa al cumplimiento del objetivo de déficit fijado por el Gobierno central para las comunidades autónomas . . 2235

— La diputada Sra. Fernández Abadía, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Saz Casado, responde.

— La diputada Sra. Fernández Abadía replica.

— El consejero Sr. Saz Casado duplica.

Pregunta núm. 362/12, relativa al apoyo y mantenimiento a los centros públicos educativos 2239

— El diputado Sr. Barrena Salces, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, responde.

— El diputado Sr. Barrena Salces replica.

— La consejera Sra. Serrat Moré duplica.

Pregunta núm. 631/12, relativa al cierre del Centro de Interpretación de la Villa Romana de La Malena 2240

— La diputada Sra. Luquin Cabello, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, responde.

— La diputada Sra. Luquin Cabello replica.

— La consejera Sra. Serrat Moré duplica.

Pregunta núm. 641/12, relativa a la propuesta por el Ministerio de Educación para elevar las ratios en los centros educativos. 2241

— El diputado Sr. Barrena Salces, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, responde.

— El diputado Sr. Barrena Salces replica.

— La consejera Sra. Serrat Moré duplica.

Pregunta núm. 667/12, relativa a los centros educativos que prevé construir el Gobierno 2243

— La diputada Sra. Pérez Esteban, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, responde.

— La diputada Sra. Pérez Esteban replica.

— La consejera Sra. Serrat Moré duplica.

Pregunta núm. 668/12, relativa a los centros educativos que ha construido el Gobtierno 2244

— La diputada Sra. Pérez Esteban, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, responde.

— La diputada Sra. Pérez Esteban replica.

— La consejera Sra. Serrat Moré duplica.

Pregunta núm. 672/12, relativa a compensaciones a los ganaderos por el ataque de buitres . . . 2245

— El diputado Sr. Laplana Buetas, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Lobón Sobrino, responde.

— El diputado Sr. Laplana Buetas replica.

— El consejero Sr. Lobón Sobrino duplica.

Pregunta núm. 689/12, relativa a la valoración que hace el Gobierno de Aragón de la reunión de la Comisión de Seguimiento del Pacto del Agua 2246

— El diputado Sr. Laplana Buetas, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Lobón Sobrino, responde.

— El diputado Sr. Laplana Buetas replica.

— El consejero Sr. Lobón Sobrino duplica.

Pregunta núm. 679/12, relativa a la plaza del Torico, de Teruel 2247

— La diputada Sra. Sánchez Pérez, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Política Territorial e Interior, Sr. Suárez Oriz, responde.

— La diputada Sra. Sánchez Pérez replica.

— El consejero Sr. Suárez Oriz duplica.

Pregunta núm. 696/12, relativa a la reducción de la retribución de los empleados públicos durante la baja laboral 2249

— El diputado Sr. Soro Domingo, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Saz Casado, responde.

— El diputado Sr. Soro Domingo replica.

— El consejero Sr. Saz Casado duplica.

Pregunta núm. 697/12, relativa a las garantías de acceso a la interrupción voluntaria del embarazo 2250

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— El consejero de Presidencia y Justicia, Sr. Bermúdez de Castro Mur, responde.

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta replica.

— El consejero Sr. Bermúdez de Castro Mur duplica.

Pregunta núm. 698/12, relativa al peaje de las autovías 2251

— El diputado Sr. Briz Sánchez, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— El consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes, Sr. Fernández de Alarcón Herrero, responde.

— El diputado Sr. Briz Sánchez replica.

— El consejero Sr. Fernández de Alarcón Herrero duplica.

El señor PRESIDENTE: Señorías, comienza la sesión *[a las nueve horas y treinta minutos]*.

Antes de entrar en el orden del día de la sesión correspondiente al día de hoy, comunico a sus señorías lo siguiente —señorías, ocupen sus escaños—.

La Mesa y la Junta de Portavoces de las Cortes de Aragón, con motivo de la declaración de las Naciones Unidas de 2012 como Año Internacional de las Cooperativas, elevan al Pleno de la Cámara la siguiente propuesta de declaración institucional:

«Las Cortes de Aragón manifiestan el apoyo institucional a la Resolución 64/136 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, que proclama el año 2012 como Año Internacional de las Cooperativas y establece la necesidad de crear un entorno propicio a nivel mundial para el desarrollo de las cooperativas.

El Parlamento aragonés quiere destacar los rasgos esenciales de esta fórmula empresarial, enmarcada en el sector de la economía social, que viene demostrando su capacidad para crear y mantener el empleo y generar riqueza compartida de una manera equitativa y responsable, a pesar del difícil escenario económico que nos afecta desde hace unos años. Los principios cooperativos por los que se rigen, como el control democrático de los socios, la participación económica de los mismos o el compromiso con su entorno, entre otros, hacen de esta fórmula de empresa un importante medio de creación y mantenimiento de empleo.

Las Cortes de Aragón quieren contribuir al impulso y seguimiento de la Declaración de la Asamblea de Naciones Unidas del Año Internacional de las Cooperativas, conscientes de la importancia de esta otra forma de hacer empresa, capaz de proporcionar no solo estabilidad económica y financiera, sino de contribuir al mantenimiento y creación de empleo y de generar cohesión y bienestar social.

Asimismo, instan al Gobierno a establecer medidas de toda índole en favor del crecimiento y desarrollo del cooperativismo en Aragón, así como de la mejora de la representación institucional de estas entidades. Las Cortes de Aragón trasladan también su felicitación y reconocimiento a todas las entidades que representan los intereses de las cooperativas en todas sus vertientes, así como a todas aquellas que representan y defienden la economía social, cuya columna vertebral la conforman las cooperativas en Aragón por su labor en pro de la creación y mantenimiento del empleo, de la vertebración del territorio y de la generación de capital social».

Entiendo, señorías, que esta propuesta conjunta de la Mesa y Junta de Portavoces es aprobada por asentimiento de la Cámara. Así se hace constar la aprobación por asentimiento.

Lectura y aprobación del acta de la sesión plenaria celebrada los días 26 y 27 de abril de 2012.

Y pasamos al primer punto del orden del día: lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 26 y 27 de abril del 2012, que entiendo que también es aprobada por acuerdo de la Cámara.

Y el siguiente punto del orden del día es debate y votación de las enmiendas a la totalidad de devolución presentadas al proyecto de ley de autoridad del profesorado en la Comunidad Autónoma de Aragón por los grupos parlamentarios Chunta Aragonesista, de Izquierda Unida de Aragón y Socialista.

Para la presentación del proyecto, la consejera tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

Enmiendas a la totalidad de devolución presentadas al proyecto de ley de autoridad del profesorado en la Comunidad Autónoma de Aragón.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ): Señor presidente.

Señorías, muy buenos días.

Comparezco para presentar la ley de autoridad del profesorado en Aragón, que, como no puede ser de otra manera, los motivos y los objetivos de esta ley están expuestos en la exposición de motivos. Por lo tanto, voy hacer un breve análisis de los aspectos sustanciales y, sobre todo, de los motivos que impulsaron al Gobierno a presentar este proyecto de ley.

Los objetivos fundamentales de la ley son mejorar la convivencia en los centros educativos, dotando a la dirección y al profesorado de instrumentos eficaces y ágiles para prevenir y actuar contra las alteraciones de la convivencia, también para reforzar la consideración social del personal docente y, ¿ cómo no?, para preservar a los alumnos de que su proceso educativo se realice en las máximas condiciones de seguridad.

Esta ley no obedece a un capricho del Gobierno, sino que lo que quiere es dar respuesta a algunos de los muchos informes que vienen reclamando ese reconocimiento expreso de la autoridad del profesor, y les voy a anunciar algunos de ellos.

En primer lugar, el informe internacional Talis, que es el equivalente al informe PISA para el profesorado, reconoce expresamente que en las aulas españolas se hace la educación en el clima menos favorable. Dice ese informe que el 60% de los profesores, según sus directores, trabajan en un clima negativo de clase, impidiendo ello el progreso y el aprendizaje. Pero no solo los informes internacionales, sino también el propio Observatorio para la Convivencia Escolar del Ministerio de Educación observa como obstáculos para la convivencia la falta de disciplina, la falta de implicación familiar, la falta de apoyo y normativa de reconocimiento al profesorado, y reconoce un 60% de violencia reactiva en los centros.

El informe del Justicia de Aragón del año 2008 expresaba que era necesario el reconocimiento de la autoridad del profesorado y en la misma línea se pronunciaba el Defensor del Pueblo en el año 2011. El Consejo Escolar de Aragón, en su informe de los años 2009 y 2010 hablaba expresamente de la necesidad de reforzar la autoridad moral y profesional de los profesores, y la Inspección Educativa del Gobierno de Aragón reconoce en su informe que entre el año 2008 y el año 2011 hubo o se registraron dos mil setecientas noventa y nueve conductas calificadas como graves contra la convivencia escolar, de las cuales quinientas setenta y cuatro se habían dirigido contra los profesores. Por lo tanto, entendemos que todos los informes impulsan a que se reconozca esa autoridad del profesorado.

Pero ya no es que solo lo digan los informes, la propia legislación, tanto la LODE como la LOE dicen expresamente en partes de su articulado que es necesario reconocer la autoridad de los profesores, y el decreto del Gobierno de Aragón 73/2011, de 22 de marzo, por el que se aprueba la carta de derechos y deberes, sigue insistiendo en esa necesidad de reconocer la autoridad del profesorado.

Razones, por lo tanto, derivadas de los informes, razones derivadas de la legislación, pero también razones derivadas de la comparación, comparación con nuestro entorno, son varias las comunidades autónomas que han desarrollado ya una ley de autoridad del profesorado (Madrid, la Comunidad Valenciana, La Rioja o Galicia) y otras, como Aragón, la tienen en trámite, como Castilla-La Mancha, Murcia y Navarra. Pero, si no nos conformamos con la comparación de nuestro entorno en el ámbito español, podemos ver cómo está la situación en el ámbito internacional. En Gran Bretaña hay ley de autoridad del profesorado y, además, con contenido penal, castigándose con sanciones como hechos delictivos las agresiones al profesorado; en iguales términos se regula en Italia y en Francia, y en Finlandia hay una ley de autoridad del profesorado que no tiene contenido penal, pero sí contenido administrativo.

¿Qué modelo o qué ley o qué autoridad queremos reconocer a los profesores? En primer lugar, queremos una autoridad basada en el reconocimiento de las funciones del profesorado, ni más ni menos las funciones que están recogidas en el artículo 91 de la LOE, que no les voy a leer para no aburrir a sus señorías. Pero, en definitiva, sí que les voy a intentar resumir cuáles son esas funciones en las que el profesorado debe de tener autoridad.

En el ámbito, por supuesto, educativo, en su educación tanto en conocimientos como en valores, sobre todo en los valores de convivencia y desarrollo integral del alumno. Creemos en un profesorado que pueda ejercer con liderazgo lo que es el seguimiento de la evolución y desarrollo de sus alumnos.

Pero no solo un liderazgo educativo, sino también un liderazgo institucional. Es necesario que los profesores, en sus funciones, puedan ejercerlas con el reconocimiento de la sociedad, y tenemos que conseguir que la sociedad valore al profesorado y le respete. Por lo tanto, dotamos en esa ley, además de fijar los derechos del profesorado, lo que hacemos es dotarlo de presunción de veracidad en el ejercicio de sus funciones.

Y, por supuesto una ley con una autoridad responsable y eficaz, por lo tanto, sometida a los principios de responsabilidad y al régimen disciplinario correspondiente, centrando el modelo de autoridad en el propio centro y en el respeto de la norma de carta de derechos y deberes que ya nos dimos, y que todos los centros puedan desarrollar su modelo de convivencia.

Yo creo que ese es el resumen y el espíritu de la ley y, a partir de aquí, yo creo que podemos pasar a valorar las enmiendas y seguir con ese trámite parlamentario.

Muchísimas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Para la defensa de la enmienda a la totalidad presentada, tiene la palabra por parte del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista el diputado señor Briz por tiempo de diez minutos.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señor presidente.

Voy a intervenir para defender la enmienda a la totalidad de Chunta Aragonesista a este proyecto de ley de autoridad de profesorado.

Señora consejera, la bienvenida a esta Ley es el contexto que tenemos: huelga el día 22 y setenta movilizaciones hoy. Si ustedes, con esta cataplasma, consiguen curar las deficiencias del sistema educativo, yo lo reconoceré en público, pero me parece que con esta cataplasma no lo van a hacer de ninguna manera.

Mire, le voy a decir lo que piensa Chunta Aragonesista sobre esta ley: es innecesaria, no prioritaria, irrelevante y una cortina de humo para los profesores. Así de sencillo se lo digo, señora consejera. Y creemos que el profesor no puede hacerse muchas ilusiones con esta Ley porque no tendrá esas medidas cautelares que cree que va a conseguir en cuanto se ponga en marcha esa ley, y no lo preservará de una indefensión que cree que tiene en el aula, y ese es otro tema distinto que intentaré aclararle en mi intervención.

Yo creo que este análisis que ustedes hacen del sistema educativo con estas leyes de autoridad para darle solución es absolutamente sesgado y parcial. Y, además, yo le digo una cosa legalmente: yo no soy jurista, pero lo que está claro es que el carácter de autoridad pública que ustedes quieren darle ya está recogido en la legislación vigente, incluso en la propia Fiscalía General del Estado. Y, ¡ojo!, van a tener que hacer alguna modificación del Código penal para aplicar esta ley en la situación que ustedes pretenden porque al funcionario público, por agresión, ya le otorga el Código penal la categoría de autoridad pública. Por lo tanto, creemos que este carácter disuasorio de la ley no era necesario poder plantearlo.

Además, creemos fundamentalmente en la valoración del profesor, ¡faltaría más!, la valoración fundamental para que ese profesor sea el centro del sistema educativo. Pero, fíjense ustedes, dicen que con esta ley, en el artículo 1, van a conseguir el ejercicio de sus funciones dentro de una consideración y respeto que les son debidos. No es la forma adecuada, yo creo que para conseguir una valoración social hace falta apoyo a ese profesorado, recursos y otras medidas. Porque, mire usted, yo creo que ustedes van con este modelo educativo a un modelo que es jerárquico, autoritario, absolutamente rancio y a subir el profesor a la tarima *[rumores]*, y ese no es el camino adecuado, no es el camino adecuado... Bueno, lo veremos, lo veremos, esto es cuestión de tiempo.

Y no va a subsanar las deficiencias del sistema educativo, no las va a subsanar, porque, además, los padres, que usted sabe y ustedes saben, señorías, que no dejan pasar ni una en los centros, cuando vean que la presunción de veracidad es solamente en beneficio del profesorado y su hijo está en una indefensión o discrepancia, acabará en los tribunales, si no, al tiempo, acabará en los tribunales, si no, al tiempo. Y esto es algo que tienen que pensar reflexivamente porque están creando una situación peligrosa en la enseñanza.

Y, además, usted lo ha citado, señora consejera: un decreto aprobado por todos los sectores educativos en Aragón, ¿por qué hay que tocarlo? ¡Si es una carta

de derechos y deberes que funcionaba, que estaba funcionando, que hay que darle tiempo!, y yo creo que las bases están ahí. Y hay una cosa muy importante: en un centro educativo, cuando el procedimiento correcto se saca externo, eso crea un conflicto enorme, y habría que dejarlo dentro del entorno educativo. Y yo creo que ahí se equivocan otra vez, se equivocan, y lo digo con toda la sinceridad.

Y hay una cosa que ustedes están haciendo durante estos últimos meses: ustedes recortan en la educación y ahora, con el real decreto la vuelven a recortar. Sí, no le gusta que diga esto, pero es cierto. Entonces, si ustedes dicen «vamos a consolidar la valoración social del profesorado», pues no recorte, dele medios, haga buenas infraestructuras, programas educativos, no les suba horas en su horario, no suban las ratios, si no en Aragón, donde sea, y en Aragón también porque de veintidós ha pasado a veinticinco. Por lo tanto, esto es algo que es contradictorio con esa valoración social que quieren ustedes hacerle al presupuesto. ¿Sabe lo que estamos consiguiendo con esto? Que el profesorado sea un *mindundi*, porque está bajo sospecha, porque no trabaja lo suficiente, porque ustedes están diciendo que algo no va bien en los centros. Cuidado con estas decisiones porque están socavando el prestigio de los profesores y las profesoras, y eso sí que es peligroso.

Y, por lo tanto, creemos que es un problema de medios más que de leyes. Y le voy a decir algo, esto es muy interesante lo que ustedes hacen: no cuesta un euro la ley de autoridad. Claro, ese es el quid, no cuesta un euro, y, claro, es más interesante reducir presupuesto y hacer leyes que supuestamente favorezcan al profesorado.

Y voy a decirle el concepto de autoridad, yo creo que el concepto de autoridad es clarísimo. Para tener autoridad es necesario que te obedezcan, tener capacidad de obediencia del resto que está a tu alrededor, pero esa obediencia no se puede pedir por decreto o por dominación. La autoridad, y eso se lo digo desde mi experiencia en las aulas, se consigue creando un prestigio del profesional, un prestigio basado en unos conceptos clarísimos que esta ley no reconoce: legitimidad, dignidad, calidad, excelencia. Eso es lo que hay que pedir a los profesores, y para eso hay que darles medios, y para eso hay que darles apoyo, y para eso es para lo que sirve la autoridad, se gana gracias a todo esto. Y usted sabe también, señoría, y ustedes, que la autoridad no se ejerce, se ostenta... no se ostenta, perdón, se ejerce, esa es la diferencia importante. Por lo tanto, puede usted crear o aprobar una ley de autoridad y los profesores no tendrán autoridad, algunos de ellos, y otros sí que la tendrán porque no hace falta tener un cargo oficial o formal para tener autoridad.

Le voy a decir cómo funciona esto en algunos países. ¿Sabe por qué en países tienen ese ranking que tanto les preocupa a ustedes del PISA, etcétera, etcétera? En Finlandia, por ejemplo, que nos gusta mucho hablar de Finlandia —al Justicia también le gusta mucho que le hable del estilo finlandés—, los hijos de los finlandeses tienen obediencia a los profesores porque es un rasgo cultural que les han inculcado desde pequeños, y el padre, los padres no ponen en evidencia ni evalúan a profesores, ni interfieren, ni los condicionan. Y, por eso, el reconocimiento que tienen, la confianza, está unido al concepto de autoridad, pero no a través de un proceso legislativo, señora consejera. Y Chunta Aragonesista cree también, y en su exposición de motivos lo ha planteado, que para arreglar la convivencia de los centros hay otras posibilidades, que sería modular, afinar, regular la legislación vigente y, por lo tanto, tratar de solucionar las situaciones problemáticas, sobre todo la violencia de baja intensidad, que es el problema fundamental, las conductas disruptivas, a través de la mediación, que creemos que es el elemento fundamental.

Bien. Yo creo que le he dado algunos argumentos sobre por qué Chunta Aragonesista no está de acuerdo con esta ley de autoridad. Pero ahora le voy a decir algunos inconvenientes técnicos que tiene esta ley, a ver usted, o ustedes, o el Gobierno, señorías, si son capaces de solucionar.

Ustedes dicen que el ámbito de aplicación va más allá de los centros públicos, es decir, que ustedes van a hacer autoridad pública a profesores que no son funcionarios, entiendo. Por lo tanto, a ver eso cómo se articula. Es un tema importante porque, claro, los centros concertados ¿serán también autoridad pública? ¿Los que no son funcionarios? Es una interesante pregunta, en su artículo 2 lo plantean.

Luego hay una cosa que es contradictoria, que en las enmiendas, en el procedimiento de las enmiendas, hablaremos de todo esto. Ustedes dicen en el artículo 8, apartado 2, que los centros públicos y privados tendrán un plan de convivencia según las normas del departamento, pero luego dicen en la disposición adicional primera «los centros privados tendrán autonomía». ¿En qué quedamos? ¿Tienen autonomía o hacen el proyecto o el plan de convivencia dependiendo de las normas del departamento? Esto también habrá que intentar regularlo.

Y luego hay una cosa que a mí me preocupa, vamos, dentro de mi escaso conocimiento de la legislación educativa. La LOE reconoce en 2006 que autoridad es la Inspección, los inspectores. Por lo tanto, aquí habrá que casar también esa autoridad si es que esa ley..., o habrá que modificarla o a ver también cómo se puede coordinar todo eso. Por lo tanto, hay algunos problemas técnicos, además de, digamos, principios o discrepancia en el análisis de la comunidad y de la educación en Aragón.

En todo caso, señora consejera, yo creo que ustedes están a tiempo en el procedimiento de las enmiendas y de la elaboración de modificar algunas cuestiones, de pensar bien lo que van a hacer ustedes con esto, porque las consecuencias pueden ser bastante graves en la convivencia de los centros. Y lo digo como siempre se lo digo, con ánimo constructivo, no es que esté diciendo cosas para arrimar el ascua a mi sardina ideológica, no se trata de eso, estoy hablando desde el punto de vista de Chunta Aragonesista, por supuesto, pero también como profesional de la enseñanza. Cuidado lo que hacemos con la convivencia de los centros porque las situaciones a veces son bastante irreversibles, y no quiero que eso sea contraproducente para la calidad de la educación.

Y en todo caso, para terminar, señor consejera, el debate sobre autoridad del profesorado para Chunta Aragonesista es un debate que trasciende lo legal y lo judicial, es un debate ético, se lo he dicho antes, la *autoritas* no se da por ley, se consigue a través de la excelencia, del prestigio, del trabajo diario, del convencimiento, señora consejera, del convencimiento. Y para eso, un profesor tiene que estar motivado, y tiene que estar apoyado, y tiene que estar validado socialmente, y en eso

tendríamos mucho que debatir y tendría que ser también un debate profesional en el que se hablase realmente del estatuto del profesorado, del documento, del decreto de orientación y de muchas más cosas que habría que hablar; un debate educativo, por supuesto, con las familias, con la Administración, con todos los que forman la comunidad educativa, y no un mero planteamiento jurídico, administrativo, como plantea el proyecto de ley.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

Por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, su portavoz, el señor Barrena, tiene la palabra para la defensa de la enmienda, también por tiempo de diez minutos.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Señora consejera, cuando usted ha presentado la ley, lo ha justificado en función de esos informes que dicen que el 60% del profesorado está trabajando en un clima negativo en las aulas, y, a partir de ahí, ustedes consideran que para mejorar la convivencia, que es el primer argumento que usted ha dado, que para reforzar la consideración social del profesorado, que es el segundo argumento que usted ha dado, y que para preservar al alumnado, que es el tercer argumento que usted ha dado, pero todo ello enmarcado en que hay que resolver ese clima negativo que se da en las aulas..., ustedes quieren resolver eso con la ley que le pedimos que retire, que es una ley de reconocimiento de la autoridad del profesorado y que, a lo largo de todo su articulado, única y exclusivamente se preocupa de darle autoridad al profesorado. No sé si veremos todavía alguna enmienda de que la ejerza con porra porque, dados los tiempos que corren, veremos a ver si, al final, esa involución de derechos se quiere convertir también en eso y aplicar regímenes cuartelarios en lugar de regímenes educativos, que es lo que se supone que tiene que haber en un centro educativo.

Yo no sé, señora consejera, si usted cree que con las medidas que está adoptando, unas motu proprio, porque ya llevan ustedes un año prácticamente en el Gobierno y sabemos cuál es su política, otras porque se las impone Madrid por delegación de la señora Merkel, yo no sé si piensa usted que en esas malas condiciones en las que el profesorado en este país tiene que trabajar tendrá algo que ver la congelación salarial que sufren, no sé si tendrá algo que ver —se lo pregunto a usted— ese incremento de la jornada lectiva, con lo cual convierte al profesorado en víctima de su planteamiento de ajuste sin tener en cuenta que parte fundamental del hecho educativo tiene que ver con horas de trabajo en el centro y con las familias que no tienen por qué ser lectivas.

Yo no sé si piensa usted que mejora ese clima negativo el que los profesores y las profesoras no puedan ponerse enfermos o enfermas porque no van a ser sustituidos si la gripe les dura más de diez días lectivos.

Yo no sé si usted piensa que puede influir en ese clima negativo el coartar la posibilidad de formación del profesorado, especialmente el del medio rural, cuando se cargan los CPR de un plumazo, o el general porque no renuevan con la universidad el convenio para la formación del profesorado. Me gustaría que me dijera si usted piensa que estas medidas tienen algo que ver con el clima negativo.

Como veo que está apuntando, voy a seguir dándole la lista, para lo que espero una respuesta.

¿Piensa usted que ayuda también el que...? Mire, por ejemplo, en la policía, cuando se llega a una edad, cincuenta, cincuenta y cinco años, en el ejército también, por cierto, se permite una situación especial; sin embargo, a los profesores y las profesoras se les quita también esa posibilidad de que, cuando llegan a cincuenta y cinco años, puedan ejercer su función de otra manera.

Yo no sé si usted cree que ayuda a mejorar el clima el condenar al desempleo en lo que es la Comunidad Autónoma de Aragón a más de mil quinientos trabajadores y trabajadoras de la enseñanza entre personal interino del profesorado y personal laboral porque ustedes van a aplicar el decreto y van aplicar los ERE aquí también.

No sé si ayuda mucho a mejorar el clima y si ayuda mucho a preservar al alumnado eso de aumentar ratios y masificar las aulas.

No sé si condenarles, porque no hay para construir colegios, a desarrollar su acción educativa en barracones o en patios sin acabar llenos de escombros, no sé si cree usted que eso tendrá algo que ver; esa falta de equipamientos porque, como usted nos dice y nos dijo aquí, solamente tenían para este año dos millones de euros, con la falta de equipamientos que hay, no sé si esto tendrá algo que ver.

No sé si no tendrá nada que ver con el problema en las aulas la mala planificación que se acaba de demostrar una vez más con el proceso de admisión de alumnos, y que, además, lo rematan ustedes, antes de resolver las peticiones cerrando vías, eso sí, en la escuela pública, no se equivocan jamás en dónde meter la tijera, en la escuela pública; no sé si esto tendrá nada que ver.

No sé si tendrá algo que ver también, señora consejera, el que en los centros educativos, en virtud del mantra del objetivo de déficit cero, no va a haber posibilidad de desdobles, no va a haber personal de apoyo, no vamos a cubrir las posibilidades de orientación, vamos a ser sumisos ante Madrid, que invade nuestras competencias de autogobierno, y lo van a permitir con sumisión total y absoluta los dos partidos que gobiernan aquí en Aragón, que son el Partido Popular y el Partido Aragonés, regionalista.

No sé si no tendrá nada que ver tampoco el cómo quieren ustedes prestigiar la educación cuando deciden que la oferta de dos bachilleratos está en peligro, cuando deciden que no van a continuar con el programa de la nueva FP de las dos mil horas, no sé si todo eso no tendrá nada que ver, señora consejera, señores del Gobierno.

Dignificación, ¿de qué? ¿Qué es lo que quieren dignificar? Si ustedes están sometiendo a uno de los pilares del Estado del bienestar, que es la educación, a la forma y figura de que sea algo asistencial, de beneficencia; mientras, quieren potenciar una educación absolutamente elitista, segregadora y, desde luego, para gente con posibles, para ricos, que, en definitiva, es lo que se venía haciendo hasta el siglo XIX.

Señora consejera, dice usted, además, que el objetivo de esta ley que le estamos pidiendo que retiren iba a resolver problemas de convivencia. ¿No cree usted, señora consejera, que, en lugar de con una figu-

ra autoritaria, la convivencia en los centros se podría resolver, en primer lugar, desarrollando el decreto de convivencia que tenemos en vigor, en segundo lugar, atendiendo clarísimamente la biodiversidad, atendiendo clarísimamente las necesidades socioeducativas que se producen en los centros educativos y, por lo tanto, dotando de personal de mediación, de personal de apoyo, de otros profesionales diferentes de los docentes que son importantísimos en el hecho educativo, potenciar y facilitar la relación de las familias, de los padres y las madres, en definitiva, hacer realidad que en los centros, en el hecho educativo, lo que hay es una comunidad educativa y que se debe de entender que nunca se pueden apoyar esas relaciones en principios jerárquicos ni en principios autoritarios?

Todo eso, esta ley, señora consejera, no lo resuelve y, por lo tanto, ni mejora la convivencia en los centros educativos, ni refuerza la consideración social del profesorado, ni elimina ese clima negativo en el que se desarrollan los trabajos en los centros educativos, que no son porque haya ese problema de convivencia, sino porque hay que atajar esos problemas mínimos que se dan con más medios, con más recursos, con más consideración hacia lo que es un servicio público y, desde luego, no cayendo en esa política absurda de recortes, que está provocando, señora consejera, y usted lo sabe, movilizaciones diarias. El martes tuvimos aquí en la Comisión de Peticiones comparecencia de los miembros de la comunidad educativa (profesorado, padres y madres y alumnado); desde luego, ninguno dijo que lo prioritario para resolver los problemas era dar más autoridad al profesorado, ninguno, eso sí, lo dice el Gobierno, y lo dice la derecha, y lo dice el Partido Popular y lo dice el Partido Aragonés, porque al final lo que quieren es una sociedad jerárquica, una sociedad clasista, una sociedad no integradora y, en definitiva, una sociedad absolutamente arcaica.

Tiene otros problemas esta ley, señora consejera, si se empeñan en hacerlos, y es, aparte de lo grave que puede resultar judicializar las relaciones entre la comunidad educativa, yo no sé cómo piensa usted resolver esa cuestión de decretar autoridad a personal que no es funcionario público, como es el personal de los centros privados concertados, no sé cómo lo va usted a resolver, y me asombra. Mire usted, se calla cuando Madrid le dice «aunque tiene usted competencias educativas, no las cumpla, obedézcame, incumpla el Estatuto, obedezca, recorte»; sin embargo, ahora, usted se cree que tiene competencia para nombrar autoridad pública a un personal que es de la enseñanza privada concertada. Aclárense, señora consejera, aclárense.

Están a tiempo de no cometer la barbaridad que supone esta ley. Izquierda Unida le pide que la retire, le pide que hable con toda la comunidad educativa, analice bien los problemas... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Tenemos doce horas por delante de este Pleno.

Gracias, señor Barrena, tendrá luego otra oportunidad.

Por parte del Grupo Parlamentario Socialista, la señora Pérez tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: Gracias, presidente.

Buenos días señorías.

Hace falta valor, valor, con la que está cayendo en este momento, para abordar este proyecto de ley que presentó el Gobierno. Con la que está cayendo, señora consejera, y con lo que está produciendo las decisiones políticas, que están deteriorando a pasos agigantados nuestro sistema educativo, nuestro sistema educativo español y nuestro sistema educativo aragonés, que en particular es lo que más nos interesa. En un ejercicio de hipocresía, permítame, absoluta y no sé si realmente de autoengaño, no sé si realmente son conscientes y se creen lo que están haciendo. Porque, si quieren reconocer la autoridad del profesorado, si quieren ese reconocimiento, ese prestigio social que defienden en sus discursos, apoyen al profesorado.

Hacía usted referencia al Justicia de Aragón, señora consejera, y el propio Justicia recomienda en su informe especial de detección y resolución de conflictos en el ámbito escolar del 11 de septiembre de 2008 reforzar la autoridad moral y pedagógica del profesor y su reconocimiento social, no, señora consejera, la potestad o el poder coercitivo del mismo, que es lo único que refleja esta ley. Apoyen al profesorado con infraestructuras en condiciones, hagan los nuevas equipamientos que requiere para dar una educación de calidad y en condiciones laborales dignas, disminuyan la ratio que, injustificadamente, han subido ustedes en ocasiones en más de cinco alumnos por aula, que, videntemente, va a limitar y va a dificultar de una manera importante el ejercicio de la profesión en condiciones buenas.

Respeten el horario del profesorado, no cuestionen constantemente que trabajan poco los profesores. Permitan y faciliten la formación permanente del profesorado, con miles de recursos que había, con recursos estables y con el propio dinamismo de una formación permanente. Recuperen los programas educativos que hacen realizar al propio profesorado y que hacen avanzar pedagógicamente para trasladar y mejorar la educación de sus alumnos. Respeten a sus representantes, respeten los órganos colegiados oficialmente que en esta comunidad nos hemos dado y que, desde luego, aportan y colaboran y construyen el sistema educativo hasta este momento, hasta hace un año. Escuchen las necesidades y las prioridades del profesorado. Doten económicamente para que el funcionamiento de los centros pueda desarrollarse con normalidad y no asfixien como lo están haciendo y pongan entre las cuerdas a los equipos directivos de los centros.

Hagan una política de estabilidad del profesorado. Señora consejera, dígales a esos veinte profesores que van a echar y que van a salir del sistema educativo por el proceso de escolarización nefasto que han hecho que van a declarar autoridad al profesorado. No, doten de estabilidad al profesorado, que eso es sinónimo de calidad del sistema educativo. Convoquen oposiciones.

Señora consejera, está sometido en estos últimos meses el profesorado a un cuestionamiento constante del Partido Popular, tanto a nivel central como a nivel autonómico, a una incertidumbre constante. Desde luego, tienen ustedes en su mano la solución para dignificar y reconocer la labor del profesorado, y eso sí que es realmente, si toman soluciones y toman medidas en todas estas cuestiones, reconocer y prestigiar y creer en la autoridad pedagógica del profesor, no traer una ley a este Parlamento, señora consejera. Trasladan al poder legislativo lo que desde el ejecutivo son incapa-

ces de hacer. Claro, es que desde el ejecutivo hay que poner, hay que presupuestar, hay que priorizar y hay que apoyar económicamente todas esas medidas.

Pedimos la retirada de esta ley. Hicimos una enmienda a la totalidad por convicción, señora consejera, porque entendemos que no hay ni necesidad ni es una prioridad, y más después de conocer y de ver cuáles son las políticas del Partido Popular en materia educativa y, en concreto, en materia de personal del profesorado.

Hay un decreto en el que se establece una carta de derechos y deberes y basan las normas de convivencia de los centros. Por cierto, un decreto que se hizo en base a un proceso largo de participación y de consenso de toda la comunidad educativa. El propio Código penal, en su artículo 550, ya reconoce la autoridad como funcionario público, y el propio Fiscal General del Estado, en el año 2008, emitió un informe declarando autoridad también al profesorado.

Esta ley confunde —ya lo han dicho los intervinientes anteriores— la *potestas*, el poder y la fuerza con la autoridad moral, señora consejera, la autoridad moral que todo docente, a lo largo del tiempo, debe ganarse a través de su desarrollo profesional en su actividad docente. Y eso lo hace gracias a la implicación personal, que, por cierto es mucha, y quiero reconocer aquí, del profesorado de nuestra comunidad autónoma, pero también gracias al apoyo de las Administraciones, en este caso del poder autonómico del Gobierno de Aragón con apoyo a nivel de medios y de recursos.

Una carta de derechos y deberes que ha estado funcionando en los centros, que marca esas normas, que basa esas normas de convivencia y que entendíamos que era un marco efectivo y suficiente. Ustedes, con esta ley, van a crear, señora consejera, si no lo remediamos y le podemos convencer para que la retiren o admitan muchas enmiendas, más problemas que soluciones, van a judicializar la vida en los centros educativos.

Nosotros apostamos por otras medidas, por los planes de convivencia que contempla esa carta de derechos y deberes, por la mediación; en esa resolución de conflictos, con esos medios, hay una implicación y una interactuación de todos los agentes educativos (de los alumnos, de los profesores, de las madres y los padres), que participan en un clima más tranquilo de resolución de conflictos, que creo honestamente, creemos desde el Partido Socialista, que ese debe ser el camino y no la autoridad del poder y la fuerza.

Evidentemente, estamos ante una cuestión ideológica, es una copia, un copyright de la ley de autoridad del profesorado de la Comunidad de Madrid, de La Rioja, de la Comunidad Valenciana, es una cuestión ideológica del Partido Popular, que para nosotros confunden absolutamente lo que es la autoridad, lo que tiene que ser el liderazgo de un profesor en el aula. Pero también es una cuestión ideológica la forma que tienen ustedes de hacer las cosas, al margen y dando la espalda absolutamente al profesorado.

En discursos dicen que les gusta la participación, crean comisiones de trabajo para aportar, para construir con todos, y, sin embargo, en lo decisivo y en lo fundamental les dan la espalda. Esta Ley de autoridad del profesorado se ha hecho al margen del profesorado, señora consejera, no han participado en una sola coma los sindicatos, los representantes de los profesores. Y, evidentemente, al principio, la música les podía sonar bien porque era una medida más que ellos..., había una parte importante que estaban reivindicando y solicitando, es cierto que la Carta de derechos y deberes solventó muchas de las cuestiones y de los conflictos que había en las aulas, y que se estaba poniendo en marcha, pero ahora mismo, señora consejera, le aseguro que no les hace ninguna gracia porque se han sentido absolutamente engañados, esto es una cortina de humo clara para decir: hacemos algo en educación con el profesorado, pero, sin embargo, cuando tienen que tomar las decisiones que suponen mejorar las condiciones laborales de los profesorados en los centros, ustedes les están quitando y están recortando todos sus recursos.

Es muy difícil aumentar la autoridad cuando disminuye el apoyo, cuando disminuye la calidad, cuando se está poniendo en peligro el prestigio de las condiciones en las que desarrollan su trabajo. Señora consejera, el otro día comenté con una profesora «vamos a debatir la ley de autoridad del profesorado», y me contestó —yo creo que resume muy bien lo que significa esto—: yo no quiero ser autoridad, que me dejen ser profesora. Yo creo que lo resume todo. Ustedes tienen los medios y, desde luego, esta Ley no soluciona nada. Por lo tanto, desde el Partido Socialista le pedimos que la retire.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Pérez.

Turno en contra de las enmiendas.

Empezaremos por la señora Herrero, del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, que tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señor presidente.

Yo tenía cierta curiosidad, en nombre de mi grupo parlamentario, por saber cuáles eran los argumentos y las razones que esgrimían los grupos de la oposición que han presentado estas enmiendas a la totalidad de la ley para ver por qué las presentaban y por qué están en contra de la ley. Y tengo que decir que quizás esté equivocada, pero mi impresión es que no han dado argumentos para estar en contra de esta ley, han dado argumentos para estar en contra de la política que lleva a cabo el Gobierno, de las medidas que se están tomando, etcétera, etcétera, y han cuestionado en algunos casos algunas lagunas o posibles interpretaciones de algunos de los preceptos que dice el texto legislativo, o simplemente con algunos matices con los que no están de acuerdo. Pero, en general, aquí se han dedicado a hablar de otras cosas, a hablar en general de la educación y, aprovechando que el Pisuerga pasa por Valladolid, oye, pues nunca está de más y, entonces, podemos hablar de recortes, de oposiciones, de horarios, de bajas de los profesores que se cubren o no, de ratios, etcétera, etcétera. Bueno, pues está muy bien, podemos hablar, siempre va bien, incluso de infraestructuras y de instalaciones, que parece ser que para reforzar la autoridad moral y pedagógica del profesorado también hay que hablar de infraestructuras y de instalaciones. Bueno, pues, oye, aquí, cada uno puede hablar de lo que considere, pero, desde luego, refuerza totalmente la posición que este grupo parlamentario tiene en contra de estas enmiendas a la totalidad porque no nos han convencido en absoluto con los argumentos que han dado sobre su posicionamiento contrario a esta Ley.

Yo creo que más bien han puesto encima de la mesa, si me permiten —la interpretación que yo he

hecho de sus palabras—, que dudan de que vaya a conseguirse el objetivo de mejorar la convivencia, de la autoridad, de la valoración del profesor..., bueno, y, ante la duda, que no se haga la Ley. Bueno, pues vamos a ver cómo funciona, no lo sé, probablemente..., y es más, probablemente, ese objetivo no lo conseguirá esta ley, probablemente, ahí les puedo dar la razón, este objetivo no lo va a conseguir esta ley, pero, seguramente, se estará dando un paso a favor y seguramente estaremos mejorando la convivencia en los centros, la autoridad del profesor, el reconocimiento de los docentes, etcétera, etcétera. Y digo yo que será así porque, vamos, yo no cuestiono la capacidad y la valía que puede tener el profesorado y, generalmente, en general, habrá de todo, pero, en general, el profesorado está de acuerdo con esta ley, el profesorado está de acuerdo con esta ley.

Y yo aprovecho..., no sé, no ha hecho referencia la señora consejera a los posicionamientos que hubo en el Consejo Escolar, pero, por lo que veo, tampoco los intervinientes que me han precedido en el uso de la palabra lo han hecho, supongo que porque nos les conviene. Porque, claro, las posiciones del Consejo Escolar fueron las que fueron y, desde luego, nada tienen que ver con los argumentos que ustedes han esgrimido para estar en contra de esta ley y para presentar esta enmienda a la totalidad. No, ahí hay una incoherencia.

Y dicen que cómo se puede tocar un decreto aprobado por todos. Bueno, si es que a mí ese decreto me parece que no hay que desecharlo, ni mucho menos, yo pongo en valor ese decreto y creo que fue muy importante la elaboración de ese decreto, que fue con un proceso participativo y que estuvieron todos de acuerdo con ese decreto, con esa Carta de derechos y deberes. *[Rumores.]* Creo —y, señora consejera, en su momento se lo dijimos y se lo vuelvo a trasladar en nombre de este grupo parlamentario—, claro que hay que contar con esa experiencia, con esas aportaciones que se llevaron a cabo para la elaboración de ese decreto, y desde luego que ese decreto, que no estaba, llevaba poco tiempo y tenía que desarrollarse todavía más..., es que yo creo que no hay que desecharlo, es que yo creo que hay que seguir ahondando en ese sentido y en esa dirección, y que hay propuestas que son sumamente positivas que se desprendían y que se planteaban en ese decreto que se deben llevar a cabo en los centros educativos.

Pero es que se han dicho cosas como incluso que consiguen que, con esta ley, el profesorado sea un *mindundi*. ¿De verdad consideran que, con esta ley, el profesorado es un *mindundi*? Pero ¿han preguntado al profesorado lo que piensa? ¡Hombre!, opiniones particulares, haberlas, haylas, pero, desde luego, yo creo que nada que ver con que, con esta ley, el profesorado sea un *mindundi*. Es más, esta ley ha sido reclamada por amplios sectores del profesorado *[rumores]*, están de acuerdo con esta ley. *[Rumores.]* Ahora, yo les invito a ustedes, y, desde luego, nuestra posición como grupo parlamentario en el proceso de tramitación de esta ley en la ponencia esa será a través de las enmiendas parciales que han planteado y que, desde luego, entiendo perfectamente que lo hagan, y más como grupos que forman parte de la oposición al Gobierno, que intenten cubrir esos vacíos o que intenten darle la vuelta al texto en algunos artículos que pueden pensar..., con los que ustedes pues no se sienten tan identificados y que están en desacuerdo, que creen que podría mejorar el texto. Pues, con esas enmiendas parciales, nos sentaremos a hablar, a negociar, saben que la posición de este grupo siempre será dialogante y negociadora y constructiva por el bien de la educación y de nuestro profesorado, indudablemente.

Pues ahí negociaremos, pero, sinceramente, es la impresión que tengo, que ustedes dicen que cómo se puede tocar un decreto, pues a mí me parece que hasta peor es ese posicionamiento que tienen ustedes contrario, que me parece que simplemente es un posicionamiento, pues eso, pues de oposición porque, como procede de un lado, pues nosotros en contra, da igual lo que se diga: nosotros, en contra. *[Rumores.]* ¡Hombre!, pues estarán de acuerdo *[rumores]* si ustedes han presentado... *[Rumores.] [La diputada señora PÉREZ ESTEBAN, del G.P. Socialista, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles.]* Sí, pues yo creo que, por los argumentos que... ¡Si usted no ha hablado, no ha dado argumentos para estar en contra de la ley!, usted ha hablado de recortes, ha hablado de infraestructuras, ha hablado de ratios, ha hablado de cubrir las bajas, ha hablado de una serie de cuestiones que nada tienen que ver, ha ocupado gran parte de su tiempo hablando de cosas que nada tienen que ver *[la diputada señora PÉREZ ESTEBAN, del G.P. Socialista, se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «Para ti»]* con estar en contra de esta ley. Desde luego, para mí, porque yo hablo en nombre de mi grupo parlamentario y es la interpretación que yo he hecho de sus palabras.

Hablamos del concepto de autoridad, lógicamente. Señor Briz, claro que la autoridad no se impone, la autoridad se gana, pero todo el mundo no tienen la capacidad de ganarla así porque sí con su carisma, que usted a lo mejor lo tiene y se la ha sabido ganar en las aulas, pero no todo el mundo tiene las mismas posibilidades y no todo el mundo... *[Rumores.]* Eso es como el liderazgo, no lo es lo mismo ser ¡efe que ser líder, y el liderazgo se gana con muchas circunstancias que a uno le pueden rodear, pero también con la personalidad de cada uno. Usted simplemente habla de que esa autoridad que se gana se gana por sentirse apoyado, por estar motivado... ¿Realmente cree que la autoridad solamente se consigue por estar motivado y sentirse apoyado? Es algo más, pero, desde luego, hay muchas otras cuestiones que pueden contribuir a ayudar a tener esa autoridad. Y por eso consideramos que establecer y reconocer como autoridad pública a los docentes, desde luego, a todos los que prestan servicio en centros públicos o sostenidos con fondos públicos, por tanto, concertados, nos parece que puede ser un paso adelante, que no sabemos y, es más, dudamos y, probablemente, no se consiga el objetivo ideal que todos podemos perseguir de que la convivencia sea ideal, de que no haya ningún tipo de conflicto y de que nunca haya que hacer uso de esa autoridad pública, pero, sin duda alguna, yo creo que es un paso adelante y, como he dicho en otro momento de mi intervención, en la ponencia tendremos un talante negociador, constructivo, por el bien de Aragón, de los aragoneses y del profesorado y de nuestra comunidad educativa.

Así que, por todo ello, no apoyaremos, lógicamente, las enmiendas a la totalidad de esta ley.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Herrero.

Por el Grupo Parlamentario Popular, la diputada señora Ferrando tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: Gracias, señor presidente.

Yo le querría pedir permiso, puesto que voy a empezar, en el mismo sentido que ha terminado la señora Pérez, citando las palabras de otra persona, para que me permita decir un taco porque voy a reproducir..., un taco, voy a reproducir literalmente... Vale, gracias.

Bien. Pues, ayer, cuando estaba acabando de perfilar esta intervención, llegó mi hija del colegio y me preguntó «¿qué estás haciendo, mama?», y le dije «pues estoy elaborando o terminando de elaborar el discurso de mañana», «y ¿de qué vas a hablar?, «voy a hablar de la ley de autoridad del profesor», y dijo «¡jo!, pues, vaya, ya os podéis poner las pilas en las Cortes porque, hoy, en clase, mi compañera —equis— le ha dicho a la profesora de —equis— que la dejara en paz, que le iba a dar tal tanda de hostias que le iba a reventar». ¿Vale?

Bien. *[Rumores.]* Señor presidente *[rumores]*, voy a obviar... *[Rumores.] [Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Continúe, señora Ferrando, continúe.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: Señor presidente, voy a obviar algunos de los argumentos esgrimidos por los anteriores portavoces para centrarme en las enmiendas a esta ley, que, al fin y al cabo, son el verdadero objeto de este debate.

Señorías, creo que enmendar en su totalidad un proyecto de ley como este, planteando, además, su devolución, incurre en una falta de responsabilidad política que no tiene precedentes, y parece mentira que algunos de ustedes, docentes como yo, prefieran colocarse una venda en los ojos para no ver la indefensión de muchos compañeros ante lo que es más que un preocupante deterioro del funcionamiento normal de las aulas, fundamentalmente en Educación Secundaria Obligatoria.

Para que un proceso educativo pueda resultar eficiente y los principios de calidad, de libertad y de equidad sean una realidad es necesaria la coincidencia de múltiples factores, algunos de ellos imprescindibles; es necesario, como es lógico, un marco jurídico aceptado por la mayoría de los ciudadanos que salvaguarde tanto el derecho a la educación como a la libre elección de centro. Es necesario también un profesorado preparado para la formación integral, y repito, integral, de las personas; un escenario escolar adecuado a un modelo educativo democrático y participativo, y, ¿cómo no?, una Administración educativa que garantice el normal funcionamiento de todos los engranajes. Sin embargo, algo no funciona cuando un sistema mantiene los niveles de abandono temprano y de fracaso escolar en los porcentajes del nuestro, algo no funciona cuando un profesor se ve obligado a invertir casi un tercio de su horario lectivo para mantener cierto orden en clase y, evidentemente, algo está funcionando muy mal cuando la autoridad del docente, su valía personal y profesional están permanentemente en tela de juicio, por no decir en solfa.

En estas condiciones, nuestro actual modelo educativo jamás podrá aspirar ni a la libertad, ni a la calidad, y mucho menos a la equidad. Alguno de los portavoces que me han precedido en el uso de la palabra ni siquiera..., alguno no, ninguno ha hecho referencia a este tipo de violencia en sus pobres argumentos. Nadie se ha referido a la indisciplina entendida como un comportamiento contra las normas y nadie se ha referido tampoco a lo disruptivo o comportamiento contra el normal, repito, normal, funcionamiento dentro del aula, y cuyas manifestaciones pasan por cuestionar la normativa, actuar vandálicamente contra el entorno, faltar al respeto y agredir verbalmente a compañeros y profesores, llegar tarde o faltar a clase reiteradamente, no hacer los deberes, hablar e interrumpir mientras el profesor explica, utilizar malas posturas o comer durante las clases, usar el móvil en las aulas para hablar o enviar mensajes..., en resumen, generar tal estado de inquietud y desorden que el aula se convierte, desde luego, en terreno abonado no solo para no aprender, sino también para no cumplir con las funciones estrictamente educativas.

Es cierto que el Código penal protege la figura del docente, pero solo ante la violencia de alta intensidad, y no es menos cierto que la Fiscalía General del Estado envió hace casi tres años una circular a todas las comunidades autónomas en las que instaba a aplicar la ley vigente ante cualquier agresión o conflicto grave, pero solo eso, ante cualquier agresión o conflicto grave. Desde marzo de 2011, también Aragón cuenta con esa Carta de derechos y deberes de los miembros de la comunidad educativa, otro de esos documentos, como el Plan de financiación de la universidad, aprobados en el minuto cero de la pasada legislatura, también resulta insuficiente.

Este grupo parlamentario no es ajeno a la polémica suscitada en torno a proyectos de ley que, como este, han sido debatidos en diferentes comunidades autónomas y no han hecho sino poner de manifiesto la existencia de un problema mucho más complejo que subyace no solo a la progresiva pérdida de respeto hacia un cuerpo docente, sino también a la ausencia de un clima favorable al trabajo en las aulas, al deterioro de la convivencia escolar, a la pérdida de valores como el trabajo o el esfuerzo, a la casi inexistente motivación de alumnos y también de muchos profesionales de la enseñanza, al fracaso y al abandono escolar.

Señorías, estamos hablando aquí de una preocupante tendencia social que afecta a toda la comunidad educativa y que exige comenzar a sentar las bases de un cambio más que imprescindible. ¿Cómo hemos llegado hasta aquí? Pues los factores son múltiples y variados, desde factores sociales porque, al fin y al cabo, la escuela es una suerte de pequeña sociedad en el seno de una sociedad mucho más amplia que adolece de una creciente falta de respeto hacia determinados valores y comportamientos. El *colegueo* entre alumnos y profesores, el *colegueo* entre padres e hijos en ocasiones ha cruzado los límites del absurdo, convirtiendo el respeto en desconsideración.

Hay factores también familiares. Por motivos, evidentemente, laborales, algunas familias delegan en la escuela la educación integral de los niños, olvidando que ese rol de primer educador no corresponde al profesor, que al final acaba convirtiéndose en un auténtico sirviente. Afortunadamente —insisto, afortunadamente—, los padres de hoy, en muchos casos, gozan de una formación igual o superior a la de los profesores, pero eso no da ningún derecho a cuestionar delante de

los hijos la competencia de los docentes. Además, hay casos de concesión tácita a la voluntad de niños y jóvenes que puede provocar tal beatificación del hijo que se prefiere poner en entredicho la palabra del profesor antes que quitarle la razón al niño.

Hay también factores educativos, ¿cómo no? La filosofía de la reforma educativa comenzada por la LOGSE, cuyos criterios han sido bastante más que cuestionados y cuestionables, se ha dado de bruces con la realidad porque la realidad es que un gran número de alumnos no ha querido o no ha sabido valorar la oportunidad que les daba la enseñanza obligatoria hasta los dieciséis años, y esa falta precisamente de motivación ha incidido e incide muy negativamente en el clima social del centro, agudizando una mala relación profesor-alumno.

Y por último está el factor de la propia personalidad del alumno, y todos sabemos que hay alumnos, que siempre ha habido alumnos en las aulas con especiales dificultades de comportamiento atribuidas a diferentes causas, en las que no voy a entrar.

Reconocer en una ley la autoridad del profesor es un primer paso, el que llevará a alumnos y padres a reflexionar antes de agredir, insultar, cuestionar, interrumpir o humillar. No es la solución definitiva, desde luego, pero sí es una herramienta más, un pequeño avance hacia una educación mejor y, lógicamente, hacia una sociedad mejor. Yo les pediría que retiraran sus tres enmiendas y, si no lo hacen, lógicamente, votaremos en contra de las mismas.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ferrando.

Señorías, ocupen sus escaños.

Vamos a someter a votación cada una de las tres enmiendas.

Empezamos con la enmienda número 1, del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres: a favor, veintiocho; en contra, treinta y cuatro. Queda, en consecuencia, rechazada la enmienda número 1.**

Pasamos a votar la enmienda número 2, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres: a favor, veintinueve; en contra, treinta y cuatro. Queda rechazada la enmienda número 2.**

Y votamos la enmienda número 3, del Grupo Parlamentario Socialista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres: a favor, veintinueve; en contra, treinta y tres. Queda rechazada la enmienda número 3.**

Y pasamos al turno de explicación de voto por tiempo máximo de dos minutos, empezando por el señor Barrena, que tiene la palabra.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Vaya lección de mala educación que nos han dado los dos grupos que apoyan al Gobierno hablando de un tema como educación.

La mala educación se marca siempre desde la prepotencia. Claro, oír a la portavoz del Partido Aragonés, señora Herrero, decir que no hemos dado ni un solo argumento, cuando, en mi caso concretamente, les he dado exactamente dieciséis, uno detrás de otro... Creo que no nos ha escuchado, lo cual es otro síntoma de mala educación, o creo que, desde la prepotencia que le da ese participar siempre en las mayorías justitas para gobernar, aunque se traguen lo que desde Madrid imponen, pues le permite hacer esas afirmaciones. Y le permite engañar, ¿cómo puede usted venir aquí a hablar, a decir que van a tener talante constructivo en las ponencias si lo que nos han demostrado es que imponen su criterio basándose en la mayoría absoluta?

Señora Ferrando, soy docente y padre, y amplia experiencia, incluso en programas con alumnado de ese que dice usted que no agradece o no valora las posibilidades que le da el servicio público. Me ha parecido muy maleducado que usted, en lugar de rebatir con argumentos, se ponga a poner adjetivos calificativos despectivos. Sí, otra vez, usted ha dicho «argumentos pobres». ¿Por qué? ¿Los suyos son ricos? ¿Por qué? ¿Porque son de ricos? *[Rumores.]* Entonces, ¿por qué? *[Rumores.]* A ver, ¿por qué? *[Rumores.]* ¿Por qué los míos son pobres y los suyos no? A ver, explíquemelo, ¿por qué? *[Rumores.]* Porque a partir de ahí... Por eso, por eso... *[Rumores.]*

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando, señor Barrena.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Porque, al final, lo que ustedes demuestran es el concepto absolutamente retrógrado que tienen de lo que son los derechos, de lo que son las libertades, y que incluso les molesta que un padre y su hijo, o una madre y su hija, o el padre y la madre con sus hijos e hijas puedan tener relaciones de confianza, que usted, despectivamente, lo ha llamado...

El señor PRESIDENTE: Termine, señor Barrena, ha acabado su tiempo.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: ... también *colegueo*. Ese es el verdadero problema que tienen.

Señores del Partido Popular y señores del Partido Aragonés, ¿en qué manos está la educación...? *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Señor Briz, el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, por tiempo de dos minutos, puede intervenir.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Bueno, hemos intentado paliar el desaguisado que se quiere hacer.

Yo creo que la señora Herrero ha sido injusta, ¿no? «No hay argumentos»: yo creo que he dado argumentos técnicos y hasta filosóficos si cabe y, por supuesto, respetables en todo caso.

Yo creo que ustedes están confundiendo las cosas, de verdad, se lo digo sinceramente. Ustedes creen que, con la disuasión, que al final es coacción, la sociedad se va a reeducar a golpe de leyes, y eso es imposible, es imposible. Y yo creo que hay un problema.

Fíjese, habla de violencia, señora Ferrando. Yo creo que los mercados van a subir la prima de riesgo si

saben que en España tienen tal nivel de violencia, y en Aragón en concreto, en las aulas. Eso no es cierto, en las aulas aragonesas no hay un nivel tan desproporcionado de violencia, hay un nivel más o menos normal *[rumores]* de conductas disruptivas..., sí, sí, normal para lo que hay con referencia a otros sitios, normal.

La ley de autoridad sería en un caso de excepcionalidad, y ustedes están llevando a la excepción, es que no hay un clima de violencia tal como están exponiendo. Yo creo que eso no es cierto, y corrobórenlo con cualquier autoridad o cualquier consejo o cualquier institución, a ver si eso les da la razón.

Y mire, yo le digo una cosa, fíjese en qué berenjenal se van a meter ustedes con este tema. Porque con la niña, con perdón, de las hostias, ¿qué pasaría a partir de la aplicación de la ley de autoridad? ¿Qué habría que hacer? Porque dice el artículo 10.3 que, cuando los hechos pudieran ser constitutivos de delito o falta, se deberá comunicar al Ministerio Fiscal, sin perjuicio de que se adopten las medidas cautelares oportunas. ¿Eso van a hacer los directores? ¿Llevar al Ministerio Fiscal cada una de las situaciones? O ¿las interpretará él? O ¿quién las interpretará? O ¿quién aplicará esto? Eso es lo que van a crear ustedes.

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando, señor Briz.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Voy acabando.

Porque el padre va a entender que su hijo o su hija está en situación de indefensión, y eso es un conflicto dado y hecho sin lugar a dudas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

Por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, la señora Herrero tiene la palabra por tiempo también de dos minutos.

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Desde luego, si de las palabras de esta parlamentaria se ha podido desprender que nosotros entendemos que hay un clima de convivencia en esta comunidad autónoma fuera de lo —entre comillas, señor Briz— «normal», pues nada más allá de nuestra intención porque no lo pensamos. Aquí hay un adecuado clima de convivencia, salvo algunos casos excepcionales en los que se dan conductas disruptivas, y en ese caso, por esta razón, creemos que esta ley, cuando tenga su aplicación práctica, por así decirlo, será en situaciones de excepcionalidad, eso por supuesto, porque entendemos que en la vida ordinaria de los centros educativos no hará ninguna falta, desde luego, hacer uso de esa autoridad pública que tendrán reconocida, y ya está.

En los centros educativos hay un reflejo de lo que hay en la sociedad, que tampoco hay un clima de convivencia ideal e idílico, sino que también en algunas ocasiones hay conductas disruptivas y también algunos conflictos. Pues yo no sé..., ambos han dicho que hemos dicho que no hay argumentos; he repetido en dos ocasiones que, «desde mi o nuestra» interpretación, no han dado argumentos suficientemente sólidos y fundamentados sobre esta ley, y lo vuelvo a repetir, lo vuelvo a repetir y ustedes mismos pueden leer o pueden escuchar sus intervenciones y verán cuánto tiempo de su intervención han dedicado a hablar de otras cosas que nada tienen que ver con el proyecto de ley de autoridad del profesor.

Y, señor Barrena, usted, que no le he nombrado en mi intervención en todo el rato, pero parece ser que sin el PAR no pueden vivir, nos ha dedicado algunas perlitas. Resulta que nos ha dicho que somos maleducados y prepotentes. Mírese usted quién es más mal educado y más prepotente porque nosotros jamás utilizamos ese vocabulario y jamás les diríamos eso a ustedes. Así que, señor Barrena, hágaselo mirar y vean quién es más cortés y quién es más maleducado. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Herrero.

Señora Pérez, dos minutos.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Es muy triste, sinceramente, después de escuchar a la señora Ferrando, representante del Partido Popular, ver qué concepto tiene el Partido Popular de la educación, de los profesionales en especial, pero, fundamentalmente, de los alumnos, de los jóvenes aragoneses, de los niños y niñas de las escuelas y de las familias. Es muy lamentable ver qué concepto tiene el Partido Popular de la sociedad aragonesa, de verdad, nos preocupa muchísimo y nos parece tristísimo. Fundamentalmente, es lo que extraigo de la interpretación y de la intervención de la señora Ferrando.

Claro, así son las propuestas, las respuestas que están dando desde el ejecutivo, con ese concepto que tienen de la sociedad. De la excepción no podemos hacer la norma, y eso es lo que se hace en esta ley. Y eso, cuando se legisla, tiene un riesgo, y en este caso unas consecuencias gravísimas. Porque la excepción, señora Herrero, tiene cobertura en el Código penal y en la circular del Fiscal General del Estado que en 2008 ya se emitió.

Como comprenderán, nos creemos el papel que tenemos en este Parlamento y nos creemos que lo que abordamos aquí preocupa a la sociedad, y lo que le preocupa a la sociedad es el cierre de las escuelas públicas, el recorte de profesorado, la falta de infraestructuras, la subida de la ratio, la eliminación de programas, la eliminación de programas de formación para el profesorado. Eso, eso es desautorizar al profesorado porque así lo están manifestando cada día. Eso es una agresión al profesorado, que, por cierto, también empieza por a. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Pérez.

La señora Ferrando, también por tiempo de dos minutos, tiene la palabra.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

En primer lugar, señorías, yo siento muchísimo que manipulen ustedes irresponsablemente sus discursos, los de la señora Herrero, los míos, con el fin de utilizar demagógicamente cuanto aquí se ha podido hablar. *[Rumores.]* Han pisoteado impunemente el objeto de este debate cuando casi un 50% de nuestros profesores de secundaria perciben su labor —no son datos míos, los pueden ustedes ver, consultar—..., decía que perciben su labor como un auténtico calvario.

Bien. Señor Briz, le voy a contar en que terminó el capítulo de las «hostias» de ayer. El capítulo de las hostias de ayer terminó en que la profesora se quedó blanca y, como no tenía un arma para..., nadie la agredió, fue una amenaza, fue una violencia de baja intensidad. Como no tenía armas, como no tenía posibilidad, salvo expedientar, se tuvo que quedar callada, como pudo, continuar su clase, cosa que no hubiera pasado con esta ley de autoridad.

Respecto al señor Barrena, vamos a ver. Señoría, mi respeto hacia su autoridad precisamente como diputado de estas Cortes y, fundamentalmente, mi educación me coartan precisamente a la hora de poner calificativos o descalificativos a su discurso. Aun así, me permitirá usted que le diga que, en mis más de veinte años de experiencia y ejercicio docente, que también los tengo, y con gente conflictiva también, la verdad es que yo no he entendido otra forma de impartir mis clases que no fuera bajo la tutela de la democracia, esa misma democracia que me permite tener con mi hija unas especiales...

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando, señora Ferrando.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE [desde el escaño]: ... —sí– condiciones de confianza sin que ella se olvide de que yo soy su madre y ella es mi hija.

En cuanto a la señora Pérez, de verdad, es absolutamente irreverente la falta de desatinos que ha llegado a decir en este... *[Corte automático del sonido.] [Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ferrando.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: comparecencia de la presidenta del Gobierno de Aragón, a solicitud de los veintidós diputados del Grupo Parlamentario Socialista, para informar sobre las medidas políticas concretas que piensa llevar a cabo para contribuir al equilibrio y vertebración territorial de nuestra comunidad autónoma en cuanto a la prestación de servicios públicos se refiere.

Intervención del Grupo Parlamentario Socialista. Su portavoz, en este caso el señor Lambán, por tiempo de diez minutos, tiene la palabra.

Comparecencia de la presidenta del Gobierno de Aragón para informar sobre las medidas políticas concretas que piensa llevar a cabo para contribuir al equilibrio y vertebración territorial de nuestra comunidad autónoma en cuanto a la prestación de servicios públicos se refiere.

El señor diputado LAMBÁN MONTAÑÉS: Señor presidente.

Señoras y señores diputados.

Lamento, en primer lugar, la ausencia de la señora presidenta, les ruego que le transmitan mis saludos. Y por lo demás, dirigiéndome fundamentalmente a ustedes, quería decirles que estarán sustancialmente de acuerdo conmigo en que la labor fundamental de un gobernante consiste en generar seguridad entre los ciudadanos frente a cualquier clase de infortunio, seguridad frente a las amenazas derivadas de la vejez, de la enfermedad, del desempleo, y frente a las desventajas derivadas de nacer en una cuna humilde o de vivir en un medio rural generalmente peor pertrechado de servicios y de oportunidades que el medio urbano. La seguridad ofrecida por los gobernantes, si es percibida como tal por los ciudadanos, se convierte en el mejor termómetro de valoración del trabajo de un gobierno y, por tanto, en él se cifra fundamentalmente el éxito o el fracaso político del mismo.

Por eso, señoras y señores diputados, para nosotros, comparecencias solicitadas como las de hoy serán una cuestión recurrente. Planteamos una similar hace cinco meses y lo hacemos en esta ocasión preguntándole literalmente a la presidenta del Gobierno por las medidas concretas que piensa llevar a cabo para contribuir al equilibrio y vertebración territorial de la comunidad autónoma en cuanto a la prestación de servicios públicos se refiere.

Entonces ya nos parecían importantes estas explicaciones, pero en estos momentos nos parecen muchos más importantes todavía toda vez que, desde entonces, los recortes de derechos sociales perpetrados por el Gobierno de la nación, por el Gobierno de España, han sido de tal naturaleza que nos parece imperativo, nos parece prioritario que ustedes den cumplidas explicaciones de por qué se han producido y también de qué manera van a evitar que produzcan desequilibrios sociales en el medio rural como consecuencia de su puesta en práctica.

Por establecer una metodología clara que nos sirva para futuras comparecencias similares, les diré que, en mi opinión, un gobierno autonómico debe comparecer, debe dar explicaciones en tres direcciones: la primera, la que se deriva de su condición de Administración titular de servicios muy importantes; la segunda, la que se deriva de su condición de Administración necesariamente cooperante con el Gobierno de la nación en la prestación de servicios propios del Estado, y la tercera, la que se deriva de su condición de Administración que debe facilitar al máximo la prestación que es competencia de los ayuntamientos, en nuestra opinión, desde nuestro punto de vista, el tercer pilar del Estado.

Y siento decirles, señoras y señores diputados del Partido Popular, que en todas las direcciones se están produciendo decisiones muy preocupantes para el medio rural aragonés, que es tanto como decir la totalidad del territorio, excepto la ciudad de Zaragoza, a la que en algún momento le dedicaremos una atención monográfica. Siento decirles que, lejos de generar seguridad entre los ciudadanos del medio rural, que suponen, aproximadamente, un 42% del total, las políticas del Partido Popular están instalándonos en la inseguridad, en la incertidumbre y en muchos casos, cada vez más frecuentes, en la angustia.

Yendo por partes y empezando, en primer lugar, por aquello que es competencia de la comunidad autónoma, una Administración prestacional, como la definía desde esta tribuna hace algunos meses el portentoso señor Garcés, lo cierto es que hemos pasado, hemos entretenido muchos minutos, hemos dedicado mucho tiempo a debatir las consecuencias de los recortes en materia de escuelas infantiles, el incremento de las tasas universitarias, la reducción de las becas o el pago del transporte sanitario por parte de los habitantes de los pueblos. La pregunta es bien sencilla,

señoras y señores del Partido Popular: ¿creen ustedes que con estas medidas están dando seguridad, alguna clase de seguridad, a los habitantes del medio rural aragonés?

Ejercen —en segundo lugar— un poder público cooperante con el Estado, deben ser, además, los interlocutores de la comunidad autónoma con el Estado y, dada la coincidencia existente en cuanto al partido político al que ustedes pertenecen con el que gobierna en Madrid, son, además, ustedes corresponsables de sus decisiones. La pregunta en este caso es bien sencilla: ¿creen ustedes que contribuye a vertebrar el territorio aragonés el desmantelamiento de diez partidos judiciales, la eliminación de los planes de obras de las diputaciones, la eliminación de los planes de desarrollo sostenible del medio rural o el Plan Miner en Teruel?

Pero es que la sospechosa austeridad del Gobierno de España, señoras y señores diputados del Partido Popular, y sus políticas de ajuste nos están afectando negativamente en todos los terrenos. Por ejemplo, entre 2004 y 2011, los efectivos de la Guardia Civil en España aumentaron un 20% y ello redundó en una disminución de los delitos cometidos en el territorio. Ahora, que aumentan los robos en el medio rural como consecuencia de la crisis, ¿cree que va a generar seguridad y, nunca mejor dicho, la congelación tendente a la disminución de las plantillas de la Guardia Civil? Otro ejemplo, y se podrían poner muchos. Es razonable y legítimo que, como consecuencia de la reforma financiera emprendida por el Gobierno, Aragón disponga de una gran entidad de crédito con sede en Zaragoza y con tanta vinculación con el territorio, con el medio rural, como la que supone la suma de Ibercaja y Caja 3, cuyo resultado final es una entidad perfectamente saneada y perfectamente viable. ¿Ofrece seguridad a la economía aragonesa, señoras y señores del Gobierno, que el señor Rajoy haya impedido arbitrariamente operaciones de incorporación de pequeñas cajas catalanas que habrían hecho aún más fuerte a la nuestra? ¿Es razonable que ocurra esto y que, ahora, este mismo Gobierno puede llegar a obligar a nuestra caja a fusiones indeseables que puedan suponer su desvinculación respecto a Aragón y, por supuesto, su deslocalización?

Pero lo cierto, señoras y señores del Partido Popular, es que su capacidad como partido para generar incertidumbre y desconfianza parece no tener límite. Para nosotros, un gobierno local fuerte es la única garantía de que el desarrollo del territorio ha de producirse de manera equilibrada y armónica. El Aragón con el que nosotros, con el que los socialistas, soñamos se ha de apoyar sobre dos pilares fuertes, el de la Administración autonómica y el de la Administración local, cooperando en pie de igualdad y compartiendo unos mismos objetivos. Construir ese modelo, señoras y señores diputados, es un objetivo prioritario para mi partido.

Es más, para nosotros, el municipio es el único ámbito institucional en el que el sentimiento de pertenencia comunitaria no solo no limita la democracia, sino que la fortalece. Por eso, para nosotros, no sobra ningún municipio por pequeño que sea. Pero el Partido Popular no debe pensar lo mismo porque en el plan de ajuste presentado a Bruselas incluye la supresión de miles de ayuntamientos como una fórmula más para alcanzar los objetivos del déficit, y, desde luego, dada nuestra peculiaridad territorial, en Aragón, las repercusiones pueden llegar a ser absolutamente dramáticas.

¿Genera seguridad este anuncio, señores del Partido Popular? ¿Se la genera a cientos de ayuntamientos aragoneses, que temen ahora mismo que puedan ser suprimidos de un plumazo? Pero es que los vecinos de estos ayuntamientos, señores del Partido Popular, saben que los costes de mantenimiento de su aparato político-administrativo es mínimo, es el chocolate del loro dentro de la Administración y, por tanto, sospechan que, si se quiere ahorrar a su costa, ha de ser suprimiendo los servicios públicos de los que disfrutan *[aplausos]*, con lo cual tienen la mosca detrás de la oreja. ¿Es eso, señoras y señores del Partido Popular, generar confianza y seguridad entre los ciudadanos?

Podríamos debatir —y voy terminando porque se acaba el tiempo— sobre las consecuencias que la aplicación del modelo neoliberal está teniendo sobre una de sus víctimas propiciatorias, que es el medio rural, pero ni siquiera voy a plantear ese debate, me conformaré con emplazar para otra ocasión a la señora presidenta para hacerle saber que, por encima de todo, haré defender los intereses de Aragón y haré generar confianza y seguridad entre los aragoneses. Si la política no sirve para eso, los ciudadanos llegarán a la conclusión de que los políticos no servimos absolutamente de nada y el resultado final, señoras y señores diputados del Partido Popular, nos conducirá a situaciones en las que nos podemos ver reflejados; en Grecia, el pasado fin de semana, ocurrió algo que nos debería... *[Corte automático del sonido.]*

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.

Para responder a la comparecencia, va a intervenir el consejero de Política Territorial e Interior, que tiene también diez minutos de tiempo.

El señor consejero de Política Territorial e Interior (SUÁREZ ORIZ): Señor presidente.

Señorías.

Señor Lambán, bienvenido al club, al club de los debates, espero poder verle y debatir con usted. Señor Lambán, vamos cinco a uno, hasta el día de hoy, cinco a uno, es decir, el señor Iglesias, presidente del Gobierno en la legislatura anterior, a estas fechas, llevaba una comparecencia en este salón de plenos, la señora Rudi *[un diputado sin identificar se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles]* —están ahí, no vengamos..., que están ahí los datos—, la señora Rudi lleva cinco; se lo digo porque ese es un dato importante. De cualquier forma, señor Lambán, yo le agradezco el tono de su intervención, aunque tengo que decirle que en el fondo discrepo con usted en casi todo lo que ha dicho.

Ustedes hacen la comparecencia para hablar de las medidas que se pueden llevar a cabo por el Gobierno de Aragón para una mejor vertebración del territorio respecto al acceso a los servicios públicos por parte de los aragoneses. Yo le voy a hablar no solo de lo que el Gobierno de Aragón va a hacer, sino de lo que está haciendo, si me lo permite. Además, le tengo que decir que, efectivamente, vamos a hablar de servicios, por centrar el debate, servicios, porque la vertebración del territorio, según el Tratado de Lisboa —y usted lo conoce perfectamente—, es que todos los

ciudadanos puedan acceder a los mismos servicios básicos con independencia del lugar donde residen, donde habitan. Por tanto, señor Lambán, yo creo que ese tema ya hay que dejarlo de lado respecto a lo que ustedes llaman «ajustes» o «recortes», que afectan absolutamente a toda la ciudadanía con carácter general y que vienen motivado por unas situaciones en las que, evidentemente, entraré.

La austeridad, señor Lambán, no es un fin en sí mismo, la austeridad no es una finalidad, la austeridad económica y de gestión, aparte de ser absolutamente necesaria siempre, con crisis o sin crisis, es, evidentemente, un medio para llegar a un fin, que es precisamente mejorar el acceso, en este caso de todos los aragoneses, a los servicios de la mejor forma posible.

Señor Lambán, dice usted —y por eso me llama poderosamente la atención— que nosotros generamos inseguridad y que la clave de todo esto es la seguridad de los aragoneses, la seguridad de los ciudadanos. Señor Lambán, usted sabe qué tasa de desempleo dejó el señor Iglesias en la Comunidad Autónoma de Aragón *[rumores]*, cien mil aragoneses, señor Lambán, cien mil aragoneses, eso quiere decir que la mayor seguridad de los ciudadanos está en el empleo. Y, desgraciadamente, en la anterior legislatura se llegó a esa línea de los cien mil. Que me dirá usted «y se ha seguido incrementando el desempleo», sí, señor Lambán, se ha seguido incrementando el desempleo, pero por eso le digo que usted tiene que referirse a esa tasa que dejaron ustedes en la comunidad autónoma.

La LOTA (la Ley de Ordenación del territorio) establece claramente cuál es la estrategia en materia territorial de Aragón para una mejor vertebración del territorio. Se lo digo porque ya le apunto la primera medida concreta que el Gobierno de Aragón está ejecutando, no es que vaya a ejecutar, está ejecutando, que es la estrategia de ordenación del territorio que se puso en marcha por acuerdo del Consejo de Gobierno de 27 de diciembre del 2011, ahí tiene ya una. ¿Con qué finalidad, señor Lambán? Mire, reducir las diferencias de renta de personas y territorio; reducir las desigualdades en materia de empleo, que son tremendas con el medio rural; evitar la discriminación del territorio en cuanto a la dotación de infraestructuras; incrementar el parque público de viviendas sociales, especialmente, señor Lambán, en materia de alquiler; desarrollar políticas laborales para la fijación de población en el medio rural; mantener las actividades económicas en los tejidos urbanos de los cascos antiguos; desarrollar fórmulas territoriales compensatorias entre el ámbito urbano y el ámbito rural. Esta es una medida concreta, señor Lambán, que el Gobierno de Aragón ya ha puesto en marcha precisamente para una mejor vertebración.

Y le digo algo más, lo dije en mi comparecencia en estas Cortes en la Comisión de Política Territorial en el mes de agosto: son absolutamente claves, señor Lambán, para ganar en cohesión económica y social y, por tanto, en vertebración del territorio, pilar fundamental, las entidades locales; las entidades locales, lo dije ya, señorías, en el mes de agosto. Y, mire, el Departamento de Política Territorial ha tenido dos objetivos a lo largo de este tiempo: que las restricciones económicas que afectan a todo el mundo afectaran lo menos posible a las entidades locales, y, en segundo lugar, hacer un planteamiento, un proceso de reordenación competencial que, debido precisamente a esa austeridad que es absolutamente necesaria, tratara de evitar duplicidades, de evitar esfuerzos, y, por tanto, ganáramos en eficacia y en eficiencia.

Señor Lambán, queda pendiente aquí, y usted lo sabe, un asunto capital, que es la financiación de los ayuntamientos, viejo tema pendiente a lo largo de todos los años de Estado democrático, pero también le digo que el actual Gobierno de España ha optado por una medida que es la mejor medida que se ha tomado nunca con carácter absolutamente excepcional y la mejor medida que se ha tomado, que es la relativa al pago de proveedores *[aplausos y rumores]*, que en Aragón supone que doscientos cuarenta millones de euros puedan llegar a su destinatario legítimo, a los proveedores, y que se inyecten en la economía aragonesa, efectivamente, doscientos cuarenta millones de euros.

Señor Lambán, no hagamos demagogia, el Gobierno de España no ha hablado en ningún momento de fusionar municipios, ha hablado de la necesidad de agrupar servicios. Y le voy a decir algo más categóricamente, señor Lambán: para fusionar municipios —que, por cierto, no es lo mismo fusionar municipios que fusionar bancos, ahí estaremos totalmente de acuerdo—, señor Lambán, lo primero que tiene que hacer usted es modificar la Constitución española, porque el artículo 140 de la Constitución española consagra el principio de autonomía municipal. Y, por cierto, señor Lambán, usted sabe perfectamente como yo que las únicas agrupaciones de municipios existentes en estos momentos de orden constitucional son las diputaciones provinciales (artículo 141 de la Constitución) u otras que se puedan reconocer en las comunidades autónomas como es el caso de Aragón, las comarcas. Esas son las únicas agrupaciones, aparte de mancomunidades de servicios y demás, pero, evidentemente, esa es la cuestión.

Por tanto, señor Lambán, no se habla de fusiones, y le digo, las fusiones de municipios o agrupaciones de municipios perdiendo la personalidad jurídica solamente se pueden hacer si esos municipios, además de raíces económicas, tienen también raíces históricas de tradición, de patrimonio, en definitiva, de raíces comunes, y usted lo sabe perfectamente, y por decisión de ellos. Lo que se está haciendo en estos momentos, que ya se está haciendo, es agrupación voluntaria de municipios para prestación de servicios. Yo, ayer, firmaba un documento por el que una agrupación de varios municipios para una prestación de servicios de secretario en esto caso se desvinculaba de un municipio y quedaban otros precisamente en esa agrupación. Usted sabe que eso se está haciendo permanentemente y ese, es efectivamente, uno de los caminos. Porque, además, en Aragón tenemos unas entidades, además de las diputaciones provinciales, que son las comarcas, que pueden prestar, porque así lo quieren los municipios, especialmente los pequeños, quieren prestar, evidentemente, ese servicio.

Por lo tanto, señoría, yo creo que ese tema hay que ponerlo ¡justamente ahí, ¡justamente en ese parámetro. Estamos trabajando para equilibrar el territorio, próximamente traeremos el proyecto de ley en materia de coordinación, prevención y extinción de incendios. Les digo una cosa, respecto a la unidad adscrita del Cuerpo Nacional de Policía, se están cubriendo los efecti-

vos, que el Gobierno del señor Zapatero no quiso que la Comunidad Autónoma de Aragón tuviera esos efectivos. Y le digo algo más, las acciones encaminadas a la dinamización económica y de impulso de la iniciativa privada para generar empleo son el caballo de batalla fundamental del actual Gobierno de Aragón.

Y, señoría, datos concretos: modificación de la ley urbanística de Aragón, que vendrá recientemente; plan social de la vivienda; plan de conservación de carreteras; revisión del Plan general de carreteras; plan estructural de transporte; programa de desarrollo rural, que tiene los treinta y tres millones en los presupuestos generales del Estado para 2012 en el Gobierno de Aragón; el Plan de desarrollo rural sostenible que pusimos en marcha con esos..., sí, señoría, con esos dos millones y medio que adelantamos a finales de 2011, y demás, señoría, que tendré ocasión de seguir debatiendo con usted en la segunda intervención.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Para réplica, el señor Lambán, por tiempo de cinco minutos, también puede intervenir.

El señor diputado LAMBÁN MONTAÑÉS: Señor Suárez, no puedo estar de acuerdo con usted en que las medidas de ajuste, en que las medidas que ustedes llaman «de austeridad» repercutan por igual en todos los sectores de la sociedad. Esa especie de tridente nefasto compuesto por el Fondo Monetario Internacional, el Banco Central Europeo y Bruselas se ceba con los sectores más débiles de la sociedad a través de ataques absolutamente inmisericordes al Estado del bienestar y, en el caso concreto que nos ocupa esta mañana, al medio rural, que, por definición, es un parte del territorio donde la inversión económicamente no es rentable y el retorno de gasto no está asegurado. Por tanto, esa primera afirmación no se la puedo admitir, yo estoy radicalmente en desacuerdo.

Le decía el otro día a la presidenta del Gobierno, a la señora Rudi, que sería bueno que para tender puentes entre los partidos, algo absolutamente necesario en los tiempos dificilísimos en los que estamos viviendo, sería conveniente que se dejara de utilizar la herencia, porque ya le advertía yo entonces que es un argumento utilizable en ambas direcciones: desde que gobiernan ustedes, el paro ha aumentado en Aragón en diecisiete mil personas; este año, en el mes de abril, ha descendido diez veces menos de lo que descendió en el año pasado. Y, por hablar de herencias, ¿saben lo fácil que nos lo ponen cuando está ocurriendo lo que está ocurriendo en Bankia en este momento, señor Suárez? *[Aplausos.] [Rumores.]* Creo que esa es una mala estrategia y creo que a lo que debemos de dedicarnos es a tender puentes *[rumores]*, señor Suárez, porque la gravedad de la situación del país lo exige.

Estoy absolutamente convencido de que usted está trabajando bien con la estrategia que incluía la Ley de ordenación del territorio. Nosotros le ofrecemos nuestra mejor voluntad de diálogo, de cooperar, de hacer aportaciones, pero, claro, eso todavía no es un logro, es pura literatura. Señor Suárez, habla usted de que no se fusiona en las previsiones del Gobierno entre unos ayuntamientos y otros. El Gobierno ha expresado claramente su decisión a través del plan de ajuste remitido a Bruselas y cualificados representantes de su partido, el señor Beteta, si no me equivoco, están hablando claramente de fusionar a los ayuntamientos no por la vía de reforma de la Constitución, sino adoptando medidas que les obliguen a fusionarse *[rumores]* para alcanzar índices de viabilidad que no sé en qué cifrarán ustedes, porque ya les he dicho antes que los ayuntamientos, los pequeños ayuntamientos, no cuestan dinero en cuanto a su mantenimiento político e institucional, lo que cuesta dinero son los servicios, y tendrán que decir con toda claridad qué es lo que pretenden recortar, si el sueldo de un alcalde, que no existe, o el mantenimiento de los servicios públicos *[aplausos]*, a los que los representantes del medio rural tienen toda clase de derechos.

Y habla usted de un asunto que, por razones obvias, entre otras porque soy alcalde, me importa mucho, me concierne mucho, habla usted de la Administración local, habla de las entidades locales y de la empresa en la que ustedes andan metidos de reordenar la Administración para evitar solapamientos y ajustar el gasto. En eso, señor Suárez, nosotros no podemos estar más de acuerdo, es pura sensatez, es puro sentido común, pero háganlo de una manera razonable, háganlo de una manera sensata, no presuman de medidas como las del pago a proveedores, que no sé en qué medida favorecerá a los proveedores, pero los ayuntamientos les van a suponer un coste del 7% *[aplausos]*, esto ya lo empezamos saber y ya empezamos a tener noticias absolutamente fehacientes.

Hablemos de los ayuntamientos, de reajustar competencias, no siempre en la dirección de que las competencias las pierdan los ayuntamientos en favor de otras administraciones, porque sigo defendiendo que un ayuntamiento es la instancia, generalmente, más capacidad para prestar bien los servicios. Hablemos de reajustar la Administración a las necesidades y a las disponibilidades económicas reales, pero en ningún caso, porque nosotros no estaremos de acuerdo, nosotros nos opondremos radicalmente, suprimiendo municipios. Hablemos de reordenar la interadministración entre los ayuntamientos; nosotros creemos, fundamentalmente, que las deficiencias de competencias de los ayuntamientos han de solucionarse a través de las diputaciones y las comarcas, eligiendo en cada caso concreto la administración intermunicipal que sea más conveniente para solucionar los problemas concretos. Detengámonos en ese tipo de cuestiones, que para mí, en el ámbito de una comunidad autónoma, son cuestiones de Estado.

Pero dejemos de ejercer la política en forma de reproches continuos y de cruces de descalificaciones porque, repito, cada vez los ciudadanos nos tolerarán menos; con ese tono, cada vez los ciudadanos estarán más hartos de nosotros. Y vuelvo a repetir, porque a mí me preocupa mucho, corremos el riesgo de que aquí, en España, aquí, en Aragón, pueda ocurrir como en Grecia, que es un ejemplo que debemos evitar en todos los casos.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.

Para dúplica, el señor consejero puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

El señor consejero de Política Territorial e Interior (SUÁREZ ORIZ): Gracias, señor presidente.

Señor Lambán, vamos centrando un poquito el asunto. Yo me he referido a sus palabras y usted ha dicho que generábamos inseguridad en este Gobierno, y yo le he dicho: mire, la mayor inseguridad es la situación de falta de actividad económica y de empleo, esa es la mayor inseguridad que tiene la Comunidad Autónoma de Aragón y que tiene España. *[Rumores.]* Y, fundamentalmente, aparte de la crisis internacional, señor Lambán —y yo no hablo de herencias, hablo de realidades—, fundamentalmente, la falta de actividad económica y el callejón en la generación de desempleo, evidentemente, ha venido por el lastre de unos años de gestión de un gobierno determinado, señor Lambán, de un gobierno determinado en España, y ayudado, evidentemente, también por su partido en Aragón.

Yo le voy a dar un dato simplemente, señor Lambán, que usted conoce: en el periodo 2007-2011, el endeudamiento de la Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón ha aumentado un 192% al pasar de mil ciento sesenta y cinco a tres mil cuatrocientos tres millones de euros, lo que supone pasar del 3,5 al 10,2 del PIB de Aragón. Evidentemente, esto limita la capacidad de financiación de los servicios públicos y lo limita todo, señor Lambán. Y si esto es hablar de herencia, que baje Dios y lo vea, señor Lambán, esto es hablar de realidades, esto es lo que ha sucedido en la legislatura anterior bajo la presidencia de don Marcelino Iglesias *[rumores]*, y claro que eso está lastrando, y claro que nosotros nos encontramos con cuatrocientos sesenta y cinco millones de euros a finales de año que hubo que aflorar; para entendernos, que ustedes los tenían en los cajones, cuatrocientos sesenta y cinco millones de euros. *[Rumores.]* Entonces, ¿cómo no vamos a tener que hablar cuando hablamos de la prestación de servicios *[rumores]*...? Yo supongo que usted, la Biblia, la conoce, ¿no? ¿Sabe lo que era el maná y todo eso, verdad? Bueno, pues mire, señor Lambán, hay que hablar de eso y hay que poner la referencia ahí. *[Rumores.]*

Por tanto, toda la actividad, si queremos mantener el Estado del bienestar, si queremos mejorar la prestación de los servicios públicos en todo Aragón, en todo el territorio de Aragón, sin diferencias entre el medio urbano y el medio rural, tenemos, evidentemente, que practicar unas políticas de contención de gasto público, unas políticas de austeridad, unas políticas de tratar de conseguir la estabilidad presupuestaria, de reducción de la deuda, para que, efectivamente, en un momento podamos despegar, podamos reactivar la economía y se pueda generar empleo.

Quiero apuntarle algunas consideraciones, señor Lambán, que me parecen de importancia. Yo no creo que se pueda hacer demagogia con el tema de la fusión de los municipios. Yo le he dicho anteriormente que fusionar municipios, señoría, no es fusionar bancos, es otra cosa, porque, cuando se fusionan bancos *[rumores]*, son razones económicas y financieras, mientras que, al hablar de lo otro, no solamente son razones económicas y financieras, sino que hay que hablar de raíces históricas, de tradición, cultura, etcétera, etcétera, y de sentimientos. Es una cosa totalmente distinta.

Pero sí que es verdad, señor Lambán, que hay que mejorar la eficacia y eficiencia en la prestación de los servicios públicos por parte de las entidades locales, y, para eso, yo he dicho claramente y lo voy a repetir, desde el principio de la legislatura, señor Lambán, desde el principio de la legislatura lo dije, para eso tenemos, entre todos, con el liderazgo de la coalición de gobierno PP-PAR, pero entre toda esta Cámara, tenemos que ser capaces de llegar a un acuerdo en materia de reordenación competencial para conseguir esa eficacia y esa eficiencia.

Y, señor Lambán, otra consideración que también es importante: tenemos unas diputaciones provinciales, que usted conoce bien, que tienen un cometido de apoyo a los municipios y a las propias comarcas, así lo dice nuestro Estatuto de Autonomía, y tenemos esa novedad en Aragón que son las comarcas, novedad respecto al resto del territorio español, respecto a otras comunidades autónomas, tenemos las comarcas, que tienen una doble finalidad en mi opinión, y lo dije desde el principio: ejercer las ocho competencias al día de hoy, las que sean, después del proceso de reordenación competencial, ejercer esas competencias y prestar servicios a los pequeños municipios especialmente, por agrupación de esos municipios que voluntariamente así quieren prestar esos servicios de una forma más eficaz y más eficiente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Corresponde a continuación la intervención del resto de los grupos parlamentarios, empezando por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón. Su portavoz, en este caso el diputado señor Romero, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Les tenemos que decir que, cuando surge esta comparecencia, además de agradecerle al Partido Socialista que haya solicitado a la presidenta que pueda hablar sobre el equilibrio y la vertebración de nuestra comunidad autónoma, y más concretamente en cuanto a la prestación de servicios públicos, teníamos dudas de cuál iba a ser la orientación que iba a tener esta comparecencia. Es una comparecencia amplia en la que podemos hablar prácticamente de todo, en la que podemos hablar, por ejemplo, de que el Gobierno está incumpliendo sus promesas con el electorado que le ha votado, podemos hablar de que, igual en el conjunto del Estado, lo que había prometido el Gobierno lo está incumpliendo con tal desfachatez que hasta incluso lo que decían que no iban a hacer lo están haciendo, como es el tema de los impuestos, como es el tema de la reforma laboral, etcétera, pero es que se está dando la paradoja y la incongruencia de que hasta incluso cuestiones como la nacionalización, algo de lo que huía el propio Partido Popular, ahora parece que va a ser una realidad con el caso Bankia y que, por lo tanto, algo de lo que decían que no harían lo van a terminar haciendo, aunque ustedes saben que nuestro grupo, que está de acuerdo en la nacionalización, plantea un modelo diferente de nacionalización de lo que plantea el Gobierno.

Pero, por centrar la cuestión que entendemos debe ser esta comparecencia, que es hablar de la ordena-

ción del territorio y de la prestación de los servicios públicos para que llegue con igualdad de oportunidades a todos los ciudadanos de la comunidad de Aragón. En se sentido, creo que, desde la instauración de la democracia, desde la aprobación de la Carta Magna, desde la aprobación de la Constitución, se ha trabajado para que se garanticen los derechos y libertades de los ciudadanos y se ha trabajado incansablemente para consolidar las reivindicaciones que planteaban los ciudadanos, que eran tener unos servicios públicos de calidad, unos servicios públicos dentro de lo que denominamos «el Estado del bienestar». Prueba de ello es que en el Estatuto de Autonomía, en el artículo 71, cuando habla de las competencias exclusivas, hay dos puntos muy claros donde hay absoluta libertad, porque la competencia está asumida por la comunidad autónoma, para hablar de, uno, la creación, organización, régimen y funcionamiento de sus instituciones de autogobierno, y el punto 8, ordenación del territorio conforme a los principios de equilibrio territorial, demográfico, socioeconómico y ambiental. Por lo tanto, la comunidad de Aragón tiene pleno legitimidad para organizarse internamente desde el punto de vista de sus administraciones.

Coincidimos con el señor Lambán en que hay dos pilares básicos en Aragón: la Administración de la comunidad autónoma y la Administración local. Y aquí ya apuntamos desde Izquierda Unida que, en todo caso que los derroteros vayan por ir eliminando administraciones en base a las especulaciones o los globos sonda que envía el Gobierno del Estado en ese momento de recentralizar muchísimas de sus competencias, o, por lo menos, en el mensaje así lo vemos de claro, les decimos que nuestra apuesta siempre será, además de la comunidad autónoma, de la Administración de la comunidad autónoma, los municipios y, por lo tanto, la defensa a ultranza del municipalismo. Y en ese sentido, si es un problema de que hay que seguir recortando, que Izquierda Unida no lo ve así y cree que otras políticas se pueden hacer, nuestra propuesta es, evidentemente, que se consoliden los municipios y, dentro de esa horquilla, a partir de ahí, creemos que se debe de continuar con el trabajo emprendido consensuadamente en esta Cámara sobre la comarcalización, la cual se está incumpliendo porque se hablaba de un vaciado de las diputaciones provinciales que no se está cumpliendo y nos estamos olvidando de las obligaciones que tenemos después de los acuerdos tomados en esta Cámara. Y por último, tenemos claro que, en todo caso, las diputaciones son algo sobre lo que debería de haber una reflexión más profunda y son algo respecto a lo que podríamos abordar un vaciado de forma permanente hasta la supresión de ellas, esa es la postura que plantea Izquierda Unida.

¿Qué nos preocupa? Lo que nos preocupa que desde 2008 sufrimos un retroceso en la calidad y en la consolidación de los servicios públicos; nos preocupa que el actual Gobierno, tanto el del Estado como el de la comunidad autónoma, está elevando al máximo exponente los recortes y conduce su política hacia el deterioro y el desmantelamiento de los servicios públicos; nos preocupa que, dentro de la reordenación competencial de ese compromiso adquirido por el señor Suárez, a fecha de hoy, todavía no tengamos conocimiento en esta Cámara de por dónde van los tiros y todavía no sepamos nada salvo los anuncios y los globos sonda que van enviando. A partir de ahí, ¿qué es lo que planteamos? Lo que planteamos es una política diferente, una política de giro de ciento ochenta grados.

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando, señor Romero.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Voy terminando enseguida.

Planteamos «no» a los recortes y «sí» a la estimulación de la economía.

Y termino diciendo que decía el señor Lambán que los gobernantes deben de generar seguridad, es cierto, pero también tienen que demostrar con hechos esa seguridad, que deben dirigir hacia los ciudadanos. Y en ese sentido, si el Gobierno del Estado... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

[El diputado señor ROMERO RODRÍGUEZ continúa su intervención desde la tribuna de oradores.]

Le he cortado justo cuando había un punto, señor Romero, ya no se le oye. Gracias, señor diputado.

¿Chunta Aragonesista va a intervenir? Su portavoz, la señora Ibeas, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, la única realidad es que usted lleva diez meses como consejero del Gobierno responsable de la ordenación territorial y usted, hoy, aquí no ha traído nada y ha contado básicamente lo mismo que contó hace cinco meses. Luego, si esto es así todo en su vida política, no me cabe menos que felicitarle porque usted vive bien, desde luego. La cuestión central es al final que todos los aragoneses, como usted ha recordado acogiéndose a lo que establece el Tratado de Lisboa, que todos los aragoneses, independientemente de donde vivan, aragoneses y aragonesas, gocen de los mismos servicios, calidad, cantidad, y con independencia, además, del lugar donde residan. La pregunta es muy concreta: ¿están mejor hoy que hace diez meses? Y la respuesta se la digo yo: no, están peor. Algo tendrá que ver usted, algo tendrá que ver su Gobierno y algo tendrá que ver usted.

Estamos hablando de equilibrio, estamos hablando de vertebración, estamos hablando cohesión, estamos hablando de medidas concretas, pero no puede volver a sacar otra vez aquí la estrategia que usted vendió a bombo y platillo el día 1 de diciembre del año pasado: el 27 de diciembre, llega la estrategia; dice: dos años vamos a necesitar. Imagínense ustedes, imagínese usted concretamente todo lo que le da tiempo a desguazar de aquí hasta entonces, con todo lo que están intentando desguazar en este tiempo. No es solamente lo que no es Zaragoza, Zaragoza forma parte de Aragón y Zaragoza es fundamental para la vertebración del territorio, y al área metropolitana la tienen completamente abandonada y no tienen ni idea de qué hacer con esa comarca que tenía que llegar, no tienen ni idea porque, si no, hubiera dicho

algo usted aquí hoy, y hay muchos servicios que se están prestando en Zaragoza para ciudadanos y ciudadanas que proceden de todo el territorio aragonés. Pero es que, en el medio rural, las cosas no están mejor. Por no tener valor, no han tenido ni siquiera valor de convocar el Consejo del Medio Rural, ¡y anda que no ha habido ocasiones y necesidades durante el tiempo que ustedes llevan gobernando!

Luego no nos vengan aquí a contarnos milongas porque la verdad es que, para oírles decir siempre lo mismo y que ustedes no aporten nada, yo creo que ni le viene bien a usted y a nosotros nos hace perder tiempo, porque estamos representando aquí a la ciudadanía y la ciudadanía nos pide que les pidamos explicaciones y que impulsemos su gobierno, que, en su área, creo que está bastante, bastante paralizado.

Más allá de decir «vamos a ver si reordenamos, reorganizamos», oiga, póngase ya. Es que ha llegado a decir incluso que quiere que en estas Cortes lleguemos a un acuerdo para ver qué pasa con las Administraciones. Usted tenía encima de la mesa una propuesta de Chunta Aragonesista precisamente para que se creara una comisión especial, y su partido y usted lo votaron en contra. ¿Qué viene a contar? ¡Hombre!, por lo menos, al día siguiente, usted mismo impúlselo y votaremos a favor y estaremos de acuerdo, pero ni hacen ni dejan hacer. No quieren que nadie les marque ningún ritmo y el que tienen ustedes es el que les conviene, porque, si piensan que recortar, recortar, recortar significa mejorar la calidad de vida de la gente, desde luego, están equivocados, espero que esto lo entiendan, pero recortar a costa de lo que sea, eso ya es una irresponsabilidad gravísima política.

Todo está en cuestión. La educación, ¿escuelas infantiles? Ya veremos si queda alguna. ¿Colegios? ya veremos qué pasa en el sistema público. ¿Centros sanitarios? Todo se está en estos momentos estudiando, a ver si fusionamos... Hasta los ayuntamientos, claro, ya se han sacado de la manga, «no, hacer desaparecer ayuntamientos no, que no podemos, reagrupamos los servicios». Pero ¿se creen que somos tontos? ¡Hombre!

Recorte en transferencias a las corporaciones locales, que son unas prestadoras de servicio de primera línea. Eso significa empeorar la calidad de vida de la gente. No han hecho nada para mejorarlo, ustedes han presentado aquí un proyecto de ley de presupuestos y han empeorado la situación, les hemos presentado enmiendas para mejorarlo y las han rechazado, en los presupuestos generales del Estado no han sabido negociar inversiones necesarias para infraestructuras que sirven precisamente para darle cohesión y vertebración a nuestro territorio. Hoy no ha hablado de la nacional 2 y la nacional 232 como habló en diciembre. Y así todo. ¿Los campus universitarios? Ya veremos qué pasa con Huesca y con Teruel, por su culpa también, por su culpa. Encarecen los precios del transporte, las cercanías, AVE..., da igual, da igual, aquí, en Aragón, tragamos con todo; eso sí, recortan, además, las líneas de autobuses, dejan los apoyos, recortan tren, da igual. Eso es lo que están haciendo. Y ya veremos a ver qué pasa con los ciudadanos y las ciudadanas que viven en la zona limítrofe con Cataluña, con la atención sanitaria, si van a tener que pagar también esa tasa farmacéutica y esa tasa hospitalaria, y no lo quieren explicar y no nos responden a lo que... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ibeas.

Por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, su portavoz, el señor Boné, por tiempo de cinco minutos, tiene la palabra.

El señor diputado BONÉ PUEYO: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías.

Bienvenido sea el debate que pone hoy sobre esta tribuna el Partido Socialista sobre un tema siempre apasionante y siempre inacabado desde el punto de vista del Partido Aragonés. Pero yo quiero recordar el objeto de la comparecencia, que es cuáles son las medidas políticas para contribuir al mejor equilibrio y vertebración territorial para prestar los mejores servicios públicos. Ese es el objeto de la comparecencia, que, aunque pueda estirarse por muchos lados, habla muy concretamente de lo que es prestación de servicios, equilibrio, vertebración territorial, en definitiva, mejorar la cohesión social en nuestro territorio.

¿Cuál es el problema que tenemos en Aragón en este aspecto? Yo no les voy a cansar a sus señorías en el poco tiempo que tengo con el desarrollo de este problema, pero saben ustedes que Aragón, por sus características demográficas, por sus características orográficas, por su densidad de población, se habla siempre de veintiocho habitantes por kilómetro cuadrado, pero hay comarcas, no una, hay dos, tres comarcas que están entre dos y tres habitantes por kilómetro cuadrado... —tengo que recordar que los países escandinavos tienen una media de cuatro habitantes por kilómetro cuadrado—, luego tenemos amplios territorios de nuestra comunidad autónoma con graves problemas estructurales. Y ¿de dónde viene este problema? Pues habría que remontarse a muchos años atrás, estamos en un territorio con más de mil años de historia, que, en el año 1833, el señor Javier de Burgos, en la división territorial de España, estableció la actual división territorial que tenemos hoy, con tres provincias, con setecientos —no eran entonces los mismos— y pico municipios, porque han ido variando, y en aquel momento había hasta cuatro provincias exactamente, hubo un momento en que había cuatro provincias, con Calatayud. Pero con más de mil quinientos, mil quinientos cuarenta y cinco núcleos de población para ser exactos, es decir, mil quinientos cuarenta y cinco núcleos donde vive gente a la que hay que prestar servicios públicos.

Para el Partido Aragonés, evidentemente, la escena la podemos complementar con cuestiones que ha dicho quien ha intervenido por el Partido Socialista y también el consejero, con la disminución progresiva a lo largo de la historia de una serie de servicios. Ahora, otra vez está en cuestión la planta judicial, los temas del Miner, los programas de desarrollo rural, la Guardia Civil decían, y yo recuerdo los veterinarios, los maestros..., es decir, en los pueblos han ido desapareciendo progresivamente estructuras que prestaban servicios muy importantes.

Para nosotros, este es un objetivo, es una tarea de todos. Plantear esto como una confrontación es un error desde el punto de vista del Partido Aragonés. En los veintinueve últimos años, esta comunidad autóno-

ma ha sido presidida en dieciocho, aproximadamente, por el Partido Socialista, en cinco por el Partido Popular y en seis por el Partido Aragonés. Además, ha habido coaliciones y hemos participado unos y otros —nosotros, probablemente, más que nadie— en las tareas de gobierno. Y nos sentimos orgullosos de lo que hemos conseguido en estos veintinueve años, en los que hemos podido participar, de una forma u otra, en algunos casos desde la oposición, más habríamos conseguido si hubiésemos tenido nosotros la capacidad de tomar todas las decisiones, desde nuestro punto de vista.

Pero yo creo que el resultado es muy satisfactorio: tenemos una buena organización del territorio, por lo menos adecuada a nuestras características, y una Administración, yo creo, con experiencia y moderna. La Administración local en nuestros territorios es una Administración que para sí querrían otros territorios de nuestra querida Europa.

En estos momentos hay amenazas externas e internas para tratar de consolidar este devenir histórico y esta situación. Las externas las hemos comentado, se está hablando de la modificación de los municipios; yo estoy absolutamente de acuerdo con lo que se ha dicho aquí de que al final, si un municipio tiene que desaparecer, será porque quienes viven en él decidan que desaparezca, y, si no es así, tendremos que buscar fórmulas, como decía el consejero, para preservar el municipio, independientemente de dónde se presten los servicios. Y amenazas internas, la amenaza interna más potente que tenemos es la de las diferencias entre los diferentes partidos políticos, las dificultades para el territorio y la tendencia a la urbanización. Si, en todo el mundo, la gente tiende a vivir a las grandes ciudades, no creo que aquí sea diferente, y, si ahora vive la mayor parte de la población en Zaragoza, más de la mitad de la población, dentro de treinta años será mucha más.

En definitiva, tenemos que aprovechar las oportunidades, definir los ajustes que sean necesarios al modelo, pero hacerlo por consenso. Y ahí es donde el Partido Aragonés va a estar con uñas y dientes para trabajar por ese consenso, contar con los aragoneses que viven en el territorio y comprometernos de verdad con él. Yo espero que los señores de Chunta Aragonesista, de Izquierda Unida y del resto de los partidos seamos capaces, como lo fuimos a principios del año 2000, finales de los noventa, de llegar a los acuerdos políticos necesarios para que nuestra vertebración territorial y nuestro equilibrio territorial sea cada vez mejor.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Boné.

El Grupo Parlamentario Popular. La diputada señora Vaquero, por tiempo de cinco minutos, puede también intervenir.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, empezaré la intervención, en representación del Grupo Parlamentario Popular, invocando un punto de consenso al que hemos llegado en este debate todos los grupos parlamentarios que me han precedido en el uso de la palabra, y es destacar el apasionante y prolijo asunto y tema en nuestra comunidad autónoma de la vertebración territorial. Vertebración territorial que empezaremos cifrando al resaltar la importancia que para ella tienen, para la consecución de esta vertebración territorial y, consecuentemente, de la cohesión económica, social y, finalmente, también territorial la gestión de las entidades locales, entidades locales, protagonizada en sí misma la expresión por municipios, comarcas y diputaciones provinciales. Y, señor Lambán, habiendo sido usted presidente de la Diputación Provincial de Zaragoza y conociendo en el fondo y con gran exhaustividad la labor que han venido desarrollando las diputaciones provinciales, entiendo que le resultará cuando menos incómodo el afrontar este punto del debate, partiendo del planteamiento de su partido, y que ha apuntado en este sentido Izquierda Unida, de incluso plantear la supresión de las diputaciones provinciales. *[Aplausos.]*

En este sentido, mostramos nuestra total disconformidad con la conclusión a la que ustedes, el día iluminado en el que siquiera pudieron llegar a plantear esta situación, pensarían que, muerto el perro se acabó la rabia, y nunca será así. Lo que en este caso procede, tal y como ha anunciado el señor consejero desde el principio y en su primera convocatoria..., es necesario plantear la reordenación competencial, es decir, que aquellas competencias que están atribuidas a las entidades locales para cumplir con la prestación de los servicios básicos al ciudadano, vengan a ser prestadas por aquella Administración que mejor pueda, que mejor sepa y al menor coste posible. Y esa es realmente el verdadero puntal para llevar a cabo la consecución de la vertebración provincial.

Yo tampoco me voy a referir a la situación o a la fisonomía de nuestra comunidad autónoma en cuanto a la densidad de población, a la situación de Zaragoza, que aglutina la mayor parte de la población, al tamaño de los municipios... En cualquier caso, se trata de nuestra propia idiosincrasia demográfica, y por ello deberemos de tener muy en cuenta cualquier tipo de medida que se lleve a cabo para propiciar y, de alguna manera, conseguir esa cohesión social económica y territorial.

Con respecto a cualquier tipo de medida que se lleve a cabo —nos habla de fusión de ayuntamientos—, les gusta hablar de fusión de ayuntamientos porque ustedes, en lugar de hacer desde la Comunidad Autónoma de Aragón una interpretación totalmente exquisita, pero también totalmente precisa, de lo que dice el artículo 71 de nuestro Estatuto de Autonomía, donde claramente se hace referencia a la competencia exclusiva en materia de organización territorial y en materia de ordenación del territorio, prefieren aludir a algunas de las medidas que, dentro de un marco general de Administración central, hacen referencia precisamente a las posibles medidas que se tengan que llevar a cabo para reducir la carga de alguna de las competencias que son inviables por parte de los ayuntamientos.

En este caso, creo que el señor consejero lo ha dejado bien claro: no es fusión de ayuntamientos. Fusión, si quieren, si les gusta el término, de servicios que contribuyen a garantizar un principio fundamental, que es la sostenibilidad de las Administraciones públicas, precisamente —y en este caso de las entidades locales— por ser las que, efectivamente, van a garantizar también la prestación de los servicios públicos, el ac-

ceso a los servicios públicos fundamentales en materia de educación, en materia de acción social, en materia cultural, en materia de sanidad, y mucho más que nos podríamos extender, a los ciudadanos.

En ese sentido, consideramos que el señor consejero se ha referido sin necesidad de aludir a la supresión de ninguna Administración local, que estamos totalmente en contra, y defendemos precisamente el papel de las comarcas, porque, además, nos apoya un pacto de gobernabilidad que tenemos la intención de llevar a su máximo cumplimiento. Pero, sin embargo, obviamente, hay que hacer una revisión, una revisión de cuáles son las competencias que realmente pueden y deben prestar los ayuntamientos, los que puedan y los que quieran, respetando sobre todo el principio de autonomía municipal, también aquellas competencias que las comarcas tienen asumidas, pero también los servicios que los ayuntamientos les puedan querer encomendar. Y porque, además, todo ello se puede compatibilizar perfectamente con las competencias que tienen atribuidas las diputaciones provinciales, que, sobre todo, somos conscientes de la importancia que tienen en materia de asesoramiento y de asistencia a los municipios, y ustedes pueden preguntar a muchos de los ayuntamientos que ustedes tienen.

En cualquier caso, señor consejero, queremos agradecer la transparencia, transparencia que viene siendo motor y política ejemplar de este Gobierno, para hablar de las políticas que se están llevando a cabo, las que se van a llevar a cabo y también, por mucho que no les guste, señores, hablar de dónde venimos. Les gusta continuamente apelar *[corte automático del sonido]*...

El señor PRESIDENTE: Acabe, señora Vaquero.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: ... explicar a los ciudadanos aragoneses cuál es la situación que ustedes han tenido porque explicará las medidas que en estos momentos se están tomando.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vaquero.

Para terminar el debate, el consejero de Política Territorial e Interior puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

El señor consejero de Política Territorial e Interior (SUÁREZ ORIZ): Gracias, señor presidente.

La verdad, señor Romero, es que me ha defraudado usted, porque yo tenía una serie de anotaciones, digo «me van a venir con los llamados "recortes de educación y sanidad" y tal». Bueno, pues yo venía aquí dispuesto a..., supongo que es que el que se haya nacionalizado Bankia, atendiendo a las razones del señor Barrena, les ha dejado un poco desarmados y ha sido... Bueno, de cualquier forma, señor Romero, es verdad que coincidimos en lo fundamental, coincidimos en la necesidad de reordenar las competencias de las entidades locales y coincidimos —y el portavoz del Partido Aragonés lo recalcaba una vez más— en la necesidad del esfuerzo de todas las fuerzas políticas, de todos los partidos políticos, para, efectivamente, llegar a un gran acuerdo que es absolutamente necesario para garantizar la prestación de los servicios a los aragoneses por parte de las entidades locales.

Yo quiero recordar una cifra: el 71,4% de los ayuntamientos aragoneses tienen menos de quinientos habitantes. Es evidente que se requiere una prestación, una ayuda importante que, además de la que hace el Gobierno de Aragón, debe contar sin ninguna duda con las diputaciones y con ese elemento que yo considero fundamental y capital, y sobre todo en las actuales circunstancias, que son las comarcas.

La señora Ibeas ha hecho un discurso, como últimamente hace, vacío, demagogo y diría que incluso agrio, señora Ibeas, agrio diría yo. Dice que nada nuevo. Mire, nada nuevo en lo que usted viene diciendo desde hace años, nada nuevo, sigue diciendo lo mismo: nadie hace nada, los mejores son ustedes y, a partir de ahí, pues, bueno, pues a criticar. Señora Ibeas, yo le he enumerado una serie de medidas concretas para una mejor vertebración del territorio que está adoptando el Gobierno de Aragón, no que va a adoptar, que está adoptando, y no he podido muchas más que traía en la cartera por falta de tiempo.

Pero, mire, no puede decir usted lo que ha dicho. Dice «es que están peor». Señora Ibeas, ¿usted vive en la luna? Es que estamos, pero todos, señora Ibeas, estamos peor «to-dos», pero ¿todavía no lo sabe? ¿Cómo puede usted decir que es que, aquí, el medio rural, que tal, que la política...? Estamos todos los españoles, los aragoneses, todos los españoles peor por culpa de una crisis financiera, de una crisis institucional y de una crisis, también yo diría, de gestión política, ¿verdad?, de algunos responsables políticos que ha dejado bastante que desear. *[Aplausos.]*

Mire, la comarca treinta y tres, pero ¿no se ha enterado usted, señora Ibeas, de que es que hay un problema que resolver previamente? Ya se lo digo, se lo vuelvo a decir, ¿tengo que decir lo mismo, claro, que hay que resolver la ley de capitalidad para que se pueda resolver el tema de la comarca diecisiete, treinta y tres, que es la diecisiete en el orden, y, efectivamente, que los municipios de alrededor que forman la mancomunidad central estén en igualdad de condiciones, que hoy no están, con el resto de las comarcas?

Dice «medidas concretas». Le voy a dar una, porque es que usted..., ya no del Gobierno de Aragón, del Gobierno de España, una. Dice: ¿qué están haciendo ustedes para que se resuelva el problema de la prestación sanitaria entre comunidades? Señora Ibeas, usted no se ha enterado, por lo que se ve, de que en las medidas del Gobierno de España se crea un fondo de garantía salarial precisamente para resolver ese..., sí, señora Ibeas, veo que no lo sabe, sí, sí, de garantías..., veo que no lo sabe, se crea un fondo, señora Ibeas, para resolver el problema precisamente de la prestación sanitaria de unas comunidades con otras, y usted no lo sabe y viene aquí diciendo que nada nuevo sobre el mar, que aquí usted lo sabe todo, y que, señora Ibeas, léase primero los reales decretos, evidentemente, especialmente el de materia sanitaria, que contiene bastantes avances, no solamente ajustes, que los hay, también bastantes avances de cara a una mejor prestación del servicio sanitario de una forma más eficaz y más eficiente.

Y señor portavoz del PAR, yo le agradezco, evidentemente, las palabras, como no puede ser de otra

forma, que coinciden. Y estoy de acuerdo en que hay algunos asuntos que tendremos que batallar con el Gobierno de España, el de la planta judicial, por ejemplo, es un tema que el Gobierno va a consultar con todas las personas afectadas, con todos los colectivos afectados, y que, evidentemente, es un tema que también nos preocupa, o el tema de la seguridad, especialmente en el medio rural, en donde, aunque han disminuido los delitos de robo con fuerza, pero sí que es verdad que de robo con fuerza en domicilios sí que especialmente y los hurtos han aumentado y, por tanto, es verdad que hay que hacer un esfuerzo.

Señora Vaquero, muchas gracias, como siempre, por su apoyo, como no puede ser de otra forma... *[Corte automático del sonido.] [Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pasamos a continuación al siguiente punto del orden del día, que es, en teoría, la comparecencia del consejero de Economía y Empleo, pero que, por razón de la materia, es la comparecencia del señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes, por acuerdo de la Junta de Portavoces, a propuesta del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

El señor consejero, por tiempo de diez minutos, tiene la palabra.

Comparecencia del consejero de Economía y Empleo para dar cumplida y detallada información sobre el plan económico-financiero de la sociedad Expo Zaragoza Empresarial, sociedad anónima, y las medidas a adoptar para el cumplimiento de sus objetivos.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO): Muchas gracias, señor presidente.

Señorías.

Comparezco como presidente la sociedad Expo Zaragoza Empresarial puesto que en esta materia puedo informarles con mayor detalle sobre cómo está la sociedad, sobre su plan económico-financiero y las medidas que estamos adoptando para el cumplimiento de los objetivos de la sociedad tanto desde la presidencia de la sociedad como desde la presidencia de la corporación empresarial, que, como saben ustedes, preside el consejero señor Bono.

Y lo debo hacer y lo haré en el marco del Decreto Ley 1/2011, de 29 de noviembre, de medidas urgentes de racionalización del sector público empresarial, que, entre otras cosas, dice que los resultados de la auditoría presentada por la Intervención General revelan graves desequilibrios contables y financieros en muchas de las empresas públicas de Aragón. También dice que, por ello, se van a ir fusionando, abandonando o suprimiendo aquellas empresas que no contribuyan a la consecución de fines de interés general, y, en este caso, en Expo se trata de ir fusionando. Y también dice el decreto ley que se aspira a configurar un nuevo sector público empresarial más eficiente que ayude a mejorar la gestión y que cumpla con sus obligaciones y con sus objetivos, al tiempo que reduzca el déficit.

Por ello, y establecido por el decreto ley que las sociedades deberían adecuar sus presupuestos al objetivo de estabilidad presupuestaria, ahora ya atendiendo a su pregunta, le puedo decir que los objetivos de la sociedad Expo Zaragoza Empresarial, que es sucesora de la sociedad Expo Agua Zaragoza 2008, son hoy, después del 27 de febrero de 2009, los de realización de las actuación de promoción inmobiliaria, urbanización, construcción y reforma, comercialización, gestión y explotación, adquisición y enajenación de los inmuebles necesarios para la promoción del parque empresarial «post-Expo, parque empresarial de más de ciento setenta mil metros cuadrados.

Pues bien, para describirles cómo estamos haciendo girar y cambiar de rumbo el plan económico del parque empresarial Expo y cuáles van a ser los resultados, es previo hacerles algún comentario sobre la estructura del mercado en que opera la empresa. Señorías, el mercado de edificios exclusivos de oficinas de Zaragoza se sitúa en un volumen aproximado de cuatrocientos mil metros cuadrados y, como les he dicho, aparece Expo Zaragoza Empresarial con más de ciento setenta mil metros cuadrados más. En el período de bonanza económica, el número de transacciones comerciales de oficinas en Zaragoza alcanzaba el volumen de unos veinte mil metros cuadrados anuales; en la actualidad sin embargo, esas operaciones se han visto reducidas hacia unos ocho mil metros cuadrados anuales. Esta es la realidad estructural que existe, la realidad estructural que nos hemos encontrado.

Estimamos y deseamos y vamos a hacer lo necesario para que, a medio y largo plazo, el crecimiento económico recupere, permita recuperar la demanda de oficinas en Zaragoza y en Aragón, de oficinas, de locales y de actividades que puedan desarrollarse en Expo Zaragoza Empresarial, pero partimos de esta situación empresarial. Y partimos de un primer plan de negocio, es el que nos hemos encontrado, plan de negocio en el que se basó la financiación interbancaria del sindicato bancario que sostiene hoy las actividades de Expo, un plan de negocio que consideraba como cliente objetivo la pequeña empresa de Zaragoza, hablaba de dedicar la Expo fundamentalmente y en buena parte a aquellas demandas de espacio del orden de quinientos metros cuadrados, si no menores, también alguna mayor, pero basada, yo diría, en el traslado hacia este buen sector para las oficinas de las oficinas zaragozanas. Yo les puedo decir que, cuando era dirigente de una empresa antes de la Expo, yo propuse a la Expo, antes de la Expo, comprar ya dos mil metros cuadrados para la Expo, y era un traslado, un traslado de una sociedad zaragozana. No se pudo hacer porque la planificación que tuvo Expo fue «vamos a hacer la exposición y luego ya venderemos», en vez de una propuesta que habría sido mucho más lógica, «vamos a vender y vamos a alquilar lo que vendamos para hacer la Expo y luego transformaremos». Pero esto es otro debate, otro debate que, efectivamente, es un debate ya del pasado, vamos a hablar del debate del futuro.

Pues bien, estamos corrigiendo este plan de negocio. Si viene alguna oficina de quinientos metros cuadrados, de doscientos, de cien o de mil, ¿vamos a vender o vamos a alquilar? Por supuesto que sí, vamos a flexibilizar al máximo nuestra gestión comercial para conseguirlo, pero nuestro objetivo es cambiar hacia

otro cliente, el cliente internacional o nacional que necesita una instalación de prestigio, de superficie mayor, con una presencia y un diseño incluso individual, con una imagen exterior en la que su marca se vea, no una imagen exterior en la que se vea solo la marca Expo. Tenemos que atraer a una empresa capaz de poner puestos de trabajo serios en Aragón que hoy no están en Aragón, ese es nuestro objetivo y hacia ello estamos cambiando el plan comercial. Como verán ustedes a lo largo de esta exposición, también con alguna ventaja financiera porque podremos ahorrar unos cuantos millones de inversión, podremos no agotar la financiación y podremos destinarla a tapar los agujeros que también en Expo existen.

Con esta medida, el plan comercial de Expo ya está cambiando, se percibe como un producto de calidad, un producto único situado a menos de hora y media de Madrid y de Barcelona. Esto es importantísimo, la Expo está en un lugar excepcional de acuerdo con la estación intermodal, es el lugar en el que se juntan a menos distancia Madrid y Barcelona en un punto de equilibrio, y también a largo plazo seguramente Valencia, Bilbao, País Vasco y, ¿por qué no?, Francia y Toulouse si es que algún día existe una comunicación directa.

Hablando de financiación, en este momento disponemos habilitados de ciento veintidós millones de euros, que está previsto devolver en 2006, y no nos causa en este momento tensión, lo cual no quiere decir que no estemos intentando mejorarlo con una reducción para no llegar a consumir esos ciento veintidós millones de euros. En eso estamos trabajando y también tenemos planes alternativos por si el mercado se retrasa y no pudiéramos resolver la financiación en 2006. Pero nuestros objetivos a más largo plazo, indudablemente, son ocupar el complejo empresarial con actividades que traigan trabajo y economía a Aragón, desinvertir en el medio-largo plazo, eso es indudable, en el medio-largo, por eso les dijo el consejero de Presidencia «en el corto no pensamos desinvertir», generar marca y consolidar el prestigio del complejo, pero también dejando a las marcas que vengan al consejo tener su propio prestigio, no tapándolos detrás de nuestra arquitectura, promover la integración urbana con el parque gestionar el cambio interno desde la construcción, de que el porcentaje más amplio de los gastos sea en construcción y en financiación a que el porcentaje más amplio de los gastos sea en la gestión de actividades complementarias.

Señorías, la Expo soporta una gestión heredada de la que no quiero hablar mucho si no me hablan ustedes, pero que nos está planteando problemas reales hoy (concesiones administrativas en riesgo de no poder mantenerse, dificultades para cobrar actuaciones ejecutadas por encomiendas del Ayuntamiento de Zaragoza, dificultades para materializar ventas anteriores que se deshacen y, además, nos cuestan dinero), todo derivado de una gestión mejorable.

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando, señor consejero.

El señor consejero de Obras Públicas, Vivienda, Urbanismo y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO): Pero no todo son problemas, la gestión de la Expo nos va permitir ser optimistas y atraer empleo porque es un verdadero buen lugar para atraer empleo para Aragón.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Entiendo que no es necesario suspender la sesión y que podemos pasar directamente al turno de los portavoces.

En este caso, de Izquierda Unida, que puede intervenir por haber sido el peticionario de la comparecencia, por tiempo de ocho minutos.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Gracias, señor presidente de Zaragoza Expo Empresarial.

Pero, mire usted, la comparecencia de Izquierda Unida era para que compareciera un consejero del Gobierno de Aragón. *[El consejero señor FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles.]* Bueno, pues entonces asuma su responsabilidad como consejero, que es la que yo le voy a pedir, primero, porque tengo derecho y usted obligación, después, porque nos ha decepcionado profundamente su intervención, profundamente, se ha limitado usted a dejar correr el tiempo. Pero la comparecencia a un consejero del Gobierno era para que aquí explicara el plan económico-financiero de la sociedad Expo Zaragoza Empresarial y, de eso, usted no ha dicho nada, de eso no ha dicho usted nada; es más, se ha permitido el lujo de decir que «no voy a decir nada a no ser que ustedes me hagan hablar». Pero, hombre, ¿para qué se cree que le hacemos venir aquí, a las Cortes? ¿Para pasar el rato o para que usted dé la información que tiene obligación de dar?

Mire, como el tiempo es muy justo y usted, no sé si hábilmente, lo que ha hecho es no decir nada para luego, al final, de paso que nos contesta a todos en cinco minutos, tampoco decir nada y salvar la situación, no sé si es a lo que usted ha jugado así. Pero, claro, vista la situación, le voy a hacer unas preguntas muy directas y muy concretas y, por si no me las responde, las voy a registrar por escrito para que tenga tiempo de prepararlas.

Mire usted, dentro de lo poco que usted ha dicho, usted ha hablado solo de la parte de la sociedad Zaragoza Expo Empresarial que tiene que ver con las empresas privadas. Y ¿qué pasa con las otras? ¿Qué pasa con la parte de la Ciudad de la Justicia? Y ¿qué pasa con la parte de ocio y servicios? Y, sobre todo, ha dicho usted una cosa que yo le emplazo a que ahora nos explique cómo. Si de verdad, como ha dicho el señor Suárez —que, por cierto, ya no está—, nos hubieran hecho caso a lo que he dicho yo de nacionalizar Bankia, le puedo asegurar que tendrían el problema resuelto; con un banco público, le puedo asegurar que habrían encontrado financiación mucho más fácil, con criterio social, no especulativa, se lo puedo asegurar, pero, como no es ese el caso, lo que sí que le agradeceré es que me explique cómo piensan ustedes..., usted ha dicho exactamente que van a devolver los ciento veintidós millones y que incluso a lo mejor se lo ahorran. ¿Cómo? Díganos cómo. ¿Cómo piensan hacerlo? ¿De dónde van a obtener liquidez? Porque conocemos los presupuestos, conocemos el plan de negocios, conocemos, como usted

ha dicho, vale, que estaría equivocado el plan de negocios, lo que fuera, pero conocemos la realidad, díganos cómo van a hacer eso. ¿Van ustedes a vender algo? Responda a esta pregunta. ¿Van ustedes a vender algo?, por ejemplo la Ciudad de la Justicia. ¿Van ustedes a ejercer dentro de esa posibilidad que les da lo de utilizar el propio contrato que tiene firmado el Gobierno de Aragón, del cual usted es consejero, con la empresa de la cual usted es presidente —fíjese si sería facilito negociar, está todo en casa, no estamos muy de acuerdo con eso, pero es la realidad, ¿no?, que se quede todo en casa, que pueden ser juez y parte—...? ¿Va a ser posible renegociar ese contrato entre el Gobierno de Aragón y sociedad Zaragoza Expo Empresarial, que le va a costar a todos los ciudadanos y ciudadanas de Aragón setenta y cinco millones de euros, al módico precio de seiscientos treinta mil euros mensuales? O ¿con esa parte es con lo que se puede, digamos, tomar alguna de esas medidas que usted nos ha dicho, pero que no explica, para, a partir de ahí, ser capaces, dice usted, de devolver financiación, de conseguir otra en mejores condiciones?

Y lo que al final no nos ha desvelado. Vale, están ustedes cambiando el plan comercial, están ustedes intentando flexibilizar. En estos momentos, yo creo que estamos hablando de unas propiedades que en su día se tasaron en ciento sesenta y seis millones de euros, nosotros no estuvimos de acuerdo, ¿eh?, que para actuar en ellas se produjo una forma de financiación que en esta Cámara gozó del voto a favor del Partido Socialista, del Partido Aragonés y del Partido Popular y de Chunta Aragonesista, Izquierda Unida se abstuvo, en el cual se supone cuando ustedes, y especialmente otra vez el Partido Aragonés, Partido Aragonés en medio, que ha formado parte del anterior Gobierno y forma parte de este, se supone que deberían estar ustedes muy de acuerdo con ese plan económico y financiero que ahora resulta que a usted no le gusta, pero, sin embargo, ustedes votan a favor de cómo se iba a desarrollar ese plan.

Eso, tasado en ciento sesenta y seis millones de aquella manera más una inversión financiera, que hay que devolver, desde luego no a precios de banca pública, sino a precios de banca especulativa, con intereses, con recargos, con obligaciones, con imposiciones... Porque, fíjese, casualmente, empresa pública, el 98% casi propiedad del Gobierno de Aragón y esa banca que está recibiendo tal cantidad de dinero público necesita que avale el propio Gobierno de Aragón; una de dos, o es que no se fía de lo que es esa empresa o no se fía del Gobierno de Aragón.

Y usted no nos ha despejado aquí ninguna duda. ¿Cómo van a resolver ese problema que tienen? Que ya sé que lo han heredado, ¿eh?, que ya lo sé. Habría que hablar mucho de cómo llegó, pero lo tienen. Hace ya diez meses que ustedes gobiernan en esta comunidad autónoma, diez meses, y la situación que ahí tenemos está generando graves problemas de financiación, de resolución de ese patrimonio, y por eso la pregunta que le decía Izquierda Unida, que esperamos todavía que usted responda, y, si no le va a dar tiempo luego en los cinco minutos, pida usted una comparecencia específica y explíquenos, explíquenos. Estamos hablando de algo muy serio, explíquenos y díganos exactamente lo que le hemos preguntado, en un ejercicio de responsabilidad como grupo de la oposición, que dice que nos explique, detallada información, el plan económico financiero de la sociedad Expo Zaragoza Empresarial, Sociedad Anónima, para resolver y cumplir los objetivos, esos que usted nos ha dicho, que son los que tienen, pero díganos cómo. ¿Cómo se soporta? Con qué plan de viabilidad, con qué temporalidad, con qué anualidad, qué idea tienen. Y sobre todo, insisto, de todo lo que usted ha dicho, ya que lo ha dicho usted en esta tribuna, lo que tiene que responder hoy en esta tribuna es cómo piensan conseguir devolver esos ciento veintidós millones de euros que ha dicho usted, cómo lo piensan hacer.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Por parte del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, el diputado señor Soro puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señor presidente.

O sea, que la sociedad Expo Zaragoza Empresarial no tiene plan económico-financiero. Es la única conclusión que saco de su comparecencia en condición de lo que haya ha comparecido usted, pero, si su comparecencia, haya comparecido como consejero o como presidente de la sociedad, era sobre el plan económico-financiero de la sociedad y no ha dicho ni una palabra, entiendo que no tiene, supongo que en el futuro tendrá que tenerlo con la Ley de reestructuración del sector público empresarial. Y lo que sí que debe tener, porque es lo que usted nos cuenta, es un plan de negocios, un plan comercial, y ahora han cambiado el criterio, no buscan vender superficies pequeñas, sino superficies grandes, etcétera. Pero, bueno, en definitiva, no tiene ese plan económico- financiero.

Pero, bueno, ya que está aquí, pues podemos ir hablando de otras cosas, ¿verdad? No vamos a hablar de lo que era el objeto de la comparecencia, pero podemos hablar de otras cosas.

Y usted no habla de herencia, yo sí que hablo de herencia, señor consejero, porque el problema que tenemos aquí es que la asunción por la comunidad autónoma de las acciones que tenía el Estado en esta sociedad pública, en Expo Zaragoza Empresarial, fue un regalo envenado, fue un desastre de acuerdo el que se adoptó el 15 de septiembre de 2009 porque, hasta ese momento, el problema era del Estado, el Estado tenía más del 80% de participación de la sociedad pública y, a partir de ese momento, de ese deplorable acuerdo de las mermas tributarias, fue la comunidad autónoma la que pasó a ostentar casi el 98%. Es decir, ahora el problema suyo es nuestro por aquel acuerdo, el Estado se limitó a quitarse de encima el marrón, lo asumimos nosotros y ahora estamos con estos problemas.

Sabemos la delicada situación que tiene, por decirlo de una forma suave, esta empresa pública por la tramitación que hubo respecto de la concesión de autorización para el aval. Está en una situación, dice usted que no hay tensiones; ¡hombre!, lo que se nos transmitió en la comisión, desde luego, era que era una situación terminal, que o se prestaba la autorización para ese segundo tramo de aval o, sencillamente, la empresa entraba en quiebra, se ejecutaban todas las

garantías, etcétera, etcétera, etcétera, es decir, el fin del mundo en lo que se refería a la «pos-Expo». Por lo tanto, señor consejero, claro que hay tensión y claro que hay una situación muy grave.

Y le voy a decir lo que nos preocupa a nosotros sobre todo. Nos preocupa que ya sabemos las dificultades que hay en el mercado inmobiliario, ya sabemos cuáles son las condiciones, ya sabemos cuál es la financiación de que dispone la sociedad, pero nos preocupa otra cosa que pone de manifiesto muy claramente el informe de la Intervención General, el informe de la auditoría emitida en octubre de 2011. Esta es una de las sociedades públicas que analiza en detalle la auditoría en ese momento y dice algo que nos preocupa, dice la auditoría, y leo literalmente, que «la comercialización de los espacios se encuentra a un nivel muy bajo, influyendo en ello la situación actual del mercado inmobiliario, que no está permitiendo la recuperación patrimonial de la sociedad por sí misma». Dice que la sociedad no puede recuperarse por sí misma. Y añade algo que nos preocupa muchísimo, dice que, para financiar el proyecto en el corto y medio plazo, además de contar con los ingresos generados por las actividades comerciales —esas ventas que ustedes van a enfocar de otra manera— y con el crédito de instituciones financieras —esos ciento veintitantos millones—, será necesario contar con nuevas aportaciones de los socios. Esto lo dice en octubre la auditoría, que al final serán necesarias nuevas aportaciones de los socios; recuerdo, prácticamente el 98%, la Comunidad Autónoma de Aragón por medio de la corporación.

Le pregunto muy concretamente, señor consejero: ¿prevén ustedes en el medio plazo que sean necesarias esas nuevas aportaciones, que tenga el Gobierno de Aragón que aportar dinero público para la viabilidad de esta empresa? Y esa es la conclusión a la que llega la auditoría, hablan de que «Los problemas de financiación producidos a partir de mayo de 2013, dentro de un año, alcanzan su máximo en noviembre de 2013, en ese momento se cifran las necesidades de financiación en 134,93 millones de euros y ese importe supera el máximo disponible del crédito de 132,25»; y añade el informe: «Por tanto, se concluye, nuevamente la necesidad de nuevas aportaciones de socios o ampliación de capital al menos de tres millones» ¿Van a tener lugar, señor consejero, estas ampliaciones de capital, estas aportaciones directas de dinero público?

Como le decía, ya que está aquí, le pregunto también otras cuestiones brevemente. ¿Qué ocurre con el cese del director general de Expo Zaragoza Empresarial? Hemos sabido por la prensa que se producirá la semana que viene. ¿Qué va a ocurrir en este sentido? ¿Qué va a ocurrir con el personal? ¿Es cierto que la mitad del personal de estas empresas inmobiliarias se va a ir a la calle o van a intentar recontratarlos a posteriori? ¿Es cierto que están rebajando el precio de alquiler? Y una pregunta muy concreta, dice usted que a corto plazo no van a vender la Ciudad de la Justicia, es decir, a medio o largo plazo, ¿sí que tienen previsto la venta de la Ciudad de la Justicia? ¿En qué momento lo tienen previsto? ¿Cuánto se habrá pagado de alquiler en el momento en el que decidan ustedes proceder a la venta...? *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

A continuación, en nombre del Partido Aragonés, el diputado señor Ruspira, por tiempo de cinco minutos, puede intervenir.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Buenos días, señor presidente.

Señorías.

Señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes y señor presidente, al mismo tiempo, de la sociedad Expo Zaragoza Empresarial, me va a permitir que empiece diciéndole que ya ve que la oposición le dice que quieren hablar del plan económico-financiero. Yo lo tengo aquí, o sea que..., y, como yo, lo tenemos todos los grupos parlamentarios de estas Cortes, se lo puedo asegurar. De hecho, le voy a decir, si me permite y, por supuesto, con toda la amabilidad, me gustaría ubicarle cómo está «el patio», y lo pongo entre comillas, de esta comparecencia.

Si mira la fecha de petición de la comparecencia de Izquierda Unida, verá que es la fecha 6 de marzo de 2012, que es justo minutos después de terminar la Comisión de Hacienda en la que se aprobó el segundo aval de 37,8 millones de euros, en la que fue el único partido que votó en contra, los dos grandes partidos votaron a favor, el Partido Aragonés también y Chunta Aragonesista se abstuvo. Como no le gustaría la votación, hacía comparecer al consejero de Economía y Empleo para explicarlo porque no pudo estar ya que estaba en Madrid precisamente ese día. Es exclusivamente este asunto, toda la información está aquí.

Y me va a permitir que desde el Partido Aragonés no le eche un capote, que sé que usted no lo necesita, señor consejero, sino que le comente cuatro o cinco cosas al respecto.

Primero, la importancia de la Expo es un antes y un después para Aragón, y la sociedad «post-Expo«, hoy Expo Zaragoza Empresarial, es imprescindible para poner en valor unas infraestructuras y unos activos que tenemos. Hablan del plan económico-financiero; lo conocemos desde fecha, mire, 9 de mayo de 2011 se firmó y el primer aval de aprobó, el 22 de marzo de 2011, por valor de sesenta y ocho millones de euros, y el segundo que se aprobó, como le digo, el 6 de marzo de 2012, hace que tenga posibilidad financiera esta empresa para subsistir en un sector muy complicado de venta de oficinas para salir adelante esta empresa en cuestión. Los tramos de disposición aparecen también reflejados, el A+B1, el B2 y el B3, y, en ese sentido, el informe al que hacía mención el señor Soro, de Chunta Aragonesista, decía cuál sería la alternativa en caso de que no se sacara adelante el segundo aval con respecto a esta sociedad? Pues mire, la alternativa, según decía el informe, hablaba de concurso de acreedores, impago a proveedores, paralización de la reconversión del recinto empresarial, pérdida de garantías, y esta palabra la pongo en negrita y la subrayo, y paralización de la operativa de la sociedad, y decía textualmente «o se sustituye la financiación bancaria con fondos propios o la sociedad quedará en situación de quiebra y cese de actividad». ¡Hombre!, el Gobierno de Aragón, tanto el anterior como este, está haciendo sus deberes y está poniendo en marcha.

La documentación recibida nos presenta un plan de tesorería 2012-2013 que nos informa de que el punto más álgido de tensión es para junio de 2013, con una cifra de ciento veintidós millones cuatrocientos veinti-

dós mil euros, por debajo de los 122,8 que suman los dos avales disponibles, y, ante ello, pone una serie de condiciones para la evaluación de dicho plan de tesorería, que forma parte del plan económico-financiero, conque todos los deberes están hechos, como le digo, desde la aprobación del aval, señor consejero.

¿Qué es innecesaria esta comparecencia? No, ¡Dios me libre!, el derecho parlamentario de la oposición a preguntar y a contestar, y este humilde diputado no hará ni suplirá el trabajo correspondiente, pero sí que desde el PAR, desde el Partido Aragonés, queremos transmitir que este proyecto empresarial, que quiere poner en valor a la sociedad Zaragoza Expo Empresarial estaba diseñado a finales de la legislatura, a mediados, finales de la legislatura pasada, que se ha cogido en una situación muy complicada de crisis y que el Gobierno actual está trabajando de forma importante para sacarlo adelante.

¿Cuáles son los cuatro o cinco, si me permite el término, cuellos de botella que nos inquietan al Partido Aragonés?, pero, ¡ojo!, desde el punto de vista de la colaboración, señor consejero. Son muy sencillos.

El primero, toda la operación y la viabilidad de la misma pasa porque se culminen los trabajos de la Ciudad de la Justicia y se pueda constituir o la hipoteca o su venta. Le han preguntado; yo no perdería esa oportunidad, la Generalitat de Cataluña lo ha hecho recientemente. Si tenemos un activo a nombre de esta sociedad con un inquilino como el Gobierno de Aragón y pudiese venderse de forma adecuada, evidentemente, sería una inyección económica para la sociedad importante. No se desdeñe esta posibilidad, ni muchísimo menos, por favor, señor consejero de Hacienda en este caso, por el futuro de las cuentas del Gobierno de Aragón y, por supuesto, al presidente de la sociedad pública.

Segundo, hemos analizado las hipótesis de ingresos y gastos. Cuidado porque hay alguna situación incómoda, y usted lo ha mencionado de pasada.

Tercero, existe una encomienda municipal del balcón de San Lázaro que nos inquieta y suma intereses y es preocupante.

Y cuarto, la constitución de la hipoteca tiene una responsabilidad hipotecaria máxima de ciento siete ciento cincuenta mil. Tal como están las financieras, me preocupa la palabra «máxima».

Y por último, en caso de que se formalice, que eso esperamos, que se termine en tiempo y forma y se formalice la hipoteca, hay que recuperar avales y cartas de patrocinio, que nadie les ha mencionado, en la mayor parte posible para que este proyecto siga siendo viable económica y financieramente.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

El Grupo Parlamentario Socialista. El diputado señor García Madrigal tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, una de aliño, sin ideas proporcionando información de la página web de la sociedad. Tampoco admitimos, si se refieren a anteriores gobiernos, amenazas veladas. La información, o es conocida, o es pública, o es transparente, o a usted compete que sea transparente, y, en todo caso, si son otros los derroteros, a usted compete también llevarlos a los cauces adecuados. ¡Hombre!, que estamos un poco cansados de ese tipo de amenazas que solo arrojan opacidad a la propiedad que es de los aragoneses y que solo hacen generar sombras de duda cuando lo que hay que hacer es ponerse a vender, lo que hay que hacer, ustedes que hablan de marca, es promocionar y proporcionar marca.

A propósito de esta comparecencia, parece obvio que había que dar un mínimo de contexto, y ese contexto es que había en toda la sociedad aragonesa, en los partidos políticos, en las organizaciones sociales, una apuesta por la transformación de Zaragoza, de Aragón, y por el posicionamiento internacional, y por eso todos condujimos, todos contribuimos, toda la ciudadanía, a la Expo.

Se ha hecho una gran transformación, que parece que se nos olvida, en aquellos momentos, cuál era el salto de la ciudad de Zaragoza y de su entorno respecto del futuro. Desde este punto de vista, había unas coordenadas muy esenciales sobre las que no nos vamos a extender, ha habido un gran desarrollo urbanístico y de equipamientos, ha habido un gran desarrollo verde, ha habido desarrollos culturales y creación de industria cultural para movilizar creatividad, emprendimiento y jóvenes. ¿Cómo nos podíamos plantear hoy posibilidades de futuro y de creación si no hubiéramos tenido una Expo? Pues bueno, estaría más depauperada nuestra sociedad.

Como bien ha dicho usted, se concluye, la sociedad estatal Expoagua muta a la Expo Zaragoza Empresarial con objeto, como bien decía, de reacondicionar espacios públicos, transformar edificios y el recinto en algo que tenga vida, en algo que, lógicamente, se ve cruzado por la crisis económica, por la pérdida del valor del suelo y por ese largo etcétera, por el que los políticos nos preocupamos, esta crisis actual que hace que tengamos que hacer reformulaciones con nuevas ideas.

Yo sí que les sugiero, porque, realmente, al reflexionar sobre esta intervención, lo que hay que reflexionar es romper el corsé que tenemos, y que usted ha expresado en su primera intervención, sobre las dificultades de comercialización de los espacios y hacer otras reformulaciones, por ejemplo, de usos residenciales con otro tipo de carácter, con carácter de equipamientos educativos, sociales, culturales, etcétera. Es decir, no nos interesa fiscalizar, sino preguntar por la situación presente, no una contabilidad exhaustiva, con carácter general. ¿Nos pueden convencer, que es su misión, y con qué argumentos, de que se dan las condiciones necesarias de rentabilidad sostenible, solvencia y liquidez necesarias en la sociedad para que el plan de empresa aporte soluciones de futuro?

De modo inmediato, nos inquietan muchas cuestiones específicas, pero que, obviamente, no nos da tiempo a desgranar, en el sentido que decía el representante del PAR, de las cuestiones hipotecarias o las cuestiones de solvencia o de realquiler a partir de la Ciudad de la Justicia y muchas otras cuestiones.

Paso casi al final de mi intervención por generar algún tipo de idea de las muchas a modo de tormenta creativa que se tienen que plantear. Sí que es verdad que hemos hecho un esfuerzo de transacción de entidades públicas que se van a radicar ahí (Inaem,

Dirección Provincial del Inaem, Instituto Aragonés del Agua, Comisaría de Policía, Seguridad Social, Jefatura de Tráfico...). La cuestión es cómo activamos que no solo estas sean dependencias administrativas, sino servicios públicos y servicios administrativos, y cómo ubicaríamos ahí equipamientos de ámbitos de participación —imagínese usted un centro de investigación con residencia para investigadores—, de manera que creemos también programas mixtos de inclusión dentro del entorno que, con la estación intermodal, con un mercado renovado, con el Centro de Arte y Tecnología, con el vivero de empresas... Bueno, yo creo que por esta línea hay que agitar esa situación y no por la línea que usted ha dicho que tiene un mercado obturado, que es el de las oficinas de alquiler.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García Madrigal.

A continuación, el diputado señor Celma, del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado CELMA ESCUIN: Señor presidente.

Señorías.

En la comparecencia, con las características que tiene el tema de esta comparecencia, se podrían utilizar los términos que vienen siendo habituales de utilización en los cuatro últimos años (crisis, falta de oportunidades, falta de confianza de los empresarios para invertir, falta de financiación...), pero no es necesario que utilice de forma expresa estas palabras puesto que el consejero se ha mostrado bastante preciso en los términos de la comparecencia.

Y en este sentido, me resulta extraño que el señor Barrena le pida precisamente concreción al consejero cuando él, cada vez que sube a esta tribuna, nos habla del libro que más le conviene en ese momento. Es más, como representante del Grupo Parlamentario Popular y, por lo tanto, de un partido político, yo les diría más a los señores de la oposición, y es que, si tienen alguna idea próspera para mejorar el plan de negocio o comercial que el consejero ha expuesto en líneas generales, que nos lo digan, que se lo agradeceremos.

Y esto lo digo especialmente por el Grupo Socialista, no tanto por las intervenciones del señor Madrigal, que tiene una mezcla entre una pretensión estadista imaginaria y la realidad, sino más bien porque fue su ex secretario general el que hace poco reconoció que la crisis les cayó como una losa después de la Expo, esto lo reconoció el señor Marcelino Iglesias, lo cual quiere decir que todas sus planificaciones comerciales y empresariales que hicieron previamente hubo que rehacerlas. Y eso, por suerte o por desgracia, nos ha tocado a nosotros, como líneas generales, o sea, que no es nada nuevo. Pero esto también me lleva a decir, insisto, que, si tiene alguna idea realmente próspera para mejorar estos planes comerciales y de negocio, si son constructivos y son sólidos y con un análisis profundo, que lo hagan, pero no una cuestión un poco idealista e imaginaria que da la sensación de que a uno se le viene la cabeza conforme pasan los minutos en esta tribuna.

Y eso es lo que tenemos que hacer, acomodar la gestión a la situación actual. Un ejemplo muy evidente es el que ha dicho el consejero, y es que, en épocas de bonanza —lo he apuntado aquí, espero haberlo apuntado bien—, las transacciones comerciales de oficinas en Zaragoza alcanzaban un volumen de veinte mil metros anuales y en la actualidad se han visto restringidas, aproximadamente, a ocho mil metros cuadrados. Por lo tanto, planificar el futuro a corto y medio plazo de esta sociedad empresarial pública es necesario, y es precisamente lo que ha expuesto y lo que se está haciendo, de acuerdo a las explicaciones que ha dado, lo cual requiere, como decía, una tarea de conocimiento de la realidad empresarial y económica actual.

Cualquier empresa —y a esto sí que aludía el señor Madrigal— tiene el mismo objetivo, que es crecer y vender en unos términos o en otros, es decir, es crecer y aumentar los beneficios. Y en este caso, al tratarse de una sociedad pública, tiene un doble objetivo, que es vender, es crecer más y obtener mayor beneficio, y, además, obtener beneficios en pos de la sociedad aragonesa y también en este caso reducir deuda y aumentar los beneficios.

Y para adaptarse a la realidad actual y no enmarañar sus cifras y no engañarse internamente en la empresa ni tampoco en la sociedad aragonesa, que es precisamente lo que se solicita, transparencia y explicaciones, se deben hacer los cálculos pensando en que se está trabajando para que la realidad económica mejore a medio y largo plazo, de forma que se estimule la demanda en el mercado inmobiliario y, en particular, en las oficinas y locales comerciales.

Como conclusión, diré, después de la intervención del consejero, que, como tal, tiene otras posiciones —por eso se ha presentado aquí como presidente de la empresa, pero habla también como consejero—, que podemos estar tranquilos ante el plan de negocio, el plan comercial que ha presentado, entre otras cosas porque está situado el plan estratégico de ocupación y el posicionamiento, está claro, y también porque el plan de inversión para cumplir los objetivos también está claro.

Así que, señores de la oposición, reitero mi idea inicial: que si tienen algo que aportar con profundidad para mejorar el planteamiento actual, háganlo, pero no intenten hacer, desde luego, política con estos temas porque es difícil, si no supieron planificar en épocas de bonanza, que lo sepan hacer en épocas de escasez.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Celma.

Para terminar la comparecencia, el señor consejero puede intervenir por tiempo de diez minutos.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO): Muchas gracias, señor presidente.

Señores diputados.

Bueno, realmente, es que yo venido a hablarles del futuro, de un futuro optimista, de un futuro en el que tenemos garantizada la estabilidad financiera de esta sociedad y de un futuro en el que vamos a mejorar la estabilidad financiera de esta sociedad para ocuparnos de crear empleo en Aragón. De eso he venido a hablarles a ustedes, y ustedes me piden que les repita un debate, como ha dicho el señor Ruspira, que ya existió, un debate que ya se subsanó. Es absurdo que

sigamos hablando del pasado; si quieren, tengo mucho que hablar, pero voy a hablar y voy a volver a hablar del futuro.

Tenemos un plan financiero, ustedes lo conocen, es un plan sólido y es un plan que va a servir para obtener empleo y economía para Aragón. Y si dentro de ese plan, y lo he dicho, a medio o largo plazo, hay que desinvertir, el Gobierno que tenga que desinvertir, este, o el siguiente, o el otro, lo hará, indudablemente, porque los servicios de primera necesidad son los servicios de primera necesidad, y los servicios que no son necesarios... Es decir, tener oficinas no es un servicio constitucionalmente necesario, de primera necesidad, ni está en el Estatuto de Aragón. Y, por ello, si es necesario a largo y medio plazo, naturalmente que se desinvertirá, y se lo he dicho.

Muy bien. Gracias, señor Ruspira, señor Celma; efectivamente, toda la información está aquí, efectivamente, hay cuellos de botella, los estamos subsanando, el lunes tenemos un consejo de administración para subsanarlo, nos hemos encontrado un plan económico-financiero, estamos cimentados en él, pero lo estamos mejorando porque nuestra obligación es optimista, con ideas, sin ningún tipo de amenazas, señor Madrigal, sin ningún tipo de amenazas, pero con ideas y con realismo y con optimismo ante la crisis.

La sociedad Expo es sólida, pero usted me pide más servicios administrativos en la Expo, consumidores de impuestos, y yo le estoy ofreciendo cómo crear empresa, cómo crear empleo, cómo crear desarrollo: creo que esa es la diferencia entre usted y yo.

Me piden ustedes con frecuencia que hable del futuro y voy a seguir haciéndolo. Porque un plan económico-financiero no está cerrado, el que tenemos exige devolver esas cantidades importantes —si quieren, les comento cantidad a cantidad, mes a mes, está aquí, pero creo que les voy a aburrir—, con un máximo en junio de 2013 de consumo de ciento veintidós millones y con unas curvas de devolución posibles. Hay una curva que es con la que este plan fue aprobado, que supone que, con el mercado tal y como está, en marzo de 2016 se va a recuperar entre los alquileres de la Ciudad de la Justicia, entre las ventas y entre los alquileres. Pero, como ustedes saben, desde mayo de 2011, desde mucho antes, pero desde mayo de 2011 hasta mayo de 2012, la situación no permite tener seguridad en que eso vaya a ser así. Y para tener seguridad, nosotros estamos trabajando en dos líneas alternativas al plan aprobado y cimentado porque, además, tenemos que soportar también lo del cuartel de San Lázaro, algún gasto más, en fin... Si quieren, les hablo de eso.

Y de esas dos líneas alternativas, una está lanzada, gastar menos, treinta y cinco millones menos, treinta y cinco millones menos entre unos cines que hemos parado, que lo único que suponían eran siete millones de inversión a recuperar en quince años y, probablemente, no nos iban a resolver la situación económica, otra serie de reducciones y no dedicarnos a decorar las oficinas que estamos haciendo en la Expo para venderlas todas acabadas en pequeños espacios, eso es lo que les he querido explicar, sino venderlas en bruto a grandes empresas que lo que necesitan son grandes espacios y a las que les gusta diseñar sus edificios, no que haya unos diseñadores contratados por el Gobierno de Aragón que les dicen qué cortinas hay que poner. Esa es la diferencia que nos permite ahorrar, nos va a permitir ahorrar treinta y cinco millones de euros, y ese es el cambio de gestión en que estamos. Primera medida para estar seguros de que vamos a responder a esta financiación.

Segunda medida posible. Pues sí, señoría, si es posible y si es necesario, habrá que desinvertir, lógicamente, habrá que desinvertir. Y setenta y cinco millones de euros cuesta la Ciudad de la Justicia si no tenemos en cuenta las inversiones previas que ya existieron, luego de algún sitio habrá que conseguir esos setenta y cinco millones euros. ¡Es que el dinero no se crea todos los días dándole vueltas a una máquina, es que hay que pagar lo que hacemos! La justicia debe tener su financiación y debe tener unas nuevas instalaciones como las que, afortunadamente, va a tener para que la justicia sea mejor, y les habla un consejero que habla de justicia y de economía. Y para eso, para que tenga financiación la justicia, alguien lo tiene que pagar, y lo tiene que pagar, ¿quién? La Administración Pública mediante alquileres o mediante amortizaciones, eso es imprescindible. Si podemos pagar mediante alquileres y mantener la propiedad, lo haremos, y, si no podemos pagar mediante alquileres, habrá que encontrar otra solución a medio o largo plazo porque el dinero no viene de donde nos gustaría que viniera. Y en ese segundo plazo tenemos una alternativa, que es acabar la financiación seguro, seguro, un poquito más allá de 2006 o vender, y las dos cosas las podemos hacer.

Pero hoy todavía no es necesario y, seguramente —y yo soy optimista—, no será necesario con la Ciudad de Justicia. Ahora, no le digo lo mismo con los cuatro edificios de Ebro, no le digo lo mismo con el último edificio de Dinamiza, hay otros edificios en el recinto Expo que debemos probablemente vender si a cambio de eso conseguimos que vengan doscientos, trescientos puestos de trabajo a Zaragoza y si esa es la postura del que quiere montar un negocio ahí. Habrá quien quiera arrendar y le arrendaremos, habrá quien quiera comprar y le venderemos. No es vital para siempre mantener la propiedad de todo el recinto Expo en manos del Gobierno de Aragón, lo que es vital es tener ahí puestos de trabajo sólidos, un buen mantenimiento y que el dinero, en vez de en financiación, nos lo gastemos en calidad y creación de puestos de trabajo.

Por eso, yo les he hablado, superado el primer momento, superado el que tenemos un plan financiero que, indudablemente, está aprobado, está consolidado, le he hablado y le puedo seguir hablando de que, indudablemente, hay que complementarlo, es evidente. Nos hemos encontrado cosas, se están perdiendo algunos pleitos, tenemos algunos problemas con el pago, como he dicho, de quince millones de obras encomendadas por el Ayuntamiento de Zaragoza, eso existe, y tenemos problemas. Pero podemos ahorrar treinta y cinco millones, y les digo de qué. En la Ciudad de la Justicia ya estamos haciendo gestión dentro de los plazos, la Ciudad de la Justicia va a estar en marzo, y va a estar y va a funcionar, 2,3 millones; en acondicionamiento de oficinas vamos a ahorrar once millones y medio; en el centro comercial Fluvia vamos a ahorrar 14,4 millones de euros, y en urbanización, ocho millones de euros.

Es decir, eso es lo que estamos poniendo en marcha porque no sirve de nada seguir acabando obras con gran lujo para que nadie venga a ocuparlas, y en este momento no está muy seguro. Y, sobre todo, porque los

que quieren comprar quieren comprar sin sujeciones a concesiones administrativas anteriores que les hacen crear problemas, porque no es su plan de negocio tener una calefacción o no es su plan de negocio tener determinados servicios que se le quieren dar desde una gestión excesivamente dirigista, que es la gestión que teníamos. Por eso estamos cambiando la gestión con el mayor respeto y por ello, si ustedes siguen el orden del día del próximo consejo de administración, que algunos de ustedes pueden conocer, vamos a ir solucionando estos problemas para ahorrar este dinero y tener una alternativa al mejor plan de negocio. El mejor plan de negocio es que venga empresarios, nos compren Ebro 2, Ebro 3, Ebro 4, Ebro 5, con lo cual bajemos la carga financiera, y gastemos en estimular puestos de trabajo, no en gastar en gastos financieros y en gastos improductivos.

Y, señores diputados, me han dado ustedes ocasión de hablar de la empresa Expo Zaragoza Empresarial, una empresa vital y fundamental en Aragón.

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando, señor consejero.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO): Es para mí un orgullo ser presidente de esta empresa, al mismo tiempo que consejero del Gobierno de Aragón.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero. *[Aplausos.]*

Continuamos con el orden del día: comparecencia del consejero de Economía y Empleo, a petición propia, para informar sobre el Plan estratégico diferencial de promoción turística de Aragón 2012-2015.

Tiene la palabra el señor Bono por tiempo de diez minutos. Procuren ajustarse al tiempo, señorías, porque nos quedan más de nueve horas de debate, para su información.

Comparecencia del consejero de Economía y Empleo para informar sobre el Plan estratégico diferencial de promoción turística de Aragón 2012-2015.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Gracias, presidente.

Bien, con mucho gusto comparezco ante sus señorías, a petición propia, para exponer el Plan diferencial de promoción turística de Aragón, en parte, porque creo que es un tema interesante para exponerlo y también, en parte y fundamental, porque había un compromiso de hacerlo así en la Comisión de Economía.

Se ha entregado a los grupos el documento con el plan, no es un documento resumido, es el documento completo del plan, se entregó hace dos o tres días o cuatro, tengo entendido, bueno, está entregado.

Decir, para empezar, que este plan que se presenta es un plan consensuado, con la participación del sector privado e instituciones, sobre todo que tienen relación a nivel profesional con el turismo aragonés. Su elaboración fue mediante una serie de programas y mesas de trabajo cuyas conclusiones fueron recogidas junto con el trabajo de los técnicos de la consejería en este documento.

Señalar como notas iniciales algunas que ya comenté en su momento en la Comisión de Economía y Empleo: en un entorno de escasez y de recursos presupuestarios, el Gobierno apostó, apuesta por intensificar la promoción del turismo por encima de la inversión en nuevas infraestructuras, aunque algunas de ellas se lleven a cabo; otra nota inicial es que la promoción turística se debe vincular al máximo con la venta, lo que se llama la venta en términos de *marketing*, descartando ya totalmente la cuestión de las centrales de reservas, que entendemos que es competencia del sector privado. Por tanto, en nuestro modelo de promoción quedan ya fuera las centrales que había y todo tipo de reservas que teníamos *online*.

¿Qué principios generales están en este modelo diferencial? En primer lugar, la configuración de una imagen de marca única de Aragón en el exterior, en el exterior de Aragón; en segundo lugar, el impulso de la confección de paquetes turísticos y presentación de una oferta, hoy día llamada «de experiencias»; en tercer lugar, movilizar el turismo intrarregional entre los aragoneses y de los mercados geográficos más cercanos o con conexiones directas por vía aérea y AVE —no descartamos a otros mercados, pero damos prioridad a estos—; promoción segmentada, según público objetivo y canales comerciales —también supone una novedad respecto a otras maneras de promoción anteriores—, y respaldo, como no podía ser menos, a los proyectos emblemáticos de la comunidad.

La estrategia global de promoción turística es lo que llaman los expertos la estrategia de producto sobre la estrategia de territorios, y eso sí, hay unos ejes transversales, es decir, que sirven o están presentes en todo tipo de estrategias de producto: uno es la gastronomía, otro es la calidad de servicio y otro lo constituyen las nuevas tecnologías.

¿Qué contiene el Plan de promoción? El Plan de promoción comienza por un diagnóstico de la actividad turística de Aragón, que no entro a detallar, puesto que lo tienen en el documento que se ha facilitado; señalar únicamente que es un análisis de comportamiento por el lado de la demanda y por el lado de la oferta, así como un análisis, el clásico análisis DAFO, de fortalezas y debilidades de la oferta y demanda turística de Aragón. Se termina el diagnóstico con un perfil del turista aragonés.

De conformidad con los principios de política turística de la comunidad, que recoge la Ley de turismo vigente, el plan se centra en ocho objetivos estratégicos: primero, potenciar la comunidad de Aragón como destino turístico atractivo para diferentes segmentos; en segundo lugar, dinamizar la oferta turística de la comunidad y posicionarla en los circuitos comerciales; tercero, naturalmente, propiciar el incremento del número de turistas en Aragón; en cuarto lugar, fomentar la fidelización y el efecto repetición como destino de los turistas; en quinto lugar, favorecer la prolongación de la estancia media del turista —estos son los objetivos fundamentales del plan—, así como incrementar su nivel de gasto; crear una imagen favorable de Aragón como destino turístico, promocionando los valores diferenciales de la comunidad respecto de otros destinos; en séptimo lugar, planear una estrategia de gestión eficiente y eficaz de los recursos públicos, y en octavo

y último lugar, aprovechar las sinergias de la gastronomía aragonesa como factor diferencial de la oferta turística.

Estos objetivos y estrategias parten de las siguientes consideraciones: la oferta turística de Aragón requiere una promoción diferenciada en materia de *marketing*, comunicación, publicidad y relaciones públicas, con una doble orientación público-profesional y consumidor final. Otra es que el modelo diferencial debe adaptarse a los cambios de mercado, adaptarse de manera continuada, porque así lo vamos viendo en el diagnóstico a esos cambios de mercado a lo que requiere la demanda y a la posibilidades de comunicación de las nuevas tecnologías.

Esta estrategia de promoción tiene cuatro líneas de actuación básicas: diferenciación, especialización, personalización e innovación. Esto requiere —también es una novedad importante— la segmentación en la planificación de acciones.

Otro punto importante es la coordinación institucional de entidades públicas, entre entidades públicas, en materia de promoción turística.

Y la última, la participación decidida del sector privado, a través de las asociaciones, en la promoción.

El plan que se ha remitido a los grupos parlamentarios consta, como verán, de cincuenta acciones y medidas promocionales, que no voy a leerles completas, que se van a acometer en el horizonte temporal hasta el 2015. Voy a resumir algunas de ellas —ya lo he dicho—: creación de la marca turística «Aragón». Yo sé que algunos me van a decir que ya tardamos con esto, pero yo me adelanto a decir que estamos trabajando en ello, que se va a crear una subcomisión en el Consejo Aragonés de Turismo para ver ya los adelantos que se van produciendo en este sentido, pero hay que tener cuidado, porque el mundo está lleno de imágenes turísticas y comerciales que no sirven para nada. Por tanto, hay que tener cuidado en el tema de la marca.

Se va a elaborar un convenio de colaboración institucional de la comunidad con las tres diputaciones provinciales y los ayuntamientos, en principio, de las tres capitales de provincia, para coordinarnos. Está en marcha el de Zaragoza y en breve estarán en marcha el de Huesca y el de Teruel. Se trata de concentrar no solo esfuerzo económico, sino evitar duplicidades en la promoción.

Colaboración con asociaciones empresariales para constituir lo que se llaman los «Clubes de productos diferenciados y paquetizados».

Un plan que ya está en marcha, que ya está funcionando, de asistencia a ferias nacionales e internacionales.

Gestión de la promoción *online* en tres líneas básicas: reordenación de contenidos informativos, posicionamiento en buscadores y redes sociales y promoción en portales de viajes y clubes privados de ofertas de viajes.

Finalmente, creación de un club de clientes en colaboración con las asociaciones empresariales para el fomento del turismo interno de Aragón.

Observarán que en el documento no hacemos figurar cifras, y eso tiene dos motivos: uno principal, que las cifras de un plan de promoción turística no tiene nada que ver con un plan de subvenciones, donde el detalle refleja perfectamente el objetivo; un plan o un presupuesto de promoción turística es un presupuesto en continua evaluación y en continua transformación. No obstante, si quieren los diputados, tenemos total disponibilidad para ofrecerles las cifras básicas y, periódicamente, ir viendo las transformaciones en las diferentes líneas profesionales.

Termino con lo siguiente: el plan pone el énfasis total en la promoción, busca elementos de atracción para lo que se llama, en términos de *marketing*, «venta cruzada», pone énfasis en la colaboración institucional entre comunidad, diputaciones y ayuntamientos, y también pone énfasis en la colaboración con el sector privado en búsqueda de la eficiencia.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Intervención, a continuación, de los grupos parlamentarios.

Por Grupo de Izquierda Unida de Aragón, el diputado señor Romero tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar, agradecer al consejero que hoy comparezca para explicar este plan diferencial sobre el sector turístico, la promoción turística en Aragón 2012-2015. Darle también las gracias por haber entregado a los grupos parlamentarios el documento. Decirle que nos llegó ayer a las doce y media del mediodía por parte de los servicios de las Cortes de Aragón y que más tarde llegó vía documento impreso y, por lo tanto, hemos tenido el tiempo justo para poderle echar una ojeada. Por lo tanto, la primera cuestión que le planteo es que sería bueno que nos dieran tiempo para poder echarle una ojeada en profundidad y poder hacer aportaciones, independientemente de que luego, las aportaciones que hagamos las tengan en consideración o no las tengan en consideración. Porque usted sabe —lo hemos dicho en otras comparecencias de responsables de su departamento, como el director general de Turismo— que lo que nos hubiera gustado es, al igual que los agentes implicados a los que se les ha preguntado, que también se nos preguntara a los grupos parlamentarios, que entendemos que algo podemos aportar.

Dicho esto, treinta segundos rápidos para hablar de la importancia del turismo en Aragón. Es evidente que el turismo es un sector estratégico para la economía en Aragón y es un sector motor también de la economía en Aragón, que contribuye de forma muy importante al producto interior bruto y que, además, en las últimas décadas, ha alcanzado un desarrollo muy notable y, por tanto, dentro de ese desarrollo, ha sido fuente generadora de empleo.

Todos los grupos parlamentarios aquí en las Cortes hemos presentado iniciativas de impulso para reforzar el turismo. Tuvo suerte especialmente la iniciativa que presentó el Partido Aragonés en forma de proposición no de ley, que fue enmendada por los grupos parlamentarios, entre ellos, el Grupo de Izquierda Unida, en el sentido —la enmienda nuestra— para reforzar esa iniciativa, que de esa iniciativa parte este plan diferencial que en principio se llamaba plan estratégico y que compartíamos más esa terminología de Plan estratégico del turismo de Aragón y no un plan diferencial, pero, independientemente de la terminología, lo que

queríamos era que se elaborase con la participación de todos. Es cierto que ha habido una participación muy presencial de casi todos los agentes implicados, a falta de los grupos parlamentarios, y lo que queríamos como prioridad era que se consolidara el turismo como estrategia de desarrollo, que se creara empleo, que creara empleo de calidad y que se asumiera el concepto de sostenibilidad en las actuaciones a desarrollar.

¿Qué nos preocupa de este plan? Lo que nos preocupa de este plan es la crisis. Usted hablaba, señor Bono, de la marca única «Aragón» como marca a desarrollar dentro de este plan diferencial. No sabemos si —y perdóneme que ironice—, si dentro de esta política de recortes, al final ni tan siquiera va a ser la marca única «Aragón», sino que igual es la marca única «España». Por lo tanto, igual es aventurarse el decir que vamos a poner en marcha este plan diferencial cuando dentro de esa política de recentralización, a lo mejor al turismo también le toca su hora y, a lo mejor, ustedes tienen que desdecirse de lo que aquí hacen como planteamiento de desarrollo de este sector.

¿Qué nos preocupa? Lo que nos preocupa es que no se aproveche al máximo por parte del Gobierno, por parte del departamento, las entidades públicas que hay en la propia Administración de la Comunidad Autónoma, que pueden ser de muchísima utilidad, como es utilizar a la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión, algo fundamental para el turismo dentro de las políticas de publicidad; como es aprovechar el Instituto Aragonés de Fomento dentro de las líneas de actuaciones de seguir invirtiendo en el turismo; como es aprovechar la entidad pública Aragonesa de Servicios Telemáticos dentro de avanzar en el futuro, yendo de la mano de las nuevas tecnologías, o como son otras sociedades que tiene la propia Administración, como la Escuela de Hostelería de Aragón, como también Aragón Exterior o la Sociedad para la Promoción y Gestión del Turismo en Aragón.

Pero dentro de esta línea, volvemos a lo de siempre, es difícil poner en marcha este plan. Es un Plan que, en principio, lo apoyamos; de hecho, nosotros hemos presentado una solicitud de comparecencia al director general para que nos explique los avances de la marca única turística «Aragón», y también hemos presentado una proposición no de ley para que este plan, que es el único que hay, pueda tener continuidad en el futuro. Porque es preferible tener un plan, aunque pueda tener ciertas mejorías, que no tener ningún plan.

Y termino diciéndole que dentro de lo que consideramos que es fundamental para el turismo, hay que seguir invirtiendo en infraestructuras, y, por lo tanto, esa es una asignatura pendiente para el desarrollo turístico de Aragón.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Por Chunta Aragonesista, va a intervenir el diputado señor Soro por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señor presidente.

Cuando ayer recibimos el plan y lo empezamos a leer, la sensación que teníamos era que han cubierto ustedes el expediente, que han salido del paso, que ya está el plan; no podemos decirles que no esté el Plan diferencial de promoción turística de Aragón, porque ahí está. Ahí están esas sesenta páginas, ahí está el plan, pero poco más. Tenemos la sensación, como le digo, de que se han limitado a cubrir el expediente. Pero, desde luego, si de verdad piensan ustedes que con esos sesenta folios van a convertir el turismo en lo que debería ser en Aragón el motor de desarrollo y de futuro, son ustedes, señor consejero, muy optimistas.

Nosotros consideramos que con este plan no se consigue lo que se planteaba en la proposición no de ley que se aprobó unánimemente y que ha dado a lugar a su elaboración. No vemos que se vaya a conseguir la consolidación del turismo como estrategia de desarrollo, la creación y mantenimiento de empleo de calidad y asumir el concepto de sostenibilidad y vertebración territorial en las actuaciones a desarrollar. No vemos, señor consejero, grandes cambios, no vemos un antes y un después y, desde luego, lo que debería hacer un Plan diferencial de promoción turística debería ser marcar un hito, marcar una nueva etapa de desarrollo del turismo bajo otros conceptos.

Vemos, señor consejero, que es un plan lleno de generalidades, generalidades incluso en algo básico en el plan, básico para cualquier estrategia, para cualquier planeamiento, que es el análisis de la situación de la oferta y la demanda. Se limitan a dar datos que ya son públicos, a ordenar determinados datos, pero no vemos que haya un estudio riguroso y en profundidad, al detalle, de cuál es la situación real de la oferta y de la demanda. No vemos, señor consejero, ideas nuevas. Vemos más de lo mismo, vemos lo de siempre, en general, en el plan.

Es imposible no estar de acuerdo con lo que plantea el plan. Claro que estamos de acuerdo con lo que plantea el plan: si es lo de siempre, claro que estamos de acuerdo en lo que ahí se plantea.

Pero, mire, hay sobre todo dos carencias que es lo que vemos que va a hacer que este plan no vaya a ser de verdad útil en la práctica: en primer lugar, el plan no tiene algo que es básico en cualquier plan, que son los plazos, un cronograma, unas prioridades temporales. No sabemos cuáles son los hitos temporales en los que van a desarrollar el plan, y esto es básico, es básico para cumplir los compromisos que se asumen en el plan, pero además para algo esencial, para hacer la valoración, para hacer el seguimiento del plan. ¿Cuándo haremos la valoración de este Plan? ¿Dentro de cuatro años, cuando acabe el lapso temporal que pretende cubrir? Si las medidas no se sujetan a una previsión temporal, desde luego, es muy difícil, como le digo, que se cumplan y que se haga un seguimiento.

Y en segundo lugar, la financiación. Dice usted: «Bueno, no es importante...», pero sí es importante. Ya sabemos que en la actual situación económica van a priorizar la promoción frente a las infraestructuras, y nos parece razonable, es decir, sabe que apoyamos esa visión. Pero este plan debería tener unas previsiones en cuanto a financiación, y más en un contexto como en el que estamos, en el que la Dirección General de Turismo, en el presupuesto de este ejercicio 2012, ha perdido un 43% respecto al ejercicio de 2011, de diecinueve millones a once millones desde el inicio de la crisis, es decir, desde el 2009 se ha reducido un 75% los fondos públicos destinados a turismo, hemos pasado de cuarenta y cinco millones de euros a once. Ahí, es hacer más con menos, que siempre dicen ustedes, y debería plasmarse en el plan, deberíamos saber esas migajas que se van a destinar a turismo —y creo

que cito literalmente al señor director general, que es lo que pretendo, en su comparecencia en comisión—, ver cómo se van a gestionar. Esto, desde luego, debería estar dentro del plan. No voy a entrar en las medidas que contiene, ya digo, es imposible no estar de acuerdo con ellas, pero el problema es que no sabemos ni cómo se van a pagar ni cuándo se van a ejecutar.

Con respecto a la marca «Aragón», sabe que compartimos la marca «Aragón», y sabe que tiene todo el apoyo de Chunta Aragonesista para desarrollarla; nos parece, además, razonable, como dice el plan, que tiene que ser un marca emocional, rompedora, comunicadora del valor diferencial de Aragón, y sabemos que eso es muy difícil. Pero yo cuando oigo que se crea un subcomisión, me hecho a templar, de verdad. Haremos el seguimiento y a ver si esa subcomisión no es como otras que sirven solo para dilatar en el tiempo.

Echamos cosas en falta en el plan, señor consejero —voy terminando—: no vemos medidas claras para acabar con un problema serio que tiene nuestro sector turístico, que es la excesiva estacionalización; no vemos medidas claras, concretas, para avanzar hacia la desestacionalización; no vemos medidas suficientes en lo que se refiere a recursos humanos, a la formación y cualificación del capital humano, de los que hablaba la proposición no de ley aprobada; no vemos medidas decididas enfocadas a la sostenibilidad, algo también básico en la proposición no de ley y en nuestro planteamiento; no vemos medidas en relación con las infraestructuras, no solo turísticas —sabe mejor que yo que sin unas infraestructuras públicas aceptables, es muy difícil la promoción del turismo—.

En definitiva, señor consejero, ya tenemos plan, ejecútenlo. Lamento, como le digo, que no se diga en el plan cuánto piensan gastar ni en qué plazo lo van a hacer, pero cumpliremos con nuestra obligación y haremos el seguimiento del cumplimiento de este plan.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

Por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, el diputado señor Ruspira tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, buenos días de nuevo.

Plan diferencial de promoción turística de la Comunidad Autónoma de Aragón 2012-2015.

Señor consejero, empezaré agradeciéndole varias cosas: la primera, la entrega de la documentación; tuvimos un pequeño rifirrafe con la información, por si llegaba de forma adecuada y tal, pero en este caso, quiero decírselo y quiero que quede constancia en el *Diario de Sesiones*.

También quiero agradecerle otra cosa que también se ha mencionado por algún que otro portavoz: es el hecho de que después del debate que se produjo el 3 de noviembre de 2011 de una proposición no de ley, a petición del Partido Aragonés y enmendada por prácticamente todos los grupos y sumando positivamente voluntades y se aprobó por unanimidad, esa iniciativa parlamentaria, esa proposición no de ley marcaba un plazo de seis meses para el diseño de este Plan diferencial de promoción turística, y le acabo de decir que fue el 3 de noviembre del 2011, estamos en la fecha en la que estamos, con lo cual, si hacemos la cuenta, veremos que han trascurrido los seis meses, y usted ha comparecido aquí, a petición propia, para explicar, como no puede ser de otra forma, este plan, con lo cual también se lo quiero agradecer.

Y a pesar de que podría ser una cuestión formal, también quiero hacerle un tercer agradecimiento, que es de fondo: no aparece la palabra «misión» como tal en el plan. Muchos planes empiezan diciendo: «¿cuál es la misión del plan?», ¿no? Es una misión..., no voy a decir estratosférica, pero si me permite el mensaje: impulsar el crecimiento de este sector estratégico de la economía aragonesa. Y creo que eso es lo que tiene que pretender este plan: entender la importancia, la relevancia y la influencia en el producto interior bruto de nuestra comunidad autónoma de un sector tan importante como el turismo, y este plan lo que pretende, a través de la «promoción», y esa es la palabra que hay que subrayar en este tema, es crear empleo, crear riqueza y crecer económicamente en nuestra comunidad autónoma. En una época en la que tenemos que pasar por políticas importantes de austeridad, de eficacia y de eficiencia, este es un ejemplo de que tenemos que saber capaces de equilibrar, y en ese sentido, ante la austeridad —necesaria, como no puede ser de otra forma—, también tenemos que poner proyectos encima de la mesa que puedan aportar crecimiento, y este es uno importante.

Ocho objetivos, como decía, estratégicos, veinticinco líneas estratégicas a implementar, veinticinco, y cincuenta medidas que se tienen que desarrollar a través de este plan. Creo que es importante subrayar que es ambicioso y que, por tanto, hay mucho trabajo por delante. Y que, como no puede ser de otra forma, transmite continuidad con el trabajo realizado con anterioridad, porque el trabajo anterior no hay porque desdeñarlo permanentemente, es que me sorprenden tremendamente a veces ciertos mensajes.

Hablando de mensajes, permítame que le subraye —no voy a profundizar en las diferentes medidas, porque el trabajo es arduo— seis ideas claras: una, que queremos poner en valor desde el Partido Aragonés, es el consenso. Ha empezado usted hablando del consenso con los agentes públicos y privados aragoneses implicados en la promoción turística para el diseño del plan. ¡Fundamental!, y creo que esto ha sido un acierto.

Segundo mensaje: marca. Creo que es importante tener una marca única, señor consejero. Hay que trabajar sin prisas, pero sin pausa. Hay otras que superan el nivel de Aragón, como es el camino de Santiago o Pirineos, u otras que podríamos llamar submarcas que se podrían ocupar bajo el paraguas de una marca única. Hay que trabajar, que trabaje ese grupo de trabajo —no sé cómo lo ha mencionado— sin prisas, pero sin pausa, porque hace falta para competir interterritorialmente, y Aragón tiene que tener esa marca turística.

Tercero: mercados y clientes, que, a fin de cuentas, es lo mismo. Uno, el turismo intrarregional lo tenemos un poco abandonado. Los primeros que tenemos que valorar Aragón somos los aragoneses y, a veces, nos vamos a la playa o fuera, incluso, de España, sin valorar lo que tenemos en nuestra tierra. Segundo, en este punto, quiero subrayar el tema de la ubicación geoestratégica de nuestra comunidad: País Vasco, Madrid, Valencia, Cataluña y sur de Francia, un mercado potentísimo en el que hay que profundizar, porque es

el que nos enriquece en este sector. Y tercero, el turismo extranjero: Reino Unido, Países Bajos, Portugal, Italia, Francia, Alemania, son los próximos. Hay que poner líneas logísticas de conexión. Haré referencia a las ventajas de la conexión aérea con Italia, que ha atraído turistas a nuestra Comunidad Autónoma de Aragón. Hay que seguir profundizando en esa línea, porque si somos capaces de atraer gente de nuestra proximidad europea, creo que se podría crecer.

Cuarto mensaje: ante las limitaciones presupuestarias en las que nos encontramos, el PAR también prioriza la promoción sobre las inversiones en nuevas infraestructuras. Nada más que decir al respecto, lo compartimos.

Quinto mensaje: coordinación entre las Administraciones Públicas, para alcanzar eficiencia, y con el sector privado, para ser más eficaces. Esto ya no en el diseño, sino en la implementación del plan. Hay que seguir trabajando a través del Consejo Turismo entre público y con lo privado, eficacia y eficiencia, eficiencia y eficacia.

Y, por último, compartimos plenamente los tres ejes transversales que se comentan en el plan: el de la calidad del servicio, donde tiene que flotar permanentemente, como digo, de forma transversal, la formación de los recursos humanos, directos e indirectos, de aplicación directa en el turismo, e indirectos, las nuevas tecnologías (apuesta segura) y, por último, de forma específica, la gastronomía. Es una ventaja competitiva la gastronomía aragonesa, que hace referencia ya el plan y hay que seguir profundizando, porque nos puede dar grandes resultados.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

Por parte del Grupo Parlamentario Socialista, el diputado señor García Madrigal, por tiempo de cinco minutos, puede intervenir.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Gracias, señor presidente.

Señor consejero de Economía y Empleo, hay una situación de urgencia, de perentoriedad, por las tendencias negativas que tiene el turismo en Aragón, y no podemos estar con entretenimientos.

Hemos venido reiterando múltiples iniciativas en materia turísticas desde el Grupo Parlamentario Socialista, y no voy a dar las últimas cifras del último boletín del Instituto Aragonés de Estadística, ante todo por no dar datos al enemigo, que sigue de modo muy severo los debates que tenemos aquí en materia turística. En consecuencia, ya le puedo decir que no son muy alentadores. Este documento del plan no aporta nada fehaciente, porque no plantea nada real para reinvertir o invertir las tendencias negativas que tenemos en materia turística en Aragón y que se están convirtiendo en estructurales.

Mire usted, me recuerda a cuando en los centros docentes hacíamos programaciones fantasmas de asignaturas inexistentes para rellenar los cuadros estadísticos, de modo que eran impracticables porque ni se iban a cursar ni las elegía nadie. Es decir, el papel si está hecho; entregado con retardo, eso es verdad, porque se entregó ayer a las doce y media y, en consecuencia, cualquier lapsus que se tenga impide recapitular. Pero, bueno, por la experiencia en programaciones y elaboración de planes, le hemos echado un repaso. Y en ese repaso, concluimos que tienen el turismo de Aragón como un barco sin rumbo, que desgasta el casco de tanto encallar y a riesgo estamos de naufragar en esta materia. La presentación del Plan diferencial 2012-2015 no es más que cartas de navegación ilegibles, con muchas rutas confusas que impiden ordenar el tráfico y llevar la flota a buen puerto, a resguardo de temporales.

De su puño y letra, firmaba, con fecha 16 de enero del año en curso, que en relación a este plan, contemplado ya en el proyecto de presupuestos, uno de los contenidos esenciales era la marca única, la marca única de «Aragón» como destino turístico, y esta, además, ha sido una de sus propuestas estrellas. Se ha metido en un atolladero del que tiene que decidir ya en veinticuatro horas si continuar o no. Decía el consejero responsable: «Aragón, como destino turístico, ha de ser una marca única de referencia específica». De esa primera comparecencia, que fue en agosto, han transcurrido ya nueve meses, y ustedes parece que todavía siguen empeñados en como si no hubiera pasado tiempo, porque dicen que necesitan más tiempo. Tiempo que aprovecha la competencia para rellenar huecos y brechas que nosotros dejamos por inacción de este Gobierno.

Su Gobierno ha creado en materia turística caos, confusión, desventaja competitiva, porque hemos ido anunciando de modo ocurrente una serie de iniciativas, en concreto, la creación de marca única, que lo que ha provocado es un sistema de anulación de fuerzas y un sistema de conflictos respecto de los recursos que estaban potenciando en determinadas zonas y con determinadas etiquetas que funcionaban en Aragón, como, por ejemplo, la ciudad de Zaragoza u otros lugares.

Usted barajaba, con dudas, en marzo la posibilidad de convocar un concurso de ideas —ahí es nada—, cuando, realmente, ¿cuánto supone un concurso de ideas en materia temporal? El director general del ramo, el día 16 expresaba: «Crear una marca turística única en Aragón no se puede confirmar, no tenemos plazos de desarrollo». Hay que corregir esa falta de rumbo, de posible daño a nuestras ventajas competitivas que recoge la prensa especializada y también periódicos de gran tirada como *La Vanguardia*, que citaba específicamente las declaraciones de este Gobierno a propósito de que la marca «Aragón» ni estaba ni se la esperaba.

En consecuencia, señorías, para nosotros y en lo relativo al plan que se nos presenta, lo importante es qué va a ocurrir con la marca única de «Aragón», porque lo único que dice es que habrá una marca única y habrá unas submarcas. ¡Aclárense! A mayor abundamiento, esto es papel mojado. Decidan ustedes realmente, señor consejero, que nosotros estamos para apoyar, decidan ustedes ya si es más operativo retirar esta propuesta que hicieron en agosto y que siguen reiterando; si de lo único que son capaces es de crear más confusión y esa multiplicidad de mensajes con que va a haber una marca única corporativa, lo único que están haciendo es anular fuerzas. No obstante —y de verdad lo decimos, aunque ustedes parece que no se lo creen—, ahí estamos para tender una mano y para generar ideas, pero ustedes las rebotan todas, como la de la sociedad Expo, que transmutan las palabras

para decirnos que no a iniciativas que son positivas... *[Corte automático del sonido.]*

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García Madrigal.

A continuación, en nombre del Grupo Parlamentario Popular, el diputado señor Solana tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SOLANA SORRIBAS: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Señor García Madrigal, el que no se haya leído usted ni se haya mirado el plan no es culpa de estos diputados. Por favor, un poco de respeto al trabajo de las consejerías y, como mínimo, léase el plan porque hemos venido a hablar del plan *[aplausos],* plan que se ha presentado en plazo al que se comprometió el consejero y plan que sigue las características y las recomendaciones que se hicieron por unanimidad de esta Cámara, como ya ha dicho el señor Ruspira en una moción que se presentó por parte del Partido Aragonés y que enmendamos casi todos los grupos.

Este plan ha contado con los agentes privados y públicos aragoneses y, teniendo en cuenta el entorno de control de déficit y de estabilidad presupuestaria, se basa fundamentalmente o da muchísima importancia a la promoción del turismo, como ya se ha comentado, y aunque no voy a nombrarlas todas, porque ya lo ha hecho el consejero, voy a enumerar unas características fundamentales, unos principios generales que ya ha nombrado el consejero y que no voy a repetir y unos ejes transversales, que también ha nombrado el consejero y que tampoco voy a repetir.

Se ha hecho un trabajo importante de diagnóstico de la actividad turística aragonesa, básico como punto de salida, que permita definir objetivos, estrategias y medidas necesarias, algo que, al parecer, ustedes desprecian. Se ha analizado el comportamiento de la demanda turística, se ha analizado la oferta turística aragonesa y se han tenido en consideración aspectos diferenciales de las características del turismo aragonés: montaña, nieve, espacios naturales, variedad paisajística y geoturismo, patrimonio cultural religioso, arte mudéjar y románico, el carácter aragonés acogedor y noble, que nunca se ha comentado el carácter de los aragoneses, la gastronomía autóctona, la oferta de turismo rural, contraste de paisaje y de estilos artísticos, práctica del turismo deportivo y activo, variedad ornitológica. Todo esto se ha tenido en cuenta y se ha hecho un análisis DAFO, que no se si usted conoce en qué consiste, pero lleva un trabajo importante: debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades. Cuando se lea el plan, ahí las encontrará.

Y si que voy a repetir, porque los considero importantísimos, los objetivos básicos que se describen y que se plasman en el plan. Primero, potenciar la notoriedad de Aragón como destino turístico; dinamizar la oferta turística de la comunidad y posicionarla en los circuitos comerciales nacionales e internacionales; propiciar el incremento del número de turistas en Aragón; fomentar la fidelización y el efecto de repetición del destino a través de una oferta segmentada por productos y mercados.

En este aspecto importante, de las cincuenta medidas que se tomarán, hay medidas destinadas a la formación. El señor Soro ha dicho que no había o que había visto carencias en cuanto a formación. Hay bastantes medidas encaminadas a la formación, entre otras, en este punto.

Cinco, favorecer la prolongación de la estancia media por turista y el incremento del nivel de gasto.

Seis, generar una imagen favorable de Aragón como destino turístico mediante la promoción de los valores diferenciales respecto a otros destinos.

Siete, plantear una estrategia de gestión eficiente y eficaz de los recursos públicos. También en este apartado hay medidas destinadas a la formación.

Y ocho, aprovechar las sinergias de la gastronomía aragonesa.

En conclusión, todas estas medidas que se van a tomar a lo largo de estos años responden a las propuestas y a las sugerencias que se han hecho desde los grupos en estas Cortes, y nosotros nos planteamos que este plan no es un fin en sí mismo, no es un objetivo en sí mismo, sino que ha de ser una guía y un medio para conseguir dinamizar y potenciar el turismo en Aragón.

Y desde nuestro grupo queremos transmitir nuestra felicitación al consejero y a su equipo por la labor y el trabajo que han hecho en este plan y animarles a que sigan trabajando en esta línea.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Solana.

¿El señor consejero podrá cerrar el debate con cinco minutos?

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Gracias, presidente.

Me ajustaré.

Bueno, iré prácticamente uno por uno.

Señor Romero, me comentaba si al final no quedaría subsumida la marca única de «Aragón» en la de España. ¡Hombre!, no se preocupe. Sí le puedo decir una cosa, y de esto, hace poco hubo una conferencia sectorial con el ministro de Turismo: en según qué destinos extranjeros, que no se nos ocurra a Aragón o a Extremadura ir solos sin la marca «España». O sea, vamos también a distinguir un poco los destinos, ¿no? Sí que aprovecharemos..., claro que sí, o sea, en el plan, lo que no hay son detalles, porque, si no, nos llevaría a muchísimas hojas, pero claro que utilizaremos los canales de televisión y radio aragoneses como otros para esto. Habrá determinados *spots* o determinados programas que se canalizarán vía televisión aragonesa, incluso de forma que puedan vender esos programas también fuera de la comunidad.

Señor Soro, ¡hombre!, pensar que hemos salido del paso o cumplido el expediente en un tema como este, yo, como consejero de Economía, o cualquier miembro del Gobierno, cuando uno tiene entre manos el 10% del PIB en Aragón, yo creo que sería una irresponsabilidad por parte nuestra ir a cumplir el expediente con un plan de estos. Tenga como seguro que no, que nos lo hemos tomado muy en serio. ¿Que hay pocas novedades? Vamos a ver, primero, hay cuestiones que se repiten, claro: sigue habiendo ferias, pero hemos reducido a la mitad el número de ferias, las que no tenían sentido. Pero claro que continuamos yendo a ferias, por supuesto, nacionales y extranjeras. Por cierto,

en el hacer más con menos, el presupuesto que no se destina a ferias porque no tenían ningún significado se ha trasladado ese presupuesto a la promoción *online*, que es más barata y obtiene mejores resultados. Luego tenemos más con menos, ¿eh?

En lo de los estudios serios, en fin, no quiero entrar, pero yo, por experiencia profesional ya mía, lo que sí hemos subido es de grandes estudios de grandes consultoras —y perdón por ellas— en las que aparecen cinco tomos, que dicen siempre lo mismo y valen para lo mismo que lo que se ha hecho aquí trabajando con los agentes sociales. Efectivamente, no aparece la misión ni la visión, pero es que tampoco hace falta. Sí que tomo el testigo y lo haremos, porque en esa subcomisión, no se preocupen, que estarán representados los grupos políticos de esta Cámara, pero vamos a hacer primero una labor técnica previa y lo someteremos..., no los someteremos, los incluiremos. Y en el tema de la marca, sí que es importante que estemos todos de acuerdo; desde luego que serán llamados.

Señor García Madrigal, a mí hay una cosa que me preocupa: usted, de turismo, sí que sabe; de otras cosas, no lo sé, como todos. Siendo que usted sabe de turismo, me extraña que diga lo que ha dicho, o sea, que «no hay nada fehaciente en el documento»; esto lo puede decir un ignorante, pero usted no, porque usted sabe de turismo, me consta que sabe de turismo. Decir que no hay nada fehaciente cuando la gran mayoría de las medidas son nuevas, cuando concreta lo que se quiere hacer, ¡hombre!, pues, la verdad es que me extraña, ¿eh? Lo que sí creo, lo que sí creo, señor García Madrigal, y ya por lo que vamos conociéndonos, es que da igual hablar de turismo que de lo que sea, se hable de lo que se hable, al final, se dice lo mismo. Yo entiendo que la oposición tiene su labor de crítica, pero, hombre, habrá que matizar.

Y también me choca lo de tender la mano. Voy a decir una cosa y espero que no se la tome a mal, ya se lo digo, pero hay un chiste que dice: «No le des nunca la mano a un pistolero zurdo». Yo, en este caso, no le estoy dando nada, pero si usted me tiende la mano, a la vez que me pega unas cholas o nos pega unas cholas continuamente, y no digo que sea un pistolero zurdo, pero cuando me tiende la mano, sí que le diré de verdad que pensaré a ver con cuál se la doy, por lo que estoy viendo en esta Cámara. Bueno, y poco más, por respetar el tiempo.

Señor Ruspira, agradezco todos los matices... Ha hecho usted incidencia en una cosa que creo que es importante, que es el consenso, y lo estamos haciendo. Ha citado una parte que figura en el documento como prioridad de mercados, que es el turismo propio interior y los mercados próximos. Efectivamente, en el mercado internacional, daremos prioridad allí donde hay conexiones, ¿eh?

Y, por último, señor Solana, agradecerle el apoyo en sus palabras y el aliento, que siempre es importante para llevar a cabo un trabajo de estos.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Seguimos.

Siguiente punto del orden del día: comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública, a solicitud de veintidós diputados del Grupo Parlamentario Socialista. Bueno, su portavoz, en este caso el señor Sada, tiene ya la palabra por tiempo de diez minutos.

Comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública para explicar las modificaciones que va a realizar en los actuales presupuestos de la comunidad autónoma debido a las medidas de recorte presupuestario que está realizando el Gobierno central.

El señor diputado SADA BELTRÁN: Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar, señor consejero, espero que acierte en la forma de exposición de la comparecencia para que podamos debatir, que es de lo que se trata en este Parlamento y yo creo que es para lo que los ciudadanos nos han elegido, y no le pase como en la última Comisión de Hacienda.

Mire, en el PSOE, pero no solamente en el Grupo Socialista, tenemos la sensación, empezamos a tener la sensación de que ustedes andan bastante tiempo, después de diez meses, enrocados, paralizados, y el problema es que ya no solamente lo tenemos el Grupo Socialista, sino que yo creo que está calando en la sociedad, lo cual, para nosotros es más que preocupante, porque no es bueno que la sociedad tenga la sensación de que un Gobierno al que eligieron no resuelva o no esté haciendo cosas para resolver sus problemas, y esto está pasando así. Y, quizá, eso lo confirman varias cuestiones: primero, siguen permanentemente instalados en recordar la herencia, después de diez meses, siguen permanentemente recordando la herencia, cuando, señor Saz, la herencia, después de diez meses, es para bien y para mal, pero en muchas cuestiones, para ustedes, para mal. Por lo tanto, intenten usarla menos, porque, además, no lleva a nada positivo. Pero es que, sobre todo hoy, es mejor no hablar de herencias, porque, desde luego, ustedes se llevan el trofeo gordo, el premio gordo en cuanto a las herencias recibidas en algunas cuestiones. Es importante ese tema, porque eso les paraliza, estar permanentemente ahí, sin mirar el futuro, y se lo he dicho muchas veces a la presidenta. Mire, yo, nosotros, esta mañana, el presidente del grupo, hablamos y queremos hablar de futuro, pero ustedes siguen permanentemente anclados en hablar solo y exclusivamente del pasado.

Hay otras cuestiones, como la permanente acomodación que tienen y la autocomplacencia con las medidas tomadas: toman las medidas y piensan que están en la razón permanente, y aunque no les funcionen —muchas de ellas, el tiempo ha demostrado que no funcionan—, siguen defendiendo y acomodados a esa autocomplacencia de que son la medidas correctas.

Mire, hay veces que serán correctas y hay veces que el tiempo demuestra que no son correctas, como está demostrándose en la actualidad con los cuatro meses que lleva el Gobierno del señor Rajoy, pero después de los diez meses, ustedes también deberían de estar poniendo en duda, al menos, la permanente autocomplacencia en las medidas que están tomando o en estar permanentemente defendiendo, aunque amortiguando un poquito, el acometer las medidas de recorte del Gobierno central, actuando, a veces, más

como delegado del Gobierno que como representantes de un pueblo que, en este caso, es el aragonés, que es para lo que tienen que estar, para defender los intereses de Aragón y, sobre todo, de los ciudadanos aragoneses.

Y eso, desde luego, se nota también en la actuación de la presidenta. A mí me da la impresión que siempre, para oír a la presidenta, tengo que esperar a ver cuándo va a Madrid para ver si dice algo, pero algo dice siempre, pero solo y exclusivamente en Madrid. Siempre habla fuera de Aragón, pero tampoco habla de Aragón: habla de las comunidades autónomas, habla de tal..., pero no habla ni en Aragón ni, cuando va fuera, habla de Aragón, y ese es un problema que tenemos y es un poco la sensación que tiene, que, realmente, en la lista de prioridades de la presidenta, Aragón, de verdad, Aragón es una prioridad absoluta. Así lo tenemos que decir, porque es que la verdad es esa: cuando habla la presidenta, habla siempre desde fuera de Aragón y pocas veces aquí, en Aragón.

Mire, les hemos venido avisando en muchas ocasiones con una cuestión con lealtad crítica, pero lealtad: le avisamos en el tema del presupuesto, de sus presupuestos, y les dijimos que era un presupuesto que no tenía prioridades políticas, les dijimos que era un presupuesto que en cuanto a temas fiscales, sobre todo en las cuestiones fiscales, de las deducciones fiscales que hacían, era algo que no iba a funcionar —y es una de las preguntas que luego le haré—, que no ha funcionado. ¿Me quiere usted decir en qué ha reactivado la economía aragonesa la deducción del impuesto medioambiental de la nieve? ¿Ha supuesto un incremento de la nieve? En el tema del juego, ¿ha supuesto un mantenimiento de los puestos de trabajo en el tema del juego? ¿O las sucesiones? El impuesto de sucesiones para grandes fortunas, ¿ha supuesto alguna forma de reactivación económica de la economía? Usted tiene que tener datos, porque es su consejería la que ha planteado estas cuestiones.

Pero también le avisamos de otra cuestión: de los recortes de Nochevieja, de los llamados «Recortes de Nochevieja», del señor Rajoy, el decretazo, eso, evidentemente, todas las comunidades autónomas, menos la nuestra, han hecho una evaluación sobre el impacto sobre el PIB regional que iba a tener. Yo creo que es la quinta o la sexta vez que lo pido, pero todavía no hay ni una cuestión, y claro, no es tema baladí el PIB aragonés, porque sus ingresos, los ingresos de esta comunidad autónoma, que usted gestiona, dependen muy directamente del PIB de Aragón y, sin embargo, otras comunidades autónomas lo han hecho y nosotros todavía —es la quinta vez que lo digo— no lo hemos hecho.

Y los presupuestos generales del Estado, que han supuesto un golpe en la línea de flotación del Estado social, de las políticas sociales en las que se había ido avanzando tanto en estas últimas décadas, y, evidentemente, también tienen un impacto directo sobre la economía y los ingresos a través de la disminución del PIB en Aragón, pero también en el deterioro económico. Y usted tiene que ser consciente de que los datos macroeconómicos de hace diez meses, por desgracia para todos, por desgracia para todos y para todos los aragoneses, sobre todo, no son los mismos antes que ahora, porque han empeorado, y han empeorado mucho. Las previsiones que ustedes hacían, que decían que eran realistas entonces y que pensábamos nosotros que también, que eran de un crecimiento del 0.5, ahora resulta que la previsión es de una disminución del 1.5, incluso del 1.7, que algunos están planteando, o la evolución del empleo o la evolución de algunos índices industriales, etcétera, que han bajado. Por lo tanto, usted no me puede decir que el presupuesto, sobre todo en el de ingresos, va a continuar igual, porque es simplemente incierto, y hay que coger el toro por los cuernos y plantear las medidas que haya que plantear.

Ya no digamos de lo que son las agencias de calificación, que ustedes lo usaban y abusaban cuando iba mal al Gobierno socialista, pero que yo le voy a decir que pensamos ahora igual que entonces: no es creíble y no creemos al 100% a las agencias de calificación, pero es una realidad que hay que tener en cuenta, porque los mercados sí que las usan, aunque le digo yo que no hay motivos reales y motivos objetivos para la calificación que han hecho. Ya ve que, desde luego, hay bastante diferencia, en mi opinión, a la que tenían ustedes cuando les beneficiaba, porque perjudicaban al Gobierno socialista, y ahí les apoyamos. Y les apoyamos en las declaraciones que han hecho, tanto usted como el consejero Bono, que también hizo con respecto a este tema, estamos absolutamente de acuerdo.

Mire, el tema de los recortes son medidas que usted sabe que son injustas, que son duras, pero sobre todo son ineficaces para el fin último. Ya no digamos lo importante que es el retraso, el retroceso en las políticas sociales, el retroceso en los derechos laborales, es que también tienen un impacto económico importante y son sobre todo ineficaces para lo que ustedes quieren, como se está demostrando que es para la disminución del gasto, que era lo fundamental.

Lo único que se ha pretendido con esto es, desde luego, cargar el coste de la crisis sobre la parte más débil, sobre los que no tenían nada de culpa, que son los trabajadores: retroceso en políticas sociales, laborales, sanitarias, etcétera. Como le decía antes, eso, además, es absolutamente ineficaz.

¿Usted está seguro que es útil a la hora de disminución del déficit? ¿Usted cree que los datos que se dan desde Madrid se pueden plantear aquí en Aragón en cuanto al ahorro en el presupuesto general, en el presupuesto del Gobierno de Aragón?

Usted también decía «hacer más con menos», pero lo único que han conseguido es hacer menos, porque han recortado políticas sociales con más, que es con medidas fiscales injustas.

Voy a terminar con unas preguntas para que intente contestar en la medida que pueda: ¿cómo han evolucionado los ingresos de la comunidad autónoma desde la aprobación de presupuestos hasta hoy? Porque han actuado solo sobre los gastos.

¿Qué impacto han tenido las medidas fiscales sobre la economía? Nieve, juego, Sucesiones.

¿Qué ahorro tienen en los presupuestos del Gobierno de Aragón cada una de las medidas sanitarias, de recorte sanitario, educativo, laborales sobre todo, etcétera?

También si han evaluado el impacto sobre la economía y el empleo y, por lo tanto, la disminución de ingresos de algunas de estas medidas.

Y, por último, ¿han valorado, en términos económicos y sociales, la pérdida de valor inducida sobre la productividad y el valor añadido que genera un dere-

cho fundamental y que debería de ser una inversión como la educación?

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sada.

Para dar respuesta a la intervención, el señor consejero de Hacienda tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): Señor presidente.

Señorías.

Bueno, usted pensaría que cuando presentamos los presupuestos eran realistas, pero lo que dijo era lo contrario, es decir, continuamente juegan ustedes a decir lo contrario de lo que dicen, a hacer lo contrario de lo que piensan y a pensar lo contrario de lo que continuamente hacen, y esa es la realidad. *[Aplausos.]*

La comparecencia que usted plantea podía haber sido esa o podía haber sido otra totalmente diferente, porque el mensaje es un mensaje demagógico, de verdades abstractas o falsedades abstractas, cójalo usted como quiera, de un discurso que no tiene nada concreto, porque en realidad la comparecencia que es para preguntar sobre determinados recortes, no ha nombrado ni uno solo, ni uno. Bien, por una parte, es muy fácil hablar de recortes sin nombrar ninguno.

Por otra parte, le diré que también es contradictorio, porque si estamos paralizados, cómo es posible que lo que hagamos está mal, es decir, o hacemos cosas, aunque estén mal para usted, pero no podemos estar paralizados y hacer cosas mal, es imposible, eso es imposible, o sorber o silbar, pero imposible las dos cosas a la vez.

A mí no me gusta hablar del pasado, pero es lo que ustedes nos han dejado y está ahí. Y entiendo que le moleste que le recuerde que tenemos una deuda *[rumores]* de tres mil cuatrocientos millones. Ojala no la tuviéramos. Y entiendo que le pueda molestar que tengamos un determinado déficit en España, en la nación; en Aragón, mejor que en España. Ciertamente, entiendo que le pueda molestar, pero no podemos obviar el contexto en el que estamos, porque en las medidas que tenemos que tomar para sanar esta economía enferma no podemos considerar de dónde venimos, porque tenemos que saber a dónde vamos.

¿Qué es lo que ha sucedido? Que el que no sabe a dónde va acaba donde no quiere, y por eso hemos acabado donde estamos, porque faltaba proyección de saber dónde había que ir. ¿Qué quiere que le diga? Ya no sé si la comparecencia es de economía, de política económica general, de déficit, porque se ha introducido también, de los presupuestos generales del Estado, es decir, una serie de preguntas... Venía un poco expectante a ver cuál era el contenido.

Es cierto que puede suceder que como consecuencia de los presupuestos generales del Estado, cuando se aprueben, que todavía no están aprobados, tengan un impacto presupuestario, no se lo voy a negar, o sea, usted y yo sabemos que eso es cierto, porque todos los años eso sucede, y este año también sucederá, exactamente igual que el resto de los años. Pero habrá que esperar a que se aprueben los presupuestos, que falta menos de un mes. Por lo tanto, yo no le puedo concretar respecto de su comparecencia de qué modificaciones presupuestarias en el presupuesto de Aragón se van a realizar por cuanto no se han concretado todavía los datos exactos del presupuesto general del Estado. Y seré gustoso en su momento de contestarle. Sí que es cierto que tendrá un impacto, pero lo tendremos que analizar en su momento, nada más.

¿Ajustes? Bueno, ustedes los llaman ajustes, los llaman recortes, los llaman de muchas maneras... Bien, son readaptaciones que hay que hacer respecto de los gastos, porque, ¿nos vamos a olvidar de que España se encuentra, a 31 de diciembre —usted, que me ha hablado del decretazo—, con una situación, con un déficit oculto de veintisiete mil millones, que ni en Europa se lo creían? Es decir, tal calaña de engaño respecto de las cuentas públicas era algo impensable, eso es cierto. Y ha sido confirmado recientemente por Eurostat, y eso es así.

Por lo tanto, esos veintisiete mil millones ocultados de déficit, que en total hacen cerca de noventa y un mil millones, generan un contexto, crean una situación que, obviamente, hay que tenerla en cuenta para tomar las decisiones que haya que tomar, y no estoy diciendo nada más que tenemos que tener en cuenta eso contexto, y, por tanto, no me diga que debemos olvidarnos de la herencia, porque la herencia está ahí y ojala la pudiésemos haber admitido a beneficio de inventario, pero, desgraciadamente, eso no es posible, es lo que ustedes fueron capaces de dejar.

Ustedes nos dejaron una economía con cinco millones de parados, entonces, ¿qué quiere?, que después de doce años de gobernar ustedes en Aragón, ¿en tres meses o en cinco meses solucionemos los problemas que hay que solucionar? Claro que estamos ahí intentando solucionarlos... *[aplausos]*, claro que sí, y yo creo que lo podremos conseguir, pero, en cinco meses, ¿se soluciona este tremendo desaguisado? Yo pienso que no. Eso es un tema que va a llevar un tiempo, ciertamente. Quizá tengan prisa en que se solucione, de acuerdo, cuanto antes se solucione mejor, pero lo único que le digo, como usted sabe, como usted conoce, es que eso requiere su tiempo, que las medidas estructurales necesitan tiempo para desarrollarse.

Y siempre, absolutamente siempre, entienda, señor Sada, que por parte de este consejero y por parte de mi Gobierno, las medidas que nosotros tomaremos, que hemos tomado o que por parte de Gobierno de la nación se toman son, sin duda, pensando en fortalecer el Estado del bienestar y en preservar los tres grandes pilares de ese Estado del bienestar: salud, prestaciones sociales y educación. ¡Preservarlos!, sin duda ninguna, no hay duda en ello, y en eso estamos conjuntamente, en eso coincidimos, y ahí no nos vamos a separar. Podremos discutir sobre las medidas concretas, pero el objetivo de ustedes y mío o, por lo menos, así lo entiendo —perdónenme si eso no es así—, es fortalecer el Estado del bienestar, y, por tanto, ahí nos encontrará.

No voy a ampliar mucho más. Sencillamente, esto es como una comparecencia genérica de economía, de déficit y de recortes. Entienda que los ajustes, las propuestas, las medidas, normativas o no normativas que están realizadas o que se van a realizar siempre tienen como previsión, como objetivo, salvar al Estado del bienestar o fortalecerlo, porque es más acertado, siempre, sin duda, y entienda que para el Partido Popular ese es el objetivo, y los medios que utilice para

ello serán los instrumentos que tiene en su mano, desde el Gobierno de la nación o desde el Gobierno de Aragón, y ya que ha ofrecido lealtad, me gustaría que la ejerciera.

Muchas gracias.

El señor PRESIENTE: Gracias, señor consejero.

Réplica del Grupo Socialista. Señor Sada, puede intervenir. Cinco minutos.

El señor diputado SADA BELTRÁN: Señor consejero, me empieza a preocupar, porque la verdad es que en la comisión pensé que, simplemente, se había molestado, que pensaba que le iban a preguntar por una cuestión, no le preguntaron por esa... ¿Sabe usted lo que me parece después de esta intervención? No es que no quiera decir, es que no tiene absolutamente nada que decir, nada que decir.

Mire, a mí no me molesta el que me conteste o no. ¿Sabe a quién le molesta la situación actual? A los ciudadanos aragoneses, a los ciento diecisiete mil parados aragoneses, que no tienen herencia, que están ahora, en estos momentos, en el paro, y eso, desde luego, debería de ser causa..., a mí me causa respeto, y a usted, en este Parlamento, ha demostrado que ni siquiera ocupa su tiempo y, desde luego, le importa más bien poco en cuanto a las respuestas o al interés, al menos, que tiene que poner un consejero de este Gobierno, del Gobierno de Aragón. Usted, yo no sé si sabe qué significa ser consejero de un Gobierno, consejero del Gobierno de Aragón, que tiene que gobernar a los aragoneses y que tiene que dar cuentas, que tiene que dar cuentas en este Parlamento, que es donde estamos, no solo usted, sino que estamos los representantes de los ciudadanos, y un mínimo de respeto en la comisión o aquí, se merecen no los diputados, se merecen los ciudadanos aragoneses, a los cuales usted cita poco o nada.

Mire, le he concretado muchísimas cuestiones, pero usted viene con el discurso preparado, y me da la impresión que con un discurso que no dice nada, porque no ha dicho nada hasta ahora en todas las veces que ha intervenido, con una excusa o con otra, excusas de mal pagador, señor Saz. Le he preguntado por muchas cuestiones.

Mire, le voy a citar una frase que decía el señor Garcés: «El que no tiene el fin concreto a dónde ir da igual el camino que elija», y me parece que eso es lo que le está pasando a usted y a su Gobierno: como no saben dónde ir, cada vez eligen un camino diferente, y esa es la realidad. Pero, desde luego, cualquier camino con tal de no contestar a las cuestiones que planteamos.

Planteaba permanentemente pasado, herencia... Mire, pero es que le he dicho que ustedes... Nosotros dejamos... ¿Le gustaría a usted o es real que le digamos nosotros que dejamos a Aragón creciendo y ustedes lo están decreciendo?, porque es una realidad en datos reales, pero evidentemente nosotros no vamos a decir eso, porque tenemos más lealtad institucional, ¡que tiene narices!, ¡que tengamos más lealtad institucional la oposición que el propio Gobierno! *[Aplausos.]* Eso es lo que da pena desde mi punto de vista.

Porque, claro, el déficit oculto: ¿usted sabe de dónde viene el déficit oculto? El del Estado fue de muy poquitas décimas; fue de las comunidades autónomas, pero no le voy a decir de cuáles, porque usted lo sabe, y desde luego no eran del PSOE la inmensa mayoría de ellas, ninguna de ellas, y la única intervenida, se lo digo, la única comunidad autónoma intervenida es alguna que tiene un largo espacio de tiempo. No le voy a hablar de la banca hoy, porque hoy creo que también tenemos que intentar ponernos de acuerdo, pero de la herencia, desde luego, en Bankia, nosotros no tenemos, desde hace veinticinco años, no tenemos nada que ver en absoluto.

Mire, se lo decía a la presidenta, el problema que tienen ustedes... Baltasar Gracián decía, ahora que recuerdo, miren, Baltasar Gracián decía que «las ideas duran poco, que hay que hacer algo con ellas». Pues, ustedes decían que tenían ideas, pero como no han hecho nada, es que se han olvidado de todas, porque decían que tenían las ideas para salir de esta crisis y tenemos más paro, y no lo achaco a ustedes, pero tenemos más paro, decrecimiento del PIB, todos los índices industriales hacia abajo, etcétera.

Pero mire, de su propia consejería, le digo: qué efectos, porque es usted el que gestiona las deducciones fiscales, ¿qué efectos han tenido sobre la reactivación económica del sector de la nieve o del sector del juego o en la economía general las tres deducciones? Eso, supongo yo que lo tendrá que valorar, porque es su obligación, porque, si no, para qué está, ¿para contabilizar las cuentas?

Y mire, ya me empieza a cansar un poco lo de las herencias nefastas, casi delictivas. Usted estaba en un sitio donde tenía que controlar eso, y yo creo que lo controlaban además bien, pero entonces no decía nada de eso.

Le voy a volver a hacer las preguntas, a ver si esta vez me contesta, porque no me ha contestado.

¿Cómo han evolucionado los ingresos de esta comunidad autónoma desde la aprobación de los presupuestos del Gobierno de Aragón?

¿Qué impacto han tenido sobre la economía real las medidas fiscales de deducción que aprobaron ustedes?

¿Qué ahorro va a tener el decreto de recortes que se aprobó, a la vez que los presupuestos generales del Estado, qué efectos van a tener?

Y, por último, señor consejero, su cometido en el Gobierno no es solo llevar las cuentas de la comunidad autónoma, sino usar la Hacienda pública para reactivar la economía y luchar contra el desempleo. ¡Hágalo, por favor! *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sada.

El señor consejero puede duplicar por tiempo de cinco minutos.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): Vamos a ver, le insisto en el sentido de que llevamos dos meses de presupuesto y es imposible todavía medir el impacto de las medidas, es decir, por ejemplo, usted sabe que los ingresos que se realizan a través de las oficinas recaudadoras, de liquidadoras, que son veintitantas, veinticuatro o veinticinco, a través de todo el territorio, generalmente, tardan más de dos meses o en torno a dos meses en trasladar su recaudación, y generan más del 50% de los ingresos de determinados tributos.

Es imposible, en estos momentos, en el mes que estamos, con solo dos meses de aprobación del presupuesto, que no se aprobó en diciembre, sino que se aprobó en febrero, este que tenemos, de calcular el impacto, pero si usted quiere, se lo daré cuando tengamos datos, en junio o en mayo, perdón, en julio, es decir, cuando llevemos un trayecto en el cual podamos sacar una serie. Si no hay ningún problema en ello, señor Sada, no hay ningún problema, pero no pida, porque no es posible en dos meses tener absolutamente todos los datos desde... *[El diputado señor SADA BELTRÁN, del G.P. Socialista, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles.]* Perdone, el presupuesto se aprobó a final de febrero y la Ley de medidas se aprobó exactamente igual. Dos meses, solamente dos, no pasa nada, esperamos dos meses más y tendrá los datos que me pide, no hay ningún problema, se los van a dar si usted los quiere, ¿no?

En cuanto a las medidas de parte del presupuesto general del Estado, le insisto: van a afectar, y no le digo que no, no se lo niego, pero de la misma forma que le digo que van a afectar, porque van a afectar como sucede todos los años, hay que esperar a saber las cifras exactas. Hubo un momento en el que se decía que el Fondo de inversiones de Teruel desaparecía, bueno, pues, parece ser que no desaparece. Hay varios fondos cofinanciados que nos afectan, aunque no se conoce exactamente cómo van a quedar, porque hay que concluir el trámite parlamentario. Por favor, respetemos el trámite parlamentario en la elaboración de los presupuestos generales del Estado, y es tan sencillo como esperar tres semanas. Espere usted tres semanas, porque en el momento en que se conozcan, automáticamente, mi obligación, como consejero de esta comunidad autónoma, es evaluar cómo impacta en nuestro presupuesto, es así, y es que eso lo tengo que hacer, ¡vamos, cómo no lo voy a hacer!, es una obligación mía para con los aragoneses y para con esta Cámara también, para ustedes que lo tienen que conocer.

Por lo tanto, esperemos y no nos anticipemos a pedir datos que todavía no existen para poder tomar los ajustes que haya que tomar en su caso, y le podría relatar la cantidad de partidas o de fondos a los que afectan y que están ahí; yo estoy esperando concretamente esos datos, porque tengo que hacer ese análisis, sin duda, lo tengo que hacer y lo voy a hacer, pero en este momento no puedo, o sea, es imposible hacerlo, es imposible.

Recortes. ¿Cómo impacta? ¿Quiere que le recuerde el último Real Decreto del Gobierno de la nación respecto de los recortes? ¿Quiere que se lo recuerde o no se lo recuerdo? Porque parece que aquí... *[La diputada señora PÉREZ ESTEBAN, del G.P. Socialista, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles.]* ¿El gasto farmacéutico? Bueno, pues, se aprobó mediante un decreto..., usted llama «decretazo» a los Decretos Ley, pues, bueno, hubo una convalidación, hubo un gasto farmacéutico, y la bajada de sueldo a los funcionarios se hizo con un decreto por parte del gobierno del PSOE de la Nación en su momento. La misma medida de no revalorización de las pensiones lo hizo el Gobierno de la nación anterior.

¿De qué estamos hablando? Es decir, ¿qué le quiero transmitir con esto? No crea que le estoy echando en cara este decreto, no, no. ¿Qué le estoy transmitiendo? Que el país, la nación y Aragón necesitan unas medidas que ustedes, en parte, también empezaron a realizar, porque están aquí escritas y publicadas en el *Boletín Oficial del Estado*, y ustedes creían en ellas y me parece adecuado y, por tanto, hay que responder con honestidad a las cuestiones que uno mismo ha empezado, como ustedes, porque ustedes realizaron esto, y me parece adecuado, bien, y, por tanto, lo que le pediría es que no está la nación como para continuamente exigirnos...

¿Qué es lo que le quiero transmitir? Que ustedes iniciaron un camino de ajustes, y aquí está, que nosotros, algunos de ellos no los hemos realizado, porque hemos mantenido el sueldo de los funcionarios y hemos revalorizado las pensiones, pero que ustedes mismos aplicaron ese modelo y, por tanto, debería tenerlo en cuenta.

Y respecto de las preguntas concretas que me formula, cuando tenga datos, por favor, tenga la absoluta convicción de que se los daré a usted y a toda la Cámara, pero deje un poco más de tiempo, dos o tres meses más, porque tardan muchísimo en llegar los datos de las oficinas liquidadoras. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, su portavoz, el señor Barrena, puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, de su intervención solo se puede entresacar una cosa: ustedes van a aplicar recortes en el presupuesto, y lo único que ha dicho usted es que ahora no sabe cuánto, que le dejen dos meses para saberlo. Pero lo que usted acaba de reconocer aquí es que el presupuesto del Gobierno de Aragón va a sufrir recortes en función de las decisiones que ha tomado Madrid. Lo único que ha dicho usted es que ahora mismo no está en condiciones de saber cuánto. Pues, mire, le voy a ir dando algunos datos para ayudarle en la función, ¿no?

Por ejemplo, de los diez mil millones de euros que hay que dejar de gastar en educación y sanidad, más o menos, a Aragón le toca el 3%, como le suele tocar en casi todo, ¿no?, menos en población. Bueno, pues, el 3% de diez mil millones... *[El diputado señor RUSPIRA MORRAJA, del G.P. del Partido Aragonés, se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «Trescientos».]* Son trescientos, ¿no? Como han dicho que es siete a tres, siete para sanidad y tres para educación, eso quiere decir doscientos diez para sanidad y noventa para educación, ¿no? A mí me encantaría que me dijera usted que no, que le van a plantar cara a Madrid, y para eso les va a ayudar el PAR, que le va a decir que hay que defender el Estatuto, hay que defender el autogobierno *[rumores],* hay que defender las competencias, y aunque lo mande don Mariano, aquí no se toca nada porque para eso tenemos nuestro Estatuto. Entonces, eso me encantaría que me lo dijera usted, a ver si es verdad. Supongo que le encantaría más al PAR, pero a mí también, más que por aquello, porque, evidentemente, la educación y la sanidad pú-

blica aragonesas tendrían trescientos millones de euros menos.

Hombre, no se puede permitir que usted se autodefienda atacando a lo que hicieron los compañeros de la bancada socialista, porque usted, desde hace diez meses, es..., bueno, usted, su Gobierno, desde hace diez meses, tiene la responsabilidad de gobernar aquí. Lo que no puede ser es que ustedes confundan a la ciudadanía. A ver, ustedes no han mantenido el sueldo a los funcionarios, ustedes lo congelan, y eso significa rebaja de sueldo, porque el IPC, el coste de la vida, mal que a ustedes les pese, sigue subiendo. Ustedes no han revalorizado las pensiones, porque de paso que les han puesto ese 1%, les han pegado luego el viaje del IRPF, con lo cual, en definitiva, pregunte usted a cualquier pensionista y mire a ver si le tiene que agradecer al Partido Popular que su pensión es más la de este año que la del pasado, mire a ver qué le contestan y qué le dicen.

Luego viene la segunda parte: si ya sus presupuestos, cuando nos los presentaron aquí, ya les dijimos que eran unos presupuestos tramposos, porque venían con truco, venían con esa deuda que tendrían que pagar, aunque no saben muy bien cómo ni de dónde va a salir, no saben muy bien cómo ni de dónde va a salir, porque aún no nos lo han dicho, aún no nos lo han dicho. Entonces, ya venimos con unos presupuestos con truco, truco en cuanto ya venían con esas hipotecas, truco en cuanto la parte de ingresos, usted mismo ahora acaba de reconocer que veremos a ver si se ingresa o no. Por lo tanto, si tenemos que los ingresos no se sabe en qué van a parar, si venían ya con ese truco de inicio, si le van a afectar lo que aprobarán en los presupuestos generales del Estado, que es verdad, no los han aprobado todavía, pero como son ustedes tan dialogantes, como son ustedes tan flexibles, como van a atender tanto las propuestas y sugerencias de la oposición, entiendo que van a ustedes a votar a favor de esas enmiendas para recuperar el Plan Miner, seguro, entiendo que van a votar a favor también de esas enmiendas para poder cumplir las obras del Pacto del agua, entiendo que el PAR les va a ayudar con su irresistible fuerza para que voten también para poder acabar esas infraestructuras de comunicación. Lo entiendo y, por tanto, se lo acepto. Oiga, cuando aprueben los presupuestos, ya veremos, ya veremos.

Pero lo que ya está aprobado, porque es un «decretazo», son esos trescientos millones menos en educación y sanidad. Y están empezando a verse ya los efectos, señor consejero, y no lo pueden negar. Si no, ¿a qué viene ese cerrar trece días en la escuela pública; si no, ¿a qué viene ese anuncio de que va a haber, al menos, quinientos profesoras o profesores interinos menos; si no, ¿a qué viene eso de que van a incrementar una serie de obligaciones a todo el personal al servicio de la Administración Pública?; si no, ¿a qué viene a que estén empezando ya a despedir personal laboral del sector público? ¡Explíquenoslo!

Y otra cosa es que nos diga que en estos momentos no puede decirnos exactamente cuánto, pero lo que es evidente es que ustedes van a cumplir las órdenes de Madrid, van a permitir que se vulnere el Estatuto de Autonomía, van a permitir que les metan la mano en el autogobierno y le van a aplicar un serruchazo al gasto social público, que van a pagar los ciudadanos y ciudadanas de Aragón. Ese es el verdadero drama.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, el diputado señor Soro puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, observo con mucha preocupación que está usted ya cogiendo la costumbre en sus comparecencias parlamentarias en dedicarse más a criticar las iniciativas que hace la oposición o a criticar las intervenciones de la oposición, se dedica más a eso, a valorar si trabajamos bien o mal los diputados y diputadas de la oposición de esta Cámara, que a cumplir con su obligación, y su obligación es venir cuando se le llama o cuando usted decide venir libremente a dar explicaciones y a contestar a las preguntas que se le hacen.

No se preocupe usted por si las iniciativas están bien o por si los diputados y diputadas de la oposición hablamos de lo que tenemos que hablar, que para eso está la Mesa, para eso está el presidente de la Cámara y los presidentes y presidentas de las comisiones. Lo que me parece penoso, señor consejero, es que usted aproveche ese discurso, el discurso de «qué mal lo hace la oposición, que no me habla de lo que me tiene que hablar», para ir dejando pasar el tiempo y, al final, no contestar.

Usted, hoy, tenía muy claro lo que tenía que responder, y usted lo entiende perfectamente. Hoy, de lo que estamos hablando es de si los recortes presupuestarios del Gobierno central van a obligarle a realizar modificaciones en los presupuestos de Aragón y cuáles van a ser esas.

Usted viene, dedica la mitad de su tiempo a decir qué mal trabajan ustedes desde la oposición y a decir que no sabe aún cómo va a ser el presupuesto. Señor consejero, que supongo que lo sabe, puede consultar el *Boletín Oficial de las Cortes Generales*, ahí tiene los presupuestos, podemos hacer que se los manden, supongo que puede llamar al ministro o a algún secretario de Estado para que se lo manden, con las enmiendas exactamente igual, supongo que tendrá información de por dónde van las enmiendas. No me puedo creer que tenga yo más información que usted. Yo ya tengo información, y ya sé que no se ha aceptado ni una de nuestras enmiendas. Eso ya lo sé, fíjese, ya tengo más información que usted. Si ya sabe cómo van a ser los presupuestos..., pues, podría haber hecho una aproximación, podría haber hoy cumplido con su obligación y haber llegado y decir: pues, mire, con estos presupuestos, el recorte de sanidad que se decide en Madrid va a suponer tanto en Aragón; el recorte de educación que se ha decidido en Madrid va a suponer tanto en Aragón; el recorte absurdo en políticas activas de empleo, por ejemplo, va a suponer esto en Aragón. Esto es lo que tenía que haber hecho usted.

¿A qué vamos a esperar?, ¿a que aprueben los presupuestos? Luego tardará usted dos, tres meses, no sé cuánto tiempo tardará, en venir a dar cuenta de algo de lo que ya podría dar cuenta. Es una cuestión de voluntad política, señor consejero, de dar cuenta a estas

Cortes, de entender que este es el juego democrático, que ustedes gestionan, ustedes gobiernan, y nosotros cumplimos con nuestra obligación de controlar su acción de Gobierno y de intentar impulsar esa acción de Gobierno.

Y termino, señor consejero, ya que usted no ha contestado, pues, lleno también mis dos minutos, como ha hecho usted, voy a llenar mis dos minutos con una interesante reflexión sobre lo mal que funciona este imperfecto Estado autonómico, en el que, al final, la sensación que tenemos, y más desde un punto de vista aragonesista, desde un punto de vista nacionalista, es que aquí no decidimos nada. Lo triste es que un consejero del Gobierno de Aragón responsable de nuestro presupuesto no nos puede decir cómo va a ser el presupuesto de Aragón dentro de dos o tres meses, porque todo se decide en Madrid, porque en Madrid quieren decidir cómo son nuestros pueblos, porque en Madrid quieren decidir cómo son nuestros partidos judiciales, porque en Madrid deciden cómo es la educación que reciben los niños aragoneses o la sanidad que reciben los aragoneses o las personas que han nacido fuera de Aragón e incluso fuera del Estado español y están viviendo aquí con nosotros.

Ojalá llegue un día, señor consejero, que el consejero de Hacienda del Gobierno de Aragón decida libremente cuál es el presupuesto de la Comunidad Autónoma de Aragón, como hacen otras comunidades autónomas, como Navarra o País Vasco, que tienen la misma legitimación que Aragón gracias a los derechos históricos. Ojalá alguna vez haya un Gobierno en Aragón que se crea esto, que se crea que tenemos posibilidades de avanzar hacia la hacienda foral porque tenemos derechos históricos.

Imagínese usted lo que harían los catalanes si todos los partidos tuvieran, ¿eh?, hasta el suyo, si tuvieran en el Estatuto lo que tenemos nosotros. Es una pena tener gobiernos que desaprovechan la fuerza, la potencialidad que tiene nuestro Estatuto de Autonomía.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

Por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, el diputado señor Ruspira puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, de nuevo.

Vamos a ver si, nunca mejor dicho, centramos el debate.

«Modificaciones que va a realizar en los actuales presupuestos de la comunidad autónoma debido a las medidas de recorte presupuestario que está realizando el Gobierno central.» Creo que lo he leído bien, la comparecencia.

Bueno, pues, vamos a centrarnos en el asunto y vamos a ir hablando, una a una, de manera muy somera, porque en cinco minutos no da tiempo, porque es un debate apasionante, señor consejero, se lo aseguro.

Primero, no son todas las reformas, pero quiero subrayar las más importantes: la estabilidad presupuestaria, que terminó como ley, que es la que, por mandato constitucional, marca la obligatoriedad de un control del déficit. Es una modificación constitucional aprobada por los dos grandes partidos, aunque luego no se han puesto de acuerdo en Madrid por ese «quítame las pajas», pero la cuestión es que el control del déficit emana de esa Ley de estabilidad. Ha pasado del 1,3 al 1,5; del 4,4 de exigencia nacional al 5,3. Eso implica un margen de maniobra y más posibilidad para gestionar positivamente el presupuesto. Primera conclusión.

Segunda, reforma financiera. La reforma financiera lo que busca, lógicamente, es intentar sujetar los intereses financieros para el posicionamiento de la deuda, nada menos que ochocientos cincuenta y seis millones de euros en nuestro presupuesto. La verdad es que la situación es incómoda. Sabemos que mañana, en el Consejo de Ministros, nacionalización de un banco, la cosa está complicada y entendemos que habrá que seguir trabajando en esta reforma financiera, pero lo que pretendía es precisamente sujetar e incluso reducir gastos financieros. Nos informará, no dentro de dos meses, en el segundo semestre, a finales del segundo semestre, de cómo han evolucionado los intereses financieros.

Tercera, racionalización del sector público empresarial. La racionalización del sector público empresarial lo que quiere hacer es abaratar costes, como es lógico, buscando la eficiencia de nuestro sector público. Está claro que eso lo que pretende es sujetar los costes y, por supuesto, reducirlos. Y se ha aprobado una ley, con el apoyo del Partido Popular y el Partido Aragonés, ¡qué le vamos a hacer!, pero ahí está. ¡Sigamos trabajando en esa dirección!

Reforma laboral. La reforma laboral, tan denostada y tan complicada, lo que está claro es que permitirá —es muy duro decirlo— cierta flexibilidad de gestión con nuestro personal laboral. Creo que hay que también valorarlo y es una posibilidad que también está encima de la mesa y, por tanto, la reforma se ha aprobado y ahí está para uso del Gobierno de Aragón. También una consecuencia positiva en nuestro presupuesto.

Impuestos. Si hablamos de impuestos —estoy resumiendo, como puede observar—, IRPF, tramo Estatal, porque en el tramo autonómico, no queremos incrementar la presión fiscal. Por lo tanto, no afecta a nuestro presupuesto.

De la amnistía fiscal, hablaremos esta tarde. Tengo poco tiempo.

Sigo. Impuesto de sociedades. El Impuesto de sociedades tiene que repercutirnos positivamente en ingresos, porque para eso se ha hecho la modificación.

Y lo que viene para el año que viene, aunque estaríamos hablando del presupuesto de 2013, IVA e impuestos indirectos, lógicamente, a nuestra cuenta de ingresos tendría que hacer que creciese.

Sanidad, educación y dependencia, también mencionados. Creo que aquí hay una cierta empanada mental con este tema. Si se aplica el Real Decreto, primero, es decisión de la comunidad autónoma, porque está transferido a la comunidad autónoma, y habrá que analizar aquí internamente las decisiones que se tienen que adoptar en estos tres campos de actuación. Pero lo que está claro que esa implicación llevaría a un ahorro de costes, y como ahorro de costes, implica que ingresos menos gastos, el resultado es más positivo. Vamos a ver si lo dejamos claro, porque la transferencia de ingresos no es finalista, y creo que sería importante que quedara claro desde esta tribuna, señor consejero.

Avanzamos. Presupuestos generales del Estado. Al Partido Aragonés le preocupan los programas cofinan-

ciados, señor consejero, se lo he dicho en alguna ocasión. Hablamos de las políticas activas de empleo en su afección al Inaem, hablamos del Plan Miner, hablamos de los programas de desarrollo rural sostenible, puntos suspensivos. Eso sí que puede repercutir negativamente. ¡Ojo!, los fondos propios que se utilicen para lo que tienen que utilizarse en nuestra casa. Podemos perder la cofinanciación, pero tengamos clara la estrategia marcada en el presupuesto, que para eso lo hemos apoyado entre los dos partidos.

Pago a proveedores. El pago a proveedores es extrapresupuestario y ayuda económicamente a todo el territorio de Aragón. Por lo tanto, «otro decretazo» —y eso lo pongo entre comillas— que ayuda al sector empresarial y que no perjudica a nuestro presupuesto.

Devolución de ingresos indebidos 2008-2009, de cinco a diez años, reducción del 50% de esa partida económica en nuestra comunidad autónoma en nuestro presupuestos. Otra ventaja para el control financiero y económico, por supuesto, de nuestro Gobierno de Aragón.

Mire, creo que he sido bastante conciso, pero bastante claro. Todo lo que se está decidiendo es para controlar la partida de gastos.

¿Dónde está el problema? ¿Dónde está la inquietud del Partido Aragonés? En ingresos. El equilibrio entre la sostenibilidad de las cuentas públicas y el desarrollo económico perjudica a los ingresos, y eso creo que sí que se está detectando, y es allí donde hay que trabajar. Por lo tanto, busquemos el crecimiento económico.

Este portavoz hizo referencia, el 22 de agosto, a su antecesor en la Comisión de Hacienda, en el debate a la totalidad duplicado que se ha hecho para la aprobación de los presupuestos, en comparecencias de la propia presidenta. Hay que trabajar por el crecimiento económico, y allí, ya sabe usted cómo va: consumo, gasto público, inversión y balanza comercial. Trabajemos en esa dirección. Ya sabemos que vamos a controlar la austeridad a través del control del gasto, pero en ingresos no lo abandonemos, porque por ahí es donde podemos tener el problema, no alcanzar el déficit del 1,5% y tener serios problemas presupuestarios al cerrar el ejercicio 2012.

Tendrá nuestra ayuda desde el primer momento y hasta el último.

Nada más, gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

Por el Grupo Parlamentario Popular, la diputada señora Vallés puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señor presidente.

Señorías, después de haber escuchado a los diferentes portavoces que me han precedido en el uso de la palabra, no sé muy bien cuál era el objeto real de esta comparecencia, porque se ha hablado de todo menos de los necesarios, posibles o previsibles efectos que las medidas presupuestarias estatales vayan a producir en los presupuestos de esta Comunidad Autónoma de Aragón. Y ha sido precisamente por los portavoces que han intervenido en esta comparecencia más que por el propio consejero, que lo que ha hecho ha sido contestar o intentar contestar a lo que aquí se ha planteado.

Créanme que no sé si en este momento filosofar y contestar a lo que se ha dicho aquí o bien centrar o intentar centrar un poco el debate, y creo imprescindible en este momento dejar sentadas algunas cuestiones previas, e intentaré que, por el tiempo que tengo, me dé tiempo. Son cuatro, algunas ya reiteradas por mi grupo en esta tribuna, a pesar de que parece que algunos se han olvidado de que tan solo han pasado cuatro meses desde que se presentaron los presupuestos de nuestra comunidad autónoma y apenas tres desde que esta misma Cámara los aprobó.

Recodarles que cuando defendimos y explicamos el contenido del presupuesto para el año 2012, ya les dijimos —así consta en el *Diario de Sesiones*— que la falta de presupuesto del Estado, derivado de la pasividad del anterior Gobierno, aunque después de los resultados y datos económicos y datos reales de la situación económica presupuestaria de España, yo calificaría de incapacidad del anterior Gobierno, era un lastre para la economía tanto de España y, cómo no, de Aragón.

Pues bien, esa pasividad o incapacidad que derivó en la falta de presupuesto 2012 y la necesidad de conocer la realidad de la situación económica presupuestaria de Aragón, afectaron a la elaboración, cómo no, y al tiempo de su elaboración. Presupuestos que se elaboraron con las máximas notas de prudencia respecto a los datos económicos y presupuestarios que se nos remitieron por parte del Ministerio de Hacienda, que entonces dirigía la señora Salgado.

Fuimos prudentes, y menos mal, porque no es que no hayan acertado en nada, es que escondieron la realidad, tal y como ha demostrado y confirmado la propia Unión Europea en relación a datos tan importantes como puede ser la desviación del déficit. Hemos hablado aquí ya en esta Cámara muchas veces del desviación del déficit, más de veinticinco mil millones de euros por encima de lo vendido por el anterior Gobierno hasta el 31 de diciembre de 2011, pero que afecta esa desviación del déficit a cuestiones muy importantes: afecta a la falta de confianza de los mercados y, por tanto, al coste de financiación; afecta en los efectos de la posibilidad de introducir elementos de crecimiento económico y, por tanto, del porcentaje del PIB.

Señor Sada, en estos momentos, la situación económica de España es muy grave, y la situación económica de Aragón también lo es. Pero en este Gobierno tenemos un objetivo prioritario, que se manifestó en sus presupuestos: el objetivo prioritario es el mantenimiento de las políticas sociales. Ocho de cada diez euros de este presupuesto se destinan a políticas sociales. Ya les dijimos que, realmente, si en el presupuesto del Estado se producía una modificación o de ese presupuesto se derivaba una modificación del presupuesto de la comunidad autónoma, se modificarían.

En segundo lugar, en estos momentos, conocemos previsiones del presupuesto, porque está todavía en tramitación. Un presupuesto, el del Estado, muy acorde con la situación, que mantiene el sueldo de los funcionarios, que cumple con la responsabilidad del déficit y que, por cierto, con un déficit que se conjuga no solamente con la reducción de gastos, sino también con el incremento de los ingresos (un 0,8% del PIB en incremento de ingresos). Y hoy ha supuesto que, realmente, el presupuesto, los gastos del presupuesto del ministerio se reduzcan un 16,9%. Y eso, claro que afec-

tará a políticas, porque la mayor parte de políticas de cofinanciación, de acuerdo con el sistema de financiación, son cofinanciadas entre el Estado y la comunidad autónoma, pero eso lo conoceremos cuando realmente sepamos la totalidad de los efectos económicos reales.

En tercer lugar, hay que decir que no solamente hay medidas de ajuste, como aquí se plantea, sino que también hay medidas de reforma, de impulso al crecimiento económico y de creación de empleo. El pago a proveedores de treinta y cinco mil millones que nos permitirá pagar en diez años cuatrocientos cincuenta millones de facturas pendientes; la ampliación del pago de devolución de anticipos de financiación de diez a cinco años; los adelantos de anticipos positivos del 2010, que nos van a dotar de mayor liquidez, o medidas de racionalización del gasto en sanidad y en educación. Todas ellas son herramientas que nos permitirán cumplir con nuestra obligación del déficit. Quiero recordarles que esta comunidad autónoma tiene que reducir el déficit del 3% al 1,5%.

Por cierto, déjense ya de demagogia, porque los diez mil millones no es un ajuste añadido, es lo que tenemos que reducir las comunidades autónomas de nuestro déficit en sanidad y en educación, con medidas como la central de compras, el pago de gastos sanitarios por parte de los extranjeros o la introducción de la capacidad económica real en el copago de los medicamentos, se nos permitirá conjugar nuestro déficit en sanidad, que está cifrado, en el año 2011, en cuatrocientos millones de euros.

Y en cuarto lugar, a pesar de los momentos de dificultad económica como las actuales, no es adecuado, resulta demagógico y fácil hablar de qué hay de lo mío, también les quiero recordar que en estos presupuestos del Estado, el peso de Aragón se ha incrementado del 3,2% al 3,7%, rompiéndose la anterior... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés, que ha terminado muy bien con lo de los presupuestos. *[Aplausos.]*

Señor consejero, tiene cinco minutos para terminar el debate.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): Brevemente.

Aquí se presume mucho de dialogantes, pero no les voy a recordar cómo se comportaban ustedes en la legislatura anterior, porque eso es pasado, y nos remitiríamos a este momento. Nosotros, en el Ayuntamiento de Zaragoza, hemos presentado ciento y una enmiendas a los presupuestos y solo una ha sido admitida. Si ese es el modelo de comportamiento de diálogo, que venga Dios y lo vea.

Les he dicho anteriormente que Aragón hace sus presupuestos generales desde su autonomía financiera, que la tiene, sin duda alguna, que es lo que hace, y que los impactos presupuestarios que se producen en los presupuestos generales de Aragón pueden venir por una rebaja de los ingresos, que ciertamente es un tema en estos momentos importante y que puede tener impacto, sin duda alguna, porque no hay una situación de crecimiento económico, sino todo lo contrario, de recesión económica, y como consecuencia de los fondos cofinanciados, vengan de Europa o vengan del Estado. Y eso es algo ajeno a los presupuestos del Gobierno de Aragón, igual que en cualquier otra comunidad autónoma, igual que lo ha sido antes e igual que lo va a ser en el futuro. Por tanto, no significa una invasión de las competencias propias a la hora de elaborar los presupuestos de las comunidades autónomas.

Simplemente, recordar que confunden ustedes recortes con ahorros. Cuando se habla en los proyectos nacionales de un ahorro de diez mil millones en determinadas áreas (sanitaria, por ejemplo), de lo que se está hablando no es de recortes, sino de ahorros, de buscar la eficiencia, de intentar que haya ahorros en aquellos huecos en los que se puede ahorrar. Pero no me digan que son recortes, porque mediante la imposición, mediante la articulación de una central de compras, conseguiremos abaratar, por ejemplo, los costes. Sin duda alguna, estamos hablando de eficiencia, de gestión y de ahorros, y eso no son recortes, aunque ustedes intenten continuamente equipararlos en ese sentido de enturbiar la política nacional.

Muchas gracias al Partido Aragonés por entender perfectamente a este consejero, y muchas gracias a la señora Vallés por sus palabras. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: debate y votación de la moción número 29, dimanante de la interpelación número 1, relativa a la Ley 2/2010, presentada por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés.

La diputada señora Herrero, por tiempo de cinco minutos, tiene la palabra.

Moción núm. 29/12, dimanante de la interpelación núm. 1/12, relativa a la Ley 2/2010, de igualdad en las relaciones familiares ante la ruptura de la convivencia de los padres.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señor presidente.

Mi grupo parlamentario ha presentado una moción dimanante de la interpelación que se sustentó en el pasado Pleno, mantenida con el consejero de Presidencia, acerca de la aplicación y desarrollo de la Ley popularmente conocida como «ley de custodia compartida».

Esta moción tiene dos párrafos y, por tanto, yo creo dos solicitudes claramente diferenciadas: una, la primera, que corresponde con el primer párrafo, en el que las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón para que se elabore una guía de buenas prácticas para la elaboración de los informes psicológicos o psicosociales relativos a la idoneidad del modo de ejercicio de la autoridad familiar y del régimen de custodia de las personas menores.

Queremos decir y plasmamos así que esta guía de buenas prácticas ha de ser fruto de una evaluación del estado de esta cuestión, porque llevamos ya casi dos años de vigencia de esta ley y, por tanto, podemos tener conocimiento de la realidad que nos puede hacer tomar determinadas medidas para mejorar la eficacia y eficiencia de estos servicios y de la aplicación de la ley.

Y que se establezcan unas normas de funcionamiento para este equipo de profesionales de la psicología y del trabajo social que elaboran estos informes, de tal

manera que se estudie la posibilidad, en esas normas de funcionamiento, que se estudie la posibilidad de incluir en las mismas que la aprobación y no la elaboración, que la aprobación de los informes sea de forma colegiada, aunque la elaboración sea solamente por uno de los profesionales.

Como saben, y de acuerdo con la información que nos proporciona el consejero de Presidencia, el equipo de profesionales que elabora estos informes ha ido modificándose a lo largo de los casi dos años de vigencia de esta ley, porque la demanda y el incremento de la necesidad de utilizar este servicio ha hecho que se tuviesen que contratar más profesionales para hacer estos informes, etcétera, etcétera.

Cuando hablamos de una guía de buenas prácticas, tenemos el referente en concreto de, por ejemplo, el elaborado en la Comunidad Autónoma de Madrid, elaborado por el Colegio de Psicólogos de la Comunidad Autónoma de Madrid, que se elaboró con las comisiones deontológicas y de recursos del Colegio Oficial de Psicólogos, la Coordinadora Estatal de Psicología Jurídica del Consejo General de Colegios Oficiales de Psicólogos y diversos consultores externos y también participó el Defensor del Menor, creando un modelo a seguir.

A nosotros, sinceramente, nos parece que es muy interesante copiar aquellas iniciativas que en otras comunidades autónomas están funcionando bien y que, como ven, es una guía elaborada por los propios profesionales de la psicología. Fue un texto aplaudido por el Consejo del Poder Judicial y en cuya elaboración hubo un amplio consenso, un acuerdo y una participación muy importante de diferentes sectores o profesionales implicados.

Me parece interesante, porque creo que es el objeto de esta guía que planteamos aquí, decir que el objetivo y la persecución de esta guía sería crear unos criterios de calidad técnicos y homologados para todos los profesionales de la psicología y también servir de base a los jueces sobre la excelencia de los informes periciales.

El objetivo es también convertirse en una fuente de información para los diferentes actores implicados en un proceso de separación o divorcio, aportando elementos que clarifiquen lo que pueden esperar de ellos.

En definitiva, los primeros beneficiados serían los menores, pero también los propios profesionales que trabajan día a día en esta cuestión.

Hay tres principios básicos que deberían regir la elaboración de esta guía de buenas prácticas y que fueron ampliamente consensuados también en aquella comunidad donde se elaboró: el primer principio se refiere —esto creemos que debería de regir también esta guía aquí— se refiere al interés superior del menor, por encima de todo lo demás, como eje que articula la guía; segundo, que cualquier evaluación sobre la idoneidad de los progenitores debe considerar y partir del criterio de que ambos, el hombre y la mujer, el padre y la madre, de que ambos son igualmente competentes para su ejercicio, y el tercero parte de que la evaluación que se realice tiene que incluir al grupo familiar en su conjunto.

Como ven, tres principios, yo creo que sumamente positivos para la elaboración de cualquier informe.

La segunda parte de esta moción habla de constituir en estas Cortes una ponencia que haga un seguimiento de la aplicación del Derecho foral de nuestra comunidad autónoma y de la jurisprudencia de los tribunales derivada de esta.

Esperamos contar con el apoyo de todos los grupos parlamentarios. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Herrero.

Se han presentado tres enmiendas a esta moción: una, del Grupo Parlamentario Socialista, y la diputada señora Canales tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada CANALES MIRALLES: Gracias, presidente.

Hemos presentado una enmienda de supresión del segundo párrafo, no porque no estemos de acuerdo, sino porque consideramos que, tal como está puesto aquí —lo hemos comentado antes—, quizá, encajaría más en una propuesta aparte, y entonces sí que la apoyaríamos. No es que no estemos de acuerdo, sino que vemos que no encaja en esta moción.

En segundo lugar, en el primer punto le propondríamos una enmienda *in voce*, ya que creemos que, tal y como está redactado, no se entiende la filosofía que me ha transmitido verbalmente. Le propondríamos lo siguiente, y la voy a leer, tal y como quedaría, si nos la aceptara: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a elaborar... [cambiaríamos "guía de buenas prácticas" por "protocolo de actuación"] para la elaboración de informes psicológicos o psicosociales relativos a la idoneidad del modo de ejercicio de la autoridad familiar y del régimen de custodia de las personas menores, fruto de una evaluación del estado de esta cuestión en lo que respecta a la aplicación de la Ley 2/2010; además, a que establezcan [no "a que establezca", sino "a que establezcan"] una normas de funcionamiento», y suprimiríamos «del equipo de profesionales de la psicología y del trabajo social», y ahí añadiríamos, «del servicio de emisión de dichos informes», y seguiría, «que promuevan», e incluiríamos «la mejora, en la medida de lo posible, la eficacia y eficiencia de este servicio y, en concreto, que estudie la posibilidad de incluir en las mismas que la aprobación de los informes sea de forma colegiada». Creemos que así queda, se entiende mejor, porque, si no, parece que les estamos marcando a los psicólogos cómo tienen que elaborar, cómo tienen que hacer su trabajo, y elaborar una guía desde el Gobierno de Aragón, pues, creemos que queda mejor, se entiende mejor así.

Además, creemos muy importante que en la elaboración de dicho proyecto de actuación, de dicho protocolo de actuación deben participar todos los agentes implicados.

Entonces, esperamos que nos acepte esta enmienda, porque creemos que queda mejor explicado, mejor redactado y, la verdad, siendo una ley en la que todos estuvimos de acuerdo, casi todos, casi toda la Cámara estuvo de acuerdo, fue una ley pionera, fue una ley que fue modelo para otras comunidades autónomas, creo que debemos seguir avanzando, y cuanto más consenso haya, mejor, siempre velando, como dijimos el Partido Socialista en las enmiendas que presentamos en la proposición de ley, cuando el PAR la presentó,

siempre pensando en velar y en proteger al menor. Todo lo que vaya dedicado a la protección del menor, pues, nos encontrará ahí.

Nada más.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Canales.

Por Chunta Aragonesista, se han presentado dos enmiendas. Su portavoz, la señora Ibeas, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Hemos presentado un par de enmiendas a una moción que en el texto original, a nuestro modo de ver, parece dar por hecho que hasta ahora ha habido malas prácticas, algo que desde luego desconocemos en nuestro grupo parlamentario. Y también da a entender que ha podido haber malas prácticas relacionadas con las normas de funcionamiento. No tenemos ninguna constancia de ello.

Para mi grupo parlamentario, si hay algo realmente importante es que se dé cumplimiento al artículo 6.3 de la Ley, que es donde se cita que «antes de adoptar su decisión —en este caso, sobre la guarda o la custodia—, el juez podrá, de oficio o a instancia de parte, recabar informes médicos sociales o psicológicos de especialistas debidamente justificados e independientes relativos a la idoneidad del modo del ejercicio de la autonomía familiar y del régimen de custodia de las personas menores». Y para eso, entendemos que lo que hace falta son medios. Nada más. Para empezar, lo que entendemos que hace falta son medios.

Lo que sí creemos que es necesario marcar es que tiene que funcionar la mediación familiar, que realmente es un punto clave de la ley. Eso es, a nuestro modo de ver, cómo habría que plantear las cosas, y entendemos que para eso también hacen falta recursos suficientes (materiales, humanos y económicos).

Y por eso, señorías, hemos planteado una primera enmienda de sustitución del primero de los párrafos con el fin de que el texto quedara de la siguiente manera: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a garantizar los medios humanos, materiales y económicos suficientes para que sean emitidos en plazo razonable los informes médicos, sociales o psicológicos de especialistas debidamente cualificados e independientes relativos a la idoneidad del modo de ejercicio de la autoridad familiar y del régimen de custodia de las personas menores, así como para el funcionamiento ágil, un funcionamiento ágil y eficaz de la mediación familiar, de acuerdo con lo establecido en la Ley 9/2011, de 24 de marzo, de medicación familiar de Aragón».

Eso es lo que entendemos que es necesario en relación con el primer punto.

Y planteamos también una enmienda de modificación para que se suprimiera el segundo párrafo. ¿Por qué? Porque se habla de una ponencia para hacer el seguimiento de la aplicación judicial, en este caso, de nuestro Derecho foral, de todo nuestro Derecho foral. Se nos antoja un poco fuera de lugar este segundo párrafo. Pero permítanme una reflexión: en nuestro grupo habríamos creído entender que las cosas no se hacían así, que no se planteaba esto aquí en un Pleno. Quiero recordar el debate de la moción 5/2012, dimanante de la interpelación 53/11, de esta octava legislatura, que yo tuve el honor de debatir y de defender en nombre de mi compañero diputado Gregorio Briz que estaba en aquellos momentos con un problema de salud y no pudo defenderlo. Y en aquellos momentos, hablábamos de la puesta en marcha de una comisión especial sobre las competencias de régimen local. Aquello fue un escándalo, que Chunta Aragonesista, que nuestro grupo parlamentario presentara aquí algo semejante. Bueno, dejo a un lado esta cuestión, aunque sigo pensando que era oportuno.

Pero hay un tema que me parece importante reseñar, y es que para la creación de ponencias legislativas, no de seguimiento, legislativas, ya hay un procedimiento que está establecido en el artículo 53, que para eso tiene que haber un acuerdo de la Mesa y de la Junta de Portavoces. Pero para el seguimiento, como se plantea, de la aplicación de nuestro Derecho foral, me sorprende que aparezca este texto en la moción puesto que hay una delegación expresa en nuestro Estatuto de Autonomía a la Justicia, y en el artículo 59 de nuestro Estatuto de Autonomía se señala expresamente que es competencia del Justicia de Aragón velar por nuestro Derecho foral y la aplicación.

De hecho, también —y termino—, cada año, cada vez que el Justicia de Aragón presenta su informe anual, una parte de ese informe se refiere precisamente a estos temas. No sé si es que se plantea una suplantación de las funciones que le corresponden al Justicia de Aragón o no. Sí que como, sinceramente, hemos considerado que este punto no tenía demasiada lógica, a nuestro modo de ver, respecto del tema que había sido objeto de la interpelación, sí que le planteo directamente una transacción al grupo proponente de la moción para que, en todo caso, si les parece oportuno a sus señorías, impulsemos la puesta en marcha de una comisión especial de estudio de seguimiento de la ley, ¡de la ley!, precisamente, que regula la custodia compartida... *[Corte automático del sonido.]* Eso es lo que le planteo como propuesta.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ibeas.

Grupos parlamentarios no enmendantes, empezando por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón. La diputada señora Luquin tiene la palabra. Cinco minutos.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, señor presidente.

Debatimos una moción que presenta el Partido Aragonés, que en la pasada legislatura estaba en el Gobierno y el que impulso la ley, y la impulsó, además, porque tenían muchísimo interés en que saliera aprobada y se aprobó en la última fase de la legislatura, y en esta nueva legislatura, a través de una interpelación, no sé si en carácter de oposición o de impulso a sí misma otra vez, nos anima ahora a hacer una guía de buenas prácticas para la aplicación de la ley. Esto sería como el Juan Palomo: «yo me lo cocino, yo me lo como», lo guiso, etcétera, etcétera. Hago la ley, ahora no sé, exactamente, señora Herrero, si usted actuaba aquí para impulsarse a sí misma y animarse o como oposición. Realmente, no lo tengo muy claro. Lo que tengo claro es que era una de las leyes que el Partido

Aragonés consideraba fundamental que se tuviera que aprobar en la pasada legislatura.

Una ley que se llamaba «Ley de igualdad en las relaciones familiares ante ruptura de convivencia», y ya es importante, porque aquí se insiste mucho sobre lo del interés del menor, que es lo más importante que este grupo parlamentario tiene claro que, efectivamente, lo más importante es el interés del menor, y si usted se lee bien la ley, que seguro se la ha leído y yo también, lo del interés del menor ni está en el artículo 1, ni en el artículo 2, ni en el artículo 3. De lo que se está hablando aquí es en relación a la Ley de igualdad en las relaciones familiares ante ruptura de convivencias.

El señor Boné, portavoz de su grupo parlamentario, el otro día dijo que no había nada más desigual que intentar aplicar medidas de igualdad en situaciones de desigualdad, y suscribo absolutamente ese tema: no hay nada más desigual que intentar aplicar medidas de igualdad en situaciones de desigualdad. Y este es uno de los serios casos: el interés del menor tiene que estar por encima, por encima absolutamente del interés incluso de los progenitores, porque es lo que tenemos que velar y es de lo que se tiene que encargar la ley, de velar por el interés del menor. Las custodias, ni la individual ni la compartida, son buenas o malas en sí mismas, depende de cada caso exclusivamente, cada caso, porque estamos hablando de una materia tan sensible como que son menores de edad, de niños y de niñas a los que, después de una ruptura de sus progenitores, hay que marcarles su convivencia. Y es algo absolutamente importantísimo y que hay que estudiarlo con muchísima tranquilidad. No vale ni aplicar plantillas y no vale aplicar sentencias tipo con este tema, y es lo que se está haciendo.

Esta ley no nos gustaba ni en el fondo ni en la forma, y los hechos y la aplicación de la misma está demostrándonos que esta ley trae muchísimos problemas, muchísimos problemas: subió un 11% el incremento de las demandas, ha supuesto un colapso de los juzgados de familia. Ahora, ustedes y los informes, pero los informes no se dan abasto, y estos informes no se pueden hacer como rosquillas.

Usted, el otro día dijo —hoy no lo ha dicho— que algo debía de pasar con los grupos de informes que se hacían en Zaragoza porque, a su juicio, le parecía que eran pocos los que opinaban o pensaban que la custodia compartida debería ser la preferente. La norma, además, dice «preferente», no «obligatoria», con lo cual, los informes, si se hacen de acuerdo a niveles de profesionalidad, que yo no dudo en absoluto que los tienen, decidirán si podría ser preferente o no. Preferente no es obligatorio, y usted, el otro día trasladó prácticamente que, casi, esta norma, tenía la preferencia y a usted no le gustaba el porcentaje de informes que se presentaban en el caso de Zaragoza y que el de Teruel o Huesca le gustaban más; de ellos, ya no dudaba que fueran los informes buenos. En los de aquí, algo pasaba, dudando de la profesionalidad —entiendo— de aquellas personas que están haciendo los informes, simplemente porque a usted le parece que no apuestan por la custodia compartida como preferente.

Nos parece absolutamente serio, muy, muy serio lo que está pasando con la aplicación de esta ley, muy serio. Y lo dijimos en la pasada legislatura: empezamos la casa por el tejado, porque teníamos que haber apostado por la Ley de mediación, una Ley de mediación como forma de resolución de conflictos. Usted dice que es que la mediación esta no funciona, que al parecer obligatorio... Es que mediación y carácter obligatorio cuando envías a alguien a una mediación no puede funcionar nunca. Es así. Estamos hablando de casos muy concretos, en contenciosos en que las partes, las relaciones tan sumamente deterioradas que hacen inviable poder aplicar las custodias compartidas, porque la custodia compartida es absolutamente muy, muy, muy compleja, y necesita unos mimbres mínimos de comunicación entre las partes, porque, si no, es inviable. No hablaremos de custodia compartida: estaríamos hablando de custodia repartida, que es otra cosa diferente, que es lo que estamos aplicando en estos momentos en esta comunidad autónoma. Compartir es una cosa y repartir es otra, y lo que se está aplicando aquí ahora es una custodia que se le llama de repartir: repartir a los niños, repartir el tiempo... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: ... por lo tanto, ni guía. Lo que se necesita es voluntad de poner el interés del menor por encima del interés de los progenitores, que es lo que usted está defendiendo y, desde luego, este grupo... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

Turno del Grupo Parlamentario Popular. La diputada señora Vallés tiene la palabra por un tiempo de cinco minutos.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señor presidente.

Señorías.

En las intervenciones que ha habido con ocasión del debate y aprobación de esta ley, que denominamos «Ley de custodia compartida», este grupo ya calificaba de complicada su aplicación. Y la calificaba de complicada porque se trata de una ley que recoge un avance en las concepciones jurídicas vigentes. En definitiva, con esta ley se proponía modificar una tradición jurídica, una tradición jurisprudencial y, por qué no decirlo, social, y que ya no dependía tanto de la propia regulación legal como de la interpretación jurídica de la progresiva modificación de las conciencias sociales de cara a que la ruptura de la pareja no debe suponer en ningún caso la pérdida de la relación de los hijos para con sus padres. Una ley pionera siempre plantea controversias tanto en su elaboración como en su aplicación y más cuando esta hace referencia al derecho de familia, que es el derecho más casuístico y más difícil de homogenizar.

Defendíamos entonces y seguimos defendiendo que las leyes no solo deben recoger la voluntad social, sino que en muchos casos deben dar un paso más y ser un estímulo a la concienciación social, y esta era una ley que iba muy bien en ese camino.

Con estas premisas conceptuales y teniendo en cuenta que aquello que hace referencia a la aplicación de la ley es competencia exclusiva del poder judicial, es decir, a nosotros nos corresponde elaborar las leyes, pero con total independencia, es el poder judicial el que tiene atribuida la función de juzgar y hacer ejecutar lo juzgado. Es nuestra responsabilidad

en cuanto competentes o, por lo menos, de la Administración de Justicia, aportar todos los medios necesarios que tengamos a nuestro alcance para permitir la mejor aplicación de esta ley y de cualquier ley.

Al objeto de agilizar los procedimientos judiciales que sin ser más numerosos desde que está vigente esta ley sí que han supuesto un mayor número de petición de informes psicosociales, se planteó —y así lo manifestó el propio consejero de Presidencia— el establecimiento de refuerzos y contratación de personal externo y de psicólogos para evitar los retrasos en los señalamientos de las vistas que se estaban produciendo. Además, para agilizar y mejorar aún más la capacidad técnica de los propios informes, se ha modificado la estructura del propio servicio: se ha pasado de una atribución o un asesoramiento técnico del personal en materia psicosocial con una asignación individual a crearse una oficina común de apoyo, donde se han agrupado e integrado todos los profesionales que prestan un servicio uniforme a la totalidad de los juzgados en cualquier materia relacionada con el Derecho de familia.

A su vez, estos profesionales ya están trabajando en la elaboración de protocolos y formularios de actuación profesional comunes, por lo que en ningún caso se pone en duda la responsabilidad de estos profesionales, y en la línea de lo ya iniciado, compartimos la propuesta de la elaboración de una guía de buenas prácticas o protocolo de elaboración, como ustedes lo quieran denominar, como ya se ha realizado en otras comunidades autónomas, como pueda ser la madrileña. Un protocolo que nos permita una permanente actualización de las técnicas, de los instrumentos y una ampliación de conocimientos para la elaboración de los distintos informes que se tengan que materializar en materia de familia. Elaboración que nosotros consideramos que debe ser participada o que es bueno que exista un consenso y una participación, por lo que plantearíamos una enmienda *in voce* a la proponente, añadiendo al final del primer párrafo: «Para todo ello, se contará con la participación de los diferentes agentes implicados». Creemos que es bueno que todos los responsables, tanto del propio sector de los asesores como también del propio sector jurídico, participen en la elaboración de este protocolo o en esta guía de buenas prácticas.

En relación con el segundo punto de la moción, supone dar un paso más en estas Cortes —así lo hemos entendido— en aspectos tan importantes como el conocimiento y difusión de nuestro Derecho foral. Ya manifesté en alguna intervención con ocasión de una iniciativa al respecto que la mejor difusión de nuestro Derecho es su propia aplicación. Por otro lado, es bueno que esta Cámara legislativa siga la aplicación de las leyes, no tanto en si se están aplicando o no como en los efectos que producen esas leyes. Es bueno que veamos si se han cumplido los objetivos, si es necesario potenciarlos, corregirlos o modificarlos, si se estimara necesario.

En esta Cámara, hemos propuesto muchos observatorios, y ahora lo que estamos planteando es un observatorio, se nos plantea un observatorio sobre nuestro propio trabajo. Para ello, habrá que analizar seguramente ajustes en las calificaciones jurídicas de los procedimientos y también en las memorias estadísticas de los juzgados, pero creemos que sería bueno, con la intervención de la voluntad del poder judicial y de los nuevos programas informáticos, realizarlo. No va a ser fácil su puesta en marcha, pero aquello que no se inicia nunca se alcanza. Pero no veríamos, después del consenso, ningún problema en que se retirada de este punto de la propia moción y se dejara para un acuerdo en una iniciativa posterior que contaría con el apoyo del Partido Popular.

Nosotros lo que queremos, con esta iniciativa, es que se controle y se conozca realmente que la aplicación de la Ley de custodia compartida se está llevando a cabo de una manera correcta y que todos los medios técnicos profesionales se están llevando a cabo por parte del Gobierno de Aragón, con el objetivo de que las leyes que aquí se desarrollan, esta y cualquiera, tenga la mejor aplicación.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

La señora Herrero puede fijar la posición en relación con las enmiendas.

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señor presidente.

Bueno, pues, hay algunas enmiendas *in voce* por parte del Partido Socialista y del Partido Popular, además de las tres enmiendas registradas con anterioridad.

Por una parte, en cuanto a la primera enmienda de Chunta Aragonesista, no la vamos a admitir, porque estando de acuerdo con lo que plantea, viene a suplantar por completo nuestro primer párrafo de la moción y, por tanto, estamos hablando de dos cosas distintas. Por tanto, no la admitimos.

Y en cuanto a la segunda, que coincide con el Partido Socialista, aunque en sus discursos y sus intervenciones, creo que han planteado matices distintos, si todos los grupos estuviesen de acuerdo, nuestra propuesta es que suprimiríamos el segundo párrafo, porque veo que la intención de todos los grupos es estar de acuerdo o eso deduzco, estar de acuerdo con la propuesta, pero quizás no en este momento y no mezclado con este tema en concreto de la custodia compartida. Bueno, desde luego, el segundo punto es mucho más amplio y habla del seguimiento de las leyes de Derecho foral. Por tanto, plantearemos una iniciativa específica a posteriori sobre esta cuestión y, por lo tanto, quitamos el segundo punto.

El señor PRESIDENTE: Bien.

¿Están de acuerdo todos los grupos parlamentarios en este planteamiento?

¿Sometemos, entonces, a votación la moción, excluido, evidentemente, el apartado segundo que queda suprimido?

Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y cuatro: a favor, cincuenta y cinco; en contra, cuatro; abstenciones, cuatro. Queda, en consecuencia, aprobada la moción en los términos expuestos por el grupo parlamentario proponente.**

Pasamos al turno de explicación de voto.

La señora Luquin puede intervenir brevemente desde el escaño.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Así lo haré, brevemente.

Gracias, señor presidente.

La ley salió de sesenta y siete diputados y diputadas, sesenta y seis a favor y uno en contra; en esta

siguiente fase ya hemos conseguido que seamos cuatro los que nos posicionemos en contra de la ley, y, realmente, esta moción lo que está proponiendo y lo que refleja es el fracaso de una ley que no contaba ni con los medios, ni con el fondo, ni con la forma suficiente para que se pueda aplicar en esta comunidad autónoma, y esa es la realidad.

La realidad es que los informes psicosociales y los informes médicos necesitan hacerse con muchísima tranquilidad, con muchísimo tiempo y caso por caso. Y las personas que trabajan, trabajamos y hemos trabajado en estos temas sabemos que muchos de esos informes se hacen con una media de cuarenta minutos, cuarenta minutos que deciden el futuro de muchos niños y niñas, y muchas veces se tira de plantilla, y, realmente, nos parece absolutamente preocupante que el futuro de muchísimos niños en esta comunidad autónoma estén dependiendo de informes que se hacen en cuarenta minutos y de plantillas para primar lo que es el interés de los progenitores por encima del interés del menor.

Desde luego, este grupo parlamentario va a seguir defendiendo que es fundamental, importante y necesario que el interés del menor, que su estado emocional, familiar y social sea la prioridad, por encima del interés de los progenitores para tener derecho a ver o no ver a los hijos. Porque, además, hay una falacia absoluta: parece que si no hay custodia compartida, la otra parte que no tiene la custodia no tiene derecho a poder ver a los hijos, y en este país hay que distinguir lo que es patria potestad de la guardia y custodia, que no es lo mismo, y la patria potestad se ejerce conjuntamente por ambos progenitores.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.
Señora Ibeas, puede intervenir.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Lamentamos que no se haya podido llegar a un acuerdo para que, en vez de aprobar lo que se ha aprobado, se hubiera planteado esa comisión especial de seguimiento en la que se hubieran podido detectar problemas en el caso de que los hubiera y, sobre todo, donde hubiéramos podido escuchar a todas las personas, todos los colectivos y profesionales que están trabajando directamente en la aplicación de esta ley.

Para nuestro grupo parlamentario, las cosas están muy claras: nosotros no nos hemos abstenido porque nos abstengamos ante la ley; nos hemos abstenido, sencillamente, porque esto no creemos que sea lo que hace falta. Para mi grupo, el termómetro no es que haya más custodias compartidas, sino que haya más medios, los suficientes para que, efectivamente, la ley se pueda aplicar en condiciones, y aplicase en condiciones quiere decir pensar esencialmente en el interés de las personas menores.

Y lamento que no haya podido llegarse a esa transacción que había ofrecido verbalmente.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias señora Ibeas.
La señora Herrero puede intervenir.

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Agradecer las aportaciones de los distintos grupos parlamentarios, especialmente del Partido Popular y del Partido Socialista, para que haya podido salir adelante esta moción en su primer punto, incorporando todas esas enmiendas.

Yo creo que es una herramienta que se pone al servicio, desde luego, de los profesionales que elaboran estos informes psicosociales de la propia justicia, y que quede muy clara la premisa, por encima de todo, que lo que pretendemos es la defensa del interés del menor y el respeto total y absoluto a la profesionalidad, al ejercicio profesional desde la libertad de estas personas que elaboran los informes y, por supuestísimo, a la separación de poderes y, por tanto, a las resoluciones que se dictan por parte de los jueces.

Señora Luquin, de su intervención, sinceramente, usted ha dicho unas cuantas cosas que desde luego podría entrar a rebatir cada una de ellas y, bueno, seguramente, no nos convenceríamos, pero como no tenemos mucho tiempo y creo que es la hora de comer, yo, simplemente, en vez de dedicarme yo a explicarle la otra postura contraria, yo le digo que hable usted con sus homólogos o con sus colegas de la Comunidad Foral Navarra o de la Comunidad Valenciana, que le explicarán todas las bondades para el menor de la custodia compartida o, simplemente, remítase al programa de las elecciones generales en las que ustedes, Izquierda Unida, llevaban la custodia compartida haciendo bandera.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias señora Herrero.
Señora Canales, puede intervenir.

La señora diputada CANALES MIRALLES [desde el escaño]: Muy breve.

Solamente, agradecer que se hayan acogido bien las enmiendas *in voce* que ha hecho el Partido Socialista, que haya podido salir adelante, y reiterar que todo lo que aprobemos en estas Cortes para el beneficio del menor y que esta ley se consolide y podamos ir mejorándola en todo lo posible, pues, estaremos en ello.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Canales.
Señora Vallés, puede intervenir.

La señora diputada VALLÉS CASES [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

A mí sí que me gustaría, en esta explicación de voto, reiterar que con esta iniciativa no se pone en duda la excelente labor que están realizando los profesionales de nuestra comunidad autónoma o cualquier profesional que lleve a cabo funciones dentro de la actividad de asesoramiento técnico. Creo que, realmente, los psicólogos están realizando una importante labor, están llevando a cabo un trabajo excepcional y lo que únicamente hemos planteado en esta iniciativa, por lo que ha contado con el apoyo del Grupo Popular, es porque se profundiza en lo que ya se está llevando a cabo por parte del propio departamento, porque lo que intentamos es dotarle de todas las herramientas e instrumentos que tengamos a nuestro alcance, al objeto no de facilitarles su labor, sino que esa labor sea mucha más adecuada en la búsqueda de un objetivo

común, objetivo que predomina en esta ley, que es el interés del menor.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Señorías, se suspende la sesión *[a las catorce horas y treinta y cinco minutos]*, que se reanudará a las cuatro.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Diputados, tomen asiento.

Se reanuda la sesión *[a las dieciséis horas]* con el punto: debate y votación de la moción número 31/12, dimanante de la interpelación número 37/12, relativa a las relaciones institucionales del Gobierno de Aragón con el Estado, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

Tiene la palabra su portavoz para la presentación de la moción, señor Tomás, por un tiempo de cinco minutos.

Moción núm. 31/12, dimanante de la interpelación núm. 37/12, relativa a las relaciones institucionales del Gobierno de Aragón con el Estado.

El señor diputado TOMÁS NAVARRO: Gracias, señora presidenta.

Señorías, esta moción que hemos presentado, que deriva de la interpelación de hace quince días del consejero de Presidencia, no pretende más que ser un diagnóstico, y si bien suele decirse que el diagnóstico es el primer paso para una terapia efectiva, da la impresión de que por lo acontecido hasta ahora en cuanto a las relaciones institucionales entre Aragón y el Estado, la cura me temo que no va a ser fácil. Y no va a ser fácil porque desde que el señor Rajoy es presidente del Gobierno de España hay signos evidentes de que el Estado desconfía de unas comunidades autónomas fortalecidas, y eso está llevando a un distanciamiento cada vez mayor entre el Gobierno central y los gobiernos autonómicos.

Esta moción, señorías, pretende atacar el pecado, y el pecado es que no se está sabiendo usar con energía y habilidad política el poder que nos otorga nuestro estatuto de autonomía para sentar la imagen y la fortaleza de Aragón ante el Gobierno central. Desde que la señora Rudi es presidenta del Gobierno de Aragón no ha conseguido hasta ahora ser respetada nuestra comunidad autónoma, Aragón no está siendo respetado ante quienes me da la impresión de que ya piensan que nuestro estatuto no es más que —digamos— un adorno innecesario. Medidas como las que ha decretado y preparado el Gobierno central en los últimos doce meses, y que han sido objeto de debate fuera y dentro de estos muros, son una bofetada no solo para los ciudadanos aragoneses sino también para nuestras instituciones. Y, señorías, ante una situación así, el mensaje que desde aquí tenemos que transmitir, el mensaje que tenemos que trasladar al Gobierno central debe ser claro: tiene que cambiar su actual percepción de que Aragón es una comunidad autónoma de segunda.

Señorías, nuestro estatuto nos permite muchas cosas porque tenemos un buen estatuto. Otra cuestión es lo que podamos hacer con él desde un punto de vista político. Nuestro estatuto nos permite que haya acuerdos con el Estado para fijar una garantía de inversiones, y eso, desde un punto de vista político, no lo estamos sabiendo llevar a efecto. Nuestro estatuto nos permite que podamos tener relaciones multilaterales a través de convenios y conferencias sectoriales y otras bilaterales, que son las que tienen ese carácter político y sobre las que hemos incidido en distintas iniciativas a lo largo de esta legislatura. El propio acuerdo de gobernabilidad entre el Partido Popular y el Partido Aragonés establece, entre otros, como objetivo prioritario, que los acuerdos de la comisión bilateral se cumplan, y que los grupos de trabajo funcionen, pero ni los acuerdos se cumplen ni los grupos funcionan. Pero tampoco nos debemos conformar solo con que se cumplan los acuerdos, con que se cumplan algunos de los acuerdos ya adoptados y que funcionen los grupos de trabajo ya creados, porque también hay muchas otras cuestiones de interés para Aragón que deberían tratarse de forma urgente en la comisión bilateral, ¿o es que no podemos avanzar más? No podemos avanzar más, eso es lo que nos preocupa, señorías, eso es lo que nos preocupa, señores del Gobierno, eso es lo que nos preocupa, señores y señoras que están apoyando al Gobierno. Nos preocupa que se sientan cómodos, que se sientan cómodos cuando se nos niegan competencias y cuando se nos niega representatividad, a pesar de disponer de un buen estatuto. Y también nos parece muy preocupante que no tengan ningún tipo de ambición en ampliar nuestro marco competencial ni en los traspasos de competencias pendientes, ni en la inclusión de una propuesta de inversiones para Aragón en los presupuestos generales del Estado, y también nos preocupa que esté faltando espíritu entusiasta, visión política y falta de responsabilidad para consolidar unas relaciones institucionales entre Aragón y el Gobierno de España, entre Aragón y el Estado, como un auténtico marco de cooperación y respeto entre dos gobiernos.

Y, si no somos capaces de conseguir que esto cambie, esa falta de espíritu, la falta de visión política y esa irresponsabilidad, desde luego, señorías, estamos convencidos de que en el medio plazo nos va a pasar *[corte automático del sonido]*...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Tomás.

A esta moción se ha presentado una enmienda por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés.

Tiene la palabra por un tiempo de cinco minutos el señor Blasco Nogués.

El señor diputado BLASCO NOGUÉS: Muchas gracias, presidenta.

Buenas tardes.

Tenemos una moción del Partido Socialista en la que inicia mostrando su preocupación por el marco en el que se están moviendo las relaciones entre las Comunidad Autónoma de Aragón y el Estado. Desde el Partido Aragonés, ya hemos dicho en otras intervenciones, y lo decimos ahora, que efectivamente tenemos una honda preocupación por esa relación, ya que tenemos un estatuto de autonomía con unas competencias que las tenemos que defender y las tenemos que llevar a efecto a todos los niveles.

Ustedes hablan de oponerse a las decisiones adoptadas que afecten negativamente a los intereses de Aragón, y nos parece en principio oportuno, y también lo hemos dicho en muchas ocasiones: ya que los esfuerzos de estas Cortes nos han llevado a un estatuto de autonomía con unas competencias que tenemos que defender, que tenemos que ejercer, que tenemos que desarrollar, que tenemos que asumir, que tenemos que aplicar, y eso debe de ser nuestro norte y el principio sobre el que siempre nos tenemos que mover.

Por eso el PAR siempre ha dicho lo que tiene que decir en cada momento, y eso a veces ha llevado incluso a algunas interpretaciones que, lejos de la realidad, puedan dar esa sensación, pero nosotros siempre hemos dicho lo que teníamos que decir. Cuando un gobierno de un color o de otro ha hecho las cosas bien, hemos dicho que estaban bien, y cuando creemos que no las han hecho bien o que atentan al estatuto de autonomía de Aragón, también lo hemos dicho. Por lo tanto, al Partido Aragonés no se le podrá decir nunca que no ha sido firme a la hora de reivindicar nuestro estatuto de autonomía. Precisamente por eso, y tratando de buscar un consenso en esta Cámara basado fundamentalmente en la defensa de este estatuto de autonomía, es por la que les hemos presentado esta enmienda, que no hace hincapié tanto en los defectos sino en los beneficios. Es decir, cuál es el papel que debe desempeñar el Gobierno en la defensa de los intereses de Aragón ante la posible —nosotros no la negamos— involución en el impulso autonómico que se puede estar detectando en algunos momentos. Y por eso hemos presentado esta moción, en la que fundamentalmente en el primer párrafo de lo que hablamos es de que el Gobierno de Aragón lo que tiene que hacer es cumplir el mandato de estas Cortes, que es defender la aplicación de los preceptos contenidos en nuestro estatuto de autonomía, concretamente todos, pero concretamente, como usted dice en su moción, el título 7, capítulo primero, relaciones con el Estado, utilizando cuantos medios sean precisos, y, evidentemente, el instrumento principal que nos da el propio estatuto, que es la comisión bilateral. Ya hemos reclamado en algunas ocasiones también que se tendría que reunir más veces y que se tendría que haber reunido más veces a la hora de tomar algunas decisiones que han afectado gravemente o de forma importante a Aragón.

Igualmente les instamos a que aquellas decisiones que sean tomadas por el Gobierno central y que afecten a Aragón, decisiones que por otra parte será difícil de discutir, es decir, hay competencias que son de Aragón, pero hay competencias que son del Gobierno central y, por lo tanto, las tomará, pero que esas decisiones en cualquier caso el Gobierno de Aragón, a la hora de su aplicación, las consensue con aquellos sectores que están implicados, adaptándose además a las peculiaridades de nuestra comunidad autónoma, respetando nuestro autogobierno que nos da la Constitución, el estatuto y la legislación vigente.

Nosotros creemos que esta enmienda puede dar sentido a lo que ustedes proponen, pero de una forma más positiva, más realista, sobre un sustrato de consenso, que es el que se ha movido en estas Cortes, y en el que el PAR no ha dejado de mostrar en muchas ocasiones, como ya he dicho, nuestras discrepancias, nuestras reivindicaciones y nuestras preocupaciones, nuestras propuestas, respetando la independencia de los partidos, pero pensando que el Gobierno de Aragón tiene de esta Cámara un mandato, que es la exigencia de respeto a nuestro estatuto y a las decisiones de estas Cortes. Nos gustaría que en ese nivel de consenso pudiesen aceptar la enmienda de forma que pudiese ser votada por toda esta Cámara.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Blasco.

Es el turno de los grupos no enmendantes.

Por el Grupo de Izquierda Unida, señor Barrena, tiene la palabra.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señora presidenta.

Señorías, estamos votando una moción presentada por el Partido Socialista y enmendada por el Partido Aragonés, que habla de la relación entre la Comunidad Autónoma de Aragón y el Estado, y para ello se invoca nuestro estatuto.

Ciertamente, si nuestro estatuto no estuviera, como saben sus señorías, enmarcado en la Constitución española, tendríamos muchas posibilidades de debatir claramente lo que aquí está sucediendo y lo que aquí está ocurriendo, porque se están mezclando dos cosas, a nuestro modo de ver, perversas desde el punto de vista democrático. Desde el momento en el que, después de estar aprobado nuestro estatuto, que tiene ya cinco años, como saben sus señorías, se acuerda con «agosticidad» y alevosía por parte de los dos grandes partidos que el sistema electoral injusto que tenemos permite que tomen siempre las decisiones en este país, una modificación del artículo 135 de la Constitución, pues este debate tendría mucho más sentido que el que tiene. Porque desde el momento que se acepta, se acuerda, por recomendación, una vez más, de Europa, el integrar en nuestra Constitución la doctrina del ajuste del déficit y del objetivo del control del déficit, pierden sentido muchas de las cosas que nuestro estatuto de autonomía tiene, no solo el nuestro, el de otras comunidades autónomas. Porque a partir de esta reforma constitucional, que obliga absolutamente a todas las administraciones públicas (comunidades autónomas, ayuntamientos, comarcas, diputaciones provinciales, organismos autónomos...) a cumplir los principios de estabilidad presupuestaria, pierden mucho sentido bastantes de las capacidades de autogobierno que tenemos.

Por lo tanto, es verdad que a esa forma perversa que ha habido de involución centralista acordada por los dos grandes partidos se añade la vocación centralista del Partido Popular, en definitiva, de la derecha, de quitar competencias y de recuperar para el Estado lo que son, lo que consideran básico y fundamental para el Estado.

Y, por lo tanto, se mezclan las dos cosas: una manifiesta imposibilidad de abordar determinadas negociaciones de carácter bilateral, porque al estar enmarcado, como no podía ser de otra manera, nuestro estatuto en el marco constitucional, desde los principios de la estabilidad presupuestaria, cualquier cosa que se negocie, evidentemente, tiene que ir ahí.

Por lo tanto, carece de sentido si no rompemos eso, el volver a hablar del artículo 108, de la comisión bilateral, de cómo y de qué manera se negocian y se acuerdan las inversiones del Estado en nuestra comunidad autónoma... Y luego otra cuestión más: qué capacidad tiene de autogobierno, en este caso el Gobierno de Aragón, cuando a ese tema constitucional se añade el carácter profundamente regresivo que en ese contexto tiene el Partido Popular.

Y, bueno, ya lo que riza el rizo es ver una enmienda del Partido Aragonés, se supone defensor donde los haya de la autonomía, el autogobierno y de la autonomía de Aragón, en la cual, claro, si leemos el texto de la enmienda que presentan, pues no deja de de ser un brindis al sol: «Instar al Gobierno de Aragón —¿el PAR no es el Gobierno de Aragón?, ¿por qué no lo hacen directamente?— a defender la aplicación de lo que aparece en el título 7».

Y luego ya esta es la que riza el rizo: instan al Gobierno de Aragón a que las decisiones adoptadas por el Gobierno central se apliquen buscando el consenso con los sectores implicados. Pero ¿de verdad se lo creen? Pero ¿no han tenido bastante con lo que les han demostrado con el trasvase, con los presupuestos, con el otro recorte, con que ahora menos dinero para educación *[corte automático del sonido]*...?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Señor Barrena, tiene que terminar, que tenemos un pleno muy largo.

Gracias, señor Barrena.

Es el turno del Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista. Señora Ibeas, tiene la palabra.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Gracias, señora presidenta.

Señorías, señor Tomás, su propuesta nos parece muy acertada y muy oportuna. Ustedes manifiestan en la moción la preocupación por el marco que se ha adquirido en las relaciones entre la Comunidad Autónoma de Aragón y el Estado. Se refiere concretamente al capítulo primero del título séptimo del estatuto de autonomía. Podía haberse referido también a otros artículos, algunos de ellos ha mencionado, como el artículo 108, por ejemplo. Pero creo que es un momento oportuno para centrar las cosas. No es el primer momento en que planteamos una cuestión de estas, pero es el momento de hacerlo también. La exposición de motivos y el artículo 1.1 de nuestro estatuto señalan claramente que somos una nacionalidad histórica que ejercemos nuestro derecho a la autonomía, y ya está.

Y en estos momentos eso no se cumple, sencillamente porque las injerencias del Gobierno central en nuestra capacidad de autogobierno y en nuestras competencias lo están impidiendo, y las que van a llegar, por desgracia, si esto no se para. Los poderes de la comunidad autónoma no emanan en absoluto del Gobierno central. Emanan del pueblo aragonés y en todo caso de la Constitución, y esto lo está olvidando el Gobierno central, y tiene usted razón al plantear esta moción, tiene su grupo razón al plantear esa moción, porque necesitamos tener una reacción, es absolutamente obligado que haya una reacción por parte de la comunidad autónoma. Al fin y al cabo, nuestro estatuto de autonomía, y ustedes saben que mi grupo no lo votó a favor porque lo consideramos insuficiente, mantiene una serie de principios que ni siquiera quienes lo votaron a favor son capaces de respetarlo, y eso me parece que es un auténtico insulto a los aragoneses y a las aragonesas.

Creemos sinceramente que Aragón no participa en estos momentos suficientemente, cuando participa, en las decisiones, en la toma de decisiones del Estado en aspectos que conciernen claramente a Aragón, que nos afectan. Y eso es un serio problema, un serio problema, porque los ejemplos son muy claros.

Siempre creímos que el estatuto de autonomía tenía que haber incorporado más disposiciones para profundizar y perfeccionar, precisamente, los instrumentos del autogobierno, y esa fue una de las razones por las que Chunta Aragonesista no votó a favor de este estatuto, que siempre se nos quedó escaso, y, aun así, y aun así, y pese al autobombo de las medallas que el Gobierno de Aragón permitió a los grupos parlamentarios, por algo que era su trabajo, pues aquí estamos, con un estatuto que está siendo vulnerado en estos momentos por el Gobierno central.

La comisión bilateral de cooperación Aragón-Estado está siendo ya objeto desde hace unos cuantos meses de iniciativas por parte de los grupos parlamentarios. Yo solamente me voy a referir a alguna iniciativa que ha presentado el Grupo Chunta Aragonesista y que ha sido rechazada por el Grupo Popular y por el Grupo Aragonés, simplemente pidiendo que se ponga en marcha con carácter de urgencia la comisión, que se convoque la comisión. Porque la comisión puede ser convocada por la parte aragonesa. Y aquí nadie se da por enterado. Y hay dos partidos que están sosteniendo en estos momentos al Gobierno de Aragón y al Gobierno central, que son el Popular y el Aragonés, y algo tendrán que decir en todo esto, porque votan en contra de iniciativas que se plantean en esta Cámara por parte de los grupos parlamentarios de la oposición, es cierto, y al final no vemos que haya ningún avance en las negociaciones, entre comillas, que existieran, en el caso de que existan.

Creemos que necesita una reacción: lo que usted está comentando. Creemos sencillamente que hay que impulsar la búsqueda de soluciones, que hay que mejorar ese trabajo de cooperación institucional y que en estos momentos, pues lo siento, si se está haciendo, está teniendo un fracaso, y si no se está haciendo, mal, porque se tenía que hacer.

Y, por lo tanto, nos parece también oportuno instar al Gobierno de Aragón a que reaccione ante todas las medidas de injerencia que estamos sufriendo en nuestra comunidad autónoma. Ustedes se refieren a decisiones adoptadas por el Gobierno central, concretamente y tal y como lo tienen fechado también en ese momento, en relación con educación, con sanidad, que es donde tenemos ya reales decretos que marcan algo concreto.

Ya veremos qué pasa finalmente con los partidos judiciales o no, si es un globo sonda que se ha lanzado, pero está claro que esto no se acaba aquí, y llevamos ya unas cuantas iniciativas presentadas por su grupo, por mi grupo, por otros grupos, y no vemos una reacción en el Gobierno. Ojalá de esta Cámara pueda salir un pronunciamiento independiente del poder ejecutivo, porque al fin y al cabo esto es la Cámara de representación de toda la ciudadanía, y tiene el

respaldo, por supuesto, del Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ibeas.

A continuación, por el grupo Parlamentario Popular, el diputado señor González tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado GONZÁLEZ CELAYA: Buenas tardes.

Cuando se sube a esta tribuna, alguien puede pensar que Aragón es una isla que puede funcionar completamente sola. Y realmente Aragón debe funcionar dentro de lo que es el Estado español. Porque si a España no le va bien, indudablemente a Aragón tampoco le va a ir bien. Y eso hay que tenerlo muy claro.

Indudablemente, cuando se legisla poco o no se hace prácticamente nada, es muy difícil que pueda haber problemas con otras administraciones. En el momento en que se toman decisiones, que se intenta garantizar unos servicios básicos, fundamentales, y garantizar de una forma viable, que es lo que nos estamos jugando en estos momentos, la viabilidad de España como país y la viabilidad de la comunidad autónoma para poder seguir haciendo sus políticas, pues es lo que nos debe centrar.

¿Esto quiere decir que tenemos que estar en contra del estatuto, o que no tenemos que hacer cumplir el estatuto? Ni muchísimo menos. El estatuto, y de alguna forma el acuerdo de gobernabilidad, nuestro partido y siempre que tiene tiempo nuestra presidenta, lo recuerda todos los días y a todas horas. Que nos basamos en ese estatuto de autonomía de Aragón y en nuestro autogobierno.

Otra cuestión muy diferente es que la situación actual del Estado y de la economía necesita unas propuestas y una legislación, que es lo que se está llevando a cabo.

Se ha hablado aquí de estabilidad presupuestaria. Nosotros seguimos pensando que es un gravísimo error seguir gastando más, más y más de lo que se tiene, igual que todas las propuestas que se escuchan en esta Cámara día tras día y sesión tras sesión, que es de gastar más, más, que es al fin y al cabo hasta donde hemos llegado.

No hemos cumplido el plan a que nos comprometimos con nuestros compañeros de viaje del euro del 2011 al 2014, no hemos cumplido el déficit público. Yo no voy a pedir a nadie responsabilidad, pero sí por lo menos que nos dejen intentar sacar a este país adelante. Yo creo que este país, indudablemente, se lo merece. Y les voy a decir una cosa: cuando cada minuto que estoy hablando yo aquí se están pagando sesenta mil euros de intereses, es decir, en los cinco minutos trescientos mil euros, cuando cada español nos gastamos el año pasado de media dos mil euros, una familia de cuatro, ocho mil euros más de lo que recaudamos, y cuando tenemos realmente problemas para poder mantener nuestro estatus, tenemos que hacer algo.

Es muy fácil decir que no ha habido ningún tipo de problema cuando no se ha hecho absolutamente nada. Yo sí que quiero decirles que, indudablemente, ha dicho esta mañana el señor Lambán, ha aludido al problema de Grecia. Yo no sé si nosotros vamos a estar cerca de Grecia o no vamos a estar cerca de Grecia. Yo lo que sí que les digo es que en estos momentos el objetivo del Gobierno de España no es en absoluto fastidiar a las comunidades autónomas, no es el centralismo, vuelvo a repetirles, se lo dije en el último pleno: si se pudiera valorar de una forma objetiva quién ha sido el partido más autonomista por traspaso de funcionarios y por traspaso de partidas presupuestarias, habría sido el Partido Popular. Todo lo demás son leyendas urbanas. Porque es que, indudablemente, este partido es el que más presidentes autonómicos tiene en estos momentos, es el que más cargos públicos autonómicos tiene en estos momentos y es el que ha llevado a cabo estatutos de autonomía, digamos, quitando ciertas cuestiones como ciertas uniones con partidos como Ezquerra Republicana de Cataluña totalmente antiestatutarios, que nos han llevado a la línea que nos han llevado.

Yo lo que les quiero decir es que estamos hablando de centralismo. La posibilidad de salir de la crisis de donde estamos es conjunta de todas las comunidades autónomas. Conjuntamente con el Estado, en el resto de Europa y en el resto de los países, y los que nos tienen que dejar los prestamos, porque estamos viviendo del préstamo, no se fijan de alguna forma en si Aragón tiene un superávit o si el País Vasco o si Andalucía o Castilla-La Mancha. Ven a España en su conjunto. Vuelvo a repetir lo que hemos dicho y volveremos a repetir siempre: indudablemente lecciones y autoridad moral sobre estatuto de autonomía, que nosotros votamos a favor y que nuestro grupo en las Cortes votó a favor, ninguna. Más autoridad moral que nosotros para hablarnos del estatuto de autonomía de Aragón, ninguno. Seguiremos cumpliendo nuestras obligaciones y, por favor, si no nos quieren ayudar, por lo menos déjennos intentar sacar este país adelante.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor González.

El grupo parlamentario proponente puede fijar su posición respecto a la enmienda.

Señor Tomás, puede intervenir.

El señor diputado TOMÁS NAVARRO [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.

No vamos a aceptar en los términos en que se ha planteado la enmienda del Partido Aragonés porque es una enmienda que se plantea en términos de modificación. Sí estaríamos dispuestos a buscar una transacción y que esa enmienda, que es de modificación, fuera una enmienda de adición y que los dos puntos que plantea la enmienda del Partido Aragonés se convirtieran en dos puntos adicionales a la moción que ha presentado el Partido Socialista.

El señor PRESIDENTE: ¿Es aceptado por...?

El señor diputado BLASCO NOGUÉS: No, entendemos que son temas incompatibles, y en la misma enmienda serían bastante contradictorios.

El señor PRESIDENTE: Entonces sometemos a votación exclusivamente la moción en los términos que ha propuesto el Grupo Socialista. ¿Pues están todos en sus escaños, señorías?

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y cuatro; a favor de la moción, veintinueve; en contra, treinta y cinco. Queda, en consecuencia, rechazada la moción.**

Y pasamos al turno de explicación de voto, si son breves. El señor Barrena no va a intervenir. La señora Ibeas va a hacerlo.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Esta es la prueba de que efectivamente el Partido Popular y el Partido Aragonés no buscan aquí a través de esos grupos un acuerdo entre todos los grupos para poder mandar este mensaje, lanzar este mensaje a quien lo tiene que escuchar. Y es que el pueblo aragonés está harto ya de todos estos recortes que en estos momentos nos están complicando muchísimo la vida. Ustedes no legislan, señor González, que dice que legislan. No. Ustedes utilizan el decretazo fundamentalmente, lo cual da ya una idea de lo que ustedes entienden por política y lo que entienden por consenso. Eso es lo que están haciendo. Hay un agravio comparativo constante con el resto de comunidades autónomas y los últimos presupuestos generales del Estado lo han vuelto a marcar. Lo llevamos arrastrando desde hace años, y ustedes no ponen solución, luego creo que tienen bastante poco de lo que sacar pecho y están pidiendo colaboración y apoyo para que nos hundan. No pueden pedirnos esto, no pueden pedirle a la gente encima que colabore a que les aprieten más el cinturón y a tener más problemas para tener una sanidad pública, una educación pública, una atención a la dependencia en condiciones. No es posible que todavía se atrevan ustedes a esto. Lamento profundamente que esta iniciativa que ha planteado el Grupo Socialista no haya salido adelante, pero realmente, si no reacciona el Gobierno de Aragón, y tiene en su mano el hacerlo, tenemos un futuro muy complicado para Aragón.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ibeas.

Señor Blasco, puede intervenir.

El señor diputado BLASCO NOGUÉS [desde el escaño]: Muchas gracias.

Lamentamos efectivamente no haber podido llegar a un acuerdo porque pensamos que en el fondo estamos hablando de lo mismo, pero desde dos puntos de vista algo diferentes a la hora de proponerlo. Para nosotros la preocupación real es que no se cumpla el estatuto de autonomía, que aquellas decisiones que tenga que tomar el Gobierno central que sean de su competencia, las tome y después aquí se asuman de acuerdo con los criterios o de acuerdo con las especificidades que tenemos en Aragón. Pero de lo que no cabe la menor duda es que aquellas que vulneren, como se pone en el texto de la moción, el estatuto de autonomía tendrán que ser llevadas a las instancias que correspondan porque vulnerarán una ley orgánica. Es que eso es tan claro como que eso es así. Es decir, mientras las competencias se respeten, nada tenemos que decir, pero hasta este momento no he visto, no hemos visto en esta Cámara ni en ningún sitio una sola iniciativa que proponga que tal o cual medida que vulnera taxativamente el estatuto de Aragón se eleve a tal o cual instancia. Por lo tanto, hablemos de lo que tenemos que hablar, de defensa a ultranza del estatuto de autonomía y de su cumplimiento, y de que aquellas medidas que haya que tomar se tomen con el correspondiente consenso.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Blasco.

Señor Tomás, puede intervenir.

El señor diputado TOMÁS NAVARRO [desde el escaño]: Desde nuestro grupo lamentamos que esta moción no haya salido adelante, entre otras cosas porque cuando planteamos esta moción lo hicimos para tratar de dar un impulso a la consolidación de las relaciones institucionales entre Aragón y el Estado. La consolidación de las relaciones institucionales, señorías, a nuestro juicio es en estos momentos un factor de incertidumbre, porque el Gobierno de Aragón no está haciendo nada por consolidarlas y porque desde nuestro punto de vista se está haciendo un abandono de las obligaciones del propio Gobierno de Aragón. Hemos perdido una buena oportunidad, señorías, para demostrar los diputados y diputadas de este Parlamento que no somos los peleles del Gobierno central de turno cuando toman decisiones que afecten a los intereses de los aragoneses, pero, a la vista del resultado de la votación, me da la impresión de que algunos poco tienen que demostrar. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Tomás.

Señor González, puede intervenir.

El señor diputado GONZÁLEZ CELAYA [desde el escaño]: Nos dan lecciones los que los dos últimos años de Gobierno socialista con esta bilateralidad, igual que en Aragón, se reunieron seis veces con Andalucía, cuatro con Cataluña y ninguna con Aragón. Ese es el principio de igualdad *[aplausos]*. Pero además de esto les voy a decir: yo, indudablemente, a pesar de ser treinta diputados, ¡jamás me arrogaré lo que piensa el pueblo de Aragón. El pueblo de Aragón sabe pensar por sí mismo y no necesita que ningún grupo, y en este caso minoritario, hable en nombre del pueblo de Aragón.

Por otro lado, le voy a decir que, de alguna forma, cuando hablamos de la práctica bilateral, este grupo y el Partido Aragonés votaron ya una iniciativa a favor de la reunión de la comisión bilateral. Otra cuestión es cuando se ponen cuestiones y se pide por favor que se intente llegar a un acuerdo, y no se quiere llegar, porque llegó a la conclusión de que hay muchas veces que se sienten muy a gusto los grupos de la oposición votando en contra, hay que intentar votar a favor. Y de alguna otra forma les voy a decir alguna otra cosa más: al final podemos gastar mucho más, podemos hacer muchas más cosas, pero les voy a decir que, en los presupuestos generales del Estado, este año Aragón ha ganado peso, ha habido relaciones entre la presidenta del Gobierno de Aragón y el presidente del Gobierno de España. Ha habido acuerdos con el ministro de Medio Ambiente, y les voy a decir aún más: este gobierno, con todas esas medidas impopulares es

el que va a garantizar la sanidad y la educación en este país, y no ustedes.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor González.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: moción número 32/12, dimanante de la interpelación número 45/12, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de desarrollo industrial.

El señor Ibáñez, del Grupo Parlamentario Socialista, tiene cinco minutos para la presentación y defensa de la moción.

Moción núm. 32/12, dimanante de la interpelación núm. 45/12, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de desarrollo industrial.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías.

El Grupo Parlamentario Socialista hemos presentado una moción dimanante de la interpelación que le hicimos al señor consejero en el último pleno porque en aquella interpelación quedó clarísimo, al menos bajo nuestro punto de vista, que el Gobierno del Partido Popular carece de un proyecto global para atraer empresas a esta comunidad autónoma. Más bien, al contrario, señorías, les tengo que decir que bajo nuestro punto de vista el señor consejero de Obras Públicas, el señor Fernández de Alarcón, es más un repelente, diríamos nosotros, ejerce como repelente de las empresas que pudieran instalarse en nuestra comunidad autónoma. No él personalmente, no digo que sea personalmente repelente, pero que sí que actúa como repelente, por lo que vemos con las empresas del Plan Red y con el resultado que hasta ahora ha tenido su gestión a la hora de conseguir proyectos empresariales importantes para que se ubiquen en nuestra comunidad autónoma.

En definitiva, ni el consejero, entendemos nosotros, ni este gobierno ilusionan, ni generan la confianza suficiente para conseguir algo que no es sencillo, lo reconocemos, que es que en estos tiempos difíciles se implanten proyectos empresariales en las cuatro plataformas logísticas que este Gobierno de Aragón se encontró cuando llegó al Gobierno perfectamente desarrolladas y vacías, en algunos casos sí, pero en otros no, y, precisamente, como están vacías en algunos casos, de lo que hay que ser capaz desde el Gobierno es de ser capaz de conseguir proyectos empresariales que se instalen allí y poder vender los terrenos que están vacíos.

Por lo tanto, lo que pretendemos con la moción que tiene cuatro puntos... En el primer punto entendemos que todo el mundo debe de estar de acuerdo porque nadie ha enmendado, con lo cual nos alegramos. Lo único que pretendíamos es que desde estas Cortes se siga considerando la logística como un sector productivo, esencial en nuestra comunidad autónoma, y que se reconozca la labor que se ha venido desarrollando en ella durante los últimos años.

En el punto segundo, que es el que más enmiendas ha recibido por parte de diferentes grupos, entendemos que haya grupos que lo vean de una forma, otros que lo vean de otra, unos por la razón de que entienden que las empresas públicas ya son demasiadas y que hay que reducirlas, pero nosotros lo que planteamos con este punto segundo, por si alguien tiene alguna duda, es que pueda surgir de la redacción del mismo, nosotros no estamos en contra de que sea una sola empresa pública la que gestione las cuatro plataformas, pero lo que pedimos, lo que pide este punto segundo de nuestra moción es que, independientemente de que sea solamente una empresa pública, haya cuatro responsables, uno por cada una de las plataformas logísticas, porque nos van a perdonar, pero a nosotros nos parece que gestionar la plataforma de Platea de Teruel, o la plataforma de Fraga, o la de Plhus de Huesca desde Zaragoza, pues no da un poquitín de miedo, qué quieren que les digamos, seremos malpensados, pero nos gustaría que de cada una de las plataformas del territorio..., porque si con todo lo difícil que es instalar empresas en todas ellas, es mucho más fácil que en Plaza, en el corredor del Ebro y con el tirón que tiene Zaragoza y su área de influencia, se instalen empresas, que no en las de Huesca y en las de Teruel. Eso es lo que planteamos en el punto segundo de nuestra moción.

En cuanto al punto tercero y el punto cuarto. En el punto tercero decimos que se refuercen los sistemas de comercialización, porque si bien desde el Gobierno se habla de doscientos millones de euros de déficit en las plataformas, si este Gobierno fuera capaz de encontrar empresas y se les vendiera el terreno, ese déficit, señorías, el déficit que ustedes quieren decir que tienen las plataformas, no es nada comparado con los miles de metros cuadrados de terreno que hay pendientes de vender y que, si los vendieran a las empresas, ese déficit dejaría de existir, incluso lo que habría sería superávit, que es lo que ustedes tendrían que hacer.

Y el punto cuarto dice que «las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a estudiar una política de precios e incentivos del suelo». Entendemos que en estos momentos de dificultad económica es muy importante que se sea capaz desde el Gobierno de plantear incentivos que hagan atractivo a las empresas el poderse instalar en las cuatro plataformas logísticas de Aragón.

Como se han presentado bastantes enmiendas, vamos a esperar a que los diferentes grupos las defiendan desde esta tribuna, y, después de oír sus argumentos, daremos nuestra opinión en relación con las mismas, pero creo que queda bastante claro cuál es el sentir y qué es lo que el grupo Parlamentario Socialista pretende conseguir con esta moción.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ibáñez.

Defensa de las enmiendas presentadas. Por parte del grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista, ha presentado dos enmiendas. El diputado señor Soro puede intervenir para su defensa por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señor presidente.

Señor Ibáñez, compartimos en lo esencial desde Chunta Aragonesista el planteamiento de su moción,

sabe que hemos presentado dos enmiendas, ahora paso a explicarlas.

En primer lugar, en la moción, en el primer punto, se plantea que estas Cortes, una vez más, expresen la consideración de la logística como un sector productivo esencial para Aragón y que reconozcamos todos, nosotros y nosotras, la importancia que ha tenido para el establecimiento de empresas y para la creación de puestos de trabajo. Estamos completamente de acuerdo, señor Ibáñez, con este planteamiento. Estamos convencidos, además, de que la logística ha sido la apuesta de todos, una apuesta de todos los partidos políticos, de todas las instituciones en Aragón, y por lo tanto estamos encantados de votar a favor de esta declaración, que como ha dicho además usted no ha tenido ninguna enmienda.

Sí que planteamos enmienda de supresión del segundo punto. Ahora usted ha explicado lo que pretendían decir con esta iniciativa. Nosotros desde Chunta Aragonesista las medidas de eficiencia, las medidas de racionalización del sector público empresarial nos parecen absolutamente esenciales e importantes. Lo que entendíamos en su texto es que el órgano de gestión es el director general, es como lo estábamos entendiendo. No vemos sinceramente ningún problema en que, como se ha planteado, las plataformas logísticas e incluso Suelo y Vivienda, e incluso Expo Zaragoza Empresarial, tengan solo un director general. De hecho, ya en este momento, por lo que sé, las plataformas de Fraga y Teruel, que dependen de Suelo y Vivienda de Aragón, no tienen un director general propio cada una de ellas. Es una cuestión de racionalización de la gestión. Si lo que usted plantea es que debe de haber un responsable además de cada una de estas plataformas, ahí estamos de acuerdo, pero sinceramente no es lo que interpretamos en el texto de la moción, y por eso planteamos su supresión, estando de acuerdo desgraciadamente en la filosofía de lo que plantea, desgraciadamente digo por la enmienda que hemos planteado.

En tercer lugar, plantean reforzar los sistemas de comercialización. Nos parece también razonable, es necesario impulsar la venta del suelo industrial de las plataformas. Y por último plantean también una política de precios incentivos en venta de suelo para que se instalen empresas.

Hemos hecho aquí una enmienda de adicción para que quede claro en ese texto que la política de precios incentivos va dirigida a la generación de empleo estable y de calidad, que no es solo para hacer un favor a las empresas, para favorecer a las empresas, sino que lo que pretendemos es hacer posible que las empresas vengan, y al venir creen empleo estable y de calidad. Esa es la explicación de las enmiendas que hemos presentado, como le digo, desde luego, compartiendo lo esencial. Creo que toda la Cámara compartimos lo esencial, la importancia de la apuesta por la logística.

En todo caso, le solicitaría, según cuál sea su decisión respecto a las enmiendas, le solicitaría desde este momento la votación separada de los puntos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

A continuación por parte del grupo Parlamentario de Izquierda Unida, el señor Romero ha presentado dos enmiendas. Puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señor presidente.

El Grupo Parlamentario de Izquierda Unida va a apoyar la moción dimanante de la interpelación número 45/12, relativa a la política general de Gobierno de Aragón en materia de desarrollo industrial, presentada por el Partido Socialista.

De los cuatro puntos, compartimos los cuatro puntos, hemos presentado dos enmiendas que ahora trataremos de explicar, pero lo cierto es que en esencia estamos de acuerdo en cada uno de los puntos, y estamos de acuerdo en la finalidad de la moción que se presenta por parte del Partido Socialista, es evidente que hay que hacer un reconocimiento al trabajo desarrollado y especialmente al empleo creado en estas plataformas, tanto en la de Huesca, en Plhus, tanto en la de Fraga, como en Plaza, como en Platea en Teruel y anteriormente en Zaragoza.

Es evidente que en el segundo punto se manifiesta la disconformidad por parte del Partido Socialista a que se gestionen bajo un solo órgano de gestión, por entender que perjudica seriamente al desarrollo y a la promoción de las plataformas. Lo compartimos, creemos que, para que trabajen en igualdad de condiciones y para que se realice el mismo esfuerzo en todas ellas, es necesario que tengan su independencia, y, en todo caso, si es una cuestión de buscar la eficacia y la eficiencia en un órgano, siempre tendrían que estar representadas todas, no solamente desde el punto de vista de tener un responsable, sino también de tener en el órgano de administración diferentes responsables que permitan que se hable de todas y cada una de estas plataformas.

En el punto tres, aquí hacemos la primera enmienda por parte de Izquierda Unida. Es cierto que hay que reforzar el sistema de comercialización del suelo del que dispone estas plataformas. Nos parece muy razonable que se haga a través del personal propio de la administración, pero hemos presentado la enmienda para suprimir «o bien a través de empresas privadas», porque entendemos que, habiendo recursos humanos en la administración, no es necesario recurrir en estos momentos a la gestión por parte de empresas privadas para la venta de este suelo, de estas plataformas, y, por lo tanto, esa es una de las enmiendas que hemos planteado.

Y, con respecto al punto 4, hay una cuestión en la que creo que todos estamos de acuerdo, y es que al final, con dinero público, se han hecho inversiones importantes, y que esas inversiones hay que rentabilizarlas, no solamente desde el punto de vista de la creación de empleo, que es el principal objetivo, sino también desde la recuperación de los fondos que se han invertido, y en ese sentido la venta de ese suelo es la que permite que se recuperen fondos para reinvertirlos en otros proyectos.

A partir de ahí estamos todos de acuerdo, pensamos que en una situación excepcional como la que tenemos en estos momentos con una grave crisis es necesario marcar una política de precios más competitiva que permita ilusionar o intentar atraer algún nuevo proyecto. Y, en ese sentido, nos parece razonable que de

forma excepcional se corrija y que haya una política más competitiva de precios.

Pero, en todo caso, una vez que no exista esa situación excepcional, que todos deseamos que sea pronto, aunque la realidad nos hace ver que no va a ser así, y que todavía en el tiempo va a permanecer esta crisis, máxime si no cambia el gobierno sus políticas, especialmente la de austeridad, la de recortes y la de ajustes, por lo tanto, creemos que es una enmienda que estoy convencido de que compartirá también el proponente.

Y, para terminar, diré que desde Izquierda Unida ya hemos presentado alguna iniciativa relacionada con un plan industrial. No solamente están estas plataformas, que son plataformas logísticas, sino que hay áreas industriales en muchísimos municipios capitales de comarca, que tienen áreas industriales, que parte de esas áreas industriales están destinadas a la logística y que, por lo tanto, pueden jugar un papel importante en el futuro, y que creemos que también deben de potenciarse. No hemos querido enmendarla en el sentido de dar cobertura a todas estas áreas industriales, pero tenemos que tener también en cuenta que no gozan de tener una entidad pública que las apoye, que las sustente y que las potencie, pero sí que gozan con recursos comarcales, municipales y con el apoyo de la administración de seguir trabajando en el arduo esfuerzo de atraer industrias y de, por lo tanto, seguir manteniendo el empleo en el medio rural.

Nada más.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

A continuación, el grupo Parlamentario del Partido Aragonés, el diputado señor Peribáñez, para la defensa de la enmienda, tiene la palabra cinco minutos.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ: Gracias, señor presidente.

Debatimos esta moción, dimanante de la interpelación, dimanante del pleno anterior, la 45/12, donde el grupo proponente, el Grupo Socialista, ponía de manifiesto la inquietud en relación con las plataformas logísticas. Unas plataformas que tratan de poner en valor nuestra situación geoestratégica, rentabilizar los ejes de comunicación que atraviesan nuestra comunidad, conseguir importantes inversiones y, por lo tanto, llevar a cabo la lógica creación de empleo, de puestos de trabajo.

Una distinta situación la de años anteriores a la actual posibilitó la ubicación de plataformas estratégicas, que permitió, como en muchos otros lugares de España, el establecimiento de empresas, que hacen difícil la creación de puestos de trabajo, y efectivamente estas plataformas logísticas, ya lo han explicado los que han intervenido previamente, suponen un sector importante en la economía de nuestra comunidad autónoma, que aprovecha las características de nuestro territorio, que aprovecha el espacio y la escasa población, quizá para lo único que nos sirve al tener poca población, para ubicar las plataformas logísticas, y que aprovechen indudablemente esta envidiable situación geoestratégica de nuestra comunidad.

Esta situación se posibilitó, lógicamente, por la predisposición, por la buena voluntad, por el acuerdo de los agentes sociales de los ayuntamientos y de los grupos políticos, cada uno en su medida, y teniendo en cuenta dónde se encontraba en este momento, y ese fue el motivo, el objetivo y el fruto de la creación de estas cuatro plataformas logísticas en Huesca (dos, una en la ciudad y otra en Fraga), Platea en Teruel y Plaza en Zaragoza.

Y en el punto primero lo que se nos pide es el reconocimiento de la realidad de estos años atrás. Por lo tanto, yo creo que hay pocas dudas que podemos tener todos de esta realidad que todos conocemos, que todos compartimos y, por supuesto, en la que estamos de acuerdo.

Respecto a los puntos dos, tres y cuatro, y este es el objetivo de la enmienda que plantea este grupo parlamentario, pues aunque los espacios logísticos están diseminados (ya hemos visto geográficamente con el nombre de las ciudades cuál es la realidad de estos emplazamientos), indudablemente tienen objetivos comunes, responden a necesidades de empresas con diferentes ofertas, precisamente por la diferente ubicación. ¿Y qué supone la unificación? La unificación supone la racionalización, reorganización, mejora de la eficacia y simplificación de la gestión, evitar la dispersión de energías en comunicación y la venta de suelo no perjudiquen en absoluto y facilita la representación de espacios.

Sin ir más lejos, recordarán que en el pleno pasado se aprobó la ley de medidas urgentes de nacionalización del sector público, y me voy a referir en este sentido a los artículos 1.3 y 16, apartado C, donde quedaba claro el porqué, y que además fue aprobada en este caso por los grupos que apoyan al gobierno.

Se habla de política de comarcalización, que indudablemente se lleva de forma novedosa; hay un nuevo equipo de gobierno, se pretende trabajar con rigor y proximidad al empresario, tratar de generar confianza, intentar minimizar los riesgos, y, cuando se toman decisiones, tener en cuenta aquellas posibles resoluciones ante situaciones de conflicto que pudieran generarse.

El Gobierno de Aragón indudablemente también está haciendo movimientos para facilitar la venta de suelo, pese a las dificultades, y las ofertas de precio lógicamente varían en función de la ubicación de las plataformas.

El objetivo yo creo que es sencillo y claro de entender: facilitar el máximo de implantación de empresas, teniendo en cuenta cada una de sus particularidades. Por lo tanto, se plantea un modelo flexible, que supone un mayor acercamiento y una orientación al cliente y cambios en los precios y modalidades de productos.

¿En qué se traduce este plan en la práctica? En descuentos directos en los precios finales del suelo, adaptándolos a cada plataforma con carácter temporal, eso sí, ¿para qué?, para valorar esta medida en cuanto a la captación de iniciativas, y la modificación de medidas correctoras, en su caso, y también en nuevas modalidades contractuales, como el alquiler o el alquiler con opción de compra.

Espero que se tenga en cuenta la enmienda presentada por este grupo parlamentario. No en vano el enmendar todos los grupos, desde mi punto de vista, tiene el sentido de tratar de complementar esta

iniciativa del Grupo Socialista *[corte automático del sonido]...*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peribáñez.

A continuación, el grupo Parlamentario del Partido Popular, la señora Arciniega, tiene la palabra para fijar su posición por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada ARCINIEGA ARROYO: Gracias, señor presidente.

Señor Ibáñez, a usted le parece un repelente el señor consejero; a mí usted me parece un desmemoriado total y absoluto. Así que empezaré por eso, y le voy a demostrar cómo es un desmemoriado a lo largo de estos cinco minutos, se va a dar cuenta de su carencia de memoria *[rumores].*

La segunda cosa que me parece importante para empezar es que efectivamente hay una situación de deuda, de más de doscientos millones de euros, que es fruto de las actuaciones del gobierno anterior, y ahora nos dicen que solucionemos este problema y además nos da ideas. Pues ¿por qué no las puso usted en la práctica? Dicho esto, tampoco me extraña que su memoria sea escasa. ¿Por qué?, porque el otro día nos hablaba en el otro pleno, nos hablaba en la interpelación que hizo al consejero sobre los dos mil años de historia de la ciudad de Zaragoza: teniendo que recordar dos mil años de historia, no me extraña que se le olviden muchas cosas, porque en dos mil años han pasado muchas cosas.

Pero que se le olvide que la logística era una apuesta de todos los grupos de esta Cámara en su día, sí que me parece un poco grave, porque desde luego no era una apuesta exclusivamente del Partido Socialista, era una apuesta unánime de todos los partidos y, además, la plataforma Plaza era un proyecto del Gobierno Lanzuela, cosa que se le recordó a usted aquí en la legislatura anterior, por un diputado de otro grupo, no por un diputado del Partido Popular, sino que fue esto recordado por un diputado de Chunta Aragonesista.

Pero bien, señor Ibáñez, le diré más: la logística no es allanar y asfaltar un terreno, la logística es hacer más cosas, y hacer más cosas que permitan disponer de unas infraestructuras, que permitan disponer de unos medios necesarios para llevar a cabo las actuaciones de todas las empresas, implica el poner en funcionamiento todos los recursos necesarios para el desarrollo de las actividades, y esto incluye estar a favor de la travesía central del Pirineo, incluye facilitar el acceso a las plataformas, incluye una serie de medidas que ustedes en la otra legislatura no tuvieron en cuenta.

Si hubieran hecho tan bien las cosas, desde luego no estaríamos en esta situación, no habría la deuda que hay.

Si nos centramos en la moción, me voy a ir a los cuatro puntos.

En el punto primero parece que lo que usted quiere son unas palmaditas en la espalda, pues se las daremos porque aprobaremos el primer punto, palmaditas en la espalda, y sí que han hecho algo bien; claro, hacer todo mal es bastante difícil; entonces tenga las palmaditas, que votaremos a favor del primer punto.

Respecto al segundo punto, que es ahí donde su memoria es más escasa, es obvio que cada una de las plataformas tiene unas condiciones y unas características diferentes. Eso no quita para que puedan ser gestionadas con una política común, con unos objetivos comunes y con una forma de actuar común y más eficaz, y, en este sentido, señor Ibáñez, desde el Partido Popular se habían presentado numerosas iniciativas que usted, junto con sus compañeros de grupo, votaron reiteradamente en contra. Se le ha olvidado todo lo que le decía la señora Susín, se le ha olvidado el precio de la plataforma Plhus, se le ha olvidado que ciento cuarenta euros era un precio por encima del coste que ustedes decían que no se podía bajar, y tal y cual, y que no era un precio competitivo y demás.

Señor Ibáñez, obras son amores y no buenas razones, y eso es lo que usted nos da, buenas razones ahora que esta en ese lado, y no antes, que era cuando podía haber actuado, que dejó de hacerlo.

Pero, bien, yo también le voy a recordar alguna otra cifra: más de ciento cincuenta empresas solicitaron información sobre la plataforma Plhus, alrededor de cuarenta hicieron una prerreserva, lo que ya no he encontrado es cuántas están instaladas el año pasado, ¿cuántas había?, ¿me lo podría decir, señor Ibáñez, o también se le ha olvidado el número?

¿Qué más le decía a la señora Susín? Le decía: «confunde la voluntad de lo que puede hacer un gobierno con la voluntad de unas empresas», «no se puede vender el suelo por debajo de su coste», «las medidas relativas a la logística tienen que ser comunes en todo el territorio», esto lo decía, y ahora nos pide que sean separadas, y que haya cuatro representantes ¿Qué hacemos?: dividimos el sueldo de uno para cuatro, o multiplicamos el de cuatro por uno, ¿qué es lo que le parece mejor?

Respecto a lo que está haciendo el gobierno, desde luego el gobierno ha cambiado la forma de gestionar, ha cambiado la forma de desarrollar la política en la logística, y como ya le decía otro portavoz anterior a mí, el representante del PAR, está haciendo las cosas de otra manera, en el sentido de los puntos tres y cuatro, que esos sí que apoyaremos, y que además cuenta *[corte automático del sonido]...*

El señor PRESIDENTE: El grupo parlamentario proponente puede fijar su posición respecto a las enmiendas. Señor Ibáñez, puede hacerlo.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]. Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar quiero agradecer la buena voluntad —entiendo— del Partido Aragonés y de su portavoz, en este caso el señor Peribáñez, que ha intentado encontrar un punto de acuerdo, pero después de la intervención de la portavoz del Grupo Popular, señor Peribáñez, creo que está bastante claro que no podemos aceptar su enmienda, porque en todo caso la podríamos aceptar como sustituta del punto 3 y 4, pero nunca del punto 2, porque para nosotros el punto 2 es uno de los puntos fundamentales de la moción.

Por tanto, tampoco podemos aceptar la enmienda de Chunta Aragonesista, donde también nos plantea suprimir el punto 2 de la moción. Sí aceptaríamos la otra enmienda de Chunta, en el punto cuarto, porque nos parece bien que se diga en lo que nosotros planteamos que la política de precios e incentivos para la venta de suelo e instalación, etcétera, sea vinculada a

la creación de empleo estable y de calidad, nos parece que eso está bien y en eso no tenemos ningún problema, a nosotros nos parece perfecto.

Lo mismo ocurriría con la de Izquierda Unida, que nos plantea —aquí también le propondría una transacción al portavoz de Izquierda Unida—, ellos nos plantean que quitemos «o bien a través de las empresas privadas». Entonces yo les planteo que el punto 3 quede redactado de la siguiente forma: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a que refuerce los sistemas de comercialización de las citadas plataformas para la consecución de la venta del suelo existente». O sea, quitamos a través de ni una ni de otra, y así creo que Izquierda Unida podría estar de acuerdo. Y aceptaríamos también la última enmienda de Izquierda Unida en el punto cuarto, porque también nos parece que es conveniente que se refleje que lo que planteamos es de forma extraordinaria, a raíz de la situación económica, y no como una cosa general que se pueda hacer en cualquier otro momento. No se trata de primar a las empresas por primar a las empresas, sino debido a la grave crisis económica que tenemos.

Y también aceptaríamos el otro punto de la enmienda de Izquierda Unida, que dice: añadir la palabra «nueva», que sería una nueva política, creo entender, para estas empresas.

En definitiva creo que está bastante claro, y como la mayoría de los grupos han solicitado votación separada, pues, si por parte de la mesa no hay inconveniente, con la adición de las enmiendas que aceptamos, pasaríamos a votar la moción.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ibáñez.

Entiendo votación separada de todos y cada uno de los cuatro apartados, entendiendo que el apartado 1 no se ha tocado, que el apartado 2 es el objeto del debate y que el 3 y el 4 tienen las correspondientes modificaciones.

Pues vamos a votar primero el apartado 1. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos; a favor, cincuenta y cinco. Queda aprobado el apartado primero.**

El apartado segundo. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta; a favor, veinticuatro; en contra, treinta y seis. Queda rechazado el apartado segundo.**

Pasamos al aparatado tercero con la incorporación de la transaccional y de la enmienda de Izquierda Unida. ¿Es así? Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno; a favor, sesenta. Se aprueba el aparatado tercero.**

Y pasamos al punto número 4. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos; a favor, sesenta y dos. Se aprueba el punto número 4.**

Y pasamos a la explicación de voto, que ruego con la mayor brevedad posible.

Señor Romero, no va a intervenir. Muchas gracias, señor Romero.

Señor Soro, tampoco lo va a hacer.

Señor Peribáñez. Brevemente, señor Peribáñez.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Bueno, en este caso no sería para agradecer porque no nos ha aceptado la enmienda. En cualquier caso la iniciativa..., le puedo agradecer las palabras que ha tenido conmigo, y efectivamente la importancia del punto número 2, pero le he recordado en mi intervención que en el pleno pasado se aprobó esta ley, por lo tanto difícilmente podíamos hacer otra cosa distinta de esto.

Hemos tratado de buscar un punto de encuentro, es así, y, bueno, a mí me parecen muy bien las enmiendas que ha aceptado, ya ve que las hemos votado, hasta ese punto nos ha parecido bien, pero me da la sensación de que no somos realistas. El trabajo estable adecuado y de calidad, bien, pero vamos a tener primero trabajo y luego vamos a ver qué adjetivos le ponemos a ese trabajo. Sobre todo vamos a ser realistas. Yo creo que la iniciativa en sí, los puntos 1, 3 y 4 estaban aprobados porque ya he dicho, hemos dicho todos que se estaba trabajando, y el 2 ha sido el caballo de batalla, se aprobó la ley, y ha sido imposible el poder apoyarlo por este motivo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peribáñez.

Señor Ibáñez, puede intervenir con brevedad.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Bueno, pues para agradecer los votos a favor además de todos grupos a los puntos 1, 3 y 4. Creo que, en fin, tampoco debía estar tan mal la moción. Y, en cuanto al punto segundo, decirles que nosotros insistimos en que no tenemos inconveniente en que sea una sola empresa pública, pero creemos que tiene que tener una diferenciación y una atención especial cada una de las plataformas. Por lo tanto, vamos a estar muy atentos a cómo se van desarrollando las cosas en esa nueva empresa unificada con las plataformas de Huesca y de Teruel, porque tenemos cierto temor de que no les vaya tan bien como a la de Plaza.

Y, por último, señor presidente, termino diciéndole a la portavoz del Grupo Popular en esta ocasión que yo no le he llamado repelente a usted ni al consejero, a ninguno de los dos. Al consejero sí que tengo que decirle que me parece que actúa como repelente de las empresas por sus formas y por lo que ha conseguido hasta ahora, y, mire, ya dije en la interpelación que no íbamos a perder ni un minuto más intentando ver la paternidad de la logística, ni de si es un proyecto de todos o no; yo lo que dije y mantengo es que con los socialistas en el Gobierno desde el año 1999 al 2009, con una coalición con el Partido Aragonés, la logística dejó de ser un proyecto de todos y pasó a ser una realidad.

Y, mire, la realidad es que Inditex —yo no sé si a usted le parece que eso fue una realidad o no—, y si, respecto a los más de diez mil empleos que hay en estos momentos en Plaza, serán ustedes capaces al final de su gestión de hacer una gestión tan brillante como hicimos nosotros.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ibáñez.

Señora Arciniega, puede intervenir.

La señora diputada ARCINIEGA ARROYO [desde el escaño]: Nada, muy brevemente.

El haber apoyado los tres puntos de la moción, muy bien para todos los grupos. Y solamente decirle, señor Ibáñez, que sí, que esté vigilante, que vele todo lo que quiera, pero que no nos dé consejos, porque para hacer las cosas como las han hecho hasta entonces, casi mejor que no nos los dé.

Nada más. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley número 100, relativa al aeropuerto de Huesca-Pirineos, que presenta el grupo Parlamentario de Izquierda Unida.

El diputado señor Aso tiene la palabra por tiempo de ocho minutos.

Proposición no de ley núm. 100/12, relativa al aeropuerto de Huesca-Pirineos.

El señor diputado ASO SOLANS: Gracias, señor presidente.

Como diría, creo fue el Che: «Seamos realistas, pidamos lo imposible».

En nuestra primera intervención en la comparecencia del consejero, hablando del aeropuerto de Huesca, le dijimos que le íbamos a dar un plazo prudencial hasta el mes de marzo para ver cómo evolucionaba el tema del aeropuerto de Huesca, porque nosotros entendíamos ya entonces que el problema no tenía solución y que la solución al problema debía ser buscar una alternativa distinta a la actual situación del aeropuerto de Huesca.

Esta situación, afortunadamente, no es solo una conclusión a la que ha llegado del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida en las Cortes de Aragón, sino que el consejero probablemente más aplaudido por el Grupo Popular en este mandato y probablemente la persona más influyente en el Gobierno de Madrid, el señor Garcés, recientemente vino a decir algo similar, si bien es cierto, y no vamos a decir lo contrario, no citó concretamente el aeropuerto de Huesca, que por otro lado es el cuarto por la cola en número de pasajeros, o por lo menos era el año pasado, probablemente este año haya ganado algún puesto en el ranking de no viajeros.

El debate de infraestructuras en este país nos ha llevado al mensaje, a nuestro juicio, erróneo de que las grandes infraestructuras son igual a riqueza, y eso, desde luego, nosotros creemos que no es cierto. Por ello, hoy somos la Champions, estamos en la Champions de los AVE, somos el segundo país del mundo con más kilómetros de línea AVE tras China: comparen el producto interior bruto y la extensión. Somos el tercero del mundo en vías rápidas, sumando autovías y autopistas, por detrás de China y Estados Unidos, y somos uno de los punteros en Europa a nivel de aeropuertos. Alemania, nuestra amiga Merkel, cuenta con la gestión de treinta y ocho aeropuertos, y España con cuarenta y nueve, y daré dos datos, que me parece que son bastante interesantes.

Vitoria, a cien kilómetros de radio cuenta con cinco aeropuertos. Pero es que Vitoria tiene aeropuerto. Por tanto tenemos seis en menos de cien kilómetros de radio. Y Aragón, con el de Caudé, si algún día lo tenemos finalizado, con las brillantes decisiones del repelente en la gestión, no en la persona del señor consejero, pues Aragón, como decía, podrá tener los mismos aeropuertos que la ciudad de Nueva York, lo cual es un ejemplo más que digno de la situación tan descabellada a la que hemos llegado.

¿Este volumen de infraestructuras ha generado riqueza en Aragón? Pues somos la Champions del paro. En Aragón y en España, la situación, como decía, del mensaje de grandes infraestructuras igual a riqueza no es cierto y desde luego se desmonta perfectamente en nuestro país. ¿Ha generado vertebración territorial? Tampoco. Pondré un ejemplo: el AVE lo tienen ahora o se llega con AVE a la ciudad de Huesca, poquitos, y sin embargo nos hemos quedado sin tren en toda la zona oriental de la provincia de Huesca como consecuencia de la puesta en marcha de AVE. Por tanto, tampoco han servido las grandes infraestructuras a grandes rasgos para la vertebración territorial.

Hay estudios europeos que cifran en un millón de pasajeros para que un aeropuerto sea rentable. Huesca en 2011 contó con dos mil setecientos ochenta y uno, y en los primeros meses de 2012 ha contado con once. Creo que andamos algo lejos de la rentabilidad hasta el millón de pasajeros. Como el de Huesca, señorías, hay varios aeropuertos más, como he dicho algunos por debajo y otros ligeramente por encima.

Pero esa es la situación. Nosotros entendemos que en esa situación, y dado que el Gobierno ya ha dicho que va a cerrar aeropuertos, hay que buscar una solución lo más rápidamente posible y, desde luego, cuanto antes nos pongamos a trabajar en darle una salida al aeropuerto de Huesca, mejor para ese proyecto.

Desde luego, eso supone acabar con el sueño del señor Rodolfo Aínsa, al que no sé si lo asesoró el señor Alarcón, dado a asesorar a distintas personalidades del ámbito político aragonés, y desde luego fue ejecutado con maestría por el señor Morlán y, desde luego, entendemos que, bueno, las cifras han sido claras, no ha servido para el objetivo central, que no era otro que el de proporcionar turistas a nuestro Pirineo.

Y debemos darle una salida, como decía. ¿Y cómo? Pues con dos cuestiones fundamentales. Una, la formación de pilotos, que es una cuestión que el mismo consejero nos reconoció en una respuesta escrita, es la potencialidad máxima del aeropuerto y entendemos que hay que negociar con el ministerio para que Huesca tenga una escuela de formación de pilotos puntera a nivel nacional e internacional. Y, desde luego, con el vuelo deportivo, que ha sido una cuestión tradicional, y que entendemos que puede ser compatible si se coordinan los usos y los horarios en el mismo aeropuerto.

Por tanto, señorías, el aeropuerto de Huesca, que fue mal concebido, como ya he dicho, porque para uso turístico estaba demasiado lejos de las pistas de esquí, y desde luego yo siempre le he hecho la misma pregunta al señor consejero: si el aeropuerto de Huesca quiere ser utilizado para venir a esquiar por un madrileño, le sale más rápido venir en autovía en coche que cogerse un avión, estar una hora en el aeropuerto, volver a Huesca, coger un autobús y subirse al Pirineo. Desde luego para un ciudadano de Madrid no le sale muy rentable. ¿Y para uno de Londres? ¿Viene uno de Londres a esquiar al aeropuerto de Huesca, o se coge un avión, y puestos a coger un avión se va a los Alpes, que tiene mayor garantía de kilómetros esquiables? Pues, desde luego, a

nuestro juicio, entendemos que desde el punto de vista del turismo de la nieve, puestos a coger un avión, yo desde luego si fuera ciudadano londinense, me iría a alguno de los sitios en los que hay mayores posibilidades de tener instalaciones de esquí, como puedan ser los Alpes o pueda ser Finlandia.

En cualquier caso, ¿cuántos viajeros seríamos capaces de llevar con turismo vía el aeropuerto de Huesca a nuestro Pirineo?, ¿diez mil al año? Son veintisiete al día diez mil al año, veintisiete al día. ¿Qué incidencia tienen veintisiete turistas al día en la provincia de Huesca? Ninguna. Es la realidad, y los números cantan.

A partir de ahí, señorías, y es lo que pretende nuestro grupo con esta propuesta, lo único que queremos es buscarle una solución rápida. Nuestra propuesta pasa por esa circunstancia que hemos señalado, potenciar la escuela de formación de pilotos, el vuelo deportivo y utilizar, y negociarlo con Madrid, los recursos necesarios a partir del mantenimiento que hoy tiene el aeropuerto de Huesca para ser un referente a nivel nacional e internacional de este tipo de usos.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aso.

Defensa de la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Señor Blasco, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado BLASCO NOGUÉS: Muchas gracias, presidente.

Bien, tenemos una proposición no de ley de Izquierda Unida en la que en su primer punto se habla de pactar el cierre del aeropuerto de Huesca-Pirineos. Esta proposición no de ley ha sido objeto de... Parecidas, no con el cierre, en similares términos, hemos tenido ocasión de debatirlo tanto en pleno como en comisión. Concretamente en el pleno fue en octubre de 2011, y en la comisión en septiembre de 2011, en las cuales, curiosamente, se aprobaron las iniciativas en una de las ocasiones en el pleno con la abstención de Izquierda Unida, y en la comisión a través de una iniciativa que presentó el Partido Socialista, partido que tuvo a bien recoger las iniciativas que se plantearon por todos los grupos en aquella comisión de la que salió un texto por unanimidad.

Señor Ibáñez, le he copiado el texto, para hacer la enmienda no he hecho sino transcribir exactamente el texto que usted aceptó en aquella comisión y que se aprobó por unanimidad de todos los grupos. Una enmienda que es larga porque intentamos recoger todos los posibles usos, incluso alguno si era posible, si era compatible, que se podían obtener en ese aeropuerto.

Las infraestructuras en Aragón siempre son importantes. No compartimos la idea que ha expresado el representante de Izquierda Unida de que esas infraestructuras parece que no hayan ayudado a generar empleo. Nosotros preguntamos al revés: si no estuvieran, ¿dónde estaríamos? Si no estuviera Plaza, si no estuviese el aeropuerto de Huesca o si no estuvieran otras muchas de las que se han hecho, ¿dónde estaría ese empleo?, ¿solo en la función pública? Nosotros desde luego no lo vemos ni de lejos que tenga que ser así.

Ustedes proponen en este caso, insisto en el primer punto, pactar el cierre del aeropuerto de Huesca. Yo le decía en aquella comisión: los únicos que se alegrarían del cierre del aeropuerto de Huesca serían nuestros vecinos de Lérida, porque es evidente que cuanta menos competencia tengan más posibilidades tendrán ellos de salir adelante.

Por lo tanto, cerrar, vamos, un paso atrás ni para tomar carrera. Si tenemos las infraestructuras seremos capaces siempre de darles contenido, y más cuando en un caso como este es Aena la que tiene que tomar las decisiones oportunas, porque en el segundo punto ustedes además dicen que en estos momentos el personal, que es de Aena, pase a ser de la comunidad autónoma, porque, si no, no entiendo cómo se puede plantear que se adopten las medidas necesarias al objeto de dar cobertura laboral al personal que pudiera verse afectado: pues todos los que dependan de Aena. ¿Y qué hacemos con ellos? Quiero decir que estamos metiéndonos en un lío que yo creo que no es fácil de solucionar.

El aeropuerto de Huesca tiene muchas posibilidades, muchas, insisto, en la moción hemos recogido bastantes de ellas. Y lo que está claro es que el informe que ha sacado Aena recientemente, en el que hablaba de los aeropuertos, el de Huesca no era el que salía peor parado. Si lo comparamos con aeropuertos del entorno, y digo del entorno por no marcharme a la zona sur, pues estamos hablando de que Logroño es más caro, Vitoria es más caro, Pamplona es más caro, Sabadell es más caro, Reus es más caro. Todos, pues, habría que cerrarlos antes que el de Huesca. Pero, hombre, ya que lo tenemos nosotros aquí, no seamos nosotros los primeros en ponernos al frente de la manifestación para que lo cierren.

Nosotros creemos que en esta enmienda que le planteamos en la cual, desde luego, el tema de pasajeros no es el primordial, pero tampoco lo rechazamos, entendemos que el aeropuerto de Huesca debe servir para todos aquellos usos para los que pueda servir un aeropuerto. Y a partir de ahí ser capaces, entre todos, de darles el mejor uso posible.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Blasco.

A continuación, intervención de los grupos parlamentarios no enmendantes.

Por Chunta Aragonesista, el diputado señor Palacín tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Señor presidente.

Señorías.

En primer lugar, me gustaría dejar clara la postura de Chunta Aragonesista con respecto al aeropuerto de Huesca. Chunta Aragonesista nunca ha estado de acuerdo con el aeropuerto de Huesca, hemos pensado que era una infraestructura innecesaria, un malgasto económico, un derroche económico, con un futuro dudoso tal como se ha demostrado.

El aeropuerto, lo que era el anterior aeródromo también tenía un uso, que era el vuelo sin motor, una actividad que ya se avisó que se iba a poner en serios problemas de continuidad, una actividad importante, con gran tradición en la ciudad de Huesca, desde hace más de ochenta años, una actividad que atraía gente, que atraía recursos y que desde la construcción del aeropuerto está cada vez más en serios problemas. Una vez construido el aeropuerto de Huesca, además del proyecto, ha fallado y falla la planificación, algo

que ni el Partido Socialista ni el Partido Popular en el Gobierno central han sabido resolver. Una planificación que Chunta Aragonesista entendemos que es imprescindible.

En Chunta Aragonesista hemos apostado por una entidad de promoción formada por técnicos y políticos que permitan tomar una decisión estratégica. No solamente creemos que tenga que opinar Aena, pensamos que se tiene que replantear qué hacer con el aeropuerto de Huesca-Pirineos, y esta es una tarea en la que pensamos que no se ha hecho lo suficiente. De todas formas, tal como plantea el cierre esta proposición no de ley no estamos de acuerdo en la forma de plantearlo. Estamos de acuerdo en las medidas que propone, en las soluciones que propone, en que la formación puede ser una buena salida para el aeropuerto de Huesca, es una línea de trabajo que desde luego nuestro grupo apoyamos. En cuanto al vuelo sin motor, por supuesto, hay que apoyarlo. El problema sería la compatibilidad con la formación. Según dicen los especialistas, hoy es totalmente incompatible, dicen también que es más caro reformar y mantener que no hacer una instalación nueva en la comarca, tal y como además están reclamando los que practican el vuelo sin motor en la comarca de la Plana de Huesca.

Por lo tanto, estamos de acuerdo con los usos, pero no en la forma de hacerlo, ya que pensamos que podría incluso ser un derroche económico también. Por lo tanto, y como decía, nos vamos a abstener en esta proposición no de ley, dejando claro que para Chunta Aragonesista hay que hacer algo con el aeropuerto, hay que solucionarlo lo antes posible para no seguir derrochando el dinero que hasta ahora nos está costando a todos los ciudadanos el aeropuerto de Huesca.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

A continuación, el señor Ibáñez, por el Grupo Parlamentario Socialista, puede intervenir.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO: Muchas gracias, señor presidente.

Bien, pues desde el Grupo Parlamentario Socialista debemos decir que no podemos apoyar esta proposición no de ley que plantea Izquierda Unida porque, si bien es verdad que quizá la situación de este aeropuerto y, si hubiera que decir hacerlo ahora, pues probablemente tendríamos que replantearnos todos muchas cosas, pero, como nosotros intentamos, y creo que lo conseguimos, además, ser bastante consecuentes y responsables tanto en el Gobierno como en la oposición, es una infraestructura que está hecha, las infraestructuras son muy importantes, además, para el desarrollo de los territorios, y en este tema, que no sé si desde el Grupo Parlamentario Popular se reivindicará o no la paternidad de la idea, pero, vamos, nosotros recordamos que fue un ministro que se llamaba Álvarez Cascos y un presidente de la Diputación Provincial de Huesca, que se llamaba Rodolfo Aínsa, que fueron los promotores, pero el Partido Socialista cuando tuvo ocasión de y estuvo en el Gobierno pues siguió financiando e hizo las obras principalmente de ese aeropuerto.

Por lo tanto, en estos momentos nosotros, y así lo hemos hecho desde que se inició esta legislatura, hemos interpelado al consejero. Presentamos una moción dimanante de esa interpelación. Hemos presentado una proposición no de ley en la comisión que se aprobó por unanimidad, y que agradezco al portavoz del Grupo Aragonés que reconozca que la enmienda que él plantea hoy es el resultado de aquella proposición no de ley del Grupo Parlamentario Socialista, que se aprobó en la comisión porque se transaccionó con prácticamente todos los grupos y llegamos a un acuerdo, que es en el que nosotros seguimos estando.

El Grupo Parlamentario Socialista sigue estando en el acuerdo al que se llegó en esa comisión, y en lo que hemos dicho, en las interpelaciones, en las comparecencias con el consejero, sí que debo reconocer que desgraciadamente, desde nuestro humilde punto de vista, hasta el momento pues con poco éxito. Porque es cierto que la situación del aeropuerto de Huesca era muy difícil cuando este Gobierno llegó al Gobierno, y sigue siendo igual o peor en estos momentos. Pero, insisto, nosotros seguimos manteniendo que, con una infraestructura tan importante como esta, lo que debemos intentar todos es que realmente juegue el papel que debe jugar en el desarrollo socioeconómico de la provincia de Huesca. No solo de la capital, sino de toda la provincia de Huesca, y además en un sector que para nosotros sigue siendo fundamental, como es el sector del turismo y el turismo de nieve en las estaciones del Pirineo.

Por lo tanto, votaremos en contra de la propuesta que nos hace Izquierda Unida, a no ser que tengan a bien aceptar una transacción, pero entiendo que no, porque, bueno, Izquierda Unida en algunos temas, por eso no coincidimos con ellos, pues está por quitar cosas, por cerrar cosas, y nosotros pues de momento no creemos que sea necesario ni cerrar la Ciudad del Motor de Alcañiz, por poner un ejemplo, ni el aeropuerto de Huesca, ni ninguna otra cosa, sino que creemos que el Gobierno actual lo que tiene es la responsabilidad de buscar soluciones a los problemas, que, en definitiva, para eso está el Gobierno.

Desgraciadamente, la respuesta que hemos tenido por parte del Gobierno hasta el momento, en un primer momento el consejero nos pidió cuatro años. Digo, señores socialistas, ustedes la memoria la tienen muy corta, en fin, todo eso que dicen, la herencia, no sé qué, y dentro de cuatro años ya veremos a ver si hemos sido capaces de hacer algo con el aeropuerto de Huesca. Bueno, pues, en fin, casi ya de todas formas aun echando a lo largo, ya se han comido casi el 25% del plazo que se dio.

No obstante, a continuación, en una ocasión posterior, el consejero habló de que en el primer semestre de este año que estamos, en el primer semestre, que creo que será hasta junio, pues que ya a lo mejor se veía algo. Y en una respuesta por escrito, además a Izquierda Unida, que tenemos en la documentación de este punto, pues el consejero ahí dice que había habido una reunión en Huesca, que había ido muy bien, que tenía muchos contactos, siete, ocho empresas, no sé cuántas, y que antes de la primavera o en la primavera, no quiero faltar a la verdad, creo que dijo que a lo largo de la primavera, que ya habría soluciones al aeropuerto de Huesca.

Pues, señorías del Grupo Popular, señores del Gobierno, la primavera ya ha llegado, pero de momento los frutos no los acabamos de ver por ningún sitio. Seguimos teniendo esperanza, saben que en este tema además cuentan con el apoyo del grupo Parlamentario Socialista para un proyecto que ustedes empezaron, que nosotros por responsabilidad nos vimos obligados a continuar, pues tienen nuestro apoyo para intentar encontrar soluciones, pero deberían de ponerse un poquito más manos a la obra y a ver si son capaces de que *[corte automático del sonido]...*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ibáñez.

Continuamos con el Grupo Popular: señor Campoy. Me quedaba el Grupo Parlamentario Popular. Cinco minutos.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Muchas gracias, presidente.

Comparezco hoy nuevamente para hablar del aeropuerto de Huesca, pero con un matiz: hoy se solicita por el grupo de Izquierda Unida que pacte el cierre del mismo. No es cuestión baladí. Y es obligado, a nuestro juicio, en primer lugar, contextualizar. Recordar en qué condiciones se encontró el Gobierno, el nuevo Gobierno, el aeropuerto de Huesca. Mes de abril de 2011, un mes antes de que cambiara el Gobierno de Aragón tras doce años de gobierno socialista. Noticias de prensa. «Se acabó, con el último vuelo de este fin de semana procedente de Londres, el Huesca-Pirineos engrosa el listado de aeropuertos de nuestro país que se mantienen abiertos pero sin vuelos». Este es el punto de partida, señorías. Este es el contexto de la herencia que recibimos de la gestión del Partido Socialista en este tema. Ya sé que no les gusta hablar de herencia, pero para saber dónde estamos y adónde vamos es bueno que sepamos de dónde venimos.

El señor PRESIDENTE: Señorías, guarden silencio, por favor.

Continúe, señor Campoy.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Y les digo, y les cuento esto porque escasamente, unos meses después, unos pocos meses después, las noticias de prensa en relación con el aeropuerto de Huesca son bien distintas: regresan los vuelos a Huesca con una conexión semanal con Menorca. Privilege fletará los aviones que saldrán del 22 de junio al 7 de septiembre. Por fin una buena noticia. Y esto no es casualidad, señorías, que por cierto no lo ha nombrado ninguno de los grupos que me han antecedido en el uso de la palabra.

Algunos dirán que sí que es casualidad, ya lo sabemos. Pero no es casualidad. Responde, señorías, a una clara y firme apuesta del Gobierno de Aragón y del consejero de Obras Públicas por el aeropuerto de Huesca, desde el primer minuto. Desde el primer minuto de su toma de posesión. Responde a una clara y firme promoción del aeropuerto de Huesca, intensa. Responde a una reestructuración de costes en el aeropuerto, a múltiples contactos con empresas de formación. En fin, a la exploración de cualquier posibilidad que requiera el uso de una infraestructura como la del aeropuerto de Huesca.

Pero, bueno, vamos a centrarnos en lo que hoy piden ustedes, señorías de Izquierda Unida, en la proposición que hoy debatimos: hoy piden el cierre del aeropuerto como vuelo comercial y el desarrollo de la formación de pilotos en el mismo y de vuelos sin motor.

La actividad que se ha desarrollado en el aeropuerto mayoritariamente, eso es cierto, desde su apertura ha sido la actividad docente. Pero ahora viene lo importante, préstenme un poco de atención si son tan amables: para la realización de esta actividad se requiere no solo un campo de vuelos donde poder operar, pista, calles de rodaje y plataforma, sino también una serie de servicios complementarios como son dependencia, para tramitaciones de plano de vuelo, información meteorológica del campo, radioayudas para la navegación, servicio de salvamento y extinción de incendios, vigilancia de seguridad en las instalaciones y, evidentemente, señorías de Izquierda Unida, además es necesario realizar un mantenimiento de todas las instalaciones, ya que sin él las instalaciones no tendrían la finalidad necesaria para el uso del mismo.

Si lo que piden ustedes es dejar sin uso el aeropuerto de Huesca para vuelos comerciales y que solo se utilice para la aviación general y deportiva, el ahorro —y préstenme atención, insisto— sería solamente el del mantenimiento del edificio terminal, instalación que habría que seguir amortizando por otro lado y atender los intereses de los préstamos correspondientes, por lo que la reducción del coste sería realmente mínima, y por lo que su debate, y se lo digo con el debido respeto, se torna en este punto en pura demagogia.

Razones por las que entenderán que a este grupo político le ha resultado curiosa esta iniciativa, porque no aporta nada, porque es absolutamente imposible de ejecutar y porque desvela que la única solución que tienen ustedes para la crisis y para el aeropuerto de Huesca es que se cierre con todo lo que ello conlleva, sobre todo mandando a sus trabajadores al paro. Porque con la que está cayendo ya me dirán ustedes dónde se pueden recolocar.

Lo más importante viene ahora, señorías, porque no debemos olvidar que para este verano, y sin ninguna subvención, una mayorista, Travelplan, ha programado vuelos desde el aeropuerto de Huesca y eso sí que es una buena noticia.

En definitiva, señorías, nosotros estamos orgullosos de pertenecer a un partido político que se va a desvelar por buscar soluciones, y que contempla como última opción cerrar infraestructuras para que la gente vaya al paro, y tengan la seguridad *[corte automático del sonido]...*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Campoy.

El grupo parlamentario proponente, el señor Aso, puede fijar su posición respecto a la enmienda.

El señor diputado ASO SOLANS [desde el escaño]: Lógicamente no vamos a aceptar la enmienda del Grupo del Partido Aragonés.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aso.

Ocupen sus respectivos escaños. Vamos a votar la iniciativa, señorías. Comienza la votación. Finaliza la

votación. **Votos emitidos, sesenta y cuatro. A favor, cuatro. En contra, cincuenta y cuatro. Abstenciones, cuatro. Queda rechazada la proposición no de ley número 100.**

Pasamos a un breve tiempo de explicación de voto, si lo consideran necesario.

Señor Aso, brevemente, por favor.

El señor diputado ASO SOLANS [desde el escaño]: Muy brevemente, señor presidente.

En relación con la intervención del Partido Aragonés, es cierto, nosotros, ya lo he dicho en mi intervención, íbamos a dar un tiempo prudencial al señor consejero para que hiciera sus gestiones, lo dimos en su día en la comisión, y a partir de allí nosotros hemos presentado una propuesta, que es la que ya de alguna manera adelantamos en aquella misma comisión.

En cualquier caso, creo que el aeropuerto de Zaragoza está más cerca que el de Lérida, y, si se han de alegrar los ciudadanos de Lérida o los usuarios del aeropuerto de Lérida, de que once pasajeros, que fueron los que vinieron en estos meses vayan a dinamizar el aeropuerto de Lérida, bien venido sea para el aeropuerto de Lérida.

En cualquier caso, insisto, el aeropuerto de Zaragoza está bastante más cerca que el de Huesca a efectos de lo que le pudiera suponer la dinamización del mismo aeropuerto.

En cualquier caso, decir al portavoz del PSOE, solo matizarle que nosotros no hemos pedido nunca cerrar la Ciudad del Motor. Creo que esa es una afirmación que ha hecho usted, que era un poco gratuita, por tanto se lo queríamos señalar.

En cuanto al Partido Popular, si a ustedes les dijeran hace unos meses que iban a nacionalizar empresas, como el señor Hugo Chávez, hubieran temblado de risa.

En cualquier caso le puedo decir que nuestra propuesta es hacer útil el aeropuerto de Huesca y no tener el aeropuerto como lo tenemos ahora, más allá del recorte o no presupuestario que pudiera suponer reconvertirlo al vuelo deportivo.

Para finalizar *[corte automático del sonido]...*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aso.

Señor Palacín, puede intervenir, ¿no va a intervenir? Señor Blasco, puede hacerlo. No es necesario, no es obligatorio.

El señor diputado BLASCO NOGUÉS [desde el escaño]: Es muy breve.

Simplemente por alguna referencia que ha hecho a la moción que hemos presentado.

Mire usted, nosotros lo que queremos en Huesca es que haya un aeropuerto que funcione, y eso mismo lo han dicho en el Ayuntamiento de Huesca, lo han dicho en comarcas de Huesca y lo ha pedido en general la ciudadanía.

Nosotros cuando decimos que lo ponemos en comparación con Lérida es porque creemos que buena parte del plan que pueda tener el aeropuerto de Huesca competirá con Lérida, pero en principio de lo que hablamos no es solo de pasajeros, hablamos de mantener y de promocionar y de dar uso al aeropuerto de Huesca, que es lo que quieren los oscenses y creo que eso es lo que quieren los aragoneses.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Blasco.

Señor Ibáñez, puede intervenir.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Muy brevemente. Señor Campoy, intento desde la tribuna hacerle una oferta al Gobierno de que desde este grupo vamos a intentar buscar soluciones para que una infraestructura que tenemos en Aragón tire para adelante, y usted poco menos que nos muerde la mano. Yo quiero pensar que a usted no lo conocía yo hasta que no llegó aquí a las Cortes, no sé su vida política desde cuándo llega, pero le podía preguntar a quien es su portavoz hoy en día, el señor Torres, que era jefe de gabinete del señor Rodolfo Aínsa cuando esta historia... Sí, sí, pregúntele, que a lo mejor es que usted por falta de experiencia no lo sabe.

Con el tema de los aeropuertos, señor Campoy, tenemos Castellón también relativamente cerca, y sabemos ahí lo que ha hecho el señor Fabra, otro presidente de diputación insigne del Partido Popular, con lo cual, insisto, creo que el planteamiento que hemos hecho desde el Grupo Socialista ha sido de apoyo, hemos votado en contra de una proposición que se hace desde la oposición pidiendo el cierre del aeropuerto. Creo que, señores del Grupo Popular, deberían ya dejar de una vez por todas de ejercer de lo único que no deberían de ejercer, que es de oposición de la oposición.

Ustedes son el Gobierno. Busquen soluciones, y no hagan más de la oposición de la oposición.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ibáñez.

Señor Campoy, puede hacer ahora la función.

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: Muchas gracias, presidente.

Al señor portavoz del Partido Socialista le digo con toda tranquilidad que no se preocupe por mi experiencia política, no se preocupe de dónde vengo y no se preocupe por mí, esté tranquilo y no se ponga nervioso. Solo le voy a decir que en esta materia nosotros vamos hacer exactamente lo contrario de lo que hicieron ustedes. Esté muy tranquilo y no se ponga nervioso.

A Izquierda Unida le diré, con el debido respeto, que, si se les han acabado las ideas para el aeropuerto de Huesca, no se preocupen, que se pongan la camiseta azul, aunque sea encima de la verde por un rato, y que se sumen a las nuestras.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Campoy.

Son conscientes sus señorías de que ninguno ha explicado el voto. Simplemente lo digo como experiencia.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día: debate y votación de proposición no de ley número 109/12, relativa al inicio de las gestiones para convertir la Escuela Municipal de Teatro de Zaragoza en un centro superior de arte dramático, que presenta el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. El dipu-

tado señor Briz por tiempo de ocho minutos tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 109/12, relativa al inicio de las gestiones para convertir la Escuela Municipal de Teatro de Zaragoza en un centro superior de arte dramático.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señor presidente.

Voy a intervenir para defender la proposición no de ley que Chunta Aragonesista ha presentado, yo creo que con un criterio técnico y para favorecer la oferta educativa en Aragón. Ese es el planteamiento, no hay otra cosa en este tema.

La proposición no de ley plantea que las Cortes de Aragón insten al Gobierno de Aragón a proponer al Ayuntamiento de Zaragoza el inicio de las gestiones necesarias para convertir la actual Escuela Municipal de Teatro, actualmente dependiente, como se sabe, del ayuntamiento, en un centro superior de arte dramático, integrado dentro del Instituto Aragonés de Enseñanzas Artísticas Superiores, como dice la ley, haremos referencia a ello, y dependiente del Gobierno de Aragón, con capacidad —y esto es lo importante— de expedir titulaciones oficiales, cosa que no ocurre en este momento.

Es cierto que es una Escuela Municipal de Teatro con una andadura larga. Ya se remonta a los años setenta; el mérito de los que esto iniciaron, con Jiménez Aznar a la cabeza, está ahí presente, pero, efectivamente, su evolución en los años ochenta no dejó de ser también un ejercicio de buena voluntad y la escuela municipal continuó su andadura.

En la actualidad, esta Escuela Municipal de Teatro es un servicio docente creado por el Ayuntamiento de Zaragoza, donde intenta coordinar la formación práctica con la teórica y los futuros profesionales de arte dramático de Aragón se forman, y de otros lugares a lo mejor, también en esta escuela.

Bien, en este momento estos alumnos que imparten o toman las clases en esta escuela de teatro tienen contactos con otras escuelas, con otras comunidades autónomas, es la referencia en algunas de ellas, pero tienen un problema importante, y es el agravio a la hora de competir en titulaciones con otros alumnos de otros lugares y de otras escuelas.

Tengo que recordar que la Ley Orgánica de 2006 de 3 de mayo, en su sección tercera, de enseñanzas artísticas superiores, recoge en el artículo 55 que las enseñanzas de arte dramático, que es lo que nos ocupa, deberían comprender un solo grado de carácter superior de duración adaptada a las características de estas enseñanzas, cosa que no se cumple en Aragón, pues, a pesar de esta legislación, solamente se ofertan unos estudios que dan un certificado de estudios cuando se acaban esos estudios.

Tengo que decir que en la propia oferta del centro de Zaragoza dice que el plan de estudios es un acercamiento. Yo creo que ahí está el gran problema: es un acercamiento al contenido básico último que recoge el Real Decreto de enseñanzas artísticas superiores de grado de arte dramático 2010. Es, como digo, un acercamiento, y eso es lo que no puede ser. Tiene que ser un título oficial que se ofrezca desde la escuela y desde la organización académica.

En Aragón se aprobó en el 2003 la Ley de 24 de marzo, donde se regula la organización de enseñanzas artísticas superiores de Aragón, y aquí se crea un Instituto Aragonés de Enseñanzas Artísticas, un organismo autónomo, que intenta desarrollar en régimen de autonomía el conjunto de competencias sobre enseñanzas artísticas de nivel superior y que le competen a la administración, a la comunidad autónoma. Y ahí se integran el Conservatorio Superior de Música de Aragón, la Escuela Superior de Diseño de Aragón y la Escuela Superior de Conservación y Restauración de Bienes Culturales.

En la disposición adicional segunda, dice la propia Ley, «en el plazo de un año», desde 2003, «el Gobierno de Aragón propondrá al ayuntamiento el inicio, proceso de integración dentro de este Instituto Aragonés de las enseñanzas artísticas superiores de aquellos centros de titularidad municipal susceptibles de convertirse en centros superiores de danza o arte dramático», que es el caso que nos ocupa. Además, hay que añadir a esto que el propio Ayuntamiento de Zaragoza, en el pleno del 1 de marzo de 2012, aprueba una moción, a propuesta de Chunta Aragonesista, donde se plantea solicitar al Gobierno de Aragón que esa Escuela Municipal de Teatro imparta un título de grado de enseñanza superior. Se convierta, en todo caso, en un centro educativo reglado, y que dependa del Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte. Y eso daría lugar a que se pudiesen expedir los certificados y títulos oficiales, y los alumnos y alumnas aragoneses de arte dramático tendrían igualdad de condiciones al respecto de otros lugares, de otros estudiantes y de otras escuelas.

Hay que decir que esta proposición no de ley viene ya dada en el tiempo, porque Chunta Aragonesista ya se ocupó de este tema en legislaturas anteriores. Ya en el 2006 se hablaba sobre esta disposición adicional segunda, que es la propia ley. Se nos decía, cuando se aprobase la futura ley aragonesa de educación, cosa que no ha ocurrido, como ustedes bien saben, señorías, y seguimos en el 2010 preguntando por esto, y la respuesta es que se estaba trabajando conjuntamente con el Ayuntamiento de Zaragoza en orden a formalizar el convenio correspondiente para la puesta en marcha de estas enseñanzas.

Por lo tanto, yo creo que la ley es muy clara, el agravio lo es también y, por lo tanto, señorías, Gobierno de Aragón, no piensen ustedes en cifras, que quizá aquí es un ejercicio de voluntad política y de querer hacer las cosas, porque a lo mejor no es tanto el dinero que se necesita sino como la voluntad política de hacerlo esto. Y, por lo tanto, no puede ser que si se vota negativamente, que espero que no, sea motivado siempre por la disponibilidad presupuestaria. Porque entonces siempre estaremos en lo mismo, y casi, casi podemos decidir que hasta que no mejore la economía no presentemos nada para que no se apruebe. Por lo tanto, yo creo que es una buena oportunidad de darle a los profesionales, tanto presentes como futuros del arte dramático en Aragón, una oportunidad de dignificar y de tener una titulación adecuada y que, por supuesto, se cumpla la normativa tanto a nivel estatal

como la aragonesa y, por lo tanto, podamos hacer las cosas adecuadamente.

Yo creo que si hay interés por mejorar la calidad de vida de Aragón, y lo que es la oferta educativa en Aragón, este es un buen momento y caso para demostrar esa, digamos, postura por parte del Gobierno de Aragón.

Espero que voten a favor de esta iniciativa, y, en cuanto a las enmiendas que se han presentado en el momento que las defienda el partido que las ha presentado decidiremos, efectivamente, si aceptamos esas enmiendas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

Efectivamente, defensa de tres enmiendas presentadas por el grupo Parlamentario Socialista: la señora Vera puede intervenir por tiempo de cinco minutos para su defensa.

La señora diputada VERA LAINEZ: Gracias, señor presidente.

Señorías.

En primer lugar, señor Briz, anunciarle el voto a favor del grupo Parlamentario Socialista a su iniciativa. Efectivamente, como usted decía, el pasado 1 de marzo, en el Ayuntamiento de Zaragoza se alcanzó un acuerdo en este sentido, y esperemos que aquí tengamos la misma suerte. Y digo la misma suerte contando que del Partido Popular en el Ayuntamiento de Zaragoza no fueron imprescindibles sus votos para sacar adelante esta iniciativa, y, por lo tanto, salió adelante, y aquí esperemos que el Partido Popular haya reflexionado, haya pensado en la puesta en valor y en lo necesaria que es la oficialización de estos estudios y, por lo tanto, vaya a cambiar hoy el voto respecto a lo que hicieron en el Ayuntamiento de Zaragoza.

Como decía, en primer lugar, debemos poner en valor la gran trayectoria de los estudios de la Escuela Municipal de Teatro, y debemos poner en valor también el intenso trabajo desarrollado en la formación de grandes profesionales. La importancia del título oficial, usted lo ha mencionado, señor Briz, entiendo que no hay que redundar en ello, es fundamental, puesto que la falta de reconocimiento oficial de estos estudios sitúa en desigualdad a estos profesionales dentro del mercado laboral.

En Aragón, el Gobierno de Aragón anterior realizó un gran esfuerzo en favor de las enseñanzas artísticas, que este Gobierno entendemos que debe de continuar. En 2003, ya lo ha mencionado, se aprobó una ley pionera, que regula la organización de las enseñanzas artísticas superiores, una ley pionera de las de entre su género, que nació del interés de un Gobierno por dignificar las enseñanzas artísticas, para situarlas dentro del sistema educativo en pie de igualdad con el resto de enseñanzas que otorgan titulaciones similares. La ley, ya se ha mencionado, creó, y posteriormente, por tanto, se constituyó un organismo autónomo, el Instituto Aragonés de Enseñanzas Artísticas Superiores, y un consejo, el de las enseñanzas artísticas. Todo ello, ya saben, una vez que la LOE desarrolló las enseñanzas artísticas, puesto que recordaré o no tendré que recordar que la LOCE ni las nombraba.

Desde el Partido Socialista se impulsó a estas enseñanzas puesto que éramos en aquel momento, y seguimos siendo conscientes, de la importancia que estos estudios tienen y del impulso que había que darles y del que hay que seguir dándoles.

Por tanto, como decía, votaremos a favor de su iniciativa, no sin plantearle esas tres enmiendas que usted ha mencionado. Una, en cuanto a la distribución legal de competencias; otra, respecto a la denominación simplemente de la titulación, y una tercera, para que todo el proceso se haga, como no puede ser de otra manera, en colaboración con el Ayuntamiento de Zaragoza.

La finalidad es muy sencilla: es llegar o intentar llegar a un texto lo más similar posible al alcanzado por acuerdo el pasado 1 de marzo en el Ayuntamiento de Zaragoza. Por tanto, le decía que estamos convencidos de que es necesaria la oficialización de los estudios que se prestan en la Escuela Municipal de Teatro. Como dice la proposición no de ley, ya en la disposición adicional de la propia ley se hablaba de la integración. Sabemos del interés del Ayuntamiento de Zaragoza. Hoy sabremos del interés de estas Cortes de Aragón y del interés, por tanto, del Gobierno de Aragón. Y a lo que usted mencionaba también me gustaría apostillar que desde luego la crisis no debe ser una excusa en este caso para rechazar esta iniciativa, puesto que somos bien conscientes de que desde el Ayuntamiento de Zaragoza se han puesto encima de la mesa distintos escenarios económicos para esta integración, para que esta integración sea posible y en la que el dinero no sea ningún obstáculo.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vera.

Intervención de los grupos parlamentarios no enmendantes.

Por parte de Izquierda Unida de Aragón, la diputada señora Luquin tiene la palabra.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, señor presidente.

Nos trae una proposición no de ley el grupo Chunta Aragonesista en la que nos propone que se dirija al Ayuntamiento de Zaragoza para gestionar, para que se realicen las gestiones para convertir la escuela municipal de teatro en un centro superior de arte dramático y que esta se integrara dentro del Instituto Aragonés de Enseñanza Artísticas Superiores.

Voy a incidir un poco en los argumentos de los portavoces que me he han precedido en la palabra, porque, como se ha dicho, es una moción del Ayuntamiento de Zaragoza en la misma línea, en la que el grupo municipal de Izquierda Unida apoyó esa moción, con alguna serie de aportaciones que me consta que se hizo por parte del Partido Socialista, e igual que la del grupo municipal Izquierda Unida apoyó la moción, el grupo Parlamentario de Izquierda Unida también va a apoyar esta proposición no de ley.

Se dice que la Escuela Municipal de Teatro de Zaragoza lleva más de treinta años, es verdad que es un referente, pero la realidad es que en estos momentos lo que expide es un certificado, frente a otras escuelas de arte dramático, de otras comunidades autónomas, como es el caso de Baleares, el caso de Extremadura, et-

cétera, que lo que hacen es expedir ya un título oficial. Por lo tanto, aquellas personas que están estudiando en la Escuela Municipal de Teatro de Zaragoza, que es un referente, realmente con lo que salen es con un certificado, pero no con un título oficial. Se ha incidido y se ha dicho, voy a volver a reafirmarme, en los artículos y en las leyes en las que se expide y se solicite que pueda pasar a ser, efectivamente, Centro Superior de Arte Dramático.

La Ley Orgánica 2/2006, de Educación, el artículo 55, dejaba claro que señalaba que comprendería en un solo grado de carácter superior, en el caso de las enseñanzas de artes dramáticas, que es de lo que estamos hablando en esto, y, tal y como se ha indicado, que yo creo que es hablar de voluntad política en estos momentos, si es realmente una voluntad política de hacerlo, sería aplicar la disposición adicional segunda de la Ley 17/2003, del 24 de marzo, por la que se regula, además, la organización de las enseñanzas artísticas superiores en Aragón, que ya señala claramente que en el plazo de un año, estábamos hablando del 2003, desde la entrada en vigor de esta ley, el Gobierno de Aragón propondría al Ayuntamiento de Zaragoza el inicio de un proceso que conduzca a la integración dentro del Instituto Aragonés de las Enseñanzas Artísticas Superiores de aquellos centros de titularidad municipal susceptibles de convertirse en centros superiores de danza o arte dramático.

Por lo tanto, en estos momentos lo que se está solicitando yo creo que es que se aplique la ley, que esa Escuela Municipal de Teatro pueda convertirse, consta la buena voluntad y la predisposición por parte del Ayuntamiento de Zaragoza, para que pueda convertirse en un centro superior de arte dramático, que esté incorporado, tal y como señalaba la ley, dentro del Instituto Aragonés de Enseñanzas Artísticas Superiores, y, por lo tanto, hoy veremos en esta Cámara si hay voluntad política o no hay voluntad política real para que esto sea así.

Nos parece una propuesta interesante, nos parece una propuesta que ya contaba con el apoyo del Ayuntamiento de Zaragoza, que era fundamental, contaba con el apoyo del Grupo Municipal de Izquierda Unida en el Ayuntamiento de Zaragoza, y contará con el apoyo del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida en esta Cámara.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

A continuación por el Grupo del Partido Aragonés la diputada señora Herrero tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señor presidente.

Este grupo parlamentario va a votar en contra de esta iniciativa de Chunta Aragonesista.

Y, sin entrar en el fondo de la cuestión, que lo podemos compartir, en tanto a la importancia que ha tenido esta escuela en la ciudad de Zaragoza o para muchos alumnos y lo fundamental o interesante que podría ser que se regulasen las enseñanzas de arte dramático, dentro de lo que es la regulación de las enseñanzas artísticas, pues simplemente, por una cuestión de procedimiento, señor Briz, de verdad es que esta iniciativa sería más propia del Partido Aragonés, que, por desgracia, para nuestra desgracia, no tenemos representación en el Ayuntamiento de Zaragoza, y no podríamos haber tenido la oportunidad de hacer esta iniciativa en el Ayuntamiento de Zaragoza, pero ustedes, que para su suerte tienen esa oportunidad, pues, de verdad, entendemos que no tiene mucho sentido esta iniciativa, con todos mis respetos, entiéndame. Y además no es que nos la haya intentado colar o haya dicho «yo la presento en las Cortes con independencia de lo que pase en el Ayuntamiento»; no, usted honesta y legalmente, en su propia exposición de motivos, tiene un párrafo que dice literalmente: «El pleno del Ayuntamiento de Zaragoza ha aprobado una moción el día 1 de marzo» y esta iniciativa está firmada el 12 de marzo, «el día 1 de marzo del 2012, a propuesta del Grupo Municipal de Chunta Aragonesista, para solicitar al Gobierno de Aragón», bla, bla, bla.

Resulta que luego en su iniciativa dice: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a proponer al Ayuntamiento de Zaragoza el inicio de las gestiones». Pero si ya ustedes tuvieron la oportunidad de presentar esta iniciativa en el ayuntamiento, contaron en el respaldo suficiente para que saliera adelante, se aprobó, y el ayuntamiento ya ha decidido iniciar esas gestiones, ¿por qué ahora desde las Cortes le vamos a proponer al ayuntamiento que inicie las gestiones?

Entendemos, y ustedes ahí juegan un papel importante, otra cosa es que no les hagan caso, pero si les apoyaron la moción y ustedes forman parte de ese Gobierno, sea abierta o no abiertamente, pero al final digo yo que algo tienen que decir, iniciarán las gestiones. En ese sentido, luego el Gobierno de Aragón supongo que no tendrá ningún inconveniente para hablar con el Ayuntamiento de Zaragoza sobre esta cuestión y llegar al mejor acuerdo posible.

Nada más, y no apoyaremos esta iniciativa. Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Herrero.

Señor Galve, del Grupo Parlamentario Popular, puede intervenir.

El señor diputado GALVE JUAN: Señor presidente.

Señorías.

Intervengo en esta ocasión para fijar la posición del Grupo Parlamentario Popular con respecto a esta proposición no de ley presentada por el Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista, y ya adelanto que no la vamos a apoyar, ya que entendemos, entre otras muchas cosas, que posteriormente pasaré a desgranar, que no es el momento.

Entendemos y somos conscientes de la historia y de la importancia de esta Escuela Municipal de Teatro, pionera en muchos casos. Pero, dentro de esta proposición no de ley, tendríamos dos partes bien diferenciadas, separando por un lado cuestiones académicas y por otro lado las cuestiones de gestión, administración y financiación.

En cuestiones académicas, señor Briz, le diremos que nosotros entendemos que hablar de futuro es hablar de oficialización, y no lo decimos nosotros, sino

que esas son palabras, y además también está escrito en un libro conmemorativo de los veinticinco años de esta Escuela Municipal de Teatro, del propio director de la misma.

Durante estos años no se ha clasificado adecuadamente al profesorado. Algunos de ellos no tienen la calificación requerida para impartir estos títulos oficiales. Esa clasificación adecuada se podría haber conseguido con pruebas de promoción interna u otros medios legales que requieren tiempo, que requieren medios y que requieren voluntad política.

Además, saben ustedes que, aunque se traspasara esa escuela municipal de teatro al Gobierno de Aragón, este no podría impartir títulos oficiales hasta que no se resolviera este asunto. Usted sabe que, dentro del Instituto Aragonés de Enseñanzas Artísticas, solo pueden impartir titulaciones que sean oficiales. Así que el inicio de estas gestiones, señor Briz, yo creo que tiene que empezar directamente por el propio ayuntamiento, y, por otro lado, es posible que muchas de estas leyes que gestionan, que regulan este tipo de enseñanzas puede que en un futuro se acaben modificando.

El Ayuntamiento de Zaragoza sabe de este problema desde hace años, y no ha sido capaz de solucionarlo, y, por otro lado también, no es menos cierto que esta Escuela Municipal de Teatro necesitaría mejorar y ampliar sustancialmente sus instalaciones.

Por la otra parte, hablando de gestión y administración y de financiación, entendemos que la Escuela Municipal de Teatro fue fundada, está siendo administrada y organizada por el Ayuntamiento de Zaragoza dentro de sus competencias, y su financiación es competencia exclusiva del ayuntamiento.

En definitiva da la sensación de que lo único que quiere el ayuntamiento en estos momentos en los que tiene graves dificultades económicas es quitarse de en medio el problema. Lo único cierto es que el actual equipo de gobierno municipal ha dispuesto de dinero, ha dispuesto de medios, ha dispuesto de tiempo, ha dispuesto de ocasión y de oportunidades, además de un gobierno del mismo signo político en el Gobierno de Aragón durante ocho años, y no han tenido ninguno de ellos la voluntad política. Esa voluntad política les sobreviene cuando se acaba todo lo anterior y cuando el Ayuntamiento de Zaragoza está sumido en una grave crisis económica.

Así pues, señorías, lamentablemente, y como he comentado antes, no vamos a apoyar esta proposición no de ley ya que entendemos que no es el momento.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Galve.

¿El grupo proponente, el señor Briz, quiere fijar la posición respecto a las enmiendas?

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Vamos a aceptar las enmiendas del Partido Socialista.

El señor PRESIDENTE: Las van a aceptar, ¿verdad? Gracias, señor Briz.

Con las enmiendas incorporadas por el Grupo Parlamentario Socialista, señor Boné, ocupe su escaño. Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintinueve. En contra, treinta y cuatro. Queda rechazada en consecuencia la proposición no de ley.**

Pasamos al turno de explicación de voto.

Señora Luquin, no va a intervenir. Señor Briz, ¿va a hacerlo?

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Se ha perdido una oportunidad y yo me iré de este plenario con la conciencia tranquila de que he hecho lo que tenía que hacer y por lo menos me he enterado del motivo por el que no se ha aprobado. La señora Herrero ha hecho una elasticidad del argumento para intentar justificar algo... Esto es como un matrimonio, es cosa de dos: el ayuntamiento y el Gobierno de Aragón, y si ustedes impulsan al Gobierno de Aragón estando en él dentro, cómo no voy a impulsar al Gobierno de Aragón estando fuera. Por lo tanto tiene una explicación contundente.

Respecto al Partido Popular, señor Galve, estaba cantado, el problema es otra vez justificaciones, intentar decir que hay problemas técnicos, administrativos; los problemas técnicos administrativos en la educación, como cualquier aspecto de la vida, se pueden solucionar, pero usted ha hecho algo muy importante: necesita ampliar instalaciones, necesita dinero, necesita financiación, y ha dicho una cosa mucho peor: que como el Ayuntamiento de Zaragoza no tiene dinero, efectivamente, quiere soltar lastre y quitarse de en medio la Escuela de Teatro Municipal.

Yo creo que eso es una falta de respeto a la escuela y al propio ayuntamiento. Yo creo que eso es llevar las cosas a un sitio de arenas movedizas. Esperemos, pues, con mucha confianza, con mucha fe, con mucha esperanza, que algún día gobierne el Partido Popular en el Ayuntamiento de Zaragoza y se consiga que la escuela municipal sea una escuela superior de enseñanza artística.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

Señora Herrero, ¿no va a intervenir? Señora Vera, puede hacerlo.

La señora diputada VERA LAINEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

En primer lugar para agradecer a Chunta Aragonesista que nos haya aceptado las enmiendas y lamentar que el Partido Popular no haya reflexionado desde el día en el que se adoptó el acuerdo en el Ayuntamiento de Zaragoza, porque ciertamente los grupos que apoyan al Gobierno sí que nos han aclarado que no se va a integrar la Escuela Municipal de Teatro en el Instituto Aragonés de Enseñanzas Artísticas, porque no es el momento.

Eso es, señor Galve, lo que le va a decir el Gobierno de Aragón al Ayuntamiento de Zaragoza la próxima semana en la reunión monográfica que va a tener sobre este asunto. Esperemos que no, esperemos que sean más sensatos y que en esa reunión lo que se aborde sean verdaderamente las soluciones para que

esta integración y sobre todo que la oficialización de los estudios se realice lo antes posible.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracia, señora Vera.

Señor Galve, puede intervenir.

El señor diputado GALVE JUAN [desde el escaño]: Sí, señor presidente. Brevemente.

Yo, señor Briz, no he dicho que se haga por eso. He dicho que da la sensación de que el Ayuntamiento de Zaragoza se lo quiera quitar de en medio, digo da la sensación, porque lo único que es cierto hasta ahora es que han estado ocho años gobernando el Ayuntamiento de Zaragoza, el Gobierno de Aragón del mismo signo político y no han hecho nada. Así que simplemente es lo que quiero plasmar.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Galve.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley: la número 121, de Chunta Aragonesista, y la número 119, de Izquierda Unida de Aragón.

Para la presentación y defensa de las correspondientes proposiciones no de ley, tiene la palabra el grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista, señor Soro, que en este turno defenderá también las dos enmiendas presentadas a la proposición 119, y que en consecuencia tiene diez minutos de tiempo.

Proposiciones no de ley núms. 121/12, relativa al rechazo de la amnistía fiscal para los defraudadores, y 119/12, relativa al proceso de regularización fiscal para que afloren rentas no declaradas.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señor presidente.

No vamos a hablar de economía, en este momento no pretendo hablar de una cuestión de política tributaria, ni de economía, ni de déficit público, pretendo hablar de una cuestión muy diferente: pretendo hablar de justicia, pretendo hablar de algo que es mucho más importante desde luego que el déficit público, que es la justicia social en un país. Porque, desde luego, la amnistía fiscal, la última de las amnistías fiscales que hemos tenido en la democracia, la que se convalidó hace un mes en el Congreso de los Diputados, se aprobó por decreto ley, es algo absoluta y sencillamente inaceptable.

Voy a leer lo que dice el artículo 31 de la Constitución: «Todos contribuirán al sostenimiento de los gastos públicos de acuerdo con su capacidad económica mediante un sistema tributario justo, inspirado en los principios de igualdad y progresividad». Esta amnistía fiscal sencillamente pisotea, se burla de estos principios constitucionales, fundamentalmente del inicio de lo que dice el artículo 31 de la Constitución, que todos los ciudadanos estamos obligados a contribuir al sostenimiento.

La amnistía fiscal, como digo, es todo lo contrario a esto: es perdonar a algunos que se les permite que no paguen impuestos. La inmensa mayoría de la ciudadanía, la inmensa mayoría de los ciudadanos pagamos nuestros impuestos, los pagamos sin rechistar, pagamos lo que nos corresponde. Es cierto que hay una minoría, es solo una minoría de chorizos, de estafadores, de ladrones, de defraudadores profesionales que no pagan.

Contra eso, es una opinión de Chunta Aragonesista, solo cabe una vía, solo cabe la mano dura, solo cabe la inspección, solo cabe la sanción. Es absolutamente insultante que lo que se haga es darles una palmadita en la espalda, decirles: páganos solo el 10% y tan amigos, no vamos a ponerte ninguna sanción, ningún interés, ningún recargo. Esto es sencillamente insultante.

Yo, personalmente, cuando tenga que hacer la siguiente declaración de la renta, me acordaré de esto, claro que me acordaré, me acordaré de que, una vez más, como siempre, voy a cumplir con mis obligaciones, como hace la inmensa mayoría de las personas que conozco, sabiendo que otros, que han estado robando dinero que debería haberse aportado para los servicios públicos, no han pagado ese dinero, y ahora el Gobierno se lo perdona, tan amigos, no le dan ni una colleja, le dan un pellizco y adelante, tan amigos.

Todo por lo de siempre, todo en aras del déficit público, todo en aras de reducir el déficit público. Como digo, no solo estamos hablando de economía, no estamos hablando solo de recaudar. Yo sé muy bien dónde mandaría esos dos mil quinientos millones de euros que se dicen que se van a recaudar, porque hay algo que está por encima, señorías, que es la dignidad, por encima de esos dos mil quinientos millones de euros, sabiendo cómo están las cosas, los recortes que hay, cómo lo está pasando la gente, por encima de ese dinero está la dignidad, la dignidad de un país que debería entender que es obligatorio pagar impuestos y en el que todos pagamos, y a los que no pagan los poderes públicos les persiguen.

Como digo, no es solo un problema económico, es un problema ético, es un problema moral y es un problema tan grave que va a ser luego muy difícil defender que es necesario que haya una conciencia social, que haya una conciencia social solidaria de que Hacienda somos todos, como se decía hace años, y que entre todos tenemos que sostener los servicios públicos.

Supone, además, este planteamiento, esta amnistía fiscal, algo grave también. Es reconocer el fracaso de la inspección tributaria, es reconocer que ha fracasado el sistema que hemos tenido hasta ahora de inspección, un tema que en Chunta Aragonesista hace poco planteábamos, recuerdan sus señorías, en comisión, que era la Agencia Tributaria de Aragón, porque estamos convencidos de que esa es la vía, la vía de la inspección, y se reconoce con esta medida que ha fracasado, ha fracasado la vía de la inspección.

Los niveles de economía sumergida en el Estado español son sencillamente vergonzosos, estamos a la cabeza con Grecia e Italia: se mueven en torno al 20% o 25%, según los estudios. Se calcula que el Estado español deja de ingresar unos noventa mil millones de euros debido a este fraude fiscal, y es posible hacer las cosas de otra manera, es posible hacer las cosas de otra manera, es posible hacerlo porque en otros países cercanos, el Reino Unido, Austria o Suiza, se calcula que esa economía sumergida es inferior al 10%, o se

calcula en otros países también cercanos, Francia o Holanda, que no excede del 12%.

Es posible hacer las cosas de otra manera, es posible actuar en lo tributario recaudando impuestos, pero eso siempre acompañado e impulsado con una inspección con mano dura de forma ejemplarizante, y estamos yendo en la dirección contraria. Estamos diciendo a los defraudadores, a quienes se plantean defraudar: tú defrauda, que no pasa nada, que ya es la cuarta, ya ha habido otras tres amnistías fiscales, alguna te llegará y al final lo evitarás.

Al final el mensaje que se lanza, señorías, es que pagar impuestos es de tontos, y esto se hace desde el Gobierno central. Por supuesto con el inestimable apoyo de quienes convalidaron el decreto ley hace un mes en el Congreso de los Diputados, otra parte de la derecha, Convergència i Unió, Foro y UPN.

Planteamos, señorías, como digo, no una cuestión económica, sino una cuestión de dignidad, de justicia social, de equidad. Planteamos que hoy, esta tarde, ahora, las Cortes de Aragón rechacen la amnistía fiscal para los defraudadores.

¡Qué envidia me dan las diputaciones forales vascas, que pueden permitirse no aplicarla!, ¡qué envidia me dan! Esta mañana hablaba de esta cuestión también, de la auténtica autonomía financiera que supondría que en Aragón tuviéramos una hacienda foral y pudiéramos decidir no aplicar una medida tan injusta como esta, pero no, estamos en el pelotón de los torpes, estamos ahí en el régimen común de financiación autonómica, y nos la tenemos que comer y algunos estarán muy contentos porque algo nos caerá.

Como digo, planteamos que estas Cortes ahora rechacen la amnistía fiscal para los defraudadores, e instamos al Gobierno de Aragón, en consecuencia, a dirigirse al Gobierno central para que exija la derogación de tal medida.

Sé que no se va a aprobar, sé que al menos dos grupos parlamentarios no apoyarán esta iniciativa, pero, señorías, yo les pediría que antes de votar reflexionen sobre el mensaje que ustedes van a lanzar hoy al no rechazar, a parecerles bien esta amnistía fiscal.

El mensaje que están lanzando a quienes pagan siempre sus impuestos, aunque les cueste llegar a final de mes, y el mensaje que se lanza de que los colegas, los amiguetes son los defraudadores, y a esos son a los que apoyamos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

No sé si ha defendido las enmiendas a la 119. Si quiere, le retomo la palabra. ¿No hace falta? Gracias, señor Soro.

El señor diputado SORO DOMINGO: Eran solo formales. En todo caso, evidentemente, apoyaremos la iniciativa.

El señor PRESIDENTE: El grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, ocho minutos, puede intervenir su portavoz, el señor Barrena.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Defendemos una proposición no de ley que es muy similar a la que acaba de defender el señor Soro en nombre de Chunta Aragonesista, porque creemos que es el momento, especialmente ahora, cuando se están produciendo movilizaciones por parte de la ciudadanía en defensa de sus servicios públicos, de la educación, de la sanidad, lo están haciendo reclamando una serie de medidas que resuelvan la situación de crisis sin que sea a costa del Estado de bienestar y sin que sea a costa de derechos y libertades, sin que sea a costa del empleo, y porque coincide con ese momento en el que los ciudadanos y ciudadanas, sobre todo algunos y algunas, tienen que cumplir con Hacienda.

Digo algunos y algunas porque, como bien saben sus señorías, hay una parte en este país que no cumple con sus obligaciones fiscales. Hay una parte que por esa política fiscal regresiva que se ha llevado en los últimos diez años no pagan exactamente igual las rentas del capital que las rentas del trabajo; no pagan por su patrimonio, quien lo tiene; no pagan los beneficios empresariales en la misma cuantía que lo que son los salarios. Cuando se han producido incrementos de los impuestos indirectos, que son los más injustos, los más insolidarios y menos democráticos. Y cuando todo ello viene acompañado por una decisión de un gobierno, el Gobierno del Partido Popular, que reiterada y sistemáticamente incumple lo que son sus compromisos electorales y, por lo tanto, demuestran muy poca seriedad y muy poco rigor, y entonces, entre toda una batería de medidas que plantea para, según el Partido Popular, empezar a abrir la puerta a la esperanza de la salida de la crisis, no se le ocurre nada más y nada menos que plantear una amnistía fiscal.

Sé que le llaman de otra manera, pero, como últimamente he visto que el Partido Popular está agotando todo lo que es el diccionario de sinónimos para definir las mismas cuestiones, evidentemente, menos reconocer que en el fondo lo que hace esto es premiar, primero, a quienes han defraudado, segundo, a quienes se han lucrado con actividades que teóricamente habría que perseguir, como es el fraude fiscal, pero también como es la economía sumergida, señorías.

Yo creo que se reconoce, hasta el Partido Popular lo reconoce, que uno de los graves problemas que hay en este país es que tenemos un 25% de economía sumergida, lo cual quiere decir que de cada cuatro euros que se producen en el movimiento de la economía hay uno que no pasa por Hacienda, pero sí que pasa al bolsillo de alguien, eso seguro.

Tiene más todavía esta medida que ha tomado el Partido Popular: permiten aflorar recursos económicos, en lenguaje para que entiendan todos los ciudadanos y ciudadanas, permite blanquear dinero para teóricamente aflorarlo, pero no pregunta ese dinero de dónde sale, y nos podemos encontrar, rizando ya el rizo, que se puede premiar con la amnistía fiscal a importantes cantidades de dinero que puedan proceder de..., bueno, pues la imaginación es libre, pero en este mundo globalizado que vivimos me suena que hay un tráfico de armas exagerado, me suena que hay un tráfico de drogas exagerado, me suena que hay hasta tráfico de personas humanas; hay, evidentemente, otros tráficos, si quieren ustedes, más legales, como es el tráfico especulativo, vinculado con los desarrollos inmobiliarios.

En ese contexto, cuando a la ciudadanía le están transmitiendo el mensaje de que lo que hay que hacer es arrimar todo el mundo el hombro, es ser solidarios, es aportar su esfuerzo para salir de la crisis, resulta que decide el gobierno del señor Rajoy demostrar que no todo el mundo arrima el hombro igual, demostrar que no todo el mundo paga la crisis igual y demostrar que, evidentemente, las políticas del Partido Popular son de todo menos sociales, de todo menos justas, de todo menos solidarias, de todo menos redistributivas.

Y es verdad que estamos en esa situación, pero es verdad que ante esa situación nos parece razonable que quienes representamos a la ciudadanía, que somos quienes estamos en estos momentos en esta Cámara, podemos defender el interés general, podemos defender la Constitución, porque, fíjense, ustedes llevan todo el día defendiendo esa parte de la Constitución que les interesa defender, que es la del nuevo artículo 135, que es ese que marca el techo de déficit y es ese que marca la política de ajustes y la política de recortes.

Nosotros a lo que les estamos invitando es a que defiendan también esa otra parte de la Constitución que dice que estas amnistías fiscales no se pueden hacer. Y lo decimos incluso desde un punto de vista que tiene algo que ver con algo que va en su mensaje.

Miren ustedes, iba a ser llegar el señor Rajoy a La Moncloa, y entonces iba a empezar a ganarse confianza en los mercados. Alguno de ustedes diría «¡ja!», pero yo no voy a caer en eso. Iba a ser llegar el señor Rajoy a la Moncloa e iba a cesar la destrucción de empleo. El señor Rajoy no iba a subir el IVA. El señor Rajoy no iba a abaratar el despido. El señor Rajoy no iba a subir impuestos. El señor Rajoy no iba a nacionalizar nada, palabra tabú. Y eso que lo de Bankia es una nacionalización falsa, porque en definitiva es lo que es, es que la coja y la tutele, la intervenga el Estado, para una vez saneadita entonces devolverla como ha hecho ya con algunas otras entidades financieras.

En ese contexto, señorías, es donde creemos que, si se es democrático, si se es responsable hay que decir que no se puede tolerar esto. Y, exactamente igual que hay comunidades autónomas que han dicho que no la van a aplicar, les invitamos, primero, a que la rechacen y segundo a que no la apliquen aquí.

Me queda tiempo para hablar de las enmiendas que se han presentado a la iniciativa. Evidentemente, las dos que ha presentado Chunta Aragonesista las aceptamos y las agradecemos, pero no aceptaremos las otras.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

A continuación, el grupo Parlamentario del Partido Aragonés, el diputado señor Ruspira, para la defensa de las dos enmiendas, una a cada una de las dos proposiciones no de ley, cinco minutos.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias, señor presidente.

Buenas tardes.

Una tarde apacible, la verdad es que estamos muy tranquilos todos. Vamos a hablar de amnistía fiscal. Es un tema interesante y creo que, señor Soro, lo pensamos todo antes de hablar. Desde esa tribuna no se puede ser espontáneo, hay que tener las cosas trabajadas, y aunque el señor Barrena ya me haya dicho que no va a aceptar la enmienda de entrada, creo que debo defenderla y explicar el porqué.

La amnistía fiscal ¿qué provoca el hecho de ponerla en marcha? La gran cifra porcentual de economía sumergida que hay en Aragón y en España. Las cifras son en Aragón el 25,5% de nuestro producto interior bruto, la bonita cifra de ocho mil trescientos cincuenta y cinco millones de euros, dos puntos por encima de la media nacional. Eso implica, para que se den cuenta de qué cifra estamos hablando, un ocultamiento de empleo de dos mil ochocientos veintitrés millones de euros, que suponen una merma recaudatoria de mil doscientos seis en IRPF y en cuotas sociales de cuatrocientos siete millones de euros. Pero, cuando hablamos de economía sumergida, hay que saber de lo que estamos hablando. Estamos hablando de los sectores más relevantes en este sentido —y digo relevantes entre comillas—: construcción, hostelería e industria, pero no nos olvidemos de otros, que parecen que pueden pasar desapercibidos, como pueden ser servicios de peluquerías, de academias o empleadas de hogar.

Esta amnistía fiscal al Partido Aragonés no le gusta, consideramos que no es eficaz. Nos remitimos a las tres amnistías fiscales anteriores, señores del PSOE, desde el año setenta y siete, tres. Pero es que además decimos que el único sentido de esta amnistía fiscal es la recaudación: ¿a quién beneficia la amnistía fiscal? Beneficia a la Administración general del Estado por la recaudación del 10% del gravamen estimado en dos mil quinientos millones de euros, beneficia a las entidades financieras por los veinticinco mil menos dos mil quinientos, veintidós mil quinientos millones de euros, y, tercero, beneficia a los defraudadores.

Hay un déficit gravísimo con la amnistía fiscal, muy sencillo: es el hecho de que pensamos que la sociedad que paga sus impuestos, espero que la mayoría, creemos que no es correcto. Ante esta circunstancia, ¿qué nos planteamos?, ¿quién sale beneficiado de esta amnistía fiscal? ¿La peluquera, el hostelero, el *yesaire*, el fontanero...? En absoluto: el dinero que está en los paraísos fiscales, en Liechtenstein, en las Antillas Holandesas, en Suiza o perfectamente en el país que ustedes estimen oportuno. Y esta realidad hace que este dinero que llega beneficie a unos pocos, pero, ante esto, esta situación, esta teoría y esta circunstancia tan desagradable lo que hacen es que nos hagamos una pregunta: si el que tiene amnistía fiscal resulta que con pagar un 10% incorpora el dinero a las entidades financieras que se benefician y le van a dar entre un cinco y un 6% de intereses, en dos años y medio el dinero lo ha amortizado, absolutamente amortizado. Ante esto ¿qué dice el Partido Aragonés? Sencillamente dice que esto son políticas de hechos consumados, estamos ante un real decreto ley, y lo que decimos son dos cosas: una, no queremos procesos regulatorios, lo que queremos es que se luche contra el fraude fiscal, que es el punto primero de nuestra enmienda. Y el segundo, y más importante, es que, si existe una amnistía fiscal decidida desde Madrid, decidida en Madrid, es que lo que se tiene que hacer es que se transfiera a las comunidades autónomas, y a nosotros nos preocupa la de Aragón, la parte proporcional que corresponde al fraude fiscal de la Comunidad Autónoma de Aragón. A nosotros nadie nos ha preguntado como Partido Aragonés si queremos o no queremos la amnistía fiscal.

Si Madrid unilateralmente decide poner en marcha la amnistía fiscal, lo que queremos es que la parte proporcional del fraude fiscal, es decir, los impuestos que no han entrado en las cuentas de nuestro Gobierno de Aragón, sean transferidos desde la Administración estatal. Eso es lo que queremos, porque todo lo demás, el rechazar desde estas Cortes la amnistía fiscal, es un brindis al sol, y lo digo así de claro, y no me oculto detrás de estos micrófonos, es un auténtico brindis al sol. Podemos rechazar lo que ustedes estimen oportuno, pero la decisión con mayoría absoluta se ha tomado en Madrid, y, en ese sentido, el Partido Aragonés no está de acuerdo, por supuesto. Pero lo que queremos es que se priorice la lucha contra el fraude fiscal, que se les diga a los que no defraudan que se va a perseguir al defraudador, por una razón muy sencilla: porque delinquen, y, en ese sentido, la amnistía fiscal, si la toman, que la han tomado como real decreto ley convalidada, lo que queremos es que se transfiera la parte proporcional a nuestra comunidad autónoma, porque son impuestos que proporcionalmente nos corresponden. Es así de sencillo, y sencillamente tendrán ustedes que posicionarse ante la enmienda del Partido Aragonés. Es así de simple y de sencillo.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

El Grupo Parlamentario Socialista, la diputada señora Fernández tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA: Gracias, señor presidente.

El Grupo Socialista va a apoyar estas dos proposiciones no de ley porque el Grupo Socialista rechaza realmente este proceso de regularización o amnistía fiscal, y en el último pleno, como saben, hicimos una pregunta al consejero de Hacienda en relación con su opinión sobre este proceso, sobre este procedimiento, y no obtuvimos mucha respuesta. También se aludió a que había habido anteriores regularizaciones. Nosotros consideramos que este es un momento de crisis muy dura, que además de ser ese momento económico, el Gobierno del Partido Popular ha llevado a cabo una serie de iniciativas de subidas de impuestos para los trabajadores y clases medias y de recorte de gastos, que afectan fundamentalmente a la mayoría de la población, y ese no es, consideramos, el momento porque creemos que se necesitan ingresos, que no es el momento para amnistiar a los defraudadores. Como digo, el otro día en nuestra pregunta al consejero de Hacienda dejábamos claro que no estábamos de acuerdo, que para el Partido Socialista esta amnistía fiscal es una medida que atenta contra los principios de equidad y de justicia, que es una medida que deslegitima el sistema tributario, porque valida conductas fraudulentas y, por lo tanto, envía un mensaje negativo a los contribuyentes cumplidores.

Sale más barato no pagar impuestos y acogerse a las amnistías fiscales, así pueden pensar todos los que hagan las cuentas y vean si ese 10% en el IRPF o el 8% en el impuesto de sociedades realmente les compensa, el no pagar impuestos para luego esperar a que haya una amnistía fiscal y ver reducida, por tanto, esa cantidad de dinero que tenía que haber pagado.

Hablábamos de fraude fiscal. El señor Ruspira hablaba de economía sumergida. Evidentemente, hay que hacer un análisis del fraude fiscal. Se cifra en setenta mil millones de euros al año, y, de estos millones de euros al año, el 71% correspondería a grandes fortunas y a grandes empresas. Se debe actuar sobre el fraude fiscal, pero eso es justo lo contrario de lo que hace el Gobierno, que es perdonar a los defraudadores, y nosotros consideramos que, como ya decía, no es una medida ejemplarizante. Los ciudadanos que pagan y que pagamos nuestros impuestos de forma regular, como bien decía el señor Soro, pasamos un poco por tontos, y, realmente, nosotros consideramos que había otras medidas, para que luego el Partido Popular no diga que siempre criticamos y que no planteamos propuestas. Creemos que sí que sería mucho más efectivo el aumentar los recursos de la inspección fiscal, el establecer multas ejemplarizantes y el redoblar, muy importante, considero, los esfuerzos en educación y en formación cívica, para que realmente los ciudadanos y las ciudadanas sepan y se informen de que pagar impuestos es positivo para toda la sociedad. Y en esa línea es en la que debiera de ir trabajando.

Pero el Partido Popular, además de perdonar a los defraudadores, no nos propone ninguna otra medida, no da ninguna otra alternativa, y, por lo tanto, a nosotros esta regularización efectiva, que ya permite a los defraudadores, como digo, pagar menos impuestos nos parece muy negativa.

Así que, por lo tanto, como digo, vamos a apoyar tanto una proposición no de ley como la otra, porque las dos rechazan una amnistía fiscal que yo creo que no solo rechazamos los socialistas sino la mayoría de los ciudadanos y de las ciudadanas cumplidores de sus obligaciones tributarias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Por el Grupo Parlamentario Popular, el señor Garasa por tiempo de cinco minutos tiene la palabra.

El señor diputado GARASA MORENO: Señor presidente, señorías.

Señor Soro y señor Barrena, no es cierto lo que ustedes han expuesto llamándolo amnistía fiscal. Es una declaración tributaria especial, y como tal está asociada forzosamente a los impuestos. En este caso, como dice la disposición adicional primera del Real Decreto Ley 12/2012, se asocia a tres de ellos: impuesto de la renta a las personas físicas, impuesto sobre sociedades e impuesto sobre la renta de no residentes, este tal vez no muy conocido por los ciudadanos. Y todo ello con los efectos previstos en el artículo 39 de la Ley 35/2006, de 28 de noviembre, y el artículo 134, del Real Decreto Legislativo 4/2004, de 5 de marzo. Por ello, es incorrecto el término de amnistía fiscal.

Las cuentas falsas del anterior gobierno socialista, como todos los presentes supimos recientemente, nos han dejado entre otros legados, porque no gusta la palabra herencia, además veinticinco mil millones de euros de déficit, que deberemos pagar todos los españoles, y esos veinticinco mil millones de euros, diferencia entre el seis y el 8,5 del PIB, tienen que regularizarse se quiera o no.

Como se ha mencionado, el 31 de marzo pasado se publicó una batería de nuevas medidas tributarias

en las que cabe destacar dos mecanismo de regularización fiscal inexistentes hasta el momento. Por un lado, la tributación reducida del 8% a los dividendos obtenidos en países con diferente tributación que la de nuestro impuesto sobre sociedades. Esto no es un cheque en blanco ni mucho menos. Para repatriar esos dividendos de filiales en paraísos fiscales, hay que justificar la actividad económica real en el país de origen. Por otro lado, nos encontramos con una medida más técnica, que se ha dado en llamar coloquialmente «amnistía fiscal», pero que no lo es, porque no es gratis: es regularización con un coste tributario del 10% de su importe.

Señor Soro y señor Barrena, esta es en el fondo, no en la forma, una regularización como las que se hicieron en el ochenta y cuatro y en el noventa y uno, siendo ministros el señor Solchaga y el señor Boyer, por no irnos a otras que también se hicieron anteriormente.

Luego abundaré en algo más grave y peor que les expondré.

Señorías, esta norma no está dirigida con exclusividad a los defraudadores, sino a todos aquellos que por cualquier motivo opten por regularizar su situación a 31 de diciembre de 2010 mediante una declaración tributaria especial a presentar antes del 30 de noviembre próximo. Y hago constar que no se excluye la responsabilidad penal, para eso están los tribunales, aun cuando sí están condenadas las sanciones e intereses de las cuotas resultantes.

Señorías, la regularización es la alternativa menos mala. Es cierto que en términos tributarios la generalidad de los contribuyentes no hará uso de ella, y por lo mismo se puede contemplar como no equitativa. Por el contrario, ha evitado incrementar el IVA para no gravar el consumo ya raído por las circunstancias coyunturales actuales, y esto es así, señor Barrena, aun cuando no le suene bien. Y tendrá efectos positivos, que si bien no es muy satisfactorio en términos tributarios, en un contexto amplio supondrá repatriar o aflorar una importante cantidad de capitales que son necesarios para el país por sus efectos macroeconómicos.

Desde una óptica autonómica, también la Comunidad Autónoma de Aragón se beneficia de ello por sus impactos directos o indirectos en el IRPF, iguales en el Impuestos sobre patrimonio y el impuesto sobre sus bienes, así lo recoge el artículo 157 de la Constitución española.

Por otro lado, para aquellos que no regularicen ahora su situación, las sanciones se multiplicarán hasta por diez veces, y además estas omisiones u actos nunca prescribirán. Sus señorías saben, o deberían saber, que en la actualidad prescriben a efectos penales a los cinco años y a los cuatro años a efectos administrativos. Por otro lado, la OCDE contempla estas actuaciones y las considera válidas como medidas excepcionales, como es el caso de nuestro país y otros en el tiempo. Países OCDE que han regularizado de una u otra forma desde el año 2002 han sido: Australia, Bélgica, Canadá, Alemania, Grecia, Irlanda, Italia, Portugal, Sudáfrica, Reino Unido y Estados Unidos.

Dicho esto, ahora abundo en aquello peor que antes les comenté y que es grave. Lo dije en la Comisión de Hacienda a propósito del debate de la posible creación de la agencia tributaria de Aragón. El señor Rodríguez Zapatero, en el mes de julio del 2011, el día 29, en el último consejo de ministros, en contra de la organización de los inspectores de Hacienda, cuando nuestra prima de riesgo rebasó la cota histórica de los cuatrocientos puntos, y viendo que no se colocaba la deuda pública, permitió mediante real decreto comprar deuda pública en secreto por cualquier inversor, residiera donde residiera *[corte automático del sonido]*...

El señor PRESIDENTE: Señoría, ha terminado su tiempo. Es que no le veo con intención de terminar *[risas]*. Ha terminado su tiempo, señor Garasa. Lo siento. Gracias, señor Garasa.

Vamos a fijar la posición de los grupos parlamentarios en relación con las enmiendas.

El Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, el señor Soro, fija la posición respecto de la enmienda.

El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

No podemos aceptar la enmienda; evidentemente, está planteando algo muy diferente a lo que nosotros decimos. Nosotros lo que queremos es rechazar, aunque sea un brindis al sol, aunque sea solo un gesto, aunque se quede ahí, rechazar la amnistía y que desaparezca del ordenamiento jurídico, y lo que se plantea simplemente es avanzar en el control de la prevención del fraude, y que estamos completamente de acuerdo, usted lo sabe, y que a Aragón nos caiga una parte de lo que van a pagar estos chorizos, y ya he dicho antes que desde luego este no es nuestro planteamiento.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

Señor Barrena, puede fijar la posición.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.

Aceptamos las dos enmiendas de Chunta Aragonesista a nuestra proposición no de ley, y no podemos aceptar la propuesta del Partido Aragonés porque en el fondo a lo que viene es a legalizar y legitimar esa amnistía fiscal, aunque el señor Garasa le llama de otra forma, pero, bueno, evidentemente, en el idioma castellano existe una gran cantidad de sinónimos que vienen a decir lo mismo. Llámelo como quiera, pero es una amnistía fiscal para quien ha defraudado.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Pasamos en consecuencia a votación. La proposición no de ley número 121. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos; a favor, veintiocho; en contra, treinta y cuatro. Queda rechazada la proposición no de ley número 121**.

Votamos la proposición no de ley 119, con la incorporación de las enmiendas a las que ha hecho mención el proponente. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos; a favor, veintiséis; en contra, treinta y tres. Queda rechazada la proposición no de ley número 119**.

Pasamos a la explicación de voto: el señor Barrena puede intervenir.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Quiero agradecer la aportación de Chunta a nuestra proposición no de ley, también su voto afirmativo, exactamente igual que el voto del Partido Socialista. Y quiero lamentar la oportunidad que se ha perdido de que al menos desde esta Cámara, donde reside la soberanía de los ciudadanos y ciudadanas de Aragón, se mandara un mensaje alto y claro de que aquí se respeta lo que dice la Constitución, de que aquí se reclama que todo el mundo pague sus impuestos, de que aquí no estamos de acuerdo en premiar el fraude, premiar a quien se lleva el dinero a un chiringuito fiscal, que estamos total y absolutamente decididos a perseguir a ese tipo de ganancia ilícita. Eso se ha perdido aquí. Lamentamos mucho esa situación, pero, bueno, nos queda al menos la sensación de que la ciudadanía sabe quién legisla para quién y quién toma decisiones para quién, y eso lo sabe la ciudadanía que ahora mismo está manifestándose en defensa de la escuela, de la sanidad pública y sobre todo en defensa de que haya recursos suficientes pagados en función del nivel de renta de cada ciudadana y ciudadano. Seguro que estas personas van a cumplir con Hacienda porque tienen muy claro lo que se juegan en un sistema democrático. Ya me gustaría a mí que a quienes les van a premiar tuvieran, al menos, el mínimo interés en dejar por lo menos de defraudar, cosa que con su política de premios no van a hacer jamás.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.
Señor Soro, puede intervenir.

El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Muy brevemente para agradecer el voto a favor del Grupo Socialista, del Grupo de Izquierda Unida, y agradecer además al Grupo de Izquierda Unida que haya aceptado nuestras enmiendas.

Señor Ruspira, ¡qué a gusto que habría votado usted a favor de estas proposiciones no de ley, que se le ha notado! ¡Qué a gusto que habría votado porque sabe en el fondo que tenemos razón!, pero, bueno, el pacto y la estabilidad es lo que tiene.

Señor Garasa, que, mire, lo podemos llamar como quiera, pero vamos a ver, si yo tengo que pagar el 35% de impuestos de algo, no lo pago, lo escondo, y a los dos años me dice el Estado: no te preocupes, que lo de las sanciones, recargos, intereses que dice la ley, nada de nada y me pagas solo un 10%. Eso si quiere lo llamamos amnistía, amnesia, anamnesis o como usted quiera, pero sabemos muy bien de lo que estamos hablando.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.
Señor Ruspira, puede intervenir.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Barrena, el Partido Aragonés no legaliza la amnistía fiscal, no, le aseguro que no. La amnistía fiscal ha sido adoptada por real decreto ley en el Gobierno central, y eso usted lo sabe.

Segundo, hemos dejado meridianamente claro en nuestro discurso, desde el Partido Aragonés, que no compartimos la amnistía fiscal, pero, una vez que está el hecho consumado, lo que queremos es que Aragón reciba lo que le corresponde. Para conocer la posición de todos los grupos parlamentarios, anuncio que en nuestra enmienda la presentaremos ante la Comisión de Hacienda como proposición no de ley para conocer la opinión de todos los grupos parlamentarios respecto a la enmienda.

Y, señor Soro, añadirle que efectivamente tiene razón. Yo no comparto la amnistía fiscal desde un punto de vista personal. Y mi grupo parlamentario tampoco. Lo que queremos es ser prácticos, y, cuando dije brindis al sol, no era desde un punto de vista, ni muchísimo menos, despectivo, sino sencillamente era un planteamiento claro, objetivo y diáfano.

Y, por último, señora Fernández, escuchándole su discurso, creo que comparte bastante la enmienda, lo que pasa es que no era decisión suya sino que era de los que habían presentado las proposiciones no ley.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.
Señora Fernández, puede intervenir.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.

Bueno, pues el Grupo Socialista ha votado a favor porque rechazamos esta amnistía fiscal. Y no es un brindis al sol. Hace unos días también presentamos una iniciativa para rechazar los presupuestos generales del Estado, porque consideramos que son lesivos para los ciudadanos. En este momento también creemos que esta amnistía fiscal es absolutamente perniciosa, en estos momentos.

Y al señor Garasa, pues ya siento que el señor presidente le ha cortado justo cuando empezaba usted a meterse con Zapatero, ya lo siento, porque no le ha dado oportunidad de terminar la frase, y me lo estaba apuntando yo y al final no ha podido terminarla.

Mire, amnistía fiscal creo que los únicos que no conocen esto, esta cosa, como amnistía fiscal son ustedes, los del Partido Popular, porque en todos los artículos de prensa, en todo lo que se escucha en los medios de comunicación y todo el mundo que se refiere a esta regularización, habla de amnistía fiscal. Entonces, lo que decíamos antes: están ustedes en otro lenguaje muy distinto. Será que le llaman de otra manera, pero todo el mundo lo entiende como amnistía fiscal. Y como ya se lo ha explicado el señor Soro, no voy a repetirlo.

Usted dice que es una regularización como la que se hizo en los años ochenta, en los años noventa. Yo le digo que no, que es peor, peor. Porque este momento no es el momento de los años ochenta y de los años noventa. Ustedes están recortando derechos de los ciudadanos y ustedes están aumentando los impuestos a los trabajadores y a las trabajadoras y a las clases medias, y este momento no es el mismo que el de esa época; con lo cual, no se puede despachar usted con una frase así de simple.

Y termino reiterando nuestra oposición a este proceso de regularización porque consideramos que envía un mensaje de impunidad y que los ciudadanos que cumplen con sus obligaciones tributarias no se merecen que haya otras personas que defrauden de esta manera y que se les amnistíe.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Señor Garasa, su turno, puede intervenir.

El señor diputado GARASA MORENO [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.

Señora Fernández, es muy diferente lo que es una amnistía a una declaración tributaria, las amnistías son gratis. Lo que pasa aquí es que se oye mucho pero se escucha poco. A nadie nos gusta incumplir las obligaciones fiscales, y yo creo que al Partido Popular muchísimo menos. Yo no sé si ha oído usted lo que hizo el señor Rodríguez Zapatero, que ese realmente sí que permitió, y además con real decreto, con total opacidad, y en paraísos fiscales, y lo ha tenido que cortar ahora el señor Montoro, igual no se me ha oído, y eso es lo que nosotros íbamos a decir al señor Soro, que eso es lo inmoral, lo reprobable e inadmisible que usted decía con tanto énfasis, señor Soro.

Eso es lo que es. Es decir, la situación que hay es la que está en estos momentos, y el país viene como consecuencia de todo lo demás, que no lo vamos a repetir, porque a algunos no les gusta. Pero todo el dinero que falta, y esos veinticinco mil millones, vienen en parte de ahí, de esa parte. Y eso hay que regularizarlo de alguna manera. Y esta es la única forma de traerlo. Y estoy de acuerdo en el 25%, no el veinticinco sino el veintisiete de economía sumergida. Y eso es así. Aquí en la comunidad de Aragón ya puso el 1 de diciembre una inspección sobre el fraude. Y en el mes de marzo el ministro Montoro también puso otra. Es decir, estamos en lo mismo. Es decir, yo no considero, es decir, amnistía fiscal, amnistía es otra cosa totalmente diferente. Y la del ochenta y cuatro y noventa y uno pues fueron una en deuda pública o lo que fueran, pero eran en el fondo lo mismo, no en la forma. Pero estamos igual, es decir, nosotros estamos en contra totalmente y la declaración hay que hacerla. El que se quiere arriesgar, allá él, si paga el treinta y cinco o el cuarenta, y otro nada, y luego le cogen, y tiene que pagar el cien por cien. Ahora, a partir de ahora esto no prescribe en la vida. Yo creo que las circunstancias lo aconsejaban y son circunstancias del momento. Es decir, estamos en contra.

Y, en cuanto a la PNL del señor Ruspira del PAR, pues no deja de ser, de estar cumpliendo la ley, si es que además lo dice la Constitución. Estamos de acuerdo con ello.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Garasa.

Pasamos al siguiente punto: debate y votación de la proposición no de ley número 124, sobre la presentación de un proyecto de ley de creación de un impuesto sobre grandes fortunas.

Grupo Parlamentario Socialista, la diputada señora Fernández tiene la palabra por tiempo de ocho minutos.

Proposición no de ley núm. 124/12, sobre la presentación de un proyecto de ley de creación de un impuesto sobre grandes fortunas.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA: Sí, gracias, señor presidente.

Señorías.

El Grupo Socialista presenta una proposición no de ley donde instamos al Gobierno de Aragón para que se dirija al Gobierno central para que se presente un proyecto de ley de creación de un impuesto sobre grandes fortunas. Pedimos, además, que de ese impuesto el 50% del rendimiento del tributo sea cedido a las comunidades autónomas y que de esa cantidad el 75% vaya destinado a los servicios públicos, fundamentales para la financiar la sanidad, la educación y los servicios sociales.

En la exposición de motivos que da soporte a esta petición hablamos, hacemos un análisis de lo que está ocurriendo después de los años que llevamos de crisis económica, vemos que hay una tremenda disminución de ingresos, que se deben precisamente a esa crisis. Crisis financiera global, que comenzó en Estados Unidos, y que luego vino a Europa y se contagió, se contagiaron los países europeos, unos más que otros.

Evidentemente, el nuestro, España, por la burbuja inmobiliaria, con mayor fuerza. Precisamente de ese sector inmobiliario este país recibía ingresos abultados —diría yo—, y lo que en este momento creemos, y pienso que lo cree mucha otra gente, va a ser muy difícil de compensar esa falta de ingresos que venían del sector inmobiliario, porque, bueno, pues la caída ha sido brutal y pienso que este país no va a poder continuar en esa línea.

Por lo tanto, consideramos que es importante revisar nuestro modelo fiscal. Habría que hacer una revisión profunda del modelo fiscal, eso es lo que planteamos desde el Grupo Socialista, conforme a los principios de eficiencia, de progresividad y de suficiencia, para poder precisamente mantener unos niveles de gasto público similares a la media de la Eurozona, sin generar un déficit estructural excesivo.

Los datos que tenemos en relación con los servicios públicos, porque hablamos de que hay que sostener los servicios públicos, nosotros consideramos que con mayores ingresos no sería, no habría que hacer los recortes que se están haciendo en estos momentos. Creemos que esos servicios públicos, a pesar de que algún partido, en concreto el Partido Popular, habla de que no son sostenibles, nosotros consideramos que sí son sostenibles.

Un dato, está claro, datos de la OCDE, que dice que España gasta menos en salud que la mayoría de los treinta y cuatro países desarrollados, en concreto el 9,5% del producto interior bruto, mientras Estados Unidos gasta, por ejemplo, el 17,4%, los Países Bajos el 12%, Francia el 11,8%, entre otros países. Es más, mientras este gasto en esos países es mayor que en España, los resultados en salud en nuestro país son superiores a los de esos países, y, bueno, como bien saben, destacamos en esperanza de vida. Con lo cual, ese dato yo creo que es importante.

Son sostenibles los servicios públicos, lo afirmamos. Necesitamos dedicarles inversión, necesitamos tener ingresos suficientes y sabemos que en estos momentos hay dificultades; por eso consideramos que a las medidas que ha tomado el Partido Popular, que muchas de ellas las hemos criticado por injustas, a esa subida de impuestos para todos, consideramos que los que más tienen son los que deben colaborar de forma especial en la salida de la crisis, y creemos que, en este

momento, este impuesto a las grandes fortunas, que iría destinado no solo a la renta sino también al patrimonio, o sea, no estamos hablando de un IRPF mayor y no estamos hablando de un impuesto de patrimonio. Estamos hablando de grandes fortunas, un poco en la línea del impuesto de grandes fortunas que planteó Francia, el país vecino, y que, por lo que sabemos, ha tenido buenos resultados.

Creemos, como digo, que son los que más tienen los que tienen que hacer un mayor esfuerzo en este momento, y, con lo que se recaudara de ese impuesto, podríamos no solo seguir manteniendo el Estado del bienestar que tenemos, que es bueno y que no debemos perder y no debemos dejar que se vaya deteriorando o desmantelando, sino que también se podría, evidentemente, invertir más en todo aquello que va a hacer el país más competitivo: en I+D+i, en infraestructuras y en esa actividad económica, que siempre planteamos como la otra cara de la moneda. Mantener el Estado del bienestar pero crecer, no solo recortes, no solo austeridad, no solo dedicar el esfuerzo al control del déficit, y digo siempre «no solo» porque creemos que hay que controlar y que hay que ser austeros, sino también dedicar una parte importante de los ingresos al crecimiento de nuestro país.

Por eso, como digo, en esta proposición no de ley planteamos esta medida, y yo creo que puede ser apoyada por la mayoría de los grupos. No creo que haya nadie que esté en contra de que aquellos que más tienen paguen más impuestos, y, por lo tanto, este impuesto extraordinario, como digo, vendría muy bien para el país, y, evidentemente, para la comunidad autónoma, con ese porcentaje que marcamos, que sería para las comunidades autónomas y además para dedicarlo a los servicios y las prestaciones del Estado del bienestar.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Para la defensa de la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista, el señor Soro puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señor presidente.

Señora Fernández, estamos de acuerdo en el planteamiento que se hace en su proposición no de ley, estamos de acuerdo en que es conveniente y necesario crear este impuesto sobre grandes fortunas, que es necesario avanzar en lo que la propia Constitución dice, en la progresividad, en la igualdad y en la justicia del sistema tributario.

Tenemos, sin embargo, dos dudas respecto de la iniciativa: una primer duda se refiere a la cuestión de que el 50% del rendimiento del tributo se cederá a las comunidades autónomas, y ¿por qué no el cien, señora Fernández? ¿Por qué renunciamos ya a avanzar a un sistema de financiación mejor que el que tenemos? O que se destine el 75% a los servicios públicos fundamentales, y ¿por qué no todo también? No terminábamos de ver la necesidad de cuantificar ni el grado de transferencias a las comunidades autónomas ni el grado que se destina a los servicios públicos esenciales. Esa es la primera prevención que tenemos con su iniciativa.

La segunda es una cuestión más de principio. Estamos de acuerdo con la creación del impuesto sobre grandes fortunas, pero pensamos que es un error no tener una visión global de conjunto del sistema tributario. En el sistema tributario hay que tener mucho cuidado cuando se hacen determinadas modificaciones y hay que visualizarlo en su conjunto. Planteamos por tanto en nuestra enmienda no solo la creación del impuesto sobre grandes fortunas, sino que lo que se desarrolle es un sistema tributario justo, inspirado en los principios de igualdad y progresividad, y actuando en los principales instrumentos tributarios que tenemos para la progresividad.

En primer lugar, el IRPF, el impuesto sobre la renta de las personas físicas. Planteamos el incremento de la tributación para rentas más altas, para las renta de capital, y, por supuesto también, para las Sicav, las sociedades de inversión de capital variable. Plateamos también la creación del impuesto para grandes fortunas y planteamos, como otra de las posibilidades, la creación de un impuesto sobre las transacciones financieras internaciones.

Consideramos, señora Fernández, que cualquier actuación en un impuesto tiene que ser medida con relación al resto del sistema, y que todos los impuestos que tiene que gravar más a quienes más ganan o más tienen, tienen que conjugarse y tienen que desarrollarse de una manera conjunta.

Esta es nuestra propuesta, pero, como le decía al principio, estamos de acuerdo en la filosofía de su proposición no de ley, y le adelanto que, aunque no acepten todo o en parte nuestra enmienda, apoyaremos la proposición no de ley porque lo importante era lanzar el mensaje de que estamos de acuerdo en que es necesario que quienes más tienen, o los más ricos, tributen más y es en definitiva lo que ustedes plantean en su enmienda.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

Intervención de los grupos parlamentarios no enmendantes: por Izquierda Unida, su portavoz, señor Barrena, puede intervenir.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Ya le anticipo, señora Fernández, que vamos a votar a favor de esta iniciativa. Lo digo porque quizá de mi intervención igual no saca esa conclusión, pero, evidentemente, sí que vamos a votarla a favor porque es algo que llevamos unos doce años pidiéndolo y reclamándolo, por lo menos, sí, unos doce años, quizá más, sobre todo desde que, en fin, ya lo pedíamos incluso cuando todavía no estaba bien consolidado el sistema democrático, pero, una vez que está consolidado, sí, porque además nos creíamos esa parte de la Constitución que dice que en este país, como en cualquier otro país democrático, lo que se hace es pagar los impuestos en función de la renta, y que además se persigue porque es un delito el fraude fiscal.

Es verdad que en este país era muy sui géneris, es uno de los poquitos países democráticos en los que el delito fiscal a los cinco años prescribía, con lo cual, si lo hacías bien y te escapabas durante cinco años, luego ya está, algo así como pecas pero haces una

confesión y propósito de la enmienda y luego puedes volver a pecar. Bueno, pues algo así pasaba.

Es que tengo que hacer abstracción de que nos hemos oído, tanto en esta Cámara como en el Congreso de los Diputados, cada vez que estos rojos descerebrados de la izquierda decían que había que meterle mano a las grandes fortunas, nos hemos oído de todo, de todo. Pero, bueno, pues, oigan, igual que hemos pasado de uno a cuatro, pues ahora el PSOE pide impuesto de grandes fortunas y el PP nacionaliza bancos. O sea, al final háganselo mirar, señorías, resulta que al final es la izquierda la que va marcando el camino y la que va marcando la senda.

Enlazo esto un poco con el debate que teníamos antes, señor del Partido Popular o señor del Partido Aragonés, que es verdad que dicen: oigan, nosotros no legitimamos la amnistía fiscal, porque son hechos consumados, eso de como ya está hecho ya no tiene arreglo, ojo adónde nos puede llevar.

Miren, yo creo que son ustedes conscientes de que en este país con estos que ahora se les amnistía hay una evasión fiscal reconocida desde Hacienda de que solo en el año pasado fueron cuarenta y dos mil setecientos once millones, solo. No, si gobiernan ustedes. Ahora se lo digo a ustedes, hombre, entiéndanlo, que tienen responsabilidad, que ya vale de decir, oiga, qué mal lo han hecho otros. Pues nada, o no lo sabían o no tienen ni idea de cómo intentar hacerlo mejor, porque están haciendo lo mismo. Usted mismo ha dicho: oiga, que Zapatero también hizo dos amnistías fiscales, pues están haciendo lo mismo. Nosotros lo mismo que dijimos entonces lo decimos ahora, lo mismo que cuando pedíamos un impuesto a las grandes fortunas y lo mismo que decíamos cuando había buen movimiento económico, que no se podía aprovechar eso para rebajar impuestos, seguimos diciéndolo.

Yo lo digo también un poco por aquello que salía del autónomo y lo de la peluquera y lo de tal. No, miren ustedes, el 71,8% de ese gran fraude fiscal lo hacen las grandes empresas. Por lo tanto, digamos también las cosas como son. Esas grandes empresas que además de pronto son más españolas que nadie, y resulta que, cuando encontramos a alguien que aplica lo que dice nuestra Constitución, en el 128, de tener potestades de lo público para reordenar sectores estratégicos, pues ahí está.

Me encantaría también saber si esta propuesta que ahora nos trae el Partido Socialista, si saliera adelante, es ya para siempre o es temporal. La última vez que propusimos esto en el Congreso, cuando era vicepresidenta la señora Elena Salgado, nos dijo que no era el momento, pero les congeló el salario a los funcionarios y funcionarias; pero no era el momento todavía de atacar a las grandes fortunas, atacarlas fiscalmente hablando —no vayan ustedes a pensar otra cosa—. Yo no sé si ahora ya nos hemos convencido de que es el momento de empezar a recuperar esa fiscalidad. Nosotros lo hemos tenido muy claro. Por eso le he dicho, señora Fernández, que vamos a votar a favor. Y a ver si de verdad empezamos a encontrar fórmulas para defender el Estado de derecho y, sobre todo, para defendernos de la que nos está cayendo desde que ha empezado... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Por el Partido Aragonés, el diputado señor Ruspira puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias, presidente.

Señorías.

Buenas tardes de nuevo.

Preacuerdo para la gobernabilidad de Aragón suscrito entre el Partido Popular y el Partido Aragonés: «La acción política de la legislatura que ahora comienza tendrá como primer objetivo contribuir a la superación de la crisis económica que de manera tan grave está afectando a las familias y a las empresas aragonesas mediante una política fiscal y presupuestaria basada en los principios de austeridad y contención tanto del gasto público como de la presión fiscal, y con especial atención a aquellas medidas que incentiven la actividad económica de los distintos sectores productivos». Acuerdo para la gobernabilidad de Aragón suscrito para esta octava legislatura entre el Partido Aragonés y el Partido Popular. Objetivo uno: «Prioritariamente, crear empleo estable y de calidad en todo el territorio y promover una política económica aragonesa que permita conseguir la salida de la crisis económica mediante políticas activas especialmente dirigidas al apoyo al tejido empresarial, emprendedores y autónomos». Y en este punto primero, cuarta medida: «Impulsar medidas de política fiscal en el marco de nuestras competencias que permitan definir un marco impositivo autonómico que no dependa de las coyunturas, que haga compatible su necesaria solidaridad con la contribución al progreso colectivo, que no aumente la presión fiscal y que suponga la reducción de aquellos tributos que redundan en contra del estímulo del ahorro, la inversión y el empleo».

Es por ese motivo que la Ley de presupuestos 2012 no ha incrementado la presión fiscal y es por ese motivo que la Ley de medidas fiscales y administrativas ha presentado un potente plan de incentivos fiscales para el ejercicio 2012. Y... *[Corte automático del sonido.]* ... y dejarlo aquí. No. No se preocupen, señorías, que voy a avanzar un poquito más respecto..., porque hemos pasado, en la anterior proposición no de ley, de amnistía fiscal a, en esta, hablar de evasión fiscal.

Si el mundo en el que vivimos fuera un mundo ideal, la propuesta desde el Partido Socialista podría ser coherente; hasta aplaudible, si me permite —o plausible, para decirlo mejor—. Pero, miren, si esta tierra en la que vivimos, y me refiero a Aragón en este caso, hay ciudadanos —ya no hablo de empresas—, hay ciudadanos que pasan de Tarazona a Tudela para pagar menos impuestos, o hay familias y personas en nuestra tierra, en Aragón, que se empadronan en Madrid para pagar menos impuestos de sucesiones y donaciones, el aplicar un impuesto sobre las grandes fortunas les aseguro que de forma automática e inmediata implicaría un evasión fiscal con el clic del botón correspondiente del ordenador de esa gran fortuna. Y, si no, que se lo preguntasen a los paraísos fiscales, que estarían encantados de recibir los recursos económicos que acumulan esas grandes fortunas en el momento en que les pusiéramos la presión fiscal correspondiente a un impuesto aragonés sobre esas grandes fortunas. Y, si no, es muy sencillo: pregúntenle al reciente presidente francés, señor François Hollande, cuando pretenda po-

ner en marcha el impuesto sobre transacciones financieras, que les aseguro que el señor Cameron, con la City londinense, va a aplaudir absolutamente —y lo pongo entre comillas— con las orejas porque les va a multiplicar su negocio de manera exponencial.

No vivimos en un mundo idílico, no vivimos en el mundo de Pin y Pon. Y el aplicar según qué tipos de impuestos implica automáticamente... Y la sociedad civil y, en este caso, los grandes inversores y las grandes fortunas les aseguro que están muy bien asesorados, que están muy bien aconsejados y toman las decisiones a una rapidez de vértigo. Con lo cual, no nos creamos, a pesar de que habla un portavoz de un partido aragonesista y que entiende que el mundo gira alrededor de Zaragoza y de Aragón, no nos creamos suficientemente capaces como para ser capaces de implantar y poner en marcha un impuesto sobre las grandes fortunas, porque nos llevaríamos una sorpresa realmente desagradable.

Por tanto, señorías, como pueden ustedes entender, la posición del Partido Aragonés respecto a esta proposición no de ley es la de no apoyarla. Entendemos que podría ser muy idílico el hecho de poder tener unos impuestos adicionales, pero ustedes saben que el acuerdo entre el Partido Popular y el Partido Aragonés es no incrementar la presión fiscal, sino todo lo contrario, incentivar el ahorro, la inversión, el empleo y el apoyo de incentivos fiscales para que desde Aragón y con los aragoneses y las aragonesas seamos capaces de salir adelante.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

El Grupo Parlamentario Popular. La diputada señora Vallés tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señorías.

Debatimos sobre una iniciativa que, dirigida a última instancia al Gobierno de España, ya ha sido rechaza por el Congreso de los Diputados hasta en cuatro ocasiones, tres en la pasada legislatura y una apenas hace un mes. Y ¿por qué lo digo? Porque hay que recordar que el Congreso de los Diputados es, en definitiva, el único competente o con competencia exclusiva sobre el *petitum* de esta propuesta, por lo que no les debería extrañar el resultado que va a tener en esta Cámara en la tarde de hoy, por mucho que sus ahora proponentes, ahora en la oposición, hayan cambiado de opinión.

Resulta en cierta medida paradójico que, en lugar de explicarnos cómo y en qué condiciones se nos plantea ahora por quien ha gobernado hace apenas tres meses un impuesto sobre las grandes fortunas, se haya limitado a explicarnos la gran bondad sobre el carácter progresivo del sistema tributario y haya entrado en un discurso bastante peligroso respecto al gasto del PIB en los servicios públicos, porque quiero recordar que en muchos de los países que usted ha mencionado (por ejemplo, en sanidad) se paga por parte del ciudadano parte de la prestación sanitaria, y, cuando se habla de gasto del PIB, se incluye no solamente el gasto del sector público, sino también el gasto privado que supone el mantenimiento del sector público. Así que evite esas comparaciones.

Pero, claro, la iniciativa que se nos ha planteado aquí realmente, a diferencia de la propuesta por el Partido Socialista en el Congreso de los Diputados, ni recoge los criterios que a su entender deben regir este impuesto ni tampoco hace referencia a que este es un impuesto que se plantea como sustituto del impuesto de patrimonio, que los proponentes rescataron hasta el 31 de diciembre de 2013, en lugar de plantearnos lo que ahora nos plantean de un impuesto sobre las grandes fortunas.

Pero, claro, con la copia literal de la exposición de motivos tenemos que pensar que la iniciativa que ustedes aquí nos plantean es la misma que plantearon en el Congreso de los Diputados. Y, claro, si es un impuesto de sustitución de la comunidad autónoma del impuesto del patrimonio, yo les diría que el del patrimonio tiene competencia o se recauda en su totalidad por las comunidades autónomas, y ustedes, en este impuesto, solamente delegan el 50% en las comunidades autónomas. La verdad es que esto lo digo por información, porque, como he oído que algún partido lo va a apoyar o lo podrá apoyar, que sepan que la propuesta del Partido Socialista es que sustituya al impuesto de patrimonio y que elimine o que reduzca recaudación a las comunidades autónomas.

El problema que tenemos ahora es que en nuestro sistema tributario, debido a las modificaciones o las últimas reformas, se está haciendo recaer la mayor carga o en mayor medida la carga sobre las rentas de trabajo que sobre las rentas de capital. En eso partimos del mismo análisis, y, por ello, las medidas adoptadas en la ley de presupuestos han sido unas medidas impositivas de cara a que paguen más los que más tienen. Se ha incrementado la renta del IRPF a partir de trescientos mil euros, llegando al 52%; se ha incrementado el impuesto de sociedades; los dividendos en el extranjero; las rentas de capital. Y, claro, también se ha manifestado por parte del propio Gobierno de España que se va a iniciar un profundo estudio de revisión del sistema tributario español, que ha empezado, como decía, con las medidas contenidas en la Ley de presupuestos de 2012.

Señorías del PSOE, son especialistas en proponer lo contrario de lo que hasta ahora han hecho, y eso, según el diccionario de la Real Academia Española de la Lengua, es incoherencia. Cuando el año 2008 se nos planteó por el anterior Gobierno que había que sustituir el impuesto de patrimonio, nos decían que había perdido la capacidad para la que había sido diseñado, porque solamente gravaba los patrimonios medios. Y ¿por qué solo gravaba los patrimonios medios? Pues muy sencillo: porque el Grupo Socialista dejó exenta la nuda propiedad, el usufructo y el pleno dominio de todas las participaciones en entidades, coticen o no en bolsa, cuando sean propietarias en más de un 5% por una persona individual o un 20% por un grupo familiar, con lo que dejaban de contribuir al impuesto de patrimonio las sociedades *holding* y también los grupos familiares.

Claro que sería estupendo, como aquí ya se ha manifestado, poder gravar la renta mundial de un contribuyente, pero nos falta información; ni siquiera de países europeos como Austria, Luxemburgo o Suiza podemos tener conocimiento de la renta. El problema, por tanto, es de fondo, no es de voluntarismo político.

Se trata de hacer efectivo este gravamen; por ello, es más importante el qué y el cómo que lo que aquí hemos escuchado, que no es más que una declaración voluntarista.

Su propuesta, además, es un poco difusa y poco efectiva. Si tenemos en cuenta Aragón, el patrimonio superior o la renta y patrimonio de setecientos mil euros, que podríamos plantearlo como gran fortuna, solamente afectaría a seis mil ciudadanos aragoneses. Pues bien: ni con un gravamen confiscatorio podríamos tener la finalidad o la cantidad de dinero que ustedes plantean para los servicios públicos.

El Partido Popular, como decía, sí que ha mantenido, ha introducido reformas e impuestos de carácter progresivo, y, después de cinco años de sucesivas devaluaciones en la tributación y bajadas en la recaudación, los grandes contribuyentes van a tener un tipo efectivo de gravamen muy superior a las rentas de trabajo. Ahora no es el momento del voluntarismo político, sino de medidas concretas, reales y posibles, algo que realmente no se contiene en la propuesta que usted nos ha planteado, por lo que este grupo va a votar en contra.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

La señora Fernández puede fijar la posición del grupo respecto a la enmienda.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA [desde el escaño]: Sí. Gracias, señor presidente.

Bueno, señor Soro, hemos hablado, y ha sido muy difícil encajar toda la propuesta más amplia que hace Chunta Aragonesista en la nuestra. Por lo tanto, al final se queda como estaba la propuesta del PSOE.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Pasamos en consecuencia a votar la proposición tal y como se ha planteado.

Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintinueve. En contra, treinta y cuatro. Queda rechazada la proposición no de ley.**

El presidente se ha quedado sin imagen en esta... Queda rechazada la proposición no de ley. Pasamos al turno de explicación de voto. Señor Barrena, ¿va a intervenir? No lo va a hacer. ¿Señor Soro? No lo va a hacer. ¿Partido Aragonés, señor Ruspira? Tampoco. ¿Señora Fernández? Sí.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Por parte del Grupo Socialista agradecer a Chunta Aragonesista e Izquierda Unida que hayan apoyado la proposición no de ley que hemos presentado. Y, señorías del PAR, aunque esté hablando por teléfono, señor Ruspira, y del Partido Popular, yo creo que es bueno que pongamos sobre la mesa nuevas formas de ingresar, creo que es bueno porque, claro, al Partido Popular lo único que se le ocurre hasta ahora es subir los impuestos a los de siempre, el IRPF a los trabajadores y a las clases medias el IVA, que lo subirá dentro de pocos meses para todos los consumidores. Con lo cual, el hecho de que nosotros propongamos que las grandes fortunas paguen más y que, por lo tanto, haya un nuevo impuesto... Que, señora Vallés, no estamos hablando del impuesto de patrimonio, no hablamos del impuesto de patrimonio; es un impuesto diferente, porque, si no, yo lo hubiera llamado de patrimonio. Y aquí se incluyen la renta y el patrimonio. Por lo tanto, el impuesto del que estamos hablando es distinto. Y, mire, el Congreso de los Diputados dice usted que es el único competente. Usted conoce cantidad de iniciativas en las que desde estas Cortes se ha instado al Gobierno para que lo traslade al Gobierno de España; si no, imagínese qué pocas cosas podríamos hacer en esa línea. Por lo tanto, en ese sentido es perfectamente correcto. Y, por último, para decir que lo que usted habla de incoherencia en relación con la postura del Partido Socialista... Pienso que no pueden ustedes tacharnos de incoherentes cuando lo que decían hace cinco meses...

El señor PRESIDENTE: Señora Fernández, vaya terminando, por favor.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA [desde el escaño]: ... es precisamente lo contrario, todo lo contrario, de lo que están haciendo. Todo lo que decían en la campaña electoral no tiene nada que ver con lo que están haciendo. Entonces, de incoherencia, nada de nada.

Y termino. Señor Ruspira, el señor Hollande no sé si tendrá o no tendrá suerte en mantener una postura diferente a la señora Merkel en Europa, pero yo le aseguro que si lo que ocurre, lo que usted ha planteado ocurre de esta forma es porque en Europa gobierna la derecha, gobierna el liberalismo, y, por lo tanto, es difícil que todos los países se pongan de acuerdo en introducir un impuesto de este tipo. Pero no se preocupe, que hemos empezado bien y continuaremos en esta línea.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Señora Vallés, puede intervenir.

La señora diputada VALLÉS CASES [desde el escaño]: Gracias, señora presidente.

Señora Fernández, yo le pediría que se leyera usted la propia iniciativa, que han copiado del Congreso de los Diputados, donde dice que este impuesto es sustitutivo del impuesto de patrimonio. No lo digo yo: lo dicen ustedes en el Congreso de los Diputados, que es una copia literal la exposición de motivos *[aplausos]*, y aquí han planteado otra propuesta distinta a la que han planteado o la misma, porque con la misma exposición de motivos han planteado el mismo impuesto.

Señorías, aquí no estamos hablando del título: estamos hablando de los hechos. Y los hechos son que tanto en el Real Decreto del 30 de diciembre de 2011 como en el proyecto de ley de presupuestos se establece un sistema impositivo mucho mayor para aquellos contribuyentes que más ganan. Se ha incrementado del 16,9 al 25% el impuesto de sociedades, cuatro puntos las rentas de capital, ocho puntos los dividendos en el extranjero, y el nuevo tramos del IRPF para rentas superiores a trescientos mil euros llega al 52%. Y lo que es más importante: se han modificado los cri-

terios de inspección. Ustedes, el año 2008, al 40% de los inspectores de Hacienda los destinaron, en lugar de a las rentas de capital y a las grandes fortunas, a investigar las rentas de trabajo y las de mediana y pequeña empresa porque eran más rentables.

Señorías, la credibilidad se gana con los hechos, y los hechos son que, en este año 2012, las rentas de los contribuyentes de las grandes fortunas van a estar seis puntos por encima de la renta más alta de trabajo.

Muchas gracias *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley número 131, sobre apoyo al medio rural, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. La señora Sánchez, para la defensa de la proposición, tiene la palabra por tiempo de ocho minutos.

Proposición no de ley núm. 131/12, sobre apoyo al medio rural.

La señora diputada SÁNCHEZ PÉREZ: Gracias, señora presidente.

Volvemos a hablar esta tarde aquí del mundo rural. La iniciativa que hoy presentamos, que hoy presenta el Grupo Parlamentario Socialista, tiene como objetivo poner freno y mostrar nuestro rechazo a los graves ataque que el mundo rural aragonés está sufriendo por las políticas de recortes que tanto el Gobierno del señor Rajoy como el Gobierno de la señora Rudi están poniendo en marcha. Llevamos unas semanas en las que cada día nos amanecemos con un nuevo recorte —casi siempre los viernes, y, si no, los martes— que tiene, desde luego, como destinatario fundamental el mundo rural. Es como si los habitantes del territorio fueran los culpables de la crisis económica y, por tanto, tuvieran que ser los que la tienen que pagar. Por contra, aprueban una ley de amnistía fiscal para los defraudadores, nada dicen de los que se enriquecieron especulando con el bum inmobiliario y nada, desde luego, de pedir esfuerzos a las grandes fortunas.

Y así plantean desde el Gobierno central medidas que se han planteado en el proyecto de ley de presupuestos en tramitación que afectan directamente al mundo rural. La supresión de la partida para los planes de desarrollo rural, unos planes cuyo objetivo era y es mejorar las condiciones de vida de los habitantes del mundo rural; unos planes que en Aragón —les recuerdo a sus señorías— fuimos pioneros en poner en marcha, consensuando en cada comarca con todos los agentes sociales aquellos proyectos más necesarios y mejores para cada territorio. La eliminación también de los doce millones de euros del Plan Miner, unos planes que han servido para instalar empresas y crear empleo en la provincia de Teruel, donde, aun con apoyo público, es muy difícil que salgan adelante proyectos empresariales. También han recortado diez millones de euros en los planes de abastecimiento y depuración y que afectan a numerosos municipios de nuestra comunidad. Y, desde luego, no han tenido en cuenta para nada a los municipios aragoneses, con la importancia que tienen para ellos los planes de cooperación con las diputaciones provinciales, desapareciendo la partida de los presupuestos generales del Estado, y que, desde luego, hacen posible realizar proyectos de infraestructuras en los pueblos que, además, sirven para generar y mantener empresas en la zona, dinamizando la economía. Y, desde luego, no podemos olvidarnos tampoco de lo planteado, de la anunciada reestructuración de las oficinas judiciales o del planteamiento, del planteamiento real de la fusión de ayuntamientos, que es algo que el Gobierno central ya ha enviado la propuesta —les recuerdo a sus señorías— a Bruselas.

Estas medidas lo que demuestran es un desconocimiento total de la realidad de nuestro territorio. No se pueden plantear, señorías, políticas y medidas a cientos de kilómetros de aquí con criterios únicamente de rentabilidad económica en el medio rural, señorías, sobre todo en el aragonés, donde el índice de densidad demográfica —ya lo ha dicho algún otro portavoz en otras anteriores intervenciones— es en muchos casos de tres o cuatro habitantes por kilómetro cuadrado. En una comunidad como la nuestra solo se pueden medir los servicios con criterios de rentabilidad social, salvo que el objetivo sea conseguir un territorio desierto y que todos vayamos a vivir a Zaragoza.

Y, desde luego, si es grave que el Gobierno central plantee estos recortes, lo es más que el Gobierno de Aragón acate estas medidas con resignación, e incluso plantee otras contra el medio rural en áreas que son de su competencia, paralizando el Plan Red, que no solo es una inversión en infraestructuras, sino que es una inversión en vertebración y equilibrio territorial, suprimiendo o reduciendo las líneas rurales de transporte, que hace más difícil si cabe la movilidad, sobre todo de las personas mayores, que son mayoría en el medio rural.

De estos recortes tampoco se ha librado la educación. Se plantean suprimir CRA, se plantean suprimir los centros de profesores, se dejan de subvencionar las escuelas infantiles de cero a tres años y se suprime el Programa 2.0. Les recuerdo a sus señorías que, en el medio rural, los padres no pueden ejercer el derecho a la libre elección de centro, como tantas veces nos recuerda la señora consejera. Los niños, en los pueblos, cuando tenemos la suerte de que haya, van a la única escuela que hay, pública, y que ahora verán disminuidos sus recursos, mientras que la concertada los va a ver aumentados. También la subida de las tasas universitarias afecta más gravemente a los alumnos que provienen del medio rural, ya que a este incremento hay que añadir los gastos de residencia y manutención. Y qué decir del tijeretazo que le han metido al plan de instalaciones deportivas que el Gobierno de Aragón había firmado con algunos ayuntamientos. Estos han visto recortados sus fondos comprometidos, en algunos casos de manera importante, pasando de trescientos mil euros a diez mil, para pagar unas obras que en muchos casos ya estaban terminadas o a punto de terminar, que, desde luego, no saben cómo van a poder hacer frente.

La sanidad, otra política social que se ha quedado y que está afectada por los recortes. También la dependencia. El Gobierno de Aragón está planteando reorganizar consultas, reequilibrar el personal o, como dice el consejero de Salud, adaptar el número de profesionales a la población real. Lo que quiere decir es que habrá menos facultativos y que los pacientes

tendrán que desplazarse a otros municipios para tratarse una simple gripe. Porque, para ir al especialista, señorías, al pediatra o a hacer una radiografía, ya tienen que desplazarse cincuenta, ochenta o más de cien kilómetros, casi siempre en vehículo particular, porque no hay transporte público, y ahora, además, los pacientes que tengan que acudir a rehabilitación o algún tratamiento tendrán que pagar el transporte sanitario.

En cuanto a la aplicación de la Ley de la dependencia, más de lo mismo. Hay miles de aragoneses que, aun estando valorados, no reciben la prestación. También en este sentido el medio rural está discriminado. En las comarcas, en muchas comarcas no existen centros de día ni residencias, por lo que son las familias las que atienden y se hacen cargo de las personas dependientes.

Y, por si esto no fuera bastante, encima no nos ha llovido en el campo. El campo aragonés ha perdido más de quinientos millones de euros, y está el sector agrario esperando que el Gobierno apruebe el decreto de la sequía, cosa que parece que ni está ni se le espera.

No tenemos la culpa de esta crisis. Y voy a terminar recordándoles unas palabras de la presidenta, de la presidenta de todos los aragoneses: «En situaciones complicadas es imprescindible tener buenos políticos, gente en las instituciones que sepa velar por los intereses de todos». Pongan en práctica esas palabras y velen ustedes por los intereses de todos los aragoneses, por los de la ciudad y por los del medio rural; repartan, como les gusta decir, las cargas con equidad y solidaridad... *[corte automático del sonido]* ... débiles de Aragón.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sánchez.

Se han presentado varias enmiendas a esta iniciativa. El Grupo Parlamentario Popular. El diputado señor Salvo, por tiempo de cinco minutos, tiene la palabra.

El señor diputado SALVO TAMBO: Muchas gracias, señor presidente.

Señoras y señores diputados.

Como ustedes saben, una proposición no de ley consta de dos partes muy definidas: la primera, la exposición de motivos, y la segunda, como consecuencia de esa exposición de motivos, la proposición no de ley propiamente dicha. Yendo a la que estamos debatiendo, puedo decir que el origen, la causa, el meollo de los tres puntos que siguen, es decir, la exposición de motivos, supone una sucesión de despropósitos tal, que no puedo menos que detenerme a revisar y criticar a conciencia algunas de las afirmaciones que contiene. Y es que, señora Sánchez, esa exposición contiene —insisto— una serie de inexactitudes que no se si se deben al desconocimiento, al interés político o a ambos factores conjuntamente.

De salida, un fallo de enfoque. Incluye usted en la PNL un autentico batiburrillo de actuaciones, casi, casi un programa de gobierno: agricultura, ganadería, agroalimentación, sequía, Plan Miner, carreteras, educación, sanidad, infraestructuras, dependencia, abastecimiento y depuración de aguas, planes de cooperación con diputaciones provinciales, etcétera, etcétera. Demasiado para una proposición no de ley, demasiado si se quiere que el debate sea serio y sea constructivo. Pero, dejando aparte esta distorsión del enfoque, asegura además que tanto el Gobierno central como el autonómico están demostrando una gran insensibilidad con el sector agrario.

Señora Sánchez, puedo asegurarle que nunca me ha gustado la estrategia de «*y* tú más» —no suele conducir a nada—, pero ante afirmaciones de este tipo tengo que acudir obligatoriamente al pasado cercano, simplemente a los tres últimos años de su Gobierno, como colofón de las tres legislaturas negras que sufrió el sector agroalimentario de Aragón. ¿Quiere usted decirme cómo calificaría una sensibilidad que en tres años recortó más del 40% de los presupuestos del Departamento de Agricultura del señor Iglesias? Nosotros, le recuerdo, y no me alegro, porque me gustaría que hubiese sido positivo, pero con la que está cayendo... Se recorto un 1,11% respecto al pasado año. Las hemerotecas y los *Diarios de Sesiones* son claros y acusatorios al mismo tiempo. Baste el ejemplo del consejero de Agricultura en estas mismas Cortes, cuando calificaba los presupuestos de 2010 para su departamento como insuficientes al cubo y anunciaba que podían perderse subvenciones millonarias de Europa. ¿Qué sensibilidad suponen por parte de un Gobierno? El agua. El regadío es una de las aspiraciones clave del campo aragonés. ¿Qué sensibilidad muestra a ese campo aragonés o hacia ese campo aragonés un Gobierno autonómico y uno central que, con la obra de riego prácticamente finalizada, a falta de una tubería que hubiera permitido regar más de nueve mil hectáreas en los Monegros, concretamente en Bujaraloz, Peñalba y Fraga, se olvidan de esa tubería durante cinco años? El ejemplo es Valdurrios. Y no será porque desde esta tribuna no se lo recordásemos en muchas ocasiones.

El gobernar, señora diputada, tiene un problema: que los errores, olvidos y falta de sensibilidad que muestra un Gobierno le privan de capacidad moral para la crítica, y ustedes cometieron muchos errores, tuvieron muchos olvidos y mostraron una falta total de sensibilidad hacia sus administrados. Añádale la desastrosa herencia que han dejado en Aragón y en España, fruto de su pésima gestión de la crisis de las mentiras, porque así hay que calificarlas, de la señora Salgado en cuanto a las cifras del déficit y los excesos incontrolados del entonces presidente, de los que el Plan E no es más que un ejemplo, para que —insisto— no les pueda otorgar capacidad moral para criticar, proponer o enmendar políticas relativas al desarrollo rural de Aragón.

A pesar de que el mal está en la exposición de motivos, he acudido a atemperar y flexibilizar los textos de dos puntos de la proposición y a evitar la confrontación política; de ahí mis dos enmiendas. Buscan —insisto— atemperar, flexibilizar y evitar confrontación política, buscan reconocer, plasmar y afrontar las dificultades de la situación económica actual, y buscan hacer su proposición una proposición real y no un canto al sol. Pero también les digo que la aceptación de esas enmiendas resulta imprescindible para que el Grupo Parlamentario Popular apoye una proposición no de ley con la que no está de acuerdo en absoluto con su

redacción actual. La pelota está en su tejado, señora Sánchez: le deseo que la juegue bien.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Salvo.

Se ha presentado una enmienda del Grupo Chunta Aragonesista. El diputado señor Palacín puede defenderla por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Aragón tiene una singularidad territorial, la gran extensión de terreno que ocupamos, un 10% de la superficie del Estado español, en la cual el 42% de la población vive dispersa en un porcentaje altísimo de este territorio, que vive en lo que se considera el medio rural, con una densidad de población muy baja, con comarcas, como puede ser la de Sobrarbe, que no llegan a 3,5 habitantes por kilómetro cuadrado, lo que viene a reflejar un ejemplo de nuestro mundo rural, con unas poblaciones desperdigadas, además de una población envejecida, diseminadas por un amplio territorio. Una población del medio rural que no está demasiada acostumbrada a recibir unas buenas inversiones ni unos buenos servicios, lo que en muchas ocasiones dificulta que la población se asiente, por la dificultad en la generación de empleo, por el déficit de infraestructuras y también de servicios. Existen déficits en carreteras, en infraestructuras, en servicios básicos, como alcantarillados, saneamientos, pero también en servicios médicos, como puede ser la falta de pediatras con la que nos encontramos los que vivimos en el mundo rural. Por todo ello, en Aragón tendríamos que tener una sensibilidad especial a este medio rural y, por supuesto, a las gentes que allí habitan.

Es por eso que todos los recortes a los que nos vamos a ver sometidos van a golpear de una forma doble en nuestros pueblos y no van a ayudar precisamente a toda la gente que vive allí, recortes que se vienen a sumar a la débil financiación que recibimos del Estado y que año a año sigue bajando. Nos encontramos en este momento en niveles de los años noventa, y, desde luego, para nuestro grupo, para Chunta Aragonesista, es algo muy preocupante. Todos estos recortes, en aras de un déficit, un déficit que está complicando cada vez más la vida en nuestro pueblos.

Para mejorar todo esto y unos presupuestos que vuelven a ser nefastos para Aragón, Chunta Aragonesista, a través de la Izquierda de Aragón, de la Izquierda Plural, hemos presentado diferentes enmiendas para intentar mejorarlos, pidiendo partidas, por ejemplo, para los planes de desarrollo rural, para la sequía, para mejorar infraestructuras, que ahora ya sabemos que han sido todas rechazadas por el Gobierno del Partido Popular.

En cuanto a la iniciativa, a la proposición no de ley, estamos de acuerdo, rechazamos los recortes.

En cuanto al primer punto, ya hemos hablado en estas Cortes en diferentes ocasiones de algunos de estos recortes en programas tan importante como el Plan Miner, que son básicos para las comarcas mineras aragonesas, o de la falta de ayudas a la sequía en un año complicado por la falta de precipitaciones y por las dificultades en las que se encuentra el campo aragonés.

En cuanto al punto segundo, mi grupo, Chunta Aragonesista, llevamos tiempo presentando iniciativas contra estos recortes, por ejemplo en sanidad o en educación. Recortes en educación como puede ser el apoyo que reciben las guarderías, lo que va a suponer que haya pueblos que no puedan mantenerlas abiertas, con lo que supondrá eso, el cierre, para la conciliación familiar de todas esas familias que viven en esos pueblos. Recortes también en dependencia. Recortes que, como decía anteriormente, se acrecientan en el mundo rural. Por lo tanto, como decía, estamos de acuerdo. Pero en este segundo punto hemos presentado una enmienda que creemos que es fácil de asumir y que es que, en lugar de hablar del Plan Red, con el que mi grupo ya hemos demostrado en varias ocasiones que no estamos de acuerdo, sea sustituido por un término más general como es el de carreteras.

En cuanto al punto tercero, estamos también de acuerdo en la elaboración de un plan de actuación con medidas de apoyo al medio rural para poder trabajar en aras del equilibrio y la vertebración territorial en todo Aragón.

Señora Sánchez, si aceptan, desde luego, nuestra enmienda, votaremos a favor de los tres puntos y no pediremos la votación por separado.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, el señor Peribáñez. Cinco minutos.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ: Gracias, señor presidente.

Señorías.

La actual situación económica ha obligado a los gobiernos a tomar decisiones que afectan a todos los sectores y segmentos de la población y que, indudablemente, tienen una mayor incidencia en el medio rural. En Aragón, el 95% del territorio es superficie rural. En ese 95% del territorio vive tan solo el 42% de la población. Los planes de cooperación con las diputaciones, los planes de abastecimiento y depuración, el Plan Miner, inversiones en infraestructuras, en otro tipo de actuaciones, suponen un atractivo para la vida en el medio rural, complementado con importantes infraestructuras en muchos casos que dan realidad a la cercanía en cuanto a tiempo a las ciudades y localidades importantes.

Hoy, la Administración tiene que buscar fórmulas imaginativas que minimicen los efectos de la crisis y, al mismo tiempo, nos obligan a ser consecuentes con la realidad. Yo creo que esto que estoy diciendo lo va a entender cualquiera que en este momento está llevando a cabo la gestión, independientemente de la Administración a la que se refiera. Dentro de estas dificultades económicas, yo creo que el Gobierno de Aragón está haciendo un esfuerzo importante. Nos gustaría, indudablemente, que fuera mucho más, a todos, pero objetivamente creo que el Gobierno de Aragón está haciendo un esfuerzo importante atendiendo específicamente al territorio, al medio rural. Voy a poner unos ejemplos. Por ejemplo, el Programa de desarrollo rural de Aragón. Le oía al consejero en unas declaraciones el otro día que ya ha avanzado unas partidas económicas a los agricultores. Una inversión prevista en este

programa de dos mil quinientos millones de euros, el principal instrumento de inversión del Departamento de Agricultura —la segunda comunidad de España en ejecución de este programa—, contemplados en los presupuestos generales del Estado para este año 2012. Los planes de desarrollo rural sostenible, a los que nos referiremos en unos minutos. La PAC, donde todo hemos propuesto —y parece ser que esa es la previsión— que no haya pérdida alguna. La sequía, que tanto hemos hablado. Cuatro ámbitos de producción importantes, como son la ganadería extensiva, el secano, el cultivo de regadío y también la afección a las cooperativas y entidades comercializadoras. Otro ejemplo que podemos poner es la conservación de la biodiversidad y el desarrollo sostenible, con más de veintiséis millones de euros de presupuesto. Ayudas a los ayuntamientos donde está ubicado el plan Red de los Espacios Naturales. Constituyen, indudablemente, una marca del territorio y dinamizan algunos —no todos—, algunos sectores de la población.

Pero, si bien es cierto que estos programas repercuten de forma importante en el territorio, no es menos cierto que hay otra serie de programas y otra serie de servicios que han sido objeto de ajustes debido a la situación en la que nos encontramos y que inciden de forma más importante y se exponen con una mayor claridad o relevancia en el medio rural. La exposición y la enmienda que presenta este grupo parlamentario las hace en positivo. Creo que no es el momento de hacer reproches, como agradablemente he escuchado hace unos minutos desde esta tribuna. Debemos pensar en positivo y tenemos, si es posible, que caminar todos juntos. Ese es el motivo de la enmienda. Creo que las enmiendas que se han presentado resumen la realidad de la situación y la realidad de por dónde debemos caminar. Creo que posibilitar y reclamar al Gobierno de la nación los presupuestos necesarios para el desarrollo de los programas al medio rural es importantísimo ante la importancia que tienen en el medio rural las infraestructuras, la minería, la agricultura, la ganadería, la industria, especialmente la agroalimentaria, así como otros muchos sectores. Espero que se tenga en cuenta la enmienda presentada por este grupo parlamentario. Entenderá el Grupo Socialista que va a ser tremendamente complicado el apoyar el punto número dos. Hablan del Gobierno de Aragón, hablan de los presupuestos. Este grupo parlamentario ha aprobado los presupuestos. Entendiendo la situación, será imposible el poder apoyar ese punto, así que ya le adelanto la petición de la votación separada para apoyar los puntos... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peribáñez.

Intervención del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón. El diputado señor Aso tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado ASO SOLANS: Gracias, señor presidente.

En primer lugar, decir que estamos de acuerdo con la propuesta que trae el Grupo Socialista, si bien es cierto, también como ha comentado el portavoz de Chunta Aragonesista, que había una parte del punto segundo, en el que habla del Plan Red, que entendíamos bastante razonable que se incluyese el término «carreteras» en lugar de «Plan Red», lo que facilitaría que nosotros pudiéramos votarlo a favor, ya que, de lo contrario..., como sabe, nuestra postura es contraria a la privatización de las carreteras, y entendíamos que eso era lo que suponía el Plan Red y, por tanto, no lo podríamos votar a favor. Por lo tanto, le pediría al Grupo Socialista que aceptara la enmienda presentada por el Grupo Chunta Aragonesista.

Me gustaría comenzar diciendo que la situación a la que hemos llegado en esta serie de recortes que ha explicado la portavoz del Grupo Socialista también hay que verlos desde una perspectiva —digámoslo— histórica, y en ese sentido me gustaría, a nuestro grupo le gustaría recordar que la Ley de desarrollo rural sostenible fue la compañera Rosa Aguilar la que inició la paralización de la misma, que el Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero paralizó el mayor endeudamiento, bien es verdad que luego vio que se equivocó en las declaraciones y rectificó a los ayuntamientos, y, desde luego, quiero recordar que la situación de recortes a día de hoy obedece fundamentalmente a una cuestión en la que Partido Popular y Partido Socialista se pusieron de acuerdo, como fue la modificación, con *agosticidad* y alevosía, de la Constitución española, la modificación de la Constitución en la que se prioriza el pago de la deuda a la prestación de los servicios, y, por tanto, a partir de ese dogma de fe, nos encontramos en una situación en la que se recortan servicios, y francamente obedece también en gran medida —no única y exclusivamente, pero sí en gran medida— a esa cuestión que se fijó en la modificación de la Constitución española.

Y hay una cuestión más que a nuestro grupo nos gustaría traer —no tiene tanta relación, aunque sí que creo que indirectamente la tiene—, que es la cuestión de la financiación de los ayuntamientos. Son los pobres de las administraciones, y tanto el Grupo Socialista cuando ha estado en el poder como el Partido Popular no han hecho en ese aspecto lo que deberían y lo que sus alcaldes, los alcaldes de ambos partidos, solicitan en los municipios, que es mayor financiación a los ayuntamientos para poder desarrollar políticas en el ámbito también del mundo rural. Porque al final, cuando hablan de la deuda de las administraciones, los ayuntamiento son los pobres de la película, y, cuando además te vas a la deuda que tiene, por ejemplo, el Ayuntamiento de Madrid, gobernado por el Partido Popular, lo cierto es que la deuda correspondiente a los ayuntamientos es mínima, y, por tanto, la gestión que hacen de su dinero es absolutamente eficaz en relación con otras administraciones.

Ciertamente, como decía, la propuesta tiene mucho sentido en el sentido de los recortes que se están produciendo. Y me gustaría traer aquí la frase que iba circulando por el Facebook estos días atrás, que decía «Tranquilos, hay dinero para Rato». *[Risas.]* Es decir, no hay dinero para el desarrollo del mundo rural, como bien ha dicho, pero sí «hay dinero para Rato», y, desde luego, esa es una de las cuestiones que ha quedado encima de la mesa en estos días.

Nuestro grupo está muy preocupado por toda esta serie de recortes que se han denunciado: transportes de autobús, sanitario, falta de inversión en carreteras, las famosas medias suelas, que, desde luego, no es lo mismo una media suela del que les habla que de

algún otro portavoz, paralización de la Ley de desarrollo rural sostenible, la reducción y limitación de los ayuntamientos y, desde luego, por ejemplo, el Plan de depuración en lo que corresponde al ámbito aragonés.

Resumiendo, señorías, hay razones para apoyar esta propuesta, y le vuelvo a insistir en que modifique, si es posible, si así lo estima, el punto segundo para facilitar el voto favorable de Izquierda Unida.

Nada más. Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aso.

El grupo parlamentario proponente, la señora Sánchez puede fijar su posición en relación con las enmiendas.

La señora diputada SÁNCHEZ PÉREZ [desde el escaño]: Sí. Gracias, presidente.

Empezaré por las enmiendas del Partido Popular.

No podemos admitirle la segunda enmienda, señor Salvo. Creo que yo le entiendo a usted y que usted me entiende, entiende al Grupo Socialista. Tenemos que rechazar. Hemos estado buscando algún sinónimo, pero al final no lo hemos encontrado.

En cuanto al punto número tres, a la enmienda que presenta usted en el punto número tres, se la vamos a admitir tal y como nos la ha presentado, intentando buscar ese consenso.

Y solo decirle una cosa. A lo mejor, yo he hecho un —no voy a entrar a calificar mi intervención—, un batiburrillo y he mezclado muchas cosas, pero usted solamente se ha centrado en el mundo agrario, en el mundo ganadero. En el medio rural vive más gente, además de agricultores y ganaderos, que tienen otro medio de vida, y nos afectan muchas más cosas.

En cuanto a la enmienda de Chunta Aragonesista, para nosotros era muy importante —no hemos encontrado tampoco una solución— mantener el Plan Red. Para el anterior Gobierno de Aragón, el Partido Socialista y el Partido Aragonés, este plan era importante no solamente por la mejora en las infraestructuras, sino porque servía, hubiera servido para crear trece mil puestos, trece mil empleos en Aragón, que tanta falta nos hacen. Por lo tanto, no estamos de acuerdo, no se la vamos a admitir. Admitiremos la votación separada.

Y la última de las enmiendas, que es la enmienda del Partido Aragonés, hemos estado hablando con el portavoz, y quedaría de esta manera: «Reclamar del Gobierno Central los presupuestos necesarios para el desarrollo de los programas de apoyo al medio rural (saneamiento, planes de obras, Miner, sequía...)». Así quedaría esta iniciativa, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sánchez.

Supongo... Sí, señor Ruspira, puede intervenir. Ah, perdón, perdón, perdón —en qué estaría pensando—. Señor Peribáñez.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: Señor presidente.

Se ha dejado el prólogo de la iniciativa, que no sé si lo ha tenido en cuenta.

La señora diputada SÁNCHEZ PÉREZ [desde el escaño]: De acuerdo. Se lo admitimos.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Vale. Gracias.

Bueno, en las condiciones que se han dicho, ¿estamos de acuerdo en la votación?

¿Sí? Chunta Aragonesista.

El señor diputado PALACIN ELTORO [desde el escaño]: Pediría la votación por separado.

El señor PRESIDENTE: ¿La votación por separado de los apartados?

El señor diputado PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Sí, por favor.

El señor PRESIDENTE: De acuerdo.

Pues empezamos la votación del apartado primero. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno. A favor, sesenta y uno. Queda aprobada por unanimidad.**

Apartado segundo. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, ninguno. Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, veintiuno. En contra, treinta y tres. Ocho abstenciones. Queda rechazado el apartado segundo.**

Y el apartado tercero. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, sesenta y dos. Queda aprobado por unanimidad.**

Pasamos, en consecuencia, a la explicación de voto.

Señor Aso, puede intervenir..., no lo va a hacer.

Señor Palacín, tampoco.

Señor Peribáñez, siempre tiene la oportunidad de intervenir. *[Risas.]*

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Permítame que en la explicación de voto agradezca al Grupo Socialista la aceptación de la enmienda y al resto de los grupos el haberla apoyado.

Creo sinceramente que hemos dado un paso importante, una vez más, en apoyo al mundo rural. Creo también sinceramente, señora Sánchez, que se podría haber aceptado la enmienda del punto segundo. Habla en positivo, habla de buscar recursos y soluciones necesarios para potenciar; ahora, no nos puede decir que rechacemos los recortes del Gobierno de Aragón, o sinónimos, verbos sinónimos, porque eso es muy difícil de aceptar.

En cualquier caso, como digo, es una iniciativa importante, una iniciativa que una vez más da pie a posicionarnos a favor del medio rural.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peribáñez.

Señora Sánchez, puede intervenir.

La señora diputada SÁNCHEZ PÉREZ [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Permítanme —y discúlpenme— una pequeña licencia que me voy a tomar. Voy a tratar de ser lo

más rápida posible en la explicación de voto. Llegué al medio rural aragonés hace más de treinta años, en plena transición democrática, donde no se habían puesto en marcha ni las comunidades autónomas ni los ayuntamientos democráticos. Me encontré un pueblo con la mayoría de las calles sin asfaltar, con un centro de salud..., con un médico que recibía a sus pacientes en una habitación de su casa, al que había que pagarle igualas, una escuela con un edificio en malas condiciones, sin instalaciones, por supuesto, deportivas, con una centralita para poder hablar por teléfono... Hoy, gracias a la comunidad autónoma, a las diputaciones, a las comarcas y a esos ayuntamientos y a todas esas personas que se han dedicado a gestionar durante todos estos años, durante estas más de tres dedicadas, mi pueblo, Used, es un lugar donde se puede vivir, a pesar de no poder elegir ni la escuela ni el facultativo, a pesar de tener que desplazarnos por unas carreteras bastante mejorables para ir al médico o para tener que enviar a los niños de doce años al instituto. Esperamos, señorías, que podamos seguir trabajando. No podemos dar marcha atrás. Tenemos que seguir mejorando el medio rural, podemos hacerlo un poco más despacio, un poco a cámara lenta por las circunstancias, pero, desde luego, no podemos dejar de apostar por el medio rural.

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sánchez.

Señor Salvo, puede intervenir.

El señor diputado SALVO TAMBO [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Yo no me voy a tomar ninguna licencia. Simplemente decir que yo he nacido ahí, en el medio rural, me he criado en el medio rural y sigo estando en el medio rural. Con lo cual, en este batiburrillo... Perdóneme la palabra; no se lo digo con ánimo de ofender —es una forma de explicarme—. *[Rumores.]* No, no, señor..., en absoluto. Y se lo digo de verdad. Si a usted le ha ofendido, lo retiro, ¿vale? Pero lo retiro inmediatamente. Lo he dicho con otro ánimo. Pero en ese caso también echo de menos una cosa, porque, en ese 94% de territorio que ha dicho el señor Peribáñez que ocupa el mundo rural, también le voy a decir a usted una cosa: que el 94% de la actividad se centra en la agricultura y la ganadería. Por lo tanto, me dirijo ahí. Y también echo de menos aquí otro de los factores importantes en el medio rural, las vaquillas: no las he encontrado aquí —las fiestas—. Le quiero decir por poner un pelín de gracia, un pelín *[rumores],* porque es que... No quiero hablar nada más.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Salvo.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley número 136, relativa a la consolidación del Plan extraordinario de medidas de orientación, formación profesional e inserción laboral de los servicios públicos de empleo, presentada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, cuyo eficaz y rápido diputado señor Romero —lo tengo ya ante el micrófono— tiene la palabra por tiempo de ocho minutos.

Proposición no de ley núm. 136/12, relativa a la consolidación del Plan extraordinario de medidas de orientación, formación profesional e inserción laboral de los servicios públicos de empleo.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, sentimos que la tarde sea agotadora y sentimos que la palabra más utilizada en toda la sesión plenaria haya sido la palabra «recortes». Traemos desde Izquierda Unida una proposición no de ley donde también hablamos de recortes, en esta ocasión en un servicio público esencial, en un servicio público de empleo que, como bien sabéis, en estos momentos está amenazado por parte del Gobierno del Estado de suprimir no solamente dotaciones importantes de dinero, sino evidentemente recursos humanos necesarios para ayudar a las personas que están en el desempleo. Creo que todos ustedes son conscientes, después de los datos de la última encuesta de población activa, los datos del primer trimestre, de que en España casi rondamos el 25% de desempleo, con cerca de seis millones de desempleados, y de que en Aragón ya estamos cerca del 19% de desempleo, con casi ciento veinte mil desempleados.

En el año 2008, el Gobierno del Estado, en base a la crisis económica y en base al aumento del desempleo, aprobó un grupo de medidas, entre ellas el Real Decreto Ley 2/2008, de 21 de abril, de medidas de impulso a la actividad económica, entre las que se encontraba un plan extraordinario de medidas de orientación, formación profesional e inserción laboral. Con este plan, lo que se pretendía era reforzar con personal los servicios públicos de empleo y orientar a los parados en la búsqueda de empleo. Permitió dotar presupuestariamente este plan, que a su vez permitió mil quinientos técnicos en todo el Estado, de los cuales cuarenta y siete estaban en Aragón, adscritos al Instituto Aragonés de Empleo. Las funciones de estos técnicos han sido de tutores orientadores de los desempleados, donde han marcado itinerarios personalizados de los desempleados y donde han aprovechado para visitar a las empresas de cara a captar ofertas que permitieran en el futuro la inserción de los desempleados en el mundo laboral.

Lejos, como bien saben, de mejorar los resultados, la crisis, desgraciadamente, se fue agudizando, y, en el año 2010, el Gobierno del Estado toma otra decisión; en este caso aprueba el Real Decreto Ley 13/2010, de 3 de diciembre, de actuaciones en el ámbito fiscal, laboral y liberalizadoras para fomentar la inversión y la creación de empleo. Se suman a esos mil quinientos técnicos otro mil quinientos técnicos, en esta ocasión haciendo el trabajo muy parecido a los primeros mil quinientos técnicos del Plan de medidas de orientación, formación profesional e inserción laboral, pero en este caso con la función de ser prospectores, de ser técnicos promotores de empleo. Estos programas se

han ido prorrogando, y hasta la fecha estaban garantizados hasta el 31 de diciembre de 2012.

Desgraciadamente —y esa es la palabra adecuada—, el proyecto de ley de presupuestos generales del Estado para este ejercicio, que en estos momentos está en tramitación, pretende reducir el segundo programa de mil quinientos técnicos desde el 31 de diciembre al 30 de junio; por lo tanto, seis meses. Es decir, el 30 de junio mil quinientos técnicos serán despedidos. A partir de ahí, nuestra preocupación va más allá, puesto que pensamos que la elaboración del presupuesto para el ejercicio 2013, que seguramente el Gobierno del Estado comenzará en septiembre..., ya parece que hay anuncio de que los primeros mil quinientos de este Plan de medidas de orientación para los desempleados también van a desaparecer. Y nos tememos, porque los anuncios van en esa dirección, que otros planes de los que esta comunidad se estaba nutriendo y que estaban haciendo un extraordinario trabajo van a desaparecer, como es el Plan FIJA, que trata de trabajar con los jóvenes desempleados, que, como bien saben, la tasa de desempleo es cercana al 50%; como es el Plan de agentes de empleo y de desarrollo local, planes que llevan muchísimos años y que estaban especialmente en el medio rural haciendo un trabajo extraordinario; como son las IOPEA, los programas de información, orientación profesional para el empleo y el autoempleo; como son los planes de formación. Es decir, el Gobierno del Estado ha pegado un tijeretazo, unos recortes por valor de mil quinientos millones de euros, a lo que son las políticas activas de empleo, fundamentales en los momentos en los que estamos.

Desde Izquierda Unida, desde el grupo parlamentario, presentamos esta iniciativa, que pretende cuatro puntos. En una introducción, lo que decimos es que en la situación actual en la que estamos rechazamos cualquier recorte que represente reducir recursos humanos y económicos de los servicios públicos de empleo e instamos al Gobierno de Aragón: uno, a defender ante el Gobierno del Estado estos programas; dos, a requerir al Gobierno del Estado que corrija el recorte sufrido en estos programas, incrementando los recursos necesarios durante la tramitación parlamentaria del proyecto de ley de presupuestos, que evidentemente afecta a mil quinientos técnicos, cuarenta y siete en Aragón; tres, emprender las reuniones oportunas con el Gobierno del Estado para garantizar estos programas en un horizonte más duradero y estable que permita ir más allá de este año 2012; y por último, cuatro, utilizar, si fuera necesario, las medidas y recursos económicos de la Administración de la comunidad autónoma para no perder ni mermar estos programas ni los recursos humanos activos, dadas la experiencia y capacidad adquiridas en la ardua tarea de la inserción laboral.

Esa es la iniciativa. Nos parece una iniciativa responsable. Somos conscientes de que el director general del Inaem, el director del Inaem, y que seguramente desde la comunidad autónoma, desde el Departamento de Economía y Empleo, entienden que no se deben perder estos programas, pero vemos que hay sumisión por parte del Gobierno a los recortes que está planteando el Estado, y, por lo tanto, eso va en perjuicio de los aragoneses, y especialmente va en perjuicio de los desempleados que en estos momentos tenemos en Aragón, que, como bien saben, se acercan a ciento veinte mil. Por lo tanto, les pido un ejercicio de responsabilidad para que no se sigan destruyendo los servicios públicos de empleo, les pido un ejercicio de responsabilidad para que se defiendan estas ayudas, que son necesarias para el presupuesto del Inaem en Aragón y para las políticas activas de empleo, les pido un ejercicio de racionalidad para que este programa no se vea abocado a la pérdida de esos desempleados y les pido, si ustedes quieren, que no se pierdan ocho trabajadores por oficina de las oficinas de empleo de la ciudad de Zaragoza, más aparte todos los demás trabajadores que trabajan en las oficinas comarcales del Inaem en el ámbito de la red, de las oficinas de la comunidad autónoma. Pensamos que es razonable, pensamos que es contraproducente que se retiren estos programas con el desempleo que hay, con la situación que en estos momentos tenemos, y creemos que dentro de ese ejercicio de responsabilidad está el que seamos capaces de dotar este programa en el futuro con recursos de la comunidad autónoma.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Se ha presentado una enmienda por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. El diputado señor Blasco puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado BLASCO NOGUÉS: Muchas gracias, presidente.

Efectivamente, nos presenta Izquierda Unida una proposición no de ley que hace referencia al mantenimiento, fundamentalmente al mantenimiento en el tiempo de dos reales decretos leyes del 2008 y del 2010 que tienen efectividad hasta el 31 de diciembre de este año —o hasta el 30 de junio, el real decreto ley del 2010— y que, por lo tanto, son competencias que son del Estado y que en estos momentos se prepararon así, hasta el 31 de diciembre de 2012.

Se nos plantea en esta proposición no de ley la necesidad de mantenerlas, consolidarlas y, en todo caso, si no fuese así, el que fuese la Administración de la comunidad autónoma la que pusiese las medidas y los recursos económicos necesarios.

En primer lugar, desde el Partido Aragonés lo que entendemos es que la situación política y económica ha cambiado. En estos momentos se está hablando de los temas laborales desde otro punto de vista, que ya hemos discutido suficientemente y que creo que se seguirá discutiendo más. Se está hablando también de la necesidad de iniciar nuevos modelos de reactivación económica, porque, evidentemente, el empleo o el desempleo no se soluciona solo con temas puntuales; son temas mucho más amplios, mucho más globales que nos lleven, como ya se ha dicho también en esta Cámara, a alcanzar un crecimiento como mínimo del 2% para poder empezar a crear empleo.

En ese sentido, a nosotros nos parece que todos los esfuerzos que se hagan serán pocos, y el propio consejero de Economía, en una comparecencia que tuvo, pedía mayor capacidad de autonomía de las comunidades autónomas para aplicar los recursos que fuesen necesarios para solucionar el desempleo. Y, por eso, a nosotros nos parece que, si bien todas las medidas son buenas, las principales medidas tienen que ir encaminadas a crear un clima de reactivación económica, reactivación de empleo para todo tipo de empresas,

incluida la economía social y los emprendedores, la dinamización económica y reactivación a través de la inversión, inversión pública e inversión privada y colaboración público-privada. Estos párrafos son textuales de los que también expresó mi compañero Antonio Ruspira en una comparecencia y que suscribo en su totalidad. El empleo no puede ser tratado con parches, sino que tiene que formar parte de un todo.

Y nosotros por eso hemos presentado una enmienda en la que venimos a decir que, efectivamente, se mantengan en lo posible, se trate de evitar la reducción de recursos humanos y económicos de los servicios de empleo, e instamos al Gobierno de Aragón a dirigirse al Gobierno de la nación para establecer, a través de los cauces reglamentariamente establecidos, las fórmulas de colaboración necesarias para el mantenimiento de los planes, programas y medidas de apoyo al fomento de la inversión y la creación de empleo. Es necesario, pues, tomar medidas —nos parece que sí—; ahora, no necesariamente a través de concretamente estos reales decretos leyes que terminan durante este año. Es posible que haya otras fórmulas, es posible que haya otros sistemas, y, por eso, nosotros, sin concretar tanto, sí que apoyamos que haya medidas que posibiliten el mantenimiento de planes como los que se han estado trabajando hasta ahora.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Blasco.

Intervención de los grupos parlamentarios no enmendantes, empezando por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Su diputado el señor Soro puede intervenir.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señor presidente.

Las políticas activas de empleo son absolutamente necesarias siempre, en cualquier momento. Además, son la principal herramienta de la que dispone la Comunidad Autónoma de Aragón, el Gobierno de Aragón, para actuar en materia laboral; el resto de competencias son básicamente del Estado. Son necesarias siempre, digo, pero en época de crisis, más todavía. Con los datos alarmantes de paro que tenemos, las perspectivas que tenemos —más de la mitad de nuestra gente joven en paro—, sin duda es una irresponsabilidad dar un frenazo a las políticas activas de empleo. Por eso estamos completamente de acuerdo con la iniciativa que debatimos ahora, con esta proposición no de ley. Estamos absolutamente de acuerdo en que es necesario mantener, impulsar los planes creados al amparo de los reales decretos leyes 2/2008 y 13/2010, es necesario mantener los tutores orientadores, es necesario mantener ese compromiso con el empleo, ese compromiso de los poderes públicos en ayudar a la gente a encontrar empleo.

En definitiva, señor Romero, estamos completamente de acuerdo con lo que se plantea en la iniciativa. Vamos a apoyar que es necesario defender ante el Gobierno central el mantenimiento y consolidación de estos programas. Es para ello necesario, aunque me temo que va a ser imposible, que se corrija en el trámite de presupuestos generales del Estado el recorte que suponen las políticas activas de empleo en Madrid, y, aunque el consejero Saz aún no se haya enterado, va a tener una gran incidencia también en Aragón. Es necesario que se mantengan todos los trabajadores actuales durante 2012. No es solo necesario esto, como ustedes plantean; es también garantizar que estos programas continúen en un horizonte temporal más amplio. Y en último término también estamos de acuerdo en que, si todo lo anterior no funciona, y es de prever que no vaya a funcionar, en ese caso será necesario utilizar, como ustedes dicen, las medidas y recursos económicos propios de la comunidad autónoma para no perder estos programas y para hacer lo que tiene que hacer la Comunidad Autónoma de Aragón, el Gobierno de Aragón, en esta situación de crisis: impulsar más que nunca, con más fuerza que nunca, con más recursos que nunca, las políticas activas de empleo.

En definitiva, votaremos a favor de la iniciativa.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

El Grupo Parlamentario Socialista. El señor Larred puede intervenir.

El señor diputado LARRED JUAN: Gracias, señor presidente.

Consciente como era el Partido Socialista de la grave crisis económica y la grave crisis social por la que estábamos atravesando, el Gobierno del Partido Socialista, el Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero, a través de dos reales decretos, articuló una serie de programas, una serie de medidas tendentes a apoyar a los desempleados. Estas consistían en la contratación de tres mil técnicos en toda España, de los cuales noventa y cuatro eran de Aragón. La duración de los programas era hasta el 31 de diciembre de 2012. ¿Qué pretendíamos con esto? Se pretendía, ni más ni menos, que incrementar la contratación laboral, como no podía ser de otra manera.

Llega el Partido Popular, llega el Gobierno del Partido Popular, llega el Gobierno del señor Rajoy, y en el primer proyecto de presupuestos generales del Estado que presenta hace un recorte de seis meses de contratación de los técnicos a los que hace referencia el real decreto de 2010. Entiendo, con esta medida, que para el Partido Popular no es necesario fomentar el empleo, no es necesario, en estos momentos, apoyar a los desempleados.

Desde el Grupo Parlamentario Socialista consideramos inaceptable cualquier disminución de recursos que generen empleo, y más aún si tenemos en cuenta que la tasa de paro, según la última encuesta de población activa, asciende al 24,44%, la tasa más alta de toda la historia. Un dato preocupante, desde mi punto de vista, que eleva la cifra de parados a cinco millones seiscientas treinta y nueve mil quinientas personas, la mayor de toda la democracia, con un millón setecientos veintiocho mil cuatrocientos hogares con todos sus miembros en paro.

Desde que gobierna el Partido Popular no hemos mejorado, señorías, absolutamente nada; más bien hemos empeorado. Pero hemos empeorado de forma alarmante, evidenciando, sobre todo, que la reforma laboral del señor Rajoy ha tenido efectos devastadores sobre el empleo. Les voy a dar un dato. Primer trimestre del año 2012, gobierno cien por cien ya del Partido Popular: se ha destruido el 52% del total del empleo perdido en el último año, solo en tres meses, por lo que sería conveniente desde mi punto de vista, desde

luego, lo primero retirar la reforma laboral del señor Rajoy y, desde luego, buscar medidas y apoyo en otros partidos para salir de esta situación en la que nos encontramos. Ahí, señorías del Partido Popular, van a encontrar siempre, en la búsqueda de estas soluciones, al Partido Socialista.

Les diría también que dejasen de hacer recortes que impiden el crecimiento y la creación de empleo, como es el caso que nos ocupa en la proposición no de ley de hoy. Los recortes está demostrado que lo único que producen es recesión.

Y lo tercero que le diría al Partido Popular es que hablen, que hablen con los agentes sociales, que hablen con las comunidades autónomas y con los partidos para buscar soluciones. La situación, señorías, es de alarma, es de alarma general.

Por eso, por todos estos motivos, vamos a votar en contra de esta proposición no de ley, porque queremos que se mantenga todos los planes, todos los programas y todas las medidas de apoyo a los desempleados, incluso, si es posible, ampliando el período de vigencia. Es necesario. En segundo lugar, queremos que se mantenga la financiación de los mismos en los presupuestos generales del Estado. Yo, señorías, señorías del Partido Popular, no quisiera pensar que el Partido Popular tiene dinero para Rato y no tiene dinero para el empleo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Larred.

El Grupo Parlamentario Popular. La diputada señora Martínez tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada MARTÍNEZ SÁENZ: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Comparezco para fijar la posición de mi grupo parlamentario en relación con esta proposición no de ley. Mire, la proposición no de ley que se trae a esta Cámara es una proposición no de ley que versa sobre un instrumento que se incardina dentro de lo que se denominan políticas activas de empleo. En relación con esta materia, muy poco margen de actuación tiene el Gobierno aragonés, muy poco margen desde un punto de vista competencial y material, pero muy poco margen desde un punto de vista económico y financiero. Desde un punto de vista competencial y material, el artículo 77.2 del Estatuto de Autonomía de Aragón articula una distribución de competencias de mera ejecución en relación con estas políticas activas de empleo, donde el Gobierno de Aragón se limita a aplicar la legislación estatal en esta materia. Así pues, en la comunidad autónoma aragonesa, la gestión de estas políticas se articula a través del Instituto Aragonés de Empleo, que en virtud de una ley del año 1999 asumió la gestión de las políticas de fomento de empleo. La gestión económica, es decir, los créditos en base a los cuales se sustancian estas políticas, son créditos finalistas, créditos finalistas estatales, respecto a los que la Comunidad Autónoma de Aragón no tiene ninguna competencia, sino que se limita a aplicar en virtud de criterios de reparto territorial lo que la norma estatal determina. Por eso creemos desde nuestro grupo parlamentario que quizá esta solicitud deberían cursarla directamente ante el Gobierno de la nación o, mejor dicho, ante las Cortes Generales, que es donde se está tramitando el proyecto de presupuestos generales del Estado.

En Aragón, igual que a nivel nacional, las políticas activas de empleo son y han sido siempre, ya en la anterior legislatura —y créanme que les hablo desde un punto de vista de la experiencia directa, porque yo he estado trabajando en el Instituto Aragonés de Empleo—, un elemento esencial para la creación de empleo. Las políticas activas de empleo son muy importantes para el Gobierno del Partido Popular. Son tan importantes que en la gestión responsable que está haciendo de los presupuestos generales del Estado, dado el estado deplorable —voy a estar de acuerdo con usted, señor Larred— en que el Gobierno de Rajoy asumió el gobierno del país, solamente —fíjese usted en lo que le digo— se ha suprimido, que es importante la supresión —nosotros entendemos que no es agradable hacer esa supresión, no la justificamos—, pero se ha suprimido seis meses solamente lo que es la contratación de los promotores, que no los orientadores.

Mire, los promotores y los orientadores han realizado una labor muy importante de cara a lo que es la creación de empleo, pero deben ustedes saber también, y hablo a la bancada socialista —permítanme—, porque ustedes aprobaron la Estrategia Española de Empleo, que hay nuevos aires en cuanto a la gestión de las políticas activas de empleo. La propia estrategia, aprobada en el año 2011, fijaba la necesidad de superar lo que era el sistema de subvenciones para ir incluso a articular colaboraciones público-privadas.

En Aragón, la presidenta del Gobierno de Aragón y el consejero de Economía y Empleo firmaron el Acuerdo Social de Competitividad y Empleo en marzo pasado, en el que se ha dado una importancia también a lo que son las políticas activas de empleo.

Así pues, creemos que no hay una sumisión desde el Partido Popular, no hay ninguna sumisión a las políticas de Madrid en este sentido, sino que es una competencia respecto a la que nosotros no podemos entrar, porque no es competencia del Gobierno de Aragón. Es cierto, y usted ha manifestado..., no sé cuál de los portavoces que me han precedido ha manifestado que desde el propio organismo, desde el propio Instituto Aragonés de Empleo no están contentos con este tipo de gestión de la política, pero en los tiempos de crisis en los que nos encontramos, con el estado en el que se asumió el gobierno, no se puede hacer más que una gestión responsable de los presupuestos.

El Gobierno de la nación ha realizado, está articulando el proyecto de presupuestos más austero de toda la historia de la democracia española. No es que hayamos tenido muchas opciones de gestionar de otra manera, sino que, directamente, con el déficit público que nos hemos encontrado, con el desempleo que nos hemos encontrado, con el endeudamiento que tenemos, solamente para pagar los veintisiete mil millones de euros, aproximadamente, de deuda que tenemos que pagar, eso es dinero que se tiene que detraer de otras partidas. Es dinero perdido. Entonces, yo quería sobre todo dejar muy claro que estamos a favor de las políticas activas de empleo, que hay que superar ese modelo, que hay que revisarlo, como dijo el consejero y lo ha dicho en muchas ocasiones la presidenta Rudi, y por eso no estamos de acuerdo y no vamos a apoyar

la proposición no de ley que ustedes, que Izquierda Unida plantea. No la vamos a apoyar porque, en primer lugar, no creemos que se tenga que hablar de recortes, sino de gestión responsable en este tipo de políticas, gestión responsable, que es un concepto muy utilizado, pero muy importante, y, además, porque... *[corte automático del sonido]* ... requerir al Gobierno de la nación que corrija la cantidad económica asignada a este tipo de políticas. Por lo tanto, no vamos a apoyar la proposición no de ley y sí que vamos a aceptar la enmienda del PAR, que creemos más adecuada para encauzar estas políticas. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

El diputado señor Romero puede fijar la posición respecto a la enmienda.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

No vamos aceptar la enmienda presentada por el Partido Aragonés porque no es coincidente con el objetivo y los argumentos de la proposición no de ley presentada. No obstante, estaríamos dispuestos a aceptar la votación separada, puesto que la enmienda del Partido Aragonés es prácticamente el punto uno de la proposición no de ley, y, por lo tanto, permitir, si quieren votar a favor del punto uno, que lo puedan hacer.

El señor PRESIDENTE: Señor Blasco, ¿quería comentar algo?

El señor diputado BLASCO NOGUÉS [desde el escaño]: No, no. En ese caso se vota conjuntamente

El señor PRESIDENTE: ¿Votamos por separado solo el punto primero y el resto junto? ¿Conjuntamente? Perdón. ¿Conjuntamente? Vale. Sometemos a votación

La señora diputada MARTÍNEZ SÁENZ [desde el escaño]: Perdón, no me he enterado, no sé lo que ha dicho.

El señor PRESIDENTE: A ver, señora Martínez, dígame.

La señora diputada MARTÍNEZ SÁENZ [desde el escaño]: No, que es que no me he enterado de cómo van a votar, si por separado... Ah, perdón.

El señor PRESIDENTE: Vamos a votar conjuntamente toda la proposición no de ley sin separación de votos respecto a ningún apartado.

Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y ocho. A favor, veinticinco. En contra, treinta y tres. Queda rechazada la proposición no de ley.**

Pasamos al turno de explicación de voto.

Señor Romero, puede intervenir.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: Sí. Muchas gracias, señor presidente.

Lo primero, agradecer a Chunta Aragonesista y Partido Socialista que hayan apoyado la proposición no de ley.

Sé que el PAR nos va a decir que no podemos vivir sin ellos, pero, como siempre ustedes abren el camino de parar nuestras iniciativas y le hacen ese camino más fácil al Partido Popular, decirle que desde nuestro punto de vista tienen un discurso incongruente: cuando nosotros les planteamos que no haya recortes en programas concretos, ustedes nos dicen que lo importante es la estimulación de la economía, y, cuando les planteamos iniciativas sobre la estimulación de la economía, ustedes nos dicen que lo importante es la austeridad y los ajustes en estos momentos difíciles que atravesamos. Por lo tanto, creo que deben aclarar su postura. Si mañana nos dijeran que se pierde esta competencia por parte del Estado, seguramente estarían en contra. No la vamos a perder, pero es una competencia ejecutiva que viene en el artículo *77*, y lo que sí que vamos a perder es que tenga dotación presupuestaria, que a fin de cuentas es como si perdemos la propia competencia.

Y, señora Martínez, sin ánimo de acritud: son recortes. Y no venga con que esto es gestión responsable. Dígaselo a las noventa y cuatro personas, técnicos, que van a perder su puesto de trabajo, que esto es una gestión responsable, dígaselo a las más de cien personas de otros programas de formación, dígaselo a las diez personas del plan FIJA, dígaselo a los agentes de empleo y desarrollo local, más de sesenta en la Comunidad de Aragón, que todos seguramente se van a perder exclusivamente porque la prioridad de ustedes es la Ley de estabilidad presupuestaria y no la ayuda a los desempleados para encontrar empleo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Señor Soro, puede intervenir. ¿No va a hacerlo? ¿Señor Blasco?

El señor diputado BLASCO NOGUÉS [desde el escaño]: Sí. Muy brevemente.

Simplemente, señor Romero, mire, no es cuestión de vivir el uno sin el otro: es una cuestión de intentar en estos momentos buscar los mejores medios para que un problema tan grave como el desempleo se solucione. El discurso del PAR en ese sentido siempre ha sido el mismo. Los recortes son necesarios o las medidas que se tomen económicamente son necesarias, pero son insuficientes. Lo dijimos con la reforma laboral y lo diremos con más cosas. Es decir, a nosotros nos parece que todo esto tiene que ir enmarcado en un contexto en el que se primen las medidas que reactiven la economía, y, mientras no se reactive la economía, no se creará empleo. Por lo tanto, sí a las medidas que se puedan tomar, pero nosotros lo que hemos dicho es que esto corresponde a dos reales decretos muy concretos que pueden ser los mismos o pueden no serlo, pero, evidentemente, no será esto lo que nos saque del problema del desempleo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Blasco.

¿Señor Larred? ¿No va a intervenir?

¿Señora Martínez? ¿Va a intervenir?

La señora diputada MARTÍNEZ SÁENZ [desde el escaño]: Sí. Brevemente, señoría. Gracias.

Simplemente decir que, mire, señor Soro..., nosotros —Romero, perdón—, nosotros —pluralizo, pero va-

mos...— consideramos que no hay recortes, que es una gestión responsable. Son dos maneras de entender la gestión. Como usted quiera. Pero también le voy a decir que el hecho de que se haya acortado el tiempo de contratación de estas personas —efectivamente, son personas y han sido compañeros—, eso no significa que no se vaya a apostar por las políticas activas de empleo, sino que se deben buscar otras alternativas, porque para este grupo parlamentario y para este Gobierno, para el Gobierno de Aragón y para Gobierno nacional, las políticas activas de empleo son un elemento esencial que incentiva el crecimiento y el desarrollo social. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley número 150, sobre ejecución de los planes de desarrollo rural sostenible, presentada por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Tiene ocho minutos el diputado señor Peribáñez para la defensa de la misma.

Proposición no de ley núm. 150/12, sobre ejecución de los planes de desarrollo rural sostenible.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Para terminar esta larga jornada, hablaremos de una realidad de Aragón: el medio rural. La importancia del medio rural en nuestra comunidad yo creo que está fuera de toda duda. Somos conscientes perfectamente de cuál es esa realidad, la conocemos, la hemos hablado, la hemos debatido, la hemos defendido y espero que esta iniciativa sea un paso más en defensa del medio rural.

Las zonas rurales son un componente para Aragón no solo vital, sino además de identidad. Conforman ese mapa de la estructura física de nuestro territorio, de nuestra comunidad autónoma. Decíamos antes —permítanme que lo reitere— que Aragón es la segunda comunidad con mayor porcentaje de superficie rural, más del 95%, donde en ese más del 95% tan solo vive el 42% de la población. Por lo tanto, no nos debe extrañar la cantidad de municipios pequeños que tenemos, independientemente de que de vez en cuando sale alguno por ahí diciendo que quizá con una veintena en Aragón estaríamos solucionados. Yo creo que esta realidad de Aragón es la particularidad de Aragón, y tenemos un modelo administrativo adecuado, coherente, sensato, lógico y, en este momento, racional para poder desempeñar las competencias que tenemos. Es lógico, pues, que la despoblación y el desequilibrio territorial constituyan en este momento uno de los problemas más relevantes de Aragón y que afectan de un modo particular al medio rural. Aragón necesita, pues, una política rural propia que acepte y que se adapte a las condiciones económicas, sociales y medioambientales del medio rural. La finalidad, sencilla por otra parte, no es otra que la adecuada situación socioeconómica de la población y el acceso a unos servicios públicos en la mejor calidad posible.

Con este objetivo, en diciembre del 2010, concretamente el 21 de diciembre, la Administración General del Estado y el Gobierno de Aragón suscribieron un protocolo de colaboración para establecer las bases y el marco de cooperación como preparación del primer programa de desarrollo rural sostenible, amparado y previsto en la Ley 45/2007, de 13 de diciembre, y, como es lógico, la posterior elaboración de los planes de zona.

Aragón —lo he escuchado anteriormente, y me he alegrado— fue la primera comunidad autónoma en hacer sus deberes, en poner encima de la mesa esos planes de zona con esos proyectos necesarios para nuestra población. ¿El siguiente paso? El siguiente paso, indudablemente, para la ejecución de estos planes era la suscripción del convenio. Para formalizarlo era necesaria una serie de trámites administrativos, una serie de informes favorables, que se llevaron a cabo durante el primer semestre de 2011 y que después fue aprobado por Consejo de Gobierno de Aragón el 14 de junio de 2011. Hoy está pendiente de la firma del convenio por el Consejo de Ministros en el Gobierno de España.

¿Qué suponen estos planes de inversión? Una partida económica muy importante: ciento cuarenta y siete millones de euros, los cuales, como ustedes saben, están cofinanciados al 50% entre la Administración de la comunidad autónoma y el Gobierno de España. Hoy, como he dicho, está pendiente la firma de ese convenio específico.

Este grupo parlamentario entiende, en primer lugar, que estamos ante una cuenta atrás, porque ese protocolo firmado en diciembre de 2010 fija el 1 de junio de este 2012 como plazo máximo para la firma del convenio. Esto permitiría que llegue la financiación del Estado a nuestra comunidad autónoma y, por lo tanto, derivarla en inversión de proyectos en nuestro territorio.

Nos queda lo que queda de mes, veinte días —si contamos el de hoy, que se está agotando, veintiuno—, porque, si no, de lo contrario será preciso modificar el protocolo, y eso llevará una serie de trámites administrativos con la suficiente amplitud, con el retraso..., bueno, justificado administrativamente e injustificado para la necesidad del territorio, que hará difícil el que estos proyectos se puedan ejecutar tal y como habían previsto los consejos comarcales.

Yo creo que esto se puede llevar a cabo porque hay que recordar que en el Consejo de Ministros del 27 de abril se aprobó un convenio específico con Galicia. Ya sé que alguno de ustedes se preguntará: sí, pero tenía menos déficit que la Comunidad Autónoma de Aragón. Efectivamente, algo menos de déficit tenía, pero también es cierto que, a fecha de hoy, las comunidades autónomas han presentado unos planes de ajuste que están en el camino del cumplimiento del déficit. Lo he oído esta mañana a la propia presidenta del Gobierno de Aragón: 1,5. Por lo tanto, estaríamos ahí. Desde el punto de vista del Partido Aragonés no caben, pues, excusas a que este déficit sea el motivo de que no llegue el dinero.

En tercer lugar, entiende el Partido Aragonés que es una cuestión fundamental, una cuestión de vital importancia, y, precisamente, esta iniciativa tiene el objetivo de que no se quede en el olvido. Los planes de desarrollo rural son un tren que las comarcas, que el

territorio, que nuestra población del medio rural no debe perder, no debe dejar escapar. ¿Qué suponen? Muchas cosas. Entre otras cosas, proyectos consensuados por ayuntamientos, por grupos políticos, por organizaciones sindicales, empresariales, por asociaciones. Proyectos diseñados específicamente por el territorio para la inversión en ese territorio. Deben suponer un motor de desarrollo e indudablemente un paso más en lo que se nos llena la boca de decir, la vertebración del territorio, y que esto sí que puede ayudar, creación de puestos de trabajo y asentamiento de la población en el medio rural.

Sin las inversiones que todos conocemos y que, a la vista de los ajustes, son necesarias —voy a poner dos ejemplos que fácilmente los podemos visualizar: esos demandados planes de obras y servicios en nuestro territorio—, sin la ley de financiación de las entidades locales, muchos años perseguida desde la FEMP, y, a la vista de la situación económica que tenemos ahí —permítanme la expresión—, y lo que te rondaré, morena, la ejecución de estos planes podría mantener la ilusión y debería mitigar la dura realidad que conocemos en el medio rural.

Esta es la iniciativa que presenta el Grupo Parlamentario Aragonés, que tiene tres puntos. Uno, precisamente, el que estas Cortes apoyen y, si es posible, que consigan firmar ese convenio específico con Aragón que dé continuidad al protocolo del año 2010; que, en caso de que el Gobierno de España, por las circunstancias económicas o lo que él entienda, no pueda, instrumenten los trámites administrativos... *[corte automático del sonido]* ... necesarios para darle viabilidad a la partida...

El señor PRESIDENTE: Termine ya, señor Peribáñez.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ: ... —cinco segundos, señor presidente, si me permite—, a la partida de los recursos propios del Gobierno de Aragón, y solicitar al Gobierno de España, al Congreso y al Senado la inclusión en el proyecto de los presupuestos de esta partida de 14,2 millones... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peribáñez.

Vamos a continuación. Los grupos parlamentarios... No ha habido enmiendas. El Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, ¿va a intervenir? El señor Aso, el diputado señor Aso tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado ASO SOLANS: Gracias, señor presidente.

Nuestro grupo —no voy a hacer una intervención muy extensa porque creo que tiene bastante que ver este punto con la propuesta que ha presentado el Grupo Socialista en relación con el mundo rural—, nuestro grupo, como decía, está de acuerdo en líneas generales con la propuesta que hace el Partido Popular, si bien alguna matización sí que queríamos hacer.

En primer lugar, hablar de la situación en el caso de que el Gobierno de la nación no vaya a implementar la partida, de tal modo que nosotros veríamos con buenos ojos que el Gobierno de Aragón implementara la suya y para eso utilizara el famoso Fondo de contingencia, que entendemos que para eso está y que le daría un mayor sentido a la propuesta presentada por el Partido Aragonés y serviría y sería más útil para el desarrollo del mundo rural.

Y una segunda cuestión relacionada con la propuesta es que, lógicamente, lo que no se puede hacer es pedir en el punto tres que se apoye una partida en los presupuestos generales del Estado y que luego, cuando los grupos, como es el caso nuestro en el Congreso de los Diputados, el Grupo de la Izquierda Plural, presenta esa enmienda a los presupuestos generales del Estado, el Partido Popular la derrote con suma facilidad y que el Partido Aragonés, que es el socio de gobierno aquí en Aragón, no sea capaz de convencer al Partido Popular de la bondad de la enmienda que presentó, entre otros, nuestro Grupo Parlamentario de la Izquierda Plural, con lo cual decayó esta enmienda.

Señorías, paralizar este proyecto, además de poner en evidencia aquellos viajes que realizaron los consejeros en su día por todas las comarcas para vender y explicar la Ley de desarrollo rural, desde luego, dilapida un dinero importante para el mundo rural.

Nosotros, en algunos de los planes que se elaboraron, no estábamos del todo de acuerdo, porque muchas de las medidas que se estaban proponiendo eran como una especie de Plan E y no eran inversiones previstas o inversiones que facilitaran la transformación en el ámbito del mundo rural, pero fue lo que se aprobó y, desde luego, había y hay que lanzarlo.

Y, desde luego, a nosotros nos parece también importante una cuestión que va a suceder o que está sucediendo, que es que se dilapida un proceso participativo, que hay que reconocer que fue muy importante, en el ámbito de la comunidad autónoma, proceso que, por otro lado, el Gobierno de Aragón no está dinamizando en la actualidad, puesto que no se convoca el Consejo de Desarrollo Rural, que en algún momento ha solicitado también nuestro grupo.

Apoyaremos, como decía, esta propuesta, pero sí que le pedimos al equipo de gobierno, al Partido Aragonés y al Partido Popular, firmeza, porque no se puede decir aquí una cosa y en Madrid votar la contraria y, por tanto, quitar partidas que vendrían para estos fondos; que aclaren a las comarcas con rotundidad hasta dónde podremos llegar en esta situación con las partidas concretas, y que aclaren a los aragoneses si el Gobierno estaría dispuesto a iniciar acciones jurídicas en caso de incumplir el Estado con el acuerdo firmado y con el acuerdo de colaboración entre ambas administraciones, la central y la autonómica.

Por mi parte nada más. Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aso.

Por parte de Chunta Aragonesista, el diputado señor Palacín puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Decirle, señor Peribáñez, en primer lugar, que vamos a apoyar esta proposición no de ley sobre la ejecución de los planes de desarrollo rural sostenible. Como ya hemos comentado anteriormente, Aragón es un territorio eminentemente rural, con una población dispersa, una población en la cual las infraestructuras y los servicios

no han llegado igual que a las zonas urbanas y existe un déficit de todas ellas, tanto de infraestructuras como de servicios. A todas estas zonas, con la Ley 45/2007, la Ley de desarrollo rural sostenible, una ley importante para trabajar en la vertebración del medio rural, con esta ley se pensaba que se podía resolver y ayudar a mejorar el déficit en cuanto a los servicios con los que viven y los que sufren los habitantes del medio rural. Con el desarrollo de los planes de desarrollo rural se podía ayudar a mejorar los servicios y a mejorar también las infraestructuras. Unos planes que cumplen con esta Ley de desarrollo rural sostenible, con algunos de sus objetivos, sobre todo generar empleo, reactivar la economía, además de mejoras sociales y medioambientales. Todo esto, en zonas, como decía anteriormente, que en muchas ocasiones han sido las grandes olvidadas de todos los gobiernos.

Aragón, además, cumplió el cronograma para la elaboración y aprobación de estos planes, elaborados después de un proceso participativo, que creo que es algo que podemos y tenemos que destacar, con el trabajo de muchas personas, de muchas asociaciones, de colectivos del territorio que se vieron implicados para elaborar y desarrollar todos estos planes, planes con proyectos importantes y de gran interés para el medio rural. Pero, al no firmarse el convenio, en este momento existe incertidumbre por saber qué es lo que va a pasar con todos estos proyectos. No se sabe si se llegarán a terminar o se quedarán a mitad. Una firma del convenio entre el Gobierno de Aragón y el Estado que fue paralizada el verano pasado, como siempre por el famoso déficit.

Estamos de acuerdo en ese primer punto, en que se tendría que firmar lo antes posible, y, desde luego, les pedimos que presionen lo máximo posible para que ese convenio se firme.

En cuanto al segundo punto, estamos también de acuerdo con que se empiece cuanto antes con todos estos proyectos, pero, sobre todo, tenemos que asegurar que estos proyectos se terminen. Por lo tanto, nos parece bien que se ejecute la partida total que aparece en los presupuestos de los 28,4 millones de euros, pero el Estado tiene que cumplir también y no esconderse, como siempre, en el argumento del déficit, cuando además parece que estamos cumpliendo.

Además, en el punto tercero esperamos que el Gobierno de España ponga la partida que corresponde, pero ya le hemos comentado que de todas las enmiendas que hemos presentado a los presupuestos generales del Estado no nos han aceptado ninguna, con lo cual la cosa pensamos que está difícil, con lo cual les pedimos que sigan insistiendo, porque, desde luego, es importante para todo el mundo rural.

Por eso, como decía, vamos a votar a favor de esta iniciativa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, el diputado señor Vicente tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado VICENTE BARRA: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Intervengo en este Pleno para fijar la posición del Grupo Socialista sobre la proposición no de ley en el plan de desarrollo rural sostenible que presenta el Partido Aragonés.

De entrada ya le digo, señor Peribáñez, que vamos a apoyar, como no puede ser de otra manera, esta iniciativa. Una iniciativa que hablar de un asunto del que hoy hemos hablado largo y tendido, pero llevamos bastantes iniciativas, tanto los grupos de la oposición... Nosotros mismos también en el Senado esta semana hemos presentado una moción que, por cierto, no ha tenido ningún éxito —se ha quedado en eso que decía el señor Ruspira, en los cantos al sol—. Pero esta tiene una peculiaridad, que es que la presentan ustedes; por lo tanto, nosotros estamos casi convencidos de que se va a apoyar y se va a aprobar.

La verdad es que, cuando he visto que se iba a apoyar y aprobar una proposición no de ley, por cierto, sin enmiendas por parte del Partido Popular, y además que trata de dinero, la verdad es que me he quedado sorprendido, porque casi siempre apoyamos y aprobamos iniciativas que no cuestan dinero, pero esta, afortunadamente, tiene detrás un presupuesto. Y por eso... Bueno, me ha extrañado, pero la verdad es que estoy muy satisfecho y muy contento de que la hayan presentado, porque esto es casi, casi..., que va a ser aprobada y que se va a llevar a cabo esta proposición, que, por cierto, es imprescindible para el medio rural.

Porque el medio rural aragonés, que es un territorio complicado, es un territorio difícil, lo que necesita precisamente son inversiones. Necesita este plan; necesita, desde luego, inversiones en carreteras —no sé, señor Ruspira, si estuvimos muy afortunados en ponerles Plan Red, pero necesita mejorar las carreteras—; necesita telecomunicaciones, mejorar las telecomunicaciones; necesita que no se toquen los colegios, aunque tengan cuatro o cinco alumnos; necesita que los centros de salud sigan abiertos incluso por la tarde, aunque no tengan a nadie que atender; necesita dinero; necesita inversión, y, desde luego, lo que no necesita son ideas brillantes como la de suprimir los ayuntamientos de menos de cinco mil habitantes, porque en Aragón nos quedaríamos con veintitantos, como ha dicho el señor Peribáñez. Yo le recomendaría al que tuvo esa feliz idea que le den vacaciones, que no tome más decisiones ni que tenga ninguna idea más a lo largo de la legislatura, porque con esta es suficiente, con una es suficiente.

Además, la vamos a apoyar por algo que también se ha repetido aquí y que me parece importante, y que es el trabajo que se ha realizado en el territorio, en las comarcas, en los ayuntamientos, los sindicatos, pero también por una parte que a mí me toco vivir en primera persona dentro del Consejo de Gobierno, y es el trabajo que se realizó desde dentro del Gobierno, en este caso con el consejero Boné y el consejero Velasco a la cabeza, que hicieron un magnífico trabajo, y solamente por eso ya casi sería oportuno que yo saliera hoy aquí a defender este proyecto.

Señorías, insisto, vamos a apoyarla, vamos a aprobarla, vamos a ver si es cierto que todo el dinero que tenemos previsto se gasta en los proyectos que estaban definidos por las comarcas. Yo todavía tengo alguna duda. Espero que todo el dinero, señor Suárez, vaya destinado a esos proyectos. El medio rural aragonés

lo necesita —no solamente este: necesita mucho más dinero—. Por lo tanto, vamos a estar pendientes de que eso se cumpla. Creo que, si los socios del PAR, en este caso, han estado de acuerdo y ustedes lo van a apoyar, es porque, efectivamente, se va a cumplir. Desde Madrid vamos a seguir insistiendo para que se cumpla la otra parte del pacto, porque creo que es importante. Una de las mejoras que tenía o de las bondades que tenía el plan era que venía acompañado también de fondos del Gobierno central, y espero que entre todos seamos capaces de conseguir esa complementariedad de los presupuestos nuestros para conseguir que ese dinero venga a Aragón. Por lo tanto, señores del PAR, vamos a apoyar, señor Boné, señor Peribáñez, vamos a apoyar la iniciativa y espero que tengan suerte y se pueda cumplir en todos sus términos. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Vicente.

El Grupo Parlamentario Popular. El diputado señor Cruz puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado CRUZ LEÓN: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, tanto el Gobierno de Aragón como el Partido Popular han manifestado reiteradamente su compromiso, su posicionamiento favorable con los planes de desarrollo rural sostenible. Distintos consejeros, como los de Presidencia, Agricultura, Política Territorial, en comparecencias públicas en esta misma Cámara han reconocido la importancia y la necesidad que ha tenido y tiene la política de desarrollo rural en nuestra comunidad autónoma. Es un hecho objetivo lo que acabo de afirmar, como también lo es el peso, la importancia del mundo rural en nuestra comunidad autónoma, mundo rural que en las últimas décadas ha sufrido un progresivo abandono, y esta es una tendencia que desde el Partido Popular hemos manifestado en multitud de ocasiones que es necesario detener y corregir. Por tanto, señorías, es perfectamente lógico que esta preocupación aparezca recogida en el acuerdo de gobernabilidad firmado por el Partido Popular y el Partido Aragonés (concretamente en el objetivo seis, en el acuerdo ocho), conscientes ambos partidos de la necesidad de hacer atractiva la vida en nuestros pueblos. Esta idea la hemos reflejado hoy de distinta manera, pero, en definitiva, lo que buscamos es eso. Esta es, pues, una visión compartida, en este caso, por el Partido Popular y el Partido Aragonés, en la necesidad, en la visión de que los planes de desarrollo rural son, pues, nuevas oportunidades, nuevos estímulos para la diversificación económica, el empleo, los equipamientos, los servicios, etcétera. Somos, pues, perfectamente conscientes de todo ello.

En estos últimos días, el Gobierno de Aragón ha vuelto a reiterar su compromiso de ejecución con los planes de desarrollo rural, a la vez que no ha ocultado las dificultades existentes para la firma del convenio con el Gobierno central, dificultades derivadas del incumplimiento por el anterior Gobierno de Aragón del objetivo de estabilidad presupuestaria, lo que dio lugar al bloqueo de los fondos por parte del ministerio de la señora Salgado. ¿La recuerdan? Brotes verdes, 6% de déficit... La señora Salgado. Hemos llegado, pues, a esta situación de bloqueo como consecuencia del incumplimiento por parte del anterior Gobierno de Aragón de los compromisos de reducción del déficit en ejercicios presupuestarios anteriores. Señorías, ni el mundo rural ni Aragón en su conjunto están al margen, por desgracia, de las dificultades, de la difícil situación que atraviesa el país. Es, pues, absolutamente necesario cumplir nuestros compromisos en materia de déficit.

El Gobierno actual, además de adoptar las medidas necesarias para el cumplimiento del objetivo del déficit, lo que haría posible la firma del convenio, como ya han hecho dos comunidades autónomas, como les digo, además de esto ha reiterado su compromiso con los planes de desarrollo rural sostenible al garantizar la ejecución de los fondos del Gobierno de Aragón destinados al desarrollo rural, independientemente de lo que haga la Administración General del Estado. Simplemente como recordatorio decirles que este año, ya en 2011, tras el bloqueo se habilitaron 2,5 millones. En palabras, en este caso del consejero de Presidencia, el Gobierno de Aragón no va a dejar solos a las comarcas ni a los ayuntamientos e intentará por todos los medios firmar el convenio de colaboración entre la Administración General del Estado y el Gobierno de Aragón. Señorías, se podrá decir más alto, pero no más claro.

En cuanto a la propuesta específica hecha y recogida en la proposición no de ley, quisiera proponer al PAR, al Partido Aragonés, una enmienda *in voce* que entiendo completa el texto propuesto en el punto uno. Al finalizar el punto añadiríamos «una vez aprobado el plan de ajuste para el cumplimiento de déficit, y previo informe favorable por el Ministerio de Hacienda, de acuerdo con lo dispuesto en la normativa estatal de aplicación». Entiendo que esto lo que hace es completar la propuesta en sí misma recogida en el punto uno.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Cruz.

Bien. El grupo parlamentario proponente, señor Peribáñez, ¿puede modificar los términos de la proposición?

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: Le agradecería nos concediera un pequeño receso para la enmienda *in voce [rumores]* que acaba de hacer el Grupo Popular.

El señor PRESIDENTE: Bien. ¿Con cinco minutos tendrán suficiente? Suspendemos la sesión durante cinco minutos...

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: Espero que la mitad, presidente, espero que la mitad.

El señor PRESIDENTE: ... para que lleguen a un acuerdo. Con esa condición: para que lleguen a un acuerdo.

El señor PRESIDENTE: Señorías, se reanuda la sesión.

Señor Peribáñez, ¿está en condiciones de fijar la posición?

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: Señor presidente.

Creo que la enmienda *in voce* tiene que ser aceptada por el resto de los grupos políticos, y parece ser que esta enmienda no es aceptada. Por lo tanto...

El señor PRESIDENTE: ¿Parece ser o es que es?

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: No. Es, es, es.

El señor PRESIDENTE: Que no es aceptada. Vale.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: Por lo tanto, pasaríamos a votar...

El señor PRESIDENTE: Que el señor Vicente venga aquí, que toca la votación.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: Pasaríamos a votar la iniciativa tal cual.

El señor PRESIDENTE: Entonces sometemos el texto de la proposición a votación en sus propios términos. ¿Es así?

Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, sesenta y uno. Queda aprobada por unanimidad la proposición no de ley.**

Y pasamos al turno de explicación de voto, que, visto el éxito obtenido, espero que sea corto.

Señor Aso, puede intervenir. ¿No lo va hacer? Gracias.

¿Señor Palacín? ¿No lo va hacer?

¿Señor Peribáñez? ¿Sí? *[Risas.]*

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: Sí, señor presidente. En este caso, yo creo que más justificado si cabe que en los anteriores. Lógicamente, para dar las gracias a todos los grupos políticos, que han entendido que esta enmienda había que sacarla adelante precisamente para seguir apoyando, para darle un nuevo empujón al medio rural. La enmienda *in voce* que ha hecho el Partido Popular, nosotros entendemos desde nuestro grupo parlamentario que es una obligación legal; por lo tanto, estaría incluida en el propio texto de la iniciativa.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peribáñez.

Señor Vicente, ¿va a intervenir? No lo va hacer.

¿Señor Cruz? ¿Va a intervenir?

El señor diputado CRUZ LEÓN [desde el escaño]: Sí, muy brevemente. Solamente para manifestar que entendíamos que la propuesta que hacíamos mejoraba el texto en cuanto a precisión, y sorprende sobremanera la hipocresía política del Partido Socialista, que algo que ellos introducen específicamente en la tramitación de los planes de desarrollo rural sostenible hoy le parezca al señor Vicente algo poco menos que inviable. Sorprende sobremanera. Es una pena que perdieran ustedes el tiempo con la señora Salgado no manifestándole y llevando esto a otra situación y habiendo firmado el convenio correspondiente cuando estaban perfectamente en plazo. *[Rumores.]* Lamentamos su actitud, pero, en fin, ya empezamos a estar acostumbrados a lo que cada uno es en esta Cámara.

Muchas gracias señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Señorías, terminada esta parte del orden del día, se suspende la sesión *[a las veinte horas y cincuenta y dos minutos]*, que se reanudará mañana a las nueve y media de la mañana.

El señor PRESIDENTE: Señorías, ocupen sus escaños, por favor. Se reanuda la sesión *[a las nueve horas y treinta minutos].*

Pasamos al siguiente punto del orden del día: interpelación número —señorías, silencio por favor—, interpelación número 20, relativa al sector público empresarial aragonés, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista señor Soro, que tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

Interpelación núm. 20/12, relativa al sector público empresarial aragonés.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Señor consejero, esta cuestión de la reestructuración del sector público empresarial, que es de lo que hoy me gustaría que habláramos, es un poco como el nudo gordiano: parece que no hay manera de desatar el nudo.

Ya en la anterior legislatura, en junio de 2010, ya se inició ese proceso, ya nos anunciaron que se iba a pasar de ciento siete empresas a cincuenta y tres; este nuevo Gobierno PP-PAR nos anunció en noviembre de 2011, con un plan de reestructuración prácticamente calcado al del Partido Socialista, que también se iba a hacer, que se iba a pasar de ciento tres empresas a treinta y cinco. Pero, señor consejero, dos años después de que se anunciara por el anterior Gobierno, seis meses después de que lo anunciaran ustedes, cuatro consejeros después (el señor Larraz, el señor Garcés, el señor Saz y usted mismo), pues la cuestión sigue, prácticamente, igual, la madeja sigue enmadejada, y quizá al final tenga que hacer como Alejandro Magno y cortar el nudo, porque vemos que, desde luego, desatarlo es muy complicado, ¿no?, ya sabe, el «tanto monta», porque, desde luego, se ve que es muy complicado conseguir racionalizar la estructura del sector público empresarial.

Hace un tiempo le pedimos información sobre cómo iba el proceso de todas las empresas según lo que habían anunciado ustedes, recibimos hace un mes aproximadamente las respuestas, y la conclusión, como le digo, es que, prácticamente, todo sigue igual y se ha hecho muy poco en estos meses de Gobierno PP-PAR y muy poco en el conjunto desde que se anunciara que se iniciaba este proceso en junio de 2010.

Planteaban ustedes, señor consejero, liquidar diez empresas, que hubiera reversión a la Administración de cuatro, la dilución o la venta a los socios promotores de tres, la fusión de diez sociedades, que quedarían en cinco, y la venta de participaciones y otros mecanis-

mos de desinversión en cuarenta y cinco sociedades, veinticinco de ellas de energías renovables.

Si le parece, vamos a hacer un repaso de lo que se ha hecho hasta ahora. Quizá hay información nueva en el último mes; como le digo, nuestra información es de hace un mes, de cuando ustedes nos respondieron a las preguntas.

Planteaban, en primer lugar, la fusión, como le digo, de diez sociedades para que quedaran en cinco. Ahí sí que se ha avanzado, sabemos que se ha acordado, por el Consejo de Gobierno del 21 de marzo, la fusión de SIRASA y Sodemasa, sabemos que se extinguirán mediante disolución sin liquidación y se traspasarán en bloque sus patrimonios a una nueva sociedad. Mes y medio después, no sabemos todavía cómo está el proceso, no sabemos si ya está creada esa nueva sociedad, el nombre (que parece que es un secreto), quién será el gestor y, sobre todo, señor consejero, qué va a pasar con el personal de SIRASA y Sodemasa. Le pregunto cómo está la situación de la fusión de SIRASA y Sodemasa.

Planteaban, además, la fusión de otras ocho sociedades, y ahí, señor consejero, las respuestas que nos han dado ustedes, sinceramente, no tienen desperdicio: en tres casos, nos dicen ahora que lo están analizando pormenorizadamente, nos contestan que la fusión de Gestora Turística de San Juan de la Peña y Turismo de Aragón, que la gestión de Sociedad para la Promoción Empresarial y Desarrollo de Teruel y la Sociedad para el Desarrollo Industrial de Aragón, y, por último, la fusión de Aeronáutica de los Pirineos y Turismo de Aragón, nos dicen, literalmente, «se está analizando pormenorizadamente». ¿Y cómo lo habían analizado antes?, ¿lo habían analizado a bulto? Antes de salir públicamente a anunciar la fusión, ¿no la habían analizado? Será una ocurrencia, nos preocupa que nos respondan esto ahora: que es ahora cuando lo están analizando pormenorizadamente.

Y ya le digo que, en cuanto a la quinta de estas fusiones, la respuesta nos ha dejado helados cuando ustedes anunciaron públicamente, y está la nota de prensa de su rueda de prensa, del señor Garcés, que se iban a fusionar Aragonesa de Servicios Telemáticos e Infraestructuras y Servicios de Telecomunicaciones de Aragón, ahora nos responden que no cabe la fusión entre una sociedad mercantil, como es Aragón Telecom, y un ente de la comunidad autónoma, como es AST. ¿Cómo es posible, señor consejero, que anunciaran la fusión de estas dos entidades y ahora, seis meses después, nos respondan que no es posible? Realmente, dice mucho de cómo se está llevando a cabo este proceso de reestructuración del sector público empresarial.

Pasa lo mismo con la reversión a la Administración, aunque nos dicen que están en curso dos: la de Inmuebles GTF y la de la Escuela de Hostelería..., perdón, están la de Centro Dramático de Aragón y la de Inmuebles GTF están en curso —nos dicen—, y, en el caso de la reversión de Escuela Superior de Hostelería de Aragón y de Intevelesa, dedicada a inspección técnica de vehículos, nos dicen también que este proceso se está analizando pormenorizadamente, es decir, que debe ser que primero lo anuncian y después se ponen a estudiarlo.

Planteaban también la dilución en el caso de tres sociedades, ahí sí que se ha culminado el proceso.

Planteaban la liquidación de doce. El proceso de liquidación está absolutamente estancado, se está eternizando desde hace dos años ya que se anunció, únicamente se han liquidado del todo tres sociedades (Inverzona Dos, Teruel Aviación y Conservas del Arba), pero las otras nueve sociedades que están en liquidación y que pretenden liquidar pues nos informan de que siguen en liquidación. La liquidación tiene un fin: la sociedad se disuelve, se entra en proceso de liquidación... Pero, esa liquidación, es bueno terminarla cuanto antes, no es bueno que sigan estando en el tráfico mercantil estas empresas disueltas y no liquidadas. Están así Plaza Servicios Aéreos, Inverzona Seis, Gestión de Energías Renovables de Aragón, Teruel Avanza, Logisara, Sociedad Anónima para el Desarrollo Agrícola y Social de Aragón, Promoción Exterior de Zaragoza, S.A. (ahí nos dicen que, junto con el Ayuntamiento de Zaragoza, han manifestado su voluntad de disolver y liquidar la sociedad), Mondo Plaza (que está en trámite también de disolución y liquidación, lo acordaron hace poco en Consejo de Gobierno) o Promoción del Aeropuerto de Zaragoza (que lo acordaron el 10 de abril). En definitiva, señor consejero, de doce empresas, tres, liquidadas, y nueve, todavía en proceso de liquidación.

Pero donde menos se ha avanzado es en la venta y desinversión en las empresas públicas o en las empresas participadas. Somos conscientes de que es un momento complicado ahora para llevar a cabo estos procesos de desinversión, pero, si se anuncia a bombo y platillo que se va a hacer, si se vende que se va a pasar de ciento tres a treinta y cinco empresas, hay que hacer un esfuerzo especial para ser coherente y para que, finalmente, estos procesos de desinversión culminen.

Porque las situaciones son: por un lado, de las veinticinco empresas de energías renovables que planteaban vender o desinvertir, únicamente han vendido hasta ahora las participaciones o acciones sociales de la Corporación en cuatro sociedades (en Sistemas Energéticos Abadía, en Minicentrales del Canal Imperial-Gallur, en Parque Eólico La Carracha y en Parque Eólico Plana de Jarreta); existe, además, una oferta vinculante en Eólica Cabezo San Roque, por lo que es de prever que la venta se hará en breve; pero, en el resto, nos informan, simplemente, de que están haciendo gestiones, nos dicen en las respuestas que las participaciones en todas estas sociedades, en estas diecisiete sociedades de energías renovables, se consideran un activo financiero disponible para la venta y que se está en gestiones. Gestiones, señor consejero, seis meses, repito, dos años desde que se inició el proceso. No le voy a leer todas las sociedades, ya le digo: diecisiete sociedades de energías renovables que está, simplemente, anunciado que son un activo disponible y que hay una decisión de desinversión, pero que todavía no se ha avanzado en absoluto.

Hay un caso concreto, además, en la sociedad La Senda del Valadín, en la que nos responden que, a día de hoy, no se ha iniciado ningún tipo de gestión para la venta. ¿Por qué? ¿Qué ocurre con esta empresa, con La Senda del Valadín? ¿Por qué, a pesar de haberlo

anunciado, no se ha iniciado ningún tipo de gestión para la venta?

Y, por último, hay una cuestión que no terminamos de entender con respecto a Entabán Biocombustibles del Pirineo: nos informan de que está en concurso voluntario desde octubre de 2010, que no tiene actividad, que están buscando un socio industrial, y nos dicen a continuación que la venta de la sociedad está aplazada. Precisamente, si lo que están haciendo es buscar un socio industrial, lo que tendrían que hacer es implicarse de una forma muy decidida en vender las acciones en esta sociedad para que, finalmente, pueda salir de esa situación.

Y por último, hay otras veinte sociedades en las que también planteaban la venta o desinversión fuera del ámbito de las energías renovables, y, aquí, el balance es muy similar: solo se ha vendido una, Casting Ros, precisamente Casting Ros; hay también una oferta no vinculante que está en curso, que puede acabar también en venta, que es La Parada del Compte. Pero, en el resto de sociedades, pues la sensación es que tampoco se están dando pasos reales para la desinversión: en nueve, nos dicen que están haciendo gestiones (en Servicio de Interpretación Telefónica, en Sociedad Alimentaria Aragonesa, en Zumos Catalano Aragoneses, en Zufrisa, en Frutas y Conservas del Pirineo Aragonés, en Arento, en Cárnicas Ejea, en la Corporación Oleica Jalón Moncayo, en Reservas de Turismo de Aragón), nos dicen que están haciendo gestiones; pero, luego, en otras siete, de las que ya dijeron hace mucho tiempo que iban a desinvertir o iban a vender, reconocen que no han hecho ninguna gestión, en siete sociedades reconocen que no han hecho ninguna gestión.

El balance, en definitiva, señor consejero, que, fusión, de cinco, una en curso; de reversión, cero de las que habían planteado; la dilución sí que se ha hecho en tres casos; liquidación de verdad en tres, y venta y desinversión solo en siete sociedades, incluyendo ahí aquellas en las que existe oferta vinculante.

En definitiva, señor consejero, creo que es evidente que el balance, que la valoración del proceso de reestructuración del sector público empresarial, con los datos en la mano, viendo en concreto qué se ha hecho en cada caso, es muy poco positivo, y se ve claramente que no se ha tomado las cosas muy en serio todavía la Corporación y que no es una prioridad cuando, sin duda, debería serlo, sobre todo cuando, públicamente, sale que se va a llevar a cabo un proceso muy importante.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

Para dar respuesta, el señor consejero de Economía y Empleo tiene diez minutos.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Gracias, presidente.

Bueno, tengo un problema metodológico, señor Soro: el lunes, en comisión, tengo también una pregunta de otro grupo con el mismo tema. Yo, en este caso, la pregunta que tenía señalada era la política general del Gobierno de Aragón. Bueno, voy a intentar, entre esta mañana y la mañana del lunes, contestar ambas cosas, la política general y lo que es, propiamente, el plan de reestructuración, que es una parte de la política general de empresas públicas, ¿eh? Lo digo porque, si alguna cosa me dejo ahora, que seguro que me dejaré, el lunes por la mañana, en comisión, bueno, pues habrá ocasión para volver a ella o comentarla, ¿no?

Bueno, hay una cuestión —voy a pasar un poco a la pregunta y luego hablaré de la política general en el tiempo que quede—, hay una cuestión que hay que tener muy clara cuando se habla de la reestructuración de las empresas públicas: aquí no estamos hablando de un presupuesto administrativo, como puede ser el de la comunidad autónoma, donde hay unas partidas cuyo cumplimiento se va siguiendo, y hay un capítulo I que todos los meses se va cumpliendo y un capítulo de inversiones que se va cumpliendo...

Aquí estamos hablando de un proceso de reestructuración en diversas formas de las empresas públicas. Esto requiere dos momentos: uno, el momento político, que se ha cumplido totalmente, es decir, tomar la decisión de que se haga una reestructuración y que se haga de la manera siguiente, es decir, dos puntos: la fusión de las turísticas en una sola, la fusión de Sodemasa y SIRASA, la venta de aquellas en las que somos minoritarias, etcétera. Ese proceso se ha cumplido perfectamente, es decir, está tomada la decisión, está aprobado en Consejo de Gobierno el inicio del proceso..., luego eso está en marcha.

Otra cuestión es el tiempo que lleva, jurídicamente o económicamente la puesta en marcha de eso, y me explico. En el caso de las integraciones (ha comentado Turismo Aragón), por ejemplo, Turismo Aragón, hay dos sociedades que entran, se integran, que son Gestora Turística de San Juan de la Peña y, otra, Apirsa. San Juan de la Peña es una sociedad unipersonal cuyo proceso se hace bastante rápido, pero cumpliendo el mes de preaviso en el boletín para junta general, acuerdo previo de Consejo..., eso lleva un tiempo. Apirsa no es una sociedad unipersonal, hay socios minoritarios. Entonces, hay que someterlo en el Consejo a un proceso de valoración, que, si hay coincidencia, son dos meses, y, si hay discrepancia, tiene que entrar un experto independiente, y puede tardar cuatro o cinco. Es decir, una cosa es la decisión de que lo hacemos y otra, lo que la normativa mercantil permite hacer, que eso es lo menos importante. Tardará dos, tardará cuatro... Sería —digamos— incumplimiento irse más allá de los plazos que marca la normativa, pero, mientras estemos cumpliendo lo que la normativa mercantil señala, políticamente, estamos cumpliendo con el compromiso, ¿eh?

Caso de ventas de empresas minoritarias. Estamos hablando de empresas aquí, ¿eh?, no estamos hablando de direcciones generales de la Administración. Aquí hay que jugar con dos aspectos: obtener liquidez de la manera más rápida posible que le venga bien a la Corporación, pero no hacer ventas por debajo de un precio razonable, que supondría una pérdida económica para la sociedad, y que cualquier consejo posterior o cualquier persona podría denunciar a la Corporación por haber hecho una venta con baja temeraria. Dicho con otras palabras: si una empresa, «Eólicas de no sé qué», se puede vender razonablemente por cincuenta, venderla por treinta supone un deterioro para la Administración, y, por tanto, es hasta denunciable, en términos mercantiles, no penales, mercantiles o civiles.

Bueno, y eso es lo que está ocurriendo ahora. ¿Por qué se han vendido unas eólicas y otras no? Porque, en unas eólicas, el comprador —perdón por la expresión— se ha puesto a tiro del precio y se lo han vendi-

do. Si no se ponen a tiro, habrá que esperar algo más a encontrar un precio. Repito: si no, la sociedad (en este caso, la Corporación) que decide la venta puede incurrir en daño económico a la misma, y ningún consejero va a aprobar algo que suponga un daño económico a la misma, ¿eh? Bueno, y en ese plano de objetivos nos estamos moviendo, ¿no?

Cuestiones como Asitel, por ejemplo, lo de Asitel con... Bueno, en el proceso hay algún caso, uno o dos nada más, donde se comprueba que es dañino, económicamente, hacer una fusión como se pensaba. Luego, ahí, lo razonable económicamente es dar marcha atrás y no producir daño a la Corporación. Hay solamente dos casos en eso, ¿eh?, Suma Teruel —ya lo digo— y el tema de Asitel, que estamos ahí a ver qué se puede hacer.

¿Sodemasa y SIRASA? El próximo martes hay un consejo de administración de las sociedades para aprobar en consejo de administración la fusión. Luego, salvo que haya alguna complicación en el seno del consejo de administración, el próximo martes se dará por cerrada la fusión. O sea, eso es una de las partes de la Corporación, probablemente, más complicada por su magnitud, por su dimensión.

Bien, dicho esto, ¿cuál es la política general de...? Bueno, casos concretos, podemos entrar en muchos. Si no le importa, señor Soro, lo dejamos para el lunes, porque prefiero ahora hablar de algo más general, porque el lunes es muy concreto, todo lo que es la reestructuración.

La política general, que es la pregunta, además, que tenía puesta ahí, que tenemos puesta ahí el Gobierno, tiene cuatro puntos, que es importante verlos en su conjunto: uno es el plan de reestructuración, que es lo que estamos hablando ahora, en este momento, ha sido en el que ha centrado su intervención, que supone eso, es decir, de ciento tres empresas, cómo va a acabar en el escenario final con la normativa mercantil; otro es el plan estratégico del grupo y el modelo de gestión; otro es el control económico y financiero, y otro, la política de recursos humanos.

El punto segundo, para mí, es más importante todavía que el primero, porque, al final, el pasar de ciento tres empresas a cuarenta o cincuenta, si solamente hacemos eso y no hacemos un plan estratégico de gestión, no hacemos nada. Aquí lo importante es encontrar modelos de gestión que den más eficiencia a la Corporación. ¿Cuáles son? Bueno, que no haya una dirección financiera en cada sociedad, que no haya un director comercial en cada sociedad, sino que haya una dirección conjunta por grupos, por los cuatro grupos de empresas que quedan (las financieras, las de turismo, las inmobiliarias, etcétera). Bueno, y eso ya está elaborado, o sea, de hecho, hay ya procesos en la parte inmobiliaria (en Platea, Plaza, Suelo y Vivienda...) donde ya hay un solo director general, ya hay un solo director financiero, etcétera.

Los temas de financiación, ¿quién los gestiona, la Corporación o cada sociedad? Esto hay que coordinarlo. También está ya claro que la financiación corresponde a la Corporación y otros temas de gestión corresponden a cada sociedad. Para mí, para el Gobierno, es más importante el modelo de planificación de gestión que el que los números salgan en mayo o salgan en junio. ¡Ojo!, que salgan no por retrasos injustificados, sino por la razón que usted comenta.

El control económico y financiero, fundamental. Entonces, estamos elaborando, por grupos de empresas, unos objetivos para dos años, para tres, para uno, de manera que cada empresa alcance el equilibrio económico-financiero y dependa lo menos posible de transferencias de la Corporación, o sea, del Gobierno. Por tanto, hay un departamento encargado del control permanente del balance y la cuenta de resultados de cada empresa.

Y por último, quedaría la cuarta pata del plan general de la Corporación, que son los recursos humanos. Los recursos humanos no es una política que diga «sobra el 20%», no: en función del plan estratégico, en función de cómo quede la remodelación, en función de cómo es la gestión de cada grupo, sobrarán cuatro, sobrarán siete o ninguno.

Como el tema de los sueldos, exactamente igual: habrá que hacer un análisis, como ha hecho el Gobierno central y como ya estaba hecho antes por el anterior Gobierno, de cuáles son los niveles de responsabilidad de cada sociedad, cuál es el riesgo en que incurre cada sociedad: no es igual un riesgo de una sociedad financiera, por ejemplo, de avales, donde se juega un deterioro económico, que una sociedad de gestión turística que solo recibe transferencias y no incurre en ningún problema. Habrá que proporcionar, graduar el tema de salarios con la responsabilidad.

Porque, repito, estamos hablando de empresas, públicas, pero empresas... *[corte automático del sonido]* ... distinto a una...

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando, señor consejero.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): ... estructura de jefe de servicio, director general, jefe de sección o lo que sea.

En definitiva, no se preocupe, señor Soro, que el tema lo estamos tomando muy en serio, lleva el proceso que debe llevar, el político ya está cumplido, y el otro llevará el que los plazos mercantiles nos impongan, pero que estará en el plazo debido.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Para réplica, el señor Soro puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, empiezo —sigo— con la reestructuración y luego hablo brevemente de los otros ámbitos a los que ha hecho usted referencia.

Yo estoy de acuerdo en que hay dos momentos en la reestructuración: primero, tomar la decisión política y, luego, desarrollarlo. El problema es cuando da la sensación de que se prima la decisión política, se prima la rueda de prensa, se prima el titular de la reducción de empresas y después, seis meses después, se ve claramente que ese desarrollo no es el que pensamos que podría haber sido. Ya sabe que vamos a estar encima y vamos a ir, como es nuestra obligación, vigilando que se van cumpliendo los plazos mercantiles, como usted dice.

En el caso de las ventas, claro que se trata de que no haya ventas por debajo del precio razonable. Precisamente por eso, le acabamos de registrar muchas solicitudes de información para saber, en cada sociedad, cuál es el precio de venta cuando nos hablan de que está prácticamente cerrado o cuál es la valoración de las acciones o participaciones sociales, la participación en general de la Corporación en las empresas, para saber cuál es ese precio de venta, esa valoración que sería razonable para cumplir con nuestra obligación de control político, para que no se hagan ventas por debajo del valor. Entiende usted perfectamente de lo que estamos hablando, porque estamos diciendo exactamente lo mismo.

En cuanto a SIRASA y Sodemasa, ya nos ha dicho que la semana que viene se sabrá la fusión. No sé si nos puede avanzar algo más en las implicaciones que tendrá respecto del personal. Más allá del nombre de la estructura de los gestores yo creo que hay una cuestión esencial ahí que es el personal, básicamente con SIRASA, qué va a pasar con el personal de SIRASA.

Planteaba usted que es más importante —y entro en otra cuestión— el plan estratégico más allá de la reestructuración, y estoy de acuerdo, lo importante es tener una estrategia, es tener un plan para desarrollarlo. Y estamos completamente de acuerdo en que la guía de ese plan estratégico tiene que ser la eficiencia, y nos parece correcto (ayer mismo se votó esto en un caso particular), nos parece correcto que haya una sola dirección general para las sociedades de un mismo grupo, una sola dirección financiera. Ahí estamos completamente de acuerdo, sabemos que ya se ha iniciado en el sector inmobiliario ese proceso, que va a haber solo un director general para Suelo y Vivienda, Expo Zaragoza Empresarial, las plataformas, etcétera. Le pregunto: ese modelo, ¿va a ser el mismo para los otros tres grupos de empresas, los otros tres grandes ámbitos en los que han reestructurado las empresas? ¿Es solo en el ámbito inmobiliario, o se va a reproducir ese esquema de única dirección general, única dirección comercial, única dirección financiera, en los otros tres grupos de empresas, que creo, salvo que me diga otra cosa, que se ha avanzado menos en la reestructuración interna de estas cuestiones en aras de la eficiencia?

En cuanto al control económico y financiero, aprovecho ya para preguntarle, porque hace ya días, meses, que se acordó en la Comisión de Hacienda que se sometieran a auditoría las sociedades que en octubre del año pasado no se incluyeron en la auditoría que llevó a cabo la Intervención General. Nosotros planteábamos, desde Chunta Aragonesista, una sociedad; finalmente, hubo una transacción para que fueran todas las empresas de la comunidad autónoma, hace ya meses, no recuerdo cuándo fue. Le pregunto si sabe algo, si se ha avanzado ya en la auditoría de todas las empresas de la Comunidad Autónoma de Aragón, y, en todo caso, pues ya miraré cuál era el plazo y ya entraré en este tema.

Y por último, hablaba usted de una cuestión que nos preocupa profundamente en Chunta Aragonesista, que es la política de recursos humanos, nos preocupa que se destruya empleo con este proceso de reestructuración. No nos gustan algunas cosas que hemos ido leyendo: por ejemplo, que la previsión con el personal de Expo Zaragoza Empresarial es que se vayan a la calle, supongo que aprovechando las excelentes oportunidades que a los empresarios —y hablamos de empresas públicas— les brinda la nueva reforma laboral, y luego hemos leído que, luego, la intención es, a algunos, volver a contratarlos en Suelo y Vivienda de Aragón. No sé si esto es así, le pregunto si esto es así, porque, desde el punto de vista del derecho laboral, y hoy estamos hablando, además, de cumplir el derecho (hablaba usted del derecho mercantil, también hay que cumplir el derecho laboral y los derechos laborales y sociales de los trabajadores también de las empresas públicas), le pregunto si esa es la previsión, despedir a la totalidad de la plantilla, en este caso de Expo Zaragoza Empresarial, para después, mediante un proceso de selección, volver a contratar a algunos en condiciones diferentes.

Usted dice que todavía no se sabe cuántos sobran, no se sabe cómo quedará la política de sueldos, pero entenderá que, viendo las posibilidades que presta la nueva reforma laboral, sabiendo que han votado en contra, desde el Partido Popular y el Partido Aragonés, a nuestra propuesta de que las administraciones y las empresas públicas no utilizaran el despido objetivo que brinda la reforma laboral, nos votaron en contra, nos preocupa que, finalmente, este proceso acabe con una destrucción importante de empleo en el sector público empresarial aragonés.

Yo creo que, a estas alturas, deberían tener una previsión, al menos, de cuál puede llegar a ser esa destrucción o el cambio de condiciones laborales de los trabajadores.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

Para intervenir, el señor consejero tiene cinco minutos, para cerrar el debate.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Gracias, presidente.

Bueno, como en tantas cuestiones que tienen que ver con las áreas de economía, es una pena que tengamos tan poco tiempo, porque ha planteado cosas muy interesantes para discutir, conceptualmente incluso. Es cierto, ¿eh? Bueno, vamos a ver estos cinco minutos lo que...

Vamos a ver, ha empezado diciendo que prima la solución política. Bueno, vamos a ver, políticamente, se decidió llevar a cabo un proceso, y se dijo muy pronto. Yo me hago la pregunta: si la presidenta aquí hubiera tardado tres meses en explicar el modelo, supongo que hubieran dicho que estaba tardando mucho en explicar el modelo. Oiga, lo explicó pronto. Un modelo que se está cumpliendo al 98%, es decir, que, políticamente... Sí, sí, señor Soro, cuando acabe el proceso, ya lo veremos.

No va a haber más que dos empresas, dos de las ciento tres, en las que hemos cambiado, de momento, el procedimiento de integración, porque parece que o hay posibilidad jurídica sobre todo o hay daño económico. Dos de ciento tres, ¿eh? Es decir, que el modelo yo creo que se está cumpliendo políticamente. Luego ahora viene la fase de gestión.

Yo insisto mucho en que no apliquemos un modelo de empresas, aunque sean públicas, un modelo de Administración Pública. La Administración Pública tiene sus organigramas, sus jefaturas de servicio, sus

estructuras, y eso es, prácticamente, automático. Las empresas, no, aunque sean públicas, porque, aunque sean públicas, hay que velar también por el equilibrio económico de ellas y por que la gestión sea como debe ser, similar a una empresa privada. Y ahí quizás puedan surgir discrepancias, que yo creo que no son políticas, sino de que nos situemos exactamente en el marco en que estamos trabajando.

Por ejemplo, el tema que decía de, bueno, qué va a pasar con el personal de Sodemasa, SIRASA... en la integración a partir del martes, pues ahí se va a funcionar como una empresa privada más. Es decir, en cuanto estén las dos constituidas con el nuevo consejo de administración (en lugar de dos consejos, uno), se procederá a nombrar el director gerente de la sociedad; el gerente de la sociedad hará un análisis de todos los recursos de la sociedad, recursos humanos... —iba a decir humanos—, no, técnicos y recursos humanos, lo comentará con el comité de empresa, con total transparencia, se lo planteará al comité de empresa de la nueva sociedad y se producirá un proceso como en cualquier empresa privada, es decir: hay acuerdo, no hay acuerdo con las plantillas... Y eso será transparente porque lo va a exigir el propio proceso, ¿eh?

¿Esto va a ser igual en todas las sociedades? No. O sea, no es igual liquidar San Juan de la Peña y Apirsa e integrarlo en un departamento de Turismo Aragón que ya existía, y que, por tanto, ahí no hay conflicto de recursos humanos y donde el director gerente de una sociedad anterior pasa a ser un jefe de departamento de Turismo Aragón, que Sodemasa o SIRASA u otras, donde se producen procesos societarios, que pasan de dos consejos a uno, de dos comités a uno, etcétera. Es decir, el modelo no puede ser el mismo, porque, si fuera el mismo, seguro que estaríamos cometiendo problemas importantes, y, sobre todo, si hablamos de personas, pues, claro, más, ¿no?

¿Las valoraciones? Pues es distinto. Por ejemplo: cuando son sociedades unipersonales, con el valor en libros —que se llama— o valor teórico, es suficiente; cuando no son unipersonales, con que haya un solo accionista que no esté de acuerdo con el valor en libros o la oferta que se haga, hay que contratar a un experto independiente, que puede costar más caro que lo que se le pague al accionista —así son las leyes—, principalmente para que haga una tasación y señale finalmente cuál es el precio que hay que pagarle en dinero o en activos al minoritario.

Bueno, cada sociedad es un mundo, cada proceso es distinto. Por eso yo le decía que a mí me preocupa que el proceso siga, cada cual de ellos, las normas mercantiles.

En las ventas de eólicas, que iremos informando, pues, claro, ha habido ventas donde el comprador nos ha pagado más importe que el valor en libros: estupendo, encantado; en veinticuatro horas, cerrado. O sea, valor en libros, vale cien, usted paga ciento veinte, oiga, ojalá sean todas así. El problema es cuando el valor en libros es cien y te quieren pagar setenta: si tú haces la venta, estás produciendo daño económico a la Corporación, y eso tiene responsabilidad, incluso podría ser penal, incluso podría ser penal. Por tanto, ahí hay que parar el proceso y esperar a hacer una venta, al menos, en valor en libros o, al menos, con un porcentaje pequeño que sea asumible por un consejo de administración. Porque estamos hablando de consejos de administración, cuyos miembros no son designaciones políticas, son administradores con responsabilidad solidaria sobre los fondos de las sociedades, y esto no lo perdamos nunca de vista —que yo sé que no lo pierde de vista—, ¿eh? Pero quiero decir que...

El señor PRESIDENTE: Señor consejero, creo que tiene que ir terminando. No lo tengo muy seguro, pero creo que tiene que ir terminando, porque no funciona el reloj.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Vale, vale... ¡Ah!, claro, yo decía...

El señor PRESIDENTE: ¿Un minuto? No queda un minuto, no.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): ... «¡pero cuánto me cunde el tiempo», ¿no?

El señor PRESIDENTE: Queda un minuto, pero fijo.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Bueno, el lunes habrá ocasión de volver con ese tema más, ¿eh?

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Vamos a pasar a la siguiente interpelación, que llevaremos con reloj de muñeca: interpelación número 23, relativa a la política del Gobierno de Aragón en materia de energías renovables, formulada al consejero de Industria e Innovación por el diputado señor Becerril, que tiene la palabra por tiempo de diez minutos. Le avisaré cuando le falte uno.

Interpelación núm. 23/12, relativa a la política del Gobierno de Aragón en materia de energías renovables.

El señor diputado BECERRIL GUTIÉRREZ: Buenos días, señor presidente.

Señorías. Señor consejero.

Nuevamente traemos este tema a este plenario habiéndolo debatido ya anteriormente, e incluso en la interpelación que se ha realizado con anterioridad a la nuestra.

Bien es verdad que hemos hecho preguntas, interpelaciones, mociones por parte de todos los grupos políticos, no solamente de nuestro grupo, sino del resto de los grupos, y bien es verdad que es un tema candente, porque sabemos la situación económica, que atraviesa no solamente nuestra comunidad autónoma, sino nuestro propio país.

Y también es verdad que debemos implementar nuevas estrategias, señor consejero, aparte de las que, actualmente y en años anteriores, se han puesto en marcha (planes estratégicos de Teruel, logística, parques tecnológicos, etcétera). Y yo pienso que, como diré a continuación, debemos ya también trabajar en todo lo que son estrategias endógenas de nuestro propio territorio más que en planes generales y planes

ambiciosos que, a día de hoy, son casi imposibles de poder llevar a cabo.

Hablando de los últimos datos que tenemos de desempleo en Aragón, hemos tenido últimamente que ha descendido el número de personas con desempleo en Aragón en trescientas ochenta y cinco personas, es decir, que ha bajado un 0,35%, con lo cual, no es mucho. Ha podido ser de forma coyuntural, pero, en definitiva, nos alegramos porque haya descendido el paro en trescientas ochenta y cinco personas.

Decir que, sin embargo, por sectores, señor consejero, el sector de su departamento, al igual que ha descendido el paro en el resto de los sectores, en su departamento, el Departamento de Industria, ha descendido un 0,38%, y los últimos datos del INE (el Instituto Nacional de Estadística) dicen que la producción industrial en Aragón ha caído un 10,3%, que me imagino que usted, en su posterior intervención, nos explicará.

Como le decía anteriormente, señor consejero, hablábamos de planes estratégicos, globales: hablábamos de planes estratégicos de Motorland, hablábamos de planes estratégicos de logística... Y lo que decía en un principio es que tenemos que ir viendo cuáles son nuestros planes estratégicos y cuáles son nuestras fortalezas endógenas en nuestro propio territorio. Es decir, hay que ir ahora a lo particular, y no a lo general.

Decirle que tenemos una gran potencia y una gran fortaleza en agroalimentaria, en todo lo que es el comercio, el turismo, incluso el patrimonio cultural y, ¿por qué no?, las energías renovables, que es el tema que traemos hoy aquí.

Energías renovables de las cuales se ha hablado que son un abastecimiento seguro, barato y eficiente; energías renovables como un campo propicio para la innovación y la investigación, donde significa algo muy importante para nosotros, para Teruel, como es el carbón, trabajar sobre el almacenamiento de las emisiones del CO_2.

La señora presidenta, en una de sus intervenciones, hablaba de la difusión de los ecoparques y hablaba de los ecoparques diciendo que una empresa que produzca energía y esté rodeada de otras que utilicen residuos como materia prima, es decir, prácticamente, la señora presidenta estaba en el mismo tema que hoy nos ocupa.

Se ha dicho ya anteriormente, como este Gobierno es transversal, pues anteriormente ha hablado el señor consejero de Economía, han hablado anteriormente de la biomasa, la eólica, etcétera, pero yo voy a continuar hablando.

Decirle que se ha dicho que la biomasa es muy interesante, tanto energéticamente como en las explotaciones forestales. Ahí tenemos un factor endógeno, ahí tenemos una de nuestras fortalezas, lo que son las explotaciones forestales.

En la fotovoltaica hay más —usted lo sabe— de dos mil instalaciones, que generan, aproximadamente, unos treinta y seis megavatios. Pero, señor consejero, ¿qué proyectos y objetivos se están alcanzando últimamente, dónde, en qué lugares y cuándo se han realizado?

No hace falta recordar el Real Decreto Ley 1/2012, donde se suspenden las nuevas instalaciones a partir de las energías renovables. Sabe que estas primas son una ayuda económica que provienen de la factura eléctrica que pagan los consumidores.

Sabe, señor consejero, que en todas nuestras intervenciones, en la mía propia, nuestro grupo actúa de forma coherente, y, siempre que actuamos, actuamos de forma positiva e intentamos hacer una serie de propuestas.

Decirle, señor consejero, que es necesario que se encaren instalaciones que vayan hacia el autoconsumo y se puedan vender excedentes, seguir apostando por la innovación para que estas instalaciones sean más eficientes. Están en duda, señor consejero, más de mil trescientos millones de inversión y más de seiscientos puestos de trabajo.

El problema del déficit tarifario no se debe a las energías renovables. Lo que el consumidor paga, y en anteriores intervenciones ya estuvimos dando datos, lo que paga solamente es el 20% de dichas energías.

Este sector, señor consejero, usted sabe que representa el 3,8% del valor añadido bruto aragonés y ocupa el 18% de la industria aragonesa. Datos de 2010 decían que había en Aragón más de setecientas cuarenta y dos empresas en este sector. Sabemos, por lo tanto, no solamente el gran valor añadido que significa el I+D+i, sino que también sabemos que nuestro país y nuestra región es un país exportador y, al mismo tiempo, exportador de tecnología. No podemos convertirnos en un país, en una comunidad importadora y donde se vulneren u oscilen los precios de los mercados.

Recordarle que la Unión Europea, para 2020, prevé un 20% en energía primaria, un 20% de reducción de gases y un 20% en aplicación de energías renovables.

Sabe usted perfectamente las consecuencias que tienen estas energías renovables, no solamente para empresas y consumidores, sino también, como ayer se expresó en alguna intervención por parte de nuestro grupo, la importancia que también tiene para los ayuntamientos.

Me consta, señor consejero, su preocupación, porque lo hemos hablado muchas veces, pero bien es verdad que me gustaría terminar mi intervención, puesto que vamos a tener turno de réplica, diciéndole: señor consejero, ¿cómo se está planificando, cómo se está desarrollando y qué objetivos reales se están cumpliendo en este sector y en las nuevas tecnologías?

Porque, en definitiva, señor consejero, esto significa riqueza, investigación y, en definitiva, calidad y salud para todos los aragoneses.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Becerril.

A continuación, el consejero de Industria e Innovación puede responder por tiempo de diez minutos. Le recuerdo al señor Aliaga que ya funciona el reloj... Señor Aliaga, que ya funciona. Si mira a la izquierda y a la derecha, lo comprobará.

El señor consejero de Industria e Innovación (ALIAGA LÓPEZ): Gracias, señor presidente.

Señoría, una vez más volvemos a hablar de energías renovables, y su discurso pues me ha gustado, señor Becerril, porque, al final, creo que en esta Cámara, sobre este tema, hay bastante consenso, hay consenso en la comisión, han salido iniciativas apoyadas por todos los grupos, en este caso, y creo que es un tema donde es fácil encontrar los consensos, porque todos tenemos claro que, al final, la sostenibilidad de

una región, de una nación o de la propia Europa o a nivel global pasa por políticas de apoyo a las energías renovables, y, en ese camino y en ese proceso, creo que ya verá cómo vamos a encontrar muchos puntos de coincidencia.

Es evidente que hablar de energías renovables en Aragón es hablar de los recursos energéticos y el enclave geográfico. Es decir, tenemos recursos energéticos y, tradicionalmente, estamos en un enclave donde las grandes infraestructuras pasan también por Aragón, con lo cual se permite la evacuación de esa energía, ya que, en el caso de energía eléctrica producida en Aragón, sabe —usted lo ha dicho muy bien— que exportamos, dependiendo de los años, casi la mitad de la energía eléctrica que producimos, y eso nos da una posición importante a nivel del contexto nacional en el sector energético.

También sabe que, en los últimos años, aparte de defender con ahínco el carbón... Se cerró una central térmica de carbón, como saben, en Escatrón; sin embargo, una negociación bien planteada por los sindicatos consiguió que en ese emplazamiento de Escatrón hoy tengamos una central de ciclo combinado, en este caso a gas, que produce la misma electricidad con menos emisiones de CO_2 y con mucha mayor eficiencia que el carbón.

Y en la última década, como me han oído muchas veces, yo creo que la situación energética de la comunidad autónoma ha cambiado espectacularmente. Primero, en lo que respecta a las renovables, hoy —y a usted le preocupan las renovables, nos preocupa a todos toda la situación energética—, en España, las renovables son el 11% de toda la energía primaria como media y en Aragón son el 19%, y hemos sustituido muchos productos petrolíferos en Aragón en el balance energético, en este caso, por tecnologías más eficientes, como es el gas natural.

Como bien ha señalado, y tiene los datos —creo— de la última publicación que el propio departamento o la Universidad de Zaragoza hizo, creo que la situación actual en la comunidad autónoma es satisfactoria, pero, desde luego, no nos vamos a conformar, porque hay muchos más recursos energéticos.

Efectivamente, en el peso hoy de la potencia instalada en Aragón, curiosamente, hemos cambiado el panorama: antes solo teníamos, si se acuerda, carbón e hidroeléctrica, y hoy ya la potencia instalada en energía eólica, los casi mil ochocientos megavatios que están ya funcionando, superan la potencia hidráulica, y, como alguna vez ha dicho el presidente de esta Cámara, se ha hecho más en energía renovable en Aragón en diez años que en un siglo en energía hidráulica. Es decir, que hemos superado la potencia instalada en energía hidráulica con energía eólica.

En segundo lugar, ha aparecido una energía que no tenía implantación en Aragón, como bien ha señalado usted, que es la energía solar fotovoltaica —muy bien dicho—, casi dos mil instalaciones que forman parte ya del paisaje de Aragón, que generan energía limpia y que han permitido y han impulsado, además, proyectos tecnológicos en la propia región y la participación de empresas.

No hemos tenido el mismo éxito, y comparto su preocupación, con la biomasa. Es verdad que —los que llevamos muchos años en estas labores— han pasado por nuestros departamentos proyectos, muchos proyectos, de plantas de biomasa, y vamos a tener la oportunidad también, por fin, como es conocido por todos ustedes, de inaugurar una gran planta de biomasa a escala industrial, en este caso en Ejea de los Caballeros, en los próximos días, que ya está en fase de pruebas, haciendo uso de esa capacidad también de Aragón de biomasa.

Y estamos trabajando con el Departamento de Agricultura, con el consejero personalmente, este consejero, en modificar o introducir alguna normativa específica en la Ley de montes que permita tener acceso a la limpieza de nuestros montes para aprovechar los buenos recursos forestales que tenemos en la comunidad autónoma, aunque, como digo, ese es un proceso que necesita alguna aclaración a partir de la publicación del decreto ley.

Es decir, el horizonte en Aragón es que hoy tenemos, como sabe usted, casi mil ochocientos megavatios de energía eólica en funcionamiento, tenemos plantas de cogeneración y se usa la biomasa en Aragón en cantidades importantes, recientemente ha entrado una planta de valorización en Saica, se está utilizando biomasa en la fabricación del cemento como combustible y, en pequeñas instalaciones en el mundo agrario y rural, emplean la biomasa como fuente de calor para procesos de secado en el caso de maíces, alfalfa y cereales. Es decir, que es una situación que yo considero razonable.

Y, sobre todo, un dato importante: la mitad de la potencia instalada que hay en Aragón es renovable; en segundo lugar, la producción de energía renovable a partir de energía eléctrica en un año normal es el 50%, y, de esa producción, introduciendo las correcciones por la hidraulicidad de los años, se exporta el 40% de la energía eléctrica. Tengamos en cuenta que, a veces, no podemos exportar más energía eléctrica porque, como saben, a nivel general, ha caído la demanda por la crisis económica.

Pero un dato importante, señor Becerril: hoy, en Aragón (y estamos en el año 2012, nos quedan ocho años para cumplir el horizonte que marcó la Unión Europea del 20% del consumo bruto que fuera renovable), hoy, en Aragón, estamos en el 16,40% con la estructura energética que tenemos planteada.

Le preocupaba la eólica. Me voy a referir en líneas generales y luego precisaré.

Sabe usted que el Gobierno de Aragón aprobó un decreto, una vez que se había conseguido también un acuerdo con Red Eléctrica, para desarrollar infraestructuras eléctricas para evacuación de energías renovables de todo tipo, y, en este caso, ese acuerdo con Red Eléctrica de 2008 posibilitó que se pusieran nuevas infraestructuras. Recientemente, acabamos de poner en marcha una infraestructura clave en la provincia de Teruel, que es la subestación de Mezquita, que nos mandará energía hacia Teruel y hacia Calamocha, y esa infraestructura va a permitir que en la provincia de Teruel se desarrollen, posiblemente, más de trescientos megavatios de energías renovables, vieja demanda, porque, si, a veces, el desarrollo de las energías renovables no ha ido a la velocidad que todos los diputados de esta Cámara, los alcaldes y muchos empresarios querían, es porque llegó un momento, como he dicho en estas Cortes en anteriores comparecencias, en

que las infraestructuras en Aragón estaban saturadas. Se produjo una entrada de energías en la Comunidad Autónoma de Aragón, con lo que se ha duplicado la potencia en unos pocos años, y, al final, la energía, en este caso, va por las líneas y por las redes.

Además, para su satisfacción, se declaró en Andorra un proyecto de interés autonómico de una planta de veinticinco megavatios a partir de biomasa; tenemos algún proyecto por el área de Monzón también de biomasa, como le he dicho, de cantidad ya interesante, basado en cultivos energéticos, y, con las conversaciones que hemos tenido con el ministerio para ver la foto final de la nueva regulación de las energías renovables, esperemos que despegue algún proyecto más en esta comunidad autónoma. Porque tenemos, y usted bien lo ha dicho, tenemos recursos; ahora ya, con los planes que hay firmados con Red Eléctrica, tenemos infraestructuras de evacuación, y, por supuesto, tenemos empresas interesadas ya no solo en explotar las cuestiones forestales derivadas de la limpieza de los bosques, sino también en aprovechar otros recursos, también en la comunidad autónoma, y, sobre todo, tenemos también empresas, como digo, que están esperando a ver cómo queda el marco regulatorio.

En cuanto al mayor impacto que usted ha señalado, es verdad que el impacto en la comunidad autónoma en el empleo ha sido, en la última década, espectacular (un poco más de la última década), porque, frente a cuatro mil trabajadores que estaban en el sector, sobre todo empleados en las centrales térmicas y en las energías convencionales, ahora estamos hablando de que ha disminuido como consecuencia, ya sabe usted, de las restricciones y las cuestiones que afectan a la minería. En la energía convencional, sin embargo, ya hay, como ha señalado, una cifra, puede haber en torno a tres mil trabajadores en el sector de las energías renovables que se han generado, con una inversión importantísima: por ejemplo, solo en energía eólica, pues se han invertido en los parques que están hoy en operación más de dos mil millones de euros.

Y continuaré en mi segunda intervención para aclararle algunos aspectos que me han quedado sobre la mesa.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor consejero.

Para la réplica, el señor diputado, el señor Becerril, tiene cinco minutos para intervenir.

El señor diputado BECERRIL GUTIÉRREZ: Gracias, señor presidente.

Es verdad, señor consejero, que en muchos de los temas sí que hay consenso, porque se ve una buena intención, y es verdad que existe un cierto apoyo por parte de la consejería a las energías renovables. Tengo más serias dudas del apoyo que pueda hacer el Gobierno de España con ese real decreto.

Además, en los propios presupuestos dirigidos a fomentar el uso de las energías renovables, no usted, el consejero de Economía y Empleo hablaba y decía que las energías renovables en este presupuesto duplicaban el presupuesto del año anterior. Pero ahí surge la duda, señor consejero, porque luego, a posteriori, en las enmiendas que se hacen al presupuesto, no se admite ninguna enmienda por parte de los grupos de energías renovables y sí se admiten dos enmiendas del PP-PAR que complementan el presupuesto (doble, se supone) que habían hecho ustedes anteriormente: una por importe de cuatrocientos mil, que iban a las renovables y a la eficiencia energética, y otra que iba principalmente a las energías renovables y a eso con lo cual usted ha terminado o ha hablado, que es el tema de la biomasa, que también nos interesa mucho.

Decirle que, como usted muy bien sabe, el Ministerio de Industria, a raíz de ese real decreto, transmite el peligro que existe para Aragón tanto en los ochenta y cuatro parques eólicos (a lo cual iba dirigida la pregunta de hoy, lo que pasa es que estábamos hablando de energías renovables) adjudicados en 2011 como en los diversos proyectos tanto de cogeneración industrial como fotovoltaica y biomasa. Es decir, señor consejero, yo entiendo su buena voluntad, pero la buena voluntad, si el Ministerio de Industria está pensando lo contrario, no sé para qué nos puede servir.

Por otro lado, hablábamos del carbón y hablábamos de todas aquellas quejas que se han realizado, porque usted sabe que este real decreto se hizo sin consultar a las comunidades autónomas, usted lo sabe muy bien, a ustedes no creo que les consultaran. Se nos habla aquí y muchas veces escuchamos, porque a veces es mejor escuchar que hablar, escuchamos que se ha ido a Madrid, se ha hablado, etcétera, pero es otra de las preguntas que yo le haría, señor consejero: usted, por escrito, ¿ha hecho llegar al ministerio las quejas porque no se ha contado con la comunidad autónoma para este tipo de real decreto, al igual que lo han hecho, y además por escrito, comunidades del mismo signo político que el Gobierno central, como pueden ser Galicia o Extremadura?

Porque, además, señor consejero, usted sabe que, por notas de prensa, también el señor ministro de Medio Ambiente —palabras textuales en prensa—, ante la Comisión del Cambio Climático, dijo que las emisiones de dióxido de carbono (lo que llamamos el CO_2) por parte de la industria y la energía en España han aumentado un 9,2% en 2011, a pesar de la crisis económica, y por el efecto claro del conocido como «decreto del carbón». Me gustaría saber su opinión y qué piensa el señor consejero de que no se haya contado con las comunidades autónomas, qué piensa el Ministerio de Industria y, por supuesto, qué piensa de lo que dice el señor ministro de Medio Ambiente.

Con todo esto, señor consejero, decirle que, efectivamente, como ya he dicho anteriormente, nos va a tener en todo aquello que signifique poner en marcha todo aquello que hemos dicho de los productos endógenos en nuestra comunidad autónoma (la energía eólica, la biomasa, la hidroeléctrica, etcétera) que usted ha mencionado, sin olvidarnos, por supuesto, de todo lo que es el sector automovilístico y la puesta en marcha del coche eléctrico, que usted también sabe que puede ser sumamente interesante.

Y vuelvo a repetir: es necesario visitar comarca por comarca para ver esos recursos endógenos, porque no podemos ir a grandes planes estratégicos, tenemos que ir más a lo particular en nuestra comunidad autónoma que a lo general.

Decirle, señor consejero, que usted me ha respondido, que era lo que yo deseaba, a todo lo que se está haciendo en eólica, principalmente a día de hoy, y todo lo que se hace... Me ha nombrado Andorra, biomasa en Andorra...

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando, señor Becerril.

El señor diputado BECERRIL GUTIÉRREZ: Sí, un minuto, por favor, señor presidente.

Y quería yo también citarle, y usted lo sabe, porque hace pocos días inauguró o estuvo en unas instalaciones que han hecho en biomasa en Atades en Alagón, en las cuales se han invertido más de setecientos sesenta y seis mil euros —ya es dinero, y va a crear puestos de trabajo—. Y, por otro lado, decir que se está poniendo en marcha, a través de lo que es la Comunidad de Regantes —no sé si usted lo sabe— y Usuarios del Canal Imperial de Aragón, con un presupuesto de dos millones setenta y siete mil euros, con lo cual sumaríamos en Alagón cuatro millones de euros en una hidroeléctrica. Eso es estar trabajando, eso es ser coherentes y eso es trabajar por la comunidad autónoma.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Becerril.

Para la dúplica, el señor consejero dispone de cinco minutos.

El señor consejero de Industria e Innovación (ALIAGA LÓPEZ): Muchas gracias, señor presidente.

Efectivamente, instalación modélica la de Alagón de Atades, donde se ha sustituido toda la energía que emite CO_2 por energía renovable de *pellets* de biomasa, un modelo que se está poniendo de moda y estamos trabajando. Concretamente, se están haciendo jornadas en Teruel, en Huesca, en Zaragoza, para promover las empresas de servicios energéticos y sustituir instalaciones y combustibles en Alagón, curiosamente, como dije, y, además, hecho por Atades, con lo cual tiene mucho más valor una instalación de esas características.

Y en el tema que me comenta del Canal Imperial de Aragón, efectivamente, con obras en marcha, la publicación del decreto ley. Hemos estado hablando, han estado conmigo, han paralizado una inversión de hacer una central hidroeléctrica, conozco el asunto, y estamos porque, en ese decreto ley, no se cierra definitivamente, se suspende la tramitación. Es decir, que queda la esperanza de que, lógicamente, una vez que se reordene, y esto lo hemos hablado con el propio ministro y con el secretario de Estado... Hay un problema con el déficit de tarifa, que ha venido a agravar la crisis económica, hay un problema —sabe usted— de que, después de la energía nuclear en España, la fuente de energía que más aporta al sistema es el carbón por el decreto de restricción de suministro, y a nosotros nos favorece que entre el carbón, pero, lógicamente, las emisiones se disparan porque, para producir un kilovatio/hora con carbón se emiten novecientos gramos de CO_2 y con gas son doscientos cuarenta, es decir, que ese problema yo creo que lo conocemos.

Lo que tenemos que hacer ahora, efectivamente..., usted sabe que tenemos ochenta y cuatro parques eólicos aprobados, pero, curiosamente, salvo uno, que renunció antes del decreto ley, no ha renunciado nadie y están tramitando, y setenta y cinco parques de los que se priorizaron ya tienen los avales presentados, es decir, ya son mil ochenta y ocho megavatios, que, lógicamente, están en la tramitación compleja (ahora han presentado en la Dirección General de Energía y Minas, posteriormente van al Inaga...).

En segundo lugar, estamos centrando reuniones para minimizar el coste de las infraestructuras y que los parques de una misma zona compartan alguna infraestructura, y ahí —lo sabe usted, porque creo que le informan muy bien— estamos trabajando en esa dirección.

Ya hemos autorizado dos parques experimentales de I+D con todas las condiciones, y tenemos para entrar en funcionamiento, en Teruel, cincuenta y ocho megavatios (treinta y seis en Aliaga, veintidós en Valdeconejos) y, en la provincia de Zaragoza, también tenemos tres parques de I+D, que están en la zona de Borja y Mallén, cinco de cogeneración en Zuera, en los parques de la Expo que se retrasaron por las cuestiones de la entrada al aeropuerto de los aviones, pero que se van a poner en marcha, y algún parque en Rueda de Jalón.

Es decir, que las empresas tienen la confianza y la seguridad, viendo lo que dicen las previsiones de crecimiento de la energía a nivel mundial, la subida del petróleo y que, al final, vamos a ir a que se va a endurecer el coste energético, tienen la confianza de que, en las energías renovables, al final, el ministerio, lógicamente, y así está en el proyecto y en el decreto ley, el ministerio tendrá que establecer un marco tarifario para las cogeneraciones que afectan a nuestra industria. Y sabe usted que hay industrias en Aragón, efectivamente —usted está muy bien informado—, que se le han puesto cartas al propio ministro con la Asociación de Cogeneradores de España, que han venido aquí, a Aragón, para que abra y regule con una tarifa específica, se ha hablado de la energía eólica. Y, en el caso de la biomasa, es clave también la nueva política tarifaria.

En resumen, sobre todo también, como saben —se anunció—, el Gobierno de Aragón ya ha dado la luz verde al nuevo Plan energético de Aragón, porque saben que tocaba revisarlo, y yo creo que, una vez que se despeje el horizonte regulatorio, que es el que impulsó la solar fotovoltaica, yo estoy convencido de que la energía eólica en Aragón (mil doscientos nuevos megavatios de eólica, alguno más), las plantas que tenemos en marcha que le he dicho de biomasa, la solar fotovoltaica lo veo más complejo, habrá que utilizarla como solar térmica, y, desde luego, también... *[corte automático del sonido]* ... las medidas, como bien ha señalado que ha hecho Atades en Alagón, las medidas de ahorro y eficiencia, porque esa será otra de nuestras tareas a lo largo de los próximos meses.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Vamos a pasar al siguiente punto del orden del día: interpelación número 30, sobre la política general económica para el ejercicio 2012, que formula al consejero de Economía y Empleo el diputado del Grupo

Parlamentario de Izquierda Unida señor Romero, que, por tiempo de diez minutos, tiene la palabra.

Interpelación núm. 30/12, relativa a la política general en materia económica para el ejercicio 2012.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Señor consejero de Economía y Empleo, el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida le interpela hoy para conocer cuál es la política general del Gobierno de Aragón en materia económica para el ejercicio 2012. Y le interpela no porque desconozca cuál es la política, sino para hacer un diagnóstico más en profundidad de que la política que ustedes están practicando solamente conlleva a más destrucción de empleo, a más empobrecimiento de la economía y de las familias en Aragón.

Presentamos esta solicitud de interpelación justamente después de que usted anunciara, tras la presentación del *Boletín trimestral de coyuntura,* de Economía, presentara sus cálculos sobre el crecimiento de la economía en Aragón, y, curiosamente, bajó en dos puntos en aquella rueda de prensa el crecimiento de la economía en Aragón.

Usted ha ido improvisando casi trimestre a trimestre. En septiembre de 2011 dijo: «la economía aragonesa solo crecerá el 1%», incluso, hasta llegó a decir una frase que quedó grabada en nuestra memoria: que a peor no podíamos ir. En 2011, la economía solamente creció el 0,6%, por lo tanto 0,4 décimas fuera de la previsión que ustedes manifestaron.

Auguró también en ese mismo mes, en septiembre de 2011, que la economía para 2012 crecería entre el 0,8 y el 1%; en diciembre de 2011, con la preparación de los presupuestos de la comunidad autónoma, anunció que solo crecería el 0,5%; en enero de 2012, en una interpelación de este diputado sobre el empleo y sobre la economía, nos manifestó que la economía aragonesa no crecería en el ejercicio de 2012, y en marzo de 2012, en la presentación del *Informe de coyuntura económica*, anunció que reducía sus previsiones en dos puntos, situando la economía aragonesa en un decrecimiento del 1,5% del producto interior bruto.

A estos datos les tenemos que sumar, desgraciadamente, los datos recientes de la última encuesta de población activa, donde, para el Estado, ya se habla de una tasa de desempleo cercana al 25% y se habla de cerca de seis millones de desempleados, y en nuestra comunidad hablamos de una tasa ya cercana al 19%, con casi ciento veinte mil desempleados. Ya sabe usted y no tenemos que recordarle cuál está siendo el aumento de los ERE en nuestra comunidad autónoma. Que sepa que hoy mismo, en las puertas de una gran empresa de la provincia de Teruel, conforme iban entrando los trabajadores, a unos, sí, a otros, no, les iban entregando la carta de desempleo, hoy mismo, esta mañana, a primera hora.

Pero, además, usted sabe que las pymes y los autónomos en nuestra comunidad están perdiendo capacidad, se están perdiendo muchísimas pequeñas empresas, se están perdiendo muchísimos autónomos.

Los datos de previsión por parte de la Comunidad Europea, por parte del Fondo Monetario Internacional, por parte del Banco Central Europeo, no son datos halagüeños para la economía del Estado y tampoco para la economía de Aragón. De hecho, la previsión, dentro de la crisis en la que estamos sumidos, habla que, en el mejor de los casos, en el año dieciséis podría haber un crecimiento por encima del 1%. Por lo tanto, usted sabe que, hasta ese año, va a ser muy difícil crear empleo en la comunidad de Aragón, y usted sabe que esa situación va a ser insostenible durante un período de tiempo tan amplio.

Nos da la sensación, y no solamente es al Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, de que hay una absoluta inacción por parte del Gobierno y que el Gobierno de Aragón está sumido a la política del Gobierno del Estado y que, a partir de ahí, la política del Gobierno del Estado está sumida y sumisa a la política de la Comunidad Europea, especialmente de un país que, como bien saben, es, hasta hoy, el país que está llevando las riendas de la política fiscal y económica en la Unión Europea, que es Alemania.

Es imposible que pueda crecer la comunidad de Aragón con los presupuestos que aprobaron recientemente, es imposible que seamos capaces, con un decrecimiento de los dos principales departamentos que tienen que potenciar y estimular la economía, que seamos capaces de poder crecer, cuando el departamento suyo, el de Economía y Empleo, y el de Industria e Innovación tuvieron reducciones más allá del 15%.

Pero lo que es imposible es que podamos crecer si seguimos con las políticas de recortes que el Gobierno del Estado está practicando: ayer hablábamos de cerca de mil quinientos millones de euros de reducción en las políticas activas de empleo, hablábamos de que mil quinientos orientadores, tutores, que están trabajando para ayudar a las personas que están en desempleo terminarán el 30 de junio, pero, además, el 31 de diciembre terminarán otros mil quinientos técnicos que están trabajando especialmente en ayuda a parados de larga duración y a jóvenes desempleados; además de estas personas, de estos técnicos, que en Aragón son noventa y cuatro en el conjunto, también termina en este año el Plan FIJA, un ejemplo de buenas prácticas, un plan que ha trabajado en la inserción de los desempleados jóvenes y que ha sido reconocido en el ámbito institucional, no solamente en Aragón, sino también en el exterior; además, se cargan el programa de agentes de empleo y de desarrollo local; además, se van a reducir notablemente las escuelas taller y taller de empleo (las del Departamento de Cultura, seguramente, terminarán en un escenario muy corto), y, además, estamos hablando de que es el primer presupuesto que presenta un Gobierno, el Gobierno del Estado, que reconoce que va a crecer en seiscientos cincuenta mil desempleados durante el año 2012.

Con todo ello, sabe que hemos presentado iniciativas de todo tipo (preguntas, interpelaciones, solicitudes de comparecencia y proposiciones no de ley). Es cierto que algunas, muy pocas, se nos han aprobado, pero de poco han servido: se nos han aprobado algunas ligadas a los fondos del Plan de la Minería (el resultado es que el Gobierno reduce en más de un 60% las ayudas a la minería del carbón), nos ha aprobado alguna relacionada con el programa de reindustriali-

zación (el resultado es que el Gobierno reduce en más de un 17% las ayudas a la reindustrialización en la provincia de Teruel), se nos ha aprobado alguna relacionada con los programas de desarrollo (lo cierto es que seguimos como el primer día, sin poderse firmar estos programas necesarios para la estimulación de la economía en el medio rural).

El resumen y la conclusión es que la economía aragonesa hoy está más paralizada que nunca. El resumen es que el Gobierno de Aragón está sumiso a las órdenes del Partido Popular en Madrid, está sumiso al Gobierno del Estado.

El Partido Socialista hablaba en su día de posibles brotes verdes, ustedes ya están hablando de rayos de esperanza, pero los rayos de esperanza no llegan ni de casualidad, y me da la sensación de que usted, cada trimestre, tendrá que seguir corrigiendo las estimaciones de desempleo y las estimaciones de crecimiento de nuestra economía, en esta ocasión de decrecimiento, porque ya la ha situado en el 1,5 de decrecimiento.

Le hemos planteado un sinfín de medidas. Ustedes no creen en nuestras medidas, pero, es curioso, cuando nosotros les hablamos de una política fiscal diferente, ustedes dicen que esa no es la solución; cuando les hablamos de luchar contra el fraude en vez de hacer amnistías fiscales, ustedes dicen que esa no es la solución; cuando hablamos de modificar el IRPF para que aquellas rentas más altas contribuyan de una forma mayor a mejorar nuestra economía, evidentemente, a través del impuesto sobre la renta de las personas físicas, ustedes dicen que estamos anclados en el pasado; cuando hablamos de que se recupere el impuesto de patrimonio para devolverlo a su estado en 2007, ustedes dicen que no, pero ahora, que al Gobierno no le queda otra obligación más que ponerlo en marcha, lo aceptan; cuando nosotros hablamos de la recuperación de algunos impuestos importantes, ustedes dicen que no hay que gravar más a las rentas; lo curioso es que, cuando hablábamos de nacionalización de alguna caja, ustedes dijeron que estamos en el pasado otra vez. Hoy ustedes nacionalizan Caja Madrid, pero lo curioso es el mensaje que dan, y el mensaje que dan es que solo rescatan a los de arriba y ahogan a los de abajo.

Es momento de tomar decisiones, es momento de que se muevan, es momento de no solo dar ruedas de prensa para decir que las cosas van a peor y es momento de coger el toro por los cuernos... *[Corte automático del sonido.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Romero.

Su turno, señor consejero, para la respuesta.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Gracias, presidenta.

Bueno, en una cosa estamos de acuerdo: en que la cosa está mal. En todo lo demás, lo siento, estoy en desacuerdo, y voy a explicarle por qué.

Voy a comentar algunas cosas que me ha planteado y luego entraré ya más en el tema general, ¿no?, bueno, por contestar.

Esto de la improvisación que me achaca no es una improvisación. O sea, lamentablemente, las cosas han ido a peor de una manera acelerada en todo el entorno mundial. Aragón es un 0,06% del PIB mundial; luego, por tanto, cualquier cosa que ocurra alrededor nos afecta. Las estimaciones que había en los meses que iba diciendo, señor Romero, eran estimaciones basadas en cómo crecía la economía española, la europea, y, en función de eso, hacíamos la nuestra. Aragón no puede hacer una estimación de PIB alejada de la estimación de lo que nos envuelve, es imposible; hemos ido revisando en función de lo que ocurría, hasta llegar, efectivamente, a la última estimación del menos 1,5%. En función, ¿de qué? De lo que iba a crecer España o decrecer y según el Fondo Monetario..., según todo esto. Oiga, esto no es una improvisación, esto es ir adaptando las cifras a la realidad.

¿Alguien podía prever que la economía aragonesa o la española o la mundial, iba a decrecer un año después? No, no se podía prever, y, de hecho, no se hizo. ¿Que a veces se diría que los que hacen estadística son, con perdón, unos *mataos*? Puede, pues no le digo que no, pero no lo achaque a las estimaciones de Aragón, sino a lo que está ocurriendo alrededor.

Bueno, resumo sus críticas en cuatro o cinco o puntos, para pasar a hablarlo.

Inacción del Gobierno de Aragón, sumisión a Alemania y al PP en Madrid, ha ligado el crecimiento de la economía aragonesa a los presupuestos y, en concreto, a los presupuestos de los Departamentos de Economía e Industria, ha hablado de las políticas del Inaem, de las restricciones, del aumento de paro, ligándolo con las políticas, etcétera, que no creen en nuestras medidas y rescatar a los de arriba. Voy a ver si tengo tiempo de comentarle todo un poco.

Desde el Gobierno, generamos expectativas adecuadas a la realidad, o sea, la revisión de las estimaciones de crecimiento es para que no nos pase, efectivamente, lo de los brotes verdes, así de claro. «Esto va a ser el crecimiento, adaptemos el presupuesto a lo que está ocurriendo». Bueno, es lo que estamos haciendo: no engañarnos a nosotros mismos.

Pero, claro, cuando ya me habla de políticas que tenemos que llevar a cabo, tengo que comentarle algunas cosas.

Vamos a ver, la política monetaria..., o sea, políticas hay de dos tipos, según se enfoque: políticas macroeconómicas y microeconómicas; políticas de oferta o políticas de demanda.

Las políticas macroeconómicas son: la política monetaria, que la hace ni siquiera el Gobierno de España, la hace el Banco Central Europeo, por cierto, de manera independientemente respecto del Gobierno o la Comisión Europea.

Los temas de política de demanda, que son la fiscal y la regulatoria, son competencia exclusiva del Gobierno de la nación. Por tanto, a las comunidades autónomas solamente nos queda margen de maniobra en lo que podríamos llamar políticas de oferta microeconómica y, además, con efectos a largo plazo. Esto hay que dejarlo claro, y, si no, no hay más que ver el Estatuto, y eso es así. Es decir, Aragón no puede fijar ni los tipos de interés ni el volumen de masa monetaria ni los tipos impositivos de IRPF o de sociedades ni de IVA...

En el crecimiento basado en la oferta y la demanda, no podemos incidir en la demanda, porque no tenemos medidas de capacidad económica. Sí podemos influir sobre la oferta y a largo plazo. ¿Qué es esto de la oferta? Bueno, pues esto de la oferta es que po-

demos incidir, y a largo plazo, repito, en mejorar la competitividad de las empresas. ¿A base de qué? Pues utilizando medios a nuestro alcance, reducidos, pero que los podemos tener, por vía de formación, por vía de ayudas orientadas a innovación y creación de empleo, haciendo convenios para mejorar la capacidad de gestión de las empresas...

Fomentar el emprendimiento (se han dotado, y esto no va a tener variación, dos millones y medio de euros en el Plan del Inaem de impulso a emprendedores y autónomos), incentivar la innovación e investigación en las empresas a través de algunas vías que hay establecidas y que son conocidas, mecanismos de financiación alternativos a los tradicionales (Avalia, redes de inversor-tutor que inmediatamente ya verán la luz...), impulsar la internacionalización a través del mecanismo de Aragón Exterior... Bueno, todo esto son herramientas y medidas que inciden en la parte microeconómica de la economía y que tiene efectos a largo plazo.

Aprovecho para decir que hay ahora una obsesión, bueno, una crítica en la que se dice que la reforma laboral está creando más desempleo. Eso es falso: según los datos oficiales, la economía española y la aragonesa tienen una capacidad utilizada sobre instalada del 70%. Cuando la economía empiece a crecer, sea por la reforma laboral, sea por lo que sea, irán utilizando la capacidad que tienen de máquinas y de recursos humanos hasta llegar a niveles del 90%. Mientras eso no ocurra, no generarán empleo, porque lo que harán será hacer más productivo el que tienen, y esto hay que dejarlo claro: el crecimiento del empleo solo se beneficiará de la reforma laboral cuando la capacidad utilizada en las empresas se acerque al cien por cien.

La auténtica reforma que este país requiere para generar empleo cuanto antes es la reforma financiera, y esto también estará en actas, yo lo he dicho aquí hace ya mucho tiempo: se estaba perdiendo el tiempo en no hacer la reforma financiera para que el crédito fluya, y, cuando el crédito fluya, las empresas trabajarán y generarán empleo cuando utilicen la capacidad. Eso es así.

En cuanto a la sumisión a Alemania o a lo que sea, no nos engañemos, no hay ninguna sumisión. Aquí no hay más que un problema: que los mercados, es decir, los acreedores (que son bancos, fondos de inversión, planes de pensiones...) del extranjero no se creen la salud financiera de este país. Y tienen una mala costumbre los acreedores, y es que quieren cobrar lo que se les debe, quieren cobrar lo que se les debe. Y hasta que no tengan confianza y seguridad en que este país va a devolver la deuda que tiene, tanto la soberana como la de las empresas, iremos mal. Y para tener la seguridad de que se va a devolver la deuda, no puede aumentar el endeudamiento. Y para eso, es necesario controlar el déficit. O sea, esta es la secuencia.

Yo entiendo que esto no lleva a políticas de crecimiento, ¡claro que no lleva!, y que lleva más paro, ¡claro que lo lleva! Pero es que hay que solucionar, primero, el tema del déficit, porque, si no, no podremos, ni siquiera a largo plazo, llevar a cabo las políticas de crecimiento. De esto, podemos debatir lo que queramos, pero no mezclemos los requerimientos de la Unión Europea y de la señora Merkel, no.

Al que le debemos, quiere cobrar, y habrá que explicarle cómo le vamos a pagar, y para eso se requiere no aumentar el déficit. Cuando un barco ha ido a la deriva, primero, hay que ponerlo vertical; segundo, hay que taponar las vías de agua, y después, hacerlo andar. Pues esto es lo que nos está pasando, y yo no sé si es que no se explica o no lo queremos entender.

No sé si somos conscientes de la que tenemos encima en este país, lo digo sinceramente. El caso de Bankia es gravísimo, gravísimo, con lo que implica, y, de esto, tenemos que ser conscientes. Y a todos nos toca tomar medidas impopulares, y a todos nos toca tomar medidas que no favorecen el empleo, ¡pues claro que sí! Y habrá que tomar medidas —luego hablaremos— restrictivas del Inaem, ¡pues claro que sí! A este consejero no le gusta en absoluto que le reduzcan su presupuesto de turismo o de comercio; ahora, lo que sí sé es que o hacemos esto o no creceremos, no en un año, en muchos. Y, de esto, podremos discutir lo que queramos, pero es así.

Aprovecho para decirle, por cierto, que tengo los indicadores económicos más recientes, de hace una semana, para Aragón, y, sin echar ninguna campana al vuelo —al revés, ¿eh?, estamos mal—, salvo en tres, estamos mejor que la media española en todo: en producción industrial, en capacidad productiva, en... *[corte automático del sonido]* ... industria, en tasa de empleo, en tasa de ocupación...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que acabar, señor consejero.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Mal, mal, comparativamente, tampoco estamos.

De todas maneras, como ahora usted me replicará, ya iremos hablando.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Su turno, señor Romero, para la dúplica.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Señor consejero, en el reino de los ciegos, el tuerto es el rey. Creo que, con los datos que me intentaba dar, ese es el mensaje que, de fondo, me transmitía.

Pero, mire, usted dice ahora que, realmente, se creará empleo cuando se apruebe la reforma financiera, y hace dos meses decían que, realmente, se crearía empleo cuando se aprobase la reforma laboral. Y, seguramente, aprobada la reforma financiera, nos dirán que, seguramente, se creará empleo cuando se apruebe alguna otra reforma que sea necesaria. Ese es el mensaje de ustedes: van cambiando cada dos meses, cada tres meses, de acuerdo con lo que va marcando el Gobierno del Estado.

Lo que creemos es que, en Aragón, algo más se puede hacer, porque, si, al final, el mensaje del consejero y del Gobierno es que está todo supeditado a lo que ocurra en España, y en España está todo supeditado a lo que ocurra en Europa, de poco nos sirve venir aquí a debatir si el Gobierno tira la toalla de que podemos cambiar los índices económicos y podemos contribuir. Y el ejemplo se lo pusimos ya hace días: hay comunidades limítrofes a la nuestra, como es Navarra, como es La Rioja, más arriba está el País Vasco, que tienen tasas de desempleo muy por debajo de la aragonesa. Y eso es lo que pedimos: que, con medidas desde la

comunidad autónoma, se puedan mejorar esos datos, se pueda mejorar que haya personas que están en el desempleo que puedan tener empleo.

Pero el problema que tenemos es un problema más serio, y todos los índices van a peor por más que usted nos quiera hoy decir que en algunas cosas estamos mejorando. En un artículo de *Expansión* que habla de las dos Españas del crecimiento económico, sitúan, evidentemente, a la de Aragón en la España peor. En un reciente artículo sitúan a Aragón con el registro de mayor caída de los salarios del país.

Pero, además, sabe usted que recientemente tuve oportunidad de regalarle un libro con el título *Hay alternativas*, que hablaba de ciento quince alternativas, y usted, de forma jocosa, vino a decirme que la número uno no la compartía porque hablaba de un tema del Gobierno mundial. Bien, pues que sepa que la número cincuenta y seis habla de nacionalizar, y usted no la comparte, pero es lo que están haciendo.

Pero como, seguramente, las medidas que planteamos o que se plantean en ese libro no son del agrado de ustedes o del programa político del Partido Popular, le voy a decir algo que dijo Fuentes Quintana, y lo dijo hace treinta y cinco años, en un momento de dificultad económica después de la instauración de la democracia. Dijo: «los problemas económicos no tienen una solución económica, sino política». Y la política la tienen que dar ustedes, y la sensación que nos da es que, si el Gobierno del Estado —lo dijimos ayer— se tira al río, ustedes van detrás y se tiran con el Gobierno del Estado. Y lo que estamos pidiendo es que, a lo mejor, es el momento de que al Gobierno del Estado alguien le diga, y especialmente tienen que ser ustedes, que no es necesario tirarse al río, y que hay alternativas para modificar la economía, y que se pueden hacer las cosas mejor, y que puede haber otra política fiscal, y que se puede ingresar más, y que no son necesarios tantos recortes. Y eso es lo que ustedes no están haciendo, y es lo que les planteamos desde Izquierda Unida.

Pero es curioso, porque hoy sale un artículo que dice «el Partido Popular va a hacer campaña para promocionar su reforma». Y la pregunta que nos hacemos es: ¿dónde van a hacer esa campaña?, ¿en el consejo de administración del Fondo Monetario Internacional?, ¿la van a hacer en los consejos de administración de las grandes empresas?, ¿la van a hacer en los consejos de administración de estas asociaciones de ejecutivos?, ¿la van a hacer en los consejos de administración de las entidades financieras? Porque es en el único sitio donde pueden explicar lo que ustedes están haciendo, que es, casualmente, salvar a los de arriba, y no lo podrán hacer ni en la calle ni a la ciudadanía, porque lo que ustedes están haciendo es llevar a la ciudadanía a una situación de empobrecimiento que está castigando muy duramente en estos momentos a la sociedad aragonesa y a la sociedad del Estado.

Y por eso me voy a permitir, en tono jocoso, y para no terminar con un debate agrio sobre una cuestión tan importante como esta, decirle que esta mañana, en el buzón, he encontrado un panfleto de publicidad —no voy a dar el nombre— y dice: «Profesor vidente, gran médium, gran vidente especialista en todo tipo de problemas y dificultades, suerte en los negocios, trabajo, atraer clientes, mantener puestos de trabajo, resultados rápidos y garantizados en poco tiempo». A lo mejor tienen que llamar ustedes al vidente, porque ahora mismo no hay medidas con las que ustedes hagan que recuperemos la economía en Aragón.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Romero.

Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Bueno, lo del profesor vidente yo creo que no iba a ningún lado. Ahora, que esa simplicidad del vidente, a veces también observo yo el planteamiento, yo tengo que decírselo.

Es decir, estamos otra vez en lo mismo: que no estamos supeditados al Gobierno español ni a la Comisión Europea, que tenemos que devolver lo que debemos. A ver si se mete en la cabeza: tenemos que devolver lo que debemos. Y si eso no ocurre, la señora Merkel y el señor equis y señor Obama nos van a insistir por una razón: porque es que, si no, van a quebrar los acreedores a los que les debemos.

Ya que hablo de quebrar, dice: «salvar a los de arriba». Esto de lo de arriba y lo de abajo no lo tengo yo muy claro, pero tengo una cosa clara: lo de Bankia es impresentable lo que ha pasado, desde luego; era la crónica de la muerte anunciada, desde luego; ahora bien, como en España o en cualquier país posibilitemos que quiebre, aunque sea en parte, el sistema bancario del país, nos vamos a enterar de lo que es una quiebra en el país y lo que es una crisis. O sea, ¡claro que han hecho cosas mal! Pues, oiga, pues que los denuncien y que vayan al juzgado. Pero un país no puede dejar, bajo ningún concepto, que quiebre su sistema bancario, porque, entonces, la tasa de paro no será del 24%, será del 48%, nos guste o no reconocerlo.

Hay otro sistema alternativo al que tenemos: el que tienen en Corea del Norte. Bueno, pues lo podemos elegir. *[Risas.]* ¿Qué quiere que le diga? Claro, pero es que es así, señor Romero, es que es así... ¡No, no, no!, no ponga esa cara. Es que tenemos que pagar las deudas a quien se las debemos, no me lo mezcle con sumisión al Gobierno de Madrid. A ningún Gobierno le gusta hacer presupuestos como estos, a ninguno. Si los hace, no es por jorobar a los españoles, es porque digo yo que habrá que hacerlos.

Claro, y luego, cuando dice: «claro, hay una serie de cosas, algo más se puede hacer», dígame en qué, dígame en qué, dígame en qué sección del presupuesto de Aragón o de España se puede... ¡No!, pero dígame qué y cómo. *[El diputado señor ROMERO RODRÍGUEZ, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles.]* ¡No, no!, ¡pero dígame cómo!, dígame cómo se obtienen más ingresos, dígame cómo, en un modelo de libertad de circulación de capitales como es el europeo, no se le olvide, no vaya a ser que nos pase como a Grecia y como a Portugal y como a Italia, ¿eh?, que, en Europa, uno de sus problemas es que se va todo el capital fuera. Es decir, veámoslo todo, veámoslo todo, ¿eh?

Claro, lo que pasa es que, si estamos hablando de si estamos supeditados o no, pues, entonces, ahí poco tenemos que discutir, señor Romero, claro. Se lo estoy diciendo, que no es un problema de estar supeditados,

es un problema puramente económico, o sea, técnico: hay que devolver.

Otra cosa es, otra cosa es, y ahí estaremos de acuerdo, que ojalá consigamos que la Unión Europea nos suavice el calendario de déficit y, en lugar de cumplirlo en tres años, lo cumplamos en cinco. Eso sí, eso sí, porque, entonces, la exigencia de déficit, en lugar de que sea el 0,5 en un año, que sea en dos, permitirá suavizar el tema de control de gasto. Esa sí que es una medida, que no depende de nosotros, evidentemente, ni siquiera de España, esa sí que es una medida. Lo demás pues es, bueno, es un deseo hasta romántico, si se quiere. Yo, cuando era estudiante y era joven pensaba igual, casi todo igual que usted; luego me fui enterando de que esto es más complicado de lo que parece, ¿eh?

Claro, aquí me viene cantidad de gente (empresas, asociaciones, fundaciones...), y todos en mi despacho, todos, me dicen que es necesario ajustar en este país los gastos y el déficit, excepto en lo que viene él, porque lo mío sí que es importante: «Oye, Paco —o consejero, según el nivel de confianza—, hay que ajustar en este país el déficit, hay que controlar el gasto, no puede ser, hace falta más austeridad», y dice: «bueno, de lo mío, vengo a pedirte que lo mismo». Claro, somos un país insolidario. O sea, dice: «no baje usted en educación ni en sanidad». Vale, ¿de dónde lo bajamos? Porque a mí me dice que lo hemos bajado mucho en industria, en economía, en turismo... ¡Claro que hemos bajado! Pues hagamos una cosa: mantengamos el presupuesto de turismo y bajemos el de sanidad o el de educación o el de la PAC..., pero de algún lado habrá que quitarlo, es que de algún lado habrá que recortar, señor Romero, ¿eh? *[El diputado señor ROMERO RODRÍGUEZ, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles.]* ¡Que no, que no! ¡Que no, que no! ¡Que no! ¡Que no se puede!, que no se puede. Que no tengo tiempo, ya le contaré aparte, y, si no, aquí, otro día, qué ocurre cuando se elevan excesivamente los impuestos: que se va la mitad de los capitales fuera de España... *[corte automático del sonido]* ... es que no entiende esto por ser muy romántico o no querer entenderlo.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: interpelación sobre la política general del Gobierno de Aragón en relación con la planta judicial, formulada al consejero de Presidencia y Justicia por la portavoz de Chunta Aragonesista, señora Ibeas.

Señora Ibeas, tiene la palabra por un tiempo de diez minutos.

Interpelación núm. 34/12, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación con la planta judicial.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero.

Esta interpelación aborda un tema que nos parece muy importante y que, evidentemente, nos lleva a la propuesta de modificación para un nuevo mapa judicial que ha planteado el Consejo General del Poder Judicial.

En principio, el objetivo de toda Administración de Justicia debería ser procurar el mejor servicio a la ciudadanía (es un derecho fundamental), por lo tanto, un servicio de calidad y un servicio que sea accesible, que eso es lo que quiere decir. Y el informe que aprobó recientemente el Consejo General del Poder Judicial (efectivamente, es un documento inicial, es un documento provisional de trabajo para una nueva distribución de los órganos judiciales) ha sembrado la alarma, la alarma yo creo que aquí, en Aragón, prácticamente, de todo el mundo.

Se plantea una reforma que va a afectar a los partidos judiciales actuales. En principio, la excusa que se plantea, que señala el informe, es que ahora las circunstancias son diferentes territorialmente, políticamente, y que la ordenación tiene que adecuarse al nuevo contexto. Pero, evidentemente, va a haber una repercusión muy importante en los ayuntamientos, porque habrá ayuntamientos que dejen de ser cabecera de partido judicial y que se van a quedar más alejados de las cabeceras nuevas. ¿Qué es lo que señala el informe? Pues que habrá un límite máximo de una hora en los desplazamientos, y eso no se cumple en absoluto, en absoluto, aquí, en Aragón.

Yo he leído detenidamente el informe, que, por cierto, no es un informe exhaustivo, no es nada del otro mundo. El señor Gallardón, el ministro Gallardón lo ha presentado como que era un superinforme: no lo es, en realidad es, prácticamente, una tabla que cruza datos poblacionales, que cruza datos también de los actuales partidos judiciales, etcétera, pero que no plantea nada riguroso.

Pero tengo bien claro y tenemos bien claro en mi grupo que, desde luego, la reforma se enfoca no como un respeto al derecho constitucional de la tutela judicial que aparece recogido en el artículo 24 de nuestra Constitución, en absoluto, no creemos que en absoluto tenga que ver con racionalización de la Administración de Justicia. Creemos que tiene que ver con lo que se señala en último lugar, que es la situación actual y la decisión del Gobierno de recortar, de ahorrar, a toda costa en este caso, porque se trata de un derecho fundamental, y vamos a ver por qué, porque, si no tuviera unas consecuencias negativas, pues entonces hablaríamos de otra cosa.

Para Chunta Aragonesista, está claro que esta reforma que plantea el nuevo mapa es un ataque frontal, absolutamente frontal, a la tutela judicial efectiva, clarísimamente, porque, por una parte, se está hablando de reducir inversiones en la Administración de Justicia, que, insisto, es un servicio público, es uno de los pilares del sistema social, de nuestro Estado de bienestar, pero, además, es que hay que sumarle esa imposición de tasas que está prevista, tasas judiciales que ahora se le pretende aplicar a toda la ciudadanía cuando litigue. Desde luego, la postura de Chunta Aragonesista y de mi grupo parlamentario es —le señalo— absolutamente contraria.

Este informe no tiene en absoluto en cuenta la dispersión geográfica, no tiene en absoluto en cuenta la densidad de población, la realidad de la densidad de población, por ejemplo, que tenemos aquí, en Aragón; no tiene en cuenta la distancia que hay entre localida-

des, no tiene en cuenta el estado real de las infraestructuras de comunicación que hay, no tiene en cuenta tampoco el mal estado de muchas de ellas; pero tampoco tiene en cuenta el envejecimiento de nuestra población, de mucha de nuestra población, en el medio rural, tampoco tiene en cuenta que esta población no tiene relación, prácticamente, o un poco escasa, con las nuevas tecnologías, y tampoco tiene en cuenta las malas infraestructuras de telecomunicación que tenemos, con caídas constantes, entre otras cosas, y no tiene en cuenta la carga de asuntos que tiene cada juzgado. Luego no nos convence, no nos convence en absoluto.

Y es normal que haya provocado el malestar y la preocupación, porque los criterios en los que se fundamenta esta propuesta de reforma ignoran las singularidades territoriales y poblacionales que tenemos aquí.

Claro, si se pone el ejemplo de Madrid, ya sabemos cuál es la densidad de población que tiene Madrid, porque estaríamos hablando de ochocientos diez habitantes por kilómetro cuadrado. Pero es que si nos vamos, por ejemplo, al Alto Aragón, nos vamos a la provincia de Huesca, es que estaríamos hablando de catorce. Luego nuestra realidad es que no tiene nada que ver, pero aquí, en Aragón, se plantea una reducción de dieciséis a siete partidos judiciales, y ya veremos qué sucede con las agrupaciones de juzgados de paz.

Esta reforma que se plantea entra absolutamente en contradicción con el proyecto de construcción, que nos parece muy muy importante proteger, de los juzgados de proximidad. ¡Pero si no tenemos ni siquiera una *Wi-Fi* que funcione por el territorio en condiciones! Y de ahí ese gran malestar ante un informe que desconoce totalmente la realidad aragonesa.

Se suprimen servicios importantes en el medio rural, otra vez más, cómo si fueran pocos y como si necesitáramos algo para seguir vaciando nuestro medio rural. Se tiran a la basura infraestructuras, que se han puesto en marcha con un coste importe aquí, en Aragón. Creo sinceramente que tenemos una situación muy muy complicada. Con lo que costó conseguir, por ejemplo, el segundo juzgado en Barbastro hace dos años, para que ahora se plantee la desaparición del partido judicial. Creo que es bastante contradictorio con lo que se estaba trabajando.

Hay un perjuicio evidente para los usuarios, que eso es lo que nos importa; al final, lo que importa es si mejora o empeora la calidad del servicio a la ciudadanía en la situación real en la que estamos viviendo. Empeora, porque van a necesitar muchísimo más tiempo para acudir a un juzgado; en algunos casos, desde luego, más una hora, más de una hora y media, incluso. Y esto, simplemente, es un dato que va a disuadir a una parte de la ciudadanía para acudir a los tribunales.

Yo pensaba, viendo y leyendo cosas, por ejemplo: un ciudadano del valle de Tena, que en invierno va a tener que cruzar el Monrepós para acudir a postular ante los tribunales en Huesca; otro de Fraga que se va a tener que desplazar hasta Monzón o hasta Barbastro, que antes no lo tenía que hacer, con la merma, por lo tanto, importante en sus derechos; una persona que tenga un accidente de tráfico, que tenga que ir con un collarín, que lo tengan que llevar y hacerse una hora más o tres cuartos de hora más de viaje; una mujer que haya sufrido malos tratos, que se tenga que hacer un desplazamiento mayor del que en estos momentos tendría que hacer... Es que todo son impedimentos, no hay una mejoría en absoluto. Y dígale a cualquier persona mayor de las muchas que tenemos por el medio rural, también aquí, en las grandes ciudades, pero, sobre todo, en el medio rural, que, bueno, para relacionarse con la justicia, utilice un ordenador, la vía electrónica o un *sms*.

Es normal el rechazo que hay, prácticamente, en todas las comarcas aragonesas, y los medios de comunicación los están señalando: en Jacetania, en Alto Gállego, en Caspe, en Baix Cinca, en Calamocha, en Cinco Villas, en Daroca..., si es que no acabaríamos. Esto, aquí, en Aragón, es complicarle muchísimo la vida, muchísimo más aún, a quienes ya residen en el medio rural y bastante tienen.

No sé si usted está de acuerdo o no con las quejas que se están formulando en la línea que yo le acabo de trasladar, pero me gustaría que usted respondiera a esta pregunta. Hay repercusiones laborales también muy importantes, porque va a haber una movilidad geográfica de los trabajadores de la Administración de Justicia y de sus familiares, porque va a haber traslados, forzosos, evidentemente, de localidad, y eso sí que es competencia del Gobierno de Aragón. Va a haber una afección social, una afección económica lógica en las comunidades que estén afectadas, porque es así: la actividad judicial genera también actividad económica, y, en estos momentos de grave crisis económica, yo creo que lo último que necesitan estas localidades es, encima, meterles más palo en este sentido.

Existe una posibilidad muy real de enfrentamientos entre distintos ayuntamientos. ¿A quién se le quita y a quién se le pone, por ejemplo, en este caso, la capitalidad del partido judicial, la cabecera? Eso, al final, generará problemas. ¿Qué pasará con esa actividad económica a la que me refiero (hostelería, gabinetes de abogados, comercios, procuradores...), todo esto que estaba en estos momentos vinculado a esa actividad judicial en las localidades donde se quiere retirar en estos momentos la cabecera?

¿Qué va a pasar con el empleo?, porque hay empleo público en cuestión en riesgo, y empleo que no solamente es público, porque va a haber una reducción, tal y como se plantee, importante de las plantillas, y esto es indefendible en el momento actual. Luego la supuesta optimización de recursos en el informe, a nuestro modo de ver, solo va dirigido o va fundamentalmente dirigido a recortar puestos de trabajos y derivar la prestación del servicio. Yo no sé si en el futuro se plantea algún tipo de entrada a la privatización, colaboraciones, como dicen ustedes, público-privadas o qué. ¿Cuál es la opinión del Gobierno en este sentido?

Y voy a concluir en esta parte con la cuestión que se refiere a las competencias de demarcación, la planta judicial, porque también hemos dicho desde Chunta Aragonesista que ha habido, a nuestro modo de ver, una injerencia. ¿Por qué? Y no quiero, no me gustaría que el Gobierno de Aragón hiciera de abogado del diablo.

Realmente, el Consejo General del Poder Judicial, que creo sinceramente que le está haciendo el trabajo sucio al ministerio, carece de competencias para determinar los partidos judiciales, su competencia territorial, su capitalidad. Tenemos un artículo, el 68, en nuestro Estatuto de Autonomía, y la capitalidad la fijan las Cor-

tes, eso está claro. ¿Cuál es la postura que mantiene el Gobierno?

Seguiremos hablando a continuación.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Ibeas.

Señor consejero, es su turno para la respuesta. Tiene diez minutos.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Gracias, señora presidenta.

Señorías, buenos días.

La verdad es que cuando uno —el debate es muy interesante en este tema— escucha ciertos argumentos, pues lo primero que se me ocurre decir es que quien debería comparecer aquí es el Consejo General del Poder Judicial, porque esto es un informe que tenían hecho el Gobierno de Aragón y el Gobierno central, que son los competentes: en la demarcación, el Gobierno de Aragón, y, en la planta judicial, el Gobierno de España. Y, por tanto, este es un informe sin más, que no es ni siquiera vinculante, del Consejo General del Poder Judicial.

En los últimos tiempos estamos escuchando que todos los debates y todas las críticas van siempre dirigidas hacia el Gobierno del Partido Popular, hasta en este tema. Ayer, en las diferentes PNL, en tres ocasiones se dijo que el Gobierno de Aragón recortaba en el territorio —y no fue usted, señora Ibeas, ni su grupo— también en partidos judiciales; la señora Sánchez, ayer, aquí, en el pleno, dijo que recortábamos en el medio rural hasta en partidos judiciales, cuando eso es falso, eso es una falsedad absoluta, porque no es competencia del Gobierno de Aragón y este informe no fue nuestro.

Antes de entrar a hablar sobre de quién son las competencias y cuál es la opinión del Gobierno, hay que decir también que el inicio del debate acerca de la nueva planta judicial, el inicio del debate de las nuevas demarcaciones judiciales ya nació en el anterior mandato y ya nació del anterior Gobierno, porque, ahora, el Partido Socialista, en este tema, se quiere lavar las manos, pero había un consenso de los dos grandes partidos (que inició el ministro Bermejo, luego Caamaño) para reformar todas las plantas judiciales y para reformar todas las demarcaciones judiciales.

Hay que decir una cosa muy clara en relación con el tema del Estatuto: la competencia de la Comunidad Autónoma de Aragón es sobre la demarcación de los partidos judiciales, y la planta judicial depende, escuchando a las comunidades autónomas (que pone: «participará Aragón), depende del Estado.

Se podrían dar las circunstancias de que el Gobierno de Aragón marcase una demarcación judicial y luego no tuviésemos juzgados. Por tanto, en el ámbito de la justicia, sin ninguna duda, deben ir de la mano la Comunidad Autónoma de Aragón y el Gobierno de España, sin ninguna duda, porque son las competencias más engarzadas y más difíciles de ejecutar en ámbitos como demarcación y planta judicial. Y por eso, señor Ibeas, si usted mira el Estatuto, hay constantes referencias a la Ley Orgánica del poder judicial en el desarrollo de la demarcación y de la planta judicial.

Usted me hace una serie de preguntas que paso a contestarle.

Dice que el tema de recortar juzgados —que no es así, porque no se va a cerrar ningún juzgado— obedece a recortar. Yo pienso que, cuando inició esto el señor Bermejo, que buscaba lo mismo, no obedecía a recortar, obedecía a optimizar los servicios. Y yo le invito a que mire la carga de trabajo de todos los juzgados de Aragón, y se dará cuenta de que, en muchas ocasiones, hay juzgados con escasa carga de trabajo, que sería más lógico especializarlos. Hay que buscar una especialización para mejorar los servicios.

Esto no significa que queramos cerrar los juzgados, no significa eso. Yo estoy seguro de que no se va a cerrar ninguna oficina judicial, de que no se va a cerrar ningún edificio judicial, pero sí que tenemos que modernizarlos y especializarlos.

No se van a reducir inversiones, es decir, yo pienso que el Gobierno de Aragón anterior y este están haciendo un gran esfuerzo en inversiones, y ahora, que vamos a acabar los bienes inmuebles, tenemos que empezar a garantizar y a mejorar la inversión en infraestructuras tecnológicas, para mejorar la prestación de servicios.

Yendo al informe del Consejo del Poder Judicial, que, encima, en su informe, pone —ellos mismos los dicen— que es un informe de ayuda, una propuesta, es decir, no más allá. Yo, realmente, y lo dije en la sectorial y en la próxima comparecencia de comisión lo diré, pienso que este informe se ha hecho desde Madrid sin conocer el territorio, en absoluto. Es más, en la comisión dije que el Consejo General del Poder Judicial se metió en un jardín, y, en el jardín, nos ha metido a los gobiernos autónomos y al Gobierno de España.

Y le digo una cosa: incendio hay en Aragón, pero hay en Castilla-La Mancha, en Valencia..., menos en Madrid, hay incendio en todos los lados, porque no está bien hecho el informe. Es decir, no puede haber, en la zona oriental de la provincia de Huesca, un partido judicial en el que entre Peñalba y La Fueva hay tres horas y media. No está bien hecho, porque no se conoce el territorio. No es lo mismo hacer un informe para Coslada, Fuenlabrada y Getafe —ahora que está de moda— que para La Fueva, Arén y Sallent de Gállego, porque no tiene nada que ver, no tiene absolutamente nada que ver.

Yo no creo que se pierda, por una racionalización de juzgados, la tutela judicial efectiva. Existen ámbitos provinciales que están funcionando muy bien (el ámbito mercantil, por ejemplo), y estamos en ello, es decir, que no dejan de funcionar bien.

Y luego también tenemos que tener todos los grupos, el Gobierno y todos los grupos, algo muy claro: no podemos tener un juzgado en la puerta de casa, señoría, no podemos tener un juzgado en la puerta de casa. ¿Que hay que conseguir el mayor número de juzgados en el territorio? Por supuesto, pero no podemos tener un juzgado en la puerta de casa. Yo no estoy de acuerdo en la desaparición de todos los juzgados en el norte de la provincia —de Huesca, me refiero—, pero no puede ser. Fíjese, en la provincia de Huesca existe el doble de partidos judiciales que, por ejemplo, en la provincia de Teruel, donde solamente hay tres.

Dicho lo cual, ¿qué va a hacer el Gobierno de Aragón? El Gobierno de Aragón va a llamar a todos los ámbitos implicados en el tema para intentar llevar una propuesta consensuada a Madrid, y, es más, el

Gobierno de Aragón va a llamar a los portavoces de todos los grupos para intentar llevar una propuesta consensuada de esta Cámara.

Nosotros entendemos que hay que racionalizar en los partidos judiciales, que no se debe perder ninguna sede judicial, pero que tenemos que conseguir, en la reducción de partidos judiciales que se va a dar, que no se pierda ninguna sede judicial. Es decir, imagínese —y casi lo digo para los medios, esto es una idea en el aire, no es una propuesta— que uniésemos Jacetania y Boltaña: no significa cerrar la oficina judicial de Boltaña y las oficinas judiciales en Jaca, no significa en absoluto eso, no significa eso. Esas oficinas judiciales, sin traslado de personal, pueden servir para muchas actividades del ámbito de la justicia, para muchas.

Y, por tanto, ¿qué piensa el Gobierno de Aragón? Que hay que mejorar los servicios, mejorar las infraestructuras y especializar los juzgados. En todos los grupos de esta Cámara —y en su grupo está el señor Soro, que de esto entiende mucho— hay que buscar ideas entre todos para llevar a Madrid una propuesta racional, justa y que se adapte a la nueva situación.

Desde luego, quedarse el tema como está ahora, no se va a quedar, porque lo pensaba el anterior Gobierno y lo piensa este Gobierno actual. Y, por tanto, entre todos, sería importante, señora Ibeas —usted sabe que hay una comisión creada en Madrid en el mes de marzo que va a hacer una propuesta en un plazo de tres meses que se aprobará en el mes de octubre—, que, antes del verano, tengamos todos en esta Cámara una propuesta ajustada a la situación, ajustada... Porque me dice usted: «en Aragón existen grandes recorridos [es verdad], malas infraestructuras»..., pero mejor que hace cien años. Y, por tanto, vayamos a una planta judicial ajustada a las circunstancias actuales de nuestra comunidad.

Y, por tanto, yo le tiendo la mano en este tema para mejorar la planta judicial, para hacer una demarcación judicial adecuada a las circunstancias actuales, y por eso tiendo la mano a todos los grupos y entiendo que es un tema que, entre todos, en el ámbito judicial (jueces, fiscales, secretarios, trabajadores) y todos los grupos tenemos que intentar por todos los medios buscar para Madrid una propuesta justa, comedida y que solucione este problema.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-PÉREZ WHYTE): Gracias, señor consejero.

Señora Ibeas, su turno de réplica.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, dice usted que no podemos tener un juzgado a la puerta de casa. Eso mismo lo dice el informe. Claro, no me diga eso, porque es un informe que es infumable para Aragón. Pero es que, a la gente de Ansó, ¿usted cree que, si le dice eso, le estará haciendo alguna gracia? Hay mucha gente en Aragón que no tiene un juzgado delante de la puerta de su casa.

No estamos diciendo que se pongan más juzgados, estamos diciendo que no se quiten los que hay, fíjese si es complicado... Pues, aun así, usted lo ha retorcido.

Dice que hace cien años estaban peor las comunicaciones... Oiga, hace cien años no había la litigiosidad que hay ahora, ¿o sí? No.

Y, como dice el informe, ¿y tenemos en estos momentos una situación de desarrollo y nuevas tecnologías? Sí. Infraestructuras de comunicación, habrán mejorado en cien años, pero ¿usted está en condiciones de decir que tenemos unas infraestructuras de telecomunicaciones acordes con el siglo XXI en Aragón? Se lo digo yo: no, no. Luego no se puede poner en marcha ninguno de esos experimentos, porque significa un empeoramiento de la calidad del servicio. ¡Ya está! Y es que yo creo que, en ese caso, hay poco que decir.

Dice usted: «no, es un mero informe». ¡No es un mero informe!, no es un mero informe. No sé si es un globo sonda, no lo es. ¿Por qué? Porque el propio ministro Gallardón ha dicho que este informe es la base para la reforma que quiere. Luego, a ver, seamos claros. Ya está trabando en esto una comisión ministerial específicamente, luego no es un mero informe no vinculante.

¿Sabía usted algo de esto antes?, porque usted se reunió con el ministro Gallardón unos días antes de que se hiciera público este documento. ¿Lo sabía y no contó nada aquí? Hombre, esto creo que es trabajar más para el enemigo que para el amigo. Usted, en estos momentos, además de ser del Partido Popular, como el señor Gallardón, usted es consejero de Presidencia aquí, en Aragón. Y en otras comunidades autónomas también la gente se está revolviendo, luego no tenga tanto reparos aquí en pretender agarrar un poco las cosas para que no se les muevan.

Mire, usted anuncia la ronda de reuniones, que va a llamar a los grupos parlamentarios... Le hago el planteamiento que hice el otro día oficialmente: ¿por qué no crear aquí una comisión especial de estudio, no solo para salir del atolladero en dos días, sino para revisar realmente la Administración de Justicia, la planta judicial..., todo lo que haga falta para dar el mejor servicio posible aquí, en Aragón?, ¿por qué no? Lo plantearemos. Ya sé que tiene que ser a través de nuestra Junta de Portavoces, de acuerdo con la Mesa, es posible, es así. Oiga, el artículo 66 lo permite. ¿Por qué no utilizar un instrumento que tenemos ya?

Vamos a ver, porque, al fin y al cabo, hay una cuestión que le compete muy directamente al Gobierno de Aragón: para nosotros, esto es una injerencia en nuestras competencias autonómicas. Lo que esperamos es que usted hubiera salido... A ver, señor consejero, ¿se habla o no se habla de partidos judiciales?, ¿se habla o no se habla en el informe de partidos judiciales? Sí. Luego, si se habla de partidos judiciales, el Gobierno de Aragón tenía que haber salido clarísimamente defendiendo la situación que tenemos en Aragón y las necesidades que tenemos en Aragón, porque, si fuera un informe que no hablara de eso... ¡Claro! Yo no le estoy diciendo si van a desaparecer o no van a desaparecer juzgados, fíjese en que casi todo lo que estoy hablando es de los partidos judiciales, y la demarcación es, en este caso, competencia de la comunidad autónoma. Tiene que moverse todo lo que se tenga que mover mediante una ley de Cortes, es así, es así. Y hemos echado de menos este planteamiento valiente del Gobierno de Aragón defendiendo lo que tiene que ser.

¿Y usted me acaba de decir qué es lo que hay que cambiar? Porque si usted también me dice que sobran cosas, pues, bueno, tendrá que decir qué y cómo.

Una cuestión que nos atañe muy directamente: tenemos una configuración comarcal que tiene como objetivo fundamental una mejor organización territorial de los servicios públicos, etcétera, tenemos una Ley de comarcalización; luego la propia Administración judicial tendría que estar vinculada también a esta distribución que tenemos. Somos, por ejemplo, fíjese, uno de los pocos territorios donde las localidades, todas, en su totalidad, no están integradas en agrupaciones de juzgados de paz. Luego hay una diferencia, hay un agravio en una parte de la población aragonesa respecto de las comunidades colindantes y respecto también de las que lo tienen.

Hay cuatrocientas noventa y siete localidades que no tienen servicio de proximidad. ¿Tienen ustedes intención de plantear que se creen esas agrupaciones, que nosotros querríamos que se denominaran «oficinas judiciales comarcales de secretarías de juzgados de paz»?, ¿tienen ustedes intención de hacerlo? Eso se podría debatir y se debería debatir en una comisión especial de estudio, creo que sería muy oportuno.

Y concluyo.

Mire, señor consejero, ¿reforma? Sí; pero así, no, en absoluto, porque los criterios son criterios absolutamente decimonónicos los que aparecen el informe para la división actual y decir, «ahora hay que cambiarlo completamente». No tenemos una realidad... *[corte automático del sonido]*... —concluyo— ni territorial. Nos parece, sin más, una excusa para recortar.

Cómo van a hacer ustedes, cómo van, al mismo tiempo, a modernizar el servicio de la Administración Pública y qué va a pasar con la nueva oficina judicial, porque todo esto se ha quedado en el aire, y ya hay un trabajo y una inversión del Gobierno de Aragón en todo ello. Pero no olvide que usted tiene una responsabilidad muy importante, que no es escuchar qué dicen en Madrid.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Ibeas.

Señor consejero, su tiempo de dúplica.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Gracias, señorías.

Hombre, señora Ibeas, el siglo XIX es no cambiar nada, seguir en el siglo XIX es no cambiar nada. Y, por tanto, yo le digo que mire un poco más adelante e intente transformar. A usted la considero una persona progresista: progrese, vamos también a cambiar el ámbito judicial y vamos a intentar mejorarlo y optimizarlo.

Veo, para empezar, que no me lee mucho. Yo ya lo siento que no me lea mucho, pero yo salí de la reunión de Madrid y dije que el Gobierno de Aragón estaba radicalmente en contra de la decisión o de la propuesta del Consejo General del Poder Judicial, lo dije tal cual, le pasaré las declaraciones. Estoy radicalmente en contra... ¿Qué más quiere?, ¿que me encadene en la puerta del ministerio? Oiga, ¡que estoy radicalmente en contra! Igual el señor Franco también me acompaña a encadenarme a la puerta del ministerio, pero, vamos, estoy radicalmente en contra. Es que más no puedo decir, señora Ibeas.

Y le repito: las competencias del Gobierno de Aragón son de la demarcación. Y nos podemos encontrar, si fuéramos por libre, con una demarcación ¡sin juzgados! Porque, aquí, el tema de la planta va absolutamente ligado a las demarcaciones, y las demarcaciones van absolutamente ligadas a la planta. Y usted —creo que usted fue la ponente del Estatuto, no sé si fue usted la ponente del Estatuto de su grupo— sabe que, cuando ustedes debatieron llevar a cabo el Estatuto, era uno de los puntos, los artículos 68 y 69, que más se discutió, y se intentó engarzar de una manera muy dificultosa, porque es muy dificultoso engarzar las competencias de justicia cuando la mayoría están dentro de la Ley Orgánica del poder judicial.

Usted dice que yo me reuní con Gallardón. Bueno, y hablamos de esto y de muchas cosas más, y yo le dije cómo era Aragón. Pero, claro, dentro de sus competencias, él tomará las decisiones que considere oportunas. Usted, que siempre habla tanto de que cada uno ejerza sus competencias, cuando el Gobierno de España ejerza sus competencias y marque la planta judicial, estará ejerciendo sus competencias. Y nos gustará más o nos gustará menos, estaremos más a favor o estaremos más en contra, pero las Cortes Generales aprobarán una nueva ley de planta judicial.

Se mete usted o no le parece bien la comisión de expertos. Mire, en la comisión de expertos está un magistrado del Tribunal Supremo, un vocal del Consejo General del Poder Judicial, un procurador, un catedrático de Derecho Procesal, un magistrado, un abogado general del Estado y uno de la abogacía, un abogado. Políticamente, no tiene mucha crítica que haya una comisión independiente que haga una propuesta que luego será informada por los diferentes gobiernos autónomos.

Yo no distingo a mis contrincantes políticos entre amigos o enemigos, señora Ibeas, yo no. Yo entiendo que son gente, compañeros, con propuestas o con ideas más o menos parecidas y que siempre hay puntos de encuentro. Y yo le invito: vamos a buscar un punto de encuentro.

Igual he sido yo demagogo diciendo que no se puede tener un juzgado en la puerta de casa, pero usted lo ha sido más diciéndome que el habitante de Ansó estaría muy enfadado con mis expresiones. Hombre, señora Ibeas, es que tenemos que tener claro que no podemos tener en la puerta de casa de todo, porque no podemos pagarlo. O sea, usted se manifiesta en contra de las tasas judiciales y quiere que tengamos una justicia de diez... Pues, igual, para intentar por todos los medios que haya una justicia excelente con unos medios excelentes, tenemos que poner algún tipo de aportación, porque, si no, no se puede, señora Ibeas. Usted sabe perfectamente que no se puede estar pagando todo, porque no podemos. ¡Qué más quisiéramos nosotros!

Y, por tanto —y acabo ya—... ¡Ah!, bueno, el ámbito comarcal, por supuesto. Yo pienso que, en la nueva demarcación, que es competencia nuestra, tendremos que marcar nuestros partidos judiciales en función de las comarcas. No es de recibo que ahora mismo tengamos unos municipios en unos partidos judiciales y en otras comarcas, y ese es un tema que hay que solucionar sin ninguna duda, sin ninguna duda, y eso es así

de claro, sin ninguna duda. Aunque, desde luego, no podemos tener treinta y tres juzgados en las treinta y tres comarcas, porque es imposible.

Y, por tanto, —acabo ya—, yo, en este tema, apelo al diálogo y al acuerdo entre todos los grupos. Es un tema complicado en el que —recuerdo y repito— el Gobierno de la nación tiene competencias en la planta judicial, y que, por tanto, sería muy bueno que llevásemos desde aquí una propuesta normal, acorde, y, si esta Cámara es capaz en un mes y medio, antes del verano, de traer una propuesta, yo no tengo ningún problema.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Muchas gracias, consejero.

Siguiente punto del orden del día: interpelación relativa a la modificación de programas de Inaem por merma de ingresos, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señor García Madrigal.

Señor García Madrigal, tiene la palabra.

Interpelación núm. 44/12, relativa a modificación de programas del Inaem por merma de ingresos.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señorías.

«El paro lastra a Aragón»: es uno de los titulares para el desánimo. El paro se sitúa en máximos por consecuencia de las previsiones que hace el propio Gobierno central y de la inacción gubernamental del propio Gobierno autonómico.

Dice el Gobierno autonómico que no se crea empleo ni se destruye desde el Inaem, y a esto pueden añadirse los nefastos resultados que ya está arrojando la reforma laboral en materia de despido y de precariedad y en los recortes.

Señores del Partido Popular, cada día dan más significatividad al movimiento del 15-M, representado por unas grandes tijeras, y al que ahora se suman otros movimientos. Es la oposición a los gobiernos que hacen recortes sobre recortes.

Ahora también la escuela pública aragonesa se suma a la huelga general convocada en este ámbito el día 22 contra los recortes, del mismo modo que en la sanidad. Recortes sobre recortes, todos movilizados, la calle movilizada, las organizaciones profesionales, los movimientos ciudadanos..., todo movilizado frente a esos recortes que ustedes se empeñan en llamar reformas.

Pero ya les recuerdo que esta campaña que se está diseñando desde el Gobierno central, desde los aledaños del Partido Popular central, va a tener un efecto bumerán cuando ustedes quieran decirles a los ciudadanos que los recortes sanitarios no son recortes, que los recortes de la dependencia no son recortes, sino que son reajustes o son ajustes o son reformas.

Bueno, decía nuestra señora Rudi, repasando las agendas de prensa, que hay que hablar de recortes para conseguir un futuro mejor, y esto lo consiguen a través de la privatización, pero no ha habido nada real sobre proyectos que creen actividad económica y empleo.

La hoja de ruta de los gobiernos del Partido Popular es esta: más de diez mil millones de recortes en estructuras básicas del Estado del bienestar, como la sanidad y la educación, en estructuras que han creado cohesión social, congruencia e igualación; un recorte del 17% en los presupuestos generales del Estado, mucho más en las inversiones públicas; pero, a mayor abundamiento, un afán privatizador con una reducción del 21,3% en lo que afecta a políticas activas de empleo y a funcionamiento de los programas básicos en los servicios públicos de empleo.

De exasperante se califica el recorte a las políticas activas de empleo. Ha pasado el trámite de las enmiendas presupuestarias en el Parlamento nacional, y diversos grupos parlamentarios han dicho que el voto negativo en los presupuestos quedaría justificado solo con ese mismo argumento, que no necesitaría más. ¿Cómo se pueden reducir mil quinientos cincuenta millones de euros las políticas activas de empleo cuando habría que incrementarlas?

Rebajan, como decíamos, las aportaciones del Gobierno, de la Administración general, sin conocer nosotros todavía, señor Bono, señor consejero, cuáles son las resultas finales de la rebaja para Aragón, y espero que nos lo exprese. En este epígrafe se consideran las ayudas a empresas de inserción laboral, centros especiales de trabajo para discapacitados físicos y psíquicos, planes locales de empleo... Desde ayer, como decíamos, ya no hay solución: no se han admitido enmiendas a este recorte.

Y a mayor abundamiento, que quisiera que nos lo explicara también, hay un riesgo que se ha citado poco: el hecho de los programas cofinanciados con transferencias europeas y el Gobierno central y si esto afecta a la financiación que tenemos de acciones con el Fondo Social Europeo.

Bien, en esta medida, seguimos interpelando, en este panorama, en este contexto, en cuánto, señor Bono, cifra usted el empleo que va a decaer con los recortes que afectan a las administraciones públicas, a la Administración autonómica, a los servicios sanitarios, al servicio educativo, en las administraciones locales, cuando se merman las transferencias y, específicamente, cómo afecta al empleo directo, a los despidos en el Inaem, y a los indirectos en el sentido de las actividades que venía realizando el Inaem y que, en consecuencia, tienen que ver con la generación de empleo.

Bueno, dígannoslo ustedes, porque la oposición hemos estado cifrando los profesores que hay que despedir con los reales decretos, que ahora el propio rector de la Universidad, al mando de su institución, se rebela contra esos recortes, del mismo modo que hay ya comisiones permanentes respecto de los recortes sanitarios en una movilización permanente, del mismo que ocurre en los grupos asociativos relativos al hecho de la dependencia o al hecho de las residencias.

Por tanto, ¿qué planes alternativos tiene usted, puesto que tiene la competencia de empleo, o qué valoraciones hace sobre cómo va a rellenar la brecha de todos esos nuevos desempleados que va a haber y cómo va a generar empleo? ¿Cómo va a rellenar la brecha de todas esas actividades económicas que se

producen, o que se venían produciendo, por inacción de la propia Administración Pública y por recortes?

Díganos usted, de modo pormenorizado, señor Bono, cuál va a ser la merma de ingresos, según lo que usted o su gabinete presupuestó originalmente para el Inaem, y, en concreto, qué resultas expresas y específicas va a tener y qué programas se van a ver alterados, cómo se van a ver afectadas las políticas activas de empleo: por una parte, en lo relativo a actuaciones de inserción o de incentivación de la contratación; por otra parte, relativo a actuaciones formativas (desempleados, ocupados) o programas públicos de formación y empleo.

Bueno, en esta medida, tres asuntos queremos enfatizarle, además de todos los que hemos dicho, que han preocupado y sobre los que el Partido Socialista o el Grupo Parlamentario Socialista han mostrado iniciativas.

Uno: ¿cómo evitarán que los recortes supriman los cincuenta agentes de desarrollo local de Aragón distribuidos por el territorio y cuya finalidad era crear empleo? La partida a la que aludimos, los mil quinientos cincuenta y siete millones sobre fomento de inserción y estabilidad que está en los presupuestos generales del Estado, ¿va a afectar a los agentes de desarrollo local, nuestra consignación presupuestaria del Inaem, el millón seiscientos mil euros...? No, le pregunto si se va a mantener el programa de fomento de empleo, puesto que tiene una experiencia de veinticinco años, y, en definitiva, son absolutamente determinantes, como hemos dicho a través de nuestras iniciativas, en el medio rural.

Dos: las tijeras, ¿cómo van a afectar a los orientadores-tutores de empleo del Inaem? Porque, hasta hace cuatro días, ustedes los han venido defendiendo. Dígame usted, por favor, de verdad, ¿tiene idea, tiene la Administración en cartera generar bajas de estos contratos antes de finalizar el año? ¿Cuántas bajas se han generado ya y cuáles y en qué momentos del tiempo, en el caso de producirse, cómo se van a cubrir todas estas tareas?

Y, en definitiva, tres: ¿qué nos puede explicar respecto de los recortes que se están produciendo en programas de colaboración fundamentales, como el programa con las corporaciones locales para contratación de trabajadores desempleados en obras o servicios de interés general o social? Porque tenemos conocimiento de que se están estipulando muchos límites a programas tradicionales que venían del ámbito local y, fundamentalmente, rural, como quedó ayer expresado aquí al hablar de los municipios. Es decir, siguen ustedes poniendo limitaciones en empleo en el medio rural, porque, si reducen este programa, estamos hablando siempre en vacío, estamos hablando en seco, porque estamos hablando siempre de la falta de financiación de los municipios y después estamos amputando o cortapisando programas que suponen transferencias de fondo y de actividad a los municipios.

En definitiva, díganos usted de verdad, señor Bono, pare que sepamos realmente a qué atenernos, porque este debería ser un Gobierno de seguridad y no de incertidumbres, díganos usted cómo se reducirán las ayudas y, en concreto, si se mantendrá o cómo variará el número de empleados en estos ámbitos muy específicos que le hemos dicho y con carácter general.

Casi como si fuera esto una epístola, esperando su pronta y eficaz respuesta, se despide amablemente el diputado que suscribe.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor García Madrigal.

Señor consejero, diez minutos tiene para su respuesta. Tiene la palabra.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Ya se lo dije una vez, señor García Madrigal, se lo digo ahora, y lo digo, además, de verdad, ¿eh?: me da envidia su capacidad literaria. Yo, como soy de ciencias, mixtas, pero de ciencias, no me llega para..., soy más basto que todo esto, basto con be, quiero decir.

Bueno, vamos a ver, pues le voy a decir una cosa de entrada: esta es la interpelación que a mí no me gustaría tener por estos motivos. O sea, se lo digo por adelantado.

Bueno, hago caso omiso al principio de todo el discurso —digamos— permanente sobre la crisis y los ajustes; ya lo hemos discutido mucho, y lo que lo discutiremos, ¿no?

Hombre, hay cosas que me sorprende que se sigan..., bueno, me sorprende..., no me sorprende. La inacción de los gobiernos ante el empleo: pero, ¿de verdad cree alguien en esta Cámara que a un Gobierno le importa un comino lo que pase con el empleo? No es problema de desentenderse. Tenemos un problema encima importante, que conocemos todos, que ya viene de atrás, que es un problema —antes, en la interpelación del Grupo de Izquierda Unida, lo he comentado— de déficit, cuyo único debate aquí es que alguien le da un importancia fundamental —es nuestro caso— y hay quien le da una importancia menor. Bueno, es objetivo de otro debate, pero esto está condicionando, naturalmente, los presupuestos del Estado y, por tanto, una serie de partidas.

Bien, ha hecho una serie de preguntas que voy a ir contestando a la vez de lo que tenía yo preparado.

Que no se me olvide: en cualquier caso, al margen de lo que hablemos ahora y lo que se produzca en reuniones, los programas cofinanciados no están sujetos a recorte, que sepamos nosotros. Los de la Unión Europea, seguro, y tampoco los nacionales en alguna medida, ¿eh?

Y las preguntas son: ¿va a haber merma de ingresos?, ¿qué va a pasar con las políticas activas, con los ADL, fomento de empleo?, ¿tenemos soluciones?, etcétera.

Bien, como objetivos generales, mantenemos los mismos que ya se plantearon en el programa inicial, un programa ya muy conservador. Nosotros partíamos ya de una hipótesis y teníamos alguna referencia en torno a una merma del 25%-30% de los ingresos. En función de esa merma prevista, hicimos el programa.

Y, bueno, el programa —digo los objetivos porque yo creo que se pueden mantener en una buena medida; los importes, ya veremos— es el acercamiento del servicio del Inaem a las empresas. ¿Cómo? Demandantes de empleo, la empleabilidad de los parados, apoyo a emprendedores, autónomos y economía social, contratación estable y programas especiales para

colectivos especialmente castigados (mujeres, jóvenes y desempleados de larga duración).

Bien, ¿cómo nos va a afectar el recorte —vamos a hablar de recorte— de políticas activas? Dentro de poco le podré ser más concreto. El día 21 de este mes tenemos convocada la conferencia sectorial de empleo con la ministra, conferencia en la que ya, de manera oficial y en función de los presupuestos que están en trámite en las Cortes, nos dirá las cifras definitivas que asignan a las comunidades autónomas.

Quiero decir una cosa por delante, aunque luego intentaremos solucionarlo: las políticas activas, cuando viene la asignación de la conferencia sectorial, no viene un bloque para todas, sino que vienen finalistas para las tres políticas activas. Quiero decir que, si viene un bloque para formación, es para formación, y, si viniese cero —hipótesis, ¿eh?— para otro tipo de política, nosotros no podemos asignar de formación a orientación, por ejemplo, una cantidad. Otra cosa es que nosotros, con recursos propios, dotemos una línea distinta. Digo esto porque nos va a condicionar la financiación en las tres líneas fundamentales.

Esto, el día 21, lo podremos conocer. No estoy hurtando la respuesta; simplemente, es que no me quiero adelantar a algo que no conocemos, ¿eh? El día 21, en cuanto tengamos la conferencia, me comprometo a informar de todo esto, porque, además, es relevante y es importante.

¿Qué va a pasar en esa conferencia? Hay una cosa en la que coincidimos plenamente: yo tampoco estoy de acuerdo con este volumen de ajustes si es que se produce, no estoy de acuerdo. Lo he hecho saber por medios directos, indirectos, y me expresaré así —igual, supongo, que muchas comunidades— en la conferencia sectorial del día 21: no estoy de acuerdo.

Comprendo y acepto que hay que ajustar por todos los sitios, eso lo entiendo perfectamente. A mí me duele y me cuesta aceptar que haya un recorte superior al que se nos anticipó en líneas de políticas activas, lo digo así de claro, y lo he hecho saber en público y en privado a quien tengo que decírselo, y ese tema creo que lo lucharemos mucho en la conferencia sectorial.

Dicho eso, tenemos algunas soluciones y tenemos algunos programas en marcha.

En mi opinión, es previsible que los ajustes afecten a programas financiados de la conferencia, efectivamente, que superen las previsiones. Si es como temo, no tendremos más remedio que aceptar esa solución y buscar soluciones por vía indirecta dentro del propio presupuesto.

En principio, estamos manteniendo algunos programas. Es decir, lo que tiene relación con compromisos con Espacio Empresa, fomento, contratación estable y calidad, plan de emprendedores, convenio Inaem y Avalia, plan de prácticas laborales..., estas líneas creemos que no verán afectadas, pero, de momento, ya hemos tomado la decisión de mantenerlas. De hecho, en el Consejo de Gobierno último se dio luz verde a dos millones y medio de euros para línea de emprendedores que se constituyan como trabajadores autónomos o microempresas; también se han aprobado ya en Consejo de Gobierno las bases reguladoras del decreto de fomento de empleo estable, destinándose, prácticamente, tres millones de euros para contratación indefinida de jóvenes menores de treinta años, mayores de cuarenta y cinco y parados de larga duración; también continúa la puesta en marcha del plan global, el convenio con el Instituto Aragonés de la Juventud en la Red Aragonesa de Empleo y se mantiene el compromiso con el colectivo de discapacitados subvencionando el 50% del coste salarial de las personas con dificultades de inserción; también, en previsión de posibles recortes adicionales, el Inaem está a punto de conocer si será merecedor del Fondo de adaptación a la globalización, que esperamos que sí, por valor de seiscientos cincuenta mil euros.

Pregunta más concreta que me hace: ¿merma de ingresos? Las va a haber, las va a haber por encima... O sea, a ver qué pasa en la conferencia sectorial. Yo creo que va a ser inferior la merma de lo que, inicialmente, nos habían anunciado; pero, merma, va a haber.

Va a ver cómo viene el carácter finalista de las tres líneas básicas de orientación.

¿Qué va a ocurrir —era la pregunta— con los ADL, tutores de empleo, el propio Inaem, corporaciones locales? Y la pregunta última: ¿tenemos, ante esto, la Administración aragonesa soluciones pensadas? Tengo que decirle que sí.

¿Qué va a ocurrir con los ADL y con los talleres de empleo? Esto queda pendiente de la conferencia sectorial. Yo confío en un cambio de rumbo y que sí que vendrá financiación, con merma de ingresos, ya lo digo. Intentaremos discutirlo allí.

También le puedo adelantar que sí tenemos previsto el Gobierno, con recursos propios, compensar la merma que pueda venirnos por vía de conferencia sectorial. Vamos a esperar a la conferencia para ver la dimensión de la tragedia —para entendernos— y, en función de eso, ver qué cantidades compensamos para llegar a esto.

Yo espero poder contestar de manera mucho más fiable, cuando tengamos la información precisa, pues en un plazo bastante breve. De momento, nada más.

Gracias, presidenta.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor García Madrigal, su turno de réplica.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Bueno, señor Bono, con respeto y con cariño: dicen que es usted experto en escamotear los temas difíciles, pero aquí tengo que decir que, efectivamente, nobleza obliga y que, haciendo honor a su apellido, hace autocrítica, que es lo que creo que se debe hacer, porque, realmente, luego los ciudadanos lo que no perdonan es la falta de credibilidad, y los partidos que tenemos responsabilidades de gobierno y somos susceptibles de gobernar, pues yo creo que, en estas materias, pues sí que, obviamente, a pesar de que lo venimos diciendo, tendríamos, al menos, que coincidir en el análisis. Luego, bueno, ya tenemos algún tipo de solapamiento: usted, más con su sesgo de carácter empresarial, y yo, más con mi sesgo de carácter social. Estamos haciendo ya —parece— algún tipo de maridaje.

Bien, desde ese punto de vista, pues es verdad que hace bien en reconocer, porque, si no, malamente... Conozco distintas conferencias sectoriales de distintos asuntos a lo largo de la historia profesional, y, bueno, malamente se puede llevar una posición mínimamente acertada o crítica o cooperativa a esos mecanismos de cooperación si partiéramos de no reconocer lo que los

grupos parlamentarios serios han estado reconociendo ya en el Parlamento —porque estamos hablando de presupuestos generales del Estado— en el sentido de que no podemos hacer una negación de las políticas activas de empleo.

No obstante, están ustedes más perdidos que el barco del arroz de Sanlúcar de Barrameda —que, bueno, les sugiero que en algún momento se pasen por alguna terracita y vean cómo está encallado el barco del arroz—, de manera que, claro, están ustedes expresando en unos ámbitos inseguridad, incertidumbre, tienen que esperar a la respuesta del día 21... Sencillamente, son solo argumentos que, desde luego, no son muy corresponsables con un Gobierno que quiere practicar políticas serias. Les recuerdo a ustedes que, cuando hicieron la presentación programática del proyecto de presupuestos, estaban hablando de unos incrementos en materia de empleo —presupuestarios, digo— que eran muy reducidos, y que, según las cuentas que hacíamos desde la oposición, si quitábamos del capítulo I, pues eran pobres, porque eran menos del 2%. Es probable que o bien restauran ustedes los recortes que nos van a hacer con esos fondos propios o, si no, retrocedemos también en políticas activas de empleo.

Pero, vamos, para nosotros, los socialistas, no puede quedar justificado el tijeretazo a los servicios públicos de empleo, no está justificado. Y seremos combativos con que cuarenta y siete tutores de empleo del Inaem puedan irse el 30 de junio y, después, qué pasa con aquellos cuyo contrato fina en diciembre, seremos combativos.

Bueno, y hay una cosa, es como la anécdota del funcionario: al menos, tiene empleo, con calidad en el empleo. Es decir, es que usted están despidiendo funcionarios, y, al decir funcionarios, digo funcionarios de empleo, como son estos funcionarios, o funcionarios interinos. Y, bueno, los estamos cifrando en sanidad, en educación, en este caso en el Inaem. ¿Qué credibilidad vamos a tener si el instrumento que ha de generar empleo lo que hace es despedir? No tenemos credibilidad.

Del mismo modo, hemos venido denunciando el Grupo Socialista, porque nos preocupa, qué asimetrías están creando ustedes, en un territorio como el nuestro, con estas políticas económicas y de empleo, porque, si se reducen los fondos locales, como hemos dicho, los programas de corporaciones locales, si desaparecen los agentes de desarrollo local, si algo que está distribuido en el territorio, como los orientadores-tutores, no están, pues menudo plan vamos a hacer, qué asimetrías vamos a plantear o qué dignidad vamos a tener los parlamentarios si, realmente, no reforzamos ese equilibrio que hemos hecho según el medio rural.

En definitiva, tenemos que plantear unas medidas conjuntas, y me preocupa, señor Bono, que el Departamento de Economía no puede ser como en la película de *Eduardo Manostijeras*, que, en vez de manos, tenía tijeras y, además, estaba solo. Luego, bueno, no se quede usted solo ante el peligro, que la oposición le echaremos un brazo, dos brazos o dos abrazos para que siga usted generando empleo para Aragón.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor García Madrigal.

Señor consejero, su turno de dúplica.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Bueno, antes de nada, le agradezco lo de echar la mano, de verdad, pero le voy a decir una cosa, por si acaso, ¿eh?: la posición mía en este tema la comparte el grupo que soporta a este consejero, ¿eh?, no es una opinión personal, que lo es también, sino que está también compartida por todo el grupo parlamentario y por el Gobierno, desde luego. Lo digo porque, efectivamente, este es un tema que a todos nos afecta, y conviene dejar clara la posición también de todos.

Yo creo que en esto ha dicho «los grupos serios»... Bueno, en esto, todo somos serios y lo hacemos.

Claro, cuando me dice que tenemos que esperar a la conferencia, hombre, yo creo una cosa: ¿qué pensaría usted o su grupo o todos si yo aquí me adelantara a hacer las previsiones cuando dentro de diez días tenemos que conocer los datos? Eso sería improvisar, y, hombre, si la conferencia fuera dentro de cuatro meses o de tres, algo tendríamos que estimar, pero yo creo que lo serio, lo riguroso, es esperar a ver para conocer con precisión toda la información. Nosotros tenemos nuestros mecanismos ya pensados con escenarios a, be o ce. Esperaremos a eso y tomaremos las medidas que podamos tomar; no las que queramos, sino las que podamos tomar.

Y luego, hay una serie de conceptos que quizá también habría que precisar. Yo creo que ligar credibilidad de una institución como el Inaem o cualquiera a que haya que hacer despidos o no, a mí no me parece correcto. A veces, las soluciones se toman de emergencia o como hay que tomarlas, pero esto no tiene por qué mermar la credibilidad de una institución. Es más, yo aún le diría más: si una institución, un instituto, un centro, no toma las medidas adecuadas, aunque sean despidos, yo creo que es menos creíble por falta de rigurosidad, teniendo en cuenta que a nadie le gusta, por supuesto, tomar medidas de despido. Y en este sentido, esto se puede aplicar a cualquier tipo de Administración, instituto o empresa.

Yo, por eso, creo que el Inaem, como cualquier tipo de institución, su credibilidad se la tiene que ganar —creo que la tiene ganada— por la eficacia de lo que hace, por la labor que lleva a cabo y por el trabajo de la gente que está llevando a cabo los programas. Lo otro es una cuestión de emergencia, dolorosa, porque no gusta, pero que, ya digo, creo que no debe ligarse con la credibilidad de la institución. Otra cosa es que haya momentos circunstanciales que obliguen a tomar esas cosas.

Yo sí que estoy convencido de que, en esto, estaremos todos muy de acuerdo, y ese maridaje que decía, que me ha gustado la palabra. También tenemos que ser conscientes en ese maridaje de que haremos lo que tengamos que hacer y lo que podamos hacer para compensar la merma de ingresos, pero, también, que no podremos hacer más allá de lo que el presupuesto nos permite. Claro, porque, al final, estamos siempre en lo mismo: ¿el tema del Inaem es importante?, sí; ¿políticas activas?, también; pero es también importante todo lo demás, y habrá que proporcionar la merma presupuestaria de manera adecuada y a nuestro leal saber y entender en todo tipo de secciones del presupuesto.

Entonces, ahí, bueno, ya haremos lo que haya que hacer. No obstante, el año también es largo y también se producen modificaciones en las diferentes secciones del presupuesto, y, por supuesto, el presupuesto del Inaem.

Yo no puedo responderle al número de personas, de tutores, que tendrían que ser despedidos, porque va a estar en función, repito, de la conferencia sectorial y lo que pongamos en marcha en cada programa y el presupuesto que se asigne a cada uno.

Está el conflicto de ver qué se prioriza: los tutores de empleo, los ADL, los talleres de empleo..., habrá también que priorizar, no tendremos más remedio que priorizar. Claro, priorizar sobre papeles es mucho más confortable que priorizar sobre destinos de personas, eso ya lo sabemos. Pero, bueno, espero que tengamos la sensibilidad suficiente para poder hacerlo de la mejor manera posible.

Y en cuanto tengamos la información, no quepa la menor duda de que la ofreceremos, y el cambio de presupuesto del Inaem.

Gracias, presidenta.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: interpelación número 50/12, relativa al cumplimiento del objetivo de déficit fijado por el Gobierno central para las comunidades autónomas, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada del Grupo Socialista señora Fernández Abadía.

Señora Fernández Abadía, tiene la palabra.

Interpelación núm. 50/12, relativa al cumplimiento del objetivo de déficit fijado por el Gobierno central para las comunidades autónomas.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, le interpelamos hoy desde el Grupo Socialista en relación con el cumplimiento del objetivo de déficit que el Gobierno central fijó para las comunidades autónomas, también para la Comunidad Autónoma de Aragón, en la idea de que, por lo que vamos oyendo, las cosas están complicadas (Bruselas dice que España no va a cumplir con el objetivo de déficit, con lo cual las comunidades autónomas, tampoco; el Fondo Monetario Internacional también aventura que va a ser muy difícil cumplir con ese objetivo de déficit para este año 2012), y lo hacemos, como habrá visto en la exposición de motivos, porque la semana pasada todos los consejeros de Hacienda de las distintas comunidades autónomas presentaron sus planes de saneamiento que exige el Ministerio de Hacienda con ese objetivo de cumplir el 1,5% del producto interior bruto para este año.

En realidad, lo que queremos es preguntarle exactamente qué plan económico-financiero ha presentado usted. O sea, le preguntamos sobre el déficit, pero, lógicamente, en el plan económico-financiero que ha presentado Aragón al Gobierno de España, habrá tenido usted, su Gobierno, que recalcular determinadas cuestiones o que ajustar determinadas partidas —entendemos—. Soy consciente de que ayer, en la respuesta que le dio al portavoz de mi grupo en relación con la comparecencia que le había solicitado, le dijo que todavía no tenía datos y que, posiblemente, en un mes o en un par de meses podría tener los datos. Pero, claro, yo me pregunto: ¿cómo ha hecho usted ese plan económico-financiero —que la semana que viene, parece ser, van a tener una reunión del Consejo de Política Fiscal, precisamente, para hablar de este tema—, cómo ha podido hacer usted ese plan económico-financiero cuando, realmente, no nos puede o no nos quiere decir las cifras que ha ajustado en relación con los presupuestos que aprobamos en esta Cámara hace dos meses?

Bueno, pues, al no obtener respuesta de su señoría, hemos estado viendo dónde podíamos obtener alguna información, y he encontrado un informe de Fedea, el segundo informe del Observatorio Fiscal y Financiero de las Comunidades Autónomas, que hace una estimación de déficit para las comunidades autónomas para este año (calcula ese déficit en términos de contabilidad nacional, que es el que vale a efectos de cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria para Bruselas), y lo que se dice en ese informe, en resumen, es que las comunidades autónomas, lógicamente, al haberse aprobado más tarde los presupuestos generales del Estado, no conocían, cuando hicieron sus presupuestos, las entregas a cuenta del Estado, y por ello habían presupuestado en IRPF, en IVA, en impuestos especiales y fondos procedentes del sistema de financiación autonómica un importe de noventa y cuatro mil millones de euros cuando la cantidad aprobada en los presupuestos ha sido inferior. «En concreto [dice este informe], los recursos en estos conceptos serán un 10% inferior a lo presupuestado inicialmente». Estamos hablando de todas las comunidades autónomas, y yo creo que usted me responda si, realmente, de ese 10%, Aragón está en el 8%, está en el 7%, o en qué porcentaje puede estar en esta estimación que se hace.

Por lo tanto, concluye este informe que el déficit, en términos de contabilidad nacional, va a ser del menos 2,2% del producto interior bruto. Por tanto, las comunidades autónomas no van a cumplir el objetivo de déficit, desviándose en 0,7 puntos del PIB, y, dentro de esa escala de comunidades autónomas, Aragón están en una desviación del 0,8.

Claro, con estos datos, lógicamente, pensamos que ustedes han tenido que retocar las partidas presupuestarias aprobadas aquí, en las Cortes, y, por lo tanto, nos gustaría al Grupo Socialista conocer, al menos, los datos más importantes en relación con esos recortes, porque, lógicamente, unos presupuestos que ya venían con unos recortes importantes, ¿en qué partidas presupuestarias va a haber que recortar más? Para saber exactamente, y para eso estamos, desde la oposición, en el Grupo Socialista, interesados en hacer ese seguimiento de los presupuestos.

Y, bueno, yo creo que en el mes de mayo, que es en el que nos encontramos, ya es hora de que sepamos realmente en qué vamos a invertir en Aragón, porque, si continuamos así, a este paso se nos pasa el verano y vamos a tener que empezar a hacer los presupuestos de 2013 y todavía no vamos a conocer realmente qué partidas presupuestarias se están poniendo en marcha, qué servicios se dejan de prestar a los ciudadanos; ya no qué servicios se van a dar, sino cuáles se van a dejar de prestar, porque, lógicamen-

te, conforme se van reduciendo las entregas a cuenta del Gobierno de España para esta comunidad autónoma, bueno, pues nuestro desconocimiento, como le digo, es importante.

Y, claro, si hablamos de que los organismos internacionales, europeos, están diciendo que va a ser muy difícil que España cumpla con ese objetivo de déficit, y ustedes, desde el Gobierno y desde el Partido Popular, insisten en que es la única alternativa, pues, en esa línea, nosotros tenemos que decir que no estamos de acuerdo, porque sabemos (y, de hecho, otros países europeos lo han planteado) que se puede pedir una flexibilización de ese cumplimiento de déficit. Pero el señor Rajoy sigue insistiendo, lo ha dicho en varias ocasiones, ayer mismo, en una reunión con el presidente de Portugal, volvió a insistir en que el debate no es relajar el déficit, sino cumplirlo. Quiere ser, como hemos dicho en alguna ocasión, el primero de la clase cuando ya hay otras muchas voces que están insistiendo en la necesidad de relajar ese objetivo de déficit.

Claro que hay otra alternativa, y no es la de Corea del Norte, como decía antes el señor Bono, no, esa no es la alternativa; pero, por supuesto que, dentro de los ajustes fiscales, las reducciones de los déficits, se pueden hacer diferentes medidas, se pueden tomar distintas medidas, tanto respecto al tamaño como a la composición, es decir, se puede decidir si se basa más en el aumento de ingresos o en la reducción de gastos. Ustedes lo basan en la reducción de gastos, y solo en la reducción de gastos; nosotros creemos que se pueden y se deben aumentar los ingresos, y ayer presentamos una iniciativa en esta Cámara en relación con un impuesto nuevo para las grandes fortunas. Y también se puede incidir en qué partidas presupuestarias deben o pueden ser afectadas, así como si los recortes se tienen que hacer de forma drástica o se pueden hacer de forma más flexible, en un tramo de años mucho más amplio o, por lo menos, más amplio del que, por ahora, estamos intentando cumplir.

Y creemos que el Gobierno de España sí que puede hacer muchas cosas: yo creo que puede ir perfectamente a Portugal —es un país intervenido, pero está muy bien que vaya a ver al presidente de Portugal—, pero puede ir también a Alemania y puede entablar relaciones con otros presidentes de otros países europeos y decirles que la situación de este país necesita que se relaje el objetivo de déficit, y yo, hasta ahora, no he visto que haya tenido esas reuniones. Por lo tanto, bueno, pues todo lo que iba a cambiar cuando el Gobierno llegó a este país, el Gobierno del Partido Popular, porque, bueno, el señor Rajoy y el Partido Popular tenían muchos amigos en Europa, estamos viendo que, precisamente, es todo lo contrario, porque o no se atreve o no le reciben o no hay manera de que imponga su voz e imponga los intereses de los españoles en esos foros europeos para que, realmente, tengamos otras medidas distintas, que se pueden y existen, y otras alternativas diferentes a las que están llevando a cabo desde el Gobierno.

Por lo tanto, señor consejero, este discurso es más amplio, pero, evidentemente, el cumplimiento del objetivo de déficit de esta comunidad autónoma tiene mucho que ver con eso, lógicamente, y por eso le pregunto sobre el plan económico-financiero y cómo ve usted si vamos a poder cumplir con ese 1,5% en Aragón en este año 2012.

Gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora diputada.

Señor consejero, su turno de respuesta.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): Gracias, presidenta. Gracias, señorías.

Bueno, señora Fernández, lo primero que me sorprende es que tenga usted más confianza en las organizaciones privadas a la hora del establecimiento de los posibles cumplimientos del déficit que en las propias administraciones públicas. Eso de la privatización del conocimiento es algo que me sorprende por parte de usted. Yo tengo gran confianza en los estudios que ya se hacen desde las organizaciones públicas, gran confianza, porque creo que tienen más datos y más precisión.

Pero, si tanto le interesan las organizaciones privadas, que sepa que ayer mismo salió otro informe de una entidad privada donde Aragón cumplía el déficit escrupulosamente, con el 1,4%.

Yo no le doy pábulo a ninguna de las dos, porque creo que lo que hay que hacer es seguir nuestro camino y cumplir el objetivo que tenemos marcado. Ellos sabrán de dónde sacan los datos, ellos sabrán cómo hacen sus análisis, me parece muy bien que los hagan, pero yo tengo una gran confianza en las instituciones públicas, porque creo que tienen muchísima más información y porque creo que es nuestro deber fundamental.

Bien, la política general del Gobierno es el cumplimiento del objetivo del déficit respetando la senda establecida para el cumplimiento de ese déficit. Por tanto, toda la política general va a ir encaminada a eso.

¿Bajo qué paraguas? Pues el más fundamental: el paraguas fundamental es el del cumplimiento de la legalidad. Es decir, no olvidemos, porque parece que nos olvidamos, parece que es un capricho, que existe una serie de normativas jurídicas, legales, aprobadas en Europa, aprobadas en España, y que tenemos que seguir. La Unión Europea aprobó en su momento el pacto de estabilidad y, recientemente, el 2 de marzo de este año 2012, volvió a aprobar un tratado de pacto de estabilidad, un tratado, en este caso, intergubernamental, que firman veinticinco de los veintisiete países de la Unión Europea, de distintos partidos políticos, con distintas ideologías, pero todos están de acuerdo en que hay que firmar, y, de hecho, firman, salvo dos (Chequia y Gran Bretaña), ese tratado intergubernamental a favor del pacto de estabilidad, del cumplimiento de los objetivos del déficit, de que tenemos una economía europea, especialmente por lo que a nosotros nos afecta, enferma y que el cumplimiento de los objetivos del déficit en la austeridad en el gasto (es decir, el parar la sangría del endeudamiento público), por tanto, es una obligación que se asume desde el punto de vista europeo, hasta el punto de que se escribe, se acuerda mediante un tratado intergubernamental. Por tanto, esa es la primera norma por parte de todos los países menos dos, veinticinco países, con distinta ideología, y, por tanto, ahí está esa normativa aprobada.

Y sucede lo mismo dentro del entramado jurídico al que nosotros nos debemos, el Estado de derecho que tenemos que cumplir, nuestra normativa constitucional. Es decir, nada menos que la Constitución española establece, en su artículo 135, y lo digo una vez más, la obligación de mantener el principio de estabilidad presupuestaria. Y ese principio de estabilidad presupuestaria está constitucionalizado, que no en todos los países está constitucionalizado, pero que ustedes dijeron que en España, para demostrar nuestro compromiso con el principio de estabilidad, debería aparecer en la Constitución; nos pidieron ayuda al Partido Popular, que estábamos en la oposición, e hicimos conjuntamente esa petición de la reforma constitucional, y así se aprobó en el artículo 135 de la Constitución. Por lo tanto, un objetivo jurídico, es decir, una normativa jurídica que recoge el principio de estabilidad que hay que cumplir. Eso es el aparataje jurídico que nosotros debemos respetar dentro del Estado de derecho.

Le quiero recordar, simplemente, que, cuando el Gobierno llega al poder —y es que esto es muy importante—, se había dicho durante los últimos meses que el Gobierno de la nación tendría un déficit del 6%, y no fue del 6%, fue del 8,51%. Y, curiosamente, la primera reunión que tiene que realizar el recién aterrizado Gobierno de la nación, ya que dice usted que no viaja, es para explicar que no, que, realmente, las cifras habían sido falseadas y que había habido un engaño vergonzoso en el objetivo del déficit estadístico en términos de contabilidad nacional SEC-95. Esa fue la primera reunión que hubo de hacer el Gobierno para explicar en Europa que, por favor, el dato real del déficit español era del 8,5% y no del 6%, nada menos que veintisiete mil millones de déficit oculto añadido hasta la cifra de los noventa y un mil millones que, al final, fueron el déficit real del año pasado.

Por lo tanto, ¿qué sucede? Pues dese usted cuenta de que en aquel momento había instituciones que estaban preparando sus estados presupuestarios y realizaron ajustes presupuestarios, incluido su propio partido, considerando que el déficit de la nación española iba a ser del 6%, y luego fue del 8,5%, y eso causó un gran perjuicio a ciertas instituciones que ahora están sufriendo tensiones de tesorería y tensiones presupuestarias como consecuencia de aquella previsión.

Bien, fue un déficit superior al deseable y un déficit que es con el que tenemos que manejar, con el que hemos tenido que trabajar posteriormente, a partir de la aceptación por parte de Eurostat. Ya en este mismo mes se aceptó que, realmente, el dato era del 8,51% y que el Gobierno anterior, ciertamente —por decirlo de alguna manera suave—, había cometido un error en cuanto a la cuantificación del déficit.

Bien, por lo tanto, la política general de este Gobierno es de cumplimiento de la legalidad y de buscar el equilibrio entre los ingresos y los gastos.

¿Qué medidas se pueden realizar para el cumplimiento del objetivo de la estabilidad? Bueno, pues, en principio, nuestro presupuesto se realizó en su momento, cuando fue presentado a esta Cámara y aprobado, con una serie de presupuestos de ingresos y un presupuesto de gastos, unos apartados en los cuales, de cumplirse, se alcanzaría el objetivo del déficit.

Por parte de los ingresos —ayer lo comentamos, lo diré una vez más—, es un tema en el cual el Gobierno tiene poca incidencia, porque los ingresos se producen exclusivamente como consecuencia de la actividad económica, y, si la actividad económica se contrae, se reducen las bases imponibles y, por tanto, hay menos ingresos, y eso es algo que difícilmente se puede controlar por parte del Gobierno, y eso es lo que es.

En cuanto a los ajustes que se puedan producir o las reasignaciones presupuestarias que se puedan producir por la vertiente de los gastos, pues, bueno, existen las que tiene que haber. Nosotros buscamos en la eficiencia, se lo he explicado muchas veces: creemos que hay un gran campo para actuar en la eficiencia, en el estado presupuestario de gastos, y que a través de la eficiencia se pueden producir ahorros, que no son ajustes de recortes, como dicen ustedes, son ahorros.

¿Cómo? Bueno, pues hemos venido haciendo varios. Le voy a recordar el primer contrato que lanzamos cuando se llegó al Gobierno, uno de los primeros, el contrato de telefonía: esta comunidad autónoma ha estado pagando cerca de un 50% más del coste de telefonía, pues mire usted, y eso son muchos millones dentro de... Pues a lo mejor la semana que viene damos el dato exacto porque se ha cerrado el proceso de licitación. La estimación eran cerca de cuarenta y cinco millones, seguramente van a ser más. Es decir, eso es un ahorro, eso es una eficiencia, eso es buscar donde hay que buscar. Y eso no es un recorte, eso es impedir el despilfarro, intentar que, donde podamos ahorrar, ahorremos y, donde podamos causar eficiencias (en los gastos, en la partida del presupuesto de gastos), las causemos. Ese es un ejemplo, por ejemplo, de qué es lo que se va a proponer.

¿Qué quiere que le diga? La reducción de asesores, es decir, bueno, pues se reducen. ¿Es poco, es mucho? Se reducen los asesores y hay menos asesores. Es decir, en la partida de eficiencia, en la vertiente del gasto, hay un campo donde se puede trabajar.

La contratación de la agencia de viajes está puesta en marcha y va a suponer un significativo ahorro en la prestación de ese servicio que se le venía haciendo a la comunidad autónoma, porque se va a centralizar; la centralización de los coches oficiales, ha habido una centralización que, a través de mi consejería, se está organizando; la reducción de alguno de esos coches oficiales, la venta de alguno de esos coches oficiales (la semana pasada se vendieron la mitad de los coches que se pusieron en el mercado mediante una licitación pública)..., todo ello, medidas conducentes a buscar ese reequilibrio y, desde luego, a conseguir el cumplimiento del objetivo del déficit que, a mi juicio, es fundamental, es decir, hemos de cumplirlo, y me alegra en el sentido de oírle que cree usted que hay que cumplirlo. Pues sí, hay que cumplirlo.

Yo ya no me atrevo a decirle cuál de las entidades privadas tiene más razón, porque no le voy a entrar en esa discusión, pero, desde luego, tenga en cuenta que, por parte de esta consejería, creo que vamos a hacer lo posible para cumplir el objetivo del déficit, sin que eso signifique un menoscabo en la prestación de los servicios sociales o de los servicios básicos del Estado del bienestar, sin que ello afecte a eso, y buscando donde hay que buscar, que es en las eficiencias.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señora Fernández Abadía, su turno.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA: Gracias, señora presidenta.

Señor Saz, yo le he preguntado si me podía usted hablar del plan económico-financiero, mire que es una cosa concreta, un plan con el que fue usted a Madrid hace una semana, ¡que creo que fue! Pues ese plan económico-financiero es lo que quiero que me explique. ¿En qué consiste?

Ha metido usted ahí la reducción de asesores, de coches... ¿Me dice usted eso?, ¿es posible? Bueno, espero que, cuando lo tengamos, si algún día tiene a bien darnos a conocer ese plan económico-financiero, podamos enterarnos, claro.

Y luego me dice que por qué me fío yo de las agencias privadas... ¡Pero si es que usted no me contesta a lo que le pregunto! ¿Dónde quiere que busque los datos? Yo le he preguntado a usted más de una vez, de dos y de tres y no consigo que me dé usted ningún dato. ¡Pues tendré que ir a informarme a algún sitio! No sé si es privada o pública o qué es, pero, desde luego, al que primero me he dirigido ha sido a usted, en más de una ocasión. No hay manera de arrancarle ni un solo dato: no sabemos qué pasa con los presupuestos que aprobamos en esta comunidad autónoma, no sabemos qué vamos a dejar de hacer de lo que decíamos que haríamos en ese presupuesto, y seguimos, volvemos a ir a casa sin conocer ese dato. La verdad es que yo ya no sé cómo preguntarle, no sé cómo preguntarle.

Vuelve usted a insistir en que, cuando el partido de Rajoy llegó al Gobierno, se encontró con un déficit que eran cifras falseadas. ¡Que no!, ¡que no, señor consejero!, que, por mucho que lo repitan, no se va a convertir en verdad, que eran previsiones. ¿O me quiere usted decir que las cifras del déficit del año 2011 se tienen en el mes de noviembre?, ¿me quiere usted decir eso? ¡Pues a ustedes les cuesta muchísimo tener las cifras, estamos en mayo! *[Aplausos.]* Eran previsiones, y vuelven ustedes a repetir, previsiones, y luego vienen, cuando vienen, en enero o febrero, las cifras, lógicamente, del objetivo de déficit. Pero no sigan insistiendo en eso, que no es cierto, y, siempre que usted lo diga, yo le voy a repetir: no es verdad. Porque, claro, si no, parece ser que el que tiene la razón es usted.

Porque, claro, el déficit de las comunidades autónomas que gobernaba el PP y que lleva años gobernando el PP, ¿tampoco lo conocían ustedes?, ¿tampoco conocían ustedes ese déficit? Bueno, yo creo que lo conocerían mejor que el Partido Socialista. En fin...

Ingresos y gastos. «Los gastos buscan la eficiencia y se producen ahorros y no ajustes»: esto es lo que me ha apuntado de su intervención. Bueno, pues, mire, a lo que son ajustes... no, recortes, a lo que son recortes, ustedes le llaman ahorros, y yo le digo, por poner un caso concreto: pregúntele al jubilado que antes no pagaba sus medicamentos y que ahora tiene que ir a pagarlos si eso es un recorte o es un ahorro. ¡Digo yo que será un gasto para este señor! Bueno, pues, como ese ejemplo, hay montones.

Los recortes se traducen en lo que se traducen: hay menos presupuesto y, por lo tanto, hay menos servicios, y los ciudadanos tienen que ir a adquirir esos servicios a otros lados y pagarlos, con lo cual el ahorro no sé para quién es; desde luego, para los ciudadanos y para las ciudadanas, no, para ellos es recorte.

Y los que nos vendrán, los que nos vendrán, porque, claro, ahora estamos ya con el problema del sector financiero y la reforma del sector financiero. No sé qué habrán hecho ustedes hoy, el Gobierno del España, en el Consejo de Ministros del viernes, no sé lo que habrán hecho, pero, evidentemente, ahí hay un problema muy fuerte y vamos a tener que poner dinero todos los ciudadanos y todas las ciudadanas. Y, por lo tanto, volveremos a preguntarle a ver en qué hay que reducir de nuevo los presupuestos de la comunidad autónoma, porque nos pedirán más dinero, lógicamente, tendremos también que colaborar en eso.

Y, bueno, alguna cifra yo creo que merecemos desde este grupo parlamentario que nos dé usted, porque, como le digo, le he preguntado en comisión, en Pleno, por variar, a ver si usted se siente más... no sé, un poco más a gusto en la comisión, que estamos menos gente. En el Pleno, nada; le pregunta el portavoz del grupo, le pregunto yo, que soy la portavoz de Hacienda, pues tampoco. No sé, vamos a ver si ensayamos alguna nueva fórmula para que usted nos pueda dar alguna información y alguna cifra, porque, realmente, creo que eso va en interés de los aragoneses y de las aragonesas, lógicamente, que no saben muy bien qué es lo que está pasando y qué es lo que puede pasar en el futuro ya de este año, que cada día es menor, claro (mayo, mes de mayo). Díganos usted algo, señor consejero.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora diputada.

Señor consejero, su dúplica.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): Señora Fernández, si quiere datos, los tiene en los presupuestos generales de esta comunidad autónoma. Es decir, ese es el instrumento económico, de gestión presupuestaria, fundamental en una comunidad autónoma. Ahí los tiene. Si quiere datos, los tiene ahí. Bien sencillo.

Vamos a ver, cómo se atreve a decir que... Vamos, los tiene ahí, ¿eh? Cómo se atreve a decir que lo que se mandó a Eurostat eran previsiones a final de año, nada menos que con un error en la suma de veintisiete mil millones; que ya es suma, ya es error de suma, de veintisiete mil millones. En la liquidación que se le mandó a Eurostat, no aparecen los datos de la liquidación negativa de las comunidades autónomas, y eso no es un error. Eso es algo intencionado, porque a ustedes les avergonzaba decir que España, donde llevaban meses diciendo que íbamos a cumplir el 6%, decir a final de año que no íbamos a cumplir el 6%, y durante toda su campaña electoral, el partido estuvo diciendo que se cumpliría el 6%. Pero lo cierto es que el dato que ustedes mandan a Europa con los datos presupuestarios del objetivo del déficit para España no contiene esas partidas, y de ahí viene el error de los veintisiete mil millones del déficit.

Por lo tanto, no me hable de previsiones. Podemos hablar de previsiones en el año siguiente, pero con el año ya en diciembre, no me hable de previsiones del año 2011. O sea, en el año 2011, los datos son bastantes. Y, por otra parte, me está pidiendo usted los datos a los dos meses de los presupuestos y resulta que

ustedes, en diciembre, todavía están trabajando con previsiones. Bueno, un poco de coherencia.

Bien. Por lo tanto, no era un dato de previsión. Es cierto, es cierto que es un dato que no es definitivo, que se lo mandan por parte de todos los países de la Unión Europea, donde uno solo, aparte de otro que está intervenido, donde uno solo tuvo que realizar el ajuste que ha durado algún mes el comprobarse que, efectivamente, esa partida era una partida engañosa.

Insisto, que esta comunidad se ahorre cincuenta millones en telefonía... O sea, yo creo que usted tendría que venir aquí a aplaudir al Gobierno. O sea, si usted no ha sabido ahorrar cincuenta millones en telefonía, y con la misma prestación de telefonía se ahorran cincuenta millones, con el mismo servicio, pues, hombre, yo creo que al Gobierno le tendría que decir algo, ¿no?, algo bonito, entiendo yo, por el interés de los aragoneses, porque esos cuarenta y cinco millones se destinarán a otros recursos, a otras prestaciones, entiendo yo, ¿no?

Por lo tanto, la eficiencia —insisto— es fundamental a la hora de obtener recursos, de generarse economía desde dentro. Y seguiremos hablando de la eficiencia, y este consejero seguirá hablando de la eficiencia porque creo en la eficiencia y porque creo que cualquier persona, en su gestión de su patrimonio personal en su casa, siempre está pensando en la eficiencia, en cómo ahorrar, y no significa recortar. No confundamos ahorrar con recortar. No confundamos buscar la eficiencia con lo demás. No tiene nada que ver.

Bueno. Vamos a ver, no me mencione, que no tiene nada que ver con este debate, lo de los jubilados; no me lo mencione, porque no tiene nada que ver. Pero si lo menciona, si me lo menciona, diga el mensaje completo. Diga usted por qué un parado que no tiene prestaciones económicas ha tenido que estar pagando por la prestación farmacéutica, ¿por qué? *[Aplausos.]* ¿Le parece correcto? A mí no me parece correcto. A mi Gobierno no le parece correcto. ¿Qué es lo que se hace? Pues, señor, un parado que no tiene ingresos no tiene por qué pagar por la prestación farmacéutica. ¿Eso es un recorte? A lo mejor, desde su punto de vista, sí, y a lo mejor empezamos a entender lo que entiende usted por recorte. No es un recorte...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Señor consejero, por favor.

Señores diputados. Un momento, un momento, señor consejero. Señor consejero, un minuto, por favor, un segundo.

Por favor, señores diputados, ruego guarden silencio y permitan al consejero, que está en el uso de la palabra, continuar.

Gracias.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): Bien. Entiendo que moleste eso, pero es la verdad. Es decir, han tenido ustedes doce años para que un señor que no tiene ingresos y está en el paro, algo en lo que ustedes han tenido una gran actuación, ¿eh?, en la generación de ese paro, pues, han tenido ustedes doce años en que los parados, que merecen el máximo respeto por todos y lo tienen, no tuvieran que pagar prestaciones farmacéuticas, no lo han hecho.

Bueno, que nos vamos un poco del debate. Es decir, el interés de este Gobierno... Nos vamos del debate porque ustedes lo reinician y yo lo sigo. Por lo tanto, estamos en las mismas. El interés del Gobierno es el del cumplimiento, el de la política de mantener, desde luego, la estabilidad presupuestaria de este Gobierno. Haremos todo aquello que haya que hacer sin que afecte a la prestación de los servicios básicos de los aragoneses y el derecho de los aragoneses, y buscaremos, desde luego, en las bolsas, en los nichos, en los huecos, en donde podamos encontrar deficiencias, y me gustaría encontrarle ahí, apoyando al Gobierno cuando el Gobierno lo hace bien. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Comenzamos el turno de preguntas.

Pregunta número 362/12, relativa al apoyo y mantenimiento de los centros públicos educativos, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por el diputado de Izquierda Unida de Aragón señor Barrena, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 362/12, relativa al apoyo y mantenimiento a los centros públicos educativos.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, ¿el Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte considera que las brigadas municipales deben prestar asistencia gratuita a los colegios privados concertados en los mismos términos que a los centros públicos?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: Señor Barrena, el departamento considera que lo que se debe es cumplir con la ley y, por lo tanto, aunque la pregunta me temo que es deliberadamente ambigua, le tengo que decir que, en términos generales, no.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Señor Barrena, su turno.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Voy a responder a la concreción de su respuesta («en términos generales, no») con una pregunta, entiendo, más directa. Usted me ha dicho en torno a la ley. Entonces, yo le diría: ¿cómo considera usted, señora consejera, que un ayuntamiento, por cierto, gobernado por su partido, por el Partido Popular, en el Colegio San Valero, de los Padres Escolapios, que es un centro privado de enseñanza concertada, es decir, que recibe dinero del Estado, del Gobierno de Aragón, para la enseñanza, que entiendo que debe correr con sus gastos, como todos, que cuando requiere un mantenimiento como es sistema eléctrico o fontanería, todos los colegios privados, porque el ayuntamiento de turno cumple con su responsabili-

dad, le dice que se lo paguen ellos, como es evidente y como dice la ley.

Sin embargo, en este colegio, concretamente, de la ciudad de Alcañiz, pues, el ayuntamiento pone a disposición de estas necesidades las brigadas municipales, y las brigadas municipales del Ayuntamiento de Alcañiz están trabajando en el colegio privado concertado en algo que, desde nuestro punto de vista, no responde a lo que usted ha dicho de cumplir la ley. Hace ya más de veinte días que están trabajando las brigadas municipales allí. Hombre, hay un argumento que da el director del colegio, y estoy leyendo noticia de prensa, ¿eh?, es decir, que..., sí, sí, ha sido público, sí. Por eso, creo que... No vaya a ser cunda el ejemplo y, a partir de ahí, se diga a los ayuntamientos que tengan que poner las brigadas municipales al servicio de los centros privados concertados. No vaya a ser que sea así, ¿no? Claro, dice que no hay ninguna duda en que los padres y madres de ese centro, como pagan impuestos, pues, tienen el mismo derecho que los niños y niños que van los centros públicos, cosa que yo creo que tienen derecho a recibir la educación, evidentemente, pero bajo ningún concepto una empresa privada puede lucrarse ni beneficiarse gratuitamente de un servicio público como está pasando ahí.

Yo, por eso, le pregunto, y dígame si es correcto o no y qué piensa hacer en este caso documentado.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

Señora consejera, su turno de dúplica.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: Señor Barrena, creo que le he dicho que lo que tienen los ayuntamientos es la obligación de cumplir la ley, y tanto el Real Decreto 2274/93 como la LOE establecen como obligación de los ayuntamientos la conservación, mantenimiento y vigilancia de los centros educativos que dependen de la Administración, de la Administración educativa, de la Administración educativa. Pero no dice la ley que no se puedan establecer acuerdos de colaboración entre los ayuntamientos y los centros. Por lo tanto, ese es un tema que no corresponde al Departamento de Educación, si entre el ayuntamiento y el centro ha habido un acuerdo para que se prestaran estos servicios, entre otras cosas, porque esto no se ha consultado a la Administración.

Usted me ha planteado a mí una pregunta general, no una pregunta concreta, y por eso le he dicho que la pregunta era ambigua, y me imaginaba que tenía algo detrás o alguna cuestión de fondo. Pero, mire, esta vez le tengo que agradecer que no haya utilizado la pregunta para su discurso clásico de enfrentamiento, de confrontación entre servicio educativo público y servicio educativo concertado. Menos mal, porque creía que iban a ir por ahí los tiros.

Pero cuando le he dicho que era ambigua, se lo he dicho también en otro sentido: porque creo que hay una serie de obligaciones con los centros educativos, porque lo municipal afecta solo a lo que es educación infantil, primaria y educación especial, no afecta a los centros de secundaria, y estamos refiriéndonos a lo que son obras de mantenimiento de los centros y de los edificios en lo que es el recinto educativo. Pero sí que es verdad que hay obligación en las brigadas municipales, independientemente de que sean públicos o concertados, de lo que es la atención a los accesos a los centros. Y claro, me podría decir: las brigadas municipales, si hay hielo en la acera enfrente a un colegio concertado, ¿tienen obligación de intervenir? En este caso, le diría que sí. Por eso le diría: «en términos generales, no», y no querría que me confundiera —y sé que no lo hace— lo que es equiparación educativa con lo que es gestión de centros. Evidentemente, en la equiparación educativa en lo que es el acceso a los derechos educativos, tendremos que ir hacia una equiparación entre los niños de la pública y los niños de la concertada...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que ir terminando, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ [desde el escaño]): ... pero, desde luego, no en materia de lo que es gestión de centros. Y lo que usted hoy planteaba aquí era de gestión de centros.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Siguiente pregunta. Pregunta número 631/12, relativa al cierre del Centro de Interpretación de la Villa Romana de La Malena, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por la diputada del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, señora Luquin.

Señora Luquin, tiene la palabra para la formulación de la pregunta.

Pregunta núm. 631/12, relativa al cierre del Centro de Interpretación de la Villa Romana de La Malena.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

¿Cuáles son los motivos por los que su departamento ha eliminado la aportación que recibía el Centro de Interpretación de la Villa Romana de La Malena y que ha supuesto su cierre?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora diputada.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: Señora Luquin, yo creo que la respuesta es obvia. En todo caso, obedecerá a una cuestión presupuestaria y de priorización. Pero, en cualquier caso, lo que quiero dejar claro es que desde el departamento no se ha impuesto el cierre de las visitas; en todo caso, eso habrá sido una decisión del ayuntamiento, que es quien tiene la gestión.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Señora Luquin, su turno de réplica.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, el centro, que es un centro que se fundó, que se creó en el 2007, además con aportación de Ibercaja, pero también del Gobierno de Aragón, con ciento cincuenta mil euros, recibía una subvención, una subvención que es en estos momentos de quince mil euros, por lo cual, las razones presupuestarias, yo creo que en estos momentos podría hablar más de voluntad política que, precisamente, era lo que permitía el mantenimiento y era lo que permitía que el Centro de Interpretación de la Villa Romana de La Malena estuviera abierto.

Pero nos va más allá a este grupo parlamentario la preocupación del cierre. Nos va más allá porque no sabemos si exactamente es una política del departamento, si se va a apostar y se van a potenciar los centros de interpretación —en este caso, entendemos que no, porque se cierra—, qué criterios, desde su departamento, se están utilizando para que unos centros de interpretación o visitantes, como lo dice el portavoz del Partido Popular en la comisión, van a estar potenciados; cuál es el motivo por el que este, en este caso, no está, y, sobre todo, qué criterios utiliza el departamento, ¿exclusivamente los presupuestarios? ¿Es exclusivamente el presupuestario el criterio que se utiliza para que un centro de interpretación esté abierto o no esté abierto? Nos preocupa.

Nos preocupa eso, pero también nos preocupa porque creemos que juegan un papel fundamental e importante de potenciación del turismo interior. Usted sabe perfectamente que este centro de interpretación tiene más de cuatro mil visitas. Para un pueblo, para un término municipal como el de Azuara es fundamental e importantísimo que la gente pueda conocer, primero, el yacimiento, y, sobre todo, pueda acudir, en este caso, a Azuara. Por lo cual, también nos preocupa porque el centro de interpretación juega doble función: por un lado, pone en conocimiento y en valor el patrimonio de esta comunidad autónoma; usted sabe que el yacimiento de La Malena es un yacimiento que es importante, que tiene además un mosaico que la única manera que se puede ver en estos momentos es una recreación que existía en el centro de interpretación, que viene gente de fuera precisamente para poderlo ver, y realmente nos preocupa. Y nos preocupa porque el centro de interpretación deja a gente sin trabajo; deja, en este caso, al término municipal de Azuara sin una fuente de riqueza porque vaya gente a conocerlo. Y en tercer caso, y nos preocupa más, porque no se pone en valor un yacimiento arqueológico tan importante como es el de La Malena en la Comunidad Autónoma de Aragón.

Por lo tanto, insisto, porque me temo que es una política de desidia —no querría que lo fuera— o una política de desconcierto en materia de cultura, entonces, cuál es realmente el criterio que usted o que su departamento —entiendo que usted es su máxima responsable— aplica para que el centro de interpretación, en este caso, de la Villa Romana de La Malena, esté cerrado con todas las consecuencias negativas que tiene.

Muchísimas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora diputada.

Señora consejera, su turno de dúplica.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: Señora Luquin, ni desidia ni desconocimiento.

Evidentemente, yo podría comprar íntegro su discurso de fondo. Usted me dice que a usted le preocupa la preservación, la conservación y la exposición de nuestro patrimonio histórico. A nosotros, no solo nos preocupa, sino que además nos ocupa, y creo que ahí hay que diferenciar claramente dos cuestiones: una, lo que tiene que ver con el esfuerzo económico que se ha hecho por distintas instituciones, y no solo Ibercaja y no solo el Gobierno de Aragón, sino también el Instituto Histórico de Patrimonio del Gobierno de España en la inversión que se ha hecho sobre todo para la conservación de ese mosaico. Y en esa línea de conservación y mantenimiento vamos a seguir estando.

Por otra parte, en lo que respecta a la gestión, se había confiado al Ayuntamiento de Azuara, y es verdad que en los últimos años se les había dado una subvención directa para contribuir a lo que son los gastos de funcionamiento. Usted sabe que lo que hace referencia a las subvenciones directas, han desaparecido y, por lo tanto, que todas tienen que ir a concurrencia competitiva, y esa fue una decisión que tuvimos que tomar, primero porque creemos que es más justo, pero en segundo lugar porque también era necesario para este ajuste presupuestario.

La política es que se pueda mantener todo lo que se pueda mantener, y hay medidas alternativas. Igual se pueden buscar fórmulas de colaboración entre el ayuntamiento, la comarca, la diputación provincial, incluso el propio Gobierno, para poder seguir manteniendo las visitas. Igual no tiene que estar abierto todos los días, sino en momentos puntuales, para intentar paliar la situación.

Pero yo le agradecería también, señora Luquin, que, sobre todo, cuando nos presentan propuestas para que mantengamos recursos, fueran capaces además de venir acompañadas estas buenas ideas de dónde debemos de detraer los recursos para poder volver a ponerlos en funcionamiento. En cualquier caso, si tenemos que elegir entre lo que son visitas y *merchandising* y conservación del patrimonio, primero la conservación y después las visitas.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Siguiente pregunta. Pregunta número 641/12, relativa a la propuesta por el Ministerio de Educación para elevar las ratios en los centros educativos, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por el diputado del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón señor Barrena.

Señor Barrena, tiene la palabra.

Pregunta núm. 641/12, relativa a la propuesta por el Ministerio de Educación para elevar las ratios en los centros educativos.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, ¿qué va a hacer el Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte con la propuesta del ministro de Educación de incrementar un 20% las ratios en los centros educativos?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

Señora consejera, su respuesta.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: Señor Barrena, yo creo que a esas alturas, conoce la respuesta. En nuestra comunidad autónoma, no se ha aplicado ese incremento del 20%.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Señor Barrena, su turno.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Fíjese si esta es concreta que he dicho «qué va a hacer», no «qué ha hecho». No, que no es lo mismo, que no es lo mismo, que no es lo mismo, señora consejera. Otra cosa es que me diga que no las va a aplicar. Bueno, pues, dígalo. Estaremos profundamente agradecidos de que nos digan que en esta comunidad autónoma no se le va a obedecer al señor ministro de Educación en este tema. Eso es lo que le preguntamos en una pregunta así de directa.

Y mire, usted ha dicho: «no se ha aplicado». Pero esto, ¿cuándo entra en vigor? Será a principio del curso, que será en septiembre. Y, desde luego, las medidas que usted sí que está tomando van en la dirección de ser muy obedientes a las propuestas del señor Wert de recortar la educación pública, porque, si no, no se entiende que sin haber acabado el proceso de escolarización, hayan ustedes tomado las medidas que han tomado de cerrar trece vías en Zaragoza, tres vías en Huesca y, a partir de ahí, dejar sin posibilidad de resolver el problema, salvo que —y, por lo tanto, le agradeceré también que concretamente me lo diga— usted esté pensando en derivar hacia la enseñanza privada concertada más niños y niñas que por esa vía de cerrar unidades en los niveles de tres años en los centros públicos, lógicamente, coarta el desarrollo de esas vías educativas y provoca usted situaciones tales como la que se produce en el barrio del Perpetuo Socorro de Huesca, por ponerle un ejemplo, donde aparte de quitar una guardería —que le siguen llamando «guardería» cuando debe ser «escuela infantil pública»—, porque dicen que no está en condiciones, y no sé si ahí es para aplicar lo que le ha dicho a mi compañera con el tema del yacimiento de la Malena, porque eso es patrimonio también de ustedes y deberían tenerlo en condiciones, ¿no?

Y como, evidentemente, al final vamos a hablar de recursos, pues, si quiere, se lo digo: anulen lo que aparece en los presupuestos del Gobierno de Aragón de ciento cinco millones menos por los impuestos de sucesiones, donaciones y trasmisiones patrimoniales, y seguro que encontrarán recursos para atender a la vía de la Malena y, además, para dotar de algún recurso más a la escuela pública.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

Señora consejera, su turno de dúplica.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: Señor Barrena, en primer lugar, decirle que no vamos a subir las ratios en un 20%, no lo vamos a hacer.

En segundo lugar, no es una cuestión de obediencia, es una cuestión de disposición legislativa, pero en este caso no es un decreto ley en esta medida concreta, no es imperativo, sino que es dispositivo, y ahí hemos tenido nuestro margen de acción. Por lo tanto, no hemos incrementado este 20%, que lo hemos podido hacer, pero nos hemos quedado en lo que habíamos fijado en nuestro proceso de escolarización: veinticinco, en infantil y primaria; treinta, en educación secundaria.

Pero ya me extrañaba a mí que no sacara usted, aprovechando la intervención, esa confrontación entre lo público y lo concertado que tanto le gusta y esa frase que tanto han asentado de desmantelamiento de la escuela pública y que tanta incertidumbre y que tanto daño está haciendo en la calle y que alguna responsabilidad tienen también todos ustedes.

Pero mi pregunta es: ¿por qué el cierre de las aulas cuando no hemos terminado? Mire usted, las trece aulas que en estos momentos se ha dicho que se pueden cerrar están en centros que tienen vacantes incluso después de no contar con esta aula. Ninguna culpa tiene el departamento ni por supuesto nadie en que en el reparto de las elecciones de las familias haya unas opciones por encima de otras. Por lo tanto, en Zaragoza hay en estos momentos centros en los que hay trece aulas que no tienen niños, pero los centros tienen vacantes, y es más, tenemos vacantes en todas las zonas de escolarización de Zaragoza.

Pero ya que me ha sacado a colación el tema de Huesca y que a usted le gusta tanto confrontar pública con privada, le tengo que decir que, en todo caso, en Huesca, si se cierran tres aulas, dos serán de la escuela concertada. ¡Fíjese qué casualidad! La de Jaca y la del Pío XII, o sea, que dos. Fíjense el plan y la distribución. No somos el departamento quien distribuye a los niños, sino que lo hacen los padres en el pleno ejercicio de su libertad, porque lo hemos dicho claramente: nosotros apostamos por la libertad en la elección de centro, que es un derecho de los padres.

Y aprovecharé la ocasión para decirles que un 96% de las familias en Aragón han podido escolarizar a sus hijos en el centro de primera opción, un 96% en Aragón, y en Zaragoza, que es la ciudad más conflictiva, un 94%, lo que nos permite decir que, después de valorar segundas y terceras opciones, prácticamente, el 100% de las familias habrá podido elegir centro.

Es verdad que siempre hay...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Debe ir terminando, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: ... casos individuales o alguna cuestión particular.

Y en cuanto al tema de la escuela infantil de Huesca —un segundo, presidenta—, decirle que esto es una permuta entre el Departamento de Educación y el Ayuntamiento de Huesca, que permitirá mejorar la calidad de la educación infantil cero-tres en la ciudad de Huesca.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Siguiente pregunta: pregunta número 667/12, relativa a los centros educativos que prevé construir el Gobierno, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por la diputada del Grupo Parlamentario Socialista señora Pérez Esteban.

Señora Pérez, tiene la palabra.

Pregunta núm. 667/12, relativa a los centros educativos que prevé construir el Gobierno.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

¿Qué centros educativos prevé el Gobierno de Aragón iniciar, construir y finalizar en Aragón en el ejercicio presupuestario de 2012?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Pérez.

Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: Pues, mire, en este año 2012, ocho centros, de los cuales seis están en estos momentos en obras y que podrá iniciarse su funcionamiento en el curso 2012-2013; otro que está en licitación, y otro que está en tramitación, además de otras actuaciones en algunos centros, que le concretaré, en todo caso, si le interesa, en la segunda intervención.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Señora Pérez, su turno de réplica.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Sí, claro que me interesa, por eso le hemos hecho esta pregunta.

Sabe claramente cuál es la posición de este grupo y la importancia y el valor que tiene y ya la necesidad imperiosa en muchos aspectos para desempeñar su función, la función de la educación, de la enseñanza, las infraestructuras, para ejercer la educación en condiciones dignas y elevar, como instrumento clave, la calidad en la educación.

Y le preguntábamos cuáles porque, evidentemente, aquellos que se inician —inician los trámites, los proyectos— van a condicionar la planificación de la educación en los próximos cursos, en los próximos dos cursos escolares, y entendemos que las familias deben saber dónde y cómo van a escolarizar a sus hijos en los próximos años, pero me atrevo a decir, gracias a ese proceso nuevo de escolarización que ustedes han puesto en marcha, que para nosotros ese proceso tiene muchísimas deficiencias y causa muchos problemas no solo a las familias, sino también al profesorado, porque, en función de esa subida de ratio, hay profesorado que lo van a tener obligatoriamente, que se irán a la calle o que van tener que cambiar de centro.

Presentaron un plan de infraestructuras que contemplaba veintiséis actuaciones, trece de ellas de nueva construcción y trece ampliaciones, con un presupuesto para 2012 de 14,8 millones y de 16,5 para el 2013. Por cierto, en ese plan de infraestructuras, muchas de ellas no se recogen en ese plan y realmente son en este momento muy urgentes, como es el caso del instituto de La Puebla de Alfindén, que no sé qué van a hacer y que ya aprovecho para que nos lo aclare, porque hubo una proposición no de ley que aprobamos la semana pasada en la comisión en la que se comprometían a hacer el proyecto.

Tenemos otros centros, como el de Monzón, que en un año está prácticamente hecho, pero nuestra sorpresa y nuestra pregunta a la vez es por qué no se ha incluido en el proceso de escolarización para el nuevo curso escolar 2012-2013, ya que está hecho.

Le voy a decir que nos parece vergonzoso que una obra como el colegio de Berdún, de urgencia, con el peligro que había y por lo que han tenido que ser desalojados los niños, pues, haya tardado un año también curiosamente, como el de Monzón.

En definitiva, díganos cuáles van a iniciarse en el 2012, pero una pregunta: ¿cómo van a afectar dos variables nuevas, señora consejera, en esa planificación y en esa previsión de nuevos centros?

La subida de la ratio, que usted dice que no: de veintidós hemos subido a veinticinco y a veintiséis en muchos momentos y, por cierto, estamos en el proceso de escolarización previa, no ha acabado el proceso. Por lo tanto, no diga ni ratifique con esa solemnidad...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Debe ir terminando, señora Pérez.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: ... que no van a aumentar las ratios, porque lo han hecho ya, y ya veremos a ver dónde continúa, y cómo va a afectar el nuevo proceso de escolarización, ¿cómo van a hacer la planificación? Porque la herramienta, el instrumento del empadronamiento era una cuestión clave para garantizar y para hacer una fiabilidad clara de lo que se necesitaba. Al introducir el domicilio laboral, ¿cómo van a planificar ustedes y que se ajusten las infraestructuras a las necesidades poblaciones que en estos momentos tiene Zaragoza y el conjunto de Aragón?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Pérez.

Señora consejera, su turno de dúplica.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: Señora Pérez, para contestarle a todo lo que me ha planteado, desde luego, necesitaría algo más de dos minutos, pero evidentemente para eso planteamos un

plan de infraestructuras en el que quedaban definidas las necesidades más urgentes, no todas las necesidades, es más, incluso dentro de las urgentes, aquellas que eran más urgentes.

Pero por contestarle por el final: el colegio de Berdún es una de las obras para las que ya se ha aprobado el presupuesto para poder hacer su rehabilitación, porque era totalmente urgente.

Pero también le tengo que decir que hubiéramos podido hacer muchas más cosas en infraestructuras si no hubiéramos encontrado esa herencia de veinticinco millones de deuda que tendremos que pagar hasta el año 2017. Esa es una absoluta realidad. *[Aplausos.]* Es verdad que de esos veinticinco millones de deuda, de deuda de herencia que nos hemos encontrado, trece están destinados a pagar obras ya hechas. A mí, desgraciadamente, no me dejan hacer lo mismo que hacían ustedes de construir hoy y ya pagará el que venga. Por lo tanto, siendo responsables y teniendo muy claros los presupuestos, hemos tomado las decisiones.

Pero, además, la pregunta iba destinada a decir cuáles eran los centros que vamos a construir, y es lo que le he contestado, le he contestado y le voy a decir. Pues, mire, se van a inaugurar el de Novallas, el de Miralbueno, el de Rosales, el de Valdespartera, el de la Azucarera, y está en licitación el de Cuarte de Huerva y está La Muela en tramitación.

Y con respecto al colegio de Monzón, le tengo que recordar que este es un claro ejemplo de cómo ustedes planificaban las necesidades. En el colegio de Monzón, tenemos sesenta y cinco plazas vacantes en estos momentos y tenemos un colegio construido que no se puede poner en escolarización porque no tiene los servicios municipales. Pero lo más grave de todo es que tenemos el colegio, tenemos vacantes en el pueblo y no tenemos niños a los que escolarizar. Por lo tanto, esa es la forma en la que ustedes planificaban. Mientras, tenemos que colocar aulas prefabricadas en otras comunidades de alrededor. Por lo tanto, lecciones de planificación, poquitas.

Yo creo que lo importante es que, además de estos centros que le he dicho que se van a poner en marcha, tenemos en marcha el proyecto de María de Huerva, tenemos las obras de traslado del Segundo de Chomón, que también hay que pagarlas, la rehabilitación de la cubierta del CRA de Plan y el proyecto del colegio de Sallent. Esas son las cosas que están previstas para el año 2012. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Siguiente pregunta: pregunta número 668/12, relativa a los centros educativos que ha construido el Gobierno, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por la diputada del Grupo Parlamentario Socialista señora Pérez Esteban.

Señora Pérez, tiene la palabra.

Pregunta núm. 668/12, relativa a los centros educativos que ha construido el Gobierno.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

¿Qué ocho centros educativos ha conseguido construir el Departamento de Educación en nueve meses de Gobierno?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Pérez.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: Francamente, señora Pérez, esta pregunta me sorprende, porque que le parezcan pocos ocho centros en nueve meses de Gobierno en un año de crisis, verdaderamente, que venga Dios y lo vea.

Le vuelvo a repetir cuáles son los centros que hemos construido y que se están construyendo y que se van a inaugurar en el curso 2012-2013: Novallas, un colegio de educación infantil y primaria de dos más cinco; en Monzón, el colegio se entregará el 30 de septiembre y, si hay niños, porque se ha hecho escolarización voluntaria y pendiente, pues, se podrá abrir, y, si no, no se podrá abrir; el colegio de educación infantil de Miralbueno, con nueve unidades; las dieciocho unidades del colegio de Rosales del Canal; el instituto de educación secundaria de Valdespartera; las cuatro unidades del instituto de la Azucarera, que era necesaria esta ampliación; se está trabajando en el proyecto de Cuarte de Huerva, que se prevé que se pueda inaugurar en el último trimestre del año 2012, primer trimestre del curso que viene, y estamos también trabajando en lo que es la ampliación del colegio Gil Tarín de La Muela.

Todos esos centros, creemos que pueden dar cobertura a las necesidades educativas, aunque tenemos una dispersión territorial que en unos sitios tenemos condensación y en otros tenemos falta, pero, en nueve meses, ocho centros. No está nada mal.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Señora Pérez, su turno.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: Gracias, consejera.

Le hacemos esta pregunta porque le voy a reconocer que a nosotros sí que nos sorprendió la publicidad que hizo su departamento diciendo: «Este curso en Aragón tenemos [no "tendremos"] ocho centros educativos nuevos».

Y, claro, curiosamente me lo ha puesto, como vulgarmente se dice, a huevo, señora consejera. Porque, claro, apelando y recurriendo siempre a sus declaraciones, pero no de pasado, lo más inmediato, de hace un minuto: que si miren como nos han dejado, que si han despilfarrado..., que han llegado a decir que hemos despilfarrado en educación, que ya se lo tendrá que explicar usted a las familias o al profesorado, que no podemos hacer nada..., nada positivo, evidentemente, que si tomamos decisiones que están deteriorando y debilitando la educación, pero nada en positivo... Pues, nos sorprende, desde luego, que hagan esta publicidad.

Mujer, nos satisface enormemente, como no puede ser de otra manera, que se inauguren y que se abran centros educativos; tanto nos satisface que fue fruto del Gobierno anterior, señora consejera, que ustedes puedan estar anunciando esto. Es la labor del Gobierno

anterior que, por cierto, si no fuera por la herencia, señora consejera, esa que tanto les sirve para justificar su inacción, no tendrían nada nuevo que aportar a la educación. *[Aplausos.]* Un año, señora consejera, ¡un año desde que ganaron las elecciones!

Ocho centros que lo que han hecho es inaugurarlos, inaugurarlos o los van a inaugurar, de los más de veinticuatro que se hicieron en dos presupuestos muy restrictivos, que descendieron más del 10% su presupuesto. Pero nuestras prioridades eran inalterables, y por eso buscábamos fórmulas de financiación, señora consejera, con los plurianuales, claro que sí, y a eso tienen que recurrir, a la imaginación en momentos de dificultad.

Lo que es curioso y, además, refleja ese doble lenguaje es que son incapaces..., fuera, sí que reconocen que se ha hecho un buen trabajo; aquí dentro, cuando tienen que dar explicaciones a los grupos parlamentarios, que conocemos perfectamente lo que se ha hecho y cómo se ha hecho, recurren a la herencia para escurrir el bulto, señora consejera. Fuera, no. Pero también le sirve para hacer publicidad y propaganda.

Bueno, pues, lo que le digo: que nos alegra que recurran a la herencia como recurso único para escurrir el bulto en el Parlamento, que es donde tienen que dar las explicaciones y donde tenemos que controlar su acción de Gobierno, pero al mismo tiempo la herencia les sirva para inauguraciones. Por cierto, en Tarazona, creo que el lunes vuelven a hacer una en la que no se han visto en nada y no tienen ni la delicadeza de invitar al Gobierno anterior, de colgarse las medallas o para hacer propaganda.

Nos alegra, porque lo que realmente nos preocupa mucho...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que ir concluyendo, señora Pérez.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: ... es la suya, señora consejera, la herencia que con sus políticas regresivas e injustas y de recortes nos va a dejar a la sociedad aragonesa *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Pérez.

Señora consejera, su turno de dúplica.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: Señora Pérez, catorce millones en infraestructuras para el año 2012, doce millones para pagar las deudas que nos dejaron. Esa es la realidad *[Aplausos.]* Y de esos veinticinco millones, trece para obras ya hechas que nos endeudan hasta el año 2017. Esta es su herencia.

Un colegio en Monzón que no era necesario y unos niños en otras poblaciones en barracones. Eso es su planificación, eso son los resultados de su gestión. *[Aplausos.]* Por lo tanto, menos presumir y, por supuesto, menos demagogia, que la demagogia puede servir en un momento para tener votos, pero, desde luego, lo que hace es un daño permanente.

Muchísimas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Siguiente pregunta.

Pregunta número 672/12, relativa a las compensaciones a los ganaderos por los ataques de los buitres, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señor Laplana.

Señor Laplana, tiene la palabra.

Pregunta núm. 672/12, relativa a compensaciones a los ganaderos por el ataque de buitres.

El señor diputado LAPLANA BUETAS [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, ¿va a adoptar el Gobierno de Aragón medidas de compensación a los ganaderos por el ataque de los buitres, y si estudia concluir la elaboración del denominado «decreto del buitre»?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Laplana.

Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]: Señora presidenta.

Señor Laplana, de las dos partes de su pregunta, en la primera, donde se dice y se pregunta si va a haber medidas de compensación, le diré que si esa compensación es económica, no hay normativa para poderla aplicar. Puede haber otras compensaciones, y a esas me referiré.

En relación con la segunda parte de la pregunta, donde dice si se va a concluir el famoso «decreto del buitre», tengo que decirle que no tenemos intención de concluirlo, porque ese decreto (o el borrador, mejor dicho) recibió, al parecer, en julio del año pasado, un informe ligeramente negativo del Consejo Consultivo donde decía que tenía serias dudas sobre él y que también parecía extralimitarse en algunos límites. Entonces, ante esa situación de informe negativo, en lugar de dirigir nuestra vista hacia ese borrador, preferimos dirigirla a actualizar en Aragón la normativa europea, en función también del decreto español que se aprobó en noviembre del año 2011.

Entonces, lo que vamos a hacer es, en lugar de ese «decreto del buitre», actualizar y hacer en Aragón la parte de la normativa europea que está en el decreto español y hacerlo también en Aragón. Esa es la compensación que queremos decir por normativo en ausencia de la compensación económica.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Laplana, su turno.

El señor diputado LAPLANA BUETAS [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, la sociedad ganadera aragonesa está en estos momentos muy sensibilizada, porque parece ser que cada día hay más ataques, hay más problemática, y quienes tienen la responsabilidad en estos momentos de proteger es el Gobierno de Aragón, que protege a la especie basándose en leyes europeas o leyes de rango nacional, pero que debería tener la responsabilidad de indemnizar en caso de que hubiera perjuicio. Y hasta ahora se ha hecho, pero se ha

hecho teniendo que reclamar los ganaderos por vía administrativa. Nosotros lo que querríamos es que se regularizara, porque para eso está el Gobierno, está el Parlamento, para aprobar algún modelo o alguna ley o algún decreto —lo que fuere— que dejara claro que quien protege es el que paga si esa especie protegida hace perjuicios.

Eso habría que dejarlo. Había una ley que el Gobierno anterior puso en marcha. Es verdad que tuvo algún informe que no dejaba claro o no la veía clara por responsabilidad patrimonial, pero yo estoy convencido de que, si en este año que ha continuado, que ustedes han tenido la responsabilidad de Gobierno, si hubiera habido voluntad, el Gobierno de Aragón tiene excelentes juristas que lo hubieran podido adecuar a la norma. Pero usted dice que se va a basar en una ley de rango europeo y rango nacional. Nos parece bien, pero sí que hay que poner en marcha las medidas, porque el sector está nervioso y está viendo que tiene muchos perjuicios y que no sabe quién los va a pagar. Y, al final, también ellos preferirían que se pusieran en marcha los mecanismos para que esta especie pudiera alimentarse y no generara estas carnicerías.

Yo me acuerdo, cuando estos años atrás se puso en marcha el Plan de recogida de cadáveres, que casi, casi obligó la Unión Europea, que desde los partidos de la oposición se pedían otras fórmulas. Ahora que la Unión Europea ha flexibilizado esas leyes y esos decretos, yo creo que en este año hubiera habido tiempo de ponerlos en marcha, y lo que sí que va a tener es todo nuestro apoyo para seguir trabajando en esa línea, y cuanto antes se ponga en marcha, mejor. Los ayuntamientos, las comarcas y los sindicatos podrían colaborar en cómo se hace un mapa a nivel de Aragón de esos puntos donde estos animales se pudieran alimentar para que no produjeran estos ataques. Pero, sobre todo, lo que tiene que tener claro y quiere el agricultor, si en realidad, aunque estén esos muladares o esos centros para que coman, se produce el ataque, a quién le tiene que reclamar para que le indemnice, porque quien protege yo soy de los que piensan que debe ser el responsable de la indemnización.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Laplana.

Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]: Señora presidenta.

Bien. Le repito que no hay normativa que apoye para las especies que no están en riesgo de extinción, y, por lo tanto, como le decía al principio, nos vamos a remitir a la filosofía europea y tratar de hacer cuanto antes, tan pronto como se resuelvan los problemas de sanidad, que son importantes, esa filosofía europea, donde dice que en determinadas explotaciones extensivas no se precise la recogida de cadáveres y sirvan de alimento a los buitres. Ya digo, salvando antes las cuestiones de sanidad.

Por otra parte, con respecto a los comederos, Aragón tiene una buena cifra. Vamos a intentar hacer alguno más. Creo que hay más de cincuenta, pero vamos a hacer alguno más. Y lo que se está haciendo también es un estudio de la población, que es bastante abundante en Aragón —creo que es la segunda de España después de Castilla y León—, un estudio para ver qué decisiones tomar. Y, al decir eso, digo que no quiero prejuzgar ninguna decisión, sino simplemente tener ya un estudio. Se han marcado seiscientos buitres para poderlos estudiar y, en función de eso, sacar alguna conclusión que nos lleve a una cuestión o a la otra, pero lo que sí queremos es decir que estamos por proteger no solamente a los buitres, por supuesto, pero fundamentalmente a los ganaderos que están sufriendo eso y protegerles con todas las medidas que sean compatibles con la filosofía europea.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señores diputados, les rogaría, por favor, bajaran el volumen de su voz porque escasamente se les oye a las personas intervinientes.

Gracias. *[Rumores.]* Señores diputados...

Siguiente pregunta: pregunta número 689/12, relativa a la valoración que hace el Gobierno de Aragón de la reunión de la Comisión de Seguimiento del Pacto del Agua, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señor Laplana.

Señor Laplana, tiene la palabra.

Pregunta núm. 689/12, relativa a la valoración que hace el Gobierno de Aragón de la reunión de la Comisión de Seguimiento del Pacto del Agua.

El señor diputado LAPLANA BUETAS [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, ¿cuál es la valoración que hace el Gobierno de Aragón de la reunión de la Comisión de Seguimiento del Pacto del Agua y qué actuaciones concretas va a desarrollar al respecto de los principales temas tratados?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Laplana.

Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]: Señora presidenta.

Pues hacemos una valoración enormemente positiva, tanto en la forma como en el fondo.

En la forma, porque hubo una transparencia absoluta por parte del ministro en la reunión y a los medios de comunicación y, además, porque se estableció un mecanismo para que esa reunión tenga lugar una vez cada seis meses, contrastando un poco con la situación anterior, que en veinte años solamente se había reunido nueve. Por lo tanto, en la forma, positiva.

Pero también en el fondo, porque, a pesar de la situación de penuria presupuestaria que existe en estos momentos, se pusieron claramente de manifiesto las prioridades del Gobierno, que, aunque no satisfacen plenamente lo que el Gobierno de Aragón desea en materia del Pacto del Agua, sí establecen cuestiones que son prioritarias. En concreto, el ministro apostó claramente por que Yesa, el recrecimiento de Yesa,

esté terminado antes de la legislatura estatal en estos momentos y anunció que ya para estos próximos presupuestos iban a ir diez millones más y que habría mayores dotaciones presupuestarias para los próximos años, de forma que se pudiese terminar. Se dijo también que Biscarrués iba a estar licitado dentro del año, compatible también, y también a la par, con las balsas de Almudévar, sin las cuales no tendría sentido; que se estaban estableciendo las estrategias para que Mularroya no tuviera que pararse si hubiera problemas de tipo jurídico; y, por último, también que se pondría en marcha algo que era muy querido tanto por el Gobierno como por su socio, que eran las encomiendas de gestión para los embalses de Comellares, Peñarroya de Tastavins y Monroyo.

Por lo tanto, como le decía al principio, creemos que, sin agotar todas las expectativas y deseos del Gobierno de Aragón, creemos que fue el comienzo de una etapa nueva, y, por lo tanto, el balance, positivo.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Laplana, su turno.

El señor diputado LAPLANA BUETAS [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, yo escuché con suma atención la rueda de prensa que dieron el ministro y usted, y me pareció más contundente usted que el ministro. Otra cosa es que en estos momentos manda más el ministro que usted.

A nosotros nos decepcionaron tres temas básicos. En primer lugar, el tema del trasvase. A nosotros nos hubiera gustado que se hubiera dejado claramente que no habrá trasvase, pero se emplearon palabras de estas que están acostumbrados ustedes a plantear, que las entienden ustedes y no las entiendo casi nadie, que si sí, pero no. Usted sí que dijo claramente después que nada de trasvase. A ver qué peso político pueden tener ustedes en Madrid, usted y la señora Rudi, para evitarlo. Nosotros, cuando llegamos al Gobierno, en Madrid se cambió la filosofía del agua y se paró el trasvase.

En segundo lugar, se hicieron un análisis y una valoración política, la cual es importante, de cómo concluir las grandes obras que se aprobaron en el Pacto del Agua, que ha sido una de las bases o de las decisiones o acuerdos políticos más importantes que se han tomado estos años en Aragón, y, además, le voy a advertir que no cambie ni un ápice eso, porque tardará veinte años en llegar otro acuerdo o treinta. Sobre esa base, nosotros vamos a apoyar todas esas obras, y lo tienen muy claro los socialistas que las apoyamos, pero nos hubiera gustado más concreción. Hace pocos días... Se están aprobando los presupuestos del Estado; ahí es donde deben estar las partidas. Porque, a mí, los sobrantes o remanentes en tiempos de crisis... Los que ya somos veteranos en política, que llevamos días, que hemos aprobado presupuestos ascendentes y descendentes, cuando son ascendentes siempre te sobra y, cuando son descendentes, de remanente, nada. En estos momentos, los remanentes van a ser yo creo nulos o escasos. Por eso le digo que póngalo en los presupuestos. Eso sí que les daría toda la credibilidad del mundo. Lo demás son decisiones políticas. Bienvenidas sean, son buenas, pero ya hace veinte años —nosotros hemos estado doce—..., con decisiones políticas, se han buscado grandes acuerdos, se han buscado los temas medioambientales, que han bloqueado muchas cosas y se están desbloqueando, pero ahora hace falta llegar a la concreción, que es el euro. Y no es el mejor momento, pero la única fórmula para que nos lo creamos es el presupuesto; lo demás a fin de año lo veremos. Porque, incluso en los presupuestos, nada tenía que ver lo que se presupuesta con lo que se liquida a veces. Ya lo veremos a fin de año.

Y luego esperábamos que, ya de una vez por todas, lo que nosotros demandamos y usted también, que es el decreto de la sequía, se hubiera hablado y se hubiera aprobado.

Por lo tanto, los tres temas básicos, desde nuestro punto de vista, que hubieran clarificado la situación no se han cumplido. Lo demás, retórica política, toda, y voluntad política, la vemos, pero lo que hace falta es plasmarlo en la realidad, que son presupuestos, decisión de no al trasvase y el decreto de la sequía.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Laplana.

Señor consejero, su dúplica.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]: Señora presidenta.

Ciertamente puede que las palabras del ministro sean algo distintas de las mías en algún aspecto, no en otros, pero en aquello en que sea distinto digo las mías con toda claridad. Nuestra trilogía en materia de agua es la siguiente: primero, las obras del Pacto del Agua; segundo, la defensa de los seis mil quinientos cincuenta hectómetros cúbicos, y tercero, y con toda claridad, al margen del discurso del ministro, el no al trasvase del Ebro. Eso está dicho con toda claridad. Es voluntad del Gobierno.

Y, en cuanto a los demás temas, una cuestión que subrayo también y, como le he dicho antes, que era importante era el cumplimiento de esa encomienda de gestión que, de alguna manera, pone de manifiesto la voluntad bilateral de los dos gobiernos y que realmente esa comisión bilateral funcione, aunque sean cuestiones no trascendentes como estas, pero sí importantes. Hay otras más importantes y más trascendentes.

Y luego también, por último, respecto al decreto de sequía, no se habló en esa reunión, pero yo tuve ocasión también de decir que, si no lo había para toda España, lo hubiera por lo menos para la cuenca del Ebro.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente pregunta: pregunta número 679/12, relativa a la plaza del Torico, de Teruel, formulada al Gobierno de Aragón por la diputada del Grupo Parlamentario Socialista señora Sánchez Pérez. Señora Sánchez, tiene la palabra.

Pregunta núm. 679/12, relativa a la plaza del Torico, de Teruel.

La señora diputada SÁNCHEZ PÉREZ [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

¿Quién dio la autorización para comenzar la retirada de las luminarias del perímetro de la plaza del Torico y el cubrimiento de los huecos con tiras de piedra basáltica?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Sánchez.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Política Territorial e Interior (SUÁREZ ORIZ) [desde el escaño]: Sí. Gracias, señora presidenta.

Señora diputada, por parte del Departamento de Política Territorial e Interior no ha existido ninguna autorización para que comiencen dichas obras.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señora Sánchez, tiene la palabra.

La señora diputada SÁNCHEZ PÉREZ [desde el escaño]: Pero sabrá usted, señor consejero, quién dio esa autorización, cómo comenzaron las obras.

La plaza del Torico es la plaza más emblemática y el símbolo por el que se reconoce a la ciudad de Teruel. Es también el lugar donde los turolenses se reúnen para festejar todo tipo de acontecimientos. Los vecinos de Teruel, señor consejero, llevan varios años viendo con desconcierto cómo el proyecto de remodelación de esta plaza, con un coste de más de seis millones de euros, financiados por el Gobierno de Aragón, no acaba de ser una realidad.

Han existido numerosos problemas que se han ido encadenando desde hace más de cinco años. Y, además de plantearle la pregunta para saber quién autorizó a la empresa adjudicataria, a la que usted no me ha contestado, porque lo desconoce —no sabemos si ha sido el ayuntamiento, la empresa motu proprio o algún responsable, y usted no lo conoce, del Gobierno de Aragón—, sí que hemos conocido por la prensa que usted es el que mandó paralizar la sustitución de la luces, argumentando que están ustedes a la espera de los informes jurídicos de sus propios servicios técnicos, unos informes que todavía no tenemos —no sabemos cuánto tiempo van a tardar en elaborarse— y que, desde luego, si no se presentan pronto, los turolenses no podrán disfrutar de la plaza para las próximas fiestas de la Vaquilla, ya que se contempla que el cambio de las luces tenga una duración de dos meses y otros dos más para que llegue la piedra basáltica desde China.

También nos preguntamos el Grupo Parlamentario Socialista que, si por fin se ha conseguido que esas luminarias, por lo visto alemanas, tengan garantía y que puedan funcionar, por qué no se sustituyen en toda la plaza y solo se colocan unas cincuenta en el entorno de la fuente. Parece que esta solución que han planteado es para no tener que levantar la plaza, toda la plaza, y no molestar a los ciudadanos, aunque la verdad es que creo que, después de tantos años, unos meses más no pienso que les preocupe si al final se ejecutara el proyecto del Estudio b720 tal y como fue concebido.

Si se ha optado por no cambiar todas las luminarias, y el coste de las mismas era de dos millones trescientos mil, supongo que no costará lo mismo mil trescientas ochenta y siete luces que ciento cincuenta, que son las que se van a sustituir. Dígame si esa diferencia se va a devolver, porque el coste de esa sustitución es de cuatrocientos mil euros, y, desde luego, lo debe asumir la empresa, faltaría más. Pero hasta dos millones trescientos mil hay un millón novecientos mil euros de diferencia. No tenemos muy claro, y creo que los turolenses tampoco, si esas luminarias van a existir o no...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Debe ir terminando, señora Sánchez.

La señora diputada SÁNCHEZ PÉREZ [desde el escaño]: Termino ya, señora presidenta.

Lo que creemos o lo que pienso es que los vecinos y los turolenses lo que quieren es que esas luminarias se eliminen, se coloque piedra para sustituirlas para que, desde luego, no les recuerde más el proyecto que podía haber sido y no fue.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Sánchez.

Señor consejero, don Antonio Suárez, tiene la palabra.

El señor consejero de Política Territorial e Interior (SUÁREZ ORIZ) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Me sorprende usted, señora Sánchez: lo que pudo haber sido y no fue. Seguro que yo no tuve ninguna responsabilidad en aquello de lo que pudo haber sido y no fue. Me imagino que yo, este consejero, no tuvo ninguna responsabilidad, ¿verdad? Bueno, pues ya llegamos a un primer acuerdo.

Segundo tema. ¡Hombre!, efectivamente, tiene usted razón: lo que no se ha hecho en muchos años... Yo estoy seguro que se va resolver —fíjese lo que le digo—, se va a resolver en poco tiempo, en pocas semanas. Señora Sánchez, yo creo que usted sabe lo que es una autorización en términos jurídicos de lo que no es. Yo le he dicho que no hubo autorización, y usted sigue insistiendo en que «no me contestado quién dio la autorización». Pero ¿usted sabe diferenciar en términos jurídicos *[rumores],* sabe usted perfectamente diferenciar lo que es dar una autorización de no darla? No existió autorización por quien legalmente tiene la competencia de darla, que es el consejero de Política Territorial e Interior. Se lo he explicado.

Tercera cuestión. ¿Por qué comienzan las obras? Pues muy sencillo: porque había un cronograma pactado con la empresa sobre la base de que estuviera el expediente completo. Como faltaban los informes de los servicios jurídicos, que ya están hoy —falta alguno más—, y, por tanto, no se podían comenzar las obras, pues, evidentemente, la empresa, en un malentendido, de acuerdo con ese cronograma, comenzó las obras, motivada siempre por la buena fe de cumplir el cronograma y que estuvieran las obras para las fiestas de la Vaquilla. A partir de ahí, este consejero, cuando ve que el expediente no está completo... Porque, ahora, señora Sánchez, las cosas se hacen así, con los expedientes con todos los informes. Se lo digo para que la bancada del Partido Socialista, en relación *[aplausos]* con otros temas, ¿verdad?, tenga la referencia muy clara. *[Rumores.]* Como no estaban todos los informes, se paran las obras por orden..., ahí

sí que hubo una orden de este consejero, y se paran. Y espero, señora Sánchez, que, efectivamente, se puedan reanudar próximamente.

Y le digo algo más: solicite usted una comparecencia de este consejero, que estaré encantadísimo en contarle la solución que pudo ser y no fue, las otras intermedias, la intervención de algunos de ustedes y, por supuesto, la solución que se va a hacer... —no, señálese a sí misma, señora Sánchez—, y la solución, por supuesto, que se va a hacer y que verá usted cómo es la más acertada. Solicite, por favor, la comparecencia del consejero.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señorías, por favor, ruego guarden silencio.

Siguiente pregunta: pregunta número 696/12, relativa a la reducción de la retribución de los empleados públicos durante la baja laboral, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista señor Soro Domingo. Señor Soro, disculpe un momento. Espere que la bancada y los diputados tengan el respeto de escucharle.

Tiene la palabra, señor Soro.

Pregunta núm. 696/12, relativa a la reducción de la retribución de los empleados públicos durante la baja laboral.

El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿considera justo que se reduzcan las retribuciones de los empleados públicos durante la baja laboral?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Soro.

Señor consejero, su turno de respuesta.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO) [desde el escaño]: Sí, señora presidenta.

La verdad que la pregunta es compleja, o sea, es compleja, porque es que ya habría que empezar por discutir los conceptos de justicia —que usted, como jurista, sabe que hay varios—; sería lo primero. Pasaríamos a analizar la similitud con la equidad, y terminaríamos por hablar de la comparación nacional o internacional. Yo, mire, si una medida concreta es justa o injusta, es equitativa o no es equitativa, creo que lo que hay que analizar es si es equitativo el sistema completo y no una sola medida, porque eso es lo más correcto.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Soro, tiene la palabra.

El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]: Señor consejero, es frustrante preguntarle a usted nada porque no responde nunca. Se limita a analizar cómo actuamos la oposición, si preguntamos bien, si hacemos las cosas bien, y usted se sale por la tangente y no responde. Es muy fácil, es un monosílabo: sí o no. No me hace falta que me explique su concepto de justicia —posiblemente no lo compartimos—. Es tan fácil como sí o no, y, si no dice sí o no, no estará contestando a esta pregunta.

Yo sí que la voy a responder. Es absolutamente injusto; es una barbaridad. Van ustedes a ahorrar metiendo la mano en el bolsillo de los funcionarios y funcionarias. Es así de claro. Van a pagar justos por pecadores. Hasta ahora, un funcionario público que se ponía malo —no hablo de los jetas—, que se ponía malo, los primeros tres meses de la baja cobraba el cien por cien de la retribución. A partir de ahora no va a ser así, va a cobrar menos. Eso es un nuevo recorte, eso es una nueva agresión a los trabajadores, eso es una nueva privación de derechos legales. Es una nueva expropiación —ahora que ustedes se ponen tan nerviosos con las expropiaciones—, es una expropiación de derechos legales de los trabajadores. ¿Qué culpa tienen los trabajadores públicos de ponerse malos? ¿Qué culpa tienen? Y ustedes van a ahorrar ahí quitándoles su dinero. Van ustedes a robar el dinero a los funcionarios. Ustedes desconfían de todos los funcionarios, de todos. Ustedes, su política, la política del Partido Popular está muy clara: consiste en poner a la gente en filas, a los buenos y a los malos; ponen en filas a los ricos y a los pobres, a los listos y a los tontos, a los españoles y a los «sin papeles». Con los funcionarios, no; a los funcionarios ustedes están demostrando que los ponen a todos en la misma fila, en la fila de los jetas, en la fila de los vagos y maleantes, porque ustedes desconfían de todos y todos piensan que se quedan en casa por no ir a trabajar y no porque estén malos. Es algo absolutamente inadmisible. Desde luego que ustedes no se merecen a los funcionarios y funcionarias que tienen en Aragón y, desde luego, está más claro que los funcionarios y funcionarias tampoco se los merecen a ustedes.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Soro.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO) [desde el escaño]: Bueno, la pregunta entiendo que es a los empleados públicos, no solo a los funcionarios. Los empleados públicos son funcionarios y son personal laboral al servicio de la Administración Pública. Por lo tanto, esa es la pregunta, no solo para los funcionarios.

Pero, si tanto le preocupa el tratamiento de los funcionarios, usted tendría que saber que al menos hay cuatro o cinco sistemas diferentes para el tratamiento del cumplimiento de este plus o de esta cantidad retributiva en caso de enfermedad. Y, en una de ellas, los que peor salen parados —y no le he oído hasta ahora ninguna propuesta en ese sentido— son los funcionarios que están acogidos al sistema de Muface, porque usted sabe que un funcionario puede estar acogido al sistema de Muface o al régimen general. Pues aquellos que han mantenido el sistema de Muface a partir del tercer mes sí que tienen una pérdida retributiva, y la siguen teniendo desde hace meses y desde hace años, y, por tanto, yo no le he oído esa inquietud que ahora manifiesta, hasta ahora no se la he oído. Es decir, considera que es justo que a partir del tercer mes tengan una pérdida retributi-

va, porque así lo he de entender, porque hasta ahora no ha dicho nada.

Por otra parte, este Gobierno no ha tomado ninguna medida. Estamos hablando de filosofía, porque no hay ninguna medida concreta. Es cierto que los sistemas, los regímenes que existen... Tenemos el régimen general de la Seguridad Social; privado, es decir, los trabajadores que están cobrando no de una Administración Pública, sino de entes privados, y esos trabajadores sí que tienen una reducción en cuanto a esas retribuciones... Esos mismos trabajadores, con ese mismo sistema, que están retribuidos por la Administración Pública, cobran el 100% porque no tienen ninguna retribución, ahora, sean funcionarios o sean laborales, porque se pueden acoger a cualquiera de los dos. Si nos vamos al funcionario que decide mantener su sistema de Muface, sí que tiene una restricción que no tienen sus compañeros. Sencillamente, dos personas que están juntas, uno está en Muface y el otro está acogido al régimen general, pues el de Muface sí que tiene una pérdida. Es cierto. Los estatutarios. Los estatutarios tienen un sistema totalmente completo, pero que en Aragón se equipara al régimen general. Es decir, yo lo que le vengo a decir es que es un tema complejo y que lo que hay que buscar es la equidad en el sistema en concreto y no solo en una medida.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente pregunta: pregunta número 697/12, relativa a las garantías de acceso a la interrupción voluntaria del embarazo, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, señor Ibeas.

Señora Ibeas, tiene la palabra para la formulación de la pregunta.

Pregunta núm. 697/12, relativa a las garantías de acceso a la interrupción voluntaria del embarazo.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿cómo está garantizando el Gobierno de Aragón el acceso de las mujeres a la interrupción voluntaria del embarazo?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Ibeas.

Señor consejero de Presidencia.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Ibeas, cumpliendo escrupulosamente la ley y solucionando los problemas económicos que ha habido, un problema que en siete días, con un puente de por medio, se solucionó.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señora Ibeas, tiene la palabra.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, tenemos una ley orgánica que reconoce precisamente el derecho de las mujeres a una maternidad libremente decidida y, además, en el sistema de salud nacional está recogido precisamente como una prestación. Que nos tengamos que enterar a través de los medios de comunicación que dos centros privados que están acreditados para realizar intervenciones voluntarias del embarazo suspendan la prestación pública porque hay una deuda de ochocientos o de novecientos mil euros —porque esto crecía— del Gobierno de Aragón, sinceramente, es como para preocupar, porque estas dos clínicas son las que estaban realizando el 99% de las interrupciones voluntarias del embarazo. Luego durante todo ese periodo, hasta que se ha resuelto —usted dice que es poco, mucho—, la verdad es que se ha creado una situación de indefensión de las mujeres, porque estamos hablando en algunas ocasiones de plazos que están muy, muy ajustado.

¿Cuál fue la respuesta del Gobierno de Aragón? Es normal que hayamos formulado esta pregunta, porque, en primer lugar, lo que dijo el consejero es que serían los hospitales públicos los que comenzarían a atender esta prestación, puesto que había ofrecimientos de facultativos del Salud; luego también se dijo que no solamente comenzaban a realizar estos servicios en el Clínico y en el Miguel Servet, sino que además se estaban planteando la contratación de profesionales sanitarios procedentes de otras comunidades autónomas, y, además, señalaban: vascos, catalanes y no sé si eran..., madrileños, me parece que eran —o sea, que todo lo decían—; e incluso llegó a decir el consejero que se estaban iniciando conversaciones con otros centros sanitarios privados de otras comunidades autónomas —hablaban de Navarra, que es bastante paradójico porque allí se realizan escasas intervenciones—. Y lo lógico sería que fueran centros públicos, que fuera el Salud. Si además se dijo públicamente que hay facultativos que se están ofreciendo para ello... Desde el 15 de marzo sabe el Gobierno la situación en la que se encuentra. Y sabemos que ha habido mujeres que han estado realmente muy, muy preocupadas.

Pero hay una cuestión que nos preocupa aún más, añadida a esta, y es que algo nos da la impresión de que se está moviendo, porque esta deuda, que incluso se llegó a decir a través de los medios de comunicación que se iba a intentar pagar a través de la deuda a proveedores, es una deuda que no heredan, es una deuda que ha generado el propio Gobierno de Aragón. Luego, ¿adónde quieren ir ustedes? Ahora sabemos que hay otra clínica a la que se le ha acreditado a toda velocidad. Pero, por una parte —y termino—, el ministerio está diciendo que quitarían del Sistema Nacional de Salud aquellas interrupciones voluntarias del embarazo que no fueran por indicación médica y, por otra, el Gobierno de Aragón ha tomado una decisión completamente contraria, porque ni hospitales, ni contratación de médicos ni nada. Aclárense. Y es normal que les hagamos esta pregunta, porque no sé hacia dónde van.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Ibeas.

Señor consejero, su turno de dúplica.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Ibeas, quizá hubiera sido más normal que hubiera esperado quince días y le hubiera contestado el consejero de Sanidad, que, lógicamente, sabe mucho más del tema que yo, seguramente.

Por lo tanto, en primer lugar quiero agradecerle el tono, porque entiendo que es un tema muy sensible, muy, muy sensible. Le agradezco que haya utilizado ese tono, pero también le digo que le hubiera agradecido también el hecho de que hubiera esperado quince días, porque ayer usted misma, en una interpelación, decía que Aragón no participa suficientemente en foros, cuando participa. Y hoy el consejero de Sanidad está participando en un foro representando a las diecisiete comunidades autónomas. Y, por tanto, igual que el Grupo Socialista, igual que el Grupo de Izquierda Unida dieron quince días más para comparecer, usted lo podía haber hecho y no hubiera pasado nada, cuando usted sabe que el consejero de Sanidad comparece siempre que se le dice.

Mire, estamos dos empresas, estas dos clínicas tienen una deuda pendiente en abril del año pasado de setecientos mil euros. Había deuda y no había ni contrato. No había contrato en lo que ha dicho el consejero Suárez ni aquí tampoco. No había contrato en estas clínicas, no existía contrato por parte del Gobierno de Aragón. Ningún papel.

Dos. Cuando se ve el problema, que no había cobertura presupuestaria para el año pasado, no había cobertura presupuestaria y se seguían haciendo abortos..., perdón, interrupciones voluntarias del embarazo, a estas empresas, la última semana de abril, ante sus quejas, normales, por falta de capacidad financiera por parte del Gobierno de Aragón para hacer frente a los pagos que tenían derecho, el Gobierno de Aragón les dio tres opciones a estas empresas: primera, llevar adelante un abono de un pago, de un pago parcial; además, se les ofrecía meterlas en el plan de proveedores porque las deudas eran, líquidas o vencidas, de antes del 31 de diciembre, porque, si no, no pueden estar dentro del plan de proveedores; y tercero, firmar de una vez por todas un acuerdo marco. Estas tres empresas fuerzan y no aceptan, rompen la baraja y deciden que dejan de realizar interrupciones voluntarias del embarazo, a mi juicio de una manera irresponsable también por su parte, porque sabían perfectamente las clínicas que dejaban colgado de la brocha, por decirlo de alguna manera, al Gobierno de Aragón. El Gobierno de Aragón, en una semana, con un puente de por medio, ha conseguido que las mujeres puedan seguir ejerciendo su derecho legal a interrumpir voluntariamente el embarazo, como pone la ley y como cumple el Gobierno de Aragón.

Dicho esto, a raíz de este problema, de este incumplimiento puntual del Gobierno por culpa de un problema financiero, se ha dicho de todo; hasta se ha pedido la comparecencia Ana Mato, de la ministra de Sanidad, en el Congreso de los Diputados, porque el Gobierno de Aragón incumplía la Ley de interrupción voluntaria del embarazo. Se han utilizado prejuicios, clichés... Lo de siempre. El Gobierno de Aragón va a cumplir escrupulosamente la ley, nos guste más o nos guste menos, pero vamos a cumplir la ley, que es el deber de todo Gobierno democrático, cumplir con un derecho que tienen las mujeres gracias a la ley.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, consejero Bermúdez.

Siguiente pregunta: pregunta número 698/12, relativa al peaje de las autovías, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista señor Briz Sánchez.

Señor Briz, tiene la palabra para la formulación de la pregunta.

Pregunta núm. 698/12, relativa al peaje de las autovías.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor consejero. ¿Cómo valora el Gobierno de Aragón el anuncio del cobro de peajes blandos por parte del Gobierno de España en la red de autovías del Estado?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Briz.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]: Señora presidenta.

Señor Briz, el Gobierno de Aragón no puede valorar ningún anuncio que no se ha producido ni ningún acuerdo que no ha sido tomado por el Gobierno de España.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Briz, su turno.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Señor consejero, era previsible su respuesta, evidentemente. Era previsible. Pero el debate está instalado en la sociedad aragonesa, y es un debate inquietante y preocupante. Y, además, miembros del Gobierno, como el secretario de Estado, anunció que quien circula paga —o pague—. Tres céntimos por kilómetro, tres euros cada cien kilómetros. Y, claro, esto significa que los impuestos que pagamos los ciudadanos no se van a utilizar para este tipo de actuaciones. El Gobierno no ha hecho ningún desmentido al respecto, y, como no nos fiamos de la credibilidad que ustedes tienen con respecto a la defensa de Aragón en algunos temas, creemos que esa lealtad excesiva y obediente puede llevarnos a que ocurra que lo que no se hacía el día anterior con Bankia luego sí se hacía al día siguiente.

Y, ante su respuesta, yo tengo algunas zonas oscuras que me gustaría, si me da tiempo, explicar. Hay una presión por las empresas constructoras, que usted sabe muy bien, como profesional del sector, los *lobbies,* que están intentando que ese estudio que han hecho de tarificación que se pague porque dicen que es inevitable el pago en enero de 2013, porque se multiplican los costes de conservación y mantenimiento en tres años por cinco y en cinco años por veinticinco, y usted lo sabe muy bien porque el Plan Red es un ejemplo que usted va a tener que resolver relacionado con todo esto. La Confederación Nacional de la Construcción está presionando, la patronal Aseta. Todos dicen

que hay que cobrar. Y, lógicamente, tienen un problema, que, claro, tienen que gravar las autovías y crear un sistema para poder llevar a cabo esto. Y luego hay una cosa más: el señor Garcés, subsecretario de Fomento, dijo hace pocos días que hay que pagar las vías de alta capacidad. Y, lógicamente, la factura acumulada que hay ya para la conservación de carreteras en este país es de cinco mil millones en este momento.

Y otra cosa política que le voy a decir: si el Gobierno ve que es una vía —y, lógicamente, las comunidades autónomas— para financiar el déficit público, porque, este año, en el presupuesto, el déficit público no se enjugará porque los ingresos serán mucho menores, utilizarán esto porque en Navarra, por ejemplo, podrían recaudar cien millones con los cánones en la autovía. Claro, no se atreven tampoco a poner esto a los transportistas porque, al fin y al cabo, efectivamente, eso sería una cosa mucho más grave y más conflictiva socialmente. Por no hablarles de las autopistas tóxicas que el Gobierno tiene casi, casi en las puertas de la ley concursal, como pasa con la AP-41.

En definitiva, señor consejero, usted no tiene mucha respuesta en ese momento, pero yo creo que esto llegará. Y, mire, yo creo que la señora Ana Pastor lo dice: trabajan para que sea una carga, pero la menor posible para el erario público. ¿Sabe lo que creo que están haciendo en este momento, y harán, porque va a ser así? Defender los intereses de clase de determinados grupos y no de la comunidad en general. Y esperemos que, si sus palabras se cumplen, sea para el bien de la sociedad aragonesa.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Briz.

Señor consejero, su turno de dúplica.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]: Señor Briz, no esperaba de usted la última frase, no la esperaba, porque yo le tengo a usted como una persona que, indudablemente, esperaba iniciar un debate importante, un debate de fondo sobre la necesidad de financiación de las obras necesarias y la inconveniencia de hacer obras que no sean financiables. Yo esperaba que usted iniciara ese debate en lugar de hablar de intereses de clase o intereses de grupo.

Realmente, el debate está instalado, el debate existe. El debate está instalado desde 1971 en la Comisión Europea. Mire usted, hay infraestructuras necesarias e infraestructuras convenientes. Las infraestructuras necesarias, si existen, hay que mantenerlas, hay que mantenerlas en debido estado; si no existen y son necesarias, habrá que hacerlas, y para ello habrá que financiarlas. Y hay muchas otras infraestructuras que son convenientes y, si se pueden financiar porque estamos con posibilidades de hacerlo, será decisión de los gobiernos hacerlo con consecuente responsabilidad de que van a poder ser pagadas en los años siguientes, y, si no, un gobierno responsable no debe iniciarlas en ese momento. Este es el debate. Y sobre ese debate también le puedo decir que la Comisión Europea está hablando desde 1971 de la tarificación por pago y de que algunos países europeos han iniciado y establecido la tarificación por pago de una o de otra manera, y que España no lo ha hecho hasta el momento. Esto es un debate muy serio, muy profundo, en el que, cuando quiera usted, planteamos sobre filosofía, le hablamos de documentos al respecto y podemos trabajar. Pero no me hable usted de intereses de clase ni mucho menos de que el Gobierno de Aragón no va a defender a los aragoneses.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señores diputados, terminado el orden del día, se levanta la sesión *[a las trece horas y cuarenta y cuatro minutos].*

CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167