



DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

Número 51

Año 2025

Legislatura XI

PRESIDENCIA DE LA SRA. D.ª MARTA FERNÁNDEZ MARTÍN

Sesión plenaria núm. 54 (segunda reunión)

**Celebrada el miércoles 24
y el jueves 25 de septiembre de 2025**

Orden del día

Punto único.— Debate de política general sobre el estado de la Comunidad Autónoma de Aragón. Intervención de los grupos parlamentarios.

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, la Sra. D.ª Marta Fernández Martín, acompañada por el vicepresidente primero, Sr. D. Ramón Celma Escuín, y por la vicepresidenta segunda, Sra. D.ª Elisa Sancho Rodellar, así como por el Sr. D. Gerardo Oliván Bellosta y el Sr. D. Carlos Pérez Anadón, secretarios primero y segundo, respectivamente. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Sra. D.ª Carmen Rubio de Val.

Están presentes en el banco del Gobierno el presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, acompañado por la Vicepresidenta y consejera de Presidencia, Economía y Justicia, y los consejeros de Hacienda, Interior y Administración Pública; Fomento, Vivienda, Logística y Cohesión Territorial; Agricultura, Ganadería y Alimentación; Medio Ambiente y Turismo; Educación, Cultura y Deporte; Sanidad; Bienestar Social y Familia, y Empleo, Ciencia y Universidades.

SUMARIO

Debate de política general sobre el estado de la Comunidad Autónoma de Aragón. Intervención de los grupos parlamentarios..... 5719

- El diputado Sr. Sabés Turmo interviene en nombre del G.P. Socialista.
- El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, responde.
- El diputado Sr. Sabés Turmo replica.
- El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, duplica.
- El diputado Sr. Nolasco Asensio interviene en nombre del G.P. Vox en Aragón.
- El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, responde.
- El diputado Sr. Nolasco Asensio replica.
- El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, duplica.
- El diputado Sr. Soro Domingo interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.
- El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, responde.
- El diputado Sr. Soro Domingo replica.
- El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, duplica.
- El diputado Sr. Guitarte Gimeno interviene en nombre del G.P. Aragón-Teruel Existe.
- El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, responde.
- El diputado Sr. Guitarte Gimeno replica.
- El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, duplica.
- El diputado Sr. Corrales Palacio interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Podemos (G.P. Mixto).
- El diputado Sr. Sanz Remón interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).
- El diputado Sr. Izquierdo Vicente interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Partido Aragonés (G.P. Mixto).
- El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, responde.
- El diputado Sr. Corrales Palacio replica.
- El diputado Sr. Sanz Remón replica.
- El diputado Sr. Izquierdo Vicente replica.
- El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, duplica.
- El diputado Sr. Ledesma Gelas interviene en nombre del G.P. Popular.
- El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Azcón Navarro, responde.

La señora PRESIDENTA: Buenos días. Vayan tomando asiento.

Reanudamos la sesión plenaria del debate de política general sobre el estado de la Comunidad Autónoma de Aragón. *[Se reanuda la sesión a las nueve horas y tres minutos]*

Comenzamos hoy con la intervención de los grupos parlamentarios por un tiempo máximo de treinta minutos, comenzando por el Grupo Parlamentario Socialista.

Señor Sabés, su turno.

Debate de política general sobre el estado de la Comunidad Autónoma de Aragón. Intervención de los grupos parlamentarios.

El señor diputado SABÉS TURMO: Muchas gracias, presidenta.

Señor Azcón, su presidencia perjudica gravemente la salud de los aragoneses. Hemos sufrido su medicina y los efectos primarios y secundarios de la acción de su Gobierno. Nos ha impuesto un régimen que ha debilitado los servicios públicos en esta comunidad, con una dieta empobrecida, provocando inanición presupuestar y raquitismo en la educación, en la sanidad y en los servicios sociales. Y, en cambio, lo que hace es engordar las arcas de sus amigos y la de sus intereses. Y el orden de los factores en este caso no altera el producto, señor Azcón.

Desde el pasado año lleva gobernando en solitario, pero la realidad es que es un solitario al frente de la presidencia del Gobierno de Aragón. *[Aplausos]*. Usted dijo que estaba contento de esa ruptura, que era su deseo, pero sigue haciendo lo mismo, exactamente lo mismo, porque lo que no quiere es repartirse el botín de los votos de la ultraderecha con los señores de Vox. Señor Azcón, esa es su política. Por eso les pidió que le dejaran solo, pero por eso sigue haciendo exactamente lo mismo que hacía anteriormente. Ese era un gesto de prepotencia, es un gesto de prepotencia, señor Azcón, no de autoridad, de prepotencia. Ahora tiene que pedirles ayuda a los mismos que no quería que le dieran esa ayuda, porque, si no, esto no sigue; si no, esto no sigue, señor Azcón.

Pero, fíjese, ustedes pactan con Vox, con la ultraderecha, en la ciudad de Zaragoza y pactan los presupuestos. Puede ser que su compañera Natalia Chueca sea más hábil con los *selfies* con ellos que usted, pero el problema realmente no es de política, no es de intereses, no es de programa: el problema en este caso lo tiene usted y usted mismo lo genera, señor Azcón, porque ha conseguido discutir con todo el mundo. Ha abroncado a sus compañeros de partido por no ir a manifestaciones en Madrid, ha criticado o ha sido criticado en Génova este verano por todas sus ausencias y todos ellos se vieron asustados cuando vieron un nuevo Mazón, en este caso en Aragón, señor Azcón. No sé, supongo que esto les sorprende y les da risa, pero ¿sabe qué le sucede?: que a los vecinos y vecinas de Azuara y de las poblaciones afectadas no les dio ninguna risa que llegara usted tres días después, señor Azcón. *[Aplausos]*.

Por eso, usted es el protagonista de esa paradoja que vive el Partido Popular en este momento, no solo en Aragón, sino en toda España. Actúa como una fuerza de derecha extrema, pero en el fondo es la extrema derecha, competir con esa extrema derecha, y ese es el dilema que usted tiene, que no se preocupe, que lo solventaremos en el 2017, pero a día de hoy perjudica —y de qué manera— a los aragoneses. Me recuerdan a la fábula de la rana y el escorpión, señor Azcón, o quizás sería más apropiado en este caso hablar del sapo conservador y de la víbora ultra.

Ustedes les han pedido que les ayuden a cruzar a mitad de trayecto esta legislatura, pero en el fondo sabe que el alacrán siempre pica a mitad de trayecto. Y eso es lo que le está sucediendo en estos momentos a usted, señor Azcón, pero tenga cuidado, que a base de los picotazos que se están dando probablemente podemos ir a elecciones. Y eso le lleva a tomar medidas y a tomar decisiones que demuestran su grado de humanidad, señor Azcón. Humanidad como no querer atender a los menores, a niños y niñas que están en Canarias *[aplausos]* y que usted establece y plantea todos los recursos posibles para que no lleguen a Aragón, señor Azcón. Mire, su conciencia debe tener dos partes: una la que permite acoger a los menores de Ucrania y una que no le permite acoger a aquellos que están en Canarias. Piense y reflexione sobre ello, señor Azcón, porque es tremenda esa política que usted está aplicando de insolidaridad en esta comunidad autónoma.

Seguro que también será por remordimientos, por conciencia, por falta de escrúpulos aquello que a usted no le permite hablar de forma muy clara sobre la barbarie que está haciendo el Gobierno de Israel en Gaza. La infamia es lo que dijo su presidente, su jefe, el señor Feijóo, que no dijo otra cosa que era la respuesta del Gobierno de Israel, al asesinato de 75.000 personas, la mayoría víctimas, niños y niñas, mujeres, que se han visto afectados —y de qué manera— por este genocidio, señor Azcón, genocidio. La palabra es esa: «genocidio». *[Aplausos]*. ¿Dónde está usted, señor Azcón: con las fotos con Ayuso apoyando al Gobierno de Israel o está con la mayoría ciudadana, que defiende que lo que está sucediendo en Gaza es un genocidio? Usted debió perderse un capítulo de *Barrio Sésamo* —algunos lo vimos—, el de solidaridad y el de humanidad. Por eso le digo que repita conmigo despacio, como hacíamos con *Barrio Sésamo*: lo que está haciendo Israel en Gaza es ge-no-ci-dio. Con todas las letras, señor Azcón, con todas las letras. *[Aplausos]*.

Pero, claro, usted está defraudando —y de qué manera— a aquellos que le votaron pensando que podía ser una persona moderada. Digo que «podía ser» porque la realidad y su forma de gobernar ha revelado el auténtico presidente que tenemos o, mejor dicho, que en esta comunidad autónoma sufrimos. Y sufrimos más cercano, Jorge I el Ausente, que a un dirigente consecuente. Recuerde que llegó a la presidencia con un pacto con quienes estaban en contra de la autonomía y que siguen estando, señor Azcón, y ustedes siguen insistiendo a ver si les consiguen que les aprueben un presupuesto.

Señor Azcón, usted tuvo un respaldo importante de votantes moderados, pero, en dos años, en poco más de dos años, ha dinamitado esas expectativas que creyeron en usted, ha generado desilusión y frustración, señor

Azcón. Sí, sí, bastante más de la que usted se imagina, porque ese alejamiento de la realidad que usted tiene, ese alejamiento y ese no estar donde tiene que estar, sucede que pierda la visión de la realidad. Probablemente la tiene algo difuminada en estos momentos o bastante difuminada.

Trajo ayer aquí un balance de gobierno cuando usted ni siquiera ha comenzado a gobernar. Se le acaba el tiempo, señor Azcón, y se va a marchar sin haber llegado, sin hacer prácticamente nada para ayudar a los aragoneses. Le recuerdo que tiene el presupuesto más alto de la historia, el más alto, aunque sea prorrogado, pero nunca nadie antes, con tanto, había hecho tan poco en esta comunidad autónoma. *[Aplausos]*.

Sigue usted, señor Azcón, pensando en que puede mantenerse abrazado a la farola de la ultraderecha, que ilumina su reino de luz, el suyo, no el de los aragoneses, el suyo, pero nosotros —ya le decimos— vamos a liderar un proyecto, un proyecto de progreso, de alternativa y de cambio que fortalezca los servicios públicos, la autonomía en Aragón y que, sobre todo, pueda disfrutar de los avances sociales que está implantando el Gobierno progresista de Pedro Sánchez en España, con una propuesta de moderación, de consenso, de diálogo y de acuerdo, todo lo que usted no protagoniza, todo lo contrario de a lo que nos tiene usted acostumbrado, señor Azcón. Y nos sentimos muy orgullosos, sí, muy orgullosos de que las mujeres y los hombres de Aragón vivan mejor cada día gracias a las medidas de protección social, de subida salarial que ha hecho el Gobierno de España. *[Aplausos]*. Nos sentimos orgullosos, se lo digo así, después de haberle escuchado ayer hablar más de Sánchez que de las mujeres, que de los jóvenes, que el colectivo LGTBI y tantas y tantos colectivos que usted ayer se dejó, evidentemente, de forma premeditada.

Usted no ha mejorado nada en todo aquello que gestiona. Le voy a recordar algunas cosas que gestiona, porque me da la sensación, después de escucharle ayer, que esto no va con usted. Las listas de espera en sanidad son su responsabilidad; la educación pública y su mejora es su responsabilidad; el fortalecimiento de los servicios sociales es su responsabilidad; el impulso al sector ganadero y agroganadero es su responsabilidad; la protección al medio ambiente, el equilibrio territorial y, sobre todo, una vivienda digna para jóvenes que se quieren emancipar *[aplausos]* y que quieren quedarse a vivir en sus pueblos y en sus ciudades de Aragón, señor Azcón: eso hubiera tenido que ser desde el principio lo que le he dicho ahora, su principal ocupación. Usted se sorprende. Vuelvo a decir: creo que debería aterrizar en el Aragón real, creo que debería pulsar a la ciudadanía. Creo que está bastante alejado y usted lo demuestra una vez más hoy aquí.

En cambio, usted no apoya de momento —supongo que lo hará— la subida en inversión que planteó el Gobierno de España en materia de vivienda, de 2.300 a 7.000 millones de euros. Y le voy a explicar algunas de las razones por las que probablemente no está cómodo con esa propuesta y ya no es un tema de cuantías, sino otro fondo más, porque fundamentalmente vincula esa subida de la inversión, esa mayor inversión, a blindar de forma indefinida la calificación de vivienda pública. Y eso es fundamental, entre otras cosas para que los de siempre no hagan negocio con el dinero de todos, que los de siempre no hagan negocio con la vivienda pública. Y, luego, lo segundo y más importante... Nosotros, ayer, el Grupo Socialista, respetamos la intervención del presidente de forma extraordinaria. Lo digo, presidenta, porque me gustaría *[aplausos]* tener el mismo comportamiento de todos los diputados. No oyeron ni una sola palabra de este portavoz, ni una. Le digo que el segundo aspecto que es fundamental es controlar que el precio de compraventa y alquiler sea transparente, que no dependa de portales privados. ¿Sabe por qué? ¿Sabe por qué? Esto es muy sencillo: para que todo el mundo tenga la información y, en segundo lugar, para que nadie pueda hacer negocio con dinero B a cargo de la vivienda y a cargo de las necesidades de los ciudadanos. Y, claro, eso, con la gente que son sus amigos no se encuentra muy cómodo, señor Azcón, nada cómodo. Por eso le pedimos que acepte esa propuesta del Gobierno de España de forma inmediata, porque yo le pido que, además de anuncios y anuncios y anuncios, escuche a los alcaldes y a los concejales, por ejemplo, de poblaciones del Pirineo, escuche lo que le piden. Le piden que declaren zonas tensionadas, que aplique la ley de vivienda estatal, porque hasta tal punto tenemos trabajadores viviendo en caravanas en estos momentos. Y no solo eso: tenemos mucha gente que quiere vivir en sus pueblos y en sus ciudades y no puede hacerlo porque el precio de la vivienda, porque las viviendas turísticas, porque aquel tipo de vivienda de la especulación impiden que se puedan quedar a vivir en sus pueblos y en sus ciudades. Por eso le pedimos de forma clara que pida ya la declaración de zonas tensionadas y aplique lo que no quiere, que ya dijo ayer, que aplique la ley y que declare, como le digo, esas zonas tensionadas.

Le voy a hacer un ejemplo comparativo del anterior Gobierno, del señor Lambán, y de las políticas que está usted haciendo en materia de vivienda.

Por cierto, antes de ello, ayer comentaron que no aplaudimos ninguna referencia a Javier Lambán, a nuestro compañero Javier Lambán, y se lo voy a explicar. Muy sencillo. Nos sentimos muy orgullosos de su legado, muy orgullosos, que usted aprovecha interesadamente, eso también es verdad. Porque le aseguro una cosa: si él estuviera hoy aquí estaría sentado en esa bancada y en esa bancada repugnaría el discurso que usted hizo ayer *[aplausos]*, lo repugnaría, y, sobre todo, lo repugnaría después de que le anunciara un premio y se dedicara todo el discurso a desmerecer el trabajo y las tareas que desarrolló ese Gobierno, del que nos sentimos orgullosos. *[Aplausos]*. Lo que usted mostró ayer y lo que su partido posteriormente, durante todo el día, demostró ayer demostró la falta de humanidad. Y le pedimos ya que deje de utilizar en beneficio suyo a un fallecido de la talla de Javier Lambán. *[Aplausos]*. El Partido Socialista, señor Azcón, y este grupo parlamentario no permitirán que siga manipulando y utilizando la memoria de la figura y del presidente Javier Lambán. Y se lo pido como portavoz de este grupo parlamentario. Nos sentimos muy orgullosos, lo reitero, muy orgullosos todos, todos los diputados y todo el Partido Socialista, y lo vamos a seguir defendiendo, quede claro, señor Azcón. Y sí le pediría que, sobre lo que yo pienso y lo que yo siento, usted no gesticule como lo está haciendo. *[Aplausos]*. Es una falta de respeto y una demostración más de falta de humanidad, señor Azcón.

Retorno al tema de la vivienda, señor Azcón. Miren, ustedes torpedearon una iniciativa del Gobierno del señor Lambán de transformar en quinientas viviendas de alquiler los «cacahuets» de la Expo. Vuelve a reírse. Es que de verdad que tiene la risa fácil últimamente el presidente. Pero usted hoy lo que plantea —o al menos así lo ha transmitido— es regalarle esos terrenos donde están ubicados los «cacahuets» a una universidad privada. Esa es la diferencia entre una política pública y una política como la que está desarrollando el Partido Popular. *[Aplausos]*.

Y nos plantea, señor Azcón, en su comunicación que ha desarrollado 2200 viviendas, pero —le voy a decir— es que no ha acabado ninguna, es que no ha hecho ninguna, señor Azcón, es que lleva dos años y no ha hecho absolutamente nada; no ha acabado ni las que dejó el Gobierno anterior a punto de finalizarse, no están ni ocupadas. Y eso lo sabe usted bien. *[Aplausos]*.

Pero, mire, si seguimos hablando de vivienda, de la que ustedes sacan tanto pecho, le voy a dar algunos datos que creo que son relevantes. El último informe del Consejo Económico y Social de Aragón, en el año 2024, señala que entre los años 2018 y 2023 se construyeron en nuestra comunidad 18 689 viviendas libres y 2402 protegidas. El total de vivienda pública representó un 11,39% en ese periodo. ¿Sabe qué sucedió en el año 2024? Se han construido 3.104 viviendas. ¿Sabe cuántas fueron protegidas? 234, lo que supone un 7,5% de las viviendas, señor Azcón. Claro, es que tenemos muy claro: vamos a menos y vamos a peor con su política de vivienda, que solo fomenta pisos y viviendas de lujo y de especulación, señor Azcón. Eso es lo que está haciendo usted *[aplausos]*, como lo está haciendo su compañera Natalia Chueca en Zaragoza, vendiendo suelo público para construir a precio desorbitado. Que se lo digan, por ejemplo, a los vecinos y vecinas de vía Hispanidad, por ejemplo. Eso sí, para cerrar zonas de jóvenes y recortar proyectos educativos de integración para jóvenes, su partido no tiene ningún escrúpulo *[aplausos]*, ningún escrúpulo. La respuesta se la dieron muchos jóvenes el pasado fin de semana manifestándose en las calles. Y, por cierto, es que ese cierre ya tenía un alumno aventajado hace muchos años, que era usted cuando fue concejal de Juventud y que también planteó ese cierre de las casas de juventud. *[Aplausos]*.

Ha traído a este Parlamento, señor Azcón, una ley de vivienda que no es una ley de derechos, señor Azcón: es una norma legal que regulariza la especulación, que quede muy claro a toda la ciudadanía.

Tampoco han hecho nada en materia de despoblación, aunque usted ayer vendiera lo invendible. Después de dos años habla siempre de la prospección a diez años. Pero no han hecho nada en materia de despoblación. Mire, no ha sido capaz de desarrollar la Ley de dinamización del mundo rural. Solo han ejecutado 9,2 millones en el año 2024, perdiéndose 10 en ese ejercicio. Y en este 2025 vamos camino de ello. Esperemos que reaccionen. Todavía les queda tiempo, pero les pedimos que reaccionen, señor Azcón. *[Aplausos]*.

El fondo Fihuzar para las inversiones en las provincias de Huesca y de Zaragoza lo anunciaron y, como siempre, fotos, pero nada más. No se ha ejecutado ni se ha convocado absolutamente nada. O espero que me diga una propuesta novedosa de su Gobierno que vaya a desarrollar con ese acuerdo con las diputaciones provinciales, una de su Gobierno, que todavía no conocemos ninguna.

En resumen, como siempre, muchos anuncios y nada más. Otra de las señas de identidad de su Gobierno: ausencia, incumplimientos, falta de gestión y nula ejecución, señor Azcón, nula ejecución. *[Aplausos]*. Usted, señor Azcón, se alimenta de tensiones y de problemas, de la confrontación, de buscar siempre ese enfrentamiento. Le obsesiona buscar culpables porque usted no quiere que se enteren, por ejemplo, de algunas cosas. No apoyó su partido la subida del salario mínimo en las nóminas. Usted no quiere que se sepa que no apoyó en su momento la subida de las pensiones o que hace unos días no apoyó que se rebajara la jornada laboral para que, con el mismo sueldo, los aragoneses pudieran disfrutar y conciliar mucho mejor, estar con sus familias, tener tiempo libre, poder vivir, señor Azcón *[aplausos]*, y ustedes, como siempre, no. Frente al espejo, no, no y no.

En cambio, usted es el rey de la bronca política. Le gusta gobernar contra otros y, si acaso, a favor de los suyos, eso está claro. Lo vimos en la Conferencia de Presidentes. Su principal obsesión fue hacerle caso al señor Feijóo, pedir elecciones generales; de Aragón, secundario, pero, sí, seguir las directrices de Génova y pedir elecciones generales.

Y usted, al final, este Gobierno sobrevive, pese a sus ataques continuos a todo, de los fondos que le ha transferido de más, de mucho más, el Gobierno de España y de esos fondos europeos que tanto le gustó criticar y que ahora los está disfrutando en el presupuesto. *[Aplausos]*. De los fondos europeos le hablaré un poquito más luego.

Ha sido incapaz..., ha sido capaz, mejor dicho, de romper un acuerdo unánime de estas Cortes, que es en materia de Sijena. Todos los grupos políticos, todos, todos, coincidimos en que los bienes tienen que volver, que las pinturas tienen que volver, antes de la sentencia y después de la sentencia. Pero usted se ha encargado aquí de evitar una declaración institucional para que todos nos pudiéramos sentir partícipes, porque esto no es un premio a los grupos políticos: esto es el trabajo de todos y cada uno de los aragoneses, supera a las formaciones políticas, señor Azcón. *[Aplausos]*. Por eso que basta ya de buscar enfrentamientos ficticios, porque usted busca y rebusca cualquier detalle para mostrar su enfrentamiento y su confrontación. Le repito: esto es un éxito de todos y cada uno de los aragoneses, independientemente de a quién voten.

Señor Azcón, han pasado ya más de dos años desde que llegó al Pignatelli. En ese tiempo ha tenido crisis: crisis de gobierno, crisis de credibilidad, crisis de responsabilidad y crisis de autoridad. Usted vive en una crisis permanente, política y de personalidad, señor Azcón, y eso nos afecta gravemente a todos y cada uno de los aragoneses. No tiene credibilidad porque ha incumplido su propio programa electoral, sus compromisos de gobierno y las propuestas de resolución, por ejemplo, que en el debate anterior se pactaron, se hablaron, se votaron y se aprobaron. Y usted, como siempre, caso omiso a lo que dice este Parlamento.

Su falta de responsabilidad se ha demostrado con alevosía y con premeditación, señor Azcón, de forma reciente, al ejercer su cargo con desprecio, con lejanía, con indiferencia, pero, sobre todo, ¿sabe cómo?: con soberbia. Eso es lo que le caracteriza como presidente del Gobierno de Aragón. Su comportamiento durante las

inundaciones, señor Azcón, de este pasado verano en diversas poblaciones de Aragón le ha retratado o, mejor dicho, es que se ha retratado usted solo, usted mismo se retrató. Siento que le moleste. Como no vino el Pleno anterior porque decidió buscarse algo de agenda, se lo voy a decir hoy también aquí. Será más rápido, evidentemente, pero se lo voy a volver a decir aquí, algo que no quiere oír, pero se lo voy a decir en nombre de tantos y tantos aragoneses que sufrieron las inundaciones y que fueron abandonados por su lejanía y por su falta de empatía. Se fue en coche oficial a Galicia, de boda, de festival y no sabemos si algo más. Retornó cuando quiso, tarde. ¿Y esperaba que le aplaudieran cuando llegó, cuando la gente estaba llena de barro? ¿De verdad esperaba que le aplaudieran o que reaccionaran como reaccionaron? Era lógico que reaccionaran como reaccionaron cuando se encontraron un presidente ausente, una vez más, que no estaba en Aragón y que no quiso volver cuando hubiera tenido que volver, señor Azcón. *[Aplausos]*. Pero usted es reincidente porque se fue de vacaciones pocos días después a Menorca, con una alerta de la Aemet lanzada, y volvimos a ver un presidente distante, un presidente ausente, un presidente que o bien tiene muchas vacaciones o muy mala suerte. Yo me voy a quedar con la primera, creo que acertaré, pero o muchas vacaciones o muy mala suerte, señor Azcón.

Se da cuenta de que en cada decisión que toma su objetivo no es pensar en Aragón, sino buscar la confrontación, aunque eso nos perjudique. Lo vimos ayer y casi estoy seguro de que lo vamos a ver después, pero lo vimos ayer.

Es que, cuando usted habla de la condonación de la deuda y su rechazo a la condonación de la deuda que le ha planteado el Gobierno de España, se queda solo en el trazo gordo para intentar buscar un agravio. Y eso es lo que usted hace continuamente con todas y cada una de las iniciativas y las medidas del Gobierno de España. Y le digo una cosa: la condonación de la deuda es positiva a corto y a medio plazo. Positiva de inmediato, como le sucede a cualquier ciudadano que ve reducida su cuota hipotecaria, exactamente igual, y positiva a medio plazo, porque permitirá avanzar en uno de los objetivos que deben tener todas las comunidades autónomas, que no es otra cosa que poder acudir a los mercados privados y no depender tanto del FLA para lograr mayor autonomía financiera y política. Y, finalmente, aunque usted lo niegue, sirve para reforzar nuestros servicios públicos a corto plazo, sí, para poder utilizar el ahorro de intereses en nuestro gasto social. Claro, si cumplimos la regla de gasto, que no la cumplimos en esta comunidad autónoma. Y, por cierto, una regla de gasto que implantó un Gobierno del Partido Popular, ¿eh?, un Gobierno del Partido Popular. *[Aplausos]*. Y, a medio plazo —se lo voy a decir de forma muy sencilla—, muy positiva, entre otras cosas porque veremos a medio plazo una presidencia del Gobierno de Aragón presidida por una socialista que permitirá seguir impulsando el crecimiento, corregir las deficiencias, revertir las rebajas fiscales al 1% de la población que ustedes hacen, mientras que merman la recaudación y que impiden poder incrementar ese techo de gasto, que ustedes le perdonan a los de siempre, señor Azcón, a los de siempre. *[Aplausos]*.

Señor Azcón, piensen en el beneficio de todos los aragoneses, no solo de unos pocos: el de todos.

Aragón no tiene la culpa de que usted, por intereses personales o políticos, esté más cerca de Madrid que de Zaragoza, de Huesca y de Teruel. A usted, de verdad, le vimos ayer desganado y desanimado, y lo vemos habitualmente, con poco fuelle, poca energía y sin ningún tipo de alegría, señor Azcón. Ni siquiera cuando hay buenas noticias. Hace unos días, el Gobierno de España anunciaba una inversión de 13 700 millones de euros para mejorar la red eléctrica, y a usted tampoco le gustó, aunque a las empresas del sector sí, a muchas de ellas sí; pero a usted tampoco le gustó. Sería sorprendente que le hubiera gustado algo.

Lo mismo que cuando sucedió y se aprobó la excepción ibérica, que ustedes acuñaron como «timo ibérico». ¿Y se pensarían que tantas y tantas empresas que tienen tanto consumo energético vendrían a España si no tuviéramos los precios topados y si no tuviéramos esa mejora de precios con respecto al resto de la Unión Europea? ¿De verdad? ¿Consideran que eso sería viable? Siguen viviendo en otro mundo, señor Azcón. *[Aplausos]*. Lo mismo como escenificar la vicepresidenta el pasado lunes esa confrontación que ya tenían escrita antes de irse. Antes de irse a la reunión, tenían escrito ya lo que iban a decir y que no les iba a gustar; aunque les hubieran dado más, siete más, sino catorce más o veinticinco más. No les hubiera gustado absolutamente nada, porque ustedes acuden a las reuniones, cuando acuden, con el relato ya escrito. *[Aplausos]*.

Y este asunto va ligado a sus constantes anuncios sobre centros de datos. Y entendemos que a usted le pueda molestar que desde la ciudadanía nos preguntan, nos transmitan algunas preguntas y algunas dudas. Y usted ahí se siente incómodo. Supongo que porque a usted esas dudas no le llegan, porque está fuera de la realidad de Aragón, porque está a otra cosa y porque sus compañeros de partido lo que temen es que, si se lo dicen, igual les vuelva a abroncar, como cuando les escribe las cartas cuando no van a las manifestaciones de Madrid. Pero eso es la situación que vive en estos momentos el presidente de Aragón. Los aragoneses necesitan respuestas claras y, una vez más, la transparencia de su Gobierno no es la nota característica. Ante cualquier proyecto se necesita dar información clara y veraz. Y en este caso usted brilla por su ausencia. ¿Cuántos chavales y chavalas que están estudiando FP, grados o estudios universitarios podrán tener empleos remunerados en esos centros de datos, bien remunerados, más allá de los puestos de limpieza y de seguridad? Esa es una pregunta que a nosotros nos han formulado; supongo que a usted no le ha llegado eso. Parece que los centros de datos necesitan toda la energía que en estos momentos genera Aragón por dos para que puedan ser efectivos esos anuncios. ¿Qué pensarán, si les ha dado información, empresas como Balay, como Saica, como Stellantis, por decir algunas, u otras tantas que hay en el territorio y otras que pueden venir, sobre si esto les va a afectar o no en un futuro? ¿Cuál es el consumo real de agua, porque, evidentemente, como el de la energía, no es infinito y los recursos son los que son y tenemos que optimizarlos? ¿Hipotecarán los centros de datos futuras inversiones industriales o de otro tipo en nuestra comunidad autónoma? Todo eso me parece sorprendente que hay caras como si esto no se lo hubiera planteado

nadie. Por eso, señor Azcón, que todas estas informaciones, todas estas peticiones de información se las plantea la ciudadanía y nosotros las transmitimos; usted puede decidir si nos las explica o no.

Y usted utiliza de forma torticera el informe de la Fundación Basilio Paraíso. Yo le reclamo y le pido que lo lea completamente y que pueda explicar a esta Cámara, por ejemplo, algunas de sus recomendaciones: cómo adaptan las capacidades de los aragoneses a los nuevos empleos, cómo se integra a las empresas aragonesas en los centros de datos, qué cláusulas sociales y medioambientales les imponen, qué mecanismos de cogobernanza prevén con los agentes locales y ayuntamientos, qué mecanismos independientes de transparencia y monitorización de impacto han puesto en marcha o cómo piensan redistribuir la fiscalización que se recaudará. Y le voy a dar una respuesta: es que no hay nada. Hay anuncios en la Sala de la Corona, señor Azcón, pero no hay nada más trabajado en este sentido. *[Aplausos]*. Pero ustedes continúen con ese no a todo, no al Gobierno de España, no a todo el planteamiento que se pueda hacer, no solo del Gobierno de España, sino también del resto de grupos políticos, que les formulamos preguntas y cuestiones y, evidentemente, contestan como consideran.

Pero, en ese sentido y volviendo al Gobierno de España, ¿qué le parece la inversión, por ejemplo, de Stellantis de 300 millones de euros de ayudas para el coche eléctrico? ¿O los 42 millones de euros de inversión por parte del Ministerio de Defensa en el Aeropuerto de Teruel —por cierto, que ustedes calificaban de chatarrería hace unos años— *[aplausos]* para la creación del centro integral de entrenamiento y movilidad aérea, que prevé alcanzar 350 empleos? ¿O el *hub* de defensa que presentó usted con la ministra Robles, con la ministra de Defensa? ¿O que siga habiendo el nivel de inversión en infraestructuras como el que está habiendo, que no tiene nada que ver, a kilómetros de distancia, del que planteaba el Gobierno de Mariano Rajoy, que incluso lo que se permitía era guardar en los cajones las declaraciones de impacto ambiental para no tener que seguir tramitando los proyectos de obra, señor Azcón? Es que seamos serios: no puede basar dos años de gobierno en un enfrentamiento constante y continuo con otro Gobierno, con el que tienen que ser socios, aliados, con el que tienen que trabajar conjuntamente. Y, evidentemente, tendrán disputas, pero no puede su actitud perjudicar a la mayor parte de los aragoneses, porque, además de eso, usted vive de los proyectos que encarriló un Gobierno al que ayer se dedicó a criticar, que es el Gobierno del señor Javier Lambán *[aplausos]*, y de un monólogo, que eso es a lo que nos tiene acostumbrado, de promesas de centros de datos.

Y le voy a decir una cosa muy clara para que no diga lo que yo no he dicho, porque también suele ser muy habitual en esa bancada: vamos a defender todas las inversiones para Aragón que supongan crecimiento y que supongan empleo, pero siempre siendo transparentes *[aplausos]*; esperamos y deseamos que todos los anuncios millonarios se concreten, que ustedes los puedan llevar a cabo, aunque ya asumen en privado, señor Azcón —y eso lo sabe usted bien, aunque me lo negará—, que muchos no van a poder materializarse. Y no se olvide: priorice aquellos que generen el empleo real.

Señor Azcón, tenga mucho cuidado con tanta «datitis», porque no solo de anuncios millonarios vive Aragón. El equilibrio entre el crecimiento industrial, el futuro de nuestro sector agroganadero, que mantenga la actividad y la población en el medio rural, el cuidado del medio ambiente, el turismo son variables fundamentales para esta comunidad autónoma.

Señor Azcón, para que nuestra gente viva mejor, necesitamos calidad y fortaleza de los servicios públicos, servicios públicos que deberían ser el primer objetivo de su Gobierno y que usted ha trabajado en dirección contraria a la que necesitamos, señor Azcón.

Le señalaré solo algunos datos, muy pocos, porque vamos acabando: datos sobre sanidad, sobre educación y sobre servicios sociales. Señor Azcón, después de escucharle ayer, me pregunto si usted es usuario de la sanidad pública. No lo quiero saber, pero, visto y escuchado lo que ayer se dijo aquí, creo que hace tiempo que no es usuario de la sanidad pública.

Hablamos en algunos centros de demoras de más de 20 días para tener cita en atención primaria. Somos la quinta comunidad autónoma con más demora en una intervención quirúrgica, con una espera media de 144. Ha impuesto una reorganización caótica de la atención primaria en la ciudad de Zaragoza. Desde que está usted en el Gobierno, con la excepción de oftalmología, hay más pacientes en listas de espera y en alguna especialidad, como otorrino, el número de personas que están esperando se ha triplicado. En el último verano se han cerrado más de 700 cámaras. Nunca se habían cerrado tantas camas hospitalarias en esta comunidad autónoma. *[Aplausos]*. Se privatizan tanto consultas como procesos quirúrgicos en Barbastro, Teruel, Calatayud y Huesca. La situación de la sanidad en su conjunto en Aragón y especialmente en las zonas rurales es de extrema gravedad, señor Azcón. Faltan especialistas en hospitales fuera de Zaragoza y hay una grave reducción de horas de atención primaria en zonas rurales, además de haberse amortizado un buen número de plazas. Hay retrasos en las obras de Alcañiz y de Teruel, ya no sabemos si hasta premeditados. Eso sí: usted facilita, pone la alfombra urbanizadora para que sus amigos de la sanidad privada puedan seguir haciendo el negocio. *[Aplausos]*. Usted ha autorizado que 500 cargos directivos de la sanidad pública puedan compatibilizar su ejercicio con la sanidad privada. Cuando más recursos necesitamos en la pública, se los facilitamos a la privada. Esa es su gestión, señor Azcón.

Y, si hablamos de educación, hay un desprecio constante y continuo con el sistema público. Cero euros de inversión de su presupuesto propio, de recursos propios, para implantar la Educación Infantil gratuita de cero a tres años. Lleva dos años y ayer lo anunció, pero es que también lo anunció el año pasado y la anunció en el programa electoral. *[Aplausos]*. Es que esto es habitual, esto es habitual, lo que está haciendo su Gobierno. No se ha puesto en marcha ningún proyecto de infraestructura educativa que no estuviera planificado por el anterior Gobierno. El suyo, cero. *[Aplausos]*. Se han recortado 300 plazas de profesorado en el inicio de este curso y los contratos para este curso escolar reflejan una precariedad histórica en la enseñanza aragonesa. Dicen por ahí que es mentira. Si nuestra bancada hubiera dicho mentira cada vez que ayer se dijo una mentira... *[Aplausos]*. Uno de cada tres

interinos en Aragón tiene jornada parcial. Está en el *top* tres de las comunidades autónomas, señor Azcón. Ese es el trabajo que usted está desarrollando en la educación pública aragonesa. O se han suprimido las unidades de orientación contra el fracaso escolar, que atendían a 2000 niños y niñas de Aragón. O, simplemente, que no hay diálogo o el observatorio de la escuela rural en dos años y medio ni se ha convocado, señor Azcón.

Ya no le digo cómo facilita a determinadas universidades privadas que se asienten en Aragón. Yo no estoy contra las universidades privadas. Fui hasta profesor, fui profesor de una universidad privada. Y le digo que lo que usted está haciendo en estos momentos perjudica a la universidad pública y a la Universidad San Jorge de Zaragoza. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Concluya. Dos minutos y cierro micro.

El señor diputado SABÉS TURMO: Los recortes que han presidido la educación no cubren las vacantes en ninguno de los tres servicios provinciales. Y, aun así, ya no le cuento y no le voy a insistir en cómo repartieron fruta entre los escolares de Aragón. Una auténtica vergüenza, señor Azcón.

En servicios sociales observamos con gran preocupación la espera en los procesos de valoración de dependencia y discapacidad. Con una financiación histórica de 110 millones, miles de personas siguen esperando una plaza pública de residencia y las prestaciones son las más bajas del país. Encima se atreven a proponer 500.000 euros en becas de atención temprana; eso sí, para quien pueda pagarse primero los tratamientos, señor Azcón. *[Aplausos]*. En resumen, en 2025 nada y en 2026 tampoco.

De verdad, ¿y no tuvo ni un segundo ayer para hablar de las graves cifras de siniestralidad laboral que están afectando a Aragón y que ha sufrido Aragón este año? *[Aplausos]*. Ni un segundo. Tiene que hacérselo mirar.

Voy acabando, señora presidenta.

Sobre agricultura. En esa confrontación que usted busca, claro, habla de la PAC y busca culpables en terceros. Mire, los culpables son el comisario europeo de Agricultura, el comisario de Presupuestos, la presidenta, los tres de su partido político, del Partido Popular en Europa. *[Aplausos]*. Y usted no ha hecho ni el esfuerzo de dirigirse a la vicepresidenta y reunirse con la vicepresidenta de su grupo parlamentario, Dolores Montserrat, Dolors Montserrat, para realizar una visita. Menos fotos y más trabajar, señor Azcón, pero lo que tiene que hacer es defender de verdad el campo aragonés frente a los suyos, que son los que lo están mermando. *[Aplausos]*. Porque usted —y vuelvo a los fondos europeos— sí que se fue a Europa cuando Pedro Sánchez negociaba los fondos europeos que tanto disfruta usted, se fue a Europa a intentar torpedearlos, pero no le he visto en Europa repitiendo esta foto... *[El señor diputado Sabés Turmo muestra la página de un periódico]*. *[Rumores]*.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sabés.

El señor diputado SABÉS TURMO: ... en Europa defendiendo a los... *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Su tiempo. Tiene turno de dúplica.

El señor diputado SABÉS TURMO: Un minuto, presidenta. Perdón. Le digo que me hubiera gustado que hubiera esperado. O, si hablamos del campo, que la renta, la producción y la renta aumentan, pero cada vez tenemos menos personas trabajando.

Por cierto, usted será el primer presidente que no ha sido capaz de poner en marcha ni una sola hectárea de regadío en todo Aragón. *[Aplausos]*. Se lo digo porque aún le quedan dos años de legislatura, pero pasará eso.

Señor Azcón, no hay política cultural, no hay política de patrimonio, no hay política deportiva. Fíjese, en el año 2007 se invertían 18 euros por habitante y el dato actual es de 9,8 euros en deporte, señor Azcón. Tampoco hay nada en medio ambiente, en turismo... No habla del pacto aragonés del clima, como se comprometieron. Me imagino que ayer, para no afean y por no molestar a los compañeros de Vox...

La señora PRESIDENTA: Señor Sabés, su tiempo ha terminado. Tiene turno de réplica. No, es que es un minuto y detrás de otro.

El señor diputado SABÉS TURMO: Lo mismo en infraestructuras, Ley de memoria democrática, que ustedes derogaron...

Pero, fíjese —concluyo, ahora sí—, no se preocupe, señor Azcón, no se preocupe: aunque vaya a lo suyo, aunque esté ausente, aunque esté más en Madrid, en Galicia, en Menorca, en Puerto Rico o donde considere, dentro de dos años habrá un Gobierno en este Parlamento, en este Aragón, habrá un Gobierno que cuente con el apoyo del Parlamento, no como el suyo, que tenga la confianza de la ciudadanía, con un proyecto amplio que permita recuperar Aragón para todos los aragoneses, no para el 1% de la población.

Muchas gracias, presidenta. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Gracias.

Señor presidente, su turno para dúplica.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO): Muchas gracias, señora presidenta. Muy buenos días.

No pierdan la dignidad política, no pierdan nunca la dignidad política ni la dignidad personal. Miren, el tiempo pasará, Pedro Sánchez dejará de ser presidente del Gobierno, yo dejaré de ser presidente del Gobierno, pero de aquí cada uno nos iremos con lo que hayamos hecho, con la coherencia que hayamos tenido. Y ustedes, la dignidad que cada uno tienen, lo que ustedes creen que deberían haber hecho en su fuero interno, se lo llevarán con ustedes para toda la vida. No pierdan la dignidad. [Rumores]. No pierdan la dignidad. No pierdan la dignidad y, sobre todo, no se dejen llevar por la ley del terror, porque lo que ayer vimos fue la ley del terror. [Aplausos]. Yo estoy convencido de que sabemos que ayer más de uno de ustedes hubiera hecho algo distinto, pero es evidente que..., no vaya a ser que le vean, no vaya a ser que alguien se chive, no vaya a ser que alguien diga... [Rumores]. Ustedes sabrán, pero la dignidad política, ayer, creo que ustedes, más de uno de ustedes la puso en serio riesgo. [Aplausos].

Mire, señor Sabés, me sorprenden varias cosas de su intervención. Yo lo que creo es que ahora lo fundamental que está pasando en esta comunidad autónoma es que hay inversiones milmillonarias que ustedes vienen a poner en duda. Usted ha venido a decir aquí hoy una misma cosa y la contraria. Usted ha venido a decir aquí que lo que está haciendo el Gobierno de España de cara a la energía nosotros tendríamos que estar aplaudiéndolo y luego viene a preguntar si hemos hablado con BSCH o si hemos hablado con el resto de empresas para saber qué tienen asegurada la energía. ¿En qué quedamos? O el Gobierno de España asegura la energía que tiene la comunidad autónoma o vienen nuevas inversiones, porque usted no puede decir una misma cosa y la contraria.

Hoy en este debate hay dos tesis: la tesis de un Gobierno que defiende que 58.000 millones de euros van a ser absolutamente diferenciales en la comunidad autónoma y la tesis del Partido Socialista, que pone en duda que las inversiones se vayan a hacer, pero que al mismo tiempo dice que el plan de energía que se está impulsando desde el Gobierno de España va a asegurar todas esas inversiones. Y ustedes saben que eso no es verdad. Simple y llanamente no es verdad. Y este es un elemento diferencial. Oiga, yo me alegro de que no hayan dicho que 58.000 millones de euros en inversiones para la comunidad autónoma sean una mala noticia, me alegro de que hayan dicho que no sea una mala noticia, porque, evidentemente, en el discurso catastrofista que ustedes hacen sobre que todo funciona mucho peor en esta comunidad autónoma, por lo menos, como no lo han dicho, estaremos de acuerdo en que esos 58.000 millones de euros es un elemento absolutamente diferencial de lo que hoy está pasando y que va a transformar la economía de esta comunidad autónoma. Dice: ¿cuántos empleos se crearán? Pues no ha leído muy bien el informe de la Fundación Basilio Paraíso, porque lo determina exactamente. El informe de la Fundación Basilio Paraíso habla de que se van a crear 21.000 empleos cuando los centros de datos se construyan, pero es que se crearán 9000 empleos estables y de calidad para los jóvenes de esta comunidad cuando esos centros de datos estén acabados. ¡Léase el informe! [Aplausos].

Mire, me ha sorprendido poderosamente la atención que usted..., una parte fundamental del debate sea la vivienda, que el Partido Socialista en Aragón haya querido que su segundo tema más importante haya sido la vivienda y que luego me acusen a mí de estar fuera de la realidad. Claro, la vivienda hoy es un problema, pero la vivienda es un problema en Aragón después de que ustedes han gobernado ocho años, después de que Pedro Sánchez lleva siete años gobernando en España y después de que bajo la presidencia de Pedro Sánchez haya subido el precio de la vivienda un 50%. Pero, como la vivienda es un problema, usted tiene que inventarse una excusa para que la culpa sea del PP. Ustedes llevan ocho años gobernando, siete años en el Gobierno de España, pero la culpa de que la vivienda sea un problema para nuestros jóvenes es del Partido Popular. Y algo tienen que inventarse, algo tienen que contar para decir que la culpa es del Partido Popular. Y son las zonas tensionadas. O sea, la situación que estamos viviendo es: ustedes tuvieron la responsabilidad de gobernar durante ocho años, hicieron 86 viviendas; nosotros llevamos dos años, hemos impulsado 2170 viviendas; y, a los que hemos impulsado 2170 viviendas, los que hicieron 86 en ocho años nos vienen a dar lecciones [aplausos], nos vienen a dar lecciones, señor Sabés, desde el desconocimiento absoluto. Sí, hombre, señor Sabés, viene a hablar de los «cacahuetes», viene a hablar de los «cacahuetes» de la Expo y dice: «Ustedes pararon los «cacahuetes» de la Expo». [Aplausos]. Hombre, que fueron ustedes los que decidieron parar los «cacahuetes» de la Expo. Hay medios de comunicación. Ustedes decidieron parar los «cacahuetes» de la Expo porque tuvieron un problema. Es verdad que yo me enteré como alcalde de Zaragoza, porque ustedes no dialogaban con el ayuntamiento de Zaragoza, tomaban decisiones sin dialogar con el ayuntamiento, de una iniciativa que pusieron que no supieron gestionar, que fracasaron. Bueno, señor Soro, me enteré yo y usted, acuérdesse, en el debate del estado de la comunidad, los dos al mismo tiempo nos enteramos de aquella cuestión. Y fue un fracaso absoluto. Y viene ahora a echarnos en cara que los «cacahuetes» de la Expo fueron un fracaso nuestro.

Oiga, la culpa es de las zonas tensionadas. Pero, señor Sabés, usted, que ahora tiene réplica, tiene que explicarnos por qué los alcaldes socialistas no piden que se declaren zonas tensionadas sus municipios. Esto es muy importante, porque lo pidió el alcalde de Canfranc, pero al final rechazó declarar zona tensionada Canfranc. Y luego vamos a contar la verdad absoluta. Esto luego lo van a poder *fact check*, luego lo van a poder gestionar. Hay un alcalde socialista en Aragón que ha pedido que se declare zona tensionada. El alcalde de Alpartir: no llega a 600 habitantes y es una zona de tensión en la vivienda y en el precio de la vivienda indudablemente. O sea, ¿por qué los alcaldes del Partido Socialista, si la solución son las zonas tensionadas, no lo hacen? Porque no es verdad, porque es su excusa, porque es lo que ustedes están intentando vender para no solucionar el verdadero problema que tiene la vivienda en este país, que es construir vivienda. Las zonas tensionadas lo que significan es restringir la oferta de vivienda, como dicen todos los expertos, y lo que hay que hacer es construir vivienda.

Déjeme que le diga una cosa, déjenme que les cuente y que les haga un nuevo anuncio. Nosotros hemos construido y hemos impulsado desde la consejería 2170 viviendas y hasta el día de hoy estábamos hablando de que en esta legislatura impulsaríamos la construcción de 4000 viviendas. 600 de ellas ya se están construyendo, en

tiempo récord. Antes de que acabe el verano empezaremos a construir 600 más, porque no nos encontramos ni un papel cuando llegamos a la consejería. Pero quiero anunciarles que no van a ser 4000, que van a ser muchas más y que queremos, además, que toda la política de grandes inversiones que están llegando a nuestra comunidad autónoma, todos los recursos que van a generar esas grandes inversiones se destinen a política de vivienda. Todos los recursos de las grandes inversiones y de los PIGA que en este momento está tramitando el Gobierno de Aragón van a significar no menos de 50 millones de euros para el Gobierno de Aragón. Los 50 millones de euros los vamos a destinar a política de vivienda para jóvenes. *[Aplausos]*. Me imagino que saben de lo que estamos hablando. Ustedes saben que, cuando se tramita un plan de interés general de Aragón, hay una serie de los aprovechamientos que la Administración autonómica capitaliza. Y la Administración autonómica, este Gobierno va a decidir... Las grandes inversiones que vienen a nuestra comunidad autónoma van a generar 50 millones de euros; esos 50 millones de euros de forma íntegra se destinarán a política de vivienda. Pero es que, además, lo vamos a empezar a hacer de forma inmediata. En muy poco tiempo vamos a llegar a un acuerdo con la principal entidad financiera de nuestra comunidad autónoma. Vamos a hacer que mil viviendas se incorporen al patrimonio del suelo del gobierno de Aragón, mil viviendas en Arcosur, mil viviendas que vamos a poner en el mercado para llegar a 5000 viviendas que se van a impulsar durante esta legislativa. *[Aplausos]*. Y vamos a hacer más anuncios sobre vivienda. Va a haber una sexta línea en el plan de vivienda, una sexta línea en el plan de vivienda que va a tener que ver con más vivienda y con mejor empleo. Queremos que las inversiones que vengan a nuestra comunidad puedan llevar aparejados proyectos de construcción de vivienda pensando en los trabajadores, pensando exclusivamente en los trabajadores. Y en muy poco tiempo vamos a empezar a poner proyectos de inversión empresarial con creación de vivienda pensando en los trabajadores. Un Gobierno del Partido Popular. Ustedes, en la izquierda, ni un solo proyecto de exposición. *[Aplausos]*.

El presidente ausente. Miren, yo creo sinceramente que viven fuera de la realidad, pero ya les avanzo. Yo, con este debate de que ustedes creen que uno de los ejes fundamentales de la política es la ausencia del presidente de la comunidad autónoma... No les digo, no les voy a despistar; me interesa que tengamos este debate. Porque, claro, ustedes están diciéndome que el presidente de la comunidad autónoma no está. Yo vivo en Zaragoza, la secretaria general del Partido Socialista vive en Madrid, ¿y el que no estoy soy yo? *[Aplausos]*. El Partido Socialista... *[Rumores]*.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUÍN): Un momento. Señorías del Grupo Socialista, por favor.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO): Se quejaban de que no estoy y ustedes vienen a hacer política el fin de semana a la comunidad autónoma. Es más, fíjense lo que les digo: oye, yo no estoy, pero la secretaria general del Partido Socialista, desde que es secretaria general del Partido Socialista, ha tardado seis meses en dar una rueda de prensa ¡a un medio de comunicación en Aragón! *[Aplausos]*. ¡Y ha dado una, una entrevista! ¡Ha dado una entrevista! Mire, lo digo porque el presidente de la comunidad autónoma da ruedas de prensa todas las semanas y todas las semanas, cuando da ruedas de prensa, ¿sabe lo que ocurre?: que los medios de comunicación pueden hacer todas las preguntas que quieran. A ustedes, que me dicen que no estoy, que no estoy yo, ¿en seis meses les parece de recibo que haya dado una entrevista la secretaria general del Partido Socialista? Pero ¿no ven que hacen el ridículo? Pero ¿no ven que no les va a creer absolutamente nadie en esto que dicen? Pero, vamos, les reitero, yo creo que tienen que seguir en esa cuestión.

Señor Sabés, a mí hay algo que me gustaría que me explicara, porque, claro, esto... Mire, las emergencias son una desgracia y hay que tratarlas con seriedad. Pero fíjense lo que hemos visto esta semana. Esta semana hemos visto unas lluvias torrenciales en la comunidad autónoma vecina, en Cataluña. ¿Saben lo que ha ocurrido? Han muerto un padre y un hijo —lo habrán visto—, un padre y un hijo, en esas lluvias torrenciales, han perdido la vida. ¿Dónde estaba el presidente Illa? ¿Ha ido el presidente Illa a visitar los territorios? ¿Ha ido el presidente Illa a ver qué es lo que ha ocurrido en esas lluvias torrenciales? Yo tengo que dimitir porque un avión se retrasa y no puedo llegar a la comunidad autónoma, pero el Partido Socialista tiene un presidente de comunidad autónoma en la que con lluvias torrenciales hay muertos por esas lluvias torrenciales y se quita el tema en un *tuit*. No tienen ninguna credibilidad, ninguna credibilidad. *[Aplausos]*. Y explíquenmelo, explíquenmelo, explíquenme por qué el señor Illa no debería haber ido, explíquenme por qué el señor Illa, con un muerto, un padre y un hijo, no ha ido a saber qué es lo que ha ocurrido; ni se ha pasado por la zona.

Miren, creo que lo que están haciendo con Gaza es muy triste. Creo que lo que está ocurriendo en Gaza y que ustedes estén intentando conseguir un beneficio político con lo que está ocurriendo en Gaza es extraordinariamente triste. Después de romper todas las líneas rojas, les quedaban muy pocas, pero, evidentemente, esta es una de las líneas rojas que les quedaban por romper. En estos últimos días hemos visto al rey de España y a la Corona cómo ha calificado de barbarie, de actos aberrantes, de crisis humanitaria insoportable, que es exactamente lo que ayer yo dije en mi intervención. Claro, ustedes nos exigen en este debate del genocidio que digamos exactamente que es genocidio, pero a mí me llama poderosamente la atención que, cuando viene el presidente de Alemania, el presidente del Gobierno se calle y no diga «genocidio». Cuando viene el presidente de Alemania, ante el canciller Merz, no hay que decir «genocidio». Cuando vamos a la ONU no hay que decir «genocidio», pero el Partido Popular tiene que decir «genocidio» para que ustedes... Miren, no nos lo tragamos. Y no nos lo tragamos, ¿saben por qué?: porque ustedes forman parte del Gobierno que ha incrementado el presupuesto de defensa en 10 500 millones de euros. Ustedes, con sus votos, van a comprar más armas y más bombas que nunca. ¿Y qué pasa, que, cuando la izquierda compra bombas, son de algodón de azúcar o qué? ¿Ustedes vienen a darnos lecciones de

pacifismo a nosotros? Ustedes, que son el Gobierno que ha decidido incrementar históricamente el presupuesto en defensa, van a decirnos que la paz en el mundo se consigue poniéndote una chapita en la solapa. *[Aplausos]*.

¿Qué harían sin Vox, señores del Partido Socialista? ¿Qué harían sin Vox? Este es un debate que me parece realmente interesante, este es un debate en el que deberíamos dedicarle un tiempo, señor Sabés. Yo quiero hacerle una pregunta que me parece que es relevante, porque, si yo estoy en manos de Vox permanentemente, si mis postulados están permanentemente en manos de Vox, quiero que me expliquen por qué ustedes y en sus órganos de partido, dos días antes de que se celebre este debate del estado de la comunidad, dicen que están preparados para elecciones. Digo yo que, si ustedes se preparan para elecciones y han dicho que están preparados para las elecciones, será porque yo no llego a un acuerdo con Vox. ¿En qué quedamos? O llego a un acuerdo con Vox —y entonces ustedes tienen razón— o, si no llego a un acuerdo con Vox, ustedes, ¿para qué se preparan para las elecciones?

Señor Sabés, déjeme que le diga una cosa, porque usted, ¿no estará diciendo que, si yo no consigo aprobar los presupuestos, tengo que convocar elecciones? *[Aplausos]*. Es que los que han hablado de elecciones son ustedes. El señor Sabés se ha quejado porque... *[Rumores]*. Pero quiten la radio, por favor, quiten la radio, ¿no? O sea, esto es muy interesante. Si Azcón no tiene presupuestos, tiene que ir a elecciones, pero, si Sánchez no tiene presupuestos, como Buzz Lightyear, hasta el infinito y más allá. *[Aplausos]*.

Miren, yo hay otra cosa que quiero pedirles especialmente. No mientan, no mientan, porque me ha llamado poderosamente la atención en su intervención que haya empezado a hablar de sanidad, de educación y de servicios sociales cuando el reloj estaba ya en rojo. *[Rumores]*. Estaba en rojo, sí, sí, estaba en rojo. Gracias a la generosidad de la presidenta... ¿Cómo que es mentira? Que lo va a poder ver todo el mundo, que lo va a poder ver todo el mundo... *[Aplausos]*. Relájese, relájense, relájense. Ha empezado usted a hablar de los servicios públicos, que tanto le preocupan al Partido Socialista, cuando el reloj estaba ya en rojo. Claro. Y, además, tienen que mentir, que mentir. Señor Sabés, tiene usted que mentir, porque yo estos días, cuando le oía a usted decir: «Han cerrado 39 aulas en la ciudad de Zaragoza»... Usted... Hoy es verdad que no lo ha dicho, pero estos días reconocerá que ha dicho: «Hemos cerrado 39 aulas en la ciudad de Zaragoza». Yo creo que merece la pena que lo expliquemos porque, señor Sabés, no es ignorancia: es mala fe. Usted sabe, tiene que saber lo que ha ocurrido y qué es lo que ha pasado en ese caso. Usted tiene que saber cómo funciona el proceso de escolarización. Usted tiene que saber que se activan determinadas aulas cuando se llenan esas aulas y, si se llenan de la oferta que se hace, se activan. Este sistema es exactamente el mismo sistema que cuando gobernaban ustedes. Se ofrecían una serie de aulas, se llenan y se activan; si no se llenan, no se activan. Exactamente el mismo sistema. Y, haciendo exactamente lo mismo que hacía el anterior Gobierno, del Partido Socialista, ahora nosotros cerramos 39 aulas. Es mentira. Es mentira. Mire, es tan evidente que es mentira que, si cerramos 39 aulas, ¿dónde están los padres manifestándose? *[Aplausos]*. No puede ser, señor Sabés, no puede ser que usted mienta para defender argumentos, porque los argumentos se caen. Porque, si fuera verdad que hubiéramos cerrado 39 aulas, no solamente habría padres manifestándose, sino que los medios de comunicación habrían escrito sobre esas manifestaciones, habrían contado con detalle, no su rueda de prensa, que, evidentemente, la contaron, sino que habrían contado lo que está ocurriendo. Y no es verdad, simple y llanamente no es verdad.

¿Sabe cuál es el único recorte que podía haber ocurrido este inicio de curso? El del Gobierno de España. *[Aplausos]*. Yo, señor Sabés, creo que usted tendría que explicar aquí, porque le hemos oído hablar de Pedro Sánchez... Luego no se quejará de que hablamos..., porque usted ha hablado de Pedro Sánchez, ha hablado del Gobierno, de lo bien que lo hace todo su Gobierno. Pero tendría que explicarnos por qué un ministerio como el de Igualdad decide quitar el 25% a un proyecto que viene financiando. ¿Por qué? ¿Por qué le resta el 25%? ¿Eso no es un recorte? Es decir, un año el ministerio pone 100 y al año siguiente decide que en lugar de 100 pone 75. Pero eso para ustedes no es un recorte. Eso, claro... Imagínense que lo hacemos nosotros, imagínense. Pero eso para el Partido Socialista no es un recorte. Pues la responsabilidad de este Gobierno es evidente que va a evitar que haya familias que tengan que pagar el recorte del Gobierno de España. *[Aplausos]*.

Mire, yo creo que, si hablamos de dependencia, tenemos que centrarnos en lo que en mi opinión ha sido la decisión más injusta que se va a tomar en la historia de este país sobre la dependencia. Se lo decía ayer, pero se lo reitero hoy. Díganos qué opinan de que el Gobierno de España vaya a financiar el 50% de la dependencia en el País Vasco y en Cataluña, pero aquí, en Aragón, no. De eso no han hablado. Eso es gravísimo, gravísimo. ¿Por qué los dependientes en el País Vasco y en Cataluña se merecen la financiación del Gobierno de España del 50% y los dependientes en Aragón tan apenas de un 30%? *[Aplausos]*. Ahora están callados, ahora miran todos al folio. Ahora están callados y ahora miran todos al folio. *[Rumores]*. Sí, sí. Ahora están callados y miran todos al folio. El Partido Socialista solo tiene un objetivo y es el poder. Y, si hay que sacrificar los derechos sociales de las personas dependientes para que Pedro Sánchez siga en el poder, se sacrifican. *[Aplausos]*. ¿Saben por qué no aplaudieron? Porque han cambiado, porque el Partido Socialista ha cambiado, porque este no es el Partido Socialista que defendía aquí, en esta misma Cámara, que la financiación de la dependencia fuera al 50%. Esto ha ocurrido aquí, en la Cámara. Se ha votado y las formaciones políticas y las diferentes formaciones políticas han defendido que se financie la dependencia al 50%. Pero este Partido Socialista que hoy hay en Aragón, el Partido Socialista que solo piensa en defender a Pedro Sánchez, cree que los dependientes en la comunidad autónoma no se merecen esa financiación del 50%.

Creo que los ejemplos sobre lo que ustedes defienden se multiplican. No son ejemplos: son una categoría, son una categoría de lo que está ocurriendo. Hoy la política del Partido Socialista en Aragón solo piensa en satisfacer los intereses del País Vasco y de Cataluña, que son los que les dan los votos para que Pedro Sánchez siga en la Moncloa. Esta es la verdad y hoy en este debate lo hemos vuelto a ver. Y lo hemos comprobado esta semana con

la energía. Hemos comprobado esta semana con la energía lo que está ocurriendo. Ese es un debate fundamental, es evidente. Es un debate fundamental. ¿Qué opina, señor Sabés, de que al País Vasco le hayan asegurado las necesidades energéticas y a nosotros no nos lo están haciendo? ¿Qué opina, señor Sabés? A usted le parecerá bien, claro. A usted le parecerá bien que, después de haber tenido una reunión en el ministerio, los responsables del País Vasco se vayan con todos los datos, sepan perfectamente cuáles son los megavatios y las inversiones que se van a hacer, y que nosotros vayamos al ministerio y que no nos digan absolutamente nada de lo que ha ocurrido. Nada. Esto... Vuelven a mirar al folio, pero es la realidad. Vuelven a mirar al folio, pero es la realidad. Ustedes tienen la obligación de explicar y de hacer un proceso de participación, y, 15 meses después, con 15 meses de retraso, lo que está ocurriendo en la energía va a generar un serio problema porque, después de 15 meses, de los proyectos que le informamos al ministerio a los proyectos que hoy tenemos en cartera, el escenario ha cambiado radicalmente. Hoy hay miles, decenas de miles de millones de euros que podrían venir a la comunidad autónoma si el Gobierno de Pedro Sánchez cumple e invierte en la red de energía en Aragón, y eso son miles de puestos de trabajo que dependen de ustedes. ¿Qué van a hacer? ¿Van a apoyar las reivindicaciones de las empresas que quieren instalarse en Aragón o van a volver a defender al País Vasco y a Cataluña?

Por cierto, ¿qué les parece que el circuito de Cataluña tenga dos millones de euros y Motorland no? *[Rumores]*. *[Aplausos]*. Sí, claro, lo digo porque es evidente que este debate del estado de la comunidad va a servir para que votemos que se pidan dos millones de euros al Gobierno de España. Vamos a pedir dos millones de euros al Gobierno de España, como lo ha pedido Cataluña. Es muy sencillo. Estoy convencido de que a lo largo del día de hoy sabremos si los vamos a conseguir o no los vamos a conseguir. No hará falta que se vote. Oigan, el Partido Socialista decide que hay un gran premio de motociclismo en Cataluña, dos millones de euros; hay un gran premio de motociclismo en Aragón, pero el PSOE decide que no le da nada a la Comunidad Autónoma de Aragón. Vamos a votarlo, porque ya estamos cansados de los agravios, ya estamos cansados de que sus decisiones solo piensen en sus intereses políticos y no en los intereses de los aragoneses. Esa es la verdad. *[Aplausos]*.

Y se han olvidado del debate de los 87 millones de euros. Ha hablado usted de despoblación y ha hablado de despoblación, pero ¿los 87 millones de euros, los 87 millones de euros que reduce la financiación de nuestra comunidad autónoma por los problemas de despoblación que tiene Aragón y que ustedes se niegan a hacer? Es que me dice a mí que gobierno contra el Parlamento. ¡Hombre!, yo voy a reconocer que una propuesta que yo hice en esta Cámara, que recogió Chunta Aragonesista, que se votó en el Congreso de los Diputados y que ha salido adelante, ustedes, algo que es de justicia, 87 millones de euros para Teruel por los problemas que sufre de despoblación, no van a apoyarlo. Esta es la realidad. ¿Cómo van a hablar de despoblación si uno de los problemas fundamentales que hay ustedes no lo van a apoyar ni van a hacer absolutamente nada?

Miren, creo que la conclusión de este debate es evidente. Creo que la conclusión de este debate es que el Partido Socialista tiene las prioridades claras. El Partido Socialista en Aragón tiene las prioridades claras. Es otro Partido Socialista. Es un Partido Socialista que dice «sí, buana» a lo que le mandan desde Madrid, que lee el argumentario sobre los recortes, sobre los amigos ricos del Partido Popular, sobre lo que le dicen, señor Sabés, con más o menos imaginación y que usted viene a defender. Porque usted tiene claro lo que tiene que defender: usted tiene que defender en Aragón los votos que mantienen a Pedro Sánchez. Y yo también tengo claro lo que tengo que defender, señor Sabés. Yo tengo un objetivo diametralmente distinto al suyo: el objetivo del Partido Popular en el Gobierno no es otro más que el seguir trayendo inversiones a esta comunidad, el objetivo del Partido Popular no es otro más que el seguir creando puestos de trabajo de futuro para nuestros jóvenes, el objetivo del Partido Popular no es otro más que el seguir mejorando los servicios públicos y mejorando la calidad de los servicios públicos que se prestan. Y lo hacemos con datos y con hechos. Y lo contamos ayer. Los datos lo que hacen es argumentar lo que está pasando en esta comunidad autónoma. Datos que usted no puede desmentir porque, simple y llanamente, son ciertos. Así que, señor Sabés, le voy a decir una cosa: Aragón es imparabable aunque el Partido Socialista vaya a intentar darle ventaja a otras comunidades autónomas vecinas. Y el objetivo de este Gobierno va a ser que Aragón siga siendo imparabable.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Señor Sabés, su turno de réplica. Diez minutos.

El señor diputado SABÉS TURMO: Gracias, presidenta.

Me decían en un colegio rural, esos que ustedes hoy tienen abandonados, que le han quitado la hora vespertina por la tarde de corresponsables o a ese que tiene que financiar el aula o a ese que tiene que financiar el comedor escolar, me decían aquellos maestros que llamar mentiroso a alguien era de muy mala educación. Se lo digo, señor Azcón, porque creo que tiene que aprender la educación pública del mundo rural, porque nos tiene muy mal acostumbrados. *[Aplausos]*. Dignidad y ética es volver inmediatamente y mancharse los pies de barro y ayudar a aquellos que sufrían en aquel momento. Eso es dignidad, señor Azcón. *[Aplausos]*.

Miren, en la bronca, quienes pierden son los aragoneses. Y usted está muy acostumbrado a la bronca. Hoy ha vuelto a demostrar dónde tiene que estar en el año 2027, que es en la oposición. *[Aplausos]*. Si se ha dedicado todo el discurso a preguntar a la oposición... Si se ha dedicado a eso, señor Azcón.

Mire, ya no sé si es porque es el criterio del Partido Popular, del frentismo. Ahí el señor Tellado hace su trabajo. Recuerde el otro día, por ejemplo, cuando habló de cavar fosas del Gobierno. Le digo porque le puedo dar una recomendación si no le parece mal: que, cuando se empieza utilizando el lenguaje fascista, luego se acaba actuando como ellos. Tenga mucho cuidado, señor Azcón, y tenga mucho cuidado el Partido Popular. Y se lo digo

porque que haya vetado tres veces a la ministra de Educación del Gobierno de España, el nuestro y el suyo, de España, de todos los españoles, a visitar tres colegios en Aragón, esa es una actitud imperdonable, señor Azcón. [Aplausos]. ¿Tanto miedo tiene a la ministra de Educación? ¿O el desprecio con el que ha tratado al alcalde de Alpartir? ¿De verdad? Eso es ser el presidente de Aragón, cuando lo ha utilizado de forma despreciable. Y, por cierto, no mienta sobre el alcalde de Canfranc. Pregúntele al consejero de Fomento, que le responderá por qué lo retiró. [Aplausos]. Vale de mentir, señor Azcón, o de medias verdades o de tergiversar la realidad. No, no, pregúntele, pregúntele.

O con el tema de la dependencia, señor Azcón. Mire, mire en tema de dependencia. ¿Qué decía Rajoy? La Ley de dependencia no es viable. [Rumores]. Con Sánchez, ese que usted denosta tanto, se han triplicado las aportaciones a las comunidades autónomas. [Aplausos]. Actualmente, Aragón recibe el 34%; con ustedes recibía el 16%. Y se seguirá incrementando hasta el 50%. Sí, ese es el compromiso del Gobierno de España.

¿Y usted quería datos? Pues vamos a hablar de datos de Aragón, porque usted, salvo los centros de datos, ningún otro dato más. [Aplausos].

Si hablamos de cifra de ocupados, según la EPA, ha aumentado en Aragón un 0,55%. ¿Sabe? Es importante, lo valoramos, pero la media de España, un 2,15 puntos más. Fíjese, señor Azcón, o somos la segunda comunidad autónoma con menor aumento relativo anual en la cifra de ocupados con respecto al segundo trimestre del pasado año o se han perdido en el sector industrial 1900 ocupados. Decía ayer que el año 2024 Aragón fue la cuarta comunidad con mayor saldo positivo, atrayendo a 11.000 trabajadores. Es verdad, no dijo ninguna mentira. Lo que no dijo y se escondió es que es un número menor que el del año 2023. [Aplausos]. Cuidado, cuidado con lo que está pasando. Diga toda la realidad, porque poco a poco todos los datos van empeorando en su mandato.

Puedo seguir con datos.

En cuanto a las previsiones de empleo, el último observatorio del BBVA estima un crecimiento de Aragón en un 0,5%, menos de la mitad de lo estimado en el informe anterior y otra vez por debajo de la media de España.

Su política fiscal, más de lo mismo: injusta y un fracaso. Lo demuestran los datos de los más rigurosos institutos y fundaciones de análisis financiero. Por cierto, nada sospechosos de ser de izquierdas, nada sospechosos. Ha pasado el año 2023 del puesto 16 en el índice autonómico de competitividad fiscal al puesto 17. O lo que dice la CEOE, señor Azcón —la CEOE: tampoco son de izquierdas mayoritariamente—. En su índice sintético de competitividad señala que es peor el actual, el de julio de este año, que el que usted recibió cuando llegó a la presidencia del Gobierno. [Aplausos].

U otro dato preocupante, señor Azcón: las exportaciones. De enero a julio de 2023, con un Gobierno socialista, sumaron 10 282 millones de euros. ¿Sabe en el año 2025 con usted, señor Azcón? 9026 millones. Somos la autonomía con mayor descenso relativo en exportaciones, un 12,2%, mientras que España crece, señor Azcón. [Aplausos].

O, si hablamos de autónomos, señor Azcón, respecto a agosto de 2024 hay un descenso de 419 autónomos en términos relativos. La quinta comunidad autónoma con mayor descenso; en España crece, señor Azcón. Y podemos decir lo mismo con las empresas inscritas en la Seguridad Social. A 31 de agosto de 2025, en Aragón tenemos 40 532 empresas inscritas. A 31 de agosto de 2024 había 40 632. Son cien empresas menos, señor Azcón. En términos relativos, Aragón es la séptima comunidad con mayor descenso.

Creo que se lo tiene que hacer mirar, señor Azcón. Tiene que aterrizar. Se lo digo: está muy lejos, está en Madrid, está en otros sitios, está con sus datos, pero no con los del Aragón real.

Y, por cierto, ayer salió también un informe de una consultora, que ha hecho referencia también algún medio de comunicación, en que, en los ocho primeros meses de este año, Aragón es la cuarta región con saldo negativo en cuanto a traslado de empresas de unas comunidades a otras. Esa es la realidad, señor Azcón, no la suya: la realidad que vive la gente, los aragoneses, los de Huesca, los de Zaragoza y los de Teruel. [Aplausos].

Pero, eso sí, usted siga hablando de los centros de datos y de inversiones millonarias, que, le vuelvo a decir, nos alegraremos si llegan, nos alegraremos —no tergiversar mis palabras—, pero a usted lo que le importa es hablar de eso y no hablar de la situación real de los aragoneses.

O le puedo hablar del BBVA, de su observatorio de junio del año 2015, que estimaba un crecimiento del PIB aragonés del 3% para 2024, y, sin embargo, esas cifras van bajando y siempre son peores que la media española. Por eso... [Rumores]. Sí, sí, son así, son cifras. Es que son así. Igual le pasan mal sus consejeros los datos, no vaya a ser que se enfade. Esto es lo que suele suceder también en un Gobierno en el que la soberbia se implanta continuamente.

Porque estos datos deberían llamarle la atención, señor Azcón, porque navega en dirección contraria, navega en dirección contraria de la mayoría de los intereses de los aragoneses. Son datos objetivos y no cuadran con esos aires de grandeza que usted destila con tanta palabrería. Carecen de consistencia y de rigor muchas de las afirmaciones que usted ha hecho en estos dos días de debate del estado de la comunidad. Por cierto, un debate que sirve para que la oposición controle al Gobierno, no para que el Gobierno controle a la oposición. [Aplausos].

Y le voy a dar un dato: de cuando llegó a la presidencia del Gobierno hay menos ahora, hay menos trabajadores en sanidad que cuando dejó el Gobierno Javier Lambán. Creo que eso también es... [Rumores]. [Aplausos]. Es cierto, es cierto señor Bancalero. Los datos son objetivos, son objetivos.

Por eso, señor Azcón, a lo que tiene que dedicarse es a fomentar los servicios públicos: la sanidad, la educación, los servicios sociales; apostar de forma clara por las infraestructuras, no solo por aquellas que dejó el anterior Gobierno licitadas y adjudicadas como el Plan extraordinario de carreteras y que en el Plan ordinario prácticamente no hay nada en dos años de ejecución, señor Azcón. [Aplausos]. Eso es lo que sucede cuando ustedes gobiernan.

Y, mire, sobre la quita y la utilización de esos recursos. Le voy a recordar lo que decían dos presidentes del Partido Popular cuando Mariano Rajoy era presidente —creo que le sonarán los dos—. Uno, su jefe, el señor Feijóo, presidente de la Xunta de Galicia, decía lo siguiente: «Galicia ahorrará 112,5 millones en intereses que podrá destinar a inversiones». O lo que declaró la presidenta de Castilla-La Mancha, la señora Cospedal: «El ahorro de 111 millones en intereses de la deuda permitirá afrontar 2015 con más gasto para los servicios públicos». La regla de gasto ya existía, señor Azcón, ya existía. *[Aplausos]*. Por eso que vale de excusas y vale de buscar el enfrentamiento. Piense en los aragoneses, en el interés de todos, de todos, de todos, de los que viven en el mundo urbano y los que viven en el mundo rural, los que viven en Huesca o en Zaragoza o en Teruel, de todos. Yo también vivo en Aragón, en un pueblo de 650 habitantes, y estoy orgulloso de ser de pueblo y he sentido asco cómo ha tratado al alcalde de Alpartir *[aplausos]*, se lo digo. Creo que merece una disculpa, porque todos los alcaldes, como todos los aragoneses, creo que debemos tener el respeto del presidente del Gobierno de Aragón.

Voy concluyendo.

A usted no le importa Aragón. A usted lo que le importa es qué va a hacer con su vida dentro de dos años y por eso insiste e insiste en pedir la convocatoria de unas elecciones generales. No va a ser ministro del señor Feijóo —ya se lo digo ahora— *[risas y aplausos]* por una razón fundamental: porque no va a ganar las elecciones. Y aquí tampoco será presidente del Gobierno de Aragón, porque en el año 2027 habrá un cambio de gobierno, como siempre se ha producido cuando ha habido un presidente del Partido Popular en Aragón. Por eso que no tenga tanta prisa, señor Azcón. *[Aplausos]*.

Es el presidente de la frivolidad que prioriza las fiestas, las celebraciones por encima de las urgencias de la gente. Me da igual en Menorca que en Galicia que en Puerto Rico —por cierto, un país extraordinario en el que yo también he estado y que le puedo explicar también algunas cosas—. Con su tristeza y sus ganas no le extraña que haya perdido el cariño de la gente, señor Azcón, y el contacto, porque es un presidente ausente, es un presidente desaparecido y del que esperaban, y mucho, los aragoneses, y que en estos momentos ha perdido toda su credibilidad.

Con todos los datos que le he dado —y otros muchos que podríamos haber sacado de tener más tiempo—, con tanta incompetencia en la gestión, con sus ausencias, el futuro de Aragón nos pide un cambio, señor Azcón, un cambio para mejorar la vida de la gente, las condiciones de la gente, las condiciones del 99% de la población. Y ahí, como siempre, nos va a encontrar a los compañeros y compañeras del Partido Socialista, trabajando por el interés general de todos y cada uno de los ciudadanos de esta extraordinaria tierra que es Aragón.

Muchas gracias, presidenta. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sabés.

Señor presidente, su turno de dúplica.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO): Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, señor Sabés, déjenme que les diga una cosa: en este debate por supuesto que se examina al Gobierno, pero en este debate nos examinamos todos. Usted también. Vamos, de hecho a usted han venido a examinarle. *[Aplausos]*. Y, fíjense, en el examen que les tienen que hacer a ustedes, en el examen que ustedes también tienen que pasar hoy, una vez que ha acabado su intervención, que usted tenido más de 45 minutos para hablar, ¿sabe qué es lo primero que me llama la atención extraordinariamente del examen que ustedes tienen que hacer? Ni una sola propuesta del Partido Socialista. *[Aplausos]*. Es que estos debates sirven fundamentalmente para que se haga balance, pero también para que se vea cuál es la alternativa. Evidentemente, usted, señor Sabés, en el examen que a usted han venido a hacerle hoy, hay algo en lo que ha suspendido, que es cuál es la alternativa que tiene el Partido Socialista. ¿Y saben por qué no han hecho ni una sola propuesta? Porque ya sabemos cuál es su alternativa, la única alternativa que tiene el Partido Socialista en Aragón: defender a Sánchez y defender a los territorios que le dan los votos a Sánchez.

Claro, cuando ustedes hablan de economía, ese debate... Usted aquí da datos de que Aragón va fatal y de que económicamente... Señor Sabés, me tiene que explicar por qué, si Aragón crece al mismo ritmo que crece España y ustedes desde el Ministerio de Economía defienden que España va como un tiro, si Aragón crece al mismo ritmo, cómo puede haber una catástrofe. *[Aplausos]*. Pero ¿cómo puede haber...? Tiene que explicarnos esa cuestión, tiene que explicarnos cómo puede ser que los datos de empleo sean mejores, que los datos de crecimiento sean mejores, que las inversiones sean como nunca y aquí les hayamos oído hacer un panorama sobre la economía absolutamente... No tienen ni idea, de verdad, piensen un poco en lo que dicen. ¿Cómo va a ir la economía fatal en Aragón si ustedes defienden que con el mismo crecimiento la economía en España va como un cohete? No entienden o, lo que es peor, lo entienden y tienen mala fe.

Pero hay algo que... Usted dice que me tengo que disculpar con el alcalde de Alpartir. No me ha entendido bien. Usted no me ha entendido bien. *[Rumores]*. Lo digo porque yo lo que he dicho es que ha habido un alcalde socialista que ha pedido la declaración de zona tensionada —eso es lo que he dicho— y que es un municipio de Aragón que tiene 600 habitantes. Y he dado mi opinión política sobre la cuestión. Oiga, ¿usted cree que la zona de mayor tensión en los precios de la vivienda de la comunidad autónoma es el municipio de Alpartir? No. ¿Qué ofensa es esa? Les veo que han hecho un piscinazo. *[Aplausos]*. Pero ¿sabe lo que pasa, señor Sabés? Que yo le he hecho una pregunta fundamental: si su propuesta estrella es declarar zonas tensionadas, ¿por qué no hay más alcaldes socialistas que piden la declaración de zonas tensionadas? ¿Qué está pasando? ¿Por qué no están solicitando...? Pues como el alcalde de Canfranc. Porque, cuando se sientan con el Gobierno de Aragón y les

ofrecemos una propuesta realista, que no han visto en la vida, de construcción de viviendas, entienden que esa es la solución real y no la que están proponiendo ustedes. *[Aplausos]*.

Por cierto, haga usted lo que quiera, pero llamarme fascista.... *[Rumores]*. Sí, miren, estas cosas..., sí, estas cosas ya entiendo yo que ahora van a querer... Pero llamarme fascista... ¿A qué fin, a qué fin? ¿Por qué en este debate tienen que decir y utilizar...? De verdad, como se pueden imaginar, a mí que usted diga lo que ha dicho no es una cuestión... Pero usted se degrada, señor Sabés, porque yo a usted lo quiero muchos años de portavoz en la oposición, señor Sabés *[aplausos]*, pero es evidente que, utilizando esa terminología y utilizando ese tipo de símiles, no solamente le alejan de lo que es la moderación política, sino que, además, creo que no responden a lo que usted, efectivamente, quiere representar.

Señor Sabés, déjeme que le diga una cosa: no tengo ninguna ambición de ser ministro del Gobierno de España. Es más: usted me habla de elecciones. no me contesta por qué cree que se van a convocar las elecciones, no me contesta por qué cree que, si el Gobierno de España no tiene presupuesto, no tiene de convocar elecciones, pero a mí me está hablando usted de elecciones... Pero déjeme que le diga una cosa: no tenga ninguna duda que estas y las siguientes yo volveré a ser el candidato del Partido Popular a la presidencia del Gobierno de Aragón, ninguna duda. *[Aplausos]*. ¿Y sabe por qué se lo digo, señor Sabés? Porque la estrategia que ustedes tienen de que los ministros sean candidatos, después de lo que vemos en Andalucía, igual no llega a buen término *[aplausos]*, igual no todos acaban siendo candidatos, igual los ministros que quieren ser candidatos en las comunidades autónomas se dan cuenta de que no es una buena solución. De lo que yo voy a hacer no tengo ninguna duda: yo seré el candidato del Partido Popular en las elecciones autonómicas en Aragón. No me voy a ir a ningún sitio, no me voy a ir a ningún sitio.

Claro, porque cuando me hablan de ausencia... Hombre, es que no quiero abundar. Yo he visto a gente irse corriendo del Ayuntamiento de Zaragoza. *[Risas y aplausos]*. Claro, este es un debate en el que ustedes se dan el hachazo en el pie. ¿De qué están hablando? ¿Quién ha huido de la política aragonesa? ¿Quién se ha ido de la política aragonesa y está encantada de la vida viviendo en Madrid? Como para que vengan a nosotros a hablarnos de ausencias...

Miren, creo que hay dos ausencias en este debate que son especialmente significativas y sobre una de ellas créanme que no voy a dedicarle demasiado tiempo.

Este es el primer debate del estado de la comunidad en el que la mujer no es uno de los debates fundamentales que el Partido Socialista nos propone. Ustedes no han hablado de mujer. *[Aplausos]*. Y esto es muy significativo. Ustedes no pueden hablar de mujer porque ahora no pueden hablar de igualdad. ¿Y saben por qué no pueden hacerlo? Porque ayer la ministra de Igualdad fue reprobada en el Congreso de los Diputados, porque si hay un problema que hoy tienen las mujeres en este país es el maltrato de la violencia machista y es evidente que, desde el Ministerio de Igualdad, cuando gobierna el Partido Socialista, las mujeres maltratadas han estado más desprotegidas que nunca. Y lo que ocurre es que, cuando gobierna la izquierda, se aprueba una ley del solo sí es sí: mil reducciones de condena, mil delincuentes sexuales en la cárcel. Ahora una ministra debería presentar la dimisión inmediata. Por no hablar de los problemas de corrupción no: de los problemas de prostitución que el Partido Socialista tiene *[aplausos]*, los problemas de prostitución que el Partido Socialista tiene, desde el presidente del Gobierno a los más altos cargos del partido... *[Rumores]*. Sí, del presidente del Gobierno, claro. La prostitución está alrededor del presidente del Gobierno y ustedes... *[Rumores]*. Sí, sí, claro. Ustedes deberían tener el mismo respeto que hemos tenido con ustedes, porque se lo van a oír en cuanto se callen. Sí, sí. Miren, ustedes tienen que negar que la prostitución ha estado alrededor del presidente del Gobierno de España. *[Rumores]*. Alrededor, claro. Pero hay que llamarlo con todas las letras. Ustedes tienen que decir si el padre de la mujer del presidente del Gobierno se ha dedicado a regentar prostíbulos o no se ha dedicado a regentar prostíbulos. Ustedes tienen que decir si el padre de la mujer del presidente del Gobierno ha pagado con los recursos de los negocios de prostitución las viviendas en las que ha vivido el presidente del Gobierno. Claro, por eso no quieren hablar de mujeres: porque aprueban la ley de solo sí o sí, porque no saben gestionar a las personas maltratadas y porque la prostitución hoy es un serio problema del Partido Socialista. Por eso no quieren hablar de esta cuestión. *[Aplausos]*.

Ni hemos hablado de igualdad de las mujeres ni hemos hablado de corrupción. Y es evidente que, en la semana en la que el hermano del presidente del Gobierno va a ir a juicio, en la semana en la que la mujer del presidente del Gobierno parece que va a ir a juicio, cuando el fiscal general del Estado, cuando los más altos cargos del Partido Socialista están en la cárcel o tienen problemas de corrupción, es evidente que al Partido Socialista de corrupción tampoco le ha interesado hablar en este debate en toda su intervención. *[Aplausos]*.

Creo que este debate es evidente que tiene una serie de conclusiones, pero para mí hay una conclusión que es fundamental: el debate sirve para constatar que el Partido Socialista en Aragón tiene las prioridades claras, que es no defender a los aragoneses. Este debate sirve para que nos demos cuenta de que el Partido Socialista en Aragón ha cambiado.

La señora PRESIDENTA: Concluya.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO): Este debate sirve para que nos demos cuenta de que ni hay ideas ni hay equipo ni hay un liderazgo que esté presente todos los días en la comunidad autónoma y que de verdad apueste por el Partido Socialista en Aragón. Así que déjenme que les diga que, si ustedes no tienen proyecto para Aragón, nosotros vamos a seguir defendiendo un proyecto de transformación sin precedentes, que traiga prosperidad, que traiga riqueza y que cambie como nunca en la historia de la democracia ha cambiado esta comunidad autónoma.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Gracias. Gracias, señor presidente.

Turno de intervención del Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Señor Nolasco, su turno. Treinta minutos.

El señor diputado NOLASCO ASENSIO: Buenos días.

Muchas gracias, presidenta.

Para saber realmente cómo está Aragón hoy, hay que poner un ejemplo de cómo vive el aragonés medio actual. Vamos a poner un caso real, un aragonés al que vamos a llamar Juan. A Juan ya no le viven sus padres, pero tiene un tío soltero que acaba de fallecer y que le ha dejado su herencia. Y resulta que Juan no puede heredar porque no tiene dinero para pagar sus impuestos, porque ustedes siguen sin eliminar el impuesto de sucesiones y donaciones, ya que el grupo 3 grava a hermanos y tíos y sobrinos y la bonificación es una miseria. Cuando estuvimos nosotros en el Gobierno, esos once meses, bajamos el impuesto de sucesiones y donaciones, el grupo 1 al menos, pero desde que nos fuimos no se ha eliminado ningún impuesto más. Claro, Juan le oye a usted hablar en la tele de que van a venir más de 50.000 millones a la comunidad autónoma y de que muchos han llegado ya. Y nos alegramos. Pero se teme, por ejemplo, que en la empresa CATL, del Partido Comunista Chino, a la que ustedes han puesto alfombra roja, no va a poder trabajar porque se trae a los empleados de China, dos mil. Y, por cierto, ustedes también dijeron hace poco que les iban a dar dinero de nuestros impuestos para buscarles alojamiento. Y Juan, este hombre, se pregunta: oye, que, si ya somos ricos o lo vamos a ser con la seguridad que usted afirma, ¿por qué usted no baja entonces impuestos? Usted le dice a Juan que es que no puede... *[Aplausos]*. Usted le dice a Juan que es que no puede bajar impuestos si no hay presupuestos, pero Juan se ha informado de que eso no es así, que se pueden aprobar y reformar leyes sin necesidad de aprobar unos presupuestos. Y se ha enterado también de que aquí Vox ha presentado reformas legislativas para bajar impuestos, pero que ustedes han votado en contra siempre. *[Aplausos]*. Votaron en contra de nuestra propuesta de rebajar el impuesto de sucesiones y donaciones en noviembre de 2024 sin al menos plantear una enmienda. En septiembre de 2024 votaron en contra de otra iniciativa nuestra de bajar el impuesto de transmisiones patrimoniales y actos jurídicos documentados para favorecer la adquisición de primera vivienda a los jóvenes. Y, quizás, eso es lo que dijeron, les parecía mucho la cantidad, pero tampoco plantearon una enmienda. Y eso que ahora tiene usted la certeza de que vamos a ser ricos.

Y también en marzo de 2023, en diciembre de 2024 y en mayo de 2025 votaron en contra de realizar medidas fiscales relacionadas con la conciliación familiar y el fomento de la natalidad, incluida la gratuidad en la educación de cero a tres años, que usted anunció ayer para el año que viene. Y, sorpresa, tampoco nos plantearon ninguna enmienda.

Y Juan, este hombre, este currante aragonés que le digo, lo oye a usted hablar en la tele de que vamos a tener un *hub* de defensa increíble, que es una iniciativa del Gobierno central, pero la realidad es que su primo está de soldado en un cuartel aquí al lado y tiene que trabajar de taxista cuando sale del trabajo para poder pagar el alquiler y sacar adelante a sus hijos y pagar sus facturas. *[Aplausos]*.

¿Y sabe qué? Otra cosa: Juan no ha podido irse de vacaciones a Salou como todos los años dos semanas y se ha ido un fin de semana. ¿Y sabe por qué? Porque ha tenido que gastarse un dineral en arreglar el piso de su madre en el barrio de San Pablo porque unos okupas le han destrozado durante meses el piso y, además, ha perdido todos los recuerdos de su infancia. Y ha oído además que la vicepresidenta Vaquero ha afirmado que no va a hacer la oficina que proponía Vox contra la ocupación ilegal porque no es necesario. Y ha oído también como el resto de los grupos dicen que la ocupación es un problema menor y que Vox solo quiere crear problemas donde no los hay.

Y hay una cosa que le preocupa también. Juan compró un coche de segunda mano en 2018 y, como trabaja de fontanero y hace trabajos en el centro, ya no va a poder entrar con su coche y con su furgoneta en el centro gracias a la zona de bajas emisiones de la señora Chueca, del Partido Popular, zona de bajas emisiones que recortamos todo lo que pudimos en el ayuntamiento y que eliminaremos en cuanto podamos. *[Aplausos]*.

Y, por cierto, la única hija de Juan, que tiene 35 años, quiere casarse o independizarse, como es lógico, pero ni ella ni su novio encuentran piso a un precio asequible; por dos motivos: primero, porque no se construyen viviendas y eso hace que suban los precios; y, segundo, están muy preocupados porque han oído que van a buscar ustedes con nuestros impuestos pisos de alquiler también para los más de 200 menos que van a llegar y también, por cierto, para los chinos de CATL, estos legales, que colapsarían todavía más el mercado de alquiler.

De lo que se da cuenta Juan es que su barrio es más peligroso que nunca, que no hay semana en que en Aragón no haya dos o tres crímenes cometidos por extranjeros. Lo que se da cuenta es que por primera vez en mucho tiempo tiene pánico cuando su hija le dice que va a salir sola y que volverá tarde por la noche, porque la semana pasada hubo dos intentos de violación en una calle que está a 300 metros de la suya. Por cierto, eso pasó la misma noche que su vecina de al lado, una mujer de 84 años, fue a urgencias por dolores resultantes de una caída y tardó mucho en ser atendida en los servicios de urgencias porque estaban colapsados por culpa de una reyerta grave entre ilegales.

Por cierto, hablando de esto, le invito a que baje de ese pedestal de los anuncios —ayer dijo la palabra «anuncio» muchísimas veces; yo intenté contarlas y perdí la cuenta, pero muchísimas veces— y me responda a varias cuestiones que me están preguntando los vecinos, por ejemplo, del barrio de las Viñas, en Teruel. Oiga, ¿van a llegar menos o ilegales al centro de espiritualidad Madre Rafols de Teruel, sí o no? Los rumores circulan con fuerza entre los vecinos, muchos, por cierto, de los que les han votado también a ustedes, y, aunque no tengamos certeza absoluta de que vayan a llegar, la información que nos llega apunta a que las religiosas que allí residen podrían

estar preparándose para coexistir con ellos, lo que alimenta la preocupación de que ese espacio se convierta en un centro de acogida. No le pregunto por mí: le pregunto por los vecinos, muchos que también le han votado a usted, así que por favor contésteles aquí y ahora.

Y, cuando Juan va al pueblo de su tío, este aragonés medio del que hablábamos, va al pueblo de su tío, a ese pueblo donde está, por cierto, la casa que no va a poder heredar, que va a tener que arruinarse para poder heredar para pagar los impuestos, y, además, tiene que hacerlo, para llegar ahí, por las peores carreteras de España, porque siguen siendo, lamentablemente, a día de hoy, las peores carreteras de España.

Y hay cosas que los aragoneses que se dedican al campo tampoco acaban de entender. ¿Por qué, por un lado, ustedes critican los recortes de la PAC, pero luego votan que sí a los recortes en Europa? Su eurodiputado Giménez Larraz lo hizo porque lo pidió, como es lógico, la jefa de ustedes dos, la jefa del PP y la jefa del PSOE, que es Ursula von der Leyen, del Partido Popular. *[Aplausos]*.

Y dicen que hay que cumplir la ley y que no puede limpiar los cauces de los ríos ni los montes, pero seamos claros: ¿qué ley es la que lo impide? Las restricciones vienen de normativas derivadas de la Agenda 2030, esa que el Gobierno de Rajoy abrazó con entusiasmo en 2015 y que PP y PSOE han defendido juntos. Hablar de apoyar el campo está muy bien, pero las políticas que ambos impulsan, como las de la Agenda 2030, están asfixiando a nuestros agricultores y ganaderos con regulaciones que impiden su trabajo. Es que es difícil llegar a un grado más absoluto de esquizofrenia política.

Dígame, ¿qué le va a contar a este hombre, a este aragonés medio, a Juan, para convencerle de que Aragón está mejor que nunca, cuando él y sus vecinos ven que está peor que nunca? ¿Qué le dirá cuando Juan vea que ya no queda ni un solo negocio de toda la vida en su barrio y que solo quedan, por ejemplo, comercios halal? Yo no sé dónde vive usted ni quiero que nos lo diga, porque es algo absolutamente privado, pero ¿cuántos comercios halal hay en la zona que vive usted? Imagino que muchos. ¿Cuál es el centro de menas más cercano a su casa? Imagino que habrá uno muy próximo. ¿Qué me puede contar de eso? ¿Le agradan, le parece bien? Cuéntenos algo de eso porque ayer no dijo ni una sola palabra. ¿Qué le parece la fiesta del cordero? Porque usted no dijo ni pío de que a escasos metros de aquí se celebrara esa salvajada. ¿O lo que pasa es que no hay valentía suficiente para denunciar esos actos de crueldad animal porque son musulmanes los que los practican? ¿Cuál es su opinión sobre la imposición de los estilos de vida islámicos de manera tácita? Mire lo que está pasando en Caspe, en muchos barrios de Aragón y en otros municipios. Hemos nombrado Caspe, pero hay muchísimos más. ¿Es esto una exageración? Es decir, ¿estamos locos? Dice que usted está en la calle, pero ¿sabe, por ejemplo, qué calle no ha pisado? Por lo menos, yo no lo he visto. Una que está a 30 metros de donde usted trabaja. Mire, le explico. Está el paseo María Agustín, que está detrás; pues por la parte de delante, una calle que se llama la calle Pignatelli. Vivir allí es un auténtico infierno, un infierno de ocupación, delitos e inmigración ilegal que está, como digo, a 50 metros de la DGA. ¿Cuántas veces ha estado, señor presidente, en la calle Comadre de Teruel a ver lo que pasaba allí, el centro de menas que fue incendiado en julio y que dos trabajadores fueron heridos? ¿Ha estado usted también en el centro de menas del barrio de La Paz, que fue incendiado también hace unos días, con otro trabajador también herido? ¿Había alguna entrega de premios que le impidió asistir y estar con los afectados o ir allí para preocuparse de lo que pasaba? *[Aplausos]*.

Y no podemos comprender algo que me parece particularmente grave, muy grave. Anteayer el Gobierno de Sánchez indultó a dos de los 6 de Zaragoza, dos de las seis personas que agredieron a la policía y a los que pacíficamente asistían a un mitin de Vox en 2019, lanzando adoquines y profiriendo amenazas, impidiendo la libertad política y el derecho de reunión. Y el Gobierno de Sánchez indulta, como a los separatistas golpistas catalanes, a los que nos agreden y señalan para que otros también nos odien y golpeen, enviando un mensaje inequívoco: «Oye, podéis agredir y amenazar a las personas de Vox porque os indultaremos, no pasa nada». Esas personas habían sido condenadas por los tribunales y usted ayer de esto no dijo ni una sola palabra. ¡Ni una sola palabra! *[Aplausos]*. ¿Le parece anecdótico? ¿Le parece un tema menor? ¿No merecía al menos este hecho unas palabras ayer? ¿O, como los agredidos eran miembros de Vox, no pasa absolutamente nada? No sé, igual es que a usted le parece bien. Y no es descabellado preguntarlo, porque, ante un hecho tan grave, que lesiona las libertades políticas y alienta la violencia, como digo, ayer no hizo una sola mención a este caso.

A usted hoy le acaban de llamar, por cierto, fascista. Es algo con lo que nosotros ya estamos muy familiarizados porque nos lo llevan llamando muchísimo tiempo. Y recuerde una cosa, ahora que han pasado solo unos días después del asesinato de Charlie Kirk, en Estados Unidos, algo que dijo el presidente Abascal en un acto hace unos días: no nos llaman fascistas porque seamos fascistas; nos llaman fascistas para poder matarnos. *[Aplausos]*. Así que tenga cuidado.

Celebramos que, por fin, aunque nos tumben las reformas legislativas que llevamos meses pidiendo solo porque las pide Vox, diga que el año que viene habrá gratuidad en la escolarización de cero a tres años y se concertará el bachiller. Excelente. La última vez que le preguntamos por esta cuestión a la consejera de Educación nos respondió con un tono ciertamente chulesco, diciendo que esto se haría cuando el Gobierno quisiera y no cuando Vox lo pidiera. Pero lo cierto es que eso estaba en su programa electoral y en el pacto de gobierno que firmaron con nosotros. Y, de realizarse el año que viene, cosa que esperamos y que nos parece bien, llegará tres años tarde. Y esto garantizará la libertad de elección de centro, pero no la elección de la lengua vehicular o la libertad de elección de la lengua vehicular en que queremos que se eduquen nuestros hijos, como en Fraga y localidades cercanas, donde los niños tienen por narices que estudiar en primaria en catalán aunque sus padres no lo quieran. Y también en nuestros centros se está produciendo una creciente islamización. ¿Por qué hay clases de lengua árabe y cultura marroquí, con profesores que pagamos nosotros, pero que elige Marruecos? Para saber cuál es el futuro de Aragón no necesitamos una bola de cristal ni la máquina del tiempo de Doc Brown en *Regreso al futuro*: institutos

en los que se ve una islamización creciente, un ambiente generalizadamente disruptivo, problemas de convivencia y descenso del nivel académico, diluido por la inmigración. Y es que usted, además, dijo en su programa que iba a eliminar el reconocimiento del catalán en Aragón; y no solo no ha eliminado el Instituto Aragonés del Catalán, que estaba, por cierto, en nuestro pacto de gobierno, sino que, además, desde esa institución de la DGA se felicita el Día de Sant Jordi, no de San Jorge, a todos los aragoneses. Estaba en su programa y el año pasado nos tumbaron también esta iniciativa, incumpliendo su compromiso con sus votantes y con los de Vox, que fueron los que, por cierto —no los desprecie—, hicieron falta para hacerle a usted presidente. [Aplausos]. Pero es que en educación continúan, por ejemplo, los incumplimientos, como el compromiso del PP de normalizar la clase de religión en el curso 25-26. Sigue la ideología progre en los contenidos curriculares renovados por el Gobierno de Aragón en julio de 2024. Mención aparte merece, por cierto, la tomadura de pelo con el plan de desburocratización, ya que lo único que han hecho es una mera encuesta.

Y yo sigo con esa idea inicial que decía antes. Oiga, ya que somos ricos, imagino que en el primer trimestre del año que viene se pondrá en marcha, tal y como ustedes se comprometieron con este grupo parlamentario, el búnker de radioterapia de Teruel para algo tan importante, tan capital, que es que los enfermos de cáncer turolenses no tengan que desplazarse hasta Zaragoza a diario para recibir sus tratamientos. Imagino que, si somos ricos, podremos hacerlo. Y, más allá de ese triunfalismo de anuncios que, si llegan, alabado sea Dios, hemos de decir y hemos de reconocer con los pies en el suelo que no ha conseguido revertir la situación de colapso en la que dejó el PSOE la sanidad aragonesa y que seguimos siendo de las comunidades autónomas con mayor lista de espera de España tanto para intervención quirúrgica como para primera visita al especialista. Y todavía no han convocado las plazas para cubrir los puestos de difícil cobertura mediante concurso tras tres años, que tras tres años se convirtieran en plazas en propiedad. Otra promesa incumplida. Y, además, siguen sin traer a debate una propuesta de reforma del mapa sanitario que garantice un acceso equitativo a la atención sanitaria integral y de calidad a la población, especialmente en el medio rural. Porque ¿qué habló usted ayer, por ejemplo, de la falta de conectividad de wifi en el medio rural, de los consultorios locales de los pueblos, donde muchos médicos no pueden ni consultar el historial médico del paciente porque no hay acceso a internet? Muchísimos pueblos sin cobertura móvil, algunos sin cobertura fija. Y el otro día salió en la tele un municipio de Huesca que no tenía ni cobertura fija ni cobertura móvil. ¿Habló, por cierto, ayer de las torres de telecomunicaciones necesarias para combatir la despoblación? Porque quedaría raro que en su Aragón multimillonario hubiera pueblos sin cobertura telefónica ni internet y con las peores carreteras de España, la verdad que sería ciertamente chocante. Y, si vamos a ser ricos, yo creo que tenemos que ponernos manos a ello.

Sacan también pecho de la ley de vivienda, que había que hacerla, pero mi pregunta es: ¿van a garantizar el acceso prioritario a la vivienda para los nacionales o van a dársela siempre a los mismos, a muchos que vienen de fuera y que tienen cotizados cuatro días? [Aplausos]. Algo importante: ¿van a persistir en ese modelo de infravivienda? A los jóvenes que quieren emanciparse e irse a una vivienda, como es lógico, para formar una familia, tener hijos, ustedes lo que les ofrecen es el modelo del *cohousing*. Esto del *cohousing* es que una chica de 35 años tenga que convivir con un señor de 82. Es una especie, no sé..., o de comuna *hippie* moderna... O sea, no entendemos absolutamente nada. O sea, una persona, cuando se emancipa y se va de casa con su marido, con su mujer, con su pareja, con quien sea, lo que quiere es tranquilidad, dignidad, intimidad, y, evidentemente, eso no lo va a conseguir si tiene que convivir con el resto de personas. Y que llamemos progreso a eso o que anotemos eso como una de las posibles variables que va a haber en la ley de vivienda me parece francamente terrible. Porque, claro, entonces, ¿qué concepto de emancipación tienen ustedes? [Aplausos].

En medio ambiente, ustedes también han traicionado a sus votantes, tengo que decirlo. Estaban en contra de los macroproyectos eólicos en campaña. Eso lo dijeron 40 veces. Y ahora que han tocado pelo, pues, oiga, a tomar viento dos millones de árboles en el Maestrazgo, un geoparque reconocido mundialmente por la Unesco, oiga, y vía libre a las empresas que especulan con un negocio que ya es ruinoso en muchos sitios. Esto ha sido francamente bochornoso. Han pasado de nuestra propuesta de ley del paisaje, que estaba delimitada al milímetro, y han hecho una ley de energía al servicio del *lobby* fotovoltaico, que fue una cacicada absoluta y que era una copia del decreto de Lambán. Y les dijimos que era una cacicada y que invadía competencias, y el tiempo nos ha dado la razón, aunque el oficio de profeta está muy desprestigiado. ¿Y las han recurrido? La han recurrido. Pero ustedes comparten con el PSOE, además de su agenda política, la persistencia en el error. Dicen que van a reforestar dos millones de árboles. Imagino que será para suplir los dos millones de árboles que se van a cargar en el Maestrazgo. Destrucción del Maestrazgo: a eso sí que le han puesto alfombra roja. Y no solo el Maestrazgo: siguen sin frenar el desarrollo de macroparques en zonas protegidas como el Moncayo, Cinco Villas y Gúdar-Javalambre, que incluyen 125 aerogeneradores, la tala de aproximadamente dos millones de árboles, impactando la biodiversidad y atacando la Red Natura 2000. Este fanatismo ecoprogre genera desesperación entre ciudadanos y emprendedores al matar aves por colisiones con aerogeneradores, con la consecuente proliferación de conejos, impedimentos para el cambio de especies cinegéticas, como el lobo o el cormorán. Se imponen restricciones irracionales en pesca y caza, y esto ahuyenta también el turismo.

En cuanto a residuos y aguas, se destinan fondos europeos a una sobrerregulación y tasas para la recogida y tratamiento de basuras, asfixiando a ciudadanos y empresas, mientras ignoran incidentes como los siete incendios en cuatro meses en el PTR López Soriano, de Zaragoza, que emiten dioxinas y gases cancerígenos a barrios adyacentes. En su lugar, los grandes municipios priorizan las sanciones, eso sí, a vehículos diésel en el centro de Zaragoza, basadas en teorías climáticas demenciales, con las zonas de bajas emisiones que van a poner ustedes en el centro de la ciudad de Zaragoza. [Aplausos].

Y, oiga, ¿están ahora las mujeres más seguras que antes? Pues para nada. Ustedes han dado 10 millones de euros al Instituto Aragonés de la Mujer. Tenemos, eso sí, más puntos violeta que nunca, de los que se enorgullecen, pero lo cierto es que las violaciones y las agresiones sexuales no dejan de aumentar. Y, mientras ustedes, el Gobierno del Partido Popular, se gastan el dinero en organizar coloquios, concursos y vídeos para generar empatía cultural, como la grotesca última campaña anunciada por el IAM, a las mujeres en Aragón las agreden sexualmente y las violan. Y eso es un hecho indiscutible. *[Aplausos]*. Y no solo es un silencio cómplice, sino que además se niegan —no sé por qué— a elaborar el informe sobre los perfiles repetidos de agresores sexuales, como se firmó en el pacto de gobierno que hizo presidente al señor Azcón. Yo pregunto, simplemente: ¿de qué tienen miedo? Pues yo imagino que del fracaso absoluto de sus políticas, que criminalizan al varón, sobre todo si es español, porque el perfil del agresor sexual no es el español joven, como hemos visto publicado en diversos medios. ¿Va a elaborar el informe, señor presidente, sí o no? Le estamos preguntando. ¿Lo va a hacer o no lo va a hacer? Lo único que sabemos, según los datos del Observatorio contra la Violencia de Género, es que los extranjeros son condenados casi seis veces más por delitos de violencia contra la mujer. Estos son datos irrefutables del Observatorio contra la Violencia de Género.

Y esa prioridad de acceso para los nacionales en vivienda que Vox defiende también la queremos para los servicios sociales. Debemos acabar con ese buenismo suicida y con la permisividad de fraudes y abusos de derecho. Las ayudas sociales no son para mantener a ilegales y favorecer el efecto llamada. África no cabe en Europa. *[Aplausos]*. Debe atajarse el fraude de los empadronamientos de los que perciben subsidios y residen a veces en el extranjero o de aquellos extranjeros que van sumando ayudas en función de varias esposas y múltiples hijos y acaban cobrando ayudas y subsidios muy por encima del español medio necesitado. No somos ni queremos ser los servicios sociales de Marruecos, Argelia, Mali o Mauritania. *[Aplausos]*. En Vox nos preocupa enormemente que se dediquen más recursos para atender a la inmigración ilegal, y en especial a los menas, que a los aragoneses más necesitados y frágiles. En Aragón tenemos cerca de un 21% de aragoneses en riesgo de pobreza o exclusión social, 21%, que se dice pronto.

Y algo que le llevamos preguntando tiempo: ¿por qué no dicen cuánto dinero de los aragoneses se destina a atender a los menas? Usted sabe las numerosas preguntas que le hemos hecho a este Gobierno y nunca dicen nada. Y la conclusión que sacamos es que no quieren darnos la información porque les da miedo; no quieren que los aragoneses lo sepan porque es un verdadero escándalo. Según Save the Children, el coste medio mensual de criar un hijo en España asciende a unos 750 euros. Sin embargo, atender y acoger a un mena tiene en Aragón un coste mensual de 3700 a 4000 euros, sin contar la sanidad, la educación y formación o, por ejemplo, lo que tenemos que pagar en concepto de responsabilidad civil derivado de los múltiples delitos que en una gran mayoría cometen sus niños, esos niños de luz. Pues vamos a comparar, por ejemplo, el coste de residencia y alojamiento, fíjese, de un mena con respecto al mismo coste de nuestros mayores y dependientes. Y esto son datos, o sea, aquí no nos estamos inventando absolutamente nada. Mire, el coste diario en el caso de un mena es de 111,45 euros. Personas mayores, coste diario, con dependencia, 62,88; con alteraciones graves de conducta, 103,97. Y, entre las personas con discapacidad física o psíquica, el coste diario es: con discapacidad intelectual moderada, pisos tutelados, 54,84 euros; discapacidad física grave, en residencia, 111,91; enfermos mentales, coste diario, piso tutelado con patología mental, 92,49; residencia con problemas de conducta, 111,91. Conclusión: gastamos lo mismo en la residencia y alojamiento de un mena que en personas con discapacidad física grave o con problemas de conducta, en residencias ambos. *[Aplausos]*.

Nuestros mayores son los grandes olvidados. Pese a la inmensa deuda de gratitud que tenemos con esa generación, que con trabajo duro nos dio el Estado de bienestar, que hoy el bipartidismo, con sus políticas suicidas e irresponsables, está demoliendo. Las necesidades en materia de dependencia son enormes y más teniendo en cuenta que cada vez la población está más envejecida. Por tanto, es urgente reducir al mínimo los tiempos de espera para valoración de dependencia y para la concesión en su caso de plazas de residencia, cumplimiento efectivo de la Ley de dependencia para garantizar los derechos de las personas vulnerables, con mayor esfuerzo de financiación de las administraciones para que el acceso a una plaza residencial sea más asequible, profesionalización y atracción de personal cualificado, mejorar las condiciones laborales y profesionalidad del sector, buscando personal cualificado para residencias y otros centros. Pero el Gobierno de Aragón decide destinar tres veces más en un mena recién llegado que en uno de los nuestros, que se dice pronto. Aparte de todas estas cosas que destinan todos los años a empoderamiento de comunidades LGTB en Antioquía, que son ONG que están domiciliadas en las calles más caras de Madrid. El otro día estuvimos en una de ellas. El alquiler era de 13.000 euros mensuales —vamos, no sé si esa, pero los pisos que estaban al lado—, en una de las calles más lujosas de Madrid. Una ONG que se dedica a eso. Y le dan a esta, por ejemplo, Asamblea de Cooperación por la Paz —creo que se llamaba—, 900.000 euros en tres años. Será para pagar la sede y no sé si les va a llegar con lo que cobran allí. Es una barbaridad. Hay una ilusión con esto. Cuando se habla de miles de millones, parece que se pierde el foco, pero es que cada euro, cada céntimo que pagamos de impuestos queremos que sea bien invertido. Y, si el presupuesto es de miles de millones, no vale con decir: «No, es que nos hemos gastado solo uno en esto». Pero ¿cómo que solo uno en esto? ¿Cuántos sueldos de médicos se pueden pagar con un millón de euros? *[Aplausos]*.

Miren, un mena nos cuesta de 3700 a 4000 euros al mes, más de 50.000 euros al año por mena. Por tanto, dejen de engañar a la gente detrás de un discurso buenista e infantil, porque detrás de eso hay un asqueroso negocio muy lucrativo que pagamos con nuestros impuestos, unas políticas suicidas que atentan contra la soberanía nacional, contra su integridad territorial y contra la continuidad de la nación española. Un gran negocio que favorece y lucra a las mafias de tráfico de personas que colaboran con las ONG que con un aparente y humanitarismo, como digo, hacen de un drama un gran negocio, cobrando ingentes cantidades en ayudas, subvenciones

y dinero público. El otro día me contaba una persona que era de Senegal, que se había metido en el barco de los de Mali, que, como ya estaba trabajando, la ONG ya no lo quería por la sencilla razón de que, si él se va, la ONG deja de cobrar por ese que se ha ido porque ya tiene curro. O sea, que es tremendo. Les hablamos de ONG como Accem, APIP-ACAM o Cruz Roja, entre otras. APIP-ACAM está comprando pisos para dedicarlos a pisos de tuteladas para menas, porque con ello logra una gran rentabilidad. Y el Gobierno de Aragón saca pecho de estar consiguiendo pisos de alquiler para menas, mientras, como digo, nuestros jóvenes no pueden encontrarlos ni pagarlos y solo pueden permitirse alquilar una habitación, que está pasando en Zaragoza lo que pasaba ya hace diez años en Londres, por ejemplo.

No somos —repito— los servicios sociales de Marruecos, de Argelia, de Mali o de Mauritania, ni lo queremos ser. Y lo más importante: por mucho que se diga que esto es una cosa de Vox, que esto es una cosa xenófoba, que no tiene nada que ver, sin seguridad no hay libertad. Y, por mucho que cada uno tenga que defender aquí una idea política, lo cierto es que sabe lo que pasa cuando va por las calles y nota esa sensación de miedo en la garganta cuando es de noche y va uno por el barrio de San Pablo y oye unas pisadas por detrás, algo que no pasaba hace veinte años y que ahora pasa. Ya ni te cuento si tienes veinte años y eres joven. *[Rumores]*. *[Aplausos]*. Pero ya lo ven, o sea, todas las personas que nos escuchan... Ustedes no lo pueden oír porque la cámara no lo graba, pero, mientras yo estoy diciendo esto, que sé que muchas de las personas que nos oyen saben que es cierto, se ríen en la bancada del PSOE, se ríen, hacen comentarios, se ríen: «Bueno, ¡qué exageración!». Lo hacen siempre.

Yo no sé si habrá presupuesto este año, señor Azcón, porque en más de un año no se ha dignado ni siquiera a llamarnos. No hemos tumbado ningún presupuesto ni ningún techo de gasto porque no hemos hablado. Y quizás no quieran, porque, a diferencia de lo que han hecho en Murcia o en Valencia, aquí, por las razones equis, que desconocemos —no lo sabemos—, no quieren hacerlo. Quizás es porque ustedes sí que quieren seguir trayendo menas y siguen sin querer limpiar los cauces de los ríos y los montes después de lo que está pasando, porque ustedes dicen que hay que cumplir la ley, pero hay muchas leyes que ustedes no cumplen; por ejemplo, la de traer el presupuesto a esta Cámara. *[Aplausos]*.

Pero lo que le garantizamos es que, ahora mismo, se lo digo, señor Azcón... ¿Habrá presupuestos? No lo sé, pero lo que yo le digo es que ahora mismo firmamos lo que usted quiera. ¿Bachiller concertado? Ahora mismo. ¿Gratuidad en el colegio de cero a tres años? Ahora mismo. ¿Al señor Octavio López para hacer viviendas? Ahora mismo, no hacen falta los presupuestos. Si usted no quiere salir y decir que está en contra de los menas para no incomodar al señor Feijóo o lo que sea, de acuerdo, no lo haga, pero vamos a firmar las modificaciones que hagan falta para que eso se lleve a cabo. ¿Quiere bajar impuestos? Vamos a bajar impuestos. No haga esa jugada fea... Es decir, tenemos un presupuesto increíble y haga usted la de las lentejas. Oiga, aquí lo tiene. Oiga, teníamos el mejor presupuesto, que no hemos podido sacar porque Vox, que es un partido antipolítico y malvado, no quiere sacarlos. Oiga, si nos fuimos del Gobierno porque ustedes han seguido trayendo menas, porque no se han negado en la sectorial a hacerlo, evidentemente, el requisito para sentarnos a hablar es ese. Y luego podremos hablar de muchísimas cosas. Pero, evidentemente, lo que usted quiera firmar lo firmamos ya. Y, de verdad, miren, los que nos escuchan desde sus casas, mañana mismo podemos hacer un acuerdo entre el presidente y yo en que nos comprometa a traer aquí las PL (es decir, proposición de ley) necesarias que hagan falta para bajar impuestos, eliminar el impuesto de sucesiones. Que no les engañen, que no hacen falta presupuestos para hacer reformas legislativas, que no hacen falta *[aplausos]*. Que lo que van a hacer va a ser decir: «Miren, tenemos esto tan espectacular, pero Vox se niega porque es un partido que no es de gobierno, que es de protesta, son cuatro locos. Entonces, si quieren que esto salga adelante... Es que ustedes frenan el avance de nuestra comunidad autónoma». Que no, hombre, que no, que no, que lo que usted quiera lo hacemos, de verdad, de verdad, lo hacemos, lo hacemos. Pero no podemos aprobar unos presupuestos si no se rechaza el Pacto Verde y, si no se niega, al menos... Luego ya veremos qué hace Sánchez, si nos manda a los GEO o a la policía. Pero, si ustedes no se niegan a traer inmigrantes ilegales, no podemos sentarnos a hablar de presupuestos. Y es que hay algo claro: que nosotros, señor Azcón, defenderemos a los aragoneses (por supuesto, a los que nos han votado —y por eso estamos aquí—, pero también a los que no nos han votado y a los que no), pero hasta la extenuación, sin miedo a la violencia que ejerza la izquierda contra Vox, y combatiremos también sus políticas socialistas, que nos empobrecen día a día, hora a hora, minuto a minuto. Y se lo digo en serio: me pueden matar a mí en un atentado, me pueden matar, pero, por mucho que me maten a mí, que maten a gente de Vox, no nos vamos a callar nunca. El pueblo español ha despertado *[aplausos]* y, si cree la izquierda radical que con el asesinato y con la eliminación física mía o de quien sea van a conseguir acallar nuestra voz, que sepan que esto es imparables y que España está empezando a despertar.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Nolasco.
Señor presidente, su turno de contestación.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Nolasco, déjeme que le diga una cosa: esta legislatura empezó llamándome fascista a mí, recordará usted. Sí, empezó llamándome fascista... Perdón, no era fascista: era nazi. Por eso, yo, cuando hablan siempre de fascismo, siempre lo condeno, pero, señor Nolasco, ayer... Me llama la atención, porque ayer, cuando usted dio la rueda de prensa después de haber escuchado mi discurso, ¿sabe cómo me llamó usted a mí? Fidel Castro. *[Rumores]*. Sí, sí. Sí, sí, sí. No, claro, usted banaliza este tipo de cuestiones y entonces usted se enfada mucho cuando eso... ¿Cómo que no cuela? Usted ayer me dijo que yo era como Fidel Castro. *[Rumores]*. Imagínense que

se lo dijeran a usted o que a usted le compararan con algún tipo de dictador fascista, como están haciendo, lo que usted diría. Lo digo porque de lo que usted se queja debería de no tratar hacerlo con los demás.

Juan es afiliado de Vox [risas]: así le va la vida. [Aplausos]. No, porque me ha dicho usted que sí. Cuando he dicho: «Juan es afiliado de Vox», iba a decir otra cosa, iba a decir: «Oigan, traten de echarle una mano». Pero, cuando me dice usted: «Sí, que sí que es afiliado de Vox», digo: «Ahora lo entiendo todo, claro».

Miren, creo que la hipótesis no es la forma de hacer política, pero creo que hay una cuestión que me parece que es especialmente importante. Ustedes, señores de Vox, ¿qué quieren? Ustedes, ¿qué quieren? Yo no les pregunto lo que piensan, que ya lo sabemos y luego si quieren hablamos de eso. Les digo qué quieren. Porque ¿saben lo que ocurre? Que yo me doy cuenta cada vez más de que ustedes critican hoy más al Partido Popular que al Partido Socialista. [Aplausos]. Esa es la realidad. Cada vez que ustedes hablan, lo que hacen es criticar al Partido Popular; cada vez que ustedes hablan, quieren decir que el bipartidismo del PP y del PSOE, que es un concepto que se inventó Pablo Iglesias, es Pablo Iglesias quien empezó a hablar de que el PP y el PSOE eran lo mismo... Mire, señor Nolasco, déjeme que le cuente. Yo no tengo 800 asesores, como en la Moncloa —usted sabe los asesores que tengo porque ha sido vicepresidente del Gobierno, usted sabe los que tenía—, pero mis asesores tengo que reconocer que trabajan bien y mucho. Y uno de mis asesores, estos días previos a su debate para ver las cosas que ustedes decían, se ha preocupado a ver qué es lo que dicen las redes sociales, sus redes sociales, y ha cogido los 100 primeros *tuits* que había. ¿Sabe, de los 100 primeros *tuits* que había, en cuántos crítica al Partido Popular? En 46. ¿Sabe en cuántos crítica al Partido Socialista? En 21. En 46 crítica al Partido Popular y en 21 crítica al Partido Socialista. ¿Y sabe qué es lo que ocurre en los 21 en los que crítica al Partido Socialista? Que en 16 también crítica al Partido Popular. Conclusión: de 100 opiniones que han emitido ustedes sobre la cuestión política, solo en 5 se preocupan de criticar al Partido Socialista. ¿Qué quieren los de Vox de verdad? Porque yo tengo la sensación de que usted con Pedro Sánchez es feliz y, por supuesto, Pedro Sánchez con ustedes, los señores de Vox, es extraordinariamente feliz. [Aplausos]. Y a mí este debate me parece que es un debate especialmente interesante, porque, señor Nolasco, si el PP y el PSOE somos lo mismo —somos lo mismo, ¿no, señor Nolasco?, el PP y el PSOE somos exactamente lo mismo—, ¿va a apoyar usted a Pilar Alegría? Claro, si somos lo mismo, tendrá que decidir... Si permanentemente está diciendo: «El PP y el PSOE..., da lo mismo que gobiernen unos que gobiernen otros», si mañana usted tiene que apoyar a Pilar Alegría, ¿va a apoyar a Pilar Alegría si somos exactamente lo mismo?

Es que yo creo que este es un tema central, porque las últimas elecciones significaron un cambio político en esta comunidad autónoma, un cambio que yo creo que le está sentando bien a Aragón. Yo creo que usted durante el primer año y cuando formó parte del Gobierno también pensaba que era un cambio que le sentaba bien a la comunidad. Después de haberle oído a usted aquí, en un año no puede ser que la vicepresidencia le haya cambiado tanto respecto de lo que usted piensa que ocurre en Aragón. Entonces, ustedes tienen que dejar una cosa clara: ¿qué creen que es mejor, que gobierne el Partido Socialista? Es decir, ¿cuál es la alternativa que ustedes plantean: que vuelva la izquierda, que vuelva el PSOE? ¿Creen que no les va mejor a los aragoneses con un Gobierno del Partido Popular? Esta es una cuestión, sinceramente, que creo que es central, porque los aragoneses tienen que saber si Vox va a trabajar para que el cambio político de las elecciones pueda seguir transformando Aragón y si van a trabajar para que haya un cambio político en España o ustedes piensan que, realmente, con el Partido Socialista pasan las mismas cosas que con el Partido Popular.

Claro, yo me preocupo porque... ¿Por qué se pone usted de acuerdo con el Partido Socialista? De eso no habla. Sí, sí. ¿Por qué se ponen ustedes de acuerdo con el Partido Socialista? Porque a usted ese debate no le gusta tenerlo, pero ustedes se ponen de acuerdo con el Partido Socialista en la Junta de Portavoces y se ponen de acuerdo con el Partido Socialista en la Junta de Portavoces para cuestiones tan incomprensibles como que en este Pleno no se hable de la financiación privilegiada a Cataluña. Cuando proponemos en el Partido Popular que se hable de lo que el Partido Socialista está haciendo con Cataluña y con la financiación privilegiada, Vox dice no: «De ese debate... Me uno al PSOE y mejor que no hablemos aquí». ¿Por qué se unen al Partido Socialista? Señor Nolasco, me tiene que explicar por qué, en 28 ocasiones, ¡en 28 ocasiones!, los diputados de Vox han votado a favor de iniciativas del Partido Socialista. Sí, sí: en 28 ocasiones. Es más, fíjese lo que le voy a decir: en dos ocasiones lo que han hecho los votos del Partido Socialista y de Vox ha sido tumbar iniciativas del Partido Popular. Una de ellas, señor Nolasco —me lo tendrá que explicar—..., pedíamos que la orografía y la despoblación formaran parte de los criterios de financiación y Vox le apoya al Partido Socialista para que la despoblación y la orografía no sean criterios en los que poder basar un nuevo sistema de financiación. [Rumores]. Sí que es verdad, señora Rouco, sí que es verdad, sí que es verdad. Y, miren, a mí hay algo que me parece... Que se pongan de acuerdo con el PSOE está mal, pero que los diputados de Vox hagan seguidismo de lo que dicen los diputados del Partido Socialista es incomprensible, absolutamente incomprensible. Que usted me llame Houdini, que usted me llame escapista, que diga que soy el Copperfield aragonés... Eso se lo ha oído al PSOE y luego usted viene aquí a repetirlo como un papagayo, lo que dice el PSOE. [Aplausos]. ¿Sabe lo que le quiero decir, señor Nolasco? Mire, a mí ya le he dicho lo que me preocupa. O sea, incido en este tema porque, como se puede imaginar, que ustedes quieran hacer del debate político central esta cuestión..., vamos a hablar todo lo que ustedes quieran. Pero, señor Nolasco, le voy a pedir una cosa, por favor: no haga seguidismo del Partido Socialista, tenga sus propias ideas. Lo que critica el Partido Socialista luego usted no vuelva a criticarlo. Es que yo le he oído hablar aquí ahora de la sanidad aragonesa y usted habla de la sanidad aragonesa como si fuera el Partido Socialista, exactamente igual, como si fuera el Partido Socialista. Usted habla de las listas de espera, usted habla de la atención primaria o usted habla exactamente igual sin valorar lo que usted hizo cuando formó parte del Gobierno durante un año y está cambiando la sanidad.

¡Hombre!, hay algo ya que es verdad: que cuando hablamos de las inversiones que vienen a la comunidad autónoma... Claro, hablamos de los centros de datos... ¿Ustedes se han enterado de que Trump está a favor de los centros de datos? Porque Vox en Aragón parece Ecologistas en Acción. [Aplausos]. Ustedes han visto eso de que Trump quiere que las grandes tecnológicas en el mundo apuesten por las infraestructuras tecnológicas en Estados Unidos y está atrayendo inversiones. No pueden plantear un debate sobre las infraestructuras tecnológicas y las inversiones de las grandes multinacionales americanas en los términos en los que lo están haciendo, de verdad, creo que hacen el ridículo sinceramente cuando se ponen a hablar de ese tipo de cuestiones. Yo..., tener un debate con la izquierda sobre las inversiones que vienen a Aragón, pero, hombre, con ustedes no. Con ustedes, que estemos atrayendo inversiones millonarias a la comunidad autónoma que van a transformar la economía y se pongan a hablar de esa cuestión en términos despectivos... ¿Por qué?

Pero vamos a la cuestión central, porque, señor Nolasco, usted y yo, en este debate, podemos hablar de muchas cosas, pero... —no quiero adelantarme, perdónenme todos los miembros de la prensa—, pero yo creo que de su debate y el mío de lo que mañana van a hablar los medios de comunicación va a ser del presupuesto. La cuestión fundamental es si Vox y el Partido Popular van a ser capaces de ponerse de acuerdo para que haya un presupuesto en el 26 o no haya un presupuesto en el 26. Y usted dice ahora mismo: «Estamos dispuestos a hacer, pero para eso no hace falta que haya un presupuesto». Que no se entere Sánchez de esto que dice, porque la legislatura dura hasta el 2034 si no hace falta presupuesto, claro. O sea, si no hace falta aprobar un presupuesto... Es que usted dice: «No hace falta aprobar un presupuesto, traigan ustedes...». No, hombre, no, hace falta aprobar un presupuesto, ¡hace falta aprobar un presupuesto, claro! Es que, en política, señor Nolasco, ¿cómo van a ser las cosas igual con presupuesto que sin presupuesto? No es así, señor Nolasco. Es evidente que podemos ponernos de acuerdo en muchísimas cuestiones, pero, en el momento que vive Aragón, ¿por qué Vox no va a querer aprobar un presupuesto en la comunidad autónoma? Yo confío en que sí, porque, como usted decía, si hemos sido capaces de aprobarlo en otras comunidades autónomas, ¿por qué no vamos a ser capaces de aprobarlo en Aragón?

Yo creo que esto es determinante. Necesitamos hablar de lo que se puede invertir o de lo que no se puede invertir, de los ingresos que vamos a tener o de los ingresos que no vamos a tener. Y el primer debate sobre esa cuestión es el techo de gasto. En el techo de gasto tenemos que ponernos de acuerdo sobre cuánto estamos dispuestos a destinar a nuestros servicios públicos y cuáles son los ingresos que van a tener en nuestra comunidad autónoma. Y lo primero, por lo tanto, que quiero proponerle es, claro, que nos pongamos de acuerdo para eliminar el impuesto de sucesiones. Eliminar el impuesto de sucesiones en el grado 2 era algo que se tenía que haber hecho en el presupuesto del 2025. No lo hicimos. Va en nuestros programas electorales, va en los acuerdos que hemos firmado... En el grado 2, señor Nolasco; en el grado 1 es lo que hicimos en el presupuesto anterior, pero estoy hablando del grado 2, evidentemente. Por eso le digo que hablemos de esta cuestión, señor Nolasco, con seriedad. Yo, antes de venir a este debate, me he preocupado de ver cuáles son todas las propuestas fiscales que ustedes han hecho a la Cámara. Lo que ustedes están hablando en la reducción de impuestos es de 534 millones de euros. La totalidad de propuestas de reducción fiscal que ustedes le han hecho a esta Cámara es la de reducir 534 millones de euros. Y, si este debate lo tenemos con seriedad, tienen que empezar a decir cuáles son las partidas que se eliminan, señor Nolasco, y hay cosas de las que... Oiga, entiéndame: si el mensaje es para Trump, fenomenal, pero, claro, usted ha formado ya parte del Gobierno. Hay cosas de las que ya, evidentemente, no hablan. «¡Eliminen asesores!». De eso ya no hablan, se lo reconozco, de ese tipo de cuestiones ya no hablan porque ustedes saben cuál es la realidad que tenemos en el Gobierno en esas características. Por eso, yo lo que quiero proponerle es que esa reducción de impuestos la hagamos equilibrada con captar menos deuda de la que se captaba y con mejorar la financiación de los servicios públicos. Cuando usted era vicepresidente y yo era el presidente de la comunidad autónoma, nos pusimos de acuerdo para reducir la fiscalidad en esta comunidad en torno a los 45 millones de euros. Yo lo que le propongo es que en estos presupuestos hagamos una nueva bajada de impuestos que supere los 50 millones de euros, que hagamos algo que sea realista, que por supuesto eliminemos ese grado 2 del impuesto de sucesiones, pero que nos pongamos de acuerdo para mejorar la fiscalidad de la vivienda, para mejorar la fiscalidad de las personas con discapacidad, para mejorar la fiscalidad de los que más lo necesitan.

Si no aprobamos techo de gasto, no hay tramitación del presupuesto. Y eso tiene que iniciar con un Consejo de Política Fiscal y Financiera. No se preocupe, que le llamaré, tenga la certeza de que le llamaré, como sabe usted que le llamo y que hablamos, aunque yo entiendo que diga las cosas que tiene que decir.

Estoy convencido de que somos capaces de aprobar un presupuesto, como ha ocurrido en las comunidades autónomas de Murcia, de Valencia o de Baleares. Le aseguro que mi único escenario es sí. Y es sí porque, ¿por qué no vamos a trabajar en construir un nuevo hospital para la ciudad de Zaragoza?; ¿por qué no vamos a trabajar para construir nuevos centros de salud en la comunidad autónoma?

Déjame que le cuente otra cosa. Dice usted: «Muchos anuncios». Déjame que le haga otro anuncio. El presupuesto que estamos trabajando para el año 2026 lleva un incremento de la consejería de Educación de un 9%, un 9% que destinaremos más a la educación en Aragón. Y eso significará que desde el año 2023 la educación en esta comunidad autónoma ha tenido un incremento presupuestario de más del 20%. ¿Por qué no vamos a ponernos de acuerdo, señor Nolasco? ¿Por qué no vamos a ponernos de acuerdo en que haya un 9% más de presupuesto para la educación de nuestros hijos en la Comunidad Autónoma de Aragón? Quiero creer que podemos hacerlo.

Déjame que le haga otro anuncio que considero que es importante, señor Nolasco. Mire, este verano hemos tenido que sufrir, como les decía, muchísimos incendios. Tenemos que agradecerles el trabajo que han hecho las brigadas y los servicios de emergencia, a los que tenemos que felicitar y a los que tenemos que agradecerles. Pero hay una cuestión de la que tenemos que también felicitarlos: no hemos sufrido incendios provocados. Si los incendios hubieran sido provocados, posiblemente el balance sería otro, absolutamente distinto. Creo que el pre-

supuesto del 26 es un presupuesto en el que lleguemos a un acuerdo para luchar contra las emergencias y para luchar contra los incendios, señor Nolasco. El presupuesto del 26 es esencial y quiero proponerle que entre otras cuestiones dotemos de presupuesto suficiente para llegar a un acuerdo con las tres diputaciones provinciales, mejorar la maquinaria pesada que tienen y crear anillos cortafuegos alrededor de los municipios de la Comunidad Autónoma de Aragón. [Aplausos]. Son las diputaciones provinciales que tienen esa maquinaria pesada y creo que el Gobierno de Aragón tiene que financiar en el 2026 y en los próximos años maquinaria pesada que ayude a que, en el caso de que se produzca la desgracia de que haya un incendio, esos incendios no lleguen a los cascos urbanos de nuestros pueblos.

Pero creo que hay más medidas. Creo que es necesario que el eje central sea la puesta en marcha de la agencia de emergencias, que unificará bajo un mando único a todos los operativos; que creemos una unidad de predicción meteorológica en Aragón con los meteorólogos de la CARTV, con los meteorólogos del ITA y, por supuesto, con los meteorólogos de la Aemet; que incorporemos nuevos hidroaviones, el hidroavión AT-802, drones o retardantes de última generación, que reforzarán la capacidad de respuesta y de eficacia de nuestros operativos en los momentos más críticos; que la estrategia se complete con la creación, como le decía, de esos anillos de seguridad, que tendrán que venir determinados por los planes de autoprotección que tienen que aprobar los municipios y a los cuales también les ayudaremos. Creemos que hay que destinar una partida específica en el presupuesto del 2026 para renovar y modernizar todos los materiales que el 112 tiene en nuestra comunidad autónoma. Déjeme que le diga: todas estas inversiones en materia de emergencias van a suponer una inversión en los próximos tres años de 15 millones de euros, 15 millones de euros que se tienen que sumar a los 25,5 millones de euros del Plan de Emergencias 2025-2031, que recientemente anunció el consejero en la Cámara. Esto es fundamental y por esto quiero que aprobemos un presupuesto y esto es a lo que me tiene que decir si vamos a colaborar o vamos a ir a planteamientos maximalistas. Creo sinceramente que podemos ponernos de acuerdo. Hay mucho trabajo por hacer.

Le he puesto algunos ejemplos, le he puesto algunos ejemplos en los que creo que podemos ponernos de acuerdo, porque, señor Nolasco, si nosotros no nos ponemos de acuerdo, vuelve la izquierda: vuelve Izquierda Unida, vuelve Podemos, vuelve la Chunta, vuelve el Partido Socialista. Es verdad que las encuestas no dicen eso a día de hoy, pero habrá alternancia algún día. Si yo lo he dicho desde el principio... La habrá, por supuesto que sí, no es lo que hoy, pero algún día está claro que en democracia eso puede ocurrir. Y por eso yo quiero decirle que creo que es necesario que nos pongamos de acuerdo y que usted me pida algo que es fundamental, algo que esté dentro de mis competencias y que yo no incumpla la ley. Y este debate es básico.

Y, ahora, cuando le oía decir algunas de las cosas, señor Nolasco, le voy a decir que diga la verdad, pero le voy a decir en el fondo que las cosas que usted dice y las que usted me achaca que yo haga sean las que están dentro de mis competencias. Es que llevo varios días oyéndole decir que vamos a talar dos millones de árboles en el Maestrazgo. ¿Usted sabe quién aprueba ese proyecto de energía renovable? Señor Nolasco, ¿quién aprueba ese proyecto de energía renovable? El Gobierno de España. El Gobierno de España aprueba ese proyecto. No es culpa del Gobierno de Aragón. ¿Por qué me echa la culpa mía? [Aplausos]. Es que habla del *hub* de defensa. Claro, el *hub* de defensa sí que es una iniciativa del Gobierno de Aragón, no es una iniciativa del Gobierno de España. Sale a esta tribuna a decir que el *hub* de defensa es una iniciativa del Gobierno de España. No, no: eso sí que es una iniciativa del Gobierno de Aragón, que se dirige al Gobierno de España. La verdad sobre las competencias y la responsabilidad que tenemos uno u otro debe ser una cuestión fundamental en lo que usted diga. Sale a esta tribuna...: «El *hub* de defensa del que viene a hablarnos el Gobierno de España». No, no, no se equivoque. El *hub* de defensa se piensa y se propone desde la Administración de esta comunidad autónoma y es verdad que se aprueba por parte del Gobierno de España.

Habla ahora de un centro de Teruel, habla ahora de un centro de adultos de Teruel. Me achaca a mí y me dice que yo responda sobre ese centro de adultos de Teruel. Usted tiene que saber que ese centro de adultos depende del Gobierno de España. ¿Por qué me achaca a mí una cuestión de inmigración que depende del Gobierno de España, señor Nolasco? ¿Por qué? ¿Usted no sabe que ese es un centro de acogida internacional del Gobierno de España? No depende de nosotros. Viene a hablar de que si le vamos a hacer viviendas al Partido Comunista Chino. No es verdad. Las viviendas se las van a hacer ellos. El Gobierno de Aragón no va a poner ni un duro en esas viviendas, ni un duro va a poner. No se lo invente, señor Nolasco, no se lo invente. El Gobierno de Aragón va a facilitar la tramitación administrativa para que se puedan hacer vivienda. Empresas españolas. Y, evidentemente, esa empresa llegará a un acuerdo con esas empresas para que esos trabajadores, porque de otra forma no se podría hacer la fábrica, puedan vivir en esas viviendas. Pero no se invente las cosas que me dice, señor Nolasco. Es que, si usted y yo lo que quiere que tengamos es un diálogo sincero, lo principal es no inventarse los asuntos.

Es que me pregunta... Usted es licenciado en Derecho, señor Nolasco. Me pregunta qué ley impide limpiar los cauces, limpiar los cauces de los ríos. Me pregunta, me pregunta. Dice: «Oiga, ¿usted sabe cuál es la ley que impide limpiar los cauces de los ríos?». Sí, claro: las leyes medioambientales que obligan a que haya una declaración de impacto ambiental y a que llegamos a un acuerdo con la Confederación Hidrográfica del Ebro. Es que no podemos decidir que nos ponemos a limpiar los cauces de los ríos. ¿Lo va a hacer usted, señor Nolasco? ¿Va a coger usted un buldócer o un tractor? ¿La derechita valiente va a coger y se va a ir al río Turia? ¿Usted va a hacerlo? Yo no se lo recomiendo, yo no le recomiendo que coja usted un tractor y se vaya al río Turia a limpiar el cauce sin tener la autorización de la Administración competente. No se lo recomiendo, señor Nolasco, ¿por qué? Porque eso es delito ecológico y, entonces, señor Nolasco, usted va a tener un juicio y posiblemente usted tenga una pena privativa de libertad si lo hace. Por eso sé que no lo va a hacer, señor Nolasco.

Entonces pídame las cuestiones que sean de competencia del Gobierno de Aragón y en aquellas cuestiones en las que nos podemos poner de acuerdo, porque creo que ese es el camino en el que podemos avanzar, porque creo que ese es el camino que los aragoneses nos han marcado. Evidentemente, esto va a depender de usted y de mí. Y tenga la certeza de que le llamaré, porque yo voy a tratar de que en el año 2026 haya un presupuesto para Aragón, porque el momento político que vive Aragón, el momento económico que vive Aragón necesita un presupuesto que potencie las políticas que en este momento estamos desarrollando. Y eso va a depender de ustedes: que haya un incremento histórico en la educación, que haya un incremento histórico en la sanidad, que haya un incremento histórico en las políticas para los más desfavorecidos, que hagamos hospitales, que hagamos centros de salud, que hagamos colegios nuevos. Es que todo eso también ocurre en la vida de Juan y eso es de lo que dependen su decisión y la mía. Así que a trabajar, señor Nolasco. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.
Señor Nolasco, su turno de réplica. Diez minutos.

El señor diputado NOLASCO ASENSIO: Muchas gracias, presidenta.

Fíjense el juego, el juego en «polítiqués», que hacen siempre el PP y el PSOE agarrándose a las palabras a ver si las puede retorcer. Les pongo un ejemplo práctico: el otro día, ayer, yo dije que el discurso, que había durado casi tres horas, había sido un discurso parecido a los de Fidel Castro, que solían durar cuatro o cinco horas. Y él dice: «Usted me ha llamado a mí Fidel Castro». ¿Se dan cuenta de la manipulación?

Y ha dicho algo absolutamente grave el presidente y esto sí que quiero que se le dé la máxima difusión posible, porque lo que ha dicho es grave y esto sí que no es interpretable. Ha dicho: Juan es afiliado de Vox porque así le va la vida. Parece que para que te vaya bien la vida tienes que ser del PP. *[Aplausos]*. Repito la frase clasista, clasista a más no poder, del presidente, que ha dicho: «Usted va a coger un buldócer». Pues igual lo cojo yo antes que usted. Yo soy de Teruel. Usted no sé si ha cogido muchos buldóceres. En un tractor. Ha salido aquí. Pero lo más increíble es eso, o sea, Juan es afiliado de Vox y así le va la vida. Grave, muy muy grave.

Mire, ¿sabe por qué combatimos al PP duramente? Porque ustedes engañan a la gente. El PSOE ya no engaña a nadie: esa es la diferencia. *[Aplausos]*. Que ustedes, cuando les interesa, se ponen la camiseta de la presidenta Ayuso, que tiene un discurso que intenta copiar a Vox, y, cuando llegan al Gobierno, no lo hacen, como, por ejemplo, hicieron en Alemania cuando dijeron que iban a deportar a muchas personas y que iban a poner orden en la inmigración ilegal y, cuando llegaron, dijeron..., cuando ganaron las elecciones, dijeron que ya no lo iban a hacer. Es decir, el Partido Popular es una estafa. Y el peligro, ya digo, no es el PSOE. Es el PSOE en grado sumo, pero ya no es el PSOE porque casi todo el mundo sabe lo que dice el PSOE, lo que piensa el PSOE y lo que hace el PSOE. El problema es que el PP engaña a los votantes, promete unas cosas en campaña y hace lo contrario. Y el problema es que hay mucha gente que sí que esperaba cosas de ustedes, que estaban dudando entre votar a Vox o al PP y al final decidieron votarles a ustedes y ahora se arrepienten, se arrepienten porque la gran mayoría de las promesas que les habían hecho no se han cumplido y porque hay que dejar en evidencia que ustedes gobiernan con el Partido Socialista en Bruselas, porque ustedes están de acuerdo en las políticas de género, que culpan al varón por el mero hecho de serlo; ustedes están de acuerdo con el ruinoso modelo autonómico desde el principio; con la Agenda 2030. Otro ejemplo de engaño: ustedes dicen que van a bajar impuestos, pero luego no los bajan, no hay una bajada real de impuestos. Por un lado dicen que les parecen mal los recortes de la PAC, pero en Bruselas, evidentemente, votan a favor y pactan los recortes de la PAC. Y dice: «No...». Antes ha dicho al señor Sabés, dice: «Nosotros en el PP no tragamos con la palabra "genocidio"». El señor Rueda ayer dijo «genocidio» en el Parlamento de Galicia. Noticia: primer dirigente del PP que usa la palabra genocidio. O sea, que si hablamos de mentir o de decir cosas inexactas... Miren, lo de la Madre Rafols. ¿Les ha contestado algo a los vecinos, ha dicho usted algo de eso? Absolutamente nada, que es un tema del Gobierno de España: pasar la pelota. ¿Lo han denunciado ustedes, han hecho o han promovido movilizaciones? ¿No hay nada que se pueda hacer, no se pueden negar? Por supuesto que pueden negarse, por supuesto que la pueden liar petarda si ustedes quieren con ese tema si les importara, pero no lo hacen porque no les importa. *[Aplausos]*.

Otro tema importante, el tema de los Seis de Zaragoza. Ha vuelto a salir el presidente y digo: «Bueno, por lo menos dirá algo del tema de los Seis de Zaragoza». No ha dicho nada. ¡No ha dicho nada!

Sale y dice: «No, es que ustedes votan cosas con el PSOE». ¡Hombre!, cuando ustedes proponen disparates, que los proponen, hay cosas que votamos con el PSOE. Pero es que nosotros podemos votar, como usted ha dicho, un 20% de las cosas en las juntas de portavoces, que son simplemente porque ellos, aparte de estar en el Gobierno, quieren hablar, quieren tener cuarenta PNL, quieren monopolizar también el debate. Y, evidentemente, los grupos que estamos en la oposición intentamos acortar ese tiempo que ellos tienen y les parece mal. Entonces, ¿qué pasa? Que «¡ah, es que usted ha pactado con el PSOE!». Pero ¿con qué cara más dura me dice eso, cuando ustedes aplican todas las políticas del socialismo, todas, todas las políticas del socialismo! *[Aplausos]*. Dígame una que no. ¿El mantra de la economía? Es que gestiona muy bien.

Señor Azcón, usted, en los años noventa, podría haber llegado a ser presidente del Gobierno de España, se lo digo de verdad, porque habla bien, tiene una oratoria excelente, es un tipo muy inteligente. Pero es que no habla de los temas reales de hoy en día; parece un discurso como entre Aznar y el señor González: PIB, la inflación, las cifras, no sé qué... ¡Que no, hombre, que no, que estamos en eso! Que al señor que está en el barrio del Oliver o de Valdefierro o de San Pablo o que vive en la calle Comadre o que vive en un sitio conflictivo de Huesca no le importa, hombre, este tipo de cosas. Es que el señor Sabés ha dicho, es que usted ha dicho: «Pero ¿a quién leches le importa eso, hombre?».

Usted sale aquí y hace un discurso... Y permítame, señora presidenta, o Mesa en general, voy a decir algo que decía Unamuno, no Stalin, una cosa que se llama el «cojonudismo». Es decir, ustedes no es que digan que su gestión es buena: es que es el «cojonudismo», o sea, todo es perfecto, es increíble, es que es superior, es que es increíble. *[Aplausos]*. Oiga, un poco de humildad. Eso no es cierto y es que no se puede hacer nada. Oiga, ¿ustedes quieren presupuestos? Pero ¿ustedes van a ceder en algo? Pero ¿van a ceder en algo? Si nos fuimos del Gobierno porque la señora Susín no se negaba en la sectorial, que se puede hacer... «Oiga, que no queremos menos». Porque Cataluña ya lo hizo. Cataluña lo hizo. ¿Por qué no nosotros? Se puede hacer. ¿Qué van a hacer? ¿Enviarnos a los GEO, como he dicho antes, aquí a las Cortes? ¿Qué va a pasar? ¿Que le van a quitar dinero? Pues nos quedamos sin el dinero, nos quedamos sin el dinero si hace falta, pero lo primero es la seguridad de la gente. Y usted lo sabe, que ha sido alcalde de Zaragoza, por favor. Y no me venga aquí: «Es que usted ha estado en el Gobierno». Sí, estuvimos once meses, sufrimos once meses, sí, estando en el Gobierno, sí. Es que de verdad... O sea, es que es una cosa... «No es que usted ha estado en el Gobierno». Es que son mantras, es la respuesta automática. Hábleme de las cosas reales de la gente, que le preocupan a la gente. ¿Qué va a decir usted en el tema del mercado del alquiler? No sé qué... Oiga, el otro día... Dice que es mentira. En la comisión del otro día se dijo que sí que se iba a ayudar a buscar..., económicamente, que se iba a ayudar a dar alojamiento a los empleados chinos. Sí, hombre, sí. Oigan, mírense la comisión, por favor, del otro día, que al principio parecía que no y ahora sí.

Entonces, esto es muy fácil. Aquí hay dos dicotomías, dos formas de entender las cosas: o empezar a enredar las cosas y decir, oiga, mire, es que no hay un presupuesto porque estos señores tan fachas no quieren. Le estamos diciendo: si usted no quiere negarse a recoger ilegales porque dice que es una cosa del Gobierno, que usted no puede hacer nada, yo lo que le digo es que todo lo que usted propone, el 99% restante, se puede hacer mediante reformas en este Parlamento, que se puede hacer. No me haga eso tan sucio de decir: «No, es que aquí está el presupuesto, increíble» —cojonudo, en palabras de Unamuno—. Ustedes: «Ah, no, ¿que no quieren? Ah, pues nada. Venga, fuera. Oiga, Vox es un partido horrible porque, miren, no quieren...». ¡Que no, hombre, que no! Es que no va a estar sobre nuestra conciencia si viola a una chica uno de esos doscientos, cuatrocientos o quinientos que van entrando. *[Aplausos]*. Porque, si lo que pasa, en lugar de ser una persona que vemos por la tele, que eso siempre pasa, le pasa a mi hija, cuando tenga una hija, la conversación sería distinta. Que sería bueno traer a víctimas que han sufrido en la calle, que tienen familiares cercanos, sería bueno. Aquí todo está muy bien, la gran sonrisa. Yo lo dije el otro día —se pueden hacer metáforas y comparaciones—: el gato de Cheshire, de *Alicia en el país de las maravillas*. Es verdad. Oiga, la sonrisa, qué bien, los premios, los saraos, que está muy bien. Pero, oiga, que en Aragón se están viviendo tragedias todos los días. Y usted, ¿qué tiene que decir? «No, eso no es cosa mía». Pero ¿se lo van a negar? «No, hay que cumplir la ley». Pero, hombre, ¿ustedes saben todas las leyes que se incumplen, que ustedes incumplen? Se lo voy a decir. Aparte de no traer los presupuestos a esta Cámara, se incumple la Ley de Hacienda, que obliga a elaborar presupuestos por programas, cosa que no se hace en realidad. También se obliga en la Ley de hacienda de Aragón a un control de eficacia, que brilla por su ausencia. La Ley 20/21, de medidas urgentes para la reducción de la temporalidad en el empleo público, que seguimos teniendo miles de funcionarios interinos en abuso de temporalidad. La principal estrategia del Gobierno para reducir los interinos ha sido despedirlos y no cubrir las plazas, y esto afecta, evidentemente, al normal funcionamiento de la Administración. El punto sexto de la disposición transitoria sexta de la Ley de presupuestos, que obliga al Gobierno a elaborar un listado en las plazas de abuso de temporalidad. La Ley de contratos del sector público, que se incumple de forma sistemática en el Salud, que se incumplía con Lambán y se incumple también ahora, como se denuncia, por cierto, por la Cámara de Cuentas. La Ley de régimen jurídico del sector público y los convenios con los ayuntamientos de Utebo, Alagón, Figueruelas, todos del PP, que han merecido numerosos reparos, firmados por todos los habilitados nacionales de estos tres municipios. La Ley de urbanismo de Aragón y los mismos convenios y la Ley de transparencia de actividad pública y participación ciudadana de Aragón. Entonces, si no se cumple todo esto, que no vengan y que digan: «Oiga, no, que no podemos limpiar los cauces, no sea que nos multen o manden al señor Blasco a la cárcel». Hombre, no, que no van a mandar al señor Blasco a la cárcel, ya le digo yo que no.

O sea, entonces, es así de sencillo... *[corte automático de sonido]* ... una política de los años noventa, hablando de la inflación y del PIB, que está muy bien, y no atajamos el tema de la vivienda de los jóvenes de una manera real y sin empezar a lanzar estas pullitas... «Oiga, es que ustedes tienen un comisario en la Comisión». Bien. «Oiga, es que ustedes...». Manda Ursula von der Leyen, por cierto. «Es que ustedes tienen...». Piga, eso, pero ¿a quién le importa? O sea, dentro de diez años, esta conversación va a ser distinta, créame, me refiero, porque va a estar la cosa inaguantable. Salgan a la calle, hombre, salgan a la calle, de verdad: es imposible. Yo me desgañito, ya no puedo más. Desde Vox se lo estamos diciendo. Por favor, sin seguridad, no hay libertad. Vamos a ocuparnos de lo importante. Cedan ustedes en eso y podremos hablar de todo lo demás, pero lo que le decimos es que, si no cede y quiere hacer hospitales, concertar el Bachillerato, que me parece genial o nos parece genial, todo eso lo podemos hacer, se puede hacer, se puede hacer paso a paso, uno a uno; si usted no quiere salir en una tribuna como esta y decir: «Oigan, estamos en contra de la inmigración ilegal y la señora Susín se va a negar en la sectorial a traer ilegales»... Vale, de acuerdo. Que se puede negar, señora Susín, se puede negar; que Cataluña lo ha hecho —usted lo oyó—, Cataluña dijo que no quería. Y, si no, hágalo y pruebe a ver qué pasa.

Y, segundo, en el tema del Pacto Verde, vamos a intentar articular mecanismos para limpiar los cauces de los ríos, que los habrá, pero vamos a sentarnos y vamos a hablarlo, vamos a intentar hacerlo. Nada, imposible. Si usted no quiere hacer eso... Porque usted tiene jefes —usted habla mucho de Madrid—, usted tiene jefes, usted

tiene uno en Madrid y tiene uno que quiere ser presidente del Gobierno, que ha venido de Galicia a Madrid para ser presidente del Gobierno, no para nada más.

Entonces, hombre, dentro de lo que usted pueda hacer, vamos a hacerlo, pero, si usted quiere mejorar —no diga mentiras—, si usted quiere mejorar esta comunidad autónoma, la mejoramos ya, mañana. Firmamos lo que haga falta. Ya no sé cómo decirselo. No utilice este truco de los presupuestos, porque políticamente será muy bonito decir: «Mire, los presupuestos...». Pero es una ruindad para la gente. La gente se merece unos presupuestos compartidos y se merece que esta comunidad avance, pero la gente no quiere más triquiñuelas políticas ni subterfugios ni cosas raras. Por tanto —creo que se lo he dicho—, mi mano está tendida. Si no quiere ceder en eso, no ceda, pero no nos achaque cosas que son mentira. Podemos cambiar esta comunidad si usted quiere. Renuncie al politiquerío ese de los años noventa y vamos a hacer política si usted quiere. No hay presupuestos. No lo sé si habrá. Nos tiene que llamar. Año y medio sin llamarnos, porque no ha presentado los presupuestos del año pasado. Tampoco los presentó. ¿Por qué no presentó los presupuestos el año pasado? ¿Por qué no trajo el techo de gasto?

La señora PRESIDENTA: Concluya.

El señor diputado NOLASCO ASENSIO: Creo que ya lo he dicho todo.
Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Nolasco.

Después del turno de dúplica del señor presidente haremos una pausa de veinticinco minutos.

Señor presidente, su turno de dúplica. Diez minutos.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO): Muchas gracias, señora presidenta.

No, no, señor Nolasco, es que son las mismas excusas que cuando Podemos llama nazi y dice: «No, hombre, no, que no le quise decir eso, que era una metáfora». Exactamente lo mismo. Cuando usted me dice a mí «Fidel Castro», es una metáfora también, es una metáfora. Oiga, que lo he entendido, que lo he entendido, que lo he entendido, que lo he entendido como usted tiene que entender que yo contra los afiliados de Vox, faltaría más, no tengo absolutamente nada. Discúlpeme si cree que la alusión ha sido para los afiliados de su partido, porque los afiliados de su partido, todos los afiliados de los partidos políticos, me merecen —sí—, me merecen un respeto, ¿sabe por qué? Porque creo que tiene una conciencia política, con ideas distintas, pero creo que quien se afilia a un partido político tiene intención de cambiar la sociedad pensando desde sus ideas qué es lo que puede hacer. Por lo tanto, créame que quien se afilia a un partido político merece todo mi respeto.

Señor Nolasco, me es difícil pensar por dónde empezar. No me explica por qué llega a acuerdos con el Partido Socialista. No me lo explica, no me explica por qué llega a acuerdos con el Partido Socialista. En ese debate ya he visto que no quiere entrar. No me explica por qué hace seguidismo del Partido Socialista, no me explica por qué, cuando oye determinadas cosas al Partido Socialista, luego usted sale y da una rueda de prensa repitiendo lo que ha dicho el Partido Socialista. Y no me explica si lo que usted al final pretende es que quiere que vuelva el Partido Socialista, porque hay muchas ocasiones que parece que usted es lo que quiere.

Mire, yo le he dicho que, para llegar a aprobar un presupuesto... Me alegro mucho de que usted en este debate no haya dicho que no va a haber un presupuesto. No ha dicho que no va a haber un presupuesto; ha dicho que vamos a hablar del presupuesto y es evidente que ha hecho referencia a lo que ha pasado en otras comunidades autónomas y que aquí también puede haber un presupuesto. Me alegro de que eso sea así, porque, como le decía, hay muchos proyectos que impulsar. Y es verdad: si hemos sido capaces de hablar de las cuestiones en las que discrepamos del Pacto Verde o de las cuestiones de las que discrepamos en inmigración y eso consigue que haya un presupuesto, mi mano también está tendida. Porque, cuando ayer yo dije lo que pensaba el Partido Popular, lo que piensa este Gobierno sobre la inmigración, una inmigración legal, una inmigración ordenada, una inmigración que se integre en la sociedad, cuando usted salió y dio la rueda de prensa, dijo: «Es correcto, me parece muy bien». Usted entonces piensa exactamente lo mismo que pienso yo. ¿En qué podemos tener discrepancias? En lo que podemos tener discrepancias es en que cuando usted habla de Madre Rafols dice: «Tiene que liarla parda». Hombre, yo no voy a liarla parda. Usted, si quiere liarla parda, líela parda. ¿Sabe por qué? Porque, miren, esto de Madre Rafols y liarla parda me viene perfecto para condenar los indultos del Gobierno de España a los delincuentes que intentaron..., no, que atacaron a los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado en un mitin de Vox. *[Aplausos]*. Creo que el indulto a delincuentes relacionados con actos políticos debería prohibirse. Yo me pondría de acuerdo con usted. Cualquier delito que se cometa relacionado con política, el indulto debería prohibirse. Porque tiene usted razón: el mensaje que se está lanzando a la sociedad es extraordinariamente peligroso. Si usted comete un delito, pero apoya al Partido Socialista, le pueden indultar. Lo que ha pasado con los Seis de Zaragoza no es distinto de lo que ha pasado con los que intentaron dar un golpe de Estado. Se indulta a los que intentaron dar un golpe de Estado en este país como se indulta a los que atacan a determinados partidos políticos. Me parece absolutamente indecente, impresentable. Y, si por mí fuera, mañana se prohibiría cualquier tipo de indulto a aquellos que cometen delitos relacionados con la política. *[Aplausos]*. Pero eso, señor Nolasco, es incompatible con liarla parda, porque quien va a apedrear a un mitin de Vox no puede ir el día de mañana a liarla parda a Madre Rafols.

Señor Nolasco, este es un debate que usted, como licenciado de Derecho, tiene que tener claro: aquellas cuestiones que sean de mi competencia y aquellas cuestiones que estén dentro de la legalidad. Es que le oigo decir tantas cosas que me achaca que no están dentro de mi competencia... Es que a usted le he oído decir que lo que

está pasando en las comisarías de policía y lo que este verano pasó en las comisarías de policía y el presidente de Aragón... Es que no soy el ministro del Interior, es que usted me recrimina a mí lo que pasa en las comisarías de la Policía Nacional respecto de problemas de seguridad que tiene nuestra sociedad, cuando, ¿qué quiere que haga?, es que el Ministerio del Interior es quien tiene que encargarse de eso; el Gobierno de Aragón no es competente. Hay que hacer un debate serio sobre esta cuestión, pero a usted me parece que no le interesa. A usted le interesa decir que se incumpla la ley. ¿Qué ley incumplimos, señor Nolasco? ¿Quién elige, quién elige?

Miren, eso de las leyes que ha dicho que incumplimos, señor Nolasco, es engañar. Usted dice que yo engaño; usted engaña cuando dice eso. ¿Sabe por qué? Es muy sencillo: si este Gobierno incumpliera las leyes que usted está diciendo, toda la izquierda nos llevaría a los tribunales. Esta es la realidad. Un Gobierno del Partido Popular incumple una ley: faltaría tiempo para que los diputados de izquierdas estuvieran en los tribunales, faltaría tiempo para que estuvieran los tribunales. Pero este debate es extraordinariamente peligroso, tan peligroso como el de los Seis de Zaragoza. ¿Qué leyes se incumplen y qué leyes no se incumplen? ¿Quién lo va a decidir? ¿Usted? Mañana, ¿qué ley incumplimos, las fiscales? Mañana, ¿qué impuesto dejamos de pagar? ¿Como los concejales de Podemos en el Ayuntamiento de Zaragoza, que se comían los recibos? Mañana, ¿qué ley incumplimos, las del Código Penal? ¿Empezamos a tomarnos la justicia por nuestra mano? Mañana, ¿qué ley incumplimos, las de la unidad de España y nos convertimos en separatistas que no respetan la Constitución? Las leyes, te gusten o no te gusten, si eres demócrata, las cumples y las respetas. [Aplausos]. ¿Sabe por qué, señor Nolasco? Porque, si no, el Estado de derecho, el imperio de la ley, la seguridad jurídica, la división de poderes... Si mañana no vamos a respetar las leyes en función de que nos gusten o no nos gusten, convertimos en una jungla nuestra sociedad y, evidentemente, eso me da la sensación de que es algo en lo que usted y yo no pensamos exactamente lo mismo. A mí las leyes que tienen que ver con la inmigración que está aprobando el Gobierno de España no me gustan. Hemos votado en contra, hemos sido el Gobierno que las ha recurrido en los tribunales, donde hay que recurrirlas, pero lo que yo no voy a hacer es engañar a la gente, porque, como hay una ley aprobada, ¿cómo no vamos a cumplirla?

Es que, mire, los gobiernos tenemos que tener la responsabilidad hacer cosas. Me habla usted de los cauces de los ríos. Mañana le vamos a contar qué es lo que hemos hecho con los cauces de los ríos, mañana le contaremos cuál es el acuerdo al que hemos llegado con la Confederación Hidrográfica del Ebro para ampliar la limpieza de cauces de los ríos. Porque una cosa es hablar y otra cosa es hacer. Y nosotros, en el Gobierno, ¿sabe a lo que nos dedicamos? A hacer, a hacer. Y usted, evidentemente, no va a coger ningún tractor ni se va a ir a ningún cauce a limpiarlo, simple y llanamente porque se metería en un serio problema. Y la derechita valiente no es tan valiente como para cogerse un tractor e irse a cometer un delito ecológico. [Rumores]. Mire, señor Nolasco, no se lo recomiendo. Usted sabrá lo que hace.

El señor vicepresidente (CELMA ESCUÍN): Silencio, por favor, silencio.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO): Creo que hay una cuestión que es..., dos cuestiones que creo que son muy importantes —y con eso acabo—. No banalice cuando hablamos de cuestiones como la inflación o el producto interior bruto. Dice: «No, es que usted viene aquí a hablarnos del producto interior bruto y usted quiere hablar aquí...». Que la izquierda lo haga, pero usted tiene que saber que el funcionamiento de la economía es lo que permite que el Estado del bienestar exista. Es así. Usted viene a decir aquí: «No, es que usted habla del crecimiento del PIB, habla de la inflación, habla del empleo, habla de los miles de millones de euros...». Claro, es que que la economía funcione, señores de Vox —parece mentira—, que la economía funcione, señores de Vox, es la razón de ser fundamental por la que podemos prestarles a nuestros ciudadanos servicios públicos. Y, sobre todo, señores de Vox, el presupuesto, que es el debate esencial que vamos a tener, me preocupa que ustedes estén diciendo que no hace falta un presupuesto. Sí, me preocupa que digan que no hace falta un presupuesto, porque hace falta un presupuesto. Es que la posición que usted, señor Nolasco, ha defendido hoy en esta tribuna es exactamente la misma que defiende el Gobierno de España y el Gobierno de Sánchez: podemos seguir gobernando sin presupuesto. Esta es la realidad. [Rumores]. No, señora Rouco, no. Hoy, el señor Nolasco ha venido a decir aquí que traigan las modificaciones que quieran, que podemos seguir haciéndolas si no nos ponemos de acuerdo en el presupuesto para poder hacerlas. Es exactamente lo que dice el Partido Socialista, exactamente lo mismo. Reflexionen sobre lo que dicen y sobre lo que defienden. Aragón vive un buen momento y necesita que aprobemos un presupuesto. Estoy convencido de que somos capaces de ponernos de acuerdo. Y lo que hace falta es que el Consejo de Política Fiscal y Financiera apruebe los indicadores presupuestarios que son necesarios y que nos pongamos a trabajar.

Muchas gracias. [Aplausos].

El señor vicepresidente (CELMA ESCUÍN): Gracias, señorías.
Suspendemos el Pleno durante veinticinco minutos.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUÍN): Señorías... Ocupen sus escaños, señorías.

Señor Pérez Anadón, por favor, silencio.

Ocupen sus escaños. También el señor Pérez Anadón.

Señor Soro, tiene la palabra. Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, presidente.

Muy buenos días, presidente.

Señorías, ahora mismo en Gaza son la una y treinta y tres. Es muy posible que, en este instante, el Ejército de Israel esté asesinando niños y niñas que estaban jugando en la calle o en un colegio o en un hospital o muriéndose de hambre. Les arrebatan la vida por el color de su piel, por ser musulmanes y palestinos, y esa es justo la definición de genocidio del *Diccionario de la Real Academia*: «Exterminio o eliminación sistemática de un grupo humano por motivo de raza, etnia, religión, política o nacionalidad». Son ya más de 65.000 los palestinos exterminados por ser palestinos y 1,9 millones, los desplazados que huyen del horror —9 de cada 10—. Señor presidente, ¿cómo puede seguir diciendo que esto no es un genocidio? Las palabras importan, porque recurrir a eufemismos, como hace usted, es blanquear al criminal. ¿Cómo se puede poner del lado del verdugo? Señor Azcón, es indignante. Mi primera pregunta hoy es esta, señor presidente: ¿lo que está haciendo Israel contra los civiles en Gaza es un genocidio, sí o no?

Pero hoy toca hablar de Aragón. En su novela *El general en su laberinto*, Gabriel García Márquez narra los últimos días de Simón Bolívar, un héroe despojado de su gloria, condenado a vagar por pasillos interminables que no conducen a ninguna salida. Y, señor Azcón, ese laberinto es una metáfora del poder cuando se agota: puertas falsas, confusión, caminos que siempre te devuelven al punto de partida. Sus políticas, señor presidente, nos recuerdan a ese bucle, a ese bucle sin salida. Se encuentra perdido en un laberinto de propaganda, inestabilidad y contradicciones, un laberinto, señor presidente —escuche bien—, que solo tiene una salida: elecciones anticipadas. Su Gobierno no aguanta hasta mayo de 2027 y usted ya está preparando el terreno para abrir esa puerta. Está construyendo el relato. Hoy asistimos al primer acto. Mire, esto es como una de esas miniseries de Netflix de las que a mí me gustan: una temporada, pocos episodios, para verla de tirón, un domingo de sofá. Su serie solo tiene cuatro capítulos. Hoy se estrena el episodio piloto. Nos presenta a los personajes, nos da algunas claves para que entendamos lo que va a pasar a continuación... Segundo capítulo: la presentación en unas semanas del techo de gasto. El título de este capítulo podría ser *El regalo envenenado*, porque lo sacará adelante con la abstención de algunos grupos y entonces no tendrá más remedio que traer los presupuestos. Y ese será el tercer capítulo. Mire, le reconozco que hoy lo he intentado. Le ha pasado la manica por el lomo al señor Nolasco todo lo que ha podido —ha sido enternecedor lo que hemos visto hoy entre ustedes—, pero Vox no bajará del monte, señor presidente, a pulsar el botón verde ni el botón amarillo de la abstención para darle a usted aire. Y, fíjese, sobre todo, lo que no le veo es, ni a usted ni a la señora Vaquero ni a la señora Susín ni a ninguno de los consejeros, otra vez tragándose el chantaje machista, xenófobo, negacionista de Vox. De verdad que no les veo y, por eso, estoy convencido de que no se aprobarán los presupuestos. ¿Cómo titulamos este tercer capítulo? Podría ser *Crónica de un rechazo anunciado* o, si le gusta más, *Puñales por la espalda*. Yo creo que también quedaría muy bien. Y, sin presupuesto por segundo año, la serie termina por todo lo alto: convocatoria anticipada de elecciones. El título, señor Azcón, está cantado: *Aterrizo como puedas* se titularía este episodio. A ver si las encuestas se confirman y consigue sumar con Teruel-Existe, un socio más dócil, sin complicaciones, porque, si no es así, me temo que el título del capítulo sería otro: *Volver a empezar* habría que llamar a este capítulo. Señor Azcón, ¿ya a pasar todo esto? ¿Vamos preparando las palomitas para ver la serie? ¿Vamos preparando las papeletas para votar? Por cierto, es la primera vez que le veo a usted agitar el miedo a la izquierda. Ya se oír lo que ha dicho: miedo a la izquierda si hay elecciones. Porque, mire, señor presidente, su única vía para escapar de ese laberinto es este: elecciones anticipadas. Aunque, en realidad, no es una salida: es una rendición, una claudicación, la constatación de su fracaso político como presidente.

Y, por favor, miren, apunte esto: no me diga a mí eso de que Pedro Sánchez no tiene presupuestos y tampoco convoca elecciones. Señor presidente, ¿acaso su modelo a imitar ahora es Pedro Sánchez? ¿Se ha vuelto sanchista tan mayor usted? ¿Le parece bien que no las convoque? Porque a Feijó le parece fatal. ¿En qué quedamos, señor presidente?

Mire, la realidad es que hace dos años prometió a los aragoneses un Gobierno estable, de amplia base. Todo se hizo añicos, en un año escaso, con la espantada de Vox. Y ya se lo advertí entonces en el debate de investidura. Le dije: «Hoy se le ve satisfecho. Ya veremos cómo lo lleva dentro de unos meses, porque se ha juntado con los típicos amigos tóxicos de los que lo mejor es estar bien lejos». Y no, no me equivocaba, visto lo visto. Hace un año, en este mismo debate, ya le pregunté si iba a convocar elecciones si no aprobaba los presupuestos del 25; no me respondió. Espero que esta vez sea honesto, sea sincero. Y le pregunto en nombre de la ciudadanía, que espera su respuesta: si no aprueba los presupuestos del 26, ¿convocará elecciones en unos meses? Porque hace falta ser analfabeto presupuestario integral para decir que se puede hacer el 99% de las cosas sin presupuesto. Sabemos que es una barbaridad. Ya nos puede estudiar algo el tractorista porque demuestra el tractorista que no tiene ni idea, desde luego, de los presupuestos.

Luego, si le parece, recorreremos juntos el laberinto en el que está atrapado, pero antes vamos a intentar trazar un mapa, un mapa que no nos va a servir para encontrar una salida digna —no, no la hay—, pero saber cómo son sus movimientos nos va a ayudar a orientarnos por los recovecos de ese laberinto.

Mire, hay tres máximas que guían su acción de gobierno que nos hacen chocar una y otra vez contra los muros de su laberinto.

La primera: negar la evidencia. Obvia una realidad objetiva: insisto, no tendrá presupuesto en el 26. ¿Cómo va a construir todos los hospitales, centros de salud que vendió ayer sin presupuesto? ¿O solo va a redactar proyectos y va a seguir vendiendo humo? Niega también el deterioro de los servicios públicos; se escuda en que hay más dinero que nunca, pero los problemas se acumulan, la gente los sufre. Cero empatía por su parte: lo demostró ayer y lo demuestra hoy. No basta con que haya más fondos públicos, señor presidente: lo que hace falta es que se gestionen con visión social, redistributiva, inclusiva, solidaria, que sirvan para transformar la realidad en beneficio

de la gran mayoría social y, sobre todo, de los más vulnerables. Y, como veremos cuando recorramos su laberinto, esto no es así en absoluto.

Su segundo mantra: todo es culpa del Gobierno de España. ¡Qué bien vive usted contra Pedro Sánchez! ¿Qué haría usted sin él? Para usted Aragón no es más que un tablero en el que escenificar su bronca partidista continua. Reconozco que hay una excepción: para montar el *hub* de defensa sí que se puso enseguida con el Gobierno español. Mire, es perverso entender, con la que está cayendo, que la guerra es una oportunidad de negocio y no una tragedia. Al final, le va a salpicar hasta a un proyecto al que tengo tanto cariño como el Aeropuerto de Teruel. Está usted pisoteando la Ley de cultura de la paz, que aprobaron estas Cortes en el 23. Mire, al menos sea coherente con su belicismo: tenga la decencia de proponer la derogación de esa ley. Otras ha propuesto derogar. O la cumple o la deroga. No pueden sorber y soplar, no puede haber Ley de cultura de la paz y *hub* de defensa. Sea, señor Azcón, consecuente.

Tercera estrategia: vendernos las inversiones que van a venir. Granizada de cifras. El último recuento: la friolera de 58.000 millones de euros. Va a hacer corto de Excel para sumar todo lo que va a venir. Eso sí: lo que no dice nunca son los plazos en los que, en su caso, irán llegando estas inversiones. Lo dice así que parece que vendrá todo de golpe. Sabe que no es así. Busca ese titular: «¡58.000!». Bueno. Mire, cuando anuncia una nueva inversión, se lo digo siempre, en Chunta Aragonesista nos alegramos casi siempre. Es cierto que algunas las vemos con recelo, con muchas dudas, pero nos preocupa mucho, me preocupa mucho que se convierta en un presidente lechera, que se tropiece, se le caiga el cántaro antes de llegar a la fuente y muchas de esas inversiones se desparraman por el suelo y se evaporen sin haberse hecho realidad. Ya va echando romeritos, señor presidente. No tenemos infraestructura eléctrica suficiente y, por supuesto, el cien por cien de la culpa es del Gobierno de España.

Bueno, pues eso, sus tres máximas: todo va fenomenal, la culpa es de Sánchez y diluvio de inversiones.

Con estas coordenadas ya podemos cartografiar el mapa de su acción de gobierno, podemos adentrarnos en su laberinto. Y verá que, a nada que rascamos su pintura triunfalista, a nada que retiramos el celofán de sus promesas, aparece una realidad, la que viven en su día a día los aragoneses y aragonesas, que dista mucho de su discurso triunfalista y autocomplaciente. Hay más grasa que proteína en sus cuentos y en sus cuentas, señor Azcón, e, insisto, no hay salida al laberinto en el que nos ha metido a todos. Empecemos a recorrerlo.

En políticas sociales vaga por el laberinto del deterioro. Utilizar a los menores inmigrantes como arma arrojadiza contra el Gobierno de España es la mayor degradación política en la que se puede caer. Con su actitud alimenta la xenofobia. Está colonizado por la extrema derecha, pero se le ve tan tranquilo —eso es lo más preocupante—, porque cree que con esa estrategia irresponsable retiene votos que no se le van a Vox.

Sigo con políticas sociales. Hace unos días, la Asociación Estatal de Directores y Gerentes de Servicios Sociales publicó el índice DEC, el índice de desarrollo de los servicios sociales de 2024. Es un índice que mide, que evalúa el desarrollo de las estructuras y presupuestos de los servicios sociales en las comunidades autónomas. Bien. La calificación global de su desarrollo en Aragón —2024— es medio-bajo: 5,68 sobre 10. El gasto por parte de las administraciones públicas aragonesas está por debajo de la medida estatal tanto en términos absolutos (509 euros por habitante en Aragón frente a 548 de media) como en porcentaje sobre el presupuesto total (9,18 aquí frente al 10,25 de media) y en proporción al PIB, muy importante (1,46% en Aragón frente a una media del 1,76). Según este índice, las prestaciones más deficitarias en Aragón son la ayuda a domicilio a mayores de 75 años, los centros de día, el servicio de teleasistencia para mayores y los acogimientos familiares a menores. Eso es lo que dice el informe. Y es que la realidad de los servicios sociales, señor presidente, es tozuda. Puede intentar maquillarla, distraernos con cifras parciales, pero sigue ahí; la exclusión aumenta y la cobertura disminuye.

Más datos. De 1700 personas vulnerables encuestadas por la Red Aragonesa de Inclusión Social, solo 256, de 1700, reciben cobertura. Más de 16.000 personas perciben el ingreso mínimo vital, pero en 2024 solo 61 accedieron a la prestación aragonesa complementaria. En 2020 se destinaban 53 millones al ingreso aragonés de inserción. En el 24 la prestación complementaria no llega ni a 2,5. Se esconden ustedes tras el mngreso mínimo vital del Estado y escabullen sus obligaciones.

Los mayores, mientras tanto, tampoco reciben soluciones: listas de espera en dependencia, hogares cerrados en verano, falta de plazas públicas, ausencia de la ley del mayor, diferencias enormes entre zonas urbanas y zonas rurales.

En materia de juventud me voy a referir solo a una cuestión que es paradigma de las políticas de la derecha. Quiero expresar el apoyo total de Chunta Aragonesista a las movilizaciones en Zaragoza contra la supresión de espacios socioeducativos y los recortes en los proyectos de integración de espacios escolares. Es un ataque a la igualdad de oportunidades, a la educación en valores, a la cohesión social. Mire, hablamos de jóvenes a los que sus políticas niegan el derecho a techo. Muchos anuncios, pero pocos ladrillos; mucha propaganda, pero pocos hechos. Dos años después no ha crecido de forma significativa el parque público de vivienda.

Se digo con todo el cariño y el respeto, pero yo tengo que decirle públicamente que su actitud en materia de carreteras o autobuses es ruin. Es usted incapaz de reconocer que, cuando llegaron, estaba todo hecho, que el señor Octavio López solo tuvo que darle al *enter* para el Plan Extraordinario de Carreteras y el mapa concesional de autobuses. Pero en vivienda es mezquino. Señor Azcón, miente usted como un bellaco. Es radicalmente falso que, cuando llegaron al Gobierno, la consejería no tenía ni un expediente ni un proyecto en vivienda. Se lo he dicho ya alguna vez, pero usted sigue con el chascarrillo. Mire, un millar de las viviendas que ustedes se apuntan las impulsó ya el anterior Gobierno con fondos europeos. [Aplausos]. Lo hicimos en colaboración con los ayuntamientos. Señor Azcón, vamos a zanjar esto de una vez porque ya me cansa esta historia. Mire, le reto a que consultemos la hemeroteca. ¿Se atreve? Yo sí porque la tengo preparada; para la réplica, si quiere saco hemeroteca y le leo las viviendas que impulsamos. Es decir, el señor López puede impulsar; yo tuve que construir. Las que impulsamos, un

millar. Y sacaré los recortes y se lo contaré. Pero, mire, un dato objetivo: en 2024 Aragón experimentó la segunda subida más alta del precio de la vivienda. Este año sigue la tendencia alcista en Zaragoza. El precio medio por metro en el segundo trimestre se incrementó más de un 15%. O, por último, para Chunta Aragonesista destinar sueldos dotacionales para construir vivienda nos plantea como mínimo muchos interrogantes, muchas dudas. ¿Dónde queda el equilibrio entre desarrollo urbano y calidad de vida en nuestros barrios?

Sigo con cooperación al desarrollo. Su Gobierno fue el que más recortó las políticas de cooperación en el año 24, un hachazo de casi el 80%. Un retroceso de décadas, dijo la Federación Aragonesa de Solidaridad. Sigue sin aprobar, porque no le da la gana, el plan director 24-27. Estaba todo el trabajo hecho cuando llegaron al Pignatelli. Hasta la Justicia de Aragón le ha recordado su obligación de aprobarlo. Miren, el problema de la inmigración no es la violencia: es la pobreza. Tenemos que ayudar a los países más desfavorecidos, tenemos que actuar en la raíz del problema, pero usted compró el discurso de los ultras, se cargó la cooperación. Antes la excusa eran sus socios. ¿Cuál es ahora la excusa, señor presidente? Espero que esté a la altura en los presupuestos del 26, si es que llegan.

Como ve —ya se lo decía—, los presupuestos pueden crecer en cifras, pero pueden ser cada vez menos sociales. Gastar más no siempre es gastar mejor. Y esa es la cuadratura del círculo, que solo es capaz de conseguirlo la derecha con sus políticas elitistas. Señor presidente, su laberinto no conduce a la justicia social: nos lleva a muros de desigualdad y exclusión cada vez más altos.

En sanidad, las promesas incumplidas se acumulan, los planes se esfuman y es la ciudadanía la que sufre las consecuencias de su desorientación. Está en el laberinto de los incumplimientos y la privatización.

Su consejero se comprometió a aprobar un nuevo mapa sanitario, también un plan de infraestructuras. ¿Dónde están? ¿Perdidos en algún recoveco de ese laberinto? También anunció su medida estrella para incorporar nuevos profesionales en verano; el resultado: cero contrataciones. Faltan médicos de atención primaria, faltan médicos de atención continuada, deja sin cubrir plazas de difícil cobertura, pero amortiza otras sin el menor reparo. Hasta la Justicia le ha exigido contratar un dermatólogo en Teruel tras la denuncia de espera de más de dos años para una revisión. Algunas especialidades superan los 500 días de espera. Cierra camas y plantas enteras de hospitales, recorta días y horas en consultorios, cierra centros de salud por la tarde, elimina radiología 24 horas, abandona a su suerte a las personas enfermas de *long COVID* permanente, a los seis meses les dan de alta en la consulta monográfica, como sabrá. Está desmontando lo público, externaliza especialidades como otorrinolaringología, rehabilitación o dermatología en Teruel, Barbastro o Calatayud. Y es que su modelo es claro: lo privado presta la atención médica y el Servicio Aragonés de Salud se limita a aportar instalaciones, limpieza, mantenimiento... Lo público al servicio de lo privado, el negocio por encima del derecho. Y esto es especialmente sangrante en el medio rural, porque allí no se puede hacer caja con la sanidad.

Nos adentramos en el laberinto de la educación.

Lo más preocupante es que los problemas ni son nuevos ni son imprevisibles, pero sigue sin darles solución; se limita a negar la realidad y a echar la culpa a otros. Vacantes de docentes sin cubrir, menores sin escolarizar porque faltan profesionales de enfermería o fisioterapia, más del 30% de técnicos de Educación Infantil se incorporan cuando los niños ya llevan días en la escuela, falta personal administrativo en los centros —las tareas recaen en los equipos directivos, que están sobresaturados—, falta también en el Servicio Provincial de Zaragoza, que es clave para matrículas fuera de plazo, para becas... Ha incumplido su promesa de que la educación de 0 a 3 años sea gratuita y vuelve a prometerlo aquí sin sonrojarse. Pues otra vez. ¿El año que viene otra vez lo volverá a decir? Sigue sin dar solución al Conservatorio Profesional de Música de Zaragoza. Se ha resistido hasta el final a financiar el Plan Corresponsables para atacar al Gobierno de España para que tenga un precio asequible. En las aulas, señor presidente, se pelan de frío o se derriten de calor. Algunos comedores alcanzan los 30 grados. ¿Podría comer usted así? Yo, desde luego, le aseguro que no. Y podría seguir.

La educación no puede estar expuesta al azar, la improvisación o la coyuntura. Requiere una planificación seria, realista y eficaz, un compromiso decidido con lo público, todo lo contrario de lo que supone concertar bachilleratos, señor presidente. Es una vuelta de tuerca más en la privatización y en la desigualdad. La educación requiere una gestión que anteponga el derecho a la educación frente a los recortes, los retrasos y las excusas.

Es muy urgente un debate serio sobre el futuro de la universidad. No es solo un espacio de formación académica o de investigación: es un pilar social, territorial y democratizador esencial. La universidad pública debe ser el eje del modelo porque garantiza igualdad de oportunidades, investigación al servicio del bien común, cohesión territorial. Por eso, nos preocupa mucho que puedan aterrizar universidades privadas muy dudosas que pueden desvertebrar el sistema, relegar lo público a un papel secundario, y, desde luego, no se pueden equiparar —y ustedes lo hacen— empresas que responden a lógicas mercantilistas con un servicio público clave para Aragón como es nuestra universidad pública.

Aragón tiene un potencial científico, tecnológico, humanístico enorme. Por eso, la investigación no puede perder del hilo de la precariedad ni de convocatorias inestables. Invertir en ciencia es apostar por el futuro, por un modelo productivo sostenible que genera conocimiento, empleo cualificado y soluciones a los retos que afrontamos.

Y hay mucha más cultura más allá de Goya y el Vive Latino. Señor presidente, sus políticas culturales son miope, patéticas y muy poco ambiciosas.

Deporte. Solo le hago una pregunta —apúnteme esta, por favor—: ¿ya han puesto los de Miami los 10 millones que tienen que aportar este año? Le pregunto, no lo sé, se lo pregunto. El año pasado no pusieron los 6,8 que estaban obligados a poner. ¿Qué hicieron ustedes? Les cambiaron el pacto que habían firmado y allá esas cosas.

llas. Claro, ¿cuál era el problema? No quería usted que la Romareda se le hundiera políticamente antes de estar construida. ¿Las han puesto ya los de Miami?

Medio ambiente. Está prisionero en el laberinto de los intereses privados. Asistimos a un aluvión de proyectos rechazados por municipios y vecinos que hieren como amenazas, que cantaba Luis Eduardo Aute. Pongo solo algún ejemplo. El Pirineo no es un polígono industrial, pero quieren llenar Anciles y el valle de Benasque y Samitier y La Fueva de macroplantas de baterías. Un despropósito. Riesgo de incendios, consumo brutal de agua, toneladas de residuos peligrosos, ningún beneficio para la gente que vive allí. El monte Oroel no es un parque temático, pero el proyecto Oroel Park supondría más coches, más erosión, más presión sobre una montaña ya saturada. Se ha aprobado una moción en Jaca, presentada por mis compañeros de Chunta Aragonesista, para frenar esa barbaridad. El Maestrazgo no es un vertedero. El almacenamiento de CO₂ bajo tierra es un riesgo para los acuíferos, genera posibilidad de sismos. Frente a esa lógica de esconder la basura, frente a la alfombra, lo que proponemos desde Chunta Aragonesista es un parque natural, que genere oportunidades limpias y dignas. Seguimos. La Mina Muga encierra también riesgos enormes para los acuíferos, la biodiversidad, la agricultura. Es la vieja receta extractivista de siempre: socialización de riesgos, privatización de beneficios. Fíjese si es contaminante que hasta ha pringado la ética de la acción política. Señor presidente, usted no está al servicio de las grandes corporaciones: está al servicio de los aragoneses y las aragonesas, pero le gusta más el cemento que el paisaje. No puede limitarse a tramitar expedientes administrativos. Usted no es un mero gestor: hace política. Tiene que liderar la oposición a esos proyectos descabellados, tiene que ordenar y racionalizar el consumo energético y de agua, el uso del suelo, las presiones al medio ambiente, y, por supuesto, trabajar para que las inversiones se distribuyan de forma equitativa en el territorio.

En materia de agua sigue enrocado en las políticas trasnochadas del siglo XXI. Su obsesión, el Pacto del Agua, como si fuera la Biblia, superado por el cambio climático, por los principios europeos; su insistencia indignante en recuperar Santaliestra o Biscarrués: todo esto nos retrotrae a tiempos pasados, en los que el agua no se entendía como un derecho, sino como una mercancía.

En agricultura y ganadería nos estamos jugando el futuro con la amenaza de la Comisión Europea. Me parece perfecto el frente común que ha hecho con sindicatos agrarios y cooperativas. ¿Por qué no cuenta también con nosotros? ¿Por qué no quiere que los partidos, que los grupos nos sumemos también a esa iniciativa? Entre todos tenemos que preservar nuestra agricultura y nuestra ganadería profesional, porque esto no va solo de los millones que perdemos: es que esto va de modelo. E, insisto, tenemos que defender ese modelo de agricultura y ganadería arraigadas en el territorio, que no se deslocalizan, que asientan población, y dar un portazo a las macroempresas y los fondos de inversión. Queremos una agricultura y una ganadería con agricultores y con ganaderos. No podemos permitir que se diluya la Política Agraria Común en un gran fondo multisectorial, porque sería darle la puntilla.

Seguimos por su laberinto. En impuestos muy cómodo está usted en el laberinto de la demagogia y el clasismo; está al servicio de los ricos. Esto no es un cliché manido de la izquierda: es la realidad. Es que lo suyo es pura regresividad. Impuesto sobre el patrimonio. ¿A quién benefició lo que hizo con el impuesto sobre el patrimonio? A 7000 personas, el 0,5 de la población, a medio de cada aragonés. A esos, para esos trabaja. Sucesiones: otra vez el grupo 2. Un dato, para que se entienda mejor lo que estamos hablando. 2022: de los parientes de ese grupo que heredaron y presentaron sucesiones, ¿sabe cuántos tributaron? El 4%. El 96% ya hoy no tributa. Es que se lo va a quitar a 2000 personas el impuesto de sucesiones. Y en IRPF, señor Azcón, no baja los tipos. Los bajó el anterior Gobierno. Seguimos tributando a los tipos que fijó el anterior Gobierno. Usted deflactó el IRPF, pero eso no es bajar impuestos: eso es adecuarlos a la inflación. Cuando hablan de bajar impuestos, siempre es lo mismo: beneficiar a los suyos.

Pero seamos realistas, porque el debate sobre los impuestos es más retórico que práctico. Nuestra capacidad tributaria es limitadísima. La clave es reformar el sistema de financiación. Y aquí hemos sido muy claros: desde Chunta Aragonesista rechazamos rotundamente el cálculo de la población ajustada, que es la clave de bóveda del sistema que propuso en enero el ministerio. Y apoyamos y defendemos las propuestas que hizo el anterior Gobierno y las suyas, que son las mismas: que sean determinantes en el nuevo sistema parámetros como el esfuerzo fiscal y la estructura territorial y poblacional. Lo de siempre: despoblación, orografía, envejecimiento y sobreenviejimiento, dispersión, baja densidad, desequilibrios y, sobre todo, algo que usted no se cree, el acuerdo bilateral económico-financiero con el Estado. Imagínese que otra comunidad tuviera en su Estatuto una herramienta tan potente. Y es que esta es la única salida al laberinto financiero de Aragón: disponer de una vez por todas de un sistema de financiación justa, que nos garantice autonomía y suficiencia financiera.

También hemos sido tajantes con la quita de la deuda. La defendemos la quita, porque el sobreendeudamiento se debe a la infrafinanciación que sufrimos, pero rechazamos, porque es perjudicial para nosotros, la fórmula que ha propuesto el ministerio. Lo decimos así de claro: exigimos que se negocie la deuda de forma multilateral en el Consejo de Política Fiscal y Financiera en el marco de la reforma del sistema de financiación, sin renunciar, por supuesto, a los mecanismos de relación bilateral que tenemos, pero la clave es que exigimos al Gobierno de España —y en eso debería estar trabajando— para que el ahorro de intereses que podría suponer podamos destinarlo para reforzar los servicios públicos y no necesariamente para amortizar deuda. Y le exigimos a usted, señor presidente: hagan alegaciones al anteproyecto. Si se aprueba la ley, que ya veremos, llévenla al Tribunal Constitucional, pero mientras tanto acepten —algo es algo—, acepten esa condonación de la deuda por responsabilidad con los aragoneses.

Pero el laberinto que más nos inquieta de todos es el de la degradación de los valores democráticos. Ocupa usted la presidencia en el periodo en el que mayor retroceso democrático hemos sufrido en las últimas décadas y, desde luego, tiene usted parte de responsabilidad de lo que está pasando. El indulto a dos de los Seis de Zaragoza

es una bocanada de aire fresco en este contexto irrespirable —queda mucho por hacer, pero al menos el Gobierno de España ha empezado—, porque usted, por su parte, lo que hizo fue dar alas, dar altavoz a la ultraderecha metiéndolos en su Gobierno y desde ahí aprovecharon para propagar su ideología reaccionaria, sus obsesiones, sus bulos como parte de su Gobierno, negaron la violencia machista, lanzaron sucios mensajes xenófobos, hicieron gala de su LGTBIfobia, se rieron del cambio climático, añoraron sin tapujos el franquismo... Usted miraba a otro lado y eso era normalizar una ideología que está minando los pilares de nuestra convivencia democrática. Siento decirle esto: fue cómplice de su odio y de los retrocesos que estamos sufriendo.

Mire, negar la violencia machista es negar un drama estructural que deshonra a nuestra sociedad, privar de existencia, de realidad, de algo tangible a quienes sufren la forma más perversa de vulneración de los derechos humanos por el hecho de ser mujer. El feminismo no es una ideología: el feminismo es una política pública que construye igualdad, que salva vidas, una herramienta de transformación y justicia social. Lo que ha hecho el PP en Zaragoza cambiando el nombre de los puntos de atención a las mujeres víctimas de violencia machista es sencillamente indignante, señor presidente.

Niega también derechos a las personas del colectivo LGTBI, una forma siniestra de invisibilizarles. Sigue sin desarrollar ni aplicar las leyes LGTBI y trans. Se merecen estas personas una acción política decidida y valiente por parte de su Gobierno, señor presidente: formación en diversidad afectivo-sexual, planes contra el acoso en los colegios, atención sanitaria digna, discriminación cero en las empresas, medidas específicas para el colectivo trans, el más vulnerable, el más atacado. Pero usted sigue sin hacer nada.

La derogación de la ley de memoria democrática —¿se acuerda?, la anunciaron de la mano Vox y PP, se lo hemos reprochado muchas veces, el 20 de noviembre, el día más facha del año lo hicieron— ha sido de lo más indigno que ha perpetrado usted como presidente. Y el esperpento de su plan de concordia, que ni nombra la dictadura franquista, es un insulto a los represaliados, a los asesinados por el dictador Franco. Usted, con este plan, lo que hace es tomar partido, se pone del lado de los que ganaron la guerra y quiere volver a castigar con el olvido, con la injusticia a sus víctimas.

Niega también cualquier derecho a quienes hablan nuestras lenguas propias, aragonés y catalán; por supuesto, ni la ha nombrado hasta ahora. Lógico: no hay ni un euro en los presupuestos, no tiene ni una mínima estructura administrativa para desarrollar la más mínima política lingüística. Y —se lo he dicho en alguna ocasión—, con su integrismo lingüístico, acomplejado, acientífico, niega la esencia misma de Aragón, lo que somos y lo que siempre hemos sido.

Señor presidente, ya hemos recorrido una parte de su laberinto. ¿Y ahora qué? ¿Qué salida tiene? Solo tiene una salida, la que le anunciaba al principio: sin presupuestos, que no los tendrá, su única opción es asumir su fracaso y convocar elecciones, huir por la salida de emergencia. Las cosas a partir de ahora irán a peor y lo sabe. Podrá seguir igual, negando la evidencia, echando la culpa de todo al Gobierno de España, engordando los anuncios de inversiones, pero no le servirá, señor presidente, de nada. Este Gobierno tiene fecha de caducidad. ¿De verdad cree que va a poder aguantar así 20 meses más? Empieza hoy la cuenta atrás.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Soro.

Señor presidente, su turno para contestar.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO): Muchas gracias, señora presidenta.

Muchas gracias, señor Soro.

Quiero, en primer lugar... Ruin lo califico como un adjetivo político. Por eso quiero empezar agradeciéndole el tono de la intervención, porque, sinceramente, creo que sus intervenciones, desde su ideología, son bastante políticas y, por lo tanto, respetuosas.

Déjeme que le diga una cosa, señor Soro. Si yo tengo que convocar elecciones porque no tengo presupuesto, ¿por qué ustedes no le piden la convocatoria electoral inmediata a Sánchez? *[Aplausos]*. Es que, ¿sabe lo que ocurre? Yo me alegro de que a usted se le dé bien hacer de guionista y que esa pueda ser una profesión alternativa, pero, para ser guionista, hay que contar algo que sea creíble, hay que contar algo que, cuando depende de uno, efectivamente, se demuestre con hechos que se está dispuesto a hacer. Y ustedes tienen un serio problema. Y ustedes tienen un serio problema de unión y de sumisión al Partido Socialista. La historia de Chunta Aragonesista es una historia de más a menos. El partido Chunta Aragonesista fue un partido importante en la política de esta comunidad autónoma, pero, conforme ustedes se han ido doblegando, conforme ustedes han ido permanentemente uniéndose a la suerte del Partido Socialista, ustedes han visto como su espacio político se va reduciendo. Y lo estamos viendo y lo vemos cada día, señor Soro. Y, ahora, entre las muchas cosas que me ha dicho, cuando me hablaba de la violencia machista... Pero si ayer ni siquiera estuvieron dispuestos a abstenerse en la reprobación de la ministra de Igualdad con el escándalo de las pulseras machistas... *[Aplausos]*. Si ayer hubo unos cuantos partidos de izquierdas, si ayer hubo unos cuantos partidos en el Congreso de los Diputados que se abstuvieron ante lo que está pasando con la política de igualdad, con la política que debería defender a las mujeres. Y ayer en el Congreso de los Diputados... No hablo de los vídeos, no hablo de las bromas estas que cuando le preguntan por la ministra de Defensa... Hablo por el voto. ¿Con qué legitimidad vienen aquí ahora a hablar de igualdad si, cuando depende de ustedes y hay un escándalo como el de las pulseras antimaltrato, Chunta Aragonesista hace lo que sabemos que va a hacer siempre en el fondo: unirse al Partido Socialista?

Señor Soro, usted tiene un serio problema de coherencia. Usted no puede pedir la convocatoria de elecciones en la comunidad autónoma... Puede: yo se lo respeto, faltaría más. Guasapéense y no griten y así... O baje usted ya si quiere... *[Risas y aplausos]*. Esto de que desde la tribuna ya le griten al de abajo no lo habíamos visto. Es

una nueva política: es evidente. Baje, baje, baje, baje... Si lo va a hacer tarde o temprano... *[Risas y aplausos]*. Mire, ustedes no pueden pedir la convocatoria de elecciones, para empezar, porque el PSOE les está matando, el PSOE les está matando a ustedes. Ustedes tendrían hoy un hueco político muy importante, el PSOE en Aragón está dejando un hueco político, pero ustedes, desde Chunta Aragonesista, desde aquí, desde estas Cortes, no quieren ocuparlo porque su aspiración, ¿cuál es? Que, cuando el día de mañana haya elecciones, si ustedes mantienen la representación, el Partido Socialista vuelva a darles una consejería o dos direcciones generales. Y para eso tienen que tragar. Y usted, ¿por qué no pide elecciones generales? O sea, ¿por qué vienen aquí y dicen: hay que convocar elecciones en la comunidad autónoma, pero no hay que convocar elecciones generales? Se quedan sin diputado. *[Risas]*. Si mañana se convocan elecciones generales, ¿me quieren decir que Chunta e Izquierda Unida van a volver a ir juntos en Sumar? Porque, si Chunta Aragonesista se presenta en solitario a las elecciones, el diputado salta por los aires. Por eso no piden elecciones, porque a ustedes lo que les interesa es el silloncito del diputado, que está contento en Madrid. *[Risas y aplausos]*.

Yo creo que hay un debate que es esencial. Ese debate es el de la coherencia. El problema más importante que tiene Chunta Aragonesista es el problema de la coherencia. ¿Cómo se puede defender a un Partido Socialista que propone una condonación y decir, como dicen ustedes, que se defiende a Aragón? Es incompatible. La condonación perjudica a Aragón, perjudica a Aragón la condonación. Y la perjudica, señor Soro —y usted es un hombre letrado— porque... Vamos a hacer un ejercicio de imaginación política, señor Soro. Vamos a imaginar... Es imposible, se lo digo, pero me va a permitir que hagamos un ejercicio de imaginación política y vamos a imaginar que es el Partido Popular quien hace un reparto de la deuda. Mañana el Partido Popular hace un reparto de la deuda entre las comunidades autónomas en términos parecidos a los que lo hace el Partido Socialista. ¿Qué diría Chunta Aragonesista? *[Rumores]*. Chunta Aragonesista diría que está radicalmente en contra. Para empezar, usted, señor Soro, que es un hombre inteligente, lo primero que haría sería buscar una fórmula para decir que la condonación de Aragón y la cantidad que se le tiene que condonar a Aragón es mayor que la que es, porque usted sabe que la fórmula es una fórmula que va a beneficiar a unos y a perjudicar a otros, y, evidentemente, usted eso no lo apoyaría. Pero es que, además, ¿sabe lo que ocurriría? Que usted diría: ese reparto de la deuda, con la Ley de Estabilidad de Montoro, impide que el ahorro en intereses se gaste en mejorar la sanidad y la educación. Esto, señor Soro, digo... Los señores del Partido Socialista han sacado una campaña de publicidad y *tuits* mintiendo con lo que se podría hacer con el ahorro de los intereses —me lo he traído— de la supuesta condonación. Pero me lo he traído. Usted esto lo tiene que tener. Esto me interesa dejarlo especialmente claro. Me he traído el informe del Ministerio de Hacienda. Me he traído el informe del Ministerio de Hacienda que acompaña a ese anteproyecto y se lo quiero leer y se lo quiero leer literalmente. Dice que persigue evitar la aparición del problema de riesgos morales y que la aplicación del artículo 12 de la Ley Orgánica de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera impide que el ahorro de intereses producido por la reducción de la deuda en las comunidades autónomas pueda ser empleado en incrementar su gasto. Hay que ser mentiroso, hay que tener poco respeto a la ciudadanía para hacerse una campaña en redes sociales diciendo en qué se podrían gastar esos millones de euros, una campaña entera en redes sociales diciendo en qué se podrían gastar... Otra vez miran al folio, otra vez; otra vez miran al folio. *[Aplausos]*. Hay que tener poco respeto. Pero esto usted, señor Soro, lo estaría gritando a los cuatro vientos, no estaría diciendo lo que está diciendo. Y, sobre todo, señor Soro, usted, ¿qué estaría diciendo en este caso? Porque, si los intereses del ahorro de la deuda no se pueden destinar a la sanidad, a la educación y a las políticas sociales, ¿sabe usted a qué se van a dedicar esos intereses, señor Soro? A pagar a los bancos. ¿Se imagina que los millones de euros de ahorro el Partido Popular toma una decisión? «Los bancos, los amigos de siempre, ustedes solamente piensan en el sector financiero...». Usted estaría liando una gordísima, pero está usted callado. De esto no habla. *[Aplausos]*. La realidad de este asunto es que Chunta, a tragar. Por cierto, se ha hablado poco de que en este mismo documento dice que quien acepte ese reparto de la deuda le quitan la tutela financiera de la comunidad autónoma. Otra cosa que diría usted: vamos, la autonomía de Aragón. Cómo van a la... La autonomía de Aragón, la tutela financiera, el Ministerio de Hacienda viene a decirnos a los aragoneses lo que tenemos que hacer con nuestro dinero. Pero de esto tampoco usted ha dicho absolutamente ni mu.

Este es el verdadero debate. El verdadero debate es qué ocurre con un sistema de financiación privilegiado para Cataluña. Y el verdadero debate a día de hoy es cómo un partido que se llama aragonesista puede estar apoyando al Gobierno de España que va a perjudicar la financiación de los servicios públicos en la Comunidad Autónoma de Aragón. Esta es la realidad. Hoy algún medio de comunicación nacional dice que dentro de un mes se va a presentar el nuevo sistema de financiación por parte del Gobierno de España. Hay estudios que dicen que, si eso es verdad y Aragón se acogiera el día de mañana a ese sistema de financiación, perdemos 1300 millones de euros, señor Soro. ¿Cómo pueden seguir apoyando a un Gobierno que quiere quitarle 1300 millones de euros de financiación a la sanidad, a la educación y a las políticas sociales? *[Aplausos]*.

¿Sabe lo que pasa? Es que el sistema de financiación se hizo pensando en el café para todos. Este verano he estado de viaje... Yo sé que les gusta a ustedes saber dónde me voy de viaje y esas cosas. *[Rumores]*. No, usted es verdad que no me dice lo del presidente ausente, es cierto. Usted no hace como los de Vox, no hace seguidismo en ese caso; en ese caso hay que reconocerle que no me hace seguidismo. Por eso se lo cuento a usted. Que sepa que este verano he estado unos días en Vietnam, país comunista, pero con muchas cosas que ver. ¿Y sabe qué? Una cosa —me va a permitir en el tono de este debate—, una de las cosas que me ha llamado poderosamente la atención: hay un café de un animal... *[Rumores]*. ¿De la? Civeta. Del café para todos... ¿Usted lo conoce el café de civeta? *[Rumores]*. Es que yo, más que civeta, lo llamo comadreja, que no me salía. Pero ¿saben en qué consiste el café de civeta? El café de civeta es que estas civetas, estas comadrejas se comen los granos de café y, una vez que se han comido los granos de café, pasan por su intestino y los expulsan. Y esos granos de café que expulsan son

los granos de café que luego se recopilan y ese café vale aproximadamente a 600 euros... El Partido Socialista lo que nos está proponiendo es que pasemos del café para todos al café de... —no puedo decirlo en estas Cortes de Aragón—, de caca. Digamos que es un café de caca. Y ustedes van a apoyar a ese Gobierno y ustedes están apoyando a ese Gobierno.

En los próximos días creo que vamos a tener la suerte —yo me lo he leído este verano— de que un inspector de Hacienda venga a presentar el libro que ha presentado, que ha escrito a cuatro manos, *La factura del cupo catalán*, y vamos a tener la oportunidad... Yo les invito a todos ustedes, a usted el primero, señor Soro, a que venga a comprobar con datos qué es lo que significa un nuevo sistema de financiación para la comunidad autónoma.

Por no hablar de los 87 millones de euros. Me he traído, señor Soro, la contestación que les hicieron a ustedes sobre los 87 millones de euros. Dice que sería discriminatorio respecto de otras comunidades autónomas en la misma situación. La contestación que la ministra de Hacienda le hace a su partido. O sea, lo que están haciendo con la condonación no es discriminatorio, lo que están haciendo con un sistema de financiación privilegiado no es discriminatorio, pero 87 millones de euros más por los problemas de despoblación que tiene Aragón sí que es discriminatorio. Y usted sigue apoyando al Partido Socialista en España. *[Aplausos]*. Pero esta contestación que les hicieron tiene un segundo párrafo que también merece la pena leer y leerlo con detalle. Dice: «Al margen del anterior, debe tenerse en consideración que el peso de Aragón en la población ajustada se ha ido reduciendo en los últimos años». Es que, cuando usted era consejero, ya se venía reduciendo, pero este debate no estaba. ¿Se lo callaron o no lo entendían? Porque esto no ha ocurrido ahora recientemente; esto venía ocurriendo cuando ustedes tenían una responsabilidad en el Gobierno de Aragón. ¿No se lo contaban desde la consejería de Hacienda? ¿No se enteraron? ¿O, como gobernaban con el Partido Socialista, ustedes miraban para otro lado? Porque esto lleva años ocurriendo. ¿Y sabe cómo debatimos ahora de que la despoblación perjudica financieramente a Aragón? Porque ha venido un Gobierno del Partido Popular, que, como les he dicho varias veces, no solamente nos leemos los papeles, sino que los entendemos. Y esa es una diferencia muy importante. *[Aplausos]*.

Claro, creo que hay alguna cuestión de la que no hemos hablado, pero que creo que podríamos hablar y que tiene que ver con lo que usted habitualmente habla de las cuestiones propias que afectan a la hacienda de nuestra comunidad autónoma.

Me preocupa que no seamos capaces de llegar a un acuerdo sobre el sistema de financiación en Aragón. Ese es un cambio que tiene esta legislatura, que es un cambio que se ha producido en esta legislatura, a mitad de legislatura para el Partido Socialista, y que previamente a eso significó un cambio en usted, un cambio que, pese a que yo le considero un político serio y un político moderado, tiene que ver más con el tactismo político que usted creyó encontrar en esa oportunidad que con lo que le beneficia a Aragón. Cuando yo propuse un pacto para que nos pusiéramos de acuerdo en lo que a Aragón le beneficiaba desde el sistema de financiación, usted se agarró a un artículo vigente y que este Gobierno defiende absolutamente del Estatuto de Autonomía para romper el acuerdo que había en financiación. Usted rompió ese acuerdo en financiación porque confiaba en que el anterior Partido Socialista en esta legislatura sí que llegara a ese acuerdo. Es evidente que hoy el nuevo Partido Socialista no va a defender nada de lo que ha defendido en ese acuerdo de financiación. Pero usted rompió la oportunidad de que defendiéramos la orografía, de que defendiéramos la despoblación como criterios. Y hete aquí que llegamos a una situación en la que, cuando gobierna la izquierda y el Partido Popular está en la oposición, somos capaces de llegar a un acuerdo para defender Aragón, pero, cuando el Gobierno es del Partido Popular y la izquierda está en la oposición, se rompen las reglas del juego por su interés político y partidista. Ni es justo ni les va a beneficiar políticamente.

Yo creo que ustedes tienen que hacerse una reflexión muy importante: ¿para qué sirve Chunta Aragonesista? ¿para qué sirven ustedes?; al margen de estar plácidamente en Madrid, ¿qué han conseguido? Sí, porque ¿sabe lo que ocurre? Que el alborozo de que delincuentes condenados por los jueces sean indultados por el Gobierno... Yo entendería que ustedes estuvieran contentos si hubieran conseguido que la dependencia se pague igual en Cataluña que en Aragón. Esa es la misión: que la dependencia tenga exactamente los mismos derechos en el País Vasco o en Cataluña que en Aragón, pero eso no lo han conseguido. ¿Qué han conseguido? El indulto de delincuentes. O sea, Chunta Aragonesista de lo que está alardeando es de que consigue el indulto de delincuentes como los golpistas han conseguido el indulto en Cataluña. Esa es la realidad. *[Aplausos]*. Y se lo decía a los diputados de Vox, pero es que lo tengo... Eso es gravísimo. ¿Cómo me puede usted hablar de involución democrática? Lo que está pasando... Oiga, si usted es de izquierdas y comete un delito, no se preocupe: Pedro Sánchez le puede indultar. Eso es lo que está pasando. Sí, sí: se indulta a delincuentes que han cometido delitos por razones políticas. ¿Qué son los indultos a Cataluña? Son indultos a delincuentes porque necesitan ustedes sus votos. Y ahora indultan a delincuentes aquí, en Aragón, para que el señor Pueyo pueda sonreír y decir que su escaño en Madrid sirve para algo. Ustedes sabrán, pero es evidente que creo que no van por el buen camino.

Mire, hay una parte de las cosas que ha dicho con la que estoy tan en desacuerdo... Dice: «Usted convocará elecciones». Y, cuando usted ha dicho que yo vaya a convocar elecciones, haciendo de pitoniso —no se lo tome mal—, dice: «Esto es una rendición, esto es una derrota». Me ha dicho: «Si usted convoca elecciones es una rendición...». O sea, ¿usted me quiere decir que convocar elecciones y dar la voz al pueblo aragonés es una derrota? Usted cree que la convocatoria de elecciones es una rendición y una derrota respecto de lo que puede hacer un Gobierno y no un acto de coherencia.

Habla de los 58.000 millones y dice: «No da plazos, no da plazos de los 58.000 millones». Es el presidente lechera: me ha encantado. El presidente lechera es un nuevo acrónimo que le pueden acabar copiando. Este podemos leerlo mañana en algún sitio. Pero déjeme que le diga una cosa: los plazos —lo hemos hablado esta mañana— están en los informes que hemos hecho. Pero es que esta misma semana hemos leído que empieza la

construcción de un centro de datos de más de 3200 millones de euros. Es que lo hemos leído esta misma semana. Y me dice que cuáles son los plazos. Hay un informe que se ha hecho específicamente, de propio, para que sepamos cuáles son los plazos en los que pueden venir estas inversiones.

Y luego me habla de que yo utilizo a los menores migrantes como arma política. Hombre, que usted apoya a un Gobierno del Partido Socialista que está cediendo la política de inmigración exclusivamente por razones políticas. Oiga, yo le reconozco que usted votó en contra, si yo se lo reconozco, pero ¿sabe lo que pasa?: que con una mano vota en contra y con la otra les da una palmadita y les dice que sigan. *[Aplausos]*. Claro...

Me ha dicho unas cosas sobre lo que ocurre en la política social de esta comunidad en este momento... Pero ¿usted sabe que hemos incrementado en un 12% los presupuestos en política social? *[Rumores]*. ¿Como que «y qué»? Que hoy hay más prestaciones en dependencia, que se hacen en menos tiempo, que hay más equipos de valoración, que hay más capacidad para la discapacidad... *[Aplausos]*. Claro, claro. Es que me dice usted cosas... Dice: «No, es que el ingreso aragonés de inserción está por los suelos». Y cuando usted gobernaba. ¡Si eso ocurrió cuando usted gobernaba! Cuando usted gobernaba, crean el ingreso mínimo vital. ¿Y qué es lo que significó el ingreso mínimo vital? Que desapareciera el ingreso aragonés de inserción. Y le pareció perfecto a usted. *[Aplausos]*. Se ahorraron cincuenta millones de euros. ¡Y ahora me lo echa a mí en cara! ¡Hombre!, lo hizo usted estando en el Gobierno, señor Soro.

Me encantaría que tuviéramos un debate sobre la universidad. Porque usted, señor Soro, ¿sabe lo que pasaba en la Universidad de Zaragoza siendo usted consejero en la primera legislatura? En la Universidad de Zaragoza —ha unido puntos, muy bien— se reducía el número de plazas. ¿Sabe lo que pasa ahora? Que aumentamos el número de plazas cuando más demanda hay en el mercado laboral. *[Aplausos]*.

Pero déjeme que le dé un dato, señor Soro. Fíjese el dato que le voy a dar a toda la Cámara, si me lo permiten, que me parece que es un dato sobre el que debemos reflexionar especialmente. ¿Sabe qué ha pasado con los chicos y con las chicas que aprueban la Evau en nuestra comunidad autónoma en los últimos cinco años? ¿Sabe hace cinco años cuántos alumnos aragoneses salían fuera de nuestra comunidad a estudiar? Quinientos. Hace cinco años salían más de quinientos, quinientos cincuenta chicos y chicas de nuestra comunidad a estudiar. Mientras usted era consejero, ¿sabe lo que ha ocurrido?: se han multiplicado por tres: de siete mil chicos y chicas que se presentan a la Evau cada año hay mil quinientos que salen de nuestra comunidad autónoma a estudiar fuera. ¿Lo sabía usted? ¿Sabe por qué? Porque la oferta que les estamos ofreciendo no cumple con sus expectativas. Y eso me preocupa muchísimo. Porque nosotros hemos tomado decisiones, en la universidad pública y en la universidad privada, pero mil quinientos alumnos salen de nuestra comunidad autónoma a estudiar a otras universidades porque algo tenemos que mejorar.

Le preocupan los diez millones de euros. Imagino que será su espíritu zaragocista lo que hará que se preocupe por los diez millones de euros de Miami. Yo creo que usted debería estar tranquilo. Yo lo que digo es que yo creo que usted debería estar tranquilo. Porque usted me pregunta por los diez millones y yo lo que le digo es que yo creo que usted debería estar tranquilo. Déjeme que le haga una pregunta. Los dos millones de Motorland... *[Aplausos]*. Los dos millones de Motorland, ¿lo van a pedir o van a seguir ustedes siendo felices en Chunta Aragonesista con no les dan los dos millones de euros al circuito de Cataluña? ¡Viva el aragonesismo! Dos millones de euros a Cataluña, pero, evidentemente, al circuito de Teruel no pasa nada porque sigan votando a favor de la política del Partido Socialista.

Me ha dicho más cuestiones que no acabo de entender, como, por ejemplo, lo de las baterías de Benasque. Estamos en contra de las baterías de Benasque. Si lo hemos dicho que estamos en contra. Pero usted —esto que le voy a decir...—, usted hace como Vox. Sí, usted hace como Vox. Me acusa a mí de lo que es competencia del Gobierno de España. Pero ¿usted sabe que el proyecto de baterías de Benasque es un proyecto que ha autorizado el Gobierno de España y que ha autorizado el ministerio? ¡Claro! Es que no creo que no se haya enterado de esa cuestión. Ustedes han aprobado ese proyecto y nosotros nos hemos posicionado en contra.

Déjeme acabar, porque no quiero quedarme sin tiempo... Vamos a zanjar el tema de la vivienda. Venga, vamos a zanjar el tema de la vivienda. Le voy a dejar que me diga usted las viviendas porque yo también las he traído, una por una me las he traído. Me he traído una por una las viviendas que hizo usted. Entonces, yo quiero que me las diga y yo le voy a decir cuáles son las viviendas que hizo usted en los ocho años. Pero, sobre todo, déjeme que le diga una cosa: antes de que vuelva a salir aquí en la réplica —creo que no es la primera vez que se lo digo—, tiene que leerse el libro del presidente Lambán y leer lo que el presidente Lambán opina sobre la política de vivienda que desarrolló durante ocho años. No es mi opinión: es la opinión del que era el presidente de la comunidad autónoma.

Sí que quiero reconocerle, porque ya lo hice, que ustedes hicieron un trabajo en las carreteras. Y yo se lo voy a reconocer, señor Soro. Ustedes hicieron todo el papeleo de lo que era la licitación, ustedes movieron papeles. No quiero decir que mover papeles no sea importante. En la Administración, mover papeles..., en la Administración, toda la preparación de los pliegos de condiciones en la preparación de los concursos es muy importante. Hicieron los pliegos de condiciones, publicaron los pliegos de condiciones y se presentaron las ofertas. Nosotros... Sí, señor Lambán, pero esto... Es que yo, créame —señor Lambán, no, perdón: señor Soro—, lo dije en el debate de investidura. Yo nunca he dicho que venga a hacer una enmienda a la totalidad, nunca. Es más, dije: «No vengo a hacer una enmienda a la totalidad». Y por eso dije que el Plan de Carreteras, en el que se había avanzado administrativamente, no íbamos a tumbarlo. Pero, hombre, usted me tendrá que reconocer que nosotros estamos haciendo dos cosas muy importantes: las obras y pagarlas. Usted me reconocerá que, si usted no sacó adelante el Plan de Carreteras en los ocho años que estuvo de consejero, ¿por qué fue?: porque no le pusieron el presupuesto.

A usted no le pusieron el presupuesto en la consejería y entonces no pudo hacer las obras que eran necesarias. [Aplausos].

Y con el mapa concesional de transporte pasa algo parecido. Yo quiero reconocérselo, señor Soro, quiero reconocerle que usted hizo ese mapa, lo tuvo seis años en el cajón aproximadamente, desde que se hizo hasta que se puso en marcha, estuvo unos cuantos años sin hacerse. Hay que atreverse a poner en marcha, porque había más de cien empresas de autobuses prestando el servicio en la comunidad y ahora hay dieciséis, porque no era sencillo poner en marcha. Nosotros, en todas estas cuestiones, ¿qué hemos hecho?: duplicar el presupuesto, de once a veinte millones de euros cada año, para mejorar el transporte en la comunidad autónoma.

No, me alegra que estas cosas que le digo en lo que usted ha sido responsable, tanto las carreteras como la vivienda, me diga que sí, que funcionan bien, pero que luego tenga que oírle que privatizamos la sanidad, que la educación es un desastre... No, lo que usted gestionó ahora lo gestionamos bien, pero todo lo demás era un desastre. [Aplausos]. Pues, mire, señor Soro, lo que usted gestionaba y reconoce que ahora se gestiona mejor de lo que usted lo hacía no es distinto de todo lo que usted dice que funciona en esta comunidad autónoma en política social, en educación o en sanidad como un absoluto desastre. Así que, para seguir siendo serio, para seguir siendo un político creíble, para seguir teniendo una mínima coherencia, por lo menos díganos la verdad.

Muchas gracias. [Aplausos].

La señor PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.
Señor Soro, su turno de réplica.

El señor diputado SORO DOMINGO: Gracias, presidenta.

Me quedan dos cosas claras, señor presidente. En primer lugar, que lo de Gaza para usted no es un genocidio. Lamento que mi presidente, usted, mi presidente, se ponga en ese lado de la historia, lo lamento profundamente. Y, en segundo lugar, también me queda claro que los de Miami no han puesto ni una. Va pasando el año. ¿Qué harán? ¿Volverán a cambiar el pacto y dirán: «El año que viene ponen quince»? Uy, uy, uy, la Romareda, uy, uy, uy, la Romareda.

Vamos a ver, usted es muy buen orador, tiene tablas. No entiendo por qué hace esto. Si me trae la respuesta escrita de casa y me la suelta. Pero si es que en materia... A usted le dijeron sus asesores: «Con Soro, de financiación, de condonación, que a él le gustan estos temas y hablará de eso». Pero si estamos de acuerdo en esto, señor presidente, me ha contado a mí unas cosas porque las tenía, las traía escritas... Financiación. Estamos en la misma posición. Le he dicho —escúcheme, por favor— que defendemos las propuestas que ha mandado usted, que son las del anterior Gobierno. En la quita... Señor Bermúdez, hable con el presidente, cuénteles cosas, que el otro día le pregunté en este mismo Pleno al señor Bermúdez sobre esto y me dijo el señor Bermúdez: «Estamos de acuerdo prácticamente en todo». Si decimos también lo mismo en la quita... O sea, lamento de verdad que haga esto, que no me escuche. Me ha dicho que soy buen guionista. Voy a poner otro título: *No me chilles, que no te veo*, porque es lo que ha pasado. Me decía antes... Por cierto, ya que ha dicho un chascarrillo un poco asquerosillo, lo del café que ha contado usted, me comentaba un amigo ahora por WhatsApp que para ser buen guionista hay que escribir cosas creíbles, como *Superman* o *La guerra de las galaxias*. Me ha parecido una frase brillante.

Vamos a ver, le voy a devolver la pregunta sobre la convocatoria de elecciones. ¿Por qué le pide a Sánchez que las convoque inmediatamente si usted no lo hace? Le doy la vuelta a lo que usted me ha dicho. Por cierto, el otro día Jorge Pueyo, en Aragón Radio, dijo que tenían que convocar elecciones anticipadas usted y Sánchez. No sé si le sirve. En la frente. Pero, vamos, lo dijo en Aragón Radio. [Aplausos]. Veo que hay personas que escuchan todo lo que dice Jorge Pueyo. Tienen buen gusto al seleccionar a quién seguir. Muy bien.

Vamos a ver, me acusa —lo de siempre, es un clásico— de que hacemos sumisión al PSOE. Mire, no tengo todas. Le voy a contar algunas cuestiones en las que Jorge Pueyo en Madrid ha estado en contra del PSOE y de Sumar, con la presión que supone eso. El gasto militar. Pensaba que iba a decir algo. Expresamente se ha mostrado en contra del gasto militar y ha pedido, además, que se desmantelen las instalaciones militares en Aragón. Votó en contra del decreto ley antiapagones, simplificando... —ya me entienden de lo que hablo—, porque relajaba requisitos medioambientales. Y votó en contra. ¿Eso es hacer seguidismo al PSOE o ser obediente con Sumar? Ayer, anteayer, ayer, en contra de la cesión de competencia de inmigración a Cataluña. En contra. ¿Por qué? Pues porque es que, en lo que dice Junts, donde pone Cataluña pones España y son lo mismo. Y asusta —lo mismo digo que Vox, que no lo he dicho, lo mismo que Vox—, asusta esa xenofobia. Ha dicho expresamente que estamos —y cuando llegue la hora de votar será coherente— en contra de la parte de financiación autonómica que se ha tramitado, que es solo el cálculo de población ajustada. En contra. En contra de la quita, de esta quita; a favor de la quita, pero en contra de esta quita. No lo voy a repetir, no voy a caer en la trampa de hablar de eso para perder minutos, porque, como digo, estamos diciendo lo mismo. Llevó la reivindicación, como me comprometí aquí por encargo suyo, a los 87 millones y luego, desgraciadamente, la respuesta del Gobierno fue muy decepcionante —voy a decirlo de una forma muy suave y educada—. Y es que Chunta Aragonesista no está en el Gobierno: apoya al Gobierno de Sánchez. No estamos en el Gobierno: apoyamos al Gobierno, pero eso no significa que nos comamos todo. Eso significa que hay cuestiones concretas en las que estamos en contra y decimos nuestra oposición. Me dejaré cosas seguras, pero esto básicamente creo que es de lo más importante.

Más cuestiones. El acuerdo de financiación no lo rompí yo: lo rompió —se lo he contado alguna vez— el señor Ledesma cuando salió a dar una rueda de prensa y dejó claro que nos estaba utilizando a todos los que estábamos trabajando con el acuerdo de financiación para atacar a la señora Alegría. Y entonces dije: «Yo no vuelvo». Eso es lo que ocurrió. Pida explicaciones al señor Ledesma.

Tiene gracia que hable usted de indultos, señor Azcón, tiene gracia que hable usted de indultos. Mire, el señor Aznar, uno de sus ideólogos, lo primero que hizo cuando..., no, lo que hizo para llegar al Gobierno fue el Pacto del Majestic y allí lo que hizo fue, porque necesitaba votos, que lo ha dicho usted antes de Sánchez, como necesitaba votos, ¿qué hizo?: indultó —no recuerdo el número— a medio centenar de terroristas de Terra Lliure. ¿Por qué digo «terroristas»? Porque están condenados por delito de terrorismo. Yo he visto la publicación en el BOE de esos indultos. Yo creo que tienen muy poca legitimidad los discípulos de Aznar para hablar de la cuestión de los indultos. Los indultos de dos de los Seis de Zaragoza es una cuestión de justicia, de justicia, señor Azcón, pero tiene gracia que usted hable de esas cosas.

Y, mire, como usted es perro viejo y tiene mucha experiencia, ya sé lo que va a hacer con la vivienda. Yo pensaba que iba a dejar aquí los papeles, pensaba que iba aquí a decir: «Yo esta sí, esta no, esta sí, esta no», pero no lo ha hecho. Entonces ya sé lo que va a hacer con vivienda. No me dice nada y cuando ya no pueda salir... «Anda, que me va a volver a decir...». No se preocupe, yo también soy algo de perro viejo, menos que usted. Mire, he traído algunas noticias. Me gustaría... Más viejo. Menos perro, pero más viejo. *[Risas]*. Me gustaría haber tenido más tiempo. Realmente se me ha ocurrido esta mañana hacerlo, hacer una búsqueda rápida en Google de noticias sobre vivienda. Entonces, si lo hacemos más a fondo... Que me ayuden... Muchos de los funcionarios de vivienda que están ahora con el consejero estaban conmigo y se acordarán mejor que yo, porque, ¡hombre!, decir que no había ningún papel... Bueno, al lío. Noticias, ya le digo, buscadas muy rápido. El 16 de febrero de 2022 el titular era: «Soro [que era yo] explica el reparto de los fondos MRR, que atenderá a la calidad de los proyectos presentados». No me acuerdo... Sí, he cogido las gafas. Entonces, leo la noticia, el programa este, de ayuda a la rehabilitación: «Hasta cuarenta y un ayuntamientos han mostrado interés y han presentado proyectos en este sentido, que suman la construcción de novecientas veinte viviendas». Fíjese, ya en el 22 hicimos un llamamiento público a los ayuntamientos, porque yo si no era algo como consejero era sectario, a todos los ayuntamientos. Cuarenta y uno dijeron que sí y se podían hacer hasta novecientas veinte viviendas —y aún esperábamos subir más—. Otra: «Soro destaca la oportunidad de aumentar el parque público de vivienda con los fondos MRR». Esta es de marzo del 23. Mire, mire qué majo estoy; con el señor Izquierdo precisamente estoy en la foto, aunque él no está ahora en este momento, en nuestro despacho. El consejero de Vertebración ha firmado hoy los ocho convenios con los Ayuntamientos de Beceite, Calatayud, Carenas, Escatrón, Gea de Albarracín, Gúdar, Zuera —me guardo lo mejor para el final—, ¡Zaragoza! *[Rumores]*. Con Zaragoza firmábamos convenios y esto era para quinientas cuarenta y siete viviendas. Impulsábamos. Estas que empezamos a impulsar son las que ha seguido reimpulsando el consejero. Yo no le quito ningún mérito ni en carreteras ni en viviendas; que sí, claro, si hubiera seguido gobernando yo, las habría financiado yo, pero te ha tocado a ti. «En las próximas semanas [sigue la noticia] se confía en firmar con otros seis ayuntamientos y la previsión es alcanzar las setecientas viviendas con este programa». Sigo. 25 de mayo del 23: «Acuerdo para construir seis viviendas destinadas a alquiler social asequible en Ansó y Fago», que me hablan siempre: «¡Los pueblos pequeños!». ¡Anda que no hicimos rehabilitación con ese gran invento que fue el Fondo de Cohesión Territorial! Otra —de esta se acordará el portavoz del PSOE—: San Esteban de Litera recibe ayudas para construir viviendas de alquiler. Estábamos hablando de veinte viviendas. Calatayud —fíjese yo si soy sectario—: Calatayud recibe un millón de euros para construir veintiuna viviendas en el palacio de Villa Antonia, un proyecto chulísimo. 26 de mayo, también fondos europeos. La Merced, por supuesto, las veintisiete; en total, ochenta y ocho viviendas de la Merced. En Valdefierro... —ya digo, no he podido buscar más—, en Valdefierro, un tema muy interesante, una permuta por la construcción que incorporábamos al parque público otras cincuenta y seis viviendas. Esta es una búsqueda rápida que he hecho esta mañana mientras me tomaba un café cuando he llegado de las viviendas que impulsé. Ahora se trata de impulsar. Yo ya las he dado, yo ya las he dado, porque además de todo esto hemos rehabilitado en Teruel, rehabilitamos en Alcañiz, impulsamos la residencia Pirineos... Es decir, por favor, no siga con..., no se rebaje a lo de las ochenta y seis viviendas. Es que es ridículo. Es que, mire, mi sobrino nieto Héctor acaba de ir al cole, tiene tres años. Es que estoy seguro de que con sus compañeros de clase tiene conversaciones más serias que cuando usted dice lo de las ochenta y seis viviendas, por favor, por favor, señor presidente. *[Aplausos]*. ¿Construimos? Algunas. Las de la Merced las dejamos bastante avanzadas y lo que hicimos fue impulsar. Mire, ayer tardamos mucho en recibir su discurso y quería buscar cuál era la palabra exacta que había hablado para decir qué está haciendo en vivienda el actual consejero. Digo: creo que ha dicho «impulsar». Efectivamente, «impulsar». Pues ¿qué hicimos nosotros? Impulsar, las mismas. Es más... Hombre, claro, porque le dejamos ya mil y pico. Entonces sé que va a seguir, por supuesto, Vox... A la señora Rouco no le vamos a quitar la posibilidad de decir bulos. Si a mí me encanta que diga esto de estas cosas que dicen, pero, por favor, señor presidente, al menos que quede claro. Y si tenemos tiempo pásame... *[corte automático de sonido]* ... usted me pasa ese papel y yo esto me lo miro despacio, nos juntamos un día y ya nos ponemos de acuerdo cuántas viviendas impulsé. *[Rumores]*. El que gobierna pone la pasta. Si hubiera seguido gobernando yo, habría puesto la pasta yo. Te ha tocado a ti, Octavio.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Soro.

Señor presidente, su turno de dúplica.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO): Muchas gracias, señora presidenta.

Mire, señor Soro, usted ha leído lo que considera que es genocidio y yo le he dicho en repetidas ocasiones que la definición de genocidio no nos la vamos a contar, pero yo he defendido que, con práctica seguridad, el día de mañana el Tribunal Penal Internacional puede calificar como genocidio lo que está ocurriendo en este momento

en Gaza. Yo nunca he dicho que lo que está ocurriendo en Gaza no sea genocidio, nunca he dicho que no sea genocidio, nunca lo voy a decir. Yo voy a defender lo que el Partido Socialista ha defendido, lo que ha defendido el presidente del Gobierno: que la calificación como genocidio, que la condena como genocidio —esto no lo he dicho yo, lo dijo el ministro de Asuntos Exteriores, lo ha dicho el presidente del Gobierno, lo ha dicho hasta que le ha interesado que este sea un debate, un arma arrojada política—. Pero lo que defendían era que solamente el Tribunal Penal Internacional podía calificar como genocidio lo que estaba ocurriendo en Gaza. Esa era la posición que han mantenido. Y luego vemos que hay cosas que son seriamente discutibles, como el acuerdo que se ha tomado en el Consejo de Ministros respecto del embargo de armas con Israel, porque ese embargo de armas es siempre y cuando no sean de interés nacional. ¿Usted conoce alguna bomba que se compre que no sea por el interés nacional, alguna bala que se compre? ¿Es que acaso todo el armamento que tiene nuestro Ejército no tiene que ver con el interés nacional? Pero, claro, se lo digo porque ahora me estaban contando que tienen que cabalgar con... Se ha enterado, ¿no?, que ha pasado... He leído un titular. Dice: el buque de la Armada que Sánchez ha enviado en apoyo de la flotilla a Gaza... ¿Sabe cuál es el material militar que lleva, sabe cuál es la nacionalidad del material militar que lleva? De Israel. El buque que han mandado a escoltar a la flotilla tiene material bélico de Israel.

No me oír sobre el presupuesto decir que no sea importante, como he defendido en las tres intervenciones que he tenido hoy, pero esta legislatura tiene una diferencia fundamental respecto de lo que le ocurre al presidente del Gobierno. Nosotros, en esta legislatura, hemos conseguido aprobar un presupuesto. Las elecciones, el resultado político de las elecciones ha aprobado un presupuesto en esta legislatura. Eso no ocurre en la política nacional. En la política nacional no se ha aprobado ni un solo presupuesto con el resultado de las anteriores elecciones, del año 23, y esa diferencia habrá a quien le parezca menor o no le parezca importante. A mí me parece que es diferencial. En cualquiera de los casos, reitero que mi obligación es traer un presupuesto a la Cámara, que la intención que tenemos es la de traer un presupuesto a la Cámara y que, por supuesto, vamos a tratar de tener una mayoría política que sustente ese presupuesto, una mayoría política que no solamente girará en torno al Partido Popular, sino que queremos que gire a otros partidos políticos, como ocurrió con el presupuesto del 24; una mayoría política que, siendo realistas, es evidente, suman los diputados de los dos partidos que ocupan este lado del hemiciclo de la Cámara. Es evidente, no vamos a descubrirles nada nuevo.

Pero ¿sabe lo que quiero decirle? Usted dice: «Chunta Aragonesista está en contra de esto, Chunta Aragonesista está en contra de esto, Chunta Aragonesista...». Pero, después del alegato que ha hecho por Gaza y después de estar en contra del *hub* de Defensa, ¿por qué en lo mollar siguen apoyando al Gobierno socialista? ¿Sabe lo que ocurre? Que a usted, cuando sale a esta tribuna, le aplauden desde la bancada socialista. Usted, los aplausos que recibe... [Aplausos]. No, poco. Yo entiendo que le gustaría que le aplaudieran más. Pero la realidad ¿sabe cuál es? Que, cuando usted sale a esta tribuna, los que le aplauden son los socialistas. A su portavoz también lo aplauden, pero al portavoz de Chunta hay algunos que lo aplauden —en mi opinión— con más ánimo incluso con el que aplauden a su propio portavoz.

Mire, señor Soro, lo de los indultos me parece que es una cuestión central. Y usted dice que los indultos son una cuestión de justicia. Los indultos son una cuestión política. Y los indultos son una cuestión política porque estos indultos..., si se aprueban por parte del Consejo de Gobierno es porque ha habido un diputado político que los ha movido. Si no hay un diputado que hace *casus belli* de la concesión de estos indultos, esos indultos no se aprueban; pero ha habido un diputado, que es uno de los diputados que tiene el voto necesario para que Sánchez se siga manteniendo, que ha decidido que entre las prioridades que tiene es un indulto político para delincuentes. Los catalanes, los independientes catalanes, han decidido que los indultos eran prioritarios para los golpistas. Y Chunta Aragonesista ha decidido que su diputado en Madrid tiene una prioridad: que se indulte a delincuentes. Es evidente. No es justicia: es política. Y ustedes lo contarán como quieren, pero es política que degrada la democracia, que degrada nuestra Constitución y que, evidentemente, le degrada también a usted al defenderlo. [Aplausos].

Mire, señor Soro, vivienda. Usted esta mañana ha perdido un rato en buscar las viviendas que hizo, después de dos años. [Risas]. O sea, llevamos dos años hablando de las 86 viviendas que hizo usted siendo consejero y me quiere decir que, después de dos años, ha dicho: «No, esta mañana, un rato, he googleado y he sacado aquí las viviendas que se han hecho y le voy a contar las viviendas...». O sea, usted lleva dos años permitiendo que se hable de que su política de vivienda fue un absoluto fracaso y ha googleado un rato esta mañana. Pues googlee más, googlee más.

Porque ¿sabe lo fundamental, la diferencia fundamental de lo que nosotros decimos? Mire, las viviendas de las que nosotros estamos hablando son las que se hacían con fondos propios. Con fondos propios. Y usted nos ha contado las viviendas que pudo impulsar con los fondos que le vinieron de Europa. Hombre, ¡solo faltaría que le manden el dinero y que encima sea incapaz de gestionarlo! [Aplausos]. Sí, sí. Si lo dice usted... Señor Soro, si es usted el que está diciendo... Y nos acaba de computar hoy por la mañana, hoy por la mañana nos acaba de computar las viviendas para las cuales el Gobierno de España decidió que mandaba los fondos a las comunidades autónomas y que luego éramos los ayuntamientos los que hacíamos esas viviendas. O sea, usted me ha contado los fondos europeos que pasaron por usted y que vino el Ayuntamiento de Zaragoza y las viviendas que he tenido que hacer yo en el Ayuntamiento de Zaragoza. [Aplausos].

Obra nueva: 27 viviendas en la calle Merced. Estas son las que usted ha hecho con sus fondos. En obra nueva, 27 viviendas en la calle Merced. En Teruel, en el Parque de Maquinaria, 20. En Alcañiz, en el Parque de Maquinaria, 6. En los municipios de menos de 3000 habitantes, en Graus hizo 9 y en Escucha hizo 24. Total: 27 más 59 viviendas, 86 viviendas. Estas fueron las viviendas que hizo usted en 8 años con los presupuestos de la comunidad autónoma. [Aplausos].

Oiga, que usted fue muy bueno gestionando el dinero que le venía de Europa para hacer vivienda: tampoco —ya lo sabe usted que no—, tampoco. No vamos a recordar los problemas que han tenido los bonos de alquiler joven, los años que se tardaba en que los jóvenes en esta comunidad que tenían que recibir la ayuda del Gobierno de Aragón..., se gestionaran.

Señor Soro, su política de vivienda..., lo siento, pero no fue buena. Y, además, creo que la juzgaron los aragoneses y, por lo tanto, hay poco debate sobre eso.

Muchas gracias. [Aplausos].

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Turno del Grupo Parlamentario Aragón-Teruel Existe. Señor Guitarte.

El señor diputado GUITARTE GIMENO: Buenos días, señor presidente. Buenas tardes casi.

Segundo debate del estado de la comunidad al que asistimos y desde nuestro grupo tenemos la sensación de vivir en el día de la marmota. Mire que han pasado cosas y, sin embargo, la sensación que se presenta usted a este debate de política general, igual que lo hizo el año pasado, sin techo de gasto ni atisbo presupuestario, pero poniéndose las medallas, las mismas que en 2024, parece decir: «¡Qué bien le va Aragón conmigo al volante!». Le tengo que reconocer que ha sido un año rico en anuncios, aunque también le tengo que confesar que han sido tantos y tan iguales que tiendo a confundirlos. Ha sido una sucesión de centros de datos, de que viene Amazon, de que viene Microsoft, de miles de empleos, de miles de millones de inversiones... Una especie de sorteo de Navidad, un sorteo de Navidad semanal en el que siempre le toca el gordo a Aragón. Poco creíble.

Como ya se imaginará, la oposición no ve el mismo Aragón que usted y yo le voy a desgarnar nuestros argumentos tema por tema. Ya sabe que este grupo parlamentario somos muy minuciosos con el trabajo que hacemos y vamos a repasarlos casi todos, pero es que, además de minuciosos, somos muy realistas y le aseguro que el cuadro que le vamos a pintar difiere del paisaje idealizado que usted nos ha traído aquí. Digamos, siguiendo el símil de su tan reivindicado Goya, que nosotros vemos un Aragón con luces y sombras más que un tapiz en tonos pastel.

Porque la realidad es que, de momento, su legislatura alcanza el ecuador con un Gobierno en minoría, sin alternativas a sus antiguos socios de ultraderecha y paralizado en su acción pública, y con unos presupuestos que tienen pinta de que tampoco se van a aprobar. Eso pasa en Madrid y hay que ver lo intensos que se ponen ustedes diciendo que el Gobierno es ilegítimo. Aquí somos más templados; por eso, ya nos conoce, pero reconocerá que esta situación cómoda para usted no es. ¿Y cómo hemos llegado hasta aquí? Tal vez con un poco de autocrítica lo entendería y a lo mejor tiene que ver con que ustedes han demostrado históricamente que no saben pactar, porque, cuando pactan, luego no cumplen y, cuando uno no cumple, pierde credibilidad y el siguiente pacto es ya más caro. Es lo que nos pasa a nosotros, que, a nuestro pesar, nos vemos convertidos en su plan B. Y, señor Azcón, se lo quiero decir alto y claro: nosotros no somos «por si acaso», nosotros no lo hemos sido nunca ni tenemos intención de serlo.

Algo que nos preocupa mucho es que lo que denunciemos hace algo menos de un año en el anterior debate sigue igual o incluso ha ido a peor, porque es evidente que su política territorial —y esto engloba prácticamente todo— es una política centralizadora. El grueso de la inversión va para Zaragoza y su entorno, pero es que, cuando sale algo fuera de la capital, esa inversión también se concentra en las capitales de provincia. Mantiene usted el modelo que ha tenido Aragón desde la democracia e incluso antes, con el desarrollismo franquista, que es el de construir un único polo que deja en peor posición a la mayoría del territorio. No olvide que usted es el presidente de Aragón, de todo Aragón, y como tal debe trabajar para mejorar la condición de los aragoneses vivan donde vivan.

Parece que ahora la despoblación hay que introducirla en cualquier discurso porque queda bien, pero a la hora de la verdad hacer se hace poco, casi nada. Y lo tiene fácil, lo tendría fácil. Hay medidas sencillísimas, como, por ejemplo, lo que ha hecho Castilla-La Mancha. Ponga una rebaja del impuesto del 25% para aquellos que residan en núcleos de menos de 1000 habitantes: verá como la despoblación empieza a solucionarse. De eso parece que no se quiere hablar. Parece más fácil reducir sucesiones, reducir donaciones, pero hay medidas que son de acción inmediata. Incoherencia tras incoherencia y mucho titular, pero poca realidad.

En vez de apostar por un modelo policéntrico, como establece la estrategia de ordenación del territorio, decide usted continuar con el modelo fácil del pasado, el centralista. Y, nosotros, si estamos aquí para algo es para corregir ese modelo, que acaba empujando al abandono del territorio. Se lo dijimos y se lo volvemos a decir: no se puede desmontar una comunidad autónoma para construir una ciudad. Ni es justo ni es eficiente ni es lo correcto.

Reivindica usted las ayudas al funcionamiento para Teruel —bienvenido a la lucha—, unas ayudas que podrían haber puesto ustedes en marcha, pero nunca es tarde si la dicha sería buena, pero predique con el ejemplo, señor Azcón: aplique con presupuesto del Gobierno de Aragón una parte de esas ayudas al funcionamiento. Se puede hacer, sabe que se puede hacer y que es factible.

Todo indica que usted propondrá un techo de gasto récord. Bueno, pues ¡qué mejor que invertir ese dinero adicional en impulsar con total decisión y valentía la economía turolense! Sabe que estas ayudas pueden llegar hasta el 20% de los costes laborales. Haga un esfuerzo, obligue al Gobierno central también a acompañarle en ese esfuerzo.

Y es que el problema de la provincia de Teruel, a nuestro juicio, no ha sido asumido por Aragón como propio ni con la ambición que merece. Teruel necesita un impulso decidido que solo vendrá a partir de una apuesta firme desde el Gobierno de Aragón, porque en Teruel necesitamos el impulso del Gobierno central, pero, sobre todo, el del autonómico.

Se queja usted de centralismo en España. Bueno, más que de centralismo se queja de favorecer activamente a dos comunidades autónomas. Yo le diría que realmente las favorecidas son tres: incluya en ello Madrid y compartimos esa crítica. Pero no deja de ser irónico que ese mismo modelo, el del centralismo, el de beneficiar a unas comunidades, lo copie usted para nuestra comunidad autónoma. Las inversiones y actuaciones se concentran en un ámbito muy reducido, olvidando las zonas rurales y periféricas del territorio. Potencia usted una zona mientras deja atrás el resto. Lidere con el ejemplo y apueste por todo Aragón de verdad.

Y permítame hablar de infraestructuras y comunicaciones. La forma de extender la riqueza que se genera alrededor de la ciudad de Zaragoza es facilitar las conexiones de la misma con el resto de Aragón y en eso tiene mucho que decir su Gobierno; y no basta con el Plan Extraordinario de Carreteras. No podemos quedarnos ahí mientras infinidad de vías de la red secundaria están en un estado deplorable, poniendo en riesgo la vida y la seguridad de quienes en ellas transitan. El Plan Extraordinario, si no se han dado cuenta, se queda corto. Debería existir un compromiso para que en los próximos años no exista en Aragón ninguna carretera autonómica que sea de un simple riego asfáltico y con anchura menor de siete metros. Es una cuestión de derechos, no de privilegios, y el de la movilidad es uno de los principales derechos de la ciudadanía. Si la relación entre Zaragoza y el resto de Aragón se pudiese hacer en un tiempo de espacio corto o razonable, la frecuencia aumentaría, la ocupación del territorio y la actividad económica se extenderían y el modelo tendería a corregirse parcialmente, y para ello son necesarias no solo las carreteras, sino un eficaz transporte público, no solo en autobús, sino también en ferrocarril. Actualmente, este ferrocarril vive un momento crítico en Aragón. Ya sé que no es responsabilidad directa suya, pero se puede apostar por que, por ejemplo, el corredor Cantábrico-Mediterráneo avance, exigirlo como una prioridad al Gobierno central, o la reapertura del Canfranc. Señor Azcón, se lo vuelvo a repetir, el Plan Extraordinario de Carreteras no es suficiente, se queda muy corto.

Habrà una cuestión positiva en el reciente Congreso sobre la Despoblación que se ha celebrado en Segura de Baños, hay seguro una cuestión positiva y es que las personalidades que han venido de toda España y Europa han comprobado, habrán podido comprobar un claro ejemplo de despoblación y abandono institucional, y especialmente el estado de las carreteras en esa zona. Es inaceptable cómo se encuentran, no solo allí, sino en muchas comarcas aragonesas, con baches, con trazados y rasantes que apenas admiten velocidades de 40 kilómetros/hora o con anchos de menos de 4 metros, en los que no es posible un cruce rutinario entre dos vehículos. Unas carreteras secundarias eficientes son condición indispensable para mantener la población en el territorio y acercarles los servicios. Es parte crucial, por ejemplo, de nuestro plan 100-30-30 (cien megas simétricos, 30 minutos de desplazamiento, 30 kilómetros a una vía de alta capacidad). Si queremos un país de 30 minutos, lo esencial para ello es que haya buenas carreteras. Sin buenas carreteras es imposible acceder a los servicios públicos en un tiempo razonable.

Y, en materia de renovables, le confieso que usted no gobierna para el reequilibrio territorial. Sigue la estela del anterior Gobierno y tiene muy claro para quién gobierna, y no es para la ciudadanía ni para el territorio aragonés: usted gobierna para las grandes multinacionales, las eléctricas y otras grandes empresas que vienen a Aragón a hacer negocio. Siempre ha habido una conexión entre el poder económico y el político. La diferencia es que ustedes ahora lo hacen con legislación y políticas a medida de lo que piden estas empresas, que tienen, parecen tener un teléfono rojo de conexión directa con el Pignatelli. Y lo hacen, lo hicieron faltando, por ejemplo, al respeto de este Parlamento y a los derechos de participación que tenemos los ciudadanos tramitando por lectura única la Ley de la energía aragonesa en su última versión. Y lo cierto es que, con eso, la salud democrática ha empeorado y no solo por las cuestiones y la constante crispación y el tono de acusaciones, sino porque se han saltado sin remordimiento alguno los procedimientos parlamentarios más lógicos. ¿De verdad creen o creían que una norma con más de 80 artículos que recuperaba legislación derogada por una sentencia del Tribunal Constitucional y que es la base de todo el sistema económico que han montado se debía tramitar en lectura única? Lo dijimos en diciembre cuando se impusieron con puño de hierro, lo impuso el bipartidismo; se lo decimos ahora. El Gobierno de España recurre al Tribunal Constitucional la Ley de energía de Aragón. Fue un grave error tramitarla con esa urgencia, fue una falta de respeto a este Parlamento y ahora nos queda un grave problema para Aragón. Los 8 artículos recurridos se refieren todos ellos a la singular interpretación del autoconsumo que el PP y el PSOE quieren imponer en Aragón y a la regulación de las líneas directas que pretenden avalar. Porque esta norma es evidente que va contra principios básicos del mercado eléctrico, al vaciar el contenido del concepto de autoconsumo, que es un modelo referido a los ciudadanos productores y consumidores de energía, para llevarlo a un pretendido autoconsumo que quieren denominar aragonés. Un engaño, un engaño que va contra la democratización del acceso a la energía que defiende la Unión Europea y también se diría que está hecho a medida de unas necesidades concretas de algunas empresas.

Dos datos para que vean que no es teoría lo del autoconsumo. En 2023, Aragón contaba con 12 300 instalaciones de autoconsumo que, sumando todas ellas, daban 400 megavatios instalados. Las instalaciones de menos de 100 kilovatios representaban el 90% de este número y solo el 18% de la potencia instalada. Es decir, que de los 10.000 megavatios de potencia instalada con renovables en Aragón, solamente 81 están gestionadas por las 11.000 instalaciones de autoconsumo ciudadano, es decir, menos del 4% del total de autoconsumo ciudadano de España está en Aragón, mientras que los macroparques de Aragón representan el 12% del total de la potencia consumida en España. Alguien está empeñado en frenar ese desarrollo del acceso ciudadano a la energía en Aragón y en menor medida en España. Supongo que se habrá dado cuenta, señor presidente. Y esto se hace después de que hubo una comisión de investigación en las Cortes de Aragón sobre el despliegue de renovables y la gestión del Inaga, se hace después de una sentencia del Tribunal Constitucional que ya tumbó un decreto ley del Gobierno anterior, después de que las Cortes hayan exigido por activa y por pasiva un plan energético de Aragón 2024-

2030. Fíjese, 2024-2030 y estamos ya terminando el 2025, y ese plan sigue ahí sin aprobarse. Y por no hablar de la directriz especial para la ordenación del despliegue de renovables. ¿Dónde está esa directriz especial que debe ordenar el territorio, que debe ordenar los macroparques y las líneas de transporte? No está.

Nos dicen ahora que el Miteco no le da la energía que demanda y el Miteco dice que multiplica por siete la energía eléctrica en Aragón. Para este debate nos hacen realmente falta datos, faltan datos por las dos partes. ¿Cuánta energía ha solicitado Aragón? No es público. ¿Cuánta energía ha solicitado Aragón al ministerio? Si estuviese hecho el plan de energía, si hubiesen incluido en el mismo las peticiones de las Cortes y la ciudadanía, quizá esa reunión hubiera sido más eficaz. Y también nosotros: si los grupos tuviéramos esa información, si la tuviéramos todos los ciudadanos, quizá tendría más apoyo su argumento de que el Gobierno favorece a Cataluña y al País Vasco con la energía en detrimento de Aragón, pero sin datos no podemos opinar.

Le voy a poner un ejemplo sencillo. El Miteco ha tumbado las líneas directas ilegales de Forestalia con el País Vasco, Cataluña y Valencia. Los informes de los servicios ambientales de esas comunidades autónomas vecinas y de las atravesadas han parado esas líneas en el Miteco, pero no pasa nada: se pararon esas líneas, pero ya están el PP y el PSOE ahí para aprobarles una ley de energía, una ley de energía que les van a recurrir de nuevo en el Constitucional, para que esos parques de renovables asociados a esas líneas no caigan y tengan una ficticia salida ahora en centros de datos, como un poco antes fue con la producción de hidrógeno. Ya vemos que los centros de datos... Y lo estamos viendo estos días con la polémica. Lo de menos... Lo que quieren es conectarse a la red; lo de menos eran las energías renovables. Lo que hace falta son los enchufes para conectarse a la red, con lo cual, si lo que buscan son los enchufes para conectarse a la red, es cierto que puede haber una ordenación territorial de dónde se ubican esos centros de datos simplemente indicando dónde van a estar los enchufes. Si ustedes ponen enchufes a la red en Teruel, habrá centros de datos en Teruel, porque lo que les interesa es el enchufe. Nos vendieron la moto de las renovables masivas y que por eso venían los centros de datos. Saben que no es así, o sea, las renovables masivas no tienen nada que ver con los centros de datos. Madrid, sin un solo molino, tiene más centros de datos que Aragón; sin un solo molino, más centros de datos que Aragón.

Para intentar dar salida a los parques caídos de determinadas empresas muy concretas se inventan y nos lo venden aquello de las líneas directas y lo tramitamos saltándonos los procedimientos parlamentarios lógicos. En el fondo, caciquismo moderno, que ahora, en vez de expropiar para un fin social, lo hacemos para que las multinacionales, que están muy lejos de Aragón, se lleven su trozo de pastel para repartirlo con sus inversores. Una política energética a medida de empresas, no de la ciudadanía ni de las necesidades reales, una política con nula planificación, ignorando a sabiendas la normativa e ignorando el autoconsumo para la ciudadanía. Y ahora se llevan las manos a la cabeza cuando todo este tinglado puede caerse, cuando el ministerio no da los derechos de conexión y peligran esos anuncios, que no han parado de publicitar en estos dos años.

Prometió usted en campaña electoral la ordenación de las renovables. Dos años más tarde se ha sumado más bien a la fiebre especuladora. Es ahora el máximo defensor del *lobby* de las eléctricas, de este singular independentismo energético aragonés y del nulo respeto al territorio y al medio ambiente. No nos vale el plan energético en tramitación —ya va a llegar tarde— y ese desorden nos ha llevado a los problemas de ahora.

Los anuncios de inversiones gigantescas son ciertamente una nueva diversión en Aragón, lo reconozco, aunque en el pasado también hubo anuncios, como el de Gran Scala, lo recordará, una inversión prevista de 17.000 millones en los Monegros, anunciada y firmada en 2007, para hacer un centro de juego del que nunca más se supo. Estos anuncios de los centros de datos realmente tienen otra escala y un respaldo técnico y de grandes multinacionales que les aporta un cierto valor. Su papel, señor Azcón, es que estas inversiones se conecten con la economía real de Aragón, con las pymes, con los sectores de la economía local, con nuevas empresas en la economía del dato y de la digitalización. Y, en segundo lugar, que respondan a una ordenación territorial honesta y consensuada. No pueden ser ellos los que elijan dónde se ubican, que contribuyan a reducir y no a agravar los desequilibrios territoriales, es decir, que no concentren más y que no dilapiden el agua, la energía y el suelo agrícola.

Pero hay un problema cuando se pone el acento casi de manera exclusiva en el crecimiento de una industria electrointensiva y, sin embargo, se demora ese plan de energía de Aragón 2024-2030 y se sigue sin querer redactar la directriz de ordenación del territorio del despliegue de renovables. Hay un problema si no se han planificado antes los derechos de la conexión a la red y tenemos un problema de capacidad técnica y de precio de la electricidad. Estas multinacionales tienen muchísima mayor capacidad de compra que las pequeñas y medianas empresas, y ya se están teniendo problemas; las pequeñas y medianas empresas aragonesas, las que existen de verdad aquí, ya están teniendo problemas para derechos de suministro eléctrico en mercado de futuros, porque los centros de datos se lo quedan todo y tienen más capacidad de competencia. Y eso, a diferencia de lo que se nos prometió con las renovables, va a hacer que se puedan perder puestos de trabajo en empresas que ya existían y que los consumidores corramos el riesgo de pagar mucho más cara la luz. Y esta política, señor Azcón..., se ha convertido usted en máximo exponente en la política de la legislación a la carta.

Le pongo otro ejemplo: los PIGA, los planes de interés general de Aragón, un instrumento legal muy interesante y muy valioso para algunos casos, claro que sí, pero que no pueden ser un cajón de sastre para todo. No todos los centros de datos deben ser PIGA y sobre todo aquellos que asocian instalaciones de renovables a muchos kilómetros de distancia. Y esas instalaciones deberían pagar impuestos municipales (de ICIO, de actividad) y no deben utilizar jamás el procedimiento de expropiación forzosa para obtener el suelo. Es más: el informe que usted citó ayer de la Fundación Basilio Paraíso recomienda una estrategia para ordenar el despliegue de centros de datos y no seguir actuando a golpe de improvisación, y recomienda una estrategia de acuerdos y consensos con las comunidades locales y con los municipios. Y esas recomendaciones no las ha citado. ¿Cuánto empleo generan, cuánta agua consumen? Nadie ha sido capaz de completar la cifra. Seguimos esperando que lo hagan, seguimos

esperando que nos den datos. Desde luego, lo único que sabemos es que los datos que se dan en el anuncio no son la realidad. Prueba de ello son, por ejemplo, algunos centros que ya van a necesitar el doble de agua de la inicialmente anunciada —probablemente, no de la prevista, porque estamos seguros de que ellos ya sabían cuánta era el agua que deberían necesitar—. La sucesión de anuncios de centros de datos, de miles de empleos, que no se concretan ni en número aproximado ni en perfiles y funciones de los empleados, de miles de millones de inversiones, sobre los que desconocemos, por ejemplo, la radicación de la empresa propietaria, lo que es definitivo para esa fiscalidad que usted nos anunció que tendría consecuencias positivas, el modelo de negocio al que se van a dedicar y desconocemos también cómo se realiza la tributación fiscal, por ejemplo, de las actividades *online*. ¿Esa tributación fiscal será en Aragón o será en algún paraíso fiscal? Pero ustedes insisten en aumentar el volumen del altavoz, en reiterar el asunto para que parezca una especie de sorteo de Navidad, como he dicho antes, un sorteo de Navidad semanal en el que siempre nos toca el gordo. ¿Cuánto hay de realidad y cuánto solamente de *marketing*? ¿Cómo va a lograr que esto no sea unos contenedores llenos de ordenadores sin conexión con la realidad económica? Estas son las respuestas que nos tiene que dar en este debate.

Dijo usted ayer: el mejor momento de Aragón en su historia. Nos lo viene diciendo desde hace meses, prácticamente desde que tomó posesión hace más de dos años. Pero, fíjese, señor Azcón, en el mejor momento de Aragón en su historia, justo el otro día, me decía una persona que no le daban cita en el servicio de dermatología del Obispo Polanco de Teruel. ¿Y sabe por qué? Porque estaban dando cita a las personas en lista de espera desde 2021. Sí, lo ha oído bien: desde 2021, cuatro años atrás. Nos gustaría también una respuesta a esta cuestión. Seguimos esperando también la construcción del búnker de radioterapia del nuevo hospital, la compra de los equipos o que el consejero de Fomento —que imagino que así será— cumpla con su palabra de que los accesos estén a finales de este año. Lo que constatamos es que siguen faltando profesionales en el Salud y, sobre todo, en los consultorios del médico rural y en los hospitales de las pequeñas ciudades. En sanidad se agranda la brecha entre el medio rural y las pequeñas ciudades frente a la gran ciudad. Tuvieron que ponerse en pie de guerra las embarazadas de Teruel para tener un servicio de ginecología. En servicios públicos tenemos dos realidades, dos Aragón o, si prefieren, aragoneses de primera y de segunda. Y eso no es permisible. Así que, señorías, no estamos en el mayor momento de prosperidad cuando la sanidad aragonesa no está, desde luego, en su mejor momento de salud. No queremos un conflicto que lleve a deteriorar el sistema, pero sí el compromiso del Gobierno y de las Cortes de que impulsarán de manera decidida un acuerdo social y político para el fortalecimiento de la atención primaria y continuada. Podemos traer avances, como mencionó usted, con la inteligencia artificial, pero, sin inversiones en consultorios locales y en centros de salud, nada de la inteligencia artificial puede utilizarse. Se lo recuerdo porque todavía muchos de estos consultorios carecen de fibra óptica y de soluciones informáticas para poder atender a los vecinos. Y le pongo un ejemplo que hemos conocido los últimos días y que me sirve para denunciar la situación de los centros locales y al mismo tiempo recordarle que debe cumplir aquello que se aprueba en este hemiciclo. Aquí acordamos que se debería cumplir en noviembre del 23 que el Salud se hiciera cargo del equipamiento de los consultorios médicos locales. Bueno, pues, el otro día, en Mazaleón, una médica pidió un equipo para hacer electrocardiograma, le dijeron que no había y que no lo habría, y ha tenido que ser el ayuntamiento quien lo haya adquirido, así como igual está sucediendo en muchos ayuntamientos con los equipos de desfibriladores. Todo esto tendría una solución fácil si se hicieran cargo ustedes, como se comprometieron a hacer aquí, con el coste de este equipamiento de los consultorios locales. Sí, por desgracia, alguien tiene un infarto y no tenemos ese aparato, ustedes serán responsables por no dotar a los profesionales del medio rural con lo que necesitan para llevar a cabo su tarea.

En educación universitaria nos anunció los avances en la oferta de plazas en los grados vinculados con la formación STEM y en grados de alta demanda, como el doble grado de Física y Matemáticas, como la Ingeniería Informática, como Medicina. Y el número es importante, pero no es suficiente para lograr avances significativos que calen luego en el ecosistema de investigación y conocimiento para lograr avances económicos y mejoras significativas en la calidad de vida. ¿Ha adoptado alguna medida el Gobierno que refuerce el incremento de la calidad educativa en la universidad? ¿Ha mejorado y ampliado las becas? ¿Va a mantener nuevos contratos para captar talento científico? Un paso necesario que le proponemos es impulsar los doctorados industriales que vinculen la universidad y las entidades de trabajo y empresas en todos los sectores, no solo en energía o en biotecnología. No ha anunciado —y esperamos que lo haga en la réplica— el momento de puesta de marcha, por ejemplo, del grado de Ingeniería Aeroespacial y el máster de Psicología Computacional en el campus de Teruel de la Unizar. Los dos títulos están muy implicados con los avances científicos y tecnológicos en la formación de vanguardia. Está también pendiente de confirmación el grado de Podología en Huesca. ¿Se van a poner en marcha en septiembre de 2026?

Es necesario extender la oferta de Educación Infantil a todas las comarcas del medio rural, de manera que no sea una limitación para las familias jóvenes. Y también es necesario avanzar en la gratuidad de esa etapa educativa. Usted anunció ayer la gratuidad en la educación de cero a tres años. Esperemos que ese anuncio se concrete, porque nos pareció oír algo parecido en el discurso del año pasado. Pero le advierto de un problema: si esta Educación Infantil no se hace en todos los pueblos, puede llegar a fomentar la concentración del alumnado hacia los lugares donde se ponga, porque, si los niños de cero a tres años, por no tenerla en su pueblo, tienen que desplazarse a otro, luego lo normal es que sigan continuando con su formación allí donde se han desplazado y tendría un efecto pernicioso para el objetivo de asentar la población.

Se ha referido a la escuela rural de manera genérica y señalado sus valores de libertad, equidad y seña del sistema educativo aragonés. Son importantes, como usted dijo, las 72 escuelas rurales con menos de 10 alumnos y son muy importantes los colegios rurales agrupados, pero debe saber que la escuela rural es uno de los pilares del

poblamiento, que la escuela es la garantía de continuidad y de vida en los pueblos, que la escuela rural necesita trabajo continuado de la Administración educativa para lograr una modalidad de centros educativos bien equipados, con servicio de comedor, con profesionales cualificados, con equipos directivos que vean su labor reconocida y se sientan apoyados por la Administración. Es necesario que el modelo de cocinas *in situ* llegue a la red de los CRA y ahí puede surgir el modelo de cocina y comedor comarcal.

Ha anunciado también la concertación del Bachillerato y nos asaltan dos cuestiones que nos gustaría aclarar. ¿Esto puede darse o lo piden los centros educativos concertados por el descenso de la matrícula o es porque es una insignia de algunos partidos políticos que pretenden disponer de un discurso educativo del que carecen o es una petición de las familias? La realidad es que nosotros, que vivimos en el medio rural, solo sabemos que allí solo existe la educación pública; por eso apostamos por ella, para no detraer alumnado de esta educación y porque es el único servicio, es la única educación que se presta en este ámbito.

De lo que no cabe de duda es de que tiene que fortalecer la oferta educativa en Bachillerato y en Formación Profesional en todas las comarcas. Y, en los casos en que la elección de los alumnos implique un cambio de residencia, como está implicando en muchos casos, sobre todo en la Formación Profesional, esta situación, que afecta en el medio rural, el Gobierno de Aragón debe disponer los medios adecuados para no impedirlo. Ahora mismo no es así. Los estudiantes de Bachillerato y Formación Profesional que tienen menos de 18 años y que se ven obligados a buscar una residencia estudiantil pública en Zaragoza lo tienen muy difícil. Es el caso de los estudiantes que utilizan la residencia de Movera y tienen que ir a centros educativos de Delicias o barrio Oliver para el Bachillerato de Excelencia o para la Formación Profesional de un ciclo concreto. Un desplazamiento diario muy largo y, además, la residencia, cerrada desde el viernes por la tarde hasta el lunes por la mañana. ¿Cómo se organizan? ¿No le parece imposible? Y esta medida, para que los estudiantes de los pueblos puedan disponer de una residencia pública en Zaragoza, es muy poco costosa. Esperemos que lo vayan a arreglar.

En sus anuncios de cultura se ha olvidado un compromiso adquirido aquí, en las Cortes, que, además, contó con el apoyo de todos los grupos. No hemos vuelto a hablar de impulsar el consorcio del museo de etnografía de Teruel y su museo correspondiente, donde hay unas bases para el proyecto museístico, había y hay un proyecto arquitectónico redactado, hay un edificio público de la Diputación Provincial y hay cuatro millones del Gobierno central que hay que exigirlos que los que los aporten.

Y también quería hacer una referencia al retorno de las pinturas murales del monasterio de Sijena, que exigiremos en una concentración que tendrá lugar en Barcelona el sábado 27, este próximo sábado, a las doce de mañana ante el MNAC. Hemos de verle una actitud absolutamente proactiva, que la está teniendo, en la exigencia de ese retorno, pero también en el componente que tiene ese retorno de retornar hacia las pequeñas localidades aquellos bienes que fueron expoliados y extraídos hacia grandes museos. Y este no será el único caso. Las obras que están en grandes museos y pertenecen a pequeñas localidades deben volver a las pequeñas localidades porque es el lugar idóneo para observarlas y porque son un recurso sociocultural que tienen para su desarrollo.

Y sobre vivienda, que quiero que me dé tiempo, tengo que decir lo mismo que en otras muchas cuestiones en estos dos años de legislatura. Reconocemos el esfuerzo que se está haciendo, pero muchas veces nos parece que hay más anuncios que realidades, más *marketing* de política que de acuerdo con los ayuntamientos, más publicidad que contenido y fondo de armario en el Plan Más Vivienda. Nos faltan también datos concretos. No sabemos cuántas viviendas, por ejemplo, se están construyendo ya físicamente en el medio rural; sí sabemos las que se han iniciado en Zaragoza. Esos datos concretos, los mismos datos que les faltan a muchos alcaldes que han ido con su suelo, con su proyecto para vivienda pública al Gobierno de Aragón y siguen esperando a un turno que no les llega. Nos faltan realidades sobre si se va a llevar la política de vivienda al medio rural. Lo hemos dicho en estas Cortes: la política de vivienda pública de alquiler, la vivienda protegida y la rehabilitación de viviendas en el mundo rural son herramientas imprescindibles contra la despoblación y se debe evitar con la promoción simultánea o previa el efecto de succión que puede darse con la dotación de viviendas solo en las grandes ciudades. Sabe perfectamente que muchos ayuntamientos no pueden afrontar la política de vivienda ellos solos, no por falta de voluntad, sino por falta de recursos, que no les llegan para poner su parte en esa financiación para construir vivienda. Por eso le propongo un plan de vivienda muy sencillo, absolutamente sencillo: que, en cada núcleo pequeño de población, el Gobierno de Aragón construya al menos cuatro viviendas, que las construya directamente al cien por cien desde Suelo y Vivienda de Aragón para descargar a los ayuntamientos de esa responsabilidad y todos tengan la posibilidad de ofertar vivienda pública en alquiler para las necesidades que existen.

Y en agricultura y ganadería y las industrias agroalimentarias queremos hacer recalcar que no solo son un sector económico sustancial para la economía de Aragón, sino que son estas economías familiares y los pequeños y medianos agricultores la estructura básica de utilización del territorio y, por lo tanto, la base del poblamiento rural y del equilibrio territorial. Le solicitamos por ello que diseñe y aplique una política agraria autonómica para las pequeñas y medianas explotaciones que frene su abandono, que trabaje por revertir el anuncio de la Comisión Europea sobre las intenciones de la modificación de la PAC, que reduce severamente los ingresos de los agricultores, y que eso lo haga con consenso social y político para defender esta necesidad de no recortar la PAC. Que trabaje también en modernizarla. Hay que finalizar con los derechos históricos, se debe cobrar la PAC por quienes realmente son agricultores productivos aunque sea a tiempo parcial, pero no por quienes especulan con la agricultura. Y se comprometa a la simplificación administrativa que facilite la vida a los agricultores y especialmente a los jóvenes que se incorporan, así como también ofrecer los servicios de personal técnico en las OCA en todas las comarcas, con todas las oficinas abiertas y el personal a disposición de los profesionales. Es necesario también impulsar un banco de tierra y un banco de explotaciones en situación de cierre. Es necesario facilitar la llegada de

los jóvenes agricultores. Es necesario modernizar los regadíos tradicionales. Aplique la ley de la cadena alimentaria y garantice la participación.

Y, por finalizar —luego espero poder trasladarle alguna cuestión sobre financiación en el turno de réplica—, para terminar, quería indicarle que sabe que nosotros, señor Azcón, somos dialogantes, pero también me gustaría que no se confunda la buena fe con la ingenuidad. Nosotros estamos en el mismo sitio de siempre. Queremos un Aragón más solidario, un territorio más vertebrado para todos, queremos que, vivas donde vivas, tengas los mismos derechos y los mismos servicios. Es sencillo decirlo, pero para cumplirlo hacen falta de verdad políticas activas, compromiso real, y eso ayer, en su discurso, no nos pareció verlo.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente (CELMA ESCUÍN): Gracias.

Señor presidente, tiene la palabra.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO): Señor presidente.

Señor Guitarte, quiero agradecerle que haya dicho luces y sombras; es decir, por lo menos han reconocido que hay alguna luz y esto en esta Cámara no es habitual, lo habitual es decir que todo funciona muy mal.

Señor Guitarte, déjeme que le diga —lo oí ayer y viene usted haciendo...— Yo creo que... Voy a intentar demostrárselo ahora, pero yo creo que este Gobierno se está tomando a la provincia de Teruel mucho más en serio de lo que se ha tomado en los últimos años. Y se lo voy a contar con datos, no se lo voy a contar. ¡Hombre!, permítame que, después de que se está haciendo un hospital en Teruel y se está haciendo otro hospital en Alcañiz, podamos hacer un hospital en Zaragoza. *[Rumores]*. Evidentemente, habrá que seguir haciendo centros de salud; evidentemente, habrá que seguir invirtiendo en colegios. Pero entenderá usted que, una vez que se ha hecho un hospital en Alcañiz, una vez que se va a hacer un hospital nuevo en Teruel, podamos hacer un hospital en Zaragoza y seguro que el día de mañana en Huesca.

Lo digo, señor Guitarte, porque, mire, no sé si era un tono..., no voy a desvelar, pero no sé si era un tono en serio o en broma, un diputado socialista me decía: «Con estos de Teruel Existe un día va a haber que hacer como las balanzas comerciales con los de Cataluña; va a ver que sacarles lo que el Gobierno de Aragón invierte y lleva invirtiendo en la provincia de Teruel». Yo no creo en eso, yo no creo absolutamente en eso, creo que es un camino absolutamente equivocado, pero sí que me he preocupado de pedir algunos datos a la consejería de Fomento para ver qué es lo que hoy se está haciendo como media en la comunidad autónoma y ver qué es lo que estamos haciendo en la provincia de Teruel. En el mapa de transporte concesional en todo Aragón son 348 rutas; en Teruel son 127: el 36%. En el número de autobuses el 40% de ellos se ponen en la provincia de Teruel. En el número de kilómetros que se van a hacer de forma anual se van a poner en marcha 5 de los 13 millones de kilómetros en la provincia de Teruel, el 39%.

Hablaba usted de vivienda y vamos a hablar más de vivienda, pero en vivienda hoy, en dos años que llevamos..., es evidente que luego hablaremos si quiere de las cuatro viviendas que me ha propuesto, pero, en dos años, la realidad es que, en el Programa 700, el número de municipios en los que se ha actuado es en 167 —78 de ellos pertenecen a la provincia de Teruel, el 46%—; en el número de viviendas que hemos puesto en funcionamiento son 355 —151 pertenecen a la provincia de Teruel, un 42,5%—, y en los presupuestos que estamos destinando a esta cuestión hemos invertido en lo que va de legislatura 20 millones de euros —9,7 han ido destinados a la provincia de Teruel, el 48%—. Pasa más o menos parecido —si quiere le daré los datos— con lo que ha pasado en el programa «Más vivienda, mejor turismo», tanto en el número de viviendas como en la cuantía, o pasa exactamente igual en el número de itinerarios, de kilómetros o, por supuesto, en lo que tiene que ver con la política de despoblación. Si quiere, le pasaré los datos. Quiero decir, yo creo que todavía hay que seguir haciendo más, porque es verdad que venimos de años de abandono, pero querría que, por lo menos, las luces de lo que está haciendo este Gobierno desde nuestra responsabilidad y desde los datos también quedaran patentes en este debate, porque, si no somos capaces de ver que ahora no solamente se ponen en marcha nuevas políticas para mejorar las carreteras, nuevas políticas para mejorar el transporte, nuevas políticas para mejorar la vivienda, sino que, además, esas políticas están beneficiando fundamentalmente a la provincia de Teruel, no seríamos justos, señor Guitarte, no seríamos justos en el análisis. Le reitero: no se trata de que vayamos a hacer las balanzas comerciales ni de que vayamos a sacar estos datos por habitantes; yo creo que ese es un camino absolutamente equivocado.

Lo digo porque en esa prioridad... Déjeme que le diga. Yo creo que la prioridad fundamental para la provincia de Teruel tiene que pasar por la vivienda. Usted de vivienda sé que entiende; por eso que entiende también le voy a pedir que no me diga eso de que en política de vivienda es humo, porque usted es arquitecto y usted entiende de esto, usted sabe: desde que se pone alguien a pensar en un proyecto y un arquitecto realiza el proyecto, cómo antes usted tiene que haberse presentado a ese concurso y tiene que haber un pliego de condiciones, se hace el proyecto, se saca la licencia en un ayuntamiento y finalmente se construye. Usted de eso sabe. Entonces hombre no me diga que en estos 25 meses que llevamos no ha visto nada porque estará de acuerdo conmigo que el mero hecho de que haya algunos proyectos que ya se están construyendo tendrá que reconocer que es un éxito en la gestión. Pero, como le decía, yo creo que una parte esencial de la solución en Teruel pasa por la construcción de vivienda. Yo estoy convencido —hablaremos ahora de ello— de que las posibilidades de Teruel —lo vamos a ver en los próximos años— van a ser una realidad, pero necesitamos que haya una política de vivienda pública y privada que dé cobijo a los trabajadores. Por eso antes le decía que vamos a poner en marcha un nuevo proyecto de «Más vivienda, mejor empleo». Lo que vamos a hacer es que a través de los PIGA también se puedan acelerar los proyectos de construcción de vivienda para trabajadores que estén ligados a inversiones. El primero de ello,

señor Guitarte, lo vamos a hacer en Teruel, en Teruel capital, y vamos a poner en marcha 250 viviendas en Teruel exclusivamente pensando en los trabajadores. *[Aplausos]*.

No es el último anuncio que espero hacer en esta mañana sobre vivienda. Y es evidente que esas cuatro viviendas que usted me propone creo que es algo de lo que podemos hablar, porque, de momento, en el primer año destinamos 10 millones de euros, este año hemos destinado 10 millones de euros a esa política Más 700, el año que viene vamos a destinar —acuérdesse de lo que le digo, señor Guitarte— mínimo otros 10 millones de euros. Usted sabe cuánto se destinaba antes: nada. ¡Nada! Esta es una política que no existía. La política de hacer vivienda, rehabilitación o construcción en los pequeños municipios, los que mayores problemas de despoblación tienen, no existía en la comunidad autónoma; y nosotros, en tres años, vamos a destinar un mínimo de 30 millones de euros. El incremento del presupuesto es infinito, porque como antes era cero... No digo que sea suficiente; no digo, señor Guitarte, que sea suficiente.

Pero hay otra cuestión, señor Guitarte, que creo que es importante y es la reivindicación que hay que hacer para los fondos de Teruel. Lo dije ayer, señor Guitarte, y yo espero que su voz se una a la mía. Hemos mandado sucesivas cartas al ministerio para poder hablar del Fondo de Inversiones de Teruel. Es una vergüenza, es una vergüenza que le hayamos mandado una carta al ministro de Política Territorial, que se la hayamos mandado en el mes de marzo —no una carta: le hemos mandado tres cartas, pero hago referencia a la primera carta, que mandamos en el mes de marzo—, y que desde el ministerio ni nos hayan contestado. ¿Qué le parece, señor Guitarte? ¿Qué le parece que desde el ministerio del Partido Socialista ni siquiera se digne a mandar una carta para que podamos fijar una fecha, cuando ya estamos mirando al mes de octubre, en el último trimestre del año, para poner en marcha con más antelación el Fondo de Inversiones de Teruel? Porque este año es el año en el que incrementamos, como usted sabe, una parte y el año que viene será una parte en la que serán 86 millones de euros los que destinaremos a ese Fondo de Inversiones de Teruel. Y queremos hacer cambios y queremos hablarlos con el ministerio, y en el ministerio tienen no sabemos cuántas prioridades, pero, evidentemente, Teruel no es. Esto es donde está el problema, señor Guitarte. Nosotros tenemos una competencia y nosotros tenemos una obligación, pero que desde marzo no hayan tenido un minuto para escribirnos y para poder fijar una reunión y para poder planificar con un poco de antelación... Otra vez los diputados socialistas vuelven a mirar al folio y bajan la cabeza. Otra vez. Otra vez. *[Rumores]*. Otra vez. Otra vez. Aquí, evidentemente, no pueden decir nada, porque es una vergüenza, una vergüenza. *[Aplausos]*.

Déjeme que le proponga otra medida que también creo que le va a gustar, señor Guitarte. Sabe que hemos aprobado una serie de impuestos medioambientales que están ligados a las energías renovables y que tenemos que decidir a qué es a lo que destinamos esos impuestos. En el año 2025 —y la previsión para el 26 no será menor—..., es que al final esté en torno a los 16 millones de euros la recaudación que las arcas de la comunidad autónoma van a tener de esos impuestos medioambientales. Le voy a dar un dato, sin ánimo de incidir en él, pero yo creo que es importante también que lo sepa: esos impuestos son fundamentalmente por la potencia instalada en energía eólica. El total de las instalaciones son 217 y la suma total de los megavatios que van a pagar por esa potencia son 5300. Va a haber 5300 megavatios que van a aportar, que van a pagar en impuestos aproximadamente 16 millones de euros a nuestras arcas autonómicas. De los 5300, 4203 están en la provincia de Zaragoza. De los 4300, 4203 están en la provincia de Zaragoza. Al final se ingresarán como 16 millones de euros. Yo quiero proponerle, señor Guitarte, que aproximadamente la mitad vaya destinada exclusivamente a política de despoblación y que la otra mitad vaya destinada a algo que también tiene que ver mucho con la despoblación, de lo que hemos hablado esta mañana y que me parece especialmente importante, que son los incendios forestales. Creo que luchar contra los incendios forestales, plantear más fondos para la reforestación y para cuidar nuestros bosques es otra prioridad que debe estar recogida e impulsada por esta fiscalidad.

Le cuento esto, señor Guitarte, porque me va a permitir que reconozcamos qué es lo que ha pasado en estos dos años o qué es lo que va a pasar en estos dos años con los fondos destinados a la despoblación. Usted sabe que fue este presidente del Gobierno quien consiguió arrancar del presidente del Gobierno de España un acuerdo para incrementar el Fite, para que en dos años se incrementara en 26 millones de euros. Le veo que pone caras. Créame, créame. Ese acuerdo no fue en la hora de reunión que tuvimos con el presidente del Gobierno en Moncloa. Ese acuerdo fue porque este presidente se preocupó unos cuantos días antes de llamar a Moncloa, de explicar cuáles eran los problemas, las razones que eran, y que ese día consiguiéramos anunciar 26 millones de euros más. Unidos a los 60, en total 86 millones de euros para la política de despoblación. Por tanto, lo que le estoy diciendo es que hay una primera decisión de destinar 26 millones de euros más. Ahora le acabo de decir que, de los 16 millones de los fondos para energías de recaudación, de energías renovables, 8 millones de euros más se van a destinar a la despoblación. Lo que estoy diciéndoles es que en estos dos años son 34 millones de euros los que vamos a destinar a política de despoblación. Y usted puede decirme que es poco, pero yo lo que le digo es que miremos atrás. No me puede decir que todo es igual, no me puede decir que lo que se está preocupando este Gobierno con datos es igual que lo que hacía el Gobierno anterior, no me puede decir que lo que hace el Ministerio de Transición Ecológica, que también se llama de despoblación, es igual que la preocupación que tiene este Gobierno.

Y esa preocupación no es solamente respecto de los presupuestos: esa preocupación es también respecto de las inversiones, señor Guitarte. Déjeme que le diga —usted podrá creérselo o no podrá creérselo—. El *hub* de defensa, que se ideó en esta comunidad autónoma, es un éxito, porque el *hub* de defensa significa una inversión de 42 millones de euros y significa la creación de 350 puestos de trabajo en el Aeropuerto de Teruel. Yo le agradezco al Ministerio de Defensa que haya tomado esa decisión. La decisión es que, de los 10 500 millones de euros en los que se va a incrementar el presupuesto de defensa, 42, de momento, van a ir a Teruel y van a crear

350 puestos de trabajo. Esa es una actuación conjunta entre el Ministerio de Defensa y el Gobierno de Aragón, pero, sobre todo, señor Guitarte —quiero que lo oiga—, esto es fruto de una conversación que tuve con la ministra de Defensa. Quiero que lo tenga claro. Quiero que tenga claro que, cuando fuimos al Ministerio de Defensa y presentamos el *hub* de defensa, cuando hemos estado llamando para que ese *hub* de defensa pudiera presentarse en la comunidad autónoma y en las conversaciones que he tenido con la ministra, lo que le pedía a la ministra es que la prioridad fuera la inversión en Teruel. Le pedí expresamente que la prioridad y el incremento del Ministerio de Defensa tuviera especial importancia en la ciudad de Teruel. Por una sencilla razón: porque Aragón es una comunidad autónoma en la que la presencia del Ejército tanto en Zaragoza como en Huesca es indudable, pero, sin embargo, no había una presencia del Ejército en la provincia de Teruel. Por eso quiero que sepa que no es casualidad. El proyecto más importante que van a impulsar desde el ministerio se impulsa de la mano del Gobierno de Aragón, va a Teruel y yo quiero agradecerse sin dejar de decir una sola letra a la ministra y a todos y cada uno de los profesionales del Ejército que han trabajado para que eso se convierta en realidad.

Déjeme que le diga otra cosa, porque tendremos un debate sobre la energía. Ha centrado una parte muy importante de su intervención en la energía y no quiero dejar pasarla por alto. Pero déjeme que le diga una cosa. Usted no puede decir una cosa y la contraria. Usted no puede hacer un discurso respecto de la energía renovable y luego decir que no hay un solo centro de datos en Teruel. Porque dice: «No, es que la energía renovable no es la razón por la cual van los centros de datos. Mire en Madrid». Tengo que decirle que no es así. Va a haber muchos más centros de datos en Aragón de los que va a haber en Madrid. Y, luego, señor Guitarte, dice: «Usted dice que la política beneficia a País Vasco, a Cataluña», y dice, me ha dicho: «Y yo le diría que también beneficia a Madrid». Hombre, que el Partido Socialista de Pedro Sánchez tome una sola decisión que pueda beneficiar a la comunidad que preside la señora Ayuso no se lo cree nadie. ¡Nadie! *[Aplausos]*.

Pero déjeme que le diga una cosa sobre esta cuestión, que creo que es importante. Mire, esto pasa siempre. Cuando vienen inversiones a las comunidades autónomas, nos hacen firmar una serie de memorándums de confidencialidad y siempre suelen respetarse. Yo, por lo menos, los he respetado y los voy a seguir respetando siempre. Este debate que hemos tenido ahora en el ministerio es un debate especialmente importante, porque, si el Ministerio de Transición Ecológica hace caso a las peticiones de la comunidad autónoma, a Teruel va una inversión de miles de millones de euros, señor Guitarte. Es verdad, no conocemos los datos. Dice: «Usted no conoce los datos». Los datos del Gobierno de Aragón sí que los va a conocer, porque nosotros haremos una alegación y, cuando hagamos esa alegación, no tenga duda de que la alegación será pública. Usted lo que me quiere decir es que no conoce los datos del ministerio. Nosotros tampoco. Conocemos los datos del País Vasco, sabemos cuáles son los megavatios, sabemos cuáles no sé qué... Ahí sí que se conocen los datos, ahí sí que les han dicho, pero en lo que afecta a esta comunidad autónoma no. Y usted me dice: «Es que el ministerio dice que va a crecer por siete». Es que yo no quiero que crezca por siete: yo quiero que crezca por catorce. ¿Qué pasa? ¿Que, si en Aragón tenemos proyectos para crecer mucho más y hemos sido capaces de traer esas inversiones, ¿tenemos que conformarnos con lo que el Partido Socialista nos quiera dar en el Ministerio de Transición Ecológica? Usted no sé; yo no me voy a conformar. *[Aplausos]*. Este es el debate que estamos teniendo, es decir, las inversiones que algunos ahora quieren poner en duda... Yo creo que las inversiones que hemos anunciado son inversiones que tienen la energía asegurada, son inversiones que van a venir a nuestra comunidad autónoma, inversiones que algunas de ellas ya se están construyendo, pero es que hablamos de otras inversiones que pueden venir a nuestra comunidad autónoma. Y, como usted decía... Dice: «No, las inversiones no vienen porque haya energía renovable: vienen porque haya enchufe». Hombre, créame, vienen por un cúmulo, no por una razón; vienen por varias razones. Y hay una razón fundamental: que haya potencia y que puedan tener capacidad de acceso. Pero que haya energía renovable objetivamente es una de esas razones. Si Red Eléctrica y el Ministerio de Transición Ecológica no invierten en la red de transporte de energía de Teruel, Teruel pierde miles de millones de euros de inversión y miles de puestos de trabajo, créame. Eso es lo que estamos debatiendo. Por eso, con este debate tan importante de los centros de datos les pediría su colaboración. Es fundamental, porque esta sí que es una decisión que puede tomar el Gobierno de España. El Gobierno de España puede decidir dónde se implantan los centros de datos, porque los centros de datos se van a implantar allí donde haya energía, allí donde haya potencia. Hoy, los centros de datos están viniendo a Aragón no solamente porque hay un Gobierno que está dispuesto a colaborar, no solamente porque haya procedimientos administrativos bien gestionados desde el Gobierno de Aragón: hoy, los centros de datos, inversiones milmillonarias, vienen a nuestra comunidad autónoma porque, evidentemente, hay energía, que es la materia prima fundamental con la que se fabrican los datos.

Déjeme que le diga otra cosa, señor Guitarte —no todo van a ser malas noticias; también hay buenas noticias—. Yo no tiro la toalla a que pueda haber inversiones milmillonarias en la comunidad autónoma..., en la provincia de Teruel, no voy a tirar la toalla. Le aseguro que estamos trabajando para que así sea, le aseguro que estamos trabajando para que lo que significa la revolución de la inteligencia artificial y las infraestructuras tecnológicas también puedan venir a Teruel. También le digo una cosa que está dentro de las buenas noticias y es que creo que dentro de muy poco —por desgracia, no hemos podido hacerlo para este debate de la comunidad— vamos a volver a anunciar una importante inversión en la provincia de Teruel, una importante inversión dentro del ámbito de la tecnología, respaldada por uno de los gigantes de la tecnología, pero es verdad que hoy todavía no puedo decírselo, sencillamente porque todo no está firmado todavía.

Con la política... Perdón, antes de decirle esta cuestión, porque usted se ha centrado mucho en el debate de la energía y en el debate de la ley, la ley se tramitó de lectura única porque es un procedimiento parlamentario, un procedimiento parlamentario tan democrático... Es verdad que da menos tiempo, pero una cosa es que dé menos tiempo y otra cosa es que no deje de ser democrático. Es más: fíjese, este debate que vamos a tener y sobre el que

usted hace tanta incidencia de la lectura única..., por una cuestión de formas fue por lo que el Tribunal Constitucional tumbó la ley que se aprobó cuando gobernaba el Partido Socialista. Hoy la lectura única y las cuestiones procedimentales no forman ni siquiera parte de las razones del recurso; no creo que sea una de las cuestiones que se puedan debatir.

Sí que es verdad que usted habla del autoconsumo y, además, lo mezcla... No tiene nada que ver el autoconsumo o las comunidades fotovoltaicas o las comunidades de autoconsumo con los proyectos industriales de autoconsumo que se contienen en la ley. El autoconsumo tiene un objetivo y es que la energía que producimos en Aragón a través del autoconsumo podamos transformarla directamente en Aragón. Y si el Gobierno de España no nos permite impulsar esos autoconsumos es porque tiene miedo a que ocurra lo que ha ocurrido, que son los apagones. La incapacidad en la gestión de Red Eléctrica hace que tengan que poner prebendas y que no se puedan desarrollar proyectos de autoconsumo que sin ningún género de dudas beneficiarían a la comunidad autónoma. Usted yo entiendo que diga a quién respondemos y que me hable de..., pero la realidad es que, si yo apuesto por los autoconsumos, ¿por qué es?: porque sé que lo lógico es que las fábricas, que estos proyectos se instalen donde se produce. Lo que es anómalo es lo que está ocurriendo ahora, que tengamos que llevar la energía al País Vasco, que no producen energía, pero que donde producimos energía no seamos capaces de transformarla. Si apostamos por los autoconsumos, apostamos no solamente por tener proyectos de renovables: apostamos por que esa energía, que es la materia prima, se transforme y aporte en nuestra comunidad autónoma en la economía, señor Guitarte.

Y luego me habla del plan energético. Es un problema. Yo creo que usted lo sabe y lo conoce perfectamente. Es la disposición adicional tercera la que establece el plan energético de Aragón. El punto cuarto es el que habla de que, de acuerdo con esos criterios de idoneidad, el plan energético de Aragón delimitará zonas inidóneas para la implantación de energías renovables de acuerdo con los valores ambientales, agrarios, urbanísticos, territoriales, paisajísticos, culturales, sociales, económicos o cuya conservación motive tal declaración. Esto es lo que dice la ley y lo que dice la disposición adicional. Esto es lo que nos va a recurrir al Tribunal Constitucional el Partido Socialista. Esta es la realidad. Esto no se recurrió antes, pero nos lo van a recurrir ahora. La disposición adicional que da pie a que podamos hacer el plan energético de Aragón es lo que nos han recurrido. Lo digo, señor Guitarte, porque usted no debería estar tan contento con ese recurso.

Hay un debate, señor Guitarte, sobre el precio de la luz. Estamos viendo como hay... ¿Por qué está subiendo el precio de la luz, señor Guitarte? ¿Usted sabe por qué está subiendo el precio de la luz? Esto no es una opinión. [Rumores]. No, Pedro Sánchez no: el apagón. El apagón. Sí, claro, el apagón. ¿Sabe qué ha ocurrido con el apagón? Es que usted es arquitecto, ingeniero de la construcción; usted entiende de esto. Dice: ¿qué es lo que ha ocurrido? Lo que ha ocurrido es que hoy el sistema eléctrico español no consume tanta energía renovable y tiene que poner las centrales de ciclo combinado en funcionamiento. Las centrales de ciclo combinado son las que dan inercia, tienen un mayor coste y el precio de la luz está subiendo en España. O sea, que la incapacidad de gestión en la red de Red Eléctrica, el apagón, ha hecho que haya un cambio en las fuentes que alimentan el sistema de energía de este país. Y eso es lo que está haciendo que haya un incremento a día de hoy en el precio de la energía.

Señor Guitarte, esos debates sobre el agua, sobre el empleo... No voy a... Échele un ojo, que yo sé que usted es una persona..., échele un ojo a ese informe que hemos hecho. Es que lo del agua ya hay poca gente que lo defiende. Que hay proyectos de centros de datos que son *water positive* es una realidad. Hay más de uno de los proyectos. Y los proyectos que van a consumir agua lo que dicen es que pueden... —perdón, agua—, lo que dicen es que pueden consumir el equivalente a 180 hectáreas de regadío en nuestra comunidad. En nuestra comunidad hay 400.000 hectáreas de regadío y, además, ojalá tuviéramos más, ojalá tuviéramos más hectáreas de regadío y ojalá tuviéramos infraestructuras hídricas para poder regar más. Pero que 180 hectáreas de regadío o el equivalente de 180 hectáreas de regadío vaya a ser un problema en el consumo de agua, señor Guitarte, simple y llanamente no responde a la realidad.

Última cuestión que quiero decirle, señor Guitarte: Política Agraria Común. Este es un debate especialmente importante. Y a mí me gustaría que pudiéramos colaborar y que pudiéramos trabajar para defender la Política Agraria Común. Hoy en este debate hemos visto como desde distintos grupos se acusa solamente al Partido Popular en lo que va a ocurrir en la Política Agraria Común, al margen de que la responsabilidad del ministerio sea del Partido Socialista, al margen de que la Comisión Europea tenga representantes de muy distintos partidos políticos. La Comisión Europea, para que todo el mundo lo entienda, es el consejo de ministros. Es la Comisión Europea la que acabará aprobando el marco financiero plurianual que hoy amenaza con reducir la Política Agraria Común. Señor Guitarte, yo lo que quiero proponerle a usted es que trabajemos de forma conjunta para defender la PAC en su conjunto, pero para defender con especial fuerza la PAC en aquellos territorios que tienen problemas de despoblación. La PAC es la mejor política para luchar contra la despoblación. Si, efectivamente, hay un recorte como el que hoy está anunciando Europa de la Política Agraria Común, quienes más van a sufrir van a ser los territorios que tienen problemas de despoblación. Y, por lo tanto, lo que le voy a proponer, lo que yo pienso hacer en Aragón, en Madrid y también en Bruselas —yo voy a buscar a todos los aliados que estén dispuestos a trabajar para que eso ocurra— es que, igual que defendemos que la despoblación tiene que ser un criterio que se tenga en cuenta a la hora de configurar un sistema de financiación de los servicios públicos en las comunidades autónomas, la despoblación se tenga en cuenta a la hora de presupuestar una Política Agraria Común. Esta propuesta que le estoy haciendo, señor Guitarte, es diferencial, porque podemos hablar de vivienda, podemos hablar de transporte, podemos hablar de carreteras: si el día de mañana la Política Agraria Común desaparece, los problemas de despoblación se multiplican. Hoy hay que hacer viviendas para que la gente pueda venir a trabajar, hay que atraer proyectos, como está haciendo este Gobierno, pero, sobre todo, hay que luchar por que la Política Agraria Común

no sufra el recorte del cual nos están amenazando en Europa; y, para eso, el criterio de despoblación tiene que jugar un papel fundamental.

Muchas gracias, señor Guitarte. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Señor Guitarte, su turno de réplica.

El señor diputado GUITARTE GIMENO: Señor Azcón, le agradezco algunas de las cosas que ha comentado. Ahora se las precisaré, pero sí que quería precisarle que no solo existe despoblación en Teruel, nosotros no solo hablamos de Teruel: existe despoblación en la mayor parte de Aragón si salimos de la comarca central de Zaragoza. Y, cuando nos estamos refiriendo a ese problema, nos referimos a gran parte de Huesca, a gran parte de la provincia de Zaragoza.

Usted vende la llegada de una inversión a Teruel, por ejemplo, como una excepcionalidad y no debería serlo; sin embargo, siempre se hace así. Todo lo que se hace en Teruel parece que se hace como un milagro, como si fuese una cuestión extraordinaria, cuando en la actividad pública en todos los territorios eso se da por sentado. En Teruel se construye una depuradora y hay que utilizar el Fite y es una cuestión excepcional, cuando las depuradoras en Zaragoza o en Huesca se construyen con presupuesto ordinario de la DGA y ya está. Y así debería ser con casi todo lo que es común en las inversiones. Y nosotros creemos que ha llegado el tiempo de cambiar esa dinámica, es decir, que las inversiones, igual que le he comentado que parece que Aragón no ha llegado —cuando digo «Aragón», me refiero al Gobierno de Aragón—, que nunca ha llegado a asumir como que las dificultades para el desarrollo que ha tenido la provincia de Teruel..., parece que nunca se han asumido como un problema propio de Aragón y que nosotros instamos a que el Gobierno de Aragón, como responsable de esta comunidad autónoma, que es el principal, debe ser el principal responsable de ayudar a salir de esa situación, porque estamos en un Estado autonómico, porque la competencia de ordenación territorial es fundamentalmente autonómica... Para eso queríamos saber cuánto le importa a su Gobierno la cohesión territorial, si esta es una actividad prioritaria o una de las patas prioritarias de sus políticas o es una cosa complementaria, secundaria, que hay que hacer porque lo exigimos nosotros o porque está de moda.

Yo quiero agradecerle que haya cogido el guante del proyecto de las cuatro viviendas por cada pequeño municipio. Le aseguro que es vital, que nos lo trasladan todos los municipios, que no tienen capacidad para crear ellos viviendas y, sin embargo, necesitan una vivienda para la persona que lleva el multiservicio. Es una vivienda a lo mejor para que se aloje el médico o la enfermera, una vivienda para el maestro. Es decir, cuatro viviendas por municipio es una medida sencilla y simple que contribuiría decididamente a asentar la población y la actividad económica en nuestros pequeños municipios.

Igual que le reconozco que hay otras medidas que le he mencionado, pero que ahí no ha querido coger el guante, y es que esa medida que aplica la Comunidad de Castilla-La Mancha de desgravar el 25% en el IRPF autonómico también es una medida aplicable a todos los residentes en pequeños municipios sin tener en cuenta —lo digo porque esa es la clave— su nivel de ingresos. En Castilla La-Mancha esa ayuda la recibe el que tiene ingresos bajos y el que tiene ingresos altos. Lo digo porque en Aragón sí que hay algunas ayudas, hay algunas ayudas de ese tipo, pero están tan condicionadas al nivel de ingreso que prácticamente solo puedes acceder en caso de estar en una situación de mucha dificultad económica. Y, realmente, la política de mantener la población busca que se queden los que tienen pocos ingresos, pero también los que tienen mayores ingresos. Con lo cual, esa es una medida que también me gustaría que valorase la posibilidad, porque son medidas muy sencillas y que se han demostrado ya muy eficaces. El otro día, en el Congreso de la Despoblación, nos lo explicaba, nos lo comentaba el vicepresidente de la Junta de Castilla-La Mancha, que se ha demostrado muy eficaz para asentar y, como mínimo, para mantener la población que existe en los municipios.

Ya le he comentado que no todo es... Obviamente, reconozco la trascendencia de la vivienda —por eso hemos planteado esa cuestión—, pero no todo es despoblación, no todo son infraestructuras. Hay una cuestión a la que no me ha llegado el tiempo en la primera intervención, pero que es clave, que son todos los servicios públicos que aporta, que se deben aportar en el medio rural. Servicios para la tercera edad, para la dependencia... Eso es clave. La mayor parte de esos territorios tienen una población muy envejecida y la atención a la tercera edad es vital, igual que es muy importante la atención a las mujeres, que son la principal herramienta para mantener la población —el tejido vinculado a la mujer es de los tejidos más activos, incluso socioeconómicamente son las principales emprendedoras de este medio rural—, y, en general, a todos los colectivos con discapacidades que tenemos también en ese... o más desfavorecidos que tenemos en ese medio rural.

Mire, a nosotros a veces nos preguntan: ustedes, ¿qué planteamientos, de dónde salen los planteamientos de sus políticas? ¿Y son planteamientos con una ideología apriorística, que los aplican a todo o no? Y yo no me canso de explicar, lo explico y no sé si a veces se me entiende o no: nuestro criterio es siempre el territorio. ¿Por qué nosotros, por ejemplo, apostamos por la educación pública? Apostamos por la educación pública o por la sanidad pública porque si analizamos la situación de esos territorios es la única que se aplica en esos territorios. O sea, no apostamos por lo público por una cuestión ideológica previa: apostamos por lo público como una deducción de la situación en la que se encuentran esos territorios. Por eso no tienen un condicionante ideológico, o sea, para nosotros, la educación pública... Es que no hay otra, es que en la mayoría de esos municipios no hay otra. Colegios concertados en la provincia de Teruel tenemos dos en Teruel y dos en Alcañiz, creo recordar así de memoria, pero, realmente, quien sustenta toda la educación es el sector público. Y lo mismo pasa con la sanidad. Los ejemplos que le he comentado de dotación de los consultorios médicos de atención primaria... Es que es sangrante, o sea,

hay pequeños ayuntamientos que no pueden comprar desfibriladores o equipos para hacer electrocardiogramas. Eso se lo tiene que dotar la consejería de Sanidad. Están asumiendo municipios que no tienen capacidad casi ni para llevar su gestión administrativa competencias de dotación de equipamiento que debería ser directo de la consejería de Sanidad. Por eso esa fijación en el análisis del territorio es clave, incluso en cuanto al modelo socioeconómico. Es decir, en el territorio, ¿existe mucha capacidad de emprendimiento, podemos acudir a una economía absolutamente liberal, donde el emprendedor..., lo que tira tira y lo que no no tira? Pues no, porque la mayoría de estos territorios no tienen capacidad de emprendimiento, no tienen suficiente número de población para tener emprendedores y el sector público ha de hacer de motor de arrastre de esa actividad económica, como mínimo para iniciarla. Entonces, en algunos sitios —yo recuerdo que esto lo discutía muchas veces— se piensan que basta con sacar convocatorias y subvenciones y que los municipios se presentarán. Es que la mayoría de estos municipios no tienen capacidad, ni siquiera técnica, para presentarse a las subvenciones. Hay que arbitrar medidas de apoyo administrativo, por ejemplo, potenciando las comarcas, que las comarcas presten esos servicios de apoyo a los ayuntamientos para que sean capaces de optar a esas subvenciones. Es decir, hay que analizar muy bien la situación real del territorio. Probablemente, usted saca una subvención aquí, en Zaragoza, para cualquier ayuda y haya veinte mil solicitudes. Bueno, veinte mil... Quien dice veinte mil... Basta con que haya veinte o treinta. Pero es que allí no hay capacidad muchas veces para presentar ni siquiera la documentación o, a veces, presentar la documentación tiene tantos costes, más costes que la propia subvención.

Usted hablaba de cifras que se han ido destinando a despoblación: nueve millones, diez millones. No es que menospreciemos esas cantidades, pero nos parece realmente..., no insignificante... Si se quiere hacer una política de vivienda pública de verdad, con que destinen diez millones al año para rehabilitación... Me reconocerá que, a los costes de la construcción, diez millones al año no dan para cientos de viviendas: dan para muy pocas viviendas. Entonces, hay que hacer el esfuerzo de incrementar presupuestariamente esos planes, que sí que están correctamente ideados. Sí que hay que hacer una apuesta por recuperar edificios, por recuperar el espacio urbano, por recuperar otras cuestiones que sabemos que son necesarias, pero, a veces —es que te lo comentan muchos alcaldes—, es mayor el esfuerzo de preparar la documentación que luego la cantidad que reciben en la ayuda. Por eso sí que le pedimos y le agradeceríamos esa implicación directa del propio Gobierno de Aragón en construir unas viviendas a las que ellos no pueden llegar.

Y también querría hacer una referencia a todo lo que ha comentado usted: el mapa concesional del transporte por autobús, el Plan Extraordinario de Carreteras... Todo ello son pasos bien encaminados y tienen también la ventaja de que son pasos que se han ido arrastrando de unos gobiernos a otros y han tenido continuidad y no se han cambiado las políticas, porque si algo hace falta para luchar contra la despoblación es la continuidad en las políticas que se aplican, continuidad, obviamente, durante más de una legislatura. Cuando yo me refería a Madrid, que Madrid es uno de los polos que atraen los recursos del Estado, no me refería porque ahora esté la señora Ayuso: me refería estructuralmente a Madrid como concepto de megalópolis. O sea, Madrid, Cataluña y el País Vasco son los tres núcleos que han estado absorbiendo las políticas del Estado, fundamentalmente Madrid por ser la capital del Estado. Y ahí también tenemos una cuestión que confrontar con Madrid cuando, por ejemplo, utiliza el *dumping* fiscal para atraer empresas que nos quitan incluso de Aragón, es decir, el *dumping* fiscal de una comunidad rica, obviamente, nos detrae recursos a los que no lo somos tanto. Por eso es importante que la fiscalidad partiese de un criterio más o menos homogéneo para todo el conjunto del Estado y las excepciones de la fiscalidad se aplicasen precisamente para dar soporte a aquellas políticas estructurales que todos conviniésemos que son importantes; por ejemplo, luchar contra la despoblación o apostar por el equilibrio territorial. Y ahí es donde también creo que la comunidad autónoma debe colaborar. Por ejemplo, las ayudas al funcionamiento se van a evaluar en el 2027. Si siguen a este ritmo es prácticamente..., su repercusión habrá sido... [*corte automático del sonido*] ... porque no tendrán ninguna repercusión. No podemos consentir que eso pase una vez que la Unión Europea autorizó esas ayudas. Por eso, cuando le decimos: «Colabore la comunidad autónoma, la comunidad autónoma mójese en las ayudas al funcionamiento y exija que el Gobierno de España lo haga»... Hay que actuar, o sea no podemos dejar que se consuma el periodo de aplicación y no tengamos aplicadas en... No hace falta llegar al 20%. La aspiración es llegar al 20%, pero, fíjese, el 20% de los costes laborales es más que detraer todos los costes de Seguridad Social. Si el acuerdo fuese detraer todos los costes de Seguridad Social, estaríamos más que potenciando la actividad económica en la empresa.

Por eso lo que le pido es una colaboración decidida en todas aquellas medidas que se han ido aplicando, darles continuidad, no porque una medida venga implantada por el Gobierno central utilizarla solo para confrontar con él... Estas no son políticas en las que se requiera confrontación: son las políticas en las que se requiere diálogo. Nosotros lo primero que decíamos es que estas políticas requieren un pacto de Estado para seguir adelante durante una legislatura, dos, probablemente durante diez, veinte, treinta años. Y en la constancia y en la pervivencia de esas políticas es cuando realmente veremos los frutos.

Yo estoy convencido que Aragón, que todo Aragón despoblado, que Aragón conseguirá una estructura territorial más cohesionada, que conseguiremos vertebrar esta comunidad autónoma, que Zaragoza será el anclaje que tengamos con las grandes capitales del mundo, pero que será capaz de trasladar su influencia al resto de la comunidad autónoma. Pero para eso hay que creérselo, hay que apostar por ello, hay que apostar por unas buenas carreteras, hay que apostar por vivienda y hay que apostar por medidas fiscales que son, desde la Edad Media, las que tenían mayor efectividad.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Guitarte.

Señor presidente, su turno de dúplica.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO): Señora presidenta.

Señor Guitarte, quiero creer que ha sido un olvido porque los tiempos siempre son escasos, pero le reitero: lo más importante que va a pasar en despoblación es la PAC. Lo digo porque en esta segunda intervención que usted ha tenido ese tema es un tema que se ha quedado encima de la mesa, pero es que va a ser lo central.

Porque comparto esa parte que usted dice: «Oiga, es que esas cantidades son poco». Son más de las que eran antes, están mejor pensadas que los recursos que había antes, pero es cierto, señor Guitarte, qué le voy a contar. Esto es la política: gestionar recursos finitos con necesidades infinitas. Yo lo que le quiero decir es que, si de verdad comparamos lo que se hacía con lo que se hace... Porque yo entiendo que usted vaya a decir: «Oiga, pero al final el montante global del presupuesto del Gobierno de Aragón...». Usted sabe cuál es el margen que cada año tenemos para decidir sobre el presupuesto. Hoy los presupuestos no son presupuestos de base cero, en los que cada año empezamos: no, son presupuestos que se asientan sobre los presupuestos ya aprobados y sobre gasto que, antes de empezar el año, una parte importante de él está ejecutado. Y, por lo tanto, cuando decidimos sobre nuevos recursos es donde establecemos prioridades.

Y yo, sinceramente, con los datos en la mano me siento muy orgulloso de cómo este Gobierno está tratando a la provincia de Teruel, me siento muy orgulloso de cómo este Gobierno se está tomando de en serio las políticas de despoblación, porque podemos comparar y porque podemos comparar y podemos contrastar esta idea con datos.

Déjenme que le diga por eso que, créame, me siento muy orgulloso, pero, además, lo digo porque creemos que es de justicia. Es que no es... Habrá quien dirá: «No, es que está de moda». Oiga, mire, pues no sé si es que ahora piensan algunos que está de moda, pero nosotros lo hacemos por convicción [*aplausos*], no lo hacemos porque tengamos que ponerle nombre a una consejería; lo hacemos porque creemos que son medidas necesarias.

Y es verdad que usted me dice sobre otras medidas fiscales. Déjeme que le diga. Me alegra que a usted le guste bajar impuestos; a mí también. Sí, sí, es verdad: la fiscalidad es una de las medidas que se pueden tomar para poner en marcha políticas. Y lo que no estoy de acuerdo es de que las bajadas de impuestos que corresponden al Gobierno de España se pongan en el tejado del Gobierno de Aragón. Dice usted: «Baje usted una parte del 20% a la Seguridad Social». ¿Cómo, señor Guitarte? ¿Cómo hago yo con la Seguridad Social? Ya, pero dígame cómo hago en las nóminas, para descontar en las nóminas la Seguridad Social... Porque usted puede decir: «Oiga, si usted pone una parte, el Gobierno de España pone otra parte». Pero si no me reciben, señor Guitarte... Si llevamos meses para hablar de algo tan importante como el Fite y poder hablar del incremento de recursos del Fite, y el Gobierno de España hace oídos sordos... No está, no se le espera sobre esta cuestión. Entonces me dice usted: «Oiga, ¿usted sería capaz de que habláramos del 20%?». Pero hay un problema: yo eso no lo puedo hacer. Me pasa un poco lo que le decía antes: hábleme de cuestiones que sean de mi competencia, hábleme de cuestiones que podamos hacer con la ley en la mano. Si usted me dice: «Usted tiene que hacer lo que no hace el Gobierno de España y el 20% de las ayudas al funcionamiento las tiene que poner usted». ¿Cómo? ¿Qué les hago, una transferencia, para que ellos luego la quiten de la Seguridad Social? [*Aplausos*]. Tendrá que estar usted de acuerdo conmigo en que habrá que plantear proyectos que sean realistas.

Déjeme que le diga tres cosas más.

Lo que se ha hablado de la sanidad en Teruel, señor Guitarte. ¿Se acuerda de que iban a faltar camas este verano? ¿Se acuerda? No han faltado camas, ¿no? [*Rumores*]. Hombre, ahora me va a decir... Si hubieran faltado camas, ya se hubiera preocupado usted de dar una rueda de prensa, señor Guitarte. [*Aplausos*]. ¡Hombre, hombre! Lo digo porque esas cosas ya se nos olvidan, ¿no? Iban a faltar ginecólogos, iban a faltar anestelistas, iban a faltar camas... Y ustedes dieron ruedas de prensa y anunciaron que... Que es lo normal, ¿eh? Hombre, lo digo porque, cuando denostamos a la sanidad privada... Menos mal que hemos tenido la oportunidad de llegar a un acuerdo con la sanidad privada que solucionara un problema que era imposible de solucionar de otra manera. Oiga, no sé si imposible, pero lo que sí que tengo claro es que nadie ha puesto otra solución encima de la mesa. Nosotros no es que solamente hayamos puesto una solución encima de la mesa, sino que encima la hemos ejecutado y por eso ni faltan anestelistas ni faltan ginecólogos ni faltan camas en Teruel. [*Aplausos*].

Y déjeme que pase... Podría traer la ejecución presupuestaria y los acuerdos a que hemos llegado; estoy convencido de que vamos a tener la oportunidad de hablarlo. Sé que lo va hablando, sé que sabe que la voluntad de este Gobierno es que, es verdad, hay proyectos que se retrasan, proyectos de carreteras, proyectos..., pero que la voluntad de este Gobierno es cumplir con los acuerdos presupuestarios que hemos tenido.

Y una última cuestión, señor Guitarte. Me dice usted: «No somos su plan B». Ni mi plan A, señor Guitarte. Usted no es ni mi plan B ni mi plan A, se lo aseguro, señor Guitarte. Eso, señor Guitarte, vamos a dejarlo claro. La izquierda quiere ponerle a usted en la órbita del Partido Popular y lo quiere hacer para perjudicarlo políticamente, pero usted, señor Guitarte, y su formación política, cuando ha crecido en la provincia de Teruel, lo ha hecho fundamentalmente a costa de los votos del Partido Socialista, lo ha hecho fundamentalmente a costa de los votos de Chunta, del Partido Socialista... Y, ahora, aquellos que votaron a la izquierda y que ahora confían en Teruel Existe, porque la izquierda es evidente que les ha defraudado y confían en ustedes, de Teruel Existe... Hay quien intenta decir que Teruel Existe y el Partido Popular nos vamos a poner de acuerdo y usted me viene a decir que ustedes no son el plan B. Señor Guitarte, ni el plan B ni el plan A. [*Aplausos*]. Usted la única investidura que ha aprobado ha sido, que ha apoyado ha sido la de Pedro Sánchez. La única investidura que ha aprobado, que yo sepa, ha sido la de Pedro Sánchez; luego los que le atacan son los del Partido Socialista, pero mi investidura, que yo sepa, usted no votó a favor. Déjeme que le diga una cosa. También es verdad: usted no es ni mi plan A ni mi plan B, fundamen-

talmente, porque los votos no dan. Claro, es decir, si la suma de Teruel Existe y la suma del Partido Popular fuera otra... Pero ¿qué quiere que le diga? Yo sobre estas cuestiones de política ficción soy poco partidario de hacerlo.

En cualquiera de los casos, lo que sí que le reconozco —se lo he reconocido siempre— es que usted tiene voluntad constructiva. Usted quiere hablar de soluciones. Le hablaba de lo de la PAC y le decía: «¿Somos capaces de llegar a un acuerdo con la PAC?». Con usted me lo creo; hay otras formaciones políticas que, para qué vamos a engañarnos, sé que intentarán instrumentalizar políticamente algo tan importante como es la Política Agraria Común. Lo hemos visto esta mañana aquí, hemos visto esta mañana aquí como, a pesar de la generosidad de las organizaciones agrarias, organizaciones agrarias con ideas distintas, con las que conseguimos llegar a un acuerdo y conseguimos empujar todos en la misma dirección, sin embargo, los partidos políticos están mucho más interesados en arañar un puñado de votos que en de verdad preocuparse de los problemas del campo. Eso yo con usted sí que lo comparto. Sí que creo que usted es capaz de preocuparse de los problemas reales y de llegar a un acuerdo con el Partido Popular si se trata de solucionar un problema real. Y eso a usted sí que le diferencia del resto de compañeros en su bancada de la izquierda.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

Suspendemos la sesión *[a las quince horas y diecinueve minutos]* y reanudamos a las dieciséis treinta.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUÍN): Señorías, vayan ocupando sus asientos. *[Se reanuda la sesión a las dieciséis horas y treinta y cinco minutos]*.

Por favor, señor Pérez Anadón.

Comenzamos con las agrupaciones parlamentarias.

En primer lugar, el señor Corrales, de Podemos, tiene la palabra.

El señor diputado CORRALES PALACIO: Gracias, presidente.

Buenas tardes a todos. Bueno, buenas tardes a todos menos a los xenófobos, buenas tardes a todos menos a los racistas, buenas tardes a todos menos a los LGTBIfóbicos, buenas tardes a todos menos a quienes proponen deportar a inmigrantes, buenas tardes a todos menos a quienes quieren abogar por repatriar a menores inmigrantes no acompañados, buenas tardes a todos menos a quienes quieren hundir un barco como el Open Arms —un barco de ayuda humanitaria, ahí es nada— y a todos menos a quienes califican un genocidio, el genocidio que se está produciendo en Gaza, como respuesta de Israel. No se puede ser más mezquino y más ruin. No se puede demostrar menos humanidad ante el asesinato premeditado de más de 65.000 personas indefensas, incluidos más de 20.000 niños.

Las manifestaciones de los representantes de la ultraderecha sobre la mayor catástrofe humanitaria de los últimos años son vomitivas, fruto de las posturas racistas y xenófobas que defienden. Solo así se puede o se entiende que las víctimas de la guerra de Ucrania sí merezcan una comprensión y solidaridad, pero no los gazatíes masacrados por el Estado genocida de Israel en los últimos dos años. ¿La diferencia? Clara: los primeros son blancos y cristianos, y los segundos, de piel más oscura y musulmanes. Puro racismo o falta total de humanidad, puro genocidio.

El seguidismo del Partido Popular que está haciendo con el tema, además, no le anda a la zaga. Un Partido Popular que, a la vista está, ha decidido abandonar los valores de la democracia cristiana europea, a la que decía pertenecer. El colmo de los colmos es verlos a ustedes poner las excusas más patéticas que existen para no llamar a las cosas por su nombre. Es lamentable, es muy lamentable el espectáculo que han dado ustedes para no decir la palabra «genocidio». Mira si es fácil: genocidio. Pasará a los anales de la historia de la política de este país. Hemos comprobado como a ustedes solo les valen los informes cuando los realizan sus colegas y son favorables a sus intereses. Son capaces de decir que la ley de amnistía es inconstitucional, cuando el Tribunal Constitucional había sentenciado lo contrario, y, a la vez, decir que no se puede hablar de genocidio en Palestina hasta que no se pronuncie la Corte Penal Internacional.

Han llegado a no reconocer las conclusiones de un informe elaborado por la Comisión Internacional Independiente de Naciones Unidas, una comisión presidida por quien fue alta comisionada de Derechos Humanos de la ONU, presidenta del Tribunal Penal Internacional para Ruanda y jueza de la Corte Penal Internacional: ahí es nada. Ya sabemos que igual no llega al nivel de Xavier de Pedro, pero, como mínimo, parece que esta señora sabe de lo que habla. Pero, claro, llega la jefa, la señora Ayuso, la que manda en su partido realmente, y ha dicho que nada de decir públicamente la palabra «genocidio», que ustedes a bajar la cabeza, a mirar el papel y a tragar. Porque toca. ¿Qué toca? Toca desviar la atención de la apertura de juicio oral de su pareja por presuntos delitos. No necesitó en su día el señor Aznar ningún pronunciamiento de La Haya para decir que Yugoslavia estaba cometiendo un genocidio o crímenes contra la humanidad. Ahora con Israel parece que hace falta que se celebre un juicio como el de Núremberg para llamar a las cosas por su nombre y, sobre todo, para que la comunidad internacional tome medidas contra Israel de una vez por todas.

Me pregunto qué pensaría alguno de sus compañeros de su partido ya fallecidos si levantara la cabeza —y no piensen mal en esto porque no va con mala intención—. ¿Qué pensaría el señor Pepe Atarés, que llegó a ser apedreado por nacionalistas serbios en Trebinje? ¿Usted se acuerda, señor Azcón, cuando fue, cuando presidía además un acto de colocación de una primera piedra traída del torreón de la Zuda de Zaragoza para la reconstrucción de la mezquita local? Usted era, cuando aquello, su concejal de Juventud. Y el señor Atarés declaró, tras ese lamentable suceso —abro comillas—: «Lo ocurrido pone de manifiesto lo imprescindible que es seguir

fomentado activamente la paz, que solo puede alcanzarse con el diálogo intercultural» —y aquí cierro comillas—. Creo que el señor Atarés hoy no estaría demasiado orgulloso de la postura que ha decidido tomar su partido con respecto a lo que está ocurriendo en Palestina y que estamos viendo hoy todos, incluso televisado por muchos canales; otros no quieren dar esas imágenes.

Señor presidente, usted, que tanto es dado a amplificar las declaraciones públicas de dirigentes socialistas criticando a Pedro Sánchez, le invito a que escuche la intervención del señor Borrell, que no es muy de mi pesar, pero, bueno, en un conocido programa de radio hace unos días. Leo un par de frases: «La barbaridad que está haciendo Israel en Gaza rebasa con mucho lo que está haciendo Rusia con Ucrania. Lo que está haciendo el Gobierno de Netanyahu es una de las páginas más oscuras de la humanidad. Israel, por lo que está haciendo en Gaza, debería ser instado internacionalmente con todos los medios posibles y no debería participar en eventos, como ya se ha hecho con Rusia». No tengo ninguna duda de que la historia nos juzgará a todos por lo que hicimos y por lo que no hicimos en este asunto, y le aseguro que su partido no saldrá en absoluto bien parado. Sumarán a las mentiras y la vergüenza de la, por ejemplo, guerra de Irak o la gestión del 11M el haber dado la espalda a todo un pueblo ante la masacre que está sufriendo, ante el genocidio que está sufriendo. Pasará a los anales de la historia.

Pasemos a nuestra realidad más cercana, a lo que acontece en Aragón y a la gestión de su Gobierno. Escuchando su discurso de ayer, solo puedo hacerle una pregunta, señor presidente: ¿en qué mundo vive usted? Debe ser en un Aragón virtual, en un multiverso paralelo, porque el Aragón que pisamos todos los días el resto se parece muy poco o nada a esa especie de país de Jauja que nos describió ayer. La verdad es que no sé por qué, además, me parece extraño. Al fin y al cabo, si el PP es incapaz de ver un genocidio en Gaza, ¿cómo va a ver los problemas que sufren los aragoneses a diario?

En cuanto a la lluvia de millones en forma de inversiones anunciadas a bombo y platillo hasta la saciedad, parece que quiere hacerle la competencia al anuncio de lotería de Navidad, porque ayer... El consejero de Hacienda todavía está haciendo números. El problema, a estas alturas, que ha quedado claro que, en todo esto, mucho ruido y pocas nueces en esas inversiones. Estamos viendo pocas realidades de momento.

Empezamos. Los centros de datos de Amazon y Microsoft, que algún día habrá que traer ese debate aquí, sobre todo, llegaron gracias a la labor realizada por el Gobierno anterior. La gigafactoría de baterías viene gracias a los fondos europeos y al PERTE del Gobierno de España. Y así puedo estar rato y rato de muchas cosas de las que usted ayer anunció aquí. Del resto de inversiones anunciadas, ni rastro. Bueno, sí hay rastros: infografías y vídeos en internet.

Lo que sí ven los aragoneses cada día es el deterioro de los servicios públicos que reciben. Lejos quedan ya sus promesas de la campaña electoral. Iban a mejorar la sanidad y, en vez de eso, empeora. Una sanidad que cada vez nos cuesta más y cada vez es de peor calidad. Venden aumento del presupuesto que nadie sabe dónde va a parar más allá de pagar nuevas estructuras y cargos directivos. Sin embargo, la realidad es tozuda: cierran las camas en hospitales en periodos vacacionales, cierre de las urgencias de los centros de salud de Zaragoza, falta de médicos en medio rural, listas de espera interminables, etcétera, etcétera, etcétera, en la sanidad. Pero, bueno, ya sabemos cuál es su receta ante el caos sanitario: echarles la culpa a los demás; sobre todo, echarle la culpa al señor Sánchez. Porque este es uno de los clásicos de su Gobierno, apropiarse de todo lo bueno y echarles la culpa de lo malo a otros, y especialmente al comodín del señor Pedro Sánchez o al comodín de Cataluña o al comodín del País Vasco. Eso se llama yo creo que síndrome de inferioridad.

Ustedes pretenden escurrir el bulto en cuanto a sus responsabilidades en gestión, siendo, además, el líder de la oposición que está haciendo al Gobierno central en Aragón. Y, mire, señor Azcón, los aragoneses no lo eligieron a usted para que sea el azote de nadie: lo eligieron para que gobernara y resolviera sus problemas. Hasta la fecha no lo ha hecho; más bien, al contrario, usted ha creado un nuevo problema —y digo «usted» porque usted es el único responsable de este problema— y me estoy refiriendo a la inestabilidad política. En la legislatura pasada, usted era fan del sainete de los líos de la izquierda, ¿se acuerda?, cada vez que teníamos discrepancias los socios del cuatripartito, un cuatripartito que, con sus problemas, que no fueron pocos, aprobó un buen número de leyes en este Parlamento, incluidos cuatro presupuestos en tiempo y forma. Hoy, las derechas en este Parlamento no se ponen de acuerdo casi ni para fijar el orden del día ni de los Plenos. No hubo un presupuesto en 2025 por su incapacidad para ponerse de acuerdo y tiene pinta de que en el 2026 pasará lo mismo. La excusa del 2025 fueron aquellos famosos 87 millones de euros, que pronto se ha podido comprobar que no era verdad, por no decir mentira. Si no, además, ¿cómo se anuncia ahora filtrando a la prensa, como suelen hacer, un aumento del techo de gasto de 427 millones?

Además, señor presidente, por esta debilidad parlamentaria suya, Aragón está perdiendo el tren de un sinfín de temas. No se pueden poner en marcha nuevos proyectos de inversión y nuevas actuaciones para mejorar la vida diaria de nuestra gente. Viven ustedes, además, de la inercia de los proyectos que puso en marcha el Gobierno anterior, pero, señor presidente, esta inercia se le está acabando. Mire, le pongo solo dos ejemplos en temas que, por ejemplo, Podemos puso en marcha en la anterior legislatura y que dos años y pico después tienen la desfachatez de intentar apropiarse. Uno: el desarrollo del coche autónomo en MotorLand, que se presentó en abril de 2023 y que ustedes ahora lo vuelven a presentar. O... Nunca se hizo bastante bombo, pero una cosa muy importante que pasó en Aragón es cambiar una red de emergencias, una red de emergencias que salió del Departamento de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento, que el otro día vendían ustedes como si hubiesen hecho algo con ella, como si lo hubieseis hecho vosotros, y solo hicieron más que nada comprar unos terminales que inicialmente no estaban previstos.

Su minoría en estas Cortes supone también que no se pueden aprobar leyes que llevan meses en tramitación, leyes que, eso sí, han vendido a bombo y platillo antes de hora. Podría dar innumerables ejemplos, pero le recor-

daré solo un par de cosas que prometieron y que están durmiendo el sueño de los justos. El nuevo mapa sanitario. El consejero Bancalero dijo que se aprobaría en febrero de este año. Marzo, abril, mayo, junio, septiembre... Estamos casi en octubre y, si lo he visto, no me acuerdo. O la ley que supuestamente iba a resolver los problemas de acceso a la vivienda de todos los aragoneses, que lleva ya no sé cuántas prórrogas para que presentemos enmiendas. Y todos sabemos por qué estas leyes no avanzan en las Cortes: porque es incapaz de llegar a acuerdos con Vox. Y las pocas que se han aprobado es porque, además, le ha salvado la papeleta la oposición en el último minuto: así es la realidad.

Sí que le voy a reconocer que ustedes, los del PP, no engañan a nadie: ustedes trabajan para los suyos, no para la gente corriente. Lo poco que ha hecho por iniciativa propia ha sido bajarles los impuestos a los más ricos y favorecer los intereses de unos pocos. Y aquí digo: casi 50 millones de euros se han ahorrado a las arcas nada más y nada menos que el 0,049% de los aragoneses. Repito: 0,049% de los aragoneses. Precisamente, además, los que no tienen ningún problema para llegar a final de mes o para acceder a la vivienda.

Y qué decir del nuevo regalo fiscal realizado a las familias con ilustres nombres enmascaradas en una ley que supuestamente era para beneficiar a las empresas familiares. Al más puro estilo Montoro ha legislado para favorecer a unos pocos a costa de detraer recursos de las arcas autonómicas, con las que se prestan los servicios públicos esenciales. Pero, claro, esas familias no van mucho a la sanidad pública ni utilizan mucho los servicios sociales.

La única sorpresa positiva en materia fiscal es su intención de subirles un 260% las tasas a los mataderos por la creación de la Agencia de Salud Pública. Nos ha extrañado esta intención de hacerles pagar lo que les corresponde, que no lo digo yo, que les corresponde, lo dice la legislación europea. Nunca es tarde si la dicha es buena.

Como decía, los del PP no engañáis a nadie en absoluto. Saben a quién se deben y para quién gobiernan. Y, por mucho que lo intenten tapar con fuegos artificiales, luces y eventos al más estilo americano, al final están en los gobiernos para lo que están.

Los pocos proyectos que han puesto en marcha y a los que han dedicado los recursos que hiciera falta, como si no hubiese un mañana, tienen nombre y apellidos detrás. Entre todos, me detendré en uno... Bueno, en uno solo de ellos o en alguno más, que es el mejor exponente de que carecen de cualquier tipo de vergüenza. La anunciada compra del estadio de El Alcoraz a la Sociedad Deportiva Huesca del señor Ricardo Mur, viejo conocido. Le felicito por ese éxito, han conseguido su objetivo, pero permítame que ponga en cuestión que el dinero público no es para mejorar el límite salarial de un equipo de fútbol profesional: el dinero público es para lo público. Todos sabemos que, si no llega hasta el señor Tebas detrás, el presidente de la Liga, para rato les sale esta jugada bien.

Más ejemplos. La educación. Su política se resume en cerrar 90 aulas en la pública en tres años mientras mantienen todas en la privada concertada, a la que, además, se premia con una financiación récord con cargo al presupuesto autonómico. Y, mientras, profesores y padres de centros públicos tienen que pintar las aulas de sus centros con sus propios medios porque el departamento está a otras cosas. En lo que tampoco está es en el control de sus contrataciones, con incidentes graves y continuos en los menús y en el transporte escolar.

En materia universitaria defienden a capa y espada tres proyectos de nuevas universidades privadas, cómo no. Además, su consejera —y profesora de la pública para más inri— llega a hablar de estos proyectos como «nuestros». Dos proyectos originarios de Madrid, sin presencia alguna en la comunidad, y otra de origen italiano dirigida por una persona vinculada a la ultraderecha e investigada por su presunta evasión fiscal. Pues ahí es nada. Antes ha dicho esta mañana durante el debate: «Esto, ¿a quién perjudica?». Pues a la universidad pública aragonesa.

En este Aragón de Azcón, todo, absolutamente todo, está en venta al mejor postor. También, lógicamente, nuestra educación. Si hay negocio, alfombra roja para que venga quien sea y hacerse de oro. La única condición es que usted pueda hacerse la correspondiente foto o rueda de prensa a mayor gloria presidencial.

El ejemplo más sangrante de su política de vivienda o, mejor dicho, de su política de favorecer a los promotores privados de vivienda —aquí se nota que la cabra tira al monte—... La idea es simple en el tema de vivienda: la idea es alicatar todo el suelo público disponible para que vengan fondos de inversión a forrarse. Esa es la idea. Fondos que pretenden además construir minipisos de alquiler al módico precio de 900 euros al mes. «Vivienda asequible» llaman a esto. Bueno, en mi pueblo se llama de otra manera. Y encima en suelos que deberían dedicarse a equipamientos públicos en barrios que llevan décadas esperándolos. Decir que esta es la solución al problema de la vivienda en Aragón es reírse de la gente. Es indignante que utilicen el drama social como pretexto para que unos pocos se forren a costa de regalar suelo público.

Justo antes del anterior debate del estado de la comunidad se produjo la salida de Vox del Gobierno. Además, dijo entonces usted, con toda la solemnidad del mundo, que el actual Gobierno era mejor. Tras más de un año después no me queda claro en qué es mejor. Con el señor Nolasco y compañía en su Gobierno no había día que no tuviésemos que escuchar de su boca las barbaridades a las que nos tenía acostumbrados, ya sabes, su repertorio habitual: racismo, xenofobia, negacionismo climático, ataques a otras fuerzas políticas, sobre todo a la izquierda, al Estado, a las autonomías, a la Unión Europea... —bueno, a todo lo que se meneaba—. El problema es que antes este tipo de mensajes solo salían de la boca de consejeros de Vox; ahora también salen de algunos de sus consejeros. No creo que sea buena idea para usted competir a ver quién es más facha con los campeones absolutos de la materia. Es una pena que el PP en España no siga la política que lleva la CDU en Alemania en cuanto a aislar políticamente a la ultraderecha. Más le valdría a su jefe de filas —bueno, a su segundo jefe de filas, el señor Feijóo— fijarse en lo que hacía Angela Merkel en vez de intentar adelantar a Vox por la derecha. Todos sabemos que adelantar por la derecha puede traer accidentes.

Usted, al que considero bastante más listo, ha utilizado a sus consejeros (por ejemplo, al señor López o a la señora Susín) para lanzar los mensajes ultras y para que su imagen siga imaculada. Pero, mire, señor Azcón, esta

estrategia no cuela. *[Rumores]*. Tampoco que evite, además, venir a estas Cortes a dar explicaciones y se esconda detrás de su Gobierno.

Voy a hablar de emergencias. Lo primero que quiero hacer en emergencias es agradecer, una vez más, a todos los servicios de emergencias de esta comunidad autónoma. Tenemos uno de los mejores servicios de emergencias de toda España. Y quiero decir a todos y no voy a dar nombres, porque me voy a dejar alguno. Y también agradecer —y al César lo que es del César— al señor Bermúdez de Castro por creerse esto. *[Rumores]*.

Señor presidente, lo del tema de emergencias de este verano y su escapada el día que tenía que venir a comparecer por petición del PSOE —tenía que venir a comparecer y, al más puro estilo Mazón, usted no vino—, esto creo que le perseguirá toda la legislatura. Y mire que en emergencias, de nuevo por la inercia que le dejamos del anterior Gobierno, pueden ustedes sacar bastante pecho. Eso sí y les voy a pedir una cosa: no mientan. Filtrar a la prensa que un bombero forestal cobra más de dos mil euros al mes, cuando gana poco más del SMI, está muy feo, muy feo.

Ayer, en su discurso, dijo que los bomberos y bomberas forestales de los servicios de emergencias son ejemplares. Mire, presidente, la ejemplaridad se paga. No podemos tener a unos bomberos y bomberas forestales cobrando 1300 euros y luego diciendo que son héroes. No queremos héroes: queremos profesionales bien pagados y bien formados.

Y le pregunto: ¿cuándo va el Gobierno de Aragón a cumplir la ley básica de bomberos forestales, que está aprobada ya por el mes de noviembre en el Congreso de los Diputados, cuando usted hablaba de ejemplaridad? Ejemplaridad es eso: cumplir la ley.

Además de faltas de promesas, palabras huecas y reconocimientos de cara a la galería, deben tomar medidas para que el operativo de emergencia de Aragón siga siendo la envidia de toda España, que lo es. Que siga siendo. Y me consta que el señor Bermúdez de Castro está en ello.

Este verano hemos podido ver a qué nos llevan las políticas del PP de recortar en servicios públicos, sobre todo en servicios de emergencia. Nos llevan a que se quede gente por el camino y eso no puede ser.

Si Aragón hoy está mejor que Castilla y León, Galicia u otras comunidades gobernadas por el PP es simplemente porque ustedes llevan solo dos años en el Gobierno. No les ha dado tiempo aún a desmontar lo que otros dejamos hecho. Y espero que no lo hagan y así me consta y lo reconoceré siempre que se haga bien. Es cuestión de tiempo —y espero que no sea cuestión de tiempo— que enseñen la patita con este tema por debajo de la puerta, como la han enseñado en la educación, en la sanidad, en los servicios sociales. Espero que no tengan en mente crear cuerpos de cabras funcionarias para limpiar los montes u otras ocurrencias u otras magufadas similares que estamos viendo últimamente a los mayores expertos que hay ahora mismo en todos los sitios, en todas las televisiones sobre el tema de incendios forestales. Vergüenza.

Para terminar, le invito a que se haga la siguiente pregunta: ¿de verdad cree que Aragón está mejor que cuando usted accedió a la presidencia? ¿De verdad se cree usted el discurso triunfalista que dio ayer en esta Cámara? Y, mire, señor Azcón —abro comillas—, «en lugar de hacer solo anuncios, le vendría bien darse una vuelta por Aragón y explicar lo que usted considera logros a todos los aragoneses y, sobre todo, a aquellos a quienes ha decepcionado» —cierro comillas—. Vuelvo a abrir comillas: «Recuérdelos que 4 de cada 10 profesores de Aragón no tienen plaza fija, que Aragón es la comunidad autónoma que tiene la tasa más alta de interinidad». Cierro comillas. Vuelvo a abrir comillas: «Puede aprovechar y narrarles con todo detalle cómo ha conseguido usted que aquellos que tengan la suerte de tener un médico puede que un día lo necesiten, vayan al consultorio y se lo encuentren cerrado». Cierro comillas. Mar Vaquero. Estas frases fueron producidas por su vicepresidenta, entonces portavoz del PP, en el debate del estado de la comunidad del 2022, señor presidente. Y termino. Y termino con unas frases muy fáciles, solo con dos frases: *stop* genocidio, *free* Palestina. Y lo puede usted, señor presidente, repetir conmigo, que no pasa nada, se lo puedo asegurar. Vamos a parar este genocidio y vamos a que, de una vez sea ya, tengamos una Palestina libre.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Corrales.
Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida. Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Buenas tardes, autoridades, personas que hoy nos acompañan.
Buenas tardes, presidente.

Yo quisiera comenzar haciendo una reflexión sobre la naturaleza de este debate, un debate que yo creo que debería de permitirnos trascender de lo concreto, superar las lógicas de los debates que habitualmente practicamos y abordar realmente la situación de Aragón y los retos que, evidentemente, afronta con cierta altura, que se alejase de posiciones pacatas, cretinas, cortoplacistas, de discursos de cuñado, de afirmaciones de barra de bar y hablase, precisamente, de las cosas que yo creo que nos importan, nos interpelan y nos interesan, a los retos y a los problemas que tenemos que afrontar. Y, lamentablemente, señor Azcón, yo le tengo que decir que, tanto en su intervención de ayer como en buena parte de las contestaciones que ha tenido hoy al conjunto de grupos parlamentarios, usted hoy ha hecho una intervención que carece de la mirada larga necesaria para tejer los cimientos de solidaridad, de justicia y de igualdad que requieren los aragoneses, las aragonesas y nuestro territorio.

Y voy a empezar por ahí. A mí eso me preocupa, señor Azcón. Convertir el gabinete de gobierno en una suerte de oficina de gestión de determinados intereses que, desde luego, se alejan a lo que suponen el interés general y las necesidades de los aragoneses y de las aragonesas se podrá llamar cualquier cosa, pero, desde luego, como le decía, no es trabajar al servicio de lo de todos y lo de todas, del mismo modo que me parece una profunda

irresponsabilidad —a Izquierda Unida así se lo parece— que se utilicen y se conviertan las principales instituciones aragonesas en arietes contra el Gobierno de la nación y contra otras administraciones del conjunto del Estado, cuando estamos atravesando momentos profundamente críticos con cuestiones de relevancia que nos afectan a todos y a todas, y luego intentaré abordar alguna de ellas, y, desde luego, usted lo que está haciendo y lo que vemos a diario es, precisamente, muy contraproducente para con los intereses de Aragón, muy contraproducente. Y de eso también queremos hablar, porque esto al final nos traduce la dimensión ética de nuestra propuesta política. Y, en ese sentido, evidentemente, Izquierda Unida va a plantear la suya y quiere confrontarla con la que ha planteado usted. Y alguna propuesta también le haremos, aunque sabemos positivamente que le va a dar igual lo que le proponamos.

Pero sí que creo que es importante hablar de esto, de cómo usted está volcando estas cuestiones en su debate, porque hay que elegir, señor Azcón, hay que elegir. Hablaba usted ayer de incertidumbres. Por supuesto que las hay, por supuesto que hay incertidumbres. En momentos como los actuales, de crispación y de violencia, una violencia que se abre paso a nivel internacional, pero que también se abre paso en parlamentos como este, hay que elegir. Y hay dos cuestiones que vuelven a subyacer en el debate de su intervención. Se puede optar por el sálvese quien pueda, por la confrontación, por la propaganda, por el egoísmo, por la mano dura, por el sacrificio de la libertad ante la amenaza o se puede elegir un camino bien distinto, de fraternidad, de corresponsabilidad, de cooperación, de superación colectiva de las causas que generan la incertidumbre y el miedo sin renunciar por ello a la defensa de los intereses de la seguridad, de la libertad y también de los intereses propios, porque la seguridad, señorías, de la derecha y de la ultraderecha no se consigue haciendo escalar el miedo ante teóricas amenazas para blindarse a continuación y prepararse para un conflicto sacrificando lo que haga falta, no: la seguridad se alcanza dando respuesta a los problemas materiales y cotidianos de las personas y desactivando las lógicas precisamente de confrontación y desconfianza en la convivencia. Igual, señorías, que la libertad no radica en no encontrar obstáculos para la satisfacción de apetencias particulares en todo momento, no: la libertad radica y se garantiza si existen políticas públicas que generen la igualdad de oportunidades necesaria para que todas las personas puedan autorrealizarse de forma autónoma.

Y, a partir de ahí, para Izquierda Unida, como le decía, este es el momento de evaluar qué están planteando ustedes, qué modelo plantean ustedes. Y, lamentablemente, señor Azcón, usted ayer nos presentó un Aragón al servicio de las multinacionales tecnológicas, del *lobby* energético, de la industria de la guerra y de las familias de siempre. Más hoy, si cabe, después de los anuncios que ha hecho. Ayer usted hizo alarde del resultado de esa suerte de caciquismo y capitalismo de amiguetes mezclado con fascinación multinacional en el que se ha convertido la gestión de su Gobierno. Y es cierto, como cantaba La Bullonera, que en esta tierra siempre ha habido amos, señorías, pero, en la vida, un presidente había hecho tanta ostentación de estar al servicio de determinados intereses. Y eso es lamentable. A Izquierda Unida y a buena parte de la sociedad, también conservadora, esto le parece obsceno, porque es obsceno que se facilite el favor de lo público a quienes no necesitan más ayuda para manejarse y para dominar los mercados. Es obsceno que usted ayer dedicase veinte segundos a hablar de los autónomos y de las autónomas. Es obsceno. Es obsceno que ustedes hablen del comercio y hablen solo de Volveremos. Yo quiero hablar de Torre Outlet y del pelotazo urbanístico que la propició, por ejemplo, señor Azcón. De eso es de lo que hay que debatir. ¿Al servicio de quiénes trabajan ustedes? Una evidencia, como digo, de cómo ustedes están trabajando para determinados intereses es cómo utilizan la declaración de interés general. Es lamentable cómo ustedes están regalando esta consideración sin ninguna garantía de cumplimientos de los más mínimos compromisos exigibles en materia de sostenibilidad, en materia laboral, en materia de igualdad. Y, por mucho que les preguntemos, nunca lo dejan claro. Lo de los gigantes tecnológicos, lo de los centros de datos, es lo más evidente en este sentido. Mil veces les hemos preguntado por las externalidades que tiene esto en términos de consumos energéticos, de consumos de territorio, de garantía de empleo, de consumos de energía... Nunca han contestado. ¿Por qué? Nunca han contestado. No, no, señor Azcón: nunca han contestado. ¿Por qué? Por dos motivos: o lo saben y no lo quieren decir, que es grave, o no lo saben —y eso es más grave todavía—. Y eso es bastante más grave porque lo que pasa de fondo en todo esto es que ustedes no planifican, es que ustedes dejan hacer. Y luego vienen aquí a decir que es el Gobierno central el que está impidiendo que se desarrollen determinadas cuestiones, cuando ustedes están prometiendo cosas que no pueden cumplir. Y eso es un problema que tenemos, señor Azcón, muy importante. Y eso es indigno de un presidente de Gobierno, que tiene que tener capacidad de planificación y no hacer aquí anuncios recurrentes de inversiones millonarias sin ningún tipo de garantía, ni siquiera de cumplimiento de las mismas, porque no pueden ni siquiera conectarse. Y usted ayer no dijo nada de la ley de energía, que era su ley, la ley de esta legislatura. Una ley que Izquierda Unida criticó, también en el anterior Gobierno, con el Partido Socialista y su decreto, exactamente con las mismas posiciones, la misma posición. Ya sabíamos que era inconstitucional y ustedes también lo deberían de haber sabido. De hecho, algún diputado lo sabía por ahí. Y, ahora, ¿cómo lo vamos a hacer? Muy, pero que muy preocupante. Muy preocupante.

En el fondo hay irresponsabilidad, señorías, y esto no se puede permitir. ¿Por qué? Porque en el fondo estamos alimentando una lógica de consumos insostenibles que a la larga sabemos que no van a poder satisfacerse en términos ambientales y naturales. Y, alguna vez, alguien tendrá que decirlo y dejar de alimentar la borrachera permanente que tenemos en este Parlamento de anuncios recurrentes, siempre los mismos, por eso, señor Azcón, siempre los mismos, en términos de inversiones que parece que nos van a regalar la vida, ¿verdad? Yo quiero que usted me diga cuántos empleos efectivos se garantizan con los centros de datos. Miren, los tres centros de datos que funcionan en Aragón hoy... Usted, que parece el CEO de las multinacionales tecnológicas cuando habla, anunció 800 empleos. No llega a 100. Y no lo digo yo: lo dicen ustedes en contestaciones parlamentarias. No llega a 100. Yo quiero que usted aclare todas estas cuestiones, porque está disponiendo de lo de todos y lo de

todas al servicio de los intereses muy concretos y de muy poquitos. Por lo tanto, yo lo que le pido es que deje de echar balones fuera y se haga cargo. Porque el resultado de esta fascinación por los gigantes del tecnofederalismo que ustedes tienen y practican no es otro que el de la concentración, el del desequilibrio y el de la desigualdad. Que esto caracteriza su gestión.

Y, de la misma manera que es aplicable al ámbito de la tecnología, es aplicable al ámbito del sector agrario, al que están poniendo alfombra roja por inacción a esos fondos de inversión que están despojando de los medios de producción a nuestros profesionales del sector. Y esto es una realidad. Y sí, es verdad, en términos de producción neta final agraria y en términos de renta agraria aparente podemos hablar de grandes cifras, de un incremento del 15%. Pero ¿cuál es la realidad? La realidad es que 350 activos del modelo social y familiar desaparecen cada año porque no caben, porque ustedes están facilitando un modelo que expulsa; que produce, pero no vertebrar; que no permite la vida porque la competitividad no cabe con los fondos de inversión. Un pequeño y una pequeña ganadera y agricultora no pueden competir. Y esa es la realidad. Y ustedes, ¿qué están haciendo? Los mecanismos que tenemos como política agraria propia los ponemos a disposición de quienes no necesitan ayudas. El 40% de las ayudas para la inversión precisamente a quienes no necesitan ayudas. El 40% de los fondos de los que dispone usted. En un contexto de emergencia climática, de la que usted ayer no habló. Y a mí esto me preocupa. En un contexto de recorte de la PAC que aquí nadie lo ha dicho, pero este recorte de la PAC va a venir precisamente para al final pagar la factura de esas armas que usted quiere producir en Aragón a costa del sufrimiento de los campesinos, de los agricultores y agricultoras. Esa es la realidad. Y, en ese contexto, como digo, ustedes siguen priorizando un modelo que nada tiene que ver con el modelo social, agrario, profesional y familiar que vertebrar el territorio.

Le decía que no dijo nada ayer de medio ambiente, de cambio climático, exceptuando esa alusión a los seguros agrarios, que podemos compartir. Sí, no, habló del medio natural y habló de la reforestación. Yo le pediría que replantase los alcorques que hay, por ejemplo, en los colegios de Zaragoza —500 tenemos más o menos— y que renaturalizase los parques, o sea, las plazas y también los coles, para que no estuviesen los alumnos y los niños, las niñas como están. Para ustedes, el medio natural no es otra cosa que un recurso económico más que explotar y que exprimir. Ustedes interpretan el cambio climático haciendo toboganes, ampliando dominios esquiables en el Pirineo y, si hace falta, porque no nieva, ya compramos tecnología que nos permita producir esa nieve, aunque sea absolutamente irracional a medio y largo plazo.

Por lo tanto, señor Azcón, como digo, su modelo genera concentración y desigualdades. Y esto lo paga el territorio; el territorio, que está cada vez más despoblado, pero que también está cada vez más maltratado y se siente más utilizado. Y un territorio que ve como es la voluntad inversora, al final, la que decide dónde se pone una empresa, dónde no se pone una empresa. Ustedes no deciden nada: lo deciden las empresas. Y ese es el problema. Y lo vemos en la logística cuando solo se centran en los polos que ya están desarrollados. Ese es el problema de no planificar, de no intervenir. Un territorio que ve como su Gobierno está facilitando más todavía esa dinámica y un territorio por el que ustedes solo apuestan si hay empresas, como le decía, tecnológicas, macrogranjas de datos o de cerdos, aerogeneradoras, de placas o de pistas de esquí de por medio. Y a mí eso me preocupa porque demuestra una falta de ideas, una falta de escucha que no nos podemos permitir.

Lo más grave de esa propuesta, al final, una propuesta ultraliberal y absolutamente cortoplacista en lo económico, es que, como le decía, se desentienden de los riesgos más importantes que tenemos que hacer frente. Nosotros queremos trasladárselos. El tema del trabajo digno —después hablaré de ello—, la sostenibilidad, la diversificación, la desestacionalización de la economía serían ejes fundamentales que nos permitirán superar, precisamente, los desequilibrios, las brechas existentes y, sobre todo, esta dinámica de modelo productivo extractivista que expolia el territorio para luego abandonarlo una vez ya lo ha exprimido lo suficiente.

La única novedad en materia económica con respecto al año pasado es, precisamente, su apuesta delirante por esa industria de la guerra, a golpe otra vez de declaración de interés general, como ha hecho con Instalaza. Pelotazo y p'álante, que es lo que ustedes acostumbran.

Y, mire, señor Azcón, con respecto a esto, aquí el único que calla es su Gobierno y es usted cuando le preguntamos precisamente sobre esta cuestión. Es el único que calla. Y a nosotros todo nos preocupa. ¿Por qué? Y no se puede frivolar. Porque estamos en momentos, como le decía, en los que la barbarie se está imponiendo, en momentos en los que la violación de los derechos humanos parece justificarse por la vía económica, en momentos en los que un presidente del Gobierno debe condenar el genocidio en Gaza. Porque claro que sí, porque la sociedad lo está haciendo y porque llevamos mucha gente haciéndolo desde que empezó esta barbaridad que se ha convertido, evidentemente, en lo que muchos ya denunciábamos cuando algún compañero suyo, compañera suya, nos llamaba amigos de Hamás, que es un genocidio en toda regla del pueblo palestino. Por lo tanto, yo le animo a que abandone la senda de la militarización del negocio de la muerte y el negocio de la guerra.

Quería, como le decía, centrarme en alguna cuestión que usted ayer no citó.

Yo quiero hablar con usted de salud laboral y centralidad en el trabajo porque hoy uno de los problemas más importantes que tiene la economía es, precisamente, que haya gente que se levante todas las mañanas para ir a trabajar y no vuelva a su casa porque pierda la vida intentando ganársela. Y usted ayer no dijo nada. En dos horas cuarenta no dijo nada del principal problema que tiene nuestra economía. ¿Por qué? Porque, para ustedes, los trabajadores y las trabajadoras son, somos única y exclusivamente un input más en el proceso productivo, pero, para los demás —o, por lo menos, para la izquierda—, la centralidad del trabajo es irrenunciable. Y esto no va de sonar bien ni de gastar dinero en campañas publicitarias, señor Azcón: esto va de hacer cumplir las responsabilidades que por ley tenemos cada cual. Y la siniestralidad laboral depende de la responsabilidad de los empresarios y de las empresarias. Y es ahí donde hay que actuar y dotar a los trabajadores y trabajadoras de las herramientas

necesarias para defenderse cuando no se cumplan sus derechos laborales. Y, en este país, en esta comunidad, el 60% de los muertos y no muertos, accidentes graves con causa de muerte, o sea, con muerte y sin muerte, que se producen se producen en empresas que carecen precisamente de la representación sindical que se dedica a velar por la seguridad y la salud en el trabajo. Por lo tanto, yo le pido, vuelvo a pedir, vuelvo a exigir que dispongan de esas herramientas que contempla la ley, como el delegado territorial de prevención laboral. Eso es importante, señor Azcón, eso es muy importante. Esto no va de hacer campañas ni de gastarse el dinero en estas cuestiones: esto va de actuar y de ponerse por primera vez de la mano de los y las trabajadoras.

Y hablo de las trabajadoras. Usted ayer dijo una vez la palabra «mujer», una vez en todo su discurso. ¿Sabe para qué? Para asociarla al cuidado de los niños. *[Aplausos]*. Una vez. ¿Saben cómo está la brecha laboral de género en Aragón, que ha crecido, está por encima de la media nacional? 24%. Salarial. ¿Qué va a hacer, señor Azcón? Porque esto le toca. ¿Qué va a hacer? ¿Va a condicionar alguna de esas alfombras rojas que pone a la actividad productiva a que esto, cuando menos, se corrija o no? Ya sé que cuando suba aquí me va a hablar de Madrid... Yo le estoy preguntando por su cometido. Porque, claro, a mí me preocupa mucho que usted ayer estuviese aquí hablándonos de la economía como si fuese el dirigente de una de esas 100 empresas que en esta comunidad autónoma en apenas cinco años han incrementado un 55% su cuenta de resultados. Pero a mí me preocupa que la mayor parte de gente, los trabajadores y las trabajadoras que siguen sin recuperar la pérdida de poder adquisitivo, un 4,5% más o menos, vean como su presidente y el partido político que gobierna su comunidad votan en contra del salario mínimo interprofesional, votan en contra de que se reduzca la jornada y votan en contra de cualquier cosa que huela a avanzar en derechos laborales. Claro, eso es lo que me preocupa, señor Azcón.

Y esto, evidentemente, se traduce en el incremento del coste de la vida. Y en la centralidad de ese problema está la vivienda. Y, claro, ¿qué proponen ustedes? Yo lo he debatido con el consejero. No es sencillo y la solución tiene que ser poliédrica. Y habrá cuestiones que ustedes propongan que a mí me pueden parecer que no son correctas, pero que, congeniadas, agrupadas con otras que nosotros proponemos, pueden ser apropiadas. Pero es que ustedes no. Es que, para ustedes, la vivienda, señor Azcón, única y exclusivamente es un bien de mercado. Y ese es el gran problema que tenemos. Ustedes, con su ley, lo que proponen no es más que... Y lo dejó claro aquí cuando intervino y dijo que para usted era un elemento preferencial del mercado, de la economía. Esto no va a resolver el acceso a techo. Ustedes, lejos de intervenir en el mercado de la vivienda aprovechando esas herramientas que propone la ley básica, se declaran insumisos y, sobre todo, presentan un proyecto, como le digo, que agudiza los problemas de las clases populares para acceder a algo tan básico como el derecho a techo, especialmente a los jóvenes.

Y, mire, el problema es que los rentistas y especuladores en esta comunidad autónoma han crecido y se han multiplicado por un 35%, han crecido en la última década, una barbaridad. Y a esto hay que ponerle coto. Porque, claro, cuando empiezan a regular y dicen: «¿Quién puede acceder a un piso de alquiler público o a una vivienda asequible?». Aquel que cobre más de 1200 euros y hasta 3000. ¿Y qué pasa con los que cobran 1198? No tenemos derecho a poder... ¿Esa gente no tiene derecho a tener una vivienda pública? ¿O no? Pregunto: ¿tienen o no tienen derecho? No, para ustedes no, para ustedes no tienen derecho. Y es un gran problema. Este es un gran, pero enorme, problema. Un enorme problema que vuelve otra vez a resolver el Partido Popular con la receta de siempre: liberalización. Y esto nos lleva a la concentración y nos lleva a las desigualdades, señor Azcón.

Mire, en los últimos 40 años, señorías, nos hemos gastado en regalos fiscales asociados a la vivienda alrededor de unos 200.000 millones de euros. Podrían haber hecho unos cuantos millones de viviendas. 200.000 millones de euros para propiciar la adquisición de vivienda pública que, al final, ha acabado en el mercado privado, precisamente incrementando los precios. Esto es lo que no ha funcionado, señor Azcón. Y esto es lo que proponen ustedes otra vez. Y usted aquí lo anunció ayer otra vez. Pero así, ¿dónde vamos a ir? Así no vamos a ir a ningún sitio. Han desmantelado prácticamente, a través de esas rebajas fiscales que proponen, toda la capacidad impositiva propia que tenemos y ayer anunciaron que iban a seguir profundizando en esta cuestión, incrementando una brecha que existe entre lo que ingresamos y lo que gastamos. Porque, claro, hablaré después de la financiación y hablaré después de otras cuestiones, pero lo que no se puede hacer es pedir fuera e incumplir aquí.

Impuesto de sucesiones y donaciones. En el presupuesto del 2024, señorías, las bonificaciones para este impuesto ya alcanzaban los 314 millones, sin contar, como digo, las que ha hecho usted hace poquito y sin contar las que quiere hacer, que nos van a costar otros 50 más. Es decir, 315 millones en bonificaciones, más que en la del IRPF. No sé si lo sabe usted, pero esto es una barbaridad, porque estamos hablando de un impuesto que, evidentemente, grava la riqueza sobrevenida. Ustedes lo que están haciendo... Igual que pasó con el de patrimonio: 12 millones. Fíjate, todo lo que nos va a costar la mejora del dispositivo de derechos sociales es la rebaja que usted ha hecho a los ricos en esta comunidad, su rebaja al impuesto de patrimonio. En fin. Y anuncian más. Y esto no puede ser, señor Azcón, porque, claro, pedimos a Madrid... Como le digo, nosotros también queremos un nuevo modelo de financiación, pero un nuevo modelo de financiación que empiece a hablar de corresponsabilidad, de *dumping*, de progresividad, de fiscalidad y, por supuesto, incorpore criterios de coste real y efectivo en el territorio del pago de los servicios públicos. Por supuesto que sí. Pero ese modelo de financiación no se puede sostener, como le digo, desde la desigualdad y desde la irresponsabilidad que supone desvertebrar y desmantelar la capacidad fiscal propia, precisamente, cuando lo único que está pasando es que el desempeño económico nos está permitiendo pasar la papeleta. Pero, cuando vengan mal dadas, señor Azcón, que vendrán, ya veremos a ver qué pasa. Y eso es una irresponsabilidad. Sobre todo en momentos de bonanza es cuando deberíamos de estar sentando las bases de un equilibrio solvente y estructural del sistema, y no lo estamos haciendo. Y ese es el problema, señor Azcón. Y ahí es donde radica nuestra crítica a la irresponsabilidad. Muy peligroso.

¿Tenemos el presupuesto más grande de la historia? Pues sí, pero también tenemos que desde que ustedes gobiernan han incrementado las externalizaciones y concertaciones, por ejemplo, en salud y en bienestar social nada más y nada menos que un 15%. Presupuestos de Aragón, no es mentira: presupuestos de Aragón. Nos gustaría saber también en educación, pero educación es más complicado. Por cierto, ¿la concertación del Bachiller es el incremento que nos va a costar la subida del 5% en el gasto que ha anunciado usted de inversión en educación? ¿Es ahí donde vamos a...? Claro. No, no, es decir, lo pregunto para que, cuando suba usted, nos lo diga.

Sanidad. ¿Cómo tenemos la sanidad, señor Azcón? Hablaba ayer del transporte sanitario. Vamos a empezar por ahí, señor Bancalero. Fíjese, usted empezó leyendo lo que le había escrito el señor Bancalero hablando del transporte sanitario programado y habló del acuerdo, del incremento del 18% de lo que tienen que cobrar los trabajadores ahora para llegar a un 27. Y con eso ni siquiera llegan a la pérdida de poder adquisitivo desde que se estropea el convenio. ¿Y qué pasó con el transporte sanitario urgente? Señor Bancalero, ¿se lo ha contado? ¿Le ha contado que estamos disponiendo de dinero suficiente para incrementar las nóminas de los trabajadores del transporte sanitario, pero que ese dinero no está llegando a las nóminas de los trabajadores? ¿Le ha comentado que 600.000 euros al mes que teóricamente van dispuestos a salarios no están yendo a salarios? Y yo sigo preguntando dónde está ese dinero, porque debería llegar a los trabajadores y a las trabajadoras del transporte sanitario urgente. ¿Le parece bien esta práctica de concertación, esta práctica de externalización? Lo que hay que hacer es internalizar los servicios públicos y no profundizar en las lógicas de las privatizaciones. Así vamos.

¿Qué nos está pasando en sanidad? ¿Dónde está la atención primaria? Tenemos un modelo hospitalocéntrico terrible, que deja la atención primaria en una posición subsidiaria, absolutamente desguazada y en una situación muy delicada, que nos lleva, ¿a qué? Pues nos lleva a situaciones como la que estamos viviendo en el Alcañiz, en la que se externaliza incluso la atención primaria porque no se puede hacer ya atención comunitaria. No hay atención comunitaria en el ámbito de la primaria. Hay atención continuada y esa es fácilmente tasable y externalizable. Y es lo que está empezando a pasar.

La salud mental. ¡Hombre!, hay mucho que decir. De entrada, para con respecto a cómo está la red de salud mental aragonesa, antes de poner psicólogos en la atención primaria, deberíamos de pensar qué capacidad para hacer salud comunitaria tenemos desde el ámbito de la salud mental y, sobre todo, para superar la medicalización del sistema. Y hablar también de los jóvenes y de los problemas de salud infanto-juvenil en materia de salud mental, que tenemos un problemón tremendo, señorías, pero gordo gordo en ese sentido.

Habló mucho de la inteligencia artificial aplicada al ámbito de la salud. Habló y nos puso a Barbastro como ejemplo. Mañana se moviliza la plataforma recién creada contra los recortes en Barbastro por la salud, porque aquí lo que hace falta es menos plasma y más carne y hueso, señor Azcón, en la sanidad aragonesa.

Y hablábamos de concertación, privatización de servicios públicos. Y, ¡hombre!, la educación yo creo que en este debate se lleva la palma con su anuncio ayer de concertar el Bachiller del todo. Es curioso oírle hablar a usted de... «Pobrecitos esos adolescentes de 17 años que van a dejar de ir a su cole. Es que quieren seguir en su cole». Y no habló nada de diversidad, no hablo nada de equidad. Y, sí, señor Azcón, el reto demográfico obliga a hacer un pensamiento. Y el pensamiento ustedes lo hacen de la siguiente manera. ¿Qué tenemos que hacer para garantizarle el negocio a la concertada? ¿Hay menos chavales? Pues lo primero hacemos solo un espacio de escolarización. Y después, ¿qué? ¿Dónde cerramos las aulas porque no hacen falta todas? En la pública. Eso es lo que ustedes han hecho cerrando esas noventa aulas en la pública y ninguna en la concertada desde que gobiernan. Esa es la realidad, señora consejera. Esa es, no hay otra. *[Rumores]*.

En fin. Del Corresponsables ya hablaremos, señorías, porque ustedes, cuando firmaron el Corresponsables, sabían que venía cofinanciado y que tenían que ponerlas. *[Aplausos]*. El recorte es suyo, no de Madrid: suyo.

¿Y qué decir de los derechos sociales? ¿Qué decir de los derechos sociales, señor Azcón? ¿Qué decir de los derechos sociales? En primer lugar, que tienen un claro sesgo asistencialista y, sobre todo, aporofóbico, porque se persigue a la persona que acude a los centros sociales precisamente presuponiéndole que va..., que está ahí y que se dedica... Pues eso, hay que controlarla, a la pobreza hay que controlarla, bien controlada. Dejamos en las familias los cuidados y, por mucho que incrementen lo que incrementaron ayer, que son ayudas económicas y no servicios públicos, no vamos a superar la precariedad y no vamos a superar una situación de bajo coste, muy inferior a la media en lo que respecta a asistencia para con el resto del Estado. Prestaciones sociales para afrontar la pobreza, señor Azcón: miserables en cuantía y, sobre todo, están solo dirigidas a la pobreza severa. Y aquí no hay prevención de la pobreza, cuando la pobreza en esta comunidad, en comparación con el último de los debates que tuvimos, se ha incrementado. Estamos ya en una situación de riesgo de pobreza del 21% de la población aragonesa, que es una barbaridad, cuando usted está hablando de unas cifras que deberían de ir dispuestas en buena medida a atajar esta cuestión, porque ustedes no trabajan para atajar la desigualdad; al revés: su propuesta fiscal precisamente radica fundamentalmente en evitar la redistribución de la riqueza y, cada vez que hay un elemento, vía salarial, para garantizar que se mejoran los recursos de los trabajadores, también se oponen. Ustedes trabajan para los de siempre y en materia de derechos sociales se ve claramente.

Sistema de protección. Hablamos de menores, competencia propia de la comunidad. Muy lejos del interés superior. Un sistema de protección, como digo, falto de personal, de recursos, que en vez de reforzarlo se desmantela. Los profesionales se van a poner en huelga. Vamos a ver qué pasa, señor Azcón, de qué lado se va a poner usted. Se van a poner en huelga porque sabe que las negociaciones no están funcionando y usted debería de disponer de los recursos suficientes a ese sector, precisamente, que gestiona un servicio público 100%. No se atienden las necesidades básicas de los tutelados y de los menores en riesgo. A ustedes les da lo mismo, no hacen más que utilizar a la infancia. Les da igual.

Hablaban de derechos de papel. Dónde está el cumplimiento de la ley por identidad de género y por orientación sexual. En fin...

No me va a dar tiempo de decirle todo. Simplemente le diré una cuestión, señor Azcón. Hay que elegir y hay que elegir entre los que se ponen del lado del odio, entre los que atacan cuestiones básicas como la defensa de los derechos humanos, el antifascismo, la memoria democrática, la cooperación, la solidaridad, y las fuerzas democráticas. Yo no sé si este será su último debate del estado de la comunidad. Lo que sí sé es que, detrás de todo el dinero público que nos cuesta su sobreactuación, 16 millones y pico en publicidad y propaganda, detrás de todo eso, ¿sabe lo que hay, señor Azcón?: muy poca gestión real y muchos Power Point; y, entre tanto, un incremento de brechas de desigualdad que no nos podemos permitir. *[Aplausos]*.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUÍN): Gracias, señor Sanz.

Señor Izquierdo, la Agrupación Parlamentaria del Partido Aragonés, tiene la palabra.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, vicepresidente.

Señor presidente, consejeros, diputados, diputadas, miembros de la Mesa, personas que nos acompañan en la tribuna.

Estamos aquí para analizar la situación de Aragón. Y yo pregunto: ¿Aragón va bien? Sí. ¿Podría ir mejor? Mucho mejor, presidente. ¿Cómo podría ir mejor? Con mayor autogobierno. Eso es de lo que vamos a hablar hoy aquí, de Aragón, aparte de Madrid, de todas estas cosas que han hablado todos ustedes, y del bajón que me he llevado, señor Sanz... He salido con un bajonazo después de escucharle... Yo pensaba que la cosa estaba un poco mejor, pero bueno...

Ese autogobierno está reconocido en nuestro Estatuto de Autonomía y nuestro Estatuto de Autonomía nos dota de la capacidad de tener una hacienda foral propia. Y de eso vamos a hablar también y la vamos a seguir reclamando, pese a quien le pese. Ya sé que a la mayoría de ustedes —digo a la mayoría— no les gusta la hacienda foral; a nosotros sí. De nada sirve que los presupuestos generales del Estado pinten cada año miles de millones en los presupuestos para infraestructuras, para ejecución de las mismas, si luego la ejecución ronda el 10, el 12%. Les voy a poner un ejemplo. En los presupuestos del 19 al 23 no se ejecutaron 1133 millones de los presupuestados para nuestra comunidad, 1133 millones de euros. Si Aragón hubiese gestionado esos recursos, la A-68, la A-23 o la A-22, por ejemplo, no tendrían el retraso ya de decenios que tienen en su ejecución. Esto solo demuestra una cosa, señorías: competencia estatal, problema para los aragoneses. Eso es lo que estamos viviendo desde hace mucho tiempo.

Para el Partido Aragonés, lo primero sí que son los aragoneses; por ello seguiremos reclamando mayor autogobierno de una forma real, no de cara a la galería. A nosotros no nos sirve esto de la hacienda propia aragonesa, no, no: hacienda foral, como tiene Navarra. Tendrán ustedes la oportunidad, cuando Chunta Aragonesista lo tenga a bien, de poder votar en esta Cámara la derogación de los decretos de Nueva Planta; ahí demostrarán ustedes qué es lo que opinan. Yo ya sé lo que van a votar; nos podemos ahorrar la PNL, señor Soro, que tenemos poco cupo y van a votar todos que no, o sea, que va a ser fácil de ver lo que va a pasar. Nosotros no ponemos un ejemplo de hacienda foral que tenga nada que ver con el ejemplo de País Vasco, de Cataluña: nosotros hablamos de Navarra, territorio que convive perfectamente con el Estado y que no tiene ningún problema con él. Ese proyecto de autogobierno que nosotros planteamos es un proyecto autonómico y leal, no como el que plantea Cataluña o como el que plantea el País Vasco.

No se ha inventado nada mejor para avanzar que el autogobierno. A Aragón le ha ido bien con la autonomía, con el traspaso de competencias, y le iría mucho mejor si la financiación que recibimos estuviera adaptada a las necesidades reales de Aragón: el 10%, señorías, de la extensión total de nuestro país, con una orografía dispersa, con una orografía complicada y una población muy dispersa. No todo depende del dinero, de la financiación o de los presupuestos, eso es cierto. El 2024 tuvo unos presupuestos de récord. Se incrementó la sanidad en torno a un 11%, se incrementó la educación y el bienestar social en torno al 10%, pero la realidad que vivimos nos demuestra que no más dinero es sinónimo de mejores servicios públicos. Si los servicios públicos, con más dinero, no funcionan mejor, algo estamos haciendo mal. Cuando una empresa tiene problemas, hace auditorías para detectar dónde están los problemas y qué está pasando. Animamos al Gobierno de Aragón a hacer una auditoría no económica, que nadie se asuste, sino de gestión, porque los aragoneses no perciben la mejoría en los servicios públicos a pesar del incremento presupuestario que estamos viviendo. Algo está pasando y algo no se está haciendo bien. ¿Tiene el Gobierno buena voluntad? Sí, absolutamente sí. ¿Está consiguiendo los objetivos? No del todo, yo creo que no del todo.

Hemos escuchado como una de las cuestiones que nos siguen ocupando siguen siendo las listas de espera, siguen siendo problemas en los colegios. Hace dos o tres días aparecía un problema con un colegio que necesita en Zaragoza una enfermera escolar o enfermero escolar y no está. Problemas que no se acaban de resolver. Como digo, no es una cuestión de voluntad. Yo estoy convencido de que la voluntad..., no hay ningún consejero que quiera que su departamento no funcione bien. Todos los consejeros, sean del partido que sean, siempre quieren que su departamento funcione bien, pero la realidad de lo que vivimos es que hay cosas que no acaban de mejorar. Seguimos teniendo problemas en los consultorios médicos rurales. ¿Por qué? Pues porque no hay profesionales suficientes. Eso lo estamos viendo a día de hoy. ¿Todo se resuelve con dinero? Pues estamos viendo que ciertamente no. La eficacia de los servicios públicos tiene que ser un objetivo primordial del Gobierno y ese tiene que ser el principal empeño del presidente, por supuesto, y de los consejeros.

Pero hay otro tema que a nosotros nos preocupa especialmente. Fíjese, hoy le han llamado CEO, presidente. A mí me llamaron sicario por hablar de energía, o sea que no se preocupe: sicario es peor que CEO, o sea que tranquilo, no se preocupe. Vamos a hablar de energía, que algunos piensan que la energía es algo etéreo. La energía ni se crea ni se destruye, se transforma, y para transformarse muchas veces se tiene que transportar; por eso hacen falta líneas eléctricas y por eso, si paramos las líneas eléctricas, paramos el desarrollo; por eso hay provincias en las que no se hace nada y otras provincias en las que se hacen cosas. Por culpa de algunos... Espero que nadie se enfade hoy ni nadie me denuncie ni cosas de estas, que me pasan a veces, pero, bueno, la realidad de nuestro Aragón es que hay una provincia, que es la de Teruel, que vamos a volver —lo aviso para los turolenses— a ir en burro porque el burro no le molesta a nadie por el momento. Hay que quitar las líneas eléctricas porque molestan y tenemos que evitar que las grandes empresas vengan porque también nos molestan. Empresa que viene a Teruel, al juzgado. Debería usted, señor presidente, ese anuncio de una empresa que va a llegar a Teruel que ha dicho... Lo tiene que hablar con el señor Guitarte, porque, si no, en cuanto llegue, nos va a denunciar y, si nos denuncia, ya tenemos el lío, se van a ir corriendo. Entonces cuéntesela primero en privado, convénzalo y así lo tenemos todo resuelto.

Hay un problema en los servicios públicos que no dependen de Aragón, que sufre grandes deficiencias en nuestra comunidad. Nos enfrentamos a un grave problema que puede condicionar el futuro a corto plazo de Aragón. Aragón es el territorio más afectado por la mala gestión o planificación de Red Eléctrica Española y del Ejecutivo central a la hora de autorizar o no las conexiones eléctricas. Se está hablando de 56.000 millones de inversión que van a llegar a nuestra comunidad y la mayoría en forma de centros de datos, que a mí me parecen bien y a mi partido también. No pensamos que se vaya a convertir eso en el final de los tiempos ni que nos vayamos a quedar sin agua ni que sean tan malos... Nosotros pensamos que es una buena idea y que, además, a Aragón le va a ir bien con ellos.

Según el reciente informe que usted ha solicitado —y es muy interesante— de la Fundación Basilio Paraíso sobre el impacto socioeconómico de esos centros de datos, esos proyectos supondrán el 50% de la demanda total eléctrica de la región para el año 2030. Si eso se cumple, que yo estoy convencido de que se cumplirá, usted tiene que empezar a evangelizar entre los terraplanistas y decirles que Aragón tiene que generar más energía y, además, la tiene que autoconsumir; y, lo más importante, que no se transporta la energía ni por ondas ultrasensoriales...: se tiene que hacer una línea y transportarla, porque, si no, es imposible llevarla de un sitio a otro. Y eso yo creo que usted debe hacer un esfuerzo importante porque hay gente que eso no lo sabe. En el mismo informe advierte que el dimensionamiento energético no va a ser un problema, sino el problema va a ser asegurar la asignación administrativa de capacidad y la disponibilidad real de red en el territorio. Y aquí quería llegar: red en el territorio. Si una empresa quiere ir a Huesca, necesita tener red en el territorio; si una empresa quiere ir a Teruel, necesita tener red en el territorio. Fíjese, yo no tengo mucha información, pero tengo alguna y me hago una idea de dónde irá esa empresa de Teruel y no irá muy lejos del límite de la provincia de Zaragoza. ¿Sabe por qué? Porque en el centro de Teruel no hay energía. ¿Sabe por qué? Porque ellos la paran, porque ellos alegan a la línea que conecta Mezquita con Platea. La culpa de que no llegue ninguna empresa al centro de la provincia de Teruel la tiene Teruel Existe, que es su socio en la diputación provincial: una vicepresidenta, dos diputadas, una estilista, no se olviden, que recomienda a este diputado cómo se tiene que vestir... Eso es lo que usted les tiene que contar. O el señor Juste. Alguien les tiene que explicar a sus medio socios que, si la energía no se transporta al centro de la provincia, será imposible ni siquiera el desarrollo del Aeropuerto de Teruel. Esto es muy importante. Se está hablando de un *hub* de defensa, que yo apoyo también —fíjese, apoyo casi todo, señor presidente—, que es importantísimo. Yo creo que es una oportunidad. El Aeropuerto de Teruel no se podrá desarrollar si la energía no llega a Platea. Esa línea lleva dos años y medio paralizada. ¿Por qué? Porque hay un grupo que me llamaron... Espere, ¿cómo me llamaron? Hormiga atómica... No sé cómo me dijeron, por escribirles un artículo, un compañero del señor Guitarte... No: lechuga radiactiva me dijo [risas]. No me acordaba. Por decirles que estaban paralizando el futuro de la provincia de Teruel. Yo hoy lo repito aquí, en sede parlamentaria, y digo que las asociaciones que están alrededor de Teruel Existe están paralizando el futuro de Teruel y que, si Platea no se desarrolla y que si el aeropuerto de Teruel no se desarrolla y a Teruel solo van a llegar empresas en el límite con la provincia de Zaragoza, eso será por culpa de Teruel Existe. De Aragón Existe no, porque, si ha venido el de Aragón Existe, que lo he visto antes, se habrá quedado el hombre..., porque no han dicho sus compañeros «Aragón» ni una sola vez. Pero, bueno, ya lo nombro yo para que usted esté tranquilo.

En ese mismo informe, como decía, lo que se advierte es que el colapso de la red de energía aragonesa está muy cerca, no porque estemos haciendo las cosas mal en Aragón, sino porque el desarrollo que tiene Aragón es muy alto y es muy veloz. Aragón va a ciento veinte y quizás el Estado va a sesenta. Nuestro problema, como decía, no es la generación: es el bloqueo de los nudos de comunicación y la adjudicación de nudos de generación. Todo parece indicar —lo leíamos hace unos días— que el Gobierno de Pedro Sánchez va a asignar un cupo eléctrico al País Vasco del 17% nada menos de la futura capacidad de la red de transporte. Yo lo que me pregunto es cuántos proyectos de consumo energético van a ir al País Vasco en los próximos años; a Aragón muchísimos y parece que no hemos tenido suerte. También escuchábamos el otro día que el Gobierno de España invertirá 13.500 millones en inversión en Red Eléctrica para gestionar la capacidad de nuestro país. Hay estudios que dicen que, para gestionar la generación de Aragón y su capacidad, ya serían necesarios 10.000 millones. Si va a invertir 13.500, si el 17% se lo lleva el País Vasco y Cataluña no irá descalza, ¿qué nos vamos a llevar nosotros? Competencia estatal: problema para los aragoneses.

Nosotros debemos hacer un verdadero esfuerzo en el autoconsumo. Tenemos que ser capaces de consumir la energía que generamos —yo creo que en esto estamos casi todos de acuerdo—. La energía..., el autoconsumo de

la energía nos hará más fuertes; la autogestión de la energía nos hará más fuertes y también más capaces. Desde el Partido Aragonés defendemos esa ley de energía aragonesa que se aprobó en este Parlamento por tres partidos, los tres que tuvieron sentido de Estado en ese momento —Partido Popular, Partido Socialista y Partido Aragonés—, y esa ley que el Gobierno de España acaba de llevar al Constitucional. Yo aquí le tengo que encomendar a la bancada socialista que hable con compañeros, jefes o lo que sean, porque si ustedes votan aquí a favor de una ley y luego su Gobierno la lleva al Constitucional... Yo me pregunto una cosa —la pueden responder; bueno, no sé si pueden—: si la ley la hubiera hecho Cataluña o el País Vasco, ¿la habrían llevado al Constitucional? Ya les digo yo que no, porque con esos no se atreven; siempre se atreven con los más débiles, con aquellos que no tienen voz propia en Madrid, que es una pena porque la deberíamos tener.

Pero no solo eso: debemos ser valientes e impulsar la colaboración público-privada en la inversión y desarrollo de la red de transporte de energía, facilitando la participación del capital privado en los proyectos estratégicos que mejoran las infraestructuras eléctricas. Esto lo dijimos algunos en el debate electoral y casi nos matan, pero ahora vamos oyendo cada vez más voces que dicen que eso ni es pecado ni es delito ni pasa nada, porque una empresa privada claro que puede invertir. Una empresa que va a gastar en Aragón 15.000 millones, ¿no puede invertir en una red de transporte que vale dos o tres millones para adelantar esa inversión? ¿O tenemos que esperar al plan quinquenal que va a hacer el Gobierno de España con unos fondos raquíticos, que además a Aragón le va a ir mal porque ya se van a encargar de ello País Vasco y Cataluña? Tenemos que llegar nosotros donde no va a llegar el Gobierno de España y eso es algo que para nosotros debe ser primordial.

Vamos a hablar de seguridad. Los aragoneses, tanto en el medio rural como en el medio urbano, tenemos una sensación de inseguridad, claro que la tenemos, y les voy a explicar por qué y todos ustedes lo saben: por la falta de efectivos de los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado. Competencia estatal, señorías: un problema para los aragoneses. Es necesario que se refuercen las plantillas de policía local, de la Guardia Civil. Hace pocos días la Asociación Unificada de Guardias Civiles alertaba de que la provincia de Teruel perderá más de sesenta agentes en el año 2025, que yo no sé si hay tantos, igual no queda ninguno, porque, claro, sesenta agentes en una provincia como la de Teruel... Esto, por desgracia, se convierte en algo habitual. En los últimos años vemos como cuarteles... Ayer mismo salía que el cuartel de Muniesa —o hace unos días— se quedaba sin un solo agente, ni un solo agente en un cuartel, o los que había estaban en prácticas. Eso es una realidad que hoy vivimos. El Gobierno de España debe resolver ese problema. Puede ser que ... Ustedes conocen Aragón, supongo que no todo, pero conocen comarcas muy extensas. Les puedo poner el ejemplo del Maestrazgo, de Gúdar-Javalambre, del Sobrarbe, la Ribagorza. ¿Ustedes saben que en la comarca de Gúdar-Javalambre, que es de la que yo soy, hay una patrulla de Guardia Civil por la noche, una? ¿Saben ustedes lo que cuesta ir de Arcos de las Salinas a Mosqueruela? Dos horas. Si la patrulla que está es la del cuartel de Mosqueruela y hay un problema en Camarena de la Sierra, dos horas. ¿Eso es sensación de inseguridad? No: es certeza de inseguridad y eso es muy preocupante. Hace pocos días, desde el Partido Aragonés registramos una iniciativa parlamentaria en la que defendíamos la creación de una policía autonómica aragonesa. La actual policía adscrita, que cuenta con excelentes profesionales, lo he podido comprobar en recientes actividades taurinas [risas], es una policía que cuenta con un sentido absolutamente estético, no tiene ninguna capacidad como policía; tiene un sentido, como digo, absolutamente estético que algunos en un momento determinado, para llenarse la boca de aragonesismo, creyeron que con eso iban a engañar a la gente; luego la gente se dio cuenta de que eran unos señores con una pegatina de Aragón, pero que siguen siendo policías nacionales con las capacidades que tienen ellos —como digo, excelentísimos profesionales—. Aragón necesita una policía autonómica real con competencias, al igual que la tienen otras comunidades; no el País Vasco y Cataluña: Navarra —insisto con el tema de Navarra—. Este sería un paso en el autogobierno que redundaría en el bienestar de los ciudadanos, porque, para nosotros, lo primero sí son los aragoneses, todos, los que viven aquí y los que viven en el medio rural.

Vamos a hablar de vivienda. La vivienda sigue siendo un problema fundamental para todos los aragoneses y para todos los españoles y españolas. Hoy, en 2025, todavía hay 46.000 jóvenes que están esperando conseguir poder tener una vivienda. Reconocemos el esfuerzo hecho por el Gobierno, señor presidente, señor López, pero lo que era una manta zamorana ahora es una fina sábana de seda. ¿Por qué? Cuando el Gobierno de Aragón crea el Plan 700 y a él me voy a referir... Ya sé que aquí hay mucha gente que defiende lo urbano; permitan que este alcalde de un pueblo y campesino, señor Sanz, defienda a los municipios de menos de 3000 habitantes. Sale una línea adelante que da 66.000 euros a un municipio para que construya una vivienda que vale unos 140.000 y los alcaldes y las alcaldesas de Aragón aceptan ese reto y se ponen a trabajar. En los últimos dos años aproximadamente, el coste de producción y de construcción de una vivienda pasa de esos 140.000 aproximadamente a 200.000 euros. Ahí a los ayuntamientos es cuando empiezan a no salirles las cuentas. ¿Y por qué no salen las cuentas? Porque tienen que aportar una cantidad muy importante y todos ustedes saben las dificultades que tienen los ayuntamientos. Señor presidente, yo le lanzo un guante y una propuesta. Creo que tenemos que actualizar y creo que tienen que actualizar esa cantidad, creo que los ayuntamientos no pueden ser siempre los paganos de todo lo que pasa en Aragón. Cada vivienda pública que construye un ayuntamiento será una vivienda pública más que habrá. Yo no estoy de acuerdo con la propuesta que hacía el señor Guitarte. Señor Guitarte, los alcaldes ya somos mayorcicos para saber lo que hay que hacer en nuestro pueblo. No hace falta que venga nadie... Usted, como no ha sido alcalde nunca, no sabe de qué va esto, pero no hace falta que venga nadie a hacernos las casas, que sabemos hacerlas nosotros. Yo, fruto de aquella foto con el señor Soro, empecé cuatro viviendas y las vamos a terminar gracias a la consejería de Fomento. Claro que sabemos hacer las cosas, las sabemos hacer bien. Hombre, con dinero mejor. Entonces, lo que pedimos es que el Gobierno sea sensible, que el Gobierno eche una mano, que

vuelva a recuperar la manta zamorana y guardemos la sábana de seda para otras cuestiones que puedan ser más entretenidas.

Hablaba de 46.000 jóvenes que no tienen vivienda, pero es que, si se cumplen las inversiones y las previsiones de inversión, que yo sí que creo que se van a cumplir —lo tengo muy claro y creo que al final todas esas inversiones llegarán—, a nuestra comunidad llegarán miles de trabajadores atraídos por la creación de empleo. También esos trabajadores necesitarán vivienda, no solo en Zaragoza, no solo en Huesca, también en los territorios, no solo en las ciudades; porque habrá personas que vendrán a trabajar aquí que a lo mejor no quieren vivir en una gran ciudad, quieren vivir en un pueblo, en un municipio, y se tendrá que desarrollar vivienda para ellos. Porque yo sí que estoy convencido de que esos puestos de trabajo van a llegar, yo no pienso... El otro día alguien decía que los centros de datos prácticamente eran como un planeta extraterrestre, los ponían ahí y no trabajaba nadie, y yo luego voy comprobando, hablo con gente... Hace poco una chica de Añón de Moncayo de 26, 27 años me contaba que trabaja para Amazon, que trabaja para ellos y trabaja en un centro. Cada vez va a haber más gente que va a trabajar ahí y necesitan vivienda, necesitan vivienda de calidad, y necesitan que se desarrolle rápido. Por eso, nosotros sí que creemos en la expansión, en la vivienda y en que hay que hacerlo rápido y cuanto antes, siempre colaborando con los ayuntamientos. ¿Cómo se puede subir a esta tribuna a decir que los ayuntamientos pequeños o que los alcaldes de los pueblos pequeños o alcaldesas somos tontos y entonces no los tienen que hacer? Oiga, que en los pueblos hay arquitectos también. El señor Guitarte hasta hace no mucho era el arquitecto de mi comarca. Fíjese, hicimos una comarca bien bonita; la hizo él, la diseñó él. O sea, que seguro que hay arquitectos que saben hacer obras igual que en Zaragoza o igual que en Teruel.

Vamos a hablar de inmigración. En Aragón hay miles de personas migrantes y somos un territorio que les acoge. Un inmigrante no puede tardar dos años en conseguir su permiso de trabajo o su homologación de su título, por ejemplo, en el caso de los médicos, con la falta que nos hace la llegada de personal sanitario. ¿Cómo puede ser que decenas y decenas de personas sin ninguna ocupación residan durante meses en un hotel financiado por el Gobierno de España? Otra vez competencia estatal, señorías, y un problema para los aragoneses. Es urgente que el Gobierno de España habilite procedimientos necesarios para que esas personas accedan al mercado de trabajo y lo hagan con la mayor celeridad. Todos conocemos ejemplos. Yo les voy a hablar de nuevo de mi provincia, de mi comarca, del municipio de Mora de Rubielos, en ese que se auguró el fin del mundo. No sé si se acuerdan cuando fue el señor Nolasco y sus compañeros a darle a todo el mundo un casco y un chaleco antibalas. Pues, fíjense, no les ha sido necesario. Los tienen todos en el armario guardado porque no ha pasado nada en Mora de Rubielos. Pero ¿saben lo que sí que ha pasado? Que hay muchos de esos jóvenes que quieren trabajar, que ya tienen una oferta de empleo, que ya saben dónde van a trabajar, pero llevan meses esperando su permiso de trabajo. ¿Cómo es posible que una persona que ya tiene trabajo, que tiene la oferta de trabajo encima de la mesa, que ya sabe dónde va a trabajar e incluso dónde va a vivir, porque ya le han buscado hasta una vivienda, y no pueda trabajar y lleve ocho meses esperando conseguir el permiso para trabajar? En eso nos tenemos que ocupar. No hace falta que los odiamos tanto. Con que les dejemos trabajar, ya iremos viendo como en nuestro país el que vale y el que no, porque aquí parece que solo eres inmigrante si eres negro y pobre, ¿verdad? Si eres rubio y rico, no eres inmigrante, pero, si eres negro y pobre, eres inmigrante y, además, peligroso.

Como no puede ser de otra manera, para nosotros, cualquier persona que venga a Aragón es bienvenida y, como digo, lo que tenemos que hacer es ser capaces de darle la posibilidad de trabajar. Y al que lo haga hay que darle, como digo, la bienvenida. Eso sí: aquellas personas que generen un conflicto, sean migrantes o españolas, deben afrontar el castigo que la ley les marque, lógicamente, porque aquí también, como les digo, a veces, escuchando ciertos discursos, parece que solo delinquen los negros pobres. Insisto con esto de negro pobre, porque, si eres negro y pobre, delinques; si eres rubio y rico, no; si eres aragonés bajito y calvo, no sé si delinques o no, pero, si eres negro y pobre, sí delinques. Yo tengo la oportunidad de pasear por muchas calles de las que esta mañana he escuchado decir al señor Nolasco que eran..., esta palabra que dice él, que no sé de dónde la habrá sacado, lo de estercolero multicultural, que lo dice muchas veces, y esas calles, la calle Cereros, todas esas calles que son tan peligrosas... Yo paseo muchos días, de día y de noche, oiga, y a mí..., nunca he tenido ningún problema —y no soy precisamente peligroso—. Si se me ve, cualquiera me atacaría, porque ¿de qué me voy a defender? *[Risas]*. Pues, fíjense, nunca he tenido ningún inconveniente, nunca he tenido ningún problema, nunca he tenido ni el más mínimo problema. ¿Eso es que esa gente que vive ahí es peligrosa? No. ¿Que es necesario reforzar las medidas de seguridad? No en esas calles: en todas las calles de Zaragoza. ¿O solo se roba en las calles donde hay pobres? ¿Solo se roba en las calles donde hay pobres? ¿O en el paseo de la Independencia no se roba? Claro que se roba y es necesario reforzar la seguridad. No es necesario excluir a la gente que tiene otro color de piel. Ese es un error manifiesto; en mi opinión, lógicamente.

Vamos a hablar de la agricultura. Señor Sanz, señor Sanz, señor Sanz, agricultores, agricultores; no diga campesinos, de verdad. No, pero es que se lo digo. O sea, cuando le escucho decir «campesinos», es que digo: ¿de dónde ha venido este hombre? ¿Campesinos? Agricultores y agricultoras, ganaderos y ganaderas. ¿Campesinos? *[Risas y aplausos]*. En fin.

El sector primario es fundamental para la economía aragonesa y, sobre todo, es fundamental para fijar la población en el territorio. Ahí es donde es fundamental la agricultura y la ganadería. Y, tras dos años de sequía, al menos en la mitad de Aragón, que han sido terribles, hemos sufrido dos veranos con tormentas durísimas. Hay gente, hay agricultores, hay ganaderos que han perdido su explotación, y hay gente que dice: «No, que tienen seguro». Claro que tienen seguro, pero hay gente que lo ha perdido todo y que su seguro no le va a pagar todo lo que ha perdido. Y yo desde aquí les quiero mandar un saludo, un abrazo, y me solidarizo con ellos, porque entiendo lo que es perderlo todo. Yo veía las imágenes de algún ganadero que perdía una granja entera de terneros.

«Oiga, es que está cerca del cauce». ¿Y qué más dará? Es que él ha perdido todo. Y una persona que lleva toda la vida trabajando y lo pierde todo... Tenemos que ser solidarios con ellos y tratar de estar a su lado, y la verdad es que siento que no estamos a la altura.

Pero la verdadera amenaza que sobrevuela al campo, a los agricultores, a las agricultoras, a los ganaderos y a las ganaderas, no es otra que el recorte de un 20% en la PAC. Un 20% de recorte, ¿para qué? Pues vamos a recortarles un 20% a los que nos dan de comer para comprar armas, para defendernos de otros. Entonces van a pagar los que nos dan de comer las armas para defendernos de otros. Nosotros lo que decimos es que aquellos que nos generaron el problema paguen las armas que tenemos que comprar. ¿Por qué las tienen que pagar los agricultores? Es que aquí parece que nadie se cuestiona que todos los recortes que vienen de Europa siempre van al mismo sitio: a la agricultura. Competencia europea, señorías: problema para los y las aragonesas.

Es el momento de defender la agricultura tradicional, la ganadería extensiva y, sobre todo, a aquellos aragoneses que se dedican en exclusiva al sector primario. ¿Y por qué digo esto? Y esto creo que conviene explicarlo. Hay personas que su único ingreso es la agricultura y la ganadería. Ya sé que hay zonas de Aragón en las que no se puede dedicar uno de forma exclusiva a la ganadería y a la agricultura, pero es importante que aquellos que lo hacen de forma exclusiva tengan garantizada una renta básica, porque hay gente que lleva dos años sin recoger ni un euro. Eso no hay cuerpo que lo aguante, no hay explotación que lo aguante y no hay economía que lo aguante. Y eso lo tenemos que defender entre todos. Tenemos que conseguir que esa renta básica de la que hablan los sindicatos históricamente de verdad se convierta en una realidad. Hoy la renta básica de un agricultor no son 15.000 euros, no son 20.000 euros. ¿Qué familia vive con ese dinero? Y eso es lo que estamos viviendo. Un agricultor joven que se incorpora —el consejero lo sabe bien— puede tener una renta directa de la PAC de 30 o 35.000 euros. Quitemos seguros sociales, quitemos los autónomos, quitemos, quitemos, quitemos, y no va a poder comer. Y esto es lo que está pasando en muchas zonas, sobre todo en las zonas de secano de Aragón, en las que, por desgracia, no tienen la oportunidad de poder regar cada año y con eso resolver sus problemas.

El agua —y hablo rápido del agua—. Espero que no nos pase con la energía como nos pasa con el agua, presidente, espero que no nos pase con la red eléctrica lo que nos está pasando con el agua, que yo ya ni me acuerdo de las infraestructuras que están sin hacer, porque, claro, es más fácil contar las que están hechas que las que están sin hacer, porque hay muchas más que están sin hacer. También es cierto que tenemos que ser capaces de compensar a los territorios que son cedentes. ¿Y qué digo con esto? Es muy fácil decir: «Vamos a hacer un pantano». Yo soy partidario. Pero hay gente que lo pone todo donde se hace ese pantano. ¿Y qué le llega a esa gente, qué compensación tiene? Hablaban de los impuestos ambientales. Vamos a intentar que revierta, pero es que los territorios siempre son los que ponen y son otros los que reciben. Deberíamos ser conscientes y tratar de compensarles y tratar de ayudarles.

Termino la exposición hablando de algo que ya no está de moda en esta Cámara desde que llegaron los extremos, que es la estabilidad. Nuestra comunidad está funcionando con unos presupuestos prorrogados del año..., prorrogados en función de los intereses de algunos. Yo creo que de alguno. Y puede ser que en el 2026 vivamos la misma situación; depende de cómo se levante Abascal el día que se vote... Señor presidente, debería usted preguntar a los compañeros de Abascal cómo está de humor hoy el jefe, a ver si tenemos suerte y nos los votan a favor, porque, si no, esto tiene mala pinta. Aragón siempre ha sido una tierra de diálogo, de estabilidad, donde, durante muchos años, el Partido Aragonés ha hecho su papel: estabilizar y tratar de que los gobiernos hiciesen las cosas de una forma moderada y gobernando para todo el mundo. Cada vez que los extremos políticos se han adueñado de esta Cámara, la estabilidad ha desaparecido. Durante la legislatura 2015-2019 —me voy a referir a ella porque creo que es ilustrativa—, con un Gobierno PSOE-Chunta Aragonesista con el apoyo externo de Podemos e Izquierda Unida, ninguno de los presupuestos fue aprobado en plazo, ninguno, y uno de ellos fue prorrogado. En esta legislatura llevamos una prórroga presupuestaria por el momento tras la espantada de Vox del Gobierno con excusas dictadas desde Madrid, que solo buscan el interés electoral de Abascal, que ese sí que manda, presidente, ese sí que manda de verdad, no como otros; ese tiene mando en plaza de verdad. ¡Qué casualidad que en las dos ocasiones que ha pasado esto el Partido Aragonés no era decisivo para gobernar! A lo largo de los años, el Partido Aragonés ha podido cometer muchos errores, seguramente muchos, pero hay un error que no ha cometido nunca, que ha sido aportar estabilidad a los gobiernos de los que ha formado parte. ¡Cómo se echa de menos hoy esa estabilidad! ¿Cómo van a confiar las grandes empresas, que parece que decir gran empresa...? Alguno: «Gran empresa». *[El señor diputado expresa desagrado mediante una onomatopeya]*. No pasa nada: las grandes empresas también son buenas, no solo las pequeñas —y se lo dice un autónomo—. ¿Cómo van a confiar las grandes empresas, las pymes, los autónomos, la sociedad en una comunidad, en un Parlamento de una comunidad que no es capaz de ponerse de acuerdo ni para aprobar unos presupuestos? Es que nos lo deberíamos hacer mirar. Nos deberían quitar el sueldo a todos hasta que aprobemos los presupuestos, de verdad. Es que la gente en la calle no entiende. Ustedes son los de la derecha, ellos los de la ultraderecha, nosotros la derecha autonómica cobarde, venga, ¿y no podemos ponernos de acuerdo para aprobar unos presupuestos? Alguien tiene la culpa de esto y, desde luego, el que les habla no es porque tengo la mejor de las voluntades. Señor presidente, concluyo. ¡Qué bien estarían los aragoneses si a usted le salieran los números con el Partido Aragonés!

Muchas gracias.

El señor vicepresidente (CELMA ESCUÍN): Gracias, señor Izquierdo. Señor presidente, tiene su tiempo de réplica.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO): Muchas gracias, vicepresidente.

Muchas gracias, señor Corrales.

Me va a permitir... Hay una parte en la que usted y el señor Sanz han vuelto a hacer alusión a la masacre, a lo que está ocurriendo en Gaza, y yo voy a reiterar cosas que he dicho, como que yo no voy a negar que lo que esté ocurriendo en Gaza sea una masacre y no voy a ahorrar palabras de condena absoluta, porque este debate de que si a ustedes les afecta más o tienen un sentimiento de compasión mayor que el que podemos tener nosotros me parece un debate, sinceramente, que no vamos y que no nos lleva a ningún sitio. Creo sinceramente que el debate semántico no salva vidas. Lo que de verdad podría salvar vidas es que nos pusiéramos de acuerdo, que consiguiéramos que hubiera una posición unánime en la Unión Europea y que fuera la Unión Europea quien tuviera de verdad capacidad de presión. La desgracia que está ocurriendo con este debate es que todos sabemos lo que pasa, todos —ustedes lo saben, los señores del Partido Socialista lo saben, los periodistas lo saben y la sociedad lo sabe—: ustedes, con lo que está ocurriendo en Gaza, lo que ven es una oportunidad política, un arma política. Ustedes creen que lo que está ocurriendo en Gaza es un instrumento político que utilizar contra el que está enfrente. Y créanme que eso a mí me parece una tristeza y me da una tristeza absoluta. Por cierto, yo reitero —lo he dicho en todas las ocasiones que he tenido—: la condena de lo que está ocurriendo en Gaza es indudable. Me gustaría que, cuando salgan a esta tribuna, condenen ustedes los atentados de Hamás, condenen lo que ha ocurrido, condenen también los atentados de Hamás [*rumores*] —sí, señor Sanz, yo no sé, igual...—, condenen los atentados de Hamás con la misma contundencia, que es lo que yo creo que hay que hacer, de unos y de otros.

Señor Corrales, ha dicho tantas cosas... Pero, mire, tengo que empezar por el Real Zaragoza, por esa parte que les gusta a ustedes de los amigos, de los amiguetes y de... Sí, dice: «Dan ustedes dinero al Real Zaragoza». [*Rumores*]. Hombre, ¿cómo que no lo ha dicho? Ha dicho que dan dinero para..., han dicho que dan dinero. Lo digo... A ver, hombre, que me lo he apuntado aquí, que usted igual no se ha enterado de lo que ha dicho, pero que lo ha dicho, hombre. Tengo que darle una mala noticia: cuando Podemos gobernaba en el Ayuntamiento de Zaragoza, le dieron 800.000 euros al Real Zaragoza. Ustedes, cuando gobernaban. Sí, sí. No, lo digo porque ustedes hablan de determinadas cosas y es un problema de credibilidad, es un problema de que, cuando uno tiene la responsabilidad, hay que ver cuáles son las medidas que adopta para que luego tenga credibilidad de poder hablar sobre esos temas. Claro, ustedes sobre vivienda... Es que sobre vivienda en el Ayuntamiento de Zaragoza yo lo viví. ¿Se acuerdan de un tal Pablo Híjar? ¿Se acuerdan? [*Rumores*]. No, pero lo de que se comía los recibos era lo de menos, porque era una escenificación, entiéndanme, pero el problema es que la política de vivienda, cuando a ustedes les tocó tener la responsabilidad en una institución tan importante como el Ayuntamiento de Zaragoza, fue un absoluto fracaso.

Dice usted, señor Corrales, que lo de los 87 millones de euros no es verdad. Ha dicho: «Los 87 millones de euros no es verdad». ¡Hombre!, que le pasen la respuesta los compañeros de Chunta Aragonesista para que se dé cuenta de si es verdad o no es verdad. Los 87 millones de euros de financiación que se han reducido a la comunidad autónoma por los problemas de despoblación los ha reconocido la ministra en una contestación al diputado de Chunta en el Congreso de los Diputados. No solamente lo ha reconocido, sino que ha dicho que resolverlo sería aplicar desigualdad y ha dicho que esto lleva ocurriendo desde hace años. Lo he leído esta mañana aquí, pero, si quiere, yo le puedo hacer llegar el documento. O sea, que no es que no sea verdad: es verdad. Y yo creo que esa cuestión es un hecho que usted debería reconocer.

Oiga, como yo le voy a reconocer que ustedes empezaron mejoras en la red de comunicación Tetra. Cuando ustedes tenían la responsabilidad, empezaron una serie de mejoras que ahora se van todavía a impulsar más, que se van a impulsar más, quiero que sepa, fruto de lo que ocurrió en el apagón. En el apagón tuvimos la oportunidad de demostrar que no estábamos preparados y que las comunicaciones que teníamos tanto con los hospitales como con los centros de salud generaban una inseguridad, por lo menos generaron una inseguridad a los que en ese momento estuvimos en el 112 no menor. Y ahora queremos que esa comunicación cambie y por eso lo estamos mejorando, y eso es lo que presentó el consejero.

El País Vasco y Cataluña no es el comodín. El País Vasco y Cataluña lo que representa es la ruptura de la igualdad en este país y, por lo tanto, la ruptura de uno de los principios que ustedes han dicho históricamente que les han caracterizado, que es la defensa de la igualdad. Hoy, señor Corrales, la realidad es... He hecho muchas veces alusión a lo largo de este debate porque créanme que me parecen tan sangrante... Por cierto, voy a decirles, he mandado una carta directamente al ministro para poder reunirme con él, porque, si de verdad se va a financiar el 50% de la dependencia en el País Vasco y Cataluña y no se financia el 50% de la dependencia en Aragón, miren, no voy a hablar de liarla parda, que hablaba el portavoz de Vox, pero, evidentemente, nos van a oír. Y esa igualdad y ese agravio comparativo es algo que no entiendo en lo que ustedes no nos acompañen. Ustedes, que tienen relación directa con ese ministerio, debería ser unas de las cuestiones centrales en las que ha tenido su intervención y ayudarnos en esa reivindicación.

Señor Corrales, cuando hablamos de servicios públicos, siempre que ustedes nos hablan de servicios públicos, nos cuentan siempre los mismos mantras y nos auguran catástrofes que muchas veces no ocurren. Es como cuando hablan del cierre de camas —se lo decía esta mañana al señor Guitarte—. ¿Se acuerdan ustedes, que no iba a haber camas este verano para los enfermos? No ha pasado absolutamente nada. [*Rumores*]. No, hombre, no, no. No ha pasado absolutamente nada. Y, fíjense, no este Gobierno del Partido Popular: todos los gobiernos. Otra cosa es que ustedes ahora se rasguen las vestiduras porque en verano se cierran las camas, pero todos los gobiernos, cuando han estado gobernando ustedes también..., se han cerrado camas en verano. ¿Y saben por qué se cierran camas en verano? Se cierran camas en verano porque, evidentemente, hay menos pacientes, se cierran camas en verano porque, evidentemente, hay vacaciones y se cierran camas en verano porque, además, es una medida de gestión: se ahorra. Si las mismas camas estuvieran abiertas y tuviéramos e hiciéramos exactamente el mismo

gasto sin que hubiera pacientes, porque muchos de ellos tienen la posibilidad de irse de vacaciones, estaríamos dilapidando el dinero público.

Por lo tanto, ustedes hablan con ejemplos que no son reales de una idea, que es que, cuando gobierna el Partido Popular, los servicios públicos van a peor, pero usted no me puede poner ni un solo ejemplo real sobre esa cuestión. Ni un solo ejemplo. ¿Por qué? Porque los presupuestos están creciendo, porque se gestiona mejor y tenemos la posibilidad de ofrecer mejores datos de los que ustedes ofrecían.

Acabo con dos ideas, señor Corrales.

La primera. Mire, una de las grandes diferencias que en la actualidad existen entre las alas parlamentarias, entre la izquierda y la derecha de este país hoy en política, es el muro, es la división, es la confrontación. Hoy hay una ideología, un sector ideológico de la política en este país, que ha decidido que hay que levantar un muro, que la confrontación, que la polarización y que la división es lo que les permite seguir gobernando. No es mi modelo. Yo puedo no respetarle a usted, pero yo gobierno para todos. Yo gobierno para todos y soy capaz de llegar a acuerdos con los que piensan distinto a lo que yo pienso. Soy capaz de llegar a acuerdos con administraciones distintas, en las que gobiernan partidos políticos distintos. Soy capaz de llegar a acuerdos con organizaciones políticas que piensan distinto de lo que yo pienso. Porque lo sencillo es llegar a acuerdos con los iguales; lo difícil realmente es llegar a acuerdos con quien piensa distinto que tú.

Y déjeme que le diga una cosa. Gracias por sus reconocimientos en emergencias. Sé que son sinceros. Y, por lo menos, usted, de todo lo que ha criticado —que, evidentemente, cuando gobierna el Partido Popular, es muchísimo—, reconoce algo que ha hecho bien.

Me viene bien este hilo conductor para enlazar con el señor Sanz, porque el señor Sanz no nos ha dado ni un milímetro. Yo, señor Sanz, que sabe que le tengo todo el respeto político real... Pero, señor Sanz, tiene que hacer una reflexión: deje usted de estar enfadado. *[Aplausos]*. ¡Deje usted de estar enfadado! Porque interviene y, fíjese que es difícil, pero, claro, me genera tensión, o sea... *[Risas]*. Yo le voy a pedir que deje de estar enfadado y que diga: «Oye, hay una cosa, una, una, una...»... Esto que he hecho yo ahora de decir: «Oiga, reconozco que ustedes mejoraron, reconozco que iniciaron el plan de carreteras, reconozco que...». Deme el gustazo: reconozca que algo, alguien, alguno de los consejeros, algo habrá hecho bien. Una cosa, solamente una cosa, señor Sanz. Vamos a ver si lo conseguimos.

Claro, me hace gracia porque —esto pasa mucho— ustedes en la izquierda nos acusan de cosas que en realidad dependen de ustedes. Es que usted me está diciendo ahora: «Usted es el que trabaja con las tecnológicas, es usted el gran amigo de las grandes multinacionales tecnológicas». Pues si yo a quien vi ayer con Bill Gates fue al presidente del Gobierno... Estaban todos orgullosísimos en el Partido Socialista. Yo pensé: «Mira, los proyectos de Microsoft en Aragón, esos, van a tener energía». *[Risas]*. Digo, pensé: «Eso va a ser una suerte». *[Aplausos]*.

Me habla de cuestiones del comercio y me habla de la Torre Outlet de Pikolin. Pero si fueron ustedes, si fueron ustedes... Sí, hombre, sí: fueron ustedes. No se acuerdan de lo que decían y quién gobernaba en el ayuntamiento. O me habla del ministerio, me habla del *hub* de defensa. Hombre, el *hub* de defensa está firmado con la ministra de Defensa, que es quien se sienta con la vicepresidenta del Gobierno, que pertenece al mismo partido que usted. Quiere decir que... Sí, hombre, claro, a ver si Yolanda Díaz no pertenece a su misma formación política *[rumores]*, al Partido Comunista. Hombre, ahora vamos a... Usted es del Partido Comunista y la señora Díaz es del Partido Comunista, que usted toda la vida ha estado orgulloso de esa cuestión. Entonces, en el mismo consejo... *[Rumores]*. Sí, hombre, si ahora me dice que no ha estado orgulloso de pertenecer al Partido Comunista, me rompe el debate ya. *[Risas]*. Usted no, señor Sanz, usted no. Usted, por lo menos, va a defender esos principios cueste lo que cueste. Lo digo porque, claro..., le he dicho, en ese tono que tenemos, pero esto es una realidad... Este debate lo tuvimos ya hace unos cuantos meses cuando yo les dije: «Se va a incrementar exponencialmente el gasto en defensa y su Gobierno no va a destinar nada a la sanidad, a la educación y a las políticas sociales». Así está ocurriendo. Lo que está ocurriendo —sí, hombre, sí— es que ustedes han decidido el mayor incremento en la historia del Ministerio de la Guerra —lo llaman algunos—, del Ministerio de Defensa, y la realidad es que el sistema de financiación sigue siendo exactamente igual. A ustedes eso les parece bien.

La ley de energía, señor Sanz, la declarará o no inconstitucional el Tribunal Constitucional, porque usted ya lo ha dado por hecho. Me ha dado la sensación de que le ha faltado decir aquello de: «¿De quién depende del Tribunal Constitucional?». *[Risas]*. No, hombre, no. Será el Tribunal Constitucional el que tendrá que decir algo. De momento la han recurrido y hay un recurso de inconstitucionalidad contra esa ley.

¿Cuántos puestos de trabajo van a crear los centros de datos? Miles. El informe de la Fundación Basilio Paraíso, sin valorar todas las inversiones que hemos puesto en funcionamiento, hablaba de 9000 puestos de trabajo en nuestra comunidad autónoma. Que, claro, si viniera alguien de fuera de Aragón nos diría: «Nada, pues eso es poco. Para Madrid es poco». Hombre, si nosotros tenemos 48.000 parados en nuestra comunidad autónoma, 9000 puestos de trabajo... ¿Cómo pueden decir que los centros de trabajo crean pocos puestos de trabajo en nuestra comunidad? Otra cosa es que la izquierda ha decidido que cualquier puesto de trabajo que se cree en los centros tecnológicos, en las infraestructuras de datos, no le merece el respeto que le merece el puesto de trabajo de alguien que hace mermelada en un monte. Bueno, pues el que hace mermelada en un monte tiene todo el derecho del mundo a hacer mermelada en un monte, pero el que decida trabajar, como ya está ocurriendo, en un centro de datos va a tener un puesto de trabajo bien remunerado y un puesto de trabajo, no tenga ninguna duda, para muchísimos años por delante.

Mire, cuando ustedes me hablan de política de medio ambiente, me habla de los alcorques en los colegios. A mí me pasa como al señor Izquierdo, que también he sido alcalde. ¿Y sabe cuántos alcorques y cuántos árboles

planté yo cuando fui alcalde de Zaragoza? Más de 4000, en los alcorques que ustedes dejaron en la ciudad sin plantar árboles. *[Aplausos]*.

Me acusa usted, señor Sanz, de no haber hablado de siniestralidad en mi primera intervención. Y lo primero que voy a hacer es compartir con usted que, evidentemente, este es un tema central, es un tema muy muy importante, pero comprenderá que no he hablado de todos los asuntos que afectan al Gobierno de Aragón. Tampoco ha hablado de consumo. Y, fíjese, le digo consumo... Que usted puede decir: «Hombre, no me compare el consumo con la siniestralidad». Y tendría usted razón. Lo que pasa es que ustedes crearon un Ministerio de Consumo y no un ministerio de siniestralidad laboral. *[Aplausos]*. Claro, cuando ustedes tuvieron que decidir de qué creaban un ministerio, dijeron: «Ministerio de Consumo», pero no el ministerio... Claro, usted lo que me dice es: «Usted no ha hablado de siniestralidad laboral y, por lo tanto, no ha hecho nada». No es verdad. Yo creo que usted sabe perfectamente los esfuerzos que estamos haciendo con los agentes sociales para luchar contra la siniestralidad laboral. Pero, claro, señor Sanz, que usted venga a esta tribuna a rasgarse las vestiduras por los accidentes, las negligencias que pueda haber en siniestralidad laboral... ¡Hombre!, es que el Ministerio de Trabajo, que es quien es competente para la siniestralidad laboral, depende de usted. Y hemos sido nosotros los que nos hemos desgañado para que los inspectores de Trabajo tuvieran cubiertas las plantillas. Entonces déjeme que le diga: este es un tema muy importante; pero, por eso mismo de que es muy importante, creo que merece tratarlo con la seriedad y con el respeto que merece, el que estamos teniendo nosotros trabajando codo con codo con los agentes sociales, con los empresarios y con los sindicatos, y no tenga la más mínimo duda de que vamos a seguir trabajando.

Claro, el debate del feminismo con ustedes ahora en la izquierda se acaba pronto. El debate del feminismo, siento decirles —yo creo que muchos de ustedes se han dado cuenta—, es una bandera que se les ha caído. Hay muy pocas mujeres ya que sepan que el feminismo y los derechos de las mujeres en manos de la izquierda no están bien defendidos y que en estos últimos años ha habido una involución en el derecho de las mujeres. No lo digo yo: lo dicen distintos estudios de lo que está pasando y de lo que está ocurriendo durante estos años. La bandera del feminismo se les ha caído. Ustedes han sido autores, cómplices o coadyuvantes de decisiones tan aberrantes como la propia ley del sí es sí; acabamos de ver qué es lo que ha ocurrido con las pulseras antimaltrato, con una incapacidad de gestión que es incomprensible; o, por supuesto, todo lo que está pasando con la prostitución. Ustedes..., hablar de mujer es, evidentemente, algo que deberían hacérselo mirar. *[Aplausos]*.

Permítame que le diga que, cuando hablamos de vivienda y usted me dice: «Ustedes piensan que la vivienda es un bien de mercado»... Hombre, lo pensamos nosotros, lo piensan en Francia, lo piensan en Italia, lo piensan los rusos... Lo piensan hasta en Vietnam, que he estado este verano por allí y es un país comunista. Las viviendas en Vietnam las compran, no se las regala el Estado. Hay un mercado, que es el que regula la vivienda. Y, además, fíjese, donde la vivienda no es un bien de consumo, la realidad es que la vivienda escasea mucho más de lo que escasea en la actualidad. Por lo tanto, vamos a hablar de hechos, vamos a hablar de realidades. Y los hechos son incuestionables. Nosotros hemos puesto en marcha una vivienda en la que dentro de muy poco va a significar que los jóvenes en esta comunidad tengan acceso a una vivienda en alquiler por 500 euros al mes. ¡Eso, ustedes de la izquierda, no saben lo que es, no saben lo que es, porque no han hecho ni un solo proyecto para que eso sea realidad! Por 500 euros al mes, ahora un joven en Aragón, gracias a las viviendas que está promoviendo mi Gobierno, va a tener la posibilidad de tener un alojamiento. Claro, cuando ustedes han gobernado, lo que está pasando en el mercado de la vivienda les hace una enmienda a la totalidad de lo que han sido sus políticas.

Desde el punto de vista de la fiscalidad. Hombre, usted me habla del impuesto de sucesiones y me ha llamado la atención porque ha dicho: «El impuesto de sucesiones significa riqueza sobrevenida». ¡Hombre!, es la riqueza de toda una vida de tus padres. ¿Cómo que sobrevenida? El esfuerzo de tus padres, el esfuerzo de una familia durante toda una vida significa que alguien pueda trasladarle a su hijo, a su hija o a sus familiares lo que ha sido su esfuerzo. De sobrevenida nada: ha sido el esfuerzo de toda una vida. Y, por lo tanto, el impuesto a la muerte es un impuesto especialmente injusto. Tengo que decirle que nosotros lo llevamos en nuestro programa electoral, fue el programa electoral que ganó las elecciones, que deberían reflexionar sobre eso, porque ese mantra permanente de que nosotros tomamos decisiones para los ricos, siempre los mismos, los amigos, las multinacionales ya lo tenemos tan oído que ya... Se lo cree tan poca gente, señor Sanz... Vamos, se lo cree tan poca gente porque ganamos las elecciones. Imagínense lo que ocurre. *[Aplausos]*.

¿Y qué hemos privatizado, señor Sanz? Díganos qué hemos privatizado. Porque esto es lo de siempre. Cuando se incrementa el gasto en una entidad social que gestiona un servicio, lo llaman «privatización»; cuando se contrata a una empresa porque no conseguimos ginecólogos, estamos privatizando. Pero la realidad es que, cuando se aumentaron en más de un 20% las operaciones que el servicio de salud externaliza, a usted le pareció fenomenal, porque el último incremento para externalizar servicios del Salud lo hicieron ustedes en más de un 20%. La partida sigue estando en siete millones de euros. ¿Siete o siete millones y medio, consejero? En siete millones y medio. Y hablan de privatización como si fuera lo que esté destrozando... No es verdad, simple y llanamente no es verdad, señor Sanz.

Dice, señor Sanz, que si es mi último debate. Pues algún día será mi último debate, pero cuidado no sea el suyo, señor Sanz. *[Aplausos]*.

Señor Izquierdo, nos gusta la hacienda foral, a mí me gusta la hacienda foral, pero hay un debate muy interesante. Esta mañana, cuando hablábamos... Yo a usted le voy a regalar el libro, a usted le voy a regalar el libro de la factura del cupo vasco y mi portavoz se va a encargar de ayudarme en eso. Le voy a regalar el libro. Yo lo pago. ¿Sabe por qué lo estaba pensando? Porque, cuando usted nos dice que «como tiene Navarra», si vamos a un sistema de financiación de las comunidades autónomas en las que todos estamos exactamente igual que Navarra,

Aragón salimos perdiendo, señor Izquierdo. Sí, sí. Quiero que se lea el libro. Porque, si todos vamos a ese sistema, hay comunidades autónomas que aportan y comunidades autónomas en las que el Estado nos aporta. Hoy Aragón es de esas comunidades autónomas en las que recibe más de la solidaridad de lo que aporta. Yo estoy convencido de que eso va a cambiar dentro de muy poco tiempo. Estoy convencido de que, con lo que está ocurriendo en Aragón, aspiro a que Aragón sea una comunidad que pueda aportar a otras comunidades autónomas. Quiero que seamos solidarios y, cuando seamos solidarios —que aspiro a que eso ocurra—, créame que voy a seguir defendiendo exactamente lo mismo que defiende ahora. Porque el sistema que nos están planteando para Aragón —y se lo decía esta mañana al señor Soro— significaría mil trescientos millones de euros menos. Esa es la realidad, señor Izquierdo. No caiga en esa trampa que durante mucho tiempo nos han hecho. El cupo vasco y el convenio que tienen en Navarra son fruto de la Constitución, fruto de una historia. Si ese mismo sistema se generaliza a todas las comunidades autónomas, hay comunidades autónomas que saldrían extraordinariamente beneficiadas, como podría ser la Comunidad Autónoma de Madrid, comunidades autónomas que podrían ser beneficiadas, como la Comunidad Autónoma de Cataluña. En Aragón salimos perdiendo, señor Izquierdo. Y, por supuesto, dice: «Yo quiero ser como Navarra». En Navarra gobierna Bildu. Pues, evidentemente, yo nada que tenga que ver con Navarra.

Le decía sobre ese proyecto de tecnología, señor Izquierdo, que espero que podamos acabar anunciando dentro de muy poco para la provincia de Teruel... Este proyecto le va a gustar hasta al señor Guitarte, créame, hasta el señor Guitarte con este proyecto no va a tener ningún problema.

Los centros de datos es un debate esencial. Y yo celebro lo que usted ha dicho hoy aquí, porque los centros de datos son la base de la economía digital. Estos días leía cómo todo este debate que hay en torno al empleo es un debate absolutamente falaz, porque ¿alguien piensa cuántos puestos de trabajo son necesarios para construir una autopista? ¿A que todo el mundo valora el comercio y la unión de bienes, de servicios y de personas que hay cuando se crea una autopista? Pues los centros de datos, las infraestructuras tecnológicas son la base de la economía digital, esta es la que todos los días estamos mirando los móviles, esta es la que depende nuestra banca electrónica, esta es la que ahora le pregunta a la inteligencia artificial, sea a Gemini o a ChatGPT, seguro que más de uno de los diputados que hay en esta sala. Para que todo esto ocurra, necesitamos centros de datos. Y, si no quieren que ocurra esto, pues es verdad, lo que les decía usted, lo comparto absolutamente: al burro. Pero no creemos que ese sea el camino.

Comparto con usted la mayor parte de lo que ha dicho respecto de la energía, pero hay una cuestión, señor Izquierdo, que no comparto. Yo defiende que la red de transporte de energía tiene que ser estatal. Ni el país más descentralizado del mundo, ni el país que apuesta por el federalismo entiende que la red de transporte no debe gestionarse de una forma centralizada. Otra cosa es que las decisiones de la red de transporte no puedan ser exclusivamente decisiones políticas por los votos de determinados territorios y se tengan en cuenta las inversiones que van a esos territorios. Si eso fuera así a día de hoy, señor Izquierdo, créame, nosotros salimos ganando porque tenemos el trabajo hecho, porque, cuando nosotros vamos a hablar con el ministerio, vamos con los proyectos de inversión reales encima de la mesa. Porque esto, aunque algunos no se lo quieran creer, otros se rían, a otros les parezca mentira... Hoy Aragón llama la atención internacionalmente, no solamente a nivel nacional. Esto que estamos diciendo, señor Izquierdo... Aragón va a tener infraestructuras tecnológicas por delante de Dublín o por delante de París. Si el Estado, si el Partido Socialista apostara por nuestra comunidad autónoma, podríamos ganar a Frankfurt y ponernos a mirar a Londres. Esta es la situación en la que se encuentra nuestra comunidad autónoma. Esta es la verdad. Pero, a mí, lo que me sabe malo es que haya muchos que no crean en Aragón, que no crean en las posibilidades que hoy tiene nuestra comunidad autónoma. Pero créame que nosotros sí que lo vamos a hacer. Yo creo que alguna vez le he contado la discusión que tuve con el lendakari, en la que él alegaba al cupo energético y yo se lo dije, le dije: «Pero cupo energético, ¿por qué? ¿Cupo energético porque tú quieres consumir más energía? Yo quiero un cupo energético porque produzco más energía». Y lo lógico y lo sensato es que las industrias que consumen energía vayan donde se produce la energía y no que tengamos que llevarla a donde les interese políticamente a unos y a otros. *[Aplausos]*.

Acabo con tres cuestiones, señor Izquierdo.

Primera cuestión. Dentro de escasos días vamos a firmar de forma definitiva —llevamos meses trabajando— el convenio para la nueva policía adscrita. La realidad es que en lo que dependa del Gobierno de Aragón vamos a tratar de que haya mayores efectivos de la policía adscrita, pero, como bien usted sabe, la seguridad de la comunidad autónoma no va a depender de eso. Pero lo que sí que quiero que sepa es que la Policía Nacional adscrita a la comunidad autónoma con las competencias que dependen en la comunidad autónoma... Evidentemente, ahora hay un Gobierno que se va a preocupar de eso. Ahora sí que hay un Gobierno que se va a preocupar de que haya un mayor número de efectivos de policía para las competencias que tenemos en la comunidad autónoma.

Vivienda. Me parece que ha sido una reflexión bastante interesante la que ha hecho. Y quiero anunciarle que lo que tiene que ver con la política de vivienda... Durante estos días hemos estado hablando de ese proyecto Más 700. Déjeme que le diga dos cosas. Una: los alcaldes tienen que implicarse en la política de vivienda. Yo créame que se lo digo a todos los alcaldes. Hoy necesitamos construir vivienda empujando todos en la misma dirección, los alcaldes también, con el planeamiento, con las licencias, con los presupuestos. Pero es verdad que hay que ayudar desde la Administración mayor, que es el Gobierno de Aragón, y aunque otras no nos ayuden.

Y el anuncio que hemos hecho, que es un anuncio sinceramente muy importante: grandes inversiones que van a generar recursos. ¿Y a qué vamos a destinar esos recursos? A la vivienda. Creo que esa cantidad de 50 millones de euros tiene que ser destinada también a los pequeños municipios. Y este ejercicio presupuestario espero que, si

hasta ahora dedicábamos 10 millones de euros, con esos 50 millones, dos los podamos dedicar a incrementar en un 20% lo que es la construcción y la rehabilitación de viviendas en los pequeños municipios.

Señor Izquierdo, ojalá la estabilidad dependiera de usted y de mí, pero es evidente que la estabilidad entre las dos formaciones políticas a las que representamos no es suficiente para que podamos seguir gobernando en esta comunidad autónoma y, por eso, tendremos que tener la capacidad de diálogo suficiente para seguir poniéndonos de acuerdo, fundamentalmente —lo que es más difícil—, con quien piensa distinto que nosotros.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUÍN): Gracias, señor presidente.
Tiempo de dúplica. En primer lugar, el señor Corrales, de Podemos.

El señor diputado CORRALES PALACIO: Gracias, presidente.

Señor Azcón, ha sacado el comodín de la cena de Navidad, el comodín cuñado: el comodín de Hamás. Sí, nosotros hemos condenado muchas veces aquí los atentados de Hamás, pero también condenamos y decimos la palabra *genocidio*. Le voy a leer una noticia de hace muy poco, colgada en *El Periódico de Aragón* —ya no tengo ni huellas—: «Juanma Moreno se desmarca de la línea oficial del PP y reconoce el genocidio de Israel en Gaza». Señor Azcón, se va a quedar usted solo con su compañera Ayuso. Es fácil y no es política, no es hacer política: es reconocer lo que es, reconocer la masacre, reconocer que hay un genocidio. Le invito a subir aquí a usted conmigo y decir la palabra *genocidio*, señor presidente. Fíjate, aquí le invito.

Me ha hablado usted del Real Zaragoza, me ha hablado usted, que yo no he hablado del Real Zaragoza hoy en ningún momento. Se le ha visto el plumero ahí. En ningún momento he hablado del Real Zaragoza. He hablado de la Sociedad Deportiva Huesca y usted ha recordado los millones que dio el gobierno de Podemos. Podemos no estuvo en un gobierno en Zaragoza, le recuerdo, no estuvo, no estaba Podemos en ese gobierno y usted lo sabe.

En sanidad... *[Rumores]*. Pero no estaba Podemos *[risas]* como partido político. Usted ha hablado de sanidad, que el presupuesto va creciendo. Es muy fácil: con más menos. Eso es su política en sanidad: con más menos. Si va creciendo, teníamos que estar viendo lo que está pasando.

No me ha contestado... Yo creo que ha sido la única pregunta que le he hecho en todo el debate, que ha sido el tema de la ley..., si va a cumplir usted la ley del estatuto básico de bomberos forestales. Espero que en la réplica me conteste.

Se me han quedado cosas antes en el tintero. Educación. Ustedes vuelven a atacar la educación pública con su intención de ampliar los conciertos a la Educación Infantil de 0 a 3 años y al Bachillerato. De nuevo impulsan la privatización de nuestra educación por la puerta de atrás, además, favoreciendo a los centros privados que segregan al alumno, no cohesionan nuestro territorio y disciplinan a los menos favorecidos.

En sanidad también usted dejó ahí un titular: el nuevo Hospital Royo Villanova, 12 millones de euros. La realidad, como siempre, es menos idílica. Usted anunció un proyecto y que el año que viene iba a estar terminado. Le recuerdo que el proyecto del Hospital de Teruel, que costaba la mitad, se hizo en 2006. Espero que usted no piense estar 19 años en el cargo por el bien de la sociedad aragonesa o 20 años en el cargo por el bien de la sociedad aragonesa.

Y voy a terminar con una cosa que usted ha dicho esta mañana. Esta mañana usted ha dicho que no le parecían bien los indultos de los Seis de Zaragoza. A mí también me ha decepcionado con los indultos porque tenían que ser amnistiados, pero los Seis además, no solo dos.

Y me voy a ampliar un poco solo, porque con esto de los indultos ustedes tienen muy poca memoria, porque Aznar concedió nada más y nada menos que 5948 indultos, 1443 en un solo día, además. Poco le vi quejarse a usted no hace mucho en Madrid viendo cómo nazis atacaban sedes o intentaban atacar la democracia de este país con banderas con un aguilucho... No les vi criticar eso, pero sí critican a...

El señor vicepresidente (CELMA ESCUÍN): Señor Corrales.

El señor diputado CORRALES PALACIO: Mi abuelo decía una frase: que ser antifascista es ser demócrata. Pues los Seis de Zaragoza para mí eran seis demócratas que a día de hoy no tenían que haber ni pisado la cárcel y tenían que ser amnistiados.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente (CELMA ESCUÍN): Gracias.
Señor Sanz, tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: Señor Azcón, tiene razón, es verdad que tiene razón: grito mucho y me enfado mucho. En eso tiene razón. No le voy a negar que quizá debería de ser más jocoso. Lo que pasa es que a mí me cuesta —lo hablaba con los compañeros antes hablando—, a mí me cuesta frivolizar sobre los temas y momentos como el de hoy. Por tanto, entienda mi seriedad como una mezcla de vehemencia e intento de rigor.

Usted, si me hubiera escuchado —es que ha estado girado mucho rato y no me ha visto y no me ha escuchado, yo creo que tampoco—, hubiera entendido que sí que hay puntos de conexión posibles en materia de vivienda. Por cierto, dos millones ha anunciado a la rural, vivienda rural, y 48 millones para Ibercaja. Ese es el balance de su intervención a lo largo de este debate sobre el estado de la comunidad.

No, señor Azcón, el problema es que usted no quiere escuchar, por mucho que diga que está predispuesto a ello. Vamos a ir paso a paso.

Feminismo. Van a tener ocasión de votar una propuesta de resolución que hable de todas estas cuestiones, muchas cuestiones: interrupción voluntaria del embarazo solo en Zaragoza, sesgos de género en el ámbito de la salud, estrategia de conciliación sin servicios públicos... Quiero decir, la mujer es algo más que una cuestión, que un recurso para el cuidado y el sostén de un modelo económico patriarcal, que la relega en su faceta reproductiva a cuidar. Es más que eso. Pero, bueno, ya hablaremos. *[Rumores]*.

Hablaba de siniestralidad. Hombre, usted dice que han hecho mucho. Pues es que no estamos haciendo la dirección correcta. Le he hecho una pregunta y una propuesta. ¿La va a aceptar? Delegado territorial de prevención.

Fiscalidad. El que muere no paga impuestos: paga quien recibe ese dinero. Por eso es riqueza sobrevenida, señor Azcón. Y es verdad que lo llevaban en su programa electoral, pero, como llevaban la cooperación, y mire la cooperación dónde está, la cooperación al desarrollo.

Centros de datos. Yo le he preguntado cuánto empleo se genera en los centros de datos, no lo que dice la Fundación Basilio Paraíso, que ha habido informes también sobre las renovables que hablaban de millonadas de empleos que luego no se han concretado en nada. Y le hablo precisamente de que me diga en los tres centros de datos que hay en marcha cuántos empleos hay y si se han cumplido las expectativas que ustedes anunciaron. Ya le digo yo que no. Y si me dice otra cosa... Me mintió en la última respuesta que me dio parlamentariamente en este hemicycle, o sea, en estas Cortes.

Torre Outlet. Es malo mentir en política. Usted tiene que conocer la modificación parcial del Plan General de Ordenación Urbana, aislada 171, porque era alcalde de la ciudad que hizo posible precisamente lo que era ilegal, como han sentenciado los tribunales. Por tanto, usted es el responsable del pelotazo urbanístico que supuso la Torre Outlet y la ilegalidad que eso supuso.

Y acabo con Palestina, señor Azcón. Mire, los únicos que han girado política son ustedes. Nosotros hemos mantenido siempre la misma posición, desde el primer día. Ha habido diputadas de su grupo, directoras generales actuales, que a mí me han llamado terrorista, señor Azcón. Yo solo le pido una cosa: que... *[corte automático de sonido]*... la comunidad judía, que a mí me parece bien, el 7 de octubre, se reúna con la comunidad palestina, que lleva esperando una reunión con usted desde hace ya muuuuuchos meses. Reúnase con la comunidad palestina, condene el genocidio al que está siendo sometido el pueblo palestino —ya no solo en Gaza, también en Cisjordania— e implemente los mecanismos de ayuda y compromiso político precisamente para parar esta barbarie. No le pido nada más.

El señor vicepresidente (CELMA ESCUÍN): Gracias.

El señor diputado SANZ REMÓN: ... no le pido nada más. Simplemente con eso daría por satisfecho...

El señor vicepresidente (CELMA ESCUÍN): Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: ... y bien utilizado este tiempo.

El señor vicepresidente (CELMA ESCUÍN): Gracias.

Señor Izquierdo, tiene la palabra.

El señor diputado IZQUIERDO VICENTE: Gracias, vicepresidente.

Pues, después de uno enfadado, uno contento, presidente. *[Risas]*. Muy contento con ese 20% para incrementar el porcentaje de ayuda que todos los alcaldes de los pueblos pequeños de Aragón, que hay de todos los partidos —de algún partido muy pocos, pero hay de todos los partidos—, se van a poner muy contentos hoy los alcaldes porque les va a salvar el riñón para su próximo presupuesto saber que van a contar con ese dinero que habían perdido.

Yo cuando le digo lo de la hacienda foral es porque nosotros tenemos derecho, presidente. Es que otros no. Es que Cataluña y el País Vasco no tienen derecho, pero nosotros sí. Tenemos que dar un paso más y tenemos que tratar de eliminar los decretos de Nueva Planta, pero sí que tenemos derecho y debemos explorar esa vía. Y nuestro Estatuto nos abre la puerta y yo sigo insistiendo. Lógicamente, si estuviésemos en todo de acuerdo, seríamos lo mismo, pero yo tengo que seguir insistiendo porque creo que es la realidad de algo que necesitamos.

Yo, cuando le decía lo de la policía adscrita... A mí me parece bien y definiendo la policía adscrita, cómo no lo voy a hacer, pero creo que la policía autonómica, la policía foral, que es la que tiene Navarra, tiene muchas más capacidades y de alguna forma tendremos que suplir el problema que hoy tenemos en todo Aragón, que no se va a resolver. No va a haber más guardias civiles en Aragón, no va a haber más. ¿Por qué no va a haber más? Porque no hay. Porque es que en la provincia de Teruel, como le decía, sesenta efectivos menos. No sé cuántos serán en Huesca y en Zaragoza, porque el informe decía lo que decía, pero o cubrimos esa necesidad de mejorar la seguridad de alguna forma o vamos a vivir como en el oeste, que a lo mejor algunos están cómodos. Nos compramos todos pistola y a ver qué tal. Pero esta es la realidad de lo que estamos viviendo hoy en Aragón. Hay comarcas enteras que tienen una patrulla para veinticinco, para treinta municipios. Le he hablado de Gúdar-Javalambre; le puedo hablar de la Ribagorza, le puedo hablar del Jiloca. Distancias enormes. Alguien tiene que resolver eso. Algunos hablaban en su momento de la policía comarcal. Yo creo que hay que ser más ambiciosos y hablar de esa policía autonómica con sello aragonés. Yo no le digo quién la tiene que pagar: yo digo que se tiene que crear

porque cada día es más difícil garantizar la seguridad con menos efectivos. No es porque la Guardia Civil no haga su trabajo: es que no hay suficientes y no los va a haber. Y, como no los va a haber, tenemos que ser capaces entre todos de resolver el problema, que es un problema real para nuestra gente.

Y luego yo no le decía, por supuesto, que Red Eléctrica Española deje de ser Red Eléctrica Española. Yo lo que le decía —y creo que es de razón— es que la empresa privada pueda invertir en las redes de comunicación, que luego pasen a ser públicas, por supuesto. Esto cualquier autónomo lo va a entender. Cualquiera que haya pagado una nómina o tenga un negocio lo va a entender. Tú haces la conexión eléctrica de tu negocio y luego pagas tres, cuatro, cinco, diez, lo que valga, y luego esa red pasa a ser pública. Eso cualquiera que tiene un negocio y ha tenido que conectarse a la red sabe lo que significa. Es decir, el que tiene una industria y abre una industria y tiene que hacer una red de conexión desde el transformador de alta hasta su negocio lo paga él y, una vez pagado, público. Lo que decimos es que las empresas estarían dispuestas, porque, si no, no vamos a ser capaces de conseguir salvar ese cuello de botella, porque ese cuello de botella no se va a resolver, no se va a resolver porque el Gobierno de España no lo va a hacer, porque el Gobierno de España les va a dar el beneficio y la ventaja a otros y no a nosotros, y eso usted lo sabe igual que yo. Les va a dar al País Vasco y a Cataluña la ventaja para que intenten adelantarnos aunque no sean capaces y aquí se producirá energía y la gastarán ellos. Y eso es lo que hay que evitar. Ya vale de ver las redes de transporte que van a Barcelona o que van al País Vasco: que se la generen ellos y que se la gasten ellos.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente (CELMA ESCUÍN): Gracias, señor Izquierdo.
Señor presidente, turno de dúplica.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO): Muchas gracias, vicepresidente.

No me he explicado bien, señor Corrales. No, es verdad. Yo lo que quería decirle es que usted nombra al Huesca y nombra al presidente. Digo: «Y ustedes han dado dinero a un club privado». No se lo dieron al Huesca: se lo dieron al Real Zaragoza. Bueno, entiéndame. Ustedes no estaban dentro del equipo de gobierno del señor Santisteve, pero lo apoyaban. Me reconocerá que Podemos algún papel tuvo en aquella cuestión.

Habla del Hospital Royo Villanova y de los años... Hombre, fíjese lo que le voy a decir. Los hospitales de Teruel es verdad que se anunciaron hace mucho tiempo, pero el campo de fútbol de la Romareda también se anunció hace muchísimo tiempo. La historia de lo que ha sido el campo de fútbol de la ciudad de Zaragoza ha sido una historia muy larga, en la que muchos alcaldes han intentado tener éxito con el campo de fútbol, pero, fíjese por dónde, el campo de fútbol se está haciendo ahora y es imparable. Yo aspiro a que con el Hospital Royo Villanova pase exactamente lo que ha pasado con el campo de fútbol: que se convierta en realidad; que sepamos gestionarlo y que se convierta en realidad lo antes posible.

Le quiero decir sin ningún tipo de dudas que yo estoy en contra de cualquier ataque a cualquier sede de cualquier partido político, cualquiera. Es que eso es el abecé de la democracia. Los partidos políticos tenemos distintas ideas, representamos las ideas desde posiciones distintas, pero la no violencia es algo que no debería cuestionarse. Pero yo se lo digo, señor Corrales, porque no ahora: nosotros hace muchos años sufrimos la violencia en nuestras sedes, hace muchos años que hemos sufrido los escraches, hace muchos años que hemos visto como nos apedreaban las sedes por pensar de forma distinta. Y no siempre recibimos la solidaridad... No quiero abundar, pero no siempre recibimos la solidaridad del resto de partidos políticos. Es más: como usted sabe, eran otros partidos políticos los que sitiaban nuestras sedes y los que apedreaban nuestras sedes. Pero créame que yo eso no lo he hecho nunca ni pienso hacerlo. Me da igual la ideología de dónde venga, me da igual la sede política que se esté asediando: mi rotunda condena a cualquier tipo de violencia. *[Aplausos]*. Por eso esta misma mañana decía que los indultos deberían prohibirse cuando tienen relación política. Si hay un indulto que tiene que ver con un acto político, no hay violencia buena porque piensen como yo y violencia mala porque la ejerza el de enfrente.

Yo, señor Sanz, solamente con los treinta segundos que ha empezado interviniendo en esta tribuna con cierta sonrisa me doy por satisfecho en este debate. *[Aplausos]*. Eso es lo más importante. De verdad, créame. Le he visto un primer impulso en esta tribuna; vamos a ver si conseguimos seguir mejorando en próximas intervenciones.

No, yo lo que digo es, de los 50 millones de euros de las grandes inversiones, que son una realidad, 2 millones de euros vamos a incrementar los 10 millones de euros que destinamos a hacer vivienda en los pequeños municipios, en los más pequeños, pero los 48 millones de euros no van a ser para ninguna entidad financiera, no. Mire, a mí lo que me gustaría, señor Sanz, ¿sabe qué es?: es que el Gobierno de España, con las viviendas que tiene la Sareb, nos las diera al Gobierno de Aragón para poder hacer vivienda. *[Aplausos]*. Es que hay 2000 viviendas que estamos solicitándole al Gobierno de España y en el Gobierno de España ustedes algo tienen que ver y no nos las dan. Y yo lo que no puedo hacer es parar la política de vivienda si no tenemos suelo. No, voy a conseguir suelo, voy a conseguir suelo al precio de mercado, con tasaciones absolutamente transparentes. ¿Para qué? Para que sigamos poniendo vivienda asequible al servicio de los jóvenes. Y eso créame que lo vamos a seguir haciendo.

Las mujeres, señor Sanz, claro que son más que eso: ahí están las mujeres del Partido Popular. Cuando el Partido Popular tiene responsabilidad, las mujeres tienen un peso determinante en la política. Y yo si hay algo de lo que me siento orgulloso no solamente es de las mujeres que tiene mi grupo parlamentario o de las mujeres que tiene mi Gobierno, sino de que seamos la única comunidad autónoma en España, por primera vez en la historia, en que las tres alcaldesas son tres mujeres en sus capitales de provincia. *[Aplausos]*.

Con los centros de datos ustedes están erre que erre, pero cambiarán de opinión. Los centros de datos son una infraestructura básica y necesaria, y ojalá seamos capaces de que Aragón se convierta en la Virginia europea,

porque la primera vez que hablé de Virginia hubo algunos que se rieron; hoy ya no se ríen tanto, hoy ya han visto que, evidentemente, estamos a la cabeza de lo que va a ser un *hub* tecnológico en todo el sur de Europa.

No, hombre, no, el proyecto del Outlet se inició siendo alcalde Santistevé, concejal de urbanismo el señor Pablo Muñoz; otra cosa es que no hubiera una mayoría, pero quienes tramitaron el expediente fueron ellos y es verdad que ese expediente tuvo que acabar haciéndose en la siguiente legislatura. Pero créame que yo esa historia me la sé bien, porque eso solo con los votos del Partido Popular no se hace.

Y yo otra cosa que saben es que a mí me cuesta poco reunirme con todo el mundo, pero es verdad que hay gente con la que no estoy dispuesto a reunirme o a gente a la que le pido que haga cuestiones básicas y democráticas antes de que tengamos la reunión. Es como si me piden que me vaya a reunir con alguien que no condena el terrorismo. Yo, para que tenga una reunión con alguien, tiene que condenar el terrorismo sin paliativos. Si no hay ninguna condena del terrorismo, no me reúno. Pero, oiga, les digo la verdad: si condenan el terrorismo, si condenan los actos terroristas, ¿usted cree que voy a tener yo algún problema en reunirme con alguien? Ningún problema. No tenga la más mi duda de que me reuniré con quien haga falta.

Señor Izquierdo, es que la hacienda foral... Le reitero: yo todo lo que está en el Estatuto de Autonomía lo voy a defender, todo lo que está en el Estatuto de Autonomía, pero hoy el debate es otro distinto, señor Izquierdo. Es que usted me está diciendo: «Saca dos delanteros». Pero si nos están metiendo siete, señor Izquierdo... Si nos quieren quitar lo que tenemos... Si hoy el debate de la financiación es un debate en el que hay una serie de comunidades autónomas que tenemos que estar seriamente preocupadas en defendernos; porque, créame, hoy el problema del sistema de financiación, como lo que está ocurriendo con lo que el PSOE llama condonación de la deuda, es el ataque más importante en la historia de la democracia que se ha hecho al sistema autonómico en este país. Esta es la realidad en la que estamos. Le decía del sistema del Estatuto de Autonomía porque, cuando nos tuvimos que poner de acuerdo en una policía foral, no la reflejamos en el Estatuto de Autonomía, no la reflejamos, y creo que fue un acierto. Todos nos pusimos de acuerdo en que la policía fuera una competencia de... Otra cosa es, reitero, que en lo que nosotros depende, después de muchísimos años de inacción, ahora vamos a reforzar las plantillas de la policía adscrita.

Y, por supuesto, ojalá tengamos la capacidad el día de mañana de modificar la inversión en energía en nuestra comunidad autónoma. En ese debate que yo le contaba con el lendakari, el lendakari lo que me decía es: «Yo estoy dispuesto a adelantar la inversión». Y, si yo tuviera un cupo, también, claro. Digo: «Si yo tuviera un cupo, también, digo, pero...». Y le explicaba al lendakari, digo: «Yo no tengo cupo, pero yo tengo empresas. Yo no tengo que adelantarla del dinero de los ciudadanos; yo puedo hacer que las empresas adelanten el dinero». ¿Y por qué pedir por parte del PNV que la autonomía pueda adelantar el dinero es distinto que que lo puedan adelantar directamente las empresas? Pues claro. El Partido Socialista, si se lo pide el PNV, lo escucha con unos ojos, pero, si de lo que se trata es de beneficiar a Aragón, cerrados absolutamente en banda, señor Izquierdo.

Quiero agradecerles el debate. Estaba pensando que quiero agradecerse especialmente a la Justicia, que lleva... *[corte automático de sonido]*, creo que es la primera vez en la historia que hay una Justicia de Aragón que viene a escuchar todas y cada una de las intervenciones. *[Aplausos]*. Y creo que merece la pena que tenga el reconocimiento de esta Cámara.

Muchísimas gracias.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUÍN): Gracias.

Es el turno del portavoz del Grupo Popular, señor Ledesma.

Por si se me olvida después, recuerden que el plazo de presentación de las propuestas de resolución acaba el lunes 29 a las dos y media, a las 14:30.

El señor diputado LEDESMA GELAS: Muchas gracias.

Buenas tardes, señorías.

Ya para cerrar por fin el día. Prometo no agotar el tiempo; espero al menos no hacerlo.

Y la verdad es que ya hemos escuchado todas las intervenciones y a lo largo del debate de hoy hemos asistido a un ejercicio de la oposición, un ejercicio totalmente irreal, que no obedece ni a lo que es Aragón ni mucho menos a lo que necesita Aragón. Y es lamentable. Ustedes nos han pintado un Aragón de tinieblas, un Aragón con recortes, con retrocesos, y la realidad hoy es que nuestra comunidad autónoma es un Aragón con mucho futuro, es un Aragón con mucho crecimiento por delante, es un Aragón con un avance sustancial en la calidad de nuestros servicios públicos, como hemos podido ver cuando se han relatado los avances, con un Gobierno con capacidad de gestión, que ha superado la etapa de inacción anterior para dar un paso a un Aragón con, por supuesto, más inversiones, un Aragón más atractivo, un Aragón con más sanidad, un Aragón con más inversión en carreteras y, por supuesto, un Aragón con muchas más viviendas, como se ha podido comprobar a lo largo del día de hoy. *[Aplausos]*. Aragón podemos afirmar rotundamente que está hoy mejor que con los gobiernos de izquierdas. Ahora es cuando esta comunidad autónoma es más próspera, más verde, más social y más digital. Ese lema que tanto utilizaron ustedes y que no practicaron absolutamente nada, señores de la izquierda. Eso es en realidad lo que les tiene descolocados y molestos: que frente a sus eslóganes y frente a sus pancartas está la política de hechos de este Gobierno y de este presidente, señor Azcón. *[Aplausos]*.

Y es que el Gobierno del Partido Popular y el señor Azcón llegaron a Aragón con dos objetivos claros: uno, convertir Aragón en un referente en la captación de inversiones que nos permitan transformar nuestro modelo económico con garantías y con seguridad en el futuro, y eso podemos afirmar hoy que se ha logrado: más de 57.000 millones de euros captados en inversiones en estos dos primeros años, algo histórico y que difícilmente se podrá

volver a repetir; y el segundo, recuperar nuestros servicios públicos, muy deteriorados tras ocho años de mala, malísima gestión del Partido Socialista.

Y me van a permitir que brevemente esboce en qué los servicios públicos se han ido mejorando en estos dos años, empezando, evidentemente, por la sanidad, uno de los principales servicios que más preocupan a los españoles y a los aragoneses. Hoy, Aragón podemos afirmar que tiene una sanidad pública mejor, que se han destinado más de 100 millones cada año, más de lo que hacía el Partido Socialista, en nuestra sanidad pública. Y el proyecto de presupuestos, que vendrá próximamente a estas Cortes, traerá, sin duda alguna, un incremento en la materia de sanidad. Se han tomado medidas para atajar la situación de colapso a la que nos llevó el Partido Socialista en sus propias palabras y esas medidas están dando frutos hoy. Un partido, el Partido Socialista, que decidió eliminar las ambulancias en el territorio por la noche y los fines de semana. Esa decisión resume hasta dónde llegó ese colapso y hasta dónde ustedes dañaron la sanidad pública con su incapacidad. *[Aplausos]*. Hoy, en Aragón nuestra sanidad pública es más fuerte, las listas de espera bajan. Hay más estudiantes aragoneses que pueden cursar el grado de Medicina y vamos captando más profesionales con medidas valientes y necesarias. Y, por precisar un dato erróneo que ha dado el señor Sabés esta mañana, hoy en la sanidad pública aragonesa hay exactamente 1266 sanitarios más que hace dos años, cuando llegamos al poder. *[Aplausos]*. Señor Sabés, 1266 sanitarios más. No sé de dónde saca esas cifras o si se las inventa o si se las pasan mal, pero haga más su trabajo, haga mejor su trabajo, señor Sabés. *[Aplausos]*.

Y, ya de paso, por aclarar también a la señora Alegría en sus declaraciones, el proyecto del Royo Villanova que ustedes tenían era un remozado del Hospital Royo Villanova. Lo que ha propuesto aquí el presidente Azcón es un hospital totalmente nuevo, desde cero, que pueda dar un servicio de sanidad del siglo XXI a los aragoneses y a los zaragozanos de la margen izquierda. Esa es la gran diferencia entre los remaches suyos y la realidad totalmente nueva del Royo Villanova de este Gobierno, señores de la izquierda. *[Aplausos]*.

¿Saben lo que pasa? Que gestionar mal tiene consecuencias y ustedes lo hicieron muy mal, pero francamente mal. Hoy hemos recuperado nuestra sanidad; queda por hacer, desde luego, pero ha sido el Gobierno de Azcón el que ha hecho una apuesta absoluta por el fortalecimiento de la sanidad pública aragonesa.

Y eso no es exclusivamente solo sanidad. En la mejora de servicios públicos también podemos hablar de servicios sociales. Hoy tenemos un Aragón más social para quienes necesitan de la solidaridad de los demás. En apenas dos años, el Gobierno de Jorge Azcón le ha dado la vuelta a la gestión de los servicios sociales en Aragón. Mejoramos en dependencia, mejoramos en discapacidad y los aragoneses, sobre todo, ya no se encuentran la puerta cerrada de la Administración cuando más lo necesitan. Es que no es tolerable que, cuando un aragonés necesita la ayuda de los demás, se encuentre la puerta de la Administración cerrada, que eso es lo que hacían ustedes. Es demencial, totalmente demencial, lo que hacían ustedes para maquillar sus listas de espera, señores de la izquierda. *[Aplausos]*. Esos son ustedes, los de los derechos de papel, los de los derechos de pancarta, porque a la hora de la verdad cerraron la puerta a los aragoneses que más lo necesitaban por maquillar unas listas de espera.

Son ustedes progresistas porque son socialistas, dicen. Como eso de que son feministas porque son socialistas. Y ya sabemos en qué acaba su feminismo, señores del Partido Socialista. Frente a sus eslóganes, nuestros hechos. Nuestra comunidad protege hoy más a quien peor lo pasa. Y eso lo ha hecho un Gobierno del Partido Popular con Jorge Azcón.

Por supuesto, también se ha mejorado la educación y se va a seguir mejorando la educación. El señor Azcón, esta mañana, decía que el proyecto de presupuestos que traería este año iba a incrementar el presupuesto de educación en más de un 9%. Eso, además de los incrementos que han tenido el año pasado. Nuestros profesores han dejado de ser los peor pagados de España, mérito que está entre los suyos del Partido Socialista, los profesores peor pagados de España. Hoy han dejado de serlo y, además, cobran las tutorías. Y eso es un mérito del Partido Popular y del Gobierno de Jorge Azcón, señorías. *[Aplausos]*. Las familias eligen con mayor libertad el colegio para sus hijos. Hemos apostado, además, por la escuela rural a pesar de los mantras de la izquierda. El Gobierno de Jorge Azcón no solo ha apostado firmemente por el modelo de la escuela rural aragonesa, sino que ha invertido en ella y ha mantenido escuelas abiertas con dos, con tres, con cuatro y con cinco. Hasta un total de cuarenta localidades con escuelas abiertas con cinco alumnos o menos en Aragón. Eso es creer en la escuela rural y no lo que hacen ustedes, pancarta y pancarta. *[Aplausos]*.

¿Y qué decir de Aragón Más Vivienda? En dos años de Gobierno de Jorge Azcón se han impulsado ya, impulsado, y ya se están construyendo más de 600, pero se han impulsado 2160 viviendas públicas. Creo que al señor Soro le ha quedado claro que con sus 86 viviendas que hizo con fondos propios... Hicieron ustedes más habitaciones de lujo, 104 en Canfranc, a 250 euros la noche, que viviendas públicas con fondos propios, señor Soro. Eso que le quede claro. *[Rumores]*. Y, por aclarar un malentendido, que es que el Partido Socialista en las redes sociales dice que no cumple la Ley de vivienda el Gobierno de Aragón. Sí la cumple. La ley estatal de vivienda faculta a los gobiernos autonómicos a declarar zonas tensionadas. Faculta, deja que sea una opción. Y el Gobierno de Aragón ha dicho claramente que no lo va a hacer porque es contra el mercado. Y eso es cumplir también la ley. Lo que pasa es que no les gusta a ustedes. *[Aplausos]*.

¿Y qué quieren que les diga en carreteras? En carreteras el PSOE nos dejó las peores carreteras de España. Hoy, el Plan Extraordinario de Carreteras, iniciado el año pasado, llega ya a su primer año con todas las carreteras en obras. *[Rumores]*.

¡Cómo les molesta el repaso que les estamos dando de todo lo que ha hecho el Gobierno del Partido Popular en dos años tras ocho años de fracaso socialista! ¡Cómo les molesta! ¡Cómo les molesta! *[Aplausos]*. Muy bien.

Menos mal que se están viniendo arriba después del día tan triste que llevan ustedes, que han empezado fracasando absolutamente. *[Aplausos]*. Muy bien.

En conclusión del repaso de los servicios públicos, cómo están mejorando en estos dos años, tras escucharlos a ustedes hoy, durante esta sesión ha quedado claro a lo que han quedado reducidos todos ustedes: son ustedes unos meros relatores de problemas. Hoy intentan aprovechar los problemas que ustedes crearon sin aportar soluciones, sin definir propuestas, simplemente porque ni las tienen ni les interesa, señores de la izquierda. Esto es tristísimo. Esto es, francamente, caer muy bajo. Ustedes querrían un Aragón con problemas porque solo así creen que pueden llegar algún día a ocupar el poder.

Y me van a permitir que les deje muy claro quién es el problema, el principal problema que tienen los aragoneses: se llama Partido Socialista y se llama Pedro Sánchez, y su portavoz y guardaespaldas en Aragón, Pilar Alegría. Sí, sí. *[Aplausos]*. Me van a permitir que me explique por qué el principal problema de los aragoneses es el Partido Socialista, es Pedro Sánchez y su portavoz, Pilar Alegría. *[Rumores]*.

El Gobierno de España está inmerso en una política permanente de ataques a Aragón y a las comunidades donde no gobiernan, que son muchas. Se lo voy a repetir: el Gobierno de España está inmerso en una política permanente de ataques a Aragón y a las comunidades donde no gobiernan. Y ese es el principal problema que tienen Aragón y las comunidades autónomas donde no gobierna el Partido Socialista.

Me van a permitir también... Claro, en qué cabeza cabe que, en pleno siglo XXI, con una democracia consolidada, con una sociedad moderna y avanzada, Aragón y los aragoneses tengamos que dedicar tiempo y esfuerzos a defendernos frente a los ataques del Gobierno de España. Resulta demencial, señores del Partido Socialista. ¿No lo dudan? No, es que les voy a explicar, efectivamente, les voy a poner ejemplos de esa utilización que tienen ustedes. La utilización, la primera, la del eslabón más débil de la inmigración ilegal, la de los niños, para intentar desestabilizar las comunidades autónomas donde ustedes no gobiernan, porque de eso se trata. Están usando a los niños para su sucio juego político. Es un asqueroso juego político de usar a los menores de edad que provienen de la inmigración ilegal. Y en eso están ustedes, pero también está Vox, cada uno intentando sacar su rédito con los menores. Lamentable y asqueroso.

Además, Aragón está involucrada en la defensa de la igualdad de los aragoneses frente a los ataques que decía que hace el Gobierno de España a los españoles, privilegiando a unos frente a otros. Y aquí, como bien podrán entender, me refiero a la financiación privilegiada para Cataluña, con la estafa de la mal llamada condonación de la deuda y el cupo independentista vasco. Esa estafa en dos fases. Pero también... Y, además, les invito... El próximo día 1 aquí presentaremos un libro que va a explicarles la factura del cupo catalán y verán en qué consiste esa estafa.

Pero también, además, es que los aragoneses nos tenemos que defender de otro gran ataque del Gobierno de España, especialmente la provincia de Teruel, que tiene que luchar contra una miserable aplicación del 1% cuando Europa autoriza el 20% de las ayudas al funcionamiento de las empresas en Teruel. Ustedes lo han reducido al 1%. Y, al mismo tiempo, la ministra Pilar Alegría dice en público que era una financiación privilegiada para nuestra provincia a la altura del privilegio independentista catalán. ¿Cuándo va a pedir perdón la señora Alegría a los turolenses por ese infundio? Señores del Partido Socialista, ¿qué les pasa a ustedes con la provincia de Teruel? ¿Qué les pasa con la provincia de Teruel? Los turolenses no son responsables del escándalo del parador. Para eso se han bastado ustedes solitos. *[Aplausos]*. Les ha parecido poco comparar las ayudas a Teruel con la financiación privilegiada y ahora acabamos de saber que han castigado al Bajo Aragón de Teruel dejando fuera a MotorLand de esas ayudas a dedo que sí que le han dado a Montmeló. Dejen ya de castigar a una provincia por los escándalos del Partido Socialista, señores del PSOE. *[Aplausos]*.

Y es que, además, los aragoneses también tenemos que luchar por una financiación de la dependencia al 50%, que nos niegan a los aragoneses, pero que sí que les dan a los vascos y a los catalanes. Eso aún están tardando en explicárnoslo. ¿Por qué no nos dan a los aragoneses en dependencia lo mismo que a Cataluña y al País Vasco? No se rían, no: es lamentable, tristemente lamentable, pero, vamos, ustedes se retratan riéndose para culminar el día que llevan.

Y Aragón también tiene que defenderse, además, de los ataques del Gobierno a la prosperidad y al futuro de los aragoneses. Ustedes, mientras aprueban un cuponazo energético para el País Vasco y un cuponazo energético para Cataluña, y otra vez castigan a los aragoneses intentando frenar el desarrollo de Aragón y la transformación de nuestra economía. Y todo exclusivamente por esa estrategia de Pedro Sánchez de dañar a las comunidades donde no gobiernan por mantenerse él en el sillón y la señora Alegría también en el sillón del Consejo de Ministros. Es lo único que les interesa.

Pero también hay más ataques. Nos están atacando últimamente quitando los trenes de alta velocidad baratos que dan servicio a Aragón, subiendo las tasas aeroportuarias, provocando una guerra de operadores donde los rehenes somos los usuarios aragoneses de esos aviones. Y es que con ustedes vamos a traición por semana. La semana pasada reducen el Plan Corresponsables atacando a Aragón y a los padres y madres aragoneses. Ya les ha dicho el presidente Azcón que eso lo va a resolver el Gobierno de Aragón, que es... *[Rumores]*. Hombre, sí, sí, por supuesto, no le quepa la menor duda, porque, si tiene que depender de ustedes, estarían aun recortando más. *[Aplausos]*.

Y, esta misma semana, Motorland. Y, además, ayer, la cuadratura del círculo, señores del Partido Socialista: la secretaria general del Partido Socialista en Aragón, Pilar Alegría, anunciando con satisfacción un recurso de inconstitucionalidad contra la ley de energía que ustedes acaban de votar hace nueve meses en esta Cámara. ¡Olé! *[Aplausos]*. Su jefa, satisfecha por intentar ralentizar los proyectos de Aragón. A eso han quedado ustedes reducidos, a un grupo de bloqueo, porque no tienen nada que aportar, y a la vergüenza que vimos ayer por la

mañana. Si es que esto todo resume la ley del terror que han impuesto dentro de sus filas, el reinado del terror. Ni Robespierre lo hacía mejor. *[Rumores]*. Esto, señorías... No sería un problema. Esto no es una incapacidad, no es ningún error, tampoco es falta de fondos: esto es simplemente la estrategia de la destrucción que impone Pedro Sánchez atacando a las comunidades autónomas. No pudieron destruir la voluntad de cambio de los aragoneses en el 23, no han podido destruir la capacidad de gestión y de mejora de vida de los aragoneses que imprime el Gobierno del Partido Popular, y en esa ansia de destruir todo lo que no controlan han decidido crear problemas a las comunidades autónomas, a ver si así consiguen algo de desgaste. Han querido crear problemas con los niños inmigrantes, repugnante se mire como se mire; han querido crear problemas con la mal llamada quita de la deuda del cupo independentista, francamente lamentable; han querido crear problemas retrasando infraestructuras o frenando el desarrollo económico de Aragón, totalmente impresentable. Y les voy a decir la verdad de nuevo: los aragoneses y los españoles solo tienen un problema, se llama PSOE y se llama Pedro Sánchez. Esa es la verdad de los problemas que tenemos los aragoneses y los españoles. *[Aplausos]*.

Y, de todo esto, ¿qué opina la ministra portavoz de Pedro Sánchez y secretaria general del PSOE en Aragón, respecto de todas estas decisiones que atacan a Aragón? Pues guarda silencio, protege a Pedro Sánchez y se protege a ella misma como ministra. No hace ni dice nada en defensa de Aragón. No ha sido puesta en la secretaría general del Partido Socialista de Aragón para defender a Aragón y a los aragoneses: ha sido puesta exclusivamente para defender a Pedro Sánchez y al sanchismo. Es uno de los sillares básicos del muro que Pedro Sánchez construye para dividir a los españoles, ese muro que dice: «O conmigo o contra mí». Pilar Alegría es la guardiana y la cara de la política de destrucción que impone Sánchez allá donde no tiene el poder.

Y, hablando del muro de Pedro Sánchez, ese que está construyendo, sin duda con la impagable colaboración de Vox, ninguno de los dos, ni Partido Socialista ni Vox, piensa en mejorar la vida de los aragoneses, solo busca su propio interés. Pedro Sánchez y Pilar Alegría únicamente piensan en mantenerse en la Moncloa y en el Gobierno, y Vox piensa exclusivamente en el rédito electoral al calor de las encuestas. A Vox le encanta el muro polarizador que está construyendo Pedro Sánchez. Y es que Vox decidió que no quería colaborar en la mejora de la vida de los aragoneses, se salió del Gobierno para, desde el populismo facilón de una oposición sin responsabilidad, azuzar el odio y calentar las encuestas. Pero, miren, señorías de Vox, los aragoneses votaron cambio hace dos años y confiaron en ustedes, concediéndoles siete diputados para formar parte de esa mayoría del cambio. Si deciden convertirse en la muletila del PSOE en Aragón y continuar el bloqueo sin propuestas y únicamente ponen condiciones de bloqueo, ustedes serán los que se lo deban de explicar a los aragoneses. Deben decidir si están por el progreso económico, por la defensa de Aragón y por la mejora de los servicios de nuestros servicios públicos o si están aquí exclusivamente en busca de un supuesto rédito electoral, que piensan obtener con el bloqueo por el bloqueo, señorías de Vox. Y es que, en política, como para todo en la vida y, por supuesto, también para gobernar, ayuda mucho tener experiencia. Y la experiencia no se improvisa, señorías de Vox; es lo único en la vida que no se improvisa, la experiencia.

¿Y qué quieren que le diga a la oposición de izquierdas, a Chunta Aragonesista? Pienso en ustedes, señor Soro, y me digo: para lo que han quedado los defensores del aragonesismo y del progresismo... En unos meros palmeros del Partido Socialista. Todo por el sillón, el del jefe, el de Jorge Pueyo, por supuesto, el que ustedes anhelan, su huequito, en el Pignatelli. Pues han traicionado sus principios, se han dejado tomar el pelo por los socialistas. Prueba de ellos son los 87 millones del fondo específico para Aragón, que ya veremos a ver lo que votan, porque en el presupuesto sí lo lleva Pedro Sánchez, pero ya les ha dicho a la cara el Partido Socialista que no se los van a conceder. Y con todo ello se han convertido ustedes, con todo ello, en una mera cla de Pilar Alegría o en una mera comparsa de un partido ahogado por la corrupción, en un trato vejatorio y sistemático hacia las mujeres socialistas. Ya no solo hablamos de las prostitutas, de las primas, de las sobrinas o de los paradores: hablo de un machismo sistémico que está instalado en Ferraz y en Moncloa y del que ustedes, señores de Chunta Aragonesista, también son responsables por su silencio. Se dice más por las cosas que callan que por las que dicen, señores de Chunta Aragonesista.

¿Y qué quiere que le diga, señor Sanz, de Izquierda Unida? Jamás pensé que veríamos lo que hemos visto, una Izquierda Unida rehén de Puigdemont, de la derecha supremacista catalana, una enmienda a la totalidad de su ideología. Y todo por el sillón. ¡Qué vehemencia hoy en la tribuna y qué docilidad con Puigdemont, señor Álvaro Sanz! *[Aplausos]*. Hasta parece que Podemos tiene más coherencia que ustedes en esto; poquita más, pero, desde luego, algo más.

¿Y qué quieren que les diga ya del Partido Socialista? *[Rumores]*. Si yo lo digo por animarles el día, que lo lleven malo. Miren, señores del Partido Socialista, Sánchez ha sometido el Estado a una degradación institucional y ustedes, señorías del Partido Socialista, se han sometido a un Pedro Sánchez que representa la degradación moral e ideológica, y todo por miedo a perder su sillón en las próximas elecciones. Recuerden el adagio: Roma no paga traidores, señorías del Partido Socialista. *[Aplausos]*.

Han hablado de la herencia recibida. Ahora se van a escuchar la verdad. Este Gobierno y este partido somos conscientes del trabajo que Javier Lambán hizo como presidente y solo hay un partido político y un grupo parlamentario que ha decidido olvidar y renegar de la herencia del señor Lambán y esos son ustedes, señores del Partido Socialista. Todos ustedes defendían hace unos meses lo contrario de lo que defienden hoy. Se han quedado sin principios, se han quedado sin proyecto y, por supuesto, se han quedado sin credibilidad. No son alternativa de nada: son simplemente el escudo de Pedro Sánchez y de Pilar Alegría. Para eso han quedado relegados. Hasta han sido capaces de romper el consenso histórico en financiación autonómica. Eso les ha dado absolutamente igual; todo por defender el sanchismo. Han abandonado la socialdemocracia, esa que abrazaban

con tanta fuerza para reivindicar... [Rumores]. Sí, sí, han abandonado la socialdemocracia, esa que con tanta fuerza abrazaban...

El señor vicepresidente (CELMA ESCUÍN): Por favor, silencio, que queda poco ya.

El señor diputado LEDESMA GELAS: ... para reivindicar su voz propia hace apenas dos añitos, para convertirse ahora en sanchistas irredentos. Y creo que muchos de ustedes, además, no lo hacen por convicción, sino por mera supervivencia.

Me van a permitir también que dé unas pinceladas sobre su falso feminismo, señores del Partido Socialista. [Rumores]. Sí, sí, también eso. Si es que son lamentables tantas cosas...

El señor vicepresidente (CELMA ESCUÍN): Un momento.

El señor diputado LEDESMA GELAS: ... para lo que han quedado.

La ministra defensora del feminismo, que ha tragado con sus compañeros puteros —y es que todos sabían lo que pasaba con el señor Ábalos—, y, más triste todavía, han tragado con prácticas machistas que atacaban a sus compañeras en Ferraz y en Moncloa. Otras socialistas más valientes, como Adriana Lastra, lo han reconocido y lo han denunciado, mientras Pilar Alegría calla, consiente y otorga. No puede haber un comportamiento con mayor tinte machista que ese. Sí, sí. «Hermana, Pilar no te cree»: esa es la frase que practican ustedes. [Aplausos]. Y es que es normal, porque Pilar solo cree en Pedro Sánchez, un Pedro Sánchez que representa el colmo del abolicionista de la prostitución. Se casa con la hija del dueño de prostíbulos, le guarda los avales el portero de un puticlub y elige como mano derecha al mayor putero de España con fondos públicos financiados. Sí, eso sí. [Rumores]. A eso han llegado ustedes. Y a Pilar Alegría ni le importa ni lo esconde. Saldrá corriendo de Aragón si, como predicen todas las encuestas, no logra gobernar, como ha hecho siempre, como ya hizo en Zaragoza. Pilar Alegría es una política ausente de esta comunidad, está ausente tanto física como políticamente. Por primera vez, un responsable de un partido político aragonés no defiende los intereses de los aragoneses, no se implica en los problemas y las necesidades de nuestra comunidad. Al contrario: nos ataca y solo usa su puesto para medrar dentro del núcleo duro del sanchismo. No quiere que Aragón tenga una financiación justa, no hace nada para que el Gobierno de España apoye y colabore en los grandes proyectos transformadores que tiene esta comunidad y, en definitiva, no quiere a Aragón. Solo intenta usar nuestra comunidad autónoma para escalar en el sanchismo. Y es que fue mandada aquí por el PSOE... [Rumores].

El señor vicepresidente (CELMA ESCUÍN): Por favor, un momento. Silencio. Bajen el tono.

El señor diputado LEDESMA GELAS: ... que le dio los poderes que le otorgó el cerdansaschismo. Se coloca actos los viernes y los lunes dando la clara sensación de que alarga los fines de semana. Es una secretaria general de fin de semana. Se dedica aquí al turismo político. La prueba de que lo único que le preocupa es someter al Partido Socialista de Aragón y no los problemas de los aragoneses es que, tras controlar lo que ha dicho usted esta mañana, señor Sabés, tras hora y media de debate suyo con el señor Azcón, ha considerado que usted no lo ha hecho bien y que debía corregirle ante los medios de comunicación ahí fuera, en un nuevo ejercicio de indignidad hacia el Grupo Socialista, al que tanto ha machacado, señor Sabés. [Aplausos]. No me extraña que estén ustedes tan hundidos después de lo que estamos viendo. [Rumores]. Y ya... Sí, sí, sigan, sigan.

El señor vicepresidente (CELMA ESCUÍN): Por favor...

El señor diputado LEDESMA GELAS: Y, ya para cerrar... Acabo ya. [Rumores]. ¡Qué ganas tenían de que acabara este repaso que les estamos dando! [Aplausos]. Miren, señorías del Partido Socialista, tras dos días de debate sobre el estado de nuestra comunidad ha quedado claro que hay dos modelos en este país: el que representa el Gobierno de Jorge Azcón, centrado en la gestión, en hacer más y en hacer mejor Aragón para todos los aragoneses, y el modelo que representan el Partido Socialista y las izquierdas satélites y palmeras, que solo ofrecen un muro de confrontación, construir un muro de enfrentamiento y de fango con el que intentan proteger sus ansias de poder, que no va a servir a los ciudadanos y no va a servir para gobernar. Ustedes... [Rumores].

El señor vicepresidente (CELMA ESCUÍN): Un momento.

El señor diputado LEDESMA GELAS: ¿Ya? ¿Me permite, señor Sabés? ¿Le parece bien que continúe? No, señor Sabés, si yo entiendo que tiene que disimular después del día que lleva... Pero, vamos, ustedes no tienen nada ya que ofrecer a los aragoneses, porque dentro de su muro solo sobreviven la corrupción, el machismo y la desigualdad. Eso es lo que están construyendo de su lado del muro, señores del Partido Socialista. Los aragoneses no quieren vivir dentro de ese muro porque los aragoneses lo que quieren es progreso, los aragoneses lo que quieren son oportunidades para sus hijos, los aragoneses lo que quieren es un más y mejor empleo, mejores servicios públicos y, por supuesto, más vivienda. Eso, hoy por hoy, tras escucharles en esta sesión, solo lo ofrece una formación: el Partido Popular, con el presidente Azcón a la cabeza. Y es que a Aragón le sienta muy bien un Gobierno del Partido Popular, señorías del PSOE. [Aplausos].

El señor vicepresidente (CELMA ESCUÍN): Gracias.
Réplica del presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (AZCÓN NAVARRO): Treinta segundos. Vamos a acabar el debate, señores y señoras diputados, con un imposible, porque es verdad que, después de haberle dado las gracias y la enhorabuena a la Justicia a Aragón, vamos a acabar con algo que estoy convencido que es difícil, pero que también nos va a unir a todos. Después de haber aplaudido a la Justicia, hoy creo que toca que aplaudamos a los servicios de la Cámara. *[Aplausos]*. Treinta segundos. A los medios de comunicación aplausos ya creo que igual es excesivo, pero es evidente que a los medios de comunicación, que han aguantado también durante todo el día y que forman parte fundamental de este debate, creo que es de justicia también que les hagamos un agradecimiento. Y, como hice el año pasado y no puede ser de otra forma, quiero agradecerle a mi grupo parlamentario el soporte, el aliento y el trabajo que hace en el día a día; fundamentalmente a mi equipo, al equipo más cercano que tengo en el gabinete de presidencia, que es verdad que son fundamentales para que podamos preparar los datos y el trabajo de estos debates, y, por supuesto, a todo el equipo de gobierno, que me consta que trabaja de una forma denodada para que podamos seguir mejorando la vida de los aragoneses. Y, por supuesto, a todos ustedes, porque, independientemente de las discrepancias ideológicas que tenemos y que seguiremos manteniendo, todos los que estamos en la Cámara representamos a los aragoneses y es un trabajo magnífico.

Así que enhorabuena y muchas gracias. *[Aplausos]*.

El señor vicepresidente primero (CELMA ESCUÍN): Muchas gracias.
Recuerden: el plazo de presentación de propuestas de resolución acaba el lunes 29 a las dos y media.

Gracias.

Se levanta la sesión *[a las diecinueve horas y veintiocho minutos]*.