# DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

Número 76
Año 2014
Legislatura VIII

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. JOSÉ ÁNGEL BIEL RIVERA

Sesión plenaria núm. 79
**Celebrada el jueves 29 y el viernes 30 de mayo de 2014**

## Orden del día

*1) Lectura y aprobación, si procede, del acta de las sesión plenaria celebrada por las Cortes de Aragón los días 8 y 9 de mayo de 2014.*

*2) Debate y votación del dictamen de la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente sobre el proyecto de ley por la que se modifica la Ley 15/2006, de 28 de diciembre, de Montes de Aragón.*

*3) Debate conjunto y votación separada de las enmiendas a la totalidad, de devolución, presentadas al proyecto de ley de modificación de la Ley 4/2009, de 22 de junio, de Ordenación del Territorio de Aragón, por los GG.PP. Chunta Aragonesista, de Izquierda Unida de Aragón y Socialista, respectivamente.*

*4) Comparecencia de la presidenta del Gobierno de Aragón, a solicitud de los 22 diputados del G.P. Socialista, para explicar qué modelo educativo defiende para Aragón.*

CORTES DE ARAGÓN Parlamento

*5) Comparecencia del consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, por acuerdo de la Junta de Portavoces a propuesta del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, para informar sobre la aplicación del Plan Medioambiental del Ebro y Bajo Cinca.*

*6) Comparecencia del consejero de Economía y Empleo, a petición propia, para informar sobre el impacto sobre el empleo en Aragón del Plan Impulso 2013.*

*7) Debate y votación de la moción núm. 35/14, dimanante de la interpelación núm. 21/14, relativa a la ocupación y el empleo joven, presentada por el G.P. Socialista.*

*8) Debate y votación de la moción núm. 36/14, dimanante de la interpelación núm. 110/13, relativa a la asunción de competencias sobre prestación de servicios sociales y de promoción y reinserción social, presentada por el G.P. Socialista.*

*9) Debate y votación de la moción núm. 37/14, dimanante de la interpelación núm. 10/14, relativa a la planificación y ejecución de infraestructuras educativas y, en particular, para atender las necesidades de escolarización para el curso 2014-2015 en la ciudad de Zaragoza, presentada por el G.P. Socialista.*

*10) Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley:*

*— Proposición no de ley núm. 85/13, relativa a la defensa de la igualdad entre hombres y mujeres, presentada por el G.P. Socialista.*

*— Proposición no de ley núm. 68/14, relativa a potenciar las políticas de igualdad y los derechos de las mujeres, presentada por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.*

*11) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 90/14, relativa al mantenimiento del Centro de Conservación de Carreteras de Montalbán, presentada por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.*

*12) Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley:*

*— Proposición no de ley núm. 152/14, sobre la orden de ayudas de comedor escolar, presentada por el G.P. Chunta Aragonesista.*

*— Proposición no de ley núm. 92/14, relativa a la convocatoria de becas y ayudas de comedor escolar, presentada por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.*

*13) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 154/14, relativa a las expropiaciones relacionadas con la construcción del embalse de Yesa, presentada por el G.P. Chunta Aragonesista.*

*14) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 160/14, de impulso al esquí nórdico en Aragón, presentada por el G.P. del Partido Aragonés.*

*15) Debate y votación de la proposición no de ley núm. 161/14, relativa a la paralización inmediata del almacén de gas conocido como Proyecto Castor, presentada por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.*

*16) Toma de posesión como diputada de las Cortes de Aragón de D.ª María del Carmen Lázaro Alcay.*

*17) Pregunta núm. 637/14, relativa al descenso demográfico en nuestra comunidad autónoma, formulada a la presidenta del Gobierno de Aragón por el G.P. Socialista.*

*18) Pregunta núm. 639/14, relativa a las listas de espera en todos los ámbitos de los servicios públicos, formulada a la presidenta del Gobierno de Aragón por el G.P. Chunta Aragonesista.*

*19) Pregunta núm. 638/14, relativa a la retirada del proyecto de ley del ingreso aragonés de inserción, formulada a la presidenta del Gobierno de Aragón por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.*

*20) Interpelación núm. 37/14, relativa a desempleo y experiencia laboral, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del G.P. Socialista Sr. García Madrigal.*

*21) Interpelación núm. 42/14, relativa a turismo activo, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del G.P. Chunta Aragonesista Sr. Palacín Eltoro.*

*22) Interpelación núm. 68/13, sobre la política del Gobierno en relación con la atención temprana, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por el G.P. Chunta Aragonesista.*

*23) Interpelación núm. 1/14, relativa a modificación de la Ley 12/2001, de 12 de julio, de la infancia y adolescencia de Aragón, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del G.P. Socialista Sra. Broto Cosculluela.*

*24) Interpelación núm. 53/14, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de escolarización del alumnado, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por el diputado del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sr. Barrena Salces.*

*25) Interpelación núm. 56/14, relativa a las políticas que va a desarrollar el Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte que afectan a las federaciones deportivas, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por la diputada del G.P. Socialista Sra. Vera Lainez.*

*26) Pregunta núm. 463/14, relativa a los ciclos formativos de grado superior que se imparten en el IES Lázaro Carreter de Utrillas, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por la diputada del G.P. Socialista Sra. Pérez Esteban.*

*27) Pregunta núm. 620/14, relativa a la no publicación de la convocatoria del concurso «Cortos por la Vida», formulada a la consejera de Educación, Univer-*

*sidad, Cultura y Deporte por la diputada del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sra. Luquin Cabello.*

*28) Pregunta núm. 624/14, relativa al intervalo entre la jornada escolar matinal y vespertina, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por el diputado del G.P. Chunta Aragonesista Sr. Briz Sánchez.*

*29) Pregunta núm. 552/14, relativa al Hospital de Jaca, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por el diputado del G.P. Socialista Sr. Alonso Lizondo.*

*30) Pregunta núm. 625/14, relativa al retraso en el pago de los reintegros de gastos de material orto-protésico, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del G.P. Chunta Aragonesista Sra. Martínez Romances.*

*31) Pregunta núm. 587/14, relativa al deterioro del Teatro Fleta, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del G.P. Chunta Aragonesista Sr. Briz Sánchez.*

*32) Pregunta núm. 588/14, relativa a la línea de autobús Alcalá de la Selva-La Venta del Aire, en la comarca de Gúdar-Javalambre, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sr. Romero Rodríguez.*

*33) Pregunta núm. 630/14, relativa al convenio o contrato de Renfe, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del G.P. Socialista Sr. Ibáñez Blasco.*

*34) Pregunta núm. 632/14, sobre áreas de rehabilitación integral (ARI), áreas de rehabilitación del centro histórico (ARCH) y rehabilitación aislada, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del G.P. Socialista Sr. Ibáñez Blasco.*

*35) Pregunta núm. 591/14, relativa al gasto extra en intereses de la deuda pagados por el Gobierno de Aragón en el ejercicio presupuestario 2013, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada del G.P. Socialista Sra. Fernández Abadía.*

*36) Pregunta núm. 627/14, relativa a la convocatoria de la mesa de producciones agrarias, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado del G.P. Socialista Sr. Laplana Buetas.*

*37) Pregunta núm. 589/14, relativa a la sangría de despidos de la multinacional Hewlett Packard (HP) en Aragón, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sr. Romero Rodríguez.*

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, el Excmo. Sr. D. José Ángel Biel Rivera, acompañado por la vicepresidenta primera, Ilma. Sra. D.ª Rosa Plantagenet-Whyte Pérez, y por el vicepresidente segundo, Ilmo. Sr. D. Javier Velasco Rodríguez, así como por el secretario primero, Ilmo. Sr. D. Miguel Navarro Félez, y por el secretario segundo, Ilmo. Sr. D. Alfonso Vicente Barra. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Ilma. Sra. D.ª Carmen Agüeras Angulo.

Están presentes en el banco del Gobierno la presidenta del Gobierno de Aragón, Excma. Sra. D.ª Luisa Fernanda Rudi Úbeda, y los consejeros de Presidencia y Justicia; de Hacienda y Administración Pública; de Economía y Empleo; de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes; de Política Territorial e Interior; de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente; de Industria e Innovación; de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, y de Sanidad, Bienestar Social y Familia.

## SUMARIO

**Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada por las Cortes de Aragón los días 8 y 9 de mayo de 2014 . . . . . 7940**

— El señor presidente da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento.

**Dictamen de la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente sobre el proyecto de ley por la que se modifica la Ley 15/2006, de 28 de diciembre, de Montes de Aragón. . . . . 7940**

— El diputado Sr. Cruz León, del G.P. Popular, presenta el dictamen.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende votos particulares y enmiendas.

— El diputado Sr. Aso Solans, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, defiende votos particulares y enmiendas.

— El diputado Sr. Laplana Buetas, del G.P. Socialista, defiende votos particulares y enmiendas.

— El diputado Sr. Peribáñez Peiró, del G.P. del Partido Aragonés, interviene en el turno en contra.

— El diputado Sr. Cruz León interviene en el turno en contra.

— Votaciones.

**Enmiendas a la totalidad, de devolución, presentadas al proyecto de ley de modificación de la Ley 4/2009, de 22 de junio, de Ordenación del Territorio de Aragón, por los GG.PP. Chunta Aragonesista, de Izquierda Unida de Aragón y Socialista, respectivamente . . . . . 7949**

— El consejero de Política Territorial e Interior, Sr. Suárez Oriz, presenta el proyecto de ley.

— El diputado Sr. Briz Sánchez, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende una enmienda a la totalidad.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, defiende una enmienda a la totalidad.

— La diputada Sra. Sánchez Pérez, del G.P. Socialista, defiende una enmienda a la totalidad.

— La diputada Sra. Vaquero Perianez, del G.P. Popular, interviene en el turno en contra.

— El diputado Sr. Peribáñez Peiró, del G.P. del Partido Aragonés, interviene en el turno en contra.

— Votaciones.

— Los diputados Sres. Romero Rodríguez, Briz Sánchez y Peribáñez Peiró, y las diputadas Sras. Sánchez Pérez y Vaquero Perianez intervienen en el turno de explicación de voto.

**Comparecencia de la presidenta del Gobierno de Aragón para explicar qué modelo educativo defiende para Aragón. . . . . 7959**

— La diputada Sra. Pérez Esteban, del G.P. Socialista, explica la solicitud de comparecencia.

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, interviene.

— La diputada Sra. Pérez Esteban replica.

— La consejera Sra. Serrat Moré duplica.

— El diputado Sr. Barrena Salces interviene en nombre del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Briz Sánchez interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Boné Pueyo interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés.

— El diputado Sr. Navarro Félez interviene en nombre del G.P. Popular.

— La consejera Sra. Serrat Moré responde.

**Comparecencia del consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente para informar sobre la aplicación del Plan Medioambiental del Ebro y Bajo Cinca . . . . . 7969**

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Lobón Sobrino, interviene.

— El diputado Sr. Aso Solans interviene en nombre del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Boné Pueyo interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés.

— El diputado Sr. Sada Beltrán interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Cruz León interviene en nombre del G.P. Popular.

— El consejero Sr. Lobón Sobrino responde.

**Comparecencia del consejero de Economía y Empleo para informar sobre el impacto sobre el empleo en Aragón del Plan Impulso 2013 . . . . . 7976**

— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, interviene.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez interviene en nombre del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Soro Domingo interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés.

— El diputado Sr. García Madrigal interviene en nombre del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Vallés Cases interviene en nombre del G.P. Popular.

— El consejero Sr. Bono Ríos responde.

**Moción núm. 35/14, dimanante de la interpelación núm. 21/14, relativa a la ocupación y el empleo joven . . . . . 7984**

— El diputado Sr. García Madrigal, del G.P. Socialista, defiende la moción.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez fija la posición del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Soro Domingo fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— La diputada Sra. Martínez Sáenz fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— El diputado Sr. García Madrigal y la diputada Sra. Martínez Sáenz intervienen en el turno de explicación de voto.

**Moción núm. 36/14, dimanante de la interpelación núm. 110/13, relativa a la asunción de competencias sobre prestación de servicios sociales y de promoción y reinserción social . . . . . 7988**

— La diputada Sra. Broto Cosculluela, del G.P. Socialista, defiende la moción.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Peribáñez Peiró fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— El diputado Sr. González Celaya fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Luquin Cabello y Broto Cosculluela y el diputado Sr. González Celaya intervienen en el turno de explicación de voto.

**Moción núm. 37/14, dimanante de la interpelación núm. 10/14, relativa a la planificación y ejecución de infraestructuras educativas y, en particular, para atender las necesidades de escolarización para el curso 2014-2015 en la ciudad de Zaragoza . . . . . 7994**

— La diputada Sra. Pérez Esteban, del G.P. Socialista, defiende la moción.

— El diputado Sr. Blasco Nogués, del G.P. del Partido Aragonés, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón y defiende una enmienda *in voce*.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Celma Escuin fija la posición del G.P. Popular.

— La diputada Sra. Pérez Esteban fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votación.

— Los diputados Sres. Barrena Salces y Blasco Nogués, la diputada Sra. Pérez Esteban y el diputado Sr. Celma Escuin intervienen en el turno de explicación de voto.

**Proposiciones no de ley núms. 85/13, relativa a la defensa de la igualdad entre hombres y mujeres, y 68/14, relativa a potenciar las políticas de igualdad y los derechos de las mujeres . . . . . 8000**

— La diputada Sra. Canales Miralles, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley 85/13.

— La diputada Sra. Luquin Cabello, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, defiende la proposición no de ley 68/14.

— El diputado Sr. Blasco Nogués, del G.P. del Partido Aragonés, presenta una enmienda *in* voce a la proposición no de ley 85/13 y

defiende varias enmiendas a la proposición no de ley 68/14.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Susín Gabarre fija la posición del G.P. Popular.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas a la proposición no de ley 68/14.

— La diputada Sra. Canales Miralles fija la posición de su grupo respecto de la enmienda presentada a la proposición no de ley 85/13.

— Votaciones.

— Las diputadas Sras. Luquin Cabello y Martínez Sáenz, el diputado Sr. Blasco Nogués y las diputadas Sras. Canales Miralles y Susín Gabarre intervienen en el turno de explicación de voto.

**Proposición no de ley núm. 90/14, relativa al mantenimiento del centro de conservación de carreteras de Montalbán . . . . . 8007**

— El diputado Sr. Romero Rodríguez, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Peribáñez Peiró fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Lafuente Belmonte fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— Los diputados Sres. Romero Rodríguez, Briz Sánchez, Ibáñez Blasco y Lafuente Belmonte intervienen en el turno de explicación de voto.

**Proposiciones no de ley núms. 152/14, sobre la orden de ayudas de comedor escolar, y 92/14, relativa a la convocatoria de becas y ayudas de comedor escolar . . . . . 8012**

— El diputado Sr. Briz Sánchez, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la proposición no de ley núm. 152/14.

— El diputado Sr. Barrena Salces, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, defiende la proposición no de ley núm. 92/14.

— La diputada Sra. Pérez Esteban, del G.P. Socialista, defiende una enmienda a la proposición no de ley núm. 152/14.

— El diputado Sr. Blasco Nogués fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— El diputado Sr. Galve Juan fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición de su grupo respecto de la enmienda presentada y lee un texto transaccional.

— Votación.

— Los diputados Sres. Barrena Salces, Briz Sánchez y Galve Juan intervienen en el turno de explicación de voto.

**Proposición no de ley núm. 154/14, relativa a las expropiaciones relacionadas con la construcción del embalse de Yesa . . . . . 8017**

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Aso Solans, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— El diputado Sr. Laplana Buetas fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Torres Millera fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición de su grupo respecto de la enmienda presentada.

— Votación.

— Los diputados Sres. Palacín Eltoro y Torres Millera intervienen en el turno de explicación de voto.

**Proposición no de ley núm. 160/14, de impulso al esquí nórdico en Aragón . . . . . 8022**

— El diputado Sr. Boné Pueyo, del G.P. del Partido Aragonés, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. García Madrigal, del G.P. Socialista, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Aso Solans fija la posición del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista y defiende una enmienda *in voce*.

— El diputado Sr. Solana Sorribas fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Boné Pueyo fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votación.

— Los diputados Sres. Palacín Eltoro, Boné Pueyo y García Madrigal intervienen en el turno de explicación de voto.

**Proposición no de ley núm. 161/14, relativa a la paralización inmediata del almacén de gas conocido como proyecto Castor . . . . . 8027**

— El diputado Sr. Barrena Salces, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Sancho Rodellar, del G.P. Socialista, defiende varias enmiendas.

— La diputada Sra. Arciniega Arroyo, del G.P. Popular, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja fija la posición del G.P. del Partido Aragonés y defiende una enmienda *in voce*.

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas y lee un texto transaccional.

— Votación.

— Los diputados Sres. Barrena Salces y Ruspira Morraja y la diputada Sra. Arciniega Arroyo intervienen en el turno de explicación de voto.

**Toma de posesión como diputada de las Cortes de Aragón de doña María del Carmen Lázaro Alcay. . . . . 8032**

— La diputada Sra. Lázaro Alcay jura su cargo.

**Pregunta núm. 637/14, relativa al descenso demográfico en nuestra comunidad autónoma . . . . 8032**

— El diputado Sr. Lambán Montañés, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— La presidenta del Gobierno de Aragón, Sra. Rudi Úbeda, responde.

— El diputado Sr. Lambán Montañés replica.

— La presidenta Sra. Rudi Úbeda duplica.

**Pregunta núm. 639/14, relativa a las listas de espera en todos los ámbitos de los servicios públicos. . . . . 8034**

— El diputado Sr. Soro Domingo, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— La presidenta del Gobierno de Aragón, Sra. Rudi Úbeda, responde.

— El diputado Sr. Soro Domingo replica.

— La presidenta Sra. Rudi Úbeda duplica.

**Pregunta núm. 638/14, relativa a la retirada del proyecto de ley del ingreso aragonés de inserción . . . . . 8036**

— La diputada Sra. Luquin Cabello, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, formula la pregunta.

— La presidenta del Gobierno de Aragón, Sra. Rudi Úbeda, responde.

— La diputada Sra. Luquin Cabello replica.

— La presidenta Sra. Rudi Úbeda duplica.

**Interpelación núm. 37/14, relativa a desempleo y experiencia laboral . . . . . 8038**

— El diputado Sr. García Madrigal, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, responde.

— El diputado Sr. García Madrigal replica.

— El consejero Sr. Bono Ríos duplica.

**Interpelación núm. 42/14, relativa a turismo activo . . . . . 8042**

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la interpelación.

— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, responde.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro replica.

— El consejero Sr. Bono Ríos duplica.

**Interpelación núm. 68/13, relativa a la política del Gobierno en relación con la atención temprana . . . . . 8046**

— La diputada Sra. Martínez Romances, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la interpelación.

— El consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia, Sr. Oliván Bellosta, responde.

— La diputada Sra. Martínez Romances replica.

— El consejero Sr. Oliván Bellosta duplica.

**Interpelación núm. 1/14, relativa a modificación de la Ley 12/2001, de 12 de julio, de la infancia y adolescencia de Aragón . . . . . 8051**

— La diputada Sra. Broto Cosculluela, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— El consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia, Sr. Oliván Bellosta, responde.

— La diputada Sra. Broto Cosculluela replica.

— El consejero Sr. Oliván Bellosta duplica.

**Interpelación núm. 53/14, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de escolarización del alumnado . . . . . 8055**

— El diputado Sr. Barrena Salces, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, formula la interpelación.

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, responde.

— El diputado Sr. Barrena Salces replica.

— La consejera Sra. Serrat Moré duplica.

**Interpelación núm. 56/14, relativa a las políticas que va a desarrollar el Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte que afectan a las federaciones deportivas . . . . . 8060**

— La diputada Sra. Vera Lainez, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, responde.

— La diputada Sra. Vera Lainez replica.

— La consejera Sra. Serrat Moré duplica.

**Pregunta núm. 552/14, relativa al hospital de Jaca . . . . . 8064**

— La diputada Sra. Broto Cosculluela, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia, Sr. Oliván Bellosta, responde.

— La diputada Sra. Broto Cosculluela replica.

— El consejero Sr. Oliván Bellosta duplica.

**Pregunta núm. 625/14, relativa al retraso en el pago de los reintegros de gastos de material ortoprotésico . . . . . 8065**

— La diputada Sra. Martínez Romances, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia, Sr. Oliván Bellosta, responde.

— La diputada Sra. Martínez Romances replica.

— El consejero Sr. Oliván Bellosta duplica.

**Pregunta núm. 463/14, relativa a los ciclos formativos de grado superior que se imparten en el IES Lázaro Carreter de Utrillas . . . . . 8066**

— La diputada Sra. Pérez Esteban, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, responde.

— La diputada Sra. Pérez Esteban replica.

— La consejera Sra. Serrat Moré duplica.

**Pregunta núm. 620/14, relativa a la no publicación de la convocatoria del concurso Cortos por la vida . . . . . 8067**

— La diputada Sra. Luquin Cabello, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, responde.

— La diputada Sra. Luquin Cabello replica.

— La consejera Sra. Serrat Moré duplica.

**Pregunta núm. 624/14, relativa al intervalo entre la jornada escolar matinal y vespertina . . . . . 8068**

— El diputado Sr. Briz Sánchez, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, responde.

— El diputado Sr. Briz Sánchez replica.

— La consejera Sra. Serrat Moré duplica.

**Pregunta núm. 627/14, relativa a la convocatoria de la mesa de producciones agrarias . . . . . 8069**

— El diputado Sr. Laplana Buetas, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Lobón Sobrino, responde.

— El diputado Sr. Laplana Buetas replica.

— El consejero Sr. Lobón Sobrino duplica.

**Pregunta núm. 587/14, relativa al deterioro del Teatro Fleta . . . . . 8070**

— El diputado Sr. Briz Sánchez, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— El consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes, Sr. Fernández de Alarcón Herrero, responde.

— El diputado Sr. Briz Sánchez replica.

— El consejero Sr. Fernández de Alarcón Herrero duplica.

**Pregunta núm. 588/14, relativa a la línea de autobús Alcalá de la Selva-La Venta del Aire, en la Comarca de Gúdar-Javalambre. . . . . 8072**

— El diputado Sr. Romero Rodríguez, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, formula la pregunta.

— El consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes, Sr. Fernández de Alarcón Herrero, responde.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez replica.

— El consejero Sr. Fernández de Alarcón Herrero duplica.

**Pregunta número 630/14, relativa al convenio o contrato de Renfe . . . . . 8073**

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes, Sr. Fernández de Alarcón Herrero, responde.

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco replica.

— El consejero Sr. Fernández de Alarcón Herrero duplica.

**Pregunta núm. 632/14, sobre Áreas de Rehabilitación Integral (ARI), Áreas de Rehabilitación del Centro Histórico (ARCH) y rehabilitación aislada. . . . . 8074**

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes, Sr. Fernández de Alarcón Herrero, responde.

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco replica.

— El consejero Sr. Fernández de Alarcón Herrero duplica.

**Pregunta núm. 591/14, relativa al gasto extra en intereses de la deuda pagados por el Gobierno de Aragón en el ejercicio presupuestario 2013 . . . . . 8075**

— La diputada Sra. Fernández Abadía, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Campoy Monreal, responde.

— La diputada Sra. Fernández Abadía replica.

— El consejero Sr. Campoy Monreal duplica.

*El señor PRESIDENTE:* Señorías, ocupen sus escaños, por favor.

Comienza la sesión *[a las nueve horas y treinta minutos].*

Antes de iniciar el orden del día correspondiente a la sesión plenaria de las Cortes de Aragón de hoy jueves 29 de mayo de 2014, propongo a la Cámara que guardemos un minuto de silencio en memoria de nuestro compañero y amigo Joaquín Salvo, diputado de este Parlamento, y puestos en pie, guardemos ese minuto de silencio. *[Las señoras diputadas y los señores diputados, puestos en pie, guardan un minuto de silencio.]*

## Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada por las Cortes de Aragón los días 8 y 9 de mayo de 2014.

Comenzamos con la lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada por las Cortes de Aragón los días 8 y 9 de mayo de 2014, que entiendo que es aprobada por asentimiento de la Cámara.

Y pasamos ya al debate y votación del dictamen de la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente sobre el proyecto de ley por la que se modifica la Ley 15/2006, de 28 de diciembre, de Montes de Aragón.

Para la presentación del dictamen de la comisión, tiene la palabra, en este caso, el representante del Grupo Parlamentario Popular. Tiene diez minutos.

## Dictamen de la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente sobre el proyecto de ley por la que se modifica la Ley 15/2006, de 28 de diciembre, de Montes de Aragón.

*El señor diputado CRUZ LEÓN:* Gracias, señor presidente.

Señorías, tengo el honor de dirigirme a ustedes para presentar el trabajo realizado por la ponencia encargada del estudio del proyecto de ley de modificación de la Ley 15/2006, del 28 de diciembre, de Montes de Aragón.

La ponencia se constituyó el pasado 29 de diciembre y ha estado integrada por sus señorías don Miguel Aso, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida; don Joaquín Palacín, del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista; don Joaquín Peribáñez, del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés; don Ramón Laplana, por el Grupo Parlamentario Socialista, y por el Grupo Parlamentario Popular, quien en este momento se dirige a ustedes.

La ponencia ha contado, además, con la inestimable colaboración de los servicios jurídicos de la Cámara, representados por don Luis Latorre, cuyo asesoramiento y correcciones técnicas han contribuido a enriquecer el proyecto de ley y perfeccionarlo en su claridad expositiva y ordenación.

El proyecto de ley fue calificado por la Mesa de las Cortes el 5 de agosto de 2013, iniciándose el periodo de enmiendas. Finalizado el plazo de presentación de enmiendas y con fecha de 28 de octubre, la Mesa de la Comisión de Agricultura calificó un total de ciento dieciocho enmiendas: una a la totalidad, presentada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, y ciento diecisiete enmiendas parciales, cuarenta y una presentadas por el Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista; treinta y tres, por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida; treinta y tres, por el Grupo Parlamentario Socialista; cinco, por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, y cinco, por el Grupo Parlamentario Popular.

El proyecto de ley fue presentado a estas Cortes, en nombre del Gobierno de Aragón, por el consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, don Modesto Lobón, en el Pleno del pasado 14 de diciembre en el que también fue debatida y rechazada la enmienda a la totalidad.

Cubierto este primer trámite, se procedió a la constitución de la ponencia encargada de su estudio. La ponencia se constituyó el 29 de noviembre y, tras su constitución, mantuvo cinco reuniones de trabajo a lo largo de los meses de marzo y abril. En las cinco sesiones de trabajos, se analizaron, debatieron y votaron noventa y siete enmiendas referidas al articulado, catorce referidas a las disposiciones adicionales y seis a las disposiciones transitorias. De ellas, cuarenta y ocho lo eran de supresión, cincuenta y dos de modificación y diecisiete de adición.

Quiero destacar, señorías, el buen clima de trabajo de la comisión y el esfuerzo hecho por todos los grupos para, desde su óptica, mejorar el texto inicial. Del total de enmiendas presentadas, fueron aprobadas un total de dieciocho: cinco, del Grupo Parlamentario Popular, tres en su fórmula inicial y dos transadas; cuatro, del Grupo Parlamentario Aragonés, dos en su fórmula inicial y dos transadas; cuatro, del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, una en su fórmula original y tres transadas; cuatro, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, dos en su fórmula inicial y dos transadas, y una, del Grupo Parlamentario Socialista.

El informe de ponencia fue remitido a la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente en su sesión de 13 de mayo de 2014, de donde deriva el dictamen que hoy se somete a debate y votación. Asimismo, y tras su pase por comisión, se mantienen las enmiendas y los votos particulares de los Grupos Parlamentarios Chunta Aragonesista, de Izquierda Unida y Socialista que no fueron aprobados en ponencia y que hoy se someten a este Pleno.

Finalizo mi intervención agradeciendo de nuevo todas las aportaciones que se han realizado a lo largo de las sesiones de trabajo y, por último, agradecer al letrado don Luis Latorre su trabajo, sus aportaciones y asesoramiento, así como su flexibilidad para adaptarse a las disponibilidades de los diputados ponentes.

Muchas gracias, señor presidente.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Cruz.

El turno a continuación de la defensa conjunta de los votos particulares y enmiendas que se mantienen.

Empezamos por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

Señor Palacín, tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

*El señor diputado PALACÍN ELTORO:* Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Me gustaría comenzar mis palabras dando el pésame, teniendo un recuerdo para Joaquín Salvo en un momento muy difícil para el Partido Popular, para todos los que aquí somos sus compañeros y, sobre todo, para su familia.

En cuanto a la ley, centrándome en la ley, lo primero que me gustaría es agradecer el buen ambiente que ha habido dentro de la ponencia con los otros cuatro grupos. Me gustaría también agradecer el asesoramiento, agradecer su trabajo a Luis Latorre, su trabajo a la hora de hacernos más fácil el poder o el intentar llegar a esos acuerdos y el asesoramiento con el cual se han llevado a cabo estas cinco sesiones de esta ponencia.

En cuanto a la ley, ya lo dijimos en su momento, considerábamos muy importante la modificación de la actual Ley de Montes; ya dijimos que con esta nueva modificación no nos servía, y por eso, desde mi grupo, desde Chunta Aragonesista, presentamos cuarenta y una enmiendas a esta ley, en las que recogíamos inquietudes que existen en el territorio, que por el resultado, pues, no van a ser asumidas, y lo cierto es que no se han tenido en cuenta. De esas cuarenta y una enmiendas, solo se han aceptado cuatro, se ha transado un texto en cuatro enmiendas que presentamos, todas relacionadas con las titulaciones que tienen relación con los trabajos que se van a desarrollar en el monte. Ha sido en lo único en lo cual el Gobierno ha aceptado llegar a un acuerdo, con lo cual, en casi nada.

En estas cuarenta y una enmiendas, hemos intentado cambiar determinadas definiciones de la ley que no nos gustaban. Por ejemplo, la forma de acotar los límites que se dan para las definiciones de monte. Hemos pedido la reducción de algunos plazos y tiempo de planificación de quince a diez años para un mayor control público, para un mayor control de la Administración. En esta nueva ley, el Gobierno lo que pretende es privatizar el monte, reducir el control público —en algunos casos, casi eliminarlo— y dar más control a la iniciativa privada. Muchas de nuestras enmiendas iban en la línea de intentar evitarlo, pero, como decía, no ha sido aceptada ninguna, con lo cual, ese menor control va a suponer una también menor protección del medio natural, una protección que consideramos fundamental para el territorio, fundamental para el medio ambiente, y sin ese control, todo esto, toda esta defensa del territorio, esta defensa del medio natural se va a perder.

Nos quieren vender que con esta nueva ley se va a generar empleo, se va a generar desarrollo rural, pero luego no se han aceptado enmiendas que lo que pedían era una mayor estabilidad laboral, que pedían la profesionalización, por ejemplo, del operativo de las cuadrillas forestales mediante la contratación durante todo el año, que eso tendría que ser uno de los objetivos. En este momento, esta ley se va a quedar igual que la anterior, se va a quedar con un máximo de diez meses, pero lo cierto es que como no se cumple, no pasa absolutamente nada.

Aquí sí que se habla, con esta enmienda, de generar empleo, de generar estabilidad, de asentar población, además de, por supuesto, esa faceta de seguridad que tiene luchar contra los incendios que tanto daño hacen cuando suceden.

Hemos pedido, además, que se mejoren los medios materiales con los que cuentan estos equipos, cosa que sabemos que en muchas ocasiones, este personal vive en precario, se podría decir, con un material obsoleto y que es una necesidad que marcan desde el sector.

Hemos pedido cosas tan normales como la coordinación con otras comunidades autónomas y no hemos conseguido que se llegara a ningún acuerdo.

Hemos pedido regular de otra forma el uso de las pistas, exigiendo, por ejemplo, fianzas en el caso de la utilización de vehículos de motor para ciertas actividades, porque creemos que no se pueden abrir las pistas para todo.

Con nuestras enmiendas, también se pide que haya una mayor participación de los ayuntamientos, que puedan tener y tomar parte de más decisiones y también, por qué no, que no pierdan ingresos, porque, a veces, el monte es una partida importante de los presupuestos de los ayuntamientos, supone unos ingresos importantes, y con esta ley, aplicándose esta ley, estos ingresos, pues, algunos de ellos van a quedar en la cuerda floja. Los ayuntamientos, como decía, pierden peso con esta nueva ley a la hora de tomar decisiones relacionadas con su monte y, por eso, en general, están descontentos por la situación que van a vivir.

También pedimos, de acuerdo a lo que mi grupo ha hecho en otras ocasiones, una enmienda relacionada con el Inaga para que el Inaga no tenga que ver, y ya saben cuál es nuestra posición, una posición clara con respecto al Inaga: creemos que entre todas las competencias que tiene, el personal también tendría que pasar a depender del departamento, en este caso, del Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente.

También hemos pedido otra regulación diferente de las sanciones, algo más elevadas, y también, cuando sean sanciones graves por delitos graves, que no sea suficiente con la prestación ambiental sustitutoria.

Para terminar con las enmiendas, hemos presentado también varias enmiendas sobre los instrumentos de gestión para que se tengan que modificar cuando haya actuaciones, que son importantes o que nosotros consideramos que son importantes, como pueden ser determinadas talas. Pensamos que esas modificaciones tendrían que afectar, en general, se tendría que modificar el instrumento de gestión.

En definitiva, son solo cuatro enmiendas aceptadas de cuarenta y una, todas sobre titulaciones, en las cuales se transó un texto. Desde luego, no estamos de acuerdo con la filosofía que plantea esta nueva ley, esta modificación de la ley.

Creemos que se ha hecho caso a muy pocas de las enmiendas presentadas por parte de la oposición, ha sido complicado llegar a un acuerdo, pese a que, como decía, muchas de las enmiendas que hemos llevado son peticiones del territorio, del propio territorio, que están preocupados con la situación que va a quedar con esta nueva ley.

Con esta modificación de la ley, perdemos una buena oportunidad para mejorar la gestión de nuestros montes, para gestionarlos de una forma más sostenible, de una forma más adecuada; una oportunidad también para mejorar la conservación del medio natural y para fomentar y ayudar a un desarrollo sostenible en el territorio.

Pensamos que con esta nueva modificación no se van a generar más recursos, no se va a generar más empleo y todavía menos, por supuesto, de una forma sostenible.

En definitiva, no se van a cumplir los objetivos que para mi grupo tendría que tener esta nueva Ley de Montes, y por eso, pues, bueno, vamos a mantener nuestros votos particulares y, bueno, muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Palacín.

El turno a continuación del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

Señor Aso, tiene la palabra.

*El señor diputado ASO SOLANS:* Gracias, señor presidente.

Como no puede ser de otra manera, sumarnos a las condolencias que ha mostrado el portavoz de Chunta Aragonesista por el fallecimiento del señor Salvo, una persona a la que apreciaba, con la que discutí mucho sobre nuestra visión diferente de entender la realidad en el campo, pero desde ese aprecio y desde ese respeto, desde nuestro grupo parlamentario, sumarnos a esas condolencias.

En el punto que nos ocupa, creo que lo primero que procede, lógicamente, es agradecer el trabajo que se ha llevado con normalidad y con fluidez dentro de las diferencias políticas que hemos mantenido a lo largo de la tramitación de esta modificación legislativa y, lógicamente, también agradecer a los servicios jurídicos aquí presentes, al señor Luis Latorre, por el magnífico trabajo que ha hecho, poniéndolo bastante fácil a los que ahí hemos estado trabajando.

Nosotros presentamos en su momento una enmienda a la totalidad porque considerábamos que los objetivos de la ley no eran compartidos por nuestra organización y, de algún modo, esos objetivos que, a grandes rasgos, presenta la modificación legislativa no han sido variados en modo alguno por parte de las enmiendas que han venido a ser aceptadas por los grupos que sostienen al Gobierno. Entre aquellos objetivos, citábamos en su momento, pues, bueno, trasladar un mensaje a los mercados de que el monte podía ser objeto de beneficio privado, buscar intereses para el mercado y, por tanto, hacer de él objeto de negocio y especulación. Por tanto, supeditar el interés público frente al interés privado disminuyendo el control del mismo.

En ese aspecto, nosotros entendemos que la ley que sale, que va a salir de aquí hoy, es una ley mayor perfil liberal, una ley que, desde luego, tendrá menos en cuenta el control público de la misma y, por tanto, nosotros no podemos compartirla. Nosotros no entendemos que el monte deba ser o deba primarse su uso como un negocio y sí como un recurso más, como un recurso sostenible. Nuestra propuesta piensa en el impulso de la economía y, por tanto, nosotros compartimos ese modelo en el que el monte forma parte de uno de los recursos naturales que tenemos y que no podemos sobreexplotar.

Y en ese sentido, una de las prioridades del Gobierno, mostrada por el consejero, pero también desde otras partes del actual Gobierno, ha sido el impulso de la biomasa, no la biomasa como parte de un sistema de producción de energía eléctrica que preste otro tipo de servicios, una biomasa sostenible, controlada, sino —el mismo señor Aliaga lo decía recientemente— que apueste por centrales de biomasa que rozan casi la devoración de la madera. Hablamos, por ejemplo, de la central de biomasa de la que se ha hablado recientemente en la ciudad de Monzón, de 49,5 megavatios, que es una absoluta locura desde el punto de vista de la sostenibilidad medioambiental y de lo que supone el uso del monte.

Por todo ello, nosotros ya hemos mantenido en diferentes intervenciones que no compartíamos el modelo de legislación y, en ese aspecto, pues, nosotros no hemos sido..., bueno, todas las enmienda que hemos venido presentando y que, con su mayoría, han sido rechazadas.

Hay otra cuestión de la que también hablábamos en su momento, que es todo lo relacionado con los silencios administrativos y todo lo que suponía esa cuestión que nosotros entendemos que tiene, desde luego, una intención clara también de mayor liberalización y menor control desde lo público.

Nosotros entendemos que la propuesta ha perdido una magnífica oportunidad para regular cosas a mayor medida: se ha buscado un término medio, por ejemplo, en el control de las setas, pero nosotros queríamos que se fuese más decidido en el control de las setas y, en ese aspecto, entendemos que debiera regularse de una manera mucho mayor, puesto que hay verdaderos intereses en relación a este sector y debería haber sido todavía más, bueno, pues, impulsar en mayor medida el control de la setas y el desarrollo de esta actividad.

En cualquier caso, una cuestión que también ha trasladado el portavoz de Chunta Aragonesista y que a nosotros nos parecía importante, habida cuenta del debate que se está dando estos meses, que es la consolidación de las plantillas de Sarga. Nosotros entendemos que hay que garantizar por ley y también con la voluntad del Gobierno el mantenimiento efectivo de los puestos de trabajo, así lo considerábamos y así hicimos enmiendas en relación a estos hechos, que tampoco fueron tenidas en cuenta.

Y también consideramos que se pierde una magnífica oportunidad para impulsar de una manera decidida y firme todo lo relacionado con el sector de la madera como sello de calidad aragonés, como de futuro, poner dinero encima de la mesa para desarrollarlo. Creemos que en ese aspecto se debería haber sido todavía más exigente y todavía buscar mayor, bueno, pues, viabilidad futura para un sector que en Aragón está pasando por un mal momento.

Igual se podría hablar de la ganadería extensiva, que nosotros planteábamos para los montes que, incluso, pudieran contratarse ganaderos para que pudieran tener, pues, bueno, además de un objeto de negocio sobre el cual poder, pues, bueno, financiar a la ganadería extensiva, pues, además, poder controlar en nuestros montes.

Y también una cuestión importante en la investigación, desarrollo e innovación, que debe ser potenciada en materia de monte.

Por todo ello, y no me voy a extender más, porque ya en su día, yo creo que fijé las posiciones que en modo alguno han venido a cambiar habida cuenta del trámite parlamentario, pues, nosotros, bueno, considerábamos que se debería haber ido mucho más allá,

que la ley en su conjunto busca más un interés para el mercado que para el control público, para un beneficio del monte como parte esencial del tejido productivo desde el punto de vista de la sostenibilidad y, desde luego, bajo esas perspectivas, nosotros no vamos a apoyar la mayor parte de las propuestas que aquí se van a plantear en el día de hoy.

Nada más, y muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Aso.

El turno del Grupo Parlamentario Socialista.

Señor Laplana, tiene la palabra.

*El señor diputado LAPLANA BUETAS:* Gracias, presidente.

Señorías, este es el segundo acto de esa modificación de la Ley de Montes del 2006.

El día que presentó aquí Izquierda Unida una enmienda a la totalidad, el Grupo Socialista se abstuvo, se abstuvo y planteó que presentaría enmiendas para mejorarla, y las enmiendas se han planteado, pero, al fin y al cabo, de las treinta y tres que se presentaron, se han tomado en consideración dos, una se retiró y treinta no se han hablado. No sé si eran tan buenas o tan malas, no sé si lo que pasa es que la filosofía política de nuestro grupo no coincide con los dos grupos que hoy sustentan al Gobierno, pero desde la necesidad que había de la reforma que ya dijimos, aunque la Ley del 2006 cumplió su misión de controlar lo que eran los montes, de plantear el monte como un elemento vital medioambiental, había que plantear una reforma, porque los tiempos han cambiado y el monte que, en tiempos pasados, fue un elemento vital para las zonas rurales, vuelva a ser necesaria su utilización, porque la madera empieza a valer algún dinero, empieza a ser un elemento que da trabajo, también la biomasa y la ganadería. Y hacía falta una ley que facilitara estas gestiones, porque quizá la pasada fue una ley más restrictiva, porque estaba en unos tiempos de que la gran expansión urbanística quería acapararlo todo.

Esa ley se ha visto en ponencia, se han tramitado todas las enmiendas, y nosotros, como he dicho, presentamos treinta y tres enmiendas, de las que se nos han aceptado solo dos, y no entendemos por qué no se nos han aceptado más, no lo entendemos porque no creo que sean cosas muy raras, ¿no?

Delimitábamos algunas cosas, como, por ejemplo, al apartado uno, porque solo habido un artículo con cuarenta y..., cuarenta y ocho apartados y un apartado nuevo, la cual hemos ido enmendando una por una, intentando hacerla más racional, más apegada al territorio y con más participación de los verdaderos actores de esta ley, que son los ciudadanos que viven en el territorio y sus representantes, que son los ayuntamientos.

Un elemento vital del que se hablado aquí muchas veces, que es darle más poder a la ganadería en el terreno de los montes, pues, no se le ha dado. Y dos elementos que, desde nuestro punto de vista, pues, podían ser vitales, que a la hora de planificar los planes y recursos de los montes, no solo fueran los ingenieros, sino nuevos elementos que pueden surgir o están surgiendo ya de las nuevas carreras universitarias vinculados al medio ambiente y al medio natural. Creo que era importante dejar esa puerta abierta, pero se ha cerrado prácticamente y hará falta volverla abrir.

A la hora de cómo hay que aplicar los recursos que generan los montes sobre el territorio, a los ayuntamientos se les ha dado poco margen de maniobra, y creo que los ayuntamientos deberían de tener más margen de maniobra, porque son los verdaderos actores y los que mejor conocen lo que necesita el territorio y la gente que vive ahí.

Luego, ha habido otro elemento que nosotros planteamos muy claro, que es una contradicción que yo creo que nadie la entiende, ¿no? A la hora de limitar cómo se tiene que hacer leña para consumo personal hasta unos quince mil kilos por familia, ahí, sí que la ley se equivocó, porque plantea que hay que cortar leña y se consideran árboles aquellos de menos de quince centímetros, y es una barbaridad, porque para hacer quince mil kilos, habrá que cortar, pues, doscientos árboles, ¿no? Cuando puede haber un árbol viejo, que está trucado, que está jorobado y con un árbol haces los quince mil kilos. Lo planteamos, pero los partidos que sustentan al Gobierno dijeron que no, porque los técnicos, los técnicos deben de hacer a veces lo que dicen los políticos también, y los técnicos, pues, depende de con quién hablas. El forestal, cuando te viene a marcar los árboles, te dice: «Este lo marcaría, porque está medio muerto, pero no lo podemos hacer porque la ley dice que tiene que tener menos de quince centímetros». Creo que ha sido un error.

Luego hay otro tema, el tema del pastoreo, ¿qué potestad le damos al pastoreo como elemento vital para mantener el medio ambiente? Lo tendríamos que haber ampliado, potenciado.

El tema de los diez meses de las cuadrillas forestales. Nosotros planteamos, presentamos una enmienda de supresión de ese apartado, porque creemos que no se puede condicionar, y ojalá se pueda estar doce meses. Dice «hasta», pero es que si dice «hasta», puede ser un mes, dos meses, y nosotros queremos dejarlo abierto, dejarlo abierto, y reconocemos que nosotros no fuimos capaces de poner los doce meses de trabajo, pero otros han venido detrás que les han votado y que lo pongan y que trabajen.

Y luego, el tema de las setas. En el tema de las setas, aquí se ha dado una pincelada y se ha dejado al albur del reglamento. Nosotros planteábamos que, por ley, se regulara, porque hay verdaderos problemas, y es un tema que, económicamente, a lo mejor, no tiene un gran potencial a nivel de la comunidad autónoma, pero en los territorios donde cada euro cuesta sudor y lágrimas ganarlo, vale la pena legislar. Y legislar en tres direcciones, que decíamos ahí: reconocer el recogedor local, que puede ser el recogedor que se va a coger unas setas para comérselas un día con su familia o con sus amigos; el recogedor turístico, que genera riqueza, porque se viene a quedar en los apartamentos de turismo rural, y el profesional, porque no es muy grande, pero hay negocio. En un pueblo como La Fueva, por ejemplo, y yo hablo porque lo conozco, hay una empresa que genera tres o cuatro puestos de trabajo durante todo el año, más los beneficios que tienen los que van a coger, pero que, a veces, no hay gente suficiente para recorrer el territorio y tienen que venir gente de fuera. Hay que regularlo con claridad para que no haya problemas. Y los socialistas planteamos

que se hiciera por ley, pero los partidos que sustentan al Gobierno plantean que sea con un reglamento. Sí que nos gustaría que se cuente con los territorios, con los ayuntamientos, para ver cómo se desarrolla ese reglamento y, desde ahí, llegaremos a un acuerdo.

Por lo tanto, esta ley que nosotros creímos que era necesaria, seguimos creyendo que es necesaria, porque hay que acomodarla a los nuevos tiempos, a las nuevas necesidades de la sociedad, a la evolución del sistema socioeconómico, y vamos a pasar de lo macro que planteamos estos años atrás a lo micro en muchas cosas, porque esta ley puede facilitar el tránsito por pistas, la corrección de algún margen, etcétera, que es necesario.

Nosotros creemos que esta ley era necesaria porque, al fin y al cabo, hay que hacer compatible la defensa del medio ambiente, la defensa del medio natural con la gente que es la verdadera defensora de eso, que son los ciudadanos que viven ahí.

Vamos a abstenernos en la mayor parte de los apartados, porque no se nos ha hecho caso a nuestras sugerencias, y en los que hemos hecho sugerencias que consideramos claves y no se han tenido en cuenta, votaremos en contra, pero desde el convencimiento de que hace falta esta reforma.

No es nuestra reforma, y si algún día tenemos responsabilidad de Gobierno, que espero que la tengamos, podremos darle otro giro más social, más participativo y, sobre todo, siempre planteando eso de «gestión privada de muchas cosas, control público», compatibilizando lo privado con lo público, y creemos que ahí, si ustedes hubieran tenido más voluntad de integrarnos dentro del proyecto, lo hubiéramos votado a favor, pero ya le dijimos aquel día que ustedes eran los responsables, que tienen los suficientes votos, que la pueden sacar adelante, pero nuestra filosofía general es la abstención.

Nada más, y muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Laplana.

El turno a continuación del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés.

Señor Peribáñez, también por tiempo de diez minutos.

*El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ:* Gracias, señor presidente.

Señorías, querría iniciar mi intervención con un reconocimiento cariñoso a la persona de Joaquín Salvo; a la sazón, en su último recorrido entre nosotros, fue el presidente de la comisión donde votamos precisamente esta ley hace apenas unos días.

Bien, centrados en el motivo de la intervención, debatimos el proyecto de ley que modifica la Ley 12 del 2006, de 28 de diciembre, de Montes de Aragón, una modificación que este grupo parlamentario entiende que debe de corresponder a la adaptación de la legislación medioambiental, para facilitar, como no puede ser de otra manera, la protección de nuestros montes e, indudablemente, reducir el riesgo de incendios forestales, teniendo en cuenta un entorno económico y social cambiante, donde, previa a la adjudicación de la gestión del monte, pueda posibilitar la redacción del plan de ordenación de recursos forestales sin ningún desembolso económico para los ayuntamientos, que todavía no he escuchado aquí en los interventores y que, además, lleve a cabo la posibilidad de crear actividad laboral en el medio rural. En consecuencia y como resumen, podría decir que el objetivo principal de esta modificación de la ley supone cuidar nuestros montes, mejorar nuestro medio ambiente y tratar de prevenir los incendios forestales.

Hay que tener en cuenta también que han participado diversas organizaciones sociales que pretenden, como no puede ser de otra manera, facilitar la gestión de la Administración y, por supuesto, de los administrados.

Decía el portavoz de Chunta y también el de Izquierda Unida que, bueno, que se han admitido pocas enmiendas. Es cierto, tenemos puntos de vista distintos. Por ejemplo, ¿qué se considera monte? Creo que es acertado en la ley lo que se dice, que en estos momentos, en aquellos terrenos agrícolas que no estén cultivables y que tengan más de quince años se contemplen y se puedan considerar como monte, así como los núcleos forestales de más de dos mil metros y la indivisibilidad de aquellas parcelas que cuando suponga división no lleguen a las diez hectáreas; igualmente adquiere la condición de monte esa superficie precisamente de diez hectáreas.

Bueno, se ha acordado —decía el portavoz del Partido Socialista que no se había tenido en cuenta—, ha sido un texto transaccional y, por lo tanto, sí que se ha acordado, desde nuestro punto de vista, ampliar las titulaciones tanto para la práctica del apeo como para el Plan de ordenación de recursos forestales y su revisión cada quince años. En los instrumentos de gestión forestal, que tampoco yo he oído absolutamente nada, entendemos que el período de vigencia no será superior al de quince años y, en todo caso, deberá de coincidir con la duración del plan.

El fondo de mejoras es algo que nos ha preocupado a todos los grupos políticos. Todos entendíamos que debería de haber la máxima autonomía municipal posible, y entre todas las enmiendas que habido, también se ha buscado un texto transaccional donde se ha intentado recoger el espíritu de la enmienda presentada por todos los grupos políticos, aunque, desde el punto de vista legal, se nos ha indicado que podían estar esos textos en contradicción con otras leyes, entre ellas, la de comarcalización.

Se ha apuntado aquí, y creo que de forma acertada, el aprovechamiento de los pastos. Es algo que no solo en esta ley, sino también en la anterior siempre ha fomentado la ganadería, una actuación importante en el medio rural e importante para la prevención de incendios, donde ya se firmaban convenios con los ganaderos para evitar estas situaciones.

Con respecto al régimen de uso de las pistas forestales, viene a contemplarse en esta ley la realidad de lo que ahora mismo es una práctica, considerando a las pistas como un uso común general, teniendo en cuenta, pues, las autorizaciones deportivas, la fianza por la posible reparación de daños, la autorización del departamento o las licencias cuando supongan actividades deportivas.

Tampoco he oído nada de la repoblación forestal, donde, indudablemente, se necesita una autorización del departamento cuando se cuenta con un número determinado de hectáreas.

Unas medidas preventivas de las que no se ha dicho la realidad, porque aquí se ha dicho que solo son diez puestos de trabajo..., perdón, diez meses de trabajo, y la ley dice «al menos diez meses con las cuadrillas forestales», y también se ha dicho aquí y se acordó en el texto transaccional que es necesario procurar la coordinación con las comunidades autónomas limítrofes. Eso es lo que se acordó y también se dijo —lo recuerdo, sin ninguna duda—, que ya se venía haciendo.

En cuanto a las cortas, podas y otros trabajos, que se sometan a notificación con la antelación de un mes y que el silencio administrativo es favorable, indudablemente, ha sido otro de los argumentos en los que no se han tenido en cuenta las enmiendas presentadas, porque entendemos que la Administración debe de estar a disposición de los administrados y no los administrados a disposición de la Administración.

Entendemos también, lógicamente, que se proponga que las Administraciones formen parte del protocolo de emergencia.

En cuanto a la dotación de personal, cuando hay una actividad de personal, creo que es bastante lógico y sensato pensar que los medios materiales se llevan aparejados, y no vemos ningún problema, como han visto los grupos de la oposición, en que la defensa jurídica del personal, además de ser desde la propia comunidad autónoma, se pueda llevar a través de un seguro.

Es importante también —tampoco lo he escuchado aquí— la colaboración en la formación, llevar a cabo convenios para colaborar con los centros de trabajo en la realización de prácticas de estudiantes, la reparación del daño lo entendemos cada uno desde un punto de vista, pero lo que creo que es indudable por parte de todos es que hay que restaurar el monte a la situación anterior, pero también entendemos que, quizás, no deba de suponer una obligación esta reparación y sí pueda suponer una reparación la aportación de terrenos para uso forestal, previo, previo —que tampoco se ha comentado— el criterio del órgano sancionador.

Creo que es acertada la prestación sustitutoria. Estamos hablando de las sanciones administrativas, y nosotros entendemos que hay que darle prioridad a la restauración del monte. El monte no entiende de sanciones administrativas, leves, graves o muy graves, pero sí que le viene muy bien la restauración que se pueda hacer con esos conceptos.

Actualizamos y debemos entender la máxima información posible a través del portal del Gobierno de Aragón.

En cuanto a los aprovechamientos micológicos, se ha aprobado, señor Laplana, un texto transaccional donde se contemplan las especies comercializables, las catalogadas, donde se puede regular la figura del recolector y donde se da pie a la actividad mediante ordenanzas municipales. Indudablemente, la ley se tiene que referir a las consideraciones por infracciones y también a las sanciones correspondientes.

Usted ha hablado de esos árboles que no tienen veinticinco centímetros. Nosotros entendemos —además, objetivamente, teniendo en cuenta el criterio de los técnicos— que, precisamente, esa situación lo que supone es fortalecer y sanear la planta que queda. No es un capricho político, es un capricho natural, es un capricho del monte, y los técnicos nos indican que debe de hacerse mejor. Nosotros entendemos que lo mejor es eso.

Y del operativo de prevención y extinción de incendios, creo que merece la pena —ha sido una enmienda concreta del Partido Aragonés— y que es lógico que se revise periódicamente este operativo, máxime teniendo en cuenta las necesidades.

En definitiva, una ley que, desde nuestro punto de vista, tiene como objetivo la mejora de nuestros montes y de nuestro medio ambiente e, indudablemente, aquellos elementos, aquellos mecanismos que prevengan los incendios.

Agradecer el buen ambiente que ha existido en la ponencia por parte de los portavoces de todos los grupos políticos y agradecer, cómo no, las orientaciones, explicaciones y, quizá, la apertura de mente en ciertos textos de las enmiendas por parte del letrado señor Latorre, que sin duda alguna nos ha facilitado la labor para que este texto sea el más adecuado en este momento para la sociedad y, en definitiva, para el territorio de Aragón.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Peribáñez.

El turno a continuación del Grupo Parlamentario Popular.

Señor Cruz, tiene la palabra.

*El señor diputado CRUZ LEÓN:* Muchas gracias, señor presidente.

Señorías.

El señor Peribáñez ha trasladado lo que yo entiendo ha sido una gran parte de los razonamientos y debates de la comisión.

Por mi parte, señorías, entiendo que los poderes públicos están obligados a establecer mecanismos eficaces para proteger y conservar el medio ambiente.

Nuestro ordenamiento jurídico recoge el derecho al disfrute de un medio ambiente adecuado para el desarrollo de la persona, compatibilizando actividad humana y preservación medioambiental. Para cumplir con esta obligación, se hace imprescindible contar con una legislación medioambiental clara, precisa y eficaz, dando así respuesta a los cambios que de forma continuada se vienen produciendo en nuestro entorno socioeconómico.

Las profundas reformas estructurales que se vienen realizando persiguen la reactivación de la economía y del empleo, y la gestión racional y sostenible de nuestros montes puede y debe contribuir a ello.

Hoy, la sociedad nos pide conciliar la conservación de nuestros montes y masas forestales con su capacidad de generar riqueza y empleo, sobre todo en el medio rural.

La reforma de la Ley 15/2006, de 28 de diciembre, de Montes de Aragón, pretende, tal y como se recoge en su exposición de motivos, avanzar por una vía más eficaz y eficiente en cuanto a la protección, gestión y aprovechamiento de los montes de Aragón. La modificación de la Ley se centra en conseguir una gestión sostenible, a la vez que eficaz, de nuestros ecosistemas forestales. Con la modificación se pretende, de un lado, asegurar el buen estado vegetativo, la persistencia, conservación y estabilidad de los montes aragoneses, a la vez que potenciar una gestión forestal sostenible

que facilite el acceso al recurso forestal y fomente los aprovechamientos de las masas forestales, tanto de las públicas como de las privadas, como elemento dinamizador de las economías locales y comarcales de nuestro medio rural.

De otro lado, se pretende simplificar los trámites administrativos en determinados procedimientos, eliminando mecanismos que por su complejidad resultan ineficaces y poco o nada operativos y que acaban traduciéndose en demoras de muy difícil justificación ante los ciudadanos. A la vez, se pretende incorporar nuevas herramientas de gestión forestal que facilite la ordenación y planificación forestal. Todo ello sin menoscabo de una adecuada protección de los valores que son consustanciales a nuestros montes.

Tras modificaciones recogidas en la ley, hay tres ámbitos que resultan especialmente relevantes: el primero, las modificaciones dirigidas a estrechar vínculos entre lo agrario y lo forestal; segundo, las modificaciones dirigidas a facilitar la gestión en el acceso al recurso forestal, y, por último, las dirigidas a mejorar la protección frente a los incendios forestales.

Entre las primeras, las dirigidas a estrechar vínculos entre lo agrario y lo forestal, se encuentran cuestiones como una delimitación más clara de lo que es monte y lo que es espacio agrícola, elevándose para este último a quince años el tiempo estimado para adquirir la condición de monte. Se modifica la pérdida de uso forestal por la vuelta al cultivo de superficies de procedencia agrícola y se exceptúan de la condición de monte las plantaciones de especies forestales realizadas sobre terrenos agrícolas, como es el caso de algunas plantaciones truferas. Se facilita la repoblación de superficies de menos de diez hectáreas y la utilización del deslinde abreviado en zonas con concentración parcelaria. Se fomenta la ganadería extensiva como instrumento de gestión forestal, facultando el aprovechamiento gratuito de los pastos.

En cuanto a las modificaciones dirigidas a facilitar la gestión y el acceso al recurso forestal, se incorporan instrumentos de gestión más sencillos y con un mayor periodo de vigencia, que garanticen la estabilidad del suministro forestal y hagan posible la puesta en marcha de proyectos relacionados con la utilización de la biomasa forestal. Se simplifican procedimientos y se reducen plazos, posibilitando un uso racional y sostenible de nuestros montes, independientemente de su titularidad, buscando una mayor integración en el medio rural, a la vez que pretende la generación de riqueza y empleo. Asimismo, se flexibiliza el régimen de uso de las pistas forestales y la rescisión de consorcios y convenios forestales, y se sustituye la autorización por una notificación previa y bajo condiciones concretas de determinadas actuaciones, como las cortas de leña, los desbroces y limpiezas o la apertura de pistas de tramos de menos de quinientos metros o su ensanche, entre otras cuestiones.

En cuanto a la protección frente a los incendios, se busca potenciar las medidas preventivas y se refuerza la estabilidad laboral del operativo de prevención y extinción. Se reconoce a las agrupaciones de voluntarios de Protección Civil como elemento a integrar en el Plan de Emergencias. Asimismo, se recoge la necesidad de revisar periódicamente el modelo operativo de prevención y extinción de incendios, que se estructura comarcal y autonómicamente.

La modificación de la Ley de Montes que hoy se trae para su debate y votación a este Pleno no es ningún caso un cuestionamiento del texto vigente, sino una adecuación del mismo, fruto de la reflexión y de la experiencia acumulada desde su entrada en vigor en el año 2006. La modificación no exime del control de la Administración, ni elimina la intervención pública; busca facilitar la gestión, simplificar la tramitación, mejorar la prevención, la coordinación y profesionalización en la lucha contra los incendios forestales, y hace necesaria una mayor coordinación de las distintas unidades administrativas.

Señorías, a lo largo de los trabajos de la ponencia, se han incorporado al proyecto de ley todas aquellas enmiendas presentadas por los grupos parlamentarios que no eran contrarias a las líneas generales que he expuesto, entorno a un 15% de las enmiendas.

Es evidente que resulta imposible incorporar las cuarenta y ocho enmiendas de supresión o las muchas enmiendas de modificación que proponen como texto alternativo volver al texto que se modificaba.

El resultado final es un texto mejorado que responde plenamente a los motivos y criterios que motivaron su modificación.

En resumen, señorías, la modificación de la Ley 15/2006, de 28 de diciembre, de Montes de Aragón, es fruto de la reflexión y de la experiencia acumulada desde su entrada en vigor en el año 2006, y responde a la necesidad de adecuar nuestra legislación medio ambiental a los cambios que de forma continuada se vienen produciendo en nuestro entorno socioeconómico. Se pretende, a través de una gestión racional y sostenible de nuestros montes, conciliar su conservación con su capacidad para generar riqueza y empleo, sobre todo, en el medio rural, dotando para ello a nuestro ordenamiento jurídico de una mayor eficacia, precisión y transparencia, a la vez que se facilita y simplifica la relación entre la administración forestal y los ciudadanos y se preservan los valores que son consustanciales a nuestro montes.

Muchas gracias, señor presidente.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Cruz.

Señorías, vamos a comenzar la votación.

Ocupen sus respectivos escaños.

Y empezamos con la votación conjunta de los siguientes apartados del artículo único y las disposiciones del proyecto de ley a los que no se mantienen votos particulares: apartados 3 al 5, 8, 10, 28, 34, 43, 44, 47 y 48, transitoria única, derogatoria única, finales primera y segunda, exposición de motivos y título del proyecto de ley. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, cincuenta y cuatro. En contra, ocho. Quedan aprobados los correspondientes artículos.**

Votación conjunta de los votos particulares de los Grupos Parlamentarios Socialista, Chunta Aragonesista e Izquierda Unida frente a las enmiendas 4 y 95, del Grupo Parlamentario Popular. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, ocho. En contra, cincuenta y cuatro. Quedan rechazados.**

Votamos a continuación el voto particular del Grupo Parlamentario Socialista frente al texto transaccionado y aprobado con la enmienda número 10, del Popular. Comienza la votación. Finaliza la votación. Votos emitidos, ninguno... Nos hemos quedado atascados. Ahora, **votos emitidos, sesenta y tres. A favor, cuarenta y uno. Veintiuna abstenciones.**

Votamos a continuación el voto particular del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista frente al texto transaccionado aprobado con las enmiendas 50 y 56. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, tres. En contra, cincuenta y cuatro. Cinco abstenciones.**

Voto particular del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista frente a la enmienda 79, del Partido Aragonés. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, cuatro. En contra, treinta y siete. Veintidós abstenciones.**

Votamos a continuación las enmiendas mantenidas agrupadas según el sentido del voto expresado en la ponencia y ratificado en la Comisión de Agricultura.

Empezamos —y no las citaré— con las enmiendas con voto a favor de los Grupos Parlamentarios Socialista, Chunta Aragonesista e Izquierda Unida y voto en contra de los Grupos Popular y del Partido Aragonés. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, nueve. En contra, treinta y tres. Veintiuna abstenciones.**

A continuación, las enmiendas con voto a favor del Grupo Parlamentario Socialista y voto en contra de los demás grupos parlamentarios. Comienza la votación. Finaliza la votación. Votos emitidos, cincuenta y dos. A favor, siete. En contra... Sí, volvemos a votar. Estamos votando las enmiendas con voto a favor del Grupo Parlamentario Socialista, ¿sí? Hemos votado en primer lugar las enmiendas con voto a favor de los Grupos Parlamentarios Socialista, Chunta Aragonesista e Izquierda Unida y voto en contra del resto de los grupos, y ahora estamos en la segunda votación... *[Rumores.]* Vamos a ver, la anterior es el voto particular del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista frente a la enmienda... *[Rumores.]* Vale, bueno, bueno, otra vez.

Bueno, señorías, señorías, en la votación de votos particulares, ¿quieren que empecemos, que volvamos a hacer todas para no perdernos, porque discutiendo vamos a destinar más tiempo que volviendo a votar?

Señorías, estén atentos. Voy a empezar por la votación de los votos particulares que se mantienen. Primero, votación conjunta de los votos particulares de los Grupos Parlamentarios Socialista, Chunta Aragonesista e Izquierda Unida frente a las enmiendas 4 y 95, del Grupo Parlamentario Popular. ¿Queda claro? Votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, treinta. En contra, treinta y tres.**

Votamos a continuación el voto particular del Grupo Parlamentario Socialista frente al texto transaccional aprobado con la enmienda 10, del Grupo Parlamentario Popular. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, veinte. En contra, cuarenta y uno.**

Voto particular a continuación del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista frente al texto transaccional con las enmiendas 50 y 56. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y tres. A favor, trece. En contra, treinta y dos. Siete abstenciones.**

¿Podemos volver a votar?

*El señor diputado SADA BELTRÁN:* No, perdón.

*El señor PRESIDENTE:* Sí, señor Sada.
Silencio, por favor.
Señor Sada.

*El señor diputado SADA BELTRÁN [desde el escaño]:* Perdón. Es que lo tenemos ordenado de otra forma, y por eso es el problema.

Le pediría, por favor, dos minutos para ordenar un poco el tema y podemos luego agilizar la votación.

*El señor PRESIDENTE:* ¿Quiere que suspendamos dos minutos la sesión?

*El señor diputado SADA BELTRÁN [desde el escaño]:* Venga, muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Venga, no hay problema.
Suspendemos dos minutos la sesión.

*El señor PRESIDENTE:* Bien, señorías, reanudamos la sesión.

Estamos en el voto particular del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista frente al texto transaccional aprobado con las enmiendas números 50, del Grupo Parlamentario... Estamos en el punto 4.2 de votación de los votos particulares que se mantienen, la tercera votación, salvo que me digan ustedes que tengo que empezar por la primera. *[Rumores.]*

La tercera, señora Pérez, que parece que es la que lleva el orden. Las demás serán más sencillas.

¿Podemos someter a votación ese voto particular? Pues, sometemos a votación el voto particular de Chunta Aragonesista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, cuatro. En contra, treinta y tres. Veinticinco abstenciones.**

A continuación, otro voto particular del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista frente a la enmienda 79, del Partido Aragonés. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, cuatro. En contra, treinta y siete. Veintidós abstenciones.**

Y ahora es cuando vamos a someter a votación las enmiendas mantenidas y agrupadas por el sentido del voto, y empezamos con las enmiendas con voto a favor de los Grupos Parlamentarios Socialista, Chunta Aragonesista e Izquierda Unida y voto en contra de los Grupos Popular y del Partido Aragonés. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, treinta. En contra treinta y tres.**

A continuación, enmiendas con voto a favor del Grupo Parlamentario Socialista y en contra de los demás grupos parlamentarios. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, veintidós. En contra, cuarenta. Quedan rechazadas.**

Enmiendas con voto a favor del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, en contra del Popular y Partido Aragonés y abstención de Socialista y Chunta Aragonesista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno. A favor, cinco. En contra, treinta. Veinticinco abstenciones.**

Enmiendas a continuación con voto a favor del Grupo Socialista, Chunta Aragonesista, en contra del Popular y Partido Aragonés y abstención de Izquierda Unida. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos sesenta y dos. A favor, veinte cinco. En contra, treinta y dos. Cuatro abstenciones. Quedan rechazadas.**

Enmiendas con voto a favor del Grupo Socialista, en contra del Popular y Partido Aragonés y abstención de Chunta Aragonesista e Izquierda Unida. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintidós. En contra, treinta y tres. Ocho abstenciones. Quedan rechazadas.**

Votamos a continuación las enmiendas con voto a favor de los Grupos Socialista e Izquierda Unida, en contra del Popular y Partido Aragonés y abstención de Chunta Aragonesista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintiséis. En contra, treinta y tres. Cuatro abstenciones. Quedan rechazadas.**

Enmiendas a continuación con voto a favor de los Grupos Chunta Aragonesista, Izquierda Unida, en contra del Popular y Partido Aragonés y abstención del Grupo Parlamentario Socialista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, ocho. En contra, treinta y tres. Veintiuna abstenciones.**

Enmiendas con voto a favor de Chunta Aragonesista e Izquierda Unida y en contra del resto de Grupos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, ocho. En contra, cincuenta y cuatro. Quedan rechazadas.**

Votamos a continuación las enmiendas con voto a favor de Chunta Aragonesista, en contra de los Grupos Popular, Socialista y Partido Aragonés y abstención de Izquierda Unida. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, cuatro. En contra, cincuenta y cinco. Cuatro abstenciones. Quedan rechazadas.**

A continuación, enmiendas con voto a favor de Chunta Aragonesista, en contra Popular, Partido Aragonés y abstención Socialista e Izquierda Unida. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, cuatro. En contra, treinta y tres. Veintiséis abstenciones. Quedan rechazadas.**

Enmienda con voto a favor del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista y en contra del resto de los grupos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, cuatro. En contra, cincuenta y nueve. Queda rechazada.**

Y a continuación, votación de los apartados del artículo único, a los que se mantienen votos particulares o enmiendas agrupados según también el sentido del voto expresado en comisión.

Votación conjunta de los apartados 1, 9, 14, 16, 18, 22, 26, 29, 36 bis y 46. Comienza la votación. Finaliza la votación. Votos emitidos, sesenta. A favor, treinta. En contra treinta.

Volvemos a votar en cualquier caso. Comienza la votación. Finaliza la votación. Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, treinta y tres. En contra, veintiocho. Dos abstenciones.

Volvemos a votar. Señorías, estén atentos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, treinta y tres. En contra, treinta. Quedan aprobados.**

Votación conjunta de los apartados 2, 2 ter, 6, 17, 25, 32, 35 y 37, que han sido aprobados por la comisión con el voto a favor de los Grupos Parlamentarios Popular y Aragonés, en contra de Chunta Aragonesista e Izquierda Unida y abstención del Grupo Parlamentario Socialista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, treinta y tres; en contra, ocho; veintidós abstenciones.**

Continuamos. Votación conjunta de los apartados 2 bis, 11, 13, 19 y 42. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. En contra, veintidós; ocho abstenciones. Quedan aprobados.**

Votación conjunta de los apartados 7, 27 y 30. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, treinta y tres; en contra, cuatro; veintiséis abstenciones. Quedan aprobados.**

Y votación conjunta también de los apartados 12, 12 bis, 21, 24, 33 y 36. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, treinta y tres; en contra, cuatro; veintiséis abstenciones. Quedan aprobados.**

Votación conjunta de los apartados 20, 23, 39 y 40. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, treinta y tres; en contra, veintisiete; cuatro abstenciones. Quedan aprobados.**

Votaciones de los de los apartados 31 y 38 y 45. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, treinta y tres; en contra, veintiséis; cuatro abstenciones. Quedan aprobados.**

Pasamos a la explicación de voto.

El señor Aso, por parte de Izquierda Unida, no va a hacerlo.

¿Señor Palacín? No lo va a hacer.

¿Señor Peribáñez? Tampoco lo va a hacer.

¿Señor Laplana? Puede hacerlo. ¿No lo va a hacer? Gracias.

Y el señor Cruz tampoco.

Pues pasamos al siguiente punto del día, que es debate conjunto y votación separada de las enmiendas a la totalidad, de devolución, presentadas al proyecto de ley de modificación de la Ley 4, de Ordenación del Territorio de Aragón, por los Grupos Parlamentarios Chunta Aragonesista, Izquierda Unida y Socialista.

Presentación del proyecto de ley por un miembro del Gobierno, que lo va a hacer el señor Suárez, consejero del ramo. Diez minutos, señor Suárez.

**Enmiendas a la totalidad, de devolución, presentadas al proyecto de ley de modificación de la Ley 4/2009, de 22 de junio, de Ordenación del Territorio de Aragón, por los GG.PP. Chunta Aragonesista, de Izquierda Unida de Aragón y Socialista, respectivamente.**

*El señor consejero de Política Territorial e Interior (SUÁREZ ORIZ):* Señor presidente.

Señorías, en el recuerdo de mi compañero, de nuestro compañero y amigo Joaquín Salvo, me corresponde presentar, en nombre del Gobierno, el proyecto de ley de modificación de la Ley de Ordenación del Territorio del año 2009.

Lo primero que quiero comunicar a sus señorías, porque me parece que es fundamental para entender el contenido de la modificación de la LOTA, es cuál es el objetivo, el gran objetivo que persigue esta modificación de la Ley de Ordenación de Territorio: señorías, simplificar los trámites administrativos en proyectos interesantes, en proyectos válidos para nuestra Comunidad Autónoma de Aragón que puedan generar la actividad económica, la inversión y la generación de empleo. Por tanto, señorías, este es un objetivo fundamental: actividad económica, inversión, empleo, generación de empleo y, por tanto, la LOTA tiene que ser un instrumento para todo ello facilitando claridad, seguridad jurídica y, cómo decía, simplificación administrativa, cuestión en la que saben sus señorías está inmerso el conjunto del Gobierno de Aragón, todos los departamentos, a través de distiendas modificaciones legislativas.

Señorías, segundo gran objetivo, aparte del que acabo de comentar, el de incidir en la necesaria coordinación de las políticas sectoriales al objeto de optimizar todo el planteamiento en cada uno de los sectores. En definitiva, se trata de que la LOTA debe ser un instrumento de coordinación de todas las acciones sectoriales del Gobierno. Ese es el papel que debe tener la Ley de Ordenación del Territorio.

Y en tercer lugar, señorías, todo ello sin ninguna ruptura con la Ley del año 2009 y, además, dotando de una mayor transparencia y de una mayor participación ciudadana en todas las políticas sectoriales del Gobierno de Aragón. Por tanto, señorías, los tres grandes objetivos —reitero— de la ley, porque, si no, pueden no entenderse algunos aspectos de la misma, son la simplificación de los trámites para generar actividad económica, inversión y empleo; coordinación de todas las políticas sectoriales del Gobierno y, en tercer lugar, transparencia y participación ciudadana.

Señorías, los medios que se utilizan en esta ley son fundamentalmente dos: por un lado, la adecuación, la coordinación de la LOTA a la reciente modificación de la LUA, de la Ley Urbanística de Aragón, también del año 2009, pero sus señorías saben que hubo una importante modificación en esa línea; por tanto, absoluta coordinación entre la regulación de la LUA y la regulación de la LOTA. Y el segundo método utilizado es el de dotar de mayor transparencia —luego lo explicaré un poquito mejor— y rapidez a los servicios de información geográfica: se transforma el concepto del Cinta de lo que es un mero servicio de acumulación de datos y de información, un instrumento —luego me referiré a ello más ampliamente— para la toma de decisiones de las distintas Administraciones Públicas.

¿Qué novedades concretas plantea la modificación de la LOTA, señorías? Cuatro. En primer lugar, las que se refieren a los planes y proyectos de interés general; en segundo lugar, las que se refieren al COTA, al Consejo de Ordenación del Territorio; en tercer lugar, al tratamiento del paisaje, y, en cuarto lugar, a la información geográfica.

Respecto a los planes y proyectos de interés general, señorías, se modifica el actual escenario de división de los ámbitos normativos de la Ley del Territorio y de la Ley de Urbanismo y, por tanto, se configura a la LOTA como el cajón donde se tramitan y se coordinan este tipo de proyectos y, por tanto, se residencia en el Departamento de Política Territorial e Interior, lógicamente, la tramitación de los planes y proyectos de interés general.

En la fase de declaración de interés general, evidentemente, iniciativa del propio departamento, en la fase de la redacción de los proyectos concretos, la intervención es la de asegurar la coordinación, como digo, en esa fase de ejecución.

Señorías, los planes y proyectos de interés general se abren ahora a la iniciativa privada; hasta ahora, tenía que ser siempre una Administración la que podía tomar esa iniciativa o no tomarla y, por tanto, bloquear sin ninguna duda, a lo mejor, proyectos interesantes para la Comunidad Autónoma de Aragón. Pues bien, se abre a la iniciativa privada en la fase inicial de la declaración del interés general, aunque, evidentemente, posteriormente, si hay ya una tramitación para la redacción del proyecto definitivo, en el caso de que hubiera sido la iniciativa privada el impulsor sería necesaria la realización de un concurso.

Los tipos de suelo, evidentemente, se concretan en una priorización absoluta en el suelo urbanizable no delimitado o en suelo no urbanizable genérico. Lo que pasa es que sí que es verdad —esto es interesante recalcarlo— que se prioriza absolutamente suelo urbanizable no delimitado o en suelo urbanizable genérico; lo que pasa es que sí que se abre excepcionalmente y con justificaciones muy precisas a otros tipos de suelos, como puede ser el suelo urbano y el urbanizable especial —insisto—, con justificación de la compatibilidad con los valores, siempre justificación con los valores del suelo afectado.

Señorías, decía que una de las segundas novedades concretas de la ley es la que se refiere al COTA. Pues, bien, el COTA amplía sus competencias de forma importante, y voy a citar la que me parece más reseñable en este momento, y es la de la obligatoriedad de informe del COTA en todo tipo de anteproyecto de ley que sea importante para el territorio. Por tanto, el COTA informará obligatoriamente cualquier anteproyecto de ley que, evidentemente, pueda tener transcendencia en la ordenación del territorio.

La tercera novedad se refiere —decía— al paisaje. Nosotros creemos que el paisaje es fundamental en el entorno urbano, y para ello, las medidas concretas de tutela del paisaje. Medidas generales que pretenden consolidar una línea de actuación dotada de instru-

mentos propios, pero vinculados a las restantes políticas públicas, instrumentos propios, pero vinculados a las restantes políticas públicas. Las principales técnicas de protección de este ámbito, del paisaje, se concretan en los mapas, los mapas de paisajes, que han de permitir la protección y recuperación del acervo paisajístico aragonés. Los mapas de paisaje —y esto es muy importante— deben ser, señorías, un instrumento vital, absolutamente vital, para la toma de decisiones por las distintas Administraciones Públicas, un instrumento vital para que los ayuntamientos, el propio Gobierno de Aragón, las comarcas o cualquier tipo de Administración tenga la capacidad, mediante ese instrumento, del mejor conocimiento del entorno paisajístico para la toma de decisiones.

Y, por último, la cuarta gran novedad, señorías, se refiere a la información geográfica. Efectivamente, al margen de que se pueda transformar el Cinta en el instituto geográfico aragonés, que por ahí es por donde, evidentemente, va el camino, lo más importante es el cambio de sentido de la información geográfica: la información geográfica pasa de ser un sistema de acumulación de información y, por supuesto, de información a los demás, al exterior, a los ciudadanos, pasa a ser un concepto de gestión informática, es decir, de información activa para posibilitar permanentemente esa adecuación a la realidad en cada caso.

Por tanto, señorías, en definitiva, la modificación de la Ley de Ordenación del Territorio lo que pretende, como decía al principio, como entenderán ustedes que no puede ser de otra forma, es hacer un planteamiento de simplificación administrativa para posibilitar, para agilizar absolutamente todo, con las protecciones adecuadas, para tratar de impulsar en nuestro territorio esa actividad que genere actividad económica y, por supuesto el... *[Corte automático del sonido.]*

Muchas gracias, señor presidente.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor consejero.

El turno a continuación del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista para la defensa de la enmienda número 1.

Por tiempo de diez minutos, señor Briz, tiene la palabra.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* Buenos días y gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Quería también recordar la memoria del amigo y entrañable compañero señor Salvo.

Bien, estamos ante un nuevo proyecto de ley en su departamento, señor Suárez, dentro de ese contexto compulsivo, como le he dicho a veces, de hacer leyes, quizás, porque no se puede hacer otra cosa y las inversiones no se pueden producir y, quizás, haya que paliar la gestión política de esta forma.

Esta modificación de la Ley 4/2009, del 22 de junio, de Ordenación del Territorio de Aragón, yo creo que, fundamentalmente, podría ser necesaria, pero seguramente en otros términos, y trataré de explicarme.

En Aragón, es verdad que estamos ante un debate político, sociológico y socioeconómico de la despoblación, de la vertebración del territorio, de la ordenación. Efectivamente, estamos hablando todos de dinero de Europa, de financiación, se reúne usted con alcaldes, con responsables empresariales y, en definitiva, es un debate fundamental. Y en Aragón, tenemos una problemática evidente de muchos asentamientos, de muchos municipios, y algunos de ellos, efectivamente, puede tener problemas importantes de sostenibilidad y de viabilidad. Por tanto, sí que hubiera sido interesante una norma, pero quizás en otros presupuestos políticos y de gestión.

Mire, yo creo que en Aragón, el objetivo es fundamentalmente conseguir el crecimiento poblacional de sus municipios, de sus cabeceras comarcales, de sus capitales comarcales, y estaríamos de acuerdo. Pero usted ha dicho una cosa en los objetivos que, aunque en la enmienda a la totalidad no está reconocido o recogido, sí que me parece interesante apuntar: «simplificar trámites burocrático-administrativos y justificarlo todo por la actividad económica y la creación de empleo». Cuidado con eso, cuidado con eso, porque todo eso que usted está planteando aquí en la tribuna es lo que nos ha llevado a la burbuja inmobiliaria y al conflicto y la crisis que tenemos en estos momentos. ¡Eso ha sido así! Todo lo justificaba el beneficio, la creación de empleo y el crecimiento, y eso tiene sus inconvenientes a la hora de planificar en política territorial, y eso, cualquier geógrafo, cualquier especialista, cualquier político al uso lo tiene que saber. Por tanto, cuidado con ese planteamiento.

Y, efectivamente, tenemos que conseguir que haya suelo en el territorio para tejido productivo, para residencial, para equipamiento, y lo que queremos es extender los servicios públicos y la calidad de vida de los ciudadanos, efectivamente, con unas infraestructuras, unos servicios de movilidad adecuados y unas tecnologías avanzadas. De acuerdo en todo eso, pero, claro, cómo hacemos eso —y ahí viene nuestro inconveniente y, por eso, la enmienda a la totalidad—. ¿Por qué no lo hacemos de otra manera? Nosotros hemos presentado la enmienda a la totalidad, e intentaré justificarla, y también hemos presentado veintitrés enmiendas más, porque lo de la participación está recogido en esas enmiendas, y no lo vemos tan claro como usted lo ha planteado.

Mire, nosotros, desde Chunta Aragonesista, creemos que los proyectos supramunicipales obedecen a unos intereses y, quizás, tienen una serie de dudas. Fíjese, si estos instrumentos prevalecen, que es lo que parece que los PIGA quieren plantear, las actuaciones concretas se imponen al modelo territorial global, y hablemos, si quiere, concretamente de Castanesa o de Gran Scala en tiempos memorables. ¿Qué se impone? ¿La vertebración territorial ordenada y del interés común o se imponen los intereses concretos en una determinada zona e intereses particulares? Ese es el gran debate. Y, claro, si usted ha dicho —y me parece también relevante— que Ordenación del Territorio se convierte en un cajón donde se tramitan todos los proyectos, ¿qué significa? Que la vulneración a los principios de autonomía local está ya encima de la mesa, y eso es algo preocupante. Por lo tanto, ¿se invaden competencias urbanísticas de los municipios? Yo creo que sí, yo creo que sí, que eso puede existir, y ha sido el gran debate de la Ley de racionalización y sostenibilidad de la Administración local.

Por lo tanto, yo creo que las sucesivas modificaciones de urbanismo, como usted ha dicho, para poder coordinar con esta ley la Ley de Ordenación del Territorio, no consolida este modelo, con el que no estamos en nada de acuerdo y, por lo tanto, se abandona la planificación estratégica en favor de actuaciones puntuales.

Y otra cosa que nos parece preocupante es que, quizás, la transversalidad que necesita la ordenación del territorio con la confluencia de todos los departamentos y todos los sectores no queda absolutamente clara en esa reforma de la legislación.

Por lo tanto, creemos que con esta reforma, el Gobierno de Aragón se convierte en al actor urbanístico por excelencia, de primer orden, dejando, por lo tanto, los planeamientos municipales en un segundo plano, y eso es lo que nos parece preocupante y estamos en contra.

El proyecto de ley da una vuelta de tuerca a los planes y programas de interés general de Aragón. ¿Por qué? Porque amplía el tipo de actuaciones a la que se puede aplicar esta figura: lo que debería ser una excepción en el marco de ordenación del territorio y la regulación urbanística municipal se convierte en regla general, y eso es lo que no nos parece adecuado.

Mire, señor consejero, el artículo 33 permitiría su aplicación a la ejecución —fíjese bien—, textualmente, castellano antiguo: «Equipamientos, infraestructuras, instalaciones». ¿Dónde está el límite? No hay ningún límite. Se puede aplicar en todo: equipamientos, infraestructuras, instalaciones, general, genérico, en cualquier actuación. Y, además —usted lo ha dicho también—, nos preocupa porque estamos haciendo otra vez lo que no se debería hacer, lo que no se debería hacer, señor consejero: barra libre del suelo. No, no. Recuerde usted a su correligionario el señor Aznar: «Todo el suelo se puede urbanizar». Aquí hemos llegado. Y dicen: «Se ubicarán preferentemente en suelo urbanizable no delimitado o en suelo no urbanizable genérico». Hasta ahí, de acuerdo. Pero puede ubicarse en cualquier otro tipo de suelo si se justifica y se motiva, y ya sabe usted, como yo, que hemos justificado en esta sociedad y en los planteamientos urbanísticos todo, se ha justificado todo. Por lo tanto, eso es así. Por lo tanto, en cualquier actuación de una mínima entidad se puede ejecutar por el Gobierno de Aragón en cualquier clase de suelo, eso es lo que queda claro. Entonces, ¿dónde quedan otra vez las competencias de los ayuntamientos en materia de planeamiento y gestión urbanística?

Y, además, quiero añadir otro elemento novedoso que usted ha planteado también en su exposición. Dice: «El papel que se concede a la iniciativa privada en la promoción de los planes y proyectos de interés general», pero no solamente como promotor, que luego sí que se va a decir «sí, claro, pero será con un concurso», pero también ejecución y gestión, ejecución y gestión. Por lo tanto, creemos que la iniciativa privada se convierte en el promotor y que hasta ahora era competencia de la Administración autonómica, era competencia de la Administración autonómica, y en este momento, lógicamente, no es así, deja de ser así.

Y, efectivamente, nosotros sabemos y usted también que hay una legislación previa que, bueno, ha habido una seré de desarrollos legales que plantean que la competencia, desde nuestro propio estatuto, de la ordenación del territorio es competencia exclusiva de la comunidad autónoma, tanto en el tema de ordenación del territorio, apartado 8, artículo 61, como en el apartado 9, en cuanto al urbanismo en ese artículo 71.

Por lo tanto, creemos que la comunidad autónoma, el Gobierno de Aragón sería el que tendría que llevar la iniciativa y proponer los planes y proyectos de interés general y no la iniciativa privada. Porque, seguramente, lo que estamos haciendo con esta ley —y esa es la sensación que nos da— es que se quieren bendecir proyectos que ya están acumulados y que tienen algunas dificultades. Ojalá me equivoque, ojalá me equivoque. Recuerde lo de la unión de las estaciones, pero, bueno, no quiero ser profético.

Y, mire, lo que tenemos claro en cualquier caso es que el régimen legal que actualmente está vigente posibilita que la iniciativa privada inste al Gobierno, eso es lógico, que inste al Gobierno a asumir como propio un plan o proyecto de interés general, siempre que se valore ese interés real como bien de interés común y que el Gobierno de Aragón, como he dicho hace un momento, único titular posible de la competencia en la ordenación del territorio, pues, así lo haga por estimar su carácter positivo para Aragón. Pero, claro, es el propio Gobierno quien asume la gestión y la responsabilidad del proyecto y sus consecuencias, como tendría que ser, para vertebrar adecuadamente el territorio. Lógicamente, con lo que ustedes traen a esta Cámara, lo que está ocurriendo es que la iniciativa privada es la que adquiere el carácter de promotor definitivo y, además, asume esta gestión y planificación en la tramitación de unos proyectos que llegarán a imponerse incluso en el planeamiento municipal.

Conclusión: nos da la sensación de que otra vez, de nuevo, como siempre, la iniciativa privada se impone al interés público, y esa es la sensación que tenemos y así lo manifestamos en nuestra enmienda a la totalidad, y, por supuesto, no queremos, lógicamente, que esto se desarrolle de esta manera, y por eso hemos presentado una serie de enmiendas que llevaremos, lógicamente, a la ponencia y que intentaremos defender en la medida de lo posible.

Y, mire, para no ser solo negativo —y nuestra enmienda a la totalidad es muy clara—, es verdad que puede tener cosas interesantes, pero el paisaje, que nos parece fundamental, pues, Florencia 2000 y todo lo que eso desarrolla y todo lo que eso significa nos parece adecuado y lo están ustedes intentando plantear en el territorio. Pero, claro, eso es, desde mi punto de vista, el maquillaje y la ortopedia para justificar el elemento básico vertebral de lo que significa esta reforma, y ese es planteamiento, y, seguramente, señor Suárez, y me parece lógico y, en los tiempos que corren, más, que, ideológicamente, estemos separados en este tema y que cada uno defienda el interés que cree que tiene que defender. Pero —insisto, y esto es muy grave— políticas de libre regulación y de iniciativas privadas nos ha llevado, señor consejero, a la situación actual que tenemos, y algo tenemos que aprender. Estamos enfrascados en una serie de cosas, en una serie de comisiones, para ver si conseguimos tener alguna pedagogía para el político y para la ciudadanía, y

esto nos debería servir para tomar decisiones cuando legislamos.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Briz.

El turno a continuación del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón para la presentación de la enmienda número 2.

El señor Romero tiene la palabra.

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ:* Buenos días, señorías.

El Grupo Parlamentario de Izquierda Unida se suma también al sentimiento colectivo de esta Cámara tras el fallecimiento del señor Salvo.

Adelanto que vamos a apoyar la enmienda a la totalidad presentada por Chunta Aragonesista y por el Partido Socialista, porque va en concordancia con los argumentos que también plantea y presenta el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida en esta enmienda a la totalidad sobre el proyecto de ley de modificación de la Ley 4/2009, de Ordenación del Territorio de Aragón.

Mire, señor Suárez, la ordenación del territorio en Aragón tendría que ser clave en la política a realizar por parte el Gobierno y con un objetivo principal, que es frenar la despoblación, y ese tendría que ser el objetivo principal. Debería de ser un instrumento eficaz que permitiera la cohesión en el territorio, que permitiera un desarrollo equilibrado y sostenible tanto en lo económico, como en lo social, como en lo ambiental y, evidentemente, la ordenación del territorio tiene que ser una función pública. Así viene reconocido en el artículo 71.8 del Estatuto de Autonomía, que dice «ordenación del territorio, conforme a los principios de equilibrio territorial, demográfico, socioeconómico y ambiental», es decir, competencia exclusiva transferida a la comunidad autónoma.

El primer problema que ve Izquierda Unida en esta cuestión es que el Estatuto de Autonomía está igual de noqueado que la propia Constitución española. Dicho de otra forma, que su articulado, que expresa las reivindicaciones de la sociedad, realmente no se desarrolla o realmente va cayendo cada día más en descredito cuando artículos importantes en la Constitución española o artículos evidentemente sustanciales en el Estatuto de Autonomía no alcanzan su desarrollo, y hablamos de artículos que hablan del derecho de las personas, como es el artículo 12; artículos como el 14, el derecho a la salud; artículo como el 15, el derecho a la participación, o el 16, derecho en relación a los servicios públicos. Dicho de otra forma, leyes orgánicas que dejan de tener la trascendencia que esta Cámara y este Parlamento le dieron en su día y que tendría que estar vigente en el día a día.

Creo que todos somos conscientes de las especifidades que tiene la Comunidad de Aragón: tenemos un territorio muy amplio, muy extenso, con más de cuarenta y siete mil kilómetros cuadrados, muy diseminado, es decir, con muchos núcleos urbanos, con más de setecientos treinta y un municipios y con muy baja densidad demográfica. Hablamos de veintiocho habitantes por kilómetro cuadrado, cuando la media española alcanza cerca de los cien, y si hablamos de provincias, como la de Teruel, hablamos de que no se llega a los diez habitantes por kilómetro cuadrado, y hay comarcas aragonesas que están en tres habitantes por kilómetro cuadrado.

Si a eso le sumamos los problemas que la crisis económica y financiera han hecho agudizar en esta comunidad, especialmente el problema del desempleo con la encuesta de la población activa del primer trimestre de ciento cuarenta y ocho mil cuatrocientos desempleados, y si a eso le sumamos también la estadística que el Instituto Nacional de Estadística dio el otro día a conocer sobre la pobreza, que en Aragón también es alarmante, nos situamos en un contexto en el que una modificación de la Ley de Ordenación del Territorio debe pasar por otros objetivos diferentes a los que usted ha manifestado.

Decía en sus objetivos que el principal es la simplificación de los trámites administrativos cuando surjan proyectos que tengan que incidir en la economía, en la inversión y en la creación de empleo. No ponemos dudas de que es bueno que la Administración simplifique y, evidentemente, no nos negamos a que cuando surja un proyecto, evidentemente, además del consenso, que es prioritario, se busquen fórmulas para que se agilice, pero no a cualquier precio, y ese es problema y motivo de nuestra enmienda a la totalidad principalmente, y es que ustedes entienden por simplificar dejar en manos de la iniciativa privada los procedimientos y, a partir de ahí, nosotros estamos evidentemente en contra de ese planteamiento. Lo hemos estado siempre, lo estamos hoy y, evidentemente, lo estaremos en el futuro.

Esa solución que ustedes aportan nos está llevando a que de tanta simplificación que quieren hacer en la Administración, al final, lo que nos puede ocurrir es que perdamos a la propia Administración, y lo que no queremos es una Administración tutelada por la iniciativa privada. Y en ese contexto, es evidentemente nuestra mayor crítica a la reforma que ustedes nos plantean, es más, ustedes nos dicen en el propio texto, en la memoria expositiva de la modificación de esta ley, que se hace sin ruptura con la anterior ley. Hay una ruptura clara, y es el artículo 33, lo ha dicho el anterior interviniente, el portavoz de Chunta Aragonesista: no es lo mismo el artículo 33 del texto anterior que el que ustedes nos plantean modificado aquí. No es lo mismo que la comunidad autónoma como Administración pueda escuchar a la iniciativa privada, pero quien promueve, quien gestiona y quien ejecuta es la iniciativa pública, que ustedes, con los cambios que nos introduce en este proyecto de ley, lo que permiten es que la iniciativa privada no solamente plantee, sino que promueve, que gestione y que ejecute, y en ese sentido, es evidentemente que no podemos compartirla.

Es más, no nos tenemos que engañar en esta cuestión, porque ustedes saben que cada vez que legislan aquí y en el Partido Popular en el Estado lo hacen siempre para favorecer la iniciativa privada, y lo hicieron en la Ley de Reforma de la Administración Local, lo hicieron en cada una de las leyes como la que antes se ha sometido a votación, con la Ley de Montes, y lo están haciendo en todas y cada una de las normas y legislación que ustedes nos traen a esta Cámara.

Creemos, además, como segunda justificación, que hay una clara injerencia por parte del Gobierno en lo que es la legislación local, porque dejan a los ayunta-

mientos en un segundo plano, y nos parece un tema que no es sensato a estas alturas. Los ayuntamientos tienen sus competencias, tienen su capacidad y tienen que ser los que defiendan, evidentemente, los intereses que les afecten dentro de su término municipal, y, además, ustedes arbitran más competencia para el departamento que tutele la ordenación del territorio. Y nosotros podemos compartir que el departamento que tutela la ordenación del territorio pueda tener mayor protagonismo: protagonismo en la coordinación, protagonismo, evidentemente, en la gestión, protagonismo a la hora de hacer propuestas, pero tiene que estar en igualdad de condiciones que otros departamentos que son esenciales, como es el Departamento de Medio Ambiente o como es el Departamento de Obras Públicas.

Creemos que tiene que haber una política transversal y no la vemos en las modificaciones que ustedes nos plantean. Desde nuestro punto de vista, una buena política de ordenación del territorio, su núcleo central debe pasar por un desarrollo socioeconómico, armónico y sostenible, y en ese desarrollo tienen que estar presentes las diferentes leyes que desde esta Cámara puedan emanar, o las propuestas o proyectos de ley que presente el Gobierno de Aragón. Dicho de otra forma, la ordenación del territorio es sumamente vital en una comunidad como la de Aragón.

Además, también tiene que favorecer el desarrollo en la gestión de cualquier norma de la Comunidad Autónoma, tiene que estar presente la ordenación del territorio, y también tiene que estar presente en esa ley de subvenciones que ustedes todavía no han sacado, a pesar de la promesa al comienzo de la legislatura, para que haya un equilibrio y para que podamos hablar de una economía, evidentemente, cohesionada, para que podamos hablar de urbanismo y de vivienda, para que podamos hablar de los equipamientos y servicios públicos en igualdad de condiciones, para que podamos hablar de la movilidad y de la accesibilidad, y para que hablemos también de los valores patrimoniales y, cómo no, de las infraestructuras.

Lo más injusto de esta propuesta que nos plantean es cómo ustedes catalogan y cómo regulan el régimen jurídico de los planes y proyectos de interés general de Aragón: ustedes hacen un claro guiño a la política desarrollista que quieren hacer, y ya lo hicieron con la modificación de la Ley de Urbanismo de Aragón, donde se da más protagonismo a la iniciativa privada, y lo hacen ahora también con la reforma de la LOTA.

Ustedes quieren quitar piedras en el camino a aquellos proyectos que puedan perjudicar la legislación actual, y lo hacen, por ejemplo, cuando ustedes saben que están en un momento en el que ya han abierto el expediente para la unión de las estaciones de esquí en el Pirineo u otros proyectos del carácter del sector del ocio en el Pirineo aragonés.

Y ustedes, además, entran en algo que es sumamente difícil de poder aceptar, y es que aunque den prioridad a que estos PIGA se puedan asentar en suelo urbanizable no delimitado o suelo urbanizable genérico —y con ello, termino—, ustedes, evidentemente, no descartan y dejan abierto que se pueda hacer en suelo urbano o en el urbanizable especial. Nos parece grave, sin contar con los ayuntamientos, entrometerse en estas cuestiones.

Por todo ello, vamos a defender nuestra enmienda a la totalidad, y lo que le pedimos es que retire, que devuelva al Gobierno de Aragón este proyecto de ley.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Romero.

El turno del Grupo Parlamentario Socialista. La señora Sánchez, también por tiempo de diez minutos, tiene la palabra.

*La señora diputada SÁNCHEZ PÉREZ:* Gracias, presidente.

Buenos días.

Un recuerdo también desde el Grupo Parlamentario Socialista para Joaquín Salvo, un compañero, un compañero muy cercano al territorio, un compañero que venía del medio rural. Espero que le trasladen el pésame a la familia también.

Bien, señor consejero, una ley más que añadir a su historial como responsable del área de Ordenación del Territorio e Interior, una ley más que no sabemos si será de obligado cumplimiento o mandará también una circular a las Administraciones implicadas, como ha hecho con la Ley de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, para decir que de momento se queda todo como está y que no se aplique.

Bien, el Grupo Parlamentario Socialista ha presentado una enmienda a la totalidad de este proyecto de ley de modificación de la Ley 4/2009, de 22 de junio, de Ordenación del Territorio de Aragón, por varias razones: en primer lugar y como argumento en contra más importante, la modificación de la ley abre la puerta de par en par a la iniciativa privada para que pueda promover, ejecutar y gestionar planes y proyectos de interés general. Una tónica generalizada en todas la modificaciones o iniciativas legislativas y autonómicas desde que el Partido Popular llegó al Gobierno, como reconocen ustedes mismos en la exposición de motivos del proyecto de ley, y que les recuerdo —se lo voy a leer literal a sus señorías—. Dicen en la exposición de motivos: «Al mismo tiempo, conectando con la tónica generalizada en la legislación autonómica, los planes y proyectos de interés general de Aragón se abren a la iniciativa privada, aunque procurando que de ahí no derive ningún privilegio territorial». No sé cómo van a procurar ustedes que no se produzca ese privilegio territorial.

Miren, señorías, cada vez que la señora Rudi y su Gobierno plantean traer a este Parlamento un nuevo texto legislativo, invariablemente, lleva la defensa de los intereses particulares sobre el interés general. Fue así en la modificación de la Ley de Urbanismo, cuyo único objetivo fue permitir un aumento de los aprovechamientos lucrativos en el urbanismo en detrimento del interés general, como ya les señalaba mi compañero el señor Ibáñez en defensa de la enmienda en la totalidad de la LUA.

Lo público, como siempre, con ustedes, subordinado a lo privado. Así, la modificación del capítulo II del título tercero es un desarrollo pormenorizado y vinculado a la aparición de la iniciativa privada; en el artículo 34 de esta ley, en el punto 1, apartado b), dice: «Los planes y proyectos de interés general de Aragón podrán ser promovidos por iniciativa privada de cualquier persona natural o jurídica», y en el punto 3 del mismo artículo, donde recoge que «el Gobierno de

Aragón podrá, mediante un contrato de colaboración entre el sector público y el sector privado, vincular la promoción y ejecución de un plan o proyecto de interés general de Aragón».

En la exposición de motivos, señala también como uno de los objetivos para la modificación de la ley «la flexibilización en la aplicación». Señorías, lo que la norma introduce es la rigidez para la Administración y la subordinación de la misma a los intereses particulares, la flexibilización para los promotores privados.

También hay un artículo, el 48.6, que se puede interpretar que desde el Gobierno de Aragón se podrá transferir a quien quiera la condición de promotor, algo con lo que desde luego mi grupo no está de acuerdo.

En segundo lugar, el proyecto de ley genera inseguridad jurídica, pues, traslada de la Ley de Urbanismo artículos, a nuestro entender, sin justificación alguna, al contrario de lo que recoge también en la exposición de motivos, que decía que uno de los objetivos era ofrecer un sistema unitario entre los ámbitos normativos de la ordenación del territorio y del urbanismo. Lo que resulta de esto es una difícil interpretación y aplicación del ordenamiento jurídico y genera una gran inseguridad para los operadores urbanísticos.

Me gustaría recordarles en este punto lo beligerantes que fueron ustedes cuando estaban en la oposición cuando hablaban de la separación de ordenación del territorio y urbanismo; ahora, ustedes lo empeoran un poco más, pasando normas genuinamente urbanísticas a la LOTA.

Señorías, para el Grupo Parlamentario Socialista resulta más adecuado el planteamiento actual, conforme al cual, cuando los planes y proyectos de interés general impliquen la urbanización de suelo o la edificación habría de aplicarse el régimen urbanístico especial previsto en la propia legislación urbanística, previa tramitación del oportuno procedimiento previsto en esta legislación urbanística.

Por otro lado, el Gobierno de Aragón, desplazando a los ayuntamientos y proporcionando cobertura a proyectos privados, quiere decidir sobre la ubicación de los mismos y la reclasificación de suelo, un ataque más a la autonomía municipal, algo a lo que ya nos tiene acostumbrados el Gobierno del Partido Popular.

Este texto, señorías, pretende convertir a la presidenta del Gobierno de Aragón en la alcaldesa de Aragón, reclamando para sí las decisiones de reclasificación y edificación del suelo sometiéndolas al control del consejero competente en materia de ordenación. Esta ley, sin duda, debilita la posición y el papel de los ayuntamientos, que no tendrán potestad para decidir si rechazar o no los planes y proyectos de interés general de Aragón.

Nada que ver tampoco con lo que la portavoz, la señora Vallés, planteaba en el debate anterior de la LOTA, porque allí solicitaba mayor participación tanto de municipios y comarcas para proteger el ejercicio de sus competencias, y calificaba la ley como «documento instrumental» en el que se establecían los instrumentos, los mecanismos y los procedimientos para una adecuada ordenación. Para ustedes, más que una ley instrumental, es una llave, es una ley llave para abrir la puerta a los promotores privados.

Esta ley, a su vez, abre la brecha entre ordenación del territorio y urbanismo, pasando al Departamento de Ordenación del Territorio y a su consejero toda la potestad para decidir sobre los planes y proyectos de interés general, para decidir la ubicación de los mismos o la posibilidad de modificación.

En cuanto al tema de evaluación ambiental o de impacto ambiental de los proyectos, tal y como lo recoge la ley, está mal regulado: no parece contemplar la evaluación caso a caso, incluso han presentado ustedes mismos enmiendas a la modificación de la ley para adecuar el texto a la Ley 21/2013, de evaluación ambiental, para adaptarla a la normativa básica.

En resumen, señorías, ustedes están modificando parte de la legislación aragonesa con dos objetivos: allá donde se pueda abrir la iniciativa privada, por un lado, aplicando, básicamente, su ideología, y por otro, señorías, ante la falta de proyectos y propuestas de su Gobierno que sean capaces de dinamizar la maltrecha economía aragonesa, esperan que sean los particulares los que puedan promover planes y proyectos de interés general. Ustedes, señorías, hace tiempo que tiraron la toalla, y no han planteado en estos más de tres años de Gobierno ni un solo proyecto que generara ilusión, ni siquiera en el papel. Se han dedicado exclusivamente a controlar las cuentas y, desde luego, ahí también han sido ustedes un desastre.

Todos sabemos cuáles son las características de nuestro territorio, y ustedes también lo conocen, y ya hemos visto que si no es desde las Administraciones Públicas, ningún promotor privado se atreve a invertir en nuestro territorio, salvo que vean que allí hay negocio. Invertirán y promoverán allá donde les sea rentable, y esto, desde luego, no va a contribuir en ninguna medida a conseguir un equilibrio territorial adecuado. Esta ley, desde luego, no va a contribuir a ordenar el territorio y a generar proyectos allí donde más necesarios son si, desde luego, queremos tener un Aragón vivo.

En definitiva, señorías, pedimos a los grupos parlamentarios de estas Cortes la devolución de este proyecto de ley, porque esta ley, como decía, prima los intereses particulares sobre los generales, porque despoja a los ayuntamientos de su autonomía local a la hora de decidir sobre la adecuación y ubicación de estos planes, porque las decisiones sobre ellos recaen básica y únicamente en el consejero competente, porque, además, es una ley mala técnicamente que genera confusión ya que traslada, como decíamos, normas urbanísticas a esta ley, no mejora para nada el conjunto normativo LUA-LOTA.

Por todo ello, señorías, espero que voten la devolución de este proyecto. El Grupo Parlamentario Socialista apoyara, sin duda, las dos enmiendas a la totalidad de Chunta Aragonesista y de Izquierda Unida.

Nada más, y muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Sánchez.

¿Algún grupo parlamentario va hacer uso del turno en contra? La señora Vaquero, por tiempo de diez minutos, puede hacerlo.

*La señora diputada VAQUERO PERIANEZ:* Gracias, señor presidente.

Buenos días, señoría, y salgo en nombre de mi grupo parlamentario, grupo parlamentario que hoy, especialmente, echa en falta a su compañero Joaquín Salvo.

Suscribo, señor consejero, la necesidad de esta modificación, de la modificación de la Ley 4/2009, de Ordenación del Territorio, por la necesidad de buscar un refuerzo legislativo que mejore y consiga incorporar las nuevas necesidades presentes y también futuras y que permita también incorporar los nuevos mandatos de la Unión Europea a una materia tan importante como es la ordenación del territorio.

Desde nuestro Grupo Parlamentario, tenemos que anunciar ya de forma anticipada que no apoyaremos las enmiendas a la totalidad de devolución que han presentado los Grupos Parlamentarios de Izquierda Unida, Chunta Aragonesista y el Partido Socialista por considerar que los argumentos que esgrimen, muy parecidos ya y prácticamente coincidentes con aquellos que le sirvieron también para anunciar allá en el mes de noviembre la comparecencia del señor Gamón, Director General de Ordenación del Territorio, cuando vino a presentar las características y la tramitación que se estaba llevando a cabo de este proyecto de ley y que, prácticamente, no viene sino a centrar como única razón de las enmiendas a la totalidad la incorporación de la iniciativa privada a los planes y proyectos de interés general para Aragón.

Quería señalar, en primer lugar, esa mejora que supone a la función pública de ordenación del territorio, al régimen jurídico de la función pública de ordenación del territorio, que viene reflejada como competencia exclusiva en nuestro Estatuto de Autonomía, en el artículo 71.8, y que, sobre todo, esta modificación de la ley no viene a desbaratar la estructura de la ya existente del año 2009, sino que lo que se hace es una modificación en clave de mejora y de refuerzo de la propia ley.

Por otro lado, quisiera también señalar el impulso que se hace a los reglamentos que se señalaron también en esa primera comparecencia, con el fin de no quebrar o no entorpecer la aplicación de la ley, reglamentos principalmente dirigidos a la regulación de ese Consejo de Ordenación del Territorio de Aragón —que luego me referiré, precisamente, al refuerzo que también se hace con esta modificación—, el reglamento también para regular el procedimiento de designación del promotor privado, al que se le da una incorporación y una entrada también en esta modificación, y ese reglamento también, precisamente, para el avance que se le da al que era el Centro de Información Territorial de Aragón, el Cinta, que pasa a ser un instituto con una mayor también incorporación de la participación de la transparencia en una función tan importante como es la información y Open Data, con la modernización de todos los sistemas de gestión de información de carácter territorial.

Usted ha hablado, señor consejero, y así coincide también con ese denominador común de las tres enmiendas a la totalidad señaladas, de un aspecto fundamental que se contiene en esta ley, que era precisamente la incorporación a los planes y proyectos de interés general de Aragón de la iniciativa privada. Por un lado, quisiera resaltar que en estos planes se distinguen esas dos fases, la de declaración de interés general y, por otro lado, la de redacción y ejecución, y lo que se hace principalmente es unificar. Es una manera también de planificar las competencias entre dos departamentos, pues, que están muy interconexionados, que es el Departamento de Urbanismo y la materia de Ordenación del Territorio. Precisamente, se ha anunciado que ya el año pasado se llevó a cabo esa modificación de la Ley de Urbanismo y se anunciaba que, precisamente, por esa relación, sería necesario adaptar esta ley. Y esto es lo que se hace.

Y lo primero, precisamente, creemos que más que tratar de complicar la resolución de los proyectos y de los procedimientos de interés general, lo que se hace es unificar y refundir en esta Ley de Ordenación del Territorio, precisamente, los diferentes trámites en esa primera declaración y posterior redacción y ejecución del Plan general.

Muy en disconformidad con lo que se ha dicho, pues, tanto por Chunta Aragonesista como por Izquierda Unida en relación a que hay barra libre para dar entrada a lo que es la iniciativa privada. No es barra libre, se trata de incorporar la iniciativa privada como un elemento más de colaboración con la Administración para detectar proyectos de interés general e, insisto, proyectos de interés general y que, en este caso, lo que se hace no es sino establecer un régimen garantista, medidas de control, porque es la propia Administración quien deberá determinar si realmente es un proyecto de interés general. Añadiendo, además, la necesidad de que se haga en un plazo determinado de tres meses y, si no, se tenga que entender que es desestimado por silencio negativo. Por lo tanto, una entrada con un régimen garantista de haber una declaración, pero que, además, en el caso de que sea admisible como proyecto de interés general, tenemos que resaltar que el procedimiento para la asignación o designación de quién deberá ser el promotor final de ese plan debe de hacerse por concurso público. En este caso, no tiene por qué ser un promotor individual, podrá ser una Administración Pública, un consorcio o una sociedad urbanística la que, realmente, lleve a cabo la redacción y ejecución de ese plan. Por lo tanto, sobre todo, resaltar e insistir una vez más en la seguridad jurídica para llevar a cabo el impulso a estos proyectos de interés general.

En cuanto al suelo, es verdad que se hace una remisión a la preferencia de que se trate de un suelo no delimitado urbanizable, un suelo no urbanizable genérico y que sí que es verdad que hay posibilidad de ampliar estos planes a otros suelos, pero nuevamente se establecen medidas de control y garantistas, porque habrá que justificar la selección de ese suelo y, además, respetar los valores propios del suelo anteriormente clasificado.

Por lo tanto, vuelvo a decir que se da entrada a la iniciativa privada —¿por qué no?—, ya que todo lo que pueda servir para detectar proyectos de interés general es bueno, pero con un claro régimen garantista.

Por otro lado, también quisiera hacer referencia a lo que creo que es una confusión en la que han incidido tanto el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista como el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida al querer focalizar en esta Ley de Ordenación del Territorio una materia que tiene entidad propia y muy importante

para este Gobierno, como son los temas relacionados con la despoblación, con la necesidad de impulsar un cambio demográfico y que creemos, no sé si por esa similitud fonética de EOTA-LOTA, corresponde más precisamente a la EOTA, esa estrategia de ordenación del territorio de Aragón a la que este Gobierno la ha dado entidad propia y en la cual se está trabajando, y también hemos tenido ocasión de debatir sobre ello en alguna comisión y que, además, se corresponde también con las gestiones, con las labores de impulso que se están dando desde el propio Gobierno en diferentes reuniones y foros que se han mantenido para, precisamente, tratar de que haya una implicación del Gobierno de España y también de la Unión Europea para llevar a cabo una estrategia global, una estrategia general para la necesidad de impulsar ese cambio demográfico.

Por eso sí que quisiera dejar claro que no estamos hablando aquí de la estrategia de la ordenación del territorio y de los problemas de despoblación, que creo que el Gobierno va hacia un campo mucho más amplio y que nos permitirá profundizar más en ello y que, por lo tanto, en este caso, de lo que estamos hablando es de la Ley de Ordenación del Territorio, de la LOTA.

Otro de los aspectos en los que han incidido en sus enmiendas a la totalidad de devolución y que también tienen un protagonismo especial en esta ley es precisamente el COTA, esa regulación que se llevará a cabo vía reglamento, que adquiere una mayor autonomía, es también un refuerzo a ese órgano de representación colegiado y de participación que tendrá que informar, efectivamente, como ha dicho el señor consejero, cualquier proyecto de ley que tenga incidencia en la ordenación del territorio y que, además, también asume funciones para la investigación, divulgación y gestión, en definitiva, de cualquier proyecto o decisión política de ordenación del territorio.

Asimismo, resaltar también el paisaje, el carácter que se le da a los mapas del paisaje como instrumento, como herramienta para la toma de decisiones de carácter político y también como un elemento o como un instrumento de gestión y de ordenación.

Otro de los puntos, otro de los grupos en los que podemos hacer incidencia y que se contemplan en esta modificación de la Ley de Ordenación del Territorio es, precisamente, en la información, el superar ya esa fase de acumulación y custodia de información en materia territorial e incorporar modernos modelos de gestión informática, toda aquella que pueda ser representada cartográficamente o georreferenciada y que, sin duda alguna, va a permitir también incorporar, como decía anteriormente, sistemas Open Data, va a permitir también que no solo las Administraciones, todas las Administraciones, se puedan beneficiar de esta inversión en lo que es la recopilación de información territorial, sino que, además, también esté al alcance de todos los ciudadanos.

Es por ello, señor consejero, que vamos a poyar lógicamente el impulso a esta modificación del proyecto, o sea, de la Ley de Ordenación del Territorio, y nuestro grupo parlamentario no va a apoyar las enmiendas a la totalidad de evolución, pero sí que, teniendo en cuenta las ciento ocho enmiendas parciales que han presentado los tres grupos que han presentado estas enmiendas, como siempre, con carácter plenamente constructivo, dialogante y abierto, estaremos dispuestos a tenerlas en cuenta para tratar de mejorar este texto.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Vaquero.

El turno a continuación del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés.

Señor Peribáñez, siete minutos.

*El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ:* Gracias, señor presidente.

Señorías, debatimos las enmiendas a la totalidad presentadas por los grupos de la oposición sobre la Ordenación del Territorio en Aragón.

Entendemos que lo que pretende este proyecto de ley de modificación de la Ley 4/2009 es la evolución de las normas jurídicas —quiero entender que bastante sensato— buscando la adecuación a las nuevas exigencias. Yo creo que todos tenemos claro que, día a día, la sociedad evoluciona y, lógicamente, las normas, las leyes tienen que evolucionar en el mismo sentido para tratar de estar a la misma altura que la sociedad exige.

En definitiva, venía a resumir el consejero la simplificación de la Administración, que los que estamos en la Administración sabemos —en trámites administrativos, quiero decir, y no se me malinterprete—, sabemos lo costoso que es la coordinación entre Administraciones, vital, y la transparencia, que siempre la hay cuando se gobierna, pero siempre es necesario ponerla en valor y, sobre todo, la participación ciudadana, independientemente de lo que se piense, de lo que se haga, es muy necesario el escuchar la realidad de la calle, de la sociedad, de cualquier persona que nos pueda hacer ver situaciones que, quizás, nosotros, en un momento determinado, no hemos sido capaces de ver por circunstancias.

Bueno, yo, en lo que he escuchado aquí y he leído en sus iniciativas, en la motivación de las enmiendas a la totalidad, los tres grupos políticos inciden en dos cuestiones de forma decisiva y paralelamente importante en cuanto a las enmiendas a la totalidad, y me atrevería a decir que una de ellas es la —por lo que les he escuchado— dejación de funciones e, incluso, se puede pensar por su exposición y por el interlineado en la irresponsabilidad del Gobierno al dejar que sea la iniciativa privada la que promueva planes y proyectos de interés general para Aragón, cuando el vigente texto atribuye la condición de promotor a la Administración de la Comunidad Autónoma, que, ciertamente, es así.

Pero, miren, en la enmienda a la totalidad, en la motivación de la enmienda a la totalidad que presenta precisamente Chunta, dice: «Sin perjuicio de que esta promoción pública lo sea a iniciativa privada». No sé si lo han escuchado bien. Lo repito: «Sin perjuicio de que esta promoción pública lo sea a instancia de la iniciativa privada». Me atrevería a decir ¿en qué quedamos, señorías? ¿Lo puede hacer la Administración motu proprio? ¿O lo puede hacer la Administración porque hay una iniciativa privada que le dice a la Administración «hágase esto» y la Administración lo pone

en marcha? Creo que estamos hablando prácticamente de lo mismo.

Nosotros, señorías, queremos entender que son planes y proyectos de interés general de Aragón, en los que, sin lugar a dudas, el Gobierno de Aragón está vigilante para que se cumpla la legislación, para que se ordene el territorio y para que se puedan crear los máximos beneficios posibles en favor de los ciudadanos. Estoy de acuerdo con usted, señor Romero, y el señor Suárez también: frenar la despoblación, que, quizá, igual no nos hemos dado cuenta, pero este es el objetivo de la ley.

Izquierda Unida nos propone a esta, al parecer —y perdóneme, señor consejero, por la expresión, aunque sabe que lo digo en tono positivo—, al parecer, a esta sinrazón un sector de ocio en el Pirineo como ejemplo. Propone en concreto la unión de las estaciones de esquí. Yo no sé por el Pirineo, pero por el sur lo que se ha escuchado ha sido, pues, el lamentar que ha habido una resolución que va en contra de los intereses generales del territorio, y esta parte del territorio, este grupo parlamentario también entiende que esta decisión no ha sido acertada y que afecta negativamente a los intereses generales del territorio. Y, por supuesto, el Gobierno de Aragón allí estaba y allí estará para cumplir y para que se cumpla la legislación.

Y el Grupo Socialista, en su motivación, bueno, pues, argumenta lo que ya hemos escuchado, que se abre la puerta de la iniciativa privada, que se defiende el interés particular sobre el general, y dicen que «no podrán decidir ni rechazar los planes de interés general los ayuntamientos». Señora Sánchez, usted y yo, quizá, conozcamos en mayor profundidad que el resto cuál es la realidad de los ayuntamientos de Aragón, y en muchas de las localidades, por no decir en un 99% —igual no me equivoco—, quizás, las Administraciones locales necesitarían de la ayuda inestimable del Gobierno de Aragón, que siempre ha sido y siempre será, para llevar a cabo una reubicación administrativa y legal para ciertos proyectos de interés general de Aragón, que, dicho sea de paso, ojalá ocurrieran con más frecuencia.

Por lo tanto, dice que lo público es sometido por el Gobierno al interés particular y que la Administración se somete a los intereses de la iniciativa privada. Este es uno de los argumentos, que yo respeto, como no puede ser de otra manera, pero que no comparto en su exposición general.

Y la segunda cuestión a la que ustedes hacen referencia es la autonomía municipal, donde se imponen acciones sobre el planteamiento urbanístico de los municipios —creo que he respondido a todos en esta última intervención— y que se convierte en el primer actor urbanístico del primer orden que coloca en una posición subordinada a los municipios. No quiero pensar que no existen medidas de control y de garantías, más bien pienso exactamente lo contrario.

Miren, está el proyecto presentado, hay una serie de enmiendas, vamos a tratar de aportar los textos adecuados, las transacciones necesarias para entre todos tratar de conseguir un texto donde nos sintamos identificados y, lo que es más importante, donde se sientan identificados los ciudadanos de Aragón y nuestro territorio, que en definitiva es para lo que tenemos que trabajar en esta ley.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Peribáñez.

Señorías, ocupen sus escaños.

Vamos a someter a votación las enmiendas a la totalidad.

Empezamos con la enmienda número 1, del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, veintiocho. En contra, treinta y tres. Una abstención. Queda rechazada la enmienda.**

Y pasamos a la enmienda número 2, de Izquierda Unida de Aragón. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, sesenta y dos. A favor, veintinueve. En contra, treinta y tres. Queda igualmente rechazada.**

Y por último, la enmienda número 3, del Grupo Parlamentario Socialista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, veintinueve. En contra, treinta y tres. Queda rechaza.**

Y pasamos al turno de explicación de voto.

Señor Romero, puede intervenir.

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]:* Muchas gracias, señor presidente.

Muy rápido. Ha sido una pena que el Gobierno no entienda el mensaje de la oposición en esta cuestión. Señora Vaquero, cuando hablamos de que el objetivo principal para Izquierda Unida debería ser en la ordenación del territorio poner sobre la mesa una legislación que sea capaz, con diferentes instrumentos, de frenar la despoblación, es que debe ser en Aragón ese el objetivo. Y ya sé que la estrategia aragonesa de ordenación del territorio es el instrumento que después tiene que desarrollar ese objetivo, pero emana esa estrategia, evidentemente, de una ley, que es esta, y, evidentemente, de su formulación. Por lo tanto, es evidente que es importante hablar primero de la ley y después, de la estrategia. Por cierto, una estrategia que, una vez que se aprobó la ley en el año 2009, debería de haberse desarrollado en un año y no se hizo, sabemos que no fueron ustedes, pero en los tres años que llevan gobernando no lo han hecho. Y lo curioso es que el Partido Aragonés, que coincidía en el anterior y en actual Gobierno, no se ha preocupado por poner en marcha esa estrategia, algo fundamental si nos creemos la ordenación del territorio.

Y, señor Peribáñez, mire, el problema es cuando queremos hacer leyes a la carta, y con esta, por más que el consejero salga a decir que lo que se pretende es simplificar la tramitación, no es cierto, en esta comunidad ya se ha simplificado sobre lo simplificado. El objetivo de esta reforma es introducir la iniciativa privada, algo muy legítimo, algo en lo que siempre Partido Popular y Partido Aragonés se ponen de acuerdo, pero no confunda porque, ahora, la iniciativa privada no solamente no puede proponer, sino que puede promover, puede gestionar y puede ejecutar, y eso nos parece que, de acuerdo con el artículo 71.8 del Estatuto de Autonomía, es incompatible. La función pública tiene

que ser de la Administración de la comunidad autónoma y la iniciativa privada, cuando quiera desarrollar algún proyecto, tendrá que someterlo a la Administración y será la Administración la que decida los planes y los proyectos que deben desarrollarse.

El que exista un alto índice de desempleo no justifica que se modifique una ley como se ha modificado...

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Señor Romero, tiene que ir terminando...

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]:* ... —termino— para meter de rondón...

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* ... es una explicación de voto.

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño] :* ... para meter de rondón la iniciativa privada.

Nada más.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Señor Briz, tiene la palabra.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]:* Gracias, señora presidenta.

Brevemente. Para agradecer el apoyo tanto del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida como del Grupo Parlamentario Socialista.

Y simplemente quería dejar claras algunas cuestiones. Vamos a ver, yo creo que la señora Vaquero quiere llevarnos a un terreno movedizo. No, no, la ley plantea las cosas claramente, las plantea claramente: el suelo, se podrá utilizar cualquier suelo y la iniciativa privada tendrá la posibilidad de intervenir. Y ¿sabe por qué, señora Vaquero? Porque es al revés: se hará un proyecto cuando haya dinero para hacer lo que la iniciativa privada tendrá ya anticipado, y no porque la iniciativa pública crea que es conveniente para Aragón. Esa es la diferencia, y lo recojo ya para el señor Peribáñez.

No, no, es que Chunta Aragonesista tiene muy claro lo que pone porque leer sabe y no dice que estamos en lo mismo, no, no, ¡qué va a decir eso!, no lo dice, claro que no. Es que hay una filosofía detrás de eso, es que hay un planteamiento ideológico. Es decir, vamos a ver, la iniciativa privada propone algo porque tiene el proyecto y el dinero y las cuentas sacadas y, al revés, un proyecto público se plantea porque puede ser positivo y no solo negocio para la ciudadanía y socialmente: esa es la diferencia, de eso estamos hablando.

No nos lleven al terreno de la hermenéutica de vía estrecha donde se dice lo que no se dice, no, no, estamos muy convencidos de lo que se dice: ese proyecto lo único que hace es apoyar la especulación, como siempre, señorías.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Briz.

Señor Peribáñez, ¿quiere intervenir?

*El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]:* Gracias, señora presidenta.

Nosotros vamos a esperar, lógicamente, al turno de las enmiendas para tratar de conformar un texto adecuado. Dice el señor Romero: es que el Gobierno no entiende lo que dice la oposición. Si quiere, le digo lo contrario: es que la oposición no entiende lo que propone el Gobierno. Usted dice que es un problema el hacer leyes a la carta. Yo no lo entiendo, señor Romero, pero tendremos oportunidad de verlo en las enmiendas.

Dice el señor Briz: la iniciativa privada propone un proyecto y la Administración se lo come... *[un diputado sin identificar se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles]*, la Administración se lo come. No, porque, claro, señor Briz, si esto lo trasladamos a una Administración local, ¿la iniciativa privada —usted, que ha sido gestor de la Administración local— se lo propone y usted dice: «sí, *bwana*»? «No, *bwana*»; si hay puestos de trabajo, tendremos que cumplir una serie de medidas, una serie de garantías que posibiliten esta situación.

Por lo tanto, vamos a trabajar con tranquilidad, con sosiego, con objetividad, y vamos a conformar después de las enmiendas un texto, repito, donde los beneficiados sean los aragoneses y nuestro propio territorio.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Peribáñez.

Señora Sánchez, ¿quiere intervenir?

*La señora diputada SÁNCHEZ PÉREZ [desde el escaño]:* Gracias, presidenta.

Quiero agradecer también, como no puede ser de otra manera, al Grupo Chunta Aragonesista y a Izquierda Unida que hayan apoyado esta enmienda a la totalidad.

Y quiero empezar siendo positiva y reconociendo que en la ley nos parece interesante que se recoja el tema de los mapas de paisaje, también que la información territorial se ponga a disposición de los ciudadanos, es positivo y estamos de acuerdo con ustedes.

Vamos a trabajar con sentido constructivo en esa ponencia, pero para nosotros es fundamental. Ustedes le han dado la vuelta completamente a esta ley abriendo la puerta a la iniciativa privada, como usted decía. Y decía el señor Peribáñez que hay que trabajar, que hay que trabajar por el territorio, que hay que trabajar por los ciudadanos. Pues se lo decía antes en mi intervención, la iniciativa privada no va a los sitios donde no hay negocio, tiene que ir la Administración, y hasta ahora la Administración, en estos tres años, no ha ido a esas zonas que decían antes otros compañeros, a esas zonas despobladas, no ha ido a llevar propuestas y a llevar proyectos que equilibren el territorio.

Y lo que va a hacer la iniciativa privada será apostar, si es que en algún momento esto mejora, allí donde haya negocio y no donde sirva esa ley o este proyecto para equilibrar el territorio. Esto no va a servir para mejorar ni para ordenar el territorio, ni para frenar esa despoblación que tenemos en el medio rural.

De todas maneras, como usted, dice, trabajaremos en la ponencia con espíritu constructivo.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora Sánchez.

Señora Vaquero.

*La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]:* Gracias, señora presidenta.

Y, señor Romero, hablaba usted de la estrategia de ordenación del territorio, casi recriminando y reprochando que todavía no estuviera finalizada. Pero le tengo que decir que desde el primer momento en 2011, cuando se anunció que trabajaría en la estrategia de ordenación del territorio por el Gobierno de Aragón, se antepuso la necesidad de que se le diera el tiempo necesario, cifrándolo en esos tres años. Estamos en 2014 y están ya muy avanzados los trabajos de la estrategia de la ordenación del territorio. Por lo tanto, menos mal que el Gobierno no ha presentado ya esa estrategia de ordenación del territorio definitivamente en las Cortes porque entonces ya lo de la fiebre legislativa no sé a qué punto hubiera llegado.

Por otra parte, señora Sánchez, quiero decirle que en estos tres años, cuando habla de que no se han llevado medidas al territorio, yo no sé si es que usted está queriendo decir que la despoblación y los problemas demográficos de nuestro territorio se han producido en estos tres últimos años. Probablemente, como se lo he dicho otras veces, lo hubiéramos tenido mucho más fácil si ustedes hubieran hecho los deberes y hubieran tomado realmente medidas para parar los problemas demográficos y de despoblación que sufren muchos de nuestros municipios y, como digo, se hubieran tomado medidas anteriormente.

Por otro lado, señor Briz, vuelvo a decir, se abre la puerta a la iniciativa privada, pero no barra libre, se abre la puerta porque es importante contar... será una cuestión ideológica, pero por qué no, por qué no abrir la posibilidad a que exista una iniciativa privada que pueda aportar un proyecto de interés general a la Administración. Pero en todo caso, vuelvo a insistir, existen medidas garantistas, existe un régimen jurídico de protección y de seguridad para que en todo caso sea la Administración la que decida si realmente es de interés general y que, además, sea vía concurso público cuando se selección quién va a ser realmente ese promotor. Además, tenemos que decir que con esta entrada a la iniciativa privada también se está dando la posibilidad para que una entidad, una asociación sin ánimo de lucro, una asociación ecologista pueda también impulsar este proyecto de interés general, que antes no lo podía hacer.

Y para finalizar, quiero referirme, señora Sánchez, una vez más, a que, obviamente, sí que se introdujo la apertura a la iniciativa privada en esa Ley de urbanismo, se hace por la interconexión que existe en la Ley de ordenación del territorio, pero creo que ese tema no lo debería de levantar usted mucho porque creo que el mayor escenario de especulación se produjo durante un gobierno del Partido Socialista.

Muchas gracias. *[Rumores.]*

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora Vaquero.

Siguiente punto del orden del día: comparecencia de la presidenta del Gobierno de Aragón, a solicitud de veintidós diputados del Grupo Parlamentario Socialista, para explicar el modelo educativo que defiende para Aragón.

La representante del Grupo Parlamentario Socialista señora Pérez dispone de diez minutos para la presentación, para poder intervenir.

## Comparecencia de la presidenta del Gobierno de Aragón para explicar qué modelo educativo defiende para Aragón.

*La señora diputada PÉREZ ESTEBAN:* Gracias, presidenta.

Señorías, en primer lugar, de alguna manera quiero reconocer también la figura de nuestro compañero y el saludo más afectuoso al Grupo Parlamentario Popular.

Siempre es bueno, siempre es una oportunidad hablar de educación y hablar de educación en mayúsculas. Nos hubiese gustado que hubiese tomado la palabra hoy aquí la señora presidenta, de alguna manera hubiese reconocido con su presencia, y eso no es menospreciar en absoluto el papel que usted ocupa, señora consejera, como no puede ser de otra manera, pero nos hubiese gustado que por una vez la señora presidenta, en un momento tan difícil como el actual —y luego diré por qué me parece difícil—, con una aprobación de una ley que pone patas arriba de alguna manera el sistema educativo que habíamos construido a lo largo de los últimos años... bueno, pues hubiese sido un placer, yo creo, y un derecho de esta Cámara, de todos los grupos y sobre todo de los aragoneses poder debatir aquí y poder escuchar a la presidenta cuál es el modelo que la señora Rudi defiende para Aragón, cuáles son sus prioridades, hacerlo aquí, digo. Le hemos escuchado, y me remitiré a sus declaraciones y a lo que hemos podido leer y escuchar a través de los medios de comunicación ayer precisamente en el Día de la Educación Aragonesa, pero yo creo que tenía una oportunidad hoy aquí para poder contrastar con el resto de los grupos políticos, para poder debatir y rebatirle también sus axiomas y sus afirmaciones en el Parlamento. No ha sido posible, yo creo que es una pena y ha desaprovechado una oportunidad de mirar cara a cara a todos y cada uno de nosotros y de expresar a los aragoneses qué educación defiende para nosotros.

Como decía, es una oportunidad siempre y, además, es oportuna esta comparecencia, se pidió hace tiempo pero es oportuna siempre. Pero en torno al día de ayer, a la celebración del Día de la Educación Aragonesa, al desarrollo de una ley que se aprobó a finales del año pasado y que está en periodo en este momento de aplicación y, evidentemente y no le voy a negar, en un contexto en el que nosotros como partido político hemos hecho un ejercicio durante los últimos meses de debate, de reflexión, de compartir cuáles son nuestras prioridades, cuáles son nuestros miedos y cuáles son nuestros retos hacia un modelo educativo compartido.

Por lo tanto, yo creo que hay tres elementos que pueden guiar una comparecencia, esta comparecencia que, desde luego, es muy general porque habla

de modelo. Y mucho hemos debatido, señora Serrat, de asuntos generales y de asuntos particulares y esta tarde tenemos el ejemplo, esta tarde hablaremos de infraestructuras, esta tarde hablaremos de la política de becas, de lo particular. Pero yo creo que es muy importante despejar cuál es modelo y cuáles son las prioridades que el Gobierno tiene. Y siempre he dicho, señora consejera, lo mantengo y, además, los datos nos van dando la razón, que las decisiones que ustedes toman tienen efectos colaterales cuyo impacto son consecuencias de manera inmediata y otras tienen consecuencias a medio y largo plazo, y que van dando los resultados o los frutos de sus decisiones y que van guiando, efectivamente, el modelo o el devenir del alumnado. Y eso, sin ninguna duda, va en función del modelo y eso va en función de las prioridades.

Día de la Educación Aragonesa. Yo, señora consejera, creo que no hay nada que celebrar, francamente se lo digo. Hay una cosa, dos cosas mejor dicho que reconocer y siempre es bueno tener oportunidad de hacerlo, mucho que reconocer y mucho que reivindicar y que exigir al Gobierno. En primer lugar, me gustaría aprovechar para hacer en esta tribuna un expreso y sincero reconocimiento y agradecimiento a la labor de todos y cada uno de los profesores y profesoras, maestros y maestras, personal de la Administración que están en este momento dificilísimo soportando una situación prácticamente inaguantable, señora consejera, y, por tanto, me gustaría reconocerlo, a los que ayer expresamente fueron reconocidos por su labor, por su valor, por su esfuerzo durante una larga trayectoria, a los que están y también a los más de dos mil profesores que han perdido, gracias, fruto, mejor dicho, de sus decisiones, su puesto de trabajo o que han sido expulsados del sistema, pero que aspiran a volver, y, desde luego, lo que tenemos que hacer es darles las garantías, las expectativas de futuro de que lo van a hacer. Porque están aguantando estoicamente una situación difícil de recortes, de recursos, de recursos humanos, de acumulación de alumnos en el aula, de saturación de alumnos en el aula por la subida de la ratio, de un recorte yo creo que inasumible, señora consejera, en los gastos para los funcionamientos en los institutos; todavía no han cobrado los colegios ni los institutos los gastos de funcionamiento, la partida que tienen, y están en situación de asfixia y de angustia, que realmente eso repercute directamente en su labor como docente. Por lo tanto, en primer lugar, reconocimiento al profesorado.

y en segundo lugar, nuestro compromiso, nuestra complicidad y nuestro apoyo absoluto a las familias que están soportando, desde luego, estoicamente los vaivenes de este Gobierno, los recortes que está haciendo el Gobierno desde la responsabilidad que tiene de garantizar este derecho, y lo están desviando al esfuerzo inhumano que tienen que hacer muchas de las familias en una situación dificilísima de su economía familiar.

Y decía ayer la señora presidenta precisamente en este acto —es lo que he podido escuchar—... que, fundamentalmente, basó su discurso en dos asuntos: uno, que nos preocupa muchísimo, nos preocupa muchísimo sobre todo escuchando las declaraciones del principal responsable de la educación, que el modelo tenía que estar basado en la libertad, en la libertad frente, decía, a sectarismos, que lo único que pretenden es adoctrinar. Esa era una idea fuerza que han extraído los medios de comunicación y que, por tanto, creo que cobra especial relevancia hoy aquí, en estas Cortes, señora consejera, porque define muy bien cuáles son las intenciones y, evidentemente, el modelo, no sé si oculto, de su Gobierno. Libertad, decía, que, evidentemente, preconiza la LOMCE, esa libertad o ese adoctrinamiento que precisamente condena la señora Rudi o parece poner en cuestión la señora Rudi en sus declaraciones con la segregación, con la selección del alumno, con la imposición de la asignatura de Religión a la hora de computar no solo en la media del alumno, sino como cómputo para poder acceder a una beca... Una idea que nos parece fundamental, señora consejera, y que tiene unos efectos colaterales que creo que son relevantes y que merece la pena por lo menos analizar.

Y en segundo lugar decía que el sistema educativo, que la educación aragonesa había conseguido rebajar en cinco puntos el fracaso escolar... el abandono escolar. Bueno, pues hay una mala interpretación en los medios de comunicación, vale, el abandono escolar. Claro, me sorprendía porque decía: claro, el fracaso escolar no es algo que se haga de hoy para mañana y yo creo que han contribuido programas fundamentales en esta comunidad autónoma que nos han situado como pioneros, como es el programa de Aprendizaje Básico o como es el PROA, que ha servido, señora consejera, que ha sido útil precisamente para el abandono, para frenar el fracaso escolar, para ayudar en la integración de los alumnos, y que este Gobierno ha recortado en un 50%.

Mire, señora consejera, nosotros concebimos la educación como un bien común, así la hemos denominado, fíjese qué cosa más sencilla, como un bien común entendiéndolo como aquello de lo que se benefician todos los ciudadanos, no desde una perspectiva individualista, sino de cohesión social. Un modelo construido desde el consenso y la participación y bajo los principios de equidad, calidad y corresponsabilidad. Y estamos convencidos de que la educación es el único instrumento que los ciudadanos poseen para vencer la desigualdad, para proyectar un futuro mejor y como ascensor social ineludible. Y la educación, señora consejera, desde una concepción de lo público, con una visión universal y partiendo de la base de la gratuidad, público como prioridad.

Y ustedes, señora consejera, lo están poniendo en peligro, sus decisiones, con un recorte del 15% en el presupuesto educativo desde que ustedes gobiernan. Estamos en este momento alejándonos estrepitosamente, a pasos agigantados, de la inversión de la media europea. Ustedes van a tener el honor de rebajar el 3% de nuestro PIB en inversión en educación; el abandono en la escuela rural en el territorio, que está dando como fruto cierre de escuelas, de CRA, eliminación de profesorado que pueda permitir en igualdad de condiciones dar en calidad la educación en el centro urbano como en el centro rural —se me acaba el tiempo, hay muchas cosas—, recorte de profesorado en más de dos mil profesores, paralización de infraestructuras, por mucho que usted lo niegue...

Señora consejera, un modelo educativo público que garantice la integración, la cohesión social y el

acceso al derecho a la educación consagrado en la Constitución.

Y termino, señora presidenta.

Háblele usted de libertad de centro a un calandino, a un ayerbense o a un usedano, hable usted de libertad de elección, o hable usted de libertad de elección a los vecinos de Valdespartera o a los vecinos del barrio de los Olivos que quieren escolarizar a sus hijos en sus colegios y ustedes, sin embargo, pudiéndolo hacer, no lo están haciendo.

Señora consejera, seguro que en el turno de réplica... y esperando que usted despeje dudas sobre su modelo y despeje una pregunta que hoy el señor Wert ponía encima de la mesa y en el foco mediático: ¿van a realizar más todavía, aparte del copago que ya se ha introducido en el sistema educativo aragonés... van a cobrar por la educación obligatoria de segundo ciclo de Infantil, de primero de Infantil a tercero de Infantil y en Bachillerato? Yo creo que es el momento de aclarar, de hablar claro para que la gente, evidentemente, pueda ejercer esa libertad que ustedes pregonan con toda la información.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora Pérez.

A continuación es el turno de la señora consejera y para su turno de réplica cuenta con diez minutos.

*La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ):* Muchas gracias, señora presidenta.

Buenos días, señorías.

Yo también quiero empezar en este Pleno, como todos los que lo han hecho en esta tribuna, recordando a nuestro compañero y amigo Joaquín. Es verdad que nadie se va del todo mientras es recordado por sus amigos y estoy convencida de que Joaquín estará con nosotros durante mucho tiempo.

Comparezco en nombre de la presidenta para explicar el modelo educativo de Aragón y, por lo tanto, lo que vaya a decir es lo que diría la presidenta. Evidentemente, el modelo educativo es el modelo educativo con el que nos presentamos a las elecciones. Un modelo educativo que, como usted misma reconocía, hemos tenido muchas ocasiones para debatir y la verdad es que, posiblemente, esta comparecencia estaba pedida en el año 2012, marzo de 2012, en un momento distinto del momento en el que nos encontramos, pero, en cualquier caso, siempre es bueno reflexionar sobre el modelo y lo que sí quiero recordar es cuál es el modelo educativo.

Un modelo cuyas líneas básicas de decisión están enmarcadas, como no puede ser de otra manera, en las líneas del sistema educativo nacional, pero, eso sí, conjugándolas con lo que son las propias singularidades de nuestras propias posibilidades y deseos de mejora que están marcados y definidos en el Estatuto de Autonomía de Aragón y también en el proyecto de Gobierno actual fijado en el pacto de gobernabilidad. Un modelo educativo público que puede contratar o concertar servicios pero que, en cualquier caso, las decisiones de dirección de la educación corresponden a la Administración. Es decir, un modelo educativo que apuesta por la escuela sostenida con fondos públicos pública y concertada, pero a la vez haciéndolo compatible con la posibilidad de la escuela o de la educación privada.

Un modelo inspirado en principios, los principios de libertad, calidad y equidad o, si quieren ustedes, de equidad, calidad y libertad, porque aquí el orden de los factores no altera el producto. Un modelo que favorezca al máximo la igualdad de oportunidades y la excelencia en los resultados; no queremos contraponer equidad a excelencia en un debate que muchas veces nos ha llevado a la confusión. Un modelo que reconozca el esfuerzo, el mérito y la capacidad de todos los actores del sistema (de los equipos directivos, de los profesores y de los alumnos).

Un modelo centrado en el alumno, con un enfoque en lo que es la educación y la formación integral, basado en el aprendizaje por competencias que incluye no solo conocimientos y habilidades, sino también la formación en actitudes, si quieren ustedes, en valores, para que los niños y jóvenes puedan afrontar la vida con pensamiento crítico y con libertad. Un aprendizaje que fomente la autonomía en el aprendizaje, que fomente la autonomía del alumno en el aprendizaje, pero que también fomente el aprendizaje de la convivencia. Un modelo que permita seguir desarrollando nuestras fortalezas y que permita mejorar nuestras debilidades.

Y en definitiva, para conseguir este modelo hay que actuar sobre distintos eslabones o sobre distintos niveles: en primer lugar, sobre las personas; en segundo lugar, sobre los medios, y en tercer lugar, la evaluación. Y, evidentemente, las medidas que se han adoptado con el Gobierno de Aragón en esta legislatura, agrupadas en veinticinco medidas, vienen y van a perseguir los objetivos que he definido en este modelo. Un modelo educativo que, como usted misma decía, en estos momentos se encuentra inmerso en un proceso de cambio, no de desmantelamiento; tengo que volver a recordar que la LOMCE no deroga la LOE, simplemente modifica algunos aspectos sustanciales de la LOE en busca de la mejora o de la disminución, si quiere usted, del fracaso escolar, del abandono temprano y la mejora de la excelencia, pero no desmantela el sistema educativo que teníamos establecido y por eso hacía hincapié en lo que es el desarrollo de la mejora o en seguir desarrollando las fortalezas y mejorar las debilidades. Y en este momento nos encontramos en pleno proceso de implantación y sí que me gustaría por lo menos aprovechar este tiempo para explicar cómo estamos.

El primer paso de este proceso es la definición del currículum de Primaria de acuerdo con lo establecido en el Real Decreto 126/2014 y la implantación de la Formación Profesional Básica, que es lo que va a entrar en vigor el próximo curso. Para desarrollar ese currículum de Primaria, lo que se ha hecho es trabajar con grupos de maestros y profesores expertos en cada una de las materias coordinados desde la Dirección General de Ordenación Académica, con tres fines fundamentales: primero, concretar lo que el real decreto establece para la etapa de Primaria para cada uno de los cursos, contemplando los elementos propios del currículum aragonés; segundo, establecer relaciones entre los elementos del currículum, los objetivos, los contenidos, los criterios de evaluación, las competencias clave y los estándares ampliando las interrelaciones para

poderles presentar a los profesores un elemento que favorezca el proceso de planificación de la enseñanza y, además, evitando los problemas; y el tercer objetivo es establecer la graduación de los criterios de evaluación y de los estándares de aprendizaje evaluables, el perfil de las áreas y el perfil de las competencias.

Para cumplir con los dos primeros objetivos está en estos momentos en trámite de exposición pública el borrador de la orden del Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por el que se aprueba el currículum de Primaria y se autoriza su aplicación en los centros. La previsión, cuando acabe el plazo de información pública y de presentación de alegaciones, es que esté publicado en el BOA el 20 de junio. Junto a ello, junto con la publicación de la orden, habrá tres anexos: un anexo 1, en el que se incidirá en las orientaciones metodológicas de la etapa; un anexo 2, que introducirá cada una de las áreas en sus conocimientos, establecerá los objetivos, las orientaciones metodológicas por área, los contenidos por bloque, los criterios de evaluación y las competencias clave y estándares y la relación de las competencias clave con los distintos estándares evaluables, y un anexo 3, con dos variedades (anexo 3A y anexo 3B), que establece la distribución horaria en función de los centros.

El tercer objetivo será explicitado por una resolución de la Dirección General de Ordenación Académica y, además, en estos momentos, para la etapa de Primaria se tendrá que aprobar la orden sobre evaluación y la orden de instrucciones de principio de curso, que en estos momentos están en fase de borrador.

En materia de Formación Profesional Básica, lo que se ha decidido para este curso que viene es la transformación de los programas de cualificación profesional inicial en los títulos que ha marcado el Ministerio como posibles títulos de Formación Profesional Básica y hemos ampliado su impartición en once institutos más. Es decir, además de donde había programas de cualificación profesional inicial, en otros once institutos que no los tenían se va a implantar la Formación Profesional Básica.

Además, en política educativa —lo hemos hablado también muchas veces— hemos ordenado el catálogo de programas de política educativa teniendo en cuenta que estaban agrupados en bloques, para educación inclusiva, donde estaban el PROA y otros programas de apoyo y siguen estando, los programas de Aprender a Aprender, los programas de Convive y Concilia, los de Fomento de Excelencia Académica y un grupo de programas mixto.

Pero, hoy, yo me querría referir sobre todo a aquellas cuestiones que posiblemente van a aportar novedades o mejoras cara al curso que viene, porque me parece que estamos en un momento en el que eso es lo que hay que explicar. El curso que viene entrara en vigor el decreto de éxito escolar con un enfoque inclusivo... bueno, excelencia, éxito escolar y excelencia con enfoque inclusivo y, evidentemente, se desarrollara con tres órdenes, y lo que permite es una formación más personalizada hacia el alumno atendiendo a que los factores que influyen en el fracaso o que limitan el éxito muchas veces están condicionados por las circunstancias y no son todas las causas iguales y, por lo tanto, no se puede tratar igual lo diferente. Pero de eso tuvimos ocasión de hablar en su momento.

En materia de fomento de lenguas extranjeras, les guste o no les guste, el PIBLEA ha permitido poder llevar el bilingüismo a muchos más centros, hemos pasado de ochenta y siete a ciento noventa y ocho en una sola convocatoria y seguimos aumentado. Pero a ellos se han sumado los ciento veintinueve proyectos Pole, de potenciación de aprendizaje de lenguas extranjeras, en ciento siete centros distintos, y en el mes de junio se firmarán los diez primeros compromisos *ad futurum*, es decir aquellos centros que en estos momentos actuales no cumplen requisitos para ser bilingües pero que lo serán en el futuro.

Además, el proyecto de bilingüismo, el programa PIBLEA, para lo que ha servido ha sido para estimular a los profesores en la mejora del dominio de las lenguas extranjeras. Una prueba de ello —y termino con este punto y seguiré contando novedades en las siguientes intervenciones— es que solo hay que ver que, en la primera convocatoria para que los profesores pudieran perfilar sus plazas como bilingües, ha habido más de cien profesores que se han apuntado a ello. Se ha hecho un esfuerzo y creo que esto ya en sí mismo es un dato positivo.

Tenemos novedades o por lo menos cuestiones que explicar en temas de nuevas tecnologías o en temas de evaluación, pero lo podré hacer en el siguiente turno.

Y ya le he contestado una pregunta concreta que me ha hecho en el final de su intervención: no hay idea ni se ha planteado en ningún momento de pagar o implicar nuevas tasas para las escolarizaciones no obligatorias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora concejera.

A continuación, la señora Pérez puede replicar y cuenta para ello con cinco minutos.

*La señora diputada PÉREZ ESTEBAN:* Gracias, presidenta.

Mire, señora consejera, universalidad, integración y gratuidad, yo creo que es una trilogía absolutamente imprescindible para garantizar el acceso a la educación en igualdad de oportunidades. Y aquí sí que le digo, son imprescindibles y consecuencia la una de la otra y aquí el orden de los factores sí que altera el producto: sin gratuidad no hay universalización; sin universalización y gratuidad, no hay integración. Gran diferencia de su modelo y del nuestro, señora consejera.

Y me gustaría seguir descendiendo hacia bilingüismo, que usted ha hablado del PIBLEA, hacia innovación, hacia formación del profesorado, tan fundamental y tan deteriorada en esta época, Formación Profesional no vamos a hablar, hablaba de la Formación Profesional Básica, que tiene desorientados a los centros, a los institutos, que no saben, que están manifestando ya públicamente, señora consejera, con los comedidos que están siendo el profesorado y los directores de los centros, bueno, pues están denunciando que no saben todavía cómo lo van a aplicar.

Pero, señora consejera, es que ustedes están dando en el punto nuclear, están dando en la línea de flotación del sistema educativo y están haciendo retroceder treinta años. Y, curiosamente, el señor Wert sale, que lo han tenido muy callado junto con el señor Cañete,

verdad, estas elecciones, justo salen después de un proceso electoral diciendo —y cuando el río suena, agua lleva, señora consejera, ya nos han acostumbrado y estamos bastante escarmentados—, sale diciendo que es partidario de aplicar tasas, de cobrar por la etapa no obligatoria. Y usted es una alumna aventajada, ¿eh?, señora consejera, es que usted ha establecido ya el copago. Es que todos los ciudadanos a través de nuestros impuestos, precisamente a través de nuestros impuestos, queremos tener garantizada una educación pública de ca-li-dad, una sanidad pública de calidad y universal. Usted ha sido una alumna aventajada de la LOMCE, señora consejera: ha hecho revalidas cuando nadie se lo pedía; ha introducido ya un pago a la enseñanza no obligatoria, a la Formación Profesional Superior; ha eliminado el programa de gratuidad de libros; ha sido la comunidad autónoma que más ha encarecido el precio del comedor y que sigue sin bajar; ha eliminado la Educación Infantil de primer ciclo, desatendiéndose desde el Departamento de Educación de su responsabilidad y transfiriéndolo...

Señora consejera, usted ya ha dado pasos en ese copago que ayer anunciaba el ministro Wert y que, no tengo ninguna duda, se aplicará en el conjunto del país a no tardar mucho, usted ya lo ha hecho. Y nosotros siempre lo hemos dicho: si usted quita la gratuidad de los libros de texto, que para nosotros es una garantía precisamente de la etapa obligatoria, de la escolarización en la etapa obligatoria gratuita, si usted quita los libros de texto gratuitos, si usted introduce una tasa de casi trescientos euros para estudiar un ciclo formativo superior, ¿por qué no lo van a hacer en otras etapas? Esa pregunta se la hemos hecho muchas veces, ¿verdad, señora consejera? Bueno, pues, ayer, el ministro nos contestó.

Mire, su modelo —se lo voy a decir, señora Serrat— es el del Partido Popular y, además, a usted, efectivamente, le enorgullece reconocerlo, pero el del Partido Popular a nivel nacional. Nosotros trabajamos, señora consejera, y no trabajó el Partido Socialista, trabajó la comunidad educativa en su conjunto, todos, todos, respetando, evidentemente, como no puede ser de otra manera, la normativa básica pero ambicionando, partiendo de las fortalezas que podía tener Aragón y de las propias debilidades, hacia políticas propias que avanzaban hacia una mejor educación y que respetaban la singularidad de nuestra comunidad autónoma.

Ustedes no respetan la singularidad, puede decir usted lo que quiera, señora consejera, porque, además, el papel lo soporta todo, pero la realidad nos dice lo contrario. Ustedes no respetan ni la singularidad, ni la especificidad de nuestro territorio, ni de la población, ni de nuestra realidad. Con criterios generales, que se lo hemos criticada, señora consejera, las aplican, ¿por qué? Porque tienen un modelo nacional y las aplican sea Madrid o sea Teruel, con las grandes diferencias, evidentes, que las separan, y aplican la LOMCE, además, antes de aprobarla y aplican ustedes el copago, copago del que digo no tengo ninguna duda de que dentro de poco volveremos a hablar.

Y ustedes, que dicen que ya hay alegría en la calle, lo dice el señor Rajoy, lo dice la vicepresidenta del Gobierno, en un acto de sinceridad, muestran su modelo educativo, y ayer lo dijo bien claro el señor Wert, porque, si vamos ya hacia arriba en la economía, evidentemente, los recortes han sido precisamente la excusa que ha ocultado siempre su modelo.

Mire, señora consejera, lo que para nosotros es un bien común que hay que preservar, para ustedes es un bien que hay que explotar para hacer negocio y, ayer, el señor Wert desenmascaró claramente su estrategia. Sean sinceros, los recortes responden a su modelo: menos gasto para quienes más lo necesitan. Y sean sinceros, expongan las claves, pongan las cartas boca arriba, las claves de su modelo, defiéndanlo porque solo así, señora consejera, podrán ejercer, como le he dicho, los ciudadanos libremente la elección de modelo, pero si saben perfectamente sin ambigüedades y sin confusiones que es lo que ustedes defienden.

Gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora Pérez.

Señora consejera, puede realizar su duplica.

*La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ):* Gracias, presidenta.

Señora Pérez, el plan de ajuste que ha tenido que hacer el Gobierno del Partido Popular en Aragón y en España ha sido en respuesta a una situación económica que había sido generada por el Partido Socialista. Evidentemente, la primera obligación que hemos tenido que hacer era recuperar en España la situación económica. Y que en Aragón se ha hecho un esfuerzo por el tema educativo es una realidad porque ni ha habido tantos recortes como ustedes quieren hacer creer ni ha habido desmantelamiento de la escuela pública. Y esta consejera nunca ha negado aquellos recortes o aquellos ajustes que se han tenido que hacer en personal, pero de ahí a lo que usted dice hay un buen trecho.

Y me parece, señora Pérez, que hablar de copago educativo en estos momentos es un exceso de tribuna, un exceso verbal en la tribuna porque la única cuestión que se ha planteado es una tasa en los ciclos de Formación Profesional de Grado Superior de treinta y cinco euros por módulo que lleva un máximo de doscientos cincuenta euros por curso completo en Formación Profesional de Grado Superior, equiparando lo que es Formación Profesional de Grado Superior con la Universidad. Pero no es Aragón la primera comunidad autónoma que implanta la tasa en Formación Profesional de Grado Superior *[la diputada Sra. PÉREZ ESTEBAN, del Grupo Parlamentario Socialista, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles]*... no, hay una que también lo hacía y que gobernaba el Partido Socialista, que es Andalucía. Por lo tanto, evidentemente, una cosa es estar en la oposición —y entiendo que usted tiene que decir lo que tiene que decir—, pero ajústese a la realidad. Y le vuelvo a decir: no hay ninguna iniciativa para cobrar tasas en la educación no obligatoria, diga lo que haya dicho el ministro Wert en estos momentos.

Me habla usted de un modelo de gratuidad en educación, ¿cuál es el modelo que tenemos si no un modelo de gratuidad en lo que es la educación pública aragonesa en las etapas obligatorias, que es lo que establece la ley y en las pre y posobligatorias. Me hablaba de muchas cosas y, evidentemente, está claro que el modelo de esta consejera es el modelo del Partido

Popular, ¡faltaría más!, es el modelo con el que nos presentamos a las elecciones, es el modelo que habíamos defendido y que creo que le he expuesto en unas líneas claras, concretas y sencillas al principio de mi intervención anterior. Y lo que he intentado hacer es ver cómo estamos avanzando en ese modelo y en las líneas de trabajo en una situación y en una coyuntura difícil en la que siempre he querido reconocer y reivindicar el papel que han hecho los agentes de la educación, la comunidad educativa en general, con esfuerzo, con trabajo, con sacrificio, con críticas y reivindicaciones legítimas, pero que, desde luego, para nada merman la voluntad de todos, que al final el objetivo común es el de la mejora.

Y me gustaría seguir por lo menos en este minuto que me queda diciendo algunas cosas más que se empiezan a notar.

En materia de tecnologías de la innovación y la comunicación, es verdad que ahí sí que los fondos que venían del Ministerio han dejado de venir y, por lo tanto, se ha tenido que trabajar con imaginación y creatividad, y se van a poner en marcha dos nuevos programas, que son el Anticípate y el Facilitamos, que tendrán posibilidad de conocer, sobre todo el Anticípate, es un proyecto en el que se podrán sumar los centros que quieran y que quiere dar un salto hacia la utilización del libro digital, pero que va de forma controlada y que creo que será un programa interesante, y así nos lo han reconocido desde otras comunidades autónomas.

En materia de formación del profesorado, es verdad que se ha cambiado el modelo y es verdad que sigue dando buenos resultados tanto lo que tiene que ver con la plataforma de Aula Aragón, gestionada a través del Catedu para la formación *online*, como la formación centrada en los centros a través de la figura del coordinador de formación y de los CIFE. En este año académico, mil doscientas actividades formativas del profesorado, en las que han participado más de doce mil profesores. Yo creo que son unas cifras que no se habían alcanzado nunca.

En materia de educación de adultos, porque también nos hemos preocupado de la educación de adultos, hemos conseguido que el programa de educación de adultos de la Comunidad Autónoma de Aragón, y somos la primera, sea reconocido como programa de calidad con las normas ISO/1906. Y hay veintitrés centros de adultos certificados con el certificado de calidad en la norma ISO y, además, somos también la única comunidad autónoma en la que en los centros de alumnos y, además, en combinación con un convenio con el Inaem, se imparten certificados de profesionalidad para mejorar el acceso al mundo laboral de los trabajadores.

Y por último, como otra de las novedades que ya le anuncié, y va a salir la convocatoria en el mes de junio, ese Plan Lector de Aragón porque creemos que la lectura comprensiva es una herramienta fundamental para la mejora de la educación en general y para la mejora de la calidad de vida en general.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora consejera.

A continuación podrán intervenir los representantes de los grupos parlamentarios, del resto de los grupos parlamentarios.

En primer lugar, tiene la palabra el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida. Señor Barrena, su portavoz, puede intervenir por un tiempo de cinco minutos.

*El señor diputado BARRENA SALCES:* Gracias, señora presidenta.

Permítanme que traslade también el pésame y la solidaridad con nuestro compañero Joaquín del Grupo de Izquierda Unida.

Señora consejera, usted, en su último minuto, ha pretendido un minuto de noticias, pero el debate es sobre modelo educativo, no sobre cositas puntuales, que son las que usted ha anunciado ahora. Por lo tanto, yo voy a empezar mi intervención con las palabras que pronunció la señora Rudi, que no sé por qué las pronunció ayer en su casa pero no lo hace aquí hoy en la casa de todos y todas, en el sentido de decir que la educación —añadió «y la sanidad»— no se toca, y dijo, además, que el alumno —yo digo «y la alumna», es decir, ambos— debe ser el centro de la educación.

Porque mire usted, señora Serrat, de las palabras que ustedes dicen, de lo que aparecía en su programa electoral a lo que están haciendo no hay el más mínimo parecido, y ya sabe aquello de «¿en qué se parece un huevo a una castaña?» Bueno, pues en nada. Lo que ustedes hacen y dicen con lo que están haciendo no se parece en nada porque lo que ustedes están consiguiendo es que hayamos dejado de avanzar hacia una educación de calidad y se va hacia un modelo de desintegración formativa, educativa y social. Datos, señora consejera, datos.

Presupuesto de 2014. Es verdad que es igual que el de 2013, pero, como el de 2013 sufrió un recorte, si al de 2014 le aplico la inflación y lo que ha subido el índice del coste de la vida, estamos en cifras del año 2003. El problema es que estamos en 2014, es decir, que esa parte de la política educativa que ustedes supeditan total y absolutamente a la política económica nos ha supuesto un retroceso de once años.

Ustedes siguen ajustando el déficit, dicen, lo ha vuelto a decir usted aquí; por cierto, ha reconocido que ha habido recortes, cosa que... sí, sí, ha dicho «menos que en otros sitios», luego ha habido recortes, que nos lo han negado siempre, que siempre nos han dicho que cómo podíamos hablar de recortes, que aquí no había habido recortes. Bien, ha habido recortes y muchos, señora consejera. Entonces, ni consiguen ajustar el déficit —fíjese usted en los datos del primer trimestre de este año, fíjese cómo vamos— ni resuelven ninguno de los problemas, y además lo hacen de una manera absolutamente desproporcionada e injusta en el tema de la educación, que tiene repercusiones en todos y cada uno de los colectivos sociales. Vamos a dar un repaso de quiénes forman parte de la comunidad educativa.

Centros, fundamental: menos gastos de funcionamiento, menos infraestructuras, han quitado ustedes la posibilidad a los ayuntamientos de desarrollar las escuelas infantiles municipales. Los barrios, ¿qué quiere usted que le diga? Todos los días están reclamando que sus hijos e hijas puedan estudiar en su barrio y no irse de excursión.

Profesorado. Tenemos menos profesores y profesoras y hay más alumnos y alumnas, fíjese... Sí, sí, sí que los hay, señora consejera, que los hay. ¿Cómo lo ha conseguido usted? Pues con más horas de clase para el profesor o la profesora, con más alumnado a cada uno o cada una porque les ha incrementado las ratios, eso ha supuesto atender peor a la diversidad educativa, eso ha supuesto también la congelación salarial para el profesorado, por no hablarle de los interinos e interinas, la precariedad y demás.

El currículo que están ustedes intentando aplicar. Lo veremos en el Consejo Escolar de Aragón dentro de poquito, pero lo que hacen es una cosa absolutamente imprevista, improvisada. Y qué le voy a decir cómo han conseguido ustedes alterar lo que podría ser la formación integral del alumno o la alumna con la LOMCE cuando están ustedes, por ejemplo, quitando asignaturas para luego potenciar la religión católica. Bueno.

Familias. Oiga, las familias están siendo las verdaderas paganas de su política en educación porque están teniendo menos posibilidad de becas, están encareciendo el precio del comedor, están recortando transporte, están obligando a asumir costes a las familias en cuanto a desplazamientos para atender la escolarización de sus hijos e hijas, con lo cual dificultan la conciliación de la vida laboral, social y familiar.

Y qué le voy a decir del medio rural. Oiga, lo del medio rural es que es de nota: menos ciclos de Formación Profesional, menos posibilidades de Bachillerato...

Por cierto, ¿me quiere usted decir que, con todo eso, el alumnado está mejor atendido? ¿Me quiere usted decir que, con eso, lo que han hecho ha sido mejorar el nivel educativo? Cuando además, clara y descaradamente, lo que están haciendo ustedes es potenciar la enseñanza privada concertada, como lo hacen ahora mismo con ese desplazamiento de los ciclos de Formación Profesional de determinados sitios a zonas periféricas de otros lugares o recortando la oferta. Además de lo duro que resulta la LOMCE, que, evidentemente, cierra una vía, segrega más al alumnado y, además, en materia más temprana. Eso es lo que están haciendo, señora consejera.

Ya sé que es el programa del Partido Popular, pero entonces no digan es que ese es el centro de su política, no digan que les preocupa una educación, como dicen, integradora cuando lo que están haciendo es una educación clasista, eso es lo que están haciendo. Pero entonces reconózcanlo así, no digan que la educación no se toca, ¡claro que la tocan!, la están recortando continuamente y van a seguir recortándola.

De eso es de lo que hay que hablar. Y, claro, ¿propuestas? Mire, les hemos hecho todas las del mundo, en debate presupuestario, en debate del estado de la comunidad, en proposiciones no de ley, en mociones... Todas las han tumbado, todas no han conseguido que sean apoyadas por el Gobierno de Aragón. Pues llega el momento, señora consejera, en el que, a estas alturas, que venga usted aquí ahora...

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Tiene que terminar, señor Barrena.

*El señor diputado BARRENA SALCES:* ... —ya acabo, señora presidenta— a anunciarnos tres programitas, que yo no digo que no sean importantes... Pero, hombre, con la que está cayendo, con la que ha caído y con la que, según ustedes, va a seguir cayendo, pues la verdad es que comprenderá que defendamos una educación pública, laica, gratuita, universal y de calidad.

Gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Barrena.

A continuación, señor Briz, portavoz de Chunta Aragonesista, puede intervenir. Tiene cinco minutos, señor Briz.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, yo creo que usted ya sabe hoy lo que le voy a decir, o sea, casi me podía ahorrar el discurso.

Y quiero decirle que, efectivamente, su modelo educativo, que me parece que sea el del Partido Popular, ¡faltaría más!, es el modelo neoliberal que se ha aplicado en Chile con toda claridad, si ya sabemos el que es, y que ha creado problemas graves de jerarquización, clasismo y falta de inclusión, eso lo sabemos perfectamente. Por lo tanto, nuestro modelo educativo es otro totalmente distinto.

Mire, cuando dice que los fondos públicos, público y privado, pues ahí ya empezamos a entrar en colisión absolutamente. Y luego, yo creo que usted lo dice muy bien sin darse cuenta: libertad, calidad y equidad. Ahí está la clave de todo. La libertad para algunos significa que empieza a faltar la equidad porque si libertad fuera que cualquier familia pudiera llevar a cualquier centro que pudiera ofrecer la Administración a su hijo o hija, entonces empezaríamos a hablar de equidad con los mismos medios y recursos, cosa que no sucede. Por tanto, ahí tenemos ya un problema importante.

Y fíjese si estamos en desacuerdo en tantas cosas. Usted ha hecho una reflexión sobre fortalezas, debilidades y ha intentado sacar adelante lo que le parecía más interesante. Pero, bueno, la señora Rudi dijo ayer claramente que hacen falta no solo presupuestos, sino es el compromiso de toda la sociedad. Le voy a hacer un juego ahora en mi exposición, le voy a hacer un juego y verá como no está tan claro esto. Porque, claro, hay que buscar la buena educación, no una educación ideologizada, y usted se ha dedicado a hablar de la LOMCE y ya tenemos desacuerdos con el currículum, tenemos desacuerdos con los horarios, con el próximo decreto de éxito y de excelencia, tenemos muchos desacuerdos. Pero, mire, yo le voy a decir algunas cosas para que no vea que solamente está en desacuerdo la parte política.

Hay alguien que dice que la LOMCE es absolutamente inoportuna e innecesaria, por lo tanto, todo lo que están haciendo no serviría para mucho; luego le diré quién dice esto.

Dicen que están un poco hartos de la legislación abundante, reiterativa, cambiante (catorce modificaciones legislativas, la LOMCE, una más), que, por lo tanto, se han hecho ajustes porque lo que se hace es intentar realmente aplicar el decreto famoso 14/2012. Incluso coincide en que los problemas que tiene el sector educativo, cuando se intentan hacer los ajustes, no

se explican demasiado bien las razones por las que se hacen, hay cierta opacidad. Yo creo que se lo tendría que pensar esto, consejera, hay cierta opacidad, no se explican claramente por qué se hacen los ajustes y para qué. Y eso, la ciudadanía, los profesores, la sociedad dicen: bueno, y ¿por qué se hace esto? A lo mejor si se explicase, tendría alguna posibilidad, pero no lo explican adecuadamente, eso significa problemas.

Incluso que las soluciones que se plantean no son las adecuadas para resolver el problema: la reválida es externa y excluyente, eso no va a solucionar el fracaso escolar; supresión de materias y de optatividad, mal; aumento del número de alumnos por aula y reducción de personal en contra del trato individualizado y la atención a la diversidad; el absolutismo en la dirección de los centros es contraproducente para la participación democrática y la plena implicación en la comunidad educativa; el incremento de los conciertos y el apoyo a la enseñanza concertada-privada se hace en detrimento de la pública. Fíjese lo que van diciendo algunos sectores. Incluso que el profesorado se encuentra mejor que antes, que está en mejores condiciones; esto tampoco es cierto porque los sueldos, las circunstancias, las condiciones... el horario y la ratio cada vez están más incrementados.

Incluso tienen una sensación estas personas que opinan de que Aragón está a la cabeza de los recortes, de que quizá desde que ustedes comenzaron a gobernar o quizá un poquito antes ha habido un 15% y hasta un 18% si se concreta desde años anteriores. El gasto por alumno baja, los centros cada vez tienen menos dinero, menos recursos y, por lo tanto, la situación, se complica. Incluso llegan a decir que el 85% de los inmigrantes están atendidos por la pública. Por lo tanto, peores condiciones, peores objetivos, dificultades, en contra de muchos planteamientos, etcétera, etcétera.

¿Sabe quién dice esto, consejera? Lo sabe, ¿verdad? Lo dicen profesores de Secundaria de todo Aragón, una encuesta que se ha hecho, eso dicen y esos son los que tienen que llevar a cabo la LOMCE y los que tienen que llevar a cabo el sistema educativo. ¿Usted cree que...? Y no le he dicho todo lo que dicen porque también hablan de su ánimo, de su situación, de su estado. ¿Usted cree que así se puede llevar adelante cualquier modelo educativo? ¿Sabe lo que le va a pasar, señora consejera? Es una anécdota que cuento mucho. Cuando Azaña empieza a gobernar, le decía a un compañero, a Cherif: pero ¿cómo vamos a gobernar si todos los funcionarios son monárquicos? Pues a usted le va a pasar algo parecido, ¿cómo va a llevar adelante una aplicación de una ley nueva cuando el talante, digamos que el alma de los profesionales está en este estado y piensan esto? De forma anónima, una encuesta, esto es lo que ha salido.

Yo creo que se lo tiene que pensar muy bien. Aunque discrepemos en el modelo educativo los partidos políticos, que lo hacemos, que Chunta quiere otro modelo educativo, pero usted tendrá que contar con los actores porque, si desde luego no cuenta con los actores, me podrá predicar lo que quiera el PIBLEA, las tecnologías, que, además, van a hacer el decreto de inclusión, que no sé qué... No, no, es que no es así, es que hay que contar con la sociedad y con la comunidad educativa y, si no hay empatía por parte de la Administración con esos profesionales y con toda la comunidad educativa, no iremos a ninguna parte. Las plataformas educativas están en armas, el transporte no funciona, las becas —hablaremos esta tarde de ayudas a comedor— siguen sin funcionar, el recorte y el ajuste sigue y con los datos que tienen de este primer trimestre continuará la marejada.

Por lo tanto, señora consejera, no haga caso a estos partidos si no quiere, pero haga caso a los profesionales, haga caso a los padres, haga caso a la comunidad. Y vuelvo a decir, y esto lo digo sinceramente: nos jugamos el futuro de Aragón. Ustedes hagan lo que tengan que hacer, pero los responsables y la historia suelen poner a cada uno en su sitio, dirán quiénes han sido. Y, desde luego, yo creo que con sus políticas no vamos a ninguna parte. Paséese por los centros. Usted decía hace un momento: la educación básica...

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Tiene que terminar, señor Briz.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* ... —termino, señora presidenta— la Formación Profesional Básica. Hable con los directores y verá la caraja que tienen los centros con lo que va a pasar. Vaya, vaya allí y lo vea. Entonces, de eso estoy hablando, de que los profesionales que tienen que llevar a cabo esto están desorientados, confundidos, desanimados y diría yo que hasta casi en la depresión.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Briz.

Turno del Grupo Parlamentario Aragonés. Señor Boné, puede intervenir, tiene cinco minutos.

*El señor diputado BONÉ PUEYO:* Gracias. Buenos días, señora presidenta, señorías.

Educación, educación. El Grupo Socialista ha pedido la comparecencia de la presidenta para que explique qué modelo educativo defiende para Aragón. Y yo empezaría preguntándome qué entendemos por «educación». Tengo que decir a priori que yo comparto buena parte de las afirmaciones y de las propuestas y de los puntos de vista que aquí se han aportado por diferentes portavoces de diferentes grupos parlamentarios, sobre todo en lo que se refiere a filosofía del modelo educativo, en otros aspectos no, pero, fundamentalmente, estaría de acuerdo con muchas de las cuestiones que se han planteado.

Educación ¿para qué? Y ¿qué es educación? Parece ser que es un término que viene de la palabra *educere* del latín y que habla de sacar, de extraer las potencialidades del individuo. ¿Para qué? ¿Para qué queremos extraer la potencialidades del individuo? Pues, probablemente, para dotarle de las mejores estrategias, de las mejores capacidades y también de los mejores conocimientos para abordar su deambular por la vida, ¿no? La educación, señorías, es una importante herramienta para hacer individuos más adaptativos, sobre todo en una sociedad terriblemente cambiante como la que tenemos en estos momentos, una sociedad en crisis permanente, diría yo, y, sobre todo, para una sociedad cada vez más competitiva. Para eso es para lo que, teóricamente, sirve la educación.

Y hace muy poco, en el mes de abril, salió a luz un informe realizado en el año 2012-2013 por ese término que todos ya conocemos que es PISA y que sitúa a los alumnos españoles a la cola en habilidades prácticas. Los jóvenes obtienen veintitrés puntos menos que la media de la OCDE en problemas cotidianos. Las pruebas van desde la compra de un billete de metro hasta las búsquedas en Internet y el resultado, señorías, es peor que su mediocre rendimiento en matemáticas, ciencias y lectura. España se coloca en la posición entre veintisiete y treinta y uno de un total de cuarenta y cuatro países, etcétera, etcétera. El PISA de adultos también deja a España a la cola de la OCDE. En tres medios de información escrita que, habitualmente, suelen interpretarlas noticias de forma diferente, en este caso los titulares sobre esta información decían: «PISA sitúa a los jóvenes españoles a la cola de la OCDE para resolver problemas cotidianos», «Suspenso en la vida real», «Los alumnos españoles suspenden al resolver problemas de la vida real».

Pues esto es lo que tenemos y seguro que estarán de acuerdo conmigo en que de esto no es responsable exclusivamente la consejera de Educación, tendrá su responsabilidad, pero somos responsables yo creo que muchos. Para empezar, este informe trata de la educación en los últimos años y, para empezar, la educación es un problema de todos nosotros. Yo creo que es uno de los pilares fundamentales del Estado de bienestar, pero, a la hora de hablar de modelos, probablemente podemos hablar de cinco modelos diferentes con muchos elementos comunes en este Parlamento. A nosotros, al Partido Aragonés, nos gustaría que el modelo educativo aragonés se caracterizase por ser integral, plural y participado. Otros portavoces también lo ha comentado.

¿Integral? ¿Vamos a hacer un modelo integral... alguien que hemos recibido una educación absolutamente dualista? Porque este es el hecho, ¿eh? Venimos hablando desde hace años de la educación monista, de la educación integral, y seguimos teniendo planteamientos educativos absolutamente dualistas.

Conocimientos o competencias o conocimientos y competencias, esta es otra buena reflexión. Porque seguimos teniendo una educación basada fundamentalmente en los conocimientos.

¿Plural? Yo no creo que no hay que extenderse mucho en ese término Y ¿participada?

Miren, señorías, a mí lo que más me preocupa en estos momentos del sistema educativo es la desilusión de la población educativa, sobre todo de los profesionales de la educación, y, de eso, pues unos serán más responsables que otros, pero creo que todos somos responsables en alguna medida. En consecuencia, desde luego, lo que en estos momentos a nosotros se nos ocurre es que lo único que puede tratar de cambiar este panorama, que yo estoy dibujando un tanto pesimista, lo reconozco, es un pacto por la educación, un acuerdo básico de bases sobre la educación.

Nosotros, desde el Partido Aragonés, estaremos para abordar ese acuerdo básico que nos dote de un modelo que hasta ahora no ha dado los resultados esperados por todos. Y yo me considero tan corresponsable como todos los demás. En ese proceso de encontrar cuál es el modelo educativo aragonés que permita preparar a nuestros ciudadanos para una vida compleja en permanente cambio y cada vez más competitiva, al Partido Aragonés lo encontrarán ustedes ahí.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Boné.

A continuación es el turno del Grupo Parlamentario Popular. Señor Navarro, puede intervenir. Tiene cinco minutos.

*El señor diputado NAVARRO FÉLEZ:* Gracias, presidenta.

Como no podía ser de otra manera, con la oportunidad que tengo desde este atril, quiero recordar la figura de Joaquín Salvo y la pérdida que representa tanto como compañero como de buen amigo.

Señora consejera, debatimos hoy una comparecencia solicitada por el Grupo Parlamentario Socialista para que, y así lo ha hecho, nos explicara cuál es el modelo educativo que defiende para Aragón el Gobierno actual. Se quejaba la señora Pérez, se quejaba y lamentaba que la presidenta no hubiera debatido en esta comparecencia, pero, señora Pérez, le puedo asegurar, como bien lo sabe también usted, que la presidenta tiene total confianza y tiene el aval la señora consejera de la presidenta del Gobierno de Aragón.

Todas sus señorías saben que no soy el portavoz habitual en materia de educación —y desde aquí querría aprovechar para desearle una pronta recuperación a mi compañera María José Ferrando—, pero, independientemente de ello, y mirando estos días la documentación facilitada por los servicios de Documentación de esta Cámara, me surgen una serie de matizaciones. Primero porque entiendo que esta solicitud de comparecencia, señora Pérez, resulta extemporánea, por ser impropia en el tiempo, una solicitud de comparecencia de hace ya más de dos años y que, planteada aquí y ahora, dice muy poco a su favor, señora Pérez. Si a estas alturas, cuando llevamos recorridas prácticamente tres cuartas partes de la legislatura, aún no conocen cuál es el modelo educativo que este Gobierno plantea para Aragón, señora Pérez, me preocupa, me preocupa de verdad. Y ¿por qué le digo esto? Porque sobre este mismo tema ha habido multitud de iniciativas de impulso, multitud de iniciativas de control, es un tema que, repasando una a una las distintas interpelaciones, comparecencias sobre este mismo tema... han sido, yo creo, infinitas.

Mire, señora Pérez, ustedes, por desgracia, siguen anclados en el inmovilismo y parece que no quieran entender que esta es una responsabilidad que corresponde a los ciudadanos, que decidieron cambiar las políticas que estaban aplicando ustedes y pasar a otras políticas que mejoraran por lo menos o que intentaran mejorar los indicadores negativos de la educación aragonesa. Y no le voy a recordar lo que hace referencia al fracaso escolar, absentismo, abandono escolar o abandono temprano, etcétera, etcétera.

Pero mire, señora Pérez, yo creo que la consejera ha sido muy explícita en esta comparecencia una vez más, ha sido explícita y alguna de estas intervenciones me he leído, pero bien se la podría haber resumido en dos aspectos fundamentales: por un lado, en cumplir el compromiso con que el Partido Popular compareció en las pasadas elecciones autonómicas, donde se re-

flejaba fielmente en su programa electoral y, por tanto, la propia consejera ha seguido escrupulosamente este compromiso electoral, este compromiso con los ciudadanos aragoneses que depositaron la confianza en nosotros, y en segundo lugar, en cumplir de forma también escrupulosa el objetivo número 7, el acuerdo de gobernabilidad firmado con el Partido Aragonés en materia de educación. Y esos dos son sus compromisos y esos compromisos son lo que, como perfectamente ha vuelto a explicarnos, han sido su hoja de ruta durante estos últimos años.

No voy a entrar en detalles de todo lo que hace referencia a lo que ha venido a explicarnos, a contarnos la señora consejera, lo que hace referencia al modelo educativo que ha planteado o se planteó en su día para Aragón, pero sí, señora Serrat, le puedo asegurar que desde mi grupo parlamentario, que es el suyo también, yo personalmente le tengo un gran respeto y admiración, respeto y admiración por cómo ha guiado durante estos años el timón de este departamento, con un único y claro objetivo, que ha sido el de intentar mejorar el modelo educativo aragonés. Respeto y admiración por haber soportado durante todo este tiempo todo tipo de mareas, de escraches, de vejaciones, de insultos, y así podría citar un largo... *[Corte automático del sonido.]* Cualquiera se hubiera venido abajo y hubiera tirado la toalla. Usted, señora Serrat, al contrario, cuanto más adversa ha sido o era la situación, más fortalecida se sentía. Por todo ello, señora consejera, bien sabe que, además del respeto y la admiración que le tiene mi grupo, sabe perfectamente, cuenta con nuestro apoyo.

Nada más y muchas gracias. *[Aplausos.]*

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Navarro.

Y para terminar este punto del orden del día, el turno de la consejera, que tiene cinco minutos para responder a las cuestiones planteadas por los diferentes grupos parlamentarios.

*La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ):* Muchas gracias, presidenta.

Muchas gracias, señor Boné. Yo sé que tenemos muchos puntos de encuentro y me sumo a su petición y a su voluntad de un gran pacto por la educación. Yo creo que es absolutamente necesario para el bien de Aragón y para el bien de España, pero, después de tres años, tengo también que reconocer que es difícil cuando se antepone lo ideológico a lo necesario. Pero, en cualquier caso, seguiré trabajando para conseguirlo o por lo menos conseguir lo más posible en todo lo que lo sea.

Y muchas gracias, señor Navarro, por su apoyo y su ánimo. Saben que de verdad no me faltan, creo que trabajo por un modelo con el que me siento comprometida y, por lo tanto, aquí seguiremos. Tranquila, señora Pérez, que en principio no me voy.

Y, señor Barrena, no era mi último minuto; como ve, me quedan todavía cuatro minutos para poder hablar. Lo que he intentado en mi primera intervención, la segunda de la primera parte, ha sido dejarles un poco el panorama de las cosas que se van a encarar para el año que viene para que ustedes hubieran podido opinar, pero les ha gustado más venir aquí a criticar lo de siempre. Y usted concretamente ha sacado sus dos mantras (la religión y la concertada), pero, además, lo ha hecho faltando a la verdad porque no se han aumentado las horas de religión y usted lo sabe.

Y es verdad, que apostamos por un modelo de escuela sostenida con fondos públicos y, por lo tanto, apostamos por la escuela pública, que es nuestra primera obligación, pero para la escuela concertada. Y queremos para los alumnos de la escuela concertada, que es una escuela sostenida con fondos públicos, que los alumnos tengan los mismos derechos, y lo que no vamos a consentir es que por estar en una escuela concertada no puedan participar de algunos programas educativos o de algunos derechos que tienen a participar en convocatorias cuando son convocatorias de carácter económico y las familias tienen las mismas condiciones.

Pero, como esto lo he dicho muchas veces y ya sé que usted y yo no tenemos de acuerdo... Usted apuesta por un modelo con un monopolio educativo, pero es que usted apuesta también por un modelo político de estatalización. Usted tiene aversión al mundo privado y a la empresa, pero parece mentira que no reconozca que también la empresa privada es la fundamental creadora de empleo. Pero, en cualquier caso, ese no es el debate.

Y, señor Barrena, yo nunca he negado que hubiera habido disminuciones presupuestarias en educación, es más, las he reconocido y he reconocido que a quién más esfuerzo se le ha pedido es al profesorado, que ha tenido que trabajar más y mejor para seguir haciendo lo mismo cobrando menos. Yo no he negado nunca eso y lo he reconocido siempre, pero de aquí a hablar de desmantelamiento, de desatención, eso no es verdad. Y lo que es verdad lo es y lo que no lo es no lo es, lo que pasa es que a veces en la exageración se pierden las razones.

Y, señor Briz, yo ya sé que estamos en desacuerdo en el modelo educativo político, pero también sé que estamos de acuerdo en algunos aspectos y en algunas cuestiones concretas. Usted hace referencia a una encuesta, pero usted también sabe que las encuestas tienen el grado de validez en función de la muestra y de la fiabilidad de los resultados. Y yo no dudo de que verdaderamente hay profesores que no están de acuerdo con el sistema, como tampoco dudo, porque lo sé y habló con ellos, de que lo están en el cambio. ¿Qué posiblemente harían otros cambios? También lo sé, posiblemente hay muchas cosas todavía que mejorar. Pero, claro, la encuesta a la que usted alude está hecha por profesores de treinta y cuatro centros, que es un número muy poco significativo si tenemos el contexto global de más de ochocientos centros de la comunidad autónoma. Pero, además, es una encuesta que se ha publicado en los medios de comunicación que no pongo en duda, pero que no me permite extraer conclusiones válidas más allá de lo que ya sé. Porque yo también voy a los centros, hablo con los directores, hablo con los profesores, y le recuerdo que me he sentado, y no solo una vez, sino varias, con todos los directores de los centros educativos de la comunidad autónoma, con todos los representantes de la comunidad educativa y que he tenido muchas oportunidades de escuchar.

Pero yo creo que, posiblemente, nos hubiera gustado que la ley hubiera venido con más tiempo; posiblemente, si a algunos pregunta, hubieran dicho que hubiera sido mejor haber optado por el modelo LOCE y derogar la LOE. Pero yo creo que en estos momentos —y es lo que vengo pidiendo, no pido otra cosa, no pido un acto de fe— pido una oportunidad para la LOMCE. La LOMCE no va a resolver todos los problemas de la educación, pero sí que va a resolver algunos de los problemas que tiene la educación y, con ellos, la disminución del fracaso escolar y, sobre todo, la disminución del abandono temprano. Uno de los problemas muy importantes que tiene cara a un mundo globalizado de nuestro país, el abandono temprano del centro educativo, algo que en nuestra comunidad autónoma —y lo decía ayer en el Día de la Educación— hemos mejorado en cinco puntos, hay menos abandono temprano ahora, este año, del que había en el año 2011 y eso es gracias al esfuerzo que se ha hecho posiblemente en materia de formación profesional, un área en la que seguimos haciendo esfuerzos y los seguiremos haciendo.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora consejera.

Siguiente punto en el orden del día: comparecencia del Consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, por acuerdo de la Junta de Portavoces a propuesta del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, para informar sobre la ampliación del Plan Medioambiental del Ebro y Bajo Cinca.

Señor consejero, tiene diez minutos para exponer su intervención.

## Comparecencia del consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente para informar sobre la aplicación del Plan Medioambiental del Ebro y Bajo Cinca.

*El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO):* Señora presidenta.

Señorías.

Quiero que mis primeras palabras sean para recordar, como todos ustedes han hecho en intervenciones anteriores, la figura del amigo y compañero Joaquín Salvo, presidente de la Comisión de Agricultura, personaje vinculado práctica y teóricamente a la agricultura, al campo, como muy bien evocan esas gavillas que están hoy ocupando su escaño. Vaya el recuerdo de todos y el agradecimiento a todos los demás grupos por su pésame.

Con respecto a la participación del Gobierno en el Plan Medioambiental del Ebro, quiero empezar por decir que la finalidad de ese plan parece que es fundamentalmente evitar inundaciones y mejorar el río en todos sus aspectos, pero quiero hacer un comentario sobre las competencias del plan porque exceden a mi juicio lo que son las competencias del departamento y exceden por dos razones. Una, de tipo territorial, porque el tramo medio del río que es objeto de las inundaciones y de este plan comprende no solamente a Aragón, sino también a Navarra y a La Rioja. Por lo tanto, hay un exceso territorial por así decirlo que hace que no incumban las acciones al Gobierno de Aragón, sino a la Confederación. Y luego hay también un exceso que podíamos llamar conceptual, y es que todas esas acciones hay que desarrollarlas dentro de la unidad de cuenca, de la filosofía de unidad de cuenca, y, evidentemente, también excede del ámbito competencial del Gobierno.

Por lo tanto, incumbe fundamentalmente a la Confederación Hidrográfica todo lo que tiene que ver con el río. Ahora bien, no es ajeno el departamento a este plan puesto que hay tres cuestiones o tres grandes ramas que sí que le afectan: una de ellas es todos los informes que Inaga tiene que hacer en materia de utilización y aprovechamiento del dominio público hidráulico; todo lo que tiene que ver también con la política del agua a través del Instituto Aragonés del Agua de abastecimiento y saneamiento y la política hidráulica nacional, y también todo lo que tiene que ver con la Dirección General de Protección del Medio Natural a través de la preocupación por los ecosistemas fluviales, fundamentalmente los tramos que tienen figuras de protección y lo que se refiera a la pesca. Y también quiero comentar que desde el año 2006, en que se aprobó la Ley de evaluación ambiental, hace falta evaluación ambiental no solamente para todos los planes, sino también para todas las acciones.

Y permítanme muy brevemente que, antes de entrar en las acciones concretas que hemos hecho, haga un pequeño recorrido histórico de cómo se gestó el plan porque eso ciertamente nos aboca a lo que hemos hecho en aras y continuidad de ese recorrido histórico.

En primer lugar, este plan surge como consecuencia de la inundación del año 2003, en el que la DGA, en abril de 2004, licita un contrato de asistencia técnica supervisado por técnicos del Instituto Aragonés del Agua y de la Confederación Hidrográfica y enviado posteriormente en el año 2006, en marzo, a la Confederación, documento que no ha sido aprobado por la Confederación y, por lo tanto, no tiene el rigor... vamos, no el rigor, no tiene la virtualidad de plan, si bien tiene todo el valor, que es muy amplio, de su contenido, pero no propiamente como un plan.

En diciembre también de 2007, la Confederación Hidrográfica, al margen de ello pero teniendo que ver con esto, creó la Comisión Técnica para el estudio del tramo medio del río, donde estaban las tres comunidades (Aragón, La Rioja y Navarra), los colegios de Arquitectos, Biólogos, Ingenieros de Caminos y Geólogos y distintos técnicos del Ministerio, con la intención de incrementar la seguridad de las poblaciones ribereñas, mejorar el río desde Miranda hasta la cola del embalse de Mequinenza y disminuir los daños. Y en febrero de 2008 se estudiaron distintos desvíos alternativos hasta el punto de que, en diciembre de 2008, esa comisión, el propio Ministerio también avalándose por esa comisión encargó un estudio a Euroestudio, Sociedad Anónima, para estudiar las actuaciones y medidas que había que hacer para paliar los daños en el Ebro. Y como consecuencia de todo ello, en febrero de 2009, la Confederación dictó ocho áreas de inundabilidad controlada, cuatro de cauces de alivio y un incremento de secciones en los puentes y creación de motas.

Pues bien, con todos esos precedentes, eso es lo que este Gobierno ha hecho, este y el anterior, por supuesto, porque en este sentido, como en otros muchos,

hemos seguido una continuidad de lo que se venía haciendo. Y en concreto en estos años, lo que se ha hecho es lo siguiente.

En materia de informes, que es lo que le corresponde al Gobierno, se ha informado para que la Confederación pueda actuar en lo siguiente. La creación de una zona de inundabilidad controlada en Novillas, aguas abajo del núcleo urbano, aprovechando el meandro existente en su margen derecha. Tiene una extensión de trescientas quince hectáreas para almacenar hasta un máximo de 3,3 hectómetros cúbicos durante un episodio de avenida, lo que equivale a retirar el agua que bajaría con una avenida de dos mil metros cúbicos por segundo durante veintisiete minutos. Además, se ha creado una zona más de inundabilidad en Pradilla de Ebro y dos de inundabilidad en Pina de Ebro, las cuatro están funcionando de forma satisfactoria.

En materia de cauces de alivio, se han ejecutado uno en el río Arba, en el paraje llamado Las Trabas, en el término municipal de Tauste, que en la última avenida tuvo la virtualidad de rebajar un metro por lo menos el nivel de las aguas al paso por esa ciudad. Posteriormente, en 2013, el Inaga remitió todos los informes precisos al Ministerio para que se pudiesen hacer, como se hicieron, cauces de alivio en Novillas, Pradilla, Boquiñeni, Alcalá de Ebro, Cabañas de Ebro y Pina de Ebro.

En lo referente a motas y defensa, se hicieron los siguientes: en el tramo medio del Ebro, en los términos municipales de Zaragoza, El Burgo de Ebro, Nuez de Ebro, Villafranca, Osera, Fuentes de Ebro, Pina de Ebro, Peñaflor y Cabañas, y en el río Cinca se hicieron reparaciones de defensas y restituciones de márgenes en el tramo que discurre entre Osso de Cinca y Almudáfar, en Fraga, en Zaidín, en Solipueyo, en el barranco de Las Artonas, en Escalona, río Bellos y, aunque no corresponde a esta zona, pero también, en Aínsa, en el río Ara.

Y por último, en materia de limpieza, entre las actuaciones recientes realizadas en el último año se pueden destacar las siguientes: en Novillas menos de veinte mil metros cúbicos, como es preceptivo para que pueda informar el Inaga; en Pradilla, dieciocho mil metros cúbicos; en Boquiñeni, otros dieciocho mil; en Pina, un poco menos, diecisiete mil. Todo ello después de los preceptivos informes del Inaga. Y en el río Cinca se puede destacar la realización por parte de la Confederación de varias actuaciones de limpieza y mejora de su capacidad de desagüe, en Fraga, en un tramo urbano entre puentes, en varios de sus afluentes, en Monzón, en el río Sosa en concreto, en Velilla de Cinca, el barranco de San Valero y Los Planos, en Castillazuelo, el río Vero y barranco de Ariño, y en la confluencia del río Cinca con el río Sosa en Monzón y en el río Ara, aunque no está en esta zona, en Broto también. Todo ello se ha hecho en consonancia con ese plan, como digo, que es estudio pero sumamente válido, en consonancia también con la PNL que se aprobó en febrero del año 2013 y también en consonancia con las sugerencias de la Justicia de Aragón, que iban básicamente en la misma dirección.

El planteamiento es continuar con todas estas obras. Este plan o estudio, como se quiera llamar, es un marco indicativo enormemente válido, es un proceso abierto y nuestra pretensión es instar a la Confederación, que es la que tiene que hacerlo, a que lo ejecute en toda su amplitud, y, por supuesto, por parte del Inaga, totalmente dispuesto a, con la máxima rapidez, dar los informes que hagan posible su realización.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

A continuación podrán intervenir los representantes de los grupos parlamentarios.

En primer lugar, Izquierda Unida. Señor Aso, tiene ocho minutos.

*El señor diputado ASO SOLANS:* Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ha empezado su intervención con algo que es inusual en usted, que es ponerse la venda antes de la herida viniendo a decir poco más o menos que no es de la competencia del Gobierno de Aragón la actuación en estas cuestiones y, como consecuencia de ello, poco más o menos que no ha hecho nada, más allá de los informes que el Inaga, a petición del organismo de cuenca, haya elaborado para los planes que tenga el organismo de cuenca en relación con los ríos que atraviesan el territorio aragonés. Prueba de esta cuestión es que ha relatado actuaciones... por ejemplo, ha citado la localidad de Aínsa, que, salvo que el Cinca nazca en Suiza, que yo desconozco que sea así, no me parece que sea el Bajo Cinca, me parece a mí que estaríamos como poco en la zona más bien alta.

Por tanto, lo que ha hecho usted hoy en esta comparecencia es, habida cuenta de que tiene un plan que elaboró el Gobierno de Aragón, su socio, el Partido Aragonés, que entiendo que lo hizo porque había una petición en el ámbito de la comunidad autónoma como consecuencia de unos daños, no reconocer que este Gobierno no lo ha impulsado y decir que no era competencia suya. Entiendo que, desde esa circunstancia, usted considera que el trabajo que hizo su socio parlamentario también fue de alguna manera hacer un informe o un documento que no tiene trascendencia porque no es su competencia, esa es la conclusión que yo acabo de sacar de su intervención, lo cual, aun siendo verdad, aun pudiendo ser verdad, no se ajusta a la necesidad y a la exigencia de la Comunidad Autónoma de Aragón. Porque lo que se debe de hacer cuando hay un plan elaborado, consensuado con el territorio es coger ese plan y estar todos los días en la puerta de la Confederación para poder desarrollarlo y no venir aquí y contarnos actuaciones en el Vero, en el Alto Cinca, en el Arba, que nada tienen que ver con lo que estábamos pidiendo en la comparecencia de hoy.

El documento que se hizo, el Plan Medioambiental del Ebro, por la consejera de Medio Ambiente en el año 2005 pretendía articular, y así lo dice el documento, de forma íntegra la conservación y mejora ambiental de ecosistemas fluviales en el ámbito de la Comunidad Autónoma de Aragón. Cogía zonas —desde luego, excluía a Aínsa— del Bajo Cinca, desembocadura del Segre y la desembocadura del Alcanadre, al igual que el río Ebro en su zona media, evidentemente aragonesa, que también tiene, lógicamente, afecciones por el agua que aportan de otros territorios. Constaba de ochenta y siete actuaciones concretas y finalizaba en el año 2020. Nada ha dicho de ninguna de las ochen-

ta y siete actuaciones concretas y de los quince años que en teoría tiene para ejecutar. Quedan seis, me gustaría saber qué medidas concretas se han ejecutado y cuándo piensa usted que pueden estar finalizadas las ochenta y siete medidas que ese plan hacía, las haga el Gobierno de Aragón o las traslade a Confederación el Gobierno para que las haga. Ya sabe usted que, cuando vino el señor ministro, yo mismo le pregunté por esta cuestión.

Nosotros creemos que el plan que se hizo... y en ese aspecto hay que felicitar al Gobierno anterior porque intentó la búsqueda del consenso, la búsqueda de la participación de gente entendida, y en ese aspecto se tuvieron en cuenta cuestiones que a nosotros nos parecen importantes: la participación, el respeto al río como elemento central en la riqueza y la diversidad, la existencia y respeto del río como espacios protegidos, algunos en los mismos márgenes del río. Y frente a esa visión que presentaba el plan, frente a esa visión que se consensuó con la participación, he dicho, de todos para evitar inundaciones, la política de ríos que sigue el gobierno del Partido Popular es hablar de presas única y exclusivamente para regular, muchas veces para sobrerregular, ríos como canales de agua, dragados y motas sin mucho sentido y gran afección, nula visión del río como elemento de riqueza y diversidad y, si me permite, acordarse de santa Bárbara cuando truena.

En cualquier caso, señor consejero, sabe que el río Ebro tiene afluentes, que tiene oscilaciones muy importantes, crecidas y estiajes, que eso forma parte de la riqueza del mismo río y forma parte también de cuestiones que chocan frontalmente con la actividad y el desarrollo de algunas de las poblaciones que se asientan alrededor del río Ebro. Y, por tanto, el objetivo de este plan, el verdadero objetivo de un plan que esta en un CD o en algún cajón abandonado en el departamento era dar cabida, intentar compaginar la actividad y el desarrollo con el interés ambiental que el mismo río tiene, el río Ebro tiene, que el río Cinca tiene, que el Alcanadre tiene y que incluso la misma Unión Europea reconoce como verdaderos corredores verdes. Por todo ello, había actuaciones de limpieza de ríos y sotos, de retirada de basuras, de escombros, de retirada de vegetación arrasada, ¿le suena? Yo creo que el señor consejero conoce la empresa pública Sarga, probablemente esta empresa podría estar trabajando en esta cuestión y dar empleo a los trabajadores, que frecuentemente están demandando que se cumpla la legislación en esta materia.

Hablaba de la naturalización de choperas. Hay muchísimas choperas propiedad del Gobierno de Aragón que deben de ser naturalizadas. Ese plan habla de la reforestación, del acondicionamiento, de la colocación de plantas adaptadas a nuestros ríos y evitar la actividad de choperas, que se han colocado muchas veces invadiendo los cauces de los ríos.

Hablaba de restauración de riberas, acondicionamiento, retirada de material gravoso, nivelaciones, plantación de ejemplares arbóreos... ¿Qué acciones se han hecho en esa materia? No creo que todas estas sean competencias de la CHE, yo creo que el Gobierno de Aragón tiene capacidad para hacer muchas de estas cuestiones.

Se hablaba de demolición, de retranqueo y construcción de motas, muchas de ellas completamente innecesarias y otras que debieran ser retranqueadas porque no están en lugar adecuado. ¿Cuántas se han hecho? Señor consejero, creo que en ese aspecto le pedimos nosotros que, cuando menos, coja ese estudio, vaya a la Confederación, lo negocien y vean qué plan, cómo puedan hacer todo ese tipo de demoliciones, retranqueos y reconstrucciones de motas de una manera urgente para evitar que dependamos de Santa Bárbara.

Se hablaba también del uso social del río Ebro y del impulso y de la colaboración con los ayuntamientos para impulsar el río Ebro con un uso social, recreativo, con áreas recreativas, avituallamiento de piraguas, pesca, rutas ecológicas... Vivir de cara al río y no de espaldas era uno de los objetivos de ese plan, que, desde luego, como he dicho, ha quedado en un baúl de los recuerdos.

Y, señor consejero, una cuestión que a nosotros también nos parece importante, hablaba de dinero, de dónde puede salir ese dinero. Y mucho de ese dinero podría venir de fondos europeos, que debían ser solicitados, gestionados, cogestionados, impulsados desde el Gobierno de Aragón, y, desde luego, nosotros creemos que eso no se ha dado en modo alguno.

Desde aquí le decimos, señor consejero, que, además de que este plan, que nosotros decimos que era el inicio de algo que debiera ser continuado en el tiempo como una visión de futuro porque el río Ebro va a seguir dando problemas por muchas actuaciones que se vayan a realizar, porque así ha sido a lo largo de la historia, creemos sinceramente que debemos no solo hacer un plan, sino coger este plan y, en el tiempo, alargarlo para evitar mayores daños a la población aragonesa y a las poblaciones que viven y tienen su actividad económica alrededor del río.

Finalizo ya. Igual he citado ya en algunas ocasiones a esta santa, pero, señor consejero, no se acuerde de santa Bárbara solo cuando truena porque, si no, solo dependeremos de aquella frase de «virgencita, virgencita, que me quede como estoy». El río Ebro necesita actuaciones, hay un plan, un plan serio, participado, que piensa en el río como algo positivo y no piensa en el río como algo negativo, ejecútelo y, en lo que no sea competencia del Gobierno de Aragón, convenza a su grupo parlamentario en Madrid para que tome medidas.

Nada más y muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Aso.

A continuación, turno del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señor Palacín, puede intervenir, tiene cinco minutos.

*El señor diputado PALACÍN ELTORO:* Gracias, señora presidenta.

El Plan Medioambiental del Ebro surgió a raíz de las avenidas que se produjeron en el año 2003. En ese momento, este plan contó con todo el consenso del mundo, incluso las asociaciones ecologistas se unieron a todas estas conclusiones y se alcanzó el acuerdo y salió este plan en el año 2005. Desde ese momento tenemos este plan, que es una buena herramienta que lo que pretende es adelantarse a las avenidas, a las crecidas a las que el río Ebro cada cierto tiempo nos

tiene acostumbrados, que últimamente cada vez, por desgracia, son más habituales, sabemos que son fenómenos inevitables y que cada tres o cuatro años nos encontramos con ellos.

Hablamos de un plan que tiene sobre todo tres objetivos que son absolutamente ambiciosos, como puede ser, el primero, la conservación y mejora de los ecosistemas fluviales, un segundo punto que sería la prevención de las inundaciones a las poblaciones ribereñas, y un punto tercero que sería el desarrollo socioeconómico sostenible de las poblaciones ribereñas. Un plan que no trata solamente de limpiar el cauce, sino de retranquear motas de defensa en aquellos sitios en los que, por ejemplo, existen choperas, de hacer cauces de alivio en meandros viejos que se inundarían a conciencia para quitarle y para evitar presión al río, de realizar motas de defensa en las zonas urbanas más afectadas, de la naturalización de choperas, de la restauración de riberas; no solamente se centra en determinadas obras, en determinadas infraestructuras, en repararlas, sino que lo que quiere es hacer quitar presión a ese río para cuando vengan esos golpes fuertes de agua. En definitiva, medidas para prevenir las consecuencias, para prevenir los problemas de una situación que es absolutamente, como decía en principio, imposible de evitar.

¿La situación? Que es un buen plan, un plan de consenso. Nos digan lo que nos digan, no se está cumpliendo, no se están llevando adelante las soluciones necesarias, las soluciones que plantean, si no, no nos encontraríamos con los problemas que estamos viviendo en los últimos años. Yo añadiría aquí un tema importante que sería que este plan se centra en el río Ebro y en la zona del Bajo Cinca, pero se podría aplicar a otros ríos de Aragón. No es la parte de la comparecencia, pero me gustaría preguntarles si para esto han planteado alguna solución con la Confederación de otros ríos, y podemos hablar del Ésera, del Aragón, del río Martín, en los cuales en el último año hemos vivido situaciones complicadas.

Volviendo a la comparecencia que nos ocupa, para dar soluciones y cumplir el plan, lo que se necesita es dinero, se necesita presupuestos, y ni este Gobierno ni el Gobierno central a través de la Confederación lo están poniendo. Se están dedicando simplemente a parchear, a tomar soluciones cuando llegan los problemas, por lo que es necesario que se haga algo de autocrítica y se hable de por qué no se está llevando adelante este Plan Medioambiental del Ebro, que es un documento que recoge, además, una gestión global del río y, como decía, tanto el Gobierno central como el Gobierno aragonés se están olvidando de un documento que tendría que ser un marco referencial. En todo este tiempo no ha existido quien tome decisiones mirando al río en su globalidad más allá de los intereses o de las situaciones, mejor dicho, que se están viviendo en una u otra localidad, y esta no es la filosofía con la que se alcanzó el consenso de este plan en el año 2005.

Por lo tanto, creemos que tienen dos soluciones para desarrollar este plan: una, seguir como hasta ahora, parcheando como en muchas ocasiones dragados inútiles que no evitan que las casas se inunden, que se agrava incluso el estado medioambiental del río, se empeora la calidad del agua y de los ecosistemas en general, o una segunda posibilidad que sería cumplir esta directiva, cumplir este plan en este tramo del río Ebro y del río Cinca, que se conviertan en un ejemplo de actuación a nivel europeo, a nivel de todo el Estado, para que se pueda convivir con todas estas crecidas que tiene el río, para evitar sobre todas las cosas el daño que se produce a la población, a las localidades ribereñas, y también, por qué no, para no generarle un daño al río y un daño a los ecosistemas .

Hasta este momento, el Gobierno está apostando por esa primera posibilidad, por parchear, y esa no es la solución. Tienen ustedes una buena herramienta, utilícenla y seamos un ejemplo de gestión del río y seamos un ejemplo, como se fue en 2005, de consenso en llevar unas políticas adecuadas en cuanto a la gestión de un río.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Palacín.

A continuación turno del Grupo Parlamentario Aragonés. Señor Boné, tiene cinco minutos.

*El señor diputado BONÉ PUEYO:* Buenos días, señora presidenta.

Señorías.

Yo quiero empezar felicitando a los portavoces que me han antecedido en el uso de la palabra porque conocen bien el plan, conocen bien los orígenes y poner en valor, yo creo, las virtualidades que tuvo ese plan, que fueron fundamentalmente el tratar de abordar un problema desde una perspectiva global —supongo que el que continúe también hará lo mismo en cuanto a portavoces—, abordar un tema desde una perspectiva global con visión de futuro y, desde luego, desde un planteamiento técnico, consistente, sostenible y, además, participado. Yo no me voy a extender en aspectos que ya se han comentado, pero, por citar y por reforzar lo que se ha dicho hasta ahora, el grupo de trabajo que tomó la decisión de que se hiciese una asistencia técnica para elaborar este plan estaba formado por varios departamentos del Gobierno de Aragón, la Confederación, la Diputación Provincial de Zaragoza, las comarcas de Borja, Ribera Alta, Ribera Baja, Bajo Cinca, federaciones de municipios, Ayuntamiento de Fraga, Consejo de Protección de la Naturaleza, Instituto Pirenaico de Ecología, Universidad de Zaragoza, etcétera, etcétera.

Bien. ¿Dónde están los problemas? Yo, señor Lobón, agradezco la información que usted nos ha facilitado y, además, reconozco que esas, desgraciadamente, no so competencias de su departamento, como no lo eran del departamento en el Gobierno anterior. Hombre, hubo un momento que podríamos haber aprovechado, y es cuando nos dieron las competencias en dominio público hidráulico, que nos las dieron en el verano de 2011 y nos las quitaron en el otoño de 2011, y yo creo que ahí fui de los poquitos que dijo que eso no estaba nada bien, no estaba nada bien; porque, si no nos las hubiesen quitado, hoy no estaríamos discutiendo estas cuestiones.

Los problemas, efectivamente, están como siempre y, si me lo permite, en cuál es la atención que desde la Administración general del Estado, esté quien esté, ¿eh?, en la época que sea y tenga la responsabilidad

el ministro que la tenga, cuál es la atención con la que se responde a las necesidades que planteamos desde el territorio, ¿no? Porque, evidentemente, las competencias en el dominio público hidráulico de todo lo que se ha hablado aquí son competencias propias del Ministerio de Medio Ambiente que ejerce a través de la Confederación.

Yo recuerdo que en aquella época hablamos con la Confederación; primero, nos costó mucho hablar en un momento determinado en función de quién estaba en la Confederación, pero luego sí que se habló, se consiguió hablar y, además, se consiguió hacer un grupo de trabajo en un momento determinado, porque hablamos de muchos años, y se consiguió hacer algunas actuaciones que se pusieron en marcha y que se fueron registrando concretamente a partir de 2007, y en concreto en el año 2009, lo que pasa es que esto es claramente insuficiente, claramente insuficiente. ¿Por qué? Pues porque el problema de las inundaciones no es un problema extraordinario, coyuntural, ha pasado a ser un problema cotidiano. Es decir, inundaciones y sequías en este país mediterráneo las hemos tenido siempre y las tendremos siempre. ¿Cuál es la diferencia? Que la frecuencia de esas inundaciones y de esas sequías es cada vez mayor y, por lo tanto, la única manera de hacer frente a este problema es abordando el problema desde una perspectiva integral y haciendo un plan que, como usted decía, bueno... es un informe... bien, es un estudio, que es lo que se hizo, y que quien tiene las competencias, una de dos, o asume ese estudio en todo o en parte o lo que hace hacer su propio plan. Pero es que, en estos momentos, desde el Ministerio del Medio Ambiente, como usted ha expresado muy bien, no se ha hecho ninguna de las dos cosas, con todos mis respetos. Y, por lo tanto, cuando tengamos las próximas inundaciones, como decía el portavoz de Izquierda Unida, nos acordaremos de santa Bárbara otra vez porque, evidentemente, muchas de las cuestiones que ya se apuntaban desde una perspectiva sostenible, desde una perspectiva concertada y desde una perspectiva de solvencia técnica, cuando se produzcan esas inundaciones, algunas de las medidas que podríamos haber puesto en marcha entre unos y otros no las habremos puesto en marcha.

Yo le comprendo, señor consejero, pero a nosotros como grupo parlamentario nos tiene a su lado para empujar. Yo le pido que en este tema tenga usted la misma contundencia que ha tenido, por ejemplo, contra el trasvase del Ebro, que ha sido muy importante y que yo se la aprecio personalmente. Y, además, si hay que irse a Madrid, pues estamos dispuestos nosotros a irnos con usted y estoy seguro de que el presidente de la Confederación, que el hombre seguro que tendrá también sus limitaciones desde el punto de vista del caso que le hagan en Madrid, pues también le apoyará y tiene que apoyarle usted a él.

Y me interesa muchísimo la posible moción que se derive de esta comparecencia o la posible... bueno, no es una interpelación, pero la posible proposición no de ley que se derive, donde tendríamos que ser capaces de alcanzar el máximo acuerdo posible para que usted tuviese todo el apoyo político para exigir a quien sí que tiene las competencias que cumpla con esas competencias, no que cumpla con Aragón, que cumpla con las competencias de tener el río Ebro, como decía algún portavoz, en este caso el de Izquierda Unida, incluso como un ejemplo en Europa, que también es una vía de financiación que habría que estudiar.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Boné.

Turno del Grupo Parlamentario Socialista. El señor Sada, su portavoz, puede intervenir.

*El señor diputado SADA BELTRÁN:* Gracias, presidenta.

En primer lugar, sí que querría, porque es la primera oportunidad que tengo, desde aquí tener un recuerdo cariñoso con un compañero de este Parlamento, con Joaquín Salvo, una persona con la que era igual de fácil discrepar que tener una buena relación personal. Quería empezar así.

Mire, señor consejero, sí que me ha sorprendido un poco. Le tengo que decir que, si ha habido un plan en esta comunidad autónoma, en este Parlamento, que haya suscitado un consenso tan amplio, yo no recuerdo otro más que este. Amplio el consenso tanto en el inicio, que, efectivamente, no voy a recordar, que fue en 2003 —fue, además, propiciado por el actual portavoz del Partido Aragonés en un gobierno de coalición con el Partido Socialista—, con un amplio consenso de todos los grupos, pero también con un amplio consenso social, con un amplísimo consenso social en esos momentos. Por eso me extraña que usted, que es tan poco dado a escudarse en competencias o no competencias, se escude en estos momentos en que no tiene competencias. Ya le ha recordado el señor Boné y se lo quiero recordar que alguna de esas competencias que usted dice que no tiene es gracias a su grupo político en Madrid, a su Gobierno en Madrid , que quitó en concreto lo de policía de dominio hidráulico.

Pero no es una buena cuestión en un plan tan consensuado, que intentaba resolver de forma integral un problema tan grave como son los efectos de la riadas, sobre todo en el Ebro pero también en otros cauces, no es una excusa porque está lo suficientemente respaldado por todos para seguir insistiendo, reivindicando y haciendo todo lo posible para que esto vaya adelante.

Mire, efectivamente, este plan intentaba resolver un problema histórico, pero, no por histórico, resuelto en ningún momento, que son la riadas; pero con una gravedad, no solamente la que decía el señor Boné (que cada vez, por los efectos del cambio climático, los efectos de la sequía y de las riadas, son más frecuentes), sino porque a eso se añade que, ante las dificultades de meterse en el río, de actuar en el río, cada vez también, además de ser más frecuentes, con menos volumen de riada, con riadas más normales, tiene efectos de riada extraordinaria. Por lo tanto, mientras nosotros debatimos... y no es algo que le achaque a usted la lentitud a la hora de hacerlo, tampoco anteriormente se fue excesivamente diligente en actuaciones concretas, pero es algo que cada año que pasa resulta más grave.

En este último año ha habido riadas absolutamente mínimas, absolutamente casi ordinarias, rozando las extraordinarias y, sin embargo, han tenido unos efectos muy graves. Mire, no podemos estar esperando mien-

tras debatimos aquí, mientras reivindica usted en Madrid si se hacen o con qué ritmo se hacen, los municipios siguen teniendo unos problemas importantísimos. Y, efectivamente, ese plan era integral, contemplaba todo tipo de actuaciones, además de la posibilidad del desarrollo económico, pero desde limpieza y mantenimiento, el dragado, compuertas para alivio de cauces, cauces también de alivio, refuerzo de defensas y también derribar algunas otras defensas que dificultaban esta cuestión. Pero, mientras nosotros discutimos aquí cómo se abordan, los municipios empiezan a estar ya bastante más que hartos.

Y con eso querría terminar. Los municipios no pueden esperar mucho más, yo no sé si tenemos que insistir en este Plan Medioambiental del Ebro o buscar otras soluciones, para lo que le convoco, soluciones urgentes, los municipios no pueden esperar mucho más. Le voy a citar un caso muy concreto como el de Alcalá de Ebro. Alcalá, que sí que tiene el casco urbano en grave riesgo, no puede esperar mucho más —y ya le adelanto que hemos presentado una iniciativa con este tema—, y aquí no estamos hablando de campos, de indemnizaciones, estamos hablando de riesgo para un casco urbano; evidentemente, eso no puede esperar mucho más. Pero tampoco pueden esperar mucho más los ciudadanos, los vecinos sobre todo de la Ribera Alta, Ribera Baja del Ebro, con la problemática que tienen. Ya le adelanto que hay veintitantos municipios que se están poniendo de acuerdo para intentar exigir legalmente que ustedes y Confederación reaccionen. No sería un buen sistema, después de ser este plan fruto del consenso, que ahora terminara esto con un problema jurídico *[corte automático del sonido]*...

Simplemente, señor consejero, desde aquí tendrá todo el apoyo absolutamente de este grupo, pero también le recuerdo que, además del apoyo, tendrá la exigencia de que mediante la aplicación de este plan o mediante otro hecho cualquiera, se solucionen estos problemas que cada día se agravan.

Nada más y muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Sada.

Y por último, es el momento del Grupo Parlamentario Popular. Señor Cruz, su portavoz, puede intervenir.

*El señor diputado CRUZ LEÓN:* Muchas gracias, señora presidenta.

En primer lugar, señorías, yo creo que es de agradecer la información que nos ha suministrado el consejero, yo creo que en un nuevo ejercicio de transparencia al que ya nos tiene acostumbrados.

Señor Aso, de la valoración que ha hecho de la intervención del consejero, si me permite, es lo que creo que cualquier castizo llamaría «coger el rábano por las hojas» pero en fin...

En fin, señorías, de las cuestiones que han quedado claras tras las distintas exposiciones y tras la exposición del consejero, yo creo que es especialmente reseñable la preocupación del conjunto de las administraciones públicas que se viene produciendo. Y yo ya he dicho en alguna intervención, señor Sada, que habría que preguntarse cómo hemos llegado aquí porque, claro, esto ni ha pasado hace dos días ni viene pasando desde hace dos días, y lo demuestra la multitud de estudios, que esto no es una cuestión puntual y estamos todos de acuerdo, y esa pregunta deberíamos intentar contestarla.

En definitiva, señorías, esta es una preocupación que a mi entender resulta lógica si consideramos que estamos hablando de riegos para las personas y los bienes, estamos hablando de nuestros pueblos ribereños y sus sistemas agrarios asociados fundamentalmente.

Además de esto, señorías, señor Aso, podemos limpiar los sotos, repoblarlos, naturalizarlos, pero de lo que estamos hablando fundamentalmente es de avenidas y de inundaciones, y del hecho de que el estudio conocido como «Plan Medioambiental del Ebro» tiene causa, tiene causa en una avenida, una inundación que es la del año 2003, y que es un documento que posteriormente fue remitido desde el departamento al organismo de cuenca.

La segunda cuestión que quería comentar es el ámbito territorial y competencial. Territorial porque en el tramo medio del Ebro, además de Aragón, hay otras comunidades autónomas afectadas por las inundaciones, es el caso fundamentalmente de Navarra y La Rioja, y, para esta cuestión, señorías, cualquier actuación que se haga en los tramos riojanos y navarros del Ebro va a afectar al tramo aragonés que está aguas abajo. Por tanto, cualquier planteamiento que se haga en esta materia debería enmarcarse bajo el principio básico de unidad de gestión de cuenca. Creo, señor Boné, que deberíamos de mantener siempre esa referencia cuando hablamos de actuaciones en el ámbito de las avenidas.

Y ahí me uno a la segunda cuestión de los ámbitos que planteaba, el ámbito competencial. Todos sabemos, señorías, que el Ebro es una cuenca intercomunitaria y que, por tanto, en la actual distribución competencial, la planificación, la autorización y la ejecución directa de actuaciones en cauces y riberas son competencia del organismo de cuenca. Por tanto, para ejecutar el Plan Medioambiental del Ebro, el organismo de cuenca debería haber aprobado el plan y asumirlo como propio y someterlo como tal plan a la evaluación ambiental de planes o a la evaluación ambiental estratégica.

Este no ha sido el camino seguido. Yo desconozco, señor Boné, qué razones ha habido desde el año 2006 para no caminar en esa dirección. Pero es evidente a raíz de la información que ha puesto encima de la mesa el consejero que la Administración hidráulica ha ido adoptando medidas y realizando actuaciones y ha desarrollado su propia planificación desde mi punto de vista teniendo en cuenta el Plan Medioambiental del Ebro para diseñar muchas de las actuaciones. Estamos hablando de actuaciones como las cuatro zonas de inundabilidad controlada que se han desarrollado en Novillas, Pradilla y dos en Pina, los cauces de alivio, se ha ejecutado una y es cierto que hay varios pendientes y están terminando su tramitación medioambiental, la conservación y reforzamiento de motas y defensas, que se hacen periódicamente, y las actuaciones de limpieza de cauce, que el consejero nos ha detallado de forma exhaustiva.

E relación con las actuaciones del Gobierno de Aragón, señorías, se ha mantenido una actitud proactiva y de colaboración con la Confederación Hidro-

gráfica del Ebro. El Inaga, como organismo ambiental de la comunidad autónoma, está actuando de manera responsable y sobre todo diligente tanto en lo referente al condicionado ambiental que deben reunir las actuaciones de las que estamos hablando como a la emisión del informe propiamente dicho.

La cifras que el consejero ha puesto encima de la mesa creo que son suficientemente significativas, pero yo creo que lo más significativo es la evolución en particular en los dos últimos años. Los datos reflejan que en esta legislatura y en esta materia se ha producido un fortísimo incremento en la colaboración entre el organismo de cuenca y el INAGA (el Instituto Aragonés de Gestión Ambiental).

Señorías, desde el Grupo Parlamentario Popular entendemos que las actuaciones de mayor calado recogidas en este Plan Medioambiental del Ebro corresponden sustancialmente a la Confederación Hidrográfica del Ebro y que el camino hasta ahora seguido por el actual Gobierno de Aragón de leal colaboración institucional, coordinación y respeto a los distintos ámbitos competenciales es el correcto. Y aun siendo perfectamente conscientes de las actuales dificultades económicas, esperamos, señor consejero, que las actuaciones previstas se sigan ejecutando.

Muchas gracias, señora presidenta.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Cruz.

A continuación, para concluir esta iniciativa, tiene la palabra por tiempo de diez minutos el señor consejero para responder a cuantas cuestiones hayan sido planteadas, tiene diez minutos.

*El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO):* Señora presidenta. Señorías.

Voy a responder por el orden de intervención las distintas manifestaciones de los diversos portavoces.

En primer lugar, a Izquierda Unida tengo que decirle que no me pongo la venda antes de ninguna herida porque no hay venda y menos, herida, simplemente las competencias porque esto afecta a unos en unas cosas y a otros en otras, y lo he deslindado justamente para establecer los campos propios y que cada uno actué en su propio campo. En ese sentido, todas las acciones que he comentado no han sido del Gobierno de Aragón, han sido de la Confederación, lo que pasa es que el Gobierno ha hecho los informes para que se puedan hacer. Por lo tanto, no es echar la pelota fuera ni intentar salirme del tema, sino simplemente poner las cosas en su sitio.

Y con respecto a esa manifestación que he hecho de Aínsa y de otras partes que no eran del plan, ya lo he anunciado cuando le decía que no eran del plan, o sea, que no pretendía, por así decir, meterlas en el plan, sino que, ya que estaba comentando acciones, he comentado esas pero diciendo que no eran del plan Por lo tanto, no hay afán de dar una impresión de lo que no se sea.

Me decía usted y me recomendaba que me siente todos los días a la puerta de la Confederación. Es una buena recomendación, pero tengo la fortuna de que con las estupendas relaciones que existen con la Confederación no tengo que sentarme a la puerta, sino que puedo pasar a su despacho y lo voy a hacer permanentemente. Ya lo venimos haciendo, pero lo voy a hacer permanentemente y no solo yo, sino que las relaciones con la Confederación son sistemáticas y habituales desde hace más de dos años y la directora del Inaga está permanentemente, con una periodicidad que ellos mismos han establecido, junto con el presidente de la Confederación haciendo todo lo que este departamento tiene que hacer para que la Confederación haga lo que tiene que hacer ella. Y eso lo viene haciendo con asiduidad y habitualidad prácticamente desde hace más de dos años y lo van a seguir haciendo, y yo voy a recomendarle a ella y a mí mismo que se haga con más intensidad.

Y con respecto a santa Bárbara de cuando truena, cuando truena, Aragón tiene, afortunadamente, el Plan Especial de Inundaciones del año 2005, que es para cuando truena, como decía usted, que se activa y se reúne permanentemente, que depende de otro consejero, de Antonio Suárez, pero que está también a disposición y que ha sido homologado, pasado por la Comisión de Protección Civil y por el Gobierno de Aragón. Eso no quita para que este plan va por otro sitio —y lo digo solamente para cuando truene, como ha dicho usted—, pero sin perjuicio de lo que nosotros tenemos hacer.

Con respecto a CHA, quisiera decirle que, ciertamente, es un buen plan, también aprovecho para decirlo, como lo ha hecho el porta voz del PAR. Llámese «plan» o llámese «estudio», jurídicamente será lo que sea pero es una buena, por decirlo, hoja de ruta, y así no entramos en disquisiciones de si es una cosa u otra, es una buena hoja de ruta y la estamos siguiendo. Otra cosa es que quizá no la estamos siguiendo con la intensidad que fuera deseable y con las posibilidades que tenemos, pero es una buena hoja de ruta.

Y con respecto al Inaga, ya que ha preguntado él mismo diciendo que, aunque no sea del plan, preguntaba por ello, tengo que decirle que las actuaciones del Inaga en otros ríos y barrancos han sido las siguientes: en el año 2011 tuvo veinte actuaciones, una de ellas en el Cinca; en el año 2012 tuvo ciento veinte actuaciones en treinta y tres ríos y barrancos, tres de ellos en el Cinca, y en el año 2013 ha tenido ciento cincuenta y nueve actuaciones, veinte en ríos y barrancos, trece de ellas en el tramo medio y doce en el Cinca. No vienen al acaso pero, como lo ha preguntado, se lo respondo en los mismos términos.

Y con respecto a lo que decía de si era parchear, hombre, yo tanto como parchear no lo diría, son actuaciones parciales. Ciertamente, del sumatorio de acciones parciales puede salir el conjunto de acciones, pero el plan es muy ambicioso, es muy interesante, es un plan que yo diría que es de máxima ambición ambiental y de grandes cuestiones que plantea, para las que requiere mucha inversión, que es del Gobierno central, ciertamente...

Y, con esto, empalmo con lo que decía el portavoz del PAR, que esta comparecencia estaba sirviendo para poner en valor, y yo quiero contribuir a poner en valor ese plan porque es un buen plan.

Y, como he dicho antes, no solamente no me duelen prendas, sino que lo digo con toda claridad, que lo estamos siguiendo en la medida en que podamos y en la medida en que nos corresponda, y lo estamos

siguiendo —como he dicho antes también y lo repito ahora— como estamos siguiendo otras líneas en este departamento que venían del Gobierno anterior: estamos siguiendo el Plan de depuración, estamos siguiendo el Plan de desarrollo rural, estamos siguiendo este plan... Porque, en esta materia ambiental y agraria, las grandes cuestiones son en gran parte estratégicas, y las cuestiones estratégicas desbordan el ámbito de una legislatura. Por lo tanto, estamos encantados de seguir aquello que nos parece bueno, y que es bastante en este departamento. Por lo tanto, agradezco sus palabras y su apoyo.

Y sí a esa sugerencia que tiene usted de pedir o rogar o insistir al ministerio para que consiga fondos europeos. El nuevo Plan de desarrollo no contempla esto, pero con la nueva filosofía del nuevo Parlamento europeo que se ha abierto ahora, hace unos días, entre los nuevos comisarios que pueda haber a lo mejor hay uno que puede tener algo que ver en esto —no hago ninguna suposición porque no me corresponde a mí—. Pero, en fin, en cualquier caso, insistir al ministerio para que, a su vez, el ministerio insista a Europa para conseguir fondos en una materia medio ambiental tan grata para Europa me parece muy interesante, y, por lo tanto, asumo la sugerencia y agradezco su apoyo.

El Partido Socialista decía que el plan es de consenso y el más amplio posible, y, ciertamente, yo creo que es una de las grandes ventajas del plan.

Y también aprovecho para decir lo que comentaba antes: las grandes cuestiones estratégicas deben ser de consenso, deben ser de consenso porque deben ser continuadas por cualquier Gobierno del color que sea que suceda a otro Gobierno, como está pasando en este caso. Y, con otras materias que no es el caso citar ahora, pues también queremos que sean del máximo consenso, técnico, por una parte, que lo fue, porque han intervenido en este plan dos consultorías de mucho prestigio, y político, como usted ha comentado.

Y le agradezco también el apoyo que brinda y lo sumo al apoyo también que han brindado otros portavoces para, entre todos, instar al ministerio que es el que tiene que desarrollar este plan, y, dentro de las limitaciones, que son también enormes, pues que lo haga con la mayor celeridad posible.

Agradezco también la sintonía de las palabras del portavoz del Partido Popular.

Y termino como terminaba antes, diciendo que saco de aquí el convencimiento y el deseo de seguir instando, a la puerta o en su despacho, como sea, a la Confederación para que haga todo lo que haga falta para poner el plan, y, por parte del Gobierno aragonés, lo que le corresponde, que son, con la máxima celeridad, los estudios ambientales, para que no haya ningún retraso en la realización de las obras.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

Siguiente punto: comparecencia del consejero de Economía y Empleo, a petición propia, para informar sobre el impacto sobre el empleo en Aragón del Plan Impulso 2013.

Señor consejero, puede intervenir. Cuenta con un tiempo de diez minutos.

## Comparecencia del consejero de Economía y Empleo para informar sobre el impacto sobre el empleo en Aragón del Plan Impulso 2013.

*El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS):* Gracias, presidenta. Buenos días.

Solicité la comparecencia ante esta Cámara para cumplir con el compromiso que adquirí en su día de informar cuando tuviéramos suficientes datos del impacto sobre el empleo, en concreto el impacto sobre el empleo del Pan Impulso 2013.

Le hemos facilitado a cada uno de los portavoces de los grupos el listado numérico, lo cual, bueno, pues facilitará también los comentarios que podemos hacer. Entraré en algún detalle porque el resto de diputados no tiene esta hoja, y yo creo que, al menos, de una manera resumida, merece la pena comentarlo.

Decir en primer lugar que les voy a presentar un balance que hemos intentado que sea objetivo, sustentado en la realidad de lo que ha supuesto este plan en cuanto a empleos directos e indirectos. Creemos que es un balance muy cercano a la realidad. Digo muy cercano y no digo en su totalidad porque, como habrán visto, hemos empleado un criterio de prudencia por el cual los empleos directos se pueden contabilizar, entre comillas, de manera exacta, pero no así los indirectos. Y, de hecho, me refiero al criterio de prudencia porque habrán visto que muchas —yo diría que la gran mayoría— de las líneas de los programas de empleos indirectos aparecen en blanco. Esto no quiere decir que no se hayan creado empleos indirectos, sino que hemos preferido dejarlo en blanco antes que hacer una estimación que, a nuestro juicio, no era rigurosa.

Estamos, además, seguros también de que este impacto tiene un efecto multiplicador inducido, no solamente el que figura en datos de empleo, sino en otros tipos de magnitudes como el consumo, la inversión, etcétera.

Bien, ¿cuáles son los datos más relevantes...?

Bueno, decir anteriormente que creemos que hay una correlación entre este plan y los datos de crecimiento del PIB del cuarto trimestre del año pasado, que, como saben, fueron mejores en crecimiento, aunque pequeños, pero mejores que la media española.

Datos más significativos: bueno, como empleos directos, se ha creado un total de cuatro mil doscientos diez (aquí doy la cifra exacta porque cada consejería ha aportado la —valga la expresión— contabilización de esos empleos), y, en cuanto a empleos indirectos, al menos diez mil setecientos siete —como digo, con toda seguridad serán más—.

Más del 70% del empleo creado de forma directa se ha realizado a través de los programas —que ya contábamos con ello— de incentivos a la contratación y al emprendimiento. Se han realizado en total mil quinientos veintinueve contratos nuevos a través de las líneas del Inaem, incentivos a la contratación de jóvenes desempleados menores de treinta años e incentivos a la contratación de mayores de cuarenta y cinco y larga duración. Son contratos en cualquier modalidad, de duración mínima de un año, para que las empresa puedan beneficiarse de estas ayudas. Han sido bene-

ficiarias, naturalmente, empresas que desarrollan su actividad en la comunidad autónoma aragonesa.

También, destacar los quinientos veintisiete empleos directos creados a través de las líneas de escuelas-taller y talleres de empleo del Inaem. Se han realizado cuarenta y cinco talleres de empleo a través de ello: treinta y nueve son del programa general y seis, de emprendedores. Adicionalmente, esta medida ha supuesto la contratación por parte de las entidades promotoras de ciento veinte personas como directores, administrativos o docentes en estos talleres de empleo.

Siguiendo con las líneas que ha hecho el Inaem, otras ochocientas personas no incluidas en el listado por criterio de prudencia han participado en programas de inserción, en los que las entidades se han comprometido a insertar el 30%. Era el compromiso que adoptaban para poder acogerse a las ayudas, el 30% de los participantes.

Asimismo, se ha contribuido al mantenimiento de puestos de trabajo, por encima de ochocientos, de personas con discapacidad.

Cambiando de organismo y de programa, en la línea extraordinaria de ayudas en edificios de propiedad horizontal se han computado quinientos noventa empleos directos y más de mil setecientos de empleos indirectos.

En agricultura, las líneas de apoyo a emprendedores y a empresas en funcionamiento han conseguido crear más de cuatrocientos empleos directos y seiscientos veinte indirectos, por la información que, al igual que otras consejerías, nos han aportado.

En infraestructuras, destacamos particularmente las líneas de aceleración de las inversiones previstas en el Plan general de carreteras 2013-2014, básicamente para acondicionar nuevas inversiones en carreteras autonómicas. Se han impulsado cincuenta y cuatro contratos de forma directa y mil cuatrocientos cuarenta y seis empleos, según la estimación, de manera indirecta.

Finalmente, en cuanto a los datos, destacar las líneas de los departamentos de Sanidad y Educación, a través de los cuales se han creado cuatrocientos ochenta y cinco empleos directos y más de ochocientos empleos indirectos.

Esto es un resumen de las líneas. El detalle completo lo tienen los portavoces, de cada uno de los treinta y cinco programas que componían el plan.

A nivel cualitativo, destacar que ha habido programas que no se contabilizan de manera directa sobre empleo o, prácticamente, nada. Por ejemplo, me quiero referir a un programa que ha sido —permítame la expresión— aplaudido por las entidades financieras en el apartado de financiación, que han gestionado tanto la consejería de Economía y Empleo como la de Industria: me refiero a la bonificación de tipos de interés en operaciones de crédito acogidas a este plan. Han sido unas líneas que han agotado y sobrepasado los límites que se habían comprometido, y, por tanto, eso ha supuesto, gracias a esa bonificación de tipos de interés y de comisiones, una inyección notable en créditos a empresas, en buena parte de créditos de circulante. La traducción en términos de empleo no es fácil de hacer, hemos preferido no contabilizarla, pero, indudablemente, también habrá supuesto una inyección complementaria.

Hay también algunas cuestiones a destacar que no se reflejan en cifras de empleo, y son los programas del Plan Impulso dedicados, en el capítulo último, al impulso social con más de cuarenta millones, cuyo objetivo no era de manera directa ni indirecta la creación de empleo —otra cosa es que, con toda seguridad, se habrá generado algo de él—, sino, sobre todo, era subvencionar, favorecer cuestiones relacionadas directamente con la protección social. Era una finalidad más que suficiente para no tener que estar contabilizando otras cuestiones como la actividad creada o el empleo creado.

Bien, como saben, este fue un plan que se pudo llevar a cabo como consecuencia del margen presupuestario que se concedió con el déficit.

El grado de ejecución yo no lo puedo aportar, puesto que ya es competencia de la consejería de Hacienda, pero sí que ha sido ejecutado en un amplísimo grado, como se puede apreciar en los datos de empleo, que creemos que han sido realmente notables, sobre todo en cuanto a mantenimiento, puesto que, en lo que tenía que ver con el Inaem y alguna otra línea, son —quiero insistir en ello— empleos que, al menos, tienen un año de duración.

Y, bueno, quedo a la espera de los comentarios posteriores.

Gracias, presidenta.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor consejero.

El turno, a continuación, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón. Señor Romero, cinco minutos.

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ:* En primer lugar, muchas gracias, señor Bono, por hacernos llegar esta tabla donde nos indica el empleo directo e indirecto que se ha creado con el Plan Impulso. Teníamos datos aproximados a raíz de las preguntas parlamentarias que ya presentamos en su día y que nos han ido contestando, pero ustedes, al final, lo cifran en cuatro mil empleos, cuatro mil doscientos diez directos y diez mil setecientos siete indirectos.

No voy a cuestionar cada una de las medidas y no voy a cuestionarle si el empleo que se ha creado es real o son estimaciones, y si del que se creó en su día a fecha de hoy, se está manteniendo ese empleo que ustedes en las tablas nos dicen. Pero sí que le voy a hacer una pregunta ya de entrada: cuando se aprueba la Ley 6/2013, por la que se conceden créditos extraordinarios, suplemento de crédito y por la que se autoriza la realización de operaciones de endeudamiento por importe de ciento noventa millones de euros, aquí hemos analizado ciento cincuenta millones de euros, entonces, ¿se han gastado los ciento cincuenta millones? ¿Están ejecutados los ciento cincuenta millones? Porque esto es algo que, evidentemente, lo terminaremos sabiendo por la ejecución presupuestaria.

Y los otros cuarenta millones de euros que también, en parte, iban destinados al tema de la creación de empleo, ¿se han consumido, es decir, se han ejecutado? Es un dato importante, porque la sensación que nos da —y permítame, señor consejero— es que aquí hay dos afirmaciones: la que usted hace como consejero de Economía, de que ha sido útil el Plan Impulso, y la que, cuando la Comunidad de Aragón no cumple

el objetivo de déficit, dice la presidenta de que la culpa del incumplimiento del objetivo de déficit ha sido como consecuencia del Plan Impulso. Con lo cual, se nos genera una contradicción que sería bueno que el Gobierno la aclarara. Porque, si no, la sensación que da es que el Gobierno hubiera preferido no haber hecho el Plan Impulso si llega a saber que iba a tener un incumplimiento de déficit. Por lo tanto, no es que crean ustedes mucho en estas medidas de inversión y de poner líneas sobre la mesa para crear empleo, sino que las hicieron en su día por la relajación del déficit porque el Consejo de Política Fiscal y Financiera las autorizó, pero que, a posteriori, seguramente, si no hubieran gastado todo lo que ponía, pues, mejor. Y nosotros pensamos que gran parte del dinero no lo han agotado, y lo sabremos con el tiempo. Si usted nos lo avanza, muchísimo mejor.

Claro, usted viene hoy a comparecer y sabe que los grupos parlamentarios le hemos pedido en varias ocasiones que viniera a comparecer, y viene una vez que ha pasado casi una año, que ya tiene unos datos, etcétera, aunque nos hubiera gustado que ciertas comparecencias en el desarrollo del Plan Impulso hubieran venido y nos hubieran contado para saber cómo iba la ejecución, pero, bueno, viene ahora y nos da esta cifra. Pero fíjese en qué contexto nos da esta cifra: nos da esta cifra en un contexto con una encuesta de población activa del primer trimestre de 2014 que dice que hay ciento cuarenta y ocho mil cuatrocientos desempleados. Con una comunidad que siempre ha estado entre las primeras como comunidad con menor tasa de desempleo y ya estamos en la posición novena con respecto al conjunto de las comunidades autónomas del Estado, es decir, perdiendo mucho empleo. Además, con un record histórico y que usted lo sabe —lo decimos siempre—, en número de parados y paradas, con una tasa del 22,8 y, además, si a ello le sumamos la encuesta de condiciones de vida del INE que ha sido publicada... Lo cierto es que las del INE no son las estadísticas que a usted le gustan, ya lo sé, pero es el Instituto Nacional de Estadística y hay que hacerle caso. Y si cogemos la encuesta de condiciones de vida, pues, es alarmante lo que está ocurriendo.

Pero hay un dato que nos preocupa de esa encuesta, nos preocupa mucho, y es que cuando usted va a los foros para hablar de la cuestión laboral y dice que asegura que la reforma laboral ayudará a reducir el paro, y nosotros le decimos que no solamente no ha ayudado, sino que, además, lo que ha hecho es provocar que cada vez haya más empleo precario. Bien, pues, ya esa encuesta del Instituto Nacional de Estadística dice que hay un 11,7% de trabajadores que están ocupados, pero que están, evidentemente, en riesgo de exclusión social; dicho de otra forma, contrato precario, situación laboral precaria, con la que con los recursos de lo que cobran por su trabajo no alcanzan el umbral que sale de la pobreza.

A partir de ahí, la situación que usted tiene es muy complicada, y este es el contexto, ¿eh?, y hoy nos puede decir, pues, mire, hemos conseguido este empleo, y lo agradecemos; ya le dijimos que nosotros lo hubiéramos hecho de otra forma, que a la presidenta le entregamos en su día una propuesta con ochenta medidas urgentes para crear empleo que era muy diferente a lo que ustedes nos planteaban.

Pero la pregunta —y con ello, concluiré— es la siguiente: usted ya nos confirmó que no va a haber más Plan Impulso porque, evidentemente, entre el incumplimiento del objetivo de déficit y lo que dice el Fondo Monetario Internacional hoy, que hay que seguir bajando los salarios, subir el IVA, lo que dice la Troika, que parece que eso no existe, pero que es la Comisión Europea entre otros, y que está diciendo que dos años más de ajuste de cinturón y de reformas. Bien, la pregunta es: si ustedes vienen hoy a explicar que ha sido positivo esto, ¿por qué no son capaces de continuar haciéndolo? Aunque nosotros discutamos que se pueda hacer mejor y de otra manera, ¿por qué no son capaces de venir a decir que van a hacer otro plan y que van a hacer esto para reactivar la economía?

Y esa es la gran pregunta, y le hago esa pregunta...

*El señor PRESIDENTE:* Termine, señor Romero.

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: ...* —sí— porque, curiosamente, en un informe de Intermón Oxfam, sabe usted que dice que de cada diez euros que ingresa el Estado, nueve los aportan las familias, y usted sabe que hay muchísimo más recorrido para ingresar también en esta comunidad autónoma, para poder crear, entre otras cuestiones, otro Plan Impulso, y ustedes no lo hacen intencionadamente... *[Corte automático del sonido.]*

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Romero.

El turno de Chunta Aragonesista. Señor Soro, tiene la palabra. Cinco minutos.

*El señor diputado SORO DOMINGO:* Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señor consejero.

Quiero, en primer lugar, agradecerle que nos hayan facilitado el cuadro. Esto facilita mucho nuestra labor. A mí lo que me preocupa, dicho el agradecimiento, me preocupa que el poco tiempo que he tenido para cotejar estos datos con los que ya teníamos, sabe que desde Chunta Aragonesista —y me consta que el resto de los grupos también le habían pedido esta información antes por la vía del artículo 12 o mediante preguntas—, pues, hay cuestiones que no me cuadran, y eso me preocupa muchísimo.

He detectado una primera cuestión que me preocupa. Mire, por ejemplo, en su cuadro dicen «que en el refuerzo para la convocatoria de emprendedores y autónomos, se han creado trescientos cincuenta y cuatro empleos», dicen en el cuadro. En la respuesta que me dieron a mí el 27 de febrero sobre esta medida, saben, sobre el millón, hablan de doscientos ochenta y ocho, y me preocupa que haya estas disfunciones, y no sé cuántas habrá, porque no he podido comprobarlo, pero me preocupa. ¿En qué quedamos? Porque si en febrero me dijeron que doscientos ochenta y ocho y ahora me dicen que trescientos ochenta y cuatro, hay una diferencia ostensible en lo que se refiere a autónomos. Le pongo un ejemplo —no sé si habrá más—.

Mire, también me preocupa algo cuando le solicitamos información en particular y le preguntábamos por algo que nos importaba sobre todo, que era el fomento del empleo estable y de calidad, la gente menor de treinta años, mayor de cuarenta y cinco, parados de

larga duración que se habían contratado, que era algo clave en nuestra opinión, y ustedes nos remitieron este cuadro, que es un cuadro con el que yo pensaba apoyar en principio mi intervención, y le iba a hacer una crítica con este cuadro, y es que, según esto, contratación ha habido un total —decía este cuadro— de dos mil trescientos cuarenta y dos empleos, dos mil trescientos cuarenta y dos, de los que había, de contratación temporal, mil quinientos veintinueve, el 65%. Era una crítica que yo le iba a hacer, porque con los datos que usted nos facilitó, le iba a decir que lo que se generó era empleo temporal, un 65%, porque solo había de indefinidos ochocientos trece, y ya no le digo también los contratos a tiempo parcial, que había un porcentaje importante de estos contratos a tiempo parcial.

Pero, fíjese, lo que me preocupa es que no me cuadra este cuadro y el que usted nos acaba de dar hoy, señor consejero, porque aquí, cuando ustedes hablan de las líneas catorce y quince, que son los incentivos directos a la contratación de jóvenes desempleados y desempleadas de larga duración, ustedes consideran un total de mil quinientos veinte nueve, novecientos cincuenta y dos más quinientos setenta y siete. Esos mil quinientos veinte nueve, según el otro cuadro, son de contratación temporal; según este cuadro, hay otros ochocientos trece de contratación indefinida que, sinceramente, no sé dónde están, porque solo estaban estas dos líneas. Ya tendré tiempo de ver los datos, y ustedes también de repasarlos, porque no me cuadran, no me cuadran los datos que ustedes dan. Como ven, me limito a hablar de empleo directo, porque el empleo indirecto, pues, evidentemente, es simplemente una estimación a la proyección subjetiva que, evidentemente, si se meten ciento cincuenta millones en la economía se genera empleo indirecto necesariamente. Yo creo que esto es algo lógico y es muy difícil —lo entiendo— de cuantificar.

Pero como le digo, mire, no voy a entrar en el detalle del número de empleos por lo que le digo, porque veo que no me cuadra lo que tenía con lo que tengo, y entonces, prefiero ser prudente antes de hacer más valoraciones. Y ya tendré tiempo de estudiarlo y ya le preguntaré si lo veo necesario, le preguntaré y lo resolveremos.

Sí que llego a algunas conclusiones. Mire, ustedes vendieron esto como un plan de choque para crear empleo, y este cuadro que usted nos reparte demuestra que esto no era solo eso, era en parte un plan de choque para crear empleo, pero era sobre todo una forma de complementar unos presupuestos insuficientes. Lo que hicieron, sobre todo con el Plan Impulso, en áreas en las que el presupuesto era corto, porque se empeñan ustedes en las políticas de austeridad y de control del déficit obsesivo, pues, eran unos presupuestos muy cortos los del año pasado y tuvieron la suerte de poder endeudarse en ciento cincuenta millones más y lo que hicieron fue sufragar y complementar parte de los recortes que había habido en los presupuestos.

Porque, fíjese, alguna de las medidas no genera ni un solo puesto de trabajo, y hablo de directo ¿eh? Una tercera parte, medidas que suman cincuenta y un millones, no generan ni un solo puesto de trabajo directo, 51,75 millones; solo dos tercios, casi cien millones (98,25), generan empleo directo. Con lo cual, no nos dijeron toda la verdad con este plan, porque no era, desde luego, en absoluto, un plan de cloque de creación de empleo, era sobre todo otras cosas para ir cubriendo los recortes.

Yo hecho una cuenta, la cuenta de la vieja, pues, cojo la cifra que sí que ha generado empleo directo, los noventa y ocho millones, lo divido por el número de empleos, y me sale que cada empleo ha costado veinte tres mil trescientos treinta y siete euros de dinero público.

Le hago esta pregunta: ¿valía la pena el Plan Impulso para que al final, haciendo esta cuenta, que ya sé que tiene todas las críticas metodológicas del mundo, pero para que nos entendamos que, al final, cada empleo directo generado haya costado veinte tres mil trescientos treinta y siete euros?, ¿valía la pena?

Y, sobre todo, viendo lo que ha pasado con el déficit, señor consejero, ¿volverían a impulsar este Plan Impulso sabiendo lo que ha pasado con el incumplimiento del déficit?

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Soro.

El turno del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Señor Ruspira, tiene la palabra.

*El señor diputado RUSPIRA MORRAJA:* Buenos días, señorías.

Señor consejero.

Me permitirán que mis primeras palabras sean para mencionar como un grato recuerdo a don Joaquín Salvo, con el que tuve el honor de compartir la Mesa de la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, y lo resumiré simplemente diciendo que era una gran persona, una excelente persona, un gran compañero y un gran profesional y un gran político. Está todo dicho, descanse en paz y mi pésame para la familia y sus amigos.

Dicho esto, señor consejero, hablar del Plan Impulso..., ha dicho que venía aquí por el compromiso que había adquirido, que es un compromiso serio, un compromiso serio porque el Partido Popular y el Partido Aragonés tomamos una decisión valiente el año pasado cuando recibimos una flexibilización del déficit para el periodo 2013-2017 y nos aceptan incorporar seis décimas de nuestro producto interior bruto en nuestro presupuesto, lo que suponía aproximadamente unos ciento noventa millones de euros, como se ha mencionado. Y este Gobierno de coalición, Partido Popular-Partido Aragonés, tomó la valiente decisión, la valiente decisión de poner en marcha lo que denominamos el «Plan Impulso», Plan Impulso que no era plan de impulso al empleo, porque en el documentos que nos han entregado queda bien claro que hay tres patas: impulso empresarial, impulso al empleo e impulso social. Es que, a veces, nos olvidamos y lo tenemos negro sobre blanco.

Mire, esto es muy sencillo, porque estamos hablando de una circunstancia de carácter coyuntural, de carácter coyuntural. El planteamiento estructural es el presupuesto de cada ejercicio, y hoy, viene usted a comentarnos cuáles han sido los efectos en el empleo de un Plan Impulso que no el cien por cien era para el empleo. Pero dicho esto, nosotros le agradecemos los datos porque estamos hablando de aproximadamente unos quince mil empleos, entre directos e indirectos, que se han generado. No se mide solo por el empleo.

¿Cuál fue la realidad macroeconómica de la Comunidad Autónoma de Aragón cuando se puso en marcha el Plan Impulso en el último trimestre? Crecimiento económico de dos décimas, cuando en España fue de menos dos décimas, y esa es la realidad, que Aragón tuvo un impulso adicional complementario a su desarrollo económico, y eso no lo puede negar nadie.

Mire, ¿sabe cuál es el problema del Plan Impulso? Yo se lo voy a explicar: que llegaba hasta el 28 de febrero —por eso estamos ahora en el mes de mayo, recibiendo los datos— y hemos tenido en el mismo momento datos del cumplimiento del objetivo del control del déficit del ejercicio del 2013, en paralelo a tener los datos positivos, realmente positivos, a efectos positivos, del Plan Impuso, y como el control del déficit se nos ha ido al 2% con características de carácter coyuntural y estructural, el problema es que lo que queremos es eclipsar la importancia del Plan Impulso, a pesar de ser de carácter coyuntural, y eso, el Partido Aragonés niega la mayor, señor Bono. Hay que levantar la cabeza y decir: «El Plan Impulso fue acertadísimo ponerlo en marcha en el ejercicio del 2013». Y entre otras cosas, porque hay un factor del que no nos podemos olvidar, que es el de la oportunidad: el Plan Impulso se puede estudiar desde un punto de vista cualitativo y cuantitativo, pero es que hay una tercera pata muy importante, que es el de la oportunidad, y me voy a explicar.

Mire, sabe qué sucede, que en el ejercicio 2013, como en el anterior, el crecimiento económico de nuestra comunidad autónoma ha sido negativo, y las perspectivas que ya confirman todos para el ejercicio 2014 y siguientes es de crecimiento económico positivo. Por lo tanto, cuando el ejercicio 2014, en Aragón como en España, va a ser de crecimiento positivo económico, no hace falta suplementar, que es un verbo que lo resume fácilmente, planes adicionales coyunturales que impulsen todavía más la economía.

Señor Bono, el Partido Aragonés y el Partido Popular, el Partido Popular y el Partido Aragonés, firmamos un acuerdo de gobernabilidad en el que pusimos como patas importantes donde se tenía que sustentar, aparte del apoyo a las políticas sociales, la reactivación económica. Y dentro de las posibilidades presupuestarias que se nos han brindado, estructurales con el presupuesto y coyunturales con la flexibilización del déficit, hemos puesto las herramientas necesarias para empujar en la correcta dirección. Correcta dirección que se corrobora cuando la economía aragonesa, este año va a crecer probablemente por encima del 1%.

Si usted pregunta al Partido Aragonés, socio de Gobierno, si lo hubiéramos vuelto a hacer a pesar de las siete décimas por encima del déficit, la respuesta es completamente afirmativa, porque los ciento diez millones de euros, restando los cuarenta del impulso social, han reportado la cuenta de la vieja, y yo se lo haría de otra forma, pero no lo voy a hacer porque no he traído la calculadora y los números no es lo mío, pero la verdad es que esa es la realidad, y el Plan Impulso lo que ha hecho es sumar.

Y este año, este año, señor Bono, este año, no tendremos Plan Impulso, no tendremos Plan Impulso, porque hay que seguir en la senda de consolidación fiscal, porque el déficit lo tenemos que sujetar en el 1% y va a ser difícil, pero no se olvide, y aquí, el Partido Aragonés le insta para que el año que viene, en el primer periodo de sesiones, antes de que finalice la legislatura, acuda como nuevo compromiso político para explicarnos los efectos positivos sobre el empleo que tiene la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento en el presupuesto de 2014 y anteriores, pero especialmente en el 2014, porque estamos hablando de casi de quinientos millones de euros (cuatrocientos noventa y cuatro, para ser exactos).

Y usted, como consejero de Economía y Empleo, creo que tiene la obligación y la devoción de venir también aquí, en febrero o marzo del año que viene, para no solo oír hablar del Plan Impulso, del que nosotros nos sentimos satisfechos y orgullosos, sino para hablar de la Estrategia de la Competitividad y Crecimiento, que esa es de carácter estructural, no coyuntural, y que todos los gobiernos tendrán que seguir pensando que la reactivación económica es importante, y esa herramienta está en el presupuesto y no es coyuntural, señor Bono.

Conque el año que viene, desde el Partido Aragonés —seguiremos siendo socios; eso espero—, le pedimos que venga a esta tribuna para explicar también los efectos de esta estrategia.

Nada más, y muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Ruspira.

El turno del Grupo Parlamentario Socialista. Señor García Madrigal, tiene la palabra.

*El señor diputado GARCÍA MADRIGAL:* Sí, buenos días, señorías.

Gracias, señor presidente.

Señor Bono, vaya papelón que le han asignado hoy sus coetáneos o colegas del Gobierno o quien tenga el mando jerárquico. Y lo digo porque es un paseíllo a toro pasado ya, sin toro en la plaza, y con los datos malos en la mesa de la última encuesta de población activa.

En términos de que, casi, a alguien se le han bailado los números, casi quince mil ocupados menos, casi quince mil parados menos, y al que ha hecho las cuentas, que hasta ha borrado con Tipp-Ex el papelico, porque se van los números, le salen otros quince mil. No sé qué trastrocamiento de datos se ha producido o si la inspiración divina de las parábolas cristianas de la multiplicación de los panes y de los peces ha vuelto una vez más a actuar en este Gobierno. Y les recuerdo que el Estado y las Administraciones Públicas son laicas; dejen ustedes de hacer el milagro de la multiplicación de los panes y de los peces.

Mire usted, hemos venido preguntando todos los grupos parlamentarios, y desde el Grupo Parlamentario Socialista hemos venido chequeando porque no nos fiábamos, porque esto, desde origen, estaba viciado, el Plan Impulso. Se convirtió —usted lo sabe, y le he enseñado aquí los publirreportajes— en un sistema publicitario, pero lo de ahora ya, a toro pasado, con los datos malos, venir a multiplicar cuando decían por tres, por dos, de cuatro a ocho, de ocho a dieciséis, pues, verdaderamente, me parece, políticamente —y lo digo entre comillas—, una «vergüenza» para la situación de los parados.

Es decir, dijeron ustedes primero que las medidas progresaban adecuadamente, nos dijeron, como si

estuviéramos de pupilos en una escuela. Cuando el Grupo Socialista le preguntó por todas y cada una de las medidas del Plan Impulso, no sabían, no contestaban, no sabían evaluar... Ese problema tienen ustedes siempre con la evaluación. Los que programan son los que dan resultados, pero son resultados mutables, son resultados mudables, y siempre mudables en el sentido de la exageración.

Ustedes dijeron, por tanto, en la última respuesta escrita al Grupo Socialista, que cuatro mil directos y cuatro mil indirectos, y eso lo firmó usted, no sé si lo recuerda. Y ahora, esos cuatro mil directos, casi se multiplican los ocho mil por dos, casi dieciséis mil, es decir, ya digo, deslices.

Mire usted, todo ha resultado falso del Plan Impulso, seamos realistas, desde sus propios orígenes, porque repasando las declaraciones de la presidenta, que ya lo anunció antes de venir a la Cámara, porque la Cámara es como de juguete en el sentido que el Gobierno no la toma en serio, pues, desde ese punto de vista, dijo «que provenía del rigor de las cuentas públicas y de la consolidación fiscal el hecho del Plan Impulso». Bueno, pues, de eso, nada; todo lo contrario. Pero ¿cómo pueden ustedes afirmar una cosa y su contraria?

Venían de las protestas que había por los recortes habidos en los sectores tradicionales de la producción en Aragón que se veían depauperados por las políticas de recortes del Gobierno. Y, además, no les ha servido, han fracasado, no ha existido impulso empresarial, el desempleo ha aumentado y tampoco ha existido impulso social, es decir, no se han cumplido ni las tres líneas maestras del plan ni los objetivos originales.

Y, a su vez, ¿cómo puede decir que crean puestos de trabajo? Es una desvergüenza. Pueden decir ustedes que coadyuvan, que colaboran, que ayudan. Porque usted ha dicho aquí más de una docena de veces, señor Bono, que el Gobierno no crea empleo. Se desdice de lo tantas veces dicho, porque aquí ha hecho un cuadro con creación de empleo, ¿Cuántos son empleos netos? ¿En qué medida dejamos en vergüenza nuestra estructura productiva, nuestros empresarios, nuestros autónomos, a los que no se les dio ayuda? ¿En qué medida dejamos esto?

Desde luego, Aragón es una comunidad, por dar un dato que no se ha dado, que en materia juvenil ha alcanzado casi tanto paro como el total nacional, el 54,24.

Señorías, acabo, el Plan Impulso, para este Gobierno, y más a toro pasado, es, como en la lógica, un engaño, una falacia, un argumento que pudiendo parecer o aparecer como válido, en absoluto lo es, y si finalmente es tan válido, por qué no lo reeditan ustedes. Y ya es de desvergüenzas, señor Bono, que diga que tenga que venir el señor consejero de Hacienda a decir cuál es el índice de ejecución presupuestaria cuando estamos hablando de un volumen en el que no se nos dejó participar ni proponer medidas y que, realmente, tendría que ser un Gobierno que callara, que callara por la situación... *[Corte automático del sonido.]*

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor García Madrigal.

El turno del Grupo Parlamentario Popular. Señora Vallés, tiene la palabra.

*La señora diputada VALLÉS CASES:* Gracias, señor presidente.

Permitan que mis primeras palabras sean de recuerdo para un gran compañero como fue Joaquín Salvo.

Señorías, señor consejero, en nombre del Grupo Popular, le voy a dar las gracias, le voy a dar las gracias por esta comparecencia y, sobre todo, por la información que nos ha suministrado, nos ha proporcionado, sobre la creación de empleo, que ha tenido las treinta y cinco medidas que constituían el Plan Impulso para el crecimiento económico y la protección social —señor Soro, tenía título: «para crecimiento económico y la protección social»—.

Comparecencia e información detallada que viene a confirmar y a respaldar la responsabilidad de este Gobierno para con estas Cortes, comparecencia, responsabilidad y transparencia del Gobierno con los representantes de los aragoneses, porque aquí, aquí, señorías, se anunció por parte de la presidenta en abril de 2013 que se iban a adoptar medidas, que se iban a articular nuevas medidas de impulso al crecimiento económico, a la creación de empleo y a la protección social.

Aquí también, en mayo de 2013, se nos presentaron las treinta y cinco medidas que constituían el futuro Plan Impulso 2013.

Aquí también se tramitó y se invitó a participar en el proyecto de ley en el que se articularon los créditos extraordinarios, suplementos de crédito, se autorizó el endeudamiento, proyecto de ley, luego ley, que determinaba o dio carta de naturaleza y financiación al Plan Impulso, dotado con ciento cincuenta millones, señor Romero, ciento cincuenta millones para el Plan Impulso, y que recogía las treinta y cinco medidas que constituyen globalmente este plan.

También en estas Cortes se ha informado de manera parcial por parte del consejero de Servicios Sociales y Sanidad y también por el gerente de Inaem sobre el grado de ejecución de sus propias partidas, alcanzando en ambos casos el 96 y 95 %, es decir, tienen un alto grado de ejecución.

Aquí también, señorías, se convalidó el Decreto Ley 2/2013, de medidas administrativas urgentes, para facilitar la ejecución y que demoraba hasta el 1 de marzo, hasta el 28 de febrero, la ejecución de este plan y que, por tanto, ha estado en ejecución, en contestación de muchas de las informaciones, preguntas, comparecencias e interpelaciones en las cuales se han ido moviendo datos, y hoy, de manera global, el propio consejero ha podido, de manera ya detallada, explicarnos en tiempo, en forma y de manera global cuáles han sido los efectos sobre el empleo, sobre el empleo directo e indirecto.

Una decisión y unos datos que demuestran que la decisión política que se adoptó fue un verdadero acierto, un verdadero acierto de establecer medidas que complementaran, impulsaran e implementaran el verdadero plan de crecimiento económico y empleo que tiene este Gobierno, que es la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento y que aparece dotada en cada uno de los presupuestos.

Y se permitió ese acierto político de destinar la flexibilización del déficit de 2013, precisamente a efectos en el empleo y a efectos en la propia actividad económica y en la protección social. Efectos en el empleo que hemos conocido hoy de manera definitiva: cuatro mil doscientos diez empleos directos, diez mil setecientos empleos indirectos y una previsión suficientemente prudente para admitir los datos, algo que algunos de los portavoces de la oposición intentan incluso negar.

Señorías, después de ver todas estas cuestiones y ante las medidas de ejecución y cumplimiento del propio Plan Impulso, algunos ponían duda incluso en que se ejecutara o que se pusiera en marcha desde el minuto uno de su trayectoria. Yo, a lo mejor, pecaba un poco de ingenua, pero pensaba que hoy, los portavoces de la oposición llevarían a cabo cierta rectificación respecto a manifestaciones en relación con el Plan Impulso.

Al Partido Socialista, que lo sigue calificando de propaganda institucional, de que no se cumpliría, de que no produciría ningún efecto sobre el empleo, yo le pediría que reconociera el importante esfuerzo de emprendedores, trabajadores y funcionarios por utilizar todos los mecanismos que han tenido a su alcance para mejorar la situación laboral y social de un importante número de aragoneses. No nieguen los datos, porque los datos están ahí y los datos son evidentes.

A Chunta, que también habló de improvisación, de que quería participar en su elaboración, que se negó a apoyar el plan porque no le dejaron participar, pero en su primera comparecencia, la presidenta dijo que no iba a presentar ninguna propuesta, porque ya estaban presentadas las enmiendas a los presupuestos, que tenía dudas de que se financiara o de que se ejecutara, pues, le reconocería que el Plan se ha ejecutado, que se ha ejecutado, que estas medidas complementarias, según las previstas del presupuesto, han resultado eficaces para la creación de empleo.

No podemos olvidar, como decía, que la comunidad tiene su propio Plan de empleo, que es la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento, y que este plan, señorías, no solamente tenía efectos sobre empleo, sino también parte de protección social, y eso lo han disfrutado los aragoneses.

Y a Izquierda Unida, que habló de retraso y entregó un documento, que nunca hemos conocido el resto de los grupos, al Gobierno de ochenta medidas y que hablaba de que se podrían crear diez mil puestos entre directos e indirectos, pues, que reconociera que las medidas adoptadas por el Gobierno superan sus propias previsiones con catorce mil o con casi quince mil empleos.

Señorías, hoy, en esta comparecencia, cerramos un plan de actuación, de implicación, de responsabilidad y transparencia. De actuación... *[corte automático del sonido]* ... crecimiento económico, la creación de empleo y el mantenimiento de las políticas sociales. De responsabilidad, porque los compromisos están para cumplirse, y con este plan, se han cumplido. Y de transparencia, porque el Gobierno ha venido a rendir cuentas.

Por todo ello, desde el Grupo Popular queremos terminar como hemos empezado, dando las gracias por la implicación, la transparencia, la actuación y la responsabilidad de este Gobierno en el día a día de su actuación con Aragón.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Vallés.

Para concluir la comparecencia, el señor consejero tiene la palabra.

*El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS):* Gracias, presidente.

Bueno, una buena parte de las intervenciones tenían que ver con aquello de que «el Pisuerga pasa por Valladolid», lo cual me complace, porque quiere decir que no terminan de entrar en el fondo de la cuestión porque no les gusta hacerlo, ¿verdad?

Dicho esto, agradezco el tono de todos los portavoces, y hago una excepción con el portavoz del PSOE, que creo, de verdad, que emplea calificativos poco apropiados para una Cámara. Pero bueno, este su problema, no mío.

Voy con un cierto orden porque hay cosas cruzadas, ¿no?

Comentaba el señor Romero las estimaciones. Son estimaciones los empleos indirectos; los directos son contados, son contabilizados; de lo otro, son indirectos, ¿eh?, y si acaso pecamos —lo he dicho al principio—, es de quedarnos por bajo, porque lo hemos preferido. Y nos hubiera costado poco, a lo mejor, poner una cifra allí, pero hemos preferido, bueno, ir a lo que parecía seguro.

Aprovecho para decir, señor García Madrigal, claro, si pone en duda que el tratamiento de los datos es incorrecto, pues, ya poco voy a discutir. Si usted pone en duda que los datos que doy aquí no son ciertos, pues, yo, ahí, no voy a entrar a discutir. Me parece, en todo caso, poco respetuoso, ¿eh?, porque está diciendo que estamos mintiendo con los datos. ¡Hombre!, podrá decir que le parece poco o mucho, pero no que estamos mintiendo, ¿no?, cosa que, por supuesto, ya le digo que es absolutamente falsa.

Bueno, algunas preguntas dirigidas a la presidenta, cuando dijeron otros que el Plan Impulso fue causa del incremento del déficit, y no, yo creo que no lo han interpretado bien, ¿eh? Ha sido, claro, sumando una serie de cosas, da al final un dato de déficit, pero, bueno, también puede decir cualquiera que ha sido por haber hecho un colegio más. O sea, la suma de distintas cuestiones son las que dan unas cifras, y en este caso, no olvidemos, no olvidemos, primero, que era un tema coyuntural —lo ha apuntado el señor Ruspira—, y segundo, que era aprovechado, aprovechando un margen que daban presupuestario. Bueno, esa es la cuestión.

Ha comentado —creo que era..., el señor Soro, sí— que era un plan para complementar el presupuesto. ¡Hombre!, sí, ¿eh?, sí.

Hay algunos programas no previstos en el presupuesto ordinario que no me negaran que han sido algo innovadores. Por ejemplo, los planes de modificación de determinadas instalaciones en edificios, planes de limpieza de montes, bonificación del tipo de interés en créditos a empresas, que ha sido uno de los programas. El resto, claro, sí, han complementado el presupuesto en ciento cincuenta millones más, sí, claro, claro, pero

no se ha utilizado solamente para complementar partidas de presupuesto que podían quedar disminuidas, no, ha habido una parte pensada, pensada para activación. Creo que es un tema difícil de separar, de poner la frontera, pero es así, ¿no?

Claro, comentarios... Por cierto —lo comentaba el señor Ruspira—, señor Romero, yo no he tardado un año en comparecer. El Plan Impulso ha acabado de contabilizarse en Semana Santa, ha pasado mes y pico y hemos esperado a tener los datos.

Se ha comentado también un tema que yo creo que es muy interesante y motivo para otro debate, ¿no?, mis afirmaciones de la reforma laboral y la precariedad del empleo. Creo que es un debate interesante, y no va a entrar ahora porque no se puede ventilar en un minuto, sería poco serio, ¿no?

Decirle que sí que mantengo mi opinión, sí que la mantengo, también se lo digo, ¿no? Ya discutiremos en otra ocasión, y ojalá podamos discutirlo, que yo también tengo ganas de expresar mi opinión sobre el tema de la precariedad y sobre el nuevo modelo laboral que, indefectiblemente, nos guste o no nos guste, ya está imperando.

Ante la pregunta que hacía el señor Romero —también algunos otros portavoces—, de si yo, personalmente —me imagino que lo dirá el Gobierno, aunque me preguntan a mí—, volvería a hacer otro Plan Impulso, pues, sin ninguna duda, absolutamente seguro estaría, absolutamente seguro. Como también estoy seguro de que no ha sido la causa, por lo menos la principal, del incumplimiento de déficit, es decir, volvería a hacerlo, porque es un tema coyuntural —lo ha explicado bien el señor Ruspira—, es un tema coyuntural. Teníamos la ocasión de hacer un plan de activación y lo hemos hecho, lo hemos hecho.

Bueno, otra pregunta que me hacia el señor Soro, pregunta con chicha, que una vez le dije: ha dado un dato sobre ratios, y las ratios, en estos temas, hay que tomarlas con cierto cuidado, pero, bueno, comprendiendo que es una medida.

¿Valía la pena el Plan para el número de trabajadores? Pues, hombre, yo si le pregunto a cada uno de los trabajadores que se han empleado, dirían que sí, y digo esto, porque este argumento se ha utilizado aquí muchas veces. Pues, sí, discutiendo la ratio, bueno, pues, depende de los sectores. Yo creo que es una ratio bastante razonable, incluso por debajo de lo que es un inversión industrial, que es lo que mide habitualmente, lo otro, no. Yo creo que sí que ha valido la pena, ¿no? Y, sobre todo, sobre todo, porque sí que es un empleo, por cierto, no precario, puesto que son contratos mínimos de un año, y bueno, ¿durarán un año?, ¿durarán más? Eso ya lo veremos, ¿no?, ya lo veremos.

Que no le cuadren los datos, señor Soro, pues, sí que lo entiendo, y esta es la pega de que continuamente —y lo comprendo— se nos pidan datos que van surgiendo, pero son datos provisionales. Primero, son provisionales porque hay departamentos que aún no los han contabilizado, pero un aspecto, que lo quiero decir, que lo hacen no definitivo. Y es que como hay que cumplir unas condiciones para favorecerse de las ayudas, hay veces que hay que reclamar algunas cosas por incumplimiento. Un ejemplo: si una empresa se compromete a mantener unos puestos de trabajo y en este proceso no lo hace, le reclamamos, y aunque se contabilice un número de empleos en un momento determinado, hay que hacerlos por bajo porque han decaído. Es decir, hay una serie de cuestiones, no solamente de agilidad de contabilización, sino que es un proceso dinámico en que esto cambia. Es el peligro de dar datos a destiempo, que yo comprendo que los soliciten y se los den, sí que lo comprendo, pero también hay que entender que hasta que uno no tiene el dato final, pues, se pueden producir distorsiones, ¿eh?

Estoy de acuerdo totalmente con el señor Ruspira: el plan no era solamente para crear empleo, que por sí ya es importante. También hay un Plan de activación. Por ejemplo, ustedes verán que no hay nada prácticamente en los programas —lo he dicho, creo, antes—, los programas de bonificación del tipo de interés, pero, sin embargo, ha habido una cifra importantísima de créditos para empresas con este motivo. No se ha contabilizado en empleos, pero no cabe duda de que ha supuesto el oxígeno de muchas empresas para crear empleo o para mantenerlo, o al menos no verse en dificultades de cierre o cuestiones parecidas, ¿no?

También creo que habido una cierta confusión —lo puedo entender—, una cierta confusión sobre los contratos indefinidos. En los programas de contratación, la exigencia era que fueran contratos mínimos de un año, fuera cual fuera la modalidad, y eso estaba en las condiciones. Luego, por tanto, habrá contratos de muy distinta modalidad, pero no es incumplimiento de las empresas, porque esto ya estaba así.

Bueno, voy cerrando mi intervención.

Señor García Madrigal, yo no he dicho que este empleo lo ha creado el Gobierno, ¿eh? Hombre, lo que digo, y lo mantengo, es que lo han creado las empresas, y lo seguiré diciendo. Habré dicho «se ha creado este empleo». Pero el empleo lo crean los gobiernos en circunstancias y países que no voy a repetir porque al señor Romero le sabe muy malo que cite algunas áreas geográficas. Se ha creado empleo. ¿Quién lo ha creado? Las empresas, naturalmente que sí, siempre, ¿no?

Bueno, y lo que ha dicho de que «vaya paquetón a toro pasado», pues, paquetón, ninguno. Yo dije que comparecería a petición propia cuando tuviera datos. A mí nadie me ha metido ningún paquetón, y a toro pasado, hombre, no querrá usted que le dé los datos antes de empezar el plan, tendré que dárselos cuando acabe el plan, digo yo, digo yo.

Y hay una serie de cuestiones, como esta del Pisuerga por Valladolid, que tenemos, pero, por si acaso, decirlo, señor Romero, que ha sacado... ¡Ah, bueno!, los datos de la EPA, que si hay contradicción. No hay contradicción, o sea, dan unos datos sobre la EPA en determinadas fechas, y el Plan Impulso crea otros. Yo también podría preguntar: asumamos que los datos de la EPA son malos, pero ¿cómo serían si no se hubieran creado estos empleos? O sea, aquí podríamos estar ahora en ese tipo de debate, pero, bueno, vamos a dejar el tema.

Aprovecho para decir, porque me lo ha comentado algunas veces el señor Romero y otros, acaba de decir el Fondo Monetario Internacional..., quiero decir una cosa: con lo que ha dicho el Fondo Monetario

Internacional recientemente sobre lo que debe hacer la empresa española, no estoy de acuerdo, eso sí que quiero decirlo, no estoy de acuerdo...

*El señor PRESIDENTE:* Termine, señor consejero.

*El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS):* ... y, sobre todo —acabo enseguida—, sobre todo, porque ha incurrido en contradicciones importantes. No se le puede decir al país que se bajen otra vez los salarios y que aumentemos el consumo, o sea, yo...

*El señor PRESIDENTE:* Termine, señor consejero.

*El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS):* ... no estoy de acuerdo en absoluto con esas declaraciones.

Y bueno, nada más.

Agradecerles todos los comentarios, especialmente, a la señora Vallés, que me ha evitado otras muchas respuestas, porque como las ha dado ella, pues, he podido acabar, más o menos, en el tiempo previsto.

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor consejero.

Señorías, se suspende la sesión *[a las catorce horas y veinte minutos]*, que se reanudará a las cuatro menos cuarto.

*El señor PRESIDENTE:* Señorías, se reanuda la sesión *[a las quince horas y cuarenta y cinco minutos]*.

Debate y votación de la moción número 35, dimanante de la interpelación 21, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

Señor García Madrigal, por tiempo de cinco minutos, tiene la palabra.

## Moción núm. 35/14, dimanante de la interpelación núm. 21/14, relativa a la ocupación y el empleo joven.

*El señor diputado GARCÍA MADRIGAL:* Sí, buenas tardes.

Gracias, señor presidente.

Decían que éramos longevos los españoles porque teníamos el hábito de la siesta, con lo cual los parlamentarios podemos estar reduciendo proporcionalmente una parte de la vida.

Bien, a propósito de la interpelación de la que deviene la moción sobre la que debatimos, Aragón está en situación de extrema urgencia en términos de generar empleo joven y para los jóvenes. Hay coincidencia declarativa, todas las autoridades públicas, tanto nacionales como mundiales, la demoscopia, las entrevistas..., en el sentido de que hay un fracaso de la gestión corporativa institucional en esta materia, porque España es campeona en el paro juvenil en Europa junto con Grecia, pero también en el caso de Aragón, señorías, lo hemos venido diciendo, acumulamos tristes depósitos en términos de que ya nos aproximamos al porcentaje de tasa de paro juvenil que hay en España y, en concreto, el 54,24, que fue un azote, que fue una sorpresa negativa en el ámbito de la encuesta de población activa última del primer trimestre.

Sabemos todos cómo se frustran los horizontes vitales de los jóvenes de la familia y, bueno, en definitiva, estamos haciendo una reflexión sobre las herramientas disponibles, la estrategia de emprendimiento de empleo juvenil, el Plan de Empleo Juvenil, la Garantía Juvenil, el Plan nacional de implantación de la Garantía Juvenil y todo el conjunto de medidas, a nuestro entender, dispersas que tiene el Gobierno de Aragón (departamentos, institutos, agencias, medidas...). Realmente, entendemos que habría que hacer una agrupación, agruparlas en términos de que haya un esfuerzo cooperativo en términos verticales, horizontales, transversales, longitudinales, porque, si no, muchos jóvenes se desenganchan de los registros del Inaem, muchos jóvenes se desenganchan de la visión normalizada y de la participación de la vida y, bueno, en este sentido, lo que tenemos que hacer es que hay que urgir medidas, porque ustedes saben que los gobiernos de España están retardando el Programa operativo de la Garantía Juvenil.

En estos días de campaña europea, todos hemos hablado, a propósito de la Garantía Juvenil; en concreto, el Partido Socialista planteaba que pasaran de seis mil a veinte o veintiún mil millones de euros. España dispone de mil ochocientos, y yo no sé si se equivocó el otro día el consejero al decir la cifra que pertenecía a Aragón, por lo que se lo repreguntaremos: ¿cuántos millones van a venir de la Garantía Juvenil? Porque nosotros lo venimos reivindicando y, en definitiva, lo que nosotros venimos a plantear es que todo ese conjunto de medidas ya disponibles, todo ese conjunto de posibilidades que abre la Unión Europea, lo que tenemos que intentar es armonizarlas ante el hecho, como decimos, de los altos índices de desempleo juvenil, de paro joven de menores de veinte cinco años, de desenganche que hay en Aragón.

Claro, esto es muy peligroso no solo por la trayectoria vital y el momento vital de esas personas y de las familias, sino a futuro. Si ustedes me apuran, salvando la versión totalmente humana y dramática de la situación, el hecho económico, porque el empleo no es ya solo un imperativo ético, es un imperativo económico, sin cuya normalización, pues, no podemos hablar de futuro, no podemos hablar de sostenimiento de una sociedad, de sostenimiento del bienestar social.

En definitiva, nosotros volveremos a traer tantas veces como sea necesario, volveremos a traer que, realmente, necesitábamos armonizar todo el conjunto de medidas —y, ahora, más que vienen— en la garantía juvenil a implementarse, más los débitos que tenemos y las propuestas que tenemos de formación dual, al hecho de todo eso vertebrarlo, articularlo en vertical, en horizontal, en un plan específico que pudiera obtener el refrendo convencional de los acuerdos sociales, pero también el refrendo, cómo no, de las fuerzas parlamentarias en el sentido de que tenemos que aunar esfuerzos para ese bien universal que es el empleo de los jóvenes.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor García Madrigal.

El turno a continuación del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón. Señor Romero, tiene la palabra.

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ:* Buenas tardes.

El Grupo Parlamentario de Izquierda Unida va apoyar la moción presentada por el Grupo Socialista.

Consideramos que el Gobierno de Aragón tendría que tener una política propia sobre empleo joven y que, además, tendría que ser una de las cuestiones prioritarias de este Gobierno, pero ya es difícil plantearle a este Gobierno que tenga una política propia sobre empleo joven si no la tiene sobre la reactivación de la economía y la creación de empleo en el ámbito global.

Los datos de la EPA, como bien ha dicho el señor Madrigal, justifican plenamente el apoyo a esta iniciativa. Estamos hablando de ciento cuarenta y ocho mil cuatrocientos aragoneses y aragonesas en desempleo, estamos hablando del 22,8% de tasa de desempleo y estamos hablando de un paro juvenil mayor del 50%. Por lo tanto, solo con esos datos es suficientemente la justificación para aprobar una iniciativa que lo que pretende es lo que se le viene diciendo al Gobierno desde el primer día, y es que haya un plan global de empleo joven, y, además, incorpora el Grupo Socialista que ese plan de empleo, en ese plan se armonicen todos los fondos económicos, tanto los propios como los nacionales, como los europeos.

Nos parece interesante, cuando hablamos del Programa de Garantía Juvenil, que ese es un programa que lo marca la Unión Europea, que se consiguen fondos de la Unión Europea, pero que ya vemos que aquellas políticas que pueden ser positivas de la Unión Europea son muy lentas y que todavía estamos en el embrión de la gestión de la Garantía Juvenil cuando las necesidades son arrolladoras en este momento.

A partir de ahí, lo que pide también es que se intensifique la participación de los agentes sociales, algo que es razonable, máxime en una comunidad donde hay experiencia e historia en las relaciones entre la Administración y los agentes sociales en pro de trabajar por el empleo y por el desarrollo económico y social de la comunidad.

También pide la cooperación interdepartamental. Es algo básico, cuando hablamos de empleo joven, el que participen diferentes departamentos del Gobierno de Aragón es prioritario, y también hablamos de que, bueno, pues, las fuerzas parlamentaria, es decir, que las Cortes, en el fondo, participen, algo que se nos viene negando en cada una de las iniciativas que se han planteado a lo largo de esta legislatura en el sentido de que los grupos parlamentarios, a pesar de querer aportar, difícilmente, el Gobierno, con los grupos que lo sustentan, entiende que podemos aportar.

Por todo ello, apoyaremos la iniciativa presentada por el Grupo Socialista y creemos que en ese plan, si sale hacia delante, ya sé de la ingenuidad nuestra, porque todavía seguimos pensando que algún día el Gobierno aprobará algún plan relacionado con la economía y con el empleo y, especialmente, con los jóvenes, pero en ese plan debería de haber un análisis en profundidad de las medidas a corto, a medio y a largo plazo que tienen que desarrollarse evidentemente para los jóvenes, y lo que sí que es evidente es que hay que priorizar en la atención a las personas jóvenes con niveles bajos de formación; que hay que priorizar también, como no puede ser de otra forma, en la reducción del abandono escolar temprano, que es una de las cuestiones preocupantes y que, al final, también conlleva a engrosar las listas del desempleo; que hay que reforzar y mejorar los servicios públicos de empleo, que sigue siendo una asignatura pendiente, y que algunos programas que en su día se quitaron o se recortaron, es momento de que vuelvan a recuperarse, como es el de orientación y el de asesoramiento a los desempleados, especialmente a los jóvenes. También hay que trabajar en la línea de la especialización de incentivos a la contratación y también, evidentemente, en la línea del fomento de la estabilidad de empleo.

Bien, pues, todas estas cuestiones, en un plan que el Gobierno debería de preparar y que esta iniciativa podría ser el embrión de ese impulso, y sería bueno que cuanto antes lo hiciera para que este año de legislatura no fuera un año en balde en lo que se refiere al empleo joven.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Romero.

El turno del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señor Soro, tiene la palabra.

*El señor diputado SORO DOMINGO:* Gracias, señor presidente.

Señor García Madrigal, subo a esta tribuna con cierta nostalgia, porque la primera iniciativa que se me aprobó en estas Cortes fue relativa a esto, a empleo juvenil, en octubre de 2011. Fíjese, era la moción 7/11-VIII, de las primeras que planteábamos en el 2011, y se aprobó en la Comisión de Economía y Empleo el 24 de octubre de 2011, una moción que presenté y que usted votaría a favor, porque creo recordar que se aprobó por unanimidad aquella iniciativa, y era cuando pensaba que luego se cumplían y todo eso, fíjese. Por eso, subo con cierta nostalgia ahora que ya huele a final y que, de alguna manera, tenemos la sensación de que la legislatura no es que se acabe, pero sí que ha sido una legislatura perdida en muchas cuestiones y, sin duda, ha sido una legislatura perdida en esto, en lo que estamos hablando hoy en su moción sobre empleo joven, en mi moción de octubre de 2011 sobre empleo joven.

En ese momento, acordamos nada menos que hiciera el Gobierno un programa de fomento de empleo joven, y recuerdo que hubo enmiendas de otros grupos y que llegamos a una transacción. Se planteaba que debía ser de carácter plurianual, es decir, desde el 2012 que lo planteábamos, deberíamos ir ya por el tercero, con medidas concretas, evaluables, lo que siempre estamos diciendo usted y yo con el tema de los planes y programas que deben ser evaluables, que debe ser posible luego evaluar para mejorar, que debería de tener dotación presupuestaria suficiente. Fijamos los objetivos, y recuerdo que, además, por enmiendas y por transacción, mejorar la calidad y estabilidad en empleo de los jóvenes, potenciar una oferta formativa, el autoempleo, que lo destacábamos también aquella iniciativa, entidades de economía social por personas jóvenes, la conciliación arbitral, la conciliación de la vida laboral y formativa de las personas jóvenes. Aque-

llo acordamos en aquel lejano octubre de 2011 y aquí estamos hoy debatiendo su moción, que sigue siendo tan necesaria como era la mía, la nuestra, la de Chunta Aragonesista en octubre de 2011, porque, desgraciadamente —repito—, desde que se aprobó aquella hasta hoy, que se rechazará la de usted —lo siento, lo siento, porque no creo que se consiga aprobar—, pues, lo que hemos visto ha sido el éxodo de nuestros jóvenes, que nuestros jóvenes no han encontrado trabajo y nuestros jóvenes, muchos de nuestros jóvenes —todos tenemos algún caso cercano— no solo es que estén en paro, no es solo que estén sin esperanza, sin futuro, sino que la mayoría, muchos de ellos, están fuera y con muy pocas esperanzas de volver a Zaragoza, a Aragón a trabajar.

En definitiva, señor García Madrigal, dicho todo esto, voy apoyar por supuesto, vamos a votar a favor de su iniciativa, porque estamos de acuerdo con su Plan global de empleo joven, porque lo que está planteando, además, es que haya dotación suficiente, que es necesario y que se armonice lo que ya hay; es una cuestión de coordinar, es una cuestión de racionalizar lo que ya hay.

Y estamos muy de acuerdo con el planteamiento que hace usted, el tema de la participación. Es esencial que, además del Gobierno, que es quien gobierna y quien tiene que tomar decisiones, participen también los agentes sociales, participe no solamente el Departamento de Economía, sino todos los departamentos concernidos y todas las fuerzas parlamentarias.

No sé, señor García Madrigal, cuántas veces hemos planteado que las fuerzas parlamentarias intervengamos en la toma de decisiones, en el Plan Impulso, del que hablábamos esta mañana, porque en muchísimas cuestiones, no lo hemos conseguido nunca y en lo que queda de legislatura, me temo que tampoco podremos conseguirlo.

En definitiva, apoyaremos su iniciativa y también, como gesto de protesta, por el incumplimiento flagrante de la nuestra que se aprobó en octubre de 2011.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Soro.

El turno del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Señor Ruspira, tiene la palabra.

*El señor diputado RUSPIRA MORRAJA:* Muchas gracias.

Buenas tardes, y muchas gracias, señor presidente.

Si hablamos de la mayor lacra social que hemos sufrido y que estamos sufriendo en esta legislatura, tendríamos que coincidir todos los grupos parlamentarios que es el desempleo, en el sentido amplio del término. Y si dentro de este desgraciado conjunto, que es el la mayor lacra social, tuviéramos que ceñirlo y cerrar el círculo todavía más, tendríamos que hablar de lo que es el desempleo joven. Por lo tanto, si de lo que estamos hablando es de intentar trabajar para intentar conseguir puestos de trabajo para menores de treinta años o menores de veinticinco años, está claro que todos los partidos políticos ponemos de nuestro empeño para intentar luchar en esa dirección.

Dicho esto, señor García Madrigal, señor Romero, señor Soro, no puedo compartir en absoluto el mensaje bucólico o melancólico que trasladaba, por ejemplo, por poner uno de los tres ejemplos, el señor Soro, diciendo que no se ha trabajado durante esta legislatura ni se está trabajando durante esta legislatura en el tema que nos ocupa. Solamente con leer la línea catorce del documento que nos han entregado del Plan Impulso, podrán comprobar que se incorporaron solo en un proyecto coyuntural cinco millones de euros que han generado novecientos cincuenta y dos empleos directos en menores de veinticinco años. Línea catorce, señor Soro.

Señor Romero, la verdad es que hay que ser muy conscientes de lo que estamos hablando, y compartimos al cien por cien la necesidad de seguir trabajando en esta dirección, porque el problema es grave. Pero, miren, el señor García Madrigal, con inteligencia..., lo que quiero decir con este mensaje es que es loable que se intente trabajar por poner en marcha un documento de planificación que ayude al empleo joven. Y lo que sí que hay que entender y hay que tener muy claro es que el Partido Aragonés y el Partido Popular, el Partido Popular y el Partido Aragonés, especialmente a través del Instituto Aragonés de Empleo, adscrito a la consejería de Economía y Empleo, están trabajando en esta dirección.

Y nadie puede decir que se esté incumpliendo aquella iniciativa que se aprobó allá por el año 2011, y no hay más que acudir a la documentación que se nos entrega regularmente en la que se explica puntualmente todo lo que se ha hecho para cumplir esa iniciativa parlamentaria. Por eso me sorprende que haya grupos parlamentarios que quieran negar la evidencia.

Dicho esto, respecto al Plan de Empleo Joven que nos ocupa, señor García Madrigal, me gustaría remarcar cuatro o cinco cosas que considero importantes: la primera es que usted hacía referencia a un concepto que conoce perfectamente, como es el de la «Garantía Juvenil», y abro comillas: «Todas las personas menores de veinticinco años recibirán una buena oferta de empleo, educación continua, formación de aprendiz o periodo de prácticas en un plazo de cuatro meses tras acabar la educación formal o tras quedar desempleados». Eso es la Garanta Juvenil que acordó la Unión Europea, ese club al que pertenecemos y que en estos momentos, cinco días después de las elecciones europeas, todavía tiene más fuerza.

El propio Consejo Europeo propuso la iniciativa de empleo juvenil, que es una de las herramientas más potentes desde el punto de vista financiero que se han puesto en marcha en Europa para el periodo 2014-2023, con incidencia directa en el año 2014 y en el año 2015, y esto hay que tenerlo muy claro.

Y en paralelo, y siguiendo la recomendación que nos marca Europa, ¿qué hacen los Estados miembros y, por supuesto, también España? Crean el Plan Nacional de Implantación de la Garantía Juvenil, acorde y en coherencia con la Estrategia de Emprendimiento y Empleo Joven 2013-2016. Y no quedándonos cortos, lo que se pone en marcha desde el Gobierno de España es —¡ojo!, y aquí sí que lo remarco—, en estrecha coordinación con las comunidades autónomas, los interlocutores sociales y otros agentes interesados, la elaboración de lo que se llama el «Programa de Empleo Juvenil 2014-2020». El consejero de Economía y Empleo ha transmitido ya en esta sede parlamentaria que va a suponer al menos entre treinta y ocho y cuarenta millones de euros a aplicar en esta línea de

actuación, con incidencia expresa en los años 2014 y 2015. A eso hay que sumar recursos propios del propio Gobierno de Aragón a través del Instituto Aragonés de Empleo.

Entendiendo el concepto que transmite, señor García Madrigal, de la necesidad de un documento de la planificación, nosotros, como Partido Aragonés, entendemos que este documento de planificación está hecho de antemano a través de este programa operativo de empleo juvenil y en coordinación con todas las comunidades autónomas, y tiene que ser la Comunidad Autónoma de Aragón la que lo implemente con la dotación presupuestaria que se le entregue sumando a sus recursos. Es por lo que entendemos que no es necesario un documento de planificación adicional, porque entendemos que ese tal documento de planificación ya está previsto, como le digo, en el Programa Operativo de Empleo Juvenil.

Miren, señorías, entendemos que se puede discrepar, entendemos que se puede decir que se están aplicando recursos limitados al proyecto que nos ocupa, como es el del empleo joven, todo es insuficiente; ahora, decir que no se están poniendo los esfuerzos necesarios para sumar y para intentar minorar los efectos negativos de una lacra tan fuerte como es la del empleo y en el caso del empleo joven, más todavía, está claro que eso, el Partido Aragonés, como partido que apoya al Gobierno, no podemos apoyarlo.

Por lo tanto, señor García Madrigal, compartiendo el fondo de la cuestión, que es luchar por el empleo joven, lo que no podemos compartir es la necesidad de otro documento de planificación como es el Plan Global de Empleo Joven, que usted menciona, cuando tenemos a disposición el Programa operativo de empleo juvenil, coordinado desde el Gobierno de España con todas las comunidades autónomas y con todos los interlocutores necesarios para su diseño, como ya está reflejado.

Por lo tanto, votaremos en contra.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Ruspira.

El turno del Grupo Parlamentario Popular. La señora Martínez tiene la palabra.

*La señora diputada MARTÍNEZ SÁENZ:* Pues, muchas gracias, presidente.

Buenas tardes, señorías.

Lo primero que quería hacer en esta tarde es recordar, tener un caluroso recuerdo para nuestro compañero Joaquín Salvo, que ha sabido aglutinar, por lo que he visto a lo largo de la mañana, el cariño de todos nosotros. Por lo tanto, Joaquín, siempre te recordaremos.

Y ciñéndome a la moción que nos lleva esta tarde, señor García Madrigal, me choca, por lo menos, el cariño que de repente han cogido ustedes a la formulación, a que el Gobierno elabore planes de empleo, teniendo en cuenta la alergia que tenían al Plan Impulso, como han demostrado en la intervención anterior.

En cualquier caso, como decía el portavoz del Partido Aragonés, que me ha precedido, nosotros tampoco vamos a apoyar esta iniciativa, no vamos apoyar esta moción, señor García Madrigal, y no la vamos a apoyar porque, evidentemente, creemos que desde el Gobierno de Aragón existe plan, existe directriz y existe dirección hacia la consecución de la disminución del desempleo joven en la Comunidad Autónoma de Aragón.

Miren, nosotros, desde el grupo parlamentario que apoya, como sabe, la acción del Gobierno, yo pienso que se ha debatido en muchas ocasiones, tanto en la comisión como en este plenario, esta cuestión, como usted bien ha dicho. Y, desde luego, a lo largo de todos los debates, se ha visto el interés que tiene este grupo parlamentario por luchar contra la lacra del desempleo.

Mire, en cuanto a lo que es la proporción de desempleo juvenil en la Comunidad Autónoma de Aragón respecto al número total de desempleados, viene a suponer un 9,66%. Ya no digo ni entro en polémicas ni en datos de inscritos en las oficinas de empleo durante el mes de abril. Esa cifra es inaceptable, señor García Madrigal. Usted sabe que existe planificación, porque además lo ha demostrado, se lo sabe muy bien.

Como diría usted, ha descrito toda la letanía de programas y de planes que se están realizando desde el Gobierno de Aragón, desde la Comunidad Europea y desde el Gobierno del Estado. Mire, en esta materia, interviene tanto la Unión Europea, que es la que ha llevado el carro, la que ha tirado del carro en estas políticas durante muchos años; interviene también la Administración General del Estado, e interviene también, no se le olvide, la Comunidad Autónoma de Aragón. ¿Sabe cómo interviene? Evidentemente, a través de una Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento, que, fíjese, es un auténtico plan de empleo en sí mismo, con más de cuatrocientos noventa y tres millones de euros, un 2% más respecto a lo presupuestado en el ejercicio anterior. Eso, usted lo sabe, señoría. Pero es que también hay más de treinta y siete millones para formación; más de veinticinco millones consignados para empleo; aproximadamente, siete millones de euros para intermediación.

Mire, la Comunidad Autónoma de Aragón participa en la iniciativa de empleo juvenil, participa a través, precisamente, de una dotación presupuestaria que viene de los fondos comunitarios de más de seis mil millones de euros, que ha dicho el señor Ruspira que, probablemente, corresponderán a la Comunidad Autónoma de Aragón entre treinta y ocho y cuarenta. Es una cifra que no está cerrada y, por lo tanto, no quisiera cometer ningún error, pero desde luego la comunidad autónoma va a participar a través del Instituto Aragonés de Empleo, que es el organismo gestor en esta materia, que va a participar en labores de intermediación, es decir, en todos los capítulos más importantes de esa estrategia, de esa iniciativa de empleo juvenil en la Comunidad Autónoma de Aragón.

Pero es que, además, lo dijo el consejero en su interpelación. Mire, la Comunidad Autónoma de Aragón está realizando programas que subvenciona a emprendedores, está realizando programas de formación ya no solamente en lo que es Formación Profesional para el empleo, está haciendo programas para formación cualificada, que además se obtienen los correspondientes certificados emitidos por el Instituto Aragonés de Empleo. Está promoviendo iniciativas para la realización de prácticas en empresas. Recientemente, se ha aprobado un decreto del Gobierno de la Comunidad Autónoma de Aragón para promover la contratación

estable de jóvenes desempleados, entre otros colectivos, con más de cuatro mil euros de subvención.

Es decir, se están realizando una serie de iniciativas que, aunque no tengan ese tenor, esa denominación expresa de plan, señor García Madrigal, usted sabe que conforman una política para la erradicación o para la disminución, en la medida de lo posible, del desempleo en la Comunidad Autónoma de Aragón. Por lo tanto, nosotros, desde nuestro grupo parlamentario, creemos que no es necesario aprobar un plan específico en esta materia, porque ya existe toda una batería de acciones y de consignaciones presupuestarias en este tema que hacen, precisamente, que no sea necesario ni siquiera, fíjese, ni siquiera para mejorar la gestión financiera de toda esta cuestión. No es siquiera necesario. Es decir, si nosotros aceptásemos su iniciativa, no iba a mejorar siquiera la financiación de todos los fondos que interaccionan en los distintos programas y en las distintas iniciativas comunitarias que existen en ese tema.

Por lo tanto, señor García Madrigal, compartiendo, como ha dicho el señor Ruspira, la necesidad de que hay que luchar contra una lacra, que es la del desempleo, pero que todavía es más dolorosa cuando afecta a los jóvenes en nuestra Comunidad Autónoma de Aragón y en todo el territorio nacional, compartiendo eso, como le digo, no podemos aceptar su iniciativa, porque sería tanto como aceptar que desde el ejecutivo de la presidenta Rudi no se está haciendo nada, absolutamente nada.

Mire, señor García Madrigal, reconozcan lo que se está haciendo, critiquen lo que sea susceptible de mejorar, pero, en cualquier caso, sumen, porque ya sabe que restar no da réditos, ni siquiera políticos.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Martínez.

Bien, pues, salvo que el señor García Madrigal quiera modificar los términos de la moción, que no va a ser el caso, vamos a someter a votación la moción. Ocupen sus escaños.

Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno. A favor, veintiocho. En contra, treinta y tres. Queda rechazada la moción.**

Y pasamos al turno de explicación de voto.

¿Señor Romero? No va a intervenir.

¿Señor Soro? Tampoco lo va a hacer.

¿Señor Ruspira? Tampoco.

¿Señor García Madrigal? Puede hacerlo.

*El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]:* Sí.

Doña Ana Matilde, lamento que usted recite tan bien la letanía del Gobierno. Hay una evidencia, y la evidencia es que ustedes no cambian, a pesar de los datos adversos, que en este caso son duros, porque representan falta de esperanzas, falta de expectativa y frustraciones.

Mire usted, que Aragón, que estructuralmente teníamos pleno empleo, que hemos tenido diferenciales menos malos en materia de empleo, que realmente saltemos a más del 54% de paro juvenil de los menores de veinticinco años es un dato muy alarmante.

Si ustedes insisten en que las medidas dispersas que existen son suficientes es porque están ignorando, como en el déficit, los datos que, en la realidad, se empecina, y más bien al contrario. Habíamos hecho una moción de guante de seda en donde les hacíamos alegatoria a ustedes para ver si así se daban cuenta que tenían que armonizar todas las medidas. Decíamos que sumáramos todas las medidas para dar una herramienta específica como hay en otros lugares.

Siento que, realmente, ustedes se desenganchan del tema de la normalización del empleo y se desenganchan de inversiones para el empleo, con tal de no modificar sus erratas en la composición que hicieron del Gobierno.

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor García Madrigal.

Señora Martínez.

*La señora diputada MARTÍNEZ SÁENZ [desde el escaño]:* Pues, brevemente, señorías.

Simplemente, para decirle al señor don Florencio García Madrigal que, mire, nosotros consideramos efectivamente que hay una serie, una pléyade, un conjunto de medidas muy extenso con consignación, con dotación presupuestaria, y a la cabeza de todas ellas, por parte del Ejecutivo aragonés, estaría la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento. Ese es un plan estructural, como ha dicho el señor Ruspira en la intervención anterior, que con ese plan, fíjese, huelga ya todo tipo de iniciativa, como la que usted ha presentado. Por lo tanto, señor García Madrigal, ¡justificado, no, ¡justificadísimo nuestro voto.

No vamos a entrar en guerras de cifras. Desde luego, inaceptable el número de desempleados juveniles que hay en Aragón, que hay en toda España y, desde luego, este grupo parlamentario, esta diputada que le habla y, desde luego, ni la presidenta en el Gobierno de Aragón, viven al margen de las cifras reales, porque vivimos en esta realidad. No se olvide que los diputados somos ciudadanos.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Martínez.

Pasamos al debate y votación de la moción número 36, dimanante de interpelación 110, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

La señora Broto, por tiempo de cinco minutos, tiene la palabra.

## Moción núm. 36/14, dimanante de la interpelación núm. 110/13, relativa a la asunción de competencias sobre prestación de servicios sociales y de promoción y reinserción social.

*La señora diputada BROTO COSCULLUELA:* Gracias, presidente.

Con esta moción, lo que planteamos al Gobierno es que elabore una normativa que clarifique y que dé criterios interpretativos y orientativos a los ayuntamientos y a las Administraciones locales para la aplicación de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de Racionaliza-

ción y Sostenibilidad de la Administración Local, en el ámbito de los servicios sociales.

Porque lo que está ocurriendo en este momento y, desde luego, no clarificó en absoluto el consejero en la interpelación que le hicimos es que respecto a este tema, los ayuntamientos, en este momento, tienen una gran incertidumbre, porque, realmente, ha habido un cambio, una modificación sustancial del ámbito competencial.

Esperábamos que el consejero, sobre este tema, manifestara su preocupación y su sensibilidad, pero lo que vimos es que no fue así, que reconoce y reconoció que tenemos una Ley de servicios sociales y unos servicios sociales descentralizados, pero no aclaró ni dio tranquilidad ni seguridad a los ayuntamientos. Se limitó a decir que no habíamos leído la ley. La verdad es que no sé qué ley teníamos que leer, porque es —supongo— la que aparece en el *Boletín Oficial del Estado*, que es la que intentamos aplicar.

Por lo tanto, nosotros lo que vimos después de esa intervención es que lo que hizo fue una lectura rápida, nos leyó la ley, pero una dejación de sus responsabilidades. Lo que nos transmite es que, bueno, que se tienen que seguir asumiendo las mismas responsabilidades y casi, casi que somos o vamos a ser o plantea que seamos insumisos en la aplicación. Yo, cuando le oía intervenir, pensé que lo que tenía que haber hecho el consejero es haber apoyado, haber firmado el recurso de inconstitucionalidad, porque nosotros, desde luego, no estamos de acuerdo con ella.

Pero se ha llegado al absurdo de que una dirección general envíe a los ayuntamientos una circular en la que se dice que la Ley no se cumpla, que se cumplirá cuando venga bien, señor Suarez, sí, así es. Y que, por otra parte, cuando el Ayuntamiento de Zaragoza le pregunta en lo concreto cómo debe aplicarse, le dice que siga ejerciendo sus competencias, sin decir cómo se van a financiar esas competencias.

Por lo tanto, lo que pedimos en esta moción es que se clarifique esto, que el departamento competente se preocupe de cómo van a ejercerse los servicios sociales y, como le preguntaba al consejero, interprete, por una parte, el artículo 25. ¿Qué quiere decir la evaluación e información de situaciones de necesidad social, de atención inmediata a personas en situación o riesgo de exclusión social, que es una competencia clara que plantea la Ley? Y luego, por otra parte, ¿cómo han interpretado estas competencias, teniendo en cuenta la Ley de Servicios Sociales de Aragón? ¿Cómo van a financiarse los municipios para asumir las funciones? Y si se mantiene el Plan concertado.

Por otra parte, ¿qué competencias se van a delegar? Y, por supuesto, esa delegación, como sabemos, como estipula la ley, debe de hacerse con su correspondiente financiación. Y por otra parte también, de las competencias de los servicios sociales, ¿cuáles son autorizables?

En definitiva, lo que le pedimos al Gobierno con esta moción es que plantee, planifique, clarifique y dé a conocer a los ayuntamientos cuál es la interpretación de esta ley en materia de servicios sociales, tanto a corto como a medio como a largo plazo. En este momento, lo que ocurre con respecto a esta competencia, que es fundamental en este territorio, es que hay una situación de incertidumbre en las Administraciones locales respecto a los servicios y competencias de las mismas y, por lo tanto, lo que le pedimos es que plantee cuáles son los criterios interpretativos y orientativos y que, además, lleve a cabo con los ayuntamientos unos acuerdos que den seguridad y que garanticen, por una parte, cuál es la aplicación de la ley y, por otra parte, unos acuerdos que garanticen que la Ley de Servicios Sociales se va a cumplir en todo el territorio aragonés.

Por lo tanto, lo que le pedimos al Gobierno es que en este tema deje de aplicar la ley a su antojo, deje de ser insumiso, que es lo que plantea, asuma su responsabilidad y clarifique cuál es la situación.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Broto.

El turno a continuación de Izquierda Unida de Aragón. La señora Luquin tiene la palabra.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO:* Gracias, presidente.

Buenas tardes, señorías.

Señora Broto, el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida va apoyar la moción. Va a apoyarla porque considera absolutamente necesario que se cubra, se dé una normativa para que se clarifique la interpretación y la aplicación de la ley que desde el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, desde Izquierda Unida, hemos denominado «la ley antiayuntamientos», porque si ya la ley en sí misma es un ataque sin precedentes a la autonomía local, la circular que se ha presentado nos suena casi a tomadura de pelo, porque lo que nos viene a decir, primero, porque no tiene ningún tipo de rango ni de normativa legal, nos viene a decir que han pasado dos años, pero que da exactamente lo mismo, que es que sigue todo como seguía anteriormente.

Por lo tanto, no tendría sentido que se hubiera hecho la reforma que se ha hecho con la ley que ha denominado el Gobierno «de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local» para que luego, el Gobierno de Aragón nos mande una circular para decirnos que no nos preocupemos y que las cosas siguen igual. Porque, una de dos: si la ley no servía para nada, se habrá estado perdiendo el tiempo, y si la circular lo que nos dice es que tenemos que seguir como estábamos, consideramos que lo que es una tomadura de pelo en estos momentos.

Se hace urgente y necesario, desde luego, que haya una normativa, una normativa que sea la que garantice la interpretación de la propia ley. A una pregunta de la presidenta hablando de cómo iba a repercutir sobre competencias propias e impropias, cómo el Ayuntamiento de Zaragoza, tal y como usted también ha señalado, había solicitado qué tipo de competencias podría seguir asumiendo y cuáles no, se nos habló de que se iba a presentar un informe en el que se iban a clarificar todas las competencias y que tardarían quince días. Bueno, del informe, nada supimos, pero sí de esa circular que dice que ustedes, tranquilos, que sigan como estamos en estos momentos. Una circular que tenemos claro que carece de reconocimiento legal, que no es un documento oficial aprobado por ningún órgano de Gobierno con rango de norma a aplicar, y que lo que creemos que se

necesita en estos momentos es precisamente eso, que exista ese marco legal.

Le anunciamos ya que desde el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, tal y como se ha hecho en otros parlamentos, lo que vamos a solicitar es que se apruebe y se presente un decreto ley para que establezcan estas medidas urgentes para la interpretación y la aplicación de la ley.

Denunciamos ya que desde el Ministerio de Hacienda, desde el Gobierno central, la nota informe que se había hecho de interpretación de la ley era más larga que la propia ley, porque estábamos viendo además, con muchísima preocupación, el nivel de arbitrariedad o de inseguridad que la aplicación de la ley tenía en muchos municipios y en muchos ayuntamientos, y cuando la nota que informa de cómo se tiene que aplicar una ley es mucho más larga y tiene muchas más páginas que una ley, significa desde luego que hay un grave problema.

Insistimos, la necesidad de tener..., en este caso, queremos nosotros un decreto ley que establezca esas medidas urgentes para la interpretación y aplicación de la ley, teniendo en cuenta dos cosas que creemos que son fundamentales: por un lado, que se refleje y en consonancia con lo que hace referencia al diseño competencial y legal fijado por el Estatuto de Autonomía de Aragón y garantizando, como no podría ser de otra manera, el respeto a la autonomía local y a la legislación autonómica aragonesa. Porque ese es el gran debate, es el gran debate que tenemos encima de la mesa. No se respeta ni la autonomía local ni se está respetando en estos momentos lo que es el propio diseño competencial y legal fijado en el Estatuto de Autonomía.

El Grupo Parlamentario de Izquierda Unida tiene la sensación con la circular de que como en estos momentos no hay un duro por parte del Gobierno, les han dicho a los ayuntamientos que sigan con las competencias y que luego ya veremos, si acaso, cómo hacemos la distribución o cómo se aplica. Y eso, además de no ser nada serio, significa que en estos momentos, esa ley no tiene ningún tipo de virtualidad, salvo la que tenía desde el inicio, que era, como digo, la recentralización de servicios y lo que significaba una injerencia en la autonomía local sin precedentes en lo que es en este caso, en Aragón, pero que afecta por supuesto al resto del Estado.

Creemos que es muy poco serio, muy poco serio, cuando se le ha pedido al Gobierno de Aragón que hiciera un informe que aclarara claramente cuáles son las competencias propias y las competencias impropias que puede asumir cualquier ayuntamiento, pero un ayuntamiento con un volumen como el de Zaragoza, lo que se mande sea por parte de una dirección general una circular que —insisto—, una circular que tiene carácter informativo y que, desde luego, no tiene rango de ley, salvo que las circulares, ahora... *[Rumores.]*

*El señor PRESIDENTE:* Señorías, guarden silencio.
Continúe, señora Luquin.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO:* ... salvo que las circulares ahora tengan rango de ley, salvo que las circulares tengan rango de ley...

*El señor PRESIDENTE:* Guarden silencio, por favor.
Continúe, señora Luquin.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO:* ... el Gobierno de Aragón ha inventado una nueva modalidad, que es una nota informativa, una circular que se asuma como rango de ley, ya nos lo explicarán cuando corresponda.

Y si no es el problema, tienen fácil de sacar, como han hecho otros parlamentos, como es el caso del Parlamento Andaluz... *[corte automático del sonido]* ... aplicar y crear un decreto ley, que entonces ya no tendremos margen de que estamos hablando y tendrá ese carácter de normativa, insistiendo que lo importante y lo necesario y fundamental es que se respetara la autonomía local y el diseño competencial del Estatuto de Autonomía de Aragón, que hasta la fecha, señor Suárez, su circular no garantiza.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Luquin.
El turno del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. La señora Martínez tiene la palabra.

*La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES:* Gracias, presidente.

Buenas tardes, señorías.

Pues, señora Broto, ya le adelanto que también puede contar con el apoyo de mi grupo parlamentario, con el Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista para esta iniciativa.

Mucho se está hablando de esta ley, la Ley de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, una ley que precisamente no tiene muchos adeptos, una ley que tanta oposición ha tenido por parte del sector al que iba dirigida, porque muchos de los alcaldes de todos los colores han contestado a esta ley. Una ley que nos resuelve algo tan fundamental como es la financiación de los ayuntamientos, una ley que se ha hecho para ejercer un control férreo sobre estos ayuntamientos, como si fueran los responsables, los únicos responsables de la deuda, y una ley que, a nuestro juicio, invade competencias, como ya se ha dicho en esta tribuna y vulnera nuestro Estatuto de Autonomía.

Pero lo que sí podemos decir de esta ley es que está sirviendo para crear, sobre todo, muchas dudas, muchísimas, y, desde luego, a nuestro juicio, eso es lo peor que puede producir una ley. Quizás, para esto no merezca la pena legislar, ni valga la pena aprobar una ley para que no cambie la situación, que es lo que entendemos muchas veces cuando habla el consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia cuando se le interpela para que informe de cómo se van a encajar las competencias, o el consejero de Política Territorial e Interior. Pero, bueno, la ley está en vigor, establece unos plazos, no es concisa en muchos asuntos, y uno de ellos es lo referente a los servicios sociales.

Y por esto mismo que les estoy diciendo, creemos que es necesario que el Gobierno de Aragón marque unas directrices. Y nos parece necesario porque para nuestro grupo parlamentario, para las ciudadanas y ciudadanos, los servicios sociales son actualmente esenciales e imprescindibles para garantizar el Estado de bienestar, imprescindibles mucho más en estos momentos que vivimos, momentos de sufrimientos y de amplios recortes en gran parte de la ciudadanía ara-

gonesa, momentos en los cada vez son más los usuarios de estos servicios y que, con la aprobación de esta ley, con su entrada en vigor, se produce una situación de inestabilidad e inseguridad en la prestación de estos servicios ya que, entre otras cosas, esta ley los va a tener sujetos a estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera.

Son muchas las leyes que hay que encajar para que los servicios sociales sigan llegando a los ciudadanos, para mantener unos servicios públicos y sólidos, y por esto es por lo que les estoy diciendo que nos parece oportuno que el Gobierno de Aragón marque las directrices para que todas las Administraciones afectadas tuvieran clara la interpretación y la aplicación de esta ley y el papel que juega cada una de ellas en la prestación de estos servicios.

Es necesario, a nuestro juicio, una mayor concreción, es necesario saber el papel que tienen que desempeñar, como he dicho, cada una de las Administraciones, y hace falta para que en ningún aspecto, ninguna prestación que se da desde los servicios sociales se quede en tierra de nadie. Y tampoco sería nada extraño, porque otros gobiernos autonómicos ya lo están haciendo, con lo cual, esto también avala la tesis de que esta ley no aclara, esta ley no facilita la labor a nadie.

Los ayuntamientos, las Administraciones locales tienen que saber, para poder planificar, para poder presupuestar, cuáles son las competencias que tienen que llevar a cabo, cuáles se les van a autorizar y, lo que es más importante, cómo se van a financiar esas competencias que se les deleguen. Es totalmente imprescindible que quede claro el tema de la financiación.

Así, son muchas las incógnitas a las que, actualmente, no se está dando respuesta y sería inadmisible que el Gobierno de Aragón no se pusiera manos a la obra para despejar estas incógnitas. Porque, finalmente, lo que ocurrirá, si nadie establece unos criterios claros, será que los paganos de esta situación, los de siempre, las ciudadanas y ciudadanos de Aragón, los usuarios de los servicios públicos, y esta situación, desde luego, no puede ni debe producirse. Así pues, como he dicho al principio de mi intervención, vamos a apoyar esta moción que presenta el Partido Socialista, porque ahora, más que nunca, es momento de despejar dudas, de aclarar y, sobre todo, de evitar que con esta ley, los servicios públicos, los servicios sociales se debiliten más, que es lo que están haciendo hasta ahora las políticas del Gobierno del Partido Popular.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Martínez.

El turno del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Señor Peribáñez, tiene la palabra.

*El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ:* Gracias, señor presidente.

Señorías, ¡cómo cambia esto! Hace unos meses, acordamos una distribución competencial en la todos estábamos de acuerdo, no había ningún problema. El problema surgió cuando puede haber una situación de inconstitucionalidad y ahora no se pueden prestar servicios. Esta ha sido un poco la trayectoria desde que se creó la ponencia.

Y mire, señora Broto, le voy a dar la razón en algunos aspectos, pero ya le adelanto que no podemos apoyar esta iniciativa. Pero es cierto que la Ley 27 de 2013 tiene una especial incidencia en el ámbito, también en el de los servicios sociales, pero en general, estamos hablando en general. Y comprendo que suscitaba una cierta preocupación en los distintos borradores que hemos ido conociendo y que se han ido debatiendo en este Parlamento, en la federación y haciendo propuestas al propio Gobierno.

Entiendo —le decía— que puede estar preocupada tal y como íbamos conociendo estos borradores, pero hoy no la entiendo, señora Broto, es una interpelación que usted presenta el año pasado y que se debate hace quince días. Por lo tanto, ¿qué ha ocurrido ahí? No lo sé, no lo sé. La interpretación es libre y el pensamiento, lógicamente, también.

Creo que esta ley, donde consta expresamente una disposición adicional a la que no les oído hacer referencia y creo que, como el Partido Aragonés, también forman parte y trabajan en beneficio de los aragoneses, hace referencia expresa por primera vez al reconocimiento de un modelo territorial propio de Aragón, que no es que esté al margen de la ley, es que nos permite con nuestro Estatuto de Autonomía llevar a cabo una serie de distribución de competencias teniendo en cuenta las distintas Administraciones que este Parlamento quiere que las desarrollen.

Tenemos nuestras leyes de Comarcalización y tenemos nuestras competencias delegadas, así como la Ley de Servicios Sociales. Entiendo, señora Broto, que esto debería de despejar todas las dudas a su grupo político, pero, además, creo que le debería transmitir más tranquilidad esa distribución competencial a la que he aludido y que se ha llevado a cabo en una ponencia representada por los grupos políticos de este Parlamento y que ha sido aprobada por unanimidad de los cuatro grupos. ¿Y por qué digo de los cuatro? Digo de los cuatro porque el Grupo Socialista sí que ha estado presente, pero no ha intervenido. Por eso digo que por unanimidad de los cuatro, y me han sorprendido las intervenciones tanto de Izquierda Unida como de Chunta Aragonesista.

Pero por si esto fuera poco, el consejero de Política Territorial, aquí presente, ha explicado de forma reiterada las competencias propias, las delegaciones y también lo que entendemos como competencias impropias, y en este apartado, señora Broto, también le voy a dar la razón porque entendemos que no es de recibo una duplicidad de servicios, pero sí entendemos que cuando un ayuntamiento quiere prestar un servicio, haya un equilibrio entre esos gastos que debe de haber con una certificación del secretario, creo que se puede hacer.

Y nosotros entendemos que el artículo 25 deja claramente en manos de los ayuntamientos las competencias en la evaluación e información de las situaciones, de las necesidades sociales, también la atención inmediata a personas en situación de riesgo de exclusión social, en definitiva, lo que entendemos por cuestiones de actuación urgente.

Bueno, también hay un apartado que no he escuchado aquí y es que tenemos hasta el 31 del año próximo para que el Gobierno de Aragón desarrolle un plan de evaluación —indudablemente, si lo conociéramos mañana, mejor—, que también estaría expuesto a las críticas y a las interpretaciones de reestructuración

y de organización de los servicios sociales, y ustedes saben y conocen de la posibilidad de delegarlas.

Yo creo que también tendríamos que tener en cuenta dos cosas: una, el departamento competente para la distribución de competencias, y dos, qué departamentos son los responsables para la prestación de los servicios.

Por lo tanto, entiendo, señora Broto, que, bueno, se ha creado esta ponencia, tenemos claro quién debe y quién puede crearlas. Espero que se haya tenido en cuenta..., espero, no, no tengo ninguna duda de que se habrá tenido en cuenta como premisa la autonomía municipal, esa que decimos que se solapa, y la garantía de la prestación del servicio.

Y mire, ante las posibles interpretaciones que hay en alguna que otra Administración —y digo «en alguna que otra Administración», no en ayuntamientos, que yo también conozco ayuntamientos, incluso el mío propio— de que haya, como digo, una posible duda respecto de la interpretación, el Departamento de Política Territorial, la dirección general, ha emitido un comunicado para que no haya dudas respecto de las interpretaciones, bien sean de forma espontánea o bien de forma interesada.

Por lo tanto, no podemos apoyar esta iniciativa.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Peribáñez.

El turno del Grupo Parlamentario Popular. Señor González, tiene la palabra.

*El señor diputado GONZÁLEZ CELAYA:* Buenas tardes.

Yo pensaba que iban a salir a esta Cámara a decir que se habían equivocado y a pedir perdón por todas las circunstancias que han quedado de inquietud y de alarma falsa hacia sectores realmente vulnerables, como son los mayores, ante las acusaciones que ustedes, durante todo un año, han hecho, siendo totalmente mentiras y falsas. Porque tienen que contar, cuando hablan de la ley, que aquí se pone en marcha la Ley de Administración Local de Aragón del año 1999; la Ley de Servicios Sociales, la Ley 5/2009, del Gobierno de Aragón; la circular del Gobierno de Aragón; la circular de la Federación Española de Municipios y Provincias, que harían muy bien en leerse la página 6, donde habla de las características propias de Aragón, y la página 9, que habla tanto de la legislación sectorial del Estado como de la comunidad autónoma, como de la legislación autonómica de la propia Comunidad Autónoma de Aragón; la nota explicativa del ministerio. Y ya es hora de que ustedes, por lo menos, se lean las leyes y sepan de qué va el tema.

Porque les voy a explicar alguna cosa. Ustedes aquí no pueden salir diciendo que no hay legislación que se aplique aquí —claro que se aplica y claro que existe esa legislación— y que hay que clarificar las cosas. Pues las ha clarificado quien las tiene que clarificar, que es la consejería, y ha puesto en marcha una cosa que ustedes ponían en duda, que es el modelo territorial aragonés, con sus comarcas y con su legislación, tanto autonómica como sectorial, que ustedes, por lo menos, deberían saberlo y conocerlo.

Pero, además de todo esto, este Gobierno, amparado por el Partido Aragonés y por el Partido Popular, propuso, porque creía que era justo, una ordenación de competencias, y por eso se puso en marcha una ponencia, que ustedes, en todo momento, lo único que han intentado ha sido reventarla y dinamitarla. Porque les voy a decir una cosa: cuando cuatro grupos políticos como Izquierda Unida, Chunta Aragonesista, el Partido Aragonés y el Partido Popular se ponen de acuerdo, tendrían que pensar que igual están equivocados ustedes y que es muy importante crear una norma de estas y aprobarla por unanimidad para que se mantenga más allá de todas las legislaturas, en vez de intentar todo el momento dinamitarla y reventarla, porque no han intentado absolutamente nada más.

Usted no puede hablar de dejación de responsabilidades ni de insumisión en la aplicación, porque lo que estamos aplicando son todas...

*El señor PRESIDENTE:* Señorías, guarden silencio, por favor. Guarden silencio.

*El señor diputado GONZÁLEZ CELAYA:* … estas leyes, que quizá se las tendrían que haber leído. Pero cuando ustedes dicen que no se cumple la ley... Pero ¿cómo no se va a cumplir la ley? Si no se cumple la ley, por favor, vayan a los tribunales y díganlo. Y, si les preocupa tanto lo que ha pasado en el Ayuntamiento de Zaragoza, les voy a explicar una cosa. Se le ha contestado al Ayuntamiento de Zaragoza en tiempo y en plazo, y ustedes están diciendo —o algunos— que, ante una solicitud de información del Gobierno de Aragón, ¿lo que hay que contestarles es con un decreto ley? ¿Eso nos están contando? Habrá que contestarles con el procedimiento normal, que es la contestación que se les ha dado por quien puede ejercer esa contestación a esa interpretación, como es la consejería.

Yo lo que les quiero decir es que lo que hay que hacer es trabajar, ponerse las pilas, intentar llegar a acuerdos, a consensos como los que llegó la ponencia, que ya saben lo complicado que es intentar llegar a acuerdos y consensos, donde cuatro grupos se dejaron pelos en la gatera porque creían que era una ley o que tenía que salir una ley que debía modificar tanto la Ley de Administración local de Aragón como las diversas leyes sectoriales y que tenía que perdurar a lo largo de la legislatura, y lo entendieron cuatro grupos, y ustedes, como en vez de construir se dedican a destruir y les interesa el alarmismo, se dedicaron justamente a dinamitarla y reventarla desde el primer día. ¿De acuerdo?

Así que lo que yo les pido por favor es mesura, consenso, acuerdo y que se dejen ya de alarmas, de intentar alarmar, de intentar desconsiderar y de intentar poner en duda lo que están haciendo el Gobierno de Aragón y los partidos que lo sustentan, que es sentido común y poner la legislación encima de la mesa con las circulares que ha soltado y con las contestaciones que ha dado. Pero aún le voy a decir más: aquí se ha puesto en duda el modelo territorial aragonés. Y le vuelvo a decir: léase la ley, lea la página 9 de la circular de la FEMP, como léase lo que ha dicho el ministerio, y se dará cuenta de que se preserva totalmente y se garantiza y se respeta. Y ahora, ¿qué tienen

que decir? Sigan poniendo miedo a la gente y sigan creando alarma.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

*El señor PRESIDENTE:* Gracias.

Señorías, vamos a someter a votación la moción, salvo que la señora Broto... ¿No va a hacer ninguna modificación? Pues vamos a someter a votación la moción en sus propios términos.

Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintinueve. En contra treinta y cuatro. Queda rechazada.**

Y pasamos al turno de explicación de voto.

¿Señora Luquin? Puede intervenir.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]:* Gracias, presidente.

Como al final, para hablar de una circular, ha animado usted, señor González, ha levantado en oleada de aplausos a su bancada, yo, dos preguntas para que me las... *[corte automático del sonido]* ... una circular, sí o no? Porque el señor consejero me... *[Corte automático del sonido.]* ¿Es una circular, sí o no? ¿Es la circular que está colgada directamente en la página web del Gobierno y que no se ha notificado ni se ha tenido la decencia de notificarse por escrito a los ayuntamientos, sí o no? ¿O está exclusivamente colgada en la página web? Si usted me contesta esas dos cosas, quedará todo muy aclarado.

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Luquin.

¿Señora Martínez? No va a intervenir.

¿Señor Peribáñez? Tampoco.

¿Señora Broto? Puede hacerlo.

*La señora diputada BROTO COSCULLUELA [desde el escaño]:* En primer lugar, agradecer el apoyo a la moción a Izquierda Unida y a Chunta Aragonesista. Y luego después, señor González, con un poquito más de tranquilidad le voy a decir que a nosotros, por una parte, lo primero que nos alegraría que no se tuviera que llevar a cabo ni esa interpretación ni nada, porque esta ley no se tuviera que aplicar. Y lo digo esta tarde con la alegría de que el Consejo de Estado, en el día de hoy, dice, respecto del recurso a los tres mil municipios y diecisiete millones de ciudadanos, que esta ley vulnera la autonomía local, que está constitucionalmente garantizada. *[Un diputado sin identificar se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «Pero ¿quién lo dice? ¿Quién lo dice?».]* El Consejo de Estado. El Consejo de Estado. Entonces, ojalá que no fuera necesario aplicar esta ley y, por lo tanto, no tuviéramos que utilizar ni un tono ni el otro. Pero... Bueno, ¡que a lo mejor no me lo leo todo, a lo mejor no me leo todo, ni el principio ni circular! Pero, bueno, que a lo mejor no leo bien, también es posible.

Bien. Nosotros lo único que planteábamos, y así se lo hicimos saber al consejero en la interpelación, es que nos clarificara, respecto a los servicios sociales, cuál era el encaje entre la Ley de servicios sociales, el Estatuto de Autonomía y las leyes de comarcalización. ¡Si es tan fácil como eso! Con rigurosidad. Estudiar la ley, estudiar estas leyes, ver cómo encaja esto, y en un decreto o en una norma planteárselo a los ayuntamientos. Claro que nosotros... Parece que en Aragón interpretamos mejor que nadie.

Es que, fíjense, todas las autonomías, casi todas las autonomías —no digo «todas»—, han hecho decretos y han hecho normativa al respecto. Castilla y León, gobernada por el Partido Popular: la entrada en vigor de esta ley plantea incertidumbre en las administraciones locales, fundamentalmente respecto a los servicios y competencias de las mismas, debido a los cambios introducidos en su régimen competencial. Y dice: unos criterios interpretativos y orientativos de carácter homogéneo que permitan solventar las múltiples cuestiones que del funcionamiento ordinario, etcétera, etcétera. Un decreto —no tan alejado, señor González: el 1 del 2014, del 27 de marzo—, un decreto y una circular donde clarifica esto. Pero, claro, como nosotros lo hacemos tan bien y somos tan rigurosos y decimos con una circular que no se aplique una ley, que ojalá no se aplique, porque el tribunal decida que esta ley de verdad vulnera la autonomía de los ayuntamientos... Pero, vamos a ver, seamos serios. Estamos en una comunidad seria, y, por lo tanto, si tenemos una ley —con unos ciudadanos serios—, si tenemos una ley, lo que se le pide es rigurosidad, rigurosidad al consejero que tenga la competencia en estos temas, pero también una cosa, que por eso le hice la interpelación al consejero de Servicios Sociales: que el consejero de Servicios Sociales se preocupe mucho, mucho de que los servicios sociales sigan siendo una competencia que tienen los ciudadanos aragoneses.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Broto.

Señor González, su turno.

*El señor diputado GONZÁLEZ CELAYA:* A ver, aquí lo primero que hay que hacer es enterarse un poco de qué va esto. Y es muy importante. Es muy importante conocer que aquí, en Aragón —es importante que lo conozcan—, hay un sistema propio territorial que ha sido avalado por la Ley de racionalización y sostenibilidad de la Administración local. Es importante que lo conozcan, y por eso no necesitamos hacer lo que han hecho otras comunidades, porque se respeta nuestro modelo territorial aragonés.

Segundo. ¿Se ha contestado algo al Ayuntamiento de Zaragoza? Por supuesto que se le ha contestado, en tiempo y forma. Se le ha contestado. Y ¿quién le ha contestado? Quien le puede contestar, que es el Gobierno de Aragón. ¿Se ha contestado al resto de los ayuntamientos, de todos los colores, señora Luquin, que han pedido interpretación de la ley? Absolutamente a todos. Y ¿quién los ha interpretado? El Gobierno de Aragón, que es... ¡Hombre!, ya le mandaremos el próximo día las cartas a usted para que las conteste usted; de momento las ha contestado el Gobierno de Aragón.

Pero es que les voy a decir una cosa. ¿Dónde está cómo se tiene que funcionar en Aragón? Si lo hemos dicho en la ponencia... Lo que pasa es que ustedes no atendieron. Aquí viene todo el cuadro de las ponencias, a quién le corresponde, a qué Administración le corresponde cada competencia. Lo que pasa que, si nos hubiéramos puesto en serio a hacer lo que se tenía

que hacer, quizá hubiéramos llegado a un acuerdo, que —les digo una cosa— llegar a un acuerdo Partido Aragonés, Partido Popular, Izquierda Unida y Chunta Aragonesista no es sencillo. Y, si en vez de haber estado a lo que se tenía que estar, a buscar acuerdos y consensos, en vez de ir a reventar la ponencia, otro gallo nos hubiera cantado. Por supuesto, yo creo que habría que utilizar, en vez de tantas veces el no, el rechazar, el recurrir, el parar, yo les aconsejo que utilicen más el sí, el aportar, el construir y el consensuar.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor González.

Pasamos al debate y votación de la moción número 37, dimanante de la interpelación 10, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

La señora Pérez, por tiempo de cinco minutos, tiene la palabra.

**Moción núm. 37/14, dimanante de la interpelación núm. 10/14, relativa a la planificación y ejecución de infraestructuras educativas y, en particular, para atender las necesidades de escolarización para el curso 2014-2015 en la ciudad de Zaragoza.**

*La señora diputada PÉREZ ESTEBAN:* Gracias, presidente.

Señorías.

A ver si nos ponemos un poco serios porque aquí estamos hablando de cuestiones que preocupan, y mucho, a las familias. Y, después de un pequeño espectáculo, vamos a intentar serenar el debate y, sobre todo, preocuparnos de lo que le preocupa a los ciudadanos. En primer lugar, saludos a las familias que nos acompañan, que compartimos el problema con ellos y nuestro ánimo, evidentemente, y el apoyo y el acompañamiento a una reivindicación justa, a una reivindicación de sentido común y, además, una reivindicación posible, que es lo más importante, porque podemos pedir muchas veces y confundir los deseos con la realidad, pero, sin embargo, es posible.

Estamos ante una moción dimanante de una interpelación en la que tuvimos la oportunidad, señora Serrat, señora consejera, de debatir y de poner de manifiesto, dentro de su modelo educativo, ¿verdad?, que hemos tenido la oportunidad de contrastar esta mañana y el nuestro, aquellas deficiencias, aquellas correcciones del propio modelo y del procedimiento o del proceso de escolarización derivado de ese modelo. Y hablamos desde lo instrumental, intentamos abordar lo instrumental, que es necesario para intentar dar respuesta, hasta lo funcional, es decir, hasta el efecto más inmediato de sus decisiones. Y abordamos los problemas reales, los problemas concretos, pusimos caras y ojos a las necesidades de escolarización que actualmente, en el curso próximo, tienen ya en determinadas ciudades y en determinados sitios de Aragón, y abordamos también las disfunciones que están produciendo el nuevo proceso de escolarización y los nuevos requisitos exigidos.

Y aquí presentamos una iniciativa que tiene dos partes bien diferenciadas. Una parte, que incluye los cinco puntos primeros, en la que abordamos —de carácter funcional— cuáles son las deficiencias en este momento, las necesidades de escolarización, de plazas escolares que tenemos en Aragón. Y en primer lugar estamos solicitando en la ciudad de Huesca habilitar una vía en el colegio público Pirineos y otra vía en el Pedro J. Rubio, en la ciudad de Huesca, para escolarizar a los niños y niñas, a los cuarenta y un niños y niñas que han sido desplazados de su barrio, precisamente... Y aquí tiene un ejemplo claro —yo creo que usted, que es una mujer sensata, puede reflexionar— de las disfunciones que crea la equiparación en el baremo del domicilio familiar y del domicilio laboral. Ha creado una disfunción, y lo que han producido estos criterios de escolarización es expulsar a las familias de su barrio, a las familias que viven al lado del colegio de su barrio, las han expulsado, las han desplazado aquellas familias que han elegido el colegio cercano a su domicilio laboral. Señora consejera, eso no tiene sentido. Nosotros le hemos dicho siempre que era equivocado, que iba a crear disfunciones y que iba a crear situaciones absolutamente pervertidas del propio sistema y que no correspondía a una necesidad real. Y de hecho le dijimos: ¿por qué usted no hace colegios en Plaza o no hace en Walqa, en Huesca. Pues porque lo lógico es que, como elemento además de planificación, tenga el censo de los barrios para construir los colegios. Por lo tanto, esta es una petición. Y le decimos muy, muy concretamente «habilitar» porque sabemos perfectamente que no es abrir una nueva vía, sino es recuperar, volver a abrir esa vía que se cerró hace un año, y que además no tiene ningún tipo de problema para dárselo, es decir, es solo voluntad política. Me atrevo casi aun, señora consejera: no es cuestión casi de coste económico, es cuestión de voluntad política y de sensibilidad.

En la misma línea, lo que pedimos es que se habilite también una nueva vía en el colegio San Juan de la Peña, en Jaca. Cuando hablaba la señora presidenta ayer de la libertad de elección de centro, las familias de Jaca quieren escolarizar a sus hijos en Jaca, en una escuela pública de Jaca, y no están teniendo la oportunidad porque el departamento se está cerrando.

El tercer y el cuarto puesto es habilitar, volver a hablar nuevamente de la problemática del barrio de la zona sur de Zaragoza, del barrio de Valdespartera y de la necesidad de sesenta y ocho familias, de sesenta y ocho niños y niñas que se han quedado sin plaza, y lo que le decimos, señora consejera... Nosotros somos conscientes, porque somos un grupo parlamentario responsable y consciente de las dificultades y de los plazos administrativos necesarios, de que es absolutamente fundamental hacer un colegio, hacer un colegio nuevo en Valdespartera, y lo que le decimos es que habilite aulas puente precisamente con el compromiso de que usted construya un nuevo colegio que... *[corte automático del sonido]* ... usted está negando.

Y, en quinto lugar, habilitar una vía también en el colegio público Ramón Sainz de Baranda, en el barrio de Torrero, que tiene la misma necesidad, que es absolutamente posible porque hay demanda en ese colegio

—por lo tanto, no hay que cerrarla—, y solo también se requiere compromiso político.

Y concluyo con lo más instrumental, con los elementos de la ratio y de la planificación como algo fundamental para dar una respuesta eficaz, que es una palabra que a ustedes les gusta, y optimizar los recursos. Y es la ratio..., utilizarla no para eliminar unidades, no para hacer recortes, sino para utilizarla en función del entorno, de las características del alumnado, de las características de los barrios.

Y, por último, señora consejera —ya se lo he dicho unido con el caso de Huesca—, reconsiderar esa decisión equivocada, que está creando disfunciones, de equiparar exactamente igual el domicilio familiar con el domicilio laboral.

Espero, y ese...

*El señor PRESIDENTE:* Termine, señora Pérez.

*La señora diputada PÉREZ ESTEBAN:* ... y ese es el espíritu de esta iniciativa, poder lograr el apoyo de todos los grupos políticos.

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Pérez.

Se ha presentado una enmienda del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. El señor Blasco la va a defender por tiempo de cinco minutos.

*El señor diputado BLASCO NOGUÉS:* Muchas gracias, señor presidente.

Bien. A estas alturas de los años, casi todos los cursos tenemos un debate recurrente y que, en ningún caso, los gobiernos, ni el anterior ni el que hay actual, han sido capaces de dar una solución que dé respuesta absoluta al cien por cien de los casos en los que hay proceso de escolarización. Los porcentajes de éxito siempre se han considerado altos por parte de los distintos gobiernos, pero es verdad que nunca se ha alcanzado el cien por cien por la dificultad que entraña, naturalmente, el ajustar lo que es la oferta con lo que es la demanda. Una oferta que suele ser más fija y una demanda que suele ser variable porque, evidentemente —decíamos también el otro día en el debate que tuvo lugar como consecuencia de la interpelación a la que da lugar esta moción—, ni los colegios tienen ruedas ni es fácil saber cómo va evolucionar la población en muchas ocasiones. Y en este curso, en el que una buena parte de los solicitantes han sido ubicados en las zonas que habían solicitado, es verdad que no ha sido una excepción a los años anteriores y que, por lo tanto, sigue existiendo una disfunción entre lo que es la oferta y lo que es la demanda. Y esa es la realidad, una realidad que es tozuda y que se irá repitiendo curso tras curso.

Hoy tenemos delante de nosotros una moción presentada por el Partido Socialista en la que se proponen una serie de soluciones puntuales a los aspectos a los que ha hecho referencia la señora Pérez y a la que nosotros hemos presentado una enmienda que me gustaría explicar, porque está nosotros pensamos que muy pensada.

En su punto primero, nosotros hacemos referencia a que, efectivamente, existe esa problemática, que todos la conocemos y que todos le queremos dar una solución, y por eso pedimos que se realicen, con la máxima participación de todas las personas implicadas (la sociedad, los consejos escolares, etcétera), aquellos análisis que sean los oportunos para que, partiendo de una realidad que se conoce, la realidad actual, y conociendo la evolución que va a tener la población escolar en el futuro, permitan dar una solución a las reivindicaciones planteadas por distintos centros, y especialmente a los que hacen referencia en la moción el Partido Socialista, que son el Pirineos y el Pedro Rubio, de Huesca, San Juan de la Peña, de Jaca, Ramón Sainz de Varanda, de Zaragoza, y Valdespartera, realizando la planificación oportuna que permite la optimización de los medios educativos existentes y/o necesarios. Es decir, nos parece que tenemos que conjugar la realidad que tenemos con las necesidades que se van planteando. Es difícil y —nosotros entendemos— complicado el dar una solución al cien por cien, y, además, cada uno de los colegios a los que se hace referencia en la moción tienen una problemática distinta: en unos estamos hablando de una cantidad de alumnos importante, en otros estamos hablando de menor cantidad de alumnos; en unos es porque faltan colegios, en otros porque falta alguna plaza... Pero, en definitiva, es cierto que, en cualquier caso, a todos nos tiene que preocupar la solución que se les puede dar. Por lo tanto, esta enmienda, el punto número 1 de nuestra enmienda haría referencia a sus puntos 1, 2, 3 y 5, proponiéndole, pues, que, efectivamente, se haga ese estudio y se busque la mejor solución posible porque es un tema que nos tiene que preocupar a todos.

A su punto número 4 le hemos enmendado porque, por lo que nosotros conocemos, se han iniciado ya los trámites de la construcción de un nuevo colegio público en Valdespartera, arbitrando entre tanto —decimos— las medidas necesarias que den la mejor solución posible a las necesidades de escolarización de la zona. Se ha iniciado, y, por lo tanto, creemos que lo que es importante es que ahora se avance de la forma más rápida posible porque es una zona de expansión importante y todos conocemos las necesidades que se han planteado en esa zona.

Y, por último, estamos de acuerdo en su punto número 6, en que la ratio sea un elemento de planificación del departamento, pero también tenemos que recordar que las ratios tienen un límite y, desde luego, no son la solución. Pueden dar solución puntual a temas puntuales, pero las ratios no son tan elásticas y tienen unos límites que, lógicamente, se tendrían que mantener. Y, a partir de ahí, simplemente hago la apreciación de que la ratio no es la solución definitiva; puede ser una parte de la solución, en la cual nosotros estamos de acuerdo. En lo que no podemos estar de acuerdo, porque nosotros siempre lo hemos entendido como una medida de conciliación de la vida laboral y familiar, y fundamentalmente dedicada a las mujeres trabajadoras, de las que luego tendremos ocasión de hablar en otra proposición no de ley al respecto... A nosotros nos parece que el mantener el tema del domicilio laboral y domicilio residencia como alternativa para las familias es un tema que se debe mantener.

En cualquier caso tenemos algunos puntos en común, y nosotros le pediríamos votación separada de los puntos.

Muchas gracias, señor presidente.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Blasco.

El turno de Izquierda Unida de Aragón. Señor Barrena, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

*El señor diputado BARRENA SALCES:* Gracias, señor presidente.

También saludamos a los padres y madres que nos acompañan desde la tribuna.

La moción que ha defendido la señora Pérez en nombre del Partido Socialista es coincidente en muchos de los puntos con lo que está defendiendo Izquierda Unida y con lo que hemos coincidido también con las familias que sufren la problemática.

Tenemos un problema en esta moción, y es que trata por igual todos y cada uno de los casos, y desde nuestro punto de vista son diferentes. Y, como son diferentes, por eso vamos a intentar, desde la voluntad de apoyar, tratar de plantearle al Grupo Socialista la posibilidad de encontrar un acuerdo mediante la presentación de una enmienda *in voce* que haré en nombre de Izquierda Unida.

De los siete puntos que tiene la moción discrepamos con la solución que se plantea en el punto primero y discrepamos también en el punto sexto, y vamos a intentar explicar las razones por las cuales lo decimos. No es lo mismo el caso que se vive en la ciudad de Huesca que el que se vive en Jaca y que el que se vive en los barrios del sur de Zaragoza. Todos tienen una problemática común, que es lo que creemos que no se aborda desde esta moción y que nosotros querríamos plantear, pero, evidentemente, como no es una moción nuestra, respetamos lo que hay.

Creemos que el verdadero problema está en los temas económicos, que son los que mueven al Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte a gestionar la educación, y el preservar por encima de todo a la enseñanza privada-concertada. De hecho, la problemática que se vive en Huesca tiene que ver mucho que ver con esto, puesto que la planificación que se hace de los servicios y equipamiento educativo, sobre todo, sobre todo, se hace actuando sobre la escuela pública, sobre todo actuando sobre la escuela pública y nunca sobre la escuela privada.

Y, por lo tanto, la enmienda en este punto primero, señora Pérez, iría en la dirección de garantizar la apertura de vías en los colegios públicos en los que haya solicitudes suficientes, procedentes de la zona geográfica de procedencia, y mantener las vías existentes en el resto de colegios públicos. Y a partir de ahí, que esto resolvería el problema de este año, abordar una planificación clara de cómo se aborda la escolarización en la ciudad de Huesca. Porque, evidentemente, resolver este problema este año no resolvería definitivamente el problema en lo sucesivo.

Diferente es el punto segundo. ¿Qué es lo que pasa en Jaca, en el colegio San Juan de la Peña? Pues lo mismo: que, para proteger a la privada-concertada, se deriva a gente que ha pedido ir a la escuela pública a la concertada, en lugar de abrir una vía en el colegio público de San Juan de la Peña.

Sobre el barrio de Valdespartera, es absolutamente coincidente el tema. Vuelve a haber una falta de previsión, vuelve a haber una falta de recursos económicos y vuelve a notarse el empeño de privatizar la educación, puesto que sabemos que el Departamento de Educación incluso trata de confundir a los padres y madres diciendo que el gran problema está en que la izquierda no ha querido regalar terrenos a una empresa privada, que, evidentemente, no queremos y no lo vamos a hacer, porque creemos que quien tiene que resolver el problema es el Gobierno, y para ello tendría formas y vías, que es hacer la creación de nuevas vías para seguir construyendo el colegio, pero eso es lo que ustedes no quieren hacer.

Discrepamos en el punto 6. Nosotros no creemos que haya que utilizar la ratio como elemento de planificación. Eso es lo que está haciendo el departamento: subo la ratio, junto más, me ahorro aulas y me ahorro profesores y profesoras. Para nosotros, para Izquierda Unida, la ratio tiene que ser un elemento de calidad, de calidad de la enseñanza. Calidad de la enseñanza. Desde luego, no es un elemento de planificación, desde nuestro punto de vista, pero no estaría ahí la mayor discrepancia, no la estaría. Pero dejamos también claro el tema. La ratio es elemento de calidad, no es elemento de planificación —o no solo si lo quieren, vale—. Pues no solo si lo quieren. Sí, pero elemento de planificación es lo que está utilizando el departamento de... Sí, sí, es lo que está utilizando, sí. Es lo que dice: «Claro, aumento la ratio, junto más», y no tiene en cuenta la calidad. Pero ya le digo que no es esa la mayor discrepancia que tenemos.

Y, ciertamente, de acuerdo en el punto séptimo también.

Son enmiendas *in voce* que le hago, señora Pérez. Si es posible, llegamos al acuerdo y, si no, lo que le pediría sería votación separada.

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Barrena.

El turno de Chunta Aragonesista. Señor Briz, tiene la palabra.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señorías.

Un saludo también desde esta tribuna a los padres y madres, que, cuando les afectan estos problemas, no es igual ver las cosas de un sitio o de otro, y apoyo, lógicamente, y ánimo para poder llegar a una educación de calidad, que es lo que todos queremos para todos.

Bien. Yo uniría este debate al debate que hemos mantenido esta mañana en cuanto al modelo educativo que cada uno defendemos, porque, miren, yo considero lo siguiente —y esto es una apreciación clara, como un axioma fundamental de nuestro grupo parlamentario y nuestro modelo educativo—: la escolarización es clave para el modelo educativo que se quiere, no es un tema insustancial. La equidad empieza con la escolarización: eso es. Entonces, aquí tenemos el problema y esta es la perversión del argumento. Si lo que queremos es tener un modelo educativo que sea concertado y público, donde la concertada sea principal, y subsidiaria, la pública, se hace esta escolarización

que ustedes están haciendo, donde se dice a los padres: «Mire usted, llévelo a la concertada porque aquí no tiene plaza. Mire usted, llévelo a cuatro kilómetros. Mire usted, tráigalo aquí porque tiene el domicilio familiar. Mire, llévelo allí porque tiene el domicilio familiar al lado del colegio, pero, como el laboral se impone, lléveselo a otro sitio». Eso es lo que crea una discriminación absoluta y favorece a los centros privados, porque, seguramente, los padres que tienen que llevar al Virgen de Guadalupe porque les han dicho que no hay otra plaza, no quieren llevarlo allí. Pues eso, ¿qué es, libertad de elección? Por lo tanto, estamos ante algo fundamental, clave. La equidad empieza en la escolarización. Y ¿sabe cómo se evita el 85% de inmigrantes en un centro? Con la escolarización. No es un tema insustancial, no es aséptico, no, no: esta es la madre del cordero —román paladino—, la madre del cordero.

Y, claro, fíjense en Valdespartera lo que está sucediendo. Y usted, señora consejera, en eso me tiene que dar la razón, porque si es sincera me la tiene que dar. Ustedes actúan ahí así porque están mediatizados por el gran centro concertado que tienen en la cabeza; si no, no actuarían así. Me lo diga, dígalo sinceramente cuando tenga oportunidad, o, si no, su portavoz del grupo parlamentario. Díganlo de verdad, díganselo a los padres. ¿Por qué actúan de una manera o de otra? No, no; díganlo, díganlo.

Entonces creemos que no podemos entrar, señor Barrena. Yo estaría de acuerdo en sus planteamientos, pero seguramente esto no favorecerá al planteamiento de los padres. Yo sé muy bien que el tema de Huesca es por no cerrar vías en la privada —eso lo sabemos todos, lo sabemos todos—, pero aquí lo que tenemos... Sí, sí, sí, sí, sí, sí. Por supuesto que el Consejo Escolar dice eso. ¡Hombre!, señor Fernández, a ver si va usted a tener la bola de la verdad. *[Rumores.]* Por supuesto. No, no, es cierto. ¿Por qué dos vías en cada colegio? Y para favorecer a los públicos como segunda justificación. ¡Hombre!, no me digan ustedes que no a eso. Pero en fin... Sí, sí, claro que... No, digo lo que estoy diciendo, evidentemente. Es para eso fundamentalmente. Y, si no, argumentos en contra; argumentos, nada más. A ver cómo se hacen las cosas.

En definitiva, lo que quería decir es que no podemos tampoco meternos en el conflicto de las ratios, que ya sabemos lo que eso significa. Lo que tendría que hacerse es ponerlos a veinte para que fuera una calidad y diversificación adecuada, eso es lo que habría que hacer, no andar jugando con la ratio arriba, abajo, dependiendo de lo que me interese más, si hubiera un modelo educativo claro. Y, efectivamente, estamos de acuerdo en casi todos los puntos que ustedes plantean aquí. Lógicamente, en Huesca, familias que viven al lado del colegio tienen que marcharse lejos del colegio. Pues hágase ampliación de vías. Lo que ocurre es que, evidentemente, eso significaría el cierre de otras vías. Y entonces, ¿qué vías se cerrarían? ¿Las del Pío XII? ¿Solo las del Pío XII? ¿De verdad que solo las del Pío XII? ¿Seguro? Y las del Parque. Solamente esas. Ya lo creo, ya lo creo. Habría que verlo eso claramente cómo se haría. Porque... Lógicamente, con políticas educativas distintas, no las mismas, inamovibles, que ahora se hacen. O ¿qué pasa, que esto no tiene salida por ningún sitio? ¡Hombre!, señores del Partido Popular, a ver si esto lo van a inventar ustedes, a ver si esto lo van a inventar ustedes. Yo estoy convencido de que cualquier consejero, consejera que se precie pone en funcionamiento centros que ahora están marginales con una política educativa eficiente y son de otra forma a partir de ese momento. Y tienen que cerrar los concertados, que, efectivamente, es el problema que tienen. ¿Por qué no se llevan al Pío XII, que tiene recursos y medios técnicos importantes? Porque se los llevan al concertado para no estar con los inmigrantes, etcétera, etcétera. Claro, hay que solucionar este problema, el de la equidad; el de la equidad, claro que sí. Sí, sí, estamos hablando de lo importante. Eso es lo importante: que las familias tengan igualdad de oportunidades. A ver si me estoy volviendo loco... Sí, sí, claro que me estoy volviendo loco, claro, claro; claro que me estoy volviendo loco. Ya lo creo que me estoy volviendo loco, ya lo creo que me estoy volviendo loco. Me estoy volviendo absolutamente cuerdo, cuerdo.

Y, en definitiva, ¿qué pasa en el Sainz de Varanda? ¿Hablamos del Sainz de Varanda? ¿Qué pasa en el Sainz de Varanda? Que los padres están llevando a la Romareda a los hijos, se los están llevando antes de que ocurra esto. Eso, ¿quién es el culpable? ¿Qué está pasando con la política educativa? ¿Por qué se los llevan al Sainz de Varanda..., a la Romareda sin que los inviten a irse, antes? Por eso ahora tienen que cerrar vías, porque esos colegios no han hecho lo que tenían que hacer. Eso es política educativa. O a ver si no tiene solución tampoco...

Y ¿qué quieren que les diga? La puntuación de domicilio laboral y domicilio de residencia, efectivamente, —ya lo hemos dicho tantas veces...—, yo creo que eso ha sido uno de los grandes errores por no tener la zona única.

En definitiva, señorías, señora Pérez, nosotros no le hacemos ninguna enmienda *in voce*. Apoyaremos por el bien de las familias y por resolver el problema y por otra política educativa, pero, de verdad, señores del Partido Popular y Partido Aragonés, hay otras políticas educativas, aunque no se lo crean.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Briz.

El turno del Grupo Parlamentario Popular. Señor Celma, tiene la palabra. Guarden silencio, por favor.

*El señor diputado CELMA ESCUIN:* Señor presidente.

Señorías.

Bienvenidos los padres y los representantes públicos que nos acompañan desde la tribuna.

No es muy difícil averiguar que quizá la posición que ostento yo como representante del Partido Popular es la más complicada de exponer en esta tribuna teniéndoles a ustedes ahí, pero no me importa, porque les voy a decir una cosa: voy a hablar con la tranquilidad de la conciencia de quien habla, quien dice la verdad y dice la realidad tal cual es. Porque yo les diré una cosa. Me gustaría decirle a la señora Pérez... He escuchado su intervención y le escuché el otro día en la interpelación; igual se lo podría decir al señor Briz, que acabo de escuchar su intervención. Oiga, me gustaría decirles: ¿creen que es honesto utilizar los argumentos que han utilizado defendiendo la interpelación que trae cargo a esta moción y esta moción, analizando el contexto general? ¿Cree usted que es honesto utilizar

los argumentos que ha utilizado teniendo la experiencia de gobierno que tiene el Partido Socialista? ¿Cree usted que hace bien al sistema educativo defendiendo reclamaciones desde esta tribuna sin analizar ese contexto general y sabiendo que es materialmente imposible el llevarlo a cabo el próximo año? ¿Cree usted que es honesto? Pues yo, fíjese, le digo sinceramente que creo que no. Y le digo por qué creo que no está siendo honesta y por lo que yo puedo hablar tranquilo desde esta tribuna.

Mire, usted ha hablado de infraestructuras —de ratios está hablando en el fondo—, está hablando de escolarización, y yo lo que considero ser honesto conmigo mismo y con la sociedad al mismo tiempo es decirle: mire, primero, analizamos y decimos la situación cual es, la de nuestra comunidad autónoma y de nuestro sistema educativo y de los recursos económicos de los que disponemos; a pesar de ello hacemos un Plan de Infraestructuras 2012-2015 que permite, por ejemplo, que esté en ejecución el Miralbueno II, en segunda fase el Ronda Norte, ampliación del Guillermo Fatás, tercera fase del instituto de Valdespartera, ampliación del colegio Miguel Artazos de Utebo, proceso de ampliación en el colegio de Rosales del Canal y la segunda fase del colegio de María de Huerva, y en adjudicación, redacción o fiscalización de proyecto, Vadorrey, La Puebla de Alfindén, Zaragoza Sur, Sobradiel, Cuarte de Huerva III. A pesar de las dificultades de analizar la situación, nuestro Plan de Infraestructuras permite esto. Por lo tanto, digo: «¡Hombre!, se están haciendo bien las cosas». Mientras usted no reconozca esto... Yo puedo reconocer problemas particulares. Fíjese, cuando se trata de escolarizar a miles de estudiantes, claro que surgen problemas concretos, y lo mejor de todo es que nosotros les miramos a los ojos y les decimos: «Disculpen. Comprendemos su situación. Intentamos poner remedio a sus problemáticas, pero esta es la situación».

Porque, por ejemplo, también a usted le digo una cosa. También hace mención a los problemas de escolarización. Problemas de escolarización cuando, dando mayor libertad como estamos dando a los padres para elegir, nos encontramos algunos, pero damos mayores opciones a aquel que puede elegir. Es fácil de entender: donde no tenían posibilidades de elegir siguen sin tener posibilidades de elegir. En Calanda —yo estudié en Calanda hasta los catorce años—, evidentemente, allí mis padres no podían elegir, ya lo sé. Pero resulta que el señor que está en Zaragoza, si tenemos posibilidades de darle mayores posibilidades de elecciones a los padres, ¿por qué no se las vamos a dar? ¿Qué miedo tienen ustedes a dar posibilidades de elección a los padres?

Y le digo más, le digo más, le digo más. Esos criterios que hemos dado permiten que, en primera opción, en el conjunto de Aragón, el 96% de los padres hayan entrado en la primera preferencia, y el 99%, en alguna de sus preferencias. Si nunca ha sido hasta ahora dar mayor libertad un problema, ¿por qué va a serlo ahora, señora Pérez? Tienen experiencia de gestión, saben qué problemas se han encontrado. Si conseguimos solucionar alguno de los problemas, disculpen, admítanlo —no pasa nada—. Pero le digo más, le digo más, porque se trata de que, cuando presentamos mociones, cuando presentamos iniciativas, se trata de no utilizarlas como armas políticas. Porque yo le desearía una cosa. Le digo: cuando acabe... No, no; disculpe, disculpe. Yo le recomendaría que, cuando salga a hablar o a saludar a los padres que están viendo esta intervención, la presentación de esta moción... Podré salir sin ningún problema, porque ya les he dicho desde el inicio que estoy...

*El señor PRESIDENTE:* Señorías, guarden silencio, por favor. Continúe.

*El señor diputado CELMA ESCUIN:* ..., estoy hablando con la verdad por delante y estoy analizando una realidad. Y yo le digo que usted, igual que hago yo, les mire a los ojos a los señores que tenemos en la tribuna y les diga verdaderamente qué medios y qué capacidades puede poner usted en marcha con las disponibilidades que tenemos para que el próximo curso se pueda realizar lo que usted pide en esta iniciativa. No, no; no puede porque no es posible. Por lo tanto, yo le digo: «Oiga, sea honesta con sus argumentaciones y sea honesta con sus iniciativas».

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Celma.

La señora Pérez puede fijar su posición. Señora Pérez, puede fijar su posición respecto a la enmienda o, mejor, respecto a las enmiendas que se han planteado.

*La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]:* No, casi voy a olvidar las palabras del señor Celma porque en la explicación de voto tendremos tiempo para hacer... No, porque ha hecho una exposición última que creo que es muy peligrosa si entendemos lo que es la democracia, francamente lo pienso.

Por tema formal, ante la enmienda que ha presentado el Partido Aragonés de manera formal, señor Blasco, tiene tres puntos. El primero dice: «realizar con la máxima participación, análisis...». Si es que —yo ya le digo—, si es que el análisis ya está hecho... Si es que en nuestra iniciativa, que he dicho que abordamos situaciones concretas y necesidades concretas, le hablo de cuarenta y una familias, cuarenta y un niños y niñas en Huesca, de sesenta y ocho en Valdespartera... Es decir, es que ya lo he hecho; el análisis y el estudio que usted dice que tenemos que hacer ya están hechos. Por lo tanto, yo creo que huelga. Es que hemos pasado ya al siguiente trámite. Esto ya se tendría que haber hecho, y estoy segura de que, además, el departamento lo conoce; por lo tanto, no tiene sentido.

En cuanto al segundo punto, hay un error, porque usted plantea continuar los trámites necesarios para la construcción del nuevo colegio público en Valdespartera, que usted ha dicho en la tribuna que estaba ya en marcha. El que está en marcha es el de Rosales del Canal, no el de Valdespartera. Y a mí esto me preocupa, porque, precisamente, la señora consejera aquí, en varias ocasiones, ha dicho que no va a construir un nuevo colegio en Valdespartera. Por eso, nosotros instamos y volvemos a intentar que rectifique y que reflexione el departamento porque es absolutamente necesario, simplemente por población y por crecimiento de población. Por lo tanto, señor Blasco, tampoco la admitiríamos.

Y el tercer punto... No estamos de acuerdo. Creemos que la ratio, evidentemente —y ya uno a la enmienda *in voce* que ha hecho el señor Barrena, de Izquierda Unida—, es un elemento de calidad, pero yo... Usted, que es maestro y sabe leer... Lo relaciono con la planificación y —continúo— como que no sea algo rígido y, precisamente, un criterio general para todos, que se tenga en cuenta el entorno. Por lo tanto, estaría dispuesta a incorporar la ratio como elemento de calidad y planificación, y todo lo demás.

Y el primer punto... Señor Barrena, no estamos de acuerdo porque estamos hablando —y lo vuelvo a unir con el punto del Partido Aragonés— de una realidad concreta, de una situación que en este momento tienen el colegio Pirineos y el Pedro J. Rubio, y no estamos abordando otras situaciones de otras vías en la ciudad de Huesca. Realmente, la necesidad y la demanda están en esos dos colegios, y eso es lo que nos está preocupando en esta iniciativa. Por lo tanto, la primera no la admitiríamos.

No sé si ha quedado claro, señor presidente...

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Pérez.

Quizá la aceptación o no de la votación separada.

*La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]:* Sí. Admitiríamos la votación separada. El Partido Aragonés ha pedido de todos los puntos; no tenemos ningún problema.

*El señor PRESIDENTE:* De acuerdo. Punto por punto, los siete que constituyen la moción. Vamos a someterla a votación.

El primer punto. Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, treinta y uno. En contra, veintisiete. Cuatro abstenciones. Se aprueba el primer punto.**

Segundo punto. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintinueve. En contra, veintiocho. Seis abstenciones. Se aprueba.**

Punto 3. Comienza la votación. Finaliza la votación. Votos emitidos, sesenta y uno. A favor, veintiséis. En contra, veintiocho. Abstenciones, siete. No se aprueba.

Punto 4... ¿El 3? Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, veintinueve. En contra, veinticinco. Cinco abstenciones.**

El punto 4. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, treinta cinco. En contra, veintisiete. Queda aprobado.**

Punto 5. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintinueve. En contra, veintiocho. Seis abstenciones.**

Punto 6. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, treinta y cinco. En contra, veintisiete. Se aprueba.**

Y el punto 7, por último. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, veintiocho. En contra, treinta y tres. Queda rechazado.**

Y pasamos al turno de explicación de voto.

¿Señor Barrena? Le ruego que sean breves si es posible.

*El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]:* Sí. Gracias, señor presidente.

Brevemente. Quiero agradecer al Partido Socialista el que haya aceptado una de las enmiendas; la otra no ha sido posible: eso es lo que nos ha llevado a plantear la abstención en el punto número 1, porque estamos convencidos de la necesidad de que, además de resolver el problema puntual de este curso, hay que abordarlo, porque estamos en tiempo y forma, todo lo demás.

En los siguientes puntos hemos votado a favor porque, evidentemente, creemos y estamos de acuerdo en todos los temas que se planteaban.

Y no puedo dejar de responderle al portavoz del Partido Popular, aunque es verdad que en este caso no ha aludido para nada a Izquierda Unida, pero Izquierda Unida ha participado en el debate, y, desde luego, Izquierda Unida le quiere recordar que no es cierto eso de que ustedes hablan de que están garantizando la libertad de la gente para elegir, no es cierto. Ustedes solo están facilitando que puedan elegir determinadas familias, determinadas clases sociales... Sí, sí, porque a partir de ahí tendrían ustedes que llevar la posibilidad de elección a todo el territorio, no solamente a las zonas donde a ustedes les interesa. Y, evidentemente, eso contradice clarísimamente el otro discurso que ustedes tienen, garantizar la equidad en la educación. No es cierto: no la garantizan, cuando están utilizando siempre la escuela pública como elemento de sus experimentos. Entonces no es cierto tampoco. Y no es verdad que estén tratando de dotar de infraestructuras a todas las zonas. Es cierto que ustedes se ponen la medalla de los cinco o seis elementos que usted ha dicho, que es verdad, pero usted sabe igual que yo que son total y absolutamente insuficientes. Y lo que es peor es que ustedes no tienen previsión de cambiar la política y resolver los problemas de las familias de cara a los próximos cursos. Esa es la realidad que ustedes tienen que asumir. Y dígaselo eso también mirándoles a la cara, diciéndoles: «Miren ustedes, les condenamos a que siempre tengan que ir de excursión con sus hijos e hijas». Dígaselo así también.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Barrena.

¿Señor Briz? Puede intervenir. ¿No lo va a hacer?

¿Señor Blasco? Puede hacerlo.

*El señor diputado BLASCO NOGUÉS [desde el escaño]:* Sí. Muchas gracias, señor presidente.

Hemos diferenciado el voto en los aspectos de lo que era la habilitación de vías porque ya le he comentado, señora Pérez, que para nosotros eran tratamientos distintos y, sobre todo, porque en relación con el punto primero, de los colegios de Huesca, hubo ayer un debate muy interesante en el Ayuntamiento de Huesca en el que, como usted sabe, salió adelante una propuesta con los votos del Partido Socialista, Partido Aragonés y Chunta Aragonesista y la abstención del Partido Popular e Izquierda Unida. Hemos sido coherentes con ese mismo voto, porque entendemos que allí ha habido un debate que en otros sitios todavía

se tiene que producir y que puede tener otro tipo de soluciones, como ya le he dicho.

En cuanto a iniciar los trámites de la construcción de Valdespartera III, yo creo que el señor Celma también ha explicado que, efectivamente, los trámites se están haciendo; otra cosa es que se vaya a realizar de inmediato. Pero en cualquier caso le hemos votado también a favor porque lo que nos parece importante es que ese centro se pueda llevar a cabo.

Muchas gracias, señor presidente.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Blasco.

Señora Pérez.

*La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]:* Gracias, presidente.

En primer lugar, agradecer a los grupos parlamentarios que han apoyado esta... A mí, francamente, me reconforta el acuerdo que hemos arrancado, que hemos sido capaces de arrancar en este Pleno. Porque los ciudadanos no entenderían —y la familias afectadas o que viven o que en un futuro pueden ser afectadas—, no entenderían que el Gobierno cierre aulas porque no hay demanda de alumnos, y las cierre, cierre unidades, y no las abra cuando hay demanda. Es algo que no tiene sentido y no tiene explicación, no es lógico. Por lo tanto, yo creo que el acuerdo que hemos arrancado de alguna manera refuerza la labor del Parlamento y el sentido que tiene la política para dar respuesta. Igual que tampoco tendría sentido analizar barrios en expansión como es Valdespartera, como es el barrio de los Olivos, con población joven, con unos censos de población que a lo largo de los próximos cuatro o cinco años va a tener una necesidad de escolarización, y no dar una respuesta en los barrios para poder hacerlo. Por lo tanto, yo creo que esto refuerza la labor del Parlamento, refuerza la labor de la política, y vamos a hacer un seguimiento —de eso no tengan ninguna duda— del cumplimiento de esta moción, que, desde luego, yo creo que tiene que ser absolutamente prioritario.

Y, por último, solo decir que hay una concejala de Educación en el Ayuntamiento de Huesca que decía esta mañana, que le escuchaba esta mañana que realmente quizá hay un error en la planificación, hay un error al contemplar el domicilio familiar y el domicilio laboral de la misma manera, que está provocando perversiones. Yo sí que les pido al Grupo Parlamentario Popular y a la consejera, que en este momento no está, que reflexionen, que atiendan a cuál es la aplicación de esa norma y, si realmente está creando disfunciones, que la modifiquen.

Insisto: creo que el respeto, el respeto de la política y de lo que representamos aquí de los aragoneses es el cumplimiento de esta moción, y espero que así sea.

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Pérez.

¿Señor Celma? Su turno.

*El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]:* Gracias, señor presidente.

Yo, simplemente, lo que he intentado decir es que hay que ser realista cuando se plantean iniciativas de estas características y no utilizar argumentos exagerados que utilizan los problemas concretos como una regla general. Y yo les he intentado demostrar que la regla general es que funcionan bien las cosas, por un lado, y, por otro lado, que estamos igual de preocupados que ustedes e intentamos poner las soluciones y darles alternativas a aquellas familias que no sienten que hayamos atendido sus necesidades.

Lo único que, si uno es realista y si es honesto, las alternativas quizá no son, cuando te toca gestionar, las que uno puede reclamar desde esa tribuna, pero no es capaz de decir qué medios utilizar para dárselas de verdad. Ese es el problema que yo intentaba poner ante sus ojos y que no tengo ningún problema, porque estoy convencido de que es así, de decírselo a las familias e intentárselo explicar de la mejor forma e intentar darle las mejores alternativas, como ha hecho el Gobierno de Aragón.

Simplemente, en el ámbito de la escolarización y de la libertad de centro, de la libertad de criterios para dar mayor posibilidad a los padres para elegir. Si mi padre, mis padres viven en el Actur, trabajan en Torrero y consideran que el centro de Torrero conviene más por educación o por una cuestión de educación, de organización familiar, creo que les damos más libertad a mis padres si tienen la posibilidad de llevarme a un centro a Torrero. Acostúmbrense a que, cuando hablan de cuestiones educativas... Sabemos que tenemos cinco minutos, pero dar todos los datos, porque, si no, con partes, con concreciones es difícil analizar el contexto general y es fácil, porque no todo el mundo tiene toda la información, sacar conclusiones falsas.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias señor Celma.

Pasamos al debate conjunto y votación separada de dos proposiciones no de ley: la 85, del Grupo Parlamentario Socialista, y la 68, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, la señora Canales, por tiempo de ocho minutos, tiene la palabra.

## Proposiciones no de ley núms. 85/13, relativa a la defensa de la igualdad entre hombres y mujeres, y 68/14, relativa a potenciar las políticas de igualdad y los derechos de las mujeres.

*La señora diputada CANALES MIRALLES:* Gracias, presidente.

Señorías.

Comenzaré con una pregunta: ¿está el Gobierno de Aragón convencido y decidido a erradicar la discriminación de la mujer por el mero hecho de serlo? Les contestaré. Dicen que sí, pero sus hechos demuestran que no. Todas sus políticas, todas sus decisiones conducen a la mujer a su casa. Algunos siguen opinando que nunca deberían haber salido de ahí. Miren, como ejemplo, para muestra un botón: esta PNL se presentó hace un año y se trae hoy. Con eso parece que se lo digo todo. Seguimos con aquello que dijo el consejero en esta misma tribuna. Con los problemas que tiene esta comunidad autónoma, parece que dedicar una sesión a esto no es muy importante. Y decía el señor consejero: se lo digo como lo siento. Ese es el proble-

ma, señorías: que eso es lo que ustedes piensan, que esto de la igualdad no se lo acaban de creer, y a los hechos me remito.

Miren, cuando ustedes se cargan la Ley de dependencia, ¿quién se queda en casa al cargo de los mayores o dependientes? La mujer. Cuando ustedes cierran o no construyen escuelas infantiles públicas, ¿quién se queda al cargo de los hijos? La mujer. Sobre este tema ya oímos lo que opinaba la presidenta: no había mucho problema porque, ya que cada vez había más mujeres en paro, se podían quedar en casa al cuidado de los niños. Cuando ustedes aprueban una reforma laboral que se carga la conciliación familiar y elimina derechos en movilidad, flexibilidad, etcétera, ¿a quién afecta más? A la mujer. Cuando se quitan recursos económicos en algo tan grave como la violencia machista, ¿a quién afecta con especial virulencia? A la mujer. Más asesinatos —asesinatos, que no muertes, señorías; asesinatos—, menos prevención, menos denuncias, menos recursos para salir de casa, más denuncias que se quitan, menos llamadas al 016. Suben de forma espectacular y alarmante las mafias de trata de mujeres para su explotación sexual. Ayer mismo, en Zaragoza se liberó a una mujer que estaba en situación de esclavitud, obligada a prostituirse. Trescientas mujeres liberadas en el último año, y esto, señorías, va en aumento. Cuando se baja la guardia en prevención, quitando la asignatura de Educación para la Ciudadanía, que impulsaba la educación en igualdad de sexos, en la no violencia y el respeto a la diversidad afectiva y sexual. Esto, ¿a quién afecta, señorías? A la mujer. Eso sí: la religión se queda.

Miren, seis de cada diez chicas de catorce a diecinueve años han sufrido acoso, vejaciones, maltrato. Reconocen que no lo han identificado, que creían que era amor cuando eran celos enfermizos, y las redes sociales, señorías, en esto están jugando un papel fundamental. Esto estaba superado hace unos años, pero vamos para atrás a una velocidad alarmante.

Cuando ustedes apoyan una reforma de la Ley del aborto retrograda, clasista y machista, ¿a quién afecta, señorías? A la mujer, a nuestra dignidad y a nuestra libertad; a la suya también, señorías. Que la presidenta siga sin aceptar una comparecencia en estas Cortes para debatir de lo que sí habla en medios de comunicación es grave. Que la presidenta nos niegue el derecho a ser madres cuando nosotras lo decidamos es insultante.

Que las diputadas y presidenta del Partido Popular no solo pidieran no explicaciones inmediatas al señor Cañete, sino que a las horas lo pasearan triunfantemente por Aragón... El mejor, como así dijo Rajoy, el mejor. En fin... ¿Ustedes se consideran inferiores intelectualmente a sus compañeros? Yo creo que no, señorías, yo creo que no. Pero ustedes no dijeron ni mu. Que tardó solo seis días en disculparse el señor Cañete... Pero, vamos, aquella disculpa tibia, y solo se disculpaba con aquellas que se hubieran podido sentir ofendidas, y añadía que lo consideraba un comentario desafortunado. No dice que no lo piensa en realidad, sino que es desafortunado. Desafortunado, no, señorías: machista, es machista. Y esa es la realidad, señorías, es que lo piensa en realidad, y al final se les escapa.

Y sigo. Cuando ustedes no aplican la Ley de igualdad, puesta en marcha por los socialistas en 2007, ¿a quién le afecta, señorías? A la mujer. Ley que no derogan porque no quedaría muy estético, pero que no la aplican, y es lo mismo. No la aplican, y, así, el 73% de las grandes empresas siguen incumpliendo las cuotas en sus consejos de administración, etcétera, etcétera, etcétera.

Cuando no solucionan la brecha salarial, ¿a quién le afecta, señorías? A la mujer, que sigue ganando el 25% menos que el hombre. En Aragón, por cierto, tres puntos por encima de la media.

Cuando su reforma de la Administración local aleja servicios básicos de los ciudadanos, ¿saben a quién afecta con mayor virulencia, señorías? A la mujer, y en mayor medida a la mujer del medio rural. Eso sí, las mujeres del medio rural no tenemos por qué preocuparnos: el Instituto Aragonés de la Mujer nos tiene en sus pensamientos en la organización de las jornadas para celebrar el día 8; el Día de la Mujer se celebró una charla titulada «Igualdad, meteorología y comunicación». Muy bien, así se hace. En vez de hablar de la Ley del aborto, violencia, de la brecha salarial o de mil problemas que hay, hacen una charla sobre la meteorología. Muy bien. Y esto, ¿cómo lo defiende el Gobierno? Pues sale el señor consejero y dice que esto era una anécdota, que no pasa nada. Que la meteorología era una ciencia, es una ciencia importante para los seres humanos, predice y anticipa cambios de clima y hasta catástrofes naturales, que sin duda son de interés para las mujeres del medio rural. A esto le llama anécdota; a esto, nosotros le llamamos desde el medio rural una vergüenza y que hay que tener mucha cara dura para decir esto. Miren, ustedes, a las mujeres del medio rural, simplemente las han abandonado.

Y no me digan, señorías, que están ustedes haciendo una ley de apoyo a las familias. Una ley, ¿para qué? Señorías, ¿quieren ustedes ayudar a las familias? Dejen de tomar decisiones que atentan contra ellas. Así se les ayuda, así de fácil.

Miren, la realidad es tozuda. Sus decisiones abocan a la mujer al hogar; devuelven la violencia de género al entorno familiar; nos llevan al empleo más precario, y eso aumenta la degradación de la mujer; al alarmante aumento de violencia; a que la distancia en igualdad de derechos entre mujeres y hombres sea cada vez más grande; al aumento de mafias de trata de mujeres, etcétera, etcétera, etcétera. Y todo esto, señorías, se agrava con el silencio estruendoso de muchos y muchas, que cuando son cargos públicos es doblemente grave.

Lo peor, ¿saben qué es, señorías? Que nada de esto está hecho sin premeditación. Es ideología, y de la dura; es su forma de entender un tipo de modelo de sociedad, y lo están llevando a cabo. Su problema es que les está costando un poco más de lo que se pensaban. Ustedes se han topado con una sociedad madura, formada e informada que se resiste a retroceder en derechos y libertades, y nos seguiremos resistiendo, señorías; seguiremos luchando todo lo que sea necesario por nuestras madres, que ya lo hicieron, y por nuestras hijas, que nos necesitan.

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Canales.

El turno del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón. Señora Luquin, por tiempo de ocho

minutos, tiene la palabra. Señorías, guarden silencio a partir de que intervenga la señora Luquin. Puede empezar.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO:* Gracias, presidente.

Señorías.

El Grupo Parlamentario de Izquierda Unida trae una proposición no de ley para hablar y para intentar potenciar lo que son las políticas de igualdad y los derechos de las mujeres, y para hablar de eso, para potenciar las políticas de igualdad. Y voy a poner cifras encima de la mesa para demostrar que en estos momentos..., creo que al principio de la legislatura tampoco, pero ahora tampoco, se está potenciando lo que hace referencia a las políticas de igualdad. Tenemos un 47% menos o ha habido un recorte en políticas de igualdad de un 47%, sobre todo vinculado a algo que creemos que es fundamental, que es la conciliación entre la vida familiar y laboral. Se ha reducido un 30% el presupuesto que va encaminado a la prevención de la violencia machista. La brecha salarial entre hombres y mujeres en Aragón es el 25%, tres puntos más que la media del Estado español. Esos son datos de esta legislatura, que tiene el grado de responsabilidad que tiene en estos momentos el Gobierno del Partido Popular y, en el caso de Aragón, el Gobierno del Partido Popular, apoyado por el Partido Aragonés.

Lo hemos dicho muchísimas veces. Estamos hablando del 51% de la sociedad, estamos hablando de la importancia de tener que seguir apostando en políticas de igualdad porque sigue existiendo la igualdad legal, pero estamos lejos de alcanzar la igualdad real. Y nos atañe a toda la sociedad, a los hombres y a las mujeres, pero nos afecta de forma directa a ese 51% de las mujeres, a ese 51% de las mujeres que seguimos cobrando un 25% menos de salario, a esas mujeres que en estos momentos sufrimos violencia machista y vemos cómo se recorta lo que hace referencia a la prevención, que es fundamental, y estamos hablando de la importancia de la conciliación de la vida familiar y laboral porque hablamos de corresponsabilidad en el ámbito público y en el ámbito privado, y se ha recortado un 47%.

Yo no quiero frivolizar con estos temas, porque realmente es fundamental, porque avanzamos en igualdad cuando avanzamos los hombres y las mujeres y retrocedemos cuando no hay una apuesta estratégica en igualdad. En el siglo XXI, en el siglo XXI en Aragón —lo hemos dicho muchas veces, y volvemos a insistir—, debería ser un eje trasversal y debería estar en el ADN de todos los departamentos y de todas las políticas estar trabajando en el impacto de género y estar trabajando para conseguir esa igualdad real entre hombres y mujeres. Si el siglo XX fue en el que conseguimos la igualdad vía legislativa, en el siglo XXI tendríamos que conseguir esa igualdad real.

El problema es que, además, la crisis como excusa, la crisis económica, lo que está haciendo es, lejos de poder achicar esa desigualdad, estar agrandándola. Siempre, cuando estamos hablando de población o de situaciones en situación de desigualdad, es fundamental y necesario apostar por la discriminación positiva. ¿Por qué? Porque, cuando decimos, por ejemplo, «Yo quiero tener el mismo derecho y las misma igualdad de oportunidades que otra persona que está en una situación de superioridad histórica», es muy complicado, y, por lo tanto, hay que potenciar que podamos estar en igualdad de tú a tú. Aplicar políticas de igualdad en situaciones de desigualdad lo que hace es agrandar y agravar la desigualdad, y es en el momento en el que nos encontramos.

Por lo tanto, para el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida creemos que es fundamental que el Gobierno de Aragón —y así lo solicitamos en la iniciativa— potencie los valores de igualdad real, apostando de una manera clara y definitiva por políticas de igualdad entre hombres y mujeres, creyéndose la corresponsabilidad como un elemento fundamental, creyendo que hay que seguir potenciando la importancia de que las mujeres ocupemos el ámbito público, pero que los hombres también ocupen el ámbito privado. Creemos que es fundamental y necesario que el Gobierno de Aragón adopte todas las medidas para defender una sanidad pública para todas las personas, apoyar una educación pública y laica, seguir potenciando y apostando por los planes de igualdad en las empresas, que se fiscalice si realmente se están potenciando o no se están potenciando. Tendremos que empezar a debatir de la importancia del poder conciliar horarios. Esas cuestiones, que —insisto— no quiero frivolizar, y creo que son importantes, el Gobierno de Aragón debería tenerlas en cuenta a la hora de elaborar política, y este grupo parlamentario cree lamentablemente que no.

Y me voy a reservar estos últimos tres minutos para hablar de lo que creo que es un ataque sin precedentes a las mujeres, que es que se nos vaya a negar el derecho a decidir nuestra propia maternidad. La ley que en estos momentos se plantea por parte del Ministerio de Justicia, por el señor Gallardón, es una ley absolutamente innecesaria, absolutamente retrógrada y que va a condenar a la clandestinidad o, por lo menos, a la inseguridad a muchas mujeres que decidan llevar a cabo una interrupción voluntaria del embarazo. Porque lo que está comprobado no es que a menor seguridad se dejen de realizar las interrupciones voluntarias del embarazo. Se van a hacer exactamente igual; el problema es que se van a hacer sin condiciones, ni sanitarias ni jurídicas. Y esa es una auténtica aberración, y yo creo que se está a tiempo de paralizar lo que es un ataque sin precedentes a los derechos de la mujer: el derecho a decidir sobre nuestro propio cuerpo, el derecho a la maternidad libre y responsable, pero, sobre todo, lo que es una auténtica aberración es que, sabiendo que las interrupciones voluntarias del embarazo se van a seguir haciendo, no sea con todas las garantías sanitarias y jurídicas que tenemos en la actualidad.

Datos. La ley de Gallardón provocará cincuenta mil abortos inseguros al año. Ciento veinticinco sociedades científicas de todo el mundo piden la retirada del proyecto. Ciento veinticinco sociedades científicas de todo el mundo. Expertos no descartan que se lleguen a producir fallecimientos. España se situará al nivel de los países en vías de desarrollo.

Hoy quiero hacer, desde la tranquilidad, un especial llamamiento a las mujeres del Partido Popular, mujeres que la mayoría de aquí, además, son mujeres jóvenes que han vivido con una ley que ha permitido llevar a cabo una interrupción voluntaria del embarazo con to-

tales garantías sanitarias y jurídicas. Estoy convencida de que dentro de este hemiciclo ha habido o hemos conocido a mujeres que han tenido que llevar a cabo una interrupción voluntaria del embarazo, y posiblemente conoceremos a algunas que en algún momento de su vida tengan que llevar a cabo una interrupción voluntaria del embarazo por las causas que sean, y estoy convencida de que a todas y cada una de nosotras nos gustaría que se pudiera hacer con total garantía, jurídicas y sanitarias. Y, en estos momentos, si la ley del señor Gallardón se aprueba tal y como está, realmente vamos a retroceder, retroceder en seguridad, sanitaria y jurídica, pero vamos a retroceder en derechos.

Por lo tanto, compañeras del Partido Popular, rebelarse contra una ley que es injusta contra las mujeres yo creo que al final lo que significa es que ponemos los derechos, en este caso, de las mujeres por encima de intereses partidistas. Y en estos momentos a eso le animo a este grupo parlamentario con los dos primeros puntos de nuestra iniciativa. La primera, que no se atente contra los derechos fundamentales de las mujeres y que no tenga lugar, por tanto, la tramitación del proyecto de ley contra el aborto y se retire esa propuesta; y la segunda, que se amplíen los derechos reconocidos en el texto vigente para que el aborto deje de ser un delito y pueda practicarse en la sanidad pública en todo el territorio español. Creo sinceramente que nos lo merecemos nosotras, se lo merecían las mujeres del pasado y seguramente se lo merecen —y nos lo agradecerán— nuestras hijas.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Luquin.

El Grupo Parlamentario del Partido Aragonés ha presentado una enmienda a una de las iniciativas. El señor Blasco puede defenderla por tiempo de cinco minutos.

*El señor diputado BLASCO NOGUÉS:* Muchas gracias, señor presidente.

En marzo del año pasado se aprobó ya en esta Cámara una proposición no de ley que contenía una serie de puntos, a la que el Partido Aragonés votó a favor, y también hacía referencia al impulso y al apoyo de las políticas de igualdad entre hombres y mujeres. Una proposición no de ley en la que se hablaba de comprometerse en la planificación de sus políticas de igualdad, de aumentar las actuaciones y medios necesarios destinados a garantizar las políticas transversales y específicas destinadas a conseguir la igualdad entre hombres y mujeres... Y desarrollaba una serie de puntos para aumentar los recursos materiales y de personal para la prevención y atención de las mujeres en situaciones de especial vulnerabilidad, para trabajar en la corrección de la discriminación laboral en las políticas de empleo impulsadas por las Administraciones públicas, garantizar recursos suficientes para el cumplimiento de la Ley integral contra la violencia de género, trabajando de forma constante en la erradicación de esta lacra social, trabajar para hacer posible el derecho a la conciliación de la vida laboral, personal y familiar, e incentivar su regulación en los convenios y demás acuerdos laborales.

La he leído prácticamente en su totalidad porque nosotros seguimos estando de acuerdo con esa proposición no de ley, que se aprobó en el año 2013, que nosotros suscribimos y realmente en estos momentos seguimos apostando por ella. Hoy tenemos otras dos proposiciones no de ley que hablan o dicen que hablan de potenciar la política de igualdad y los derechos de las mujeres, y en ellas se mezclan una serie de temas con los cuales podemos estar de acuerdo en algunos, y en otros hemos presentado una enmienda que luego explicaré.

En principio, en la proposición no de ley del Partido Socialista tengo que decir que estamos de acuerdo sustancialmente con lo que recoge en sus cuatro primeros puntos, es decir, desarrollar el plan de empleo, mantener los derechos que se recogen en la Ley de promoción de la autonomía personal, impulsar las políticas de prevención de la violencia de género y promocionar políticas que permitan la corresponsabilidad de hombres y mujeres y el cumplimiento de la Ley de igualdad.

El punto quinto hace referencia a instar al Gobierno de España a mantener la Ley actual de salud sexual y reproductiva. En este caso también ha habido iniciativas en otros momentos, y el Partido Aragonés ha mostrado siempre cuál era su posición al respecto. Y, en este sentido, señora Canales, tengo que decirle que, por un error en el momento de registrar las enmiendas, la misma enmienda que presentábamos para la proposición no de ley 68/14, de Izquierda Unida, que hace referencia al tema de la interrupción voluntaria del embarazo, la pensábamos presentar también para su punto quinto, porque, en esa enmienda que hemos presentado a la proposición no de ley de Izquierda Unida, nosotros recogemos lo que nosotros hemos ido explicando en esta Cámara a lo largo de su tramitación, por lo menos de la tramitación de las iniciativas que hacían referencia al mismo, cuál es nuestra posición. En primer lugar, entendemos que es una ley que se demande socialmente; por lo tanto, hablamos de posponer esa ley hasta el momento en que sea necesaria. Y luego también incluimos cuál es la posición, que en unos casos coincide y en otros casos no coincide, en relación con ese tema. Como no la hemos presentado oficialmente, sí que le pediría que la considerase como una enmienda *in voce* en relación con su punto último. Y ya aprovecho para decirle que le pediríamos también la votación separada de los cuatro primeros puntos, por un lado, ya que estamos de acuerdo y votaríamos a favor, y del punto quinto, por otro lado, porque, si no nos aceptase la enmienda, tendríamos que votarlo en contra.

En cuanto a la de Izquierda Unida, hemos presentado también la enmienda para sustituir los puntos uno y dos por el texto que se acompaña, en el cual insisto en lo que le he explicado a la portavoz del Partido Socialista. Y en el punto segundo podríamos estar de acuerdo suprimiendo desde «para garantizar entre otras cuestiones la defensa de la sanidad y la educación públicas y laica y potenciar los planes de conciliación». En cualquier caso, también podríamos estar de acuerdo con ese punto suprimiendo simplemente la palabra «laica», porque... Laica. Es decir, cuando se habla de defensa de la sanidad y educación públicas, naturalmente que estamos de acuerdo. Nosotros ya sabe que no podemos estar de acuerdo en que solo sea laica; nosotros apostamos por una libertad de enseñanza o

una libertad religiosa más amplia. Por lo tanto, aunque la enmienda está presentada para suprimir la última parte del párrafo, si suprimiesen también esa palabra, también se la podríamos votar a favor. Y en cualquier caso esperamos el desarrollo o la posible aceptación o no de nuestras enmiendas para decidir el voto.

Muchas gracias, señor presidente.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias.

*El señor diputado BLASCO NOGUÉS:* En cualquier caso, si aceptase la enmienda al punto segundo, pediríamos también la votación separada, pero lo veo difícil.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Blasco.

El turno a continuación de Chunta Aragonesista. Señora Martínez, tiene la palabra.

*La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES:* Gracias, señor presidente.

Señorías.

Ahora nos toca hablar de derechos, de derechos de las mujeres, de igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres, de empleo femenino, de violencia machista, de la Ley de la dependencia, del derecho de las mujeres a elegir libremente sobre su maternidad y a elegir libremente sobre su cuerpo. Son muchos los aspectos a tratar en muy poco tiempo. Y nos toca, señorías, porque lo que llevamos de legislatura, lo que se están produciendo son muchos retrocesos y muchos recortes que afectan a la ciudadanía en general, pero que se ceban sobre todo con las mujeres, haciendo de la igualdad efectiva entre hombres y mujeres casi una utopía que dinamita, entre otras cosas, el derecho de las mujeres.

Señorías, la falta de políticas efectivas para atajar la violencia machista se está reflejando de una forma brutal. El número de víctimas aumenta casi día a día; cada vez son más las mujeres que son asesinadas por el hecho de ser mujeres. ¿Para cuándo las acciones más contundentes que terminen con esta gran lacra social? Parece que, atendiendo a sus políticas, el horizonte será lejano o no será. No se están haciendo los esfuerzos suficientes en prevención, no se está visualizando el problema, y esto a lo que nos lleva es a que cada vez haya más nombres —mejor dicho, más mujeres— que engrosen esta sangrante lista de víctimas. Urge un cambio en sus políticas, tienen que poner en marcha políticas eficaces, y no pueden perder más tiempo.

Es necesario desarrollar un plan específico para las mujeres, que ayude a las mujeres, que nos ayude a salir a flote. Y saben —y no les digo nada nuevo— que las mujeres son más desempleadas que los hombres. Saben que la reforma laboral puesta en marcha por el Partido Popular está haciendo muchísimo daño a toda la sociedad, pero de una forma especial a las mujeres. Sigue existiendo y creciendo la brecha salarial, como ya han dicho antes en esta tribuna; las mujeres perciben menos dinero que los hombres por igual trabajo, y esta gran diferencia dice bien poco de las políticas de igualdad entre hombres y mujeres. Señorías, necesitamos empleos de calidad, empleos estables y empleos que garanticen la conciliación de la vida laboral y familiar; conciliación que, ante la falta de esos ansiados trabajos, se está dejando de lado. La oferta de empleo público, que garantiza más las igualdades, está en retroceso, a pesar de que los servicios públicos están funcionando o mal funcionando con unas plantillas escasas e insuficientes.

Es necesario que haya más escuelas infantiles, una red pública de escuelas infantiles que permita a la Administración ofrecer plazas para niños de cero a tres años, y vamos en el sentido contrario.

Señorías, las políticas de igualdad no son necesarias: son imprescindibles para el desarrollo, para el presente y para el futuro. Y el IAM, el Instituto Aragonés de la Mujer, tendría que tener una acción mucho más relevante que la que está teniendo ahora mismo. Porque yo me pregunto: ¿qué función está haciendo realmente ahora el IAM? Sencillamente, como ya he dicho, es irrelevante, lo que deja de manifiesto la importancia que este Gobierno, que el Gobierno actual, está dando a la cuestión que estamos tratando. No parece que sea importante para este Gobierno avanzar en políticas de igualdad, no parece darles la importancia que merece los valores de igualdad.

Actualmente, las mujeres tenemos un derecho, un derecho que nos permite elegir sobre nuestra maternidad, pero es un derecho que esta en el aire. En pleno siglo XXI, y las mujeres tenemos que seguir batallando por derechos que ha costado muchísimo tiempo y muchos esfuerzos ser reconocidos. Algunos, señorías del Partido Popular, tienen la necesidad de legislar para recortar más en derechos, como si hasta ahora lo estuvieran haciendo poco. Yo creo que no es momento de legislar en este sentido; es momento de que se amplíen los derechos que vienen reconocidos en la actual Ley de salud sexual reproductiva e interrupción voluntaria del embarazo. El aborto no debe tipificarse como un delito y el aborto debe poder practicarse libremente en la sanidad pública, y nos están llevando al camino contrario.

Así pues, señorías, indudablemente, mi grupo parlamentario va a apoyar estas proposiciones no de ley, presentadas por el Grupo Partido Socialista y el Grupo de Izquierda Unida, porque, como ya hemos dicho, lo que se están dando son pasos de gigante, pero hacia atrás; pasos de gigante hacia atrás para que las mujeres tengamos menos derechos que teníamos y para que las políticas de igualdad no sean efectivas.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Martínez.

El Grupo Parlamentario Popular. La señora Susín tiene la palabra.

*La señora diputada SUSÍN GABARRE:* Gracias, señor presidente.

Señorías.

Ya les adelanto que votaremos a favor de los puntos uno, dos, tres y cuatro de la proposición no de ley del Grupo Parlamentario Socialista si admiten la votación separada, y, en el caso del punto cinco y la proposición no de ley del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, si se admiten las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, precisamente en aras a ese avance hacia la igualdad del que han estado hablando todos ustedes. En caso

contrario, votaremos en contra de las dos proposiciones no de ley.

Señorías, mi intervención va a ser muy breve. Vistos algunos de los discursos, señora Canales, sinceramente no tengo intención de entrar en ninguna de sus provocaciones. Su discurso es anacrónico, y algunos de los que se han puesto aquí de manifiesto también, y a mí, sinceramente, como mujer, me parecen en ocasiones hasta insultantes y me recuerdan a tiempos muy antiguos. Si quiere, señora Canales —y no quiero entrar al trapo, de verdad—, podemos hablar de condenados por malos tratos en su partido; en el mío, que yo sepa, todavía no hay ninguno.

Señorías, en los últimos cuarenta años, este país ha experimentado una revolución increíble en el avance en la igualdad entre hombres y mujeres, y esa revolución, señorías, la ha realizado la sociedad —ni el Partido Socialista, ni Chunta Aragonesista ni Izquierda Unida—, la ha hecho la sociedad, porque la igualdad entre hombres y mujeres, señorías, no entiende de ideologías: entiende de personas. Y, efectivamente, señora Luquin, todavía estamos muy lejos de esa igualdad real. Se ha avanzado, como decía, mucho, muchísimo, y evidentemente quedan todavía muchas cosas por hacer, pero por hacer juntos, no con algunos discursos como los que aquí se han puesto hoy de manifiesto.

Miren, yo soy mujer. Como ustedes, pertenezco a una generación en la que las aulas de las universidades las ocupábamos mayoritariamente mujeres; a una generación en la que las oposiciones más duras de este país han sido y son aprobadas mayoritariamente por mujeres; milito en un partido político y soy diputada de estas Cortes. ¿De verdad cree, señora Canales, que puedo compartir el discurso que usted ha hecho? ¿O, señora Luquin, que puedo compartir algunas partes de su discurso? Miren, mi partido lo preside una mujer, que además fue la primera y única alcaldesa de esta ciudad y la primera y única presidenta del Congreso de los Diputados; la vicepresidenta del Gobierno es mujer; la ministra de Fomento es mujer; la alcaldesa de Huesca, su concejal de Hacienda, su concejal de Urbanismo, su jefa de prensa o su jefa de gabinete son mujeres; la primera y única presidenta de la Diputación Provincial de Teruel y presidenta provincial de mi partido es mujer; y, además, en el partido en el que milito soy secretaria provincial. ¿De verdad cree, señora Canales, que voy a perder medio minuto en entrar en sus provocaciones? Pues tengo demasiadas cosas por hacer.

Y, señora Luquin, permítame —sí, señora Pérez, en algo nos parecemos, además de ser mujeres—... Y, señora Luquin, permítame la broma, pero entre mis compañeros del partido de Huesca también van a pedir cualquier día de estos medidas de discriminación positiva —y digo que es una broma—.

Bien. Cuando preparaba este debate, hice dos reflexiones. Lo que acabo de decir, que, efectivamente, quedan muchas cosas por hacer, y por ello apoyaremos los puntos, como he dicho, uno, dos, tres y cuatro de la PNL del Partido Socialista y el segundo punto de la suya, señora Luquin, si acepta la enmienda del PAR, puesto que esa es nuestra responsabilidad como cargos públicos y ese es mi compromiso como mujer desde la institución en la que trabajo; pero el mayor de los compromisos, señorías —y hablando de igualdad—, creo que en mi caso es como madre, puesto que, solo educando a mis hijos en igualdad y en libertad, pondremos en un futuro cercano fin a este debate.

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos.]*

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Susín.

El Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, señora Luquin, puede fijar su posición en relación con la enmienda.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]:* Gracias, presidente.

Señor Blasco, no vamos a aceptar las enmiendas porque lo que queremos es sacar de este Parlamento —ya veo que con poco éxito— es un rechazo absoluto a lo que consideramos que es un retroceso si sale aprobada la ley de la reforma de la interrupción voluntaria del embarazo en los términos que en estos momentos está capitaneando y protagonizando el señor Gallardón, y creemos que, desde luego, significa un retroceso en derechos y en libertades de la mujer. Y en el punto número dos tampoco le vamos a apoyar la enmienda porque, además, es una totalidad. Hablábamos de políticas de igualdad con estos tres puntos en una iniciativa que venía caminando a potenciar precisamente lo que era el trabajo de políticas de igualdad y, sobre todo, a potenciar también los derechos de las mujeres, y creemos que con el tema, además, de la interrupción del embarazo hay un ataque al derecho de las mujeres. Por lo tanto, no vamos a admitir ninguna de las dos enmiendas y tampoco vamos a admitir la votación por separado.

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Luquin.

Por parte de la señora Canales, fijar su posición.

*La señora diputada CANALES MIRALLES [desde el escaño]:* Sí. Ni la votación separada ni nada.

*El señor PRESIDENTE:* Un éxito...

*La señora diputada CANALES MIRALLES [desde el escaño]:* Ni una enmienda, vamos.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Canales.

Votamos en consecuencia cada una de las proposiciones no de Ley en sus propios términos y completas.

Empezamos con la número 85. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres. A favor, veintinueve; en contra, treinta y cuatro. Queda rechazada la número 85.**

Y votamos la número 68. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, veintinueve; en contra, treinta y tres. Queda igualmente rechazada.**

Pasamos al turno de explicación de voto.

¿Señora Luquin? Puede intervenir.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]:* Gracias, presidente.

Brevemente. En primer lugar, por agradecer el voto favorable tanto de Chunta Aragonesista como del Partido Socialista, y lamentar el no haber podido conseguir

el voto favorable del Partido Aragonés y del Partido Popular. Creo que mi intervención ha sido una intervención absolutamente sosegada, una intervención en la que he defendido —creo que con argumentos— la importancia de potenciar la igualdad entre hombres y mujeres. Y el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, por un lado, lo que son cifras y que está claramente certificado, lamentablemente, que ustedes también han reconocido, como es el tema de la brecha salarial, lo que nos queda por trabajar en conciliación laboral y familiar, lo que significa la reforma laboral... Pero ustedes son corresponsables porque ustedes están aplicando políticas, y tendrían la capacidad de cambiarlas. Y algo que nosotros, desde luego, desde el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, tienen que entender que vamos hacer un casus belli, que significa la Ley de interrupción voluntaria del embarazo, en la que consideramos que, si la ley sale en los términos en los que el señor Gallardón la ha planteado, significa un retroceso sin precedentes, un ataque a los derechos de la mujer y a nuestra capacidad y derecho a decidir. Y lo dice el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, lo dicen otras formaciones políticas y lo están diciendo muchas asociaciones científicas. Y lo que le pediríamos al señor Gallardón es que, cuando vaya a legislar sobre derechos, legisle sobre derechos para poderlos garantizar y no cercenarlos, como sería este caso.

Por lo tanto, lamentar, de verdad, profundamente no haber conseguido el voto favorable de, en estos momentos, los dos partidos en estos momentos —insisto—, los dos partidos que gobiernan en Aragón.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Luquin.
Señora Martínez, puede intervenir.

*La señora diputada MARTÍNEZ SÁENZ [desde el escaño]:* Mi intervención es para lamentar que estas dos PNL no se hayan aprobado. Y lo que realmente lamenta mi grupo, mi grupo parlamentario, es que los partidos que sustentan al Gobierno no quieran seguir o no quieran defender los derechos que actualmente tenemos las mujeres, y que tanto ha costado llegar aquí. Y, claro, nos duele profundamente porque, además, esta necesidad no está en la calle; no hace falta legislar para recortar, para recortar en derechos. Y, claro, ustedes se siguen empeñando, y así no están dando la cara delante de la sociedad.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Martínez.
¿Señor Blasco? Puede intervenir.

*El señor diputado BLASCO NOGUÉS [desde el escaño]:* Muchas gracias.

Lamentar no haber podido tener ocasión en la votación o a través de la votación separada de los puntos de habernos reafirmado en los primeros cuatro, que —insisto— ya están en sustancia aprobados, y nosotros a eso nos referimos. Y, por lo tanto, entendemos que sí que hay en estas Cortes una iniciativa en relación con el apoyo a la política de igualdad de hombres y mujeres, que es la que se aprobó en marzo del año pasado. Hoy hubiéramos podido reafirmarlo con el voto de esos cuatro primeros puntos, pero lamentablemente no ha podido ser.

En cuanto al tema de la interrupción voluntaria del embarazo, ustedes conocen cuál es nuestra posición. La hemos pretendido incorporar a través de esa enmienda, que entendemos que no se ha presentado porque realmente no estamos de acuerdo con los planteamientos que se están haciendo desde otros grupos políticos, pero también nos parecía oportuno que quedase constancia de cuál era la posición del Partido Aragonés en ese aspecto, que creemos que con eso queda suficientemente clara.

Muchas gracias, señor presidente.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Blasco.
¿Señora Canales? Puede intervenir.

*La señora diputada CANALES MIRALLES [desde el escaño]:* Muy bien. Muchas gracias.

Es fácil saber por qué no hemos aceptado la votación separada. Mire, es que usted misma lo ha dicho: que nos iban a aprobar del punto uno al punto cuatro. Lo ha dicho el señor Blasco: hace un año se aprobó algo muy similar. ¿Qué ha cambiado? Absolutamente nada. Por lo tanto, me parece de un cínico... Querer aprobar del punto uno al punto cuatro, máxime cuando en el punto dos dice: «Mantener los derechos recogidos en la Ley 39/2006, de 14 de diciembre, de promoción de la autonomía personal y atención a las personas en situación de dependencia», cuando se la han cargado absolutamente la Ley de dependencia. Y quieren apoyar esto... Es que me parece de un cínico supino, vamos. Y no me extraña que se sepa de pe a pa el currículum que se presenta, porque a la vista está que en puestos de responsabilidad de primera línea tienen ustedes muy pocas mujeres.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Canales.
¿Señora Susín?

*La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]:* Gracias, presidente.

Señora Luquin, sí, somos corresponsables y lo seguiremos siendo, aunque hayamos votado en contra del punto segundo de su proposición no de ley. Sabe perfectamente por qué hemos votado en contra de ese punto segundo.

Y, respecto al tema de la Ley del aborto, yo creo que ya hemos debatido, han quedado ya muy claras muchas veces su posición y las nuestras, y no voy a incidir más en ese debate. Solo le recuerdo que no ostentan —y ya sabe que lo sabe— ustedes la representación de todas las mujeres —desde luego, la mía no la representan—. Y el máximo respeto a cuando usted defiende —estoy hablando con la señora Luquin, señora Canales, no con usted; no se preocupe, que ahora voy—... El mismo respeto que yo muestro cuando usted defiende determinados derechos sé que usted muestra cuando yo defiendo los míos.

Y, mire, señora Canales, aprenda a leer sus propias iniciativas, porque yo aquí leo: «Punto 5. Instar al Gobierno de España a mantener la Ley actual de salud sexual y reproductiva e interrupción voluntaria del embarazo». Oiga, ustedes instan a mantener. No es lo mismo que la enmienda que había presentado el Partido Aragonés. Y aquí nadie se ha cargado nada. De momento, esta ley, en tanto no se apruebe la nue-

va, sigue vigente. Y le recuerdo que el Partido Popular llevaba la ley en su programa electoral y fue aprobado mayoritariamente por los españoles. Y, mire, de verdad, hágaselo mirar. Yo, si quiere, le paso la nómina de todas las mujeres de mi partido, a ver cada una qué posición ocupa en el mío y en el suyo.

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos.]*

*El señor PRESIDENTE:* Gracias.

Pasamos al debate y votación de la proposición no de ley número 90, presentada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

Señor Romero —silencio, por favor—, por tiempo de ocho minutos, señor Romero, tiene la palabra.

## Proposición no de ley núm. 90/14, relativa al mantenimiento del centro de conservación de carreteras de Montalbán.

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ:* Subo a esta tribuna en nombre del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida a defender una proposición no de ley relativa al mantenimiento del centro de conservación de carreteras de Montalbán. El objetivo del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida no es otro que este centro siga funcionando, se mantengan todos sus trabajadores, sigan en activo y, por lo tanto, siga desarrollando el papel que extraordinariamente viene desarrollando en la conservación, vigilancia y atención de accidentes en carretera en las carreteras nacionales 420 y 211, que son las competentes por parte de este centro de conservación.

El centro de conservación de carreteras de Montalbán es uno de los dieciséis centros de conservación de carreteras de la Demarcación de Carreteras del Estado en Aragón, dependiente del Ministerio de Fomento. En él trabajan veintidós personas, veintidós profesionales, y su ubicación, Montalbán, atiende a una cuestión geoestratégica: por un lado, está ubicado Montalbán en el centro de la provincia de Teruel; por otro lado, tiene una corta distancia a los principales puertos de montaña de la provincia; y, por otro lado, por la orografía del territorio que ocupa este centro de conservación, que es una orografía que hace que al cabo del año nieve en muchísimas ocasiones, haya hielo y, por lo tanto, tengan que intervenir con más frecuencia los profesionales de este centro de conservación, su ubicación es una ubicación perfecta.

Este centro tiene el mantenimiento de tres tramos: la nacional 420 de Montalbán a Alcañiz, que también hay un tramo paralelo, que es la nacional 211 desde Montalbán hasta Perales, y desde Montalbán hasta prácticamente lo que es el cruce de Portalrubio.

Este centro de conservación hemos debatido sobre él en varias ocasiones aquí, en las Cortes de Aragón. Recientemente hubo una proposición no de ley de Izquierda Unida que venía a pedir, en la proposición no de ley, que las Cortes rechazaran de manera frontal el cierre del centro de conservación de carreteras en Montalbán por sus repercusiones territoriales de movilidad de carreteras, sociales y laborales, y se instaba al Gobierno de Aragón a que solicitara al Gobierno de la nación que dé marcha atrás a la iniciativa, debido a las grandes repercusiones que tendría la misma para la provincia de Teruel. Se debatió conjuntamente con otra iniciativa del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, y, fruto del acuerdo que hubo en la Comisión de Obras Públicas, se llegó a una transacción que decía que las Cortes de Aragón instaban al Gobierno de Aragón a dirigirse al Gobierno de España, expresando la necesidad de mantener los centros de conservación de carreteras del Estado ubicados en Aragón.

Todos somos conscientes de que el Plan de Infraestructuras, Transporte y Vivienda (el Pitvi) 2012-2014 ha dejado claro que es necesaria una reorganización de los centros de conservación. Y, en contestación a la pregunta parlamentaria del Grupo Parlamentario de La Izquierda Plural, decía claramente que, de ciento sesenta centros, iba a pasar a ciento treinta y nueve, es decir, veintiún centros o sectores quedarían reducidos, y entre ellos estaba el de Montalbán, con la denominación TE-03, Teruel 03. El objetivo del ministerio no era otro que el ahorro económico; de hecho, en una contestación a una de las preguntas, dice: «La coyuntura económica actual exige una mejora de la eficiencia en la gestión de los recursos destinados a la conservación. El Ministerio de Fomento está estudiando la optimización del modelo para la conservación y explotación de la red de carreteras del Estado. El centro de conservación de Montalbán es uno de los centros de conservación para los que se está estudiando una reorganización. La reorganización de un sector de conservación implica que los tramos de carretera cuya conservación se gestiona desde dicho centro pasen a depender de otros centros colindantes».

A partir de ahí, evidentemente, se aumentó la preocupación por parte de los profesionales; por parte, evidentemente, de la comarca Cuencas Mineras, y especialmente del municipio de Montalbán. Y en ese sentido volvimos a preguntar al ministerio cuáles serán los centros colindantes que se harán cargo de las funciones de cada uno de los veintiún centros que piensa cerrar el Ministerio de Fomento hasta el 2015, con mención expresa de sus nombres, localidades y provincias. Y, puesto que indicaba que una reorganización no implicaba necesariamente la destrucción de puestos de trabajo existentes, si aseguraba el ministerio que con el nuevo modelo no se iba a perder ninguno de los actuales empleos y que todos los trabajadores que estaban en activo iban a ser mantenidos. La sorpresa es cuando el 8 de abril contesta el ministerio y le dice al Grupo Parlamentario de La Izquierda Plural, primero, que con el nuevo modelo de contrato de conservación se va a permitir una flexibilidad en cuanto a los medios humanos y materiales; segundo, que ya se ha producido la unión de sectores con el fin de lograr una mayor eficiencia en la gestión de los contratos y que en mayo de 2013 se licitaron nueve contratos de conservación y que en diciembre se licitaron cuatro contratos. De esos trece contratos, pasando de ciento sesenta sectores a ciento cuarenta y siete, sale claramente que Montalbán, que es Teruel-03, pasa a depender un tramo de Montalbán a Alcañiz, Teruel-04; el tramo, evidentemente, que va desde Montalbán hasta el cruce, la cercanía del cruce de Alcañiz. Lo sorprendente es que, mientras hablábamos de Montalbán como único centro afectado en la red de centros de conservación del Estado en la Comunidad de Aragón, sale un nuevo centro, que es el centro de Boltaña, que pasa una par-

te también a depender del centro de Benabarre. Por lo tanto, ya tenemos dos centros afectados, y quedan todavía ocho contratos, ocho centros que el Gobierno, el ministerio piensa también trocear o piensa, evidentemente, trasladar los contratos a otros centros.

A partir de ahí, la primera pregunta que le hacemos al Gobierno de Aragón es la pregunta de si es conocedor de esta información y si, a partir de ahí, tiene claro que es necesario mantener el centro de conservación de Montalbán, porque la contestación del ministerio no garantiza el mantenimiento del empleo de los veintidós profesionales y deja en entredicho el cierre de este centro si lo sigue troceando, y otra parte de ese sector de Montalbán pasa al centro de Calamocha y la parte que le queda pasa al centro de Teruel. Por lo tanto, se corre un riesgo, que entendemos que ese riesgo hay que intentar garantizar que al final sigue manteniéndose este centro, y, para ello, lo que solicitamos en esta ocasión es una proposición no de ley que dice textualmente que las Cortes de Aragón expresan su compromiso en defensa del mantenimiento de los centros de conservación de carretas del Estado ubicados en Aragón e instan al Gobierno de Aragón a requerir al Ministerio de Fomento que los mantenga abiertos.

Evidentemente, lo que queremos no es otra cosa que al final se implique el Gobierno de Aragón, se implique el Departamento de Obras Públicas, demos garantía a los veintidós profesionales de que van a seguir trabajando en el futuro y demos garantía de que ese centro, que está muy bien situado, tiene una ubicación geoestratégica perfecta y además atiende a tres tramos muy importantes, con los cuatro principales puertos de montaña de las carreteras nacionales de la provincia de Teruel, siga en el futuro funcionando.

Ese es el objetivo de esta iniciativa, y confiamos en el apoyo de todos los grupos parlamentarios.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Romero.

El turno del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. El señor Briz puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* Gracias, señor presidente.

Efectivamente, ya hace unas fechas, el lejano diciembre de 2012, ya presentábamos junto con Izquierda Unida una proposición no de ley sobre este tema por la preocupación que entonces ya existía respecto a la subsistencia o no de este punto de conservación de carreteras. Y, efectivamente, se llegó a una transacción, a una propuesta quizá, como recoge en la exposición de motivos, más suave para que se dirigiese al Gobierno de España el Gobierno de Aragón para mantener los centros de conservación de carreteras.

Nosotros en aquel momento ya decíamos que rechazábamos con rotundidad el posible cierre del centro de conservación de carreteras del Estado en Montalbán porque, lógicamente, tenía una incidencia tanto en las carreteras como en su mantenimiento, carreteras como la nacional 420 o la nacional 211, y, lógicamente, esto significaría también una precarización social y pérdida de empleo. Por lo tanto, queríamos que se rechazase y se solicitase la continuidad. Por lo tanto, nuestra posición no va a variar al respecto.

Y es cierto, como ha dicho el señor Romero, que en preguntas realizadas en el Congreso de los Diputados por el señor Yuste, de La Izquierda Plural y de Chunta Aragonesista, efectivamente, lo que se explica es que la coyuntura económica actual exige una mejora en la eficiencia de la gestión de los recursos destinados a la conservación. Por lo tanto, el Ministerio de Fomento iba a optimizar este recurso, la conservación y la explotación de la red de carreteras, y esto suena, evidentemente, a ajuste y a recorte.

Pero lo más comprometido, y ya lo decíamos en aquel entonces, era que el Plan de Infraestructuras, Transporte y Vivienda, el Pitvi, recogía, efectivamente, el Plan 2012-2024, como todos sabemos, que se reduciría en veintiuno el número de sectores, que pasaría de ciento sesenta a ciento treinta y nueve, que es lo que ha dicho el señor Romero en su exposición. Este planteamiento, por lo tanto, va a significar que alguno de los centros de conservación se tiene que cerrar, y, lógicamente, uno de ellos podría ser el centro de Montalbán. Y, claro, esto significaría una pérdida de puestos de trabajo, como ya hemos dicho, de alrededor de veintidós puestos, y, aparte, eso incluiría también una pérdida de recursos económicos y sociales en la zona.

Por tanto, nosotros creemos que esto sería un error y que, lógicamente, el Gobierno de Aragón debería hacer algo al respecto. Y, por lo tanto, suscribiríamos, como ya han hecho otras instituciones, que ya se aprobó también por unanimidad en la Diputación de Teruel —incluso el Partido Popular también apoyó esto—... Lo que pasa es que, lógicamente, nos parece un poco preocupante que alguna de las enmiendas que La Izquierda Plural plantea en el presupuesto del Estado no se aceptó. Se planteaban quinientos mil euros para el mantenimiento y conservación de carreteras en Montalbán, en la sección XVII del Ministerio de Fomento, y parece ser que no prosperó.

Por lo tanto, nosotros creemos que es una propuesta que ya aprobamos por unanimidad, que quizá esta propuesta tiene un cariz o un nivel más radicalizado si se quiere. Exige que en definitiva se defienda el mantenimiento de este centro de conservación de las carreteras del Estado ubicado en Aragón y que, evidentemente, esos centros que el Pitvi parece que pone en tela de juicio con el planteamiento que acabo de explicar sean mantenidos en Aragón en el caso de Montalbán.

Por lo tanto, nosotros, señor Romero, sin abundar más en la cuestión, y con todo lo que eso significa, como ya hicimos en la otra ocasión, votaremos a favor, evidentemente, de esta propuesta.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Briz.

El turno del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Señor Peribáñez, cinco minutos.

*El señor diputad PERIBÁÑEZ PEIRÓ:* Gracias, señor presidente.

Señorías.

Debatimos una nueva iniciativa sobre infraestructuras en Aragón; en este caso, el mantenimiento del centro de conservación de carreteras de Montalbán. Habla la iniciativa, en la exposición de motivos, de que se contempla la reorganización de los sectores de conservación, y Montalbán es un centro..., es uno de los

que se está estudiando una reorganización. Como han dicho ya en esta tribuna, ha habido ya iniciativas donde, con independencia del texto, el fondo era prácticamente similar. Entonces no se puso encima de la mesa el nombre y apellido del centro de Montalbán, pero es cierto que el hoy consejero de Hacienda —entonces en funciones de portavoz sectorial de Obras Publicas— reconoció que, efectivamente, se estaba estudiando la reorganización de veintiún números de sectores.

Decían tanto CHA como Izquierda Unida que Izquierda Plural había preguntado... Es uno de los grupos que han preguntado. El Partido Aragonés, lógicamente, también ha preguntado a través de su senador, el señor Fuster, y ha hecho preguntas concretas de si no habrá problemas técnicos al separar los tramos que se gestionan desde Montalbán; hablaba de los tramos Montalbán-Alfambra y de los tramos de Mínguez; también preguntaba si esto suponía un ahorro económico, y también preguntaba si se había tenido en cuenta el impacto económico, social y laboral en Montalbán y en la comarca, cuestión que se pone también encima de la mesa en esta iniciativa. Aunque la realidad es que no se pierdan puestos de trabajo, sí que es cierto que dejarían de estar esos puestos de trabajo, en caso de que se confirmara, en esta localidad de Montalbán y, por tanto, en la comarca.

La suposición que había en aquellas iniciativas hoy ya no es tal; ya parece ser que hay una reorganización en este centro concreto. Y yo creo que merece la pena recordar, como lo hacía también el señor Romero, que este centro está ubicado en el corazón de la provincia de Teruel, está ubicado en un radio tan cercano y, por lo tanto, tan operativo, que tiene cuatro puertos prácticamente en sus límites que vertebran, sin ninguna duda, la provincia de Teruel. Y yo creo que todos somos conscientes de que, si esto fuera así, ofrecería un retraso y significaría un impedimento lógico si se tuviera que acceder desde otros centros, entre otras cosas por la situación climatológica que esta zona nos ofrece; y, además, con números en mano, en ningún caso supone un agravio a la red de kilómetros que mantiene.

Como decía, en situaciones de iniciativas precedentes con textos similares, nuestros compañeros de Teruel nos advertían de la situación en que quedaría esta futura reorganización, y en estas Cortes lo entendimos perfectamente, hasta el punto de que fuimos capaces todos los grupos políticos de llegar a un acuerdo, a un consenso en cuanto al texto. Pero, a mayor abundamiento, les recordaré que en la propia Diputación Provincial de Teruel —y aquí veo a dos de sus miembros— también se acordó por unanimidad una moción, argumentando que es un centro de repercusión y de situación geográfica y, además, estratégico, dado el servicio que presta y la proximidad de las actuaciones que tiene encomendadas. Daban un paso más; daban un paso más manifestando de forma unánime el rechazo a este cierre. Indudablemente, este órgano provincial conoce de primera mano cuál es la realidad, mucho mejor que este Parlamento, de las infraestructuras en Teruel, y, por lo tanto, querían hacer constar con esta decisión un conocimiento y lo que supondría este cierre.

Rodos sabemos las necesidades de infraestructuras vitales en Aragón en general y en provincias como la de Teruel en particular. No podemos apostar, señorías, por la vertebración del territorio a través de infraestructuras necesarias y quedarnos de brazos cruzados ante la reorganización que nos puede afectar de forma directa y, además, importante. El Gobierno de Aragón es consciente de la importancia de esta conservación y el mantenimiento de la red viaria, y, aunque el centro sea de competencia estatal, entendemos que tenemos la obligación de asegurar la seguridad vial de nuestras carreteras. Por lo tanto, señorías, en la misma línea, y manteniendo el criterio de votación y de iniciativas anteriores, el Partido Aragonés votará a favor de la iniciativa presentada por el Grupo de Izquierda Unida.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Peribáñez.

A continuación, el Grupo Parlamentario Socialista. El señor Ibáñez tiene la palabra también por tiempo de cinco minutos.

*El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO:* Gracias, señor presidente.

Bien. Señorías, Izquierda Unida nos plantea una proposición no de ley bien interesante, pero una de tantas iniciativas, señor Romero, que, después de haber sido aprobadas por unanimidad en este Parlamento (en este caso, en el mes de diciembre del año 2012, una iniciativa de Izquierda Unida y otra de Chunta Aragonesista, que además fue transaccionada —y que, por lo tanto, se negoció—, que fue aprobada por unanimidad), resulta que desgraciadamente no sirve prácticamente para nada. Y, tal como yo advertí en aquella comisión en la explicación de voto... Dije: «Nos alegramos de la unanimidad, nos alegramos del acuerdo, pero ya veremos lo que tardaremos a tener que volver a hablar del centro de conservación de Montalbán y de los centros de conservación de carreteras en Aragón».

Sobre este tema se han hecho preguntas en el Congreso, como todos lo han dicho. El Grupo Parlamentario Socialista, en este caso en el Senado, el senador por Teruel Antonio Arrufat también ha preguntado por este tema. Y lo que nos parece todavía más lamentable es que, con seis meses prácticamente de tiempo entre unas preguntas y otras, desde el Gobierno de España ni siquiera se dice la verdad, porque mira que lo tenía sencillo. Se dice: «Pues mire, vamos a cerrar este, este, este y este, o vamos a hacer esto o vamos a hacer lo otro». Se lavan las manos como Pilatos. Y todavía se lava más las manos como Pilatos, si cabe, el consejero de Obras Públicas de este Gobierno, también a preguntas, en este caso, del diputado señor Romero, en el que dice que esto no va con él, que no sabe nada, y, como no sabe nada, no sabe, no contesta.

Por lo tanto, nos parece bastante lamentable la situación. Ya digo, por lo menos se podría tener la dignidad de decir la verdad, de decir lo que se piensa hacer en este tema, que algunos pueden pensar que es un tema menor, pero que no lo es; no es un tema menor en una localidad de mil cuatrocientos habitantes, como Montalbán, mantener veintidós empleos; o, en una comarca como las Cuencas Mineras, de nueve mil habitantes, poder mantener veintidós empleos en esa comarca es algo similar proporcionalmente a lo que supone la General Motors, en este caso, a la ciudad de Zaragoza y a su área metropolitana. Estamos segu-

ros —y lamentamos— de que se tomará esta decisión con nocturnidad y alevosía. Un día nos levantaremos y veremos en la prensa que el centro de Montalbán ha sido cerrado, o cualquier otro centro de conservación de la comunidad aragonesa.

Y, además de ser una iniciativa más de esas que, como decía, se aprueban por unanimidad y que, desde el Gobierno de Aragón, son incapaces de hacer absolutamente nada por defenderlas en Madrid, bajo nuestro punto de vista es una afrenta más de este Gobierno, del Gobierno del Partido Popular de Aragón y de España, a la provincia...

*El señor PRESIDENTE:* Señorías, guarden silencio, por favor. Continúe, señor Ibáñez.

*El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO:* ... —gracias señor presidente—, una afrenta más —decía— a la provincia de Teruel y al Aragón rural.

El Partido Popular tendrá que hacer una reflexión, bajo mi punto de vista, muy importante, porque, con el criterio de que solo es sostenible aquello que es económicamente viable, tienen ustedes un problema. Señores del Partido Popular, están gobernando una comunidad autónoma que no es sostenible desde ese punto de vista. Entonces háganselo mirar, porque no es posible utilizar criterios de sostenibilidad económica en el 90% del territorio de esta comunidad autónoma, ni en la provincia de Teruel ni en la mayoría del Aragón rural. Por lo tanto, o cambian ustedes los planteamientos, o empiezan a tener en cuenta la rentabilidad social, o empiezan a tener en cuenta la despoblación y las características de esta comunidad autónoma, o, si no, señorías, vale más que dejen de gobernarnos, porque, si no creen en Aragón, lo mejor que pueden hacer es no gobernarlo.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Ibáñez.

El turno a continuación del Grupo Parlamentario Popular. El señor Lafuente tiene la palabra.

*El señor diputado LAFUENTE BELMONTE:* Pues muy buenas tardes, señorías.

Querido Joaquín, un abrazo enorme estés donde estés.

Bien. Señorías, en el año 2012, este tema ya se trató, y se aprobó, como recordaba el señor Ibáñez, por unanimidad prácticamente lo mismo, que dice prácticamente lo mismo que dice la proposición no de ley que hoy tratamos. ¿Qué ha cambiado en estos dos años para traer nada menos que este tema al Pleno, señor Romero? ¿Qué ha cambiado? Pues absolutamente nada; de la situación de hace dos años a la situación actual, absolutamente nada o prácticamente nada.

El Gobierno de Aragón, a dos preguntas de Izquierda Unida, responde que no hay ninguna novedad sobre el tema y que no se ha notificado absolutamente ninguna variación en dos años. Pero sí que, señoría, ha servido para algo esta proposición no de ley —realmente, a mí, por lo menos, me ha servido para algo—, y ha sido muy estimulante leer las opiniones que se vertieron hace dos años, señoría.

Mire, el señor Briz, ese día... Hace dos años, señor Briz, usted anunció ya el cataclismo respecto de esto y de otras cosas. Sí, señor Briz. Mire, usted decía textualmente ese día, hace dos años, usted decía que ya sabía Chunta Aragonesista —le he oído el mismo discurso a ustedes tres hoy—, que ya sabía Chunta Aragonesista que se iban a reducir las partidas, y afirmó literalmente que las cunetas se iban a dejar de segar. Eso está textual en el acta de hace dos años —repásela—, literal. Usted sabía que ya las cunetas se iban a dejar de segar; tal era el desprecio del Ministerio de Fomento por esta provincia. Aseguró también, señoría, que sin ninguna duda y en breves días iban a desaparecer veintidós puestos de trabajo. Hace dos años de aquello. Y el señor Ibáñez, señoría... ¡Ay!, señor Ibáñez, mire, usted no dijo ni una palabra de carreteras; ese día usted no dijo ni una sola palabra de carreteras. ¿Sabe de qué dijo usted, de qué habló? De los paradores —sí, señor—, de eso habló usted: de los paradores. ¿Se acuerda? Porque era el tema de moda. ¿Sabe lo que dijo usted de los paradores? Que estaba seguro absolutamente de que se iban a privatizar, que usted tenía información de que todos los paradores de la provincia de Teruel se privatizaban; y es más: el segundo paso de esa privatización era la conservación de las carreteras. De eso hace dos años, señor Ibáñez. *[El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO, del Grupo Parlamentario Socialista, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles.]* ¿Ve como no se puede salir aquí a decir cualquier cosa? ¿Ve como no se puede salir aquí a decir cualquier previsión catastrófica de cualquier situación que a usted se le pase por la cabeza? Señoría, lo que nos demuestra hace dos años —se lo digo sinceramente, señor Ibáñez— es su forma de hacer oposición: es anunciar todo lo malo y anunciar todos los desastres; que, por cierto, dos años después se demuestra que no se cumplen, una vez más. Señor Ibáñez, ustedes juegan con la gente, ustedes juegan con los sentimientos de la gente. Mire, allá ustedes.

En ningún caso, señor Romero, en ningún caso, una reorganización implica para nada, para nada implica el despido de nadie, para nada. En ningún sitio de una reorganización pone que haya que despedir a nadie. Pero usted, señor Romero, juega con el miedo de la gente —y luego le diré más, porque ahora no tengo tiempo, luego le diré más—, pero usted, especialmente usted, e Izquierda Unida juegan con el miedo de la gente. Usted especialmente e Izquierda Unida especialmente juegan con los sentimientos de la gente. Usted, señor Romero, y especialmente usted, juega con los sentimiento de la gente en el territorio y en la tribuna, y eso no es legítimo, señor Romero, porque eso hace daño a la gente. Y no todo vale en política, señor Romero. Y, para ganar cuatro votos, no se puede jugar con la gente de la tribuna, como usted constantemente hace, ni con la gente del territorio, como usted constantemente hace. Que, por cierto, me ha sorprendido, cuando leí la proposición no de ley, por qué venía sin haber pasado nada hace dos años. Ya me he enterado por qué. No ha salido el señor Aso, que es el que ha llevado este tema siempre; ha salido usted, y sale usted para intentar rentabilizar una vez más este tema en el territorio. Y lo vuelve a hacer. *[La señora diputada LUQUIN CABELLO, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles.]* Ya... Pues nunca

ha sido para este tema, señora Luquin; este tema lo ha llevado siempre el señor Aso.

Señorías, una vez más, nosotros vamos a votar a favor de esta proposición no de ley, porque tenemos un compromiso real. Una vez más pensamos que es un punto necesario la... Señora Luquin, si usted me deja... Venga, no se ponga nerviosa, señora Luquin.

*El señor PRESIDENTE:* Guarden silencio, por favor. Termine, señor Lafuente, termine.

*El señor diputado LAFUENTE BELMONTE:* Es un punto necesario en la conservación de carreteras, señoría, y, por tanto, pensamos que vamos a votar a favor una vez más. Y una vez más vamos a defender con el voto del mismo partido que gobierna en Madrid, ¡con el voto del mismo partido que gobierna en Madrid!, lo que realmente pensamos. Señor Romero, ¡jugar con la gente es muy peligroso: al tiempo.

Muchas gracias, señor presidente.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Lafuente.

Señorías, el señor Romero puede... No va a modificar los términos de la proposición y la podemos someter a votación. Señorías, estén pendientes; cada uno a su escaño.

Vamos a votar la proposición no de ley número 90. Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno. A favor, sesenta. Se aprueba por unanimidad de la Cámara.**

Explicación de voto.

Señor Romero, pedirle que sea breve... Pero, bueno, lo intentaremos.

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]:* Gracias por su comprensión, señor presidente.

En primer lugar, señor Lafuente, usted habrá visto, cuando ha salido el señor Romero, el tono moderado de intentar buscar el consenso en una iniciativa que creemos que es necesario que haya un acuerdo. Usted ha salido, como suele salir siempre, a provocar; así, al estilo *hooligan,* para incitar aquí a todos los parlamentarios y las parlamentarias. Nunca le dirá el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida a su portavoz quién debe o no debe participar en cada una de las iniciativas que se debatan en cualquiera de los Plenos o comisiones, nunca, porque es una cuestión puramente legítima de cada grupo parlamentario.

Mire, señor Lafuente, si traemos esta iniciativa es por algo, y es por lo siguiente. Si nos dicen en noviembre de 2011 que se van a reorganizar veintiún centros, y uno es el de Montalbán, nosotros interpretamos por reorganizar cierre. Si en diciembre presentamos una iniciativa Izquierda Unida y Chunta Aragonesista y se busca una transacción, y después de año y medio no se sabe nada, pero publica el ministerio el pliego de prescripciones técnicas de que el sector de Alcañiz se lleva una parte de los servicios del sector del centro de conservación de Montalbán, nos preocupa. Y, si además nos lo confirma el propio ministerio a una pregunta de Chesús Yuste, de La Izquierda de Aragón en el Grupo Parlamentario de La Izquierda Plural, evidentemente, nos preocupa más.

Porque esto usted lo debería saber, y el responsable del Departamento de Obras Públicas, también. Debería saber que, en Teruel, el centro de Montalbán, una gran parte de su actividad se la lleva un contrato el centro de Alcañiz, y ahí peligran una parte importante de los puestos de trabajo. Seguramente, algunos se tendrán que desplazar a Alcañiz, cuestión que ya no nos gusta, pero es probable que peligren algunos puestos de trabajo. Y el problema es que no hemos terminado todavía. Y ahora sale otro centro más, el de Boltaña, que se va a Benabarre. Creemos que lo lógico es presentar otra iniciativa donde ya no se diga que es necesario, sino que se le requiera desde el Gobierno de Aragón a que se mantengan, y se mantengan como están, porque ese es el objetivo.

Y termino. Mire, señor Lafuente, al final, esta es una cuestión muy sencilla. Hay veintidós profesionales en un municipio, que es Montalbán, y es necesario que sigan allí porque es el sitio ideal. Y lo que está haciendo el ministerio, por ahorrar y en ese plan de ajustes y de recortes, es trasladar Montalbán a Alcañiz; luego lo hará a Calamocha, y luego a Teruel, y, al final, Montalbán se quedará sin servicio y, a partir de ahí, se tendrá que cerrar. Y ya lo verá usted con el tiempo. Y eso es lo que pretendemos que no ocurra, y por eso planteamos esta iniciativa. Y agradecemos a todos los grupos, también al suyo, que al final la haya aprobado, a pesar de toda su provocación.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Romero.

¿Señor Briz? Puede intervenir.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]:* Gracias, señor presidente.

Brevemente.

Señor Lafuente, hemos votado a favor todos, ¿no? Eso está claro. Es que a veces tengo alguna duda. Como decía el *Mio Cid:* «Qué buen vasallo si tuviese buen señor». Lo digo por usted. Digo que, cuando sale ahí a la tribuna y utiliza el *Diario de Sesiones*... Yo, mire, yo voy a utilizar un documento de su partido, que es el Pitvi (documento inicial para presentación institucional y participación pública). Ministerio de Fomento. Y fíjese lo que dice aquí. Es que luego... Para ver quién hace de Groucho Marx en la película. Reducir en veintiuno el número de sectores, que pasará de ciento sesenta a ciento treinta y nueve, lo que generará menor necesidad de recursos humanos y medios materiales y generará economía de escala. Atención al segundo punto: se reducirán algunas partidas menos necesarias (siega, limpieza, actuación de inventario y elaboración de informes). ¿Quiere que siga, señor Lafuente? Eso es lo que dice el Ministerio de Fomento. La siega la reducen ellos, no yo. Por lo tanto, yo lo que hice es leer esto. Por lo tanto, señor Lafuente, hay una cosa, evidentemente, que es la eficacia. Ustedes llevan tres años hablando de eficacia, que esa palabra ya no tiene ni lustre; la han dejado opaca. Y ¿sabe lo que estamos diciendo? Que hace año y medio votamos una proposición no de ley consensuada por este Parlamento, y a fecha de hoy estamos en las mismas, discutiendo otra vez de lo mismo. Esto... Ya sabe cómo es aquello de hacer hoyos y volver a taparlos. Da una sensación de impotencia que a veces llega a la extenuación. Por lo tanto, señor Lafuente, si usted es tan eficaz y tan eficiente, esto ten-

dría que estar ya resuelto, y no está. Y lo de la siega —le digo— está en el Pitvi.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Briz.

¿Señor Peribáñez? No va a intervenir.

¿Señor Ibáñez? Puede hacerlo.

*El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]:* Gracias, señor presidente.

Muy brevemente.

Mire, señor Lafuente, lo que tendría que hacer es contestar a lo que se le plantea desde la tribuna en lugar de intentar ofendernos y hacer oposición a la oposición. Sí, señor Lafuente. Usted no sé si lo intenta, pero lo consigue, se lo digo de verdad. Mire, usted lo que tendría que hacer es decirnos si de una vez se han convencido de que lo que dice el consejero de Obras Publicas y este Gobierno van a cambiar, que es lo que yo le he dicho. Que si en Aragón se pretende que solo sea sostenible aquello que económicamente lo sea, dejen de gobernar Aragón, porque Aragón no es sostenible desde ese punto de vista. Contésteme a eso, señor Lafuente. Y le voy a decir solo una cosa más: dime de qué presumes y te diré de qué careces.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Ibáñez.

¿Señor Lafuente? Su turno.

*El señor diputado LAFUENTE BELMONTE [desde el escaño]:* Pues muchas gracias, señor presidente. Y luego hablamos del último tema, no sé exactamente de qué.

Mire, señor Briz, hemos votado todos a favor, y ha dicho usted: «Nadie lo diría». Pero luego en la tribuna cada uno decimos lo que queremos, que no conmigo no se corresponde el voto. Analice usted lo que dice allí en las tribunas y analice usted lo que dicen en las tribunas, porque parece que nosotros, cuando hablamos, tenemos que tener una posición inferior a la suya. Complejos, ninguno, señorías; pero absolutamente ninguno. Si defiendo las cuestiones con más vehemencia o no... Señor Ibáñez, yo no he ofendido a nadie, a nadie. No he dicho ninguna palabra ofensiva. Su compañera a mí me ha ofendido hace un ratito, ella sí que me ha ofendido. *[El diputado señor IBÁÑEZ BLASCO, del Grupo Parlamentario Socialista, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles.]* En absoluto, en absoluto, señoría.

Y, por último, mire, ¿sabe para qué sirvió la proposición no de ley de hace dos años, que usted dice que no sirvió para nada? A fecha de hoy no se ha cerrado nada. Rebata usted lo contrario. A fecha de hoy no han despedido a nadie. Rebata usted lo contrario. No es cierto, se dedican a decir otra vez lo mismo.

Y, por último, señor Romero, no peligra ningún puesto de trabajo —vuelve a utilizar a la gente—, no peligra ningún puesto de trabajo. En ningún documento que usted tiene peligra ningún puesto de trabajo, ninguno. Se lo he dicho en la tribuna con muy buenas palabras. Una reorganización no implica ningún cese de ningún puesto de trabajo. Si quiere, lo entiende y, si no, mañana vuelva a traer otra proposición no de ley y vuelva a ponerlo en peligro usted, porque es lo que hace. No peligra ninguno.

Y, por último, mire, el tono moderado, señoría, yo lo aplico siempre; no como usted, que, cuando estamos solos, es bajito y en la tribuna es muy altito.

Gracias, presidente.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Lafuente.

Pasamos al debate conjunto y votación separada de dos proposiciones no de ley: la 152, del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, y la 92, de Izquierda Unida de Aragón.

Empezamos por Chunta Aragonesista, que lo va a hacer el señor Briz por tiempo de ocho minutos.

## Proposiciones no de ley núms. 152/14, sobre la orden de ayudas de comedor escolar, y 92/14, relativa a la convocatoria de becas y ayudas de comedor escolar.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ:* Gracias, señor presidente.

Bien. Espero que me sobre tiempo en ocho minutos para defender algo que creo que es bastante claro. Volvemos otra vez a hablar de la orden que está prevista —por lo menos así era— aprobar en el mes de mayo sobre ayudas de comedor escolar. Esta orden suele ser conflictiva casi todos los cursos, casi todos los años desde 2011, porque los criterios han ido variando con respecto a lo que se comenzó a hacer. Y, efectivamente, el curso pasado se tomaron como requisitos o condiciones algo que me parece excesivamente restrictivo, y del dinero que estaba previsto para estas ayudas de comedor al final acabó sobrando a la Administración porque muchos de los que habían solicitado estas ayudas no cumplían los requisitos solicitados. Y, claro, esto es un problema importantísimo: en un momento de crisis, de necesidades en las familias, donde la comida se convierte casi, casi en un bien preciado, que nos sobre dinero o que los requisitos sean muy restrictivos no deja de ser un problema importante.

Y, claro, esto venía dado fundamentalmente, uno de los requisitos más restrictivos era la exigencia de un nivel de rentas que creemos, desde nuestro punto de vista y desde otros puntos de vista, que es excesivamente restrictivo. Por eso, efectivamente, en este curso 2014-2015, cuando se vuelve a plantear esta orden, se recoge, efectivamente, que toda aquella familia que tenga unos ingresos por encima del IPREM, por encima del indicador de renta IPREM, que es, como todos saben, seis mil trescientos noventa euros, lógicamente, no tendría acceso a esa ayuda de comedor —hablo de una cantidad para toda la unidad familiar—. Efectivamente, esto fue rechazado y fue valorado en el Consejo Escolar de Aragón, y se planteó que esa cantidad que se exigía fuese por lo menos el doble del IPREM, doce mil setecientos ochenta euros. Creemos que, aun así y todo, desde nuestro punto de vista, es insuficiente, es muy restrictivo. ¿Por qué es muy restrictivo? Porque el endurecimiento de estos requisitos deja a muchas familias, que, efectivamente, están en el umbral de riesgo de la pobreza o en la pobreza, fuera de estas ayudas fundamentales. Lógi-

camente, la Red Aragonesa para la Inclusión, hace muy pocos días, defiende que los ingresos máximos exigidos deberían subir hasta quince mil quinientos cuarenta y seis euros, porque ese sería el umbral de riesgo. Todos aquellos o aquellas familias con dos adultos y un menor de catorce años que ganasen menos dinero que estos quince mil quinientos cuarenta y seis euros podía significar que estaban en la pobreza, como recogen algunos informes publicados recientemente.

Por lo tanto, nosotros creemos que esto debería cambiarse y ser de otra forma; por eso también presentamos algunas iniciativas como una moción, la 26/13, sobre las funciones relativas a comedor, que fue rechazada en sus aspectos fundamentales, y aquí decíamos ya en ese momento, y ahora lo volvemos a decir, que sería interesante que en la orden que convoca ayudas a comedor, para sufragar los gastos del servicio de comedor para el curso 2013-2014, en este caso 2014-2015, fueran cambiados esos requisitos económicos y sociofamiliares y se tuviesen en cuenta los datos del año anterior, en este caso del 2013 —en el caso que nos ocupa lo hablaré en la proposición no de ley—, y no los datos de hace dos años por lo menos.

Y luego decíamos, fundamentalmente, que los ingresos que se exigiesen de la unidad familiar per cápita disponible no superen el indicador público de renta de efectos múltiples. Es decir, que cada familia tuviese seis mil trescientos noventa euros por cada miembro de la familia, cosa que se rechazó absolutamente. Y además planteamos otras cosas que no están recogidas en esta proposición no de ley, como es que los meses de junio y septiembre con jornada continua también fueran contemplados y financiados o subvencionados por estas ayudas a comedor, cosa que no ocurre en este momento.

Por lo tanto, la propuesta de borrador, y cuando se llega a aprobar nos parece que es injusta, nos parece que es excluyente y que deberíamos hacer un esfuerzo para cambiar esto. El objetivo, por lo tanto, de nuestra preposición no de ley es que el Gobierno de Aragón desde estas Cortes sea instando a cambiar la orden que convoca ayudas de comedor para sufragar los gastos del servicio de comedor para el curso 2014-2015, y lo que pedimos es que los resquicios económicos y familiares sean actualizados en el año 2014, que es el último año antes de la solicitud, y no únicamente los datos de 2012, y que exija para disfrutar de la ayuda que los ingresos de la familia per cápita disponible en 2014 no superen en valor al indicador de renta de efectos múltiples, el IPREM. Es decir, que cada miembro de la familia tenga seis mil trescientos noventa euros para poder recibir esa ayuda.

También recogíamos en esta proposición no de ley que no sea un requisito imprescindible la aportación del NIE o NIF. Yo ya le dije a la consejera, y se lo reconocí en público en la tribuna, que me parecía muy bien que hayan adoptado esa decisión de que no excluyan a nadie por no presentar esta documentación; por lo tanto, eso, si me permiten desde la defensa de esta propuesta, lo eliminaríamos de la propuesta porque ya no tiene sentido, ya que no se recoge en el borrador que se plantea. Por lo tanto, también decíamos que se recogiesen más partidas presupuestarias, ya que las solicitudes, si se produce este cambio, serían más y, por lo tanto, más necesidades de partidas presupuestarias.

Por lo tanto, esto es en conclusión lo que planteamos y lo que solicitamos. Izquierda Unida ha presentado otra propuesta respecto al mismo tema y, bueno, estamos absolutamente de acuerdo también con el planteamiento que hace y, si es posible llegar a una transacción, que efectivamente lo podremos hacer seguramente, pues no sería malo que tuviésemos un texto único para poder defender desde estas Cortes. Y, por último, decir que la enmienda de modificación que presenta el Partido Socialista, efectivamente, como tengo la oportunidad luego de referirme a ella cuando la defienda, lo haré, pero, vamos, creo que no habrá ningún inconveniente en aceptarla.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Briz.

El turno del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, señor Barrena, tiene la palabra.

*El señor diputado BARRENA SALCES:* Gracias, señor presidente.

Señorías.

Una vez más desde esta tribuna hablamos de la convocatoria de becas y en definitiva de ayudas a las familias y en este caso de las referidas a las ayudas de comedor escolar. Yo creo que es absolutamente oportuna tanto la iniciativa de Chunta Aragonesista como la nuestra, y remito a sus señorías a los datos que antes de ayer publicó el Instituto Nacional de Estadística. Evidentemente es un órgano del gobierno, no tiene nada que ver con Izquierda Unida ni con Chunta Aragonesista, ni con ninguno de los grupos de la cámara, tiene que ver con el gobierno, y los datos que daba el Instituto Nacional de Estadística hablaba de cómo están aumentando los niveles de la pobreza en nuestro país. Es verdad que en algunas comunidades más que en Aragón, pero Aragón no queda excluido de esa circunstancia. Situaba claramente las dificultades de las familias para llegar a fin de mes, también en una curva ascendente. Situaba también claramente cómo los problemas derivados de la situación y de la crisis económica están afectando a familias que tienen sus miembros en paro, pero también a familias que tienen personas trabajando, pero desde luego con salarios que, evidentemente, les sitúan en riesgo de pobreza y de exclusión.

En ese contexto, insisto, datos de antes de ayer, volvemos a plantear la necesidad de retirar la actual orden de la convocatoria de becas y ayudas para el comedor escolar. No es la primera vez, señorías, ya saben cuál es la posición que adoptó este grupo parlamentario tanto en el Consejo Escolar de Aragón como aquí en la cámara con relación a la política de becas y ayudas que están ustedes llevando. Los datos dicen que el curso pasado, este curso en el cual estamos, se quedaron sin atender un porcentaje importante de familias que, desde luego, estaban por debajo de los umbrales de la pobreza y que, evidentemente, lo siguen estando. Y este año han vuelto a repetir la misma convocatoria, insuficiente a todas luces, pero sí que han aumentado los niveles de familias y ciudadanos y ciudadanas en riesgo de exclusión, con criterios que

nos parecen profundamente injustos porque además no sirven para la realidad que viven las familias en estos momentos.

Los criterios económicos y los criterios sociolaborales que aparecen en la convocatoria están referidos al año 2012, y es una convocatoria de ayudas para empezar a utilizar a partir de septiembre del año 2014 y, por lo tanto, no sirven esos criterios que ustedes plantean. En algunos casos la situación habrá mejorado, en otros casos la situación habrá empeorado, y, por lo tanto, nos parece absolutamente injusto. Y, aunque ya nos dijeron, con ocasión de otro debate con este tema, que habían resuelto uno de los problemas que tenía la convocatoria, que era lo de la exigencia del DNI o del número de identificación, que, evidentemente, dejaba también fuera de la posibilidad de pedirla a mucha gente, la verdad, lo cierto, lo objetivo, lo contrastable y contrastado es que, si no modifican la orden, si no la retiran y plantean otras, este año va a volver a repetirse el drama de quienes no van a poder llegar a escolarizar a sus hijos e hijas en las mejores condiciones.

A partir de ahí, el tema que se les plantea es ni más ni menos que el pretender que el Gobierno de Aragón asuma su responsabilidad, que el Gobierno de Aragón esté absolutamente dedicado a garantizar el acceso al servicio educativo de toda la ciudadanía y que el Gobierno de Aragón garantice lo que la Constitución establece, y es que no puede haber ningún tipo de discriminación por lugar de residencia o por situación socioeconómica. Y, a partir de ahí, creemos que, además, la convocatoria vuelve a tener un elemento, desde nuestro punto de vista, claramente discriminatorio, y, una vez más, hacia el alumnado de la escuela pública. Porque, una vez más, la orden que estamos pidiendo que se retire vuelve a generalizar estas ayudas a los centros privados concertados.

Es un hecho que nos parece absolutamente injustificable, puesto que es un servicio que el propio Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte no considera obligatorio, y entonces no está ni siquiera incluido en el concierto que se mantiene con los centros privados concertados. Ni siquiera ahí está incluido.

Entonces no terminamos de entender, no terminamos de entender por qué, con la escasez de recursos que tienen para atender a quienes lo necesitan, hacen esa discriminación, que nos parece negativa, especialmente para quienes cursan los estudios en la escuela pública, habida cuenta, además, que la organización del servicio de comedor en los centros privados concertados no tiene los mismos criterios de organización, ni ratios, ni personal titulado, ni profesionales que atienden a los niños y niñas en los centros públicos.

En definitiva, pedimos la retirada de la orden de becas porque no da respuesta a la necesidad de que las becas y ayudas lleguen a todo el mundo y porque tampoco van a cubrir otra vez más, como ya anunciamos, los periodos de jornada continua, porque también lo dejan fuera.

Ciertamente coincidimos básicamente con la iniciativa que ha planteado Chunta Aragonesista, que ha defendido el señor Briz. Estamos trabajando en la posibilidad de acabar este debate para tratar de someter al Pleno de la cámara una única proposición no de ley, que recogería, entendemos, el planteamiento que estamos haciendo. En ese sentido, señorías, después, cuando haya que hablar de la posición sobre de la enmienda del Partido Socialista, trasladaremos a la cámara si ha sido posible ese acuerdo o no, pero lo vamos a intentar.

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Barrena.

Por parte del Grupo Parlamentario Socialista se ha presentado una enmienda; la señora Pérez la puede defender por tiempo de cinco minutos.

*La señora diputada PÉREZ ESTEBAN:* Gracias, presidente.

Bien, debatimos un par de proposiciones no de ley que ya han sido objeto de debate, el centro de debate, han sido ya objeto de mucho debate en este parlamento, y hace poco tiempo tuvimos la oportunidad también de debatir una moción, una proposición no de ley de nuestro grupo, y simplemente me gustaría que esta enmienda..., que es más formal, señor Briz, ya se lo he comentado a nivel particular, más formal porque entendemos que una convocatoria de becas como las que está sacando el gobierno, que ya hemos dicho que hace competir hasta en la necesidad, que nos parece absolutamente insuficiente, que plantea criterios equivocados al decir disfrutar de esa ayuda, nos parece más justo, sobre todo cuando es una convocatoria insuficiente, acceder a esa beca. Por lo tanto es más bien formal, pero me gustaría centrarme en el fondo del asunto, que hemos coincidido, yo creo, en el debate de todas las iniciativas no solo este año, sino los años anteriores y que han sido convocatorias fallidas, que no resuelven los problemas, que crean más crispación y más problemas en la sociedad. A mí me gustaría aprovechar precisamente esta enmienda para, bueno, decirles tanto al señor Barrena como al señor Briz si fuéramos capaces de recopilar en un único texto las dos proposición no de ley para poder votarlo.

No obstante, a mí me gustaría detenerme en las recomendaciones que hizo el Consejo Escolar de Aragón en abril. El Consejo Escolar, órgano consultivo, órgano que si nos creemos y ha pasado hace un par de horas algo... una hora escasa en esta cámara que tenemos que cumplir. Nosotros somos la soberanía, la representación del pueblo aragonés; por lo tanto, lo que aquí aprobamos, con lo que nos comprometemos, tenemos que tener la capacidad, desde luego, si respetamos y si somos honestos, de cumplirlo. Por lo tanto, lo que se aprueba en el Consejo Escolar, órgano representativo de la comunidad educativa, tiene que también ser vinculante en el caso de la acción del gobierno y tiene que tener un efecto correlativo a las decisiones que tiene el gobierno, y el Consejo Escolar decía que se debe incrementar la partida presupuestaria, que es absolutamente insuficiente. También dice que debe sustituir el texto que dice «durante el periodo electivo de jornada partida» por «durante el curso lectivo», algo que hemos dicho también y manifestado reiteradas veces. La necesidad del comedor no va vinculada con la jornada lectiva, es decir, tenemos que hacerla extensiva al curso lectivo. Incluye

un tercer punto que, además del domicilio fiscal, se plantee el domicilio familiar como alternativa, y esto lo plantean las dos órdenes, la de material curricular y la de comedor, exactamente igual que el incremento de la partida presupuestaria.

Plantea también que los ingresos familiares que se piden en la convocatoria son absolutamente insuficientes, y lo que dice el acuerdo del Consejo Escolar de Aragón es que se duplique, es decir, que en lugar de los seis mil trescientos euros al año, que son el límite para poder acceder a una ayuda en la convocatoria de ayudas de comedor, se duplique a doce mil setecientos ochenta. Nosotros entendemos que es todavía insuficiente, pero, bueno, desde luego es el doble de lo que el departamento está planteando como límite. Plantea también que deben contemplarse circunstancias sociofamiliares que tuvieron en cuenta hace dos cursos y actualizarse los importes, que se reducirán al ser perceptores del IAI o de familias numerosas en distintas cuantías, que también es una de las cuestiones que no solo los grupos políticos sino el Consejo de Trabajo Social lo está también demandando.

O se refiere también al método, al modo de solicitud de la convocatoria, ese modo telemático de presentar la convocatoria, que dificulta, como también hemos manifestado en numerosos ocasiones, a muchas familias el acceso, primero, por falta de competencias, por no saber y por falta precisamente de acceder a esos medios. Y debería dar, dice el Consejo Escolar, otra opción y poner a disposición de las familias otros medios para ayudar a complementar esas solicitudes. Y luego, como último punto, dice que deberían considerarse las solicitudes presentadas fuera de plazo.

Esto no lo dice el Grupo Parlamentario Socialista. Es verdad que avala lo que hemos denunciado y lo que hemos estado demandando desde la primera convocatoria, que entendemos ha hecho un error desde el inicio, un diagnóstico equivocado y que la respuesta es insuficiente. Lo dice el Consejo Escolar de Aragón en un informe el día..., si no recuerdo mal, en abril del año 2014, el 8 de abril de 2014, y en ese momento de la votación había treinta y nueve consejeros y consejeras presentes, más presiente y vicepresidente, siendo el resultado de la misma treinta y siete votos a favor. Treinta y siete votos a favor, señora consejera... *[corte automático del sonido]*... Cuestiones que acordaron los consejeros delegados en el Consejo Escolar de Aragón y que coinciden claramente con lo que aquí todos los grupos políticos estamos reivindicando. Por lo tanto, entiendo, vaya por delante nuestro apoyo, y seguro que podremos encontrar un texto común.

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Pérez.

El turno del Grupo Parlamentario el Partido Aragonés; el señor Blasco tiene la palabra.

*El señor diputado BLASCO NOGUÉS:* Muchas gracias, señor presidente.

En efecto, otro tema de los que suelen salir al principio o a finales de los cursos, cuando se está programando el curso sucesivo, es el tema de las becas de comedor, y hace aproximadamente un año tuvimos ocasión de un debate en el que mi compañera María Herrero ya dejó clara cuál era nuestra posición, que sustancialmente no ha cambiado en relación con la orden en la que se establecen cuáles son los criterios que en estos momentos se van a aplicar a la hora de establecer este tipo de becas.

Unas becas que, precisamente por sus características y por la naturaleza a la que van dirigidas, a todos nos gustaría que fuesen mayores, que fuesen mejores, que se pudiesen mejorar los importes, que se pudiesen incrementar los importes, que se pudiese hacer de una forma más mayoritaria, pero creemos que tampoco debemos perder de vista cuáles son los fundamentos en los que se apoyan este tipo de becas, que no es otro sino el de ayudar, el de hacer efectiva realmente esa ayuda para las personas que realmente lo necesiten, para los alumnos que realmente estén en una situación de necesidad.

Lo digo porque muchas veces aquí parece que nos olvidamos de que también pueden existir esos problemas de ayudas en los colegios concertados, que parece que allí pueden no ir niños que realmente tengan este requisito. Y por eso nos llama la atención que esos niños que tengan esas mismas necesidades que los que van a los colegios públicos puedan ser discriminados, precisamente porque entendemos que no debe haber discriminación, y menos en unos temas tan importantes como el que ahora nos ocupa.

¿Se puede considerar un servicio complementario? Pues, efectivamente, así está definido. Otro tema es que en estos momentos, con las necesidades a las que se están enfrentadas tantas familias, pasa a ser o pasa a considerarse en algunos elementos como un servicio esencial. Pero entonces podríamos entrar en una discusión, que ya en su momento se tuvo, sobre si la solución corresponde al Departamento de Educación.

¿Que la cantidad establecida es insuficiente? Pues, evidentemente, siempre nos puede parecer, sobre todo si cada uno, como ya se ha oído en las intervenciones anteriores, vamos aplicando unos parámetros distintos según entendamos las cosas de una manera o de otra. Lo que sí es cierto es que estamos hablando de que esos cuatro millones de euros que se están contemplando para este ejercicio tienen la consideración de gastos de carácter plurianual y que, por lo tanto, en el año 2015 se verá complementado con la cantidad necesaria que se prevea que va a ser suficiente para cubrir las necesidades de ese año.

¿Que a nosotros nos gusta o es la orden que a nosotros nos gustaría que fuese posible? Pues no, pero seguramente en estos momentos es la que es, la que es posible, la que realmente va a dar servicio a todos esos alumnos que tienen esa necesidad y, a partir de ahí, como ya dijo la señora Herrero en su momento, nosotros vamos a apoyar, aunque siempre nos gustaría que hubiese un nivel de mejora. Mejoras que ya se han producido este año, como por ejemplo, como ya la han comentado anteriormente, con la necesidad de la presentación del DNI en vigor.

En cuanto a las proposiciones no de ley que se presentan, yo creo que por el orden de mi intervención pueden entender que votaremos ambas en contra.

Muchas gracias, señor presidente.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Blasco.

El turno del Grupo Parlamentario del Popular; señor Galve, tiene la palabra.

*El señor diputado GALVE JUAN:* Gracias, presidente.

Sean mis primeras palabras para recordar a un amigo, Joaquín, que seguro que ahí donde esté estará trabajando por el campo aragonés y por el bienestar de los aragoneses. Así que descansa en paz, amigo.

Y llegando y entrando en arena en el tema de estas dos proposiciones no de ley, señorías, ya les adelanto que no vamos a apoyar estas dos proposiciones no de ley, y sé que no les voy a convencer, pero déjenme al menos por lo menos que les pueda explicar una serie de argumentos que yo creo importantes. Por tanto, y por la similitud de estas dos proposiciones no de ley, voy a ir contestándolas a las dos por igual, y algunos datos de la exposición de motivos también los iré explicando poco a poco, así como el *petitum* de ambas proposiciones no de ley.

Decirles, en primer lugar, que se ha previsto una dotación económica similar a la cantidad consignada en los presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para este año 2014, que me podrán decir que no están de acuerdo, que me podrán decir que no les gusta y que me podrán decir, por supuesto, que es insuficiente, pero ¿qué no es insuficiente en estas actuales situaciones economías? Nada es suficiente, pero no nieguen, por lo menos, el esfuerzo que está realizando el Gobierno de Aragón. Del mismo modo, en esta convocatoria, los ingresos se imputan a la unidad familiar, definida únicamente por los padres o tutores y no el resto de hermanos, como ocurría en años anteriores, y no a la unidad familiar per cápita. Porque estas ayudas se destinan a las familias económicamente más necesitadas, dado que el servicio de comedor entendemos que no es un servicio esencial, sino que se trata de un servicio complementario a la acción educativa.

Los datos económicos se refieren al ejercicio del año 2012, y es cierto, es probable, y ustedes lo han dicho, que pueda mejorar o empeorar las situaciones de la familia, pero es el único ejercicio cerrado al que pueden imputarse todos los ingresos económicos de una familia. Del mismo modo, y lo ha dicho el señor Briz, en estas bases se requieren el NIF o el NIE como los únicos documentos a los que se pueden imputar todos los ingresos percibidos por la unidad familiar.

Es cierto, y lo ha dicho el señor Barrena, se hace extensiva en este caso a las familias de alumnados escolarizados en centros concertados, pero se hace porque también en tanto en cuanto sean familias en situaciones económicas muy limitadas, que también puede darse, y de acuerdo siempre a lo previsto en la Ley Orgánica 8/1985, del 3 de julio, reguladora de los derechos de la educación. Y en cuanto a la Ley de Concurrencia Competitiva, pues, señorías, todos ustedes saben que viene obligado por la Ley General de Subvenciones para cualquier ayuda de carácter público.

Creemos que esta orden de convocatorias es para ayudar a los comedores escolares, pensamos que se adapta mejor a las actuales circunstancias socioeconómicas, una situación, señorías, en la cual no caben las demagogias, donde todos tenemos que poner en el suelo, ver los recursos con los que contamos y, al mismo tiempo, cómo podemos repartir lo más solidariamente posible estos recursos escasos, como decía. Porque cada año la orden se va modificando y vamos buscando la mejora, y que esa orden cada año sea más justa.

En definitiva, y a modo de conclusión, manifestarles mi absoluta convicción de que el tema actual es mucho más justo, es un sistema mucho más equitativo que el sistema anterior y que en definitiva se ayuda a quien lo necesita.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Galve.

Bien, por parte del señor Briz puede fijar su posición con relación a la enmienda.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]:* Gracias, señor presidente.

Hemos llegado a un acuerdo, aceptando la enmienda que ha hecho el Partido Socialista y con el texto de Izquierda Unida y el de Chunta Aragonesista. Leo la propuesta para luego pasar a la Mesa.

«Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a retirar de inmediato la orden de convocatoria de becas y ayudas de comedor escolar presentada y a elaborar una nueva que dé respuesta real a las necesidades de las familias aragonesas con niños y niñas en edad escolar, asignando los recursos económicos suficientes para atender todas las necesidades. Para lo cual deberán actualizar los requisitos económicos y sociofamiliares al año 2014, y no únicamente a los datos del 2012, y que exija para acceder a la ayuda que los ingresos de la unidad familiar per cápita disponible en 2014 no superen el valor del indicador público de renta de efectos múltiples, IPREM.»

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Briz.

Entiendo que el señor Barrena no necesita intervenir en este caso.

Se va a presentar solamente una proposición no de ley, que es la que ha leído el señor Briz en esos términos. Pues sometemos a votación dicho texto. Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno. A favor, veintiocho. En contra, treinta y tres. Queda rechazada la proposición no de ley.**

Y pasamos al turno de explicación de voto.

Señor Barrena.

*El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]:* Gracias, señor presidente.

Quiero primero agradecer a Chunta Aragonesista y a Partido Socialista haber conseguido este punto de encuentro para someter a votación claramente una propuesta; nos parece que arreglaba una de las, digamos, deficiencias que plantea la orden de convocatoria de ayudas al comedor escolar y que además, bueno, agrava la debilidad con la que algunas familias se encuentran en la situación de crisis.

Es, yo diría, recurrente el planteamiento que se nos hace desde los grupos del gobierno, que apoyan al gobierno, porque, ciertamente, con los datos que les hemos dado, con los datos que ustedes conocen, con la realidad socioeconómica que viven muchas familias aragonesas, evidentemente, el empecinamiento

en mantener un sistema tan absolutamente injusto y además insuficiente, bueno, no se le puede ni siquiera etiquetar, más allá de como el de la irresponsabilidad y, casi, si me lo permiten, decir el sadismo socioeconómico con el que tratan a las personas más desfavorecidas por la situación de crisis que se está viviendo y por las políticas de austeridad que están aplicando.

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Barrena.

Señor Briz, puede intervenir.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]:* Gracias, señor presidente.

Agradecer la disponibilidad de Izquierda Unida y del Partido Socialista para llegar al acuerdo y poder presentar una propuesta que, efectivamente, mejoraba la situación actual que existe con esta orden.

Yo hablaba esta mañana y retomo el inicio del debate sobre los modelos educativos; esto es otra vez reflejo del modelo educativo. Si alguien puede explicar que esto es educación inclusiva, porque familias que están en la pobreza, estadísticamente en la pobreza, es decir, una familia que gane siete mil euros con cuatro miembros de la familia no tienen posibilidad de acceso a la beca de comedor. Siete mil euros anuales. Esto es lo que estamos creando.

Por lo tanto, señorías, aquello que se decía de derechos subjetivos que tanto nos gusta decir, que, evidentemente, había derechos en la sociedad del bienestar, están desapareciendo y posiblemente estamos creando una sociedad cada vez más injusta, y luego no tenemos que sorprendernos de lo que ocurre en alguna situaciones políticas y en algunas situaciones sociales. Por lo tanto, señorías, el ejercicio de responsabilidad tiene que ser otro, porque un niño que no come y una niña que no come difícilmente puede aprender, y eso estamos creando, guetos sociales, económicos, y seguramente también guetos en los propios centros.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Briz.

Señor Blasco, no va a intervenir. Señora Pérez, puede hacerlo; tampoco.

Señor Galve, puede intervenir.

*El señor diputado GALVE JUAN [desde el escaño]:* Gracias, señor presidente. Brevemente.

Miren, tanto al señor Briz como al señor Barrena, a mí me gustaría decirles que no utilicen la pobreza, no utilicen demagógicamente las dificultades de muchas familias, las dificultades económicas sobre todo, porque no son patrimonio de ustedes.

Mire, señorías, lo social, lo social no es patrimonio de la izquierda, ¿eh?, lo social no es patrimonio de la izquierda, y ni somos ni mejores ni peores que ustedes por su recurrente discurso, porque ese recurrente discurso que hacen siempre no les hace moralmente superiores a nosotros. Así que, por favor, dejen, dejen de hacer demagogia.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Galve.

Pasamos al debate y votación de la proposición no de ley número 154, presentada por el Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista.

El señor Palacín va a hacer el uso de la palabra por tiempo de ocho minutos.

### Proposición no de ley núm. 154/14, relativa a las expropiaciones relacionadas con la construcción del embalse de Yesa.

*El señor diputado PALACÍN ELTORO:* Gracias, señor presidente.

Traemos una proposición no de ley sobre la construcción del embalse Yesa, traemos una proposición no de ley, una vez más, sobre un tema en el que nos parece lamentable la tramitación que se está viviendo hasta este momento, en un proyecto que es vergonzante y con una tramitación que no consideramos que en un momento como el actual se pueda continuar, sino que se tendría que parar de forma inmediata. Traemos también la situación que está viviendo la localidad de Artieda, la localidad que va a ser más afectada por este embalse y que ya hemos traído en otras ocasiones, lo cierto es que con poco éxito.

Ya es conocida nuestra posición sobre este proyecto: Chunta Aragonesista tiene una posición contraria al decrecimiento del embalse de Yesa. Como decía anteriormente hemos presentado ya diferentes iniciativas, seguiremos haciéndolo hasta que consigamos que haya una situación razonable entre este sin sentido con este embalase.

Respecto de este embalse hemos hablado muchas ocasiones en estas Cortes de las razones por las cuales nos oponíamos. Voy a hacer una pequeña pincelada. Creemos que es un embalse que no tiene sentido por la situación económica. Consideramos que es un auténtico despilfarro, con un presupuesto inicial superadísimo, se ha triplicado el presupuesto, se sigue metiendo dinero por los diferentes problemas que siguen apareciendo. Pensamos que es un embalse también sin sentido socialmente, no existe la unanimidad de la que tanto se habla en otras ocasiones. Existe la oposición frontal del territorio. Es un embalse sin sentido por razones también medioambientales, no se respeta el caudal ecológico del río y además no se respetan tampoco zonas protegidas, zonas Life, que están donde se desarrollaría este nuevo embalse.

Además creemos que no tiene sentido por los graves problemas de seguridad que han aparecido, que hace años venimos denunciando, que no se encuentra solución, y pensamos que tendrían que tenerse en cuenta para terminar con este sinsentido. ¿Cuál es la situación actual? Continúa el proceso de construcción pese a los desprendimientos, pese a los daños que se están produciendo y pese a las alegaciones, pese a las quejas por parte de la zona afectada, por parte de la población, por parte del ayuntamiento, por parte de diferentes colectivos, por parte de asociaciones y también de partidos políticos, como puede ser Chunta Aragonesista.

Al propio tiempo, como comentaba, hay un desvío presupuestario gravísimo, es un fondo sin fondo, consumidor de recursos propios esta obra. Algo que es tremendamente grave en los tiempos de crisis, en un tiempo de recortes, en tiempos en los cuales en el mundo rural se están viviendo recortes importantísimos en servicios que son esenciales, que los están vivien-

do con mayor virulencia, como son los recortes en sanidad o educación. Y a todo esto juntamos, como comentaba anteriormente, la situación de inseguridad que se vive. Recordar que el 8 de febrero se cumplió un año del desalojo repentino de sesenta y tres viviendas en la localidad de Yesa. Viviendas que estaban situadas en el estribo derecho, la ladera que se sigue moviendo en este momento. No se sabe exactamente qué va a pasar con esas viviendas, no se sabe; bueno, seguramente no van a poder volver nunca. Y para ello, para intentar resolver los problemas, se gastaron, se han gastado veinticinco millones de euros más, y la ladera sigue moviéndose.

Lo cierto es que, como decía, no se entiende que se siga gastando, se siga dilapidando dinero público en este proyecto, y pensamos que se tendría que parar de una vez. Resulta obvio constatar que estas obras, que las obras del decrecimiento de Yesa tienen un futuro que está cargado de incertidumbre, que está cargado de problemas. Por lo tanto, el principio de precaución tendría que imperar, tendría que ser la máxima que tienen que llevar adelante las administraciones, y no se está haciendo con esta obra. Además de todo ello, se está avanzando en procesos administrativos como estamos viviendo en esto momentos, que podrían además resultar inútiles estas expropiaciones, ya que este proyecto puede que llegado el momento no tenga sentido.

En este momento, la Confederación Hidrológica del Ebro se ha embarcado en la expropiación de ciento ochenta y dos nuevas hectáreas en el pueblo de Artieda. Es decir, todo lo que sería el vaso del embalse. Esto ya se intentó hacer hace diez años, ya se intentó expropiar todo este terreno y en este tiempo no se ha llegado a construir este embalase. El daño se hubiese hecho a este territorio, a este pueblo. Se hubiese hecho un daño, se hubiesen perdido ingresos, se hubiesen perdido las mejores tierras de labor de este pueblo y ahora se quiere continuar con estas expropiaciones. Se quiere seguir haciendo daño cuando, como decía, este proyecto puede ser que en un futuro no tenga ningún sentido y podamos volver a vivir nuevo caso de Jánovas y ver lo costoso y los problemas que se están teniendo en este momento para recuperar las tierras que se les arrebataron en un momento.

Además de todo esto, estas expropiaciones se están llevando a la cota máxima, la cota de quinientos veinte, cuando en otras localidades, como puede ser la de Sigüés, se están haciendo a cota quinientos catorce. Se están llevando adelante estas expropiaciones cuando no existen, por ejemplo, el proyecto del tramo de la autovía Sigüés-Tiermas, que tendría que ser la alternativa a la carretera, que se inundaría la carretera nacional 240. Con lo cual se están llevando adelante procedimientos sin que haya proyectos en que puedan ejecutarse obras que serían complementarias a la realización de este embalse. Con lo cual se está actuando desde nuestro punto de vista de mala fe, de mala fe contra el único pueblo que hasta este momento se está oponiendo con firmeza y que está protestando contra la construcción de este embalase, y nos parece una auténtica barbaridad que se esté haciendo esto y que la Administración esté actuando de esta forma.

Por esta razón hemos presentado esta iniciativa, una iniciativa que lo que pedimos es que, por un lado, las Cortes de Aragón rechacen el procedimiento expropiatorio del expediente del recrecimiento del embalse de Yesa y que insten al Gobierno de Aragón a dirigirse al gobierno central para exigir la paralización de las expropiaciones que se están llevando a cabo por las obras del citado recrecimiento. Creemos que es una iniciativa de justicia, creemos que es una iniciativa que pretende acabar con los abusos que está pidiendo la localidad de Artieda en este momento, que están viviendo sus gentes, y por eso pedimos el apoyo de esta cámara para intentar parar esta sin razón.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Palacín.

Pasamos a la defensa de la enmienda que ha presentado el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón; señor Aso, por tiempo de cinco minutos tiene la palabra.

*El señor diputado ASO SOLANS:* Gracias, señor presidente.

Pues volvemos a hablar de Yesa, una obra de la que se ha hablado en varias ocasiones ya en esta legislatura, y presenta Chunta una iniciativa en la que en el texto expositivo habla de desoír alegaciones injustificadas en relación con las infraestructuras y las necesidades las mismas, de un desvió presupuestario, de un pozo sin fondo, de inseguridad; del desalojo de sesenta y tres familias y del coste que solamente eso está suponiendo en torno a veinticinco millones de euros; de dudas de la amplitud y profundidad de los deslizamientos que están ocurriendo en la zona de Yesa, y también habla, como ha citado el portavoz señor Palacín, de la expropiación de ciento ochenta y dos nuevas hectáreas en la zona de Artieda, en la zona del vaso.

¿Qué denota la iniciativa a nuestro juicio? Pues, obviamente, la posición que ha defendido Chunta, que también la ha vuelto a reiterar el portavoz de Chunta Aragonesista en relación a la oposición que ha mantenido Chunta Aragonesista con esta presa. ¿Y qué es lo que nosotros entendemos o pretendemos a la hora de hacer esta enmienda? Pues, hombre, entendemos que el proceso expropiatorio debe formar parte del interés que hay para realizar este proyecto y esta obra en ejecución. Entendemos que la Administración, si está cometiendo un proceso de expropiación, debe ser porque tiene un mandato para realizar la obra, y, por tanto, entendemos nosotros que las expropiaciones deben ser ajustadas a las necesidades de la Administración.

En cualquier caso, a nuestro juicio, el problema no es exactamente el de las expropiaciones y como nosotros decimos la Administración pudiera estar expropiando por las necesidades del proyecto. Lo prioritario, como consecuencia, no sería como la iniciativa de Chunta propone paralizar las expropiaciones; lo prioritario en cualquier caso sería aclarar las dudas planteadas a nuestro juicio, en realidad y sobre todo con el proyecto que ha sido solicitado por estas Cortes y que está siendo ejecutado por la Confederación Hidrográfica del Ebro, por el Ministerio del Medio Ambiente.

Por eso, la enmienda que hemos presentado nosotros, porque es cierto que los técnicos que han trabajado históricamente para la CHE aseguraron siempre

que Yesa era seguro, pero también hubo técnicos que dijeron que no, que habría problemas graves y está habiendo problemas. He de reconocer que hay problemas de deslizamiento, cuanto menos los ha habido en el pasado reciente, desde luego es una obviedad que todos debemos reconocer. Técnicos de Confederación aseguraron haber resuelto el problema con las medida adoptadas, en la misma página web de Confederación hay hasta cinco informes distintos, y técnicos, los mismos que en su día dijeron que habría problemas, aseguran que va a seguir habiendo problemas.

Por tanto, nosotros entendemos que estos problemas han generado en primer lugar un sobrecoste, un retraso, dudas razonables sobre la viabilidad del proyecto, desalojos como se ha citado y, desde luego, una cuestión que también es muy preocupante, alarma social sobre todo en la zona de Navarra. Por eso la enmienda que plantea Izquierda Unida, que, bueno, pretende de algún modo intentar desbloquear una situación que a nosotros también nos preocupa, que es el tema de la seguridad que entendemos que ningún grupo político pretendería hacer una obra si realmente hay problemas serios de inseguridad.

Por todo ello nosotros hemos presentado una enmienda que tiene dos puntos, el primero de ellos que habla de analizar los motivos por los que, pese a las advertencias de diferentes estudios técnicos sobre problemas de deslizamiento, esta situación no se tuvo en cuenta a la hora de confeccionar o descartar el proyecto de recrecimiento, lo que sin duda ha originado un elevado sobrecoste, retrasos, dudas sobre el proyecto final y alarma social. Y un segundo punto en que solicitaríamos que se acuerde la realización de estudios públicos independientes de manera urgente para que todas las partes implicadas valoren y analicen de manera conjunta si las obras de recrecimiento de Yesa evidencian problemas de seguridad, tal y como dicen algunos técnicos y niegan otros que trabajan para la CHE, paralizando en su caso las expropiaciones y revertiendo e indemnizando por los terrenos que hubieran sido expropiados.

Nosotros consideramos que, habida cuenta de la situación que hay, debería haber un acuerdo en este aspecto técnico que resolviera fundamentalmente y sobre todo las dudas en relación sobre la seguridad de la obra.

Nada más, y muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Aso.

El turno de los grupo no enmendantes. Empezamos por el Grupo del Partido Aragonés; señor Ruspira, tiene la palabra.

*El señor diputado RUSPIRA MORRAJA:* Muchas gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señorías.

Señor Palacín, la verdad es que se ha hablado muchas veces de Yesa, la verdad es que no soy portavoz habitual en temas hidráulicos, pero sí que me gustaría decirle que respeto su posición, pero a mí me da la sensación de que está en una cruzada en la que mira para atrás y no tiene mucha gente detrás. Sí que es cierto que a la Izquierda Plural la ha arrastrado por los debates que ha habido en esta legislatura, pero, incluso en ese arrastre de Izquierda Unida dentro de Izquierda Plural, le presentan siempre enmiendas para intentar suavizar el enfoque y el planteamiento, y se lo digo así de claro porque conoce perfectamente cuál es la posición del Partido Aragonés ante un proyecto como es el embalse de Yesa, que consideramos absolutamente estratégico para el futuro de nuestra Comunidad Autónoma de Aragón, y se lo digo así de claro y así lo hemos demostrado en infinidad de intervenciones públicas y, por supuesto, parlamentarias de los diferentes portavoces que han tenido la oportunidad y el honor de participar en estos debates con Chunta Aragonesista.

Mire, no le voy a comentar todos los antecedentes de esta obra y tal, sí que me quiero acercar hacia la fecha del modificado. La fecha es el Pleno celebrado el 27 de septiembre de 2004, en la Comisión del Agua de Aragón, cuando se aprueba el modificado número 3. El proyecto inicial viene firmado desde el 20 de diciembre del 2000, y todos sabemos que este modificado ha ido llevando sucesivos retrasos. El 4 de agosto del 2010 es cuando se aprueba el trámite de la vía de la declaración de impacto ambiental, y luego posteriormente el Consejo de Estado, el Consejo de Ministros del 8 de julio de 2011 autorizó la modificación de este contrato a la UTE que ejecuta esta obra. Por lo tanto, estamos hablando de un modificado que solamente ha sido posible poner en marcha a partir de esa fecha, como digo, prácticamente segundo semestre del 2011.

Mire, durante estos últimos años se ha estado trabajando en muchas cosas, en el desagüe del fondo, en obras complementarias, se ha alcanzado una inversión de ciento veintiocho millones de euros, pero la realidad es que existe un compromiso de la Comisión Mixta del Pacto del Agua, celebrada en mayo de 2012, que da prioridad a la ejecución de la obra. De modo que, según el calendario aportado por el presidente de la Confederación Hidrológica del Ebro en el Pleno de la Comisión del Agua de Aragón celebrada el 11 de julio de 2012, puede estar finalizada esta obra, según el calendario de la Confederación Hidrológica del Ebro, a finales de 2016. Por lo tanto, la tramitación de los expedientes de expropiación es perentoria en este momento, porque en estas obras, como usted bien conoce, el ritmo que llevan son el que es y por lo tanto tiene su tiempo de maduración respecto a las obras y su ejecución.

Ha mencionado los deslizamientos, de los deslizamientos también se ha hablado mucho, señor Palacín. Los estudios del Colegio Oficial de Geólogos, las jornadas técnicas que se hicieron aquí en Zaragoza con más de doscientos técnicos hablando de este tema. El que habla, aparte de político, es muy respetuoso con las decisiones y con los análisis que hacen los técnicos, y en este sentido tenemos avales y garantías de este planteamiento en infinidad de informes técnicos encima de la mesa. Pero es que, además, este tema como usted sabe se debatió también el 27 de septiembre de 2012, una proposición no de ley, la 294 de aquel año 2012, y me voy a permitir el lujo, con el permiso de los portavoces, de citar a varios de ellos.

En el caso de mi portavoz, empezaré por los nuestros, pero no me malentiendan, no es ninguna discriminación al resto de partidos, el señor Peribáñez, decía que «creo que los procedimientos de expropiación

amparan a la Administración pero también amparan a los propietarios, y no estoy haciendo un juicio de valor. Entendemos el derecho que tiene la propiedad, entendemos que a la propiedad también la ampara el derecho igual que a la Administración, y, por lo tanto, entendemos el trámite administrativo y el cambio llevado conforme a derecho».

El señor Cruz, del Partido Popular, decía: «la acción de cualquier Administración pública debe estar presidida, sustentada y amparada por el principio de legalidad. Una expropiación es un proceso reglado en el que además hay una amplísima experiencia en jurisprudencia».

Y, mire, he dejado para el final el señor Vicente, buen amigo, por cierto, con el que he podido colaborar durante cuatro años, decía: «Yesa, la obra más importante del Pacto del Agua. Le quiero recordar que salió con el pacto mayoritario de Aragón en el año 2004, que tiene un amplio consenso político y social y que va a ser para nosotros la solución para una serie de temas que comentaba posteriormente. Nosotros, que somos responsables del desarrollo de Yesa durante los últimos años, entendemos que lo hemos hecho bien durante los últimos ocho años, y muchas veces nosotros mismos nos hemos quejado de la lentitud del proceso, una lentitud desesperante muchas veces y que, según nuestro criterio, tiene que ver precisamente con una Administración garantista. Tenemos la obligación de pensar que las cosas se están haciendo bien, tenemos que hacer cumplir la ley. El proceso general de Yesa lo avalamos».

Señor Palacín, para finalizar, tiene que entender que, con todo el respeto democrático a su posición política, en lo que respecta al embalse de Yesa y otras obras hidráulicas importantes que están reflejadas en el Pacto del Agua, tienen que entender que a lo mejor son ustedes los que van en dirección contraria en la autopista y tendrían que recapacitar si tenemos que pensar que Aragón lo tenemos que hacer entre todos y lo que tenemos que hacer es sumar, y obras como el embalse de Yesa son imprescindibles para nuestro presente y futuro, para nuestro desarrollo tanto social como económico. Por lo tanto, como puede comprender, seguiremos manteniendo nuestra posición en contra de aquellas iniciativas que vayan en contra de obras de estas características.

Nada más, y muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Ruspira.

El turno del Grupo Parlamentario Socialista; señor Laplana, tiene la palabra.

*El señor diputado LAPLANA BUETAS:* Gracias, presidente.

Señoría.

Una vez más viene a este Pleno un tema importante como es el embalse de Yesa, y esa es una pieza fundamental para desarrollar el plan hídrico aragonés, quizás es la pieza más importante, y así se demuestra que es una de las piezas recogidas dentro de ese Pacto del Agua, que fue fundamental para el devenir hídrico aragonés. Es una obra que ha tenido muchos devenires, una obra que puede y debe desarrollar una de las zonas más importantes de Aragón, que es Cinco Villas, con una gran producción agraria, ganadera; con una gran y floreciente industria agroalimentaria; con unas cooperativas muy importantes, que estos días están reclamando que se les eche una mano porque, ante la falta de agua, pueden entrar en crisis, en quiebra, y este sería un elemento para que no sucediera eso en esa zona.

Además, es un elemento clave para dar agua de calidad, vía la Loteta, al Ayuntamiento de Zaragoza, la ciudad más importante de Aragón, más grande, con más población, y, en momentos de crisis, a comprar cinco litros de agua hay gente que no le da mucha importancia, pero para otra gente sí la tiene; además, laminar las grandes avenidas o las avenidas que hay en Aragón, ¿qué sería sin ese embalse cuando baja el Ebro como baja, que arriba no estuviera laminado? Y además es una obra que debe recrecerse porque es interanual, que no es una obra que se llene con el golpe del agua que puede venir con una avenida, sino que necesita tiempo para llenarse. Por lo tanto, en esta obra, desde el convencimiento que es necesario, el Partido Socialista no va a dar ni un paso atrás. Queremos que se ponga en marcha, que ya está en marcha, que se haga, y cuanto antes esté hecha mejor.

Yo de los compañeros de CHA entiendo su posición, han estado siempre en contra, yo la entiendo perfectamente, esto es una argucia para intentar paralizarla. Nosotros creemos plenamente en los trabajos que se están haciendo para corregir los problemas técnicos que se acarrean y que acarrea cualquier obra de este tipo. Es lógico también que ante nuevas obras que hay que hacer haya desvíos presupuestarios, una obra de esta envergadura, que además no está a la vista todo lo que hay que hacer, ni se ve, es muy difícil presupuestarla y hacerla con el primer presupuesto, pero creemos plenamente en los ingenieros que hacen las obras. Yo creo que ningún ingeniero está suficientemente loco para firmar un documento y un proyecto que dentro de equis tiempo la obra pueda matar a mucha gente con la responsabilidad que tendría; yo creo que las cosas se hacen bien, se estudian bien.

Y, cuando hoy se habla de expropiación, hombre, las expropiaciones de estos tiempos no son las que se hicieron en los tiempos de Jánovas hoy. En aquellos tiempos iba la Guardia Civil con dinamita, hoy los propios expropiados paralizan a los que van a expropiarlos; los tiempos han cambiado. Yo creo que tiene seguridad jurídica la parte expropiada y es doloroso que te expropien, y este que habla tiene cuatrocientos hectómetros o quinientos embalsados. Pero, mire usted, yo cambié de idea cuando hice en un viaje a Monegros, de los primeros que hice. Iba por la carretera y veía la parte regada y la que no, una parte era un vergel y en la otra no podían comer ni las cabras. Digo, hombre, se puede perder un poco para que otro gane; también es verdad que la reciprocidad debe ponerla en marcha la Administración y la Administración debe hacer unos planes de restitución adecuados para que a la gente del territorio que pierde se le compense. Y es verdad que expropiar, como ha dicho la CHA, que a veces dicen «se va a expropiar y luego no se puede hacer la obra»... Hombre, si la obra no se hiciera, la tierra volvería al propietario, pero nosotros seguimos impulsando esa obra, hoy desde la oposición, igual que la impulsamos cuando tuvimos la responsabilidad de gobierno.

Señores del gobierno, nuestro apoyo lo tienen para hacer las cosas, bien para solucionarlo y para que la acaben en el menor tiempo posible.

Y nada más.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Laplana.

El turno del Grupo Parlamentario Popular, su portavoz, el señor Torres, tiene la palabra.

*El señor diputado TORRES MILLERA:* Señor presidente.

Señorías.

No estaba previsto que yo interviniese en este asunto y en este Pleno. Cuando la semana pasada en la Junta de Portavoces se aprobó el orden del día, este asunto, por razones que todos ustedes entienden perfectamente, se asignó a Joaquín Salvo, nuestro compañero, que no nos acompaña hoy. Se asignó a él porque, como todos ustedes saben, fue portavoz de agricultura y era presidente de la Comisión de Agricultura, y porque, además, Joaquín Salvo era directamente usuario desde el año 1959, que se hizo el pantano de Yesa, y lo hubiera sido del pantano que ahora está en obras. Era un regante más del sistema general de Bardenas, y, por tanto, era él el que iba a llevar este asunto. Por eso en el grupo decidimos ayer que llevase yo este asunto, porque, en mi condición de portavoz, amén de que como ustedes saben me gusta mucho la política hidráulica, era la mejor manera de que todo el grupo hiciéramos esta intervención en homenaje y en recuerdo a Joaquín. Por eso hago yo la intervención. *[Aplausos.]*

Y, señorías, como se pueden imaginar, yo en la intervención simplemente hubiera dicho algo que ustedes saben perfectamente y que Joaquín hubiera dicho con el mismo entusiasmo, que este Grupo Popular, que este Partido Popular cree profundamente en los beneficios del Pacto del Agua de Aragón. Que cree profundamente en esa disposición adicional quinta del Estatuto, que establece que hay seis mil quinientos cincuenta hectómetros cúbicos de agua para uso exclusivo de los aragoneses. Y que precisamente la regulación, y entre ellas obra capital, obra emblemática Yesa, forma parte del aprovechamiento de esos seis mil quinientos cincuenta hectómetros cúbicos. Él lo hubiera dicho con el mismo corazón que lo estoy diciendo yo hoy, señorías, y yo me hubiera dedicado única y exclusivamente a recordar los datos que se han dicho aquí de que por qué consideramos que Yesa es fundamental y de que por qué consideramos que las cosas se están haciendo bien. Pero, señorías, me van a permitir que, sin repetir los datos que ya se han dado por parte del señor Ruspira o el señor Laplana, sí que añada una cuestión que no se ha dicho, porque en la intervención inicial se ha hablado de que la Administración está actuando de mala fe.

Y yo quiero recordar algunas cuestiones sobre la actuación de mala fe. Con respecto a los deslizamientos de agosto del 2006, la Confederación Hidrográfica del Ebro dijo a sus técnicos que estaban producidos por acumulación de vertidos de la propia obra y que por tanto no corría peligro una vez solucionado el problema. El Colegio de Geólogos ratificó la decisión de la Confederación y el informe de los técnicos, como se ha recordado aquí en unas jornadas técnicas celebradas en junio del 2007 por la Confederación Hidrográfica del Ebro, en las que participaron más de doscientos técnicos, y concluyeron que no existe riesgo de formación de olas. Lo digo porque por asuntos tan serios y que afectan a la seguridad y al desarrollo de los ciudadanos mala fe no es hacer los informes, sino ocultar parte de la verdad y manipular la información para defender intereses políticos determinados.

Yo quiero recordarles a todos ustedes la importancia de Yesa, que solo en el 2005, solamente con la sequedad del 2005, que recuerdo que originó muchos debates en esta cámara, solo el sistema de Bardenas tuvo unas pérdidas de unos cincuenta millones de euros. Fíjense qué importancia tiene solamente para el sistema de Bardenas, sin entrar en nada en los temas de La Loteta o del abastecimiento a Zaragoza, solamente en los sistemas de Bardenas. La inversión alcanza ciento veintiocho millones de euros, como se ha recordado, y está previsto que finalice en el 2016, con lo cual no es cierto decir que las expropiaciones no son necesarias, porque efectivamente se está avanzando.

Hablando de mala fe se dice que no se han empezado las obras de las carreteras y que no se tienen en cuenta. Miren, el 12 de mayo del 2014, y eso fue publicitado en todos los medios de comunicación, se retomaron las obras de la A-21. Luego se está trabajando allí en la parte que va de la A-1601 al enlace de Sigüés en una zona de la carretera que quedará anegada cuando este pantano esté terminado y esté lleno.

Hablando de mala fe les quiero recordar que en las respuestas 7/14 y 8/14, precisamente a preguntas hechas por Chunta, se respondió por parte del consejero Modesto Lobón que la CHE ha informado que la actual presa no corre peligro y que, con la finalización de los trabajos iniciados en el 2013, el problema quedará totalmente resuelto. Y cito literalmente una respuesta escrita.

Hablando del tratamiento a las personas afectadas por los desalojos, he de decir que el ministro Arias Cañete, el entonces ministro Arias Cañete, el 19 de julio del 2013, a una respuesta, a una interpelación se comprometió a pagar todos los gastos de alquileres (agua, luz y gas) de todas las zonas afectadas por los desalojos, y que en una intervención el 12 de febrero del 2014 dijo que todos los gastos estaban cubiertos por el gobierno, que el Estado había hecho frente a los gastos de todos los desalojados; eso es muy importante.

Quiero recordar, para terminar, señorías, que desde el 21 de junio del 2013 la Confederación Hidrográfica del Ebro tiene en su página web colgados todos los proyecto, todos los modificados, todos los informes, toda la información, en definitiva, que es de justicia, que es de ley para que este tema salga bien. En definitiva, señorías, el problema es un problema de posición política. Yo respeto la de ustedes, y lo dejan muy claro en la tercera línea en su exposición de motivos, donde dicen que se desoyen las continuas y reiteradas alegaciones de injustificación de esta infraestructura. Ustedes, y le respeto porque pienso en eso y lo defiendan, lo que no quieren es que se haga Yesa; en lo demás, señorías, dejen que la Administración trabaje y que cumpla la ley.

Ustedes saben que vivimos en uno de los países del mundo que tiene un derecho administrativo más garantista, lo sabemos todos. Uno de los problemas de tener un derecho tan garantista es que desgraciadamente aquí nos quejamos de cuántas obras públicas van despacio, de cuándo se eterniza una autovía por una alegación. De cuándo se eterniza cualquier tipo de obra por cualquier alegación de un particular, de un ayuntamiento o de un colectivo o de quien sea, y eso forma parte de nuestro derecho administrativo y no de ahora, de una tradición muy larga. Pero aquí, señorías, hay un grupo...

*El señor PRESIDENTE:* Termine, señor Torres.

*El señor diputado TORRES MILLERA:* ..., que es el Grupo Popular, y otros que lo han manifestado aquí, que entendemos que el Pacto del Agua es garantía del desarrollo de Aragón, y que, si hay una pieza emblemática, es Yesa y que, por eso, cumpliendo con todas las garantías de seguridad, faltaría más, vamos a seguir trabajando para que Yesa sea una realidad en el 2016.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Torres. *[Aplausos.]*

El señor Palacín puede fijar su posición en relación con la enmienda.

*El señor diputada PALACÍN ELTORO [desde el escaño]:* Sí. No aceptaríamos la enmienda, ya que, como queda claro en la enmienda, nuestra posición es clara de oposición a este embalse, y si aceptáramos esta enmienda parece que estamos de acuerdo, y por ese motivo no aceptaríamos esta enmienda.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Palacín.

Vamos a someter a votación en consecuencia la proposición no de ley en sus propios términos. Comienza la votación. Finaliza la votación. Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, cuatro. En contra, cincuenta. Podemos volver a votar. Señorías, estén atentos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, cuatro. En contra, cincuenta y uno. Cuatro abstenciones. Queda rechazada la proposición no de ley.**

Pasamos al turno de explicación de voto.

Señor Aso, no va a intervenir. Señor Palacín, puede hacerlo.

*El señor diputado PALACÍN ELTORO [desde el escaño]:* Hasta este momento lo increíble es que siga apoyando una obra que lleva triplicado su prepuesto y que aquí nadie exija responsabilidades a nadie. Parece que es lo habitual, que se triplique un presupuesto en una obra pública, y parece que no pasa nada. La verdad es que nos parece gravísimo.

Aquí no hablábamos en esta iniciativa, igual que en todas las que hemos presentado durante esta legislatura, sobre si estamos a favor o en contra de Yesa; aquí hablábamos simplemente del proceso expropiatorio que se estaba viviendo porque consideramos que es abusivo, que se quería llevar adelante hace diez años el mismo y la situación realmente no ha cambiado. No sabemos por qué se está expropiando a cuota 520 en Artieda, cuando en otras localidades se está expropiando a cuota 514, cuando en eso sí que hay riesgo para la ciudadanía. Es una cosa incomprensible, no sabemos por qué se está expropiando, cuando todavía faltan proyectos para realizar. Hablábamos del tramo de autovía; han empezado en la A-21, pero aún les queda por llegar allí, aún no tienen ni el proyecto. Con lo cual para días tenemos.

Por lo tanto no hablamos de «Yesa sí, Yesa no», sino que hablábamos de parar un procedimiento que consideramos que es abusivo con los ciudadanos que lo están sufriendo, y está claro que aquí no pasa nada, que pese a que haya unos ciudadanos aragoneses que estén viviendo una situación complicada en este momento, que se les quiera dejar sin su tierra de cultivo y su tierra de labor, pues parece que no pasa absolutamente nada, pese a que no sea necesario en este momento utilizar esa tierra. Si se hubiese hecho hace diez años, imagínense el problema que hubiese supuesto, pero ahora puede volver a pasar lo mismo. Por lo tanto, lamentar que una vez más nos hayamos quedado solos en defensa de una parte del territorio altoaragonés.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Palacín.

Señor Ruspira, no va a intervenir. Señor Laplana, no lo va a hacer.

Señor Torres, puede hacerlo.

*El señor diputado TORRES MILLERA [desde el escaño]:* Muy brevemente, señor presidente.

Simplemente para señalar que los argumentos de la primera intervención sirven ahora y celebrar que al menos en la explicación de voto no se ha empleado el término mala fe al dirigirlo a la Administración para defender una oposición, que está clarísima que hay dos posiciones diferentes, y que, por tanto, yo no me atrevería a decir que la de usted es de mala fe. Simplemente no creen que sea el camino del desarrollo que opinamos otros. Simplemente es verdad esto.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Torres.

Pasamos al debate y votación de la proposición no de ley número 160, presentada por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Su portavoz, el señor Boné, tiene la palabra por tiempo de ocho minutos.

### Proposición no de ley núm. 160/14, de impulso al esquí nórdico en Aragón.

*El señor diputado BONÉ PUEYO:* Muchas gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señorías.

Me corresponde el honor de presentar esta proposición no de ley que afecta a una parte importante de nuestro territorio y que tiene que ver con uno de los sectores más importantes que actúan como motor de desarrollo en nuestra economía, como es el sector turístico y todos los elementos afines al sector turístico.

Señorías, como ustedes saben, el desarrollo socioeconómico de un territorio depende y es muy diferente de unos a otros en función de las infraestructuras

turísticas de las que se disponga. Se puede constatar que en los últimos setenta años valles como el de Benasque han incrementado por diez, han multiplicado por diez su población, y valles que no tienen ninguna infraestructura de turismo de invierno, como el valle de Barrabés en la zona de Castanesa, Montanuy u otros valles del Sobrarbe, han disminuido su población por diez. Es decir, la disposición o la disponibilidad, mejor dicho, de infraestructuras turísticas permiten en un caso un desarrollo socioeconómico y un asentamiento y una multiplicación de la población, y, sensu contrario, su inexistencia lo que hace es disminuir la población de forma alarmante.

De acuerdo con esta situación, desde el Partido Aragonés hemos querido presentar esta iniciativa atendiendo a determinadas demandas del territorio y que viene a sumarse a la iniciativa que ya el Departamento de Economía, competente en turismo, abordó y ha abordado en colaboración con la asociación que engloba los espacios de esquí nórdico de Aragón, mediante la firma de ese convenio que permite promocionar este tipo de deporte a lo largo del 2014 en diferentes lugares, en diferentes instalaciones que existen de esquí nórdico en nuestro Pirineo y que en total suman más de ciento veinte kilómetros esquiables, con diferentes tipos de circuitos.

Por lo tanto queda claro que los deportes nórdicos son fundamentales para el desarrollo de esos territorios y en su mayoría en valles que no encuentran, como decía, esa oferta turística para invierno. Un buen ejemplo, ya me he referido a él, señorías, es la Comarca del Sobrarbe, una comarca con múltiples recursos naturales, patrimoniales, culturales, deportivos, gastronómicos, que la hacen muy atractiva, pero la hacen muy atractiva cuando el tiempo lo permite. La hacen muy atractiva precisamente al margen del invierno, en las otras estaciones, especialmente en verano. Sin embargo en invierno se produce una desestacionalización del turismo, que genera perjuicios importantes desde el punto de vista del desarrollo socioeconómico de ese territorio.

Por ello hemos presentado esta proposición no de ley, esta iniciativa, en la que instamos al Gobierno de Aragón, por un lado, a reforzar de manera multidisciplinar y, en su caso, con las sinergias de la iniciativa pública-privada, que ha dado buenos resultados en el sector de la nieve, en el sector del turismo de invierno, las fórmulas más adecuadas de apoyo al sector del esquí nórdico, en coherencia con el impulso ya realizado, como decía, por Turismo de Aragón, y con el fin de avanzar en las actuaciones e infraestructuras e instalaciones necesarias. De manera, como no podría ser de otro modo, de manera compatible con el medio ambiente, en colaboración con las gestoras de dichos espacios nórdicos, entidades locales y también, por qué no, con los grupos de acción local.

Todo ello con carácter general y especialmente en la Comarca del Sobrarbe porque, como decíamos anteriormente, es una comarca que, al no disponer de infraestructuras turísticas para invierno o las que dispone son infraestructuras turísticas muy frágiles, muy débiles, que no disponen de la dotación suficiente y no son suficientemente atractivas o no tienen la promoción adecuada que deberían tener para que actuasen como motor de desarrollo socioeconómico también en invierno.

Yo estoy seguro de que, si se buscan fórmulas de colaboración público-privada para tirar adelante, por ejemplo, de esos enclaves como el de Fanlo o el de Bielsa o el de Bujaruelo, por ejemplo, en la Comarca del Sobrarbe, pues probablemente, si existe una buena promoción y existe una mejora de las infraestructuras y de los accesos, estas comarcas tendrían también en invierno un atractivo turístico que ahora no tienen y, por lo tanto, no tendrían ese bajón que se produce en invierno pues en todo, en empleo, en actividad, en definitiva en desarrollo socio-económico y en calidad de vida de sus habitantes.

Pues por ello, con carácter especial, como decíamos, en esta comarca del Sobrarbe, dadas sus especiales características y dada su peculiaridad, que es una zona especialmente dotada precisamente para el esquí nórdico, que, a diferencia del esquí alpino, requiere de instalaciones mucho más sostenibles, mucho más enmarcadas en el territorio, mucho más adecuadas a este patrimonio natural que tenemos allí y, desde luego, con unas posibilidades de desarrollo y de potenciación importantes.

Esta es la iniciativa que presentamos a sus señorías, existe una enmienda presentada por el Partido Socialista y cuando su portavoz la presente trataremos de analizarla para ver si podemos alcanzar un acuerdo.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Boné.

El turno, efectivamente, del Grupo Parlamentario Socialista; el señor García Madrigal, que ha presentado una enmienda, tiene cinco minutos para defenderla.

*El señor diputado GARCÍA MADRIGAL:* Sí, gracias, señor presidente.

Señorías.

A lo largo de toda la legislatura el Grupo Socialista ha dejado diáfana su postura en términos de los desarrollos en el sector de la nieve que sean sostenibles medioambientalmente, obviamente. Hemos tenido ocasión de debatir y hemos tenido ocasión de manifestarnos de modo muy expreso con las consideraciones a que hubiere lugar en cada momento. Es evidente que, aparte de aquellos proyectos de gran envergadura que tenemos, como la unión de las estaciones de esquí, también resultan de difícil, compleja implementación, por lo que ello conllevan y por la situación procesal de este momento y, en consecuencia, tenemos que apoyar planteamientos como el que se nos trae aquí, en el sentido de desarrollar propuestas para la nieve, para la montaña, que supongan sinergias, como ha dicho el portavoz del PAR, en términos de desestacionalización turística, de diversificación de actividades y de arrastrar negocio, actividades del sector de la nieve a comarcas como la del Sobrarbe que no disponen de pistas de esquí.

Es decir, estamos, por tanto, como hemos venido defendiendo, en aportar por un modelo integral de desarrollo del Pirineo y, en este sentido, las propuestas que se nos traen del sector de esquí nórdico desde un punto de vista multidisciplinar nos parecen muy correctas, puesto que si tenemos y representamos en el esquí alpino lo que suponemos a Aragón, el 30% de las su-

perficies esquiables del país, es una evidencia que tiene el sector suficiente arranque, suficiente interés para que arremolinemos otra serie de actividades conexas, como el esquí nórdico o el esquí de fondo, que, como usted bien decía en el introito, tiene ya más de ciento veintiséis kilómetros de pistas balizadas disponibles y tienen un pase conjunto.

Por tanto, hay un conjunto de actividades, formación, escuelas de esquí, y las ocho propuestas que usted dice en la introducción de los espacios nórdicos de Aragón que recorren los distintos valles aragoneses.

En consecuencia, los espacios están planteando unos usos muy populares, con un contexto muy sostenible, muy medioambiental: raquetas de nieve, trineos, competiciones deportivas, paseos en máquina, esquí de montaña, esquí libre, cursos de montaña, escaladas en hielo, fabricación de iglúes, etcétera.

Luego ocho estaciones de esquí nórdico, los Pirineos, que pueden desarrollar el territorio por la vía turística y deportiva, y, por tanto, es absolutamente interesante el planteamiento con todas las actividades asociadas que decimos y con las infraestructuras de que disponemos.

El convenio que se acaba de firmar entre Turismo de Aragón y la asociación, bueno, es un tímido avance en esta materia que, por supuesto, nos parece pertinente. Y, a su vez, a lo largo de la legislatura, nosotros hemos venido tomando iniciativas de toda índole, preguntando al gobierno de modo sistemático y trayendo propuestas, en el sentido del Sobrarbe, de la solución del Sobrarbe, que, como usted ha dicho, tiene grandes fortalezas, tiene un gran número de espacios naturales. Y, por tanto, todo eso hay que impulsarlo, impulsarlo en el sentido de la explotación conveniente del medio ambiente, de los espacios naturales, y hemos venido diciendo que, al no tener estación de esquí y tener servicios, plazas hoteleras, un gran potencial disponible, realmente tenía un gran potencial como plataforma.

Hace poco más de un año, señor Boné, su grupo apoyaba una proposición no de ley a este respecto, en donde, si bien llegamos a un acuerdo de una redacción muy prolija, pero básicamente planteábamos y aprobábamos elaborar el anteproyecto de enlace por telesilla entre el túnel de Bielsa y la estación de Piau Engaly.

Por tanto, congruente con esta aprobación de hace un año, habríamos hecho una introducción por adicción y un recordatorio de esta proposición no de ley, en el sentido de que, si aprobamos que siguieran adelante esos estudios, con unas determinadas condiciones o condicionantes, se pudiera hacer un recordatorio del entorno del túnel de Bielsa y de la resucitación de este planteamiento.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor García Madrigal.

Intervención de los grupos no enmendantes. Empezamos por Izquierda Unida de Aragón; señor Aso, tiene la palabra.

*El señor diputado ASO SOLANS:* Gracias, señor presidente.

Pues volvemos a hablar de esquí.

Recientemente se debatió una proposición no de ley que presentó nuestro grupo parlamentario para regular la actividad del esquí en la Comunidad Autónoma de Aragón, de cara a prestar el mejor servicio posible y tener un sello de calidad que nos diferencie del resto.

Por tanto, quiero decir con este inicio de mi intervención que nuestra posición en materia del esquí no es otra que mejorar aquello que tenemos y, desde luego, no estamos de acuerdo en modo alguno con aquellas cuestiones que tienen que ver con macroampliaciones relacionadas con el esquí. Creo que no es necesario recordar a todas sus señorías la ingente cantidad de deuda que tiene por ejemplo la empresa Aramón.

Algunos de los ejemplos de algunas cuestiones que nosotros entendemos que deberían de haberse hecho bien, porque desde luego no se han hecho, han sido relacionadas con la infraestructura para facilitar el acceso a nuestras pistas y estaciones de esquí, las existentes. Pondré un ejemplo. Una de las apuestas históricas del gobierno en aquel entonces del Partido Popular y luego del Partido Socialista fue el aeropuerto de Huesca; se decía que iba a dinamizar la economía, que iba a traer turistas al esquí. El Canfranc se dejó olvidado, cuando el Canfranc podría haber aportado mucho mayor número de visitantes, si hubiera tenido un servicio acorde desde incluso la ciudad de Madrid.

Otra cuestión importante, por ejemplo, fue la ayuda fiscal, que permite unas mejores comunicaciones en el Pirineo, y, desde luego, una cuestión trascendental e importante, sobre todo en el Sobrarbe, del que estamos hablando, sería la mejora del túnel de Bielsa.

En cualquier caso, nosotros, vista la iniciativa que presenta el Partido Aragonés, cuando se habla de colaboración público-privada, de reforzar la colaboración público-privada, a nosotros ya nos entra un poquito de miedo, vistas las experiencias que tiene el Gobierno de Aragón con algunas colaboraciones privadas, como puede ser el Plan RED o como pueda ser el plan de saneamiento y depuración.

Por todo eso, nosotros en principio vamos a abstenernos en la propuesta que plantea el Partido Aragonés, más allá de que, obviamente, estamos por la labor de dinamizar aquellas cuestiones que tienen que ver con el esquí, con aquellas pistas de que disponemos y con aquellas instalaciones que pueden ser mejoradas.

Y, en cualquier caso, veremos qué plantea el Partido Aragonés, en relación a la enmienda que hace el Partido Socialista, porque entendemos que no es en modo alguno un proyecto prioritario, ni nosotros desde luego apoyamos la creación de la unión de Bielsa con Piau Engaly, por considerar que es un proyecto sumamente costoso, desde el punto de vista económico y también medioambiental, y, a efectos de comunicaciones, recordar, por ejemplo, que de Bielsa a Piau hay en torno a treinta y cinco minutos; es decir, de Benasque a Cerler tenemos unos quince; por tanto entendemos que las comunicaciones si fueran mejoradas, como por ejemplo se ha hecho con la mejora del túnel de Bielsa, estaríamos hablando de que prácticamente estaríamos en un tiempo muy similar del que hay entre Benasque y Cerler.

Por todo ello, esta iniciativa, si es aceptada la enmienda, no la apoyaríamos, y, si no, nos abstendríamos.

Nada más, y muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Aso.

El turno del Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista; señor Palacín, tiene la palabra.

*El señor diputado PALACÍN ELTORO:* Gracias, señor presidente.

Debatimos sobre esquí nórdico, sobre esquí de fondo, en una iniciativa que pretende impulsar algo que desde Chunta Aragonesista hemos pedido en innumerables ocasiones, que se dé la importancia que tiene que tener en algunos territorios a este tipo de esquí, porque atrae población, atrae gente, asienta población también, y atrae visitantes y movimiento económico, que yo creo que eso es algo muy importante en un momento como el actual.

Cada fin de semana en algunas estaciones de esquí, yo vivo en la Comarca del Sobrarbe, ya sabrán, se ve movimiento con este tipo de esquí. El problema es que hasta ahora en Aragón no se ha apostado para nada por este sector, y voy a poner un ejemplo centrado también en la Comarca del Sobrarbe, tal como aparece en esta iniciativa, que se centra un poco en esta comarca.

En la Comarca del Sobrarbe existen dos estaciones de esquí de fondo, la de Pineta y la de Fanlo; pues la de Fanlo este año no se ha abierto, y probablemente solamente con veinte mil euros esa estación de esquí de fondo hubiese estado abierta. Con lo cual eso indica el poco apoyo que se está dando a este esquí.

Creemos, y, como decía, esta actividad podría ayudar a generar empleo y ayudar a asentar población. Siempre nos hemos centrado con el esquí alpino, desde luego el esquí alpino es muy importante para Aragón, es uno de los puntales de nuestra economía, pero esta tipología de esquí podría ayudar a algunas zonas donde en estos momentos no hay estaciones para que se moviera la economía.

A nosotros nos gustaría hacerle una enmienda *in voce* con respecto a su iniciativa. Estamos de acuerdo en el fondo, por supuesto, ya se lo he dicho, pero no compartimos la parte que habla de la iniciativa público-privada; le pediríamos que su iniciativa se quedara en multidisciplinar y se reenganchara en las fórmulas, que desapareciera esa parte.

Saben cuál es nuestra opinión sobre Aramón, no compartimos ese modelo. Sabemos que está detrás, porque esperemos que no se hable de iniciativa público-privada, de aquellos proyectos que se oyeron en el año 2005, de jeques árabes que pretendían darle una vuelta a la comarca del Sobrarbe y hacer algunas cuantas barbaridades, podríamos decir. Por lo tanto, le pediríamos que desapareciera la colaboración de la iniciativa público-privada, porque consideramos y creemos que con un impulso público sería más que suficiente, y por eso le pedimos que acepte esa enmienda, igual que si acepta la iniciativa, la enmienda del Partido Socialista, le pediríamos, si puede ser, el voto por separado.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Palacín.

El turno a continuación del Grupo Parlamentario Popular, señor Solana, tiene la palabra.

*El señor diputado SOLANA SORRIBAS:* Muchas gracias, señor presidente; buenas noches.

Bueno, pues a nosotros nos gusta mucho esta propuesta del Partido Aragonés, la consideramos oportuna y necesaria.

Los circuitos de esquí de fondo en Aragón se crearon a través de la sociedad Nieve de Aragón y con la colaboración de Sociedad de Espacios Nórdicos de Aragón. En aquel momento, los objetivos fundamentales, y ahora siguen siendo, eran fomentar y desarrollar el esquí nórdico y las diferentes modalidades deportivas que en estos espacios se suelen practicar, establecer los espacios nórdicos como motor de desarrollo de los territorios donde se encuentran situados, trabajar para la creación de normativa interna y externa que ayude a regular los espacios nórdicos en Aragón y la práctica de los deportes que en ellos se realizan y trabajar por la mejora de los propios circuitos y de sus infraestructuras. A la vez que apoyar las actividades nórdicas como deporte, potenciando la realización de competiciones en los espacios nórdicos de Aragón.

En aquel momento se desarrollan una serie de iniciativas que dieron como resultado en estos momentos que los espacios nórdicos nos estén dando trabajo a más de cincuenta trabajadores directos y que haya una media de apertura de los mismos de ochenta días al año, llegando incluso a alcanzar en, por ejemplo, los Llanos del Hospital hasta en algunas temporadas ciento cuarenta y siete días; se han llegado a registrar hasta treinta mil esquiadores usuarios de estos espacios en temporada récord.

Recientemente se redenominaron los circuitos de fondo como espacios nórdicos. Ello implica una lógica evolución, una profesionalización y una ambición propia de gestores de estos circuitos, de la evolución de estos gestores. Además, los espacios nórdicos, por sus características de situación y actividad, sufren menos la estacionalización invernal, ya que tienen un gran número de actividades de verano que se pueden desarrollar en las mismas infraestructuras. En contra de lo que decía el señor Palacín, se han invertido en los últimos años un millón de euros en las últimas temporadas, que han permitido tener máquinas pisanieves, modernización de balizamientos, asfaltado de algunos accesos, compra de material para alquileres de esquí, raquetas e incluso un primer cañón de innivación artificial.

Por lo tanto, desde la Dirección General de Turismo se está apoyando el sector y desde Nieve de Aragón se está haciendo un esfuerzo importante en la comercialización y en la difusión de estos espacios, creando, por ejemplo, una página web de espaciosnórdicos.com, el apoyo y la presencia en ferias de turismo y, más específicamente, en ferias de nieve y montaña, el apoyo al equipo de esquí nórdico de la Federación Aragonesa de Deportes de Invierno, la inclusión en la Ley de Turismo de Aragón de esta modalidad de deporte invernal o, recientemente, como ya se ha aludido antes, la firma de un convenio con la Sociedad de Espacios Nórdicos para la creación de un producto de deportes nórdicos en Aragón, con el fin de dotar a todo el sector de una hoja de ruta y de unas líneas de

actuación, incluyendo comercialización y promoción conjunta.

La asociación está abierta a la incorporación de nuevas zonas, de nuevos espacios que surjan o que reanuden su actividad; por lo tanto, se ha recogido y hemos recogido, y es lo que ha hecho el señor Boné en esta propuesta, la inquietud de instituciones de colectivos de empresarios del Sobrarbe que tienen mucho interés en crear un espacio o en ampliar los espacios que pueda haber en esa comarca para potenciar y desestacionalizar el potencial turístico que tienen allí, con espacios que les permitan completar la amplia e importante oferta turística que tiene en estos momentos.

Por lo tanto, desde el Grupo Popular apoyaremos esta propuesta por oportuna, por positiva, porque es muy completa y porque, además, habla también de la sostenibilidad del medio ambiente; está recogiendo sinergias económicas en el territorio, está abriendo la colaboración a la participación público-privada, precisamente eso es lo que nos gusta a nosotros, y además la hace compatible con el medio ambiente y la propone en colaboración con gestoras de los espacios nórdicos, con entidades locales, con grupos de acción social y con la Comarca del Sobrarbe.

Por tanto, para nosotros es positiva y la apoyaremos.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Solana.

El grupo parlamentario proponente, señor Boné, puede fijar su posición respecto a la enmienda.

*La señor diputado BONÉ PUEYO [desde el escaño]:* Sí, muchas gracias, señor presidente.

En relación a la enmienda presentada por el Partido Socialista, le propondría una transacción; entendiendo la filosofía de lo que plantea, le propondría añadir al final de nuestra iniciativa, cuando termina «no disposición de estaciones de esquí alpino», punto y seguido, «y cuantas medidas e iniciativas relacionadas con la nieve puedan contribuir a la desestacionalización del turismo en dicha comarca». Por un lado, si le parece bien esa transacción, incorporaríamos ese texto, entendiendo la filosofía de lo que usted plantea y tratando de separar lo que es esquí alpino de esquí nórdico, porque el esquí alpino tiene otras connotaciones y existen más proyectos; por eso no estamos en contra de lo que usted plantea, pero entendemos que es otro tema que deberíamos abordar desde otra perspectiva.

En relación a la enmienda *in voce* del portavoz de Chunta Aragonesista, pues yo le entiendo, señor Palacín, pero no se la puedo aceptar por muchísimas razones. Primero porque en nuestro planteamiento político entendemos que las sinergias y las simbiosis entre lo público y lo privado posibilitan muchas cuestiones que no se podrían hacer de otra manera; por ejemplo, las instalaciones que hay en estos momentos en el Sobrarbe son públicas, y ahora estamos planteando un impulso desde la iniciativa público-privada porque estamos convencidos de que, si se van a impulsar esas instalaciones que existen en estos momentos, será gracias a este sistema, y no de otra manera. Por lo tanto, entendiéndole, siento mucho no poder aceptarle esa enmienda *in voce*; por lo tanto, así quedaría la proposición no de ley.

*El señor PRESIDENTE:* Vamos a someterla a votación en los términos que ha explicado el portavoz del PAR.

Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y tres. A favor, cuarenta y cinco. Abstenciones, siete. Se aprueba con ese resultado.**

Y pasamos al turno de explicación de votos.

Señor Aso, no va a intervenir.

Señor Palacín, puede hacerlo.

*El señor diputada PALACÍN ELTORO [desde el escaño]:* Simplemente para, bueno, decir que Chunta Aragonesista nos hemos abstenido, nuestra posición es de apoyo al esquí de fondo, al esquí nórdico, pero no compartimos que el impulso de estas estaciones se tenga que dar desde la iniciativa público-privada, menos desde el grupo Aramón y menos como cuando he dicho anteriormente la estación de esquí de fondo con vente mil euros, con todo el dinero que se está dedicando a Aramón, se podría haber abierto este año, con lo cual con muy poco se podría hacer mucho y se podría hacer mucho desde lo público.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Palacín.

Señor Boné, puede intervenir.

*La señor diputado BONÉ PUEYO [desde el escaño]:* Sí, muchas gracias, señor presidente, para agradecer el voto favorable de los grupos que lo han aportado, tanto al Partido Socialista como al Partido Popular; agradecer también la enmienda que ha presentado el Partido Socialista y agradecer, cómo no, también la abstención de Chunta Aragonesista y de Izquierda Unida, que hace que esta iniciativa surja, salga con un acuerdo mayoritario, pero sin ningún voto en contra, porque, independientemente de los puntos de vista distintos que podamos tener sobre algunos de los aspectos del turismo de invierno y de las estaciones de esquí nórdico o alpino, lo importante es que aquí se ha adoptado un acuerdo, una voluntad política clara de apoyo en la Comarca del Sobrarbe al impulso necesario para desestacionalizar el turismo de invierno, que es muy necesario en nuestra comarca.

Muchísimas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Boné.

Señor García Madrigal.

*El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]:* Sirva a la transacción que hemos realizado en el sentido del recordatorio que habíamos planteado de los desarrollos de la Comarca del Sobrarbe que había venido defendiendo el Partido Socialista y de aquella proposición no de ley, sirva como recordatorio que hayamos aprobado, a propósito del anteproyecto del enlace o conexión del telesilla entre el túnel de Bielsa y la estación de Piau Engaly.

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor García Madrigal.

Señor Solana, no va a intervenir.

Pasamos al debate y votación de la proposición no de ley número 161, presentada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón. La va a defender el señor Barrena por tiempo de ocho minutos.

**Proposición no de ley núm. 161/14, relativa a la paralización inmediata del almacén de gas conocido como proyecto Castor.**

*El señor diputado BARRENA SALCES:* Gracias, señor presidente.

Señorías, hablamos de un proyecto que está desarrollándose en las costas de Castellón que ha generado alarma, que ha provocado que muchos de los ayuntamientos, comarcas, diputaciones provinciales tanto de la Comunidad Valenciana como de Tarragona, como de la propia Comunidad Autónoma de Aragón hayan expresado el rechazo, las dudas y el miedo hacia lo que está ocurriendo desde que se ha puesto en marcha el denominado proyecto Castor, que es un almacenamiento de gas aprovechando el hueco que había quedado de un yacimiento petrolífero en las costas de Castellón.

El proyecto viene avalado por una multinacional en la que hay parte de capital de una empresa española y otro es de una empresa canadiense. Nace con el objetivo de suplir la demanda energética española de gas natural y de intentar garantizar y asegurar el suministro en España en situación, digamos, de problema de suministro energético. Las operaciones empiezan en mayo del 2012, se empieza a inyectar gas y, a partir de los quince días en los que se está introduciendo el gas, tal y como desarrolla el proyecto, se empiezan a vivir episodios sísmicos, terremotos, en definitiva, que afectan bastante más al litoral de Castellón que a la zona del interior, pero que ha llegado a afectar también a localidades aragonesas como las de Beceite, como las de Castelserás, La Fresneda y Valderrobres, habiendo llegado a sentirse terremotos de la intensidad número 2.

Es cierto que la empresa paralizó los trabajos de inyección de gas a partir del mes de septiembre, cuando se empezaron a vivir los primeros temblores y los primeros movimientos sísmicos, y, a partir de ahí, es cierto que el gobierno de la nación, el gobierno, por iniciativa del ministro Soria, tomó la decisión de paralizar los trabajos hasta que hubiera elementos de juicio suficientes para poder saber si se podía continuar o no.

El Grupo Parlamentario de la Izquierda Plural en el Congreso solicitó los informes que estaba manejando el Ministerio de Industria con relación a este proyecto y, cumpliendo con la normativa parlamentaria, el gobierno entregó al Grupo de la Izquierda Plural, a nuestro compañero Ricardo Sixto, el informe del Instituto Geográfico Nacional, al cual, lógicamente, hemos tenido acceso y al cual nos referimos. El informe, además de detallar con exactitud los días, los momentos, la intensidad, las localidades afectadas, los que se han detectado en aguas territoriales españolas y la intensidad de ellos pues llega a unas conclusiones. De las conclusiones me van a permitir que yo destaque dos, que son las que justifican la iniciativa que aquí estamos defendiendo.

La conclusión número 3, de las cuatro que tienen, la primera y la segunda, evidentemente, son las series de los movimientos sísmicos, pero es interesante e importante la 3, en la cual el Instituto Geográfico Nacional expresa clarísimamente que el origen de la actual serie sísmica tiene relación directa con la inyección de gas del proyecto Castor, y la conclusión número 4 dice que, sin perjuicio de estudio geológicos posteriores, se indica que la sismicidad inducida es el resultado de la actividad de inyección de gas, que ha acelerado un proceso sismotectónico ya existente que no estaba previamente caracterizado.

De ahí lo deducimos, y por eso en nuestra iniciativa verán que hay dos partes muy diferenciadas. La primera es dirigirse al gobierno central para reclamarle la paralización absoluta de la actividad del proyecto Castor. Nos han informado que el ministerio está pendiente de otros informes. No entendemos por qué no le satisfacen informes oficiales de organismos que dependen del Ministerio de Fomento y que dependen clarísimamente del gobierno central; es como si ahora llegáramos a afirmar que los informes que presentan, por ejemplo, con el tema del recrecimiento de Yesa, que son también de un organismo oficial, pues no nos valen y vamos a pedir otros informes. Realmente no nos parece serio, y mucho menos a quienes defendemos lo público, faltaría más, ¿no? Entonces creemos que hay elementos suficientes como para pedir la paralización ya.

Pedimos también el desmantelamiento del mismo, porque, evidentemente, se ha alterado el equilibrio, como se ha demostrado, y, claro, pedimos también que eso se haga sin un gasto del erario público, que en definitiva va a pagar la ciudadanía y especialmente en los tiempos de austeridad en los cuales vivimos. Nos parece que es una empresa, lógicamente ha asumido un riesgo y, si ahora no le sale, pues lo que tendría que hacer sería resolverlo.

Ya sabemos que hay un contrato, en el cual se supone que la empresa invocaría el lucro cesante, pero a partir de ahí nosotros creemos, y nos apoyamos en la conclusión número 4, que no estaba caracterizado ese movimiento, ese proceso sismotectónico, para deducir de ahí que la documentación que ha presentado la empresa no estaba completa, y, por lo tanto, mal por parte de quienes autorizaron, dieron el visto bueno e incluso aplaudieron ese proyecto, pero mal también por parte de la empresa.

Por eso estamos reclamando que, además de paralizarlo y desmontarlo, que se paralice cualquier otro proyecto nuevo que haya similar al del Castor, porque además hay clarísima una directiva europea que habla de aplicar el principio de precaución, y luego estamos planteando al gobierno central que ejecute todas las medidas legales necesarias para exigirles responsabilidad patrimonial, tanto a la empresa como a aquellas autoridades, funcionarios o técnicos que avalaron o que informaron favorablemente y aprobaron el proyecto.

Esto es instar al Gobierno de Aragón a que lo pida, lo solicite al gobierno central. Y hay un punto 4, que es directamente dirigido al Gobierno de Aragón, en el

sentido de que emprendan todas las medidas legales para exigirle la responsabilidad patrimonial a la empresa por los daños y afecciones que ha causado a las cuatro localidades aragonesas que he citado.

Cuatro puntos de la iniciativa para los cuales pido el apoyo a sus señorías.

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Barrena.

El turno a continuación del Grupo Parlamentario Socialista, la señora Sancho, que ha presentado dos enmiendas a esta iniciativa, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

*La señora diputada SANCHO RODELLAR:* Gracias, presidente.

Bueno, pues estamos con la última iniciativa de la sesión del día de hoy, que es una PNL que estamos debatiendo y que tiene una característica muy especial, y es que no estamos hablando de energías, no estamos hablando de minerales, no estamos hablando de flora. Hablamos de un problema que afecta a la seguridad de muchos ciudadanos, a vidas humanas y a medios de vida.

No voy a explicar el proyecto Castor, creo que es bien conocido por todos ustedes y además en los antecedentes del grupo proponente de esta iniciativa yo creo que está bien explicado. Sí que me gustaría recordar que este proyecto fue aprobado por un Real Decreto, el 2056/1996, del 6 de septiembre. Se publicó en el *Boletín Oficial del Estado* 234, del 27 de septiembre de 1996, firmado por el Ministro de Industria y Energía, Josep Piqué i Camps, y, en diciembre de 2012, el alcalde popular de Vinaroz concedió la licencia de actividades.

Quiero remarcar los efectos que dicha instalación ha tenido sobre algunas poblaciones que han supuesto más de cuatrocientos terremotos de distinta intensidad. Efectos que, según manifiesta un informe que ya ha sido nombrado también en la intervención anterior, del Instituto Geográfico Nacional, son causados por la inyección de gas. Es un informe lo suficientemente contundente para llegar a la conclusión de que la única solución posible que existe es el cierre de la planta, puesto que la relación causa-efecto entre la actividad de la planta y los más de cuatrocientos terremotos está probada.

Yo por supuesto ni soy experta en geología ni soy experta en fenómenos sísmicos, pero sí que les digo que, si viviese en alguna de las poblaciones afectadas, pues estaría muy, muy preocupada, y hay localidades afectadas que se encuentran en las provincias de Tarragona y de Castellón, pero también hay cuatro localidades aragonesas: Beceite, Castelserás, La Fresneda y Valderrobres. Yo creo que estos vecinos merecen, todos, pero en especial los de nuestra comunidad autónoma, merecen que este parlamento se preocupe por su seguridad y por ello sería bueno sacar adelante esta iniciativa.

Nuestro grupo parlamentario ha presentado dos enmiendas a los cuatro puntos que constituyen la PNL. Nuestro grupo parlamentario ha presentado dos enmiendas, una con respecto al punto segundo y otra con respecto al punto tercero. Hemos llegado con el portavoz de la iniciativa a un entente en el punto número 2. Él la leerá definitivamente, pero, si no me equivoco, quedaría: «dirigirse al gobierno central para que, en virtud del principio de precaución que rige la normativa europea, solicitar la paralización de todos los nuevos proyectos de almacenamiento subterráneo de gas susceptibles de provocar afecciones similares a las del proyecto Castor». Y luego hemos presentando la segunda enmienda, que es al punto número 3, y entonces sería sustituir todo el punto tercero por el siguiente texto: «Dirigirse al gobierno central para solicitarle que ejecute todas las medidas legales necesarias para exigir la responsabilidad que se derivara».

Y en el punto 1 y el punto 4 no hemos realizado ninguna enmienda. Yo le pediría, si no nos acepta alguna de las enmiendas, la votación separada, y, si nos las acepta, votaríamos a favor en todos los puntos, y creo que, si fuésemos, ya lo he dicho antes, capaces de sacar esta iniciativa adelante, verían el apoyo todos los vecinos de las poblaciones afectadas de este parlamento.

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Sancho.

El Grupo Parlamentario Popular ha presentado también una enmienda; la señora Arciniega puede defenderla por tiempo de cinco minutos.

*La señora diputada ARCINIEGA ARROYO:* Gracias, señor presidente.

Bien, yo les diré que lo que oigo y lo que leo no coincide porque si coincidiese me parecería bien.

Señor Barrena, nos ha explicado bastante acertadamente y coincidiendo con la realidad, salvo algunas cosas que lógicamente ha omitido, en qué consiente esta iniciativa. La iniciativa, como nos decía también la señora Sancho, que también ha omitido, supongo que deliberadamente también algunas cosas, se refiere al proyecto Castor, que todos ustedes conocen. Entonces aquí hay, por un lado, algunas cuestiones administrativas, hay un procedimiento administrativo, hay un procedimiento penal y hay un procedimiento político que afecta al proyecto, y, por otro lado, también hay tres cuestiones relativas al tiempo en el que se desarrolla el proyecto, el pasado, el presente y el futuro.

Entonces, en cuanto a la cuestión administrativa, hay una serie de licencias, hay una serie de procesos y hay una serie de consecuencias cuando se paraliza un proyecto. Entonces, aquí, señor Barrena, usted pretende que no cueste a las arcas públicas, pero es que lo que se aprobó o lo que refleja el Real Decreto 855/2008 es que se indemnizará a la empresa, independientemente de que cometa dolo o negligencia. Entonces, esto de alguna manera atrapa al gobierno que tiene que llevar a cabo esta medida, de ahí la cautela y la prudencia con la que se está llevando este asunto en el Ministerio de Industria, porque paralizar repentinamente con consecuencias este proyecto significa que hay que pagar alrededor de un millón setecientos mil euros a la empresa explotadora de la plataforma.

Entonces, me parece que esto ya es suficiente razón como para pedir informes a otros organismos, informes que pagamos pero que a lo mejor nos ahorran otro dinero. Entonces se ha pedido un informe a la Uni-

versidad de Stamford y se ha pedido también al MIT. Entonces, ahí es donde está el Ministerio de Industria. Cuando decía «hay otro procedimiento penal», y es que la fiscalía en Castellón ha iniciado este procedimiento para ver cuáles son las consecuencias legales que se pueden derivar de todo el proyecto; entones, ahí yo creo que también está la cautela de ver qué es lo que pasará, y, lógicamente, tendrá que asumir la responsabilidad que le corresponda a quien le corresponda, señor Barrena.

Y luego las responsabilidades políticas. Aquí en las responsabilidades políticas me parece que nuestro ministerio, nuestro ministro, está actuando con total y absoluta responsabilidad, con total y absoluta prudencia, y también lo están haciendo en la Generalidad de Valencia, lo están haciendo en la provincia de Castellón y lo están haciendo en todos aquellos estamentos en los que le corresponde. ¿Y por qué esta prudencia? Pues por lo que le decía, pero porque también hay que cerciorarse de si, efectivamente, las consecuencias que está teniendo son las que se reflejan en esos informes, que nadie los duda y que de momento está claro y, como de momento está el informe, ha paralizado toda actividad. Con lo cual, mire adónde va las responsabilidad y miren adónde van las actuaciones políticas de nuestro ministerio, que ha paralizado toda la actividad.

Y luego, en cuanto al pasado, presente y futuro, les decía, ¿qué es lo que pasa? No nos podemos quedar aquí, tenemos que ir más allá, y el ir más allá, cuando la señora Sancho decía que se aprobó en ese momento, ahí se dieron una serie de licencias, se aprobaron una serie de decretos y la evaluación de impacto ambiental, que entonces la firmó el Ministerio de Medio Ambiente en el año 2008, que no viene al caso quién era ministra, pero sí que todos ustedes lo saben, se firmó con la evaluación de impacto que podía llevarse a cabo esa actividad.

Entonces no se exigía un estudio sismológico, con lo cual, posteriormente, es cuando se ha pedido ese estudio sismológico. Entonces, yo creo que lo que hay que hacer en este momento con todas estas cartas sobre la mesa es seguir actuando en la cautela, seguir siendo prudentes y no ir más allá, y esto era lo que desde el Partido Popular, desde mi grupo, había presentado con esta enmienda que brevemente les leo y que lo que quería era sustituir todos estos puntos que tiene muchas más consecuencias por este tan breve como «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a dirigirse al gobierno de España para que adopte, en relación con la actividad de la denominada plataforma Castor, cuantas medidas sean necesarias para garantizar la absoluta seguridad tanto de los habitantes de la zona como del medio natural del área influenciada por dicho proyecto».

Me parece que esto hay que hacer, esto es lo que desde el Grupo Popular defendemos y esto es lo que desde el Ministerio de Industria se está defendiendo y se está actuando.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Arciniega.

El turno a continuación del Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista... Chunta Aragonesista, señor Ruspira, que no le toca todavía a usted. Señor Palacín, señor Palacín.

*El señor diputado PALACÍN ELTORO:* Tiene ganas de terminar.

Señorías. Gracias, señor presidente.

Chunta Aragonesista vamos a apoyar esta iniciativa; lo cierto es que existe preocupación en la zona afectada, en la Comunidad Valenciana, con todo lo que está sucediendo con el proyecto Castor. Se está demostrado con este proyecto que se tiene que tener cuidado cuando se realicen determinados estudios. En su momento no se realizaron estudios sismológicos, y las consecuencias son que ahora están apareciendo un gran número de terremotos en la zona, alrededor de cuatrocientos se han detectado, algunos ya de un grado importante. Muchos de ellos además se han sentido también en Aragón, en el Matarraña, afectando a localidades como Beceite, Castelserás, La Fresneda o Valderrobres.

Pensamos que el Gobierno de Aragón, y creo que es importante que esta iniciativa dice que el Gobierno de Aragón tiene que hacer algo, por lo menos mostrar su preocupación al gobierno central, porque hasta este momento nosotros hicimos una pregunta el 30 de octubre del año 2013 sobre si el Gobierno de Aragón pensaba hacer algún estudio, algún informe, sobre los terremotos que se estaban produciendo debido al proyecto Castor y que estaban afectando a la Comarca del Matarraña, y el Gobierno de Aragón nos dijo que no tenía intención de hacer nada y que el proyecto Castor es competencia estatal y se encuentra ubicado en la Comunidad Autónoma de Valencia. O sea, les importaba bastante poco que hubiera localidades en la Comarca del Matarraña que estuvieran sufriendo estos terremotos y que sufrieran también con preocupación lo que ahí podía pasar. Desde luego existen estudios de geólogos importantes que ya hablaban de los problemas, que por desgracia se están sucediendo, pero es que en este momento el Instituto Geográfico Nacional confirma la relación directa que existe entre estos seísmos con la zona del almacenamiento de gas. No hablamos de la relación, porque también existen diferentes informes de diferentes geólogos que relacionan todas las alteraciones del subsuelo con lo que es la técnica del *fracking*, no se habla en esa iniciativa de todo esto, sino que solamente se habla del proyecto Castor. Estamos de acuerdo con los cuatro puntos que aquí aparecen; por lo tanto vamos a apoyar esta iniciativa.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Palacín.

Señor Ruspira, ahora sí.

*El señor diputado RUSPIRA MORRAJA:* Gracias, señor presidente.

Pido disculpas, las prisas por terminar y la hora que es..., no, ya no es taurina. Vamos a ver.

Me van a permitir que sea muy claro y se lo voy a decir rotundo. Ojo —con asteriscos y con signos de admiración—, ojo, mucho ojo con lo que votamos hoy porque el tema es muy serio.

Miren, comparto la cautela y la preocupación que se transmite desde el Partido Popular, algo que también

tendría que transmitir el Partido Socialista porque ha coparticipado en la gestión de este proyecto de concesión en la tramitación administrativa, técnica, económica y jurídica de su proceso.

Mire si es fácil de entender, que es de un calado y de una profundidad jurídica y económica brutal. Me voy a permitiría el lujo, cosa que no debería hacer, no corregir, sino puntualizar a la señora Arciniega. No son 1,7 millones de euros, señora Arciniega; son mil setecientos millones de euros de lo que estamos hablando, y les puedo asegurar que el que habla sabe lo que es una concesión administrativa; no voy a ponerles ejemplos para que nadie se moleste, y lo que cuesta romper una concesión administrativa una vez que está firmada. Y se lo voy a decir más claro todavía: si yo fuera la empresa privada, que no hace falta que repita el nombre, que lo hemos dicho todos, y me encontrase en esta situación, probablemente el equipo jurídico de su casa está trabajando y algunos de ellos igual hasta están frotándose las manos.

Porque, si en el documento técnico de la concesión no aparecía la falla, las gateras son tremendas, y la situación para el gobierno de España, al que tenemos que defender todos, es muy peligrosa, y fíjense si se lo digo así de claro. Es más, no sé si saben quién forma parte de la empresa en cuestión, y las dos terceras parte de la empresa pertenecen a una empresa muy importante del Seopan en nuestro país, y les aseguro que unos empresarios que se arriesgan y que invierten mil cuatrocientos millones de euros no se van a marchar por la puerta sin defender jurídica, económica y técnicamente su proyecto y, si tienen que atacar al gobierno de España, le atacarán por todos los flancos posibles. Más claro no lo puedo decir.

Entonces, cuando se solicita el desmantelamiento absoluto y el desmantelamiento total y definitivo del proyecto, habrá que sopesar los riesgos que ello conlleva, porque a lo mejor tienen que emitir un talón no sé de qué banco o de qué *pool* de bancos y abonar probablemente la indemnización correspondiente, y eso son las gastos de inversión, a lo que habría que añadir el lucro cesante durante todo el periodo de concesión. Vayan ustedes haciendo la cuenta y cójase una calculadora con pantalla muy grande porque la verdad es que la cifra asusta.

Dicho esto, compartimos la enmienda del Partido Popular porque defiende a todos los afectados y hay que pensar primero en las personas, y podría ser una buena forma de sustituir el primer punto, que no compartimos por su radicalidad, entiéndase bien el término.

Segundo, valoramos también muy positivamente las enmiendas del Partido Socialista, porque hablar de responsabilidad patrimonial es cuando se derive, es cuando se derive. Es que yo tengo dudas de si existe responsabilidad de la empresa ni siquiera en la ejecución del contrato en cuanto a que hayan incumplido alguna cláusula del mismo, y les aseguro que el análisis jurídico es muy profundo.

Tercero, valoramos también muy positivamente la enmienda del Partido Socialista al segundo punto porque, por ejemplo, el proyecto de Enagás del Serrablo o el proyecto de Enagás en las costas de Bermeo o el proyecto de Enagás en la ciudad de Brihuega en Guadalajara —por cierto, el de Bermeo se llama Gaviota, se lo digo a los señores del Partido Popular— la verdad es que son tremendos; si son proyectos que vienen funcionando desde hace lustros, no entiendo por qué tienen que paralizarse todos los proyectos de almacenamiento por principios de precaución cuando, por ejemplo, el de nuestra maravillosa y preciosa provincia del Alto Aragón está funcionando desde el año noventa y uno, y, que yo sepa, si se ha movido, será alguna cama en Jaca o en Sabiñánigo, pero movimientos sísmicos no ha habido ninguno, que yo sepa. Bueno, si el señor Franco visita la zona, que la visita con profundidad, a veces también genera ciertos movimientos importantes en la zona. *[Rumores.]*

Y hay que decir alguna cosa más: mire, la responsabilidad y la defensa de los aragoneses en el cuarto punto nos parece también relevante y ahí la compartimos. Sí que me permitiré el lujo, señor Barrena, y le agradecería una pequeña modificación formal en el cuarto, que sería una enmienda *in voce,* que dijese «emprender todas las medias legales para exigir la responsabilidad patrimonial a la empresa Escal Ugs por los daños y afecciones que se hubieran causado a las localidades aragonesas afectadas». Porque está hablando de responsabilidad patrimonial y la responsabilidad patrimonial es el catalán despierto, este gesto no lo podrán poner en el acta, pero me estoy refiriendo a que cuando se habla de dinero entonces las afecciones y los daños tienen que ser justificados pero de manera palmaria.

Y, con lo que respecta al tercer punto, pues la verdad es que entendemos, en cuanto a la exigencia de la responsabilidad patrimonial, es mejor que nos atáramos con clavos ardiendo a la cautela y a la prudencia trasmitida desde el Partido Popular, y entendemos que es muy importante a lo mejor dar dos pasos atrás y dejar que lleguen esos informes de la Stamford University y la del Instituto Tecnológico de Massachusetts para que dejen meridianamente claro que el problema viene provocado por la falla, que no había sido detectada con anterioridad a la firma de la concesión, y esos informes fueron solicitados a petición del Instituto Geográfico Nacional y al Instituto Geológico Minero de España para tener una aportación o un diagnóstico adicional de expertos independientes internacionales.

Por lo tanto, creo que en este tema habría que ser muy prudentes y entender que lo que aprobemos aquí será un mensaje claro hacia la Administración central, pero el cuerpo, mal cuerpo, lo tienen en Madrid, seguro, en la Administración central mucho más que en la empresa concesionaria.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Ruspira.

Por parte del grupo parlamentario proponente, señor Barrena, puede fijar su posición.

*El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]:* Gracias, señor presidente.

Con relación a las enmiendas del Partido Socialista, en la que se refiere al punto 2 hemos alcanzado un acuerdo de transacción, que repito, aunque ya haya salido en la tribuna: «Dirigirse al gobierno central para solicitarle, en virtud del principio de precaución que rige la normativa europea, la paralización de todos los nuevos proyectos de almacenamiento subterráneo de gas susceptibles de provocar afecciones similares a los del proyecto Castor». La siguiente enmienda del

Partido Socialista no la compartimos y, por lo tanto, no la aceptamos, nos parece más correcto el punto tercero tal y como está recogido en nuestra iniciativa, y no aceptamos la enmienda del Partido Popular, que pretenden sustituir todo el texto por la enmienda que ha planteado.

Por lo tanto, esa sería la explicación de la posición nuestra con relación a las enmiendas.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Barrena.

Es, en consecuencia, la proposición no de ley...

*El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]:* Perdón, ha habido petición de voto separada.

*El señor PRESIDENTE:* Sí, iba a plantearla ahora.

*El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]:* No tenemos ningún problema.

*El señor PRESIDENTE:* ¿No hay problema? ¿Podemos votar los cuatro puntos por separado? Los cuatro puntos por separado, incluido el punto segundo, donde hay una enmienda trasnacional que se ha incorporado. Señorías, empezamos...

*El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]:* Perdón, perdón, señor presidente. Se me ha olvidado la enmienda *in voce;* la aceptamos también, y, por lo tanto, en el punto 4, en lugar de «afecciones causadas», lo sustituimos por «que se hubieran causado», que nos parece más correcto. Disculpe, señor presidente.

*El señor PRESIDENTE:* Votamos, en consecuencia, el primer apartado. Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y cuatro. A favor, veinticinco. En contra, veinticinco. Cuatro abstenciones. Podemos volver a votar, señorías.**

Volvemos a votar. Segunda votación en el mismo punto. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Idéntico resultado.**

Volvemos a votar por tercera y última vez. Comienza la votación. Termina la votación. **Votos a favor, veinticinco.** *[Risas.]* **En contra, veintiséis. Tres abstenciones. Queda rechazada.**

Votamos el segundo apartado con la incorporación de la transaccional que ha explicado el señor Barrena. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y cuatro. A favor, cincuenta y cuatro. Se aprueba por unanimidad.**

El apartado tercero. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y cuatro. A favor, ocho. En contra, veintiséis. Veinte abstenciones. Queda rechazada.**

Y por último el apartado cuarto. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y cuatro. A favor, cincuenta y cuatro. Se aprueba por unanimidad de la cámara.**

Pasamos al turno de explicación de voto. Señor Barrena, puede intervenir.

*El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]:* Gracias, señor presidente.

Quiero agradecer el apoyo a la iniciativa en todos sus puntos de Chunta Aragonesista, también del Partido Socialista, incluso de las abstenciones y, bueno, lamentar las que no han salido. Yo creo que, en cualquier caso, de aquí sale un mensaje claro con relación a la preocupación que hay con el tema, se reconoce la peligrosidad y, a partir de ahí, se abren vías para empezar a trabajar en la dirección que plantea Izquierda Unida. Tres consideraciones nada más.

Señor Ruspira, en absoluto hablábamos para nada del gas del Serrablo, porque que yo sepa lo del gas de Serrablo no es un proyecto, es un almacén que está funcionando. Entonces creíamos que la palabra «proyecto» lo dejaba clarito; «proyecto» es lo que se proyecta hacer, no lo que ya es una realidad y, por lo tanto, por eso hemos aprovechado la enmienda del Partido Socialista para poner «nuevos», para que no haya dudas sobre a lo que nos estábamos refiriendo.

Señora Arciniega, yo comprendo sus planteamientos y lo que ustedes han dicho, pero luego hay una serie de evidencias que no pueden pasar por alto. Es el riesgo para la ciudadanía, es la falta de seguridad y, evidentemente, está por medio el tema económico. Claro, usted me invoca un real decreto, pero, hombre, si han cambiado la Constitución, ¿cómo no van a poder cambiar otro decreto con otro, o por una circular? Ya que las circulares en esta comunidad autónoma son tan importantes, ¿no?

Entonces, en definitiva, nos parece clarísimo, clarísimo, clarísimo el tema. Por cierto, si es posible, me gustaría saber qué dijo el Gobierno de Aragón sobre este proyecto cuando le preguntaron desde Madrid; igual es que ni se enteró de lo que le preguntaban.

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Barrena.

Señor Palacín, no va intervenir. Señor Ruspira, puede hacerlo.

*El señor diputado RUSPIRA MORRAJA [desde el escaño]:* Muchas gracia, señor presidente.

Hemos apoyado afirmativamente al segundo punto y al cuarto punto. Agradecerle la enmienda *in voce* en el último. Por supuesto, el segundo punto con la nueva redacción queda muchísimo más claro y las ambigüedades a veces no son buenas compañeras de viaje. Entendíamos que lo que trasmitía eran proyectos nuevos, pero preferimos que sean proyectos nuevos y que tengan afecciones de características similares a las que nos ocupan en este tema. Por lo tanto, entendemos que así queda perfectamente redactado.

Nos hemos abstenido en el punto primero y en punto tercero, nos hemos abstenido en el punto primero y al punto tercero. En el punto tercero porque, antes de solicitar responsabilidades patrimoniales cuando no tienen las cosas claras en la concesión administrativa y no tienes la seguridad jurídica y económica de poder dar respuesta, lo que hay que hacer es analizarlo con calma, con cautela y con prudencia antes de lanzarte a una afirmación como la que refleja el tercer punto.

Y, en lo que respecta al primer punto, «paralización definitiva y desmantelamiento total» implica exactamente lo mismo que reclamar de forma inmediata responsabilidad patrimonial. Pero es que la concesio-

naria no se va a quedar con los brazos cruzados y va a reclamar y va a pleitear con el gobierno de España.

Y, con respecto a la respuesta del Gobierno de Aragón, le aseguro que esta concesión desde Madrid se hizo con todos los trámites administrativos pertinentes y favorables, eso segurísimo. Por lo tanto, el Gobierno de Aragón no tenía absolutamente nada que objetar al respecto.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Ruspira.

Señora Sancho, no va a intervenir.

Señora Arciniega, puede hacerlo.

*La señora diputada ARCINIEGA ARROYO [desde el escaño]:* Sí, gracias, señor presidente.

Le diré, señor Barrena, que efectivamente de aquí sale un mensaje no para apoyar a trabajar en la línea que Izquierda Unida propone, que es que no siempre son sus méritos; de aquí sale el mismo mensaje de siempre para seguir trabajando en la línea que el gobierno de España propone, que es la cautela y la prudencia y que de momento ha paralizado las actividades en la plataforma Castor. Con lo cual, la responsabilidad que le caracteriza al ministerio se pone de manifiesto paralizando esto, pero no porque lo diga Izquierda Unida, sino porque siente la responsabilidad y siente la preocupación en la seguridad de las personas, que usted dice que no, que no tenemos en cuenta este riego.

Mire si tenemos en cuenta este riesgo, que lo ha paralizado, a pesar de las consecuencias económicas que puede tener, señor Barrena. Con lo cual no diga este tipo de cosas porque no es verdad.

Y el Gobierno de Aragón tiene la misma preocupación que el gobierno de España, porque el Gobierno de Aragón también tiene pueblos afectados y tiene personas aragonesas a las cuales esto les afecta. Entonces tiene la misma preocupación, con lo cual las actuaciones que lleva a cabo el gobierno de España le parecen total y absolutamente pertinentes en esta medida, pero no es porque usted diga que trabajen en esa línea. Es por responsabilidad política del Ministerio de Industria, señor Barrena.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Arciniega.

Señorías, se suspende la sesión *[a las ocho horas y cincuenta minutos]*, que se reanudará mañana a las nueve y media.

*El señor PRESIDENTE:* Se reanuda la sesión *[a las nueve horas y treinta minutos].*

Se va a proceder a la toma de posesión como diputada de doña María del Carmen Lázaro Alcay.

Ruego al señor secretario primero que proceda al llamamiento.

## Toma de posesión como diputada de las Cortes de Aragón de doña María del Carmen Lázaro Alcay.

*El señor secretario primero (NAVARRO FÉLEZ):* Doña María del Carmen Lázaro Alcay.

*La señora diputada LÁZARO ALCAY:* Juro por mi conciencia y honor cumplir fielmente las obligaciones del cargo de diputada de las Cortes de Aragón, con lealtad al Rey, guardar y hacer guardar la Constitución como norma fundamental del Estado y el Estatuto de Autonomía como norma institucional básica de Aragón. *[Aplausos.]*

*El señor PRESIDENTE:* Continuamos con el orden del día previsto.

Corresponde la tramitación de la pregunta número 637, formulada a la presidenta del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Socialista.

Señor Lambán, tiene la palabra para la formulación de la pregunta.

## Pregunta núm. 637/14, relativa al descenso demográfico en nuestra comunidad autónoma.

*El señor diputado LAMBÁN MONTAÑÉS [desde el escaño]:* Gracias, señor presidente.

Señora presidenta, ¿cómo valora usted el descenso demográfico que se está produciendo en nuestra comunidad autónoma en la presente legislatura?

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Lambán.

La señora presidenta puede contestar.

*La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde el escaño]:* Muchas gracias, señor presidente.

Señor Lambán, la evolución demográfica en Aragón viene siendo semejante a la que está ocurriendo en España. La población española y la aragonesa estuvo estancada en los últimos años del siglo XX, empezó a aumentar en los primeros años, a partir de 2001, como consecuencia de la llegada de la inmigración, y ahora, en estos momentos, está en una dirección contraria por cuanto ha disminuido en España y ha disminuido en Aragón. Pero, en cualquier caso —y con la ampliación de datos que tendré oportunidad de darle después—, la divergencia con España es mínima.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora presidenta.

Señor Lambán, su turno.

*El señor diputado LAMBÁN MONTAÑÉS [desde el escaño]:* Después de felicitar a la nueva diputada recién llegada al Parlamento, he de decirle, señora Rudi, que, para mí, la evolución demográfica es preocupante. Por recurrir a los datos del padrón municipal, que, por la cuenta que les trae a los alcaldes, suelen ser siempre los más optimistas, lo cierto es que, en los tres últimos años en Aragón, la población ha descendido en más de veintiuna mil personas. Y eso es muy preocupante. Es muy preocupante, en primer lugar, que el principal recurso con el que cuenta un país, que es la población, disminuya. Es muy preocupante, en segundo lugar, que la provincia más afectada por la despoblación sea otra vez Teruel, doblando casi a Huesca y a Zaragoza. Y también es preocupante que, en Aragón, la población haya descendido más que en el conjunto de España: un 0,99 y un 1,61 en Aragón. Este diferencial negativo, señora Rudi, no solo se produce en el terreno de la demografía, se produce también en el terreno del empleo. Aquí se han destruido más puestos de trabajo en los tres últimos años porcentualmente que en el con-

junto del país, y alguna relación tendrá con la realidad económica y productiva el hecho de que, en el primer trimestre de este año, los ingresos no financieros de la comunidad autónoma hayan descendido más que en el conjunto del país.

Por lo demás, creo que es evidente que el desempleo y la crisis del sistema productivo están en el origen de la pérdida de población, del mismo modo que la pérdida de población causará serios problemas al sistema social y económico del futuro si no le ponemos remedio. Porque, en primer lugar, el cambio de modelo productivo al que todos aspiramos necesita como agua de mayo más que nunca a esos jóvenes de altísima cualificación que se están yendo de aquí porque aquí no pueden crear y fomentar sus propios proyectos de vida. Porque la viabilidad del Estado del bienestar se ve muy comprometida por la pérdida de población joven, tanto españoles como inmigrantes, lo cual va invirtiendo cada vez más la pirámide de edades y pondrá cada vez más obstáculos, creará más dificultades a la sostenibilidad de la Seguridad Social y de las pensiones. Y porque, en tercer lugar, señora Rudi, la pervivencia del modelo territorial, de nuestro modelo territorial, necesita no solo el mantenimiento de la población actual, sino la llegada de inmigrantes porque, si no, sin la masa crítica suficiente para mantener los servicios, asistiremos a un proceso absolutamente irreversible de desaparición de núcleos de población, de desaparición de pueblos.

Dicho esto, he de reconocer que este problema no es algo de responsabilidad exclusiva suya, tampoco de la comunidad autónoma, el balance demográfico negativo tampoco ha empezado con su etapa de gobierno, pero el diferencial con el resto de España sí que apunta a usted, señora Rudi, y los tiempos en los que se está produciendo también. De hecho, si en los siete últimos años en Aragón han emigrado cuarenta mil jóvenes, solo en el año 2013 lo hicieron más de diez mil, lo cual me imagino que alguna relación tendrá con su gestión de gobierno.

Es verdad que, en Aragón, nadie ha impulsado políticas demográficas serias, ni ahora ni antes, pero es manifiesta, señora Rudi, por ejemplo, su desatención hacia Teruel con un Fite mal utilizado, con programas contra la despoblación rechazados recientemente por el ministro Montoro, ha limitado usted al máximo los programas de desarrollo rural y sus políticas de empleo, vistas con realismo, han sido puro humo.

En definitiva, señor Rudi, ante el problema del desempleo hay dos salidas: acabar con el paro o acabar con los parados. Y ustedes han optado por la segunda de las salidas, intentar que bajen las cifras de los inscritos en las oficinas de empleo a base de que emigren, a base de que se vayan fuera de Aragón, lo cual es ni más ni menos que empezar a reproducir el fenómeno que se produjo hace cincuenta años, con el agravante de que, en esta ocasión, muchos de los emigrantes son personas, como he dicho antes, de altísima cualificación, lo cual supone una sangría absolutamente insoportable de capacidad productiva y de talento.

Aragón, señora Rudi, ha vuelto a ser tierra de emigración y usted no ha hecho por evitarlo. *[Aplausos.]*

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Lambán.

La señora presidenta puede replicar.

*La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde el escaño]:* Muchas gracias, señor presidente.

Señor Lambán, algunos datos para clarificar la exposición algo tendenciosa que usted ha realizado.

Le decía en mi primera respuesta: la población ha disminuido en España en todas las comunidades excepto en el País Vasco. Y, en el año 2011 —padrón de 1 de enero de 2011— y en comparación, la población en España de 2014 con respecto a la de 2011 era de 98,8%. En Aragón, esa misma comparación es el 98,4%, es decir, 0,4 décimas por debajo de la media es lo que ha perdido la población en Aragón. Pero veamos cuál es el origen de ese descenso y comparemos valores absolutos, señor Lambán.

En Aragón, durante toda la etapa de bonanza económica, el porcentaje de inmigrante de población extranjera es superior en medio punto, y coinciden las cifras, a la media nacional; primera cuestión. Le decía que es significativo. Mire, si comparamos las cifras absolutas de población a 1 de enero de 2011 en Aragón y a 1 de enero de 2014, efectivamente, hay una diferencia en menos de veintiuna mil cuatrocientas noventa y una personas. Pero ¿sabe cuál era la diferencia de población extranjera? Veintidós mil doscientos setenta y uno. Es decir, la población extranjera a 1 de enero del once era ciento setenta y uno ciento noventa y tres, el 12,72 de la población aragonesa frente al 10,70, que es la nacional, y, a 1 de enero del catorce era ciento cuarenta y ocho.

Es decir, comparando dos cifras: la población en Aragón total ha bajado en veinte un mil cuatrocientos noventa y uno, la población extranjera en Aragón ha bajado en veintidós mil doscientos setenta y uno. Si usted hace la diferencia, verá que la población española en Aragón ha aumentado en estos tres años en setecientos ochenta. Fíjese que diferencia de cuenta la que usted ha planteado, señor Lambán; primera cuestión.

Efectivamente, el problema demográfico es importante, es importante en España y es importante en Aragón, y llevamos muchos años intentando darle la vuelta. Pero, mire, estas preguntas... tendría que decirles como en algunos casos a los medios de comunicación, «me alegra que me haga usted esta pregunta», porque me ha permitido recuperar datos que desconocía y que, hombre, no dan esa imagen tan negativa de Aragón.

Fíjese, nuestro índice de envejecimiento, que es elevadísimo, sobreenvejecimiento, y ustedes saben que lo venimos reivindicando, y, seguramente, algún problema económico menos tendríamos si en la financiación de 2009 se hubiera contemplado incrementándolo en lugar de rebajarlo. *[Aplausos.]* Pero, dicho esto y como esto no es objeto del debate, que tiempo tendremos, permítame que le diga. Mire, el índice de envejecimiento en España en 2003, que es el dato comparativo, era el 121,6 y después era el 85,7, y nosotros, sin embargo, hemos acortado la distancia en índice de envejecimiento con la media nacional. ¿Qué es lo que ocurre? Que está envejeciendo toda España y Aragón está envejeciendo menos. No es positivo, pero, en cualquier caso, no es la situación tan negativa que usted me da.

Y permítame que le diga, hablemos de empleo. La semana que viene saldrán las cifras de paro registrado, pero habrá que ver la de contratos realizados y la

de altas en la Seguridad Social. Y seguramente, señor Lambán, permítame que le diga que esos datos van a desmentir lo que usted está diciendo.

Cuando usted dice que en Aragón estamos peor, casualmente hoy ha salido el índice de calificación de Standard&Poor's y hay cinco comunidades que nos mejoran la calificación, a pesar de la cifra de déficit, señor Lambán, y una de ellas es Aragón, señor Lambán. Otro dato que desmiente esa imagen catastrofista que a usted le gusta dar sobre Aragón.

Y usted habla del Estado del bienestar. Efectivamente, en el Estado del bienestar es imprescindible acometer reformas, y en ello estamos desde este Gobierno, para que se pueda mantener. No nos afecta solo a España, afecta a toda Europa. Y voy a recordar aquí una cifra y precisamente por eso lo que no se puede hacer es el inmovilismo o la crítica permanente que ustedes hacen. En Europa somos el 5% de la población mundial, el 25% del PIB y el 50% del gasto social, señor Lambán. Lo que significa eso es que no se pueden acometer políticas como las suyas de huida hacia adelante que lo único que habrían hecho hubiera sido estallar el Estado social del bienestar.

Desde este Gobierno, con mucho esfuerzo, con muchísimo trabajo, con muchísimos sacrificios por parte de todos, lo que estamos haciendo es trabajar para mantener la calidad del mismo. *[Aplausos.]*

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora presidenta.

Pasamos a la siguiente pregunta, la número 639, formulada a la presidenta del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

Su portavoz, el señor Soro, tiene la palabra.

**Pregunta núm. 639/14, relativa a las listas de espera en todos los ámbitos de los servicios públicos.**

*El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]:* Muchas gracias, señor presidente.

Señora presidenta, ¿qué medidas concretas va a implantar para acabar con las listas de espera y las exclusiones que su Gobierno está generando en todos los ámbitos de los servicios públicos?

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Soro.

Señora presidenta, puede responder.

*La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde el escaño]:* Muchas gracias, señor presidente.

Señor Soro, creo que, como usted sabrá, porque ha sido ampliamente difundido y, además, tuvo entrada en esta Cámara ya la semana pasada, el consejero responsable del ramo, el consejero de Sanidad, ha pedido su comparecencia precisamente para explicar la situación de las listas de espera y cuáles son las medidas concretas que desde su consejería se van a poner en marcha y, según tengo, entendido esta comparecencia se produce la semana que viene, el miércoles.

Pero, en cualquier caso, lo que sí le voy a decir es que se ha elaborado y se va a hacer pública una información estructurada y ordenada sistemáticamente por centros hospitalarios. Va a haber una nueva herramienta informática de acceso directo de los pacientes a la página web para que sepan en cada momento cómo están. Todo ello lo explicará el consejero con mayor detenimiento.

Y también hay que decir una cosa: en las listas de espera, donde hay mayor acumulación —lo digo de cara a no alarmar a la sociedad por algunas manifestaciones de algunas personas— es siempre en intervenciones quirúrgicas no urgentes, es decir, podemos hablar de cataratas o de prótesis de rodilla. ¿Que hay que acometerlas en menor plazo? Estoy de acuerdo con usted, pero no afecta a operaciones importantes.

Y sí le voy a decir, mire, en este tiempo, comparando 2011 con 2013, en el Servicio Aragonés de Salud se ha incrementado en más de un 24% el número de intervenciones quirúrgicas con los recursos propios, señor Soro, porque, indudablemente, en valor absoluto contamos con menos recursos, contamos con menos recursos para todo y, por tanto, había que buscar los nichos de eficacia para mantener la calidad de los servicios. Y le puedo decir que con el esfuerzo que ha hecho todo el Servicio Aragonés de Salud, comparando 2011 con 2013, se han hecho diez mil doscientas operaciones más, que supone un 24,5%. Eso es lo que desde mi Gobierno llamamos «hacer más con menos» y eso es lo que es aplicar criterios de eficacia.

Y podremos seguir debatiendo a continuación y algún otro más concreto le podré dar. Pero en cualquier caso, señor Soro, no alarmemos a la población. O sea, las operaciones que están retrasadas —e, insisto, no me conformo con ello y vamos a aplicar medidas para avanzarlas— no son en ningún caso intervenciones urgentes.

En segundo lugar, se han mejorado los índices de realización de operaciones con medios propios y, en tercer lugar, va a haber una mejor información para todos los ciudadanos que estén esperando esa operación.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora presidenta.

Pasamos al turno del señor Soro, que puede intervenir.

*El señor diputado SORO DOMINGO [desde el escaño]:* Gracias, señor presidente.

En primer lugar, quiero dar la bienvenida y desearle toda la suerte a nuestra nueva compañero, la señora Lázaro.

Señora presidenta, fíjese que me había preparado el bolígrafo para apuntar. Pensaba que iba a decir usted hoy algo, no dice nada, como siempre; incumple el Reglamento, como siempre; no responde a la pregunta que se le formula.

Señora presidenta, nosotros no alarmamos a nadie, nosotros lo que decimos es que hay que cumplir el decreto de garantías, fíjese qué fácil, hay que cumplir el decreto de garantías.

Y lo que no entiendo, señora presidenta, es su aire triunfal de hoy. ¿De verdad piensa que tiene motivos para sacar pecho, como hace usted, compara datos y dice que va la cosa mucho mejor? Mire, lo único que queda claro hoy es que, a lo largo de tres largos años de gobierno, ustedes han sido incapaces de solucionar las listas de espera. Con lo que decían cuando estaban en la oposición, señora presidenta, ahora, con su Gobierno, con el señor Oliván, con los sucesivos gerentes

del Salud —tres, uno por año—, la situación no ha mejorado, sino todo lo contrario, por mucho que usted intente decir lo contrario.

Mire, hay un gran problema: ustedes siguen enfocando un problema estructural como si fuera una situación coyuntural, señora presidenta. El sistema ha colapsado, sí, el sistema ha colapsado y ¿sabe por qué? Por su culpa, por sus recortes, por las políticas de austeridad. Señora presidenta, en sanidad hay muy poco espacio para el ahorro, muy poco, poquísimo, no hay espacio para el ahorro, para lo que hay espacio es para la gestión y para la planificación. No hay espacio para la improvisación, no es suficiente, no basta con que vayan ustedes aprobando planes de choque, uno detrás de otro, que es lo que ustedes hacen. No basta con poner un parche cuando el problema les estalla en la cara, señora presidenta, de lo que se trata es de evitar que se genere el problema y para ello hay que cambiar las políticas, señora presidenta, que es la única solución.

Hay que empezar de una vez por priorizar y por invertir en el sistema público de salud. Hay que creer en lo público, señora presidenta, y ustedes no creen en lo público, ustedes desmantelan la sanidad pública y, mientras tanto, aprueban deducciones en el IRPF para incentivar los seguros privados de salud, señora presidenta, y así nos va: quien se lo pueda pagar, a la privada, y el que no, que espere, que es su política.

Mire, en lugar de —luego supongo que lo hará, cuando ya no le pueda responder— buscar titulares para el autobombo, en vez de ganar tiempo hasta que comparezca el señor Oliván la semana que viene, hoy debería, en primer lugar, pedir disculpas a los ciudadanos que sufren las listas de espera, y, en segundo lugar, responder de verdad a las preguntas que le formula mi grupo parlamentario, que para eso está aquí, señora Rudi, para contestar a las preguntas.

Primera pregunta: ¿cuál es la situación actual de las listas de espera? Usted no se puede hoy ir de aquí sin dar una respuesta a lo que todo el mundo está esperando que usted, no el señor Oliván la semana que viene, usted, la máxima responsable, diga hoy. ¿Cuánta gente está esperando y cuánto tiempo lleva para una operación, para una prueba diagnóstica, para un especialista?

Claro que es una vergüenza que durante un año no hayan actualizado la información, pero es que, a estas alturas, al señor Oliván ya no le queda ni un solo gramo de credibilidad, ni un gramo. Ya no me voy a molestar en pedirle el cese o la dimisión, ya sabemos que es intocable, pero, desde luego, que haya incumplido un nuevo compromiso como era el de dar la listas de espera antes de las europeas dice mucho del señor Oliván. Primera pregunta.

Segunda pregunta: ¿en qué va a consistir el nuevo plan de choque, señora presidenta? Tampoco puede irse de aquí sin responder a esto. ¿Cuáles son las medidas concretas? ¿Cuántas intervenciones van a hacer? ¿Cuánto personal se va a contratar? ¿Van a concertar o no con la privada? ¿Van a seguir haciendo lo de siempre, aunque sea insuficiente? Usted hoy tiene que responder, no digo dar todos los detalles, pero tiene que responder a la ciudadanía.

Tercera pregunta, señora presidenta: ¿cuál es la dotación económica de ese plan de choque? ¿Cuál es la dotación económica? Es lo que todos queremos saber. Con el Plan Impulso, 2,6 millones de euros, contrataron a ciento setenta profesionales y realizaron dos mil ciento veintiocho intervenciones, eso es lo que ustedes dicen. Y ahora, ¿con cuánto dinero contamos, con cuántos profesionales, señora Rudi?

Cuarta pregunta y última, a ver si responde por fin a alguna: ¿de dónde van a sacar el dinero, señora Rudi? Parece ser que no es del fondo de contingencia, parece ser que no es del hospital de Teruel, ¿de dónde sale? ¿Dónde tiene el señor Oliván escondidas tantas partidas supradotadas, señora Rudi, para sacar de allí? Veo que el señor Campoy está contento, habrá encontrado los huecos para sacar ese dinero, me alegro. ¿O van a recurrir a déficit? ¿O van a recurrir a facturas en los cajones? Sobre todo, de dónde lo van a quitar, qué van a dejar de hacer para este plan de choque. Ya ha demostrado que eran una chapuza sus presupuestos y que no hacían frente a las listas de espera.

Sus presupuestos demuestran, como le digo, que no son suficientes y que, de esta manera, la gente obtiene unos servicios públicos peores. Y encima, ahora viene el plan económico-financiero de reequilibrio. Otra pregunta: ¿van a detraer fondos o no de la sanidad pública, señora presidenta?

Señor presidente, termino ya.

Las listas de espera no son solo el incumplimiento flagrante del decreto de garantías, que le decía al principio. ¿Cuándo se van a conseguir los seis meses para una prótesis de cadera?, por ejemplo. Las lista de espera no solo generan más gasto, porque generan más gasto, señora presidenta, en bajas laborales, más prolongadas, en más gasto farmacéutico, en duplicidad de pruebas preoperatorias... Las listas de espera, además de todo esto, señora Rudi, son ciudadanos, personas que no pueden hacer una vida normal, personas que no reciben unos servicios públicos de calidad, esos que están pagando con sus impuestos, personas que no ven cumplidos sus derechos, señora Rudi. De eso estamos hablando, hoy no hablamos de números y estadísticas, hoy hablamos de personas, de ciudadanos. Ya que no me responde a mí, respóndales a ellos.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Soro.

El turno de la señora presidenta, puede intervenir.

*La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde el escaño]:* Muchas gracias, señor presidente.

Señor Soro, ¿sacar pecho? En absoluto. Sacar pecho, en absoluto. Si usted entiende que sacar pecho es decirle que no estamos satisfechos con la situación de las listas de espera y poner el problema en su justo término.. pero tampoco con manifestaciones que puedan asustar a personas que, cuando oyen hablar de según qué cosas, y no se lo he dicho a usted, no se lo he imputado a usted, pero sí algunas manifestaciones, pueden entender que son operaciones de urgencia que no se están haciendo. Primera cuestión. Sacar pecho, en absoluto.

Mire, usted me dice que es gestión y planificación. ¡Claro que es gestión y planificación!, por eso le he dado el dato. Fíjese usted si es gestión y planificación que con los propios recursos se hayan incrementado un

25% en la sanidad pública, señor Soro, en la sanidad pública, las intervenciones quirúrgicas del año 2013 comparando con el año 2011. ¿Eso no es planificación? Eso es una medida estructural y de planificación, la medida coyuntural es contratar con clínicas privadas cuando vienen unas elecciones para que las listas de espera bajen rápidamente, como pasó en mayo de 2011 o en el primer trimestre de 2011.

Pero sigo hablando, señor Soro. ¿Facturas en los cajones? No. Mire, si hubiera habido facturas en los cajones, el déficit lo hubiéramos cumplido. Hay que mirar quizá a otras comunidades autónomas donde ayer aparecía en la prensa nacional que han metido en los cajones mil millones de euros para poder cumplir el déficit.

Pero le digo, mire, el plan de choque que va a presentar con mayor amplitud el consejero, primero, porque es su competencia, y, segundo, porque tiene más tiempo, le voy a decir. Se prevén diez mil quinientas sesenta intervenciones adicionales hasta fin de año, de las que más de nueve mil se van a hacer en los hospitales públicos. El coste del plan está en torno a once millones de euros y, de esos once millones de euros, en torno a diez en hospitales públicos. No voy a tener tiempo para decirle hospital por hospital el número de intervenciones, pero se lo dirá el consejero.

Pero ya que usted dice que estamos tan mal en la sanidad, permítame... Es que siempre que ustedes me hacen una pregunta tienen mala suerte, hay que reconocerlo, dos días antes o la semana anterior ha salido un informe que no está hecho por el Gobierno de Aragón que desdice todo lo que ustedes han planteado.

Miren, el informe de la OCU sobre... *[Rumores.] [Un diputado sin identificar se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles.]* No se alteren, déjenme que hable. Mire, el informe de la OCU sobre la sanidad en España que ha salido esta semana, creo que se ha publicado, dice lo siguiente con respecto a la Comunidad Autónoma de Aragón: somos la cuarta mejor comunidad en cuanto a la cita de un día para otro en médicos de familia; índice de satisfacción, el 61%. Índice de satisfacción de los aragoneses en atención primaria, el 74%, señor Soro, la segunda mejor comunidad autónoma en el ranking de las diecisiete. Minutos de espera en urgencias, la tercera comunidad autónoma, veinticuatro minutos de media tarda un enfermo que va a urgencias en Aragón a ser atendido —datos de la OCU, no son datos de mi Gobierno—; satisfacción con el servicio de urgencias, el 73%, señor Soro, la segunda mejor comunidad autónoma.

Esos son los datos, señor Soro, que dicen los aragoneses, que, casualmente, no coinciden con los suyos. ¿Yo qué quiere que le haga, señor Soro? Ustedes tienen un problema: es que no soportan que un gobierno de centro-derecha sustentado por el Partido Popular y el Partido Aragonés mantenga la calidad de los servicios sociales en Aragón mucho mejor que ustedes, gastando menos dinero. *[Rumores.]* Ese es su problema, señor Soro, que ustedes, la izquierda, se creen que son los únicos legitimados para gobernar y llevan muy mal cuando los aragoneses nos dan la mayoría a este partido y cuando, a pesar del mal resultado de las europeas, todavía seguimos siendo la primera fuerza política en toda la comunidad autónoma. *[Aplausos.]*

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora presidenta.

Pasamos a la siguiente pregunta, la número 638, formulada a la presidenta del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

La señora Luquin, para la escueta formulación de la pregunta, tiene la palabra.

### Pregunta núm. 638/14, relativa a la retirada del proyecto de ley del ingreso aragonés de inserción.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]:* Gracias presidente.

En primer lugar, también quiero darle la bienvenida a la señora Lázaro aquí, a las Cortes de Aragón, y espero y deseo que tenga una buena trayectoria.

Señora presidenta, ¿piensa usted retirar el proyecto de ley del ingreso aragonés de inserción, tal y como se lo se están solicitando más de sesenta entidades, colectivos y organizaciones del ámbito de lo social aragonés que conocen la realidad de miles de familias perceptoras de dicha prestación?

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Luquin.

Señora presidenta, puede contestar.

*La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde el escaño]:* Muchas gracias, señor presidente.

Señora Luquin, le voy a contestar algo que quizá a usted le parezca una obviedad. Hay un proyecto de ley que está en el Parlamento y usted sabe que, en una democracia parlamentaria, la iniciativa es del Gobierno y la decisión es de esta Cámara. Tienen ustedes la oportunidad de presentar enmiendas, las debatiremos y ya se verá las que se aprueban. Luego, por tanto, señora Luquin, el planteamiento que pretende usted es: retírenlo para que sea una derrota del Gobierno. No, retrátense ustedes, ejerzan su labor, que los grupos parlamentarios están aquí para trabajar en los proyectos de ley que manda el Gobierno o en las proposiciones de ley que emanan de ustedes mismos. Primera cuestión.

Segunda cuestión, y creo que en algún momento ya lo he contestado. Como usted bien recuerda, la actual ley en vigor proviene de los años ochenta y la sociedad ha cambiado sensiblemente y, por tanto, con este proyecto de ley tenemos dos objetivos que espero que ustedes mejoren si lo que buscan precisamente es la mejora de quien tiene que percibir este salario de integración social, o, en caso contrario, señora Luquin, lo que pensaré será que ustedes quieren hacer ruido y no se preocupan tanto por esas personas cuanto por la derrota de este Gobierno.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora presidenta.

Señora Luquin, su turno.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]:* Gracias presidente.

Presidenta, datos: cinco prórrogas en estas Cortes del proyecto de ley; sesenta entidades; campaña de denuncia social y de visibilización de los excluidos del ingreso aragonés de inserción; Cáritas; Colegio Profesional de Trabajadores Sociales de Aragón; Plataforma de Profesionales de Servicios Sociales del Ayuntamiento de Zaragoza; Marea Naranja; Espacio de Información, Promoción y Defensa de los Derechos y personas perceptoras del ingreso aragonés de inserción. El 90% del mundo de lo social le está solicitando a usted que retire este proyecto, que retire esta reforma, y usted, hoy, tiene aquí la oportunidad de ponerse al frente y decir que sí, que va a retirar esta reforma. Porque usted sabe que esta reforma, tal y como está, es profundamente injusta, es profundamente innecesaria y es profundamente inhumana, y usted lo sabe y es plenamente consciente.

Esa sensibilidad social que dice usted que tiene este Gobierno, hoy tiene la oportunidad de demostrarla. El 90% del mundo de lo social que conoce y que trabaja en el día a día le está solicitando que tenga sensibilidad social y que retire un proyecto que, lejos de garantizar a las personas que necesitan esa prestación... lo que hacen ustedes con ese proyecto de ley es endurecer los requisitos y obstaculizar el acceso a miles de personas para poder acceder a una prestación como es el ingreso aragonés de inserción.

Y como no le voy a hablar de números, le voy a poner casos concretos y usted me dice qué alternativa y qué solución va a dar a gente que en estos momentos sí tiene cubiertas las necesidades y que con su proyecto de ley, desde luego, no las va a tener.

Luisa: casada, cuatro hijos, en desempleo, su marido también. No han cobrado y llevan tres años cobrando el ingreso aragonés de inserción. Con su reforma de ley, en estos momentos ustedes los expulsan porque les van a quitar la prestación.

Ana: cuarenta y siete años, divorciada, una hija de veinte años. Cobra un subsidio de doscientos diez euros. Su hija, como tiene veintiún años, con su reforma no puede acceder al ingreso aragonés de inserción, pero su madre, como cobra doscientos diez euros de subsidio y no se va a poder complementar con su reforma, también va a quedar excluida.

Ese es el proyecto de ley, esa es la reforma del ingreso aragonés de inserción que ustedes están trayendo aquí. No se puede entender, no se puede entender que en un tema tan especial, en un tema tan absolutamente sensible, ustedes vayan a legislar de espaldas a la ciudadanía, de espaldas a la gente. Si usted lo que quiere es apostar por la beneficencia, desde luego, este es su proyecto. Si usted lo que quiere hacer es cargarse un derecho subjetivo como es la prestación del ingreso aragonés de inserción, desde luego, este es su proyecto. Si usted quiere dejar a miles de personas excluidas, este es su proyecto.

Señora presidenta, usted, hoy, tiene esa oportunidad de demostrarnos esta sensibilidad social que dice que tiene su Gobierno, de darles una respuesta, de dar una solución a esas personas, porque los indicadores y los parámetros dicen que esta comunidad autónoma sigue teniendo unos índices de pobreza absolutamente dramáticos, porque sigue diciendo que no va a crear empleo y que, por lo tanto, cada vez hay más personas que necesitan acceder a esta prestación. Y ustedes no solo no permiten que accedan más, sino que a aquellas personas a quienes no les cambian las condiciones las van a excluir ustedes.

Porque ¿desde cuándo un derecho, el ejercicio de un derecho, se puede limitar en el tiempo? ¿Cómo es posible que a una familia a la que no le cambian las condiciones, que sigue en los mismos niveles de vulnerabilidad, en los mismos niveles de pobreza, transcurridos esos tres años y siguiendo exactamente igual, usted, como Administración pública, le niegue la prestación? Dígale a la cara y le mire y dígale qué alternativa pone encima de la mesa, porque de eso estamos hablando, de las Luisas del mundo, de las Anas del mundo y de esa gente que en estos momentos tiene cubierta esa prestación, que tiene reconocida como derecho subjetivo y a quien su reforma niega ese carácter subjetivo, niega el poder tener sus necesidades básicas cubiertas y, además, lo pone limitado a la disponibilidad presupuestaria.

Porque ustedes, a los derechos, les ponen precio y ustedes en estos momentos se mueven mejor con los servicios sociales en la beneficencia que en garantes de derechos, y eso no se les puede consentir ni a usted ni a su Gobierno. Por lo tanto, hoy, usted puede demostrar de verdad que tiene esa sensibilidad social; si no, este grupo parlamentario seguirá pensando que donde mejor se mueven ustedes, como digo, es en la beneficencia y no garantizando derechos, que debería ser su obligación.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Luquin.
El turno de la señora presidenta.

*La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde el escaño]:* Muchas gracias, señor presidente.

Señora Luquin, datos también yo poseo algunos y también le voy a dar. Mire, yo no sé si supone tener sensibilidad social que en el año 2011 se dedicaran al IAI seis millones y medio de euros y en el año 2014 estén presupuestados veintiocho, señora Luquin *[rumores]*, multiplicados por 4,3, no se ha multiplicado por 4,3 la necesidad del once al catorce, 4,3, 6,5 frente a veintiocho millones. Perceptores del IAI en enero de 2011, dos mil ciento sesenta y cinco; perceptores del IAI en enero de 2014, cinco mil cuatrocientos nueve.

Y ahora vamos con los datos, esos que dice usted que estamos endureciendo tanto. Mire, ¿sabe lo que ocurre? Que, en el resto de comunidades de nuestro entorno, la limitación de edad está de mayores de veinticinco a menores de sesenta y cinco, y eso es lo que pretendemos. Porque ¿sabe lo que nos está ocurriendo? Que hay un efecto llamada de ciudadanos que no viven en Aragón ni son aragoneses ni son extranjeros residentes en Aragón y están viniendo aquí, señora Luquin. *[Rumores.]* Ese es el problema que tenemos y, como lo que pretendemos es poder atender a aquellos que llevan más tiempo entre nosotros, eso lo defendemos.

Segunda cuestión, empadronamiento y residencia real. Exactamente lo mismo que en las comunidades de Castilla y León, de Cataluña, de La Rioja, de Navarra, de Valencia o de Castilla-La Mancha, porque son las comunidades circundantes y no podemos tener unas condiciones distintas y ser una isla porque le insisto, se-

ñora Luquin, lo que está pasando aquí es que personas que acaban de llegar provocan detrimento en las que ya están. *[Rumores.]* Si me permiten hablar... *[Rumores.]* Creo que yo he escuchado con mucho detenimiento, señora Luquin, solamente le pido que atienda de la misma manera que yo le he atendido a usted.

Duración. ¿Inicialmente? hasta tres años. En el resto de comunidades de nuestro entorno, exactamente lo mismo, señora Luquin; algunas, dos años, algunas le voy a decir: Navarra, seis meses renovables por el mismo periodo hasta treinta meses, menos de tres años; Valencia, hasta veinticuatro meses. Y, señora Luquin, en todas estas comunidades, y también nosotros, lo que se prevé es, reglamentariamente, para aquellas personas —que ahora le voy a decir cuántas son las que se podrían ver afectadas—, buscar un modelo a la medida, pero no generalizado, señora Luquin, porque hay que buscar que, efectivamente, los recursos lleguen a quienes tienen que llegar.

Otra cuestión que ustedes también están diciendo. Mire, usted me ha hablado, ¿sabe cuántas personas de los cinco mil cuatrocientos nueve perceptores del IAI podrían tener el problema de los menores de veinticinco? Cuarenta y nueve, señora Luquin, cuarenta y nueve, para los cuales se buscará solución *[rumores]*, cuarenta y nueve, señora Luquin, no miles, no miles, cuarenta y nueve, negro sobre blanco, según los registros que mantenemos.

Y lo que no han dicho ustedes, señora Luquin, es que en el texto este tan malo que manda el Gobierno se prevé que los mayores de sesenta y cinco años que no perciban pensión no contributiva, que hasta ahora no cobran, puedan acceder al IAI. Eso, ¡qué casualidad, señora Luquin!, eso se lo han callado porque se conoce que eso no les gusta.

¿Las incompatibilidades? Exactamente las mismas que las comunidades de nuestro entorno.

Y el control. Por supuesto que control, señora Luquin, hay que controlar, hay que contralar de la misma manera que se controla a quienes están inscritos en las oficinas del desempleo porque lo que no puede ser es que haya personas que están viviendo no fuera de Aragón, fuera de España y que siguen cobrando el IAI porque no se les pide que se presenten, señora Luquin, y eso es lo que pretendemos regular desde el Gobierno.

Pero las mayores cifras de pobreza —y permítame un momento, señor presidente—, porque también anteayer publicó el INE la encuesta sobre condiciones de vida 2013, la pobreza que usted dice. Datos de Aragón. Ingreso medio anual neto, Aragón, el 10% por encima de la media nacional; somos la quinta comunidad autónoma, solo detrás del País Vasco, de Navarra, de Madrid y Cataluña. Ese es el primer dato.

Segundo dato. Porcentaje de familias —que son demasiadas, pero comparativamente— que llegan a fin de mes con mucha dificultad, estamos cuatro puntos en Aragón por debajo de la media nacional; somos la quinta comunidad en el ranking que mejor estamos.

Porcentaje de familias sin vacaciones una semana, que saben que es otro de los instrumentos o de los parámetros que utiliza el INE, estamos 11,3 puntos por debajo de la media nacional, la cuarta comunidad autónoma que mejor está.

La tasa de riesgo de pobreza, señora Luquin, esa a la que usted le gusta hacer tanta referencia, pues mire, Aragón está 4,3 puntos por debajo de la media nacional y estamos en el sexto lugar.

Eso, señora Luquin, desmiente estos alegatos que ustedes hacen aquí y en los medios de comunicación intentando confundir a la población. Hay un dato que se ratifica con esta información: Aragón presenta una menor desigualdad que la media nacional. Y yo sé que a ustedes les sabe muy mal, señora Luquin, ustedes lo que quieren es aparentar ante la sociedad que el Partido Popular no tiene sensibilidad social, ustedes pretenden aparentar que los únicos que son capaces de gobernar son ustedes. Lo siento, señora Luquin, por el momento vamos a seguir gobernando hasta el año que viene y seguramente después. *[Aplausos.]*

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora presidenta.

Pasamos al siguiente punto del orden del día, que es la interpelación número 37, relativa a desempleo y experiencia laboral, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señor García Madrigal, que, por tiempo de diez minutos, tiene la palabra.

## Interpelación núm. 37/14, relativa a desempleo y experiencia laboral.

*El señor diputado GARCÍA MADRIGAL:* Gracias, señor presidente.

Buenos días.

Los llamados «brotes verdes» de la economía parecen crear indicios sobre salud económica, pero no se trasladan al empleo y a la economía real. El paro no deja respiro en una crisis laboral que es profunda y que cada vez genera más desempleo. Esto se traduce en menos población activa, más desenganchados, más desempleo de larga duración y, en consecuencia, colectivos, muchas personas desenganchadas, con dificultades, con muchas dificultades para encontrar trabajo.

Los datos de la encuesta de población activa de 2013 expresaban que el 62% de los seis millones de parados llevaban más de un año sin encontrar empleo y que uno de cada cinco desempleados se encontraba en esa situación superior al año de desempleo y hasta los tres años. Hay una submuestra en la encuesta de población activa que estima que, en 2013, más de un 20% de los parados no había podido reincorporase al mercado laboral en al menos los tres últimos años, y esto considerando a los parados que tenían una experiencia laboral previa, sin consideración de las personas que no habían trabajado todavía o no se habían incorporado al trabajo por primera vez. El desempleo de larga duración, señor Bono, no deja de avanzar. Por edades, el paro de mayor duración, con experiencia previa, como es lógico, afecta mayoritariamente, con mayores índices de frecuencia a los mayores de cincuenta y cinco años.

Así ocurre una barrera psicológica que es exceder del año en la desocupación, que cada vez, probabilísticamente, pone más difícil la reincorporación al mercado de trabajo, y también un desenganche emocional y menos coparticipación del propio afectado conforme

se pasa. De hecho, funciona un lema coloquial en el ámbito del sector productivo diciendo que alguien con más de un año de desenganche en el mercado de trabajo, por lo que ello conllevaría de ausencia de destrezas profesionales o de actualización de destrezas profesionales, no interesa a determinados sectores de ocupación o de producción. Por tanto, es una cuestión de lesa justicia repreguntarnos en términos de servicios públicos de empleo por este paro lacerante, por la herencia a futuro no solo para la cotización, sino para el funcionamiento del sistema social, la herencia de esta crisis.

¿Tiene Economía y el Inaem cifradas de modo exhaustivo las características de este paro y de los parados de larga duración con escasas probabilidades de reincorporación al mercado laboral? ¿Considera Economía, verbigracia el Inaem, incorporar medidas de formación y procesos de recolocación que permitan el empleo y eviten la total exclusión del sistema respecto de los parados de larga duración? Porque, a mayor abundamiento, los parados de larga duración de más de tres años pierden ingresos, pierden derechos prestacionales y se colocan, por tanto, en un valle duro de remontar en el sentido de que normalmente también van a componer hogares que se encuentran con todos los activos parados y, por tanto, sin derecho a prestaciones conforme pasa el tiempo.

Mire usted, señor Bono, en datos de la EPA del primer trimestre del año 2014, en Aragón existen cuarenta y siete mil cuatrocientos cuarenta y dos hogares sin ingresos con personas en edad de trabajar y que no lo hacen; realmente, esto supone un 12,47% más que el trimestre anterior. En consecuencia, es una cuestión que decíamos lacerante, una cuestión sangrante, una hemorragia por lo que supone, decimos, no solo en el itinerario biográfico de las personas, sino por lo que supone también en el seno de la sociedad aragonesa y, a futuro, en términos de lo que venimos diciendo. Si rememoramos desde el segundo trimestre de 2011, la tendencia estructural es muy preocupante porque los hogares sin activos representaban menos de treinta mil, en concreto, veintiocho mil ciento ocho, y ahora existen veinte mil hogares sin activos más. Realmente, es una cifra que azota la conciencia, el hablar de más de cuarenta y siete mil hogares sin activos. Estamos veinticuatro puntos por encima de España en los crecimientos y díganos entonces qué nuevos planes específicos podemos diseñar en el departamento para evitar o bloquear esta tendencia estructural a la exclusión por falta de posibilidades de empleo.

Señor Bono, realmente no debería ser esto una pantalla o un muro contra el que rebote una pelota; estamos hablando, obviamente, de como cada vez dentro del ámbito del desempleo hay colectivos muy vulnerados que cada vez crecen más en su desprotección y en su posibilidad de reincorporación y, desde ese punto de vista, tendremos que convenir que no son suficientes o no bastan las medidas hasta ahora implementadas en tanto que sigue esa tendencia estructural a más. Luego hay un problema esencial, como decimos, de los más excluidos, los más difíciles de incorporación al mercado de trabajo.

Y hay inactivos desanimados, lógicamente, que, estando disponibles para trabajar, no buscan ya empleo porque consideran que no van a encontrarlo. Y este efecto desanimo, que recoge también la encuesta de población activa, básicamente, decimos, es para mayores de cincuenta y cinco años y, en concreto, cómo no, para las mujeres. A mayores probabilidades, lógicamente, ya conocemos de formación de habilitaciones y destrezas profesionales, obviamente, mayores probabilidades de empleo, pero estamos en unas tasas en las que el colectivo de trabajadores de más escasa formación o de más baja formación tiene más de un tercio de dificultad de incorporación al mercado de trabajo y de prolongación de esa situación.

Claro, aquí también, porque estamos hablando de los más orillados, de los más excluidos, de cómo hay desajustes en términos de experiencia profesional a incorporación al mercado de trabajo y su dificultad, hablamos también de los jóvenes. Hemos tenido ocasión en el Pleno anterior y en este mismo de hablar de aquellos jóvenes que provienen del pinchazo de la burbuja inmobiliaria, de la construcción, de la arquitectura, y que ahora parecen mutar a los servicios de atención personal, a los servicios sociales, a la atención a la dependencia. La pregunta es cómo incorporar a este colectivo de escasa destreza por incorporación al trabajo o por experiencia en el trabajo o por no tener su primera experiencia laboral, a qué nichos de empleo, cuáles pueden ser las propuestas del departamento, cuál puede ser la formación ocupacional eficiente, en qué modelo, con qué certificaciones nuevas. Estamos hablando siempre, señor Bono, bienintencionadamente de medidas *ex novo* porque, lógicamente, tenemos que estar en ese continuum de modificaciones por el paro estructural con grandes dificultades para estos dos grandes segmentos poblacionales que básicamente tienen que ver con la experiencia laboral y con la interrupción de su mecanismo de trabajo ordinario.

¿Estamos coordinando los gestores educativos con los gestores profesionales del Inaem? ¿Qué papeles, con las limitaciones económicas, tienen ahora los agentes económicos en la formación y en concreto en la formación sectorial específica? ¿Hay ajuste suficiente de las peticiones, de las empresas en términos de destrezas profesionales y de la reactualización expresa de estos colectivos a los que nos referimos?

Este es nuestro desiderátum en el sentido de, a un Gobierno al que le queda un año, cómo puede incorporar nuevas *[corte automático del sonido]*...

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor García Madrigal.

El turno a continuación del señor consejero por tiempo de diez minutos.

*El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS):* Gracias, presidente.

Ha tocado usted un tema realmente importante y complicado, y es de aquellos en los que más merece la pena la dedicación.

Efectivamente, el problema del paro no afecta a todos por igual, claro, y esta es una evidencia que hace más compleja la situación. Me explico. Hay unas edades intermedias y unas especialidades formativas intermedias... bueno, intermedias, concretas en las que el índice de paro no es excesivamente grande, pero sí que hay dos o tres grandes bolsas de paro, están en personas mayores de cincuenta y cinco años, efectiva-

mente, y luego, aunque sea proporcionalmente, en el lado contrario, o sea, en jóvenes que buscan su primer empleo; de ellos, buena parte universitarios.

Me preguntaba si tenemos registros. Sí, tenemos registro del Inaem de estos trabajadores y estadística. Hay un dato muy preocupante y hace ya tiempo que disponemos de él, y es que alrededor de 40% del número de parados provienen de la construcción, y prácticamente todos sin cualificación. Esto plantea una cuestión que ha comentado usted muy bien y es cómo formamos, cómo realizamos la formación de estos trabajadores para una recolocación porque, evidentemente, la demanda de trabajo hoy día de las empresas no va por esta vía.

Otra parte del problema es el contrario y es una gran proporción de jóvenes universitarios o con formación profesional, más bien universitarios, que no encuentran demanda de trabajo. Lo comentamos aquí el otro día. Aquí tenemos un problema heredado de décadas, no heredado de hace poco, heredado de décadas, y es una falta de sincronía entre sistema educativo español, que viene de antiguo, con la demanda de trabajo que tenemos que solucionar. Se están tomando medidas que, desgraciadamente, no tienen un efecto a corto plazo. De momento, sí que estamos tomando información por dos vías. Una, por la vía de la oficina de empresas del Inaem. Allí tenemos ya muchas empresas que acuden y, por tanto, de ahí tenemos referencia de cuál es el tipo de demanda de trabajo que se solicita y qué tipo de formación lleva eso aparejado. Vamos a completarlo con un estudio; aprovechando unos fondos finalistas que nos da el Ministerio, vamos a hacer un estudio completo sobre este particular. Porque hay un desfase, eso sí que se ha observado, un desfase muy grande entre la formación de que se dispone y la demanda de los trabajadores; hay nichos incluso donde hay problema de colocación de las demandas, que es el sector de las TIC, de la información y comunicación, y se dan paradojas de empresas que deslocalizan, como conocemos, y hay otras que están demandando a trabajadores que en ocasiones no se pueden ofrecer. Ahí tenemos el Centro de Tecnologías Avanzadas, que sí lleva a cabo una labor de formación orientada específicamente a este nicho de trabajo que tiene bastante demanda. Hay un convenio de colaboración con la Fundación Laboral de la Construcción que yo creo que funciona muy bien, la Fundación hace un excelente papel por el cual, con cofinanciación de ellos y del Gobierno, llevan a cabo una labor de formación en trabajadores de la construcción para cualificarlos en nichos que ahora tienen algo más de demanda, como pueden ser la rehabilitación, decoración, instalaciones complementarias, etcétera. Y luego hay algún tipo también de programas de formación dirigidos a sectores concretos.

Aquí tiene que producirse sin duda alguna, y estoy de acuerdo con usted, una no digo «revolución», pero tiene que haber un cambio de modelo. Esto ya se ha hablado en las conferencias sectoriales con el Ministerio, a las comunidades tienen que darnos, están empezando ya a darnos, más porcentaje variable para acomodar sectorialmente la formación hacia aquello que tiene más demanda. No son iguales los nichos de demanda que hay en Andalucía o en Galicia que en Aragón; hay un elemento común, que es la construcción, que ese sí que es común, pero, por ejemplo, hay que llevar la formación en Aragón hacia el sector del metal, por poner un ejemplo, o al sector agroalimentario, al sector agrario de los temporeros... y ahí sí que le puedo decir que estamos trabajando en ello. Tenemos un registro de los trabajadores a través de los empleados que hacen orientación laboral y se están tomando algunas medidas de colocación en el sentido de que las oficinas de empresa de las tres provincias van acomodando a las personas que están registradas con una especialización hacia la demanda que les hacen las empresas.

¿Cómo orientar a parados jóvenes de la construcción?, me hacía la pregunta. Pues, sinceramente, me gustaría contestarle con mucha precisión, pero, bueno, ahí estamos trabajando en las líneas que decía de la Fundación Laboral de la Construcción y algunos cursos que se hacen con carácter general en colaboración con los agentes sociales, con los cuatro agentes sociales. No es, efectivamente, el porcentaje de cursos más intensivos, lo tengo que decir, se orientan más hacia otro tipo de actividades, pero, sin duda, estos parados jóvenes de la construcción son un problema añadido a los parados jóvenes que sí que tienen formación y que, de una manera u otra, se pueden ir colocando en función de especializaciones.

Estamos trabajando conjuntamente. La semana que viene, por cierto, ya que está aquí, además, ella, tuvimos una reunión la consejera de Educación y yo con personal técnico de ambas consejerías para tratar algunos temas de coordinación, en concreto, de formación profesional genérica y de formación dual. Porque entendemos que dentro de este... porque hay que reconocerlo, hay cierto marasmo en el mundo de la formación, donde hay quizás demasiada formación generalista y poca formación para especialistas, tenemos que encontrar vías en formación profesional, formación dual, y también habrá que empezar a pensar seriamente por parte de las universidades —no de Aragón, de cualesquiera—, respetando la inclinación educativa de cada persona, en una cierta adaptación de los programas de los posgrados de las carreras hacia las nuevas demandas que, sin duda, hay en el mercado de trabajo.

Por tanto, por resumir lo que hemos comentado, sí tenemos datos por parte de las demandas de trabajo de las empresas y tenemos datos registrados de la especialidad laboral de las personas que están en paro. En segundo lugar, lo he comentado, lo más preocupante son los segmentos de mayores de cincuenta y cinco años y, sobre todo, provenientes de la construcción, que nada menos que ocupa el 40% del volumen de paro, al menos en Aragón. Y tenemos que trabajar —ya le voy resumiendo— de manera muy intensa en acomodar la colocación de los jóvenes universitarios, que sí que puedo añadirle —tenemos registros— que hay una distancia importantísima entre las demandas de trabajo y el número de parados universitarios con una determinada cualificación, puedo hablar de economistas, abogados, ingenieros... donde está muy lejos la demanda de las empresas o de los organismos para cubrir la amplísima oferta de personas que hay en paro. Esto es algo a lo que tenemos que buscar una solución y habrá que hacerlo, desde luego, en colaboración con las instituciones del sistema educativo

porque vemos si no muy difícil... a corto plazo es difícil, pero a medio plazo al menos poder aunar, aunque parezca un poco economista, oferta y demanda de esto.

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor consejero.

El turno a continuación del señor García Madrigal por tiempo de cinco minutos.

*El señor diputado GARCÍA MADRIGAL:* Gracias, señor presidente.

Señor Bono, agradezco que haya convergencia en términos de reflexiones. Otra cosa es que usted sea un verso suelto en esas reflexiones, digo del Gobierno, y no le proporcionen, no le habiliten mecanismos, herramientas, recursos ni papeles forzados. Usted sabe —y yo lo digo siempre pública y notoriamente— que por nuestra parte le apoyaríamos en desplegar herramientas a partir de esas reflexiones.

Pues bien, decíamos en esa línea que tenemos que estimular la gestión de las políticas activas de empleo con fórmulas para que lleguen a los parados más castigados, usted lo estaba apuntando cuando hablaba de sectorialización, por ejemplo, en términos de acomodación de posibilidades profesionales a las demandas de las empresas o a las demandas de los territorios o de las estructuras productivas de los territorios. Sabemos paro de larga duración, mujeres, mayores de cincuenta y cinco años, jóvenes... y sabemos que hay desenganchados, que hay no registrados, que necesitamos soluciones urgentes las instituciones para no ignorar a todos aquellos que han quedado como consecuencia de menor acomodación a las demandas del mercado. No podemos olvidarnos de que es misión de las instituciones también realizar una atención especial, profunda respecto de esas cohortes en el sentido poblacional de esos segmentos desde el punto de vista sociodemográfico.

Hay un efecto desánimo, no podemos cantar victoria cuando hay síndromes de que mejora el empleo si es que baja la población activa, si es que bajan los ocupados. Desde luego, hay reflexiones muy interesantes de, si no incorporamos ahora a todo este colectivo y a estos colectivos, qué va a pasar en el futuro en el propio sostenimiento del sistema de pensiones, en el propio sostenimiento del sistema social. Muchos han dejado de buscar trabajo. Ahora, a propósito del debate de la emigración, de los desplazamientos, de las migraciones, de las idas y venidas, de lo que eso conlleva en la demografía, en los mercados de trabajo, evidentemente que tenemos que hacer un esfuerzo.

Si repasamos las medidas, si ayer debatíamos el Plan Impulso, un Plan Impulso que ahora muta en el Decreto 69/2014, de fomento de empleo y estímulo del mercado de trabajo, pero que todavía hacemos formulaciones de carácter indiscriminado respecto de estos colectivos que requieren especial protección. Y usted lo decía, cómo se avanzaba en el conocimiento más preciso de estos colectivos.

Bueno, hay una enumeración de acciones que todos conocemos, incluso el Plan de orientación laboral con los sindicatos, el convenio de colaboración con la Cámara, relativo a la mejora de la empleabilidad de los jóvenes, medidas fallidas del Plan Impulso, como el Programa de garantía juvenil de acción exterior, o el Programa de innovación y tecnología, o lo que usted citaba del planteamiento de inicio de experiencia con la formación dual de educación y empleo, o la expectativa que tenemos respecto del plan piloto de formación en el sector de las TIC, que pudiera venir a Aragón, a nuestro centro avanzado de formación.

Bueno, en definitiva, claro, tenemos ahí la guadaña de la estabilidad presupuestaria, pero yo creo que habría que hacer un esfuerzo por responsabilidad, por equidad, por falta de mecanismos propios e individualizados, para dotar con programas o planes específicos la atención a este riesgo de exclusión, de desánimo, de desenganchados, que tienen menos destrezas y que requieren de la atención de las instituciones públicas en términos de incorporación al empleo, a la normalización social y al propio funcionamiento del sistema económico y social.

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor García Madrigal.

El turno del señor consejero. Cinco minutos.

*El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS):* Sí, bueno, pues es incidir sobre lo que hemos comentado antes, ¿no?

Y, al hilo de lo que he dicho al final, voy a hacerle una autocrítica, de verdad, cuando he hablado de la estabilidad presupuestaria que está condicionando... Yo le voy a ser sincero: por supuesto que, con más dinero, se pueden hacer más cosas, desde luego, pero tengo que hacerle yo mi autocrítica, que, en este tema, más que un problema presupuestario, es un problema de enfoque y de estrategia, y lo tengo que reconocer, lo tengo que reconocer.

Y, claro, que no solamente depende del consejero de Economía ni de la consejera de Educación ni de..., es una cuestión que nos atañe a todos. Yo creo que —ahí, la opinión es unánime—, por razones diversas y de bastantes décadas atrás, bueno, en este país, y en otros posiblemente, no hemos sabido orientar el sistema educativo, en cualquier nivel, ¿eh?, en cualquier nivel, a lo que podía ser la demanda de trabajo en nuestro país, en Aragón si queremos ya, y esto ya es una cuestión de organización y de enfoque.

Yo le voy a tomar la palabra, voy a intentar a ver si podemos llegar a hacer conjuntamente una reflexión sobre este tema, que no va a dar frutos a muy corto plazo, eso es imposible, pero que sí que tenemos la obligación de intentar hacerlo a medio plazo. Porque, claro, sí es verdad que está mejorando el empleo, llevamos ya tres o cuatro meses; este mes, salvo una cosa rara en el día de hoy y de ayer, va a haber unas cifras de empleo de baja de desocupados. Pero, claro, el tema es que no afecta a todos por igual, es que afecta a unos colectivos determinados de personas y sigue sin mejorar en esas bolsas de paro que tenemos continuamente, ¿no? O sea, por decirlo así, aún se va agrandando más la brecha entre los colectivos que tienen una determinada formación adecuada a la demanda de trabajo y los colectivos (construcción, personas sin cualificar, jóvenes con estudios que no tienen demanda...) que siguen sin encontrarlo. Esa dualidad, a mí, sinceramente, me preocupa mucho esa dualidad, de que sí que baja el paro, va bajando el paro, pero no

de una manera homogénea, y esos colectivos desfavorecidos siguen, prácticamente, igual de desfavorecidos. Luego habrá que encontrar cuál es la fórmula para que esas personas que sí que encuentran trabajo, esas condiciones se puedan extrapolar a los que no lo encuentran, y, al menos, uniformar eso.

Eso va requerir un trabajo, porque, seamos sinceros, el esfuerzo del Inaem es importante, y de los servicios públicos de empleo de otras comunidades (en escuelas taller, en talleres de empleo, el Plan FIJA, prácticas no laborales...), pero no está dando los frutos apetecidos, no los está dando, a pesar de un gran esfuerzo de medios humanos y económicos, con presupuestos altos. Luego el problema no está en la asignación de medios a programas convencionales de formación y de orientación. Habrá que buscar otro tipo de actuación, ligando mercado de trabajo con sistema educativo, adecuando los programas de formación hacia líneas no tan generalistas y sí orientadas adonde hay nichos de demanda, porque los hay, no con el volumen que deseo, pero sí que los hay, ir reorientando la formación y la especialización de estos nichos a nosotros.

Al Gobierno nos corresponde una buena parte de responsabilidad de esa tarea, sin duda alguna, pero no solamente al Gobierno, necesitamos también el concurso del resto de agentes, sobre todo educativos, agentes sociales también, y, desde luego, en futuras conferencias sectoriales del ministerio, ir obteniendo, que se está en el camino, fondos menos finalistas en cuanto a la finalidad de los cursos, y sí dejar a las autonomías mayor flexibilidad para orientar sus propios programas, en este caso del Inaem, conveniados con quien sea, hacia los nichos de empleo que tienen mayor demanda. Este es el reto que tenemos.

Y, vuelvo a insistirle, aquí hago yo una autocrítica, porque no es tanto ya un problema de asignar recursos, sino que es un problema de saber acertar en la reorientación de los sistemas de formación y de colocación.

Gracias, presidente.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor consejero.

Antes de pasar al siguiente punto del orden del día, recuerdo a sus señorías que las preguntas números 552 y 625, de los puntos del orden del día 28 y 29, se sustanciarán inmediatamente después de las interpelaciones, y que se ha pospuesto la última pregunta del orden del día para otra sesión.

Dicho lo cual, pasamos a la interpelación número 42, relativa a turismo activo, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado señor Palacín, de Chunta Aragonesista, que tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

### Interpelación núm. 42/14, relativa a turismo activo.

*El señor diputado PALACÍN ELTORO:* Gracias, señor presidente.

Buenos días, señor consejero.

Hoy traemos una interpelación sobre turismo activo, sobre turismo de aventura. Me gustaría empezar definiendo lo que es turismo activo, que son aquellas actividades dedicadas a proporcionar, de forma habitual y profesional, actividades turísticas de recreo, deportivas y de aventura que se practican sirviéndose, básicamente, de los recursos que ofrece el medio natural, sea aéreo, terrestre, subterráneo o acuático, y en las que es inherente el factor de riesgo o cierto grado de destreza.

Estamos hablando de un turismo que en Aragón cumple alrededor de treinta años, las primeras actividades se realizaron hace ya treinta años, unas actividades en las que Aragón es uno de los puntos más importantes del Estado, y, además, tenemos todas las potencialidades para ser uno de los puntos más importantes incluso, ¿por qué no?, de Europa.

Hablamos también de ciento noventa y cuatro empresas en Aragón, según los datos del Gobierno (ciento cuarenta y dos en Huesca, veinticinco en Teruel y veintisiete en la provincia de Zaragoza), y hablamos de que se están realizando alrededor de veinticinco actividades diferentes, algunas que se van incorporando cada vez más, que son nuevas y que, desde luego, buscan nuevas alternativas.

Se centra en diferentes zonas: en La Jacetania, en el valle de Tena, en la zona de los Mallos de Riglos, en la zona de Ordesa- Sobrarbe, en la zona de Guara, en La Ribagorza, en el río Ebro, en la zona de Caspe también, en la zona del Matarraña, en Gúdar-Maestrazgo y también en la comarca de Calatayud, aprovechando el Jalón.

Son actividades que se realizan, ante todo, en el mundo rural, en zonas que se puede decir que están, incluso, despobladas, con poca población. Esto sirve para generar desarrollo, para generar actividad, para generar, sobre todo, empleo y también para asentar población.

Hablamos de mil puestos de trabajo directos, más o menos, según datos de alguna asociación de empresas de turismo activo. Alrededor de trescientos empleos son durante todo el año, el otro mayor porcentaje se daría en un período de seis meses. Lo cierto es que en los últimos años, en los últimos dos o tres años, este período de duración de los contratos se está reduciendo debido a la bajada de precios que han tenido que realizar, la bajada de ingresos; se calcula que alrededor de un 10% ha sido la bajada en cuanto a los ingresos en los últimos años, y eso repercute, sobre todo, en el empleo.

Estamos hablando de una forma de empleo que se puede compatibilizar con otras actividades, igual que hace poco hablábamos del turismo rural.

Estamos hablando también de un turismo sostenible, compatible, como decía, con el turismo rural, con el turismo patrimonial, que creo que es algo importante y en lo que Aragón y determinadas zonas como las que he comentado tenemos una gran potencialidad.

Pese a que los datos de facturación hayan bajado ese 10%, el turismo activo está creciendo en algunos segmentos (le puedo hablar del segmento familiar). Cada vez hay más actividades de estas que se realizan, de esas veinticinco actividades de las que hablaba anteriormente, que son cada vez más accesibles, con lo cual pues hace que el segmento familiar sea uno de los más importantes.

Existen varios retos: por un lado, fidelizar la demanda y, por otro lado, el gran reto que sería desestacionalizar estas actividades para poder mantener durante más tiempo los puestos de trabajo y también para

rentabilizar las inversiones que desde estas pequeñas empresas se están realizando.

Entrando ya en materia, una serie preguntas que le quiero realizar. Hay unos cuantos temas que creo que son importantes y que hemos recogido a través de las empresas del sector, a través de los que de primera mano, día a día, trabajan en el turismo activo, en el turismo de aventura.

Uno de los problemas que ven es el tema de la promoción. Piden una promoción específica, igual que hablamos en su momento del turismo rural, que se tenga más en cuenta al sector. Sabemos que tienen una relación continua con los empresarios del sector, pero tienen la sensación de que solo se está vendiendo Aragón en un sector, en el sector del esquí, el sector de la nieve, que es muy importante, está claro, ya hemos debatido sobre él en muchas ocasiones también, pero el turismo activo, para unas zonas que no tienen esquí, que han apostado por otro tipo de turismo, piden que se les tenga más en cuenta. Nos gustaría que nos dijera si han tratado este tema, si tienen pensado ir a ferias especializadas en este sector, europeas, a otro tipo de ferias que se desarrollan por todo el territorio del Estado, que serían especializadas en este sector.

Otro tema también relacionado con la promoción podría ser la creación de sellos, de marcas, de hechos diferenciales, acotándolo a determinados territorios, en conjunto con ayuntamientos, comarcas, empresas... Hay zonas donde no tienen parques naturales, parques nacionales, como puede ser el Sobrarbe o puede ser, incluso, la zona de Guara, Somontano, Sobrarbe, pero que tienen hechos diferenciales importantes (podemos hablar de los Mallos de Riglos, de La Galliguera), que no sé si han analizado el poder desarrollar algún tipo de sello, de una marca que les permitiera atraer más turistas y más personas que realizan este tipo de actividades.

Otra petición, que esto es algo histórico o algo que desde el sector del turismo activo se lleva pidiendo, que también tendría que estar relacionado con la promoción: ahora será la Semana Blanca, por lo menos en muchos colegios del Alto Aragón; no sabemos si se han planteado dirigir esta semana hacia una semana verde, una semana azul, para intentar atraer a niños que conozcan una actividad que se está realizando en Aragón, una actividad que se desarrolla, además, en muchas ocasiones cerca de su casa, y esto podría ser una buena forma de promoción de una zona, por supuesto, ¡juntándolo con otros atractivos, una buena forma de conocer este tipo de deportes y atraer a gente a través de los niños, porque, después de que estos niños vengan y realicen las actividades, está la posibilidad de que esas familias se acerquen, y puede ser una buena forma de promoción, y es algo que, históricamente, el sector de estas empresas ha estado pidiendo.

Otro tema importante es el tema de la formación. No me refiero a la formación reglada, Aragón fue una de las primeras comunidades autónomas en tener una formación reglada específica en temas relacionados con los deportes de aventura, aquí también tienen mucho que decir las federaciones: me refiero a lo que es la formación no reglada, una formación no reglada que, hasta este momento, han estado realizando las empresas del sector, formación en gestión, en trato al cliente, en nuevas tecnologías, en medio ambiente... Al final, estamos hablando de que estas empresas también tienen que servir, aparte de para que haya una buena gestión de su empresa, de generar empleo, de generar ese desarrollo, tienen que servir también para vender la zona y para ser una parte más del atractivo. Con una buena formación, todo esto se puede mejorar. Me gustaría saber si han planteado algo con las asociaciones o han tratado sobre este tema y si tienen previsto estudiar o analizar algún tipo de formación específica para este tipo de empresas o de turismo sostenible o como lo queramos llamar.

Por otro lado, también me gustaría hablarle de una preocupación que existe entre estas empresas últimamente. Sabe de las subvenciones a fondo perdido para actuaciones en infraestructuras turísticas que salieron del 10 de enero de este año, que se subvencionaba un 20% de la inversión, y uno de los apartados es la adquisición del material necesario para el ejercicio de las actividades de turismo activo. Corre el rumor de que estas subvenciones, pese a tener partida, al final no se van a llegar a ejecutar. Nos gustaría que nos dijera si es así, si eso es cierto, si estas partidas no se van a llegar a ejecutar, porque existe preocupación en los empresarios que ya han hecho su inversión, que ya han gastado un dinero y ahora, contando con esa subvención, pueden no conseguirla. Entonces, nos gustaría saber si estas subvenciones van a seguir, si van a concederse las de este año 2014, porque creemos que son importantes.

Espero sus respuestas, y en la siguiente le añadiré algún otro tema.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Palacín.

Pasamos al turno del señor consejero, que puede responder por término de diez minutos.

*El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS):* Bueno, efectivamente, el turismo activo, en el caso concreto de la comunidad aragonesa, sí que tiene... debe tener un aspecto diferencial sobre la media nacional. Y además tiene interés, tiene y debe tenerlo, por muchas razones, incluyendo porque es uno de los turismos más ecológicos que hay, y, efectivamente, eso es algo en lo que estamos todos de acuerdo, en esta línea de sostenibilidad que debemos respetar.

Es un sector —usted ha comentado ya algunas características— que lo conforman pequeñas empresas, tiene una estacionalidad muy marcada, y la verdad es que esto, bueno, para unas cuestiones, digamos que favorece el sostenimiento económico del sector y, para otras, le perjudica por —digamos— los pocos mimbres económicos que tienen las empresas.

Pero, bueno, ciertamente, es un sector en el que tenemos que trabajar, y le puedo decir sinceramente que lo estamos tomando de manera prioritaria. Lo que ocurre es que a lo mejor no es tan prioritario como desearía el propio sector, pero, claro, también hay que ser conscientes de que en Aragón tenemos una gran variedad de nichos turísticos.

Pero le voy a poner un ejemplo en cuanto al interés que tenemos. Yo, dentro de un rato, tengo que ir a la inauguración de Aratur, la feria de Aragón de turismo —por cierto, ha motivado el que haya pedido yo la anulación de la última pregunta, que amablemente me

lo ha concedido el señor Romero, lo cual se lo he agradecido, para poder estar allí—:de los cinco o seis nichos turísticos especiales que tenemos en la feria, uno es de turismo activo. O sea, que, efectivamente, hay, incluso, algún tipo de demostración como atractivo de la gente. O sea, que sí que lo tomamos...

Yo, aquí, en alguna ocasión, incluso he comentado, e incluso le puse nombre y apellidos —no lo voy a repetir ahora—, que hay algunas personas especialmente profesionales que están atrayendo mucho visitante a Aragón en este tipo de actividad.

Me ha dado ideas muy interesantes, se lo tengo que decir de verdad, me ha dado ideas muy interesantes.

Antes de que se me olvide: no hay ninguna idea de dejar, de ejecutar las subvenciones que se han convocado. Vamos, yo, por lo menos, no tengo... Puede ocurrir, no se lo niego, que tengamos ahora un cierto *impasse,* pero que afecta a varias subvenciones, en cuanto a la ejecución y al pago, ¿no? Pero, bueno, en principio, no hay ninguna sospecha de que esto se deje de hacer. Yo, por lo menos, soy partidario de que habrá cosas que pueden dejar se hacerse, pero no las comprometidas, y esta está convocada y yo creo, incluso, que está resuelta.

Tema de promoción. Bueno, la promoción nunca sobra, toda promoción es buena. Yo creo que, en turismo activo, sí que se está haciendo una buena promoción, y, además, tengo que decir una cosa en honor a la Asociación de Turismo Activo, y es que se hace de manera conjunta con ellos, lo cual da bastante eficacia. Es decir, el sistema, por ejemplo, de asistencia a ferias, sobre todo ferias internacionales... Yo tengo aquí la relación, pero, bueno, parece que, si no, voy a vender mi libro, ¿no? Pero, bueno, se asiste a Milán, Bruselas, Londres, Toulouse, Rumanía, Bérgamo..., y se asiste con un modelo de que el Gobierno subvenciona, financia el *stand* y una serie de folletos, y luego las propias empresas acuden también para hacer su negocio con los mayoristas. Es un modelo que está funcionando bien.

Hay que tener en cuenta, claro, que es un turismo que va creciendo, va creciendo en dimensiones razonables, pero no espectaculares, claro, porque esta actividad requiere, desde luego, mucha formación de las personas que están trabajando en ella, requiere muchos sistemas de seguridad y, por tanto, requiere unos costes económicos por parte de las empresas, que además, como antes decía, son pequeñas.

Por tanto, yo creo que se está en una línea buena de crecimiento. Habrá que dedicar más recursos a promoción, no se lo niego, habrá que buscar alguna fórmula... Cada subsector turístico requiere su propia promoción de su subsector, yo lo entiendo perfectamente, y procuramos en la web ir, por estaciones, ofreciendo aquello que se acopla a la estacionalidad, pero habrá que buscar fórmulas para que, dentro de la promoción generalista, aparezca siempre el nicho del turismo activo.

Vamos a intentar también, que no lo ha dicho, pero ya se lo digo yo, para hacer autocrítica en general, vamos a intentar también que en la remodelación del IVA se pueda bajar el tipo. Claro, yo creo que se comete un error, que se ha reconocido por parte también del turismo a nivel nacional, del ministerio, considerar el turismo activo como actividad deportiva más que turística, y, entonces, en lugar de mantener el tipo medio, se subió al tipo del 21, lo cual perjudica notablemente a las empresas en sus ingresos. Bueno, vamos a intentar —hay cartas enviadas— que se pueda volver al tipo de IVA turístico, no deportivo, porque, en realidad, tiene su parte deportiva, evidentemente, pero una comunidad como Aragón, esto es una actividad turística, no es deportiva. Bueno, vamos a ver ahí...

Sellos de marca, eso es importante. Sí que estamos trabajando en ello, pero encontrar una marca es difícil. Aquí tenemos toda la zona de los Mallos..., digo los Mallos porque estoy invitado a ir a hacer una bajada, me gustaría ir para estar con ellos, y, además, tuvo mucho éxito la demostración que se hizo en Fitur, por ejemplo. Pero, claro, tenemos muchas zonas: tenemos Guara, tenemos el Gállego, el Matarraña... Entonces, habrá que optar o por tener una marca de turismo activo de Aragón o por que los lugares más notorios tengan su propia marca. Yo no lo tengo claro, esto de las marcas siempre es muy difícil, porque son actividades muy diferentes dentro de Aragón, no es igual la bajada de ríos que otro tipo de turismo activo, que parece todo igual, pero no lo es, ¿no? Entonces, sí habrá que trabajar esto. Desconozco si en este momento hay algún tipo de grupo de trabajo trabajando por el tema de la marca, pero me tomo nota y lo haremos. No será fácil.

Me parece una buena idea lo de buscar alguna semana no blanca, que, por cierto, no la tenemos, por problemas con los sectores educativos, como la pueden tener Francia o Italia. Nos falta tener una semana blanca para la nieve, pero también tener alguna semana verde, azul, no sé cómo, para esto. Lo que ya no sé es si podremos mantener dos o tres semanas diferenciadas dentro de la programación educativa. Yo, como sector turístico, como si tengo seis o siete, a mí me encantaría, pero, claro, no sé cómo vamos a programarlo, ¿no? Pero, sí, ciertamente, estas semanas, blancas o azules o verdes, sí que crean afición.

¿La formación no reglada? Bueno, esto, dentro de los programas que tenemos en el Inaem, sí que hay programas dirigidos al sector turístico. La formación para el sector de turismo activo es tan especializada que habrá que buscar programas muy específicos, aquí sí que no se acomodan de ninguna manera los programas generales del sector turístico.

También hay un tema que estamos trabajando intensamente con él y que hay que darle importancia, y que, desde luego, es una preocupación de la asociación, que es el intrusismo profesional. Hay que llevar a cabo actuaciones contra el intrusismo, porque se está comprobando... Además, el intrusismo tiene un problema añadido: aparte de la competencia desleal a las empresas, tiene además el peligro de que no existan unas buenas aplicaciones de las normas de seguridad en ese intrusismo. Ahí también tengo que decirle que sí que estamos trabajando en materia de intrusismo.

Este es un tipo de turismo que se presta a, en la promoción, hacer viajes de familiarización, no solamente viajes para mayoristas o empresas. Es decir, que sí que estamos trabajando en ello.

Tenemos el conjunto de reflexiones que nos ha aportado la Asociación de Turismo Deportivo y que

están teniéndose en cuenta, pero, desde luego, no le quede...

*El señor PRESIDENTE:* Termine, señor consejero.

*El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS):* ... la menor duda —acabo ya, sí— de que es un sector que nos importa muchísimo, porque tiene un gran atractivo diferencial en la comunidad aragonesa y es un motor económico de desarrollo en zonas donde, prácticamente, su única actividad es esta. Por tanto, tiene que ser motivo de interés para el Gobierno.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor consejero.

El turno del señor Palacín, por tiempo de cinco minutos.

*El señor diputado PALACÍN ELTORO:* Gracias, señor presidente.

Señor consejero, lo que está claro es que la promoción es uno de los temas más complicados y que es una de esas conclusiones de la Asociación de Turismo Activo de las que hablaba. Es una de las preocupaciones que tienen, sobre todo, para terminar con la estacionalidad, la estacionalidad es uno de los temas más complicados de terminar. Hay muchas actividades que se puedan realizar durante todo el año, y ese tiene que ser uno de los objetivos del Gobierno y de todas asociaciones que están trabajando, que, desde luego, de ellos sí que lo es.

Estamos hablando, como decíamos, de un sector muy importante en zonas rurales. Usted ha puesto un ejemplo antes de que en algunas zonas es el único motor económico, es lo que está dinamizando toda la actividad, porque gracias a esto ha salido un hotel, ha salido un restaurante, ha salido una tienda... Y estamos hablando de alrededor de mil puestos de trabajo, todo en el mundo rural y en zonas donde no hay otra cosa, con lo cual es muy importante.

Ha hablado de un tema, yo le quería sacar ahora mismo el tema de la cotización a la Seguridad Social de los autónomos. Ya ustedes han mandado una carta para solucionar el tema del IVA. Sabe que uno de los problemas que tienen cuando no hay gran actividad es que estas empresas, a lo mejor, solo tienen gente dos fines de semana al mes y tienen que pagar la cotización entera de autónomos. Sabemos que no es responsabilidad suya, pero a lo mejor se puede pedir también que se sea consecuente con actividades de estas características y eso acabe con alguna economía sumergida, acabe, incluso, con el intrusismo, y se pueda hacer que todas estas empresas consigan tener más continuidad a lo largo del año. Puede ser una buena forma. Es una duda o una preocupación que desde el sector tienen, y no sé si lo pueden llegar a valorar.

Otro tema importante, lo que hablábamos, el tema de las marcas. Sabemos que sí que hay zonas que están interesadas en trabajar en una marca. No solamente tiene que estar relacionada con el turismo activo, se puede trabajar buscando una marca global con otras actividades o con patrimonio cultural, con gastronomía... Se puede buscar otro tipo de actividades que engloben toda esa marca.

En cuanto a la semana blanca, no pedimos que haya una semana blanca, una verde y una azul: que elijan las AMPA, que tengan la posibilidad de elegir y que digan si quieren que vayan a esquiar o quieren bajar el río Gállego, por ejemplo. Con lo cual, que exista esa posibilidad, creemos que es importante.

Ha hablado también usted del intrusismo. Yo le voy a introducir un tema que es complicado, que se está dando habitualmente, por ejemplo, en la comarca de Sobrarbe, y no sabemos si eso tiene un control o no tiene control, y son las empresas francesas que vienen a operar a nuestro territorio: cogen un autobús, bajan un barranco y se vuelven a ir sin dejar ningún recurso aquí, muchas veces sin tener las autorizaciones que tendrían que tener en regla, y eso está ocasionando en algunas ocasiones problemas de saturación en algunos barrancos y eso supone peligrosidad, y esto es algo habitual. Lo centro en la comarca de Sobrarbe porque lo conozco bien, y esto es algo que causa preocupación, no solamente en las empresas de la comarca de Sobrarbe, sino también en las de los cañones de Guara. Con lo cual no sabemos si esto se puede regular, si han analizado la repercusión que tiene con las empresas aragonesas, porque este es un turismo que no sabemos de qué forma viene, y es que está haciendo daño a las empresas aragonesas que operan y trabajan aquí y que, desde luego, no pueden trabajar y llevar adelante su actividad de la mejor forma.

Lo que está claro es que el turismo activo, pese a que a lo mejor no supone un gran movimiento económico, en algunas zonas es muy muy importante, y es vital para que haya colegio, para que haya médico, para que haya una tienda y para que se genere actividad; en definitiva, para que en muchas ocasiones haya vida.

Estamos hablando de mil puestos de trabajo, estamos hablando de mucha gente en esas zonas, tiene una gran importancia, y, desde luego, para nuestro grupo la tiene.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor Palacín.

El turno del señor consejero por tiempo de cinco minutos.

*El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS):* Hablamos otra vez de la estacionalidad. En esto es difícil coordinar a las diferentes asociaciones, porque, además, la estacionalidad, en el caso del turismo de montaña, sea Pirineo, sea Somontano o..., sí que es verdad que se puede acomodar bien, es decir, cuando acaban unas temporadas empiezan otras, por cuestiones climatológicas incluso.

Aquí tiene que haber una colaboración entre el sector público y las asociaciones privadas, porque, si no, es muy difícil. O sea, esto no se puede regular, esto tiene que salir del propio sector. Bueno, pues sí que trabajaremos a ver para...

Aquí, una vía para conseguirlo es la promoción, claro, actuar de manera promocional en cada momento del año, y, bueno, eso favorece que las propias empresas también se sumen a ello.

Sí, sí, estamos totalmente de acuerdo en que esto es la vida exclusiva para muchas zonas rurales. Hay algunas que compaginan con otros temas, por ejem-

plo casi todo lo que está en torno al río Gállego, su actividad..., yo incluso entiendo la polémica desatada con los temas de regulaciones de aguas, porque, evidentemente, influye también en esto otro, y, ya, primar la parte turística de la otra parte pues es obvio que es complicado. Pero sí encontrar una continuidad a lo largo del año.

Estas cosas, yo creo que funcionan mejor —y, de hecho, se está comprobando—, deberían hacer iniciativas de los propios sectores que serían apoyadas por las administraciones. Lo digo porque conocen mucho mejor que la Administración, en cada zona en particular, cuál es el tipo, el momento de actividad, y, bueno, entonces acompañaríamos.

Es lo mismo que le digo con el tema de las marcas. Yo, el tema de las marcas, que me ha tocado, incluso, trabajarlo hace años por otras cuestiones, lo veo un tema difícil, lo veo un tema, sinceramente, difícil. Y, además, hay un problema que pasa en todos los sitios: yo creo que las marcas demasiado concretas no tienen efectividad, salvo que sea algo muy muy... Me refiero a marcas de zonas, porque, claro, al final hay que vender fuera, y, claro, marcas de un municipio, de una comarca, de una zona concreta, eso, al final, hay que hacer grandísimos esfuerzos para promocionarlo, creo que hay que ir a marcas más generales. Pero ocurre que, cuando se va a una marca muy general, territorial, automáticamente surgen rechazos de posibles marcas más pequeñas, y en esto yo diría, entre comillas, que hay poca solidaridad. Pero, dicho esto, sí que es cierto que debe trabajarse en zonas determinadas para conseguir esa marca.

Le voy a poner un ejemplo: la marca turística «Aragón», ¿es suficiente como marca del turismo activo de nuestra comunidad? Pues sería un tema de reflexión. Debería serlo, pero también hay que encontrar... Por ejemplo, la marca «Aragón» sí que admite, efectivamente, que haya una submarca, o por colorido o por subtítulo, y a lo mejor no consiste tanto en encontrar una marca específica, salvo que se encuentre una con la que se acierte, como en engancharse a la marca global de la comunidad. Bueno, es un tema en el que habrá que trabajar.

Y aprovecho que está aquí la consejera de Educación: lo de que las AMPA decidan si es semana blanca, azul o verde, pues, bueno, yo aprovecho que está aquí ella para que lo escuche y se lo pueda decir a las AMPA. Me da la impresión de que bastante lío tienen las AMPA, pero, bueno, es también un tema que pueden incorporar en sus propios debates y que cada cual elija. Pero me da la impresión de que, si se lo dejamos a las AMPA, tendremos tal variedad de ofertas que será imposible acertar con una. Pero, en fin...

Intrusismo. ¿Hay control? Sí que hay control. Ahora, es verdad, las empresas, sobre todo francesas, que acuden con el bus... Además, al calor de cosas que habría que regular también: yo ya estoy harto de ver, cuando paso a la otra parte francesa, los carteles de bajadas en ríos y tal y cual y, en grande, más que decir el precio del menú que entra en el viaje es cuando pone: «rescates en España gratuitos», y eso es la nota principal de la promoción. Con lo cual eso también tendría que llevarnos a pensar en nuestro país qué hacemos con eso, porque, claro, si resulta que el atractivo promocional para los franceses en nuestro turismo de aventura es que los rescates son gratuitos..., pues algo tendremos que pensar sobre eso.

Sí que es cierto que, aunque hay control, sabemos que hay expediciones de autobuses que están fuera de la normativa nuestra, y, de hecho, como saben muy bien, hay accidentes que posiblemente se podrían evitar si viniesen con guías locales y con guías autorizados...

*El señor PRESIDENTE:* Termine, señor consejero.

*El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS):* Esta es una tarea en la que tenemos que trabajar, pero hay control, ¿eh?, hay control, y, cuando se detecta un problema, pues se inspecciona y se sanciona en la medida en que se puede, ¿no?

Pero, bueno, de todas maneras, tomo nota de estas cuestiones, que parecen interesantes, y que trasladaré, desde luego, a la dirección general y a las asociaciones.

Gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor consejero.

Pasamos a la interpelación número 68, sobre la política del Gobierno en relación con la atención temprana, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

Su diputada señora Martínez tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

## Interpelación núm. 68/13, relativa a la política del Gobierno en relación con la atención temprana.

*La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES:* Gracias, señor presidente.

Señor consejero, teníamos planteada esta interpelación porque nos parece importante, a mi grupo le parece importante que conozcamos cuál es la política general que están llevando desde su departamento en relación con la atención temprana en esta legislatura.

Como responsable del Departamento de Sanidad, Bienestar Social y Familia, en primer lugar nos gustaría conocer cuál es el diagnóstico de la situación actual del tratamiento a la atención temprana y de la valoración que desde su departamento se ha hecho o se viene haciendo a los programas de atención temprana en Aragón, entendiendo por ello, por atención temprana, el conjunto de intervenciones desarrolladas por los diferentes servicios sanitarios, sociales y educativos dirigidos a la población infantil de cero a seis años, a la familia y al entorno, que tienen por objetivo dar respuesta lo más pronto posible a las necesidades transitorias o permanentes que presentan los niños con trastornos en su desarrollo o que tienen el riesgo de padecerlos. Es decir, estamos hablando de niños a los que les detecta algún tipo de deficiencia motriz, sensorial o cognitiva, aunque no llegue a minusvalía. Estas intervenciones, que deben considerar la globalidad del niño, han de ser planificadas por un grupo de profesionales de orientación interdisciplinar o transdisciplinar.

En primer lugar, nos gustaría que nos aclarara algunas cuestiones referentes a datos, en este caso, de usuarios, porque la información con la que contamos en mi grupo, información que nos viene trasladada desde su departamento a solicitudes de información que nosotros le formulamos, discrepa a veces con lo que aparece en el primer Plan estratégico de servicios sociales de Aragón en la situación de diagnóstico, y me explico.

El primer Plan estratégico de servicios sociales de Aragón 2012-2015, en el diagnóstico de situación, como le decía, informa que los niños que se atendieron en Aragón durante el año 2011 fueron mil trescientos sesenta y tres; sin embargo, en la solicitud de información que antes le mencionaba, que fue contestada en junio del año pasado, cifraban el número de niños en mil cincuenta y dos. Para nosotros, la diferencia es considerable de unos datos a otros, y nos hace temer que no sabe muy bien cuáles son los usuarios reales con los que cuenta este programa y, por tanto, con cuántos recursos tienen que contar para la correcta atención del mismo.

Igualmente, en este diagnóstico de situación del Plan estratégico considera que es necesario mejorar la información que se ofrece a los usuarios ofreciendo guías actualizadas y materiales informativos sobre las distintas valoraciones y actuaciones que se vienen realizando. Pues bien, aquí la valoración que mi grupo hace de esto es que la guía existente en el año 2011 necesitaba mejorarla, y por eso se animaba desde este diagnóstico de situación a que se adaptara.

Pero con lo que nos encontramos en la nueva edición del mapa de recursos técnico-profesionales en atención temprana de mayo del 2014 es, prácticamente, una copia del anterior, que no deja de ser una relación nominal de los centros de valoración y de los centros de tratamiento asistencial, en los que tienen la relación de centros colaboradores, y una relación nominal de guarderías públicas, privadas, de todos los centros de salud donde hay servicio de pediatría..., en fin, que, a nuestro juicio, desde luego, no es nada esclarecedora para las familias y para los posibles usuarios.

A este respecto, al respecto de la revisión de esta guía, mi grupo parlamentario le preguntaba el año pasado sobre las adaptaciones que se estaban haciendo en el mapa de recursos del año 2011. Nos informaba que había una actualización de abril del 2012, pero que no estaba en la web del IASS, y también nos comentaban, nos decían que estaban esperando conocer los acuerdos del Consejo Territorial de Servicios Sociales y del Sistema de la Dependencia, y que, en función de esos acuerdos, se procedería a una nueva actualización del mapa de recursos. Pues bien, yo no sé si el Consejo Interterritorial no tomó ningún acuerdo que afectara o que, probablemente, ustedes no consideraron que tenían que hacer ninguna adaptación a este mapa respecto a estos acuerdos. De cualquier forma, le invito a que nos lo aclare.

Como ya le he dicho, el mapa de recursos no ofrece una información de calidad para que, sobre todo, las familias conozcan los objetivos del programa, a quién va dirigido, qué tipo de deficiencias se tratan, cómo interactúan los distintos servicios... Yo, señor consejero, con todo mi respeto, le invito a que le eche un vistazo a algunas guías que ofrecen otras comunidades autónomas cercanas a la nuestra, y seguro que comprenderá que la que tenemos aquí, en Aragón, se puede mejorar. Así pues, si le parece, nosotros le invitamos a que, desde su departamento, se haga una guía más amplia en contenidos, que no sea una relación nominal, y, sobre todo, mucho más clarificadora.

En este diagnóstico de situación del que habla del primer Plan estratégico, también refleja el desequilibrio en la atención entre el medio rural y el medio urbano, y también se reconoce por su parte, en otra respuesta que nos ofrece a mi grupo parlamentario, que carecen de centros en algunas de las comarcas aragonesas para llevar este programa. El diagnóstico de situación hace una invitación para que se implanten más centros habilitados en el medio rural que permitan el desarrollo y la implantación de este programa en el ámbito más cercano de los menores a los que se atiende.

Además, en la carta de servicios de atención temprana, que es de diciembre de 2012, marca que uno de los valores de la actuación de este programa será la equidad en la distribución geográfica de los recursos, buscando la cercanía de los centros de atención temprana al lugar de residencia habitual de los niños y las niñas que reciben atención.

Una vez más, señor consejero, le tengo que decir que el medio rural no está igual de bien tratado que el medio urbano, y aquí le lanzo una pregunta: si desde su departamento, si desde el IASS tienen prevista alguna línea de actuación que corrija esta carencia.

Acudiendo de nuevo al Plan estratégico de servicios sociales 2012-2015, recoge como uno de los objetivos promover la autonomía personal y la atención a la dependencia, y para ello, para alcanzar este objetivo, establece, entre otras actuaciones, adecuar la red de servicios de atención temprana, y una de las actuaciones a llevar a cabo para alcanzar este objetivo es incrementar la cobertura del programa de la atención temprana.

En la información que nos proporciona el departamento tras una solicitud de información que le formulamos el año pasado, nos traslada que el número de niños atendidos en los años 2011, 2012 y 2013 aumenta progresivamente, en torno a más de cien niños por año, una cifra que, a nuestro juicio, requiere de una revisión de los profesionales con los que se cuenta para dar contenido a este programa. Pues bien, después de ver los datos que su departamento nos ofrece también a través de la solicitud de información que le formulamos, le podemos decir que los profesionales apenas han variado, que en el caso de Huesca y de Teruel (y ahora le estoy hablando de centros propios), los profesionales apenas han aumentado: en el caso de Huesca y Teruel son los mismos en los equipos de valoración, y en el caso de Zaragoza solamente ha aumentado, en uno de los equipos de valoración, en dos, y un cuarto profesional —entiendo que este profesional prestará servicios en otras dependencias—. En cuanto a los profesionales de los centros concertados para prestar el servicio (es decir, las entidades sin ánimo de lucro con las que el Gobierno de Aragón tiene colaboración), en la provincia de Zaragoza y de Teruel aumentan ligeramente, pero, por el contrario, en la provincia de Huesca, a pesar de que el número de

niños desde el 2011 al 2013 aumenta, el número de profesionales (es decir, el número de fisioterapeutas, de logopedas, de psicólogos...) disminuye, en este caso pasa de cuarenta y cinco a treinta y siete. Y claro, pues es que no entendemos que si hay más niños para atender, que hay previsión de que van a entrar más niños, los profesionales sean menos.

Espero, señor consejero, que si es un error nos lo aclare aquí y que, si no, corrijan la situación.

Así pues, señor consejero, como le he dicho al principio, creemos necesario que nos informe de cuál es la situación actual del programa de atención temprana, que nos indique si van a emprender nuevas líneas de actuación, si considera esta atención prioritaria y si hay intención de mejorar este programa...

*El señor PRESIDENTE:* Termine, señora Martínez.

*La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: ... —*voy concluyendo—, porque todas las intervenciones que se hagan en edades tempranas favorecerán la autonomía personal de estos niños cuando sean adultos.

Y, por terminar, le voy a dar otra cifra: el número del que estamos hablando es de en torno a mil cuatrocientos niños, que representa el 1,5% de la población en esta franja de edad.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Martínez.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia puede responder por tiempo de diez minutos.

*El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA):* Gracias, presidente.

Señora Martínez, tengo que decirle de antemano que comparto, prácticamente, todas las afirmaciones que ha realizado, fundamentalmente porque esas apreciaciones que usted hace son apreciaciones que se contemplaron en el diagnóstico que se realizó, como paso previo a la elaboración del primer Plan de servicios sociales de Aragón 2012-2015, en el apartado concreto de atención temprana. Pero también creo que estará conmigo en que, como todo plan, requiere unos tiempos y, además, un período de ejecución. Y aunque hay cuestiones que podían haberse agilizado un poquito más, todavía estamos a tiempo, en esos casos, de agilizar el cumplimiento de estas cuestiones.

Hay una cuestión que quiero dejarle clara de antemano: que, al margen de que mi Gobierno está firmemente comprometido con la atención temprana, porque es un tema sumamente importante, no es baladí el hecho de que hay una Ley de servicios sociales (la ley del 2009) que, aunque no nombra la atención temprana, de alguna manera, implícitamente, sí que la recoge, y, como derivada de esta ley, el Catálogo de servicios sociales del año 2011 habla ya expresamente de la atención temprana, dándole además, en mi opinión, la importancia que se merece esta cuestión, una cuestión, como usted ha apuntado, tremendamente delicada.

De alguna manera, el plan que se elaboró en el año 2011-2012 para el período 2012-2015, lo que hace es recoger este mandato legal, recoger lo que indica el Catálogo de servicios sociales e ir hacia delante, con una mirada hacia delante, para resolver no solamente las cuestiones que intentaban solucionar las leyes anteriores, sino también cuestiones que, con el paso de los años, se habían puesto de manifiesto.

Y, a este respecto, le comento dos temas que recoge el plan —usted ha hecho alusión a alguno brevemente— que, de alguna manera, son demandas de las familias que participaron en la elaboración del plan y que, de alguna manera, son dos líneas fundamentales de actuación de este Gobierno, del Departamento de Sanidad, Bienestar Social y Familia, en concreto del IASS, en esta materia: por una parte —y, repito, son demandas de las familias—, la extensión del programa de atención temprana más allá de los seis años para continuar con los programas de estimulación individual, y, a este efecto, hay ya trabajos iniciados en colaboración con la Dirección General de Calidad y de Atención al Usuario, vía capítulo IV, vía subvenciones, para intentar complementar esta cuestión, y hay ejemplos, y, por otra parte, la segunda inquietud que recoge el plan, que creo que también es importante, es la posibilidad de compatibilizar en menores de seis años la escolarización en centros de educación especial con el derecho a asistir a los programas de atención temprana, cuestión que no estaba recogida anteriormente, pero que, en el marco de un convenio que estamos pendientes de suscribir con Educación, se va a regular y se va a contemplar.

Le quiero comentar también que, a raíz de las resoluciones adoptadas por el ministerio, previamente consensuadas en el Consejo Interterritorial, que hacen referencia a atención temprana, todo ello enmarcado dentro del segundo Plan estratégico nacional de infancia y adolescencia 2013-2016, en su objetivo número siete en concreto, en esta legislatura, como encargo de alguna manera que salió de allí, vamos a fortalecer —estamos ya haciéndolo— las líneas de coordinación entre los centros base del IASS, fundamentalmente en relación con los tres momentos importantes, los tres hitos importantes que tienen que ver con esta cuestión, que son los concernientes a: la valoración, la coordinación y el seguimiento del programa de atención temprana para niños menores de seis años (de cero a seis); la valoración de la situación de dependencia de cero a tres años, realizada por los técnicos de atención temprana en los centros de base del IASS, y la valoración del grado de discapacidad de los niños que, por desgracia, lo requieran.

En relación con alguna cuestión que ha comentado respecto a la concertación y colaboración de entidades sociales, fundaciones, etcétera, le quiero informar —creo que lo sabe— de que en el año 2010, concretamente con fecha 20 de mayo de 2010, se adjudicó el contrato de gestión de servicios públicos de atención temprana para niños de cero a seis años en las tres provincias, con inicio el 1 de junio de 2010 y duración hasta 31 de diciembre del 2019. El objetivo era dotar a la atención temprana de plazas, en este caso gestionadas por entidades, para programas de intervención individualizada de niños de cero a seis años con discapacidad o con riesgo de padecerla que sean derivados, por supuesto, desde los centros de base del IASS. Pues bien, tras los informes realizados por el IASS entre los años 2011 y 2012, se detectó la ne-

cesidad de ajustar los niveles de atención y cobertura a la demanda real, y todo esto con el consenso total con los adjudicatarios, de forma que la cantidad que consignaban los contratos, treinta y cinco millones, se redujo a veintisiete millones de euros, y digo totalmente consensuado con los adjudicatarios, para el período 2013-2019.

En otro orden de cosas, no quiero pasar por alto la importancia que tiene también la sanidad, la salud, en esta cuestión; de hecho, la Ley de salud de Aragón del año 2002 habla expresamente de la asistencia sanitaria en atención temprana.

Y, a este respecto, como, además, en el departamento conjugamos las dos cuestiones, sanidad y servicios sociales, no podíamos pasar por alto la necesidad de coordinación entre el IASS y el Salud, y, en concreto, le informo de que se ha modificado la composición de la comisión técnica asesora del Programa de atención temprana con la inclusión de representantes de Sanidad y de Dirección General de Planificación; que antes no participaban en esta comisión, que se ha mejorado ostensiblemente la coordinación en materia de pediatría entre primaria y especializada, junto con la red de salud mental infantil, y que se ha mejorado la coordinación de procedimientos informáticos para mejorar la respuesta a las familias que vienen tanto de los propios sanitarios como de los técnicos valoradores de los centros base.

Y ya en otro ámbito, y en esto estamos trabajando, tenemos que incidir en la necesaria coordinación con los servicios educativos, que están reorganizando sus equipos psicopedagógicos para una mejor atención a la población infantil.

Además de todo esto, estamos trabajando en dos actuaciones de mejora que están todavía en fase de estudio, bastante avanzado, que también le quiero comentar: por una parte, la creación de un centro de referencia aragonés para la valoración de la discapacidad infantil y atención temprana, para todo tipo de valoraciones, incluyendo la orientación a las familias, y, por otra parte, la actualización de la Guía de recursos técnico-profesionales para atención temprana.

En resumen —vuelvo al principio—, total apoyo a la atención temprana, tema fundamental y prioritario para el departamento, para el IASS.

Quiero reconocer, porque además es una labor que se lleva desarrollando hace tiempo, y aquí tengo que decir que hemos cogido un testigo de una labor, en este apartado concreto, bien hecha, que Aragón es un modelo, es un referente para otras comunidades en lo que es el programa de atención temprana, y eso lo reconocen las comunidades limítrofes y el resto de comunidades españolas.

Quiero incidir en la buena coordinación interdepartamental, que vamos todavía a mejorar, con Educación y con Sanidad. Incido también en que estamos dando los primeros pasos para la financiación en la atención postemprana, en esa colaboración con la Dirección General de Calidad y Atención al Usuario, que se concreta en subvenciones en el capítulo IV de esta dirección general.

Una cuestión importante que no quiero que pase desapercibida es que todos los niños de cero a seis años valorados por dependencia perciben la prestación económica en el entorno familiar que les corresponde...

*El señor PRESIDENTE:* Señorías, guarden silencio, por favor.

*El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA):* ... más el servicio que necesitan con carácter prioritario, es decir, aquí no se tiene en cuenta la fecha de entrada de la solicitud, la fecha de la valoración no se tiene en cuenta, se priorizan al máximo, pasan por delante de todos los demás solicitantes por las características específicas de este colectivo.

Y, por último, una cuestión que tampoco quiero pasar por alto, que es que las encuestas de calidad que tenemos en nuestro poder indican claramente el altísimo nivel de satisfacción de las familias que, por desgracia, tienen entre sus miembros a algún menor que requiere de este tipo de apoyos.

Luego, en mi segunda intervención, le responderé más concretamente a alguna de las cuestiones que me ha planteado.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señor consejero.

La señora Martínez tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

*La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES:* Gracias, presidente.

Señor consejero, una vez más no ha dado respuesta a todas mis preguntas, pero, bueno, como tiene otro turno de intervención, pues, espero que ahí me dé contestación. De todas formas, yo se las voy a volver a formular.

No nos ha contestado nada sobre la cobertura de estos centros en el medio rural. No nos gustaría pensar que no están haciendo ninguna intervención para corregir esta situación. Y dicho esto, si desde su departamento no se contempla la implantación de nuevos centros, ¿van a reconsiderar la demanda que también otras familias hacen de conveniar con las comunidades autónomas limítrofes para que los niños que tienen que recibir este programa no tengan que ser desplazados muchos kilómetros, no tengan que recibir este programa fuera de su entorno —porque el programa en sí dice que hay que actuar dentro del entorno familiar— o bien que tengan que llegar incluso al internamiento de estos niños, es decir, que tengan que salir de sus hogares durante toda la semana? Eso, por un lado.

Por otro lado, tampoco tengo muy claro lo de los profesionales en la provincia de Huesca. Si hay más niños, ¿cómo es que ahora mismo se dotan de menos profesionales? Señor consejero, no lo entiendo, no lo entiendo ni creo que lo entiendan las familias, ni creo que lo entienda la ciudadanía. Por lógica, si hay más niños harán falta, por lo menos, los mismos, no menos. Aquí, lo de hacer menos con más tampoco casa mucho.

En cuanto a las demandas que las familias vienen haciendo, pues, hombre, me congratulo de que recojan esas demandas, porque demuestra la sensibilidad que puedan tener por el programa. Pero hay una cosa que en cuanto a que el programa se extienda más allá

de los seis años, y una cosa que nos preocupa, que a mi grupo le preocupa, es la financiación que se va a dar a este tipo de extensión en el programa.

Usted me está hablando de capítulo IV, de vía subvenciones, pero yo creo que, tal y como están las cosas, tendrían que buscar otra fórmula de financiación, porque muchas veces estas entidades sin ánimo de lucro se quejan de que no saben si van a poder dar continuidad a los programas porque están pendientes de una subvención. Y aquí estamos hablando de cosas muy serias como para no saber si al año siguiente se va a poder continuar con el programa.

Hay asociaciones sin ánimo de lucro, señor consejero, que tienen que adelantar todo el dinero, que las entidades bancarias les adelantan el dinero y no es gratis, y que muchas veces es muy dificultoso pagar la nómina de los trabajadores que tienen para dar una prestación que el Gobierno de Aragón no tiene los recursos necesarios como para que se deje al albur de la subvención. Respecto a que el programa se haga extensivo más allá de los seis años, pues, yo creo que lo deberían de considerar.

Y en cuanto a que también nos parece acertado, y espero que den fechas, que los niños, además de recibir estos programas de atención temprana, puedan estar a la vez escolarizados en centros de educación especial, porque ahora mismo no puede ser.

Y por terminar, me gustaría preguntar cómo va a corregir su departamento las carencias que se puedan crear si el borrador que hay, el borrador de decreto que existe, en el que los centros educativos de cero a tres, de tres a seis, van a contar con menos equipos específicos de atención temprana, si van a ser equipos generalistas, cómo van a corregir estas deficiencias. Hombre, usted me puede decir que esto es competencia del Departamento de Educación, pero como hemos dicho al principio de mi intervención en mi primera parte, la atención temprana contempla los servicios sanitarios, los sociales y los educativos. Así, pues, yo creo que quizás hayan hecho ya una valoración de qué ocurre si se pierden estos equipos de atención temprana en los centros escolares y cómo se va a corregir esta situación.

Así, pues, señor consejero, yo le animo, mi grupo parlamentario le anima a que desde el departamento se siga mejorando este programa, porque como usted bien dice, la encuesta de satisfacción —yo también me la he leído— habla muy bien una vez que llegas al circuito, pero le tengo que decir, señor consejero, que muchas veces se tarda en entrar en este circuito, con la insatisfacción que esto produce en las familias.

Muchas gracias.

*El señor PRESIDENTE:* Gracias, señora Martínez.

Señor consejero, su turno. Cinco minutos.

*El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA):* Gracias, presidente.

Señora Martínez, sin que sirva de precedente, le vuelvo a decir que en la mayor parte de los temas que ha expuesto estoy totalmente de acuerdo. En este tema en concreto, además, le quiero señalar que, dada la especial —que es bueno lo que he dicho; es en positivo—, dada la especial sensibilidad de este asunto, le puedo asegurar que todas las demandas, solicitudes que me ha trasladado, tanto por lo que respecta a lo de las guías —de lo que luego hablaré brevemente— como lo que respecta a las competencias de educación, pues, van a ser tenidas en cuenta, y, de hecho, en alguna cuestión, ya estamos manos a la obra.

Le he comentado antes que el análisis lo habíamos hecho ya y que por eso hicimos el plan —los planes se hacen después de analizar—. Ha apuntado alguna discrepancia en cuanto a cifras que me he apuntado; yo le ruego que me permita que lo mire detenidamente, porque ahí debe haber algún problema de interpretación entre las cifras que aparecen en el plan y las que venían en la respuesta parlamentaria. Seguramente..., no lo puedo asegurar, pero puede que sea que incorpore alguna categoría distinta; pero esto, no se preocupe, que lo miraré.

Respecto a la adaptación de la guía, todo que sea para mejorar la guía en información, tanto para usuarios como para personal, será bienvenido. Revisaremos el contenido de la misma y, en la medida de lo posible, la actualizaremos para añadir todas las cuestiones que sea posible.

Comparto con usted una preocupación, que no solamente de este tema ¿eh?, en general, hay muchas cuestiones que tienen que ver con sanidad, con servicios sociales y también con educación, todo hay que decirlo, porque la problemática del medio rural está allí. Se ha hablado muchas veces de que, por suerte o por desgracia, nuestra comunidad autónoma, por sus características sociogeográficas, requiere un esfuerzo añadido para hacer llegar los servicios sociales, los sanitarios y educativos al medio rural, mayor que en otras comunidades, y a pesar de eso, el esfuerzo se está haciendo. Y la atención temprana no es una excepción. Hay que hacer un esfuerzo añadido, y todavía habría que hacer más porque —estoy de acuerdo con usted— faltan recursos, faltan centros en el medio rural, y es una cuestión que detecta el plan y que, evidentemente, a partir del plan, habrá que acometer —y entiéndame— cuando, desde el punto de vista financiero, sea factible. Mientras tanto, no le quepa la menor duda de que estamos articulando soluciones para que no se vean perjudicadas las personas, los menores que tienen su ámbito de vida en el medio rural y que tienen los mismos derechos para ser atendidos que los que viven en el medio urbano. Y, evidentemente, a ser posible, garantizar el máximo de atención de asistencia en el ámbito familiar, que es donde, como usted bien sabe, mejor se atienden estos casos hasta que es posible. A partir de allí, entra la colaboración con otras entidades en base a conciertos, como antes he comentado.

Vamos a seguir trabajando en el tema de prolongar la atención para niños mayores de seis años en la línea que he comentado. Estoy de acuerdo con usted también en que, a lo mejor, tendríamos que empezar a buscar una fórmula más estable, pero en estos momentos no está a nuestra disposición. Vamos a seguir apostando por la línea del capítulo IV, que creo que soluciona en una buena parte el problema, pero lo ideal —y esto lo comparto con usted— sería una fórmula de colaboración más estable con las entidades que prestan estos servicios de continuación de la atención a partir de los seis años.

Y tampoco se preocupe por lo que, en su opinión, son huecos que deja educación en este tema, en atención temprana. Precisamente, la colaboración sanidad-educación, que se va a plasmar en ese convenio que antes he comentado, intenta —y creo que consigue— precisamente esto: suplir, con la aportación de unos, los espacios que el otro departamento, por diferentes razones, no puede atender, porque no dejamos de ser miembros del mismo Gobierno, y los niños son los mismos, estén donde estén, son los mismos. Un ejemplo más de buena colaboración entre departamentos del Gobierno de Aragón.

Ya, por terminar, reiterar lo que he dicho anteriormente: la importancia que tiene este tema para el Gobierno, la importancia que tiene el hecho de haber realizado una evaluación, un análisis que se ha plasmado en una solución, que son las medidas que se incorporan en el plan, pero un poco de paciencia, porque los planes se desarrollan... *[corte automático del sonido]* ... que todavía no ha finalizado. Y que sepa que somos conscientes de que hay muchas cosas que mejorar en esta cuestión, que son colectivos muy delicados, pero que, a pesar de eso, le tengo que reiterar que, a través de la coordinación, a través del esfuerzo económico y de la colaboración interdepartamental, creo que estamos dando una respuesta buena, adecuada y oportuna a este problema.

Y, por supuesto, va por ti, Joaquín.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: interpelación relativa a modificación de la Ley 12/2001, de 12 de julio, de la infancia y adolescencia de Aragón, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del Grupo Parlamentario Socialista señora Broto Cosculluela.

Señora Broto, tiene diez minutos para formular su interpelación.

## Interpelación núm. 1/14, relativa a modificación de la Ley 12/2001, de 12 de julio, de la infancia y adolescencia de Aragón.

*La señora diputada BROTO COSCULLUELA:* Gracias, presidenta.

Señor consejero, le planteamos esta interpelación porque nos quedamos preocupados cuando preguntábamos a la directora gerente del IASS sobre el Plan de infancia y adolescencia, su seguimiento, cómo se estaban llevando las medidas planteadas, la planificación, la ordenación y la coordinación de todas las medidas en relación con la infancia y adolescencia en Aragón. Y como respuesta, entre otras cosas, porque la verdad es que tampoco tenía mucho que decir, porque la verdad que el seguimiento del plan es, sabe usted, inexistente, y nos planteaba al final de esa comparecencia la modificación de la Ley de infancia y adolescencia. Y a nuestro grupo le preocupa mucho esta propuesta que hizo, porque, desde luego, nos parece que no es algo prioritario en este momento e, incluso, nos parece que el momento no es el adecuado.

En este momento, de su departamento, tenemos dos leyes en plazo de presentación de enmiendas (la modificación de IAI y el proyecto de ley de apoyo a las familias, que parece que es un proyecto que les corre prisa). Usted ya lo decía y, como sabe, tampoco se ha autorizado esa prórroga para la presentación de enmiendas.

Y le decía que nos preocupa esta política por una razón: parece que tienen mucha prisa en dar respuesta a las familias aragonesas, y me parece bien, pero no son capaces de dar respuesta a sus tutelados, porque los niños y niñas de mayor vulnerabilidad los tienen abandonados. Le podría decir que como familia de sus tutelados, como familia responsable, son un fracaso, señor consejero.

Y, claro, cuando no llevan a cabo esas medidas y nos anuncia una ley, pues, claro, yo, lo primero que le pregunto es si eso es cierto, porque me gustaría que me dijera que no, porque sabe usted que se está tramitando a nivel estatal la ley orgánica de protección jurídica del menor. Y eso, por supuesto, lo que nos planteará es un escenario diferente en muchos temas: desde esa adopción abierta que plantea el artículo 178, que los padres acogedores puedan plantear la adopción, que puede plantearse que los acogimientos no necesiten el consentimiento de los padres... También una cuestión muy importante, el artículo 172, que los padres puedan colaborar económicamente con aquellos niños o adolescentes tutelados por la Administración...

Y, por lo tanto, eso es lo que nosotros pensamos en este momento. En este momento, lo que creemos es que lo que se tendría que hacer es un seguimiento de las medidas del Plan de infancia y adolescencia y es lo que no se está haciendo.

Y, claro, una vez más, lo que vemos en este tema, como en otros muchos de los que le planteamos, es que los servicios sociales no son una prioridad de su Gobierno y que no aplican y desarrollan. Lo hemos dicho muchas veces de la Ley de Servicios Sociales y, en este caso, de la Ley de infancia y adolescencia, porque, desde luego, ese Plan de infancia y adolescencia no es más que una aplicación de esa ley.

Yo, lo primero que le diría y me gustaría que me dijera es si le preocupa todo esto, porque, claro, desarrollar esta ley y cualquier otro tema es muy difícil con la falta de estabilidad que tiene usted en sus equipos. La tiene en todo el departamento, pero en cuanto hablamos de servicios sociales y el Instituto Aragonés de Servicios Sociales, usted sabe que es un caos, ¡que es un caos!

Mire, de las ocho personas de libre designación que podría elegir la directora, que está en su derecho, una directora que además es la segunda gerente del Instituto Aragonés de Servicios Sociales, nombró a seis personas cuando llegó, y de esas, cuatro ya no forman parte del equipo, fíjese.

Por la Dirección Provincial de Zaragoza, que la Dirección Provincial de Zaragoza, cuando hablamos de servicios sociales, pues, podríamos hablar del 80% del volumen, han pasado tres directores provinciales. Es que es muy difícil, señor consejero, que haya estabilidad en los proyectos, que se puedan llevar a cabo actuaciones con esa inestabilidad: tres directores provinciales. Pero un puesto clave como es la Secretaría General Técnica del IASS, pues, es que ha habido tres secretarios generales técnicos. Yo no sé si es que no aciertan en la elección, que les da igual, o también

puede ser que la presión es tan fuerte que, claro, con esas teorías que tienen ustedes de la sostenibilidad, el más con menos..., pues, yo no sé si hay mucha gente capaz de seguir adelante. Pero, claro, es que el responsable es usted, señor consejero, y esto lo tendría que analizar.

Y con esta situación, ¿qué es lo que ocurre? Pues, lo que ocurre es que los funcionarios, unos grandes funcionarios en este departamento, como en todos, están desorientados y desconcertados por esa falta de proyecto. Y no saben cómo dar respuesta, hablando de un tema tan sensible y tan vulnerable como son los niños, la infancia y la adolescencia, y son conscientes de que no pueden dar respuesta, y ese es el sentimiento que tienen. Y son conscientes de que, en cierta manera, hay un maltrato institucional por no poder dar respuesta, por el sentimiento de impotencia que tienen.

Y podemos hablar de muchos temas, de muchos temas que, como ya le digo, no he podido lograr que me los explicara en otro momento y se los pregunto a usted: ¿qué pasa con las familias de urgencia? Esas familias de urgencia que sabe usted que son necesarias; que tienen ustedes en este momento —y que, además, no debería de ser así, es que no deberían de estar ahí—, tienen dieciocho niños en ¡ardines de infancia y no han hecho, en ese sentido, ninguna campaña de hogares de acogida preadoptiva, no la han hecho. Me decía la directora general que no la había visto, pero es que no ha habido ninguna, no ha habido ninguna.

Sí que es cierto que la Asociación de Acogimiento Familiar (Adafa), que tiene como objetivo el facilitar y apoyar a las familias acogedoras, pues, es la que ha tenido que hacer o está haciendo —ayer mismo, aparecía en su página— esa petición, esa campaña de búsqueda de familias acogedoras —es que hace meses que se habla de este tema—, pero es que no se ve que la Administración dé ningún paso en ese sentido; no hemos visto ninguna campaña. O sea, que menos ley y más captar familias, señor consejero.

Por hablar de otro tema que también nos preocupa y del que hemos hablado aquí en el Parlamento con usted, señor consejero, de la aplicación del acuerdo marco. Yo ya no voy a empezar hablando de los orígenes. Sabe que estábamos en desacuerdo con la forma en que se había tramitado, pero una cosa que nos preocupa muchos es que —se lo dijimos— no se ofertan suficientes plazas; se lo dijimos nosotros, pero también se lo dijeron los trabajadores, las personas que conocen a los menores. Y no hay en este momento plazas en centros especializados para menores con problemas de conducta, no las hay, y tienen algunos de los adolescentes con problemas de conducta en Prisma, otros los tienen en Río Grío y en entidades de toda España, porque, claro, hicieron esa convocatoria en la que participaron entidades de toda España, pues, en Ávila, en Madrid, en Málaga. Pero lo que ocurre es que en este momento tienen adolescentes que necesitan de un centro especializado para problemas de conducta y no tienen plazas. ¿Y qué ocurre? ¿Dónde los tienen? Pues los tienen en los Coac, con chicos normalizados que no tienen ningún problema, que, claro, que tienen que convivir con chicos que tienen un problema importante; o los tienen en sus casas, y mire, algunos están tutelados y otros no lo están.

Y, además, por si no hubiera bastante problema con no tener plazas, si no hubiera bastante problema con que la tramitación de su acuerdo marco, que ya se lo dije, es complicada, pues, aparte de todo eso, solo nos ha faltado el control del gasto del señor Campoy, que también llega hasta aquí, que también llega a un tema tan urgente como es chicos menores que necesitan de una respuesta urgente y rápida.

Y, claro, no se puede considerar un caso de urgencia, y usted sabe que en este momento tiene chicos con plazas reservadas y preparado el viaje, pero que están retenidas. Y, claro, me dirá usted «control del gasto y eficacia», pero, claro, mientras tanto, tenemos o ha tenido a los trabajadores de El Frago, que no se sabía...

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Tiene que terminar, señoría.

*La señora diputada BROTO COSCULLUELA:* Termino enseguida.

... dónde estaban, y a los de Movera, pues, trabajando hasta con turnos de noche cuando no tenían residentes en ese momento, que de Movera ya hablaremos, que hay mucho que hablar de este tema.

Y, por lo tanto, señor consejero, en relación con los menores, con la infancia, con la adolescencia, hay muchos más temas de los que le podría hablar. Tiene en estos momentos más casos debido a la crisis, y lo que no está dando es ninguna solución.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora Broto.

A continuación, es el turno para la respuesta del señor consejero. Cuenta con diez minutos.

*El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA):* Gracias, presidenta.

Señora Broto, está claro que a ustedes, cualquier paso que damos en la línea de mejorar legislaciones, aunque solo sea porque han pasado dieciocho años desde la anterior y han pasado desde entonces muchas cosas, no les gusta. Es una cuestión que la tienen en su ADN, y no sé exactamente cuáles son las razones, pero no les gusta.

Ha hecho una afirmación que la verdad es que me ha dolido, y la voy a decir tal cual —es un titular de periódico—: «Ustedes tienen a todos los niños tutelados abandonados». Por favor, ¡datos objetivos, datos objetivos! Nombres, apellidos y centros. ¡Datos objetivos! Este tipo de denuncias son muy graves si no se concretan. ¡Datos objetivos!

El motivo de la interpelación era su preocupación por la revisión, por la reforma de la Ley de infancia y adolescencia de Aragón del año 2011. Le tengo que decir de antemano que siempre que se modifica una ley nacional, una ley marco nacional, todas las comunidades autónomas, obligatoriamente, tienen que adaptar su normativa a ese marco nacional, y es lo que, efectivamente, vamos a hacer en Aragón, como en el resto de comunidades.

La razón por la que se ha cambiado la normativa nacional es evidente: las circunstancias han cambiado. Han pasado dieciocho años desde el año noventa y seis, cuando se aprobó la Ley Orgánica 1/96, de protección al menor, y han pasado, como decía, mu-

chas cosas. Pero es que, además, las propuestas del Defensor del Pueblo, de la Fiscalía General del Estado, del Comité de Derechos del Niño de la ONU y de la Comisión Especial del Senado, en este caso concreto, para temas de adopción y otros temas afines, van en esa línea, van en la línea de modificar la normativa en materia de protección a la infancia y adolescencia nacional con arreglo a las circunstancias que han cambiado con respecto a hace dieciocho años.

El ministerio, como usted ha señalado, ha impulsado estas reformas en dos líneas, con la Ley orgánica de protección jurídica al menor y con la Ley que modifica la legislación de protección de la infancia. Ya están en estos momentos en trámite parlamentario y, obviamente, como le he dicho, lo que está haciendo mi departamento, con gente muy cualificada, es, además de haber participado activamente en la elaboración de documentos que han dado pie a estas leyes —por cierto, con un amplio consenso—, están elaborando la normativa aragonesa para que adapte la actual a estas modificaciones de ámbito estatal.

El objetivo de la ley estatal que se está tramitando ahora en el Congreso que modifica la del año noventa y seis..., podemos hablar de dos objetivos fundamentales: uno es continuar garantizando a los menores una protección uniforme en todo el territorio, cuestión no baladí, y otra cuestión obvia en cualquier modificación de ámbito estatal es constituir un modelo para que las comunidades autónomas desarrollen su propia normativa. Y, en concreto, actúa sobre tres grandes ámbitos: por una parte, concretando el concepto jurídico y determinado del interés superior del menor; en segundo lugar, regulando determinados derechos de niños y adolescentes, fundamentalmente, por lo que concierne a menores extranjeros y a menores que sufren cualquier tipo de violencia, y, por último, reformando de manera profunda los sistemas de protección de menores.

Lo que estamos haciendo con lo comentado es adaptar la normativa básica de Aragón en materia de infancia y adolescencia a este nuevo escenario, y en este aspecto, le quiero comentar que en el texto en el que se está trabajando, en el que están trabajando tanto técnicos de ámbito jurídico como profesionales de servicios sociales del departamento, queremos incorporar como líneas generales de adaptación y de paso hacia adelante en esta materia lo siguiente: por una parte, garantizar a los menores el ejercicio total de sus derechos, definir claramente los principios de actuación en el ámbito de protección de los menores y establecer, obviamente, el marco competencial de actuación y coordinación de Administraciones Públicas competentes en esta materia.

Y como principios rectores —creo que es lo más importante—, considerar al niño y al adolescente como ciudadanos con derechos, obligaciones y responsabilidades en su ámbito familiar y en la sociedad en su conjunto; la no discriminación de ningún menor por ningún motivo y, fundamentalmente, por discapacidad; la prevención de situaciones de explotación, desasistencia, indefensión, exclusión, etcétera, además de medidas para su erradicación; una cuestión importante, que es la garantía del carácter eminentemente educativo de las medidas de protección o reforma que se implementen, y el carácter, en todo caso, subsidiario de las Administraciones Públicas en esta materia como garantes de los derechos del menor una vez que se comprueba que las familias no son capaces de asegurar el bienestar de estos menores. Además, como antes he comentado, se regularán las competencias de las Administraciones Públicas en la atención a menores.

Esta normativa parte de un concepto del niño y adolescente como sujeto de derechos y obligaciones, que antes he comentado: los derechos, obviamente, son los que incluye o contiene la Constitución y el resto del ordenamiento jurídico, y en cuanto a deberes, además de los impuestos por la legislación civil, quiero señalar expresamente algunos con carácter específico: lo concerniente a la formación académica; el cuidado de la salud; el respeto a sí mismos y a las personas con las que se relacionan, así como el respeto y cuidados del entorno en el que viven; el respeto a la libertad de conciencia y convicciones religiosas y morales de los demás, de los otros; respeto a la dignidad, integridad e intimidad, haciendo alusión al tema de las nuevas tecnologías, y hacer buen uso de los recursos personales, familiares y sociales. Todo ello, evidentemente, tanto derechos y obligaciones, sujeto a una cuestión obvia, que es al nivel de desarrollo y capacidades del menor, en función de su grado de madurez personal, que es una cuestión obvia.

Esta nueva normativa que estamos desarrollando en adaptación a la normativa nacional y que una vez publicada, evidentemente, recibirá el impulso —la nacional— definitivo, regulará también la prioridad de las intervenciones, cuestión que también quiero señalar, porque en mi opinión es importante. Y a este respecto, le indico cuáles van a ser las líneas de priorización: priorizar las medidas preventivas frente a las rehabilitadoras y reeducadoras, priorizar las medidas de apoyo familiar en la familia de origen frente a las que suponen separación de la familia, priorizar las medidas de convivencia familiar frente a la convivencia residencial y priorizar las medidas de carácter permanente frente a las de carácter provisional. Estas son cuestiones que creo importantes para entender el núcleo de la reforma legislativa.

En materia de acogimiento, le quiero recordar que ya hace un año y pico comenzamos la elaboración de un decreto que, de alguna manera, encaja perfectamente con el cambio normativo y con las indicaciones que el ministerio, además de la modificación legislativa que está haciendo, ha hecho habitualmente a las comunidades autónomas, un decreto para agilizar, modernizar, actualizar los procedimientos administrativos de la adopción nacional e internacional de menores, que está en sus últimas fases de tramitación, y también regulará el derecho de las personas adoptadas a conocer sus orígenes, en concreto, el procedimiento para ejercer este derecho.

En definitiva, ¿qué estamos haciendo en materia de infancia y adolescencia? Primero, cumplir con nuestra obligación; segundo, no dejar abandonados a los menores, como usted ha dicho, y en tercer lugar, a nivel normativo, a nivel administrativo, con nuestros técnicos, a los que respetamos y que ya le aseguro que no están en una situación de tanta incertidumbre como usted ha aventurado, estamos trabajando en la reforma de nuestra legislación para adaptarla a la normativa nacional y dando, además, un impulso hacia delante, habida

cuenta de que esta cuestión, con tantos años que han pasado desde la legislación anterior (2001-2014, son trece años; 1996-2014, son dieciocho), actualizar las políticas, actualizar las medidas y priorizar más claramente la dirección de estas medidas.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

A continuación, señora Broto, puede intervenir para realizar su réplica y cuenta para ello con cinco minutos.

*La señora diputada BROTO COSCULLUELA:* Gracias.

Señor consejero, pues, para demostrarme que no hay niños y menores en situación de abandono, que la situación no es desoladora, como usted conoce, y es que se lo han dicho los trabajadores, y que hay chicos y chicas con problemas, solo tiene que hacer una cosa: contestarme a lo que le he dicho y decirme: no es cierto, no es cierto que en el jardín de infancia haya dieciocho niños y que no tengamos familias de urgencia de acogida. Bueno, pues, si no es cierto, será verdad lo que usted dice.

Que según le comentaba también —y eso también es una realidad—, hay chicos y chicas que no tienen centros, que tienen problemas de conducta y que están en centros normalizados, y eso, también me reconocerá que no es una respuesta a la situación que tienen.

No hemos hablado de los centros de protección y sus equipos educativos que están atendiendo a menores con trastornos de conducta y salud mental, que en este momento están en una situación de incertidumbre y al que usted le tiene que dar respuesta.

Por lo tanto, lo que nosotros planteamos, señor consejero, es que, en paralelo a la acción legislativa, pues, es que usted tiene la responsabilidad, usted es el consejero y el que tiene que dar respuestas, y, por lo tanto, tenemos aquí un proyecto de ley del ingreso aragonés de inserción en el que hoy se volvían a dar los mismos argumentos de siempre, en el que sabe que estoy en absoluto desacuerdo, culpabilizar otra vez..., pero no vamos a debatir de eso.

Pero, claro, es que mientras tanto, mientras ustedes están en ese debate y estamos en este debate, hay personas que tienen que recibir el ingreso aragonés de inserción y que no lo están recibiendo.

Y aquí pasa lo mismo, es que, claro, en realidad, también le digo, en realidad, lo que me ha dicho es que no están haciendo una ley de infancia y de adolescencia, y le digo que me alegro, le digo que me alegro porque lo que me ha dicho es que van a adaptar la ley a la Ley Orgánica de protección jurídica del menor, y me ha hecho usted una exposición, que ya la tengo aquí, de los argumentos que dan para esa ley, que además también le digo que le ha costado mucho al Gobierno central presentar esta ley, porque ese estudio que usted dice del Senado y del Defensor del Pueblo ya estaba hecho por el Gobierno anterior. O sea, que además se le ha dicho en numerosas ocasiones a la ministra Mato que tenía que presentar con urgencia esta ley. Usted lo que me ha venido a decir es que habrá que hacer una adaptación de esa ley, y en eso, estamos de acuerdo.

Pero, claro, es que aquí no se trata de que me haga el discurso, de que me lea qué es lo que dice la ley, el interés del menor..., que estamos de acuerdo en eso, que es que estamos de acuerdo en eso, consejero. Lo que le digo es que en este momento, en la situación que tiene, con los problemas que tiene, ¿qué respuesta les está dando?

Y lo que me parece a mí que no puede hacer es poner a trabajar a los trabajadores del departamento en adaptar una ley que me está diciendo, cuando la ley no está aprobada a nivel del Estado y, mientras tanto, tiene las situaciones que tiene en este momento. Y las situaciones que tiene, pues, están condicionadas fundamentalmente a la disponibilidad presupuestaria que tiene, y lo que ocurre en este momento es que las entidades que colaboran con la gestión educativa de los centros de protección viven la incertidumbre de no saber qué pasará en un futuro, en el acuerdo marco —lo que le digo—: para B1 y B2, no hay plazas, el procedimiento es lento, los Coac están por encima de su capacidad y, lo que le digo, teniendo chicos con problemas de conducta con chicos normalizados que, desde luego, no es lo mejor que les puede suceder.

Y esa es la situación que tenemos en este momento, señor consejero. Entonces, yo lo que le digo y lo que le pregunto es..., y me gustaría que me respondiera, y mire, con que me dijera: «Estamos haciendo todo lo posible...», porque, claro, negar la evidencia y negar la realidad lo podemos decir con unas palabras o con otras, con una expresión o con otra, pero es que esa es la realidad, y eso es lo que me gustaría que me dijera, pero me gustaría que me lo dijera, pues, por las familias que tienen la dificultad, por esos niños y niñas.

Porque, claro, la consecuencia de lo que usted me ha dicho de la enumeración de la ley, pues, tiene que tener como respuesta que esos chicos y esas chicas tengan por parte del Gobierno... Es lo que le decía al principio: es que esos chicos son su familia... *[corte automático del sonido]* ... y por eso lo que le digo, lo que le digo, señor consejero, es que está obligado a darles una respuesta.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora Broto.

Señor consejero, es su turno para la dúplica.

*El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA):* Gracias, presidenta.

Señora Broto, una vez más, ha hecho un tótum revolútum de temas: ha hablado del IAI; en la anterior intervención, de Movera, del Frago. Bueno, nos centramos en el tema que nos convoca hoy aquí, porque además creo que es lo suficientemente importante.

Me alegra haber escuchado la segunda intervención, porque al principio de la primera, se ha mostrado en contra de cualquier modificación y, al final, ha reconocido que tenemos que adaptar y modificar nuestra normativa a la normativa nacional.

También he dicho en mi intervención que vamos a modificar e impulsar, modificar e impulsar, adaptar e impulsar, impulsar mejoras. No nos vamos a contentar exclusivamente con adaptar cuatro o cinco artículos a una normativa nacional. Queremos mejorar también en materia legislativa una cuestión tan sensible y tan

importante como es la atención a los menores y adolescentes.

Ha hecho usted, en la primera y segunda intervención, una serie de afirmaciones que no se sustentan. Al margen de la que he dicho que se podía corresponder a un titular falso («Ustedes tienen a los niños tutelados abandonados», que es falso), ha dicho otra cuestión que también es falsa y es que no hemos hecho nada en materia de captación de familias de acogida. No es verdad, no es verdad. Usted —lástima que no he traído los recortes de prensa, pero los hay—, usted sabe que se han publicado notas de prensa, noticias en medios de comunicación hace unos meses con esta cuestión. Esa es una parte de la campaña, y la otra parte de la campaña, la importante, es el cumplimiento de Adafa, como entidad que contrata con la Administración, en materia de campaña de captación de familias de acogida. Para eso contratamos a Adafa, para que haga, entre otras cosas, la campaña de captación de familias de acogida, con dinero del Gobierno de Aragón. O sea, no diga que no se han hecho campañas de captación.

Respecto al acuerdo marco, vamos a ver, usted no lo ha dicho, pero hay una cuestión que le ha molestado desde el primer día y es que hayamos adaptado el acuerdo marco a la necesidad real en atención a menores, al margen de los recursos específicos que tenían algunas entidades o de las circunstancias especiales de algunas entidades que no se correspondían con las necesidades reales de la atención a los menores. Y eso fue objeto además de alguna pregunta parlamentaria suya y no sé si de alguna interpelación, y ya lo hemos debatido. Ese es el problema.

Pero respecto al funcionamiento del acuerdo marco, no estoy en absoluto de acuerdo con lo que usted está diciendo, no estoy en absoluto de acuerdo con lo que está diciendo. El acuerdo marco se diseñó teniendo en cuenta todas las tipologías de menores que debían ser atendidos, todas las tipologías de menores que debían ser atendidos. Y le vuelvo a decir que se lo lea, por favor. Otra cosa es la terminología, lo que usted entienda por una cosa y yo entiendo por otra, pero todos, que es lo importante, las personas con problemas están recogidas en una u otra tipología de las que vienen en el acuerdo marco, y esa es una realidad que no me puede contestar.

Ya, para terminar, vuelvo a decir lo que he dicho en la anterior interpelación: tanto en atención temprana como esta cuestión, que tienen ciertas vinculaciones, son temas especialmente sensibles. Aquí tengo que reconocer, igual que lo he reconocido antes, que hemos heredado una trayectoria que tengo que considerar que es buena y que es positiva —había cosas que mejorar—, y en atención temprana, lo he reconocido igual. Lo hemos intentado mejorar con el acuerdo marco. Evidentemente, hay muchas cosas que hacer y muchas cosas que mejorar.

La ley nacional y nuestra ley tienen que mejorar todavía más la atención a los menores, pero una cuestión también quiero señalar: no confundamos y no mezclemos automáticamente recursos con necesidades. Las necesidades las marcan los usuarios, las personas; los recursos se tienen que adaptar a las necesidades, no al revés, y este es uno de sus problemas, que ustedes han trabajado habitualmente adaptando las necesidades a los recursos y no los recursos a las necesidades. Y en materia de menores y en todos los ámbitos de actuación de mi consejería, yo le aseguro que lo hacemos así: el recurso se adapta a la necesidad, no al revés.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

Siguiente punto: interpelación relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de escolarización del alumnado, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por el diputado del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón señor Barrena.

Señor Barrena, puede realizar la exposición de su interpelación.

## Interpelación núm. 53/14, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de escolarización del alumnado.

*El señor diputado BARRENA SALCES:* Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, no están en la tribuna, pero están aquí, porque ya sabe usted que con este tema lo que hacemos es trasladar aquí, al Pleno de las Cortes, el problema y las inquietudes que tienen las familias cuyos hijos e hijas no van a estar escolarizados en su barrio.

Tenía prevista una intervención, pero tengo que empezar por preguntarle, en función de lo que ayer mismo se aprobó en esta Cámara, qué es lo que va a hacer su departamento con relación a los seis puntos que ayer se aprobaron en esta Cámara y que, desde luego, inciden en el problema, plantean una alternativa (es la alternativa que las familias piden y reclaman) y entendemos que, una vez que se ha tomado la decisión aquí en la Cámara, pues, le obliga a su departamento. Ya sé que una moción no es una ley, no tiene ese rango, pero entiendo que, moral y políticamente, sí que debe ser respetada.

Y entonces, claro, mi primera pregunta es: ¿cómo va a influir en la planificación de la escolarización para el curso 2014 en lo que se refiere a los niños y niñas de los barrios del sur de Zaragoza, del barrio de Torrero, de Jaca y de Huesca el resultado de lo que ayer se aprobó aquí? Porque lo que aquí se aprobó ayer, evidentemente, habla, primero, de las alternativas que en reiteradas ocasiones habíamos planteado aquí, habla de lo que los padres y madres han trasladado directamente a su departamento en las diferentes reuniones que han mantenido bien con directores o directoras provinciales, bien, incluso, con otros cargos de su departamento, y ante ello, la respuesta suya, yo creo que hoy procede que usted la dé. Porque, evidentemente, si usted va respetar, si su departamento va a respetar lo que aquí ayer se aprobó, hoy, les puede dar a las familias la alegría de decir que para el curso 2014-2015, el problema está solucionado y que ningún niño o niña va a ser desplazado o desplazada de su barrio, con lo cual, como usted bien sabe, resolverá muchísimos otros problemas también, que serán los de socialización del niño o la niña, serán los de la conciliación de la vida

familiar y laboral de sus padres y madres e, incluso, también un ahorro económico para las familias. Porque lo que usted está planteando en estos momentos obliga a desplazamientos diarios en más de una ocasión a distancias que están en torno a los cinco kilómetros, y que eso, incluso en el coche particular de cada familia, representaría un desplazamiento de veinte minutos. Súmele usted a eso, que tiene que ser como mínimo dos, uno por la mañana y otro por la tarde, y que además va a ir a cargo de las familias, los gastos de comedor y demás, ¿no?

Por lo tanto, a partir de ahí, yo creo que si es su voluntad respetar y acatar lo que las Cortes decidieron aquí ayer, para este año 2014-2015, esos problemas concretos y puntuales de resolverán.

Pero, evidentemente, como nuestra iniciativa es más amplia, porque habla de política de escolarización, tal y como dijimos ayer, vuelvo a insistir que lo que echamos en falta es una planificación adecuada de la oferta de escolarización, porque estamos viendo curso tras curso cuáles son los problemas en las zonas, y todos tienen que ver con, evidentemente, la insuficiencia de los equipamientos educativos públicos en las zonas que son origen de conflicto.

Yo, aquí, le tengo que recordar, señora consejera, que usted, como responsable directa de la educación aragonesa, entiendo que lo que debe de garantizar o lo que debe procurar es lo que son los tres pilares básicos del sistema educativo en nuestro país, que además lo dice la Constitución, esa Constitución que ustedes invocan para cuando hay que cumplir los objetivos de déficit, y nosotros, la izquierda, Izquierda Unida, los padres y madres, la invocamos también en los otros términos. Y la Constitución dice que hay que garantizar el derecho a la educación —¡faltaría más!—, y yo sé que eso, ustedes lo garantizan, porque, evidentemente, no dejan a nadie sin escolarizar; yo, eso lo sé. Pero, claro, habla de algo más la Constitución. Y habla de que hay que hacerlo garantizando las condiciones de igualdad en el acceso a la educación y habla de otra cosa que, además, ustedes la invocan mucho, que es la libertad de elección de centros, que está en la Constitución.

Bueno, yo le reconozco el primer derecho: derecho a la educación, de acuerdo. Los otros no están garantizados por la política que ustedes están llevando. No está garantizado el acceso en condiciones de igualdad porque, evidentemente, no hay igualdad cuando hay alumnos y alumnas que sí que van a poder estar escolarizados o escolarizadas en su barrio, con lo cual, su proceso de socialización y de integración social es posible hacerlo, porque van a compartir actividad en el colegio y actividad en la escuela con la actividad en el barrio, en la calle y relación, cosa que usted sabe, y es otro de los puntos que nos lleva a discrepar siempre de ese planteamiento que tienen ustedes de dar igual puntuación por el lugar de trabajo de los padres y madres que por el domicilio, pero, evidentemente, es una opción que ustedes han tomado, aunque nosotros no la compartimos, pero eso, creemos que rompe la igualdad, porque junto a niños y niñas que tienen en el colegio, la plaza escolar pública en su barrio, hay otros niños y niñas que no tienen la plaza escolar pública en su barrio, sino que la tienen en su zona, zonas amplias, como usted bien sabe, que es lo que genera el problema.

Por lo tanto, no nos parece que su política de escolarización, señora consejera, esté garantizando el cumplimiento de ese derecho constitucional a acceder al servicio educativo en condiciones de igualdad.

Y tampoco respetan y tampoco cumplen el tema de la libertad de elección de centros. Dígame cuántos padres y madres han elegido el centro al que el departamento, es decir, la planificación de la escolarización obliga a un desplazamiento diario de cuatro o cinco kilómetros. Dígame cómo se conjuga esa obligatoriedad, porque no hay otro sitio y porque no le queda más remedio al padre o a la madre que llevar al niño o a la niña —estamos hablando de tres años—, llevarlo a eso que es lo que ustedes dicen que es lo único que en estas condiciones, en estas circunstancias se puede tener.

Yo les he oído invocar muchísimo la libertad de elección de centros para ayudar, impulsar y promocionar la enseñanza privada concertada. Creo que deberían de tener al menos el mismo interés en que los padres y madres que quieran optar por la educación pública lo puedan hacer. Y aquí, en una de las zonas de las cuales estamos hablando, en los barrios del sur, usted, su departamento, se refugia en que no está resuelto el problema de la escolarización porque no queremos centros privados, porque no queremos poner a disposición de la empresa privada solares, parcelas, equipamientos públicos. Pero la obligación de ustedes es garantizar esa libertad de elección de centros.

Exactamente igual que no respetan la libertad de elección de centros a las nueve familias de Jaca que, aunque no lo han pedido ni quieren, les obligan a escolarizar a los niños y niñas en un colegio privado concertado. Y eso vuelve a ser otra vez, señora consejera, resultado de la falta de planificación adecuada de la escolarización.

Porque, mire, una planificación adecuada no puede ser la que hacemos para cada principio de curso, que es lo que se está haciendo. Ustedes lo que hacen cada principio de curso es ver cómo y de qué manera reparten para escolarizar y no tienen en cuenta otras cosas. A partir de ahí, tienen elementos clarísimos, con lo cual están actuando e influyendo. Pero, evidentemente, los problemas se derivan de un año para otro, de un curso para otro.

Exactamente igual —y lo sabe usted, señora consejera—, que aunque este año se hicieran las cosas como ustedes han planteado y como ustedes les están diciendo a los padres y madres, al año que viene va a haber otra vez problemas de escolarización, los va a haber otra vez, señora consejera, porque, al final, siempre ustedes tienen dos excusas en este caso concreto: uno, la falta de recursos económicos —ya sabe usted lo que opinamos de cómo y de qué manera y por qué hay falta de recursos económicos para los servicios públicos—, y otro, el que han hecho equipamientos por dieciocho, veinte y veintidós millones de euros, que es verdad, que yo... *[corte automático del sonido]* ... que nunca lo hemos negado. Lo que ocurre es que sabe usted y sabemos nosotros que eso es absolutamente insuficiente.

Y lo que tampoco nos parece aceptable, como le hemos oído a usted este año en la tribuna, es decir que «atender esta necesidad de escolarización, es decir, crear unidades nuevas o abrir vías, lo que implicará

será el cierre de otras». Eso tampoco tiene por qué ser así necesariamente, porque puede utilizar usted esa posibilidad para introducir otros parámetros de calidad del servicio público educativo.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Barrena.

Señora consejera, es su turno para poder responder al diputado interpelante. Cuenta para ello con diez minutos.

*La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ):* Señora presidenta.

Señorías.

Señor Barrena, volvemos a hablar de escolarización. En los tres últimos Plenos, hemos hablado muchas veces de escolarización, y creo que es importante hablar de escolarización, porque, sin duda, es un tema que preocupa a muchas familias y, sobre todo, a aquellas que tienen que escolarizar a sus hijos.

Pero dicho esto, en su interpelación, introducía un matiz que dice: «y, en concreto, en las zonas y localidades en las cuales la demanda es superior a la oferta en plazas públicas». Le tengo que decir que en ninguna zona de escolarización ni en ninguna localidad hay más demanda que oferta.

Cuando hablamos de plazas públicas, entendemos que son plazas sostenidas con fondos públicos y que, por lo tanto, la concertada es escuela pública. Pero aun eliminando este factor, solo está el caso concreto del San Juan de la Peña de Jaca, que tiene una sobredemanda de nueve plazas más una fuera de plazo, pero de nueve casos que, evidentemente, pueden tener que solicitar o pueden tener que ir a una escuela concertada.

En todo Aragón, en más de cuatrocientos centros, solo es el caso puntual de Jaca, y para ese caso, en estos momentos, hay dos recursos presentados por las familias que están en estudio: uno, la posibilidad de incrementar una vía, no viable, porque supone condenar al centro San Juan de la Peña sin aula de música o multiusos durante nueve años, pero además no dar solución a un problema futuro, porque si este año se aumenta una vía, el año que viene no se podría aumentar y tendríamos posiblemente un problema mayor. Evidentemente, habrá que pensar si podremos, en el Plan de Infraestructuras, plantear un incremento en San Juan de la Peña o en el Domingo Miral de Jaca para dar más plazas públicas, pero eso se tendrá que hacer dentro de la planificación de infraestructuras.

El otro recurso es para solicitar un aumento de ratios. Problema que tenemos en este caso: primero, que podría ser asumible si eso diera respuesta a todas las familias, a los nueve casos, pero no la da. Pero, en cualquier caso, en estos momentos, esto se atenderá desde la Dirección Provincial de Huesca, que es la que está en el caso. Pero ese es el único caso en el que tengo que darle la razón, en el que, efectivamente, puede haber un desvío de alumnos que han solicitado plaza pública a la escuela concertada, pero también tienen otras opciones. En el resto de Aragón, en todas las zonas de escolarización, hay más oferta que demanda.

En segundo lugar, el proceso de escolarización es un proceso que está sometido a normas y a criterios, que tiene unas reglas, que obliga a garantizar, en primer lugar, a que haya oferta suficiente, y la hay; que el acceso a esa oferta se pueda hacer en igualdad de condiciones, y usted sabe que en los centros que hay más demanda que oferta, se tiene que recurrir al sistema de sorteo, lo cual garantiza allí la igualdad de criterios y la igualdad en la toma de decisiones. Y es verdad que no se alcanza el cien por cien de las escolarizaciones en primera opción, pero es verdad que estamos cerca de un 90%.

No se puede planificar la escolarización en el caso a caso, porque, además, la oferta es siempre o puede ser la misma, y este año hemos hecho un esfuerzo en aumentar oferta en aquellos sitios en los que sabíamos que podía aumentar la demanda, como así ha aumentado, y dar posibilidades de salida, pero verdaderamente la oferta es cambiante. Y donde el año pasado tuvimos problemas, este año no los hemos tenido, y, posiblemente, el año que viene, las demandas estarán distintas o estarán distribuidas de otra manera.

La planificación de infraestructuras, a usted le gustará o no le gustará, o le aceptaré que me diga que es insuficiente, pero lo que no me puede decir es que no están planificadas porque, evidentemente, se ha hecho un esfuerzo en construir y hacer infraestructuras en sitios donde ha habido demanda y no solo en Zaragoza.

Por lo tanto, alcanzar un cien por cien de satisfacción sabemos que es utópico, pero contando no solo el primer centro alternativo, sino el segundo, sin llegar al séptimo..., porque las familias pueden elegir hasta siete centros, ¡hasta siete centros! Si tenemos en cuenta esto y, ya le digo, no llegamos al séptimo, quedándonos en el segundo centro alternativo, superamos el 99% de escolarización en libertad de opción. Que siempre hay un pequeño número que no entra en alguno de los centros, porque a veces tampoco se piden todos los centros que se pueden pedir. Por lo tanto, el sistema de escolarización no es perfecto, pero las normas (zonificación, proximidad y criterios especiales, como puede ser número de hermanos) permiten mejorar y han mejorado lo que es la satisfacción de las familias.

¿Que hay problemas concretos? Ustedes tratan solo cinco problemas concretos. Hay más centros que han tenido sobredemanda con respecto a su oferta, públicos y concertados, y el trato que han recibido es exactamente el mismo. Cambiar las reglas a mitad de la partida genera agravios para todos aquellos que han aceptado las reglas del juego frente a aquellos que han mostrado un movimiento más reivindicativo.

Los casos problemáticos o los casos que han generado varias intervenciones, preguntas, mociones e interpelaciones son por situaciones distintas. Miren, el sur de la ciudad de Zaragoza está creciendo en infraestructuras escolares a un ritmo superior a lo que crecen otras zonas de Aragón y otras zonas de Zaragoza. ¿Por qué? Porque es un barrio de expansión que no tenía planificación educativa y que la ha tenido que hacer este Gobierno. Pero, precisamente para dar respuesta, se había reforzado la oferta en Casablanca y en Romareda para intentar favorecer ir al centro más próximo. No se puede comprometer una tercera vía en un colegio de Valdespartera sin que esté planificada la construcción de un tercer centro, y esto no se puede asumir en ese plan de infraestructuras. Primero tengo que acabar todas las infraestructuras que están ya en

fase de ejecución, en fase de proyecto o en fase de licitación. Y evidentemente que se tendrá que poner un tercer centro, no lo dudo, pero, cuando nosotros hicimos el planteamiento de solicitar para dar opción a un centro concertado, que hubiera venido a resolver no solo el problema de Infantil y Primaria, sino posteriores —y hay mucha gente que sale del barrio porque quiere que sus hijos vayan a centros concertados—, hubiera posiblemente ayudado a que esa presión no fuera tan alta, sin limitar lo que es la construcción de centros públicos. Pero, evidentemente, en estos casos, el crecimiento demográfico del barrio va mucho más deprisa de lo que es la posibilidad de construir infraestructuras.

Y, además, eso nos obligará a plantear qué va a pasar con los centros que se queden sin demanda, que se tendrán que cerrar unidades. Porque, señor Barrena, lo que no puede pedir es que hagamos aulas cada vez más pequeñas para mantener abiertos los centros simplemente porque tenemos que construir más y no queremos cerrar unidades. Yo creo que hay que buscar lo que es la eficacia, lo que es la eficiencia, lo que es la planificación y lo que es la calidad.

Me hacía una pregunta concreta, que qué va a pasar con la moción que se hizo ayer. Yo suelo ser muy respetuosa con lo que se dice en estas Cortes de Aragón, y en estos momentos estudiaremos, de lo que se aprobó, si hay alguna posibilidad de resolver algunas de las cuestiones que se aprobaron. Pero tengo que ser muy consciente de que cualquier decisión tiene consecuencias que afectan a otras personas y a otros colectivos que han sido más respetuosos con las reglas, que han aceptado las reglas y que, por lo tanto, también tienen sus derechos.

Por otra parte, es muy loable el esfuerzo que ustedes están haciendo para intentarme convencer de algo de lo que yo estoy convencida. Me encantaría poder dar satisfacción a todo el mundo, me encantaría poder hacer una escolarización a la carta, me encantaría atender a todas y a cada una de las familias; pero eso es inviable. Y creo que lo he dicho en numerosas ocasiones: por suerte o por desgracia, gobernar es escuchar a todo el mundo, pero decidir en soledad de acuerdo con los criterios y las reglas que nos hemos dado, que para eso están, para cumplirlas.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora consejera.

Señor Barrena, puede acceder a la tribuna y replicar a la consejera, y tiene cinco minutos para ello.

*El señor diputado BARRENA SALCES:* Gracias, señora presidenta.

Gracias, señora consejera.

La verdad es que le agradezco la claridad con la que ha respondido; primero, sobre una cosa que, como usted comprenderá, no podré compartir. Es: una moción que se aprueba aquí, en esta Cámara, que usted sabe qué es la separación de poderes (del poder legislativo, que es donde estamos, y del poder ejecutivo), y resulta que el poder legislativo, en una votación democrática, sometida a Reglamento, al Estatuto y al ordenamiento, aprueba una cosa, y usted ahora dice, ha dicho que estudiarán si se puede cumplir. Señora consejera, vale, yo le agradezco la sinceridad, pero no sé si se ha enterado de cómo funciona una democracia. ¿Qué pasa, que cuando aprueben la ley de recorte del IAI luego van a estudiar también si se puede cumplir? *[La señora consejera SERRAT MORÉ se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «Es que no es una ley».]* ¡Ah!, que no es una ley. ¡Ah!, entonces estamos hablando del problema, como yo le situaba, moral y ético. Es de eso entonces de lo que estamos hablando. Entonces me tendrá usted que decir que el Partido Popular, que es el único que votó en contra, no piensa cumplir lo que aquí ha salido, porque no es una ley. Pero, claro, es tremendo. O sea, la Constitución la pueden vulnerar, la pueden violar, la pueden cambiar cuando quieran; pero atender las necesidades de escolarización, no; estudiarán si se puede.

El problema, señora consejera, es que sí se puede, pero no quieren. Sí se puede, pero no quieren. Y ¿por qué no quieren? Pues porque, evidentemente... Si lo ha dicho usted perfectamente... Dice: «Mire, si ahora hago caso, resulta que le daré la razón a quien reivindica, a quien reclama». Y rompe las reglas de juego a quien obedientemente ha aceptado lo que usted ha dicho. Eso es lo que usted ha indicado en esta tribuna. Por lo tanto, está claro que también les molesta que la gente defienda sus derechos amparados en la Constitución, y entonces ustedes les castigan por defender sus derechos. «¡Ah!, ¿que te mueves?» «Pues no te toca.» Sí, eso es lo que usted ha dicho aquí, señora consejera. Ha sido usted quien ha dicho eso, que hay otra gente que ha aceptado las reglas del juego. Claro, sus reglas de juego son, como usted ha dicho aquí, que le da la maravillosa opción a cada familia de poner hasta siete colegios, a ver si le toca alguno. Esto lo ha dicho usted aquí también. Hasta siete colegios. Y ha dicho: «Casi no hemos llegado...». Bueno, ha dicho: «No hemos llegado al séptimo nunca». Pero incluso hablando de la libertad de elección de centro y de posibilidad. ¿En cuántos sitios hay siete colegios para elegir?

Señora consejera, mire, lo cierto es que este problema, que tienen año tras año, no lo van a resolver. Usted ahora mismo ha dicho que no puede hacer una tercera vía porque, claro, lo que necesitaría sería construir el nuevo colegio que hay que hacer allí. Pues háganlo. ¿Que de dónde? Pues yo le digo. Le hemos dado opciones para recaudar ciento veinte millones de euros más, pero han votado en contra. Mire, solo con que le cobraran el impuesto a las grandes superficies comerciales tendría para tres colegios. Pero tampoco se lo cobran. Pues, claro, el problema es que gobiernan ustedes. Les hemos dicho que suban la parte del IRPF a las rentas más altas. Tampoco quieren. Les hemos dicho que, en lugar de gastárselo en carreras de motos, se lo gasten en un colegio. Pero tampoco quieren. Pues, claro, ¿qué más quiere usted que le digamos?

Y ya, encima, si cuando conseguimos ponernos de acuerdo cuatro grupos en esta Cámara para sacar adelante una iniciativa que le obliga al Gobierno, al menos moral y éticamente, y usted me dice que va a estudiar a ver si la cumple... Pues, oiga, yo no sé ya qué más se puede hacer en democracia. Pero, claro, en democracia se puede hacer lo que estamos haciendo, que es volver a insistir, es volver a defender a la gente, es volver a plantear alternativas y es volver a decirles a ustedes que no tienen respuestas, que no saben cómo resolver el asunto y que son incapaces de atender lo

que son derechos de la gente. Eso es lo que le tengo que volver a decir, señora consejera.

Y, claro, lo que usted me cuenta, que dice: «Oiga, usted, ¿qué dice, que se pueden abrir aulas sin cerrar ninguna?». Habla usted de eficiencia. Claro. Puede usted rebajar ratios en vez de subirlos, puede planificar la oferta de equipamientos públicos. Claro. Usted lleva tres años gobernando. Tres años gobernando llevan. ¡Hombre!, ¿cuándo esperan a empezar a planificar? Y ya eso en lo que a usted le corresponde en el servicio educativo, pero todo el Gobierno tendrá que planificar equipamientos en la demás zonas, que es que luego estamos hablando de centros de salud... Estamos hablando de todo eso. Si no saben cómo hacerlo, oiga, hágannos alguna vez caso, que tenemos idea de cómo defender el bienestar de los ciudadanos, de cómo resolver problemas e incluso de cómo anteponer lo que son los servicios públicos a lo que son los intereses de la banca. Pero entonces, a partir de ahí, señora consejera, el espectáculo que al final terminamos viendo aquí es que, incluso cuando sale un mandato de una Cámara parlamentaria democrática, el Gobierno, democrático también, dice que va a estudiar a ver si lo cumple. Pues yo creo que deberían cumplirlo, de verdad, creo que deberían cumplirlo, porque, si no, al final, lo que se merecen es que les digamos: «Oigan, si no valen ni para cumplir lo que se aprueba aquí democráticamente, váyanse, váyanse, dejen a otros».

Gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Tiene terminar, señor Barrena. Gracias, señor Barrena.

Señora consejera, puede duplicar al señor Barrena.

*La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ):* Señor Barrena, hay que reconocerle que es usted hábil en la interpretación de las palabras en función de sus intereses para poner en boca de quien ha hablado lo que no ha dicho, pero en cualquier caso estaba en su derecho.

En primer lugar, ha hecho aquí un ejercicio no sé si de demagogia o de otra cosa al confundir lo que es un mandato legislativo por ley a lo que es la aprobación de una moción por estas Cortes, que no tiene carácter vinculante. Creo que no es exactamente lo mismo. Las leyes hay que cumplirlas, y las mociones he dicho que hay que hacer lo posible para cumplirlas, pero, cuando en una moción se aprueban cuestiones que tienen nula viabilidad porque no se puede comprometer ni garantizar, yo tengo la obligación de decir aquí la verdad. Y usted habla de cuestión de voluntad, y yo hablo de cuestión de posibilidad, porque yo lo que no voy a hacer es engañar a las familias y engañar a los ciudadanos, cosa que ustedes suelen hacer con facilidad.

Pide aquí que se haga lo que no se puede hacer y no hacen donde tienen alguna opción de gobierno. Y sigue usted hablando de planificación. Pues, mire, la primera vez que ha habido una planificación de las infraestructuras educativas para una legislatura ha sido en esta legislatura, con transparencia y con claridad, con prioridad, con criterios de prioridad, y nos hemos encontrado en una legislatura de muchísima dificultad, con una gran demanda y con muchas necesidades. Y lo que se ha hecho es priorizarlas. Y, evidentemente, el sur de la ciudad de Zaragoza, que es el núcleo de su intervención, es la zona de Aragón que más infraestructuras, que más inversión en infraestructuras ha recibido: más de veintitrés millones al final de este año, y lo que queda, para el año que viene. ¿Que me puede decir que se necesita más? Yo eso no se lo voy a negar, pero lo que no me puede decir es que no se les da a todas las familias la misma posibilidad.

Y, en segundo lugar, ustedes han cambiado o quieren cambiar el parámetro de escolarización, cambian el criterio de zona a barrio. ¿Por qué, por qué cambian ahora el criterio de zona a barrio? Para dar satisfacción a personas que tienen el legítimo derecho a protestar. Si yo entiendo a las familias... Pero no puedo atender todas y cada una de las peticiones particulares; tengo que gobernar con criterios de generalidad y con reglas, y eso es lo que se intenta hacer, y es lo que se hace y es lo que se debe hacer.

Y tenemos un número de plazas ofertadas muy por encima de la demanda. Este año se han ofertado cuatro mil trescientas ochenta y cinco plazas más de solicitudes que se preveía que se pudieran hacer, en todas las zonas de escolarización y en todos los municipios. La ratio que marca la ley sin haber hecho uso del incremento de racionalización.

Y, señora Pérez, no le toca su turno, pero, ya que lo dice, el problema que tenemos es que este año tenemos centros que han ofertado tres vías, setenta y cinco plazas, y han tenido siete solicitudes. ¿Qué hacemos? ¿Mantenemos las tres vías, un alumno por aula? Por favor, seamos un poquito responsables. Y no ha sido un solo centro: han sido muchos centros.

El problema es que la demografía de la ciudad de Zaragoza se ha movido en unos parámetros que van a la contra de lo que eran el crecimiento y la estructura de los centros educativos. Y, en estos momentos, en la zona cinco, la zona a que pertenece el sur de la ciudad, tenemos centros que tienen que cerrar vías porque no tienen demanda. Y los colegios —se lo ha dicho y se lo decía ayer algún representante del PAR, y lo hemos dicho muchas veces— no tienen ruedas, y, por lo tanto, hay que atender la demanda a la medida y en las posibilidades de lo que se quiere.

Pero en estos momentos, finalizado el período de escolarización ordinaria, y a falta de resolver algunas excepciones, si las hay, la realidad es que solo el 1% de los alumnos de la provincia de Zaragoza y de la ciudad de Zaragoza, solo algo más del 1% de la provincia de Huesca y de Huesca y 0% en Teruel están escolarizados en un centro que no hubiera sido solicitado por sus padres. Cuando se hacen las normas y se establece la elección de hasta siete centros es precisamente para tener que evitar que sea la Administración la que tiene que dirigir a los padres al centro que le parezca a la Administración; siempre procuramos que sea el centro más próximo, pero siempre dejamos que sean los padres quienes decidan las distintas opciones.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora consejera.

Interpelación relativa a las políticas que va a desarrollar el Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte que afectan a las federaciones deportivas, formulada a la consejera de Educación, Uni-

versidad, Cultura y Deporte por la diputada del Grupo Parlamentario Socialista señora Vera.

Señora Vera, puede realizar la exposición de su interpelación. Tiene diez minutos.

**Interpelación núm. 56/14, relativa a las políticas que va a desarrollar el Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte que afectan a las federaciones deportivas.**

*La señora diputada VERA LAINEZ:* Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, es un... Damos tiempo a que cambie los papeles y, además, a cambiar el ritmo total y absoluto de la interpelación. Vamos a hablar de deporte, que en pocas ocasiones hemos tenido la ocasión de hablar de deporte en esta Cámara, y es algo que, bajo nuestro punto de vista, tiene su importancia, queremos darle su importancia, y en ese sentido va nuestra interpelación.

Una interpelación centrada en las políticas que su departamento está llevando a cabo con respecto a las federaciones deportivas, pero, lógicamente, no podemos pasar por alto la situación del deporte en general. Cuando me refiero al deporte en general, es concretamente a la importancia que el Gobierno de la señora Rudi le está dando a las políticas deportivas.

El departamento, señora consejera, ha visto reducido su presupuesto en más de un 57,40% desde que iniciaron la legislatura. Comprenderá la preocupación de nuestro grupo cuando observamos y cuando ponemos encima de la mesa esas cifras, esas cifras que no trasladan sino un abandono; un abandono a las políticas deportivas, un abandono a las federaciones, un abandono a los juegos escolares, un abandono a los ayuntamientos que realizaban unas inversiones con un compromiso tácito del Gobierno de Aragón. En definitiva, el poco interés que tienen el Gobierno de la señora Rudi y su departamento en el deporte de nuestra comunidad autónoma. Pero también es sintomático, y en esta Cámara lo hemos podido debatir en otras ocasiones, las horas que ustedes han decidido dedicar a la Educación Física. Entendemos que eso no es asumible por parte de un Gobierno responsable, porque la educación debe tener una importancia como la que no está teniendo por su Gobierno.

Pero bien, vamos a centrarnos en lo que era la solicitud, que son las federaciones deportivas. Y aquí sí que me gustaría que hablásemos de tres cuestiones principalmente, como son los juegos escolares, las ayudas a las federaciones y los técnicos y la tecnificación, porque entiendo que la ley del deporte, aunque, lógicamente, les afecta, y muy mucho, a las federaciones deportivas, y fue —yo creo— el único compromiso que usted manifestó con respecto al deporte en su primera comparecencia, está teniendo muchos problemas para salir adelante, muchos problemas porque están haciendo una ley absolutamente intervencionista para con las federaciones deportivas, en las que están abriendo campo para la entrada de entidades privadas y, sobre todo, no se les da absolutamente ninguna competencia a las federaciones. Pero entiendo que no es el momento, ya hablaremos de ella —gracias, señoría—, ya hablaremos de ella en otras ocasiones, de esa ley prometida que no llega a nuestro Parlamento. Pero es muy curioso y es sintomático poder observar como cuanto menos les están dando a las federaciones deportivas más quieren controlarlas a través de esa ley.

Le decía: vamos a hablar de los juegos escolares. Los juegos escolares, una competencia que usted sabe que es del Gobierno de Aragón, pero que desde el año pasado ni tan siquiera el Gobierno de Aragón está coordinando, porque desde el año pasado ha dejado de ser el Gobierno de Aragón el que se encarga de los juegos escolares y de ser las federaciones las que daban el soporte técnico para ser las federaciones las que están haciendo todo, sin una mínima coordinación ni una mínima reunión para ver los objetivos, para coordinarlos. Y, en este momento, lo único que está haciendo el Gobierno es subvencionar una parte, ni siquiera los juegos escolares en su integridad. No financian tampoco la estructura fija. Muchas federaciones —y estoy un poco haciendo un relato de la situación que existe—, muchas federaciones han empezado a cobrar a los chavales. El Gobierno de Aragón, ustedes han comenzado a cobrar por el uso de sus instalaciones. Y, en definitiva, señora consejera, las federaciones son las que hacen que los juegos escolares estén funcionando gracias a las federaciones deportivas, a su trabajo altruista y a su dedicación y responsabilidad. Pero son ellas, y esto es lo más grave bajo mi punto de vista, son ellas quienes además están soportando los presupuestos. Llevan, llevaban, llevaron todo el año 2013 sin cobrar absolutamente ni un euro de las actividades, sin convocatoria a fecha de hoy tan siquiera, porque, además, señora consejera, hay que pensar que la base y que el marco que hay que establecer lo debe fijar el Gobierno en trabajo y en coordinación con las federaciones, pero debe ser el Gobierno el que lidere una cuestión que no está ocurriendo. Debe haber un incremento de la participación, señora consejera, y es una de las cuestiones que yo le quiero requerir en el día de hoy, porque el incremento de participación, que sí que es cierto que se está produciendo por parte de los chavales en los juegos deportivos escolares, es un hecho cierto, pero esa cuestión no está argumentada, no está basada en el motivo de que la gestión del Gobierno de Aragón sea buena para llegar a esa consecuencia, sino que es todo lo contrario: es por la disposición que tienen y el esfuerzo de las federaciones responsables ahora, hechas responsables por usted de los juegos deportivos escolares, y la disposición que tienen los chavales a participar en la práctica deportiva.

Otra cuestión que mencionaba que quería que hablásemos en el día de hoy son las ayudas a las federaciones. Le comentaba que el año pasado se cambió el sistema con una orden que sacaron en agosto, cuando ya habían concluido casi todas las temporadas deportivas, y las ayudas del año pasado —le he mencionado— se pagaron en el mes de abril. En el mes pasado se pagaron las ayudas del 2013. Es intolerable, señora consejera, pero es que todavía, a fecha de hoy, la orden de este año que modifica la anterior sí que ha salido, pero, que yo sepa, no ha salido la convocatoria para este año, lo que significa —usted lo sabe— que está terminando toda la tem-

porada escolar deportiva, y ni siquiera han sabido las federaciones con qué mínimo podían contar para llevarla a cabo, pero es que, además, ustedes se han ahorrado ese año de tensión de tesorería que sí que han asumido las federaciones.

Y encontramos anécdotas significativas. Lo ocurrido con las medallas y los trofeos, señora consejera, es un ejemplo más de su actuación, de la actuación de la Dirección General de Deporte. Y otras que no son anécdotas, que no podemos considerar como anécdotas, como le mencionaba con la eliminación de los gastos de gestión, porque, además, según una respuesta escrita suya a este grupo parlamentario, no puede ser, señora consejera, que, por la actuación de alguna federación, el criterio general sea eliminar los gastos subvencionados, los gastos de estructura fija, de gestión, eliminarlos directamente y totalmente de las subvenciones. Y no puede ser porque ustedes lo que tienen que hacer es controlar las justificaciones, que las justificaciones sean las correctas y se subvencione lo correcto, pero no eliminar el gasto, la justificación de una gestión ordinaria, cuando ustedes saben perfectamente que organizar competiciones requiere de gastos de gestión.

Y por finalizar —voy deprisa para que me dé un poco tiempo de hacerle el planteamiento de todo lo que quería decirle— hablaré de los técnicos y de la tecnificación. Mire, ustedes están intentando utilizar a las federaciones como meras sucursales del Gobierno de Aragón, sucursales administrativas que les hacen absolutamente todo el trabajo. Pero el Gobierno le decía que tiene que tener claro cuáles son los objetivos, qué quieren hacer con el deporte en nuestra comunidad autónoma. Y no lo saben, señora consejera. Sus actuaciones nos demuestran que no lo saben. Ni tan siquiera —y es consecuencia de lo anterior— hay una mínima coordinación —le decía— con los técnicos de los departamentos, con las federaciones. Y sería el momento, señora consejera, quizá, de presentar, de elaborar, de poner en marcha —y más vale tarde que nunca— un proyecto de tecnificación deportiva para menores y también —por qué no— para deportistas de elite, tener las cosas claras y trabajarlas con las federaciones, trabajar con ellos, coordinar y aunar esfuerzos, porque no puede ser que las federaciones... *[corte automático del sonido]* ... les hagan todo el trabajo, también el trabajo administrativo, que no les subvencionen y que no compute tan siquiera como gasto subvencionable. Y ejemplos tenemos de esta descoordinación, y usted es consciente de ellos, estoy absolutamente segura. Ya finalizo, señora presidenta. Usted sabe que lo que ha ocurrido para el proyecto de ayudas de enseñanzas medias; incluso lo que ha ocurrido para los dosieres de la gala del deporte.

Por lo tanto, señora consejera, las federaciones trabajan y sacan adelante, les están sacando adelante el deporte en Aragón gracias a su interés, a su esfuerzo, pero no porque el Gobierno de Aragón, lamentablemente, lidere y coordine, y apoye y cuente con las federaciones, como debería ocurrir.

Gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora diputada.

Señora consejera, puede responder a la interpelante. Y cuenta, una vez más, con diez minutos.

*La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ):* Señora Vera, después de escucharla he llegado a la conclusión de que soy mala malísima.

Yo le voy a dar algunos datos. En primer lugar, tiene razón: se ha recortado el presupuesto de deportes. Es evidente. Y se ha hecho porque se tuvo que priorizar dentro del departamento dónde se ponía la primera prioridad, y la primera prioridad era educación; pero siempre garantizando poder cumplir con las obligaciones que en materia deportiva tiene que hacer el Gobierno. Y no estoy de acuerdo en alguna de las cosas que usted ha dicho, pero tendremos tiempo de hacerlo, sobre todo cuando hablemos de los juegos escolares. No es verdad que la Dirección General de Deportes haya dejado de coordinarlos; sí que es verdad que hemos estrechado en este ámbito la colaboración con las federaciones. Pero también me gustaría a mí, en esta primera intervención, ir un poco por orden para explicar qué se está haciendo en materia deportiva. Ya le contesto a una cuestión: es verdad que la ley del deporte está costando llevarla adelante porque, efectivamente, el primer borrador que se intentó presentar al Consejo Aragonés del Deporte era demasiado intervencionista, y se está revisando, porque queremos que esta ley se apruebe por consenso, y, evidentemente, eso lleva más trabajo. Por lo tanto, ya le he contestado a alguna de las cuestiones. Yo espero poderla tener para poderla presentar en el próximo período de sesiones para que pueda iniciar el trámite parlamentario, pero, evidentemente, tiene que ser con el acuerdo de las federaciones, de los clubes y de los sectores deportivos. Es una ley que, para que tenga éxito, efectivamente, tiene que ir con consenso, y haremos todo lo posible para hacerlo.

Pero estamos trabajando en otras cosas, y más de la mano de las federaciones deportivas, en distintos ámbitos para mejorar la coordinación y la gestión. Se ha actualizado, se está actualizando el procedimiento de los procesos electorales para evitar que muchos de los procesos electorales de las federaciones acaben en los tribunales ordinarios. Se ha actualizado la normativa que regula el registro general de asociaciones deportivas de Aragón para que quede más clarificado y quede mucho mejor funcionamiento también en relación con el Consejo Superior de Deportes. Se está a punto de aprobar —está en estos momentos en el Consejo Consultivo— el decreto de estructura de la Escuela Aragonesa del Deporte, que tiene mucho que ver con lo que usted me preguntaba en materia de tecnificación, porque allí están, se van a regular el proceso de formación deportiva impartida por las federaciones deportivas y la gestión de los convenios de colaboración con el Gobierno de Aragón en la formación de entrenadores. Pero hay que tener en cuenta que, en materia de formación deportiva, las cosas han cambiado mucho en los últimos años, y no podemos obviar que, además de la formación que hagan las federaciones, esa tiene que incardinarse en el sistema, porque tenemos en estos momentos titulados en Formación Profesional de grado medio y de grado superior y tenemos titulados universitarios en materia deportiva,

que también tienen cuestiones de formación. Por lo tanto, creo que es necesaria —y voy a ser ahí más ambiciosa— una ley que regule las profesiones deportivas. Pero, en cualquier caso, evidentemente, con ese decreto de la escuela posiblemente podremos dar respuesta a otros problemas.

Impulsar y aumentar la colaboración y participación de las federaciones deportivas en los juegos escolares. Usted esto lo ha interpretado como una cesión de lo que son las competencias de la dirección general; nada más lejos de la realidad. Lo que sí es verdad... Primero, hay presupuesto, hay trescientos treinta mil euros para los juegos deportivos escolares, y es verdad que en el tema de las medallas se tuvo que mandarles una circular porque, con la nueva Ley de subvenciones del Gobierno de Aragón, la adquisición de ese material no la puede hacer, y no lo autorizó la Intervención; y, para no dejar a los participantes sin medalla, se buscó la solución de que fuera a través de las federaciones. Los cambios de norma a veces tienen consecuencias que hay que preverlas. Y lo que toda la vida se había aprobado un expediente que toda la vida había ido de una manera, aplicando la nueva ley se tiene que hacer de otra manera, y ya hemos aprendido para los próximos años. Pero, mire, ha aumentado el número de federaciones deportivas que participan en los juegos escolares —ya están veinticinco de cuarenta y tres, y ojalá fueran muchas más—, pero es que nosotros en este tema somos más ambiciosos, y lo que queremos es que los juegos escolares formen parte del plan de formación y de iniciación deportiva que tienen las propias federaciones. En muchos casos no tienen sentido las dobles competiciones en determinadas categorías, y, por lo tanto, yo creo que en determinadas... Y se está trabajando por ello con las federaciones para ver si somos capaces de conseguirlo. Creemos que los juegos escolares están funcionando bien. Cada año participan más alumnos, cada año participan alumnos en más especialidades. Hay deportes minoritarios que, si no fuera por los juegos escolares, prácticamente no serían conocidos en la sociedad. Y creemos que están haciendo un papel muy importante. Y hoy aquí también tengo que agradecer a quienes nos están ayudando a patrocinar esos juegos escolares; concretamente, la Editorial Edelvives y, desde este año, también Ibercaja, que para dos años ha hecho una aportación de ochenta mil euros. Con lo cual no me diga que no está la dirección general trabajando en materia de juegos escolares.

Las ayudas al deportista de alto rendimiento se mantienen. Evidentemente, se han visto ajustadas a la realidad, pero le puedo decir que, en el año 2013, la cuantía que han recibido los deportistas de alto rendimiento ha sido superior a la del año 2012, y para el año 2014 tenemos noventa y seis mil euros para los deportistas de alto rendimiento.

El programa de ayudas para apoyo al programa de actividades ordinarias de las federaciones deportivas. Es que, evidentemente, no queda incluido el capítulo I. Y lo que se ha hecho es que estas ayudas vayan destinadas a lo que es la subvención de las actividades, y eso ha supuesto un cambio de modelo de gestión que viene también motivado por el cambio de la Ley de subvenciones. Pero no hay ningún problema porque los casos se están atendiendo directamente desde la Dirección General de Deportes.

La colaboración y apoyo, que creo que es otra faceta importante y que trasciende incluso de lo deportivo para llegar a lo social y a lo turístico, la colaboración y apoyo que tenemos entre las federaciones y el Gobierno de Aragón para la organización de grandes eventos en nuestro territorio, de grandes eventos deportivos. Le tengo que recordar que este año va a ser el tercer año que tendremos Vuelta Ciclista en Aragón, con dos etapas y con tres días, porque el día de descanso lo pasan en nuestra comunidad autónoma, con lo que esto supone. Y, por primera vez, la Vuelta Ciclista a España irá a Teruel. Creo que eso también es algo que se tendrá que valorar. Pero ya estamos trabajando más allá de lo que se ha hecho en los trabajos o los eventos deportivos para el año 2015. Y tenemos en estos momentos comprometido el Campeonato Mundial de Hockey absoluto masculino en febrero del año que viene, en febrero de 2015, en Jaca, y también un Campeonato de España de Show de Patinaje, que también tendrá lugar en marzo del año 2015 en Zaragoza —creo—, si no me equivoco. Por lo tanto, creo que la coordinación y la colaboración entre la Dirección General de Deportes y las federaciones en este sentido está avanzando.

En relación a presupuestos, hay presupuestos para clubes y presupuestos para federaciones. La previsión para el presupuesto de 2014 para las federaciones deportivas, para ayudas a actividades de las federaciones deportivas, es de seiscientos ochenta y nueve mil euros, un poquito menos posiblemente, pero, en cualquier caso, la convocatoria se podrá resolver.

Y quería también destacar en este escaso minuto que me queda otra cuestión que se está trabajando en favor del deporte y que también tiene que ver con las federaciones de alguna manera, que es el programa de apoyo al joven deportista aragonés, un programa que lo que pretende facilitar es el poder compaginar lo que es la actividad deportiva profesional con lo que es el estudio. Y estoy refiriéndome aquí sobre todo a alumnos de Secundaria, sobre todo alumnos de Bachillerato y Formación Profesional. Se ha planteado una colaboración con tres institutos, en principio: el Virgen del Pilar, el Portillo y el José Manuel Blecua. Es un producto de la colaboración entre la Dirección General de Ordenación Académica y la Dirección General de Deportes para que los jóvenes que estudian y que tienen la calificación de deportistas de alto rendimiento cuenten con la figura del tutor deportivo, que pueda dedicar ese tutor deportivo horas de su trabajo a la dedicación específica a estos alumnos para apoyar, orientar al alumno, servir de enlace entre el centro y los entrenadores y servir de enlace entre el deportista y el resto de profesores para evitar que las competiciones o los entrenamientos interrumpan lo que es su formación académica. Porque entendemos que cada vez es más necesario que nuestros jóvenes deportistas de alto rendimiento puedan cumplir y alcanzar las titulaciones que les interesen, sea el Bachillerato, sea el grado medio, sea el grado superior o grado universitario. Y para ello tenemos que contar también, cómo no, con la colaboración de federaciones y clubes, pero tenemos que contar también con la colaboración de centros deportivos.

Por lo tanto, partiendo... *[corte automático del sonido]* ... es verdad que se ha disminuido mucho el presupuesto, pero es verdad que se está haciendo mucho esfuerzo para mantener aquello que es absolutamente vital para los deportistas de alto rendimiento y para que los jóvenes se inicien en el deporte.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora consejera.

Señora Vera, puede replicar. Cuenta para ello con cinco minutos.

*La señora diputada VERA LAINEZ:* Gracias, señora presidenta.

Bien, señora consejera, creo que se le han olvidado muchas de las cuestiones que yo esperaba que me reconociera, porque ciertamente es un hecho.

Ha reconocido que —lógicamente, es un hecho objetivo, no puede decir otra cosa— se ha disminuido. Pero, claro, estamos hablando de un 57% de disminución del presupuesto. No estamos hablando de un 5, de un 10...: estamos hablando de un 57. Y eso, lógicamente, tiene una repercusión en el deporte de nuestra comunidad autónoma, y no puede ser de otra manera, y ustedes lo saben cuando toman esa decisión.

Entiéndame: cuando yo me dirijo a usted, me dirijo a la consejera responsable del Departamento de Educación; ni mucho menos yo quiero decir con eso que usted sea mala, para nada, pero, lógicamente, sí que quizá su gestión la tengo que calificar como mala en el aspecto deportivo, porque usted lo ha abandonado. Siempre que hablamos de deporte, no puede salir a decir: «No, es que yo tengo que priorizar en educación». No; estamos hablando del deporte, que también es educación, que también es salud, y debemos tomarlo con seriedad y con responsabilidad. Y, como le decía, es su responsabilidad la reducción de un 57% del presupuesto, que tiene unas consecuencias, y las estamos viendo, en el deporte aragonés. Y tiene unas consecuencias aun a pesar de que usted me diga que se incrementa el número de participantes, porque se incrementa el número de participantes como consecuencia del trabajo y el esfuerzo que las federaciones deportivas están haciendo en todo nuestro territorio.

Señora consejera, en la ley del deporte —permítame que haga un breve inciso— se ha olvidado de una cuestión fundamental: esta ley no sale adelante, esta ley no cuenta con el consenso del deporte en nuestra comunidad autónoma porque es una ley absolutamente intervencionista —se lo he dicho desde un primer momento—; y, lógicamente, ni cuenta ni va a contar, si no cambian esta perspectiva de lo que sus políticas —a nivel general, ya no hablo de su departamento—, lo que significan las políticas de la señora Rudi en nuestra comunidad autónoma, unas políticas absolutamente intervencionistas en ese sentido, en el de controlar a todas —en este caso— las federaciones, lejos de que sean un instrumento de ayuda, de colaboración y de trabajo conjunto, como hemos hablado. Y todo ello es porque no hay absolutamente ninguna sensibilidad de este Gobierno con respecto al deporte. No hay coordinación, no se habla con todas las federaciones ni se saben los problemas y las apreturas económicas que están viviendo, que están sufriendo, que están padeciendo y que —le vuelvo a decir— tienen consecuencias en el deporte de nuestra comunidad autónoma; tienen consecuencias en que los chavales han tenido que empezar a pagar, en que las federaciones han empezado a pagar por utilizar instalaciones del Gobierno de Aragón. Tienen consecuencias.

Han aumentado el número de federaciones. Eso está muy bien. Es el trabajo que tienen que hacer: intentar ampliar, intentar llegar a todos los deportes, a todas las sensibilidades que tenemos en nuestra comunidad autónoma. Pero —le vuelvo a decir— lo que consideramos importante y fundamental es el entendimiento que tiene que existir y el trabajo conjunto con todas las federaciones. Es intolerable, señora consejera, no puede ser que ustedes les digan: «Hagan», sin que luego eso tenga una repercusión en el presupuesto económico para poder hacerlo, porque no deberían ser las federaciones las que estuvieran soportando los juegos deportivos, los juegos escolares; debería ser el Gobierno de Aragón el que liderara los juegos escolares y, a partir de ahí, trabajara conjuntamente con las federaciones deportivas, porque es una competencia —usted también lo ha dicho, no podía decir otra cosa— del Gobierno de Aragón, y, por lo tanto, tienen que asumirla y llevarla a cabo como tal.

Y voy finalizando únicamente para pedirle precisamente lo que le vengo diciendo en mis dos intervenciones: que coordine, señora consejera, que lidere el deporte de nuestra comunidad autónoma, que trabaje de manera conjunta con las federaciones, que se aúnen esfuerzos y que se colabore con todas las federaciones. Le exigimos seriedad, le exigimos seriedad en las convocatorias, que las convocatorias puedan ser de tal manera que las federaciones cuenten con ese mínimo económico que tienen que presupuestar para iniciar su actividad deportiva, no que la cobren..., que empiecen esa actividad deportiva... *[corte automático del sonido]* ... sin saber tan siquiera con qué dinero mínimo van a poder contar para hacerle frente. Y, desde luego, cobrar a tiempo. Es intolerable que las federaciones estén asumiendo la tesorería del Gobierno de Aragón; esas tensiones de tesorería no las deberían asumir las federaciones, sino su departamento, como es su obligación.

Podríamos hablar de muchas otras cosas —no nos queda tiempo—, pero, claro, sacar pecho de todo el trabajo que se está realizando con el alto rendimiento y hacer lo que han hecho ustedes con el CETDI es muy difícil de compaginar.

Y con la integración...

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Tiene que terminar, señora Vera.

*La señora diputada VERA LAINEZ:* ... de los discapacitados, exactamente igual —termino, señora presidenta—: saben perfectamente que se están eliminando jornadas de natación adaptada, y tampoco creo que eso esté en el hacer de su Gobierno.

Gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora Vera.

Y ya por último, en este punto, la intervención para la dúplica de la señora consejera.

*La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRA MORÉ):* Señora Vera, yo le agradezco que hoy salga usted aquí como la defensora del trabajo de las federaciones, pero le puedo decir que no es necesario. Nosotros trabajamos con las federaciones. Y a usted posiblemente lo que le molesta... Lo que me está casi pidiendo —o eso he entendido— poco menos es que el Gobierno de Aragón debería ser la fuente de financiación de las federaciones, olvidando usted que las federaciones son entidades de interés público, pero de gestión privada, que trabajan en colaboración y coordinación con el Gobierno de Aragón; y, por lo tanto, tienen un programa y un plan de ayudas para actividad, no otra cosa.

Yo creo que le molesta, señora Vera, que hayamos sido capaces de llegar a acuerdos, de mantener los juegos escolares, de aumentar el número de especialidades y el número de alumnos, de mejorar el funcionamiento y la gestión deportiva, y de llegar a acuerdo con federaciones y clubes, habiendo disminuido el presupuesto tanto como usted ha dicho, porque eso demuestra que, ante las dificultades presupuestarias, hemos sido capaces de llegar a acuerdos y de hacerle entender a la gente la situación. Una situación presupuestaria que no nos la encontramos por casualidad y en la que ustedes tuvieron ya que, in extremis, en el año 2010, pegarle un recorte a la actividad deportiva más que considerable. Pero no se trata de volver al pasado: se trata de que la relación con las federaciones, que usted pinta aquí como inexistente o de desacuerdo, no es verdad.

Que la ley está retirada en estos momentos, que se está revisando el borrador, porque era muy intervencionista, no lo ha dicho usted: lo he reconocido yo. No me lo vuelva a recordar. Si ya se lo he reconocido... Y que precisamente se está trabajando en hacer una ley que deje más margen al desarrollo posterior, pero para poder llegar a acuerdos; es en lo que se está trabajando y ese es el objetivo que nos marcamos.

Yo creo que muchas veces, cuando habla, lo hace con la voluntad de ayudar a las federaciones —eso yo no lo dudo—, pero a veces dispara a bulto. Señora Vera, lo que es, es, y lo que no es, no es. Y, en materia de lo que es formación deportiva, afortunadamente, en esta comunidad hemos mejorado mucho, porque tenemos formación reglada; por lo tanto, lo que tenemos es que acompañar la formación de las federaciones y acercarla lo más posible a lo que son los criterios de la formación reglada. ¿Por qué se cree que le planteaba yo la necesidad de una ley de las profesiones deportivas? Porque en estos momentos, desde el ámbito profesional, hay mucha confusión sobre quién tiene la cualificación y las capacidades para el ejercicio de determinadas funciones.

Mire, yo no puedo estar satisfecha de haber recortado el presupuesto de deportes, pero lo que sí le tengo que decir es que con un presupuesto muy inferior hemos conseguido potenciar los juegos escolares y el deporte de base; acercar la actividad deportiva no solo a los niños, sino también a los mayores, en muchos casos en colaboración con el Departamento de Sanidad, con programas específicos; hemos hecho y estamos terminando, como le decía, el decreto de la Escuela Aragonesa del Deporte; hemos atendido y seguimos atendiendo a los deportistas de alto rendimiento; y nos preocupamos para que la formación de los deportistas de alto rendimiento se pueda compaginar con su formación académica para que puedan alcanzar las máximas cotas de formación. Eso es lo que estamos haciendo y eso es lo que seguiremos haciendo.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora consejera.

Señorías, vamos a dar comienzo al turno de preguntas. Ustedes saben que hay una modificación en el orden del día, y comenzaremos por la pregunta número 552, relativa al hospital de Jaca, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada señora Broto.

Señora Broto, puede formular la pregunta.

## Pregunta núm. 552/14, relativa al hospital de Jaca.

*La señora diputada BROTO COSCULLUELA [desde el escaño]:* Gracias, presidenta.

Señor consejero, ¿por cuánto tiempo piensa el Gobierno abrir solo una semana al mes los quirófanos del hospital de Jaca por falta de personal y en qué fechas se abrirán con normalidad?

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora Broto.

Señor consejero, puede responder.

*El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA):* Gracias, presidenta.

Señora Broto, en primer lugar, negar la mayor: no se han modificado los tiempos de quirófanos, los días de quirófanos por motivos de falta de personal, en absoluto. La nueva planificación que se ha puesto en marcha a partir del mes de mayo está motivada por dos cuestiones muy sencillas: primero, por las circunstancias concretas de la demanda actual del hospital de Jaca y, en segundo lugar, por la lista de espera quirúrgica que en estos momentos hay en el hospital de Jaca. A partir de allí, a partir de los tiempos de disponibilidad de los quirófanos para cada servicio, de los días —mejor dicho— al mes que tiene cada servicio disponibles los quirófanos, estos están siempre disponibles en función de la demanda existente. Y quiero recalcar que estamos hablando en todo momento de actividad programada, no urgente —no mezclemos—. La urgente va por otra vía y se atiende en todo caso y con la máxima rapidez.

Y ¿cuándo modificaremos este planteamiento? Pues, evidentemente, cuando las dos circunstancias que han motivado este cambio, esta revisión en los días de utilización de quirófanos cambien, es decir, cuando cambie la demanda, cuando aumente la demanda o cuando aumente la lista de espera quirúrgica.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

Señora Broto, puede replicar.

*La señora diputada BROTO COSCULLUELA [desde el escaño]:* Señor consejero, esperaba recibir una bue-

na noticia en relación con el hospital de Jaca, porque, fíjese, las últimas que tenemos respecto a este hospital: tres meses sin oftalmólogo, veinticuatro días sin anestesista, medio año sin partos por falta de ginecólogos. Claro, esa ecuación, ese axioma que hoy nos repetía otra vez la presidenta, más con menos, ya sabe que es una ecuación imposible. Por eso, en esta pregunta, hoy pensaba que me iba a decir —y de verdad que se lo propongo, se lo propongo para ser eficientes y rigurosos con los recursos públicos—... Nos dará los datos de lista de espera. Hoy se hablaba de diez mil quinientas setenta personas pendientes de una operación quirúrgica. Por lo tanto, lo que le propongo, que no soy solo yo la que se lo propongo, sino se lo propone también, como usted sabe, el Ayuntamiento de Jaca, es que incremente la cartera de servicios y que, por lo tanto, utilice adecuadamente los medios que tiene, y eso supondría, por una parte, disminuir esas listas de espera —usted tendrá que buscar soluciones; utilice la inversión y el recurso que tiene— y, por otra parte, esto supondrá, cuando nos dé los datos hospital por hospital como nos ha anunciado, supondrá también liberar de carga al Hospital San Jorge.

Esa es la propuesta y eso es lo que le pido, señor consejero.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora Broto.

Señor consejero, su dúplica.

*El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]:* Gracias, presidenta.

Señora Broto, un matiz: usted asimila el número de intervenciones con la lista de espera. No es esa la asimilación que hay que hacer; tiene que ver, evidentemente, una cosa con la otra, pero no es exactamente esa la asimilación que hay que hacer, porque en la lista de espera siguen entrando personas en mayo, en junio, en julio, en agosto, en septiembre, etcétera, etcétera, etcétera.

Vamos a ver, ¿usted haría comida para ocho personas si estuviera sola en casa? ¿Usted dejaría sus habitaciones con las luces encendidas si no estuviera en la habitación? Si lo hace, lo siento, pero no creo que sea lo que hagamos la gran mayoría de los humanos habitualmente. Pues eso es lo que estaba pasando en Jaca: se estaban haciendo comidas para ocho cuando solamente había un comensal. Eso es lo que se hacía en Jaca. Y, precisamente, la medida lo que permite es utilizar los quirófanos adecuadamente, concentrando actividad programada en unas horas en las que es perfectamente factible realizar el número de intervenciones que antes se hacían a lo largo de cuatro sesiones quirúrgicas. Y los datos los tengo, se los puedo mandar, y a lo mejor, si quiere, hasta si no me los pide, aunque no me los pida, también se los mandaré, para que lo vea, porque es una cuestión en la que ustedes y nosotros..., si ustedes hubieran gobernado en este momento, también habrían reflexionado.

Le voy a decir más cosas. Usted me ha planteado una cuestión, y le voy a dar una información. Se ha llamado a sesenta personas de los términos municipales vinculados en términos sanitarios al hospital de Jaca (Jacetania y Alto Gállego) que estaban en lista de espera estructural en el Hospital San Jorge de Huesca, sesenta personas. La próxima semana le podré decir cuántas han aceptado ir a Jaca —quedarse en Jaca, mejor dicho— para ser intervenidas.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

Pregunta número 625, relativa al retraso en el pago de los reintegros de gastos de material ortoprotésico, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada de Chunta Aragonesista, señora Martínez Romances.

Señora Martínez, puede formular la pregunta.

### Pregunta núm. 625/14, relativa al retraso en el pago de los reintegros de gastos de material ortoprotésico.

*La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]:* Gracias, presidenta.

Señor consejero, ¿en qué fecha tiene previsto el Gobierno de Aragón hacer efectivos los reintegros de gastos de material ortoprotésico pendientes desde marzo de 2012?

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora Martínez.

Señor consejero, puede responder.

*El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]:* Gracias, presidenta.

Sinceramente, señora Martínez, se lo digo de verdad, me gustaría poderle dar una fecha, que sería mi deseo, pero además me gustaría haberle dicho que ya era un tema solucionado, y no es un tema que esté solucionado en este momento, por desgracia.

Usted sabe que en el mes de octubre, el 31 de octubre, se publicó una orden para regular estas ayudas, de alguna manera supliendo un pequeño vacío legal que existía, que impedía en ese momento abonar las cantidades pendientes. Posteriormente se produjo el cierre del presupuesto, como usted sabe, en el mes de noviembre de 2013, y eso hizo que no se pudieran tramitar los expedientes correspondientes a este concepto.

Una vez cargado el presupuesto del catorce, se tramitaron las prestaciones pendientes de ortoprótesis. En Huesca y en Teruel fueron aprobadas por Intervención a primeros de marzo, y, por desgracia, en Zaragoza, a consecuencia de unas pequeñas diferencias de interpretación con la Intervención, todavía a fecha de hoy —lamento decírselo, pero es así— no hemos podido desbloquear el asunto, que se debe exclusivamente, como digo, a una pequeña diferencia de interpretación, de la que hemos hablado varias veces con el consejero de Hacienda y que esperamos subsanar rápidamente para rápidamente poder proceder al desembolso, al abono de estas cantidades.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora consejero.

Señora Romances, puede replicar.

*La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]:* Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ahora mi tono no va a ser tan agradable como el del principio de la mañana.

Señor consejero, esta mañana a la presidenta le hemos preguntado por la lista de espera, por la lista de espera quirúrgica y diagnóstica. Pero, señor consejero, es que en su departamento lo que sobran son listas de espera; sobran listas de espera, y esto es algo que se tendría que hacer mirar.

Y, centrándonos en el tema, tiene una buena lista de espera para reintegrar ayudas a gastos a personas que necesitan de una prótesis o una órtesis; solamente lleva dos años, señor consejero, sin reintegrar estas ayudas, que por ley tienen derecho.

En diciembre del año pasado, mi grupo ya le formuló esta pregunta, y, en mayo de 2014, seis meses después, usted nos ha contestado lo mismo. Es totalmente inadmisible por parte de un consejero de Sanidad que tenga y que responda que tiene problemas con Intervención. La Intervención forma parte de su Gobierno, señor consejero, y usted está obligado a que no existan estas diferencias con la Intervención, porque parece que existen diferencias, y eso es lo que no puede ser.

Señor consejero, le voy a decir más: las cuantías que se les adeudan a las familias van, algunas, desde menos de cien euros —hay cuantías por valor de setenta y dos euros—..., pero hay otras, señor consejero, que llegan y que sobrepasan los dieciséis mil euros. Dieciséis mil euros, señor consejero, que hacen tambalear muy seriamente las economías de estas familias. Y ¿sabe por qué, señor consejero? Porque en muy pocos meses tendrán que volver a ir a la ortopedia a comprar la parte de la prótesis que le tienen que cambiar al niño, en este caso, para que pueda seguir teniendo una adaptación, porque este niño tiene una carencia, señor consejero, y ustedes parece que no lo quieran ver. Dieciséis mil euros, señor consejero —le vuelvo a repetir—, son muchos euros para que las familias puedan soportar económicamente este gasto.

Y, además, es que..., perdone, pero es que es un poco cínico. Ustedes nos han presentado una ley de apoyo a las familias. Señor consejero, tiene la mejor fórmula aquí. ¿Por qué no pagan estos reintegros, estas ayudas por gastos de prestaciones ortoprotésicas? Es que no hay ninguna justificación ya. Seis meses después, ¿y todavía no se han puesto de acuerdo con la Intervención? ¿A qué esperan, a terminar la legislatura? ¿Va a sacar de aquí también dinero para pagar la otra lista de espera? Señor consejero, todas las listas de espera son importantes, y esta también. Y, con esa falta de rigor, de concreción y de todo que usted está haciendo ahora, lo que está posibilitando...

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Tiene que terminar, señora Martínez.

*La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]:* ... —concluyo, señora presidenta— es que muchas familias se estén pensando si pueden seguir con el tratamiento que les tienen que dar a sus familiares para poder conseguir mayor autonomía y mejor integración.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora Martínez.

Señor consejero, su dúplica.

*El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]:* Gracias, presidenta.

Creo, señora Martínez, que sabe igual que yo que hay una diferencia entre querer y poder, y le digo claramente que querer hemos querido desde el primer momento pagar estas prestaciones, y el tiempo que estamos tardando en pagarlas lo estamos dedicando —y se lo puedo asegurar— con toda la intensidad, y quiero recalcar el trabajo de mi secretario general, en solucionar un problema de interpretación que hasta estos momentos no hemos podido resolver, no así en Huesca y en Teruel.

Y repito: en este caso, poder no es querer ni querer es poder. Y, evidentemente, lo que no voy a hacer es saltarme las normas. Si las normas en estos momentos me impiden hacer un desembolso para pagar unas prestaciones que, evidentemente —y comparto su opinión—, teníamos que haber abonado hace tiempo, desde luego, no lo voy a hacer, porque es que no puedo. Y usted sabría, en el caso de estar en mi lugar, que tampoco lo podría hacer.

Lamentablemente, están pagando ciudadanos unas cuestiones administrativas que tampoco hay que echar la culpa a un departamento o a otro. Hay una serie de cuestiones que requieren interpretación legal para, a partir de ahí, propiciar el abono o el adelanto de determinados expedientes, y eso es así. Lamento sinceramente que esté perjudicando de manera grave a muchas familias, a muchas personas que además lo necesitan; lo sé y por eso mismo estamos trabajando, no ahora, desde hace tiempo, intensamente en solucionar este problema y espero, de verdad, y lo sabe el consejero de Hacienda, que este tema lo resolvamos lo antes posible.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

Pregunta número 463/14, relativa a los ciclos formativos de grado superior que se imparten en el IES Lázaro Carreter de Utrillas, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por la diputada socialista señora Pérez. Señora Pérez, puede formular la pregunta.

## Pregunta núm. 463/14, relativa a los ciclos formativos de grado superior que se imparten en el IES Lázaro Carreter de Utrillas.

*La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]:* Gracias, presidenta.

Señora consejera, ¿tiene previsto el Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte eliminar los ciclos formativos de grado superior que se imparten en el IES Lázaro Carreter de Utrillas para el próximo curso escolar?

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora Pérez.

Señora consejera, puede responder.

*La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]:* No.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora consejera.

Señora Pérez, puede replicar.

*La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]:* Gracias, presidenta. Gracias, señora consejera.

Sabe que conocía la pregunta de antemano, pero no crea que ha sido por casualidad hacerle esta pregunta, porque también sabe que sobrevoló o valoraron la posibilidad de eliminar los ciclos formativos de grado superior en el instituto de Utrillas, en el Lázaro Carreter, y siempre les hemos dicho que cuando rectifican aciertan, cuando rectifican aciertan, y le tengo que reconocer que usted ha rectificado, ha reflexionado del valor, no obstante han reconocido incluso a un alumno de ese ciclo formativo el otro día en el día de la Educación aragonesa, y han reconocido el valor y la importancia que tiene ese ciclo formativo.

Entonces, mi pregunta es la siguiente: ¿al año que viene también lo harán?, es decir, ¿van a someter a un estado de estrés, con una espada de Damocles al instituto, al profesorado, para los cursos siguientes?

Yo, francamente, señora consejera, creo que la reacción de la comunidad educativa estuvo a la altura, ya no solo por supervivencia, que yo creo que hubiese estado bien justificado, porque hay que reconocer que el papel que la supervivencia en el medio rural es duro, señora Serrat, es duro, vivir en un pueblo es duro, pero es prácticamente inviable si no tienen oportunidades ni formativas ni laborales, y la única salida en el medio rural de la educación superior es la formación profesional y la oferta de ciclos formativos superiores.

Concretamente, además, esta oferta no solo es necesaria por lo que estoy diciendo sino porque además tiene un porcentaje de empleabilidad muy elevado, muchos alumnos de ese ciclo formativo luego trabajan en la Casting Ros, que yo creo que es el origen, la función que tiene, entre otras cosas, la formación profesional.

Pero no han contribuido, señora consejera, medidas que ustedes han tenido porque como cogen la ratio y el número de alumnos para establecer sus cortes, sus decisiones de cerrar o de mantener, no han contribuido medidas que han ido tomando.

La eliminación de la ayuda al transporte, el copago, que le decía ayer y que son efectos directos que están teniendo en la matriculación y en las posibilidades de las familias tampoco, pagar trescientos euros por una matrícula tampoco lo ha hecho.

Y comentábamos esta mañana el problema de la despoblación, el riesgo y la realidad que tenemos en Aragón de despoblación, pero que se acrecienta tres veces más en Teruel; la provincia de Teruel ha perdido desde que ustedes gobiernan un 3% y la oferta formativa, créaselo, señora consejera, influye decididamente, el empleo y las oportunidades de formación y de futuro son determinantes.

Por lo tanto, le pido, le reconozco que hayan rectificado y que hayan tomado la decisión de mantenerlos, pero le pido que, desde luego, lo aseguren y no tengan con una espada de Damocles nuevamente a los ciclos formativos, en este caso del instituto de Utrillas.

Gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora Pérez.

Señora consejera, puede duplicar.

*La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]:* Señora Pérez, usted plantea la pregunta cuando estamos en el departamento en fase de planificación de cuál va a ser la evolución de los ciclos formativos. No se había tomado ninguna decisión, por lo tanto no ha habido rectificación.

Pero es verdad que en materia de formación profesional es absolutamente imprescindible tener criterios de flexibilidad porque las demandas de los alumnos de los ciclos formativos son cambiantes y educativamente tenemos que tener un número mínimo de alumnos garantizados y en este ciclo formativo, en estos momentos en Utrillas, hay dos ciclos formativos de grado superior, el de administración y finanzas, que tiene seis alumnos, seis alumnos, y el de mantenimiento de equipos industriales, que tiene otros seis alumnos.

Yo solo quiero que vea usted el esfuerzo que se hace para mantener porque esto es muy habitual en los ámbitos rurales. Pero, en todo caso, en el que usted me estaba planteando, que es el de mantenimiento, lo que se estudió es la posibilidad de trasladarlo a Teruel para poderlo transformar en un centro dual. Se vio, se analizó y se consideró que eso perjudicaba al territorio y se dejó, pero quiero que quede claro que no hubo rectificación porque usted plantea la pregunta antes de que se haya terminado la planificación y ahí iba usted por delante.

Usted tiene buenos informadores en la provincia de Teruel y le encienden las alertas antes de que el departamento tome las decisiones.

En cualquier caso, le agradezco que haya reconocido que es bueno para Teruel, porque usted quiere que esto sea bueno para Utrillas, yo quiero que sea bueno para Utrillas y que sea bueno para todo Aragón.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora consejera.

Pregunta número 620/14, relativa a la no publicación de la convocatoria del concurso Cortos por la vida, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por la diputada del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida señora Luquin.

Señora Luquin, puede formular la pregunta.

## Pregunta núm. 620/14, relativa a la no publicación de la convocatoria del concurso Cortos por la vida.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]:* Gracias, presidenta.

Señora consejera, ¿cuáles son los criterios que utiliza la consejería de Educación para publicar y publicitar o no los concursos en su web Educaragón y

en particular los motivos de la decisión adoptada en relación con el concurso Cortos por la vida?

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora Luquin.

Señora consejera, puede responder.

*La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]:* Los criterios es que se considere que tengan carácter educativo.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora consejera.

Señora Luquin, su réplica.

*La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]:* Gracias, presidenta.

Señora consejera, lo tenían muy fácil, lo tenían muy fácil porque la publicidad de este corto viene en base a una convocatoria que hubo previamente de unos cortometrajes por la vida, proyectos de sensibilización, que hablaban de la importancia de la mujer embarazada, etcétera, etcétera, y cuando le preguntábamos los motivos o las razones por las que se publicitaba desde el portal Educaragón usted nos decía que simplemente ustedes se habían limitado a la difusión del concurso de cortometrajes por la vida de Aragón, igual que otros concursos, y además nos lo decía porque era un ideario que no contradice la Constitución española.

¿Qué quiere que le diga? En estos momentos Cortos por la vida habla también de eso, del derecho a la vida, habla de la maternidad responsable, habla del derecho a ser felices, y lo tenía usted muy, muy fácil, porque, primero, ¿me quiere decir que MHUEL, Febrero Feminista y las personas que han convocado esos cortos por la vida no respetan el ideario de la Constitución? Posiblemente no respeten su ideario, pero el de la Constitución española, hasta la fecha, sí.

Lo que denota es una arbitrariedad con un tufillo reaccionario, casposo, por parte del departamento, porque no sé si será muy educativo el concurso de la virgen de la..., perdón, el premio del ejército del aire en el año 2013, el concurso de dibujo de la Real Hermandad de San Juan de la Peña. Ese tipo de concursos no sé si también son muy educativos y consideran ustedes que el concurso de cortos por la vida no lo son.

Ustedes cuelgan en Educaragón, en su página web, aquellos concursos que se corresponden con su ideario, y eso dice muy, muy poquito de cómo se entiende la libertad de expresión, la pluralidad, que es enriquecedora, porque posiblemente a mí el corto por la vida que usted se limitaba a difundir, que es lo único que se le exige, que lo ponga en la página Educaragón, no me pudiera representar y no me sentía reflejada, y en este caso sí que creo que tiene un proyecto educativo importantísimo en defender los derechos de la mujer, en defender la dignidad, en defender el derecho a la felicidad de todas las personas.

Por lo tanto, realmente lo que denota creo que es una torpeza absoluta, se lo digo de verdad, por parte de la consejería; si es una decisión política suya, que creo que no, sinceramente, creo que ustedes han metido la pata porque al final no es una cuestión de que se respete el ideario de la Constitución española, sino que se respete su ideario, y esa es una mala praxis para poder trabajar, ustedes o cualquiera, porque al final lo que nos estamos jugando es que en esta sociedad solo se puede ser de una manera, y la pluralidad, la libertad de expresión y ese carácter enriquecedor que tiene pensar diferente, pues realmente ustedes en algo tan fundamental como es la educación, en algo que era tan fácil como publicitar lo que era un cortometraje, no lo hayan hecho.

Lamentablemente, señora consejera, es una decepción porque pensábamos, yo pensaba sinceramente, que usted tiene un talante mucho más abierto y más democrático que el que ha demostrado en este caso.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora Luquin.

Señora consejera, puede duplicar.

*La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]:* Señora Luquin, precisamente a raíz del debate que tuvimos por el corto que se había publicado de Cortos por la vida es cuando nos planteábamos que tenía que haber criterios para poder colgar actividades en la página web de Educaragón y a partir de este momento lo que se hace es que se busca que tengan carácter educativo y, evidentemente, ahora, hasta aquel momento, se aceptaban prácticamente todas las cuestiones que tenían una mínima aportación, que había objetivos claros, y a partir de este momento, y vista la polémica que se generó, se decidió poner criterios y se consideró que no tenía carácter educativo. Sin más.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora consejera.

Pregunta número 624/14, relativa al intervalo entre la jornada escolar matinal y vespertina, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por el diputado del Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista señor Briz. Señor Briz, puede formular la pregunta.

### Pregunta núm. 624/14, relativa al intervalo entre la jornada escolar matinal y vespertina.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]:* Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, ¿cuáles son las razones por las que se pretende reducir el intervalo entre la jornada escolar matinal y vespertina en los colegios públicos de infantil y primaria y educación especial de Aragón? Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Briz.

Señora consejera, puede responder.

*La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]:* Las razones fueron que hubo una propuesta desde una

dirección provincial, pero ya hemos dicho que se atenderán a las alegaciones.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora consejera.

Señor Briz, puede replicar.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]:* Deduzco, por lo tanto, señora consejera, que la decisión se va a valorar y se va a revisar, evidentemente.

Pues muestro mi satisfacción y casi, casi la voy a felicitar, porque yo creo que la decisión era errónea, por lo menos no sé quién ganaba con esto, efectivamente.

Desde el punto de vista educativo, el alumnado no creo que ganase con esto. Desde el punto de vista pedagógico, las clases y la situación no mejorarían tampoco y la conciliación familiar tampoco.

Por lo tanto, yo creo, señora consejera, que está bien que en aras, efectivamente, de la calidad del servicio... Porque en eso estamos. Realmente lo que buscamos es que la calidad del servicio sea cada vez mejor y, efectivamente, el servicio de comedor no solamente es un servicio complementario desde nuestro punto de vista, y creo que desde el suyo, sino que también estamos educando en ese periodo, y hay un personal laboral, esas monitoras y monitores de educación que, lógicamente, podían también salir perjudicados y que coadyuvan y colaboran en estas actividades educativas, sociales y lúdicas.

Por lo tanto, yo ante eso entiendo que no voy a ser más exhaustivo. Creo que el objetivo está cumplido. Creo que tienen que tener muy claro que la conciliación familiar y lo educativo es muy importante y que la improvisación a veces no está en el fundamento de las cosas.

Y, sobre todo y fundamentalmente, no busquemos solo el ahorro, señora consejera. Ya sabemos que esto a veces, sobre todo las empresas, yo sé que esto es complicado y buscan también el ajuste por todos los sitios, pero valoremos en este momento por encima de todas las cosas lo pedagógico y lo educativo, que es lo que nos lleva al objetivo.

Por lo tanto, le reitero, para que no diga que siempre la criticamos y le decimos lo negativo: si usted ha rectificado, o se va a valorar de otra manera, o se va a contemplar de otra forma, yo me doy por satisfecho porque yo creo que es lo que corresponde en este caso.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Briz.

Señora consejera, puede duplicar.

*La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]:* Mire, señor Briz, eso fue una propuesta que vino desde una dirección provincial, posiblemente pensando más en los centros rurales agrupados que en el conjunto global.

Pasó por mesa técnica. En la mesa técnica se valoraron las órdenes artículo a artículo; no hubo ni una sola mención al tema. Y cuando se mandó a información pública es cuando salió a la luz esa posible disfunción que pudiera generar esa disminución de dos horas a hora y media.

Evidentemente analizamos la situación y dijimos ya en el mismo momento en que vinieron las primeras manifestaciones, que atenderíamos las alegaciones. Por lo tanto, evidentemente...

Pero quiero decirle que ese tema fue visto por muchos ojos, que nosotros... se entendió desde los servicios técnicos que podía ser viable, pero fue visto en mesa técnica y nadie reparó en ello. En cuanto ha habido una reparación se ha atendido.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora consejera.

Señorías, hay una petición por parte del consejero de Medio Ambiente y Agricultura para realizar la pregunta que tiene a continuación.

Si no hay ningún inconveniente por parte de los grupos, es una petición que ha realizado a esta Mesa y por un tema de urgencia así lo ha manifestado. Si no hay ningún inconveniente o lo manifiestan así...

Muy bien, muchísimas gracias, señores. Señor Laplana, puede usted formular la pregunta.

Antes de nada, la pregunta es la número 627/14, relativa a la convocatoria de la mesa de producciones agrarias, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista, señor Laplana. Señor Laplana, puede formular la pregunta.

## Pregunta núm. 627/14, relativa a la convocatoria de la mesa de producciones agrarias.

*El señor diputado LAPLANA BUETAS [desde el escaño]:* Gracias, presidenta.

Señor consejero, ¿cuándo piensa convocar la mesa de producciones agrarias por la falta de lluvia y si piensa tomar medidas ante la falta de precipitaciones en estas últimas semanas en Aragón?

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Laplana.

Señor consejero, puede responder.

*El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]:* Señora presidenta, muchas gracias.

Muchas gracias, señorías, por el anticipo.

Pues la hemos convocado ya el lunes pasado, sin perjuicio de que pueda haber otra convocatoria tan pronto como fuera necesario.

En la convocatoria pasada los datos no eran definitivos, pero eran, a nuestro juicio, suficientemente válidos ya para poder tomar las decisiones que se tomaron, y comento lo que allí se dijo por parte de todos.

Por parte del gobierno lo que se puso de manifiesto son los datos en virtud de los cuales este año la producción en secano de invierno iba a descender del orden del treinta o treinta y tantos por ciento. Sin embargo, la de regadío por supuesto no iba a descender, iba a aumentar. Y este descenso era con respecto a la media de los últimos trece años, que luego si se compara con el año pasado sería mucho más porque el año pasado fue excepcional.

Pero, teniendo en cuenta este descenso en la media de los trece años, el aumento de regadío y el aumento de otro tipo de secanos, la media podía ir de descenso del 10% al 15%. En ese panorama de descenso yo califiqué la sequía como no tan dramática como la de otros años pasados, aunque toda sequía lo es en sí mismo, pero por lo menos era una sequía que venía dándose habitualmente en Aragón, por desgracia, cada cuatro, cinco o seis años, y no le quito ninguna importancia a la sequía, sino simplemente que intenté colocarla en el punto en el que está. Y está siendo particularmente dura en Jiloca, en Sierra de Albarracín, Hoya de Teruel, Calatayud, La Almunia y Borja.

Y de los acuerdos que se tomaron por consenso fue el más importante la creación de una mesa de seguros autonómica para estudiar la creación de un auténtico seguro de sequía que realmente sea la solución para este tipo de cosas. El seguro de sequía actualmente se puso de manifiesto que no está funcionando en toda su plenitud, hay solamente un 40% de la superficie asegurada, con lo cual está por debajo de la mitad y es malo, y hacer un seguro que realmente cubra con todos sus pronunciamientos.

Por otra parte también se habló de pedir el anticipo de la PAC, que ya está concedido por el ministerio, pedir la reducción de bonos y algunas cuestiones de tipo fiscal a que se comprometió el gobierno a pedir al ministerio correspondiente.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

Señor Laplana, su réplica.

*El señor diputado LAPLANA BUETAS [desde el escaño]:* Gracias, consejero.

Esta pregunta se hizo antes de reunirse y ya nos hemos enterado de que se reunió.

Sé que hay un acuerdo, lo que sí que es verdad es que nos retrotraemos a la sequía de 2011-2012, que también hubo acuerdos y hubo muy poca voluntad sobre todo por Madrid para poner dinero. Y lo que sí que le pediremos es que los acuerdos que tomen se cumplan.

El seguro es imprescindible, pero, claro, el seguro tiene un problema con la poca aportación o el 50% menos de aportación de Madrid y el 15% de Aragón se ha encarecido mucho y la gente valora, dice: si hacemos el seguro nos arruinamos seguro y si no lo hacemos y no pedrea ganamos algo y si no hay sequía. Están en ese dilema.

Yo creo que es bueno que se cree esa mesa, que se analice realmente la necesidad del campo con los seguros, que se les financie la parte que se deba financiar para que sean asumibles y que se pongan unos precios razonables.

La sequía, por ustedes mismos valorada, son unos doscientos millones de euros. Es verdad que las zonas regables no tienen problema, pero hay zonas que no son regables, que exclusivamente son de secano, y ahí sí que tienen una situación dramática de un 31% de caída.

Se debe actuar en los temas fiscales, se debe actuar en los temas de seguros y en el tema de la ganadería extensiva, que puede tener mucha problemática. En la montaña, por suerte, ha sido un buen año de nieves, ha llovido estos días y a lo mejor no habrá problemas, pero sí en las zonas bajas, que yo he visto estos días en la televisión saliendo pastores que dicen que ya llevan días comprando el pienso, que se les abra una línea de financiación porque tienen muchos problemas con los bancos, e incluso que se le adelante el tema de la PAC, el tema de otro tipo de ayudas.

He leído que si las agroambientales, que si la ICB que se dijo que no se iba a pagar, ahora se va a pagar. Clarifíquenoslo, páguenlo y, sobre todo, la música, que usted ha dicho que suena bien pero hace falta que se le ponga una buena letra y que los agricultores y ganaderos reciban dinero, que es lo que piden.

Yo he estado estos días hablando con los sindicatos, están de acuerdo con lo expuesto, pero tienen dudas razonables porque otras veces se ha hablado y no se ha puesto el dinero.

Nada más, y muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Laplana.

Señor consejero, su dúplica.

*El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]:* Señora presidenta.

Ciertamente hay que exigir a Madrid que pague lo que le corresponde. Y, con respecto a ICB y a pagos nuestros, sí que se van a pagar; lo que pasa es que se van a pagar un poco más tarde y eso está en función de la situación presupuestaria.

Como tampoco me puedo comprometer a los préstamos bonificados porque estamos a la espera de un plan especial de financiación autonómico que va a condicionar de alguna manera todo y, por lo tanto, no me puedo comprometer.

Con respecto a la PAC sí, sí se va a adelantar.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

Pasamos a la siguiente pregunta. Pregunta número 587/14, relativa al deterioro del Teatro Fleta, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista señor Briz. Señor Briz, puede formular la pregunta.

## Pregunta núm. 587/14, relativa al deterioro del Teatro Fleta.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]:* Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor consejero.

¿Qué acciones va a llevar a cabo el Gobierno de Aragón para evitar el continuo deterioro del Teatro Fleta en Zaragoza?

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Briz.

Señor consejero, puede responder.

*El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]:* Señora presidenta.

Señor Briz, el edificio del Teatro Fleta está asignado a la Dirección General de Patrimonio Cultural de otro departamento. Le he preguntado y me dice que se harán las obras de mantenimiento que son necesarias para la conservación y seguridad de los elementos constructivos del Teatro Fleta, que la Comisión Provincial de Patrimonio Cultural exigió conservar por tratarse de un edificio situado en el entorno monumental de la Iglesia de Santiago el Mayor.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

Señor Briz, puede replicar.

*El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]:* Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, yo le preguntaba a usted a ver si me daba alguna novedad al respecto. Porque la versión oficial del gobierno ya la conozco. Y además yo creo que ustedes aquí tenían que tener un mayor interés porque esto sí que fue cosa suya; esto no fue herencia. Lo compraron ustedes, sí, sí, el Partido Popular. Claro, claro, no, no, el Partido Popular. Sí, sí, es así. Pero, vamos, además ya por responsabilidad política. Después de la inversión que allí ha habido y todos los sucesos que han ocurrido —no le voy a hacer el histórico porque no se trata de eso—, incluso recuerde que ustedes también en su momento dijeron que hacía falta un plan de restauración en el lejano 2008.

Bueno, lo que está claro es que la presidenta, señora Rudi, dijo que ella se iba a implicar de forma personal en este proyecto; y, de hecho, ahí se ha quedado. El señor Vadillo, como bien sé y sabe usted, y me lo acaba de decir —es el director general competente—, dice que el Teatro Fleta requiere consenso. Y la señora Serrat llegó a decir algo que, para que no me lo volviese a decir, por eso la pregunta se la he hecho a usted, a ver si había alguna solución técnica distinta.

Al Fleta se le ha pasado el arroz y sobran espacios culturales. Bueno, pues yo creo que algo más habría que hacer, porque, claro, quitamos el andamio, hacemos el mantenimiento, mil euros en el presupuesto; pero desde Chunta Aragonesista yo creo que hemos planteado en más de una ocasión que se podía crear en las propuestas de resolución una comisión que reúna a personas expertas en patrimonio cultural para que estudien y valoren el estado actual del Teatro Fleta tanto en el momento actual como desde la perspectiva de las futuras intervenciones relacionadas con este edificio. Algo habrá que pensar en hacer con ese edificio y ese proyecto. ¿O lo mantenemos ahí como si fuera el pueblo de Belchite?

Yo, señor consejero, creo que algo más de imaginación habría que tener. La inversión ya está hecha. Aparte no se puede quitar de ahí. Por lo tanto, habrá que tener medidas imaginativas, crear algo para intentar que en un futuro, si no se puede dar económicamente, cuando se pueda, dar soluciones a este problema. Porque, evidentemente, si no se hubiera hecho nada antes de no tener la disponibilidad presupuestaria, pues de acuerdo. Pero ya se ha hecho y estamos en tierra de nadie. Por lo tanto, señor consejero, yo lo que le pediría a usted como responsable de urbanismo, y la seguridad dice que no es su competencia —evidentemente en este caso ya lo sabemos—, pero entre todos ustedes deberían intentar, después de quince millones de euros de inversión, tomar alguna decisión que permitiese tener por lo menos un plan de ruta, un plan director para dentro de un tiempo o de unos años.

Porque, desde luego, es absolutamente impresentable, y las próximas generaciones no lo podrán entender, que tengamos ahí un edificio en medio de la ciudad que ni sirve para una cosa ni para otra. Por lo tanto, eso es lo que le estoy pidiendo, y al Gobierno de Aragón. Por lo tanto, insisto, una comisión que decida qué se hace con ese edificio; expertos, como quieran ustedes, pero que no estén ahí como don Tancredo, sin moverse para que no ocurra nada.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Briz.

Señor consejero, puede duplicar.

*El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]:* Vamos a ver, señor Briz.

Yo comprendo que usted y yo hablamos mucho de urbanismo, hablamos mucho de transporte, hablamos mucho de que usted pues probablemente tiene confianza en mí. Por eso me trae esta pregunta a mí, que, como sabe usted, no es de mi competencia.

Entonces yo le puedo dar mi conocimiento de la historia, que ha dicho usted que no lo iba a reflejar, porque yo, cuando empezó este tema, era ingeniero municipal; no tenía nada que ver con el patrimonio cultural ni con los teatros ni con los cines sino con el transporte de la ciudad. Pero esto empieza en diciembre del ochenta y uno, cuando se otorga una licencia de derribo y el Bellas Artes lo paraliza. Y esto empieza así, eh.

Entonces, yo estoy de acuerdo con su propuesta, con una comisión. Una comisión de expertos para analizar lo que realmente queda, si merece la pena o no merece la pena. Yo estoy de acuerdo. Creo que sería lo más sensato. Yo creo que lo más sensato es que no nos echáramos culpas unos a otros. Vuelvo a decir que ninguno de los que estábamos aquí, ni siquiera la señora presidenta, que fue alcaldesa, tuvo que ver en muchas de las decisiones que se tomaron con el Teatro Fleta.

El edificio fue adquirido en el noventa y ocho por el Gobierno de Aragón, efectivamente, después de que ya era una ruina y algo había que hacer. O sea, una comisión de expertos entonces, y yo lo sé, dictaminó que se podía conservar. Se encargó un proyecto, se puso en marcha el proyecto, y fue abandonado en el 2003. En el 2003, eh. No quiero hacer ninguna referencia porque no se trata de..., eh, en el 2003. Obviamente, hay que repensar el proyecto. Espero que lo repensemos entre todos.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

Pregunta número 588/14, relativa a la línea de autobús Alcalá de la Selva-La Venta del Aire, en la Comarca de Gúdar-Javalambre, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del Grupo Parlamentario de Izquierda

Unida señor Romero. Señor Romero, puede realizar la pregunta.

**Pregunta núm. 588/14, relativa a la línea de autobús Alcalá de la Selva-La Venta del Aire, en la Comarca de Gúdar-Javalambre.**

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]:* ¿Qué medidas ha tomado o va a tomar el Departamento de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes del Gobierno de Aragón para cumplir la proposición no de ley número 439/13, relativa al mantenimiento de los servicios regulares de viajeros en el medio rural y en especial la línea de autobús que va desde Alcalá de la Selva hasta la Venta del Aire, la cual enlaza con el autobús que baja desde Teruel a Valencia?

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Romero.

Señor consejero.

*El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]:* Señora presidenta.

Señor Romero, la primera medida fue ya tomada en los presupuestos de este año, que se están ejecutando. El presupuesto de la Comunidad Autónoma ha crecido en esta partida en un 5% respecto al del 2013 y respecto al de los años pasados. Con todo ello estamos manteniendo la mayor parte de los servicios. Pero continuadamente trabajamos a solicitud..., a veces por iniciativa propia, a veces a solicitud de los alcaldes como en este caso para asegurar la adaptación de horarios a los usuarios. Esto es lo que se intentó hacer, y se hizo, con una acumulación al servicio de transporte escolar que se hizo hace un año. Y ahora se han tomado otras decisiones en consenso con la mayoría de los alcaldes para retomar la solución anterior. ¿Por qué razón? Porque solo había un viajero al día; se había solicitado el servicio directo a Valencia; solamente hay un viajero al día de media a Valencia.

Yo creo que recuperaremos el servicio anterior, daremos un servicio adecuado y seguiremos buscando el mejor servicio posible para estos municipios.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

Señor Romero, su réplica.

*El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]:* Muchas gracias, señor consejero, y de entrada le agradezco su contestación, que nos alienta a la esperanza de que se pueda resolver el problema que le planteamos

Usted sabe que la Comunidad de Aragón es una comunidad muy extensa, con más de cuarenta y siete mil kilómetros cuadrados, y además con una población con un índice por habitante... con un índice muy bajo de población habitante/kilómetro cuadrado. Estamos hablando de no llegar a treinta habitantes por kilómetro cuadrado. Y además una población muy dispersa en más de setecientos municipios. Por lo tanto, compartiremos que es necesario un plan de transportes de viajeros, que además ese plan contemple un servicio de autobús regular que sea evidentemente positivo para que los habitantes del medio rural especialmente puedan desarrollar su actividad de forma diaria.

Dicho esto, usted sabe que quitar la línea de autobús, el horario de las siete de la mañana, en la línea que va de Alcalá hasta la Venta del Aire ha sido un problema. Podemos compartir con usted que son pocos los habitantes, pero es que el problema que tenemos en el medio rural es que son pocos los habitantes que viven en él, y si lo que queremos es luchar contra la despoblación es necesario mantener los servicios, es necesario tener equipamientos y es necesario tener infraestructuras. Y, por lo tanto, las líneas de autobuses son fundamentales.

Y en este sentido se aprobó una proposición no de ley presentada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida que decía: «asegurar el mantenimiento y la mejora de todos los servicios regulares de autobús en el medio rural y la adaptación de los horarios de los autobuses de línea a las necesidades de los usuarios»; y también decía: «recuperar los antiguos horarios de la línea de Alcalá de la Selva a la Venta del Aire».

Esto no se ha hecho todavía, y por eso la pregunta que le hacíamos, aunque en parte la ha contestado, es si va a cumplir o no esta iniciativa; y si la va a cumplir, que parece que la va a cumplir, cómo y cuándo.

Y en ese sentido lo que queremos simplemente es que usted tenga en cuenta que en el medio rural son necesarios estos servicios, que hay veces, la mayoría de ellas, que son deficitarios pero no por ser deficitarios son necesarios, y que hay que incluirlos dentro del déficit social que es necesario en el medio rural.

Y por lo tanto le animamos a que la solución sea rápida porque, aunque esa media que no compartimos de solo un viajero, creemos que eran más, es baja, es necesaria para mantener esta comarca, que es una de las comarcas con menor índice de población de la Comunidad de Aragón, escasamente tres habitantes por kilómetro cuadrado.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias señor Romero.

Señor consejero, puede duplicar.

*El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]:* Señor Romero, estamos de acuerdo. Vamos a ver, lo que pasa es que se hizo una prueba ante una petición, la petición fue coordinar con el servicio a Valencia. Los viajeros de este servicio son entre 3,5 y cuatro al día, de los cuales uno va a Valencia.

Por atender una petición de uno de los municipios con el visto bueno de algunos otros, pusimos este servicio y este servicio se ha puesto, se ha demostrado que solo servía a un viajero/día y va a volver a ser el mismo horario anterior en cuanto acabe el curso escolar, porque está acumulado al curso escolar.

Esta decisión ya se tomó en una reunión con varios alcaldes de la zona, de los cuales la mitad todavía piden lo que pidieron hace un año, es decir, no hay un acuerdo total, pero la decisión de la dirección general

es volver al servicio anterior, que es el que coincide con su petición.

Y, por supuesto, el servicio de transporte en zonas rurales es fundamental, es imprescindible en una zona tan despoblada como es Aragón, 3% de los habitantes, 10% de la superficie de España.

Y seguiremos protegiéndola como lo hemos hecho en los presupuestos de este año y trabajando día a día. Ayer teníamos otro problema por Teruel, ya está solucionado. Es decir, todos los días salen problemas, todos los días se solucionan problemas.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

Pregunta número 630/14, relativa al convenio o contrato de Renfe, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señor Ibáñez. Señor Ibáñez Blasco, puede formular la pregunta.

**Pregunta número 630/14, relativa al convenio o contrato de Renfe.**

*El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]:* Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿en qué situación se encuentra el convenio o contrato de Renfe para el mantenimiento de las líneas, cómo se encuentra la segunda fase, cuándo prevé su firma y con qué cuantía anual? Gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias señor Ibáñez.

Señor consejero, puede responder.

*El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]:* Señora presidenta.

Señor Ibáñez, los servicios de Renfe que la Administración general del Estado no consideró obligación de servicio público en Aragón y que el Gobierno de Aragón consideró imprescindibles que se continuaran prestando se están prestando en este momento aunque todavía no se haya firmado ese convenio.

El convenio se firmará tan pronto se consiga resolver las dificultades administrativas que inicialmente fueron de Renfe, y eso lo retrasó unos meses, unos años, y ahora tenemos que volver a tramitarlo nosotros y eso también requiere un tiempo, pero los ferrocarriles están circulando.

Una vez firmado el convenio se podrá reunir, y se ha acordado así, la comisión de seguimiento encargada de preparar esa segunda fase y fijar las fechas también en función de las posibilidades técnicas.

Estamos haciendo obras en la estación de Huesca para poder solucionar algunos de los problemas. Otros de los problemas están en el túnel de la avenida Goya y son más difíciles de resolver.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

Señor diputado, señor Ibáñez, puede replicar.

*El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]:* Gracias, señora presidenta.

Mire, señor consejero, con este tema yo sé que usted no estará de acuerdo, pero desde nuestro punto de vista usted lleva dando bandazos durante toda la legislatura.

Al principio nos dijo que se iba a hacer sin convenio, que usted no firmaría un convenio si no era a tres bandas en el que entrara Adif; después sí, después de la decisión del Consejo de Ministros del 28 de diciembre, usted empezó a anunciarnos en estas Cortes que se iba a firmar el convenio y, mire usted, señor consejero, usted dará todas las explicaciones que quiera, pero yo creo que a cualquiera que le preguntemos nos dirá que no parece serio ni razonable que, un año después de haber anunciado ese convenio, esté sin firmar, porque los trenes sí que están funcionando, pero, señor consejero, cuando haya que pagar las cantidades que esta comunidad autónoma se comprometió a pagar, yo no sé en base a qué desde la Intervención le van a dejar pagar a usted cosas de un convenio que no está firmado.

En cualquier caso, si bien esta situación nos parece preocupante, y aunque usted dice que los trenes siguen haciendo sus servicios, faltaría más, pero no me dejará usted de reconocer que ni hemos conseguido mejorar las infraestructuras, ni hemos conseguido mejorar los materiales, ni se han mejorado las frecuencias ni los horarios, y hoy mismo hemos tenido conocimiento, a través de los medios de comunicación, no sé si nos dirá otra vez que estamos mal informados, de que ha habido ciento treinta servicios, ciento treinta trenes que han llegado con retraso en apenas cuatro meses y treinta y cuatro de ellos, señor consejero, en las relaciones que pasan por Teruel.

Por lo tanto, usted no sé si estará muy satisfecho, pero a nosotros nos parece que es muy mejorable y, fundamentalmente, en esta pregunta lo que le queremos plantear, usted también lo dijo, y al menos tendrá que reconocer que, bueno, se equivocó o que a veces se pasa usted de voluntad, que en el mes de abril de 2014, eso está en el *Diario de Sesiones*, señor consejero, en 2014 en el mes de abril estaría ya, se empezaría, se podría poder poner en marcha esa segunda fase que usted nos vendió, no a nosotros sino a todos los aragoneses.

Porque era muy importante lo que usted decía, que se iban a aumentar dos trenes diarios más entre Zaragoza y Alagón, dieciséis expediciones más entre Zaragoza y Huesca, otro tren diario entre Zaragoza y Monzón de lunes a viernes, o cómo están las comunicaciones de Teruel con Valencia, de Monzón con Lérida, de Caspe con Barcelona o de Zaragoza con Navarra, señor consejero. Esas son las cosas que usted dijo el año pasado, que en abril de este año todas esas cuestiones técnicas, que sabemos que hay problemas, se iban a empezar a solucionar, y se le ha pasado una vez más el tiempo, señor consejero, y estamos ya en el mes de mayo, está sin firmar la primera fase del convenio, y de la segunda no sé usted qué datos nos dará, qué información nos dará, pero probablemente se acabe pasando toda la legislatura sin poder poner en marcha esa segunda fase.

Gracias, señora presidenta.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor diputado.

Señor consejero, puede duplicar.

*El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]:* Señor Ibáñez, vamos a ver, yo creo que no se dan bandazos, lo que se dijo en el convenio y lo que dice el convenio, que tienen ustedes copia, es que tan pronto se solucionen los aspectos técnicos se pondrá en marcha la segunda fase.

Y para el cálculo económico y la solicitud de medios económicos a la Intervención y en el presupuesto de Aragón se hizo un supuesto, un escenario posible, teórico, deseable, de que eso hubiera ocurrido el primero de abril.

No ha sido posible ponerlo el primero de abril, evidentemente, por las razones que le he dicho, la estación de Huesca en la cual ya se está trabajando y el túnel en el cual hemos tenido que encargar un nuevo estudio, tiene usted constancia de ello, está a punto de encargarse en este momento, de cómo solucionar los problemas del túnel de la avenida Goya, que no es un túnel que hayamos hecho ni construido nosotros ni puesto en marcha nosotros.

Entonces, tendremos que esperar, desgraciadamente, porque es deseable para todo el mundo que la segunda fase se ponga en marcha cuanto antes.

La primera fase está puesta en marcha. Esta, junto con Extremadura, son las dos únicas comunidades autónomas que han evitado que de acuerdo con el decreto de obligaciones de servicio público del ministerio pierdan expediciones ferroviarias, o sea, el primer objetivo, que fue mantener las expediciones ferroviarias, está conseguido. Hay, indudablemente, un número de fallos similar al del resto de España, indeseables, por los que estamos requiriendo continuamente a Renfe que solucione y a Adif que solucione, y van siendo menores.

Y, por último, efectivamente yo quería hacer un convenio único con Renfe y con Adif, y no fue posible. Con Renfe lo tenemos hablado y está funcionado, pero no ha sido posible firmarlo, pero está funcionando. Con Adif sepa usted, creo que también usted lee en la prensa, que recientemente en la línea de Teruel están a punto de adjudicarse dos obras por valor de millón y medio, ciertamente menos de lo necesario, pero estamos trabajando también en ello.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

Pregunta sobre áreas de rehabilitación integral, ARI, áreas de rehabilitación del centro histórico (ARCH) y rehabilitación aislada, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señor Ibáñez. Señor Ibáñez, puede formular la pregunta.

**Pregunta núm. 632/14, sobre Áreas de Rehabilitación Integral (ARI), Áreas de Rehabilitación del Centro Histórico (ARCH) y rehabilitación aislada.**

*El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]:* Gracias, señora presidenta.

¿Qué planes tiene el Gobierno de Aragón para las áreas de rehabilitación integral, áreas de rehabilitación de centros históricos, los expedientes pendientes de calificar pagados por los ciudadanos sin recibir subvenciones concedidas y para la rehabilitación aislada?

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Ibáñez.

Señor consejero, puede responder.

*El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]:* Señora presidenta.

Señor Ibáñez, vuelve usted a traer aquí uno de los temas que hemos heredado de ustedes, ustedes no provisionaron las cantidades necesarias para pagar esos ARI y todavía estamos sufriéndolo.

Pero le voy a dar una buena noticia: el Gobierno de Aragón tiene el plan de finalizar ese trámite de pagar esas cantidades abonando las subvenciones concedidas y justificadas hasta el momento, algunas de ellas han sido justificadas y pagadas hasta el momento con fondos propios aunque tenían que haber sido con fondos provenientes del ministerio.

Hemos conseguido incorporar al presupuesto de Aragón veinte millones de euros de los que estaban presupuestados este año, ya han llegado a la Comunidad Autónoma de Aragón, procedentes del Ministerio de Fomento, y con los trámites reglamentarios que proceden y que todavía llevarán un tiempo serán pagados estos compromisos.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

Señor Ibáñez, su turno para la réplica.

*El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]:* Gracias, señora presidenta.

Mire, señor consejero, puede usted repetir todas las veces que quiera que esto es culpa del PSOE, pero usted y el gobierno llevan tres años gobernando y ustedes son los que si no había plurianuales o si se hizo mal por el anterior gobierno, que eso ya a muy poquita gente excepto a ustedes parece ser que les importa, lo podrían haber hecho ustedes en cualquiera de los tres presupuestos que han aprobado en estas Cortes hasta el momento.

Mire, hay temas, como el tema anterior del convenio con Renfe, en que podemos estar más de acuerdo, podemos debatir si está mejor o está peor, pero en este tema, señor consejero, esto es realmente lamentable lo que ha ocurrido, es muy lamentable que ciudadanos, que ellos sí que no tienen la culpa absolutamente de nada, ciudadanos que se acogieron a una subvención legal, que presentaron toda la documentación en tiempo y forma, que han hecho la obra y que la han pagado religiosamente, no es de recibo, señor consejero, que en algunos casos lleven dos o tres años pendientes de cobrar esa subvención.

Y, lo que es peor, señor consejero, lo que es peor, eso no se debería haber hecho bajo ningún concepto, retrasar a propósito las calificaciones definitivas para que ni siquiera tengan derecho como les da la ley a cobrar intereses de demora. Eso, señor consejero, no se puede hacer y no se debe hacer y no lo deberían

haber hecho ustedes ni con careta, porque no puede ser que trescientas familias en estos momentos en Aragón, que pueden estar afectadas por este tema, además de no recibir la subvención, se les haya coartado la posibilidad que les da la ley de al menos recibir intereses de demora. Eso es lo realmente lamentable, señor consejero, de este tema.

Usted nos ha hablado ya de estos veinte millones de euros, no sé si esta será la quinta vez o la sexta, en otras ocasiones nos ha llegado a hablar de hasta setenta millones de euros. Ojalá sea verdad, señor consejero, porque créase usted y créanse los miembros del gobierno que este grupo parlamentario el único interés que tiene en este tema es que esos ciudadanos, familias aragonesas, que de buena fe accedieron a unas subvenciones legales y que tienen toda la documentación presentada, puedan cobrar esa subvención.

Ojalá esta sea ya la vencida, ojalá sea esta definitivamente la verdadera, y, si no, señor consejero, sepa que le volveremos a insistir, porque, ya digo, independientemente de que les paguen la subvención, que es lo mínimo, nos parece fatal que no hayan sido capaces de calificar esas obras para que hubieran tenido derecho a cobrar los intereses de demora correspondientes.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor Ibáñez.

Señor consejero, su dúplica.

*El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]:* Vamos a ver, señor Ibáñez, asesórese usted de sus servicios jurídicos. Una calificación definitiva no puede darse sin posibilidad de pagarla a continuación, está prohibido por ley. Asesórese usted de sus servicios jurídicos, no se puede pagar con dinero de Aragón lo que tiene que pagar Madrid. Esos son dos asesoramientos que necesita hacer usted antes de meterse en donde quizás no debe meterse.

Porque en el año 2011 tuvimos que parar nosotros los *renove*, tuvimos que pararlos porque tenían una deuda en la que ustedes no habían contabilizado adecuadamente, como tantas y tantas cosas.

Entonces, vamos a ver, esto va a ser resuelto muy pronto, hemos tardado efectivamente mucho tiempo porque lo habían dejado ustedes muy, muy, muy complicado y somos la única comunidad autónoma que ha conseguido que el ministerio le pague.

Mire usted, varias remesas, una de catorce millones cien mil euros, otra de tres setecientos setenta y nueve, otra de dos cuatrocientos cuarenta y ocho, otra de doscientos noventa y un mil; total, veintitrés millones quinientos ochenta y un mil trescientos ochenta y seis euros, que ya están hoy en las arcas de Aragón.

Con eso pagaremos en unos meses.

Muchas gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

Pregunta número 591/14, relativa al gasto extra en intereses de la deuda pagados por el Gobierno de Aragón en el ejercicio presupuestario 2013, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada del Grupo Parlamentario Socialista señora Fernández Abadía.

Señorías, ruego guarden silencio y podamos escuchar a la señora Fernández Abadía. Puede formular la pregunta.

### Pregunta núm. 591/14, relativa al gasto extra en intereses de la deuda pagados por el Gobierno de Aragón en el ejercicio presupuestario 2013.

*La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA [desde el escaño]:* Gracias, señora presidenta.

¿Qué valoración hace el consejero de Hacienda y Administración Pública sobre el gasto extra en intereses de la deuda pagados por el Gobierno de Aragón en el ejercicio presupuestario 2013?

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora Fernández.

Señor consejero, puede responder.

*El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (CAMPOY MONREAL) [desde el escaño]:* Muchas gracias, presidenta.

A mí no me gusta la deuda, es una pesada mochila que no se puede permitir en estos momentos ningún gobierno; por lo tanto, señoría, como no me gusta la deuda, no me gusta ningún gasto extra en intereses de la deuda pagados por ningún gobierno. Esa es mi valoración.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

Señora Fernández, puede replicar.

*La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA [desde el escaño]:* Gracias, señora presidenta.

Señor Campoy, pues si usted no fue, fue su antecesor, señor Saz, pero, claro, son veinticinco millones, señor Campoy, veinticinco millones de más pagó el Gobierno de Aragón en el año 2013, por no entrar en el FLA, en el Fondo de Liquidez Autonómica.

Y, según esto, Aragón pasa de pagar ciento cuarenta y cuatro millones de euros en intereses a más de doscientos veinte millones, con un incremento del 56%, cuando las comunidades autónomas que sí que acudieron a este fondo pagaron solo un 15% más. Por lo tanto, para no gustarle la deuda ya le digo yo que el Gobierno de Aragón está haciendo una pésima gestión en este sentido.

Esta comunidad autónoma, su gobierno, el gobierno del Partido Popular y del Partido Aragonés, ha preferido pagar ese sobrecoste a los bancos.

Porque, claro, no solo es el sobrecoste del año 2013, que ya conocemos el dato, sino que también habrá un sobrecoste en este año 2104 y en los próximos años, y así, señor consejero, no les pueden salir las cuentas, no les pueden salir las cuentas del déficit y los gastos y los ingresos, evidentemente, ¿cómo les van a salir?

Pagan más de lo que necesitarían pagar, de lo que deberían pagar, porque tienen esa oportunidad, desprecian iniciativas como la presentada por mi grupo en

la última Comisión de Hacienda donde desde el Grupo Socialista le proponíamos al gobierno que instara al gobierno de España a repartir unas décimas del déficit, que, en lugar de repartirlo entre las comunidades autónomas, lo han regalado a Bruselas. Su grupo no estuvo de acuerdo con esto.

Les hemos hecho propuestas también para aumentar los ingresos a aquellas personas y sociedades que más tienen, que más ingresos tienen, y tampoco han atendido a esas solicitudes.

Por lo tanto, no digan ustedes que desde el Grupo Socialista no planteamos alternativas, que sí lo hacemos, pero ustedes siguen actuando de nuevo y siempre por el lado del control del gasto, cuando hay que recortar en servicios, cuando hay que recortar en sanidad, en educación y en servicios sociales porque en intereses de deuda, como le digo, el Gobierno de Aragón está pagando más de lo que tendría que pagar.

Sé que usted me va a contestar que es por una cuestión de imagen de la comunidad autónoma, porque ya lo han dicho sus antecesores en alguna otra ocasión, de imagen de la comunidad autónoma; yo le digo, claro, la imagen de esta comunidad autónoma con el incumplimiento del objetivo del déficit del año pasado se ha venido bastante abajo; por lo tanto, si se mirara por ese lado, seguramente hubieran entendido ustedes que era más factible y más beneficioso para la comunidad autónoma haber acudido al Fondo de Liquidez Autonómica.

Gracias.

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señora Fernández.

Señor consejero, su dúplica.

*El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (CAMPOY MONREAL) [desde el escaño]:* Muchas gracias, presidenta.

Mire, señora Fernández, rebajar el coste de la deuda pública es una estrategia clara de este gobierno, como lo es probablemente de cualquiera que esté interesado en la mejora y en la eficiencia de la gestión pública.

Agradezco y no sabe cuánto le agradezco que usted me pregunte, usted en estos momentos me interpele sobre esto porque demuestra auténtica preocupación por la reducción de costes y auténtica preocupación, en parte, por la deuda que ustedes en los últimos doce años han generado.

Bien, sigo contestándole.

No acudir al FLA, señora Fernández, a nuestro modo de ver da confianza. A nuestro modo de ver esa confianza ya la tenemos en estos momentos.

Mire, en 2014 hemos logrado cubrir todas, todas nuestras necesidades de financiación en el periodo más rápido posible de tiempo y al tipo de interés más bajo que se recuerda en Aragón. Ahora, señora Fernández, hoy, tenemos ya otra situación.

El inicio de la recuperación económica hoy ya es un hecho. La confianza, señora Fernández, es otra; estamos hoy Aragón bastante mejor que la media de las comunidades de toda España y hay un cambio de tendencia claro que se demuestra, entre otras cosas, con la noticia que hemos tenido hoy.

Me preguntará: ¿qué ha pasado hoy? Le contesto: Standard&Poor's ha vuelto a mejorar la calificación crediticia de Aragón, que la ha situado hoy en triple B con perspectiva estable, estando, señora Fernández, en el grupo de las comunidades mejor valoradas en España.

Me preguntará, señora Fernández, ¿qué ha valorado esta agencia de *rating*, una de las agencias de *rating* mejores de España? Pues ha valorado positivamente el esfuerzo del Gobierno de Aragón en la contención del gasto público, en un avance y en la palanca y en la apuesta por la consolidación fiscal y, sobre todo, por su compromiso con la estabilidad presupuestaria.

¿Qué conclusiones podemos sacar de esta nueva calificación? Pues se las diré: esta noticia demuestra que hoy Aragón va por el buen camino, que las políticas que se aplican en Aragón para reactivar la economía y para reactivar el empleo son las buenas y que estamos en la senda de la recuperación.

Y, sobre todo, señora Fernández, si me preguntara —que me lo preguntaría si pudiera, por lo tanto le contesto ya directamente— qué conclusiones podríamos sacar para los aragoneses, pues yo le diría que esta mejora del *rating* constituye otra prueba más de que las políticas aplicadas por el gobierno del Partido Popular y del PAR son las acertadas y de que queda muchísimo por hacer pero estamos en el buen camino. Y eso es bueno para Aragón y para los aragoneses.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

*La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ):* Gracias, señor consejero.

Terminado el orden del día, se levanta la sesión *[a las catorce horas y veintiún minutos]*.

ÍNDICE DE TRAMITACIONES


1. Proyectos de ley
2. Proposiciones de ley
3. Decretos leyes
4. Proposiciones no de ley
5. Mociones
6. Interpelaciones
7. Preguntas
8. Resoluciones del Pleno
9. Cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón
10. Comparecencias
    - 10.1. Del Presidente de la Diputación General de Aragón (DGA)
    - 10.2. De consejeros de la DGA
        - 10.2.1. Ante el Pleno
        - 10.2.2. Ante la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados
        - 10.2.3. Ante la Comisión de Comparecencias y Peticiones Ciudadanas
        - 10.2.4. Ante la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario
        - 10.2.5. Ante la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública
        - 10.2.6. Ante la Comisión de Economía y Empleo
        - 10.2.7. Ante la Comisión de Industria e Innovación
        - 10.2.8. Ante la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente
        - 10.2.9. Ante la Comisión de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes
        - 10.2.10. Ante la Comisión de Política Territorial e Interior
        - 10.2.11. Ante la Comisión de Sanidad, Bienestar Social y Familia
        - 10.2.12. Ante la Comisión de Educación, Universidad, Cultura y Deporte
    - 10.3. De altos cargos y funcionarios de la DGA
    - 10.4. Del Justicia de Aragón
    - 10.5. Otras comparecencias
11. Debates generales
    - 11.1. Debate sobre el estado de la Comunidad Autónoma de Aragón
    - 11.2. Otros debates
12. Varios



CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167