



DIARIO DE SESIONES  
DE LAS  
**CORTES DE ARAGÓN**  
COMISIÓN DE INDUSTRIA, COMERCIO Y TURISMO

---

Comisiones. Serie A: Comparecencias  
Número 108 — Año 2005 — Legislatura VI

---

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.<sup>a</sup> MARÍA HERRERO HERRERO

Sesión núm. 18

**Celebrada el jueves 16 de junio de 2005**

**ORDEN DEL DÍA**

- 1) *Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.*
- 2) *Comparecencia del consejero de Industria, Comercio y Turismo, a petición propia, al objeto de explicar las actividades y proyectos de la Fundación para el Desarrollo de las Tecnologías del Hidrógeno en Aragón.*
- 3) *Debate y votación de la proposición no de ley núm. 105/05, sobre la viabilidad de proyectos empresariales públicos relacionados con la gestión maderera en el Cinca Medio, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (Grupo Parlamentario Mixto).*
- 4) *Debate y votación de la proposición no de ley núm. 114/05, sobre la Mesa técnica de la minería de Aragón, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.*
- 5) *Ruegos y preguntas.*

*Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, la Ilma. Sra. D.<sup>a</sup> María Herrero Herrero, acompañada por el vicepresidente de la comisión, Ilmo. Sr. D. José Cosme Martínez Gómez, y por el secretario de la misma, Ilmo. Sr. D. Carlos Javier Álvarez Andújar. Asiste a la Mesa el letrado Sr. Tudela Aranda.*

*Comparece ante la comisión el consejero de Industria, Comercio y Turismo, Excmo. Sr. D. Arturo Aliaga López.*

## SUMARIO

**Comparecencia del consejero de Industria, Comercio y Turismo al objeto de explicar las actividades y proyectos de la Fundación para el Desarrollo de las Tecnologías del Hidrógeno en Aragón.**

- El consejero de Industria, Comercio y Turismo, Sr. Aliaga López, interviene . . . . . 2440
- El diputado Sr. Barrena Salces interviene en nombre de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (G.P. Mixto) . . . . . 2445
- El diputado Sr. Ruspira Morraja interviene en nombre del G.P. del Partido Aragonés . . . . . 2446
- El diputado Sr. Lobera Díaz interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonésista . . . . . 2447
- El diputado Sr. Lafuente Belmonte interviene en nombre del G.P. Popular . . . . . 2448
- El diputado Sr. Álvarez Andújar interviene en nombre del G.P. Socialista . . . . . 2449
- El consejero Sr. Aliaga López contesta . . . . . 2450

**Proposición no de ley núm. 105/05, sobre la viabilidad de proyectos empresariales públicos relacionados con la gestión maderera en el Cinca Medio.**

- El diputado Sr. Barrena Salces defiende la proposición no de ley . . . . . 2452
- El diputado Sr. Ruspira Morraja fija la posición de su grupo . . . . . 2453
- El diputado Sr. Lobera Díaz fija la posición de su grupo . . . . . 2454
- La diputada Sra. Alquézar Buil fija la posición del G.P. Popular . . . . . 2454

- El diputado Sr. Ibáñez Blasco fija la posición del G.P. Socialista . . . . . 2455
- El diputado Sr. Barrena Salces lee un nuevo texto . . . . . 2456
- Votación . . . . . 2456
- Los diputados Sres. Barrena Salces, Ruspira Morraja y Lobera Díaz, la diputada Sra. Alquézar Buil y el diputado Sr. Ibáñez Blasco intervienen en el turno de explicación de voto . . . . . 2456

**Proposición no de ley núm. 114/05, sobre la Mesa técnica de la minería de Aragón.**

- El diputado Sr. Lafuente Belmonte defiende la proposición no de ley . . . . . 2458
- El diputado Sr. Ruspira Morraja fija la posición de su grupo . . . . . 2459
- El diputado Sr. Lobera Díaz fija la posición de su grupo . . . . . 2460
- El diputado Sr. Ibáñez Blasco fija la posición de su grupo . . . . . 2460
- Votación . . . . . 2461
- Los diputados Sres. Lafuente Belmonte e Ibáñez Blasco intervienen en el turno de explicación de voto . . . . . 2461

**Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.**

- La Sra. presidenta da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento . . . . . 2462

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Buenos días, señores diputados, señoras diputadas, consejero y miembros de su equipo.

Comenzamos la sesión de la Comisión de Industria, Comercio y Turismo [*a las diez horas y cuarenta minutos*].

El primer punto lo dejamos para el final, como es habitual, y continuamos con el segundo punto del orden del día: comparecencia del consejero de Industria, Comercio y Turismo, a petición propia, al objeto de explicar las actividades y proyectos de la Fundación para el Desarrollo de las Tecnologías del Hidrógeno en Aragón.

Para la exposición tiene la palabra el señor consejero.

**Comparecencia del consejero de Industria, Comercio y Turismo al objeto de explicar las actividades y proyectos de la Fundación para el Desarrollo de las Tecnologías del Hidrógeno en Aragón.**

*El señor consejero de Industria, Comercio y Turismo (ALIAGA LÓPEZ):* Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías.

Buenos días a todos.

Permítanme, en primer lugar, presentar a las personas que me acompañan: en primer lugar, el director general de Industria y de la Pequeña y Mediana Empresa —que se tiene que marchar, y por eso se ha quedado fuera de la mesa aquí delante—, vicepresidente de la Fundación para el Desarrollo de las Nuevas Tecnologías del Hidrógeno; a mi izquierda, Juan Ramón Ochoa Hortelano, asesor técnico del departamento, secretario de la fundación; y, a mi derecha, Luis Correas, que es el director gerente de la Fundación para el Desarrollo de las Nuevas Tecnologías. Tanto el director general como las personas que me acompañan estaremos luego a disposición de ustedes, de sus señorías, para aclarar cualquier duda que surja.

En primer lugar, yo creo que era una deuda con sus señorías que tuviéramos que explicar con más detalle un trabajo que se está haciendo, y no solo por mi departamento, porque se está trabajando en lo que es la Fundación para el Desarrollo de las Nuevas Tecnologías de una idea que surgió, y lo voy a decir con toda sinceridad —lo diré luego—, en septiembre del año 2002, una idea que surgió cuando, al enterarnos de que Opel estaba trabajando en vehículos de hidrógeno y conocíamos cuestiones como el Plan Olimpia, relativas al futuro de la competitividad de la planta de Zaragoza, decidimos —en este caso, este consejero que les habla— dirigirme a la compañía, solicitar una reunión con el vicepresidente de la compañía y exponerle las bondades de Aragón —o de Zaragoza y de Aragón en su conjunto— de cara a que en los planes de la compañía figurara o figurase como opción que, en un futuro, la planta de Zaragoza podría ser una planta de referencia en fabricación, en este caso, de vehículos con pila de combustible. De aquellas reuniones y aquellos encuentros surgieron los primeros avances. Luego, con el CIRCE, en aquel mes de agosto y septiembre del 2002, tuvimos las primeras reuniones de trabajo, y cuajó la idea, a la que luego se fueron sumando las empresas que les voy a comentar, de que las condiciones que tenía la comunidad autónoma eran unas condiciones óptimas para posicionarse en este tipo de energías o, mejor dicho, en este tipo de

vector energético, como es el hidrógeno, que se señala por muchos expertos que va a ser el vector energético del futuro, como les voy a comentar.

Luego les explicaré con más detalles, pero quizá una fundamental premisa que ya se está teniendo en cuenta por todos los expertos es que va a haber o se va hacia una economía del hidrógeno. Si el siglo que estamos y el anterior han sido el siglo del petróleo, el siglo XIX fue el siglo del carbón, a partir del cual se desarrollaron toda la industria y todas las cuestiones energéticas, ya los expertos mundiales aseguran que este siglo va a ser el siglo del hidrógeno. Eso, como primera premisa. Luego, estos nuevos conceptos a los que nos referimos en la transparencia es que el enfoque... La energía, como saben, es difícil de almacenar, y energía —en este caso, nuestros planteamientos—, energía renovable transformada en hidrógeno puede ser un vector energético, y, para ello, el que les habla, su equipo y los miembros que componen la fundación creemos que hay que posicionar a la comunidad autónoma en estas tecnologías. La primera cuestión es que en los nuevos conceptos el hidrógeno va a ser un vector energético.

En segundo lugar, consideraciones medioambientales. Como ya tuvimos ocasión de exponer hace unos días con el Plan energético, las fuentes de energía fósiles tienen unas reservas que están limitadas, el crecimiento de las demandas energéticas de la población mundial hace poner incluso en peligro esas reservas, y de ahí que nosotros creamos, como lo creen muchos expertos, que hay que buscar nuevas fuentes energéticas.

El hidrógeno, como les digo aquí, por un lado se puede basar en fuentes renovables y en fuentes convencionales. Ya les hablaré, porque, aunque nuestra apuesta es producir hidrógeno a partir de fuentes renovables, donde tenemos el potencial, no podemos despreciar la idea de que, a futuro, incluso los carbones de Teruel... Como saben, las moléculas de carbono sometidas... El gas pobre, que se fabricaba antes de la Segunda Guerra Mundial, era gasificando carbón, produciendo hidrógeno. Es decir, que no descartamos —y lo comentaremos más adelante— que el uso del carbón, que condiciona las emisiones cuando es usado en generación eléctrica, podría ser trabajado, como ya se hizo un proyecto europeo, en gasificación subterránea para obtener hidrógeno, el famoso gas pobre, como saben sus señorías.

Les voy a contar que ya se prevé que en dos décadas va a ser una tecnología disponible. Estamos en el 2005, pero ya hay datos de que en el 2010, en el 2015 y en el 2020 va a ser una tecnología disponible. Si recuerdan sus señorías, el primer coche de hidrógeno que pisó el territorio de la Comunidad Autónoma de Aragón funciona con hidrógeno, tiene una autonomía de cuatrocientos kilómetros y desarrolla una potencia aproximada... Bueno, era un Meriva, un vehículo de los que tenemos de 2,2, o dos litros diésel. Es decir, que esto ya estamos hablando en serio, la tecnología ya empieza a estar disponible; el coste, no, pero luego hablaremos de eso.

Y yo creo, como les digo, que estamos en un momento, por las condiciones que les voy a explicar, que la comunidad autónoma, en este campo, se tiene que posicionar.

Aparte de otras cuestiones, ya todo el mundo en Europa —en Europa sobre todo— está hablando de que en los próximos veinte o treinta años cambiarán los patrones de nuestra sociedad y nuestra economía, trayendo un modelo de pro-

ducción y distribución de energía descentralizado. Es decir, las grandes líneas de transporte van a ser más problemáticas, y tenemos que ir al concepto de lo que se denomina «generación distribuida», sin impactos medioambientales y que se produce en el lugar donde se consume.

A mí, que me gusta viajar, aunque algún diputado dice que no hay que viajar, partiendo de energías no renovables, si tenemos una red de gasoductos, ya podríamos tener generación distribuida, gasificando y produciendo hidrógeno a partir de gas natural. Por ejemplo, en Alemania ya se hace. Para pequeñas generadoras distribuidas, ya se está produciendo hidrógeno a partir de la molécula de los carbonos. Con vapor de agua, se descompone el hidrógeno, como saben sus señorías, y este gas es el que luego, en una pila de combustible, da electricidad a una granja de cinco kilovatios, etcétera, etcétera, y entonces no hay que llevar ni líneas de alta ni líneas de baja. Es decir, que ya hay experimentos y modelos prácticos de trabajar el hidrógeno.

Esta claro que, la comisaria europea, también son claves... Ya ponen datos y cifras, porque uno de los mayores consumos, como saben, de los combustibles fósiles, aparte de la combustión de las centrales de fuel, es las flotas de vehículos, pero ya empiezan a poner números de que en el 2020 haya un 20% de vehículos alternativos. Estamos hablando de biocombustibles y estamos hablando de combustibles del hidrógeno, porque el hidrógeno da menos cifra. Yo les haré llegar toda esta documentación a sus señorías para que la conozcan, porque yo creo que entre todos podemos ayudar a difundir estas cuestiones.

El hidrógeno y las pilas de combustibles, como les digo, hoy son caras. Se habla de un vehículo de hidrógeno, aproximadamente, de los que aquí estuvieron, un Meriva con pila de combustible, se habla de unos cien mil euros, que son unos diecisiete millones de pesetas. Hoy no es asequible para los ciudadanos, no es comercializable. No por el vehículo, porque se podría hacer algún intento por parte de las administraciones públicas de poner vehículos —no sé— en el Parque Nacional de Ordesa —todo se andará—, sino porque, aunque tengamos el vehículo a ese coste, el problema es que no tenemos hidrogeneras. Luego, hoy económicamente no resulta rentable producir vehículos, pero, tal como van los precios del petróleo y las proyecciones, esto puede ser realidad..., como nos pasaba con la energía eólica del ochenta y cuatro al noventa y cuatro: en diez años ha sido una realidad.

Les voy a poner los datos ya, porque hay grupos de alto nivel en la Unión Europea... Al final se trata de transformar la economía del petróleo, de la cual depende Europa en un 70% hoy —y, en los próximos cinco o seis años, en un 90%—, transformarla en economía del hidrógeno.

Esta es la transparencia más interesante. Ya se está hablando de que, en producción y distribución del hidrógeno, hoy ya se está produciendo a partir de gas natural y electrólisis, ya hay grupos locales que pueden hacer hidrógeno, pero al 2020 se puede empezar ya a comercializar, se pueden interconectar redes locales de distribución, se puede trabajar ya en sistemas estacionarios de pilas de combustible. Lo detallamos más en otra transparencia. Es decir, en producción y distribución de hidrógeno, aquí tienen el horizonte. En el 2050, los expertos consideran que la economía mundial va a ser basada en el hidrógeno.

Pero, miren, hoy, en el 2000, la economía es de combustibles fósiles (petróleo, gas natural). Al 2010 ya se va a hablar, vamos a tener ya, como ya los hay, circulando vehículos de pilas de combustible para flotas, y en el 2020 ya van a ser competitivos los turismos para el gran público.

En producción y distribución, ese es problema que les aludía... Ya en el 2010..., igual nosotros antes, en el 2008, podemos tener alguna estación de servicio de hidrógeno, y la tecnología del transporte de hidrógeno, igual que del gas natural, que se transporta en cisternas, va a estar desarrollada para transportar el hidrógeno por carretera, con lo cual, si tenemos ya desarrollada la pila de combustible y tenemos solucionado el problema de la distribución, estamos hablando que en el 2020 ya va a ver red de distribución de hidrógeno. Porque piensen que el butano se transporta, para consumos industriales, en flotas de vehículos a presión, pero el butano también se transporta en bombonas, y el hidrógeno..., la tecnología va a estar disponible que pueda haber bombonas de hidrógeno... Ya se transporta. Saben que en la química se usan gases de hidrógeno en botellones. Entonces no estamos hablando de ninguna barbaridad de que en el 2010 pueda haber ya estaciones de servicio y que pueda haber incluso producción en serie de vehículos. Como saben, hay algunos vehículos híbridos, pero no estamos hablando de esto (híbrido electricidad enchufando, híbrido biocombustibles). Esto es otra cosa. Esto es vehículo que funciona con hidrógeno. Y, luego, nuestra apuesta es... Ya ven también que hacia el 2050 va a ser la tecnología dominante. Entonces, yo creo que, aquí, nosotros vamos a tener mucho que decir.

¿Qué está haciendo Europa con el hidrógeno? Porque hay que saber lo que hacen en Europa y en el mundo; no podemos ir por libre. En octubre del 2002 —y lo digo aquí—, después de nosotros, crean un grupo de alto nivel porque piensan que esto es serio, la dependencia del petróleo y del gas, que es serio, muy serio, el crecimiento energético al que yo aludía en mi anterior comparecencia, y ya crean un grupo de alto nivel de expertos para ver qué tiene que hacer Europa, porque ya verán lo que están haciendo los demás países (sobre todo Estados Unidos, Japón, incluso China, Canadá) en estas tecnologías. En junio ya empieza, se emite el primer documento, que es *La energía del hidrógeno y las pilas de combustible: una visión para nuestro futuro*. En el 2004 se crea la Plataforma Europea del Hidrógeno, en el 2004, y en marzo del 2005, muy reciente —yo tengo todo esto a disposición de sus señorías, toda la documentación—, se crea una Agenda estratégica de investigación y estrategia de despliegue, que es la que hemos visto anteriormente, con toda la proyección de lo que se tiene que hacer. Y se habla en el 2007 que se va a hacer ya una iniciativa tecnológica conjunta para potenciar estas tecnologías.

Si del noventa y nueve al 2002 el quinto programa marco —fijense— destinó ciento treinta millones del hidrógeno y pila de combustible para toda la Unión Europea —un poquito más que el presupuesto del Departamento de Industria; una cantidad ridícula—, el sexto programa marco destinó doscientos setenta y cinco millones de euros. Europa va a perder el tren de estas tecnologías si no espabilamos.

Del 2003 les voy a comentar una iniciativa nueva, la Quick Start Initiative, que está en marcha, y, luego, donde vamos a presentar el proyecto —que lo voy a contar— nosotros es el séptimo programa marco, que se llama «Iniciativas

tecnológicas conjuntas», donde, además, hay un apartado de especial mención de que se posicionen las regiones, o sea, que los proyectos que hagan las regiones se van a ver con buenos ojos.

Esto es todo lo que les he contado de que hay unas fases de implementación, de demostración.

En primer lugar, cuando habla de transporte, habla de vehículos, *buses*, que son autobuses, es decir, que hay una serie ya de estrategias, y aquí está el contenido de lo que Europa va a apoyar en el séptimo programa marco. Luego nosotros estamos trabajando, como les contaré, para presentar un proyecto al séptimo programa marco, sobre todo incluso... Estamos hablando de que incluso con alguna compañía, interesando que entre, porque, un día, las pilas de los teléfonos móviles van a ir con hidrógeno. Estamos ahí también haciendo nuestras averiguaciones con alguna empresa, porque no podemos dejar ningún campo de tocar en ese posicionamiento que perseguimos.

Miren lo de Estados Unidos. Han visto sus señorías las cifras, y ha gastado Estados Unidos trescientos cincuenta millones de euros (mil doscientos millones de dólares), una iniciativa de la propia presidencia. Hay un plan del hidrógeno en marcha en Estados Unidos. En el 2004 han gastado ciento cincuenta y nueve millones de dólares; en el 2005, doscientos veintisiete. Y luego tienen aquí una serie de programas destinados a la generación y a las pilas de combustible, etcétera, etcétera.

Canadá. Canadá también ha adoptado una estrategia muy seria del hidrógeno y está trabajando. Han visto la inversión en el 2003, que era de doscientos millones de dólares, con proyectos y programas concretos de posicionamiento en el mundo de las tecnologías del hidrógeno.

Japón, les voy a comentar a sus señorías que, cuando se presentaba la candidatura de la Expo, a la delegación japonesa, uno de los temas que le llamó la atención fue que la comunidad autónoma —saben que Japón es una potencia en tecnología del hidrógeno—, que tuviéramos incluso una fundación con empresas y que tuviéramos una visión regional de la energía. No estoy diciendo ninguna tontería, sino que nos pidieron, la candidatura, urgentemente todo el material de que disponíamos porque habían preguntado si la comunidad estaba haciendo algo en el hidrógeno. Aquí tiene —fíjese usted—, aquí los números, fíjense ustedes: dos mil millones de dólares en Japón entre... O sea, ya en el noventa y tres empezaron a trabajar con estas tecnologías y ya tienen cifras. Dice: cincuenta mil vehículos de pila de combustible. Y miren esa cifra: 2,1 gigavatios, que son dos mil cien megavatios, en el 2010, de potencia de generación, pequeña generación, utilizando hidrógeno.

China. China tiene un plan quinquenal, aunque aquí cuarenta y ocho millones de dólares es poco, pero la Academia China esta de la Ciencia también está posicionándose. Estas cifras no son comparables a las de Japón y Estados Unidos, e incluso a las de la Unión Europea, pero aquí todo el mundo se está posicionando, sobre todo para desarrollar y posicionarse en las tecnologías del hidrógeno.

¿Qué está haciendo España? Del Plan nacional de I+D hay una línea estratégica que es hidrógeno, es decir, en la tecnología, el Plan nacional de I+D —sus señorías lo conocen—, hay una línea estratégica de apoyo a la investigación y desarrollo de tecnologías del hidrógeno. Se ha constituido

la Asociación Española del Hidrógeno, la Asociación Española de Pilas de Combustible y está en marcha una Plataforma Española del Hidrógeno, que se acaba de constituir el 17 de mayo. Y luego también la Oficina de Prospectiva Tecnológica Industrial, dependiente del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, está haciendo un estudio de prospectiva para ver cómo está en España o qué posibilidades tenemos en el desarrollo de estas tecnologías.

Les decía antes que en todos los documentos aparece una cuestión significativa: las regiones pueden jugar un papel fundamental como catalizadores de proyectos de demostración a gran escala, que es lo que les contaré luego. Y ya, que sepan sus señorías que nuestra región está al nivel de Lombardía, porque tenemos una estrategia y un posicionamiento; Gales, que presentó un plan de actuación en marzo de este año, dos años después de nosotros; Escocia, que hay una asociación de pilas de combustible; La Baviera; Baja Sajonia; Manitoba, que es Estados Unidos, y Quebec, que es en Canadá, que es una región también donde yo he tenido el placer de estar y comprobar que esto va en serio y que se lo han tomado en serio.

Y nosotros, ¿dónde estamos? Ahora mismo estamos en un momento de análisis de requisitos y viabilidad de los proyectos, que luego les comentaré. Nuestra apuesta es que el hidrógeno va a estar vinculado a las renovables hoy, aunque no descartamos, no podemos descartar que esas reservas estratégicas de carbón que tenemos, un día, con esos proyectos que les he comentado, que ya se hicieron hace unos años, podríamos inyectar vapor de agua y subir hidrógeno en las minas de carbón —lo sintetizo—. ¿Por qué nos queremos posicionar? Tenemos sectores empresariales, como luego van a ver (el químico, el sector energético, sector de automoción, auxiliar y componente de automoción), que tienen fuerte presencia en la región. Estos sectores pueden tener sinergias para arrastrar a otras pymes y posicionarnos en las tecnologías, y luego yo creo que, en Aragón, sigo pensando que hay visión para emprender nuevos proyectos por parte de los empresarios aragoneses.

Algunas fortalezas —no hace falta que les hable—. ¿Por qué posicionar la nueva economía del hidrógeno en renovables? Porque si de algo podemos presumir hoy es de las energías renovables que tenemos, aprovechadas hoy, pero el potencial de aprovechamiento de renovables en viento, en biomasa es más, mucho más —en cultivos energéticos—. Segundo, tenemos un sector industrial consolidado. Ya verán los miembros de la fundación cómo se solapan unos con otros para hacer proyectos y los grupos de trabajo que hemos creado conjuntos. Luego, como les he dicho, una gran compañía multinacional, en su plan estratégico de futuro, curiosamente contempla... Lógicamente, incluso se plantea hacer un hidrogenoducto Barcelona-Madrid pasando por Zaragoza. Pasan los oleoductos, pasan los gasoductos. No piensen que esto es ninguna... Es decir, conducir, igual que se conduce el gas natural, como el petróleo que pasa a través de los oleoductos por Aragón, a futuro pasarán hidrogenoductos —no descarten esta idea—, y alguna compañía ya lo contempla. Tenemos localización geográfica —no me voy a extender—. Y luego yo sigo diciendo lo mismo: tenemos la Universidad de Zaragoza, centros de investigación, recursos humanos y gente joven, que yo creo que tiene ganas y están dando unos niveles espectaculares, porque incluso se nos los llevan de Aragón. Luego,

estas fortalezas las tenemos que posicionar en estas tecnologías a ver si conseguimos liderar, igual que en otras cuestiones, un poco el asunto de estas tecnologías.

En renovables... No me voy a extender mucho porque ya hablamos el otro día, pero tenemos las mejores..., por Aragón pasan todas las infraestructuras energéticas: los oleoductos que les he dicho, los gasoductos y la electricidad. Y, luego, los datos que les ofrecí: autoabastecimiento energético, peso de las energías renovables, la electricidad producida en Aragón procede de las renovables, el 10 generado en Aragón es de origen eólico, el 76 de la electricidad que se produce... Con estos datos, sería una barbaridad posicionar al hidrógeno, en mi opinión, para producirlo a partir de hidrocarburos. Tenemos que trabajar el hidrógeno, pero siempre a partir de renovables.

Lo he dicho antes: cuatro sectores son fundamentales para el posicionamiento en estas tecnologías: el automóvil, con toda la industria auxiliar; la energía —tenemos incluso centros...—; la industria mecánica (el hidrógeno tiene que ir comprimido y se precisan depósitos, etcétera, etcétera); y la industria química, que ya tiene experiencia, porque en las plantas de Sabiñánigo se produce hidrógeno desde principios del siglo, es decir, que saben manejar el hidrógeno.

Tenemos cultura industrial, se está apostando por la innovación, y yo creo... Esta economía es abierta (se exporta, se importa), tenemos un excelente clima sociolaboral y tenemos, yo creo que nuestras empresas tienen capacidad de adaptación; al menos, la gente o los empresarios están inquietos por hacer cosas.

Yo les he dicho cómo empezamos con esta historia. Empezamos en aquel septiembre de 2002. Luego hicimos una primera jornada sobre hidrógeno y pilas de combustible, que asistieron más de ciento ochenta empresas y centros de investigación. Cuajó la idea, ofrecimos la constitución de una fundación, y el 23 del 12 se firma la constitución, y ya hay reuniones del patronato y ya presentamos y avanzamos en nuestros proyectos.

¿Qué sectores tenemos en la fundación? Tenemos el sector del transporte, esencial; financiero —los proyectos hay que financiarlos—; el sector energético; tenemos incluso de distribución de hidrocarburos; tenemos el sector inmobiliario; hay gente que está interesada también. ¿Por qué no, como les he contado el ejemplo de Alemania, si tienes el tubo de gas, por qué no hacer una pequeña, una central de combustible, una de pila de combustible, por ejemplo, en municipios aislados, y evitar el tendido de líneas eléctricas? Tenemos fabricantes de automóvil; tenemos industria auxiliar del automóvil; tenemos el mundo de la investigación, con esos centros tecnológicos y la Universidad de Zaragoza; tenemos toda la industria de gases industriales con las multinacionales más importantes (Abelló Linde, Air Liquide); y luego tenemos incluso empresas de ingeniería y los colegios profesionales que se han sumado a la fundación para apoyar esta idea.

¿Qué queremos hacer? Primero, desarrollar tecnologías del hidrógeno en Aragón, ligadas a las renovables de momento. Segundo, promocionar la presencia de la comunidad autónoma, liderando en los foros donde se habla del hidrógeno. Tercero, propiciar que nuestra industria vaya pensando en el hidrógeno, en la investigación y en el desarrollo tecnológico. La industria aragonesa, ¿cuando empezó a hacer co-

generaciones? Cuando se pensó que el gas... Entonces, nosotros queremos marcar una dirección para que nuestras compañías se posicionen. Y, lógicamente, detrás de todo esto, lo que pretendemos es tener a futuro una industria, en estas áreas que fijen a quién engloba, posicionada y mucho más competitiva; sobre todo, modernizada, y al menos no quedarnos atrás en las pautas del desarrollo industrial.

Miren, aquí les pongo la gente que tenemos ya socios. Primero, la Fundación, saben que tiene la sede en el parque tecnológico, y, ya, las empresas de informática que están ahí, podemos sacar provecho, como les decía, para móviles portátiles, cuestiones relacionadas con PC que no tengan que alimentarse, que ya hay avances, que la pila sea una pila de hidrógeno. Estoy hablando de cuestiones que no están tan lejanas.

Está la Fundación San Valero, la Universidad de Zaragoza, el CIRCE y el Instituto Tecnológico de Aragón.

Tenemos empresas de ingeniería que están haciendo grandes proyectos en Aragón y fuera de Aragón, y algunos proyectos fuera de España (Idom, Intecsa-Inarsa). Tenemos, de automoción pura, saben que tenemos a General Motors y luego una empresa que es una empresa que fabrica tridem y tándem para semirremolques. Ahí está Lecitrailer. Tenemos Soldadura Calvera, Airtex, Valeo, auxiliar de automoción. Tenemos Linde, Air Liquid, que son las empresas líderes en el mundo de los gases industriales. Tenemos Aragonesas Industrias y Energía. Y tenemos uno de los principales fabricantes de España de depósitos a presión, como saben, que es Lapesa, que está en Zaragoza, además —bueno, ya lo saben—, como todos estos.

Empresas de transporte, tenemos una empresa que es Transportes Urbanos de Zaragoza y tenemos una empresa de gasolineras que está interesada en lo que les decía de posicionarse.

En el mundo energético tenemos TAIM-TFG, la agrupación de energía eólica de Aragón, de empresarios, y luego las grandes, que son Vestas, que saben que es una compañía líder mundial en aerogeneradores, tenemos Endesa, tenemos TAIM-TFG, tenemos Compañía Eólica Aragonesa. Tenemos el Instituto Aragonés de Fomento, Cajalón, Going Investment, capital riesgo... Y en la última reunión del patronato se acaban de incorporar Gamesa Energía, Samca —estamos hablando de carbones—, el Consejo Superior de Investigaciones Científicas, la Escuela Politécnica de La Almunia y otra empresa de control y de homologación, que es Ve a Qualitas. Es decir, tenemos cinco socios más, porque se está... Bueno, tenemos... Lógicamente, cada vez que se incorpora un socio...

Luego tenemos los colegios de ingenieros técnicos industriales e industriales; y luego nosotros, que estamos intentando empujar y coordinar lo que hacen los grupos de trabajo que les voy a comentar.

No me voy a extender mucho, porque sé que a sus señorías... Yo prefiero que ustedes me pregunten.

Queremos producir hidrógeno, posicionar, de momento con energías renovables. Estamos desarrollando una agenda, una agenda que tiene mucho más contenido, que contenga las líneas maestras, es decir, vamos a necesitar recursos humanos, porque, si desarrollamos las tecnologías y se fabrican elementos con estas tecnologías, habrá que hacer no solo investigadores; habrá que tener cuestiones de formación profesional. Queremos promover ese clima académico, científico

y empresarial favorable. Estamos fomentando acuerdos de cooperación, que les comentaré algunos muy curiosos. Y al final queremos liderar el mundo del hidrógeno en España: así lo digo de claro. Estamos haciendo difusión, sensibilización, presencia, y vamos a hacer un proyecto ya tangible y material.

Nos posicionamos, como saben sus señorías, y en noviembre de este mismo año, que les invitaré personalmente, se va a celebrar el II Congreso Europeo en Zaragoza. Y a fecha de hoy tenemos trescientas veintinueve solicitudes de ponencias, cuando el anterior congreso había ciento veinte. Trescientas... Cuatro veces más. Es decir, esperamos tener en este II Congreso Europeo... El primero se hizo en Grenoble, creo recordar, y, el segundo —ya me parece que se lo comenté a sus señorías—, había una pugna entre Madrid y Barcelona por organizarlo, pero nadie tenía una Fundación del Hidrógeno, nadie tenía un Gobierno prohidrógeno, y, en esa pugna, la Asociación Española de Pilas de Combustible y este mundo de las plataformas del hidrógeno dijeron: «Pues, bueno, si ustedes no tienen nada, los aragoneses tienen...», y conseguimos —entre comillas— que el congreso de celebrara en Zaragoza, que nos costó muchísimo. Pero bueno...

Este tema, yo creo que sus señorías deben de tenerlo. La primera publicación española —española—, la primera publicación española manual de referencia se ha hecho en Aragón, con un convenio que hizo el Gobierno de Aragón (el departamento, la dirección general) con el CIRCE. Y este es el manual *Hidrógeno y pilas de combustible*, y ahora están trabajando con estado de la técnica y posibilidades en España. Pero el manual es el libro, la primera publicación sobre estado de la técnica y posibilidades, analizando —yo creo que sus señorías lo tienen; si no, les haré llegar un ejemplar—, analizando todas las posibilidades, efectivamente. Entonces, segundo, tenemos una página *web*, que algunas de sus señorías me consta que la han consultado, en castellano y en inglés. Tercero: tenemos un boletín informativo y estamos trabajando en patrocinio y hay cursos; por ejemplo, en la Universidad de Verano de Teruel hay un curso sobre estas materias, donde el personal de la fundación y de la dirección general va a colaborar. Barbastro también, sí.

Somos socios de pleno derecho de la Asociación Española de Hidrógeno, y yo creo que vamos a estar en la junta directiva. Somos... Ya estamos, ya estamos en la junta directiva. Somos socios de la Asociación Española de las Pilas de Combustible. Y estamos metidos en el comité 181 de Aenor, donde se aprueban las normas UNE Aenor, la 181, que es tecnologías del hidrógeno, es decir, normas nuevas que no están dentro de otras normas de gases a combustión, es decir, un comité específico que se ha creado para homologar productos relacionados con estas tecnologías. Estamos en la Plataforma del Hidrógeno y las comisiones, y hemos estado trabajando, el equipo que les he mencionado, en el estudio que está haciendo el Observatorio de Prospectiva Tecnológica de España. El 10%, aparte de la gente nuestra del CIRCE y la Universidad de Zaragoza, el 10% de los colaboradores y de los expertos encuestados son aragoneses, de algunas compañías de estas.

Hemos creado seis grupos de trabajo, donde se van integrando los treinta y cinco miembros de la fundación.

Grupo generación. Los que saben o quieren, los eólicos, los que tienen la tecnología están trabajando en generación:

Aragonesas... Entonces, juntamos a grupos que a veces abarcan diecisiete empresas para desarrollar proyectos e ir hacia alguna patente.

Grupo de logística. El grupo de logística está pensando en lo que les he dicho de las hidrogeneras, el transporte, y se está trabajando en presentar algún proyecto conjunto entre los que manejan los gases y los que hacen los semirremolques para diseñar algún equipo ya que pueda ser homologado para transporte de hidrógeno.

Grupo automoción, donde está, lógicamente, la Opel y está la industria auxiliar, porque un vehículo de hidrógeno no lleva los mismos componentes que un vehículo de combustión, de motor de combustión interna.

Estamos en otro grupo, que es el de pilas de combustible, porque la pila de combustible, a la automoción, tiene una aplicación, pero en generación distribuida tiene otra, en micropilas tiene otra...

Otro grupo de formación, porque en la universidad habrá que hacer algún máster, habrá que hacer formación profesional. Cuando salió el automóvil, se hizo formación profesional, rama mecánica de automóvil; cuando vino la electrónica, antes no había electrónica. Luego, el hidrógeno, habrá que hacer también formación profesional.

Y, por último, el grupo Expo 2008, que ha tenido el primer resultado, y el día 21 firmamos un convenio con la Expo 2008 para aportar toda esta cuestión, para ver qué proyectos pueden coger y pueden hacer o qué soporte con esas empresas que están trabajando en el hidrógeno. Han firmado ya un convenio de colaboración con la Expo, porque hay un grupo... Yo creo que ahí se podría dar esa imagen de que hay una posición energética renovable de la comunidad autónoma.

Estamos, como les he dicho... Todo esto tiene como consecuencia el beneficio a las pymes aragonesas, porque, si conseguimos que salga de Aragón el primer vehículo de hidrógeno hecho por dos o tres empresas aragonesas y está homologado, habremos conseguido posicionar a las empresas aragonesas en esos mercados. La logística: estar entre Madrid y Barcelona alguna ventaja nos va a dar. Y, luego, lo que les digo: sobre todo, centrar la generación a partir de energías renovables.

Y ¿cuál es nuestro proyecto? Nosotros —ya lo tenemos diseñado, está aprobado por el patronato— estamos trabajando en un proyecto concreto: es hacer una planta de ensayos a escala real con varias tecnologías: solar y eólica. Producen electricidad, hidrolizamos agua, producimos hidrógeno, lo almacenamos y, cuando se necesite, hacemos el proceso al revés: el hidrógeno va a la pila de combustible, lo vertemos a la red y lo vendemos. Está claro que aquí hay una complicidad absoluta de mi departamento, porque, si hay producción, podemos hacer un parque eólico con la fundación, y el excedente de energía lo aplicamos a la generación del hidrógeno, y podemos mantener el molino, el aerogenerador funcionando aunque no podamos verter a la red y producimos hidrógeno. Entonces, aquí vamos a aplicar criterios de economía privada. Intentamos, para financiar las actividades de la fundación, aplicar el régimen especial. Ya me siguen sus señorías, ¿no? Para posicionar y producir hidrógeno, vamos a ver, porque se está trabajando en las flotas. Algún autobús podría haber de hidrógeno. Pila de combustible ya hay para autobuses. Ya hemos hablado con todos los tecnólogos y ya hemos presentado este proyecto al ministro de Industria, al

Ciemat, al IDAE y tiene cuantificación económica y está definido técnicamente: tres aerogeneradores, unas placas solares, todos los sistemas de control y medición, la integración de energías y conectados a red —me entienden sus señorías, ¿no?—. Los beneficios que saquemos de la venta de energía los vamos a aplicar para desarrollar la tecnología.

Entonces, nosotros ya vamos a presentar al proyecto VII programa marco el parque de generación de hidrógeno a partir de renovables. Vamos a trabajar en otro proyecto de logística para transporte de hidrógeno. Vamos a trabajar en formación profesional en sentar e ir creando la cultura para hacer una formación profesional especializada en asistencia. ¿Quién le mete mano a una pila de combustible? Los chicos o los mecánicos o quien sea tendrán que aprender esas tecnologías. Y, luego, nuestra idea sería colocar una hidrogenera con motivo de la Expo 2008 en Zaragoza.

Lo que hay a la derecha (pilas de combustible estacionarias y flotas), esto tiene más que ver con la iniciativa privada, pero nosotros, al menos, nuestro proyecto completo es este proyecto que tienen ahí pintado.

Bien, yo no me quiero extender. Sobre preguntas de sus señorías, el proyecto técnico definido... Por cierto, se me olvidaba: en la Comisión Delegada del Gobierno para Asuntos de la Expo 2008 —leo textualmente— hay un plan para el desarrollo del hidrógeno como vector energético. Se considera un objetivo importante la producción de electricidad y agua caliente a partir de hidrógeno para cubrir necesidades en la Expo 2008. Vehículos de hidrógeno en el recinto de la Expo, divulgación de las tecnologías, formación profesional... Y todo esto tiene una cuantificación económica, exactamente, de 5,2 millones de euros. Que sepan que, desde el departamento, este tema queremos o creemos que debe estar ahí posicionado.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Gracias, señor consejero, por su exposición.

A continuación pasamos a la intervención de los grupos parlamentarios para la formulación de observaciones, peticiones de aclaración o preguntas. Para ello tiene diez minutos cada uno de los grupos, a excepción, como ya saben, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida.

Señor Barrena, tiene usted la palabra.

*El señor diputado BARRENA SALCES:* Gracias, señora presidenta.

Buenos días y bienvenidos, señor consejero y quienes le acompañan.

La verdad es que da gusto oírle, señor consejero. Tiene usted un proyecto precioso; además lo explica, lo vende, se lo cree, está convencido. No voy a dudar en absoluto de su capacidad de trabajo ni la de su equipo, y como proyecto nos parece muy interesante. Desde Izquierda Unida, preocupado por la problemática ambiental y por alternativas reales a los problemas del cambio climático, al Protocolo de Kyoto y a toda esa serie de cuestiones —yo creo que usted lo conoce—, el hidrógeno, desde luego, es una de las vías y fuentes que habría que potenciar y que habría que trabajar. Según el proyecto que nos ha explicado, en esa línea se está. Y, sobre lo que es el proyecto en sí, a expensas de que esa documentación que nos ha prometido nos llegue y nos permita estudiarlo más en profundidad, tengo que decirle que cuenta usted con el apoyo

de nuestro grupo parlamentario para que se haga realidad ese proyecto que nos ha presentado.

Pero, como queremos que se haga realidad, yo le voy a preguntar sobre algunas de las cosas que en su exposición no las he visto y que me preocupan. Por ejemplo, cuando nos ha puesto ahí las cifras de países que estaban trabajando ya en el tema, cuando hemos llegado al nuestro, no había. La primera cifra que he oído en relación a nuestro país han sido los 5,2 millones que acaba de decir en la Expo, esa Expo de la que todos hablamos, que digo yo que llegará —digo yo, no lo sé—, digo yo que seremos capaces de hacerla, porque, mire, ya, cuando me ha hablado usted de la hidrogenera en la Expo, yo primero querría tener el puente del Tercer Milenio; no por nada, pero es que... Que no lo dudo; yo sé que usted se va a empeñar, y seguro que si al final no hay hidrogenera en la Expo no será por problema de su departamento, será porque..., bueno, por otras cosas. Vamos a seguir hablando del hidrógeno. Entonces, esa era una primera cuestión. Su proyecto, evidentemente, para llegar a liderar tiene que recibir cuantiosas inversiones; el resto de países por ahí van. Entonces a mí me gustaría saber si el señor ministro de Industria (en este caso, el señor Montilla), el Gobierno central, el Gobierno estatal, me gustaría saber si es copartícipe de sus ideas, de sus proyectos y hasta dónde, cuánto y de qué manera puede —digamos— trabajar en esa dirección.

Mire, hay otro tema que nos preocupa, y es todo el tema que tiene que ver con la política fiscal. Porque, claro, usted está hablando ahora de sustituir combustibles, que son energías fósiles y que provocan esos problemas, por energía limpia a partir del hidrógeno. Pero su Gobierno está hablando de subir el impuesto sobre hidrocarburos para financiar la sanidad, y el impuesto sobre hidrocarburos es una fuente muy importante de recursos de cualquier Gobierno que se precie, incluido, a lo mejor, si gobernara Izquierda Unida. Porque ya me explicará... Sabe que nosotros defendemos la necesidad de recaudar para mantener los servicios públicos, pero, claro, algunos otros proyectos que han tenido que ver con biocombustibles, con cultivos energéticos, al final, han fallado, porque ningún Gobierno está dispuesto a perder la sustancial parte de la cartera de recaudación que es el impuesto sobre los combustibles. Entonces, yo no sé, ese problema, si va a estar resuelto o no, pero me gustaría saber si en esa dirección se está avanzando también, porque, si no, nos podemos encontrar también con unas líneas de investigación interesantes, con unos proyectos que además demuestran que funcionan, pero luego resulta que se nos vienen abajo porque no está previsto cómo y de qué manera se sule esa carga fiscal que llevan en estos momentos los combustibles. Y, por lo tanto, esa es otra preocupación que tiene Izquierda Unida.

Y hay otra preocupación más, porque lo hemos vivido también con lo que son las energías renovables. Usted nos ha dado ahí una cifra del peso tan importante que tienen las energías renovables en Aragón en el sector energético. Tengo que decirle que no está aprovechada toda la posibilidad que hay. Usted califica como «renovable» la que tiene que ver con el agua, y es verdad que es renovable, pero se apoya en unos grandes embalses, y, cuando no llueve, no sé cómo lo vamos a mantener. Y, además, le tengo que decir que parte de esas plusvalías, por no decir..., bueno, mucha parte de esas plusvalías no se quedan aquí; se van a otros territorios —ese es otro debate—. Y le tengo que decir que la biomasa

y la solar no se están consolidando porque las empresas potentes en el sector energético no están dejando que se consoliden. Y no veo ningún Gobierno que se atreva tampoco a hacer sentar —digamos— las bases para que, de verdad, la política energética en este país no se apoye en los intereses y negocios privados de unas empresas muy potentes y se permita que las energías renovables, como es la solar, como es la procedente de biomasa, entren en el sistema y en la red. Y usted sabe, igual que yo, los graves problemas que hay para verter a la red energías renovables, porque, como las tienen que comprar las empresas potentes y consolidadas, esas que teóricamente se han liberalizado, pero que siguen haciendo monopolio y que, por lo tanto, imponen políticas... Y, por lo tanto, a mí me gustaría también saber ahí cómo y de qué manera, en nuestro país y, por lo tanto, en Aragón, vamos a abordar ese problema. Porque, todo ello, lo que al final puede es lastrar una cosa tan importante y tan interesante que ya le digo que, sobre el papel, Izquierda Unida apoya, que nos parece profundamente interesante, que creemos que hay que garantizar que se consolide y que creemos que es una opción de futuro y que, por lo tanto, hay que trabajar para que esto, al final, sea una realidad y nos permita desarrollar incluso un sector potente en Aragón, que creemos que lo tenemos. Pero nos remitimos a la experiencia.

Mire usted, cultivos energéticos. Sabe usted, igual que yo, que el libro de la energía en Europa establece un horizonte muy próximo para que un porcentaje importante del gasóleo agrícola sea ya apoyado en biocombustible y en los cultivos energéticos. ¿Y aquí? Digo porque a mí me parece maravilloso que empecemos a pensar ya en el futuro, en cosas de vanguardia, como la tecnología del hidrógeno, pero veo que estamos dando unos pasos, bueno..., yo no sé si saltos, no voy a decir «en el vacío», porque ya le digo que le reconozco su capacidad de trabajo y el interés en estos proyectos, pero estoy viendo que, en lo que es el mercado energético, de lo cual estamos hablando, nuestro país está dejándose mucho camino por recorrer, y es también importante.

Por cierto, luego hablaremos de biomasa y de alguna posible empresa para aprovechar estos recursos, y vamos a ver si el Gobierno, que está tan preocupado por el hidrógeno, también lo está por estas cosas. Pero bueno...

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Señor Barrena, debería de ir concluyendo.

*El señor diputado BARRENA SALCES:* Ya termino. Gracias, señora presidenta.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Ha concluido su tiempo.

*El señor diputado BARRENA SALCES:* En definitiva, como ve, nuestras preguntas no van con el proyecto en sí, que nos parece..., ya le digo que lo apoyamos, sino de verdad qué viabilidad tiene eso en el marco fiscal, en el marco energético y en el compromiso que va a recibir la fundación de otras administraciones, como es el Estado español, para ver cómo sale adelante esto.

Gracias.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Muchas gracias.

Señor Ruspira, en nombre del Grupo Parlamentario Aragonés, tiene usted la palabra.

*El señor diputado RUSPIRA MORRAJA:* Muchas gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor consejero. Bienvenido de nuevo en esta comisión, que últimamente visita con asiduidad, y darles la bienvenida también a los que le acompañan: asesor, director gerente de la fundación...

Hoy viene a presentarnos el proyecto, proyecto ya tangible. La verdad es que he leído en una de las imágenes que la primera reunión fue el 25 de mayo del año pasado, es decir, ha pasado poco más de un año, y la verdad es que se nos presenta un proyecto desarrollado importante. Y he leído en la primera imagen, me parece que ponía «Apuesta regional». Me imagino que, llevando poco más de doce meses, estamos trabajando en muchas direcciones desde la fundación y se tendrá que trabajar con todas las administraciones —no solo estatales; incluso europeas—. Llevamos doce meses, poco más de doce meses, y me imagino que esa es la dirección que se va a adoptar.

Sí que quiero felicitarle públicamente desde el Partido Aragonés, señor consejero, porque creo que este es un proyecto, el de la Fundación para el Desarrollo de las Nuevas Tecnologías del Hidrógeno en Aragón, creo que es un proyecto pionero. Creo que somos los primeros en dar en este clavo en España —así lo corrobora el hecho de tener la primera publicación en España, el congreso de noviembre del 2005...—, y, bueno, siempre se dice que el que da primero da dos veces. Y en este sentido creo que no debemos dejar esta posición en ningún momento. Ese es un poco el primer mensaje que se quiere lanzar desde el Partido Aragonés. No perdamos ese proyecto que comentaba el señor consejero de liderazgo. Ese Gobierno de Aragón, coalición PSOE-PAR, que es prohidrógeno —me parece que ha utilizado la expresión «prohidrógeno»—, que siga trabajando en esta dirección, que no se baje la guardia. Creo que los que forman parte del patronato de la fundación son empresas muy, muy, muy consolidadas, muy potentes desde el punto de vista no solo económico, sino también social. Este es un proyecto de futuro, pero no de futuro lejano. A mí, personalmente, también quiero remarcar que me ha sorprendido la evolución temporal que nos ha presentado hasta el 2050, pero con logros muy próximos antes del 2020.

Sí que me gustaría también subrayar tres o cuatro cosas más. La primera, estamos siempre hablando, y ha sido un debate bastante común en esta casa en estos últimos dos años —no solo en esta Comisión de Industria; también en el Pleno y también en la Comisión de Medio Ambiente—, sobre la interrelación del desarrollo socioeconómico y el respeto al medio ambiente. Desde el Partido Aragonés creemos que este es un proyecto que respeta el medio ambiente de manera importante y que aporta también desarrollo socioeconómico. Creo que esto tiene que subrayarse permanentemente, porque este Gobierno de Aragón no solo piensa en el desarrollo, no piensa solo con una parte de su cerebro, sino que también respeta el medio ambiente, y este es un ejemplo claro de lo que comento.

Hay otra referencia que ha hecho en su exposición, señor consejero, que habla de vinculación territorial de este proyecto. Estamos vertebrando Aragón —este es otro mensaje que se lanza políticamente—, y me gustaría si puede abundar un poquito más en este tema, que no es un proyecto que va a terminar solo en Zaragoza, sino que es un proyecto que va a beneficiar, como la mayor parte de los proyectos relacionados con la energía, a muchos puntos en el territorio de la comunidad autónoma.

También quiero felicitarle por otro aspecto importante, que es el de haber elegido como sede para esta fundación el parque tecnológico Walqa, porque, además, consolida otro proyecto muy importante, estratégico para la Comunidad Autónoma de Aragón. Estamos hablando del parque tecnológico de Aragón, y era la ubicación lógica y normal en la que tenía que ubicarse la Fundación para el Hidrógeno. Y, además, como oscene, quiero aprovechar esta oportunidad para felicitar por dicha ubicación, como digo.

También he observado en otra imagen... Se hablaba —me falta un concepto—, me parece que ponía: difusión, sensibilización... —algo más—, prestigio e influencia para culminar con el desarrollo de proyectos físicos, de proyectos tangibles. Creo que es muy importante que desde la fundación —estamos empezando, como es lógico— se piense que hay que trabajar también con y hacia la sociedad, tanto civil como empresarial. El concepto de «sensibilizar», este es un concepto, como todos los conceptos técnicos, energéticos, que a mucha gente de la sociedad se le escapa, y creo que es importante que estos proyectos lleguen a la gran masa social de Aragón y que entiendan que Aragón está trabajando en esta dirección. Por eso, los logros que se vayan alcanzando, que sean difundidos, y aquellos trabajos que se vayan realizando, que se transmitan a la sociedad para que se vaya esta empañando y vaya sensibilizándose de que, como bien apuntaba el señor consejero, don Arturo, carbón, petróleo, hidrógeno: el futuro del siglo XXI está en el hidrógeno, y esta es una línea de trabajo que creo que es importante.

Y sencillamente, para ir finalizando, me gustaría conocer también tres o cuatro conceptos sobre la fundación, que creo que es el *leitmotiv* de esta comparecencia. Se ha mencionado, y le seguimos, señor consejero, sobre la viabilidad presupuestaria de la fundación. Si puede ampliar un poquito más cómo va a financiarse la fundación y cuál es su estructura presupuestaria. En este sentido, ¿cuál es la aportación de los miembros del patronato? Si la aportación es técnica en los seis grupos de trabajo que ha mencionado, o también hay alguna colaboración adicional al respecto por las empresas que forman parte de la fundación; y si los cuatro objetivos que se han definido en esta presentación tienen alguna línea calendarizada, a corto, medio y largo plazo, respecto a esas cuatro líneas de trabajo que se han marcado en esta comparecencia.

Nada más, y muchas gracias.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Muchas gracias, señor Ruspira.

A continuación tiene la palabra el señor Lobera en nombre del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

*El señor diputado LOBERA DÍAZ:* Gracias, señora presidenta.

Señor consejero y sus acompañantes, bienvenidos. Gracias por las explicaciones sobre este proyecto sobre nuevas tecnologías del hidrógeno.

Ya en alguna otra ocasión, nuestro grupo le hemos dicho que era importante que se hicieran proyectos, que se comprometiese más este Gobierno con el tema del hidrógeno, porque, desde luego, los consideramos muy, muy importantes. Y, en un principio, la verdad es que pensábamos que esta Fundación para el Desarrollo de Nuevas Tecnologías, como ustedes a veces nos tienen acostumbrados, era algo testimonial, nos vendían humo. Desde luego, tenemos ejemplos de algunas otras ocasiones que lo han hecho (por ejemplo, ese Consejo Aragonés de la Energía, que tienen ahí sin utilizar). O sea, ustedes crean cosas muchas veces y, luego, ni las desarrollan ni les dan cometido. Pero nos alegra hoy que nos plantee que están intentando liderar la investigación en tecnología del hidrógeno desde Aragón. Desde luego, a nosotros nos parece muy valiente, y va a tener todo nuestro apoyo.

Desde luego, queremos que no nos pase como en la eólica, que también íbamos a liderar el mundo de la eólica, y no solo en el número de megavatios de producción, sino también en cuestiones tecnológicas y nuevas tecnologías asociadas a la eólica, y al final nos hemos quedado atrás. Esperamos que este proyecto siga y de verdad lidere el sector, el vector del hidrógeno.

Desde luego, ahora que hablamos..., llevamos bastantes días hablando de energía, mirando por ahí en mis notas de cuando estudiaba yo alguna cosa de estas, había una cita de un sabio griego, Empédocles, que decía que todo cuanto existe en el universo es una combinación de solo cuatro elementos (tierra, fuego, aire y agua) y dos formas emotivas: una centrípeta (el amor) y otra centrífuga (el odio). Todo cuanto existe se compone de esto, elementos permanentes y eternos, que pueden reunirse por el amor o separarse por el odio. Nosotros esperamos que este proyecto sobre nuevas tecnologías sobre el hidrógeno genere una fuerza centrípeta de amor y, desde luego, encuentre el apoyo de todo el sector industrial y empresarial de Aragón y el apoyo de los grupos políticos; desde luego, si ustedes lo hacen bien —ya sabe que vamos a vigilar que todo lo que se haga a través de esta fundación y todo lo que se haga a través del departamento se haga debidamente—.

Pero, desde luego, nos quedan varias dudas. Usted nos ha aclarado bastantes. Nos gustaría saber qué compromisos tienen con otros..., por ejemplo, con la Agencia Internacional de Energía del Hidrógeno, el programa, qué compromisos tienen, y con otras agencias, de colaboración; saber de qué forma, de qué manera van a colaborar con ellos para transmitir —me imagino— información, avances sobre las investigaciones que se produzcan en Aragón y las que hagan en otros países. Saber si han solicitado ayudas a la Unión Europea para los programas y el proyecto que ustedes plantean; si las han solicitado y, desde luego, qué cantidad. Si el Gobierno español va a contribuir también con algún tipo de ayudas sobre los proyectos que ustedes están planteando. Desde luego, porque lo que hay que tener claro es que, si queremos estar a la vanguardia en estos temas, hay que invertir mucho dinero en investigación.

Y, desde luego, los campos de la investigación sobre el hidrógeno son muy amplios. Queremos saber, dentro... Ustedes han enumerado los diferentes campos, que los han agrupado por empresas de los sectores (de transportes, almacenamientos). En cuanto al almacenamiento, por ejemplo, ¿qué líneas van a seguir de investigación: si nanotubos de carbono o celdas de combustible, combustible electrolito de polímero...? Quiero decir, saber, dentro de las múltiples variables que hay, en cuáles vamos a centrar la investigación.

En transportes, usted ha dicho que había hablado con la Opel y que habían sido receptivos, y, desde luego, en ese Plan Olimpia, que al final se fabricasen en Aragón coches movidos por pilas de hidrógeno. Pero lo que nos gustaría a nosotros es que, dada la gran cantidad de dinero que aporta el Gobierno de Aragón a la Opel, no solo que se fabricasen, sino que se trajese aquí, a Aragón, investigación, que la Opel investigase aquí, en Aragón, sobre el hidrógeno. Ya sabe que sería una de las fórmulas para evitar luego esos fantasmas de deslocalización, ya que aquí fabricamos muy bien los coches y muy rápido, pero no se hace investigación. Y sería conveniente seguir insistiéndoles a la Opel para que traigan una parte sobre la investigación del hidrógeno aquí, en Aragón. Y, ya que hablamos de transporte, nos gustaría saber qué porcentaje cree usted que se moverá en Aragón con hidrógeno, si estaremos en los parámetros que marca la Unión Europea del 2% o será superior. En cuanto a distribución ha dicho que están estudiándolo.

Coincidimos con el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida en que a ver si ahora vamos a prestar todo el apoyo a las nuevas tecnologías del hidrógeno y nos dejamos esas que no están evolucionando, como son la biomasa y como son la solar.

Y, desde luego, con la inversión que creemos que..., en alguna pregunta que le he hecho creemos escasos esos cuarenta y ocho mil euros, que fueron los que aportaron para la fundación como Gobierno de Aragón, y treinta y un mil euros que han concedido a TAIM-TFG para ese aerogenerador orientable de alta fiabilidad, que entendemos que contará con algún elemento especial fuera de lo que son los otros aerogeneradores.

Desde luego, también, aparte usted dice que hay que producir por energías renovables, pero ¿cómo vamos a hacerlo: por los calentamientos, electrólisis...?; ¿qué sistemas electro-líticos vamos a utilizar para la separación del hidrógeno? Quiero decir que ahí también hay un campo de investigación muy profundo.

Y la verdad es que nos gustaría saber un poco cuáles son sus plazos, la inversión que va a destinar el Gobierno de Aragón, la que esperan recibir, la que van a aportar las empresas que forman parte de la fundación. Porque estos proyectos, si no hay una carga, si no hay un presupuesto claro, si no hay un dinero, suelen ser proyectos que nos venden humo. Esperamos que no sea el caso.

Nada más, y muchas gracias.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Muchas gracias, señor Lobera.

En nombre del Grupo Parlamentario Popular tiene usted la palabra, señor Lafuente.

*El señor diputado LAFUENTE BELMONTE:* Muchas gracias, presidenta.

Señor consejero, bienvenido, como siempre, y a todos sus asesores.

Señor consejero, el otro día hablábamos de energía —hoy nos toca otra vez—, y decíamos que el desarrollo social, el desarrollo político, el desarrollo cultural, cualquier tipo de desarrollo hoy en día se basa en un desarrollo energético, fundamentalmente energético, implantado en el territorio. Ese desarrollo energético y esa demanda creciente de energía, tenemos que conseguir en un futuro que sean compatibles con el respeto al medio ambiente.

Usted ha comentado que Europa..., Europa, una más, pero Europa se ha decantado fundamentalmente por la apuesta por el hidrógeno creando grupos de trabajo, incluso con inversiones que, si no llegan a la de otros territorios, por lo menos son incipientes y, por lo menos, se está viendo que su apuesta es fundamental.

El basar la economía, no como primeros resultados obtenidos, sino el basar la economía en el desarrollo de las tecnologías del hidrógeno, frente a las dependencias actuales del petróleo, es un objetivo que, como usted ha marcado en el cronograma, no es de hoy para mañana, es un objetivo que no es ni a corto ni a medio plazo, pero que, por los primeros datos que se están arrojando, es un objetivo alcanzable.

Y es más: a medida que se vayan obteniendo resultados, esto que usted decía de que, ahora, la tecnología puede estar ya más o menos disponible, pero que ahora mismo económicamente no es viable, por lo que decía usted de los dieciséis millones... Pero en cualquier caso tenemos datos, si quieren, el tiempo mucho más corto... Veo un ordenador que tiene usted encima de la mesa. Hace ocho años, un ordenador valía quinientas mil pesetas y no hacía absolutamente nada más que sumar y restar, y, hoy en día, un ordenador vale noventa mil pesetas y hace una cantidad de funciones increíble. Pues, bueno, ese desarrollo tecnológico seguro que también hará más grupos de trabajo y que la tecnología sea más accesible y, además, que esa tecnología sea más barata.

La Fundación para el Desarrollo de las Nuevas Tecnologías del Hidrógeno es la apuesta aragonesa por llegar a este objetivo y para contribuir a este objetivo, porque trabajar por libre, nosotros —y usted también, estoy convencido— no es bueno. Y, nosotros, esta fundación la vemos dentro de un marco de contribución al desarrollo de las tecnologías del hidrógeno.

Hay más apuestas, como usted ha comentado, y eso sería una pregunta, señor consejero: ¿cómo se va a hacer la transferencia de esa información, si tienen previsto ustedes trabajar con otros grupos que no estén ya radicados en Aragón, sino en otros lugares incluso del mundo, para la transferencia de ese desarrollo de la tecnología?

Las actuales fuentes energéticas están basadas en combustibles fósiles porque estamos hablando... Antes no sé cuál de los portavoces decía lo de la energía eólica, la biomasa..., bueno, los otros tipos. Nosotros pensamos —y usted también, como ha comentado— que la tecnología, el desarrollo de las tecnologías del hidrógeno no es tanto una energía alternativa más, sino que puede ser la energía definitiva —entrecorrido—. No es el complementar a las energías obtenidas por combustibles fósiles, sino que es abrir una línea paralela a esos combustibles fósiles. Nuestra obligación hoy

es trabajar para que las futuras generaciones... Yo no sé si la nuestra verá el desarrollo absoluto de esta tecnología o no la verá, pero nuestra obligación es trabajar hoy para que, en un futuro, las futuras generaciones —y valga la redundancia— no tengan que volver a la Edad de Piedra por falta de combustibles, porque esos combustibles hoy son limitados y están cuantificados. El hidrógeno puede ser una energía estable, y a nadie se le escapa que no se puede hacer la transición —ya no por el desarrollo tecnológico; ahora hablo del desarrollo económico—, la transición económica de un sistema a otro, eso no se consigue en un solo día.

El papel de la Administración, señor consejero, tiene que ser el de apoyo, el de fomentar medidas fiscales, incluso de incentivos económicos y financieros, y también reglamentarios; ese papel también tiene que ser el de la Administración, y estoy seguro que en él también habrán pensado.

La dependencia actual del petróleo supone la dependencia de los países que tienen reservas de crudo, y no solo eso, sino también la dependencia de las circunstancias sociales y políticas donde radican los países productores del petróleo, con lo que todo eso implique —seguro que ustedes lo tienen en la mente—. Por lo tanto, la transición del hidrógeno —el hidrógeno es uno de los elementos más abundantes en el universo—, la transición al hidrógeno no se basará tanto en quién tiene el hidrógeno —entiéndaseme—, sino en quién tiene la tecnología para desarrollar la apuesta, y esos serán los países que liderarán la energía, la futura energía basada en el hidrógeno.

Por lo tanto, señor consejero, nosotros darle todo nuestro ánimo. Es una buena iniciativa la que se está desarrollando desde Aragón. Somos un referente, como usted ha dicho, ahora mismo en España en esta tecnología. Por situación geográfica, por el desarrollo actual de las energías renovables en nuestra comunidad, por los grupos de investigación que están creados ya, hacen de Aragón un enclave que realmente puede ser muy atractivo y puede ser una punta de lanza para el desarrollo.

Señor consejero, simplemente nos queda una duda que creo que alguien la ha planteado ya, que es qué plan de financiación tienen ustedes para todo este proyecto. Y no le voy a preguntar por plazos, porque sería un atrevimiento por mi parte el preguntárselo y una barbaridad por su parte el contestarme, porque estamos hablando de una tecnología que ahora mismo está empezando, y, por lo tanto, yo creo que hay que darle tiempo al tiempo, ser serios, trabajar con ahínco, y lo que nos corresponde a los demás grupos es apoyar lo que haga el Gobierno en esta materia.

Muchas gracias, señora presidenta.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Muchas gracias, señor Lafuente.

Y, por parte del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Álvarez.

*El señor diputado ÁLVAREZ ANDÚJAR:* Gracias, presidenta.

En primer lugar, y como no podía ser de otra manera, trasladar un saludo de bienvenida al consejero y a sus acompañantes del Grupo Socialista y agradecerle toda la información, la detallada información que nos ha dado sobre las actividades y los proyectos de la Fundación para el Desarrollo de las Tecnologías del Hidrógeno de Aragón.

Como premisa, yo quisiera decir que los socialistas aspiramos a transformar la sociedad española en general y la aragonesa en particular en una sociedad con mayores niveles de bienestar, con mayor cohesión social y con mayor sostenibilidad ambiental. Para conseguirlo, apostamos por un modelo económico equilibrado y duradero, huyendo, por tanto, del crecimiento cortoplazista, huyendo, por tanto, de la miopía de miras. Se hace necesario apostar por un crecimiento más sólido que permita a nuestra economía hacer frente a los inminentes retos ante los que se encuentra, mejorando y modernizando la industria y mejorando la competitividad.

En ese sentido coincidimos plenamente con las palabras que publica en esa pionera edición de acuerdo entre el Gobierno y el CIRCE, que pronuncia el consejero y que dice que a la necesidad histórica de disponer de recursos energéticos se ha unido el más reciente reto de que el uso de estos recursos no perjudique el medio ambiente. Prácticamente, esa sensibilidad la han manifestado todos los grupos, y desde luego que nos congratula.

Tras la crisis energética del setenta y tres, se constituyó ya en 1974 la Agencia Internacional de la Energía con el fin de conjugar el desarrollo económico, la seguridad del abastecimiento energético y también la protección del medio ambiente y la calidad de vida. Esta agencia desarrolla ya desde hace más de veinte años el programa del hidrógeno, dado que, hoy en día, el hidrógeno es concebido como una fuente de energía limpia y sostenible que constituye una importante alternativa a los combustibles fósiles.

A medida que el potencial tecnológico del hidrógeno se vaya desarrollando, se contribuirá, evidentemente, al crecimiento sostenible de la economía, proporcionando una fuente energética estable y contribuyendo a la reducción de las futuras emisiones de dióxido de carbono. En ese sentido, la Unión Europea, para cumplir las ambiciosas metas del protocolo de Kyoto, va a recurrir cada vez más —y como no puede ser de otra manera— a fuentes de energía renovable y combustibles de sustitución, tal como es el hidrógeno.

El Gobierno español —parece que se manifestaban serias dudas— también ha incluido como prioritaria la investigación en el hidrógeno como vector energético —hay dudas que han expresado los grupos—. Hay un plan en funcionamiento, y yo no dudo que es un Gobierno sensibilizado con cualquier proyecto de I+D+i.

En cualquier caso, yo sí que quisiera que el consejero explicase, por una duda que ha manifestado el portavoz de Izquierda Unida con respecto a la sujeción a la eventualidad de las energías renovables, como pueden ser la eólica, la solar o la hidráulica, las posibilidades que el almacenamiento del hidrógeno puede tener como consecuencia para suplir esas eventualidades. Creo que yo lo he oído. Creo que él entiende mucho más del tema y nos lo podrá explicar.

En cualquier caso, la visión de la economía del hidrógeno se basa en la expectativa de que el hidrógeno pueda producirse a partir de recursos endógenos de forma económica y medioambientalmente sostenible. Ahí, la Comunidad Autónoma de Aragón, como muy bien ha explicado el consejero, posee unas características que la hacen idónea para el desarrollo de este tipo de economía. Las potencialidades están claras: la localización geoestratégica; la peculiar estructura energética, con abundantes recursos endógenos renovables; su diversificado tejido industrial, con una amplia experiencia

en los sectores que son claves en este tema, como el automovilístico, el químico y el energético; y, en cuarto lugar, una infraestructura de centros y grupos de investigación consolidados.

El Gobierno de Aragón, un Gobierno que apoya proyectos estratégicos que crean empleo, generan riqueza y diversifican el tejido industrial, ha impulsado y ha apoyado, también económicamente, la constitución de esta fundación, que tiene por objeto el desarrollo de las nuevas tecnologías del hidrógeno y las energías renovables, cuyas actividades y proyectos nos ha explicado con todo lujo de detalles el consejero.

Por tanto, para concluir, desde nuestro grupo no cabe, después de esa minuciosa y clara explicación, más que aplaudir el proyecto, dar ánimos a todos aquellos que trabajan en él, como el señor Ochoa, el señor Correas —no está aquí, pero creo que merece también una especial significación el señor Valero—, y, en concreto y en particular y en especial, al consejero como presidente del patronato que rige los destinos de la fundación. En investigación y en economía en general, quien siembra recoge. Ánimo y adelante.

Muchas gracias.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Muchas gracias, señor Álvarez.

Tiene usted la palabra, señor consejero, para responder a las preguntas formuladas por los diferentes grupos parlamentarios.

*El señor consejero de Industria, Comercio y Turismo (ALIAGA LÓPEZ):* Muchas gracias, señora presidenta.

Voy a intentar... El tema, como saben sus señorías, da para mucho análisis y profundidad. A mí me gustaría contestarles a algunas de sus dudas a los grupos. En primer lugar, al señor Barrena.

Una cuestión importante. Primero: esta fundación es una fundación privada. Hay treinta y cinco patronos y solo hay cuatro públicos. Es decir, que yo presido una fundación privada. Quiere decir esto que yo no hago nada, absolutamente nada, que no se apruebe por el patronato, señorías. O sea, que aquí yo no me estoy inventando nada. Tenemos todos los dossiers. Todo el proyecto, toda la financiación, todas las actuaciones que estamos llevando a cabo, yo soy el presidente y tengo que impulsar, dirigir y coordinar para que se ejecuten, pero todo nace de acuerdos concretos.

Miren, el proyecto es... A su izquierda tienen los tres aerogeneradores y a su derecha una huerta solar con todos los elementos de transformación, es un parque eólico de I+D con tres tecnologías diferentes. Y respondo a otra pregunta. Cuando estamos subvencionando algún proyecto de aerogenerador, estamos subvencionando que, antes, en la producción eólica arrancaban los aerogeneradores cuando el viento soplab a cinco metros por segundo hasta veinticinco metros, y ahora aumentamos con la orientación la superficie de barrido y arrancan cuando el viento sopla a tres metros. ¿Qué quiere decir? Que con la misma instalación arrancamos potencia a 2,9 metros por segundo, lo que quiere decir que estamos haciendo nuestros sistemas, con la misma inversión y con la misma instalación, más eficientes. En este caso probaríamos, tendríamos tres tecnologías, lógicamente, con tres molinos; luego tendríamos cuatro tecnologías, las que sabemos que podemos emplear, es decir, cuatro tecnologías diferentes de paneles solares para tener un pequeño huerto solar

de noventa y nueve kilovatios y pico... Le diré lo de los noventa y nueve: porque, si es cien, ya no cobramos..., cobramos 0,40 céntimos de euro por kilovatio. Luego tendríamos un sistema eléctrico con el bus de..., o sea, todas las cuestiones técnicas, y luego tendríamos la generación de hidrógeno con electrolizador, y ya haríamos incluso el almacenamiento del hidrógeno.

Nuestro proyecto... Mire, aquí está detallado. El coste son, aproximadamente, unos 4,091 millones de euros, el proyecto completo, a los precios de mercado, donde gastamos el anteproyecto, tramitaciones, licencias, el electrolizador, el proyecto del parque eólico —lo que nos costaría—, el proyecto de huerto solar, el proyecto del hidrógeno y hidrogenara, la subestación... Y tenemos calculados los costes de mantenimiento en euros/year. Es que lo tenemos que presentar en inglés, porque el día 21..., yo no puedo ir, pero vamos a Europa a explicarlo, porque hemos presentado dos proyectos, uno al sexto y otro vamos a presentarlo al séptimo, y vamos a Europa; va mi director general, con el director de la fundación, porque estamos atacando todos los frentes. Costes de explotación (euros/year). Ingresos por venta de energía (euros por año).

¿Cómo se financia este parque? Pues, mire, yo lo he dicho bien claro, y lo van a ver en el presupuesto de la comunidad autónoma del próximo año. Donde no llegue, llegará el Gobierno, porque, para mí, para este consejero —si me equivoco, ustedes me juzgarán—, este es un proyecto estratégico.

Hemos hablado y le hemos presentado el proyecto —y lo saben ustedes— al señor Montilla, y le ha gustado; hemos estado explicándolo en el Ciemat; ayer mismo firmé la solicitud para un proyecto del Profit; en el IDAE tienen nuestro proyecto. Es decir, que vamos en serio, créanme que vamos muy en serio. Y, por ejemplo, cuando digo donaciones, quiero ser transparente. Si yo pacto con algún promotor eólico que retire una máquina porque la cambia de otra tecnología de novecientos kilovatios, yo puedo pactar con un promotor eólico que me deje esa máquina o que me la ceda en uso. ¿Me entienden sus señorías? Aquí yo no voy a venir a engañarles. Estamos pensando en que nos cedan un hidrolizador... Es decir, que, aquí, el que sea promotor el ICO en Aragón, algo tendrá que aportar a la comunidad autónoma, aparte del plan industrial que les exigimos. Es decir, yo aquí no les voy a engañar. Lo tengo bastante clarito esto. Y lo pongo en rojo, y no estaba preparado esto en la transparencia. Pero con esta misma transparencia que lo explicamos en la fundación y que nos dieron la aprobación venimos. Entonces, con nuestros cálculos, puede haber un resultado de explotación neto limpio, para financiar otras cosas, de ciento cuarenta mil euros/año. Es decir, este es nuestro proyecto.

Aparte de los dineros que hemos puesto en la fundación —contesto un poco en general—, hemos puesto en el 2004 ciento cinco mil euros de mi departamento; y en el 2005, doscientos setenta mil. Vamos en serio, y, además, está puesto en el presupuesto.

En lo que decía el señor Barrena, si yo pudiera establecer la tarifa eléctrica para Aragón, si yo pudiera establecer la tarifa eléctrica... ¿Cuándo ha entrado en operación la eólica? Porque, desde el ochenta y dos hasta el noventa y cuatro, teníamos ahí los molinos, los molinicos de treinta kilovatios, y los pagábamos todos, y pagábamos tal para que funcionaran tal. Cuando... Tantos céntimos euros... Y la obligación —que

esto quiero precisarlo—, la obligación que, si hay disponibilidad de renovable, la primera que entra en la red es la renovable.

¿Biocombustibles? El Gobierno de Aragón participa en el proyecto de Entabán, con el 7%, y hemos tramitado un aval, que agradezco a sus señorías el apoyo en las Cortes, y hemos ayudado a negociar los créditos, y está la planta en construcción. Biocombustibles.

En biomasa hemos apoyado el único proyecto que hay empresarial de biomasa, que es una planta de gasificación de biomasa, que se va a instalar, y, además, ha sido desarrollada la tecnología por una empresa aragonesa; apoyado con un proyecto de I+D de mi departamento.

En la línea de los cultivos energéticos van los biocombustibles, porque estamos trabajando con Entabán Biocombustibles para, efectivamente, que esos cultivos energéticos vayan a la planta que se está realizando en Gurrea para este tema.

¿En la solar? Vamos más retrasados. Pero, si el céntimo kilovatio/hora sube para arriba, se pondrán más huertas solares. Hay dudas, hay dudas todavía. Yo tengo mis dudas —se lo digo sinceramente—, tengo mis dudas de que... ¿Por qué? Porque hay que utilizar mucha superficie. Dos: hay que hacer un mantenimiento, porque, cuando la radiación incide sobre un plano, si llueve y se manchan las placas, disminuye ...; cuanto más horas de sol, hay un calentamiento y disminuye el rendimiento. Y ¡qué casualidad!: si fueran muy, muy, muy, muy, muy, supermuy rentables, habría más movimiento. Luego, cuando una tecnología no va a la velocidad, es porque el mercado aún no está claro. Nosotros estamos autorizando, que sepa que estamos autorizando ya instalaciones. Pero ya hay denuncias de algunos empresarios que les han vendido —entre comillas— la moto, o la placa solar, y dice: «No, esto tiene un TIR del 18%», y luego resulta que las horas de sol, se ensucian las placas y tiene que tener un hombre de limpieza, y cuesta más que no sé qué... Y no salen los rendimientos, y hay denuncias ya contra algún instalador por firmar contratos de rendimiento. Quiero decir, a ver si me entiende: a mí lo que me interesa es mejorar el balance.

Hidráulicas. Yo no hice los pantanos. Lo que sí que he hecho es, intentamos hacer es que en el Canal Imperial de Aragón, sin ningún impacto, se haga una minicentral, y vamos a intentar hacer tres más para aprovechar. Créame, señor Barrera. Igual que, el agua, sabe que, cuando hay excedente de la nuclear y de la térmica, sabe que se utiliza. Sabe usted, cuando cae la demanda por la noche, a las doce de la noche, que cae en pico, se emplea inversa. El vector energético es el agua, el agua. Que bombeamos la energía para mantenerla, para que a las seis de la mañana empiece otra vez, cuando empieza a producir la España industrial. O sea, no podemos bajar la nuclear ni podemos bajar la térmica con salto. Entonces, empleamos el excedente de doce de la mañana a seis de la mañana para bombear inversamente; el vector es el agua. Si conseguimos, que es mi teoría —mi teoría no, la teoría de los expertos; yo no soy aquí experto—, que el hidrógeno sea vector energético, ya veremos en los costes.

En cuanto a la fiscalidad, precisamente en Entabán Biocombustibles hemos trabajado con el Ministerio de Hacienda y ha obtenido ya el documento necesario para vender esos biocombustibles a bajo coste.

En cuanto a lo que me decía también el señor Ruspira, yo tengo que apostar por todo el territorio, no me puedo dejar... Por eso estoy hablando de que, ¡hombre!, el momento preciso... ¿Por qué una hidrogenera en Aragón, en la Expo o en Zaragoza? Por situar tecnología punta. Porque está entre Madrid y Barcelona, y la autonomía de los vehículos de transporte ahora, con pilas de combustible, está en torno a cuatrocientos kilómetros. Luego, todo el que pase de Madrid a Barcelona, que es el mayor tráfico de España, de mercancías y de vehículos, tiene que parar a repostar en Zaragoza. ¿Me siguen?

Yo, simplemente... Ya les explicaré conforme vayamos avanzando. Lo que intentamos es, como les he dicho, posicionar a la comunidad autónoma. Yo agradezco sinceramente su apoyo. Lo agradezco porque, si no encontrara su apoyo, no nos pondríamos las pilas. Diría: «Bueno, oye, corremos un tupido velo y nos dedicamos a otra cosa». Pero créame que cuando vamos por ahí —y ya le digo, el 21 vamos a Bruselas—, a explicar a Europa, dicen: «Una región, una región...». Y les voy a contar una anécdota, que me la han oído algunas veces. Yo, esto, lo he llevado en secreto. Cuando había estado con el vicepresidente de Opel, Larry Burns, explicándole que la planta de Zaragoza..., yo no le planteé solo eso, que tengo el documento en inglés original si un día lo quieren. Yo le dije: la membrana de las pilas de combustible la hacéis en Estados Unidos. Dos, en Rüsselsheim tienen un centro, que yo he estado ahí también, y hacen la integración de lo que es la pila de combustible, acoplada a todo el vehículo. Y yo le dije: tres, el almacenamiento y la parte del combustible, como yo tengo energía eólica, la hacemos en Aragón. Yo, esa es la apuesta que le hice. Es decir, que no vamos a decirle: «Venga usted a hacerse una foto conmigo, que me quieren mucho en Aragón y tal». No, yo le planteo proyectos concretos. Ese es el proyecto que le planteé. La tecnología más seria es las membranas de la pila de combustible, y esa se hace en Estados Unidos. La segunda tecnología, el nivel tecnológico del vehículo, se hace en Alemania, porque hay que integrar lo que es la pila de combustible con todo un vehículo, que no es un vehículo... ¿Entiende? Y yo he estado ahí, viendo la integración.

Y, entonces, el proyecto mío, que le digo que está a su disposición en inglés... ¿Por qué no, puesto que tenemos hidrógeno, o sea, energía renovable, obtenemos combustible, y toda la parte del suministro al vehículo, el desarrollo y el almacenamiento, toda la cuestión esta la desarrollamos en Aragón? «Yo te cedo parcela en Walqa, te hago un edificio», le dije. «Ya lo pago yo, a plazos o como sea, pero ponme ahí la tercera pata del...». Y eso está en inglés, a Larry Burns. Entonces, esto, ¿qué pasó, señoría? Porque, esto, yo no lo dije ni lo sabía... No lo sabía casi nadie, ni los más íntimos colaboradores. Lo sabían Antonio Valero, que ya he citado, que nos está ayudando mucho, y el director general de Industria. Pues fue un periodista aragonés a la Feria de Detroit del Automóvil, y no sé quién, en una rueda de prensa, dice: «Y hay unos por ahí, donde tenemos nosotros una planta, que tienen unas ideas muy claras porque quieren producir hidrógeno a partir de renovables». Y se enteró un aragonés, estando en Chicago, de que habíamos hecho una propuesta seria a la Opel. O sea, que le quiero decir... No, el tema tiene su enjundia, porque tiene sus anécdotas, que escribiré yo en un libro cuando me retire de estos menesteres.

Entonces, para su seguridad, vamos a tocar todas las fuentes de financiación, vamos a Europa a explicarlo, al Ciemat, vamos a tocar... Y donde falte dinero lo pondremos, porque estoy seguro de que sus señorías, si no, me aprobarán alguna enmienda que igual la necesito. Y, en todo caso, esto da mucho de sí. Vamos a ver si empezamos ya, para que vean sus señorías, un parque..., un sistema completo de producción de hidrógeno y algún resultado tangible de esas investigaciones que estamos poniendo en los grupos de trabajo, porque les he hablado de un vehículo que igual que transporta... Y, luego, los temas de impuestos, ¡hombre!, a lo mejor, si tenemos más autonomía, podemos tener también más capacidad para desgravar o tenemos... Si conseguimos esto que tienen los vascos y los navarros, un concierto económico, igual podríamos hacer alguna cosa interesante en este sentido. En todo caso, yo siempre les agradezco y les doy las gracias por el tono y el apoyo a este proyecto.

Gracias.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Muchas gracias, señor consejero.

Desde esta mesa queremos agradecerle la invitación que por parte de su departamento han hecho a esta comisión para visitar Walqa, y nos consta que allí nos encontraremos dentro de unas horas. Saldrá el autobús cuando termine esta comisión.

Y quería dejar constancia desde esta presidencia —que ha seguido con atención la exposición que ha hecho, señor consejero, de un tema de suma importancia—, quiero dejar constancia de la felicitación, por mi parte, tanto al consejero como a los portavoces de los grupos parlamentarios, porque considero que esta es una de las comisiones ejemplares, en la que se tratan temas de gran interés para nuestra comunidad y que se hace con gran agilidad y con un ajuste a los tiempos, y sobre todo con un clima de cordialidad que no está reñido con el rigor en las intervenciones ni con la lógica confrontación política que, por las diferencias ideológicas, en algunos casos se tiene. Felicitaciones a todos por parte de esta presidencia.

Hacemos un breve receso para despedir al consejero, y continuamos con el siguiente punto del orden del día. *[Pausa.]*

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Señorías, reanudamos la sesión.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley sobre la viabilidad de proyectos empresariales públicos relacionados con la gestión maderera en el Cinca Medio, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón (Grupo Parlamentario Mixto).

Para su defensa tiene la palabra el señor Barrena por un tiempo máximo de diez minutos.

**Proposición no de ley núm. 105/05, sobre la viabilidad de proyectos empresariales públicos relacionados con la gestión maderera en el Cinca Medio.**

*El señor diputado BARRENA SALCES:* Gracias, señora presidenta.

La proposición no de ley, como habrán visto por la documentación que nos han aportado, viene avalada por un acuerdo unánime de todos los grupos que están en el Ayunta-

miento de Monzón. La propuesta que defendemos..., en función de que allí, en el Ayuntamiento de Monzón, también fue el concejal de Izquierda Unida-Los Verdes quien la presentó (Izquierda Unida, guión, Los Verdes, en Monzón), la presentó, y, entonces, allí es donde empieza el trabajo.

Nos estamos refiriendo a un espacio importante, ochocientas hectáreas, que está en la ribera del Cinca, que ocupa varios términos municipales, siendo de ellos el más importante Monzón. En estos momentos, esa chopera la está gestionando el Gobierno de Aragón. La gestión que hace el Gobierno de Aragón consiste en mantenimiento, y, por lo tanto, de vez en cuando proceder a la extracción de madera, a la corta, a la poda, y lo hace de una manera perfectamente legal, perfectamente normal, pero desde el punto de vista de Izquierda Unida —y parece que desde el punto de vista del resto de grupos que forman el Ayuntamiento de Monzón— se podría hacer de otra manera. ¿Por qué? Porque en estos momentos lo que se está haciendo es contratar ese tipo de trabajos, ese tipo de mantenimientos. Se hace también con un procedimiento público, evidentemente, de subasta, pero lo que se está percibiendo en la zona es que, esas contratas y, por lo tanto, esas plusvalías, esa explotación de esos recursos que son endógenos de la zona, quienes se beneficia son empresas, la mayoría de las veces, en un porcentaje muy alto, siempre de fuera de la Comunidad Autónoma de Aragón.

En los tiempos en los que estamos hablando... Hemos tenido un interesante debate hace un momento sobre la necesidad de trabajar en la dirección de resolver, por una parte, la dependencia energética que tiene nuestra comunidad autónoma y, por otra parte, la de generar —es otro debate no de hoy, sino de muy atrás— actividades económicas respetuosas con el medio ambiente que soporten el desarrollo de nuestras comarcas y de nuestro medio rural. Y en ese sentido nos parece que, estando hablando de un volumen arbolado tan importante como este —además, de gestión pública—, se podría aprovechar en dos direcciones fundamentales: una, lo que es en sí la explotación de la madera; otra, la utilización de los residuos madereros que salieran de una planta de biomasa para producción de energía eléctrica.

En el caso de la planta de biomasa hay que añadir la localización geográfica del lugar del que estamos hablando, que, además, de los residuos forestales que produciría la propia chopera de ochocientas hectáreas, está en una zona muy próxima, como es el Cinca Medio y como es el Cinca Bajo, a gran superficie de árboles frutales, que también producen residuos susceptibles de ser elemento productivo en la planta de biomasa, pero también muy cerca del Somontano, con la cantidad de viñedos, que también su explotación genera también residuos susceptibles de utilizarse en la planta de biomasa.

En definitiva, la propuesta de Izquierda Unida, lo que plantea es que, el Gobierno de Aragón, lo que haga es un estudio de viabilidad, porque nos gusta asegurarnos de que, evidentemente, es viable. Sobre el papel todas las cosas pueden ser, teóricamente, muy buenas y muy posibles de realizar, pero nos gustaría asegurarnos, y, por lo tanto, creemos que un estudio de viabilidad es importante para, en función de ese estudio, instar la posible instalación de una empresa pública. Saben sus señorías que, cuando hablamos de «pública», se permite que no sea el cien por cien público; saben que hay un porcentaje y demás, y, por lo tanto, creemos que

podría abrirse a la participación privada, pero para que, en definitiva, se encarguen de la gestión de la madera de ese bosque de ribera y, si es posible y el estudio de viabilidad así lo demuestra, se complemente con la instalación de esa planta de biomasa, que tendría esa función: aprovechar más los recursos endógenos, crear actividad económica —por lo tanto, crear puestos de trabajo—, evitar el problema de los residuos, que ahora mismo no está bien resuelto, y, además, contribuiría a producir energía eléctrica de una manera limpia y, por lo tanto, eficaz en la lucha contra el efecto invernadero y el cambio climático.

Espero que, igual que ha recibido el apoyo de todos los grupos en el Ayuntamiento de Monzón, aquí reciba el apoyo unánime de sus señorías, que nos parece que sería una buena cuestión para la comarca.

Gracias.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Muchas gracias, señor Barrena.

Tiene usted la palabra, señor Ruspira, en nombre del Partido Aragonés.

*El señor diputado RUSPIRA MORRAJA:* Muchas gracias, señora presidenta.

Vamos a ver, señor Barrena, vamos a comentar y a aclarar cuatro o cinco conceptos sobre esta proposición no de ley de manera breve, pero clara.

El primero: aprovechamiento de recursos endógenos. Sabe usted que esa es una línea estratégica del Partido Aragonés, y creo que me lo ha escuchado en más de una ocasión, con lo cual creo que está todo dicho en este sentido. Y creo que, además, es un punto claro, importante para el desarrollo de un territorio. Y está trayendo una idea que, además, ya ha sido debatida en el municipio correspondiente, en Monzón, y en ese ayuntamiento ya sabe quién ha apoyado y sabe quién gobierna y conoce las opiniones al respecto de todos los portavoces de todos los grupos políticos en ese ayuntamiento.

Respecto al tema de la biomasa, sabe que es una actividad prioritaria, que ha sido comentada recientemente en una comparecencia del consejero de Industria, Comercio y Turismo, señor Aliaga, en cuanto a la política energética global en la Comunidad Autónoma de Aragón.

Respecto al concepto de estudio de viabilidad, le tengo que decir que, efectivamente, cuando hay un proyecto, cuando hay una iniciativa empresarial, es fundamental que, antes de lanzar el proyecto adelante, exista un estudio de viabilidad, no por el mero estudio como tal, sino por la respuesta que ofrezca ese estudio, efectivamente —si es o no es viable—. Sabe que hay un proyecto, dirigido por el Gobierno de Aragón, por el Departamento de Industria, Comercio y Turismo, que es el Programa de asistencia a emprendedores en su domicilio. Tengo que decirle que desde el año 2002 igual se han estudiado..., me voy a quedar corto, pero más de mil quinientos estudios de viabilidad en la provincia de Huesca a diferentes iniciativas empresariales. Por lo tanto, cuando dice «insta al Gobierno de Aragón para que realice un estudio de viabilidad», la verdad es que será ese estudio de viabilidad para ambas iniciativas empresariales, porque está comentando en el *petitum* de esta proposición no de ley dos posibilidades empresariales, si he querido entender correctamente la proposición no de ley.

El Gobierno de Aragón, evidentemente, puede delegar, y, de hecho, tengo que decirle que tanto el Ayuntamiento de Monzón como la Comarca del Cinca Medio participan en ese programa que le acabo de comentar y que el agente PAED de dicha comarca se encuentra ubicado en la Comarca del Cinca Medio, con lo cual fijese si es fácil poner en marcha la primera parte que está usted pidiendo en esta proposición no de ley. Poner en marcha esos dos estudios de viabilidad es tan sencillo como solicitarlo —que además, dicho sea de paso, es un servicio absolutamente gratuito—. Por lo tanto, ahí está encima de la mesa, y esto sería muy sencillo para el Gobierno de Aragón; con delegar en un proyecto que está en marcha —repito— desde el año 2001 de forma experimental y, además, está firmado plurianualmente, sería sencillísimo.

Ahora, respecto —y vuelvo al concepto de iniciativa empresarial o de proyecto empresarial—... Lo mismo que es importante ese estudio de viabilidad, hay una cosa que es mucho más importante, que es el emprendedor, señor Barrena. Y usted lo sabe, evidentemente —lo hemos hablando en más de una ocasión—. Entonces, claro, usted está comentando que dicho emprendedor, el motor, la locomotora de ese proyecto empresarial, usted desea en su proposición no de ley que sea público, que el promotor, que el emprendedor, que el dinamizador sea público. Deja la puerta abierta a colaboración y participación privada. De acuerdo, porque está claro que las iniciativas empresariales pueden ser públicas puras, privadas puras o mixtas, está claro.

Mire, desde el Partido Aragonés entendemos que lo público siempre es limitado. Entendemos que la labor desde el Gobierno de Aragón que habitualmente se realiza, o bien desde el Departamento de Economía, Hacienda y Empleo, en sociedades participadas, o a través del Instituto Aragonés de Fomento, invirtiendo en empresas, es para impulso de sectores —podría ser un ejemplo—, pero siempre que tenga una dimensión estratégica importante, y que no es la prioridad la de crear empresas públicas para este Gobierno, ni muchísimo menos; al contrario: hay una política de que, una vez hecho el impulso, desinvertir para poder apostar en otras líneas, para que sea la iniciativa privada la que continúe, la que empuje, la que desarrolle.

¿Qué quiero decirle? En este proyecto, que afecta a ochocientos hectáreas, a ocho millones de metros cuadrados en la ribera del Cinca Medio, en este proyecto, que está concentrado en lo que es el Cinca Medio, teniendo en cuenta que es muy probable que sea viable, y más con la apuesta que hace usted de aprovechamiento adicional en lo que es generación de energía por el aprovechamiento de ese recurso endógeno/madera, lo que es importante es que haya emprendedor/es, emprendedores privados que apuesten por este proyecto, porque la explotación se hace todos los años vía subasta. Dice que son de fuera de Aragón. Cualquier empresario que entra en Aragón e invierte en Aragón y desarrolla y aprovecha los recursos endógenos, a partir del minuto siguiente, es empresario aragonés, porque trabaja en el tejido empresarial de Aragón y crea puestos de trabajo en Aragón. No confundamos los términos. El Grupo Nozaleda, no nació, que yo sepa, el señor Nozaleda en Aragón, y está haciendo inversiones muy importantes en Aragón y está generando empleo y está generando riqueza, no solo económica, sino también social.

Por tanto, creo que podríamos llegar a un punto de encuentro en esta proposición no de ley y ser aprobada —creo honestamente— por unanimidad, pero tenemos que delimitar el concepto de emprendedor público en este sentido, y creo que lo que habría que decir es que el Gobierno de Aragón está dispuesto a apoyar, de manera clara y transparente, a un proyecto que fuese viable (es decir, si el estudio de viabilidad así lo comprueba, se comprueba que es viable), a apoyar de manera decidida un proyecto que tiene que disponer de ese recurso humano, de ese emprendedor privado para que saque adelante el negocio.

Gracias.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Muchas gracias, señor Ruspira.

Tiene la palabra el señor Lobera en nombre del Grupo Parlamentario de Chunta.

*El señor diputado LOBERA DÍAZ:* Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Desde luego, a nosotros nos parece muy adecuada esta iniciativa y la vamos a votar a favor; por supuesto, por ese respaldo que tiene de todos los grupos del Ayuntamiento de Monzón, donde se votó por unanimidad, como ha dicho ya el señor Barrena, y, desde luego, porque consideramos que es una medida muy interesante. Entre las cuestiones que plantea el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, una que nos parece muy interesante es que sea pública. A nosotros nos gusta lo público, y, si no hay emprendedores y consideramos que es un proyecto estratégico, tendrá que estar el Gobierno de Aragón abanderándolo y llevándolo a cabo.

Desde luego, apostar por la biomasa, por la producción de la energía tiene evidentes y múltiples ventajas, desde la limpieza de los bosques hasta intentar cumplir el protocolo de Kyoto.

Y, ya que este Gobierno de Aragón, como nos están repitiendo constantemente, el tema de los sectores energéticos es una de sus prioridades, aquí tiene la oportunidad de demostrar que apoya todos los sectores energéticos de las renovables y no se queda solamente en algunos, en los que más beneficio económico producen —a veces hay que apostar por otros que producen menos—. Es que este Gobierno de Aragón, y sobre todo el Departamento de Industria, piensan en unos términos totalmente empresariales, y es lo que ocurre, por lo que se dejan, se olvidan de lo público, y lo público, a veces, no es rentable económicamente, pero sí es rentable socialmente: que no se nos olvide.

Por eso, nosotros vamos a apoyar esta iniciativa, porque nos parece muy adecuada.

Gracias.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Muchas gracias, señor Lobera.

Señora Alquézar, tiene la palabra en nombre del Grupo Parlamentario Popular.

*La señora diputada ALQUÉZAR BUIL:* Gracias, señora presidenta.

No voy a entrar en el debate, aunque conozco personalmente la zona; no voy a entrar en el debate ni voy a empezar

a nombrar otra vez lo que es la chopera del Cinca y la extensión que tiene porque ya lo han hecho los portavoces que me han precedido. Simplemente decir que está explotada exclusivamente por el Gobierno de Aragón, que lleva muchos años explotándola exclusivamente el Gobierno de Aragón, que está sacando muchos beneficios de esta chopera, y ninguno de ellos revierte en el Ayuntamiento de Monzón o en la Comarca del Cinca Medio.

Por eso se pide al Gobierno de Aragón que estudie la viabilidad, en principio, de instalar allí mismo una industria pública para gestionar los recursos que tenemos y generar puestos de trabajo en una zona que últimamente se ha visto bastante castigada por el fenómeno de la descolocación de empresas.

Estamos convencidos, nosotros estamos convencidos de que sería una buena apuesta industrial que permitiría la creación de puestos de trabajo y generaría un valor añadido a través de los recursos propios de la zona, aprovechando tanto la madera —también lo ha dicho el señor Barrena en su exposición— como los residuos agrícolas, tanto de la Comarca del Cinca Medio, la del Somontano, por su cercanía, la de La Litera y la del Bajo Cinca.

No voy a hablar tampoco de los beneficios de la generación de electricidad por biomasa, no les voy a contar nada, porque creo que en eso estaríamos todos de acuerdo, y también alguno de los portavoces lo ha recordado. Lo que sí quiero recordarles es que, la Unión Europea, parece ser que apoya esta clase de industria, pues las directivas europeas son favorables a que se utilice porque se considera muy beneficiosa para el medio ambiente, y así lo ha manifestado a través de diversas directivas.

Esta iniciativa, que fue presentada en el Ayuntamiento de Monzón en el pleno ordinario del 25 de abril pasado, sabemos que fue aprobada por todos los grupos, con lo cual sabemos que una de las partes está de acuerdo y dispuesta a hacer esta inversión. Fue presentada a instancia del concejal de Medio Ambiente, que es también el representante de Izquierda Unida. Por lo tanto, tengo la esperanza..., o tenía, tenía, perdón, la esperanza de que, como todos los grupos municipales la habíamos aprobado, tenía la esperanza de que se pudiese sacar adelante, pero, con la intervención del señor Ruspira, creo que ya no va a salir esta proposición.

Habla usted, señor Ruspira, del programa PAED de estudios de viabilidad, que es gratuito. Pero, desde el Ayuntamiento de Monzón, lo que se quiere es ver la buena voluntad del Ayuntamiento de Monzón y que ponga algo de su parte a cambio de todos los beneficios que ha sacado durante tantos años, y que la empresa sea pública: eso es lo que se pide directamente.

Desde luego, el Grupo del Partido Popular no vamos a votarla en contra por coherencia, porque nos parece justa y porque, además, esta iniciativa ya viene de lejos en el Ayuntamiento de Monzón, y el concejal de Izquierda Unida se la encontró, se encontró la idea y la documentación en el cajón de la mesa de su despacho.

El anterior equipo de gobierno del Partido Popular ya hizo gestiones al respecto, siendo consejero de Medio Ambiente don Víctor Longás, el cual se comprometió, le pareció muy buen proyecto y se comprometió a realizar actuaciones que supusiesen beneficios para Monzón y su comarca. Y en ese departamento, desde luego, hay constancia de esto que

les estoy diciendo. Si el señor Longás hubiese seguido en su puesto, esta iniciativa, probablemente, en este momento no tendría sentido, porque, seguramente, este mismo proyecto o uno similar se estaría llevando a cabo —probablemente no se hubiese podido terminar, pero yo creo que estaría en fase de ejecución—, ya que la legislatura anterior fue el único consejero que se hizo eco de las demandas que se demandaban desde el Ayuntamiento de Monzón, gobernado por el Partido Popular.

Desde luego, lo que no consideramos razonable los habitantes de la zona del Cinca Medio es que se genere una importante cantidad de dinero, que se beneficie el Gobierno de Aragón y que no se beneficie para nada esta comarca. Para que se hagan una idea, la última tal de árboles, tengo datos de que supuso unos beneficios de aproximadamente unos trescientos millones de las antiguas pesetas para el Gobierno de Aragón, pero, desde luego, para la Comarca del Cinca Medio, cero patatero.

Esta forma de explotación tan poco solidaria tenía algún sentido, en su momento, cuando esta chopera actuaba como filtro verde para la depuración de las aguas residuales de Monzón, que no pagaba Monzón en aquel momento el canon de vertido, pero ahora que, gracias al buen hacer como consejero —y tengo que volver a nombrar a don Víctor Longás, porque fue el único consejero que nos hizo algo de caso en el Gobierno de Aragón la legislatura anterior—, dejó consolidado un proyecto que beneficia a Monzón en ese aspecto. Y en estos momentos tenemos una depuradora y estamos pagando el canon de vertido al Gobierno de Aragón, con lo cual ya ni siquiera de eso se beneficia la ciudadanía de Monzón o de la Comarca del Cinca Medio.

Por eso, nosotros consideramos que, como he dicho anteriormente, por coherencia y porque consideramos que es justo la vamos a apoyar y consideramos que es justo que se atienda la demanda del Ayuntamiento de Monzón y que, a través de lo que se pide en esta iniciativa, se realicen actuaciones conjuntas para que la Comarca del Cinca Medio se beneficie de la riqueza que genera.

Gracias, señora presidenta.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Muchas gracias, señora Alquézar.

Tiene la palabra el señor Ibáñez en nombre del Grupo Parlamentario Socialista.

*El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO:* Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Señor Barrena, vamos a ver, desde el Grupo Socialista tenemos algunas dudas con esta proposición no de ley, pero ya le avanzo que, si usted hace algún pequeño esfuerzo, yo creo que podemos solucionarlo y podemos llegar a algún tipo de acuerdo.

Lo primero que tengo que decir —y esto para el señor Barrena y para todos los grupos de la oposición—, a nosotros no nos parece conveniente..., ya no digo «serio», por aquello que decía antes la presidenta de la comisión, pero no nos parece conveniente, aunque, lógicamente, los grupos de la oposición pueden hacer aquello que crean conveniente, presentar propuestas de un tipo tan localista como este. Entendemos que el Ayuntamiento de Monzón..., nos parece

muy bien que acordara lo que acordó en el pleno de su ayuntamiento y que después haga las gestiones, desde el punto de vista de la gestión ordinaria y día a día, para intentar sacarlo adelante. Pero, si todos los grupos de estas Cortes y todos los diputados que tenemos representantes en algún ayuntamiento —y algunos grupos, lógicamente, como ustedes saben, tenemos muchos representantes en muchos ayuntamientos, tanto el Partido Popular como el Partido Socialista los que más, pero los demás también—, si entramos en esa dinámica, la verdad es que entendemos que es muy complicado y que, a veces, eso puede suponer algunas cosas de las que se dicen después de cómo funcionan las comisiones.

Ese sería el primer punto, que no estaríamos de acuerdo, que no nos parece conveniente, pero, no obstante, como la proposición no de ley se ha presentado, la queremos debatir y queremos verla en profundidad. Y lo que tengo que decir es que en el fondo estamos totalmente de acuerdo, en el fondo estamos totalmente de acuerdo en lo que se plantea en la proposición no de ley.

Tenemos algunas dudas en las formas. La primera ya la he comentado. Y, luego, en lo que plantea ya estrictamente la proposición no de ley, estamos de acuerdo en el estudio de viabilidad —eso parece que es una cosa bastante razonable—. Como ha dicho el portavoz del PAR, entendemos que hay otras fórmulas también para poder haber obtenido ese estudio de viabilidad que le interesa al Ayuntamiento de Monzón, e incluso supongo que la propia Comarca del Cinca Medio estará interesada también en este proyecto, con lo cual se podía haber ido por esa opción, que existe en Huesca hace tiempo y, afortunadamente, tengo que decir que, en Zaragoza y en Teruel, hace un poquito menos, pero, debido al éxito de la experiencia, también en Zaragoza y en Teruel se dispone de ese servicio. Pero eso no nos parece inconveniente. Entendemos que se insta al Gobierno de Aragón a que realice el estudio de viabilidad, y, el estudio de viabilidad, nos parece muy bien que se haga.

¿Cuáles son las otras dudas que tenemos? Pues tenemos dudas, porque, hasta ahora, desgraciadamente, en ninguna empresa de este sector... Ha habido intentos en Santa Eulalia, en Teruel, en algunos sitios más, y hasta ahora, desgraciadamente, ninguno ha salido adelante. Por eso estamos de acuerdo en el estudio de viabilidad, porque, la experiencia, lo que nos dice es que hasta ahora, cuando en todo este tipo de iniciativas se han hecho las cuentas, se han hecho los números, a aquellas empresas que estaban interesadas, en principio, en hacerlo no les salen las cuentas, fundamentalmente por el gasto del transporte, que supone, en el caso que plantea el portavoz de Izquierda Unida, de los residuos de poda de los viñedos, que esos residuos hay que cogerlos, cargarlos en un camión, transportarlos y llevarlos a un sitio donde se tiene que producir la energía, y eso, en muchos casos, puede suponer que el coste sea mayor que el beneficio.

El señor Lobera, desde Chunta Aragonesista, nos habla de la rentabilidad social. Mire, señor Lobera, nosotros estamos totalmente de acuerdo con que algunas cosas no pueden ser rentables económicamente y tienen que ser rentables socialmente, pero incluso estas últimas deben de ser sostenibles. Si en todas las comarcas de Aragón, en todos los municipios de Aragón tenemos que hacer iniciativas que socialmente son muy importantes, pero que económicamente no son viables, al final se irán al garete ese municipio, esa co-

marca y el Gobierno de Aragón, con lo cual entiendo que hay que ser serios. La rentabilidad social es muy importante, pero habrá que tener en cuenta que económicamente, y en el conjunto de la comunidad autónoma, sea sostenible.

Por último —termino ya—, el aspecto que más problemas nos plantea también al Grupo Socialista —ya lo ha dicho el portavoz del PAR—, nosotros entendemos que sería mucho mejor que en la iniciativa se planteara que, si hay alguna iniciativa, una vez el estudio de viabilidad haya demostrado que es viable, que yo ya le adelanto, y creo que disiento con el resto de los grupos, pero económicamente yo creo que va a ser complicado... Yo no sé si ochocientas hectáreas... A mí me parecen muchas hectáreas, pero no sé si ochocientas hectáreas son suficientes para que una industria, para que una empresa que se dedique a producir energía tenga rentabilidad o no. No lo sé; en todo caso eso lo dirá el estudio de viabilidad. Y, como le digo, a nosotros nos gustaría que, si usted lo estima conveniente, plantee una modificación en el texto de la proposición no de ley, que creo que con el Reglamento es posible, en el sentido de que el Gobierno de Aragón, si el estudio de viabilidad demuestra que es viable la empresa, apoyará —como apoya, además, en cualquier otro ámbito, en cualquier otro sentido, y, sin duda, en este más, porque la producción de energía eléctrica por biomasa es una de las prioridades que este Gobierno tiene marcadas—, el Gobierno de Aragón que apoye una iniciativa empresarial en este sentido que surja del propio municipio, de la propia comarca, de los empresarios o de quien sea. Pero entendemos que es mucho mejor que el Gobierno apoye las iniciativas que surjan, entre otras porque entendemos que son las iniciativas que normalmente acaban siendo creíbles y siendo duraderas en el tiempo. Y ya nos parece bien en ese sentido que desde el Partido Popular se pidan ahora empresas públicas. Tampoco es lo que normalmente hacen cuando gobiernan, pero ya entendemos que, a veces, las cosas cambian cuando se está en la oposición o se está en el Gobierno.

En cualquier caso, esta es la postura del Grupo Socialista. Insisto: le solicitaríamos al portavoz de Izquierda Unida un pequeño esfuerzo, porque lo que sí que estamos por la labor es de que se pueda aprobar la proposición no de ley, pero no exactamente en los términos en los que está redactada actualmente.

Muchas gracias.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Gracias, señor Ibáñez.

Señor Barrena, ¿desea usted modificar los términos en los que ha planteado la proposición no de ley?

*El señor diputado BARRENA SALCES:* Gracias, señora presidenta.

Creo que el artículo 202 permite al proponente hacer una modificación si el resto de grupos lo permite. Apoyándome en ese artículo, sí que Izquierda Unida quiere proponer a los grupos una modificación que, aun a riesgo de que hubiera que ajustar la redacción, iría en la dirección de instar al Gobierno de Aragón para que se realice un estudio de viabilidad al objeto de la posible instalación en Monzón o comarca de una empresa que explote la gestión de la madera del bosque y que estuviera en la posibilidad de complementar con la biomasa, y que, si el estudio demuestra que es viable, apoye de-

cididamente... Vamos, en estos términos. Lo único que, como es así, habría quizá que redactarlo para pasarlo a la mesa y a lo mejor necesitaríamos un par de minutos para redactarlo.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Sí, yo creo que lo más conveniente es que hagamos un breve receso para redactarla. *[Pausa.]*

Señorías, continuamos con la sesión.

Señor Barrena, tiene usted el texto definitivo, entiendo. No sé si coincide exactamente en los términos que usted lo ha planteado antes o prefiere darle lectura de nuevo.

*El señor diputado BARRENA SALCES:* Prefiero leerlo, y gracias, señora presidenta.

El texto que someteríamos a votación, si ningún grupo se opone, diría: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón para que realice un estudio de viabilidad para el aprovechamiento maderero del bosque de ribera de Monzón y su uso para la generación eléctrica por biomasa. *[Punto y continúa.]* Si la viabilidad quedase demostrada, el Gobierno de Aragón apoyará cualquier iniciativa empresarial que con este fin, y en el marco previsto en la legislación vigente, pudiera instalarse en Monzón o comarca».

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Gracias.

Entiendo que todos los portavoces están de acuerdo con ese texto. Simplemente puntualizar que el artículo que permite hacer esto es el 202.5, porque quede constancia, y damos paso, pues, a la votación.

¿Votos a favor? **No hay, por tanto, votos en contra ni abstenciones. Queda aprobada por unanimidad.**

¿Explicación de voto? ¿Desean utilizar su turno? Sí, señor Barrena, tiene la palabra.

*El señor diputado BARRENA SALCES:* Muy brevemente, para agradecer que establecemos una vía para dar satisfacción al planteamiento del Ayuntamiento de Monzón y estudiar las posibilidades reales que hay de dotar a Monzón o su comarca de una posibilidad. Y también quiero aprovechar para excusarme, porque tengo que irme a la Junta de Portavoces que hay ahora.

Gracias.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Gracias, señor Barrena.

*El señor diputado BARRENA SALCES:* Con lo cual, me excuso porque no puedo ir a Walqa con la comisión.

Gracias.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Gracias, señor Barrena.

Señor Ruspira, tiene usted la palabra en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés.

*El señor diputado RUSPIRA MORRAJA:* Sí, muchas gracias, señora presidenta.

La verdad, es transmitir a todos los grupos parlamentarios que creo que es mucho más correcto el documento tal como ha quedado, el *petitum* definitivo. Y comentar que la solución para los proyectos empresariales no es iniciativa pública, ni muchísimo menos. Si en esta Comunidad Autónoma

de Aragón todas las iniciativas empresariales tuvieran que sacarse adelante por iniciativa pública, mal iríamos. Porque, mañana, este portavoz podría presentar una empresa pública para la explotación del uso turístico de la Comunidad Autónoma de Aragón en las treinta y dos comarcas, aprovechamiento del patrimonio natural y medioambiental de la comunidad autónoma en las treinta y dos comarcas, aprovechamiento del recurso hídrico en las treinta y dos comarcas, aprovechamiento de la madera en Hecho, por poner un ejemplo, etcétera, etcétera, etcétera. Por tanto, lo importante es conocer si existe viabilidad.

Y, en cuanto a la rentabilidad, no solo económica, sino social, estoy absolutamente de acuerdo, pero esa es una demanda que podemos encontrarnos en veinticinco mil campos de actuación en nuestra comunidad autónoma, señor Lobera. Y es imposible que con los presupuestos de esta comunidad autónoma se dé salida a todas las necesidades sociales que haya en la Comunidad Autónoma de Aragón. Y tenga en cuenta que más que del 52% del presupuesto de esta comunidad autónoma se va a Educación y Sanidad. Por tanto, creo que lo importante es fomentar la iniciativa empresarial privada o pública, por entidades públicas, pero siempre con un grado de viabilidad mínimo. Yo no estoy hablando de rentabilidad: estoy hablando de viabilidad, que es un concepto muy diferente. Simplemente, eso es lo que yo quería transmitir en mi primera intervención.

Muchas gracias.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Gracias, señor Ruspira.

Señor Lobera, tiene usted la palabra.

*El señor diputado LOBERA DÍAZ:* Gracias, señora presidenta.

Señorías.

A pesar de que nos gustaba el texto original, hemos votado a favor por no romper la unanimidad que ya se había producido en el Ayuntamiento de Monzón.

No voy a abrir un debate sobre lo público y el beneficio social y demás. Creo que queda clara la posición de Chunta Aragonesista, que, evidentemente, lo público no puede apostar por proyectos que sean ruinosos. Pero si ustedes han hecho desaparecer la palabra «pública» de esta iniciativa porque tienen algún tipo de miedo —no sabemos, ya nos lo contará el portavoz socialista— hacia lo público... La participación y el impulso del Gobierno de Aragón hacia proyectos públicos que pueden ser compartidos con lo privado, a nosotros nos parece adecuada y positiva, pero ustedes han fumigado de la iniciativa la palabra «pública».

Nada más, y muchas gracias.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Muchas gracias, señor Lobera.

Señora Alquézar, tiene usted la palabra.

*La señora diputada ALQUÉZAR BUIL:* Gracias, señora presidenta.

No, simplemente estar de acuerdo con el señor Lobera en que nos gustaba más la redacción primera porque implicaba más al Gobierno de Aragón, pero, bueno, ante la nada preferimos que haya salido así.

Yo espero que el estudio de viabilidad salga positivo y que entonces se implique el Gobierno de Aragón en el tema este. La verdad es que lo que no queremos es un apoyo moral; queremos un apoyo definitivo, como se está haciendo en alguna otra comarca cercana a Monzón, en la que también ha habido reducción de empresas y puestos de trabajo, y se les está apoyando no solo moralmente, sino también con dinero, que eso es lo importante.

Gracias, señora presidenta.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Gracias, señora Alquézar.

Señor Ibáñez, tiene usted la palabra.

*El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO:* Gracias, señora presidenta.

Vamos a ver, señor Lobera, que para mí que no se acaba de enterar. Antes, solamente la iniciativa podía ser pública. Ahora, con la redacción que le hemos dado entre todos —y que yo quiero agradecer, sobre todo al portavoz de Izquierda Unida, que es quien ha presentado la proposición no de ley, pero al resto de los grupos, que creo que hemos facilitado la labor—, lo que hemos hecho ha sido decir «cualquier iniciativa empresarial». Dentro de cualquier iniciativa empresarial está también la pública. O sea, si la comarca del Cinca Medio, el Ayuntamiento de Monzón y no sé quién hacen un proyecto, que será público, con el texto que hemos aprobado entra perfectamente. O sea, lo que hemos hecho no es quitar lo público, sino redactarlo de otra forma, donde entra lo público y lo privado, que nos parece mucho más conveniente. Nosotros lo que queremos es que surja una iniciativa desde donde sea —desde el sector público, desde el sector privado—, pero que surja la iniciativa, y el Gobierno de Aragón la apoyará, no que el Gobierno de Aragón tenga que ir a inventarse una iniciativa. Creo que ese era el objetivo que, por lo menos nosotros, planteábamos. Insisto: eso no supone en absoluto que hayamos quitado lo de la posibilidad de que sea pública: que quede clarito.

Y, por último, supongo que la señora Alquézar conocerá perfectamente que la chopera esta..., supongo que no habrá crecido en cuatro días; la chopera estaría allí hace algunos años. Y creo que el objetivo de esa chopera, en un momento, fue la de hacer un filtro verde en lugar de una depuradora, que parece ser que es lo que acordó un Ayuntamiento de Monzón en su día. Y a partir de ahí viene el tema de la chopera y el tema de la explotación por parte de la comunidad autónoma de la misma. O sea, que no es algo que sea nuevo y que sea este Gobierno de Aragón el que está explotando la chopera porque se le haya ocurrido, sino que en su día fue un acuerdo del Ayuntamiento de Monzón el que propició que eso fuera posible.

Muchas gracias.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Gracias, señor Ibáñez.

Continuamos, pues, con el siguiente punto del orden del día, con el debate y votación de la proposición no de ley 114/05, sobre la Mesa técnica de la minería de Aragón, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Para su defensa tiene la palabra el señor Lafuente en nombre del Grupo Parlamentario Popular.

**Proposición no de ley núm. 114/05, sobre la Mesa técnica de la minería de Aragón.**

*El señor diputado LAFUENTE BELMONTE:* Gracias, señora presidenta.

Me va a permitir un momento, un minuto, para hilar con unas palabras que usted ha dicho.

Lo primero, le quiero felicitar expresamente por ser usted, creo —me puedo equivocar—, pero por ser usted mujer y joven dentro de una comisión que tradicionalmente había tenido presidencias de hombres. Por lo tanto, le doy la enhorabuena.

La segunda cuestión que quería decir es que todos y cada uno de los miembros de esta comisión me parecen personas tremendamente respetables, todos y cada uno de esta comisión, y, además, dignísimos representantes de los ciudadanos aragoneses. Todos y cada uno de los grupos políticos y de sus representantes.

Como tercera cuestión decirles que, todos y cada uno de los portavoces de esta comisión, me parece que empeñan todo su esfuerzo, su labor y su dedicación para traer temas a esta comisión lo más objetivos, lo más preparados posible y con el mejor criterio posible. Eso no quita para que haya debates en esta comisión con dureza entre el señor Ibáñez y yo o entre el señor Lobera y el señor Ibáñez o entre cualquier otro portavoz, que yo creo que incluso es positivo en determinados momentos, que incluso enriquece el debate, pero me consta la labor de todos y cada uno, me consta la labor de todos y cada uno de los portavoces de esta comisión.

Como cuarta cuestión decir que le agradezco fundamentalmente a mi grupo político la labor que desempeña de apoyo hacia este portavoz. De la compañía, como alguien ha inferido, de mi grupo político estoy tremendamente orgulloso, señora presidenta y señores diputados, tremendamente orgulloso, y, por lo tanto, no tengo más que palabras de agradecimiento hacia este grupo político que me apoya en mi labor de portavoz.

Y, como conclusión ya, simplemente decirles que espero que el tema que hoy traigo a esta comisión sea adecuado para la misma, espero que así lo entiendan y que sea un tema que todo el mundo entienda adecuado para una Comisión de Industria.

Dicho todo esto, señorías, el tema es fácilmente entendible. De la propia lectura de la proposición no de ley se explica su presentación.

Señoría, parece lógico, parece por lo menos lógico pensar que la Diputación Provincial de Teruel, como administración que aglutina a todos los pueblos y las comarcas mineras —porque, como ustedes, señorías, saben, no hay minas solamente en una comarca en la provincia de Teruel, sino que hay en varias de las comarcas—... Pues, bueno, la Diputación Provincial sería la administración aglutinadora de todas esas localidades de la provincia de Teruel. Parece lógico pensar —decía— que la diputación tenga un protagonismo dentro de la Mesa técnica de la minería.

Tradicionalmente, los dos partidos con mayor representación aragonesa han tenido representación, de una o de otra forma, pero han tenido representación dentro de esa Mesa técnica. Nosotros pensamos, señorías... No digo que esté pasando; simplemente digo que nosotros pensamos que esa mesa no puede ser una herramienta política de implantación

dentro del territorio. Nosotros pensamos..., porque cuando se creó en su origen no fue la idea de su génesis, de su origen, y, por lo tanto, pensamos que no tiene que convertirse en un sistema de —vamos a llamar— compra-venta de determinadas cuestiones dentro del territorio.

Los sindicatos, en esa comisión, han tenido y deben de seguir teniendo la voz predominante dentro de ella, puesto que son los que representan los intereses laborales de los trabajadores que ahora mismo afectan en las cuencas mineras turolenses. Pero no es menos cierto que la representación política, aparte de los intereses laborales, también representa la intención de los ciudadanos, a los que les va afectar directamente las decisiones que se toman en la Mesa técnica de la minería. Y, por lo tanto, nosotros pensamos que, aparte de defender los intereses laborales de todos los trabajadores que puedan verse afectados por decisiones económicas o por decisiones empresariales, también el resto de la sociedad y de cada una de las localidades tiene que tener a sus representantes legítimos y elegidos directamente para decidir lo que les puede afectar en proyectos empresariales o en proyectos institucionales o incentivados desde instituciones como alternativa a la minería y el carbón.

Todo esto que les acabo de decir coincide exactamente con las palabras del presidente de la diputación provincial, que no es de mi grupo político, pero coincide exactamente con las palabras del propio presidente de la diputación provincial, puesto que accedió, el propio presidente, a defender un tercer representante para la diputación provincial en un pleno celebrado hace ya algunos meses en esa institución.

Con ese compromiso, señorías, el Partido Popular votó a favor —no se abstuvo siquiera—, votó a favor de la designación de dos representantes, uno del Partido Socialista y otro del Partido Aragonés, como miembros de pleno derecho de la Mesa técnica de la minería de Aragón. Y ese fue el compromiso. Y el compromiso adquirido fue que el presidente —y su grupo, entiendo, puesto que todos pertenecemos a un grupo— haría lo propio en el caso de que eso se consiguiera. Y, desde luego, nosotros le dimos el voto a favor a dos representantes, uno del Partido Socialista y uno del Partido Aragonés. Ese matiz, quiero que quede perfectamente claro.

Señorías, nosotros entendemos que es hora de hacer honor a ese compromiso, y de ahí viene la presentación de esta proposición no de ley, y facilitar, desde ese compromiso adquirido, no desde el Gobierno de Aragón, pero sí de representantes institucionales directamente implicados en las labores de un determinado partido político, facilitar, desde el Gobierno de Aragón, ese representante de más para la Diputación Provincial de Teruel.

Señorías, nosotros pensamos —y no quiero que vean en esto ningún tipo de corporativismo; quiero que lo entiendan como lo digo, en su literalidad—, nosotros pensamos que una fuerza política que cuenta con miles de votos dentro de las propias cuencas mineras, que es a los que les van a afectar las decisiones de la Mesa técnica de la minería, tiene que tener una representación. Por una parte, por la representación de la propia población, pero también, señorías, por otra cuestión: porque está pasando que pueblos tan importantes... Y les digo «tan importantes» porque, según mis datos, si no es el primero, puede que sea el segundo o el tercero en extensión minera en este momento, no solo en Aragón, sino en toda España; es la localidad de Ariño, que en este momento

tiene nada menos que —creo— el 18% de su término municipal abierto en canal por una mina. Y, por lo tanto, pensamos que hay también municipios de otras cuencas —porque ahora mismo solo está representada la cuenca minera central dentro de esa Mesa técnica—, que otras cuencas mineras tienen que tener también acceso a las decisiones o, por lo menos, voz en la toma de las decisiones.

Pensamos también que es bueno implicar a las fuerzas políticas —y en cuanto mayor número mejor—, implicar en las tomas de las decisiones al mayor número de representantes, porque, eso, lo que hace, además, es legitimar las propias decisiones de ese organismo o de esa mesa, en este caso.

Los asuntos que se deciden dentro de esa mesa no son entelequias, son asuntos que van directamente a las personas. Son asuntos económicos, empresariales e institucionales —cabría— que van directamente a las personas, puesto que los pueblos, como ustedes saben —y aquí tenemos representantes del Bajo Aragón histórico—, de las decisiones que allí se están tomando, de las decisiones que allí se toman depende que esos pueblos pierdan o no pierdan población, que consigamos fijar o que no consigamos fijar la población y el futuro para los hijos de los actuales residentes en esas cuencas.

Señorías, desde luego, el Partido Popular no pide en absoluto romper ningún tipo de mayoría —no entendemos que tenga que ser así, porque si algo respetamos son las mayorías y la legitimidad de las mayorías para tomar sus propias decisiones—, pero lo que sí que estamos pidiendo es que miles de personas que se ubican políticamente dentro de una opción tengan voz también dentro de esa mesa.

Pensamos que es bueno —sinceramente se lo decimos—. No queremos, además, que le busquen a esta propuesta tres pies al gato, porque es una propuesta blanca; no es una propuesta en absoluto que tenga tres pies.

Sí que les digo, señorías, que estamos en la sociedad, estamos ahora mismo en el país del diálogo y del talante —por lo menos, eso es lo que nos dicen—, y, por lo tanto, en esa mesa, de lo que se pretende hablar o de lo que se pretende decidir o de lo que pretendemos nosotros que se haga es de diálogo y de talante. Por lo tanto, yo creo que ninguna fuerza política representada en esta cámara votará en contra, puesto que de lo que estamos hablando es de dialogar con el mejor de los talantes posibles.

Señorías, yo no voy a decir que el Partido Popular hiciera todo por las cuencas mineras turolenses, en absoluto, porque no quiero herir a nadie, para que vean ustedes si esta proposición no de ley es blanca, pero por lo menos sí que reconocerán conmigo que hizo mucho. Y, por lo tanto, sumando todo lo que les acabo de decir (el compromiso del propio presidente de la diputación provincial; la propia génesis de la Mesa técnica de la minería en Aragón; la representación social que esta fuerza política tiene dentro de las cuencas mineras; la representación institucional, a través de las alcaldías, que tiene esta fuerza política, y, al fin y al cabo, el diálogo y el talante), espero que todos ustedes voten a favor esta proposición no de ley.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Muchas gracias, señor Lafuente.

Señor Ruspira, tiene usted la palabra en nombre del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés.

*El señor diputado RUSPIRA MORRAJA:* Sí, muchas gracias, señora presidenta.

En esta comisión reivindicativa de nuestra función, la verdad es que este humilde portavoz intenta trabajar todos los días en beneficio por y para Aragón. La verdad es que me siento menos arropado que usted, señor Lafuente, por mi grupo. Y, desde luego, intento aportar... La presidenta es de mi grupo parlamentario, evidentemente, pero desempeña una función importante institucional al caso. Y, lógicamente, tiene que entender que a veces... Participo en cinco comisiones, aparte de en varios temas en la sesión plenaria, y a veces puedo demostrar..., espero que no incapacidad, pero sí insuficiencia de respuesta en algunos temas que nos ocupan. Seguiremos trabajando en beneficio de nuestra comunidad autónoma.

No sé si es blanca, blanda, si el gato tiene tres o cinco patas, pero la verdad es que espero haberla entendido. El Grupo Parlamentario Popular está solicitando que el número de miembros de la Diputación Provincial de Teruel, como institución pública en dicha provincia, intuyo, en el Grupo técnico de la minería que está constituido, pase de los dos actuales a tres. Esa es la solicitud que se está realizando en esta proposición no de ley. Por tanto, creo que la he entendido bien.

Vamos a ver. La línea de trabajo se desarrolla en un absoluto consenso entre el Gobierno de Aragón y los agentes socioeconómicos (sindicatos y empresarios). Creo que inicialmente, en este período 1998-2005, inicialmente no había ni representación de la Diputación Provincial de Teruel, y se incorporaron dos representantes a dicho grupo técnico. Me consta también que en la Diputación Provincial de Teruel tampoco se le ve excesivo inconveniente para que haya un tercer representante, incorporación, en dicho grupo técnico. Entonces, este portavoz, lo que entiende lógico es que no se inste al Gobierno de Aragón, sino que sea la Diputación Provincial de Teruel la que se dirija al Grupo técnico de la minería y solicite una tercera incorporación, y, siguiendo con ese talante que nos ilumina a todos desde hace ya muchos años en este país democrático, se siga trabajando en esa dirección y, como las reglas del juego han sido siempre de consenso, se incorpore un tercer representante o, si la Diputación Provincial de Teruel cree que es necesario un cuarto representante, que se debata, se comente, se dialogue y se tome la decisión.

Pero que sean estas Cortes de Aragón las que insten al Gobierno de Aragón para que en el Grupo técnico de la minería, donde participan sindicatos, empresarios, Diputación Provincial de Teruel, etcétera, haya un miembro más de incorporación... Creo que donde hay que acudir es directamente al grupo técnico, y, por supuesto, desde la Diputación Provincial de Teruel, que es quien tiene que tener esos representantes. Aquí no se trata de eximir de responsabilidades —legítimas, dicho sea de paso, como usted apunta— al Partido Popular; también la Chunta Aragonésista tiene sus votos en la provincia de Teruel, y podría decir: «Yo también quiero transmitir mi opinión de mis miles de votantes en la provincia de Teruel».

Yo creo que es que es un debate que no está en la dirección correcta —y transmito mi modesta opinión—. Creo que no es aquí, en este caso —y lo digo así como lo siento—, creo que no es aquí donde se tiene que abrir este debate, sino que la Diputación Provincial de Teruel, dentro de su autono-

mía institucional, se dirija al grupo técnico y solicite formalmente la incorporación de un tercer o un cuarto representante, lo mismo que, a lo mejor, las organizaciones empresariales mañana deciden que, en vez de haber equis, haya dos equis representantes para defender los intereses del tejido empresarial o que, pasado mañana, los sindicatos más representativos dijeran que quieren el número doble de representantes en dicho grupo técnico.

Además, teniendo en cuenta que se está en este año debatiendo, como es año de final de plan 1998-2005 y se está trabajando la línea de futuro 2005-2012, a lo mejor es el momento de trabajar precisamente en esta situación para que el número de representantes quede definido, predefinido, que de definido de antemano, y, así, de esa forma, todos los grupos políticos —vivimos en democracia— tengan la suficiente, la adecuada representatividad en un grupo técnico, pero no solo en el grupo técnico: a lo mejor en la Mesa de la minería.

Yo creo que ese es un debate que se tiene que hacer desde las instituciones y no en esta comisión. Por tanto, no votaremos a favor esta proposición no de ley.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Gracias, señor Ruspira.

En nombre del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista tiene usted la palabra, señor Lobera.

*El señor diputado LOBERA DÍAZ:* Gracias, señora presidenta.

Yo no voy a comentar nada de las reivindicaciones que se están haciendo; ni siquiera leí la noticia, con lo cual no le doy la más mínima importancia. Así dejo cerrado el tema.

Respecto a la iniciativa, señor Lafuente, le anticipo que vamos a votar en contra porque entendemos que hay bastantes variables. Ahora nos encontramos en un momento de transición. En estos momentos se está negociando la continuidad del plan Miner. Existe ese compromiso del Gobierno español para prorrogarlo, ya que este año concluye. Vamos a ver cómo nos sorprende el ministro Montilla, en qué condiciones se hace ese nuevo Plan de la minería, cómo quedan los intereses de Aragón, si quedan bien representados, y, desde luego, aparte de la negociación de la reserva estratégica de carbón, que también condiciona este plan Miner. Entonces estamos en un momento de transición al respecto de este asunto.

Entonces, nosotros queremos esperar a ver qué es lo que nos proponen y, desde luego, nosotros, en todo caso, plantearíamos que, tanto en la mesa como en el grupo técnico, la representación fuese comarcal y no de las diputaciones provinciales, porque entendemos que quedan mucho mejor representados los municipios a través de las comarcas, que en algunos casos no están incluso en la provincia de Teruel, quedan mucho mejor representados los intereses de las comarcas mineras en esa Mesa de la minería.

Vamos a esperar qué ocurre, cuál es ese nuevo Plan de la minería, cuánto dinero va a dotar el Gobierno español, de qué manera, de qué formas, y vamos a hacer o reelaborar una nueva Mesa de la minería. Le recuerdo que nosotros le hemos felicitado en alguna ocasión de que fuese el Partido Popular el que crease esa Mesa de la minería. Fuimos pioneros en todo el Estado; nos copiaron después el resto de las co-

munidades. Entendemos que esta mesa, a veces, no ha funcionado como todos quisiésemos, no ha habido una estrategia común; a veces se han primado los intereses particulares de los municipios de los representantes que estaban allí —eso habrá que corregirlo—. Por eso, nosotros entendemos que esperaremos, y, desde luego, si tiene que haber representación, tiene que ser comarcal y no de las diputaciones provinciales.

Nada más, y muchas gracias.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Gracias, señor Lobera.

Señor Ibáñez, tiene usted la palabra por parte del Grupo Parlamentario Socialista.

*El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO:* Gracias, señora presidenta.

Señor Lafuente, en principio decirle que suscribo al cien por cien las palabras con las que ha iniciado su intervención, las comparto, las suscribo, y no hace falta, por tanto, que las repita. Y, no obstante, como también bien ha dicho en esa parte de su intervención, una vez más, lo sentimos, pero no podemos estar de acuerdo.

¿Por qué no podemos estar de acuerdo? Por varias razones. La primera es que, mire, esta proposición nos la ha querido vender hoy aquí en la comisión muy bien —le felicito incluso por ello—, pero, ¡hombre!, ni es tan blanca, ni es tan suave, ni es tan maravillosa. Fundamentalmente —digo— porque la memoria, a veces, puede ser muy corta, nos puede traicionar. Pero, mire, en el año noventa y ocho, cuando se firma el acuerdo, gobernaba el Partido Popular en Aragón y en la Diputación Provincial de Teruel, y el principal partido de la oposición, que era muy importante también entonces, que era el Partido Socialista, entonces a su partido y a su grupo se la traía floja que el Partido Socialista estuviera o no. No, no, es que lo digo así porque es que llama mucho la atención que después de que ustedes, cuando ponen en marcha la mesa y el grupo técnico... Que lo tiene, además, usted..., se le ha podido olvidar, pero lo tiene usted en la documentación que los servicios de las Cortes nos han aportado en esta iniciativa. Tenemos el acuerdo que firmaron el Gobierno de Aragón, los sindicatos y los empresarios, y dice en el grupo técnico: «Composición: el Grupo técnico de la minería estará formado por técnicos de la Diputación General de Aragón y de las organizaciones representadas en la Mesa de la minería en la proporción siguiente: cuatro técnicos designados por la consejería de Economía, Hacienda y Fomento, uno de los cuales actuará como secretario; dos técnicos designados por UGT; dos técnicos designados por Comisiones Obreras, y dos técnicos designados por las organizaciones empresariales». Creo que ya no haría falta argumentar más. A ustedes se les olvidó... No se les olvidó, perdón: no quisieron poner y no pusieron, de acuerdo y en consenso con el resto de los componentes, de los sindicatos y de las organizaciones empresariales, ni a la Diputación Provincial de Teruel, entonces gobernada por el Partido Popular, ni al Partido Socialista. El Partido Socialista no ha estado, como usted ha dicho —no sé de dónde se ha podido sacar eso—, representado siempre de una u otra forma. Ya me dirá usted cuál es esa forma u otra, porque, ¡hombre!, el Partido Socialista, o está representado o no está representado. Y el Partido Socialista, desde que se

inició la mesa en el año noventa y ocho hasta el año noventa y nueve, que, lógicamente, llegamos al Gobierno de la comunidad autónoma y, por lo tanto, ya nos correspondía, por ser Gobierno, estar, hasta ese momento no estábamos.

Eso, en primer lugar. En segundo lugar coincido también con lo que ha dicho el portavoz del Partido Aragonés.

En fin, como hoy estamos aquí en armonía y estamos todos simpáticos incluso, yo no voy pretender romper eso, pero yo creo que no es la forma más adecuada intentar que un acuerdo que se tomó en la diputación provincial... Pero, mire, un acuerdo, ¿verdad?... En el pleno donde se nombran los representantes de la diputación en los órganos colegiados en los que tiene derecho a estar, que el portavoz del Grupo Popular planteé allí que sería conveniente que hubiera uno más y que fuera del Partido Popular, y que el presidente de la institución, en ese acto, que es un acto —digamos— un poco institucional, formal, diga que le parece muy bien, pues, mire, eso no es una propuesta, a mi juicio, en la Diputación Provincial de Teruel y que se aprobara por unanimidad; eso es otra cosa distinta. Pero, en cualquier caso, si ustedes entienden como grupo político que el presidente de la diputación provincial no ha cumplido su compromiso en aquel pleno, le reclamen en la diputación provincial, que tienen allí un grupo maravilloso de diputados provinciales y que supongo que lo saben hacer perfectamente.

Porque es que, además, en buena lid, nosotros entendemos que no es al Gobierno de Aragón, unilateralmente, ni puede ni debe a nuestro juicio, unilateralmente, tomar la decisión de incluir a nadie más.

Cuando la Diputación Provincial de Teruel pasó a tener dos representantes —primero uno y luego dos— en la mesa, en el grupo técnico, no hizo falta que el Gobierno de Aragón hiciera nada ni que estas Cortes tomaran ningún acuerdo. Sencillamente, la diputación provincial lo planteó y se debatió en el grupo técnico. Y el grupo técnico, que me consta que se parece poco a lo que he leído, al acuerdo inicial, y se parece poco su composición, porque ni son técnicos todos ni son de esas organizaciones todos, si eso ha ocurrido es porque desde que en el año noventa y nueve este Gobierno llega a la Mesa de la minería y, lógicamente, es quien dirige y quien organiza, no ha tenido nunca el más mínimo inconveniente de que cualquier planteamiento que se ha hecho serio, respetable y consecuente sea aceptado, y, por eso, la composición del grupo técnico no se parece gran cosa a lo que su día se aprobó. Pero, insisto, ustedes fueron los que, cuando se constituyó esa mesa, ese grupo técnico, deliberadamente dejaron fuera al principal partido de la oposición. Entonces no era ni lógico ni nada que llamara la atención a nadie, y por eso no acabamos de entender.

Por último —termino ya—, creo que está claro que vamos a votar en contra de la proposición. Y supongo que por lo menos estará usted un poco más optimista que de normal, porque ya ve que lo del plan va a continuar, que el Gobierno central y el Gobierno de Aragón... Insisto, ni el Gobierno central ni el Gobierno de Aragón, a mi juicio, son los que tienen más puntos en esta historia. Yo siempre he defendido que, el anterior plan y el futuro, a quien hay que de verdad agradecerle que ocurriera y si ocurre en el futuro será a los representantes de los trabajadores, a los sindicatos, que son los que presionan y son los que hacen la fuerza necesaria

para que los Gobiernos, que son a los que les toca gobernar, acepten llegar a acuerdos con ellos.

Pero, ya digo, espero que usted, que era, me consta..., o a lo mejor es una sensación equivocada mía, como normalmente, pero creía que estaba usted bastante convencido de que con este nuevo Gobierno de España iba a ser complicado que el plan de la minería continuase, espero..., supongo que se alegrará conmigo de que las negociaciones ya se han iniciado y que parece ser que hasta el 2012 va a haber plan. Y es la última razón que le doy para no aceptar su proposición, porque en este momento procesal, en el que el plan está finiquitado —es 1998-2005; se está empezando a negociar el siguiente—, nadie sabe, no tenemos la bola de cristal para saber... A lo mejor no hay ni Mesa de la minería en Aragón. No quiero asustar con esto a nadie, porque me parece fantástico cómo ha funcionado, sí en general, aunque no en determinadas cuestiones, pero a lo mejor no hay. Hay que esperar a que se firme el acuerdo, hay que esperar a ver qué tipo de acuerdo es, qué modelo de gestión se va a utilizar. Y en todo caso, en ese momento... Y ya le adelanto, además, y me consta que el Gobierno de Aragón no va a tener ningún problema —porque, entre otras cosas, todos no somos iguales— de que haya un representante de la diputación provincial del Grupo Popular en ese futuro nuevo plan.

Muchas gracias.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Muchas gracias, señor Ibáñez.

Pasamos, pues, a la votación de la proposición no de ley. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? **Por tanto, no hay abstenciones, y queda rechazada la proposición no de ley por once votos en contra y seis votos a favor.**

¿Desea utilizar el turno de explicación de voto algún grupo?

Sí, señor Lafuente, tiene usted la palabra.

*El señor diputado LAFUENTE BELMONTE:* Yo, señorías, simplemente lamentar que no la hayan visto ustedes tan blanca ni tan limpia o inmaculada como nosotros pensábamos que era. En cualquier caso, también lamentar otra cuestión: fundamentalmente, que el Partido Aragonés no respalde a su propio presidente en la diputación provincial. Porque le quiero leer un párrafo del acta de ese día en la diputación provincial. Es del 25 de julio del 2003: hace dos años de esto, prácticamente dos años. Y se dice: «Y el Pleno, con la inclusión de la propuesta presentada por el Grupo Popular sobre solicitud de incremento de los representantes de la Mesa de la minería, vota por unanimidad a favor». Lo que les estoy diciendo es que la diputación provincial, en dos años, no ha conseguido ese tercer representante. Por lo tanto, yo creo que es el momento de que el Gobierno de Aragón, teniendo ustedes razón en que en esa mesa no solo está el Gobierno de Aragón, sino que hay más gente, pero, evidentemente, el que lidera esa mesa es el Gobierno de Aragón, y, por lo tanto, la sartén la tiene por el mango el Gobierno de Aragón... Y, si el Gobierno de Aragón mañana dice que la diputación provincial tiene tres, no habrá ningún problema, dentro de la Mesa técnica de la minería, para que tenga tres.

Y, señor Ibáñez, simplemente, lo del diálogo y lo del talante, fijese, a mí ya me está dando que pensar, porque cada día me lo creo menos. Porque, cuando mi partido ha tomado

unas decisiones recientemente sobre otras mesas, las declaraciones del señor Iglesias dicen que lo mejor es que, cuanta más gente dentro de las mesas de negociación, mucho mejor. Pero lo que les va a ustedes es la parte donde quieren ubicarnos. Entiéndame: ustedes nos dejan estar en algunas y nos animan para que estemos en algunas, para cumplir quizá sus objetivos políticos, pero, en las que realmente son cosas tangibles las que se deciden, ahí ustedes no nos dejan entrar.

Nada más. Lamentar simplemente el voto negativo.

Muchas gracias.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Gracias, señor Lafuente.

Señor Ibáñez, tiene usted la palabra.

*El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO:* Gracias, presidenta.

Muy brevemente.

Mire, no sé si me corresponde a mí o no. Creo que en parte sí porque le puedo asegurar... Yo no sé si el señor Ruspira apoya al presidente de la Diputación de Teruel —a mí me consta que sí—, pero, en todo caso, incluso yo le puedo decir que el Grupo Socialista también apoya al presidente de la Diputación de Teruel. Porque, entre otras cosas, si no, lo tendría complicado para estar de presidente mucho tiempo, tendría que buscarse otros apoyos. *[Risas.]* O sea, no tenga ninguna deuda de que el señor Miguel Ferrer tiene, de momento, el apoyo de su partido y el de su grupo de coalición, que es el Partido Socialista.

Y, mire, le voy a insistir —creo que es que no me escucha cuando le hablo—: que el talante es de verdad. Le he di-

cho, al final de mi intervención, que espero y deseo, incluso, espero y deseo que en el futuro plan, haya mesa o no haya mesa o haya el órgano de funcionamiento que se crea conveniente, una vez esté firmado y esté claro el plan, he dicho que espero y deseo que el Partido Popular esté, porque lo que no espero ni deseo, ni yo personalmente ni este grupo, es que el Partido Popular haga lo que ha hecho en la Mesa del agua: que se vaya. No queremos que se vayan; queremos que estén. Créaselo, que no es talante: es que lo pensamos de verdad y estamos convencidos que eso es lo que le interesa a Aragón.

Muchas gracias.

*La señora presidenta (HERRERO HERRERO):* Gracias, señor Ibáñez.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día, con la aprobación del acta.

**Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.**

Si no hay nada que decir al respecto, queda aprobada por asentimiento.

Y continuamos con el siguiente punto. ¿Ruegos y preguntas? Si no hay ningún ruego ni ninguna pregunta, se da por finalizada la sesión *[a las trece horas y treinta minutos]*. Justamente dentro de diez minutos nos encontramos en la puerta, porque me han solicitado dar un poquito de tiempo a algunos diputados.

Gracias.



## ÍNDICE DE TRAMITACIONES

1. Proyectos de ley
2. Proposiciones de ley
3. Proposiciones no de ley
4. Mociones
5. Interpelaciones
6. Preguntas
7. Resoluciones del Pleno
8. Cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón
9. Comparecencias
  - 9.1. Del Presidente de la Diputación General de Aragón (DGA)
  - 9.2. De consejeros de la DGA
    - 9.2.1. Ante el Pleno
    - 9.2.2. Ante la Comisión Institucional
    - 9.2.3. Ante la Comisión de Economía y Presupuestos
    - 9.2.4. Ante la Comisión de Ordenación Territorial
    - 9.2.5. Ante la Comisión Agraria
    - 9.2.6. Ante la Comisión de Industria, Comercio y Turismo
    - 9.2.7. Ante la Comisión de Sanidad
    - 9.2.8. Ante la Comisión de Educación y Cultura
    - 9.2.9. Ante la Comisión de Medio Ambiente
    - 9.2.10. Ante la Comisión de Asuntos Sociales
    - 9.2.11. Ante la Comisión de Ciencia, Tecnología y Universidad
    - 9.2.12. Ante la Comisión de Peticiones y Derechos Humanos
    - 9.2.13. Ante la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados
  - 9.3. De altos cargos y funcionarios de la DGA
  - 9.4. Del Justicia de Aragón
  - 9.5. Otras comparecencias
10. Debates generales
  - 10.1. Debate sobre el estado de la Comunidad Autónoma de Aragón
  - 10.2. Otros debates
11. Varios