



DIARIO DE SESIONES
DE LAS
CORTES DE ARAGÓN
COMISIÓN DE CULTURA Y TURISMO

Comisiones. Serie A: Comparecencias
Número 49 — Año 2000 — Legislatura V

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.^a MONSERRAT COSTA VILLAMAYOR

Sesión núm. 10

Celebrada el jueves 18 de mayo de 2000

ORDEN DEL DÍA

- 1) *Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.*
- 2) *Comparecencia del consejero de Cultura y Turismo, a petición de seis diputados del G.P. Popular, al objeto de informar sobre la política del departamento sobre el estado actual y desarrollo programado del proyecto olímpico Jaca 2010.*
- 3) *Pregunta núm. 72/00, sobre la potenciación de las rutas culturales, formulada por el diputado del G.P. Popular Sr. Contín Pellicer.*
- 4) *Pregunta núm. 74/00, relativa al plan de exposiciones de la consejería, formulada por el diputado del G.P. Popular Sr. Contín Pellicer.*
- 5) *Pregunta núm. 143/00, relativa a la vuelta ciclista a Aragón, formulada por el diputado del G.P. Sr. Bruned Laso.*

6) *Pregunta núm. 150/00, relativa a la inclusión del parque cultural del Maestrazgo en la red Natura 2000, formulada por el diputado del G.P. Popular Sr. Contín Pellicer.*

7) *Pregunta núm. 151/00, relativa a la participación del Gobierno de Aragón en la trigésima séptima edición de la vuelta ciclista a Aragón, formulada por el diputado del G.P. Popular Sr. Contín Pellicer.*

8) *Pregunta núm. 197/00, relativa a aportaciones económicas del Gobierno de Aragón a grupos y profesionales participantes en actos del centenario de Luis Buñuel, formulada por el diputado del G.P. Chunta Aragonesista Sr. Bernal Bernal.*

9) *Ruegos y preguntas.*

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, la Ilma. Sra. D.^a Monserrat Costa Villamayor, acompañada por la secretaria de la misma, Ilma. Sra. D.^a María Carmen Cáceres Valdivieso. Asiste a la Mesa la letrada Sra. Rubio de Val.

Comparece ante la comisión el consejero de Cultura y Turismo, Excmo. Sr. D. Javier Callizo Soneiro.

SUMARIO

Comparecencia del consejero de Cultura y Turismo al objeto de informar sobre la política del departamento sobre el estado actual y desarrollo programado del proyecto olímpico Jaca 2010.

- El diputado Sr. Giménez Abad, del G.P. Popular, explica la solicitud de comparecencia 940
- El consejero de Cultura y Turismo, Sr. Callizo Soneiro, interviene 943
- El diputado Sr. Giménez Abad replica 945
- El consejero Sr. Callizo Soneiro duplica 946
- El diputado Sr. Bernal Bernal fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista 946
- El diputado Sr. Artieda García fija la posición del G.P. Socialista 947
- El consejero Sr. Callizo Soneiro contesta 948

Pregunta núm. 72/00, sobre la potenciación de las rutas culturales.

- El diputado Sr. Contín Pellicer, del G.P. Popular, formula la pregunta 949
- El consejero Sr. Callizo Soneiro responde 949
- El diputado Sr. Contín Pellicer replica 950
- El consejero Sr. Callizo Soneiro duplica 950

Pregunta núm. 74/00, relativa al plan de exposiciones de la consejería.

- El diputado Sr. Contín Pellicer formula la pregunta . . 951
- El consejero Sr. Callizo Soneiro responde 951
- El diputado Sr. Contín Pellicer replica 951
- El consejero Sr. Callizo Soneiro duplica 952

Pregunta núm. 143/00, relativa a la vuelta ciclista a Aragón.

- El diputado Sr. Bruned Laso, del G.P. Popular, formula la pregunta 952
- El consejero Sr. Callizo Soneiro responde 952
- El diputado Sr. Bruned Laso replica 953
- El consejero Sr. Callizo Soneiro duplica 953

Pregunta núm. 151/00, relativa a la participación del Gobierno de Aragón en la trigésima séptima edición de la vuelta ciclista a Aragón.

- El diputado Sr. Contín Pellicer formula la pregunta . . 953
- El consejero Sr. Callizo Soneiro responde 953
- El diputado Sr. Contín Pellicer replica 954
- El consejero Sr. Callizo Soneiro duplica 954

Pregunta núm. 150/00, relativa a la inclusión del parque cultural del Maestrazgo en la red Natura 2000.

- El diputado Sr. Contín Pellicer formula la pregunta . . 954
- El consejero Sr. Callizo Soneiro responde 954
- El diputado Sr. Contín Pellicer replica 954

Pregunta núm. 197/00, relativa a aportaciones económicas del Gobierno de Aragón a grupos y profesionales participantes en actos del centenario de Luis Buñuel.

- El diputado Sr. Bernal Bernal formula la pregunta . . 955
- El consejero Sr. Callizo Soneiro responde 955
- El diputado Sr. Bernal Bernal replica 955
- El consejero Sr. Callizo Soneiro duplica 956

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.

- La Sra. presidenta da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento 956

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Empezamos la Comisión de Cultura y Turismo [a las diez horas cuarenta y cinco minutos].

Pasamos el punto uno al final.

Punto dos: comparecencia del consejero de Cultura y Turismo, a petición de seis diputados del Grupo Parlamentario del Partido Popular, al objeto de informar sobre la política del departamento sobre el estado actual y desarrollo programado del proyecto olímpico Jaca 2010.

Señor Giménez Abad, tiene usted la palabra.

Comparecencia del consejero de Cultura y Turismo al objeto de informar sobre la política del departamento sobre el estado actual y desarrollo programado del proyecto olímpico Jaca 2010.

El señor diputado GIMÉNEZ ABAD: Gracias, señora presidenta.

Gracias al señor consejero, en primer lugar, por su presencia ante esta comisión para hablar de un tema que yo creo que tiene una gran trascendencia. Se lo dije ya hace unos meses con motivo de una interpelación que tuvo lugar en el Pleno de las Cortes, y se lo vuelvo a decir.

Para nosotros, para el grupo Popular, el que una ciudad aragonesa sea candidata a unos juegos olímpicos es algo extraordinariamente importante; es uno de los grandes proyectos que puede desarrollar un gobierno durante una legislatura o durante dos, porque son temas que no se cifien a una legislatura y, por eso, estamos muy interesados en que el tema no pierda ritmo, no pierda pulso a nivel parlamentario, porque creemos que es un tema que es cuestión de todos, es un tema en el que se deben conseguir los máximos acuerdos, los máximos consensos entre los partidos, es un tema que exige de un gran apoyo político, y creemos que los grandes apoyos políticos deben conseguirse en su sede natural, que es precisamente el parlamento.

Esta reflexión inicial sobre la importancia de una candidatura quizá no debería ser necesario que se hiciera; pero yo a veces tengo la sensación de que es bueno decirlo e insistir en que es un tema de una extraordinaria importancia, al que, sin embargo, me da la sensación de que entre todos no le estamos dando la extraordinaria importancia que tiene. Es un tema que puede servir de revulsivo a una región entera (como sirvió de revulsivo a una región entera la candidatura de Barcelona a los juegos olímpicos de verano de 1998), y es un tema que puede ser, si se aprovecha, y si se aprovecha bien, un revulsivo también para la dinamización de determinados aspectos, infraestructurales y deportivos, de una zona que sin duda alguna está necesitada de esa dinamización.

El tema es especialmente importante cuando parece ser que a la candidatura del 2010 no sólo van a optar otras ciudades de países extranjeros, con una tradición deportiva importante en materia de deportes de invierno, sino que también parece que podría haber competencia interna, y, cuando la competencia interna existe, debe existir una mayor unidad, una mayor decisión a la hora de ofrecer nuestras alternativas, a la hora de ofrecer las ventajas de nuestros proyectos, a la hora de competir con candidaturas internas que pueden tener también su *chance* y que pueden estar preparadas.

Naturalmente, una vez tomada la decisión de que Jaca se presentara a la candidatura del 2010 había que desarrollar un trabajo en dos planos: el primer plano era un plano técnico, un plano que se desarrolla en la fundación Jaca 2010, dirigida por un excelente equipo técnico, que, en su momento, se quiso desvincular —yo creo que con acierto y con acuerdo

de los partidos— de cualquier connotación política... Insisto: es un equipo extraordinariamente bien preparado y que está trabajando bien, y estoy seguro de que está haciendo un buen estudio de viabilidad y que estará haciendo un buen proyecto para presentarlo en el año 2002, que está aquí al lado, está ya cerca. Pero, además de ese plano de trabajo técnico, ese equipo tiene que estar muy respaldado en cuanto a convicción, en cuanto a fe, en cuanto a ilusión por el proyecto, en distintos niveles políticos que, a mi juicio, son los siguientes, y en los que deberíamos insistir de una manera especial.

En primer lugar, el propio ayuntamiento de la ciudad candidata. A mí me parece extraordinariamente importante que desde el ayuntamiento que aspira, nada menos, que a organizar unos juegos olímpicos de invierno se dé la impresión de que hay una gran consistencia, de que hay una gran fe en el proyecto, de que hay una apuesta absolutamente decidida, de que no hay ninguna tibieza y de que realmente el ayuntamiento está dispuesto a dinamizar a la población en la dirección de apoyar el proyecto. Y yo tengo algunas dudas de que eso esté discurriendo por ese camino —se lo pregunto a usted, señor consejero—, tengo alguna duda, y se lo digo con toda sinceridad. Voy a intentar que, en aras de ese consenso que hay que alcanzar de esa unidad política que requieren los juegos, mis apreciaciones sean las que exactamente pienso o las sensaciones que puedo tener.

Claro, el Ayuntamiento de Jaca en este momento, como usted sabe, está gobernado por una coalición de partidos, y uno de ellos no cree en el proyecto olímpico, y me da miedo que esa falta de fe de uno de los partidos en el proyecto pueda estar haciendo que la sensación que se percibe sea una sensación algo tibia por parte del ayuntamiento: no que se haya dicho que no, no que después de la reunión con Samaranch no se hiciera una apuesta por la ilusión y por renovar la fe en la candidatura, etcétera. Porque a veces da la sensación de que hay muchas palabras, pero que detrás de las palabras hay algún hueco, algún vacío, alguna duda y que esas dudas habría que despejarlas radicalmente, porque, cuando uno compete en semejante proyecto, tanto a nivel nacional como a nivel internacional, no puede haber ninguna duda en absoluto en la ciudad candidata al proyecto, que es la protagonista.

Hay otro estamento político, otro nivel político, que no es ya el municipal, que es el nivel de la comunidad autónoma, que, también, lógicamente, tiene que desempeñar un papel esencial en este proyecto.

La historia de este proyecto ha estado, con sus luces, con sus sombras, desde un principio pilotada tanto por la comunidad autónoma como por el Ayuntamiento de Jaca, y hubo épocas de una gran convicción, de una gran fuerza, aunque, probablemente, no estuviera equilibrada con la bondad y la calidad técnica de los proyectos; ese equilibrio hay que conseguirlo. Ahora, parece ser, vamos a tener buenos proyectos técnicos, que se está trabajando con mucho rigor, pero no debe faltar el otro escalón.

Ya le comenté, con motivo de la interpelación de hace unos meses, que al entrar el gobierno habíamos notado una cierta —utilizo la misma palabra— tibieza en relación con este asunto. Probablemente era un espejismo. Yo estoy dispuesto a admitir que era un espejismo propio. Quizá mi deseo de que la cosa saliera adelante y, en fin, mi ilusión por un proyecto de este tipo hizo que viera tibeizas que es posible que no existieran en la realidad.

Sí que conviene que se despeje absolutamente, y yo digo que pretendo que el gobierno se implique absolutamente y con toda decisión en este proyecto, que puede tener una

extraordinaria importancia, y nosotros les vamos a ayudar; si ustedes se implican a fondo en el proyecto, nosotros les vamos a ayudar, porque creemos en él y pensamos que, si el consenso político es vital, como dijo Samaranch, en este proyecto, necesitamos que haya acuerdos, que haya unas fuerzas políticas perfectamente cohesionadas e integradas, como ocurrió en Barcelona, que estén detrás del proyecto.

Por eso, al principio, cuando comienza este gobierno su andadura, tuvimos alguna sensación en un momento de que —bueno, quizá fue simplemente la transición— el gobierno iba un poco a remolque de la propia fundación, del propio aparato técnico, que daba la sensación de que era la fundación la que impulsaba al gobierno, más que el gobierno impulsara a la fundación. Probablemente ahora eso no es así. Ésa fue la impresión que pudimos tener en un principio. Yo se lo comenté y se lo digo ahora con toda claridad. Probablemente, eso ya haya desaparecido. Es un tema que se ha salvado y ya no hay ningún problema.

Como también nos llamó la atención —y se lo digo con sinceridad—, en un proyecto de este tipo, independientemente de que yo creo que usted es tan digno gestor del mismo como pueda ser el consejero de Presidencia y como pudiera ser el consejero de Presidencia y vicepresidente, nos pareció que trasladar el proyecto al ámbito del Departamento de Cultura y Turismo (y Deporte también), que podía tener su sentido —ha estado en muchos departamentos—, quizá era desvincularlo un poco de la vicepresidencia, que entonces y ahora tiene una fuerza, un especial protagonismo, una especial incidencia sobre todos los departamentos que están implicados en el proceso. Y eso nos desanimó un poco —insisto—, en absoluto por una cuestión de tipo personal en cuanto a los consejeros, sino porque nos parecía que tenía sentido que fuera la vicepresidencia la que pilotara un proyecto de semejante envergadura. Hay que tener en cuenta que, cuando se apuesta por los juegos olímpicos de Barcelona, en el comité están los primeros espadas de la Generalitat de Cataluña y del Ayuntamiento de Barcelona y una presencia a nivel político potentísima. ¿Por qué? Porque realmente es un proyecto estrella, un proyecto vertebrador, un proyecto de primera importancia. Y tuvimos una sensación de que en ese nivel no existía la convicción suficiente.

Eso, poco a poco, efectivamente, se ha ido despejando, y, claro, se ha ido despejando, desde nuestro punto de vista, a través de nuestras intuiciones de lo que está ocurriendo (noticias de prensa, su visita a Lausana, etcétera), y no porque hayan hablado con nosotros, que, en un tema de este tipo, en el que —insisto— el consenso es vital —lo dijo Samaranch— nos ha extrañado, y se lo digo con toda sinceridad. Yo fui presidente de la fundación anterior, usted me sucedió en la misma, tuvimos un contacto telefónico, dijimos que íbamos a hablar; pero no hemos hablado nada: quizá ya no haga falta porque ya, probablemente, usted habrá sido muy informado por el señor Fonseca de cómo están las cosas; pero yo creo que en estos temas sí que conviene hablar. Hay algunos temas en los que conviene hablar y hay algunos temas en los que, bueno, la aportación abierta, positiva, y yo creo que planteada en términos absolutamente generosos y desde luego sin ninguna maldad, del Partido Popular, podría ser interesante, simplemente a nivel de sugerencias, etcétera.

Porque, el otro nivel, que es el nivel Estado, y que es el nivel por el que yo ahora le voy a preguntar, es decir, ¿qué gestiones piensan hacer ustedes ahora ante las autoridades estatales, el gobierno constituido...? Quizás se debería haber hablado con las anteriores, como se habló en su día con la ministra de Educación y Deporte, señora Aguirre, que

ahora es presidenta del Senado. Pero, claro, éste es un tema que, lógicamente, el Gobierno de Aragón y el Ayuntamiento de Jaca lo tendrán que plantear formalmente ante las autoridades del Estado, y lo tendrán que plantear —me imagino—, y lo estarán pensando, con la suficiente consistencia, al nivel adecuado, que el nivel adecuado es una cosa que, lógicamente, deben juzgar ustedes, y no hubiera sido malo que hubieran tendido algún cable hacia el Partido Popular en Aragón, simplemente para saber qué se había hecho, qué podíamos hacer en esa dirección o qué apoyos podíamos prestar en esa dirección, porque —insisto en una idea que nos gusta—, lógicamente, estamos dispuestos a colaborar con toda lealtad con el proyecto.

El otro nivel, lógicamente se sitúa... El nivel estatal yo creo que es muy importante: hay además varias instituciones: una, efectivamente, es el Comité Olímpico Español. Nosotros creemos que con el Comité Olímpico Español hay que ir de la mano, de la mano desde el principio. En otras candidaturas igual hubo algún desajuste, algún puenteo del Comité Olímpico Español por relación directa con el Comité Olímpico Internacional, que dejó situado en una posición difícil a veces al Comité Olímpico Español. Conviene que eso no ocurra. También hay que hablar, sin duda alguna, con la Federación Española de Deportes de Invierno, independientemente de si es una o deben ser varias, sugerencia que hizo el señor Samaranch, y habría que estar abiertos. Me imagino que la federación no será muy partidaria de dividirse; pero es un tema en el que nosotros tenemos que tener opinión y criterio, porque yo creo que, si aspiramos a que una ciudad aragonesa organice unos juegos olímpicos, debemos tener criterio en Aragón sobre cuestiones de política deportiva nacional en materia de deportes de invierno, y ésa es una cuestión muy importante, y hay que hablar con ellos, lógicamente, y también hay que hablar con las autoridades deportivas estatales para pulsar su actitud, para saber cuál es el camino adecuado, naturalmente, si hay otras candidaturas, sin pretensión de monopolizar nada; pero sí, naturalmente, haciendo fuerza todos desde Aragón en favor de la candidatura que es nuestra y no de otras.

Ésa es una primera reflexión y un conjunto de preguntas que yo quería formularle sobre qué se está haciendo en estos diversos planos y cuáles son sus sensaciones en relación con mis percepciones en los asuntos que le he comentado. Pero yo creo que hay otros temas conexos con la proyección o el intento, la idea de organizar una candidatura, que son actuaciones de las que necesariamente debe ir acompañada la promoción de una candidatura. Pero, claro, en esto se suele decir que el papel lo resiste y lo aguanta todo. Podemos presentar un proyecto muy interesante, muy bonito, pero nosotros, si queremos tener credibilidad de cara al Comité Olímpico Internacional, tenemos que empezar a hacer ya cosas, independientemente de que finalmente la ciudad candidata obtenga su nominación y se convierta realmente en candidata, y eso implica el ir tomando una serie de decisiones en aspectos que a nosotros nos parecen esenciales y que nunca se deben paralizar.

Por ejemplo, yo recuerdo —le voy a citar algunos de ellos, que creo que son importantes—... Toda la política relacionada con el desarrollo de las estaciones de esquí es un elemento clave en cualquier formulación de un proyecto olímpico. Nosotros debemos ser dinámicos, debemos tomar decisiones, debemos tener una idea de qué queremos hacer con las estaciones de esquí, debemos estar intentando que la política que se había seguido de promoción de las estaciones no sólo continúe, sino que se desarrolle a mayor velocidad si cabe, y, por tanto, hay que tomar decisiones.

Yo recuerdo que usted, en el mes de septiembre, cuando llegó a la consejería, cuando llegó al departamento, decía que trabajaría por la unión de las estaciones de esquí del Pirineo, y hace unas referencias de por dónde, sin pronunciarse aún exactamente cuál era el modelo, la fórmula, a través de dónde...; pero éste es un tema muy importante en relación con la propia candidatura de Jaca, y a mí me gustaría saber si realmente se han tomado medidas para que eso sea posible en la dirección que sea, o si se ha rechazado, si se ven inconvenientes, o cómo está el tema. Es decir, si se está haciendo algo en esa dirección o si el tema está sencillamente parado. Es una pregunta que le hago: no lo sé: la verdad es que lo desconozco, y entonces simplemente se lo pregunto. Porque, claro, han pasado ya nueve meses, ese proyecto estaba pendiente del cambio de gobierno, porque estaba ya lanzado en cierta medida, con oposiciones, porque las había y fuertes, y con alternativas diferentes, por un sitio, otro y tal; pero, claro, habría que saber qué piensa el gobierno y qué va a hacer el gobierno sobre ese punto en concreto.

Hay un tema también muy importante en relación con el proyecto olímpico que es Canfranc. En Canfranc, como usted bien sabe, hay un consorcio, y la idea que tenían, por lo menos cuando yo era presidente, los gestores del proyecto olímpico es que Canfranc fuera un centro capital dentro del engranaje organizativo de los juegos olímpicos. Naturalmente, se celebren o no, Canfranc puede desarrollarse, y había un proyecto en relación con Canfranc que daba salida tanto a la estación, en sus aspectos turísticos (proyecto ambiciosísimo), y que permitía igual que, si se opta por la solución de restablecer la vida del Canfranc, que parece que ahora tiene algunas posibilidades, fueran los dos proyectos no sólo perfectamente compatibles, sino que fueran unas sinergias muy favorables. Pero no sé tampoco cómo está esa cuestión, y esa cuestión es esencial, porque, si no avanzamos en estas cuestiones, llegarán los evaluadores del comité y dirán: bueno, vemos la zona parada, vemos que todo está como estaba, no vemos actividad, no vemos ganas, no vemos energías, no vemos nuevos proyectos, no vemos dinamismo..., y entonces pueden tener una reacción no suficientemente buena.

Luego yo creo que hay que empezar a ser también ambicioso, y por eso le querría hacer otra pregunta al respecto, en el tema no sólo de instalaciones de lo que son deportes de nieve, sino en la gran laguna que tenemos nosotros a la hora de organizar unos juegos olímpicos de invierno, que son los deportes de hielo. Es difícil que un comité evaluador venga a evaluar una zona y sólo se pueda decir que tenemos una pista de hace treinta años (una pistita de hielo en Jaca), y que, bueno, si nos dan los juegos, ya haremos ocho pabellones. Eso es muy difícil. Si no se empiezan a plantear ya alternativas a esa pistita y se dice: bueno, aquí se está construyendo algo nuevo, hemos optado por que haya una nueva instalación deportiva de hielo, que además sería un revulsivo, primero, para el propio deporte y, segundo, para la zona. Y eso puede parecer una cosa..., porque aquí somos un poco timoratos para estas cosas —usted lo sabe, que es de la misma Jaca—: ¿qué pasará? Siempre vemos los aspectos más negativos que los positivos y, en general, incluso desde sectores de la opinión pública, cuando se plantea un proyecto un poco ambicioso o arriesgado, siempre son muchos más los que lo ven desde una perspectiva crítica, que los que lo ven desde una perspectiva positiva. Eso es así: en Cataluña suelen tener ante esas cosas una actitud diferente, y nosotros deberíamos ir aprendiendo.

Bueno, habría que pensar si es necesario y si es necesario hacer la misma locura. Yo recuerdo que cuando se hizo la pista de hielo de Jaca parecía una locura. El sector ese crítico que siempre hay en nuestra tierra: a los diez días estará cerrada porque allí no irá nadie... Bueno, pues no fue así, realmente está llena y desbordada, pero es una cosa que ya no sirve para los tiempos que corren. Habría que pensar si hay que hacer una nueva instalación. Empezamos a poner ceros: no nos asustemos, que hay comunidades con menos recursos que ponen muchos ceros en cosas y no pasa nada, siempre que luego se obtenga la rentabilidad social y económica (desde luego, deportiva) de un proyecto de este tipo.

Lo digo porque, naturalmente, no es lo mismo que venga un comité evaluador y vea que se está construyendo un nuevo pabellón de hielo, que digan: bueno, pues ya haremos... Claro, si les enseñamos lo que hay, pues dirán: éstos ¿qué pretenden?: tienen una gran fe pero tienen muy pocas realidades.

Paralelamente a estas actuaciones, yo creo que deberíamos empezar a tener algún protagonismo —y eso corresponde lógicamente al gobierno— en pinchar a las autoridades estatales en relación con lo que es el desarrollo de los deportes de invierno. Cuando se celebraron los juegos olímpicos de verano se hizo un plan ADO, famoso, de deportes de verano, que tuvo un gran éxito, y se desarrolló durante seis años, cinco o seis años, no más. Estamos a tiempo aún de hacer un plan ADO de deportes de inviernos y de convencerle al Estado, a las autoridades deportivas estatales, de que eso es necesario y de que puede dar frutos. Porque también en esto hay una cierta sensación de desencanto, de frustración por los resultados deportivos en invierno. Ahora parece que se ha arreglado un poquito con algunos nuevos deportistas que tenemos; pero hay una sensación como si no pudiéramos, si aceptáramos que somos un país incapaz de desarrollar adecuadamente..., y eso no es cierto, en eso es cuestión de ponerse las pilas —como decía alguna declaración de las posteriores a la entrevista con Samaranch—, y pensar que sí que se puede, no sólo a nivel regional, sino sobre todo también a nivel estatal. Pero nosotros ahí sí que podemos ser impulsores de lo que sea la política estatal, podemos tener, aportar nosotros las ideas, como por ejemplo hace Cataluña en muchos temas, que aporta ideas para que se desarrollen a nivel nacional.

Bueno, pues esto, que es un tema muy nuestro, permitiría que nosotros tengamos nuestras propias ideas para aportarlas a nivel nacional, y que no seamos nada remisos a decir, por ejemplo —otro día comentábamos lo del centro de alto rendimiento deportivo, pero naturalmente vasculando hacia los deportes de invierno—, que es muy caro, y que si lo pagara el Estado... El Estado paga tres. Ya veremos si... Hubo un momento en que estaba dispuesto a pagar eso. Lo que pasa es que eso no acabó de cuajar y de encajar. Eso hay que estudiarlo y verlo; pero no hay que desestimarlos en absoluto de entrada.

Debemos tener también nuestras ideas en relación con la política estatal en materia de federaciones de invierno. A mí me preocupó que Samaranch dijera que con una sola federación las cosas estaban mal, y probablemente es así, porque dos son absolutamente necesarias. Unos juegos olímpicos de invierno están divididos en dos sectores claramente diferenciados: por un lado la nieve y por otro lado el hielo, y son dos mundos muy diferentes, que requieren soluciones diferentes, dinámicas diferentes, y, probablemente, dirigentes diferentes, y ése es un tema que nosotros también podríamos promover, mover a nivel nacional.

Y, naturalmente, hay aspectos relacionados con las infraestructuras que tienen también algo que ver con la postura que le he dicho que hay que mantener en materia de instalaciones deportivas. Hay que ser ambicioso: hay que ser ambicioso aunque luego no saliera la cosa, porque eso redundaría en beneficio lógico de la zona. Pues bien, temas como el de Yebra-Fiscal, tema muy importante, la unión de la zona de la Jacetania y Alto Gállego con Ribagorza, sobre todo, eso es fundamental. Bueno, pues hablemos, pongámonos de acuerdo, veamos qué podemos hacer nosotros desde el Partido Popular, díganos qué piensan hacer ustedes en materia de infraestructuras, cuáles son sus proyectos, cuáles son sus intenciones, pero en el mejor espíritu de colaboración.

Quiero decir que este tema —en otros sí nos pegaremos; yo tengo que hacer una interpelación y el otro día, pues sí, pues me tenía que pegar un poquito con un consejero en otras cosas— es de los que a mi juicio deberían quedar un poco al margen de esa batalla, precisamente para conseguir —y siguiendo un ejemplo, ya previo, que fue el ejemplo de Cataluña—... Es que lo deberíamos dejar al margen y ser absolutamente limpios y sinceros y transparentes, no decir que el gobierno central no quiere hacer... No; vamos a ver qué puede hacer, vamos a ver qué podemos hacer nosotros por que se hagan cosas, antes de empezar a tirarnos los trastos, en un tema en el que de ninguna manera —creo yo— nos debemos tirar los trastos.

Ésas son las reflexiones y las preguntas que yo le quería hacer sobre el estado actual del proyecto olímpico. Insisto en que me parece que la unión y el consenso en este tema es fundamental; si no, no saldrá. Segundo, que debe ser un consenso apoyado por una voluntad política inquebrantable de hacerlo, es decir, sin ninguna tibieza. Como empezamos con tibiezas, pues, lógicamente, eso no llevará a... Porque, como en una competición de semejante calibre, en la que todos están apostando a tope desde el nivel nacional, internacional, vaya uno con: «bueno, sí, pero no se sabe, pero hay unos que dicen...»... Esto es indispensable; si no, casi es mejor hasta dejarlo, porque no puede uno arriesgarse a lanzarse a un proyecto de semejante envergadura y decir: «bueno, sí pero no». No es «sí pero»; es «sí»: se considera o no se considera. Y, desde nuestro punto de vista, desde la posición del Partido Popular, la mayor voluntad de colaboración y la mayor lealtad del gobierno en un proyecto que consideramos que es de interés general y primordial para esta comunidad autónoma.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor Giménez Abad.

Señor consejero, bien venido —no se lo había dicho—, es una satisfacción tenerlo una vez más entre nosotros, y tiene usted la palabra.

El señor consejero de Cultura y Turismo (CALLIZO SONEIRO): Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, señor Giménez Abad, yo quiero empezar, en primer lugar, agradeciéndole su intervención, por su tono, no solamente mesurado y brillante, sino además de mano tendida, de leal colaboración en un tema que —coincido plenamente con su señoría— debe serlo de consenso, del máximo consenso de esta cámara.

Sin embargo, tampoco podemos olvidar, en aras de ese consenso, que dos grupos de la cámara observan también con cierta reticencia este proyecto, es decir, que el unánime consenso debe dar paso a un amplio consenso, que es

verdaderamente la realidad. Y creo que el entusiasmo del gobierno actual, que lo es sin fisuras y sin tibiezas, no quiere tampoco preterir a quienes legítimamente, y en uso de sus atribuciones y de su manera de ver las cosas, observan también, como digo, con preocupación el proyecto.

Yo quiero, precisamente para aunar a unos y a otros, decir que las legítimas reticencias al proyecto son precisamente una parte importante de los acicates para hacerlo más viable. Es decir, que nuestro propósito es justamente demostrar que el proyecto olímpico de Jaca, lejos de ser un proyecto meramente deportivo, es un proyecto de dinamización territorial, es un proyecto de amplia reestructuración territorial de la montaña pirenaica y que, además, su viabilidad como proyecto olímpico justamente está en observar escrupulosamente (o superar, mejor dicho) esos inconvenientes que dan pie a que determinados grupos hayan hecho bandera contra el proyecto olímpico de Jaca.

En realidad, Jaca 2010 no podrá ser una realidad si no cuida de forma imperiosa el respeto al medio natural desde parámetros cercanos al desarrollo sostenible. Incluso en la visita que hemos realizado a Lausana el propio presidente del Comité Olímpico Internacional nos preguntó por la contestación al proyecto olímpico, es decir, que el propio comité evaluador considera estas circunstancias, y, evidentemente, yo quiero que el proyecto olímpico de Jaca sea irrepachable desde el punto de vista del respeto al medio natural. Es decir, es convertir justamente el respeto al medio natural en una parte importante de los atractivos de Jaca como futura sede olímpica.

Yo creo que, si somos capaces de hacer que quienes ahora son reticentes al proyecto entiendan que lo que queremos hacer no es otra cosa que hacer el mejor proyecto desde el punto de vista funcional, pero también desde el punto de vista del respeto al medio natural, habremos logrado ese unánime consenso, sin el cual difícilmente esto podría ser una realidad.

Yo acepto de buen grado el espíritu de colaboración del Partido Popular, las palabras del señor Giménez Abad, porque, en definitiva, este proyecto no puede ser tampoco una realidad, a expensas exclusivamente de la capacidad financiera de Aragón. Hay ahí una responsabilidad que nos compete de forma directa y que no podemos declinar; pero, evidentemente, se trata de una responsabilidad compartida con el gobierno de la nación, que debe hacer también la parte correspondiente, para decirlo en tono coloquial, a sus deberes.

Las principales observaciones que hizo el señor Samaranch en aquella intervención, con ocasión de su visita a Madrid, y que levantaron tanta polvareda, que fueron matizadas por el propio presidente en nuestra visita a Lausana, venían a poner el dedo en la llaga en dos deficiencias históricas, no tanto del territorio olímpico jacetano, cuanto de la organización del deporte español —y usted se ha referido muy acertadamente a las mismas—; es decir, resulta difícilmente aceptable por los miembros del Comité Olímpico Internacional que en España haya una federación que englobe a todas las prácticas deportivas invernales. Ni siquiera creo que dos federaciones (una de hielo y otra de nieve) fueran suficientes, cuando en el resto de los países de Europa hay seis o siete federaciones específicas de determinados deportes.

El hielo es muy importante —frecuentemente se olvida, usted lo ha señalado también—, el hielo es muy importante. Tenemos tendencia, sobre todo en esas posturas críticas con el proyecto, a identificar los juegos olímpicos con las estaciones de esquí e incluso con las estaciones que producen un impacto más desfavorable, como son las de *bobsleigh*, por

ejemplo, pero una parte muy importante de la capacidad de convencer al Comité Olímpico Internacional radica justamente en el hielo, en los deportes de hielo: desde el *hockey*, que es el deporte rey, pasando por el patinaje e incluso el *curling*, que es la última modalidad y que no se ha desarrollado ni poco ni mucho en España, no hay ni siquiera una competición normalizada.

Por lo tanto, esas facetas deben ser contempladas inexcusablemente aquí. Hay que tratar de que la estructura organizativa de los deportes de invierno se aproxime lo más posible a la estructura que tiene la mayor parte de los países directamente competidores, al menos. Evidentemente, es preciso hacer un gran esfuerzo en tecnificación deportiva, para producir —permítanme la expresión— medallistas, en definitiva, que son los que pueden hacer que el acontecimiento olímpico sea un éxito.

El presidente del Comité Olímpico Internacional reflexionaba en los mismos términos: Barcelona ha sido un éxito de organización, pero sobre todo ha sido un éxito porque España obtuvo veintiocho medallas. Una organización impecable como aquella, con tres medallas, hubiese hecho que los juegos de Barcelona hubiesen sido un fracaso. Por lo tanto, el aspecto deportivo es muy importante, y nuevamente ahí el papel del Ministerio de Educación y Ciencia, a través del Consejo Superior de Deportes, es fundamental, de la misma manera que es fundamental mejorar o poner en marcha un centro de alto rendimiento en Jaca, dedicado a deportes de hielo, aprovechando o a partir o sobre la base de ese pequeño centro, que, sin embargo, juega un papel importante, vinculado al colegio de las Escuelas Pías de Jaca. Tiene que ser algo mucho más importante, evidentemente, pero ahí hay un embrión que yo creo que se debe aprovechar. Es necesario también que el Ministerio de Fomento, como responsable de las infraestructuras estatales, adopte una postura verdaderamente solidaria.

Por tanto, desde el Gobierno de Aragón, el proyecto de Jaca 2010 se ve con todo el entusiasmo posible, pero también desde la convicción de que, sin el apoyo explícito del gobierno de la nación, difícilmente esta empresa podrá llegar a buen puerto. En ese apoyo explícito del gobierno de la nación yo creo que el Partido Popular, su grupo parlamentario, tiene un papel importante que jugar en esta coyuntura política, de manera que agradezco doblemente su invitación al consenso, que acepto inmediatamente, desde el consenso necesario de la cámara, para que el proyecto olímpico sea una empresa de todos los partidos y grupos parlamentarios, y también desde el papel que ustedes pueden jugar ante los responsables de su propio partido en Madrid, para que estas peticiones sean atendidas y el proyecto pueda llegar a buen puerto.

En relación con las gestiones por las que usted me preguntaba ahora mismo, le diré que, el mismo día del nombramiento de los nuevos ministros de Educación y de Fomento, escribí sendas cartas expresando mi más sincera y calurosa felicitación y solicitando además una entrevista urgente para abordar toda una serie de proyectos pendientes en los que la comunidad autónoma necesita el apoyo, en algunos casos el permiso del gobierno de la nación. Entre esos proyectos, entre esas desideratas, está, evidentemente, cuanto se refiere al proyecto olímpico de Jaca 2010: exactamente lo que vamos a plantear al presidente del Consejo Superior de Deportes, que ayer tomaba posesión, es la conveniencia de poner en marcha un plan ADO de mejora del rendimiento de los deportistas olímpicos de invierno, y también la posibilidad de que ese centro de alto rendimiento, que el gobierno central (según nos comentaba el presidente del

Comité Olímpico Español, el señor Goyeneche, en Lausana) está pensando en crear en Madrid, que se crease en Jaca. Yo creo que ahí el Partido Popular tiene también un papel importante que jugar solidariamente, y yo les agradeceré todas las gestiones que puedan hacer para convencer a Madrid de que también es necesario que otras comunidades autónomas, y probablemente la más identificada con la nieve, desde los orígenes, como es Aragón, puedan acoger ese centro de alto rendimiento deportivo, que, naturalmente, no es posible crearlo a partir de la comunidad autónoma, sino del Ministerio de Educación y Cultura.

Creo que las cosas se están haciendo conforme al calendario previsto. Hemos tratado de no dejar al margen el proyecto técnico. Yo entiendo que, en fin, la dirección general de la candidatura no es una taifa independiente del responsable político (no lo fue en su mandato y no lo va a ser en el mío), aunque coincidí plenamente en que hay que dejar trabajar a la candidatura, sobre todo, para que haga las recomendaciones más pertinentes desde el punto de vista técnico. Dejar trabajar con libertad no significa que uno no pueda añadir su propia impronta política, porque sobre todo, además, la dirección general de la candidatura es una instancia al servicio de una fundación, en la que están representados el Gobierno de Aragón, como socio mayoritario, pero también la Diputación Provincial de Huesca y el Ayuntamiento de Jaca, como usted sabe.

Yo no voy a opinar —esto me lo perdonará— sobre el entusiasmo o no del Ayuntamiento de Jaca. Yo creo que es sincero. El hecho de que el ayuntamiento esté gobernado por una coalición no resta entusiasmo al proyecto olímpico, pero sí refleja, evidentemente, que una parte de los vecinos de Jaca —y su señoría lo conoce muy bien porque es jaqués— es bastante crítica con el proyecto. Yo creo que afortunadamente es una minoría, pero es una minoría igualmente respetable. Que esa minoría tenga traducción en el gobierno municipal creo que es cualquier cosa menos malo. Es mejor tener integrado en el gobierno de la ciudad a quienes son un poco reacios al proyecto, que tener a esos grupos en la oposición, puesto que, cuando se está en el gobierno, se entienden mejor las cosas. Sobre todo yo creo que se ve que lo que se quiere hacer no es tan catastrófico como se dice desde fuera. En fin, no me cabe ninguna duda sobre el entusiasmo del ayuntamiento, y especialmente de su alcalde, en el proyecto.

Ha hecho usted algunas alusiones al traslado de esta candidatura desde la vicepresidencia a la consejería de Cultura. Bueno, yo creo que en algún sitio tenía que estar. En el gobierno del Partido Popular estuvo en la vicepresidencia. Yo creo que es un modelo aceptable, pero también es aceptable que esté en la consejería de Cultura, cuando la sintonía con la vicepresidencia es absoluta y con la propia presidencia. Por lo tanto, el gobierno es una institución colegiada y el consejero de Cultura no posee tampoco una taifa independiente, de manera que todo lo que se hace es conocido por los responsables máximos del gobierno. Por otra parte, en la fundación Jaca 2010 está representada la vicepresidencia a través del director general de Administración Local y Ordenación del Territorio, de modo que elevar las preocupaciones que se van generando en los debates de la fundación, modelar el proyecto olímpico, sobre todo en lo que se refiere a la necesidad de poner en marcha determinadas infraestructuras, pues ese papel puede hacerlo muy bien el representante de la vicepresidencia en la fundación.

Vamos —y eso lo ha señalado también y no podía ser de otra manera— en esto de la mano del Comité Olímpico Español. Como sabe bien, en el mes de... —no recuerdo si

fue en noviembre o en diciembre—, en fin, en otoño, el presidente del Gobierno de Aragón encabezó una delegación, compuesta por todos los patronos de la fundación Jaca 2010, al Comité Olímpico Español, para presentarle nuestros deseos de que Jaca acogiese los juegos olímpicos del año 2010. Creo que la recepción fue muy calurosa y con la implicación del presidente del Comité Olímpico Español, que debe mantener una prudente distancia, pero yo quiero agradecerle, además —ya lo hice personalmente en su momento—, que tuviese la amabilidad de acompañar a esta delegación a nuestra visita al Comité Olímpico Internacional, de manera que esa visita se ha hecho de la mano de, sin puentear a nadie, con pleno conocimiento de las instancias nacionales y —también tengo que decirlo— con toda la cordialidad y con todo el apoyo. No tengo nada más que muestras de gratitud hacia el señor Goyeneche en toda su gestión.

En definitiva, por tanto, quiero despejar sus dudas (legítimas, por otra parte) sobre el entusiasmo de este gobierno, yo creo que probado: otra cosa es que no hayamos sido capaces de traducirlo a la ciudadanía —esto sería otro problema—; pero no le quepa a su señoría ninguna duda de que el Gobierno de Aragón no tiene ninguna duda al respecto ni ninguna tibieza. Quiere que sea un proyecto de todos. Cuando digo «de todos» me refiero de los que ahora son partidarios del mismo y de los que yo espero que nos acompañarán cuando descubran que lo que queremos hacer es justamente un proyecto sostenible, un proyecto de modernización de la montaña pirenaica y, sobre todo, un proyecto que, de no mediar la excusa del olimpismo, deberíamos ponerlo en marcha igual, porque, en definitiva, las estaciones de esquí tienen su cronología: las más madrugadoras son de los años cuarenta, han sido construidas por yuxtaposición en la mayor parte de los casos, salvo en Astún, que ha sido concebida casi desde un laboratorio de planificación; han sido concebidas por acumulación de capas sucesivas; hay problemas de vertebración, hay problemas de accesibilidad; se exige que se ponga en marcha un plan de la nieve, que estamos dispuestos a llevar a cabo en esta legislatura; hay una serie de infraestructuras pendientes para vertebrar la montaña pirenaica, de acercamiento del sistema ferroviario desde Zaragoza a las estaciones de esquí, con una vía de velocidad alta, que conecte Zaragoza, como gran nodo de la alta velocidad ferroviaria, de manera que Candanchú, Astún, Panticosa y Formigal puedan estar a dos horas y cuarto, más o menos, de Madrid, pero también de Barcelona; hay una necesidad de llevar a cabo de una vez el eje pirenaico, de completar el eje pirenaico, puesto que, además, en el proyecto olímpico está incluido también Benasque, sobre todo gracias a sus magníficas instalaciones en descenso, probablemente la pieza más importante del olimpismo. Por lo tanto, digamos que estas necesidades, se hiciesen o no se hiciesen los juegos olímpicos, deberíamos contemplarlas en un plan de modernización y de actualización de las estructuras e infraestructuras del territorio pirenaico.

Por lo tanto, quiero aprovechar esta ocasión para tranquilizar y para invitar a quienes no forman parte de este consenso, que piensen que no tenemos ningún interés en poner en marcha otro proyecto que un proyecto de calidad que haga de la montaña pirenaica un destino turístico de primera clase y, además, que permita dinamizar unos territorios que han sufrido un éxodo rural importante, fijar población y, en definitiva, convertirse en el espejo de lo que se puede hacer en la montaña cuando las cosas se hacen bien y cuando se hacen con consenso de todos.

No sé si he respondido a todas las preguntas —su señoría ha sido pródigo en cuestiones—; si no, lo dejamos para el turno de réplica.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor consejero.

Señor Giménez Abad, es su turno de réplica, con cinco minutos orientativos.

El señor diputado GIMÉNEZ ABAD: Gracias, señora presidenta.

Yo, señor consejero, creo que es bueno que partamos de esa idea de necesidad de acuerdo, acuerdo que naturalmente debe apoyarse en la idea que usted ha destacado y que yo daba por supuesta: hoy el Comité Olímpico Internacional exige que cualquier proyecto olímpico sea compatible con la idea de medio natural y desarrollo sostenible, es decir, les asusta cualquier otra posibilidad y creo que eso lo tienen ya perfectamente asumido como filosofía de actuación. Hay que trabajar sin destrozar, eso es evidente, y en eso estamos de acuerdo todos.

A mí lo que sí que me parece importante y en lo que sí que me gustaría insistir es en que, además de estar de acuerdo en la filosofía, como estamos, realmente, se vayan tomando decisiones en los temas en que yo he hecho hincapié. Es decir, si se está diciendo que hace falta tener una idea sobre unión de estaciones, pues que se tenga una idea, se tome decisión y diga sí o no, por aquí o por allá, pero que se haga. Que si realmente el nódulo central o el núcleo central de parte del proyecto es Canfranc, bueno, pues que se empiece, que se haga; realmente hay un proyecto: si hay que modificarlo, se modifica; hay una subvención pendiente del Ministerio de Fomento: pues se concreta. Y que se empiece a trabajar, es decir, que no se vaya dejando pasar demasiado tiempo sin que estas ideas se concreten.

Es decir, si nosotros realmente queremos convertirnos en impulsores de un plan ADO a nivel nacional, bueno, pues que realmente, sí, que vaya el consejero a hablar con el ministro que corresponda y, sobre todo, aparte de otros temas, esto requiere —digamos— una conversación particular con el ministro (primero, me imagino que con el presidente del Consejo Superior de Deportes), y, efectivamente, habrá que hablar de esto, del proyecto olímpico, de todo lo que lleva alrededor, pero fundamentalmente de esto, que lo que lleva alrededor es muy importante, porque, naturalmente, en la conversación surgirá el gran tema de la escasa relevancia deportiva que tiene España en materia de invierno y habrá que intentar que la tenga. ¿Cómo? Eso es cuestión estatal, pero nosotros podemos dar esas ideas y llegar allí con esas ideas.

A mí lo que me gustaría es que, aparte de esos aspectos de filosofía de programa de trabajo, de relación con las instituciones, en los que seguramente estamos coincidiendo, lo que hay que hacer es intentar mantener el pulso y el ritmo de todas esas iniciativas y empezar a hacerlas. Hablábamos, por ejemplo, del tema, de la posibilidad de un nuevo pabellón de hielo. Bueno, pues ¿cuándo?, ¿cómo se hace el proyecto?, ¿con qué financiación?, ¿con quién hay que hablar?... Es decir, que realmente las cosas empiecen ya a concretarse, porque, si no, corremos el riesgo de que nos vuelva a coger otra vez el toro de la improvisación, como probablemente nos cogió en otras candidaturas, en las que normalmente ofrecimos un proyecto sobre el papel, pero posiblemente muy pocas realidades en marcha concretas que ofrecer vinculadas con el proyecto.

Y en eso sí que coincido: cualquier cosa que hagamos estará vinculada a un proyecto de desarrollo sostenible de esa zona, del Pirineo en concreto, que será bueno, independientemente de que finalmente se celebren o no los juegos olímpicos de invierno. Siempre hemos sido desde este grupo unos decididos partidarios de que los extraordinarios medios de desarrollo del Pirineo, que se concretan en la nieve o en el hielo o en la montaña en general, se aprovechen para fijar población. Es decir, ahora estamos muy preocupados por los problemas de población, pero la gente seguirá viviendo allí si realmente tiene de qué vivir. Y es perfectamente posible conseguir formas de vida vinculadas con el desarrollo de los deportes de invierno en general, que sean compatibles con la naturaleza, que es naturalmente una de las fuentes de vida de esa zona.

Pero —insisto— a nosotros, como oposición, que la van a tener perfectamente alineada filosóficamente en este tema, sí que nos gustaría ver que las cosas se van haciendo, que las medidas se van concretando, que los pasos se van dando, que se toman decisiones, que se mueve —digamos— el tema. No sé si es que a lo mejor no era momento aún; pero eso sí que nos preocupa, y eso sí que será algo a lo que permanezcamos atentos, a la evolución, para, lógicamente, en nuestra obligación de oposición, irles exigiendo que esos pasos se vayan dando con firmeza y que se vayan viendo cosas, para que la credibilidad de nuestra comunidad autónoma y de la ciudad de Jaca ante los organismos nacionales e internacionales sea cada vez mayor y cada vez más sólida.

Nada más.

Muchas gracias, señor consejero.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor Giménez Abad.

Señor consejero, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Cultura y Turismo (CALLIZO SO-NEIRO): Muchas gracias, señora presidenta.

Simplemente, para agradecer de nuevo el tono y las recomendaciones y para manifestarle que, en fin, el Gobierno de Aragón tiene muy claro que ese proyecto es vital para la modernización de la montaña y que esas decisiones, que nuestro gobierno debe tomar, debe tomarlas solidariamente con el gobierno de la Nación.

La unión de las estaciones es un problema que se supe- dita a la redacción de la ley del Pirineo, lo cual no significa que no se esté trabajando hasta que la ley del Pirineo haya sido aprobada en las Cortes, sino que se está ya estudiando la viabilidad de ese proyecto, para que, en el caso de que, como puede ser posible, tras los preceptivos estudios de impacto, se determine la posibilidad de llevarlo a cabo, que no haya que esperar y que sufra retrasos importantes. Pero, en fin, en cualquier caso, es algo que está en estudio, se va a estudiar con todo detalle, para que esas infraestructuras no ocasionen ningún quebranto al medio natural.

En todo caso, la unión de las estaciones no es una operación vinculante ni vinculada al proyecto olímpico. Se puede obtener una candidatura sin necesidad de que las estaciones estén unidas. Es decir, que no es algo que la comisión de evaluación vaya a juzgar favorablemente. Sí juzgará la calidad de las pistas en las distintas disciplinas, sí juzgará la calidad de la accesibilidad, pero es una pieza relativamente secundaria.

Pero proyectos como la conversión de la estación de Canfranc en un gran centro turístico cultural, con una gran infraestructura hotelera, un gran centro cultural o incluso, en la hipótesis deseable de que se restablezca la línea férrea,

que siga haciendo también funciones de estación, tampoco depende sólo de la voluntad del gobierno aragonés, sino también de la corresponsabilidad del gobierno central.

Especialmente, en iniciativas que yo creo que son vitales y que se contemplan en el anteproyecto de candidatura que la fundación Jaca 2010 recibió en la última reunión, infraestructuras como la necesidad de construir un nuevo pabellón de hielo, yo coincido plenamente con su señoría. El pabellón actual ha cumplido su misión. Yo creo que dignísimamente ha permitido, junto con el esfuerzo de la ciudad de Jaca, mantener un equipo en la división de honor y casi campeón de la liga nacional, a un nivel... En fin, yo que, como le sucede a su señoría, he visto todo el desarrollo desde los primeros momentos, desde principios de los setenta, pues en realidad yo creo que se ha hecho un esfuerzo enorme; pero, evidentemente, no se puede optar a unos juegos olímpicos con ese pabellón de hielo, que, entre otras cosas, debería pasar a convertirse en un pabellón de entrenamiento, pero en ningún caso de competición.

Esto cuesta dos mil quinientos millones de pesetas; dos mil quinientos millones de pesetas no puede invertirlos la comunidad autónoma si no hay un esfuerzo importantísimo por parte del gobierno de la nación. Por lo tanto, todas estas decisiones, que deben tomarse, efectivamente, para que la comisión de evaluación vea que la voluntad no es una voluntad retórica y que se ha concretado ya en algunas decisiones, pues, evidentemente, exigen también un apoyo explícito del gobierno central.

Nuevamente le manifiesto mi deseo de mantener el consenso máximo —yo desearía que unánime— de esta cámara, y desde luego en tener cuantas reuniones formales o informales sean precisas con todos los responsables de los grupos parlamentarios, pero especialmente en el caso del Partido Popular yo creo que les agradeceré doblemente ese consenso si, además, va unido a sus gestiones ante sus compañeros de partido responsables tanto del Ministerio de Educación y Ciencia cuanto del Ministerio de Fomento, porque de ambos, de la política de ambos ministerios o en relación con el territorio de Aragón, depende en buena medida que el propio gobierno pueda llevar a cabo esas decisiones que son de todo punto necesarias para el buen éxito del proyecto.

Nada más, y muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor consejero.

Señor Bernal, del Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista, tiene usted la palabra.

El señor diputado BERNAL BERNAL: Gracias, señora presidenta.

Bien venido, señor consejero.

La posición de Chunta Aragonesista en torno a este asunto sigue siendo la misma, es decir, bastante distinta de la que le acaba de decir el señor Giménez Abad.

Repetiré por enésima vez en esta cámara nuestra posición. Chunta Aragonesista es favorable al olimpismo, favorable a los juegos olímpicos, favorable al espíritu olímpico, favorable a la fraternidad universal que representan los juegos olímpicos y todas las flores que ustedes quieren poner. Sólo que el olimpismo en los últimos años ya no es aquel mirlo blanco, ya no es aquella purísima fuerza de la humanidad, porque en el olimpismo hemos conocido, lejos de aquí, que ha habido bastante podredumbre, y cerca de aquí, en Aragón, seguimos con un informe del Tribunal de Cuentas relativo a las cuentas aragonesas del año 1993, indicando

que se sigue sin saber el destino de quinientos setenta y cinco millones de todos los aragoneses, del dinero público de todos los aragoneses. Entonces, estas cosas también hay que tenerlas en cuenta cuando hablamos del ideal olímpico. Pero a pesar de todo seguimos creyendo en el ideal olímpico.

La verdad es que, aparte de esos quinientos setenta y cinco millones sobre los que puso el dedo en la llaga el Tribunal de Cuentas, la realidad es que entre Jaca 1998, la Universiada 1995, Jaca 2002, Jaca 2006, Jaca 2010, Jaca Pirineos, entre todos estos proyectos llevamos gastados en esta comunidad autónoma más de cuatro mil millones de pesetas de las arcas públicas, y yo me pregunto qué habría pasado si nos hubiéramos gastado cuatro mil millones de pesetas de las arcas públicas en cualquier otro proyecto y no se viera nada tangible, porque estos cuatro mil millones, señorías, se han gastado en material fungible, fungible porque no ha quedado nada: no hay nada tangible que la ciudadanía pueda tocar. ¿Cuál sería la situación de la oposición, de los medios de comunicación, de la opinión pública? Cuatro mil millones que se han esfumado, que no se ven en nada. Y, a fecha de hoy, señor consejero, y es cierto, está todavía por definir el modelo del Pirineo.

Llevamos erre que erre desde que llegamos a esta cámara indicando lo mismo. Hay directrices de ordenación territorial, hay aproximaciones difusas, pero no hay nada concreto, y seguimos insistiendo: ¿por qué no hacemos las cosas bien, la casa primero por los cimientos? Primero vamos a ordenar en serio el Pirineo, vamos a fijar un modelo del Pirineo, porque el señor presidente del gobierno ya anunció la ley del Pirineo en el mes de julio, en el debate de investidura. Ha pasado casi un año, y todavía no ha llegado, pero sí que, sin embargo, seguimos hablando de proyectos en el Pirineo sin haber fijado, como el señor Iglesias dijo en su debate de investidura, primero el marco, el terreno de juego de lo que queremos hacer con el Pirineo. Primero que se organice el Pirineo, que se diseñe el modelo que queremos para el Pirineo.

Desde nuestro punto de vista —y lo hemos dicho ya tantas veces al gobierno anterior y a éste—, tiene que pasar por tres ejes: primero, respeto efectivo de la naturaleza excepcional que ahí tenemos; segundo, progreso real, que redunde en la zona en primer lugar, no en un progreso que suponga inversión de determinadas sociedades ajenas incluso a Aragón que puedan sacar de ahí un partido y, si te he visto, luego no me acuerdo; tercero, que hay que contar con la opinión de la ciudadanía de la zona, y hasta la fecha la opinión de la ciudadanía de la zona, a lo mejor, va cambiando algo, pero recordemos cuál era la opinión de la ciudadanía de la zona hace sólo unos años.

Por lo tanto, primero ordénese en serio, con rigor, con respeto, y, una vez fijado ese terreno de actuación, una vez fijados los objetivos, entonces veremos qué proyectos encajan con ese modelo y qué proyectos no encajan, y veremos si un proyecto concreto olímpico, con unas características concretas, encaja o no encaja, y si no encaja habrá que hacer las modificaciones pertinentes para que encaje, pero de momento estamos ya apostando por un proyecto sin que se haya fijado ese marco de juego. Yo creo que eso sería lo normal: primero fijar los objetivos y luego ver los proyectos, no al revés.

Desde luego, el modelo de Pirineo que podemos deducir de las actuaciones que hasta ahora se han llevado a cabo no nos convence, porque seguimos pensando que el Pirineo es un ecosistema frágil, un ecosistema digno de ser cuidado, de ser mimado por las instituciones, por los poderes

públicos, y mientras eso no esté hecho nos parece que proyectos olímpicos —llámase con la denominación que se les llame, porque ya en los últimos años hemos conocido tantas— no son prioritarios. Lo prioritario es fijar el modelo, fijar el marco de actuación, si no, lo demás sigue siendo, una vez más —y lo hemos dicho ya en esta cámara en alguna ocasión—, el cuento de la lechera. Empezamos a ver el cuento de la lechera de Jaca 1998. ¿Se acuerdan ustedes, señorías? Aquello era el cuento de la lechera, aquello iba a traer unas maravillosas infraestructuras, unas actuaciones, nos iban a poner aquello... Más que Jaca iba a ser Hollywood.

Y la realidad es que se ha dicho reiteradamente que —en esta cámara se ha dicho— los juegos pagan los juegos. Las actuaciones que se han hecho hasta ahora... ¿La Universiada pagó la Universiada? La Universiada no pagó la Universiada: la Universiada fue una actuación que luego, cuando acabó, no dejó ninguna cosa relevante para el futuro en la zona.

En consecuencia, nosotros creemos que el dinero público, que va a haber que ponerlo, si se apuesta por un proyecto de estas características, no está para alegrías. Entendemos que el dinero público es elemento de desarrollo y de equilibrio: vamos a proyectos realistas. Estamos hablando de una zona, y lo ha reconocido el señor consejero, que necesita desarrollo. Nosotros también queremos el desarrollo para esa zona, pero según qué desarrollo. El señor Giménez Abad ha insistido en desarrollo sostenible. Pues vamos a ver qué significa ese desarrollo sostenible. Hagamos primero la ley del Pirineo, fijemos qué actuaciones se pueden hacer, y luego habrá que adaptar cualquier proyecto a ello.

Entre tanto, nosotros nos mantenemos, como bien ha dicho ya antes de mi intervención el señor consejero, porque conoce perfectamente nuestra posición, a una distancia suficientemente alejada de cualquier impulso a un proyecto de estas características, porque nos parece que sería hacer la casa por el tejado, y somos partidarios de que la casa se haga por los cimientos, y, si luego llegamos al tejado, muy bien: pondremos la bandera, la de Aragón, para decir que ya hemos llegado al techo, que ya hemos cerrado la obra, que ya no hay ningún problema, y entonces pondremos el tejado, y a lo mejor el tejado es éste, pero veremos a ver qué tejas componen el tejado.

Ésa es la posición de Chunta Aragonesista, que, como ve, señor consejero, no ha variado a lo largo de los últimos nueve o diez años, desde que empezamos a hablar de este asunto y desde que se habló ya del dinero que era necesario para comprar voluntades, de los maletines de madera de cerezo y de tantas y tantas otras cosas.

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor Bernal.

Señor Artieda, del Grupo Parlamentario del Partido Socialista, tiene usted la palabra.

El señor diputado ARTIEDA GARCIA: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor consejero.

Voy a ser breve, pero voy a plantear un par de temas que, además, son agradables en este sentido.

He atendido a la intervención del señor Giménez Abad y me he alegrado porque además, conforme iba hablando él, iba mi memoria retrotrayéndose a hace veinte años cuando un alcalde que se llamaba Serra en Barcelona hacía la propuesta de hacer unas olimpiadas en España, y la memoria histórica va sacando del archivo aquellas ideas que tenía yo, como más joven, y que eran las que tenían el resto de

los españoles. ¿Cuántos españoles allá por el año setenta y nueve u ochenta nos creíamos que podríamos tener una olimpiada en 1992? ¿Qué capacidad teníamos como españoles, como sociedad, de ser capaces de terminar unos juegos olímpicos como al final terminaron? Siendo un ejemplo de desarrollo, de cómo sirvieron aquellas inversiones para una comunidad autónoma como la catalana, es verdad, pero cómo también los ciudadanos catalanes y los políticos, los partidos políticos catalanes cerraban filas frente a este proyecto.

Conforme iba hablando el señor Giménez Abad, yo le he ido cogiendo la palabra y creo que ha estado explicando cuál debería ser la posición de todos los partidos políticos y de la sociedad aragonesa con un tema como puede ser la meta del 2010.

El señor Bernal ha estado hablando, y no es de hoy, es desde hace bastantes años, y tiene una posición planteando y pidiendo un modelo. Los modelos van cambiando como van cambiando también las sociedades. Y yo empiezo a ser un poco calvo, no llevo mucho en la política, pero sí bastante en la política municipal y voy viendo que mis propios proyectos de hace doce años hoy no se pueden practicar en mi propio municipio. ¿Qué es lo que quiero decir? Los modelos tienen que ir haciéndose, y usted ha puesto un ejemplo que nos viene a todos a la mano, ha puesto usted la infraestructura de cómo construir una casa. Una casa se puede construir con unos pilares y finalmente poner unos tejados y, luego, ir rellenando la casa también. Si se puede poner el tejado, que en el tejado estamos todos de acuerdo, la estructura de la casa, haga frío, haga calor, por lo menos se podrá ir construyendo y podremos ir modificando las habitaciones, etcétera. El modelo es que queramos ser, que queramos tener el proyecto olímpico 2010.

En la infraestructura ya tenemos algo legislativamente que podemos utilizar, como son las directrices de ordenación del territorio, que nos las debemos crear, porque además las apoyamos todos. Con estas directrices podremos ir ordenando y desarrollando este progreso sostenible, para que la sociedad de alta montaña pueda vivir y pueda asentarse mayor número de habitantes, para que el desarrollo y el progreso sostenible se vaya practicando.

No debemos ir fijándonos normalmente en aquellos aspectos puntuales que pueden ser noticia de un día, sino tener la mirada hacia qué es lo que queremos como sociedad, y de ahí que le cojan la palabra a la propuesta del Partido Popular, porque este proyecto de consenso de todos debemos tenerlo muy claro que debe ser independientemente de las alternancias políticas, tanto en Aragón como en Madrid. Los catalanes —y hay que reconocerlo— lo han sabido hacer, lo supieron hacer, lo han sabido hacer y siguen sabiéndolo hacer. Para ellos, para los catalanes, hay temas que están por encima de las opciones partidarias; en Aragón alguna vez tendremos que poner tres, cuatro puntos, los que sean, que estén por encima de las discrepancias políticas y de las alternancias políticas. Si no somos capaces, leal y prácticamente, como ha dicho el señor Giménez Abad... Ha dicho que está la oposición alineada filosóficamente; pues yo le pido que esté filosófica, real y prácticamente alineada con este proyecto, en Aragón y en Madrid, porque hoy sí que tienen ustedes la responsabilidad de podernos convenir a los aragoneses de que esta oposición es leal y real con el apoyo a que el gobierno central desarrolle proyectos que vayan dirigidos a esa meta que en Aragón tenemos en el proyecto olímpico del 2010. En eso yo estoy seguro de que, al menos, mi grupo parlamentario se lo reconocerá, y no solamente el grupo parlamentario: la sociedad aragonesa lo reconocerá.

Ya para terminar, el señor consejero ha dicho que para el otoño vendrá la ley del Pirineo, y tiene que venir también el plan de la nieve. Son proyectos que, si los vamos desarrollando entre todos, con esa búsqueda del consenso, no de dentro de tres años, sino dentro de diez años, yo creo que será algo positivo.

Señor Bernal, llevan diez años —dice— en la misma posición. También es de sabios rectificar. Esperemos que en diez años el Grupo Parlamentario de la CHA se una al resto de la mayoría de los aragoneses por el desarrollo y el progreso de la montaña, utilizándola pero también sirviéndola.

Nada más, y muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor Artieda.

Señor consejero, tiene usted la palabra para contestar a las cuestiones planteadas.

El señor consejero de Cultura y Turismo (CALLIZO SONEIRO): Muchas gracias, señora presidenta.

Simplemente para agradecer a los dos representantes de los grupos parlamentarios, el señor Artieda y el señor Bernal, sus observaciones, su apoyo explícito en un caso, su apoyo crítico en otro.

A mí también, como decía ahora el señor Artieda, me gustaría que Chunta Aragonesista pudiese llegar a convenirse de que, efectivamente, el proyecto olímpico de Jaca 2010 no es un proyecto contra el Pirineo, sino a favor del Pirineo, dentro sinceramente de los parámetros de un escrupuloso respeto hacia el medio natural y dentro del desarrollo sostenible, porque lo contrario no sería ni siquiera viable para el propio Comité Olímpico Internacional.

Por lo tanto, yo entiendo que haya esas reticencias. También quiero significarle que en este momento las cosas han cambiado bastante dentro del propio Comité Olímpico Internacional. De hecho, el sistema de evaluación es diferente: los miembros del CIO no visitan las ciudades candidatas; hay un comité de evaluación neutro que simplemente formula un cuestionario y, sobre la base de ese cuestionario, se acepta o no la candidatura. Digamos que ahora estamos, por tanto, en fase de precandidatura, y sólo ya, cuando la ciudad se ha proclamado candidata y ha pasado los filtros, evidentemente, hay ya un examen de una delegación del Comité Olímpico Internacional, pero no in situ. Por lo tanto, creo que esas reticencias en el momento actual carecen de sentido.

Por otra parte, también es muy discutible si el dinero invertido en la promoción olímpica de Jaca es... Claro, se puede decir así y puede dar la sensación de que ha habido un enorme despilfarro; pero mantener la etiqueta, el nombre de Jaca en los circuitos turísticos culturales internacionales durante tanto tiempo yo creo que ha tenido unas ventajas enormes sobre la ciudad, sobre las estaciones de esquí y, sobre todo, el Pirineo.

Yo no quiero imaginarme qué podría ser el Pirineo aragonés si ahora, en un ejercicio de prestidigitación y de simulación, extrajésemos las estaciones de esquí. Yo no sé si alguna de sus señorías es capaz de imaginarse tal cosa, porque en torno a la nieve no solamente hay un desarrollo de las estaciones e incluso de los ejes sobre las que se encuentran, sino de toda la comarca. Numerosos oficios, numerosas profesiones, restaurantes, de toda la comarca de la Jacetania están gravitando sobre la existencia de las estaciones de esquí, y esas estaciones de esquí están alimentadas en buena medida gracias a operaciones de promoción, que, en definitiva, es lo que queda: el gran escaparate, la gran vitrina —como

dicen los franceses—, el gran escaparate de unos juegos olímpicos. Sin Jaca 1998 es impensable comprender una parte del *boom* turístico que empieza a conocer el Pirineo.

Claro, usted ahí me dirá: bueno, es que nosotros no somos partidarios de una frecuentación de ese calibre. Pero en los tiempos que corren es difícil también imaginar el desarrollo del Pirineo al margen de la actividad turística, y hacerlo sólo sobre bases de turismo rural tampoco es posible. Es decir, hay determinadas modalidades turísticas que son complementarias de un desarrollo sustantivo. De manera que yo creo que la nieve es el gran factor de modernización de la montaña pirenaica y, sobre todo, el gran freno a la emigración, que, como se ha demostrado en numerosos lugares de todas las montañas de Europa y especialmente de los Alpes, el gran freno a una emigración terrible, que empezó en los años sesenta, incluso en algunos valles antes, y que no ha cesado hasta el momento presente, que se ha frenado en parte en aquellas zonas donde el turismo de nieve ha permitido mantener con carácter fijo una serie de empleos permanentes.

Por lo tanto, entiendo, pero no las comparto, esas reticencias, y creo que en algún momento quienes ahora no participan de las aspiraciones olímpicas deberán replantearse también su modelo.

Yo estoy perfectamente de acuerdo con la aportación del señor Artieda. Los modelos no son a priori, no son apriorismos: los modelos se hacen —como decía Machado, se hace camino al andar—, los modelos se hacen andando, y, por lo tanto, son susceptibles, además, de modificarse a tenor de la propia evolución de la sociedad y de sus prejuicios y de sus puntos de vista.

En el año setenta Gaviria y Grilló escribían aquel fulminante *Zaragoza contra Aragón*, oponiendo una cosa a la otra. Hoy no podríamos sostener que Aragón sobreviva sin Zaragoza. Por lo tanto, el modelo ha evolucionado pero el modelo sigue siendo el mismo. Lo que ha evolucionado es la propia visión de las cosas, y yo creo que en esto —y no quiero ser impertinente—, en esto existe también un cierto prejuicio de que todas las actuaciones relacionadas con los deportes de invierno son automáticamente puestas bajo sospecha, traen especulación terrible, pobreza, desmantelamiento de las biocenosis del medio natural, etcétera. Yo creo que hay que ser un poco más ponderado en esto y ver que las cosas se pueden hacer mal o se pueden hacer muy bien.

Cuando estábamos haciendo el estudio del impacto de los juegos olímpicos de Albertville en el año 1993, se estudió a posteriori para ver efectivamente cuáles eran los efectos de la candidatura olímpica de Albertville, el balance, los pros y los contras sobre el territorio, pues lo primero que nos llamó la atención es que el centro (que responde a un acrónimo larguísimo: Cemagreb: Centro para el maquinismo, la ingeniería forestal y otras oficinas colaterales en Grenoble) había puesto en marcha un vastísimo programa de reforestación de todas las zonas afectadas por obras civiles. Bueno, el impacto un año después era cero: uno iba por allí, veía un talud completamente reforestado, hecho además incluso con plantas del lugar, es decir, no con parterres convencionales, sino que se habían utilizado los juegos olímpicos para poner en marcha en la Universidad de Grenoble un laboratorio de estudio del comportamiento de las especies vegetales sometidas a determinados riesgos, se había revegetalizado todo y el impacto es realmente mínimo.

Diez años después, casi yo creo que los progresos en esa materia son numerosos, el grado de concienciación es también mucho mayor y, por lo tanto, Jaca 2010 puede ser la gran operación de modernización, la gran operación que permita fijar población en la montaña y que además nos

permita mantener el orgullo de ser titulares de ese espacio único e irrepetible que debemos cuidar, sobre todo para llegar en las mejores condiciones a las generaciones venideras, porque no somos nada más que unos gestores momentáneos del proyecto.

Por lo tanto, gracias a todos, y yo espero que su grupo evolucione positivamente hacia posiciones un poco más favorables al proyecto olímpico.

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor consejero.

Vamos a pasar a las preguntas.

Quiero decir a los grupos parlamentarios de Chunta y del Partido Socialista que, a petición del Partido Popular, la pregunta siete la veremos después de la cinco, porque ambas tienen que ver con la vuelta ciclista, y para que haya una cierta unidad, para que lo conozcan.

Pregunta número tres del orden del día (72/00), sobre la potenciación de las rutas culturales, formulada por el señor Contín Pellicer, del Grupo Parlamentario del Partido Popular.

Señor Contín, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 72/00, sobre la potenciación de las rutas culturales.

El señor diputado CONTÍN PELLICER: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿qué pasos se han dado desde esa consejería para potenciar los distintos caminos de Santiago que pasan por Aragón?

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor Contín.

Señor consejero, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Cultura y Turismo (CALLIZO SO-NEIRO): Muchas gracias, señora presidenta.

El Camino de Santiago... Supongo que se refiere a los caminos de Santiago en Aragón: no sé si su señoría se refiere al camino francés y a sus caminos secundarios, o a todos los caminos posibles, porque, en definitiva, a Santiago, como a Roma, se va por todos los caminos. Luego la historia ha decantado algunas vías, pero, en definitiva, en la Edad Media, no hay tanta diferencia entre una autopista y un camino de herradura. Prácticamente, el Pirineo es un queso gruyere, permeable por casi todos los puertos. La relación entre una vertiente y otra es completa y, por lo tanto, el Camino de Santiago, a su paso por el Pirineo: pasa por el propio valle del Esca, entrando por la peña de San Martín, entra también por la Mesa de los Tres Reyes y desciende después por el valle del Veral, entra por el puerto del Palo, la calzada romana más importante (la única calzada romana que atraviesa el Pirineo); pasa después, finalmente, sobre todo ya en el tránsito de la alta Edad Media casi exclusivamente por el Somport. Es decir, que todos esos son también parte del Camino de Santiago. Otra cosa es que después hayamos dado por única una vía que es lo que denominamos «camino francés», y que en definitiva es lo que ha acabado siendo declarado patrimonio mundial.

Por lo tanto, la actitud de la consejería es potenciar todas esas vías, en definitiva, tomar conciencia de que el Camino de Santiago es un itinerario que no se circunscribe exclusivamente al valle del Aragón en su paso por Aragón, sino que tiene también otras vías secundarias, aunque,

evidentemente, en el caso del valle del Aragón, por su declaración, hemos de ser muy escrupulosos y precisamente a eso se han orientado algunas decisiones comprometidas y complicadas, relacionadas con el Llano de la Victoria en Jaca. Hemos de ser escrupulosos con su conservación, puesto que queremos seguir siendo acreedores de esa denominación, de esa declaración de patrimonio mundial.

Concretamente, los pasos que se están dando en el momento presente son básicamente cuatro.

En primer lugar, propiciar los estudios que delimiten definitivamente su trazado histórico, pero también sus alternativas secundarias, porque las hay y son muy importantes. Basta leer el Madoz del siglo XIX, de principios del XIX, y todavía Madoz recoge en muchos de los valles pirenaicos la voz *hospital*: son hospitales de peregrinos. De manera que el asunto desborda propiamente el camino que ha acabado siendo principal.

En segundo lugar, la rehabilitación de bienes muebles e inmuebles relacionados con el propio camino, por ejemplo el caso de la capilla de la Trinidad de la catedral de Jaca o las iglesias de Artieda y Mianos, a su paso por la provincia de Zaragoza.

La mejora física del trazado, tratando de recuperar, en el caso de que existan, fábricas, puesto que hay algunos caminos donde se conserva incluso la fábrica medieval o incluso la fábrica romana, en el caso de la calzada que pasa por el puerto del Palo. Hay un fragmento magníficamente conservado y que vamos a tratar de difundir para que sea bien conocido.

Yo creo que, sobre todo, el cuarto aspecto (que es, quizá, el más importante) es la señalización, porque, en definitiva, de la misma manera que se dice en derecho: lo que no está en el sumario no está en el mundo; en el mundo del turismo lo que no está señalizado no es producto turístico. Por lo tanto, el esfuerzo va a ser importante a lo largo de estos años en materia de una correcta señalización.

Éstas son, en líneas generales, las actuaciones.

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor consejero.

Señor Contín, tiene usted la palabra.

El señor diputado CONTÍN PELLICER: Muchas gracias, señor consejero.

Ya vemos que uno de los objetivos de la consejería cuando se presentó por vez primera en estas Cortes y también después, cuando llega el momento de presentar los presupuestos, nos habla de la potenciación de vías culturales y, en concreto, se refería a la potenciación del Camino de Santiago.

Este tema, el del Camino de Santiago, ha sido un referente permanente muy repetido en esta comisión, también en plenos y también en la anterior legislatura. Tanto por nuestra parte como por parte de Chunta —creo que fue—, se tocó en la anterior legislatura, y en ésta, junto con San Juan de la Peña, que me parece que son los temas culturales más veces tratados en estas Cortes.

Conocemos los problemas que existen en Santa Cristina desde su promoción hace unos años hasta la actualidad, en el trayecto de Canfranc a Jaca, por una gasolinera, por ejemplo, especialmente en Jaca, con los problemas que afectan al camino, en concreto lo del Llano de la Victoria, pero no vemos que los problemas se vayan solucionando.

Por supuesto, en el Camino de Santiago de la alta Zaragoza, al que su señoría se refería, en donde las actuaciones de la actual consejería han consistido en suspender restauraciones

y rehabilitaciones. Ahora me entero de lo de Artieda y Mianos: pensaba que lo de Artieda era cosa de la Diputación Provincial de Zaragoza, y me alegro. Pero los tres grupos políticos que apoyaron al gobierno se encargaron de ir suprimiendo, votando en contra y por tanto cargándose las iniciativas que suponían iniciativas referentes al camino en los presupuestos. Esto es lo que sabemos, por lo que esperamos que el consejero nos dé —alguna nos ha dado en este momento— noticias más optimistas.

Frente a la restauración de Artieda y Mianos (que se hará una pregunta por escrito hecha a su señoría, me parece que la tengo hecha ya), se ha suspendido la segunda fase de la rehabilitación o, por lo menos, no ha tenido ninguna continuación de lo que se hizo en una primera fase en la iglesia románica y por supuesto en el resto de edificios, como puede ser el hospital de peregrinos. Consta que en el hospital de peregrinos no se ha realizado nada. Hay mucho por hacer todavía.

Decía el señor consejero antes que, citando a Machado, se hace camino al andar —caminante no hay camino—, y que hay varios caminos, efectivamente, que también son de Santiago, como el del Ebro, al que se le está dando una especial promoción, el del puerto de Palo en su natal valle de Echo, el del valle del Esca, por supuesto también, con varios hospitales, algún monasterio e iglesias dedicados a Santiago; pero cuando hablamos del Camino de Santiago en singular y con dos mayúsculas nos referimos al Camino de Santiago patrimonio de la humanidad, como su señoría bien ha visto, bien de interés cultural en todo su conjunto, todo lo que allí hay, y que hay que hacer algo más por el resto de los otros caminos.

Precisamente, nos referimos con especial énfasis al Camino de Santiago a su paso por la alta Zaragoza, que, según los proyectos del recrecimiento de Yesa, está amenazado con desaparecer, no sólo el tal camino sino el conjunto histórico-artístico declarado bien de interés cultural, lo cual ya es más grave, que esa consejería debe tutelar y defender.

La supervivencia del camino sería la mayor potenciación, y ya hubo actuaciones de consejeros anteriores, no solamente del inmediatamente anterior, sino también de consejeras y consejeros anteriores a su señoría, que tomaron un gran interés por el tema, por lo cual le pedimos que siga en la brecha a este respecto.

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor Contín.

Señor consejero, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Cultura y Turismo (CALLIZO SONEIRO): Muchas gracias.

Simplemente para compartir la misma inquietud de su señoría. Cuando presentaba los presupuestos aquí hablé de una partida importantísima («Caminos y culturas» es el programa del departamento) dedicada a asegurar el nexo que une a toda una serie de hitos en la historia del patrimonio cultural de Aragón, sin el cual carecen de sentido, serían una simple yuxtaposición.

La consejería está determinada a llevarlos a cabo a lo largo de estos años. Yo quiero tranquilizar a su señoría tanto en el caso del hospital de Santa Cristina de Somport, que va a ser objeto de nuestra atención muy pronto, como en la inquietud que compartimos sobre las afecciones del recrecimiento de Yesa en el Camino de Santiago a su paso por la provincia de Zaragoza, y también estamos trabajando en revitalizar el camino del Ebro, que era muy importante también,

puesto que conectaba el litoral mediterráneo a través del Bajo Aragón turoloense y zaragozano y después se unía Logroño con el camino francés. Por lo tanto, es un camino que tuvo también una vigencia importante y queremos incluirlo dentro de la revitalización de las vías culturales relacionadas con la devoción de Santiago.

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor consejero.

Pregunta número 74/00, correspondiente al punto cuatro del orden del día, relativa al plan de exposiciones de la consejería, formulada por el señor Contín Pellicer, del Grupo Parlamentario del Partido Popular.

Pregunta núm. 74/00, relativa al plan de exposiciones de la consejería.

El señor diputado CONTÍN PELLICER: Gracias, señora presidenta.

¿Qué plan de exposiciones tiene previsto el consejero de Cultura y Turismo para el presente año?

Muchas gracias.

El señor consejero de Cultura y Turismo (CALLIZO SONEIRO): Muchas gracias.

Hablar de las exposiciones de un departamento tan heterogéneo en sus realizaciones y en sus piezas como el actual es un poco tarea imposible, porque digamos que la nómina de las exposiciones, la larga nómina de exposiciones no responde exclusivamente a un solo propósito y, por lo tanto, yo no sé si lo que quiere su señoría es que le enumere las decenas, prácticamente un centenar, de exposiciones que están a cargo directamente del departamento o que forman parte de proyectos de colaboración institucional con ayuntamientos, diputaciones e incluso con entidades privadas, o, por el contrario, lo que me pide es que haga una valoración general y exponga más o menos los criterios que se han seguido.

Si es lo primero, estaré encantado de leerle el listado de acontecimientos; si es lo segundo, le diré que las exposiciones, el programa de exposiciones responde a un triple criterio.

En primer lugar, el hecho de que el soporte físico que alberga las exposiciones determina en buena medida su tipología; por lo tanto, las exposiciones que se pueden organizar en el museo de Calaceite no pueden ser las mismas que las del museo Pablo Serrano, por esa razón. Por lo tanto, hay algo relacionado con el soporte, que creo que es fundamental.

Se ha tratado, en segundo lugar, de primar aspectos como la calidad y la innovación, el carácter novedoso. Pero a veces esos criterios han de hacerse compatibles con la oportunidad: la posibilidad de que una gran entidad de crédito como el Banco de Bilbao Vizcaya-Argentaria haya aceptado nuestra petición para traer aquí esa importantísima exposición que alberga en este momento el museo Pablo Serrano. Yo creo que es quizá una de las mejores exposiciones de los últimos años, sobre todo porque además se ha hecho con un propósito didáctico de poner en relación la figuración y la abstracción, esa tensión que es la que caracteriza al arte contemporáneo, al arte del siglo XX; en definitiva, no es una simple yuxtaposición de cuadros que se exhiben ahí, de una selección de autores, sino que se ha tratado de que haya un hilo conductor.

Pues yo creo que eso ha sido un acierto, pero, evidentemente, sin la colaboración de la institución hubiese sido

muy difícil. Por lo tanto, hay criterios de calidad, de innovación, criterios didácticos, de tratar de acercar las principales corrientes del arte contemporáneo para que sean conocidas por los aragoneses; pero, evidentemente, también supeditadas al posibilismo de poder traer aquí a nuestros centros, museos e instalaciones esas exposiciones.

En tercer lugar, otro criterio que también es muy determinante —y este año lo ha sido de forma muy especial— es la evocación de la figura de aragoneses ilustres; en este caso, sobre todo, yo creo que la figura de Luis Buñuel ha acaparado la mayor parte de las atenciones, como también María Moliner será objeto de una importante exposición sobre sus materiales lexicográficos, sobre su obra, sobre su vida, sobre su trabajo, etcétera. De la misma manera que el próximo año pondremos en marcha eso mismo con la figura de Gracián y el año siguiente con la figura de Sender.

Además, como criterio general, tratar sobre todo de que muchas de esas exposiciones sean objeto de una itinerancia que impida el gran abismo cultural que padece nuestra comunidad autónoma, donde la mayor parte de las actividades interesantes se concentran en la capital de la comunidad autónoma o, todo lo más, en las capitales provinciales. Pretendemos que muchas de esas exposiciones, y así ha pasado con Buñuel, vayan itinerando por las cabeceras comarcales, de modo que desde cada comarca se pueda tener un acceso al arte contemporáneo sin necesidad de tener que desplazarse o a exposiciones de gran relieve.

Ésos han sido los criterios. El resultado naturalmente es casi un centón, una silva —como decían los clásicos—, donde, evidentemente, hay desde exposiciones modestas de carácter monográfico, especializadas en temas arqueológicos, cuando se hace en un museo como el de Calaceite, un museo muy específico, a grandes muestras relacionadas con el arte contemporáneo, como es el caso del museo Pablo Serrano o la propia exposición que el Gobierno de Aragón, con el patrocinio de Ibercaja, contribuyó a poner en marcha y que se inauguró en Madrid. Arrancaba, evidentemente, de la legislatura anterior, y nos cupo simplemente el honor y la satisfacción de llevarlo a buen puerto, y se inauguró a principios de abril con la presencia de Sus Majestades los Reyes, que vamos a tener la oportunidad de traer justamente a esta casa, a la Aljafería, que es la casa de todos, para que toda la ciudad de Zaragoza y la región puedan admirar ese ramillete de grandes obras de nuestro patrimonio artístico.

Yo creo que ha tenido un impacto extraordinario en la opinión pública madrileña, y las últimas cifras que me daba el comisario Fernández Galiano hablan de mil personas diarias, como promedio, visitando esa exposición.

De manera que eso es a grandes rasgos, pero estaré encantado de darle más información concreta sobre el particular.

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor consejero.

Señor Contín, tiene usted la palabra.

El señor diputado CONTÍN PELLICER: Muchas gracias, señor consejero, por la información.

Por supuesto no pedimos ni siquiera que nos remita el listado a posteriori, sino conocer las líneas generales de la política de exposiciones por parte del departamento, las líneas generales que deben regir una política que es muy importante en la expansión de la cultura, que hasta este momento realmente no se había hecho y esto preocupaba mucho en los ambientes de artistas aragoneses, especialmente,

que encontraban dificultades para mostrar su obra, y era esto a lo que nos queríamos referir.

Teniendo en cuenta que esas actividades, además, no se improvisan, hay que tenerlas previstas, programarlas con una antelación suficiente, queríamos que su señoría nos informara en función de salas y demandas de un plan de exposiciones previstas por la consejería para este año, así como de la participación de artistas aragoneses en este plan de exposiciones, que ha sido una inquietud que nos ha movido desde el principio de legislatura, como habrá tenido ocasión su señoría de comprobar, desde el momento de los presupuestos, fundamentalmente.

Igualmente, nos inquieta y nos gustaría que nos informara, en su momento, sobre la participación y colaboración de los galeristas aragoneses, que hasta la fecha han sido muy importantes y que consideramos que tienen que seguir siéndolo en el futuro, y hay que darle una continuidad. No obstante, el espíritu y las líneas generales las ha manifestado su señoría, nos parecen correctas y esperamos que tengan una plasmación en la realidad concreta de la política del departamento.

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor Contín.

Señor consejero, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Cultura y Turismo (CALLIZO SO-NEIRO): Muchas gracias, señora presidenta.

Yo no tengo ningún inconveniente, todo lo contrario, en facilitarles a todos los grupos parlamentarios el calendario de las exposiciones para que tengan la información precisa, de manera que lo haré ahora mismo; cuando llegue al despacho daré las instrucciones para que se les envíen.

Está hecha ya la programación del museo Pablo Serrano, prácticamente para todo el año; empezó con una exposición de Armando Ruiz, continuó con una exposición discutible, pero yo creo que muy interesante: «Visiones de Fernando Arrabal»: retratos, piezas sobre el propio autor, procedente del IVAM de Valencia; la actual, «Imágenes yuxtapuestas. De la figuración a la abstracción», es parte de la colección Argentaria; hay a partir del 5 de julio y hasta el 3 de septiembre la exposición de un artista centroamericano, yo creo que de los más importantes del momento presente, Francisco Alvarado Juárez; del 6 al 31 de septiembre una exposición de arte joven; del 10 de octubre al 15 de noviembre, «Los enigmas de un sueño», dentro del ciclo dedicado a Luis Buñuel, y del 22 de noviembre al 7 de enero, una exposición antológica: «Pintura aragonesa de los años ochenta», de manera que se utiliza el museo Pablo Serrano, evidentemente, para escaparate también de lo mucho, bueno e importante que se hace en esta comunidad autónoma. Eso en la sala 3B. En la sala de temporales hay otra serie de exposiciones, algunas de las cuales pasan de la sala 3B a otra sala.

Tengo también una buena parte de la programación del museo Juan Cabré de Calaceite; lo mismo para el museo de Huesca. En definitiva, yo creo que puedo a día de hoy darles, proporcionarles a sus señorías un listado de lo que se ha hecho; pero, en fin, los criterios han tratado de ser éstos.

En relación con las galerías —ya tuve ocasión de comentarlo, no sé si en alguna comparecencia anterior o en algún pleno—, los galeristas son una parte muy importante del trabajo que se hace en el arte contemporáneo. De manera que yo no participo de esas reticencias ante la sociedad civil cuando actúa en materia de política cultural. Sin nuestros galeristas sería muy difícil la propia promoción de nuestros

mejores artistas. Por lo tanto, de esa conciencia clara de su papel se ha seguido una consecuencia, y es que este año se ha incrementado muy notablemente la ayuda del Gobierno de Aragón a los galeristas que han participado, por ejemplo, en Arco, y deseamos que esa ayuda pueda crecer en el futuro y que los galeristas jueguen un papel importantísimo, como sucede en las sociedades verdaderamente desarrolladas en materia artística.

Les enviaré una copia del calendario.

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor consejero.

Tenemos ahora la pregunta cinco del orden del día: pregunta 143/00, relativa a la vuelta ciclista a Aragón, formulada por el señor Bruned Laso, del Grupo Parlamentario del Partido Popular, pero tenemos la siete, que es la 151/00, relativa también a la participación del Gobierno de Aragón en la vuelta ciclista, que es el mismo tema.

El artículo 198 del Reglamento de las Cortes de Aragón posibilita a la presidenta, para cuando haya un tema similar o conexos entre sí, como es este caso, para que esa simultáneamente tratado. Pero yo les pregunto a ustedes: ¿quiere que sea simultáneamente o independientemente?

Independientemente. Muchas gracias.

Vamos a tratar el orden del día número cinco: pregunta 143/00, relativa a la vuelta ciclista a Aragón, formulada por el señor Bruned Laso, del Grupo Parlamentario del Partido Popular.

Tiene usted la palabra, señora Bruned.

Pregunta núm. 143/00, relativa a la vuelta ciclista a Aragón.

El señor diputado BRUNED LASO: Muchas gracias, señora presidenta.

Decimos que «independientemente» porque, aunque sea el mismo tema, que es la vuelta ciclista a Aragón de 2000, los aspectos en que incide cada pregunta son diferentes.

Señor consejero, como ya conoce, la pregunta es la siguiente: ¿cuál es el coste económico que la organización de la vuelta ciclista a Aragón de 2000 ha asumido la Diputación General de Aragón, y cómo se ha repartido ese coste entre los diferentes departamentos del Gobierno de Aragón e, incluso, con otras entidades públicas o privadas?

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor Bruned.

Señor consejero, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Cultura y Turismo (CALLIZO SO-NEIRO): Me parece muy bien cómo quiera plantearla el Partido Popular.

En relación con su pregunta concreta, le diré lo siguiente: el presupuesto global de la vuelta ronda los sesenta millones de pesetas (millón arriba, millón abajo: no sé si llega o pasa un poco: sesenta millones es la cifra).

De esos sesenta millones, la aportación pública global de todas las instituciones que participan en su cofinanciación se cifraba en veintinueve millones de pesetas, con el siguiente desglose: el Gobierno de Aragón, a través de la Dirección General de Turismo, ha partido con quince millones de pesetas y, a través de la Dirección General de Deportes, con 4,5 millones; los ayuntamientos de llegada y salida de etapa (Bronchales, Alcañiz, Fraga, Cerler, Benasque, Sabiñánigo, Jaca, Borja y Magallón) se comprometieron a financiar hasta

un total de 11,2 millones de pesetas, y las diputaciones provinciales de Zaragoza, Huesca y Teruel, hasta tres millones de pesetas. Finalmente, el Ayuntamiento de Zaragoza hacía una aportación de cinco millones de pesetas. Ésas son las grandes cifras que su señoría me pide.

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor consejero.

Señor Bruned, tiene usted la palabra.

El señor diputado BRUNED LASO: Gracias, presidenta.

No vamos a hablar las dos veces del mismo tema, sino que nos estamos limitando a lo que es el tema económico. El tema económico, porque, aunque salieron algunos datos en los medios de comunicación a raíz de la presentación el día 5 de abril, en la que ahí se decía que eran sesenta y cinco millones, de los cuales, efectivamente, veintinueve ponía el Gobierno de Aragón, la duda que le planteaba este diputado, y por eso se planteó esta pregunta... Una pregunta que se plantea el 14 de abril, que la ventaja de contestarla un mes después es que ya se tienen datos, porque ya ha pasado un mes desde que se ha celebrado la treinta y siete edición, y se tienen datos ya más concretos. La pregunta viene por el tema, precisamente, de la colaboración de otras entidades públicas en la financiación de esta vuelta a Aragón.

¿Por qué? Porque hemos tenido conocimiento de que a según qué ayuntamientos se les ha conocido escrito diciendo la cantidad que les corresponde pagar para sufragar los gastos de esta vuelta a Aragón precisamente. Y la sorpresa que tenemos en nuestro grupo es precisamente que un ayuntamiento, por ejemplo, al que se le dice que le correspondían dos millones, contesta diciendo que ellos van a sufragar únicamente quinientas mil pesetas.

La pregunta, para que me conteste en su turno, es si se ha hecho igual con el resto de ayuntamientos, si todos los ayuntamientos han respondido de igual forma que uno que me consta que lo ha hecho así; si no había un compromiso firmado, un documento, un convenio —lo que sea—, un compromiso firme de cada ayuntamiento, de cada entidad local, para sufragar esos gastos, porque, si no, nos podemos encontrar con que, si este ejemplo lo ha hecho más de un ayuntamiento, más de una institución, esa cantidad que, por ejemplo, aquí nos ha dicho que era 11,2 millones para los ayuntamientos, pueda ser al final dos, tres, cinco millones: no sabemos cuánto.

Si nos gustaría a nuestro grupo parlamentario que nos contestara ya, después de haber pasado un mes de esas fechas y después de que haya habido una liquidación, cuando menos provisional, cuáles son las cantidades que han asumido efectivamente esas instituciones, y si ha habido un déficit con respecto al presupuesto inicialmente previsto por parte de la DGA.

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor Bruned.

Señor consejero, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Cultura y Turismo (CALLIZO SONEIRO): Muchas gracias, señora presidenta.

La vuelta ciclista a Aragón no está organizada por el Gobierno de Aragón, por lo tanto, creo que no debo contestar a su pregunta, si es usted tan amable de admitirlo.

Yo le puedo decir que la aportación del Gobierno de Aragón, que es el compromiso del Gobierno de Aragón con el

Club Ciclista Iberia, que organiza la vuelta (nuestra participación llega hasta ahí), es 4,5 millones, con cargo a un programa de la Dirección General de Deportes, y de quince millones con cargo a un programa de la Dirección General de Turismo, en el entendimiento de que la vuelta ciclista forma parte destacada de los mecanismos de promoción de la comunidad autónoma.

Las cuestiones que conciernen a las cargas y compromisos de los ayuntamientos creo que tienen otro interlocutor que no es el Gobierno de Aragón.

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor consejero.

Como hemos dicho al empezar las preguntas, pasamos al punto siete del orden del día.

Pregunta número 151/00, relativa a la participación del Gobierno de Aragón en la trigésima séptima edición de la vuelta ciclista a Aragón, formulada por el señor Contín Pelli- cer, del Grupo Parlamentario del Partido Popular.

Señor Contín, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 151/00, relativa a la participación del Gobierno de Aragón en la trigésima séptima edición de la vuelta ciclista a Aragón.

El señor diputado CONTÍN PELLICER: Gracias, señora presidenta.

Seguimos en la bici, señor consejero.

¿Qué valoración hace la consejería de la participación del Gobierno de Aragón y de los resultados de esta vuelta ciclista a Aragón?

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor Contín.

Señor consejero, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Cultura y Turismo (CALLIZO SONEIRO): Muchas gracias, señora presidenta.

La valoración es muy positiva desde el punto de vista deportivo. Creo que ha sido un acontecimiento de gran calidad en relación con el alcance que tenía en pasadas ediciones, ha habido una participación de los mejores equipos y hasta de los mejores profesionales de la bicicleta, y el papel es también positivo, porque una vuelta ciclista a Aragón juega como gran acicate, como gran estimulante de la emulación de los jóvenes: ¿cuántos deportistas no habrá hecho en España Miguel Induráin? Pues, evidentemente, la vuelta ciclista a Aragón tiene, a una escala más modesta, ese papel, y yo creo que lo ha cumplido satisfactoriamente.

También creo que desde el punto de vista promocional ha sido un éxito. Realmente resulta muy barato poder financiar una presencia de nuestros paisajes, de nuestros pueblos, a una hora de audiencia importante, en la televisión nacional, y yo creo que, en definitiva, cuando la Dirección General de Turismo se planteó esa ayuda a mí me pareció que era una inversión muy bien empleada porque nada hay más interesante que dar a conocer lo mucho que hay que dar a conocer en esta comunidad autónoma.

Otra cosa es que por algunos copatrocinadores privados se utilice el dinero público para rentabilizar todavía más la inversión privada, y que en algunos momentos se llegue casi a poner en duda hasta si el Gobierno de Aragón financia verdaderamente ese acontecimiento porque no aparece

por ningún lado el logotipo del gobierno. Pero, en fin, a mí lo que me importa como responsable, sobre todo, es que desde el punto de vista deportivo haya sido un éxito y que haya cumplido su papel desde el punto de vista promocional, que fue por lo que lo hemos apoyado desde el Gobierno de Aragón.

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor consejero.

Señor Contín, tiene usted la palabra.

El señor diputado CONTÍN PELLICER: Gracias, señor consejero.

Justamente, como habíamos expuesto antes, el aspecto que nosotros queríamos tocar en esta pregunta era ése. Ya hemos visto la participación que ha tenido el Gobierno de Aragón en la organización (subvención, mejor dicho) de la vuelta ciclista; pero nos referíamos a la polémica que surgió en la clausura de la vuelta con los patrocinadores, que califican de visceral su actitud, llegando a amenazar —no voy a llamarlo así—, que iban a tomar una serie de medidas para la próxima vuelta del 2001, que es lo que nos interesa.

Nosotros creemos que la polémica, aparte de afectar negativamente a una empresa aragonesa de colchones que invierte en el deporte y que es un ejemplo para todas las que no lo hacen y podían hacerlo, podría poner en peligro la existencia de este importante evento, de este suceso deportivo, que estaba a punto de desaparecer, iba muy mal, y que había sobrevivido gracias al coraje y al empeño, a la ilusión de una serie de organizadores que en años anteriores perdían dinero, y a la colaboración y también cariño que para la prueba ciclista tuvieron los gobiernos de Aragón anteriores.

Eso es lo que queríamos exponer: la inquietud que nosotros tenemos respecto al futuro de la vuelta.

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor Contín.

Señor consejero, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Cultura y Turismo (CALLIZO SONEIRO): Muchas gracias.

No hay tal visceralidad. Simplemente, yo creo que a mí me gusta ser justo, y yo creo que cuando desde las entidades privadas se tiende a vampirizar los esfuerzos de la administración... Usted ha puesto el acento en la participación de las entidades privadas, y eso es algo que está en perfecta consonancia con la doctrina y con la manera de ser del Partido Popular; desde el Partido Aragonés y desde el Partido Socialista, que estamos en el gobierno ahora, pues, hombre, queremos hacer compatible la participación privada con el respeto a la inversión pública, que es de todos los aragoneses: tengámonos en alguna estima como pueblo.

Yo creo que eso es, en definitiva, lo que yo estaba ahí representando. Como su señoría comprenderá, yo tengo más bien muy poca vanidad, más bien mucha distancia respecto de mí mismo; pero ahí estaba defendiendo el decoro de las instituciones públicas y especialmente del Gobierno de Aragón. Démosle la vuelta a la apreciación que ha hecho su señoría, si me lo permite, puesto que así se reconoció en el momento de la firma por los organizadores: sin la participación decisiva del Gobierno de Aragón y de las demás instituciones, esta vuelta ciclista no habría podido llevarse a cabo con el patrocinio privado. Las empresas privadas no están haciendo un alarde generoso de nada:

están ahí haciendo una inversión en publicidad, muy rentable, además.

Por lo tanto, dejemos de pintar a las instituciones participantes casi como benefactoras gratuitamente. Hombre, hay ahí un *do ut des*, sobre todo hay un intercambio basado en la capacidad promocional de la vuelta, cosa que no quiere el Gobierno de Aragón; por eso, al Gobierno de Aragón le molesta infinitamente ese ninguneo por parte de las empresas privadas. Yo creo que es un problema de autoestima como pueblo, y, mientras no se demuestre lo contrario, las instituciones públicas representan a la totalidad de los aragoneses, mientras que las empresas privadas representan intereses legítimos, pero de unos particulares.

Eso es lo que quise decir, y yo no creo que esté amenazada la celebración de la vuelta ciclista, pero, evidentemente el convenio que se firme en el próximo año dejará estas cosas muy claras, ya lo creo que sí.

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor Callizo.

Punto seis del orden del día: pregunta número 150/00, relativa a la inclusión del parque cultural del Maestrazgo en la red Natura 2000, formulada por el señor Contín Pellicer, del Grupo Parlamentario del Partido Popular.

Señor Contín, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 150/00, relativa a la inclusión del parque cultural del Maestrazgo en la red Natura 2000.

El señor diputado CONTÍN PELLICER: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿qué gestiones ha realizado la consejería para incluir el parque cultural del Maestrazgo en la red Natura 2000?

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor Contín.

Señor consejero, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Cultura y Turismo (CALLIZO SONEIRO): Muchas gracias, señora presidenta.

Supongo que su señoría conoce perfectamente que no es este departamento la instancia competente para declarar o para incluir ese parque cultural dentro de la red Natura 2000; la instancia competente es la consejería de Medio Ambiente. Nos consta, sin embargo, que se ha hecho esa gestión por parte de los gestores del parque, que están trabajando ya con la propia consejería de Medio Ambiente.

Lo que me puede preguntar su señoría, en todo caso, es cuál es mi posición, la posición del departamento. Le diré que es de respaldo a esa inclusión, pero no soy... En fin, tengo muchas competencias en el departamento, pero no tantas como algunos creen.

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor consejero.

Señor Contín, tiene usted la palabra.

El señor diputado CONTÍN PELLICER: Muchas gracias, señor consejero.

Tiene, además de su propia participación, una gran influencia dentro del gobierno, y la prueba está en que estaba

copresidiendo con el señor Azuara y el presidente de la asociación de promoción. Me parece muy bien.

En fin, en abril, los puntos básicos de actuación para el parque cultural, de cuya importancia nos habla tanto la extensión como el número de pueblos (cuarenta y tres), con más de doce mil habitantes, que es el de mayor extensión y complejidad de todos los que existen en Aragón en este momento en proyecto, me parece que son cuatro en total... Se hablaba de cuatro áreas distintas, incluso se pensó en partir este parque cultural del Maestrazgo en varias secciones. Afortunadamente no se hizo, pero sí que se señalaba una serie de objetivos en que la consejería tiene una actuación preferente. Primero era la finalización del expediente de declaración; segundo, participar en el programa Leader Plus, con el que se aspira a recibir alrededor de tres mil millones de pesetas en los próximos seis años; tercero, participar en los contenidos del futuro Plan de organización turística del Gobierno de Aragón, y, cuarto, por supuesto, solicitar la inclusión de parque natural como lugar de interés comunitario adscrito a la red Natural 2000, donde los programas culturales serán muy tenidos en consideración.

Se decía allí que patrimonio y desarrollo rural debían ir unidos, como ya se demostró, en la participación del Maestrazgo en los anteriores programas Leader I y II, que supusieron también —me parece que fueron— cuatro mil millones de pesetas para el desarrollo de la comarca.

En fin, le alabo, de todas formas, sin ninguna duda, al propio Gobierno de Aragón y a la consejería en particular, el interés que están demostrando por los parques culturales.

Nada más.

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor Contín.

Señor consejero, tiene usted la palabra.

[El señor consejero renuncia a su turno, dando las gracias al anterior interviniente.]

Punto ocho del orden del día: pregunta número 197/00, relativa a aportaciones económicas del Gobierno de Aragón a grupos y profesionales participantes en actos del centenario de Luis Buñuel, formulada por el señor Bernal, del Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista.

Señor Bernal, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 197/00, relativa a aportaciones económicas del Gobierno de Aragón a grupos y profesionales participantes en actos del centenario de Luis Buñuel.

El señor diputado BERNAL BERNAL: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿en qué situación exacta del proceso administrativo se encuentran los fondos de las aportaciones económicas acordadas con los grupos y profesionales participantes en actos del centenario Luis Buñuel, tales como el espectáculo de teatro, el documental, etcétera, programados por la comisión aragonesa?

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor Bernal.

Señor consejero, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Cultura y Turismo (CALLIZO SONEIRO): Muchas gracias, señora presidenta.

Yo creo que su señoría se refiere... No se me alcanza qué hay en el etcétera, qué pueda haber, cuál es la lista; pero, si

se refiere al teatro y al documental, le contestaré con más concreción.

El documental que iba a hacerse sobre Buñuel y que se anunció en la primera reunión de la comisión fue desestimado posteriormente por no juzgarlo relevante en el contexto de todas las demás iniciativas, yo creo que suficientemente importantes, que estaban haciéndose ahí.

En relación con la obra de teatro *Buñuel, Lorca, Dalí*, producida por el Teatro del Temple (si se refiere su señoría a ésta concretamente), en este momento está, para ser más concretos, en el trámite de resolución de la convocatoria de subvenciones para el año 2000, aunque, evidentemente, va a ser casi automática porque como la producción teatral se acogió a una acción concertada bianual, en el año 1999 recibió una subvención de cinco millones de pesetas y está previsto que en el año 2000 reciba otra de cinco millones de pesetas.

En la medida en que la compañía ha cumplido con los compromisos previstos en el acuerdo, que incluyen el estreno, un determinado número de giras, etcétera, pues yo creo que no habrá ningún problema y que es cuestión de que se acabe de resolver la concesión de las subvenciones, pero prácticamente es automática en este caso.

Hay además una serie de ayudas, de las que también se va a beneficiar esta compañía teatral, que tiene previsto realizar giras por Europa y por América, con unas tarifas, que son ya conocidas, que van desde las doscientas mil pesetas —hablo de memoria— para giras internacionales, pero continentales, y más de cuatrocientas mil pesetas para giras intercontinentales.

Ésa es un poco, a grandes rasgos... No sé si he contestado a la pregunta.

Gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor consejero.

Señor Bernal, tiene usted la palabra.

El señor diputado BERNAL BERNAL: Gracias, señor consejero.

Ha respondido en parte.

El documental al que me refiero es el que usted, en ese estreno que se realizó en Zaragoza, presidió, incluso, y que fue realizado por Javier Reoyo y López Linares: *A propósito de Buñuel*.

En todo caso, sí, la obra de teatro a la que me refiero es la del Teatro del Temple. Este grupo parlamentario ha tenido conocimiento por parte de estos dos... El etcétera era porque no sabía si había más compromisos por parte de su departamento; pero sí que conocemos por parte de los afectados los compromisos con el Teatro del Temple y con Javier Reoyo y López Linares. Ambos están en una situación un poco —yo diría—... no muy satisfechos del Gobierno de Aragón y de la consejería al frente de la cual usted se encuentra, porque pensaban unos y otros que a estas alturas sí que habrían percibido fondos de esa aportación económica.

En concreto, Javier Reoyo y López Linares creen que el Gobierno de Aragón todavía no ha hecho las aportaciones, y ahí sí que, a diferencia de la vuelta ciclista, figuraba al comienzo del filme la colaboración y participación del Gobierno de Aragón. Y en el caso del Teatro del Temple es una cosa similar, porque, efectivamente, el espectáculo *Buñuel, Lorca, Dalí*, igual que el documental de Reoyo y López Linares, está teniendo un gran éxito. Las críticas que he podido conocer de la prensa catalana con ocasión del estreno en Barcelona no pueden ser mejores, y yo creo que la fórmula que ustedes

adoptaron es la adecuada: es decir, se sufraga una parte del espectáculo, aunque haya variado (en el primer momento era el 25%, en el segundo momento ya fue el 15%; el porcentaje es lo que menos me preocupa), pero me parece que la fórmula es la adecuada y poniendo una serie de condiciones, efectivamente, de que esto no sea una cosa que quede en un ámbito pequeño, sino que para primar la calidad se obligue a hacer una gira más amplia.

Claro, el problema viene del propio principio que yo comparto: una gira de esas características necesita, como mínimo, un planteamiento de medio año, y necesita fondos, y en estos momentos ya sabe usted cómo se encuentran en general los profesionales, los grupos que trabajan en teatro, que trabajan en cine. Normalmente la situación económica en la que se encuentran no es muy boyante, y para poder acceder a determinados créditos que les permita ejecutar bien la siguiente gira en Madrid y ulteriores —como usted ha dicho— intercontinentales, necesitan un aval de que disponen de un dinero, que van a recibir del Gobierno de Aragón, y parece ser —según se nos ha dicho a nuestro grupo parlamentario— que el gobierno sí que les confirma verbalmente que les va a aportar... —en un principio eran, entre diez y doce millones, luego finalmente el acuerdo fue ocho millones: cuatro millones dependientes de la Dirección General de Cultura y cuatro de la de Turismo—; pero ellos lo que necesitan, en el caso de la obra de teatro, es una confirmación por escrito, que parece que su departamento no les quiere hacer: una confirmación por escrito, una certificación de que sí que se les va a abonar una cantidad equis (parece que es la pactada, la que acabamos de decir), de manera que puedan solicitar esos créditos y seguir con el plan de gira, que yo personalmente pude asistir en el Teatro Principal a la representación de esta obra, y me parece de una calidad desde luego envidiable y digna de apoyo.

Entonces, yo lo que le solicitaría era eso: si pueden ya hacer esa certificación por escrito, en el caso del teatro, e ir adelantando esas cantidades, que ya, como usted mismo ha dicho, lógicamente, habría que pagar, porque ya se ha visto que han cumplido con la parte de su compromiso, y lo mismo en el caso del documental, porque yo creo que es un documental que ha tenido suficiente difusión, fue proyectado en televisión para toda España. Creo que en ese tipo de obras siempre contará usted con nuestro apoyo en la medida en que usted esté empujándolas también. Pero nos da la sensación de que la aportación económica luego o la fluidez en el pago de la aportación económica no es todo lo rápida, lo dinámica que debería ser.

En el presupuesto del año 2000 de la comunidad autónoma hay sesenta y cinco millones para el centenario Buñuel. No es que sea una cantidad para tirar cohetes, pero yo querría saber eso: si piensan ya con esos sesenta y cinco millones abordar el pago de estos compromisos o, si por el contrario, como también se rumorea por el Gobierno de Aragón, en realidad esos sesenta y cinco millones ya están gastados y no quedan fondos.

Me gustaría que me aclara eso un poco, señor consejero, y si es posible que se dé ese paso, porque, incluso —como usted ha dicho y yo suscribo, en la respuesta a la pregunta anterior—, el Gobierno de Aragón es el gobierno de todos los aragoneses y es el que nos representa; pero en estas pequeñas cosas, que a lo mejor para profesionales de estas

características no son tan pequeñas, yo creo que el gobierno tiene que cumplir.

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor Bernal.

Señor consejero, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Cultura y Turismo (CALLIZO SONEIRO): Muchas gracias, señora presidenta.

El gobierno va a cumplir, evidentemente, sus compromisos. Me sorprende no que su señoría me haga esta pregunta, sino que me sorprende conocer ese descontento, porque hace relativamente muy poco tiempo yo tuve ocasión de hablar telefónicamente con el director del Teatro del Temple y no me transmitió ninguna sensación de malestar, sino la sensación de gratitud por la confirmación de que efectivamente ese asunto iba a resolverse en tiempo y forma.

Pero su señoría sabe que la administración tiene sus plazos inexorables, probablemente más lentos de lo que todos deseáramos, y no hay otra cosa: no ha habido un trato especial ni al Teatro del Temple ni a ningún otro grupo: todos los grupos teatrales, musicales, culturales en general, optan a una política de subvenciones, que pasa unos filtros, unos criterios para intentar evitar cualquier tentación de discrecionalidad, que puede tener todo consejero, y eso es simplemente lo que ha originado el retraso. Las subvenciones, la concesión de las subvenciones está a punto de resolverse, y, por lo tanto, no me cabe ninguna duda de que ese compromiso será muy pronto una realidad, como nunca hemos dudado que lo fuera.

No entendía a qué se refería su señoría con el documental, porque, aparte de la película de Reoyo y López Linares *A propósito de Buñuel*, en los primeros momentos incluso se habló de la posibilidad de elaborar un documental específico sobre determinadas facetas de Buñuel, que luego se abandonó, entre otras cosas, habiendo conocido la película de Reoyo y López Linares (que yo creo que es un magnífico documental; después de esto es quizá imposible pensar en nada comparable). Para esto el departamento comprometió diez millones de pesetas, que en este momento se encuentran en fase de habilitación de fondos, de manera que se ha tramitado ya y también depende de la mayor o menor lentitud o celeridad, según el punto de vista, de la administración. Pero, en cualquier caso, el gobierno atenderá ese compromiso, como atenderá todos los compromisos que tenía pendientes.

Nada más.

Muchas gracias.

La señora presidenta (COSTA VILLAMAYOR): Gracias, señor consejero.

Espere en esta comisión unos breves momentos, que vamos a terminar el orden del día.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.

Punto uno, que hemos pasado al final: lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.

Se aprueba.

Ruegos y preguntas.

Se levanta la sesión [*a las doce horas y cincuenta y cinco minutos*].