DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

Número 33
Año 2016
Legislatura IX

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.ª VIOLETA BARBA BORDERÍAS

Sesión plenaria núm. 31

Celebrada el jueves 3 y el viernes 4 de noviembre de 2016

Orden del día

1. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 6, 7 y 10 de octubre de 2016 (debate sobre el estado de la comunidad autónoma).

2. Comparecencia del presidente de la Cámara de Cuentas de Aragón para presentar el informe de fiscalización de la cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón correspondiente al ejercicio 2014.

3. Tramitación por el procedimiento de lectura única ordinaria (previsto en el artículo 153 del Reglamento de la Cámara) del proyecto de ley por la que se concede un suplemento de crédito para la financiación de actuaciones de difusión publicitaria.

4. Debate y votación del dictamen de la Comisión de Ciudadanía y Derechos Sociales sobre la proposición de ley de reducción de la pobreza energética en Aragón.

CORTES DE ARAGÓN Parlamento

5. Comparecencia de la consejera de Economía, Industria y Empleo, a solicitud de los 21 diputados del G.P. Popular, para informar, de manera concreta y específica, del Plan de mejora del empleo, suscrito por el Gobierno de Aragón y los agentes sociales el 28 de septiembre de 2016.

6. Comparecencia del consejero de Sanidad, a solicitud de los 21 diputados del G.P. Popular, para informar detalladamente sobre la política de planificación del Departamento de Sanidad.

7. Debate y votación de la moción núm. 46/16, dimanante de la interpelación núm. 86/16, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de inversión en infraestructuras y equipamientos, presentada por el G.P. Popular.

8. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 161/16, sobre el embalse de Valdepatao (Candasnos), presentada por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C´s).

9. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 360/16, sobre la garantía de la devolución del rescate bancario, presentada por el G.P. Podemos Aragón.

10. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 361/16, relativa a las bonificaciones fiscales para combatir la economía sumergida, presentada por el G.P. Aragonés.

11. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 368/16, sobre recorte en becas y subidas de las tasas universitarias, presentada por el G.P. Podemos Aragón.

12. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 393/16, sobre apoyo a la planta de Hidronitro Española de Monzón, presentada por el G.P. Popular.

13. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 403/16, sobre la industria agroalimentaria, presentada por el G.P. Popular.

14. Interpelación núm. 1/16, relativa a políticas de igualdad, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del G.P. Popular Sra. Marín Pérez.

15. Interpelación núm. 85/16, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia tributaria, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del G.P. Popular Sr. Suárez Oriz.

16. Interpelación núm. 105/16, relativa a que la atención primaria sea el eje del sistema sanitario, formulada al consejero de Sanidad por la diputada del G.P. Aragonés Sra. Zapater Vera.

17. Interpelación núm. 99/16, relativa a la atención psicológica en el sistema público de salud aragonés, formulada al consejero de Sanidad por la portavoz adjunta del G.P. Mixto, Sra. Luquin Cabello.

18. Interpelación núm. 109/16, relativa a la protección, fomento y difusión de las modalidades lingüísticas aragonesas, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por la Diputada del G.P. Popular Sra. Ferrando Lafuente.

19. Interpelación núm. 111/16, relativa a la ley de capitalidad, formulada al consejero de Presidencia por la portavoz del G.P. Podemos Aragón, Sra. Díaz Calvo.

20. Interpelación núm. 112/16, relativa a las políticas de atención de la dependencia, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del G.P. Podemos Aragón Sra. Bella Rando.

21. Interpelación núm. 113/16, relativa a la deuda histórica, formulada al consejero de Presidencia por la diputada del G.P. Aragonés Sra. Herrero Herrero.

22. Interpelación núm. 114/16, sobre la política general en materia de agricultura, formulada al consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad por el diputado del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C´s) Sr. Domínguez Bujeda.

23. Pregunta núm. 1998/16, relativa al abandono de la FAMCP de la Comarca del Matarraña, formulada al consejero de Presidencia por la diputada del G.P. Popular Sra. Vaquero Perianez.

24. Pregunta núm. 2025/16, relativa al Decreto aragonés de asistencia jurídica gratuita, formulada al consejero de Presidencia por el diputado del G.P. Popular Sr. Ledesma Gelas.

25. Pregunta núm. 1759/16, relativa a los datos de la historia clínica electrónica, formulada al consejero de Sanidad por la diputada del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C´s) Sra. Gaspar Martínez.

26. Pregunta núm. 2016/16, relativa al centro de salud de Barbastro, formulada al consejero de Sanidad por la diputada del G.P. Podemos Aragón Sra. Cabrera Gil.

27. Pregunta núm. 1923/16, relativa a asesores de transparencia, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del G.P. Popular Sra. Orós Lorente.

28. Pregunta núm. 1988/16, relativa a las medidas implementadas por el Departamento de Economía, Industria y Empleo para favorecer el desarrollo económico, formulada a la consejera de Economía, Industria y Empleo por el diputado del G.P. Popular Sr. Oliván Bellosta.

29. Pregunta núm. 2054/16, relativa al proyecto de cargadero ferroviario de La Puebla de Híjar, formulada a la consejera de Economía, Industria y Empleo por el diputado del G.P. Podemos Aragón Sr. Sierra Barreras.

30. Pregunta núm. 1991/16, relativa al proyecto de ley de presupuestos para la Comunidad Autónoma de Aragón para 2017, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C´s) Sr. Martínez Romero.

31. Pregunta núm. 2053/16, relativa a las pruebas para el ingreso en el Cuerpo Auxiliar de la Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón, Escala Auxiliar Administrativa, Auxiliares Administrativos, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada del G.P. Podemos Aragón Sra. De Santos Loriente.

32. Pregunta núm. 2013/16, relativa a la reapertura del Canfranc, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por la diputada del G.P. Aragonés Sra. Zapater Vera.

33. Pregunta núm. 2027/16, relativa al proceso de escolarización del CEIP Pedro J. Rubio, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por la diputada del G.P. Popular Sra. Ferrando Lafuente.

34. Pregunta núm. 2039/16, relativa a las deudas del Departamento de Educación con los institutos de Educación Secundaria, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por el diputado del G.P. Podemos Aragón Sra. Gamarra Ezquerra.

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, la Excma. Sra. D.ª Violeta Barba Borderías, acompañada por el vicepresidente primero, Ilmo. Sr. D. Florencio García Madrigal, y por el vicepresidente segundo, Ilmo. Sr. D. Antonio Torres Millera, así como por la secretaria primera, Ilma. Sra. D.ª Julia Vicente Lapuente, y por la secretaria segunda, Ilma. Sra. D.ª María Yolanda Vallés Cases. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Ilma. Sra. D.ª Carmen Agüeras Angulo.

Están presentes en el banco del Gobierno el presidente del Gobierno de Aragón, Excmo. Sr. D. Francisco Javier Lambán Montañés, y los consejeros de Presidencia; de Economía, Industria y Empleo; de Hacienda y Administración Pública; de Educación, Cultura y Deporte; de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda; de Ciudadanía y Derechos Sociales; de Desarrollo Rural y Sostenibilidad; de Innovación, Investigación y Universidad, y de Sanidad.

SUMARIO

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 6, 7 y 10 de octubre de 2016 (debate sobre el estado de la comunidad autónoma) 3466

— La señora presidenta da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento.

Comparecencia del presidente de la Cámara de Cuentas de Aragón para presentar el informe de fiscalización de la cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón correspondiente al ejercicio 2014 3466

— El presidente de la Cámara de Cuentas de Aragón, Sr. Laguarta Laguarta, interviene.

— La diputada Sra. Martínez Romances interviene en nombre del G.P. Mixto.

— El señor diputado Martínez Romero interviene en nombre del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— El diputado Sr. Aliaga López interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Díaz Calvo interviene en nombre del G.P. Podemos Aragón.

— El diputado Sr. Sancho Guardia interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Lafuente Belmonte interviene en nombre del G.P. Popular.

— El Sr. Laguarta Laguarta responde.

Proyecto de ley por la que se concede un suplemento de crédito para la financiación de actuaciones de difusión publicitaria 3481

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Gimeno Marín, presenta el proyecto de ley.

— El diputado Sr. Vicente Ocón, del G.P. Podemos Aragón, interviene en el turno en contra.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Martínez Romero fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— La diputada Sra. Allué de Baro fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Sancho Guardia fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Suárez Oriz fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— Los diputados Sres. Vicente Ocón, Sancho Guardia y Suárez Oriz intervienen en el turno de explicación de voto.

Dictamen de la Comisión de Ciudadanía y Derechos Sociales sobre la proposición de ley de reducción de la pobreza energética en Aragón 3487

— El diputado Sr. Escartín Lasierra, del G.P. Podemos Aragón, explica la solicitud de comparecencia.

— La diputada Sra. Luquin Cabello, del G.P. Mixto (Izquierda Unida de Aragón), defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Mixto (Chunta Aragonesista).

— La diputada Sra. Pescador Salueña fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— La diputada Sra. Zamora Mora fija la posición del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Serrat Moré fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Luquin Cabello y Martínez Romances, el diputado Sr. Escartín Lasierra y las diputadas Sras. Zamora Mora y Serrat Moré intervienen en el turno de explicación de voto.

Comparecencia de la consejera de Economía, Industria y Empleo para informar, de manera concreta y específica, del Plan de mejora de empleo, suscrito por el Gobierno de Aragón y los agentes sociales el 28 de septiembre de 2016. . . 3496

— El diputado Sr. Oliván Bellosta, del G.P. Popular, explica la solicitud de comparecencia.

— La consejera de Economía, Industria y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— El diputado Sr. Oliván Bellosta replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

— La diputada Sra. Luquin Cabello interviene en nombre del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Martínez Romero interviene en nombre del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Sierra Barreras interviene en nombre del G.P. Podemos Aragón.

— La diputada Sra. Soria Sarnago interviene en nombre del G.P. Socialista.

— La consejera Sra. Gastón Menal responde.

Comparecencia del consejero de Sanidad para informar detalladamente sobre la política de planificación del Departamento de Sanidad 3507

— La diputada Sra. Susín Gabarre, del G.P. Popular, explica la solicitud de comparecencia.

— El consejero de Sanidad, Sr. Celaya Pérez, responde.

— La diputada Sra. Susín Gabarre replica.

— El consejero Sr. Celaya Pérez duplica.

— La diputada Sra. Martínez Romances interviene en nombre del G.P. Mixto.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez interviene en nombre del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— La diputada Sra. Zapater Vera interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Cabrera Gil interviene en nombre del G.P. Podemos Aragón.

— La diputada Sra. Moratinos Gracia interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El consejero Sr. Celaya Pérez responde.

Moción núm. 46/16, dimanante de la interpelación núm. 86/16, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de inversión en infraestructuras y equipamientos 3516

— El diputado Sr. Suárez Oriz, del G.P. Popular, defiende la moción.

— La diputada Sra. García Muñoz, del G.P. Socialista, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Martínez Romero fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— La diputada Sra. Allué de Baro fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. De Santos Loriente fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— El diputado Sr. Suárez Oriz fija la posición de su grupo con respecto a la enmienda presentada.

— Votación.

— El diputado Sr. Briz Sánchez, las diputadas Sras. Allué de Baro y García Muñoz, y el diputado Sr. Suárez Oriz intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 161/16, sobre el embalse de Valdepatao (Candasnos) 3523

— El diputado Sr. Sansó Olmos, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Guillén Campo, del G.P. Aragonés, defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Villagrasa Villagrasa, del G.P. Socialista, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Corrales Palacio fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— El diputado Sr. Celma Escuin fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Sansó Olmos fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votación.

— El diputado Sr. Sansó Olmos, la diputada Sra. Guillén Campo y el diputado Sr. Villagrasa Villagrasa intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 360/16, sobre la garantía de la devolución del rescate bancario. 3528

— El diputado Sr. Sierra Barreras, del G.P. Podemos Aragón, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Soria Sarnago, del G.P. Socialista, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Martínez Romero fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Orós Lorente fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Sierra Barreras fija la posición de su grupo respecto de la enmienda presentada.

— Votación.

— El diputado Sr. Sierra Barreras y las diputadas Sras. Soria Sarnago y Orós Lorente intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 361/16, relativa a las bonificaciones fiscales para combatir la economía sumergida 3535

— La diputada Sra. Allué de Baro, del G.P. Aragonés, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Martínez Romero fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— El diputado Sr. Vicente Ocón fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— El diputado Sr. Sabes Turmo fija la posición del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Vallés Cases fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— La diputada Sra. Allué de Baro, los diputados Sres. Vicente Ocón y Sabes Turmo, y la diputada Sra. Vallés Cases intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 368/16, sobre recorte en becas y subidas de las tasas universitarias. 3540

— La diputada Sra. Díaz Calvo, del G.P. Podemos Aragón, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Martínez Romero fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— La diputada Sra. Herrero Herrero fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. García Muñoz fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Lobón Sobrino fija la posición del G.P. Popular y defiende una enmienda *in voce*.

— La diputada Sra. Díaz Calvo fija la posición de su grupo respecto de la enmienda *in voce* presentada.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Martínez Romances y Díaz Calvo, y el diputado Sr. Lobón Sobrino intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 393/16, sobre apoyo a la planta de Hidro Nitro Española de Monzón 3546

— El diputado Sr. Oliván Bellosta, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Pueyo García, del G.P. Socialista, defiende varias enmiendas.

— La diputada Sra. Sanz Méliz, del G.P. Podemos Aragón, defiende varias enmiendas.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. Mixto y defiende una enmienda *in voce*.

— El diputado Sr. Martínez Romero fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Oliván Bellosta fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votación.

— La diputada Sra. Luquin Cabello, el diputado Sr. Guerrero de la Fuente, la diputada Sra. Sanz Méliz y los diputados Sres. Pueyo García y Oliván Bellosta intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 403/16, sobre la industria agroalimentaria. 3552

— El diputado Sr. Celma Escuin, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra, del G.P. Podemos Aragón, defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Sancho Íñiguez, del G.P. Socialista, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— La diputada Sra. Guillén Campo fija la posición del G.P. Aragonés y defiende una enmienda *in voce.*

— El diputado Sr. Celma Escuin fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votación.

— El diputado Sr. Celma Escuin interviene en el turno de explicación de voto.

Interpelación núm. 1/16, relativa a políticas de igualdad 3557

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Marín Pérez replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Interpelación núm. 85/16, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia tributaria 3562

— El diputado Sr. Suárez Oriz, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Gimeno Marín, responde.

— El diputado Sr. Suárez Oriz replica.

— El consejero Sr. Gimeno Marín duplica.

Interpelación núm. 105/16, relativa a atención primaria. 3567

— La diputada Sra. Zapater Vera, del G.P. Aragonés, formula la interpelación.

— El consejero de Sanidad, Sr. Celaya Pérez, responde.

— La diputada Sra. Zapater Vera replica.

— El consejero Sr. Celaya Pérez duplica.

Interpelación núm. 99/16, relativa a la atención psicológica en el sistema público de salud aragonés 3572

— La diputada Sra. Luquin Cabello, del G.P. Mixto, formula la interpelación.

— El consejero de Sanidad, Sr. Celaya Pérez, responde.

— La diputada Sra. Luquin Cabello replica.

— El consejero Sr. Celaya Pérez duplica.

Interpelación núm. 109/16, relativa a la protección, fomento y difusión de las modalidades lingüísticas aragonesas 3577

— La diputada Sra. Ferrando Lafuente, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— La consejera de Educación, Cultura y Deporte, Sra. Pérez Esteban, responde.

— La diputada Sra. Ferrando Lafuente replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Interpelación núm. 111/16, relativa a la ley de capitalidad. 3582

— La diputada Sra. Díaz Calvo, del G.P. Podemos Aragón, formula la interpelación.

— El consejero de Presidencia, Sr. Guillén Izquierdo, responde.

— La diputada Sra. Díaz Calvo replica.

— El consejero Sr. Guillén Izquierdo duplica.

Interpelación núm. 112/16, relativa a las políticas de atención de la dependencia 3587

— La diputada Sra. Bella Rando, del G.P. Podemos Aragón, formula la interpelación.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Bella Rando replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Interpelación núm. 113/16, relativa a la deuda histórica. 3592

— La diputada Sra. Herrero Herrero, del G.P. Aragonés, formula la interpelación.

— El consejero de Presidencia, Sr. Guillén Izquierdo, responde.

— La diputada Sra. Herrero Herrero replica.

— El consejero Sr. Guillén Izquierdo duplica.

Interpelación núm. 114/16, sobre la política general en materia de agricultura 3597

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), formula la interpelación.

— El consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 1998/16, relativa al abandono de la FAMCP de la comarca del Matarraña 3602

— La diputada Sra. Vaquero Perianez, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El consejero de Presidencia, Sr. Guillén Izquierdo, responde.

— La diputada Sra. Vaquero Perianez replica.

— El consejero Sr. Guillén Izquierdo duplica.

Pregunta núm. 2025/16, relativa al decreto aragonés de asistencia jurídica gratuita 3603

— El diputado Sr. Ledesma Gelas, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El consejero de Presidencia, Sr. Guillén Izquierdo, responde.

— El diputado Sr. Ledesma Gelas replica.

— El consejero Sr. Guillén Izquierdo duplica.

Pregunta núm. 2016/16, relativa al centro de salud de Barbastro 3604

— La diputada Sra. Cabrera Gil, del G.P. Podemos Aragón, formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Sr. Celaya Pérez, responde.

— La diputada Sra. Cabrera Gil replica.

— El consejero Sr. Celaya Pérez duplica.

Pregunta núm. 1923/16, relativa a asesores de transparencia 3605

— La diputada Sra. Vaquero Perianez, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Vaquero Perianez replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Pregunta núm. 1988/16, relativa a las medidas implementadas por el Departamento de Economía, Industria y Empleo para favorecer el desarrollo económico 3606

— El diputado Sr. Oliván Bellosta, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Economía, Industria y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— El diputado Sr. Oliván Bellosta replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

Pregunta núm. 2054/16, relativa a al proyecto de cargadero ferroviario de La Puebla de Híjar 3608

— El diputado Sr. Sierra Barreras, del G.P. Podemos Aragón, formula la pregunta.

— La consejera de Economía, Industria y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— El diputado Sr. Sierra Barreras replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

Pregunta núm. 1991/16, relativa al proyecto de ley de presupuestos para la Comunidad Autónoma de Aragón para 2017 3609

— El diputado Sr. Martínez Romero, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), formula la pregunta.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Gimeno Marín, responde.

— El diputado Sr. Martínez Romero replica.

— El consejero Sr. Gimeno Marín duplica.

Pregunta núm. 2053/16, relativa a las pruebas para el ingreso en el Cuerpo Auxiliar de la Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón, Escala Auxiliar Administrativa, Auxiliares Administrativos. 3610

— La diputada Sra. De Santos Loriente, del G.P. Podemos Aragón, formula la pregunta.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Gimeno Marín, responde.

— La diputada Sra. De Santos Loriente replica.

— El consejero Sr. Gimeno Marín duplica.

Pregunta núm. 2013/16, relativa a la reapertura del Canfranc 3611

— La diputada Sra. Guillén Campo, del G.P. Aragonés, formula la pregunta.

— El consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, Sr. Soro Domingo, responde.

— La diputada Sra. Guillén Campo replica.

— El consejero Sr. Soro Domingo duplica.

Pregunta núm. 2027/16, relativa al proceso de escolarización del CEIP Pedro J. Rubio de Huesca 3613

— La diputada Sra. Ferrando Lafuente, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Cultura y Deporte, Sra. Pérez Esteban, responde.

— La diputada Sra. Ferrando Lafuente replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 2039/16, relativa a las deudas del Departamento de Educación con los institutos de educación secundaria 3614

— El diputado Sr. Gamarra Ezquerra, del G.P. Podemos Aragón, formula la pregunta.

— La consejera de Educación, Cultura y Deporte, Sra. Pérez Esteban, responde.

— El diputado Sr. Gamarra Ezquerra replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

La señora PRESIDENTA: Buenos días, señorías. Muy buenos días, señorías. Comenzamos la sesión *[a las nueve horas treinta y cuatro minutos]*.

Antes de proceder con el primer punto del orden del día, ante el nuevo caso de violencia machista cometido esta mañana en Burgos, expresamos nuestra más firme repulsa y nuestro compromiso por acabar con esta lacra social y también nuestro pésame ante la víctima y la familia de la misma.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 6, 7 y 10 de octubre de 2016 (debate sobre el estado de la comunidad autónoma).

Pasamos ahora al primer punto del orden del día, que es la lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 6, 7 y 10 de octubre de 2016, el debate del estado de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Si no hay ninguna apreciación, la aprobamos por asentimiento. Queda aprobada por asentimiento.

Siguiente punto del orden del día: comparecencia del presidente de la Cámara de Cuentas de Aragón para presentar el informe de fiscalización de la cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón correspondiente al año 2014.

Tiene la palabra para la intervención el señor presidente de la Cámara de Cuentas de Aragón para la presentación del informe de fiscalización de la citada cuenta general durante un tiempo de treinta minutos.

Comparecencia del presidente de la Cámara de Cuentas de Aragón para presentar el informe de fiscalización de la cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón correspondiente al ejercicio 2014.

El señor presidente de la Cámara de Cuentas de Aragón (LAGUARTA LAGUARTA): Señora presidenta. Señorías.

Comparezco en nombre de la Cámara de Cuentas ante el Pleno de las Cortes de Aragón para lo que he sido requerido, para presentar el informe de fiscalización de la cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón correspondiente al ejercicio económico 2014.

La elaboración de este informe es preceptiva, de acuerdo con el artículo 6 de la Ley de la Cámara de Cuentas, según el cual la cuenta general de la comunidad autónoma se revisará anualmente. La Cámara de Cuentas, como se contempla en el Estatuto de Autonomía y en su ley reguladora, depende directamente de las Cortes, ejerce sus funciones por delegación de esta Cámara parlamentaria y actúa, como se especifica en la exposición de motivos de la ley, como órgano técnico al que corresponde la fiscalización externa de la gestión económico-financiera, contable y operativa del Gobierno de Aragón, con plena independencia del ente sujeto a fiscalización.

Los resultados de la auditoría de la cuenta general de la que estamos hablando han quedado recogidos en este informe de fiscalización, que fue aprobado por el Consejo de la Cámara de Cuentas el día 24 de junio de 2016. Fue entregado a las Cortes de Aragón y al Gobierno de Aragón como entidad fiscalizada y en este acto me honro en presentar a sus señorías, que constituyen el Pleno de las Cortes de Aragón.

Al elaborar este informe, la Cámara de Cuentas ha sido muy consciente de la misión que tiene encomendada, que es ser un órgano coadyuvante de las Cortes que emite una opinión técnica que sirva a las propias Cortes para emitir su juicio político sobre la cuenta general que recoge la gestión económico-financiera del Gobierno en el año 2014. Y es precisamente a las Cortes y no a la Cámara de Cuentas a quien finalmente corresponderá la aprobación o el rechazo de la cuenta general de la comunidad autónoma presentada por el Ejecutivo, y sobre ello se pronunciarán de acuerdo con los procedimientos previstos en su propio Reglamento.

La estructura de este informe, del que estamos presentando, ha evolucionado y presenta algunas diferencias con los presentados en años anteriores como consecuencia de que hemos adoptado como propias las normas ISSAI-ES, que son unas normas de auditoría pública adoptadas como propias también por el Tribunal de Cuentas de España y por los demás órganos de control externo autonómicos españoles, las cuales a su vez son una adaptación de unas normas internacionales de la entidad Intosai, que agrupa a ciento noventa y dos países. Es decir, hemos adoptado en la presentación unas normas internacionales de uso general.

De acuerdo con estas normas, el informe propiamente dicho es lo que constituye, lo que lleva el título de «Parte uno», «Parte primera», «Informe de fiscalización de la cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón, ejercicio 2014», y que contiene la opinión técnica de la Cámara de Cuentas sobre la cuenta general, que, adelanto, es una opinión favorable, con salvedades notables. Además, hemos añadido una parte segunda, que lo llamamos «Memorando de fiscalización», que contiene datos, informaciones ampliatorias y evidencias tenidas en cuenta para dar la opinión técnica, y muestra de forma más extensa los resultados de las pruebas de auditoría realizados. Esta información se ofrece, repito, insisto, como complemento del informe para que las cuentas de Aragón, la entidad fiscalizada y el resto de destinatarios o usuarios de la fiscalización tengan información suficiente y desarrollada para un mejor entendimiento del trabajo de auditoría realizado.

En esta presentación me ceñiré al informe de fiscalización propiamente dicho contenido, como he dicho, en la parte primera, ya que las partes dos y tres son simplemente explicativas o ampliatorias del informe. Lo que la Cámara de Cuentas tiene encomendado por el artículo 3 de su ley reguladora es la fiscalización externa de la gestión económica, financiera y operativa del sector público de Aragón. Está fiscalización, como sus señorías conocen, tiene tres niveles. Primero, el contable, el fundamental y básico, por algo la Cámara se llama «Cámara de Cuentas». Lo primero es que las cuentas estén claras; de otra manera, no son cuentas, son cuentos. El segundo nivel es la verificación del control de legalidad, es decir, si las actuaciones

económico-financieras del Gobierno se ajustaron a derecho. Y, finalmente, hay un tercer nivel, que es la llamada «fiscalización operativa», es decir, verificar si la gestión económico-financiera se ajustó a los principios de eficacia, eficiencia y economía. Así está configurado en la ley que nos regula y esas son las funciones que nos atribuye.

Pero no me resisto a decir que desde entonces, desde que se aprobó la ley vigente de 2009, que recogió los planteamientos de la anterior ley de 2001, ha evolucionado la sociedad y sus planteamientos legales y en determinados ámbitos se han recogido nuevos principios, la fiscalización, cuyo cumplimiento en otros casos también está atribuida a los órganos de control externo. Me estoy refiriendo, por ejemplo, a los principios de transparencia, de sostenibilidad medioambiental y de igualdad de género, criterios de nueva gobernanza pública que el Tribunal de Cuentas del Estado tiene atribuidos por su ley orgánica en su artículo 9 y viene ejerciendo en campos tales como la contratación, las subvenciones y el funcionamiento de las instituciones públicas.

Nada se dice en nuestra ley de que la Cámara de Cuentas fiscalice el cumplimiento de estos nuevos principios, pero lo dejo apuntado por si en el futuro se estima conveniente seguir ese camino ya iniciado por el Tribunal de Cuentas Europeo y por el Tribunal de Cuentas de España. Así que en nuestro informe nos hemos ceñido a las funciones que actualmente nos encomienda la ley. Quería hacer tres precisiones antes de entrar en la exposición de la opinión.

Primero, la presentación de las cuentas. Las cuentas fueron presentadas el 10 de julio de 2015, fuera del plazo legal establecido por la Ley de la Cámara de Cuentas, que lo fijaba hasta el 30 de junio del año siguiente.

Otra observación es el ámbito subjetivo en el que hemos centrado la fiscalización. Dada la heterogeneidad de entidades que constituyen el sector público autonómico y por otras razones que expondré también, la fiscalización se ha centrado en los trece entes principales, que son los que están agrupados en el sistema contable llamado SERPA, que son los departamentos de la comunidad autónoma, cinco organismos autónomos, once entidades de derecho público, veinticuatro empresas públicas, trece fundaciones, siete consorcios y una institución ferial, la de Calamocha, pero no se incluyen, aun siendo perceptivos, en esa cuenta que presentó la comunidad autónoma algunas entidades que están explicadas en el informe. Pero esto no quiere decir que hayamos dejado de fiscalizar otras entidades. Como sus señorías conocen, muchas de estas entidades, en concreto las sociedades mercantiles, han sido objeto de auditoría financiera por firmas privadas de auditoría. Nos ha parecido que era reiterativo volver a someter a esa fiscalización. Y, además, hay otras sociedades que, por encargo de las Cortes, al manifestar sus prioridades, hemos fiscalizado ya, tales como el CASAR, las sociedades Expo Zaragoza Empresarial y Ciudad del Motor de Aragón, y está en curso, bastante avanzada, la de Plataforma Logística de Zaragoza (Plaza), aunque la tenemos en suspenso hasta que terminen los procedimientos judiciales en curso, por lo que puedan influir.

En cuanto al ámbito material de la fiscalización, quiero también resaltar que en años anteriores nos hemos centrado en áreas tales como subvenciones y contratación. Como creemos que de esas materias ya hemos hablado bastante y nos hemos pronunciado, este año elegimos otras áreas que son las áreas de personal, de gestión presupuestaria, el endeudamiento y morosidad.

La pieza fundamental del informe son las declaraciones de opinión sobre las cuentas generales, que se refieren a cada uno de los tres niveles de auditoría que he citado anteriormente. Leo textualmente el informe de opinión sobre las cuentas, que está recogido en la página cinco, punto 4.1 del informe: «En nuestra opinión, las cuentas anuales de las trece entidades fiscalizadas expresan en todos los aspectos significativos la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera de las mismas a 31 de diciembre de 2014, así como sus resultados económicos y presupuestario correspondientes al ejercicio anual, terminado en dicha fecha. En particular, están conformes con los principios y criterios contables y presupuestarios contenidos en las normas reguladoras, excepto por los efectos de los hechos descritos en los párrafos uno a veintiuno del apartado 4.2, "Fundamento de la opinión con salvedades"». Brevemente me voy a referir a estas salvedades.

En conjunto, nuestra opinión es favorable, vista en conjunto la cuenta general. Otra cosa es la realidad económica que subyace, que es realmente preocupante, como es sabido de todos, y ha habido declaraciones incluso del presidente de la comunidad autónoma al respecto. Pero las cuentas reflejan la imagen fiel en su conjunto.

Algunas salvedades. Están puestas en el apartado 4.2 del informe, a partir de la página cinco. En cuanto a la ejecución del presupuesto de gastos, la liquidación presupuestaria del catorce no refleja correctamente los gastos realizados en el ejercicio, en particular porque contabiliza como gastos del año catorce gastos que eran del año anterior, por importe de ciento cuarenta y ocho millones de euros, y, por el contrario, no refleja obligaciones que son del año catorce por importe de trescientos setenta y un millones. Esa es una diferencia en cuanto a la cuenta general: que, frente a un total de cinco mil ciento setenta y un millones, no nos ha parecido que era como para desmejorar una opinión de conjunto.

En particular, estos desfases se producen en el organismo autónomo Salud. Lo que nos ha empezado a preocupar es que, además del Salud, que era el que tradicionalmente tiene estos desfases, se ha observado un paulatino deterioro en procesos presupuestarios en otras instituciones, empezando por la Administración de la comunidad autónoma y sus departamentos, el Instituto Aragonés del Agua, el Instituto de Servicios Sociales.

Hacemos alguna observación también sobre la contabilización de la ejecución del gasto del presupuesto de las Cortes de Aragón. Es una cuestión más técnica, pero, si sus señorías están interesadas, la puedo comentar más tarde.

Hay desviaciones en la contabilización de los compromisos de gastos y de ingresos con cargo a presupuestos de ejercicios posteriores y hay una magnitud presupuestaria que refleja la situación real, que es el

remanente de tesorería, al que hacemos alusión en la página ocho. El remanente de tesorería es un concepto contable que de por sí, por explicarlo en términos vulgares, lo que quiere decir son las disponibilidades efectivas que tiene una institución, en este caso el Gobierno de Aragón, para hacer frente a sus obligaciones a corto plazo; ahí se cuenta la tesorería en efectivo, las deudas que se pueden cobrar pronto, y se descuentan las deudas que tiene que pagar en poco plazo. En principio, el remanente de tesorería, por su propia palabra, quiere decir «remanente», que queda algo, que ha habido más ingresos que gastos. Pero ocurre que en la comunidad autónoma, desde hace años, el remanente es negativo, el remanente declarado en las cuentas es negativo, por ochocientos sesenta y cuatro millones, que, con las comprobaciones que hemos hecho en la Cámara de Cuentas, lo aumentamos en otros ciento veintiocho millones, con lo cual se queda en novecientos noventa y tres millones, casi mil millones a finales de 2014. A esto habría que hacer unos ajustes, primero, por la deuda que podían tener las propias instituciones de la comunidad autónoma con la Administración de la comunidad autónoma, y, segundo, porque no está recogido en este remanente el saldo de la famosa cuenta 409, que son obligaciones, gastos realizados, pero que no están contabilizados.

En conjunto, hay una evolución, que ya puse de relieve en mi comparecencia en el mes de abril, de años anteriores, que esta, si me permiten la expresión —y no quiero cargar demasiado la expresión—, es una bola de nieve que va creciendo. Por mirar los años que hemos fiscalizado en la Cámara de Cuentas, desde 2010 hasta el año 2015, en el año 2010, el remanente de tesorería negativo eran quinientos veintiocho millones, en 2011 ascendió a ochocientos sesenta y seis, en 2012, mil ochenta y siete, en 2014, que es en el que estamos, mil ciento setenta y siete millones negativos de remanente de tesorería; pero, como estamos comprobando la cuenta del quince, ya tenemos datos y podemos decir que en 2015 va a llegar a mil ochocientos sesenta y siete millones.

Cómo y cuándo parar esta deriva. Realmente, es una situación muy preocupante para la Comunidad Autónoma de Aragón que ha sido puesta de relieve por sus representantes. Es uno de los grandes retos que tiene el Gobierno de Aragón, aparte de la contabilización, que es lo que estamos refiriendo en este momento, cómo hacer frente a esa situación y parar esa deriva, que en época de depresión económica es normal que se vaya produciendo, pero hay que pensar que esto no puede continuar indefinidamente.

Hemos hecho observaciones referidas también al inmovilizado. Estos son defectos de contabilidad que vamos recogiendo año tras año, pero que son bastantes millones de dinero mal contabilizado. Lo venimos repitiendo prácticamente en todos los informes desde 2010, no se nos hace caso, yo no sé si es que no saben hacerlo o que no se quiere hacer, pero me parece que es cuestión de coger el toro por los cuernos y decir las cosas como son. En concreto, en el punto seis, página nueve, décimos que el activo inmovilizado tiene un desfase de ciento cincuenta y cuatro millones por una carga de datos que se hizo en 2006, y que desde 2006 hasta ahora parece que no han sido capaces de arreglar. Son ciento cincuenta y cinco millones, habría que regularizarlos.

Hay elementos de activo en curso, seiscientos trece, que también habría que reclasificarlos porque ya no están en curso, sino que son reales, y traspasar a sus cuentas. Esto afectaría en la comunidad autónoma a unos doscientos veintiséis millones. Los inmuebles que fueron transferidos a la comunidad autónoma en 2010 por el Estado por aquel acuerdo transaccional relativo al procedimiento contencioso de reclamación de deudas tributarias continúan registrados por su valor catastral. Ese no es el criterio ni es el valor real, el valor venal de los bienes está previsto en el Plan General de Contabilidad de la comunidad autónoma y debería actualizarse.

Hay defectos también en la contabilización de la amortización acumulada de los bienes, en adquisiciones de inmovilizado mediante arrendamiento financiero —no lo detallo porque está escrito y lo pueden leer sus señorías—, en cuanto a las existencias en concreto de productos farmacéuticos del Salud, que creo que han sido corregidos. En la cuenta de deudores, no todos los deudores que figuran como tales son cobrables, existe una figura que es la provisión para insolvencias y nos estamos engañando si creemos que eso lo vamos a poder cobrar. Muchos de esos deudores son insolventes, hemos calculado que del orden de ciento veintinueve millones de euros, estamos hablando ya de cientos de millones.

Otro apartado son las provisiones para riesgos y gastos. Con los riesgos que hay por responsabilidades que puede tener el Gobierno de Aragón por indemnizaciones del Plan Red, por litigios en curso, etcétera, hemos calculado que estamos hablando de unos noventa y cinco millones, eso habría que provisionarlo.

En acreedores está la famosa cuenta 409, de la que en todos los informes hablamos, que son acreedores por operaciones pendientes de aplicar a presupuesto. Se incrementó en el año 2014 en doscientos ochenta y cinco millones, hasta llegar a final de año a cuatrocientos noventa y uno. Estamos hablando de cantidad realmente respetable y lo que nos preocupa es que esta cuenta, que tradicionalmente venía siendo utilizada de esta forma exagerada por el Salud, se ha extendido a otros organismos y lo usan la Administración de la comunidad autónoma, los departamentos, el IASS, el Inaem, el Instituto del Agua, el Inaga, etcétera, los que ponemos a la página 13, por sus importes. Me parece una práctica nefasta, no se puede hacer eso de gastar lo que no se tiene presupuestado y encima no contabilizarlo.

Voy a ir pasando porque lo pueden leer sus señorías y lo saben. En la página 14, en los puntos 22 y 23, se hace una recapitulación de lo que estos importes pueden suponer en las cuentas y, por decirlo en cifras globales, si se hicieran todos esos ajustes, el activo agregado, el activo de la comunidad autónoma en el balance habría que reducirlo en setecientos treinta y cinco millones. El resultado económico-financiero del año, de setecientos millones debería pasar a mil seiscientos millones negativos de resultado económico. Los fondos propios empeorarían en ochocientos cincuenta y nueve millones y el remanente de tesorería llegaría a los mil millones que he citado anteriormente y en 2015 todavía iría peor.

Lo preocupante para mí no son las cuentas y los defectos de contabilización, como he dicho, sino la situación económica real de la comunidad autónoma, que realmente es un problemón que de alguna forma habrá que afrontar, si no en un año, habrá que pensar en cómo solucionarlo en próximos años.

Quería hacer una observación también, más bien es contable, y es que para reflejar la realidad existe un sistema de cuentas entendible en los tiempos actuales. Pues bien, ocurre que la comunidad autónoma tiene un plan de contabilidad que se aprobó en 1994. Desde entonces se han producido muchas innovaciones en la actividad económica, en las técnicas contables y demás, bastante ha cambiado la gestión pública también en su conjunto, estamos hablando de más de veinte años. No ha sido actualizado desde entonces, por más que por el Estado se publicó en 2010 un Plan General de Contabilidad Pública marco. Este Plan de Contabilidad Pública marco de 2010 fue adaptado a las entidades locales y lo están aplicando las entidades locales, lo están aplicando desde el 2015, como saben sus señorías, alcaldes. Se está aplicando desde 2015, pero la comunidad autónoma no lo ha adaptado. Creo que es cuestión, si queremos hacer las cosas bien, de tomarse también este planteamiento y tomárselo en serio, hacer una revisión y que lo haga quien sepa hacerlo.

Además, en aspectos contables, en el página16, hay unos puntos que llamamos «Párrafos de énfasis y otros asuntos significativos», son puntos que no afectarían al resultado contable, pero que merece la pena destacar, y entre ellos hay dos.

Uno es las memorias que se presentan con la cuenta general. La memoria en concreto del año 2014 es una memoria extensísima, ocupa mil trescientas veinticuatro páginas. En realidad, esa memoria empiezas a leer y hay puntos en los que la importancia de lo que se dice tiene muy poca importancia y, sin embargo, no existe información sobre otros aspectos significativos, que los destacamos en nuestro informe. Habría que replantearse cómo hacer esa memoria, no merece la pena probablemente meter mil trescientos folios para decir lo que no interesa y no decir lo que sí que interesa.

Y otro asunto que también exige un esfuerzo técnico al Gobierno de Aragón, ya lo resalte en épocas anteriores, que es la consolidación de las cuentas. La comunidad autónoma tiene en la cuenta general sesenta y tres entidades. «Consolidar» ¿qué quiere decir? Pues que en este momento no sabemos realmente cuánto gasta y cuánto ingresa la comunidad autónoma. Si se lo preguntan al Gobierno de Aragón, no lo sabe; si nos lo preguntan a la Cámara de Cuentas, no tenemos datos para sacarlo. ¿Por qué? Porque cada entidad tiene su presupuesto separado, figuran los ingresos y figuran los gastos. Para la Administración de la comunidad autónoma tiene una partida de gastos, que son las transferencias que hace a sus propias entidades, a los organismos autónomos en particular, a las entidades de derecho público, es gasto para el presupuesto de la comunidad autónoma, pero para la entidad dependiente es un ingreso. Claro, lo que no se puede hacer para saber el gasto y el ingreso totales es sumar todos los ingresos y los gastos. Hay que eliminar esos ingresos y esos gastos cruzados para saber de verdad cuál es el volumen presupuestario de la comunidad autónoma, esto es, lo que se llama «consolidar». En el Estado se hace y es un volumen muchísimo mayor en importe y en número de entidades. La comunidad autónoma consolida, de las sesenta y tres, trece, reconozco que son las más importantes, pero podría hacerse un esfuerzo adicional y consolidar todo el sector público autonómico. Igual que he hablado antes de la modernización del plan de contabilidad, creo que esta técnica aportaría claridad y transparencia en las cuentas públicas.

Voy pasando páginas porque las tienen sus señorías y el tiempo avanza. Y ya paso a leer la declaración de cumplimiento de legalidad, que está en el punto 5, «Opinión sobre el cumplimiento de legalidad», con salvedades. En nuestra opinión, las actividades realizadas, las operaciones presupuestarias y financieras y la información reflejada en la cuenta general de 2014 resultan conformes en todos los aspectos significativos con la normativa aplicable, excepto por los posibles efectos de la limitación al alcance descrita en el párrafo siguiente, 5.2, «Fundamento de la opinión sobre cumplimientos», es una opinión paralela a la que he hemos dado sobre el cumplimento contable. En conjunto, en la comunidad autónoma se respetan las leyes y se cumplen, pero hay ciertas irregularidades destacables. Quiero que quede claro que en la comunidad autónoma se actúa legalmente, o sea, estamos en la Comunidad Autónoma de Aragón, de un buen nivel. Dentro del mundo europeo, España es un país reconocido y se cumplen las leyes, pero hay determinadas cosas que podrían hacerse mejor. En concreto, no se han cumplido leyes estatales y leyes autonómicas. En particular me refiero, de leyes estatales, se marcaron tres objetivos por la Ley Orgánica de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera y ninguno de los tres se cumplió (ni el objetivo de estabilidad presupuestaria, ni el objetivo de deuda financiera, ni el objetivo de sostenibilidad de la deuda comercial), los porcentajes están escritos en el informe, pero por falta de tiempo prefiero pasar otro tema.

En la gestión presupuestaria, punto 7, en la página 24, hay bastante que corregir porque no se han cumplido las leyes. En concreto, el texto refundido de la Ley de hacienda de la comunidad autónoma dice que el presupuesto de la comunidad autónoma debe incluir los créditos necesarios para el debido cumplimiento de todas sus obligaciones, o sea, a principios de año hay que prever todas las obligaciones; si hay circunstancias sobrevenidas, se hacen modificaciones presupuestarias y se atienden, pero al principio hay que atender todas.

¿Qué ocurrió? Pues que se presupuestó de una forma —lo voy a decir en tres puntos— insuficiente, o sea, no fue bien elaborado el presupuesto porque no recogía todos los gastos previsibles, en concreto, por decir dos, los relativos a nóminas de personal, no se recogieron todos los gastos de nóminas —y se sabía qué personal había—, y no se recogieron todos los gastos previsibles de farmacia, que con la trayectoria de años anteriores también se podía saber cuánto iba a haber.

Segundo. Como ese presupuesto estaba mal hecho, no era suficiente, hubo que hacer modificaciones presupuestarias. A lo largo del año se hicieron modificaciones presupuestarias, algunas, creo que la mayor parte, para cubrir estos gastos de funcionamiento corrientes que no habían sido previstos al principio, pero con el

error de que fueron financiados con endeudamiento, cosa que tampoco es legal.

Y, en tercer lugar, para los que ni siquiera se pudo hacer esas modificaciones presupuestarias se procedió al recurso y al cajón de la cuenta 409, es decir, no se contabiliza, no se aplica el presupuesto, pero ahí queda para años anteriores. Y ahí vamos contribuyendo a aumentar la bola de déficit de remanente de tesorería y demás.

Esos tres aspectos... sé que es difícil, pero es que es lo legal y, si estamos en un sistema democrático, vamos a cumplir la ley o vamos a modificar la ley. O sea, en conclusión: presupuéstese bien, gástese conforme al presupuesto y contabilícese lo realmente gastado.

Y paso ya... habría más temas interesantes para decir, pero paso ya por el tiempo al último punto que quería decir, que es la fiscalización operativa, el tercer nivel que hemos dicho. La fiscalización operativa quiere decir si se ha realizado el gasto con arreglo a los principios de eficacia, economía y eficiencia. Pues bien, repito lo que estamos diciendo en todos los informes, que no hemos podido hacer este trabajo porque el Gobierno de Aragón, tradicionalmente, no cumple con lo dispuesto en el artículo 84 del texto refundido de la Ley de hacienda, que es que indiquen los objetivos previstos, los alcanzados y el coste de los mismos. Entonces, hay una limitación al alcance en la página 22, que no hemos podido hacerlo, pero, claro, esta cantinela la estamos diciendo en todos los informes pues, como Cámara de Cuentas, en este momento, que estamos cumpliendo o hemos cumplido ya nuestro mandato de seis años, creo que estoy obligado a decir que no me conformo con repetir estos informes, esta cantinela todas las veces.

Creo que deben hacerse las cosas bien hechas y marcar objetivos, como está mandado en la ley, que se hace. Déjenme que les cuente, que les traiga a colación un caso —y perdón, señora presidenta, quizás necesite un minuto más—. Hace diez días tuvimos una reunión los órganos de control externa europeos, nos juntamos unos cien y fue llamativo cómo trabajamos cada uno, y en concreto me llamó mucho la atención la exposición que hizo mi colega de uno de los territorios británicos, los británicos nos llevan bastante ventaja en materia de auditoría, como es sabido. Bien. Pues él nos expuso las conclusiones de la fiscalización operativa que habían hecho de un programa que llaman *Housing*, que es ayuda a la vivienda. Expuso —era Gales en concreto— que habían dedicado cincuenta millones de libras esterlinas para apoyo a la vivienda, todo muy bien contabilizado, todo muy bien, con arreglo a la ley, los dos primeros pasos que hemos visto, pero al hacer la fiscalización operativa llegaron a la conclusión de que, de los cincuenta millones de libras, la mitad habían sido dedicados a ayudas a vivienda que no hacía falta dar. O sea, se habían dado a personas que no lo necesitaban o era dinero mal gastado. O sea, en definitiva, podía sacar pecho el gobierno de que habían hasta cincuenta millones de libras en ayuda a la vivienda, pero resulta que efectivas, efectivas habían sido veinticinco, o sea, la otra mitad no hacía falta gastarla. Creo que ese planteamiento es lo que pretende la fiscalización operativa: saber si el dinero está bien gastado y se ha gastado para lo que hace falta gastarlo. Esos son los clásicos principios de eficacia, eficiencia y economía.

La función fiscalizadora en este sentido es una función incardinada en la arquitectura institucional de un Estado democrático, es una exigencia democrática y trasciende el mero ejercicio de la supervisión, debe convertirse en garantía de un adecuado uso de los recursos públicos, eso sí, con todas las garantías y requisitos de independencia, objetividad, inmediatez, publicidad y rigor técnico.

Estamos convencidos de que la eficacia en la gestión pública es un reto fundamental para unas administraciones con recursos siempre limitados. En un futuro próximo deben incrementarse estos análisis, pasando a ser un reto clave para los órganos de control externo. Por tanto, hacemos un llamamiento tanto a los responsables de las administraciones como a los legisladores para avanzar más y mejorar el modelo presupuestario con objetivos e indicadores claros que nos permitan pronunciarnos sobre la eficacia de la gestión pública.

Antes de terminar quiero dar también una buena noticia para que no parezca que solo pongo el dedo en los puntos débiles, para satisfacción también de todos, creo. El día 15 de octubre terminó el plazo de rendición de cuentas de las entidades locales. Entonces, de la rendición en toda España de todas las entidades locales ha habido una caída con respecto al año 2014, en el año 2014 se habían presentado un 64% de cuentas y en el año 2015 han bajado a un 44, un 20% de puntos, en el conjunto de España y en todas las comunidades autónomas menos en una.

Analizando por qué ha habido esta caída, puede ser que sea porque... he citado antes que se cambió el Plan de Contabilidad de Entidades Locales y eso ha supuesto una complejidad para las entidades locales y les ha llevado más tiempo movilizar medios y ha habido una caída. Pero eso no se ha producido en esa comunidad autónoma en la que no ha habido caída, que es Aragón. En Aragón, el año pasado se presentaron en plazo un 66% y este año hemos subido a un 75, nueve puntos por encima. Me permito la satisfacción de decir que esto, analizándolo, puede ser debido tres causas. Primero, hay que reconocer el mérito de las propias entidades locales, que son las que han hecho el esfuerzo y las que han presentado las cuentas, ese es el primer reconocimiento. En segundo lugar, creo que en la Cámara de Cuentas tenemos bastante que ver en esto porque insistimos mucho, porque hacemos un seguimiento, asesoramos y hay personas, en concreto, está la directora técnica aquí y dos ayudantes de auditoría, que atienden las consultas de los ayuntamientos para decir cómo. Y, en tercer lugar —y es lo que me permito decir en sede parlamentaria—, estoy seguro de que es por el efecto de la medida que se adoptó en la Ley de subvenciones de que, para percibir subvenciones, las entidades, locales en particular, tenían que estar al corriente de la presentación de cuentas.

Quiero resaltar que las medidas que se tomen por la Cámara a nivel legislativo para favorecer la rendición de cuentas y el trabajo de la Cámara de Cuentas producen sus efectos y son útiles. Seguro que quedan más medidas, que, si a alguien le interesa, se las puedo sugerir, pero creo que se puede hacer más en favor de la acción, de la rendición de cuentas y de la Cámara de Cuentas.

Y sobra decir, para terminar, que la Cámara de Cuentas está completamente a disposición para dar cualquier respuesta, aclaración o ampliación, de forma escrita o verbal, que sus señorías tengan a bien plantear.

Gracias, señora presidenta, por la generosidad.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor presidente.

A continuación tienen la palabra los grupos parlamentarios por un tiempo de diez minutos.

Comenzamos con el Grupo Parlamentario Mixto.

Sí que les tengo que pedir a sus señorías que se ajusten al tiempo lo máximo posible, habida cuenta de lo largo del orden del día de hoy.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, presidenta.

Intentaremos ajustarnos, aunque, ante un informe tan extenso, de cuatrocientas páginas, haremos lo que... nos ajustaremos al tiempo.

La bienvenida, señor Laguarta, de nuevo a este Pleno de las Cortes, y también para el resto de los miembros de la Cámara de Cuentas que desde la tribuna nos acompañan.

En primer lugar, desde Chunta Aragonesista queremos darle las gracias no solamente por la exposición que nos ha hecho hoy, sino por el propio informe, como ya he dicho, un informe extensísimo y, sobre todo, valiosísimo, que, por la información que nos facilita, las conclusiones que ustedes hacen, a este grupo también le sirve para hacer conclusiones políticas valiosísimas.

Hoy, señorías, nos toca debatir un informe correspondiente al año 2014, el de la cuenta general de la comunidad autónoma, y, por tanto, estamos hablando de un informe, y debatiéndolo, de las cuentas que hicieron el Partido Popular y el Partido Aragonés. Y tenemos que decir —ya se ha dicho en esta tribuna— que estas cuentas fueron un suma y sigue de lo que aconteció en los años 2012 y 2013.

En el año 2014, el gobierno del Partido Popular y del Partido Aragonés incumplió con el objetivo de déficit, con el objetivo de deudas, se desvió en setenta y siete millones de euros, y no se cumplió con el pago medio de proveedores. En 2014, la media fue de ochenta y cuatro días y, por cierto, señorías, la última cifra que tengo del ministerio, de agosto de 2016, Aragón ahora mismo está en diecinueve días, creo que es así, señor consejero. Señorías del Partido Popular, ustedes elaboraron la Ley de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera y ustedes fueron los primeros en incumplirla, algo tendremos que mirar.

Queremos poner énfasis en algunas cuestiones, ya las ha dicho también el señor Laguarta, pero creemos que es importante. Por un lado, la distorsión de las juntas en el Servicio Aragonés de Salud. No es nuevo, no es nuevo esto, ya faltaba una financiación adecuada en el año 2011, en el año 2012, en el año 2013, en años anteriores también y sigue ocurriendo en 2014. En el capítulo 1, «Gastos de personal», hay un déficit inicial de cuarenta y siete millones de euros, en el capítulo 2, «Gasto corriente», el crédito inicial era de trescientos un millones, se redujeron a través de modificaciones presupuestarias en diez millones y las necesidades presupuestarias ascendieron a seiscientos treinta millones, con lo cual las obligaciones pendientes fueron dobladas al crédito que se dispuso inicialmente. Y también hubo falta de crédito para el capítulo cuatro, en su mayoría gasto farmacéutico.

También queremos destacar el presupuesto o la falta de presupuesto del Instituto Aragonés de Servicios Sociales. La ley de la dependencia, la dotación para las prestaciones de la ley de la dependencia se infravaloró en casi veinte millones de euros. Así es muy difícil cumplir con el Estado de bienestar.

Y también falta de crédito para atender al gasto de personal en el Departamento de Educación, Cultura y Deporte. Dos departamentos, dos grandes pilares del Estado de bienestar, como es la sanidad y como es la educación, estuvieron faltos de presupuesto.

En el informe se menciona, señor Laguarta, expresamente que tanto el Departamento de Educación como el Salud y el Departamento de Hacienda y Administración Pública eran conocedores de la situación a la hora de elaborar el presupuesto, de que hacían falta más créditos, y no se hizo. En el año 2013 también ocurrió esto y a través de modificaciones presupuestarias se pudieron cubrir los gastos para el gasto de personal y se hizo detrayendo partidas del Plan Impulso, algo que ustedes criticaron, nosotros también lo hicimos porque no se ajustaba a derecho. Esta vez tampoco se ajusta a derecho, no se pudieron detraer del Plan Impulso, no existía ya, afortunadamente porque de poco sirvió, pero se buscó la forma del endeudamiento, algo que también es incorrecto.

Yo creo, señorías, que los datos los tenemos ahí y cada uno debe sacar sus conclusiones, las conclusiones políticas que nos hagan poner en valor estos datos y nos hagan hacer un cambio de rumbo, que es lo que con este informe de la Cámara de Cuentas se nos está diciendo.

Yo ya he dicho al principio de mi intervención que las cuentas del año 2014 eran una continuación de las de 2012 y 2013. Se ha vuelto a poner de manifiesto que los servicios públicos esenciales, como es la educación, como es la sanidad y como son los Servicios Sociales, no se han presupuestado de forma correcta, han sido totalmente insuficientes los créditos que se pusieron desde el principio.

Y yo creo, señorías, que estamos ante un grave problema estructural en Aragón. Tenemos una falta de financiación yo creo que más que alarmante y, si no hacemos cambios de calado y cambios de profundidad, que no corresponden solamente a Aragón, sino que también desde el Gobierno central se deben acometer, difícilmente los informes de la Cámara de Cuentas tendrán otro resultado. El remanente de tesorería cifrado ahora en negativo en más de ochocientos millones seguirá subiendo, pero al final el incumplimiento de la ley hará que se tengan que tomar otras medidas y que no dictaremos aquí.

Nuestro grupo parlamentario cree que se exige y que se demanda otra política fiscal: necesitamos más ingresos, se necesitan más políticas expansivas, se necesita una reforma en profundidad de la ley de financiación autonómica, se necesita una reforma en profundidad de la Ley de estabilidad presupuestaria y se necesita, señorías, mirar menos a Europa, ser menos sumisos con sus preceptos de contención de gastos y tener en cuenta que las comunidades autónomas no

son gastadoras, sino que son inversoras en políticas sociales, inversoras en el Estado de bienestar.

Muchas gracias, señora presidenta. Y, para concluir, quiero decir que, como hemos hecho en otras ocasiones, tomaremos en cuenta las recomendaciones que ha hecho también en el informe la Cámara de Cuentas, las tendremos, como digo, muy en cuenta para redactar nuestras propuestas de resolución.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Muchas gracias, señora presidenta.

Pues lo primero agradecerles, señor Laguarta y a cuantos compañeros de la Cámara de Cuentas le acompañan, su presencia aquí para presentarnos esta rendición, este reflejo de una imagen fiel de las cuentas generales de la comunidad autónoma para 2014, que ya le digo de entrada que parecen ser la imagen fiel de un auténtico desbarajuste, porque esto parece ser un auténtico desbarajuste.

Aquí la cuestión no es solo que falte de la consolidación de la que usted ha hablado o de que no se haya adaptado al plan contable el nuevo Plan General de Contabilidad Pública de 2010, que parecen ser más bien aspectos formales. Le digo que es un desbarajuste, les digo que es un desbarajuste porque realmente aquí no cuadraba nada de nada, nada en el presupuesto de 2014. Y el señor consejero ya empieza a reírse, pero también le tengo que decir que ya veremos, señor consejero, si este año esto no supone costumbres y vicios de los que usted también está participando cuando le toca gestionar.

Se ha dicho muchas veces que un presupuesto ha de ser algo serio, riguroso, completo y ejecutable, y la verdad que en este presupuesto, y viendo estas cuentas generales, de esto hemos visto más bien poco, fallaba absolutamente por todos los lados. Esto ha supuesto además incumplimientos en casi todo aquello que se podía incumplir y, como bien ha dicho señor Laguarta, el problema es que, cuando se hace esto con las cuentas, al final se convierten en auténticos cuentos.

Desde luego, lo primero que debería hacer el presupuesto es establecer todos los créditos necesarios para cumplir con aquellos gastos que eran ciertos, y, si no me equivoco, señor presidente, esto no estaba reflejado en el presupuesto. La infradotación ya venía principalmente en las áreas de educación y de sanidad, cosa que ya digo que vamos a volver a ver este año, incluida la concertada, que ya este año también tuvimos que solucionar a través de una ley. La verdad es que no había suficiente dinero ni para pagar a los maestros, ni a los médicos, ni a los enfermeros, y por supuesto, ya digo, a la concertada, y estos presupuestos también se aprobaron. La cuestión es que nos parece que este proceso lo vamos a ver también en 2015 y nos tememos que lo volveremos a ver repetido en 2016.

Aquí la cuestión es que, vuelvo a repetir, da la impresión en muchas ocasiones de que, cuando se habla de los presupuestos, de que cuando se habla de las cuentas de la Comunidad Autónoma de Aragón, aquí de lo que se está hablando es de las cuentas del Gran Capitán. Y tenemos que llevar muchísimo cuidado porque estamos hablando del dinero de todos los aragoneses y de cómo se va a gestionar el dinero de todos los aragoneses. Y nos encontramos en esta cuenta general de 2014 con cuestiones más bien importantes, y son esos incumplimientos que se realizan ya directamente, como ha dicho la señora Martínez, en los objetivos de estabilidad presupuestaria y de sostenibilidad financiera.

El déficit fijado era del 1% y nos fuimos directamente al 1,81%, casi, casi lo doblamos, un 80% adicional nada más y nada menos. En cuanto a la sostenibilidad financiera, setenta y siete millones de euros más. Pero repito además que es un auténtico desbarajuste porque no solo fallaba aquí, es que también fallaba en los ingresos, no había una cuenta realista de los ingresos, donde se fallaba en nada más y nada menos que cien millones de euros. Y ya para colmo de los colmos se dejan sin reconocer doscientos ochenta y seis millones de euros. De una forma que, como bien ha dicho el señor Laguarta, debería de cortarse de inmediato, y es el hecho de que se realicen gastos sin que exista dotación presupuestaria, porque esto al fin y al cabo es hacerse trampas al solitario y lo vemos de forma continua, lo vemos de forma reiterada año tras año.

Aquí, desde luego pasamos a dos de las cuestiones que, independientemente de que ya hemos visto este desbarajuste, ya en el análisis que se hizo de las cuentas generales de 2013 y 2014 nos parecen a nosotros relevantes, nos parecen muy, muy importantes. Y es el hecho de cómo trabaja la Administración de la Comunidad Autónoma Aragón con todos los entes adicionales, me refiero sobre todo a esa vinculación que existe entre la comunidad autónoma y esos entes instrumentales por el hecho de que, como bien ha dicho el señor Laguarta, volvemos a encontrarnos en 2014 con que las transferencias que hay en capítulos tan importantes como el capítulo 4 para que esos entes puedan desarrollar las políticas que les asigna el propio Gobierno de Aragón no se realizan en tiempo y no se realizan en forma, lo cual supone un acto grave porque no estamos hablando de que se quedan completamente desarboladas.

Parece que el presupuesto muestra unas políticas, pero, si no se hacen esas transferencias, difícilmente esos entes van a poder desarrollarlas en consecuencia. Luego volvemos a hablar de lo mismo: trampas al solitario, cuentas del Gran Capitán. Desde, es inaudito y esto al final ¿qué supone? Supone para estos entes problemas de funcionamiento y que, desde luego, las provisiones en sus balances no sean las correctas. Que nos diga el señor Laguarta si considera que sería oportuno el establecer una liquidación de las posibles contrapartidas entre la Administración, entre las cuentas de la Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón y los distintos entes. Porque nos encontramos ya también en otras ponencias de la Cámara de Cuentas, cuando analizamos el IASS, el Salud, todos estos entes, con que directamente hay fondos que están contabilizados como derechos reconocidos netos, pero que sabemos perfectamente... yo creo que ya se puede saber —y es una pregunta que el señor Laguarta sabe que le hago siempre— que son casi, casi incobrables.

Esto debería de zanjarse en los balances tanto de la Comunidad Autónoma de Aragón como de esos entes.

Y, por supuesto, ya el mejor de todos, y es que nos encontramos con operaciones de préstamo correspondientes al mecanismo extraordinario de pago a proveedores que nadie sabe cómo van a devolver esos entes a la Comunidad Autónoma de Aragón. La Comunidad Autónoma de Aragón tiene sus compromisos, pero nadie sabe realmente cómo van establecer o cómo van a devolver aquellos que recibieron realmente los fondos, cómo van a restablecer esos fondos a la Comunidad Autónoma de Aragón ni en tiempo ni en forma. La verdad es que se aplicó el mecanismo, pero no se ha fijado exactamente cómo se va a devolver.

Y, desde luego, la siguiente parte, cuando los entes no reciben el dinero, no reciben las trasferencias que tienen presupuestadas, entonces nos encontramos con el verdadero problema, con el problema que realmente sí que es el que preocupa, sí que es el que incide directamente en la sociedad y en el tejido económico y productivo de nuestra comunidad, y es el hecho de que esos entes, no solo la Administración de la comunidad autónoma, no pueden pagar a sus proveedores. No pueden pagar a sus proveedores y nos encontramos con el desastre en el periodo medio de pago a proveedores, hablamos nada más y nada menos que del Salud, de la CAR TV, de Motorland o del IASS. Solo el Salud puede suponer un problema gravísimo si no se realiza el pago en tiempo y forma.

Y, para finalizar, he de decirles que ya aquí se habla de una cuenta que a nosotros nos ha preocupado siempre, seguimos preguntando al Gobierno y algún día sabremos en qué cifra nos estamos moviendo este año, señor Gimeno, pero hablamos de la archiconocida, de la archimanoseada cuenta 409, que aquí lo mismo vale para un roto que vale para un descosido, ese es el problema. En este año alcanza nada más y nada menos —lo ha dicho el señor Laguarta— que cuatrocientos noventa y un millones de euros, cuatrocientos noventa y un millones de euros en una cuenta 409 cuando el déficit permitido para el año era de trescientos veintisiete millones de euros. Es decir, dejo en el cajón, meto debajo de la alfombra más dinero incluso, del que se me permite como déficit. Si esto no es un desbarajuste, que venga Dios y lo vea.

La verdad es que esto junto con el la costumbre de dejar pagos de gastos ya ciertos para otros años, sinceramente, nos parece que es una cuestión, que es algo que supone una patada hacia adelante de un pelotón que un día nos va a estallar en la cara. Y tal vez sería el momento de empezar a acometer esta situación. Lo que sí le pregunto, señor Laguarta —usted ha dicho exactamente lo mismo— es si la Cámara de Cuentas estima alguna posible directriz para tratar de solucionarlo. Porque también les digo, puede que no se quiera, pero a lo mejor también llega el momento en que puede que no se pueda y esto haya que tratarlo a otros niveles, que probablemente sea la solución que vamos a tener que dar al final, y algo que ya deberíamos de acometer viendo cuál es la situación a nivel nacional, viendo cuál es la situación en esta Cámara, algo que ya deberíamos de empezar a acometer. Porque, si no, las comunidades autónomas directamente van a colapsar, lo vimos en 2013, lo vimos ahora en 2014 y ya veremos qué es lo que sucede con 2015.

Quiero decirles simplemente que, en cuanto a este informe, hemos evaluado todos los aspectos que vienen referidos a la contratación y a leyes, incluso nos podemos encontrar también aquí con faltas presupuestarias como en las farmacias, parece ser que la costumbre ya venía de antaño, y leyes no presupuestadas.

Pero hay una parte a la que no me puedo resistir, también lo sabe el señor Laguarta, y es el hecho de que la Cámara de Cuentas no solo atiende a la legalidad, la Cámara de Cuentas tiene también una función muy importante, que es la de fiscalizar la eficacia de los servicios y de los recursos públicos. Creo que el señor Laguarta ha puesto un ejemplo más que interesante acerca de que, cuando se ejercen políticas, cuando se gasta dinero público, cuando se gasta todo el dinero de los aragoneses, eso se haga de forma eficaz y eficiente. Por un motivo muy sencillo: porque, si se hace de forma eficaz y eficiente, podremos hacer más con exactamente lo mismo, simple y llanamente. Veremos si eso se ha empezado a hacer este año. Y nos encontramos con que absolutamente nunca vemos la memoria del grado de cumplimiento de los objetivos programados ni del coste y rendimiento de los servicios públicos. Lo que quisiéramos saber es el motivo por el cual esto no se hace y que de una vez por todas se pueda acometer.

Muchísimas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra Grupo Parlamentario Aragonés.

El señor diputado ALIAGA LÓPEZ: Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Asistimos hoy a la presentación del informe de fiscalización de la cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón de 2014 y creo que todos los diputados y diputadas que estamos en esta sala tendríamos que estar muy satisfechos porque podamos estar hablando hoy políticamente de este informe de fiscalización, por varias razones.

En primer lugar, porque me atrevo a decir que nuestra Cámara de Cuentas, creada con consenso de los grupos políticos, ha alcanzado un grado de madurez, me atrevo a decir, casi de excelencia. Es decir, después de los informes que hemos visto sobre Motorland, la cuenta de 2012 y 2013, creo que el instrumento de control externo que tiene esta Cámara es un instrumento, me atrevo a decir, casi de excelencia, es decir, que hoy con sus informes podemos acometer con esas recomendaciones el camino correcto hacia la gestión excelente de las cuentas públicas. Y yo creo que los diputados de esta Cámara deberíamos de estar satisfechos por esta cuestión. Es verdad que la Cámara de Cuentas lleva una andadura de poco tiempo, pero creo y resalto esa condición.

Nosotros, desde Partido Aragonés, reafirmamos nuestra confianza en esta institución de control, la Diputación General de Aragón tiene mecanismos (las intervenciones delegadas, los órganos económicos de los departamentos, los órganos jurídicos, es decir, el *staff* administrativo del Gobierno es potente, pero desde luego refuerza y tranquiliza a los gestores públicos tener este control externo de la Cámara de Cuentas. Y además está en nuestro Estatuto, es un órgano que for-

talece nuestro gobierno, somos capaces de hacer las cosas, y que un órgano independiente, eficaz, que un órgano que está actuando con bastante rigor técnico nos clarifique en aras a esa transparencia que debemos a los ciudadanos —los ciudadanos pueden entrar en la página web y ver estas cuentas—, los gestores públicos y, sobre todo, los representantes políticos de los ciudadanos en esta Cámara.

Reafirmamos la necesidad del órgano y, lógicamente, también hay que poner algunas cuestiones sobre la mesa ante la complejidad y la heterogeneidad de cuentas, organismos, gestiones, servicios públicos, acciones de policía, de fomento que lleva a cabo la Administración completa de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Es verdad, decía el señor presidente que cómo no va a ser suficiente la muestra que afecta al 96% del personal y que, igual que en la cuenta de 2012 y 2013 se hizo un especial esfuerzo, donde se puso de manifiesto para los gestores que los procedimientos en materia de subvenciones y en materia de contratación, como dicen en los colegios, necesitan mejorar, necesitan mejorar los procedimientos, creo que los apuntes que hace en este caso también la Cámara de Cuentas en materia de personal —digo que afecta al 96% del personal—, el informe, son y han de ser tenidos en cuenta en esa futura ley de Función Pública, donde se tienen que recoger esas situaciones, que les falta un paso. Los procesos de negociación, los convenios colectivos, las decisiones del Consejo del Gobierno son legales, pero quizá hay que darle el ámbito de recogerlos en una ley para que estas cuestiones queden claras.

Lógicamente, esta muestra afecta al 95% de los gastos y también afecta al 86% del activo. Es evidente que hay una cuestión que queda clara, y lo ha resaltado usted y está en el informe: al menos en esta comunidad autónoma, el Gobierno, los gobiernos tienen la voluntad o tienen esa voluntad asumida de hacer las cosas con legalidad, conforme a normas aplicables, y hacer los procedimientos contables de la manera más eficaz.

Es verdad —yo he estado en estas áreas y el consejero lo sabe— que, cuando estás en el día a día, estás tramitando un plurianual, estás llevando una modificación presupuestaria, estás atendiendo una partida que no está dotada y te olvidas a lo mejor de que poner el contador a cero... Cuando se puso el SERPA en la Comunidad Autónoma de Aragón, requirió un esfuerzo impresionante de poner la contabilidad en las sociedades, eso no se hace en un día, y, ahora adaptar al plan contable de 2010 tiene que ser un objetivo que nos tenemos que marcar en toda la Cámara y que asumamos los grupos políticos.

Pero, como digo, al final la opinión, decía usted, favorable con algunas salvedades. Yo quiero hablar aquí de un tema que no ha tocado el presidente de la Cámara de Cuentas y también de las responsabilidades de los órganos de dirección porque, lógicamente, para los que sí hemos sido gestores, hay en esas sesenta y tres (el Gobierno de Aragón, entidades de derecho público, empresas públicas...) una responsabilidad de los órganos gestores, y los órganos gestores, que tienen equipos jurídicos y administrativos, lógicamente, tendrán que hacer las cuentas para enviar la consolidación o la cuenta unificada a la Intervención con la imagen fiel del patrimonio, con la situación financiera, con la ejecución del presupuesto, y presupuestar conforme a las necesidades que tienen los órganos gestores.

Luego, no podemos derivar la responsabilidad de las cuentas solo al Gobierno, digo que esos órganos gestores tienen una responsabilidad y los que hemos estado en órganos gestores tenemos que mirar muy bien. Y hay otra cuestión de los órganos gestores, también tiene que velar por el control interno en los propios órganos gestores, no es mandar los papeles, dice «bueno, mandamos los papeles a la consejería de Hacienda, los mandamos a la Cámara de Cuentas y ya nos dirán», no, sino que hay una responsabilidad también en los órganos gestores, que tienen que hacer las cosas conforme a las normas aplicables y tienen que hacer las cosas también con legalidad.

Es evidente que el informe de auditoría financiera recoge con la palabra puesta adecuadamente «incorrecciones», incorrecciones, no hay cuestiones de fraude, hay incorrecciones. No se han hecho las cosas correctamente, pero no se habla de cosas raras, de fraudes, es decir, incorrecciones. Se ha dicho aquí ya. Compromiso con cargo... toda la vida, hay compromisos que no se cierran y se pasan al otro ejercicio, se asumen compromisos anteriores, toda vida. Es verdad que la excelencia en la gestión de las cuentas públicas es un camino tortuoso. Compromiso de cargo a ejercicios posteriores, remanentes de tesorería... Es verdad, señor Laguarta, el remanente de tesorería es negativo, toda la vida ha sido negativo, porque hay un problema estructural que se ha puesto aquí, que es que la Comunidad Autónoma de Aragón tendrá que poner el contador a cero y ver cómo encontramos en el sistema de financiación autonómica o en la propia definición política de los estamos en esta Cámara definir... Porque la situación para el futuro la ha puesto usted un poco preocupante y todos la estamos viendo en la gestión diaria de los gobiernos que las prestaciones del Estado de bienestar necesitan una revisión en el sentido de que tenemos que dotar a los presupuestos de medios técnicos para llevar a cabo, como digo, esos compromisos en las prestaciones y en la actuación de la Administración.

El inmovilizado. Hombre, esos son fallos. Desde luego, que haya contabilizado los inmuebles de la Expo por el valor del IBI, hombre, eso es un fallo y hay que corregirlo, como usted señala. O la provisión por insolvencia de los deudores. O esas provisiones de litigios pendientes o cuestiones indemnizatorias... Bien. Y la cuenta 409, pues algún día la organizaremos, o la organizarán los de Hacienda, creo que es una cuestión que hay que resolver.

En las cuestiones del cumplimiento de la legalidad, las cuentas del doce, del trece y del catorce han sido en unos momentos muy delicados, lo sabemos todos. El PIB de la comunidad autónoma está creciendo ahora, se está creando empleo, pero en el once, en el doce, en el trece y en el catorce no entraban ingresos y entonces el gobierno, para no cerrar o para no dejar de prestar servicios, tuvo que hacer lo que tuvo que hacer. Yo formé parte de ese gobierno y cada día era una cuestión. Recordemos, señorías, que no solo Aragón, sino España en su conjunto estuvo a punto de ser intervenida, con la prima de riesgo en seiscientos cincuenta

puntos. Luego al final yo creo que no habido nunca mala fe en estas estas cuestiones.

Y me quedo al final, para ir terminando, con las recomendaciones. Dijimos en la anterior cuenta del doce y del trece que había que hacer un plan piloto en un organismo, y hay que hacerlo, señor Laguarta, hay que hacer un plan piloto, que podemos acordarlo, en un organismo, el que sea (el Inaem, el ITA...), un plan piloto para ver la eficacia, la eficiencia, el cumplimiento de los objetivos. Hagamos ese plan piloto, ya nos comprometimos en las cuentas del doce y del trece, hagamos ese plan piloto y a partir de ahí pongamos el mecanismo en marcha.

Yo felicito por el rigor del trabajo de este informe *[corte automático del sonido]*... tendrán todo nuestro apoyo en la Cámara de Cuentas para que sigan y, sobre todo, con visión no de casa, internacional también, adoptemos las normas internacionales en la cuenta de comunidad autónoma. Y, desde luego, apoyaremos al Gobierno en la modificación de la Ley de Función Pública, en esa modificación, que tenemos que traer algunas modificaciones...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

El señor diputado ALIAGA LÓPEZ: Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

La señora diputada DÍAZ CALVO: Gracias, presidenta.

¿Era necesario provocar tanto dolor? No he podido evitar hacerme esta pregunta al leer este fin de semana el informe de la Cámara de Cuentas, un informe que recoge una auditoría económica, podríamos decir, y no funcional, como hubiera sido la intención, y me consta, de la propia Cámara de Cuentas, que denuncia al principio de esta propia auditoría que, como el Gobierno no incorporó memoria de coste y rendimientos de los servicios públicos, incumpliéndose el artículo 84 de nuestra ley de hacienda propia en nuestra comunidad, no han podido hacer una auditaría en términos eficacia, eficiencia y economía de la gestión.

Simplemente haciendo esta auditaría económica aun así, ya nos podemos encontrar haciéndonos esta pregunta si era necesario provocar tanto dolor, tantos recortes y si era necesario violentar tantos derechos. Y sé que les va a resultar extraño probablemente, no me extraña, no me sorprende que empiece así. Porque ustedes esperarían que, en un informe tan técnico y con tantas cifras, yo me dedicara a dar más cifras. Hace unos meses, al comienzo de mi andadura como portavoz, el diputado de la bancada popular señor Suárez me afeó públicamente que en un debate sobre presupuestos yo no di datos, y en ese momento pensé «bueno, quizá me ha quedado el argumento un poco pobre porque no he dado datos económicos». Un año después, y siendo ya un año portavoz de este grupo, he entendido la trampa de lo que usted me dijo, porque a veces uno espera que, dando muchos datos, al final los datos acaben por no decir nada, o que el modelo económico de austeridad se sostiene muy bien con cifras y muy mal cuando se mira a la cara a los que están detrás. Así que hoy, señor Suárez, me dirijo a usted un año después para decirle que permita que le diga que hoy no voy a preguntar ni tan siquiera a la Cámara de Cuentas por esos cuántos, voy a preguntarle por qué.

Hace un año tuvimos la posibilidad en esta Cámara de analizar una gestión más que dudable de 2013, una gestión de la hoy ministrable señora Rudi. Y justo hoy, el día que puede ser que le regalen como premio a este 2014 un poco chapucero en cuanto a las cuentas y a la pérdida de gobierno, igual le regalan ser ministra en el Gobierno de España y justo hoy nos toca analizar la cuenta de 2014 de esta presidenta.

Y es asombroso porque justo hoy y nos toca recalcar ese uso alegal que hacen de las normas y de las leyes, de sus leyes, porque, si fueran las nuestras, yo aún entendería que intentaran trampearlas, pero es que son sus leyes. Tal y como refleja el informe, ustedes, los que defienden que las leyes se cumplen, aunque sea sacando a patadas a la gente de sus casas, en este caso, cuando son leyes para hablar de transparencia o de gestión eficaz, a ustedes eso de «la ley es ley» se les convierte un poco en el «no es no», que acaba por no valer mucho.

Ustedes no cumplieron en 2014, como tampoco hicieron en 2013, la Ley de estabilidad presupuestaria, pero la impusieron aquí y en el Estado central a sangre y fuego y, además, la impusieron como si fuera palabra revelada, ante la que uno no la cumple, pide perdón y las urnas se lo perdonan.

Ustedes no cumplieron el objetivo de estabilidad presupuestaria previsto, alcanzando un déficit para nuestra comunidad de quinientos veintiún millones de euros, equivalente al 1,8 del PIB, ocho puntos por encima de lo que hubiera sido cumplir la ley. Y no voy a ser yo la que en esta Cámara me ponga a defender el objetivo de déficit ni la estabilidad presupuestaria, pero quizá lo que nos demuestran estos datos es que, ya que se pusieron a implementar recortes, me tendrían que reconocer que les sirvió de poco porque no fueron capaces ni de cumplir la primera línea de aquella ley que imponen.

Además, no solo no cumplieron la ley, sino que vendieron en diferido la capacidad que tendrán otros gobiernos de imponer políticas para mantener el Estado de bienestar, y esto lo hicieron así porque ustedes impusieron esta fórmula de gobernar y gestionar emitiendo deuda. Crear deuda y sostener la estabilidad de una comunidad a base de comprometer el futuro del mañana. Pagar por encima de todo. Pagar tres mil trescientos setenta y dos millones de euros de deuda más en los tres años de su gobierno, alcanzando en 2014 un endeudamiento financiero de seis mil seiscientos veintitrés millones de euros. Con ustedes, con su gestión hace justicia esa frase de que la máquina capitalista lo que hace es convertir la deuda en algo infinito. En su caso, ustedes han sido los capitanes de esta máquina que nos ha llevado, como mínimo, a no cumplir la ley.

Además, ustedes no solo no cumplieron las leyes que promulgan, sino que no están legitimados después de este informe para cuestionar mucho al señor Gimeno, porque uno lo que descubre cuando lee este informe es que han hecho más o menos, lo mismo *[rumores]*, han hecho más o menos lo mismo. *[Rumores.]*

Y, claro, a mí esto me sirve *[rumores]* —se lo explicaré, señor Gimeno—, a mí esto me sirve para pensar que la gran coalición en Aragón no tiene nombre de mujer, pero igual tiene nombre de consejero de Hacienda. *[Rumores.]*

A ustedes les faltaban millones, les faltaban cuarenta y dos millones en capítulo 1 y les faltaron doce para la concertada, y a Gimeno, veintitrés, y justo en el mismo sitio. Además, ustedes, como recoge el informe, tuvieron algunos olvidos que les delatan y son olvidos parecidos a los que tiene el señor Gimeno, que acaban por delatarles un poco.

A ustedes se les olvidó, por ejemplo, presupuestar las anualidades de los quince millones del convenio de colaboración de la línea del tranvía norte-sur. Pero justo ocupan la oposición y le exigen a Gimeno que los tiene que pagar. Y el señor Gimeno no solo no les dice nada, sino que se abstiene para que gobiernen. Yo, con estas amistades, alucino.

A ustedes se les olvidaron —sí, alucino— las anualidades de 2015 y de 2016 relativas al convenio de financiación de la Universidad Zaragoza, pero no se les olvidó saltarse el acuerdo de no duplicidad para regalar la universidad a la privada, porque tienen esa memoria así, un poco selectiva.

A ustedes se les olvidaron los fondos para cubrir los compromisos para 2015 de los contratos de concesión de obra pública de las estaciones depuradoras, ¡vaya por Dios!, se les olvidó justo eso, ese agujero negro de su gestión. Y yo lo que me pregunto, como he empezado diciendo, he empezado a preguntarme por qué, por qué estos olvidos, por qué estos incumplimientos de ley, por qué este descaro, por qué este desprecio, por qué esta falta de memoria. Yo no sé si por despiste, por Cesáreo Alierta, como le pasa un poco al señor Lambán. Y, al final, lo que he acabado haciendo ha sido seguir las recomendaciones del filósofo Michel Foucault, que decía que, cuando uno no entiende el porqué, lo más justo es preguntarse por el quién porque, normalmente, en el quién está la respuesta.

Y yo, he preguntado que para quién han trabajado ustedes en este 2014, para quién han gobernado. Cinco puntos porcentuales más de pobreza en Aragón durante sus cuatro años de gobierno, alcanzando en 2014, año del informe, el 20% de la tasa de paro. Según Cáritas, la desigualdad creció durante su gobierno un 22% desde el comienzo de la crisis. Y justo en 2014, año de este informe, ochenta y tres mil hogares estaban en riesgo de exclusión social, tres de cada diez aragoneses llevaban desde 2013, cobrando menos de seiscientos euros y estuvieron todo el 2014, año de este informe, cobrando menos de seiscientos euros. Solo en la primera mitad del 2014, año de este informe, se realizaron quinientos veintidós lanzamientos por arrendamientos impagados y trescientas noventa y ocho por ejecuciones hipotecarias, mientras con sus políticas, mientras con su forma de gestionar se impedía que cien mil viviendas que estaban desocupadas en Aragón se ocuparan. Aragón encabezaba por estas fechas de este informe la lista de las comunidades autónomas con mayor brecha salarial entre hombres y mujeres, a la vez que seis mil personas dependientes se quedaban sin prestación.

Estos son los rostros y los quiénes que están detrás, de este informe, aquello que no se dice, cuando uno se sube a esta tribuna y solo da cifras y solo da datos, esa cara B, el para quién ustedes no trabajaron en ese 2014. ¿Era necesario provocar este dolor a la ciudadanía aragonesa? Pues no. Lo que hace que esto me alegre es que ustedes no tienen la potestad hoy en Aragón de seguir provocando esto, que, por lo menos en Aragón, su tiempo ya pasó y no tienen esa potestad.

Ha dicho la Cámara de Cuentas que el informe no es bueno en sí mismo. Y, probablemente, dentro de cuatro años, alguna cámara de cuentas o algún tribunal de ente superior al aragonés, de ámbito superior al aragonés, audite los cuatro años de gestión que va a realizar el señor Mariano Rajoy. Probablemente, el informe que haga esta cámara de cuentas o ese tribunal de cuentas igual nos diga algo parecido, igual nos diga que hay más desigualdad, que hay más exclusión, que hay más deuda, que hay más recortes...

Y por eso, para no agotar el tiempo, me veo obligada a volverme a la bancada socialista para terminar y para preguntarles que, si, efectivamente, este informe acaba siendo así, dentro de cuatro años, si un tribunal de cuentas dice lo que dice hoy el Tribunal de Cuentas, a mí me gustaría preguntarles a ustedes si era necesario provocar este dolor a la ciudadanía española. Y no responderé yo, simplemente dejaré que lo piensen.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado SANCHO GUARDIA: Gracias, señora presidenta.

En primer lugar, señor Laguarta, bienvenidos, usted y el equipo que le acompaña, por su presencia hoy aquí y también por el extenso y pormenorizado informe, dentro de las prioridades que fueron marcadas por estas Cortes.

Yo iba a hablar inicialmente del informe, pero, señora Díaz, ya me perdonará, ustedes podrían haber evitado perfectamente tanto sufrimiento también *[aplausos]* hace ya unos meses. Dejemos de marear y de confundir la perdiz. Porque, ciertamente, en este informe, que habla de muchos datos —creo que, además, se lo estamos diciendo desde distintos ámbitos—... hay que pasar ya de la prosa poética a la realidad, al trabajo, y ya saben ustedes que en este Parlamento habrá presupuestos si ustedes quieren, si no, no. *[Aplausos.]*

Señor Laguarta, el informe de fiscalización que usted nos presenta, que recoge la actividad de sesenta y tres entes recogidos en la cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón, destaca, como ustedes subrayan inicialmente por qué por primera vez se desarrolla de acuerdo con las guías prácticas de fiscalización de los órganos de control interno adaptado a los organismos internacionales o a las normas internacionales de auditoría. Aunque, ciertamente, en este informe, y como viene siendo habitual y nos reiteran en todos los informes de fiscalización, debo destacar inicialmente dos limitaciones, y digo solo dos porque, afortunadamente, este año el Gobierno no les envió unas cajas con documentos sin clasificar ni ordenar, como ocurrió en los años anteriores.

La primera y la habitual es que el presupuesto de gastos no contiene ningún indicador específico que permita determinar el grado de cumplimiento de los objetivos programados. Y ustedes hablan bien de que no incorporan ni memorias de coste, ni rendimiento de los servicios públicos, ni memoria demostrativa del grado de cumplimiento de los objetivos programados, ni tampoco comunicación de los previstos, los alcanzados, el coste de los mismos, para que así puedan analizar objetivamente el coste de rendimiento de los servicios públicos. Usted ha dicho y nos ha recordado que, como es obvio y lo impide la Cámara de Cuentas... pronunciarse sobre si la actividad económico-financiera de las entidades del sector público se ajusta a los principios de eficacia, de eficiencia y de economía en la gestión.

La segunda limitación al alcance continúa del año anterior porque en el ejercicio 2013 no fue posible por su parte emitir una opinión sobre la corrección del dato sobre la estabilidad presupuestaria porque no se facilitaron a la Cámara de Cuentas los ajustes realizados por la Intervención General de la Administración general del Estado. Tampoco se proporcionó el informe anual de cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria del ejercicio inmediato anterior. Y en el año 2014 seguimos en lo mismo y, además, por supuesto, no, repito, no se publicó, como es preceptivo, en la sede electrónica de la Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón. Ese es el modelo de transparencia que de forma permanente se nos recuerda desde esta bancada, que yo no sé si le podemos denominar quizá «modelo de transparencia año trece», quizá «modelo catorce», quizá «modelo de transparencia PP-PAR».

Según las conclusiones de su informe, lo que vemos es que continúa el tremendo desastre de la gestión económica y presupuestaria de los cuatro últimos años. Y estoy hablando de presupuestación, ejecución o inejecución y control del presupuesto. ¡Y qué tendrá que ver el rigor presupuestario con la película que nos cuentan de forma permanente para justificar todo y que realmente solo trata de confundirnos! La historia de la crisis mayor de la vida, la historia de la crisis contada a los niños. Permanentemente tenemos que escuchar el mismo mantra. Pero vamos a lo concreto.

Respecto a la estabilidad presupuestaria y el objetivo de deuda, el informe dice que la comunidad autónoma incumplió en 2014 el objetivo de estabilidad presupuestaria previsto: quinientos noventa y un millones de euros, el 1,81% del PIB, una desviación de doscientos sesenta y cuatro millones e incumplió el objetivo de sostenibilidad de la deuda financiera, incumplió el objetivo de sostenibilidad de la deuda comercial.

Como usted decía, la Cámara de Cuentas ha identificado obligaciones sin aplicar al presupuesto en la Administración de la comunidad autónoma y, como consecuencia de las mismas, el saldo de la cuenta 409 se incrementó en doscientos ochenta y cinco millones, alcanza cuatrocientos noventa y uno y, si incluimos el CASAR, pasa de quinientos millones. Y esa insuficiencia presupuestaria, esa insuficiente consignación hizo que hubiera que realizar innumerables modificaciones presupuestarias —que, dado lo que tenemos que escucharnos día tras día en la Comisión de Hacienda, «modificaciones presupuestarias»—... digo que hizo que esas modificaciones que anticipaban o que se tenían que haber anticipado porque eran gastos perfectamente previsibles... hacen referencia, señor Gimeno, a nóminas, gastos de personal, de educación, de concertada, de dependencia, de farmacia... Es que parece como si estuviéramos aquí en el año catorce, alguien nos está recordando como si estuviéramos en el año catorce, y nos tenemos que oír lo que nos tenemos que oír.

La liquidación del ejercicio no reflejó correctamente los gastos del ejercicio, las obligaciones consolidadas ascendieron a cinco mil ciento setenta y cinco millones. Esto no es lo que lo peor, lo peor es que de estos, 147,8 millones de euros son de ejercicios anteriores a 2014 y que, además, en ese importe no se computan más de trescientos setenta millones del gasto realizado en el propio 2014 y pendientes de aplicar en la cuenta 409.

La variación neta del endeudamiento en el año 2014 es de quinientos veintiocho millones de euros, una pequeña desviación de cien millones de euros. La ratio deuda PIB pasó de representar un 10% en 2011 a ya un 18,4% en el año 2014. La comunidad autónoma no cumple con los plazos de pago legalmente previstos. Aquí, en esta Cámara, no hablamos nunca de pago a proveedores. Pues miren, ochenta y cuatro días en que catorce, eso en el conjunto de entes, pero, lo que es peor, ciento treinta y seis días en gasto corriente, ciento dos días para inversiones, que solo, solo sobrepasa ciento dos días en el primer caso y setenta y dos días en el segundo en el plazo legal, que en aquel momento estaba establecido en treinta días. Y, además, se dice y se advierte sobre el problema de la morosidad, y usted lo ha recordado, porque el 83% de los pagos pendientes de la Administración corresponden a sus entes dependientes, novecientos setenta y cuatro millones, con toda la bola —y el señor Martínez lo decía muy bien—, con toda la consiguiente bola que se va incrementando porque hay pendiente de pago a particulares y otras entidades no dependientes de la comunidad autónoma.

Datos negativos hay muchos: en cuanto a liquidación presupuestaria, en cuanto al nivel de realización de las obligaciones, en cuanto al resultado presupuestario, en cuanto al remanente, que inicialmente era de ochocientos sesenta y cuatro millones y después de las correcciones asciende casi a mil millones, en cuanto a la evolución negativa de los fondos propios de los últimos años, en cuanto al endeudamiento de la comunidad autónoma, que triplica el inicio de la legislatura.

Mire, señor Laguarta, un magnífico —usted decía, un poco pesimista, «un mal informe»— y extenso informe que demuestra lo que desde el inicio de la legislatura nosotros hemos ido repitiendo: falsa apariencia de rigor, falso control presupuestario, marketing de buena gestión y mucho marketing de transparencia. Pero este informe lo deja claro, muy claro, ustedes lo resumen perfectamente *[corte automático del sonido]*: ... los objetivos de estabilidad presupuestaria, de sostenibilidad de la deuda financiera, de sostenibilidad de la deuda comercial, todos los ajustes empeoran las principales magnitudes de las cuentas presentadas por el Gobierno, infradotación de las partidas, modificaciones de los presupuestos iniciales, porque no se podía atender perfectamente a gastos corrientes perfectamente previsibles.

Señor Laguarta, gracias por su magnífico —otra vez— informe. Usted decía...

La señora PRESIDENTA: Gracias...

El señor diputado SANCHO GUARDIA: ... que favorable, pero con aprobado o informado con salvedades, yo le tengo que decir: crónica de una pésima y nefasta gestión económica del gobierno anterior.

Muchas gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

El señor diputado LAFUENTE BELMONTE: Buenos días, señora presidenta.

Muchas gracias, señor presidente y todo el equipo que le acompaña. Muy buenos días.

Preguntaba una diputada una determinada pregunta, yo voy a hacerle tres, señora Díaz. ¿Es necesaria tanta demagogia? ¿Es necesaria tanta soberbia? ¿Es necesaria tanta prepotencia, señoría? Porque usted no ha visto el informe, usted no ha hablado del informe. Lástima que hoy el debate no sea de vivienda protegida *[rumores]*, ya me hubiera gustado hoy a mí estar en un debate hoy de vivienda protegida, señora Díaz *[aplausos]*, o este verano en algún otro tipo de debate. Ya me gustaría que algunos, cuando hablan con la prepotencia y la soberbia con que hablan desde aquí, tuvieran más cuidadito cuando les afectan determinadas cuestiones.

Señorías, alguno de ustedes, como el señor Sancho, se han leído la mitad del informe, la mitad, y fundamentalmente la mitad que a él le interesa. Pero el informe habla de mucho más porque, además, esta legislatura está siendo muy fructífera en cuanto a la Cámara de Cuentas, en cuanto a los informes que está remitiendo a estas Cortes, cada quince días están llegando de administraciones locales, de empresas...

Y usted, señor Sancho, se ha leído, de sesenta u tres cuentas individuales, cinco organismos autónomos, once entidades de derecho público, veinticuatro empresas, trece fundaciones, siete consorcios y una institución, lo que usted se ha leído es el manual del Partido Socialista, si es que queda alguno en la calle Ferraz, si es que queda alguno, pero es lo que usted ha leído, usted no ha leído el informe como tal.

Mire, le voy a dar las cuentas del informe y yo, señora Díaz, le voy a hablar de lo que pone en el informe, no de lo que tenemos que expresar políticamente cada uno desde la tribuna o lo que nos dicen desde Madrid que expresemos cada uno desde la tribuna. Yo voy a hablar de las cuentas del informe.

El informe tiene dos expresiones: lo primero, expresa la opinión de la cuenta general de la comunidad autónoma, la opinión de la Cámara de Cuentas, y, segundo, informa de la legalidad de las operaciones efectuadas. Punto y final. Este es el trabajo de la Cámara de Cuentas. Señorías, yo he oído aquí hoy cosas muy complicadas, que ahora entraré.

Miren, lo que hace la Cámara de Cuentas es poner ante la sociedad con transparencia las cuentas y el resultado de sumas y restas. Señorías, que no política, que esa expresión queda aquí, en estas Cortes. La Cámara pone datos; la coyuntura, la oportunidad, la prioridad en el gasto las marcan los gobiernos, señorías. Seguro que el señor Gimeno me está entendiendo, todo eso lo marcan los gobiernos, y tan legal es una prioridad para el señor Gimeno como legal era una prioridad para el gobierno del Partido Popular, vamos a ver si nos entendemos.

Segunda cuestión, señorías, y lo ha dicho sólo la portavoz de Chunta Aragonesista y es en lo único que coincido con ella: Aragón se la juega en el debate de financiación autonómica, nos la estamos jugando, señorías, porque nos van en ello los servicios públicos y las cuentas, no del catorce, seguro que las del dieciséis expresan lo mismo, expresan una carencia constante y sempiterna de ingresos.

Señorías, especialmente a quienes me han precedido en el uso de la palabra, con criterios técnicos se han emitido doscientos sesenta y un folios del informe y con criterios técnicos se emiten doscientos folios de alegaciones al informe. No seré yo el que ponga en duda ni uno solo de los criterios que pone el informe de la Cámara de Cuentas, pero tampoco seré yo el que ponga en duda cuando la Intervención General dice expresamente —que además lo ha mencionado el presidente de la Cámara de Cuentas hablando de la provisión por insolvencias— textualmente: «No existe una regla concreta que establezca su importe al final del ejercicio, habiendo varias alternativas y métodos para su cálculo. Se trata de aplicar un criterio, que no deja de ser subjetivo, en función de las estimaciones y previsiones de la entidad». Yo no pongo en duda a la Cámara, ni una sola coma del informe, pero yo no pongo en duda a la Intervención General, ¿eh?, señorías. Ustedes han puesto en duda todo lo que no es el informe de la Cámara.

Señorías, hay que tener cierta prudencia al utilizar datos técnicos como arma arrojadiza. Porque respecto a la deuda generada en el año 2014, señor Sancho, hay dos cuestiones muy concretas, le voy a explicar. La caída de ingresos desde el once hasta el catorce no tiene paralelismo con ninguna otra etapa democrática. Pero esos son datos, señor Sancho: del 2011 al 2014, la caída de ingresos no tiene paralelismo. Y segundo, señoría, algunos que ya estaban en esta Cámara en el año catorce y otros que con propaganda de camisetas multicolores lo hacían desde fuera no pedían ni un servicio menos, señorías, ni un gasto menos en los años de crisis, ni uno. Pero de lo que estábamos hablando era de una caída de ingresos, señorías, de casi mil millones en el presupuesto. Y eso lo decían ustedes con camisetas multicolores y ustedes, señor Sancho, lo decían desde esta Cámara, pero nadie analizaba el nivel de ingresos.

Señorías, no pedir hace cuatro años ningún recorte y criticar hoy desde el año 2016 creciendo Aragón al 3,1% es un ejercicio de demagogia absoluta, señor Sancho, absoluta. Ver el informe, cuando las cuentas de los años catorce, trece, once han dejado esta comunidad con los cimientos para que hoy crezcamos al 3,1% es un ejercicio descomunal de demagogia, señor Sancho. Mire, señoría, los crecimientos de hoy se cimentan en las pasadas legislaturas, si no, ¿de qué? Hay que ser medianamente objetivo, señoría.

Miren, sobre el objetivo de estabilidad presupuestaria, que para el señor Sancho, del Partido Socialista Obrero Español, es el desastre de los desastres: 0,81

de desviación, del 1% al 1,81. Miren, señorías, en ese año, en 2014, solo cumplieron cuatro comunidades autónomas, trece se fueron, Aragón en la media, en la media de comunidades gobernadas por el Partido Socialista. Pero ¿qué nos está contando? El dato no es bueno, señoría, pero es lo que hicieron prácticamente la totalidad de las comunidades autónomas.

Cambio de tema, señorías. Aragón, en 2012, 2013 y 2014 canceló deudas por casi quinientos millones de euros. Sí, señorías, empresas que usted ha nombrado que, porque en el año 2014 se dotó con la provisión para las deudas pendientes de ejercicios anteriores, pudieron mantener sus negocios, más de quinientos millones, tampoco lo han visto en el informe. Pero les voy a hablar más. Miren, ese fue el mecanismo para sanear economías empresariales que luego afectaron y mucho.

En el presupuesto de ingresos del año catorce había cinco mil trescientos setenta y cuatro millones, nada que ver con los trescientos cincuenta que hoy tienen ustedes más en sus arcas. Mire, de esos cinco mil trescientos setenta y cuatro millones, en la evolución de las fuentes de financiación —porque el informe de la Cámara habla de la evolución de las fuentes de financiación, de cómo han ido entrando los ingresos en esta comunidad autónoma— hay cuatro datos con un denominador común y uno distinto. Señorías y a los del público, les voy a decir los cuatro datos iguales. Miren, la evolución ingresos obtenidos desde el año 2009: los ingresos obtenidos por la Unión Europea en 2014, cuatrocientos noventa y dos millones, la menor de toda la serie histórica; por los ingresos de la Ley de financiación del año 2009, tres mil doscientos veinticuatro millones, la menor de toda la serie histórica; de los ingresos por subvenciones y convenios, treinta y ocho millones, casi cuatro veces menos que en el año 2010, que gobernaban ustedes, y la menor de toda la serie histórica; en los tributos generados, señoría —qué distinto, señor Gimeno, que lo único que han hecho ustedes nada más llegar ha sido subir los impuestos a los aragoneses—, sesenta y cuatro millones de euros, la menor de toda la serie histórica. Con esos mimbres, señoría, que no generaba el Gobierno de Aragón, tenían que dar los mismos servicios en el año 2014. ¿Lo entienden ustedes, señorías, que nos pedían desde la calle ni un recorte menos? Ni un recorte menos, pero había que pagar, señoría, los servicios. Pero lo que estaba claro era que las fuentes de financiación, históricamente, las menores de toda la serie histórica. Solo hubo un dato mejor, señorías, los ingresos obtenidos por deuda, que el señor Iglesias, en el año 2010, llevó a los mil doscientos setenta y siete millones de euros.

¿Pero cómo usted, señor Sancho, nos puede hablar de deuda generada? ¿Pero cómo nos habla de deuda generada habiendo gobernado trece años esta comunidad autónoma? Que, por cierto, los gobiernos lo que tienen que hacer en años de bonanza —«de Bonansa» le iba a decir— es basar los presupuestos de los años futuros, que seguro que habrá caídas, y lo que no se hizo en ejercicios anteriores lo tuvieron que hacer en ejercicios posteriores.

Señorías, esta es la realidad y estos son los datos que la Cámara de Cuentas pinta. ¿Que hubo problemas en el año 2014? Muchísimos, señorías. Gobernar, señor Sancho, señora Díaz, era un ejercicio diario de auténtica penuria, señoría, para intentar gobernar a todos, señoría. Porque nosotros en ese informe no tenemos nada que ocultar, nada, absolutamente nada que ocultar, porque intentamos gobernar para todos. Señorías, ustedes cuando gobiernan consiguen una cosa: tanto aman a los pobres que consiguen duplicarlos, señorías, con sus políticas. Nosotros lo que hicimos fue gobernar para todos e intentar que los problemas fueran menores. Gobernar fue una ardua tarea en el año 2014.

Y concluyo, señorías. En el cuadro 103 del informe hay un denominador común a todas las comunidades autónomas: señorías, la deuda en todas las comunidades autónomas se ha duplicado en *[corte automático del sonido]* ... en todas, está triplicada, y no es Aragón.

Señorías, no analizaré los años 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, cuando se gastó sin ninguna previsión de futuro, cada uno sacará su conclusión, lo que sé es que fue un ejercicio de absoluta responsabilidad el año 2014, que hoy lo que propicia es que en Aragón se genere empleo y se crezca al 3,1%.

Muchísimas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra por tiempo de diez minutos el señor presidente de la Cámara de Cuentas.

El señor presidente de la Cámara de Cuentas de Aragón (LAGUARTA LAGUARTA): Gracias, señora presidenta.

Después de haber oído las intervenciones de los portavoces de los seis grupos parlamentarios, puedo expresar la satisfacción de la Cámara de Cuentas porque nuestro informe sirva para lo que está establecido, para que nuestros datos técnicos y nuestro informe técnico den pie y sirvan para el debate político, que es lo que principalmente he oído en estas intervenciones.

Naturalmente, no me corresponde a mí contestar a las consideraciones políticas y creo que es fructífero y se pueden sacar interesantes consecuencias. Me voy a limitar —y de esa forma compenso, devuelvo a la sesión los tres minutos que he consumido de más en mi intervención anterior— a contestar a las alusiones o preguntas concretas que me han hecho algunos portavoces.

El señor Martínez hablaba de la posible compensación entre deudas y créditos de la Administración de la comunidad autónoma y las entidades dependientes. Efectivamente, a ese aspecto hacemos alusión en varios puntos del informe. Las deudas por trasferencias debidas que tiene la Administración de la comunidad autónoma con sus entidades dependientes, sean organismos autónomos, entidades de derecho público, sociedades, etcétera, les originan a estas una cadena de demora y de no tener recursos propios y de morosidades y demás.

En particular juega el mecanismo de pago a proveedores. Este es un instrumento que creo que necesita regulación dentro de la comunidad autónoma. En el mecanismo de pago a proveedores intervienen, vamos a decir, como mínimo tres o hasta cuatro actores: por un lado está el ente que debe el dinero y el acreedor, por otro lado está la Administración de la comunidad autónoma, que es la que paga en nombre de su ente

dependiente al acreedor, y por otro lado está la Administración del Estado, que es la que ha puesto los fondos del mecanismo de proveedores y otros equivalentes. Entonces, ¿qué ha ocurrido? Que la comunidad autónoma paga directamente a los acreedores, pero la comunión autónoma debe ese dinero a la Administración del Estado, y sí que está regulado de qué forma se va devolver eso, en qué plazos y con qué intereses. Pero, claro, ahí se produce una asunción de deuda por la comunidad autónoma, que es de uno de sus entes, y no está regulado ni hay ningún acuerdo expreso que diga de qué forma se regula y de qué forma los entes dependientes deben dinero a la Administración de la comunidad autónoma, no se dice, si ese dinero hay que pagarlo en un año, en diez años, sin interés, a tipo de interés o si la Administración de la comunidad autónoma lo absorbe simplemente por sí si es posible hacer esa condonación de deuda. Creo que haría falta regular eso de forma expresa y, de esa forma, los entes lo podrían contabilizar en su contabilidad, si es una deuda a corto plazo, si es a largo, si deben o no deben. Eso en cuanto a la compensación posible, que, como decimos en algún punto del informe, en la página 30 en concreto: «La Cámara de Cuentas no tiene constancia de que existan actos, acuerdos o disposiciones en los que se establezcan las condiciones temporales y financieras de devolución de estos préstamos y el procedimiento contable para registrar los reembolsos, que podrían efectuarse por formalización mediante compensación con las transferencias para la financiación». Decimos «que podrían», como una posibilidad, pero creo que eso la comunidad autónoma, el Gobierno de Aragón debería regularlo.

Otro aspecto que ha tocado, y lo ha tocado también el señor Aliaga, es el de la repetidamente citada —y evito calificativos— cuenta 409, y han planteado dos aspectos. Por un lado, la responsabilidad de quien toma la decisión de asumir un gasto del que no hay presupuesto. Y ahí recordamos en nuestro informe, en la página 21, en el punto 5.1, que los hechos descritos en el párrafo 10 siguiente, que es el de la cuenta 409 —o sea, gastar dinero sin tener presupuesto—, pueden constituir una infracción muy grave en materia de gestión económico-presupuestaria, comprometer gastos, reconocer obligaciones y ordenar pagos sin crédito suficiente para realizarlos, de acuerdo con lo previsto en el artículo 28 de la Ley 19/2013, de transparencia. Esta infracción puede conllevar tras el correspondiente procedimiento sancionador, y si se aprecia que la conducta es culpable, la exigencia de responsabilidades y la obligación de indemnizar a la hacienda pública y esta responsabilidad —lo puntualizaba el señor Aliaga— no es tanto del Gobierno, sino del gestor concreto que asume comprometer gastos, reconocer obligaciones u ordenar pagos sin presupuesto.

Esta cuenta 409 realmente es preocupante porque, además, cada vez lleva una deriva peor, y por eso en las recomendaciones, en la página 42, punto12, recomendamos que «El Departamento de Hacienda debería dictar instrucciones con el fin de asegurar la correcta utilización de la cuenta 409, «Acreedores por aplicaciones pendientes de aplicar a presupuesto, detallando los supuestos en que procede su utilización, el tiempo máximo de permanencia de los gastos en esta cuenta y las circunstancias en que la operación puede quedar pendiente de imputación presupuestaria a 31 de diciembre», y recomendamos también que se adopten medidas para la regularización de los saldos que existen ya en esta cuenta.

Agradezco las explícitas palabras del señor Aliaga reconociendo el grado de madurez de la Cámara de Cuentas, que ha calificado incluso de excelencia. Es una satisfacción que se reconozca en esta Cámara... no sé si hago bien en decirlo, pero nosotros estamos muy satisfechos de lo que hacemos y tenemos reconocimientos en la reunión que he dicho anteriormente que existía hace diez días de los equivalentes a Cámara de Cuentas europeos, que estábamos cien instituciones europeas de todos los países, se reconoció nuestra calidad de trabajo y nos han encargado realizar la fiscalización y la auditoría de este organismo internacional, que ya lo hemos hecho del año anterior, del catorce y del trece. O sea, que esos reconocimientos los tenemos y agradezco que se reconozca en esta Cámara.

También aludía el señor Aliaga a una resolución de estas Cortes —que se aprobó, creo, en abril pasado, me parece a propuesta del Grupo Parlamentario Aragonés— de ese plan piloto contando con la Cámara de Cuentas, que se viera de qué forma se puede hacer una fiscalización operativa, qué objetivos hay que marcar para saber que indicadores, saber cuáles se han conseguido o no. La Cámara de Cuentas por supuesto que está a disposición, aunque creo que la iniciativa no le corresponde a la Cámara de Cuentas, pero ojalá avanzáramos en ese punto.

De una expresión del señor Sancho, no sé si he tenido un *lapsus línguae* en mi intervención anterior, pero no quería decir que nuestro informe sea un mal informe, estamos bastante satisfechos del informe, como todo el que presenta un trabajo cree que lo ha hecho lo mejor posible, lo que queríamos decir es que, contablemente y de legalidad en bloque y en sus aspectos más significativos, hemos dado una opinión favorable, con salvedades bastante remarcables que hemos citado, pero que lo que está mal es la situación económico-financiera que trasciende, y creo que de eso todos somos conscientes y en las intervenciones de los distintos portavoces así ya dicho.

Y como supongo que lo normal es que esta sea la última vez que tengo ocasión como presidente de la Cámara de Cuentas de dirigirme a las Cortes, quiero agradecer en nombre propio y de mis dos compañeros del Consejo la confianza de la Cámara de Cuentas por habernos designado para este puesto. Hemos desarrollado el trabajo en estos seis años con independencia, con objetividad y con rigor profesional y creemos que hemos conseguido un buen nivel de calidad en nuestros informes. Y ojalá que el equipo siguiente consiga avanzar en esos puntos que quedan pendientes, en particular en realizar esas fiscalizaciones operativas, que necesitan de los objetivos que tiene que marcar el Gobierno para saber cuáles se han conseguido, cuáles no se han conseguido, cuáles son eficaces y eficientes y cuáles no.

Muchas gracias, señores diputados, y muchas gracias a las Cortes de Aragón. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor presiente.

Siguiente punto del orden del día: tramitación por el procedimiento de lectura única ordinaria del proyecto de ley por la que se concede un suplemento de crédito para la financiación de actuaciones de difusión publicitaria.

Tiene la palabra para la presentación del proyecto de ley el Gobierno de Aragón.

Proyecto de ley por la que se concede un suplemento de crédito para la financiación de actuaciones de difusión publicitaria.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN): Gracias, presidenta.

Con brevedad, intentando cambiar el ritmo del contenido de mis intervenciones cuando vengo a proponer proyectos de ley de créditos suplementarios, sobre todo porque, teóricamente, de Hacienda, de acuerdo con la ley, me corresponde presentarlo como consejero, pero, de hecho, son medidas que afectan fundamentalmente a otros miembros del Gobierno en cuanto a sus responsabilidades concretas.

¿Por qué se trae este proyecto de ley? Muy fácil: para atender necesidades de insuficiencia presupuestaria que se producen en el presupuesto, para poder atender campañas para fomento de becas, para campañas de vacunación contra la gripe, para campañas contra el acoso escolar, para utilizar de una forma adecuada los recursos sanitarios, para informar, campañas informativas sobre comercio, para campañas favoreciendo la donación de sangre, para esto es para lo que se trae este proyecto de ley.

Este proyecto de ley viene para ese tipo de cuestiones. Y ¿por qué? Pues porque los créditos que hay son insuficientes. Les explico simplemente una cuestión: los créditos que había en estas partidas presupuestarias eran de un millón de euros, entendimos que había que restringir las campañas publicitarias, se restringieron en el presupuesto, pero quiero adelantar, para que tenga una visión de conjunto, que, en el año 2014, las campañas publicitarias fueron de 3,8 millones, también bajando, digo que ha habido una continua decisión de bajada de este tipo de partidas presupuestarias, no solo por esto Gobierno, sino también por los anteriores, en el año 2015 había dos millones y para el año 2016 había un millón.

Es verdad que, en el año 2015, la ejecución presupuestaria no fue de dos millones, fue de 1,5 millones, lo digo para que se tenga toda la información, y es verdad que hemos detectado que ha habido insuficiencias, de acuerdo con las peticiones que se nos han propuesto por los gestores, para atender este tipo de necesidades específicamente, no es para ningún otro tipo de cuestiones, como consecuencia de lo cual creemos que es necesario traer este proyecto de ley porque el crédito no era ampliable y como consecuencia, de acuerdo con la ley de hacienda aragonesa, tenemos que traerlo.

Simplemente quiero decir de dónde salen los recursos, que esa siempre es la polémica, la polémica que surge, digo, tanto en la Comisión de Hacienda como en este Pleno de vez en cuando. Surge de unas partidas que no eran necesarias o, mejor dicho, que, aun siendo necesarias esas partidas, han obtenido recursos suficientes porque eran las trasferencias a hacer a las corporaciones empresariales, como consecuencia de lo cual ya conocen ustedes que ha habido ingresos que han procedido de la venta de suelo que no estaban en el presupuesto, como consecuencia se ha podido disponer, no solo para esta cuantía, que es de quinientos mil euros, sino que también se han utilizado por otro tipo de objetivos.

Como consecuencia de ello, creemos que no dañamos ninguno de los objetivos y al final lo que está ocurriendo es que entre las decisiones que traemos a esta Cámara, las decisiones que toman ustedes en la Comisión de Hacienda y el presupuesto inicial se hace un compendio en el que sale el presupuesto final.

Por ello, espero y pido, si es posible, por parte de las Cortes que se dé el visto bueno para cumplir los objetivos que hemos marcado.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Muchas gracias.

Pasamos al turno en contra. ¿Grupos parlamentarios que quieren hacer uso de él?

Tiene la palabra don Héctor Vicente, por el Grupo Parlamentario Podemos. Diez minutos, don Héctor, rogamos no los exceda.

El señor diputado VICENTE OCÓN: Gracias, señor presidente.

Anuncio el voto en contra del Grupo Podemos Aragón a este proyecto de ley por una cuestión de prioridades, sencillamente porque no entendemos por qué se ha de destinar medio millón de los escasísimos recursos de la Administración para campañas publicitarias, porque para eso es básicamente, campañas publicitarias. Por eso y por coherencia, porque ya en la tramitación de presupuestos mi grupo se dedicó a minorar a través de sus enmiendas todas las partidas que a lo largo de los departamentos había destinadas a difusión, precisamente por una cuestión de prioridades, repito, para dedicarlos a asuntos más sustanciales en una época como esta de emergencia ciudadana.

Tanto ayer como hoy creemos que las prioridades deben ser sustancialmente distintas. Hablamos de medio millón de euros en un contexto en el que falta dinero prácticamente para casi todo, como si el Gobierno de Aragón no acabase de quitar diez millones para dependencia, como si no acabara de quitar dinero para ayudas a víctimas de violencia machista, como si no hubiera quitado ya a lo largo del año dinero de becas, de fomento y acciones de investigación a la ley de capitalidad, infraestructuras sanitarias, centros educativos, y paro aquí porque podría estar hasta consumir mi tiempo, un largo etcétera.

Para dependencia no hay dinero, pero para difusión sí que hay dinero, para evitar violencia machista no, centros educativos no, centros sanitarios, no, para investigación, tampoco, pero para difusión parece ser que sí que hay dinero. Pues no lo compartimos ni mucho menos, señores del Gobierno. Entendemos que estos fondos deberían ir a servicios sociales o a paliar la emergencia ciudadana, y esta partida a medios no lo consigue ni siquiera de forma indirecta, y lo explicaré. Además, y aunque esto ya no sorprende a nadie y en realidad tiene una importancia relativa, no me voy a

privar decirlo, la aprobación de esta ley supondría un nuevo incumplimiento del dichoso decálogo. Pero ya sabemos la desconsideración que le tiene el Gobierno a este decálogo y que incumplimientos, por otro lado, tenemos ya de todas las formas y de todos los tamaños, y de acuerdos, además, mucho más recientes. *[Rumores.]*

Pero lo recordaré. Ni gastos de protocolo, de representación o de difusión hasta que se consiguiesen poner al día todas las ayudas sociales que dependen del Gobierno de Aragón. Y lástima que no esté aquí la señora Broto para desmentirme, pero, que yo sepa, a día de hoy todavía no se ha puesto al día el pago a la dependencia.

En segundo lugar, no sabemos exactamente a ciencia cierta, porque el proyecto de ley no lo refleja, a qué campañas publicitarias van a destinarse estos fondos, aunque sí es cierto —eso lo reconozco— que el señor portavoz de la Comisión de Hacienda del Grupo Socialista nos facilitó una lista de temas que en teoría tratarían con estos fondos y que imagino que podemos dar por ciertos. En cualquier caso, si estos son ciertos, no nos parece que traten temas de máxima urgencia y la verdad es que vemos mucho más interés político detrás de los temas que se ha elegido tratar. Por eso decía que no consideraba que estas campañas publicitarias consiguiesen atajar la emergencia ciudadana ni siquiera de forma indirecta, porque los temas escogidos no son inocentes y porque, de haber querido dar difusión a acciones gubernamentales que de verdad urge que la ciudadanía conociese, por ejemplo, yo habría escogido la proposición de ley que vamos a aprobar justo a continuación, que es la ley de pobreza energética. Porque además sí que es apremiante que los ciudadanos aragoneses, las personas afectadas que pueden beneficiarse lo conozcan, y además de forma muy apremiante porque el invierno ya está aquí y puede suponer la diferencia para muchas familias de pasar este invierno con o sin calefacción.

Pero, claro, señor del Gobierno, ¿cuál era la diferencia? Es que esta era una proposición de ley y no un proyecto, que esto no venía del Gobierno, sino que venía de estas Cortes, por no decir que era una propuesta de Podemos, y no se nos ha pasado por alto. Es mucho más importante al parecer que los aragoneses conozcan la grandeza del Día de la Constitución.

Para acabar, en todo este proyecto hay dudas que sobrevuelan todo sin una respuesta clara. ¿Qué intereses tiene el Gobierno de Aragón en sacar este suplemento cuando supone un procedimiento realmente bastante más complicado de lo normal? Con un suplemento de crédito, ya que no existen créditos ampliables, que tiene que venir en forma de ley, ¿qué urgente necesidad de hacer campañas publicitarias de temas como Aramón, el Día de la Constitución, la donación de sangre, etcétera, y por qué el texto no dice absolutamente nada del plan de medios que utilizaría el Gobierno para invertir estos fondos. Dejó las preguntas ahí.

Empiezo como acabé, hablando de prioridades. Y es que, para Podemos, estas siempre van a estar muy claras: vamos estar a favor de aumentar las prestaciones, de aumentar los servicios sociales y, por lo tanto, dotarlos en consonancia y, por supuesto, para luchar y para atender la emergencia social antes que cualquier otra cosa.

Lo que no tenemos ya tan claro son las prioridades del Gobierno, cada vez mucho más difuminadas, mucho más difuminado su proyecto político para Aragón en un proceso que no por casualidad va en paralelo al creciente entendimiento que tienen ustedes, cada vez mayor, con el Partido Popular. Cuantas más votaciones —y esta va a ser una de ellas— acuerdan ustedes sacar adelante con el Partido Popular, menos se reconoce su socialismo y su aragonesismo en este Gobierno.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Continuamos con el turno de fijación de posiciones. Los grupos —don Gregorio Briz— de menor a mayor, tienen la palabra.

Seguimos rogando que no se excedan los tiempos.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Buenos días, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Voy a empezar con un chascarrillo: no sé si cortarme las venas o dejármelas largas después de lo que estoy oyendo esta mañana en esta Cámara. Y yo haría una propuesta ya aquí casi, diría: que cambien el nombre de la calle Diputados por «la carrera de San Jerónimo». Porque, desde luego, aquí, Aragón interesa bastante poco y lo estamos viendo constantemente, constantemente.

Yo hoy venía con ánimo pausado. Como ha dicho el consejero, «bueno, aquí está lo que hay, proyecto de ley, con lo que esto significa, con la petición de Presidencia». Y no quería hablar de la luna, solo quería hablar del dedo, pero, visto esto, pues voy a hablar de la luna, claro, voy a hablar de la luna.

Y, efectivamente, en estas semanas últimas estamos viendo la importancia de los medios de comunicación en España; de hecho, son tan importantes que deciden lo que ocurre en este país y algunas fuerzas que ahora critican la publicidad institucional dan crédito a eso. Yo tengo muchas dudas de que alguna fuerzas políticas que se sientan en este Parlamento, cuando lleguen al Gobierno, a ver qué hacen con algunas cadenas de televisión. *[Rumores.]* Tengo muchas dudas razonables porque, claro, si el Grupo Prisa decide todo lo que ocurre en este país, claro, todos estamos de rodillas para poder, lógicamente, cumplir sus veredictos. Y a fuerzas políticas que les gusta tanto la propaganda, les gusta tanto la propaganda, no entiendo como ahora se ponen tan sublimes cuando realmente lo que estamos haciendo es una convivencia, como dice Félix Ortega, entre la nueva política con los políticos y los protagonistas políticos, que son los periodistas y los medios de comunicación, nos guste o no nos guste, y, evidentemente, esto es una conciliación de intereses, señorías, una conciliación de intereses, nos guste o no nos guste.

Porque ahora resulta que el titular es más importante que la reflexión política que se hace. Y, por lo tanto, lo que estamos haciendo es hacer bueno en un proyecto de ley un aumento. Que, señorías, ¿saben cuánto gastaba el Partido Popular y el Partido Socialista en propaganda o en publicidad institucional, según ustedes dicen? Sesenta y dos millones no hace tanto. Pero es que aquí, en Aragón, tenemos cifras del siguiente

calado: en 2010, catorce millones; en 2011, doce millones y medio, un millón en este presupuesto. Esto ha cambiado absolutamente.

Pero insisto, cuando ustedes gobiernen, algunas fuerzas políticas que están aquí sentadas veremos cómo gestionan esto porque algunas radios y televisiones a las que van ustedes tienen también que sobrevivir. Porque también tienen necesidad social, ¿saben ustedes? También tienen necesidad social, también hay gente en la prensa que se ha ido a la calle, que hay ajustes y ERE, etcétera. *[Rumores.]* Por lo tanto, señorías, tengamos sensatez en esto. Y no estoy defendiendo a la prensa, porque la prensa —estoy de acuerdo con Félix Ortega— se ha convertido en protagonista porque lo hemos permitido desde la política. Esto es lo que hay, porque nos importa más un titular que la reflexión política y la decisión política que hay que tomar para la solucionar los problemas de la gente. Aquí no estamos hablando precisamente de eso.

Porque, además, según lo que dice el propio espíritu de la ley, ¿qué buscamos? Hacer pedagogía a la ciudadanía, señorías. ¿O es que todo el mundo sabe cómo pedir una beca, cuándo y el tiempo que tiene? ¿Eso lo sabe? ¿O eso no es acción social? Y, por supuesto, «Pon Aragón en tu mesa», ¿eso no es vertebrar territorio? ¿Eso no es defender Aragón? ¿O qué estamos haciendo? ¿O qué es solo lo importante? Importante es la soberbia de ustedes, que solamente harían publicidad de su proposición de ley. ¡Hombre!, sean ustedes humildes, sean humildes y tengan claro lo que es la política y que es una cosa de todos. Y ustedes no representan al monopolio de la gente, no lo representan. Por lo tanto, tengan muy claro que hay campañas muy importantes, por ejemplo, «Alimentos de Aragón», ¿o es que luego no van a apoyar la propuesta que es solo la actividad agroalimentaria? Que vivimos muchos aragoneses de eso. Es que yo ya estoy un poco hartito de esa demagogia de que «lo mío es lo mejor y lo suyo es lo peor» *[Aplausos.]* ¡No, hombre, no, eso no puede ser, eso no puede ser!

Y, miren ustedes, hubiéramos tenido una gran situación porque ahora el señor Mariano Rajoy, si ustedes hubieran hecho lo que tenían que hacer, estaría en su casa, estaría en su casa y con un problema de liderazgo enorme, y con la Gürtel acechando, eso es lo que hubiera ocurrido, y, por su propio *sorpasso* de hegemonía, ustedes han venido aquí a dar lecciones todos los días, y usted, señor Vicente, ha venido aquí a darnos lecciones. ¡No, hombre, no, ya está bien! Nosotros estamos haciendo cosas responsables y ustedes tienen que hacer también, se acabó de amagar y empiecen a dar de una vez. Ya he dicho que iba a hablar de la luna, es lo que hay.

En definitiva, fíjense lo que se dice con este tema: «Campañas informativas y divulgativas relacionadas con los servicios educativos, sanitarios y sociales». ¿Eso es social o no es social? «De otra forma no se alcanzarían los objetivos previstos de hacer llegar a los ciudadanos la información sobre los derechos y obligaciones», Constitución, democracia, desde la época de Robespierre, que seguramente les gusta mucho. Que tienen estos ámbitos fundamentales como son los servicios a las personas, composición «de las instituciones públicas y sus actividades, proyectos y servicios, así como promover valores sociales de carácter comunitario», tal como recoge la ley.

Eso es lo estamos ventilando, pero, claro, aquí en seguida surge: si ustedes hacen publicidad institucional o el Gobierno hace, es que hay partidismo. Seguramente, el ladrón cree que todos son de su condición.

Votaremos a favor, señor consejero. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Sí, continuamos.

Grupo Parlamentario Ciudadanos, don Javier Martínez Romero, al cual le hacemos misma petición, de la mayor síntesis posible.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Muchas gracias, señor presidente.

Pues ya les digo que este grupo parlamentario va a votar a favor de esta propuesta y, desde luego, lo que sí esperamos es que en los presupuestos venideros no haya que hacer prórrogas de créditos y de gastos que ya sabemos que van a ser ciertos. Y lo que sí voy a hacer después de oír las intervenciones anteriores es explicar por qué votamos a favor, la verdad es que pensaba ser mucho más conciso.

Primero, porque nosotros sí que consideramos que, desde luego, las campañas tal y como se nos han presentado —y tenemos que creer y dar un voto de confianza al Gobierno de Aragón— son campañas relevante, son campañas que al fin y al cabo consideramos campañas sociales. Porque, señor Vicente, le voy a decir una cosa: habla usted de hospitales, habla usted de colegios, pero también le voy a decir otra cosa, lo que no podemos evitar es la gripe y lo que no podemos evitar es el acoso escolar. Y si de alguna forma se combate la gripe, el que haya más casos de gripe o el que haya más casos de acoso escolar, que son asuntos sociales muy, muy importantes y muy relevantes, es mediante la difusión. Lo siento, señor Vicente, pero resulta que no queda ninguna otra. Por lo tanto, viendo que el destino realmente es considerado o lo podemos considerar como correcto, votaremos a favor.

También consideramos correcto de dónde salen los fondos. El hecho de que los fondos salgan de que haya habido ingresos ciertos en la corporación y de que, de forma colateral, se puedan utilizar dichos ingresos en cuestiones como estas campañas sociales nos parece lo suficientemente interesante, lo suficientemente correcto como para votar a favor.

Pero les voy a decir una cosa: lo verdaderamente preocupante es el preludio de lo que estamos viendo aquí. Lo que acabamos de ver, lo que ya vimos en la aprobación de la concertada, lo que estamos viendo hoy, que no es más que un auténtico espectáculo. Y nos tememos que para abordar todo el proceso de los presupuestos para 2017 nos vamos a meter aquí en un cacao maravillao y en un juego del gato y el ratón que no viene bien a nadie, absolutamente a nadie. Y, señor Vicente, le haría una recomendación por el bien de toda esa gente a la que ustedes dicen representar: dejen ya el postureo, dejen ya el postureo, que no nos beneficia absolutamente a ninguno. Estos presupuestos son suyos, hoy no les gustan, dejen el presupuesto dejen postureo.

Porque, miren, les voy a decir una cosa. Ustedes siempre aluden... y ahora tienen un argumento que le

voy a decir, cuando menos me parece divertido, endeble, pero, además, divertido, porque vienen ustedes allí y no sé con qué intención dicen que lo que importa realmente es con quién se aprueban las cosas. Mire, yo le voy a decir algo: si algo tiene esta legislatura, si por algo se está caracterizando, si algo tiene de bueno es que lo importante hasta ahora no ha sido con quién se aprobaban las cosas, sino si las cosas que se aprobaban realmente eran relevantes, eran de sentido común y eran por el bien de todos los aragoneses. Dígannos ustedes si van a cambiar las reglas del juego, dígannoslo. De momento ya vemos que están empezando a hacerlo y he de decirle que eso nos parece muy, muy preocupante.

Nosotros ya les decimos que, desde luego, vamos a votar a favor de esta propuesta y que, desde luego, este grupo parlamentario no solo estará para votar a favor de cuestiones de sentido común, independientemente de con quién se voten y de con quién se saquen adelante, sino que además estará dispuesto a mediar, a negociar y a trabajar para que esta comunidad autónoma tenga unos presupuestos que necesita ya, unos presupuestos serios y responsables, y máxime viendo el espectáculo —que, ya les digo, a lo mejor un día ustedes tiene que terminar pidiendo dinero para poder propagar— que están dando, el espectáculo al que nos vamos a ver abocados.

Muchísimas gracias.

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Continuamos. Grupo Parlamentario Aragonés, doña Elena Allué.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Gracias, presidente.

Me gustaría antes de intervenir aprovechar esta primera intervención no solo para sumarnos a la condena que ha hecho la Presidencia por esa nueva víctima de violencia, por esa nueva agresión, sino también para lamentar la pérdida del dirigente de la Fundación DFA, José Miguel Monserrate, que ha sido sin duda un líder histórico en esta comunidad autónoma que ha contribuido a mejorar, sin lugar a dudas, la vida de miles y miles de personas con discapacidad en Aragón.

Ahora ya sí, sobre este tema, el Grupo Parlamentario Aragonés no va a poner absolutamente ningún reparo a este expediente, lo vamos a votar a favor, igual que tampoco hemos puesto ningún reparo a otros expedientes y a otros proyectos de ley que se han traído para ampliar, suplementar créditos, como es el caso de la concertada, como ha sido el caso del pago de interinos, como ha sido el caso del pago a las comarcas, a la justicia gratuita, a los clubes de élite... Ya son muchos, ¿eh?, señor Gimeno, los que hemos contribuido con nuestro voto a apoyarles a ustedes. Y digo que no vamos a poner reparo porque, sin lugar a dudas, las campañas institucionales que se proponen son necesarias y, por lo tanto, no nos vamos a oponer a ello.

Pero sí le diré que no deja de ser esta otra operación que viene a restituir un mal hecho, otro mal hecho, otro parche que estamos poniendo a ese presupuesto, que sin lugar a dudas ha sido un presupuesto mal planificado.

Decía el señor Vicente que para qué hacía falta esta aprobación de este suplemento de crédito. Pues sin lugar a dudas, señor Vicente, para arreglar el desaguisado que ustedes con su voto, junto con el Partido Socialista y Chunta Aragonesista, han hecho a unos presupuestos que eran completamente irreales, mal planificados y mal gestionados en el presente año presupuestario. Sin lugar a dudas, ha sido, como digo, un mal presupuesto, un mal presupuesto que se diseñó mal, que ya este grupo parlamentario lo denunció.

Y lo único que le vamos a pedir —y por eso voy a ser muy breve—, señor Gimeno, es un poco más de responsabilidad y de planificación y de criterio cuando usted traiga aquí la aprobación de ese borrador de nuevos presupuestos, si es que lo trae en tiempo y forma, bueno, en tiempo y forma ya no. Pero, como digo, lo único que les pedimos desde el Grupo Parlamentario Aragonés es que sean coherentes con todas las modificaciones de crédito que se han aprobado en este año, con toda la suplementación de crédito y ampliaciones de crédito que hemos aprobado este año, para, como digo, arreglar el desaguisado del presupuesto de 2016 y que, por lo tanto, sean más realistas, ustedes sean más coherentes y ustedes, como digo, atiendan a las necesidades reales del coste real de los servicios que se han costeado en 2016 y que, por lo tanto, ese presupuesto del 2017 no sea un mal presupuesto, como ha sido el presupuesto de 2016.

Gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Muchas gracias.

Continuamos. Grupo Parlamentario Socialista, don Alfredo Sancho.

El señor diputado SANCHO GUARDIA: Gracias, señor presidente.

Señor Vicente, por mucho repetir un deseo o una mentira, esta no se convierte en realidad. *[Rumores.]* Yo creo que en distintas ocasiones lo he repetido y le he desdicho en sus comentarios.

Mire, la demagogia la puedo entender, la mentira no. Usted ha comentado dos aspectos, que además tratamos ayer en la Comisión de Hacienda, en los que no ha dicho la verdad. Ha hablado de ayudas a posgrado y ha hablado de víctimas del terrorismo, dos convocatorias que se resolvieron, de las que hubo un pequeño sobrante y que pasó ayer a formar parte de financiación para una insuficiencia presupuestaria detectada, que fue la justicia gratuita, y eso es así, eso es así.

También le quería decir una cosa. Cuando usted habla de priorización, me gustaría que me contestara si a partir de ahora todas las PNL que nos presentan que hablan de promoción, divulgación, sensibilización desde distintas áreas las tenemos que considerar o no hay que considerarlas. *[Aplausos.]* ¿O es que acaso las dotan presupuestariamente en su planteamiento? Yo creo que no.

Miren, es el tercer proyecto de ley de suplemento de crédito. Nosotros, desde el principio y en los dos anteriores, dijimos que en los presupuestos, desde un planteamiento político de priorización, de recuperación de los servicios públicos, habíamos por propia voluntad del Gobierno implementado unas cantidades

muy importantes en las partidas sociales y habíamos disminuido asignaciones en todos los departamentos del Gobierno de Aragón. Y, ciertamente, una de las partidas que más severamente se vio afectada fue la publicidad institucional, hasta tal punto que esta asignación fue una tercera parte de lo que había sido en los peores años de la crisis. Ciertamente y en verdad, nunca se había destinado tan poco dinero a publicidad y, sobre todo, nunca había afectado a la denominada «publicidad de servicio público». Se había priorizado o se ha priorizado tanto el gasto social que, efectivamente, no se podía llevar a cabo la denominada «publicidad de servicio público».

Y esta publicidad de servicio público ni más ni menos es la que recomienda la Unión Europea y las administraciones, como es el caso de las promociones para realizar campañas fundamentales de sensibilización. Se han nombrado algunas: de gripe, de uso adecuado de servicios públicos, de comunicación de becas, de comunicación de subvenciones, de comunicación de ayudas, de promoción de empleo... Es decir, información básica que es necesario promover para que todos los ciudadanos, ciudadanos aragoneses, puedan acceder a los mismos, porque tienen derecho a la información para garantizar la igualdad de condiciones y para garantizar la igualdad de oportunidades.

En el presupuesto de 2016 se destinó únicamente un millón de euros, cuando en los años anteriores habían sido cerca de tres. Ese millón de euros, destinado a las campañas que anteriormente he citado, ha tenido sobre todo en una incidencia especial, la campaña de prevención de incendios de este pasado verano. Y merece una mención especial y hay que hacer un capítulo aparte porque entendemos que el efecto que ha tenido en la ciudadanía y en ayudar a concienciar a la población ha sido muy importante. Y entendemos que los resultados son perfectamente contrastables. En algo habrá ayudado tanto en su forma como en sus resultados porque era esencial, porque era necesaria y porque, objetivamente, ha sido útil, muy útil.

Y miren, a diferencia de otras campañas que podría decirse de tipo gubernamental o de las de a bombo y platillo, creemos que las campañas o el listado de campañas que el consejero ha citado y que algunos también han nombrado son absolutamente esenciales (becas, gripe, acoso escolar, buen uso de recursos sanitarios, Alimentos de Aragón, campaña informativa para el comercio, consumo sostenible, etcétera). Consecuentemente, por este listado quizá se debería de haber llamado a este proyecto de ley «ley de financiación de publicidad de servicio público», no ha sido así, pero así y en este momento se está mostrando la voluntad. Porque la mayor parte de estas campañas van a ir destinadas a temas en los que existe una coincidencia en su necesidad fundamental; como decía anteriormente, gripe, uso adecuado de servicios públicos, ayudas, ofertas de empleo, ofertas y promoción de recursos.

No sé si debería de repetirlo una vez más para que no existiese absolutamente ninguna duda. Son campañas que se hacen en todas las comunidades con total normalidad y que aquí no se han podido realizar por falta de presupuesto. Ciertamente, la cantidad asignada no permite mucho más, pero lo que tenemos claro es que asegura inicialmente el que se pueda cumplir con unos objetivos básicos de publicidad de los servicios públicos que el Gobierno de Aragón ofrece a sus ciudadanos. Por eso, señor consejero, nuestro grupo parlamentario, como no puede ser menos, votará afirmativamente a este proyecto de ley.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ: Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Yo creo que en este expediente —fíjense que hablo de «expediente»— es muy importante diferenciar el fondo de la forma. Si no diferenciamos el fondo de la forma, será muy difícil entender lo que cada grupo parlamentario va a votar en el día de hoy.

Este es un expediente de suplemento de crédito por quinientos mil euros que viene a sumarse a la partida de un millón de euros que había desde el primer momento en el presupuesto, que viene a través de una ley de suplemento de crédito porque, efectivamente, el Grupo Parlamentario Podemos consideró que no debía de ser un crédito ampliable y, por tanto, tiene que venir como un suplemento de crédito ley y no se ha podido tramitar a través de una modificación de créditos.

Pero, señorías, yo aquí sí que tengo que decir que me parece mucho más coherente la posición de Podemos, que la posición del señor Briz. Porque, claro, el Grupo Parlamentario Podemos dice «nosotros vamos a votar en contra» y el Grupo Parlamentario Podemos va a votar en contra porque por una vez es coherente. Señorías, ellos, en el pacto que hicieron con el Grupo Socialista y con el señor Lambán, establecían que no podía darse, ampliarse el dinero para la publicidad salvo que se acabara con la emergencia social. Sí, señor Gimeno, eso está por escrito en el acuerdo que firmó Podemos con el señor Lambán. Por tanto, está siendo totalmente coherente el Grupo Parlamentario Podemos y por una vez yo lo reconozco, señora Díaz, para que vea que usted puede decirme sin derecho a réplica lo que usted ha considerado y yo, sin embargo, como les dije, defenderé siempre que ustedes puedan expresarse, aunque esté en el polo opuesto, probablemente, de lo que ustedes piensan. Y en esta ocasión yo creo que ustedes son coherentes, fieles a ese compromiso.

El que no es coherente es el Gobierno, que el Gobierno firmó, efectivamente, con ustedes ese planteamiento de que ni un euro más a la publicidad mientras no se acabará con la emergencia social. Y el señor Gimeno se ríe porque es un frívolo, porque está por escrito, está por escrito, señor Gimeno, está por escrito. Yo tengo perfectamente... e incluso hay un informe con un análisis de lo que pactó el señor Lambán con los tres grupos (con Izquierda Unida, con Chunta y con Podemos). Por eso decía que me parece mucho más coherente la posición del Grupo Parlamentario Podemos que la del señor Briz, que, evidentemente, ya veremos qué papel va a jugar el señor Briz, y está jugando permanentemente cada vez en línea más ascendente, con el Grupo Socialista, a lo mejor es que alguna vez aspira a llegar ahí.

Yo decía, señorías, que hay que diferenciar el fondo de la forma. Podemos vota en función de lo que ellos

creen por el fondo del expediente. Pero, evidentemente, hay una cuestión de forma, señor Gimeno. Usted es un chapucero y lo ha demostrado una vez más, lo ha demostrado una vez más con este expediente, señor Gimeno. Mire, usted da por hecho que en este expediente figuran las campañas y no figuran. En la memoria —entiéndase sus señorías— de este expediente dícese que es para campañas informativas y divulgativas relacionadas con los servicios educativos, sanitarios y sociales, esto lo que dice la memoria, ¿vale? Pero cuando pasamos al texto de la ley ya no se dice eso, señorías, ya lo que se dice en el preámbulo es «campañas de información de los servicios fundamentales que prestan los distintos departamentos del Gobierno de Aragón», es decir, ya lo hemos ampliado a todos los departamentos, ya no solo es Sanidad, Educación, ya están todos los departamentos. Pero pásmense, señorías, cuando llegamos a lo que realmente vale, que es el artículo 1 y único de la ley, lo que se dice es «financiación de las actuaciones de difusión publicitaria» ¿Usted, señor Gimeno, cree que se puede traer un expediente con estas condiciones, un expediente así, que diga para financiar campañas de difusión pública? *[Un diputado, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles.]* Y dice que sí. Bueno, pues usted está bastante equivocado, con la frivolidad que le caracteriza, porque este expediente en la forma, señoría, no sería aceptable, no sería aceptable porque ustedes, evidentemente, no hablan más que de difusión publicitaria.

Mire, hemos tenido un tiempo para tratar de saber de qué va esto y, efectivamente, al final hemos podido saber, pero tirando con cuentagotas, que se trata —y por eso voy al fondo— de campañas importantes, de campañas para las que, evidentemente, el Grupo Parlamentario Popular no va a ser el que ponga obstáculo en cuanto a una campaña contra la violencia de género o contra el acoso escolar, o pasando por una campaña a favor de la donación de sangre o incluso, por qué no decirlo, una campaña para reafirmar los valores como pacto de todos los españoles, que es la Constitución española de 1978.

Pero esto es el fondo del expediente y esto es lo que hemos podido averiguar a lo largo de estos días, que se trata de una serie de campañas con las que el Grupo Parlamentario Popular está de acuerdo. Y, evidentemente, señor Gimeno, el grupo está de acuerdo en el fondo, pero en la forma, señor Gimeno —y aviso para navegantes—, es una absoluta chapuza de expediente, que nosotros vamos a votar, tranquilícese. Para que luego el señor Sancho diga que los presupuestos o se harán con Podemos o no habrá presupuestos; pues muy bien, señor Sancho, puede repetir eso una y mil veces. Pero, señor Gimeno, de verdad, este expediente es una absoluta chapuza. Pero sí que es verdad que no vamos a ser nosotros los que nos opongamos a esas campañas que entendemos que son campañas institucionales, que es difusión institucional, que es lo que tendría que haber figurado en el expediente, publicidad institucional, que viene regulada, y, evidentemente, haciendo constar las campañas, el coste de cada campaña y la programación de las campañas.

Además, hay otro dato que le reconozco, señor Gimeno: que, siendo un expediente que tradicionalmente ha reducido su presupuesto... Es verdad, el Partido Popular lo redujo, ¿por qué? Porque en situaciones de apuros económicos, evidentemente, hay partidas que hay que apretar. Es verdad que el Partido Popular en 2015 lo redujo ya a dos millones y se ejecutó un millón y medio. Por tanto, entendemos desde el Grupo Popular que con el medio millón estaríamos en el medio millón del quince, que es lo que el gobierno anterior Partido Popular-Partido Aragonés consideró que era un equilibrio de lo que había que gastar en este tipo de campañas de publicidad institucional.

Así que el voto va a ser a favor, señor Gimeno, pero, insisto, una absoluta chapuza de expediente.

Muchas gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Suárez.

Procedemos a la votación del proyecto de ley en su conjunto.

Iniciamos la votación. **Finalizada la votación, sesenta y tres votos emitidos: cuarenta y nueve síes, catorce noes. Queda, por tanto, aprobado el proyecto de ley.**

Para explicación de voto, ¿Grupo Parlamentario Mixto?

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

¿Grupo Parlamentario Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Podemos Aragón?

El señor diputado VICENTE OCÓN [desde el escaño]: Sí, gracias, presidenta.

En primer lugar y con su permiso, voy a dar respuesta a las acusaciones que se han vertido acusándome de mentir en esta Cámara.

Nada más lejos de la realidad. Yo le aconsejaría, señor Sancho, que supiese un poco mejor de qué está hablando porque no sólo no estaba hablando de víctimas de terrorismo, sino que estaba hablando de víctimas de violencia...

La señora PRESIDENTA: Señor Vicente, cíñase, por favor, a la explicación de voto.

El señor diputado VICENTE OCÓN [desde el escaño]: En ese caso, diré que hemos votado que no y además no reafirmamos en nuestro voto después de escuchar las intervenciones de los distintos portavoces porque no he escuchado ni una sola argumentación en favor de pagar medio millón en campañas de publicidad en un momento en el que, recuerdo, se acaban de detraer por segunda vez diez millones a la dependencia: medio millón a campañas publicitarias, diez millones menos a dependencia, lo recuerdo.

Va por ello nuestro voto negativo y nuestro saludo al socialismo y al aragonesismo de izquierdas allá donde esté.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Vicente.

¿Grupo Parlamentario Socialista? Sí, señor Sancho.

El señor diputado SANCHO GUARDIA [desde el escaño]: Señora presidenta.

Únicamente para ratificar, sin entrar en más polémicas porque las actas de las sesiones, de todas las sesiones, son públicas, el compromiso de este Gobierno

por la publicidad, por campañas de publicidad de servicio público, que consideramos esenciales para todos los aragoneses.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sancho ¿Grupo Parlamentario Popular?

El señor diputado SUÁREZ ORIZ [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Simplemente con el ruego al Grupo Parlamentario Socialista, que vamos a ver si las cosas las hacemos mejor ahora con este tipo de expedientes y por supuesto también con los presupuestos.

Muchas gracias, presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Suárez.

Siguiente punto del orden del día: debate y votación del dictamen de la Comisión de Ciudadanía y Derechos Sociales sobre la proposición de ley de reducción de la pobreza energética de Aragón.

Tiene la palabra para la presentación del dictamen de la comisión el coordinador de la misma.

Dictamen de la Comisión de Ciudadanía y Derechos Sociales sobre la proposición de ley de reducción de la pobreza energética en Aragón.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Buenos días.

Tengo el orgullo y el honor de presentar esta proposición de ley de reducción de la pobreza energética. En mi caso es la primera vez y hablo en nombre de la ponencia que se ha encargado de estudiar y debatirla.

Fue un 4 de noviembre de 2015, justo hace un año, cuando la Mesa de las Cortes de Aragón calificó esta proposición de ley de reducción de la pobreza energética en Aragón que presentó el Grupo Parlamentario Podemos Aragón. La sesión constitutiva de la ponencia tuvo lugar el 20 de mayo de 2016 y desde entonces hemos trabajado con generosidad y sentido común en la ponencia, que ha estado formada por Carmen Martínez Romances, del Grupo Mixto, Chunta Aragonesista, Desirée Pescador Salueña, del Grupo Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, Jesús Guerrero de la Fuente, del Grupo Aragonés, Pili Mar Zamora Mora, del Grupo Socialista, Dolores Serrat Moré, del Grupo Popular, y el que os charra, Nacho Escartín Lasierra, del Grupo Podemos Aragón. Hemos celebrado ocho sesiones en la ponencia en total, entre medias ha habido dos elecciones generales y un verano, y fruto de nuestro trabajo hemos traído al Pleno de estas Cortes de Aragón la ley tal y como la hemos modificado entre todos los grupos y hoy la vamos a someter a votación.

Es una ley que nace de la necesidad de resolver desde este Parlamento aragonés un tremendo problema que afecta a miles de familias aragonesas como es la pobreza energética. Tenemos un mandato del Parlamento Europeo y del Consejo, en concreto la Directiva 2009/72, sobre normas comunes para el mercado interior de la electricidad, que establece el mandato de garantizar una protección adecuada a los consumidores vulnerables de energía eléctrica. Emanada de este mandato nace esta ley aragonesa.

Hemos elaborado la ley ajustada a nuestro marco competencial en las Cortes de Aragón. Es una ley de todos los grupos gracias al carácter positivo, propositivo, cordial de todos los ponentes, con aportaciones razonables, buscando los acuerdos desde las diversas posiciones. Y gracias a eso hemos alcanzado consensos fruto de la negociación desde posiciones permeables y dinámicas, lo cual quiero destacar y es digno de agradecer.

Estas sesiones, que celebramos en mayo, junio, julio, septiembre y octubre de este año, se caracterizaron por ser escrupulosas en cuanto al planteamiento de reducir la pobreza energética. Hemos intentado evitar la confrontación, en todo momento hemos buscado y encontrado textos transaccionales que han incluido las diversas sensibilidades de este Parlamento aragonés.

No sería justo eludir que los trabajos de la ponencia han tenido momentos de dificultades técnicas y políticas. Las hemos sabido resolver gracias a la buena disposición de los ponentes, el buen hacer constructivo de los grupos parlamentarios de estas Cortes. Y yo, como coordinador de la ponencia, que no estaba bregado hasta ahora en estas tareas políticas, quiero agradecer este clima de cordialidad con el que hemos desarrollado las sesiones.

La tramitación de esta ley puede ser un ejemplo para otros parlamentos autonómicos. No ha sido fácil alcanzar consensos, pero sí que destaco que ha habido voluntad política por parte de todos. Hubo cincuenta y una enmiendas parciales a esta proposición de ley, de las cuales tres fueron retiradas, dos fueron aprobadas en sus términos por unanimidad y cuarenta y cinco fueron transaccionadas en la ponencia. Lo que hemos hecho ha sido incluir parte o todo el contenido en el texto final. Ha habido también algunas enmiendas que hemos incorporado en materia de pobreza energética que venían del proyecto de ley de medidas urgentes de emergencia social. De estas cuarenta y cinco enmiendas transaccionadas, treinta y ocho han sido aprobadas por unanimidad y solamente en las siete restantes ha habido algunas abstenciones de algunos grupos parlamentarios. Solamente queda hoy viva una única enmienda, que corresponde al Grupo Mixto, Izquierda Unida, es la única que se mantiene para votar hoy en el Pleno y votaremos por separado porque es una propuesta concreta de organización de la transición energética y sí que está sujeta a valoración y a diversidad ideológica.

Sobre todo, yo hoy como coordinador quería destacar que, si hay voluntad política, podemos encontrar de este Parlamento soluciones a problemas concretos en la sociedad aragonesa dentro del ámbito competencial autonómico. Por eso espero y deseo que aprobemos por unanimidad esta ley contra la pobreza energética y mostremos a la sociedad aragonesa que estas Cortes de Aragón son capaces de legislar para encontrar soluciones a las necesidades de nuestro pueblo gracias al impulso necesario y a la voluntad política de todos los grupos aquí representados.

No podía olvidar y también quiero reconocer el esfuerzo que hemos hecho para estar en coordinación con otra ley que se está tramitando en paralelo como es la ley de medidas urgentes de emergencia social,

y en este sentido también quiero agradecer al servicio jurídico de esta casa y a las letradas en particular por su apoyo técnico en nuestro caminar. En especial quiero dar las gracias a la letrada Carmen Rubio de Val, que nos ha facilitado el trabajo y ha desanudado algún atasco jurídico. Sin duda, las aportaciones jurídicas que nos ha hecho para adaptar la ley a la normativa y ordenar adecuadamente los contenidos han sido muy oportunas y por eso todas las correcciones jurídicas han sido aceptadas también por unanimidad. Así que gracias, letrada, ponentes, trabajadores jurídicos, compañeros de nuestros grupos parlamentarios, trabajadores de esta casa, muchos de ellos hacen una labor invisible, que es la que hace posible que luego nuestro trabajo salga adelante.

Así que, sin más, personalmente satisfecho de la labor colectiva realizada y presentamos a ustedes la ley, la que puede ser la primera ley de calado en esta legislatura. Sometemos al debate y a la votación en el Pleno de las Cortes de Aragón esta ley contra la pobreza energética, que esperemos se apruebe por unanimidad, para que a ningún aragonés le corten la luz por estar pasándolo mal a nivel económico.

Muchas gracias a todos. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Escartín.

Para la defensa de la enmienda número 50, tiene la palabra Patricia Luquin, del Grupo Parlamentario Mixto, Izquierda Unida.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, señora presidenta.

Señor Escartín, yo creo que hoy es una buena noticia que en estas Cortes vayamos a ser capaces de sacar una ley de reducción de la pobreza energética. Es verdad que no he participado en la ponencia, pero sí lo he hecho a través de las enmiendas y la prueba evidente es que queda viva una enmienda, la enmienda número 50, a la disposición transitoria segunda.

Y anuncio ya que, efectivamente, Izquierda Unida también va a apoyar el resto de los artículos porque creemos que se ha hecho un esfuerzo y sobre todo porque la proposición de ley con las incorporaciones de las diferentes fuerzas políticas al final se acaba convirtiendo en la ley de todos y de todas, en la ley de este Parlamento, y sobre todo porque tiene que garantizar un objetivo que nos parece que es fundamental y prioritario, y es que en Aragón ningún domicilio vaya a ver este invierno que se le pueda cortar cualquier tipo de suministro relacionado con el agua, con la luz o con el gas.

Porque a mí no me suele gustar adjetivar la pobreza, pero es verdad que la pobreza tiene una serie de causas, incluidas algunas como es la pobreza energética. Pero la raíz del problema es que vivimos en una sociedad en la que, lamentablemente, todavía los niveles de pobreza que existen son absolutamente intolerable e inasumibles. En este caso estamos hablando ahora con datos que ya en el 2014 hablaban de la pobreza energética en la comunidad autónoma de mil trescientos hogares y en el caso de aquellos que necesitaban un excesivo volumen de sus ingresos para poderlo pagar hablábamos de casi seis mil hogares aragoneses.

La enmienda que presenta Izquierda Unida es una enmienda ideológica, pero sobre todo de fondo porque es la que puede modificar lo que estamos hablando y lo que creo que es el debate que tenemos encima de la mesa, sobre la necesidad del cambio de un modelo de transición energética y sobre todo de la gestión, cómo se gestiona en estos momentos todo lo que hace referencia a la energía.

La voy a leer textualmente y luego voy a pasar a explicar porque creo que era importante que hubiera podido reflejarse porque creo que hubiéramos dado un paso más en lo que estamos hablando y analizando en estos momentos, la necesidad de un debate que es profundo, el del cambio de modelo de la transición energética, pero sobre todo de cómo y desde quiénes se puede gestionar y qué capacidad tenemos a la hora de poder garantizar la soberanía energética.

Es una disposición adicional transitoria segunda que dice que «El Gobierno de Aragón, en el plazo máximo de dos años, creará una entidad pública de comercialización energética que permita prestar servicio en Aragón y ser utilizada como una herramienta más en la lucha contra la pobreza energética». Y lo digo porque en estos momentos el último informe de FACUA nos dice que la luz ha subido un 24,6% en los seis últimos meses, 14,75 euros para el usuario medio. Hablamos de la necesidad de estar rediseñando una política energética que en estos momentos solo genera beneficios para las grandes compañías en el sector y en algún momento tendremos que hablarlo, y lo hablo porque en estos momentos el bono social ha sido echado para atrás por dos empresas como son E.On y Endesa, que siguen teniendo ingentes cantidades de beneficios.

Por lo tanto, primero tenemos que dar salida a una realidad que es que en Aragón, afortunadamente, con esta ley los hogares por pobreza energética no van a ver cortados sus suministros. Y son importante dos cuestiones: primero, el carácter de esencialidad que tienen las ayudas de emergencia de pobreza energética, y el otro, que se tenga informar por parte de la compañía del tipo de ayudas que hay para que aquellas personas puedan acudir a los servicios sociales de manera que, una vez iniciado el procedimiento, exclusivamente iniciado, no se pueda cortar el suministro.

Pero, dicho esto, yo creo que la raíz del problema viene y deriva de esas grandes empresas que tienen ingentes cantidades de beneficio que hacen que los poderes públicos en estos momentos estén al albur de sus decisiones y, por lo tanto, no tengamos la capacidad como poderes públicos de garantizar desde los poderes públicos, desde la Administración pública, que desde luego trabajamos y caminamos para la soberanía y para la independencia energética.

Porque esto nos va a dar una solución puntual y concreta, que afortunadamente lo vamos a poder hacer, pero realmente tenemos que ser valientes, audaces y trabajar *[corte automático del sonido]*... de garantizar entre otras cosas que podamos tener entidades públicas que sean herramientas útiles de los poderes públicos para garantizar y para luchar contra la pobreza energética.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora diputada.

A continuación tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto, Chunta Aragonesista.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, presidenta.

En primer lugar, quiero dar comienzo a mi intervención agradeciendo el trabajo que ha realizado la letrada doña Carmen Rubio, que nos ha acompañado en la ponencia. Ya lo ha dicho coordinador, pero yo también quiero decirlo, por la situación dada al trabajar con tres textos legales en dos ponencias distintas y además paralelas, que tenían que trabajar para conseguir acuerdos, unificar contenidos en esos acuerdos, además de darnos luz en algunas disquisiciones técnicas que, como es evidente, nos han surgido en las sesiones de la ponencia.

Y quiero agradecer también en nombre de mi grupo parlamentario el bueno tono y el buen ambiente de trabajo que ha habido, el debate que ha habido en la ponencia y sobre todo porque, fruto de ese debate, lo que hemos conseguido ha sido un texto casi totalmente consensuado de todas las fuerzas parlamentarias.

Solamente ha quedado una enmienda viva —la acaba de defender la señora Luquin— para este Pleno y ya le adelanto, señora Luquin, que desde Chunta Aragonesista votaremos a favor de su enmienda.

Como decía, y si no cambia en nada o apenas en nada lo votado tanto en la ponencia como en la comisión, tendremos un texto totalmente consensuado para combatir la pobreza energética. Un texto que ha cambiado sustancialmente el que vimos en la toma en consideración y esto, señorías, es un gran logro de esta Cámara.

Votamos a favor de la toma en consideración del texto inicial hace ya casi un año, lo hicimos convencidos porque teníamos el deber de dar respuesta en forma de ley a la pobreza energética. Iniciamos esta legislatura, señorías, con retos importantes en la agenda política, entre otros reducir las graves desigualdades que se han instalado en esta sociedad por causa de las políticas que se habían llevado a cabo con la excusa de la crisis económica que estábamos y estamos sufriendo. Y, ante esta situación, en Aragón, el legislativo actual se puso a trabajar y elaboró a finales del año pasado un decreto ley de medidas urgentes en que se afrontaba el tema. Por ello, podemos decir que desde el inicio de esta legislatura se ha estado dando respuesta a las dificultades que un buen número de hogares vulnerables en Aragón tenían para poder hacer frente a la climatización adecuada de sus hogares en invierno.

Con la aprobación de esta ley hemos dado un gran paso para reducir la pobreza energética y lo hemos hecho desde el techo competencial que tiene Aragón, pero es necesario avanzar más. Es urgente que en el Congreso de los Diputados también se pongan a trabajar y a legislar sobre esta materia. Es más necesario que nunca que se marque cuál es el consumo mínimo energético que todo hogar debe tener garantizado. Está más que demostrado que el bono social no ha servido para muchos hogares vulnerables que no podían hacer frente al pago de sus facturas de luz o de gas. Y es necesaria mayor cooperación entre las administraciones y las eléctricas, esas empresas con grandes beneficios ejercicio tras ejercicio y que a nuestro juicio podrían y deberían hacer más aportaciones para reducir la pobreza energética.

Y en esta ley no nos hemos quedado solamente en el pago a las ayudas, hemos querido también incorporar a través del artículo 9 un plan de medidas de eficiencia energética para consumidores vulnerables porque consideramos necesario trabajar en dos planos: en la urgencia, impidiendo el corte del suministro, y en el de dar a conocer a los usuarios medidas de ahorro energético de búsqueda de otras tarifas, etcétera.

Y antes de concluir, solamente nos queda *[corte automático del sonido]* reiterarnos en el voto que hemos mantenido tanto en la ponencia como en la comisión y decir, señor Escartín, que esta es la primera ley que sale de este Parlamento que garantiza derechos sociales, pero no es la primera ley de calado que se ha aprobado en este Parlamento.

Tendremos que seguir trabajando más y tendremos que seguir buscando el consenso. Y la búsqueda ese consenso desde luego que no va a ser un camino fácil, pero con voluntad política, como usted ha dicho, podemos conseguir muchísimas cosas y conseguir un Aragón más justo y más igualitario.

La señora PRESIDENTA: Gracias señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

La señora diputada PESCADOR SALUEÑA: Gracias, señora presidenta.

En primer lugar, me gustaría agradecer a la letrada Carmen Rubio su paciencia y su buen hacer en los trabajos de esta ponencia, así como al resto de los diputados participantes.

Vaya por delante que nosotros creemos que esta proposición de ley debería de haberse tramitado conjuntamente con las otras dos leyes relativas a la emergencia social.

¿Quién no está en contra de la pobreza energética? ¿Acaso alguien se podría mostrar en contra no ya de la pobreza energética, sino de cualquier tipo de pobreza? En nuestro programa electoral ya planteábamos la necesidad de un plan de choque contra la pobreza energética que impidiera que se realizasen cortes de energía en la estación fría del año en hogares cuyos miembros se encuentran en riesgo de exclusión. Además, planteábamos incluir una sección, la tercera, en el capítulo segundo del título primero de la Constitución consagrada a los derechos sociales para garantizar el derecho de acceso en condiciones de igualdad, al disfrute de los servicios públicos y a los servicios económicos de interés general. Con base en el derecho español y comunitario, estos servicios públicos, esenciales para nosotros, deben de ser al menos el agua, la electricidad y las telecomunicaciones.

Tras casi un año desde que el Grupo Parlamentario Podemos trajera a esta Cámara para que fuera tomada en consideración la proposición de ley de reducción de la pobreza energética de Aragón, tras dieciséis meses de gobierno en nuestra comunidad, tras varios procesos electorales en los que algunos han prometido que, si gobernaban ellos, todos los males de nuestro país se solucionarían, llegamos a la conclusión de que la tan manida emergencia social no es tal emergencia.

El pasado 5 de octubre, la Comisión de Industria, Energía y Turismo del Congreso de los Diputados aprobó una iniciativa impulsada por el Grupo Parlamenta-

rio Ciudadanos para combatir la pobreza energética y para evitar que aumente la exclusión social por la falta de servicios esenciales. Siempre hemos creído que la lucha contra la pobreza energética debe de incorporarse como prioridad de la política energética española para evitar la exclusión social, así como la necesidad de la creación junto con las comunidades autónomas, entidades locales y empresas de fondos para la protección de consumidores con riesgo de exclusión, al igual que la mejora de la eficiencia energética de los edificios.

Parece que todos coincidimos en que la crisis comienzan en 2008. Es evidente que desde las administraciones no se ha dado una respuesta adecuada a las enormes consecuencias que de ella se han derivado. No se han dado respuestas con la celeridad necesaria ni desde la Unión Europea, donde no ha existido una opinión unánime acerca de la propia definición de los términos de pobreza energética, ni en nuestro país, que tuvo que esperar hasta marzo del 2012 para que se debatiera en el Congreso de los Diputados una proposición no de ley sobre el tema, y hasta noviembre de este mismo año no se dio una respuesta con la proposición de ley de medidas para prevenir la pobreza energética.

Ni gobiernos de izquierdas ni los de derechas fueron capaces de afrontar el desmoronamiento de la gran clase media, que es columna vertebral de nuestra democracia, y ese desmoronamiento en muchos hogares ha hecho que se vieran de repente con muchas dificultades económicas sobrevenidas y en situaciones de endeudamiento e impagos y, entre otras consecuencias negativas, ha puesto limitaciones a la hora de acceder a los recursos energéticos necesarios.

Nosotros, a través de nuestro portavoz adjunto, el señor Martínez, ya hacíamos hincapié en nuestra intervención del pasado diciembre en la importancia de la generación de empleo como mecanismo para luchar contra muchas dificultades, entre las que se encuentra la pobreza energética. Y es evidente que, mientras algunos grupos insistimos en la necesidad de poner en marcha políticas que generen actividad económica y empleo para que las familias puedan decidir en libertad y cubrir sus necesidades básicas, otros grupos se dedican a traer a esta Cámara propuestas en la mayoría de los casos paliativas y escasamente preventivas. Nosotros siempre hemos defendido que para distribuir riqueza, primero, hay que generarla.

Son muchos los ciudadanos que, aun teniendo unos ingresos, también se encuentran en ese sector de trabajadores con contratos precarios, inestables y con sueldos por debajo del salario mínimo que, cuando llega el frío, no pueden disponer de unos suministros energéticos suficientes. A todos ellos se les debe dar respuesta desde la política, respuestas que afectan a varios ministerios y a varias consejerías autonómicas.

De todo este análisis no debemos olvidar que el 68% de los que precisan ayuda llevan ya más de dos años sin empleo, sin recibir prestaciones. Y es, por tanto, a través del empleo como muchos hogares saldrían del riesgo de vulnerabilidad o de la pobreza energética, y en eso, señores, debemos empeñarnos.

Por otro lado, no debemos olvidar el debate sobre el precio de la energía en nuestro país, que se ha incrementado considerablemente en los últimos años (el gas, más de un 22%, la bombona de butano, en un 23%, la luz, un 34%, y el agua, un 8,5%), lo que, sumado a una alta tasa de paro y al descenso generalizado de los sueldos ha producido serios problemas a un amplio sector de la población.

Cuando nosotros hablamos de este tema, se debe afrontar desde distintos ámbitos y nos estamos refiriendo a que no solo debemos centrarlos en prestaciones que vayan destinadas al pago del recibo eléctrico o al restablecimiento del mismo en caso de suspensión, nos referimos a que se debe intervenir tanto desde la consejería de Ciudadanía y Derechos Sociales como también desde la de Hacienda y la de Movilidad y Sostenibilidad, y muy especialmente desde la de Economía, Industria y Empleo, consejerías que vieron reducido su presupuesto ostensiblemente.

A todos se nos cansa la boca de decir que la mejor política social es el empleo y vemos como a la hora de dotar presupuestariamente se le reduce un 6% su dotación. Así que, ahora que ya tenemos Gobierno central y que previsiblemente se establecerá el techo de gasto y tendremos un nuevo presupuesto en nuestra comunidad, esperemos que no cometamos ese mismo error.

Desde Ciudadanos apoyaremos esta ley, aunque consideramos que este tema debe abordarse de forma transversal si realmente queremos acabar con este problema.

En la defensa para la tramitación de esta proposición de ley, el señor Echenique decía que, frente a la política de la búsqueda del titular del día siguiente, ellos iban a hacer otro tipo de políticas. Tras decenas de titulares, mañana tendrán otro titular con esta ley y esperemos que no quede en papel mojado.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Muchas gracias, señora presidenta.

En primer lugar, quiero agradecer el tono de todos los ponentes a la hora de elaborar una ley que nosotros creemos que es vital para dar salida a diversas líneas de acción que ya se venían haciendo, además, desde las legislaturas pasadas, pero que de alguna manera es una voluntad propia del Gobierno y yo creo que entre todos hemos colaborado de forma activa.

Nosotros hemos incidido también de forma importante en, además de intentar crear una ley para dotar de ayudas de urgencia a aquellos hogares vulnerables, a aquellos hogares en donde la pobreza energética es una realidad, colaborar de forma activa y de forma importante en la raíz del problema. Se ha dicho aquí, en la Cámara, pero creemos que para intentar erradicar el problema en todo lo relacionado con la pobreza energética y la vulnerabilidad energética es necesario un trabajo importante desde diversas consejerías, desde la consejería de Hacienda, desde el Departamento de Ciudadanía, desde Vertebración del Territorio y, naturalmente, desde Economía, Industria y Empleo. Hasta ahora hemos podido ver —y hay estudios propios desde el Gobierno de Aragón en la legislatura pasada—

que cerca de siete mil hogares padecen este problema, pero hay que buscar soluciones reales y factibles.

Entre los factores importantes que se determinan y que existen a la hora del problema de la pobreza energética hay que destacar tres. El más importante por el que un hogar entra en riesgo de pobreza o de vulnerabilidad energética es el primer problema y el principal, es el de la renta familiar, y eso va ligado de forma importante a las políticas activas de empleo. Pero, claro, si el Gobierno de Aragón no incide de forma importante en las políticas activas de empleo y hay una reducción drástica en los presupuestos, estamos cortando de raíz una de las grandes soluciones para paliar en el medio y largo plazo los problemas de pobreza energética.

En segundo lugar, los precios de la energía. Pero, claro, si decimos que queremos tener un mercado de la energía conectado, unos precios de energía más baratos, pero aquí, en las Cortes de Aragón, votamos en contra de lo que son las interconexiones eléctricas por Aragón, estamos incidiendo de raíz en el segundo problema para evitar la pobreza energética, que es un mercado de energía, unos precios de energía mucho más baratos.

Y el tercer problema que tenemos para erradicar todo lo relacionado en los hogares con la pobreza y la vulnerabilidad energética es todo lo que tiene que ver con la eficiencia energética en los hogares. ¿Cuáles han sido las políticas hasta ahora en eficiencia energética del Gobierno de Aragón? En este sentido no han sido las adecuadas.

Por ello, en cuanto a tres problemas que crean la pobreza energética en los hogares, vemos que no existe una línea conectada desde el propio Gobierno de Aragón para atajar de raíz el problema.

Desde el Grupo Parlamentario Aragonés queremos dejar claro que para evitar estos problemas en el medio y largo plazo y no centrarnos solo en el subsidio y en la ayuda, que estamos de acuerdo en que se den a aquellos que no tienen, tenemos también que pensar en las soluciones en el medio y en el largo plazo. En esa línea, ya desde el propio Gobierno de Aragón en la legislatura pasada se tomaron acciones importantes al respecto. En noviembre del año 2013, las Cortes de Aragón aprobaron una resolución en la que se instaba al propio Gobierno de Aragón a realizar un estudio para ver el estado de la pobreza energética en nuestra comunidad, es decir, queríamos ver un análisis, un diagnóstico para saber dónde estábamos. Ya en el año 2014, desde la propia consejería de Industria e Innovación se hace un estudio riguroso en el que se ven los hogares que están en este riego de pobreza energética, un estudio riguroso que además fue el primero que se realizó a nivel nacional. Y ya es en el 2015 cuando de alguna manera se comienzan a poner en marcha una serie de medidas basándose en ese estudio coordinado desde la propia Universidad de Zaragoza y desde el CIRCE. Hablamos de medidas desde las ayudas económicas directas, desde la definición de regulaciones específicas, desde la implementación de políticas activas de empleo y el establecimiento de planes de rehabilitación y planes de eficiencia energética. Es decir, todas esas líneas de acción van destinadas a erradicar los tres problemas principales que de alguna manera aquí, en Aragón, producen los problemas de pobreza energética. Vuelvo a decir, no solo hablamos del corto plazo, sino de intentar solucionar el medio y largo plazo.

Sí es verdad que se expone ya en esta legislatura, se busca dar respuesta y se busca dar soluciones a esa ayuda de urgencia, es decir, a esa acción en el corto y en el muy corto plazo a nivel de pobreza energética. Y nosotros, como no puede ser de otra manera, el Partido Aragonés, y gracias, como muy bien ha dicho el coordinador de la ponencia, el señor Escartín, a la voluntad de todos los grupos políticos y a la flexibilización importante para intentar redactar una ley, buscar un texto en donde no se vulneren las propias competencias y se intente llegar a todos los aragoneses... es donde ya se realiza de alguna manera todo lo que es el texto de la ley.

Que sí queremos dejar clara una cosa: no tiene nada que ver con el texto inicial. Es decir, los matices que se han incluido por parte de todos no tienen nada que ver con el texto inicial. Y por ello sí creo que nos tenemos que felicitar todos y destacar el grado de flexibilización del señor Escartín y de los propios grupos que han colaborado en la ponencia para intentar que la ley llegue al máximo número de aragoneses y de aragonesas, que la ley no vulnere los techos competenciales, las obligaciones y también los derechos que tienen las empresas, y en esa línea creo que nos tenemos que felicitar todos.

Simplemente, nosotros, el Grupo Parlamentario Aragonés ha intentado colaborar humildemente e incidir en cinco líneas. Principalmente, en que la ley cubriera al máximo todas las necesidades de aquellos hogares que están en vulnerabilidad y en pobreza energética. En segundo lugar, que se respetaran las obligaciones y los derechos de los agentes participantes, agentes sociales y principalmente también económicos, que están implicados o que pueden verse implicados con la ley. En tercer lugar, hablamos y pusimos de manifiesto que era importante incluir en el propio presupuesto de la comunidad una partida para recoger todo lo que tiene que ver la ley, teniendo claro que son ayudas esenciales, es decir, que se tienen que pagar aunque no haya presupuesto. Luego también, en cuarto lugar, sí que buscamos entre todos, naturalmente, el Grupo Parlamentario Aragonés, la correcta coordinación con el resto de las otras leyes a nivel de emergencia social. Y por último, también pusimos de manifiesto junto con más grupos que tenía que quedar claro qué se quería conseguir con la ley, los criterios en los cuales se iba a basar la ley.

En ese sentido, vuelvo a decir, quiero agradecer la flexibilidad del propio coordinador de la ponencia, de todos los grupos, agradecer también la gran labor realizada por los letrados de las Cortes para intentar casar todas las demandas dentro de la propia ley. Y, en ese sentido, yo creo que hoy nos tenemos que congratular todos por haber hecho una ley que pueda llegar a todos los aragoneses y aragonesas para solucionar los problemas relacionados con la pobreza energética.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Siete millones de personas, siete millones de personas en el Estado español están en situación de pobreza energética, es decir, tienen que destinar más de un 10% de los ingresos del hogar para pagar la factura energética. Siete mil doscientas veintidós familias aragonesas, según el último censo de 2013, están en situación de vulnerabilidad energética.

Por eso, hace un año, el Grupo Parlamentario Podemos Aragón trajo esta proposición de ley, la primera proposición de ley de Podemos en estas Cortes de Aragón. Una Ley de cinco capítulos, catorce artículos, trece páginas y decenas de referencia legales fruto de un trabajo colectivo. Fue admitida a trámite, a pesar de las abstenciones de PP, Ciudadanos y PAR.

En ese debate sobre su tramitación en este Pleno de las Cortes de Aragón hace justo un año, el diputado Martínez, portavoz de Ciudadanos, acusaba a Podemos de falta de coherencia y anunciaba enmiendas que iban al final a transformar completamente nuestro borrador. Sin embargo, Ciudadanos no presentó ni una sola enmienda que pudiéramos incluir en el texto final que hoy vamos a votar porque retiró las tres enmiendas que registró.

El diputado Guerrero, del PAR, nos acusaba en ese mismo debate de falta de criterio. Nos decía que esta proposición de ley era un brindis al sol, era política de cara a la galería porque estaban cerca las elecciones y señalaba que hacía falta una serie de baterías de acciones concretas, que nunca llegaron en forma de enmiendas del PAR, salvo unos pocos apuntes que, efectivamente, sí que hemos metido dentro del texto final, pero que no aportan concreción al desarrollo de la misma.

Dolores Serrat, portavoz del Partido Popular, nos decía que la proposición no gustaba a su grupo, que era una de esas que se presentan en serie en varios parlamentos y que era muy parecida a la catalana, paralizada por el Tribunal Constitucional. Pues no, señorías del PP, esta ley no es ni la catalana, ni la andaluza, es la ley aragonesa contra la pobreza energética.

El objetivo es ese: acabar en Aragón con la pobreza energética, que por ley se impidan los cortes de suministros de luz, gas y agua a cualquier familia que lo está pasando mal por esta crisis-estafa, de la cual las mayorías sociales no logramos escapar. Nuestros anhelos y esperanzas radican exactamente en eso, en no dejar a nadie atrás. Si con estos suministros logramos que la gente se pueda desarrollar con criterios de igualdad para estudiar, para buscar trabajo, para tener oportunidades, posiblemente ya no dependerán de ayudas sociales, sino que el buen vivir dependerá de su esfuerzo y de su trabajo.

El sistema eléctrico español es causante de muchas de estas injusticias. El oligopolio eléctrico se ha aprovechado durante décadas de los afanes cortoplacistas de una casta de privilegiados, bien en parlamentos, bien en las propias empresas multinacionales, que les ha permitido tener un control indecente sobre derechos que hoy tenemos en este Parlamento la legitimidad y la legalidad para reconocer y amparar. Este sistema eléctrico español es opaco e ineficaz. Las empresas eléctricas se embolsan cada año millonarios beneficios, el doble que sus homólogas europeas, sacan tajada de subvenciones en centrales nucleares o en hidroeléctricas que están sobradamente amortizadas, se aprovechan de pagos por capacidad para hacer aún más rentable el sobredimensionado parque de centrales de ciclo combinado y, además, el precio de la luz es aquí el quinto más alto de toda Europa; desde 2008, ha aumentado la factura de la luz de todos los españoles en un 52%, la mayor subida en la Unión Europea. Por eso, hoy lo que estamos dando es un importantísimo paso para convertir los suministros básicos en un derecho social en Aragón. Aún quedará mucho por andar para que este derecho goce de las mismas garantías que otros derechos civiles, pero al menos hoy damos un paso histórico en el reconocimiento de derechos sociales en Aragón.

Hemos definido en la ley lo que es el hogar en situación de vulnerabilidad para que sea homogéneo el concepto en todo Aragón, definiendo criterios de renta y de necesidad acreditada por los servicios sociales comarcales y municipales, con criterios de progresividad y justicia social. Esta ayuda tiene carácter esencial, es decir, que siempre se va a priorizar dentro de los presupuestos independientemente del gobierno de turno. Y, en definitiva, lo que vamos a conseguir legislando con esta ley es que no se corte el agua, la luz ni el gas y además evitemos la trampa de la pobreza, a la que contribuye la barrera económica del reenganche.

Obligamos a las empresas comercializadoras a que informen en la factura de la existencia de estas ayudas, proponemos intervenciones de eficiencia energética en colaboración con entidades locales para promover cambios de hábitos de consumo, y especialmente el ahorro energético. Este es el primer paso de una transición energética, como vendrá, con planes de rehabilitación de vivienda y otros, que son los que efectivamente serán un impulso para la creación de empleo.

Esta ley es posible y justa, genera derechos y no discrimina. No entramos a legislar el mercado energético porque eso está fuera de nuestras competencias, ampliamos los derechos de los aragoneses teniendo en cuenta los límites de las competencias autonómicas. Por eso, la redacción final ha estado muy cuidada, sujeta a derecho para que pueda seguir su procedimiento reglamentario y la pueda ejecutar el Gobierno de Aragón. En todo caso, al tratarse de acceso a suministros básicos, las empresas encargadas de su gestión deben asumir una responsabilidad equivalente a la importancia social del servicio que gestionan.

Quería referirme antes de acabar al momento político en el que estamos. Nos encontramos con un Tribunal Constitucional que está subordinando su funcionamiento a la marginación de partes importantes de nuestra sociedad y nos obliga a reflexionar sobre cuál es el papel de este régimen jurídico constitucional, que se define como social y democrático. Nos encontramos con dos últimos gobiernos en relación con el bono social que han tenido una torpeza indecente, con el gobierno de Zapatero, con el gobierno de Rajoy, que no han sabido implicar a las empresas eléctricas; no nos extraña, dado que los consejos de administración están llenos de ex ministros y ex secretarios de Estado de estos dos partidos que han gobernado en las últimas décadas, y así nos va. Pero es que el mandato europeo es claro: el Estado español debe garantizar una

protección adecuada a los consumidores vulnerables de energía eléctrica y debe asegurar el acceso a los beneficios que supone una mayor eficiencia energética. En Europa se está exigiendo la prohibición de los cortes de luz, el Estado español no lo está impidiendo porque no está regulando y las empresas no quieren pagar, lógicamente.

Mientras el Gobierno de Madrid pone palos en las ruedas para solucionar estos problemas, al igual que otros como el derecho a una vivienda digna, mientras lleva al Tribunal Constitucional la mejora de estos derechos que se están acordando en diferentes autonomías como la aragonesa y se pretende dar todo el poder a las eléctricas, mientras todo este pasa, nosotros, aquí, vamos a dar el primer paso hacia una transición energética necesaria, con medidas de ahorro y eficiencia, apoyo a las renovables, planes de rehabilitación de vivienda y una apuesta valiente y decidida por un cambio de modelo económico y productivo.

Antes de acabar, quería hacer un recuerdo a las personas invisibles, a las familias que no van a poder solicitar estas ayudas, a las familias que no han tenido otra salida que ocupar la vivienda y pinchar la luz para salvar a sus familias, a las excluidas del sistema, son muchas familias aragonesas, cientos y quizás miles. Deseo que con esta ley y con otras puedan disponer pronto de una vivienda digna en Aragón y de un contrato de luz a su nombre.

Por decencia y por justicia social, les pido a todos el voto a favor de la primera ley aragonesa contra la pobreza energética.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Escartín.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

La señora diputada ZAMORA MORA: Gracias, señora presidenta.

Quiero empezar mi intervención sumándome a los agradecimientos que han hecho los portavoces que me han precedido en esta tribuna dirigidos a la letrada doña Carmen Rubio por su ayuda inestimable y su implicación durante todo el proceso, que no ha estado exento de dificultades de interpretación.

Una tramitación compleja que ha supuesto trabajar con tres textos a la vez, en dos ponencias paralelas, habiendo acordado unificar los contenidos, lo que ha requerido más tiempo quizá de lo previsto. Nos hubiera gustado que hoy se hubiera sustanciado a la vez la ley que contendrá las medidas de emergencia social de las prestaciones económicas y acceso a la vivienda, pero, estando los trabajos a punto de finalizar, no considerábamos oportuno retrasar esta aprobación.

Quiero agradecer a todos y cada uno de los portavoces de los distintos grupos parlamentarios el tono y el buen ambiente del que hemos disfrutado en todas las sesiones. También quiero manifestar mi satisfacción por el trabajo que hemos realizado en la ponencia, al igual que decía el coordinador. Ha sido un trabajo intenso y cuyos resultados se pueden comprobar hoy. Hemos alcanzado acuerdos en todos y cada uno de los artículos, en la mayor parte por unanimidad, consiguiendo transaccionar prácticamente la totalidad de las enmiendas. Tras la votación contaremos con un texto fruto del acuerdo de todos los grupos, asumible, cuyo objetivo prioritario es garantizar el acceso a los suministros energéticos básicos en aquellos hogares que se encuentran en situaciones de mayor vulnerabilidad, evitando que en Aragón se produzcan cortes de suministro energético ante la imposibilidad de hacer frente al pago de los costes.

Cuando se presentó esta iniciativa para su toma en consideración, desde el Grupo Socialista manifestábamos que la protección del consumidor vulnerable y la adopción de medidas contra la pobreza energética requieren de voluntad política. Durante la última legislatura vimos rechazadas iniciativas que el Grupo Socialista había presentado con el objetivo de evitar esta pobreza. Se pone de manifiesto que los tiempos están cambiando. Esta nueva forma de pobreza es un fenómeno social en el que la carencia de ingresos se suma a la baja eficiencia energética de muchas viviendas y al impacto elevado que tiene el coste de la energía en los presupuestos familiares.

Entendíamos que su complejidad requería, junto a las ayudas al pago, trabajar en la educación energética, en información a los consumidores, así como arbitrar medidas de eficiencia energética. También apostamos por la necesaria coordinación de los departamentos desde ese abordaje transversal, por la cooperación de las empresas suministradoras y de los servicios sociales como pieza fundamental en la detección y en la prevención de estas situaciones. Y en esa línea presentamos nuestras enmiendas PSOE-CHA, conjuntamente, un total de dieciséis enmiendas que hemos visto incorporadas o transaccionadas en su totalidad.

He de destacar del resultado de su tramitación el concepto de «pobreza energética», que hoy hace referencia a la atención de las necesidades domésticas básicas como objeto de atención y también a esa obligatoriedad que hemos incorporado de avanzar en la regulación del mínimo de servicios energéticos garantizados a los ciudadanos.

Hemos incorporado el procedimiento para la gestión de las ayudas en el marco del sistema público de servicios sociales, considerando que los servicios sociales municipales son claves en el procedimiento de acreditación de las situaciones de vulnerabilidad, asociados también a la gestión de la necesidad de la ayuda y, cómo no, a la gestión de riesgo de desconexión. A nadie se le escapa que son las administraciones más cercanas a los ciudadanos, un valor que además posibilita que puedan realizar acciones de información sobre otras ayudas a las que podrían acceder o ser una mejor gestión energética del hogar.

También se ha incorporado un nuevo artículo en el que establecemos la necesidad de la cooperación con las empresas suministradoras. Se ha previsto realizar esa colaboración a través de convenios o acuerdos, tal y como se viene haciendo en este último año por el Gobierno de Aragón, extendiendo una práctica que venían realizando importantes ayuntamientos aragoneses y que hoy se regulará por ley. Estos convenios, además de evitar la interrupción de los suministros que pudieran producirse como consecuencia del impago y evitar esos costes de una nueva alta como consecuencia del reenganche, establecen la obligatoriedad a las empresas suministradoras de informar a las familias del procedimiento establecido en esta ley ante cualquier

aviso de previsión de corte. Esta comunicación a las personas afectadas nos parece que es fundamental para que se pueda intervenir y garantizar sus derechos.

En relación con la eficiencia energética, hemos incorporado la necesidad de que el plan de medidas de eficiencia que elabore este Gobierno facilite la realización de auditorías energéticas para analizar *in situ* el consumo de los hogares como instrumento para dar a conocer a los consumidores sus hábitos, poder racionalizarlos, acceder a otras tarifas o promover medidas de reducción en el consumo.

Por último, conviene reflexionar sobre que estamos legislando sobre un fenómeno novedoso y nos movemos en un escenario en el que estamos siendo pioneros. Por este motivo incluimos una enmienda, que fue aceptada por unanimidad, en la que se hace referencia a la necesidad de evaluar, en colaboración con las entidades locales, todas y cada una de las medidas que se vayan implementando en esta materia, evaluar su adecuación, su resultado, su impacto, información que permitirá analizar las necesidades básicas energéticas a los efectos de considerar ese mínimo vital garantizado e incorporar posibles recomendaciones de actuación.

Finalizo ya indicando que, respecto a la enmienda que ha quedado viva de Izquierda Unida, mantendremos la misma posición que en ponencia.

Señorías, la aprobación de esta ley pone de manifiesto que, si bien el abordaje de la pobreza energética requiere un tratamiento integral y afecta a muchas normativas, las comunidades autónomas pueden implementar acciones que mejoren las situaciones de las familias que sufren esta situación ante la ausencia de políticas directas en este ámbito por parte del Gobierno central. No obstante, debemos seguir reivindicando al Gobierno central que ejerza sus competencias, que regule ese nuevo marco de cobertura que garantice unos mínimos de subsistencia, apostando por este derecho social básico. De esta realidad también se hace eco el texto que hoy aprobaremos, que obliga al Gobierno de Aragón a impulsar ante el Gobierno de España aquellas modificaciones legislativas que permitan obtener tarifas más accesibles a las personas y hogares en situación de pobreza o vulnerabilidad energética.

Debemos seguir reivindicando también al Gobierno central que cumpla con las directivas europeas sobre gas y electricidad, que regule y proteja al consumidor vulnerable. Según los datos suministrados por Endesa, el 78% de los hogares que se acogieron a algunos de los convenios firmados entre ayuntamientos aragoneses y esta compañía para impedir el corte de suministro no contaban con el bono social, lo que demuestra que, realmente, es una medida que no está llegando a las personas más vulnerables.

Espero que en los próximos plenos en el Congreso de los Diputados se pueda debatir la proposición de ley que el Grupo Socialista tiene registrada sobre pobreza energética y acceso a una tarifa social y que se avance como aquí lo estamos haciendo.

A partir de hoy, el reto del Gobierno de Aragón es poner en marcha esta ley y no tenemos ninguna duda de que la receptividad de esta norma será elevada porque cuenta con la experiencia de este último año en lo que ha sido la puesta en marcha del Decreto Ley 3/2015, y cuyo contenido hoy se integra en esta ley, pero fundamentalmente porque, como decía al principio, esta es una cuestión de voluntad política. Y esto es lo que no le falta a este Gobierno, que desde el primer día ha puesto el acento en la atención a las personas con mayores dificultades.

Termino ya reiterando el consenso que hemos alcanzado en esta ponencia, convencida de que las leyes que atienden a los ciudadanos más desprotegidos, con las que se pretende dar respuesta a las necesidades más básicas, requieren de estos grandes acuerdos. Deseo que este sea el inicio de otros acuerdos que serán necesarios para aprobar futuras leyes con gran repercusión social como la renta social básica y que también podamos alcanzar acuerdos en la aprobación del presupuesto entre los grupos de la izquierda para seguir implementando políticas sociales y progresistas y para hacer realidad el despliegue de esta ley.

Señor Echenique, ayer le oí decir que desde Podemos trabajan para hacer leyes que sean verdad. Pues bien, las leyes no son verdad si no se cuenta con el reflejo presupuestario necesario, porque, al igual que ha sido necesario ponernos de acuerdo en avanzar en políticas sociales, y hoy es un claro ejemplo de ello, les animo a que nos pongamos de acuerdo en las medidas presupuestarias que las avalen.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

La señora diputada SERRAT MORÉ: Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, buenos días.

Y me van a permitir que empiece mi intervención diciendo que salgo a la tribuna con la satisfacción del deber cumplido, pero no por haber concluido los trabajos de la ponencia, sino por haberlos concluido con un altísimo grado de acuerdo, que debería de ser lo que primara casi siempre cuando se tratan temas que son tan sensibles para los ciudadanos.

Por lo tanto, también me van a permitir que haga un reconocimiento y un agradecimiento a los portavoces de todos los grupos parlamentarios por su facilidad y flexibilidad para alcanzar acuerdos y, de una forma también especial, al coordinador de la ponencia y representante del grupo proponente de la proposición de ley en la que se basaba la iniciativa por su generosidad, disponibilidad y ganas de que esta iniciativa saliera por unanimidad. Y creo que al César, lo que es del César, y a Dios, lo que es de Dios. Y en este caso, respecto al señor Escartín, yo se lo he dicho cuando ha terminado su primera intervención, podría suscribir todas y cada una de sus palabras en lo que ha sido el devenir de los trabajos de la ponencia tanto por el buen tono como por la voluntad de todos de salvar las dificultades.

Un agradecimiento muy especial a la letrada, señora Carmen Rubio, por su asesoría permanente, por sus aportaciones y correcciones técnicas, pero sobre todo por su labor de coordinación con la ponencia de emergencia social. No ha sido fácil para los servicios jurídicos y para las letradas, para la señora Rubio y la señora Herraiz, buscar esos puntos de acuerdo cuando hemos trasladado enmiendas de una ley a otra para

intentar ese texto más o menos coherente. Una ley o unas intervenciones o una coordinación que buscaban coherencia entre ambos textos para evitar sobre todo problemas de interpretaciones futuras.

A nosotros nos hubiera gustado que la pobreza energética hubiera quedado incluida dentro de la ley de emergencia social para darle mayor unanimidad, pero creo que con el trabajo de coordinación que se ha hecho no tendremos problemas de aplicación en el futuro. Un recordatorio de que, cuando se hizo la toma en consideración, es verdad —y lo recordaba el señor Escartín— que el Grupo Popular, en mi persona, dijimos que estábamos a favor de una ley, que era el momento para legislar sobre un problema real como es el de la pobreza energética, pero que no nos gustaba el texto planteado. Pero no lo dejamos aquí, dimos una serie de razones de por qué no nos gustaba el texto. Dijimos que no nos gustaba porque abusaba de los conceptos jurídicos indeterminados sin ser aclarados, porque no definía bien quiénes eran los beneficiarios de los derechos generados en la ley de pobreza energética, porque era muy reglamentista en unos extremos y pasaba muy por encima en otros aspectos sustanciales, porque implicaba y trasladaba obligaciones y cargas a otras administraciones. Y, en este sentido, nosotros presentamos nuestras enmiendas y el resultado es que, hoy, se presenta en el dictamen un texto, que, la verdad, ha modificado mucho el texto inicial, con el que nos sentimos mucho más cómodos y mucho más a gusto.

Y, por lo tanto, voy a pasar a justificar el voto del Partido Popular y voy a empezar diciendo lo que hicimos ya en la ponencia y refrendamos en lo que fue la votación en comisión, y es que vamos a votar que no a la enmienda 50, la única que permanece viva, presentada por el Grupo Mixto. Y vamos a votar que no, en primer lugar, porque consideramos innecesaria la creación de un organismo público para comercializar energía desde el punto de vista de garantizar el suministro, irrelevante a los efectos de reducción de la pobreza energética y, sobre todo, porque lo que viene a poner de manifiesto es un modelo de Estado intervencionista en la prestación de servicios públicos que no compartimos. Por lo tanto, por esos motivos votaremos que no, seguiremos votando que no a esta enmienda.

Y sí votaremos al resto de la ley en su articulado y en sus disposiciones, incluso en aquellas transacciones en que nos abstuvimos en el momento de la votación. Porque, leída la redacción final del texto en su conjunto, creemos que tiene coherencia y que cumple los objetivos que se habían marcado, que no son otros que garantizar el servicio básico de luz, agua y electricidad para aquellas personas, aquellos hogares que están en situación de vulnerabilidad o de especial vulnerabilidad, definiendo con criterios objetivos que servirán a los servicios sociales que los tendrán que valorar evitar la subjetividad y la discrecionalidad, que siempre es perjudicial cuando se trata de derechos sociales. Una ley que lo que busca es paliar y reducir la pobreza energética generando un sistema de ayudas a los pagos, pero además también garantizando que no se pueda cortar el suministro sin seguir un procedimiento, diseñando el procedimiento y también para volverlo a emprender.

Pero no solo nos quedamos aquí para paliar y reducir, sino que yo creo que la ley incorpora también medidas de prevención, como todo lo que tiene que ver con la adopción de medidas de eficiencia energética tanto para el ahorro como en la creación de ayudas, con algo que creo que es importante y creo que no lo ha dicho ningún portavoz, y es la prioridad en esas medidas de eficiencia energética para aquellos hogares que se encuentren en situación de vulnerabilidad.

Es verdad, que esa ley traslada obligaciones al Gobierno de Aragón, al que sea, al que esté, y es la obligación de contemplar el coste de la pobreza energética en los presupuestos, porque en los artículos de financiación se dice con toda claridad que se financiarán a cargo de los presupuestos las ayudas en materia de paliar y reducir la pobreza energética, si bien es verdad que también abre la mano a la hora de la financiación de las medidas de eficiencia energética cara al futuro.

También traslada una obligación, y además con plazo determinado, que es la elaboración de ese plan de medidas de eficiencia energética que van a servir para reducirla en el futuro, porque creo que esta ley —y esa, yo creo que es una de las fortalezas— no se queda solo en el hoy, sino que mira en el mañana, y ojalá no tuvieran que existir estas ayudas en el futuro.

En definitiva, yo creo que es una ley que no marca un punto final, que no es el epílogo, no es más que el prólogo de una nueva situación y de la búsqueda de soluciones. Queda por delante todo el trabajo de desarrollo reglamentario. Queda por delante la aprobación de esas leyes que garantizan también derechos sociales, como es la Ley de emergencia social o la Ley de renta básica, leyes que tienen que estar perfectamente coordinadas con todo ello.

También, la ley, creo que hace algo importante, que es que garantiza la coordinación entre las distintas instituciones que tienen voz y aportan presupuestos para la resolución del problema y establece un marco de control y de inspección para garantizar las responsabilidades.

Por lo tanto, yo creo que hoy, tenemos que estar satisfechos y mirar al futuro con optimismo, y ojalá que el acuerdo alcanzado en esta ponencia y en esta ley lo alcancemos en las que vienen en el futuro.

Muchísimas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora Serrat.

Procedemos, por tanto, a la votación, en primer lugar, de la enmienda número cincuenta, del Grupo Parlamentario Mixto, Izquierda Unida.

Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **diecisiete síes, cuarenta y seis noes, una abstención**. **Por lo tanto, decaería la enmienda número cincuenta.**

Procedemos, a continuación, a la votación conjunta de todos los artículos y disposiciones de esta proposición de ley que han sido aprobados por unanimidad por la Comisión de Ciudadanía y Derechos Sociales y que corresponde a los siguientes enunciados: los artículos 1, 2, 2 bis, 3 ante, 3 bis, 3 ter, 8 a 13, 14 ante y 14, disposición adicional única, disposiciones finales primera a tercera, exposición de motivos, capítulos en

los que se estructura esta proposición de ley con las rúbricas y el título de la proposición de ley.

Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y cuatro votos emitidos, sesenta y cuatro síes. Se aprueba, por tanto, por unanimidad.**

Para explicación de voto, Grupo Parlamentario Mixto.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias.

Simplemente, por cortesía parlamentaria, para agradecer tanto a Chunta Aragonesista como a Podemos que hayan votado a favor de la enmienda número cincuenta, y, efectivamente, señora Serrat, es que hablamos de modelos diferentes y, por lo tanto, ahí está el quid de la cuestión. Yo voy a seguir trabajando para que esto sea una realidad y, posiblemente, usted siga trabajando para que Endesa siga teniendo sus ingentes cantidades de beneficios.

Muchas gracias.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Pues, por cortesía parlamentaria, para agradecer a todos los grupos y a todos los portavoces que hemos intervenido en esta ponencia la búsqueda de consensos y la búsqueda de lugares en común, que ha favorecido no solamente el trabajo, sino lo que de verdad se ha demostrado es que con voluntad política, se pueden sacar leyes que garanticen derechos, leyes de consenso y que, gracias a ese consenso, la filosofía y la perdurabilidad en el tiempo será mucho mayor.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias.

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

¿Grupo Parlamentario Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Podemos Aragón?

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA [desde el escaño]: En nombre de mi grupo parlamentario, también quiero dar las gracias porque hemos demostrado que este Parlamento también trabaja para defender derechos sociales, derechos humanos fundamentales. Yo creo que hemos demostrado que podemos legislar para solucionar problemas, por unanimidad además, y hemos conseguido, yo creo que una ley histórica para que por fin reconozcamos el derecho que vamos a tener todos los aragoneses del futuro para tener unos suministros básicos de luz, agua y gas asegurados para lo que necesitemos y para que sea nuestra situación digna.

Muchas gracias a todos.

La señora PRESIDENTA: Gracias.

¿Grupo Parlamentario Socialista?

La señora diputada ZAMORA MORA [desde el escaño]: Sin más, presidenta, que agradecer este consenso al que hemos llegado hoy. Estoy segura de que los ciudadanos, cuando ven que los políticos somos capaces, con voluntad, de llegar a acuerdos para resolver situaciones difíciles en las que se encuentran día a día, encuentran realmente sentido a nuestra labor política.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias.

¿Grupo Parlamentario Popular?

La señora diputada SERRAT MORÉ [desde el escaño]: También, simplemente, para congratularme del consenso y de ser capaces de demostrar que si se quiere, se puede, y para contestarle a la señora Luquin que, evidentemente, nosotros también vamos a seguir trabajando por el modelo que defendemos, que no es el de proporcionar grandes beneficios a nadie, sino solo a los ciudadanos. Y, evidentemente, nosotros creemos en un modelo en el que impere la libertad en equilibrio con la igualdad y no el intervencionismo del Estado o de los poderes públicos en todo.

Muchísimas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Siguiente punto del orden del día: comparecencia de la consejera de Economía, Industria y Empleo, a solicitud de los veintiún diputados del Grupo Parlamentario Popular, para informar, de manera concreta y específica, del Plan de Mejora de Empleo suscrito por el Gobierno de Aragón y los agentes sociales el 28 de septiembre de 2016.

Tiene la palabra un representante del Grupo Parlamentario Popular.

Comparecencia de la consejera de Economía, Industria y Empleo para informar, de manera concreta y específica, del Plan de mejora de empleo, suscrito por el Gobierno de Aragón y los agentes sociales el 28 de septiembre de 2016.

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA: Gracias, presidenta.

Consejera, vamos a hablar de empleo. Ochenta y un mil cincuenta y cinco aragoneses, según el dato de paro registrado de hoy, están en paro; noventa y seis mil, según la EPA. Pero detrás de estas frías cifras, hay una realidad con nombre de mujer, porque casi un 60% de mujeres están en el paro, con nombre de jóvenes y con nombre de personas de más de cuarenta y cinco años, paradas de larga duración y con escasa cotización, al margen de otras cuestiones que ponen calificativos a estas cifras y a este grave problema del que, evidentemente, emanan otros problemas, como, por ejemplo, el que hemos comentado o hemos debatido hace un momento, la pobreza energética, y, por supuesto, la cuestión de desigualdad.

Usted, en el mes de septiembre del año 2015, en su primer discurso en esta Cámara, en la comisión, pronunció sus objetivos en relación con lo que quería que fuera el desarrollo económico y el desarrollo de empleo en esta comunidad autónoma, y marco unas prioridades, fundamentalmente en términos de creación de empleo de calidad, en términos de mejora de competitividad, en términos de —vamos a hablar de empleo— revisar las políticas del Inaem, hacerlas más fuertes, diseñar un nuevo modelo productivo, apoyar la economía social, apoyar a los autónomos, emprendedores, etcétera, etcétera, etcétera.

La primera pregunta que le hago es respecto a estas dos cuestiones últimas, economía social y autóno-

mos y emprendedores, ¿cómo va la ley?, ¿las leyes o la ley de emprendedores?, qué, según nos anunciaba el señor Soria, se iba a traer a sede parlamentaria en el mes de octubre, y estamos ya en noviembre, han pasado nueve meses y hemos salido de cuentas ya con esta ley.

Y en relación con esto —es una pregunta que le hago—, habida cuenta de la importancia que, por lo menos, con carácter previo, se daba a la economía social y al apoyo a autónomos y emprendedores con las medidas de las que vamos a hablar ahora en el Plan de empleo, por qué no se ha esperado a tener la ley, donde, seguramente, marcarán unas directrices, para elaborar el Plan, por lo menos por lo que concierne a economía social y a autónomos y emprendedores.

Otra cuestión que le planteo, cuando hablamos de cambio de modelo productivo, es que, por favor, explíquenos qué significa esto para usted en términos de empleo, porque nosotros, por lo menos, no lo tenemos claro.

Hablaban al principio de la legislatura, tanto usted como el presidente, de que era muy importante retomar el diálogo social. ¿Eso significa que no había antes diálogo social? Yo discrepo totalmente, porque creo que lo que ocurre es que ustedes confunden diálogo social con decir lo que la otra parte quiere escuchar, y confunden diálogo social con las concesiones. Creo que eso es lo que nos distingue.

Fruto de ese afán por retomar, entre comillas, «el diálogo social» fue la declaración institucional del día 28 de septiembre de 2015, con agentes sociales, empresariales y sindicatos, con una prioridad clara, que todos compartimos, que es la creación de empleo, y con unos objetivos claros, que todos compartimos, como son aumentar la competitividad, la cohesión social, empleo estable y participación institucional. La pregunta que le hago es si usted piensa que alguien no comparte estos objetivos y cómo puede ser eso, esos objetivos, que todo el mundo comparte el fundamento del diálogo social. De este documento, de esta declaración emana el Plan de empleo, que es el objeto de la comparecencia, firmado y presentado a los medios de comunicación a final de septiembre, hace escasamente un mes.

La siguiente pregunta que le hago es cómo puede ser que siendo un tema tan importante, tan importante, la creación de empleo y teniendo la declaración unos objetivos claros ya en el mes de septiembre del año 2015 y teniendo herramientas, cómo tenemos en esta comunidad autónoma en manos del Inaem, hayan tardado un año en diseñar este Plan de empleo, cosa que nosotros no entendemos. Por favor, dígame por qué se ha tardado un año en diseñar este Plan de empleo, estando los objetivos y estando las herramientas.

Vamos al Plan de empleo. Hay una frase que le quiero leer, textual, que viene en el preámbulo de dicho plan: «Los poderes públicos deben poner en marcha políticas que fomenten la expansión económica y, por tanto, el volumen y calidad del empleo». La pregunta que le hago es si usted piensa que las políticas del Gobierno de Aragón fomentan la expansión económica. ¿Lo dice el Plan? Dígame si usted piensa que los presupuestos de 2016 y la reforma impositiva fomentan la expansión económica. Nosotros tenemos nuestras dudas..., bueno, nuestra certeza de que no es así, por cierto.

Principios inspiradores del Plan. Primer principio: escucha activa para determinar las necesidades presentes y futuras del mercado laboral. Recuerdo una PNL de este grupo parlamentario, que rechazaron, precisamente, sobre este tema. Dígannos por qué la rechazaron si respondía estrictamente a ese principio inspirador de un plan de empleo, y, por cierto, cómo va a articular —no voy a ir a ningún sitio— esa escucha activa.

Habla también del análisis permanente para conocer el impacto, la mejora de empleabilidad, la inserción, competitividad y supongo que la eficacia de las diferentes acciones. ¿Cómo se va a medir este impacto? Tenemos también nuestras dudas.

Y también tenemos nuestras dudas respecto a qué sectores se dirigen con carácter prioritario las acciones. Hablan ustedes de logística, hablan de TIC y hablan de industria cultural. ¿De verdad que son los sectores que más apoyo necesitan? ¿Dónde queda el turismo? ¿Dónde queda el comercio? ¿Dónde queda la pequeña industria? ¿Dónde quedan los autónomos, las pymes y la economía social? Y luego veremos datos del Plan respecto a estas cuestiones.

Objetivos del Plan: disminuir la tasa de desempleo, sobre todo en los colectivos más vulnerables, y aumentar la calidad de empleo. ¿Pero cuánto? Porque cualquier objetivo —y usted lo tenía que saber— tiene que ser explícito, preciso y definido en el tiempo, según definición de la Real Academia de lo que es «objetivo» o por lo menos de las características del objetivo. Y ni son explícitos, ni son precisos, ni están definidos en el tiempo estos objetivos.

Herramientas: intermediación laboral. Segunda: diseño de potentes políticas activas de empleo. Con todo mi respeto, «potentes» sobra; eso lo dirán los hechos. «Potentes» sobra. Eso lo dirán los hechos, si son potentes o no. Y en este apartado hay una frase que también le quiero leer: «Evaluar cómo está incidiendo nivel académico y formativo de los trabajadores en relación con los recursos humanos que necesita el mercado laboral». Eso también creo que le sonará de nuestra proposición no de ley, que rechazaron. Y significa que hay que anticiparse a las necesidades del mercado de las empresas, actuando sobre la Formación Profesional, actuando sobre la Educación y actuando en el ámbito de la Universidad. Porque, además, la Estrategia Europea de Crecimiento 2020 habla de que el 50% de los empleos requerirán, como mínimo, una acreditación en ESO o Formación Profesional de Grado Medio. Y en España, el 44% de los ciudadanos tienen menos de ese nivel de titulación.

¿Cómo van a recalificar a los trabajadores empleados hacia esos nichos de actividad con más posibilidades de empleo? No lo explica, y me gustaría que nos lo comentara, sobre todo por lo que respecta a un bloque importante de parados que provienen del sector de la construcción, mayores de cuarenta y cinco años y sin cualificación.

Y el tercer punto es el fomento del empleo para favorecer la creación de empleo, el fomento de un empleo de calidad, para los colectivos con más dificultades.

Y vamos al plan operativo, con cuarenta y dos medidas y un presupuesto para el 2016 de 83,5 millones, redondeando, desde la firma del pacto, o es un plan con carácter retroactivo, lo cual significaría que sería el primer plan de la historia con carácter retroactivo.

¿Quién gestiona las acciones? Y les recuerdo que hay un informe de la Cámara de Cuentas del 2012 y del 2013 que dice que determinadas asignaciones individualizadas tenían que pasar por la Ley de subvenciones y aplicarse el principio de libre concurrencia y de convocatoria. Como para todos los demás, agentes que participan en estas cuestiones.

¿Cómo se va a medir el cumplimiento de los objetivos si no hay indicadores en las medidas? No hay indicadores. ¿Cómo se va a medir el cumplimiento de los objetivos? Porque, además, dice el Plan que va a ser flexible, que va a aplicar el principio de mejora continua y que para eso hace falta medir los impactos.

¿Dónde están las medidas específicas para parados de larga duración, mayores de cuarenta y cinco años y escasa cualificación?, que son más del 50% de los parados.

¿Dónde están las medidas específicas para los jóvenes que ni estudian ni trabajan? Colectivo importante y especialmente sensible al que no hace referencia el Plan.

¿Cómo se va a integrar —lo que comentaba antes— la Formación Profesional, la Universidad y, en definitiva, la Educación en este proyecto, en este enfoque, teniendo en cuenta que la empleabilidad ha de empezar a generarse desde la Educación, desde la Educación?

¿Cómo se fomenta el empleo de autónomos y emprendedores cuando solamente se dedica el 4% del presupuesto para esta cuestión? De los trescientos diecisiete millones, el 4%.

Y solamente se dedica el 6,5% del total para fomentar el empleo de calidad de colectivos desfavorecidos. La lucha contra la precariedad, que era una de sus banderas, y también la nuestra. El 6,5% del total de presupuesto, solamente para esto.

Y dígame por qué para el 2017, 2018 y 2019 hay tan poca asignación para el fomento de contratación de jóvenes y parados de larga duración. Lo digo porque el 50% de este presupuesto se aplica en 2016. ¿No es tan importante el tema el año que viene, en el año 2018, en 2019? Nosotros creemos que sí.

Y para terminar, cuando hablamos de fomento del empleo y de economía social y vamos a las acciones concretas de este apartado, nos damos cuenta de que...

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Finalice, señor Oliván.

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA: ... por lo que respecta a economía social, específicamente, solo hay 5,9 millones, una cantidad muy pequeña en relación con la importancia que ustedes le dan, al igual que nosotros, a este apartado de la economía social.

Muchas gracias.

Espero que me responda a estas cuestiones.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Consejera Gastón.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL): Muchas gracias, señor presidente.

Señor Oliván, vengo a comparecer, a petición del Grupo Popular, y, además, agradezco la solicitud, puesto que, vamos, las cosas son así, lo hizo con bastante celeridad el grupo, se presentó el Plan el día 28 y registró el día 30 la solicitud, con lo cual, ante la voluntad propia y de la propia gerente del Inaem, ya teníamos su petición, y creo, sinceramente, que no hay mejor forma de comparecer que la de contrastar con representantes del grupo en manos de quien hasta hace dieciséis meses apenas estaban estas competencias, competencias autonómicas —lo sabrá usted, señor Oliván— en materia de empleo, limitadas competencias, sí, limitadas.

Sabe hasta dónde se puede llegar en cuanto a políticas a nivel autonómico, pero me agrada ver su preocupación, porque sabrá también las competencias que pueden llevarse a cabo en el ámbito estatal. Por lo tanto, tanta preocupación podrá derivar en reclamaciones donde corresponda, señor Oliván. Y en ese aspecto, le puedo garantizar de entrada que estoy encantada de que podamos trabajar juntos en reclamar las verdaderas competencias, aquellas que afectan sobre todo a la calidad del empleo.

Comparezco, como digo, para informar sobre el Plan para la mejora del empleo en Aragón 2016-2019 y agradeciendo la oportunidad que me brinda para, una vez más, poner en valor el contenido de este Plan, primero —usted hablaba con calificativos—, yo le digo primer Plan de Empleo para la comunidad autónoma y, además de primero, con un sello —este, sí, de calidad—, que viene refrendado por «las concesiones», dice usted, y yo le digo por el consenso, por el acuerdo, por el diálogo social, un diálogo social que no sé qué entiende usted, señor Oliván, por diálogo social. Le diré lo que entendemos nosotros en el Ejecutivo por diálogo social. ¿Una foto, una conversación o alguna reunión? No, en absoluto. Trabajo, puesta en valor por cada una de las partes de las organizaciones empresariales, sindicales y el Gobierno de Aragón de sus intereses, de sus opiniones, confrontarlas, debatirlas y llegar a acuerdos. ¿Eso es rápido? Pues, créame, no. ¿Es laborioso? No. A lo mejor, por eso ustedes lo mataron. Porque lo mataron en la pasada legislatura en Aragón. Y no es una opinión personal. Ni siquiera es una opinión del conjunto del Ejecutivo. Hable usted con los agentes sociales, pregúnteles. Pero es que eso ya es un marchamo en el Partido Popular, porque no solamente se mató el diálogo social en Aragón, y leerá usted y compartirá conmigo, estos últimos días, algún anuncio de que se pretende resucitar, también, en el ámbito nacional. ¿Qué quiere decir eso? Cuando se pretende recuperar, es que ha desaparecido.

Y también le digo que estoy encantada de que fuera así, de que en el ámbito nacional se recuperará el diálogo social. Porque eso es trabajar y ese trabajo ha dado el primero de los frutos, el primer gran fruto, este Plan de empleo. Un año —le parecerá a usted mucho—, un año de continuo trabajo. En ese ámbito de trabajo, esa Mesa, que tiene al empleo como fondo y como tema único para tratar, lo que ha iniciado con este Plan de empleo no es un fin, es el inicio de una metodología de trabajo. Le puedo a usted garantizar

que lleva sus horas, lleva su negociación y que la mayor y mejor garantía de que este Plan de empleo va a servir para los aragoneses y las aragonesas es, precisamente, ese valor, el devenir de la mano del consenso y el acuerdo del diálogo social. Téngalo claro, señor Oliván, y permítame —con todo el respeto, por supuesto— que discrepe de su concepto de «diálogo social».

Contextualicemos también el debate en materia de empleo. Me remite usted a las líneas generales en mi primera comparecencia en septiembre de 2015. Le remito yo, le puedo remitir a unas cuantas declaraciones suyas en materia empleo, pero hoy se han hecho públicos los datos, como bien sabe, de desempleo del pasado mes de octubre. Y en cuanto a los datos EPA y desempleo que provienen del servicio público de empleo, lo que tenemos es que, comparativamente hablando y sin grandes alharacas —no me confunda—, en Aragón, tenemos unos datos relativa y comparativamente mejores respecto a la media nacional. Si nos vamos a la EPA del tercer trimestre, son mejores, pero también los retroactivos anteriores.

Mire, señor Oliván, tengo a su disposición toda la tabla y la serie de los años en los que ustedes estuvieron gobernando y en la actualidad. En esta vida, algo es mejor o peor en comparación con qué. Se lo puedo, también, trasladar retroactivamente si es que a usted le apetece, dada su cara de sorpresa, pero, objetivamente hablando, en Aragón —y lo dice la EPA—, tenemos una tasa de desempleo del 14,9%. Son cuatro puntos en este último trimestre inferior a la tasa nacional, y es la mejor tasa trimestral desde 2010 en el tercer trimestre. Y el mejor dato en cuanto a número de desempleados, aun siendo alto, si nos remitimos al año 2011; en todo ese período, quitando el cuarto trimestre del 2015, hace tres trimestres, el mejor dato en número de parados. Y con un dato relevante, señor Oliván, que en esto, pocas veces pone usted el acento: incremento de la población activa. ¿Sabe usted qué quiere decir eso? Es el segundo, añadido al primer trimestre del 2016, desde el primer trimestre del 2013. El incremento en la población activa es un incremento en las esperanzas, en las expectativas de esa gente que no tiene empleo para inscribirse en el Sistema Público de Empleo. Y eso es relevante. Pero también es relevante que ese incremento, en sentido contrario a lo que es la media nacional, hace que nuestra tasa de paro todavía se contraiga más. Ese 14,9, si nos hubiera ocurrido en Aragón como al resto de España, hubiera sido todavía mejor, pero preferimos un incremento de población activa.

Y los del mes de octubre, que hemos conocido esta mañana, pues, en la evolución que nos viene marcando el interanual, sabe usted que el mes de octubre es malo, pero sabrá también que llevamos dieciséis meses ininterrumpidos de variación de descenso interanual y que lo que nos marca es que todavía tenemos un gran *hándicap*, también en Aragón, en España, pero también en Aragón, llamado temporalidad. Que la contratación en Aragón en el pasado mes de octubre se ha llevado porcentualmente un 91,5% de contratos temporales y un 8,5% de contratación indefinida.

Trabajemos por esa calidad de la mano del Gobierno y de la mano de los agentes sociales, porque ese es un objetivo común. Hay que tener claros los objetivos, para luego tratar de ser lo más efectivos posibles en las medidas y, sobre todo, en la ejecución de las mismas. Y cuando le digo trabajemos, también, si es que estamos de acuerdo en que hay que mejorar esa calidad, como usted decía, reclamando nuevas medidas. Yo prefiero reclamar conjuntamente, mire usted, señor Oliván, que encomendarme a la virgen del Rocío. Y dado que va a empezar una nueva etapa, reclamemos conjuntamente esa calidad, propongamos medidas que de verdad nos la puedan aportar para tener un mejor modelo social en España y también en Aragón, social y económico, en España y también en Aragón. De la calidad del empleo dependen muchas cuestiones sociales: las pensiones, la vivienda, el modelo económico y el modelo social. Eso es lo que podemos llevar a cabo juntos, pero teniendo en cuenta las competencias que a cada uno le corresponden.

Respecto al 28 de septiembre, en ese aniversario, presentamos los agentes sociales y el Gobierno este Plan de empleo. Este Plan de empleo que dijimos en la misma presentación y también, de forma consensuada, si era la panacea, y ya le decimos que no. Está lleno de buenas intenciones y con cuarenta y dos medidas para ejecutar, con un seguimiento y un trabajo continuado de evaluación, y léaselo bien, señor Oliván, no lo lea de cruzado, con indicadores. Que con ese seguimiento y esa evaluación, permitirá que cuando pase un tiempo, pero permítame también decirle que algo más desde el pasado 28 de septiembre, usted podrá juzgar, porque habremos evaluado todas y cada una de las medidas, pero sobre todo porque también contiene el propio plan —y así, explícitamente, lo contiene— que está dotado de la máxima flexibilidad. ¿Por qué? Por ese seguimiento en primer lugar. Si no funciona, conjuntamente, en el marco del diálogo social, esas medidas podrán, lógicamente, ser reorientadas hacia la búsqueda de la mejor de las eficiencias, pero porque el mercado laboral es algo dinámico, y si cambia ágilmente, como ha ocurrido y esperemos que sea a mejor, esas medidas también podrán reorientarse con... *[Corte automático de sonido.]*

Acabo, señor presidente.

Le recuerdo, en esta primera intervención, que no es la panacea, pero sí es una buena herramienta, y así lo consideramos organizaciones empresariales, organizaciones sindicales y Ejecutivo aragonés. No es un fin en sí mismo, es una herramienta para ir desarrollando a lo largo de toda la legislatura, la primera en este sentido, y esperamos su colaboración para que también, con su ayuda, sea el mayor de los éxitos el que obtengamos. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Diputado Oliván. Procure ahora no exceder los cinco minutos.

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA: Gracias, presidente.

Gracias, consejera, por su explicación, aunque hay muchas cuestiones que he planteado se han quedado en el tintero. Además, ha habido una cuestión en la que no iba a entrar, pero ya que usted lo ha hecho, pues, lo voy a hacer. Lo tenía y no lo he comentado, porque pensaba que había que mirar al futuro y mi intervención iba en la línea de intentar aportar dudas para que me las resolviera, de cara a hacer que este plan sea lo mejor posible.

Las políticas del Partido Socialista entre el 2007 y el 2011 generaron en Aragón cincuenta y ocho mil parados más según el paro registrado y ochenta y tres mil según la EPA, con diferencia, el mayor periodo de incremento de paro de desigualdad y de pobreza de esta comunidad autónoma. Y esto hay que tenerlo claro, porque para hablar de adónde vamos, a lo mejor, también tenemos que hablar de dónde venimos.

Y cuándo hablamos de temporalidad, cuestión que también nos preocupa, porque todos queremos un buen empleo estable, con menos precariedad, dónde estaban ustedes el año 2007, o el año 2008, o el año 2009, cuando gobernaba su gobierno en Madrid y la tasa de temporalidad era exactamente la misma que ahora. El 90% de los empleos de los nuevos contratos eran temporales, exactamente igual que ahora, ni más ni menos, y ustedes no decían absolutamente nada.

Hay más cuestiones que le quería preguntar, porque yo no he visto ninguna herramienta nueva, novedosa, respecto a las herramientas anteriores del Inaem en este Plan de empleo, ni una herramienta nueva.

Pero hay una cosa que creo que tenemos que tener clara, y es que el empleo lo crean las empresas fundamentalmente. Para crear empleo, las empresas necesitan escenarios claros, necesitan confianza, necesitan que haya buenas expectativas para generar inversión y, a partir de ahí, empleo. Y para eso, tiene que haber un entorno favorable, al que ayuda, y mucho, el impulso de las Administraciones Públicas para que esta actividad económica derive en creación de empleo.

Y vuelvo a lo de antes, a sus presupuestos del 2016, su política impositiva y las políticas que les imponen, que ni les acompañan en el Gobierno, van totalmente en contra de la dinamización económica de esta comunidad autónoma. Y le guste o no le guste, ahí están los datos de la EPA del primer trimestre del 2016, del segundo trimestre del 2016, del tercer trimestre del 2016, donde Aragón se comporta peor, peor que el conjunto del Estado.

Y con respecto a la tasa de paro —usted se jactaba de los cuatro puntos de diferencia—, vaya al cuarto trimestre del 2015, cuando eran de un 6,3. Cada vez, nos aproximamos más, por desgracia, a la tasa de paro nacional, y eso no es bueno para Aragón, porque nosotros queremos que Aragón sea una comunidad puntera también en materia de empleo.

Y en ocupados, nuestra creación de ocupados es menor que la media nacional, etcétera, etcétera, etcétera. Y en producción, en PIB, nos comportamos peor que la media nacional. O sea, todos los indicadores de empleo y producción indican que Aragón, aun creciendo, lo está haciendo más lentamente que el conjunto de las comunidades autónomas, siendo los vientos de cola los mismos y siendo la política estatal la misma. ¿Por qué Aragón se comporta peor? Le hago la pregunta. ¿No tendrán que ver sus políticas en esto? Alguna razón interna tiene que haber.

Porque, además, hay una cuestión que ustedes olvidan. Este Plan es necesario, pero no es suficiente. La verdadera política de empleo es la que dinamiza la actividad económica. Un plan de empleo es complementario al objetivo fundamental, que es de relanzar la actividad económica para que las empresas creen empleo y, además, hay que incorporar lo que antes he comentado, un análisis serio de cómo generamos y de cuándo generamos la empleabilidad a partir de la Formación Profesional, a partir de la Educación Básica y a partir de la Universidad, cuestión que tampoco se recoge en este plan.

Y otra cuestión: ¿dónde está su estrategia de crecimiento? ¿Dónde está su estrategia de impulso económico? No la vemos por ninguna parte, por ninguna parte, por ninguna parte.

Y le digo lo que dije hace ya unos días en comisión: nosotros estamos muy preocupados porque queremos que Aragón sea una comunidad puntera y no una comunidad de cola. Usted creo que también debería estarlo.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Muy bien, diputado.

Tiene la palabra la señora consejera de Economía, doña Marta Gastón, a la que también rogamos que se acomode al tiempo.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL): Gracias, señor presidente.

Señor Oliván, pues, para ser que no pretendía hablar del pasado, parece que le mataban las ganas, permítame la expresión. Pero, oiga, como hoy es día de publicación oficial..., lo único que lamento es no haber traído la gráfica más amplia, pero le invito a consultar la página de *Aragón hoy*, donde bien sabe que vienen todas las noticias, y la verá acorde a las posibilidades visuales, porque esto son los datos de desempleo. ¿Ve usted esta línea por debajo? Esto es el 2016. Esta, que ya empieza a bajar, es el 2015. Qué me viene usted a decir, si aquí no hemos venido a debatir el «y tú más», pero, objetivamente, lo que no puede pretender es que pase por bueno que desde que está el actual Ejecutivo los datos van a peor.

Objetivamente, gráficas, todas esas de arriba, anterior legislatura; esta, bastante inferior, legislatura actual. Y de la EPA, hombre, menos mal que es un dato que está a disposición de cualquiera. Pero qué me está contando usted, que los datos de la EPA son peores. Oiga, 14,9% de tasa de paro, cuatro puntos menor que la media nacional.

Le he dicho que la población activa ha crecido, afortunadamente. ¿Sabe usted cómo se calcula la tasa de paro? ¿Sabe lo que influye el incremento de la población activa? Pero es más, mire, tercer trimestre del año 2011 —le sonará, porque es la primera medición de la EPA con su pasado Ejecutivo—, tasa de paro, 16. Hemos tenido 18,8, 22,5, 22, 20,4, 20,8, 22,9... Oiga, 14,9 en la actualidad. Tercer trimestre de 2015, actual Ejecutivo, 15%. Diga lo que quiera, pero los datos son los que marcan. Parados, EPA, cuarto trimestre de 2010 —cierto es—, ciento siete mil. Tercer trimestre de 2011, ciento seis mil.

Hemos llegado, en su anterior legislatura, a tener, según la EPA, ciento cuarenta y ocho mil setecientos parados, ciento cuarenta y cuatro, ciento treinta y seis. Y en el segundo trimestre de 2015, empieza a disminuir. Actualidad, noventa y seis mil novecientos.

¿Pero de qué me está hablando, señor Oliván? Pero es que ahí lo voy a dejar, que no son datos míos, no es una percepción mía, es objetivo. A disposición de cualquiera, encuesta de población activa, retroactiva,

datos del Instituto Aragonés de Empleo, objetivos. No son míos, ¿eh?, y me gustaría —ténganlo claro— que fuesen muchísimo mejores, sobre todo, en contratación indefinida. Pero no venga usted aquí mintiendo, señor Oliván, diciendo que ahora son peores.

Plan de empleo. Cuarenta y dos medidas. ¿Necesario? Sí. ¿Herramienta suficiente? ¡Cómo va a ser suficiente si hay que ejecutarlo! Con presupuesto y con dotación presupuestaria, persigue fortalecer el papel del Instituto Aragonés de Empleo como potenciador, y el calificativo de «potente» en materia de políticas activas de empleo no sobra en absoluto, es necesario. Saque usted sus conclusiones, pero es consensuado y acordado en el marco del diálogo social. Potentes políticas activas de empleo y, sobre todo, pretende la consecución de un mayor equilibrio entre la diversidad y la cohesión social; pretende, como usted bien dice, fomentar un tejido empresarial más potente y competitivo, y pretende con ello que los trabajadores aragoneses desempeñen empleos dignos y de calidad, que esta aumente. Es un objetivo común, con una prioridad.

Me quiere usted decir, anteriormente, cuándo se habían elaborado medidas o planes, que las tienen todos ustedes, desde la presentación del plan, en el Portal de Transparencia, que no es que lo diga yo tampoco, se puede acceder y se puede leer con detenimiento, incluso más detenidamente que, al parecer, como lo ha hecho el señor Oliván.

Planes prioritarios para todos los colectivos más vulnerables, aquellos que tienen mayor dificultad en la inserción laboral, porque se pretende que aumente la calidad de vida de todos los colectivos y, por tanto, del conjunto de la sociedad aragonesa.

Parados de larga duración. ¿Se ha producido o se ha llevado a cabo algún plan anteriormente en esta comunidad, señor Oliván? ¿Ha sido así? Es un colectivo con bastante dificultad de inserción. Dígame usted lo contrario si quiere, pero ya está firmado ese convenio, ya se pone en marcha y ya está ejecutándose ese plan de parados de larga duración, colectivo que lo tiene bastante difícil.

Todos los pilares parten de un primer diagnóstico, necesario y también consensuado en el ámbito del diálogo social, un diagnóstico de cuál es la realidad de nuestro mercado laboral, pero no en un momento puntual de aquí al 2019, sino que ese diagnóstico sea continuo, que sea un diagnóstico permanente, que marque muy bien las necesidades en nuestro mercado laboral y para ser prevenidos en cuanto a formar de cara a esos sectores que usted ha calificado no sé cómo, porque nos habremos dejado algunos, lógicamente, pero son los que ese diagnosticó nos está marcando actualmente que van a generar el mayor número de empleo.

Si el objetivo es común, señor Oliván, lo único que me queda por decir —el tiempo ya está sobrepasado— es seguir invitándole a que trabajemos juntos por un mejor empleo, por un mayor, pero, sobre todo, mejor empleo en nuestra comunidad.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Restos de grupos parlamentarios.

Doña Patricia Luquin, por el Grupo Parlamentario Mixto, Izquierda Unida.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, señor presidente.

Señora Gastón, escuchando la definición que hace de diálogo social el señor Oliván, podemos entender los cuatro años de erial que tuvimos con diálogo social, porque la verdad es que le he oído algunos adjetivos que, sinceramente, en el diálogo social, además de los agentes sindicales, también estaban los empresariales, quiero entender. Y, por lo tanto, no sé si ha hablado de cesiones, de imposiciones, etcétera, a la hora de poder pactar algo que creo que debería estar no solo en la agenda política, que si tuviéramos algo de cierta dignidad como políticos, desde luego, el empleo debería ser nuestro principal objetivo. Porque lo que es insostenible son las cifras del paro. Yo aquí no voy a estar echándole a la cara las cifras del paro, de cuantas ha tenido usted o si eran más o menos, porque la realidad es que sigue siendo absolutamente inaceptable la situación de cientos de miles de familias en esta comunidad autónoma y, por lo tanto, no me va a ir de un porcentaje mayor o menor, sino de qué tipo de calidad de empleo se está generando y si con este Plan de empleo podemos abordar algunas de las necesidades estructurales de problemas que tenemos en esta comunidad autónoma. Y yo creo que eso es lo importante.

Claro, un Plan empleo que se presenta hace dos días y no sé exactamente la evaluación y el seguimiento de ese Plan de empleo ya, como si fuera directamente un milagro. Bueno, cuarenta y dos medidas que si estuvieran empezando a funcionar ya y hubieran dado resultados, desde luego, ustedes se tendrían que haber marchado a su casa, porque en cuatro años fueron incapaces de garantizar, no solo en un mes o en dos meses, sino en cuatro años, que pudiéramos mejorar la realidad de la ciudadanía aragonesa.

En estos momentos, hay un Plan de empleo que tiene 317,6 millones de euros, con cuarenta y dos medidas, que, desde luego, espero y deseo que vayan a cumplir alguno de los objetivos que Izquierda Unida lleva defendiendo desde hace tiempo. La pasada legislatura, también, señor Oliván, y en esta, seguimos. En nuestras treinta y cinco medidas de acuerdo para el debate de investidura, teníamos claro que necesitábamos apostar por un plan de empleo, precisamente, para los sectores más vulnerables, y es fácil, es fácil saber en estos momentos cuáles son esos sectores que tienen serios problemas para poder volver a reengancharse al mercado laboral, algunos, mayores de cuarenta y cinco años, y algunos que nunca han tenido la oportunidad, como los jóvenes. O en el caso de las mujeres, que nuestros tipos de contratos son contratos temporales y con una brecha salarial que, desde luego, nos tiene que llamar a la reflexión. Por lo tanto, es fácil identificar y hacer el diagnóstico para ver dónde tenemos que trabajar.

Hay dos cuestiones que quiero poner en valor, que creo que son fundamentales y que le quiero poner también encima la mesa, señora consejera. Una que me preocupa, porque es parte de lo que hace referencia al dinero que está destinado del 2016 al 2019, que casi el 50% va dirigido a formación. Es verdad que estamos hablando de sectores también con especial vulnerabilidad y/o de riesgo de exclusión social, o aquellos que tienen un difícil reenganche a lo que es el mercado laboral. Pero las últimas cifras que he leído

yo sobre una fundación de conocimiento y desarrollo, allí hay una cifra que dice que Aragón es la segunda comunidad más difícil para encontrar un empleo cualificado, que un 41,5% de los contratos firmados por graduados universitarios son para desempeñar trabajos que no encajan con su nivel educativo. Yo creo que nos tiene que llevar a la reflexión. Y cuando se sigue leyendo un poco más en el informe, se habla de que la estructura productiva de la región no genera suficientes ocupaciones de alta cualificación como para abarcar la demanda de sus habitantes con estudios superiores. ¿Por qué? Porque la mayor demanda que hay está basada principalmente —y es a donde quiero llegar— en el tema de administrativos y hostelería, tareas de empleado contable y administrativo, servicios de restauración, personales, protección y vendedores.

Aunque compartimos el origen, sabe que tenemos una batalla con la necesidad de que hay que ir cambiando determinado tipos de empleos que generamos y ver cómo somos capaces de diversificar la economía en esta comunidad autónoma. Porque, si no, tendremos a gente con exceso de graduación para un tipo de demanda de empleo que creo que en estos momentos, en lo que combatimos, el tipo de empleo que se genera, es un empleo precario, un empleo temporal y que, por lo tanto, no garantiza realmente que podamos avanzar en eso que creo que compartimos: la necesidad de estar apostando por empleo de calidad y estable, digno, que permita a la gente salir de las realidades en las que nos hemos encontrado. Precisamente, al inicio de este Pleno, hemos tenido que aprobar una Ley de pobreza energética, y he dicho que no me suele gustar adjetivar la pobreza, pero es que también tenemos pobreza laboral, esas personas que están trabajando en estos momentos y que con sus salarios no pueden tener la capacidad de tener una vida digna.

Y, por lo tanto, yo creo que es fundamental e importante que hagamos una apuesta por las políticas activas de empleo, que es el siguiente paso donde yo quería llegar. Yo creo que es necesario y fundamental modernizar el servicio público de empleo, porque hasta ahora, yo creo que se ha demostrado algo, que es la incapacidad demostrada por parte de las famosas agencias de colocación y las ETT para garantizar que sean ellas las puertas que garanticen determinado tipo de empleo.

Y yo creo —sabe usted— que le he hecho varias preguntas que insistían en la importancia de estar apostando por el Inaem, estar apostando por modernizar el servicio público para que garantice la función que tiene que tener, que sea la puerta o una de las puertas fundamentales para que se puedan garantizar esas políticas activas de empleo y, por tanto, la empleabilidad de muchos sectores en esta comunidad autónoma que tienen serios problemas para poder encontrar un empleo.

Señora consejera, la valoración del Plan de empleo tendremos que hacerla a lo largo del tiempo. Espero y deseo que, realmente, las cifras del desempleo bajen en Aragón, porque será una buena noticia para todos los aragoneses y todas las aragonesas, y, por lo tanto, será una buena noticia para el Gobierno, pero sobre todo para la inmensa mayoría social.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Ciudadanos.

Diputado Martínez Romero.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Gracias, señor presidente.

Lo primero, señora consejera, felicitarle por haber sacado adelante este plan para la mejora del empleo en Aragón. Las cosas, realmente, como son.

Pero, mire, hay otra serie de cuestiones que también son relevantes cuando hablamos de estos temas. Y, desde luego, aquí se puede dialogar, se puede dialogar muchísimo, pero lo verdaderamente importante es pasar a la acción.

Y la verdad es que el problema no queda solucionado —usted lo sabe perfectamente—, no queda solucionado de ninguna de las maneras con este plan para la mejora el empleo. Y no queda solucionado porque, al fin y al cabo, si de lo que hablamos aquí es de mejorar la calidad de los empleos, de aumentar el número de empleos, sirve de poco si no hay empleos de calidad, y si no hay empleados competitivos, que no lo sean precisamente por una devaluación salarial. Y aquí, la verdad es que por parte de su Gobierno, hasta este momento, hemos visto más bien poco.

Hay otro dato que también nos preocupa, señora consejera, y es que estamos hablando de que en este momento, el crecimiento del empleo en Aragón es paupérrimo, y estamos hablando de que esto se produce en un momento en el cual estamos creciendo nada más y nada menos que un 3%, crecimiento que difícilmente vamos a ver en el futuro.

La cuestión es que si ahora mismo no crecemos, ¿a qué nos vamos a ver abocados ya directamente el año que viene? Porque todos los datos macroeconómicos dicen que por encima del 2% debería de haber crecimiento. Esto ya nos lo encontramos en el informe del CES —ya sé que se lo dije una vez, pero se lo voy a volver a repetir—. Tenemos un problema, un problema grave, y la cuestión es cómo pretende abordarlo, cómo pretende usted zanjarlo. Y es que se está creando economía, pero no se están generando empleos al mismo ritmo. Se ha recuperado un 45% del tejido productivo, pero solo un 35% de los empleos, y además, todos estos empleos han sido más bien en precario. Esta es la situación que tenemos en este momento. Podemos tener un Plan de mejora del empleo, pero si no hay empleos de calidad, esto va a ser simplemente inútil, será absolutamente inútil.

Hay otra cuestión que nos preocupa. El otro día hubo una comparecencia de la Comisión Europea, y a pregunta de este grupo parlamentario, le indicamos..., porque ustedes lo que siempre han dicho es que en este momento lo que están aprovechando son los vientos de cola, la situación internacional que hay, y le preguntamos que en el caso de que hubiera cualquier vaivén, en el caso de que hubiera cualquier tormenta, tanto financiera como económica, a nivel mundial, si a la Comunidad Europea le quedaban herramientas.

Le voy a decir cuál fue la respuesta por parte de la Unión Europea: «No quedan herramientas». Las recomendaciones que se han hecho hasta ahora por parte de la Unión Europea es todo lo que hay, y más nos vale correr. Si esa es la respuesta, señora consejera, más nos vale correr. Y lo que estaba haciendo, lo que

permitía, lo que decía la Unión Europea era que teníamos que ser competitivos a través de la innovación y a través del cambio de modelo productivo, de eso que decimos siempre. Pero que en ningún momento hemos oído cómo pretenden abordarlo. Tenemos este Plan de empleo, pero en línea con la mejora por el cambio de modelo productivo, no hemos oído nada.

¿Cómo pretende realmente mejorar la competitividad? ¿Cómo pretende aumentar el tamaño de las empresas?, algo que es fundamental, algo que es primordial para competir en este mercado global. Y, desde luego, una de las partes —porque aquí se ha hablado de muchas, pero mencionaré una de las que más nos importa en este momento— es cuándo se va impulsar de verdad por parte de su Gobierno a los autónomos y a los emprendedores.

Hay una cosa que queda clara, y es que después de esta crisis, lo que hemos perdido ha sido muchísimo tejido, han caído muchísimas empresas, pero la cuestión es que para regenerarlas va a hacer falta que alguien dé un paso adelante, y esos son los emprendedores, señora consejera. Y no hemos visto ningún tipo de ayuda en este ámbito. No hemos visto ningún tipo de impulso que no viniese ya del pasado, eso se lo tenemos que decir. Y ya no solo que se haya presentado la ley, sino que no hay en este momento absolutamente nada adicional.

A mí lo que me gustaría es que me dijera, dentro de ese Plan por el empleo, cómo va a desarrollarlo realmente, qué utilidad le va a dar usted a los tres millones de euros que hay presupuestados para el trabajador autónomo y el emprendimiento, y qué utilidad le va a dar al presupuesto de doscientos mil euros para el asesoramiento a emprendedores, para la consolidación y mantenimiento del empleo. Qué usos les va a dar y cómo se van a utilizar, porque aquí está lo realmente importante. Hemos visto muchísima formación, pero a nosotros esta parte es la que nos preocupa.

Simplemente, señora consejera, decirle que nos parecen muy bien las políticas activas de empleo, pero que lo que queremos ver por parte de su Gobierno, lo que tendría que complementar estas políticas activas de empleo para resultar realmente eficientes, para resultar eficaces, son políticas de activación económica, porque, si no, veremos crecimientos como el que tenemos, sin generar ningún tipo de puestos y mucho menos puestos de calidad.

Gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Continuamos, pues, con el Grupo Aragonés.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Gracias, señor presidente.

Bueno, en primer lugar, consejera, felicidades, felicidades, puesto que el Plan de empleo es la primera herramienta que vemos del propio Gobierno de Aragón, la primera herramienta potente para intentar, de alguna manera, pues, afianzar el empleo en sectores desfavorecidos, y una serie de medidas importantes también para modernizar el Inaem, entre otras.

Nosotros creemos que llega tarde, vemos cierta tibieza en lo que es este Plan de empleo, pero hay que decir que, por lo menos, más vale tarde que nunca. Además, el objetivo que tenemos, yo creo, con este Plan de empleo que tienen ustedes es el de aumentar esa calidad de empleo, aumentar el número de empleo, disminuir el desempleo en Aragón, y para eso, observamos cierta descoordinación en las políticas activas que se proponen desde el propio Gobierno de Aragón.

Sí que nos parece bien esa coordinación con los agentes sociales —también hay que decirlo—, esa escucha activa que usted propone y que, en definitiva, se ha traducido en ese trabajo conjunto con los agentes sociales, pero le vuelvo a decir que nos preocupa porque es tibia, una apuesta tibia y que llega tarde. Y se lo digo, además, de forma constructiva y se lo voy a explicar con sus palabras en esa comparecencia que tuvo a los cien días de Gobierno. Usted decía: «No tenemos bautizadas como tales políticas activas de empleo en el departamento; más bien, toda política, toda acción llevada desde el departamento y desde el Gobierno conlleva la creación de empleo». Además, decía —ojo, que estamos de acuerdo—: «El vector clave en toda nuestra acción va a ser el de las políticas activas de empleo». También estamos de acuerdo. Y también decía: «Tenemos que tirar de la iniciativa privada», y también estamos de acuerdo. Es decir, esto es un instrumento, pero la acción potente debe ser una acción conjunta desde el Gobierno.

Pues, bien, en los presupuestos propios del Gobierno de Aragón, no vemos expresada esa voluntad que usted dice, no la vemos, no la vemos. Esperemos que para 2017 sí que lo veamos. No hace falta que le diga los recortes que tiene usted en su propio departamento... Sí, consejera, naturalmente, naturalmente que se lo decimos, y no hace falta que le recuerde esas disminuciones importantes que van desde el menos 95% en algunas partidas hasta el menos 6% prácticamente en el desarrollo global de lo que tendría que ser la consejería, el departamento estrella del Gobierno de Aragón, que es la creación de empleo.

Pero, ojo, no es que solo no lo veamos en los presupuestos —y lo va a entender claro—, es que las leyes que el Gobierno dice o decía que van a hacer en esta materia todavía no se han empezado, no se han ejecutado. Y le recuerdo: la ley del fomento del empleo y del trabajador autónomo. ¿Cómo lo llevamos? Llevamos casi quinientos días de Gobierno y todavía no sabemos cómo lo llevamos. Ya no lo de los presupuestos, que ya veremos para 2017. Espero que me dé alguna alegría y entonces dejaré de utilizar este mantra, esa palabra que a mí encanta, la palabra «mantra», pero es que es verdad, porque el mantra es la no creación de empleo. Entonces, la ley de fomento del empleo y del trabajador autónomo, ¿cómo lo llevamos, consejera? Bien.

Pero le digo otra: la ley de la economía social, ¿cómo lo llevamos? A lo mejor más adelantada, pero todavía no sabemos nada. Ojalá, pero ya le estamos dando datos al respecto. Ya nos dirá cómo lo lleva. Llevamos casi quinientos días de Gobierno y yo creo que al final de la legislatura, con un poco de suerte, a lo mejor, la aprobamos.

Pero, ojo, hablamos de la atracción de la empresa privada, y le estamos dando unas cargas impositivas a todo el que viene a invertir a Aragón increíbles. Debemos tirar de la iniciativa privada para crear empleo, pero, claro, aumentamos los impuestos y les estamos

diciendo a las empresas: «Venid, que tenéis que invertir, pero, claro, os cargamos esto». Le pongo el ejemplo de Hidro Nitro, con el impuesto —el impuestazo, como lo llaman allí— de esos cerca de novecientos mil euros que calcula la empresa. Ojalá nos dé alguna alegría, ojalá nos dé alguna alegría, pero, vamos, les metemos unos impuestos a las empresas que vienen aquí a invertir...

Y, además, se lo voy a decir en palabras de sus propios directores generales. Director General de Industria y Comercio: «Necesitamos una industria competitiva, y para eso necesitamos un precio de la energía barata y económica». Pero resulta que traemos proposiciones no de ley aquí para intentar fomentar las interconexiones eléctricas entre Francia y Aragón, y votamos en contra, también el Partido Socialista. Trajeron la proposición no de ley Izquierda Unida, Chunta y Podemos, y el Partido Socialista voto en contra. Pero, ojo, que el Director General de Energía y Minas dijo en la última comparecencia que creía prioritaria esa línea entre Francia y Aragón, para que la energía sea más competitiva, sea más económica y, naturalmente, para llevar a cabo todos los proyectos... *[Corte automático del sonido.]* Y en ese sentido, señora consejera, pues nos los tendrá que explicar.

Y, por último, algo que es muy importante: la estabilidad y la confianza. Como usted sabe, es importante crear estabilidad y confianza para que vengan las empresas.

Y acabo con esto, señora consejera: el Plan de empleo nos parece bien, es una herramienta, tras un año y cinco meses de su Gobierno, para intentar llegar a según qué colectivos. Nos parece bien. Pero, de verdad, y siguiendo con sus palabras, las políticas de creación de empleo tienen que ser llevadas de forma global por el proyecto, y ahora mismo existe una descoordinación importante.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Gracias, diputado Guerrero.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos. Don Román Sierra.

El señor diputado SIERRA BARRERAS: Gracias, señor presidente.

Voy a empezar mi intervención dando un dato de hoy. Ya lamento hacerlo, porque no es un dato bueno. Hoy hemos conocido que novecientas treinta y dos personas más se han sumado al desempleo en Aragón, lo cual es una malísima noticia. Sí que me gustaría, después de escuchar el comentario de textos que ha hecho el señor Oliván sobre el Plan de empleo, hacer una especie de dictado que diga, más o menos, que la política del PP se ha cargado el empleo en España, no solo la política del PP, pero, vamos, los datos ahí están. Sí que es verdad que podemos ver cómo aquí se ha reconocido por parte de miembros de lo que podríamos llamar «la derecha política», pues, un fracaso político de sus tesis políticas económicas.

Y aquí lo que hay que cambiar es el modelo y, mientras tanto, pues bueno, vamos a trabajar, por supuesto, en paliar esa situación.

Hay que decir que hay un número muy importante de personas que ya no buscan empleo. Si cogemos datos de finales de junio de 2015, las personas que había registradas en el Inaem eran noventa y dos mil ochocientas veintinueve. Sin embargo, la población inactiva era de unas ciento diez mil ochocientas, más o menos, unas dieciocho mil personas menos, que no se apuntaban. En junio del 2016, el paro registrado era de setenta y nueve mil sesenta y dos personas —por cierto, siempre mayor el paro femenino—, pero la población inactiva total era de noventa y nueve mil quinientas personas. Es decir, unas veinte mil personas que no se apuntan al desempleo, que parece ser que han perdido la esperanza de encontrar un empleo, y esto es muy grave.

Casi seis de cada diez personas que están en desempleo son mujeres.

También nos encontramos que hay casi una idéntica cifra de afiliados a la Seguridad Social en el año 2011 que actualmente. Eso sí, si viéramos la precariedad, las horas cotizadas, etcétera, nos encontraríamos qué es lo que ha ocurrido en Aragón en todo este tiempo. Ya, en el 2014, teníamos unos datos de que se habían perdido desde el 2008 ocho mil ochocientos empleos de jornada completa y que se habían creado seis mil seiscientos a tiempo parcial. Y todo esto es un drama social.

Existe un Plan de empleo joven del año 2015-2016 que hizo el Gobierno anterior, y quería preguntarle si va a incorporar cambios, porque suponemos que va a hacer alguno al respecto del periodo anterior.

También le tengo que decir que esperamos un plan de empleo especialmente diseñado para mujeres. Las mujeres son un colectivo que constituye la gran mayoría de la población aragonesa. Por lo tanto, se requiere una atención más que especial para la mayoría de la población aragonesa.

Destacar también que es verdad que desde el año 2009, aunque fue publicada en el 2010, no existe ningún tipo de informe del Inaem sobre la valoración del impacto económico y social. Y nosotros creemos que es importante que esto se haga. Esto también lo pedía la Cámara de Cuentas en su informe de los ejercicios 2012-2013, porque queremos ver —creo que es importante que lo veamos— cuán efectivas son esas políticas.

En cuanto al Plan actual, pues, ya lo ha dicho también el señor Oliván: hemos detectado continuismo, hay un cierto continuismo importante. Pero también vemos con satisfacción algunas cuestiones que se han incorporado al citado Plan de empleo, muchas que nosotros las llevamos en nuestro programa, como puede ser la recuperación del servicio de orientación de empleo, o el diagnóstico individualizado de los perfiles profesionales o el diseño de itinerarios personalizados.

La verdad es que en cuanto al tema del diálogo social, sí que queríamos hacer una mención, una reflexión. La sociedad aragonesa ha cambiado bastante. Nosotros pensamos que con cuatro agentes sociales, por muy importantes que sean, por supuesto, no es suficiente. Hay que hablar con más gente.

También tenemos dudas —se han anunciado esos noventa millones—, tenemos muchas dudas, pues, de que el señor Gimeno no haga sus malabarismos, que vayan cambiando y que, al final, solo se ejecute el 60%, que es lo que tradicionalmente ha ocurrido.

Y por ir acabando y finalizando, sí que quería hablar de esos tres millones para emprendedores, que luego se convierten solo en doscientos mil para dar asesoramiento. Parece que cuando pasan de emprendedores a autónomos no se les da.

Y también vemos ausencias en las cuestiones de las poblaciones pequeñas, ya que solo hay trescientos veinticinco mil euros.

Sí que me gustaría preguntarle sobre el Plan de garantía juvenil...

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Concluya, señor Sierra.

El señor diputado SIERRA BARRERAS: Sí, concluyo ya.

Sobre el Plan de garantía juvenil, había un compromiso de traer un informe aquí sobre cómo se había estado funcionando, y bueno, me he quedado con más cosas, pero ya se las comentaré. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Muy bien.

Grupo Parlamentario Socialista. Tiene la palabra doña Leticia Soria.

La señora diputada SORIA SARNAGO: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señora consejera.

Señorías, la verdad es que si les soy sincera, no tenía muy claro el motivo de la solicitud de la comparecencia por parte del Partido Popular. Y es que me extrañaba, me extrañaba mucho cómo el partido líder de la oposición solicitaba hoy su presencia aquí para que hablara, para que informara de manera concreta y específica sobre el Plan de mejora de empleo.

Y es que es alucinante, es alucinante —me perdonarán esta expresión— ver cómo los señores del Partido Popular y cómo los señores del PAR tienen la cara tan dura de decir que llega tarde, por ejemplo, la ley de emprendimiento. ¡Pero si tuvieron cuatro años para traerla y no la trajeran! Y, por otro lado, están hablando de que llega tarde este plan, de que ha tardado un año desde la declaración institucional, pero, oiga, que ustedes no trajeron ni un solo plan de empleo, a pesar de que tuvieron unas cifras bochornosas de desempleo en el año 2013, ¡hombre!

Y es que venía hacia el Pleno interesada e intrigada, porque yo me preguntaba qué es lo que hará el señor Oliván en esta ocasión, qué juego de malabares hará para intentar afear la labor de su Gobierno, señora consejera, y la verdad, señor Oliván, es que usted no defrauda, usted no defrauda. Y, por cierto, me hubiera gustado verle en la presentación del informe Funcas, que a lo mejor hubiera tirado por la borda todo ese tipo de datos que usted ha puesto ahora mismo sobre la mesa.

Yo confío, señor Oliván, en que usted se ha leído este documento, este plan, confío incluso en que lo haya subrayado, incluso en que haya podido hacer anotaciones. ¿Verdad que lo ha leído? Pues, todavía me sorprende mucho más que usted haya solicitado la comparecencia de la consejera. Mire, es un documento perfectamente estructurado, recoge todos los motivos que justifican la necesidad, los principios inspiradores, los objetivos. Llegamos a la parte cuarta del plan y aparecen todas las medidas que son necesarias, ni más ni menos que cuarenta y dos, a las cuales, el plan, de manera individualizada, recoge un objeto, una descripción, unos destinatarios, qué cantidad de la partida presupuestaria es necesaria que se invierta, para los próximos presupuestos, ¿cuál? Medidas, una a una, señor Oliván, descritas, definidas, justificadas, apoyadas con el presupuesto que va a costar.

¿Qué pretende, entonces, con esta solicitud de comparecencia? Una de dos o, como yo decía, afear la labor de la señora consejera en este Gobierno o, por otro, dar a entender que usted no se ha leído ese documento. Y permítame ponerle un ejemplo: usted estaba hablando de que no tiene indicadores; hombre, por favor, ¡que no tiene indicadores! Váyase al principio tercero, y le leo: «Llevar a cabo un análisis permanente que permita en todo momento valorar el impacto en términos de mejora, empleabilidad, inserción, competitividad, porque solo de ese modo se podrá reorientar si no se adquiere el impacto esperado».

Y es que miren, entristece ver que mientras el Gobierno, junto a los agentes sociales, a través de ese resucitado diálogo social, han estado trabajando duramente durante los meses anteriores por un objetivo común, que no es otro que el de impulsar medidas que contribuyan a reducir la tasa de desempleo en nuestra comunidad, sobre todo hacia aquellos sectores más vulnerables, y que se trabaje para alcanzar niveles de calidad en el empleo, entristece, señor Oliván, ver al Partido Popular haciendo de contorsionista para que hoy venga la señora consejera a explica aquí en qué consiste este plan.

Porque, señores del PP, yo les voy a pedir que tengan responsabilidad, como líderes de la oposición, que se alegren de este tipo de noticias, que se sumen a esa alegría y a esa labor a través de una oposición constructiva, que sumen y que no resten, para acabar con la lacra de la desigualdad social, que suele venir de la mano de la desigualdad laboral. No podemos olvidar que la crisis económica disparó esa brecha, esa brecha de desigualdad social. Pero, sobre todo, también sus políticas, señores del Partido Popular. Los poderes públicos deben de poner en marcha políticas que fomenten la expansión económica y, por tanto, el volumen y la calidad del empleo, así como la mejora de la empleabilidad de los trabajadores a través de políticas activas de empleo potentes.

Y esto es lo que recoge el plan, un plan que se elabora junto a los agentes económicos y sociales, especialmente conocedores del mercado laboral, de sus necesidades y de sus debilidades, y que no lo impone el Gobierno, señor Oliván, surge de ese diálogo social. Yo no sé si usted sabe qué significa ese concepto. Un plan que recoge cuarenta y dos medidas para hacer frente a las disfunciones del mercado, a la brecha de desigualdad, a la exclusión social, que analiza el mercado de trabajo, que identifica claramente cuáles son los colectivos más vulnerables: mujeres, jóvenes, personas con discapacidad, mayores de cuarenta y cinco años, parados de larga duración, colectivos con necesidad de inclusión. ¡Pero si se recogen medidas concretas para cada uno de estos sectores! ¿Cómo puede decir que no lo recoge, si están ahí en ese plan?

Señor Oliván y señores del Partido Popular, yo entiendo que les incomoda que el Ejecutivo trabaje y que, además, sea en la senda correcta, pero dejen que sea así, no obstaculicen.

Y señora consejera, nos alegramos *[corte automático del sonido]* ... de este plan para la mejora del empleo, dotado, además, con trescientos millones, porque urgía, urgía, y porque, además, de esta manera, no solamente se pone solución a los principales problemas que en estos momentos tiene el mercado de trabajo, sino también se acaba con el discurso que muchos portavoces han estado llevando en estos momentos en Comisión y en Pleno.

Así que muchísimas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra la señora consejera.

La señora consejera GASTÓN MENAL: Muchas gracias, señora presidenta.

Animo a los que preguntan por según qué medidas a que abran el Portal de Transparencia, escrudiñen en las cuarenta y dos medidas y luego, si quieren, las critican, sobre todo, una vez que se hayan podido ejecutar durante un tiempo al menos razonable, algo más de un mes desde lo que fue la presentación y el arranque de este plan. Plan que para quien lo tilda de continuista, puedo decir y, además, clarificadoramente, que de continuista nada. Primero, insisto: primer Plan de empleo en esta comunidad autónoma, arropado por el trabajo del diálogo social. Y, además, en tilde de continuismo, lo que hasta la fecha y siempre remarco, como siempre lo hace el presidente, dentro de nuestras posibilidades competenciales, que nadie lo olvide, que no son la panacea nuestras competencias, son las que son. Quien tilde de continuista es que no se ha leído acaso todas las convocatorias que hasta la fecha hemos ido sacando, porque dentro de nuestras posibilidades, hemos ido arropando y apoyando aquello que creemos que es más necesario: la calidad, contratación indefinida, dentro de nuestras posibilidades, versus contratación temporal. Contratación en poblaciones pequeñas para tratar de vertebrar frente a lo que es la generalidad de la contratación, en cuanto a fomento, en cuanto a formación, en cuanto al Plan juvenil.

Invito también a leer una reciente convocatoria relacionada con el Plan de garantía juvenil, e invito a que me hagan cuantas preguntas quieren, yo encantada de la vida, pero me abren siempre tantos y tantos temas que, con el tiempo limitado, me veo imposibilitada a responder. Por lo tanto, cuantas veces quieran —no tiene por qué ser incluso dentro de sede parlamentaria—, háganme preguntas escritas, conversamos, pero les doy cualquier tipo de explicación sin problema para que les quede claro que de continuismo, cero.

Señorías, el primer gran fruto de la recuperación del diálogo social en Aragón se ha materializado y plasmado en este Plan de empleo, Plan de empleo para el conjunto de la legislatura. Y en este Plan de empleo, llevamos a cabo un objetivo común: el papel potenciador —insisto una vez más— de las políticas activas de empleo y también la activación en la búsqueda de los necesarios equilibrios en nuestra comunidad autónoma entre la diversidad y la cohesión social, marcada, sin duda alguna, también por el empleo.

Apostamos, con el conjunto de las cuarenta y dos medidas presupuestadas, por un tejido empresarial que, lógicamente, tengo que reconocerlo una vez más, son las empresas las que crean empleo. ¿Es un deseo particular o del Ejecutivo? No. Es la realidad objetiva que tenemos. Por lo tanto, debemos tratar entre todos de que este tejido empresarial sea más potente y competitivo, que permita que los trabajadores en nuestra comunidad accedan y desempeñen empleos dignos y de calidad. Y por pequeño que sea el grano, lo aportaremos en ese sentido.

¿El tiempo del diálogo? Un año, desde que renació en Aragón el diálogo social. Podrá parecer mucho, poco. Para quien no ha trabajado en el ámbito del diálogo social y no sabe cuál es la metodología, desde luego, le puede parecer mucho. Para quien conoce las diferentes posturas de los cuatro agentes sociales más representativos, mientras la Constitución española no cambie, señor Sierra... Y el Gobierno de Aragón comprenderá que consensuar, acordar y acabar en un redactado tan concreto como el que contiene este plan es un tiempo, a mi parecer —esta vez sí es opinión personal—, suficiente, ni mucho ni poco, el tiempo que el diálogo social requiera.

Y si hubieran tardado más en llegar a acuerdos, pues, hubiéramos tardado más en presentar el plan. Pero el año es suficiente, porque ese diálogo social, ese tiempo, es la garantía —insisto una vez más— de que ese redactado consensuado nos lleve a la mayor eficacia posible, que será la mejor calidad de vida objetivada, por todos consensuada en nuestra comunidad autónoma. Compartimos y coincidimos en la necesidad de un diagnóstico permanente, presente y futuro, en la de incrementar el uso de las tecnologías, algo que permitirá vertebrar a lo largo y ancho de nuestro territorio aragonés y también la igualdad de oportunidades. Acordamos entre todos también apostar decididamente por reforzar la intermediación laboral, por tanto, por modernizar nuestro sistema público de empleo. Y nos ponemos deberes conjuntos los agentes sociales y el Gobierno, dispuestos a sumarse para la puesta en marcha de esas políticas, de esas políticas activas de empleo que mejoren la inserción, que permitan el mantenimiento del empleo, que permitan aumentar su estabilidad, la promoción profesional de las personas empleadas y que trate prioritariamente a esos colectivos más vulnerables. Solamente por tratar personalizadamente a cada uno de estos colectivos con mayor dificultad de la inserción laboral, solamente por eso, ya no debieran ver continuismo entre la labor actual del Ejecutivo y la del Ejecutivo pasado.

Podremos hablar de cuantas medidas, dentro de estas cuarenta y dos, prefieran, de todos y cuantos temas me han preguntado. Pero, lamentablemente, una vez más, en cinco minutos, señorías, me resulta imposible.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Siguiente punto del orden del día: comparecencia del consejero de Sanidad, a solicitud de los veintiún diputados del Grupo Parlamentario Popular, para infor-

mar detalladamente sobre la política de planificación del Departamento de Sanidad.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

Comparecencia del consejero de Sanidad para informar detalladamente sobre la política de planificación del Departamento de Sanidad.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, presidenta.

Señor consejero, ya sé que en un principio no sabía usted muy bien por dónde afrontar esta comparecencia. La verdad es que así se hace un poco de recopilación de estos catorce meses ya de legislatura.

No hace falta pensar mucho para saber qué es lo que mi grupo parlamentario pretende con esta comparecencia. Llevamos meses viendo cómo ante cada problema que surge o ante las demandas de este grupo parlamentario, de un colectivo o, incluso, de los sindicatos, usted sale al paso anunciando un plan o una comisión. Pues de eso queremos hablar, señor Celaya, de esos planes y de esas comisiones. Queremos saber en qué momento estamos y hacia dónde vamos, porque si algo nos está quedando ya claro, es que usted no para de anunciar planes y comisiones, pero, de momento, ni conclusiones ni mucho menos implementación de conclusiones.

Usted sabe, señor Celaya, que cuatro años en política es muy poco tiempo. Las legislaturas se hacen muy cortas, y esta legislatura lleva ya una deriva totalmente improductiva. Se lo he dicho muchas veces, pero mucho me temo que acabará usted la legislatura con esos mismos temas abiertos que usted abrió en su primera comparecencia y que sigue sin cerrar y ni siquiera sin encaminar, sin tomar decisiones, sin implementar medidas, agravando, además, los problemas por falta de gestión y cada día más aislado, por mucho que trate todos los días de derivar las responsabilidades hacia el señor Montoro o al señor Gimeno. Incluso, a veces, a los pacientes, que van mucho al médico o a los propios médicos, ¿verdad, señor Celaya?, que son muy ambiciosos y quieren estar todos en el Servet.

Todos tienen responsabilidad menos el consejero de Sanidad y los responsables de la gestión sanitaria aragonesa, pero reconózcalo, señor Celaya, la responsabilidad es suya. Ni médicos ni dinero había hace catorce meses, pero cuando se gestiona, hay que tomar decisiones, hay que negociar, hay que implementar medidas y hay que gestionar —repito—, gestionar, que es lo que no se está haciendo, agravando los problemas de la asistencia sanitaria.

Señor Celaya, se presentó usted hace catorce meses ante estas Cortes comprometiéndose a poner en marcha prácticas renovadas para conseguir un sistema sanitario equitativo, accesible y de calidad. «Sus objetivos prioritarios —decía usted— eran potenciar los equipos de atención primaria, con una cartera de servicios claramente definida y acorde al perfil profesional, priorizar la atención de patologías crónicas y dependientes, mejorar el sistema de atención a la salud mental». Decía usted que pretendía que fueran los profesionales o expertos los que decidan qué servicios se deben incluir o no en la cartera de servicios. Anunció también que un comité técnico de profesionales analizaría los problemas estructurales de las listas de espera. Además, se comprometió a poner en marcha un plan de salud de Aragón, ya que el último data de 1999, a crear un nuevo decreto de estructura, a modificar las funciones del Salud y a traer a las Cortes una nueva ley de salud de Aragón.

Pero, además, por el camino, señor Celaya, ha ido usted también creando comisiones para analizar la continuidad de los partos en Jaca, para realizar el Plan estratégico del hospital de Jaca, para la elaboración del Plan de infraestructuras del Salud, para la elaboración del plan de alta tecnología, para la elaboración del pliego del transporte sanitario urgente, para el análisis de las plazas de primaria y especializada de difícil cobertura, para la realización del plan de incentivos para las plazas de difícil cobertura, para el plan de recursos humanos del Salud, para los planes de recursos humanos de los antiguos centros del Casar, el plan de salud mental, el plan de la mejora de los servicios de urgencias. Ahí es nada, ¿eh?, señor Celaya. Fíjese lo que le han dado de sí estos catorce meses.

Tiene usted toda la sanidad aragonesa —permítame la expresión— abierta en canal, y mientras tanto, hospitales sin especialistas, urgencias colapsadas, poblaciones del medio rural sin médicos de atención primaria... Los sindicatos ya no quieren ni sentarse con usted y las listas de espera están descontroladas.

¿Todavía tiene usted dudas, señor Celaya, de que queremos hablar cuando le interpelamos sobre la política de planificación del Departamento de Sanidad?

Vamos ahora a las preguntas, y espero, de verdad y de una vez por todas, plazos y decisiones. Empiezo por las fáciles. ¿Cuándo va a presentar el plan de salud mental? Hicieron ustedes caballo de batalla la pasada legislatura con todos los temas relacionados con la salud mental, pero ¿dónde estamos ahora? ¿Ya no hay problemas? ¿Ya no hay necesidades? ¿Ya no faltan camas? ¿Ha convocado ya al Consejo de Salud Mental? ¿Cuándo va a presentar —pero a presentar de verdad, no en anuncios en prensa— el plan de salud mental de Aragón?

¿Qué ocurre con todos los servicios que están convalidando facturas con los convenios caducados?

¿Dónde está el nuevo decreto de estructura del Salud?, ¿para cuándo? ¿Y la modificación de la estructura del Salud, para cuándo?

¿Dónde está la reforma de la atención primaria, y para cuándo?

¿Dónde está la definición de la cartera de servicios?, ¿para cuándo?

¿Dónde está el plan de crónicos?, ¿para cuándo?

No, señor Celaya, no haga así, que lleva catorce meses prometiendo y estudiando. Habrá que ver resultados antes de que acabe la legislatura.

Solo sabemos con respecto al Plan de crónicos, señor Celaya, que intentaron deshacer lo que hizo el Gobierno anterior y que, al final, poco a poco, lo han tenido que ir recuperando, han tenido que ir reculando, como diría el señor Escartín.

¿Dónde están las conclusiones de la comisión que iba a estudiar cómo atajar las listas de espera con medidas estructurales? De momento, sigue usted incrementando el dinero y las derivaciones a la privada. Hemos pedido varias veces que comparezca para pre-

sentar las conclusiones de la famosa comisión, y siguen sin comparecer. Se toman medidas como la utilización, por ejemplo, del hospital Militar, de los quirófanos, y luego se recula. Y mientras tanto, también siguen creciendo las listas de espera quirúrgicas, las diagnósticas y la frecuencia de primera consulta. Ya ni tan siquiera, señor Celaya, se registran las quejas en atención al paciente. Permítame otra broma: debe usted tener a todos los médicos estudiando cómo atajar las listas de espera porque le siguen subiendo.

Siguen sin presentar el plan de infraestructuras, los planes de recursos humanos de los antiguos centros del Casar no están, el plan estratégico del hospital de Jaca, las conclusiones de la comisión de partos, el plan tecnológico... ¿Cuándo piensa presentarlos? ¿Cuándo piensa, además, dárselos a este grupo parlamentario?, que se los hemos pedido una y otra vez y nos niega la información, alegando que lo tienen los sindicatos, o que lo tiene que ver el Consejo de Salud de Aragón y que ya casi están, que mañana lo traerán, que enseguida lo presentarán. Mire, señor Celaya, conociéndole un poco ya, me extraña mucho que si tuviera algo que contar no nos lo hubiera contado ya. Con lo que a usted le gusta salir en los medios de comunicación, ya me extraña que no nos haya presentado todo esto si lo tuviera ya.

Espero que este fin de semana haya sido fructífero con el señor Lambán en el Pirineo, porque tampoco nos ha anunciado nada. Yo le preguntaba antes si habían cogido por lo menos alguna seta.

Y vamos al tema más importante, señor Celaya, porque de este dependen muchos de los demás temas que usted fía a un plan o a una comisión, y todos los que estamos aquí sabemos que de él depende la solución de la mayor parte de los problemas que hoy tiene el Servicio Aragonés de Salud: el Plan de recursos humanos del Servicio Aragonés de Salud, señor Celaya. Usted se comprometió a convocar oposiciones cada dos años y concursos de traslados en años alternos..., bueno, no se comprometió, respondió a esta diputada que estaba obligado a hacerlo porque el consejero anterior lo había firmado.

Señor Celaya, ¿cuál es su planificación respecto a los recursos humanos del Servicio Aragonés de Salud y la eliminación de la temporalidad, que hoy es la base del problema de la falta de médicos en el medio rural y de la falta de especialistas en los hospitales de fuera de Zaragoza? Usted tiene los servicios de los hospitales vacíos. No han convocado ni siquiera contratos de interinidad en estos catorce meses.

Ha llevado al Consejo de Gobierno, con nocturnidad y alevosía, una oferta de empleo público que reduce a la mitad las plazas a las que se comprometió en la mesa sectorial del día 10 de junio y que hoy le han dejado aislado, señor Celaya. Sin capacidad de interlocución con los trabajadores, porque los sindicatos ya no se fían de usted. ¡Fíjese que se fían más del señor Gimeno!

Señor Celaya, ¿qué va hacer con la sanidad aragonesa? ¿Tiene alguna idea —se lo pregunto catorce meses después— de hacia dónde plantea llevarla? ¿O tendremos que esperar otros tres años para enderezar el rumbo de la sanidad aragonesa?

Espero sus respuestas y seguimos hablando.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el señor consejero de Sanidad.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Señora presidenta, señores diputados.

Me corresponde intervenir, efectivamente, a petición del Grupo Popular, sobre la política de planificación del departamento, pero, realmente, señora Susín, al oír su intervención, he pensado que usted lo que realmente quería era hacer un minidebate del estado de la comunidad en materia de sanidad. Pero el debate del estado la comunidad ya fue hace un mes.

Efectivamente, ha hecho un repaso a todos los temas que dice que tengo abiertos, pero que los que llevan muchos años en esta Cámara ya saben que son los temas que llevan muchos años, porque en sanidad, ojalá pudiéramos acabar con la enfermedad y estar todos sanos. Eso es imposible y, por lo tanto, muchos de esos problemas van a seguir existiendo y, sobre todo, con las políticas que nos están obligando a hacer.

Mi obligación en esta Cámara es contestar a su pregunta, y la pregunta era sobre la planificación. Lo primero que hay que decir es que planificación es un proceso continuo de previsión de recursos y servicios necesarios para alcanzar unos objetivos según un orden de prioridades. Por lo tanto, lo fundamental es saber los objetivos que queremos alcanzar y las prioridades. Y hay que tener en cuenta el contexto en el que nos encontramos y las previsibles alteraciones de futuro. Hay que tener una estrategia, hay que definir prioridades y hay que ir poco a poco movilizando los recursos.

Y después de escuchar su intervención, señora Susín, creo que hay que diferenciar lo que es la planificación de la política sanitaria de los aspectos importantes, de lo que son instrumentos o de resultados, como es el tema de lista de espera quirúrgica, que usted ha ido desgranando en su intervención. Y esto, yo creo que se entiende porque creo que en los partidos conservadores hay una ausencia de verdadera política de defensa de un sistema público de salud. Ustedes dejan al sistema público sin pulso, sin proyectos, para que, poco a poco, se vaya consumiendo.

No me gusta hablar del pasado, pero hay que saber de dónde partimos. Un 23% menos de gasto en cuatro años en los presupuestos de Sanidad. Reducciones fiscales que favorecen a los seguros privados y expulsan del sistema a todos los ciudadanos que no están afiliados a la Seguridad Social, o mediante copagos, que impiden el acceso a los medicamentos de las personas con menos recursos. Este empeño no solo lo ejercen en las comunidades autónomas que gobiernan, sino que lo están imponiendo en estos momentos desde el Gobierno de la nación. La disminución del número de profesionales que ustedes realizaron en la última legislatura la imponen manteniendo la tasa de reposición. Y aún me pregunta a mí por los planes de empleo y por la OPE.

El desmantelamiento tecnológico derivado de la ausencia de inversiones, que tan negativo es para el funcionamiento del sistema, lo imponen mediante los techos de gasto que nos impiden realizar la renovación tecnológica imprescindible. Y nos ponen limitaciones presupuestarias que oh, casualidad, no afectan a la hora de llegar a acuerdos con la industria farmacéutica con la que ustedes han pactado y nos han obligado a que nos adhiramos a ese acuerdo, y les aseguran

que van a mantener los porcentajes de beneficios igual a la subida del IBI.

Sin duda, señora Susín, la asistencia sanitaria es el servicio público mejor valorado por los ciudadanos. Y por ello, estos justifican en gran medida los impuestos que pagan. Pero es lógico que a la vez que se identifican y defienden este sistema, nos reclamen resolver los problemas de accesibilidad, personalización, calidad y eficiencia. Y por eso, las líneas generales de nuestra política de planificación en sanidad van por el cumplimiento de los tres grandes grupos de valores —porque creemos que en sanidad hay que hablar de valores— que defendíamos en nuestro programa electoral. En primer lugar, la equidad, que se refiere al acceso al sistema, con la garantía de cobertura universal, que ya está cubierta; acceso a la farmacia, evitando el copago para los pensionistas; protagonismo de los equipos de atención primaria; atención a crónicos y a la salud mental.

Ya le he dicho que en los equipos de atención primaria —mañana tendremos ocasión de hablar más con la señora Zapater—, hemos aumentado la autonomía de gestión y estamos dándole más importancia al equipo de atención primaria.

La atención a pacientes con patología crónica nos lleva a incidir sobre los tres factores que han demostrado la mejora de resultados: situar la responsabilidad en atención primaria, mejorar la continuidad de cuidados y potenciar las funciones de enfermería. En este sentido, ya se ha realizado el plan de cuidados de enfermería, un plan de cuidados para el familiar y se está ultimando el plan de crónicos en colaboración con los profesionales.

Y, por último, se incluye en este tema la atención a la salud mental, con tres cuestiones clave: garantizar la continuidad asistencial y la atención organizada por procesos, favorecer la inclusión y la reinserción laboral, y colaborar en la prestación de servicios con instituciones y entidades de acción social, laboral y educativa.

¿Y me habla usted de los convenios que están pendientes y que tenemos que convalidar? Si fueron ustedes los que dejaron todos los convenios fuera de juego. Y ahora, con la nueva ley que hemos presentado para que las entidades sociales puedan colaborar, vamos a resolverlo.

El segundo bloque era el principio de participación. Dar voz a los ciudadanos. Hemos puesto en marcha y reactivado todos los consejos de salud de zona. Hemos puesto en marcha los consejos de salud del sector, que ustedes lo habían paralizado, y está funcionando el Consejo de Salud de Aragón, así como el Consejo de Salud Mental.

Y el tercer principio es el principio de salud y sostenibilidad del sistema, del que emanan las políticas de salud pública, el compromiso profesional y la eficiencia. Y esto pasa, la sostenibilidad, en primer lugar, por una financiación adecuada. Este Gobierno, en el año 2016, hizo un importante esfuerzo de incremento en los presupuestos en este departamento, un esfuerzo que, en parte, se ha visto truncado por efecto de la intervención de facto por parte del Ministerio de Hacienda, que está dificultando su aplicación.

El segundo, la salud pública. No podemos enfocar el sistema de salud sólo a la asistencia sanitaria. No solo es intervenir en urgencias, quirófanos, en fármacos... Es incidir sobre la raíz del sistema para que todo el mundo pueda aspirar a una situación de mejor salud. Por eso, nuestra prioridad es poner en marcha sistemas de información útil y de calidad, las desigualdades en salud, sus determinantes y poder tomar medidas sobre estos temas. Paralelamente, desarrollar programas de prevención, promoción y educación para la salud, que se están implementando y que ustedes dejaron prácticamente arrasados.

En cuanto a compromiso profesional, los profesionales aceptan que deben adaptarse a las nuevas normas que impone la sociedad actual. Bienestar del paciente como primer bien, autonomía, justicia social. Y hemos puesto en marcha compromisos de honestidad con los pacientes, normas ante conflictos de intereses, especialmente con la industria, y compromiso con la transparencia en los resultados. No sé si la lista de espera quirúrgica se está desbocando o no. Lo que está claro es que todos los ciudadanos saben en cada momento cómo está. Y también hemos puesto en marcha la incompatibilidad, al menos para los responsables de servicio y sección, para el ejercicio de la medicina privada.

Y el último aspecto es la eficiencia y orientación a los resultados en salud. La eficiencia y eficacia del sistema no se mide por hacer más, sino por hacer mejor lo que se hace y en el momento en el que hay que hacerlo. Y en este sentido, los acuerdos de gestión, que ustedes habían reducido a un mero acuerdo económico con los diversos sectores, están sirviendo para asignar presupuesto a los centros, para pagar por aquello que se desea obtener, que son resultados de salud.

En esta línea, un objetivo, sin duda, es la coordinación entre primaria y especializada, que ya tuve ocasión de exponer en esta Cámara y que se está poniendo en marcha; comunicación de altas de ingresos y urgencias de forma inmediata al médico de familia; implantación de la interconsulta virtual entre atención primaria y especializada; hacer realidad la historia clínica-electrónica, que estaba totalmente parada y que, en estos momentos, nos está llevando un gran esfuerzo y que esperamos poder presentar a finales de 2017 ya bastante avanzada. Y, por último, un plan de atención continuada a los pacientes crónicos complejos.

Y en cuanto a la atención especializada, tenemos que redefinir la red hospitalaria de la comunidad, creando sinergias y unidades. Para ello, se ha comenzado ya la unificación de servicios con alta tecnología, como medicina nuclear u oncología radioterápica. Se está ya poniendo en marcha al anillo radiológico. Se ha comenzado a trabajar en la cartera de servicios, que usted dice que cuándo la vamos a presentar; la cartera de servicios es una cosa activa en la que se van incorporando y retirando tecnologías. Se están creando unidades de referencia de pediatría, neurología, neurocirugía, y estamos coordinando las unidades de columna. Estamos intentando —y yo creo que vamos por buen camino— dar solución a los centros del antiguo consorcio, integrándolos en hospitales nodriza que garanticen la oferta en todo momento.

Me imaginaba, señora Susín, que lo que más le iba interesar no era la planificación y la estrategia, sino los instrumentos. Ya sabía que me iba hablar del plan de recursos humanos, del empleo, del Casar, de las

infraestructuras. Esto, perdone que le diga, lo hemos debatido muchas veces y no son más que formas de aplicar una estrategia, de convertir la visión en realidad. Pero lo importante son los objetivos que queremos conseguir, y esa es nuestra política de planificación, conseguir estos tres valores que para nosotros resultan fundamentales.

Espero que en la segunda parte le pueda contestar a alguna de las preguntas que a usted tanto le preocupan.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señora Susín, tiene la palabra

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, presidenta.

Señor Celaya, alguna vez me ha dicho usted que yo le he decepcionado. Hoy me ha decepcionado usted. Hoy ha vuelto a venir aquí con la primera comparecencia, la primera que hizo en este salón de Plenos. Me ha vuelto a leer la misma comparecencia, aunque le ha faltado la parte de Ernest Lluch, esa no nos la ha contado. ¡Lo mismo, señor Celaya, pero textual!

Oiga, que yo ya oí cuáles eran los objetivos generales del departamento. Ahora lo que quiero saber, lo que mi grupo parlamentario quiere saber, es en qué ha avanzado estos catorce meses en esos objetivos de su departamento, porque todavía siguen estudiando y, por lo que veo, seguiremos mucho tiempo.

¿Sabe lo que le pasa a mi grupo parlamentario con usted, señor Celaya? Pues que ya no nos creemos nada, que llevamos catorce meses oyéndole decir «que mañana», «que ya está hecho», «que se va a presentar», «que se va a hacer», «que están haciendo». Usted, señor Celaya, no sigue el consejo de Gracián, que decía que «obró mucho el que nada dejó para mañana». Usted todo lo fía a mañana, y aquí estamos. Se lo he dicho en mi primera intervención y se lo reitero.

Y por supuesto que le reclamo, claro que le reclamo, y le reclamaré todos los días, hasta el último día de legislatura mientras sea portavoz de Sanidad. Porque usted ya no se manifiesta, ahora gobierna, y tiene que tomar decisiones y tiene que gestionar.

Señor Celaya, tiene usted —lo repito— todo el Servicio Aragonés de Salud abierto de arriba abajo y no sabe ni por dónde empezar. No sabe ni qué quiere hacer con el Salud, ni cómo afrontar su planificación. Ha vuelto a darnos la primera clase magistral sobre política sanitaria que ya nos dio usted y luego nos dio el señor García Encabo.

No ha afrontado usted la planificación, pero tampoco ha buscado quién capitaneará el barco mientras usted sigue de gira, señor Celaya, porque el Servicio Aragonés de Salud no tiene hoy capitán que lleve el barco.

Fíjese, ha hablado usted del área única, de la unificación de servicios. Ustedes derogaron el área única, pero seguimos sin tener el decreto de estructura del Salud. Y mientras tanto, siguen unificando servicios. ¡Aclárense! Si es que no saben hacia dónde quieren ir ni cómo quieren llevar el Servicio Aragonés de Salud.

Los presupuestos de la sanidad aragonesa, señor Celaya, no son los que ustedes conocían, los que conocían usted y el señor García Encabo. Ahora ya no es posible arreglar los problemas con dinero. Ahora hay que gestionar, hay que negociar, hay que planificar. Y ustedes, en estos catorce meses —se lo repito—, han sido incapaces de planificar. Y empieza a ser tarde.

Y con lo que respecta a negociar, señor Celaya, usted ya está incapacitado. Y el señor Gimeno tampoco goza de ninguna credibilidad, así que mejor no lo use usted como escudo.

Señor Celaya, fiaba usted su suerte a hacer oposición de la oposición, lo ha vuelto a hacer. Pero los argumentos se le han ido, poco a poco, desmontando. ¿Infraestructuras? De qué infraestructuras me habla. Pero si el capítulo VI de los presupuestos de 2016 no tiene un céntimo más que lo que estaba presupuestado para acabar de pagar este año. No han invertido ni un céntimo en catorce meses en nuevas infraestructuras. Tampoco han planificado las siguientes, señor Celaya. Se le abren agujeros constantemente y son incapaces de atacar los problemas de raíz. ¿Para qué tanta comisión? ¿Para qué estudian tanto, si no llegan a ninguna conclusión, si al final se están limitando al prueba y error?

Las listas de espera —repito— no saben cómo atajarlas. Incrementan las derivaciones... Sí, claro, me dice usted que el ciudadano, por lo menos, ahora sabe dónde está. Pues, nada, como el refrán: «Dame pan y dime tonto»; sé en qué posición estoy, pero ya veremos cuándo me operan. Y aun así, siguen subiendo. No encuentra médicos que quieran estar en el medio rural. Supongo que cuando habla de la autonomía de primaria, se refiere a los médicos del sector de Alcañiz, que se han tenido que buscar los sustitutos este verano y ni aun así. No encuentra médicos que quieran ir a hospitales pequeños.

¿Es usted consciente, señor Celaya, de que todos los problemas —repito— tienen la misma raíz? ¿No se ha dado cuenta de que en los compromisos que firmó el consejero anterior con los sindicatos, esos que para usted eran una obligación, es donde radica parte de la solución? Lo dijo usted en abril de este año, antes de engañar a los representantes de los trabajadores, dijo que se comprometía a convocar ofertas públicas de empleo para los profesionales cada dos años y traslados en los años alternos. En la mesa de junio, se comprometió usted a consolidar dos mil doscientos ochenta y ocho puestos de trabajo. Al final, en septiembre —lo repito—, con nocturnidad y alevosía, ochocientos siete.

Esa manera de actuar ha hecho que usted esté aislado, y está hoy aislado. Si el Servicio Aragonés de Salud tiene su base en el capital humano, ese al que usted tanto iba a devolver la dignidad y tanto reivindica, usted ya está desautorizado para negociar con los representantes de los trabajadores. Y explíqueme cuál es el futuro que le espera al frente del departamento.

No me queda mucho tiempo, pero le adelanto ya que de esta comparecencia van a derivar varias iniciativas y que hoy hemos registrado ya la petición de la convocatoria complementaria de la oferta pública de empleo del año 2016, porque, señor Celaya, sino

empezamos a planificar hoy ya el mañana, estos problemas a los que se enfrenta la sanidad aragonesa serán todavía más graves.

Nada más y muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Susín.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Gracias, señora presidenta.

Señora Susín, como la verdad es que ha tratado usted tantos temas y que no voy a poder responder a todos, voy a centrarme sobre todo en este último que usted ha dicho.

Mire usted, yo he dicho que para planificar hay que tener en cuenta las previsibles alteraciones futuras que se pueden provocar en la situación. Y yo quiero hacer una reflexión aquí, y es que cuando nosotros tomamos posesión del Gobierno, no podíamos pensar la situación en la que nos íbamos a encontrar en estos momentos.

Rajoy nos prometió que íbamos a cumplir el déficit, que Bruselas alababa el estricto cumplimiento del Gobierno, pero a la hora de la verdad, hemos sido conscientes de que la amarga realidad era distinta. Todas las medidas que se tomaron en precampaña electoral, bajando impuestos, etcétera, solo nos llevaron a un déficit que hemos estado pagando amargamente este año.

Estamos intervenidos, señora, es así. Montoro controla nuestras cuentas. Ustedes tenían más déficit del que tiene el actual Gobierno y nunca el Gobierno de la nación se atrevió a intervenirlos. Y cuando veamos la realidad de las medidas del nuevo Gobierno para cumplir con la reducción del gasto que nos impone Bruselas, me parece que nos vamos a llevar un buen susto.

Hace una semana escasa leía que el Gobierno, en su plan de ahorro que ha mandado a Bruselas, prevé que las comunidades autónomas van a tener un ahorro de quinientos cincuenta millones. No sé de dónde se sacan esto, porque la realidad es que en todas las comunidades, y esta también, está aumentando el gasto farmacéutico. Entre otras cosas, porque, como digo, el señor Montoro firmó un acuerdo con Farmaindustria donde les aseguraba que el gasto farmacéutico subiría por lo menos lo mismo que el producto interior bruto.

Pero, claro, lo que ya me llena de hilaridad es que usted me diga que va a plantear una PNL para que convoquemos todas las plazas de la oferta de empleo. Mire usted, las plazas que se convocaron —usted dice que con nocturnidad— fueron las que estrictamente entran dentro del plan de reposición: las plazas debidas a jubilaciones, traslados o fallecimientos. Y quedaban las mil cuatrocientas plazas de nueva creación que, efectivamente, el consejero anterior creó o que el Gobierno anterior creó en la negociación con los sindicatos. Estas plazas no entran dentro de la tasa de reposición por mucho que queramos, pero no es el Gobierno de Aragón el que dice que no entran, es el señor Montoro el que no nos deja incluirlas. Ha habido otras comunidades que las han convocado: Valencia, Castilla-La Mancha, y el Gobierno ha recurrido y ha suspendido esta oferta. Entonces, me alegro que estén ustedes de acuerdo en que convoquemos, porque es lo que este consejero ha dicho siempre. Esa es la base del futuro para que tengamos un plan de recursos humanos donde sea sostenible. Vamos a tener que plantearnos —ya lo estamos planteando— la jubilación que ustedes cortaron de raíz y expulsaron del sistema a un montón de profesionales, y estamos convocando los traslados cada año y las convocatorias están ya previstas, convocadas para hacerlas al año siguiente. Es decir, que estoy encantado si en esta Cámara nos ponemos de acuerdo para pedir a Madrid que nos deje convocar esa oferta pública de empleo de estas plazas de nueva creación que no entran en lo que es el plan de reposición. Y eso lo sabían los sindicatos cuando firmaron con el señor Oliván y lo sabían los sindicatos cuando estaban hablando conmigo. Tiene que ser el Gobierno de Madrid el que autorice la convocatoria de estas plazas. Pero estoy encantado de que estemos, por lo menos, ustedes y nosotros —me imagino que el resto de los grupos de la izquierda también—, de acuerdo en exigir a Madrid que nos deje convocar esas plazas, porque es la única forma de poder poner un parche al problema que tenemos en nuestra comunidad, que es la dispersión y que son los pueblos pequeños.

Y mire usted, en cuanto a las obras, ustedes, en el presupuesto de 2015, efectivamente, tenían treinta y ocho millones de euros, pero ejecutaron trece millones. Nosotros hemos puesto dieciocho, porque pensábamos que solo teníamos que poner, dada la restricción que había del presupuesto, aquello que realmente nos íbamos a poder gastar. Y, efectivamente —yo ya lo dije en comisión—, me preocupa la situación de las infraestructuras del Servicio Aragonés de Salud porque necesitamos, al menos, cincuenta millones de euros al año para poderlas mantener en unas mínimas condiciones y poder ir afrontando la reforma de los nuevos centros.

Ya sé que no se lo va a creer, pero el Plan de salud mental no se hace de la noche a la mañana, hay que hablarlo con los profesionales, hay que discutirlo y está en buena marcha. Se ha convocado al Consejo de Salud Mental, hemos sacado el decreto de estructura del departamento. En estos momentos, estamos acabando de perfilar los estatutos del Salud, que es donde se regulará lo del área única. Estamos apostando por la reforma de la atención primaria, y tenemos el plan de infraestructuras que va ser próximamente presentado en las Cortes.

Y en cuanto al plan de Jaca, pues, también lo tenemos ya prácticamente terminado y espero que en las próximas semanas lo podamos presentar. A mí también me gustaría hacerlo todo de la noche a la mañana, pero, como he dicho, los problemas de la sanidad son muchos, son amplios y lo que tenemos que hacer es trabajar para tratar de resolverlos entre todos.

Muchas gracias, señor consejero.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, consejero.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, presidenta.

Se quejaba la señora Susín de que las legislaturas son cortas. Pues, menos mal que la legislatura pasada solamente duró cuatro años, porque si dura un poco más, lo que les puede asegurar esta diputada es que

nos quedamos sin servicio público de salud, nos quedamos sin el Salud, señorías.

Mire, para hacer políticas sociales, hace falta dotación presupuestaria. Eso lo tenemos claro... No, no, déjeme seguir, que yo a usted no la he interrumpido. Ustedes, en la legislatura pasada, decían que «hacían más con menos». Ustedes, la legislatura pasada, recortaron trescientos cincuenta millones de euros en Sanidad. También recortaron usuarios y también bonificaron a aquellas personas que se compraban seguros de salud. Y también expulsaron a treinta mil personas, incumpliendo con nuestro Estatuto de Autonomía.

Mire, la verdad es que resulta no menos curioso que hoy que hemos visto el informe de la Cámara de Cuentas en el que hablaba especialmente del Salud y en el que todos los grupos parlamentarios de estas Cortes hemos hecho referencia al Salud —lo mismo que el señor Laguarta—, usted hoy venga pidiendo explicaciones y dando, además, consejos. ¡Es que resulta no menos que curioso!

Mire, para planificar, como he dicho al principio, hace falta más dinero. Lo primero que hizo este Ejecutivo fue poner doscientos millones de euros más para atender a la sanidad pública. Y estamos diciendo que en un año, en un año, se recuperó el cincuenta y tantos por ciento de lo que se había perdido en cuatro. Esa fue la primera medida que se impuso, esa fue la primera medida de planificación.

La verdad es que cuando uno tiene un gasto comprometido o gasta por valor de mil seiscientos millones, pero solamente reconoce cuatrocientos millones, lo que pasa es que la cuenta 409 no hace más que crecer y crecer. Y en el 2014, estaba en más de cuatrocientos millones de euros solamente en Sanidad. Señora Susín, esa es la realidad. Yo, la verdad es que cuando le oigo hablar, me encantaría que todas esas lecciones, estos consejos, que parece que se cree la sanidad pública, al menos, hubiera frenado en un poco al Ejecutivo anterior, solamente en un poco. Pero usted ¡amás fue capaz de aprobar una iniciativa que desde los grupos de la oposición presentamos en estas Cortes. Así, pues, yo creo que menos lecciones nos tiene que venir a dar.

Y hablaba de las infraestructuras, señorías. El hospital de Teruel sigue sin ejecutarse, sigue sin hacerse. Espero que en el próximo ejercicio, si tenemos presupuesto, se pueda hacer, señor Celaya, o se puedan acometer las obras. Sin embargo, sí que se utilizó el hospital de Teruel en la legislatura pasada, y se utilizó para equilibrar el presupuesto, porque, sistemáticamente, se venía presupuestando y, sistemáticamente, se iba retirando esa partida para equilibrar el presupuesto. Para eso sirvieron las promesas que el Partido Popular hacía al hospital de Teruel.

Y también se hizo otra cosa al inicio de esta legislatura: fue no privatizar el hospital de Alcañiz, no se privatizó, y se impidió hacer más nicho de negocio con la sanidad pública. Un hospital que estaba presupuestado o que está presupuestado en noventa millones, en veinte años nos hubiéramos gastado más de cuatrocientos. Y se hubiera conseguido lo mismo que ahora está intentando conseguir el señor Montoro con la industria farmacéutica.

Cuando al Partido Popular se le ha acabado el nicho de negocio con el suelo público, ha querido meter la mano en la sanidad pública. Y de esos barros vienen esos lodos, señorías. Yo, señor Celaya, le pido un poco más impulso. Cómo no se lo voy a pedir, si me creo con gran vehemencia la sanidad pública, y me creo —y me gustaría que así fuera— que esa tarjeta sanitaria que tanto nos ha costado tener, que ha sido la que nos ha permitido y que es la llave para que cualquier persona entre en el sistema público de salud, siga existiendo y no volvamos a situaciones del pasado.

Y espero —usted lo ha dicho aquí— que, al menos, necesita otros doscientos millones más para en la sanidad pública para poderse financiar de una forma correcta, para poder gastar lo que se tiene comprometido. Yo apelo aquí a todas los grupos de la izquierda de esta Cámara para que consigamos, al menos, ponernos en los valores del 2011 para la financiación de la sanidad pública.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señora presidenta.

Señores diputados.

Señor Celaya, estaba oyendo su primera intervención y, efectivamente, me estaba acordando de la primera intervención que hizo al inicio de esta legislatura, en la cual yo no estaba presente, pero he tenido la oportunidad de leer. Y estaba repitiendo lo mismo, salvo una excepción, la parte en la que hablábamos del hospital Alcañiz, en el que, en este año, en este presupuesto, han hecho lo mismo que la señora Martínez Romances decía que hacían en la anterior legislatura con el hospital de Teruel, es decir, han presupuestado partida para el hospital de Alcañiz y ahora hemos vuelto a retrasar las obras. ¡Una pena!

Le oigo hablar y hoy, en su comparecencia, ha hecho referencia a la anterior política sanitaria que tuvimos en los cuatro años anteriores, a si la culpa es de Madrid, del señor Montoro... Empieza a parecerse al señor Gimeno o al señor Lambán al principio de la legislatura. Y ya hace casi un año y medio que entraron en el Gobierno. Y durante este año y medio, a lo largo de todas las intervenciones, tanto suyas como de los directores generales, que he ido siguiendo, hemos descubierto o nos ha anunciado que iban a hacer planes de atención primaria, planes de pacientes crónicos, plan de salud mental, plan director o plan estratégico —depende de quien lo nombre— del hospital de Jaca, plan para la creación de consejos colegiados de gobierno, programas o planes de prevención, promoción y educación para la salud de las distintas etapas de la vida, plan de infraestructuras, plan para paliar la saturación de las urgencias, plan para reducir las listas de espera, plan de recursos humanos y su gran anuncio, al final de su primera intervención en la Comisión de Sanidad, fue un plan de salud de Aragón, porque el último plan de salud de Aragón que teníamos era, si mal no recuerdo, del año 2004.

Y, sinceramente, desde mi grupo parlamentario, tenemos la sensación de que mucho plan, mucho consejo consultivo, mucho panel de expertos, mucho círculo, en definitiva, y poca ejecución. Cuando ya ha pasado casi la mitad de esta legislatura, creo que ya va siendo hora de menos planear y más ejecutar, hay que empe-

zar a ejecutar. Y, mire, hace pocos meses, había una mesa de profesiones sanitarios o un congreso de profesiones sanitarios en Huesca en el que hacían referencia a que en el ámbito de la salud no se puede planificar para dos años o para una legislatura, para cuatro. En esta ocasión, se está planificando y no se está ejecutando, y nos quedan apenas dos años de legislatura. Y que la sanidad hay que pensarla en el largo y medio plazo. Y hablaban, igual que se hablaba también en el ámbito de la educación de un plan para la educación que supere a la legislatura, de un plan para la sanidad de Aragón que supere la legislatura, que tenga una duración de cinco o diez años. Y aquí, lo dicho, mucho plan y poca ejecución. Y yo le pregunto: ¿no cree que ya va siendo hora de pasar a la acción?

Y vamos por planes. El plan estratégico de primaria, ¿cómo está? Su objetivo era la potenciación de los equipos de atención primaria con un modelo de gestión propio y unos presupuestos suficientes. ¿Cómo está?

El plan de crónicos. Lo han publicitado en varias ocasiones. Hoy ha vuelto a decir que se está ultimando. Pero es que ese «se está ultimando» ya se lo hemos oído hace un mes. Entonces, ¿dónde está?

El plan de atención a la salud mental. El actual caducó en 2010; seis años después, ¿no cree que es una prioridad, no cree que deberíamos darle un impulso a ese plan de atención a la salud mental? ¿Cuándo estará?

Del plan director del hospital de Jaca, casi mejor ni hablar.

Planes para paliar la saturación de las urgencias, y nos encontramos con que este verano, sobre todo las urgencias del Miguel Servet, entre cierres de salas, vacaciones del personal y la saturación constante, no lo hemos parado, y cuando nosotros le decíamos que no era un problema puntual, sino que es un problema cíclico, pues, hemos vuelto a encontrarnos con que, en verano, hemos vuelto a tener saturadas las urgencias y, posiblemente, para diciembre, enero, febrero, con la gripe, las volveremos a tener saturadas.

¿Y las listas de espera? Un ejemplo real: cuatro meses para que a un paciente se le haga una radiografía. ¿Qué van a hacer?

Y los últimos segundos los dedico ya al plan de gestión de recursos humanos. La Mesa sectorial de Sanidad se siente ninguneada por usted y consideran que usted está deslegitimado. Van a acordar, cómo nos dijeron hace escasos días en la Comisión de Sanidad, un plan de incentivos del personal sanitario. ¿Cómo van a ser capaces de acordar cualquier tipo de política de recursos humanos en una situación en la que los propios representantes de la Mesa sectorial de la Sanidad consideran que usted está deslegitimado?

Lo dicho, casi dos años en el cargo, mucho plan y poca ejecución.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Gaspar.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

La señora diputada ZAPATER VERA: Gracias, presidenta.

Bueno, yo creo que todos los grupos, para preparar esta comparecencia, nos hemos repasado la comparecencia del señor consejero cuando entró en esta legislatura. Y al final, pues, todos somos esclavos de nuestras palabras, nos guste más o menos, y nos encontramos con que aquello que se dijo y se prometió, pues, en estos momentos, no se está desarrollando, desde luego no con la amplitud con la que, en su día, usted prometió. Y, al final, es un problema en la política, que tanto se promete y que nada se cumple, y que la desafección de los ciudadanos, pues, lleve realmente a que pierdan credibilidad muchas de las cosas que se hacen aquí.

Como le digo, usted, en una comparecencia en la que habló de una nueva ley de salud de Aragón, de potenciar los equipos de atención primaria... Mañana, como usted ha dicho, le interpelaré sobre esta cuestión para ver qué pasos se han dado: un modelo de gestión propia, de presupuestos suficientes y los hospitales de Alcañiz y de Teruel, entre otras muchas cuestiones.

Cuando alguien decide abanderar algo estando en la oposición y abanderar algo estando en el Gobierno, pues, lógicamente, con lo que hemos encontrado es que, en estos momentos, no se está llevando a cabo muchas de las cuestiones que se pone encima de la mesa. La sensación que nos da también es que las cosas no se dicen, sino que se hacen realmente, porque al hacerlas se dicen solas. Entonces, como le digo, usted es esclavo de sus palabras, porque al final nos estamos encontrando que tiene un presupuesto que vendió gratamente con un 12,5% más de presupuesto en Sanidad, y lo que nos está demostrando es que, realmente, no por tener más dinero se hace más, porque con este 12,5%, desde luego, no estamos viendo... No dudamos de que usted esté gestionando, seguramente muchas cuestiones, y todas las personas de su confianza están trabajando y todos los profesionales. Pero, realmente, un departamento que aumentó 12,5% y que ustedes vendieron como una prioridad absoluta para la Sanidad, pues, en estos momentos, no la estamos viendo.

Usted dijo: «Se inicia la recuperación después de cuatro años de penumbra». Pues, es qué todavía estamos con las luces apagadas. No tenemos en estos momentos ninguna luz. Y le voy a decir sinceramente que creemos, por lo menos, que se le está haciendo grande. Yo lo he dicho en muchas ocasiones, que veintidós mil trabajadores, casi un 40% del presupuesto del Gobierno de Aragón, se le está haciendo grande a la sanidad aragonesa. Porque no se es más eficaz y no se está dando una solución a los problemas serios que realmente están. Como le digo, no porque creamos que no se esté gestionando, pero, lógicamente, pues, una amplitud de miras tiene que tener este departamento.

Solo estamos oyendo que se habla de roturas de aparatos, de compras de segunda mano, de personal enfadado, las negociaciones rotas, con hospitales sin construir y que ni se les esperan, transporte sanitario en pie de guerra... Entonces, con todo lo que estamos viendo, pues, quien ha ido a manifestaciones con la pancarta, pues, tiene que tener ese mismo ímpetu para gobernar y gestionar. Y creemos que usted no lo está haciendo.

Antes pensaba que iba a pasar como con el consejero de «ni pena ni gloria». Pero nos estamos encontrando con que va a ser un consejero más con pena

que con gloria. Porque, como le digo, la planificación en infraestructuras ni está ni se la espera. La planificación en personal o las ansias que usted tenía, o que por lo menos vendió, de esas ochocientas siete plazas, ni está, ni se la espera. Las listas de espera que pensaban, bueno, que iban a traer un cambio radical, pues, han visto que no es tan fácil y ni está ni se le espera.

Y como le digo, yo creo que esos casi..., ha dicho doce millones en inversión, que han quedado reducidos a muchos menos, y que veremos en el presupuesto de 2017. Me llega a oídas que algunos grupos están pidiendo su reprobación. Desde luego, el Grupo Parlamentario Aragonés no lo va hacer, de momento, no lo va hacer, pero, desde luego, cómo están desarrollando su departamento no nos gusta. Y no creemos que se esté dando la agilidad ni se estén buscando las alternativas para ello.

La Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública planteó que Aragón era la segunda comunidad autónoma con mejores servicios sanitarios, solo por detrás de Navarra. Y usted se consuela con decir que el departamento centra sus esfuerzos en intentar mantener este buen servicio. Yo creo que la ambición política, en este caso, usted, como cabeza visible del departamento, no solo tiene que ser intentar mantener, sino intentar solucionar muchos de los problemas que creemos que, en estos momentos, no se están solucionando.

Nada más, y muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Zapater.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

La señora diputada CABRERA GIL: Gracias, señora presidenta.

Casi tuvimos que intuir a qué hacía referencia esta comparecencia cuando hablamos de planificación. Y la verdad es que esperábamos que nos diera pocas luces, señor Celaya, o, al menos, poco nos aclarara, como realmente ha hecho. Ha dejado de nuevo, bueno, pues, la inoperancia y la inactividad que lleva a cabo en su consejería.

Y cuando desde mi grupo parlamentario le pedíamos que fuera valiente, que fuera algo urgente, que atendiera lo importante, hemos visto cómo el arrastrar de pies, pues, ha sido lo que ha primado en su consejería. Pero, bueno, yo le doy la enhorabuena porque ha aguantado heroicamente lo que por la izquierda y por la derecha, los grupos parlamentarios le estamos diciendo aquí, que no es más que el fruto de la poca gestión o la de la congestión que usted llevaba en su consejería.

Al hablar de planificación, para mi grupo parlamentario es hablar del mapa sanitario de Aragón y de la distribución de recursos, de las plantillas desiguales y desestructuradas que existen en diferentes puntos de nuestra comunidad. Pongamos algunos ejemplos, como en Binéfar, como en el Mas de las Matas, como, incluso, en el hospital de Jaca.

Por lo tanto, señor consejero, le pregunto qué planes tiene la consejería, qué planes diferentes a los que lleva a lo largo de este año y medio, para poder hacer frente a todo ello. Hace no mucho, usted mismo nos hablaba de que los incentivos médicos no iban a ser aspectos económicos. Por lo tanto, le vuelvo a preguntar cómo van los avances respecto a esos incentivos.

Hablar de planificación es también para mi grupo parlamentario hacer referencia a los recursos humanos, que aunque las competencias dependen del Salud, al fin y al cabo, es usted el máximo responsable de la Sanidad en Aragón y, por lo tanto, quien tiene también las competencias a fin de cuentas.

Por lo tanto, hablemos de la renovación de plantilla, que tanto usted como aquí, la servidora, sabemos que en el próximo año el número de jubilaciones será muy superior al de nuevos profesionales. Y el reemplazo será imposible y comprometerá por lo tanto gravemente la prestación de servicios y se agravará, por lo tanto, en la periferia aragonesa. Le pregunto por lo tanto, y espero su respuesta, señor Celaya, ¿tiene algún plan al respecto para evitar esta problemática? Ha hablado mucho en tiempo futuro, pero a mí me gustaría que hablara más en tiempo presente.

Por lo tanto, díganos y cuéntenos qué avances ha habido en su consejería en relación a este tema. Pronto le podremos preguntar, porque ya hay una pregunta oral registrada, en relación a la OPE y en relación a qué va ocurrir con todas esas plazas que supuestamente se iban a convocar, pero que usted más tarde incumplió hablando de determinados informes que ni siquiera ha puesto encima de la mesa.

Y podremos hablar también nuevamente del hospital de Jaca y de su plan de empleo.

Pero también, al hablar de planificación, desde mi grupo parlamentario consideramos que es hacer revisión de todas esas infraestructuras que en realidad no existen, porque es hablar del hospital de Alcañiz, del hospital de Teruel, de la reforma de los centros de salud de Huesca, de Barbastro, y desde mi grupo parlamentario, todavía estamos esperando un informe que haga referencia a qué ocurre con las infraestructuras actualmente en Huesca y cuáles son los planes de la consejería.

Mañana tendré tiempo también de hacerle una pregunta oral aquí en este mismo Pleno acerca de Barbastro, pero en los próximos presupuestos, en el caso de que los haya, señor Celaya, ¿van a quedarse tantas partidas sin ejecutar como este año o cuáles son los planes que usted, su departamento o su consejería quiere llevar a cabo? ¿Qué nuevas iniciativas parlamentarias estarán reflejadas en esos posibles presupuestos?

Podemos hablar también del Plan de infraestructuras tecnológicas, donde la inactividad del departamento también es llamativa. Del Plan de sistemas, donde apenas hay datos de avances. Podemos hacer referencia al Plan de salud mental, incluso al Plan de salud, que cierto es que es más general y engloba los aspectos ya concretados anteriormente.

Señor Celaya, con el apoyo que ustedes han dado en el Gobierno central, difícilmente podrán garantizar todo lo que he citado en mi intervención, todo lo que citado anteriormente, y cuando los recortes del Partido Popular sean un mandato que ustedes asuman desde Aragón, muchísimo menos.

Tome estos asuntos y estas preguntas, señor Celaya, no para, si me lo permite, esquivar balones, sino para hacer una rendición de cuentas, porque, quizás, a usted le falta transparencia y a mi grupo parlamentario

y aquí, a la portavoz, un poquito de confianza en que vaya a hacer algo.

Muchísimas gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora Cabrera.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

La señora diputada MORATINOS GRACIA: Gracias, presidenta.

Señora Susín, la comparecencia era para hablar de planificación del sistema sanitario, no para hablar de planes y de comisiones, que parece que es lo que a usted únicamente le interesaba y, por cierto, curioso, curioso que usted hable de negociar. Estos planes se están haciendo con comisiones, con grupos de trabajo, que están hablando, que están debatiendo y que están negociando. Porque en esta legislatura, sí que se debate y sí que se negocia.

Pero como le decía, la comparecencia hablaba de planificar, y planificar es tener un libro blanco en el que definamos cuáles son las metas a las que queremos llegar y, obviamente, el camino que tenemos que seguir para conseguirlas. Pero eso no son únicamente planes. Hay que planificar, y el Departamento de Sanidad lo ha hecho, porque se planifica para tener un objetivo, para conseguir un objetivo, y el Departamento de Sanidad del actual Gobierno de Aragón ha tenido ese objetivo claro desde el primer momento: defender los puntos fuertes de un sistema público de salud, la cobertura universal, la accesibilidad, la equidad, favorecer la participación ciudadana, tomar decisiones informadas y asegurar la transparencia en políticas de materia sanitaria.

Y lo que se ha hecho desde el primer momento es enderezar, por lo que no habrá que hacerlo después, no habrá que hacerlo después de esta legislatura. Se está haciendo ahora, desde el primer momento, enderezar la sanidad aragonesa, porque ustedes saben cómo la dejaron.

Señora Susín, esto es planificación y este es el objetivo del actual Gobierno de Aragón: defender el derecho a la salud, un derecho fundamental, pero además con un sistema sanitario —insisto— cien por cien público, y en ello se ha trabajado desde el primer momento.

Por cierto, entiendo que no comprendan este objetivo, porque es diametralmente diferente al del anterior Ejecutivo, en el que siempre rendó el espíritu privatizador, hubo una falta total de inversiones tanto en instalaciones como en tecnología, falta de transparencia, se excluyó a cientos de miles de personas de la cobertura sanitaria, se incorporaron los copagos y un largo etcétera. *[Murmullos.]* Quizás, como los objetivos y prioridades de los dos gobiernos están separados por ciento ochenta grados, no se entiende lo que es la actual planificación. Ya siento que..., sí, la cifra ha sido elevada, ¿pero cuántas personas se perdieron en el sistema sanitario Aragonés? No le quepa duda de que este objetivo prioritario del Gobierno de Aragón, que era la universalidad del sistema sanitario... *[Murmullos.]* El objetivo prioritario del Gobierno de Aragón, como decía, era la universalidad del sistema sanitario, y para eso, la primera condición es la equidad —insisto—, que es serio, y me gustaría recordarles que una de las primeras medidas que se tomaron fue recuperar el derecho a la prestación de todos los servicios de la oferta sanitaria pública para las personas que viven en Aragón.

Y, por supuesto, se trabaja continuamente, día a día, en garantizar la accesibilidad en igualdad de condiciones de todos los territorios de Aragón a la cartera de servicios del Sistema Aragonés de Salud.

Y otra cosa, planificar también es tener en cuenta la salud y la sostenibilidad del sistema sanitario, que requieren una importante —insisto— planificación, y la principal, el rechazo a la privatización de los servicios, pero también es imprescindible que el departamento cuente con unos presupuestos en condiciones, en los que la dotación para sanidad en este año es un 35% del presupuesto total de la comunidad autónoma, mil ochocientos millones de euros, que representan los compromisos con los ciudadanos y también una clara voluntad política e ideológica. Voluntad, que tenemos la intención de continuar en los presupuestos del 2017, presupuestos que también, por supuesto, tienen que reflejar una fuerte carga ideológica, marcada por los partidos de la izquierda. Si queremos continuar con estas políticas sanitarias universales, accesibles y equitativas, si queremos construir los hospitales de Alcañiz y de Teruel, necesitamos unos presupuestos para el próximo año con los partidos de la izquierda. Porque está claro que con el Partido Popular, estas políticas no serán posibles, porque no creen en estas políticas, y unos presupuestos lo que hacen es marcar claramente las prioridades políticas.

Señora Susín, no espero que la planificación de este Gobierno en materia de política sanitaria sea de su agrado, porque, insisto, es totalmente contraria a la suya, a su ideología. Pero sí que espero que le haya quedado claro que se trata de una planificación para lograr unos objetivos. No solamente se trata de realizar unos planes o unas comisiones, se trata de tener una sanidad accesible, de calidad, equitativa y una sostenibilidad del sistema público de salud. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora Moratinos.

Tiene la palabra el señor consejero.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Gracias, señora presidenta.

La hipoglucemia, desde luego, no está teniendo ningún efecto en la Cámara.

Bien, realmente, yo creo que esto ha sido un debate del estado de la comunidad en materia sanitaria, porque desde luego hemos abarcado tantos temas, tantos problemas, que realmente es difícil contestar. *[La señora diputada SUSÍN GABARRE se manifiesta, desde su escaño, en términos que resultan ininteligibles.]* ¿Me deja hablar, señora Susín? Yo comprendo que los problemas de la sanidad son muchísimos, estamos trabajando, y yo creo que nadie puede negar que, con más o menos éxito, pero todos los que estamos en el departamento, todos los gestores, todos los directores de los equipos de los hospitales están trabajando, y creo que entre todos... Hay que seguir estudiando, señora Susín, claro que hay que seguir estudiando, porque nadie sabe todo y hay que seguir debatiendo.

Lo que a mí me llena un poco de tristeza..., podía haber traído yo aquí si hubiera sabido que el debate se

iba a plantear así, pues, la cantidad de cosas buenas que estamos haciendo. Aquí solo se han sacado cosas malas. Decía la representante de Ciudadanos que una radiografía tarda cuatro meses en hacerse. Oiga, hoy mismo he hablado con una farmacéutica de Barcelona y me ha dicho que a su sobrina la han operado de un tumor de páncreas gravísimo y estaba encantada. Entonces, efectivamente, hay problemas, pero hacemos muchísimas cosas buenas, y yo creo que no podemos ser tan negativos en este tema.

Se decía que «había que hacer más con menos», que era el lema, que ya se ha demostrado que no es posible. Y, efectivamente, hemos aumentado el presupuesto un 12,5%, pero con esto lo único que vamos a conseguir es que el déficit de este año que el señor Gimeno presente en Madrid, pues, sea un poquito menos o bastante menos escandaloso de lo que fue el déficit en los anteriores años.

Se ha hablado, y a mí me parece muy importante, del Plan de salud de Aragón. El Plan de salud de Aragón está trabajándose y hay un primer borrador que ha sido hecho por un equipo de ocho personas del departamento que lo han elaborado, que han decidido cómo se hacía. Ahora se va a presentar a un grupo de expertos y de informadores, pero un plan de salud no se puede hacer en menos de año y medio o dos años, señores, porque lo demás sería un copia y pega de lo que hay en otros sitios.

Lo mismo pasa con el Plan de salud mental, que se está trabajando, están los profesionales participando, y yo creo que los profesionales de salud mental y las entidades que colaboran en la salud mental están muy satisfechas de cómo se está trabajando y así lo manifiestan.

No me encuentro aislado y creo que los sindicatos, como es lógico, tienen su actitud, tienen su postura y manifiesten sus discrepancias. Yo creo que ningún consejero de Sanidad de cualquier comunidad autónoma se libra de que los sindicatos, alguna vez, hayan pedido su cabeza. Eso entra dentro del cargo, pero se sigue negociando con los sindicatos. Con respecto al plan de recursos humanos, ya se les presentó el primer borrador y se han admitido y se han discutido las enmiendas.

Estamos trabajando en el plan de incentivos, que si no es hoy, mañana mismo se les va pasar a los sindicatos para que den su valoración de lo que se ha trabajado.

Y con las jubilaciones, señora Cabrera, pues, efectivamente, las jubilaciones nos preocupan y, como usted dice, en los próximos años vamos a tener un déficit de cerca de ciento sesenta plazas, tanto en atención especializada como en atención primaria, y vamos a proponer al Gobierno una medida que trate de paliar esto.

Y la OPE, pues, ya lo he dicho antes. Este consejero fue el que se comprometió y es el que más se cree que hay que convocar todas las plazas vacantes para así poder acabar con la interinidad. Pero vuelvo a decir que me encantará que la próxima vez que nos juntemos aquí, todos los grupos parlamentarios estemos de acuerdo en pedir a Madrid que nos deje convocar todas las plazas que en estos momentos están cubiertas y que, además, no va a suponer un aumento del gasto con respecto al que se está haciendo.

Yo, como resumen o como cierre de este amplio debate sobre la planificación sanitaria, sobre todo de los problemas que tenemos en la sanidad, creo que podemos afirmar que la gran mayoría, si no todos los grupos de esta Cámara, estamos de acuerdo sobre los puntos básicos. Todos estamos a favor del sistema público de salud, financiado por los impuestos, que reúna garantías de calidad, que sea equitativo, independientemente del nivel de renta o del lugar de residencia, y, por supuesto, que sea sostenible.

Estoy seguro de que nos podremos poner de acuerdo en objetivos más concretos: necesidad de potenciar la atención primaria, el apoyo a la salud mental, la atención prioritaria al programa de crónicos, la atención especial al medio rural, el contar con los profesionales mejorando sus condiciones de trabajo, necesidad de políticas de salud pública, uso racional del medicamento y participación de los ciudadanos.

Sin embargo, tenemos un reto en el que sí que creo y hago un llamamiento a esta Cámara: tenemos que ser capaces de mantener la sostenibilidad del sistema, porque, si no, el sistema no es sostenible y todo esto no va a servir para nada.

Por lo tanto, yo entiendo que los ciudadanos cada vez soliciten más, cada vez quieran más recursos, cada vez quieran más cosas, pero creo que es responsabilidad de todos los que estamos aquí como representantes de los ciudadanos el no intentar más que aquello que realmente aporta resultados en salud y, sobre todo, que nos pongamos de acuerdo en solicitar una financiación suficiente para poder mantener nuestro sistema público de salud.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Suspendemos la sesión, que retomaremos a las cuatro y veinticinco. *[Se suspende la sesión a las quince horas y siete minutos.]*

La señora PRESIDENTA: Buenas tardes, señoras y señores diputados.

Reanudamos la sesión *[a las dieciséis horas y veintisiete minutos]* con el siguiente punto del orden del día, correspondiente al debate y votación de la moción dimanante de la interpelación relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de inversión en infraestructuras y equipamientos, presentada por el Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra para su defensa.

Moción núm. 46/16, dimanante de la interpelación núm. 86/16, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de inversión en infraestructuras y equipamientos.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ: Buenas tardes, señorías.

La moción dimanante de la interpelación que presentamos en el Pleno pasado, sobre la inversión en infraestructuras y equipamientos, parte de la base de la importancia que suponen las inversiones en cualquier tipo de presupuesto de cualquier administración pública. Importancia por el propio valor intrínseco del

equipamiento o de la infraestructura concreta de que se trate; estamos hablando siempre de la prestación de servicios públicos y para ello es imprescindible las infraestructuras y los equipamientos.

En segundo lugar, importancia porque la mayor parte de las inversiones tienen carácter social; es discutible, pero para nosotros no hay ninguna duda de que una carretera evidentemente es una inversión social, es un gasto social —algunos pensaban que no—, pero desde luego de lo que no cabe la menor duda para todos es de que un centro de salud o un colegio, evidentemente, son equipamientos públicos necesarios para la prestación de esos servicios y que, por tanto, requieren de las economías consiguientes.

En tercer lugar, las inversiones son muy importantes porque indudablemente son las que generan, las que promueven, tiran de la actividad económica en general y, por supuesto, son la base de la creación de empleo. Por tanto, la importancia del nivel inversor en unos presupuestos es destacable, y, sin embargo, pese a ello, señorías, en el presupuesto de la Comunidad Autónoma de Aragón de este año, del 2016, solamente —solamente entre comillas—, porque trescientos ochenta millones es mucho dinero, pero, evidentemente, trescientos ochenta millones de los capítulos seis y siete fueron, señorías, ciento treinta y seis millones de euros menos que en el presupuesto del 2015. Es decir, el presupuesto del 2015 tenía quinientos dieciséis millones de euros, capítulo seis, capítulo siete, en el presupuesto de este año trescientos ochenta, como digo, ciento treinta y seis menos. Eso supone un 26,5% menos en estos capítulos inversores.

Ustedes recordarán, señorías, el paso de los distintos consejeros por las distintas comisiones a la hora de presentar los presupuestos, en donde los consejeros tenían, bueno, pues una premisa que era lo primero que te decían. Efectivamente, hemos presupuestado menos que en el 2015, pero, a diferencia del gobierno anterior del Partido Popular y del Partido Aragonés, vamos a ejecutar el ciento por ciento. Nosotros ejecutaremos el ciento por ciento de la inversión y en eso no diferenciaremos —decían ellos— del gobierno del PP-Partido Aragonés.

Bien, la verdad es que, a 30 de agosto, el nivel de inversión, de ejecución, es realmente escaso. Estamos hablando, señorías, y les voy a dar una cifra exacta, porque está publicada en la página del Ministerio de Hacienda, de que, a 30 de agosto, el 23,12% es el nivel de inversión de los capítulos seis y siete en el presupuesto de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Especialmente grave en algunos departamentos; algunos tienen reprís, como Economía, y podrá todavía acelerar el nivel inversor, otros menos. Lo cierto es que es realmente preocupante el nivel de inversión. Y además les voy a dar un dato que también pueden constatar: el nivel de ejecución en materia inversora en la Comunidad Autónoma de Aragón es de los últimos. Solamente le superan en menos nivel de inversión, a 30 de agosto, dos comunidades autónomas —que no tengo inconveniente en darles—: Extremadura y La Rioja.

Es por ello por lo que nosotros, además de que ya hay algunas resoluciones aprobadas en el último debate sobre el estado de la comunidad, sobre carreteras, sobre infraestructuras educativas, sobre el plan de inversión pública de equipamientos públicos, presentamos en el día de hoy una moción que tiene tres patas. Una, que las cuantías económicas del presupuesto no ejecutado este año se tengan en cuenta en el incremento para el presupuesto del año 2017. Segundo, que se explore la posibilidad de ayudas europeas en infraestructuras públicas de la comunidad autonomía, y aquí lo que pedimos es que exista un informe del Gobierno de Aragón que se presente en la Comisión de Hacienda, para que efectivamente se estudie, se analice la posibilidad de tener ayudas de la Comunidad Europea.

Y el tercer punto de la moción, que ya se ha posibilitado en algunas comunidades autónomas como en Canarias, y es que el Gobierno de Aragón facilite con su gestión a las pequeñas y medianas empresas, facilite la posibilidad de acceder a ayudas de la Unión Europea a través del BEI, del Banco Europeo de Inversiones, para proyectos de inversión de la pequeña y mediana empresa.

En esto consiste, señorías, la moción, que lo que pretende es que, debido a la importancia de la inversión que yo he planteado al principio de mi intervención, intentemos echar una mano bien a través de los presupuestos del 2017, bien a través de las ayudas de la Unión Europea.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Suárez.

Para la defensa de la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora García.

La señora diputada GARCÍA MUÑOZ: Gracias, señora presidenta.

Buenas tardes, pues de postre moción macedonia: un poco de presupuestos, un poco de Banco Europeo de Inversiones y otro poco de líneas de financiación para pymes.

Señor Suárez, cuánto me alegro de que su partido considere muy importante el tema de las inversiones como servicio público de cara a los aragoneses, cuánto me alegro. Me entra la duda de si lo son todas o solo algunas. Porque, por lo que he vivido en estos pocos meses de diputada, he constatado que consideraban muy importantes algunas, como el colegio concertado Ánfora, el hospital privado de Alcañiz, pero en cambio otras no tanto. Las inversiones en infraestructuras para la Universidad de Zaragoza, por ejemplo, esas no han sido nada importantes durante cuatro años, cero importante, ni tampoco el colegio público Cuarte 3, o el Hospital de Teruel, por dar unos ejemplos.

Pero, claro, ahora es el momento, ahora sí que hay que pedir este impulso a la inversión para reactivar la actividad económica y para crear empleo, porque es un momento de crecimiento económico. Pero usted sabe bien que este crecimiento es cierto porque Aragón está creciendo algo más del 3%, pero no lo perciben de igual modo los ciudadanos, porque sigue habiendo muchas personas que siguen teniendo problemas a consecuencia de la crisis. Esa crisis que tanto les ha servido de excusa a sus políticas y que parece que de repente desde que pasaron a la oposición han desaparecido milagrosamente, pero usted sabe que no es así,

que siguen sus efectos y que este año era absolutamente necesario un presupuesto centrado en las personas, para recuperar todo lo perdido en estos años de atrás.

Algo complicado al intentar también reducir al mismo tiempo el objetivo de déficit y los más de seis mil millones de deuda. Y, como parece que todavía no han entendido cuáles son las prioridades del actual Gobierno de Aragón y de los grupos de izquierdas —que fueron los que apoyaron ese presupuesto—, no creemos que sea posible ni adecuado que ahora decidan sobre parte del presupuesto de 2017 con una proposición no de ley.

Ya le adelanto que nuestro grupo espera y confía en que se pueda presentar un presupuesto para 2017, que sea igual de social y algo más inversor que el actual, pero para eso es necesario que haya presupuesto, y eso solo será posible si hay acuerdo de los grupos de izquierda. Simplemente porque nos unen las prioridades —o eso creo yo—; si no, no nos quedara más remedio de prorrogar el presupuesto del 2016 y, como sabe, sin capacidad de inversión.

Pero es que, además de esto, su punto uno no puede aprobarse porque incumple la Ley de Hacienda, pero, vamos, que ya lo sabe usted, esto es de primero de derecho presupuestario y, si no, pregúntele a su compañero el señor Campoy, que no está, pero le pueden preguntar a ver si, cuando era consejero de Hacienda, recogía las cuantías inversoras no ejecutadas en un año para el siguiente, me da a mí que no. Por eso hemos dispuesto la enmienda, para suprimir ese punto.

En cuanto al segundo punto, las posibilidades de financiar infraestructuras públicas a través del BEI, ya se lo dijo el consejero Gimeno —aunque, como no se lo cree mucho, pues se lo digo yo también—, pocas, pocas posibilidades. Nos encontramos en situación de incumplimiento de los objetivos de estabilidad presupuestaria y, además, estamos adheridos al fondo de liquidez autonómico, así que es complicado que nos lo concedieran, unido a que, en primer lugar, necesitaríamos autorización para formalizar operaciones de endeudamiento. Sin olvidar que los préstamos formalizados con el Banco Europeo de Inversiones deben respetar los límites de deuda aplicables al cierre del 2016. A sí que, como digo, posibilidades pocas.

Y, por último, el punto tercero, a la hora de financiar a las pymes, lo que hace el Banco Europeo principalmente es conceder financiación a otras entidades, ya sean los bancos, el ICO, para que estas sean quienes financien a los destinatarios finales, aportando una cantidad adicional. Estas entidades de crédito son las encargadas del análisis y viabilidad de la operación, determinan las garantías a exigir y son las que asumen el riesgo de impago, por eso son ellas las que deciden sobre la concesión o no de la financiación. Quizás en lo que habría que trabajar es en posibles convenios de colaboración con entidades de crédito para facilitar la concesión de préstamos a las pymes, de forma que las empresas aragonesas pudieran acceder a una financiación con unas condiciones más favorables.

Para resumir, retírese el punto uno, que ya nos encargaremos la izquierda de hacer el presupuesto que creamos conveniente para el 2017, y, si no, pues se prorrogará; las posibilidades de financiarse a través del BEI son escasas, y lo realmente interesante será que las empresas aragonesas puedan disponer de mayores facilidades de crédito y a mejores condiciones.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora García.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Señora presidenta.

Buenas tardes, señorías.

Señor Suárez, voy a ser bueno: ¿va a aceptar la enmienda? No la va a aceptar.

Esta propuesta, en esta moción —yo no la voy a llamar macedonia, porque sería citarme a mí mismo y no quiero hacerlo, pero sí que voy a hacer un poco el comentario de texto—, el primer punto, el primer punto, no solamente pone en evidencia algo que le obsesiona al señor Suárez y que yo lo entiendo, que no haya inversión en Aragón suficiente, y que nos lo ha recordado muchas veces a lo largo de estos días, desde el comienzo de la legislatura. Pero, además, nos está diciendo: y, como ustedes, igual no son capaces de aprobar un presupuesto, aquí estamos nosotros ya para facilitarles los capítulos seis y siete con esta propuesta, pero la siguiente sería aprobar un presupuesto con ustedes, cosa que espero que no sea así.

Por tanto hay varios guiños aquí, y, por cierto, otra pregunta, señor Suárez: de estos quinientos dieciséis millones, ¿cuánto ejecutaron ustedes? Es una pregunta interesante para contestar en todo caso.

Por tanto, yo creo que aquí hay un problema de ley, que, además, un parlamentario que ha sido consejero sabe de sobra que la propia Ley de Hacienda de la comunidad autónoma no permite hacer determinadas cuestiones, porque, según esa ley, en julio cada departamento presenta los estados de gastos del anteproyecto y, lógicamente, de acuerdo con esa normativa, cuando se elaboran esas previsiones de esa política inversora, se prevé llevar a cabo ese ejercicio. En caso de que esos proyectos no se ejecuten —que estaban ya adjudicados y comprometidos—, el reajuste es por el propio departamento. Si no, no tendría sentido, porque las prioridades las tienen que marcar el gobierno y el departamento, que, si lo hacemos solamente desde el parlamento, habría un desenfoque de la situación; por lo tanto, muy complicado que eso se pueda llevar hacia delante.

Y luego, siguiendo con el comentario de texto, el punto dos, esta mañana hablábamos de publicidad institucional, usted está haciendo la publicidad institucional del señor Juncker, que además es curioso, que ustedes, que han defendido el neoliberalismo a ultranza, el ajuste presupuestario, la senda de la consolidación fiscal, ahora venden un plan que lo que nos está diciendo es que tenemos dinero para poder invertir, pero, claro, apalancando el sector privado, con lo que evidentemente esto es máxima ciencia del neoliberalismo. Por lo tanto, yo creo que es algo perverso en el planteamiento. Y se lo ha dicho perfectamente la portavoz del Partido Socialista, señora García: tenemos un problema que ustedes crearon desde el 2012, si no se cumple la estabilidad presupuestaria y los objetivos de déficit, que parece ser que no se cumplen según los últimos informes, y ustedes lo recuerdan en esta cáma-

ra y en esta tribuna todos los días, pues difícilmente se podrá pedir ningún tipo de crédito, ni operación de endeudamiento, si no hay una autorización del Estado —que espero que el nuevo ministro o ministra, si es aragonesa, mucho mejor—..., nos permita, si es que hay que pedir esa autorización, que yo lo veo complejo.

Y, por otra parte, si estamos en el Fondo de liquidez autonómico, pues lógicamente no se podrá hacer sin la autorización también de la Secretaría General del Tesoro y Política Financiera y, por otra parte, no podemos hacer determinadas cosas, porque luego es verdad que lo del Banco Europeo no nos va a permitir esto, pero hay problemas porque tiene que reducirse a los fondos de liquidez autonómica. Bueno, usted lo sabe y lógicamente tiene trampa la propuesta.

Y la tercera, la tercera propuesta queda bien con sus clientela, que sabemos que muchas pequeñas y medianas empresas, los comerciantes, les votan a partidos a veces conservadores, y yo entiendo que ustedes defiendan eso, aunque yo creo que eso está cambiando. Pero, bueno, ustedes plantean esto, que a través del sistema bancario, y también sabe, como consejero que ha sido, que eso tiene sus dificultades, porque, efectivamente, lo que tiene que hacerse es a través de convenios, que es lo que hace Avalia Aragón a través de sus convenios de coloración con las distintas entidades de crédito, pues se posibilita hacer eso.

Por lo tanto, el informe ya sabe que va a ser negativo: el primer punto no se puede realizar y el tercero, lógicamente, se está haciendo en la medida de lo posible. Por lo tanto, yo creo que usted busca aquí el titular político, quiere que esto no salga adelante y que el mérito lo tenga la propuesta del Partido Popular, porque así los de la izquierda, que son partidos que no hacen más que pelearse entre ellos, den una sensación otra vez de desentendimiento con las políticas realistas y el discurso único.

Por lo tanto, señor Suárez, si usted tiene voluntad de aprobar esta propuesta, admita la enmienda y seguramente conseguiremos llegar a un acuerdo. Y, si no es así, lógicamente, usted buscará el titular, y nosotros nos opondremos a ese titular.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Briz.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Muchas gracias, presidenta.

Pues, señor Suárez, yo sí que he de decirle que, después de repasar la interpelación del otro día con el señor consejero Gimeno, la verdad es que al leer el planteamiento de esta moción, la verdad es que me dejó un poco despistado, un poco despistado porque no conseguí en ningún momento relacionar lo que plantea esta moción con los asuntos que trataron entre usted y el señor Gimeno.

Realmente, voy a plantearle que en un principio nosotros vamos a votar una abstención, por cuanto aquí hay una serie de cuestiones que no las vemos realmente claras, así se lo tengo que decir, serían interesantes pero no las vemos realmente claras.

La primera de ellas es en cuanto al punto número uno, en cuanto a que indican ustedes que las cuantías inversoras de los capítulos que no se hayan ejecutado aparezcan en el presupuesto para el año que viene. A nosotros nos parecería bien que el importe no decayese, el importe de inversión no decayese, pero, desde luego, que haya un condicionamiento ya directamente de unas partidas concretas para la negociación de los presupuestos del 2017 no nos parece la mejor de las ideas, y más sabiendo como sabe usted que hay una serie de plurianuales, que esos presupuestos se han estado cambiando a lo largo de todo el año con aprobaciones por parte de la Comisión de Hacienda, y que realmente nos estaremos enfrentando a algo que puede que en muchos casos no fuera lo más conveniente o condicionase otras inversiones que a lo mejor en este momento, después de un año, se considerasen más relevantes.

La segunda y la tercera parte entiendo que están referidas al Plan Juncker, como ha dicho el señor Briz, que ya le digo, señor Briz, que, sinceramente, esto no es una cuestión perversa, es que lo que persigue precisamente el Plan Juncker es apalancar los recursos privados en los momentos en los que Europa lo que permite, lo que necesita es precisamente que la inversión privada se vuelva a dinamizar. Yo entiendo que es un modelo que busca siempre que la inversión sea siempre con dinero público, pero, sinceramente, esta es una opción que puede ser más que interesante; la única cuestión es que el 1 de junio, a 1 de junio del 2016, el Plan Juncker en España había permitido acceder a doscientos cuarenta y dos millones de euros, pero que suponían que las pymes que habían accedido a estos doscientos cuarenta y dos millones de euros movilizaban nada más que cuatro mil cuatrocientos millones de euros.

Yo le tengo que decir, señor Suárez, con respecto al tercer punto de esta moción, que difícilmente entiendo que, conociendo cuál es la estructura, conociendo cuál es el tamaño de las empresas que hay en Aragón, se tenga capacidad para poder acceder a las condiciones que plantearía la presentación de proyectos directamente a este fondo europeo de inversiones estratégicas que gestiona el BEI.

Sabemos que estuvieron en la presentación que nos hizo la Unión Europea, se preguntaron, preguntaron algunos de ustedes cuáles eran los importes mínimos y se dijo que importe mínimo como tal no había ninguno, pero digo yo que, existiendo otra serie de mecanismos públicos y que existiendo además una posibilidad de financiación privada en este momento que se está agilizando, la verdad es que intentar acudir a ese tipo de financiaciones ya a nivel europeo, donde los trámites son muy superiores, pues lo vemos realmente complicado para este tipo de empresas.

Y, además, lo que se indicaba era que, en cuanto a lo que eran ya infraestructuras, en cuanto a lo que era financiación de infraestructuras públicas, pues el Plan Juncker a nivel europeo lo que había planteado serían sesenta y cuatro proyectos, sesenta y cuatro proyectos de infraestructura e innovación en veintiséis países, por nueve mil trescientos millones de euros. Lo cual da una idea del tamaño, de la envergadura de los proyectos a los que va dirigido este Fondo europeo de inversiones estratégicas.

Sabe por qué se dijo también en aquella presentación que en España concretamente habían sido cuatro, tres, cuatro —no recuerdo—, pero que, desde luego,

estaban pilotados, estaban comandados por algunas de las mayores empresas, que eran las que realmente tenían interés en plantear el proyecto. Sinceramente, el que la comunidad autónoma en un mes haga un planteamiento acerca de cuáles son las posibilidades nos parece que puede ser interesante, pero la verdad es que complicado.

Por eso mismo, y porque ya le digo que, aun cuando los planteamientos pueden ser cuestiones que podrían interesar, pero que no las vemos medianamente claras, sinceramente votaremos con la abstención.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Martínez.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Gracias, presidenta.

Yo no sé hasta cuándo les va a durar el pimpampum y el antes lo hicieron peor de lo que se hace ahora, cosa que no es para nada cierta, entre otras cosas porque llevan ya dieciséis meses con la misma monserga, y digo yo que en algún momento tendrán que empezar a trabajar sobre los asuntos que les atañen, en vez de tirar los trastos a los de enfrente.

Lo digo porque además en este tema, si hay algún titular evidente y claro en estos dieciséis meses de gobierno del Partido Socialista y de Chunta Aragonesista, es que la inversión en Aragón se ha desplomado, y los datos son del todo ciertos y reales, son los que son.

El Gobierno anterior presupuestó en el 2015 ciento noventa millones de euros en inversión, este Gobierno presupuestó ya —en el borrador de presupuestos— ciento cuarenta millones de euros, que fueron aprobados, pero que automáticamente después, con la primera falta de disponibilidad, el bloqueo más la retención de crédito, se relajó, se relajó en una cuantía que supera el cuarenta y cinco por ciento de recorte, casi un cincuenta por ciento de recorte, en materia de inversión. En carreteras y transportes, un 54% de recortes; en infraestructuras y medio ambiente, un 28% de recortes; en materia de empresas y comercio, un 35% de recortes; la inversión sanitaria, un 57% de recortes. Y todos sabemos que la inversión es el elemento que genera riqueza y empleo en cualquier comunidad autónoma, en cualquier país, e invertir en infraestructuras es directamente proporcional a que el producto interior bruto de la comunidad autónoma aumente. Y, cuando un gobierno apuesta por unas políticas, y no por otras, ha de ser consciente también de las graves consecuencias que esto conlleva.

Este grupo en el debate presupuestario advirtió que el desplome en la inversión supondría un alto riesgo de retraso y de pérdida de la competitividad en Aragón, frente a otras comidas autónomas. Y resulta que antes de ayer conocimos el dato de que Aragón está creciendo dos puntos por debajo de la media española, dos puntos por debajo de la media española, y también ayer nos levantamos con la triste noticia de que en Aragón se han disparado los siniestros y los fallecimientos con respecto a 2015 en materia de tráfico, cuadruplicando la media nacional.

La desafortunada frase de Soro, del señor Soro, del consejero Soro, diciendo que las carreteras pueden esperar, va a pasar no solo como una de las frases más desafortunadas de este gobierno, sino como la prueba fehaciente de la ralentización económica de Aragón y del desastre que este gobierno está teniendo en materia de carreteras.

Dieciséis meses después de llegar al Gobierno, no se ha construido, no se ha empezado, no se ha iniciado ni el Hospital de Alcañiz, ni el Hospital de Teruel ni un kilómetro de carreteras. Y todos sabemos que sin carreteras, sin infraestructuras, sin inversión, no hay desarrollo, no se produce el asentamiento de la población en el medio rural aragonés y se lastra el desarrollo de toda una comunidad autónoma, como acabamos de ver hace dos días con los datos de crecimiento económico.

Señores del gobierno, para mantener el actual estado del bienestar que todos queremos mantener y combatir el desempleo, es necesario recuperar el ritmo de inversión que se ha perdido y desplomado en estos últimos dieciséis meses.

El presupuesto de 2017 tiene que generar la ilusión y la estabilidad que no ha tenido el presupuesto de 2016, tiene que generar y facilitar empleo y desarrollo económico, debe recuperar el ritmo de inversión perdido y debe minimizar el impacto que los recortes de este gobierno ha hecho en sectores tan cruciales y tan estratégicos.

Anteriormente, en la comparecencia se hablaba del sector primario, de las renovables, de las nuevas tecnologías, del turismo, de industria o de la agroalimentación. Y el presupuesto del 2017, además de necesitar una mayoría, que hoy no tienen, y que ya es la segunda vez que escucho que le niegan la posibilidad de hablar al resto de grupos parlamentarios porque dicen que los presupuestos solo los pueden aprobar con los grupos de la izquierda —y parece hoy que se hace cada día más lejano—, yo les digo, señores del PSOE, que ¡ojo!, ese no constante que nos ofrecen a los demás no se convierta en una abstención o facilitar las abstenciones, porque ya sabemos que del no a la abstención en un fin de semana se arregla todo. *[Corte automático del sonido.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora Allué.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE: Gracias, señora presidenta. Buenas tardes.

En el punto uno, nos proponen fijar compromisos presupuestarios dimanados de una interpelación; anticipo que no vamos a apoyar ese punto uno.

Sobre el proceso de elaboración del presupuesto del 2017, no diré mucho, pero sí diré que hoy aquí no vamos a fijar absolutamente nada.

Reiteramos las prioridades en el capítulo uno: las personas, los trabajadores que nos hemos dotado el sistema de bienestar para que presten servicios directos al ciudadano, eso por delante de según qué otras cosas que ahora desgranamos, pero, además, la calidad del trabajo, las RPT, las homologaciones, la transparencia en sistemas de contratación, en todo eso también tenemos mucho que hacer, que no cuesta dinero.

Siempre la prioridad en las inversiones seguiremos diciéndolo en aquello que sea público, social, educativo y sanitario, sí. ¿Que el nivel de ejecución ha sido bajo? Mucho, en eso estamos totalmente de acuerdo, pero también en que en épocas de vacas flacas se prepara el futuro. Que no ha habido una estrategia en esos años en los que se podría haber preparado para cuando hubiera un poquico más, pero que, además, las inversiones que se han hecho estos años atrás, al parecer, han sido por encima de las posibilidades, pues han generado unas deudas tremendas, hemos heredado siete mil millones de deuda pública.

No a los falsos presupuestos, no a las triquiñuelas políticas, hay que presupuestar correctamente, creemos realmente, estamos convencidos de que los presupuestos deben ser reales, y ahora ya sabemos que por lo menos hacen falta veintitrés millones más de los presupuestados, por ejemplo, en la concertada.

Pues que se presupuesten las cosas correctamente, hemos propuesto inversiones, muchas, en este presupuesto —y ahí voy— y no se han ejecutado. Nosotros proponemos otro modelo de sistema de inversión, lo que también nosotros entendemos como inversión, que es movilizar al sistema público y social, pero no con burbujas, no con burbujas especulativas, ni macroproyectos de cintas, sino como, por ejemplo, el plan de rehabilitación de vivienda.

Es responsabilidad del gobierno, que no quede ninguna duda, hacer los presupuestos del 2017. Insisto, es responsabilidad única de aquellos que ejercen el gobierno crear los presupuestos para el 2017, lo dice la ley. Y luego establece unos trámites de gestión como la tramitación parlamentaria, en la que debemos participar todos nosotros, y, si son o no meritorios de aquellos grupos sociales a los que representamos, contarán o no con el apoyo de los grupos que formamos esta cámara. Tener que explicar esto a estas alturas, bueno...

Las inversiones, evidentemente, pero no como se ha hecho hasta ahora, siempre con un estudio previo de coste y eficacia; en el siguiente punto hablaremos de uno de ellos.

Queremos que impulsen, por ejemplo, ahora que están en Madrid y esta tarde nos anunciarán los nuevos ministros, aquellas inversiones que nos debe el Estado, por ejemplo, que llevan años y años abandonadas.

Informes, en el segundo punto sí, sí a los informes, a los estudios, a las estrategias, a la transparencia, a la participación, sí, por supuesto. Y, segundo punto, todo lo que sea estudiar e informar, maravilloso.

Pero el tercero, facilitar el crédito a empresas, sí, sí, pero tenemos algunos que debemos estar en un mundo municipalista que tenemos una grave experiencia de cómo se trabajó el crédito de dinero público a administraciones públicas con unos intereses abusivos, que fue el trabajo para pago a proveedores, que todas estas propuestas por lo menos nos hacen dudar.

¿Que para qué hemos dado tantísimo dinero a la banca, a los bancos públicos, que no nos van a devolver? Pues para que tengan capacidad de volver a sacar esos créditos al mercado. ¿Cuál es el sentido de la banca si no es dar dinero del suyo, prestar del suyo y hacer intereses con ello? Lo que no puedo entender es que volvamos a creer que con dinero público les creemos otra vez el negocio a las entidades privadas, eso es lo que no vamos a aceptar jamás.

Y por eso seguimos insistiendo en una herramienta pública que pueda trasladar el dinero público a las entidades sin intereses abusivos. No podemos apoyar esta moción.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora De Santos.

Señor Suárez, tiene la palabra para explicar su posición con respecto a la enmienda presentada.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ [desde el escaño]: Sí, señora presidenta.

Me voy a dirigir a la ingeniera informática que da clases —ah, bueno, todavía ajusto más—..., que da clases de derecho y basa la enmienda en dos cuestiones.

En primer lugar, inversión pública en el Ánfora, en el Ánfora no hay ni un euro de inversión pública. Si lo ha dicho, lo ha dicho, lo ha dicho, como ha dicho que es imposible, que es imposible, porque usted confunde lo que es la unidad presupuestaria y la unidad de caja, la confunde usted con que en un presupuesto una cuantía, el importe de la cuantía, que es lo que dice la moción, no dice el presupuesto, ni dice el proyecto, dice la cuantía, la cuantía que se..., hombre, yo le leo la moción, yo se la leo, a ver quién miente. «Recoger en el proyecto de ley de presupuestos para el año 2017 las cuantías», las cuantías; yo creo que usted sabe diferenciar lo que son las cuantías de lo que son los proyectos.

Por lo tanto, excusa de mal pagador. A ustedes les molesta, les molesta que efectivamente se les desnude hoy aquí cuando vinieron el año pasado, el año pasado —políticamente, señor Sada, no se ponga nervioso, no se ponga nervioso, políticamente, por supuesto—, se desnude a todos los consejeros, y ahí está la señora Alegría, que no me dejará por mentiroso, todos decían: nosotros hemos recogido, efectivamente, como dice el Partido Popular y el PAR, menos presupuesto, pero vamos a ejecutar el cien por cien. Ejecutaremos más que ustedes, eso decían ustedes.

Y ahora, cuando tienen la ocasión de enmendar, resulta que tampoco quieren enmendar. Bien, nos veremos, si nos vamos a ver enseguida, nos vamos a ver enseguida, hemos tenido un debate esta mañana de los presupuestos, nos vamos a ver enseguida y vamos a ver, efectivamente, cuándo y cómo sacan ustedes los presupuestos.

Pero les voy a decir una cosa: si no sacan los presupuestos, si no salen los presupuestos, lo que tiene que hacer el señor Lambán, ya sabe, elecciones, elecciones, es así de sencillo, se asume una responsabilidad. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Señor Suárez, por favor, fije la posición con respecto a la enmienda presentada.

Señorías, por favor, guarden silencio; señorías, por favor, guarden silencio; gracias.

Señor Suárez, entiendo que no acepta la enmienda. Gracias.

Procedemos, por tanto, a la votación. Iniciamos la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro**

votos emitidos. Veintisiete síes. Treinta y tres noes. Cuatro abstenciones. Decae, por tanto, la moción presentada.

Para explicación de voto, ¿Grupo Parlamentario Mixto?

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Brevemente dos cuestiones; primero, por alusiones contestar a la señora Allué que el señor Soro dijo lo que dijo y yo lo reafirmo. Primero están las personas y el problema social que alguien ha creado, como decía Gila, y luego está el problema de las infraestructuras.

Que, por cierto, sí que es verdad, sí que es verdad, no, no voy a la realidad, voy a la realidad, que sí que queremos desde el gobierno y desde el Departamento de Vertebración que haya más inversión en carreteras, por supuesto que queremos, claro que queremos, o es que somos absolutamente cretinos.

Sabemos dónde está el desarrollo de los países, por supuesto que lo sabemos, y la vertebración. Pero yo le querría decir lo siguiente: la estabilidad presupuestaria la crearon ustedes, señor Suárez, ustedes en el 2012. Y voy a hacer una ficción, una ficción, voy a hacer política ficción. Supongamos que el presupuesto lo tienen que aprobar ustedes con el Partido Socialista, política ficción. Me gustaría que me dijera usted con el techo de gasto que van a aprobar en el próximo consejo de ministros dónde priorizaría usted, en qué inversiones y dónde descontaría el gasto social, a ver entonces cómo hacían eso. Pues como lo ha hecho siempre, sobreexponiéndose en el presupuesto, diciendo lo que no es verdad, que es lo que dice la señora De Santos. Es que al final la estabilidad presupuestaria provoca esto, esa es la ficción que le propongo.

Y, como he dicho al principio, la profecía se ha cumplido; usted no quería la enmienda y tiene el titular mañana. El Partido Popular con sus socios de gobierno en Madrid quieren que haya más inversiones en Aragón, los de la izquierda no quieren que haya inversiones porque son unos catetos y no se miran nada más que el ombligo.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: ¿Grupo Parlamentario Ciudadanos? ¿Grupo Parlamentario Aragonés?

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: Señor Briz, encuesta del CIS, la última encuesta del CIS. La cuarta preocupación de los españoles es el estado en el que se encuentran las infraestructuras, igual que digo yo que las de Aragón, me refiero. O ¿es que no es social la construcción del Hospital de Alcañiz, o es que no es social la construcción del Hospital de Teruel o es que no es social invertir en un kilómetro de carreteras donde pasan ambulancias, bomberos, etcétera, etcétera? ¿O no es social la inversión en un centro de salud o un centro de día o una residencia de mayores? Ustedes justifiquen su voto como quieran justificarlo, pero yo ya se lo he dicho antes: ustedes están negando al resto de grupos de la oposición el poder debatir sobre presupuestos. Ya veremos —como digo— si donde dice no luego aceptan una abstención.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias.

¿Grupo Parlamentario Podemos? ¿Grupo Parlamentario Socialista?

La señora diputada GARCÍA MUÑOZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Es que, señor Suárez, me hace mucha ilusión que haya puesto toda esa maquinaria a buscar qué era lo que había estudiado yo, pero se ha confundido y ha errado en el tiro. Soy ingeniera de telecomunicaciones, pero, vamos, no creo que tenga nada que ver con lo que he podido decir allí.

Le voy a leer, que para eso lo llevo escrito, para no confundirme y que después me digan que he dicho algo que no he dicho: «Cuánto me alegro de que su partido considere muy importante el tema de las inversiones. Me entra la duda de si lo son todas o solo algunas, por lo que he vivido en estos pocos meses de diputada, he constatado que consideraban muy importantes, consideraban muy importantes el colegio concertado Ánfora, el hospital privado de Alcañiz, pero en cambio otras no tanto. Las inversiones en infraestructuras para la Universidad de Zaragoza esas no han sido nada importantes, cero importantes».

Gracias, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA: Gracias.

¿Grupo Parlamentario Popular?

El señor diputado SUÁREZ ORIZ [desde el escaño]: Señora diputada, señora diputada Isabel García, creo que usted tiene un problema y es un problema al leer. Ha leído lo que quería decir, pero lo que ha dicho ahí y está en la transcripción y en los vídeos es exactamente que había inversión pública en el Ánfora, se lo reitero y lo veremos en la transcripción, señoría. Pero le voy a decir algo más, le voy a decir algo más, en este caso al señor Briz.

Mire, señor Briz, precisamente lo que usted dice de la posibilidad de que los préstamos del BEI puedan computar como deuda es uno de los temas que en estos momentos en los foros de las comunidades autónomas han planteado al Gobierno de España para su traslado a la Unión Europea, para que esto no compute como deuda. Y están trabajando las comunidades autónomas. Lo que pasa es que ustedes están en otra guerra, usted está en otra guerra, están, evidentemente, en lo que están, que es en pararlo todo y, evidentemente, bueno, pues seguir viviendo, evidentemente, sin asumir ninguna responsabilidad.

Yo lo que siento es que Ciudadanos ha defendido al señor Martínez porque este asunto de las pymes lo ha experimentado con éxito la Comunidad de Canarias y lo ha experimentado con éxito la Comunidad de Madrid. Me extraña que Ciudadanos, que algo conoce de la Comunidad de Madrid, se abstenga en un tema que, evidentemente, está siendo un éxito en esa comunidad.

De cualquier forma, hoy, señorías, lo que no ha salido, lo que no ha salido, aparte de tener en cuenta el incremento presupuestario en el 2017, es simplemente, señorías, que no venga un informe a la Comisión de Hacienda, un informe del gobierno sobre las posibilidades de que la Unión Europea nos ayude en materia de infraestructuras públicas. Y, en segundo lugar, impe-

dir al Gobierno de Aragón que canalice una línea de apoyo para que las pymes y las pequeñas empresas puedan ir a Europa, precisamente porque la unión hace la fuerza, a plantear proyectos y poder acceder a estas ayudas. Bien, señorías, así está la Comunidad Autónoma de Aragón.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Suárez.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ [desde el escaño]: ... al Partido Socialista. Si no salen los presupuestos, si no salen los presupuestos...

La señora PRESIDENTA: Señor Suárez, ha consumido sus dos minutos de tiempo.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ [desde el escaño]: ... convocatoria de elecciones, eso es asumir responsabilidades.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Suárez.

Señorías, antes de pasar al siguiente punto del orden del día, señor Guillén, por favor, antes de pasar al siguiente punto del orden del día, les recuerdo que los turnos de palabra para explicación de voto son para explicación de voto.

En este punto del orden del día, esta presidencia ha tenido manga ancha, señorías, por favor, ha tenido manga ancha con todos ustedes porque creo que todos o ninguno de ustedes han hecho uso de la explicación de voto como tal. A partir de ahora, y teniendo en cuenta que nos quedan muchos puntos del orden del día, la flexibilidad de esta presidencia será menor para poder terminar a una hora decente y además cumplir el Reglamento.

Siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley sobre el embalse de Valdepatao, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, que tiene la palabra para su defensa.

Proposición no de ley núm. 161/16, sobre el embalse de Valdepatao (Candasnos).

El señor diputado SANSÓ OLMOS: Gracias.

Buenas tardes, señora presidenta, señorías.

Alguno dice que los de Ciudadanos no nos mojamos ni cuando llueve, y ya no les cuento con el tema del agua en Aragón lo que dicen de nosotros.

Esta proposición de ley va a demostrar lo contrario. Hoy vamos a poder debatir, señorías, sobre infraestructuras hidráulicas, sobre modernización de regadíos y, en definitiva, sobre vertebración del territorio y también sobre la lucha contra la despoblación, una zona muy gravemente afectada por ella.

El tema del agua es tan vasto —con uve— que siempre corremos el riesgo de distraernos en el debate y por eso me había limitado a las actuaciones que había mencionado en el texto. Por cierto, debemos incluir, señora letrada, la referencia a que estas Cortes insten al Gobierno de Aragón a que insten al Gobierno de España a su vez por la propiedad transitiva. Y que insten además con insistencia, disculpen ustedes el olvido.

Tras ciento un años de espera, no es que estemos hablando precisamente de nuevos regadíos. Vamos, entre otras cosas porque la presa y la concentración parcelaria están acabadas desde hace años.

Tampoco quiero referirme al análisis coste beneficio de la inversión, y me remito al informe que ha llevado dos años colgado en el portal de la CHE sobre este proyecto, en el que se analizan las viabilidades económica, técnica, social y medioambiental.

Ni me quiero referir a la insuficiencia de recursos hídricos; de esto ya habló en 1994 el propio presidente del CHE, de la confederación, y eso que él incluía la capacidad de todos los embalses, que por entonces estaban pendientes Jánovas, Alcanadre y Biscarrués, que están sin construir. Biscarrués, el de los ciento noventa y dos hectómetros cúbicos, no el de treinta y cinco, y Montearagón, que está con las pruebas de carga y los deslizamientos en cola.

No es nuestra intención —como digo— desviar el debate por ahí, bienvenidas sean todas las enmiendas presentadas, pero, por favor, no se vayan ustedes por la sierra de Alcubierre y me acaben discutiendo del Pacto del Agua. Pacto que, por cierto, yo no lo he encontrado, pero creo que no menciona este embalse, y es que podíamos estar hablando hasta de la Ley de 1915, pero no tenemos tanto tiempo.

Por cierto, ¿sabían ustedes que los regadíos de Monegros II es lo último que queda por ejecutar tras cien años? Yo creo que los programas electorales de prácticamente todos los partidos incluimos la modernización de los regadíos, ¿verdad? Pero no estamos hablando únicamente de arreglar los canales o pasar del riego a manta a riego a presión. Estamos hablando de la máxima eficiencia en el uso y gestión del agua, para no detraer de nuestros ríos ni una sola gota más de la estrictamente necesaria. Estamos hablando de eficiencia en su transporte y en su aplicación por motivos medioambientales y por motivos económicos.

Saben ustedes que hasta el 35% del agua de riego se pierde por percolación, que se filtra en el terreno y la planta no la aprovecha. La eficiencia de un sistema de goteo ronda el 95% y de aspersión ronda entre el 80% y el 85%, de esto estamos hablando.

Por ponernos en contexto, la intercuenca de los ríos Gállego y Cinca se extiende por casi nueve mil kilómetros cuadrados entre las provincias de Huesca y Zaragoza en una relación del 70% al 30%. Cuenta con gran variedad de suelos, con diferentes capacidades de drenaje, grados de salinidad, de profundidad del nivel freático, etcétera, etcétera. Ciento y pico mil hectáreas de regadío con muy diferentes demandas, desde los doce mil metros cúbicos por hectárea y año en Zuera, a los cuatro mil quinientos de Alcanadre. Quince centrales hidroeléctricas con una potencia instalada total de doscientos cuarenta mil kilovatios, un río este que es el más sangrado del Pirineo. Modificados ciento cuarenta y cuatro de sus ciento setenta kilómetros de longitud del Cinca. Otro río al oeste con ciento veinte de sus ciento ochenta kilómetros alterados, el segundo más alterado de Aragón detrás del Cinca.

Y no me olvido de la contaminación por lindano, ni últimamente del mejillón cebra. Ambos ríos aportan, trasvasan unos ochocientos hectómetros cúbicos de media al año en relación dos a uno, el primero a través de los ochenta y ocho kilómetros del canal del Cinca y el otro a través de los ciento diez de canal de Monegros, ambos se juntan en Tardienta. Y digo trasvasan porque

de eso se trata, de cambiar el agua de los vasos de esos ríos hacia otras cuencas y otros valles. «Trasvase», del latín *trans,* 'más allá de', 'al otro lado', y *vasum*, 'vaso'. *Vasum* también tenía otra acepción muy curiosa que pueden buscarla si quieren.

Cada segundo, señorías, cada segundo, ochenta metros cúbicos del embalse de El Grado se van por el canal del Cinca. Ya hablaremos otro día del caudal ecológico de ese tramo desde la presa hasta la central del Grado II, que también da para otra PNL.

En 1997, Pedro Arrojo exponía las rentabilidades de riegos del Alto Aragón, comparándolas con las del canal de Aragón y Cataluña. Según él, 70% más de puestos de trabajo, 55% más de producción, con el 40% menos de agua. Y es que Riegos del Alto Aragón tiene un siglo, se basa en una regulación masiva en cabecera con centenares de kilómetros de canales y pocas regulaciones en tránsito como la del embalse de San Salvador, que sí sale en el Pacto del Agua.

Por estos motivos, la gestión es muy rígida, el transportes es ineficiente y las condiciones del trabajo de los regantes muy mejorables, el 20% del agua se pierde en fugas. Los regantes piden el agua a tres días vista y pueden anularla con veinticuatro horas de tiempo. ¿Qué pasa con esa agua si cae una tormenta, por ejemplo? Pues esa agua se va, se pierde, se tira el agua y el dinero que cuesta llevarla a doscientos kilómetros de distancia.

Debería llegar al envase de Valdepatao, pero el embalse de Valdepatao no se puede utilizar porque faltan obras. Permítanme utilizar el símil: es como si ustedes tuvieran un huerto cavado y plantado con sus hortalizas y sus frutales, tienen un depósito de agua que recoge el agua de lluvia de su tejado pero les falta el grifo y la manguera. ¿Adónde va esa agua? Se acaba tirando al terreno.

Ese es el estado del embalse de Valdepatao hoy, el último embalse del sistema de riegos del Alto Aragón, el embalse de cola del último tramo del canal de Monegros, el último de la fila. Millones y millones de euros de los contribuyentes invertidos y paralizados, pruebas de carga que no han podido realizarse. Mientras tanto, miles de hectáreas de suelos de buena calidad esperan ser regados desde un embalse que se podría llenar con los sobrantes del sistema por gravedad. Explíquenme este sinsentido si alguien lo entiende.

Esta PNL aporta lo siguiente. ¿Cuál es el impacto económico si Valdepatao entra en servicio mañana? El número de puestos de trabajo se multiplicaría por treinta y cinco, de veinte a setecientos. El valor de la producción final por cuarenta, de un millón de euros a treinta y ocho. Quédense con estos números.

Monegros II —y acabo con esto— empezó a regarse en 1988, hace veintiocho años. Si este proyecto no se acaba, es porque los aragoneses no tenemos claro cuáles son realmente los proyectos que está pidiendo este país y cuya finalización hay que defender con una única voz ante el resto de españoles. Si no es así, esas inversiones irán, y ya van de hecho, a otras comunidades autónomas más pobladas y que insisten más que nosotros, seguro.

Muchas gracias, señoría.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Sansó.

Tiene la palabra para la defensa de las enmiendas presentadas por el Partido Aragonés la señora Guillén.

La señora diputada GUILLÉN CAMPO: Gracias, presidenta.

La cuestión que debatimos ahora sobre el embalse de Valdepatao es más amplia de lo que refleja su iniciativa, señor Sansó, y me voy a explicar. Dentro de los miles de hectáreas que faltan por regar en Monegros, no solo están el sifón de Cardiel, el embalse de Valdepatao y las balsas laterales de Ontiñena, sino que hay mucho más.

Las obras de los sectores seis, siete y diecisiete no han podido iniciarse, ya que para su riego es necesario disponer de la balsa de Ballobar, de 1,3 hectómetros cúbicos y un coste de unos diecisiete millones de euros, que tiene que realizar la Dirección General del Agua de la CHE y que, por cierto, todavía no se ha realizado. De esa balsa riegan también los sectores dieciocho y diecinueve con las obras de transformación ya finalizadas y que no pueden regar por falta de agua y energía eléctrica, ya que la CHE todavía no ha constituido el anillo eléctrico, por lo que se están utilizando grupos electrógenos. Falta finalizar —como bien ha dicho usted— el embalse de Valdepatao y el sifón de Cardiel, porque sin esas infraestructuras pues tampoco se pueden completar los riegos de los sectores seis, siete y diecisiete, que no riegan directamente de la balsa de Ballobar.

Por otro lado, la balsa de Ontiñena, San Gregorio II también la llaman, está pendiente de construcción con unos quince millones de euros de coste y serviría para reforzar la balsa existente de San Gregorio I, que abastece a los sectores veinte, veintiuno y veintidós, pero que en algunas ocasiones pues tiene dificultades de suministro.

También falta por ejecutar la red de colectores generales de la zona y el abastecimiento eléctrico —como ya he comentado— de los sectores. Todo esto es lo que está pendiente y lo que, por tanto, está impidiendo que los agricultores de Monegros puedan poner en regadío sus tierras en base al Real Decreto de 1985, sobre la transformación en regadío de Monegros II, por el cual se realizaron esas expropiaciones a los propietarios y a los particulares con el objetivo de poner en regadío esa zona.

La realidad a día de hoy es que hay un retraso muy importante en el desarrollo de las obras, lo que ha servido para crear un malestar totalmente comprensible entre los propietarios de la zona. Y también ha contribuido a que existan grandes y graves desigualdades entre los propietarios.

De este modo nos encontramos con que hay gente, hay propietarios que tienen o tenían tierra dentro de varios sectores, dentro de los uno, dos y cuatro, que ya están en riego, o dentro de los ocho y nueve, que están en secano todavía. Que eligieron para tener todas las hectáreas juntas parcelas que están ahora en los sectores ocho y nueve porque había un compromiso de la administración en avanzar lo máximo posible en la puesta en riego de esos sectores. Y, sin embargo, esos sectores todavía no se han puesto en regadío, con lo cual esas personas siguen esperando a día de hoy sin poder regar con las tierras en secano y con lo que esto les supone.

El Plan nacional de regadíos horizonte 2008 contemplaba los sectores ocho y nueve como ya finalizados, algo que no es así. También hay que señalar que en todo este proceso Monegros ha colaborado siempre con la administración y en todo momento para facilitar y agilizar esos trámites de los que estoy hablando. Muestra de ello es que en la delimitación de zonas ZEPA, se renunció a la puesta en regadío de cientos de hectáreas declaradas de regadío para así agilizar al máximo la puesta en riego.

Hay una situación de parálisis, un estancamiento que dura años y que, si no se resuelve, habrá mucha gente, muchas familias aragonesas que no podrán desarrollar sus actividades, que no podrán emprender un negocio en sus municipios. Y perderemos esa oportunidad de que los jóvenes puedan emprender aquí sus vidas y su futuro en torno a una profesión tan emblemática y tan importante para Aragón como lo es la agricultura.

Desde el Partido Aragonés le diré que no estamos dispuestos a eso y que, por tanto, hemos presentado esta enmienda que creemos que mejora su texto y que lo completa. Propuesta por la que solicitamos que se avance con rapidez y con decisión en la consecución de todas las obras que recoge el plan coordinado de Monegros II, que a día de hoy se encuentran paralizadas pese a tener concluidas parte de las actuaciones necesarias en varios de los sectores para su puesta en regadío.

Ustedes hablan del embalse de Valdepatao, del sifón de Cardiel o de las balsas laterales de la acequia de Ontiñena, pero hay mucho más, y eso es lo que queremos que se cumpla, porque es de justicia que se finalicen todas las actuaciones restantes.

Una persona relacionada con la política municipal de uno de esos pueblos afectados de Monegros, de esos en los que tienen tierras y vecinos en los sectores sin terminar, pues me dice cada vez que la veo que su pueblo no tiene futuro. Que dentro de cuarenta años su pueblo, si no se consigue poner en regadío, no tendrá futuro, se habrán tenido que ir a vivir a otros sitios.

No se equivoca, no se equivoca porque las tierras que no se transformen a regadío por desgracia y por la situación climática en la que nos encontramos y previsiblemente hacia la que vamos pues por desgracia será muy complicado mantener esa actividad.

Desde el Partido Aragonés seguiremos pidiendo y definiendo que culminen estas obras y que, mientras buscan esos fondos y mientras se deciden, Aragón se despuebla, y eso es lo que no podemos consentir y lo que queremos evitar.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora Guillén.

Para la defensa de la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Villagrasa.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA: Gracias, señora presidenta. Buenas tardes.

El 18 de marzo de 1915 entra en vigor la Ley de riegos del Alto Aragón, que posibilita y legisla los anhelos de futuro de tantísimas gentes y tantísimos territorios para regar sus tierras. Riegos de Monegros II, 29 de marzo de 1915, el entonces Ministro de Fomento, Ugarte, habla de un plazo temporal para regar toda esa zona de influencia en un plazo de veinticinco años.

Señorías, cien años más tarde nos encontramos aquí debatiendo sobre la consecución y puesta en marcha de las obras necesarias para la puesta en marcha de Monegros II, en este caso el embalse de Valdepatao, las balsas de la acequia de Ontiñena y el sifón de Cardiel, que a pesar de la inversión realizada todavía no están puestos en marcha, todavía no están en explotación y, por tanto, no pueden redundar y plasmar todo el beneficio económico, social y territorial que el regadío tiene para esta tierra.

Compartimos el espíritu, la forma y el fondo y que los socialistas —ya le adelanto, señor Sansó—, que somos pro regantes, pro del desarrollo económico, pro de las gentes que viven en el medio rural, por tanto, votaremos a favor de su propuesta.

Si me permiten, haremos un breve repaso histórico, pues en el 2004, pasando de esa *Gaceta de Madrid* al *Boletín Oficial del Estado*, se aprueba por el Ministerio de la Presidencia el plan coordinado de la primera fase de los riegos de Monegros II. Un plan coordinado que estableció una serie de actuaciones, en algunas de las cuales se ha realizado la inversión, como es el caso. Como también hay otras como el sector ocho en los términos de Bujaraloz, Peñalba y Fraga, en los cuales falta todavía concluir y poner las obras en funcionamiento.

Este plan coordinado responde y es competencia de la administración hidráulica, de la administración competente, de Confederación Hidrográfica del Ebro, y estamos hablando de inversiones como el desagüe del colector de Valdepatao, que tiene una inversión de diez millones de euros, el sifón de Cardiel, treinta y ocho, con los cuales era posible regar cinco mil cuatrocientas hectáreas.

A su vez, también las balsas laterales en la acequia de Ontiñena, que darán lugar a una amplitud de siete mil hectáreas más, y otras zonas del plan coordinado a las que la señora Guillén también se refería, y algunas como la tubería de Valdurrios, que afecta a seis mil ciento cincuenta hectáreas, o la acequia La Almolda, que afecta también a mil setecientas.

Nos será este portavoz el que les recuerde una vez más los beneficios que tiene el regadío: sociales, económicos, territoriales y que una cosecha de regadío tiene el valor de producción que veinte años de una cosecha en secano. Además de vertebrar el territorio y de generar un marco de igualdad de oportunidades para esa gente que quiere seguir viviendo en sus pueblos, que quiere seguir viviendo de su trabajo y que no quiere abandonar su hogar por no tener desarrollo profesional y una garantía de la renta económica.

Por tanto, instamos —al igual que usted— al Gobierno de España a que ejecute inmediatamente —¡y cuando decimos «inmediatamente» es ya!— todas esas obras, todos esos compromisos pendientes, ya que se dispone de los medios económicos, técnicos, jurídicos y legislativos. Porque es fruto del deseo de muchos de los partidos que nos encontramos en esta cámara, que tiene que ser fruto de ese esfuerzo colectivo.

Y al igual que Valdepatao, que el sifón de Cardiel o que las balsas laterales de Ontiñena, nosotros en nuestra enmienda hemos hecho una amplitud de mar-

co, hablando también del resto de zonas de interés nacional, de esos riegos de Monegros II a los que me he referido.

Y le decía que no solamente tiene que ser el que se hagan inmediatamente, sino que también en tanto en cuanto de manera paralela lo que tienen que facilitar en aquellas comunidades autónomas que gozan de una legislación que permite sistemas de financiación alternativa del regadío, que desbloquea problemas graves que tenemos en el territorio, que lo facilite con toda serie de medios técnicos y con toda serie de medios jurídicos y económicos.

Por tanto, el Gobierno de Aragón lo tiene, es una propuesta que vino en la Ley 2/2016, de 28 de enero, de su disposición adicional octava, el sistema de financiación alternativo de regadíos. Candasnos, Fraga, Ontiñena, Ballobar, Peñalba, La Almolda, Bujaraloz, los Monegros históricos tienen sed y tenemos que contribuir todos desde esta cámara con nuestra determinación política en hacer esa realidad posible.

Por ello, pedimos que el Gobierno de España ejecute de manera inmediata o que al menos también lo facilite en aquellas comunidades autónomas en las que tenemos un marco para su posterior desarrollo, que el desarrollo y la implementación del sistema de financiación alternativo de regadíos, que en Aragón cuenta con carácter de ley emanada de estas Cortes, sirva como herramienta eficaz para desbloquear esta situación y lleguemos al feliz destino que todos, agricultores y medio rural, desean, que es regar sus tierras, que es regar Monegros II.

Por lo tanto, le instamos, señor Sansó, a que acepte nuestra enmienda y a que podamos seguir trabajando todos por el futuro de Aragón y por el futuro del riego. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Villagrasa.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Sansó, una vez más volvemos a hablar de agua, volvemos a hablar de regadíos y volvemos a hablar de Monegros, y se van a dirigir al Gobierno de España usted y el señor Villagrasa, y yo estoy convencida de que ahora tienen más posibilidades, las dos fuerzas políticas, usted dirigiéndose al señor Rivera y el Partido Socialista dirigiéndose al que sea el jefe del Partido Socialista ahora en Madrid, para que puedan hablar con el señor Mariano Rajoy, o con el ministro o ministra al uso, para que estas obras que ustedes ven tan sumamente necesarias, obligatorias, y desde luego llevamos ciento cuarenta millones de euros invertidos sin ningún tipo de retorno, ni económico, ni social ni de empleo, al final vayan a ser un hecho.

Saben que hoy viene aquí al Pleno esta iniciativa, pero saben el goteo constante que tenemos de ese tipo de iniciativas en la Comisión de Desarrollo Rural y Sostenibilidad. Hoy han decidido darle empaque en lo que hace referencia a este embalse, posiblemente porque tengan allí gente que está en estos momentos apostando y apoyando directamente para abrir nuevos caminos en determinadas zonas, y saben que les hemos dicho muchas veces que efectivamente hay que seguir apostando, hay que dar futuro a las comarcas. Que Monegros, además, necesita tener un futuro y que también en algún momento, en algún momento, nos tenemos que juntar a ver, a hablar de sus planes globales de regadíos sociales, a hablar de una forma seria en lo que hace referencia a la política del agua en esta comunidad autónoma, cómo se está gestionando, cuáles de aquellas obras son imprescindibles para garantizar que los retornos económicos, sociales y de empleo, además, se queden en la zona.

Veremos qué van a hacer con el resto de las enmiendas que usted ha estado presentado y fijaremos nuestra posición.

Muchísimas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora Luquin.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

El señor diputado CORRALES PALACIO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Bueno, seré breve. Como ustedes saben, desde Podemos apoyamos la nueva cultura del agua, estamos firmemente convencidos de que hay que mejorar la revolución del agua, aprovechando los conocimientos científicos y técnicos para gestionar mejor. Abandonemos ya la cultura del despilfarro y el hormigón y hablemos de agua.

De hecho, estamos muy de acuerdo en la construcción de balsas laterales, sistemas de regulación en el territorio beneficiado, abandonando las políticas que causen la muerte por inundación de más pueblos aragoneses. Abandonar las megaestructuras que cuestan un dineral al erario público y cuya amortización real termina siendo muy dudosa, y siempre, en cualquier inversión pública, estudios previos de coste, eficacia y viabilidad. En este caso, pluviometrías y estudios de caudales actualizados, y digo actualizados.

Estamos de acuerdo con Ciudadanos en que una obra que ya está casi terminada debería poder usarse, es más, totalmente acuerdo en que, si no se ejecuta y hay problemas, ¿cómo vamos a poder pedir responsabilidades si hemos dejado pasar la fecha de garantía?

Sin embargo, en las obras del embalse de Valdepatao, se han invertido ya veintiún millones de euros, además de nueve millones de euros en concentración parcelaria, otros nueve millones de euros en red de caminos y desagües, aún faltarían siete millones de euros más en poner en marcha un colector y, según hemos leído, otros treinta y ocho millones más por el sifón, y me dejo millones.

¿No les parece demasiado dinero invertido para una balsa lateral? Vamos ya con más de unos ciento cuarenta millones de euros, millón arriba, millón abajo, ya superando el coste de La Loteta, y eso que La Loteta no era una balsa.

Por cierto, ¿sabemos si realmente se va a poder usar el agua de Valdepatao o también se piensa guardar el misterio hasta el final, como en La Loteta? Señores, con este embalse nos surgen más dudas que otra cosa. ¿Cuantos millones de euros nos va a costar llevar toda esa agua a las zonas de riego? Desconocemos si existe un estudio de impacto socioeconómico actualizado de la zona, un plan de viabilidad económica

del proyecto actualizado y si existen los permisos de transferencia de caudal para la gestión del agua. ¿A cuánto va a salir la hectárea de riego?

¿Tenemos algún estudio con cifras realistas que nos indique la amortización económica de esta obra real? Recordemos que hay una ley europea que obliga al usuario a participar en la amortización de estos costes. ¿Existe compromiso de la parte de los regantes de asumir el coste de regar sus campos mediante la balsa, o va a ocurrir como con los embalses del Val o Lechago, que una vez terminados nadie quiere usar esa agua porque les cuesta la torta un pan?

Señores, sí, creemos en una nueva manera de entender la gestión del agua, sobre todo una manera diferente a como se ha entendido hasta ahora por los políticos.

Por ello, ante la cantidad de dudas que nos surgen en esta PNL, lo siento, señor Sansó, pero nos abstendremos, porque las cuentas, las cifras y los estudios no nos parecen coherentes por ahora.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

El señor diputado CELMA ESCUIN: Señora presidenta, gracias.

Señor Sansó, mire, como datos técnicos, la señora portavoz del PAR y el portavoz del Grupo Socialista se han extendido y nos han dado todo detalle sobre la evolución histórica y los detalles técnicos de la obra. Yo simplemente le quiero contar una corta historia. Mire, provengo de una tierra en la que parte de las zonas de cultivo durante muchos años vieron que los hidrantes estaban en las fincas, que estaban las tuberías hechas y durante muchos años también por falta de inversión en algunas obras esas tierras no se regaban.

Y, por lo tanto, entiendo perfectamente, se lo digo con convicción, entiendo perfectamente la impotencia que se siente de pensar que las tierras que tú puedes estar regando y aprovechar un recurso tan escaso como es el agua no está llegando esa agua a tus cultivos por falta de inversión. Pero le voy a decir más: después de muchos años, por suerte, mi abuelo no lo vio pero yo sí, que vi cómo se regaban esas tierras, y entonces se da el siguiente paso, ves cómo crece el nivel económico, ves cómo crece el valor patrimonial de los agricultores y ves sobre todo unos datos, medias exactas, datos oficiales, cómo unos cultivos pasan de unos mil setecientos kilos por hectárea a cinco mil.

Y, entonces, a proyectar eso, proyectar eso, en todos los lugares donde se puede aprovechar el agua en nuestra tierra, el Partido Popular dice que sí, pero es que además se lo digo por coherencia, porque, fíjese, en un escenario de recortes presupuestarios como hemos vivido en los últimos cuatro años, por suerte pertenezco a un partido en el que durante estos cuatro años, en ese escenario de recorte presupuestario, ha invertido más de doscientos cincuenta millones de euros en obras hidráulicas en nuestra tierra.

Por lo tanto, le digo que sí a su PNL, con consistencia, con coherencia y porque, como sabe, en muchas otras ocasiones, ha sido mi grupo parlamentario quien ha impulsado obras de estas características en nuestra comunidad autónoma.

Pero ¿cómo le voy a decir que no a su PNL, cuando una de las cuestiones por las que el Grupo Parlamentario Popular exigía que se formase gobierno cuanto antes era para desbloquear infraestructuras como de las que estamos hablando en estos momentos? ¿Cómo le voy a votar que no a su PNL, cuando una de las cosas que más nos preocupaba, por las que Podemos podía tener influencia en un supuesto gobierno, que por suerte gracias a Dios no ha sido así, era porque supondría un retraso, una paralización de todas las obras hidráulicas en nuestra comunidad autónoma? Pero es que le voy a decir más: ¿cómo le voy a votar que no a unas obras hidráulicas de estas características, que multiplicarían por veinte en comarcas con graves problemas de despoblación el producto interior bruto, el empleo y la generación de riqueza? Sería una insensatez por mi parte y sería una insensatez por parte del portavoz del grupo parlamentario en desarrollo rural, en agricultura, del Partido Popular.

Así que, sin más extensión, yo le digo que, por coherencia, por coherencia con la línea ideológica de mi partido en Aragón, en España, por coherencia con lo que ha hecho el Gobierno de España durante estos cuatro años, tengo que votarle que sí. Pero es que además tengo que votarle que sí porque los propios regantes, las propias comunidades de regantes, como ellas mismas han aprobado, están dispuestas, además, por iniciativa privada, por iniciativa personal, a adelantar el pago de esas obras.

Por lo tanto, tengo que decirle sí en nombre de mi grupo parlamentario, por orgullo y por sensatez.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Celma.

Señor Sansó, tiene la palabra para fijar su posición con respecto a las enmiendas planteadas.

El señor diputado SANSÓ OLMOS [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.

Como ya avanzamos en nuestra exposición aceptamos ambas enmiendas. Yo, vamos, cuando vi ambos textos, vi que venían al filo mismo, solo que el del Partido Socialista incluía mayor marco de regulación, y yo les pediría, creo que decía lo mismo, pero también la representante de Izquierda Unida, nos decía sobre la posibilidad de votación por separado, a lo cual no tenemos ninguna objeción.

Entonces, en este caso, quedaría el texto redactado con ambas enmiendas sin ningún problema por nuestra parte, por supuesto.

Gracias, señor presidente.

La señora PRESIDENTA: Señor Sansó, entiendo que entonces las enmiendas no las junta, serían tres puntos diferentes.

El señor diputado SANSÓ OLMOS [desde el escaño]: Correcto, señor presidente.

La señora PRESIDENTA: Pues en tal caso procedemos a la votación por separado. En primer lugar, el texto de la proposición no de ley...

El señor diputado CORRALES PALACIO [desde el escaño]: Le podría pedir si podría leer los puntos antes de...

La señora PRESIDENTA: Señor Sansó, puede leer los puntos para que los grupos parlamentarios lo tengan claro.

El señor diputado SANSÓ OLMOS [desde el escaño]: Cómo no.

El texto original después de la inclusión «del Gobierno de Aragón», quedaría de la siguiente manera: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a que inste al Gobierno de España a finalizar la ejecución de las obras asociadas al embalse de Valdepatao, el sifón de Cardiel y balsas laterales de la acequia de Ontiñena aún pendientes, con el objeto de la puesta en servicio del inicio de la explotación de todas aquellas infraestructuras ya construidas».

A continuación vendría la enmienda del Partido Aragonés textual, no sé si quiere que lo diga: «Asimismo le solicitan que avance con decisión y rapidez en la consecución de todas las obras que recoge el plan coordinado Monegros II, que se encuentran paralizadas pese a tener concluidas gran parte las actuaciones necesarias en varios de los sectores para su puesta en regadío».

Y, por último, incluiríamos la enmienda del Partido Socialista, que dice a su vez: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a que inste —creo que aquí nos lo hemos dejado— al Gobierno de España a que ejecute el resto de las obras de interés general pendientes en Monegros II, así como —esta es la novedad— en el resto de zonas de interés nacional, y, sobre todo, facilitando en caso contrario de forma alternativa o complementaria el desarrollo del sistema de financiación y ejecución impulsado por el Gobierno de Aragón, descrito en la disposición adicional octava de la Ley 2/2016, de 28 de enero».

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Sansó.

Procedemos, por tanto, procedemos, por tanto, a la votación por separado.

En primer lugar, el punto número uno de la proposición no de ley. Iniciamos la votación. Finalizada la votación. **Cuarenta y nueve síes. Trece abstenciones. Queda, por tanto, aprobado el primer punto.**

Punto número dos. Iniciamos la votación. Finalizada la votación. **Sesenta y cuatro votos emitidos. Cuarenta y siete síes. Diecisiete abstenciones. Queda aprobado el segundo punto.**

Y, por último, tercer punto. Iniciamos la votación. Finalizada la votación. **Sesenta y cuatro votos emitidos. Cuarenta y siete síes. Diecisiete abstenciones. Queda aprobado también el tercer punto.**

Para explicación de voto, ¿Grupo Parlamentario Mixto¿ ¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

El señor diputado SANSÓ OLMOS [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Gracias a todos los grupos parlamentarios por su apoyo. Lamentamos la abstención de los grupos de Izquierda Unida, Chunta, creo, en los puntos dos y tres, y de Podemos, y, bueno, yo solo recordar cuál es el municipio aragonés con mayor índice de envejecimiento, según el Instituto de Estadística de Aragón, que es Candasnos, es Candasnos, y es el segundo con mayor edad media.

Me gustaría que lo recordaran cuando se dirijan a través de su diputado a la zona y con su concejal y se lo expliquen a él y a los casi dos mil votos en esa comarca.

Muchas gracias, señor presidente.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sansó.

Grupo Parlamentario Aragonés.

La señora diputada GUILLÉN CAMPO: Gracias, presidenta.

Nada más agradecer por cortesía parlamentaria que hayan incluido la enmienda del Partido Aragonés.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Guillén.

¿Grupo Parlamentario Podemos Aragón? ¿Grupo Parlamentario Socialista?

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA: Gracias, señora presidenta.

Agradecer al señor Sansó que haya aceptado la enmienda y también la del Partido Aragonés, pues ha quedado una proposición más sólida y más amplia: entendíamos que era importante. Y recordar también que no solamente estamos hablando de Valdepatao y sifón de Cardiel, de las balsas laterales de la acequia de Ontiñena, sino también de sectores como el sector ocho y nueve de las poblaciones Bujaraloz, Peñalba, Fraga, otros tantos riegos de Monegros II.

Y, a fin de cuentas, somos herederos de aquellos que inagotablemente lucharon durante toda su vida por ver regar sus parcelas y, como han dicho muchísimos y entre otros, el gran poeta de esta comunidad autónoma, «Hay que coger el Ebro / y otros ríos / y aplacar con sus aguas / tantos estíos. / Tantos estíos bestias / que han hundido / a los Monegros secos / casi perdidos. / Casi perdidos, pero / todos unidos / vamos a aupar la tierra, / pues no han vencido». Pues con esa unidad, con ese trabajo, a regar Monegros y Aragón. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Villagrasa.

Grupo Parlamentario Popular.

Siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley sobre la garantía de la devolución del rescate bancario, presentada por el Grupo Parlamentario Podemos Aragón, que tiene la palabra para su defensa.

Proposición no de ley núm. 360/16, sobre la garantía de la devolución del rescate bancario.

El señor diputado SIERRA BARRERAS: Gracias, señora presidenta.

Hoy el Grupo Parlamentario de Podemos Aragón traemos una proposición para hablar aquí de democracia, de soberanía y de derechos. Creo que hay que

retrotraernos un poco para entender que el detonante de la crisis que aún estamos viviendo tuvo tres patas, una fueron las decisiones políticas, otra la banca privada y otra el sector de la construcción.

Por un lado esas decisiones políticas, si se hubiera legislado oportunamente y se hubiera prohibido esa libre recalificación de terrenos como urbanizables, además de esas corruptelas varias que hemos visto asociadas, que no tienen menor importancia, pues no se hubieran producido.

Por otra parte, el sector de la construcción, si hubiera sido más razonable y no hubiera entrado a saco a construir a cada metro cuadrado disponible, disparando los precios, pues tampoco.

Y, finalmente, si la banca privada hubiera hecho gala de algo de sensatez y lógica y no hubiera entrado a financiar tanto a promotores como a clientes, influyendo necesariamente en una escalada de precios sin fin, llegándose a endeudar incluso con la banca extranjera, alemana, suiza, francesa, fundamentalmente a corto plazo, para financiar a largo plazo, tampoco hubiéramos llegado a esta situación.

El rescate bancario en Aragón tiene un nombre que conocen muy bien, que es la Caja de Ahorros de la Inmaculada, unas pérdidas de mil cuatrocientos millones de euros. Incluso más, según otras estimaciones, que debido a que la caja del arzobispado se subió a la burbuja inmobiliaria, de forma temeraria, pues hemos tenido que rescatar con dinero público mil millones de euros de dinero público y una inyección de capital de cuatrocientos millones, en forma de bonos convertibles contingentes y seiscientos noventa millones en ayudas de la Sareb.

Este dinero que sale de nuestro bolsillo es dinero que tendría que ser colegios, que tenía que ser hospitales, que tenía que ser carreteras, y, sin embargo, el Estado da por perdidos cuarenta mil millones de euros del rescate de las cajas, así de claro, cuarenta mil millones que nos han robado. Nadie ha asumido responsabilidades, ningún responsable político de lo que ha ocurrido aquí. Los partidos que gobernaban facilitando el urbanismo desbocado y la barra libre de crédito tampoco han asumido ningún tipo de responsabilidad.

¿Qué resultados ha dado el mencionado rescate a la banca privada? Por un lado, una concentración de mercado y, también, una concentración de poder. Los cinco mayores bancos han pasado del 42% al 58% de la cuota del mercado. También el cierre del crédito a particulares y empresas, a pymes, y la suspensión de pagos y quiebras en cascada, lo que ha conllevado un aumento claro del desempleo.

Además de personas físicas y jurídicas, han quedado muchas personas fuera del mercado financiero, incluso los créditos ICO no están siendo concedidos y no cumplen la función que deberían cumplir. La Cámara de Comercio hizo público un informe hace pocas semanas, en el que hablaba de que en Aragón se habían recortado diez mil millones por parte de esa banca rescatada, diez mil millones de euros a familias y al tejido productivo aragonés. Mientras nosotros les habíamos rescatado. Esta cifra es de trescientos cuarenta y dos mil millones más para el conjunto del Estado de España. Los créditos ICO, además, se están concediendo directamente a la banca privada, que no los está inyectando en el tejido productivo, o, cuando lo hace, con unas garantías muy ajenas a la situación actual y a la realidad que hay en el Estado español.

Incluso la Federación de Organizaciones Profesionales de Autónomos y Emprendedores ha solicitado al gobierno español que se desvincule la concesión de los créditos ICO de las entidades bancarias, o, como decía el señor Manuel Pizarro hace poco días, que comienza a haber colectivos sociales que ya están fuera del sistema financiero. Esto lo dijo el 28 de octubre, que lo pueden leer ustedes en la prensa.

Además de ello, también hemos visto una reducción del sector bancario con cierre de oficinas, prejubilaciones y despidos en el sector; estas cifras aún se quedan escasas si tenemos en cuenta todas las ayudas que ha recibido el sector financiero, si le sumamos a las medias de capitalización como el capital simple, capital de la Sareb, las adquisiciones de acciones a preferentistas, los esquemas de protecciones activos... Si le sumáramos también la adquisición de activos de la Sareb, si le sumáramos los avales del Estado a la emisión de deuda bancaria, los créditos fiscales, la garantía del FROB, el aval implícito del Estado de los depósitos bancarios y las líneas de liquidez, las participaciones de preferentes convertibles, la deuda subordinada de la Sareb y el préstamo del Banco Central Europeo, nos podríamos encontrar con unas cifras que superarían el producto interior bruto de España, como, por ejemplo, denuncia la Plataforma de la auditoría ciudadana de la deuda.

¿Por qué estamos hablando de soberanía cuando estamos proponiendo esta proposición no de ley? Según los datos de la Secretaría de Estado de Presupuestos y de Gastos, de 2010 a 2011, las transferencias corrientes de las comunidades autónomas pasaron de cuarenta y ocho mil cuatrocientos setenta millones de euros a veintiún mil ciento cuarenta y nueve millones, hasta llegar a veinte mil novecientos setenta y siete para el 2015. ¿A dónde fueron a parar esos veintisiete mil millones de diferencia cada año? Pues se lo diremos: a salvar la banca privada e intentar mitigar los efectos de la crisis generada por la misma.

Si se hubieran rescatado las personas, seguramente, a través de disminuir el riesgo de insolvencia, se reduce la deuda de la banca privada, se hubiera producido una bajada del valor de las deudas hipotecarias de las familias más vulnerables, pues se habría reducido también igualmente el riesgo bancario sin perjudicar a la ciudadanía y se hubiera podido devolver igualmente la deuda de las entidades financieras, de la banca.

Sin embargo, se prefirió dar directamente fondos del Banco Central Europeo a la banca privada y al Estado y el Estado español renunció a financiarse, sino través de la misma banca privada, pagando de diferencial intereses, otro rescate encubierto. Nos dijeron que el rescate no nos iba a costar ni un euro a los contribuyentes y que se devolvería todo ese dinero a la Unión Europea; bueno, pues de esto solo la segunda parte es verdad.

Además, toda esta operación que llevaba a facilitar un proceso de reordenación y concentración bancaria no ha terminado. Lo que ha ocurrido es que han pasado las cajas de ahorro a manos privadas y queda todavía pendiente la posible privatización de Bankia y Mare Nostrum, tras una formidable socialización de pérdidas.

Yo les pregunto: ¿vamos a renunciar definitivamente a los miles de millones de euros que les hemos regalado a la banca privada? Es imprescindible para nosotros volver a disponer de un modelo de banca pública, aunque hoy no es el motivo de esta proposición no de ley, pero sí que queremos dejar claro que un sector económico socialmente tan estratégico, de esta importancia, no puede seguir rigiéndose por el beneficio y los intereses particulares.

Repito la pregunta y voy terminando. ¿Vamos a renunciar a recuperar ese dinero?, ese dinero que es de la sanidad, que es de la educación, que es de la gente, que ha acabado rescatando a los bancos y se ha dejado a la gente con los derechos recortados, creando pobreza, desigualdad social, desahuciando y recortando una democracia y una soberanía. Apoyar esta proposición no de ley —y les pido ese voto afirmativo— es recuperar soberanía, es recuperar democracia, derechos y dignidad. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sierra.

Para la defensa de la enmienda presentada Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Soria.

La señora diputada SORIA SARNAGO: Gracias, señora presidenta.

Nos presenta el Grupo de Podemos una iniciativa, una PNL que, la verdad, cuando leí el título de la misma, la garantía de la devolución del rescate bancario, pues pensé que no podíamos estar más de acuerdo en esto, señor Sierra, pero ustedes saben, todos sabemos, incluso ya ha pasado en otros países, que esto es muy difícil, es una cuestión complicada, por mucha pena que nos dé, por no decir casi imposible, la verdad, ustedes lo saben.

Ha sido además un tema importante, que ya en la legislatura pasada, en esta misma sede, mi grupo solicitaba comparecencias del consejero de Economía, formulaba el ahora presidente del gobierno, señor Lambán, preguntas a la señora Rudi acerca de cuáles serían las consecuencias del rescate para los ciudadanos.

Y digo «rescate» porque, a pesar de que al señor Rajoy no le gustará mucho utilizar esta palabra y prefiriera otras expresiones, como «líneas de crédito» o incluso decir que España había evitado el rescate, pues España fue rescatada. Conque, señor Sierra, imagínese si al Partido Socialista este tema nos ocupa y nos preocupa desde hace tiempo ya.

Estamos de acuerdo en que las medidas y las condiciones que se adoptaron con el FROB no fueron ni las más adecuadas ni las más correctas. Y ello se ha visto posteriormente, que ha afectado a los ciudadanos, a las políticas de creación de empleo, al gasto social, a los autónomos y a las pymes, principalmente a estos dos últimos, teniendo en cuenta que eran los que más necesidad de financiación para subsistir tenían.

Pero miren, señorías, desde mi grupo pensamos que es un tema serio, es un tema muy importante y creemos que no podemos banalizar con el mismo, y esto es así porque puede resultar que incluso consigamos un efecto contraproducente, es decir, que lancemos al exterior, a los ciudadanos, un mensaje erróneo y se vuelvan a generar nuevas dudas sobre el sistema financiero y parezca que de nuevo peligra y parezca que de nuevo van a ser necesarios más recursos públicos.

Respecto al contenido, ya, descendiendo al contenido de su iniciativa, pues, en fin, sí que nos hubiera gustado un poquito más que se hubiera profundizado en esa exposición de motivos, porque es una exposición de motivos muy corta, se lanzan cantidades que tampoco se explica a qué corresponden y sí que da la impresión de que está hecha un poco así. Sí que nos hubiera gustado que se hubiera profundizado.

En cuanto al punto primero, no tendríamos ningún inconveniente en aceptarlo, entendemos que es así como debería ser, lo reconocemos, lo compartimos, pero usted siguió y todos los diputados de esta cámara sabemos que es una tarea muy difícil y una tarea muy complicada.

En el apartado segundo hemos creído oportuno introducir una enmienda que es la que estoy defendiendo en estos momentos, porque consideramos que sería mucho más adecuado estudiar cuáles son los instrumentos jurídicos dentro de la legalidad vigente que puedan ser utilizados, y no centrarnos, única y exclusivamente, en el embargo.

Miren, hay que tener en cuenta que, además, las entidades bancarias que se vieron afectadas por el grueso de esta operación, por ejemplo, Bankia, cuentan con un capital mayoritariamente público. Que entiendo que es por ello que en su punto número dos hace referencia a la banca privada deudora y no se refiere a la pública.

Entonces, claro, también me surge otra duda y otra cuestión y es: ¿qué hacemos?: en cuanto a aquellas entidades que se vieron afectadas por el dinero de FROB con el ánimo de que pudieran ser compradas, ahora que han sido compradas, ¿vamos a embargar a esas empresas que las han comprado? No llegamos a verlo del todo, señor Sierra, y es por eso que entendemos más adecuado el presentar esta enmienda, que en realidad habla de todos los instrumentos, ya veremos cuáles son los más adecuados, pero todos los instrumentos jurídicos, muy importante dentro de la legalidad vigente y, en función de eso, pues ya lo veremos.

Y en el tercero de los puntos por supuesto que también estaríamos de acuerdo, eso sería lo ideal, lo ideal. Pero, insisto, y ya siendo seria, es una chica de izquierdas y progresista la que le dice que baje de ese sueño idílico y que quizá ese dinero podremos, una vez recuperado, si es que se recupera, que tenemos nuestra duda, destinarlo a que se reviertan los recortes en políticas sociales; ojalá, señor Sierra, pero entendemos que quizá lo más inmediato sería pagar ese dinero a Europa, que es quien nos lo ha prestado.

Termino ya, señora presidenta.

Esperamos, señor Sierra, que tenga a bien su grupo aceptar nuestra enmienda y en ese caso el voto del Partido Socialista será un voto afirmativo.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Soria.

Tiene la palabra Grupo Parlamentario Mixto.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Presidenta.

Señor Sierra, estoy de acuerdo con usted absolutamente en el fondo, en la ideología, el planteamiento y en todo lo que me pueda plantear. Es verdad que,

dicho esto, habría que ejercer un planteamiento realista, y yo creo que hay un camino, un camino más corto para llegar a esto, y es una cuestión fundamental. Si los cuarenta mil millones que el rescate europeo, aunque algunos partidos se han empeñado en decir que no hubo rescate, y sí que lo hubo..., esos cuarenta mil millones del rescate europeo que se condonen o que haya una quita de la deuda.

Así sería una forma de llegar a un acuerdo fácil desde Europa; de la otra forma, efectivamente, como usted bien ha dicho aquí en la tribuna, de esos más de cincuenta y un mil millones, pues se están recuperando en este momento la cantidad de dos mil seiscientos ochenta y seis millones y, con un poco de suerte, se llegará a cuatro mil millones en un futuro, que sería el 9,7% del total. Cosa que, además, ya se dice que hay más de veintiséis mil millones que no se van a recuperar, eso ya lo hice el Banco de España, muy difícil va ser esto. Pero hay una serie de causas que, lógicamente, explican todo esto, y que por eso digo que la quita de deuda y el replanteamiento de Europa sería fundamental a la hora de arreglar esta situación. Es verdad que —usted lo ha dicho también— el recorte social ha sido tan brutal, que no podemos ahora mirar para otro sitio y decir a la banca: mire usted, que aquí no ha ocurrido nada.

Y cotejemos cifras. Si no se pueden recuperar veintiséis mil trescientos millones, hay que tener en cuenta que los recortes en sanidad y educación, durante la crisis, han sido dieciséis mil millones. O sea, que estaremos diez mil millones por encima del recorte que se ha producido, fíjese de qué cifras estamos hablando.

Yo tuve la suerte o la desgracia de estar en la comisión de investigación de CAI y allí vi, observé y escuche tales cuestiones, sobre todo —usted ha dicho mil doscientos, yo creo que eran tres mil millones, con CAI Inmuebles, pero, bueno, es una cuestión que tampoco es fundamental—... Pero usted lo ha podido ver en la prensa últimamente que hay responsables máximos de estas instituciones que están sentados en el banquillo por administración desleal, por compras por baja del 50%, en fin, que hay una situación muy difícil porque había un agujero de tres mil millones y aquí no había ocurrido nada.

Es decir, ¿cuál es el problema fundamental? Que se derrumba la construcción con la práctica de Lehman Brothers, pero luego, lógicamente, hay un retraso en el aviso de decir «vamos a ver cómo atacamos la solvencia de los bancos», y eso fue retrasado por parte de todos los partidos que gobernaban en ese momento.

Y claro, ¿qué ocurre?, que los activos que estaban mal se le pasan a la Sareb y se evita el problema para las cuentas de resultados de los bancos. Ojo con todo esto, los rendimientos de los bancos con la crisis cada vez son más bajos. Y un problema fundamental: la recapitalización de la banca no se produce, lógicamente, nada más que para tapar ese agujero de los tres mil millones de la CAI o de otras entidades.

Por lo tanto, ¿qué podemos esperar desde el punto de vista realista, aunque aprobemos esta propuesta? Pues ni más ni menos que recuperaremos a través de venta de acciones del FROB, no quedará otra, de dividendos de los bancos o del impuesto de sociedades. Esto es lo que tenemos realmente.

Y luego ha habido una cuestión política e ideológica, que también es importante en cuanto a la compra, se han puesto todos los reparos o, digamos, todos los blindajes posibles para que, efectivamente, los fondos que iban a comprar determinadas entidades, los bancos extranjeros, pues, lógicamente, hubiese determinado tope a la hora de hacer todo esto.

Por lo tanto, yo creo que según los expertos es muy difícil que podamos recuperar esas cantidades que han enjugado la deuda que tenían los bancos —así ha sido, no de otra manera— porque realmente los bancos han perdido la mitad de su valor. Y esto es algo que es así y, lógicamente, esto no se va a recuperar en pocos años.

La parte política: estoy de acuerdo con usted: el señor Rajoy dijo en público hace unos años, en el 2012, que es un crédito a la banca y lo va a pagar la propia banca. Falso: nos estaban mintiendo desde el principio y eso se sabía, por lo menos, por parte de algunos. Europa también lo sabía, porque Europa también era la que cobraba, indirectamente la que cobraba, Europa y, sobre todo, Alemania.

Por tanto, yo creo que, a pesar de todo, hay que seguir exigiendo políticamente de esto, desde el punto de vista de la ética moral y de la justicia, pero la realidad procedimental a mí me parece que es muy compleja, y es cierto, porque en algunos países europeos que, seguramente, no sean el modelo de algunas cosas, como por ejemplo Grecia, se ha devuelto hasta el 23%, por encima de las cantidades que aquí manejamos.

Por lo tanto, señor Sierra, vamos a apoyar esta propuesta, aun sabiendo todos los contenidos que le he especificado en mi intervención.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Briz.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Muchas gracias, señora presidenta.

Pues bueno, señor Sierra, aquí vemos otro ejemplo de «quejotismo». El «quejotismo» al que están ustedes, normalmente, acostumbrados. Y se lo digo porque en estas cuestiones, sinceramente, mire, le tengo que decir una cosa: la reivindicación en este tipo de cuestiones a veces no sirve absolutamente para nada, y mucho menos hacer este tipo de reivindicaciones cuando el escenario ya ha cambiado.

Se refería el señor Briz a la ética, pero la ética, muchas veces, la ética hay que asumirla cuando se toman estas decisiones y en el momento en el que se toman estas decisiones, porque muchísimas veces de lo que se trata es muy simple: simplemente del mal menor, de tratar de tomar la mejor de las soluciones para no generar el mayor de los problemas, señor Sierra. Y se le ha olvidado a usted contar la historia, porque estas decisiones se toman a lo largo de una historia.

Aquí la cuestión es que había una cosa que estaba clara; creo que ustedes estarán de acuerdo, porque, si no están de acuerdo, el primer argumento que tenía que haber utilizado usted aquí era decir qué habrían hecho ustedes, qué habrían hecho ustedes en ese momento. ¿Qué habrían hecho ustedes en un momento en el que lo que pasó es muy simple? Fíjese, hay dos

cuestiones por las que llegamos a este punto, y ustedes las defienden.

La primera de las cuestiones fue barra libre. Un flujo de capitales salvaje a España por parte de otros países europeos, eso que tanto les gusta, el maná para gastar como nos apetezca. Primera de las cuestiones. Segunda de las cuestiones: el manejo de esos fondos por parte de no entidades públicas —esos bancos públicos que tanto le gustan—, sino por parte de entidades que en muchos casos estaban, precisamente, gestionadas por cargos públicos. Fíjese qué casualidad. Y esos dos componentes fueron los que nos llevaron a donde nos llevaron, señor Sierra. ¿Sabe lo que pasó? Que no se hicieron los deberes entonces —se lo dije el otro día—, no se hicieron los deberes entonces, y ahora toca hacerlos con muchísimo mayor sufrimiento. Porque lo mejor es hacer los deberes cuando hay recursos disponibles; si no, al final, se cometen errores y toca tomar este tipo de decisiones.

Pero le vuelvo a repetir: simplemente, díganos qué habría hecho usted, qué habría hecho usted en esa situación. Porque le voy a decir una cuestión: no era una cuestión que tenía que haber un rescate..., por cierto, señor Briz, rescate bancario. España no tuvo absolutamente ningún rescate, rescate bancario, única y exclusivamente, y gracias al cielo, porque otros países sí tuvieron el rescate, y ya ha visto cómo han acabado. Por cierto, representados por políticos de otras ideologías, de extrema izquierda, y ya ha visto usted cómo han acabado.

Aquí la cuestión es que lo que había que hacer era tomar una decisión, y, además, he de decirles, es una decisión que se tomó tarde. Les voy a recordar, señores del Partido Socialista, que el señor Zapatero para este problema ya puso treinta mil millones de euros, treinta mil millones de euros, y les voy a decir más: sin condiciones, sin absolutamente ninguna condición. ¿Qué sucedió? Que se actuaba tarde y se actuaba con muy poco importe. Esa es la realidad de lo que sucedió, no era suficiente para el verdadero problemón que tenía en ese momento España, y el verdadero problemón, al final, se convirtió en un auténtico caos.

Y el caos, señor Sierra, ¿sabe por dónde viene? Si esto es muy sencillo, mire, lo quiera usted o no lo quiera, ustedes están en el sistema, España está en el sistema. Y Dios quiera que no estén ustedes un día al frente de nuestro gobierno para intentar sacarla, porque ya sabemos a dónde nos lleva eso. Hemos visto otros ejemplos en Europa.

Y estar en el sistema supone que, para poder financiar las políticas públicas, señor Sierra, para poder financiar las políticas públicas, del sistema se tiene que tener confianza. Porque ¿sabe cuál era otro de los problemas para tener que rescatar a los bancos? Era que no se podía vender la deuda pública, la deuda necesaria para acometer todos esos servicios sociales que ustedes, normalmente, defienden.

Esa es la verdad, y en esa situación y en esa realidad es donde se toman este tipo de decisiones; obviamente, no nos gustan a ninguno. Las burbujas no nos gustan a ninguno. Aquí se hizo con el suelo, ha habido otras que se han referido a tulipanes. Usted supongo que sabe de economía, sabe de historia y sabe a qué me estoy refiriendo. Aquí era una cuestión, simplemente, de suelo. Pero lo que sí le digo, desde este grupo parlamentario le tengo que decir que consideramos que se hizo lo que se tenía que hacer y que se hizo porque no quedaba otro remedio que hacerlo.

Obviamente, cuando vemos su proporción no de ley, a la que ya le digo que vamos a votar en contra, además, nos encontramos con una serie de cuestiones que, simplemente, en muchos casos, significarían transgredir la ley. Porque, cuando esto se hizo, se hizo bien, y se hizo de forma legal, y esos préstamos hay que devolverlos a Europa —usted lo sabe—, el dinero que se recupere habrá que devolverlo, los préstamos que se tuvieron de Europa, gracias a las gestiones que se realizaron.

Y, desde luego, al pedir —como pide en el punto dos— que en algunos casos se embarguen los bienes inmuebles, doy por hecho que a lo mejor no ha analizado cómo se realizaron las operaciones, porque deuda *[corte automático de sonido]*... capitalización, me puede usted hablar de los avales que se dieron, de los créditos fiscales, de la protección de activos, pero de deuda le aseguro que no va a haber, absolutamente, ninguna.

Ya le digo, señor Sierra, simplemente, cuando planteen estas cosas, atiendan al momento en el que se tomó la decisión, y a lo mejor de su perspectiva cambia, pero el «quejotismo», cuando las cosas ya han pasado, no sirve de nada.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Martínez.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Muchas gracias, señora presidenta.

Bueno, nosotros, el Grupo Parlamentario Aragonés, desde una visión de intentar no hacer historia, muy cercana a la realidad, pero sin conocer lo que pasó, pues, la verdad es que dan ganas de votarles a favor, lo que pasa es que hay decir claro y hay que dejar claro que no todo es tan fácil como lo pintan ustedes.

De hecho, el rescate bancario fue necesario, el rescate bancario fue necesario, está claro; la banca española tenía un problema serio de solvencia, provocado seguramente por el boom inmobiliario y, de alguna manera, el gobierno tenía que actuar. Si no, se caía todo el sistema del cual dependen las administraciones, dependen, también, las empresas, dependen las pymes y, en definitiva, dependía, también, todo lo que rodeaba al sector de la inversión en España.

Porque no se confunda, por desgracia, nos guste o no nos guste, a nivel de España y a nivel de Europa, existe una fuerte dependencia del sector bancario, no como en otros países, como pueden ser Estados Unidos o Reino Unido, donde esa dependencia ronda en torno al 20% o el 30%, y en España y en Europa, nos guste o no nos guste, esa dependencia ronda el 80%.

Con lo cual, el gobierno de turno, el gobierno anterior tuvo que hacer un ejercicio de responsabilidad importante, pero hizo un ejercicio de responsabilidad importante porque, cuando sucede este problema, que ya empiezan a avisar todo tipo de analistas del propio gobierno del señor Zapatero, en el años 2007, de que hay que actuar, el gobierno no actúa.

Y se actúa cinco años más tarde, y esto lo entenderá todo el mundo, y, además, no es economía, son ejemplos cercanos. No es lo mismo coger al herido

con una simple herida en la mano, que cogerlo con una herida en el brazo, que cogido herido de muerte. Y la verdad es que, tal y como se cogió tras actuar tarde, cinco años más tarde de lo que se pedía que se actuara, pues la verdad es que las medidas tuvieron que ser más drásticas.

En referencia al elemento sustancial para calcular la factura total del rescate bancario, pues, bueno, nosotros creemos que hay un gran índice de ayudas que no se van a poder devolver, pero todavía hay que esperar a que se realice la desinversión, la venta de Bankia, que —si no recuerdo mal— acaba el plazo a finales del año 2017.

A partir de allí, pues, bueno, no podemos hablar de cifras reales, y digo que no podemos hablar de cifras reales porque las acciones de Bankia cerraron a 1,20 hace un año, hoy han cerrado a 0,79 —si no recuerdo mal—, y probablemente dentro de un año veremos cómo acaban; con lo cual, no podemos hacer una tasación exacta de ese dinero, del cual el Estado tiene un 65%.

En ese sentido, sí que es verdad que, de esos cincuenta y nueve mil millones que inyectó el FROB hasta la fecha, se ha recuperado cerca de un 9%, hay tres mil doscientos millones que están cerca de recuperarse —tal y como dice el presidente del FROB—, eso ronda alrededor de un 5% más, la verdad es que estaríamos hablando de que se han recuperado entre un 13% y un 15% de las ayudas que se podían recuperar.

Pero no solo hablamos de las ayudas financieras desembolsadas para recapitalizar las entidades, sino que ha habido una serie de gestiones que hay que decir que se han hecho bien, como puede ser que los avales concedidos por el Estado a las entidades, de un total de ciento diez mil millones de euros, pues se han devuelto, prácticamente, el 99%.

Y eso son medidas que se tuvieron que hacer en su día, que se tuvieron que hacer de forma drástica, que se tuvieron que hacer aprisa y corriendo, a tenor de esa actuación tardía, cuando ya en 2007-2008, cuando empezaba a estallar la burbuja del boom inmobiliario, pues se pedía que se actuara con celeridad para intentar que la sangría no fuera mayor.

Se tuvo que actuar en 2012, y se tuvieron que tomar medidas importantes; con lo cual, nosotros sí que —muy a nuestro pesar— vamos a votar en contra de esta proposición no de ley, porque compartimos parte de lo que podía ser el fondo, en cuanto a que no nos gustaría que les costara de forma importante a los contribuyentes, pero no compartimos la forma directa, no compartimos la forma populista y, de hecho, se tuvieron que hacer medidas importantes para que esa sangría no fuera mayor y no nos costará al resto de españoles y aragoneses.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Gracias, señora presidenta.

Señor Sierra, he tenido que contar hasta diez, porque después de escuchar su soflama, la verdad es que me costaba Dios y ayuda no salir mucho más dura. Porque, al final, la sensación que me ha dado es que ustedes plantean ideas muy sencillas para problemas muy complicados, y, al final, lo único que venden es el titular que mañana —no creo que salga— podría salir en la prensa, pero, desde luego, soluciones reales pocas o ninguna.

El sistema financiero español, que está dentro de Europa y está dentro del sistema occidental, le voy a poner un ejemplo, es como la circulación de la sangre para el cuerpo humano: si la sangre no funciona en el cuerpo, el cuerpo muere. Si el sistema financiero y la fluidez del dinero no funciona, la economía en este país moriría. Y por eso es fundamental, absolutamente fundamental, que el sistema esté estable, que funcione, que esté saneado y que, desde luego, preste dinero.

La verdad es que no creo que ustedes sean de los que guardan el dinero debajo del colchón o utilizan solo el trueque en su manera de vivir y que piensen que la banca especula. Porque, vistas las noticias, pues, hasta hace muy poco pensábamos o pensaban ustedes que solo la banca especulaba, pero ahora resulta que algún listo que, después de comprar una VPO, se levanta veinte mil euros con toda su cara. Desde luego, para que vean que hay pillos en todos los sitios.

Supongo que se habrán hecho esta pregunta, estoy segura, de por qué se rescata y a quién se rescata. Y no se rescata ni a los consejos de administración ni a las entidades financieras, no se olviden de que se rescata a los miles de pequeños ahorradores, a los miles de personas que en las cajas, señorías, señor Briz, que en las cajas —que, desde luego, no son de los grandes— tenían depositados sus ahorros. Y se hace para eso, para no dejar caer a todos esos ahorradores y para no dejar caer a un sistema que es fundamental para que nuestra economía funcione.

O ¿creen que eso no era una necesidad social?, ¿creen ustedes, sinceramente, que dejar caer el sistema financiero de este país hubiera sido lo más productivo? Claro, nos podría haber pasado como a Grecia, eso sí, desastrosa, pero con mucha dignidad. Desde luego, este país no estaba para eso y no se hizo eso.

¿Creen ustedes que aguantar la mayor parte del empleo de la banca de este país no era una necesidad social?, ¿creen ustedes que, a día de hoy, que ya empieza a fluir, de verdad, el dinero y se pueden volver a pedir hipotecas y hay líneas de crédito para el autónomo, no es una necesidad social actual?

Desde luego, lo que le digo, no sé qué habrían hecho ustedes —se lo decía al señor Martínez— porque ustedes en aquel momento no estaban. Sí que quiero recordarle a la señora Soria que el sistema financiero español en el año 2009 estaba al borde del colapso, y se lo han recordado: treinta mil millones de euros que inyectó el señor Zapatero, eso sí, sin una sola medida de reestructuración y, desde luego, los controles y la supervisión de algunas instituciones fueron absolutamente nulas.

La hoja de ruta estaba trazada y nosotros lo que hicimos fue continuar; eso sí, con mucha más cautela y con mucha más responsabilidad. El fondo de reestructuración, el FROB, tenía dos objetivos, tiene dos objetivos fundamentales: el primero es la denuncia de las prácticas de gestiones presuntamente irregulares: noventa expedientes, cuarenta y siete traslados a la fiscalía y veinticuatro procesos en los que estamos personados y, desde luego, desinvertir en las mejores con-

diciones posibles para el interés general de todos los españoles.

Le recuerdo, fina en 2017 y en el caso de la Sareb en 2027. Por eso, desde luego, les digo que a tres de noviembre es un proceso abierto, que esta iniciativa es absolutamente oportunista, que no sabemos si con la venta de Bankia, o la fusión de Bankia y Mare Nostrum y la venta de esa banca nacionalizada, podremos descontar mucho más dinero, que es precipitado y, desde luego, que su iniciativa está llena de contradicciones y, desde luego, de asuntos que en este caso van de titular fácil, pero de soluciones nulas.

Y un discurso maniqueo y sobado: al final, los ricos contra los pobres, los de arriba contra los de abajo... La verdad es que, poco a poco, la ciudadanía y estas Cortes se van dando cuenta de que —como les decía al principio— ideas muy simples para soluciones demasiado complejas.

Esta iniciativa es de brochazo gordo, es de buenismo; cualquiera que la lea diría: hombre, ¿cómo no voy a apoyar que se recupere todo el dinero que se dio para salvar al sistema financiero y que se reinvierta en políticas sociales? Cualquiera le diría que sí, pero, claro, luego está lleno de conceptos trampa y de medias verdades o de medias mentiras, según uno lo quiera mirar.

Los tres puntos: el primero recuperar el dinero, por supuesto, pero para saberlo lo primero habrá que vender todas las acciones públicas que tiene el FROB tanto en Bankia como en Mare Nostrum, con lo cual, tranquilidad.

El segundo: yo no creo que el Estado pueda embargar —se lo han dicho—, y es que el Estado no puede embargar, y, además, como le decía al señor Martínez, es que no va a haber deuda; en todo caso, podrán instar una demanda para que, en todo caso, un juez, por lo de la separación de poderes, sabe, esto de que cada uno tiene lo suyo, pueda dictar una sentencia en el caso de que se diera.

Y, desde luego, la tercera —se lo han comentado también—, el dinero que se recupere que ojalá sea el máximo *[corte automático de sonido]...,* para pagar lo que nos prestaron.

Por tanto, y finalizo, es una iniciativa de propaganda que se les da muy bien, no la vamos a apoyar porque, desde luego, es un brindis al sol. Y sí que les voy a pedir un favor, y este lo digo muy en serio, que hasta que todo esto ocurra dejen de jugar, que esto es mucho más serio y que esto no se puede tomar a chirigota.

Muchas gracias, señor presidente.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora Orós.

Señor Sierra, tiene la palabra para explicar su posición con respecto a la enmienda presentada.

El señor diputado SIERRA BARRERAS [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Sí que vamos a aceptar la enmienda del Partido Socialista de manera transaccional; si quiere, leo cómo va a quedar ese único punto que es el punto número dos.

La señora PRESIDENTA: Sí, por favor.

El señor diputado SIERRA BARRERAS [desde el escaño]: «Que en caso de impago el Gobierno de España ponga en marcha todos los mecanismos necesarios dentro de la legalidad vigente para recuperar el dinero, incluida la solicitud de embargo de bienes inmuebles y cualesquiera otros disponibles de la banca privada deudora, para salvar la deuda con el Estado español».

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sierra.

Entiendo que se acepta la transacción. En tal caso sometemos la proposición no de ley a votación. Iniciamos la votación. Finalizada la votación. **Sesenta y cuatro votos emitidos. Treinta y tres síes. Treinta y un noes. Queda, por tanto, aprobada la proposición no de ley**.

Para explicación de voto, ¿Grupo Parlamentario Mixto? ¿Grupo Parlamentario Ciudadanos? ¿Grupo Parlamentario Aragonés? ¿Grupo Parlamentario Podemos Aragón?

¿Sí, señor Sierra?

El señor diputado SIERRA BARRERAS [desde el escaño]: Bueno, lo primero de todo, agradecer a los grupos que han apoyado y al Partido Socialista por su enmienda, que mejoraba la proposición no de ley. Sí que me gustaría contestar, pero, bueno, en este caso no va a ser posible, seguramente, tendremos buenos debates que hacer.

Simplemente, desmentir que las cajas de ahorro no eran bancos públicos, por mucho que se empeñen; que sí que se podían hacer cosas, se puede hacer Bankia pública, que se podía, directamente, financiar a los estados del Banco Central Europeo o que se puede poner una tasa a la banca deudora, para que vayan devolviendo ese dinero que es de todas y de todos.

Y la primera gran mentira, señora Orós, fue la que anunció el señor Mariano Rajoy, que no nos iba a costar dinero, y esa es la gran mentira y eso sí que es populismo, y del malo y del que nos ha costado mucho. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sierra.

Grupo Parlamentario Socialista.

La señora diputada SORIA SARNAGO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Únicamente, por cortesía parlamentaria, agradecer al Grupo de Podemos que haya tenido a bien aceptar nuestra enmienda.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias.

Grupo Parlamentario Popular.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Mire, señor Sierra, nosotros nunca acompañaremos la demagogia y el populismo fácil, eso jamás lo haremos. Y, desde luego —se lo he dicho antes, y lo vuelvo a repetir—, al final, a ustedes lo que les define es ideas simples, muy simples, para problemas complejos.

Tres párrafos de exposición de motivos y tres puntos, algunos contradictorios, otros que sabe usted que

son imposibles de cumplir, dicen mucho de cómo plantean las iniciativas.

Espero y deseo, y en eso vamos a trabajar, que el FROB siga para que Bankia y para que el Mare Nostrum se fusionen o no, sea como sea, se vendan por mucho dinero, porque ese dinero sí que lo podemos recuperar para poder pagar lo que nos han prestado.

Pero, desde luego, estas soflamas, estas arengas populistas, con nosotros, de verdad, que no contarán, porque aquí venimos a solucionar los problemas de la gente, no a buscar el titular fácil.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley relativa a las bonificaciones fiscales para combatir la economía sumergida, presentada por el Grupo Parlamentario Aragonés, que tiene la palabra para su defensa.

Proposición no de ley núm. 361/16, relativa a las bonificaciones fiscales para combatir la economía sumergida.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Gracias, presidenta.

Pretendemos con esta proposición no de ley acabar con la pregunta dichosa de con IVA o sin IVA, ese sería nuestro objetivo a alcanzar con esta aprobación, si fuera posible, de esta proposición no de ley, porque, realmente, lo que queremos es que el Gobierno de Aragón pueda recaudar más haciendo visible esa economía sumergida.

El informe Funcas estima que, a partir de estos tiempos, va a ser notable el crecimiento de la economía sumergida, debido al incremento en la carga fiscal que se está teniendo, a la crisis, que ha aumentado los niveles de la economía sumergida, y a la tolerancia que existe entre la población sobre el dinero negro o sobre, como digo, la economía sumergida.

Esta representa en España un 20% del PIB. El fraude laboral alcanza nada menos que a cuatro millones de empleos, un 9% de la población española y, si hablamos de población activa, a un 18%. Si hablamos de empleo sumergido directo por fraude laboral, es decir, aquel en el que el empleador y el empleado no pagan ni la Seguridad Social ni los impuestos, se alcanza la cifra de 1,3 millones de personas.

Y, por lo tanto, como está afectando a sectores muy determinados, muy determinados de la economía española, como es el empleo doméstico, en el que hay más de trescientos mil empleos sumergidos, todavía, en servicios como la dependencia o en sectores que tienen que ver con las reformas, con las reformas de las casas, de las viviendas, etcétera, o de profesiones liberales, por eso, nosotros pedimos en esta proposición no de ley que el Gobierno de Aragón, no decimos ni siquiera cuál tienen que ser el paquete de medidas que presente, sino que presente alguna medida que luche, efectivamente, contra la economía sumergida aragonesa. Porque, además, nosotros creemos que la ley del impuesto de 2016, diez meses después, no ha servido para el objetivo que se dijo que valdría. No ha servido ni para garantizar el mantenimiento de los servicios públicos en el territorio; no ha servido, tampoco, para contener el déficit; no ha servido, tampoco, para crear empleo, ni tampoco ha servido para resolver la emergencia social. Y más bien creemos que la ley de impuestos de 2016 para lo que de verdad ha servido es para ese mero interés recaudatorio que ha tenido este gobierno. Esto ha hecho, además, que se dañe de una manera importante y seria a la competitividad de nuestras empresas.

El Grupo Parlamentario Aragonés, por lo tanto, presenta esta proposición no de ley porque de aquí hasta que el gobierno traiga una ley de medidas tributarias, vamos a hacer posible cada pleno una medida que haga que se recaude de otra manera a través de la ley de impuestos. Y hoy, como digo, la hacemos en materia fiscal sobre la recaudación que se podría conseguir aflorando la economía sumergida.

Hoy, como digo, más que nunca, el Gobierno de Aragón se encuentra en una clara desventaja, no tiene una mayoría clara, es un gobierno, hoy, cada vez más débil y, por supuesto, en minoría, y necesita de acuerdos de todos para poder sacar y aprobar la nueva ley de medidas tributarias. Y, por lo tanto, entiendo que el Gobierno de Aragón y los dos partidos que sustentan a este gobierno tendrán que ser más flexibles con el resto de partidos políticos y aceptar algunas de las medidas que les estamos proponiendo constantemente, porque lo que no se va a poder conseguir es, constantemente, el voto favorable para arreglar los desaguisados del presupuesto de 2016 y, a cambio, el Partido Socialista no ceda absolutamente nada de sus posturas.

Y, por lo tanto, si quieren que haya una ley de medidas tributarias en el 2016, tendrán que ser más flexibles con aquellos grupos parlamentarios que les estamos proponiendo un tipo de medidas que yo creo que facilitan la labor a todos, se podría conseguir una mayor recaudación, porque aflorar la economía sumergida supondría en Aragón acabar con el déficit estructural que tiene esta comunidad autónoma.

Además, después de la subida impositiva de este año, creemos que a las empresas ya se les ha hecho demasiado daño con esa subida impositiva, con esos palos en las ruedas que se les ha puesto, por esa falta de medidas y de impulso, de medidas de generación de economía en nuestra comunidad autónoma, y porque además, además de estar castigados por la crisis, están castigados por la tolerancia que existe con la economía sumergida, que daña, daña y golpea esa competitividad de nuestras empresas aragonesas.

Por lo tanto, resolver el dilema, resolver ese dilema del pago con IVA o sin IVA hará que, como digo, se mejore la recaudación aragonesa, que buena falta le hace, y que, como digo, si consiguiéramos aflorar esa economía, que supone el 20% del PIB, desde luego, acabaríamos, como digo, con el déficit de esta comunidad autónoma.

Por lo tanto, esta es nuestra primera medida de ese paquete de medidas que queremos traer sobre nuestras propuestas y nuestro posicionamiento en medidas tributarias para el año 2017. Y esta primera es una clara apuesta para luchar contra el fraude laboral, con ese objetivo de combatir la economía sumergida.

Por lo tanto, acabemos con esa pregunta de con IVA o sin IVA y, por lo tanto, esta proposición no de ley, que ni siquiera pretende decirles qué paquete de

medidas tienen que traer, sino que nos traigan alguna, la que sea, alguna seguro que mejor será que nada, es que instamos al Gobierno de Aragón a incentivar a través de bonificaciones fiscales a aquellos sectores empresariales más acusados por el fraude fiscal.

Y, como digo, somos generosos, tráigannos una propuesta, no le decimos cuál tiene que ser. Queremos que las empresas aragonesas, que pagan religiosamente sus impuestos, sean más competitivas, y esto solo se hace luchando contra el fraude que les amenaza.

Nuestras empresas han experimentado un descenso de la incentivación económica, un aumento de los impuestos. Esto, unido al fraude que existe con economía sumergida y a la falta de incentivos, más esa tolerancia que está instalada en nuestra propia cultura, hace que nuestras empresas estén peor situadas que otras empresas de otras comunidades autónomas o de otros países.

Por lo tanto, les pido el voto favorable a esta propuesta, que no deja de ser una iniciativa en positivo para tratar de recaudar más de otra manera.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora Allué.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señora presidenta.

Buenas tardes de nuevo, señorías. A estas alturas de la tarde, como diría fray Luis, «el alma se me beatifica». Y voy a intentar tomarlo en serio, de verdad, voy a intentar tomarme en serio esta iniciativa porque luego le voy a poner un ejemplo real, a ver si eso también entra en bonificación, porque estoy interesado.

En principio, como era previsible, nos da el capón a los que estamos en el gobierno, lógicamente, a un proyecto de ley de mantenimiento de servicios públicos... Me suena esto, no sé dónde lo he oído últimamente, me suena, el impuestazo, esto va en contra del tejido productivo, de la competitividad...

Yo en el argumentario que usted ha planteado, que me he leído con mucho detenimiento, porque es una obra, es una pieza literaria interesante —quiero decir, que me la voy a guardar, me la voy a guardar porque es una pieza literaria interesante—, yo no sé si estaba a favor de la... O no, mejor dicho, voy a explicarlo bien, no sea que me quiera entender mal: no sé si justificaba de alguna manera la economía sumergida y la quería sacar a flote porque no han tenido otra salida... En fin, lo pensaré un poco mejor.

En todo caso, esas bonificaciones fiscales de que usted habla a aquellos sectores empresariales, dice, más acosados por el fraude de la economía sumergida... Y da unas cifras que eso sí que me parece importante: 25% de economía en negro, un millón trescientos mil empleos afectados, ochenta mil millones de euros... ¿Sabe, señora Allué, cómo se arreglaría esto, si hubiera voluntad política? Es muy sencillo, es muy sencillo. Con la tarjeta de crédito. Ni con bonificación ni... Con la tarjeta de crédito. ¿Y sabe lo que ocurriría? Que habría una revuelta social que no soñaría ni Robespierre en la calle —he dicho dos veces ya Robespierre hoy—.

Pues la tarjeta de crédito. No hay, no hay, no hay... Y ponen luego ejemplos. Los ejemplos ya me los voy a evitar, porque seguramente alguna otra fuerza política igual los quiere citar, yo me los evito.

Yo creo que esto es una broma. Acabar con la economía sumergida, concienciar a la ciudadanía, de acuerdo, yo estoy de acuerdo. Ochenta mil millones, yo estoy de acuerdo. Pero ¿de verdad me dice que tiene que haber bonificaciones fiscales para luchar contra el fraude? Oiga, póngamelo con IVA, que voy a luchar contra el fraude, y me van a bonificar. Si me asaltan en la calle, le pido al ladrón que me haga un ticket, porque ese es un delincuente igual que el otro. *[Rumores.]* No, no, si yo digo qué hay que hacer, pero, hombre, hay que hacer algo..., y ya lo digo: pagar con la tarjeta de crédito. Si es sencillísimo. Lo que pasa es que no hay voluntad política.

Por lo tanto, yo creo que la bonificación fiscal no es solución para nada. Porque, además, está, digamos, defendiendo a los ilegales, que es lo que dice el señor Montoro, no dice otra cosa distinta. Es decir, mire usted, defraude, que luego ya le bonificaremos. Y usted se ponga en blanco y encima le saldrá más barato.

Yo también quiero eso, yo quiero que el IRPF me lo pongan a la mitad. Y luego que me haga un apañito Montoro, o quien esté entonces, y que me haga un 5% menos. Yo estoy de acuerdo, yo también quiero eso. ¿Eso es de recibo? ¿Eso es honorable? ¿Eso es honesto? ¿Verdad que no? Pues eso es lo que usted está planteando. Es decir, premiando con un menor pago de impuestos a aquel que presente las facturas.

Yo, vamos, creo que esto... Y, por otra parte, además, este tema, esta competencia, vamos a ver de quién es normativamente hablando, de quién es competencia esto. Porque, claro, la administración que tiene que hacer, lógicamente, esto es la administración del Estado, fundamentalmente, la administración del Estado.

Por lo tanto, yo creo que esto es una cosa que a mí me parece que hay otros mecanismos, otros instrumentos. Yo creo que Hacienda, y esto está escrito, tiene posibilidades de fiscalizar y de perseguir el fraude fiscal con otras herramientas: con la inspección, con instrumentos que hay de todo tipo y, lógicamente, el plan de control tributario, lo hay. Si, oiga, usted o yo cometemos cualquier irregularidad en la declaración de Hacienda, te llaman enseguida y te dicen: «¿usted que está haciendo?».

Por lo tanto hay instrumentos, claro que hay. Lo que hay es un problema social detrás. Y, si la economía sumergida se pusiese en blanco, habría una revuelta social mañana. Ese es el problema, y lo sabemos todos. Lo sabe hasta Rajoy. Pero, claro, decir que el Gobierno de Aragón tiene la llave para arreglar esto me parece por lo menos una broma. Sí, pero es que con las bonificaciones, cuando decimos que algunas fuerzas son demagógicas, igual a ver si empezamos a ser todos. Porque yo creo que esto no es una salida razonable, ese es mi punto de vista.

Y, por lo tanto, señora Allué, estando en contra de la economía sumergida, de todo lo que estamos hablando, yo creo que no podemos votar esto porque es intransitable, es inviable y hay otras herramientas *[corte automático de sonido]*...

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Briz.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Muchas gracias, presidenta.

Pues mire, señora Allué, partiendo de que nosotros entendemos que este es un problema más bien cultural, y partiendo de que por desgracia, por desgracia, y si queremos ser realistas, sería difícil entender que la crisis que hemos vivido en este país pues no haya terminado en un estallido social. Y si no ha sido así, ha sido gracias a dos pilares fundamentales. Uno de ellos ha sido la familia, la cultura familiar que se tiene en este país. Y otro de ellos ha sido precisamente la existencia de la economía sumergida, que se ha visto potenciada por, como ya le he dicho, esa crisis. No es que lo digamos nosotros, no es que sea una percepción, sino que ya hay informes, como los datos que usted trae aquí, que avalan esta teoría.

Y lo cierto es que el problema hay que acometerlo. Eso es totalmente cierto. Hay que hacer aflorar toda esa economía sumergida, pero también le he de decir que esta proposición no de ley nos plantea un dilema moral. Porque así como nosotros podemos entender que las bonificaciones fiscales pueden tener algún sentido, le puedo poner un ejemplo como las bonificaciones fiscales que se realizaban para los seguros privados, puesto que eso lo que suponía era un retorno directo, un retorno abierto porque había menos costes, por ejemplo, en el Salud, en este caso, aunque el retorno podría ser a través del IVA y la Seguridad Social, como usted bien ha argumentado, el dilema moral lo tenemos por lo que ya ha comentado el señor Briz. Porque realmente si uno lee el trasfondo, cómo pretende usted hacer aflorar esos impuestos, cómo pretende usted hacer que se reduzca la economía sumergida, es a través de la bonificación del cumplimento de la ley, ni más ni menos. Usted lo que está diciendo es que aquel que cumpla la ley tenga una bonificación fiscal. Eso es lo que plantea esta proposición no de ley.

Nosotros, desde luego, entendemos que hay otra serie de medidas, que probablemente esa serie de medidas no se tomen a nivel autonómico sino que sean medidas que se tengan que tomar a nivel nacional. Pero, desde luego, ya le digo que esta no nos parece precisamente la más oportuna, aun cuando el problema, entendemos que es una gravedad importante.

Por lo tanto, nosotros votaremos en contra a su proposición no de ley.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Martínez.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

El señor diputado VICENTE OCÓN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Yo, la verdad es que, señores del Grupo Aragonés, les he de decir que solo leyendo con mucha calma e intentando ver la buena intención que hay detrás, llegó a comprender qué persigue la proposición, pero solo puedo decir que es muy extraña.

Empieza por criticar de una manera un tanto gratuita la Ley de medidas para, a continuación, pasar a hablar del trasfondo de la economía sumergida que, en cierto modo, podríamos llegar a compartir, para, al final, acabar de proponer ya en el *petitum*, básicamente, lo que acababan de decir el resto de portavoces, que se bonifique a aquellos que cumplan la ley.

Nosotros no vamos apoyar esta proposición no de ley, principalmente por dos motivos: porque creemos que hay mucho margen de maniobra en otro campo de la lucha contra el fraude y contra la economía sumergida, que es vía inspección y vía investigación, que cuenta aún con demasiados pocos fondos o poco esfuerzo en este sentido. O, mejor dicho —y esto me lleva ya a mi segundo punto—, es que estos fondos están mal repartidos.

En este país —y esto ya se ha estudiado y está bastante demostrado—, el fraude no lo provoca mayoritariamente este caso que pone usted típico del autónomo que no paga o no factura absolutamente todo lo que hace, aunque pese sobre ellos esta fama completamente inmerecida, ni siquiera el desempleado que cobrando prestación puede hacer algún trabajo para llegar a fin de mes, y tampoco el fraude laboral, fiscal, en este país lo producen las grandes fortunas, y esto está estudiado. Aquellos que evaden capitales, las grandes empresas que a menudo no contabilizan todas las horas extra que hacen trabajar a sus empleados, etcétera. Este tipo de defraudadores, a nuestro entender, no necesitan ningún tipo de bonificación para cumplir la ley. Además de que las medidas que podían afectar a estos casos, que podían combatir este tipo de fraude, escapan de la competencia autonómica.

En este país se destina, *grosso modo* y de forma esquemática, por que nos entendamos, el 80% de los recursos para combatir el fraude a perseguir los casos más numerosos, pero que solo representan el 20% del fraude, que son estos pequeños defraudadores que podríamos poner como ejemplo. Sin embargo, a la inversa, solo el 20% de los recursos se destina a perseguir a los grandes defraudadores, que, por contra, generan hasta el 80% del fraude. Eso sí que es prioritario y eso sí que reportaría lo que usted dice, lo que usted llama «una ampliación de la base imponible».

Incluso podríamos llegar a entender ciertas medidas que podían salir de estas, como que comparten similitudes con medidas que compartimos en nuestro programa electoral estatal, como puede ser una forma diferente de contribución para los autónomos, que cuente con una contribución progresiva y exenta por debajo de los beneficios y que equivaldrían al salario mínimo. Pero aun así, no podemos comprometernos a reducir la recaudación en un momento en que no sabemos exactamente qué pretende, porque básicamente es lo que es una bonificación, una recaudación, y nosotros no compartimos el argumento de que a base de bonificaciones se puede llegar a recaudar más. Yo creo que la academia económica ya ha demostrado que eso no se cumple y menos en épocas de escasez de recursos.

Nosotros creemos, como hemos dicho, que hay formas más eficaces y más justas desde el punto de vista social de combatir la economía sumergida.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Vicente.
Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado SABES TURMO: Gracias, presidenta.

En relación a la proposición no de ley, yo coincido con algunos de los grupos que han intervenido, y es que la exposición de motivos, en la de podemos estar más o menos de acuerdo en una parte, sobre todo, en la parte que dice atacar e ir contra la economía sumergida, intentar acabar con ella, y por otro lado, la importancia de la concienciación a la hora de exigir factura, claro, es una exposición de motivos que luego tiene poco que ver, desde nuestro punto de vista, con las conclusiones o con la proposición que se nos plantea.

Claro, sorprende también que se utilice una proposición no de ley como esta para intentar, una vez más, atacar la Ley de medidas. Por cierto, cuando se habla de «impuestazo» y todas estas cosas que vamos oyendo reiteradamente, que parece ya un mantra, recordarles que estamos en el nivel medio de las comunidades autónomas, en el nivel impositivo. Por tanto, creo que basta ya de intentar engañar o intentar no contar toda la verdad, no, y, sobre todo, cuando se plantean bonificaciones como las que hemos escuchado hoy aquí, que es cierto que no se han concretado, sino que plantea en la proposición no de ley, en la exposición que ha hecho la portavoz del Partido Aragonés, el hecho de que se estudien, se valoren, pero, claro, me sorprende que planteemos hoy bonificaciones después de haber escuchado esta mañana el informe de la Cámara de Cuentas o los problemas que se están teniendo en algunas áreas a la hora de poder mantener esos servicios públicos que cada día, cada día, en cada comisión, en cada Pleno, reiteramos la necesidad de mantenerlos y de potenciarlos, y eso lo estamos haciendo todos los grupos.

Por tanto, sí que es cierto que habría que plantear un poquito más de sensatez y, entiéndanmelo, en el sentido positivo, no en un sentido despectivo, en el hecho de que plantear bonificaciones, por ejemplo, al IRPF, en el cual solo el 50% recauda el Gobierno de Aragón, no tiene, desde nuestro punto de vista, mucho sentido si no se plantea desde una visión o desde un ámbito desde el punto de vista estatal.

Pero sí que es verdad que coincidimos en esta proposición no ley con el hecho de que hay que trabajar contra la economía sumergida, que hay que fomentar que el cliente exija la factura, porque, al final, es un derecho que tiene, es un derecho que ya tiene, es decir, no acabamos de entender el por qué a quien lo está haciendo mal hasta ahora, por hacerlo bien, lo vamos a bonificar, mientras que el que lo está haciendo bien, ¿qué hacemos con él? Esa es la contradicción que hemos visto en esta proposición no de ley.

Y en cuanto a los beneficios fiscales, quizás lo que habría que hacer es pensar en sistemas de tributación, como los módulos, que se han ido trabajando, se han ido reduciendo, pero creo que es un elemento en el que habría que ir profundizando en los puntos en los próximos años para llegar a una definición de un nuevo modelo fiscal y una planificación fiscal diferente, como ya algunos grupos hemos ido hemos ido planteando.

Lo que les decía de que solo sea la comunidad autónoma quien aplique bonificaciones al 50% de la cuota del IRPF, lo que va a producir seguro es una reducción de los ingresos, ¡y como para reducir los ingresos de las comunidades autónomas estamos ahora! Porque recordemos que somos las que mantenemos esos servicios públicos de Educación, Sanidad y políticas sociales tan importantes y que hemos considerado en este caso, este Gobierno, apoyado también con unos presupuestos por los grupos de izquierda en estas Cortes, para que puedan ser unos presupuestos sociales. Solo así, con ingresos, podremos seguir manteniendo una línea de presupuestos con claro marcado social.

Y en cuanto a la gestión tributaria, sí es cierto que existen problemas, pero también es verdad que existe un plan, un Plan de control tributario, un Plan de control tributario en el que un elemento fundamental es la lucha contra el fraude. La definición y la determinación de las áreas de riesgo, contra las que se pretende actuar y en las que se pretende prevenir y combatir este fraude, y eso es lo que hay que seguir potenciando, hay que seguir profundizando. Hay que profundizar en esa colaboración entre las administraciones tributarias de la comunidad autónoma y la Administración del Estado. Esa colaboración y esa potenciación de esos vínculos llevarán seguro a una mayor recaudación y, por cierto, cuando tengamos una recaudación como la que se necesita, entonces podremos hablar bonificaciones, podremos hablar de una nueva política fiscal, podremos hablar de que, quizás, en ese momento, sí que es necesario primar a determinados ámbitos frente a otros.

Pero plantear de por sí bonificaciones, en este caso, el IRPF o, básicamente, el IRPF, lo único que va repercutir es inmediatamente en una bajada de la recaudación, y todos sabemos los problemas que tenemos en estos momentos para pagar los servicios públicos, servicios públicos de calidad, que todos los que estamos en esta Cámara queremos seguir manteniendo y, sobre todo, queremos seguir potenciando.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.
Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señora presidenta.

Pues, señorías, yo voy a obviar algunas afirmaciones argumentales en las que creo que todos coincidimos respecto a los perjuicios sociales y económicos que produce la economía sumergida, por ser una manifestación de insolidaridad, por suponer un perjuicio para los derechos de los trabajadores, por aumentar la competencia desleal, el intrusismo y, evidentemente, también, por disminuir los ingresos de la Administración.

Tampoco voy a extenderme en las razones y condiciones que determinan la alta incidencia en España, más aún cuando hace apenas un mes se debatió en estas mismas Cortes una iniciativa dirigida fundamentalmente a impulsar más medidas de inspección, de colaboración, de sensibilización y de formación que permitan ir reduciendo su incidencia.

Así pues, compartiendo muchos de los análisis que ustedes han podido realizar sobre la economía sumergida, a mí me gustaría hacer dos precisiones.

En primer lugar, la primera cuestión es que tan economía sumergida es la economía ilegal producto de la comisión de delitos, como la economía ilegal, que no irregular, que incumple normas fiscales, laborales o del sector. Ya basta, señorías, de intentar explicar o de justificar la posibilidad de que alguien incumpla y que se establezca la economía irregular. Es verdad que existen condiciones, pero en ningún caso, desde ningún ámbito público, podemos justificar la existencia de esa economía irregular; la tenemos que rechazar, la tenemos que perseguir y la tenemos que castigar y sancionar. Por tanto, la primera medida siempre en todo ámbito público tiene que ser la investigación, la sanción, la denuncia y, evidentemente, su total rechazo.

En segundo lugar, que las razones y condiciones que determinan su variación, su diferente volumen, incluso su diferente volumen en distintas comunidades autónomas, entre diferentes provincias, es variada. Algunos no dicen que siempre se achaque al ámbito del trabajador autónomo, porque la propia inspección fiscal considera que el sector primario, el trabajador autónomo y el servicio doméstico es donde más se producen ilegalidades y, fundamentalmente, se produce porque se establece un sistema de módulos. Por tanto, tampoco los módulos son precisamente lo más aceptado en el ámbito del sistema fiscal. También dicen que la complejidad y exceso de normas favorecen su aparición. Ahí podríamos empezar a trabajar y empezar a pensar que somos un Parlamento legislativo y, por tanto, a empezar a tomar medidas.

Y la segunda o tercera cuestión es la elevada tasa de paro o los ciclos de mayor presión fiscal. Señorías, los ciclos de mayor presión fiscal producen picos e incrementos en la economía sumergida, y es aquí donde vamos al punto de la cuestión: todas las argumentaciones de cuáles son la razones son válidas, pero evidentemente somos responsables políticos y nuestra obligación es estudiar todas las posibles medidas que tengamos a nuestro alcance para mejorar la vida de los ciudadanos, en nuestro caso, de los aragoneses, que es nuestra competencia, en ese 50% de IRPF, que puede ser menos, pero es nuestra responsabilidad, y poner todas las medidas que tengamos en nuestra alcance para luchar contra la economía sumergida, porque creo yo que este es un objetivo claro. El Partido Popular, donde ha sido responsable, cuando ha sido responsable, las ha tomado, se han aplicado ya bonificaciones en la Seguridad Social, en el ámbito nacional, en el sector primario, en el sector turístico y en el ámbito doméstico, para poder compatibilizar la existencia de derechos con una mayor reducción.

Y también, señorías, se puede aplicar el sistema tributario. El sistema tributario español no tiene como única finalidad lo puramente recaudatorio, a pesar de que algunos parece que sea el único que plantean. El sistema tributario español tiene la finalidad social de distribución de renta y de progresividad, y tiene una finalidad de instrumento económico, puesto que sirve para incentivar la economía, sirve para crear empleo, sirve, señorías, para incentivar la inversión productiva. Todo eso que se han cargado ustedes en esa ley que dicen que criticamos, pues, en esa Ley de medidas urgentes es lo que realmente han hecho, cargarse ese tipo de actuaciones, y sirve también, señorías, para luchar contra la economía sumergida. No se trata de beneficiar al que cumple la ley, se trata de aquel que realmente está cumpliendo la ley tenga la posibilidad de poder obtener algún tipo de beneficio respecto del que no cumple la ley. Esa es, simple y llanamente, la finalidad de esta iniciativa, no se trata de favorecer a aquel que esté incumpliendo, se trata de favorecer a aquel que normalmente está cumpliendo.

Señorías, la verdadera lucha o mejora de los ingresos se puede hacer de una manera lineal incrementando la presión fiscal, y la comunidad autónoma aragonesa, en el año 2016, ha sido la comunidad autónoma que más ha incrementado su presión fiscal, o también se puede hacer incrementando la actividad económica, la creación de empleo, aflorando ámbitos en la normalización laboral y económica o también favoreciendo la inversión productiva.

Nosotros, evidentemente, apostamos por cualquier medida que suponga la creación de empleo, que suponga la creación de riqueza, que suponga el incremento de la actividad productiva.

Por tanto, apoyaremos esta iniciativa, si bien, como aquí se ha dicho también, la verdadera lucha contra la economía sumergida se encuentra no solo en las medias legales, sino también en aquellas de naturaleza social y moral. Siempre que encontremos una excusa, siempre que usemos una justificación o argumentemos a favor de quienes incumplen la legislación laboral y fiscal, estamos favoreciendo que se perjudiquen y se limiten los derechos de los trabajadores y de los que cumplen con los compromisos con toda la sociedad.

Así que, señorías, aplíquense el cuento.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Procedemos a la votación. Iniciamos la votación. Finalizada la votación, **sesenta y tres votos emitidos, veinticinco síes, treinta y ocho noes. Decae, por tanto, la proposición no de ley.**

Para explicación de voto, ¿Grupo Parlamentario Mixto?

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

¿Grupo Parlamentario Aragonés?

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: Sí, pues, lamentar que no haya salido esta propuesta. Me parece bastante cínico que se acepte el problema, que se diga que, efectivamente, es un problema cultural. Y que no se apoye esta proposición no de ley, la verdad es que no lo entiendo. Entonces, ¿qué hacemos? ¿No hacemos nada?, ¿nada? ¿Vemos pasar la economía sumergida delante de nuestras narices y no hacemos absolutamente nada? ¿De verdad que este Gobierno no puede hacer nada? ¿Nada, nada, para luchar contra el fraude y la economía sumergida? ¿Nada, nada, nada? Porque ustedes lo han criticado, pero no ha hecho ni una sola propuesta. Todos dicen que es un problema, pero ninguno me ha dado una sola propuesta, la única, la señora Valles, ni uno.

Eso sí, les he escuchado a ustedes, a ustedes y a ustedes criticar al señor Echenique con lo que pasó este verano, a todos les he oído criticar. A nuestro grupo, ni

una sola vez, porque nosotros no somos más papistas que el Papa. No lo hemos criticado ni una sola vez, ni una sola vez, porque no somos más papistas que el Papa, pero sí que no entiendo, señor Vicente, que ustedes se abstuvieran en la proposición no de ley y que hoy la voten en contra. *[Murmullos.]* ¿Qué diferencia hay, porque era exactamente el mismo *petitum* en la propuesta de resolución que en la PNL? Ustedes, en la propuesta de resolución se abstuvieron y esta PNL la votan en contra, y yo entiendo o puedo entender que se sientan incomodos con esta propuesta, pero no va contra nadie. No somos más papistas que el Papa. En el Grupo Parlamentario Aragonés, somos unas personas muy centradas..., muy de centro, exactamente, muy centradas *[risas]* y, desde luego, lo que sí les puedo decir es que no tengan esa obsesión acusatoria con todo y con todos, porque ahora sí que lo entiendo, y es que ustedes no quieren luchar contra el fraude de los grandes defraudadores...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Allué.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: ... perdón, no, no con el de los pequeños defraudadores, sino solo con el de los grandes. Con el de los pequeños, no, con el de los grandes...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Allué.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: En esto, como en todo, menos soberbia y más humildad. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias.
Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

El señor diputado VICENTE OCÓN [desde el escaño]: Nosotros, efectivamente, hemos votado que no, y la diferencia con la resolución que nombraba la señora Allué era básicamente que esta tenía una exposición de motivos, como dice el psicoanálisis normalmente, en la que en estos pequeños atisbos, en estos pequeños dejes involuntarios, es donde uno demuestra su verdadera personalidad, y esta exposición de motivos tenía varios de ellos.

Nada no es lo que nosotros proponemos para combatir la economía sumergida, nada es el equivalente a las ganas que tenía usted de escuchar el razonamiento que he hecho, en el que he propuesto varias cosas, por cierto, varias.

Y para concluir, lo que sí que diré es que, efectivamente, cuando estamos hablando de si pretendemos combatir siempre a los poderosos con respecto a los no tan poderosos, es porque normalmente suele ser socialmente mucho más justo. No son los mismos motivos los que llevan a los grandes a defraudar que los motivos que llevan a los pequeños a defraudar.

La señora PRESIDENTA: Gracias.
Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado SABES TURMO [desde el escaño]: Sí, presidenta.

Señora Allué, señora Allué, yo no sé si usted es consciente de lo que pone en la proposición no de ley. Lo digo porque dice «presentar un paquete de medidas con bonificaciones fiscales». Pues, nosotros hemos votado «no», hemos votado «no» a propuestas que bonifiquen a quien defrauda, lo decimos así. Otra cosa es luchar contra el fraude fiscal, contra la economía sumergida, pero no queremos bonificar a quien está defraudando.

[Aplausos.]

La señora PRESIDENTA: Gracias.
Grupo Parlamentario Popular.

La señora diputada VALLÉS CASES [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Pues, nosotros hemos votado a favor porque se trata de bonificar al que cumple frente al que incumple. No se trata de bonificar al que no cumple *[murmullos]*, se trata de bonificar al que cumple frente al que incumple. Y si uno se lee bien la exposición de motivos, queda claro, y si conocen las bonificaciones, en primer lugar, porque no se puede bonificar la ilegalidad, porque eso es contrario a derecho.

Y señorías, la verdad es que a mí me preocupa la posición que tienen ustedes respecto a cualquier tipo de iniciativa que provenga de grupos que simplemente lo que planteamos es que son necesarias todas las medidas que tengamos a nuestro alcance para luchar contra toda economía irregular, grande, pequeña, mediana o de la naturaleza que sea. Porque, si no, señorías, mal empezamos. Si aquí mismo justificamos la posibilidad de que existen grandes defraudadores, pequeños defraudadores y les tratamos de manera diferente, estamos fomentando esa política social y moral que permite la economía sumergida.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora Valles.

Siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley sobre recorte en becas y subidas de las tasas universitarias, presentada por el Grupo Parlamentario Podemos Aragón, que tiene la palabra para su defensa.

Proposición no de ley núm. 368/16, sobre recorte en becas y subidas de las tasas universitarias.

La señora diputada DÍAZ CALVO: Gracias, presidenta.

Salgo a defender una proposición no de ley y ya sé que por las horas a todo el mundo le gustaría que saliera a contar cuáles son los ministros que se están nombrando ahora, pero ya lo siento, no tengo esa información, solo tengo una proposición no de ley y es lo que intentaré explicar.

Traigo una proposición no de ley que, dadas las enmiendas que han sido ninguna, entiendo que genera cierto consenso en la Cámara o, por lo menos, que ha tocado algo que se podría entender de sentido común. Una proposición no de ley que pide básicamente más fondos para las becas universitarias en Aragón y una revisión de las tasas universitarias dentro del espacio

al que le compete esta revisión de tasas, que es al Gobierno central, ahora que ya tenemos Gobierno.

Cuando me senté a pensar cómo planteaba esta defensa, le di muchas vueltas para ver cómo convencerles a ustedes de que esto era importante. Primeramente, consideré acudir a los datos y a explicar lo que había pasado en los últimos años, por si alguno de ustedes, señorías, pues, todavía no eran conscientes de la situación de los universitarios en este último año, y, quizá, la mejor forma era poner algunas cifras sobre la mesa.

Pensé en darles datos, como que a consecuencia de los recortes y de la subidas de las tasas en los últimos cuatro años, ciento veintisiete mil estudiantes españoles han tenido que abandonar nuestras aulas, o que el 40% de las becas que solicitan los estudiantes de nuestra universidad, de la Universidad de Zaragoza, las becas que le solicitan al Estado central les han sido denegadas.

Pensé también en hablarles de los cuatro mil siete alumnos de Aragón, de nuestra tierra, que este curso no tendrán ningún tipo de ayuda por parte del Gobierno central habiéndola pedido, becas que les han sido denegadas, o como en el curso anterior, en el 2015-2016, las becas fueron denegadas en su mayoría no porque no se cumplieran los criterios académicos, sino porque los umbrales de renta impuestos para estas becas son tan irrisorios por bajos que no los cumple nadie.

Pensé en contarles, además, que las tasas públicas desde el 2012 habían crecido por encima del 32%, o pensé también en el presupuesto, que tendría que decirles que se ha recortado en becas en más de un 12,5%.

Pensé, además, que si todos estos datos no fueran en sí mismos suficientes, quizá era mejor también hablarles de cuál es la relación con el resto de Europa, de cuál es la relación de España dentro del Espacio Europeo de Educación Superior. Si bien en países que, a veces, admiramos y los ponemos en esta Cámara como ejemplos, como son Alemania, Finlandia, Noruega o Suiza, los precios de las matrículas de grado son gratuitos o están por debajo de los cien euros, en España, la media para estudiar un grado está entre los mil y dos mil euros, y no les digo nada de cuáles son los precios para estudiar un máster, en todo caso, siempre superan... *[Pausa, debido al tropiezo que sufre la diputada señora VALLÉS CASES al dirigirse a su escaño.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Continuamos, diputada Díaz.

La señora diputada DÍAZ CALVO: Gracias, gracias, presidente.

Estaba hablando de cuáles son los precios de los másteres en España. En España, cualquier máster nos cuesta entre mil y dos mil euros de matrícula, frente a sitios como Francia donde cuesta menos de quinientos, o Bélgica o Portugal, donde ningún máster supera los mil euros.

España ocupa, de entre los treinta y siete países del Espacio Europeo de Educación Superior, el honroso puesto noveno de las universidades más caras de todo este espacio.

Una vez que había pensado en darles todas estas cifras y en hablar en términos de cifras, pensé que quizá las cifras, como se está demostrando hoy, no les decían mucho. Que hablar de cifras, a veces, no dice nada. Y pensé que, quizá, la mejor forma de convencerles es acudir a las imágenes y a las frases que colectivos como Juventudes sin Futuro o Jóvenes en Pie han planteado en los últimos años. Pensé en sacar aquí las imágenes de las maletas olvidadas en el aeropuerto de Madrid, de las aulas amordazadas, de las aulas vacías, o pensé en recitarles aquellas pancartas de dicen lemas como «Es más difícil atrapar una beca que un pokemon», «Si no puedo ni estudiar, cómo pretenden que cotice» o el mítico «No nos vamos, nos echan».

Pero dado que a la bancada Popular no le gusta mucho esto de que salgamos a la Cámara con pancartas, con papeles y no les suele gustar mucho este tipo de parafernalias, dije, bueno, pues deshecho esta alternativa y busco otras vías para argumentar la defensa de esta proposición no de ley.

Dándole vueltas, pensé que quizá otra de las formas para defender por qué era necesario tramitar esto hoy era hablar de los retrasos en los contratos predoctorales que han tenido este año los estudiantes aragoneses y cómo las becas de movilidad no habían salido con unos criterios que fueran idóneos y que, por lo tanto, era necesario en Aragón hacer las cosas de otra manera para el año que viene.

Pero, claro, pensé, y después de ver todas las intervenciones socialistas durante hoy, que me iban a decir algo así como «sabe, señora Díaz, cómo haríamos bien esto para el año que viene, pues, votando juntos el presupuesto y votándolo rápido». Y, claro, como no quería tener que responderles a eso, como no quería tener que decirles que la segunda parte de nuestra proposición no de ley hablaba de una apuesta por un cambio en el Gobierno central y que ahí, ustedes, quizá, tendrían más mano que nosotros para conseguirlo, como no quería entrar en este tipo de debate y tirarnos presupuestos y gobiernos, pues, decidí que por ahí no, que por ahí no era fácil convencerles para votar esta proposición no de ley.

Y al final, después de darle muchas vueltas a cuál sería el argumento perfecto para conseguir que esta proposición no de ley salga adelante, se me ocurrió ponerles sobre la mesa lo que es una obviedad y es que esto es una proposición no de ley. Y esto, ¿qué quiere decir? Les voy a poner un ejemplo. Ustedes, aquí, en esta Cámara, votaron unánimemente, todos, en contra del voto rogado, argumentando el horror que era que la gente de España no pudiera votar y fuera del territorio no pudieran votar. Lo votaron, ¿saben por qué? Porque era eso, porque era una proposición no de ley y, como tal, no era vinculante. Pero hace unos días, cuando tocó votar la modificación de la Ley electoral para eliminar el voto rogado, ahí ya no, ahí ya votaron, como toca, y votaron que no se toque nada. Y lo hicieron sin despeinarse y sin que pasara nada por haber votado esta proposición no de ley aquí.

Por eso, si después de la defensa de esta proposición no de ley no les convencen las cifras, no les convencen las fugas de cerebros, no les convence la precariedad juvenil, no les convence el abandono, las tasas de abandono que sufre nuestra universidad, no

les convence que seamos los más caros de Europa o que nuestros estudiantes tengan que compaginar estudio y trabajo para sacarse la carrera y aun así no puedan pagársela, si todo eso no les convence, quizás lo que les pueda servir es pensar que esto no es más que eso, una proposición no de ley, y que como tal, nadie va a venir a exigirles que la cumplan, nadie les va a obligar a nada. Les quedará muy bien en su expediente de políticos preocupados por la Universidad pública, por la viabilidad de nuestro sistema, y nos quedaremos todos bastante tranquilos cuando nos vayamos a casa después de tramitar esta proposición no de ley. Y luego ya, cuando toquen las votaciones serias, cuando toque votar los presupuestos, cuando toque votar la ley de ordenación universitaria, ahí ya, ustedes, cada uno que vote a conciencia lo que sus programas políticos y su ideología les pidan. Quizá, ahí podrán seguir votando encarecer la Universidad y no pasará absolutamente nada.

Hoy no tienen esa obligación, hoy lo que estamos votando aquí es simplemente una proposición no de ley y, por lo tanto, hoy, simplemente, pueden hacer un voto por una apuesta, que queda muy bien y que creo que nuestros estudiantes se merecen, y es simplemente que estaría bien, por unanimidad de esta Cámara, una defensa de la educación, una defensa de la educación accesible, de la educación superior para todos, una defensa, además, que no les cuesta nada, y es así de simple. Por eso pido el voto, porque no les cuesta nada. Porque dado que no tiene más consecuencias, dado que no tiene más coste, dado que los presupuestos, como se sería coloquialmente, Dios dirá, y dado que en Madrid, pues, en unos minutos sabremos qué futuro le espera a la educación, como no les cuesta nada y como supongo que no les va a doler, les pido el apoyo, aunque solo sea por dignificar a estos estudiantes que llevan muchos años saliendo a la calle para reivindicar un derecho.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Continuamos con el resto de grupos parlamentarios.

Diputada Martínez Romances. Ruego por la vivacidad que necesita el Parlamento que no exceda el tiempo.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: No, no me voy a exceder del tiempo.

Gracias, señor presidente.

Señora Díaz, vamos a votar «no», no porque nos parezca cualquier cosa una proposición no de ley ni porque nos parezca mal, sino porque creemos en la enseñanza superior y porque creemos en la igualdad de oportunidades para todos y porque, además, en nuestro programa electoral, también lo llevamos. Y lo llevábamos en el programa electoral de la legislatura anterior, unas veces con más éxito y otras veces con menos éxito, se nos hace más caso o menos caso.

Pero yo, señora Díaz, creo que tampoco hay que menospreciar el valor de las proposiciones no de ley, porque es lo que hacemos en estas Cortes, y si nosotros mismos no ponemos en valor el trabajo que hacemos, difícilmente, difícilmente lo pondrán en la calle.

Mire, usted ha intentado buscar datos para convencernos. Bueno, pues, yo le voy a poner datos que me alientan a seguir apoyando a este Gobierno, porque en cuestión de becas y en cuestión de ayudas al estudio universitario, creo que lo está demostrando y, además, lo está demostrando desde el primer día.

Y los datos, los datos que le voy a dar yo creo que son el aval de ese compromiso: se han incrementado las becas complementarias Erasmus (antes se concedían para cinco meses y ahora vamos a estar en siete meses); se han implementado las ayudas para máster estratégico en el 2016, con un millón cien mil, y en el 2017, con un millón doscientas treinta cinco mil, hasta 2020, y se han ofrecido por primera vez becas de movilidad en los campus universitarios y con gran éxito en la convocatoria.

Además, se han congelado los precios públicos en todos los niveles y ha habido una disminución del 20% en los másteres de carácter no habilitante, que son el 90% que ofrece la Universidad de Zaragoza. Hemos pasado de que el precio de un máster no habilitante sea de dos mil doscientos cuarenta y cuatro euros frente a los dos mil ochocientos ocho, es decir, una diferencia de casi seiscientos euros.

Asimismo, los créditos destinados a becas se han multiplicado en el 2016 por seis respecto al año anterior, con lo cual nos parece más que oportuno y acertado la acción del Gobierno, y nuestra apuesta es que siga en ese sentido. Y por eso le votamos a favor de esta proposición no de ley. Aunque no lo hiciera el Gobierno, también estaríamos votando a favor.

En cuanto al punto número dos, usted lo ha dicho, estamos sin competencias fuera de esta Cámara, pero seguimos apostando por lo que usted dice en el punto número dos, y tenemos que tener claro que a pesar de lo que dice el punto número dos, tanto los planteamientos de Chunta Aragonesista como los del actual Gobierno de Aragón siempre han ido dirigidos a la eliminación de las restricciones normativas impuestas por la normativa estatal para poder tener una mayor libertad en acción política, en este caso, de la ayuda a estudiantes.

Así pues, queda claro que tanto Chunta Aragonesista —también Podemos, lo ha demostrado una vez más— como el Gobierno apuestan por lo que dice esta proposición no de ley, y puede contar al menos con el voto favorable de Chunta Aragonesista.

Espero que tenga el mismo éxito con el resto de los grupos parlamentarios.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Agradecidos, diputada Martínez Romances.

Tiene la palabra el diputado Martínez Romero, que se olvida el guion y lo rescata. Adelante, y no exceda del tiempo.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Gracias, señor presidente.

Con respecto a esta proposición no de ley, he de decirle, señora Díaz, que mire, le voy a decir, la verdad es que no hace falta convencernos. Dudo que haga falta convencer a ninguno de los diputados de esta Cámara acerca de la importancia que tiene la Educación Superior y de que el acceso a la Educación

Superior sea lo más fácil posible y se pueda realizar en igualdad de condiciones para potenciar esa igualdad de oportunidades, que creo que es lo que intentamos absolutamente todos los grupos parlamentarios, absolutamente todos los diputados de esta Cámara. No hacía ninguna falta que viniera usted a intentar convencernos.

Sí que le digo que, desde luego, nosotros, con respecto a esta proposición no de ley, creemos que hay otra serie de cuestiones complementarias para mejorar esa posibilidad de acceso, para que se reduzcan los costes. ¿Cómo hacerlo? Pues, como muchísimas otras cuestiones. La primera de todas ellas es que tal vez habría que abordar un nuevo modelo universitario en la Comunidad Autónoma de Aragón, un modelo que permitiese a la universidad reducir sus costes, porque, fíjese, de lo que está hablando precisamente es de que los alumnos tienen que asumir el coste total. Si reducimos ese total, probablemente podamos reducir las tasas que tienen que pagar, aun cuando el porcentaje sea exactamente el mismo. Eso, ya le digo, y lo sabe usted perfectamente, que en esta legislatura y, probablemente, en la Comisión de Innovación, Investigación y Universidad sea uno de los temas que tratemos y en el que van a aparecer fricciones, aun cuando en esa comisión, sabe usted que, normalmente, se han sacado todos los asuntos por unanimidad. Lo primero de todo, acometer el modelo universitario.

Y la segunda parte, decirle que nosotros ya hemos visto y que nos parece perfectamente correcto lo que ha hecho el Gobierno de Aragón hasta este momento en cuanto a la universidad. Lo que ha hecho sido dotarla de ciento ochenta millones de euros y algunos más que probablemente vamos a ver, y eso debería de ser más que suficiente. El rector tiene unas becas que están en este momento complementando ciertas pérdidas que se han podido poner a nivel nacional, pero ya es una competencia de la universidad, es una competencia para gestionar, por la autonomía que tiene, ese presupuesto en el que el Gobierno de Aragón ya participa con ciento ochenta millones de euros.

Si a eso le añadimos que además hay unas becas nuevas como son las de movilidad, por ponerle un ejemplo, lo que estamos viendo es que obviamente hay una intención ya manifiesta por parte del Gobierno de Aragón. Pero, mire, si entrásemos realmente a lo que dice y expresa su proposición no de ley, podríamos caer en una trampa, señora Díaz, podríamos caer en una trampa. Porque lo que ustedes están proponiendo es que el Gobierno de Aragón asuma una competencia que corresponde al Estado, es así de sencillo. Y no podemos caer en la trampa, porque si ya está usted viendo que para todos esos servicios sociales, para esas políticas sociales, ya tenemos problemas de financiación autonómica y no ingresamos lo suficiente como para mantenerlos, lo que no podemos es caer en la trampa de decir que cuando el Estado no cumpla con las becas, se va a encargar además la Comunidad Autónoma de Aragón. ¿Sabe por qué? Porque de algún sitio nos va a tocar quitarlo. Eso lo saben perfectamente ustedes y lo van a ver cuando ustedes tengan a bien, que supongo que lo tendrán a bien, empezar a presentar las enmiendas, como ya hicimos el año pasado, a los presupuestos.

Dicho esto y considerando que, desde luego, las becas tienen que estar disponibles, algo que nosotros, porque nosotros sí hemos propiciado un Gobierno a nivel nacional, sí hemos propiciado un Gobierno y vamos a propiciar cambios en este tipo de políticas, nosotros sí vamos a propiciar que las becas a nivel nacional aumenten, algo que ustedes tuvieron la oportunidad de hacer y votaron que no cuando les convenía. Eso lo vamos a realizar, pero desde luego caer en esta trampa, ya le digo que no. Por eso, nosotros, aun cuando en el fondo estamos de acuerdo, pero en la forma no, lo que vamos a hacer en esta promoción no de ley es abstenernos.

Gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Muchas gracias.

Tiene la palabra doña María Herrero, del Grupo Parlamentario Aragonés, a la que también sugerimos que se acomode al tiempo.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Señora Díaz, voy a hacer no como usted, que no soy capaz de hacerlo igual, pero voy a intentar hacer algo parecido, y es hacer un poco de literatura y de contar historias, y entonces, pues, les voy a decir que el otro día, cuando me estaba preparando esta intervención, la otra noche a las tres de la mañana, pensando en qué iba yo a decir para explicar porque este grupo parlamentario iba tomar esta posición en esta proposición no de ley, bueno, pues, pensé en que nos preocupaban realmente las cifras, las de todas aquellas personas y aquellos jóvenes que se han tenido que marchar, de aquellas personas que no pueden estudiar aquello que quieren teniendo cualidades, capacidades, aptitudes y actitudes por motivos económicos. Pensé en lo que nos preocupan esas maletas abandonadas perdidas, de todos aquellos jóvenes, aquellas personas que están fuera de Aragón, de su tierra madre que les vio nacer y donde querrían seguir viviendo y todas estas cosas, pero la verdad es que no me muevo muy bien en esto, por lo que prefiero hablar de proposiciones no de ley, aquello que usted ha dicho aquí como si fuese *peccata minuta*, que bueno, igual la aprueban, porque como solo es una proposición no de ley... Yo no sé qué valor le da usted o le dan ustedes como grupo parlamentario a las proposiciones no de ley; nosotros, todo, porque, si no, no tiene ningún sentido que estemos aquí. Nosotros, todo. *[Aplausos.]*

Y por tanto, cuando aprobamos y cuando apoyamos una iniciativa, una proposición no de ley, lo hacemos con convencimiento, y cuando decimos que no, también. Y miren, ustedes, a veces, en esto, pues, son un poco..., porque de verdad, si no apoyamos su iniciativa, es que no pensamos igual que ustedes y entonces estamos en un error y entonces somos malos, incluso nos dicen que si políticos aquí, sin despeinarse, votan algo que... Pero, bueno, aquí defendemos nuestras opiniones, nuestras posiciones, nuestra manera de entender la vida, y a lo mejor no coincide la suya y la nuestra. ¿Y sabe qué? No pasa nada, no pasa nada, porque hasta en las familias, con los amigos, en todos los círculos donde nos movemos tenemos opiniones di-

ferentes, y no pasa nada, y no significa que no sean buenos y malos y que unos quieran una sociedad mejor y otros peor, no, a lo mejor son complementarias.

Mire, a nosotros, claro que nos preocupa esto, claro que nos preocupa que, como he dicho, que no todas las personas, que no todos los aragoneses puedan estudiar aquello que quieran y pueden, y de hecho, de esto ha habido debates duros en la pasada legislatura. Yo recuerdo cuando hubo unos recortes importantes en tema de becas, en tema de tasas, etcétera, etcétera. Yo creo que no fueron decisiones tomadas por gusto de nadie que las tomó, desde luego que no. Yo estoy convencida de que quien tomó esa decisión hubiese tomado otra, hubiese tomado otra, pero claro, cuando gobiernas y gobiernas con cifras en la mano, que es donde puedes plasmar la voluntad de lo que tienes para poder hacer cosas o no, pues, esa es una realidad.

Yo lo que no entiendo es que ustedes vengan aquí trayendo una iniciativa que, claro, nosotros la apoyamos, sí, pero lo que no entiendo es que ustedes vengan aquí diciendo que en los presupuestos de 2017 se incremente un partida para becas y ayudas para la actividad universitaria cuando los presupuestos que hay actualmente son los suyos, no son los nuestros, son los suyos, no son los nuestros, ¡son los suyos!, se lo digo otra vez más.

Y entonces, ¿qué nos está diciendo? Entonces, el «micropactito» este inexistente que hace cuatro días firmaron de que iban a tener la intención y la voluntad de hablar antes de decidir, qué era, ¿solo el pacto del sillón? Porque no veo yo otro pacto. Pero ustedes no van a hablar de esto antes de traer aquí el proyecto de ley de presupuestos, ¿no lo van a hablar? Entonces, ¿qué pantomima hicieron con el pactito del sillón? Porque, en realidad, yo creo que no tenían ninguna intención de pactar nada. Pero, vamos, que a ustedes eso no les sirve más que para el sillón y tienen que venir aquí a utilizar eso que menosprecian de las proposiciones no de ley..., pues, mire, se la vamos apoyar, porque igual a través de una proposición no de ley, pues, tiene un mandato el Gobierno para incrementar esa partida. En fin, digo yo que más rentabilidad tendría para ustedes que fuese con una negociación para que se incrementase esa partida que no a través de una iniciativa para que las Cortes le digan al Gobierno que ya la traiga incrementada. En cualquier caso, como los beneficiarios serían los mismos, pues, a nosotros, ahí nos encontrará.

Yo creo que en el tema de las becas, nosotros lo que tendríamos que hacer y que hemos reivindicado siempre es que se transfieran las competencias en materia de becas, querríamos nosotros gestionar esa competencia. Ahora, que no sea un caramelo envenenado, porque si te traen una competencia y está mal dotada y estamos en las mismas, que luego estamos reivindicando complementos, pues, indudablemente, tampoco sirve de mucho.

Sí que es verdad que a las personas que viven especialmente en el medio rural, que tienen que desplazarse para estudiar una carrera universitaria, les supone más esfuerzo a sus familias. Y es verdad que las becas no cubren, no cubren la totalidad de los gastos que supone vivir fuera de tu casa, estudiar, etcétera, etcétera. En ese caso, yo creo que el Gobierno tiene que avanzar para abaratar los costes y para que haya no un «gratis para todos», pero sí para que aquellos que pueden pagarlo, lo paguen, y quienes tengan dificultades económicas que puedan estudiar aquello que quieran, donde quieran y que, además, eso revertirá después para la mejora de la sociedad.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Grupo Parlamentario Socialista.

Diputada García Muñoz, tiene la palabra.

La señora diputada GARCÍA MUÑOZ: Gracias, señor presidente.

Pues, yo no voy a hacer literatura, porque a mí sí que no se me da bien e iré al objeto de la proposición.

Decía hace poco el presidente de la CRUE, Segundo Píriz: «España tiene un sistema de becas que está entre los más débiles e insuficientes de los países de la OCDE, al mismo tiempo que los precios públicos están entre los más elevados. Una situación que atenta contra la igualdad de oportunidades».

El Partido Socialista cree en la universidad pública y cree y apuesta por la igualdad de oportunidades, y por eso, el Gobierno de Aragón ha demostrado desde el comienzo de la legislatura su compromiso decidido no solo con la universidad como institución, sino también de manera directa con los estudiantes y sus familias, para que un/una joven que empiece sus estudios universitarios pueda llegar hasta donde le permita su talento, sin tener en cuenta la situación económica de partida.

Y lo demuestra cada día trabajando por la mejora de la calidad de la universidad pública, de su financiación y sus condiciones, porque hay que recuperar el tiempo perdido en estos últimos cuatro años, un tiempo muy valioso con respecto a la Universidad de Zaragoza y a su modelo económico.

Pero esto no es noticia. Ya en una rueda de prensa la consejera de Innovación, Investigación y Universidad, allá por el 27 de septiembre, ya habló de que se está trabajando para ampliar las ayudas que ya realiza el ministerio, como las complementarias Erasmus, para hacer frente al endurecimiento de criterios del señor Wert y que lleguen a un mayor número de estudiantes en situación desfavorecida, así como de las nuevas ayudas que desde la consejería se iban a lanzar.

He creído entender en su discurso que hablaba más bien de las becas estatales, que no son de nuestra competencia, pero yo le hablo de lo que se está haciendo, porque sí es de nuestra competencia. Por primera vez se está realizando una política planificada en lo que a becas se refiere en todos los niveles educativos, mejorando las condiciones y aumentando las cuantías.

En lo que respecta a la Educación Superior, ya saben que se han creado dos nuevas ayudas: las becas de movilidad y las ayudas para másteres estratégicos. Además del hecho de haber multiplicado por seis los créditos destinados a becas respecto al año anterior. Se ha pasado de un presupuesto de doscientos setenta y tres mil euros a más de un millón y medio.

Y no sólo se trabaja en ampliar las becas, también se ha actuado, en la medida de lo posible, dentro de esas limitaciones de la normativa estatal, en evitar que sigan aumentando las tasas, congelando los precios

públicos un año más y —no lo olvidemos— reduciendo en un 20% el precio de los másteres no habilitantes, másteres que constituyen el 90% del total. Y, por tanto, esa reducción en el precio afecta a más de la mitad de los estudiantes y supone un ahorro de seiscientos euros. No sé ustedes, pero yo creo que es una muy buena medida.

Después de habernos acostumbrado a ver cómo el Partido Popular subía los precios, disminuía las becas, al mismo tiempo que endurecía los requisitos haciéndolas más difíciles de conseguir, creo que es una buena noticia que el Gobierno de Aragón apueste por todo lo contrario.

En los últimos cuatro años (2011-2015), la universidad pública española ha perdido más de cien mil alumnos, y aun así, el Ministro de Educación y, actualmente, también portavoz del Gobierno decía el año pasado: «Hay demasiados universitarios en España». Pues, yo digo, aunque no tenga la importancia del ministro y sea una simple ingeniera de telecomunicaciones: ni sobran universitarios, ni sobran universidades, y por eso seguiremos trabajando para paliar los efectos de los recortes estatales. Seguiremos trabajando por la igualdad de oportunidades y por que no exista exclusión por motivos económicos, y seguiremos solicitando la eliminación de las horquillas obligatorias para el establecimiento de los precios.

Y lo hacemos no porque se haya presentado esta PNL, que no viene más que a reforzar nuestra política. Lo hacemos por creencia y por ideología, porque la universidad nunca debe de ser exclusiva, sino más inclusiva, y seguiremos en la senda de seguir ampliando ayudas para conseguirlo.

Pero todo esto, señora Díaz —no sé si lo ha oído durante el día de hoy—, solo será posible si hay presupuesto, y eso está en sus manos.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): La diputada García Muñoz acaba su turno.

Grupo Parlamentario Popular. Creo que es don Modesto Lobón Sobrino quien va a intervenir. La tribuna para sí.

El señor diputado LOBÓN SOBRINO: Señor presidente, señorías.

Quiero empezar por decir con toda claridad que este grupo siente un tremendo respeto por la Cámara y que cualquier iniciativa que tome le parece sumamente importante, PNL, se apruebe o no se apruebe, se cumpla o no se cumpla, pero le parece muy importante, porque aquí está, como han dicho otros compañeros, la fuerza de la palabra, que en política es fundamental, y el sentido de esta Cámara. Por lo tanto, le puedo garantizar, señora Díaz, que tomamos con toda seriedad esta PNL, como cualquier otra, que la analizamos con todo rigor y queremos hacer los matices que hagan falta.

Interpretamos la intención de esta PNL y estamos totalmente de acuerdo con su pretensión política, que es ayudar para que la educación universitaria pueda llegar a todo el mundo, y eso nos parece que es un objetivo político que compartimos plenamente.

Y la PNL propone, a nuestro juicio, dos vías: una, directa, que es dirigida al Gobierno de Aragón para que aumente las becas; no dice cuánto, pero que las aumente. Que en los próximos presupuestos haya un aumento sustancial —quiero interpretar— de las becas, con lo que estamos totalmente de acuerdo.

Y otra indirecta, y es que se reforme la ley, la ley que tiene esos baremos de coste que se repercute a los estudiantes, que considero que es indirecta en el sentido de que no depende de aquí, pero que es también sumamente interesante, contra la que no estamos en contra. Lo que pasa es que nos parece que esta segunda vía, dado el nuevo clima político que existe con un nuevo Gobierno que ha aparecido ya hace un cuarto de hora con el presidente que lo prometió en su discurso de investidura de abrir un pacto por la educación, ya que hay que reformar una ley para estas cosas y para otras muchas más, nos parece más oportuno que esa reforma de este asunto y de todos los demás se viera en ese gran pacto de Estado por la educación, que el Grupo Popular está totalmente dispuesto y deseoso de hacer, y que me da a mí la impresión de que el clima político está también por ello. Por lo tanto, lo remitiríamos mejor a ese pacto por la educación.

Y por otra parte, sin perjuicio también de reconocerle que no estamos en contra de esa vía, no nos parece que sea la vía más progresista, porque al quitar para todos, se benefician por igual a los que pueden que a los que no pueden, con lo cual se priva a la universidad de recibir unos fondos de aquellos que pueden darlos y que podrían terminar en beneficio de los que no pueden. Pero, en fin, no quiero entrar en esas disquisiciones que podían ser objeto del pacto, pero, en cualquier caso, no estamos en contra. Lo que sí le digo es que nos parece más oportuno que eso fuera al ámbito nacional, con los grupos distintos, y que fuera una de las cosas a pactar en la reforma de la ley y otras reformas.

Por lo tanto, yo lo que le pediría es una enmienda *in voce* muy simple, que sería que los dos párrafos que son conceptualmente distintos, aunque van en la misma dirección, simplemente tuvieran un punto, un uno y un dos, que fueran dos puntos para poderlos votar por separado. Y en ese caso, votaríamos que sí a favor del primero y no nos opondríamos al segundo, aunque nos abstendríamos.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor diputado.

Procedemos a la votación de la proposición no de ley... Perdón, para fijar posición con respecto a las enmiendas *in voce* presentadas.

Señora Díaz, tiene la palabra.

La señora diputada DÍAZ CALVO [desde el escaño]: Sí, que desde mi grupo no tenemos ningún problema. Efectivamente, son dos vías y lo han identificado perfectamente, son dos propuestas distintas que no tienen por qué ser necesariamente conjuntas ni tramitadas a la vez. Estamos de acuerdo en que sean dos votaciones distintas.

La señora PRESIDENTA: Procedemos por tanto a la votación de la proposición no de ley. Serán dos votaciones.

Iniciamos la primera votación. Se inicia la votación. Finalizada la votación, **sesenta y dos votos emitidos, sesenta y dos síes. Quedaría aprobado por unanimidad.**

Se inicia la segunda votación. Finalizada la votación, **sesenta y dos votos emitidos, treinta y nueve síes, veintitrés abstenciones. Quedaría, por tanto, aprobado.**

Para explicación de voto, ¿Grupo Parlamentario Mixto?

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Simplemente, explicar que al primer punto, nosotros hemos votado que sí, en este caso, cambiando la posición que habíamos indicado en nuestra intervención, puesto que consideramos que si el Gobierno entiende que puede acometer este tipo de misiones, que ya le digo que va a ser complicado, va a ser complicado porque es de lo que realmente tendría que encargarse el Estado, y nosotros no podemos estar en desacuerdo.

Muchísimas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias.

¿Grupo Parlamentario Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Podemos Aragón?

La señora diputada DÍAZ CALVO [desde el escaño]: Agradecer el voto favorable en los puntos en los que así ha sido por unanimidad. Yo entiendo que era una defensa que merecía hacerse de manera unánime. Agradecer también las abstenciones, porque han permitido que salga adelante la proposición no de ley.

Yo me alegro que, quizá, con la provocación, ustedes hayan defendido que las proposiciones no de ley se cumplen. Ojalá la oposición en general —y aquí me dirijo al Partido Aragonés y al PP—, ojalá cumplieran todas las proposiciones no de ley que aquí se tramitan, aunque no es el caso, porque creo que el porcentaje de cumplimiento por parte del Gobierno no es tan alto, como pasaba en gobiernos anteriores, que no se cumplen, creo que no se cumplen. Pero aun así, estaré vigilante a que, efectivamente, se produzca ese presupuesto y la subida y estaré vigilante a que, efectivamente, en Madrid se efectúen los cambios y, realmente, estos votos nos los tomemos algo más en serio y, efectivamente, sean vinculantes.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias.

¿Grupo Parlamentario Socialista?

¿Grupo Parlamentario Popular?

El señor diputado LOBÓN SOBRINO [desde el escaño]: Sí, solamente, señora presidenta, para agradecer al Grupo de Podemos haber aceptado la enmienda *in voce*.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley sobre apoyo a la planta de Hidro Nitro Española de Monzón, presentada por el Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra para su defensa.

Proposición no de ley núm. 393/16, sobre apoyo a la planta de Hidro Nitro Española de Monzón.

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA: Muchas gracias, presidenta.

Señorías, hablamos de una empresa, de una planta que lleva desde el año 1940 fabricando productos electroquímicos en Monzón, que ha experimentado diferentes cambios en el accionariado, siendo hoy mayoritariamente propiedad de la empresa Ferroglobe, que ocupa a ciento setenta y cinco personas de forma directa y a cincuenta en las empresas auxiliares a tiempo completo, y que genera ochocientos empleos indirectos y que, además, tiene una implantación regional y local muy importante, ya que de sus cuatrocientos proveedores, el 21% corresponden al área de Monzón, el 31% a la provincia de Huesca y el 40% son de Aragón. Y, además, se abastece de energía eléctrica, que es uno de los costes fundamentales de producción de cinco centrales, dos de ellas arrendadas y tres bajo el régimen de concesión.

Pues bien, diferentes cuestiones de tipo normativo, administrativo, de caudales e impositivas, competencia de la Administración central (de la Confederación Hidrográfica del Ebro) y del Gobierno de Aragón, están suponiendo serios trastornos para Hidro Nitro de Monzón y ponen en peligro la continuidad de su actividad en esta localidad.

Nuestro grupo —y creo que también el resto de grupos— es sensible a esta problemática y, a tal respecto, hemos mantenido reuniones con los trabajadores y con los representantes de la planta de Hidro Nitro de Monzón. Y lo que pretendemos es buscar soluciones, sea quien sea la administración competente, sea quien sea quien la gobierne.

Además, las últimas noticias sobre esta empresa, sobre el interés de Ferroglobe respecto a la venta de los derechos a centrales y la segregación, en consecuencia, de la parte de las deflagraciones de la parte de la producción eléctrica, puede suponer un perjuicio añadido para la viabilidad de la planta de Hidro Nitro de Monzón.

En consecuencia, presentamos una proposición con cuatro puntos respecto de los cuales voy a plantear un añadido, que hace alusión, precisamente, a esta cuestión que acabo de comentar referente a la posible —Dios no lo quiera— venta de los derechos.

En el primero, lo que se plantea es que se dé por parte de las Cortes un apoyo claro a la continuidad de la actividad de la empresa en Monzón en las condiciones necesarias para que se mantengan los mismos niveles de producción y de empleo, tanto de la división de deflagraciones como de la producción de energía eléctrica del complejo industrial creado como una unidad desde sus orígenes, siendo esto último el añadido que plantea quien les habla como una especie de autoenmienda *in voce*.

El segundo punto hace referencia a que instamos desde las Cortes al Gobierno de Aragón a que realice ante el ministerio competente en materia de cultura —ha cambiado de nombre por lo que hemos sabido hace unos minutos, no se llama exactamente igual que hace unas horas—, para que dentro del marco legal,

primero, se reconozca el arrendamiento por parte de Hidro Nitro de las centrales de San José y del Ciego, se proceda a la inscripción en el registro correspondiente y se admita la ampliación de dicho arrendamiento hasta el plazo establecido, que es el 1 de enero del año 2061.

Y en tercer lugar, se insta al Gobierno de Aragón a que realice las gestiones necesarias ante la Confederación Hidrográfica del Ebro a efectos de valorar, primero, el impacto de la Resolución de 30 de septiembre del año 2014, de Presidencia de la CHE, sobre reducción de caudales ecológicos respecto a la producción de energía eléctrica por parte de Hidro Nitro, y en segundo lugar, que busque soluciones que aminoren el efecto de dicha resolución. Hay que tener en cuenta que hablamos de cinco centrales, dos arrendadas (San José y El Ciego) y tres en concesión (área uno, área dos y Ariéstolas), y que como consecuencia de esta resolución de la Presidencia de la CHE, Hidro Nitro ha visto mermada su producción en un 50% y ha ocasionado un incremento de los costes que ha llevado por primera vez en la historia a la división de energía a arrojar unos resultados negativos de menos tres cientos mil euros. Entendemos que esta solución solo afecta Hidro Nitro y no considera sus derechos anteriores a otros muchos usuarios.

Y en cuarto lugar, instamos al Gobierno de Aragón a que analice y, en su caso, corrija la afección en Hidro Nitro del impuesto medioambiental sobre determinados usos y aprovechamientos de agua embalsada recogido en la Ley 10/2015, sobre medidas para el mantenimiento de Servicios Públicos, entendiendo que ninguna de las cinco centrales fue causa directa o efectiva de la construcción de los embalses.

En definitiva, consideramos que si se solucionan estos problemas y desaparece la amenaza de la venta de los derechos, puede decirse que estaría garantizada la continuidad o el mantenimiento de la planta de Hidro Nitro en Monzón.

Esperamos el apoyo de todos los grupos y esperamos que sí así es, el Gobierno de Aragón tenga éxito en sus gestiones, lo cual significará que se cumplirá el objetivo en relación con el mantenimiento de la producción y, sobre todo, de los puestos de trabajo.

Porque, además, creemos que si es importante crear condiciones para que se pongan en marcha proyectos empresariales, más importante es, si cabe, que se solucionen los problemas de las empresas ya existentes.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Tiene la palabra, para la defensa de las enmiendas presentadas, el señor Pueyo, del Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado PUEYO GARCÍA: Gracias, señora presidenta.

Buenas tardes, señorías.

Entendemos que los últimos cambios normativos están afectando a la empresa Hidro Nitro de manera considerable, una compañía que fue de las primeras que se instaló en Monzón y que ayudó al asentamiento de población y al crecimiento de la ciudad, siendo alguno de estos cambios muy gravoso exclusivamente para esta compañía.

Un ejemplo, como bien ha comentado el señor Oliván, es el caso de los caudales ecológicos de la confederación. Que tenga que haber un caudal mínimo y suficiente para la vida piscícola es comprensible, pero que la prioridad establecida esté sujeta a las necesidades del suministro para riegos sin contar con otras peticiones nos parece excesivo.

En nuestra opinión, este cambio fue una toma de decisión que ayuda muy poco a esta empresa, ya que es la única afectada. Sin embargo, señor Oliván, este cambio podría haber sido modificado desde el año 2014 por el ministerio, instando a la CHE a que lo modificara, pero, por supuesto, el Gobierno de España no ha hecho nada. ¿Será que el PP de Aragón tiene muy poco peso en ese Gobierno? ¿O es que se han dado cuenta ahora que afecta a la empresa Hidro-Nitro? Creo que más valdría que hicieran fuerza en Madrid para que cambien cuanto antes esta normativa.

Es verdad que otro agravante fue desde el año 2012 la regulación sectorial del Estado sobre la generación eléctrica a partir de recursos renovables, y en especial a las centrales hidroeléctricas. Se establecieron unos impuestos que, junto a la eliminación de las primas del régimen especial, han rebajado significativamente los ingresos de dichas instalaciones.

Ya he repetido alguna vez en este Pleno que el Partido Socialista fue quien apostó por las energías renovables, fuimos pioneros y principales actores en este campo a nivel internacional. Otros países venían a España a conocer nuestro desarrollo en esta materia, países que, por supuesto, nos han pasado por encima. Era un planteamiento de futuro en un país donde el desarrollo industrial tenía muy poco peso. Pero parece que esta línea no gustó, y se abogó por echar por tierra todo lo que se había trabajado. Debe ser que no existe cambio climático y que es una inventiva de algún científico loco o, como bien dice Rajoy, que no es un problema mundial.

La Ley de medidas para el mantenimiento de los servicios públicos en la Comunidad Autónoma de Aragón, entre otros, crea el impuesto —que también lo ha comentado el señor Oliván— medioambiental sobre determinados usos y aprovechamientos de agua embalsada, siendo un impuesto que puede afectar a la empresa, pero que a su vez es muy difícil subvencionar o eximir del mismo en función de las características que tiene la titularidad de la misma, ya que existen diferentes titulares. Aun así, este tema no está cerrado. Además, parte de este impuesto debería repercutir en el territorio, que ya va siendo hora, porque, como bien se ha dicho anteriormente, Aragón tiene un problema de envejecimiento y de despoblación, creciente además en los territorios donde se ubican estas instalaciones.

La empresa Hidro-Nitro, como bien también ha dicho el señor Oliván, es titular de cinco centrales en la provincia de Huesca que totalizan una potencia de cuarenta y tres megavatios. Para seguir con su producción, necesita contar con todas ellas, así que, por supuesto, tenemos que exigir la ampliación de los arrendamientos, pero también la continuación de las concesiones, siempre y cuando estén ligados, como bien se ha dicho también por el señor Oliván, al mantenimiento de la actividad industrial de la propia fábrica montisonense.

En febrero podíamos leer en la prensa al señor Coloma, director de la empresa, que estaban trabajando

en la apertura de nuevos mercados internacionales para hacer frente a la crisis que tenían en el sector del acero, una situación a la que se sumaba la incertidumbre por la renovación de los dos arrendamientos y el alto coste energético en España, que pone en entredicho la competitividad de la empresa. ¿A quién hay que responsabilizar de este logro? Sin embargo, nos ha sorprendido la noticia del día 1 de noviembre, donde el señor Larrea, en nombre de la empresa, dice que cuentan con ofertas para la venta de activos hidráulicos y no descarta la operación.

Señor Oliván, esperamos que acepten nuestras enmiendas y hagan el favor de convencer a sus compañeros del Gobierno de España para que cambien las devastadoras leyes que han ido aprobando y que perjudican a los habitantes de Aragón.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor diputado.

Para la defensa de la enmienda presentada por Podemos Aragón tiene la palabra la señora Sanz.

La señora diputada SANZ MÉLIZ: Gracias, presidenta.

Ante esta proposición no de ley que nos presentan, señorías del PP, tal y como la presentan, podemos estar de acuerdo en los primeros puntos, pero en el cuarto no, y por ello le pediríamos, además de que nos acepte las enmiendas que presentamos, la votación por separado.

En primer lugar, queremos manifestar nuestro compromiso con los trabajadores de Hidro-Nitro, así como también con la localidad de Monzón y la comarca del Cinca Medio, cuyos trabajadores industriales, sin duda, se han convertido en un significado referente industrial de Aragón. Igualmente destacamos nuestra preocupación por los problemas que están sucediendo y afectando a los trabajadores ahora mismo, porque hoy precisamente han tenido una concentración en las puertas de la empresa por el anuncio de que el Grupo Villar Mir ponía a la venta todos sus activos energéticos por novecientos millones de euros. Y esto, desde luego, de cumplirse, no va a favor ni de los trabajadores, ni de Monzón ni de las cuencas afectadas, y aquí, desde luego, solo se beneficiará la multinacional que acceda a la compra.

Nos parece además que esta proposición no de ley no va al fondo de la cuestión, que incide en el principal problema de la viabilidad de la planta, que es la decisión del Gobierno de Rajoy de acabar con las primas a las energía renovables y a los cánones estatales, que conlleva la amenaza a la pervivencia de la empresa, como han manifestado varias veces, y, por tanto, a los puestos de trabajo.

Aun así, ustedes, señor Oliván, lo quieren derivar al reconocimiento del arrendamiento, alargándolo, la cesión de la gestión de Hidro-Nitro, hasta 2061, arrendamiento que la propia Confederación Hidrográfica del Ebro no hace, sino que lo considera concesión. Yo, señor Oliván, he hecho cálculos. En el 2061 tendré ochenta y tres años, y usted tendrá ciento un años. Yo seré una señora mayor y usted será un señor longevo. *[Risas.]* Y le quiero decir, le quiero plantear que, si usted cree que nosotros, usted y yo, debemos ser los promotores... Bueno, y el resto de grupos, pero es que he calculado la edad del señor Oliván y mía. ¿Cree que usted y yo debemos ser los promotores para hipotecar durante tantos años la gestión de un bien común, escaso y público como el agua, y la gestión hidroeléctrica, que va a ser tan importante en el modelo de transición energética, a manos de la iniciativa privada? Pero si lo estamos viendo hoy... Si hoy se están concentrando los trabajadores porque puede peligrar la venta de esta empresa. A lo mejor lo que sucede es que, si prolongamos la concesión hasta el 2061, claro, se revaloriza la empresa y, a lo mejor, la venta no es lo mismo con concesión que sin concesión. De todas formas, yo le he planteado la enmienda por esta discrepancia, porque la empresa y la CHE tienen diferencias entre el arrendamiento o no, y por eso vemos necesario un estudio jurídico que confirme cuál es la situación.

También presentamos igualmente una enmienda de modificación en el punto que dice de los cauces ecológicos del río porque pensamos que no han de reducirse, sino que lo que tienen que hacer es respetarse. El caudal debe ser mantenido y no debe ser soportado en exclusividad, desde luego, por las concesiones de Hidro-Nitro. Y pasa por soluciones como, desde luego, que permitan no llegar a tener que reducir la producción de energía hasta el 50%. Por ello, también pensamos que la CHE debe garantizar que todas las empresas —también las de aguas arriba— mantengan equitativamente el caudal.

Pero sí que también me gustaría incidir en que, desde luego, nos planteamos que qué menos que corresponder en su justa medida todas las empresas que gestionan y obtienen beneficios de un espacio público y de un bien común y escaso como el agua y, por tanto, la explotación de estos recursos con un impuesto ambiental, un impuesto ambiental que pensamos que es adecuado y que debe ser, desde luego, mantenido.

Y no debemos olvidar —y me gustaría ponerle de frente— quién es Villar Mir. Villar Mir es la novena fortuna de este país, señor Oliván. Aquí lo tiene, entre el *top ten* de los diez más ricos. Desde luego, deben... Este señor, que... *[Corte automático del sonido.]* ... millones de fortuna, creo que esto se le queda más bien en impuestico —más que impuesto, impuestico—. Y, además, este impuesto creemos que tiene que servir para revertir una buena parte de ellos, los beneficios, en los territorios que sufren estas afecciones de las centrales, y creemos que deben contribuir a mantener los recursos y a mantener el bien común de nuestra tierra.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Sanz.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, presidenta.

Señor Oliván, se lo había dicho antes que, si usted no tiene en cuenta las enmiendas que le han presentado tanto el Partido Socialista como Podemos, entendíamos que su proposición no de ley, incluso con lo que ha hecho usted con alguna enmienda *in voce,* en estos momentos lo mejor que podía hacer era retirarla, y retirarla porque desde que se presentó a la realidad en la que nos encontramos ahora han pasado cuestiones que son fundamentales e importantes y que cambian

radicalmente cuál es la situación en estos momentos en lo que hace referencia a la planta de Hidro-Nitro Española de Monzón.

Hoy, junto con esa concentración que había de los trabajadores, también había una reunión en el Ayuntamiento de Monzón de la junta de portavoces con los trabajadores y con el comité de empresa por la preocupación que en estos momentos se tiene frente al futuro de lo que es la propia empresa y la continuidad de la actividad en la industria de la planta Hidro-Nitro en Monzón. Yo creo que es fundamental, una vez más, que, en aquellas empresas que están pasando en estos momentos situaciones de incertidumbre, desde luego, desde las Cortes de Aragón mostremos absolutamente nuestro apoyo a la continuidad. Pero me va a permitir... «En las condiciones necesarias», que usted pone en el punto número uno, yo creo que está bien que podamos vincularlo directamente a mantener los niveles de producción y de empleo, y, por lo tanto —voy a decirle una enmienda *in voce*— elimine esa frase de «en las condiciones necesarias», porque la sensación de que todo vale. Y, por lo tanto, yo creo que lo importante, y creo que es el espíritu de otras personas que hemos salido y que vamos a salir a defender la continuidad y el apoyo con la empresa, es realmente que se vincule directamente, que se mantenga vinculado a los niveles de producción y de empleo.

Usted lo dice, llevan desde 1940, pero hay ese punto de inflexión el 1 de noviembre, en el que de repente vemos que lo que hasta hacía un momento era impensable, es decir, que no era inseparable lo que hacía referencia a la producción y a los saltos de energía desde el comienzo de la factoría —tanto es así que venía vinculado directamente lo que hacía referencia, y, por lo tanto, hay que incidir en que siguen siendo inseparables—, en estos momentos, llega por parte de..., una oferta en la que llegamos a escuchar, tal y como ha dicho el señor Pueyo, al gerente decir que es posible o no cerraba la posibilidad a que se pudieran quedar con los saltos de energía y, por lo tanto, vender esos derechos de explotación y dejar la empresa en una situación..., directamente a los pies de los caballos, como se suele decir de forma coloquial. Y creemos que es fundamental y necesario que se vincule directamente a la propia empresa y que se vincule directamente..., lo que se ha ido defendiendo desde hace muchísimo tiempo, por parte de la empresa, por parte de los trabajadores y por parte también incluso del ayuntamiento, la vinculación y que es inseparable lo que hace referencia a la producción y a los saltos de energía. Entendemos, señor Oliván, que ese cambio y que esas noticias que van surgiendo día a día hacen que realmente se tenga que reorganizar o readecuar o reescribir la iniciativa para que la iniciativa se ajuste a las realidades en las que nos encontramos en estos momentos.

Yo sé que queremos o que defendemos, desde luego, por parte de todas las personas que hemos estado hablando de esta iniciativa la necesidad de vincularlo directamente a la actividad industrial, a los empleos, y que realmente no se vaya a hacer negocio, una vez más, con una de las partes, aquella que puede dar ingentes cantidades de beneficio, y que, por otro lado, se deje a la empresa sin actividad o realmente que tengamos el problema que se puedan encontrar, que es lo que en estos momentos tienen los trabajadores, la preocupación de que al final se vayan a quedar sin trabajo. Y, por lo tanto, no puede haber ningún tipo de duda en estos momentos sobre qué estamos defendiendo y qué es lo que vamos apoyar y lo que vamos a votar en estas Cortes de Aragón.

Señor Oliván, también me va a permitir... Que yo entiendo y comparto mucho de las iniciativas y de lo que usted ha dicho, pero es verdad que, hombre, el Gobierno de España..., me reconocerá que ayudar mucho mucho a lo que hace referencia a las energías renovables no lo ha hecho y que, por lo tanto, ha habido parte de responsabilidad grave porque ha paralizado muchas de las energía renovables y ha paralizado mucho de lo que era el impulso y potenciar las energías renovables. Y, por lo tanto, yo entiendo que también hay que poner encima de la mesa y hay que hacer ese llamamiento de una forma urgente, seria y rigurosa para realmente ver si el Gobierno central dice cosas diferentes a las que dice usted aquí, en las Cortes de Aragón. Yo quiero pensar que usted realmente va a tener esa capacidad de incidir en el Gobierno de la nación de España para que lo que hasta ahora, en estos momentos, no era potencial ni primable, determinado tipo de energía, lo vaya a ser. Porque, lógicamente, es complicado estar garantizando el apoyo a la empresa, estar garantizando la apuesta por esta empresa, pero, con la otra mano, el Gobierno de la nación, el Gobierno de España está presentando determinado tipo de medidas y actuaciones que van justo en la dirección contraria. Y, por lo tanto, sabe usted que soplar y sorber suele ser complicado, y no puede ser que se intente quedar bien en una zona y, por otro lado, a nivel estatal, se esté en otra línea de trabajo o de dirección.

Por lo tanto, creemos que es importante trabajar en la vinculación de la concesión, condicionada con el único objetivo de que esté vinculada, como siempre ha estado, a la producción de la factoría industrial de Monzón. Y me permito ir un poquito más allá: recuperando los derechos de explotación en favor del Estado en caso del cese de actividad industrial o desvinculándolo de ambas actividades.

Espero y deseo que seamos capaces de llegar a un acuerdo. Le pediría también la votación por separado para que pudiéramos votarlos todos; por lo menos, el máximo de puntos posible.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora Luquin.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Gracias, señora presidenta.

Volvemos a hablar aquí de la planta de Hidro-Nitro, un tema que ya salió a la palestra hace bastante tiempo y que, con el devenir de los hechos, la verdad es que la situación ha cambiado. Hablábamos de una situación inicial en la que una empresa que dependía de la generación para poder mantener competitiva la actividad industrial había visto mermados sus márgenes por una ley de medidas impositivas que la verdad es que podía generar determinados problemas. Creo que hubo apoyo por casi todos los grupos parlamenta-

rios en esa situación, pero sí que he de decir que hay algo que no nos ha parecido correcto, y son las últimas noticias que han aparecido acerca de la venta, la posible venta de la unidad de negocio, precisamente, que se estaba defendiendo por parte de los grupos parlamentarios. La verdad es que esto la empresa —hemos decirlo— nos los podía haber comunicado antes para poder tomar decisiones.

No obstante, consideramos que, con las modificaciones que ha planteado el señor Oliván, y entendiendo que las enmiendas que han presentado el resto de grupos parlamentarios, tal y como nos ha dicho, se van a ver reflejadas en el texto final, parece ser que lo que va a quedar indicado es que todas estas ayudas, todo lo que se está planteando, todos esos beneficios van a estar ligados a la continuidad de la actividad industrial. Nosotros creemos y consideramos que eso tiene que ser primordial, que eso tiene que ser esencial. Al igual que tiene que ser esencial el que todos sigamos haciendo todo el esfuerzo necesario por la importancia que tiene para la zona esta industria, porque la verdad es que no es fácil restituir ciento setenta y cinco trabajadores, cincuenta personas con empleo directo o incluso ochocientos empleos indirectos en Monzón. Sería realmente complicado en la situación en la que nos encontramos Hay que apoyar, hay que apoyar con todo lo que se pueda, pero, desde luego, salvaguardando que la empresa luego cumpla, una vez que las instituciones han cumplido su parte.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Martínez.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Gracias, señora presidenta.

La verdad es que, como concejal del Ayuntamiento de Monzón, ya no solo como diputado en las Cortes de Aragón por la provincia de Huesca, me siento orgulloso de poder defender esta iniciativa en favor de Hidro-Nitro, y me gustaría también hacer ver a todos los grupos de aquí, de la Cámara, la importancia de una empresa líder en el sector industrial en Aragón.

Además, esta proposición no de ley se plantea no por la propia empresa, sino por los propios trabajadores, por el propio comité de empresa y por prácticamente toda la ciudad de Monzón. Es decir, yo creo que es la primera iniciativa en donde en nuestras manos está aminorar las posibles malas decisiones que se hayan podido cometer por parte de todo el mundo en torno a Hidro-Nitro y mantener esa supervivencia de una empresa líder en el sector industrial que crea empleo en el medio rural y que, especialmente, fija población, porque no sé si sabrán ustedes que Hidro-Nitro Española, el año pasado, cumplía el setenta y cinco aniversario de su estancia en Monzón, prácticamente desde la década de los años cuarenta, años cincuenta que lleva desarrollando su actividad y que tiene una gran importancia para Monzón, el Cinca Medio, Huesca y prácticamente Aragón. Un complejo importante, una factoría que está compuesta por cinco centrales; una empresa, una fábrica líder en tecnología dedicada al ferromanganeso y al silicomanganeso y que, en definitiva, gracias a esa unión, se ha creado una empresa grande, Ferroglobe, es líder en el sector de producción de silicomanganeso y ferromanganeso.

No sé si sabrán la importancia que tiene la empresa para Monzón, para el Cinca Medio, para Huesca y para Aragón. Es una empresa que en la actualidad cuenta con doscientos veinte puestos de trabajo directos, de calidad, del sector de la industria, con buenos salarios —ese empleo de calidad y estable del que todos hablamos y que tenemos que favorecer que esté aquí, en Aragón—, y que da cabida a ochocientos puestos de trabajo indirectos. Pero, además, les voy a decir unos datos de cómo revierte en Aragón. Fíjense: el 25% prácticamente de lo que compra la empresa lo compra a proveedores y empresas de Monzón y del Cinca Medio; el 35% de las ventas, de las compras que realiza para suministrar a la propia empresa lo compra en la provincia de Huesca; y casi el 45% lo compra a proveedores de Aragón. Con lo cual, la empresa sigue revirtiendo de forma importante. Y, a más a más, en ese sentido, destacar que, en los últimos años, la empresa Hidro-Nitro ha invertido en su planta de Monzón cerca de cuarenta millones de euros en modernización industrial —ya querríamos tener empresas en Aragón que invirtieran esa cantidad de dinero, prácticamente la mitad del Plan de empleo de este año del propio Gobierno de Aragón— y además ha invertido en los últimos años también veinte millones de euros en todo lo que es adecuarse a políticas medioambientales. Con lo cual, simplemente dejar claro cuál es el potencial de la empresa de la que estamos hablando hoy no solo para Monzón, el Cinca Medio y la provincia de Huesca, sino también para Aragón, que, como decía, crea empleo estable y de calidad y que fija población en el territorio y fija población en el medio rural. Una empresa que se ha visto castigada en los últimos años por la eliminación de las primas a las renovables, de los incentivos también a las renovables; también se ha visto castigada por esa sobrecapacidad en el sector y también por esa disminución, producto de la crisis, y que no solo ha tenido esa reducción de ingresos por un lado, sino que también ha tenido un incremento de costes importantes, un incremento de costes que se ha visto..., como puede ser la prima por generación, donde se le ha gravado a la empresa con 0,5 euros por megavatio hora; además, ese impuesto eléctrico con ese 7% sobre los ingresos de la empresa; también con el canon hidráulico, que grava todo lo que puede ser el agua embalsada, el transporte eléctrico, todo lo que tiene que ver con la alta tensión, y que también hemos podido ver como la guinda del pastel ha sido ese impuesto propio del Gobierno de Aragón de novecientos mil euros, que hace que la empresa esté ahora en pérdidas.

Y vuelvo a decir una cosa: las otras cosas pueden depender del Gobierno de España, de directivas europeas..., pero lo que sí que podemos hacer aquí, en el Gobierno de Aragón, lo que puede hacer el Gobierno de Aragón, PSOE-CHA, con lo que pueden ser los pseudosocios de Podemos y de Izquierda Unida, en las medidas adoptadas es intentar tomar soluciones y aminorar ese impuesto medioambiental, porque Hidro-Nitro, con sus centrales, no produce energía eléctrica para venderla, sino para lo que es su producción.

Nosotros, el Grupo Parlamentario Aragonés, sí que vamos a apoyar, naturalmente, esta proposición no de

ley. Queremos que se prorroguen esos arrendamientos en base al texto refundido de la Ley de aguas, que, a contar desde el año 86, esos setenta y cinco años serían hasta el 2061. Queremos que se corrijan esas malas decisiones —y lo digo aquí— tomadas por la confederación a partir de la resolución del 30 de septiembre del año 2014, queremos que se solucione. Y, naturalmente, queremos que se quite ese impuesto de novecientos mil euros, que grava la viabilidad de la empresa Hidro-Nitro Española. Y, por último, para acabar, simplemente, nosotros tampoco estamos a favor de que la empresa venda esas centrales por separado porque esas cinco centrales que suministran a la empresa Hidro-Nitro son vitales para la producción y para los mantenimientos de los puestos de trabajo. Con lo cual, apelo a todos a que votemos a favor de esta proposición no de ley.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Guerrero.

Señor Oliván, tiene la palabra para fijación de posición con respecto a las enmiendas presentadas.

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA [desde el escaño]: Sí. Gracias, presidenta.

Voy por orden de presentación de enmiendas.

En relación con la enmienda primera, del PSOE, que hace referencia al apartado número 2, la vamos a aceptar, sustituyendo la primera fase de este apartado por «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a que exija al Gobierno de España que realice las gestiones necesarias». Y el resto del texto seguiría igual.

La segunda enmienda, que corresponde también al PSOE, también en este punto número 2, que vendría... En el mismo apartado, al final, añadiendo, después de la fecha de 1 de enero del año 61, la frase «garantizando que dichos saltos estén ligados al mantenimiento de la actividad industrial de la empresa Hidro-Nitro de Monzón».

La tercera, del Grupo Podemos, no la vamos a aceptar porque entendemos que quien tiene que determinar si procede o no el arrendamiento es el ministerio y no el Gobierno de Aragón; es competencia del ministerio.

Y la cuarta escrita, también de Podemos, que hace referencia al punto número 3, también la vamos a aceptar, y supondría añadir en la última frase, después de «minorar el efecto de dicha reducción», la frase «respetando, en todo caso, los caudales ecológicos del río».

Y, además, vamos a admitir la enmienda *in voce* de la señora Luquin, que hace referencia al punto número 1, eliminando la frase «en las condiciones necesarias».

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Oliván.

¿Con respecto a la votación por separado que le han solicitado los portavoces...?

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA: Sí, sí. Bueno, y admitimos la votación por separado.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Pues, en tal caso, comenzamos la votación. Son cuatro puntos.

Empezamos con el punto número 1. Se inicia la votación. Finalizada la votación. **Sesenta y cuatro votos emitidos, sesenta y cuatro síes. Se aprueba por unanimidad.**

Punto número 2. Se inicia la votación. Finalizada la votación. **Sesenta y cuatro votos emitidos, sesenta y cuatro síes. Queda aprobado por unanimidad.**

Punto número 3. Se inicia la votación. Finalizada la votación. **Sesenta y cuatro votos emitidos, sesenta y cuatro síes. Queda aprobado por unanimidad.**

Y punto número 4. Iniciamos la votación. Finalizada la votación. Sesenta y tres votos emitidos...

Reanudamos, repetimos la votación. Iniciamos la votación del punto 4. Se inicia la votación. Finalizada la votación. **Sesenta y cuatro votos emitidos: treinta y un síes, treinta y tres abstenciones. Queda, por tanto, aprobado también el punto número 4.**

Para explicación de voto, Grupo Parlamentario Mixto.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Muy breve. Simplemente, para agradecerle al señor Oliván que haya admitido nuestra enmienda *in voce*. Y creo que es una buena noticia que seamos capaces de lanzar un mensaje unitario a la empresa y, sobre todo, a los trabajadores de la misma.

La señora PRESIDENTA: Gracias.

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

¿Grupo Parlamentario Aragonés?

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE [desde el escaño]: Sí. Agradecer que prácticamente haya salido verde toda la proposición no de ley, y también lamentar en parte —naturalmente, están en su derecho, pero...— la abstención en el punto número 4, que era un poco el del meollo en ese sentido.

Simplemente, decir que, por el interés y la importancia que tiene Hidro-Nitro Española para Monzón, Cinca Medio, la provincia de Huesca y Aragón, tengan en cuenta no solo todos los puntos, sino el que sí que se puede hacer desde el Gobierno de Aragón, que es quitar el impuestazo, ese impuesto medioambiental que grava con novecientos mil euros, como mínimo, lo que es la viabilidad de la empresa.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias.

¿Grupo Parlamentario Podemos Aragón?

La señora diputada SANZ MÉLIZ [desde el escaño]: Sí. Gracias, presidenta.

Simplemente, por agradecer la aceptación de la enmienda que nos ha aceptado el PP, aunque, finalmente, no hemos podido votar ese punto número 4 porque hay grandes discrepancias que no podemos aceptar, como la prolongación del arrendamiento, que dicen que puede ser hasta 2061.

Y, por supuesto, creemos que hay que valorar por justicia ese impuesto medioambiental, con el que no estamos de acuerdo en las cifras que se barajan, novecientos mil euros. Preguntaremos al Gobierno de qué

impuesto se trata, ya que nadie tampoco lo ha nombrado, salvo usted. Novecientos mil euros. Querremos saber, ciertamente, si eso es así. Lo dudamos mucho. Y, aun así, creemos que debe haber ese impuesto ambiental que revierta en el territorio las afecciones que dan las centrales.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Sanz.

¿Grupo Parlamentario Socialista?

El señor diputado PUEYO GARCÍA [desde el escaño]: Sí. Gracias, señora presidenta.

También agradecer al señor Oliván que haya recogido nuestras enmiendas. Y explicar al señor Guerrero que los novecientos mil euros que él conoce que tiene de impuesto esta empresa debe ser el único que lo conoce, debe tener mano con el señor Coloma, que es el director de la empresa. *[El diputado señor GUERRERO DE LA FUENTE, desde el escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «Lo dijo el comité».]* Y le recuerdo lo que dijo él, como que el alto coste energético en España ponía en entredicho la competitividad de la propia empresa, por lo cual no creo que sea toda la culpa del impuesto ambiental de Aragón.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias.

¿Grupo Parlamentario Popular?

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

En primer lugar, muchas gracias por el apoyo, aunque sea vía abstención, a los cuatro puntos.

Creo que es importante, como ha dicho la señora Luquin, que quede claro que hacemos un frente común en defensa del mantenimiento de la actividad y del empleo de esta planta tan emblemática para la industria aragonesa.

Y decirles, señores diputados, al señor Pueyo en primer lugar, que, evidentemente, quien tiene que convencer al Gobierno es quien tiene competencias (en este caso, el Gobierno de Aragón). Por nuestra parte, obviamente, vamos a hacer cuantas gestiones sean necesarias para conseguir un objetivo que creo que es común para ambos —y, de hecho, las estamos haciendo.

Señora Sanz, respecto a la prórroga, han sido los trabajadores quienes la han pedido. Y no es una cuestión de capricho: es que viene tal cual en la normativa. Es una simple aplicación de la normativa y es una consecuencia directa de la autorización del arrendamiento y del registro de dicho arrendamiento. Es una consecuencia, como digo, directa.

Señora Luquin, en relación con lo que ha comentado de las energías eólicas, en el acuerdo del Partido Popular con Ciudadanos —si no, léaselo—, que es de alguna manera el sostén del nuevo Gobierno, hay una cuestión referente a las energías renovables, y va en la línea precisamente de lo que usted ha comentado, exactamente en la línea de lo que usted ha comentado, porque detrás de esto hay una problemática más importante que supera lo que podemos hacer aquí, en Aragón, que es toda la política energética nacional, vinculada a la política energética europea, que al final tiene que derivar en una disminución de los costes de energía en nuestro país. Pero va mucho más allá de las renovables, y usted también lo sabe.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Oliván.

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA [desde el escaño]: En definitiva, que hagan las empresas aragonesas más competitivas.

Y ya solamente una cuestión, señor Pueyo y señora Sanz: yo soy el señor Oliván; Rajoy es el señor Rajoy.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Oliván.

Siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley sobre la industria agroalimentaria, presentada por el Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra para su defensa.

Proposición no de ley núm. 403/16, sobre la industria agroalimentaria.

El señor diputado CELMA ESCUIN: Gracias, señora presidenta.

Mire, en el Pleno de las Cortes se presentan iniciativas importantes, y otras tienen un carácter más urgente. Yo diría que esta que presentamos desde el Grupo Parlamentario Popular tiene la característica de ser importante por el tema del que estamos hablando y por el nivel de productividad que tiene nuestra comunidad autónoma.

Cuando hablamos de agroalimentación, estamos hablando —para el que no lo sepa todavía—, estamos hablando del segundo sector que más influye en el producto interior bruto de nuestra comunidad autónoma. Estamos hablando de mil empresas, estamos hablando de más de trece mil puestos de trabajo, estamos hablando de más de tres mil cuatrocientos millones de euros en facturación, de los cuales el 25% se deben a la buena labor de esas empresas y, por lo tanto, a la exportación que realizan esas empresas.

Y presentamos esta iniciativa, que algunas de las medidas que aparecen en esta iniciativa les pueden sonar de otras, precisamente porque consideramos que no se está avanzando lo suficiente. Hay medidas más allá de las que promueven impulsar a través del PDR 2014-2020, medidas muy concretas que se piden desde el sector y que consideramos que, haciendo política, política de la buena, se podrían llevar a cabo sin excesivo esfuerzo, y, sin embargo, ese pequeño esfuerzo se vería recompensado para nuestras empresas de agroalimentación. Porque la forma de finalizar bien las políticas agrarias es con una adecuada política de agroalimentación. Tenemos que conseguir que los productos aragoneses, que le dan ese valor añadido esas empresas, se coloquen en los mejores lugares de los lineales de los supermercados españoles y también del extranjero, y para eso pedimos cinco medidas muy concretas.

Una es la de realizar un plan de promoción alimentaria adecuado a las necesidades económicas y estratégicas del sector.

Otra es la de generar una marca única para que aglutine a todas esas marcas que ya existen relaciona-

das con la calidad de los productos de nuestra tierra, pero una marca única que nos ayude a ser más eficientes en la comercialización de nuestros productos, más eficientes también a la hora de exportar, para realizar estrategias en la exportación; que nos ayude a ser más eficientes también a la hora de invertir dinero para publicitar nuestros productos. Y tenemos que conseguir también que, ya que este sector es el segundo que más influye en el PIB de nuestra comunidad autónoma, tenemos que conseguir también que se coloquen los productos aragoneses en el ranquin de los productos más vendidos también en el conjunto de España.

Yo creo que todas las medidas que aparecen en esta iniciativa pueden ser asumibles por todos los grupos parlamentarios.

En alguna de las enmiendas se sugieren temas que pueden ser válidos, se sugieren temas que pueden ser muy constructivos, pero para otra PNL, para otro tipo de iniciativas.

Igual que ocurrió en una iniciativa de las mismas características, hablando de agroalimentación, se sugirió introducir ahí el tema de la venta directa. El tema de la venta directa, siendo importante también, sobre todo para algunos núcleos de nuestra comunidad autónoma, no tiene nada que ver con el sistema o con el sector agroalimentario, que estamos intentando impulsar. Y así lo dicen y así lo quieren los afectados por esa futura ley de venta directa, que esperemos que venga pronto a las Cortes, como lo dicen los propios afectados por el sector agroindustrial. Por lo tanto, no conviene mezclar dos temas que no tienen nada que ver y que perjudicaría a ambos.

Hay que aumentar, evidentemente, nuestra presencia, la presencia de las empresas aragonesas, en las ferias que ayudan a exportar nuestros productos. El presupuesto bajó de manera alarmante en el 2016 para acometer acciones de estas características para nuestras empresas, y tienen que venir unos presupuestos, en un plazo más breve que tarde, tienen que venir unos presupuestos a esta Cámara. Por lo tanto, esta iniciativa es muy apropiada en estos momentos, porque necesitamos aumentar el presupuesto para que acudan las empresas agroalimentarias a las ferias internacionales.

Necesitamos que se ponga encima de la mesa, señor consejero, una estrategia adecuada para que puedan ir todos nuestros productos aglutinados bajo una misma marca —se lo pide el sector, se lo han pedido estas Cortes en distintas ocasiones—, y tenemos que ver señales de que se va hacia ese camino. Y tenemos que ver una estrategia de promoción alimentaria adecuada, que, desgraciadamente, hace unos años que no se establece en nuestra comunidad autónoma.

Como hemos dicho en comisiones y en otros debates de carácter agrario, ganadero y de desarrollo rural, tenemos fortalezas en nuestra comunidad autónoma que nos pueden diferenciar en el marco de nuestro país, de nuestra nación frente a otras comunidades autónomas, y tenemos que saber aprovecharlas. En muchas ocasiones perdemos excesivo tiempo en buscar nuevos proyectos empresariales, en buscar nuevas ideas que hagan que nuestra comunidad autónoma se desarrolle económicamente como todos deseamos; sin embargo, hay fortalezas que tenemos, que se ha evidenciado que con poco impulso por parte de las administraciones públicas pueden desarrollar grandes magnitudes en términos económicos. Estamos hablando de que, durante los años de crisis, el sector agroalimentario ha ayudado exponencialmente a esta comunidad autónoma y también a nuestro país a equilibrar, por ejemplo, el balance comercial económico en nuestra comunidad autónoma. Estamos hablando de un sector que en los peores años de la crisis no solo no ha generado desempleo, sino que ha generado empleo en el cómputo general, pero también en las comarcas más afectadas por la despoblación. Estamos hablando de un sector que en nueve de las diez comarcas que más afectadas se ven por la despoblación genera uno de cada tres puestos de trabajo.

Por lo tanto, yo creo que, ante evidencias de este calado, yo creo que, más allá de la repercusión que pueda tener una iniciativa de estas características, creo que debemos empeñarnos en que se lleve a cabo. Y, desde el Grupo Popular, hasta que no veamos pasos que vayan en esa dirección de las iniciativas que presentamos relacionadas con la agroindustria, con la agroalimentación, seguiremos presentando iniciativas, y además iniciativas que estoy completamente seguro que se aprobarán por la gran mayoría de los grupos parlamentarios.

Hay disposición, como ya he hablado con el resto de grupos parlamentarios, de aprobar la mayoría de las enmiendas. Solo hay una enmienda del Grupo Parlamentario de Podemos, que no es porque no esté de acuerdo..., dos enmiendas, perdón, del Grupo Parlamentario de Podemos, que no es porque no estemos de acuerdo con el fondo, sino porque pensamos que desvirtúan el fondo de esta iniciativa. Así que espero que, en fin, ante una iniciativa de estas características y con cuatro, con cinco peticiones constructivas, productivas, y que solo piden algo que es más que evidente con las cifras de empleo, con las cifras económicas, pueda ser aprobada por todos.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor diputado.

Para la defensa de las enmiendas presentadas tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA [desde el escaño]: Bona nuei, señorías.

No se acotole, señor Celma, que no voy a charrar en aragonés y podrá votar su propia proposición no de ley.

Mi grupo, Podemos Aragón, estamos de acuerdo con la iniciativa porque es una iniciativa vaga; entonces nos permite aprobar un texto que no va en contra del modelo que defendemos. Nosotros, efectivamente, queremos apoyar a pequeñas y medianas empresas agroalimentarias que pueden encontrar mercados lejanos; por eso apoyamos la internacionalización. También apoyamos los mercados cercanos, el consumo de proximidad, la soberanía alimentaria... Apostamos por la agroecología, queremos definir nuestras propias políticas agrarias y alimentarias. Y, como la proposición del PP no está muy detallada, la podemos aprobar sin reñir con nuestro planteamiento. El conflicto nos surgirá cuando definamos para qué queremos esas ayudas y

qué tipo de políticas agrícolas y alimentarias defendemos.

Por lo tanto, estamos de acuerdo con que haya planes de promoción alimentaria, estamos de acuerdo con que sean adecuados a las necesidades económicas y estratégicas de la actualidad, y, por eso, la primera de nuestras enmiendas hace referencia y añade que este plan sea sostenible y se defina de forma distinta según las necesidades de las propias comarcas aragonesas.

También estamos de acuerdo con que se promueva la creación de una marca única para el fomento de nuestros productos. Y, para ser más eficientes en la utilización de los escasos recursos, hemos presentado una segunda enmienda en la que añadimos que se haga en coordinación con las marcas ya existentes en Aragón.

Estamos también de acuerdo con que aumente la inversión en la industria alimentaria aragonesa a través de los fondos Feder para cumplir el PDR 2014-2020. Y, para ser más eficaces, hemos presentado una tercera enmienda, que señala que se invierta especialmente en trabajos cooperativos.

Y, por último, estamos de acuerdo en apoyar la internacionalización del sector agroalimentario mediante ayudas para concurrir a ferias internacionales de alimentación, porque Aragón, evidentemente, es un país excedentario de alimentos, donde producimos más de lo que somos capaces de consumir. Y, sin embargo, también importamos muchos de los alimentos que aquí producimos, un sinsentido que creemos que es preciso corregir. Por eso hemos añadido una última —cuarta— enmienda, para que, además de apoyar las exportaciones aragonesas, se fomente el consumo local en mercados cercanos y estables y se avance en la soberanía alimentaria, que no es otra cosa que el derecho que tenemos como pueblo aragonés a definir qué queremos producir y cómo lo queremos consumir.

Así que, sin más, espero que el PP incluya en su texto, si no son todas nuestras enmiendas, al menos parte de ellas, y ya les adelanto que vamos a votar favorablemente el apoyo a la industria agroalimentaria aragonesa así, en general, y luego, cuando definamos el modelo, señor Celma, ya veremos.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Escartín.

Para la defensa de las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra el señor Sancho.

El señor diputado SANCHO ÍÑIGUEZ: Gracias, señora presidenta.

Compartimos esta PNL, la vamos a apoyar, así como las enmiendas de Podemos. En el punto 2 hemos presentado una enmienda que es reflejar, tras «marca única», la convivencia con las ya existentes.

Creemos en la agroalimentación como herramienta de modernización de la economía, del conocimiento y de la innovación. Frente a la idea trasnochada y equivocada de una agricultura improductiva y aislada del resto de la economía y del mundo urbano e irrelevante en la contribución al PIB y al empleo, la idea del complejo agroalimentario por la que apuesta el Gobierno de Aragón integra las numerosas y diversas actividades que componen una cadena alimentaria muy interrelacionada con la industria, los servicios, el conocimiento, el territorio y la sociedad. El complejo agroalimentario debe contemplarse en Aragón como una potente palanca capaz de movilizar y poner en valor recursos en favor del desarrollo económico, social y territorial. Es preciso tener en cuenta para ello el desarrollo del binomio agroalimentación-logística, que, en el marco de un espacio tan dinámico como es el eje del Ebro y de las ventajas de su posición geoestratégica, resulta esencial para dar salida comercial a una producción que por su volumen debe destinarse al mercado global.

La cooperación, que resulta imprescindible para lograr los procesos de internacionalización e innovación, pero también para lograr el uso eficiente y sostenible de los recursos agroalimentarios..., la agroalimentación resulta esencial para afrontar los retos de la competitividad con enfoque social.

La generación del conocimiento mediante la investigación y su transferencia a los diferentes ámbitos y agentes del complejo agroalimentario es fundamental para su adaptación a los mercados. La investigación y la transferencia agroalimentaria también son una fuente de economía y empleo, al tiempo que un motor para la innovación y la internacionalización en producciones como la carne de porcino, fruta dulce, vino o alfalfa. La aportación del CITA en relación con la innovación, la mejora del almendro, debería ser la regla en vez de la excepción. Existen en Aragón multitud de problemas agroalimentarios, tanto tecnológicos como comerciales, logísticos e institucionales, que deben traducirse en retos para la investigación.

La trufa es un cultivo emergente, donde Aragón tiene la oportunidad de liderar el mercado internacional si se adoptan las medidas necesarias. El aceite de oliva, el jamón de Teruel, el melocotón de Calanda, la cebolla de Fuentes o el ternasco de Aragón son producciones de calidad que necesitan ampliar sus mercados y adaptarse mejor a los mismos.

El desarrollo de los mercados locales y de proximidad.

El regadío resulta imprescindible para una agricultura viable, productiva y diversificada. El uso eficiente de los recursos naturales y de la energía, la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero y de la contaminación del agua, así como la adaptación al cambio climático, resultan determinantes para un mejor entendimiento entre el campo y la ciudad.

La generación de más valor añadido es determinante para mejorar la productividad laboral.

La incorporación de jóvenes y mujeres a la gestión y dirección efectiva de las explotaciones y de las empresas es un factor de modernización y mejora agroalimentaria.

Señorías, es necesario corregir completamente las ayudas públicas, de modo que incentiven la consecución de los fines y objetivos señalados. En este sentido es imprescindible y urgente introducir cambios profundos en la aplicación de la reciente reforma de la PAC en Aragón, que en el contexto nacional lastran, paralizan el crecimiento económico, la productividad y el empleo en vez de incentivarlo. Hay que tener en cuenta que la PAC, considerando sus dos pilares, quinientos cincuenta millones de euros anuales de aportaciones de recursos públicos... Unos recursos que deben

reorientarse para que, en vez de primar la inactividad, la improductividad, el absentismo agrícola y rural, incentiven la inversión, el empleo, la innovación, la competitividad y la productividad; lo que es lo mismo: la actividad que necesita nuestra economía, nuestra sociedad y el mundo rural.

Es preciso reorientar el papel de la Administración agraria, que debe recuperar y reforzar sus funciones de apoyo y asesoramiento técnico al sector, un enfoque que cobre mayor interés en el nuevo contexto de la economía del conocimiento y de la innovación, que el complejo agroalimentario debe contribuir a impulsar.

Señorías, esta tierra es Aragón, donde convive la zona más productiva de España, el regadío del valle del Ebro, con una producción preparada para competir en un mercado global y para ser rentable, y una producción del resto del territorio, que es más que amplio, que por sus condiciones climáticas, de suelo, de altura nos proporciona una producción de una calidad sobresaliente tal que debemos poner en valor.

Señorías, tener talento —repito: talento—... *[Corte automático de sonido.]* Señorías, es de una gran trascendencia que la producción —voy acabando— sea aquí, pero es tanto o más... La transformación hagámosla aquí. Esto nos dará trabajo y asentamiento de población.

Tenemos la obligación de ser protagonistas de principio a fin de la cadena alimentaria. Tiene en la agroalimentación la comunidad autónoma unas posibilidades que tenemos que ejercer y afrontar sin dudarlo, con convencimiento. Esto está haciendo el Gobierno de Aragón de palabra y con hechos. Hace una semana dedicamos dos millones de euros para la innovación en el marco de la agroalimentación.

Gracias, señorías.

Gracias, presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias señor Sancho.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Celma, brevemente para decirle que el Grupo Mixto vamos a apoyar su iniciativa, una iniciativa que además tiene cuatro o cinco puntos que sería muy complicado estar en contra de ellos porque son cinco puntos muy generales, y máxime porque, además, usted y muchos de los que vamos a intervenir estuvimos en la comisión de comparecencias precisamente escuchando a la Asociación de Industrias de Alimentación de Aragón, con el señor Longás, que muchas de las cuestiones que usted pone hoy aquí, que recoge, son demandas que nos hicieron y nos trasladaron al resto de los grupos parlamentarios. Y, por lo tanto, reafirmarnos en la defensa que hice y en la intervención que tuve en la Comisión de Peticiones cuando se expusieron las demandas y reivindicaciones por parte de la Asociación de Industrias de Alimentación Aragón. Hay que recordar que se han aprobado iniciativas, proposiciones no de ley muy en la línea de la que se va a volver a proponer y la que se va a aprobar en estos momentos. Y yo creo que, sobre todo en lo que hace referencia al tema de la marca única, tanto Podemos como el Grupo Socialista le han hecho hincapié en la importancia de coordinarnos con las marcas existentes y ya certificadas. Yo creo que es un punto importante para que la marca única, que tiene que tener una fuerza importante, pero que no puede ser a costa y sin tener en cuenta aquellas marcas coordinadas ya, con coordinación de marcas existentes y con certificados. Y, por lo tanto, trabajar en la línea de lo que nos venían demandando también, que la industria alimentaria en esta comunidad autónoma tiene que jugar un papel trascendental. Hablaremos luego de qué defensa o de qué tipo de industria alimentaria, pero ellos decían que uno de los grandes retos era pasar de ser granero a ser despensa. Pues, posiblemente, de ser granero a ser despensa, con el volumen de millones y con el volumen de empresas y de trabajadores y trabajadoras, desde luego, en la agenda política del Gobierno Aragón tiene que estar de una forma más constante. Y, por lo tanto, estamos de acuerdo en realizar el plan de promoción, estamos de acuerdo con la necesidad de impulsar o promover la creación de esa marca única, insistiendo en que sin que eso signifique que no se tengan en cuenta las marcas existentes y ya certificadas, hablar de los planes de desarrollo rural, que parece que en estos momentos hay veces que los denostamos y en otros momentos parece que juegan un papel importante —se puede hablar de estos temas, que era una de las demandas que nos trasladó el señor Longás en esa comparecencia—, y, por otro lado, la apuesta por la internacionalización. Como digo, son cinco puntos lo suficientemente generales, que sería muy complicado no poder estar a favor de ellos, y contará con el voto favorable del Grupo Mixto.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias señora Luquin.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Señora presidenta, gracias.

Yo voy a romper las nuevas modas. Ahora se habla desde esto. A mí no me da la gana; quiero que me vean. Ya está. *[Risas.]*

Bueno, señor Celma, el día 5 de mayo de este año ya se aprobó una proposición no de ley muy parecida a la que usted ha presentado. Nos parece correcto. Lo único que de esta que se aprobó en la PNL que usted hoy nos trae trae dos novedades con respecto a la que se aprobó el 5 de mayo: una es instar al Gobierno de Aragón a aumentar la inversión en la industria alimentaria de Aragón a través de los fondos Feader, y el incremento del apoyo a la internacionalización. Nos parece muy bien, ya le digo, que la traiga. Es muy parecida a la que se trajo el 5 de mayo, pero no es malo insistir en el tema de la industria agroalimentaria en Aragón porque es vital y es el 11% del producto interior bruto.

El pasado 4 de octubre compareció ante nosotros, en la Comisión de Comparecencias Ciudadanas, el señor Félix Longás, presidente de la Asociación de Industrias de Agroalimentación de Aragón, al objeto de informar sobre la importancia y la problemática actual de la industria agroalimentaria en Aragón y recabar del Gobierno de Aragón la puesta en marcha de políticas y programas adecuados a la realidad del sector

que sirvan para mejorar la competitividad, su dimensión y su capacidad de generar riqueza y vertebrar el territorio. La verdad es que usted ha recogido muchas de las reivindicaciones del señor Longás, que nos parece muy bien.

Nosotros consideramos la política agroalimentaria como una de las joyas de la corona de la industria aragonesa. Segundo sector en nuestra economía, el cual genera el 10% del producto interior bruto, trece mil empleos, y, por lo tanto, vertebra el territorio, a lo cual tenemos que unir esfuerzos.

Sobre la proposición de realizar un plan de promoción agroalimentaria adecuado a las necesidades económicas y estratégicas en la actualidad, manifestamos que el problema no es que haya un plan de promoción alimentaria, sino que el problema es que existen en nuestra Administración autonómica varios y están descoordinados. Véase: «Estrategia de promoción alimentaria y actividades físicas saludables de Aragón», dependiente del Departamento de Sanidad; «Aragón Alimentos», dependiente del Departamento de Desarrollo Rural; «Turismo de Aragón», dependiente de Vertebración; «Aragón Exterior», dependiente del Departamento de Economía; «Gastronomía aragonesa», dependiente del Departamento de... Esto sin mencionar los planes existentes en las tres diputaciones provinciales y los existentes en las comarcas. Creemos que es necesario realizar una reflexión sobre la promoción alimentaria que se realiza en Aragón, el excesivo número de entidades que programan y ejecutan acciones de promoción con fondos públicos, en muchas ocasiones sin objetivos alineados a las verdaderas necesidades de las empresas, y por su dispersión no terminan de tener la entidad suficiente para ser relevantes en los mercados. Tenemos que unir, señor Olona, tenemos que unir todo esto porque es un galimatías tremendo, y lo único que genera es dispersión.

Sobre la proposición de promover la creación de marca única, ya le han puesto unas enmiendas, que, desde luego, yo creo que hay que seguir con nuestras marcas de calidad, nuestras IGP y nuestras denominaciones de origen; y, luego, el crear solamente una marca nos traería problemas con el tema de la calidad, porque es que no nos dejaría la Unión Europea solamente una marca para productos agroalimentarios. De todas maneras hay que seguir trabajando en las IGP, como el Ternasco de Aragón, las denominaciones de origen de Calatayud, Somontano, Jamón de Teruel, Campo de Borja, Cariñena —señor Briz, que ya me lo decía; el vino no se toca—, Cariñena también lo nombro, Melocotón de Calanda... Están todos acreditados y, por supuesto, catalogados por la Enac. Esto hay que seguir fomentándolo. Y lo que le digo: lo de la marca única generaría problemas, señor Celma; se lo digo porque en la Unión Europea traería problemas.

Y, respecto a la internacionalización, es una de las dos líneas estratégicas vitales para un buen programa de promoción agroalimentaria, junto con la innovación en la cadena de suministro alimentario.

El PDR, actualmente, solamente destina el 15% a desarrollo de industria agroalimentaria. Es necesario recuperar fondos para dinamizar la promoción de la industria agroalimentaria. Estoy de acuerdo con usted en uno de los puntos. Además, todos los que estábamos allí incidimos en este tema, y se lo prometimos en cierta manera al señor Longás. Todos dijimos que había que incidir con el PDR.

La industria agroalimentaria aragonesa es un referente a nivel nacional e internacional y se caracteriza por la alta calidad y gran valoración de nuestros productos a nivel mundial. Hay que seguir promocionando ferias, hay que seguir promocionando mercados, congresos... Tenemos que llegar a todo esto porque —vuelvo a repetir— es una de nuestras joyas de la corona. Es un sector que desde las administraciones se tiene que mimar, pero también fomentar aparte de mimar. Y Aragón es pieza clave a la hora de generar empleo en todo el mundo rural, que es pieza fundamental para luchar contra la despoblación, pieza fundamental, que es uno de los principales problemas. Y la conquista de mercados internacionales también requiere la implicación de los jóvenes. Creemos que los actuales programas de incorporación de jóvenes agricultores se deben dotar de un plus de financiación, señor Olona, de un pequeño plus opcional para el joven que implique acciones de comercialización exterior hacia su exportación, o sea, que implique esa comercialización.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Mucha gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

La señora diputada GUILLÉN CAMPO: Gracias, presidenta.

Esta es la tercera proposición no de ley que debatimos este año sobre el tema de la agroindustria en Aragón. Las anteriores iniciativas fueron aprobadas por unanimidad, y les adelanto que nosotros votaremos a favor de esta, igual que lo hemos hecho otras veces, porque el Partido Aragonés siempre ha estado al lado de este tipo de iniciativas y al lado de las políticas que favorezcan el desarrollo económico y social de nuestro territorio, y, desde luego, la industria agroalimentaria es uno de esas pilares en los que se podrían basar el presente y el futuro de nuestra comunidad.

La industria agroalimentaria es el segundo sector industrial de Aragón, tras el de la automoción, pero tenemos un hándicap, que es que gran parte de esas industrias son de primera transformación, por lo cual el valor que añaden a esas materias es escaso y su repercusión económica en nuestro territorio resulta insuficiente.

Hay que tener en cuenta que hay más de mil empresas en Aragón de este sector, que generan más de diez mil empleos, y hay que valorar las potencialidades del sector, que son muchas porque, como digo, el valor añadido que se podría obtener de las producciones mediante la transformación es ahora todavía muy bajo.

Desde el Grupo Aragonés pensamos que el futuro del sector pasa por defender el sector agrícola y ganadero, por promover las políticas de fomento e incentivo precisas para cooperar con el sector privado en la creación de infraestructuras y por la aplicación de cualquier otra medida efectiva tendente al fomento del proceso productivo integral en el sector.

Durante la pasada legislatura se realizó una Estrategia Aragonesa de la Industria Agroalimentaria, una estrategia que fue consensuada con el sector, con las

cooperativas, con los sectores científicos y con los colegios profesionales y que contiene información muy valiosa que podría servir como punto de partida a varias de las actuaciones que proponen en esta iniciativa.

Dado que ustedes presentan aquí una propuesta muy similar, con algunos puntos idénticos, a otra que presentaron en el mes de mayo, yo les propongo la misma enmienda *in voce* que propuse en aquella ocasión, que es añadir al primer punto que ese plan de promoción se coordine y se diseñe en colaboración con el sector agroalimentario, igual que se hizo en la estrategia la pasada legislatura.

En este punto me gustaría que este Gobierno mantuviera la apuesta que hacía el anterior Gobierno con este sector, porque hasta el momento se han dedicado muy pocos esfuerzos por parte del Gobierno por potenciar y por apoyar la agroalimentación, y muestra de ello es que todavía no han traído la ley de venta directa, pese a que la hayan anunciado en varias ocasiones, y tampoco han traído ni han aprobado ningún plan de dinamización del sector agroalimentario aragonés, según decía su programa electoral. Así no se promociona el sector agroalimentario aragonés.

Concluyo diciendo que lo importante es que en Aragón todavía tenemos recorrido en un sector que genera empleo y que genera riqueza con una actividad que se desarrolla generalmente además en el medio rural y que genera valor añadido y asienta a la población en el territorio. Es un sector vital para el desarrollo agrario de nuestro territorio porque posibilita el incremento del valor añadido de los productos aragoneses. Hay que seguir trabajando, por tanto, por estar a la altura de otras comunidades autónomas vecinas, por hacer de la agroalimentación y de la transformación de productos en nuestro propio territorio una herramienta de crecimiento económico y social. Y nosotros vamos a seguir apostando por eso y apoyando todas aquellas iniciativas que vayan en ese sentido.

Nada más, y muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora Guillén.

Señor Celma, tiene usted la palabra para fijación de posiciones con respecto a las enmiendas presentadas.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Aceptaremos la enmienda *in voce* del Partido Aragonés, aceptamos la enmienda 1 y 2, de Podemos, y aceptamos la enmienda 5, la única que ha presentado el Partido Socialista.

La señora PRESIDENTA: Gracias.

En tal caso, procedemos a la votación.

Iniciamos la votación. Finalizada la votación. **Sesenta y tres votos emitidos, sesenta y tres síes. Queda, por tanto, aprobada por unanimidad.**

Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra para fijación de voto.

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

¿Grupo Parlamentario Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Podemos Aragón?

¿Grupo Parlamentario Socialista?

¿Y Grupo Parlamentario Popular?

Señor Celma.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: Simplemente para agradecerles el apoyo por unanimidad a todos los grupos parlamentarios.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Celma.

Suspendemos la sesión hasta mañana a las nueve y media de la mañana. *[Se suspende la sesión a las veinte horas y treinta y siete minutos.]*

La señora PRESIDENTA: Buenos días, señorías.

Reanudamos la sesión *[a las nueve horas y treinta y dos minutos]* —por favor, vayan tomando asiento— con el siguiente punto del orden del día, correspondiente a la interpelación número 1/16, relativa a políticas de igualdad, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del Grupo Parlamentario Popular señora Marín, que tiene la palabra.

Interpelación núm. 1/16, relativa a políticas de igualdad.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muchas gracias, señora presidenta.

Buenos días, señorías.

Buenos días, señora consejera.

El artículo 14 de la Constitución Española dice: «Los españoles son iguales ante la ley, sin que pueda prevalecer discriminación alguna por razón de nacimiento, raza, sexo, religión, opinión o cualquier otra circunstancia personal o social».

Hoy, señora consejera, hablaremos de la igualdad, o de la desigualad, por razón de sexo. Porque esa desigualdad por ser hombre o mujer existe en pleno siglo XXI, a veces de forma muy cruel, como puede ser el caso de la violencia de género; a veces de forma muy injusta, como puede ser la desigualdad laboral o salarial.

En los últimos años —no podemos negarlo—, los avances políticos y sociales en esta materia, en materia de igualdad, han sido muy importantes. En nada somos comparables las mujeres de hoy en día con las de hace cincuenta o sesenta años. Nuestra independencia, nuestra libertad, nuestro desarrollo profesional, incluso el familiar, el papel que hoy la mujer juega en la familia, son una buena muestra de lo que acabo de decir. Herramientas nacidas en su mayoría bajo el impulso de movimientos feministas y del trabajo de muchas mujeres y también del trabajo de muchos hombres han conseguido abrir camino y contribuir a la construcción de una sociedad con un alto grado de calidad democrática, porque democracia es igualdad y porque igualdad es democracia. Esa igualdad, ese avance ha mejorado al conjunto de la sociedad. Ha hecho una sociedad más justa en derechos, más digna en su trato y más equilibrada en sus oportunidades.

Pues bien, señora consejera, vamos a conseguir también, o vamos a intentar conseguir también, a través de su trabajo y también a través del nuestro, que esa igualdad sea más inclusiva en las políticas que se desarrollan en Aragón. Y eso, estoy segura, redundará en beneficio de todos.

Sin embargo, aunque es cierto que se ha avanzado mucho en los últimos años, no es menos cierto que queda mucho camino por recorrer, y en ese camino usted es pieza fundamental, porque debe marcar ese camino y porque además debe ir abriéndolo.

En nuestra sociedad todavía existen estereotipos y roles de género que mantienen a la mujer en posición de desventaja respecto al hombre, y que por tanto dificultan nuestro desarrollo como ciudadanas, como existen también muchas desventajas sociales que favorecen esa desigualdad entre hombre y mujer. Y contra esto tenemos que luchar, contra esos estereotipos, contra esos roles de género y contra esas desventajas sociales. Analicémoslas, háganlo, y, verificado, busquemos —y entre todos por supuesto porque esto es trabajo de todos— una solución. Trabajemos para contribuir a eliminar las barreras que fomentan la desigualad, trabajemos para favorecer la erradicación de las diversas formas de discriminación que todavía hoy existen y trabajemos para impulsar un cambio de paradigma respecto al lugar que las mujeres ocupamos en la sociedad.

Sabemos que desde el departamento que usted preside se está trabajando en este campo, en el campo de la igualdad. Tienen ustedes —están tramitando— el anteproyecto de ley de igualdad entre hombres y mujeres y sabemos también que ese anteproyecto, o no los parece por lo menos a nosotros, tiene muchas luces, pero también tiene alguna sombra.

Señora consejera, le planteo unos puntos que entendemos básicos, que comprendemos que son fundamentales y que algunos de ellos ya están recogidos en el anteproyecto al que antes le he hecho referencia. Pero están recogidos de forma muy *light*, permítame la expresión. Están redactados como una lista de buenas intenciones sin concreción alguna, y eso entendemos que no favorece al trabajo que tenemos que desarrollar en pro de la igualdad. Se necesita concreción, se necesitan medidas que estén puestas negro sobre blanco para que de verdad se puedan aplicar y se puedan llevar a cabo.

Necesitamos medidas concretas de conciliación. La conciliación es fundamental para trabajar en favor de la igualdad. Nos guste o no nos guste, nos pese más o menos, el mero hecho de ser madres nos carga —y entiéndanme la palabra, puesto que entiendo que es la carga más dulce que podemos llevar— con unas responsabilidades que, sin entender muy bien el porqué, no tiene el hombre. Hay que conciliar, claro que sí, pero con corresponsabilidad. Y en esa corresponsabilidad pocas cosas se están haciendo desde su departamento.

Porque la conciliación no es centrarse o trabajar en conciliar la vida laboral de la mujer. Es centrase o trabajar en la corresponsabilidad. Es decir, no es poner el foco en la mujer sino en igualar a hombres y mujeres. Porque si conciliamos, que no corresponsabilizamos, seguimos cargando la responsabilidad en la mujer, y en consecuencia seguimos desigualando.

Nosotros queremos saber qué acciones está llevando su gobierno, desde su departamento porque así le corresponde, en corresponsabilidad.

Fíjese, en el capítulo III del anteproyecto de ley se habla de conciliación. Su título es «Principios de actuación en la conciliación». Y posteriormente ha sido modificado y se la ha añadido la palabra «y corresponsabilidad». Pero en los artículos que contiene este capítulo solo se habla de conciliación, que está muy bien por supuesto, pero la conciliación sin la corresponsabilidad se queda coja. No es nada o por lo menos no es todo lo que debería ser. Se necesita corresponsabilidad. Y, reitero, queremos saber qué medidas se están llevando a cabo desde su departamento en esta materia. Le pongo —luego lo diré— unos ejemplos sobre este tema, porque, si no, no me va a dar tiempo a hablar de otros temas.

Fíjese, en el tema de la igualad, señora consejera, nosotros entendemos que se han dejado por el camino a la mujer del mundo rural. No hay en todo el texto que ustedes presentan como anteproyecto nada en este sentido. La mujer del mundo rural se enfrenta a desventajas sociales que hacen más grande aún esta brecha. Queremos, y le pido, que su departamento tenga en cuenta la situación especial en la que se encuentran muchas mujeres del mundo rural en nuestra comunidad autónoma porque se enfrentan a problemas que no tenemos quienes vivimos en el medio urbano. Y le pedimos también que desde su departamento se apliquen políticas que hagan que estas desigualdades especiales se erradiquen de una vez por todas. Porque hay que atender a la diversidad, porque igualdad no es incompatible con diversidad, y eso deben tenerlo en cuenta ustedes a la hora de aplicar sus políticas.

Este tema de la mujer del mundo rural lo uno —permítame— a la violencia de género, que es la manifestación más dolorosa que tenemos de la desigualdad. La señora Salvo, la directora del Instituto Aragonés de la Mujer, dijo el otro día en la ciudad de Barbastro refiriéndose al mundo rural, a la mujer del mundo rural —y cito textualmente—: «La invisibilidad preocupa mucho porque el factor de la cercanía incide de forma negativa en las mujeres a la hora de denunciar y los recursos están más alejados. La situación dificulta más las denuncias de estas situaciones». Estas son las desventajas sociales a las que yo antes le hacía referencia y que le pido que tengan ustedes en cuenta a la hora de trabajar. Se han dejado ustedes por el camino en este anteproyecto a la mujer del mundo rural y nosotros entendemos que esto es muy preocupante.

Y por último vayamos al ámbito laboral. Mire, señora consejera, en este aspecto su responsabilidad es compartida, puesto que sé que usted entiende las políticas de igualdad como materia transversal, porque son así, porque son materia transversal —nosotros también lo entendemos— y sé que en materia laboral la competencia no corresponde exclusivamente a usted, a su departamento, sino también corresponde al de Economía, Industria y Empleo. Pero es una materia transversal, como le digo, y queremos tratarla como tal.

No puedo por menos que extrañarme de que desde el departamento que preside la señora Gastón, y que ya lamento que no esté hoy aquí presente, me responda a una pregunta que yo le efectué sobre el porcentaje de empresas de nuestra comunidad autónoma de más de doscientos cincuenta trabajadores que tienen planes de igualad; es decir, que cumplen con la ley. Porque la ley manda que las empresas de más de doscientos cincuenta trabajadores tengan planes de igualdad. Pues bien, ustedes me contestan que tan solo el 26,7% de las empresas de nuestra comunidad

autónoma tienen esos planes de igualdad. Nos parece gravísimo, de verdad, que esta sea la cifra real de las empresas que cumplen la ley y que por lo tanto tienen planes de igualdad. Así difícilmente conseguiremos nada en este ámbito y esperamos que ustedes estén haciendo algo desde sus departamentos y que usted sea tan amable de explicarnos qué medidas concretas están llevando desde los departamentos que se ven afectados por esto para que la igualdad laboral entre hombres y mujeres sea real.

No podemos dejar de lado el ámbito laboral para trabajar en igualdad, esto es fundamental, es uno de los ámbitos donde más desigualdad hay, es uno de los ámbitos donde la mujer sale peor parada y es uno de los ámbitos donde la mujer puede salir, si trabajamos bien, más reforzada, puesto que el trabajo para muchas mujeres implica libertad.

Ya concluyo, señora presidenta, pidiéndole que no se deje por el camino a la mujer del mundo rural, pidiéndole que no se deje por el camino al ámbito laboral y pidiéndole que trabajen desde su departamento y que cuenten con nosotros, por supuesto, para hacerlo para conseguir que esta igualdad sea cada día más real.

Muchas gracias, presidenta.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora Marín.

Tiene la palabra la señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Gracias, presidenta.

Señora Marín, sabe usted, y lo hemos dicho en numerosas ocasiones, que la igualdad es la principal seña de identidad de este gobierno y, si hablamos de la igualdad entre hombres y mujeres, no podemos decir que una sociedad es verdaderamente democrática si no existe esa igualdad.

Nosotros nos planteamos, y así lo he dicho en numerosas ocasiones, que la fundamental tarea de este gobierno era mejorar la vida de las personas y lograr una sociedad más igualitaria, más justa, solidaria y de progreso. Y en ese sentido comprenderá que trabajar por la igualdad entre hombres y mujeres es fundamental.

Decía el presidente en su discurso de investidura que este era un gobierno dedicado a combatir las desigualdades en cualquiera de sus dimensiones y, en ese sentido, desde nuestra consejería, desde el Instituto Aragonés de la Mujer y la propia dirección general, que yo creo que su propio nombre indica el compromiso de este gobierno, de Igualdad y Familia, está trabajando en esa tarea.

Comparto casi todo su discurso, pero también le digo, señora Marín: compartiendo su discurso, desde luego, sí que he visto que las políticas que han llevado a cabo cuando ustedes gobernaban no tenían que ver en algunos casos con las políticas y con el discurso que usted nos está dando esta mañana.

Las leyes internacionales, comunitarias, estatales y las autonómicas han hecho importantes reformas legislativas en el sentido de igualdad entre hombres y mujeres, pero nos falta una cosa importantísima, y en eso tenemos que trabajar y a mí me parece muy importante el trabajo conjunto de todos los grupos de esta cámara, que es la igualdad efectiva entre hombres y mujeres.

Y comenzaremos hablando de la brecha salarial, porque la empleabilidad, lógicamente, es lo que da libertad a las mujeres, la capacidad de emancipación y de autonomía, y en ese sentido tenemos que trabajar, y usted sabe que la pobreza, que la crisis, desde luego, tiene cara femenina y, en ese sentido, tenemos que hacer un importante esfuerzo para combatir todo lo que tiene que ver con este tema.

Me hablaba usted de la ley para la igualdad entre hombres y mujeres, una ley en la que estamos trabajando y que ha presentado este gobierno, no es una ley que tengamos en este momento aprobada en Aragón; por lo tanto, me reconocerá que desde luego es una apuesta de este gobierno que, mediante una ley, trabajamos en esa igualdad entre hombres y mujeres, una ley que en este momento está en un proceso de participación, hemos recibido setecientas treinta aportaciones, nos sentimos muy satisfechos de las aportaciones que se han recibido, y plantea diferentes medidas.

Comenzaré por enumerar las que tienen que ver con el sistema educativo. En el sistema educativo se ha hablado mucho de la importancia de la educación, de una educación en igualdad, de una educación en la que desde el inicio de la escolarización los chicos y las chicas se eduquen con ese sentimiento de una sociedad igualitaria y nos parecen muy importantes.

Pero también es fundamental reforzar la igualdad en el empleo, en el sector público y en el sector privado, y por eso sí que esta ley plantea el fomento de la actividad empresarial y el empleo para que las mujeres avancen en el mercado de trabajo. Se plantea fomentar la contratación de mujeres y mejorar su empleabilidad y, fundamentalmente, a las más vulnerables. Se está haciendo en este momento y se está trabajando desde el Instituto Aragonés de la Mujer, pero nos parece que es muy importante que la ley insista en este tema.

Trabaja también esta ley y plantea eliminar la discriminación retributiva y, en ese sentido, planteamos medidas de igualdad de género en la negociación colectiva. En el sector público también se plantea en la ley que se establecerán las condiciones de igualdad efectiva entre hombres y mujeres, facilitar a las empleadas y empleados públicos la conciliación de la vida laboral, personal y familiar y la formación en la igualdad.

Sabe usted, además, que plantea la creación de las unidades de igualdad y el incentivo de que los planes de igualdad estén en todas las empresas privadas.

Y una medida que me parece muy importante, que es que la administración lleve a cabo un plan de fomento de la igualdad de oportunidades en la función pública y la conciliación de la vida personal, familiar y laboral en la Comunidad Autónoma de Aragón, planteando las estrategias, instrumentos y medidas para llevarlo a cabo.

Y otra cuestión que me parece importante de la ley es la responsabilidad social. Las empresas nos planteamos que tengan una marca de excelencia en igualdad, promoción y reconocimiento de aquellas empresas y entidades con un compromiso con la igualdad de género, es decir, que no solo cumplan con la ley, que

tienen que cumplir, sino que tengan un compromiso especial con la igualdad de género.

Pero también, además de todos estos temas, y por supuesto hablando del mundo rural y del mundo urbano, usted sabe que hemos apostado y desde el Instituto Aragonés de la Mujer se ha apostado de una manera muy clara por la mujer en el mundo rural, a la que desde luego tenemos que plantear una atención especial, y así lo hacemos, tanto desde el Instituto Aragonés de la Mujer como desde la dirección general.

Planteamos también medidas en relación con la conciliación. La mala distribución que tenemos del tiempo laboral en este país es una realidad, y casi podríamos decir que tenemos una sociedad que trabaja para vivir y lo que tenemos que hacer es organizarnos de otra manera. Lo que queremos es organizar la sociedad de otra manera y que el trabajo no sea lo exclusivo que nos condiciona nuestros horarios y la forma de vida. Tenemos una sociedad en la que el presentismo en las empresas es fundamental, es excesivo, no es lo mismo que en otros países. Tenemos que trabajar por objetivos, reflexionar sobre los horarios racionales.

Pero, hablando de leyes, también nos parece que es muy importante, y estamos trabajando en ello, la modificación de la Ley 9/2014, de apoyo a las familias de Aragón. Creemos que no responde a la pluralidad de situaciones que tenemos en la familia en Aragón y las medidas de conciliación personal, familiar y laboral que se plantean desde luego usted sabe que no son una realidad. Y en este sentido nos parece y estamos trabajando en coordinación con el IAM, el Inaem, el Instituto Aragonés de Fomento y la Dirección General de Función Pública y Calidad de los Servicios para trabajar y mejorar esta conciliación.

Estamos llevando a cabo, y además en coordinación con algunas entidades sociales, una reflexión sobre horarios racionales y conciliación. Y además le digo, en cuanto al mundo rural, que precisamente las dos primeras jornadas se realizan en Ejea y en Alcañiz.

Y tenemos que hacer esa reflexión: ¿para qué?: para sensibilizar, ¿qué tenemos que hacer para lograr esa conciliación en el ámbito escolar, en el fomento de la corresponsabilidad, en el fomento de espacios de conciliación, en la mejora de los horarios, que sean más racionales y más flexibles, en los planes de mejora de buenas prácticas en las empresas?

Desde el departamento también hemos planteado algunas subvenciones en materia de conciliación. Precisamente el día 28 publicábamos la orden por la que planteábamos las subvenciones, la convocatoria de subvenciones para el año 2016, pero, fíjese, precisamente se convocan subvenciones para el año 2016 para la prestación de servicios que faciliten la conciliación de la vida personal, familiar y laboral en el ámbito rural.

Usted me hablaba del ámbito rural. Pues claro, claro que es un tema que nos preocupa a todos. Y en este sentido también estamos llevando a cabo actuaciones de sensibilización, acciones de formación a los trabajadores públicos, de la función pública, en las tres provincias. Y, por otra parte, también, en lo que estamos trabajando es en reflexionar y sensibilizar la conciliación de la vida familiar, personal y laboral como herramienta de calidad y bienestar social. Porque una de las cosas que nos preocupa, y yo creo que usted también está de acuerdo, es que esa conciliación tiene que ir unida a la corresponsabilidad, porque no podemos llegar a una refeminización en la que la conciliación no suponga esa corresponsabilidad.

Por lo tanto, señoría, ha hablado usted de algunos aspectos de la ley *[corte automático del sonido] ...*, se está tramitando y lo que espero es su apoyo cuando esta ley llegue al parlamento para que plantemos medidas que mejoren esa igualdad entre hombres y mujeres. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora consejera.

Señora diputada, tiene usted la palabra.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, ha empezado usted su intervención hablando de pasado y me permitirá que le diga con toda la educación del mundo que después de quince meses ese tema a mí ya me empieza a cansar. Y, sobre todo, me molesta —pongo «me molesta» entre comillas— porque tampoco veo yo que ustedes hayan dado la vuelta a la tortilla para hacer que la igualdad sea algo en lo que hemos avanzado en estos quince meses con respecto al tiempo pasado. Como le digo, el hablar tanto del pasado al final termina por decepcionar cuando no por cansar.

Me ha contestado usted, bueno, relativamente a lo que yo le he preguntado. Ha pasado muy por encima de todos los temas, pero yo quiero hacerle una pregunta muy concreta y espero que conteste usted de igual forma. Y es que para cuándo prevé el Gobierno de Aragón que ese anteproyecto deje de ser tal y se convierta en una realidad, porque entendemos que muchos de los anteproyectos que ustedes están tramitando llevan en la condición de anteproyecto demasiado tiempo y, en fin, sería muy positivo para todos, para nuestra comunidad autónoma, que dejaran de ser tales y se convirtieran en ley.

Respecto a la mujer del mundo rural ha hecho usted especial mención y me ha dicho que están haciéndolo, tratándolo de una manera, con una atención especial. Sus palabras exactas han sido «atención especial», pero no me ha explicado usted qué es o cuáles son las medidas para que usted pueda presumir de atender de una manera especial a la mujer del mundo rural, y tampoco me ha dicho que por qué no han nombrado ustedes, no nombran ustedes en este anteproyecto a la mujer del mundo rural. Si se han olvidado de ella involuntariamente o si, al final, pues, en fin, entienden que no ha merecido tener ese espacio en esta nueva ley.

Respecto al ámbito laboral, bueno, sí que es cierto que en el anteproyecto se nombra bastante y concretamente, pero, fíjese, no es menos cierto que ese nombramiento es un poco..., cómo le diría yo, sui géneris, porque le pongo dos ejemplos. Ustedes en dos artículos nombran y dicen, y cito textualmente: «La comunidad autónoma de Aragón impulsará en el ámbito laboral medidas...». Y lo dejan ahí. Medidas. Y a mí me gustaría saber qué medidas. Pongo otro ejemplo: «Se establecerán medidas que garanticen...», y vuelven a ser medidas que no sabemos y, valga la redundancia, cuáles son.

Lo hacen igual en el ámbito de la conciliación. Y también le pongo dos ejemplos: «Se promoverán medidas de conciliación». Pero, claro, promover medidas de conciliación, sin que por lo menos conste por dónde van a ir esas medidas, pues, en fin, queda muy inconcreto.

O de igual forma: «Se impulsarán medidas para que la conciliación...». Impulsamos medidas pero no sabemos qué medidas impulsamos.

En fin, buenas intenciones sin concretar, y nosotros entendemos que es necesario que esas medidas se concreten para que puedan llevarse a cabo.

Sobre el ámbito laboral sí que es verdad, ya le digo, que usted me ha explicado bastantes cosas, pero al final no me ha concretado nada.

Le quería hablar de tres temas muy rápidamente.

En el artículo 15 de este anteproyecto se habla de la creación de una comisión interdepartamental. Y nos ha llamado la atención una cosa: que en el texto original obraba «podrá establecerse», se refería a esta comisión, y, sin embargo, en las concreciones que después se han hecho a través del procedimiento del proceso participativo, ese condicional ha pasado a ser: «establecerá». Los condicionales, señora consejera, son su tiempo verbal preferido, pero es un tiempo verbal que entendemos muy poco útil para trabajar.

Y en el artículo 16 hablan ustedes del Consejo Aragonés por la Igualdad de Género. No nos lo ha nombrado, no nos ha explicado nada y yo le pediría, por favor, que nos explicara algo sobre este consejo aragonés, porque no nos ha dicho nada sobre estos dos órganos y porque nosotros entendemos que es importante.

Y finalizo con la igualdad de género y la dependencia.

También la dependencia se la dejaron ustedes por el camino en el texto original del anteproyecto de ley. Y es a través de un nuevo artículo que se incorpora por el proceso de participación cuando se introduce en el anteproyecto. Un nuevo artículo que es cierto, no aporta demasiado, *[corte automático del sonido],* pero habla de actuaciones concretas, específicas, para asegurar la valoración de las mujeres cuidadoras. Este es un tema fundamental, importantísimo, las personas que atienden, las mujeres que atienden a las personas dependientes.

El sábado se conmemora el día del cuidador y nosotros creemos que habrá que hacer algo más además de hacerse la foto.

Gracias, presidenta.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora diputada.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Señora Marín, veo que su intervención ha estado centrada fundamentalmente en el análisis de la ley de igualdad entre hombres y mujeres. Y por una parte esto me dice que tampoco usted tiene otro argumentario, pero por otra parte también me alegra, porque eso quiere decir que usted está de acuerdo en que este parlamento apruebe esta ley de igualdad entre hombres y mujeres, necesaria y que, le vuelvo a repetir, quien la ha presentado es este gobierno.

Me decía, me hablaba usted de plazos. Esta ley se presentará en este periodo de sesiones. Y le digo, cuando usted habla demasiado tiempo, yo también lo pienso. Creo firmemente en la separación de poderes, pero sí que me gustaría que las leyes que con tanto esfuerzo se hacen por parte del gobierno y se presentan se aprobaran con la mayor celeridad posible. Esta y otras. Y, por lo tanto, ese sentimiento lo tengo.

Y, mire, la ley de renta básica lo que me gustaría es que la estuviéramos aplicando y que estuviera aprobada. La ley de emergencia, lo mismo. Por lo tanto, señora Marín, esto téngalo usted claro.

Me hablaba de ambigüedad en algunos temas en referencia a la ley. Una ley que, como le digo, es un proyecto, se están haciendo aportaciones y, de esas aportaciones, fíjese, setecientas treinta, estoy segura de que va a ser un proyecto que, desde luego, va a ser asumido por la sociedad. Y, por lo tanto, señora Marín, yo creo que en este sentido tendremos una ley efectiva de verdad entre hombres y mujeres, que reconozca la realidad que tenemos en esta comunidad autónoma. La realidad. Y ¡cómo no vamos a tener en cuenta las diferencias y las necesidades que tienen las mujeres en el mundo urbano!

Pero, cuando me habla de ambiguo, yo me pregunto: ¿usted se leyó la ley que trajeron, la ley de familias? Es que en la ley de familias la ambigüedad que había sobre el tema de la conciliación era total. Y, por lo tanto, señora Marín, analice un poco sus palabras.

Jornadas: ¡ornadas sobre violencia de género, ¡ornadas sobre conciliación, acuerdos con las entidades locales. Nunca se habían hecho como lo que se está haciendo en este momento en el mundo rural. Vaya usted al mundo rural, vea las reuniones que se están teniendo en este sentido y vera como hemos avanzado, no todo lo que queremos avanzar, pero hemos avanzado mucho.

Y, cuando me habla de dependencia, señora Marín, es que ya me enfermo. Me enfermo porque, claro, me habla de dependencia, usted saca el tema de la dependencia cuando, ¡fíjese!, la paralización de la Ley de Dependencia, el recorte de la Seguridad Social a los cuidadores de las dependencias es un auténtico ataque a las mujeres. Es un auténtico ataque a las mujeres que, desde luego, han tenido que hacer un esfuerzo para cuidar a sus familiares, pero no les han seguido manteniendo las cotizaciones a la Seguridad Social. Por lo tanto, señora Marín, es que sacar el tema de la dependencia, con el recorte que ustedes hicieron y el Gobierno de España, a mí lo que me gustaría es que me dijera *[aplausos],* mire, como para mí es tan importante el tema de la dependencia, vamos a hacer una propuesta por unanimidad para que el Gobierno de España recupere la Seguridad Social a las cuidadoras, que la mayoría son mujeres, de las personas dependientes. Eso sería apostar de verdad, señora Marín. Eso sería apostar por las mujeres y por las mujeres en el mundo rural, que a usted tanto le preocupa. Porque muchas mujeres en el mundo rural, ¿sabe usted por qué tienen las prestaciones en el entorno familiar? Porque quieren vivir en su población, en la localidad, que es donde mejor están. Por lo tanto, esa sería la apuesta que le pido.

Mire, señora Marín, a mí no me gusta hablar de pasado, me gusta hablar de futuro. ¡Sí, sí, me gusta hablar de futuro! Pero por eso le digo, señora Marín, que nos ayude.

Pero mire, mire, ya que se ponen tan así le voy a decir una cosa. Mire, ¿sabe cuál es la mejor medida para la conciliación entre hombres y mujeres en el mundo rural? Las escuelas infantiles, las escuelas infantiles. ¿Se acuerda usted del recorte que hicieron en las escuelas infantiles? ¿Lo recuerda? Pero yo no solo recuerdo esto. Recuerdo, ¡porque la tengo grabada como una espina!, la frase de la presidenta Rudi: «No hacen falta tantas escuelas infantiles porque, como hay muchas mujeres en paro, pueden cuidar a sus hijos».

[Aplausos.]

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Siguiente punto del orden del día: interpelación número 85/16, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia tributaria, formulada al consejero de Hacienda y Administración Publica por el diputado del Grupo Parlamentario Popular señor Suárez, que tiene la palabra.

Interpelación núm. 85/16, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia tributaria.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ: Señora presidenta, señorías.

Señor Gimeno, usted y yo no vamos a hablar de quienes hablan con los espíritus y esas cosas, sino que vamos a hablar de la realidad o por lo menos eso es lo que pretende este diputado. Vamos a hablar, efectivamente, de una cuestión que forma parte del meollo de un departamento de Hacienda, como no puede ser de otra forma, y que es una preocupación, como su señoría sabe, constante del Partido Popular, porque el tema tributario, evidentemente, nos importa muchísimo.

El objeto, por tanto, de esta interpelación es conocer cuál es la posición del Gobierno de Aragón, cuál es la posición de su departamento, del propio consejero respecto a los tributos que maneja, que tiene cierto margen de maniobra, como son, evidentemente, los cedidos e incluso los propios, aunque los cedidos son los que cuantitativamente tienen más peso y en los que es posible hacer comparaciones con otras comunidades homogéneas.

La verdad es que yo sé que usted se ha reunido con algunos colectivos. Se ha reunido con los empresarios y les ha dicho que, de cara al 2017, pues que iba a mantener más o menos el tema tributario. Pero yo creo que es el momento, aquí, en el parlamento de Aragón, en el que efectivamente pues usted, después de la subida para el año 2016, nos diga cuál es la visión que tiene el gobierno para el año 2017. Para toda la legislatura, pero nos interesa, evidentemente, el corto plazo, como no puede ser de otra forma en estos temas de hacienda y, por tanto, para el 2017, después, como digo, de la subida del 2016.

En ese sentido, señor Gimeno, ¿va a mantener la situación? ¿Piensa subir algo, piensa bajar algo? Es decir, ¿qué es lo que se va a hacer?

Aunque yo reconozco que corro un riesgo siempre con usted, con el gobierno y con el señor Lambán. Y es que diga ahora una cosa y luego haga otra. Es un riesgo que asumo, que lo tengo asumido permanentemente —y, por tanto, es una mochila que tengo que llevar—, que se puede decir una cosa..., lo hizo el señor Lambán, que prometió no subir los impuestos, y luego lo hizo, ¿no?

En primer lugar me gustaría, por centrar el tema, señor consejero, hablar de la situación en España, porque a veces tenemos el mito, señorías, de que España es un país en donde los ciudadanos pagamos pocos impuestos. Y esto es un mito. Esto es un mito porque no es verdad. No es verdad y se pueden poner muchos ejemplos.

Yo voy a hablar del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas porque me interesa mucho saber cuál es el peso que tiene el trabajo en el tema tributario. Y si vamos a lo que se conoce, que usted, señoría, lo conoce perfectamente, como lo que llaman la cuña fiscal, es decir, la relación entre las bases imponibles y el número de cotizantes, el número de ciudadanos que pagan los impuestos, que es lo que se conoce tributariamente como cuña fiscal, nos damos cuenta de que España, señorías, solamente entre los treinta y cuatro países de la OCDE, es decir, de los países más desarrollados, solamente tiene por delante con mayor peso del trabajo en el tema impositivo a doce países, y tiene a veintiuno por detrás. ¡Que lo sepamos!

Eso, pese a las dos rebajas que hizo Rajoy recientemente. Pese a las dos rebajas, España sigue teniendo veintiún países, y cuando digo veintiún países por detrás, señorías, no estoy hablando de Grecia, que también, sino que estoy hablando de Dinamarca, estoy hablando de Holanda, estoy hablando de Estados Unidos, estoy hablando de Canadá, estoy hablando de Australia... Es decir, vamos a ver si situamos perfectamente. Por tanto, es un mito el que España es un país en donde se pagan pocos impuestos. Este es un ejemplo, podríamos poner otros, pero este es quizá donde la comparación con otros países puede ser más homogénea que con otros impuestos.

Y, por supuesto, señor Gimeno, estamos por encima de la media de los países de la OCDE, por encima de la media. Es decir, que quede claro.

Pues bien, señorías, dentro de este marco en donde en España, evidentemente, se pagan impuestos de forma importante, en Aragón, señor Gimeno, después de la subida tributaria para el año 2016, es evidente que ha cambiado totalmente la situación de nuestra comunidad autónoma en el marco impositivo.

Ustedes hicieron una subida que afectó prácticamente a toda la estructura impositiva. Subieron seis impuestos, crearon tres y se inventaron un tramo autonómico, para un impuesto existente a nivel estatal pues le crearon un tramo autonómico. Por tanto, estamos hablando de prácticamente la totalidad de la estructura impositiva.

Nosotros creemos, señor Gimeno, y se lo hemos dicho reiteradamente, nuestra preocupación, que cuando un país ya está en crecimiento, no en recesión, todo lo que sea subir impuestos lo que hace es ralentizar el crecimiento económico y poner frenos a la creación de empleo. Nosotros creemos que, cuando un país está ya en un crecimiento, en un crecimiento importante, re-

lativamente importante, como puede ser alrededor del 3%, es evidente que este tipo de cuestiones, se lo han dicho los empresarios y se lo ha dicho mucha gente, señor Gimeno, a mí me consta porque yo también hablo con ellos, que, evidentemente, son frenos a la creación de empleo y a la generación de actividad económica.

Pero vamos a ir, señoría, a los casos concretos. Porque, claro, usted viene reiteradamente diciendo que no estamos en la parte alta.

¡Claro!, yo digo, a ver el Impuesto de la Renta sobre las Personas Físicas, señoría, y lo que yo digo se lo puedo demostrar porque tengo el estudio ahí. Impuesto sobre la Renta: mire usted, ustedes subieron dos puntos y medio a los de más de cincuenta mil euros. Pero, sin embargo, no bajaron a los de menos de cincuenta mil euros. No los bajaron. Conclusión: ¿cuál es el resultado? Que en el tipo mínimo en el IRPF, tramo autonómico, en el tipo mínimo solo nos superan tres comunidades autónomas. Somos la cuarta comunidad autónoma en el tipo mínimo. Por tanto, yo creo que eso es estar en la parte alta, no en la media.

Pero, fíjese, un ciudadano con una renta de dieciséis mil euros, el aragonés estaría en el quinto lugar; un ciudadano con una renta de veinte mil, en el cuarto, y un ciudadano con una renta de treinta mil, en el cuarto. Yo creo que sobre diecisiete comunidades autónomas, aunque podríamos aquí excluir al País Vasco y a Navarra por su sistema especial, hombre, yo creo que eso es estar en la parte alta. Yo creo que eso no es estar en la parte media.

Pero, si vamos al impuesto de transmisiones —que nosotros le decíamos que nos preocupaba, no por la recaudación, que ya sabemos, y usted ya lo ha reconocido, que no se va a recaudar lo que ustedes presupuestaron, como nosotros le dijimos—, a nosotros nos preocupa porque afecta a la gente de menos poder adquisitivo, a los ciudadanos que compran o compramos viviendas usadas, no vivienda nuevas. Por tanto, nos preocupa. Bueno, pues mire usted, el resultado de la subida es que solamente nos superan en el impuesto de transmisiones cinco comunidades autónomas. Y si hablamos de las viviendas de ciento cincuenta mil euros para abajo, es decir, las de menos poder adquisitivo, estaríamos solo superados por Murcia. Es decir, estaríamos hablando, por ser exactos, seríamos la tercera comunidad autónoma. Ya no seríamos la quinta. En los de menos poder adquisitivo estaríamos ya en el tercer lugar.

Actos jurídicos. Actos jurídicos documentados. Usted sabe, señor Gimeno, que estamos en el tipo más alto, el 1,5%. Junto a otras comunidades. Es verdad que aquí estamos seis o siete comunidades, me parece, en el 1,5% de tipo, pero estamos en el punto más alto.

Sucesiones. Sucesiones, señor Gimeno, usted sabe perfectamente que esto ya es absolutamente... Porque si hablamos del grupo 2, no del grupo 1, que serían los hijos, el grupo 2, que son ascendientes, descendientes y cónyuges, señoría, es que somos la primera comunidad autónoma, la primera comunidad autónoma, salvo Murcia en el caso de las herencias de menos de cien mil euros, en cuyo caso seríamos la segunda, digamos, donde más pagaríamos. Pero, si no, la primera comunidad autónoma en sucesiones. Hablo de sucesiones, eh. Donaciones es más complicado. Estoy hablando de sucesiones mortis causa.

Si hablamos de patrimonio, señor Gimeno, aunque también le tengo que decir que me preocupa menos porque, evidentemente, el que tiene ya un patrimonio importante..., ya no estamos hablando de los de menos poder adquisitivo, pero con el límite de los cuatrocientos mil euros somos la primera comunidad autónoma. En Aragón es donde más se paga por impuesto de patrimonio, donde más de toda España.

En definitiva, la carga tributaria, señoría, es alta. Nosotros creemos, y usted lo sabe, que los ingresos hay que —ayer se debatió de esto— generarlos por mayor economía, mayor apoyo económico, mayor empleo, por la lucha contra el fraude fiscal. El Gobierno del Estado, que tanto criticaban ayer algunos, este año usted sabe que va a recaudar diez mil quinientos millones más de euros de lucha contra el fraude fiscal. Mil más de lo que en principio había previsto, que eran nueve mil quinientos.

Por tanto, señorías, nosotros entendemos que, evidentemente, hay que ir por esos caminos, hay que entrar también en la reforma del sistema de financiación autonómico, pero desde luego lo que no creemos, señor Gimeno, —y vea que nos interesa su posición para saber si ha variado en algo o no—..., nosotros creemos que no es el subir los impuestos la mejor forma de ayudar a la creación de empleo, y que Aragón, que está en estos momentos en un país en donde los impuestos no son bajos, Aragón está entre las comunidades autónomas donde más pagamos los aragoneses, evidentemente, los impuestos.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Suárez.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN): Muchas gracias, señora presidenta.

Este es un debate sin ninguna duda importante. Yo creo que este debate se va a producir a nivel de España muy urgentemente, entre otras razones porque la Unión Europea le ha dicho a España que o recauda más o no tiene manera de resolver el problema de déficit. Señor Suárez, yo creo que usted es consciente de eso. Recauda más, pero cobrando más impuestos.

Y por ahora el Estado español solo ha tomado una medida que no se sabe si es una subida de impuestos, pero que a mí me gustaría aprender a hacer eso. Si pudiera ya lo estaría haciendo, porque a mí ya sabe usted que me gusta hacer estas cosas de cómo consigo, sin subir un impuesto, que me paguen más, que es la que ha hecho con el impuesto de sociedades. Vamos a ver cuántos años es capaz de aguantar el Estado ese tipo de política-ficción para que realmente suban los ingresos.

Usted me hace un planteamiento que..., por entrar primero y culmino una parte, España es lo que es pero la presión fiscal en España es de las más bajas de Europa. Yo diría el segundo país de Europa con presión fiscal más baja.

A partir de allí, todo lo que me dice... No me hable de impuesto sobre la renta, porque habría que meter cotizaciones, habría que meter todo un conjunto de situaciones para hacer valoraciones homogéneas, que es muy difícil. Pero ya le adelanto una cuestión que sí

que hay que plantearse a nivel de España y con toda la colaboración sin duda que todos los grupos tendrán que desarrollar. Hay que resolver el problema de la Seguridad Social de una forma urgente. Pero urgente. Porque, si no resolvemos el problema de la Seguridad Social de una forma urgente, no podremos pagar las pensiones dentro de nada. Como consecuencia de lo cual no sé lo que va a pasar ni con los presupuestos ni con nada. He oído que todo el mundo va a votar en contra, con lo cual no tendremos presupuestos. Digo que he oído, he oído que por el momento todo el mundo dice esas cosas.

Entonces, a partir de este momento, o se resuelve la Seguridad Social... ¿Cómo se tiene que resolver la Seguridad Social? Yo le puedo dar sugerencias. He estado trabajando mucho tiempo en este tema, mucho. He estado en la Comisión del Pacto de Toledo, he sido responsable de ella, he hecho en esto de todo. Y, mire, solo hay dos posibilidades, o las dos a la vez: dedicar ingresos tributarios para pagar el déficit de la Seguridad Social y, dos, quitar bonificaciones de pago de cuotas de la Seguridad Social. No hay otro sistema. Lo demás... No creo que nadie se atreva a quitar prestaciones. Algunos dicen que hay que quitarlas. Bueno, ya lo veremos. No he conocido en la historia nadie que haya tenido capacidad de hacerlo por mucha teoría favorable que exista a la justificación de algunas de ellas.

Y usted hoy me plantea aquí cuál es la situación. Yo digo la global, ya le adelanto. Mire, le voy a decir una cuestión que hoy decía... me mandó una carta el Ministerio de Hacienda este mes que me decía: «Estimado consejero, querido Fernando —dicen todos que me llevo bien con los de Hacienda; yo a los de Hacienda les entiendo a casi todos, a los de las comunidades autónomas y hasta incluso a los del Estado—». Pero, en cualquier caso, me dice: «¿Sabe usted cuánto dinero tiene para el año que viene?». Y me dice, se lo digo, que me pegué un susto, se me pusieron los pelos tiesos, los pocos que tengo... Entonces me dice simplemente que tengo tres mil veinticuatro millones de participación en ingresos del Estado para el año que viene y ciento veintisiete millones de la liquidación del año 2015. Yo me imagino..., hice las cuentas a todo correr, pedí los datos de la carta del año anterior, que también tenía una carta del año anterior, y digo: «ahí va, pues esto no sale, esto no sale». Porque esa suma da solo diecisiete millones más de los ingresos que he tenido yo este año de esos dos conceptos. Y, encima, me han dicho que el déficit del año que viene es más bajo que el de este año. Es decir, que tengo de ingresos anunciados por el Estado menos que el año anterior. Algunos van a decir: «ya lo decíamos nosotros que esto no se puede...».

Y entonces usted me viene aquí y me dice: «hay que bajar los impuestos». Digo: «pues lo que nos faltaba ya». Yo, que me siento capaz de hacer casi todo, con esos datos no me siento casi ni capaz de hacer el presupuesto. Así que no me ayuden a que se prorrogue el presupuesto, porque como me ayuden igual me ponen contento. No me ayuden a que se prorrogue el presupuesto porque sería un error político, sería un error político, pero a los de Hacienda igual nos va bien. Solo lo digo para que reflexionen en este debate que se produce continuamente sobre estos temas. Yo creo que, políticamente, tiene que haber presupuestos.

Pero vuelvo a su debate, señor Suárez. Mire, es verdad, hemos dicho que vamos a mantener los... no se va a producir ninguna modificación, lo cual quiere decir, entre otras cosas, que el impuesto del cable seguirá suspendido. Quiere decir que sigue bajando el ICA en la recaudación, tema muy importante porque se decidió en esta cámara este mismo año con bonificaciones superiores para el año que viene..., perdón, perdón, al revés se lo estoy diciendo.

¿Y qué es lo que me pasa a mí? Pues mire, la presión fiscal va a bajar. ¿Y sabe por qué baja? Porque el PIB de Aragón, que está creciendo a un ritmo muy alto —eso es verdad, en eso tiene usted razón, está creciendo al 3% este año y el año anterior creció por encima del 2%—, pues automáticamente la presión fiscal está bajando.

Yo sé que esto de jugar con estos conceptos de la presión fiscal o de los tributos es un concepto que se utiliza, que sirve para que la gente no nos entienda bien. Pero, para que nos entiendan bien, los tributos al año que viene no se tocan. Eso lo entienden. Pero eso significa, que se sepa, eh, que la presión fiscal baja. Porque el PIB sigue creciendo en Aragón también.

Pero le digo un dato que es muy importante. ¿Sabe lo que me dicen a mí los órganos reguladores? Para contrarrestar ese efecto que dice usted, porque todas las cosas son medio verdad, casi todo es medio verdad, pero no toda la verdad, a mí me dicen los órganos reguladores, la Airef —está publicado, con lo cual el que tenga mucho interés, aunque es difícil a veces entenderlos— me dice: con las competencias normativas ejercidas por las comunidades autónomas ¿qué hace Aragón? Pues ¿sabe lo que me dice la Airef? Que hemos ejercido la capacidad que tenemos de desarrollar las competencias —se refieren a los impuestos de los que somos competentes, para el que no sepa qué es lo que estoy diciendo, de los impuestos en que tiene esta comunidad autónoma capacidad de dictar normas—, automáticamente me dice que estamos en la tercera comunidad por debajo de capacidad de subir los impuestos, fíjese lo que le digo, señor Suárez. Sobre una capacidad cien por cien, uno, solo hay dos comunidades que se acercan a ello: Baleares y Extremadura. Hay otras, por ejemplo, Comunidad Valenciana, está cerca del 80%, sobre ese uno, de haber ejercido ya todo lo que puede subir. Nosotros estamos en el 0,30 hasta uno.

¿Eso qué quiere decir? Que todas las comunidades en su conjunto, porque la media es el 0,6, han venido subiendo los impuestos durante todos estos años, más, menos, hasta que han llegado a un nivel medio de presión que es el que le estoy diciendo.

Como consecuencia, yo entiendo lo que me dice, es verdad, si a mí no me preocupa, yo no tengo ninguna vocación de querer fastidiar a nadie. Ahora, si hay que recaudar para poder pagar los servicios públicos, hay que decidir cómo se hace. Eso es lo que me preocupa.

Y ahí nunca encuentro ayuda en ningún sitio. Ya sé que eso les toca a los que gobiernan y al de Hacienda no le quiero ni contar, me tengo que pelear con los de fuera y con los de dentro, digo, para conseguir más ingresos, pero nadie habla de más ingresos nunca, ¿no se han dado cuenta ustedes de ese pequeño detalle?

Yo no tendría ningún problema en bajar un impuesto si alguien me dijera cómo recaudo más de otra cosa, pero no hay manera, ¿eh?

Entonces, el problema..., ayer la Cámara de Cuentas describió la situación de principios del año 2016, fíjese, le digo, dijo lo que había, ya no lo dije yo, yo dije mucho menos de lo que ha dicho la Cámara de Cuentas, a mitad de año, mucho menos, pero, oiga, de esa situación ya lo que me extraña es que estamos demasiado bien para partir de una situación tan baja, que no le echo la culpa a nadie, que me es igual.

Nuestros márgenes son los que tenemos, no tenemos mucho más margen para modificar esas cuestiones, y usted tiene razón, es verdad, yo no puedo ocultar nada, es decir, en patrimonio respecto al año anterior es verdad, 36% más, digo de lo recaudado, eso es verdad. En sucesiones y donaciones, 17,2% más, en España el 1,4% más, en patrimonio en España el veinticuatro, nosotros el treinta y seis. En transmisiones patrimoniales no, menos 2,1%, por lo que ha dicho usted, y en el resto de España 11,2 de subida, digo en España, hay comunidades, unas sí, otras no, lo de siempre. Actos jurídicos documentados, subimos el treinta y cinco y en España el 7,2. Total, nosotros 1,2, en España el 4,9. Total, para saber lo que ha pasado en España con los impuestos propios, con los nuestros, Aragón hemos subido el catorce y España el 9,1.

Pero le vuelvo a insistir, con estos datos y con los datos que me ha dado el Estado le aseguro que son insuficientes para pagar ni siquiera lo que tenemos en el presupuesto del 2016. Fíjese lo que le estoy diciendo, no sé si me tiro piedras a mi tejado o a qué tejado estoy tirando las piedras. Pero, oiga, ¿sabe usted que el techo de gasto ya me lo han dicho cuál es? El Estado me ha mandado la carta diciéndome qué es lo que me va a dar. Yo acabo de decirle a usted que no voy a subir los impuestos, me dice: ¿y usted luego lo hará o no lo hará? Hombre, si alguien me dice que me apoya el presupuesto subiendo los impuestos, pues yo me apuntaré, me apuntaré, ¿qué voy a hacer?, ¿yo qué voy a hacer? Yo ideas ya doy pero...

Pero el techo de gasto ya está, señor Suárez, ¿qué hago? Yo sufro mucho *[risas]*..., pero el techo de gasto me lo acaban de dar, si lo acabamos de anunciar ahora mismo.

He dicho que los tributos no se tocan porque el Estado me acaba de decir una cifra y me han dicho que el déficit a lo mejor es el 0,5, dicen, si hay presupuestos; si no hay presupuestos, el 0,1. Eso lo tendremos que saber este mes en el parlamento nacional, que espero que tomen alguna decisión ya de una vez para resolver algunas...

Yo le podría decir la cifra de techo de gasto, haga la cuenta. Es verdad que no son solo los tributos los que definen, están también los convenios, etcétera, pero, oiga, si no hay presupuestos, ni convenios.

Conclusión: por favor, ayúdenme, que hace falta mucha ayuda para hacer estos presupuestos.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Tendrá dúplica, señor consejero.

Diputado Suárez.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ: Señor Gimeno, ¡cuánto sufre, pobrecico!

Mire, usted tiene la obligación, se lo digo en primer lugar, usted tiene la obligación de sacar los presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el 2017, y, si usted no lo hace, si ustedes son incapaces, lo leal y lo necesario, porque esta comunidad no puede estar con unos presupuestos prorrogados en el 2017, es disolver las Cortes y convocar elecciones, eso es lo que tiene que hacer el señor Lambán si demuestra la incapacidad de este gobierno.

Señor Guillén, se pone nervioso, se pone nervioso el señor Guillén cada vez que hablamos de que puede haber elecciones, que le preocupa perder el sillón, parece ser. Bien.

Señor Gimeno, retomemos. En España, vamos a ver, el tema impositivo es muy claro. Aquí se han rebajado los impuestos, que es una cuestión que a usted le cuesta entenderlo, no lo quiere entender, o en ese sufrimiento que lleva, pues, bueno, pues lo lleva ahí.

El señor Aznar bajó claramente dos veces en época de crecimiento económico, señoría, los impuestos y hubo más empleo, tres millones y medio de nuevos empleados, y más actividad económica; luego por tanto no diga usted..., y por cierto más recaudación, porque, claro, si hay más gente que trabaja hay más impuestos y hay más cotizaciones sociales. Eso se llama gestión, señoría, eso se llama gestión.

Por cierto, en lo de la Seguridad Social le tengo que recordar que fue también el señor Aznar el que hizo la previsión en su buena gestión de la hucha de las pensiones, la hucha de las pensiones se la inventa el señor Aznar precisamente para que en tiempos de recesión económica, en tiempos de crisis, haya una hucha de ahorro para poder hacer frente a ese tipo de situaciones, eso es gestión también, señor Gimeno.

Mire, el señor Guillén está muy nervioso. La verdad es que con los datos, señor Gimeno, del informe que publica todos los años el Colegio de Economistas, que es un informe muy serio, las cifras son las que yo le he dado, de donde Aragón está no solamente en patrimonio, no solamente en sucesiones, yo le he hablado del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, tramo autonómico, y le hablo también de transmisiones.

Por cierto, claro, recauda más en patrimonio, recauda más en sucesiones, porque esos impuestos no están ligados a la actividad económica y sin embargo en transmisiones, que lo sube, como está ligado a la actividad económica, para abajo. Y por eso va a recaudar usted este año treinta millones menos de euros en el impuesto de transmisiones, señoría.

Pero, mire, en el impuesto sobre la renta, ¿pero por qué no hace usted lo que han hecho otras comunidades autónomas? Andalucía, la señora presidenta de Andalucía ha bajado el tipo mínimo del IRPF en dos puntos, señoría, yo se lo voy a proponer en el próximo pleno en medio punto. La señora Díaz bajó este año dos puntos el tipo mínimo en su comunidad autónoma en el tramo autonómico.

Y además, señorías, que sepamos todos el disgusto que se van a llevar los aragoneses cuando hagan la renta en el 2017 de este año, el 2016, porque existe lo que se llama el velo fiscal y es que en este impuesto hay una parte que se liquida cuando hacemos la declaración de la renta, pero hay otra parte que es con

la retención que se hace todos los meses, eso es lo que se conoce, señor Gimeno, como usted sabe, como velo fiscal, que hace que los ciudadanos no se den cuenta del peso real que tiene este impuesto.

Claro, los ciudadanos, los aragoneses, cuando hagan la renta el año que viene de este año, se van a dar cuenta de que, como las retenciones que se ha aplicado han sido las del Estado, que son más bajas, no las de la Comunidad Autónoma de Aragón, que son más altas..., no, no, no, ya verá como no, ya verá como va a haber aragoneses, y no pocos, que van a tener que pagar en la liquidación que hagan, y usted lo sabe, hasta el 30 de junio más porque ese velo fiscal les ha impedido ver la subida que hizo el Gobierno de Aragón. Lo cierto es que el tipo medio es más alto en la Comunidad Autónoma de Aragón, el más alto junto a Murcia, señor Gimeno, el tipo medio en el IRPF, el más alto junto a la Comunidad Autónoma de Murcia, hablo del medio, el mínimo ya se lo he explicado antes.

Pero, bueno, si es que hay una cosa muy clara, es que hasta el impuesto de hidrocarburos, que usted hizo un informe, que ya veremos, ya lo comentaremos, no lo hemos debatido, que hay algunas cosas que comentar, cuatro millones que habría discutibles del tramo estatal más otras cuestiones, ya hablaremos de eso, pero Navarra, señores de Podemos, entérense, la Comunidad Autónoma de Navarra, que no gobierna el Partido Popular, acaba de suprimir hace dos días el tramo autonómico del impuesto de hidrocarburos.

Lo digo para que nos vayamos enterando todos un poco de lo que hacen otras comunidades autónomas.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Concluya, señor Suárez.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ: Acabo, señor presidente.

Señor Gimeno, yo le voy a hacer algunas propuestas que creo que son razonables. En el próximo Pleno vendrá una moción que yo creo que es muy razonable respecto al impuesto sobre la renta de las personas físicas.

Yo creo que tenemos que caminar en esa línea, en la línea de potenciar, evidentemente, la actividad económica, el empleo. Tratar de recaudar más, pero por esa vía de actividad económica y empleo, y gestionando mejor, de lo que también podemos hablar y también le podremos dar algunas recetillas para que gestione un poquito mejor.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Consejero Gimeno Marín.

Acomódese al tiempo, que es suficiente.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN): Duermo poco por la noche de tanto pensar. De tanto pensar en los presupuestos y en resolver los problemas que hay que resolver para conseguir mantener todos los servicios públicos de la comunidad, que no son pocos.

Pero bueno, señor Suárez, mire, el impuesto sobre la renta ni lo vamos a ver en el año 2017, como bien sabe usted. Ni lo vamos a ver. Nuestra reforma hasta el 2018 no produce efectos. Fíjese usted si la hemos hecho a largo plazo, con lo cual, ni la vemos.

Bueno, el ciudadano no sé si la verá. Yo digo que yo no la voy a ver en la recaudación. Pero yo no la voy a ver en la recaudación. Por eso, el impuesto sobre la renta depende mucho de lo que hace el Estado. Mucho. Porque tenemos un sistema de financiación muy complejo, muy complicado, que todo el mundo queremos un nuevo sistema, pero, bueno, vamos a ver cuándo arranca ese nuevo sistema. A ver si lo veo yo. A ver si lo veo yo porque ya me gustaría ver ese nuevo sistema con más ingresos para nosotros y supongo que para todos.

Usted me hace unas propuestas que llegarán en una moción, que qué le voy a decir, si se lo he estado explicando antes.

Mire, usted me propone que baje el impuesto sobre la renta. Los dos puntos que me dice usted, que hace referencia, ¿sabe usted cuánto repercutirían en el impuesto sobre la renta la recaudación autonómica de Aragón? Casi nada.

Pero yo le estoy diciendo, yo le estoy diciendo que no va a significar, que no significa nada, pero es un problema de fondo. Es un problema de fondo que hay que plantear la reforma del impuesto sobre la renta en España. Si es que estamos en posiciones contradictorias. Es decir, yo aquí puedo pactar lo que sea para tener un presupuesto, puede ser, ahora, no quiere decir que con todo lo que pacte esté de acuerdo, ¿eh? Ya les adelanto. Yo me pongo de acuerdo con unos o con quien sea, pero no estoy de acuerdo necesariamente en lo que..., pero cuando uno no tiene mayoría sabemos dónde estamos, tenemos dieciocho diputados. Es decir, somos superminoría. Claro. Entonces, a veces me oigo: «Y ustedes han dicho...». Digo: dieciocho diputados. Dieciocho diputados.

Yo, si usted me planteara una reforma del impuesto sobre la renta, le digo como la veo. Juntaría patrimonio y renta y determinaría el tipo, y seguro que me votarían muchos de los que están aquí. No sé si todos, pero la mayoría sí, porque entonces sí que sale un impuesto de la renta progresivo. Y porque así conseguiríamos que las rentas de capital cotizaran de una puñetera vez.

O se me ocurriría decir..., que también es una solución, que también está encima de la mesa y que no hay Dios que pueda aplicar, vamos a ver si esto del Brexit nos ayuda porque la City se tambalea. ¡Hombre!, las transacciones financieras no pagan impuestos, no pagan ni IVA ni nada. ¡Ya va siendo hora de que paguen!

Y en ese momento yo discutiría con usted y bajaría los impuestos. Claro que sí, hombre, cómo no iba a bajar otros impuestos. Si no me recaudan nada, si donde está el dinero es en otro sitio. Si donde está el dinero es en otro sitio.

Dice: ¿lo puedo hacer? En Aragón no. En España tampoco, como no me ponga de acuerdo con muchos más países para conseguirlo. Sobre todo en lo que son las transacciones financieras.

Pero de eso... Bueno, y de seguridad social no le quiero contar. De eso sé un poco. Se me ha olvidado pero aún sé, aún me queda.

Entonces, quiero decir, yo vuelvo a insistir. ¿Hay que intentar tener presupuesto? Yo le aseguro que sí. Nosotros hemos dicho que queremos tener un presu-

puesto con toda la izquierda. Eso queremos. Pero yo no sé si quieren o no quieren, yo qué quiere que le diga. Esto está como está. Ahora, no me diga usted que si no presenta un presupuesto..., me ha hecho mucha gracia, dice, no presente un presupuesto y disolvemos las Cortes de Aragón. Ya lo que faltaba. Ya lo que faltaba.

Oiga, como el señor Rajoy no tenga presupuesto, ¿qué haremos? Disolver ¿qué día? Ya lo veremos. Tengo muchas dudas, señor Suárez. Desde luego hasta mayo no. O hasta agosto. Hombre, si es que es imposible con la Constitución en la mano. Ya se lo digo yo.

Bueno, ya lo veremos. Ya lo veremos, pero igual el señor Rajoy ahora es mucho más capaz de ponerse de acuerdo con alguien para resolver el problema. Y no me ponga usted el caso de Navarra de ejemplo, porque cada vez que me ponen por delante de las narices el caso del País Vasco, Euskadi, Canarias y Navarra, se me revuelven las tripas.

Hombre, yo si tuviera el sistema de cupo de Navarra, le aseguro que no metería ni el impuesto de hidrocarburos, quitaría unos cuantos más. Hombre. Hombre. Pero ¡venga, venga! Si no me dejan. No es que no me dejen. El Tribunal Constitucional ya se ha pronunciado. Ese es el problema.

Aquí, alegrías y maravillas, todas las que quieran, pero, hombre, realidad de realidades, pues lo de siempre. A Dios rogando y con el mazo dando. Hay que trabajar para sacar esto. Y está complicado, pero hay que sacarlo. Hay que sacar el presupuesto. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Muy bien.

Número 16 del orden del día. Interpelación 105/16, relativa a atención primaria, lógicamente al consejero de Sanidad. Diputada, doña Berta Zapater Vera, que ruego que tiene tiempo suficiente. Acomódese a los diez minutos.

Interpelación núm. 105/16, relativa a atención primaria.

La señora diputada ZAPATER VERA: Gracias, presidente.

No excederé mi tiempo. Con diez minutos la verdad es que una interpelación nos permite profundizar mucho más que en algunas otras cuestiones que, como la pregunta del otro día, me quedé un poco escasa con dos minutos y medio; entonces, yo creo que hoy estos diez minutos me van a permitir, como digo, profundizar en esta cuestión.

Es cierto que hubo recientemente, no llegó a un par de meses, una interpelación del Partido Popular sobre atención primaria, pero, bueno, ante la falta de respuestas por su parte, y porque la atención primaria es un ámbito muy amplio, yo creo que nos va a dar para poder hablar de otras muchas cuestiones. Primero, algunas a las que no contestó. Y otras en las que este grupo parlamentario quiere profundizar.

Usted definió su política general en su primera comparecencia como que era el eje del sistema sanitario la atención primaria. Y lo que estamos viendo un poco es que tiene mucha teoría, pero no estamos viendo la práctica. Yo creo que, un poco enlazando con la planificación de la que hablábamos ayer de su departamento, pues creemos que hay mucha teoría. Usted dijo: queremos un sistema sanitario equitativo, accesible y de calidad. Eso pues queda muy bien en el papel, pero, desde luego, como le digo, no estamos viendo resultados.

Equitativo cuando dijo una accesibilidad en igualdad de condiciones en todos los territorios de Aragón: no está ocurriendo. Accesible, cuando habló de devolver la sanidad universal, que también este grupo le estuvo diciendo por activa y por pasiva que ya desde el 2012 con un decreto que hubo de una dirección general ya se había recuperado la atención a inmigrantes que vivían en territorio aragonés. Y de calidad. Pues, bueno, la calidad tampoco nos la está dando al ciento por ciento. Hemos tenido alguna que otra rotura durante varios meses seguidos. Nos dedicamos a comprar aparatos de segunda mano de radiología, por lo tanto. Aunque sí que es verdad que el sistema sanitario en general en Aragón es de calidad, lo que no queremos es que en las próximas encuestas nos empiecen a decir que somos un poco patateros.

Este verano, desde luego, ha sido un claro ejemplo de ello. La falta de especialistas y, hablando de atención primeria, en centros de Barbastro, Calatayud, en Ejea, en Huesca o en el Bajo Aragón, que me pilla más de cerca y que realmente también se vio claramente, se suspendieron servicios de urgencia, de ginecología en Jaca, médicos en centros rurales que no pudieron cogerse vacaciones porque si no cerraban los centros de salud. O incluso, cuando usted dijo un día: los profesionales están desencantados de la falta de implicación en los objetivos de la organización, y hubo algún médico que tanto se implicó que hasta ellos mismos buscaron sustitutos para cubrir las vacaciones de ellos mismos... Por lo tanto, yo creo que no sé si usted se refería al implicarse de tal manera que ellos fueran posibles.

A mí sí que me gustaría tener un dato. No sé si usted es capaz de dármelo. A mí me gusta mucho hacer análisis así como de a más largo plazo durante muchos años. Y he tenido los datos extraídos del Instituto Aragonés de Estadística respecto a, bueno, el número de centros de salud desde el 2010 hasta el 2014, médicos de cabecera, enfermeras, trabajadores sociales, matronas, psicólogos y pediatras, y los últimos datos que aparecen son del 2014. No sé si a lo mejor usted podría..., a diferencia de lo que se ha ido diciendo en los últimos años, que iban reduciendo las plazas de especialistas, desde luego, en esta estadística, en el 2014, que es el último dato que yo tengo, son mil cuatrocientos ochenta y tres médicos de cabecera, mil cuatrocientas cuarenta y ocho enfermeras, treinta y tres trabajadores sociales, setenta y tres matronas, veintiún psicólogos y ciento setenta y ocho pediatras.

Yo no sé si a raíz de que usted dijo que hay más presupuesto, que iba a haber más personal... Hemos visto que no porque haya más presupuesto hay mejores servicios, pero sí que me gustaría saber si realmente usted podría darnos estos datos para ver si realmente esa apuesta firme y decidida que dice que hace de la atención primaria es así.

Como le he dicho, la zona rural nos preocupa, y mucho. Y los centros de salud... Ya no voy a hablar —algún día hablaré— de los consultorios médicos, que todavía no hemos hablado en estas Cortes de aquello que man-

tienen los ayuntamientos, que están comprando hasta los propios aparatos para poder atender en los consultorios médicos. Y, como digo, tenemos ciento veinte centros de salud, pero tenemos setecientos muchos pueblos en todo el territorio aragonés, que realmente tenemos que intentar conseguir esa accesibilidad e igualdad para todos los aragoneses.

Nos preocupa la prórroga de la jubilación que ustedes plantearon para determinadas especialidades, pero que no han nombrado en ningún momento si en atención primaria lo van a hacer, porque sabemos que tenemos que el 31% de la plantilla actual en atención primaria (es decir, doscientos setenta y nueve médicos) se va a jubilar en los próximos cuatro años. Nosotros llevamos mucho tiempo avisando de esta cuestión —hará en breve un año—, y realmente creemos que es importante.

Una cuestión que no tiene que ver directamente con atención primaria, pero que también nos preocupa, porque ayer le oí hablar de las naves nodrizas, de los hospitales centrales frente a los periféricos, y al señor Marión también se lo oí en la última comparecencia, y nos preocupa. No queremos fagocitar los hospitales periféricos, no queremos tener la sensación de que los hospitales grandes se nos van a comer a los pequeños. Yo sé que no tiene que ver con la atención primaria, pero sí tiene que ver con el mundo rural, y creo que, realmente, también es importante que lo planteara.

Se aprobó un plan de infraestructuras sanitarias en noviembre del 2015, que tendría que tener en junio del 2016 por lo menos planificado... No lo hemos visto, no estamos ni se le espera.

Yo solo le pregunté, además —porque al ser yo del Bajo Aragón...—, le pregunte por diez centros de salud, que dijo: «Ustedes tampoco los arreglaron». Bueno, bien... Con problemas que yo creo que no eran fáciles y que dificultan mucho la atención del ciudadano, como es la calefacción, como es la climatización, como son goteras, que no requieren una gran inversión... Yo le pregunté por diez del Bajo Aragón, que todos tenían deficiencias —del Bajo Aragón histórico— y que, claro, me gustaría saber... Tampoco le voy a preguntar por cada uno de esos centros de salud, pero, desde luego, si tuviéramos este plan de infraestructuras sanitarias, que son cuestiones de no mucho calado económico y que, realmente, creemos que facilitarían mucho la calidad de la atención y del servicio...

No hemos visto este plan de infraestructuras, y me gustaría que también nos hablara de él.

Las unidades de gestión clínica, esas de las que estuvo hablando y que se le llenaba la boca, no lo hemos visto y no estamos viendo, como le digo... Porque usted dijo: «Aquellos equipos que sean capaces de alcanzar mejores resultados en salud tendrán más autonomía para gestionar sus recursos». Como le digo, eso queda muy bien en un libro de teoría, pero, realmente, me gustaría saber eso en qué consiste. Entiendo que no es atender a más pacientes, porque, si no, el medio rural estaríamos desaparecidos. Pero ¿qué es obtener mejores resultados en salud? Tendrán más autonomía para gestionar sus recursos. No sé, yo creo que se queda todo como en mucha teoría.

La figura del coordinador del equipo de atención primaria, al que también usted nombró y forzó la importancia que era para usted.

Yo no sé en qué momento está la interconsulta virtual entre atención primaria y atención especializada, que decía que iba a estar esa interconsulta en un buzón entre siete días y tres meses; tampoco sé muy bien ese tiempo tan extenso de siete días a tres meses en un buzón virtual si ya se ha puesto en marcha y qué resultados se han obtenidos, y si ya está en marcha esa consulta de pacientes por teléfono o por internet, que usted también planteó y dijo que no era necesario para algunas cuestiones acudir a su centro de salud y que mediante la consulta por teléfono o por internet lo iban a resolver. Tampoco lo sabemos.

Yo le pregunté —en el 2015 sí me respondió; en el 16 ya no, no sé por qué— cuánto se destinaba a atención primaria y cuánto se destinaba en el presupuesto a atención especializada. En el 2015 me lo dijo, cuando habían entrado, que prácticamente era la mitad, cuatrocientos y pico millones a primaria y ochocientos y pico a especializada. Y, cuando se lo pregunté en el 16, me dijo que estaba todo en el mismo saco y que dependía un poco de las circunstancias. Claro, pero, si usted me dice que plantea la atención primera como el eje del sistema sanitario, sí que es verdad que entendemos que tiene que haber mayor dotación económica y mayor dotación de personal. Lo planteó principalmente para resolver cuestiones de servicios de urgencias en Zaragoza, que estaban un poco saturadas, y consideraba que la atención primaria era importante. Bueno, pues no me contesto. Me hubiera gustado saber en este presupuesto si realmente iba a haber más dinero para atención primaria.

Y otras cuestiones de las que no le he oído hablar, que, aunque no tienen una relación directa con atención primaria, pero que yo creo que están encima de la mesa y que se tienen que plantear... Hay una cuestión, que es la atención domiciliaria, que sé que depende directamente de los hospitales, que hay dos proyectos, como el de Alcañiz y el del Clínico, que se planteó en estas Cortes la posibilidad de ampliarlo a otros hospitales, que no tiene ver directamente con la primaria, pero que yo creo que facilitaría mucho la atención al paciente en el domicilio, y, al final, un paciente en un domicilio es una cama menos en un hospital y es un especialista, en este caso de atención primaria, que no se atiende.

Cuidados paliativos, que tampoco tiene una relación directa con atención primaria, pero que yo creo que es un tema también muy interesante y que repercute muy directamente con la atención primaria, y del que no le hemos oído...

Y, finalmente, la atención a crónicos. Usted también dijo que la figura de enfermería..., que se iba a potenciar la atención a crónicos.

Y, realmente, yo, como le digo, espero que me conteste, y en la réplica le contestaré yo.

Gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Don Sebastián Celaya, consejero de Sanidad, al que se ruega también desde la Mesa acomodo al tiempo.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Presidente, procuraré, si no me llama usted la atención.

Buenos días.

Encantado, señora Zapater, de hablar de atención primaria. Hemos hablado varias veces, y en todas he tenido la oportunidad de insistir en que es una de las estrategias, de las líneas fundamentales de nuestro sistema sanitario. Y reivindicamos su papel porque, efectivamente, es la puerta de entrada al sistema, porque el impacto en la salud de los ciudadanos es mucho mayor en atención primaria que en cualquier otro nivel sanitario, y porque es la garantía, como usted ha dicho, de accesibilidad, equidad y calidad. Y, además, porque en su entorno cercano y abierto a la participación ciudadana, a través de los consejos de salud, consigue implicar a los profesionales sanitarios en la salud de toda la población.

Mire usted, la atención primaria tiene tres principios fundamentales: la accesibilidad, la coordinación y la integralidad; atributos que, entrelazados entre sí, son los que marcan su calidad y su eficiencia.

La accesibilidad es la provisión eficiente de servicios sanitarios. Significa garantizar la cercanía al ciudadano, distribuir los recursos humanos y materiales en todo el territorio aragonés, alcanzando cualquier rincón de nuestra comunidad, teniendo en cuenta, a la hora de asignar los recursos, la población que existe en la misma.

La coordinación es la suma de la acciones y de los esfuerzos de los servicios sanitarios. Por un lado, supone entender que los equipos de atención primaria son equipos multidisciplinarios, donde está el médico de familia, la enfermera, el pediatra, la matrona, el trabajador social; incluso en algunos salud mental y bucodental. Y, por otro, exige mejor coordinación con la atención especializada.

Y la integralidad es una de sus principales capacidades, que es el poder resolver la mayoría de los problemas de salud de la población a la que atiende. Se piensa que casi el 90% de los problemas de salud pueden ser resueltos por los equipos de atención primaria.

Por lo tanto, incidiendo en estos principios y apostando por ellos, podremos mejorar la posición de la atención primaria en el sistema sanitario. Lo he dicho en público ante los medios de comunicación, lo he dicho en privado en todas las reuniones que he mantenido con los profesionales en mis numerosas visitas a los centros de salud, y siempre les he transmitido mi confianza y apoyo y agradecimiento, porque son los que realmente mantienen nuestro sistema sanitario en las condiciones más difíciles. Pero, como suele decirse, obras son amores que no buenas razones. Por lo tanto, vamos a dejarnos de la teoría y vamos a ir viendo las cosas que se han ido poniendo en marcha o que estamos poniendo en marcha en estos momentos.

Vamos a ver siete líneas.

La primera son los recursos humanos y las plantillas.

En la anterior interpelación ya les indiqué que Aragón es la tercera comunidad autónoma con mejor ratio de médicos por habitante de todo el país, con doscientas tarjetas menos que la media. Tenemos mil ciento cincuenta y ocho de media, cuando el sistema nacional tiene mil trescientas ochenta. Es también la quinta con mejor ratio de enfermería. El 18% de nuestros profesionales tienen menos de quinientas tarjetas, doce puntos por encima de la media, donde el porcentaje es solo del seis, y esto es un problema importante a la hora de mantener las habilidades en estos profesionales. En cuanto a la pediatría, ninguno de nuestros profesionales tiene asignadas más de mil quinientas tarjetas y uno de cada diez atiende a menos de setecientos cincuenta niños.

Pues bien, señora Zapater, para hablar de recursos humanos y de cifras, durante la anterior legislatura se amortizaron cuarenta y seis plazas de médico de familia, y en estos quince meses hemos creado veinte. Para datos que me ha pedido usted: médicos de familia tenemos novecientos setenta y tres; MAC en atención primaria, doscientos sesenta y cuatro; médicos de ESAD más SUAP, cuarenta y cuatro; pediatras de atención primaria, ciento ochenta; enfermeros en atención primaria, novecientos sesenta; enfermeros en atención continuada, ciento ochenta; enfermeros de ESAD más SUAP, veinte, y trabajadores sociales, treinta y cuatro.

En segundo lugar, la autonomía de gestión. No se trata solo de disponer de los recursos humanos suficientes, sino también de darles la responsabilidad y la autonomía para que, dentro de su organización, sean capaces de mantener la oferta. ¿Cómo se traduce esto en la práctica? En un acuerdo de gestión clínica que otorgue autonomía en función de los resultados alcanzados por los equipos. Y en esto estamos. Lo que usted decía y yo anuncié: a mejores resultados, mayor autonomía para gestionar sus propios recursos. Y esto se hace mediante los contratos de gestión, que ya se empezaron a cambiar el año pasado y que para el 2017 ya van a llevar implícitos estos principios. También —ya dije— es necesario redefinir la figura del coordinador, que lo queremos equiparar a los jefes de sección hospitalarios para que tengan gestión del presupuesto disponible para sustituciones, planes de formación, organización de los períodos vacacionales... Diseñaremos un plan de formación específica en gestión según las necesidades de cada uno de ellos.

La tercera línea es el aumento en la oferta de servicios y procedimientos diagnósticos, es decir, mayor resolución. En primer lugar, hablaremos de la ampliación de cartera de servicios. Ya se ha puesto en marcha por las matronas de atención primaria la atención a la anticoncepción. Desde hace unos meses, en las consultas de atención primaria, los pacientes reciben asesoramiento, prescripción y seguimiento de los métodos anticonceptivos no invasivos de la mujer sana e incluso la colocación de implantes subdérmicos. En el actual acuerdo de gestión clínica se ha incluido la adquisición de competencias avanzadas por parte de los profesionales (médicos y enfermería) de atención primaria, de tal forma que se van a formar en aspectos como cirugía menor, atención a problemas de salud mental, deshabituación tabáquica, etcétera. Y en esto estamos buscando una forma de trabajar diferente. Hasta ahora, cada médico atendía a su población de referencia en todo lo que es la cartera de atención primaria. Al poner en marcha nuevas cosas, como cirugía menor, ecografía, atención a problemas de salud mental, educación diabética, deshabituación tabáquica, retinopatía diabética, mapa de hipertensión, espirometría, lo que pretendemos es que, como es imposible que todos los profesionales sepan de estas nuevas técnicas, haya en cada centro dos o tres personas que se especialicen en ellas y lo hagan fuera de su horario habitual (es decir, normalmente por la tarde), y su oferta no sería

ya solo para sus cartillas, sino para todos los pacientes del centro de salud. Igualmente queremos desarrollar el Servicio de Atención Comunitaria, que se está trabajando mucho en algunos centros (por ejemplo, en San Pablo, en Zaragoza) para incluir actividades comunitarias y facilitar los procesos de identificación de recursos comunitarios en las zonas básicas de salud.

El cuarto punto son los equipos multiprofesionales para una atención integral. Los equipos de atención primaria cuentan con varios profesionales que se integran en un mismo trabajo. En algunos centros ya está implantada la consulta de enfermería, en la que las enfermeras realizan curas y el seguimiento de determinadas patologías, siempre bajo la supervisión de los profesionales médicos. En este sentido, esperemos que la nueva ministra, Dolores Montserrat, consiga solventar el tema de la prescripción enfermera, que sin duda contribuirá a paliar este problema.

La quinta línea es adaptar los centros de salud a los movimientos demográficos. Está claro que está habiendo movimientos demográficos muy importantes, sobre todo en las zonas periurbanas, concretamente en Zaragoza, y me comprometí a que a lo largo de 2017 revisaríamos el mapa sanitario. Esta revisión tiene que fijarse no solo en los pacientes atendidos, porque entonces los centros rurales quedarían claramente defraudados, sino que habrá que tener el nivel de frecuentación, nivel sociocultural y de renta, dispersión y edad de la población. Con estos cuatro indicadores haremos esta redistribución de recursos de los mapas sanitarios.

Y, por último, está la coordinación con atención especializada. Ya dije que estamos trabajando en varias líneas: en primer lugar, comunicar las altas de ingreso y las urgencias desde el hospital al médico de familia para que este las reciba y sepa que tiene que atender a ese paciente inmediatamente; la interconsulta virtual entre atención primaria y atención especializada, que están realizándose experiencias piloto y se va a generalizar a lo largo del 2017; y estamos avanzando en el proyecto de historia clínica electrónica común, que estaba muy parada y que está requiriendo un esfuerzo importante de medios y de profesionales para ir implantándola de forma progresiva y por módulos a lo largo de 2017.

Pero una de las partes más importantes es la participación de todos los profesionales en los acuerdos de gestión, unos acuerdos de gestión que se firmaban entre el gerente del Salud y los directores y que ahora se firman entre el consejero y los directores de primaria y de especializada, y que queremos que, lógicamente, luego cada director lo firme con los responsables de cada centro de salud. Hemos cambiado, por ejemplo, en primaria el incentivo individual al médico por ahorro en medicamentos, puesto que hubo un dictamen del Comité de Ética que dijo que esto no era adecuado, y se ha sustituido por un incentivo que, abarcando a médicos y enfermeras, prima sobre el uso racional del medicamento. En el sector de Calatayud se han implementado dentro del contrato de gestión algunas iniciativas que los profesionales habían puesto en marcha sobre EPOC, asma, síndrome de apnea, lumbalgias, etcétera. En Las Fuentes y en la ciudad de Huesca se han iniciado con gran éxito consultas virtuales de digestivo que están disminuyendo las demoras de forma importante. Y, como ya hemos dicho, el centro de salud San Pablo tiene una gran proyección comunitaria en materia de violencia de género y promoción de la salud. De lo que se trata es de que todas estas iniciativas de los profesionales se incorporen a estos... *[Corte automático del sonido.]* ... evalúan y reparten los beneficios.

Para terminar, pues, esta primera parte, desde hace quince meses venimos trabajando para reivindicar el espacio de la atención primaria dentro del sistema, y en ese empeño nos hemos propuesto contar con la colaboración de los profesionales, escuchando sus aportaciones y dando valor a sus iniciativas, porque entre todos conseguiremos mejorarlo.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente segundo (GARCÍA MADRIGAL): Doña Berta. Doña Berta, tiene la palabra.

La señora diputada ZAPATER VERA: Gracias, presidente.

Es normal que tenga... Es normal, quiero decir... Tenemos mejor ratio. Dice: «Tenemos menos cartillas por médico». Claro, pues es que somos menos en Aragón y es que estamos muy dispersos. El problema, por lo menos en el medio rural, no es tanto el número de pacientes que atienden, sino que el serio problema son los setecientos facultativos... 31% de la plantilla actual de atención primaria, es decir, doscientos setenta y nueve médicos de familia, que se van a jubilar en los próximos cuatro años. De eso no ha hablado nada, y yo creo que es la base. La base realmente de la atención... La base, entiéndame... Quiero decir, el problema serio con el que nos vamos a encontrar en esta legislatura son las jubilaciones de muchísimos de estos médicos de familia de muchos centros de salud en los que va a ser imposible reponer esos médicos de familia. Y eso, ¿en qué repercute? Pues, desde luego, en una merma en la atención y en la calidad en la atención primaria de la mayoría de los centros de salud de Aragón.

Me gusta que diga cosas más concretas, ¿no? Ya ha nombrado lo de las matronas; me parece muy bien. Ha nombrado los ejemplos de Huesca y Zaragoza. Bien. Yo lo que quiero ver son resultados, ¿no? Yo creo que al final llevan casi dieciséis meses gobernando, y desde luego tenemos que empezar a ver que realmente hay medidas. Pero, desde luego, estamos aquí para el control.

Y, realmente, como le digo, ya en febrero presentamos una iniciativa este grupo sobre incentivos médicos. Y usted da la sensación de que se hace un poco el remolón. Porque ahora ya no son económicos; ahora ya son solo de otra manera. Ahora ya medio va a obligar... Como le he dicho antes, los hospitales grandes van a tener las plazas de los hospitales pequeños. El señor Marión nos dijo el otro día que en Jaca iban a depender del hospital de Huesca. Y entonces... Quiero decir, la cuestión es: el medio rural tiene que tener, como le dije en su día, el mismo servicio. No un servicio como hay en Zaragoza de muchas especialidades: de neurocirugía, de cuestiones muy complicadas, que todos sabemos que por el coste económico no podemos llevarlas al medio rural; pero hay muchísimas cuestiones que son de servicios básicos, como es un parto en Jaca o como son determinadas cuestiones que desde luego es necesario cubrir.

Hace mucho que le seguimos diciendo que faltan muchos especialistas y hay muchas plazas vacantes, sobre todo en hospitales periféricos, en muchos centros de salud, y no tenemos la sensación... Usted se une a que es la mesa con la que se está negociando, que nos parece muy bien, pero al final creemos que un consejero tiene que tener más amplitud de miras.

Mire, yo no voy a entrar en decirle qué es un plan de incentivos eficaces, porque, para eso... Usted, como dice, teorías, todos sabemos. Pero, desde luego, en su día se dijo, y nos gustaría que lo expusiera en serio, porque hay muchos países, hay muchas comunidades autónomas que lo están valorando... Mire Inglaterra, con la cuestión de enfermería, la movilización que hizo en su día para que fueran enfermeras de otros países a Inglaterra. Es decir, realmente existen infinidad de cuestiones, y no son solo económicas —son también económicas—. Pero que, realmente, hagan que sea así, como le digo.

Un plan de incentivos tiene que tener unos objetivos claros —no los vemos—; tiene que ser realista y aplicable —aún no lo sabemos—; hay que reflejar las necesidades y las preferencias de los profesionales de salud —cuando usted dice: «Vamos a tener en cuenta la motivación de los profesionales»...; pero da la sensación de que estos incentivos no sé si tienen en cuenta realmente las necesidades y preferencias de los profesionales de salud—; tiene que estar bien diseñado; tiene que ser estratégico y apto para sus fines; tiene que estar adecuado al contexto; justo, equitativo, transparente; tiene que poder medirse, y hay que incorporar elementos financieros y no financieros. Fíjese, esa es la teoría de un libro que me he sacado. Claro, pero la cuestión es que de todo esto no estamos oyendo hablar. Simplemente dice: «No vamos a pagar más, no vamos a pagar más». Partiendo de esa base, tiene que haber... Hay infinidad, como le digo, de países que están actuando con el tema de salud para ese tipo de incentivos: salarios, seguros, primas, permisos, años de servicio, ubicación o tipo de trabajo, becas... Infinidad. Financieros y no financieros. Cientos. Y usted simplemente dice: «No, vamos a...». Claro, por eso le digo que tenemos esa preocupación de que, realmente, esos doscientos setenta y seis médicos de familia que se van a jubilar en los próximos cuatro años no serán capaces de cubrirlos, y, realmente, eso va a mermar mucho la atención que se está dando en el medio rural.

De ahí que, como le digo, nos parecen bien algunas de estas medidas que ha planteado. Son concretas. Las están —supongo, entiendo— poniendo en centros de salud piloto, y luego extrapolarlas al resto de Aragón. Pero creemos que la base de todo es que en Aragón tenemos un problema de despoblación. El otro día incluso leía, y me llamaba mucho la atención... Fíjese, hay países que están priorizando el acceso a plazas de universidad de medicina y de enfermería a la gente que vive en el mundo rural. ¿Sabe por qué? Pues porque mucha de la gente del mundo rural vuelve a sus pueblos a vivir. Por lo tanto, yo creo que hay que plantearse, como digo, medidas serias, que creo que realmente, con el tema del medio rural, no lo está haciendo.

Nada más, y muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Gracias, señora diputada.

Consejero de Sanidad, Sebastián Celaya.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Presidente.

Señora Zapater.

Efectivamente, las jubilaciones son un problema. Se van a jubilar muchos profesionales; también hay muchos residentes que se están formando, pero está claro que en tres años vamos a tener —ya dije ayer— un déficit de unos ciento sesenta profesionales, y, próximamente, el Gobierno tendrá que plantearse cómo lo resuelve.

Mire usted, hablando del gasto, que es uno de los puntos que ha nombrado, el gasto en atención primaria es mayor en Aragón que en el conjunto de comunidades. En 2013 era de ciento ochenta y ocho euros, después de ya algún recorte por habitante, frente a los ciento setenta y tres que había habido en el resto de comunidades. Pero lo que sí que quiero destacar es que, desde el 2004, el gasto en atención primaria ha crecido un 23% en Aragón y un 25% en las comunidades autónomas; pero, en el mismo período, el gasto hospitalario únicamente ha subido un 22% en Aragón y un 46% en el resto de comunidades. Es decir, que en Aragón siempre se ha hecho un esfuerzo por poner más recursos en atención primaria, porque, efectivamente, es más costoso atender a los ciudadanos de Aragón que a los del País Vasco, que viven en pueblos muy concentrados.

Pero, mire usted, hablando de plazas, no sé si a usted le suenan los nombres de Báguena, Calamocha, Mosqueruela, Santa Eulalia del Campo y Utrillas —son de su zona—. Cinco plazas se amortizaron en el anterior Gobierno, cinco plazas. No sé si le suenan los nombres de Bordón y La Ginebrosa, del centro de salud de Mas de las Matas, Alacón, Muniesa y Belmonte de Calanda. También se suprimieron plazas. Ayer mismo, el *Diario de Teruel* decía que los vecinos de Mosqueruela..., no, de Mas de las Matas decían que se habían quitado dos plazas de médico la anterior legislatura; que pusiéramos por lo menos una. Es decir, yo entiendo: hubo crisis, hubo que hacer recortes, y no quiero ahora entrar en si se podía haber hecho de otra forma, pero la realidad es que se recortaron plazas, que nosotros estamos creando plazas y que entonces no veo de qué le viene ahora este miedo tan repentino. Porque las jubilaciones, señora Zapater —ya lo dije ayer, y no me gustaría tenerlo que repetir—, las jubilaciones las hicieron ustedes, que de golpe echaron a un montón de profesionales. Los profesionales se podían quedar hasta los setenta años, y, efectivamente, habrá que valorar muchos factores, pero lo que está claro es que ustedes eso lo cortaron, y eso dio origen a esta situación que estamos viviendo ahora.

Mire usted, el plan de los incentivos les dije ayer que... Ayer mismo me la pasaron la propuesta que se ha enviado a los sindicatos, me la pasaron a mí, porque yo no hago los incentivos —lógicamente, no estoy para eso—, y es un plan razonable. Es un plan en el que estamos en un sistema estatutario, es decir, casi funcionarial, que para alguna de las cosas que usted está nombrando habría que ir a contratos laborales o a contratos de medicina privada. Dentro del marco de la

Administración se pueden hacer determinadas cosas, y eso es lo que estamos intentando. Se ha pasado a los sindicatos porque, lógicamente, cada sindicato tiene su opinión. Unas cosas favorecen a unos y otras favorecen a otros, puesto que los sindicatos..., cada uno defiende un poquito a un perfil profesional concreto. Por lo tanto, ese tema está presentado a los sindicatos, y yo espero que pronto pueda salir.

¿Las infraestructuras? Hemos mandando para ver si la próxima sesión de la Comisión de Sanidad se puede recibir al director del Salud para que presente el plan de infraestructuras, un plan de infraestructuras que no es más que decir las necesidades que hay, pero ya he dicho que no vamos a poder concretar los plazos de ejecución ni los presupuestos anuales porque, como ya ha explicado muy bien hace un momento el señor Gimeno, no tenemos ni idea de cuál va a ser nuestro presupuesto.

Y, efectivamente, los profesionales de atención primaria están muy implicados, y ellos mismos son los que se organizan sus vacaciones. Las vacaciones en los funcionarios hay quince días que puede elegir el funcionario libremente y los otros quince días se los puede marcar la Administración. En Sanidad esto no lo hemos aplicado nunca; no se ha aplicado nunca porque se entiende que los profesionales tienen capacidad para organizarse sus vacaciones. Y, efectivamente, puede haber momentos en los que, sobre todo en pediatría o en algunos puntos de algunos centros más concretos, haya imposibilidad de cubrir. Ya he dicho que nosotros estamos intentando que el médico de refuerzo se integre dentro del equipo de atención primaria y que dure todo el año, aunque habrá períodos en que nos sobrará un poquito de médico, pero por lo menos tenemos la seguridad de que, cuando haga falta en períodos vacacionales o de mayor agobio, lo tengamos allí.

Pero en todo esto, señora Zapater, igual que la atención a pacientes crónicos, estamos trabajando, y yo creo que los profesionales de atención primaria están razonablemente satisfechos de cómo vamos encarando las cosas.

Sin embargo, el problema aquí, como siempre, es el dinero que podemos destinar. Yo sí que pido que todos los grupos, que son los que al final van a aprobar unos presupuestos, a la hora de decidir dónde se invierte, pensemos en la atención... *[Corte automático de sonido.]* ... creo que es beneficioso para los ciudadanos.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Continuamos con el punto número diecisiete, relativo a la atención psicológica en el sistema público de salud, formulado, cómo no, al consejero de Sanidad por la portavoz adjunta del Grupo Parlamentario Mixto (Izquierda Unida), doña Patricia Luquin, que tiene la tribuna a su total disposición.

Interpelación núm. 99/16, relativa a la atención psicológica en el sistema público de salud aragonés.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Se lo agradezco, presidente.

Buenos días.

Señor Celaya, vamos a hablar de salud mental. Usted y yo hemos compartido tantas manifestaciones, tantas pancartas y, sobre todo, muchísimas reuniones cuando hablábamos de la importancia y de la necesidad de paralizar cómo se estaba enfocando la salud mental por parte del Gobierno anterior, y usted en estos momentos tenemos la suerte —porque compartíamos mucho el diagnóstico de cómo debíamos enfocar el tema de la salud mental en Aragón—..., ahora usted es el consejero de Sanidad, y, por lo tanto, a mí, desde luego, me da cierta garantía entender que vamos a compartir no solo el diagnóstico, sino cómo hay que enfocar todo lo desarrollado y todo lo que tiene que venir con el tema de la salud mental.

Y voy a hablar un poco en general, pero de algunas cuestiones en concreto, que creo que son... Dentro de la salud mental, que ya suele ser la gran olvidada normalmente, lo que hace referencia a todo el tema de atención psicológica creo que es uno de los grandes déficits que también tenemos no solo en Aragón, en España. Pero yo creo que es donde tenemos que incidir.

Y lo digo porque partimos de la base, que usted y yo, lógicamente, no solo compartimos, sino que hemos defendido, de que el derecho a la salud es un derecho que se puede ejercer cuando se tiene una serie de principios que lo acompañan, que es el principio de la universalidad, el principio de la accesibilidad, el principio de la equidad y el principio de la calidad. Y es verdad que en salud mental, que venimos de una época muy dura, una época de recortes duros y, además, una época de enfocar la salud mental no como la consideramos nosotros, con un carácter integral, sigue habiendo grandes déficits. Yo sé que usted no puede solventarlo todo en quince meses, pero es verdad que hay una serie de cuestiones que usted las conocía plenamente cuando se incorporó al departamento porque siguen siendo las mismas que tenemos encima de la mesa: listas de espera... Usted sabe que seguimos teniendo serios problemas. Hoy sale —¡justo coincide— en los medios de comunicación cómo dos pacientes han tenido que estar ingresadas en urgencias en un tiempo absolutamente inaceptable, y estoy convencida de que usted lo comparte, porque no hay plazas libres suficientes para gente con el trastorno mental grave y que, por lo tanto, necesitaban estar en unas plazas específicas de psiquiatría. Estamos hablando de la necesidad de garantizar esas unidades de salud mental con programas específicos para pacientes de trastorno mental grave. Estamos hablando de seguir apostando y trabajando con las familias y con los cuidadores. Estamos hablando de la importancia de garantizarla con un carácter de servicio integral.

Pero hay otra parte que creo que es importante, que también podemos poner encima de la mesa, que es lo que hace referencia a la atención psicológica en el sistema público aragonés. Se habla y sabe usted que las enfermedades..., realmente, en el siglo XXI, los grandes retos van a ser las enfermedades mentales, no solo los trastornos mentales graves, sino aquellas que hacen referencia a temas como, por ejemplo, la ansiedad, que hacen referencia a la depresión... O, por otro lado, lo que hace referencia a todo el envejecimiento de la población hace que, al final, la demencia senil, el alzhéimer, etcétera, sean elementos que vamos a tener encima de la mesa. Y, por lo tanto, creemos que

la atención psicológica es una de las actuaciones en las que el Gobierno de Aragón, el departamento y en España tenemos que trabajar.

Con lo cual, la primera pregunta: ¿tienen ustedes pensado algún tipo de medida para poder incrementar la cobertura y la accesibilidad de los tratamientos psicológicos en Aragón? Se lo digo porque usted es plenamente consciente, seguro, porque cuando hacemos referencia... Ahora vamos a hablar de ratios. En algunas ratios estábamos por encima de la media, pero en otras no estamos por encima de la media. Sabe usted que la Organización Mundial de la Salud nos dice que en España disponemos de 4,3 psicólogos y seis psiquiatras por cada cien mil habitantes. En el caso de la media europea estamos muy por debajo, que son dieciocho psicólogos y once psiquiatras por cada cien mil habitantes, pero, cuando venimos en el caso de Aragón, hablamos de 3,97 psicólogos. Por lo tanto, partimos de la base de que ese número de psicólogos creemos que es insuficiente para mantener las ratios que pone encima de la mesa la Organización Mundial de la Salud. Por lo tanto, la primera pregunta: ¿es usted consciente de que estamos por debajo de la ratio? ¿Se piensa de alguna manera incentivar la capacidad, el incrementar este tipo de recursos para garantizar que vamos acercándonos y adecuándonos a las ratios que, en estos momentos, la Organización Mundial de la Salud piensa que pueden ser suficientes para poder abordar con garantías, con calidad lo que hace referencia a la atención psicológica?

Lo digo porque, junto a la eficacia y la eficiencia, también hemos hablado mucho de la capacidad, de la importancia de la prevención, y las políticas de prevención son aquellas que garantizan también mayores cotas de ahorro. Y sabe, por ejemplo, que, en todo el tema que hace referencia a ansiedades, depresiones, etcétera, las medidas de prevención son fundamentales, pero, además, la atención psicológica en un principio permite además tener un coste/beneficio —permítame la expresión— mucho más eficiente a niveles de salud y a niveles económicos, y, por lo tanto, estamos abordando creo que de una manera incorrecta cómo tendríamos que tratar este tipo de cuestiones. En el Reino Unido, que no nos puede dar lecciones de muchas cosas, pero en algunas nos puede dar —digo hablando de sanidad—, en el caso de los servicios de atención primaria con tratamiento psicológico están dando muy buenos resultados, buenos resultados porque realmente están basados en que se cubre de una forma muy rápida, asistencial, no se va a las listas de espera, no se va al tratamiento psiquiátrico, y además empezamos a quitar todo lo que tiene que ver solo con el tratamiento farmacológico, que algunas veces, en cuestiones severas, lógicamente, se necesita ese tratamiento farmacológico, pero en otras cuestiones —por ejemplo, de ansiedad y depresión— leves sería suficiente con una atención psicológica de una manera correcta y de una manera que pudieran tener esa garantía, esa accesibilidad. Por lo tanto, ¿tienen previsto algún tipo de medida o de prevención por parte de su departamento para garantizar que se pueda agilizar, por ejemplo, esa atención psicológica? ¿Se ha pensado, se ha barajado por parte de su departamento —o lo piensan hacer— la posibilidad de crear figuras, plazas de psicología en la atención primaria?

Saben ustedes que estos tratamientos son fundamentales en determinado tipo de tratamientos y de cuestiones que son fundamentales, que juegan un papel casi tan importante como es el propio tratamiento farmacológico. Estamos hablando de servicios de atención psicológica que han mostrado mucha eficacia. Temas de oncología, por ejemplo. Estamos hablando de lo que hace referencia a neurología, a geriatría...

Yo creo que son momentos en los que tenemos que reflexionar e ir un poco más allá. Las realidades, los perfiles de la sociedad en la que vivimos por el envejecimiento, por nuestras propias características, por nuestras propias dinámicas de trabajo y de estar están evolucionando. Y me da la sensación de que determinado tipo de plazas, determinado tipo de asistencia no va al mismo ritmo al que están evolucionando determinado tipo de enfermedades o determinado tipo de necesidades que están surgiendo en estos momentos. Y, por lo tanto, ¿se está barajando o se está haciendo algún tipo de estudio para poder ampliar, por ejemplo, estos dispositivos de salud mental en lo que hace referencia a especialistas en el área de psicológica clínica?

Yo creo, señor Celaya, que... Realmente estamos con un plan estratégico de salud mental. Estoy convencida de que usted me va a hablar del plan estratégico de salud mental, que usted me va a hablar del Foro de Salud Mental, que me consta que muchas de las entidades están trabajando codo a codo con usted. Pero yo creo que también, además de la filosofía y de que podamos compartir ese carácter integral a la hora de abordar los trastornos mentales, sí que creo que tenemos que estar aterrizando un poco más en determinado tipo de realidades y de cuestiones que permitan que en estos momentos podamos tener un mapa de cuál es la realidad de los tratamientos psicológicos y, por lo tanto, de la atención psicológica en el sistema público aragonés, y ver si ustedes tienen previsto algún tipo de actuación y de cambio respecto a lo que partíamos.

En otras comunidades autónomas se empieza a trabajar sobre este tipo de cuestiones. Me imagino que en aquellas reuniones de consejos intersectoriales que tenían se pondrán encima de la mesa determinado tipo de cuestiones.

Yo creo que la atención psicológica dentro de la salud mental es la gran olvidada de la gran olvidada, y creo que tendríamos que ser capaces de lanzar determinado tipo de iniciativas, actuaciones y medidas que puedan empezar a paliar determinado tipo de necesidades que nos encontramos. Primero, por un lado, podernos adecuar a las ratios de la Organización Mundial de la Salud, pero, por otro lado, todo lo que hace referencia a que, realmente, el sistema de salud aragonés tiene que ser un sistema de salud que sea accesible, que sea eficaz. Y la prevención, que sé que usted y yo compartimos, tiene que jugar un papel fun-da-men-tal. Y, por lo tanto, creemos que invertir en atención psicológica, invertir en plazas, invertir en especialistas puede contribuir realmente a que ese coste-beneficio sea al final un ahorro en lo que hace referencia a las arcas públicas, en dinero, pero, sobre todo, en garantizar una calidad del servicio que sea fundamental.

Por lo tanto, señor Celaya, espero que usted, además de hablarme del plan de salud mental en general,

aparte de hablarme del carácter de servicio integral de que se tiene que hablar del trastorno de salud mental, aparte de ponerme encima de la mesa que van a abrir lo que hace referencia a las camas libres en determinado tipo de hospitales que usted ha anunciado... Hablaremos luego, en el siguiente turno, de lo que hace referencia a la población infantojuvenil, qué tipo de actuaciones y necesidades en lo que hace referencia a los trastornos mentales graves y, sobre todo, lo que hace referencia a empezar a tratar ese tipo de enfermedades, que al final tienen un coste que se podría abordar de una forma mucho más rápida y más eficaz, y, sobre todo, que garantizaría un acceso a la ciudadanía a un derecho que es el derecho también a la atención psicológica, que creemos que tenemos que tener muy en cuenta.

Por lo tanto, esperaré a sus respuestas para luego seguir interpelándolo.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora Luquin.

Señor consejero, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Gracias, señora presidenta.

Señora Luquin, encantado de volver a hablar de la salud mental, y concretamente de los temas de psicología, que comparto con usted la mayoría de los diagnósticos que ha realizado.

Mire usted, ya le he dicho, y creo que lo he repetido, que la salud mental es una prioridad para este departamento. Lo ha dicho usted —no voy a repetir—, cómo los pacientes y sus familias han sido paganos no solo del anterior Ejecutivo, sino durante muchos años, unos pacientes que han estado estigmatizados, que han sufrido los recortes, porque, lógicamente, los más débiles siempre son los que sufren estos problemas. Ha habido cierre de camas de agudos, de El Frago, desalojo del Pabellón San Juan por hundimiento, etcétera, etcétera.

En Aragón se piensa que unas catorce mil personas, por lo menos, padecen algún tipo de trastorno mental importante, aunque todas, obviamente, no requieren la misma asistencia ni la misma protección, pero sí que merecen una red pública que ofrezca una atención integral con parámetros de calidad.

La segunda cuestión es que, siendo una prioridad, desde el Departamento de Sanidad nos pusimos desde el principio a reactivar proyectos, desarrollar planes y recuperar en lo posible la dignidad de los pacientes, los profesionales y las familias.

En este sentido se ha impulsado la reforma del Pabellón San Juan del Centro de Rehabilitación Nuestra Señora del Pilar, que, como usted sabe, es un icono en materia de salud mental en nuestra comunidad, con amplias instalaciones, y que en estos momentos ya tiene adjudicado, una vez realizado el plan funcional, ya tiene adjudicado el proyecto de obra para poder rehabilitarlo una vez que este esté terminado.

Como también ha dicho, el Hospital Miguel Servet está procediendo a modificar la distribución de sus servicios y de sus camas para poder ampliar el servicio de psiquiatría de las diecinueve camas que tiene en la actualidad a treinta. Está en fase de redacción el proyecto, que también ha sido adjudicado, y esperamos poder iniciar las obras en el primer trimestre de 2017.

Se ha actualizado la composición del Consejo Asesor de Salud Mental, se han convocado varias reuniones, se han aprobado las líneas maestras de trabajo y contamos con ellos en la redacción del plan de salud mental, que en estos momentos está prácticamente finalizado, a la espera de presentarlo a este consejo y después someterlo a información pública, como pensamos que debe de ser.

Y, por último, la tercera cuestión que quiero subrayar es la red de rehabilitación y reinserción de pacientes de salud mental.

Esta semana, muchos de los aquí presentes participamos en la presentación del Fórum de Entidades Aragonesas de Salud Mental. Y digo «participamos» porque muchas de las personas de esta Cámara apoyamos a estas entidades sin ánimo de lucro que trabajan en la red de rehabilitación y reinserción en nuestra comunidad. Allí agradecí la generosidad y el compromiso de estas entidades, que han hecho un gran esfuerzo, incluso en tiempos difíciles, donde no han tenido ni convenios, les han bajado los pagos y han estado aguantando, a veces, pidiendo préstamos a las entidades bancarias. Alabé la labor de estas asociaciones, que hacen un gran trabajo para la familia y para los pacientes. Les dotan de una vida con cierta autonomía que les da tranquilidad y herramientas a las familias y que impacta de forma positiva en la salud de la comunidad. Y, desde luego, volví a destacar el cambio radical que hemos introducido en materia de salud mental, y es el paso de la contratación de dispositivos individualmente entendidos a la contratación de gestión de procesos. Es decir, no se trata de ir contratando un piso asistido, un centro de larga estancia, un taller de rehabilitación, sino que de lo que se trata es de contratar la gestión de los procesos, se trata de cambiar el foco del recurso a la persona. Para cada usuario se diseñará un itinerario que podrá englobar el paso por distintos recursos. Según el progreso de su enfermedad, el itinerario se irá adaptando, de tal manera que la atención a la salud mental en estos supuestos de trastorno mental grave se concibe como una atención dinámica y ajustada a las necesidades del paciente a cada momento. Ya saben ustedes que el Gobierno presentó el decreto de acción concertada para la prestación a las personas de servicios de carácter social y sanitario, que para nosotros es un recurso fundamental que nos va a permitir el que estas entidades puedan seguir colaborando y evitar que sean otras las que vengan a aprovecharse, con menos experiencia y con menos entrega.

Pues bien, centrándonos ya en el tema de la psicología, estamos de acuerdo con todo con usted. Cuando hablamos de salud mental, hay que tener en cuenta que los trastornos mentales se caracterizan por una combinación de alteraciones del pensamiento, de la percepción, emociones, la conducta y las relaciones con los demás. Estas alteraciones inciden en la percepción que uno tiene de sí mismo y del entorno, y, lógicamente, obstaculizan su participación en la vida social. Se trata, por lo tanto, de atender a personas en una situación de especial vulnerabilidad, tradicionalmente estigmatizadas. Se trata también de atender a las familias y al entorno, que difícilmente comprenden lo que

está sucediendo y cómo gestionarlo. Por lo tanto, el sistema público debe ofrecer una atención integral y global, cuyo propósito sea el incremento de la autonomía del paciente, de sus capacidades, y su participación normalizada en el entorno social y laboral. En este sentido venimos insistiendo en la importancia de los equipos multidisciplinares en los recursos de salud, puesto que juegan un papel fundamental tanto psiquiatras como psicólogos, profesionales de enfermería, terapeutas y trabajadores sociales.

A través de varias iniciativas se nos ha preguntado cuál es la lista de espera de psicología, cuál es la plantilla de psicólogos clínicos en el Salud o cuántos residentes de psicología clínica hay. Como ya contesté por escrito, no hay lista específica para psicología. Las unidades de salud mental reciben a los pacientes, y unas tienen —digamos— un ATS que los va clasificando, en otras se reúne todo el equipo y deciden... Es decir, cada una se organiza, pero la distribución de los pacientes dentro de cada especialista se hace según las características de cada unidad.

Los recursos humanos —lo reconozco— son escasos, y además existe una gran variabilidad entre unos sectores y otros. Por darle algunas cifras, psicólogos en el sistema público, que incluyen los treinta y cinco que tiene el Salud más las entidades concertadas, en Huesca, para ciento siete mil personas, hay diez; en Barbastro, para el mismo número de personas, hay siete; en el sector de Teruel, para setenta y cuatro mil personas, hay seis psicólogos; en el sector de Alcañiz, para setenta mil, tres y medio; en el sector Zaragoza I, para ciento noventa y seis mil, hay quince psicólogos; en el II, para trescientas ochenta y ocho mil, dieciocho psicólogos, y en el sector Zaragoza III, para trescientas mil personas, nueve psicólogos. Nos queda Calatayud, que tiene un psicólogo y medio para cuarenta y seis mil personas. Esta diversidad responde, de un lado, a la propia evolución histórica de estas unidades, y también a las estrategias o, mejor, a la falta de unas estrategias concretas de cómo implicar a estos equipos multidisciplinares. Como ha dicho usted muy bien, la atención farmacológica es importante, pero, desde el robusto convencimiento de que la atención debe ser integral, es fundamental hacer hueco a una atención más comunitaria, más social, y, aquí, los psicólogos y otros profesionales juegan un papel de primer orden. Y algunos ejemplos concretos. La unidad de salud mental de Rebolería, que funciona adecuadamente para una población de sesenta y cuatro mil personas, dispone de tres psiquiatras, un psicólogo, un enfermero y un administrativo; en Delicias, también casi para setenta mil personas, tres psiquiatras, un psicólogo, un enfermero, un trabajador social y un administrativo; y más llamativo aún es el caso del Hospital Clínico, que únicamente cuenta con un psicólogo en la unidad infantojuvenil y otro en el hospital de día. Todo esto, como digo, responde un poco a la evolución. En el Hospital Clínico, la preponderancia de la psiquiatría ha sido siempre muy importante y se ha dado poco juego a los psicólogos. Esto es lo que estamos intentando cambiar. Y, en el nuevo plan de salud mental, lo que se está haciendo es elaborar un mapa de las unidades de salud mental, dónde deben estar situadas y cuál debe ser la composición de estos equipos multidisciplinarios. Por ejemplo, le puedo anunciar que en próximas fechas se abrirá una unidad de salud mental fuera de lo que es el recinto del Hospital Clínico, en el Centro de Especialidades Inocencio Jiménez, que contara ya también con un psicólogo.

Usted me hablaba de las ratios que existen en Aragón, y, efectivamente, las ratios son muy bajas en comparación con otros países. Lo que pasa que, a veces, las comparaciones son difíciles, porque los psicólogos en otros países se ubican en educación, se ubican en servicios sociales y se ubican en sanidad.

Es muy importante el papel del médico de atención primaria. Usted nos decía: la posibilidad de colocar psicólogos en atención primaria. Pues, bueno, esto no se ha planteado todavía. Se puede plantear, pero yo creo que el médico de atención primaria, si se le dan una serie de referencias, una serie de indicaciones, muchos de los problemas que se presentan puede tratarlos. Y, de hecho, lo que pretendemos con las unidades de salud mental es que el médico de atención primaria, cuando no es capaz de atender al paciente, lo derive a la unidad de salud mental, pero que rápidamente le sea devuelto otra vez al médico de atención primaria en todos aquellos casos que es posible y que no necesitan un tratamiento muy intensivo.

Está claro que la sociedad actual es una sociedad que se está dejando llevar por muchos sentimientos, y los sentimientos de depresión, de desengaño, de sentirme mal, de que he suspendido, de que me ha dejado el novio están provocando situaciones que hace unos años nos parecerían ridículas, pero que, realmente, están teniendo su importancia. Yo creo que son estas primeras situaciones las que habría que conseguir que el médico de atención primaria lograra controlar y que la derivación ya a estas unidades de salud mental más especializadas se realizara en situaciones más concretas.

[Corte automático del sonido.] ... psicólogo, y todos presumen, y yo voy al mejor, me cuesta muchísimo dinero... Aquí, al ser un sistema público y con una mentalidad cultural diferente, a la gente todavía le da miedo reconocer que va al psicólogo o que va al psiquiatra.

Espero que en la segunda podamos concretar más cosas.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor consejero.

Señora diputada, tiene usted la palabra.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, presidenta.

Pues imagínese en Argentina, que el que no va al psicólogo, desde luego, directamente tiene un problema mental seguramente grave.

Yo le agradezco su intervención, pero es verdad que usted ha sobrevolado sobre lo que le gustaría, sobre lo que definimos como ese carácter de la atención y el servicio integral, sobre la importancia de estar reforzando, que yo comparto la importancia de reforzar las unidades de salud mental. Entiendo que la línea argumental y, sobre todo, cómo van a enfocar todo el trabajo de lo que hace referencia al departamento es esa necesidad de reforzar las unidades de salud mental.

Le agradezco que reconozca que, efectivamente, se necesitan más recursos; no solo recursos materiales, sino recursos humanos. Por eso le decía que, cuando hablábamos de ese carácter del derecho a la salud, que se nos llena la boca a todos y a todas, y cómo vienen equiparados directamente con una serie de principios, el principio de la accesibilidad, que ya sabe que yo no comparo el principio de accesibilidad con el principio de proximidad, que no tiene nada que ver, sino el principio de accesibilidad; también el principio de equidad y la calidad... Y es verdad que usted, alguna de las cifras que nos ha puesto... Porque, claro, allí hemos llegado a una parte de Zaragoza que para trescientas mil personas había nueve psicólogos frente a otro tipo de características, que la ratio bajaba de una forma evidente. Yo creo que igual hay que hacer —y está bien que se pueda llevar a cabo— ese mapeo o hacer un mapa para saber exactamente en dónde se necesita reforzar y aquellos sitios donde realmente igual está cubierto lo que hace referencia a la demanda.

Es evidente que, claro, las listas de espera son complicadas porque, efectivamente, no hay una lista de espera específica. Y es verdad lo que estaba diciendo, que es que los nuevos perfiles de la gente que acude en estos momentos a una necesidad de una atención psicológica, por las circunstancias equis que sean... La ansiedad y la depresión forman parte de las enfermedades habituales en el siglo XXI en Aragón y en el mundo, y, por lo tanto, a eso no se le puede dar el mismo tratamiento o enfocarlo de la misma manera que se enfocaba otro tipo de trastornos. Y me da la sensación de que no estamos adaptados y no es adecuado a las propias necesidades y a las propias realidades. Por eso decíamos que —sigo insistiendo— las medidas de prevención siguen siendo fundamentales, pero que luego, lógicamente, tenemos que ser capaces de distinguir aquellos tipos de trastornos que son leves y que con una atención psicológica se pueden derivar y, por lo tanto, se pueden trabajar de una determinada manera a lo que hace referencia a otros que son mucho más graves o más vulnerables, en los que el tratamiento farmacológico puede hacer su función. Pero da la sensación de que a veces, como tenemos esa carencia en lo que hace referencia a la parte de la prevención o el tratamiento en lo que hace referencia a esos síntomas leves, el tratamiento farmacológico sea la solución para casi todo. Y eso lo que hace es elevar, por un lado, el gasto y, por otro lado, creo que no atajar de la mejor manera lo que podría hacerse de otra determinada forma.

Usted ha dicho que está encima de la mesa el plan de salud mental. La pregunta es evidente. Yo me alegro de que esté ya casi encima de la mesa, que vaya a ser muy participado, pero ¿cuándo vamos a tener un plan de salud mental para realmente poderlo poner encima de la mesa? Es que el tiempo pasa rapidísimo, señor Celaya. Quince meses a usted se le habrán pasado volando, pero le puedo garantizar que, como máximo, las legislaturas tienen cuatro años, y el último año ya sabe usted cómo suelen funcionar. Y, por lo tanto, estaría bien saber cuándo tienen previsto realmente no solo traerlo, sino que el plan de salud mental pueda empezar a funcionar a pleno rendimiento o, ya que no soy tan ingenua y que llevo algún tiempo aquí, por lo menos algunos de los objetivos y prioridades que usted va a poner encima de la mesa. Me gustaría que en su segundo turno me pueda decir cuáles son los primeros objetivos prioritarios que en ese plan de salud mental quiere usted aquí poner encima de la mesa, con cronograma y con presupuesto. Ya sabe que estas cuestiones, para poderlas evaluar, realmente tienen que venir con un cronograma posible, más o menos, y con qué tipo de presupuesto cree usted que va a poder contar encima de la mesa.

Usted ha hablado del trabajo fundamental, importante que hacen los foros y las entidades. No solo no lo dudo: sé que además donde ha estado la Administración pública han estado ellos. Pero por eso yo hablaba de la necesidad de saber desde el punto de vista del propio departamento, desde el propio sistema aragonés de salud.

Por último, en ese plan estratégico de salud mental que están elaborando ustedes, ¿tienen previsto el incorporar estas necesidades de psicólogos clínicos para aproximar la ratio a los cien mil habitantes, a la media europea, para satisfacer determinado tipo de necesidades? ¿Van a poder valorar la posibilidad de aumentar las plantillas de facultativos especialistas en el área de psicología clínica? ¿Cree usted que podría crearse la figura del psicólogo clínico dentro de la atención primaria o que se pudiera desviar de una determinada manera para que, realmente, esos trastornos emocionales, como ansiedad y depresión leves, se pueda dar otro tratamiento diferente al que se está dando hasta la fecha?

Y, por último, sabe que últimamente hay un modelo, avalado por la Organización Mundial de la Salud, que hace referencia a... *[Corte automático de sonido.]* ... qué opinión le merece a usted, si realmente es la forma de estar trabajando en lo que hace referencia a todo lo biológico, lo psicológico y lo social a la hora de abordar los tratamientos.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora Luquin.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Señora presidenta.

Señora Luquin, efectivamente, las diferencias son llamativas, pero tienen algunas trampas. Por ejemplo, el Hospital Psiquiátrico Nuestra Señora del Pilar está en un sector concreto, pero presta atención a más ciudadanos. Es decir, esto parte del reparto en sectores, que vienen muy bien para atención especializada, para la atención primaria, pero en muchos de estos servicios, que son servicios de referencia, que están en unos sitios que en otros... Es lo mismo que pasa en Alcañiz, que no está la señora Zapater, porque, prácticamente, los servicios de Teruel se han concentrado en la ciudad de Teruel, y esa es una de las cosas que tenemos que solucionar y que el próximo mapa sin duda abordará.

Luego hay otras diferencias que digo que vienen ya de criterios, de criterios de los propios profesionales de psiquiatría, que muchas veces no han tenido interés. Yo he sido gerente del Hospital Clínico. Puse en marcha el hospital de día, y tuve que pelearme con el catedrático de Psiquiatría porque no entendía qué pintaba un psicólogo ahí si él no iba a dar medicación. Pero, bue-

no, son conceptos antiguos que se han desarrollado y que hacen que a veces esto se complique. Por ejemplo, dentro de los psicólogos, en estos momentos se da la paradoja de que todos los que están en hospitales o en centros de internamiento dependen del servicio de psiquiatría de referencia y, sin embargo, los psicólogos que están en las unidades de salud mental dependen de atención primaria, con lo cual, en esas unidades, la jefa o el jefe de psiquiatría da vacaciones a los psiquiatras unos días y al psicólogo se las da el director de primaria, y puede ser, como me pasó a mí en una de las visitas, que ese día estaban de vacaciones el psicólogo y el psiquiatra, porque hay una desorganización que es un poco lo que el plan de salud mental va a tratar de arreglar.

Nosotros, en principio, nuestra postura, a pesar de que hay algunos psicólogos que opinan lo contrario, es que es una especialidad que tiene que depender de la especializada y que debe depender de un centro de psiquiatría por sector que sea el que coordine y regularice, aunque, y esto lo dejamos claro ya el año pasado, o sea, la anterior legislatura, las unidades tienen que estar ubicadas en los centros de salud mental, pero el servicio como tal pensamos que debe depender de psiquiatría. Esto es lo que va a plantear el plan de salud mental.

Efectivamente, las nuevas enfermedades, depresión y ansiedad... Yo creo que todos hemos estado alguna vez deprimidos y/o ansiosos. Yo aquí, cada vez que tengo que venir a enfrentarme a alguno de ustedes, me da la ansiedad, ¿verdad? Eso es así. El problema es que tenemos que tener unas armas para saber superar esto, y yo creo que la sociedad, a nuestros hijos, hoy día, no los estamos educando para saber.

¿Poner un psicólogo en el centro de salud? Pues no lo sé. Habría que ver qué opinan los sabios de la atención primaria, pero en principio no se contempla, aunque se puede hacer.

Lo que sí que le puedo decir que el *top* de gasto de farmacia en atención primaria son los psicofármacos. Hoy día no hay persona que no necesite un Orfidal para dormir, que no necesite no sé qué para cuando está deprimido... Y esto es un problema que nos lo teníamos que plantear a nivel de toda la sociedad porque es muy importante.

¿Objetivos prioritarios del plan de salud mental? En primer lugar, sacar de una vez el concierto con las entidades de rehabilitación y reinserción, que está ya en fase avanzada y que espero que pueda salir para adjudicarles ya estos nuevos dispositivos de forma concreta. El segundo objetivo prioritario, que ya lo he dicho alguna vez, es la salud infantojuvenil. Es quizá la que más nos preocupa en estos momentos porque es la que más se nos está escapando de las manos. Aquí está habiendo una eclosión de problemas, no sé si ligados ya a la tecnología de la información, a los pokémones, a lo que sea, pero, realmente, nuestros infantojuveniles están con problemas muy importantes, y aquí tenemos que reforzar... Ya hablé de que vamos a crear centros no de internamiento, pero sí como centros de día donde los niños puedan estar aislados un poco del ambiente familiar. Y estos son los objetivos prioritarios que nos estamos planteando.

¿Cuándo estará? Pues a mí me gustaría decírselo, pero estos profesionales de la psiquiatría van muy lentos en sus discusiones y en sus cosas. Les estoy apremiando continuamente. Yo confío en que antes de que acabe este año pueda estar el plan presentado y pueda estar ya en discusión por todos los agentes, pero, en fin, como me decían ayer, el tiempo pasa, y es difícil a veces hacer las cosas.

En estos momentos, por ejemplo, en el plan de formación de residentes, la comunidad autónoma oferta cinco plazas de PIR, que parecen pocas, pero, vamos, radiólogos, por ejemplo, tampoco ofertan muchos más, a pesar del déficit que tenemos. Entonces quizá habría que plantearse, efectivamente, aumentar este número de residentes en psiquiatría clínica, que creo que es importante, y dentro de lo posible, y siempre dentro de lo que el señor Gimeno nos va ordenando, habrá que ir intentando aumentar las plantillas, porque, efectivamente, estoy convencido de que es necesario.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: interpelación relativa a la protección, fomento y difusión de las modalidades lingüísticas aragonesas, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por la diputada del Grupo Parlamentario Popular señora Ferrando, que tiene la palabra.

Interpelación núm. 109/16, relativa a la protección, fomento y difusión de las modalidades lingüísticas aragonesas.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: Gracias, presidenta.

Consejera, ¡qué caro va a salir este Gobierno a esta tierra! Y, cuando digo «caro», lo digo en el amplio sentido de la palabra, lo digo en su sentido más estricto, en su sentido literal, porque, si su proyecto lingüístico, si su política educativa, la suya y la de sus socios de gobierno, la que reflejaban las enmiendas que ustedes presentaron a la Ley de lenguas de 2013, costaban casi cuarenta millones de euros, hoy, a día de hoy, hablaríamos de algunos millones más.

Bien. Yo le advertí a principios de legislatura de que, una vez que Chunta tocara poder, su apoyo, desde luego, no iba a salirle, no iba a salirnos a ninguno gratis. Y el pago del primer peaje fue la creación de esa Dirección General de Política Lingüística, absolutamente innecesaria, pero que, lógicamente, tiene un coste. Colocó usted al frente de esa dirección general a un destacado miembro de Chunta y, con él, la primera piedra, la piedra angular, de esa agencia de colocación que su partido le ha montado a su socio; una agencia que, por cierto, va creciendo, y, por utilizar un aragonesismo, va creciendo muy a lo somarda; una agencia de colocación, desde luego, muy peligrosa porque su crecimiento supone también, consejera, la difusión de un nacionalismo que se sirve de una lengua artificial como instrumento político. Y ustedes, sin empacho alguno y sin consultar a los aragoneses, desde luego, si junto al francés o al inglés quieren esa fabla inventada, que no es oficial, si la quieren para ir por el mundo, pretenden que los bolsillos de los aragoneses financien su difusión. Bien.

Ahora, si hablamos de lo caro que resulta este Gobierno en otros sentidos, lo cierto es que ceder ante el chantaje lingüístico de Chunta, que es lo que ustedes están haciendo, va a convertir a su partido, va a convertir al PSOE en el máximo responsable del exterminio —insisto: del exterminio— de nuestro verdadero patrimonio lingüístico, ese que sobrevive a duras penas en algunos núcleos del Pirineo, y lo van a hacer en favor de un aragonés estándar que, diga lo que diga Chunta, ni tiene historia ni es la lengua materna de nadie, ni siquiera de los propios militantes de Chunta. Sorprende que usted, consejera, tenga la osadía de defender con tanta vehemencia la vuelta de los bienes de Sijena, esa parte de nuestro patrimonio material, y al mismo tiempo pretenda cobrar —insisto: cobrar— a los aragoneses por destruir su patrimonio inmaterial.

La verdad es que mi pregunta, mi primera pregunta es cuándo y dónde va a poner la línea roja a Chunta, consejera, porque los movimientos de su socio, teniendo los votantes que tiene, es decir, muy poquitos, no tienen desperdicio, como tampoco tiene desperdicio que usted haga ojitos a Chunta y, al mismo tiempo, la vista gorda ante su alevosía, premeditación y nocturnidad. Y la verdad, señora consejera, Chunta está actuando con premeditación, alevosía y nocturnidad, y usted lo está permitiendo, su Gobierno lo está permitiendo y el PSOE de Aragón lo está permitiendo. ¿O por qué cree que, el pasado fin de semana, los militantes de Chunta decidieron seguir asociados a ustedes? Pues porque es su primera y única oportunidad de poner en marcha una maquinaria nacionalista, y, desde luego, no la van a desperdiciar. Y ustedes, usted ampara, el PSOE de Aragón ampara ese nacionalismo aragonés, que crece porque el Gobierno de Aragón le está dando aire. Usted, su secretario general, es decir, el presidente del Gobierno aragonés, y su partido, desde luego, no son tan diferentes de Iceta, de Pedro Sánchez o de cuantos amparan cualquier nacionalismo o independentismo en territorio español. Su partido, desde luego, consejera, tiene un discurso en Madrid, el discurso que corresponde a un partido de Estado, pero en Aragón tiene exactamente el contrario. Vaya hipocresía, y ni siquiera se avergüenzan.

Y no me cuente que su Ley de lenguas —porque la veo venir— de 2009 ya defendía el catalán y el aragonés como lenguas propias de Aragón, porque usted, como yo, sabe perfectamente que aquella ley, que fue uno de los motivos de su ruptura con el entonces su socio de gobierno, el Partido Aragonés, aquella ley era un guiño a Chunta como posible socio de gobierno si llegaban a gobernar en 2011.

Y, hablando de leyes, consejera, ¿cuántas veces les hemos oído anunciar que iban a derogar la Ley de lenguas del 13? Si incluso plantearon, denunciaron su inconstitucionalidad, aunque el Constitucional no les ha dado la razón... ¿Por qué no la han derogado? Le ruego que me conteste a esta pregunta y que sea capaz o que tenga la valentía de admitir que Chunta ha encontrado en esa ley, aunque pervirtiendo, desde luego, su espíritu, que no era otro que el del respeto a los hablantes, ha encontrado Chunta la piedra filosofal, es decir, un resquicio por donde meter la cabeza y cumplir con sus propósitos sin necesidad de derogar. Y me refiero, me estoy refiriendo a los artículos 4, 5 y 6, en los que se reconoce el derecho de los ciudadanos a solicitar del Gobierno de Aragón, que es quien tiene la potestad de hacerlo, el reconocimiento, la declaración de zona o municipio de utilización histórica predominante de una variedad lingüística determinada. Yo le pregunto: ¿vale la pena derogar la Ley de 2013 y perder un tiempo que es sagrado para Chunta elaborando, tramitando y aprobando en estas Cortes una nueva, cuando pueden sembrar su nacionalismo lingüístico pervirtiendo la ley vigente? Por supuesto, su director general ha respetado al menos, de momento y en apariencia, el proteccionismo del anterior Gobierno, y lo ha hecho porque es la tapadera perfecta para una nocturnidad que se está dando a dos niveles. A nivel político, al presentar documentos como este, que le leo su título: «Proyecto de apoyo a la lengua aragonesa en la comarca de Jacetania/Chacetania». Bien. Y en uno de sus puntos dice: «Dignificación del aragonés [que se entiende que el aragonés es la fabla de Chunta], normalización del aragonés en la comarca. Aprobar una moción que declare la comarca como bilingüe». Yo le pregunto, consejera: ¿en qué? Por supuesto, la consejera no presta atención. Esto, acompañado de que todas las inscripciones visibles aparecerán de forma bilingüe. Y, además, en cuanto a la grafía, dice: «Para escribir en aragonés será aquella que dictamine el Gobierno de Aragón» —luego la dictaminará Chunta—. Todos los impresos, guías y demás aparecerán en aragonés y castellano, y los participantes en plenos, reuniones, etcétera, lo podrán hacer en lengua aragonesa.

Bien. Eso, por una parte. Por otra parte, han presentado una serie de mociones los militantes de Chunta en la provincia de Huesca que servirían para que el Gobierno de Aragón reconociera estas zonas como de uso histórico de la fabla. Bien. Yo le pregunto: además del castellano, ¿qué se habla en Zaragoza capital, qué se habla en Huesca capital, qué se habla en la Hoya de Huesca, qué se habla en Almudévar? Si respetan el panticuto o el cheso, ¿por qué no respetar el castellano donde no se habla ninguna variedad lingüística? —me estoy quedando afónica—. Pues bien: estas poblaciones y comarcas han ido aprobando a iniciativa de Chunta sendas mociones para que el Gobierno de Aragón, es decir, su Gobierno, las reconozca como zonas de uso predominante. ¿Las han declarado ya, señora consejera?

Y, a nivel educativo, todos sabemos lo que han hecho con los currículos. Tampoco han perdido el tiempo reconociendo el aragonés, que no es otro que la fabla, con carácter vehicular, cuando no es ni siquiera oficial, consejera, para que en las zonas de uso predominante, y con autorización de los servicios provinciales, se pueda enseñar cualquier materia, incluso las obligatorias. ¿Con qué profesores cuentan, consejera? ¿Qué título...? *[Corte automático del sonido.]* ... nada más, presidenta. ¿Qué institución reconoce la normalización de la fabla? Porque la Academia Aragonesa de las Lenguas no la reconoce, ya que no existe. ¿Por qué han conveniado con Magisterio en lugar de hacerlo con la Facultad de Filología, que es la que tiene realmente la asignatura de Filología Aragonesa? Y la última: ¿qué entiende usted por aragonés, consejera?

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Vaya terminado, señoría, por favor.

Para el turno de respuesta tiene la palabra la señora consejera. Ruego a sus señorías que tengan en cuenta los tiempos, porque la sesión saben ustedes que se alargará mucho. Simplemente.

Señora Pérez, tiene la palabra.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidente.

Señora Ferrando, hay una técnica en política, que no voy a definir —lo dejo ahí—, pero que consiste en construir una realidad imaginaria para acomodar un discurso, un discurso normalmente incendiario, que es lo que usted hace para generar polémica, confrontación. Porque todo lo que usted ha dicho en esta tribuna —de hecho, prácticamente no le ha dado tiempo ni a hacer las preguntas que se supone que eran objeto de esta interpelación— no se sujeta ni se ajusta a la realidad.

Y, si lo que le molesta al Partido Popular, y a usted en particular, que sé que esto le preocupa mucho, es que hemos devuelto la dignidad a nuestras lenguas, acabando con el ridículo o con la vergüenza universal de la Lapapyp y de la Lapao, sí, sí lo hemos hecho, y además estamos orgullos, y se lo tengo que decir. *[Aplausos.]*

Por otro lado, gracias... No sé si gracias o me sonroja lo que me ha atribuido usted, señora Ferrando, esa capacidad que tiene mi departamento, la consejería de Educación, para haber hecho que el presidente de Chunta, consejero en este Gobierno, haya decidido seguir en el Gobierno por estar en este departamento. Me ha atribuido usted algo que, realmente, yo creo que es inmerecido sin ninguna duda.

Pero, vamos, como lo que creo que le importa, le interesa a usted, señora Ferrando, o por lo menos al partido al que representa y del que usted es portavoz, es qué líneas estamos llevando a cabo el departamento para proteger, para fomentar, para difundir en las aulas aragonesas las diversidades, modalidades lingüísticas que conforman nuestro rico patrimonio cultural —que es exactamente y literalmente lo que usted me ha pedido en esta interpelación—, le voy a contestar que lo que estamos haciendo desde el departamento es ni más ni menos que el cumplimiento de nuestra norma, el cumplimiento y el desarrollo de nuestra normativa, cumpliendo, en primer lugar, con lo que establece nuestra norma básica, nuestro Estatuto de Autonomía, que en su artículo 7 dice que las lenguas y modalidades lingüísticas propias de Aragón constituyen una de las manifestaciones más destacadas del patrimonio histórico y cultural aragonés y un valor social de respeto, convivencia y entendimiento. Así dice que la legislación autonómica promoverá la protección, la recuperación, la enseñanza, la promoción y difusión del patrimonio lingüístico de Aragón y favorecerá en las zonas de utilización predominante el uso de las lenguas propias en las relaciones de los ciudadanos con la Administración pública aragonesa.

En segundo lugar, la Ley 3/2013, de 9 de mayo, de uso, protección y promoción de lenguas y modalidades lingüísticas propias de Aragón, dedica varios artículos a la cuestión de la enseñanza. En su artículo 3 reconoce a los ciudadanos el derecho a conocer las lenguas, modalidades lingüísticas propias de Aragón y a recibir la enseñanza de las lenguas y modalidades lingüísticas propias de Aragón, y la obligación que tienen los poderes públicos de reconocer el ejercicio de estos derechos a fin de que sean efectivos y reales.

El artículo 12 de esta misma ley trata de la enseñanza de las lenguas y modalidades lingüísticas propias. Se reconoce el derecho a recibir la enseñanza de lenguas y sus modalidades lingüísticas propias de Aragón en las zonas de uso predominante, cuyo aprendizaje será voluntario, y el Gobierno de Aragón garantizará este derecho mediante una oferta adecuada en los centros educativos. También dice en su artículo 12 que el anterior derecho se reconocerá también en las localidades en que haya centros educativos de referencia para el alumnado procedente de municipios de las zonas de utilización histórica predominante de lenguas y modalidades lingüísticas propias.

En su artículo 13, de la misma ley del año 2013, de la ley de lenguas, regula los currículos, y dice que en las zonas de utilización histórica predominante de la lenguas y modalidades lingüísticas propias se fomentará que su enseñanza, junto al castellano, se establezca en todos los niveles y etapas. Y dice que el Gobierno de Aragón impulsará la edición de materiales didácticos para ser utilizados en las asignaturas de lenguas y modalidades lingüísticas propias en los centros educativos de Aragón.

El artículo 14 de esta misma ley se refiere también a la educación permanente, en la que dice que el Gobierno de Aragón fomentará cursos de enseñanza para adultos o de educación permanente sobre lenguas y modalidades lingüísticas propias de Aragón, principalmente en las zonas de utilización histórica predominante.

Y concluye esta ley, en relación a la interpelación que usted me hace, en su artículo 15, en relación al profesorado, en el que se dice que garantizará la adecuada formación inicial y permanente, así como la capacitación del profesorado necesario para las enseñanzas de las lenguas y sus modalidades lingüísticas propias.

Hay otra normativa que también afecta, como la Ley de consejos escolares de Aragón, del año 98, en la que establece como uno de los objetivos de la programación general de la enseñanza, en su artículo 2, el fomento de la conciencia e identidad aragonesas mediante la difusión y conocimiento de valores históricos, geográficos, culturales y lingüísticos del pueblo aragonés.

La Ley 7/98, de 16 de julio, por la que se aprueban —vigente hoy todavía— las directrices generales de ordenación territorial para Aragón, en su apartado cincuenta y seis dice que son una manifestación de la diversidad del patrimonio cultural las diferentes lenguas que se hablan en la Comunidad Autónoma de Aragón, que deben ser objeto de ayuda para su enseñanza y divulgación. Y, en lo referido al patrimonio cultural, y en lo que respecta a las lenguas autóctonas, dice que tenemos la obligación de conservar con políticas eficaces las lenguas autóctonas y potenciación en aquellas zonas que lo demanden, y, en dichas zonas, la lengua autóctona quedará incluida en el currículo común de las diferentes etapas educativas de enseñanza obligatoria.

Toda esta normativa —no opiniones, no sensaciones—, toda esta normativa, que está vigente en nues-

tra comunidad autónoma y que, por tanto, obliga a los poderes públicos y a las administraciones a cumplirla, debe ser integrada a través de la previsión que establece la Carta Europea de las Lenguas Minoritarias o Regionales, que desde 2001, como conocen, forma parte de nuestro derecho interno. Este tratado internacional dice en su artículo 8, relativo a la enseñanza, que hay que prever una educación preescolar garantizada en las lenguas regionales o minoritarias correspondientes o prever que una parte sustancial de la educación preescolar se haga en las lenguas regionales o minoritarias correspondientes. Y lo mismo respecto a la enseñanza primaria y secundaria. Además, debemos recordar que en el artículo 7 dice que la adopción de medidas especiales a favor de las lenguas regionales o minoritarias, destinadas a promover una igualdad entre los hablantes de dichas lenguas y el resto de la población y orientadas a tener en cuenta sus situaciones peculiares, no se considerará un acto de discriminación con los hablantes de las lenguas más extendidas.

Por tanto, las directrices generales de este departamento para la promoción de la enseñanza del aragonés y el catalán de Aragón están encaminadas a su incorporación en los diferentes currículos, publicados por órdenes de fecha 26 de mayo de 2016, y en la actualidad se está comenzando a trabajar en el currículo de bachillerato.

Por eso, señora Ferrando, señorías del Partido Popular, lo que este Gobierno está haciendo es cumplir estrictamente con lo establecido por la legislación vigente, que —no olvidemos— reconoce a los ciudadanos el derecho a recibir su enseñanza e impone a los poderes públicos la obligación de garantizar ese derecho mediante una oferta adecuada en los centros.

La enseñanza del aragonés, señora Ferrando —no nos duelen prendas en reconocerlo—, comenzó en el año 97, durante el Gobierno de Santiago Lanzuela, con cuatro profesores a tiempo parcial, doscientos cincuenta y seis alumnos en trece centros, manteniéndose estos números con cierta estabilidad hasta el año 2010 y 2011. Con un Gobierno del Partido Socialista se incrementó el número de docentes; se incrementó también el número de alumnos y el número de centros. Pero habrá que esperar hasta el curso 13-14, señora Ferrando, que le recuerdo, por si se le ha olvidado —seguramente habrá cosas que quieran olvidar del pasado, de este pasado más reciente—, gobernaba la señora Rudi, habrá que esperar al curso 13-14 para encontrar un nuevo incremento de profesorado, de profesorado para el aragonés, que se incrementó a siete profesores, y para un incremento también en alumnos, a cuatrocientos cincuenta y seis. Algo que me parece positivo, señora Ferrando. Se lo digo por ponerlo en valor. En el curso 2015-2016, también un presupuesto del Partido Popular, se amplió la enseñanza del aragonés en cuatro localidades, llegando a seiscientos cincuenta y dos alumnos. Y en este curso en el que estamos hemos seguido en la misma línea, incrementando en docentes, incrementando en alumnos, a setecientos ochenta y dos alumnos, e incrementando también en centros, lo que ha supuesto un 25% más de alumnos que los cursos pasados.

Por tanto, señora Ferrando, no exagere, no haga una realidad virtual paralela a la que existe, porque es importante que nos pongamos de acuerdo en la defensa de este rico patrimonio, como es la protección de nuestras lenguas propias.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señora consejera.

Para el turno de réplica, la señora Ferrando tiene la palabra.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: Gracias, presidente.

Ha perdido usted ocho preciosos minutos leyéndome una normativa que yo no necesito leer porque me la conozco. Eso que le quede bien claro. Y, según su costumbre, consejera, no ha contestado ni a una sola de mis preguntas. Ha leído lo que no le he preguntado y hace lo de siempre: cuando no tiene argumentos, acusa e insulta. Esta vez me ha tocado ser paranoica y vivir en una realidad paralela. El otro día fue tener poco talento. Pero usted ha llegado hasta el punto de servirse de una grave enfermedad. Luego quiero decir que me parece poco propio de una consejera convertir el Parlamento en el corral de la Pacheca.

Mire, en Aragón no había ningún problema lingüístico hasta los gobiernos de Marcelino Iglesias. En el ultimo de esos gobiernos, el PSOE hizo un guiño a Chunta, como le he dicho antes, como posible socio de gobierno, aprobando la Ley de lenguas del 2009, que, como también le he dicho, reconoce catalán y aragonés como lenguas propias de Aragón y creándole a Francho Nagore, destacado miembro de Chunta, un título propio en el campus universitario de Huesca para impartir la fabla. En 2011, ustedes no pueden formar gobierno, y, pobre Chunta, se le caen los palos del sombrajo porque sus anhelos nacionalistas se desvanecen. En 2013, la tramitación de la vigente Ley de lenguas se convirtió en el episodio más vergonzante de este Parlamento aragonés. PSOE, Chunta e Izquierda Unida —hablaba usted de ponernos de acuerdo— abandonaron la ponencia, y sus descalificaciones e insultos a la ley y hacia quienes defendimos el respeto a los hablantes aún resuenan dentro y fuera de estos muros. Y me refiero a las palabras bodrio, disparate, discriminatoria, irrisoria, propia de un Gobierno acomplejado y analfabeto. Son palabras del consejero Soro, señora consejera. En 2015 logran formar gobierno con Chunta, pero el apoyo de los nacionalistas tiene un precio. Esto no es una realidad virtual: esto es la cruda realidad. El precio es muy caro, se lo he dicho, a nivel económico —para empezar a hablar, cuarenta millones de euros—, y a nivel político dificulta el entendimiento; a nivel social crea problemas a los aragoneses, y a nivel cultural, desde luego, exterminan nuestro rico patrimonio cultural.

Y continúo. Pese a las continuas amenazas de derogar la Ley del 13, no lo hacen, porque una legislatura no le da a Chunta de sí para elaborar una nueva ley y difundir su nacionalismo. Hábilmente entonces meten un gol con la ley de acompañamiento a los presupuestos de 2016. Encuentran en la ley del 13 el camino para cumplir sus objetivos y, por si fuera poco, al no existir la Academia Aragonesa de las Lenguas, tienen la facultad de imponer las grafías que

a Chunta le dé la gana. Chunta redacta una moción tipo que se distribuye junto a ese documento del que le he leído una parte por muchos ayuntamientos de la provincia de Huesca, pero lo tapan publicitando el proteccionismo lingüístico que ya había llevado a cabo el Gobierno anterior. Introduce en los currículos aragoneses la fabla como lengua vehicular y como obligatoria. Es decir, en Aragón cabe impartir una lengua que no tiene carácter oficial, para la que no existe, además, un profesorado preparado, de forma obligatoria. ¿Han preguntado a los padres? Porque los tienen contentos en el Pirineo aragonés. ¿Cuál va a ser el siguiente paso, consejera? Porque estamos expectantes a ver qué pasa con los presupuestos del 17.

Y termino con las preguntas: ¿qué entiende usted por aragonés, consejera?; ¿va a obligar a los niños aragoneses a aprender una lengua no oficial si sus padres no quieren?; ¿no es cierto que lo que debería estar haciendo es velar por la calidad de la escuela rural, porque no esté siempre llena de interinos que no pueden hacer un seguimiento de los alumnos?; ¿cuánto cuesta poner en marcha su proyecto lingüístico?; ¿va a tener la osadía, por no decir otra cosa, de cobrar a los aragoneses por exterminar su patrimonio?; ¿va a tener la osadía de consentir que los aragoneses paguen de sus impuestos una lengua que no hablan y el exterminio de su verdadero patrimonio lingüístico?

Gracias, señor presidente.

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Muchas gracias, señoría.

Para el turno de dúplica, la señora consejera tiene la palabra.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidente.

Decía el señor Celaya a la señora Luquin en la anterior interpelación que no sé si los adolescentes necesitaban ansiolíticos... No sé si tendremos que añadir algún otro grupo o población de riesgo con este mismo tratamiento. ¡Qué paciencia, señora Ferrando, de verdad! No sé lo que quiere. Porque, insisto, está construyendo una realidad imaginaria, un discurso absolutamente ficticio para crear confrontación, para crear polémica, como ustedes han hecho siempre, fundamentalmente con el tema de la lengua.

Mire, en el acceso del profesorado, algo que le preocupa a usted mucho, que acusa a este Gobierno de ser una agencia de colocación o no sé qué rollos, forman parte de una lista de interinos los profesores que se contratan, que se viene nutriendo a través de pruebas específicas durante veinte años. ¡Veinte años, señora Ferrando! Con distintos gobiernos. Pero fíjese usted qué curioso: de los trece profesores que están en este momento dando clases, están contratados dando clases, que se encuentran en activo hoy, doce estaban ya en la lista de mayo de 2015, la lista que nos encontramos en su departamento. Es decir, ¿ustedes eran cómplices del señor Soro y hacían de agencia de colocación de Chunta en el año 2015, señora Ferrando? ¿Eso me quiere decir? Por eso le digo que, por favor, un poquito de rigor, un poquito de rigor y de realidad. A usted le pido rigor, señora Ferrando. Dime de qué presumes y te diré de qué careces. Y este año le tengo que decir que ha habido una ampliación porque se había agotado la lista —imposible cubrir algunas bajas por enfermedad—, y se ha hecho con los mismos criterios que se ha venido haciendo durante los últimos veinte años.

Pero fíjese cómo nos preocupa: como queremos hacerlo con rigor y con garantías, hemos firmado un convenio de colaboración con la Universidad de Zaragoza con objeto de llevar a cabo una investigación acerca de beneficios o no de implementar el aragonés como lengua vehicular de enseñanza infantil y primaria, una cuestión que está recogida en nuestro Estatuto de Autonomía. Y le he tenido que recordar la normativa porque, como en su intervención ha hecho caso omiso de lo que una normativa exige a los poderes públicos, se lo he recordado. Dice que lo sabía; no me ha dado esa sensación. Hemos creado ese grupo de trabajo, y se ha puesto en marcha, señora Ferrando, este proyecto con tres condiciones fundamentales: una, que se hará en aquellos lugares del Alto Aragón en que exista profesorado; dos, que se hará en aquellos en los que se conozca la variedad local; y tres, en los que las familias se muestren de acuerdo. Y, por ahora, se ha concretado en Hecho, en Panticosa y en cinco localidades del valle de Benasque, todas ellas gobernadas por distintas fuerzas políticas: Partido Socialista, Partido Aragonés y —¡anda!— Partido Popular. Pregúntele al alcalde de Panticosa si realmente este Gobierno está exterminando, como usted dice de manera desafortunada —le tengo que decir—, las lenguas y la protección de nuestro patrimonio lingüístico.

También tenemos, con objeto de adecuar el Marco europeo de referencia para las lenguas al aragonés y poder llevar a cabo, en su momento, las pruebas para acreditar las competencias de esta lengua, hemos creado un equipo técnico formado por la inspectora jefe provincial de Zaragoza en Educación, que lo está coordinando, y cuatro profesores de la Universidad de Zaragoza en los ámbitos de la lingüística y de la pedagogía. Y, además, un grupo de trabajo al que se ha invitado a participar a asociaciones del sector, habiendo designado representante once de ellas, ¡once de ellas!

Por lo tanto, señora Ferrando, lo que estamos haciendo es cumplir con la legalidad vigente y llevar a cabo su implementación.

Como le he demostrado, tanto en la forma como en el fondo, señorías del Partido Popular, lo que hemos hecho es, a partir de lo iniciado hace muchos años y continuado por ustedes, potenciar y fortalecer para cumplir con nuestra normativa, en primer lugar, y hacer posible la garantía de un derecho desde la convicción, se lo aseguro —y eso a lo mejor es lo que nos diferencia—, de que la lengua es un valor social de respeto, de convivencia y de entendimiento.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señora consejera.

Siguiente punto: interpelación número 111/16, relativa a la ley de capitalidad, formulada al consejero de Presidencia por la portavoz del Grupo Parlamentario Podemos Aragón, señora Díaz Calvo, que tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

Interpelación núm. 111/16, relativa a la ley de capitalidad.

La señora diputada DÍAZ CALVO: Gracias, presidente.

Buenos días, señor Guillén. Como supongo que usted habrá podido comprobar por el título de la propia interpelación, de todos los entes locales de nuestra comunidad a los que se refería la exposición de motivos, de todo este lío competencial, por llamarlo de alguna manera, que tienen montado en Aragón, y además con todo este lío que tienen montado con la financiación, de todos esos entes locales, hoy, de todo ese barullo, me quería centrar únicamente en la ley de capitalidad. Y no por nada, sino, simplemente, por optimizar tiempos de mi intervención (una interpelación no da mucho más de sí, no me permite el margen para hablar de muchas más cosas). Le aviso y le adelanto, por si parte de su explicación iba a hablar de otros entes locales, que seguiré pidiendo, que ya está solicitada, una comparecencia para hablar de qué está pasando con los entes comarcales.

Yo entiendo que hay mucho más debate y que podremos ir teniéndolo durante todos los días que nos siguen de aquí a final de año, más que nada, primero, por un intento de que usted y yo podamos llegar a algún tipo de entendimiento y, segundo, porque a ver si, por pesada...

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Un momentito.

Señorías, por favor, guarden silencio.

Continúe, señora Díaz.

La señora diputada DÍAZ CALVO: Gracias.

A ver si, por pesada o a base de repetir, pues el señor Gimeno —ya no le pido que pague a tiempo o pague en términos de ley o pague de acuerdo a la ley— acabe por pagar aquello que debe a muchos entes locales.

Dicho lo cual, y para entrar ya, propiamente, en la ley de capitalidad, yo tengo la suerte de que, dentro de este culebrón, no he formado parte los últimos años ni de estas Cortes ni del Ayuntamiento de Zaragoza, y, por lo tanto, tengo menos suspicacias y me acompañan menos prejuicios para hablar de esto que los que tienen otros. Porque, claro, yo entiendo que ahora les tiene que ser a ustedes difícil haber hecho mucho tiempo de cordero y ahora ser lobo, o haber hecho de lobo y ahora tener que ser cordero —no voy a poner un calificativo a una cosa o a la otra—, haber estado en ambas dos partes y haber defendido con mucha vehemencia una ley de capitalidad que ahora tienen que financiar, y ahí la cosa se pone más complicada. También me sirve que no tengo todos los prejuicios o todos los problemas que tiene el Partido Popular habiendo estado cuatro años en el Gobierno y que deslegitiman un poco a los portavoces que ahora hablan de unas cifras que no dieron cuando gobernaron y, por lo tanto, pues les deja un poco como cojo el argumento.

Como hay que empezar por algún momento concreto en esta historia y en este culebrón y como yo no estuve antes, como dije, me servirá para comenzar el momento en el que ustedes y nosotros, junto con Izquierda Unida, tuvimos un compromiso —digamos— público, un compromiso en esta Cámara a través de la Ley de presupuestos, por una apuesta por esa ley de capitalidad, por una ley de capitalidad que serviría a esos más de seiscientos sesenta mil zaragozanos que pagan sus impuestos y que creo que, con toda legitimidad, reclaman que aquellos servicios que reciben los paguen aquellos que en última instancia tendrían la responsabilidad de hacerse cargo de esos servicios.

Para esta fecha, para cuando empezamos a tener este compromiso aquí, en esta Cámara, entre estos grupos, allá por diciembre del 2015, de la ley de capitalidad ya se llevaba unas semanas y unos meses hablándose: concretamente, el 5 de octubre, el presidente de su Gobierno, el señor Lambán, expresaba su deseo profundo de aprobar la futura ley de capitalidad en el primer semestre del 2016. Ya no da tiempo; por lo tanto, entiendo que, a veces, a uno los deseos no se le cumplen, y no se cumplió.

Ante estas declaraciones, tanto mi grupo como el Grupo Izquierda Unida entendimos que había que aprovechar el presupuesto para introducir y para impulsar desde la oposición que ocupamos ese proceso, y lo que hicimos fue introducir dos enmiendas en el presupuesto, que recordará perfectamente, dos enmiendas que iban pensadas para la creación de un fondo propio que impulsara esta ley de capitalidad. Como nos veíamos lo que ustedes hacen a veces con el presupuesto y que era muy fácil poner excusas, metimos las enmiendas, por un lado, en el articulado, creando ese fondo y hablando de ese fondo que tenía que ir destinado a esta ley de capitalidad, y, por otro lado, creando una partida concreta, además concretamente en su consejería, un fondo, una partida que nos sirviera, mediante un crédito ampliable, para ser aquel fondo donde se financiara esa ley de capitalidad.

Curioso que el miércoles ustedes han vaciado ese fondo, y es curioso, y es lo que yo quería empezar a debatir un poquitín más adelante, si ese vaciado no es la primera estela para eliminar ese fondo, y luego hablaremos del porqué de esa sospecha.

Estábamos en esto de introducir estas dos enmiendas, allá por diciembre del 2015. Si bien el presupuesto se aprueba a primeros de febrero, ustedes se reúnen con el Ayuntamiento un mes después, el 2 de marzo —aquí cada uno nos tomamos los tiempos como nos los tomamos: 2 de marzo, primera reunión—, y aquí es cuando empieza lo divertido, aquí es cuando empieza el baile y cuando empiezan esas reuniones técnicas en las que me consta que ustedes han impuesto los tiempos, como tocaba —al final, el que paga manda—, y además han impuesto que se hablara primero de todo lo demás y ya hablaremos del que paga al final, cuando ya esté casi todo lo demás cerrado. Usaron además, me consta, un texto de partida consensuado de la pasada legislatura, consensuado entre el PSOE, el PP y Chunta, y —digamos— un texto que les tendría que gustar, porque al final el señor Gimeno también estuvo detrás de ese texto en su momento.

Para más inri, me consta que se aceptaron en ese texto retrocesos respecto a los acuerdos alcanzados en el anterior texto para permitir que ustedes no perdieran competencias en lo que a la consejería de Vertebración del Territorio le compete en materia de urbanismo, vivienda, ordenación del territorio. Hasta ahí, bien, podemos incluso hasta estar de acuerdo y entenderlo.

También me consta que se propuso, a propósito de la creación del Consejo Bilateral de Capitalidad, que fuera un organismo un poco menos político, un poco más técnico que, además, se adecuara a esa nueva normativa que aparecía en el texto, y, realmente, creo que en eso se llegó también a un acuerdo.

Y le sorprenderá que me centre primeramente en esto, en por qué estoy hablando de esta parte del texto, y es porque sé que usted va a salir a esta palestra a decirme, señor Guillén, que el acuerdo, en términos de competencias delegadas, lo que vendría a ser el grueso de la ley, ya está, y además que nos ha quedado objetivamente bien y que ya hemos llegado a esa parte del acuerdo, y usted sabe, como yo, que lo fundamental y el núcleo fundamental de la ley no es esto: la clave de la reordenación competencial es la eficacia en la gestión. Y estamos de acuerdo, eficacia que sí que es cierto que a veces no se puede prestar bien por el problema de las duplicidades, estamos de acuerdo, por no saber muy bien quién es el que tiene que prestar esa competencia. Pero que, al final, el problema fundamental de las competencias es la financiación solvente, continuada y planificada de las mismas, y, si de esto le queda a alguien alguna duda, le pueden preguntar a las comarcas qué prefieren o qué quieren primero: que les digan quién presta la competencia o que les financien las que prestan. Yo le animo a que pregunte..., no sé, se me ocurre, así, una comarca que me viene a la cabeza, la comarca del Matarraña, por ejemplo, que les pregunten qué prefieren primero, si les financian o si les aclaran qué competencias tienen.

Usted no es novato en esto, señor Guillén, o sea, no es novato respecto a cómo se tiene que planificar una ley. Si una ley no va acompañada de un plan de financiación, es una ley que tiene una operatividad digamos que escasa, y lo sabe.

Además, sabe que Gimeno jamás hubiera aceptado, jamás hubiera rubricado una ley de capitalidad que no fuera con una financiación planificada y que no fuera con una financiación de punto de partida solvente. Sabemos todos, y me da rabia que no esté en esta sala el señor Gimeno, porque él sabe perfectamente todo lo que dijo de los cuatro millones de la señora Rudi. Entonces, claro, que ahora ustedes pretendan que la ley se cierre sin financiación pues me parece, como mínimo, un poco descabellado. Pero, como acaban pudiendo justificar casi todo últimamente, el Partido Socialista esto también lo justifica.

Mantendré al margen, y además quiero que se mantenga al margen de esta conversación en concreto, y lo citaré, las deudas que tiene el Gobierno de Aragón con el Ayuntamiento, y lo haré por algo muy simple: porque creo que estamos en un Estado de derecho, y, en un Estado de derecho las deudas, mal que bien, se pagan, y es así de simple: se pagan cuando se puede, se pagan con un plan de pagos, se determina cómo se pagan, pero se pagan. Así que no me voy a detener en cuál es el problema de la deuda que tienen con el Ayuntamiento de Zaragoza. Entenderé que, como Gobierno que respeta el Estado de derecho y que respeta la democracia que representan, acabarán por determinar cómo pagan, más que nada porque ustedes han pedido a Montoro algo tan simple como saber cuándo les pagaba el FLA, y eso lo ha dicho el señor Gimeno, lo ha dicho un montón de veces; las comarcas piden saber cuándo se les va a pagar, creo que es de sentido común que el Ayuntamiento quiera saber cuándo se le va a pagar lo que se le debe.

Pero ese no es el problema de la ley de capitalidad. El problema de la ley de capitalidad, el problema de la financiación, es que, entre cinco y veinticinco —y sabe a qué me estoy refiriendo, señor Guillén—, entre cinco y veinticinco tiene que haber algún punto de acuerdo con el que podamos entendernos.

Y, además, ya no le estoy pidiendo que se hable en términos de cuál es el gasto efectivo que le cuesta a la ciudad cada una de esas competencias, que sabemos y somos adultos todos aquí para saber que, si habláramos en estos términos, los cincuenta millones de los que hablaban ustedes cuando estaban en el otro lado, eso no lo puede financiar hoy el Gobierno de Aragón.

Y estamos todos de acuerdo en que, efectivamente, no podemos tener el debate en esos términos, no podemos asumir el debate en el coste real de las competencias, pero sí que podemos hablar de dónde se va a financiar, cómo se va a financiar y cuál es el plan a largo plazo.

Sospechaba, como dije al principio, que qué pasaba con este fondo que se quería eliminar, porque nos llegan rumores de que pretenden, y ahí mi pregunta, eliminar el fondo propio para la ciudad para hacer que esta financiación de la ley de capitalidad dependa del Fondo de cooperación municipal, y eso nos genera muchas dudas: primero, porque puede mermar económicamente con el reparto que ya tiene ese Fondo de cooperación municipal con el resto de municipios y, segundo y más importante, porque se aprobó en esta Cámara la creación de un fondo municipal de Aragón que iba a ir coordinado con los fondos propios de las diputaciones, y, claro, yo querría recordarle, para que me explique en qué se concreta esto, que la ciudad de Zaragoza y la ley de capitalidad no es la capital de la provincia de Zaragoza, es la capital de Aragón, y si creáramos ese fondo municipal de Aragón no tendría que asumir solamente la Diputación de Zaragoza el coste de esa ley de capitalidad... *[Corte automático del sonido.]* Nos genera muchas dudas el tener que meter todo en el mismo saco y tenerlo que meter todo en el mismo fondo, y por eso apostamos por la creación de un fondo propio.

La verdad es que hay muchas dudas que me quedan, espero que responda algo: me hablará del PICA, me hablará de que todavía se financiará a través de una ley que encadena otra ley...

Espero sus respuestas, y le aclararé más en el siguiente turno.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente primero (GARCÍA MADRIGAL): Para la respuesta, consejero de Presidencia, Guillén Izquierdo.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO): Sí, muchas gracias, señor presidente.

Señora Díaz, la verdad es que me ha dejado absolutamente sorprendido con la intervención que le he escuchado. Yo pensaba que, en serio, veníamos a hablar de la ley de capitalidad, de cómo se ha ido forjando esta ley, en qué punto la tenemos, de si hay posibilidades de cerrarla en muy poco tiempo o no...

Pero parece que a usted solamente le interesa —lo ha dicho aquí claramente—, de la ley de capitalidad, le interesa cuánto dinero le va a dar el Gobierno de Aragón al Ayuntamiento de Zaragoza; no le interesa absolutamente nada más.

Y me sorprende porque, después de treinta y cuatro años de Estatuto de Autonomía de Aragón, treinta y cuatro años, señoría, sin que se haya hecho una ley de capitalidad, y estando tan cerca como estamos, después de un trabajo tan importante que ha hecho mucha gente, tanto del Ayuntamiento de Zaragoza como del Gobierno de Aragón, dejarlo todo al libre albedrío de cuánto dinero me van a dar no me parece que sea lo más serio ni lo más razonable.

Mire, el artículo 87 de nuestro Estatuto de Autonomía habla de la ley de capitalidad y dice: «Zaragoza, como capital de Aragón, dispondrá de un régimen especial establecido en las Cortes de Aragón», de «un régimen especial». ¿Y qué significa «un régimen especial»? Pues reconocer, fundamentalmente, que Zaragoza, como capital de Aragón, tiene determinadas singularidades, que hay que reconocerlas desde un punto de vista jurídico, desde el punto de vista competencial, desde el punto de vista de las relaciones con la comunidad autónoma..., desde muchos puntos de vista. También, al final, desde el punto de vista de la financiación, sin ninguna duda, pero también, al final, desde el punto de vista de la financiación. No puede ser que la financiación sea lo primero para tenerles que explicar a los ciudadanos aragoneses que Zaragoza tiene que tener no sé qué cantidad. Cinco, ocho, veinticinco, ¿por qué? ¿Y por qué no pueden tener esa cantidad o esas cantidades de las que usted habla el resto de capitales de provincia de Aragón o el resto de municipios?

Creo que el debate lo tenemos que empezar de otra manera, y así lo hemos hecho. Mire, yo he intentado construir una ley que fuera trabajada por los expertos de las dos administraciones, trabajada, que fuera dialogada y que fuera, al final, pactada; pactada no solamente entre el Gobierno de Aragón y el Ayuntamiento, sino pactada también entre las fuerzas políticas del Ayuntamiento para, al final, pactada por el Gobierno de Aragón y todas esas fuerzas políticas, terminar por ser pactada en esta Cámara. Por lo tanto, el pacto y el acuerdo tiene que ser sustancial y sustantivo, y creo que podemos llegar a acuerdos, y además con todas las fuerzas políticas.

Pero no es que crea, es que tenemos la obligación todos de cerrar definitivamente, después de treinta y cuatro años, con un instrumento jurídico para el principal ayuntamiento, para la principal ciudad de Aragón. Y además, lo tenemos que hacer porque tenemos que ser capaces de coordinarnos el Gobierno de Aragón y el Ayuntamiento de Zaragoza, de colaborar también y de tener una lealtad mutua. Y tener lealtad mutua significa no interferir en lo que es la autonomía municipal del Ayuntamiento de Zaragoza, es decir, saber cada uno qué competencias tenemos, dotarlas económicamente y tener un respeto jurídico a lo que cada uno representamos.

Por eso, esta ley recoge un instrumento muy importante para poder colaborar, para poder dialogar con el Ayuntamiento en igualdad de condiciones, que es el Consejo de Bilateralidad, que no es un órgano administrativo, señoría, que es un órgano político en el que las principales funciones, las principales decisiones las tienen que tomar el consejero de Presidencia y el consejero de Hacienda por parte del Gobierno de Aragón y dos consejeros por parte del Ayuntamiento de Zaragoza, y donde se tienen que resolver todas las cuitas que tengan las dos administraciones.

Por cierto, cuando usted habla de deuda, parece que aquí la deuda solo sea del Gobierno de Aragón hacia el Ayuntamiento de Zaragoza... Pues no, señoría, las deudas son mutuas, y el Ayuntamiento de Zaragoza las tiene con el Gobierno de Aragón también.

Y para eso se ha creado este instrumento, que me parece que es un instrumento que va a ser eficaz y efectivo para resolver lo que son ahora problemas y que no deberían serlo. Porque dice usted: «las deudas tienen que ser pagadas»... Efectivamente, por las dos partes, y, por lo tanto, hagamos un instrumento que pueda posibilitar que, de un día para otro, se puedan sentar el Gobierno de Aragón y el Ayuntamiento de Zaragoza para hablar hasta de eso, hasta de las deudas.

Por lo tanto, creo que ese es un elemento bien importante que contiene esta ley, para terminar en lo que usted decía: en un sistema de financiación, primero, de las competencias delegadas. Y quiero recordarle que los convenios que el Gobierno de Aragón ha hecho con el Ayuntamiento de Zaragoza en materia de servicios sociales han aumentado en torno a cuatro millones de euros. Lo digo por si alguien no se acuerda, porque, claro, cuando se empieza a hablar de cantidades, uno pide, pide, pide, pero casi siempre se le olvida lo que ya le han dado, ¿no? Bueno, pues, en esos convenios, el Ayuntamiento de Zaragoza ha avanzado, y lo reconoce el propio Ayuntamiento de Zaragoza, hemos avanzado en cuatro millones de euros, hemos avanzado.

Por lo tanto, en que las competencias delegadas de la comunidad autónoma en el Ayuntamiento de Zaragoza tienen que estar bien dotadas a través de esos convenios, estamos completamente de acuerdo, y en eso hemos trabajado y creo que hemos avanzado lo suficiente.

Pero hay que seguir avanzando, y yo reconozco y el Gobierno reconoce que Zaragoza, con la mitad de la población que tiene Aragón, tiene derecho a participar en los ingresos de la comunidad autónoma. Fíjese, si lo están haciendo, lo que pasa es que se está haciendo por muchas vías. Mire, hay tres vías de financiación de las entidades locales: la vía común, a través del Fondo de cooperación municipal; cómo se financian, a través de convenios propios y finalistas, el Ayuntamiento de Teruel y el Ayuntamiento de Huesca, y, finalmente, cómo se tiene que financiar el Ayuntamiento de Zaragoza, que se hace también con inversiones *ad hoc* o con convenios *ad hoc* para determinadas cuestiones que se plantean. Pues bien, eso lo hemos hablado también, y eso ya figura en la ley y sobre eso hay acuerdo.

Ahora, ¿qué es lo que nos queda por terminar? Lo he dicho yo siempre: yo he dicho en esta Cámara que la ley estaba aprobada o aceptada o pactada en un 90% y que faltaba algo que yo no quiero hacer, porque no es de mi responsabilidad, que creía que era una responsabilidad del presidente del Gobierno de Aragón y del alcalde de la ciudad de Zaragoza. Eso

es lo que me han oído decir siempre, y me reitero en lo mismo, me reitero en lo mismo.

Ahora, oiga, la ley se ha paralizado, y se paraliza el día 2 de septiembre. ¿Y por qué se paraliza la ley? Pues se paraliza la ley porque hay unas declaraciones que salen del Ayuntamiento en las que dicen que, para reunirse el alcalde con el presidente, se tienen que pagar determinadas deudas, y, si no, no hay reunión. Bueno, ¡pues qué le vamos a hacer! Yo ahí me quedo, yo ahí me he quedado parado, es decir, en mi responsabilidad, ahí me he quedado parado.

¿Qué es lo que creo y qué es lo que ofrezco? Lo que ofrezco es diálogo. Estamos a punto de cerrarlo, nos pondremos de acuerdo también en las cantidades económicas, no habrá ningún problema. Buscaremos la fórmula y nos pondremos de acuerdo porque hay voluntad política para ponernos de acuerdo. ¡La hay! Estoy convencido de que hay una mayoría en el Ayuntamiento de Zaragoza que quiere que esa ley salga, y a mí me gustaría que fuera con el apoyo de todos los grupos políticos del Ayuntamiento, como me gustaría que saliese con todo el apoyo de los grupos políticos de esta Cámara, porque me parece que es una ley de especial transcendencia para la organización territorial de nuestra comunidad autónoma. Y por eso hago ese llamamiento, por eso no voy a esperar a que me llame ningún consejero del Ayuntamiento de Zaragoza, voy a llamar yo, yo.

Después de lo que he oído estos días, después de que se dice en las conversaciones de pasillo, después de que se habla de cantidades de las que jamás se ha hablado y cuya negociación nunca se ha hecho, no ha habido ninguna negociación al respecto, oiga, a mí no me ha oído decir absolutamente nada hasta ayer por la tarde, hasta ayer por la tarde, en que manifesté mi disponibilidad personal y la disponibilidad del Gobierno para sentarnos y cerrar de una vez esa ley.

¿Y sabe cuánto nos falta para cerrarlo? Una reunión nos falta para cerrarlo, señoría.

Ahora bien, de lo que yo no respondo es de si la metodología que se hizo desde un principio, que se dijo desde un principio, que consistía en: a) Se reúnen los técnicos y pactan los artículos de la ley; b) hay un debate político y un pacto político entre las fuerzas del Ayuntamiento de Zaragoza; c) ese pacto político se lleva a las fuerzas políticas de las Cortes de Aragón. De eso, entenderán, señorías, que yo no me puedo responsabilizar, y no lo hago. Seguramente, si hubiera tenido la responsabilidad yo en el Ayuntamiento, hubiera actuado de otra manera, seguramente. No sé si hubiera acertado o no, pero, en todo caso, no hay ningún conflicto entre el Ayuntamiento de Zaragoza, respecto a la ley de capitalidad, y el Gobierno de Aragón, al revés, las relaciones han sido correctas, las relaciones han sido buenas y van a seguir siéndolo.

Y, por lo tanto, oiga, lo que no puede ser es que paralicemos una ley por elementos ajenos a lo que estamos plasmando en esa ley. Por lo tanto, dejemos los elementos ajenos a un lado, ya hablaremos de ellos, hablemos exclusivamente del meollo de la cuestión, hablemos exclusivamente de la ley.

Tenemos una magnífica oportunidad, no la desaprovechemos. Treinta y cuatro años de desarrollo del Estatuto de Autonomía de Aragón sin que esta ciudad tenga una ley de capitalidad, es decir, sin que la singularidad de la ciudad de Zaragoza sea reconocida en ningún instrumento jurídico no me parece razonable. Por eso, a este Gobierno le van a encontrar ahí, le van a encontrar en el diálogo, le van a encontrar en el acuerdo, le van a encontrar en el pacto cuando el Ayuntamiento de Zaragoza quiera, y estoy convencido de que querrá... *[corte automático del sonido]* ... porque yo me voy a dirigir a ellos.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Guillén.

Señora Díaz, tiene usted la palabra.

La señora diputada DÍAZ CALVO: Señor Guillén, ha estado más de la mitad de su tiempo, de sus diez minutos, hablando de los consensos.

Yo ya le he avisado de que, claro, que hay consensos en cosas. Hombre, no, faltaría más que, después de llevar ocho, nueve reuniones, no hubieran llegado a acuerdos. Y, si quiere, nos dedicamos todo este rato a hablar de los consensos, a hablar de lo de acuerdo que estamos en todo, y quedará muy bien y nos iremos como buenos amigos a casa, pero creo que avanzaremos muy poco en acabar de cerrar la ley, la verdad.

Siempre dicen esa monserga que habla todo el rato de «estamos tan cerca, tan cerca...», y el problema es que eso serviría si no hubiera sido el titular sistemático de los últimos treinta años. Todas las legislaturas ha estado muy cerca de acabar la ley. ¿En la legislatura anterior no estuvieron muy cerca de cerrar la ley? ¿Y cuál fue el problema? El problema fundamental, y perdóneme la expresión, pero son las perricas; al final, el problema fundamental es si tienes financiación para esas competencias que al final van a acabar formando parte de la ley o no vas a tener dinero.

Y, además, es que me parece muy llamativo y, además, me parece un poco... sí, lo dejaré en llamativo por no entrar en calificativos, que digan aquí que, al final, cuando haces las leyes, queda como sucio, ¿no?, hablar de que el problema fundamental o la clave fundamental de la ley es la financiación. Ahora entiendo quizá por qué ustedes, cuando en otros estamentos —no voy a entrar en otros estamentos— no piden más financiación, no sé, para Aragón, por ejemplo, y así pasa lo que pasa. O qué pasa cuando se enfrentan a las comarcas y no les están diciendo cómo les van a pagar este año que llevan de sucesivos recortes, retrasos... Debe de ser que al Gobierno de Aragón lo del dinero no le preocupa, y entonces no entiendo por qué sale el señor Gimeno quejándose continuamente en Madrid de que no le llegan los fondos, porque, si, para hacer las leyes y para cumplirlas, no hace falta tener financiación, la verdad es que me parece llamativo y, además, un poco demagógico, porque, al final, sabemos que el problema fundamental es eso.

Yo le he hecho preguntas concretas, que durante los diez minutos no ha respondido a ninguna.

Le he preguntado: ¿tienen vocación de crear un fondo propio o no?

Si no es un fondo propio, ¿por qué es importante que no sea un fondo propio?

¿Por qué estamos hablando de un tipo de financiación para la ciudad, que no es un municipio más, que estamos preparando un fondo para una excepcionali-

dad que tiene la ciudad de Zaragoza, que es ser capital? Y me ha hablado de Huesca y me ha hablado de Teruel, y ahí estamos de acuerdo, pero no es una financiación para los municipios que están mal financiados, y eso es algo que habrá que debatir en Madrid y tendremos que debatir otro día.

Estamos hablando de la excepcionalidad de la capitalidad. ¿Va a tener un fondo propio? ¿Tienen pensado introducirlo en otros?

¿Cuál es la partida del punto de partida para aprobar esa ley?

Y lo más importante: ¿tienen algún tipo de meta a largo plazo o de afrontar un marco temporal para hacer que la cuantía...? Que, objetivamente, esta vez va a ser pobre y va a ser poca, pero bueno, con el recorte que le ha caído de los diez millones menos al Ayuntamiento de Zaragoza, supongo que el dinero que le den pues bienvenido sea. Pero ¿tienen algún plan a largo plazo? ¿Tienen alguna perspectiva?

Aquí ha hablado del PICA, y, claro, yo creo que no se puede hacer política encadenando promesas de leyes consecutivas. «Mire, yo le cerraré esta ley de capitalidad a través de la financiación a través de otra ley que no tengo muy claro ni cuándo va a llegar ni quién la va a firmar ni qué va a poner esa ley, pero que nos va a quedar de bonita que va a conseguir acabar que esa segunda ley cuadre la primera»... No se puede hacer política encadenando leyes, porque, al final, no da ninguna garantía de solvencia y no da ninguna garantía de derecho.

No cuesta nada que hablemos de estas cosas, y, si no, nos dedicamos durante los cinco minutos que le quedan para replicar a hablar de consensos. Yo creo que no es operativo.

Otro de los disensos que ha planteado es que se paran las negociaciones por el problema de la deuda. Hay una diferencia entre no pagar las deudas y no reconocerlas, y usted lo sabe. Y parte del problema que ha habido y del enfrentamiento del que estamos hablando no es por un problema de que, objetivamente, hoy no se puedan pagar unas deudas, es por el problema de que cuesta sudor y lágrimas que el Gobierno reconozca unas deudas que luego ya veremos cómo paga. Y además, eso lo tiene que reconocer, porque salieron ayer a esta bancada para criticar la falta de reconocimiento de deudas que tuvo el Partido Popular en el ejercicio anterior en su Gobierno; por lo tanto, no hagan ustedes lo mismo que han hecho con la ciudad de Zaragoza, y que parte del problema de la deuda era ese.

Pero no voy a entrar ahí porque, como, efectivamente, esto no compete propiamente a la ley, hablemos de la financiación de la ley.

Y para hablar de la financiación, explíqueme en el turno, no sé, algunas de las dudas para que yo me pueda ir un poco más tranquila. Por ejemplo, el plan a largo plazo, ¿tienen pensado algún tipo de aumento de la financiación que llegue a la ciudad por la capitalidad o a cualquier otro municipio si aumentan los ingresos propios del Gobierno de Aragón? O si aumentan los ingresos, como va a ser este caso, este año, a través del dinero que nos llega de España, por ejemplo, o si tienen pensada alguna modificación de la deuda que tiene la ciudad, si tienen pensado de cara a estas competencias... No sé, es que, al final, si quiere nos seguimos sentando aquí a hablar de consensos.

A mí me alegra que diga que los va a llamar de propio. Creo que no es un mérito, es su obligación. Al final, la ley depende del Gobierno de Aragón, y creo que es bueno, creo que es bueno. Quizá el Gobierno de Aragón tiene la obligación de sacar adelante leyes porque no las saca el Ayuntamiento.

Pero, al final, el diálogo es bueno, pero no se puede hacer un diálogo falseando cosas, dando a entender que se filtran conversaciones. Usted sabe de dónde ha salido la información, y no quería entrar en ese debate. Quería que me diera respuestas.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Díaz.

Tiene la palabra el señor consejero.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO): Sigo sin entenderla, señora Díaz. No acabo de entender el porqué de esta interpelación y lo que usted pretende conseguir, no lo acabo de entender. Pero, en fin...

Fíjese, le he dicho treinta y cuatro años de desarrollo estatutario sin que esta comunidad autónoma tenga una ley de capitalidad de Aragón, y le he dicho que estamos a punto de conseguirlo, y que yo estoy dispuesto a cerrarla, a cerrarla. Y estoy convencido de que el Ayuntamiento de Zaragoza quiere cerrarla también, y que causas ajenas al propio desarrollo de la ley han sido las que han producido el frenazo.

Bien, he leído que el Ayuntamiento de Zaragoza está dispuesto a continuar hablando, y yo digo: hoy mejor que mañana, hoy mejor que mañana. ¿Sabe por qué? Se lo voy a decir por qué: porque que haya una ley de capitalidad nos interesa a todos los aragoneses, pero a quien más le interesa, no le quepa la menor duda a quién es, ¿eh?: al Ayuntamiento de Zaragoza. No, no se engañe, no se engañe. Al Gobierno de Aragón, como responsable de todos los aragoneses, le interesa, pero a quien le interesa de verdad, con ese argumento que usted dice del dinero, del dinero y del dinero, es al Ayuntamiento de Zaragoza. Si el Gobierno de Aragón y el señor Gimeno estarían encantados de que no hubiera ley... ¿Sabe por qué? Porque, como usted dice, con su léxico, «perricas al cajón».

Pero no se trata de eso, se trata de resolver un problema sobre los servicios que reciben los ciudadanos de Zaragoza, y se trata también de ver y de estudiar cuáles son esos costes de capitalidad, porque en la capitalidad hay costes, pero en la capitalidad hay beneficios también. Por lo tanto, en esa dicotomía entre costes y beneficios, tendremos que llegar a un punto medio y a un punto de encuentro.

Pero, claro, usted me dice: «lo más importante es la financiación y las perricas»... No, no, lo más importante es el método a través del cual les tenemos que decir a todos los aragoneses que Zaragoza tiene derecho a percibir, por capitalidad, una financiación singularizada respecto de la financiación del resto de los municipios de Aragón. Y eso es lo que hace la ley, señoría, y eso es lo que hace la ley.

Le voy a leer solo el artículo 41, para que nos quitemos dudas, porque el artículo 41 de esta ley lo que dice es que «La participación de la Comunidad Autónoma

de Aragón en la financiación del municipio de Zaragoza se articulará mediante los siguientes instrumentos: 1) Asignaciones derivadas de la aplicación de la futura ley de participación de los entes locales en los ingresos de la comunidad autónoma para el municipio de Zaragoza; 2) Asignaciones para el desarrollo y gestión de las distintas actividades de las competencias atribuidas al ayuntamiento de Zaragoza por medio de esta ley y en la legislación sectorial autonómica vigente, que se definirá en el convenio bilateral económico financiero previsto en el artículo 3; 3) Los créditos presupuestarios de los diversos departamentos del Gobierno de Aragón destinados a financiar el coste del ejercicio en las competencias delegadas o la comunidad autónoma en el municipio de Zaragoza; 4) Las inversiones e infraestructuras de carácter supramunicipal que la comunidad autónoma realice en el término municipal de Zaragoza». Y a eso le tengo que añadir dos artículos más: uno, aquel que dice que el Gobierno de Aragón instará o hablará con la Diputación Provincial para que hagan un convenio aparte Diputación Provincial-Ayuntamiento de Zaragoza que le ayude a financiar también los servicios que este Ayuntamiento realiza en sus barrios, y, finalmente... No, no, si es que, si a usted le parece mal, también el presidente de la Diputación de Zaragoza estará encantado en un dar ni un euro, ¿eh? O sea, usted puede hacer los aspavientos que quiera, entre otras cosas porque me da la sensación de que usted no ha gestionado un presupuesto nunca y a usted le parece que esto es el maná. Y como el maná no existe ni en el Gobierno de Aragón ni en el Ayuntamiento de Zaragoza, hemos de ser capaces, con los recursos de los que dispongamos todas las administraciones, de poder ayudar al Ayuntamiento de Zaragoza, que es quien lo necesita en estos momentos.

Y por eso hay una disposición quinta..., perdón, hay una disposición cuarta que dice lo siguiente: «en tanto en cuanto no se apruebe la PICA [la participación en los ingresos de la comunidad autónoma], el Ayuntamiento de Zaragoza recibirá la cantidad equis», porque no se ha mencionado ninguna cantidad, porque las negociaciones de pasillo no se deben decir ni me sirven a mí, como consejero, para sacarlas en los medios públicos, porque es un error mayúsculo; por eso aquí se pone nada, cero, es decir, la cantidad que tendrá la consideración de cantidad mínima garantizada.

Es decir, ¿qué es lo que estamos haciendo y qué es lo que está acordado? Oiga, una cantidad mínima para el Ayuntamiento de Zaragoza hasta que la ley de la PICA esté hecha, de tal manera que entonces veremos con cuánto dinero puede participar el Ayuntamiento, cuál es el montante global de participación del Ayuntamiento en los ingresos de la comunidad autónoma.

Como usted ve, señoría, la ley está avanzada, cerrada, con textos legales... Oiga, avanzada, cerrada y con textos legales. El día que quiera nos sentaremos a hablar de cantidades. Ahora, también le voy a decir algo, a usted y a quien negocie: todas las cantidades que se pongan en esta ley tendrán que estar justificadas y objetivadas, es decir, aquí no se puede venir a decir: «se me ha ocurrido esta mañana cinco millones u ocho millones, no se sabe por qué»... ¡No, no, no, no!, eso es dinero público, y los cinco millones o los ocho o los diez tendrán que estar objetivados, y, por lo tanto, sobre eso, eso es lo que tendremos que hablar.

Así que, señoría, como le he dicho antes, la disposición del Gobierno, la disposición de este consejero está en seguir hablando. Espero que podamos tener inmediatamente, la semana que viene, una primera reunión, y yo espero que todos ayudemos para que esta ley pueda ser una realidad.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: interpelación relativa a las políticas de atención de la dependencia, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del Grupo Parlamentario Podemos Aragón señora Bella, que tiene la palabra.

Interpelación núm. 112/16, relativa a las políticas de atención de la dependencia.

La señora diputada BELLA RANDO: Gracias, presidenta.

Señora consejera, interpelamos hoy a su Gobierno porque la atención a las personas en situación de dependencia en Aragón están teniendo un desarrollo muy lento y de manera muy preocupante, por debajo de la media estatal. Más de diez puntos por debajo. Según los datos de agosto, un 41,8% de lista de espera frente al 30% de la media estatal.

Tras nueve años de desarrollo de la Ley de promoción de la autonomía personal y atención a las personas en situación de dependencia, en España hay un millón ciento ochenta mil cuatrocientos treinta y cinco personas valoradas como dependientes y que necesitan apoyo para realizar actividades básicas de la vida diaria porque no pueden valerse solas; el informe del Observatorio revela que uno de cada tres dependientes reconocidos en España no recibe prestación o servicio alguno; son, en total, trescientas ochenta y cuatro mil trescientas veintiséis personas que no reciben nada de nada. Además, el dictamen denuncia que más de ciento veinticinco mil personas han muerto en los últimos cuatro años mientras esperaban recibir estos apoyos, servicios y prestaciones. Y nuestra comunidad aragonesa suspende, otra vez más, porque tenemos casi catorce mil dependientes que están en lista de espera.

Y es cierto que ha habido un avance político si lo comparamos con la anterior legislatura, claro, porque el Gobierno del Partido Popular produjo un abandono casi completo a los dependientes en Aragón. La herencia de Rudi y del señor Oliván en la gestión de la dependencia dejó, entre julio de 2014 y junio de 2015, a siete mil seiscientas setenta personas desatendidas, a pesar de haber tenido reconocido el derecho. Y en junio de 2015 se inició una nueva etapa política en Aragón que abrió una puerta a la esperanza, es cierto.

Es cierto que fue una buena noticia el reconocimiento del IASS de algunos derechos, en concordancia con los recursos de alzada presentados por el Espacio de información, promoción y defensa de los derechos sociales. Es cierto que se están aplicando ya algunos nuevos servicios previstos en la ley referidos a la promoción de la autonomía personal.

Casi nueve años después de entrar en vigor la ley, aparecen tímidamente en las estadísticas del IMSERSO los primeros dependientes disfrutando de mayor grado de teleasistencia, de ayuda a domicilio, de promoción y de prevención. Sí, sé que usted me va a decir que son dos mil doscientos cuarenta y cuatro beneficiarios más con respecto a 2015, pero representan solo una gota de agua en el océano de los dependientes que reciben alguna prestación en Aragón y que, desgraciadamente, son solo el 56% o 57% de los aragoneses dependientes, según miremos la estadística de julio o del mes de agosto. Eran siete mil seiscientas setenta personas y ahora son trece mil setecientas treinta y ocho personas en la lista de espera. Es decir, señora consejera, el retraso que dejo el PP no solo no se ha remontado, sino que se ha incrementado, y la gente sigue esperando y pasándolo mal.

Ustedes han tomado del Partido Popular ese mito de que la atención a la dependencia es solo un problema de gasto social, y se les olvidan dos cosas cruciales: primera, que esta es una cuestión de derechos humanos en absoluto negociables y, segunda, que en comunidades autónomas como Aragón tenemos una oportunidad de sincronizar necesidades de nuestra población envejecida con las necesidades de creación de empleo estable en el sector servicios para el bienestar y cuidados de las personas, empleo con valor social, un empleo que será mayoritariamente femenino, fijación de la población en el territorio y mejora del bienestar social de la gente. Esta sí que es una inversión, esta sí que es una inversión mucho menos espectacular que las que les gusta vender a usted en la tele, pero, desde luego, mucho más eficaz.

La ley garantiza el derecho subjetivo a los servicios a la dependencia, y, cuando estos no se pueden ofrecer en el sistema público (en la teleasistencia, en los centros de día, en las plazas residenciales), se ofrecen de modo extraordinario las prestaciones económicas, o bien vinculadas al servicio en plazas residenciales o bien para cubrir los cuidados en el entorno familiar. Y todo ello, precisamente, es lo que primero recortaron en abril de este año, con 4,4 millones destinados a las comarcas. Espero que sea también para estos asuntos.

Todo ello es un maremágnum de expedientes, demoras y frustraciones, y lo cierto es que, mientras no se reduzca la lista de espera y no se ofrezca atención pública a la dependencia, la cosa va mal, muy mal.

Porque sí que es cierto que han aumentado en global las ayudas para los cuidadores que usted ha mencionado en la anterior intervención, seguramente han aumentado porque se han cumplido ya los dos años de suspensión decretados en julio de 2012 por el Gobierno del Partido Popular y del Gobierno Rajoy. Pero corremos el riesgo de ir feminizando cada vez más la dependencia, a no ser que encontremos verdaderamente un nicho de empleo que dignifique y que profesionalice el cuidado de las personas.

Sabemos el grave problema del envejecimiento de la población aragonesa. Todo ello va en aumento, lo sabemos todo el mundo, y es previsible que en los próximos años crezca aún más el número de personas que el Gobierno de Aragón tiene que atender por ley, por ética, por política y por dignidad.

El Gobierno de Aragón tiene la obligación de cuidar y de atender a estas personas, y este Gobierno no está actuando para ello. La lista de espera se reduce tan lentamente, tan lentamente (de diciembre a marzo, un 22,6%), que está claramente estancada en los catorce mil que ya reconoció el gerente del IASS hablando de esos catorce mil aragoneses que están en el llamado limbo de la dependencia. Pero lo más grave es que, si echamos cálculos y cuentas, a esta velocidad de crucero, a esta velocidad de reducción, serían necesarios casi veinte años para hacer desaparecer o liquidar esta lista de espera, siempre que el ritmo de incorporaciones no aumente, como es previsible. ¿Esta es la garantía de derechos que el Partido Socialista hace, una garantía de derechos a diecisiete o a veinte años?

Por otro lado, el dictamen 2016 del Observatorio recoge que la culminación de todos estos procesos se sitúa en un momento crucial, y propone la necesidad de un pacto de Estado que replantee el modelo de financiación y que eso sea debatido en el Consejo de Política Fiscal y Financiera. Y mientras esto se dice, ¿qué hace su Gobierno? Quitar diez millones, quitar diez millones de la dependencia y recortar al igual que hacia el PP.

Pese al esfuerzo mediático que ha realizado su departamento en los anteriores días, saliendo en prensa y anunciando la famosa puesta en marcha del plan de dependencia en grado 1 tras las experiencias piloto de Barbastro y de Borja, hemos de recordarle que esto se tenía que haber puesto en marcha ya en junio de 2015. Y ustedes han quitado diez millones a las personas dependientes, que siguen estando en lista de espera con más dolor, mas sufrimiento y más desesperación. ¿Es necesario provocar tanto dolor y tanta vulneración de derechos?

Y todo esto por no mencionar el recorte del presupuesto a las comarcas, que solo recibirán 4,5 millones en lugar de los nueve que prometió Guillén.

Bien —y voy finalizando—, el pasado 17 de octubre, en la Comisión de Hacienda, se aprobó, con la abstención de casi todos los grupos excepto el proponente, una modificación presupuestaria para reforzar la partida destinada al ingreso aragonés de inserción con diez millones quinientos setenta mil euros provenientes de la atención a la dependencia. Y lo mejor de todo fue la explicación que se dio desde su departamento y desde el de Hacienda, diciendo que estos dineros eran para pagar los retrasos por sentencias judiciales, y, como se había hecho un cálculo y una proyección del resto del año, como el pago de estos retrasos iba a ser menor que lo que se había calculado, estos 10,5 millones se iban a quedar sin ejecutar, sin ejecutar. Pero, ¿cómo es posible? ¿No saben que también son atrasos los dineros y servicios que se les deben a catorce mil personas en lista de espera en esta comunidad aragonesa?

Desde luego, no tenían mucho que hacer para poner en marcha esta partida presupuestaria de los setenta y siete millones, no tenían que hacer ningún esfuerzo jurídico ni contable para gestionarla en su totalidad.

Han rascado dinero de campañas institucionales y medios de difusión, ¿y nos dicen hoy que son incapaces de mantener los presupuestos para la dependencia?

Efectivamente deberían estar pensando en pagar nada de nada. Un abandono total a una muerte anunciada.

Nada más. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Bella.

Señora consejera, tiene usted la palabra.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Gracias, presidenta.

Señora Bella, si algo ha tenido claro esta consejera ha sido que había que dar, nada más llegar al Gobierno, una respuesta a la emergencia, y eso es lo que hemos hecho pagando inmediatamente a todas las personas con derecho al ingreso aragonés de inserción y dar la vuelta a la aplicación de la ley de dependencia. La ley de dependencia, una ley aprobada en un Gobierno socialista, en la que creemos firmemente, siempre hemos creído en ella, porque es ampliar los derechos subjetivos de ciudadanía y un gran avance, el mayor avance en políticas sociales en ese cuarto pilar del Estado del bienestar.

Porque, fíjese, en los servicios sociales no hay ninguna otra ley estatal que la ley de dependencia. Y, por lo tanto, mire, me puede explicar ahora lo importante que son los derechos de las personas, se lo agradezco mucho, pero no me lo tiene que explicar porque lo tengo clarísimo. Tengo clarísimo, he denunciado mil veces el desmantelamiento que ha habido en esta comunidad en cuanto a la aplicación de la ley de dependencia, y creo en ella.

Y, fíjese, el Parlamento no empieza cuando usted llegó aquí, hay una historia; el Gobierno tampoco. Mire, en el Gobierno en el que dirigió los servicios sociales la consejera Fernández, el incremento y la aplicación de la ley de dependencia hacía que esta comunidad fuera pionera, y lo era porque creíamos en ese derecho, pero también porque me parece que es muy importante que apliquemos la ley y que la sociedad sea consciente, que este derecho que plantea a ley de dependencia sea un derecho asumido por la sociedad.

Y yo he dicho muchas veces: no me quedaré tranquila hasta que la sociedad no se escandalice tanto de una persona dependiente que tiene derecho a reconocer su prestación como de un alumno que no se escolarice. En eso estamos avanzando, señora Bella, y no ha sido fácil, le aseguro que no ha sido fácil invertir la situación que tenemos.

Hablaba usted de ese Decreto de 2012, del 13 de julio de 2012, que supuso reducir un 15% el presupuesto de la dependencia a nivel del Estado, que ya se había reducido antes en doscientos ochenta y tres millones; se elimina el nivel acordado, en el nivel mínimo no se tiene en cuenta la dispersión de la población, con lo cual la financiación es diferente; se elimina —lo decíamos esta mañana— la seguridad social de los cuidadores; se plantea el copago; se incrementan los seis meses que tenía para tramitarse a dos años...

Nos encontramos con una situación muy difícil, muy difícil. Pero le aseguro, y usted lo ve... ¡Si es que lo ha dicho!, que le gustaría hacer más: a mí también, a nosotros también, a este Gobierno también. Pero hemos hecho un esfuerzo que, si lee usted..., porque usted ha leído del Observatorio y del informe de la Asociación de Directores y Gerentes lo que le ha parecido oportuno, que es lo que tiene que hacer, pero si usted lee el informe, usted ha visto también lo que valora los progresos que se han hecho en materia de dependencia en esta comunidad autónoma en poco más de un año. Fíjese, la creación —eso lo dice también el informe— de cuatrocientos puestos de trabajo, ¡fíjese si es importante!

Por supuesto que los servicios sociales y la dependencia son una inversión, una inversión social y una inversión en puestos de trabajo, y hemos hecho un esfuerzo a todos los niveles, un esfuerzo en la contratación y organización de los efectivos personales que, como le digo, ha sido complicado, nos encontramos con una situación de desmantelamiento en todo.

¿Qué hemos hecho más? Pues lo que hemos hecho es desarrollar todas las prestaciones del catálogo de la dependencia, que no estaban desarrolladas todas las prestaciones.

La promoción de la autonomía personal —hablaba usted casi como riéndose—, ¿no le parece importante? ¿No le parece importante que atendamos a las personas de grado 1, que se paralizó además?

¿Que nos ha costado? Claro que cuesta, claro que cuesta poner en marcha eso y tramitar y todo lo que significa, porque aquí no es levantar la mano y ponemos en marcha una prestación. Claro que cuesta, pero es importante, y la hemos puesto en marcha en dos centros y la vamos a poner en marcha, en este mes precisamente, en dieciocho.

La teleasistencia, no estaba puesta en marcha la teleasistencia como un servicio de la dependencia y la hemos puesto como una prestación complementaria a otros servicios, excepto en el residencial, y me parece muy importante. Y la ayuda a domicilio. Y las dos las hemos hecho con una encomienda de gestión a las entidades locales.

Por eso, cuando usted me hablaba del recorte para las comarcas, le voy a decir: es que las comarcas son fundamentales y nuestro cimiento fundamental en el territorio para, precisamente, poner en marcha la ley de dependencia.

Hemos seguido, lógicamente, con las estancias nocturnas y diurnas y de alojamiento permanente o temporal.

Y en cuanto a las prestaciones económicas, estaba ya desarrollada la prestación económica para cuidados en el entorno familiar, las prestaciones económicas vinculadas al servicio, y hemos puesto también en marcha la prestación de asistencia personal.

Con esto, ¿qué hemos hecho? Pues, con esto, lo que hemos hecho es desarrollar todo el catálogo, que no estaba desarrollado. O sea, hemos hecho un avance importantísimo en este sentido.

Y lo hemos hecho, y fíjese, además, logrando algo que es importante: en este momento tenemos más personas que reciben servicios, el 51,62%, y el resto, prestación económica. Y hemos tratado de que haya personas beneficiarias con prestación, más personas beneficiarias, frente al colectivo de personas con derecho a recibir la prestación.

Por cierto, le voy a mejorar sus datos, le voy a mejorar sus datos y le voy a decir: no tenemos en este momento los datos de octubre, pero sé que van a ser mejores, sé que van a ser mejores porque cada mes es-

tamos superando el número de personas que estamos atendiendo.

Fíjese, decía usted —me hablaba de cifras—, en este momento son menos de trece mil las personas que estamos esperando. ¿Estoy satisfecha? No. Pero también me parece importante, y usted decía una cosa en la que, desde luego, le tiendo la mano, ese pacto importantísimo por la dependencia. Porque, fíjese, cuando el Partido Popular llega al Gobierno, hace una evaluación de la ley de dependencia, y, en esa evaluación de la ley de dependencia, en vez de tratar de ver qué aspectos se pueden mejorar de la ley de dependencia y cómo se puede aplicar de una manera diferente, lo que hace es hacer una evaluación con un interés, simplemente, de llegar a un ahorro y de anteponer el cumplimiento del déficit a los derechos de las personas, y ese es el problema que se tuvo con los recortes que se llevaron a cabo.

Hemos mejorado los procesos de gestión, pero también, aparte de todo esto que le estoy diciendo, creo que hay dos órdenes que son muy importantes, muy importantes en cuanto a la aplicación de la ley de dependencia: una Orden del 25 de mayo del 2016 que modifica la del 16 de abril del 2015, por la que se regula el régimen de acceso y adjudicación de plazas de servicio de estancia diurna asistencial, diurna ocupacional y alojamiento ofertados por el Gobierno de Aragón (ahí, lo que modificamos es que simplificamos la tramitación: antes tenían que hacer una tramitación absolutamente engorrosa y ahora, simplemente, les pedimos una declaración responsable única de renta y patrimonio y eliminamos la complejidad que había en la anterior, y se modifica la Orden de participación en el coste de atención residencial, quedando en el 80% de los ingresos per cápita, en el caso de una residencia, y en el 25% en los centros de día), esa yo creo que es una orden fundamental e importantísima, y, por otra parte, hay otra orden que modificamos, que son las prestaciones del sistema para la autonomía y atención a la dependencia y la capacidad económica de los beneficiarios, que establece la fórmula para el cálculo de la participación de las personas en situación de dependencia, y planteamos que el coste de ayuda a domicilio sea gratuito en los primeros tramos para cada uno de los grados, que nos parece que es fundamental para ampliar el número de personas que tienen atención en la dependencia.

Mire, señora Bella, en la última legislatura se perdieron siete mil seiscientas noventa y una personas, pero es que fíjese las que se hubieran perdido, porque cada día se perdían cinco más.

Hasta ahora, con los datos de principios de octubre (me faltan los datos de octubre), hemos incrementado en... *[corte automático del sonido]*... personas más, señoría. Creo que vamos avanzando.

Me gustaría que fuéramos capaces, entre todos, de lograr que el Gobierno de España cumpliera con su compromiso de financiación, porque en este caso ya no habría ningún dependiente por atender en Aragón. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Señora Bella, tiene usted la palabra.

La señora diputada BELLA RANDO: Gracias, señora consejera.

Efectivamente, había que desarrollar el Catálogo de servicios sociales, como venía marcado por ley, y poner en marcha algunas cuestiones, como la teleasistencia, que no se habían puesto en marcha.

No estoy diciendo que su departamento no haya hecho nada, le estoy diciendo que no responde a la lista de espera, al incremento de la lista de espera, y por qué 10,5 millones van a quedarse sin ejecutar. Esto es lo que nos parece una tomadura de pelo: no considerar atrasos a catorce mil personas que están esperando que se les reconozca la prestación y poder cobrar ese dinero y que puedan garantizar tener una mayor calidad de vida, y esto consideramos en Podemos Aragón que es una obligación moral de todas las personas que estamos ejerciendo la política.

La ley de dependencia está hecha, precisamente, y usted lo sabe, para profesionalizar los servicios de dependencia, y no para precarizar aún más las condiciones de vida de la gente.

Y, claro, lo que aquí hablamos —usted lo ha mencionado también comparándolo con la educación—, yo me pregunto: ¿se le puede decir a un estudiante «espérate, chaval, que no hay plaza, ya veremos al año que viene»? Esto ni lo pensamos, ni se nos pasa por la cabeza, ni se nos ocurre, ni lo cuestionamos. Del mismo modo, tiene que ser impensable y no se le puede decir a un dependiente, a una persona dependiente: «anda, anda, si es que puedes andar, espérate al año que viene o al otro o al otro o hasta el año 2017 o veinte años más, y tranquilidad, que ya estás en una lista» ¿En qué lista, en la de Schindler o en la otra? Porque, entre tanto, puede que estas personas mueran.

Uno de los argumentos principales de su departamento ha sido, y lo ha mencionado aquí, el incremento de los beneficiarios, pero no de las prestaciones (de ello no ha dicho nada), y además el incremento de servicios. Por supuesto que es bueno que se pongan en marcha dieciocho unidades nuevas de ayuda a la autonomía, pero, señorías, piensen un poco, de lo que estamos hablando aquí es de una lista de espera feroz, y necesitamos poner en marcha o necesita su Gobierno poner en marcha, y eso es lo que Podemos Aragón venimos a exigirle aquí, poner en marcha de manera urgente medidas que atajen esta lista de espera, porque, si no, dentro de diecisiete o de veinte años o, bueno, según los últimos datos, como es cierto que no están los datos de octubre y, sorprendentemente, tampoco están los datos de septiembre... *[la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. BROTO COSCULLUELA, se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «están»]*..., habrán salido ayer, pues los de octubre faltan, a ciento cuarenta personas por prestación, nos colocaríamos que rebajaríamos un poco la cantidad: igual con ocho años de demora conseguiríamos liquidar esta lista de espera.

Se necesitan medidas urgentes, y el Observatorio de la Dependencia lo dice, un 30% de las personas morirán si no reciben apoyo, asistencia, servicios y prestaciones. ¿Y qué está pasando?, es lo que le pregunto. ¿Será por dinero? Dinero hay, pero no es un dinero que nos podamos ahorrar a costa de no dárselo a los dependientes que lo están esperando. Y no es de recibo que juguemos con la miseria y el reparto de la

miseria, enfrentando necesidades entre los que tienen derecho a cobrar el IAI por ley y porque es un derecho esencial y los que tienen derecho, las personas dependientes, a recibir también el cuidado institucional que se merecen. No se trata de una guerra entre pobres y dependientes ni entre urbanos y rurales, no vamos a enfrentar a la gente de bien; la gente tiene necesidades económicas y tiene derechos reconocidos y eso es lo que tenemos que hacer.

Desconocemos, para finalizar, y quizás usted podría responder, ya que no ha respondido a otras preguntas, lo que podría llamarse la tasa de reposición, es decir, cuántos dependientes mueren al año y cuántos dependientes calcula que morirán al año con la velocidad de crucero que este Gobierno está teniendo en el pago de las prestaciones. ¿Va su departamento a hacer algo más que racanear el presupuesto a la dependencia para garantizar una vida digna a las personas dependientes? *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Bella.

Señora consejera, tiene usted la palabra.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Señora Bella, la verdad es que esperaba de su intervención una cierta complicidad, y me voy a explicar.

Si estamos de acuerdo usted y yo, que somos personas progresistas y de izquierdas y que anteponemos las personas por encima de todo, yo creo que una cuestión que sería importante es que nos uniéramos en una reivindicación clara ante el Gobierno de España para decirle: queremos un pacto por la dependencia, por la aplicación de la ley de dependencia; pero, además de que queremos un pacto por la aplicación de la ley de dependencia, queremos que se cumpla la ley de financiación de la ley de dependencia.

Fíjese, en el año 2015 tuvimos que hacer la justificación al Gobierno de España de cuánto habíamos gastado en dependencia para justificar la subvención que recibíamos: del Gobierno de España, en 2015, recibimos treinta y un millones, nos gastamos ciento ochenta y ocho, es decir un 16,6%. Si hubiéramos recibido esos sesenta millones más no habría lista de espera.

Por eso, eso es lo que le pido, señora Bella, le pido, sí, desde luego, que impulse, que me pida, que me obligue, que me diga, en nombre de los aragoneses, que hay que cumplir la ley de dependencia, que los dependientes tienen que tener la prestación, pero también le pediría el apoyo en ese sentido, el apoyo para pedirle al Gobierno de España esa necesidad de financiación que Aragón necesita.

Porque yo estoy de acuerdo con usted: solo nos sentiremos tranquilos cuando la ley de dependencia se aplique con los mismos criterios de derechos subjetivos, de ciudadanía, que la escolarización de los alumnos, claro que sí. Pero eso no lo podemos hacer solos, y por eso le pido la ayuda, le pido la ayuda para hacerlo conjuntamente, le pido la ayuda para que tengamos un presupuesto en Aragón para poder seguir avanzando en la ley de dependencia y para que le exijamos al Gobierno de Madrid, para que le exijamos al Gobierno de España esa corresponsabilidad, que es la que le plantea la ley.

Y sin teles y sin nada. Mire, a mí, la tele creo que me gusta menos que a ustedes, porque, entre otras cosas, como tengo tanto trabajo, tengo bastante poco tiempo para salir en los medios de comunicación.

Mire, ese pacto de Estado es absolutamente necesario, porque no pueden morir las personas sin la prestación; en eso, estoy de acuerdo. Las personas tienen que recibir las prestaciones de la dependencia, las que les reconoce la ley.

Y, mire, le decía que hemos reducido mucho el limbo de la dependencia, en más de dos mil personas; tenemos dos mil ochocientas sesenta y ocho personas más atendidas desde que gobernamos. Pero una cosa que me parece muy importante: en este momento estamos valorando a más personas, por eso es posible que se incremente ese número. ¿Pero sabe por qué?, ¿sabe por qué? Lo mismo que ocurre con el ingreso aragonés de inserción: porque hay muchas más personas que solicitan la ayuda de la dependencia, porque saben que hay posibilidades de tenerla, como pasa con el ingreso aragonés de inserción. Porque antes, y lo puede preguntar usted a los centros de servicios sociales, la gente ya decía: «es que ni la solicito, porque como no me la van a dar...». Y esa es la situación que tenemos en este momento.

Y, mire, le decía que hemos invertido las prestaciones económicas frente a los servicios, pero es que hemos incrementado en un 18% el número de plazas en centros de día, en un 10% el número de plazas residenciales, en un 11% las prestaciones vinculadas al servicio; hemos puesto en el servicio de ayuda a domicilio, que le decía que es una prestación que hemos puesto en marcha nosotros, quinientas personas, y con estos servicios hemos creado cuatrocientos puestos de trabajo.

En lo que me decía usted de la deuda de los diez millones, es que no ha entendido usted la situación: los diez millones no son la deuda que nosotros tenemos con los dependientes que no hemos atendido, no es eso. Cuando nosotros recibimos el documento de transferencias del Gobierno anterior y cuando nosotros recibimos el informe de la Cámara de Cuentas, se nos dice que, entre los dos ejercicios presupuestarios, se debían cuarenta millones de euros de retrasos. La realidad ha sido que, en el presupuesto del 2015 y 2016, hemos, de alguna manera, retenido ese presupuesto para pagar los retrasos, y la realidad ha sido que esos retrasos reconocidos, no los retrasos de las personas que no se están atendiendo, han sido menores, y, por lo tanto, hemos tenido la posibilidad de hacer esa modificación presupuestaria para pagar el ingreso aragonés de inserción, dicho sea de paso.

Que también le digo, señora Bella, el ingreso aragonés de inserción de cualquier manera se hubiera pagado, porque este Gobierno y esta consejera siempre han dicho que era un crédito ampliable y un derecho subjetivo que no puede estar condicionado a la disponibilidad presupuestaria.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Siguiente punto del orden del día: interpelación relativa a la deuda histórica, formulada al consejero de Presidencia por la diputada del Grupo Parlamentario Aragonés señora Herrero, que tiene la palabra.

Interpelación núm. 113/16, relativa a la deuda histórica.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, es un placer para mí traer a este hemiciclo, a esta tribuna, un asunto que nos parece de vital importancia para el devenir de los aragoneses si hubiese voluntad por parte de los gobiernos de que se cumpliese nuestro Estatuto y que se cumpliese también el mandato de estas Cortes, como es la deuda histórica, enmarcada en un concepto más amplio, que es la bilateralidad, porque, bueno, nosotros hemos defendido siempre, y creemos que ustedes, quizás conforme van pasando los años, también, que la bilateralidad es la única solución o, dicho de otra manera, la única oportunidad que tiene Aragón para poder resolver los problemas que vienen estando enquistados desde hace ya muchos años y la situación, especialmente situación económica, de la comunidad autónoma.

Y yo enmarco todas estas relaciones de bilateralidad y todo lo demás por lo que vamos a hablar de la deuda histórica, fíjese, me quedo con un artículo del Estatuto de Autonomía, que a mí me parece que es un artículo muy bonito, el artículo 88, que habla de la colaboración con el Estado, para que no se nos interprete mal, que vamos por un sitio que no es, no, no: la colaboración con el Estado. Y dice: «Las relaciones entre Aragón y el Estado se basarán en los principios de [y lo digo con mayúsculas] lealtad institucional, coordinación y ayuda mutua». Fíjense qué bonito y qué inspirador si, en este caso, ambas instituciones tuviésemos ese principio como principio rector de nuestras actuaciones.

Creo sinceramente que la Comunidad Autónoma de Aragón lo tiene. La Comunidad Autónoma de Aragón, porque así somos los aragoneses, somos leales, somos solidarios, hemos estados siempre dispuestos a apoyar y a ayudar. Pero no tengo tan claro que los sucesivos, y de distintos colores, gobiernos de España hayan tenido este principio de lealtad y de ayuda hacia la comunidad autónoma aragonesa y, por ende, hacia los aragoneses.

No defendemos ni privilegios ni defendemos asimetrías, no, no es esa nuestra posición. Lo que defendemos es que tampoco sea café para todos, aunque a veces también nos vendría bien el café que a otros se les da, sino que haya una igualdad y un desarrollo, una igualdad de desarrollo y de bienestar entre las personas, vivan donde vivan. Y nosotros defendemos y mantenemos y podemos demostrar que no es así si comparamos a la comunidad autónoma aragonesa con otras comunidades autónomas en función del trato que se les da. Es decir, desde el Gobierno de España, creemos que hay que dar un trato diferente a aquellos que son diferentes para lograr una igualdad de oportunidades, y, desde luego, no ha sido así con nosotros.

Y hablando de deuda histórica, que no sé si se habrá dado cuenta del detalle, señor consejero, que en la formulación de la interpelación hemos puesto la de y la hache con mayúscula, y no es una equivocación, porque queremos que este concepto se acuñe y sea para nosotros algo tan básico hasta que se resuelva que sea importante y fundamental. Y nosotros siempre vamos a hablar de «Deuda Histórica», lo vamos a escribir siempre con mayúscula porque creemos que es un concepto fundamental.

Hablamos de deuda histórica como un concepto —indudablemente, yo creo que nadie duda de a qué nos referimos— de esa deuda que se ha ido acumulando históricamente, a lo largo de los años, del Estado con Aragón.

Fíjense, en nuestra proposición no de ley hablábamos de treinta años, que podríamos hablar de muchos más años, pero hablábamos de treinta años. Y, desde este concepto de deuda histórica, bueno, creemos que hay que hacer referencia a tres artículos fundamentales de nuestro Estatuto de Autonomía, que son los que serían la herramienta para dar salida y solución a esta cuestión de la deuda histórica.

Por un lado, el artículo 108, del acuerdo bilateral. Ese sería el cómo. ¿Cómo resolvemos esto? Pues con el acuerdo bilateral, porque pensamos que el acuerdo bilateral, que viene a ser ese cupo complementario del que ya hablaba el dictamen para la mejora del modelo de financiación del año 2001, no solamente se tiene que referir a unas cuantías complementarias que vengan a resolver la deficiente financiación que anualmente recibe Aragón, sino que, en el marco de ese acuerdo bilateral, podría y debería saldarse la deuda histórica.

Otro artículo es el 90, indudablemente, de la Comisión Bilateral, que creemos que en el seno de esa Comisión Bilateral es donde debería resolverse.

Y la disposición adicional tercera de nuestro Estatuto de Autonomía, que habla de los derechos históricos y que viene a ser la razón, el porqué.

Y antes hablaba el señor Gimeno, y lástima que no esté, porque, respondiendo a la oposición antes, le decía: «Hombre, ya me gustaría a mí tener el modelo de financiación que tienen los vascos o los navarros, y entonces podríamos hacer todas estas cosas...». Claro, claro, y a mí también, pues, entonces, a lo mejor el error es que, en vez de en el Partido Socialista, tendría que estar en el PAR, a ver si así hacíamos más fuerza y entonces éramos más los aragonesistas, éramos aquí un partido mucho más fuerte y entonces conseguíamos, en virtud de esa disposición adicional tercera de los derechos históricos, que dice que no renunciamos, el pueblo aragonés no renuncia a los derechos que le hayan podido corresponder en virtud de la historia, exactamente con un texto similar a ese en el Estatuto del País Vasco tienen el modelo de financiación que tienen. Fíjense qué fácil, solo es cuestión de voluntad, de voluntad y, desde luego, de una apuesta política clara.

Señor consejero, ¿qué han hecho ustedes?, ¿qué han hecho ustedes hasta ahora? Porque este partido, este grupo parlamentario presentó una proposición no de ley mandatando y se aprobó —bueno, tuvo el apoyo cuasi unánime, aunque lamento que Ciudadanos no apoyase esta proposición no de ley; me gustaría que en futuras ocasiones, si tienen la oportunidad, pues demuestren su apoyo para que sea unánime de estas Cortes, porque creemos que es una cuestión de justicia—, se mandató al Gobierno para que en el primer semestre del año del 2016 —y estamos en noviembre—, en el primer semestre, trajesen un informe a la Comisión Institucional con el cálculo estimado de la deuda histórica.

Y hablábamos, para no hablar así, en el vacío, «la deuda histórica»..., no, no, le decíamos exactamente sobre qué aspectos tenían que remitir ese informe. Lo acotábamos a los últimos treinta años, que, como digo, podría ser mucho más: los tributos cedidos modificados por parte del Estado unilateralmente; la legislación básica aprobada por parte del Estado que hemos tenido después que aplicar, o competencias transferidas que han sido insuficientemente dotadas y que hemos tenido que destinar recursos propios de la comunidad autónoma para llevarlas a cabo; las partidas presupuestarias no ejecutadas y aquellas que han sido insuficientes de acuerdo con la realidad demográfica y con ese artículo 107.5, donde habla de que «los criterios que se establecerán para las inversiones tendrán que ser la población, envejecimiento...», todas estas cosas, bueno, que no se han tenido nunca en cuenta tampoco; el sobrecoste que supone la prestación de servicios en una tierra como esta; la exclusión de los fondos estructurales europeos; la afección del sistema de financiación de las comunidades autónomas, que, como saben ustedes, el 97% de esa financiación se da a las comunidades autónomas por habitantes, por población, y no por territorio. Fíjense, en el año 1996 nos quejábamos de que el 64% de la financiación en ese modelo de financiación de las comunidades autónomas se repartía por habitantes, pues fíjese si ha ido subiendo esto, que ahora estamos en el 97%.

Entonces, ¿qué van a hacer? Porque, primero, ya han incumplido, y fíjense que hemos sido yo creo que muy pacientes, transigentes, teniendo en cuenta que podía suponer un esfuerzo por parte del Gobierno, que no era fácil hacer este cálculo de deuda histórica, que nunca se ha hecho, y que yo eso quiero ponerlo en valor, porque la verdad es que hasta ahora nunca se ha hecho ese cálculo de la deuda histórica, y eso lo reconozco, que este Gobierno sé que está trabajando, porque ha hecho referencia además en alguna otra intervención e incluso ha dado una cifra gruesa sobre de qué estaríamos hablando, yo se lo reconozco, pero la realidad es que no ha traído ese informe a las Cortes, y tampoco acabo de entender por qué, porque, fíjense, yo creo que aquí van a encontrar aliados, y, desde luego, cuente con este grupo parlamentario, que le tendemos la mano porque lo que queremos es que salga, a ser posible de forma unánime, un acuerdo de estas Cortes. Y yo ahí le sugiero que, además de remitirlo a esta Comisión Institucional, pues, de alguna manera, podamos establecer una forma, un mecanismo de trabajo en el que podamos todos implicarnos y que, de tú a tú, podamos llegar pues a unas cifras más o menos compartidas por todos para, después, ir a negociar a Madrid.

Y yo le pregunto: ¿cómo está esta cuestión? ¿Está ya calculada esa deuda histórica? No solamente la cifra final, sino... O sea, ¿por qué no nos remite ese informe? Queremos ese informe ya y queremos trabajar sobre él. ¿Cuándo lo va a remitir? Porque ya lo han incumplido, prácticamente, en medio año.

Y, por otra parte, ¿qué otros pasos van a seguir? Después, cuando salga de aquí, de las Cortes, entiendo que tienen que ir a negociar con Madrid, con el Gobierno de España.

Por tanto, yo creo que estamos perdiendo el tiempo. Ya les decíamos que teníamos que hacer los deberes previamente para que, cuando en su caso se diese la posibilidad, por la temporalidad en su momento del Gobierno de España, pero ahora ya no es así, de que tuviésemos ya los deberes hechos y que, por tanto, fuésemos a negociar con fuerza y con el apoyo unánime de esta Cámara, que, como digo, yo creo que lo va a tener.

Entonces, una vez que ya está interiorizado, y me gustaría que lo estuviese de verdad en este Parlamento, en todos los parlamentarios, en el Gobierno, interiorizado este concepto de deuda histórica y que fuésemos conscientes de que, efectivamente, esa deuda existe, quiero recordar que en el año 1997 hubo una proposición no de ley de Chunta Aragonesista sobre esta cuestión que no salió aprobada, solamente la apoyamos Partido Aragonés, Izquierda Unida... *[corte automático del sonido]* ... grupo proponente, a mí me alegra que, bueno, unos años más tarde todos se hayan vuelto un poco más aragonesistas o, si no más aragonesistas, a lo mejor, simplemente, realistas, y han visto y han sido conscientes de que, efectivamente, existe esa deuda y que tenemos un problema de financiación que repercute en la calidad de vida cotidiana y diaria de nuestros habitantes, de los aragoneses.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Herrero.
Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO): Gracias, señora presidenta.

Muchas gracias, señora Herrero, por su exposición y por su amabilidad en traer aquí este asunto, que es importante para todos los aragoneses y, desde luego, lo ha sido para el partido que usted representa. La deuda histórica, para el PAR, ha sido una seña de identidad, como a usted le gusta decir.

Es verdad que me reconocerá que el éxito que ustedes han tenido después de haber llevado, prácticamente, en todos los Gobiernos desde que se aprobó el Estatuto de Autonomía, su éxito ha sido más bien nulo. Pero, bueno, eso es la historia, y ahí la dejo, ¿no?

Espero darle una satisfacción si le digo que ese informe al que usted aludía y que venía derivado de una proposición no de ley de esta Cámara en la que se obligaba al Gobierno a traer en el primer semestre de este año ese informe cuantificado sobre la deuda histórica, tengo que decirle que lo tiene su señoría en el Registro de la Cámara. Por lo tanto, creo que se alegrará.

Es la primera vez —la primera vez— que un Gobierno es capaz de hacer una cuantificación de la deuda histórica que reclamamos al Gobierno de España, y, por lo tanto, yo creo que eso satisfará tanto a su señoría como al resto de la Cámara.

Lo digo también porque ustedes aprobaron una proposición no de ley bastante curiosa en la que decía nada menos que: «Las Cortes de Aragón reprueban la falta de iniciativa del Gobierno de Aragón a la hora de hacer valer los mecanismos de relación bilateral Aragón-Estado recogidos en el Estatuto de Autonomía, respecto a los artículos 108 y 109, para garantizar la adecuada coordinación en cuanto a financiación e inversiones del Estado en la comunidad autónoma». Y esto, ni más ni menos, son capaces de firmarlo y de aprobarlo el Partido Popular, el PAR, Podemos e

Izquierda Unida. Claro, Podemos e Izquierda Unida..., Podemos no han gobernado, pero, claro, que el Partido Popular y el PAR reprueben la falta de iniciativa porque no se ha convocado la Bilateral después de un año con un Gobierno que ha estado en funciones, señoría, y después de cuatro de gobierno en el que ustedes se han podido reunir las veces que hayan querido para hablar de estos y de otros temas que afectan a Aragón, con el resultado que todos sabemos, que es sencillamente nulo, hombre, tendría que hacerles pensar y reflexionar algo. Pero esta es la anécdota.

A mí me parece que lo más importante es saber, y estoy convencido de que así será, que la Cámara va a tener un posición común y una posición firme en reclamar al Gobierno de España esto que se llama deuda histórica y que, al final, se basa en una disminución de la recaudación de los tributos cedidos y modificados por parte del Estado, por una legislación básica aprobada con competencias transferidas dotadas de manera insuficiente en las transferencias del Estado a la comunidad autónoma, por una serie de partidas, a las que su señoría aludía, presupuestadas insuficientes, pero que, además, ejercicio tras ejercicio, se han quedado sin ejecutar, cuestión que en los últimos ejercicios alcanza ya la categoría de preocupante, sobre todo en materia de obra pública, hasta tal punto de que cualquier similitud entre lo inicialmente presupuestado por el Estado en infraestructuras que se debería realizar en Aragón y lo finalmente ejecutado es, simplemente, pura coincidencia. Y, finalmente, también la inobservancia por parte del Estado de la realidad demográfica y territorial de España.

Y junto a estas cuestiones habría que añadir otra, que es también determinante en cuanto a haber quedado Aragón excluida de los fondos estructurales europeos, del Objetivo 1, justo en los años donde estos fondos alcanzaron una mayor cuantía, además del evidente sobrecoste que supone la prestación de unos servicios básicos en convivencia con la realidad demográfica aragonesa. No hay que olvidar que esta comunidad autónoma no ha formado parte de ese grupo de comunidades que reciben ayudas del Fondo de compensación interterritorial, una cuestión que solo se ha visto compensada en parte con el Fondo de inversiones de Teruel.

Y, por último, como queda recogido en la iniciativa del mes de marzo, hay un último concepto objetivo, que sería la influencia que en el actual sistema de financiación de las comunidades autónomas supone el hecho de que se reparta el 97% del Fondo de garantía de los servicios públicos en relación con los habitantes de cada comunidad autónoma, un criterio de reparto que daña, sin ninguna duda, los intereses de los territorios menos poblados, en este caso los intereses de Aragón.

Por eso nosotros estamos reclamando al Gobierno que es hora ya de modificar ese sistema de financiación y es hora ya de que se recojan las características especiales que una comunidad como Aragón tiene respecto al envejecimiento, a la dispersión, a la pérdida de población y, por lo tanto, y como consecuencia de esto, al mayor coste de los servicios que tenemos que prestar en materia de educación, en materia de sanidad o en materia de servicios sociales.

Se refería su señoría, y me refiero yo a ello también, al déficit patente que, en materia de infraestructuras, hemos sufrido durante décadas y que ha contribuido a desvertebrar y a despoblar el territorio aragonés. Durante muchos años hemos visto pasar de largo expectativas y oportunidades de desarrollo que han abierto una brecha importante en los indicadores económicos con respecto a los territorios más pujantes, porque, dicho sea de paso, estos territorios más pujantes estaban mejor atendidos y estaban mejor considerados. Cuestiones como la travesía central del Pirineo, la reapertura de la línea internacional del Canfranc, los desdoblamientos de la nacional 232 o de la nacional I entre Zaragoza y Lérida son proyectos que, a puro de perpetuarse, han certificado un tratamiento desigual e insuficiente a nuestros intereses si lo comparamos con lo que han recibido otros territorios, sobre todo los territorios ubicados en el litoral. De esta forma, hemos visto en los últimos años cómo el AVE sí se prolongó hasta Tarragona para ascender luego en dirección a Barcelona, mientras que aquí, en Aragón, la provincia de Teruel quedaba descolgada de la ruta entre Madrid y Valencia o se nos decía que una parada de dos minutos en una segunda estación era desvirtuar el espíritu de la alta velocidad. Y de esta forma hemos visto cómo, frente a una más que argumentada necesidad de infraestructuras, como la travesía central o la línea del Canfranc, el Ministerio de Fomento optó por financiar el corredor mediterráneo, una infraestructura que, por cierto, también van completando de una manera cansina, con continuas quejas de los agentes económicos y sociales y de quienes tienen exclusivamente responsabilidades políticas.

Pero le podría poner más ejemplos: una de las mayores plataformas logísticas de Europa, Plaza, se construyó sin la aportación de un solo euro por parte del Estado español, y nadie se tendría que escandalizar si a la hora de calcular esta deuda se tuviera en cuenta, por ejemplo, la importante aportación que Aragón ha hecho en materias primas al resto de territorios de España, como es el caso del carbón de Teruel, o el evidente impacto en todos los sentidos de la mayoría de las obras hidráulicas que dibujaron y ejecutaron en buena parte del territorio aragonés sin otra restitución que buscarse la vida en otras latitudes para quienes sufrían en sus carnes este tipo de decisiones.

En definitiva, señorías, hemos hecho un cálculo de deuda histórica, sobre conceptos cuantificables objetivamente, en siete mil quinientos sesenta y seis millones de euros, repartidos en seis grandes apartados: mermas tributarias, ochocientos treinta y cinco millones; gasto social en dependencia, quinientos treinta y cinco millones; educación a través del subvenciones del ministerio, 76,6 millones; educación en relación con la implantación de la LOMCE, 5,6 millones; infraestructuras, cuatro mil ochocientos ochenta y siete millones, y sanidad, mil doscientos veintisiete millones.

Como su señoría conoce, y el resto de diputadas y diputados también, recordarán que, por las mermas tributarias hasta el año 2011, sigue pendiente una sentencia de la Sección Tercera del Tribunal Supremo, después de que el Gobierno de Aragón plantease un recurso ante el Tribunal Superior de Justicia tras la negativa del Ministerio de Hacienda a dar una compen-

sación por estas mermas de trescientos setenta millones de euros.

Esta es, por tanto, la cantidad objetiva y contable de la deuda histórica del Estado con Aragón: siete mil quinientos sesenta y seis millones de euros.

Y me pregunta su señoría que a partir de ahora qué vamos a hacer, y quiero responderle, lo dije ayer, tuve la oportunidad de decirlo ayer haciendo una valoración sobre el actual Gobierno: que hemos enviado ya una solicitud para que, de manera inmediata, la Comisión Bilateral, ahora sí, se reúna —sería la primera vez que se reuniese—, se reúna, porque es imprescindible que hablemos de estas cuestiones de las que estamos hablando, que hablemos de deuda histórica, que hablemos de infraestructuras, que hablemos del Pacto del Agua, que hablemos de financiación autonómica y que hablemos también de la conflictividad que en estos momentos está aumentando respecto a las leyes que estamos aprobando en este Parlamento y que son recurridas, una sí y otra también, por parte del Gobierno de España ante el Tribunal Constitucional. Yo creo que esas relaciones de lealtad, de ayuda mutua, de coordinación y de cooperación que tienen que regir entre las dos administraciones, en este caso el Gobierno central y la Comunidad Autónoma de Aragón, no se pueden dirimir en los tribunales, tiene que haber un órgano de cauce político que sea capaz de encontrar puntos de encuentro. En algunas cuestiones hemos sido capaces de encontrarlos, pero me preocupa mucho que esa litigiosidad esté aumentando, y, por lo tanto, creo que ese tiene que ser también un elemento sustantivo sobre el que tenemos que basar la próxima Comisión Bilateral.

Y a partir de ahí me preocupa mucho también el acuerdo económico-financiero, los artículos 108 y 109 del Estatuto de Autonomía de Aragón, sobre los que, sin ninguna duda, habrá una reivindicación en ese campo. Sin ninguna duda, no le quepa ninguna duda, señoría, va a haber una reivindicación que no sabemos cómo será acogida por parte del Gobierno de la nación.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señor consejero.

Para el turno de réplica, la señora Herrero tiene la palabra.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Bueno, pues yo la verdad es que ya me alegro, señor consejero, de que, justamente hoy, que mantenemos esta interpelación, se haya registrado este informe en las Cortes. Si lo sé, la presento antes, porque no sé si ha sido casualidad o realmente les ha servido de empujón y de impulso para acabar ese informe y para decidir traerlo.

Pero bueno, en cualquier caso, aquí estamos. Por tanto yo creo que nos tenemos que mover con agilidad a partir de ahora y creo que tenemos que trabajar.

Le valoro también y le reconozco la disposición que usted tiene de que a partir de ahí intentemos consensuarlo, porque creo que es fundamental, me parece que es elemental que no sea solamente una cuestión del Gobierno de Aragón, sino que sea una cuestión de todos.

En todo lo que usted ha dicho, a mí me preocupa una cosa: o yo no he escuchado bien, pero yo creo que no han calculado, no han valorado la repercusión de haber sido excluidos de los fondos europeos, y creo que eso es una cantidad económica muy importante que, desde luego, no podemos menospreciar. Y que yo no sé si podemos hilar tan fino como para saber al céntimo exactamente qué es lo que habríamos percibido, pero no es tan difícil: si comparamos con otras comunidades autónomas lo que han percibido y descontamos lo que hemos podido percibir por algún otro tipo de compensación, como puede ser el Fite, yo creo que podemos llegar al menos a un cálculo estimado, y después ya se negociará; después, cuando salga de aquí, ya tendrán tiempo de recortar, no se preocupe, ya recortarán, pero no podemos renunciar a priori a esas cantidades que no son *peccata minuta,* ni mucho menos.

Pero, fíjense, es muy curioso que tenga que ser en el año 2016 cuando estemos finalmente cuantificando lo que es la deuda histórica y en el año 2015 fue la proposición no de ley del Partido Aragonés mandatando al Gobierno para hacer este cálculo, porque ya hace muchos años que otras comunidades, en este sentido, nos llevan ventaja. Y yo no sé por qué en Aragón nos suele pasar esto cuando tendríamos que ir a la cabeza, porque, por nuestro Estatuto y por nuestra historia, por nuestro derecho, por muchas cuestiones, tendríamos que ser una de las comunidades autónomas yo creo que punta de lanza, que para otras cosas lo somos... Pues en cuestión de reivindicaciones no lo somos, no lo somos porque yo creo que, como damos por hecho que, como somos cuatro gatos y pintamos poco, no se nos va hacer mucho caso, pues entonces igual no lo hacemos, no lo sé.

Pero, fíjense, se hablaba ya en el año 1997, en el debate que se mantuvo aquí, de que Andalucía había alcanzado un acuerdo con el Gobierno central para el pago de veinte mil millones, aunque ellos decían que tenían una deuda de cincuenta y un mil millones; en Extremadura, por saber lo que en otras comunidades autónomas estaba pasando, la dotación mínima de diez mil millones que se solicitó como anticipo quedó finalmente en un anticipo de cinco mil millones, pero que efectivamente se hizo; en Castilla y León se había cifrado en veinticinco mil millones, aunque pagado a cuenta al final fue, a cambio de otras infraestructuras, etcétera, pero, vamos, veinticinco mil millones; en Galicia exigían como pago de esa deuda por la normalización lingüística que otras comunidades autónomas, como País Vasco y Cataluña, habían recibido, dieciocho mil millones, más luego le sumaron a ese cálculo de deuda la reivindicación de transferencias deficitarias y de infraestructuras; en Cantabria cifraban en veintiocho mil millones... Lo digo porque ahora resulta que aquí, bueno, pues no sé, si a ustedes les parece... O sea, es que somos a veces, no sé, estamos aquí diciendo que la cantidad son siete mil quinientos sesenta y seis millones, por relativizar, porque no nos parezca que estamos aquí pidiendo sabe Dios qué, porque, desde luego, ni mucho menos.

En Cataluña es que ni se habló de deuda histórica en ese momento, porque, directamente, lo que hizo fue cobrar, y cobró treinta y dos mil millones en concepto de compensación por servicios transferidos infradota-

dos. Pero, por actualizarnos un poco más, Zapatero regala ochocientos millones a Cataluña mientras sigue sin pagar la deuda histórica a Andalucía. Es decir, Andalucía seguían ellos erre que erre con la deuda histórica, pero Zapatero le regala ochocientos millon-cillos por aquello de un apaño a Cataluña para ver si se callan un poco... Fíjense, no se callaron: «La deuda histórica en el año 2009. La deuda histórica llega a su fin en Andalucía...», bueno, llega a su fin, no, porque han seguido después pidiendo, pero ya se les habían pagado ciento veinte millones en el año 1996, en el año 2007 otros trescientos, y en estos momentos hablan de que cobran cuatrocientos veinte millones más. En el año 2010: «Zapatero y Griñán liquidan la deuda histórica andaluza treinta años después», es decir, setecientos ochenta y cuatro millones de euros más además de los cuatrocientos veinte que habían recibido se les pagan, treinta años más. Ellos, erre que erre con la deuda histórica, y nosotros, pues hasta ahora no lo hemos hecho.

Y La Comunidad Valenciana cifra en doce mil cuatrocientos treinta y tres millones la deuda histórica del Gobierno de España, fíjense, y Extremadura también llegó a un acuerdo de cuatrocientos cuarenta y siete millones por deuda histórica también que se supone que les debía el Estado.

Por tanto, señorías, no pequemos de discretos, no pequemos de creer que estamos pidiendo más de lo que nos deben, que no es así, porque a Aragón, por culpa o por la realidad que ha sido así de una apuesta de los gobiernos de España sucesivos, que no digo de cualquier color, de un modelo, desde luego, desvertebrador de este país, de este Estado, que ahí se ven las diferencias entre comunidades autónomas, que aquí no estamos mal, pero no estamos mal por los recursos propios que tenemos y por lo que hemos hecho nosotros y por lo que nosotros valemos, no, desde luego, por lo que nadie nos haya regalado.

Y yo creo que es momento para que reivindiquemos todos juntos el pago de esta deuda histórica. Y ya revisaremos las cifras, porque, a poder ser, yo creo que tenemos que engrosarlas, que ya tendrán tiempo de recortarlas después. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señoría.

Para el turno de dúplica, tiene la palabra el señor consejero.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO): Muchas gracias, señor presidente.

Señora diputada, estoy completamente de acuerdo con usted: el documento que figura ya en el Registro de la Cámara es un documento para consensuarlo entre todos los grupos políticos, porque, sencillamente, ese es un refuerzo importante para cuando el Gobierno tenga que sentarse con el Gobierno de España, precisamente, a hablar de deuda histórica y de otros elementos sustantivos para el desarrollo de nuestra comunidad autónoma.

Es verdad que usted dice: «no seamos discretos, tenemos que pedir más». Hombre, no seamos discretos, pero a mí me gusta que seamos serios, yo creo que los aragoneses somos serios, y por eso el rigor, cuando presentemos algunas cifras, si las cifras son rigurosas, siempre tienen más credibilidad. Pedir por pedir y pedir, como dicen en nuestra tierra, a bulto no conduce a ninguna parte. Lo que pidamos será porque estamos convencidos de que es una deuda de verdad que tiene el Gobierno de España con la Comunidad Autónoma de Aragón.

¿Y por qué le he dicho —y, efectivamente, usted ha acertado— que no está objetivado lo que son las mermas o las pérdidas —llamémosle así— por el Objetivo 1? Bueno, pues, sencillamente, porque yo tengo un informe que termina por concluir con lo siguiente: «No resulta posible extrapolar el ingreso que se ha dejado de percibir por el Objetivo 1 por cuanto son variables que únicamente resultan posible su cómputo en el momento en que se determina la categoría de región y el reparto financiero de los fondos». Bueno, este es el informe que tengo yo, que no quiere decir nada; después, sus señorías van a hablar sobre ese documento y, si ustedes entienden que hay que hacer un ejercicio de objetivación también para plasmar cuáles han sido las pérdidas que ha tenido Aragón, pues bueno, si lo podemos hacer, lo haremos, y yo estoy dispuesto, desde luego, a ayudarles y a colaborar con la Cámara para que lo podamos hacer.

¿Qué son algunas cuestiones de las que a mí me preocupan? Y que yo creo, por cierto, y quiero decir, por cierto, que ya tenemos Gobierno y que esa es una cosa bien importante para que las relaciones de bilateralidad puedan funcionar. Con un Gobierno en funciones, sencillamente, no podían funcionar; ahora ya tenemos un Gobierno y ya tenemos una interlocución y, por lo tanto, no tenemos ya excusa para ir a reunirnos con ellos para hablar de cuantos temas afecten a los ciudadanos de Aragón.

Y por eso yo ayer ya hice unas primeras declaraciones en las que le quise recordar al Gobierno algunas de las cuestiones que le vamos a plantear en esa Bilateral, que me va a permitir contárselas a sus señorías.

La primera de ellas, evidentemente, la reivindicación de esto que llamamos deuda histórica y sobre lo que estamos hablando en estos momentos. Pero hay una relación de asuntos relevantes que no lo son solo para Aragón, sino también para el resto de nuestro país: por ejemplo, la convocatoria de la Comisión Bilateral Aragón-Estado se tiene que hacer ya; en esa reunión tenemos que empezar a hablar ya del cumplimiento del 108 del Estatuto de Autonomía, relativo al acuerdo económico-financiero; tenemos que hablar de la ejecución de las obras del Pacto del Agua en los plazos pactados y el respeto al plan de cuenca; tenemos que hablar de la consideración de Aragón, por su multitud de lazos de unión, como cauce institucional en las relaciones con Cataluña; tenemos que hablar de la resolución del conflicto generado por el incumplimiento de las sentencias de devolución de los bienes del patrimonio histórico aragonés depositado en Lérida; hemos de hablar del menosprecio a la importancia estratégica que, para el conjunto del país, tiene el reforzamiento de la posición de Zaragoza como nudo logístico más importante de España, por su situación geográfica, y a partir de ahí empezaremos a hablar de las conexiones ferroviarias con el corredor mediterráneo por Barcelona y por Valencia, con el corredor cantábrico por Pamplona y por Bilbao y con el sur de Francia mediante la reapertura del Canfranc, y tene-

mos que hablar también, señorías, de la prestación de los servicios sociales, sanitarios y educativos, que han de salvaguardarse por encima de todo. Por eso y para ello, el sistema de financiación nuevo que tenga que venir ha de basarse, desde nuestro punto de vista, en el cálculo de los costes reales que tiene la aplicación de esos servicios en cada una de las partes de nuestro territorio, que es tan extenso, con un simple fin: tratar igual a los iguales.

Y, por lo tanto, esta es la línea de partida que tiene el Gobierno de Aragón para poder hablar con el Gobierno de España. Y yo lo que espero es que, cuando terminemos la legislatura, podamos venir aquí y, si no haber conseguido todo, al menos poder decir que algunas de las cuestiones que yo les estoy enumerando no solamente se han tratado, sino que hemos hecho avances sustantivos. Hacer esos avances sustantivos significará que es algo bueno para Aragón, para su desarrollo, pero, fundamentalmente, que es algo bueno para sus gentes, que son lo más importante que tenemos.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señor consejero.

Antes de dar paso al siguiente punto, comunico a sus señorías que el punto 25, la pregunta 1759/16, se retira del orden del día y pasará a verse en la próxima sesión.

Seguidamente, procedemos a sustanciar la interpelación 114/16, sobre la política general en materia de agricultura, formulada al consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad por el diputado del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía señor Domínguez Bujeda, que tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

Interpelación núm. 114/16, sobre la política general en materia de agricultura.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señor consejero.

Le he realizado esta interpelación para que parlamentemos en esta Cámara sobre agricultura, y más concretamente sobre la agricultura tradicional aragonesa, sobre cómo los productos tradicionales aragoneses, puestos en valor, ya que poseen una calidad excepcional, como usted bien sabe, pueden ser una nueva vía de ingresos para la gente del medio rural si desde el Gobierno de Aragón se les da el apoyo suficiente.

Aragón ha sido siempre una región con una rica tradición agrícola, y «tradicional» ha sido el adjetivo que mejor calificaba el comportamiento del agricultor aragonés a la hora de elegir los cultivos y trabajar la tierra.

Le voy a hacer una pequeña introducción histórica, no vendrá nada mal, para luego poder ceñirnos al tema.

Durante los siglos XVI y XVII, la distribución de cultivos estaba dominada por los cereales, seguidos por la vid, las hortalizas, las leguminosas, el olivo, el azafrán, el lino, el cáñamo y las moreras. Era, fundamentalmente, una agricultura de subsistencia, y es donde empezó a emanar lo que es la agricultura que hoy tenemos.

En los valles se solía cultivar trigo y en las zonas de montaña pues era, en el tema de cereales, la cebada y el centeno. La vid ocupaba grandes zonas de cultivo con grandes extensiones, y ya, como usted bien sabrá, en el *Tenorio* ya nos hablaba Zorrilla de que «este maldito Cariñena ya se apoderó de mí», o sea, Aragón ya tenía una importancia en el tema de la vid muy importante. Como tercer elemento de la tríada en estos siglos fue el olivo, donde experimentó una gran actividad, tanto en los somontanos como en el valle del Ebro y el bajo Aragón. Se empezó a cultivar también azafrán, todo el mundo asociamos el azafrán a la zona del Jiloca y a la zona de Monreal, pero resultaba que se cultivaba en Caspe, se cultivaba en Alcañiz, se cultivaba en Híjar, se cultivaba en el Somontano, se cultivaba en Los Monegros, y Barbastro era el centro donde se organizaba todo el cultivo; lo estoy diciendo porque lo estamos centrando en una zona, y ya tenemos muchas más extensiones donde puede salir ese azafrán. La morera también era muy importante, era sobre todo por el tema del gusano de seda, para todo el tema de la seda.

Y en estos siglos fue cuando empezó la agricultura aragonesa a tomar vigor: durante el siglo XVIII hubo nuevas roturaciones, y el regadío empezó a tomar constancia con las acequias; en el XIX, España se convirtió en el primer productor de vino, Aragón se convirtió en el primer productor de vino en España debido a todo el problema que tuvo de la filoxera en Francia, y en el primer tercio del siglo XX se salió de esta crisis que nos trajo lo de la filoxera del vino y vino un mayor proteccionismo, un intenso desarrollo y modernización y una recomposición de la producción.

A lo cual, la segunda mitad del siglo XX es a lo que realmente estamos hoy en día: se produjo una restructuración tremenda de la agricultura aragonesa como la conocemos hoy, debido a nuevas tecnologías agrícolas, nuevos sistemas de regadío, uso de abonos químicos más eficaces, permitiendo que se superaran las limitaciones y los factores ambientales y climatológicos. Por estas razones, la segunda mitad del siglo XX se fueron reduciendo paulatinamente los cultivos, además de que hay que añadir la globalización del mundo en el que vivimos como factor que más favoreció la despoblación.

Sin embargo, esta globalización puede verse también como una oportunidad para los productos aragoneses, que tienen calidad reconocida, ya que tienen la posibilidad de llegar a un mayor número de consumidores, generando mayor valor añadido y ayudando al desarrollo del mundo rural.

Todos sabemos el problema que tenemos aquí, en Aragón, los problemas del mundo rural aragonés.

El primero es la despoblación. No voy a decir, hemos hablando mucho ya de la despoblación, pero todos sabemos el problema que tenemos de la despoblación en Aragón, muy especialmente lo que es en la zona de Teruel, Zaragoza provincia y Huesca.

El fuerte envejecimiento que tienen los pueblos en Aragón, tenemos una de las medias más altas (una media que en Teruel, por ejemplo, es de cuarenta y seis años de edad de media, en Zaragoza es de cuarenta y cuatro años de edad), y eso es un problema tremendo

a la hora de potenciar todo el mundo rural, y mediante estos productos tradicionales podemos llegar a todo esto y evitar todos estos problemas.

El aislamiento viario, todos sabemos los problemas que tenemos. Por ejemplo, hay un informe de la Sociedad Española de Carreteras sobre el estado de la red viaria nacional, en el que el firme en las carreteras de Aragón se encuentra en un estado muy deficiente; el deterioro ambiental, etcétera.

Podemos señalar que las causas que han ido incidiendo en el proceso han sido: en primer lugar, la evolución general de la economía, que marginaba la agricultura como actividad productiva de menor valor añadido, agudizando la crisis de los sistemas agropecuarios tradicionales, provocando un acelerado éxodo rural selectivo que desarticula la estructura social y disociando la agricultura, la sociedad y el uso del espacio; en esto se suman los acuerdos recientes con la Organización Mundial de Comercio en relación con la libre circulación de productos agrarios; paralelamente, el desplazamiento de los centros de poder hacia núcleos urbanos mayores, sedes de los gobiernos en las grandes sociedades, y la industria y el comercio agroalimentario, que suponen una fuerte dependencia del mundo rural y la pérdida del protagonismo e iniciativas de los actores locales.

En estos últimos años, señor consejero, hemos visto cómo han adquirido renombre internacional productos aragoneses como la trufa, el azafrán, el aceite, productos ovolácteos o algunas variedades hortofrutícolas. Sin embargo, estos siguen siendo minoritarios dentro del tejido productivo agrario en nuestra comunidad.

Por ejemplo, quizás el alumno aventajado sea la trufa negra de Sarrión. Hay datos de que la producción aragonesa supone el 80% de la recolección del país, y esta cantidad, en su mayoría, viene de la provincia de Teruel y de la comarca de Gúdar-Javalambre. Este producto se puede vender entre seiscientos y mil euros el kilo, y hay más de seis mil quinientas hectáreas cultivadas este año pasado, sobre todo en la sierra de Javalambre. Un millón de hectáreas que serían susceptibles de poder cultivar trufa negra, o sea, dentro de la comunidad autónoma y de la provincia de Teruel habría un millón de hectáreas más que podrían ser susceptibles de esta tradición agrícola, a lo cual podríamos incidir en esa superficie y generar mucho más valor añadido.

El azafrán del Jiloca. Hablamos del azafrán del Jiloca y, además, hemos tenido hace bien poco una PNL, y, desde luego, es algo que, aparte del Jiloca, donde ha tenido subvenciones por medio del Fite, se ha producido en muchas más zonas de Aragón, y no le estamos dando el impulso que le deberíamos dar, ya lo he comentado antes, toda la zona del Somontano, toda la zona del Bajo Aragón, toda la zona de Los Monegros, y esto sería un valor añadido muy importante para toda la economía agrícola aragonesa, y creo que no estamos dándole toda la fuerza que podríamos dar. Ya no le estoy hablando de fondos económicos con ayudas, simplemente de promoción. Realmente, tenemos un azafrán cuyo valor comercial está en su entereza, longitud, color oscuro opaco y aroma fuerte, pero tenemos un principal problema, que es la competencia desleal que se nos está haciendo de otros modelos de azafranes, como pueda ser el azafrán iraní, a mucho menor precio y, desde luego, con una calidad mucho menor.

La alcaparra de Ballobar. Es un ejemplo lo de las alcaparras, algo muy importante, que se distinguen en Aragón por su calidad. Suelen ser en terrenos arcillosos, yesosos y calcáreos, o sea, mucha zona que tenemos en Aragón, muchas tierras que tenemos en Aragón. El uso de la alcaparra es variado, se remonta a antiguos escritos y su capacidad es medicinal, uso diurético, estimulante estomacal, etcétera. Otra aplicación de este producto se da en la industria conservera, evitando la fermentación pútrida de los alimentos, dado el alto nivel de antioxidantes.

La remolacha azucarera fue un producto que se produjo a gran escala cuando había empresas donde se producía el azúcar, cuando había azucareras, pero todo esto se vino al traste debido a la deslocalización de estas empresas. Lo único que ahora existe es un nuevo mercado, que es en la producción de bioplásticos a partir del azúcar que saca la remolacha; a partir de la fermentación de este azúcar se obtiene un biopolímero de alta prestación; estos poliésteres pueden ser moldeados, fundidos y conformados para plásticos derivados del petróleo.

Recuperaciones de cultivos autóctonos de uva y olivas. Sabe perfectamente que hay uvas como, por ejemplo, en la zona del Somontano, donde antiguas variedades que ya no se producen se han mezclado con los vinos de Somontano y han creado, la verdad, unos caldos de tremenda calidad.

El caso del aceite, las variedades del olivo como la Empeltre o la Royal, que aportan unas características tremendas y que confieren un valor añadido para poder competir con ventaja en mercados nacionales e internacionales.

Las políticas de apoyo a estos cultivos tradicionales son minoritarias, señor Olona, y, la verdad, pueden dar un valor añadido y ayudar a todos los problemas que le he dicho que tenemos en el mundo rural. No le estoy hablando a corto plazo, pero tenemos que hacer un plan a largo plazo para que todos estos productos a lo cual en mi segunda intervención le nombraré muchos más porque hay muchos más, por muy poco y con una poquica ayuda, podríamos conseguir un valor añadido muy importante en el mundo rural y conseguir que la gente, con ese apoyo y con estos cultivos, pudiera quedarse, porque bien tenemos ejemplos que, donde se ha dado valor añadido a productos y donde se han fomentado denominaciones de origen, como usted sabe (tanto melocotón de Calanda como pueda ser la cebolla de Fuentes)... *[corte automático del sonido]* ... denominación de origen, pero son los de mejor calidad que hay en el mundo. Se pelean por nuestra alfalfa de Quinto de Ebro en los Emiratos Árabes o en Arabia Saudita.

En la segunda intervención continuaré.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señoría.

Después de esta instructiva y suculenta intervención, para la respuesta, tiene la palabra el señor consejero.

El señor consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad (OLONA BLASCO): Gracias, señor presidente.

Le confieso, señor Domínguez, que me ha costado trabajo preparar la interpelación, pero, bueno, usted ha planteado, sobre todo en los antecedentes de la interpelación, tres cuestiones que me parecieron relevantes, sin negar la importancia de las cuestiones que ha referido sobre la trufa, el azafrán, etcétera. Pero, como también se me pedía, como se suele hacer, ¿no?, sobre política general, pues cómo relacionamos la política general con la agricultura tradicional y el valor añadido. Pues bueno, no me ha resultado fácil, pero voy a intentar dar respuesta.

Decía que usted hace referencia a dos cuestiones explícitas y una implícita. Las explícitas son el valor añadido, que es muy relevante, efectivamente, es un concepto de gran importancia porque determina la productividad, y la agricultura tradicional. Bueno, para mí, la agricultura tradicional, prácticamente, es todo, toda la agricultura... Como usted no lo había definido y no tenemos una definición, prácticamente, desde mi punto de vista, todo podemos considerar que es agricultura tradicional y, desde luego, objeto y objetivo de modernizar, necesidad de modernizarla, mejorando su grado de integración ambiental y, desde luego, con una orientación comercial dual, que ayer me pareció muy interesante la discusión que hubo en la última PNL, donde creo que se dejó muy clara esta dualidad: ámbito local, mercados de proximidad, y ámbito global, internacionalización. Porque, como también se nos recordaba —creo que fue el señor Escartín—, Aragón produce mucho más de lo que consume, podemos considerar que del orden de unas quince veces.

Bien, y la tercera cuestión a la que usted hace referencia implícita, que ya ha dicho que no era cuestión de ayudas, pero, bueno, yo, en principio, lo había interpretado como ayudas, que son las posibles prioridades sectoriales. Y aquí sí quería mojarme, en el sentido de que yo considero que no procede hacer este tipo de enfoques de carácter sectorial, y luego lo explico.

Bien, es habitual que, cuando se habla de aumentar el valor añadido, y por eso le agradezco que haya introducido este concepto, siempre pensamos en la agroindustria. Por cierto, cuando haya acabado el 2016, habremos dedicado desde el departamento treinta y cuatro millones de euros a subvención a la agroindustria.

Bien, decía que considero que es un error limitar la creación de valor añadido exclusivamente a la industria. La agricultura y la ganadería crean valor añadido. En el trienio 2013-2015, en promedio, el valor añadido bruto imputable a la agricultura y a la ganadería son mil seiscientos millones de euros. Esa es la aportación al PIB (casi el 5%) y a la ocupación (casi el 6%).

Por lo tanto, el objetivo como política general fundamental que quiero resaltar es que es también en las explotaciones agrarias, en las explotaciones agrícolas y ganaderas, donde hay que crear más valor añadido.

Es imprescindible mejorar la productividad del trabajo, no solo de la tierra; en el sector está muy afianzado el concepto de productividad de la tierra, pero no lo está la productividad del trabajo, y esto es fundamental. Tenemos que mejorar la productividad del trabajo porque es la manera de mejorar la renta. Hay una productividad del trabajo muy baja, y sepan ustedes, señorías, que en Aragón la productividad media laboral en el sector agrario es de cincuenta mil euros, frente a la productividad media del resto de la economía, que se acerca a los sesenta y dos mil; incluso la agroindustria tiene una productividad laboral baja, cincuenta y cinco mil euros frente a sesenta y siete mil euros por ocupado que tiene el conjunto de la industria.

En definitiva, este es un problema clave. Para mí, la razón de ser de la política agraria es mejorar la renta de los agricultores, y para mejorar la renta de los agricultores tenemos dos vías: una son las subvenciones del primer pilar, de la PAC, que no voy a incidir porque ya conocen cual es mi posición, y la segunda, fundamental, mejorar la productividad del trabajo agrícola. Insisto, no de la tierra solo, sino del trabajo agrícola, porque la renta, al final, es de las personas, no es de la tierra.

Esta idea de compensar la renta, dada la insuficiencia que tiene —no lo digo yo, lo dice el Tratado de la Unión Europea en su artículo 39 y lo dice la Constitución española en su artículo 130—, esta complementación de la renta la tenemos que considerar en la medida en que no somos capaces de mejorar la productividad del trabajo o de mejorar la renta por la vía del mercado.

En estos momentos, la brecha de renta existente entre la renta agraria y la renta del resto de los ciudadanos es muy considerable. Viendo, simplemente, los datos de productividad, ya nos podemos hacer idea: en Aragón, en España y en el resto de Europa, la renta de los agricultores es del orden de la mitad que la del resto de los ciudadanos.

Después de cincuenta años de política agrícola común, esto es un fracaso, este es un fracaso y es la crónica de la muerte anunciada, porque el propio padre de la PAC (la PAC se creó en 1962), en 1968, el socialdemócrata Mansholt, que había sido ministro de Agricultura de Holanda, presentó un plan, llamado Plan Mansholt, que fue la primera reforma de la PAC, en el año 1968, y este señor, que entonces era el comisario de Agricultura, dijo: «Para compensar las rentas de los agricultores y hacer frente a las diferencias geográficas, hay que reducir el número de agricultores, hay que mejorar la productividad de las explotaciones y hay que mejorar su eficiencia y también la formación de los propios agricultores». Este plan fue tan enérgicamente rechazado por los agricultores que el señor Mansholt no tuvo otra posibilidad que retirarlo. Desde entonces, nadie se ha atrevido a hacer planteamientos de este tipo: en definitiva, poner el énfasis en la mejora de la productividad del trabajo de los agricultores.

El tiempo le ha dado la razón a Mansholt, el número de agricultores se ha reducido drásticamente, pero no como él proponía, de una forma ordenada, organizada, sino de manera absolutamente caótica, incluso descontrolada, generando, en definitiva, uno de los problemas que tenemos Aragón: despoblación, desequilibrio territorial, envejecimiento y comprometiendo en estos momentos el relevo generacional.

Las sucesivas reformas de la PAC no han resuelto este problema, y no lo han resuelto porque hasta hace poco, precisamente, tenían un enfoque sectorial. El enfoque sectorial de ayudar a tal o cual cultivo, a tal o cual producción, se ha demostrado erróneo, se ha demostrado fracasado. Por lo tanto, yo no cuestiono ni pongo en duda, en absoluto, el interés de cultivos y

producciones como las que usted, señor Domínguez, ha citado, en absoluto; lo que sí cuestiono es que la política agraria tenga que tener enfoque sectorial. De hecho, no lo tiene en estos momentos, y las ayudas están desacopladas. ¿Qué quiere decir desacopladas? Que no dependen de lo que se produzca. El problema es que también se aplican cuando no se produce nada. Por lo tanto, esta idea del desacoplamiento, esta idea de que las ayudas sean independientes de las producciones, es una idea que ya está implantada y con la cual yo estoy totalmente de acuerdo.

Por lo tanto, no tenemos que pensar en ayudas específicas a tal o cual producción, a tal o cual cultivo, sino que tenemos que pensar en una política basada en criterios de carácter horizontal, porque no son los sectores, ni el del azafrán ni el de la fruta..., no son los sectores los que generan productividad, los que generan empleo, los que generan innovación, los que generan contribución a la economía, los que contribuyen a que no se despueble el territorio, sino que son las explotaciones, son las empresas. Por lo tanto, lo que tenemos que hacer es favorecer, mediante enfoques de carácter horizontal, que las empresas, que las explotaciones, que los agricultores tengan las mejores condiciones, con independencia de lo que produzcan. Eso sí, que produzcan algo, que produzcan bien.

Esto, de hecho, es lo que estamos haciendo, lo estamos haciendo ya. ¿Cómo lo estamos haciendo? Pues en las convocatorias de ayudas, y ustedes lo pueden comprobar, dado que son en concurrencia competitiva, los baremos, y es la clave, y esto tiene una trascendencia absolutamente de carácter político y un ámbito de carácter absolutamente político, estos baremos es lo que nos permite introducir criterios. ¿Qué criterios? Pues no es si ayudamos al azafrán o ayudamos a la trufa o ayudamos al maíz o ayudamos a la alfalfa, no: los criterios son de viabilidad de los proyectos, de capacidad de los agricultores, de formación, de viabilidad de los propios proyectos que presentan, de las condiciones donde se ubican, de las condiciones tanto en términos favorables como desfavorables...

En definitiva, este es... *[corte automático del sonido]* ...—termino, señora presidenta—, este es el enfoque que pretendemos, y no solo que pretendemos, sino que ya le estamos dando desde el departamento.

Y les invito a que comprueben, que valoren y que, incluso, cuestionen estos criterios, esta baremación que hacemos en las convocatorias de ayuda, porque ahí es donde está la concreción política que yo mismo pretendo impulsar desde el departamento.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor Domínguez, tiene la palabra.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Gracias, señor presidente,

¡Que arte tiene, señor Olona, para dejarnos siempre contentos! De verdad, ¡tiene un arte...!

Porque, claro, usted nos vende su PAC aquí... Se lo repito otra vez más: ¿le doy al «me gusta», o qué tengo que hacer? Venga, me gusta. ¡Es que es verdad! Nos ha vendido su PAC y estoy de acuerdo, ¡si estoy de acuerdo!, ¡si lo hemos hablado muchísimas veces! Pero hoy, de momento, su PAC no me sirve, no me sirve porque no hemos podido hacer todavía nada.

Me ha insistido muchísimas veces: «mejorar la productividad del trabajo agrícola». De acuerdo, claro, es que es eso, es que es eso. Y mejoraremos la renta. Desde luego, básico y vital.

Viabilidad de los proyectos. ¡Claro! Aquí te puede llegar una persona y podemos hacer: «oye, vamos a hacer una plantación de azafrán», y presenta la viabilidad del proyecto. Pero no es solamente la viabilidad del proyecto, desde luego: él compra la cebolla, el ponerlo, el mantenerlo, el si lo riego, no lo riego, si me entra el ratón, no me entra el ratón o lo que sea... No, es que luego eso sí que es cuestión del Gobierno de Aragón, que es promocionarlo. La calidad, usted sabe que la tenemos.

Usted me ha hablado de la agricultura en general: sí, la verdad es que la interpelación va sobre agricultura en general, pero sabe perfectamente que yo me he retraído a la agricultura tradicional.

Aquí tenemos un problema en los municipios, en muchos municipios, porque, sí, tienes una concentración parcelaria, dos, tres, pero hay veinte pueblos alrededor que no tienen esa concentración parcelaria, y tenemos determinado terreno y determinados productos a los que se les puede sacar, como usted bien dice, ese valor añadido.

Con todo lo que usted me ha dicho estamos de acuerdo, estamos de acuerdo. Pero creo que el Gobierno de Aragón... Y ya no estoy hablando de subvenciones, estoy hablando de que, por ejemplo, tenemos un producto que viene en el propio terreno, como es la gayuba, que habrá muchos de aquí que no saben lo que es (es una planta rastrera con unas bolitas rojas que se cría fundamentalmente en el rodeno), que han venido empresas de Murcia para luego exportar a Infusiones Sabater toda esa hoja. Han venido, se han quedado un terreno en un ayuntamiento; por ejemplo, en mi pueblo pagaban seis mil euros, se quedaban toda la gayuba durante un determinado tiempo, iba todo el mundo a coger a treinta pesetas el kilo, cogían, secaban la hoja, la llevaban a Infusiones Sabater, Sabater lo vendía a Estados Unidos y compramos el medicamento nosotros para el riñón a precio de oro cuando lo estamos produciendo nosotros, cuando sale de nosotros. A eso voy, señor Olona, no estoy hablando de subvenciones, no estoy hablando de dar dinero: de promocionar lo que tenemos.

La camelina, tres cuartos de lo mismo: no estamos promocionando nada. Aceite para combustibles, una harina excepcional.

La gente que haya estado, por ejemplo, en la provincia de Teruel —está aquí Miguel Ángel—, mucha gente no sabe lo que es el pipirigallo. Pues el pipirigallo es algo que se está fomentando, y el propio CITA lo está haciendo... *[Rumores.]* Bueno, es lo mismo, es lo mismo, se llama lo mismo, pipirigallo que esparceta. Pero es así, es así, tenemos que promocionar todo eso.

Si realmente no se hubiera promocionado la alfalfa y se hubiera llevado a los Emiratos Árabes y hubieran visto la calidad que tenía, nunca hubiéramos conseguido vender lo que estamos vendiendo, porque nos piden más que producimos. Eso es a lo que voy.

Tenemos la mongeta del Ganxet, la famosa judía suave, consistente, buenísima, pegando a Cataluña,

en la zona de Fraga; el ajo de montaña, derivados del ajenjo y la artemisa, la patata de alta montaña, con una calidad extrema y una resistencia muchísimo mejor... ¡Es la realidad! Tenemos que fomentar estos productos, que es a lo que yo voy, para que la gente que está en el campo, con un campo de patatas, sus veinte hectáreas de cereal o su pequeña granja de pollos, pueda quedarse.

Tenemos un problema tremendo, tenemos setecientos treinta y un municipios en Aragón de los cuales más de la mitad tienen menos de quinientos habitantes. En la provincia de Teruel tenemos el 40% de los municipios de menos de ciento cincuenta habitantes. Es que tenemos campos de pádel, campos de futbol y naves municipales y no tenemos gente, ¡y no tenemos gente! Es que eso es lo que le quiero decir yo.

Tenemos que fomentar, desde su consejería, estos productos para que la gente..., no le hablo de que les den un dinero para plantarlos, desde luego, desde los PDR o lo que usted decía, favorecer a las empresas que tengan mejores condiciones. Desde luego, ellos lo tienen que presentar, pero si el Gobierno de Aragón vende eso, la gente lo podrá producir. No sé si me está entendiendo, señor Olona, lo que le digo: es una manera de evitar la despoblación, de evitar todo el problema que tenemos en Aragón, y una de las maneras es con productos tradicionales.

El señor Escartín, que se ríe a medio gas, lo sabe perfectamente. Él es uno de los primeros, él es uno de los primeros que lo ha dicho y es una manera de quedarse en el municipio. En el municipio no te va a llegar, en un pueblo pequeño, te van a llegar las trescientas mil pesetas, porque eso es lo que tenemos ahora, simplemente por tenerlo. Llega un ganadero, tiene quinientos derechos, no tiene ovejas y cobra igual. Eso es lo que va a desaparecer, es que eso desaparecerá... *[Corte automático del sonido.]*

Si no hacemos algo, al mundo rural aragonés le queda un telediario, y a ninguno nos gustaría, porque aquí todos venimos a la capital, pero a todo el mundo nos gusta los quince días del veranico a pasarlos en el pueblo. Pero ¿quién lo mantiene los once meses y medio después?

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Domínguez.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad (OLONA BLASCO): Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Señor Domínguez, a ver, que yo creo que le entiendo, pero es que no estoy de acuerdo con usted.

Bueno, a ver, yo entendía que teníamos que hablar de política de agricultura. La promoción de los productos agroalimentarios es otro tema, también de mi incumbencia, pero que es otra cuestión.

Entonces, yo, como decía antes, erre que erre. Yo, siempre que vengo aquí, hablaré de la PAC. Este que la PAC es política agraria, y mi cometido es la política agraria, sea común o de Aragón. Por lo tanto, ya prometí que sería pesado.

A ver, ¿qué es en lo que no estoy de acuerdo con su enfoque? Yo no discuto la importancia del pipirigallo y de la esparceta, que, efectivamente, es lo mismo, ni de la trufa, que, por cierto, el regadío de la trufa en Sarrión, si todo va bien, nuestra intención es comprometer en el próximo presupuesto vía subvención nominal después de haberle dado muchas vueltas. Y, de hecho, se ha visto este año el problema de la sequía, pues la trufa sin regadío tiene muchos problemas, ¿de acuerdo? Digo por decir alguna cuestión concreta.

Pero, a ver, en el fondo hay una cuestión que yo tengo mucho interés en aclarar y, además, exponer cuál es mi posición política al respecto.

Lo he dicho antes, y perdonen que lo repita: lo esencial desde la política agraria, desde mi punto de vista, no es promocionar ningún cultivo en particular, porque, cuando las administraciones lo han hecho, se han equivocado siempre; cuando la Administración ha apostado (la Administración, la política) por un sector concreto, siempre se equivoca. Esto es una cuestión de los empresarios, de los agricultores, y, además, es una cuestión de riesgo empresarial.

Desde la política agraria, mi enfoque —y, en fin, no es que sea una cosa que me he inventado yo— es mejorar la productividad del trabajo. Eso es en lo que nos tenemos que centrar, y favorecer las condiciones para que los agricultores, a través de la formación... El conocimiento es clave, la agricultura es muy antigua, más de diez mil años, ha evolucionado por el conocimiento, no por la política agraria, ha evolucionado por el conocimiento, la formación de los agricultores es clave. Lo que tenemos que hacer es formar a los agricultores, lo que tenemos que hacer es facilitarles, que, además, es una obligación que tiene el reino de España no muy cumplida hasta ahora. O sea, no se obliga, en la política agrícola común, a que se asesore a los agricultores; a lo que obliga es a que el Estado miembro, y en nuestro caso Aragón, ponga a disposición de los agricultores un servicio de asesoramiento. Luego tenemos que facilitarles el asesoramiento, tenemos que facilitarles la transferencia del conocimiento. Esas son las cosas que tenemos que hacer.

¿Cuál es la manera, en Aragón, más rápida y más eficaz? Ya sé que en esto no todos estamos de acuerdo, pero es mi posición: la manera más inmediata, más eficaz, de aumentar la productividad del trabajo es el regadío, tanto la transformación del secano en regadío como la modernización.

Bien, pues estas son las cosas que tenemos que hacer desde la Administración.

Y, desde luego, en lo que no estoy de acuerdo es que yo tenga que estar promocionando..., perdón, yo, el departamento que yo lidere, la promoción de tal o cual cultivo.

Yo no discuto, que quede claro, yo no discuto la importancia y la oportunidad de la trufa. Efectivamente, tenemos una oportunidad de oro, en el mercado global además. Bien, eso yo no lo discuto, pero los que tienen que decidir si cultivan trufa o cultivan azafrán son los agricultores, no soy yo.

Lo que tenemos que facilitar es la información, la tecnología, el conocimiento, las condiciones estructurales, en definitiva, porque lo que tenemos que hacer es una política estructural. Porque la otra, la coyuntural, la basada en precios, mercados, la de venir a resolver problemas puntuales y coyunturales, se ha demostrado fracasada. Tanto es así que en el año 1992, que es cuando se produjo la principal reforma de la PAC, se

produjo porque estuvo a punto de colapsar el presupuesto comunitario.

Porque, ¿qué es lo que se hacía entonces? Se apoyaba los cereales, la leche. ¿Y por qué no se apoyaba el azafrán? ¿Por qué se apoyaban determinados cultivos y otros no? Eso es lo que tenemos que abandonar definitivamente.

Permítame solo treinta segundos. Por decir una cuestión concreta, porque parece que estoy hablando en términos demasiado abstractos: este año, por primera vez, hemos permitido que los agricultores jóvenes se pudieran incorporar con una granja de porcino o con una granja de pollos. Hasta hoy no se podía hacer. ¿Por qué? Pues porque había un enfoque sectorial, porque alguien escribió, no sé cuándo, que solo se podían apoyar determinadas actividades. Y este año hemos introducido este enfoque, y creo que ha sido muy bien recibido. Porque, ¿por qué no se va a poder incorporar un joven con una granja de cerdos?

Pues en esto es en lo que no estoy de acuerdo.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Antes de pasar al siguiente punto del orden del día, les recuerdo a sus señorías que se elimina el punto número 25.

Siguiente punto del orden del día: pregunta relativa al abandono de la Federación Aragonesa de Municipios y Provincias de la comarca del Matarraña, formulada al consejero de Presidencia por la diputada del Grupo Parlamentario Popular señora Vaquero, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 1998/16, relativa al abandono de la FAMCP de la comarca del Matarraña.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿qué valoración el merece al Gobierno de Aragón la decisión de la comarca de Matarraña de abandonar la FAMCP por su disconformidad con los trabajos encomendados por el Ejecutivo a este órgano de representación para actualizar nuestro modelo territorial, y qué consecuencias considera que puede tener este acuerdo?

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Vaquero.

Señor consejero.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO) [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señora presidenta.

Señora diputada, el artículo 6 de los estatutos de la Federación Aragonesa de Municipios, Comarcas y Provincias afirma textualmente, en su letra a), que «constituyen los fines y actividades de esta Federación, en el ámbito de la comunidad autónoma, el fomento y la defensa de las autonomías locales».

Por lo tanto, no seré yo quien vulnere este articulado y sus principios, y, por lo tanto, la decisión adoptada por la mayoría de los consejeros de la comarca del Matarraña de abandonar la Federación Aragonesa de Municipios me merece el más absoluto de los respetos, al ser una decisión apoyada mayoritariamente.

Ahora bien, de la misma manera que los representantes del Partido Popular en esa comarca votaron a favor de la permanencia, lo único que puedo añadir es que el documento en el que parecía basarse esta decisión no constituye en ningún caso un documento definitivo ni cerrado; es solo y sencillamente un borrador. Y, por lo tanto, a mí me parece que es un exceso tomar una decisión tan drástica por un documento de debate que, reitero, es sencillamente un borrador.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señora Vaquero, tiene la palabra.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: Gracias, señor consejero.

En resumen, usted respeta esta decisión, como no podía ser menos, pero le parece un exceso esa decisión que se ha tomado.

Yo, simplemente, le llamo a la reflexión, señor consejero. Ustedes han provocado que se haya producido este efecto rebelión en la comarca de Matarraña, que no quiere decir que no pueda pasar en otras comarcas, precisamente porque dieron un paso que ya desde aquí, desde las Cortes, nuestro grupo parlamentario les avisó de que podía no ser el adecuado, y fue encomendar, externalizar unos trabajos a la Federación Aragonesa de Municipios, Comarcas y Provincias. Y lo que ha resultado es que ustedes, de alguna forma, han instrumentalizado a la Federación encomendándoles un trabajo que correspondía a estas Cortes y que, de cualquier forma, podían ustedes haber impulsado, y además han contribuido a desprestigiarla.

Porque, mire, ese borrador que usted dice que solamente es un borrador, a mí me gustaría que me dijera si usted conocía el contenido de ese borrador. Usted sabe que en estas Cortes, en una comisión, este grupo denunció que ese documento no era sino un corta y pega, no elaborado por los técnicos, como había dicho la señora presidenta de la Federación Aragonesa de Municipios, Comarcas y Provincias, no era un documento elaborado tras un proceso participativo, era un documento que se había rescatado, que se había tratado de colar, y era una transcripción literal de un documento que aquí se rechazó por todos los grupos presentes en la anterior legislatura. Me gustaría saber si ustedes, que encomendaron esa labor a la Federación Aragonesa de Municipios, conocían cuál era su contenido.

En cualquier caso, no cumplía la labor, y me gustaría saber si en estos momentos ustedes van a cerrar este capítulo, si van a proceder a la rescisión de ese convenio o de ese acuerdo al que habían llegado con la FAMCP por incumplimiento, si va a producirse una revocación de ese encargo.

Porque, mire, le voy a decir solamente algunas de las calificaciones, que ya más bien entiendo que son descalificaciones, de esos trabajos que se han hecho, y son precisamente del presidente de la comarca de Matarraña, presidente perteneciente al Partido Socialista: «atentado contra la integridad intelectual de cualquier persona», «insulto», «atentado contra la autonomía en materia de cumplimiento de sus fines de las comarcas»...

Creo que ustedes han enfrentado a las comarcas, están tratando de hacerlas desaparecer por inanición, y esto es un problema. Han desvalorizado la FAMCP, la han desprestigiado, han enfrentado a las comarcas y están creando un claro problema.

Espero que en la ponencia que se ha acordado crear aquí, en las Cortes, tengan un mejor talante, porque nosotros, desde luego, ya le decimos ahora que le tendemos la mano, pero, antes de destruir un edificio, vamos a empezar a crear el otro.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Vaquero.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señoría, mire, el mismo exceso verbal que ha cometido el presidente de la comarca creo que lo comete usted diciendo las palabra que me acaba de decir, porque no hemos instrumentalizado nada. Su señoría conoce perfectamente, igual que conozco yo, que nosotros teníamos una metodología de trabajo que era muy fácil: todo lo que supusiese una reorganización de las competencias en las administraciones locales tenía que partir de un debate producido desde abajo, y se decidió que fuese desde abajo, desde los municipios representados en la Federación Aragonesa de Municipios, Comarcas y Provincias para luego, evidentemente, después de ese trabajo, venir a las Cortes, que es, evidentemente, en este sitio donde se tienen que aprobar las leyes.

Por lo tanto, ni hemos instrumentalizado ni ha pasado absolutamente nada. Es más, yo creo que ese es el proceso lógico que deberían haber seguido ustedes durante cuatro años en que fueron incapaces de sacar, precisamente, esa ley de delimitación competencial. Esperemos que tengamos más éxito en estos momentos.

En cualquier caso, no me parece que sea de gran trascendencia lo que ha hecho la comarca, me preocuparía mucho más que fueran los municipios los que se hubieran salido de la Federación Aragonesa de Municipios y Provincias, me parecería bastante más grave.

Pero, en todo caso, me parece mucho más grave algo a lo que usted no alude: los problemas de los ciudadanos. Le voy a decir que me hubiera gustado más que me hubiera preguntado qué hemos hecho por resolver los problemas de cortes de luz que ha habido en el Matarraña y que, gracias a la colaboración del Gobierno de Aragón y de Endesa, con unas inversiones de más de un millón de euros, se han podido solucionar. Eso es mucho más importante para los habitantes del Matarraña que lo que usted me acaba de preguntar.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: pregunta relativa al decreto aragonés de asistencia jurídica gratuita, formulada al consejero de Presidencia por el diputado del Grupo Parlamentario Popular señor Ledesma, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 2025/16, relativa al decreto aragonés de asistencia jurídica gratuita.

El señor diputado LEDESMA GELAS [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

¿Qué previsión tiene el consejero de Presidencia respecto del momento en que se publicará el decreto aragonés de asistencia jurídica gratuita, y si cree que estará en vigor para el próximo 1 de enero de 2017?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Señor consejero.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO) [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señora presidenta.

Señor diputado, el decreto por el que se modifica parcialmente el Decreto 11/2014, de 8 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de asistencia jurídica gratuita en el ámbito de la Comunidad Autónoma de Aragón, está incluido en el orden del día del Consejo de Gobierno que se celebrará el próximo día 8.

El texto de este decreto, tras su exposición pública, ha superado todos los trámites previos a su aprobación en Consejo de Gobierno, entre otros tanto el informe del Consejo Consultivo como el informe del Consejo General del Poder Judicial y el informe preceptivo también de la Secretaría General Técnica del Departamento de Presidencia.

Por lo tanto, puedo informarle de que, con absoluta seguridad, el decreto que regulará la justicia gratuita en la comunidad autónoma estará vigente el día 1 de enero, y ese derecho se regirá por esta norma nueva.

Sí que me gustaría destacar que ese es un texto acordado previamente con los representantes de los colegios de abogados de las tres provincias de la comunidad autónoma.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor Ledesma.

El señor diputado LEDESMA GELAS [desde el escaño]: Muchas gracias, señor consejero.

La pregunta es fruto de distintas reuniones con los colectivos de abogados de la comunidad autónoma, que, a raíz de la proposición de ley que espero poder presentar el próximo pleno, me venían preguntando si teníamos noticias de cuándo se iba a publicar, porque hacía ya algún tiempo que se habían terminado las negociaciones con los colegios de abogados y estaban pendientes de saber cuándo se iba a aprobar, y, sobre todo, la preocupación que tenían era, que ya la ha contestado, que si iba a entrar en vigor para el 1 de enero de 2017.

La necesidad de reformar parcialmente, como ha dicho usted, el decreto no es, como en alguna ocasión ha podido decir, porque era un mal decreto, porque el anterior del 2014 fuera un mal decreto. A veces, igual confunde el hecho de que fuera un decreto de un gobierno del PP con que fuera un mal decreto; quizás esa confusión es el origen de algunos otros males.

Pero no, es un decreto que tiene que ser necesariamente reformado ahora porque, con posterioridad

al decreto del 2014, la ley nacional incluyó varios temas más, varios asuntos más, varios objetos más para la justicia gratuita (se incluía para las víctimas de la violencia de género, las víctimas del terrorismo, trata de seres humanos, menores de edad y personas con discapacidad intelectual), que se recogió en la reforma del 2015 y que había que adaptar el decreto aragonés a esos casos, entre otros.

Por cierto, que a fecha de hoy se sigue denegando, a pesar de que la ley nacional en el 2015 lo corrigió y lo incluyó, en Aragón se sigue denegando justicia gratuita para personas con discapacidad intelectual o enfermedad mental o algunos menores, hechos ciertos, que están teniendo que recurrir a abogados porque no se recogen o no se aceptan por la Comunidad Autónoma de Aragón cuando la ley nacional sí los obliga. Es un ejemplo de la necesidad de que se apruebe este nuevo decreto, no porque fuera malo el anterior, sino porque hay una legislación nueva que obliga a modificar.

Y también el señor consejero venía a decir en otras ocasiones, cuando se hablaba del decreto, que era un decreto este que lo había negociado y que lleva negociándolo un año, y que el anterior no se había negociado con los colegios de abogados. Ya le digo que eso no es cierto: se negoció desde la primera línea del primer borrador del decreto de 2014. Lo que pasa es que igual el jefe de servicio que estaba negociando se ha jubilado y no le ha podido transmitir esa información.

De todas maneras, gracias por la respuesta, y así se lo haremos llegar, usted y ya también yo, a los colectivos que me han preguntado por ello, si entraba en vigor el 1 de enero o no el nuevo decreto.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Señor consejero.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO) [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señora presidenta.

Señor diputado, no, efectivamente, no era un mal decreto porque lo hiciera el Partido Popular, era un mal decreto o manifiestamente mejorable, sencillamente, porque, después de dos años de vigencia, ha causado los problemas que ha causado y sobre los que usted me ha interpelado aquí varias veces.

Pero, en todo caso, lo que quiero decir, que creo que es lo importante, es que, después de dos años de vigencia de este decreto, por el que se aprueba el Reglamento de asistencia jurídica gratuita, se vio la conveniencia de modificar el contenido para agilizar el procedimiento de terminación de indemnización de los letrados de turno de guardia y las justificaciones y el pago de las subvenciones a los colegios.

¿Y cuáles son las principales modificaciones? Creo que es pertinente que las diga: en primer lugar, la incorporación al decreto de las modificaciones de la reforma aprobada por la Ley estatal 1/1996, por la Ley 42/2015, de 5 de octubre, a la que usted se ha referido; en segundo lugar, el cumplimiento de la proposición no de ley 149/16, sobre participación de los servicios sociales de las comunidades autónomas a los expedientes de solicitud de justicia gratuita, que obliga a la modificación del artículo 6 del Reglamento, y, finalmente, una modificación de los artículos relativos a las actuaciones profesionales de defensa y representación de los beneficiarios de asistencia jurídica gratuita a los procedimientos judiciales y gastos de funcionamiento de los colegios, para mejorar la eficacia de la prestación y de la gestión de las comprobaciones y de las compensaciones económicas correspondientes.

En todo caso, como me queda muy poco tiempo, quiero decirle que les agradezco a los tres colegios profesionales la labor que han hecho, y es verdad que me gustaría agradecerle a usted también su colaboración. Pero, en realidad, quiero decirle que, en este proceso, usted, si ha hecho algo, ha sido poner alguna zancadilla, y, desde luego, por eso le recordaré yo en la tramitación de esto.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Guillén.

Siguiente punto del orden del día: pregunta relativa al centro de salud de Barbastro, formulada al consejero de Sanidad por la diputada del Grupo Parlamentario Podemos Aragón señora Cabrera, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 2016/16, relativa al centro de salud de Barbastro.

La señora diputada CABRERA GIL [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Celaya, ¿se ha elaborado ya un plan concreto para la ampliación del centro de salud de Barbastro y se han concretado en este plan las partidas presupuestarias necesarias y las fechas para desarrollarlo?

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Cabrera.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Cabrera, en estos momentos existe ya un plan funcional para la ampliación y reforma del centro de salud de Barbastro, en el que se define el contenido asistencial según las necesidades actuales de la población atendida.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señora Cabrera.

La señora diputada CABRERA GIL [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Quizá no me he explicado bien o mi pregunta no era demasiado concreta, señor Celaya, pero me refiero a la ampliación, a ese terreno que tiene la consejería cedido por el Ayuntamiento de Barbastro y al que ustedes no dan uso o, al menos, no amplían. Y ya es un parche que pusieron hace diez años y que no están dando soluciones.

Y usted manifestó la intencionalidad de ponerlo en marcha, pero le pido que ponga cifras a este compromiso. Porque, mire, señor Celaya, en caso de que sus intenciones se fueran a llevar a cabo en esta comunidad autónoma, ya tendríamos un plan de recursos

humanos, un plan de salud mental, un plan estratégico del hospital de Jaca, un plan de salud o, incluso, tendríamos las infraestructuras del hospital de Alcañiz y el hospital de Teruel.

Pero, dado lo que le digo, y a usted me dirijo, en cuanto a sus intencionalidades, no existe ningún avance ni ninguna presupuestación, ni siquiera un plan relativo y un plan real a cuáles son las fechas que tienen previstas para esa creación de una nueva infraestructura en referencia a Barbastro.

Entendemos los apuros económicos en los que le pone su colega Gimeno y entendemos los apuros económicos que el colega del colega Gimeno, el señor Montoro, le pondrá en un posible futuro. Incluso, puedo entender que algunas veces se ha visto en el apuro de hablar del programa electoral y ha tenido que prometer y promete en lo referente al centro de salud de Barbastro.

Pero vemos que el propio ayuntamiento, como ya decía, puso y ha puesto a disposición el terreno contiguo, de ciento treinta mil metros cuadrados a trescientos veinte, y después de rehabilitar el edificio actual.

Por lo tanto, le pregunto, señor Celaya, para que me pueda responder con mayor claridad qué ha hecho en esta brevedad de intervención: ¿considera que los profesionales están en condiciones para poder ejercer la atención sanitaria que la población de Barbastro precisa?

¿Considera, por tanto, que la atención prestada es la adecuada?

Y le pregunto más: ¿en qué estado se encuentra el plan de ampliación del centro de Barbastro? Si ya lo tiene, háganoslo llegar cuanto antes.

¿Contará con una partida económica necesaria para llevar a cabo esta obra?

Y más: ¿cuáles son los plazos en los que se desarrollará dicha obra?

Muchísimas gracias, señor Celaya.

Gracias, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Como ya dije en la pregunta oral del 22 de abril de este año, la situación del centro de salud de Barbastro, al igual que otros muchos de la comunidad, es francamente mejorable. En este caso en particular, al margen de reparaciones en su pintura, estructura y el cambio del ascensor que se requiere, es un centro que es insuficiente para acoger a todas las instalaciones de la población a la que atienden. De hecho, hay alquilado un par de calles más allá del centro un local que pasa consulta de Pediatría, que pasa también Salud Mental y en donde también trabaja la matrona. Tampoco este centro puede ofrecer Fisioterapia, que se hace toda en el hospital, porque carece del espacio necesario. Por lo tanto, es evidente la necesidad de ampliación de este centro, que pasaría de unos mil trescientos metros a tres mil doscientos. ¡Dios nos libre de los ciento treinta mil que ha dicho usted!, porque eso sí que no lo podríamos pagar en la vida.

Como he dicho al principio, se ha redactado un plan funcional, que es el primer paso antes de acometer cualquier inversión.

Recientemente, el departamento ha solicitado al ayuntamiento la cesión de las parcelas anexas al actual centro para poder realizar esta ampliación, porque en este centro se barajaban, como ya dije, varias posibilidades, entre ellas utilizar un colegio anexo, pero al final se ha decido que lo mejor es hacer un edificio nuevo pegado al centro actual, que así permite mientras tanto que se esté trabajando en el que existe y, posteriormente, trasladar y reformar el centro actual. De esta forma, conseguiríamos estos tres mil doscientos metros cuadrados.

Como dije en su momento, esta ampliación se encuentra prevista en el plan de infraestructuras y está valorado en alrededor de tres millones de euros.

Lo que no existe, y ya lo siento, es una temporalidad en los gastos y una fecha para presentar las obras o iniciar las obras, porque, hasta que no tengamos los presupuestos, este consejero no puede comprometerse a algo que no va a necesitar.

Y esta mañana ya hemos visto cuál es la situación: vamos a tener este año menos dinero, vamos a tener que tener menos déficit. Por lo tanto, si no vamos a poder echar personal, que es capítulo I, si no vamos a poder disminuir gastos en farmacia, las inversiones me temo que se va a resentir.

Esto lo podemos solucionar, a lo mejor, yendo a Madrid todos y pidiendo al ministro de Hacienda que nos dé más dinero o, si no, pues cuando haya que negociar los presupuestos en esta Cámara, poniendo los fondos necesarios para que estas cosas se puedan realizar.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: pregunta relativa a asesores de transparencia, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del Grupo Parlamentario Popular señora Vaquero, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 1923/16, relativa a asesores de transparencia.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, ¿cuáles van a ser las atribuciones del perfil de asesor en transparencia y en qué lugar quedan las unidades de transparencia y cómo se van a coordinar?

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora Vaquero, las atribuciones del asesor en transparencia y de las unidades de transparencia son las que marca el artículo 40 de la Ley 8/2015.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Señora diputada.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: Gracias, señora consejera.

La verdad es que espero que me conteste usted a algo distinto a lo que ya hizo el señor Gimeno cuando la señora Vallés le preguntó, precisamente, por esta figura.

Usted, según el decreto de estructura orgánica de su departamento, es la máxima responsable en materia de planificación, de coordinación, de seguimiento también de todas aquellas actividades públicas que vayan encaminadas a controlar la aplicación de la Ley de transparencia. Usted es la máxima responsable, pero, sin embargo, más allá del tiempo que les costó poner en marcha esas unidades de transparencia —usted ha hecho referencia al artículo de la ley que, precisamente, hace referencia a la necesidad de crearlas para implementar esta ley—, pues bueno, nos sorprendió en el mes de septiembre, en el *Boletín Oficial de la Provincia*, que solamente en un departamento, después de crear esas unidades de transparencia y que fueron vinculadas a la Secretaría General Técnica en la mayoría de los departamentos, se creara esta figura de asesor técnico. Y lo que nos gustaría saber es si usted ha participado en la elaboración del perfil de asesor técnico.

Ya sabemos, lo dijo el señor Gimeno —¡faltaría más!, ¡faltaría más!—, que se había hecho la provisión cumpliendo la legalidad. Lo que no sabemos ya es si se hizo atendiendo a ese principio de adecuación en la provisión de los puestos de trabajo. Pero que sí que usted, como máxima responsable, me dijera si va a coordinar las diferentes figuras que se van a crear, si esto es un precedente o, en su caso, por qué el Departamento de Vertebración lo necesita y no otros departamentos hayan optado por esta figura, que no deja de ser un cargo de confianza que este Gobierno se comprometió a ir disminuyendo.

En cualquier caso, nos gustaría saber qué es lo que piensa usted, si realmente las unidades de transparencia van a quedar en manos de estos asesores, cómo va a coordinar entre los diferentes departamentos el trabajo que se vaya realizando y si va a ser fiel a las funciones que les tienen atribuidas, precisamente, en ese artículo 40, qué es lo que piensa usted del perfil por el que se ha optado.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Vaquero.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Gracias, señora Vaquero.

Que tenga la máxima responsabilidad en cuanto a la Ley de transparencia no quiere decir que me corresponda la invasión de competencias de otros departamentos, y, por lo tanto, yo no puedo valorar la conveniencia de la creación de puestos de trabajo en otros departamentos.

Usted conoce bien las leyes. Sabemos que tenemos una Ley del presidente, una Ley de la Administración de las comunidades autónomas y que, en virtud de esas leyes, los consejeros pueden proponer al Gobierno la estructura orgánica de su departamento. Al igual que, lógicamente, esta consejera propuso la estructura del suyo, otros consejeros, en este caso el de Vertebración del Territorio, proponen la estructura de sus departamentos.

El artículo 40 plantea claramente cuáles son las competencias de esas unidades de transparencia, y es la que todos tenemos que cumplir: obtener la elaboración y la información, tramitar las solicitudes, efectuar el seguimiento y control de las tramitaciones, comunicar al departamento competente en la materia de transparencia los datos correspondientes a su solicitud de acceso a la información y proponer y, en su caso, poner en marcha las medidas que se consideren necesarias para desarrollar en el departamento las previsiones contenidas en esta ley. Eso es lo que yo tengo que pedir a las unidades de transparencia: el cumplimiento de la ley.

¿Cómo se ha llevado a cabo la organización de esas unidades de transparencia en cada uno de los departamentos? Las unidades de transparencia —además, así lo plantea la ley— están bajo la dependencia orgánica del secretario general técnico, que es quien debe coordinarlas. En cada uno de los departamentos se ha planteado esta organización como ha parecido oportuna: en unos departamentos son los jurídicos los que llevan a cabo las competencias de esta ley; en otros, el servicio de información. En el de Vertebración del Territorio han considerado oportuno, en el Servicio de Planificación y Gestión Económica, crear este puesto de técnico de transparencia.

Estoy segura de que, desde este técnico de transparencia y desde la estructura que han planteado, desarrollará su trabajo igual que las unidades de transparencia del resto de los departamentos. Y, lógicamente, no voy a valorar algo que creo que no debo valorar, porque no es mi competencia.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Pregunta relativa a las medidas implementadas por el Departamento de Economía, Industria y Empleo para favorecer el desarrollo económico, formulada a la consejera de Economía, Industria y Empleo por el diputado del Grupo Parlamentario Popular señor Oliván, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 1988/16, relativa a las medidas implementadas por el Departamento de Economía, Industria y Empleo para favorecer el desarrollo económico.

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

¿Cree la señora consejera que las medidas implementadas por el Gobierno de Aragón están permitiendo alcanzar los objetivos en materia económica expuestos por el presidente del Gobierno y usted misma al comienzo de legislatura?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor diputado.

Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: [Por razones técnicas, la intervención de la consejera de Economía, Industria y Empleo, señora Gastón Menal, no ha sido grabada.]

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.
Señor diputado.

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Pues, señora consejera, los datos le desmienten.

Usted y el presidente, a comienzo de legislatura, expusieron una serie de objetivos, entre los cuales creo que los más importantes eran la creación de empleo de calidad, afianzar el crecimiento y sentar las bases para un Aragón, en materia económica, de futuro, objetivos que compartimos.

Han pasado quince meses durante los cuales han implementado sus políticas, y vamos a hablar, en consecuencia, de cuál es el resultado de estas políticas en materia de empleo, de creación de empleo y en materia de crecimiento. Ayer ya le avancé alguna cuestión y usted lo negó. Lo vamos a hacer con datos reales, no con previsiones.

EPA, tercer trimestre del 2016: Aragón ha disminuido el número de parados la mitad que el conjunto de España.

EPA, segundo trimestre del 2016: cuando en España disminuyó el paro un 4,56%, en Aragón subió un 0,56%.

EPA, primer trimestre del 2016: en Aragón aumentó el paro veinte veces más que en el conjunto de España.

Tasa de paro según la EPA: cuando había un diferencial, con respecto a España, de 6,3 puntos en el cuarto trimestre del 2015, ahora estamos en cuatro. Ha disminuido este diferencial.

Ocupados, la tasa en el tercer trimestre del 2016 respecto al segundo trimestre de este mismo año: en Aragón ha aumentado un 0,5%; en España, un 1,24%; 2,5 veces menos en Aragón que en España.

Y el tercer trimestre de este año con respecto al tercer trimestre del año pasado, el referente interanual ha aumentado en Aragón el número de ocupados cuatro veces menos.

Vamos a producción, exactamente lo mismo: a nivel intertrimestral y a nivel interanual, Aragón está creciendo menos que el conjunto de España en referencia al segundo trimestre y el primero, que son los últimos datos disponibles. Salió el otro día la previsión del tercer trimestre, pero, como previsión, no la voy a utilizar porque, además, no arrojaba todavía el dato de Aragón.

En definitiva, tanto en términos de empleo como de producción, se está comportando peor Aragón, y quizá tengan que ver bastante sus políticas.

Además, le dije ayer que faltaba una estrategia de crecimiento, y, para colmo, los empresarios ayer, sin ir más lejos, valorando el dato del paro registrado en octubre 2016, le dijeron lo que ayer yo le decía: hace falta actividad económica, hace falta apoyo a la innovación, a la internacionalización, medidas de fiscalidad y el plan de empleo es un elemento necesario pero no suficiente.

Esto también es diálogo social, escuchar lo que no gusta. Eso también es diálogo social.

En definitiva, hay una diferencia entre usted y nosotros, en este aspecto, que es fundamental: ustedes pretenden o se conforman con mejorar Aragón, nosotros queremos que mejore lo máximo posible.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Oliván.
Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

En principio, parece que ayer se le hizo corto hablar de empleo y que yo le trajera aquí los datos reales, no sus manipulados, señor Oliván. *[Rumores.] [El diputado señor CELMA ESCUIN, del G.P. Popular, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles.]*

Pero permítame que le diga: vaya usted y consulte la EPA, que es pública, y consulte los datos del paro, que son públicos, desde el año 2011 hasta los actuales.

Previsiones: la EPA, sabrá usted que es una encuesta, son estimaciones, señor Oliván, pero le repito, porque ayer se lo dije, cuatro puntos Aragón respecto a la media nacional. En Madrid la presidenta estaba encantada porque bajaba la tasa de paro del 16%, y, aquí, lo que ha subido, señor Oliván, es la población activa, cosa que en la media nacional no ha subido.

Pero verá, estamos razonablemente satisfechos con estos quince meses y pico que usted ha citado en materia de trabajo en el departamento.

Los indicadores: empleo, como veo que no se enteraron, póngase el vídeo de la comparecencia de ayer para no tener que reiterarlos... *[Rumores.]*

La señora PRESIDENTA: Espere un momento, señora consejera...

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: ... Las inversiones empresariales han crecido... *[Rumores.]*

La señora PRESIDENTA: Señora consejera, un segundo.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Las expectativas de nuevos proyectos empresariales...

La señora PRESIDENTA: Señora consejera, un segundo.

Señor Celma, por favor, si quiere usted increpar a la señora consejera, al menos, que yo no le oiga. *[Rumores.]* ¿Sabe lo que le quiero decir? Si no, haga el favor de guardar silencio y guardar el respeto. Gracias.

Señora consejera, continúe.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Las expectativas de nuevos proyectos empresariales aumentan; según los últimos informes publicados, la confianza empresarial crece. Esos empresarios, a los cuales yo también escuché ayer, pero les escuche apelar al nuevo Gobierno central.

Los informes, como el recientemente presentado por Funcas, nos colocan a Aragón con un crecimiento superior a la media nacional, también para el 2017, y eso que el contexto, no el aragonés, el internacional, va a ir a peor.

Los objetivos marcados para mi departamento —usted mismo lo recordó ayer en tribuna— los expuse el pasado 9 de septiembre de 2015 para el conjunto del departamento y para el conjunto de la legislatura.

Y, verá, en este tiempo, sobre todo, diálogo social, no concesiones que dijo usted, lo ponemos en práctica.

Pero si de algo podemos presumir del cumplimiento es en materia de logística. Le voy a dar una buena noticia en materia de empleo y de crecimiento: una nueva venta en Plaza, aquello que ustedes apenas ponían en práctica, una nueva venta, una nueva empresa en Plaza.

Yo ruego que me den más tiempo, porque así se genera inversión, así se genera empleo, así se genera crecimiento económico, confianza y estabilidad para seguir atrayendo inversiones; sentar las bases para un nuevo modelo productivo, como lo hemos hecho con el decreto de las eólicas, que también permitirá captar inversiones en materia de energías renovables.

Modernización, sobre todo, insisto, con algo que parece que le escuece y que hoy lo ha vuelto a nombrar, entérese de lo que es, señor Oliván: el diálogo social. Yo invito a que desde su grupo, desde su partido, lo pongan en práctica, como le dije ayer, también en el Gobierno central.

Nada de concesiones. La mejor de las garantías para el futuro en materia económica, pero sobre todo social, para nuestra comunidad.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Siguiente punto del orden del día, pregunta relativa al proyecto de cargadero ferroviario de La Puebla de Híjar, formulada a la consejera de Economía, Industria y Empleo por el diputado del Grupo Parlamentario Podemos Aragón señor Sierra.

Pregunta núm. 2054/16, relativa a al proyecto de cargadero ferroviario de La Puebla de Híjar.

El señor diputado SIERRA BARRERAS [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, ¿cuál es su intención, la de su consejería, respecto al proyecto de cargadero ferroviario de La Puebla de Híjar?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sierra.

Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Sierra, entiendo que, preguntándome a mí, no al consejero Soro, se refiere a nuestro proyecto de Aragón Plataforma Logística.

Respecto a lo que usted me está comentando de La Puebla de Híjar, lo único que le puedo trasladar es nuestra intención en esa materia, en logística, y es la de analizar este, junto a otros proyectos, dentro del proyecto global Aragón Plataforma Logística.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Señor Sierra.

El señor diputado SIERRA BARRERAS [desde el escaño]: Gracias, señora consejera.

La verdad es que podía haber interpelado también con esta pregunta al señor Soro. No dude de que también le haremos las pertinentes cuestiones porque también tiene que ver su departamento.

Pero es una cuestión que también, por la parte de la logística, por el desarrollo económico e industrial, que es fundamental para el Bajo Aragón histórico y también para las zonas mineras que exista ese cargadero, pues, de alguna manera, queríamos saber también su posición, la de su consejería, porque usted forma parte —digamos— de la parte fuerte del Gobierno.

Y bueno, por hacer un poco de historia, saben que este proyecto lleva desde principios del siglo XXI; que el Plan especial de Teruel hasta el 2006 lo apoyó, a través de ayudas de ese Plan especial de Teruel, con un total de 1,5 millones de euros; que en el año 2007 se licitó el concurso público para la redacción del proyecto constructivo por un valor de ochenta y cuatro mil euros, en el que describía un cargadero de mercancías con una playa de cuatro vías junto a un ramal de aproximación de tres kilómetros de longitud que conectaría el polígono industrial de la Venta del Barro con la línea ferroviaria Zaragoza-Barcelona en la estación de La Puebla; en 2011 fue aprobada aquí una proposición no de ley que presentó Izquierda Unida y que tuvo el apoyo de esta Cámara para retomar este proyecto y también para la consecución de la financiación pertinente, dada la importancia de este cargadero que tiene para este tejido empresarial.

Es fundamental para el Bajo Aragón histórico, como le decía antes, también para las zonas mineras y para esa reconversión de lo que estamos hablando, que salga hacia delante.

Y, simplemente, ¿van a apoyar este proyecto, van a impulsarlo? ¿Cuál es la posición de su consejería y de su Gobierno con respecto a él y con respecto a todo el transporte ferroviario como un motor de desarrollo industrial y económico de Aragón?

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Sierra.

Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Como bien dice, señor Sierra, por centrar el tema, ya le anticipo que la respuesta respecto a los antecedentes puede ser la misma, y respecto al futuro con el señor Soro, probablemente, también.

Me remite usted a unas fechas. Por resumir también, añadiré algún hito en la cronología: en el 2005 es cuando el Gobierno de Aragón encarga las actuaciones para la construcción de un cargadero de mercancías en La

Puebla de Híjar; en abril del año 2008 se redactó un proyecto a dos kilómetros de la estación de La Puebla con las vías —esto es importante— de seiscientos metros y procediéndose, además, a la compra por parte de Suelo y Vivienda de una serie de terrenos.

Vamos al 2014: en el año 2014, ante la información del proyecto de la construcción de la autopista A-68, que interfería, precisamente, en su trazado con el proyecto que estaba elaborado, la Dirección General de Transporte del anterior Ejecutivo del Gobierno de Aragón lo que hizo fue encargar, no entendemos muy bien por qué, el análisis de dos proyectos alternativos, pero ¿con qué sentido cualquiera de los dos proyectos? Ahí la verdad es que nos quedamos. Pero, sobre todo, hay que tener en cuenta que dichos estudios, que costaron dinero público, podrían haberse financiado al 50% por la Comisión Europea en caso de que hubieran entrado dentro del proyecto Clima, y no fue así, pero no fue así por la negativa del anterior Gobierno a participar en el proyecto Clima. Ahora nos encontramos con dos estudios que parecen no tener ni conexión entre ellos ni tener un sentido aparente de qué es lo que exactamente querían estudiar.

Por lo tanto, lo que cabe con lo previamente hecho es que, dentro del proyecto Aragón Plataforma Logística, estudiemos y analicemos teniendo en cuenta una serie de factores: la demanda existente y, sobre, todo la potencial que traería ese cargadero; la transformación —por eso hacía alusión a los metros de vía— de esta en uno de los ramales del corredor mediterráneo entre Tarragona y Zaragoza; la necesidad de acometer apartaderos de setecientos cincuenta metros en dicha línea; dentro de los proyectos que va a financiar el puerto de Barcelona en las conexiones también con nuestra comunidad autónoma, y la naturaleza, también a estudiar, de la carga concentrada en dicha terminal ferroviaria para adecuar el diseño a las necesidades.

Verá, analizaremos...

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: ... —si me permite cinco segundos— este y otros proyectos, sobre todo, en función de la necesidad, pero, sobre todo también, insisto, en función del sentido de la utilización de los recursos públicos.

Gracias, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Pregunta relativa al proyecto de ley de presupuestos para la Comunidad Autónoma de Aragón para 2017, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del Grupo Parlamentario Ciudadanos señor Martínez.

Pregunta núm. 1991/16, relativa al proyecto de ley de presupuestos para la Comunidad Autónoma de Aragón para 2017.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿en qué fecha tiene previsto traer a las Cortes de Aragón el proyecto de ley de presupuestos para la Comunidad Autónoma de Aragón para 2017?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Martínez.

Señor consejero.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN) [desde el escaño]: Lo antes posible.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señor Martínez, tiene la palabra.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO [desde el escaño]: No sé por qué, señor Gimeno, pero imaginaba las palabras exactas.

Mire, he de indicarle que lo que nos gustaría saber son muchísimas cosas relativas a este tema.

Sabemos, obviamente, que había un retraso, que se ha producido un retraso por una cuestión de falta de gobierno a nivel nacional, y sabemos, desde luego, todos creo que sabemos que es imprescindible el tener un presupuesto, porque vamos a tener, si no, problemas porque van a caer convenios, porque hay partidas que están infradotadas para el año que viene.

Pero la cuestión es que, para ese cuándo, hay una cuestión adicional que nos interesa, y nos interesa muchísimo, y es con quién, porque eso es, probablemente, lo que va a condicionar el cuándo se pueden traer esos presupuestos. Y la cuestión es, simplemente, si no cree usted, por hacerle algunas preguntas adicionales, que es posible que se tenga que aprobar el techo de gasto con el apoyo de algún otro grupo parlamentario, por ponerle un ejemplo y empezar a avanzar. La cuestión es qué sucede si usted sufre un bloqueo por parte de Podemos y de Izquierda Unida. La cuestión es hasta dónde pretender usted retrasar el traer esos presupuestos, señor consejero.

Y se lo digo porque, desde luego, sin un presupuesto, es imposible gobernar. Usted, lo que hace al fin y al cabo es gestionar las prioridades del Gobierno de Aragón.

Lo curioso de todo esto, ya le digo, es que ellos no confían en ustedes, pero lo que no entiendo, sinceramente, es cómo pueden ustedes confiar en ellos, y lo curioso es que les han dado la mano y les están intentando coger en brazos.

Por todo esto, nos preocupa, y nos preocupa soberanamente, cuándo va a traer usted el proyecto de presupuestos a estas Cortes.

Y lo que quisiéramos saber es si los recursos, los recursos de todos los aragoneses, van a depender, como muchas otras cosas que ya hemos visto, de pataletas, de posibles cambios de rumbo que todavía están por decidirse, de ínfulas o de gracietas, porque eso no debería permitirlo usted, señor consejero.

Mire, señor Gimeno, yo lo que le pido en este caso es un esfuerzo en su respuesta. La cuestión es ver si nos aclara a todos, si intenta aclararnos a todos cómo lo va a hacer, sobre todo viendo que no se aclaran entre ustedes y que muchas veces ni siquiera se aclaran ellos mismos.

Dijo la señora Alegría en declaraciones que era fundamental que los presupuestos salieran adelante

con el apoyo de Izquierda Unida, de Chunta y de Podemos. La pregunta que yo le hago es: ¿considera usted que eso es imprescindible y que el que eso sea imprescindible va a provocar que no podamos tener presupuestos durante muchísimos meses, con los problemas que eso traería?

Simplemente eso, señor consejero, saber si, para ese cuándo, para que sea lo antes posible, usted va a valorar todas las posibles opciones.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Martínez.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor Martínez.

Hoy mismo estaba leyendo una ley ya aprobada en el Parlamento nacional que permitía al Gobierno en funciones hacer propuestas que permitirían a esta comunidad saber cuál es el objetivo de déficit. Afortunadamente, ya no hace falta, ya no está en funciones el Gobierno, como consecuencia de lo cual ya espero que este mes nos diga cuál es objetivo de déficit, fíjese lo que le digo.

Todavía no conocemos el objetivo de déficit de este año, tampoco el del año que viene. Espero que en este Consejo de Ministros de hoy o en el de la semana que viene nos digan cuándo se reúne el Consejo de Política Fiscal y Financiera. Cuando se reúna ese Consejo de Política Fiscal y Financiera, conoceremos la propuesta que se lleva al Gobierno de España, al Parlamento y al Congreso de los Diputados para que se aprueben por fin los objetivos de déficit del año que viene.

¿Cuándo va a ocurrir? Fíjese usted, ¿cuándo va a ocurrir? No lo sé, espero que este mes, espero que este mes. ¿Cuándo va a presentar el Gobierno de España su propuesta de techo de gasto y de presupuestos para el año que viene? No lo sé. Hoy mismo estaba diciendo que tengo dudas de que se apruebe el presupuesto del Estado. Lo que sí que le aseguro es que, si no se aprueba el presupuesto del Estado, esta comunidad autónoma no está en condiciones de presentar un presupuesto, y usted lo entenderá rápidamente: tenemos la autonomía suficiente para estimar, pero no para conocer la realidad de los convenios que figuran en el presupuesto del Estado y que forman una parte fundamental de la financiación, lo que pasará con las decisiones de Europa como consecuencia de que no se definan objetivos para intentar aplicar las políticas europeas, con lo cual tampoco sabríamos cuáles son los fondos estructurales que se nos financian... ¿Qué quiere que le cuente?

Ahora le digo una cuestión: ¿está el Gobierno en condiciones de presentar un presupuesto? Sí. ¿Está el Gobierno en condiciones de presentar un presupuesto para el que quiere fundamentalmente, fíjese lo que le digo, fundamentalmente, el acuerdo de los que apoyaron la investidura del señor Lambán? Sí.

Y le aseguro una cuestión: que nosotros terminaremos presentando un presupuesto, estoy convencido que con CHA seguro, y ese presupuesto tendrá tal perfil social y tal contenido de mejora del presupuesto y para el conjunto de la comunidad autónoma aragonesa que dudo mucho que alguien pueda votar que no. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Pregunta relativa a las pruebas para el ingreso en el Cuerpo Auxiliar de la Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón, Escala Auxiliar Administrativa, Auxiliares Administrativos, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada del Grupo Parlamentario Podemos Aragón señora De Santos.

Pregunta núm. 2053/16, relativa a las pruebas para el ingreso en el Cuerpo Auxiliar de la Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón, Escala Auxiliar Administrativa, Auxiliares Administrativos.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, ¿qué medidas va a tomar su departamento ante la resolución de 30 de septiembre de 2016 por la que se modifica la composición del tribunal calificador de la convocatoria de ciento treinta y tres plazas para el ingreso en el Cuerpo Auxiliar de la Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón, Escala Auxiliar Administrativa, Auxiliares Administrativos, convocada mediante resolución del 8 de junio de 2015?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN) [desde el escaño]: Señora diputada —gracias, presidenta—.

Sin duda, este es un problema muy serio que tenemos en estos momentos en el Gobierno, y digo que tenemos en el Gobierno porque hasta ahora era un tema que no estaba en el Gobierno, estaba, fundamentalmente, en los tribunales, que estaban tomando decisiones sobre ese tipo de pruebas.

Ya le adelanto que lo que me encantaría... Solo falta una cuestión: este Gobierno va a tener que tomar —en este caso, me tocará a mí— la solución de los recursos que se están planteando y que se van a plantear sobre el tema, al que ya me encantaría conocer cuál es la propuesta que hace usted.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Señora diputada.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE [desde el escaño]: Gracias, consejero.

Yo estoy en la oposición, le recuerdo.

Intervención. Hablamos del proceso de selección de personas, las oposiciones para ocupar a ciento treinta y tres plazas de auxiliar administrativo que convoca en junio de 2015 su departamento. Tras la lectura atenta de cientos de folios, de muchísimos documentos referentes a este proceso, una sola pregunta resume todo esto: ¿es una gran torpeza o es una es-

trategia para no proveer las plazas ni crear bolsa de interinos?

El 4 de julio de 2016, el tribunal de oposiciones publica los criterios técnicos necesarios para superar este primer ejercicio. A más de trescientas personas se les generan unos derechos objetivos y obtienen el aprobado en la primera prueba, conforme a ley. Cuatro meses después, estos derechos son eliminados de golpe y porrazo sin motivación, con la publicación de un nuevo acuerdo del mismo órgano colegiado, que, aunque lo formen otras personas, sigue siendo el mismo órgano. Después de esos cuatro meses, más de trescientas personas han tenido derecho a presentarse a un segundo examen con ilusión, esfuerzo, esperanzas de conseguir ese puesto de trabajo por el que tanto han luchado, ellos y todo su entorno familiar. Tengamos en cuenta que, de las más de ocho mil seiscientas personas que se habían presentado, estas trescientas setenta y nueve son solo el 4%.

Los Servicios Jurídicos de la Dirección General de Función Pública realizan un informe que, al parecer, provoca que el tribunal dimita. ¿Puede un tribunal dimitir, o debe ser cesado? ¿Quién y por qué ha mirado hacia otro lado en todo momento?

Dicho informe, además, no es preceptivo ni vinculante, y no se indica en la decisión final «deba ser anulada», solo recomienda. Tras esto, ¿por qué no otro informe? Se le deja toda la responsabilidad a las personas, como bien usted ha dicho, se le deja toda la responsabilidad a este tribunal, pese a la primera demanda.

Ustedes no han hecho nada, nadie de su departamento ha hecho nada, no han dado ni siquiera la cara, ni se dignaron a aparecer en la apertura de plicas, solo mandaron a los cuerpos de seguridad por si acaso. Es que ni a la mesa sectorial han convocado.

¿Qué quiere conseguir la Dirección General de Función Pública tumbando el acuerdo de 4 de julio? Sabe que le hemos escuchado a algún miembro de su departamento comentar que tal vez habría que eliminar la categoría Administrativo. ¿Torpeza o estrategia para no proveer las plazas ni crear bolsa de interinos?

Tremenda y reseñable la eficacia de los miembros actuales del tribunal: se reúne, toma la decisión, en principio una muy difícil decisión, con una rapidez sorprendente y sin motivarla. Esto da pie a pensar, como he dicho, que la anulación de esta decisión no responde a criterios técnicos, sino a un plan orquestado, jugando con la gente.

Resultado: cien plazas sin cubrir y dos recursos a dos decisiones, de las cuales usted es el responsable. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora De Santos.

Señor consejero —por favor, guarden silencio—, tiene la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Bueno, no me ha dicho qué es lo que propone.

Yo sé que tengo que dictar una resolución, y le puedo asegurar que estoy muy preocupado por esa resolución. Me he visto a la entrada de las Cortes con los afectados, con una parte de los afectados, y les he escuchado con mucho interés, y algunas de las sugerencias que me han hecho no tenga usted ninguna duda de que las voy a poner en marcha en la medida de lo posible.

Lo que sí que sé es que, pase lo que pase, el tema va a terminar en los tribunales, eso ya lo sabe usted, porque hay treinta y cuatro personas por un lado, trescientas setenta y nueve por otro y hasta cuatro mil quinientas por otro, que se ven afectadas por la decisión que se tome. Por eso estoy muy preocupado: porque afecta a personas, no por los cien puestos más o menos, le aseguro que no me importaría nada que fueran muchos más, no se preocupe usted por eso que no es ese el problema; el problema es que tenemos un problema grave, real, porque afecta a personas concretas que aspiran a trabajar y porque además, afecta, a muchas familias.

Así que ese es el problema que tenemos, el Gobierno y yo concretamente, que tengo que dictar una resolución sobre los recursos que se van a producir de todo tipo, no solo las personas afectadas, los trescientos setenta y nueve, también los treinta y cuatro van a presentar recursos diferentes que los trescientos setenta y nueve, y parte de los cuatro mil quinientos, que en ningún caso se encuentran dentro de la selección posible, automáticamente también la van a recurrir. Ese es el problema.

Pero vamos a ver si somos capaces de resolverlo, eso sí, no me queda otro remedio, con el criterio de legalidad, porque no puedo hacerlo de otra manera. Pero le aseguro que, dentro de ese criterio de legalidad, las posibilidades que existan para beneficiar al mayor número de gente posible las tendremos en cuenta. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Pregunta relativa a la reapertura del Canfranc, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por la diputada del Grupo Parlamentario Aragonés señora Zapater.

Señora Guillén, tiene la palabra.

Pregunta núm. 2013/16, relativa a la reapertura del Canfranc.

La señora diputada GUILLÉN CAMPO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

¿Qué compromisos concretos políticos y presupuestarios se han derivado para la reapertura del Canfranc tras las reuniones mantenidas por el Gobierno de Aragón en Pau y en Bruselas?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Guillén.

Señor consejero.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO) [desde el escaño]: Señora Guillén, compromisos políticos con Aquitania a lo largo de estos quince meses, evidentemente, trabajar codo con codo por la reapertura de la línea internacional de Canfranc. En concreto, en las reuniones de Pau y de Bruselas acordamos elaborar un dosier conjunto para solicitar financiación

europea en el marco del mecanismo Conectar Europa y constituir para eso un grupo de trabajo.

Y en segundo lugar, también, en el ámbito político, solicitar a los gobiernos centrales la reunión del grupo cuatripartito.

En cuanto a compromisos presupuestarios, no le puedo responder todavía porque es algo en lo que está trabajando en estos momentos, hoy mismo y ayer, el grupo de trabajo, y eso dependerá del dosier que se elabore y, sobre todo, de la implicación de España y de Francia.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.
Señora Guillén.

La señora diputada GUILLÉN CAMPO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

En el mes de octubre tuvo usted una reunión con el secretario de Estado de Infraestructuras y otra en el Parlamento Europeo junto con la región de Nueva Aquitania. Esa misma semana se presentó, como bien ha dicho usted además, la convocatoria de ayudas del mecanismo Conectar Europa, destinadas a preparar y a ejecutar proyectos de interés común y de carácter transeuropeo, ayudas con las que se pretende financiar, según hemos entendido y a través de los medios nos hemos informado, financiar hasta un 50% de los estudios para la reapertura y hasta un 40% de las obras. Según han dicho, se ha constituido un grupo de trabajo técnico mixto Nueva Aquitania-Aragón para elaborar un dosier y presentarlo antes del 31 de enero.

Señor consejero, no dudamos de que se haya conseguido movilizar y reactivar este tema, pero nos gustaría saber qué objetivos concretos han extraído de esas reuniones a las que usted ha asistido, qué plazos han establecido, cuáles son los siguientes pasos que van a seguir en ese proceso..., en fin, algo más de información de esas reuniones.

Le pedimos concreción y objetivos, señor consejero, porque hay que avanzar y hay que hacerlo rápido para llegar a ese hito, a ese objetivo que marcó el señor Rousset y llegar a 2020.

Este proyecto tiene interés turístico, pero también tiene un interés esencial para las plataformas logísticas aragonesas y, por tanto, para el conjunto de España, y esto es lo que tenemos que lograr: explicar al Gobierno central español, a París y a Bruselas que este proyecto, que el Canfranc les interesa. Hay que convencerles de que es un proyecto interesante para la economía europea porque mejora las interconexiones europeas y sirve para mejorar el transporte de mercancías, pero también porque potencia el turismo, porque es un proyecto sostenible, ya que permite trasladar de una manera rápida mercancías que, de otra manera, tenían que trasladarse a través de carretera, y porque es un proyecto socialmente importante porque supondría la dinamización de un valle que, por desgracia, en los últimos años ha sufrido graves consecuencias de la crisis y la falta de inversiones.

Usted sabe, porque ya se lo hemos dicho en otras ocasiones, que tiene y que tendrá el apoyo del Partido Aragonés con este proyecto, pero le decimos que no se duerma en los laurales, señor consejero, porque tiene la suerte de tener todo a favor: la sociedad, los municipios, la parte política, la parte empresarial, la parte sindical y, lo más importante de todo, y que en otras ocasiones no ha sido así, la parte de los vecinos franceses, que ahora están impulsando con más fuerza que nunca.

Aproveche ese viento de cola, señor Soro, para convencer a los que faltan, a los que tienen que poner los recursos económicos, a Madrid, a París y a Europa, y tendrá nuestro apoyo.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora diputada.
Señor consejero.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Guillén, agradezco muchísimo sus palabras. Asumo la responsabilidad de intentar coordinar esta reivindicación colectiva de toda la sociedad aragonesa y aquitana y este sueño que tenemos que ver hecho realidad, que es el Canfranc.

Hemos hecho muchísimo trabajo político, mucho, ahora estamos haciendo trabajo técnico. Cuando digo ahora es que ha habido dos reuniones, la semana pasada en Bruselas, ayer y hoy mismo en Toulouse, reuniones a las que estamos asistiendo representantes del Gobierno de Aquitania, del Gobierno de Aragón, mi jefe de gabinete y una técnica de la Fundación Transpirenaica, del Adif francés, la SNCF, y lo más importante de todo, de Eurotran, que es la consultora que va a elaborar el dosier, se ha contratado a esa consultora para elaborarlo.

Hubo una primera reunión técnica la semana pasada, el 24 de octubre, en Bruselas, técnica. Ayer y hoy mismo están volviendo desde Toulouse, ha habido reunión técnica en Toulouse, y, lo más importante de todo, después de muchas gestiones y a pesar de que el Gobierno estaba en funciones hasta hace nada, hemos conseguido que, previsiblemente, la semana que viene haya una nueva reunión técnica en Madrid, a la que se van a incorporar ya representantes de Fomento y representantes de Adif, que es la clave. Para hacer un buen dosier desde el punto de vista técnico, necesitamos a Adif trabajando codo con codo en el proyecto, y eso, presumiblemente, como le estoy anunciando, será la semana que viene.

A partir de ahí, tengo aquí los plazos, se los puedo facilitar, son absolutamente vertiginosos, todo lo que tenemos que hacer en este mes y el que viene. El plazo acaba el 7 de febrero, pero hay que adelantar muchísima documentación, y, como le digo, ahora estamos centrados en trabajo técnico.

Solo un comentario si me deja, señora presidenta: el Canfranc, bajo mi misión, es un proyecto fundamental logístico, muchísimo más que turístico. Tenemos que transportar toneladas de mercancía, eso es lo que justifica el Canfranc, eso es lo que arrastra también a la línea Sagunto-Teruel-Zaragoza en esa interconectividad que tenemos que crear. Y, si transportamos mercancías, el turismo vendrá, pero tiene que ser un proyecto fundamental logístico, de transporte de mercancías.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor consejero.

Pregunta relativa al proceso de escolarización del CEIP Pedro J. Rubio, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por la diputada del Grupo Parlamentario Popular señora Ferrando.

Pregunta núm. 2027/16, relativa al proceso de escolarización del CEIP Pedro J. Rubio de Huesca.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

¿Qué medidas ha tomado el Departamento de Educación para atajar las propuestas de la comunidad educativa en cuanto a las elevadas ratios del CEIP Pedro J. Rubio de Huesca?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora Ferrando.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora Ferrando, las medidas que ha tomado el departamento, más que para atajar las protestas que usted dice en su pregunta, han sido para resolver problemas y dar soluciones.

Dice usted en la pregunta la elevada ratio que hay en las aulas. Es curioso que hoy usted defina como elevada ratio una ratio inferior a la que nos encontramos cuando llegamos al Gobierno e inferior a los cuatro años anteriores.

Y deviene de una disfunción en el proceso de escolarización, como así lo denunciamos, al igualar los criterios de domicilio laboral y domicilio familiar, que hizo que bastantes familias fueran expulsadas de su barrio, familias que tenían su vivienda justo al lado del colegio, y que eso ha provocado un análisis nuevo del mapa de zonificación en la ciudad de Huesca que están ya analizando en la Comisión de Escolarización.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Señora diputada.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE [desde el escaño]: No es excusa, consejera.

Bien, el inicio de este curso ha sido especialmente polémico en la provincia de Huesca, sobre todo en la capital, donde varios centros, desde luego, se han visto muy afectados por la patética gestión del departamento o de la Dirección Provincial de Educación.

Bien, pues, entre ellos, el CEIP Pedro J. Rubio registró un insólito incremento en sus ratios, las suyas (las nuestras estaban dentro de la legalidad), pero si lo comparamos con las que han tenido otros centros de la comunidad autónoma. Y ese incremento se produce para acoger a diez niños que se habían quedado fuera del centro, poniendo así en peligro la calidad educativa del colegio, un hecho que, como bien sabe, la comunidad educativa, fundamentalmente las familias, han denunciado en múltiples ocasiones.

Bien, efectivamente, el departamento ha dado una solución, ha contratado a dos personas para calmar esas protestas, pero el origen del problema subsiste. Y las explicaciones que usted dio en estas Cortes a una pregunta formulada por Ciudadanos, desde luego, no convencen a nadie: usted justificó la excepcionalidad en las ratios del Pedro J. Rubio, subir de veintidós a veinticinco niños, agarrándose a un criterio, lo mismo que ha hecho ahora, de proximidad que no se ha contemplado en otros centros de la comunidad autónoma.

Pero, al parecer, esa no es excusa para saltarse también lo establecido por la Comisión de Garantía de Escolarización en Huesca, que, como sabe, estaba en contra de acoger a esos diez niños. Y es que, por lo visto, hay algo más detrás de todo esto, consejera, y no lo decimos nosotros, lo dice Fapar, lógicamente, como sabe, poco proclive al Partido Popular. Lo dejó caer en los medios de comunicación, literalmente dijo: «La admisión de estos diez niños obedece a promesas electorales y compromisos personales».

Como ocurre con Teruel, Huesca es una ciudad pequeña donde todo se sabe. Por eso yo le pregunto: ¿quién, de entre los integrantes de su departamento, si es así, como dice Fapar, quién de su departamento había suscrito ese compromiso? ¿Con quién se había comprometido? ¿Y cuál era ese compromiso?

Y, por cierto, consejera, de momento no he tenido que recurrir a los ansiolíticos, pero, como la veo muy versada en la materia, si necesito alguno se lo pediré directamente.

Gracias, presidenta.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora diputada.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Ferrando, me satisface haberle escuchado dos cosas, que no sé si se ha dado cuenta o ha sido consciente, pero hoy ha reconocido aquí que la subida de ratio empeora la calidad en la educación —bienvenida a nuestro discurso y a nuestra posición—, por eso vamos a ir reduciendo la ratio paulatinamente, y la importancia que tienen las comisiones de escolarización, que nosotros hemos devuelto el protagonismo que tienen.

Solo decirle, señora Ferrando, que la ratio que tenía el colegio por el que usted me pregunta y por el que tiene un interés especial tenía tres grupos, en infantil tenía 25, 25 y 25 en el curso en el que ustedes diseñaron, y ahora tiene 24, 24, 23. Es decir, es la ratio más baja de los últimos cinco años.

Además, el Pedro J. Rubio tiene un técnico de educación infantil, como le corresponde por una unidad de tres vías, y dos auxiliares de educación especial para atender a dos niños con necesidades educativas especiales.

Y además, la Comisión de Escolarización ha iniciado ya los trabajos de cambio de zonificación en la ciudad de Huesca y tiene previsto su finalización el 18 de diciembre.

Ya sé que no le interesa, señora Ferrando, mi respuesta, pero esta es la realidad de la política educativa en Aragón, y esta también es la política educativa en la ciudad de Huesca.

Y voy a recurrir a uno de sus instrumentos, que es coger un medio de comunicación, una noticia la que se refiere la dirección del centro Pedro J. Rubio, en la que dice que «no son informaciones reales las que se han vertido» y en la que dice la propia dirección «los medios y recursos que realmente se ajustan a la normativa y en algunos casos con mayor refuerzo de lo que definen estas». Señora Ferrando, esta es la realidad, y no la que usted se inventa.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Pregunta relativa a las deudas del Departamento de Educación con los institutos de educación secundaria, formulada a la consejera de Educación, Cultura y Deporte por el diputado del Grupo Parlamentario Podemos Aragón señor Gamarra.

Pregunta núm. 2039/16, relativa a las deudas del Departamento de Educación con los institutos de educación secundaria.

El señor diputado GAMARRA EZQUERRA [desde el escaño]: Gracias, presidente... presidenta.

Señora consejera, ¿cuáles son los motivos por los que su departamento adeuda importantes cuantías económicas todavía del anterior curso escolar 2015-2016 a numerosos institutos públicos de educación secundaria en concepto de pagos de gastos de funcionamiento?

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Gamarra.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Gamarra, por matizar: los motivos son, precisamente, adeudar las importantes cuantías que tuvimos que asumir del curso anterior, como usted conoce, que eran nueve millones de euros, es decir, un 35% del total del presupuesto de gasto de funcionamiento del curso anterior que el anterior Gobierno y el anterior presupuesto no incorporó.

Por lo tanto, estamos hablando de un 3% de la totalidad de los centros.

Sé que no justifica mi respuesta, que tendríamos que haberlo hecho, pero le tengo que decir que las cuentas son las que son, los recursos son los que tenemos, y hemos intentado dar celeridad y, desde luego, el compromiso de normalizar este pago tan importante para la totalidad de los centros.

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

Señor diputado.

El señor diputado GAMARRA EZQUERRA [desde el escaño]: Señora consejera, el Departamento de Educación debe, a día de hoy, entre tres y cuatro millones de euros a numerosos institutos públicos aragoneses. Así lo reconoció el director general de Planificación en sede parlamentaria hace apenas unos días. Es verdad, es verdad que no estamos en un momento bueno económicamente, pero, precisamente, en épocas de escasez es cuando quedan patentes las prioridades de cada partido, y las prioridades del PSOE no cuentan con la escuela pública, y eso a Podemos nos preocupa mucho.

Porque, mientras ustedes dicen que no tienen dinero para a los institutos públicos, sí que parece que tienen dinero para pagar veintitrés millones de euros extra que ustedes les concedieron hace quince días a los colegios privados. Por cierto, una votación en la que ustedes votaron en bloque con toda la derecha, con Partido Popular, con PAR, con Ciudadanos, y, por cierto, con la abstención y silencio cómplice de Chunta Aragonesista.

Ustedes, señora consejera, viven en una contradicción permanente: se les llena la boca con la educación pública, pero, a la hora de la verdad, su prioridad está en la privada. *[Rumores.]* En la oposición y en campaña electoral, el PSOE dice una cosa, pero, cuando tiene que tomar decisiones, ya sabe usted que hace lo contrario.

Es lamentable que usted, que en la oposición estuvo cuatro años criticando los recortes y las políticas del Partido Popular, ahora, cuando están al Gobierno, siga con las prioridades del Partido Popular. Es lamentable que ustedes, como el PP, se plieguen a la patronal de los centros privado-concertados y sigan permitiendo las cuotas ilegales, el copago educativo, el negocio ilegal y la selección del alumnado.

Señora consejera, ¿va a defender la educación pública?

Señora consejera, ¿cuándo va a pagar la deuda a los institutos públicos? ¿Va a evitar que haya retrasos en los libramientos?

Que sepa, señora consejera, que, nosotros, aquí estamos maestras y estamos profesores de la escuela pública, de las aulas públicas, y que nosotros sí que vamos a defender de verdad la escuela pública, aunque a usted no le guste.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señor Gamarra.

Señora consejera.

La señora consejera de Educación, Cultura y Deporte (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Señor Gamarra, veo que su intención no es tanto defender la educación pública como atacar la concertada. Esa es su prioridad, señor Gamarra, porque era una pregunta que yo entendía que reflejaba una preocupación por la situación de ese 3% de institutos a los que todavía falta por pagarle, del curso 2015-2016, el dinero correspondiente.

Le tengo que decir, señor Gamarra, que estos centros tienen remanente suficiente y que están en continuo contacto con la dirección general por si hay alguna excepcionalidad que hay que atender. Por lo tanto, ante todo, lo que nos hemos garantizado es que no tienen ningún problema de funcionamiento en ningún centro, y queda un 3%.

Pero su intención, como se ha visto hoy, es hablar de su libro y no de la preocupación que tenemos todos de potenciar y de proteger nuestra educación pública y de mejorar en calidad.

Y, señor Gamarra, yo le pido, porque creo de verdad en ese 40% de incremento en el presupuesto de este año, del año 2016, para poder atender los gastos de funcionamiento en los institutos de esta comunidad autónoma, lo haga extensivo y apoye usted o convenza usted a su grupo para poder acordar un presupuesto para el año próximo que nos permita seguir creciendo, seguir mejorando en la calidad educativa.

Y, sobre todo, que no ponga en peligro, señor Gamarra, la acción que hemos emprendido en este año, que se ha recuperado parte de lo perdido, y las cosas que nos quedan por hacer, que son muchas, y digo, por ejemplo, infraestructuras educativas absolutamente urgentes en la ciudad de Zaragoza, en la zona sur, como es Parque Venecia, como es Arcosur o Valdespartera. En la convicción, señor Gamarra, de que coincidimos en las prioridades, en la defensa de la educación pública.

Le invito, por favor, a que usted convenza a su grupo para tener unos próximos presupuestos lo antes posible.

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Gracias, señora consejera.

No habiendo más puntos en el orden del día, se levanta la sesión *[a las quince horas y veinticinco minutos.]*

ÍNDICE DE TRAMITACIONES

1. Proyectos de ley
2. Proposiciones de ley
3. Decretos leyes
4. Proposiciones no de ley
5. Mociones
6. Interpelaciones
7. Preguntas
8. Resoluciones del Pleno
9. Cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón
10. Comparecencias
    - 10.1. Del Presidente de la Diputación General de Aragón (DGA)
    - 10.2. De consejeros de la DGA
        - 10.2.1. Ante el Pleno
        - 10.2.2. Ante la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados
        - 10.2.3. Ante la Comisión de Comparecencias y Peticiones Ciudadanas
        - 10.2.4. Ante la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario
        - 10.2.5. Ante la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública
        - 10.2.6. Ante la Comisión de Economía y Empleo
        - 10.2.7. Ante la Comisión de Industria e Innovación
        - 10.2.8. Ante la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente
        - 10.2.9. Ante la Comisión de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes
        - 10.2.10. Ante la Comisión de Política Territorial e Interior
        - 10.2.11. Ante la Comisión de Sanidad, Bienestar Social y Familia
        - 10.2.12. Ante la Comisión de Educación, Universidad, Cultura y Deporte
    - 10.3. De altos cargos y funcionarios de la DGA
    - 10.4. Del Justicia de Aragón
    - 10.5. Otras comparecencias
11. Debates generales
    - 11.1. Debate sobre el estado de la Comunidad Autónoma de Aragón
    - 11.2. Otros debates
12. Varios

CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167