DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

Número 62
Año 2013
Legislatura VIII

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. JOSÉ ÁNGEL BIEL RIVERA

Sesión plenaria núm. 63
Celebrada el jueves 14 y el viernes 15 de noviembre de 2013

Orden del día

1) Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada por las Cortes de Aragón los días 24 y 25 de octubre de 2013.

2) Debate y votación de la enmienda a la totalidad, de devolución, presentada por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón al Proyecto de Ley de modificación de la Ley 15/2006, de 28 de diciembre, de Montes de Aragón.

3) Comparecencia del consejero de Presidencia y Justicia, a solicitud de los veintidós diputados del G.P. Socialista, para informar sobre el cumplimiento de los compromisos adquiridos por el Gobierno de Aragón y de los acuerdos parlamentarios en la presente legislatura, en el ámbito de la participación ciudadana y la construcción de las políticas públicas.

4) Comparecencia de la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, a petición propia, para presentar el III Plan Aragonés de la Formación Profesional.

5) Comparecencia de la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, a solicitud de los veintidós diputados del G.P. Socialista, para explicar la política de su departamento en materia de gestión de personal docente hasta la actualidad y las previsiones futuras.

CORTES DE ARAGÓN Parlamento

6) Debate y votación de la moción número 80/13, dimanante de la interpelación número 97/13, relativa a las políticas que aplica el Gobierno de Aragón respecto de las empresas en crisis y los expedientes de regulación de empleo desde la aplicación de la última reforma laboral, presentada por el G.P. Socialista.

7) Debate y votación de la moción número 81/13, dimanante de la interpelación número 91/13, relativa a la política fiscal del Gobierno de Aragón y, en concreto, qué posición va a adoptar en la futura reforma fiscal, presentada por el G.P. Socialista.

8) Debate y votación de la moción número 82/13, dimanante de la interpelación número 100/13, relativa a depuración de aguas, presentada por el G.P. Chunta Aragonesista.

9) Debate y votación de la moción número 83/13, dimanante de la interpelación número 93/13, sobre la política general en materia de minería de carbón autóctono, presentada por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

10) Debate y votación proposición no de ley número 100/13, relativa al yacimiento arqueológico de Aranda de Moncayo, presentada por el G.P. Socialista.

11) Debate y votación de la proposición no de ley número 298/13, relativa a los servicios públicos, presentada por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

12) Debate y votación de la proposición no de ley número 428/13, sobre la resolución aprobada en el debate de política general del Parlamento de Cataluña en relación con el término y extensión «Países Catalanes», presentada por el G.P. Popular.

13) Debate y votación de la proposición no de ley número 437/13, sobre el Ingreso Aragonés de Inserción, presentada por el G.P. del Partido Aragonés.

14) Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley:
— Proposición no de ley número 440/13, sobre la elevación de aguas del Ebro a Andorra, Albalate, Alcorisa, Alloza y Ariño, presentada por el G.P. Socialista.
-— Proposición no de ley número 442/13, relativa a la elevación de aguas del Ebro a Andorra, presentada por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

15) Debate y votación de la proposición no de ley número 441/13, sobre los convenios de colaboración entre el Gobierno de Aragón y las entidades locales, presentada por el G.P. Chunta Aragonesista.

16) Interpelación número 21/11-VIII, relativa a las energías renovables, formuladas al consejero de Industria e Innovación por el diputado del G.P. Chunta Aragonesista Sr. Soro Domingo.

17) Interpelación número 60/13, relativa a nuevos planes de empleo, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del G.P. Socialista Sr. García Madrigal.

18) Interpelación número 103/13, sobre el endeudamiento de la Comunidad de Aragón, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sr. Barrena Salces.

19) Interpelación número 106/13, sobre la política del Gobierno de Aragón en relación con la estructuración del Servicio Aragonés de Salud en lo concerniente a la atención sanitaria primaria y especializada, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del G.P. Chunta Aragonesista Sra. Ibeas Vuelta.

20) Interpelación número 108/13, relativa a inversión en carreteras y, en concreto, sobre el Plan Red, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes, por el diputado del G.P. Socialista Sr. Ibáñez Blasco.

21) Interpelación número 109/13, sobre las actuaciones o proyectos que tiene previsto desarrollar a través de los institutos y centros de investigación de la Comunidad Autónoma de Aragón, formulada al consejero de Industria e Innovación por el diputado del G.P. Socialista Sr. Velasco Rodríguez.

22) Pregunta número 2392/13, relativa a los compromisos adquiridos con la ciudadanía y los agentes sociales de la comarca del Jiloca, formulada al consejero de Industria e Innovación por el diputado del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sr. Romero Rodríguez.

23) Pregunta número 2779/13, relativa al plan de reindustrialización de Monzón, formulada al consejero de Industria e Innovación por el diputado del G.P. Socialista Sr. Becerril Gutiérrez.

24) Pregunta número 2484/13, relativa a las negociaciones con los trabajadores y residentes de Movera para informar sobre su traslado a otras residencias, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del G.P. Socialista Sra. Broto Cosculluela.

25) Pregunta número 2620/13, relativa a las razones de la retirada de personal en la Fundación Agustín Serrate, de Huesca, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por el diputado del G.P. Socialista Sr. Alonso Lizondo.

26) Pregunta número 2719/13, relativa a la visibilidad de los casos de violencia machista en Aragón, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar y Familia por la diputada del G.P. Chunta Aragonesista Sra. Ibeas Vuelta.

27) Pregunta número 2600/13, relativa a la situación del Grupo de La Bella Easo-Panrico Zaragoza, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del G.P. Socialista Sr. García Madrigal.

28) Pregunta número 2780/13, relativa a los motivos por los que la Denominación de Origen Calatayud no ha entrado en la marca «Enoturismo Aragón», formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del G.P. Socialista Sr. García Madrigal.

29) Pregunta número 2614/13, relativa a la posición del Partido Popular en el Congreso de los Diputados respecto a la transmisión de los arcos islámicos del Palacio de la Aljafería, actualmente bajo titularidad del Museo Arqueológico Nacional, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por el diputado del G.P. Chunta Aragonesista Sr. Briz Sánchez.

30) Pregunta número 2778/13, relativa a una solución definitiva para el Centro Escolar de Sádaba, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por la diputada del G.P. Socialista Sra. Pérez Esteban.

31) Pregunta número 2627/13, relativa a las afecciones para Aragón del recorte de 8.000 millones de euros a las comunidades autónomas previsto por el Gobierno de España, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sr. Barrena Salces.

32) Pregunta número 2657/13, relativa a la continuidad del proceso de conversión del Parque Natural Posets-Maladeta en Parque Nacional, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado del G.P. Chunta Aragonesista Sr. Palacín Eltoro.

33) Pregunta número 2705/13, relativa a la ejecución de obras sin permiso del Inaga en Yésero (Huesca), formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sr. Aso Solans.

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, el Excmo. Sr. D. José Ángel Biel Rivera, acompañado por la vicepresidenta primera, Ilma. Sra. D.ª Rosa Plantagenet-Whyte Pérez, y por el vicepresidente segundo, Ilmo. Sr. D. Javier Velasco Rodríguez, así como por el secretario primero, Ilmo. Sr. D. Miguel Navarro Félez, y por el secretario segundo, Ilmo. Sr. D. Alfonso Vicente Barra. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Ilma. Sra. D.ª Carmen Agüeras Angulo.

Están presentes en el banco del Gobierno los consejeros de Presidencia y Justicia; de Hacienda y Administración Pública; de Economía y Empleo; de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes; de Política Territorial e Interior; de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente; de Industria e Innovación; de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, y de Sanidad, Bienestar Social y Familia.

SUMARIO

Enmienda a la totalidad, de devolución, al proyecto de ley de modificación de la Ley 15/2006, de 28 de diciembre, de montes de Aragón 6221

— El consejero de Agricultura y Medio Ambiente, Sr. Lobón Sobrino, presenta el proyecto de ley.

— El diputado Sr. Aso Solans, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, defiende la enmienda a la totalidad.

— El diputado Sr. Cruz León, del G.P. Popular, interviene en contra.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Peribáñez Peiró fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— El diputado Sr. Laplana Buetas fija la posición el G.P. Socialista.

— Votación.

— Los diputados Sres. Aso Solans, Palacín Eltoro, Peribáñez Peiró, Laplana Buetas y Cruz León explican el voto de sus grupos.

Comparecencia del consejero de Presidencia y Justicia para informar sobre el cumplimiento de los compromisos adquiridos por el Gobierno de Aragón y de los acuerdos parlamentarios en la presente legislatura en el ámbito de la participación ciudadana y la construcción de las políticas públicas 6228

— El diputado Sr. Sada Beltrán, del G.P. Socialista, explica la solicitud de comparecencia.

— El consejero de Presidencia y Justicia, Sr. Bermúdez de Castro Mur, interviene.

— El diputado Sr. Sada Beltrán replica.

— El consejero Sr. Bermúdez de Castro Mur duplica.

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Boné Pueyo fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— El diputado Sr. González Celaya fija la posición del G.P. Popular.

— El consejero Sr. Bermúdez de Castro Mur contesta.

Comparecencia de la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte para presentar el III Plan Aragonés de la Formación Profesional . 6238

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, interviene.

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Herrero Herrero fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— La diputada Sra. Pérez Esteban fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Celma Escuin fija la posición del G.P. Popular.

— La consejera Sra. Serrat Moré responde.

Comparecencia de la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte para explicar la política de su departamento en materia de gestión de personal docente hasta la actualidad y las previsiones futuras 6246

— La diputada Sra. Pérez Esteban, del G.P. Socialista, presenta la solicitud de comparecencia.

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, interviene.

— La diputada Sra. Pérez Esteban replica.

— La consejera Sra. Serrat Moré duplica.

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Herrero Herrero fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— El diputado Sr. Lafuente Belmonte fija la posición del G.P. Popular.

— La consejera Sra. Serrat Moré responde.

Moción núm. 80/13, dimanante de la interpelación núm. 97/13, relativa a las políticas que aplica el Gobierno de Aragón respecto de las empresas en crisis y los expedientes de regulación de empleo desde la aplicación de la última reforma laboral. 6255

— El diputado Sr. García Madrigal, del G.P. Socialista, defiende la moción.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— La diputada Sra. Martínez Sáenz fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. García Madrigal fija un texto transaccional.

— Votación.

— Los diputados Sres. Romero Rodríguez y García Madrigal y la diputada Sra. Martínez Sáenz explican el voto de sus grupos.

Moción núm. 81/13, dimanante de la interpelación núm. 91/13, relativa a la política fiscal del Gobierno de Aragón y, en concreto, qué posición va a adoptar en la futura reforma fiscal 6260

— La diputada Sra. Fernández Abadía, del G.P. Socialista, defiende la moción.

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende enmiendas.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja, del G.P. del Partido Aragonés, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Garasa Moreno fija la posición del G.P. Popular.

— La diputada Sra. Fernández Abadía fija un texto transaccional.

— Votaciones.

— Las diputadas Sras. Ibeas Vuelta y Fernández Abadía y los diputados Sres. Ruspira Morraja y Garasa Moreno explican el voto de sus grupos.

Moción núm. 82/13, dimanante de la interpelación núm. 100/13, relativa a depuración de aguas. 6266

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la moción.

— El diputado Sr. Vicente Barra, del G.P. Socialista, defiende enmiendas.

— El diputado Sr. Aso Solans fija la posición del G.P. Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— El diputado Sr. Cruz León fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija un texto transaccional.

— Votaciones.

— Los diputados Sres. Aso Solans, Palacín Eltoro, Ruspira Morraja, Vicente Barra y Cruz León explican el voto de sus grupos.

Moción núm. 83/13, diamante de la interpelación núm. 93/13, sobre la política general en materia de minería de carbón autóctono 6272

— El diputado Sr. Romero Rodríguez, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, defiende la moción.

— El diputado Sr. Velasco Rodríguez, del G.P. Socialista, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Peribáñez Peiró, del G.P. del Partido Aragonés, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Arciniega Arroyo fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez fija un texto transaccional.

— Votaciones.

— Los diputados Sres. Romero Rodríguez, Palacín Eltoro, Peribáñez Peiró y Velasco Rodríguez y la diputada Sra. Arciniega Arroyo explican el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 100/13, relativa al yacimiento arqueológico de Aranda de Moncayo . . . 6278

— La diputada Sra. Vera Lainez, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Herrero Herrero fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— El diputado Sr. Galve Juan fija la posición del G.P. Popular.

— La diputada Sra. Vera Lainez fija un texto transaccional.

— Votación.

— La diputada Sra. Vera Lainez y el diputado Sr. Galve Juan explican el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 298/13, relativa a los servicios públicos 6283

— El diputado Sr. Barrena Salces, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Fernández Abadía, del G.P. Socialista, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Blasco Nogués fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— La diputada Sra. Vallés Cases fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Barrena Salces fija un texto transaccional.

— Votaciones.

— El diputado Sr. Barrena Salces y las diputadas Sras. Fernández Abadía y Vallés Cases explican el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 428/13, sobre la resolución aprobada en el debate de política general del Parlamento de Cataluña en relación con el término y extensión «países catalanes» . . . 6288

— El diputado Sr. Torres Millera, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Boné Pueyo, del G.P. del Partido Aragonés, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Sada Beltrán fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Torres Millera fija un texto transaccional.

— Votación.

— Los diputados Sres. Barrena Salces, Boné Pueyo, Sada Beltrán y Torres Millera y la diputada Sra. Ibeas Vuelta explican el voto de sus grupos

Proposición no de ley núm. 437/13, sobre el ingreso aragonés de inserción 6296

— El diputado Sr. Blasco Nogués, del G.P. del Partido Aragonés, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Broto Cosculluela, del G.P. Socialista, defiende enmiendas.

— El diputado Sr. Aso Solans fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Susín Gabarre fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Blasco Nogués fija un texto transaccional.

— Votación.

—El diputado Sr. Blasco Nogués explica el voto de su grupo.

Proposiciones no de ley núms. 440/13 y 442/13, sobre la elevación de aguas del Ebro a Andorra, Albalate, Alcorisa, Alloza y Ariño 6300

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco, del G.P. Socialista, defiende la proposición núm. 440/13.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, defiende la proposición no de ley núm. 442/13.

— El diputado Sr. Navarro Félez, del G.P. Popular, defiende enmiendas.

— El diputado Sr. Peribáñez Peiró, del G.P. del Partido Aragonés, defiende enmiendas.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— Los diputados Sres. Ibáñez Blasco y Romero Rodríguez fijan un texto transaccional.

— Votación.

— Los diputados Sres. Romero Rodríguez, Peribáñez Peiró, Ibáñez Blasco y Navarro Félez explican el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 441/13, sobre los convenios de colaboración entre el Gobierno de Aragón y las entidades locales 6306

— El diputado Sr. Briz Sánchez, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez fija la posición del G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Herrero Herrero fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— La diputada Sra. Sánchez Pérez fija la posición del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Vaquero Perianez fija la posición del G.P. Popular.

— Votaciones.

— El diputado Sr. Briz Sánchez y la diputada Sra. Vaquero Perianez explican el voto de sus grupos.

Interpelación núm. 21/11-VIII, relativa a las energías renovables 6312

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, interpela.

— El consejero de Industria e Innovación, Sr. Aliaga López, responde.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Interpelación núm. 60/13, relativa a nuevos planes de empleo. 6317

— El diputado Sr. García Madrigal, del G.P. Socialista, interpela.

— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, responde.

— El diputado Sr. García Madrigal replica.

— El consejero Sr. Bono Ríos duplica.

Interpelación núm. 103/13, relativa al endeudamiento de la Comunidad de Aragón 6321

— El diputado Sr. Barrena Salces, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, interpela.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Saz Casado, responde.

— El diputado Sr. Barrena Salces replica.

— El consejero Sr. Saz Casado duplica.

Interpelación núm. 106/13, relativa a la política del Gobierno de Aragón en relación con la estructuración del Servicio Aragonés de Salud en lo concerniente a la atención sanitaria primaria y especializada 6326

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta, del G.P. Chunta Aragonesista, interpela.

— El consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia, Sr. Oliván Bellosta, responde.

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta replica.

— El consejero Sr. Oliván Bellosta duplica.

Interpelación núm. 108/13, relativa a inversión en carreteras y, en concreto, sobre el Plan Red. . . 6331

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco, del G.P. Socialista, interpela.

— El consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes, Sr. Fernández de Alarcón Herrero, responde.

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco replica.

— El consejero Sr. Fernández de Alarcón Herrero duplica.

Interpelación núm. 109/13, sobre las actuaciones o proyectos que tiene previsto desarrollar el consejero de Industria e Innovación a través de los institutos y centros de investigación de la Comunidad Autónoma de Aragón 6337

— El diputado Sr. Velasco Rodríguez, del G.P. Socialista, interpela.

— El consejero de Industria e Innovación, Sr. Aliaga López, responde.

— El diputado Sr. Velasco Rodríguez replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Pregunta núm. 2392/13, relativa a los compromisos adquiridos con la ciudadanía y los agentes sociales de la Comarca del Jiloca 6341

— El diputado Sr. Romero Rodríguez, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, pregunta.

— El consejero de Industria e Innovación, Sr. Aliaga López, responde.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Pregunta núm. 2779/13, relativa al Plan de reindustrialización de Monzón. 6342

— La diputada Sra. Sancho Rodellar, del G.P. Socialista, pregunta.

— El consejero de Industria e Innovación, Sr. Aliaga López, responde.

— La diputada Sra. Sancho Rodellar replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Pregunta núm. 2484/13, relativa a las negociaciones con los trabajadores y residentes de Movera para informar sobre su traslado a otras residencias .6343

— La diputada Sra. Broto Cosculluela, del G.P. Socialista, pregunta.

— El consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia, Sr. Oliván Bellosta, responde.

— La diputada Sra. Broto Cosculluela replica.

— El consejero Sr. Oliván Bellosta duplica.

Pregunta número 2620/13, relativa a las razones de la retirada de personal en la Fundación Agustín Serrate . . .6344

— La diputada Sra. Broto Cosculluela, del G.P. Socialista, pregunta.

— El consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia, Sr. Oliván Bellosta, responde.

— La diputada Sra. Broto Cosculluela replica.

— El consejero Sr. Oliván Bellosta duplica.

Pregunta núm. 2719/13, relativa a la visibilidad de los casos de violencia machista de Aragón. 6346

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta, del G.P. Chunta Aragonesista, pregunta.

— El consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia, Sr. Oliván Bellosta, responde.

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta replica.

— El consejero Sr. Oliván Bellosta duplica.

Pregunta núm. 2600/13, relativa a la situación del grupo de La Bella Easo-Panrico Zaragoza. 6347

— El diputado Sr. García Madrigal, del G.P. Socialista, pregunta.

— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, contesta.

— El diputado Sr. García Madrigal replica.

— El consejero Sr. Bono Ríos duplica.

Pregunta núm. 2780/13, relativa a los motivos por los que la Denominación de Origen Calatayud no ha entrado en la marca Enoturismo Aragón 6348

— El diputado Sr. García Madrigal, del G.P. Socialista, pregunta.

— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, contesta.

— El diputado Sr. García Madrigal replica.

— El consejero Sr. Bono Ríos duplica.

Pregunta núm. 2614/13, relativa a la posición del Partido Popular en el Congreso de los Diputados respecto a la transmisión de los arcos islámicos del palacio de la Aljafería, actualmente bajo titularidad del Museo Arqueológico Nacional 6349

— El diputado Sr. Briz Sánchez, del G.P. Chunta Aragonesista, pregunta.

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, contesta.

— El diputado Sr. Briz Sánchez replica.

— La consejera Sra. Serrat Moré duplica.

Pregunta núm. 2778/13, relativa a una solución definitiva para el centro escolar de Sádaba 6350

— La diputada Sra. Pérez Esteban, del G.P. Socialista, pregunta.

— La consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, Sra. Serrat Moré, contesta.

— La diputada Sra. Pérez Esteban replica.

— La consejera Sra. Serrat Moré duplica.

Pregunta núm. 2627/13, relativa a las afecciones para Aragón del recorte de ocho mil millones de euros a las comunidades autónomas previsto por el Gobierno de España. 6352

— El diputado Sr. Barrena Salces, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, pregunta.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Saz Casado, responde.

— El diputado Sr. Barrena Salces replica.

— El consejero Sr. Saz Casado duplica.

Pregunta núm. 2657/13, relativa a la continuidad del proceso de conversión del Parque Natural Posets-Maladeta en parque nacional 6353

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Lobón Sobrino, responde.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro replica.

— El consejero Sr. Lobón Sobrino duplica.

Pregunta núm. 2705/13, relativa a la ejecución de obras sin permiso del Inaga, en Yésero (Huesca) . . .6354

— El diputado Sr. Aso Solans, del G.P. de Izquierda Unida de Aragón, pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Lobón Sobrino, responde.

— El diputado Sr. Aso Solans replica.

— El consejero Sr. Lobón Sobrino duplica.

El señor PRESIDENTE: Señorías, ocupen sus escaños, por favor.

Comienza la sesión *[a las nueve horas y treinta minutos]* con el primero punto del orden del día, lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada por las Cortes los días 24 y 25 de octubre de 2013, que entiendo que es aprobada por asentimiento de la Cámara. De acuerdo.

Pues, pasamos al siguiente punto: debate y votación de la enmienda a la totalidad, de devolución, presentada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón al proyecto de ley de modificación de la Ley de montes de Aragón, de 28 de diciembre de 2006.

Para la presentación del proyecto de ley por un miembro del Gobierno, tiene la palabra, por tiempo de diez minutos, el consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente.

Enmienda a la totalidad, de devolución, al proyecto de ley de modificación de la Ley 15/2006, de 28 de diciembre, de montes de Aragón.

El señor consejero de Agricultura y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO): Señor presidente.

Señorías, voy a proceder, como se ha dicho, a la presentación del proyecto de ley con los trazos más significativos del mismo y que, a mi juicio, sirven también para rechazar, aunque no me incumbe a mí el debate, pero para rechazar la enmienda a la totalidad.

Pues, bien, este proyecto de ley lo que pretende fundamentalmente…, su espíritu es facilitar la implantación de una gestión forestal sostenible en toda la dimisión de la palabra y en ese concepto tridimensional que ya he expresado otras veces en este Pleno y que consiste en concebir el desarrollo sostenible en su dimisión social, económica y medioambiental. Es decir, buscando el desarrollo de las personas tanto en su esfera individual como social, fomentando la creación de riqueza y puestos de trabajo y, por lo tanto, fijando población, y hacer todo ello con un escrupuloso respeto y mejora de la preocupación por el medio ambiente.

Voy a dar algunos rasgos que permiten ilustrar esas tres grandes dimensiones que he comentado, que están contenidos en la ley y que, sin perjuicio de otros, a mi juicio, son los más importantes.

En esa primera dimensión de buscar el desarrollo de las personas individual y social, podríamos decir que en, primer lugar, esta ley permite al pequeño propietario del monte una mejor gestión de su propiedad para su propio consumo, y ello, pues, facilitando, entre otras cosas, las cortas de uso doméstico y dándole también la posibilidad de asociarse con otros para mejor gestión de su propia propiedad.

En segundo lugar, permite también lo que se llaman «concesiones provisionales de uso privativo», en virtud de las cuales se pueden ocupar terrenos y empezar a funcionar deduciendo plazos y haciéndolo con mayor rapidez.

En tercer lugar, podríamos decir también que fomenta los procesos voluntarios de concentración de la propiedad, lo cual es muy importante, porque hace viable la gestión de las pequeñas superficies.

En cuarto lugar, podríamos añadir también que favorece el desarrollo de la ganadería extensiva, cuestión verdaderamente importante, primero, por sí misma, y, segundo, por lo que tiene también de preocupación medioambiental. Permite la entrada de la ganadería en montes en los que hasta ahora no era posible.

Y, por último, diría que normaliza y favorece el uso de las pistas forestales, permitiendo en ciertas condiciones la circulación no lucrativa de caravanas.

En la segunda dimensión que comentaba, que era la dimensión de creación de riqueza y puestos de trabajo, podría sintetizarla en tres grandes capítulos: en primer lugar, lo que tiene de simplificación de procedimientos; en segundo lugar, lo que intenta en lo referente al fomento de negocios de la madera y biomasa, y, por último, una cuestión muy importante, que es el reforzamiento de la vinculación entre lo agrario y lo forestal.

En el primer ámbito comentado, en la simplificación de procedimientos, entre otras cuestiones, lo más importante es la introducción de la notificación previa, notificación previa que puede hacerse para la creación de corta fuegos, para la limpieza y desbroce de los montes, para la apertura de nuevos caminos y el mantenimiento de los existentes y para las ya comentadas cortas de uso doméstico.

El segundo ámbito, el fomento con decisión de los negocios de la madera y biomasa, se puede ejemplificar diciendo que simplifica los instrumentos de gestión, tanto los de gestión como los de planificación; incrementa su vigencia, permitiendo que pasen de nueve a quince años, con lo cual aumenta la expectativa del negocio; permite también la enajenación de los montes hasta un máximo de quince años, aumentando también con ello el interés y el atractivo de los negocios, y algo muy importante, incrementa el valor del producto al fomentar la certificación forestal, cuestión importante para los negocios y también importante desde el punto de vista del medio ambiente.

Y, por último, el tercer ámbito de este fomento de los negocios que he comentado, y es que refuerza los vínculos entre lo agrario, agrario-ganadero y lo forestal. Eso, porque amplía la superficie del monte de mil a dos mil metros cuadrados en beneficio de lo agrario, incrementa de diez a quince años el periodo para que las superficies agrícolas abandonadas adquieran la condición de monte y exceptúa de su condición de monte a ciertas plantaciones de especies forestales, como la trufa, muy interesante.

Y la tercera gran dimisión, la que, por así decir, envuelve a todas las anteriores es que hace todo esto incrementando y protegiendo adecuadamente el medio ambiente. Entre otras cuestiones, otros trazos que podríamos citar para ilustrar esta tercera dimensión sería que reduce la susceptibilidad al ataque de plagas y enfermedades, mejorando, por lo tanto, el estado vegetativo; asegura la regeneración natural del monte, mejorando la estabilidad de las masas forestales; incrementa y mejora claramente la biodiversidad; contribuye a la lucha contra el cambio climático; mejora, como he dicho anteriormente, la certificación forestal; permite la ganadería extensiva y, por lo tanto, al mismo tiempo que hace todo lo anterior, por así decir, engloba todo ello con una mayor preocupación por el medio ambiente.

Pero esta ley tiene, si me permiten, una cuarta dimensión, por llamarlo de alguna manera, que es que, además de todo lo anterior, favorece la prevención y la lucha contra los incendios. Y podría ejemplificarlo en las siguientes cuestiones: incrementa la coordinación entre las Administraciones; incorpora las agrupaciones de voluntarios de Protección Civil; incrementa —y esto es muy importante— la profesionalización y formación de los integrantes del operativo, reforzando, al mismo tiempo, la estabilidad laboral del mismo dentro del ente instrumental; permite a la DGA, al Gobierno, regular por decreto en materia de prevención, ganando con ello en tiempo y celeridad; incrementa también la vigilancia; permite también lo que ya he comentado dos veces, pero que afecta a distintos aspectos, que es la introducción de la ganadería extensiva y, como decía también antes, los cortafuegos se pueden hacer sin ninguna notificación, y algo muy importante y de novedad, que permite planes de defensa para bienes y personas vinculados en las proximidades del perímetro del fuego.

Por lo tanto, junto a las tres dimensiones fundamentales del desarrollo sostenible, tiene esta cuarta, por así decir, que me parece sumamente interesante, porque es una problemática en la que yo estoy seguro que están preocupadas todas sus señorías.

Y comentando dos cuestiones simplemente de la enmienda de Izquierda Unida, tengo que decir que no reduce ni poco ni mucho, ni en máximo ni en mínimo, la capacidad de control de la Administración, no la reduce. Lo que hace es que obliga a dos cosas: a un reajuste de los procedimientos de control y a una mayor coordinación de las distintas unidades administrativas, pero no lo reduce, no reduce su control. Lo que hace es, a mi juicio, una gestión más dinámica. Lo que sí, ciertamente, y le tengo que dar la razón al texto de Izquierda Unida, es que facilita y anima la iniciativa privada, sin ninguna duda. Ya he comentado antes que es una de sus características que facilita, anima y permite la introducción de la iniciativa privada, en la que el Gobierno cree firmemente, sin perjuicio de la pública y, por supuesto, con todo tipo de control público.

Y podría decir, y con esto termino, que la ley pretende, filosóficamente, por así decir, pasar de un concepto o de un enfoque normativo del medio ambiente y del monte a un enfoque estratégico, dentro del concepto estratégico definido por la propia Unión Europea.

En conclusión, esta ley permite una mayor apertura del monte en beneficio de los ciudadanos, de los puestos de trabajo, y todo ello, con respeto al medio ambiente y, como dije al principio, lo que pretende es extraer todas las potencialidades de la gestión forestal sostenible en el concepto europeo de la misma.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pasamos a la defensa de la enmienda por un representante del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón. El señor Aso, por tiempo de diez minutos, tiene la palabra.

El señor diputado ASO SOLANS: Gracias, señor presidente.

Ha citado, señor consejero, en su intervención un concepto, el «desarrollo sostenible», citándolo —entiendo— de una manera genérica, que podría aplicarse desde el punto de vista de la aplicación del mismo a la madera, a las pinturas o a la actividad metalúrgica.

Si nos centráramos en lo que se define como «gestión sostenible de nuestros montes», atendiendo a la Confederación Internacional de Helsinki, se definiría como «La administración y uso de los bosques y montes de madera y en la medida que mantengan su biodiversidad productiva, capacidad de regeneración, vitalidad y su potencial de cumplir, ahora y en el futuro, funciones ecológicas, económicas, sociales relevantes, a escala local, nacional y global, sin causar daño a los ecosistemas».

Pues, bien, desde el punto de vista de lo que considera nuestra organización política, la modificación que propone el Partido Popular no va en la línea de la gestión sostenible de nuestros montes, pues, como bien ha señalado usted, a raíz de nuestra iniciativa, uno de los objetivos centrales, a nuestro juicio, creo que fundamental, de la propuesta de modificación que ustedes realizan —y así lo dice también su exposición de motivos— es el uso del monte con fines lucrativos, llamémoslo barra especulativos. Por tanto, eso es lo que nosotros entendemos que es la principal pieza a partir de la cual ustedes proponen una modificación legislativa como la que nos ha traído en el día de hoy en su defensa.

Nosotros creemos, señor consejero, señorías, que la modificación viene, como bien ha dicho usted, por intereses del mercado: hacer del monte objeto de negocio y de especulación y beneficiar a los mayores particulares de terreno y de propietarios de montes, fundamentalmente los privados. Y haciéndolo, además, supeditando el interés público frente al interés privado y disminuyendo con ello el control, cuanto menos, facilitando instrumentos que vayan en detrimento de ese control público.

Por tanto, la modificación de las leyes, de una ley más que hace el Partido Popular, lo hace en clave neoliberal para facilitar que el mercado sea fundamentalmente el dueño y señor de lo que sucede con nuestras vidas, de la misma manera que se actúa en el plano y en el terreno de las reformas laborales o en el plano y terreno de los presupuestos que organiza o que presenta —esperemos— a esta Cámara pronto el Partido Popular, en este caso, con el Partido Aragonés. Por tanto, lo que pretenden sus medidas legislativas, y esta es una prueba más de ello, es no poner freno o no poner el freno debido al mercado con leyes al «Dios mercado».

Desde luego, nosotros consideramos que el monte es algo particularmente importante, que ha costado mucho, que cuesta mucho regenerar y que, desde luego, es una de las cuestiones centrales a mantener en el ámbito de la comunidad autónoma.

Durante muchos meses, el Gobierno del Partido Popular, en coalición con el Partido Aragonés, ha hablado de manera incesante con un objetivo central: la biomasa. Para nosotros —ya se lo dijimos también en su momento al anterior consejero—, la biomasa no puede ser el aprovechamiento primario del monte; debe ser el aprovechamiento, como mucho, secundario, después de un proceso importante de manipulación de la madera. De tal modo que, el bosque, el monte pueda generar en torno a diez puestos de trabajo en la

manipulación de madera, cuando en el monte pueda generar solamente uno, es decir, para nosotros es un proceso final a una gestión que, desde luego, tampoco vemos que se haya impulsado con esta medida legislativa.

A nosotros nos parece que ustedes tienen una percepción de la biomasa que viene a considerar al monte como sujeto de quemar para regenerar un lucro y, por tanto, entendemos que ese no es el camino.

Otro de los ejemplos que ustedes han puesto en esta ley, algo que a nosotros no nos parece bien, es el hecho de la posibilidad de autorizar a vehículos a motor para utilizar pistas para competiciones deportivas, para usos turísticos —llamémoslos así—, con un objetivo evidente, que es darle un atractivo turístico más a las comarcas, cuestión esta que en lugares de nuestro entorno cercano está prohibido y que eso puede tener o podría tener un efecto llamada desde un punto de vista del atractivo turístico. Pero, claro, eso tiene perjuicios, desde luego, para la flora y la fauna, especialmente, para la fauna. Puede tener perjuicios, desde luego, para el control de lo que sucede en el monte, de quién entra, de quién sale, en qué condiciones. Y, desde luego, ustedes lo hacen, además, imponiendo algunos criterios, como he dicho, como es el silencio administrativo positivo.

El silencio administrativo positivo se puede vender como algo —también se ponía en la Ley de urbanismo— que beneficia, que no se interrumpa el dinamismo empresarial... Vuelta a lo mismo, a poner por delante el interés particular, el desarrollo empresarial de una actividad cualquiera, que puede ser una autorización de una competición deportiva, frente al interés general público del mantenimiento de nuestros montes.

Nosotros creemos que esa es toda una declaración de intenciones, porque el silencio positivo permite, entre otras cuestiones —como usted bien ha dicho—, no poner freno, o sea, dinamizar, si se dinamiza finalmente y si hay un informe, porque puede acabar en un cajón y que nadie vea el informe y, por tanto, que nadie sea responsable de haber autorizado una actividad que pueda perjudicar al monte, ¿verdad? Y, por tanto, eso del silencio positivo consideramos que no beneficia al interés público con relación al interés privado y, desde luego, supedita, como he dicho, de manera secundaria al interés general.

Nosotros consideramos que la propuesta de ley ha perdido una oportunidad importante en todo lo que se refiere al control efectivo, por ejemplo, de una actividad que se sucede en nuestros montes, que se desarrolla muy someramente en la ley, como es la recogida de setas, y por eso hemos hecho también enmiendas parciales en relación a esta cuestión. Y nosotros entendemos que esta actividad debería de tener un control muy similar, probablemente, al control que puedan tener otras actividades, como pudieran ser la pesca o la caza. Un control que venga a hablar de épocas, de especies, de zonas, de número concreto de cada una de las especies, una legislación todavía más detallada. Yo creo que en esta ley han perdido una oportunidad, no sé si de desarrollarla en esta misma ley o de derivarnos a una ley posterior que pueda controlar de manera efectiva una actividad que se produce en nuestros montes, que hay muchísimo movimiento sobre la misma y que, desde luego, a nosotros nos preocupa por cuanto también tiene afecciones a nuestro monte.

Creo que se ha perdido una oportunidad importante para consolidar de manera legislativa las plantillas de manera permanente y anual. Me estoy refiriendo a las plantillas de protección contra incendios, al mantenimiento de los puestos, a fijarlos con carácter general, que sean anuales en la medida de lo posible, y que en el periodo en el que no hay posibilidad de incendios, pues, que estas cuadrillas se dediquen a otro tipo de gestión del monte desde lo público para, como usted alguna vez ha dicho, poder ayudar a parar los incendios en la época en la que no se generan, que es cuando más éxito tienen. Y, por tanto, esa es una cuestión que nosotros entendemos que no se ha llegado a desarrollar de la manera debida.

Creo que se pierde una oportunidad importante en lo que es el sello de calidad, en la marca «Madera Aragón» y para implantar de manera decidida, desde el impulso desde lo público, la madera aragonesa, la madera del Pirineo, el implantar en las comarcas aragonesas que tienen la posibilidad de desarrollar un tejido productivo de madera, relacionado con el sector de la madera, implantar y volver a implantar. Que muchas zonas del Pirineo aragonés, por ejemplo, han desaparecido, y un ejemplo reciente lo tenemos en la visita que hizo el director general a la comarca del Cinca Medio son las choperas. Esa madera de chopo, ¿dónde va?

Pues, nosotros creemos que la actividad del departamento también debería ser impulsar para que todos esos recursos que se pretenden explotar y que se pretenden explotar, única y exclusivamente, dándoles esa posibilidad a lo privado, pues, genere recursos endógenos para el dinamismo económico de la actividad de nuestras comarcas que tienen la riqueza en su zona.

Y también la consolidación de la ganadería extensiva: dejar gratuitos los pastos —era bastante sencillo— e, incluso, contratar a ganaderos por ley en momentos en los que, bueno, se considere que ha habido una sequía importante, que hay cierto riesgo... Nosotros consideramos que incluso el departamento puede entrar a contratar directamente a ganaderos para que entren en esos montes y ayudaran en una labor ingente como es el mantenimiento de los mismos.

Esas son algunas de las cuestiones que nosotros hemos echado en falta y, por tanto, señor consejero, hemos presentado esta enmienda a la totalidad.

Finalizo diciendo que hoy, el Gobierno PP-PAR modifica una ley del 2006, lo hace un director general de un partido que elaboró esta ley hace escasas fechas, y entendemos que o no se fue lo suficientemente previsor o, como he venido a decir al principio de mi intervención, se modifican las leyes al albur de los mercados, y, desde luego, eso no genera ningún tipo de seguridad jurídica y somete, una vez más, la soberanía popular al interés de quienes ilegítimamente pretenden dominar nuestras vidas.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aso.

Pasamos al turno en contra de la enmienda.

Señor Cruz, por tiempo de diez minutos, puede intervenir.

El señor diputado CRUZ LEÓN: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías.

Según se recoge en la exposición de motivos del proyecto de ley, el contenido de la reforma pretende avanzar por una vía más eficaz y eficiente en cuanto a la protección, gestión y aprovechamiento de los montes en Aragón. Un contenido que, sin duda, es coherente con los objetivos previstos en el acuerdo de gobernabilidad firmado por el Partido Popular y el Partido Aragonés, entre los que está la defensa y puesta en valor de los recursos endógenos.

La presidenta del Gobierno de Aragón, en su discurso de investidura, recogió lo que sin duda es hoy una demanda social básica, la necesidad de compatibilizar la actividad humana y la preservación del medio ambiente.

En este sentido, la gestión forestal es una herramienta básica para la protección, conservación y mejora, mejora y aprovechamiento racional y uso racional y sostenible de nuestros montes, de los públicos y de los privados.

La modificación propuesta pretende reforzar y facilitar la planificación forestal, simplificar los procedimientos administrativos, siempre que sea compatible con una adecuada protección, eliminando duplicidades o trámites excesivamente complejos e ineficaces y estrechar los vínculos entre el sistema agrario y el sistema forestal.

Esta visión, señorías, es diametralmente opuesta a la que se acaba de exponer hace unos minutos aquí y a la recogida en la motivación de la enmienda a la totalidad que nos ocupa. Una motivación que destila desconfianza hacia el administrado, hacia el ciudadano, en definitiva, y que plantea una visión de la Administración Pública como mecanismo para generar trabas. Desconfianza que queda perfectamente reflejada cuando, de alguna manera, acusan a la modificación de la ley —y cito textualmente— «de imponer el silencio positivo en diferentes procedimientos administrativos para beneficio del solicitante y, por tanto, no en beneficio del interés general».

Bien, en primer lugar, por definición, el silencio positivo actúa en beneficio del solicitante y, en segundo lugar, señorías, resulta chocante la contraposición que hacen del interés general frente al interés privado, particular de un ciudadano o de un solicitante en definitiva.

Plantean ustedes que la búsqueda del legítimo interés privado es algo espurio e inmiscible con el interés general. Cuando lo leía, me preguntaba, señoría, ¿en qué es contrario al interés general que un aprovechamiento de leña solicitado por un particular pueda darse de forma automática una vez transcurrido un tiempo prudencial desde la solicitud del mismo? ¿O cómo se casa esta afirmación, como la que ustedes hacen, con solicitudes que buscan incentivar el consumo privado y que, por tanto, benefician a individuos particulares y no tanto al interés general, tal y como ustedes lo conciben o lo consideran? Por ejemplo, suprimir o reducir el IVA cultural.

Acusan ustedes también a la reforma de la ley —y vuelvo a citar textualmente— de «reducir al máximo, cuando no eliminar la intervención pública, en beneficio de un mayor liberalismo económico que tenga a nuestros montes como un objeto más sobre el que generar actividad económica lucrativa sin las trabas del control público». Evidentemente, no compartimos su visión de la Administración Pública como mecanismo para poner trabas. Desde nuestro punto de vista, no es esta su misión, de ninguna manera y bajo ninguna circunstancia. Desde nuestra visión, la del Partido Popular, el control que puedan ejercer las Administraciones Públicas debe estar basado en el principio de legalidad y de la racionalidad.

El buen uso, la utilización racional eficiente y sostenible de los recursos materiales y humanos deben ser principios rectores sobre los que fundamentar la actuación de las Administraciones Públicas; en ningún caso, señorías, poner trabas.

La modificación de la Ley de montes, que hoy nos ha presentado el consejero, no exime del control a la Administración ni elimina la intervención pública; busca facilitar la gestión, simplificar la tramitación, y obliga a una mayor coordinación de las distintas unidades administrativas.

Y sí, señores de Izquierda Unida, sí, la modificación de la ley busca generar riqueza, riqueza y empleo para nuestros pueblos y nuestras comarcas, y lo hace intentando sumar a la iniciativa pública la iniciativa privada. La ley busca crear un marco que permita el desarrollo, la puesta en valor de todos, señor Aso, de todos los que usted ha citado y otros que no ha citado, de nuestros recursos forestales, los públicos y los privados.

La ley general, la ley busca generar riqueza y empleo en nuestros pueblos y comarcas, sin que ello suponga menoscabo en la protección de nuestros ecosistemas forestales. Algo perfectamente posible y que usted mismo nos ha recordado con la cita de desarrollo sostenible, tal y como lo ha hecho al principio de su intervención.

De hecho, la modificación se centra en establecer una gestión eficaz y sostenible de nuestros ecosistemas forestales, con una doble finalidad: asegurar a lo largo del tiempo el buen estado vegetativo, la persistencia, conservación y estabilidad de los montes aragoneses, y, en un segundo lugar, potenciar la gestión forestal sostenible de nuestras masas forestales, fomentando los aprovechamientos y oportunidades que ofrecen los recursos forestales como elementos dinamizadores de la economía local y comarcal, en definitiva, del medio rural.

Entre las modificaciones recogidas en la ley, hay tres ámbitos que resultan especialmente relevantes y que, sin entrar a fondo hoy en ellos, sí quiero al menos reseñar: el primero, las modificaciones dirigidas a estrechar vínculos entre lo agrario y lo forestal; el segundo, las modificaciones dirigidas a facilitar la gestión y el acceso al recurso forestal, y el tercero, la protección frente a los incendios forestales. Ámbitos de modificación que son fruto de la reflexión y de la experiencia acumulada desde la entrada en vigor de la Ley 15/2006, de montes de Aragón, y que persiguen incidir sobre los tres componentes básicos de la sostenibilidad ambiental de nuestros montes, tal y como lo recordaba el consejero en su exposición: la medioambiental, la social y la económica.

Desde nuestro grupo parlamentario, señorías, entendemos que la modificación propuesta es una oportunidad para avanzar hacia la gestión forestal sostenible, más sostenible en este caso.

Por todo ello, votaremos en contra de la enmienda a la totalidad presentada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Cruz.

Pasamos al turno de fijación de posiciones de los grupos parlamentarios, empezando por Chunta Aragonesista.

Señor Palacín, por tiempo de siete minutos, puede intervenir.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Chunta Aragonesista se va a abstener en esta enmienda a la totalidad para esta nueva Ley de montes que pide la devolución de este proyecto de ley.

Mi grupo, Chunta Aragonesista, considera que es necesaria una reforma de la Ley 15/2006, de montes de Aragón, pero, desde luego, este nuevo proyecto de ley no nos gusta, nos genera muchas dudas, y para todo ello, hemos presentado cuarenta y una enmiendas, que esperemos, cuando se tramite esta nueva ley, sean aceptadas. Y que luego, además, esta ley se cumpla, ya que la anterior ley ya tenía algunas herramientas interesantes que no se han llegado a cumplir en ningún momento.

Como decía, hay varios temas que nos preocupan, hay buenas cuestiones que nos preocupan. No estamos hablando de simplificar solamente, simplificar trámites, sino que estamos hablando de privatizar el monte. Privatizar el monte es lo que pretende el Gobierno de Aragón, la reducción del control público o casi la eliminación, en algunos casos, de este control, ganando mucho peso la iniciativa privada.

No nos gustan tampoco ciertas definiciones que se dan en este nuevo proyecto de ley, y por eso hemos presentado enmiendas. Esta pérdida de control público para que se desarrollen estas actividades privadas con un menor control, al final se traducirá en una disminución de la protección del medio natural, y creemos que eso no puede ser, ya que esta protección es fundamental para el territorio, para el medio natural, como decía, y sin control público, se va a perder todo esto.

Como decía, algunos de estos cambios, además de que no van a ser beneficiosos para el medio ambiente, ni para el territorio ni para el medio rural, consideramos que se cuenta muy poco con la Administración más cercana al ciudadano, las Administraciones que más cerca están de estos montes, como son los ayuntamientos, que no están contentos con esta reforma, ya que van a perder mucho peso en muchas decisiones, van a perder también recursos.

Con esta modificación de la ley, podemos perder una buena oportunidad para mejorar esa nueva gestión de nuestros bosques, para gestionarlos de una forma sostenible y adecuada, una buena oportunidad también para una conservación del medio natural y, como decía, también para generar empleo y para un desarrollo sostenible del territorio. No creemos que, tal y como está redactada en este momento, genere más recursos, genere más empleo y, todavía menos, que esos recursos se generen de una forma más sostenible.

Una ley, desde luego, tiene que controlar y tiene que proteger, y en este caso, no lo va a hacer de ninguna forma.

En definitiva, Chunta Aragonesista se va a abstener, ya que si bien esta modificación de ley, de la Ley 15/2006, no nos gusta, creemos que es necesario que haya cambios, creemos que es necesario que se mejore. La gestión de nuestros montes es básica para nuestro territorio. Aragón tiene un amplio porcentaje de territorio que forma parte de esos montes, y una buena gestión, una buena gestión sostenible, podría servir para generar desarrollo, pero también, como decía, para defender y para proteger el medio natural, y, desde luego, con una privatización, cuando el único objetivo de esta ley es privatizar el monte, todo esto no se va a conseguir.

Por lo tanto, y como decía, creemos que son necesario los cambios, pero no nos gusta este. Por lo tanto, nos vamos a abstener.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Pasamos al turno del Grupo del Partido Aragonés.

Señor Peribáñez, por tiempo de siete minutos, puede intervenir.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Decía el consejero en su intervención que lo que pretende esta modificación es implantar un desarrollo ambiental. Yo, si me lo permite, señor consejero, que le haga una pequeña corrección, dar continuidad a ese desarrollo ambiental sostenible que, sin duda alguna, leyes, como la de montes, tienen la obligación de llevar a cabo.

Debatimos una enmienda a la totalidad al proyecto de ley de modificación de la Ley 15/2006, del 28 de diciembre, de montes de Aragón. Entiendo que el tiempo nos hace ser realistas, el tiempo en que los textos se tienen que modificar. No sé si es necesaria la modificación de la ley; quizás, otros trámites administrativos también lo podían haber hecho, pero el departamento y no la dirección general, señor Aso, el departamento ha entendido que era conveniente modificar y articular el texto legislativo a la realidad de hoy.

Y debemos partir de una realidad forestal aragonesa, de los 2,6 millones de hectáreas que tiene de superficie arbolada, y estamos hablando de que aprovechamos tan apenas el 5% del crecimiento de nuestras masas forestales. Aproximadamente, cuantificándolo económicamente, sobre ocho millones de gestión. Claro, estamos hablando del 5%; multipliquen el 5% y les saldrá la módica cantidad de ciento sesenta millones de euros, sin descuidar, sin descuidar nuestras masas forestales y nuestros montes, más bien al contrario.

Bueno, luego hay otra situación que nadie ha nombrado aquí, seguramente porque no tiene mucho interés, y es que el 3%, solo el 3% de los montes se encuentra ordenado. Y tan apenas un 1% cuenta con una certificación forestal.

Y bueno, en mi intervención, decía que, efectivamente, hay que adaptar los textos a la realidad social y, efectivamente, el interés social e institucional, bueno, pues, de los aprovechamientos y de recursos forestales, pues, invita a llevar a cabo esta modificación. También el incremento de solicitudes de aprovechamientos maderables, las nuevas iniciativas de valorización de los recursos forestales, en especial, la biomasa, pero no la biomasa como creación de energía o como actividad, porque, miren, para llevar a cabo la generación de biomasa, hay que ordenar el monte, algo que los ayuntamientos lo tenemos complicado económicamente; hay que gestionar el monte, hay que llevar a cabo esa generación y luego ponerla en el mercado. No es cuestión de solo la biomasa. Por lo tanto, no estamos hablando de generar diez puestos de trabajo en lo que es la generación de biomasa, sino generar un abanico de puestos de trabajo importante para esa generación de biomasa.

E, indudablemente, hay algo que debe de ser objeto principal y prioritario también de la Ley de montes, que es la prevención de los incendios, la prevención de los incendios, indudablemente. Y, sinceramente, creo que estamos ante una oportunidad importante de llevar a cabo algunas modificaciones para que esto se haga realidad.

El enfoque forestal, imprescindible. Una política forestal adecuada, pues, indudablemente, se ha llevado en legislaturas anteriores, y lo que se pretende es darle continuidad a esa situación, con una mayor y una mejor colaboración entre las Administraciones; una estrategia para conservar y proteger los recursos forestales, vinculada a una mejor gestión forestal, vinculada, como no puede ser de otra manera, a la disminución de incendios.

Persigue varios objetivos, perseguía y da continuidad esta modificación a varios objetivos: posibilitar la elaboración de planes, que, como he dicho anteriormente, los ayuntamientos lo tenemos complicado. Indudablemente, eso conllevará una aportación económica a los municipios, que no hace falta decirles cómo estamos. Un mejor estado de nuestros montes sin apenas inversión, la creación de puestos de trabajo, facilitar el pastoreo, que ya se venían firmando convenios en anteriores legislaturas, y no es cuestión de que haya más ganado, que, efectivamente, lo debe de haber, pero que se sigan haciendo contrataciones, que se sigan haciendo contrataciones, que vienen muy bien. Yo conozco montes que están con ganado y sin ganado, y la verdad es que ninguna comparación. Minimizar la posibilidad de los incendios…, hombre, y asentar la población. Que esto, indudablemente, en el medio rural, asienta la población. Y, desde luego, favorece la accesibilidad al aprovechamiento sostenible de los recursos forestales; no es que privatice el monte, es que lo posibilita. Y a partir de ahí, hay una gestión indudable para que esto pueda ser una realidad.

Mire, han hablado ustedes tanto de la notificación previa como del silencio positivo. A mí me parece positivo. Me parece positivo porque hay un empresario, una actividad laboral que genera puestos de trabajo y, por lo tanto, recursos económicos, que le dice a la Administración: «Esta es mi petición, poneos las pilas: el silencio administrativo me beneficia». Y no pensará nadie, y mucho menos los parlamentarios de esta Cámara, que la Administración dice: «Bueno, pues, que lo lleve adelante». No, es que hay que gestionarlo, es que hay que verlo, es que hay que darle el *ok*, y si no se dice nada, precisamente, es porque se tiene el *ok*.

Pero esto ya se está haciendo en ciertas actividades, como en el comercio y la industria, donde se dice a los ayuntamientos: «Esta es la actividad que voy a desarrollar. Administración, cuando quieras, vienes y ves cómo lo estoy haciendo». Por lo tanto, eso de que no se va a controlar de ninguna forma, me parece un atrevimiento, un atrevimiento. Yo creo que se persiguen objetivos interesantes.

¿Qué pretende esta modificación que, como digo, no sé si tiene que ser la ley o se puede argumentar a través de otros trámites administrativos? Pues, seguir cuidando nuestras masas forestales, seguir cuidándolas, porque no puede ser de otra manera.

Indudablemente, de forma paralela, nuestro medio ambiente, nuestros recursos forestales de forma sostenible, que lo aproveche la gente del territorio, que facilite la creación de puestos de trabajo, la generación de recursos económicos, tan necesarios hoy. Y, sobre todo, la protección y la prevención de nuestros incendios forestales, algo que ha sido tremendamente importante. Conocemos años muy cercanos positivos y negativos, así que ustedes mismos.

Y, simplemente, una precisión, señor Cruz: de forma concreta, el pacto de gobernabilidad no contempla esta situación, pero es lo de menos, eso es lo de menos. Este Gobierno entiende que debe hacer una modificación de la ley para adaptarla a la realidad, y aquí está el Partido Aragonés como miembro de un grupo político y parlamentario que apoya al Gobierno, que estará a disposición de poner las enmiendas necesarias para que este texto sea el mejor posible en beneficio de Aragón y, lo que es más importante, en beneficio de los aragoneses, que no dejan de ser parte de Aragón.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peribáñez.

Es el turno a continuación del Grupo Parlamentario Socialista.

Señor Laplana, por tiempo de siete minutos, puede intervenir.

El señor diputado LAPLANA BUETAS: Gracias, presidente.

Señorías.

El Gobierno trae una reforma de una ley, una ley que data del 2006, una buena ley, una buena ley que cumplió sus objetivos de ordenar lo que en este territorio aragonés se ha llamado y se llama monte, que es todo el suelo no cultivado, tanto de procedencia pública o privada, y ordenar cómo se debe actuar en ese territorio. Sobre todo, el objetivo primero de aquellos tiempos era mantener un arbolado o un monte medioambientalmente aceptable y protegerlo de aquella actuación desmedida que en aquellos tiempos urbanísticos ponía en peligro mucha parte del territorio aragonés.

Aquellos tiempos han pasado y el objetivo está cumplido. He dicho que fue una buena ley, pero ha

llegado el momento de reformarla. La reforma la demanda la sociedad y la demandan los tiempos sociales y económicos que han cambiado en este territorio aragonés y español. Por lo tanto, nosotros, desde el convencimiento de que es necesario cambiarla, también queremos decir que no es nuestra ley y, en ese afán neoliberal que aplica el Partido Popular en todas las medidas, déjennos ustedes que en este momento nos abstengamos y, con las enmiendas que hemos presentado, mejoremos ese proyecto, porque no nos cabe duda de que entre todos conseguiremos hacer compatible la gestión privada de muchos montes con el control público, que es lo que nosotros queremos.

Hoy, aquí, se ha hablado de pastoreo, que es imprescindible. Los montes han sido en Aragón primordiales para el sostenimiento de la población, para quitar el hambre, y en estos momentos, que empieza a haber hambre por, a veces, la mala gestión política, volverán a ser imprescindibles.

Yo estoy convencido de que esta ley va a mejorar las posibilidades de llegar más rápidamente no solo la gestión, sino a conseguir cierta rentabilidad, porque a los socialistas no nos da ningún miedo el que se hable de rentabilidad económica en cualquier acción. Creemos que sin economía no hay nada, pero sí que las Administraciones deben ser garantes de la defensa de algo que, a veces, no es económico a corto plazo, pero sí que es imprescindible a largo plazo, como es el medio ambiente.

La gente que estamos apegada al territorio, que hablamos con el territorio, vemos que la anterior ley costó que la entendieran en los territorios, porque eso de cerrar pistas —que se hizo—, eso de que un documento pueda entrar en la Administración y tarde seis, siete u ocho meses en solucionarse, lo tenemos que corregir. Y esta ley recoge esas partes. Lo que pasa es que, a veces, en algunos párrafos que hemos analizado, vemos que lo deja mucho al albedrío de lo privado, y nosotros somos partidarios —y lo digo claramente— de hacer muy compatible la gestión privada, pero sobre todo el control público.

Si hoy el Gobierno no tuviera los votos suficientes para aprobar esta…, para «tumbar» —entre comillas— esta proposición no de ley, les votaríamos a favor, pero nos dejan ustedes a nosotros más margen de maniobra absteniéndonos, presentando ya las enmiendas que se han presentado, sentándonos en una mesa o en una comisión a negociar qué enmiendas se aprueban y cuáles no, y cuando veamos el final del proceso, yo estoy casi convencido de que si es una ley que no la politizan, tendrán nuestro apoyo, porque es necesario reformarla. Pero no porque la ley fuera mala, sino porque los tiempos han cambiado, la sociedad ha cambiado, y lo que antes no valía nada, que era la leña, los recursos del monte, pues, hoy, empiezan a tener valor. A la gente, hace cuatro o cinco años, no le podías hablar de subir a cuidar cabras u ovejas al monte, pero hay gente joven que ve hoy que es su única forma de vida. Entonces, si esta gente se quiere instalar y se quiere ir a vivir a esos territorios y con esta forma de vida, desde la Administración le debemos facilitar sobre todo la gestión. Y la gestión es agilizar los trámites, y si tienen que hacer una pista, con control y pensando en hacer el menor daño al medio ambiente, hay que dejarla hacer, porque, si no, va a ser inviable.

Por lo tanto, señores del Gobierno, si ustedes son capaces de hacer caso a las enmiendas que presentamos que intentan racionalizar la ley y compatibilizar lo público y lo privado, pero desde el control público y no privatizando las actuaciones, estoy convencido de que este grupo, al final, les dará el visto bueno. Pero, hoy, como tenemos nuestras dudas, dejen que nos abstengamos, y en el trámite parlamentario, acercaremos posturas.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Laplana.

Señores Boné, Torres y Ruspira, pueden ocupar su posición.

Vamos a someter a votación la enmienda a la totalidad. Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y tres: a favor, tres; en contra, treinta y seis; veinticuatro abstenciones. Queda rechazada la enmienda.**

Y pasamos al turno de explicación de votos.

Señor Aso, brevemente, por favor.

El señor diputado ASO SOLANS [desde el escaño]: Si, muy brevemente, por algunas cuestiones que se han citado.

Se decía, se preguntaba en qué beneficia el silencio administrativo a un permiso, por ejemplo, de corta de madera. Pues, según lo que se quiera cortar: si se quieren cortar árboles que pudieran ser catalogados como árboles singulares, pues, desde luego, el silencio administrativo, probablemente, perjudique, así de claro.

Yo creo sinceramente que la propuesta no es que quiera generar riqueza, por lo menos riqueza tal y como nosotros entendemos que debiera ser la riqueza, que probablemente sea un concepto de lo que interprete el Partido Popular y el Partido Aragonés de lo que debe ser la riqueza. Porque lo que el Partido Popular y el Partido Aragonés pretenden con esta modificación es generar ricos más ricos, que es distinto de generar riqueza. Para nosotros, la generación de riqueza tiene que ver con que eso llegue a la sociedad.

Se hablaba de que si nosotros habíamos puesto en tela de juicio en nuestra intervención el hecho de que se pudiera o no dar órdenes en relación a que nos informaran. Pues, eso, no lo sé, pero, desde luego, cuanto menos, papeles se pierden. Por tanto, el silencio administrativo, en modo alguno puede ser positivo para el interés general.

Y concluyo diciendo que vemos en esta Cámara, nuestro grupo parlamentario ve en demasiadas ocasiones, en esta y en otras cámaras, que se adaptan leyes a empresarios, con protocolos, por ejemplo, el de Gran Scala. Que se adaptan leyes al dios mercado, esta, la anterior de urbanismo, las múltiples leyes que van pasando, las reformas laborales. Pero no se adaptan leyes para evitar desahucios, no se adaptan leyes para mejorar el empleo y garantizar la estabilidad del mismo, para la defensa del interés público y del interés general. Para hacer a los ricos más ricos, desde luego, sí.

Y para finalizar —y concluyo—, si tuviera que definir lo que ha sucedido hoy con el pasar adelante esta

modificación de ley, podemos decir que, a partir de la nueva ley, todo el monte será orégano.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aso.

Señor Palacín, puede intervenir.

El señor diputado PALACIN ELTORO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

De forma muy breve, Chunta Aragonesista, como ya hemos explicado, nos hemos abstenido porque creemos que sí que hay que modificar la Ley de montes, pero, desde luego, no de esta forma, y esperemos que las cuarenta y una enmiendas que mi grupo ha presentado sirvan para mejorarla, para evitar esa privatización del monte y sirvan para protegerlo y generar desarrollo sostenible.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Señor Peribáñez.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

A ver, cuando yo le he dicho «silencio positivo», no entiendo que se vaya a cortar un árbol determinado, si es o no de una determinada tipificación, pero independientemente de que lo sea, la Administración tendrá que poner los remedios, dar los pasos adecuados para, bueno, informar si se puede o no se puede.

Cuando hablamos de riqueza, señor Aso, yo no hablo solo de riqueza económica: hablo de riqueza natural, de riqueza paisajística, de riqueza de nuestros montes. En definitiva, el buque insignia de Aragón es el turismo y, lógicamente, nuestros montes forman parte de él. De ese tipo de riqueza hablo yo, y si, además, ese tipo de riqueza puede ser económica, puede crear puestos de trabajo, posibilita el asentamiento en el medio rural, pues, indudablemente, cuidando y mimando la gestión, como debe de ser, por parte de la Administración, yo no le veo ningún problema a que se pueda ver qué modificaciones se pueden llevar a cabo para beneficio del propio monte.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peribáñez.

Señor Laplana, puede intervenir.

El señor diputado LAPLANA BUETAS [desde el escaño]: Brevemente.

Nosotros esperamos mucho de la admisión de nuestras enmiendas en el trámite. Nos hemos abstenido porque, aun convencidos de que hacía falta la reforma, no es nuestra reforma, y vamos a intentar hacer nuestra una parte.

Creemos que el Gobierno es el que tiene que sacar el conejo para que lo enristran los galgos, y nosotros vamos a estar ahí ayudándole a solucionar los problemas.

También creemos que es imprescindible contar con el territorio, y a nosotros no nos da ningún miedo hablar de riqueza, porque si la riqueza es generar puestos de trabajo, hacer que el ganadero pueda tener mejores pastos y pueda mejorar su ganadería, eso no nos importa, y, además, convencidos de que el más ecologista y el mejor defensor del medio ambiente es el ciudadano que vive en ese territorio. Y es verdad que los territorios demandan esta reforma.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Laplana.

Señor Cruz puede intervenir.

El señor diputado CRUZ LEÓN [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Aso, se ha dejado usted en el grupo de los malos y en esta ocasión a la iglesia, pues, a los demás, los ha citado a todos.

Pero, bueno, en cualquier caso, ya le he dicho en mi exposición que partimos de posiciones diametralmente opuestas. Nosotros entendemos que la Administración no está para poner trabas y, en este caso, la reforma no exime a la Administración del control. Entendemos que la sostenibilidad no está desvinculada del desarrollo económico, señoría, y, en cualquier caso, le vuelvo a reiterar que el Gobierno de Aragón va a poner todo su empeño en el desarrollo y puesta en valor de todos nuestros recursos endógenos, de todos, los públicos y los privados, buscando crear riqueza y empleo en nuestras comarcas y en nuestro pueblos.

Y por último, ya, precisión por precisión, señor Peribáñez, el objetivo seis del acuerdo de gobernabilidad trata de la puesta en valor del agua y de los recursos endógenos, y nuestros bosques así lo son.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Cruz.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: comparecencia del Consejero de Presidencia y Justicia, a solicitud de veintidós diputados del Grupo Parlamentario Socialista.

Señor Sada, por tiempo de diez minutos, tiene la palabra.

Comparecencia del consejero de Presidencia y Justicia para informar sobre el cumplimiento de los compromisos adquiridos por el Gobierno de Aragón y de los acuerdos parlamentarios en la presente legislatura en el ámbito de la participación ciudadana y la construcción de las políticas públicas.

El señor diputado SADA BELTRÁN: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, esta comparecencia, como bien sabrá usted, no era la primera opción del Grupo Socialista para este Pleno. La primera opción, de la que deberíamos estar hablando ahora, era la comparecencia de la presidenta para que explicara los problemas políticos que ocasionaban que el presupuesto no estuviera en tiempo y forma en este Parlamento.

La máxima responsable de la presentación de un presupuesto es la presidenta, y estas Cortes son el lugar donde se aprueban los presupuestos. Por lo tanto, ¿hay algo raro en solicitar que la máxima responsable dé cuentas allá donde se tienen que aprobar los pre-

supuestos? Para nosotros, desde luego, absolutamente nada.

No es excusa que sea un tema entre partidos, más cuando ustedes mismos lo han filtrado, lo han publicado a los cuatro vientos. Eso sí —y me dará la razón el señor Biel—, siempre, todas las filtraciones de parte, absolutamente de parte. Por lo tanto, señor Bermúdez, entenderá que la presentación de los presupuestos compete e importa a los ciudadanos.

En los presupuestos se reflejan, se fotografían y concretan todas las políticas que importan y mucho, que afectan y mucho a los ciudadanos, a su educación, a la sanidad, a la atención social, a la dependencia, a su situación económica y, sobre todo, a la posibilidad de encontrar empleo. Ustedes lo vetaron, y eso es lo que tiene que ver con la comparecencia de hoy. ¿Es eso transparencia? ¿Es eso respeto institucional al Parlamento?

Por cierto, señor Bermúdez, este veto no aparecerá en ninguna de las estadísticas, los vetos no aparecen en las estadísticas, que usted, seguramente, que el Gobierno, seguramente, va a decir sobre cumplimientos o incumplimientos de estas Cortes.

Mire, les gusta llenarse la boca de la palabra transparencia, pero, como decía Baltasar Gracián en uno de sus aforismos, «Las palabras deben ir acompañadas de hechos y, así, tener valor. Los árboles que no dan frutos, sino solo hojas, no suelen tener corazón, conviene conocerlos: de unos se obtiene provecho; de otros, solo, absolutamente solo, sombra».

La presidenta se ha venido llenando siempre la boca del respeto al Parlamento, de la necesidad de una mayor transparencia institucional, etcétera. Incluso, hace unos meses —que vaya bola mágica que tiene la presidenta—, dijo de este Gobierno que era «estable, transparente, creíble y defensor del interés general». Cambien la bola mágica, porque, desde luego, la presidenta no ha dado ni una en esa previsión.

Sobre la estabilidad, a los hechos del presupuesto me remito y a otros que posteriormente diré. Sobre la defensa del interés general, mire, no es motivo de la comparecencia, pero una comunidad autónoma que pierde empleo a más velocidad que el resto, sangría del desempleo que lejos de atenuarse se va aumentando, y donde los copagos son cada vez más numerosos e injustos, donde hay recortes en educación, donde la cantidad de niños que se quedan sin comedor van incrementándose, donde cada vez hay más dependientes que no tienen ayudas. ¿Ese es su interés general? Su interés general no parece coincidir con el interés de la inmensa mayoría de los ciudadanos.

Pero, mire, hablando de transparencia y credibilidad, le voy a hacer unas preguntas: ¿le parece transparente y creíble cuando no se da opción a tener una reunión con la parte aragonesa de todos los portavoces en la bilateral?, cosa que se había hecho siempre. Para oírlos y recabar su apoyo, para las dos cuestiones, que es fundamental, porque en la bilateral se defiende no solo los intereses de un Gobierno, sino los intereses de una comunidad autónoma. Y cuantos más seamos a la hora de apoyar, mejor.

¿Le parece transparente y creíble un Gobierno que publica o no dependiendo de cómo le van los intereses, las listas de espera quirúrgicas?

¿Le parece transparente y creíble hablar de participación ciudadana y frenar en seco el Reglamento de las Cortes? Le recuerdo que es el portavoz de su grupo el que tiene la obligación y la competencia de convocar esa ponencia, y no ha sido convocada en absoluto. Por lo tanto, no se puede hablar de falta o no falta de espíritu negociador.

¿Le parece transparente y creíble hablar de austeridad, de apretarse el cinturón, mientras que la presidenta y algunos otros miembros de su Gobierno cobran importantes sobresueldos? Que en el caso de la presidenta, choca, como mínimo, choca, y de ahí, la dudosa legalidad con la Ley del Presidente.

¿Le parece transparente y creíble que su Gobierno incumpliera un mandato unánime votado también por ustedes, incluso por la presidenta, con el tema del déficit asimétrico? ¿Por qué no votaron «no» a algo absolutamente injusto, insolidario y, sobre todo, perjudicial para los aragoneses, donde su Gobierno estaba premiando solo y exclusivamente a los incumplidores?

¿Le parece transparente y creíble su posición con la reforma de la Administración local? Aquí, dicen una cosa; en Madrid, otra, y no sabemos realmente lo que dicen, porque se han negado a darnos la información a la que tiene derecho este Parlamento y este grupo. Se han negado a dar la información necesaria. Por lo tanto, no sabemos si es lo que piensan ustedes realmente.

¿Le parece transparente y creíble lo que ha pasado y pasa con el Plan Impulso? No sabemos si se aprobó y cuándo y en qué Consejo de Gobierno. Se limitó a hacer una modificación presupuestaria en la sección 30, que, realmente, en justicia y en puridad legal, consistió en tener ciento cincuenta millones de euros para que el consejero Saz se lo gastara discrecionalmente, sin hay ninguna limitación legal a ese gasto.

Mire, ¿le parece transparente y creíble lo que ha ido sucediendo con los distintos presupuestos? ¡Es que no han dado una!

El doble presupuesto por el 2012, por una improvisación y desconocimiento, porque un cambio de Gobierno modificaba toda la tramitación de ese presupuesto, y los aragoneses tuvieron que esperar varios meses por la improvisación de un Gobierno que no supo prever esta problemática.

La tortuosa tramitación del presupuesto del 2013, donde se tocó, a través de una enmienda, lo que era intocable en los esquemas y en el frontispicio del Partido Popular, que era el Fondo de Contingencia, que se lo cargaron directamente. O el espectáculo que están dando con el retraso en la presentación del presupuesto del 2014 y, lo que es más grave, lo que he comentado antes, el veto a dar explicaciones en sede parlamentaria.

Mire, no puede ser que estén retransmitiendo sus desavenencias, mientras aquí no dan explicaciones. Hay excusas vergonzantes absolutamente. Están impidiendo, en unos momentos y una situación económica que golpea a miles y miles de aragoneses, el presentar y tramitar una herramienta que ustedes deberían de considerar —nosotros, sí— fundamental para acometer soluciones, prefiriendo enzarzarse en pulsos partidistas en vez de acometer y abordar las soluciones que Aragón, en una situación crítica, necesita.

¿La parece transparente y creíble que su Gobierno en Madrid —y supongo que ustedes lo conocerán ya,

con su silencio cómplice, porque no les he oído decir ni una sola palabra—, con nocturnidad y alevosía, en una modificación de una Ley de Calidad Ambiental, abran las puertas al trasvase del Ebro y a la privatización del agua? Veremos lo que votan en el Senado, estaremos a atentos a lo que votan en el Senado, pero la impresión que tenemos no es precisamente buena. Y abren el trasvase del Ebro con la simple autorización de un director general. Nadie se había atrevido, ni siquiera el señor Aznar, a tanto en tan poco tiempo.

¿Le parece transparente y creíble que la propia presidenta Rudi afirmara en este Parlamento que los mandatos de las Cortes no son imperativos al Gobierno? ¿Eso es propio de alguien que había dicho anteriormente que iba hacer de este Parlamento el centro de la vida política?

Señor Bermúdez, no hablemos de estadísticas. Ya le he dicho que, por ejemplo, el veto este no aparecerá nunca en las estadísticas. Hablemos de respeto al ciudadano, de convertir en el centro de los debates sus problemas e inquietudes y de hacerlos parte activa de ese mismo debate.

Mire, Baltasar Gracián decía que «mejor lo intenso que lo extenso». Quiero hablar de lo intenso, no quiero hablar de lo extenso, de los números, de las estadísticas, quiero hablar de las cuestiones fundamentales donde este Gobierno tiene que modificar algunos hábitos de falta de transparencia y, sobre todo, de credibilidad. Y ahí, además, estaremos y siempre se lo hemos planteado. Espero, desde luego, un cambio de rumbo y que me dé explicaciones sobre qué funciones va a acometer el Gobierno para modificar estas cuestiones.

Porque —y termino ya, señor presidente— supongo que el Gobierno de la señora Rudi no será reflejo de lo que decía Quevedo, «que nadie ofrezca algo que no quiere o no puede cumplir».

Mire, espero que no hiciera esas declaraciones por este tema, porque sabía que no iba a cumplir. Porque hasta ahora, desde luego y lo que es preocupante, la única certeza de este Gobierno, de esta presidenta de Gobierno es que está al frente de un Gobierno que ni es estable, ni es transparente, ni es creíble, ni, lo que es peor, defiende el interés general, al menos, el interés de los miles de aragoneses que están sufriendo esta crisis y que está agravada, además, por ustedes.

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sada.

Para responder, el señor consejero de Presidencia y Justicia tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Gracias, señor presidente.

Señorías, buenos días.

Señor Sada, buenos días.

Antes de pasar a contestar a algunas de las preguntas o de los matices que ha hecho usted, sí que me gustaría hacer una breve introducción acerca de un tema que creo que es normal que hoy yo comente aquí.

Una de sus mayores quejas durante toda la legislatura —me refiero a los grupos de la oposición— es cuando comparece un consejero y no se ciñe exactamente a la comparecencia a la cual han pedido que comparezcamos y sus quejas, como es normal —es su labor de portavoz de la oposición—, pues, son reiteradas, incluso, en alguno caso, fuertes, ¿no? Pues, yo, aquí, podría ponerme en su lugar y decir que de lo que era el *petitum*, de lo que era la comparecencia que venía yo aquí a hablar, de participación ciudadana, pues, lógicamente, se ha ceñido en diez segundos en lo que ha hablado usted a la participación ciudadana.

Creo que se está trabajando bien, creo que hemos seguido la línea del anterior Gobierno, que lo estaba haciendo bien. La señora Almunia, en el tema de participación, lo estaba haciendo bien, y creo que todos estamos siguiendo la misma línea.

Pero como yo también me imaginaba por dónde iba a ir usted, no le iba a negar que algunas cosas sí que he mirado para recordarle alguna cosa y que seguro que usted lo recuerda, porque era diputado en la anterior legislatura, y que entiendo que viene bien que usted refresque la memoria.

Usted me dice que no puedo hablar de estadísticas. Pues, oiga, señor Sada las estadísticas sostienen casi todo en este caso.

Mire, la presidenta Rudi ha venido aquí más que ningún otro presidente en toda la historia del Gobierno de Aragón, y es así. La presidenta Rudi ha comparecido más de quince veces en este Parlamento en lo que va de legislatura. En el anterior mandato, el presidente Iglesias compareció cinco veces, cinco veces en toda la legislatura.

Usted dice que se esconde. ¿Usted cree que venir aquí y aceptar un Pleno extraordinario —lo dicen habitualmente: «La presidenta Rudi se esconde», no hoy, lo dicen—, usted cree que es esconderse venir a un Pleno extraordinario en julio para hablar de recortes? ¿Eso es esconderse? ¿Usted cree que venir aquí a hablar de la reforma laboral, como vino en febrero del 2012, ella, en primera persona, es esconderse? ¿Usted cree que venir aquí la señora Rudi, la presidenta Rudi a hablar del tema que sucedió en el Partido Popular, como vino, a petición de Chunta, es esconderse? ¿Usted cree que venir aquí a hablar de los presupuestos del Estado, como viene ella, es esconderse ante este Parlamento?

Porque, claro, uno lee lo que dejó de venir en el anterior mandato y ustedes vetaban, ¡vetaban!, cuando la Mesa lo pasaba… ¡Vetaban comparecencias del presidente Iglesias para hablar de presupuestos —vetaba la Mesa—, para hablar de temas de desempleo! Pues, ¡hombre!

Mire, yo pienso que es necesario que los presupuestos de la comunidad se aprueben en el plazo previsto, porque es lo normal, lo normal, lo normal, y que es bueno que haya unos presupuestos. Ah, eso sí, decir que la economía aragonesa se va a bloquear porque estemos quince días con el presupuesto prorrogado, como se ha dicho; decir —lo siguiente no lo ha dicho usted, lo ha dicho otra portavoz—, decir que el bienestar de esta comunidad se va a venir abajo porque los presupuestos de la comunidad lleguen quince días tarde, como si la dependencia se dejase de pagar porque no hubiera presupuestos durante esos quince días, son palabras grandilocuentes que no van a ninguna parte.

Mire, usted que dice que somos los campeones del paro, yo le diría, pues, que si nosotros somos los campeones del paro, ustedes son los campeones siderales del paro. En el año 2007, en esta comunidad, había treinta y tres mil parados; en el año 2007 —atien-

dan—, había treinta y tres mil parados; en el año 2011, había ciento diez mil parados, casi tres veces y media más *[aplausos]* de parados en cuatro años. ¡No!, que es para hablar de presupuestos… Y cuando ustedes decían que es fundamental que haya presupuestos para detener el paro, ustedes, en esos años, ¡ni una vez presentaron los presupuestos como dice nuestro Estatuto de Autonomía!

En el año 2009, los presupuestos entraron en esta Cámara el 4 de noviembre; en el año 2010, entraron el 10 de noviembre, y en el año 2011, entraron el 11 de noviembre. Si tan importante eran los presupuestos para solucionar el problema del paro, ustedes también los podían haber traído como marca el Estatuto.

Y entonces no se paraba nada, porque ustedes, como Gobierno, también tomaban medidas, como es normal, tendentes a superar el problema del paro, como hacen todos los gobiernos, y ustedes también lo intentaban con todas sus fuerzas. Nosotros también lo estamos haciendo, oiga, que cada día estamos tomando o intentando tomar medidas para que mejore el tema del paro, como, por ejemplo, ayer se firmó el convenio del BEI con una entidad financiera y mañana…, hoy, perdón, se firma con otra entidad y es un buen aliciente para nuestra comunidad. Seguramente, dirán ustedes que es tarde, pero es que ustedes ni siquiera propusieron estas medidas, ni las propusieron.

Dicen o comentan que tenemos poco respeto a las Cortes o que la Presidenta tiene poco respeto a las Cortes, por lo que usted dijo, por lo que ella comento aquí en una comparecencia acerca del margen de déficit y de las nuevas líneas del déficit público del Estado. Si usted lee perfectamente —y como es un buen parlamentario, sé que lo hace— el *Diario de Sesiones*, sabe perfectamente en qué ámbito lo dijo la presidenta en esa misma comparecencia y en este mismo estrado.

Usted sabe, señoría, que en estas Cortes, de obligado cumplimiento son las leyes, y que las PNL y mociones no son mandatos imperativos, sino que son hechos de impulso al Gobierno, pero no son mandatos imperativos, y es así. Me puede usted decir… La ley dice eso, la ley es la ley, y una PNL es una PNL.

Luego, señor Sada, usted me hace una serie de preguntas, las cuales, todas las que pueda, le voy a contestar, aunque usted mezcla transparencia con otras cosas, y echa en cara al Gobierno el Reglamento de las Cortes cuando usted sabe que el Gobierno con el Reglamento de las Cortes no tienen nada que ver. Qué más quisiera que hubiera un reglamento en estas Cortes, y yo creo que es necesario, yo creo —no sé, señor Sada—, yo creo que es bueno que haya un reglamento moderno y diferente.

Me dice que no hay transparencia en los presupuestos que se han aprobado. Todos los presupuestos aprobados de esta comunidad…, y yo reconocí, a una pregunta del señor Tomas, que el trámite presupuestario del año doce, si no me equivoco, estuvo mal hecho y que nos equivocamos —lo reconocí—, pero luego se debatió en las Cortes con la máxima transparencia y con toda la capacidad legal, como este próximo presupuesto, que hay que dar a los grupos el trámite normal y el trámite justo y más amplio posible, para que puedan debatir, puedan aportar y puedan dar sus ideas al presupuesto. Por tanto, no me diga que en los presupuestos de la comunidad no habido transparencia porque siempre se han debatido aquí.

Habla de la bilateral. Oiga, señor Sada, nosotros, en la bilateral, hemos dado toda la información posible, toda la información posible. Dicen que anteriormente se reunían muchas veces para hablar de la bilateral. ¡Hombre, se reunirán una vez!, porque hubo una bilateral, una vez. Claro, y luego, empieza hablar aquí del Reglamento de las Cortes, del mandando unánime del déficit —ya se debatió por parte de la presidenta—, de la reforma local, si veo transparente la reforma local… Se está debatiendo en un Parlamento, ¿qué más transparencia quiere usted?

Habla usted del Plan Impulso, y luego ha dicho algo que de verdad me preocupa que lo diga, porque no es cierto. El Plan Impulso no se está gastando de una manera discrecional, no, señor Sada, el Plan Impulso se está gastando —y lo ha dicho usted, es que igual se ha calentado y lo ha dicho sin..., no querría decir eso, me imagino— de una manera discrecional. ¡Oiga, no! ¡No! Señor Sada, no se está gastando el dinero de manera discrecional; se está gastando el dinero vía convocatoria. Yo sé que no lo quería decir, pero ha dado la impresión de que lo decía, lo ha dicho. No, no, entiéndame, señor Sada. El señor Saz, consejero de Hacienda, está gastando dinero vía convocatoria. Usted sabe que hay una convocatoria que está prácticamente agotada para mayores de cuarenta y cinco años y menores de veinticinco para nuevas contrataciones, y está a punto de agotarse porque los diez millones de euros que hemos aportado a las empresas está a punto de agotarse, y puede ir a esa convocatoria todo el mundo, señor Sada. Por tanto, no es discrecional.

Yo pienso que se ha avanzado sinceramente en materia de transparencia y que ojalá, como le decía la semana pasada, hace quince días, a la portavoz del Grupo de Izquierda Unida, señora Luquin, ojalá se avance mucho más en tema de transparencia. Se ha avanzado muchísimo en los últimos tiempos, muchísimo. No voy a hablar de usted, hablo de nosotros, y hemos publicado muchas cosas. ¿Hay que apuntar muchas más cosas? Por supuesto, señor Sada.

Yo pienso que hay que tomar modelo de Chile, que la democracia más transparente del mundo, es verdad, hay que ser mucho más transparente. Oiga, yo también pediría un poco de coherencia, porque uno es transparente siempre, cuando gobierna y cuando no gobierna, y entiéndame, usted no era entonces portavoz, pero deje que mantenga mis dudas.

Y luego, con el tema ya último de la ley de participación, que también venía yo a hablar un poco de participación ciudadana, simplemente, decir una cosa: nosotros tenemos el compromiso, que yo incumplí y lo reconozco, de haber hecho en dieciocho meses la ley de participación ciudadana, y posteriormente dijimos que queremos la ley de transparencia, buenas prácticas y participación ciudadana en cuanto a se apruebe la ley de transparencia en el Parlamento nacional, en el Senado, el día 20 de noviembre —creo—, lo que haremos será lanzar esa ley de tres patas en este Parlamento.

Yo le digo…, le decía el otro día a la señora Luquin que ojalá, como decía antes el señor Laplana con la Ley de montes, ojalá la ley de transparencia tenga el

consenso, ojalá entre todos lleguemos a un acuerdo, y le digo una cosa: a los ciudadanos, con la desafección que tienen a los políticos, sería buenísimo, buenísimo que entre todos los grupos parlamentarios sacásemos una buena ley de transparencia, una buena ley de participación ciudadana y una buena ley de buenas prácticas. Eso le digo, señor Sada.

Siempre, la democracia representativa siempre tendrá que estar por encima de la democracia participativa, y ese será un precepto que yo pienso que entre todos, igual que ustedes mantenían hasta hace poco tiempo, siempre, siempre ha de prevalecer.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pasamos al turno del señor Sada. Para réplica, tiene cinco minutos.

El señor diputado SADA BELTRÁN: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, me preocupa la permanente autocomplacencia, como si estuvieran bien haciendo oposición a la oposición, siguen estando permanentemente cada vez que salen haciendo oposición a la oposición. Oiga, si les gusta tanto la oposición, dejen paso, que le aseguro que nosotros no haremos referencia a lo anterior ni a lo que ustedes hacen.

Mire, el motivo de la comparecencia —se lo voy a leer— no es la participación ciudadana, eran «los incumplimientos del Gobierno con los compromisos adquiridos por el Gobierno de Aragón y de los acuerdos parlamentarios en la presente legislatura en el ámbito de la participación ciudadana y la construcción de políticas públicas», y es a lo que me he referido, intentando hacer un debate más en lo intenso que en lo extenso.

Mire, de qué me vale que hagan ustedes muchas contestaciones. Le enseño alguna contestación donde me dice con respecto a la reforma local, que pedimos algo muy concreto, que es el informe jurídico, y dicen: «No, ya se lo explico aquí el consejero». Oiga, esto estará contestado, pero desde luego es una tomadura de pelo a este Parlamento.

O los vetos. Mire, confunde… Yo he dicho aquí que critico que la presidenta no venga a dar explicaciones, ni deja ni se fíe de que otro consejero venga aquí. En la anterior legislatura —y es la única vez que voy a hablar, porque le recuerdo que perdimos las elecciones—, en la anterior legislatura, solamente hubo un veto en doce años a que se tratara un tema. En el resto, el presidente tiene la opción —y nunca lo he criticado aquí— de que venga él o de que, en su nombre, hable otro miembro del Gobierno.

Pero aquí, lo que ha hecho la Presidenta es hurtar, hurtar a este Parlamento, hurtar a este Parlamento de ese debate de igualdad, debate de la situación del empleo, que no vino en su momento y de esto. Por lo tanto, esos vetos no aparecen ahí.

Mire, del presupuesto, yo no he dicho que pase nada grave por unos días, ahora, si en una situación crítica económica, donde los ciudadanos están con gravísimas dificultades personales, la herramienta fundamental que tiene un Gobierno, que es el presupuesto, se prefieren enzarzar en cuestiones menores el Gobierno de coalición que en ponerse de acuerdo y, al menos, aquí dar la cara de qué problemas son esos para no presentarlos. Pues, oiga, será poco importante diez días de retraso, pero significa poner por delante intereses espurios partidistas sobre los intereses generales de los ciudadanos aragoneses, ni más ni menos, y, económicamente, veremos qué repercusión.

Mire, Plan Impulso. Yo no he dicho lo que usted ha dicho. Le voy a decir lo que he dicho: «Que, realmente, legalmente, lo que aprobamos aquí en este Parlamento es ciento cincuenta millones de euros en la sección 30, sin vinculación jurídica alguna». Y le digo, y le digo —hay decretos—, pero le digo que en muchos momentos podrá hacer…, en ese momento que estaba aprobado, estaba simplemente, y así, además, yo no lo voté, pero ustedes votaron que el consejero es el que firma y sin decir para qué, ¿eh? Esa es la vinculación. Pero el Plan Impulso no se trajo a esta Cámara, incumpliendo que la presidenta decía que íbamos a debatir aquí el Plan Impulso, y ni había Plan Impulso ni en ningún Consejo de Gobierno… Mire, yo me he mirado uno por uno, señor Bermúdez, todos los Consejos de Gobierno del último año, y en ninguno de ellos viene un epígrafe que diga «Aprobación del Plan Impulso», ¡ninguno! Fue un PowerPoint, fue una cuestión mediática que vendieron ustedes, pero en ningún Consejo de Gobierno estuvo aprobado el Plan Impulso. Eso es lo que digo y eso es lo que mantengo. Y, desde luego, no me diga los decretos, porque a la velocidad que han hecho los decretos, ¿para qué, en agosto, aprobar esto, si luego ha ido más lento que el caballo del malo, que decían en mis tiempos cuando veíamos las películas del oeste, ¡más lento que el caballo del malo!

Mire, por último, hablando de transparencia, mire, nosotros estamos dispuestos a avanzar en transparencia, pero le voy a decir lo que es fundamental para nosotros al hablar de transparencia. Es imposible hablar de transparencia sin que se den tres cuestiones: primero, respeto institucional, y ustedes, a este Parlamento, están muy lejos de conseguirlo.

Segundo, la participación ciudadana: no es posible hablar de transparencia sin facilitar que, por esa transparencia, los ciudadanos puedan participar más directamente, sin contraponer la democracia representativa con la democracia participativa, porque son dos cuestiones que se pueden fundir perfectamente; la decisión es siempre de la de democracia representativa.

Y tercer tema, ejemplaridad: tenemos que ponernos de acuerdo, y ustedes no dan muy buen ejemplo, y la presidenta Rudi no da el mejor ejemplo en el tema de ejemplaridad con los sobresueldos que cobra.

Esa es la cuestión, y mire, hablaremos de transparencia —termino ya— si hablamos de respeto institucional, de participación ciudadana y de ejemplaridad. Si están dispuestos ustedes hablar de eso, no le quepa ninguna duda de que el Grupo Socialista estará para llegar a acuerdos. Por cierto, con respecto al reglamento —estoy de acuerdo con usted—, dígale a su portavoz que convoque la comisión.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sada.

Señor consejero de Presidencia, cinco minutos para intervenir.

Señor consejero, puede empezar.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Gracias, señor presidente.

Señor Sada, una serie de matices, y luego entro en temas de preguntas que me ha hecho exactamente.

Lo primero es decirle que esta comparecencia pedida por ustedes, por el señor Tomás, fue fruto de la comparecencia que tuvo la señora Blanca Solans, directora general de Participación Ciudadana, en la Comisión Institucional, donde ella compareció para explicar las políticas de participación ciudadana al Gobierno. Y a raíz de esa comparecencia, incluso en la misma comparecencia, dijo el señor Tomás: «Voy a pedir la comparecencia del señor consejero para hablar de participación ciudadana en el Pleno», y entonces, por eso vino esta comparecencia. Por tanto, esta comparecencia era fruto de la comparecencia de la directora general para hablar de participación ciudadana, donde, por supuesto, cada uno puede hablar de lo que quiera.

Ahora sí que ha dicho del Plan Impulso lo que quería decir la primera vez, exactamente, ahora sí que lo ha dicho bien. No hay ningún tipo de gasto discrecional, ninguno, y le digo una cosa: el Plan Impulso es una suma de decretos y de órdenes del Gobierno que sumados en sí dan el Plan Impulso, y si no tiene usted la relación de decretos o la relación de órdenes aprobadas por el Consejo de Gobierno en las que se desarrolla el Plan Impulso, pídamelas, que yo se las paso mañana. La relación de órdenes y decretos del Gobierno que desarrollan los ciento cincuenta millones del Plan Impulso están ahí, y la suma de eso es el Plan Impulso, y esa es la herramienta para poderlo desarrollar.

Presupuestos. Yo no he dicho que no sea importante o que sea poco importante que en quince día no tengamos presupuesto. Yo digo que es importante tener en plazo los presupuestos, como es normal, en todas las instituciones, en todas, de aquí, de Madrid, de Andalucía, de Galicia, o de Asturias y en cualquier ayuntamiento. Lo importante es tener presupuestos. Lo que he dicho es que la comunidad autónoma no se va a derrumbar, no se va desmontar el Estado de bienestar, no va a haber diez mil parados más y no se va a producir ningún parón de ningún tipo porque tengamos que prorrogar los presupuestos quince días. Simplemente he dicho eso, y lo sabe todo el mundo, que no va a pasar nada, no se va a dejar de hacer ningún colegio, ni dejar de pagar las becas de comedor, ni dejar de pagar el sueldo a los funcionarios, no, porque se retrase el presupuesto quince días.

Cuando habla usted de que somos la oposición de la oposición, oiga, en el debate parlamentario, lógicamente, le tengo que dar mis argumentos, y mis argumentos es contraponer lo que yo pienso que mi Gobierno ha mejorado con relación al Gobierno anterior, y usted también lo haría, señor Sada. Y si nosotros entendemos…, bueno, aquí se habla de falta constante de respeto a la democracia por parte de este Gobierno, y eso no lo puedo compartir.

Yo pienso que el señor Iglesias tenía respeto a este Parlamento, yo pienso que el Gobierno anterior tenía respeto a este Parlamento, y creo que este Gobierno tiene respeto a este parlamento, porque es normal, ¡todos tenemos respeto a este Parlamento! Y cada uno entiende la forma de actuar ante este Parlamento de una manera o de otra, lo que mejor entiende cada uno. Yo creo que la señor Rudi, la presidenta Rudi, respeta este Parlamento y ha comparecido más veces y ha estado aquí dando la cara más veces que ningún otro presidente de esta comunidad.

Con respecto al tema de participación ciudadana, yo, de verdad, le digo que hemos avanzado muchísimo y que se está avanzando muchísimo. Mire, hemos hecho procesos participativos en el Plan de cooperación al desarrollo, en el Reglamento de víctimas del terrorismo, en el Plan integral de convivencia intercultural, en el Plan estratégico de servicios sociales, en el Plan de mejora en asistencia a las víctimas de accidentes de tráfico, en el Plan GIRA, en el Plan energético de Aragón, en el anteproyecto de la ley de familias de Aragón…

Es que seguimos avanzando en participación ciudadana, hemos avanzado muchísimo en la participación infantil, con ayuntamientos, como el de La Puebla, que son ejemplo en Aragón de participación infantil; ayuntamientos, como el de Sabiñánigo, que, con la ayuda del Gobierno, es ejemplo de participación ciudadana. Hemos avanzado muchísimo, siempre dentro, en lo que dice usted, unir la democracia representativa y democracia participativa, pero no…, ahora, que como se han vuelto de repente más rojos, porque ustedes solo son rojos cuando están en la oposición, ahora que son más rojos, *[rumores]*, parece que la subsecretaria general de su partido se ha vuelto la más participativa del mundo. Oiga, que cuando ustedes gobernaban, eran participativos, pero no eran asamblearios. Ahora, no se nos vuelvan asamblearios, pero, vamos, dicho lo cual, yo quiero decir que les tiendo la mano —repito— para llegar a un acuerdo, les tiendo la mano para llegar a un acuerdo en ley.

Y les digo una cosa: con respecto a lo que usted habla del sueldo de la presidenta, si ustedes creen que es de dudosa legalidad, ya tardan en ir a los juzgados, ya tardan, ya tardan en ir a los juzgados. *[Aplausos.]*

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

El turno del resto de los grupos parlamentarios, empezando por Izquierda Unida de Aragón.

Señor Barrena, por tiempo de cinco minutos, puede intervenir.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Ciertamente, estamos…, bueno, yo diría que decepcionados, ¿no? Creíamos que con motivo de esta comparecencia en esta Cámara se iba a hablar de los ciudadanos y ciudadanas, de la forma de participar que tienen en la toma decisiones que les afectan y que les preocupan. Luego, al final, se hablado de otra cosa. Yo creo que eso es resultado del concepto que se tiene de la democracia: hay quien defiende, cree y apuesta por la democracia representativa, y a partir de ahí, se cree que con que los ciudadanos y ciudadanas voten una vez cada cuatro años ya vale; y estamos quienes creemos en la democracia participativa, que somos los que estamos reclamando cómo se mejora la calidad democrática y cómo se avanza en herramientas y mecanismos de participación ciudadana.

Bueno, se lo voy a recordar, ya que estamos en una Cámara parlamentaria, que el tema de la participación ciudadana, bueno, está en la Declaración Universal de Derechos Humanos, está en el Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos, está —siempre hablamos aquí de Europa— en el Libro de la Gobernanza Europea, hay multitud de recomendaciones y directivas y declaraciones del Parlamento Europeo de obligado cumplimiento, está en la Constitución española, está en nuestro Estatuto de Autonomía, pero, evidentemente, a partir de ahí, ni se establece el marco, ni contamos con aquella ley de participación ciudadana prometida y comprometida, prometida y comprometida por usted, incluso, señor Bermúdez, para final de 2012. Bueno, estamos a final de 2013, y esa ley no ha llegado.

Bueno, el debate, al final, no se ha centrado en la participación ciudadana, no se ha planteado en ello, se ha planteado en incumplimientos del Gobierno, se ha hablado de presupuestos y se ha hablado del Plan Impulso. Bueno, pues, lógicamente, tengo que trasladarle lo que opina Izquierda Unida de esos temas, porque, si no, va a parecer que nosotros no queremos opinar sobre eso, ¿no? Sí que queremos opinar.

Mire, para empezar, más allá, señor Bermúdez, de que sea bueno o malo que haya presupuesto, yo pienso que es obligatorio, es obligatorio y, por lo tanto, un Gobierno lo que debe de hacer es cumplir las leyes.

Retomando ese debate de la señora Rudi, que flaco favor le hacía a esta Cámara de representación de los ciudadanos y ciudadanas de Aragón, cuando la propia señora Rudi decía que «lo que sale de esta Cámara no es imperativo para su Gobierno», usted, hoy, lo ha vuelto a rectificar: «Solo son imperativas las leyes». Bien, ¿y le parece poco imperativo el Estatuto, que dice que el 1 de octubre tienen que estar aquí los presupuestos? Bueno, pues, dígame, si incumplen la norma de mayor rango de la comunidad autónoma, que es el propio Estatuto, dígame ya, a partir de ahí, dónde y hasta dónde se puede llegar en lo que son los límites o las rayas rojas que en cuanto a respeto, a mandatos imperativos de estas Cortes, el Gobierno de la señora Rudi cumple.

Luego, además, fíjese, hablando de cumplimiento de leyes, aunque nos traigan ese presupuesto, si es que consiguen ponerse de acuerdo…, porque, mire, el gran problema de lo que está pasando es que cada día se constata más que aquí no hay una coalición de Gobierno, no, no, hay un matrimonio de conveniencia, y claro, los matrimonios de conveniencia, a veces, acaban mal, y solo van bien cuando se da respuesta a lo que aparece en el acta de conveniencia, es decir, intereses de cada uno de los cónyuges, en este caso, los dos cónyuges son el Partido Popular y el Partido Aragonés. Y resulta que la norma más importante que en el año se tiene que ver en esta Cámara, que son los presupuestos, no los pueden traer porque están ustedes riñendo —permítanme esa expresión— por cómo y de qué manera cuadran las cuentas, no pesando en la educación aragonesa, no, ni en la sanidad, ni en la dependencia, ni en las comarcas, ni en los ayuntamientos, ni en las carreteras, ni en la masas forestales, no se ponen de acuerdo porque están riñendo por ver cómo y de qué manera se reparten lo que cada uno va a gestionar, y no entro en cómo lo gestionan, pero, bueno, ya hemos visto algunos ejemplos de cómo se gestionan esas cosas. Usted me habla y dice que todo está sometido a convocatoria. Todo, no, porque según qué cosas, no pasan por convocatorias, pero como no es ese el debate...

Entonces, señor Bermúdez, señor consejero de Presidencia, usted debería de garantizar que llega en tiempo y forma el presupuesto, si no sacaremos la conclusión de que su Gobierno es incapaz de presentar un presupuesto y, por lo tanto, es incapaz de gestionar lo que es el interés general de los ciudadanos y ciudadanas de esta comunidad autónoma, que es para lo que está.

Pero, insisto, me gustaría poder haber hablado de la ley de participación ciudadana para ver qué nivel tiene la democracia en nuestra comunidad autónoma, para ver hasta dónde elevamos al ciudadano o ciudadana para superar aquello de que con que vote cada cuatro años, ya vale.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Turno del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

La señora Ibeas tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Gracias, presidente.

Señorías.

Señor consejero, ¿realmente usted cree que lo están haciendo tan bien en participación ciudadana? He tomado nota de lo que usted ha dicho: «Creo que lo estamos haciendo bien en participación ciudadana». ¿Ese es el listón que usted pone para cualquier Gobierno? Pues, lo está poniendo muy bajo, y se lo recuerdo porque mi grupo se lo recordará, a su vez, a su grupo cuando el Partido Popular deje de estar gobernando, porque ya verá cómo entonces vuelven a cambiar sus discursos.

El que hoy no esté aquí la presidenta del Gobierno no es nada raro, es lo habitual. Ya pueden estar ustedes sacando aquí las cuentas de las veces que vine o no viene. Cuente y compare no con un final de legislatura, no con un final de periodo de Gobierno, mejor dicho, sino con el arranque de un Gobierno, que es el del Partido Popular y del Partido Aragonés. Pero, desgraciadamente, que hoy no esté sentada Luisa Fernanda Rudi en ese asiento es lo normal, que no haya comparecencias de la presidenta es lo normal. Esto tienen que revisarlo como discurso, porque el tiempo pasa rápido y pasado mañana, a lo mejor, se encuentran en la oposición y se va a tener que tragar todo lo que hoy en día están diciendo.

Hay un incumplimiento grave en estos momentos del Gobierno de Aragón, porque, además, usted señaló expresamente que antes de final del año 2012 habrían remitido a estas Cortes un proyecto de ley sobre participación ciudadana, y no hay más. Y usted dice que es que las proposiciones no de ley, pues, miren, bueno, aunque no se cumplan… ¿Pero usted entiende lo que aparece aprobado, registrado y redactado cuando las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a lo que sea? ¿Qué cree usted? ¿Qué entiende usted por instar al Gobierno de Aragón o qué parte no entiende usted de lo que significa un mandato parlamentario?

Porque si minimizamos todo, no sirve nada, se nos cae absolutamente todo.

Claro, la Ley de presupuestos, a ver, «llegará» dice el Gobierno, «llegará»… No, no, vamos a ver, usted que ha dicho también que las leyes sí que son de obligado cumplimiento, bueno, ¿qué opina usted entonces del artículo 111.4 del Estatuto de Autonomía de Aragón?, Ley Orgánica, ¿qué hay?, porque, año tras año, hemos escuchado al Partido Popular en la oposición reclamar que el Gobierno anterior, como mi partido, como mi grupo parlamentario hacia por otra parte y seguimos haciendo, trajera en tiempo y forma el proyecto de ley de presupuestos antes del último trimestre del ejercicio en curso. Eso es lo que aparece escrito en el Estatuto de Autonomía, pero eso ya no nos interesa debatirlo, ahora le quitamos importancia a los temas, «bueno, ya vendrá»… Claro que habrá un presupuesto, o no, o habrá una prórroga, o no. Eso lo decidirá ustedes. Pero, de momento, están incumpliendo una ley, y es la ley en la que se manifiesta la voluntad política de un Gobierno. Si eso a usted le parece poco importante, pues, entonces, creo que está siendo irresponsable.

Pero, además, en la medida que están tardando en traer ese proyecto de ley de presupuestos e incumpliendo la ley, resulta que ustedes están mermando en la posibilidad de participación, la participación directa en este caso de los grupos que estamos aquí representando a la ciudadanía, porque, al final, no hay tiempo suficiente para poder trasladar el debate y que haya una verdadera participación ciudadana —y lo sabe, y si no lo sabe, se lo tendrán que contar—, porque no es lo mismo que aquí llegue un documento para poderlo analizar el 30 de septiembre a que llegue el 15 de noviembre, aunque luego me diga que lo plazos se ajustan. ¿Pero qué es para ustedes la participación? ¿Qué es?

Mire, el Partido Popular decía en la oposición que la participación ciudadana era un derecho fundamental de los aragoneses, y ahora no está presente el entonces diputado Suárez Oriz, hoy consejero, el señor Antonio Suárez, que era el que decía el 29 de noviembre del año 2010 que era absolutamente necesario que existiera una norma de participación ciudadana. No nos pueden decir que esto les iba a costar dinero a ustedes, traernos un proyecto de ley de participación ciudadana, luego todas las excusas para mejorar cada vez que ustedes nos dicen que tienen un problema de presupuesto, mire, es que se les cae todo al suelo, porque hasta lo que no cuesta dinero son incapaces de traernos.

Decía el señor Oriz que no eran suficientes los mecanismos que había. Pues, mire, no les parecía suficientes los que había y ustedes los están desmontando desde que están gobernando…, sí, los consejos asesores, como, por ejemplo, el del cáncer, Consejo Asesor de la Cardiopatía Isquémica, Consejo Asesor de la Diabetes —y aprovecho para decir que hoy es 14 de noviembre, Día Mundial de la Diabetes—, y sí, con decreto, y se los pulen; Consejo de la Juventud, qué, ¿hablamos del Consejo de la Juventud? De eso, nada. Así es lo que han ustedes andando. Les parecía insuficiente y resulta que ustedes, que veían que era muy poco que hubiera una dirección general de Participación Ciudadana, ustedes la embotan ahí con Acción Exterior y con, en este caso, Cooperación.

Concluyo, señor consejero. La verdad es que no podemos creer en que ustedes tengan voluntad política de empujar la participación ciudadana, porque tienen ya la legislatura avanzada, porque, traigan lo que traigan, ya veremos entonces quién lo gestiona y porque, frente a la desafección ciudadana, ustedes tenían que haber tenido una clara actitud de traer aquí mecanismos de participación y no de impedir la participación, como lo están haciendo, a la ciudadanía y a los grupos parlamentarios.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ibeas.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés.

El portavoz, señor Boné, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado BONÉ PUEYO: Buenos días, señor presidente.

Señorías, me van a permitir que no siga estrictamente el protocolo parlamentario y que me dirija, en primer lugar, al señor Sada para decirle, desde el máximo respeto y con todo el cariño del mundo, que ha perdido usted, señor Sada, una oportunidad hoy, una oportunidad importante para hablar de un tema muy importante, que era, desde mi punto de vista, el elemento sustantivo de su comparecencia. Era…, lo es, la participación ciudadana, esa es la parte sustantiva, y la parte subordinada es la construcción de las políticas públicas y, si no, consulte usted a ver a cualquiera que entienda un poquito de lingüística qué es lo que usted ha planteado en la comparecencia. Además, ha perdido una oportunidad porque, mire, señor Sada, hay estadísticas que para ustedes son demoledoras y, claro, cada vez que las sacan, les sale, en este caso, el Partido del Gobierno..., sí, claro, y para nosotros, pero nosotros no cometemos la torpeza de sacarlas, nosotros no tenemos la torpeza de hablar de que la presidenta de este Gobierno no acude al Parlamento cuando las estadísticas dicen cinco a quince, cinco a quince en la primera parte de legislatura, porque todavía queda la segunda parte de legislatura; o de la Comisión Bilateral, que no sé si son una o tres, señor consejero, pero es igual, aunque sean tres, ya llevamos tres en esta. Por lo tanto, aún queda la segunda parte de la legislatura.

Bueno, si me lo permite, señor Sada, en tono cariñoso, le diré que me recuerda aquel chiste de aquellos dos que estaban y uno le dice al otro: «Me encanta jugar al póquer y perder». Eso es lo que me recuerda, a veces, alguna de sus intervenciones.

De transparencia y credibilidad, de transparencia y credibilidad ha hablado usted, señor Sada, de transparencia y credibilidad. Solamente en los dos últimos minutos de su primera intervención ha hablado de participación. Yo he venido aquí a lo que decía la comparecencia, a hablar de participación ciudadana y de la construcción de las políticas públicas. Y miren, yo voy hablar de lo que pensamos en nuestro partido, y quiero poner sobre esta tribuna cinco ideas, cinco ideas.

La primera es que la participación ciudadana, para nosotros, forma parte de la esencia de la democracia. No entendemos la democracia, ni la actual, ni la ante-

rior, ni ninguna de ellas, sin que contemple a la participación ciudadana como un elemento importante.

Es por otro lado, segunda idea, un instrumento horizontal. En la legislatura anterior, donde nosotros gobernamos con ustedes, señor Sada, se puso en marcha…, o en la anterior, me parece, hace dos legislaturas, la Dirección General de Participación, que a mí no me parece mal, pero lo que sí quiero transmitir a esta Cámara es el concepto que nosotros tenemos y supongo que muchos de los miembros de esta Cámara es que la participación no es un concepto vertical, es un concepto trasversal, horizontal. Es decir, la participación es un elemento que todos los gestores deberían contemplar en la acción diaria de sus políticas, un instrumento horizontal fundamental para construir las políticas que hay que construir desde las instituciones, desde los órganos de Gobierno.

Tercera idea: Aragón tiene una amplia experiencia en los procesos de participación y de consenso, y no se debe a los políticos de ahora, se debe a una tradición histórica, como sus señorías saben, tradición que no deberíamos perder.

Cuarta idea: a nosotros, en el PAR, nos gusta hablar de participación efectiva; a otros parlamentarios, he oído que también. Pero nosotros la hemos demostrado, y cuando hemos estado en el Gobierno, hemos hecho procesos de participación efectiva, que han sido largos y laboriosos, pero que han sido muy fructíferos y que han permitido sacar normas muy complejas con el máximo apoyo parlamentario y, en muchas ocasiones, desde la unanimidad. Nos gusta hablar de participación efectiva, que no debe confundirse con el mero trámite de audiencia. Y yo le tengo que decir, señor consejero, que hay veces que hay instrumentos que desde el Gobierno se traen y que sí que han tenido un trámite de audiencia, pero, desde mi punto de vista, no han estado sometidos a un proceso de participación efectiva, porque simplemente, con el tiempo que se ha sometido, no sería necesario, y lo hago desde el espíritu más constructivo, como se lo decía al señor Sada. Yo creo que una norma participada es una norma en la que quienes estén implicados en ella y la sociedad en general pueda participar, aportar y proponer ideas, y debatir, y debatir, y más en tiempos de crisis, donde los consensos no solamente son importantes, son indispensables.

Señorías, aquí, en Aragón y en el Parlamento de la nación estamos legislando más para el pasado que para el futuro, legislamos más, a veces, en función de quién ha hecho esas normas, esas leyes, que de lo que la sociedad requiere en estos momentos.

Y quinta idea: para el PAR y para mí, especialmente, los compromisos están para cumplirlos. Yo, señor consejero, cuando he sido director general, secretario general técnico, consejero, siempre las proposiciones no de ley y las mociones han sido para mí de obligado cumplimiento, ¡siempre!, siempre de obligado cumplimiento.

Y nada más, dos reflexiones para dejar en esta tribuna los compromisos que la sociedad espera que asumamos y que cumplamos, y las políticas que hacemos de cara al presente, a los problemas del presente y a los del futuro, no de cara a las políticas o a las situaciones del pasado.

Esta es la posición de nuestro partido.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Boné.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario Popular.

Señor González, por tiempo de cinco minutos, puede intervenir.

El señor diputado GONZÁLEZ CELAYA: Gracias, señor presidente.

Buenos días.

A ver, veníamos a hablar aquí de participación ciudadana y hemos acabado hablando de todo y, sobre todo, se han dicho unas frases que yo no las había escuchado nunca por parte de la oposición, que han sido muy ingeniosas: respeto al ciudadano, que no defendemos el interés general y respeto institucional. Es la primera vez que lo dice en esta tribuna y en cualquier Parlamento un miembro de la oposición. Y ya me ha llegado al corazón cuando ha vuelto para defender sus posiciones y para hablar del trasvase del Ebro, ha sido demoledor.

La realidad es que, cuando usted quiera, podemos hablar indudablemente de la Bilateral —ahí están los resultados—, de las listas de espera, para las que ustedes tienen un ojo clínico espectacular, todo lo contrario a lo que dice la Plataforma en Defensa de la Sanidad Pública y lo que dice el CIS, que están muy contentos de cómo funciona la sanidad en Aragón. Quizás, los que tendrían que hacer participación ciudadana son ustedes, para darse cuenta de que si lo que dicen va en consonancia con lo que piensa la ciudadanía.

Pero yo le puedo decir, en cuanto a participación ciudadana, que es indudablemente para lo que estamos, que ha habido muchísimos procesos importantes, y no solamente en el ámbito de la comunidad autónoma, sino también en el ámbito local, que nosotros creemos que es imprescindible. Y se ha hecho con ayuntamientos de todos los colores, que yo sigo pensando que es muy importante, porque son los más cercanos a la ciudadanía, a las instituciones locales.

Y pensamos que, indudablemente, siempre se podrá hacer más, y sabemos perfectamente que hemos incumplido el acuerdo que había, pero viene dado —se ha explicado ya repetidamente— porque hay una ley nacional que abarca a todo y a todos —yo creo que muy importante— sobre transparencia, y yo pienso que debemos de esperar a que se sustancie esa ley, porque el borrador ya está hecho, ya está previsto, y yo creo que es importante. Y se traerá indudablemente, se traerá de la mano de una ley que, por cierto, a nivel nacional, ustedes no han apoyado y que creo que es muy importante.

Pero también es participación ciudadana decirles a los ciudadanos y darles información, porque aquí había una información enquistada y que se ha aportado esta legislatura, como, por ejemplo, en la relación de todos los contratos celebrados en el ámbito de la Ley de contratos sector público, con cláusulas de confidencialidad, que ahora se conocen y antes no; los contratos entre el Gobierno de Aragón y Dorna Sports, que antes no se conocían y ahora sí; copia del laudo arbitral de la Corte Civil y Mercantil de Arbitraje que resuelve el conflicto entre Savia Capital Atracción y la empresa Möbius, que antes no se conocía y que ahora ya lo conocen los ciudadanos. Todos aquellos de con-

fidencialidad entre el Gobierno de Aragón, la Ciudad del Motor de Aragón y Dorna Sports, todos los convenios. Pero es que, además, todo el tema sobre bienes eclesiásticos.

Pero es que en el canal de transparencia, que es importantísimo para que lo conozcan los ciudadanos, y eso también es participación ciudadana, todos los contratos adjudicados desde el 2009, los contratos modificados desde el 2012, los datos estadísticos anuales, el inventario general de patrimonio de Aragón, el registro de convenios, todas las subvenciones del 2007 al 2013, la ejecución de los presupuestos consolidados, las relaciones de puestos de trabajo...

Yo, de verdad, señor Sada, creo que es muy importante, muy importante que los aragoneses sean conocedores, sean conocedores de todas las políticas que hace el Gobierno de Aragón y también de toda la información. Y ahora, por primera vez, se está poniendo en blanco sobre negro y tienen acceso todos los ciudadanos de esta comunidad. Usted, aquí, de verdad, nos puede venir a dar lecciones de lo que usted crea oportuno, pero yo creo que en el tema de información al ciudadano y en el tema de transparencia, tiene verdaderas dificultades.

Igual que tienen que decir que, al final, este Parlamento, con una mayoría del Partido Aragonés y del Partido Popular, es de los más transparentes, por no decir el más transparente de España, porque es que se han puesto muchos datos encima de la mesa. Es que este Gobierno es el más transparente que habido en esta comunidad autónoma, y usted, cuando le decimos todo esto, no me puede venir hablar del trasvase. Por cierto, en su conferencia política, podían haber convencido a sus compañeros del partido de que les apoyen para retirar el artículo 135 de la Constitución, que tampoco lo han conseguido. *[Rumores.]*

Pero les voy a decir una cosa: aquí, cuando se habla de las comparecencias que habido, de las propuestas no de ley que habido, de las mociones que se han aprobado, de las respuestas contestadas, de las respuestas contestadas por la presidenta y de sus comparecencias, yo lo único que les puedo decir es que miren los datos, y la próxima vez que gobiernen, que gobiernen, y espero que gobiernen en un periodo no muy corto, pero que, de verdad, que esta comunidad les necesita, ¿eh?, pónganse de acuerdo, que esta comunidad les necesita, y lo que tienen que hacer es tomar nota y aprender.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor González.

Para terminar el debate, el señor consejero, por tiempo cinco minutos, puede intervenir.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Señorías.

Antes de nada, señor Sada, me decía antes «que me estoy volviendo loco buscando…». Señor Sada, dice así: «Me estoy volviendo loco buscando la fecha del consejo donde se aprobó el Plan Impulso», pues, ya me lo han dicho: el 5 de septiembre, y ahí tiene el marco legal del Plan Impulso. Luego se hicieron los decretos de desarrolló. Pero el 5 de septiembre, el marco legal lo tiene marcado ahí. Como dice usted «me estoy volviendo loco a día de hoy para buscar el Plan Impulso», pues, no se vuelva más loco: el 5 de septiembre, ¿vale? El marco legal para el desarrollo presupuestario es posterior, dicho lo cual, señor Sada, encima de que le ayudo a buscarlo, no se me enfade.

Por otra parte, y ya entrando a contestar a los demás grupos rápidamente, a ver, yo, aquí, señor Barrena, venía a hablar de participación ciudadana. Si yo, como usted, pero claro, si no contestas a lo que te preguntan, mal; si te ciñes a lo que dice la pregunta parlamentaria, pero no contestas al grupo, peor, o sea, yo vengo a hablar, pero, claro, luego se ha ido por otros derroteros, y si no llego a contestar, me hubieran dicho: «Es que usted viene aquí y no dice nada». Yo estoy dispuesto a la participación, cuando usted quiera y donde usted quiera, y me refiero, lógicamente, dentro del ámbito parlamentario.

El compromiso de la ley de participación ciudadana…, después de ese compromiso, hemos dicho por qué no lo hemos hecho y cuándo lo vamos a hacer. Pero no tenga duda de que habrá ley de transparencia y de participación ciudadana.

Mire, si nosotros no estuviésemos a favor de la democracia participativa, no haríamos ningún proceso participativo; si no creyésemos en la democracia participativa, no hubiéramos hecho nada de participación ciudadana, y lo estamos haciendo, lo estamos haciendo, señor Barrena.

Usted dice que la comunidad, poco menos que se va a ver devastada, porque no tengamos diez días de presupuesto. El PP está casado con papel con el PAR; ustedes, en el ayuntamiento, son una pareja de hecho, porque no tienen ningún papel firmado. Solo les pido que también lleguen a un acuerdo y lleguen al acuerdo en el Ayuntamiento de Zaragoza, donde también hay mucha, mucha acción social.

Y una cosa, que yo creo, señor Barrena, que se equivoca hacia el PP y hacia el PSOE y hacia el Gobierno. No puede estar constantemente dando lecciones de democracia y hacia el PAR, de democracia hacia los partidos de este Parlamento. Todos los partidos de este Parlamento tenemos un máximo respeto a las reglas del juego democráticas, y usted no puede estar constantemente dándonos lecciones de cómo se hace o cómo se define la democracia.

Con respecto a la señora Ibeas, me ha dejado en un tema muy preocupado con su última frase, «que coartamos la participación a los grupos de esta cámara». Me quiere decir dónde no se puede presentar una enmienda, una moción, si ha habido alguna PNL donde ustedes se han visto coartados… Yo no lo entiendo. Yo creo que sería gravísimo que se coartase la participación a los grupos de esta Cámara.

Yo sí que creo que estamos cumpliendo, señora Ibeas, y en unas áreas lo hacemos mejor; en otras, peor; en otras, bien; en otras, regular, y en otras, mal. Yo creo sinceramente que estamos avanzando en los mecanismos de participación ciudadana. El tener el Consejo de la Juventud no es ser más participativos o menos participativos, porque las herramientas que estamos teniendo para la participación ciudadana no se basan entre un Consejo de la Juventud o no. Porque usted sabe que como estamos actuando con la participación ciudadana es actuando en los procesos de elaboración de leyes o en la búsqueda de acuerdos

con colectivos antes de llegar a los primeros trámites legislativos.

Comparto lo que decía el señor Suarez, que es necesaria una norma al cien por cien. Y el señor Suarez, si estuviese aquí, también lo diría. Compartimos la necesidad de que haya una norma que defina claramente cuáles deben ser los caminos para llegar a la elaboración de una ley. Compartimos absolutamente lo que decía el señor Suarez en el año 2010 —ha dicho, me parece— como ahora mismo.

Y acabo ya diciendo simplemente una cosa: yo creo que es bueno que sigamos avanzando en participación, que es bueno que sigamos avanzando en transparencia, que creo que los dos grupos de Gobierno, tanto el Partido Popular como el Partido Aragonés, se han comprometido en ser un Gobierno transparente, en dar toda la información posible, que la próxima ley del Gobierno de la nación que se aprueba el día 20 es una ley que obliga a todos a ser mucho más transparentes. Que la ley del Gobierno de Aragón va a obligar a todas las instituciones aragonesas a ser transparentes, a enseñar sus tripas, si me lo permiten, y yo pienso que conforme más estemos todos de acuerdo, más a gusto estarán los ciudadanos con su clase política y más a gusto y más tranquilos podremos vivir todos si nos dedicamos a la política.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pasamos a la siguiente comparecencia, en este caso de la señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, a petición propia, para presentar el tercer Plan Aragonés de la Formación Profesional.

Señora consejera, por tiempo de diez minutos, puede intervenir.

Comparecencia de la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte para presentar el III Plan Aragonés de la Formación Profesional.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ): Muchas gracias, presidente.

Señorías, buenos días.

Comparezco para explicar ante esta Cámara el tercer Plan Aragonés de la Formación Profesional, que fue aprobado el pasado día 31 de octubre por el Consejo Aragonés de la Formación Profesional.

Y me van a permitir que mis primeras palabras sean de agradecimiento a todos los representantes de este Consejo Aragonés por su trabajo en la elaboración de este tercer Plan. Un Plan que no parte de la nada, sino que se asienta sobre los planes anteriores, el primer y el segundo Plan, que definen, en definitiva, algunas de las fortalezas que en estos momentos tiene nuestra comunidad autónoma en materia de Formación Profesional. Fortalezas que se pueden sintetizar en que, desde los primeros planes, hemos tenido un crecimiento importante de la Formación Profesional tanto en titulaciones (en estos momentos, ciento diecinueve ciclos formativos en más de cien centros), como de alumnos (hemos pasado, desde el año 2003 al actual, de poco más de siete mil alumnos a más de veinte mil alumnos).

Fortalezas como es la puesta en marcha de la Formación Profesional a distancia; la puesta en marcha de los programas de cualificación profesional inicial; la colaboración entre el Departamento de Educación y el Inaem, sobre todo, para lo que tiene que ver con los certificados de profesionalidad y la Formación Profesional no reglada; la creación del sistema de acreditación y evaluación de competencias, o el avanzado estado de sistemas de gestión de calidad en centros de Formación Profesional. En estos momentos, más del 70% de los centros de Formación Profesional tienen acreditado y reconocido por normas internacionales un sistema de gestión de calidad de la formación.

Pero que tengamos fortalezas no quiere decir que no tengamos retos pendientes, y entre esos retos pendientes, tenemos el de mejorar la colaboración y la coordinación entre educación, empleo, centros, instituciones y empresas; tenemos que mejorar la oferta educativa para adaptarla a lo que son las necesidades del mundo empresarial; tenemos que promocionar y prestigiar la Formación Profesional, convirtiéndola en lo que realmente ya es, una oferta formativa de primer orden; tenemos que apostar por la creatividad y la innovación; tenemos que fomentar la internacionalización de la Formación Profesional, tanto de los alumnos como de los profesores.

Y estos retos y algunos otros son los que quedan reflejados en ese tercer Plan Aragonés de la Formación Profesional, que se ha hecho con la participación de los representantes de los distintos sectores. Un Plan que yo le diría que tiene dos fines fundamentales: mejorar el reconocimiento y la calidad de la Formación Profesional, es decir, tenemos que ser todavía más ambiciosos en materia de calidad y, sobre todo, mejorar la empleabilidad.

Si quieren ustedes, dicho de otra manera, disminuir el porcentaje de aragoneses que no tienen ninguna titulación o ninguna competencia reconocida o, al menos, aumentar el número de aragoneses que tengan una competencia intermedia reconocida.

Estos son los fines de ese Plan, un Plan que se estructura desde una visión integral en la que se aúna desde lo que son las competencias iniciales, lo que es la Formación Profesional inicial, hasta lo que es la Formación Profesional reglada. Y que se estructura en torno a cuatro grandes objetivos, con veintiuna líneas estratégicas y setenta y cinco medidas, teniendo en cuenta que eso es una ordenación del Plan, pero que estamos hablando de medidas que, en muchos casos, son absolutamente transversales y de aplicación horizontal, porque unas y otras influyen en las demás.

Y me gustaría repasar algunas de estas líneas estratégicas y medidas en torno a los objetivos que nos marcamos.

El primero de los objetivos es hacer realidad el aprendizaje permanente y la movilidad profesional. A este objetivo se dedican seis líneas estratégicas y veintitrés medidas, entre las que cabe destacar el completar el sistema de cualificación y su vinculación al marco europeo de cualificaciones. Y para ello, es importante que se autoricen a los centros integrados de Formación Profesional, así como a los institutos que dan Formación Profesional para la impartición de los certificados de profesionalidad. Hemos avanzado algo, pero tenemos que seguir avanzando.

Tenemos que extender el procedimiento de la acreditación de competencias a todos los sectores productivos y afectar al mayor número posible de profesionales.

Tenemos que apostar por un servicio integrado de información y orientación, un servicio en el que se participe tanto educación como empleo, un servicio que parta, además, de una Formación Profesional conjunta a estos orientadores tanto de lo educativo como de lo laboral. Tenemos que consolidar y ampliar la red de centros integrados. Está avanzado el que uno de los centros de Teruel pueda convertirse ya en breves fechas, posiblemente, en el año que viene, en centro integrado. Por supuesto, hay más medidas, pero no las voy a detallar una a una, voy a resaltar las más importantes.

El segundo objetivo es mejorar la calidad, la efectividad, la eficiencia de la Formación Profesional. Ahí, el primero de los retos es mejorar la formación de los profesores que imparten Formación Profesional y ahí jugará un papel muy importante el Centro de Innovación de Formación Profesional de Aragón, ese centro que se ubica en Plaza, que empezará a funcionar en el mes de agosto y que será centro de referencia en la formación profesional de los profesores.

También hay que impulsar, cómo no, los programas de refuerzo de las competencias lingüísticas para favorecer la internacionalización y la movilización de los alumnos y profesores, y en ello estamos.

Incorporar nuevos títulos y nuevos certificados de profesionalidad, sobre todo en lo que son en estos momentos líneas de acción preferente en Aragón (sector energético, sector logístico, sector de la agroindustria).

Consolidar y extender a todos los centros de Formación Profesional los modelos de gestión de calidad. Es verdad que les he dicho que más del 70% los tienen reconocidos, pero nos queda un 30%; por lo tanto, tenemos que continuar.

Ampliar la participación del Observatorio del Mercado de Trabajo, dependiente del Inaem, en lo que son los estudios prospectivos que se hacen en el Consejo Aragonés de Formación Profesional, y favorecer la colaboración entre este Observatorio y el Departamento de Educación para definir los nuevos títulos y los nuevos ciclos.

El tercer objetivo de este plan es promover la equidad, la cohesión social y la ciudadanía activa. A ese objetivo se dedican seis líneas estratégicas y diecinueve medidas, entre las que destacan: rediseñar y transformar los actuales programas de cualificación profesional inicial en formación profesional básica; adoptar medidas especiales para los colectivos más vulnerables, y, ahí, por ejemplo, una de las medidas importantes es poder autorizar a los centros de adultos, a los centros de educación permanente, para impartir certificados de profesionalidad; promocionar y prestigiar la Formación Profesional con actividades de difusión, contando ahí con la colaboración de los medios de comunicación aragoneses porque, si bien es importante, a través de la información del Servicio Integrado de Información y Orientación, informar a los alumnos, informar a los trabajadores, también es importante informar a la sociedad de las ventajas de la calidad que tiene nuestro servicio de Formación Profesional, y, por supuesto, hay que insistir para mejorar la equidad y la cohesión social y la participación en la coordinación entre las instituciones y, sobre todo, perfilar alianzas estratégicas entre la Administración, los centros y las empresa, y eso es clave para el desarrollo de la Formación Profesional dual, un proyecto que en estos momentos está en fase de experiencias piloto, pero en el que tendremos que ir avanzando, de la misma manera que hay que avanzar en la realización de la normativa de la Formación Profesional dual, que es una de las medidas que está prevista dentro de este objetivo.

Y el último de los objetivos, y no por ello menos importante, es mejorar la creatividad, la innovación y el espíritu emprendedor, dos líneas estratégicas con seis medidas. Tengo que decir que, ahí, el peso fundamental del desarrollo de este objetivo va a recaer en el Centro de Innovación de la Formación Profesional de Aragón, que se tiene que convertir en ese motor de la innovación, en el que se crearán espacios de la experiencia para poder recabar la experiencia tanto de profesores como de empresarios que han trabajado en medidas emprendedoras, y promover la figura del coordinador del emprendimiento, sobre todo en aquellos centros donde ya participan en programas de emprendimiento. Y, por supuesto, ampliar este sistema de viveros de empresa, que existía en plan piloto en un centro de Zaragoza y que en estos momentos se ha ampliado ya a otros centros de Aragón. Para ese plan, la inversión que se tendrá que hacer en sus años de vigencia es de cincuenta y seis millones de euros, que provendrán, por supuesto, tanto del Departamento de Educación como del Departamento de Empleo...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ): ... pero también de fondos europeos y de fondos del Ministerio de Educación.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Es el turno de los grupos parlamentarios.

En primer lugar, tiene la palabra el portavoz de Izquierda Unida, señor Barrena, y cuenta para ello con un tiempo de cinco minutos.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señora presidenta.

Gracias, señora consejera, por su comparecencia, por las explicaciones que nos ha dado.

Yo empezaré mi intervención haciéndole una pregunta muy directa, y es: ¿tiene usted la intención de presentar el plan a la Comisión de Educación con el mecanismo que establece el Reglamento vigente de las Cortes para los planes y programas del Gobierno de Aragón y, así, permitir en la comisión un debate con los grupos parlamentarios y, al mismo tiempo, posibilitarles la presentación de aportaciones por la vía de propuesta de resolución? O con esta comparecencia de diez minutos y los cinco de réplica que nos da a los grupos, ¿considera usted que ya es suficiente para un tema tan importante como el tercer Plan Aragonés de Formación Profesional?

Dicho eso, por si acaso no vamos a tener oportunidad de debatir luego en la comisión, en el breve espacio de tiempo que me queda le haré algunas consideraciones sobre lo que nos ha proporcionado.

Lo que nos ha proporcionado, evidentemente, tiene forma de plan. Hay una cuestión que, como todavía no sé si va al presupuesto o no, se la tengo que preguntar también: díganme dónde van a estar, de verdad, esos cincuenta y seis millones de euros, no vaya a ser que sean de esos que se quedan por el camino, díganos claramente cómo, dígannos qué es eso de que va a venir del Departamento de Empleo, pero también de otros sitios y demás, concrételo un poco más, aunque, como a usted, luego, también le van a dar solo cinco minutos para respondernos a todos, a lo mejor sería bueno tener la posibilidad de debatirlo con calma y tranquilidad en la Comisión de Educación, ¿no?

El plan que nos ha presentado, lógicamente, esbozo que ha hecho por el tiempo, para Izquierda Unida no es ni más ni menos que continuar en la senda que la reforma, la contrarreforma del señor Wert plantea porque, en definitiva, lo que nosotros vemos es que el diseño del plan de Formación Profesional, el tercer Plan de Formación Profesional, lo que hace es aceptar y recoger las propuestas y las necesidades del tejido empresarial, desde luego, creemos que no para garantizar la formación del alumnado ni para apoyar las posibilidades de empleabilidad, y, si me permite, una cosa es lo que dice el plan y otra cosa es lo que está haciendo el Gobierno del cual forma usted parte. Fíjese que en el plan leo, dice: «Los puestos de trabajo con mejores posibilidades de inserción laboral son en servicios, atención a dependientes —una de las cosas que ustedes se han cargado— atención social —otra de las cosas que ustedes se han cargado—, formación en medio ambiente», bueno pues qué quiere usted que le diga sobre ese tema, ¿no? Habla luego del sector energético sobre las energía renovables, ¡pero si las energía renovables las ha laminado de un plumazo la política energética que defiende el señor Soria, si no se puede invertir, ni hacer, ni desarrollar energías renovables en España y, desde luego, mucho menos en Aragón! ¡Si hasta su compañero de Gobierno el señor Aliaga tuvo que reconocer que hay que retocar el Plan energético de Aragón porque estaba hecho en base al desarrollo y promoción de energías renovables y no se va a poder hacer!

Señora consejera, no son coherentes en absoluto las cosas que aquí se dice que se quieren hacer con la política que está desarrollando especialmente el Partido Popular a nivel estatal y, desde luego, aquí, con la colaboración clarísima de su socio de Gobierno, el Partido Aragonés.

Yo creo, además, que este tercer Plan de Formación Profesional tiene un elemento altamente preocupante porque, en la misma línea seguidista de lo que plantea la reforma del señor Wert, lo que hace es devaluar la Formación Profesional, devaluarla. Según esto, la convierten en una opción para el alumnado que no tiene otra posibilidad formativa como consecuencia de varias cosas: una es el endurecimiento de la forma de pasar las cribas, que van a ser las reválidas; otra son las condiciones socioeconómicas que tienen los ciudadanos y ciudadanas, que, evidentemente, como no resuelven la crisis, se van a agravar; tiene que ver también con cómo incrementan tasas para la Formación Profesional de grado superior. Es decir, tiene que ver con muchas medidas que están planteando.

Y la última reflexión que me da tiempo a hacerle es que, aunque usted considere una bondad la educación *[corte automático de sonido]*… en las empresas, eso o está bien soportado en un sistema presencial…

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señor barrena.

El señor diputado BARRENA SALCES: … y las prácticas en las empresas tienen un clarísimo control de la Inspección de Trabajo para evitar que el alumnado sea mano de obra barata o, desde luego, evidentemente, estaremos hablando de un plan de Formación Profesional que creemos que no sirve.

Pero, insisto, lo que me parece más importante es la posibilidad que le he solicitado de poder debatirlo por la vía de un plan que presenta el Gobierno para poder hacer aportaciones.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

A continuación, es el turno del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, señor Briz. Tiene cinco minutos.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señorías.

Señora consejera, gracias por la información. Y, lamentablemente, yo me sumo también a que sería necesario un debate más amplio y, seguramente, la Comisión de Educación sería el sitio oportuno. No hay demasiado tiempo con cinco minutos para hablar de un tema trascendental que es la Formación Profesional.

Yo, señora consejera, el plan me lo he leído con detenimiento y, efectivamente, en los objetivos podríamos estar de acuerdo y, efectivamente, tenemos que buscar un sistema integrado como en Europa está, lógicamente, y hay que buscar una superación de competencias, además, desde el punto de vista de la experiencia laboral, perfecto y de acuerdo.

Y en cuanto a los objetivos, sí que estaríamos de acuerdo, pero usted ha dicho algo que me parece importante: reconocimiento y calidad de la Formación Profesional y empleabilidad. Eso puede ser positivo o negativo, depende de cómo se enfoque, y le haré la reflexión si me da tiempo.

¿Reducir el porcentaje —uno de los objetivos— de baja cualificación? Efectivamente. Si es verdad esa Arcadia feliz que ustedes plantean de que en Europa habrá un 75% de puestos de trabajo en 2020 de veinte a sesenta y cuatro años, yo lo firmo ya, y si, además, cualificamos a las personas en Aragón para que eso ocurra, pues, efectivamente. Pero, claro, vamos a ver cómo hacemos esa cuestión.

Sobre aportar un procedimiento de reconocimiento de las competencias por experiencia laboral, se lo acabo de decir.

Los objetivos tercero, cuarto, quinto y sexto, perfecto: aprendizaje permanente, movilidad profesional, calidad y efectividad, promover la equidad, cohesión social, ciudadanía activa, mejorar creatividad, inno-

vación, etcétera. Pero, claro, vamos a la concreción. Cuando comenzamos las líneas estratégicas y las sesenta y cinco medidas, dice: «Hacer realidad el aprendizaje permanente y la movilidad profesional»; y dice: «Medida: implantar nuevos títulos». ¿Cómo? ¿Dónde?, ¿De qué manera? Primera cuestión, importante.

Seguimos, punto 1.6: «Ampliación de la red en centros integrados». Y le digo yo: ¿dónde estarán esos centros integrados? ¿Qué familias? ¿Qué requisitos? ¿Cómo se concederán? Localización. ¿Qué pasa con el medio rural? ¿Público o privado? Fíjese si tiene preguntas para debatir y para poder concretar cuestiones.

Vamos al punto 4, el objetivo 4, mejor dicho, el punto 2, «Mejorar la calidad», «Títulos ligados a la innovación». ¿Qué innovación? ¿Cómo? ¿Qué empleo puntero se va a utilizar? ¿Qué tecnología? Muy importante también desde nuestro punto de vista del plan.

«Vamos a promover la equidad y la cohesión social.» Ustedes están haciendo justo lo contrario; la cohesión social y la equidad, en muchas ocasiones, está en duda.

«Rediseñar el PCPI.» Ya entramos en colisión. La LOMCE, señora consejera, no va dignificar la Formación Profesional, no la va a dignificar, lo que van a hacer es segregar a partir de tercero de la ESO a alumnos y a alumnas que, supuestamente, no sirven para el modelo académico universitario, y eso es un problema evidente. Por tanto, los PCPI se van a convertir en Formación Profesional básica reglada, dos años, pero con personas a las que, seguramente, se les condena a esa vía, algo problemático que va a ocurrir.

El punto 3.4, la Formación Profesional dual. Este modelo alemán tiene varios problemas: primero, cómo se va a financiar; segundo, qué modelo se va a utilizar: prácticas en la empresa; aprendizaje en la empresa; reglada o no reglada; va a haber también en los centro públicos; si es en la empresa, quién va a dar las clases a los alumnos; cuánto van a pagar las empresas... Porque tenga en cuenta, señora consejera, que las empresa aragonesas son pequeñas y no es el modelo alemán, aunque tengan un porcentaje, ya sé que lo va a decir, en Alemania hay un porcentaje, evidentemente, pero aquí vamos a ver cómo hacemos esto porque la Formación Profesional dual tiene un riesgo, y ya tenemos la experiencia: contratos en prácticas, mano de obra barata o casi gratis. Cuidado con esa empleabilidad, señora consejera, ahí tenemos importantísimas dudas al respecto.

Después, la creatividad, la innovación, el espíritu emprendedor. Hay algunas cosas que me preocupan. Primero, el punto 4.1, lo de la innovación, apuesta por la innovación. Ahora, están planteando desde el liberalismo más profundo, ya desde Londres y desde otros sitios, que lo que hay que hacer es ser emprendedor y hacerte tu empresa propia para no depender de la empleabilidad pública o privada. Atención a esto, ¿esto va a ser por lo que se va a apostar solamente en cuanto a innovación y a emprendimiento?

Y luego hay un asunto que no deja de ser preocupante, es la colaboración público-privada. Queda muy ambiguo el plan, deja abiertas puertas para entrar y salir, la pública, la privada... ¿Qué va a ocurrir realmente en este terreno?

Y hay luego una cosa —en el tiempo que me queda—, los cincuenta y seis millones. Yo tengo muchas dudas de que la financiación esté asegurada y esté clara. ¿Cómo se va a hacer eso realmente?

Y luego, mire, le voy a decir: yo creo que, con la crisis económica y con el paro juvenil que hay, este tema es fundamental y lo que habría que hacer es una reforma radical de la Formación Profesional que tuviera clara las especialidades, la financiación, fundamentalmente, la formación de los profesores, porque de eso podríamos hablar mucho *[corte automático del sonido]*… y, bueno, para qué le voy a contar. Y luego, el sistema de prácticas en las empresas es...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señor Briz.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Termino, señora presidenta.

El sistema de prácticas en empresas es fundamental y ahí entraría, lógicamente, no hacer un sucedáneo como formación dual que signifique mano de obra barata porque entonces estaremos haciendo un pan como dos tortas, que decía el lenguaje popular.

Por lo tanto, señora consejera, yo le pido mayor participación para los grupos políticos y que tenga sensibilidad para concretar esto y determinar algunas cuestiones que no quedan absolutamente claras.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracia, señor Briz.

Es el turno del Partido Aragonés. Señora Herrero, puede intervenir.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, le agradezco en nombre de mi grupo la información que nos ha proporcionado y que haya solicitado a petición propia a venir a este Pleno a presentarnos este tercer Plan de Formación Profesional. A diferencia de lo que he escuchado que le ha dicho al menos el señor Briz, que este tendría que ser un debate más sosegado y que sería la comisión el lugar apropiado para debatir esto, yo creo, primero, que los tiempos de debate son los mismos en la comisión que aquí, y, segundo, que, en todo caso, aún se le da más importancia a esta cuestión trayéndola al Pleno para debatirla aquí en una sesión como la de hoy. Por tanto, simplemente ese apunte.

Un Plan de Formación Profesional del que nosotros valoramos positivamente el hecho de que parta, como no podría ser de otra manera —bueno, podría de ser de otra manera, pero no sería la manera más adecuada—, de la evaluación del segundo Plan de Formación Profesional 2009-2012; de ahí ya derivan algunas de las conclusiones, se derivan algunas de las líneas de actuación, de las líneas estratégicas y de las medidas que se plantean en este plan, y con algunas innovaciones también para llevar a cabo.

Una cantidad de dinero importante que, además, no se financia desde el Gobierno de Aragón, aunque colabore, por supuesto, el Gobierno de Aragón, pero contamos con fondos europeos también del Gobierno de España. Todo lo que venga en este sentido, dinero para destinar a esta cuestión en Aragón, pues bienvenido sea y todavía nos gustaría que fuese más.

Cuenta con el visto bueno, y ha pasado el trámite, del Consejo de Formación Profesional, si no me equivoco, y me gustaría que me lo corrigiera si es así, con el acuerdo y con el apoyo de todos los grupos, de todos los representantes, o, por decirlo de otra manera, sin el voto en contra de nadie, excepto, cómo no —es que ya me extrañaría que fuera lo contrario, de Comisiones Obreras, Vaya, yo veo que el señor Barrena se ha estudiado perfectamente y conoce perfectamente los argumentos de Comisiones Obreras, que los podemos conocer también por la red, porque los ha hecho suyos, suele ser habitual. Desgraciadamente, esto es lo que suele pasar últimamente.

A mí me parece que hay algunas cuestiones que han salido en el debate y que se plantean en el documento que nos parecen especialmente relevantes: lo que tiene que ver con la formación dual, que ya se ha anunciado en diversas ocasiones; con la formación a distancia, especialmente importante, además, en una comunidad como esta, primero, para facilitar a las personas que ya no están en el sistema educativo y, por tanto, dejaron de estudiar en su momento y luego deciden reengancharse o seguir formándose, es, desde luego, dar una gran facilidad, potenciar —y esto lo hemos dicho siempre— la formación a distancia, y, además, tenemos herramientas hoy en día más que suficientes para ello. Y especialmente, como digo, en esta comunidad autónoma por la distribución de la población en nuestro territorio, indudablemente, la formación a distancia puede acercar esa Formación Profesional a las personas que viven en nuestros municipios aragoneses. Que se haga hincapié en los idiomas, en la innovación, en la movilidad, etcétera, etcétera, desde luego, todo esto con el objetivo de mejorar la empleabilidad.

Ha aumentado el número de alumnos en Formación Profesional en los últimos años, en parte podríamos deducir que como un efecto, desgraciadamente también, de la crisis, pero quizás no solamente por eso, el caso es que hay un número notable, mucho mayor que el que había hace unos diez años en esta comunidad autónoma, de alumnos que cursan Formación Profesional.

Apunta este plan también, por lo que desde el Estado se está diciendo, a transformar los PCPI en Formación Profesional básica. Yo ahí le lanzo una pregunta: si usted tiene mas información al respecto de cómo esto se va a desarrollar, a implantar en nuestra comunidad autónoma, etcétera, etcétera.

Por otra parte, otra pregunta es en cuanto a los centros integrados, la tendencia es a que se vayan incrementando... bueno, este era ya un objetivo de hace años que se mantenía y se tenía encima de la mesa; con qué criterios se van a seleccionar esos centros educativos. Y, desde luego, nosotros, a diferencia de lo que le han dicho hasta ahora, siempre hemos dicho, en reiteradas ocasiones ya los años pasados, que, desde luego, no hay que diferenciar ahí los centros por el hecho de que sean públicos o sean privados, lo importante es que vayan destinados a los alumnos y que sean los centros que mejor cumplan los requisitos.

Dos cuestiones para terminar que nosotros creemos que son fundamentales: que hay prestigiar y dignificar más todavía la Formación Profesional y que la flexibilidad y la *[corte automático del sonido]* de la oferta formativa, desde luego, tiene que ser esencial tanto para adaptarnos al medio como al mercado laboral y, desde luego, a adelantarnos, incluso a anticiparnos a las tendencias productivas.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Herrero.

A continuación, es el turno del Grupo Parlamentario Socialista. Señora Pérez, tiene la palabra.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: Gracias, presidenta.

Buenos días, señora consejera. Gracias por su exposición, y al director General, que le acompaña en la tribuna.

Pero, mire, este es un buen ejemplo, su comparecencia es un buen ejemplo y viene bien que venga detrás de la comparecencia del consejero de Presidencia porque deja en evidencia el debate anterior, yo creo. Desde luego, la constatación del debate de hoy es la falta del cumplimiento que ustedes tiene con este Parlamento. Y le voy a recordar que, en el mes de febrero, tuvimos la oportunidad de debatir, a estancias de este grupo parlamentario, sobre la Formación Profesional, y, en especial, sobre la Formación Profesional dual.

Fuimos capaces en una moción posterior de lograr un texto consensuado porque hicimos un ejercicio de generosidad y de responsabilidad desde este grupo para alcanzar un acuerdo en el que se comprometía, en el mes de septiembre, a presentar el Plan aragonés de Formación Profesional, y, en especial, que regulara todas y cada una de las cuestiones que le pedíamos en nuestra interpelación y en aquella moción sobre la Formación Profesional dual en Aragón, y que despejara muchas incertidumbres y, sobre todo, muchos abusos que podíamos entrever en el decreto, en el real decreto que aprobó el Gobierno central. Y usted, señora Serrat, se comprometió a presentar en el mes de septiembre ese plan y en el propio debate me remitía constantemente a que se estaba elaborando y terminando el Plan Aragonés de la Formación Profesional, el tercer Plan de Formación Profesional.

Por lo tanto, ni en septiembre han presentado el plan, ni lo han presentado a estas Cortes, comparece usted simplemente para hablar de él, y, lo más importante, no dice nada nuevo sobre la Formación Profesional dual. Nuevamente, la describen como una opción, pero no la regulan, que es lo importante, y tienen, además, la obligación, que el real decreto así lo dice, del Ministerio... de que ustedes la hayan regulado y hayan firmado ya convenios con el Ministerio de Trabajo, que, por cierto, le hago ya esta pregunta porque tenía fecha de caducidad.

Y le digo la posición que nosotros hemos tenido o le podría decir la decepción que hemos tenido al leer con detenimiento el documento, el tercer Plan Aragonés, y creo francamente que hemos perdido una oportunidad, señora consejera. Es un plan continuista, continuista con los anteriores, y eso, dicho por una socialista, por una diputada socialista, debería de bendecir el plan que ustedes están proponiendo. Pero reconozco que, a día de hoy, hay que dar un paso más, un paso hacia adelante que este documento yo creo que no da. Apuestan por la Formación Profesional al uso, la Formación Profesional reglada, la presencial,

la a distancia, por los centros integrados, pero la realidad es que, en dos años, ustedes han hecho muy poco, por no decir nada.

A mí me dio una sensación de que han parado el reloj, y han parado el reloj en dos direcciones: en la estrategia y en la propia acción. Han parado el reloj porque este plan es del catorce al dieciséis, el anterior terminaba en el doce, y ha habido un vacío, un limbo, que, desde luego, la perjudicada ha sido la Formación Profesional. Y han parado el reloj porque nos han invitado a un viaje en el tiempo, nos hemos trasladado ocho años atrás porque, si analizamos el documento en esa perspectiva, en ese escenario, el plan podemos decir que es correcto, incluso ambicioso, pero este plan situado en el año 2014, que es el año de aplicación, es antiguo, señora consejera. Lo que hace diez años era ambicioso, hoy, sin introducir variantes, variaciones *[corte automático del sonido]*… presupuestarios se han desaprovechado dos años, dos años vitales para impulsar medidas que mejoraran la cualificación profesional, no se ha utilizado el potencial de los centros integrados existentes en la acreditación de cualificaciones lo suficiente. En momento de mayores dificultades y de mayor desempleo *[corte automático de sonido]*... una tasa, una tasa de matrícula para la Formación Profesional superior, han limitado los recursos a los centros que imparte Formación Profesional, con menor profesores, con más ratio...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señora Pérez.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: ... —concluyo, presidenta— con ausencia de desdobles, absolutamente necesario para acreditación de competencias...

Es decir, los objetivos de este plan que presentan no se corresponden con los medios que se han dispuesto en los presupuestos que ustedes están gestionando y que, desde luego, es donde se demuestra el compromiso. Por cierto, me gustaría también conocer de dónde van a sacar esos cincuenta y seis millones de euros.

En definitiva —y concluyo, señora presidenta—, señora consejera, a mí, lamentándolo mucho, me genera una sensación de decepción y de incumplimiento, de incumplimiento que ha tenido usted al presentar un plan en el que se regule la Formación Profesional dual, que aquí, en este, está desaparecido.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Pérez.

Por último, es el turno del Grupo Parlamentario Popular. Señor Celma, puede intervenir en la tribuna.

El señor diputado CELMA ESCUIN: Señora presidenta.

Señorías.

En primer lugar, señora consejera, quiero agradecerle la exposición que ha hecho del plan que ha traído a esta Cámara y también agradecerle una vez más las explicaciones que da, generalmente, sobre los planes y reformas que desde su consejería lanzan.

Señores de la oposición, yo, después de escucharles muchas intervenciones en materia de educación, y la Formación Profesional está, no cabe duda, dentro del ámbito de la educación... se suelen autodenominar como «progresistas», pero yo les relacionaría más con el concepto de «inmovilistas» porque veo que no están dispuestos en ningún caso a moverse de sus posiciones o de sus opiniones a priori respecto a la presentación de cualquier plan. Por lo tanto, yo creo que tienen más de inmovilistas que de progresistas.

Miren, el informe de la Cámara de Cuentas de Zaragoza deja muy claro que la actual Formación Profesional no se adapta a la demanda laboral real. Pero, además, además de este informe, ya en 2007, que, por cierto, no gobernábamos nosotros, un informe del Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, en sus conclusiones, advertía que en el 44% de las vacantes laborales de cobertura más complicada se solicitaba un título de Formación Profesional, fundamentalmente de grado medio, y que solo el 9% de estas vacantes exigía un título universitario. Es decir, no existía una conexión entre la demanda laboral y la formación necesaria que se daba desde los departamentos de educación. Así que yo le invitaría a que den un primer paso, y es que acepten la realidad, porque puede ser cierto, que en anteriores legislaturas se trabajase en materia de FP, pero tienen que aceptar que no se hizo en las líneas más adecuadas.

Así que, por lo tanto, primera conclusión: creo que en Formación Profesional también es necesario un cambio de modelo. Y aquí tienen un plan concreto. Aquí, la consejera acaba de traer un plan concreto, con objetivos concretos, con líneas de trabajo concretas y con una dotación económica concreta.

El plan incide y pone las herramientas para profundizar en la formación dual, en la formación a distancia, en la movilidad de alumnos y profesores, en el aprendizaje de idiomas, se trabaja con el Inaem para que, a través del Observatorio del Mercado de Trabajo, se programe adecuadamente la oferta formativa de acuerdo con la demanda del sistema productivo. El plan incorpora módulos bilingües y una programación de idiomas en formación para el empleo. Se crea el centro de innovación para la formación profesional para facilitar la formación de profesores, porque la formación del profesorado, como ustedes bien saben, es esencial y, en este sentido, creo que ustedes cojearon bastante durante su época de gestión.

Pero, aun así, a pesar de tener puntos concretos, líneas concretas, objetivos concretos, ustedes critican este pan de formación. Yo creo sinceramente que, más que progresistas, ustedes son inmovilistas. Y podría entender en todo caso que criticasen la falta de informes sobre el plan anterior, pero eso no dependía ni es competencia de la consejería actual. De hecho, en la página 14 del informe —si lo han leído, que espero que sí— podrán ver que no se hizo ningún informe hasta la presentación de este, que se ha hecho un informe detallado del plan anterior.

Pero, de todas formas, yo les invito, les invito, señores de la oposición, a que se imaginen, por ejemplo, una situación en la que el 60% de los jóvenes que terminan la enseñanza primaria elijen realizar Formación Profesional, imagínense esa situación; imagínense, además, que el 90% de los aprendices se quedasen en las empresas al acabar su formación, e imagínense también que, como consecuencia de los dos datos anteriores que les acabo de dar, en nuestro país hubiese

un paro, una tasa del paro juvenil del 8% y que, por lo tanto, la Formación Profesional, como consecuencia de estos tres datos, gozase de gran prestigio. Y esto es lo que ocurre, por ejemplo, en países como Alemania, y por estas razones, entre otras cosas, presenta la consejera este plan. Y, además de traerlo con medidas concretas y líneas concretas, les avanza que hay una financiación de cincuenta y seis millones para los tres próximos años.

Y también demuestra que queremos lograr estos objetivos, que queremos alcanzar este panorama, no solo para los jóvenes aragoneses, sino para los jóvenes de nuestro país, porque se han impulsado desde el Gobierno de España los acuerdos de colaboración entre la Cámara de Comercio de España y las *[corte automático de sonido]*... que creo que es un dato que ustedes conocen, aunque parece que no, a la vista de sus intervenciones, para que, entre otras cosas, nos ayuden a implantar ese modelo que tan bien ha funcionado en Alemania. Y el objetivo, para concretar y para terminar,

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que ir terminando, señor Celma.

El señor diputado CELMA ESCUIN: ... el objetivo no es otro que mejorar la formación de los alumnos, centrarse en la empleabilidad y dignificar y prestigiar la Formación Profesional y evitar, cómo no, que volvamos a las tasas de desempleo juvenil que tenemos en estos momentos.

Yo sé que, como ocurre en otros casos, cuando las consecuencias de estas medidas sean positivas, querrán sumarse. No se preocupen, que nosotros no se lo reprocharemos.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Celma. *[Rumores.]*

Para terminar la comparecencia, es el turno de la consejera —señorías, guarden silencio—, que tiene para responder a los grupos un tiempo de diez minutos.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ): Muchas gracias, presidenta.

Y muchas gracias a todos los portavoces que han intervenido.

Aunque tengo que decir que en este caso estoy sorprendida con alguna de las intervenciones. En primer lugar, porque parece que comparecer en el Pleno, en este caso, haber pedido la comparecencia en el Pleno, es un desdoro hacia las Cortes de Aragón. Y me sorprende que haya sido el primero en abrir fuego en ese terreno el señor Barrena, que me ha venido a decir que tenía que comparecer en la comisión, cuando la consejera pidió la comparecencia en Pleno el mismo día que se presentó el Plan Aragonés de Formación Profesional, el día 31, y el señor Barrena, el día 4 de noviembre, es decir, su portavoz, me pedía la comparecencia en Pleno. Evidentemente, un ejercicio de coherencia el que usted ha hecho en esa tribuna, es decir, me critica que haya comparecido en Pleno y usted pidió la comparecencia en Pleno. Cuestión distinta es que me diga que también es conveniente la comparecencia en comisión. Y le tengo que decir que, en este sentido, creo que está pedida ya la comparecencia del director general de Ordenación Académica, que es el responsable directo de la ordenación de Formación Profesional, en la Comisión de Educación para poder debatirlo. Pero fíjese usted en que me ha dicho una cosa y su contraria.

En relación con el presupuesto, cincuenta y seis millones de euros, que vendrán y se incluirán en los presupuestos a lo largo de tres años, y les vuelvo a repetir la procedencia. El Plan de Formación Profesional se hace en colaboración directa con el Departamento de Economía y Empleo y el Departamento de Educación, por lo tanto, con presupuestos compartidos. Y la Formación Profesional dual, el Ministerio de Empleo de España se la ha encomendado a ese ministerio, no a Educación. Por lo tanto, tendremos que compartir presupuestos en materia de Formación Profesional dual. Por lo tanto, ese plan se ha hecho en colaboración directa e íntima ahora y antes, y, de hecho, en estos momentos, quien preside el Consejo Aragonés de la Formación Profesional es el consejero de Economía y Empleo. Por lo tanto, los presupuestos de Europa, de España y del Gobierno de Aragón a través de dos departamentos.

El plan, como todos los planes, es una hoja de ruta, una hoja de ruta que marca objetivos, que marca líneas estratégicas, que marca medidas concretas, y para su seguimiento y su desarrollo se ha generado dentro del Consejo Aragonés un grupo de seguimiento para ver si se van cumpliendo los elementos del plan.

Cuestiones relevantes. Se ha venido a decir y se ha venido a criticar por parte de algunos la Formación Profesional a distancia. Yo, sinceramente, creo que la Formación Profesional a distancia es una magnífica oportunidad para aquellos que tienen que conciliar el trabajo con la formación y para aquellos que residen en lugares distantes de aquellos sitios donde existen los centros de Formación Profesional. Pero les voy a dar datos. La Formación Profesional, dentro de lo que es nuestra oferta, representa menos del 18% y en un solo año hemos duplicado el número de alumnos matriculados en los cursos de Formación Profesional a distancia. Por lo tanto, la buena aceptación que está teniendo por parte de quienes la necesitan es más que evidente.

En relación con la Formación Profesional dual, de momento ya estamos hablando de procesos de planes piloto. En estos momentos, tenemos dos en el sector del mecanizado en forma de contrato de aprendizaje, ese es el modelo por el que hemos apostado, y que se tienen que hacer con convenios directos de los centros y los ciclos con las empresas del sector. Y, evidentemente, en Aragón tenemos una dificultad, que es el tamaño de nuestras empresas, y para un solo ciclo formativo, en un solo centro, hemos necesitado hacer convenios con catorce empresas. La Formación Profesional dual es una oportunidad, pero no es el 100% de la Formación Profesional. Hasta en Alemania, que es el referente de la Formación Profesional dual, solo el 26% de su oferta es en Formación Profesional dual. Por lo tanto, tendremos que seguir avanzando.

Y es verdad, señor Briz, pero usted muchas veces, en su intervención, ha mostrado más sentimientos que argumentos, y a mí lo que me duele especialmente es el sentimiento de desconfianza que ha manifestado en no querer el plan. Es un sentimiento y, por lo tanto, los sentimientos no se rebaten, ni siquiera con argumentos.

Señora Herrero, le he contestado, creo, en tema de Formación Profesional dual, también de la Formación Profesional a distancia. Y yo creo que el reto lo tenemos en la apuesta de calidad en todos los centros. Y creo que tener casi un 70% de centros acreditados con gestión de calidad lo deberíamos de ver con orgullo, pero no con complacencia, y eso significa que tenemos que seguir apostando y sin hacer distinción de si estamos hablando de centros públicos o de centros concertados.

Y, señora Pérez, yo ya sé que usted está siempre insatisfecha; con todo lo que haga este Gobierno, estará usted insatisfecha porque tiene como clave y como consigna decirnos que «no» a todo. Y fíjese que yo he hecho un esfuerzo para reconocer siempre aquellas cosas que estaban bien. He empezado esa intervención diciendo que partíamos de fortalezas, he reconocido lo hecho en el primer Plan y en el segundo Plan, y usted, al tercer Plan de Formación Profesional, lo ha llamado «antiguo», «desfasado», «decepcionante», «no adaptado a la realidad». Eso es lo que nos distingue: yo soy capaz de reconocer lo que ustedes han hecho bien y usted es incapaz de conceder un mínimo reconocimiento a lo que haga este Gobierno.

Me preguntaba... y ha tenido que aterrizar en los recortes. Mire, en Formación Profesional hemos aumentado en esta legislatura la oferta de ciclos formativos presenciales y a distancia. Hemos aumentado el número de participantes en los procedimientos de acreditación de competencias; este año, año 2012, más de dos mil personas —curso 12-13— han acreditado sus competencias, incorporando nuevas competencias y nuevos sectores. Más, cuarenta y siete mil quinientas personas han obtenido certificados de profesionalidad. Hemos aumentado la coordinación con el Inaem y hemos aumentado el número de alumnos. Y usted, en su intervención —igual no se ha escuchado a sí misma—, ha dicho que no se había hecho nada más que recortar. Pues eso no es verdad, es absolutamente incierto. Por lo tanto, yo no puedo entrar en si a usted le decepciona o no le decepciona.

Y hay una cosa en que tiene razón, que es verdad: que me comprometí a presentar el plan en septiembre y hemos venido con retraso. Pero lo que no me puede criticar es que no lo hemos presentado en estas Cortes de Aragón. *[La señora diputada Pérez Esteban, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles.]* El Plan de Formación Profesional, la Formación Profesional dual es una de las medidas a desarrollar; por lo tanto, evidentemente, es una de las medidas a desarrollar dentro del plan.

Yo creo que tenemos un reto por delante. Yo quiero agradecer a todos aquellos que en el Consejo Aragonés... a todos los que hicieron aportaciones. Es curioso que todos los representantes menos Comisiones Obreras hicieron aportaciones que han sido incluidas en este plan, y Comisiones Obreras fue el único grupo, el único representante, los únicos representantes que votaron en contra, y el principal argumento coincidía con lo que ha dicho el señor Barrena: que ese Plan tiene el espíritu de la LOMCE. Es decir, se han querido confundir churras con merinas, confundir el Plan Aragonés de Formación Profesional con la reforma educativa, que en algunas cosas pueden tener vinculación: para nada.

Y hay una cosa que me sorprende todavía más, y es la critica que hacen ustedes a la Formación Profesional básica. Es decir, estamos transformando lo que son los programas de cualificación profesional inicial, que son alegales, porque no son legales, no están recogidos en ninguna norma, que son una forma para evitar el fracaso y el abandono temprano de los alumnos, los estamos transformando en una formación reglada, que pasa de un año a dos, con reconocimiento de competencias laborales del primer nivel y con posibilidad de poder titular y optar a un ciclo formativo de grado medio, y critican también esa transformación. Si eso no es estar en contra de todo lo que se hace simplemente por quien lo hace, que venga Dios y lo vea.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Sí, señor Barrena, dígame.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Le pido la palabra en función del artículo 85, por alusiones.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Señor Barrena, ha sido aludido como todos los portavoces a los que ha respondido la consejera, uno a uno, pero no ha sido…

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Señora presidenta, ha tergiversado mi intervención. Le he dado los buenos días, le he dado las gracias por su comparecencia, y dice que la he criticado. ¿En qué quedamos?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Señor Barrena, yo creo que en el debate ha quedado suficientemente claro que no ha sido aludido. *[Rumores.]*

Gracias, señor Barrena.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: ¡Ah!, ¿no?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): No, no tiene opción.

¿Señora Pérez?

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: Señora presidenta, le pido... por el artículo 85, por inexactitudes.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Lo siento, señora Pérez. *[Rumores.]* Yo he oído el debate y no ha tenido...

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: Por inexactitudes... *[Rumores.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): No tiene la palabra...

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: No me permite ni explicarme...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): No tiene la palabra, señora Pérez.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: No, señora presidenta, está ejerciendo usted de diputada del Partido Popular...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): No, señora...

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: ... y no de presidenta de este Parlamento. *[Rumores.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Siguiente punto del orden del día *[la señora diputada Pérez Esteban, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «Bueno, ¡pero qué pasada, pero esto es increíble!»]*: comparecencia de la consejera de Educación...

El señor diputado SADA BELTRÁN [desde el escaño]: Señora presidenta...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): ... Universidad...

El señor diputado SADA BELTRÁN [desde el escaño]: Señora presidenta...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Señor portavoz del Grupo Parlamentario Socialista…

El señor diputado SADA BELTRÁN [desde el escaño]: No le ha dejado explicar cuál es la posible...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Sí, señor, ha explicado el punto del Reglamento por el cual me pedía...

El señor diputado SADA BELTRÁN [desde el escaño]: Estamos acostumbrados a sus procedimientos democráticos, presidenta.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor portavoz. *[Rumores.]*

Comparecencia de la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, a solicitud de veinte dos diputados del Grupo Parlamentario Socialista *[rumores]*, para explicar la política de su departamento en materia de gestión de personal docente hasta la actualidad y las previsiones futuras.

Señora Pérez, tiene la palabra por un tiempo de diez minutos.

Comparecencia de la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte para explicar la política de su departamento en materia de gestión de personal docente hasta la actualidad y las previsiones futuras.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: Gracias, señora presidenta del Partido Popular.

Bien. Quería simplemente decir que aprobamos una moción en estas Cortes en la que se comprometía el Gobierno de Aragón a presentar en el próximo mes de septiembre un «plan aragonés que regule la implantación de la Formación Profesional dual en el sistema educativo aragonés que contemple al menos su regulación, financiación, implementación, modalidades y estrategias, de acuerdo al real decreto…» ta, ta, ta, ta... Señora Serrat, si me dice que el plan que ha presentado y que ha defendido aquí recoge todo eso, retiraré lo que he dicho, y, si no, tendrá que explicarse. *[Aplausos.]*

Le decía, señora Serrat, que la decepción, y se lo repito... y claro que le reconozco lo que han hecho bien, se lo he dicho, es un buen plan si nos quedamos anclados en el pasado, pero yo creo que es la oportunidad —y usted lo ha reconocido—, porque hay demanda, de dar un paso más, y eso es lo que le pedimos y eso es lo que le exigimos desde el Grupo Socialista, tendiéndole la mano siempre para colaborar y para mejorar.

Le decía, de la decepción de la anterior intervención a la indignación, ahora sí que se lo voy a decir, señora consejera, a la indignación. Son ustedes como elefantes en cacharrería, no dejan títere con cabeza. Que la educación, tanto en Aragón como en España, sea noticia día tras día, o bien por políticas injustas, por recortes de derechos, por autoritarismos, por errores inaceptables, por mentiras, y no por novedades que avancen en derechos, con propuestas que incidan en mayores oportunidades, con noticas que generen expectativas y esperanzas en la sociedad, y especialmente en los jóvenes, es muy triste y muy lamentable, señora consejera, y esa es su responsabilidad, la suya y la del señor Wert, que le tengo que decir: vergüenza le tendría que dar, como vergüenza ajena tenemos nosotros y seguro que muchos ciudadanos que observan con indignación como un ministro incompetente, prepotente e insensible sigue teniendo en sus manos el futuro de toda una generación y el futuro de la sociedad.

Bien. Pues todo ese clima, señora consejera, que ustedes alimentan en el ámbito educativo no es ajeno a la política de personal, una política de personal que, como es habitual en su forma de actuar, fue uno de los sectores culpabilizados del mal del sistema: que si trabajan poco, que si ganan demasiado, que si hay mucho absentismo... Culpabilidad, desconfianza, desprestigio. Con la Ley de autoridad, es verdad que intentaron engañarles, pero, como colectivo serio, preparado, informado, concienciado y, sobre todo, comprometido, no con su profesión, sino sabiendo el

impacto directo que tiene su papel en la sociedad, no cayeron en su trampa.

Han dado ustedes la vuelta como a un calcetín a la gestión de personal; han cambiado las reglas de juego cuando el partido ya había comenzado; han modificado las condiciones laborales de trabajo en el aula de los profesores sin tenerles en cuenta, me refiero a la ratio, al incremento de horas lectivas…; han ninguneado a las organizaciones sindicales como interlocutores válidos y, si han llegado a algún acuerdo, que yo creo que es uno, en inevitables convocatorias de mesas, lo han incumplido poco después con nocturnidad, premeditación y alevosía.

Y le recuerdo, y le hablo de datos, no de opiniones ni de sentimientos, que le decía el señor Briz, le hablo de datos: la paga del verano a los interinos; han traicionado las propuestas que defendían las organizaciones sindicales, aplicándolas como a ustedes les ha venido o han preferido, y me refiero a las pruebas extraordinarias, que los propios sindicatos veían conveniente, la mayoría, trasladarlas a septiembre, pero lo que no tenían en cuenta era que iban a ser otros profesores, no iban a permitir que los mismos profesores fueran los que evaluaran a los alumnos porque los interinos iban a estar fuera del contrato.

Es gravísimo, señora consejera. Y luego, ustedes piden, exigen respeto, el respeto que ustedes ignoran y vulneran una vez tras otra, ya sean ayuntamientos, ya sean familias, ya sean alumnos, ya sean organizaciones sindicales como es el caso. Descubren su autenticidad, señora consejera, la superioridad de sus teorías frente al desprecio del otro, aunque estén vengan avaladas por los órganos colegiados, órganos colegiados de que, por cierto, nos habíamos dotado todos en este sistema democrático para entendernos, para negociar, órganos de debate, de reflexión, de discusión, en los que la convicción, que debe ser el objetivo de cada una de las partes, se consiga a través de la empatía, de la seducción, del esfuerzo discursivo y de los argumentos, de la cesión, de la generosidad, que debe conducir, desde luego, a propuestas negociadas, que, en definitiva, nadie gane en particular y quien salga beneficiada sea la sociedad en general. Confunden, señora consejera, términos, marcos, asuntos que deben de abordarse por su definición en cada uno de los órganos, mesa técnica con mesa sectorial, confunden negociación con imposición, y esto nos lleva a un escenario, al peor escenario en materia de personal y al peor clima laboral de los últimos años. ¿Su objetivo? La demagogia, el marketing político, el populismo y la penalización.

«Hay mucho fracaso escolar», dice el Partido Popular; «vamos a imponer una ley —la ley Wert, la LOMCE, en contra de toda la comunidad educativa— que excluya de manera rápida a aquellos que necesitan más ayuda»; «hay mucha violencia escolar, los alumnos son agresivos, vamos a dar una ley de autoridad que dote al profesorado de herramientas para poder combatirlo»; «mejores maestros para nuestros hijos, eso es lo que queremos», precisamente ese es el argumento que justifica esta nueva propuesta de decreto que ha hecho levantarse a todos los sindicatos, a todos, incluso al CSIF, señora consejera. Y ¿quién está en contra de este objetivo? Pero ¿usted cree, cree, mirándome a los ojos, sinceramente que con la propuesta que hacen lo garantizan?

Mire, señora consejera, decía que ustedes utilizan, tergiversan, como hacen habitualmente, traicionando la voluntad o la intención de predisposición, de buena predisposición, de incorporar márgenes de mejora que todos reconocemos en la gestión. Y seguro que caben márgenes de mejora en los accesos, ponderaciones a las notas, pero ustedes cogen la calle del medio, matan moscas a cañonazos e introducen un sistema que lo que seguro va a ocasionar es inestabilidad en el sistema educativo aragonés, rotación, falta de calidad y ahorro, y lo digo en último lugar y no por eso menos importante en su escala de valores, señora consejera. Quieren evitarse, evidentemente, pagar experiencia porque les sale más caro. Ustedes justifican, en un ejercicio de cinismo y tergiversando la información de cara a la calle, a ese populismo, que no se puede consentir que se trabaje con un cero en la oposición, criminalizando de esta manera a los interinos como si fueran ignorantes o, casi peor, ausentes de motivación y de interés por consolidar su vida profesional.

Fíjese, van a tener un doble control añadido fruto de esa desconfianza que tienen hacia los profesionales, un doble control, una doble inspección que les va a generar una tensión añadida en su propia situación. Y esa cualificación responde, y hay que decirlo, ese cero que ustedes están justificando responde en la mayoría de los casos a profesionales inscritos en listas extraordinarias que no han tenido opción de presentarse todavía a ninguna prueba, o ese cero responde a que tienen un cero en una especialidad porque, dentro de todas las exigencias que se les está pidiendo al colectivo, a los profesionales de la educación, desde luego, el don de la ubicuidad todavía no lo tienen y, si están inscritos en tres especialidades y los exámenes coinciden el mismo día, es muy difícil que se presenten a los tres. Por lo tanto, ese cero corresponde a una de las especialidades a las que no han podido presentarse.

En fin, qué desatino, señora consejera, qué provocación, qué error y qué empecinamiento venir sola por el mundo y, sobre todo, por el ámbito educativo. El profesorado se ha convertido para ustedes en objetivo diana y el profesorado interino en particular, en un colectivo a batir, y son evidencias de su propia gestión. Pero ustedes, fíjese —y lo tengo claro— no dan puntada sin hilo, como se suele decir. Este decretazo, además de un ahorro —claro que es lo que intentan—, supone debilitar y desactivar a profesionales con criterio, con experiencia y que son capaces de plantarles cara, de exigir, de establecer comparaciones porque tienen memoria histórica, y, así, poder imponer su santa voluntad, señora consejera.

Creo que de verdad, nuevamente, han decepcionado a la mayoría, la confianza que la sociedad depositó en ustedes para que, desde luego, defendieran sus intereses, y, desde luego, entre ellos está el interés de profesorado. Han tenido sobre la mesa, señora consejera, ofertas, ofertas de negociación, sí la han tenido, las conocemos perfectamente, y ustedes las han obviado.

Espero, en la siguiente intervención, y después de escucharla, poder continuar.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Pérez.

A continuación, es el turno para la respuesta de la señora consejera. Cuenta para ello con diez minutos.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ): Gracias, presidenta.

Señora Pérez, voy a empezar diciendo que, si algo de lo que he dicho en la intervención anterior le ha molestado, no me cuesta nada disculparme, pero lo que usted ha dicho es lo que ha dicho y, afortunadamente, yo no soy tan susceptible como usted, que se ha despachado a gusto exponiéndonos aquí sus sentimientos con calificativos poco propios de una tribuna.

Pero, dejando esto al margen y yendo a la intervención que nos ocupa, ha dedicado buena parte de su intervención a darme lecciones de cómo se tiene que llevar a cabo una negociación, que yo se las agradezco, pero la comparecencia estaba pedida para hablar de la gestión del personal docente en la actualidad y en el futuro. Y le tengo que recordar cuáles son las líneas o las grandes líneas que rigen los principios de la gestión del personal, que son: conseguir una adecuada distribución y equilibrio entre lo que son los recursos humanos y lo que son las necesidades educativas; mejorar los procedimientos de acceso a la docencia, respetando los principios de merito y capacidad y atrayendo a los mejores candidatos; transformar el fondo y la forma de la formación de los profesores, de la formación permanente del profesorado, para que sea lo más adecuado posible a lo que son las necesidades de los alumnos más que a lo que son sus intereses, y, evidentemente, profesionalizar la figura de la dirección del centro con formación específica a efectos de gestión administrativa, pero también de gestión del talento. Y hay una de las líneas estratégicas que no depende solo de nuestro departamento, sino que tiene que ver con la elaboración de lo que es el estatuto del docente, en el que en estos momentos está trabajando el Ministerio de Educación.

Pero, evidentemente, hay dos cuestiones importantes en esta comparecencia de las que podemos hablar: de lo que es el acceso a la función docente o de lo que es la planificación de la función docente.

Con respecto al acceso, quiero recordarles que tuvimos unas oposiciones al cuerpo de maestro que, por primera vez en los últimos años, se han tenido que regir por lo que dispone la LOE y el decreto que la desarrolla, que es un decreto del año 2007. Y ese decreto que desarrolla la LOE dice que los ejercicios tendrán carácter eliminatorio, introducen una prueba práctica y dicen que la experiencia tendrá una puntuación mínima y ponderada para superar el primer ejercicio, que la calificación global es de dos tercios para la oposición y un tercio para la fase de concurso, es decir, iguala la importancia o marca la tendencia de que la experiencia profesional hay que tenerla en cuenta, pero que hay que tener en cuenta los resultados de la oposición.

Evidentemente, en donde hacen falta oposiciones, hemos tenido convocatoria de maestros. Y en estos momentos es difícil que para el año 2014 podamos tener convocatoria si no se cambia la tasa de reposición. Con una tasa de reposición del 10%, lo único que se podrían convocar son treinta plazas, además, deberían de ser de secundaria y en distinta especialidades y, además, si las comunidades autónomas de alrededor no convocan, tendríamos un efecto llamada que poco beneficiaría. Pero, en cualquier caso, es un tema que está en análisis y que va a depender de la tasa de reposición.

Con respecto al acceso a las plazas de interino, evidentemente, tenemos que seleccionar a los mejores candidatos y para ello hemos propuesto un nuevo proceso de baremo. Ya les aclaro, no se ha aprobado ningún decreto, lo que se ha aprobado es un borrador, que en estos momentos tiene que ir al Consejo Escolar de Aragón para su debate. Pero el objetivo claro y básico es seleccionar a los mejores candidatos para la docencia, y eso lo tenemos que hacer cumpliendo lo previsto en el nuevo sistema de acceso a la Función Pública. Si, para acceder a los puestos docentes de funcionario hay una serie de requisitos y de trámites, lógico es que el sistema para ocupar puesto en la lista de interinos sea similar a lo que es el acceso a la Función Pública, y eso es lo que nos recomienda la LOE. Pero, además, el artículo 61.6 del Estatuto Básico del Empleado Público dice exactamente que los sistemas selectivos de funcionarios serán los que determinarán cualquier tipo de acceso al empleo público, por lo tanto, nos está obligando a poner criterios similares a los interinos que los que se siguen en la selección del funcionario público.

Pero, por si no fuera bastante, en esta comunidad autónoma hemos tenido varias recomendaciones del Justicia de Aragón. En los dos últimos informes, tanto en el informe especial sobre el estado del empleo público en la Administración autonómica como en el informe especial sobre transparencia y buen gobierno, al Departamento de Educación, el Justicia de Aragón le dice literalmente: «Debe garantizarse que tengan prioridad en el acceso a los puestos aquellos aspirantes que hayan demostrado un mayor merito y capacidad obteniendo mejores resultados en el proceso selectivo. Ello implica una minoración en la valoración de la antigüedad y en el baremo de méritos y una reestructuración del sistema de listas, y eso es lo que se está haciendo desde el departamento.

En el mes de junio, se les presentó una propuesta a los representantes de la mesa sectorial, ha habido múltiples reuniones, hemos hecho propuestas distintas, hemos intentado acercar posturas. Ni una sola propuesta por escrito se ha recibido en el departamento de ninguno de los representantes sindicales; es más, todas la aportaciones que han hecho han sido cambiar lo mínimo las cosas para que nada cambie, cosa que en estos momentos es inaceptable.

Evidentemente, lo que hemos presentado es una propuesta en la que hay una lista preferente en la que estarán aquellos que se hayan presentado a la oposición y la hayan superado con una nota superior a cinco o más, es decir, que hayan aprobado la oposición, y, por lo tanto, a igualdad de nota, quien tenga experiencia irá por delante. Pero, además, mantenemos el mismo sistema de listas que hay ahora, una segunda lista o una lista en las que están aquellos que hayan obtenido al menos un cuatro y que puedan acreditar un solo día trabajado en la Administración, basta con que acrediten un solo día, y otra lista en las que están todos. Y, evidentemente, en la oposición, los ejercicios

de la oposición son teórico-prácticos, por lo tanto, ya en la oposición, quien tiene experiencia tiene una ventaja porque es mucho más fácil presentar una unidad didáctica o una programación para aquel que tiene experiencia que para aquel que no la tiene.

Pero, en cualquier caso, para fijar el orden en la lista, lo que proponemos es valorar la experiencia en un 35% y la nota de oposición, en un 40%; aumentamos el valor de la formación académica un 20% y los otros méritos, un 5%. Con una aplicación transitoria porque eso no se podrá aplicar hasta el curso 14-15, no se modifica nada, y solo en aquellos casos en que haya habido oposición. Y es más, mantendremos que se puede valorar el mejor resultado en las tres últimas oposiciones. Por lo tanto, de ir en contra de los interinos, nada, pero creo que tenemos la obligación de seleccionar a los mejores.

En relación con la planificación, también me gustaría decir algunas cosas. La plantilla del año 2013 se fijó en las ordenes de febrero y este año tenemos un incremento de la plantilla del 2,2%, es decir, hay doscientas treinta y cinco plazas más de plantilla que el año pasado, y la relación plantilla-cupo media en nuestra comunidad autónoma está en unos límites próximos al noventa, en un ochenta y siete con algo. Pero en Zaragoza tenemos centros que tienen la plantilla por encima del100% y eso no se puede aguantar. Por lo tanto, hay que ajustar la plantilla. Y usted sabe que las plazas vacantes de plantilla son las que primero se ofertan a los cuerpos de carrera que están en excedencia o que estaban en comisión de servicios y que quieren reintegrarse y que luego, a partir de ahí, se cubren por necesidades docentes a través del cupo. Pues bien, el cupo de profesorado, este curso, comparado con el anterior, se mantiene en términos similares, pero, si nos vamos a contratación de interinos, este año se ha contratado a un 13% más de interinos que el año pasado, bien es cierto que en secundaria se han incrementado un poco los tiempos parciales —yo he reconocido eso en otra comparecencia— debido al incremento de las horas lectivas a veintiuna horas.

En relación con las comisiones de servicio, fíjese, hemos optado por hacerlas por convocatoria pública, cosa que no se hacía. Y, dentro de las comisiones de servicio, el mayor número de comisiones de servicio, más del 60% de las comisiones de servicio, procede de lo que en esta comunidad autónoma se conoce como «concursillo», es decir la oferta de vacantes de principio de curso que se hace a los profesores que puedan estar interesados, siempre y cuando lleven tres años en el destino definitivo y con una convocatoria o con un tiempo máximo de dos años. Pues un 60% de las comisiones de servicio proceden de ese procedimiento, el resto vienen o de los centros de formación del profesorado o vienen de los planes de bilingüismo, y la Administración, en general, solo tiene un 3,5% de comisiones de servicio este año. Por lo tanto, con convocatoria pública y con transparencia.

Puestos de difícil desempeño. Es otro de los temas que estamos negociando. Es cierto que en Aragón tenemos un problema —estoy segura de que el señor Briz me lo va a recordar— es la *[corte automático de sonido]*… sobre todo en el ámbito rural. En el último concurso de traslados, quedaron vacantes el 60% de las plazas de primaria y el 40% de las plazas de secundaria...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que ir terminando, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ): … en el ámbito rural.

Y, si quieren, en la siguiente parte podremos seguir concretando más temas.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Muchas gracias, señora consejera.

A continuación, es el turno de la señora Pérez para la réplica. Tiene cinco minutos, señora Pérez.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: Gracias, presidenta.

Señora consejera, veo que tiene usted la sensibilidad a flor de piel. Y mi obligación, y por eso estoy aquí, representando a una parte de la ciudadanía y de la comunidad educativa, que nos traslada cuáles son sus problemas... Si lo que le molesta es que le digamos... no quiera oír lo que realmente está pasando, pues, francamente, creo que hace mal porque yo creo que debe de reflexionar y debe de escuchar, debe de escuchar a los grupos de la oposición, y, en especial, a un grupo de la oposición que ha estado gobernando durante doce años en Aragón y que ha hecho cosas importantes en la educación, y que había cosas por mejorar, claro que sí.

Pero es que, señora consejera, le decía, ustedes aprovechan ese margen de mejora para introducir su modelo. Hablaba el señor Celma de que si éramos progresistas o inmovilistas, ¿Quién es aquí el inmovilista? Cinco frente a uno, cinco sindicatos levantados de la mesa frente al Gobierno, mejor dicho, uno contra cinco, porque ya sabe quien tiene las de perder. Mire, han tenido sobre la mesa, señora consejera —y, si a usted no se lo cuenta su secretario general técnico o su director general de personal, tiene un problema—, ofertas de negociación, alternativas que eran más equilibradas, más justas, realizando modificaciones al actual sistema, restando peso a la experiencia a favor de la nota, de manera que se primaran las notas más altas, con ponderaciones, tenían alternativas de modo que se pudiera dar acceso a un puesto interino sin tener experiencia, les plantean y les solicitan la rebaremación más frecuente sin tener que esperar cada cuatro años la actualización... Nada de nada, nada de eso ha tenido reflejo en esa propuesta que ha salido y que van a dirigir, evidentemente, y que es la intención de que quede así aprobado por el departamento.

Nota, dice, de examen, pero con una lista preferente, señora consejera, o sea, que solo será determinante la nota de la oposición para poder trabajar en Aragón, díganlo claro. El 40% ese que se ha incrementado, luego, será para la ordenación en esa lista, pero la lista preferente, es decir, la determinante para trabajar, es la nota de la oposición.

Ustedes, que recurren tanto a términos, a conceptos, a modelos empresariales... ninguna empresa, gran

empresa potente, que podríamos mirar de modelo en gestión, desde luego, se desharía de la experiencia, de la sabiduría de las personas. Es decir, ustedes consideran desequilibrado —y nosotros también y parte de los sindicatos también, que les ofrecieron la mano para modificarlo— el otro sistema y se han ido al lado contrario, señora consejera.

Mire, su problema, que se convierte en el de Aragón y en el de la educación aragonesa, y lo que quieren ocultar con medidas como esta y con mensajes que, evidentemente, en la calle y de manera popular, sin descender a conocer cuáles son realmente los intríngulis y cuál es el objetivo oculto... Esta es la realidad en la educación: dos mil profesores menos desde que el Partido Popular gobierna, eliminación de los centros de profesores y recursos que son esenciales, esenciales en la formación continua, en la permanente del profesorado. Por cierto, decía que han elevado también los méritos académicos. Señora consejera, méritos académicos para quien se los pueda pagar porque sabemos perfectamente que acceder a un máster en estos momentos, en la situación económica que existe, podrán hacerlo los privilegiados. Ausencia de convocatoria de oposiciones; señora consejera, noventa y cinco plazas y se han presentado ¿cuatro mil? Yo creo que es evidente la necesidad que hay de plazas. Recorte y rebaja de costes salariales, que es uno de los objetivos que se encuentra oculto en este decreto. Un sistema educativo en el que han introducido un nivel inasumible, insoportable, de rotación y de inestabilidad en el empleo, con el que, junto con la amenaza de ese mecanismo doble de evaluación añadido y de control, sin duda, lo que quieren conseguir es desactivar y debilitar las reivindicaciones laborales. Un efecto directo en la calidad y en el interés del alumno, que es nuestro principal objetivo, que puede sufrir, además, por imperativo legal del Gobierno, que su profesor cumpla con su horario y que eso, evidentemente, reste energías, tiempo, implicación en preparar el trabajo cotidiano para estar a la altura de lo que la profesión de maestro y de profesor requiere para dedicarlo al estudio por si tiene la suerte de que le convoquen oposiciones. Un desprestigio continuo y progresivo del profesorado *[corte automático de sonido]*... la ratio, impedir formación continua.

En definitiva —y concluyo—, señora consejera, reflexione, reflexione, reflexione sobre lo que está pasando. ¿Por qué todo el mundo denuncia y está en contra de las políticas que proponen...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que ir terminando, señora Pérez.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: ... y ustedes continúan por el mismo camino? Desde nuestro punto de vista, señora consejera, carecen de política de personal y de política con el personal: ni promueven, ni reconocen, ni valoran la función docente, les da igual o, por lo menos, eso es lo que vemos en la práctica.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Pérez.

Es el turno de dúplica de la señora consejera y cuenta para ello con cinco minutos.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ): Gracias, presidenta.

Señora Pérez, no confunda el no tener política de personal con que no le guste la política de personal, porque creo que en mi primera intervención le he determinado cuáles eran las líneas prioritarias en la política de personal. Por lo tanto, creo que eso se lo he dejado claro. Por tanto, no me diga que no tengo política de personal, diga que no le gusta o que no comparte la política de personal.

Y no había habido ninguna propuesta por escrito encima de la mesa, solo ha visto manifestaciones verbales de cambios para que no cambiara nada, porque el único objetivo que no quieren negociar, y es imposible negociar cuando no hay voluntad de cambiar las cosas, lo único que se quiere es que nada cambie, que siga habiendo una prioridad para quienes tienen experiencia sobre quienes aprueban la oposición. Y le vuelvo a decir: lo que pretendemos es que, a igualdad de nota, quien tenga más experiencia, pero que la nota tenga un peso. Porque ¿qué les diría usted a los opositores que sacan sobresalientes, que sacan notas de nueve y pico en la oposición y que no pueden entrar en la lista de interinos porque un señor que se ha presentado a la oposición solo a firmar, porque solo tiene la obligación de firmar, ni siquiera de contestar, le pase por delante? Yo quiero que también lo vea. *[La señora diputada Pérez Esteban, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «¿cuántos hay de esos?»]* Bastantes, bastantes, señora Pérez, bastantes. Pero es que no se les hurta el derecho a los interinos, se les reconoce su situación de privilegio, pero se les exige que aprueben la oposición. Y es más, les vale la mejor nota de las tres últimas oposiciones, la mejor nota de las tres últimas oposiciones. Y, por otra parte, el cambio de porcentajes viene impuesto por la propia normativa de la LOE, y yo le recuerdo, ¿quién hizo la LOE? El Partido Socialista. *[La señora diputada Pérez Esteban, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles.]*

Habla usted de ausencia de convocatorias. ¡Hombre!, hemos tenido una convocatoria de noventa y cinco plazas, que es el máximo que nos permitía la tasa de reposición fijada por ley —y las leyes están para cumplirlas—, contemplando y contando todos los cuerpos docentes y todas las plazas vacantes del año 2010 y del año 2011. Y ahora, lo que yo le digo: ¿habría voluntad de convocar oposiciones de segundaria? Sí, pero, si la tasa de reposición es del 10%, no nos salen ni treinta plazas; treinta plazas en un montón de especialidades, y, además, si las comunidades autónomas de alrededor no convocan, provocando un efecto llamada que no generará más que insatisfacción, aparte de costes. Por lo tanto, es un tema que está en debate.

Ya he visto que usted, en muchos casos, cuando no tiene argumentos, recurre a los recortes. Y ha dedicado buena parte de su intervención a hablar de los recortes, haciendo caso omiso de los datos que yo le he dado de cuál es la situación del cupo y de la plantilla este año. Y, de la misma manera que he reconocido que hemos aumentado, he reconocido que hemos aumentado los tiempos parciales. Es decir, la autocrítica la hago y lo que no me puede dar usted son lecciones

de autocrítica porque usted es incapaz de hacer la más mínima autocrítica hacia nada.

Me dice que tenemos inestabilidad. Pues mire, los porcentajes de interinidad y los porcentajes de inestabilidad y de cambio son similares a los que había en el pasado, y, efectivamente, ese un tema que nos preocupa. Porque yo estoy a favor de la escuela rural, todos defendemos la escuela rural, todos los profesores hablan de la importancia de la escuela rural, pero una cosa es defender la escuela rural y otra cosa es estar en ella, y, para el 60% de vacantes de primaria y el 40% de las vacantes que salieron a concurso de secundaria, la gente no quiere ir y el que va está el tiempo justo hasta que puede marchar.

Por lo tanto, lo he dicho, lo he dicho, igual no se me ha entendido bien porque tiendo a explicarme bastante mal: la calificación de puestos de difícil desempeño es una de las cosas que tenemos que acometer para el mundo rural porque es absolutamente imprescindible dar interinidad, pero no les puedo hurtar el derecho a los profesores a participar en los concursos de traslado, no les puedo hurtar el derecho a los profesores a querer abandonar el ámbito rural y cambiar de localidad. Pero que tenemos un problema es una realidad, pero no todos los puntos para la solución de este problema están en la consejería de Educación. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

A continuación, es el turno de los grupos parlamentarios.

Señor Barrena, como portavoz de Izquierda Unida, tiene la palabra por un tiempo de cinco minutos.

El señor diputado BARRENA SALCES: Muchas gracias señora presidenta.

Señora consejera, voy a empezar como antes, criticándola, porque antes he empezado «buenos días, señora consejera», buenos días de nuevo, señora consejera; «gracias por su comparecencia y sus explicaciones», gracias, señora consejera, por su comparecencia y por sus explicaciones. Y luego le he hecho una pregunta, a la cual no me ha respondido, por cierto, pero, bueno, yo voy a seguir y le voy a hacer otra pregunta.

¿De verdad cree usted que tiene política de personal en materia de profesorado en la educación? Yo, desde mi posición, si ningún afán de crítica, lo que veo y observo es que no puede tener ninguna política de personal quien no la puede gestionar, sino que se la imponen desde Madrid. Y entonces, eso me pasaría a mí también, señora consejera, es decir, si yo estuviera en un gobierno absolutamente obediente y sumiso en el cual, desde Madrid, me dicen cuánta oferta pública de empleo puedo sacar, cuántas jubilaciones puedo cubrir, cuánto tengo que racionalizar el gasto para cumplir los objetivos de déficit, me dicen que tengo que incrementar ratios, me dicen que tengo que quitar programa, me dicen que tengo que despedir a profesorado, pues, evidentemente, yo no podría hacer ninguna política de personal. Y si usted sí que puede hacer política de personal en estas condiciones, pues será un placer poder escucharla y poder contrastarla y poder saber exactamente cuáles son los objetivos, cuál es la planificación, cuáles son las perspectivas y, a partir de ahí, poner encima de la mesa una serie de datos que, desde todo el respeto, aunque no comparto, voy a volver a plantear.

Lo evidente es que el Partido Popular disfruta cuando despide a trabajadores y trabajadoras del sector público. Yo todavía recuerdo el gran aplauso que se le dedicó a la señora Rudi en el debate sobre política general cuando dijo que había despedido a cuatrocientos ochenta profesores y profesoras, y el Partido Popular, en pie, aplaudió. Bueno, esa es una... es verdad, si, señor, es verdad, igual no eran cuatrocientos ochenta y eran cuatrocientos setenta, pero, desde luego, cuatrocientos y pico, y el Partido Popular aplaudió encendidamente, como es habitual que hagan cuando alguien de su partido está aquí en la tribuna.

Lo cierto, señora consejera, es que la política de personal, esa que yo digo que usted no puede tener, no digo que usted no quiera, digo no puede tener porque se la marca el señor Montoro, es la que ha llevado, no hay más que ver el gasto en capítulo I, y, evidentemente, ha llevado a que han invertido en capítulo I ochenta y tantos millones de euros menos. Y es verdad que unas serán porque han conseguido gracias a medidas laborales que las bajas del profesor o profesora sean menos, es verdad que han quitado apoyos mediante personal a las organizaciones sindicales, es verdad que han contratado a profesorado en lugar de a tiempo completo, como pasa con los interinos, a tiempo parcial, toda esa serie de medidas son ciertas, pero lo cierto también es que hay menos profesores y profesoras a tiempo completo para atender el servicio público educativo y eso ha repercutido especialmente y, desde luego, no para bien en el medio rural, que es el que está siendo más víctima de todo este tipo de medidas. Es así, así son los datos y así es lo que tenemos contrastado y lo que vemos.

Es verdad también, señora consejera, que no hay nada que nos haga presumir que van a cambiar de política porque sigue siendo objetivo prioritario cumplir los objetivos de déficit. Porque aquellas medidas que decían ustedes coyunturales de racionalización del gasto público que nos aplicaron, que aplicaron en marzo, marzo-abril del año pasado, no se han convertido en medidas coyunturales, son medidas ya estructurales y siguen primando clarísimamente, y la LOMCE lo vuelve a ratificar, los criterios e intereses económicos. Y, a partir de ahí, en un servicio público no se puede tener una política de personal adecuada, eso es lo que nosotros pensamos. Evidentemente, usted me dirá: y en otros sitios, ¿la pueden hacer? Pues sí, yo le diría que en otros sitios, aunque no les dejan sacar oferta de empleo público, hacen más contrataciones, lo puede comprobar y lo puede ver.

Se puede hacer otra política. A partir de ahí, claro, usted tiene que responder de la política que usted hace *[corte automático de sonido]*... preguntarme por la que yo haría. Pero, bueno, como me van a dar oportunidad los ciudadanos y ciudadanas de demostrarlo, pues ya se lo explicaré a ellos y a ellas.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

A continuación, es el turno del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señor Briz, tiene la palabra.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, le querría recriminar que usted ha sido injusta conmigo porque decir que solamente hablo de sentimientos... Es verdad que, cuando uno habla de su vida y su profesión, le afloran sentimientos, pero yo le he dado argumentos clarísimos de esa Formación Profesional que va a crear mano de obra barata, que no hay una financiación clara y que lo van a segregar y van a dejar de dignificar.

Dicho esto, mire, sobre la política de personal, yo creo que ustedes tienen una política de personal, y se lo digo con toda la dureza que puedo porque me afecta de una manera personal... Nos está maltratando al profesorado, maltratando, esa es la cuestión, ni más ni menos, esa es la cuestión, porque hay un desprestigio del profesorado a través de sus políticas, y la Ley de autoridad ha sido un paño caliente en toda la regla.

Ustedes dijeron —¿se acuerda? Ley 14/2012, de 20 de abril— «haremos algo coyuntural», no, no, se ha quedado de por vida, de por vida, y luego, aquí, lo único que importa es el déficit y el ajuste presupuestario, el 10% de reposición. Pero ¿qué política van a tener ustedes de convocatoria de oposiciones si no tienen capacidad de maniobra? Y, por cierto, decidan un día, sin llegar a lo que diga la ley de Función Pública, qué perfil de profesorado quieren en Aragón, eso es lo que tienen que decir, qué perfil quieren, cómo quieren que sea, y déjense del juego malabar con los sindicatos, con los sindicatos... Porque, mire, aquí hay una cosa clara: tenemos que tener los mejores profesionales en la enseñanza, eso es lo que hay que buscar, pero, ¡ojo!, no con atajos, ¿eh?, no con atajos, porque usted no puede dejar de respetar a profesionales que llevan veinte años de interinos haciendo un servicio a esta Administración, no los puede dejar en la calle ahora porque no aprueben la oposición, primero, porque a lo mejor no tienen tiempo ni para prepararla. O sea, que vamos a ver si somos serios en este planteamiento. Y evidentemente que tienen una oportunidad los jóvenes y los que llegan a la profesión, pero, evidentemente, con una regla de juego clara: haga un equilibrio, un equilibrio. Porque qué pasa, que, si no aprueban la oposición, ¿al año siguiente los van a quitar de la lista? ¿Qué inestabilidad es esta? ¿Qué lio es este, señora consejera? ¿Qué barullo es este? Este es un barullo. Insisto, ¿no estará pensando en recortar derechos adquiridos de profesionales que llevan mucho tiempo? Porque eso ya no se lo voy a poner en su lista de debe.

Mire, hay una cuestión que es importante en la unidad rural, pero yo voy a ir a una cosa, fíjese si su política es contradictoria. «Es muy importante el profesorado»; en el Plan Impulso, señora consejera, ni un euro para profesorado, ni uno, ni uno. Si era tan importante, ahí, ustedes tenían que haber hecho... Y luego, lo de la supresión de las plantillas. Usted, aquí... —es que, en la tribuna, cuando uno sabe de lo que habla, se le ve— que eso del cupo y de la estructura de la plantilla tiene que quedar cuadrado. Claro, supresiones, claro, claro, es así, sí, sí supresiones, supresiones, no hay otra, supresiones. Y, claro, no pueden hacer una cobertura suficiente de plantilla porque juegan a eso, a eliminar todo lo posible.

Y yo le pediría por encima de todo que revise algunas cuestiones: los horarios de los profesores, en secundaria están ahogados, ahogados, absolutamente ahogados, y la revisión de plantillas orgánicas, hágalo, pero hágalo bien, hágalo bien.

Y luego, le voy a decir una cosa: ¿usted se acuerda de una sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Aragón que anulaba la oferta de empleo público por no incluir las plazas de interinos? Eso ¿cómo está? ¿Cómo ha quedado? ¿Qué va a pasar? O ¿se queda ahí, en el limbo definitivamente? Porque, claro, como la Ley de estabilidad presupuestaria dice el 10%, ahí nos quedamos.

Y yo creo que hay problemas de todo tipo, pero yo voy a ir a algo concreto. ¿Qué ocurre con las nuevas especialidades del cuerpo de maestros? ¿Qué pasa con las redistribuciones del personal, supresión y desplazamientos? Hablemos de eso, ¿cómo queda eso? La provisión de comisión de servicios humanitarios, porque, claro, lo del concursillo lo permite usted, ¿eh?, la inestabilidad. Porque, claro, negocie con los sindicatos ese tema, ¿a que no lo negocia?, ¿a que no lo negocia? Claro, porque ha dicho una cosa muy importante, que lo venimos diciendo hace años: en los medios rurales, o en el medio rural, o en los colegios rurales, se valore de alguna manera la dedicación y la permanencia. Claro, es que usted lo ha dicho aquí, pues hágalo, hágalo. El acceso a cátedras, ¿qué ocurrirá? ¿Algún día? ¿Nunca? ¿Cómo? El concursillo, ya le he dicho. Y luego, el profesorado de religión, ¿qué van hacer? Habría tantas cuestiones...

Lo único que yo creo, señora consejera, es que ustedes no están por dignificar la profesión del profesorado, lo dirán de forma publicitaria, propagandista, pero la política real no es así, no es así, y yo creo que ustedes, además, utilizan las estrategias que les interesan en cada momento. El Justicia de Aragón dijo «¡hombre!, que el profesorado tenga el mayor mérito posible» y se agarran a ese planteamiento, pero también dijo una cosa, señora consejera, dijo «y que, además, se acabe la temporalidad», ¿recuerda esto?, que también lo dijo el Justicia. Pues lo apliquen también porque tenemos una temporalidad de más del 30% en secundaria y casi del 30 en primaria. ¿Eso se solucionara con la Ley de estabilidad presupuestaria? No. ¿Con el ajuste? Tampoco. ¿Con la subida de horas? Tampoco. ¿Con el planteamiento de los interinos? Tampoco. ¿Cómo se va a solucionar esto?

Y entonces, ¿qué ocurre? Que *[corte automático de sonido]* y movimientos es total. Usted vaya a un centro de secundaria o de primaria, un centro público de un medio rural, que esté a cien kilómetros de Zaragoza y observe, haga un estudio —o mande a sus técnicos— de la movilidad que hay y la estabilidad de las plantillas, y a lo mejor a partir de ese momento...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que ir terminado, señor Briz.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: ... —termino, señora presidenta— empieza a tener claro lo que está pasando y lo que usted tendría que hacer.

Por lo tanto, vuelvo y acabo con lo que he dicho: ustedes tienen una política, ya digo, catastrófica para el profesorado.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Briz.

A continuación, es el turno del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Señora Herrero, tiene la palabra.

Señorías, por favor, guarden silencio, que no se oye a la interviniente.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, sabe que en esta cuestión le hemos dicho en más de una ocasión que, desde luego, nos gustaría que determinadas decisiones tomadas en materia de política de personal docente fuesen otras. Yo creo que a usted también porque, indudablemente, muchas de las medidas adoptadas, muchas de las decisiones tomadas responden a una situación económica sumamente grave que nos hace tener una merma en nuestros recursos y, por tanto, las tomamos —y queremos, además, entenderlas así— como medidas coyunturales. Se le ha pedido un esfuerzo considerable al personal docente, se le ha pedido, y es verdad que lo han hecho, no sé si de buen grado o de mal grado, simplemente porque no han podido elegir, son decisiones tomadas por el Gobierno.

Pero también a estas medidas coyunturales y derivadas de una situación económica grave se les suman algunas decisiones tomadas que podemos compartir para reordenar o mejorar determinadas situaciones que se venían dando. En concreto, hay algunas decisiones que, indudablemente, entendemos como coyunturales y derivadas de la situación económica como es la bajada del sueldo, no solamente de los profesores y profesoras, sino, en general, de toda Función Pública, de todos los empleados públicos... El problema o la situación con la paga del verano de los interinos; en esta cuestión, sabe que nosotros, en reiterados debates, le hemos dicho que era una medida que, en cuanto sea posible, hay que revisar en el sentido de que quizás tenga que ser flexible y no la misma para todos, dependiendo de la situación de la interinidad del profesorado. Por otra parte, el aumento de horas lectivas, desde luego, también es un esfuerzo que se le ha pedido a este personal.

Y, en último lugar, ahora se está ahora en el debate del tema del baremo de las oposiciones. Pues miren, en cuanto a esta cuestión, se han dicho cosas, que si los interinos son un colectivo a batir, etcétera, etcétera. A mí, de verdad, me parecen unas acusaciones tan graves... y, desde luego, nosotros no lo compartimos en absoluto. Yo sí que puedo decir una cosa y no sé si alguien podrá pensar lo contrario: ¿no creen ustedes que había demasiados interinos? Pero no porque haya que quitar plazas, sino porque parte de esos interinos deberían de haber sido funcionarios y no interinos, tendrían que haber tenido ya su plaza en propiedad. Y en ese sentido, desde luego, hay que convocar más oposiciones, y podemos ser incluso corresponsables de esa situación, no es que esté tirando balones fuera, pero, realmente, esta es una situación, que había y que hay que reordenar.

Por otra parte, en cuanto al baremo de oposiciones, que aquí se está teniendo el debate sobre lo que hay que valorar la experiencia y lo que se tiene que valorar el examen o la oposición, desde luego, yo no sé con quienes hablan ustedes, por lo que parece ser, solamente —lo digo a los grupos de la oposición— con los sindicatos, que, desde luego, defienden al colectivo que defienden, por supuesto, a los trabajadores, pero, si hablasen con las personas jóvenes que están estudiando ahora mismo una carrera o que acaban de terminar la carrera, a lo mejor pensaban otra cosa. Porque hay gente muy buena, muy formada, muy preparada, con mucha vocación y gente brillante que serían muy buenos profesores que están desesperanzados porque, según como sea ese baremo, desde luego, no pueden competir con personas que acumulan muchos años de experiencia. Y yo creo que la experiencia tiene que contar, claro que sí, pero como algo más. Porque, claro, decía el señor Briz: lo que habrá que saber y lo que habrá que decir es qué perfil de profesorado queremos. Claro, esa es la clave de todo, qué perfil de profesorado queremos: a los mejores. En eso estamos todos de acuerdo. Ahora, ¿cómo consideramos que un profesor es el mejor? Esa es otra cuestión. Primero, ¿cómo conseguimos a los profesores más competentes, más capacitados, más profesionales, etcétera, etcétera? Primero, con una buena formación inicial, también podríamos hacer la reflexión sobre cómo se selecciona a las personas, a los alumnos para esa formación inicial; segunda cuestión, con una buena formación continua o permanente, pero, tercera cuestión también, al final esto se plasma en un proceso selectivo y, en el proceso selectivo, a lo mejor habría que revisar también las oposiciones, el examen y la experiencia, vale, pero, en las oposiciones, quizás también habría que revisar cómo son esas oposiciones para que se pueda valorar de la forma más objetiva posible, dentro *[corte automático de sonido]* que es en un examen que dura poco tiempo, poder valorar la capacidad, la competencia y la profesionalidad de estas personas. En este sentido, ahí nos encontrará, señora consejera.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Herrero.

Señor Lafuente, por parte del Grupo Parlamentario Popular, puede intervenir y cuenta para ello con cinco minutos.

El señor diputado LAFUENTE BELMONTE: Pues muy buenos días, señorías.

Señorías, he oído aquí alguna intervención que se ha cargado de un plumazo lo que son los principios que inspiran la Función Pública: la igualdad, el mérito y la capacidad. Ustedes han tenido aquí intervenciones realmente sorprendentes, señor Briz.

Me dirijo a los portavoces de la izquierda política aragonesa y es una reflexión que quiero compartir con ustedes. La diferencia entre realidad y ficción es que la ficción, señora Pérez, tiene que ser creíble y tener sentido. ¿Por qué digo esto, señorías? Porque, si no quieren hablar de realidad, si quieren seguir utilizando sus propias versiones, por lo menos háganlas creíbles

El otro día, como una medida preparando este debate, introduje los términos «personal educación» en el motor de búsqueda de la pagina web de las Cortes de Aragón. Señorías, señora consejera, en esta octava legislatura, usted ha contestado a las interpelaciones 11/13, 20/13, 70/12, 95/12 y 96/12, todas relativas

a personal de educación; sobre ellas, mociones: 9/13, 55/13, 60/13, 23/12 y 60/12, todas relativas a personal de educación. Ha comparecido en estas Cortes cuatro veces, una por periodo de sesiones, relativas a personal de educación y ha respondido oralmente o por escrito más de doscientas preguntas. ¿Sabe, señora consejera, por qué nunca de pondrán de acuerdo los grupos de la oposición con la política del departamento? Porque no hablan de lo mismo, señora Serrat, usted habla de personal de educación y ellos están hablando de la agitación y del intento de manipulación, con rédito político, del personal de educación.

Yo no digo que todo sea perfecto, señora Pérez, en absoluto, reconozco que habrá cosas que se puedan mejorar con toda la seguridad, pero usted no da ni una pincelada de positivismo, ni una, todo es negativo y todo es poner palos en las ruedas.

Les decía, señorías, que puse las palabras «personal educación» con esa infinidad de resultados, pero puse otra, señora Serrat, puse la palabra «alumno». ¿Sabe los resultados? Una sola iniciativa, han presentado todos los grupos de la oposición con la palabra «alumno», una, concretamente de una reclamación a un alumno en el IES de Santa Emerenciana de Teruel. Señorías de la izquierda, ustedes han sacado del centro del debate político de educación al alumno y a su familia para meter en el centro justo al sindicato y la reivindicación que, legítimamente, puedan tener, eso han hecho ustedes con la materia de educación.

Señora Pérez, en el PSOE son ustedes especialistas en las grandes frases sin ningún contenido, no dicen ustedes nada y, además, claros ejemplos hemos tenido este fin de semana. Ustedes tienen con ese... sí, ha venido aquí a hacerlo hoy, comprometido, *buenista*, envolvente, beatífico, cuasi mesiánico... sí, cuando se pone en ese plan, nos deja a todos aquí en las bancadas intentando entender lo que usted dice, pero no dice nada, usted no dice absolutamente nada. Le garantizo —por eso a lo mejor se ha subido usted al banco de arriba— que ni en su propia bancada le entienden a usted lo que dice; ahora, eso sí, queda «niquelao», le queda genial la frase, de hecho, las están copiando ustedes de una misiva, por ejemplo, que se ha lanzado a los profesores, sí, de primaria... no me mire usted.

Mire, «La política de personal de la DGA significa una devaluación de las titulaciones y una inflación súbita de las exigencias formativas que se asientan en la descarnada competencia de la precariedad y el desempleo». ¿Qué han dicho? Nada, pero queda «niquelao». Eso es lo que están haciendo, copia, esto es una frase que se ha mandado a todos los profesores. Señora Pérez, siguen anunciando las siete plagas bíblicas, y ni han llegado —y llevan dos años— ni le van a llegar, y se van a presentar a las elecciones con las siete plagas bíblicas sin cumplirse.

Mire, lo dijo usted, señora Serrat, que usted, o la consejería, está para atender las necesidades, que los deseos son patrimonio exclusivo de cada uno. Hablar de personal de educación es negociar sin apriorismos ni amenazas, que es como se está haciendo desde la consejería aquí o desde otros ámbitos. Señora Pérez, el problema que tiene... sí, usted ha presentado la comparecencia; si quiere, me dirijo a la señora Vallés, ya me contará usted. *[La señora diputada Pérez Esteban, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles.]* Usted, señora Pérez, mire, le voy a seguir —y ya acabo—… está en una batalla, y lo ha reflejado usted hoy aquí, dentro de la izquierda, sí, está en una batalla por ver quién lidera la Izquierda en esta comunidad... sí, sí, si ustedes tienen encuestas, igual que las tenemos nosotros, y están en la batalla por ver quién la lidera.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que ir terminando, señor Lafuente.

El señor diputado LAFUENTE BELMONTE: Sí.

Y no se les ha ocurrido otra cosa que ser más radicales que Izquierda Unida y le van a pasar dos cosas: que, ante el original y la copia, le aseguro, la gente se queda con el original, no con la copia; y segunda cuestión, que el espacio que ustedes van a dejar lo ocuparán otros. Eso es lo que le va a pasar.

Termino, señora presidenta, diciéndole a la señora Serrat que siga defendiendo la realidad de las cosas. Aquí tiene a todo un grupo parlamentario dispuesto a ayudarle porque no es en vano; otros, políticos ciegos de nacimiento o siquiera de adopción o de crecimiento. Pero la gente, señora Serrat, con sencillas respuestas, en una encuesta reciente, compañeros, reciente, está entendiendo lo que el grupo Parlamentario y el Partido Popular hacen desde los gobiernos y lo que no hace o hace mal la oposición desde el Grupo Socialista.

Muchas gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Lafuente.

La señora consejera, es su turno, de cinco minutos, para responder a los grupos parlamentarios.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ): Muchas gracias, presidenta.

Señor Barrena, buenos días y muchas gracias. Yo no le voy a criticar y le voy a contestar.

Me ha preguntado si tengo política de personal, la respuesta es: sí. Lo que no es es la política de personal que quizás me gustaría, pero, evidentemente, hay algo que se nota y es que usted no ha tenido que gestionar nunca, porque, si hubiera tenido que gestionar, sabría que uno no puede hacer todo lo que quiere, que a veces se tiene que conformar con querer lo que se puede. Porque, evidentemente, tomar decisiones no es hacer lo que uno quiere, es hacer lo mejor que se pueda, tomar la mejor de las decisiones, sin olvidar que a veces lo mejor es enemigo de lo bueno.

Y la prueba está en que, allí donde gente de su formación política está en el gobierno, está tomando soluciones similares o incluso mucho más drásticas que las que se están tomando en esta comunidad autónoma.

Y me decía: seguro que no van a cambiar. Pues, mire, ya le digo que en los principios no vamos a cambiar, pero en la política económica cambiaremos en la medida en que los presupuestos y la estabilidad y la recesión terminen; evidentemente, a medida que mejoren los presupuestos, podremos mejorar las inversiones. Porque lo contrario sería, en primer lugar, engañarme, y, en segundo lugar, engañarles a ustedes y a

los aragoneses, y eso no lo voy a hacer. Por lo tanto, tenemos política de personal y, dentro de los márgenes que podemos, tomamos las mejores decisiones.

Y, evidentemente, hay algo que estaba en el debate de todos los portavoces y, evidentemente, yo no dudo que todos ustedes quieren elegir a los mejores candidatos porque todos, quiero pensar, pensamos en lo que necesitan los alumnos, y eso es lo que intentamos a la hora de la selección tanto de los nuevos funcionarios como de los profesores que están como interinos. Y nada de criminalizar ni de atacar al profesorado, ya les digo: principios de igualdad, mérito y capacidad. Y quien es interino tiene las mismas oportunidades que quien no lo es, pero con ventajas, con ventajas por su experiencia y con ventajas porque la experiencia se cuenta. Y les voy a recordar que los cuerpos del profesorado son los únicos que tienen en la Administración pública una valoración tan alta de la interinidad, en ningún otro cuerpo de la Administración pública la interinidad tiene porcentajes tan altos como tenían hasta ahora.

Señor Briz, siento que me haya expresado mal, pero, hoy, en su intervención —y en usted no es habitual, usted siempre suele dar argumentos— le han aflorado más los sentimientos. Y entiendo, porque usted, además, lo ha reconocido, que la política de personal le toca muy personalmente, a mí también me toca y es un tema difícil, pero, en cualquier caso, si se ha sentido ofendido, retiro lo que le haya podido decir.

¿Perfil del profesorado? Yo creo que a la señora Herrero se le ha resumido, los mejores, y lo que tendríamos que discutir es qué entendemos por «los mejores». Porque, mire, aquí se habla mucho del valor de la experiencia, pero no hay ni una sola evaluación de lo que es el trabajo de los profesores, ni de los permanentes ni de los interinos, y, posiblemente, la cultura de la evaluación también tendrá que entrar en el profesorado.

Y me decía: es que, para usted, el profesorado no es importante. Pues, para no ser importante, destinamos a profesorado el 63% del presupuesto del departamento. Si eso es no darle importancia al profesorado, pues...

¿Revisaremos las plantillas? Evidentemente. Y tenemos que llegar a un equilibrio de las plantillas en torno al 90%, no más porque ese 10% que queda tiene que ser para cubrir las necesidades cambiantes, para evitar lo que usted muchas veces me pone sobre la mesa, que es el tema de los desplazados. Evidentemente, centros que eran de tres vías son ahora de dos vías, centros que eran de tres vías son algunos de una vía porque , desgraciadamente, nuestro mundo rural es como es y el número de alumnos desaparece. Pero no solo en el mundo rural, lo hemos hablado cuando hemos hablado de escolarización, en Zaragoza hay centros que se han quedado grandes y tenemos demanda de plazas en zonas donde no tenemos centros, que se hacen nuevos centros, pero, evidentemente, sobran vías y eso conlleva desplazamientos. Por lo tanto, ese equilibrio es importante alcanzarlo.

Me hablaba usted de las sustituciones. Dos llamamientos semanales se vienen haciendo desde que ha empezado el curso y solo le voy a dar un dato: en los ocho primeros llamamientos, en las primeras cuatro semanas del curso, se han hecho quinientas cincuenta y seis sustituciones, no digo más. Por lo tanto, quiere decir que las sustituciones se cubren y se cubren rápido.

Y ustedes critican, y yo lo entiendo, la Ley de estabilidad presupuestaria, pero es que la alternativa de la Ley de estabilidad presupuestaria se hubiera llamado «rescate» y, afortunadamente, gracias a estas medidas, posiblemente, en España estamos menos mal o mejor de lo que estábamos hace un año.

Y quiero agradecer a la señora Herrero y al señor Lafuente su intervención, su apoyo y su comprensión en lo que son las medidas.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Siguiente punto del orden del día: debate y votación de la moción dimanante de la interpelación relativa a las políticas que aplica el Gobierno de Aragón respecto de las empresas en crisis y los expedientes de regulación de empleo desde la aplicación de la última reforma laboral.

Presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra para su presentación el señor García Madrigal, que veo que es el portavoz de esta moción, para su defensa.

Moción núm. 80/13, dimanante de la interpelación núm. 97/13, relativa a las políticas que aplica el Gobierno de Aragón respecto de las empresas en crisis y los expedientes de regulación de empleo desde la aplicación de la última reforma laboral.

El señor diputado GARCIA MADRIGAL: Buenos días, señorías.

Hablando de materia económica y remedando y rememorando las palabras del portavoz del PSOE, inoperancia en materia económica y de empleo siguen demostrando unas políticas del Partido Popular que no son neutrales, después de lo que hemos visto en el retardo y retraso del Banco Europeo de Inversiones, que son inertes y negativas. ¿El gobierno de la señora Rudi? Una sucursal mala y pobre de Madrid y del gobierno de Rajoy. Dos presupuestos, menos de quinientos millones de euros, pobre porque se recorta más y pobre por la insolidaridad e injusticia que decíamos respecto del déficit asimétrico.

Los titulares más frecuentes con su Gobierno en Aragón: cierres, amenazas de traslados de líneas de producción de las empresas, crisis empresariales continuadas e ininterrumpidas, falta de acceso de créditos a las pymes y autónomos, impagados en salarios y efectos comerciales, desaparición de la ultraactividad de los convenios, expedientes de regulación de empleo, falta de dialogo social, destrucción de empleo, riesgo de pobreza de muchos hogares, cada vez más inactivos, y datos totalmente negativos en materia de empleo y economía. Dos años, camino de dos años de una reforma laboral, más paros, más despidos, más ERE, menos salarios, más bajos, más crisis empresarial.

La congelación salarial ha ganado terreno hasta el punto cínico de que el señor ministro de Economía habla de que se ha devaluado la moneda. ¿Qué mone-

da? Porque lo que se han devaluado son, un 30%, los salarios, un 30%, además de personas afectadas por rebajas en los acuerdos colectivos, cuando los hay, si no hay un descuelgue de las condiciones salariales y si no hay una renovación de convenios colectivos.

Otro dato de precariedad empresarial: los efectos de comercio impagados. Aragón es la segunda comunidad autónoma con peores datos, baja mucho menos que el promedio nacional. Vamos mal y siempre, comparativamente, con los promedios españoles. Están cambiando la historia, haciendo la historia inversa, están revirtiendo la historia respecto de las condiciones estructurales que siempre tenía Aragón, está sobradamente demostrado.

La noticia penosa estos días es la dilación y la tardanza del trámite del Banco Europeo de Inversiones, que la señora Rudi ya anunció hace más de seis meses. Y entonces digo que es un Gobierno que ni siquiera es neutral, habría que mandarle la nómina a su casa y que se estuvieran quietos porque, en definitiva, lo que han hecho es bloquear y desviar muchas expectativas de muchos negocios después de su anuncio.

Algunos cambios es lo que proponemos en esta moción, porque ustedes nos llevan camino de la perdición en materia económica. Y ustedes, ahora, cada día tienen una separación más manifiesta en materia presupuestaria, de gasto público y de inversiones. Lo vemos ahora en el divorcio que hay cuando hay que asumir responsabilidades con una empresa en crisis entre el Departamento de Industria y el Departamento de Economía, nadie sabe a quién dirigirse, nadie sabe quién va a contestar, nadie sabe quién es el responsable. Y, a su vez, realmente, lo estamos viendo con el tema de los presupuestos; ¡si la cuestión no es un retardo y la gravedad de ese retardo!, la cuestión es el divorcio que existe entre los socios, que deberían replantearse la continuidad de su coalición de gobierno.

En definitiva, planteamos en la moción —que deduzco que habrán mirado— que: uno, que es preciso que los departamentos de Economía y Empleo vayan a una y que tengan un programa conjunto de atención a las empresas en crisis y que sepamos siempre a quién dirigirnos, que sea un interlocutor único y con un programa de ambos departamentos, de manera que se presten atenciones; y dos, constituir buenas prácticas y prácticas excelentes que nos lleven a una mayor competitividad con un observatorio y en el sentido de que haya más paz social, más excelencia, más competitividad y, en ese sentido, pueda producirse una situación de creación de riqueza, de prorrata de la riqueza para que haya realmente más ocupados y más normalización social.

Señores del Gobierno, les pedimos cambios, y no por caridad cristiana, sino por justicia, equidad social y... *[Corte automático de sonido.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor García Madrigal.

A continuación, se ha presentado una enmienda a esta moción. Tiene la palabra el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida para defender esta enmienda. Señor Romero, cuenta con cinco minutos.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Madrigal, que sepa que el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida se ha leído la moción, como no podía ser de otra forma, y además ha presentado una enmienda para reforzarle su iniciativa. Le anunciamos que votaremos a favor —ya se lo he dicho con anterioridad—, y, en todo caso, que acepte la enmienda creemos que será positivo para esta iniciativa, que la reforzará.

Todos somos conscientes de la situación que atraviesa la Comunidad de Aragón, especialmente en el apartado de la economía y el empleo. Creíamos que la prioridad del Gobierno, del Ejecutivo eran la economía y el empleo. No la estamos viendo en esta legislatura. Y, en ese sentido, todas las iniciativas que traten de trabajar para profundizar en esta cuestión serán bien atendidas por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida.

Propone el Partido Socialista, a través de esta moción, uno, que se ponga en funcionamiento un programa conjunto de la competencia de Industria, junto con Economía y Empleo, que proporcione en términos políticos intermediación y respuestas sistemáticas a las empresas afectadas por las crisis y la regulación de empleo. Es muy acertado, puesto que la crisis, y especialmente la reforma laboral, están llevando a un aumento de los expedientes de regulación de empleo, y la crisis está llevando a una situación insostenible de muchas empresas. Por lo tanto, que haya mecanismos que profundicen en esa cuestión es positivo, y, si además somos capaces de coordinar a dos departamentos de un mismo Gobierno que en ocasiones no van sincronizados o coordinados como esperamos, mejor que mejor.

Y el segundo punto plantea constituir un observatorio de empresas y trabajo de amplia representación, junto con un banco de prácticas exitosas, que tengan como finalidad elaborar propuestas de solución respecto de los casos y sectores de las empresas en crisis y sus conflictos laborales. Bien. Siempre es positivo que haya bancos u observatorios que permitan analizar casos que hayan tenido éxito para intentar aplicarlo a aquellos otros casos que tienen dificultades. Por lo tanto, lo vemos también positivo.

Por ello, nos hemos permitido presentar una enmienda para que, en el punto uno, cuando hablamos de este programa, lo complementemos con recursos humanos y económicos suficientes para su funcionamiento y gestión y, además, que ese programa tenga unas bases para las cuales se puedan presentar las empresas, y que esas empresas que se presenten finalmente puedan contar, a través de este programa, con un informe elaborado rigurosamente por ambos departamentos, por los gestores de ese programa, y que ese informe concluya con medidas concretas a aplicar para corregir su viabilidad, y que, evidentemente, esa viabilidad abarque todos los términos y se incluyan también las medidas que, desde el Gobierno de Aragón, deberían ponerse en marcha aprovechando todos sus recursos técnicos, económicos y financieros, cuando hablamos de Avalia, cuando hablamos de Sodiar, cuando hablamos de Suma Teruel... (es decir, todos sus instrumentos).

Y ese es el objetivo de la enmienda, que espero tenga a bien aceptar el Grupo Parlamentario Socialista.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Romero.

A continuación van a intervenir los grupos no enmendantes. En primer lugar, el portavoz del Grupo Chunta Aragonesista tiene la palabra. Señor Palacín, puede intervenir

El señor diputada PALACÍN ELTORO: Gracias, señora presidenta.

Chunta Aragonesista vamos a apoyar esta iniciativa. Desde luego, estamos viviendo una situación durísima derivada de la crisis económica en la que nos encontramos, pero también por las medidas que se están tomando desde los Gobiernos del Partido Popular. Medidas que, sobre todo, son de gran dureza con los trabajadores; entre ellas, y sobre todo, la reforma laboral. Una reforma laboral que, desde que se está aplicando, los trabajadores sufren una desprotección total que en muchas ocasiones es aprovechada por las empresas para despedir o para empeorar sus condiciones laborales, las condiciones laborales de estos trabajadores. Casos hemos tenido y, por desgracia, tenemos en Aragón. Un ejemplo, por ejemplo, puede ser el problema de Tata. Me gustaría recordarles a los consejeros de Industria y de Economía que hagan algo. Yo creo que es momento, en esta iniciativa, de que hagan algo. Los trabajadores están muy preocupados y esperan que les llamen y tomen medidas. El día 21 acaban ya, y pensamos que es una oportunidad de generar empleo.

Por ese motivo, y vuelvo a lo de antes, es necesaria la coordinación entre esos dos departamentos, de Industria e Innovación y de Economía y Empleo, que en muchas ocasiones tenemos la sensación de que cada uno va por su lado, bailando unas guerras diferentes, y con temas tan graves como este tendrían que trabajar muy coordinados. La coordinación, además, se pide para mediar. Pensamos que hay que tender a la mediación —lo laboral, además, fue pionero a la hora de la mediación—, y, por supuesto, es mejor mediar que judicializar. Pero, para ello, la empresa tiene que estar de acuerdo, y para eso sería bueno este programa, para la participación de estos dos departamentos. Por lo tanto, estamos de acuerdo con este primer punto.

En cuanto al segundo punto, estamos de acuerdo también. Es necesario analizar la situación que se está dando en este momento. Es algo que Chunta Aragonesista lo hemos dicho en muchas ocasiones en estas Cortes. Pensamos que, si hablamos, por ejemplo, de política industrial, no ha existido una línea clara, no se ha trabajado con una perspectiva de futuro, se ha trabajado apagando fuegos. Y Chunta Aragonesista creemos que, además de todo esto, hay que reflexionar, ver en qué se pueden buscar soluciones para los casos que tenemos en este momento —existen varios— y para los sectores que pueden tener problemas en un futuro. Por lo tanto, estaríamos también de acuerdo en que se constituyera ese observatorio, como decía, para analizar la situación, para aportar soluciones —algo muy importante—, pero también —algo que también hemos pedido en estas Cortes en varias ocasiones— para adelantarse a los problemas.

Por lo tanto, apoyaremos esta iniciativa.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Palacín.

A continuación es el turno del Grupo Parlamentario Aragonés. Señor Ruspira, puede intervenir.

El señor diputada RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias, señora presidenta.

Buenos días, señorías.

Efectivamente, deduce bien, señor García Madrigal: también en el Partido Aragonés hemos estudiado la moción que ha presentado, incluso seguimos la interpelación de la que emana esta moción —se lo digo para que vea que escuchamos también sus intervenciones—. Y, en esta moción, lo que hace es presentarnos en dos puntos dos demandas. Lo que solicita es la creación de dos herramientas de gestión, dos útiles, de nueva creación en ambos casos en el ámbito de lo que es la empresa y el empleo. Y, para solicitar la necesidad de la creación de dos herramientas de gestión, desde el Partido Aragonés, lo que hacemos es analizar si existe esa demanda, si existe ese déficit, es decir, si no existe otra herramienta que esté dando este mismo servicio, por lo que, en caso de que exista, lógicamente, lo que haríamos es duplicar esfuerzos, duplicar herramientas, y eso lo que nos hace es llevarnos a la confusión.

En este caso, en su primer punto, lo que viene a solicitar es un programa; además, es un programa que dice conjunto de gestión de los dos departamentos, el de Industria e Innovación y el de Economía y Empleo. Yo creo que los temas afectos a todo el mundo del empleo están bajo el paraguas de la Dirección General de Trabajo, que cuelga de la consejería de Economía y Empleo. Por lo tanto, entiendo que el programa tendría que ser gestionado, en el caso de que se crease, desde el Departamento de Economía y Empleo. Pero en este caso dice para proporcionar la intermediación y respuesta sistemática a las empresas afectadas por la crisis y regulación de empleo. Y esta herramienta que usted está demandando ya existe en Aragón hace años, y se llama Servicio Aragonés de Mediación y Arbitraje, el conocido SAMA. Esta es una herramienta, además, que, como usted sabe, está consensuada; que, además, ha demostrado tanto su eficacia como su eficiencia repetidas veces. Y, además, incluso podría decir que además está aceptada por la organizaciones políticas, por las organizaciones sociales y por las organizaciones económicas de nuestra Comunidad Autónoma de Aragón. Y, con la presentación del director general de Trabajo recientemente en la Comisión de Economía y Empleo, todos los grupos parlamentarios —ese es el mensaje, salvo que haya una mala apreciación por parte de este portavoz—, todos los portavoces hablamos de las bondades y de la eficacia y eficiencia en el trabajo desarrollado por el SAMA. Incluso, el propio director general de Trabajo dijo que, a petición, realiza intermediación de la autoridad laboral —de él mismo, como Dirección General de Trabajo— para aportar legalmente la realización de actuaciones o de asesoramientos que les sean demandados en los diferentes expedientes de regulación de empleo. Por lo tanto, señor García Madrigal, tiene que entender que consideramos absolutamente innecesaria la creación de este programa que solicita en su primer punto porque, además de aportar confusión, entendemos que el sistema con el que contamos de solución extrajudicial

de conflictos, que hay en Aragón, es válido, es eficaz y está plenamente aceptado, como le he dicho.

Respecto a su segundo punto, un observatorio para recoger prácticas exitosas o para buscar el análisis de los sectores de empresas más en crisis o sus propios conflictos laborales, le tengo que reconocer que me ha hecho acudir al documento del Acuerdo Social para la Competitividad y el Empleo de Aragón 2012-2015, que lo tengo aquí delante, y este acuerdo, el ASCE 2012-2015, en su propia portada, habla de que tiene un doble propósito, un doble objetivo, que es el de la creación de empleo a través de la dinamización de la economía y el mantener como ventaja competitiva positiva en Aragón lo que es el diálogo social permanente entre sindicatos y empresarios, que todos hemos reconocido que es una de las ventajas que tiene la Comunidad Autónoma de Aragón con respecto a otras comunidades, más en un ambiente de competitividad interinstitucional e interterritorial permanente.

En este Acuerdo Social para la Competitividad y el Empleo, suscrito por el Gobierno de Aragón, los sindicatos y la patronal, aparte de tener, como bien usted sabe, la Mesa de Seguimiento Institucional, las diferentes Mesas Sectoriales de Seguimiento o la Mesa de Coordinación, o seguir manteniendo el trabajo del Consejo Aragonés de Seguridad y Salud Laboral, el de Relaciones Laborales o el del Inaem, o el Observatorio de Medio Ambiente de Aragón, se constituyen dos mesas relevantes —voy a la página treinta y nueve del acuerdo—, que son la Mesa de Competitividad y la Mesa de Política Social, de reciente creación. La Mesa de Competitividad —y leo— se ocupará de velar por nuestra capacidad para afrontar la situación económica de crisis, actuando con carácter preventivo y de anticipación a los cambios, pero también se prevé que ejecute una actuación resolutoria y de reconducción de los problemas que el escenario de crisis provoca. Y, no quedándose corta la Mesa de Competitividad, de la Mesa de Política Social —en la misma página del acuerdo— dice: dado que la crisis económica está provocando pérdidas de empleo en un número importante de ciudadanos y aumentando el número de ellos que recurren a los sistemas de protección y de servicios sociales, parece razonable disponer de un marco estable que asegure el diálogo social. Dos mesas, la de Competitividad y Política Social, en las que participan sindicatos, empresarios y, por supuesto, el Gobierno de Aragón para, precisamente, hacer lo que insta usted en su segundo punto con el observatorio que querría crear.

Por lo tanto, señor García Madrigal, creo que con mis palabras está entendiendo que el Partido Aragonés no va a apoyar estas dos herramientas de gestión de nueva creación porque tanto el SAMA como estas dos mesas que le he mencionado, que el acuerdo recoge en su página treinta y nueve, desempeñan esa función, y, por lo tanto, sería duplicar esfuerzos, y no estamos en épocas de duplicar esfuerzos.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Ruspira.

A continuación es el turno del Grupo Parlamentario Popular. Su portavoz, señora Martínez, tiene la palabra.

La señora diputada MARTÍNEZ SÁENZ: Gracias, presidenta.

Buenos días, señorías.

Sí, comparezco para fijar la posición de nuestro grupo en relación a esta moción. Y me gustaría empezar sin ambages, diciendo algo que es muy evidente a juicio de nuestro grupo parlamentario, que es que, cuando una empresa está en crisis, el margen de maniobra que tiene el Ejecutivo es muy limitado. Y, miren, es muy limitado porque la Constitución consagra una libertad esencial, que es la libertad de empresa en el marco de la economía de mercado (artículo 38 de la Constitución). Y ese es un derecho de todos los empresarios. Por lo tanto, la Administración pública, cuando se da un proceso de estas circunstancias —además, lo dijo el consejero en la interpelación de la que esta moción dimana—, tiene un margen de actuación limitado que va encaminado fundamentalmente o debe ir encaminado a dialogar, a compartir, a propiciar, a incentivar, a fomentar, pero nunca, de ninguna de las maneras, puede circunscribirse o interferir en lo que es el ámbito de la gestión propia de la empresa. Ni puede ni debe. Yo creo que en esto estará usted de acuerdo conmigo, señor García Madrigal, porque es que, además, es conocido este principio y debería ser esencial para todos nosotros. Porque, fíjese, es conocido cuando ustedes, no solamente ustedes los proponentes, sino también el resto del espectro de las fuerzas políticas en la oposición, enarbolan causas que van más allá de la capacidad competencial y de actuación de un Ejecutivo. Y no quiero yo pensar que, en estas circunstancias, se esté manejando a los trabajadores para defender intereses más allá de los meramente profesionales y laborales, que son, desde luego, muy respetables. No quiero pensarlo. Y no quiero pensarlo porque sé que, en este caso concreto, la iniciativa la ha formulado el señor García Madrigal, como decía, en positivo, para mejorar, con arreglo a sus criterios y consideraciones políticas, pero en positivo.

Por lo tanto, primero, desde la Comunidad Autónoma de Aragón sí que hay política empresarial, sí que hay política industrial, pero, como digo, limitada a la capacidad que un Ejecutivo puede tener en esos ámbitos. ¿Qué está haciendo? Ha habido un papel muy importante por parte de la consejería de Economía y también sé que de la de Industria en todas las relaciones que ha habido con el sector del automóvil. Pero existe una línea viva de subvenciones, de avales, de ayudas que están ayudando a las pymes, a las pequeñas y medianas empresas, tanto a las que están en crisis como a las que quieren afrontar nuevos proyectos, nuevos elementos de creación de empleo, que, desde luego, seguramente, sin esa línea de ayudas, no podrían sacarlos adelante.

¿Qué líneas de ayudas? Pues, mire, señor García Madrigal, ayer mismo, Avalia fue dotado con más de 2,75 millones de euros. Va a permitir que seguramente trescientas treinta nuevas empresas en Aragón puedan beneficiarse. Actualmente, con arreglo a esa línea de subvención, se están manteniendo todavía cuarenta y seis mil empleos, que no es poco. Yo creo que no es poco cuarenta y seis mil empleos. Por otra parte, llega usted un poco tarde —yo creo que sí que ha leído la prensa, señor García Madrigal; a lo mejor es que se le ha olvidado o no le ha interesado decirlo—. Mire, ayer

se presentó, firmó la propia presidenta, el consejero Saz, el primer acuerdo con el primero de los bancos que van a gestionar los fondos del Banco Europeo de Inversiones, el Banco de Santander, y hoy va a haber la firma, me parece —o ya se ha hecho, me indica el consejero de Presidencia—, con Ibercaja. Por lo tanto, el trabajo que depende de la Comunidad Autónoma de Aragón, todo lo que se puede hacer desde el Ejecutivo de Aragón se hace. Yo entiendo que existan elementos que a ustedes no les cuadren, pero esa es nuestra visión, ese es nuestro enfoque de estas políticas.

Por otra parte, respecto a los expedientes de regulación de empleo, ustedes hablan de reforma laboral fracasada, de que no estamos haciendo nada. Mire, en los expedientes de regulación de empleo en este año —voy a leer datos, porque, claro, no me los sé todos de memoria—, un informe que ha proporcionado el departamento con informes desde el 1 de enero del trece a 31 de octubre del año 2013, en Aragón hubo dieciocho mil seiscientos sesenta y tres trabajadores afectados por expedientes de regulación de empleo, un 19,01% menos que el año anterior. Evidentemente... Y los expedientes de regulación de empleo también fueron inferiores, todos, tanto de suspensión como de extinción, como de reducción, en un 24%. Eso sí, es verdad —y lo dijo el consejero—, los trabajadores afectados por extinción fueron ciento cincuenta y seis más. Fíjese qué casualidad. ¿Sabe cuántos trabajadores han sido afectados por ERE en el conflicto de transporte urbano de Zaragoza? Ciento cincuenta y tres. Ciento cincuenta y tres. Tres más... Los que se han visto afectados este año.

Por lo tanto, mire, para nosotros existe política industrial en Aragón, existe política empresarial, limitada, efectivamente, a los márgenes que un ejecutivo puede abordar. Y no vamos a votar a favor ninguno de los dos puntos de la moción porque, como bien ha explicado el portavoz del PAR, que me ha precedido, en el primero de los casos no es necesario crear un nuevo elemento de intermediación respecto al que, además, la comunidad autónoma, vía Estatuto de Autonomía, tenemos muy limitado margen, un simple margen de ejecución (el 77 del Estatuto de Autonomía). Y, respecto al punto segundo, tampoco estaríamos a favor del mismo en tanto en cuanto también el Acuerdo Social para la Competitividad y el Empleo en Aragón fija cauces de actuación y negociación consensuados que creemos que son más interesantes.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

El señor García Madrigal puede fijar su posición en relación con la enmienda.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]: Hemos transado de suerte que se acepta el primer párrafo de la enmienda con la salvedad que sigue: empieza diciendo «se dotará» y se elimina «humanos y económicos».

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García Madrigal.

En esos términos se somete, en consecuencia, a votación la moción con la incorporación que ha explicado el señor García Madrigal. Ocupen sus escaños.

Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, veintiséis. En contra, treinta y seis. Queda rechazada la moción.**

Y pasamos al turno de explicación de voto.

¿Señor Romero? Puede intervenir.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: Sí. Muchas gracias, señor presidente.

Simplemente para agradecer la aceptación de la enmienda de forma parcial presentada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida y, en todo caso, para lanzar un mensaje al Gobierno. Es legítimo que el Gobierno no acepte iniciativas de la oposición que pretenden profundizar en el tema de la reactivación de la economía y la creación de empleo, y es legítimo que se argumente que los instrumentos que ya tiene el Gobierno son instrumentos que en el fondo inciden en lo mismo que puede plantear la iniciativa. Pero de ahí a dar la sensación de que todo lo que está haciendo el Gobierno lo está haciendo bien... Creo que deberían reflexionar porque, casualmente, todos los instrumentos que han puesto en marcha, todos los planes, estrategias que han elaborado y han puesto en marcha, no están dando los frutos que se esperaban en el sentido de los datos de desempleo que hay hasta la fecha, especialmente los últimos, del mes de octubre, y en el sentido de cómo la industria y el sector económico están atravesando lo que están atravesando. Por lo tanto, hagan una reflexión y, en todo caso, revisen esas estrategias y esos planes y programas porque creemos que faltan muchos más para avanzar en el camino que todos deseamos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Señor Palacín, puede intervenir. No lo va a hacer.

¿Señor Ruspira? Tampoco.

¿Señor García Madrigal? Puede hacerlo.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]: Es que para nosotros es garrafal y palpable y es que no hace falta aplicar ningún método de encuesta con muestreo universal. Hay separación, hay divorcio, hay dos partidos en dos departamentos: Industria y Empleo. Y la crisis que hay en la calle imposibilita la identificación de a quién dirigirse y cómo coordinar acciones. Y era algo tan sencillo como eso.

Que don Antonio Ruspira, por no ir por cauce de reconocer esto y no mojarse, se ha ido por las orillas, pues bien, pero nosotros estábamos hablando no de un aparataje técnico como el SAMA, sino estábamos hablando de responsabilidades y corresponsabilidades políticas.

Nosotros entendemos que ustedes, en el Gobierno, van dos por cuatro calles, y ni siquiera en términos tan sencillos como hacer un programa conjunto al menos para la identificación e interlocución de quienes tienen problemas. Y esto es muy fácil. Es muy fácil. Si ahora está sobre la mesa la cuestión de Panrico y si había o no había aval en Cataluña, la cuestión de otras empresas como Tata y si se apoya o no se apoya su transformación en otro tipo societario de carácter

laboral... Esto es una realidad. Ustedes no quieren modificar. Desde luego, realmente nos preocupa mucho que sigan ahondando y cavando en el pozo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Madrigal.

¿Señora Martínez? Puede intervenir.

La señora diputada MARTÍNEZ SÁENZ: Sí. Mire, señor García Madrigal, donde no hay divorcio, desde luego, es en el Ayuntamiento de Zaragoza, donde el tripartito, Partido Socialista Obrero Español, CHA e Izquierda Unida, han consagrado una auténtica chapuza en materia de gestión de empresas en crisis. Ha culminado en ciento cincuenta y tres despidos, como le he señalado, pero es que yo no quisiera que la alternativa que ustedes proponen como manera de gestionar la política de las empresas en crisis sea precisamente esa, como le acabo de señalar.

Y, por otra parte, yo, en este tema, señor García Madrigal, no me cansaré de explicarle todas las gestiones y todo lo que está haciendo el consejero en ese tema. Lo tiene que decir él. Y él dijo ayer, en unas recientes declaraciones, que él estaba encima, ellos estaban encima, el departamento, de todo lo que está pasando con Tata Hispano. Usted lo sabe. Hay negociaciones, hay cosas que no se pueden contar, y se lo ha dicho el consejero en muchas ocasiones. Por lo tanto, yo por esa línea no voy a entrar.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

Pasamos al debate y votación de la moción número 81, dimanante de la interpelación 91.

La representante del Grupo Parlamentario Socialista, la señora Fernández, por tiempo de cinco minutos puede intervenir.

Moción núm. 81/13, dimanante de la interpelación núm. 91/13, relativa a la política fiscal del Gobierno de Aragón y, en concreto, qué posición va a adoptar en la futura reforma fiscal.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Presentamos desde el Grupo Socialista una moción en relación con la futura reforma fiscal que el Gobierno de España está preparando y que en estos momentos se encuentra en estudio.

Nosotros, en la interpelación de la que dimana esta moción, le preguntábamos al Gobierno de Aragón, al consejero de Hacienda, cuál era la postura de esta comunidad autónoma en relación con una reforma fiscal que va a afectar a las comunidades autónomas, por lo que sabemos de palabras del ministro Montoro.

El consejero Saz dijo que no sabía nada, pero no es lo malo que no supiera nada, sino que realmente no tienen ninguna opinión. No nos extraña, en absoluto, porque, en cualquier política que se lleva a cabo desde el Gobierno de España, el Gobierno de aquí, el Gobierno de la señora Rudi, sumisamente acata todo lo que allí se hace, con lo cual, en esta ocasión vemos que la postura, la posición es la misma. Cuando esté el informe hecho, dijo el consejero Saz, ya veremos lo que decimos.

Pero, claro, nos preocupa porque, en las reformas que está haciendo el Gobierno del señor Rajoy, y que encarga a comisiones de expertos, lo que viene a hacer —y lo ha hecho con la reforma laboral y lo ha hecho fundamentalmente con la reforma de pensiones— es que, en cuanto tiene el informe de los expertos, lo lleva al Parlamento y con su mayoría absoluta lo aprueba.

Por eso, nosotros consideramos que este es el momento de opinar en relación con esas medidas, con esa reforma fiscal en profundidad, que es la que desde el Partido Socialista pedimos. Creemos que es el momento porque, claro, si tenemos un sistema que parte de hace más de treinta años, el año *77*, creo que es suficientemente importante para que con meses de antelación podamos realmente expresar en qué línea tiene que ir dirigida esa reforma fiscal.

Por eso, en el primer punto de nuestra moción instamos al Gobierno a que manifieste su postura y sus propuestas. Creemos que lo tiene que hacer en relación con esa reforma fiscal, que nos va a afectar a la comunidad autónoma.

En el segundo punto, lo que decimos es que hay que convocar la Comisión Mixta de Asuntos Económico-Financieros Estado-Comunidad Autónoma, que para eso está en nuestro Estatuto, precisamente en el artículo 109 del Estatuto. Y, claro, al ver que el señor Saz no tiene opinión y el Gobierno de Aragón no sabe nada en relación con la propuesta de reforma fiscal, por eso lo que he puesto ahí es que esta convocatoria se realice en el momento procesal oportuno. Pero, por lo pronto, nosotros pensamos que se tiene que reunir esa comisión; si no es ahora, porque no hay una opinión formada, cuando corresponda, pero evidentemente nos gustaría dejarlo ya sentado.

Y, en tercer lugar, lo que decimos es en qué línea deben ir las propuestas y en qué línea debe ir dirigida esa reforma fiscal. Y hablamos de criterios de mayor progresividad que se dirijan a modificar los tributos para que contribuyan más los que poseen más riqueza, para que paguen más los que más tienen, a cuya frase el consejero Saz dijo que era una melonada. Si es una melonada que los que más ganan y más poseen y más tienen paguen más, pues, no sé, que venga Dios y vea al señor Saz, a ver qué es lo que ocurre. Porque, evidentemente, ya sabemos que la política y las políticas en materia fiscal del Partido Popular, lo que hacen es perjudicar a las clases medias y a las clases trabajadoras. Ellos, los que más cobran, les da lo mismo que sigan pagando lo mismo o no, y por eso no quieren entrar en estas propuestas de reforma fiscal equitativa, de reforma fiscal justa, que, desde luego, desde el Partido Socialista tenemos una alternativa. Sabemos que se pueden hacer. Una alternativa muy bien estudiada que no se trataba, evidentemente, de plasmarla aquí en el tercer punto. Y ya hemos hecho iniciativas; en concreto, en el mes de mayo de este mismo año presentamos a debate una proposición no de ley con medidas concretas, con siete puntos de medidas concretas en relación con esa necesaria reforma fiscal y con las propuestas que presenta el Partido Socialista. No se trataba de volver a repetirlo aquí, y por eso establecemos un punto tres que, en resumen, lo que dice es

que esa modificación de tributos tiene que ir... *[Corte automático de sonido.]* ... los que más ganan, los que más tienen paguen más, y las grandes empresas en el impuesto de sociedades.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Pasamos al turno de la defensa de las enmiendas presentadas, que han sido tres del Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista. Puede la señora Ibeas defenderlas por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Gracias.

Señorías.

Señora Fernández, le hemos presentado varias enmiendas con las que intentamos concretar algunas cuestiones y, en otras, realizar alguna aportación que nos parece importante en nuestro grupo.

La primera de ellas plantea una sustitución de la redacción del primer texto, más que nada porque nos parece que, evidentemente, el Gobierno de Aragón tiene que plantear una posición, una propuesta concreta en relación con la reforma fiscal que está estudiando el Gobierno de España, pero lo que creemos, sobre todo, que sería conveniente —y después de un día en el que hemos arrancado la mañana hablando de procesos participativos en el diseño de políticas públicas—, creemos que debería convocarse a los grupos parlamentarios de estas Cortes para que participáramos en un proceso de debate con la finalidad, como bien marcamos, de acordar una postura y propuestas en relación con la reforma fiscal que se está estudiando desde el Gobierno de España. Eso es, a nuestro modo de ver, participación, y no solamente solicitud de información, como prácticamente estamos ya acostumbrados a no tener que hacer otra cosa porque no se nos admite más; pero sí, en este sentido, a participar desde el principio en el diseño de las políticas, en este caso, públicas fiscales.

En segundo lugar, la enmienda de adición al punto segundo pretende concretar un aspecto que para Chunta Aragonesista es muy importante, y es el sentido que tiene el artículo 108 de nuestro Estatuto de Autonomía. Sabemos perfectamente que el acuerdo bilateral económico y financiero se tiene que formalizar en el marco de la comisión mixta y que la Comisión Mixta de Asuntos Económicos-Financieros entre la Administración estatal y la Administración de la Comunidad Autónoma, evidentemente, concierne al artículo 109, pero nos parecía importante, porque la clave la tenemos al final, la clave del futuro de Aragón, que podamos tener una financiación suficiente, etcétera, para Chunta Aragonesista, creemos que se encuentra precisamente en ese artículo 108.

Y por último plantemos una enmienda de modificación para dar al punto tercero una redacción diferente. Al inicio de este punto extenso sí que queremos recoger aspectos que para Chunta Aragonesista, para el grupo parlamentario que tengo el honor de representar en estos momentos son fundamentales. Avanzamos hacia esa reforma fiscal para un sistema tributario justo o habremos estado perdiendo el tiempo, porque, evidentemente, los pasos tenían que haberse dado ya hace tiempo; hay que darlos, pero hay que darlos a ver en qué línea. Y la línea que entendemos desde mi grupo parlamentario debería ser esta, la de un sistema tributaria justo; un sistema, además, que esté inspirado en los principios de igualdad y de progresividad, y, evidentemente, que garantice el mantenimiento de los servicios públicos del Estado del bienestar con carácter universal y gratuito. Y nos hemos permitido introducir una serie de ejemplos concretos que normalmente suelen aflorar también en nuestros debates. Uno de ellos es el incremento de la tributación del impuesto de la renta de las personas físicas para las rentas más altas; también para las rentas de capital también, por supuesto, y para las sociedades de inversión de capital variable. Introducimos también la mención expresa a la creación de un impuesto para grandes fortunas, la derogación de la subida de los tipos generales reducidos del impuesto sobre el valor añadido, así como la fijación en el impuesto de sociedades de tipos impositivos progresivos en función del beneficio empresarial y del empleo estable creado. La creación de un impuesto sobre las transacciones financieras internacionales, que está demandado desde hace muchísimo tiempo y que en estos momentos no entendemos por qué no se ha hecho el ejercicio de responsabilidad necesario para que pueda existir. Y, por último —además, tuvimos un debate recientemente a raíz de una iniciativa de Chunta Aragonesista al respecto—, el impulso de la fiscalidad medioambiental, con impuestos que graven, impuestos que corrijan las actividades económicas contaminantes y que fomenten las actividades ambientalmente sostenibles.

Y espero que su señoría pueda tener en consideración estas enmiendas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ibeas.

El Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Señor Ruspira, puede defender la enmienda presentada.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días de nuevo.

Hablamos de política fiscal, de reforma fiscal. Lo que no sé si... Creo que estamos mezclando, por un lado, la reforma fiscal que quiere ponerse a analizar el Partido Popular en Madrid para intentar hacer un planteamiento de mejora de la reforma fiscal, o por lo menos de modificación de cara al año 2014, y, por otro lado, también hablamos en el tercer punto de la moción, señora Fernández, de la reforma fiscal que haría el Partido Socialista. Totalmente lícito, faltaría más.

Pero empezaré diciendo que tengo mis serias dudas, y me pongan el punto de ironía al respecto, de que pueda haber comunión de intereses en la reforma fiscal, por un lado, del Partido Popular, que exista comunión con la reforma fiscal del Partido Socialista. Creo que va a ser muy difícil que se encuentren en el camino. Me da la sensación de que son caminos divergentes en lugar de ser caminos convergentes. De hecho se han mencionado muchos debates relacionados con temas de los impuestos en Aragón y de fuera de Aragón, cómo están afectando, y siempre, siempre, en esta legislatura, se ha constatado algo que es común en todos los debates: el Partido Popular y el Partido Aragonés llevan una política, que, además, está recogida en nuestro acuerdo para la gobernabilidad en

esta octava legislatura, y los tres partidos de la oposición han estado en posiciones comunes al respecto, y la votación siempre ha sido la misma, tanto en la iniciativa a la que hacía mención la señora Fernández o iniciativas a las que hacia mención la señora Ibeas, la votación siempre ha sido la misma: PP y PAR, en contra de las propuestas de la oposición, y la oposición, en un paquete conjunto tripartito, estando de acuerdo en el mismo planteamiento.

Por lo tanto, cuando he analizado la moción que se ha presentado por parte del Partido Socialista, claro, en el primer punto habla de solicitar información. ¡Hombre!, solicitar información a través de una simple interpelación al consejero de Hacienda, o una comparecencia, o incluso preguntas parlamentarias, bien orales o escritas... La información se va a tener, y ese acceso a la información no solo lo tiene el Partido Socialista: lo tenemos los cinco partidos que estamos formando parte de este arco parlamentario.

El segundo punto de su moción, señora Fernández, es cumplir lo que marca el Estatuto de Autonomía, y es una ley orgánica, con lo cual poco puedo añadir al respecto.

Y, en lo que respecta al tercer punto, progresividad, que paguen más los que más poseen... De este tema hemos hablado largo y tendido desde esta tribuna y en la Comisión de Hacienda. El Partido Popular y el Partido Aragonés no queremos incrementar la presión fiscal a los aragoneses y aragonesas. Hemos votado al respecto de todos los impuestos que menciona la enmienda número tres de Chunta Aragonesista, hemos hablado de este debate en repetidas y numerosas ocasiones, y la posición ha sido permanentemente férrea, clara y rígida: no queremos incrementar la presión fiscal.

No obstante, en lugar de quedarnos en una posición negativa respecto a la moción que usted presenta hoy a este Pleno de las Cortes de Aragón, hemos presentado una enmienda porque queremos ir más allá de lo que usted acude. Pedir información al Gobierno de Aragón, que se respete la ley orgánica del Estatuto de Autonomía y mantener su posición respecto a la progresividad y al incremento de la presión fiscal para aragoneses y para españoles... Está claro que la posición es muy fácil de entender, cuál es la del Partido Aragonés. Por eso hemos querido ir un poquito más lejos, y hemos presentado una enmienda de modificación a su moción porque es muy sencillo entender que al Partido Aragonés también le ocupa y le preocupa este tema, y, en ese sentido, lo que entendemos es que el Gobierno de Aragón tiene que dirigirse a la Administración General del Estado... Foros tiene. Este va a ser un debate que se va a poner encima de la mesa, como es lógico, en el Consejo de Política Fiscal y Financiera, y vamos a ir teniendo información *on line* al respecto por parte del consejero de Hacienda. Somos dos partidos los que apoyamos al Gobierno, y la posición que llevan todos los consejeros sin excepción a Madrid, a los diferentes foros sectoriales, están compartidas, sus posiciones, por el Partido Aragonés y el Partido Popular, Partido Popular y Partido Aragonés. Como le digo, hay que dirigirse a la Administración General del Estado para que, ante cualquier reforma tributaria que se plantee, porque es cierto que está encima de la mesa el debate, pero no hay nada seguro todavía, no se proceda en ningún caso a la recentralización de tributos actualmente cedidos a las comunidades autónomas, algo en lo que, por cierto, desde el Partido Socialista nacional creo que ciertas dudas sí que tienen, y, por lo tanto, me gustaría conocer también la opinión del Partido Socialista en algún momento al respecto de la posible recentralización de tributos.

Y, además, queremos ir más lejos, porque queremos que se avance hacia fórmulas que permitan la mayor autonomía fiscal posible. Si no se tiene control de nuestra fiscalidad, difícilmente podremos sostener la autonomía en nuestra Comunidad Autónoma de Aragón. Y nosotros lo que queremos es avanzar en nuestra autonomía, avanzar en nuestro autogobierno, y eso implica avanzar en nuestra autonomía fiscal dentro de un modelo de solidaridad territorial coordinado —Aragón en España, no fuera de España, como quieren otras comunidades autónomas— y que, por supuesto, respete de forma escrupulosa lo previsto en el Estatuto de Autonomía de Aragón, ley orgánica, como ya se ha dicho en esta tribuna hoy en un par de ocasiones, especialmente en lo que se refiere a los tributos cedidos y a los artículos 107, 108 y 109 —no solo el 109, no solo el 108 y el 109, sino el 107, el 108 y el 109—. Por lo tanto, el Partido Aragonés, a través de su enmienda, deja cuál es su posición meridianamente clara, y de hecho es el mismo texto que hemos presentado en una iniciativa parlamentaria, en una proposición no de ley que creo que ya ha sido registrada.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

Pasamos a la intervención de los grupos no enmendantes. Empezamos por Izquierda Unida de Aragón. Señor Barrena, tiene la palabra.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Fijar posición sobre una reforma fiscal, como se está planteando en el debate... A nosotros nos parece que habría que situar encima de la mesa una serie de elementos importantes y fundamentales.

La moción en sí no tenemos nosotros ningún problema en apoyarla, porque, en el fondo, lo que pide es que el Gobierno diga su postura. Yo creo que el Gobierno PP-PAR nos la ha explicado claramente. Lo otro dice que se convoque la comisión mixta, con lo cual estamos total y absolutamente de acuerdo. Y el punto tres es establecer mayor progresividad en la futura reforma fiscal. Ciertamente está en el ADN nuestro. Lo estamos reclamando y reivindicando clarísimamente desde hace mucho, desde siempre. También lo reclamábamos cuando bajar impuestos era de izquierdas, reclamábamos una política fiscal justa, redistributiva, que hiciera que pagara más quien más tenía, que acabaran los chiringuitos fiscales, las Sicav —toda esa serie de cuestiones—. Por lo tanto, en ese sentido estaríamos totalmente de acuerdo en apoyar la moción.

No sé qué va a pasar con las enmiendas, y entonces a partir de ahí, claro, tengo que hacer una reflexión. Hay dos formas de abordar una reforma fiscal: una es si nos vamos a un modelo federalizante, en el cual, evidentemente, estamos totalmente de acuerdo, y otra es si vamos a un modelo confederalizante, en el

cual, desde luego, no cuenten ustedes con Izquierda Unida, eso es evidente.

¿Por qué les digo esto? Porque en una reforma fiscal federalizante, evidentemente, tenemos que buscar autonomía financiera, por una parte, de todas las comunidades autónomas; debe garantizar la suficiencia para que puedan ejercer sus competencias; debe ser redistributiva, no solidaria, como últimamente se dice, porque la solidaridad es un concepto vertical, viene de arriba abajo; es solidario el que puede y con lo que considera y con quien puede y quien quiere, y, por lo tanto, para nosotros el término debería sustituirse y debería buscarse en todo caso, si me apuran, una relación cooperativa, más de justicia, y no apoyada en la solidaridad. Claro, el modelo confederalizante, que veo incluso en algunas de las enmiendas que se plantean, ciertamente, viene a buscar una relación bilateral, modelo que actualmente hay con el concierto vasco o navarro, aunque lo llamemos de otra manera, pero, claro, es una cosa total y absolutamente diferente.

Y, luego, nosotros pensamos que, a la hora de hablar de una reforma fiscal, hay que hablar de otras cosas más. Hay que hablar de qué cosas va a haber que reformar si queremos de verdad reformar el sistema fiscal. Por ejemplo, ¿lo vamos a hacer en el marco de la Constitución actual, con ese artículo 135? A nosotros nos parecería eso importante definirlo también. ¿Lo vamos a hacer en el marco de una Constitución que ya no vale, que se ha quedado obsoleta porque poco a poco la han ido cambiando? El Partido Popular, desde su mayoría absoluta, en su afán recentralizador, ha roto el modelo de desarrollo territorial que establece la Constitución. Eso hay que resolverlo también. Si hablamos de una reforma fiscal, ¿tenemos que hablar también de la LOFCA?; ¿tenemos que hablar de las leyes de cesión de tributos?; ¿tenemos que hablar de los propios Estatutos de Autonomía de Aragón, de Aragón y de otras comunidades autónomas?; ¿tendríamos que hacerlo también? A nosotros nos parece que sí. Y, evidentemente, nos parece que este es un debate absolutamente necesario, nos parece urgente, pero no queremos caer en que, como es urgente, lo hagamos rápido, deprisa y sin reflexionar. Es un debate que no puede depender de los dos grandes partidos, no puede ser que dependa única y exclusivamente de ellos. Y es un debate el cual habría que abordarlo yo creo que con rigor, con seriedad y, además, considerando que el sistema fiscal al que llegáramos debería ser con el compromiso y objeto de mantenerlo, porque, si no, ya me explicarán, señorías, al final qué hacemos.

Y luego es verdad que, mientras tanto, se ven cosas, desde luego, incompensables. Le he vuelto a oír al señor Ruspira que el acuerdo de gobernabilidad es no ya no incrementar la presión fiscal: es rebajarla, que ya han anunciado ustedes más rebaja todavía en el impuesto de sucesiones. No sé, miren cómo está la situación y miren cómo está el tema, a ver si esa es la política fiscal que hay que seguir. Me parece bien que ustedes lo defiendan; nosotros no lo entendemos. Pero nosotros nos creemos que esto hay que plantearlo en unos términos más complejos y, desde luego, más transversales de como y de la manera que se está haciendo.

Por lo tanto, sí. A expensas de qué va a pasar con las enmiendas, estamos dispuestos a apoyar una iniciativa de este tipo.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

El turno del Grupo Parlamentario Popular. Señor Garasa, tiene la palabra.

El señor diputado GARASA MORENO: Gracias, señor presidente.

Señorías

Nos habló la señora portavoz del PSOE en la interpelación 91/13, de la que dimana esta moción, de que tenían preparadas unas propuestas bien elaboradas sobre la reforma de nuestro sistema fiscal español. Estas propuestas, como es costumbre, visto en el tiempo, las tienen ahora cuando están en la oposición, pero, por lo que se aprecia, no tuvieron tiempo de ponerlas en práctica durante los periodos de su Gobierno.

Sí han hecho ustedes unas notas informativas de proposición a raíz de su conferencia política de lo que llaman rescate fiscal a parados, pensionistas y trabajadores con hijos a cargo y con un determinado límite de renta, y dicen que esto le supondrá un coste al Estado de cinco mil millones de euros —que no beneficio—, y señalan que esto es eficiencia económica para crear empleo; y además, cómo no, gravar con un impuesto a los más ricos, y esto ya nos suena de otros grupos de la izquierda de este Parlamento. Señorías, no había visto nunca un axioma en economía de este sentido. Sí conocía aquello de que yo puedo dar algo a los que, posiblemente, me pueden votar y prometo quitar a aquellos que, de antemano, sé que nunca me votan, y ahí quedo muy bien. Más que propuesta revolucionaria, es un embrión de propuesta electoral, vistas las encuestas recientes de su partido y de sus líderes.

Señores del PSOE, ustedes fueron el problema, y difícilmente pueden ser la solución. Una reforma fiscal —y luego hablo de ello— es algo muy importante. Esto es como el concurso de acreedores o la antigua suspensión de pagos. El problema no es hacerlo, que eso es muy fácil: el problema real es lo que ocurre el día después y su trascendencia.

Señorías, el consejero de Hacienda, en la interpelación 91/13, dijo que no tenía aún conocimiento del programa del Gobierno, y ya lo ha dicho la señora Fernández. Sí sabía la formación del grupo de expertos nombrado por Mariano Rajoy para hacer una reforma en profundidad del sistema impositivo, y habría que esperar —y esto, señora Fernández, no es sumisión.

El presidente del Gobierno ya ha dicho, lo mismo que los ministros competentes del ramo, que en marzo de 2014 tendremos el estudio concluido, y también sabemos que, en 2015, los impuestos bajarán porque es lo que necesita nuestro país. Menos impuestos, más sencillos y menos exenciones para poder subir la recaudación y favorecer el crecimiento económico. Eliminar deducciones y otros beneficios fiscales serviría para reducir los altos tipos marginales actuales. No obstante, cualquier opción futura que este diputado les pueda dar hoy no deja de ser más que una mera especulación.

Conjugar los impuestos directos estatales, locales y autonómicos que recaen sobre las personas físicas o

jurídicas y los impuestos indirectos que gravan el consumo por la utilización de bienes o servicios, sean propios o cedidos, requiere de un estudio pormenorizado de expertos y no debe hacerse con fines electorales, sino mirando el bien general del país.

En este momento, nuestro sistema tributario español, no eficiente, tiene los tipos marginales más altos de Europa, con una de las recaudaciones efectivas menores del mundo desarrollado, aun habiendo sufrido modificaciones parciales durante casi una década. El impuesto sobre sociedades también está desfasado a pesar de las correcciones efectuadas por este Gobierno en los años 2012 y 2013 para las grandes empresas. Lo mismo ocurre con el sistema de la tributación por módulos. Si se reforma, se evitará parte de la evasión fiscal actual. Es decir, padecemos una poco ordenada estructura impositiva forjada a golpe de reales decretos ante la falta de financiación de la Administración. Así, en 2008, creciendo a un ritmo del 3%, la recaudación tributaria bajó un 15%. En 2009, el PIB decreció un 3% y volvimos a bajar en recaudación otro 15%. Se subieron los impuestos, y de poco sirvió.

En cuanto a la financiación autonómica, como ustedes saben, se revisa cada cinco años, y ustedes lo hicieron en 2009 con la LOFCA, en base a 2007. Y ustedes, Partido Socialista, crearon nuevamente el problema que ahora tenemos, y el Partido Popular volverá y resolverá una vez más en 2014, que es cuando toca, y dará la solución precisa.

Ustedes no tuvieron en cuenta, o no los supieron ver, los parámetros necesarios. El envejecimiento de la población —hasta ahora tiene más peso la joven que la envejecida con su tasa global de dependencia, y esto nos perjudica—. También la despoblación o dispersión de la población y los números de entidades singulares —en Aragón tenemos mil quinientas cincuenta y tres—. También el problema de la orografía de nuestro territorio y su extensión, así como la baja densidad de la población. Y todo ello, con los costes indirectos en los servicios esenciales, como educación, sanidad, servicios sociales, infraestructuras, depuración de aguas, etcétera.

En todo lo anterior, este Gobierno está trabajando para el cumplimiento de nuestro Estatuto de Autonomía en sus artículos 104, 107 y 108, y así renegociar el acuerdo o negociar el acuerdo bilateral sobre financiación entre la comunidad autónoma y el Estado que indica el 109. Y lo hará bien para tener un sistema justo que atienda nuestras peculiaridades estatutarias, poblaciones y territoriales... *[Corte automático de sonido.]* ... aún no se ha hecho en sus justos términos.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Garasa.

La señora Fernández puede intervenir para fijar su posición respecto a las enmiendas.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA [desde el escaño]: Sí. Gracias, señor presidente.

De las tres enmiendas de Chunta Aragonesista, vamos a transaccionar dos y le voy a aceptar la otra. Si le parece, leo el primer punto, cómo quedaría con la transacción. Quedaría: «Manifestar su postura y propuestas en relación con la reforma fiscal que está estudiando el Gobierno de España y convocar a todos los grupos parlamentarios de las Cortes de Aragón a participar en este debate por la afección que esta reforma tendrá para el sistema tributario de nuestra comunidad autónoma».

La segunda enmienda, de adición, de Chunta Aragonesista, la aceptaríamos, añadiendo al punto dos lo que la enmienda establece.

Y, en relación con el punto tres y la enmienda de modificación, no podemos, dentro de este punto, concretar en exceso el tipo de impuestos y demás porque se trata de un debate; lo que queremos es que se abra el debate y que se manifiesten las posturas. Y, por lo tanto, transaccionaríamos con una primera parte de la enmienda de Chunta Aragonesista, de tal forma que quedaría así el punto tres: «Establecer en la futura reforma fiscal un sistema tributario justo inspirado en los principios de igualdad y progresividad que garantice el mantenimiento de los servicios públicos del Estado del bienestar con carácter universal y gratuito y que se dirija a modificar los tributos para que contribuyan más los que poseen mayor riqueza y las grandes empresas en el IRPF y en el impuesto de sociedades».

En relación con la enmienda del Partido Aragonés, no podemos aceptarla porque no tiene ninguna relación; está hablando de cuestiones de autonomía y de recentralización, y nuestra iniciativa va en otro sentido. Por lo tanto, no la aceptaríamos.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Vamos a someter a votación, en consecuencia, la moción en los términos expresados por la proponente. Sí. ¿Señor Ruspira?

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA [desde el escaño]: Sí, disculpe. Solicitaríamos la votación separada de los tres puntos si es posible.

El señor PRESIDENTE: ¿De cada uno de los tres puntos con las incorporaciones que se han producido?

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA [desde el escaño]: Si así se autoriza.

El señor PRESIDENTE: ¿Hay algún inconveniente? ¿Estamos...? ¿Hay algún inconveniente? ¿De acuerdo? Pues vamos a someter a votación.

Empezamos por el apartado primero en los términos que ha explicado la señora Fernández. Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta. A favor, veinticinco. En contra, treinta y cinco. Queda rechazado el primer apartado.**

Votamos el segundo. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta. A favor, cincuenta y nueve. Queda aprobado el apartado segundo.**

Y votamos el tercero. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta. A favor, veinticinco. En contra, treinta y cinco. Se aprueba el apartado tercero. Se rechaza, perdón. Se rechaza el apartado tercero.**

Pasamos al turno de la explicación de voto.

¿Señor Barrena? No va a intervenir.

¿Señora Ibeas? Puede hacerlo.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señora Fernández, le agradezco en nombre de mi grupo que haya aceptado la posibilidad de introducir algunas de las aportaciones que le hacíamos desde Chunta Aragonesista, y creo que es bueno que, al menos, haya salido algo aprobado en la iniciativa, aunque, no obstante, lamentamos que no se haya tenido en cuenta el resto de los puntos, que aportaban, a nuestro a modo de ver, elementos muy interesantes y necesarios para el debate.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ibeas.

Señor Ruspira, puede intervenir.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA [desde el escaño]: Sí. Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Guarden silencio, por favor.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA [desde el escaño]: Tres comentarios importantes.

Efectivamente, hemos votado a favor del segundo punto. El Estatuto de Autonomía tiene que ser esa luz que tiene que iluminar las decisiones políticas en nuestra comunidad autónoma permanentemente.

El tercer punto, señora Fernández, me da la sensación de que ni siquiera hay acuerdo entre los tres partidos de la oposición. Así de claro se lo digo. Es más: si me ciño al primer punto, la solicitud de información está abierta a cualquier grupo parlamentario —interpelar o hacer comparecer al consejero de Hacienda o a la presidenta del Gobierno de Aragón—; y, si hablamos de participación, que era lo que incorporaba Chunta Aragonesista en su enmienda, por lo que no he hecho mención a ello, sí que tengo que decirle que participar los cinco grupos —y va a sonar mal lo que voy a decir—, cuando los cinco grupos tenemos posiciones diferentes, puede convertirse en una discusión de besugos. Es materialmente imposible que respecto a la reforma fiscal de España lleguemos a acuerdo los cinco grupos que estamos en estas Cortes después de todas las intervenciones que ha habido al respecto.

Y, para terminar, señor presidente, un matiz más adicional. ¿Cómo me dice que nuestra enmienda no tiene nada que ver, cuando usted hace referencia a la reforma fiscal que se va a establecer a lo largo del año que viene en España, en Madrid, cuando lo que el Partido Aragonés lo que pretende es que no se produzca un proceso de recentralización y se avance en la autonomía fiscal? Precisamente de eso estamos hablando, y esa es la posición del Partido Aragonés. Oportunidad habrá para votarlo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

Señora Fernández, puede intervenir.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA [desde el escaño]: Gracias.

Agradecer a los grupos que han votado a favor.

Y, señor Ruspira, yo no estoy hablando de solicitud de información en el primer punto —no sé si tiene usted bien la moción—. Lo que le estoy pidiendo al Gobierno de Aragón es que manifieste su postura, que no tiene. Lo que le digo al Gobierno de Aragón es que diga qué piensa sobre la futura reforma fiscal. Eso es lo que le digo.

Y, en relación con su enmienda, evidentemente, usted en ningún momento dice quién tiene que pagar y cuánto tiene pagar, en qué línea se han de reformar los tributos, en qué línea, por lo menos, en global. Porque, claro, usted lo ha dicho bien claro: nosotros no queremos subir la presión fiscal. Pero ustedes están gobernando con el Partido Popular, y el Partido Popular es el partido que más ha subido los impuestos en los últimos años. Y, si no, pregúntele a cualquier ciudadano aragonés o ciudadana aragonesa si hoy está pagando más impuestos que hace dos años. Evidentemente, sí. Porque, además de los impuestos propios de la comunidad autónoma, los que vienen del Gobierno de la nación, evidentemente, están perjudicando a los aragoneses. Y, si usted no quiere decir en esa línea hacia dónde va su posible reforma, porque no quiere estar en el debate... Dice usted que no nos vamos a poner de acuerdo, pero tendremos derecho a opinar como Aragón en una reforma que nos va a afectar, y muy profundamente.

Y al señor Garasa decirle únicamente que ya le he oído en más de una ocasión decir que tenemos los tipos más altos de Europa. Y, entonces, yo lo que le tengo que decir es que la recaudación global en España es baja con relación a Europa; estamos a 9,2 puntos por debajo de la media de la zona euro. Y, además de eso, evidentemente, también sabemos que ustedes, la derecha, lo que quieren es seguir recortando en el gasto —lo que han hecho hasta ahora, seguir haciéndolo—, y nosotros lo que estamos planteando es recaudar más, y, por eso, la reforma fiscal ha de ir dirigida hacia aquellos que no están pagando lo suficiente y a una mejor redistribución de los impuestos.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Señor Garasa, puede intervenir.

El señor diputado GARASA MORENO [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Efectivamente, señora Fernández, usted lo ha dicho: los impuestos cada vez suben y la recaudación baja. Y nosotros pensamos todo lo contrario.

Luego no se puede manifestar una postura de algo que está en tramite y, además, que se está haciendo por expertos que no tienen nada que ver con el Gobierno. Entonces, cuando esto salga de allí, que saldrá todo en términos técnicos, en ese momento es cuando habrá un debate político y tendrá que ir al Parlamento.

Y los impuestos más progresivos, que creo que también usted aludía a las clases medias, bajas y altas... Es que, señora Fernández, no tiene sentido. Es decir, ustedes lo podrán poner en su programa electoral, pero no tiene ningún sentido ni medio.

Y con tipos de cincuenta y dos o cincuenta y seis, como le digo, aparte de ser irrelevantes en la recaudación, podría llegar un momento en que, subiendo más, pudiera llegar a ser confiscatorio, señora Fernández. Y realmente ha habido que subir los impuestos prácticamente en estos dos últimos años por el roto de los noventa mil millones que ustedes dejaron en 2011, señora Fernández.

No obstante, cuando todo esto esté sustanciado en 2014, en la comisión mixta de temas tributarios sobre la reforma se podrán incluir los temas de relevancia que crea el Gobierno de Aragón de la comunidad autónoma. Por eso hemos votado que sí al segundo punto de su iniciativa. Es decir, que creo que estamos todos actuando en consecuencia.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Garasa.

Pasamos al debate y votación de la moción 82, dimanante de la interpelación 100, relativa a depuración de aguas, presentada por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

Señor Palacín, tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

Moción núm. 82/13, dimanante de la interpelación núm. 100/13, relativa a depuración de aguas.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

Debatimos una moción de Chunta Aragonesista sobre los planes de depuración. Ya hemos presentado otras iniciativas sobre este tema en estas Cortes. En esta ocasión no queremos hablar ni de los beneficios de la depuración ni de modelos de sistemas de depuración. Creemos y está claro por parte de todos los grupos que la depuración es básica para la limpieza de nuestros ríos, para tener al final unos ríos vivos. Hemos hablado también en otras ocasiones de otros sistemas de depuración, como pueden ser los filtros verdes. Se han aprobado iniciativas, pero al final no se le ha hecho caso a esa demanda que salió de estas Cortes.

En este momento vamos a hablar del canon de saneamiento y también de una solicitud, de una petición de una auditoría económica-financiera.

En cuanto al primer punto, pedimos que las Cortes de Aragón insten al Gobierno de Aragón a la exención inmediata del pago del canon de saneamiento para aquellos municipios que no tienen construidas depuradoras para el tratamiento de aguas residuales. Con el canon de saneamiento —ya lo dijimos en la interpelación— pensamos que el Gobierno de Aragón está dando tumbos. Primero, en junio del año 2012 se aprobó quitar el canon a las localidades que no tenían depuradoras, con una modificación de la ley actual. Solo seis meses después, a través de la ley de acompañamientos se quitaba esa medida. Esto, además, era una promesa del señor consejero a los municipios de Adelpa. Con el canon de saneamiento —lo hemos dicho en muchas ocasiones—, desde nuestro punto de vista, se produce una situación totalmente injusta con los ciudadanos, que están pagando por un servicio que no reciben. Pensamos que no se puede entrar en ese debate de si es tasa o es impuesto. Al final, los ciudadanos lo que ven es la factura a fin de mes y que están pagando por un servicio que no están recibiendo. En estos momentos saben que existen quejas, quejas de la ciudadanía, que se están trayendo a través de diferentes colectivos, como puede ser RAPA; existen quejas también de Adelpa. Puede incluso judicializar todo esto, con lo cual la cosa pensamos que es grave. Por no entrar, por supuesto, en esa subida del 20% en los dos últimos años, que nos parece una auténtica barbaridad en un momento tan complicado, en un momento de crisis como este. Por eso pedimos la exención del pago del canon de saneamiento en aquellas localidades que no tengan construida una depuradora.

En cuanto al segundo punto, lo que pedimos es que se realice una auditoría económico-financiera en el plazo de seis meses para conocer la realidad actual de los planes de depuración y exigir, en caso de que las hubiera, responsabilidades políticas derivadas del uso ineficiente de los fondos públicos destinados a su efecto.

En estos momentos existen dudas. Lo único que estamos pidiendo es transparencia, que se traigan los números, que se vea exactamente cuál es la situación que existe en este momento. Sabemos que hay una serie de depuradoras que están paradas: podemos hablar de la zona 10 (Matarraña), la zona 03 (La Litera-Cinca Medio-Somontano-Ribagorza), Utebo y muchas depuradoras del Plan Pirineos. Plan Pirineos que, además, va a tener una serie de cambios que creo que sería bueno saber cómo se van a acometer una vez que hubiese una auditoria económica-financiera.

¿Por qué razón creemos que este parón ha existido, por qué existen estos problemas? Lo hemos dicho una vez, pero lo volveremos a decir: creemos que el modelo económico utilizado no es el adecuado; el sistema público-privado, de colaboración público-privada, no ha funcionado; el sistema de depuración empleado en este momento, además, se podría cambiar, se podrían buscar otras alternativas, reconocido incluso por los propios técnicos del Instituto Aragonés del Agua; ha existido un sobredimensionamiento importantísimo; hablamos en muchas ocasiones de ciudades y pueblos muy pequeños; un número de depuradoras muy elevado, con proyectos que están redactados, que hoy nos ha llegado una solicitud de información, que realmente sorprendente que esas localidades tengan proyectos redactados.

Por eso pedimos una auditoria, para conocer también por qué se tiene que subir un 20% el precio, el coste de este canon de saneamiento; por qué se ha tenido que presionar al Ayuntamiento de Zaragoza; qué ha pasado con esos ciento sesenta y nueve millones que iban a venir, que no sabemos si han llegado —en 2011 sí que se decía por parte del Gobierno que habían llegado 128,8 millones de euros—. Al final, lo único que estamos pidiendo es transparencia, una auditoria, saber en qué situación nos encontramos. Y yo creo que es algo que, además, la ciudadanía está demandando en un tema como son los planes de depuración, sobre los que existe una preocupación... *[Corte automático de sonido.]*

Por lo tanto, espero que apoyen esta iniciativa.

Nada mas, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Se han presentado dos enmiendas a esta moción del Grupo Parlamentario Socialista. Señor Vicente, puede defenderlas.

El señor diputado VICENTE BARRA: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, antes de comenzar quiero dejar claros algunos aspectos de nuestro grupo con respecto a es-

te plan. Estamos absolutamente a favor del Plan de depuración, estamos absolutamente a favor. Entendemos que es un proyecto muy importante para Aragón, entendemos que es un proyecto que, además, hay que cumplir con la normativa europea, y queremos que se termine y que se cumpla.

El segundo es que estamos absolutamente a favor también del principio de que el que contamine pague. Por lo tanto, estamos a favor de que haya un impuesto que grave ese concepto; no estamos en contra de que exista ese impuesto.

No estamos de acuerdo —y, por lo tanto, estamos absolutamente en contra— con que haya ciudadanos que en estos momentos no tienen el servicio de depuración en sus localidades, que no lo tienen en algunos casos ni se le espera, y que les hagamos pagar el cien por cien del canon de saneamiento. Con eso estamos absolutamente en contra. Pensamos que es un error que en estos momentos se esté aplicando ese concepto a ciudadanos, como digo, que no tienen en principio ni el servicio ni se le espera.

Y estamos también absolutamente en contra y estamos en desacuerdo con cómo se ha gestionado este plan en los últimos dos años y medio. Estamos en contra. Era un plan que venía perfectamente encaminado, con más de cien depuradoras en marcha, y que, con la llegada del Partido Popular al Gobierno, se ha parado. Han llegado ustedes y han parado, se ha parado. Y no solamente lo han parado, sino que no han sido capaces de resolver los problemas que venían, que son habituales cuando se pone en marcha un plan de estas características, sobre todo al principio —por lo tanto, hubiese sido más normal que al principio de la puesta en marcha del plan hubiese habido muchos más problemas—, no han sido capaces de resolverlos. Es cierto, han licitado una parte del Matarraña y parece ser que en Utebo hemos empezado un comienzo de acuerdo. Pero en dos años y medio, salvo Biescas, no sé si han puesto en marcha alguna depuradora más.

No solamente no han puesto a favor, no han resuelto los problemas que tenían, sino que ahora mismo hay muchos más problemas en el Plan de depuración. Tenemos empresas que están en contencioso-administrativos con la Administración; tenemos ayuntamientos que están también, además —no solamente algún ayuntamiento, sino entidades como Adelpa, que aglutina a ayuntamientos de todo tipo y de toda condición—, que están en contra también de las medidas que están tomando. Tenemos particulares que también lo van a judicializar.

Entonces no estamos contentos de cómo ustedes han llevado este plan, y pensamos que se puede llevar de otra manera. Por lo tanto, esa es nuestra posición, que la he querido dejar clara para que no haya malentendidos.

Y, con respecto a lo que plantea la moción, el primer punto está claro. Estamos absolutamente de acuerdo con que se paralice, porque la solución no puede ser: «Mire usted, que, como hay algunos que protestan porque no tendrían que pagar, lanzamos una normativa, lanzamos una orden del Instituto Aragonés del Agua, en la que ahora que paguen todos». ¡Hombre!, no. Se equivocan dos veces: se equivocan haciéndolo mal con los primeros y extendiéndolo al resto de los municipios. Por lo tanto, lo que le pedimos al Gobierno es que paralicen esa orden, que obliga a pagar a todos los ayuntamientos un canon que creemos que es injusto.

En segundo lugar, que revisen el plan, porque el mismo consejero ya nos ha dicho en ocasiones que en el Pirineo tenemos un plan A que a lo mejor se cumple, pero, si no, será el plan B —planes diferentes; de doscientos setenta a veintinueve depuradoras—. No sé si será el plan A, será el plan B, será el no A, no B, será algún plan diferente... Todo eso obliga a que tengamos que hacer una parada, señor consejero, y que revisemos cómo esta el plan. Y eso es lo que nosotros entendemos y planteamos en nuestra enmienda: que se haga una revisión desde el punto de vista de dimensionamiento, desde el punto de vista de futuro —de futuro, no de pasado—, de futuro para ver por dónde tiene que encaminarse el plan. Y, a la vista de lo que salga, intentar adaptar la normativa a esa realidad que tiene que salir. Y eso es lo que nosotros planteamos en nuestra enmienda, señor Palacín.

La tercera es que le pedimos, añadimos un tercer punto en el que le pedimos que cuente el Gobierno con Adelpa, porque les va a afectar directamente a los ayuntamientos del Pirineo. Son los que más lo van a sufrir, han estado hablando con el Gobierno... Pues que lo tengan en cuenta, que hablen con ellos, que participen en la elaboración del nuevo Plan de depuración de los Pirineos.

Eso es lo que nosotros pretendemos con nuestras enmiendas. Y en todo caso, señor Palacín, ya le adelanto que, si no se aceptaran, le pediría la votación separada de los tres puntos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Vicente.

Intervención de los grupos no enmendantes. Empezamos por Izquierda Unida de Aragón. Señor Aso, tiene la palabra.

El señor diputado ASO SOLANS: Gracias, señor presidente.

Hablaba con mi compañero Adolfo Barrena... La que nos hubiéramos ahorrado, ¿verdad?, si nos hubieran hecho caso hace unos cuantos años con ese Plan de depuración que parece ser que el portavoz del Grupo Socialista condiciona su posición a la gestión actual del departamento, que, por cierto, gestiona el PAR; el consejero es del Partido Popular, pero el departamento, el Instituto Aragonés del Agua, lo gestiona su socio. Por tanto, algo habrá influido, supongo, sí, pero tampoco tanto como para variar tan radicalmente. Y, por otro lado, en el mandato anterior, en la legislatura pasada se cobraba canon de saneamiento a todo el mundo. Se está pidiendo algo nuevo. Por lo tanto, si no estaban de acuerdo, estando en el Gobierno, también lo podrían haber planteado.

En cualquier caso, y centrándonos en el asunto, quiero recordar que el 4 de abril de este año se aprobó una iniciativa presentada por nuestro grupo parlamentario, enmendada por el Partido Aragonés, en la que se solicitaba que en la próxima Comisión del Agua se hiciera un informe detallado sobre la situación del Plan de saneamiento, entendiéndose todo aquello que respecta a la ejecución y también en el plano económico-financiero. Esa cuestión no ha sido abordada,

porque lo que se nos explicó en la última Comisión del Agua desde luego no era un informe detallado de la situación económica del mencionado plan. Y, por tanto, estamos esperando a eso.

En ese aspecto, la iniciativa que presenta Chunta, que pide una auditoria, a nosotros nos parece bien, porque a nosotros nos gusta estudiar los asuntos a fondo. Entonces, cuanta mas información se nos dé, mejor podremos estudiar. Así que el señor Boné, que niega con la cabeza... Le insto a que vote esta iniciativa para generar una auditoria y poder estudiar los grupos, el de Chunta Aragonesista, el nuestro y todos, la situación del Plan de depuración y del canon de saneamiento que se está cobrando.

Y había un segundo punto, en aquel acuerdo, que hablaba de iniciar la revisión del Plan de saneamiento, que toca este año. Debería estar en marcha y que, además, se hiciese garantizando la participación de los grupos de esta Cámara. Por aquí aún no sabemos nada del tema, y estamos acabando el final de año. Así que, si son capaces de incumplir los acuerdos legislativos en cuestiones referidas a la presentación de presupuestos, entiendo que las proposiciones no de ley, un poquito más de lo mismo.

Señorías, el Plan de depuración, yo creo —y en eso le doy la razón al señor Alfonso, portavoz del Grupo Socialista— que el Plan de depuración ha desbordado al Gobierno. Está desbordado. Yo tengo la sensación de que, ahora mismo, obras paralizadas, procesos judiciales, proyectos sobredimensionados... Por cierto, algún día nos tendrán que decir —les animo a los nuevos gestores del departamento, al señor consejero— por qué se sobredimensionaron proyectos. Algunos, porque las obras..., decían que se esperaba un incremento poblacional; otros, que había depuradoras en pueblos y no se sabe muy bien por qué; ahora, parece que con una alcantarilla y un depósito lo podemos llevar... Bueno, que se explique, de verdad —lo queremos saber, lo queremos estudiar a fondo—, por qué hubo proyectos sobredimensionados. Porque, al final, eso da la sensación —y no digo que sea así— de que sobredimensionaron porque, claro, como se va hacer a colaboración público-privada, probablemente haya más tajada en la construcción que en la gestión de la depuración, y entonces estaríamos ante un problema. Digo «da la sensación». Y puede parecer que eso se pudiera haber planificado así.

En cualquier caso, continúo diciendo que estamos sobredimensionados, porque ahora está sobresaturado el Gobierno con toda la cantidad de cuestiones que tiene que lidiar. Ahora parece que la solución es el Banco Europeo de Inversiones. No queremos banco público, pero todo lo financia un Banco Europeo de Inversiones, ¿verdad? No lo queremos, pero para otras cosas sí que vale.

En cualquier caso, tenemos excepciones de no pago, que luego se quitan, transitorias... En fin, creo hay un jaleo que no sabe el Gobierno por dónde salir, y en esto coincido con usted que la gestión está siendo nefasta.

En cuanto a la propuesta que presenta Chunta Aragonesista, y por ir finalizando, decir que estamos de acuerdo en que no se pague el canon de saneamiento en aquellos municipios... Yo añadiría —haría una enmienda *in voce*— que se recoja «núcleo poblacional», porque puede ser un municipio que tenga una depuradora en un sitio, pero que haya algún núcleo poblacional que no lo tenga, y, por tanto, sería mejor en ese término que sea «en los núcleos poblacionales» y que no sea solo cuando no estén construidas, sino que estén depurando. Podría darse el caso de depuradoras construidas que estén depurando. Y, por tanto, que fueran depurando.

Y, en cuanto a la segunda propuesta, estamos de acuerdo en que se presente ese informe detallado, ya lo he dicho, porque al final... *[Corte automático de sonido.]* ... similar a la que nosotros presentamos.

Nada más. En cuanto al resto, a las enmiendas del Grupo Socialista, esperaremos a qué hace el portavoz de Chunta Aragonesista.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aso.

El Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. El señor Ruspira tiene la palabra.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Buenos días, señorías, de nuevo.

Muchas gracias, señor presidente.

Caray, caray, vaya dos intervenciones que nos han entregado al final de este turno de la mañana el señor Palacín y el señor Aso, hablando, como dice el título..., relativo a la depuración del agua. No hay nada como escucharles para entender que son personas que buscan permanentemente, los dos partidos de La Izquierda Plural, el consenso permanente con el resto de los partidos del arco parlamentario para llegar a acuerdos en lo que nos ocupa.

La verdad es que la releeré con atención porque, después de las dos intervenciones, todavía no sé si quieren resolver el problema que genera el canon de saneamiento para muchos usuarios del servicio, que no ayuntamientos, que lo pagan los aragoneses y las aragonesas, no lo pagan los ayuntamientos —el canon de saneamiento se recauda a todos los aragoneses y aragonesas que viven especialmente en el medio rural, que son los que tienen el problema—, o, sencillamente, el Pisuerga pasa por Valladolid, y lo que querían era arrearle un golpe en la nariz al Plan especial de depuración y al Plan integral de depuración del Pirineo aragonés, especialmente a su modelo de gestión en lo que respecta a la colaboración público-privada. Todavía no lo sé. Como hay dos puntos, me imagino que lo que harán es, si no os gusta el chocolate, taza y media, y actuamos en consecuencia, y hablamos del canon de saneamiento y aprovechamos la jugada para poner de vuelta y media dos planes que han sido reconocidos internacionalmente, entre otros por la OCDE; que además son planes que han sido evaluados y auditados por la Intervención General de la Comunidad Autónoma de Aragón, por la Intervención General del Estado, por el Tribunal de Cuentas, por la Cámara de Cuentas; que absolutamente han sido licitados correctamente; que, como colaboración público-privada, esa que demonizan tanto Izquierda Unida como Chunta, Chunta e Izquierda Unida, transfiere el riesgo de proyecto, el riesgo de construcción, el riesgo financiero, el riesgo de disponibilidad a través de la concesión de la explotación del servicio a la iniciativa privada, que es la que aporta los recursos privados —y permítame que lo subraye—, privados, para la ejecución de las obras y

la posterior gestión y explotación de estos sistemas de depuración que hay en nuestra Comunidad Autónoma de Aragón. Y todo ello bajo el paraguas de que hay una normativa europea que nos pone como horizonte el 2015, que, por cierto, la Comunidad Autónoma de Aragón es la pionera y la primera en la lista de trabajo de todo el territorio nacional. Esa es la realidad. Pero ustedes... ¡Ay!, amigos. La CPP no me gusta. Los riegos se transfieren... Y luego dicen «de ineficiencia en el uso de los fondos públicos destinados al efecto». Esto me lo tendrán que explicar, a ver cómo en la CPP están incorporados fondos públicos para la gestión de estos proyectos, porque, la verdad, me van a disculpar, pero yo esto tampoco lo entiendo. Y hete aquí que lo que piden es una auditoria económico-financiera. En la auditoria económica —se lo he dejado bien claro—, está más que auditado, y, en la financiera, la Intervención General del Estado y Eurostat dijeron que esta operación no computaba en deuda. Por lo tanto, también me tendrán que explicar hasta dónde quieren llegar con la auditoria financiera, porque no lo entiendo.

Miren, señorías, respecto al segundo punto, poco más que añadir. Y, con respecto al primer punto, en ese querer intentar buscar puntos de encuentro con el resto de partidos, la exención inmediata del canon de saneamiento... Primero, como bien ha dicho el señor Vicente, estamos hablando de un impuesto, no de una tasa, de un impuesto, y, como bien ha dicho el señor Vicente también, hay un principio europeo que es que quien contamina paga. Miren, desde el Partido Aragonés ya les decimos que estamos dispuestos a estudiar, a pesar de que, en la última ley de medidas fiscales y administrativas, aprobada a final del año pasado, se eliminaron las exenciones al canon de saneamiento, les tengo que informar de que ha sido registrada hoy una iniciativa parlamentaria por parte del Partido Aragonés y del Partido Popular, por parte del Partido Popular y el Partido Aragonés conjuntamente, en la que el tercer punto reza: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a seguir aplicando un sistema de bonificaciones o exenciones en el actual canon de saneamiento para aquellas entidades locales que no cuenten todavía con depuradora en servicio, así como analizar un posible sistema de bonificaciones sociales para proteger las situaciones de mayor vulnerabilidad económica de los usuarios». Y no nos quedamos allí, sino que añadimos un cuarto punto en la iniciativa que reza: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a realizar las modificaciones normativas que sean necesarias para que sea el propio Instituto Aragonés del Agua quien asuma directamente la gestión del canon de saneamiento».

Esto es querer buscar puntos de encuentro con la oposición; esto es querer resolver un problema en el territorio en Aragón y ayudar a la gente que reside en el medio rural; esto es entender que el canon de saneamiento es un impuesto y que hay que mantenerlo, pero que podemos estudiar la posibilidad de aplicar bonificaciones hasta que no se cumpla con la depuración íntegra en todo nuestro medio rural y en nuestros pueblos. Pero lo que no es de recibo es pretender que se auditen tanto económica como financieramente dos proyectos que han sido ejemplo a través de la colaboración público-privada. Que quien no rompe huevos no hace tortillas, y es muy fácil estar en la oposición para criticar cuando lo que hay que hacer es trabajar, gobernar, tomar decisiones y tirar hacia delante.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

El turno del Grupo Parlamentario Popular. Señor Cruz, puede intervenir.

El señor diputado CRUZ LEÓN: Gracias, señor presidente.

La verdad es que coincido con el señor Ruspira en que algunas de las intervenciones han sido francamente sorprendentes, pero, en cualquier caso, yo creo que al menos compartimos inicialmente todos la necesidad de mantener nuestros ríos limpios. Esto es algo que ha sido asumido a nivel de conjunto de la sociedad y ha tenido unas consecuencias..., entre otras cuando se produce al final de la década de los ochenta la necesidad de desarrollar herramientas y planes de acción.

A lo largo de ese periodo, y paralelamente, se acuñaron una serie de principios. Se ha citado uno que es clave, que fue el principio de quien contamina paga, y lo cito y creo que lo han citado el resto —en la misma línea—, el resto, otros portavoces, porque, de alguna manera, el principio de quien contamina paga está detrás, como principio rector, de toda la normativa europea en materia de depuración, normativa que, como también se ha recordado aquí, nos obliga a depurar los vertidos urbanos a partir de un cierto umbral (en este caso, dos mil habitantes equivalentes). Por tanto, todos estamos, en conclusión, señorías, con los ríos limpios, todos lo entendemos —y así parece— como un problema de todos, pero la consecuencia inmediata de todo esto, señorías, es que esto tiene unos costes y que, esos costes, el principio rector con el que se han plantado es el de que quien contamina paga.

Dada la magnitud y el volumen, la gran inversión que era necesaria, en un momento determinado, Aragón opta por crear un régimen económico-financiero específico para la financiación de las actuaciones en materia de depuración. Así lo recoge la Ley 6. En concreto, en su artículo 50 establece que el canon de saneamiento es un impuesto de finalidad ecológica, cuyo producto afectará a la financiación, prevención de la contaminación, saneamiento y depuración. Y establece como hecho imponible la producción de aguas residuales. Estamos hablando de un impuesto, señorías. No es una cuestión baladí si es un impuesto o una tasa, señor Palacín. Estamos hablando de un impuesto, y para nada es una cuestión baladí la definición concreta. Por tanto —vuelvo a repetir—, estamos frente un impuesto y no frente a una tasa, y, como consecuencia de eso, hay dos características fundamentales que al menos yo sí quiero resaltar. Una es que es igual para todos los aragoneses, lo cual, oiga, desde el punto de vista de que todos estamos de acuerdo en que la calidad general de los ríos nos beneficia del todo, no parece algo descabellado. Y la otra cuestión es que un impuesto nunca viene correlacionado con el pago y la prestación de un servicio, algo que usted ha hecho directamente —y también el señor Aso— en su intervención. Y más en este caso, cuando lo que establece como hecho imponible no es el servicio en sí, sino que lo que establece como hecho imponible —y lo estable-

ce así la ley, y así se lo he leído hace un momento— es la producción de aguas residuales.

Por tanto, como tal impuesto, señorías, vuelvo a repetir, no es asignable, y, además, en el caso de las exenciones, no son ni inminentes ni generalizables. No lo son por ley, las leyes así lo prohíben, y yo entiendo, además, que no lo son así por motivo de equidad. La exención debe ser algo específico, más si, como en este caso, el beneficio es conjunto para todos los aragoneses.

Por tanto, votaremos en contra del punto uno, si bien —y ya lo ha anunciado el portavoz del Partido Aragonés— se ha presentado una proposición no de ley conjunta, Partido Aragonés-Partido Popular, Partido Popular-Partido Aragonés, porque entendemos que es necesario abordar esta cuestión, y abordarla de manera específica, y ya se ha leído lo que recoge concretamente la proposición no de ley.

En cuanto al punto dos de la moción, miren, señorías, yo, cuando terminé de leerlos..., da la impresión de que el Instituto Aragonés del Agua campara por sus respetos, y nada más lejos de la realidad. El Instituto Aragonés del Agua está sujeto al control de la Intervención General del Gobierno de Aragón. Además, anualmente, y tras la presentación de las cuentas anuales del Instituto, la Cámara de Cuentas las revisa y, además, revisa in situ cuantos expedientes estime oportunos. Y, en el caso de los convenios a los que ha hecho mención el señor Palacín, tienen ustedes que sumar que hay una comisión de seguimiento específica, en cuyo seno se toman las decisiones, y a ello tienen ustedes que sumar el control de la Intervención General del Estado. Por tanto, señorías, no es ni muchísimo menos alguien que campe o algo que campe por sus respetos.

En cuanto a las cuantías, yo quisiera recordar aquí que, hace muy poquitas fechas, el consejero, señor Palacín, le dio las cifras generales. Yo le puedo decir que, efectivamente, en el convenio vinieron ciento sesenta y nueve millones de euros; de ellos están gastando en torno —y justificados—, en torno a ciento cuarenta y tantos, y las anualidades se completan hasta el 2016.

Por tanto, en cuanto a conocer la realidad actual de los planes de depuración, ahí están las cifras. Esas cifras han sido comentadas y detalladas en más de una ocasión; hace escasamente unas semanas por el propio consejero, tanto en Pleno como en comisión. Es uno de los temas que más hemos tratado tanto en la comisión como en este Pleno. Creo que, como forma de ilustrar y ser transparentes frente a una realidad, yo creo que es un camino que, al menos, otros deberían haber seguido con anterioridad o deberían hacerlo en otras instituciones.

Por tanto, hablamos, señorías, de una realidad conocida y auditada...

El señor PRESIDENTE: Termine

El señor diputado CRUZ LEÓN [desde el escaño]: ... —termino enseguida, señor presidente—, y de la que además se viene dando cuenta de manera periódica y sin ocultar las dificultades ni los problemas existentes.

Por tanto, señoría, mi grupo político votará en contra del punto dos de la moción presentada.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Cruz.

El señor Palacín puede fijar su posición respecto a las enmiendas.

El señor diputada PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Sí, señor presidente.

En cuanto a la enmienda del punto número dos, del Partido Socialista, no la aceptaríamos. La número tres, la que va al punto número tres, sí que aceptaríamos esa enmienda. Y las dos enmiendas *in voce* de Izquierda Unida sí que las aceptaríamos. Además, aceptaríamos también el voto por separado.

El señor PRESIDENTE: Señorías, ocupen sus escaños.

Vamos a someter a votación la moción en votación separada de ambos apartados.

Comienza la votación del primer apartado. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno. A favor, veintiséis. En contra, treinta y cinco. Queda rechazado.**

Y votamos el segundo apartado. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno. A favor, ocho. En contra, cincuenta y tres. Queda rechazado.**

Y pasamos al turno de explicación de voto, que les ruego que sea breve.

Sí, perdón. El tercero. Perdón, sí. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta. A favor, sesenta. Se aprueba por unanimidad.**

Turno de explicación de voto.

¿Señor Aso?

El señor diputado ASO SOLANS [desde el escaño]: Sí. Muy brevemente.

Nosotros creemos que riesgo es hacer un plan que no se pudo ejecutar, por poner un ejemplo con lo sucedido con el Plan Red, que nos costó quince millones de euros sin poner un metro de asfalto. Riesgo es tener un plan que tengamos obras concedidas y que las obras concedidas se hayan paralizado no se sabe muy bien por qué. O sectores concedidos que no sabemos muy bien por qué. Nosotros creemos que eso sí que es un riesgo y, desde luego, una pérdida de control desde el ámbito de lo público.

Yo, señor Ruspira, por la intervención que ha tenido... A nosotros nos parece bien que hayan registrado esta proposición no de ley en la que se inste a que no se pague o a que no se cobre el canon de saneamiento o se bonifique. Háganlo por ley, porque el Gobierno ha reconocido que las proposiciones no de ley no son imperativas, así que aún tienen tiempo hasta el siguiente Pleno para registrarlo vía proposición de ley, porque así nos quedaremos más tranquilos nuestro grupo político. Y nos quedaríamos todavía más tranquilos si el portavoz del Partido Popular no se hubiera pegado tres cuartas partes de su intervención hablando de quien contamina paga, porque no creo que les corten el agua y sigan contaminando. Entonces, no sé cómo casa eso, el que contamina paga, con la excepción

que se va a hacer a la regla en el pago de saneamiento.

Y finalizo ya. Señor Cruz, una cosa es la definición del impuesto, que, evidentemente, yo conozco, igual que usted, por qué se genera ese impuesto, y otra cosa es a qué se destina el dinero recaudado por el impuesto. ¿O ustedes van a bajar el impuesto? ¿No son de los que bajan impuestos? Bájenlo. O ¿qué pasa, que se desmonta el chiringuito global? Evidentemente, porque el canon va destinado a pagar algo que es el cómputo general del Plan de saneamiento y depuración, es decir, una cosa es el concepto impuesto y otra cosa es a qué se destina el dinero recaudado.

Nada más.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aso.

Señor Palacín, puede intervenir.

El señor diputada PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Sí. Agradecer los votos que han sido positivos; el de Izquierda Unida, que ha votado toda la iniciativa en completo.

Aquí, yo creo que se ha votado el miedo a la transparencia, el miedo a la claridad. Yo creo que es algo que la ciudadanía nos está demandando en un momento como el actual, y al final es lo que pedíamos con esta auditoría. Existen muchas dudas de en qué se ha gastado el dinero y cómo se ha utilizado el dinero que se supone que ha llegado —o, por lo menos, eso estaban anunciado—. Nos gustaría saber, por ejemplo, cuánto dinero se dedicó a realizar proyectos, porque, claro, ver que se van a dedicar doscientos cuarenta y tres mil euros a una localidad como Biascas de Obarra, doscientos ochenta y tres mil a Barbaruens, localidades a las que no les ha llegado ese dinero más que cuando les llegó la carretera... Porque, vamos, es imposible todo eso. Quién ha hecho eso, por qué se han encargado esos proyectos y un poco saber cuál es la situación.

Estábamos hablando de consenso, de que no buscamos el consenso. Lo que sí que buscamos es la transparencia, pero parecer ser que a los partidos que sustentan al Gobierno, en este caso, no les parece bien.

En cuanto a búsqueda de puntos de encuentro, es que el punto uno ya se ha aprobado en estas Cortes. Hubo una modificación de una ley que ya apoyaba eso. Con lo cual, más encuentro que ese... Lo que pasa es que ustedes se lo cargaron unilateralmente seis meses después, con lo cual nos parece que el tema es lo suficientemente grave.

Y lo de impuesto, tasa; tasa, impuesto... A ver, a los ciudadanos eso les da igual. Ellos están pagando un servicio que no están recibiendo. Aclárenselo, y aclárenselo también a Adelpa. Ahí estamos representados todos los partidos políticos. Con lo cual parece que tampoco lo tienen claro.

Por lo tanto, una lástima que no se haya apoyado esta iniciativa en el punto uno, en algo que se había apoyado, se había aprobado ya en estas Cortes. Y el punto dos, que, al final, lo único que pedíamos es transparencia, y parece que existe miedo a esa transparencia.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Señor Ruspira, puede intervenir.

El señor diputada RUSPIRA MORRAJA [desde el escaño]: Sí. Muchas gracias, señor presidente.

Lo importante de esta iniciativa y de lo que se ha votado hoy aquí y de lo que se ha anunciado en esa tribuna con una futura iniciativa parlamentaria presentada conjuntamente por el Partido Popular y el Partido Aragonés es que el Gobierno de Aragón —porque, cuando lo presentamos conjuntamente, significa que ha sido consensuado con anterioridad; aunque parezca obvio, hay que recordarlo de vez en cuando— va a estudiar, el Gobierno de Aragón, la mejor fórmula posible de bonificaciones o exenciones para aquellas entidades locales que no dispongan de depuración en servicio en este instante. Eso es lo importante, no el aprobar una exención inmediata ya, como podía haberla antes o como no la hay ahora gracias a la última ley de medidas fiscales y administrativas. Que el acuerdo entre los dos partidos que sostienen al Gobierno para trabajar en esta dirección creo que hay que subrayarlo.

Segundo, la transparencia para toda licitación es total, porque no hay ni un solo pliego de condiciones que no esté avalado por los servicios jurídicos de la Administración contratante y por la intervención correspondiente. Por lo tanto, todo pliego de condiciones está avalado por los servicios jurídicos y por la intervención general.

Y tercero. Respecto a Adelpa, señor Palacín, hemos votados todos, se ha aprobado por unanimidad; luego la relación, participación, comunicación y búsqueda de soluciones con Adelpa están aprobadas unánimemente en estas Cortes.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

¿Señor Vicente?

El señor diputado VICENTE BARRA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Brevemente.

Agradecer a Chunta Aragonesista la aceptación de la enmienda de Adelpa.

Y yo creo que nuestra posición ha quedado clara en mi intervención. Pero, en todo caso, lo más importante que debería salir de esta sala hoy, de estas Cortes, es que habría que paralizar la normativa que hemos lanzado, que han lanzado desde el Gobierno, en la que obligan en enero a pagar ese canon a todos los ayuntamientos, a todos los ciudadanos. Creo que lo tienen que paralizar, lo tienen que paralizar y volverlo a pensar, porque no es justo que ciudadanos que no tienen el servicio en estos momentos en marcha tengan que pagar el cien por cien del canon. Y eso es lo que yo espero que, al menos, salga de estas Cortes.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Vicente.

¿Señor Cruz?

El señor diputado CRUZ LEÓN: Muy brevemente, señor presidente.

Yo, simplemente, vuelvo a remarcar una cuestión. Vamos a ver, el consejero ha expuesto de forma exhaustiva la situación de los planes en multitud de oca-

siones, y el concepto que aparece en la ley de impuesto y no vincular impuesto y servicio es específico. Y, además, sí, tiene usted tiene razón: está vinculado, es un impuesto finalista. Bien, sí. Y esa es la realidad. Y ese el diseño que se adoptó en el marco de desarrollo en su momento por la ley. Y eso es una realidad, y está ahí expuesto, en la Ley 6. Por tanto, eso entiendo que no es discutible.

Y en relación al... Yo creo que nadie puede poner en duda cuál ha sido, en este caso concreto, la actitud del consejero. Y simplemente un detalle: el pasado día 4, el consejero se reunió con Adelpa, y, el próximo día 21, el consejero se volverá a reunir con Adelpa. Por tanto, señorías, no pongamos en tela de juicio lo que no es.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Cruz.

Señorías, se suspende la sesión, que se reanudará a las cuatro de la tarde. *[Se suspende la sesión a las catorce horas y cincuenta minutos.]*

El señor PRESIDENTE: Señorías, ocupen sus escaños.

Se reanuda la sesión *[a las dieciséis horas y dos minutos]*.

Punto correspondiente al orden del día: debate y votación de la moción número 83, diamante de la interpelación 93, sobre la política general en materia de minería de carbón autóctono, presentada por el grupo Parlamentario de Izquierda Unida.

El diputado señor Romero, por tiempo de cinco minutos, puede intervenir.

Moción núm. 83/13, diamante de la interpelación núm. 93/13, sobre la política general en materia de minería de carbón autóctono.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señorías.

El pasado pleno tuvimos la oportunidad de interpelar al consejero de Industria e Innovación, al señor Aliaga, sobre la minería del carbón y sobre la problemática de las comarcas mineras aragonesas. Como conclusión a esa interpelación anotamos diez apartados.

El primero, que ya tenemos Plan del Carbón, que es un avance contar con ese nuevo Plan del Carbón, que nos hubiera gustado que hubiera estado el día 1 de enero, como marca la directiva europea, y es lo que se debería haber hecho, y que nos hubiera gustado también que, además de que estuviera el 1 de enero, hubiera habido un acuerdo en mejores condiciones.

La segunda consideración es que este Plan es mejorable, especialmente en el apartado de la reactivación de las comarcas mineras, tanto en el apartado de infraestructuras como en el apartado de apoyo a las iniciativas empresariales.

La tercera consideración es que hemos pasado de un plan de dos mil ochocientos millones de euros, para las anualidades de 2006-2012, a cuatrocientos millones de euros, para las anualidades de 2013-2018; por lo tanto, hay casi un 75 % menos de recursos que en el anterior plan.

La cuarta consideración es que este plan confirma la continuidad de cierre de la minería del carbón y especialmente de cierre de las minas de interior, y todo ello en consonancia con las directivas europeas.

La quinta consideración es que este plan conlleva una pérdida en el conjunto de las comunidades autónomas que tienen minería del carbón de unos mil empleos en este sector. En Aragón, hablamos de unos doscientos empleos.

La sexta consideración es que el Gobierno del Estado, del Partido Popular, especialmente el Ministerio de Industria, en los años 2012 y 2013, en los Presupuestos Generales del Estado, se ha ahorrado cerca de mil millones de euros por el incumplimiento del Plan 2016-2012 de forma unilateral.

La séptima consideración es que este plan no resuelve el problema de Mequinenza, algo que todos hemos apoyado aquí y que todos ansiamos que finalmente se busque una solución.

La octava consideración es que no resuelve las reivindicaciones de los mineros y del personal de las subcontratas; también una vieja reivindicación que ha quedado en el aire.

La novena consideración es que llevamos tres años, justamente tres años, sin convocatoria de las ayudas Miner.

Y, también, la última consideración, la décima, es que llevamos más de dos años paralizados en lo que se refiere a los proyectos de infraestructuras.

Con todas estas consideraciones hemos planteado seis puntos en la moción.

La primera, reiterar la convocatoria inminente de la Mesa de la Minería de Aragón. Sabemos que el día 21, por los medios de comunicación nos hemos enterado, se va a convocar la Mesa de la Minería. Se han aprobado muchas iniciativas con respecto a la convocatoria de la Mesa de la Minería, y, al final, creemos que no es que nos haya hecho caso el Gobierno, sino que, ya una vez aprobado el plan, tocaba y la han convocado, no por cumplir las iniciativas aprobadas por estas Cortes que mandataban al Gobierno a convocar esa Mesa de la Minería, porque han sido, como he dicho anteriormente, rechazadas en una y en otra ocasión. No rechazadas, se han aprobado, pero luego no se han cumplido.

El segundo punto es la elaboración urgente por el Departamento de Industria e Innovación del Plan especial de reactivación económica de las comarcas mineras. Se aprobó en junio del año pasado, no se ha elaborado; creo que el Gobierno ha interpretado que ese plan simplemente era terminar aprobando los proyectos de infraestructuras que estaban pendientes; no tenía para nada que ver lo que se aprobó con lo que se ha hecho, y creemos que debemos seguir reivindicando que se elabore ese plan y que ese plan, evidentemente, vaya dirigido a las comarcas mineras, para reactivar la economía, diversificarla y crear empleo alternativo, para que no nos ocurra a partir del 18 lo que nos está ocurriendo ahora.

El tercer punto es solicitar al Ministerio de Industria la convocatoria urgente de las líneas Miner, tanto en el apartado de las infraestructuras como en el apartado empresarial.

El cuarto punto es elaborar y ultimar el marco de colaboración y medidas de apoyo técnico y económico para la realización de las inversiones de la central térmica, algo que es fundamental.

El quinto punto es instar al Gobierno del Estado a reconocer la deuda económica que hay, que existe, que se ha ahorrado el Gobierno del Estado, por el incumplimiento al anterior plan y que creemos que *[corte automático de sonido]…* contabilizarse.

Y, por último, el sexto punto es intensificar las reuniones por parte del Gobierno, con el Ministerio y con Endesa, para posibilitar el acuerdo, que permita evitar el cierre de la mina carbonífera del Ebro en Mequinenza.

Esos son los puntos y esperamos vuestro apoyo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Pasamos al turno de la defensa de las enmiendas presentadas: una del Grupo Parlamentario Socialista; señor Velasco, por tiempo de cinco minutos puede intervenir.

El señor diputado VELASCO RODRÍGUEZ: Gracias, señor presidente.

En primer lugar quiero manifestar la posición del Grupo Parlamentario Socialista respecto a esta moción; en términos generales vamos a darle el apoyo, si bien bajo nuestro punto de vista adolece de alguna cuestión.

La primera cuestión que nosotros echamos en falta de esta moción es que no se diga claramente que no estamos de acuerdo con el plan que se ha aprobado. Nosotros creemos que es un plan de pura subsistencia, es decir, estaba la situación muy mal, nos tiene acostumbrados el Partido Popular a llevarlo todo al extremo y, cuando luego se saca algo, pues tenemos que ponernos todos muy contentos, pero realmente la situación en la cual nos encontramos en este momentos es muy complicada.

Por otro lado, yo creo que la moción intenta abarcar demasiadas cuestiones, y yo creo que en la situación en que se encuentra la minería deberíamos centrar las cosas un poco y ver qué es lo puramente prioritario, y centrarlo ahí, independientemente de que, bueno, no sobre.

Y luego, y voy al tema que me ocupa en este momento, que es la enmienda que hemos presentado, en el punto 4… Toda la moción va dirigida a instar al Gobierno de Aragón, y se insta al Gobierno de Aragón a que prepare un plan económico y técnico para garantizar la inversión en la central térmica de Teruel. Nosotros creemos que eso es una competencia del Gobierno central, el Gobierno central es el que tiene esa competencia; igual que en el punto anterior se dice dirigirse al Ministerio de Industria para que haga una serie de cuestiones, creemos que el punto cuatro debe ir dirigido específicamente al Ministerio de Industria. ¿Por qué? Porque ellos son los que tienen la competencia, ellos son los que pueden negociar condiciones distintas, ellos son los que pueden imponer a Endesa que realmente haga esta inversión, ellos son los que pueden obligar a que se cumpla el mix energético y, por lo tanto, ahí es donde debe estar la discusión.

Y para nosotros casi ese es uno lo puntos cruciales de la moción, es decir, la situación en la que en estos momentos está la minería, para que nos aclaremos un poquito, es que de Carbonífera del Ebro no sabemos nada, sabemos que está cerrada; Endesa no contesta, está pendiente de cómo salgan unas muestras, pero están cerrados. Por otro lado no tenemos garantizada en este momento la inversión en la central térmica de Teruel. Las minas de interior ya están abocadas directamente a que desaparezcan. Y no existe un apoyo concreto y claro en cuanto a la reactivación de las cuencas mineras. Esa es la situación que envuelve al tema y es el tema nuclear.

Pero, de todo ese tema, que todos son muy preocupantes, o en la central térmica de Teruel hay un compromiso por parte de Endesa de hacer las inversiones necesarias para acomodarla, o nos sobra todo lo demás, nos sobra porque no es que ya se cierre la mina de interior sino que se van a cerrar también las de cielo abierto. Y, por lo tanto, yo creo ese es el tema específico y es un tema nuclear que debemos forzar todos a que por parte del ministerio tome una decisión. En una central que está todavía con mucha capacidad operativa hay que ver cuáles son los mecanismos que tienen, y el ministerio tiene mecanismos, para que eso se lleva adelante.

Por eso hemos planteado esta enmienda, que viene a decir lo mismo que dice el punto número 4, pero dirigiéndola, bajo nuestro punto de vista, a quien hay que dirigirla, que es exactamente al Ministerio de Industria.

Y, por lo demás, decir que en este momento nosotros seguimos viendo con máxima preocupación la situación de la minería del carbón en Aragón, que creemos que va a seguir perdiendo puestos de trabajo y que la actividad de las cuencas mineras realmente se encuentra en una situación muy, muy complicada, porque, además de toda la crisis general que existe en el país y la específica de las cuencas mineras, no nos cansamos de repetirlo en todas las ocasiones, las cuencas mineras tienen unas características especiales, que es mucho más difícil generar actividad que en otras zonas que cuando la economía se mueva, porque se tendrá que mover, pues llegará a impulsarse, y, sin embargo, en las cuencas mineras vamos a tener muchas dificultades.

Por lo tanto, esto es lo que planteamos con la enmienda; nosotros, como digo, globalmente estamos de acuerdo con la moción, y votaremos en consecuencia.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Velasco.

El Grupo Parlamentario del Partido Aragonés también ha presentado una enmienda: señor Peribáñez, puede defenderla.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ: Gracias, señor presidente.

Señorías, debatimos una nueva iniciativa sobre la minería, una actividad de la que se ha debatido de forma continuada ante la incertidumbre creada por el Gobierno central.

Después de mucho tiempo, como apuntaba el portavoz del grupo proponente, bueno, pues se pudo llegar a un acuerdo porque el sector necesitaba saber a qué futuro se tenía que enfrentar, y, bueno, seguramente no será el mejor acuerdo del mundo, pero seguramente para nadie: ni para el Estado, ni para los empresa-

rios, ni desde luego para el colectivo sindicalista. Pero es el mejor acuerdo posible, porque lo han firmado ellos; nosotros entendemos que, efectivamente, así es. Una reunión y un acuerdo donde no ha participado el Gobierno de Aragón, cosa que es habitual, y que asegura un papel relevante del mix energético español. Un acuerdo en el que se garantiza más porcentaje del carbón de Aragón, y, como digo, creo que es el mejor acuerdo al que se podía llegar porque lo han firmado las tres partes.

Y es cierto, señor Romero, que la Mesa de la Minería no se ha reunido con carácter oficial, pero no es menos cierto, como ha explicado el consejero en innumerables ocasiones, que tanto con la presidenta del Gobierno como el propio consejero, como el consejero solo, ha habido reuniones más o menos frecuentes y periódicas para intentar solucionar este problema o, como les gusta llamar a ustedes, para intentar presionar al Gobierno de España.

En cuanto al punto número 1, pues ya ha dicho usted y lo hemos podido ver todos en los medios de comunicación que ya hay una fecha fijada.

En cuanto al punto número 2, señor Romero, yo entiendo su preocupación, pero le aseguro que no es menor la nuestra, entre otras cosas porque es bastante lógico, ¿no? Ya dice usted que en junio se aprobó una iniciativa por unanimidad. Seguramente siempre andamos un poco faltos de tiempo y, sin duda alguna, siempre nos gustaría con antelación a todos, a los que presentan iniciativas, a los que las aprobamos y apoyamos porque estamos convencidos y a la Administración porque tiene como mínimo el mismo interés.

Pero el punto segundo ya se aprobó en la iniciativa esta de junio que usted apunta, y entiendo que se está trabajando en el tema, e incluso el propio consejero ha dicho en alguna comparecencia y en medios de comunicación que ya tiene partida económica. Creo que a usted también le consta, independientemente de la iniciativa; pero, bueno, usted hace constar aquí en este punto segundo que lo lleven a cabo, que lo ejecute la Mesa de la Minería. Bueno, yo creo que no hace falta recordar que la Mesa de la Minería es un órgano consultivo, y no ejecutivo. Cuestión aparte es que le queramos encomendar más tareas, pero el acuerdo alcanzado ya contempla la participación de los agentes sociales.

En el tercer punto creo que todos somos conscientes de lo que ha supuesto el Plan Miner para las comarcas mineras, no solo lo que suponen las infraestructuras, sino lo que suponía el adaptarse a una realidad, a la realidad del futuro, sin actividad minera tal y como se conoce. Y esta iniciativa, bueno, pues iría de la mano de la iniciativa aprobada y que ya se especifica en el punto 1, apartado *a*, que se cumplan los compromisos adquiridos y firmados, y con un nuevo modelo de desarrollo integral y sostenible de las comarcas mineras. Ese que le acabo de decir y que todos conocemos y que tiene partida económica. Por lo tanto, entiendo que este punto persigue el mismo objetivo y, aunque la forma, indudablemente, es más extensa y con otras palabras, por lo tanto, entiendo, señor Romero, que nadie puede estar en contra de esta situación porque todos la conocemos y todos la compartimos.

En cuanto al punto número cuarto, nos ha dicho el consejero en alguna ocasión que se estaban llevando todos los esfuerzos necesarios para darle viabilidad a lo que todos queremos, no lo dude, y que, bueno, hace unos días tuve la oportunidad de escuchar a la propia alcaldesa de Escucha, que salía de una reunión diciendo, hablando en positivo del futuro de la central térmica de Teruel. Entiendo, pues, que las cosas no van por mal camino.

En cuanto al punto número 5, bueno, va en la línea del punto número 3, y no voy a reiterarlo porque lo he comentado en la exposición este punto.

El punto número 6, en cuanto a las frecuencias y en cuanto a la intensidad, usted sabe, señor Romero, igual que yo, que el Gobierno de Aragón a través del consejero de Industria está haciendo todo lo que puede y está poniendo todo encima de la mesa de forma constante. Tiene como mínimo, le aseguro, aunque demuestra tener mucho más que nosotros, el mismo interés que usted y yo en solucionar este tema *[corte automático de sonido]* … No sé con qué frecuencia se puede llevar a cabo esto, con qué frecuencia, pero sí que es cierto que usted lo conoce igual que yo.

Espero que tenga en cuenta esta enmienda. Sería ratificar aquel acuerdo y que en las reuniones que pueda tener el consejero reivindique con más contundencia y con más firmeza ese acuerdo de las propias Cortes de Aragón.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peribáñez.

Pasamos a la intervención de los grupos no enmendantes; empezamos por Chunta Aragonesista: tiene la palabra el señor Palacín por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

Buenas tardes. Chunta Aragonesista vamos apoyar esta iniciativa, y desde luego no coincidimos con que el acuerdo sea el mejor, pese a que se haya firmado cuando, como ya dije en la comisión, la patronal lo definió como poco satisfactorio, ya que no descarta el cierre de alguna empresa, y los sindicatos lo definieron como amargo. Yo pienso que la decisión es que es lo que hay, y poco más se puede decir.

Chunta Aragonesista lo hemos dicho ya en otras ocasiones: valoramos este acuerdo desde el punto de vista de que establece una serie de medidas sociales, ayudas para estos próximos cinco años, y porque al final puede volver un poco esa calma, esa tranquilidad a unas comarcas que llevan un tiempo agitadas por todos estos problemas laborales y que además necesitan un impulso social, laboral, político, económico.

Además, recordar también desde esta tribuna el esfuerzo que han hecho durante este tiempo los trabajadores, sus representantes, las familias, los habitantes de las comarcas mineras al final en defensa de unos intereses y de un futuro para ese territorio.

Como decía, para Chunta Aragonesista este es insuficiente, pese que, por supuesto, se ha mejorado con respecto a los primeros borradores, pero desde luego no es suficiente, pues porque va a haber pérdidas de empleo en las minas de interior, se van a tener que cerrar y veremos qué pasa con las minas de exterior.

Por lo tanto, creemos que la iniciativa es adecuada, que el Gobierno de Aragón tiene que hacer algo más,

y por eso estas cinco o seis medidas que piden desde el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida.

En cuanto al primer punto, por supuesto, pensamos que la Mesa de la Minería de Aragón se tiene que reunir cuanto antes para analizar la situación que hay en este momento y ver cómo se puede aplicar con toda la mayor brevedad posible.

En cuanto al segundo punto, si bien se ha apoyado y se ha aprobado alguna iniciativa en estas Cortes pidiendo este Plan especial de reactivación económica, pensamos que es más necesario que nunca, ya que con este nuevo Plan Miner lo que es reactivar la economía, mover la economía, mover los proyectos empresariales en estas comarcas mineras, con las cifras que han quedado, pues no van a tener demasiado futuro. Y pensamos que desde el Gobierno de Aragón se puede hacer mucho para trabajar en el futuro, trabajar en la reactivación de la zona, y por eso creemos que es importante que se acabe y se termine ya el Plan de reactivación económica que ya hemos aprobado en otras ocasiones.

En cuanto al tercer punto estamos también de acuerdo.

En el punto cuarto, que habla de la central térmica Teruel, existen dudas, existe preocupación, ¿qué es lo que va a pasar? La verdad es que no sabemos qué va a pasar con el carbón autóctono, pese a que en este nuevo plan hay un porcentaje asegurado. Veremos qué es lo que pasa con las nuevas ayudas, veremos si la empresa Endesa va a realizar las inversiones y, desde luego, existe preocupación, y en eso el Gobierno de Aragón tiene que insistir y presionar todavía más.

En cuanto al punto quinto, también por supuesto de acuerdo. Hay una serie de proyectos que se han quedado colgados por el recorte unilateral por parte del Gobierno central, un recorte que sorprendió a todos y que solo nos demuestra cómo este Gobierno solo quiere terminar en este caso con las comarcar mineras. Por lo tanto, pensamos que también es interesante que desde el Gobierno de Aragón se inste al Gobierno del Estado para que se cumpla y se reconozca esa deuda económica que se tiene con todos estos proyectos y con todos estos territorios.

En cuanto al sexto punto, por supuesto, también hay que apoyar a Carbonífera del Ebro, en un momento muy difícil; ya están en una situación gravísima, los trabajadores están en una situación muy complicada; hemos aprobado también iniciativas que pedían el apoyo por parte del Gobierno de Aragón hacia los trabajadores, hemos pedido que se intensificaran las reuniones, que hubiese reuniones, que el Gobierno de Aragón presionara lo máximo posible para que hubiera ya un resultado de todos estos informes, que están tardando demasiado tiempo y nos preocupa que por esa inacción al final esta empresa vaya a cerrar y eso suponga que más de cincuenta personas se vayan a la calle.

Por lo tanto, y como decía, estamos de acuerdo con los seis puntos de la iniciativa y vamos a votar a favor de ella.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Pasamos al turno de Grupo Parlamentario Popular: la señora Arciniega tiene la palabra.

La señora diputada ARCINIEGA ARROYO: Gracias, señor presidente.

Empezaré por decir que esta moción es dimanante de la interpelación en el último pleno, pero entre pleno y pleno también hubo una Comisión de Industria, en la cual a petición propia compareció el consejero de Industria y explicó con todo lujo de detalles las características que desenvolvían el marco de actuación y lo que implicaba el nuevo Plan de la minería del carbón 2013-2018.

Digo esto, señor Romero, porque yo creo que a usted dos veces no son suficientes, tres tampoco, cinco tampoco, siete tampoco… No lo sé. No sé cuántas veces hay que hablar de los mismos temas, explicarle las cosas y que se dé por enterado.

Yo creo que no le ha quedado prácticamente claro nada de lo que significaba el plan y cuál ha sido el contexto en el que se ha desarrollado. A mí lo que me ha quedado claro es que a usted no le gusta, pero sí que le gusta a los sindicatos, les gusta a las empresas mineras, y entonces yo me pregunto: ¿por qué será? ¿Por qué será, señor Romero, que nos gusta a los demás, que les gusta a las personas implicadas, y a usted no?

Pues bien, se lo diré: es el mejor al que se podía llegar, refleja en gran parte los intereses de los implicados. Tal vez no coincidan con los suyos, seguramente; con los de Izquierda Unida, tal vez tampoco. Pero, mire, que usted también reconoció aspectos positivos, y hoy a mí me sorprendía cuando iba diciendo que sí, que sí, que había cosas buenas, que estaba bien, pero vuelve a insistir en temas que también yo creo que ya los debatimos y que quedaron claros.

Sin embargo, también le diré, señor Romero, que Aragón tiene una posición ventajosa en este plan, y, entonces, usted no lo quiere ver. El porcentaje de generación de energía eléctrica en la central térmica de Andorra en el 2012 fue mayor que en el 2013, y fue mayor que el que había en borradores anteriores. ¿Por qué no dice esto? Porque no lo quiere ver.

Desde estas Cortes, y desde el Gobierno de Aragón, hemos trabajado reiteradamente de manera conjunta todos los grupos para llegar a acuerdos que, como bien decía el consejero en la interpelación, le han servido para mostrar una postura conjunta, una postura de unidad ante el Ministerio, y, aun así, persistentemente, insistir, insistir, insistir, ¿en qué?, ¿en estos puntos que vienen aquí?

El primer punto, ya se lo decía el portavoz del Partido Aragonés, ya está convocada.

En el segundo punto también se están haciendo bastantes cosas al respecto.

En el tercer punto, bueno, pues sí, puede ser insistir un poco.

En el cuarto punto también se está trabajando.

En el quinto punto usted se empeña en hacer responsable a un gobierno que no lo es; entonces no lo entiendo. El otro día yo también le decía: ¿qué es lo que pasa, señor Romero? ¿Le parece mal que el Partido Popular apoye y defienda la minería del carbón, y por eso quiere con una moción suya tener usted las medallas de seis puntos de esta moción? Porque, si no, la verdad es que no lo entiendo. No lo entiendo cuando son aspectos que ya hemos debatido, que ya hemos acordado, y que yo creo que han quedado claros.

También le decía el otro día en la comisión que, desde 2006, los presupuestos hasta el 2011 habían sido expansivos. Pero ¿qué pasó con la inversión directa en la provincia de Teruel? Usted era alcalde de un municipio de esta provincia; supongo que tendrá seguramente más idea que yo de lo que pasó con esos presupuestos.

¿Y qué pasa con el nuevo plan? El porcentaje de inversión se lo decía con respecto al último que cumplió Zapatero, aquel que el señor Ibáñez llamaba «el Presidente del desastre», aumentó.

Pues sí es verdad que era «el Presidente del desastre», también lo dijimos, pero, cuando usted dice que se ha incumplido el anterior plan y pretende que el Gobierno del Estado actual reconozca estas deudas, de verdad, señor Romero, me descoloca.

No sé si usted es consciente o no de que había un gobierno de otro partido, y de otro partido que no tenía absolutamente nada que ver con el Partido Popular; entonces, le comprendo, le comprendo que usted, acostumbrado a la irresponsabilidad del gobierno anterior, quiera trasladar esos parámetros a este gobierno. Salvo por eso, no entiendo su petición en el segundo punto.

Por eso, ya le digo que sabemos que es importante, es importante para usted tener estos puntos apoyados a su instancia, pero le digo que hemos trabajado todos. Reconozca el mérito de todos. No pretenda tener las medallas usted solamente, porque todo lo que hay aquí es un acuerdo de todos *[corte automático de sonido]* …, de todo lo que se ha ido debatiendo en las Cortes. Por eso le digo que no lo entiendo, no lo entiendo: ¿cuántas veces hay que decirles las cosas? ¿Cuántas veces, señor Romero, las tiene que oír?

No ha quedado paralizado nada, se han seguido llevando medidas… En fin, usted siga por este camino, pretenda ponerse las medallas, pero que sepa que los demás sabemos que las medallas o las no medallas son de todos, no son de Izquierda Unida ni del señor Romero. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Arciniega.

El señor Romero puede intervenir para fijar su posición en relación con la enmienda.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar, la enmienda presentada por el Grupo Socialista no tengo inconveniente en aceptarla si permite una transaccional para decir, cuando termina el texto de la enmienda, «y, en los mismos términos, el Gobierno de Aragón». Y la explicación es que el mismo punto que plantea como enmienda el Partido Socialista fue aprobado en una proposición no de ley presentada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, aquí, en el pleno de las Cortes, el 20 de junio, justamente el mismo texto; por lo tanto, no habíamos incluido el texto del Grupo Socialista porque ya estaba aprobado. Pero es cierto que no nos importa que se reitere, en todo caso, incluyendo «y, en los mismos términos, el Gobierno de Aragón».

Con respecto a la enmienda del Partido Aragonés, decirle que no esperaba tal enmienda porque es una copia y calco de una iniciativa que se aprobó, que fue una moción, la 43/12, de Izquierda Unida, en junio de 2012, y, fruto de los puntos de la iniciativa más la enmienda presentada por el Partido Aragonés, terminó un texto aprobado, que es justo el que presenta ahora como enmienda; pero es que hay cosas que no tienen sentido, por ejemplo, que se negocie con los sindicatos, y la patronal aceptó un nuevo plan. Ya se ha negociado y está aprobado. O hay cosas, como que habla del ejercicio 2012, cuando estamos en el 2013, y no tienen ahora ningún sentido las relacionadas con el 2012.

Por lo tanto, no lo vamos a aceptar.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Sometemos en consecuencia a votación.

El señor diputada PERIBÁÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: Presidente…

El señor PRESIDENTE: ¿Sí?, señor Peribáñez

El señor diputada PERIBÁÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: Presidente, muchas gracias.

Solicitaría la votación separada, si no hay ningún inconveniente. Perdón, solicitaría la votación separada.

El señor PRESIDENTE: ¿De los seis puntos? ¿De los seis puntos?

El señor diputada PERIBÁÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: Sí.

El señor PRESIDENTE: Pues seis votaciones, señor Peribáñez.

Señorías, en los términos que ha explicado el proponente, empezamos con el punto…

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: La acepto, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias. Muchas gracias, señor Romero.

Empezamos con el apartado primero. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta. A favor, veinticinco. En contra, treinta y cinco. Queda rechazado el apartado primero.**

Votamos el segundo. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta. A favor, veinticinco. En contra, treinta y cinco. Queda rechazada.**

Votamos el tercero. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta. A favor, cincuenta y siete. Uno en contra. Queda aprobado el apartado tercero.**

Votamos al apartado cuarto. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veinticuatro. En contra, treinta y cinco. Queda rechazado el apartado cuarto.**

Votamos el quinto. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veinticinco. En contra, treinta y cuatro. Se rechaza el apartado quinto.**

Y votamos, por último, el apartado sexto. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta. A favor, veinticinco. En contra, treinta y cinco. Queda rechazado el apartado sexto.**

Y pasamos al turno de explicación de voto: señor Romero, puede intervenir.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: En primer lugar, agradecer el apoyo que ha tenido esta iniciativa en los diferentes puntos por parte de cada uno de los grupos parlamentarios que se han sumado a ella.

Señora Arciniega, yo no le voy a decir cuántas veces es necesario explicarle en qué consiste la minería del carbón, no se lo voy a explicar. Me da la sensación de que todavía lo desconoce, y, lo que es más grave para Izquierda Unida, y es que desconoce el parlamentarismo. Se supone que los grupos de la oposición están para impulsar al Gobierno en aquellas cuestiones que no se están haciendo, y lo seis puntos de esta moción son seis puntos que faltan: el que se convoque la Mesa de la Minera, que lleva mucho tiempo sin convocarse, no se ha convocado, parece ser que ahora sí. El que se elabore un plan es necesario; se ha aprobado, por lo tanto, se tiene que gestionar, etcétera, etcétera.

Y creo que eso es el parlamentarismo. Ahora, el problema es si usted a lo que viene es simplemente a soltar lo que le dicen y, a partir de ahí, no cumplir lo que aquí se aprueba, porque, si se cumpliera lo que aquí se aprueba, por ejemplo, el conflicto de Mequinenza a lo mejor podría estar resuelto, por poner un ejemplo. Pero, como no está resuelto, tenemos que seguir insistiendo para que al final se apruebe.

No venimos a colgarnos ninguna medalla; simplemente a hacer nuestro papel, nuestro trabajo, porque es nuestra responsabilidad. Las medallas, en todo caso, son para los mineros, para los habitantes de estas comarcas, que han peleado, que han luchado, que han hecho un trabajo y que al final tendrá su recompensa. Ahora no es la que esperaban, pero, al final, estamos convencidos de que la tendrán.

Y, por último, señor Peribáñez, mire, no quiero decir que sea poco serio, no me malinterprete; pero hacer una enmienda del año 2012 a toda una moción, y encima sustituirla por esta enmienda, pues, como comprenderá, con puntos que están tan atrasados, como que todavía piden un plan que ya está aprobado, pues no tienen ningún sentido.

Además, usted sabe perfectamente que nos hace una enmienda sobre algo que ya ha enmendado sobre algo que llevan incumpliendo ya dos años. ¿Realmente, si la hubiéramos aprobado, la hubieran cumplido esta vez? ¿Hubiera cumplido venir a estas Cortes a darnos cuenta de lo que está haciendo el Departamento de Industria con respecto a la minería del carbón? ¿Realmente iban a crear el grupo de trabajo que vienen diciendo que lo van a crear? ¿Realmente va a poner en marcha el plan de reactivación económica?

No sé, nos parece, y se lo digo con toda sinceridad, que es que ya ha pasado el peligro de la presión de los mineros, de la ciudadanía, de los pueblos, etcétera, ya está aprobado un plan que salva una parte de la situación, y, a partir de ahora, ya tienen vía libre para hacer lo que quieran; pero, en el fondo, todo lo que hemos aprobado aquí y a todo lo que aquí ustedes se han comprometido con los mineros no lo han cumplido.

Y pretendía esta iniciativa —con ello termino, señora presidenta— que se cumpliera, porque los seis puntos, a pesar de que dice el señor Velasco que no estaba centrada esta iniciativa, son seis puntos que faltan por cumplir: Mequinenza, las convocatorias del Miner, el plan de reactivación, la Mesa de la Minería y, por supuesto, la central térmica Teruel, que es algo fundamental para el futuro.

Y es lo que hemos hecho como grupo parlamentario responsable, que se preocupa por esta comarca, evidentemente.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Romero.

Señor Palacín.

El señor diputada PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Es una lástima que no haya salido esta iniciativa. Al final, como decía el señor consejero Aliaga, que pedía que hubiese consenso, siempre, en todo lo que son estas iniciativas de la minería, parece que esos consensos se están rompiendo.

Al final, de esta iniciativa, solo ha salido un punto de ello, y estamos hablando de cinco puntos que son necesarios, que faltan por cumplir y que, probablemente, los tendremos que seguir pidiendo porque no se va a solucionar nunca.

Del plan de reactivación, hace tiempo que se aprobó la iniciativa, no sabemos nada. En cuanto a la central térmica, pues sabemos la situación en la que está. Los mineros de Mequinenza cada vez están peor, día a día la situación se pone más difícil, más complicada. Hoy han dado una rueda de prensa precisamente denunciando todo eso y el poco caso que se les está haciendo por parte del Gobierno central, del Gobierno de Aragón y por parte de la empresa, y yo creo que hubiese sido muy interesante que ese punto también hubiese salido.

Por lo tanto, lo que tenemos ahora es un mal plan. Un plan que va a alargar la agonía estos próximos cinco años, y, si no se toman más medidas, probablemente la agonía además se sufrirá.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Palacín.

Señor Peribáñez, ¿quiere intervenir?

El señor diputado PERIBAÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Bueno, en primer lugar, agradecer al señor Romero que haya tenido la delicadeza de aceptar la votación separada.

Mire, señor Romero, usted dice que insiste, y no le preocupa, es más, yo le entiendo perfectamente, le preocupa igual que a los demás el presentar textos similares a los que han sido aprobados. Nos está echando en cara a nosotros que presentamos una enmienda con la salvedad de ese error que no acerté a cambiar del 12 por el 13.

No se ha votado en contra por una apetencia, no es que se sienta la presión de mineros y que se apoye una iniciativa o no, porque la pregunta es: ¿usted cree que si no hubiéramos aprobado esas iniciativas el Gobierno no hubiera hecho absolutamente nada? ¿De verdad? Pues yo creo que está en un error.

Yo creo que usted hace su papel, entiendo que esté preocupado; los grupos que apoyamos al Gobierno estamos preocupados, el Gobierno de Aragón está preocupado. Hombre, y usted conoce perfectamente, por las comparecencias, preguntas, explicaciones, interpelaciones, cuál es la realidad de esta situación a través del Gobierno de Aragón por el señor Aliaga. Creo que está meridianamente claro.

No es que no apoyemos la minería, ¿por qué no? ¿Qué argumentos hay para no apoyar un sector tan importante? Cuestión distinta es que, al igual que cree usted que es conveniente animar, impulsar al Gobierno, nosotros entendemos que en los puntos, con excepción del que se ha aprobado, se está trabajando en ellos, y a usted le consta, y ese ha sido el motivo.

Seguiremos trabajando, independientemente de que el texto, o la mayoría de los puntos del texto, no haya sido aprobado; eso no es obstáculo para que esta Cámara, me imagino, y todos los grupos políticos y el Gobierno de Aragón estén preocupados por un sector tan importante para Aragón y en concreto para la provincia de Teruel.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Peribáñez.

Señor Velasco, ¿quiere intervenir?

El señor diputado VELASCO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: Sí, gracias, señora presidenta.

Brevemente para agradecer a Izquierda Unida que nos haya aceptado la enmienda. Nosotros seguimos pensando que el problema fundamental lo tenemos con el Gobierno central del Partido Popular.

Desde el principio ha mantenido una postura concreta con el tema de la minería. Una de las reivindicaciones más grandes que ha habido a nivel de toda España ha sido con el tema minero, y, sin embargo, las condiciones en las cuales nos encontramos hoy es que estamos mucho peor que estábamos hace dos años; esa es la realidad.

Y, entonces, ante esa situación, nosotros valoramos el trabajo que se está haciendo desde la consejería, pero hay problemas de fondo que solamente se pueden resolver si se resuelven desde el Gobierno central: el caso de la térmica, el caso del cumplimiento estricto del plan, la convocatoria de ayudas a nivel nacional para impulsar tanto a las empresas como a las infraestructuras… Es un tema que no solamente afecta a Aragón, afecta al conjunto de las comunidades autónomas que tienen minería, y ahí vemos que no existe una voluntad clara del Partido Popular por defender la minería. Y o existe ese posicionamiento o lo que nos vamos a encontrar día a día es que vamos a estar en peores circunstancias y simplemente estaremos lamentándolo.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Velasco.

Señora Arciniega, ¿quiere intervenir?

La señora diputada ARCINIEGA ARROYO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Empezaré por decirle, señor Velasco: parece que a usted se le olvida que este plan es consecuencia de pertenecer a la Unión Europea y a la normativa de la Unión Europea. Entonces, hay que adaptar esa normativa a todo lo que afecta a nuestra comunidad y a todas las demás.

Cuando hablan de que se va a acabar la minería, esto no es cierto. Son ganas de tergiversar las palabras, y es la minería no competitiva, no es absolutamente toda y son ganas de tergiversar las palabras.

El Gobierno de Aragón y el Ministerio de Industria están total y absolutamente a favor de que la central térmica de Andorra siga funcionando. Yo creo que no les interesa para nada, en absoluto, ni al Gobierno de Aragón ni al Gobierno central que la central térmica de Andorra no funcione. Y por eso, desde luego, a mí me consta y estoy convencida de que se trabajará en esa línea.

Y, señor Romero, usted dice que yo tal vez confunda el parlamentarismo, tal vez no tenga ni idea de lo que es parlamentarismo, no lo sé, tal vez sí, tal vez no. De lo que sí que yo estoy segura, convencida, es de que usted no tiene ni idea de gobernar, ni de cómo se deben hacer las cosas, y espero que durante muchos años estemos los demás sin saber cómo gobernaría usted.

Y luego dice, mire, que no conozco, le encanta, le encanta estar con que yo no conozco la minería, que no conozco los problemas de los trabajadores. Pues no he bajado a ninguna mina, pero para conocer la minería no hace falta bajar a una mina, para ser médico no hace falta estar enfermo. Se pueden conocer las cosas desde otros ámbitos.

Entonces, yo lo único que le digo es que tal vez haya cosas que son puntos de vista diferentes, y usted lo que pretende es acusarlos o atribuirlos a mi ignorancia. A lo mejor es la suya la que hace que me los atribuya a la mía.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Arciniega.

Siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley núm. 100/13, relativa al yacimiento arqueológico de Aranda de Moncayo… —un momento, señora Vera, un momento—, al yacimiento arqueológico de Aranda de Moncayo, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. Para su presentación y defensa, tiene la palabra la señora Vera por un tiempo de ocho minutos.

Proposición no de ley núm. 100/13, relativa al yacimiento arqueológico de Aranda de Moncayo.

La señora diputada VERA LAINEZ: Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Les presentamos una iniciativa, relativa al yacimiento arqueológico de Aranda de Moncayo (Aratikos). Un

yacimiento con una extensión que, como mínimo, alcanza las siete hectáreas, ciento cuarenta y seis fincas, de las que un 40% son propiedad del Ayuntamiento de Aranda del Moncayo. Ahí sí que tengo que corregir lo que en nuestro primer punto solicitábamos y afirmábamos que era propiedad del Ayuntamiento; efectivamente, no es propiedad del Ayuntamiento en su totalidad, sino un 40%-

Bien, un yacimiento, el mayor de Europa de la época celtíbera, que no cuenta en este momento con protección. Así, en el primer punto de la iniciativa, desde el Grupo Parlamentario Socialista les queremos solicitar que se inicie la protección del yacimiento arqueológico de Aranda de Moncayo, que el Gobierno de Aragón inicie la protección. Una protección que el Ayuntamiento del municipio ya está preparando, está preparando la documentación para solicitar esa declaración, esa calificación como bien de interés cultural. Y entendemos que el Gobierno de Aragón debe apoyar y debe respaldar esta iniciativa municipal y proteger este yacimiento único.

La operación Helmet puso en el punto de mira este yacimiento, como todos ustedes han podido seguir a través de los medios de comunicación, por un posible expolio de cascos y de un tesoro, en definitiva, celtíbero. Una investigación que hoy por hoy continúa y que ha puesto, como les decía, en valor público este yacimiento.

Un yacimiento sobre el que hay que reconocer, claro que sí, que se han cometido errores pero que no debemos volver a tolerar, y por eso presentamos esta iniciativa. Porque en dos años no tenemos noticia alguna de que el Gobierno de Aragón haya realizado ninguna actuación tendente a la protección, a la recuperación de este yacimiento. Es necesario, por tanto, instar y proteger con la figura legal que proceda este yacimiento.

En un segundo punto solicitamos que se inste al Gobierno central para que se realicen las investigaciones necesarias y se recupere el patrimonio expoliado, llegando a paralizar, si fuera necesario, cualquier tipo de subasta pública.

En un tercer punto solicitamos que, tras el análisis, el estudio y la certificación que se está llevando a cabo de la autentificación de las piezas, sean expuestas estas en nuestra comunidad autónoma.

Y un cuarto punto por el que solicitamos al Gobierno de Aragón que busque la fórmula de colaboración adecuada con el Ayuntamiento de Aranda de Moncayo para que una réplica de las piezas sea expuesta, una réplica, lógicamente, de las piezas más representativas, vuelvan a la localidad y sean expuestas en el espacio más adecuado.

Solicitamos, por tanto y en definitiva, que el Gobierno de Aragón ejerza su obligación de proteger el yacimiento de Aranda de Moncayo y que busque, junto con el ayuntamiento, las fórmulas adecuadas que sirvan como impulso turístico y económico a un territorio devastado industrialmente, como es la Comarca de Aranda.

El ayuntamiento está trabajando activamente en su interés lógico y legítimo de proteger y de poner en valor el yacimiento. Y precisamente por esos dos aspectos que yo les mencionaba: por el aspecto turístico y económico y también, cómo no, por el aspecto patrimonial.

Porque estarán de acuerdo con nosotros, con el Grupo Parlamentario Socialista, en lo necesario de la pervivencia en el medio rural. Y estas iniciativas culturales y de patrimonio cultural pueden servir, sirven de hecho, para promover el turismo, para dinamizar y diversificar la economía, para crear empleo y, en definitiva, servir, en parte, como alternativa a la sangría del empleo industrial.

Este yacimiento, sin duda alguna, puede ser un atractivo turístico, puede dinamizar económicamente la Comarca del Aranda y puede servir, lógicamente, para recuperar nuestro patrimonio y nuestra identidad particular.

El Gobierno de Aragón entendemos que debe respaldar estos proyectos culturales y de recuperación del patrimonio de nuestros municipios, y es lo que le solicitamos y lo que les proponemos y para lo que pedimos su apoyo.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vera.

Pasamos a la intervención de los grupos parlamentarios. Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón: señor Barrena, por tiempo de cinco minutos puede intervenir.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Intervenimos, primero, para anunciar el voto favorable de Izquierda Unida a esta iniciativa. Estamos total y absolutamente de acuerdo con los cuatro puntos que se plantean y además nos parece total y absolutamente necesario el plantear una iniciativa de impulso al Gobierno, como creo que corresponde a los grupos de la oposición, en un tema tan importante como es el patrimonio cultural, arqueológico, en este caso, porque estamos hablando de restos que pueden tener esa categoría.

Dicho esto, creemos urgente, y la verdad es que fundamental, que se empiece a actuar, sobre todo cuando uno ve la historia, no ya la historia en su conjunto, sino la historia específica de la ciudad de Aratikos, celtíbera, de la cual estamos hablando, cuando se tienen noticias, cuando se tienen indicios, ya desde los años noventa del siglo pasado, desde los años noventa del siglo pasado, de que se están produciendo expolios en el yacimiento y que están saliendo a la venta piezas expoliadas de allí, exactamente igual que de otros sitios, ¿no?

Yo no sé si como en este caso no están los catalanes de por medio, pues ha estado la cosa más, digamos más calmada, ¿no? Probablemente tenga algo que ver con eso, ¿no?

Pero lo cierto es que se viene produciendo, y lamentablemente no solo en este yacimiento, ¿eh?, hay otros yacimientos importantes en la zona de Aragón. Yo les podría hablar del de Alcóbriga, les podría hablar de unos cuantos más, en los que hay una asignatura pendiente, es una asignatura pendiente que ciertamente se tiene y que deberíamos empezar a resolver, ¿no? Y, en ese sentido, esta iniciativa busca esa dirección.

Nosotros pensamos que, además de tratar de implicar al Gobierno de Aragón, habría que tratar de im-

plicar también al Gobierno de España. ¿Por qué? Pues porque una parte de las piezas que estamos hablando, que son las que ya han sido expoliadas, están, bueno, dispersas por ahí, están en colecciones particulares algunas, están es instituciones museísticas otras, están en salas de subasta otras, y en ese caso nos parecería también importante la implicación tanto del propio Ministerio de Educación y Cultura —supongo que el señor Wert, tan preocupado de estas cosas, estaría también encantando de poder ayudar a la protección de este patrimonio importante arqueológico— como del Ministerio de Asuntos Exteriores, porque ciertamente tenemos que hablar de relaciones con otros Estados.

Aquí, nosotros queremos recordar cómo y de qué manera las instituciones, las administraciones españolas, el Gobierno central, incluso, no han sido capaces de reaccionar cuando se les han lanzado avisos, como ha sido este caso, ha habido avisos claros de que se iba a producir una serie de ventas, una serie de subastas, y, a partir de ahí, no se ha sabido reaccionar.

Bueno, en este caso concreto nosotros creemos que hay que mirar hacia delante, y mirar hacia delante, desde luego, pasa por protegerlo, pasa por defenderlo, pasa por catalogarlo, pasa por investigarlo, pasa por recuperarlo y, desde luego, pasa también por ponerlo en condiciones necesarias para que se pueda, digamos, conocer, se pueda estudiar, se pueda incluso divulgar. Y también, ¿por qué no?, como contaba la señora Vera, ser conscientes de que la promoción y desarrollo de este patrimonio puede ayudar también a fijar población en el medio rural, puede ser una vía de desarrollo y, ciertamente, puede contribuir a alguno de los objetivos que yo creo que podíamos compartir todos los grupos de esta cámara.

En definitiva, señora Vera, nosotros vamos a votar a favor de esta iniciativa y esperamos y deseamos de la sensibilidad de todos los grupos para que salga de esta cámara un posicionamiento unánime que impulse al Gobierno de Aragón a tratar de, primero, proteger, que es lo que tiene más a mano y más en su posibilidad de hacer, y después, recuperar y luchar por que vuelvan estos bienes, que también son bienes patrimoniales, de la historia de nuestra tierra, de la historia de Aragón.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

Es el turno de Chunta Aragonesista, señor Briz. Tiene cinco minutos, señor Briz.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señora presidenta.

Buenas tardes, señorías.

Señora Vera, Chunta Aragonesista va a poyar esta iniciativa y yo personalmente como historiador, faltaría más. Yo creo que es una iniciativa de impulso que debería haber sido realizada de oficio tanto por parte del Gobierno de Aragón como por parte del Gobierno central, cosa que creemos, desde Chunta Aragonesista, que no se ha hecho adecuadamente.

Que un poblado de estas características, supuestamente con una riqueza, dieciocho cascos espoliados (eso es indicativo de lo que ha podido ser), que no se haya protegido, que este poblado de Aratikos esté en este momento en esta situación, pues creemos que ha habido una cierta desidia y dejadez.

Estamos hablando de que particulares, sin ser profesionales, efectivamente, han conseguido más de cuatro mil piezas, que es lo que podrá tener ese yacimiento. Por lo tanto, creemos que esto ha ocurrido porque no se han hecho las gestiones adecuadas y, por lo tanto, estamos absolutamente de acuerdo con iniciar la protección.

Y, por supuesto, la responsabilidad del Gobierno central: cuando dicen ustedes instar al Gobierno central para que realicen investigaciones arqueológicas necesarias, tendentes a recuperar el patrimonio expoliado, paralizando si fuese necesario cualquier subasta futura, detectamos una impotencia supina porque no ha habido realmente, y debería haberla, una reclamación internacional con gran determinación política tanto de las autoridades aragonesas como las españolas.

Hay una pequeña panoplia de preguntas en el Congreso de los Diputados por parte del diputado señor Yuste donde se refleja, efectivamente, esa cierta impotencia: una comisión rogatoria para que se devuelvan los cascos a través de la Brigada de Patrimonio Histórico, no se pueden acreditar suficientemente las alegaciones, en la subasta de Londres no se puede actuar e intervenir porque no había pruebas documentales que acreditasen la presencia del patrimonio histórico español… Es decir, hay una desidia interesante sobre el patrimonio histórico y sobre estas actuaciones. Ah, y dice que no se puede probar el expolio arqueológico y tienen que reabrir el caso. Bueno, pues parece ser que ya, de momento, hay un trabajo que debería aprovecharse y de desarrollarse con más insistencia y más potencia.

Claro, el 10 de mayo de 2013, por fin dicen que la reunión de coordinación entre el Gobierno de Aragón, el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, la Guardia Civil, Cuerpo Nacional de Policía pues, hombre, parece que hay imputada una persona, que además tiene fincas donde ese yacimiento… Fíjense, esto parece de Paco Martínez Soria. En el yacimiento, el expoliador tiene una finca comprada, o sea que, en fin, yo no sé esto, es de película surrealista, buñuelesca, como lo quieran ustedes denominar.

Y, bueno, y encima se han recuperado ciertas cantidades de efectos arqueológicos, pero lo chocante de todo del Gobierno de Aragón es que la señora Ibeas hace una pregunta el 7 de noviembre de 2012 diciendo que qué valoración hacen de los cascos. Y dicen: no es posible proporcionar la información, el asunto está sub iúdice. Bueno, en fin, no sé.

Quiero decir que hay muchas cosas por hacer que se podrían realmente hacer. Porque, lógicamente, si no se toma partido en estas cuestiones, pues los patrimonios históricos son muy sensibles y muy endebles a la hora de permanecer. Por lo tanto, yo creo que nuestra historia, sea lejana o cercana, es tan importante como cualquier otra cuestión, y aquí debería tomarse en serio esta cuestión.

Después, efectivamente, el tercer punto que ustedes plantean: «Gestiones oportunas para que tras el análisis, estudio y certificación de su autentificación, sean expuestos en nuestra Comunidad Autónoma». ¡Faltaría más, faltaría más! Pero, claro, para eso, señora Vera, habrá que recuperar las piezas, habrá que recuperar-

las. Porque, claro, aquí entramos en un conflicto interesante: si complicado parece ser que son los bienes de la franja, pues esto no sé yo cómo puede acabar realmente, ¿no?

Bien, y, claro, ustedes hacen un planteamiento que yo creo que podíamos ir mucho más allá: «Articular una fórmula de colaboración con el Ayuntamiento de Aranda para que una réplica —¿y por qué replica, y no las piezas originales?— vuelvan a la localidad y sean expuestas en el espacio más adecuado». ¿Por qué no el origen? Porque, si no, estaremos haciendo seguramente, señora Vera, como el Ministerio de Educación con el archivo y los arcos. El localismo nos parece mal cuando lo sufres, pero cuando lo realizas quizás no tanto. ¿Entiende lo que le quiero decir?

Por tanto, ahí deberíamos ser un poco más abiertos de miras, que el mejor el sitio, in situ, sería más adecuado para poder hacerlo. Pero, en definitiva, es un tema menor.

Yo lo que pediría es que todos los grupos apoyen esta iniciativa porque yo creo que hay mucho por hacer y que no puede haber casos de este tipo, que nos saquen los colores a comunidades autónomas supuestamente modernas, que piensan —y digo que creo que así es—, y por su propia sensibilidad, que estos temas son importantes porque la historia de un pueblo se escribe cada día, incluso con los restos del pasado también.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

El Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, señora Herrero, tiene la palabra.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señor presidente.

Vamos a apoyar esta proposición no de ley, aunque, como hemos comentado con la señora Vera, le hacemos algunas precisiones en forma de enmienda *in voce* sobre el texto que plantea en la iniciativa el Grupo Parlamentario Socialista. En concreto, cuando en el primer punto habla de que se inicie la protección del yacimiento, aun entendiendo el fondo de la cuestión o el objetivo que pueden pretender, la verdad es que creemos que no queda demasiado claro o preciso a qué se refiere cuando se habla de la protección. Porque podríamos entrar en el debate de si se refiere a la protección física, a la protección legal, a la protección a través de la declaración de una figura de protección del patrimonio cultural determinada, etcétera, etcétera.

Con lo cual, entendiendo que lo más correcto y oportuno sería que la figura de protección más conveniente fuese la que se estableciera para este yacimiento, con lo que ello conlleve y suponga después, propondríamos que se cambiase la parte de la redacción del primer punto diciendo «desarrollar las actuaciones oportunas para que el yacimiento arqueológico de Aranda del Moncayo»… Además, ya en su intervención ha precisado que precisamente no es titularidad el Ayuntamiento de Aranda del Moncayo, por tanto mejor decir: «yacimiento arqueológico de Aranda del Moncayo sea protegido con la figura legal más adecuada».

En cuanto al segundo punto, en el que se insta el Gobierno central para que las investigaciones arqueológicas necesarias, otra precisión sería que sugerimos que se elimine la palabra «arqueológicas», porque además entendemos que no es lo que quieren decir. Porque en realidad lo que se está diciendo en este segundo punto, y que es lo que a nosotros además nos interesa decir, apoyar y reiterar al Gobierno central, es que se continúen realizando las investigaciones legales que se están llevando a cabo para recuperar ese patrimonio expoliado.

Por supuesto queremos que ese patrimonio expoliado se recupere y que venga a nuestra comunidad autónoma; con lo cual no serían «arqueológicas» porque las investigaciones arqueológicas, en todo caso, las tendría que desarrollar la comunidad autónoma, y es quien las desarrollará porque es su competencia, no del Gobierno central. Con lo cual simplemente la sugerencia sería quitar la palabra «arqueológicas».

Y los otros dos puntos los compartimos. Podríamos decir que ya se está haciendo y se está trabajando en ello, pero nos parece que es un tema importante, porque es parte de nuestro patrimonio, de nuestra historia, de nuestra entidad, y, desde luego, el Gobierno de Aragón ha mostrado su voluntad de seguir trabajando en esta cuestión. Están estudiando, investigando este tema y, desde luego, su voluntad es, siguiendo los trámites oportunos del procedimiento, proteger el yacimiento y, una vez se concluyan las investigaciones necesarias y oportunas sobre estas piezas, que todavía no esta claro, no hay unas conclusiones claras de sus características técnicas y de su valor, a partir de ahí, con las más representativas poder exponer una réplica en Aranda o, bueno, eso ya serán criterios técnicos y políticos por los acuerdos que pueda haber entre las instituciones, las que decidan dónde y cómo y qué se tiene que exponer, en cualquier caso, para que los ciudadanos podamos disfrutar y conocer y visitar estas réplicas y el propio yacimiento de Aranda del Moncayo.

Por tanto, mostramos nuestro voto favorable y, si tiene a bien incorporar estas matizaciones, estas modificaciones, en su texto, pues creo que podremos llegar a un texto mejor y más conveniente, en definitiva, pensando en el bien del patrimonio cultural aragonés.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Herrero.

Por parte de Grupo Parlamentario Popular, señor Galve, tiene la palabra.

El señor diputado GALVE JUAN: Gracias, señor presidente.

Señorías, buenas tardes. Señora Vera, agradecerle que haya rectificado en el momento, aquí en el atril, el tema de la propiedad del yacimiento arqueológico, porque antes de entrar en lo que era el *petitum* de su proposición de ley, era una cosa que le quería rectificar, entendiendo que gran parte de los yacimientos arqueológicos de Aragón, bueno, y de todo España, o de todos los sitios, pues no están siempre en parcelas de las administraciones. Yo creo que normalmente están en parcelas de particulares porque se extienden a lo largo de muchas hectáreas.

Pero iniciando un poquito con el *petitum* de su proposición no de ley, en el punto número 1, cuando nos dice iniciar la protección, hombre, a mí sí que me gus-

taría dejar una serie de cosas claras. No es que el patrimonio arqueológico, no es que este yacimiento de Aranda de Moncayo no esté protegido. La ley estatal 16/85, la ley autonómica 3/99, todas, todas protegen y definen claramente qué es el patrimonio arqueológico, qué patrimonio tiene que ser susceptible de estudiar con metodología arqueológica, cuáles son sus grados de protección, de quién es propiedad, o sea, que no demos una sensación de que aquí hay un vacío legal, no, en absoluto, todo patrimonio arqueológico está protegido.

Ahora bien, ahora bien, ¿que se pueden proteger con más figuras legales y en eso estamos? Pues sí. ¿Que se pueden proteger con más medios físicos? Pues es cierto. ¿Que se pueden proteger con medios humanos? También. ¿Que se pueden proteger también hasta con medios hasta tecnológicos? Pues también. Pero decir que el patrimonio arqueológico, y concretamente el patrimonio arqueológico de Aragón, no está protegido no es realmente cierto.

Si se refiere a, como le digo, que creo, que creo entender en el *petitum* de su moción que dice «alguna fórmula legal mayor», ya le digo que en cuanto se hagan los estudios necesarios, bueno, pues se podrá hacer. Y, si se refiere realmente a medios físicos, hombre, pues la verdad es que es todo bastante complicado, ¿no? En Aragón tenemos más de doce mil yacimientos arqueológicos, aunque usted en este caso se centraría en este, y lo que sería definir claramente toda la extensión de los yacimientos, lo que sería expropiar terrenos, lo que serían vallados, etcétera, hombre, pues eso realmente sería muy complicado y sería muy complejo.

Señorías, los técnicos del Gobierno de Aragón han realizado bastantes visitas a este yacimiento y saben concretamente cómo se encuentra. Incluso con fecha 19 de abril de este año se les solicitó algún tipo de documentación a lo que sería el ayuntamiento, y todavía no la han remitido, para que se pueda seguir trabajando.

Cuando nos insta al Gobierno central a investigaciones necesarias, tendentes a recuperar… Pues créanme que el Gobierno de España, a instancias del Gobierno de Aragón, está desarrollando desde la Fiscalía del Medio Ambiente y Urbanismo y también en el Seprona, el Cuerpo de la Guardia Civil, las acciones legales que, por tratarse de un patrimonio expoliado, por tratarse de un patrimonio que ha sido ilegalmente sacado de nuestro territorio, le corresponden.

En cuanto a las excavaciones arqueológicas, que también hace referencia usted en su *petitum,* bueno, pues estando este yacimiento o parte de este yacimiento o materiales de este yacimiento en lo que serían procesos legales, pues será la Dirección General de Patrimonio, créanme, la que decidirá el mejor momento para iniciar esas excavaciones arqueológicas, que además serán muy importantes para desarrollar futuros marcos legales de protección.

Los materiales incautados, como he dicho anteriormente, al estar en un proceso legal, será el propio juez, será la propia institución judicial la que decida dónde se tendrán que depositar. Y, en cuanto a las réplicas, desde la Dirección General de Patrimonio tampoco habría un problema, simplemente que esas replicas tienen que ser hechas, tienen que ser realizadas por personal cualificado, y personal cualificado que, a la vez que realiza esas réplicas, pues no dañe con su intervención o con su trabajo lo que serían las piezas originales.

En definitiva, señorías, el Gobierno de Aragón está realizando las actuaciones necesarias, las actuaciones que son necesarias, en estos casos, en cuanto a la protección, a la recuperación de las piezas y al estudio de las mismas de un yacimiento expoliado, porque tiene unas características especiales. Es un yacimiento expoliado, las piezas se pueden intuir de dónde son, pero al estar sacadas, según la metodología arqueológica, pues, puede haber dudas y es difícil saber realmente de dónde son. Y, por tanto, un material expoliado que está descontextualizado de su yacimiento y que es un material que es patrimonio cultural de todos los aragoneses.

Señora Vera, yo le rogaría que tuviera en consideración las dos pequeñas modificaciones que ha hecho la portavoz del Partido Aragonés, del punto numero 2, es un término, y la otra yo creo que es importante, porque al final se ajustará a la fórmula legal de protección más importante, y así podremos apoyar esta proposición no de ley y dar sensación a los aragoneses de unidad y de responsabilidad con nuestro patrimonio cultural.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Galve.

La señora Vera puede fijar su posición en relación con la proposición no de ley o modificarla a estos efectos. Cuando quiera, señora Vera.

La señora diputada VERA LAINEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Y como el Partido Aragonés ha planteado una serie de enmiendas *in voce,* anunciar que vamos a aceptar esas enmiendas y que el primer punto quedaría redactado de la siguiente manera: «Desarrollar las actuaciones oportunas para que el yacimiento arqueológico de Aranda de Moncayo sea protegido con la figura legal más conveniente», porque efectivamente queda mucho mas claro y es mucho más preciso que tal y como estaba redactado.

Y en el segundo punto eliminar la palabra «arqueológicas».

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vera.

Pues en esos términos vamos a someter a votación la proposición no de ley. Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y dos. A favor, sesenta y uno. Se aprueba la proposición no de ley.**

Pasamos al turno de explicación de voto: señor Barrena, no va a intervenir. Señor Briz, tampoco. Señora Herrero, tampoco. Señora Vera, puede hacerlo.

La señora diputada VERA LAINEZ [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.

Pues en primer lugar para agradecer el apoyo de todos los grupos a esta iniciativa, en la que no voy a entrar, señor Galve, a hablar de las denuncias que se podrían haber hecho, de las inacciones particulares, en cuanto a este yacimiento concretamente o incluso a las inacciones generales respecto a los yacimientos

de nuestra comunidad autónoma y las inversiones que se realizan. Lo que yo hoy quiero aquí es poner en valor la unanimidad de todos los grupos en cuanto a la protección, a la recuperación, a la puesta en valor de este patrimonio, este yacimiento arqueológico de Aranda de Moncayo, en lo que continuaremos y haremos el seguimiento oportuno para que, efectivamente, esta iniciativa se cumpla, porque sin duda alguna va a redundar en beneficio, como les decía en mi intervención, de la dinamización económica y turística que conlleva, por tanto, esta iniciativa, esta puesta en valor de este yacimiento, en una comarca devastada industrialmente, y que creo que debemos todos trabajar en cambiar estas energías.

Por tanto, agradecerles su apoyo, la unanimidad, y nada más, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vera.

Señor Galve, puede intervenir.

El señor diputado GALVE JUAN [desde el escaño]: Sí, gracias, presidente.

Muchas gracias. Bueno, pues, en primer lugar, dar las gracias a la señora Vera por haber aceptado estas enmiendas que ha presentado el Partido Aragonés, felicitarnos todos porque hemos dado una sensación de unidad para con el patrimonio aragonés.

Créame que para mí personalmente es muy importante que esta proposición no de ley haya salido por unanimidad, y también dar las gracias al Partido Socialista por presentar esta proposición no de ley, porque con esta proposición no de ley están ratificando la acción del Gobierno de Aragón. Porque créanme que todas las actuaciones que ustedes han pedido se están realizando.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Galve.

Pasamos al debate y votación de la proposición no de ley número 298, relativa a los servicios públicos, presentada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón. El señor Barrena por tiempo de ocho minutos tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 298/13, relativa a los servicios públicos.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Señorías, partimos al defender esta iniciativa de la constatación de la grave situación en la que se encuentra toda la prestación de los servicios públicos a la ciudadanía; es verdad que no solo en Aragón, en todo el conjunto del Estado, pero ciertamente en la cámara aragonesa, que es donde estamos, lo queremos centrar aquí.

Pensamos que bajo el contexto de la insuficiencia financiera lo que estamos viviendo es una nueva relación entre el Estado y los ciudadanos y ciudadanas, donde es la política de austeridad, la de recortes, la de ajustes, que, entre otras medidas, a lo que va dirigida, por aquello de gastar menos, es adelgazamiento de los servicios públicos, a la pérdida de empleo público y a la privatización sistemática de los servicios públicos cuando son rentables, evidentemente; cuando no lo son parece que se quedan sin cliente.

En ese contexto presentamos nuestra iniciativa; es prolija, tiene dos partes muy diferenciadas: la primera, que es el primer punto, es clarísimo, es coherente con la posición nítida de Izquierda Unida a favor de lo público y de los servicios públicos, y, por lo tanto, pretende impulsar un programa de apoyo a los servicios públicos que se prestan en la Comunidad Autonomía de Aragón en lugar de contribuir, como se está haciendo en algunas ocasiones, al descrédito de ellos.

A partir de ahí, queremos incidir y centramos nuestra iniciativa en todos aquellos servicios públicos que se prestan por la vía de la externalización, privatización, depende de cómo quieran ustedes calificarlo. Nosotros creemos que habría primero que trabajar en la dirección de recuperar, y, por lo tanto, planteamos una temporalidad de los servicios que se han ido externalizando para seguir prestándolos desde lo público.

A partir de ahí, como reconocemos, sabemos y somos conscientes de que hay servicios públicos externalizados, creemos que hay que marcar muy bien las reglas de juego con esos servicios públicos. Son servicios que debería de prestar la Administración, son servicios a los que tienen derecho los ciudadanos y ciudadanas, pero son servicios que se han externalizado o privatizado.

Y, por lo tanto, creemos que ahí habría que garantizar, clarísimo, una serie de condiciones que afectan a las condiciones laborales, del personal, que afectan a los derechos sindicales, que afectan a priorizar en la adjudicación, que, desde nuestro punto de vista, debería ser a las entidades sin ánimo de lucro y de la economía social, antes que a empresas o a multinacionales, y que debería de contarse clarísimamente en lo que son contratos relativos a prestaciones de carácter social o asistencial.

A partir de ahí creemos que debería ser obligatorio el cumplimiento estricto de la legislación vigente, derivada de las obligaciones que contraen las empresas prestatarias de los servicios adjudicados y, a partir de ahí, le corresponde a la Administración, en este caso al Gobierno de Aragón, exigir la verificación del abono en tiempo y en forma de las remuneraciones y de las obligaciones. Estamos viendo en algunos casos cómo, aun cuando la Administración paga en tiempo y forma, la nómina de los trabajadores y trabajadoras no se corresponde con esa diligencia con la que la Administración paga.

Creemos que habría que incorporar en todos los pliegos de condiciones de contrataciones de los servicios públicos una serie de cláusulas que recojan algunas de las condiciones que creemos que hay que garantizar. Y pensamos que la actual Ley de contratos del sector público lo permitiría y, por lo tanto, debería haber garantías de cómo se resuelve el impago de salarios a los trabajadores y trabajadoras, cómo se resuelve el impago de cuotas de la Seguridad Social, cómo se resuelve la vulneración por parte de la empresa contratista de los derechos sindicales o de negociación colectiva, cómo y de qué manera se garantiza un mínimo salarial (en aquellos casos en los que hay convenio ahí está recogido, pero en otros no se da).

Creemos que habría que establecer como obligatoria la subrogación de personal cuando cambia la

contrata o cuando cambia el subcontratista. Creemos que, además, en el otro campo, también privado, en el que participa la Administración pública, como son aquellas empresas con cualquiera de las fórmulas y mecanismos que tiene el Gobierno de Aragón de participar en el capital social de las empresas, debería de asegurarse que, en aquellas empresas en las que hay participación del Gobierno de Aragón en el capital social, se cumplen, al menos como norma básica y obligatoria, el mantenimiento y la calidad del empleo en esas empresas. Es verdad que se puede dar una circunstancia excepcional, pero creemos que debe ser suficientemente aclarada, explicada y justificada.

El otro punto que defendemos en nuestra iniciativa nos parece especialmente importante en unos momentos en los cuales se está cuestionando todo el sistema público de prestación de servicios en su conjunto.

Estamos viendo cómo, seguro, el día que tengan a bien traer el presupuesto ya nos imaginamos que la primera definición que harán de él es que es un presupuesto social, y dirán que es un presupuesto social porque al menos el 70 % de ese presupuesto irá a lo que ustedes llaman, que es verdad, es así, gasto social, que son las obligaciones contraídas que se tienen. Pero, a partir de ahí, como lo que están es aplicando políticas de recortes y políticas de ajuste, nosotros creemos que debe establecerse, primero, la garantía de que las decisiones que se toman en materia de servicios públicos, tanto si se prestan directamente como si se prestan a través de la colaboración pública-privada o directamente externalizados, sin más, deben de contar con un órgano, con un mecanismo, nosotros le llamamos «observatorio de la contratación pública», que tiene que tener el objetivo de estudiar, de analizar de hacer propuestas sobre la gestión de los servicios públicos, sobre el estudio de las modificaciones legislativas que pudieran hacerse necesarias, sobre las adjudicaciones de contratos públicos y, sobre todo, con el objetivo de minorar —creemos que se deben apretar el cinturón— los beneficios de las empresas que se quedan con las adjudicaciones de los contratos públicos.

Y salió ayer, es una llamada que les hace Izquierda Unida —bueno, lo traslada Izquierda Unida, pero es una llamada de alguien tan poco sospechoso de tener el carné de Izquierda Unida, como la OCDE—… La OCDE ayer en su informe dice que «los recortes aplicados en empleo público como elemento destacado de los planes de ajuste son difícilmente sostenibles». Porque, miren, según las leyes del mercado, la demanda de la ciudadanía de los servicios públicos no cae. Porque quieren educación, porque quieren sanidad, porque quieren carreteras, porque quieren prestaciones sociales, porque *[corte automático de sonido]* quieren servicios de prevención y servicios de emergencia y, en definitiva, porque quieren ser atendidos como ciudadanos de primera que están en un Estado y en un país democrático.

Esa es la iniciativa que en nombre de Izquierda Unida defiendo, para la que les pido su apoyo.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

A esta iniciativa se ha presentado una enmienda por parte del Grupo Parlamentario Socialista. Señora Fernández, puede defenderla. Tiene cinco minutos.

La señora diputada (FERNÁNDEZ ABADÍA): Sí, gracias, señora presidenta.

Señor Barrena, hemos presentado desde el Grupo Socialista una enmienda, en el punto 2, que en lugar de «externalización» se contemple la palabra «privatización». Creemos que es más clara. Eso significa que en el conjunto de la iniciativa que usted nos plantea estamos de acuerdo y, por lo tanto, la vamos a apoyar.

Hay alguna de las cuestiones, de los puntos, que van en esa iniciativa suya, señor Barrena, que ya están aprobados. Por ejemplo, el apartado 4 se aprobó en una proposición no de ley de marzo del 2013, que presentó su mismo grupo. Bueno, pues la ha incluido aquí otra vez, pero que sepa que ya está aprobada.

Bien, desde el Partido Socialista hemos estado gobernando durante bastantes años y hemos gestionado desde lo público de forma directa. También hemos llevado a cabo algunas actuaciones con gestión indirecta. No nos encontramos en ese extremo de pedir la gestión de todos los servicios públicos por empleados públicos, pero, evidentemente, no participamos de la fiebre privatizadora del Partido Popular, que en los dos años de Gobierno de esta legislatura está más que claro cómo lo está llevando a cabo.

Cuando dicen determinados representantes del Partido Popular que el Partido Socialista desde la última conferencia está en la extrema izquierda, algo así, dicen de la copia y el original, se lo he oído en varias ocasiones, bueno, pues realmente lo que yo creo es que es el Partido Popular el que está escorado absolutamente a la derecha, en la derecha más extrema. Entonces, desde esas posiciones de privatizar absolutamente todo lo que puede si es rentable, si se ahorran gastos, si independientemente de pensar si va a tener la prestación de ese servicio una determinada calidad, que es lo que piden los ciudadanos, pues hay un gran abismo.

Como digo, consideramos que privatizar servicios esenciales, como por ejemplo la sanidad, que es lo que está haciendo y lo que defiende el Partido Popular, para nosotros es traspasar una línea roja que, evidentemente, no estamos dispuestos a admitir.

Consideramos que no es lo mismo externalizar, por ejemplo, la gestión de la construcción o de la reparación de una carretera, que desprenderse de un hospital público, para que lo gestione una empresa privada, es decir, privatizar un hospital público no es lo mismo.

El Partido Popular argumenta y defiende que lo privado es más eficiente, que es más barato que lo público, y no tiene en cuenta, como decía antes, ninguna otra circunstancia, como cuál es la atención que se presta al ciudadano, que es esencial en las prestaciones del Estado del bienestar.

Está claro que la empresa privada busca un beneficio, lógicamente, para eso es una empresa privada, con lo que, a más bajo coste, lo que hace y lo que hará será prestar un servicio de peor calidad. Eso está clarísimo y tenemos ejemplos, lo decíamos en la proposición no de ley que debatíamos, tenemos muchos ejemplos de cómo la sanidad privatizada al final no es

un buen negocio. Evidentemente, no para los ciudadanos.

Bueno, en este momento nos encontramos en una situación de crisis económica, diríamos la más profunda del último siglo. Una crisis que tiene gravísimas consecuencias sociales, que la derecha, el Partido Popular, está aprovechando para desmantelar por razones ideológicas el Estado del bienestar y los mecanismos de igualdad de oportunidades. Y por eso nos vamos a posicionar al frente de esa situación, vamos a defender los servicios públicos y vamos a evitar, evidentemente, con nuestro discurso y con nuestro voto que no se privaticen servicios esenciales para los ciudadanos.

Por tanto, señor Barrena, si usted nos acepta esa pequeña enmienda, como le digo, hay otros extremos, de esta iniciativa, de esta proposición no de ley en los que estamos de acuerdo. Evidentemente impulsar, el apoyo a los servicios públicos, garantizar la calidad de la prestación de los servicios públicos que están externalizados, con ese control necesario desde la Administración, que al final es la responsable. Incorporar en los pliegos de condiciones de contratación de los servicios que salgan a licitación pública determinadas cláusulas que garanticen que los trabajadores que van a estar prestando ese servicio tengan unas garantías, como la negociación colectiva, como un salario digno, etcétera, etcétera, lo que plantea usted en su punto quinto. Y, así mismo, con los puntos 6 y 7, que recoge en su iniciativa y que no me da tiempo a comentar mucho más. *[Corte automático de sonido.]* … como digo, estaremos apoyando esta proposición no de ley de defensa de los servicios públicos y en contra de la privatización que el Partido Popular…

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señora Fernández.

La señora diputada (FERNÁNDEZ ABADÍA): … está llevando a cabo.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Fernández.

A continuación es el turno, la intervención de los grupos no enmendantes. Por Chunta Aragonesista, señora Ibeas, puede intervenir, tiene la palabra por un tiempo de cinco minutos.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Gracias, señorías.

Señor Barrena, vamos a votar a favor de esta iniciativa. Entendemos que en la situación actual no solamente hay que impulsar los servicios públicos, sino que incluso hay que evitar que no se sigan deteriorando, con lo cual el tema no es sencillo en absoluto.

En el punto primero, ustedes, que hablan de impulsar un programa de apoyo a los servicios públicos, habría que decir además eso, evitar que puedan seguir deteriorando y debilitando los servicios, como estamos, desgraciadamente, comprobando día a día.

Evidentemente, vamos a estar de acuerdo en que se intente fomentar la recuperación sostenida y asunción por parte de la Administración de la Comunidad Autónoma de la gestión de aquellos servicios públicos externalizados que se prestan a la ciudadanía.

Pero es que tenemos otro problema, es que el camino que hay que hacer es mayor que el que había que hacer hace unos meses, hace unos años. Porque los pasos que estamos dando, por culpa de las políticas del Gobierno, nos obligan a recordar, por ejemplo, en estos momentos, que ya no solo se trata de esto, sino de evitar que servicios públicos, de gestión pública, no se pierdan. Porque quiero recordar cómo en estos últimos meses estamos viendo que recursos como el recurso residencial de la Comunidad Terapéutica del Frago, que es el único recurso público en toda la Comunidad Autónoma, se va a cerrar.

Luego, insisto, siempre habría una doble cara en todo lo que ustedes están planteando ahí para poderlo fomentar aun más.

Garantizar la calidad de la prestación de los servicios públicos hoy externalizados es de alguna forma decir que el Gobierno tiene que cumplir la ley. Eso es lo que tiene que hacer. Es lamentable que haya tenido que plantearse así, por escrito. No hay informes, el Gobierno no maneja ningún informe a la hora de defender que la gestión tenga que ser privatizada o no lo tenga que ser, no lo hay. Y el debate sobre el futuro del hospital de Alcañiz lo está demostrando constantemente, porque piden a la oposición, en este sentido, informes, datos, que puedan ser contrastados, pero es que el Gobierno no plantea ninguno.

Cumplir la legislación vigente, por supuesto, en lo que respecta a las obligaciones contraídas por las empresas prestadoras de servicios de la comunidad autónoma, que se incorporen todos los pliegos de condiciones de contratación de los servicios públicos, por supuesto, las obligaciones que ustedes están planteando.

Estamos de acuerdo, cómo no, en que se condicione la participación de la Administración de la comunidad autónoma a través de sus entes públicos u organismos autónomos en el capital social de las empresas de Aragón.

A cumplir como norma básica, obligatoriamente, el mantenimiento y la calidad del empleo, salvo situaciones excepcionales, que deberán justificarse con la mediación de la Administración, faltaría más.

Y la creación del observatorio de la contratación pública de Aragón no solamente no va a perjudicar sino que arrojara luz, que en estos momentos es necesaria.

Así que cuente con nuestro voto.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Ibeas.

Es el turno del Grupo Parlamentario Aragonés. El señor Blasco puede intervenir.

El señor diputado BLASCO NOGUÉS: Muchas gracias, señora presidenta.

Bien, tenemos una proposición no de ley que trata sobre uno de los temas que seguramente hacen que se establezcan diferencias de criterios y políticas importantes entre los distintos partidos.

Estábamos hablando de la oportunidad o de la idea, de que todo sea público o de la idea, que el Partido Aragonés siempre ha compartido, de la colaboración de lo público y lo privado como una de las

formas que tenemos de mejorar la eficacia, mejorar la eficiencia, mejorar el servicio a los ciudadanos sin necesidad de que todo pase absolutamente por ser un servicio público.

Quiero decir con eso que hay una serie de puntos que presentan en esta proposición no de ley con los que no podemos estar de acuerdo, precisamente por esa filosofía política que nos mueve a cada partido, aunque en algunos otros puntos sí que podemos establecer alguna aproximación.

La colaboración pública-privada nosotros siempre la hemos defendido como uno de los elementos de apostar claramente por que los servicios que se le prestan a los ciudadanos sean ágiles, sean eficaces, sean eficientes, como una suma de esfuerzos que provoca una rentabilidad muy superior. Y es verdad que en esa colaboración pública-privada siempre tiene que haber una serie de mecanismos que no se pueden perder desde lo público.

Es decir, igual que defendemos la colaboración de lo público y de lo privado, entendemos que el control tiene que ser absolutamente público. Y, en ese sentido, sí que nosotros siempre hemos apostado por que, cuando se utilizan estas fórmulas de gestión, en ese control, tanto en lo que son la prestación de servicios como en la realidad que se produce sobre esa prestación de servicios, la Administración pública tiene que estar muy encima.

Hay un tema que también nos parece a nosotros importante diferenciar, porque muchas veces se utilizan las palabras —entendemos que cada uno las utiliza como quiere— entre «externalización» y «privatización». Bien, nosotros diferenciamos claramente lo que es externalizar de lo que es privatizar. Nosotros entendemos como externalización lo que se está haciendo a través de las concesiones públicas, a través de los contratos públicos, a través de los seguimientos de esas externalizaciones. Mientras que privatizar es simplemente cuando la Administración uno de los elementos se lo quita, se lo entrega a una empresa y la empresa hace con ello lo que quiere.

Y entendemos que son dos fórmulas muy distintas de gestionar, y nosotros, desde luego, estamos de acuerdo con la externalización, pero nos parece que no estamos hablando, y yo no conozco por lo menos en Aragón, ningún caso en el que se haya pasado a la privatización de esos servicios públicos.

Decía que en la proposición no de ley existen algunos puntos que nosotros podríamos apoyar si se admitiese la votación separada, y concretamente hablamos de los puntos tercero y cuarto. Efectivamente, como ya se ha dicho, el punto cuarto prácticamente ya se había aprobado en algún otro momento: «cumplir la legislación vigente derivada de las obligaciones contraídas y exigir la verificación del abono en tiempo y forma». A nosotros nos parece —insisto—, dentro de esa labor de control, absolutamente imprescindible que se ejecute por parte de la Administración, nos parece absolutamente imprescindible.

Y el punto tercero, evidentemente, garantiza la calidad de la prestación de los servicios públicos externalizados, el cumplimiento de las condiciones laborales, la priorización de las entidades sin ánimo de lucro…, en eso estamos de acuerdo, estamos de acuerdo en que en esa línea se puede y se debe de trabajar. Y, por lo tanto, si se admitiese la votación separada tanto del punto 3 como del punto 4 podríamos votarlo a favor.

El resto de los puntos no los podemos votar a favor. Insistimos en lo que hemos dicho antes: sí que estamos por que haya un programa de apoyo a los servicios públicos, pero no exclusivamente, como parece que se pueda deducir, a los servicios públicos, que se fomente la recuperación de la gestión de aquellos servicios públicos externalizados. Creemos que si los servicios públicos que están externalizados funcionan, pues funcionan, y no tenemos por qué buscar otros procedimientos que a nosotros no nos parecen adecuados.

Y, a partir de ahí, cuando se empieza a hablar de los pliegos de condiciones, de la incorporación de determinadas cláusulas, de determinadas obligaciones, pues a lo mejor algún tema en concreto podríamos estudiar si se podría incorporar, pero en otros casos desde nuestro punto de vista estaríamos conculcando la legislación, la legalidad y sería muy difícil llegar a que eso pudiera estar metido dentro de las cláusulas de los pliegos cuando se realizan esas concesiones.

Muchas gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Blasco.

A continuación es el tuno el Grupo Parlamentario Popular. Señora Vallés, su turno.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señora presidenta.

Señorías, me corresponde fijar la posición del Grupo Popular en relación con esta iniciativa del Grupo de Izquierda Unida sobre los servicios públicos, aunque, si nos fijamos realmente en el *petitum* de su iniciativa, sería más bien sobre las condiciones de gestión de los servicios públicos externalizados.

No es la primera vez que hablamos en estas Cortes sobre alguno de los puntos. De hecho hoy podríamos decir que es una iniciativa en la que se han agrupado otras iniciativas ya discutidas y habladas y analizadas en estas Cortes, por lo cual conocen ustedes cuál es la posición política y la posición jurídica del Partido Popular.

Desde el Grupo Popular siempre hemos trabajado y seguimos trabajando por garantizar el mantenimiento y la mejora de la calidad de la prestación de todos los servicios públicos. Y para ese objetivo nos servimos de todos los mecanismos que tenemos a nuestro alcance: nos servimos de las políticas legislativas, de las políticas presupuestarias y también de la administrativa, admitiendo de la gestión directa y la gestión indirecta.

Nosotros, a diferencia de otros grupos o de otros partidos, no tenemos ni partimos de ningún tipo de prejuicio ideológico. Tenemos unos objetivos claros y concretos, y estos son tan sencillos como buscar la eficiencia y la eficacia en la prestación de los servicios públicos, en todos y para todos. Buscamos eso, la eficiencia y la eficacia de los servicios públicos, y todo ello al menor coste para los ciudadanos, algo que por otro lado, evidentemente, en cuanto gestores de dinero público, nos demanda o se nos demanda por parte de la sociedad.

Y por ello nos hemos comprometido a trabajar y a buscar la calidad y la excelencia. Y hace pocos días o pocos meses aprobábamos en estas mismas Cortes

la Ley de calidad de la prestación de los servicios públicos, en la cual el grupo proponente por razones de estructura, de modelo, de ideología intentó o simplemente se negó a participar.

Servicios públicos que se pueden prestar, señorías, de gestión directa o de gestión indirecta. Y que la gestión indirecta siempre, siempre, es externalización, que no privatización. Porque ustedes hablan de privatizar o de externalizar según quien lo realice, si es un gobierno del Partido Popular y del Partido Aragonés o un gobierno en que participa el Grupo Socialista, Chunta Aragonesista o Izquierda Unida. En los dos casos se externaliza o en los dos casos se privatiza. Lo digo porque, si es así, si estamos en realidad privatizando cuando externalizamos, pues quiero decir a todos los zaragozanos que tienen privatizado el servicio de transporte urbano de Zaragoza, la recogida de basuras e incluso intentaron que fuera privatizada la gestión de aguas.

Externalización que a su vez se puede prestar por adjudicación de obra o servicio, por concesión o por concierto. En ambos supuestos, en todos los supuestos, el control, las condiciones de uso y de prestación, los objetivos y, en su caso, el coste si se tiene que repercutir a los ciudadanos o no se fija por parte de lo público, ya sea de cualquier Administración, sea esta la estatal, la autonómica, la comarcal, la provincial o la municipal. Y todo ello como garantía de prestación del servicio público, que es el objetivo de igualdad, de equidad y de calidad.

En cuanto a los otros puntos…

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Guarden silencio, señorías, por favor.

La señora diputada VALLÉS CASES: …, decirles, señorías, que eso del apoyo a los servicios públicos ha sido y es el camino emprendido por este Gobierno con acciones como las legislativas y las presupuestarias (la mayor parte del presupuesto va destinado a la prestación de servicios públicos) y con medidas de ahorro y de calidad que garantizan su mantenimiento y su mejora. No sé a qué se refieren ustedes con un programa de apoyo, porque el mejor programa de apoyo es la política económica y presupuestaria de este Gobierno.

Respecto al segundo punto de afán a la externalización, yo les pediría que analizaran, analizaran, porque este gobierno lo que ha hecho ha sido fundamentalmente analizar cada servicio público y después de analizarlo decidir cuál es la gestión más eficaz y eficiente. De hecho se ha vuelto a la gestión directa o se va a volver a la gestión directa en un servicio que se encontraba en gestión privada sanitaria como es el Casar. Se ha pasado de un Casar que estaba externalizado a una futura gestión indirecta, y no se ha ampliado ningún tipo, ningún ámbito de externalización de los que ya se encontraban previstos dentro del ámbito de la comunidad autónoma.

El tercer y cuarto punto son en realidad cumplimiento de las leyes, del texto articulado refundido de la Ley de Contratos del Estado; por cierto, ya ha sido aprobado por estas Cortes. Y el punto tercero hace referencia a la propia ley aprobada en esta comunidad autónoma, sin olvidar que en materia social y asistencial siempre se ha tenido una especial consideración a las entidades sin ánimo de lucro y a las de economía social; por lo cual, si se admite la votación separada, no tendremos ningún inconveniente.

Respecto al quinto punto tenemos algún problema de carácter técnico-político, fundamentalmente porque ustedes lo hacen de carácter generalizado, mientras que en la propia legislación no se omite, sobre todo en materia, por ejemplo, de garantizar los salarios le corresponde a los convenios colectivos; en materia de subrogación, también es de ámbito laboral, y corresponde a los convenios colectivos; en materia de traslado y pago directo a los trabajadores y resolución del contrato supondría la ruptura del contrato laboral, si no está previsto en convenios colectivos. Y, por tanto, preferimos que se estudie punto a punto y no se admitirá o no votaremos a favor.

Al séptimo punto sí que me gustaría decirles que en Aragón ya existe un observatorio del cual el Gobierno de Aragón se apoya y funciona, que es el Observatorio de Contratos Públicos, dirigido por la cátedra de Derecho Administrativo de la Universidad de Zaragoza; por tanto, no es necesario crear ningún otro observatorio.

Dada la complejidad de la propia iniciativa y teniendo en cuenta los propios puntos…

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que ir terminando, señora Vallés.

La señora diputada VALLÉS CASES: Estoy terminando, señora presidenta.

…, les pediría la votación separada al objeto de poder conformar algún tipo de acuerdo que mejore la gestión de los servicios públicos hoy en día externalizados.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Vallés.

Señor Barrena, ¿está en condiciones de fijar su posición?

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño] Gracias, señora presidenta.

La enmienda sobre la que fijamos posición, que es la enmienda que ha presentado el Partido Socialista, de acuerdo con el Partido Socialista la aceptamos con la consideración de que no es sustituir «externalizados» por «privatizados», sino que es de adición. Y, por lo tanto, el texto sería: «de aquellos servicios públicos externalizados y privatizados que se prestan a la ciudadanía».

Han hecho tanto el Grupo del Partido Aragonés como del Partido Popular petición de votación por separado; no sé si es con los mismos puntos o había otra diferenciación; no sé si hay posibilidad de intentar algún acuerdo en algún otro punto más, que no me ha quedado claro, bien. No tenemos ningún problema en aceptar la votación separada y, si es así, creo que con dos votaciones lo podríamos resolver, ¿no?, en lugar de…

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Podríamos resolverlo con dos votaciones si sacamos el…

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias.

¿Hacemos la votación? A ver, vamos a votar 1, 2, 5 y 7. Se separan el tres y el cuatro; comprendido. Vamos a comenzar la votación del punto 1, el punto 2, el punto 5, el punto 6 y el punto 7. Comienza la votación. Finaliza la votación. Repetimos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta. A favor, veinticinco. En contra, treinta y cinco. Con los cual quedan rechazados estos puntos.**

Votamos los siguientes puntos: el punto número 3 y el punto número 4. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, sesenta y uno. A favor, todo el mundo a favor. Se aprueba por unanimidad.**

Pasamos a la explicación de voto.

Señor Barrena, tiene la palabra.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

En primer lugar quiero agradecer el voto a favor de toda la iniciativa de Chunta Aragonesista y del Partido Socialista, así como la enmienda aportada por la señora Fernández. Quiero agradecer también el debate y el apoyo de toda la cámara y, por lo tanto, en este caso, especialmente al Partidos Aragonés y al Partido Popular de los puntos 3 y 4. Ciertamente el 4 era reiterativo de algo ya aprobado. Hemos dado un pasito más, que es el punto número 3.

Nos parece que es la dirección en la cual hay que avanzar, y, en ese sentido, pues, tratar de seguir encontrando puntos de encuentro, para, en definitiva, mejorar lo que creo que es el objetivo y lo que pretendíamos con esta iniciativa, que era mejorar los servicios públicos y que era garantizar que, en aquellos casos en los que se ha decidido externalizar o privatizar, se haga con sujeción a los criterios de calidad, pero teniendo también en cuenta la atención de los derechos de los trabajadores y trabajadoras.

Gracias, señorías, por su apoyo.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

¿Señora Ibeas? ¿Señor Blasco? ¿Señora Fernández?.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA [desde el escaño]: Sí, gracias, presidenta. Brevemente para agradecer al señor Barrena el aceptar nuestra enmienda y decir también que el Partido Socialista, evidentemente, busca y defiende la eficiencia y la eficacia en la gestión de los servicios públicos.

Pero, señora Vallés, no está demostrado, no está demostrado que lo privado sea más barato que lo público. Y lo que sí que está demostrado es que las empresas privadas, cuando ahorran o cuando prestan el servicio más barato que la Administración, suele ser a costa de las condiciones laborales de los trabajadores y de la calidad del servicio prestado. Y, si no, mire ejemplos de hospitales privatizados qué tipo de servicios están dando, algunos han tenido que volver a la Administración. Recogen aquellos casos menos costosos y los más costosos se los queda la Administración pública. Y es lógico: una empresa privada tiene que tener un beneficio. Entonces eso no está demostrado. Con lo cual, cuando usted habla de eficacia y eficiencia, no es en contra de lo que nosotros consideramos que es la eficacia y la eficiencia, y, desde luego, es atender con calidad a los ciudadanos.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Fernández.

Señora Vallés, ¿quiere intervenir?

La señora diputada VALLÉS CASES [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

En primer lugar agradecer al Grupo de Izquierda Unida que haya permitido la votación separada y que nos haya permitido por lo menos conformar dos acuerdos que mejoren la gestión de los servicios públicos externalizados.

Decirle que hemos ido avanzado muy sencillamente porque por el punto tercero lo que establece es algo a lo que ya nos hemos comprometido en esta cámara, aunque usted votó en contra, que fue la Ley de calidad de la prestación de los servicios públicos, que, evidentemente, nos obliga a vigilar y a mejorar la calidad también de los servicios públicos que están prestados por concesionarias.

Y decirle a la señora Fernández que evidentemente hay que analizar. Y es lo que ha hecho este Gobierno, analizar. Ha buscado la eficiencia y la eficacia de los servicios públicos que supone prestarlos con la mayor y mejor calidad al menor coste para los ciudadanos. Y no nos fijamos solo en el coste, nos fijamos en la mayor y mejor calidad. De hecho, como hemos analizado el coste de la externalización que ustedes realizaron por el Casar, ha decidido este Gobierno asumirlo por gestión directa, es decir, nosotros no tenemos ningún prejuicio, analizamos todos y decidimos después de los estudios. Si ustedes lo hubiesen hecho así, tal vez otra cosa hubiéramos conseguido.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Vallés.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley sobre la resolución aprobada en el debate de política general del Parlamento de Cataluña en relación con el término y extensión «países catalanes», presentada por el Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra el señor Torres por un tiempo de ocho minutos y, por favor, señorías, ruego guarden silencio.

Proposición no de ley núm. 428/13, sobre la resolución aprobada en el debate de política general del Parlamento de Cataluña en relación con el término y extensión «países catalanes».

El señor diputado TORRES MILLERA: Gracias, señora presidenta.

Señorías, accedo a esta tribuna para defender la proposición no de ley 428/13, sobre la resolución aprobada en el debate de política general del Parlamento de Cataluña en relación con el término y extensión «países catalanes». Y lo hago desde el convencimiento de que va a ser una iniciativa que va a contar con el apoyo de todos los grupos parlamentarios.

Quiero señalar, además, señorías, que con esta iniciativa el Grupo Popular en ningún momento ha pretendido entrar en esa especie de ceremonia de la confusión en la que, desde hace meses, está toda la política que se relaciona con nuestra comunidad autónoma vecina.

En ningún momento hemos pretendido con esta iniciativa, ni con su defensa ni con el texto de la misma, hablar de cuál es el problema hoy o antes o mañana de Cataluña y España, de las relaciones entre Cataluña y España: quiero dejarlo muy claro y lo anticipo para que nadie piense que lo que buscamos son otras cuestiones.

Desde el Grupo Popular, estamos convencidos de que el gran esfuerzo que hizo la sociedad española en su conjunto en el periodo de la transición, en el periodo que todos conocemos como la transición, y que llevó, entre otros frutos, la aprobación de una Constitución que buscaba solucionar un problema de los diferentes territorios de esta gran nación que es España, creemos que ese esfuerzo, ese esfuerzo es el mismo que nosotros defendemos hoy, el mismo modelo constitucional que defendemos hoy, el mismo modelo que supone defender esa Constitución y los estatutos que de ella derivan y que han sido aprobados por cada uno de los parlamentos autonómicos y posteriormente por las Cortes Generales en forma de ley orgánica.

No buscamos, en definitiva, señorías, el recurso fácil de buscar un debate que tiene mucho seguimiento entre los medios o entre la ciudadanía, no. Simplemente, señorías, consideramos que, en el debate de política general de la comunidad autónoma catalana celebrado los últimos días de septiembre, se aprobó una propuesta de resolución que pasaba todos los límites tolerables. Se aprobó una propuesta de resolución que, en algunos de sus apartados y en algunos de sus puntos, contempla cuestiones que suponen no respetar la Constitución. Esa propuesta de resolución tenía apartados que suponen no respetar nuestro Estatuto de Autonomía, supone no respetar nuestras instituciones, en definitiva, señorías, supone no respetar al pueblo aragonés alguna de las cuestiones y que vienen relatadas algunas de ellas en la exposición de motivos.

Señorías, con leer la proposición no de ley, la exposición de motivos y lo que se pide que se apruebe en esta sesión hoy sería suficiente para defender el voto a favor de la proposición no de ley. Y eso, como doy por sentado que lo han hecho todos y cada uno de ustedes, por eso he pretendido explicar la filosofía de lo que buscamos hoy aquí, la filosofía del acuerdo que proponemos a sus señorías para que apoyen esta iniciativa del Partido Popular.

Y repito, para que no haya ninguna duda, no entramos en ninguna otra cuestión, no es un debate sobre el manido derecho a decidir, no es un debate sobre el referéndum, no es un debate sobre si Cataluña es o no una nación y sobre si hay catalanes que quieren o no quieren seguir en el conjunto de España.

Nosotros defendemos la Constitución y defendemos nuestro Estatuto, y lo único que pretendemos es que, desde el resto de comunidades, se respete la Constitución y se respete nuestro Estatuto, porque nosotros nunca debatimos ni adoptamos acuerdos que vayan contra los textos de los estatutos de otras comunidades autónomas.

Solamente el haber superado, el haber traspasado esa línea de las competencias que la Constitución y el Estatuto nos atribuyen a los aragoneses es lo que nos llevó a presentar esta proposición no de ley, es lo que nos llevó a presentar esta iniciativa.

Señorías, no nos pueden imponer en un acuerdo del Parlamento catalán su modelo lingüístico, no nos pueden imponer, como pone en unos apartados, su modelo de inmersión lingüística, literalmente lo pone en la propuesta de resolución.

Señorías, no podemos nosotros, no estamos de acuerdo en que a territorios aragoneses que forman hoy parte de las comarcas de la Ribagorza, de La Litera, del Bajo Cinca, del Bajo Aragón, del Matarraña, no podemos apoyar, bajo ningún concepto, que a esos territorios se les llame «franja». Porque no son franja y no son franja absolutamente de nadie. Por la misma regla de tres que sería una aberración que los aragoneses, a los territorios que están cerca de nosotros en Cataluña, le llamemos «franja del levante»; sería la misma aberración eso que lo que hacen ellos llamando, en una propuesta de resolución del Parlamento catalán, «franja» a territorios, como digo, de Ribagorza, de La Litera, del Bajo Cinca, del Matarraña, etcétera, etcétera.

Señorías, no podemos consentir y no podemos pasar por alto que en una propuesta de resolución del Parlamento catalán se hable de los «países catalanes» como una realidad cultural e histórica incluso y en esos territorios que llaman «países catalanes» se incluyan comarcas del pueblo de Aragón, comarcas de Aragón. No lo podemos consentir sin traerlo a este parlamento.

Ya no voy a decir que también incluyen como países catalanes zonas del sur de Francia, zonas de Italia, zonas de las Baleares, zonas de la Comunidad Autónoma Valenciana. En el parlamento valenciano y en el parlamento balear ha habido iniciativas en este sentido que también han sido debatidas y aprobadas.

A nosotros, en todo caso, repito, nos preocupa lo que es nuestro y, por tanto, no forman parte, no lo formaron en el pasado, no lo forman hoy y estoy convencido que no lo formarán nunca, ni la Ribagorza, ni La Litera, ni El Bajo Cinca, ni el Matarraña, ni el Bajo Aragón, no formarán nunca parte de los países catalanes, bajo ningún concepto. *[Aplausos.]*

Señorías, pero, además, precisamente porque no queremos entrar en las competencias de otros, nos parece que aprobar esas propuestas de resolución es renunciar a siglos y siglos de historia compartida. Aragón y Cataluña hemos compartido juntos continuadamente, sin ningún momento de disolución, los últimos novecientos años de nuestra historia, por no remontarnos a los anteriores, que también los compartimos, novecientos años. Y nosotros nunca hemos pretendido que territorios que están en Cataluña sean hoy Aragón o lo llamemos «países aragoneses», por mucho que tengamos una historia común basada en haber estado todos juntos en la Corona de Aragón.

Podría haber más argumentos, pero nunca a un aragonés se le ha ocurrido hacer planteamientos de ese estilo y, desde luego, a ningún grupo político y a ningún diputado plantearlo para que se aprobase en este hemiciclo. Nunca, no se ha hecho nunca, no se hace hoy y no creo que se haga en el futuro, bajo ningún concepto.

Por ello, nosotros hemos presentado una iniciativa que pide en el primero punto: «Las Cortes de Aragón manifiestan su más absoluto rechazo a la injerencia y falta de respeto del Parlamento de Cataluña hacia Aragón, nuestro Estatuto de Autonomía y las instituciones que de él se derivan. Que Aragón, a lo largo de nuestra historia, no ha formado parte de ningún país catalán, como no lo forma en la actualidad. Y que las Cortes de Aragón manifiestan su tajante rechazo a la pretensión del Parlamento de Cataluña de imponer una política lingüística a los aragoneses. Además de rechazar de igual manera la denominación "franja" atribuida a varias comarcas orientales de Aragón».

Señorías, exigimos, en definitiva, al parlamento de Aragón respeto al pueblo aragonés, a las instituciones y a nuestra historia.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Torres.

A esta iniciativa se ha presentado una enmienda por parte del Partido Aragonés; su portavoz, el señor Boné, puede subir a la tribuna y defenderla.

El señor diputado BONÉ PUEYO: Señora presidenta.

Señorías.

Cuestión aparentemente menor la que estamos debatiendo en estos momentos, repito, cuestión aparentemente menor en los tiempos de crisis que vivimos, ¿verdad? Parece que en estos momentos preocuparse de los valores de la historia y de las injerencias —podríamos decir, y decimos— de algunas personas de otros territorios sea una cuestión menor. No lo es para el Partido Aragonés, para nosotros es una cuestión de gran transcendencia, y lo es, señorías, porque afecta a nuestra historia, porque afecta a nuestra libertad y porque afecta a nuestra capacidad de autodeterminación.

En primer lugar, yo quiero aclarar que esta iniciativa, por lo menos este es mi punto de vista y supongo que el proponente estará de acuerdo conmigo, y también sus señorías, no es una iniciativa contra Cataluña, ni contra los catalanes. Cataluña y Aragón somos dos pueblos hermanos, herederos de una larga historia común dentro de la Corona de Aragón que nos hemos llevado habitualmente bien, como buenos vecinos, lo cual no quita, señorías, para que haya litigios inaceptables como el de los bienes, tan comentado y tan debatido en esta Cámara, donde la deslealtad, desde nuestro punto de vista, de las instituciones catalanas resulta insultante e inadmisible.

Por eso, dentro de estas relaciones de vecindad, no podemos aceptar, como decía, en este caso, el portavoz del Partido Popular, resoluciones como las del Parlamento Catalán en un claro o de un claro sesgo imperialista; yo me atrevería a decir de un imperialismo con sabor decimonónico, con rancio sabor decimonónico.

Estamos de acuerdo con la iniciativa desde el Partido Aragonés, que está en línea con otras que nuestro partido ha presentado y que se han aprobado en estas Cortes; concretamente en el mes de septiembre, mi compañera María Herrero tuvo la oportunidad de defender una iniciativa, que fue aprobada, en la que las Cortes de Aragón instaban a las instituciones catalanas a que no promuevan, ni financien o utilicen materiales educativos cuyos contenidos falseen la historia o la identidad cultural o territorial o geográfica o toponímica, ni administrativa de lo que fue la Corona de Aragón, de lo que fue el Reino de Aragón y de lo que es la Comunidad Autónoma de Aragón.

Pero el problema, señorías, y me van a permitir que ponga una pizca de autocrítica, el problema casi seguro que no es sólo de Cataluña, también parte del problema lo tenemos nosotros, los aragoneses, si fuésemos más beligerantes defendiendo lo nuestro y de una manera uniforme, es decir, siempre beligerantes defendiendo lo nuestro, no pasaría a veces lo que pasa. Ni Madrid se atrevería a limar nuestro autogobierno, como ha hecho históricamente y sigue haciendo y, desgraciadamente, casi seguro, hará en el futuro, ni Cataluña pretendería crear su realidad negando la de Aragón.

Por eso, proponemos una enmienda de adicción de reafirmación de lo propio, que entendemos que complementa la iniciativa que ha presentado el Partido Popular. Por eso decimos que las Cortes de Aragón se reafirmen en la defensa de la realidad histórica, territorial y cultural de la Corona del Reino y la Comunidad Autónoma de Aragón. Así como en la fundamental importancia que para nosotros tiene el autogobierno como nacionalidad histórica que somos y cuya aceptación de la autonomía, señorías, establecida en nuestro Estatuto, no implica en ningún caso la renuncia a nuestros derechos históricos. Derechos históricos que ya fueron objeto de una proposición de ley por parte este grupo parlamentario al final de la legislatura pasada y que figuran este tipo de iniciativas en el acuerdo de gobernabilidad que tenemos con el Partido Popular y que espero que desarrollemos pronta y próximamente.

Por lo tanto, esta es la posición de nuestro Partido y esta es la enmienda que proponemos para que, si lo tiene a bien el proponente, la acepte y podamos alcanzar un acuerdo de máximos en esta Cámara. Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Boné.

A continuación es el turno de los grupos parlamentarios no enmendantes; en primer lugar, tiene la palabra el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida. Señor Barrena, puede intervenir por un tiempo de cinco minutos.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señora presidenta.

Señores del Partido Popular y del Partido Aragonés, ciertamente en el momento que se plantea el debate y por muchos alegatos que quieran hacer de que no estamos mirando porque es una resolución que viene del Parlamento de Cataluña, pues es difícil de creer y trataré de explicarme el porqué.

Para empezar, de lo que ustedes hablan en su proposición no de ley es de lo que el Parlamento de Cataluña dice en relación, en relación con la lengua que se habla en los Países Catalanes. Evidentemente, tienen que hablar de la lengua que se hablan en los Países Catalanes además de porque la hablan allí porque hay una decisión de este Parlamento que ataca clarísimamente a la lengua catalana que hablan los ciudadanos y ciudadanas de Aragón, que son aragoneses y aragonesas, que tienen derecho a hablar en su lengua propia, y una de ellas es la catalana.

Y, por lo tanto, el origen —pecado original, si quieren— sale de este Parlamento porque no hacen caso en absoluto a ninguna de las advertencias que les hacemos los grupos de la oposición, la comunidad científica y porque, aunque se han suscrito, como dice la resolución del Parlamento de Cataluña, convenios de las lenguas minoritarias en Europa, de las lenguas dentro de los Derechos Universales, no han querido hacer caso y se han empeñado incluso en negar la existencia.

Luego entonces esa es la primera cuestión que a nosotros nos interesaría destacar.

Bueno, «países catalanes», ¿ustedes han leído en el Diccionario de la RAE la definición de país? Pues mírensela porque la RAE dice que país es un término que se aplica a nación, región, provincia o territorio. ¿Dónde está el problema entonces, señorías? ¿Dónde está el problema a ver? ¿En que españolistamente hablando solo se puede asegurar o solo se puede asociar país a nación? De ahí luego saltamos a patria, a lo otro, a lo otro, entonces ¿dónde está el problema, señorías? ¿Dónde está el problema?

No es un país, en el término de la Real Academia… Sí, sí, sí que he escuchado. De sobras, si es un soniquete que vengo oyendo hace mucho, sí hace mucho, sí, desde que llegaban a decir que la Plaza del Pilar se llamaría la Moreneta, desde entonces les llevo oyendo este tema.

Bueno, claro, llega un momento en que en la exposición de motivos ustedes llegan a hablar, fíjese, ¿eh?, de inexactitud y desatino. ¿Dónde están la inexactitud y el desatino? Se ha negado la evidencia de que se habla catalán en una parte de Aragón, se han negado, ¿eso es un desatino? ¿Es inexacto? ¿Dónde está? Yo creo que el desatino está en esta cámara, en lo que la mayoría de ustedes representan hizo, no en otro lado. No en otro lado, eso es lo que creo.

Me ha recordado el señor Boné lo que se aprobó en esta cámara, defendido por la señora Herrero, de qué hacer con esos materiales que los colegios vulneraban la historia, ¿no? Bueno, en un colegio privado-concertado de Zaragoza, tengo aquí el nombre y la dirección, si quien se la doy pero por respeto a ellos, no lo hago. Lengua Castellana y Literatura III, leo. «En 1469 contrajeron matrimonio Isabel de Castilla y Fernando de Aragón, de esta forma el Reino de Castilla se unió con la corona catalanoaragonesa». Oiga, en un colegio de aquí, ¿eh?, financiado y pagado por ustedes, ¿eh?

Anda, espere que le lea más: «En 1492, las tropas castellanas y catalanoaragonesas conquistaron el reino moro de Granada». *[El diputado señor Torres Millera, desde el escaño y sin micrófono, se expresa en términos que resultan ininteligibles.]* Pues, oiga, si yo no digo, si yo, a ver, si yo apoyé esa iniciativa porque me parece bien que la historia se explique bien. Porque me parece que se explique bien, pero, hombre, lo que no puede ser es que miremos de la «franja de levante», porque evidentemente el sol sale por allí, solo para lo que pasa al otro lado y aquí, en casa, tengamos las cosas sin hacer.

¿Eso qué quiere decir, a ver? ¿Eso qué quiere decir? De todas formas, le pasaré la dirección del colegio a la señora consejera para que mande la inspección allí, a ver qué hacen con este material que están haciendo y con alguno más que tengo, con alguno más que tengo, puestos en este tema, ¿no?

Aterrizando, señorías, no nos vamos a sumar a la política exactamente populista que con este tema están llevando, porque compartimos que aquí se habla catalán, porque creemos que tienen derecho a que se hable y a defenderlo y a protegerlo y porque estamos total y absolutamente de acuerdo en cumplir los tratados internacionales que este país llamado «España» ha firmado y, como dentro de ese país llamado «España» está el país de Aragón y, dentro el país de Aragón hay otros países…

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que ir terminando, señor Barrena.

El señor diputado BARRENA SALCES: … que territorialmente hablan el catalán, tienen derecho a que eso se reconozca y, sobre todo, que dejen de utilizar esto populistamente como están haciendo.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

A continuación del Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista: señora Ibeas, tiene cinco minutos para intervenir.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Gracias, presidenta.

Señorías.

Señor Torres, el acuerdo al que usted se ha referido es del 27 de septiembre. El 2 de octubre, cinco días después, el Partido Popular en las Islas Baleares presentó, registró una proposición no de ley, cinco días, cinco días; ustedes tardaron veintiún días en indignarse, porque la registraron el 18 de octubre, y yo creo que habrá sido, sin duda, de las iniciativas con más rechazo absoluto, tajante, rotundidad, vamos, es de lo que jamás, jamás, jamás, de los jamases de los últimos doce años que llevo yo aquí, que son los que llevo de diputada, esto se ha visto.

Pero, oiga, ¿tanta indignación y cómo tardaron veintiún días? ¿O la tenían guardada para ver si salía en algún momento alguna ocasión adecuada y poderla vender bien? Veintiún días.

Yo creo, sinceramente, que esto es una guerra de su partido, sinceramente, viendo la trayectoria de cómo se ha estado moviendo todo. Pero el Partido Popular tiene una estrategia sumamente confusa y el Partido Popular de Aragón está demostrando ser muy lento o muy oportunista, no lo sé, muy lento sí, no me lo po-

drán negar, porque se les está poniendo de manifiesto alguna de las realidades.

Salen con esto tan rotundo pero no salen con otras cosas, no están reaccionando ante las injerencias que estamos viviendo aquí en Aragón. Injerencias porque se están sobrepasando los límites competenciales de nuestra comunidad autónoma, y ustedes se quedan tan tranquilos, empezando por el artículo 135 de la Constitución, pero siguiendo con la reforma laboral, que sabe perfectamente que está mermando competencias a la comunidad autónoma, con la reforma sanitaria, con la ley de la dependencia. Con reformas diversas que, en estos momentos, nos sitúan en una posición diferente a la que había antes de que ustedes entran a gobernar España.

Ustedes no parece que escuchan ni ven la televisión, los programas en la televisión no solamente hay catalanas, ¿eh?, también en la Televisión Española, porque mi partido ha estado quejándose y denunciado injerencias y tergiversaciones de la historia de Aragón, pero ustedes no han abierto la boca, eso es así. Pero les cuesta, hay cosas que les cuesta, esta defensa de la realidad histórica pues ahora les viene un poco más holgadamente, pero les cuesta.

Ustedes, el Partido Popular reconoce si el catalán es lengua fuera de Cataluña dependiendo, dependiendo de los territorios, dependiendo del momento también, porque, fíjense ustedes, el Partido Popular en el año 1997, cuando estas Cortes aprobaron el dictamen de la comisión especial de estudio de las Cortes de Aragón sobre la política lingüística en Aragón, sin ningún empacho, que existía tres lenguas, además del castellano, el aragonés y catalán.

En el año 2013, no. En el año 2013, el Partido Popular de Aragón reconoce no sabemos muy bien qué, pero el aragonés ya no es aragonés y el catalán ya no es catalán, y no voy a entrar aquí en las historias de LAPAO o LAPAPYP porque nos han puesto en una situación absolutamente vergonzosa.

El Partido Popular de Baleares, fíjense ustedes, reconocen, no solamente reconoce que el catalán es una lengua propia de las Islas Baleares, sino que además, en esa proposición no de ley que registró el día 2 de octubre, señor Torres, reconoce y defiende el catalán como lengua propia de las Islas Baleares y con una especial protección además a las modalidades insulares. Ahí va, pero aquí, no. Aquí, el catalán que se ha hablado históricamente en Aragón, en las comarcas orientales, no, eso no es catalán por qué, porque ahora les da más rentabilidad por lo que se ve.

En el camino, ustedes están diciendo que defienden todo lo defendible. Lo nuestro, lo nuestro ¿qué es lo nuestro, señor Torres? ¿Qué es lo nuestro? ¿El patrimonio lingüístico, la realidad trilingüe aragonesa no es lo nuestro?, ¿no es lo nuestro? ¿Cómo es posible que usted pueda decir ahora esto? ¿Cómo es posible que no puedan defender nuestra capacidad de autogobierno ante la agresión que está realizando el Gobierno central? Pues esto es así, es lo que ustedes quieren.

Ustedes están agrediendo al patrimonio cultural aragonés, ustedes están agrediendo al patrimonio histórico aragonés, con una presidenta, por cierto que no está presente, pero lo digo igual, que es capaz de negar, y se queda tan tranquila, que aquí hubo una invasión de Castilla en Aragón, y tan tranquila y no pasa nada. ¿Eso no es tergiversar la historia?

Yo creo que, si van buscando palmeros para reforzar su política lingüística, nefasta y ataque directo, directo, la línea de flotación, de nuestras lenguas y sobre todo del aragonés, desde luego, con Chunta Aragonesista ya sabían que no iban a poder contar. Luego no me venga aquí diciendo, que busca consenso, que, claro, si lo sabe perfectamente, no han encontrado el consenso fuera, lo sabe usted perfectamente.

Y termino *[corte automático de sonido]* … ¿El dieciocho qué paso? ¿Por qué salieron ustedes? ¿Lo tenían guardado ahí o les costó indignarse? El 18 justamente los medios de comunicación anuncian un recorte de ocho mil millones de euros para las comunidades autónomas; los ocho mil millones de euros, qué curiosa cifra, qué coincidencia, que el día 1 de noviembre también los medios de comunicación anuncian que tienen de ganancias la banca. Esa es la realidad.

Si hubiera sido una cuestión de Estado para ustedes, señor Torres, lo que tenían que haber hecho es lo que se ha hecho en otras ocasiones por parte de otros presidentes de Gobierno, llamarnos a los portavoces de los grupos parlamentarios, llamar a las fuerzas políticas que estamos representando aquí a la ciudadanía y ver cómo se puede llegar a un consenso y, si hace falta sacar una declaración institucional, se saca, pero esa es una forma de actuar con altura…

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señora Ibeas.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Termino, señora presidenta.

Todo lo demás son fuegos de artificio para sacar yo creo que una rentabilidad que no necesitan ya con esto, pero nos ponen en una muy mala situación como parlamento, porque desde luego así no se va bien y así no se buscan los consensos y así no se trabaja en el día a día por Aragón.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Ibeas.

Es el turno del Grupo Parlamentario Socialista: su portavoz, el señor Sada, puede intervenir.

El señor diputado SADA BELTRÁN: Gracias, señora presidenta.

Mire, no quiere hablar de Cataluña y la relación de Cataluña con España, pero ha consumido casi la tercera parte del tiempo en eso, en la relación y en los problemas entre Cataluña y España; para no querer debatir de este tema, mucho tiempo utiliza.

Mire, el señor Boné decía, aparte de que le he entendido una cosa que creo que le he entendido mal, que es el derecho a la autodeterminación, que reivindicaba usted el derecho a la autodeterminación, pero decía una cosa con la que estoy de acuerdo: hay muchos temas, muy importantes a debatir en esta cámara, y este tema, aunque parece menor, no lo es, pues no lo es.

Pero hoy el Partido Popular se ha retratado, porque esto nosotros lo tratamos aunque sea un tema que no es menor, pero tampoco es lo más importante de la

comunidad autónoma, y el PP se ha negado, ha vetado que aquí la presidenta hable de presupuestos.

Eso retrata, señor Torres, a su partido y a las prioridades y al uso de esta cuestión de que simplemente es un humo, humo para esconder sus propias vergüenzas.

Esa es la realidad. Mire, cuando se produjo el hecho, el hecho de lo que usted ha explicado en el parlamento catalán, todos los grupos políticos de esta cámara salimos en tromba a estar en contra, a rechazar, a rechazar, nuestro grupo sí, a rechazar esta cuestión. Yo, en tromba, nuestro grupo salió a rechazar esta injerencia, pero también le digo que precisamente por eso, en temas de territorio, en defensa de nuestro Estatuto, de nuestra capacidad de decisión, en defensa de nuestro pueblo y de nuestra identidad, se tiene que hacer como se hacía siempre en este cámara, y que usted acaba de destrozar en mil pedazos, que es que el Gobierno llama a todos los portavoces e intenta una declaración institucional, porque el Parlamento catalán, los que votaron eso, tienen que tener claro que esto no es motivo de batalla interna política, teníamos que dejarle claro que esto es motivo de uso y mal uso, oportunista hasta más no poder, para el debate entre partidos políticos; le teníamos que haber dejado claro a esos grupos que votaron eso que el parlamento aragonés, que el pueblo aragonés, por unanimidad, está en contra y rechaza esa injerencia.

Su problema, señor Torres, es que qué haría CiU sin España que estuviera ahí, y qué haría el Partido Popular sin los catalanes y catalanistas ahí. Se realimentan absolutamente, y ¿sabe por qué? Porque en definitiva los dos usan este debate para esconder sus vergüenzas y podredumbres, para eso lo usan, para eso lo están usando.

Mire, porque además hay una cuestión, señor Torres: estando todos de acuerdo en esto, estando todos de acuerdo en lo fundamental de la situación, mire, ustedes también tienen contradicciones en esto; me hablan ustedes del catalán o de LAPAO; oiga, su consejera, su gobierno votó un convenio con el Gobierno catalán, firmó un convenio con el Gobierno catalán para la defensa y promoción del catalán en Aragón y en Cataluña.

Oiga, motivo de contradicción, o ¿qué pasa?, ¿no es catalán?, y ¿no es problema también el que las carreteras aragonesas se mantengan solo con empresas catalanas?

Mire, ¿no es tampoco un problema el que ustedes…, miren, su política tibia, su cuestión tibia, ante un problema de la financiación de las comunidades autónomas y en concreto de la que ha puesto, que usted no ha dicho nada, por cierto, que ha defendido el Partido Popular catalán?

Eso es un problema real también: la diferencia en las posiciones con el tema catalán.

Mire, en definitiva, el problema de los nacionalismos, sea cual sea el nacionalismo, es que tienden a confundir idioma y territorio, lo confunden los catalanes y se equivocan gravísimamente; no es lo mismo idioma y territorio; se puede hablar catalán y no ser Países Catalanes, se puede hablar, y ustedes también confunden territorio, confunden territorio con idioma, y se niegan a decir que aquí se habla catalán porque es Aragón.

Mire, se puede hablar catalán en Aragón, igual que se habla afortunadamente… Los argentinos, los mexicanos no tienen esa misma posición que usted, y siguen pensado que se habla *[corte automático de sonido]*… español, y no se habla mexicano o argentino. Por lo tanto, es un error del nacionalismo, sea catalán o español, confundir territorio —termino enseguida—, territorio e idioma.

Le vamos a votar a favor, porque lo importante de este parlamento es intentar disminuir el efecto nefasto que está usted consiguiendo de división en este parlamento con este tema. Intentamos disminuir, pero desde luego lo suyo hubiera sido de todos.

Y, por cierto, le voy a hacer una cita. Mire, un gran político, según ustedes, español, decía en el 83 que la única solución que tenía Cataluña era un estado federal, ¿sabe usted quién era? Aznar, y se lo decía al señor Fraga.

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Sada.

Señor Torres, ¿está en situación de fijar su posición respecto a la enmienda? *[Rumores.]* Silencio. Por favor, señorías.

El señor diputado TORRES MILLERA [desde el escaño]: Sí, señora presidenta, aceptamos la enmienda y por lo tanto proponemos el texto presentado por el Grupo Popular, al que se añade la enmienda presentada por el Partido Aragonés.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Perfecto.

Pasamos a la votación, señores diputados.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y ocho. A favor, cincuenta y dos. Abstenciones, seis. Por lo cual queda aprobada la iniciativa.**

Pasamos a explicación de voto: señor Barrena, puede intervenir.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

La abstención de Izquierda Unida está situada en nuestra negativa a participar de cómo y de qué manera se están utilizando en el debate de la ciudadanía cuestiones, desde nuestro punto de vista, que son utilizadas como cortinas de humo para desviar la atención sobre temas básicos y fundamentales.

Pero, ciertamente, hemos optado por abstenernos para que sirva como reflexión, primero, al Partido Popular, que es quien ha presentado la iniciativa, porque no vale invocar digamos estos derechos que tienen que ver con identidad, que tienen que ver con la cultura, que tienen que ver con el patrimonio, para a partir de ahí suscitar consensos y a partir de ahí permitirle, como si fuera, digamos, el abanderado de una serie de defensa de los derechos.

En este caso concreto, el Partido Popular junto con el Partido Aragonés lo que han abanderado, lamentablemente en un parlamento democrático, es una agresión a los derechos de unos cien mil ciudadanos y ciudadanas de Aragón, que, además del castellano, tienen sus lenguas propias, que son el aragonés y el

catalán. Y como no nos vamos a sumar a ese oportunismo ni al populismo que en el otro lado, más allá de la franja de Levante, se está planteando, pues por eso hemos optado por la abstención.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

Señora Ibeas, ¿quiere intervenir?

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Gracias, señoría.

Simplemente, para decir que, como les ha parecido poco cometer semejante atropello con nuestras lenguas y con nuestra cultura, pues ahora intentan venir aquí de salvadores de la patria aragonesa, y a ustedes se les ve muy poco cómodos en ese papel.

Mi partido y mi grupo parlamentario, por supuesto, tenemos la defensa del máximo autogobierno para Aragón como una seña de identidad desde el principio. Y, con independencia de que a la derecha o la izquierda, arriba o abajo, tengamos a la Comunidad Valenciana, tengamos a Cataluña, tengamos a Castilla-La Mancha, Castilla y León, Navarra, País Vasco..., da igual: para Chunta Aragonesista es fundamental reivindicar en todo momento y en cada ocasión en que sea necesario ese autogobierno.

Pero que ustedes vengan aquí a intentar hoy dar esa sensación de que, gracias a ustedes, vamos a poder seguir manteniendo una cierta capacidad de autogobierno, de dignidad como pueblo, desde luego, es falsear la realidad. Se lo creen ustedes, esto se queda aquí, en esta Cámara, porque, fuera, sabe que esto no cala en ningún sitio, porque no se lo creen en absoluto. Y, bueno, pues, dentro de poco hablaremos de otra cosa y habrán pasado este trago.

Hasta luego. *[Rumores.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Ibeas.

Señor Boné, ¿quiere intervenir?

El señor diputado BONÉ PUEYO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

En primer lugar, quiero agradecer al Partido Popular que haya aceptado la enmienda que hemos presentado desde nuestro partido y quiero agradecer el voto del Partido Socialista, señor Sada, no su discurso, que no lo comparto, porque no había lugar para alguna de las cosas que ha comentado, pero el voto se lo agradezco. De verdad que, para mí, es un detalle que les honra, porque, al final, aquí hay una iniciativa que, independientemente de quién la haya presentado, ha salido con el apoyo mayoritario de la Cámara.

A mí, este debate me entristece bastante, me da pena, porque, este debate, yo creo que, en lo que yo estaba criticando, que es lo que decidieron los catalanes, en el Parlamento catalán no se produce.

Y, señores de Izquierda Unida y Chunta Aragonesista, si tantas objeciones tenían, ¿por qué no han presentado enmiendas? *[La diputada señora IBEAS VUELTA, del Grupo Parlamentario de Chunta Aragonesista, se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «Porque no merece ni la pena».]* Escuche, que es lo que tiene que hacer, o no me interrumpa. ¿Por qué no han presentado enmiendas? Porque no tienen ningún interés en llegar a ningún acuerdo, porque su beneficio está en el desacuerdo, en el desacuerdo. A mí, este debate me da pena, y me da envidia el pueblo catalán.

Y, mire, señor Barrena, dice el apartado 9.f) —dicen ellos—: «el reconocimiento de los países catalanes como realidad cultural». Yo nací en Torre del Compte, señor Barrena. ¿Sabe dónde está Torre del Compte? ¿Ha estado alguna vez en Torre del Compte? *[El diputado señor BARRENA SALCES, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «Sí, señor».]* Bien. Pues a esa zona le llaman La Franja. Yo no me he considerado nunca de La Franja. A mí eso me incomoda: que a mí me llamen, a mi pueblo, «país catalán» me incomoda. Jo parlo com he aprengut tota la vida al meu poble, eh? No sé si estarà bé, però probablement vostè no m'entendrà, perquè vostè va naix a Madrid i és fàcil que vostè no entengue ni visque lo mateix que visco jo. Ho ha entès? *[El diputado señor BARRENA SALCES, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos:* «Entiendo y veo lo que usted».] Entonces, lo único que li demano és que tingui lo respecte que té que tindre a la gent que ha nascut a un territori i que viu lo que viu i sent lo que sent. M›entén? *[El diputado señor BARRENA SALCES, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles.]* I això li he dit que a nivell personal, no li he dit que a nivell institucional. Vale? *[Rumores.]*

Por lo tanto, de todos modos, me quiero quedar con lo positivo: lo positivo es que aquí hoy se alcanzado un acuerdo mayoritario sobre un tema que, al margen de los detalles, yo habría agradecido que se presentasen enmiendas y que hubiésemos podido debatirlo. Y, probablemente, el señor Sada tiene razón: a lo mejor, una declaración institucional era mucho más adecuada..., bueno, pues la podríamos haber abordado, la podríamos haber abordado. O sea, que yo no le quito parte de la razón que tiene, pero me quiero quedar con lo positivo: que aquí hoy tres partidos —tres partidos— han votado a favor de una cuestión que creo que los catalanes han hecho incorrectamente, desde el máximo respeto.

Y nada más.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Boné.

Señor Sada, su turno.

El señor diputado SADA BELTRÁN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Bueno, en primer lugar, le doy la enhorabuena, señor Boné, porque ha creado un precedente de hablar en catalán o en LAPAO, en lo que usted haya... *[la vicepresidenta primera, señora PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ, se manifiesta en los siguientes términos: «No»]*, se llame come se llame, porque no le han cortado, que es la primera vez. Entonces, ha creado un precedente que yo creo que es interesante... *[La vicepresidenta primera, señora PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ, se manifiesta en los siguientes términos: «No es cierto, no es cierto».]*

Mire, yo estoy de acuerdo en que no se debía haber dado este debate, que el debate ha sido penoso, ¿y sabe por qué? Porque no debería haberse dado este debate, porque debería haberse hecho como se ha hecho siempre en la defensa de los intereses de Aragón, de la identidad de Aragón, que es intentar, al menos, una declaración institucional. Se ha preferido la instrumentalización, la oportunidad —voy a ser cauto en los términos— para aprovechar esto políticamente.

Me da pena, porque hemos perdido una oportunidad fundamental de decirle «no» a esta declaración, que es, evidentemente, de carácter nacionalista, imperialista. Confundir el territorio con la lengua es un error, pero es un error en un lado y en otro; siempre, en todos los sitios, es un error confundir el idioma con el territorio.

Hemos perdido la oportunidad de hacer algo de forma institucional, unánimemente, que siempre, señor Torres, siempre se había hecho —recuerde la última vez aquí, con el tema de la Eurorregión, que fueron todos los portavoces reunidos con el presidente del Gobierno quienes hicieron esta cuestión—.

Por lo tanto, mire, yo he votado por una cuestión... Que, a propósito, la dignidad de los aragoneses se defiende con otras cuestiones: la dignidad de los aragoneses es tener becas de comedor, es no tener copago sanitario, es tener mejor educación, es tener derecho a la dependencia..., esa es la dignidad del aragonés; esa, primera, y después, secundario, la bandera y el territorio. *[Aplausos.]*

Mire, le voy a decir una cuestión: he votado esto que sí y hemos votado en nuestro grupo porque no queremos que haya ninguna duda en absoluto de que la posición del PSOE en Aragón es que no se tolera en absoluto la confusión expansionista, imperialista, de determinados nacionalismos, de casi todos —de casi todos, señor Torres—, de confundir territorio con idioma, pero sí que defendemos el derecho, desde luego, a que aquí se hable más de un idioma y que se les llame por su nombre, igual que en Argentina dicen que hablan español, con todo orgullo, en México dicen hablan español y no mexicano.

Señor Torres, hemos perdido una oportunidad histórica, y espero que esto, a partir de hoy, no vuelva a repetirse. Desde luego, nuestro grupo, a partir de hoy, luchará, batallará, pondrá todo su empeño en que esto no se vuelva a repetir y seamos capaces de sacarlo unánimemente.

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Sada.

Señor Torres, su turno para explicación de voto.

El señor diputado TORRES MILLERA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Agradecer, en primer lugar, al Partido Aragonés y al Partido Socialista, o al Partido Socialista y al Partido Aragonés, que hayan votado a favor de la iniciativa, que al final es lo de verdad importaba: que esto saliera aprobado con el mayor número de votos.

Pero aquí se han dicho cuestiones por parte de los tres grupos que forman la oposición que demuestran que han venido con un debate prefabricado, porque han hablado ustedes... Usted ha dicho, señor Sada, que ha hablado un tercio, ustedes han hablado todo el tiempo de cosas que no se ponen ni en la iniciativa ni en mi discurso, ni en la iniciativa ni en mi discurso. Nosotros, señor Sada —y usted lo ha votado a favor—, hemos hablado de injerencias, hemos hablado de que no nos pueden imponer, de que no puede haber países catalanes, etcétera, etcétera. Todo lo demás lo han dicho ustedes, porque yo, en la tribuna, tampoco lo he dicho.

Pero, además, quiero decir una cuestión, señor Barrena: realmente celebro que usted, desde que no es portavoz, hable tan clarito como habla, porque así, por lo menos, ya sabemos que a usted lo de los «países catalanes» le parece bien, le parece bien, o sea, no le parece mal, para ser más exactos, le parece bien. Es evidente que a nosotros nos parece mal, y por eso hemos votado lo que hemos votado.

Le voy a decir una cuestión, señora Ibeas, la proposición no de ley que presentó el Partido Popular en Baleares: «El Parlamento de las Islas Baleares manifiesta su rechazo a la injerencia del Parlamento de Cataluña en las competencias que tiene atribuidas y ejerce el Parlamento de las Islas Baleares». Podría seguir leyendo los puntos, ¿eh?, pero así empieza. ¿No le parece que tiene mucho que ver con lo que hemos aprobado aquí con su abstención? Muchísimo tiene que ver, muchísimo. Ahora, claro, si hablamos de guerra de partidos...

Creo que he sido exquisito en el lenguaje, que, precisamente, hemos dejado clarísimo que no queríamos, bajo ningún concepto, meternos en las competencias de los demás; simplemente, queríamos que se respetasen las nuestras, las de nuestro Estatuto y las de la Constitución... Claro, aquí han tenido que hablar hasta del artículo 135 de la Constitución: es obvio que no pensamos lo mismo, es obvio, pero no tiene nada que ver con este debate.

Ustedes hoy han demostrado que, muchas veces, cuando hablan de defender Aragón, es más de boquilla que de realidad. Eso es lo que han demostrado en su discurso y en su votación. *[Aplausos.]*

Y permítame, señor Sada, por unas cuestiones de aclaración simplemente, muy rápidamente.

Firmar convenios sobre la lengua catalana: desde el año ochenta y tres, por acuerdo de todos los partidos, por acuerdo de estas Cortes, incluso en esta legislatura ha habido acuerdos en la Comisión de Educación para que se sigan manteniendo los convenios, y este Gobierno, como los anteriores, el que presidía el PSOE *[rumores],* el que presidió el PP, el que presidió el PAR..., desde el año ochenta y tres, desde el año ochenta y tres se enseña catalán en los institutos, desde el año ochenta y tres... *[Rumores.]* Sigo, sigo... *[Rumores.]* Sigo, sigo... *[Rumores.]* Sigo.

Miren, ustedes saben perfectamente que el nombre que emplean no lo pone en la ley ni lo ha defendido este Gobierno ni lo defiende el Gobierno. Ustedes son los que entran al trapo, los que dicen estar en contra.

Segunda cuestión, convenios de carreteras: si ustedes quieren que el Gobierno incumpla la ley en las adjudicaciones, díganlo abiertamente, que llevan muchos días bordeando la ley, bordeando el poste, y, al final, lo que pretenden es que no se cumpla la ley en materia de contratos, en carreteras y en muchos temas, es lo que nos están pidiendo.

Tercera cuestión: sobre la financiación, la presidenta, el consejero de Presidencia y el consejero de Hacienda han hablado muy claro; yo también, señor Sada, usted

ha faltado a la verdad, yo he hablado clarísimamente del modelo de financiación que queremos, muy claramente, en este Parlamento. *[Rumores.]* Y pidan ustedes tiempo, que no llevo ni la mitad del que ha empleado el señor Sada *[Rumores.]*

No es verdad que salieran en tromba, señor Sada; en este tema de la propuesta de resolución no dijeron ni una palabra, ¡ni se enteraron!, ni se enteraron.

Y, para terminar, quiero decir una cuestión. Estoy completamente de acuerdo con usted en una cosa: siempre que salga este tema... *[El diputado señor SADA BELTRÁN, del Grupo Parlamentario Socialista, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles]*, siempre que salga este tema, estoy dispuesto —escúcheme, y así podrá contestar a todo; es que, si no, luego se confunde, se confunde, señor Sada—, estoy de acuerdo en que esto se puede hacer por declaración institucional. Pero ¿sabe de verdad lo que creo que le ha fastidiado señor Sada? Usted pensaba que yo aquí iba a decir lo que habían votado o habían dejado de votar otros partidos, ya ha visto que no he dicho ni una palabra ni media. ¿Sabe lo que le ha fastidiado? Que esta iniciativa que ha tenido que apoyar es del Partido Popular, y usted ha perdido la unidad de acción que tiene con los grupos de la izquierda. Ese ha sido su problema.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Torres.

Pasamos al siguiente punto del orden del día...

El señor diputado SADA BELTRÁN [desde el escaño]: Perdón, señora presidenta.

Simplemente, una exactitud. Simplemente, para decir: yo salí durísimamente cuando se produjo ese tema.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Sada.

Señor Torres, un segundo.

El señor diputado TORRES MILLERA [desde el escaño]: Señora presidenta, para que conste en acta que eso no es cierto.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Torres.

Ya está debatido suficientemente.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley sobre el ingreso aragonés de inserción, presentada por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés.

Señor Blasco, tiene la palabra para presentar su iniciativa, y tiene ocho minutos.

Proposición no de ley núm. 437/13, sobre el ingreso aragonés de inserción.

El señor diputado BLASCO NOGUÉS: Señora presidenta.

Traemos esta proposición no de ley a debate en estas Cortes porque el ingreso aragonés de inserción es un tema que está de candente actualidad y va a estar durante los próximos meses, seguramente, en un debate, cuando tengamos delante la propuesta que se está planteando desde el Gobierno.

El ingreso aragonés de inserción se basa en una ley que próximamente va a... o ha cumplido ya, prácticamente, veinte años, la Ley de medidas básicas de inserción y normalización social, en la que se basa el Decreto, del 23 de marzo, 57/1994, que regula el IAI. Es decir, que estamos hablando de, prácticamente, veinte años.

En esos veinte años, está clarísimo que tanto las necesidades sociales como las realidades que se plantean a la sociedad han cambiado sustancialmente, realidades en lo social, en lo laboral, en lo económico, en el tema de inserción. Y hoy, por desgracia, nos encontramos con muchísimos ciudadanos que se ven envueltos en una gravísima situación de riesgo de exclusión social.

Si miramos las cifras, podemos ver que, desde el año 2006 al 2012, pues, prácticamente, se han multiplicado por ocho el número de solicitudes presentadas al ingreso aragonés de inserción en la Comunidad de Aragón, y vemos también que el presupuesto, la dotación económica, ha pasado de algo más de dos millones de euros en el 2006 a, prácticamente, veinticinco millones de euros en el 2013. Y, sin embargo, seguimos viendo y seguimos hablando de que son claramente insuficientes tanto la dotación como los requisitos que se están planteando para acceder al ingreso aragonés de inserción.

En este marco es donde el Partido Aragonés presentamos esta proposición no de ley, conscientes tanto de que es una necesidad que se plantea cada vez más por parte de la sociedad como de que es una necesidad que el Gobierno de Aragón sea capaz de plantear medidas que solucionen de una forma lo más rápida posible las necesidades de todas esas personas que están sujetas o que están, desgraciadamente, necesitadas de este ingreso aragonés de inserción.

Hemos planteado tres puntos que a nosotros nos parecen que, desde luego, no son excluyentes, es decir, se puede hablar de más puntos, y, seguramente, cuando se hable de esa ley del ingreso aragonés de inserción, podremos plantear más temas. Pero en estos momentos a nosotros nos parece que tienen que quedar claros algunos elementos que son los que planteamos en estos puntos.

Por un lado, las conclusiones que se derivan del Plan de inspección de servicios hablan de la necesidad tanto de simplificar la documentación como de reducir el tiempo de tramitación, eliminar la ambigüedad del programa definiendo con precisión los requisitos para percibirlo, que la documentación requerida se simplifique y se aumente la coordinación... En este sentido, nosotros planteamos ese primer punto para que los procedimientos administrativos se agilicen lo máximo posible y se recorten los tiempos de resolución, que es una de las demandas que más hacen los preceptores de ese ingreso aragonés de inserción.

En el punto segundo hablamos de priorizar la ejecución de las partidas previstas para el ingreso aragonés de inserción, tanto la incluida en los presupuestos ordinarios como las que se han incorporado recientemente en el Plan Impulso, que son cuatro millones de euros, lo que hace que la dotación económica para el año 2013 sea de veinticinco millones de euros. Incluso, añadimos

que se puedan utilizar otras partidas que no se hayan ejecutado y que se puedan aplicar al ingreso aragonés de inserción, precisamente por lo que nosotros entendemos de prioridad que tiene en este caso.

Igualmente, pedimos en el punto tercero que se garantice en el proyecto de ley, ese proyecto de ley que próximamente podremos debatir y que va a reformar el ingreso aragonés de inserción, que se garantice que los criterios de aplicación son los más adecuados para garantizar la protección social a los colectivos más vulnerables y con mayor riesgo de exclusión, adaptando dichos criterios a las actuales circunstancias socioeconómicas.

Decía antes que el número de perceptores se ha multiplicado exponencialmente; de hecho, en los últimos años, prácticamente, han pasado de tres mil a seis mil (estamos hablando de los perceptores). Prácticamente, se ha duplicado la cantidad económica, es actualmente dos veces y media la que era hace tres años. Y seguimos pensando, y en los sucesivos debates que se han ido produciendo en esta Cámara, seguimos pensando todos que es insuficiente y que hay que mejorar sustancialmente esa situación en la que se encuentran tantos miles de aragoneses. Pues bien, creemos que estas condiciones que nosotros planteamos en la proposición no de ley son necesarias, no suficientes, pero pensamos que son absolutamente necesarias, y por eso la hemos planteado.

Y aprovecho para hablar de las enmiendas que se han planteado desde el PSOE, simplemente por comentar dos cosas: una, que no estamos hablando de la renta social básica, eso ya lo hemos debatido en otros momentos y ya hemos dicho que a nosotros nos parece que el ingreso aragonés de inserción es el instrumento que puede ser el que supere, incluso, esa renta, y, en segundo lugar, en cuanto a la segunda enmienda que plantean de abonar con urgencia las prestaciones del ingreso aragonés de inserción a los solicitantes que cumplan los requisitos, no lo plantearíamos como sustituto del punto 2, sino como adición al punto 2, incorporándolo al final del mismo, creemos que con eso le daríamos más fuerza a ese punto. Pero, en cualquier caso, supongo que el Grupo Socialista planteará estas enmiendas en su intervención, y, en todo caso, nosotros estaríamos dispuestos, insisto, a aceptar ese segundo punto como adición al punto segundo, pero no podríamos aceptar el punto primero.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Blasco.

A continuación es el turno del grupo enmendante, el Grupo Socialista. Señora Broto, puede defender sus enmiendas.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA: Gracias, presidenta.

El Grupo Socialista presentamos dos enmiendas de sustitución a esta proposición no de ley.

La primera hace referencia al punto 2, porque en el punto 2, hablando del ingreso aragonés de inserción, se habla de seguir priorizando, y la verdad es que, tal y como está la situación en relación con el ingreso aragonés de inserción, con más de mil personas que no lo están cobrando, con personas que tardan más de siete meses en cobrar esta prestación, casi parecería una broma. Lo que pasa es que estamos hablando de un ingreso de subsistencia, con lo cual estamos hablando de algo muy dramático.

Lo que nosotros planteamos es que se abonen con urgencia las prestaciones del ingreso de inserción a los solicitantes que cumplan los requisitos, y lo hacemos porque siempre hemos dicho y hemos planteado, y así lo dice la ley, que se trata de un derecho subjetivo que no puede estar condicionado a la disponibilidad presupuestaria ni a ningún otro condicionante administrativo.

La crisis económica hace que cada vez haya más personas que necesiten recibir esta prestación, y siempre hemos pensado que, como es un crédito ampliable, ese crédito se tiene que ampliar en función de las necesidades, y que nadie que cumpla los requisitos puede quedarse sin cobrarlo con urgencia. Porque lo que está ocurriendo con esas personas que no cobran este ingreso es, por una parte, que tienen que recibir de los ayuntamientos las ayudas de urgencia para sobrevivir y, por otra parte, que entidades sociales tienen que asumir la responsabilidad que no asume la Administración. Y, por esta razón, lo que está ocurriendo es que no se están dando altas en este ingreso cuando hay personas que, desde luego, necesitan con urgencia recibir esta prestación, y, además, tienen derecho a recibirla.

Por otra parte, en el punto 3, nosotros no estamos de acuerdo. Además, hemos preguntado al consejero sobre esa modificación de la ley, y lo que planteamos nosotros es que no se puede modificar una ley para restringir el acceso, para eliminar perceptores, que es lo que se pretende. Lo que nosotros hemos planteado, y en su día presentamos una propuesta de ley que ni siquiera llegó a debatirse en este Parlamento, y seguimos insistiendo en ello una y otra vez, lo que nosotros pensamos es que se tiene que desarrollar la disposición final tercera de la Ley de servicios sociales de Aragón, que plantea la Ley de prestaciones económicas y la regulación de la renta básica, que daría respuesta a aquellas familias y personas que tienen problemas en este momento, que no tienen ni lo mínimo para sobrevivir, pero no necesitan un plan de inserción.

Y, por último, en el primer punto que plantea su proposición, agilizar los plazos, nosotros estamos de acuerdo con que se agilicen los plazos, con que simplifique la documentación, que los trámites administrativos sean más ágiles. ¡No puede ser que se tarde ciento ochenta y dos días en una resolución!, el propio Justicia de Aragón lo plantea. Además, se requiere en muchos casos documentación que es innecesaria. Hay documentación —lo dice también el propio Justicia en el informe de transparencia y buen gobierno— que, en el trámite de análisis de la documentación, hay algunos de los documentos que caducan en el proceso y se les vuelven a pedir. Nosotros pensamos que esto que sucede con la documentación, con la tramitación, es una maniobra dilatoria, porque no hay voluntad política de que estas personas perciban esta prestación.

Por lo tanto, planteamos esas dos enmiendas de modificación que sustituirían los puntos 2 y 3, y aceptaríamos la primera, pero, claro, la primera, de agilizar los plazos, está muy vinculada a que se abone con ur-

gencia esta prestación a todas las personas que tienen derecho.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Broto.

A continuación, es el turno de los grupos parlamentarios no enmendantes.

En primer lugar, Grupo Parlamentario de Izquierda Unida. Señor Aso, puede intervenir.

El señor diputado ASO SOLANS: Gracias, señora presidenta.

¡Hay que ver lo que uno aprende en esta Cámara! Hoy he visto que hay gente aragonesa que habla mejor el catalán que yo, que nací en Barcelona. Es curioso.

Bueno, vamos a centrarnos en la proposición no de ley que nos trae hoy el Grupo del Partido Aragonés, que, si se me permite, y por animar un poco el ambiente —porque, después de la anterior propuesta ha habido una especie de desbandada, ¿verdad?— y volver a centrarnos, nuestro grupo considera que esta proposición no de ley es tardía, inexacta en sus planteamientos, preocupante por lo que traslada y con cierto tufillo —si mi permiten, y con todos los respetos al Grupo del Partido Aragonés— populista. Y me voy a explicar para que no se malinterprete mi intervención.

Tardía porque el punto primero de lo que viene a solicitar el Partido Aragonés es muy similar a una propuesta que presentó el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida en marzo de 2013, que contó con el voto en contra del Partido Aragonés. Es tardía porque el punto segundo en la propuesta que presenta el PAR sería innecesario si el Partido Aragonés hubiera votado una enmienda en los presupuestos de la comunidad autónoma que presentó nuestro grupo parlamentario y también se hubiera votado a favor de una resolución (concretamente, la resolución número 25) del debate del estado de la comunidad que presentó nuestro grupo parlamentario, que, como he dicho, votó en contra el Partido Aragonés. Si esas votaciones se hubieran llevado a cabo de manera satisfactoria, pues esta propuesta no sería necesaria, y, por tanto, por eso digo que es tardía.

Es inexacta porque en la exposición de motivos dice: «han incrementado las partidas destinadas al IAI» —bueno, eso es inexacto, porque, ¿cuántas personas han solicitado el acceso a este ingreso?, ¿cuánto ha aumentado la partida?; la realidad es que, proporcionalmente, no ha aumentado, por tanto, es inexacto— y porque en la parte resolutiva dice: «seguir priorizando la ejecución» —si es que no hay que priorizar nada, hay que ejecutar, no hay que priorizar absolutamente nada, lo que hay que hacer ejecutar; si hay dinero, páguese, punto, ya está, no hay que priorizar nada—.

Es preocupante porque habla de algo que nosotros hemos criticado, como es el anteproyecto de reforma que plantea el Gobierno, que acepta el empleo precario para que, bueno, si aceptas un salario mínimo, pues ya no hace falta que cobres esto (da igual, aunque sea menos lo que aceptes de salario por trabajar que lo que da el ingreso aragonés de inserción); por una cuestión que me ha recordado, cuando preparé esta iniciativa, a una cosa que hemos votado esta mañana: el silencio administrativo negativo. ¡Ah, amigos!, aquí, sí: el silencio administrativo era positivo en la Ley de montes; el silencio administrativo es positivo en la Ley de urbanismo —cuando beneficiamos el interés privado, silencio administrativo positivo, que no se pare la empresa—. ¡Ah, cuando hay que pagar lo que necesita el pobre!: silencio negativo, «no, usted no tiene derecho». Aquí no hay que ser rápido desde la Administración: aquí, cuanto más lento, menos tengo que pagar, por eso no pago el IAI y por eso no pago a los del ARI, que llevan año y medio sin cobrar veintiún mil euros de subvención. Por tanto, preocupante por lo que cita el Partido Aragonés, y porque también habla el anteproyecto del aumento de la edad de los preceptores, algo que para nosotros es inasumible completamente y que, desde luego, tiene un tufillo de pensar que los jóvenes deben ir pues poco menos que a poner cañas al extranjero.

Y, como decía, tiene un cierto tufillo populista, y que no se me malinterprete, porque creo que es populismo pedir lo que no han apoyado con anterioridad, porque han votado en contra de propuestas muy similares de nuestro grupo y también de otros grupos parlamentarios y porque el Gobierno que apoyan pretende endurecer medidas para desarrollar algo que es tremendamente justo, como es el IAI.

Sobre la base de todo este argumentario, nuestro grupo parlamentario, en espera de lo vayan a hacer con las enmiendas que presenta el Grupo Socialista, pues no apoyaremos las misma, más allá de que podemos estar de acuerdo con muchas de las cosas que se introducen.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Aso.

A continuación es el turno de Chunta Aragonesista. Señora Ibeas, puede intervenir.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Gracias, señorías.

Señor Blasco, una cuestión de principios: ¿por qué no ha introducido en la exposición de motivos las razones por las cuales han aumentado y siguen aumentado la pobreza, el riesgo de exclusión, las situaciones de marginación, etcétera? Es una iniciativa de un grupo parlamentario que está apoyando al Gobierno, que quiere sacar también a la luz el esfuerzo que está haciendo su Gobierno para resolver una demanda social evidente que hay, pero tiene un sesgo la exposición de motivos, porque usted oculta la realidad, y la realidad es muy dura y la realidad, evidentemente, tiene que ver con la aplicación de unas políticas que están pensadas en ahorro, están pensadas en cómo resolver el problema del déficit, y que nos llevan finalmente a un abandono del elemento central, que es la persona, el ciudadano o la ciudadana. Esa es la realidad, esa es la realidad.

Claro, a mi grupo se nos plantea una serie de preguntas, porque, ¿qué sucede?, ¿que si usted, que es, en este caso, portavoz de un grupo parlamentario que está apoyando al Gobierno, si ustedes no trajeran aquí, a estas Cortes, una iniciativa para instar al Gobierno a que simplifique la documentación, los trámites para la solicitud del ingreso aragonés de inserción, etcétera, el

Gobierno no lo haría? ¿Eso es lo que nos está diciendo?

Es que es muy curioso que un grupo que respalda al Gobierno, que sostiene al Gobierno, pida que instemos al Gobierno a que haga algo que el propio partido cuya filosofía, manera de pensar y de hacer está usted aquí representando como grupo parlamentario pues no es capaz de hacer. Claro, es que es muy complicado, porque, ¿no están ustedes, no está su partido en el Gobierno de la Diputación General de Aragón, señor Blasco? ¿No está su partido representado —además, con un espacio y con una silla que me imagino que tendrá, que se la reservarán aunque sea una parte minoritaria del equipo— en el Consejo de Gobierno? ¿No hay posibilidad de trasladar ninguna mejora allí? ¿O cómo es?, ¿que tiene una república independiente el señor Aliaga? Es que no lo sé muy bien cómo tienen ustedes planteado el tema.

Pero, vamos, ¿qué sentido tiene renunciar a cumplir con su obligación en el marco de ese equipo de Gobierno para que tengan que trasladar el impulso de ese propio Gobierno los grupos que están respaldando al Gobierno? Es que no tiene ningún sentido. Usted me puede decir: mire, vamos a ponernos todos de acuerdo para ver si impulsamos una medida concreta, pensando en el Gobierno de España... Bueno, pero, claro, el divorcio es muy grande, por lo que veo, entre el grupo de las Cortes y el Gobierno.

Pero esa es la pregunta: ¿qué pasa?, ¿que, si ustedes no traen aquí hoy una iniciativa para que las Cortes de Aragón instemos al Gobierno de Aragón a seguir priorizando la ejecución de partidas previstas —que, de eso, habría mucho que decir, pero bueno—, para que se prioricen partidas previstas en el ingreso aragonés de inserción por aquí o por allá? ¿Qué pasa?, ¿que no lo va hacer el Gobierno? ¿Eso es lo que quiere decir?, ¿que el señor Aliaga, en el Consejo de Gobierno, va a tener más fuerza si hoy logra usted aquí un apoyo? ¿O va a tener un titular, señor Blasco? Va a tener un titular, eso es lo que busca.

Porque ustedes están gobernando, ustedes no son un grupo que apoya fuera del Gobierno porque ha llegado un acuerdo equis o, sencillamente, porque entiende que tiene que apoyar a un Gobierno de turno, no: ustedes pertenecen a un partido político que está en estos momentos ocupando espacios en la Diputación General de Aragón, en el Pignatelli, donde sea, luego están gobernando, luego hagan el favor de hacer lo que tienen que hacer desde el Gobierno o trasládenlo ustedes; no nos pida a las Cortes de Aragón que, encima, como llevados de la mano de usted en este caso, tengamos que decirle al Gobierno lo que tiene que hacer. ¡Para esto están en el Gobierno! ¿O nos están invitando al resto de los grupos parlamentarios a debatir o a llegar a un acuerdo para los presupuestos? ¿O no está su partido en estos momentos...? Igual no está el presidente porque está ahora con la presidenta intentando llegar a un acuerdo sobre los presupuestos de la comunidad autónoma para el año 2014... ¿Estamos los demás? No. ¿No están ustedes? Pues, hombre, yo creo que esto es papel mojado.

Señorías, no sé, en nombre de mi grupo, y con todo el respeto y con mucho cariño que sabe que le tengo, creo que haría falta un poquito más de seriedad. Usted, legítimamente, puede traer aquí lo que quiera, pero mi grupo también puede decirle las cosas que creemos que son con la suficientemente claridad, que es lo que he intentado decirle.

Y, evidentemente, nos abstendremos, nos abstendremos porque esto nos parece realmente un teatrillo.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Ibeas.

Señora Susín, del Grupo Parlamentario del Partido Popular, tiene la palabra.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, presidenta.

Señorías, defiendo, en nombre de mi grupo, la proposición no de ley presentada por el Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, en la que se insta al Gobierno de Aragón a agilizar y garantizar el ingreso aragonés de inserción.

Les adelanto ya que mi grupo apoyará esta proposición no de ley.

Señor Aso, muy iguales, muy iguales, no debían ser cuando no las apoyamos.

No voy a incidir en los antecedentes, puesto que ya los ha puesto aquí de manifiesto el señor Blasco y aparecen claramente reflejados en la exposición de motivos, pero sí incidiré en que, hasta 2009, la sociedad aragonesa contaba con un instrumento idóneo para alcanzar los objetivos en materia de integración social e inclusión, puesto que la demanda hasta entonces de la prestación del ingreso aragonés de inserción se fue manteniendo hasta el año 2008; de los mil ochocientos ochenta y cuatro solicitantes del año 2008, hemos pasado a los seis mil novecientos diez solicitantes a 31 de octubre de este año, pasando, señorías, pasando, señora Broto, por los cinco mil setecientos treinta y cinco de 2011 cuando el partido que gobernaba esta comunidad autónoma todavía negaba la crisis.

Como consecuencia de estos cambios en los presupuestos de la comunidad autónoma, la partida presupuestaria ha tenido que ir ajustándose a las necesidades de los ciudadanos, y, aunque en el año 2011, el presupuesto inicial, el de la aprobación de los presupuestos con el Partido Socialista, era de nueve millones novecientos veinticinco mil euros, se ejecutaron catorce millones novecientos ochenta y cuatro mil euros —eso es adaptarse a la realidad—; en el 2012 fueron diecinueve millones setecientos cuarenta y cinco mil; el presupuesto inicial del ejercicio 2013 fue de veintiún millones, incrementándose en cuatro millones con el Plan Impulso. Señora Ibeas, no ha obviado nada el señor Blasco, los datos están claros, y no hay más ciego que el que no quiere ver porque no le interesa en su ejercicio demagógico.

Con estas cifras, creo que queda claro que la proporción de aumento de la partida destinada al IAI ha sido, claramente, más ajustada la realizada de noviembre del 2011 a noviembre del 2013 que lo que fue la de noviembre del 2008 a noviembre del 2011. Esas partidas, señorías, esas partidas, señora Broto, sí estaban muy alejadas de la realidad que vivían las familias de nuestra comunidad autónoma ya en ese momento, aunque ustedes se empeñaran una y otra vez en negarlo.

Por otro lado, está claro que la regulación de la prestación tiene que adaptarse para poder dar una respuesta adecuada en todos los casos. Después de veinte años de la ley del noventa y tres, el Gobierno de Aragón inició el proyecto de ley de reforma del ingreso aragonés de inserción, adaptándola a la actual realidad social y económica de la población aragonesa. Con esta reforma, se va a tratar de dar respuesta a las propuestas de mejora en las áreas señaladas en la evaluación realizada por la Inspección de servicios de la Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón en el año 2012.

Además, este Gobierno viene trabajando a lo largo del año con los responsables de las entidades locales, especialmente, señora Broto, con el Área de Servicios Sociales del Ayuntamiento de Zaragoza, con el objetivo de subsanar errores y acordar actuaciones conjuntas para mejorar la eficacia y la eficiencia en la atención al ciudadano y para tramitar las solicitudes acortando los plazos de resolución de las mismas.

Se han iniciado también, a través de las direcciones provinciales, protocolos de actuación con el objetivo principal de una mayor agilidad en la gestión administrativa, que llevará la reducción de los tiempos de resolución de la prestación. Para tal fin, y especialmente en la provincia de Zaragoza, se ha incrementado el personal con funciones específicas en todo el proceso (registro, revisión, evaluación y resolución de las solicitudes del ingreso aragonés de inserción). Se están aplicando, además, cruces de datos con otras administraciones para ahorrarle el papeleo al ciudadano.

Por lo tanto, y puesto que, en esta línea, ya se viene trabajando, nuestro grupo parlamentario apoyará esta proposición no de ley.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Susín.

Señor Blasco, ¿está en condición de fijar su posición con respecto a la enmienda?

El señor diputado BLASCO NOGUÉS [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señora presidenta.

Aunque me he anticipado un poco antes en la intervención, he comentado que la enmienda que sustituía el punto tercero por «Presentar una ley que regule la renta social básica», esa no la podríamos admitir, ya hemos tenido un debate al respecto. Pero sí podríamos incluir el punto segundo, incorporándolo al final del punto segundo que se presenta en estos momentos.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Blasco.

Señorías, ocupen sus escaños.

Comienza la votación... Un momento, un momento.

Señorías, comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y siete; a favor, treinta y dos; veinticinco abstenciones. Queda aprobada.**

Pasamos al turno de explicación de voto.

¿Señor Barrena? ¿Señor Aso? ¿Señora Ibeas? ¿Alguien quiere intervenir en la explicación de voto? ¿Señor Blasco?

El señor diputado BLASCO NOGUÉS [desde el escaño]: Sí, muy brevemente, señora presidenta, para agradecer tanto el voto a favor del Grupo Parlamentario Popular como las abstenciones del resto de los grupos. En definitiva, eso quiere decir que algo tiene esta proposición no de ley que es positivo, que hemos conseguido que, por lo menos, no provoque ese rechazo.

Simplemente, querría hacer un comentario con relación a que, desde luego, desde el Partido Aragonés entendemos que un grupo parlamentario no es el Gobierno, y los grupos parlamentarios que están en estas Cortes tenemos la obligación de presentar las iniciativas que estimemos oportunas y que ayuden al Gobierno a hacer más eficaz su labor.

Desde luego, el Partido Aragonés no va a renunciar ni ha renunciado ni renunciará a esa propuesta, y creemos que, con temas como estos, además, hacen que haya un debate interesante, que haya un debate vivo y que haya un debate del que pueden salir propuestas que luego todos podremos aprovechar en el momento en que el Ejecutivo lleve a cabo su labor.

Nada más, y muchas gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Blasco.

¿Señora Broto? ¿Señora Susín?

Pues pasamos al siguiente punto del orden del día. Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de Ley: proposición no de ley número 440, sobre la elevación de aguas del Ebro a Andorra, Albalate, Alcorisa, Alloza y Ariño, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, y proposición no de ley número 442, relativa a la elevación de aguas del Ebro a Andorra, presentada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida.

Para presentación y defensa de la proposición no de ley, va a intervenir en primer lugar, por un tiempo de ocho minutos, el Grupo Parlamentario Socialista.

Señor Ibáñez, tiene la palabra.

Proposiciones no de ley núms. 440/13 y 442/13, sobre la elevación de aguas del Ebro a Andorra, Albalate, Alcorisa, Alloza y Ariño.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO: Gracias, señora presidenta.

Señorías, buenas tardes.

En primer lugar, me van a permitir que salude a los alcaldes y la alcaldesa de los pueblos afectados por esta infraestructura que nos acompañan esta tarde.

Y lo primero que tengo que decir es que el Grupo Parlamentario Socialista presentó esta iniciativa, esta proposición no de ley, y en positivo, la intentamos presentar en positivo, tal y como hemos hecho durante toda la legislatura, en la que hemos intentado y hemos participado desde el grupo parlamentario en algunas reuniones con el consejero de Agricultura para intentar buscar soluciones —que existen, y claras— a este proyecto.

Un proyecto fundamental para cinco municipios de la provincia de Teruel, de tres comarcas distintas de nuestra provincia, cuya primera fase ya está eje-

cutada. Son veintisiete millones de euros los que en estos momentos están enterrados, porque se hizo una infraestructura, unas zanjas para poner una tubería, que en estos momentos, tras habernos gastado todos los ciudadanos veintisiete millones de euros, está enterrada y no se puede utilizar. Por lo tanto, no estamos hablando de empezar algo nuevo, de empezar una obra importante, que también estaríamos a favor, sino que estamos hablado de la segunda fase, de poder utilizar unas cantidades de dinero importantes que, entre todos, hemos invertido.

Y presentamos esta proposición no de ley ante la información que transmite el director del Instituto Aragonés del Agua en alguna reunión con los alcaldes de la mancomunidad y por las declaraciones del consejero de Agricultura a través de los medios de comunicación, que nos dejó totalmente perplejos porque no nos la esperábamos, porque nos parece un error garrafal y porque nos parece un auténtico despropósito el que se devuelva una encomienda de gestión, como esta que tenía el Gobierno de Aragón encomendada por el Gobierno de España, máxime si tenemos en cuenta que desde el propio Gobierno de Aragón y desde el Gobierno de España se está hablando de esta fórmula de gestión, de esta forma de ejecución de infraestructuras, para otras obras muy importantes de la comunidad autónoma, como son los desdoblamientos, en concreto el de la 232.

Por lo tanto, como decía, hemos presentado esta iniciativa para intentar arreglar este desaguisado, lo que a nosotros nos parece un despropósito, y en el que no estábamos de acuerdo ni en la forma ni en el fondo de cómo se habían llevado las cosas, porque a la vez que se estaba hablando, y, como digo, se estaba hablando para intentar buscar soluciones. Lógicamente, hay problemas, el proyecto que en estos momentos hay encima de la mesa son treinta y cinco millones de euros y no hay suficiente con los veintisiete millones de euros de la encomienda de gestión, pero, bueno, vamos a hacer las gestiones (es en lo que llevamos insistiendo durante estos dos años) para solucionar ese problema, vamos a hacer un modificado o vamos a hacer un proyecto nuevo donde se quiten algunas cosas, que, además, estamos convencidos de que después, con las bajas que se van a producir en la adjudicación, finalmente vamos a poder ejecutar.

Y, ya digo, no estábamos de acuerdo en las formas porque, después de las negociaciones, después de las conversaciones, después de las reuniones, pues el Gobierno, unilateralmente, decide devolver la encomienda de gestión cuando, por parte de la mancomunidad y por parte de los municipios afectados, se estaba pidiendo todo lo contrario.

Y tampoco, y mucho menos, estamos de acuerdo en el fondo de la cuestión, como decía al principio, porque somos partidarios, somos firmes partidarios y defensores de esta forma, y está en nuestro Estatuto de Autonomía, que lo solicitamos todos los diputados que formábamos parte de estas Cortes en aquella legislatura, precisamente, para agilizar y para que sea más fácil, para que sea más rápido ejecutar obras que son competencia del Estado, y entendemos que con la encomienda de gestión es mucho más sencillo, mucho más fácil y mucho más rápido, como digo, poderlas realizar.

Entonces, no acabamos de entender qué es lo que ha ocurrido con este tema, y mucho menos acabamos de entender qué es lo que ha ocurrido cuando ayer por la tarde tuve oportunidad de conocer la enmienda que nos plantean los grupos que apoyan al Gobierno, del Partido Aragonés y del Partido Popular, en la que nos da la impresión —ya veremos qué nos dicen ahora, en sus intervenciones— que han reconsiderado la situación, cosa de la cual nos alegramos, pero, ya digo, no acabamos de entender ni qué razones hubo para que el consejero y el director general del Instituto Aragonés del Agua digan que se va a devolver la encomienda de gestión y que ahora, cuando presentamos la iniciativa tanto del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida como del Grupo Socialista, pues ahora nos vienen a decir que no pasa nada y que vamos a seguir haciendo las cosas como nosotros entendemos que se tenían que hacer.

Por lo tanto, señoría, nosotros somos partidarios, y eso es lo que dice nuestra iniciativa, de que esta obra se haga, que se haga en el período más rápido posible, porque tenemos que intentar rentabilizar y aprovechar esos veintisiete millones de euros que en estos momentos están sepultados en las zanjas y que no sirven para nada si no ejecutamos la segunda fase.

Por lo tanto, le pedimos al Gobierno de Aragón que sea eficaz, que sea rápido además, y que busque soluciones a los problemas, porque son problemas que, como demuestran desde la mancomunidad de municipios y desde los ayuntamientos afectados, tienen solución, entendemos que hay multitud de soluciones, y lo que no sabemos es por qué hasta este momento no han sido capaces de buscar esas soluciones o de hacer lo que, finalmente, estas Cortes, espero que por unanimidad, acabemos aprobando esta tarde.

Pero nunca debería haberse decidido, y digo otra vez más unilateralmente, y esperamos que nunca más se haga por parte del Gobierno de Aragón, porque no es fácil que el Gobierno de España nos haga una encomienda de gestión para la ejecución de una obra, no puede ser menos aceptable siquiera que, una vez teniendo esa encomienda de gestión, voluntariamente, el Gobierno de Aragón renuncie a ella.

En cualquier caso, como digo, lo único que pretendemos desde este Grupo Parlamentario Socialista, como esta es una obra que desde el principio ha gozado de consenso, de unanimidad de los cinco municipios y de todos los grupos políticos que forman parte de esas corporaciones y de estas Cortes, vamos a esperar y a desear que esta iniciativa que hemos presentado el Grupo Parlamentario Socialista, junto con la que ha presentado Izquierda Unida, pues, finalmente, sirva para desbloquear este proyecto y para que, finalmente, los ciudadanos de esos cinco municipios dispongan de esa agua tan necesaria para su futuro.

Espero y deseo que o bien voten a favor de nuestra iniciativa o que, finalmente, y hemos estado hablando a lo largo del día, que podamos plantear un texto unánime, un texto conjunto que salga aprobado por unanimidad, con lo cual entendemos que esa otra vía daría más impulso a esta importante obra para estos cinco municipios de la provincia de Teruel.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Ibáñez.

Es el turno a continuación del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida. Señor Romero, cuenta con ocho minutos.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Gracias, señora presidenta.

Aprovecho también para saludar a los alcaldes y las alcaldesas de la Mancomunidad Turolense para la Elevación de Aguas del Ebro.

El origen de este proyecto nace por la necesidad de agua de varios municipios mineros que abordan un proceso de reconversión de la minería, que tienen interés en atraer nuevos proyectos empresariales, cuyo futuro depende de ello y que, a partir de ahí, necesitan agua (bien sabido es que la central térmica, por ejemplo, se nutre de agua del embalse de Calanda, elevándola). Por lo tanto, siempre habido necesidades de agua en este territorio, y, a pesar de que varios de los municipios que componen esta mancomunidad tienen ríos caudalosos que pasan por sus municipios, no tienen las concesiones de agua suficiente para el desarrollo industrial o atraer nuevos proyectos de carácter empresarial.

En el año 2000 se constituye una mancomunidad con los municipios de Ariño, Alloza, Albalate, Alcorisa y Andorra.

Estos cinco municipios solicitan una ayuda al Instituto Aragonés de Fomento para realizar un anteproyecto; ese anteproyecto, una vez realizado, da pie a la solicitud de la redacción de los proyectos que fueron financiados a través de los Fondos Miner. El objetivo no era otro que elevar el agua desde el río Ebro hasta estos cinco municipios, una tramitación que costó muchísimo tiempo, esfuerzo y rigor de los ayuntamientos, de los concejales, de los alcaldes y las alcaldesas y también de los técnicos municipales.

Al final, después de un expediente que duró muchos años, se consiguió una concesión administrativa para cada uno de los municipios, que, en su conjunto, abordaban casi seis hectómetros cúbicos de concesión de agua. Los usos autorizados por la Confederación Hidrográfica del Ebro fueron para la industria, para la ganadería y también como uso residencial o de boca.

A partir de ahí, se redacta el proyecto y se ejecuta la primera fase gracias a los fondos del Plan de la minería. La ejecución de esta primera fase se realiza a través de la propia mancomunidad, con muchísimas dificultades, pero siempre con la exigencia de los cinco municipios de lograr un proyecto histórico para los pueblos, para la ciudadanía, para el bienestar y para el futuro de sus ciudadanos.

La segunda fase se acuerda entre el Ministerio de Agricultura y el Gobierno de Aragón, a través del convenio de colaboración entre el Ministerio de Medio Ambiente y la Comunidad de Aragón para la calidad de las aguas, el saneamiento y la depuración entre los años 2008 y 2015, y también del ciclo integral del agua. Ahí se recogen veintisiete millones cien mil euros para la ejecución de la segunda fase.

No entendemos cómo, de un día para otro, los municipios se enteran a través de los medios de comunicación de que esa encomienda ha sido devuelta por parte del consejero de Agricultura del Gobierno de Aragón; no entendemos cómo no hubo una reunión previa del propio consejero para conocer en profundidad el proyecto y para abordar soluciones al propio proyecto; no entendemos cómo nos tenemos que enterar años más tarde de que la comisión mixta de seguimiento de ese convenio ente el Ministerio y el Gobierno de Aragón, en una de sus reuniones en el año 2011, toma una decisión de aparcar el proyecto, y no entendemos cómo la última reunión de esta comisión es la que aborda el que, finalmente, se deje la encomienda de gestión.

Nos preguntamos, y es una reflexión que hacemos en voz alta, si esa encomienda de gestión hubiera sido para la realización de carreteras necesarias para la Comunidad de Aragón, si se hubiera abandonado por un desajuste económico, y nos preguntamos si esa encomienda de gestión, que es la que se va a utilizar para el desdoblamiento de la nacional 232, va a correr la misma fortuna si al final hay algún pequeño desajuste económico.

Parece razonable y sensato que lo correcto por parte del Gobierno, antes de abandonar la encomienda de gestión y antes de retirar el proyecto de ese convenio del que hemos hablado, hubiera sido hablar con los alcaldes, con las alcaldesas, con todos los miembros de la junta, donde están representados todos los partidos políticos, para llegar a un acuerdo. Este es un proyecto histórico que, además, ha tenido un histórico apoyo institucional, donde todos los partidos, a lo largo de las últimas legislaturas, de forma incondicional, han apoyado el proyecto.

Se ha trabajado mucho, muy duro, ha habido muchos problemas en el camino que, afortunadamente, se han sorteado, y se ha conseguido una ejecución ejemplar de la primera fase. Una primera fase que en estos momentos tiene un coste para los ayuntamientos de esta mancomunidad de mantenimiento y vigilancia. De no hacerse la segunda fase, incurriríamos, primero, en el despropósito de echar por tierra —nunca mejor dicho, porque están enterradas las tuberías— más de veintisiete millones de euros y, además, echar por tierra un proyecto histórico que es necesario, especialmente para el futuro, porque, a pesar de que el proceso de la reconversión hoy en día no ha dado los frutos que esperábamos, sí que han venido nuevas industrias, y, para el futuro, es necesaria más agua para más industrias, y en ese sentido lo reclamamos.

Por lo tanto, lo que esperamos es una rectificación del Gobierno, las disculpas necesarias por parte del Gobierno, que el Gobierno convoque urgentemente a los miembros de la mancomunidad para hablar con sensatez, para buscar soluciones y sortear el problema y, a partir de ahí, buscar la financiación.

Pero la financiación se tiene que buscar, y esa es nuestra iniciativa, primero, recuperando la encomienda de gestión, haciendo ver el Gobierno de Aragón que se cree el proyecto y que va a pelear por este proyecto; segundo, priorizando ese proyecto, y para priorizar el proyecto es necesario rescatarlo con toda su financiación en ese convenio que está firmado entre ambas instituciones, Ministerio de Agricultura y Gobierno de Aragón, a través de la consejería de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente.

Esa es la petición que hacemos, y, además, solicitamos que se realicen todas las gestiones necesarias para hacer realidad este proyecto y para culminar el proyecto a la mayor brevedad.

Como se suele decir, rectificar es de sabios, pero lo que queremos es que se compruebe in situ, en el terreno, que la voluntad del Gobierno no es, como en otras ocasiones, aprobar aquí una iniciativa para quedar bien y luego incumplirla. Esperamos que la voluntad del Gobierno, y especialmente del consejero de Agricultura, al que también le hemos pedido una comparecencia para que explique las razones de la devolución de la encomienda, lo que esperamos es que se cumpla este proyecto, porque de este proyecto dependen quince mil habitantes, depende el futuro de cinco municipios, depende el futuro de una comarca que también está trabajando por su futuro. Y en ese futuro es necesaria el agua, es necesario que, al final, el Gobierno de Aragón entienda que nunca debería haber abandonado esta encomienda de gestión y entienda que también estos pueblos son aragoneses y merecen un trato igualitario, máxime cuando la financiación la aportaba el propio Gobierno del Estado.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Romero.

A estas proposiciones no de ley se han presentado dos enmiendas conjuntamente por el Grupo Parlamentario Popular y el Grupo Parlamentario Aragonés.

Cuenta, para su defensa, con tres minutos el señor Navarro.

El señor diputado NAVARRO FÉLEZ: Gracias, presidenta.

Como no podía ser de otra manera, dar la bienvenida a tres de los alcaldes implicados en el proyecto que actualmente vamos a debatir, y me refiero al alcalde de Ariño, al alcalde de Albalate del Arzobispo y a la alcaldesa de Alcorisa.

En este caso, debatimos una proposición o dos proposiciones no de ley —mejor dicho— sobre elevación de aguas del Ebro a Andorra, Albalate del Arzobispo, Alcorisa, Alloza y Ariño.

La PNL 440/13, del Grupo Parlamentario Socialista, consta de dos puntos, instando al Gobierno de Aragón, por un lado, a proceder a hacer una encomienda de gestión a favor de la Mancomunidad Turolense para la Elevación de Aguas del Ebro y, por otro, a solicitar al Gobierno central que consigne partidas presupuestarias necesarias para ejecutar la totalidad de estas obras en la segunda fase.

Y la PNL presentada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, que consta, en este caso, de tres puntos, muy similar a la anterior, aunque con algunas matizaciones, y la principal matización es en cuanto al primer punto, que, en este caso, solicitan la encomienda de gestión al Gobierno de Aragón en lugar de a la mancomunidad; por otro lado, pues también solicitan priorizar el proyecto de elevación de aguas del Ebro, y, también, realizar las gestiones necesarias para hacer realidad y culminar este proyecto a la mayor brevedad posible.

Mi grupo parlamentario, el Grupo Parlamentario Popular, conjuntamente con el Partido Aragonés o con el Grupo Parlamentario Aragonés, ha presentado una enmienda que consta de cinco puntos: en primer lugar, «proceder a la elaboración del nuevo proyecto de ejecución de las obras de elevación de aguas del Ebro en base a los trabajos previos realizados por el Instituto Aragonés del Agua»; en segundo lugar, como bien se ha dicho antes, «priorizar el proyecto de elevación de aguas del Ebro de Andorra»; en tercer lugar, «solicitar al Gobierno central que consigne las partidas presupuestarias necesarias», y, en cuarto lugar, aunque de forma resumida, «realizar todas las gestiones necesarias [como no podría ser de otra manera] para hacer realidad y culminar este proyecto a la mayor brevedad posible».

No voy a insistir en la importancia de este proyecto, pero lo cierto es que ya existe, como ya se ha dicho aquí, una primera fase ejecutada y que, por supuesto, no sirve de nada si no se ejecuta la segunda fase.

En la primera fase está contemplada una serie de obras, así como en la segunda, que no voy a relatar por la escasez de tiempo.

Y lo que sí es cierto es que la devolución de la encomienda de gestión por parte del Gobierno de Aragón no responde a un problema de gestión, sino a cuestiones técnicas y presupuestarias por la desviación entre el proyecto inicial y lo presupuestado en el convenio. De hecho, si el proyecto que en su día recibió el Instituto Aragonés del Agua en la anterior legislatura se hubiese redactado con el consenso de los ayuntamientos, no sería necesario... *[Corte automático del sonido.]*

Por todo ello, entendemos que la enmienda de gestión a la mancomunidad no va a resolver el problema de fondo, que es el de la falta de recursos del Gobierno central y aspectos técnicos del proyecto. Lo que sí es evidente es la voluntad —creo— de toda la Cámara para sacar adelante este proyecto.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Navarro.

Señor Peribáñez, del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, tres minutos.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ: Señor presidente. Señorías.

En primer lugar, si me permiten, darles la bienvenida a los alcaldes de la zona afectada, a los alcaldes, a tres de ellos, a los que les afecta esta iniciativa de forma directa.

Bueno, lo cierto es que muy pocas cosas más hay que decir. Han hecho la exposición tanto el portavoz del Grupo Socialista como el de Izquierda Unida y el del Partido Popular. Prácticamente, se ha dicho todo respecto de lo que aquí se ha ido —si me permiten la expresión— guisando desde un principio.

Yo me alegro de las palabras del señor Ibáñez cuando ha dicho: «presentamos una iniciativa en positivo». Yo estoy convencido, pero no solo esta, todas, no solo esta, todas. Pero es cierto que, de alguna manera, al margen de la objetividad, hay unas que a uno le implican la sensibilidad, y quizás, en este segundo apartado, sea esto, ¿no?

Bueno, lo cierto es que hay una realidad de esa encomienda de gestión, que se ejecuta una primera fase que lleva a cabo una partida importante, una primera fase, y una segunda fase que se entiende que tiene que complementar de alguna manera a la primera porque, si no, la primera no tiene sentido, y es lamentable que

una cantidad tan importante de dinero como son veintisiete millones de euros se quede sepultada, prácticamente, sin que valga para nada.

A partir de ahí, bueno, pues el objetivo es tremendamente importante, no solo el consumo de agua de boca, sino para industrias tanto ganaderas como lo que entendemos por industriales. Entendemos que esto es una situación real de vertebración del territorio, esto es lo que los aragoneses entendemos por necesidad de agua para vertebrar el territorio, para crear riqueza.

Por lo tanto, entendiendo que es difícil, desde las personas que no llevamos a cabo lo que es la gestión diaria, lo que usted ha entendido el despropósito de la devolución, pues la gestión diaria entiende que hay una partida económica, que el proyecto es bastante superior, que no hay capacidad económica real para afrontarla, y optan por la devolución.

Y yo no me creo, señor Ibáñez, que a usted le haya sorprendido la enmienda, porque usted ha presentado la iniciativa para sacarla adelante, y los grupos que apoyamos al Gobierno también tenemos la sana intención —también presentamos la enmienda en positivo— de sacar esto adelante.

No voy a leerla, no voy a leerla porque lo ha hecho el portavoz del Partido Popular. El objetivo de la enmienda es complementar su iniciativa, que el texto se pueda reformar. Y, desde luego, mandarle un mensaje al Gobierno de Madrid, a través del Gobierno de Aragón, de que es necesario para estas localidades esta inversión, que es imprescindible en algunos casos y que tienen que ponerlas —como vulgarmente se dice—, que tienen que ponerlas porque este proyecto no se puede quedar a medias.

Espero que tengan en cuenta la enmienda, al menos espero que podamos llegar —seguro que lo conseguimos si lo intentamos— a un texto transaccional y, en definitiva, pues darles el *OK* a unas necesidades que tienen, sin duda alguna, las localidades, parte de ellas aquí representadas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peribáñez.

Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señor Palacín, por tiempo de cinco minutos, tiene la palabra.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Dar la bienvenida a los representantes municipales que nos acompañan.

Bueno, hoy debatimos una iniciativa sobre la elevación de aguas del Ebro que Chunta Aragonesista no va a apoyar. Chunta Aragonesista no estamos de acuerdo con este proyecto. Desde luego, comprendemos las necesidades, pero creemos que existen otras alternativas. Voy a dar cuatro de ellas.

Consideramos, en primer lugar, que es un proyecto insostenible tanto en lo social como en lo medioambiental como en lo económico. Además, podemos poner un ejemplo..., bueno, el único ejemplo y fracasado proyecto de elevación llevado hasta ahora en Aragón, como fue el del Jalón, el de La Tranquera, un sistema muy costoso, que está finalizado, pero cuyo coste nadie puede aprovechar y no ha salido para nada bien.

Una segunda razón, que pensamos que existen tres pantanos que están infrautilizados hasta este momento: el de Santolea, que podría a bastecer a Alcorisa, pantano sobre el que ya se han aprobado iniciativas en estas Cortes para pedir su recrecimiento; el embalse de Alloza, que, prácticamente, se encuentra en desuso y con una poca inversión se podría duplicar su capacidad (los terrenos ya están adquiridos desde su construcción), y, por cota y caudal, podría abastecer tanto a Andorra como a Alloza (solo habría que elevar, en este caso, un metro la altura de la presa y reparar los accesos); y, en cuanto al tercer pantano, la tercera opción, sería el de Oliete, sobre el río Martín, y que abastecería a los pueblos abajo del Martín, a Oliete, a Ariño, a Albalate...

Sabemos que estos pantanos pertenecen a sindicatos de regantes, pero pensamos que se podría entablar alguna negociación con ellos. Sabemos que la inversión sería mucho más baja que en la elevación de aguas, se podría calcular, incluso, alrededor de un 10%; por lo tanto, pensamos que sería mucho más sencilla.

Una tercera razón sería el coste: una vez en funcionamiento el proyecto, pensamos que es demasiado elevado el coste, es mucho más caro elevar que decantar, y, por lo tanto, el coste será muchísimo más grande, mientras que el aprovechamiento de los pantanos, como decía, en este momento es mínimo.

Y una cuarta razón: porque la calidad de las aguas, pese a que su utilidad sea, sobre todo, industrial, es muy deficiente frente a las aguas limpias que sí que existen en la zona.

Como decía, la iniciativa pide que se insista en este proyecto de elevación de aguas del Ebro. Chunta Aragonesista no lo apoyamos y, por lo tanto, vamos a votar en contra de esta iniciativa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

El señor Ibáñez puede fijar su posición respecto a la enmienda.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Como he dicho en mi intervención, hay una propuesta que, desde el Grupo de Izquierda Unida y el Grupo Parlamentario Socialista, hemos trasladado a los grupos que apoyan al Gobierno, y, por agilizar y por no emplear más tiempo, el portavoz de Izquierda Unida dará traslado a la Cámara del texto transaccionado.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ibáñez.

Señor Romero, puede intervenir para fijar su posición.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: Ya lo ha comentado el portavoz del Grupo Socialista.

Si es necesario dar lectura por si hay alguna duda, se da lectura, y, si no, se lo pasamos el texto directamente a la letrada.

El señor PRESIDENTE: Mejor que lo lea, señor Romero, si no es muy largo.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: «Las Cortes de Aragón reiteran el compromiso con los municipios de Ariño, Alloza, Albalate del Arzobispo, Alcorisa y Andorra de ejecutar el proyecto de elevación de aguas del Ebro hasta estas localidades e instan al Gobierno de Aragón a: primero, recuperar urgentemente la encomienda de gestión otorgada por el Ministerio de Medio Ambiente para la ejecución de la segunda fase del proyecto de elevación de aguas del Ebro a Andorra o, en todo caso, otorgarla a la Mancomunidad Turolense para la Elevación de Aguas del Ebro, dada la urgencia en la que se llevan a cabo estas obras a la mayor brevedad y los antecedentes existentes en la primera fase; segundo, priorizar el proyecto de elevación de aguas del Ebro (segunda fase), rescatándolo en el "Convenio de colaboración entre el Ministerio de Medio Ambiente y la Comunidad Autónoma de Aragón por el que se fija el esquema general de coordinación y financiación para la ejecución de las actuaciones de la comunidad autónoma del Plan nacional de calidad de aguas, saneamiento y depuración 2008-2015 y del ciclo integral del agua", con la dotación económica suficiente para la ejecución de esta obra; tercero, proceder a la elaboración del nuevo proyecto de ejecución de las obras de elevación de aguas del Ebro en base a los trabajos previos realizados por el Instituto Aragonés del Agua, en estrecha colaboración con la Mancomunidad Turolense y los ayuntamientos afectados; cuarto, solicitar al Gobierno central que consigne las partidas necesarias para ejecutar la totalidad de las obras de la segunda fase de elevación de aguas del Ebro a Andorra, Albalate, Alcorisa, Alloza y Ariño, al entender que estas obras son fundamentales para al futuro de esta zona; quinto, realizar todas las gestiones necesarias para hacer realidad y culminar este proyecto a la mayor brevedad posible.»

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Eso es lo que vamos a someter a votación, el texto que ha leído.

Pues, señorías, comienza la votación. Finaliza la votación **Votos emitidos, cincuenta y nueve; a favor, cincuenta y cuatro; tres en contra. Queda aprobada la proposición no de ley en los términos explicados por el proponente.**

Y pasamos al turno de explicación de voto.

Señor Romero, puede intervenir.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Simplemente, para agradecer que esta iniciativa haya salido adelante mayoritariamente; para decir que el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida va a estar vigilante de que se cumplan estos acuerdos; para decir que es necesario trabajar con urgencia para intentar recuperar esa encomienda; para decir que es necesario que el Departamento de Agricultura lidere este proyecto, y lo lidere junto con la mancomunidad, y para decir que todo esto no hubiera ocurrido si no se hubiera retirado el dinero de ese convenio.

Por lo tanto, es bueno reconocer ese error e intentar, evidentemente, suplirlo con el compromiso que hoy sale de esta Cámara. Por lo tanto, esperamos que se cumpla.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

¿Señor Palacín? No va a intervenir.

¿Señor Peribáñez? Sí.

El señor diputado PERIBÁÑEZ PEIRÓ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Bueno, pues para dar las gracias tanto al Grupo Socialista como a Izquierda Unida por haber aceptado, si no la enmienda en su totalidad, sí que hemos hecho posible entre los textos de los cuatro grupos políticos, aunque eran tres textos en realidad, que hayamos conseguido sacar adelante una iniciativa que no persigue otra cosa que tratar de darle solución a unos problemas que ahora mismo tienen cinco localidades concretas.

A mí me sorprende el voto de Chunta Aragonesista, porque no estamos hablando de ideología, estamos hablando de necesidades en unas localidades donde se han puesto de manifiesto, efectivamente. Bueno, ellos tienen otro concepto de esta situación, cosa que hay que respetar, pero estamos hablando de que hay sacar adelante un proyecto que tiene enterrados —y nunca mejor dicho— veintisiete —solo veintisiete— millones de euros.

Y tenemos la obligación de tratar de solucionar problemas en localidades de referencia en la provincia de Teruel y que, además, están acuciadas por otros problemas que hemos debatido en iniciativas anteriores.

En definitiva, gracias.

Y, bueno, pues, en definitiva, esto es lo que tenemos que hacer los grupos parlamentarios: tratar de aportar ideas para solucionar problemas de la ciudadanía.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peribáñez.

Señor Ibáñez, del Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Bien, señorías, en primer lugar, lógicamente, agradecer el voto a favor de todos los grupos de la Cámara excepto Chunta Aragonesista, con la que tampoco compartimos..., no lo compartiríamos aunque la obra estuviéramos decidiendo iniciarla por primera vez, pero mucho menos cuando de lo que estamos hablando es de hacer una segunda fase. Nos parece que mucho menos sostenible medioambiental y económicamente sería dejar enrunados ahí veintisiete millones de euros. Pero, en fin, en cualquier caso, su posición es legítima, ¡faltaría más!, y no la compartimos pero la respetamos.

Por lo demás, ha habido consenso, ha habido esfuerzo. Y, a mí, lo que me gustaría decir es que tenemos una oportunidad de oro con este tema de demostrar que este Parlamento, realmente, sirve para algo y que cumple con una labor fundamental, como el Grupo Parlamentario Socialista piensa, porque lo que acabamos de aprobar en este Parlamento, señorías, no es más que lo que, desde la mancomunidad y desde los cinco municipios, se viene instando durante los dos últimos años a que el Gobierno de Aragón haga.

Por lo tanto, pues, bueno, vamos a ver si, realmente, las Cortes de Aragón y los grupos, que, como se dice desde el Partido Aragonés, no se debe confundir el Gobierno con los grupos aunque apoyen al Gobier-

no, pues vamos a ver si, realmente, demostramos a los ciudadanos, al menos de estos cinco municipios turolenses, que este Parlamento sirve para algo y que es capaz de impulsar y de instar al Gobierno.

Y lo que deseamos es que este acuerdo se cumpla y que se ejecute la obra, para que esa zona, esa provincia de Teruel y esos municipios de la provincia de Teruel, al menos, puedan afrontar el futuro con algo más de esperanza que la que tienen en estos momentos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ibáñez.

Señor Navarro, su turno.

El señor diputado NAVARRO FÉLEZ [desde el escaño]: Sí, gracias, presidente.

Simplemente, aclarar que, por supuesto, desde mi grupo parlamentario, desde el primer momento en que surgió este proyecto en las Cuencas Mineras, se apoyó desde el Partido Popular.

Y, por supuesto, no es agradable para el consejero, en este caso, de Agricultura y Medioambiente encontrarse con un proyecto con falta de financiación, eso es evidente. Yo estoy totalmente seguro de que el señor consejero pues estaría a gusto con poder gestionar, a través de la Mancomunidad de Elevación de Aguas del Ebro, o poder ejecutar este proyecto.

Pero, mire usted, señor Ibáñez, en el proyecto, partimos de la base de un proyecto inicial con muchas carencias: proyecto en el que se incluyeron multitud de modificaciones y propuestas por los distintos municipios; proyecto eléctrico totalmente deficiente, donde, incluso, ni se contempla el impacto medioambiental de la línea eléctrica que hay que instalar al efecto; pero, además, con el primer intento que se hizo con el anterior Gobierno para devolver la encomienda de gestión, y, lo más grave en este caso, que el proyecto inicial superaba por nueve millones de euros el presupuesto que se contemplaba en el convenio, con lo cual difícilmente el consejero podía ejecutar esta obra.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Navarro.

Pasamos al debate y votación de la proposición no de ley número 441, sobre los convenios de colaboración entre el Gobierno de Aragón y las entidades locales, presentada por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

Señor Briz, por tiempo de ocho minutos, tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 441/13, sobre los convenios de colaboración entre el Gobierno de Aragón y las entidades locales.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señor presidente.

En definitiva, esta proposición no de ley trata de la financiación de los entes locales desde la comunidad autónoma o desde sus presupuestos.

Ha sido un tema que ha creado discrepancias entre los socios de gobierno ya en el presupuesto del año pasado, con la famosa sección 26 y esos veinte millones que iban de forma condicionada o incondicionada. Y, este año, esperemos que lleguemos a tiempo, aunque puede ser que ya estemos tarde porque la fumata blanca se haya producido, y también ha habido discrepancias sobre cómo se distribuyen los fondos en los diferentes entes locales, municipios y comarcas en Aragón.

Yo quería referirme a que, efectivamente, la financiación de los entes locales, con la crisis económica y financiera, ha tenido un grave problema, y, efectivamente, en este momento hay una incidencia tanto en los ciudadanos como en los servicios que se prestan y en los propios proveedores.

Tengo que decir también que el problema de la financiación sigue sin resolverse, y, con el proyecto de ley de racionalización y sostenibilidad de la Administración local, sigue sin resolverse, aunque el señor Montoro anuncia que en el 2014 quizás haya un planteamiento de reestructuración.

Bien, en Aragón, a pesar de todo, tenemos un Estatuto que nos establece una serie de competencias, entre ellas la organización territorial en municipios, comarcas y provincias, y tenemos una legislación que nos regula cómo financiar los entes locales: la primera de ellas, el Decreto Legislativo 1/2006, en cuyo título séptimo habla de la financiación de las comarcas (en el capítulo I), y habla de que son transferencias de la comunidad autónoma y las provincias a favor de las comarcas. ¿Cómo? Participación en los ingresos sin carácter finalista, sin carácter finalista; traspaso de medios en virtud de redistribución legal y transferencia o delegación de competencias.

Y en su artículo 60 nos dice que la Ley de presupuestos de la comunidad autónoma establecerá, «con carácter anual, transferencias incondicionadas a favor de las comarcas», de acuerdo con una serie de módulos objetivos. Es lo que dice la ley, señorías; piensen si esto, realmente, se ha respetado en todo momento: población, superficie, número de núcleos, nivel de calidad de los servicios, esfuerzo fiscal, etcétera.

Y en el artículo 61 aparece la sección 26, manoseada, vilipendiada y movida a gusto de cada partido en su momento, que dice que, a las administraciones comarcales, «créditos destinados a financiar las transferencias...», transferencias incondicionadas. Ahora bien, no dice cómo se incrementarán estos fondos. Ahí está la clave de la cuestión: se podrá hacer de una manera discrecional.

Y fíjense en la contradicción, señorías: el Fondo de cohesión comarcal (artículo 62), que es para desequilibrios y desajustes, se ha ido reduciendo cuando, realmente, si había necesidad, tenía que haber sido incrementado.

Bien, en el último presupuesto, en la Ley 9/2012, del 27 de diciembre, que se aprobó, se crea la disposición adicional decimoctava, donde aparecen los famosos veinte millones mediante convenios de colaboración con carácter finalista. ¿Ustedes creen que eso coincide con lo que dice la legislación? Claro, ahí cabe todo, y este año a lo mejor lo quitamos y ponemos otra cosa distinta.

Y lo mismo ocurre con respecto a la financiación de los municipios. La Ley reguladora de haciendas locales dice que la participación en los impuestos del Estado es la clave, lo sabemos, pero Aragón también tiene al-

guna capacidad, porque en su ley de 1999 regula, en el capítulo segundo, en el artículo 260, el Fondo local del Aragón, y ahí habla de transferencias destinadas a entidades locales de Aragón para desarrollo y gestión de las distintas actividades de las entidades locales. Y estos programas específicos están destinados, sobre todo el Fondo de cooperación municipal, para contribuir a la autonomía municipal y facilitar la financiación incondicionada, a través de un informe preceptivo de la Comisión Delegada del Gobierno, fondo fundamental; bueno, pues como ustedes saben —y el Partido Popular y el señor Suárez dirán: «no, lo hemos mantenido»—, se redujo en el 2010 de forma drástica, bajó a diez millones y medio desde veinticuatro, y, por supuesto, ni se ha incrementado ni se ha mantenido, y las necesidades de los ayuntamientos cada vez son mayores porque la financiación es cada vez más difícil. Pero ha habido una reducción importantísima, porque tampoco se ha subido el IPC.

Dicho todo esto, lo que buscamos desde Chunta Aragonesista es que los partidos políticos en Aragón consensuemos de una vez para siempre cómo queremos financiar las entidades locales, y no se haga de una manera discrecional y arbitraria dependiendo del presupuesto y los socios de gobierno que haya en cada momento. Para ahora y para después, para ahora y para después.

Y ahora que estamos en una ponencia política donde hablamos de las competencias, sería muy interesante hablar de esto también, señorías, sería muy interesante hablar de esto también, porque eso es competencia nuestra.

Y, efectivamente, decimos tan sencillo como esto: queremos que se actualicen en el año 2014 —quizás lleguemos tarde, puede ser que lleguemos tarde— las partidas económicas que se transfieren a las comarcas de la sección 26, con carácter incondicionado, y que se suba el IPC, que no se ha subido desde que entraron en funcionamiento las comarcas, usted lo sabe (los servicios han continuado estando, se han encarecido, y las transferencias siguen siendo las mismas que en los años iniciales). Esto es lo que pedimos, y no que se pongan los veinte millones, que si escuelas infantiles, que si teleasistencia... Eso, ¿qué es? Eso, ¿qué es?

Y este año, ¿va a seguir así o será distinto? Bueno, seguramente, ustedes lo dirán, sobre todo los socios de gobierno, cómo lo han pergeñado, en el despacho, en el pasillo o donde ustedes lo hayan hecho, pero había que hacerlo aquí, aquí es donde había que decidir cómo hacemos esto. Esa es la gran cuestión.

Y nos dejaremos de que el Partido Popular se convierta en comarcalista y el Partido Aragonés se convierta en otra cosa, porque, al final, nobleza obliga, ¿verdad, señorías?

Y, por lo tanto, pedimos también que se incremente el Fondo de cooperación municipal, porque, lógicamente, se ha quedado congelado durante años y se recortó casi en el 50%. No queremos que se repartan treinta o cuarenta millones de forma discrecional, queremos que se regule claramente, con estas decisiones políticas en las Cortes, que es donde corresponde.

Y, señorías, decimos también lo siguiente, y me parece que esto es de ley: que, para regularizar todo esto, ya que la ley general de las comarcas, el texto refundido, no lo regula de una forma determinante, planteamos un proyecto de ley de financiación comarcal, que es más razonable que esto, para ver qué queremos hacer con las comarcas en su futuro, con las transferencias, cómo las financiamos y con qué criterios, no con el criterio que a cada uno se lo ocurra en el momento determinado, con esa sección 26 o con el Fondo de compensación o con lo que sea.

En definitiva, queremos que lo que dijo el señor Suárez hace un tiempo, que dijo que en el 2013 empezaría a recuperar el terreno que se perdió, se recupere —palabras textuales del señor consejero—, y queremos también que se acabe esa sensación de falta de transparencia, donde el Partido Aragonés, en este caso, y el Partido Popular se reúnen y no sabemos muy bien lo que ahí va a pasar ni de qué forma se va a solventar. Y luego se hace ingeniería de arquitectura competencial para justificar que las escuelas infantiles son transferencia de las comarcas, cosa inverosímil desde el punto de vista de la legislación.

Por lo tanto, dejémonos de esa discrecionalidad, que yo lo llamaría de otra manera. En alguna publicación que he hecho, le llamo «caciquismo del XIX», pero yo creo que, en el XXI, hablar de caciquismo suena un poco a anacronismo fuera de sitio, ¿o no, señorías?, ¿o se puede seguir hablando de esto?

En definitiva, que no nos tiemble el pulso a la hora de ser transparentes, objetivos, y que nuestros alcaldes y nuestras alcaldesas reciban en sus municipios según sus necesidades, y no según el color que tengan o la estrategia o táctica que queramos implantar.

Más claro, señorías, no puedo hablar, y ese es el debate que quería situar aquí.

Y, efectivamente, espero, aunque tengo el escepticismo que me da la edad, que ustedes apoyen para que, por lo menos, los aragoneses puedan estar más tranquilos, aunque me da la sensación de que no hay demasiado interés, porque todavía en nuestra comunidad existe aquello que yo decía en mis publicaciones, «bienes divisibles y bienes indivisibles», que nunca se tratan en la Cámara, sino que se tratan en el pasillo del despacho.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

Pasamos a la intervención de los grupos parlamentarios.

Cinco minutos tiene Izquierda Unida. Señor Romero, tiene la palabra.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Gracias, señor presidente.

Presenta el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista una proposición no de ley relativa a los convenios de colaboración entre el Gobierno de Aragón y las entidades locales.

En esa proposición no de ley se especifican tres puntos: el primero habla de una vieja reivindicación, actualización financiera de las comarcas. Desde el año en que se crearon, en el año 2002, no se ha subido ni un euro a las comarcas de forma directa para las competencias que tienen transferidas. Parece razonable, así lo han expresado todos los presidentes y las presidentas de los consejos comarcales, que es el momento de actualizar esa financiación y que sería bueno subir el IPC desde el año 2002 hasta la fecha,

y, a partir de ahí, dejar siempre la coletilla de «todos los años incrementar, como mínimo, el IPC».

El segundo punto habla de una reivindicación todavía más histórica, el Fondo de cooperación municipal, y, en este caso, lo que se pretende es incrementarlo hasta la partida que originariamente tenía, veinticuatro millones de euros.

Y el tercer punto habla de un proyecto de ley de financiación comarcal.

Creo que tanto el primer punto como el segundo están muy de actualidad, porque, de hecho, parece ser que, si no tenemos presupuestos en esta Cámara, o, dicho de otra forma, si el Gobierno, por tercer año consecutivo, ha incumplido el Estatuto no presentando los presupuestos antes del último trimestre del ejercicio en curso, es, sencillamente, porque los dos partidos del Gobierno no se entienden en un apartado que va directamente con la financiación de los ayuntamientos y con la financiación de las comarcas.

Es triste que tal vez no tengamos presupuestos el día 1 de enero por esta excusa, por esa negociación, pero lo que sí que es cierto es que, seguramente, podríamos tener el presupuesto si iniciativas de los grupos de la oposición como Izquierda Unida desde que comenzó esta legislatura, el Gobierno hubiera tenido a bien aprobarlas. Porque hemos presentado sobre el Fondo de cooperación municipal tantas como tres (por ejemplo, fue la primera iniciativa que como parlamentario tuve oportunidad de presentar), es decir, incrementar el Fondo de cooperación municipal a razón de tres millones y medio por año para devolverlos los veinticuatro millones de euros. Me dijeron en aquel momento que, si las iniciativas que planteamos llevan consignación presupuestaria, va a ser difícil que en esta Cámara se aprueben. Por lo tanto, probé suerte una vez más y nos dijeron al final que sí, que estaban de acuerdo en que se incrementara el fondo en la medida de lo posible. En la medida de lo posible ha significado que, de los dos presupuestos que ya han aprobado estas Cortes, en ninguno de ellos ha habido un incremento de este fondo, se ha congelado; en esta, ya veremos a ver, pero, si se quiere cumplir con esa iniciativa, solamente quedan el 2014 y el 2015.

Creo que coincidimos con Chunta Aragonesista. Hablaba Chunta Aragonesista del caciquismo, y yo le hablaría de la oligarquía política de esta comunidad autónoma, que está compuesta por dos partidos a los que, evidentemente, les importa muy poco lo que son esta Cámara y las iniciativas que plantean los grupos de la oposición, y solamente les preocupa a ver cómo soy capaz de repartir, en un año preelectoral completo, que es el 2014, algo más de ayudas a mis ayuntamientos de forma discrecional, porque así podemos hacer más candidaturas y, por lo tanto, tener mejores resultados en las siguientes elecciones.

Y no me corto en decirlo, porque esta es la realidad, y, a la altura que estamos de la legislatura, no estamos para tonterías, como se suele decir. Y, en ese sentido, venimos denunciando una y otra vez que lo que está haciendo el presidente del Partido Aragonés con la presidenta del Gobierno, presidenta también del Partido Popular, es una barbaridad a las espaldas de los ciudadanos, incumpliendo el Estatuto de Autonomía solamente por el reparto de unos fondos, cuando si, con criterio coherente y objetivo, hubieran dado el visto bueno el primer día a las iniciativas de la oposición, ya estarían los veinticuatro millones de euros resueltos en el Fondo de cooperación municipal y ya estaría actualizada la financiación de las comarcas.

Es cierto que esta iniciativa incluye un tercer punto que es necesario, y es que, al final, las comarcas tienen que tener un proyecto de ley de financiación, y ese proyecto lo podríamos ligar al debate que tenemos en la ponencia sobre la racionalización de la Administración local, bajo la premisa de una competencia..., en fin, ya lo sabemos todos.

Por lo tanto, votaremos a favor de esta iniciativa.

Esperamos que al final, en esa negociación de los dos partidos que sustentan al Gobierno, lleguen a un acuerdo razonable, pero, en todo caso, le invitamos a que sí que se recuperen los veinticuatro millones del Fondo de cooperación municipal; si es posible, que pongan la coletilla de que a partir de ese año se incrementen con el IPC, y, evidentemente, que se recupere la financiación de las comarcas y los fondos... *[corte automático del sonido]*... —termino, señor presidente— a los ayuntamientos, a las comarcas o a las diputaciones provinciales, sean con criterios objetivos y en ningún caso de forma discrecional, que es lo que hace que cada vez se aleje más la ciudadanía de este Parlamento.

El señor PRESIDENTE: Señor Romero, gracias.

El Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Señora Herrero, cinco minutos.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señor presidente.

Debatimos una ocasión más sobre el tema de la financiación de las administraciones locales aragonesas.

Hemos dicho, dijimos en el pasado Pleno y reitero —creo que lo compartimos todos los grupos— que la financiación local es un problema no resuelto, pero un problema que tampoco solventa el proyecto de ley de reforma de la Ley de bases de régimen local —que así dije en el Pleno pasado— y un problema, señor Briz, que, claro, hablamos del ámbito local, pero que, desde luego, este problema, que ya está enquistado y que se está eternizando, es un problema, especialmente, de los municipios, no de las comarcas. Creo que aquí hay que separar un debate de otro, aunque luego, en su proposición, habla de ambas cosas, porque, en Aragón, las cosas se quisieron hacer bien desde el primer momento y, desde luego, no repetir y reproducir la situación que el Estado ha venido provocando para con los municipios en Aragón y en el resto de España, pero, hablando de esta comunidad autónoma, desde luego. Y se quisieron hacer las cosas bien dotando a las comarcas, por supuesto, de la financiación suficiente para desarrollar los servicios y funciones traspasados, aunque, con el paso del tiempo, y eso también es verdad y se lo puedo reconocer, ha habido algunas cuestiones mejorables o momentos de más problemas de financiación que han tenido su repercusión también en la economía de las comarcas y que, desde luego, desde este grupo parlamentario, se han intentando solventar.

En su primer punto de la proposición no de ley, que habla de la sección 26, referida a las comarcas, efec-

tivamente, habla de que son transferencias incondicionadas y de abono anticipado. Así lo dice el artículo 39, punto 1 y punto 2, de la Ley de medidas de comarcalización, en la que dice que, con carácter general, los gastos con cargo a los créditos de la sección presupuestaria creada para tal fin «se realizarán mediante transferencias incondicionadas y de abono anticipado cada trimestre a las comarcas» —eso es lo que dice la ley; en el artículo 44.3 de la Ley de modificación de la Ley de medidas de comarcalización se habla de la «actualización del coste del traspaso de funciones y servicios, en los ejercicios sucesivos [...] de conformidad con lo que dispongan las leyes presupuestarias de la Comunidad Autónoma de Aragón», referencia que no ha incluido en su exposición de motivos, y en la disposición adicional decimocuarta del texto refundido se habla de que «podrá ser modificada al alza, pero no a la baja» lo que es la financiación mínima.

Ciertamente, y yo ahí le otorgo parte de razón en este discurso que nosotros compartimos y que hemos hecho públicamente también. O sea, usted, en este primer punto, la novedad que incorpora es que sea con el IPC... No sé por qué tiene que ser con el IPC; desde luego, creemos que, con el texto refundido que hay aprobado, con las leyes actuales, este tema de la financiación de las comarcas está más que resuelto, más que resuelto, si se quiere que esté resuelto. Y, de hecho, por eso mismo, desde este grupo parlamentario planteamos una enmienda a los presupuestos el año pasado para el presupuesto del año 2013 —le recuerdo— para este objetivo, que aquí a todos se les llena la boca diciendo que lo comparten, incrementando en veinte millones esta partida presupuestaria, y que ustedes, señor Briz, no apoyaron, ni tampoco los miembros de Izquierda Unida ni del Partido Socialista. O sea, que aquí están pidiendo una cosa, pero, a la hora de la verdad, cuando tenían la oportunidad de haber mostrado esa voluntad de apoyo para incrementar el presupuesto de las comarcas, no lo hicieron. Simplemente, a lo mejor, porque la presentaba el PAR; no lo sé si, simplemente, era por eso.

En el segundo punto de su proposición, en el que habla del Fondo de cooperación municipal, hasta veinticuatro millones, o sea, ya no querrá llegar a más, es hasta veinticuatro. ¿Y cuándo —no dice en qué ejercicio presupuestario—, cuándo se tiene que incrementar hasta veinticuatro?, ¿en este, en los tres siguientes, como planteó Izquierda Unida, o en cuántos años? Me parece que no queda, desde luego, demasiado clara su voluntad. En cualquier caso, yo le emplazo al debate presupuestario, ahí es donde hay que debatir; si es que se refiere al presupuesto del 2014, en ese debate lo plantearemos y lo discutiremos y se aprobará lo que se considere. Y es lo mismo que les dijimos desde este grupo parlamentario en la iniciativa que sabe que en la pasada comisión debatimos sobre esta cuestión a iniciativa de Izquierda Unida.

Y en cuanto al tercer punto, que se remita un proyecto de ley de financiación comarcal a estas Cortes, pues, primero, le digo, le vuelvo a repetir que el texto refundido de comarcalización actual es más que suficiente para resolver esta cuestión, y, segunda reflexión, desde luego, que en la ponencia nos estamos viendo, nos seguiremos viendo, primero tenemos que finalizar ese proceso para llegar a un texto legislativo de reordenar las competencias —o llámese como se quiera— y, a partir de ahí, si hay que abrir el melón de la financiación, lo abriremos con gusto.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Herrero.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario Socialista. La señora Sánchez tiene la palabra.

La señora diputada SÁNCHEZ PÉREZ: Gracias, presidente.

Bien, las entidades locales, a pesar de lo que plantea y propugna la ley que se está debatiendo en Madrid de racionalización y sostenibilidad de la Administración local, «una Administración, una competencia», están asumiendo cada día más competencias y financiando más prestaciones, cubriendo los convenios y servicios que tanto desde el Gobierno del señor Rajoy como desde el Gobierno de la señora Rudi se están dejando de prestar y de financiar, recortando su aportación o pagándolos en diferido. Creo que todos conocemos estos incumplimientos, todos se han reclamado en esta tribuna en numerosas ocasiones, pero, desde luego, el Grupo Parlamentario Socialista no se va a cansar de reclamarlos, a ver si de una vez el Gobierno de Aragón abre los ojos, se quita la venda y es consciente, en primer lugar, de las dificultades por las que están pasando los ciudadanos en este momento y, en segundo lugar, de las penurias de las administraciones que, más cercanas a ellos, y a pesar de ustedes, intentan dar solución a sus problemas. Los ayuntamientos y las comarcas están haciendo de apagafuegos de su pésima gestión, señores del Partido Popular.

Numerosos son los ejemplos de estos incumplimientos: se han asumido por parte de los ayuntamientos y las comarcas los convenios con las escuelas infantiles, con las escuelas de música, las plazas concertadas en la residencias municipales y los centros de día; muchos ayuntamientos y comarcas están pidiendo préstamos para cubrir los compromisos incumplidos por el Gobierno de Aragón.

Están también retrasando los pagos de subvenciones con excusas de lo más variopintas, por ejemplo la de los planes Feader. Algunos ayuntamientos llevan meses esperando que el Gobierno de Aragón les pague, y lo que se temen es que se cierre la caja y no lo puedan cobrar en lo que queda de año.

¿Y qué decir de la surrealista gestión del Plan de instalaciones deportivas? Primero, diez mil euros; luego, cero; luego, al final, en plurianuales. Son ustedes, gestionando, el Gobierno de Aragón más chapuza de la historia. Esa pésima gestión está llevando a un continuo ajuste de cuentas, de búsqueda de financiación, de encaje de bolillos contable que a diario deben hacer ayuntamientos y comarcas para seguir manteniendo esos servicios.

Por cierto, no sé si, de esos veintiún millones de euros del pago a proveedores de las comunidades autónomas aprobado por el señor Montoro para Aragón, les va a llegar a los ayuntamientos, a los que el Gobierno de la señor Rudi les debe dinero.

A todas esas prestaciones y otras tantas que los ayuntamientos han asumido y asumen porque las administraciones competentes no lo hacen, no por capricho, cada vez se van uniendo algunas más: instalación de antenas de telefonía móvil, de Internet... Y ahora, para

completar esa lista de competencias, se une el combatir la inseguridad ciudadana en el medio rural. Los responsables municipales, viendo cómo esos índices de delincuencia rural han aumentado exponencialmente en nuestra comunidad, y ante la escasa respuesta por parte del Gobierno central y también del Gobierno de Aragón, están intentando combatirla como pueden, mediante la instalación de dispositivos de vigilancia y la contratación de empresas de seguridad para su control.

Estas inversiones están suponiendo detraer de otros servicios básicos los recursos necesarios. Por lo tanto, señor Briz, estamos de acuerdo y a favor en los dos primeros puntos de su iniciativa, donde solicita el incremento del Fondo de cooperación municipal y también el aumento de la sección 26. Le recuerdo a sus señorías que el Partido Socialista es el partido que tiene más alcaldes en los ayuntamientos; por lo tanto, completamente de acuerdo.

No estaríamos de acuerdo en el último punto, en el tercer punto de su iniciativa, donde plantea esa ley de financiación comarcal. Creemos que no es el momento. Estamos —lo saben ustedes muy bien— a la espera de que se apruebe esa ley de reforma local, que no sabemos si al final van a respetar nuestro modelo territorial o no y cómo nos va afectar. Lo único que conocemos por la prensa es que el presidente de estas Cortes ha enviado a la vicepresidenta del Gobierno, la señora Sáenz de Santamaría, la propuesta de reforma de la ley local aragonesa, algo que los grupos de la oposición no hemos tenido el gusto de conocer. Nos tienen, mientras, tanto en la ponencia, en esa ponencia a la que se ha hecho referencia aquí, como a Penélope, la mujer de Ulises, tejiendo y destejiendo, en una auténtica pantomima de ponencia.

La posición del Grupo Parlamentario Socialista es clara: deberíamos saber, si esto se aprueba al final, en Madrid, si se va aceptar o se va a modificar alguna de esas enmiendas. Lo que hemos conocido es que en el Congreso sí que se han aceptado enmiendas del Partido Popular que lo que pedían era un aplazamiento en la aplicación de la ley hasta diciembre del 2015, para que los ciudadanos no conozcan ni padezcan esos recortes hasta después de haber votado en las elecciones.

Estábamos y estamos de acuerdo en la necesidad de una reforma de las administraciones, hay que hacerlo, seguro, pero no para dejar lo mismo y no solucionar los problemas que afectan a las administraciones y, lo que es peor, que esta reforma solo sirva para suprimir muchos de los servicios que reciben nuestros ciudadanos.

Por lo tanto, señor Briz, le pediría, por favor, la votación separada de su iniciativa.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sánchez.

Por el Grupo Parlamentario Popular, la señora Vaquero tiene la palabra.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Gracias, señor presidente.

Y buenas tardes, señorías.

Comparezco en nombre del Grupo Parlamentario Popular para debatir y mostrar nuestro posicionamiento en torno a la iniciativa presentada por Chunta Aragonesista en relación con los convenios de colaboración entre el Gobierno de Aragón y las entidades locales.

Volvemos a hablar de financiación local, volvemos a hablar de los instrumentos fundamentales con los que cuenta el Gobierno de Aragón para el ejercicio de esa competencia en materia de colaboración económica, y que son, fundamentalmente, los que se incluyen en esta iniciativa: uno de ellos el, Fondo local de Aragón, en el que se incluye el Fondo de cooperación municipal al que se refiere el punto 2 de su iniciativa, y, otro, precisamente, el Programa de política territorial referido a esa sección 26 de las comarcas.

Desde luego, señor Briz, ya le anticipo que no votaremos a favor de ninguno de los tres puntos, habiéndose solicitado la votación separada, sobre todo porque nos precede un denominador común en cada uno de los puntos y en nuestras argumentaciones, y es, fundamentalmente, el sentido de la responsabilidad como grupo parlamentario que sostiene a este Gobierno y, sobre todo, el estar amarrados a la realidad económica actual, que, obviamente, hace casi imposible, ni por la utilización de cualquier fuego de artificio o ilusionismo o fórmulas mágicas, llevar a cabo un incremento como el que solicitan en cada uno de sus puntos.

En relación con la sección 26, de las comarcas, hace referencia a esas transferencias incondicionadas y hace referencia también a la necesidad de que se lleven a cabo esos pagos anticipados, y esos veinte millones que se incrementaron en la Ley de presupuestos para los presupuestos del 2013 no hicieron sino recuperar las cantidades que se habían reducido en los ejercicios anteriores, y recuperamos las del 2010.

Obviamente, todas y cada una de esas partidas que fueron remitidas a las comarcas recogían ese carácter de incondicionado, recogían también, así mismo, esos pagos anticipados por primera vez con unas fechas claras y determinadas, que daban, lógicamente, mayor seguridad a cada una de las comarcas para saber la disponibilidad que iban a tener para atender a la prestación de esos servicios, y, sobre todo, creemos que, en un marco conceptual lo suficientemente amplio, como era, precisamente, apoyar proyectos de vertebración, de políticas sociales, incluso de extinción de incendios y prevención y también protección civil, creemos que era un marco conceptual lo suficientemente amplio como para atender a todas y cada una de las competencias que vienen ejerciendo las comarcas. Por lo tanto, no tenemos la menor duda de que desde el Gobierno de Aragón se seguirá trabajando para que, precisamente, sigan teniendo la suficiencia financiera, en la que, hasta ahora, creemos que no ha habido carencia alguna.

Hacía usted referencia a la actualización del IPC. Me tengo que remitir también a ese texto refundido de comarcalización de Aragón, donde, precisamente, en el artículo 65.3, que habla de la necesidad de actualizar los traspasos para el ejercicio de funciones y servicios, en ningún momento se hace referencia a ese IPC, sino, simplemente, una actualización, para la que se remite a la Ley de presupuestos. Y esto es lo que, año tras año, se viene haciendo en función, como digo, de la disponibilidad presupuestaria.

Con respecto al Fondo de cooperación municipal, veinticuatro millones, señor Briz, sabe usted perfecta-

mente que fueron cercenadas las expectativas de muchos municipios en los años 2009 y 2010, pasando de esos veinticuatro millones a poco más de diecinueve en el año 2009 y a poco más de diez y medio en el año 2010. El Gobierno de Aragón, en el año 2011, con los presupuestos para el 2011, a pesar de haber tenido una reducción global del 16% en el Departamento de Política Territorial, en su claro apoyo, en su claro promunicipalismo y consciente del elemento fundamental que cumplen los ayuntamientos para la prestación de los servicios públicos a los ciudadanos, consiguió mantenerlo.

Pero es que, aparte de todo eso, tendríamos que hacer referencia también a toda esa implementación de medidas complementarias que se llevaron a cabo en la agenda reformista del Partido Popular, y que desde el Departamento de Política Territorial se apoyó a los ayuntamientos para llevarlas a cabo; me tendría que referir a ese plan de pago a proveedores, que me gustaría preguntarle a la señora Sánchez, en todos esos ayuntamientos que tienen, que les pregunte a ver, los que recurrieron a ellos, si sirvió para dotarles de mayor liquidez, de medidas efectivas para garantizar su solvencia económica; lógicamente, a esa prolongación también, en cuanto a la evolución de los plazos, de sesenta a ciento veinte mensualidades; me podría referir también a la supresión de la obligación de cerrar las operaciones de créditos a corto plazo antes del 31 de diciembre; me podría referir también al incremento de la participación de los tributos del Estado; me podría referir también a ese anticipo de los ingresos a cuenta, y, en definitiva, a muchas medidas, como digo, de carácter complementario que han servido, precisamente, para dotar de mayor suficiencia a los ayuntamientos.

Y que, como digo, no tenemos ninguna duda de que también desde el Gobierno de Aragón, lógicamente, a través de los dos partidos que apoyan al Gobierno y que negocian los presupuestos, pero ustedes tendrán también la posibilidad de participar en el debate con enmiendas efectivas, y ahí veremos cuál es su planteamiento, de dónde llevar el incremento que proponen de estas partidas, a ver dónde hay que quitar, porque estos presupuestos nos hablarán también de justicia, de dependencia, de educación, de sanidad... Tendrán la oportunidad de decirnos cuál es esa fórmula mágica, esa ecuación para, realmente, cuadrar estas cuentas.

En cuanto al punto número 3, tampoco votaremos a favor, porque, evidentemente, estamos en un proceso de aprobación del proyecto de ley de racionalización y sostenibilidad de la Administración local. Lógicamente, la financiación local pertenece y corresponde llevarla a cabo, impulsarla..., ¡por fin!, ¡por fin!, también es el Partido Popular quien ha tenido la iniciativa de llevarla a cabo, se hace referencia a ella en la disposición adicional decimoquinta de...

El señor PRESIDENTE: Termine, señora Vaquero.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: ... —voy terminando— de este proyecto de ley.

Y, por supuesto, esta ley de financiación local que ya se anuncia tendrá clara incidencia en la financiación comarcal, que, aun siendo competencia, porque será nuestra comunidad autónoma, el Gobierno de Aragón, quien decida cómo se lleva a cabo el reparto de competencias y también el reparto de disponibilidad presupuestaria, y, por lo, tanto creemos que no ha lugar en estos momentos el anticiparnos con una ley de financiación comarcal estando pendiente la ley de financiación local.

Muchas gracias *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vaquero.

Señorías, ¿el señor Briz va a modificar los términos de su proposición? ¿No lo va hacer?

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Si acaso, señor presidente, decir que no tengo inconveniente en que se agrupen los puntos 1 y 2, por una parte, en una votación y el punto 3 en otra, como ha pedido el Partido Socialista.

El señor PRESIDENTE [desde el escaño]: ¿Hay algún inconveniente por algún grupo parlamentario en que se haga la votación separada? La ha explicado, son tres: ¿el 1 y el 2 de una vez y el tercero por separado? Pues vamos a someter a votación la proposición en esos términos.

Empezamos con los apartados primero y segundo. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve; a favor, veinticinco; en contra, treinta y cuatro. Quedan rechazados los apartados primero y segundo.**

Y votamos el tercer apartado. Comienza la votación. Finaliza la votación. Votos emitidos, cincuenta y nueve; a favor, ocho; en contra, treinta y cuatro; diecisiete abstenciones. Queda rechazado... *[Rumores.]* Podemos volver a votar.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y cinco; a favor, seis; en contra, treinta; diecinueve abstenciones. Queda rechazado el apartado tercero.**

Y pasamos a un turno breve —espero— de explicación de voto.

Señor Romero, ¿no va a intervenir?

Señor Briz, ¿sí lo va hacer?

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

En primer lugar, agradecer el voto favorable del Partido Socialista e Izquierda Unida en algunas de las propuestas y, evidentemente, pues lamentar que el PP y el Partido Aragonés no hayan votado a favor.

La conclusión que saco, señorías, es que ustedes quieren seguir haciendo lo mismo.

Y me cuesta mucho trabajo entender lo que se argumenta en la tribuna y lo que se vota después, porque la señora Herrero ha tenido unas dificultades con el traje que se ha puesto hoy absolutamente imposibles, porque le tiraban las costuras por todos los sitios —ahora que está tan de moda—: ha dicho que, efectivamente, se ha quedado obsoleta la partida, pero no lo van a apoyar, la sección 26 —ya lo harán ellos después, en el pacto que haya que hacer—; en el Fondo de cooperación, plantean en la prensa y en los medios, porque no sabemos lo que pasa en los despachos, que lo quieren aumentar y ahora también nos votan en contra, y dicen (Partido Aragonés) —atención, señora Herrero, porque que lo digan partidos de otro tipo hasta lo po-

día entender— «es que no toca ahora, es que ahora la ley comarcal no toca». ¿Cómo que no toca? ¡Si tenemos competencias en este terreno!, ¡si no dependemos de Madrid para nada en la financiación comarcal y en las competencias comarcales! Pero ustedes dicen que no toca.

Y una cosa le quería decir respecto a la señora Vaquero: yo me apunto las palabras y quedan escritas y quedan en la transcripción. Asegúrense muy bien del pacto que hacen con el PAR después de lo que ha dicho, ¿eh?, asegúrense muy bien, porque, claro, va a quedar como el cochero —o, en este caso, la cochera— según lo que pase después, se lo aviso con tiempo porque da la sensación de que va a ocurrir eso: han negado la mayor y, después, ustedes pactarán con ellos. A ver qué pactan, se lo recordaré.

Y no querría irme más allá porque no quiero agotar a nadie que estamos ya terminando.

Y, señora Sánchez, ¿sabe lo que le pasó a Penélope en la canción de Ismael Serrano? Que se hartó de esperar y de los sargazos y se fue. Pues eso haremos si sigue esto así.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

Señora Herrero, ¿no va a intervenir?

Señora Sánchez, ¿no lo va hacer?

Señora Vaquero, ¿lo va hacer?

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Y también agradecerle al señor Briz que se preocupe tanto de las intervenciones en cuanto a los pactos que luego se puedan llevar a cabo. Usted, señor Briz, tranquilo, porque, de alguna manera, tampoco creo que tenga que hacer de cochero de nadie. Yo me preocuparía más de si mi partido político tuviera una situación tan comprometida como la que tiene usted en el Ayuntamiento de Zaragoza. Esa sí que me preocuparía.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vaquero.

Señorías, se suspende la sesión *[a las veinte horas y quince minutos]*, que se reanudará mañana a las nueve y media.

El señor PRESIDENTE: Señorías, ocupen sus escaños.

Se reanuda la sesión *[a las nueve horas y treinta minutos]* con el punto del día correspondiente a la interpelación número 21, relativa a las energías renovables, formulada al consejero de Industria e Innovación, en este caso, por el diputado de Chunta Aragonesista señor Palacín, que tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

Interpelación núm. 21/11-VIII, relativa a las energías renovables.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Señor consejero, hoy traemos una interpelación sobre energías renovables, un tema del cual hemos debatido en diferentes ocasiones en estas Cortes, con iniciativas de todos los grupos, en un momento en el que, desde nuestro punto de vista, se están cuestionando, se está trabajando por parte del Gobierno central en su contra.

Solo hay que ver los diferentes reales decretos: recordar el Real Decreto-Ley 1/2012 del 27 de enero del año pasado o el Real Decreto-Ley 9/2013 de este año, del 12 de julio, o la última aprobación que se debatió el pasado 31 de octubre del anteproyecto de ley del sector eléctrico. Todos van en la dirección contraria a la que, desde nuestro punto de vista, tendría que ser, y es la de apoyar este sector, la de apoyar un sector tan importante para Aragón y para nuestro desarrollo futuro.

Con el primer Real Decreto se modificó la normativa para nuestro desarrollo referente a las energías renovables, suprimiendo los incentivos para las nuevas instalaciones de energía eléctrica a partir de las fuentes renovables. Esto ha supuesto un freno, ha supuesto un parón para muchas nuevas instalaciones y un freno a un sector que es emergente.

Se frena el sector de las energías renovables, se frena su desarrollo para responder al desafío del cambio climático, para reducción de emisiones y para poner en marcha un nuevo modelo de crecimiento sostenible. En Aragón, además, esto afecta de forma importante al desarrollo rural, al reequilibrio territorial, además de suponer una pérdida de puestos de trabajo, muchos de ellos en el mundo rural del que más tarde hablaremos.

Con esta reforma, además, se complica el poder cumplir todos los compromisos adquiridos en reducción de emisiones, cumplir con los objetivos en cuanto a la política energética que nos manda la Unión Europea.

Por lo tanto, se están contradiciendo, como decía, los objetivos que marca la Unión Europea en materia de fomento de las energías renovables con esta y con otras medidas.

En cuanto al Real Decreto-Ley 9/2012 del pasado 12 de julio, en él se adoptan medidas para garantizar la estabilidad financiera del sistema eléctrico, el famoso déficit tarifario, en el que, como siempre, lo que se está haciendo es que el ciudadano pague más para mantener las plusvalías, para mantener los beneficios de las eléctricas, lo que a Chunta Aragonesista nos parece algo sinceramente vergonzoso. Encima de todo esto, se culpa a las renovables, con lo cual todavía nos parece mucho más lamentable.

De todas estas reformas legislativas, hablaremos en esta interpelación, también de este déficit tarifario; tiene mucho que ver con el desarrollo de las renovables y también con los sistemas de autoconsumo de balance neto energético que tiene mucho que ver con la solar fotovoltaica.

Como sabe, señor consejero, mejor que nadie, estamos en el nuevo plan energético, se está desarrollando el nuevo Plan energético 2014-2020, y pensamos que todo esto tiene que ser clave, no solo para ir hacia un modelo mucho más sostenible, sino clave también para el futuro de Aragón y de los aragoneses.

En cuanto a la reforma del sistema eléctrico, desde el pasado mes de julio, el Gobierno del Estado inició un proceso de profundos cambios normativos, agrupados en la denominada «Reforma energética» que,

recientemente, como decía anteriormente, se debatió el pasado 31 de octubre.

Para empezar, pensamos que no es aceptable que una reforma de tal profundidad y alcance se modifique en solamente cuatro meses sin contar con nadie. Y creemos que en esto podemos coincidir, señor consejero, por lo que nos gustaría saber si piensa igual que nosotros.

La reforma de la Ley del sector eléctrico afecta directamente a las corporaciones locales, afecta a las instituciones aragonesas. Por lo tanto, creemos que el Gobierno de Aragón tiene mucho que decir y tiene que insistir para ver cómo se mejora esta situación.

¿Por qué afecta a las instituciones y afecta a los aragoneses en particular? En primer lugar, porque va a haber una fuerte subida del coste energético, de hecho, ya la ha habido en un 60% en los últimos cinco años, el coste del precio de la electricidad, mejor dicho. Siempre ha sido una parte relevante del presupuesto de las Administraciones, y con esta subida, desde luego, van a sufrirlo y van a pasarlo mal.

Lo grave de todo esto es que permitirá que las empresas comercializadoras puedan, además, cortar el suministro a servicios esenciales como puedan ser bomberos, centros sanitarios…, y esto afecta directamente aquí en Aragón y creemos que ustedes tienen mucho que decir.

En segundo lugar está, por supuesto, la factura que va a sufrir el ciudadano. El ciudadano va a seguir pagando más. Se estima que en un momento como el actual hay mucha gente que tiene problemas ya para pagar las facturas. Lo que es la pobreza energética, en este momento se empieza a hablar de ella, y nos gustaría saber cuál es su opinión sobre eta pobreza energética, ya que hay ayuntamientos que ya tienen que hacer frente desde los servicios sociales a todos estos problemas.

Por último, va a tener un problema también la actividad económica por la moratoria que existe sobre las nuevas plantas renovables, que se aprobó ya hace un año y medio, reduciendo la retribución de las existentes y bloqueando el autoconsumo y el nuevo desarrollo de nuevas plantas. Y esto le tiene que preocupar, señor consejero, en Aragón, que hemos sido una de las potencias en cuanto a energías renovables.

La reforma señala —y aquí está lo grave y en lo que le he dicho desde el primer momento— que culpa sobre todo a las renovables como únicas responsables de la insostenibilidad económica del sistema eléctrico, cosa que es falsa. De esto querríamos que nos diera su opinión, señor consejero.

Las renovables, desde luego, pueden ser proveedoras de la mayor parte de la energía eléctrica que consumimos. Aragón es un claro ejemplo y los datos así lo dicen: el 78% del consumo eléctrico aragonés podría ser abastecido mediante las energías renovables. Sin embargo, se lleva un tiempo ya ahogando estas energías y beneficiando a otras. Pensamos que la reforma profundiza en este sinsentido, manteniendo, como decía, la moratoria de construcción de nuevas plantas.

En cuanto al autoconsumo —aquí lo introduzco por primera vez—, muy relacionado con la energía fotovoltaica, esperamos que un día se imponga por coste, por sencillez y porque evitaría ese monopolio que en este momento tienen las compañías energéticas que están bloqueando determinados procesos, y se podría trabajar hacia la soberanía energética, tan relacionada con las renovables. Me gustaría que me comentara qué opina sobre la soberanía energética, algo que en Aragón podría ser clave.

Como le he dicho, las renovables son una fuente de riqueza para Aragón, genera cuantiosos ingresos para una parte amplia del territorio. Como le decía, ha supuesto problemas en cuanto a las empresas que se dedican a este sector. Me gustaría saber en qué situación están en este momento las empresas aragonesas. Aragón ha sido una potencia —ya lo he dicho anteriormente—, es una potencia, teníamos todas las posibilidades, tenemos todos los recursos para llevar todo el proceso, desde la ingeniería, la fabricación, hasta la instalación y el mantenimiento, en un territorio perfectamente adecuado para que se desarrollen energías como la fotovoltaica y como la energía eólica. Yo creo que tenemos unas condiciones totalmente positivas para avanzar en un modelo basado en las energías renovables.

Además, por supuesto, está la eficiencia, el ahorro, el autoconsumo; todo está relacionado también con las importaciones energéticas. El Estado español depende mucho de las importaciones energéticas, un 80%, cuando en la Unión Europea la media está en el 50%. Cosa que en Aragón, además, no se produce, porque en Aragón producimos o generamos el doble de la energía que consumimos. Por lo tanto, pensamos que en Aragón sería prioritario un cambio de modelo energético para protegernos del alza de los precios del petróleo y del gas. ¿Qué opinión tiene también de este cambio de modelo energético? ¿Lo ve factible? ¿En qué línea cree que se puede trabajar?

Para terminar esta primera intervención —de autoconsumo, hablaré en la siguiente—, me gustaría hablar del déficit tarifario, también culpando por parte del Gobierno, por parte de las eléctricas, culpando a las renovables, diciendo que ellos son los responsables de ese déficit tarifario que es la deuda que el Estado tiene con las eléctricas, con un aumento del precio que, al final, van a pagar los ciudadanos para, como decía anteriormente, mantener los beneficios que reciben año a año tanto las nucleares, como las hidroeléctricas, como las hidráulicas, cuya propiedad es, al final, de las grandes empresas eléctricas.

Se ha modificado, además, la estructura del recibo, en el cual el consumo va a tener menos valor, con lo cual, se va a poder trabajar menos en cuanto a la eficiencia y el ahorro. También creemos que esto es un problema. Y como he dicho al principio, todas estas medidas van en contra de lo que nos marca la Unión Europea.

Al final, lo que queremos saber es la opinión del Gobierno de Aragón en cuanto a todas estar reformas energéticas, de qué forma van a pelear contra ellas, porque Chunta Aragonesista considera que van en contra de nuestro desarrollo, que van en contra de nuestro futuro, de nuestra… *[Corte automático del sonido.]* … y de ser una potencia en un sector emergente tan importante como son las renovables.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Para responder, el señor consejero de Industria e Innovación tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

El señor consejero de Industria e Innovación (ALIAGA LÓPEZ): Muchas gracias, señor presidente.

Señor Palacín, oportuno debate el debate sobre la energía, y creo que tendremos que hablar más de energía, de energías renovables. Y sabe que estamos trabajando en ese documento que está ahora mismo en el proceso de participación ciudadana, porque no queremos que el Plan energético de Aragón sea un documento solo del consejero o del Gobierno, sino que está abierto a esa participación ciudadana, porque creemos que es un tema de tal trascendencia que será muy interesante que ese documento se apruebe con la participación de la mayor parte posible de agentes, y es lo que vamos a intentar hacer con ese Plan energético. Y yo ya le digo que cuando esté en proceso de aprobar, presentaré una solicitud de comparecencia, porque necesitamos más tiempo que estos quince minutos para hablar de la política energética que conviene a Aragón, y si empujamos todos en la misma dirección —lo digo desde el punto de vista de Aragón—, con el mayor consenso, como se da en estas Cortes en la mayoría de los temas energéticos, pues, creo que será mejor.

Pero déjeme que le haga una reflexión, no sé si personal…, como consejero. En primer lugar, se ha producido en España, señor Palacín, un ciclo inversor sin precedentes en materia energética. Sin precedentes, los ciclos inversores de los setenta pusieron en marcha energía nuclear, pusieron en marcha grandes instalaciones de carbón, y hubo que hacer la famosa moratoria nuclear porque el consumo y el crecimiento económico no absorbían toda la energía para la que se planificaron las instalaciones y no se podían retribuir aquellas instalaciones. Creo que eso lo recuerda usted, lo conoce bien.

Y entonces, en la década anterior, se ha producido un ciclo inversor todavía con mucha mayor intensidad en España, que ha dado a la situación que hoy tenemos en España, entre los sistemas eléctricos insulares y peninsulares, como sabe usted, tenemos ciento ocho mil megavatios de potencia instalada para una punta de demanda, señor Palacín —usted lo sabe bien—, de cuarenta y cinco mil megavatios, y en una explotación normal del sistema, la demanda, hoy, mañana, estamos hablando de treinta y dos mil megavatios.

Este exceso de capacidad que se ha puesto en marcha con la política expansiva anterior de inversiones en infraestructura eléctrica se hizo pensando en la cifra de crecimiento en la economía española, y la economía española, que estaba creciendo a porcentajes del 3,5%, del 3% por encima de la media europea, en ese trazado de las inversiones energéticas, que siempre son a largo plazo, el impulso a los ciclos combinados, a la política gasista de España, el impulso a las energías renovables, ha dado lugar a un *shock* que se ha traducido en que la caída de la demanda prevista como consecuencia de la crisis es de un 18%.

Tenemos un exceso de capacidad instalada y tenemos problemas para retribuir las inversiones que se han realizado en todos los sectores. Esto, usted lo conoce muy bien. Y de ahí ha venido, pues, que como ha habido compromisos de retribuir a los sectores, es decir, en las energías renovables se ha producido —en general, en la eólica o en…, se acuerda, en la solar fotovoltaica, cuando pasamos de los 0,48 céntimos de euros por kilovatio/hora a los 0,32—, se ha producido un ajuste necesario, porque, como digo, ese ciclo expansivo, la crisis ha hecho replantear. Fíjese, me atrevo a decir que si se hubiera crecido a los términos que se preveía, no habría este problema.

El Ministerio, en esta reforma energética, ha puesto sobre la mesa un problema. En algunas de las cuestiones, yo coincido, y en otras, no, lógicamente. Porque usted está hablando de que hay un déficit de tarifa, que yo considero también que habría que hablar y profundizar cómo se ha generado, porque se ha retribuido lógicamente a las energías renovables que tenían la entrada al sistema, que incluso ese déficit de tarifa, una parte también es la retribución, y estamos defendiéndolo a uñas y dientes, de nuestro carbón nacional, como sabe, que estamos pagando ayudas a la producción cuando los costes tendrían que estar por debajo. Y ese déficit de tarifa, los veintiséis mil millones de euros, que se dice pronto, hace que haya que haber planteado de una vez por todas, pues, acometer la actual reforma.

Se carga la reforma sobre varios actores: en primer lugar, los consumidores; usted lo ha dicho. Yo tengo todos los días…, hace unos días, un artesano, al que ustedes conocen muy bien, que me planteó que los setecientos euros que pagaba cada dos meses por un horno eléctrico, ahora son mil setecientos, y estaba planteándose volver a un horno de biomasa. Es decir, afecta a los pequeños empresarios. Ha habido declaraciones de la gran industria sobre los costes energéticos, y ahora está en plena efervescencia la cogeneración, los sistemas de cogeneración, como digo, que es competitividad de la industria. Incluso, algún dirigente empresarial ha dicho que los costes laborales ahorrados para ser competitivos, pues, se estaban ahogando con la tarifa.

Nosotros tenemos las ideas muy claras y… No tengo mucho tiempo. Hay un plan energético donde la hoja de ruta es la propuesta del Gobierno de Aragón para, en el marco donde nos toca movernos, que es Europa, en donde la política tarifaria la fija el Gobierno de España, la planificación energética nacional la fija el Gobierno de España, pero vamos a ser claros en ese sentido con ese plan energético. Aunque algunos de los parámetros, yo creo que el señor Palacín los conoce muy bien, y se han dado pasos espectaculares en la energía renovable, y en el caso de la energía eólica, no se ha renunciado a más de mil cien megavatios, y se están tramitando los permisos ambientales. Como sabe, la maduración de un proyecto de energía eólica se establece en torno a cinco años, desde que se tiene la idea hasta que se tramitan todos los permisos, o la propia energía solar fotovoltaica, donde también tenemos proyectos a pequeña escala y gran escala y donde se pone de manifiesto el interés que sigue existiendo.

Estamos todos a la espera del famoso decreto de balance neto de energía que preveía ponerse en funcionamiento la Navidad del año pasado o salir a principios de este año, pero todavía no ha visto la luz. Y, desde luego, en este contexto se ha producido, como digo, un *shock* en muchas cuestiones por el tema energético.

La política del Gobierno de Aragón para las energías renovables ya la tiene usted, la ha leído, ha leído el documento del Gobierno de Aragón que hemos circulado y está clarísima. Es el único sector que tiene posibilidades de crecimiento en Aragón. Y, además, señor Palacín, sabe usted que estamos ahora mismo, respecto al cumplimiento, gracias al desarrollo que ha tenido la energía renovable en Aragón, esos ochenta parques con más de mil ochocientos megavatios de energía eólica, con esos más de ciento sesenta megavatios en solar fotovoltaica, hoy la energía renovable respecto al consumo total de energía primaria en Aragón —lo sabe usted— ya está en el 19,9%, y Europa fija para el veinte el 20%.

Hoy, también, la Comunidad Autónoma de Aragón —hoy, digo—, el grado de autoabastecimiento está en el 32%. Es evidente que mal podemos sustituir con renovables salvo que avancen las cuestiones de movilidad de las flotas y los combustibles ligados al transporte, ¿no? Pero estamos en el 32%, y en el Plan energético, vamos al 45%, y todo el crecimiento es con las renovables.

Estamos hablando de que ya producimos, señor Palacín, el 45% de nuestra energía total eléctrica con renovables, el 45%, debido a la hidráulica, como sabe, la energía eólica... Y en el Plan energético, se mejora esa cifra.

Estamos exportando la mitad de la energía eléctrica que producimos. Estamos produciendo la energía eólica para el cien por cien del consumo doméstico y, al final, como digo, todas las actuaciones que estamos llevando a cabo van en la única dirección que creemos que tenemos recorrido. En el carbón, tenemos establecidos los megavatios de potencia; la hidráulica, como usted conoce, en el Plan energético se definen algunos proyectos de gran envergadura que hay pendientes de avanzar, y tenemos que avanzar sobre todo en la eólica, que ya tenemos lo que no hay en otros territorios, que son los acuerdos con Red Eléctrica para evacuar esos mil doscientos megavatios. Estamos avanzando en la solar fotovoltaica, a la espera de las primas y, desde luego, tenemos que seguir insistiendo —y de ahí, que yo agradezca al Departamento de Agricultura y a su consejero en este nuevo avance— en la Ley de montes, que nos va a permitir que afloren..., de hecho, ya están aflorando algunos proyectos de biomasa para que se pongan en marcha nuevas instalaciones que yo creo que van a ser claves.

Es decir, clara y rotunda apuesta del Gobierno de Aragón, como está contemplado en ese Plan energético, que presentaré en comisión cuando esté superado el proceso de participación ciudadana. Y como ya le he dicho, en algunas cosas de la política energética estamos de acuerdo, porque, al final, si lo que se prima son las eficiencias, en la Comunidad Autónoma de Aragón, no como en otras, la eficiencia en la eólica, en la solar fotovoltaica, las renovables, en este caso...

El señor PRESIDENTE: Termine, señor consejero.

El señor consejero de Industria e Innovación (ALIAGA LÓPEZ): ... nos harán ser competitivos a futuro.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Para la réplica, el señor Palacín tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, usted lo ha dicho: estamos en pleno proceso del Plan energético 2014-2020. Ya sabe que Chunta Aragonesista ha presentado un número importante de alegaciones. El problema es el marco en el que se tiene que envolver todo este Plan energético, que son las medidas que está tomando el Estado, que van en contra de lo que se supone que es uno de los principales objetivos que tenemos aquí en Aragón, que son las renovables.

Cualquiera de las decisiones que están tomando hasta este momento van en contra de trabajar en un sector de futuro, que en eso coincidimos todos los grupos por las iniciativas que se han aprobado en estas Cortes, que ha de ser prioritario para el desarrollo de Aragón.

Para basarnos también en ese modelo de la soberanía energética, en el cual tenemos todas las condiciones para ser un territorio casi autónomo en este caso, porque las condiciones las tenemos y los datos están ahí. Los datos se los he comentado —usted también ha comentado algunos— y, trabajando en esa línea, podemos llegar a tener esa soberanía energética.

Me gustaría saber si el Estado le ha escuchado a usted, si se han puesto en contacto con el Gobierno de Aragón, que es una de las potencias en cuanto a renovables del Estado, una de las potencias energéticas del Estado, porque esa es una de las quejas que también tienen los agentes involucrados en todas estas reformas energéticas. Que no se ha escuchado a nadie, no han hablado con nadie, ha sido una decisión unilateral. Ha sido una decisión de modelo, y eso es lo que a nosotros nos preocupa: un modelo que, desde luego, va totalmente en la línea contraria a la que Chunta Aragonesista defiende.

En cuanto a las empresas aragonesas, todos conocemos a trabajadores del sector que se han tenido que marchar. Yo le puedo poner un ejemplo concreto de una persona que estaba trabajando en el sector, en Aragón, y se ha ido a trabajar a Alemania, porque aquí, gracias a las reformas energéticas del Estado, ha perdido su trabajo, y en Alemania, por ejemplo, alucinan, les sorprende que con las condiciones que tenemos aquí, el Gobierno español esté legislando en la línea totalmente contraria y cargándose..., pues, bueno, al final cargándose…, no, todo está muy claro, lo que ellos quieren es apoyar, seguir apoyando a las grandes compañías, a las grandes hidroeléctricas, porque eso de la puerta giratoria, al final, a uno le da que pensar, porque no es normal lo que está pasando, que se esté apoyando solamente a estas grandes empresas, cuando, además, el gran perjudicado en todo esto es el ciudadano, pero ya no solamente el ciudadano: estamos hablando también del pequeño empresario y de la empresa. En definitiva, que van a tener que pagar mucho más por todas las reformas que está adaptando el Gobierno central para permitir que las grandes empresas sigan manteniendo sus beneficios, cosa que nos parece tremendo. El déficit tarifario, al final, no es más que eso, perjudicar al ciudadano para permitir que las

grandes empresas energéticas sigan manteniendo sus beneficios.

En las alegaciones, verá que nosotros ahondamos mucho más en el tema de las renovables, hablamos de nuevas tecnologías que ya se están desarrollando en Europa, como el *Power-to-gas*, que serviría para que los excedentes de esta producción renovable se pudieran conservar y aprovecharlos en otros momentos.

Para terminar, porque veo que se me acaba el tiempo —como decía, se necesita mucho más tiempo para hablar de renovables—, me gustaría hablar del autoconsumo con balance neto energético, que es algo importantísimo, que podría ser clave también para Aragón.

Como decía en la primera intervención, relacionada con las fotovoltaicas, es un mecanismo que, al final, lo que permite es que los pequeños productores o un pequeño productor pueda vender los excedentes a la red eléctrica obteniendo en el momento que no pueda producir esa energía que le falta, y allí, bueno, estar el pago, el cobro... O sea, ser al final los que consumamos nuestra propia energía, que esto se está dando, y se ha dado en granjas… Saben ustedes que mucha gente se metió en inversiones y con las reformas, pues, ahora están con el agua al cuello. Y, al final, es eso: el autoconsumo con balance neto energético.

Pensamos que es una buena posibilidad para un territorio como el aragonés, que, al final, también es una forma de pelear contra los abusos de estas empresas, de estas grandes compañías energéticas. Y vuelvo a lo que decía anteriormente: tenemos unas condiciones especiales para tener un desarrollo futuro basado en las renovables, para generar empleo, para generar desarrollo rural y para trabajar hacia un modelo mucho más sostenible con nuestro territorio.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

El señor consejero puede intervenir por tiempo de cinco minutos.

El señor consejero de Industria e Innovación (ALIAGA LÓPEZ): Muchas gracias, señor presidente.

Señor Palacín, yo le agradezco, efectivamente, que nos hayan mandado alegaciones y, si no recuerdo mal, les hemos contestado como que algunas las hemos tenido en cuenta, con lo cual, a mí me interesa que el Plan energético sea un plan de consenso, nos interesa a todos, porque en energía no podemos tener políticas que no sean de consenso, a mi juicio. Eso, en primer lugar.

En segundo lugar, la eólica. Usted me dice: «La confianza de que en Aragón habrá futuro en la eólica solo es por una razón, porque hay recurso», y, señor Palacín, el problema de este sistema de retribuciones es que se han hecho instalaciones que no tenían las tres mil horas, las dos mil quinientas horas, y ahí creo —en alguna ocasión, yo lo he planteado en Madrid— que se tendrían que primar las instalaciones más eficientes.

Es decir, ¿por qué no ha renunciado ninguna compañía a los mil doscientos megavatios de energía eólica que tenemos firmados con Red Eléctrica? Porque hay recurso en Aragón y, tarde o temprano, despegará la economía —más pronto que tarde, al parecer— y cuando se estimule el consumo, se dará salida al excedente de capacidad instalada que tenemos de energía.

Soberanía energética, autoabastecimiento, aprovechamiento de recursos, pero ahí, yo no estaría totalmente de acuerdo, y ¿sabe por qué se lo digo? Porque cuando nosotros tenemos excedentes de energía que mandamos al resto, no sé dónde los vamos a almacenar, señor Palacín. Y lo que se está hablando en Europa es al revés, todo lo contrario: interconexión.

España tiene un problema: es una isla energética. Normalmente, para una instalación energética, país, región, que funcione con un nivel de fiabilidad adecuado, tiene que estar interconectada en un 10%, y no retraigo otra vez a la línea Aragón-Cazaril, pero España tiene un problema, porque de los cien mil megavatios que tenemos de potencia, solo estamos interconectados con Europa, sabe usted, en torno a cuatro mil, es decir, que nos falta potencia de interconexión.

Y el papel clave de Aragón en el desarrollo de la energía eólica es porque está en un punto estratégico donde por Aragón pasa la energía nuclear que se produce en Cataluña, los saltos hidroeléctricos y va a los grandes centros de consumo (País Vasco, Valencia…). Es decir, que la soberanía entendida como grado de autoabastecimiento, que sabe usted que está previsto que en el año 2020 —ahora estamos en el 75%—, toda la energía eléctrica que se consume en Aragón se va a producir en Aragón; hoy estamos en el 75%, y hay días —ayer era uno de esos días— que los mil trescientos megavatios de consumo en la Comunidad Autónoma de Aragón se suministran solo de energía eólica. Es decir, autoabastecimiento, y aprovechamiento de la biomasa, efectivamente.

¿Hemos hablado con el Estado? Hombre, claro que hemos hablado con el Estado, y cada vez que nos manda un borrador, le mandamos nuestras observaciones.

¿Empresas aragonesas que se van a Alemania? Bien, la energía renovable ha creado muchos puestos de trabajo en Aragón, como sabe usted, tanto en el montaje y la operación como en el mantenimiento, pero, desde luego, quizá, si se hubiera agilizado ese desarrollo que se ha frenado por ese déficit de tarifa, quizás, ese chico no se hubiera tenido que ir a Alemania, pero, bueno, si por lo menos tiene formación y está trabajando en Alemania, es mejor ir de operador de un sistema eléctrico a Alemania que, no sé, si de camarero o de basurero, ¿me entiende? O sea, que yo, en este caso, aplaudo que un chico nuestro bien formado pueda tener...

Hay un tema —podemos decirlo— que, quizá, otro frenazo que ha sido clave para este tema es el coche eléctrico. Señor Palacín, si impulsáramos un poco más el coche eléctrico, podríamos sacar mucho más provecho del sistema excedente que tenemos de producción de energía. Y yo creo que esa tiene que ser otra de las líneas de trabajo.

Y del autoconsumo vengo hablando también mucho tiempo, porque había muchas pequeñas empresas, muchos ciudadanos, muchos hogares que, efectivamente, con unas pequeñas placas solares o con unos pequeños molinos verticales, podrían incluso funcionar al cien por cien. Estamos a la espera de ese real decreto.

Y, al final, ¿por qué le digo, en el Plan energético, que hay futuro? Porque tenemos recurso. Queda mu-

cho camino que recorrer en la biomasa, queda mucho camino que recorrer en la solar fotovoltaica y queda mucho camino que recorrer en la eólica, pero gracias a esas inversiones que se han hecho, sobre todo, con la eólica y la fotovoltaica, la red mallada de Aragón, con los tiempos de interrupción y el número de interrupciones, que ya ve, tenemos apenas pocas interrupciones del suministro, y tenemos condiciones de desarrollo de infraestructuras en el medio rural propias de ciudades de Europa central, gracias, como digo, al desarrollo de la energía.

Entonces, seguiremos hablando, y yo, cuando tenga el Plan, compareceré en comisión para debatir, hablar e intentar, como le digo, recoger la mayor parte de las sugerencias que ustedes nos presenten.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pasamos a la siguiente interpelación, la número 60, relativa a nuevos planes de empleo, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado señor García Madrigal, que tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

Interpelación núm. 60/13, relativa a nuevos planes de empleo.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Sí, buenos días, señor presidente.

Señorías.

Señor Bono, este Gobierno está siendo tramposo, porque es muy poco afortunado en sus anuncios y en su publicidad y, especialmente, esto se convierte en grave cuando afecta a la economía, al empleo, a los sufrimientos de los aragoneses, porque hay incumplimiento, hay desavenencias entre los socios y entre los distintos departamentos del Gobierno.

La señora Rudi es olvidadiza en sus compromisos y en sus urgencias, y despista, desorienta, desorienta a los propios empresarios. Hay empresas en crisis, falta de acceso al crédito de las empresas y, muy especialmente, de las pymes, problemas de bajo empleo, problemas de bajas retribuciones, de precariedad en el empleo, de familias sin ingresos por activos.

La encuesta de población activa del primer trimestre de 2013, con aparecer como positiva, y eso que tenía el efecto verano estacional, daba como resultado ciento treinta y un mil cuatrocientos desempleados en Aragón, más de la mitad, sesenta y cinco mil sin recibir prestación ni subsidio, y un número de hogares con todos sus activos parados de más de treinta y cinco mil hogares en Aragón.

Bueno, estamos a la cabeza de la ineficiencia en materia de generación de empleo y de parón respecto de la destrucción de empleo; si seguimos contando, estamos en paro registrado en más de ciento catorce mil personas. Son un Gobierno a precario en materia de economía, tuercen con los anuncios infundados la marcha, los buenos datos estructurales de carácter histórico de la economía aragonesa y los altos estándares que teníamos en positivo respecto de otras comunidades autónomas.

Es decir, los recortes en las políticas activas de empleo, lo fallido, el escaso peso y prestigio que tiene el Gobierno de Aragón como interlocutor del Gobierno del Estado, de las acciones del Gobierno del Estado, pues, ha dado como lugar que el convenio del Banco Europeo de Inversiones, el propio Gobierno dijera que no era responsabilidad la dilación de ellos mismos, sino que era responsabilidad de su Gobierno homólogo del Partido Popular.

Señorías, señor Bono, su política económica, por malos resultados, está más perdida que el barco del arroz de Sanlúcar de Barrameda, que está partido y varado en los arenales y pedregales, porque no tenía buen rumbo y allí permanece. Bueno, pues, así, en nuestra opinión, está el departamento en materia de creación de empleo. Más de veintidós mil desempleados contados en las estadísticas desde que gobierna la señora Rudi, un porcentaje que, en términos comparativos, no soporta la comparación, puesto que en materia de indicadores económicos y de empleo, de modo comparado respecto del promedio de España, como le decimos, hacen historia inversa.

Llegaba por aviso, en el correo electrónico, el último boletín de 13 de noviembre de 2013 respecto de la síntesis de indicadores económicos de la encuesta de población activa. Y, mire usted, son más erráticos que una escopetilla de feria, ¡ni una! Si miramos todas las referidas al mercado laboral, resulta que Aragón tiene peores datos, porque lo que se hace es una implementación de planes de empleo que no existen, o que solo existen en la ficción, o solo existen en el cuento, y resultan inoperantes en caso de que así se anuncien.

Bien, nosotros, aquí, decimos que estos días estamos viviendo la vergüenza, el bochorno, el sonrojo de que hace más de seis meses se anunció por parte de la señora Rudi el dispositivo de crédito del Banco Europeo de Inversiones y, a fecha de hoy, solo sabemos que podrán ir a informarse en las entidades bancarias colaboradoras a partir del lunes; no que estén efectivos, no que sean ejecutivos.

De manera que en lo que se refiere al empleo, que ustedes implementaron cual si fuera lluvia del cielo o maná el Plan Impulso, de lo que hay dudas sobre su completa ejecución y las inversiones anunciadas de los cien más cien en 2013, 2014 y 2105 del Banco de Inversiones, nos encontramos con que tenemos malos datos, como decíamos, en ese boletín.

Mire usted, Aragón, menos ocupados en interanual que España, con menos población activa, con tasa de paro mayor, con una bajada mayor de la tasa de actividad de los que están en edad entre dieciséis y sesenta y cuatro años, con una subida de hogares con todos los activos parados del 11,7 frente al 4 de España, con un paro registrado superior y con una filiación a la Seguridad Social menor. Es decir, ni uno, todos los indicadores del mercado laboral, en negativo.

Este es el panorama que ustedes nos dibujan. Señor Bono, señora Rudi, esto es desolador, de manera que llegamos hasta pensar que mejor que se inhibieran ustedes, no hicieran nada y cobraran su nómina, porque, realmente, estas políticas, estos nuevos planes de empleo, esta implementación de nueva riqueza para generar empleo se está traduciendo más bien en equívocos, en confusiones y no realmente en generación de empleo o en parón en la destrucción de empleo.

Ustedes anuncian acciones, y tendremos que decir, cuando salgan las notas oficiales del Gobierno, las declaraciones del Gobierno, tendremos que decir: oiga,

esto es la publicidad, porque la película dramática ya empezó y ahora continúa después de la publicidad. Es decir, que esa urgencia con la disposición de los créditos BEI que se anunció hace más de seis meses, ¿es engaño?, ¿es incompetencia?, ¿es falta de interlocución respecto del aparato Rajoy? ¿Por qué se desvía la culpa al Ministerio de Hacienda? Porque cualquier variable que hagamos o cualquier trufado que hagamos de razones, son malas para el Gobierno de Aragón. Falta peso político, falta interlocución, hay sumisión, como ocurrió con el Fite, cuando decíamos que eran unos mecanismos muy enredosos que no permitían llegar.

Bueno, pues, no anuncien ustedes algo que va a haber, que no está disponible, que plantea retardo y dilación en el tiempo y que confunde al personal, porque, si no, mañana, nos van a colocar la resurrección del trasvase del Ebro.

Bien, ustedes, todos sabemos, todos nos ponemos de acuerdo que las pymes son las mayores habilitadoras de empleo, que son la red productiva del empleo, pero camino a la perdición nos lleva, en términos económicos, cuando se promete y no se cumple. Hoy mismo, se sigue confundiendo a las pymes y a los empresarios, se sigue haciendo la multiplicación de los panes y de los peces. El 12 de julio, lo anunció la señora Rudi, los cien convertibles en doscientos, de manera que nosotros, en su día, vimos que aparte de ser un mecanismo torcido, que no explicaba, y así nos lo dicen los hechos y nos abstuvimos, de manera que hoy siguen otra vez tocando campanas… Si los empresarios no saben a quién se le van a conceder los créditos, si la Administración ha privatizado esa posibilidad con la cooperación de las entidades financieras, si no son capaces los responsables parlamentarios del Partido Popular de decir cuáles son las condiciones de acceso a los préstamos, qué garantías patrimoniales se le van a exigir a los empresarios. Es decir, lo único que conocemos es la disposición de las entidades financieras para el lunes proceder a informar sobre la existencia de los créditos, que no proceder a ejecutar. Es decir, se ha confundido a los empresarios, y lo más penoso, lo que más me duele, que solo ha sido la rebelión social, la queja de los empresarios, la presión realizada sobre el Gobierno lo que le ha despertado de ese sesteo que estaba haciendo y le ha hecho firmar en un acto único con dos bancos.

De manera que esas cuentas que ustedes hacen y esas notas que ustedes sacan, sacaban la nota cuando se producía esa presión mediática, de que ya se firmaba con las entidades financieras y, simultáneamente, sacaban otra nota que nos afecta a nosotros: «2,7 millones del Plan Impulso, inyectados a Avalia, sociedad de garantía recíproca, permitirá ejecutar cincuenta y cuatro millones de euros y la medida facilitará acceso a la financiación a trescientas nuevas empresas». ¡Los panes y los peces otra vez! Como lo del BEI: «lo multiplicaremos por tres». Pero si todavía no está ni a disposición, ¿cómo lo vamos a multiplicar por tres?

De manera que…, me he comido el tiempo. Sencillamente, decirle que de nuevos planes de empleo, ¿cuánto se va a ejecutar del Plan Impulso y cuánto del BEI?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García Madrigal.

Para responder, el señor consejero lo puede hacer en diez minutos.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Gracias, presidente.

Señor portavoz de economía, me va a permitir la broma: «El PSOE ha vuelto», pero usted sigue igual que cuando empezó la legislatura, exactamente igual, no ha vuelto ni a...

Bueno, yo tengo una duda que me suele pasar siempre en muchas interpelaciones suyas, ¿eh? Usted dice que puede preguntar lo que quiera y aquí consta «Interpelación para explicar los planes de empleo del Gobierno». De esto, no ha hablado absolutamente nada. Me ha preguntado sobre el BEI, sobre Avalia… ¿Qué prefiere que haga?, si me escucha, claro. ¿Qué prefiere que haga, que le conteste sobre la pregunta que figura en el papel o sobre lo que ha preguntado, que no tiene nada ver con la pregunta del papel? Pero bueno, no, vamos a hacer una cosa, como parece que lo que le interesa es lo que ha comentado aquí, no lo otro, pues, vamos a hablar de eso. Bueno, no digo que improvise, pero no lo tenía preparado, ¿no?

Ahora, el tema de los indicadores… Esto ya lo he comentado desde hace mucho tiempo. Los indicadores de paro están siendo este año negativos, claro que sí, porque hay una razón y se venía venir. Es decir, porque un año anterior, un año anterior, los indicadores económicos no eran buenos, por tanto, la tendencia era a que el paro no saliese bien. Bueno, dicho esto, tengo que decirle que no salen bien, efectivamente, en primer lugar.

Segundo, la tendencia es mejor que la de hace dos o tres años, y no estoy haciendo ahora comentarios políticos, estoy hablando únicamente de estadística, ¿eh? Por tanto, bueno, a mí me importa mucho más la tendencia que los datos aislados.

Si se ha fijado en la síntesis de los datos económicos que ha mencionado, se habrá fijado en una cosa: que los indicadores que llevamos adelantados (índice de producción industrial, matriculación de vehículos...) sí que han vuelto a ser más positivos que la media española; luego, lo normal será que, dentro de poco tiempo, los indicadores de empleo vuelvan a ser positivos.

Oiga, en economía, los datos mensuales o los datos de manera aislada no tienen mucho sentido; hay que ver las tendencias. Hemos hablado muchas veces y volveremos a hablar del asunto.

Tema indicadores. Lo que le he dicho alguna vez: a mí, mi equipo me hace siempre un cuadro sintético donde aparece en bolitos verdes lo que va bien y en bolitos rojos lo que va mal, y suele salir un empate. Usted, ¿qué hace? Comentarme los bolitos rojos, es su papel. Yo, ahora, podría coger y pegarme aquí diez minutos explicándole los verdes, pero con esto no vamos a ningún lado, porque sería una discusión casi, casi de seminario de estadística.

Pero, bueno, voy a ir a los temas que ha comentado, y ya le digo que me salgo de la pregunta que me hacía, ¿eh?

Se ha centrado casi exclusivamente en el tema del BEI, el Banco Europeo de Inversiones, y ha hecho unas afirmaciones que me dejan sorprendido. Lo del retraso, bien, bueno, que ya no vamos a hablar más de esto.

El problema del retraso no es una cuestión política del Gobierno de Madrid, como llama usted, no, no, es que igual que hay un techo de déficit que hay que cumplir por ley, hay un techo de endeudamiento que hay que cumplir por ley, y entonces, Aragón, igual que La Rioja, que Cantabria, hasta el viernes pasado o el lunes, aproximadamente, no le ha dado la autorización el Ministerio de Hacienda…, por cierto, y lo explicará —supongo— el consejero de Hacienda de manera muy generosa haciendo una interpretación de esa ley para poder acceder a esos fondos. Bien, llegan los fondos... Debe ser este un mecanismo muy interesante y muy bueno cuando le pone a usted tan nervioso. Yo, estas cosas las veo. Tan nervioso y le sabe tan malo que seguro que el mecanismo es bueno, seguro que el mecanismo es bueno.

Claro, dice: «El lunes empezarán a dar información de actividades financieras». No, no, perdón, perdón. El dinero está disponible para crédito desde el primer segundo que se firma el convenio del BEI. Esto tendrá que explicarlo el consejero de Hacienda, ¿eh? Pero, bueno, como me ha sacado el tema, se lo explico yo. No, hombre, es que me ha interpelado a mí, no a él, y como lo ha centrado en el tema del BEI, yo le contesto.

¿Que darán información? Claro. Hombre, naturalmente, los clientes de las entidades financieras irán, supongo, el lunes a enterarse de las condiciones y, de acuerdo con eso, harán su solicitudes. Vamos, esto, como cualquier tipo de actuación crediticia.

Me ha chocado, eso sí, me ha chocado mucho cuando ha hablado… Ha dicho «la privatización del crédito». Señor García, «¡privatización del crédito!». Pero, bueno, ¿cuándo ha sido el crédito en la Unión Europea, en España, no privado? ¿Cuándo ha sido público? Aquí no se privatiza el crédito; aquí se utiliza el crédito privado, claro. Si es que no hay otra modalidad, ¡crédito privado! Es una colaboración entre un banco, que se llama Europeo de Inversiones, con la banca privada para que la banca privada haga sus operaciones. Nada más.

¿Qué es lo que aporta el BEI, qué es lo que aporta para las empresas? Aporta mejores condiciones en tipo, en plazo y en carencia de amortización. Bueno, es un mecanismo que ha estado cuando tenía que estar y que desde el propio lunes…, yo diría que desde hoy está disponible para las empresas. Pero, ojo, ¿eh?, quizás, usted tiene una confusión. Esto no son subvenciones, ¿eh?, ni son líneas de banca pública. Esto es un convenio para que la banca privada, de acuerdo con sus criterios, tenga un vehículo de financiación, una base de financiación, mayores recursos que le permiten añadirlos a su propia base de financiación. Vamos, o sea, es que aquí no veo que haya ningún tipo de debate, esto no requiere ningún debate, ¿eh?

Luego ha hablado del tema de Avalia, de los panes y los peces. Oiga, de panes y peces, nada. Vamos a ver, en los mecanismos económicos —está comprobado, es así—, el crédito genera un efecto multiplicador de inversiones. Cuando Avalia dice que con esta ampliación de capital provoca equis operaciones y equis inversión, naturalmente, pero esto no es algo de Avalia exclusivo ni tiene que ver solo con el Plan Impulso. Esto es lo que se llama «efecto multiplicador». Usted lo ha llamado «panes y peces». Esto, se llama en economía «efectos multiplicadores». Usted da un crédito mediante Avalia, que concede un aval para un crédito en una entidad financiera, ese crédito provoca una inversión y la inversión provoca actividad y empleo. O sea, realmente, es que estamos hablando de algo absolutamente…, no diría trivial, pero sí normal.

Bueno, en conclusión, y me he centrado en los temas que ha comentado usted, pues, bueno, ese mecanismo de Avalia ha sido posible por el Plan Impulso, la ampliación de capital. Aprovecho para decirle que eso ha hecho posible que la sociedad Avalia aragonesa pueda cumplir ya desde este momento, cosa que no otras, a nivel nacional con el criterio de solvencia y de capital que señala la nueva Ley de emprendedores del Gobierno central. Es decir, ha tenido una doble virtualidad: una, poder cumplir desde este momento la cifra de solvencia, y, por otro, poder insuflar más recursos a las pymes por medio de ese capital nuevo del que se dota.

Bien, y ya, por terminar, del BEI —vaya, ahora se me va el consejero que lleva el tema, pero, bueno, es igual, es igual—, no tenga usted ningún recelo con eso. ¿Por qué va a tener un recelo con eso? O sea, ¿a usted le sabe malo o le parece ineficiente que se dote de manera adicional un volumen de crédito que hay que hacerlo mediante entidades privadas para las pequeñas y medianas empresas? Vamos, a mí me parece que sería…, o sea, yo que usted, se lo digo de verdad, yo me sumaría a este carro, y lo que sí pediría, eso sí que pediría —que me extraña que eso no lo haga—, sí pediría que las entidades financieras tengan unos criterios más flexibles que en un mecanismo distinto al del BEI. Eso es lo que hay que pedir. Pero, claro, que se dote de cien millones de euros adicionales al sistema financiero, sinceramente, no le encuentro absolutamente ninguna contradicción, ningún aspecto negativo.

Yo que usted, vamos, me alegraría y haría pública su alegría por que haya una inyección financiera para las empresas aragonesas. Yo creo que es que cuando hace esa crítica, también le pregunto yo —ya sé que es usted el que interpela—: ¿usted no se alegra que haya ese flujo de inversión de financiación nuevo para las empresas? Bueno, me gustaría que me dijera si le parece bien o no le parece bien, al margen de cuestiones políticas, que en este caso no tienen absolutamente nada que ver con la operación que se ha firmado.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.
Señor García Madrigal, puede intervenir.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Sí, bueno, primero, antes que nada, no se vaya a sentir usted vulnerado, porque hablamos en términos políticos a una licencia. Hubo un cronista parlamentario que vino aquí, observó nuestros debates y dijo que, bueno, que era un tándem en donde se notaba, bueno, que había empatía porque había respeto mutuo.

Bueno, pues dicho eso, señor Bono, si soy tan previsible, ¿por qué su equipo de asesores no le hace bien el guion de lo que tiene que contestar por lo que yo voy a decir? Nervioso, no, porque taquicardia, cero. Emocional, en política; el día que no tenga emociones, pues, realmente, dejaré la política, porque como bien conoce usted, y usted mismo tiene esa situación, bueno, pues, tenemos un trabajo seguro, y, desde ese

punto de vista, la emocionalidad es lo que me hace estar aquí.

¿Privatización? Pues, aquí hay debate, privatización. Bueno, lo que pasa es que ustedes dejan al albur de las entidades financieras y no son capaces de contestar —que lo digo una y otra vez— cuáles son las garantías patrimoniales que se van a pedir a las empresas cuando vayan a crédito. Y ya se confunden ustedes con las propias notas del Gobierno, porque la última nota del Gobierno ya rectificaba, porque van tropiezo tras tropiezo, y decían «ya disponibles a partir del lunes», la información. Por tanto, todavía no están disponibles. De manera que picos, palas y azadones, cien millones. Sus cuentas responden al tópico del gran capital: exageración de gastos e inversiones, pero sin explicaciones.

Esto es lo que tenemos con los dos planes que iban a suponer recursos suplementarios. El Plan Impulso, que todavía no sabemos cuál va a ser su índice de ejecución y que se daba financiación al primero que llegaba, planteándose un problema de equidad en algunas órdenes; y, por tanto, diga cuánto se va a ejecutar en 2013 del Plan Impulso. Porque ya han empezado a contar números de puestos de trabajo que se crean. Y eso no es serio. Tendremos que ver los balances. Como con las empresas: cuántas nacen, cuántas mueren, y cuál es la ratio, y esto tenemos que hacer con el empleo. No podemos hacer multiplicaciones de creación de empleo para generar todavía más sufrimientos y más expectativas falsas.

De manera que voy a referirme a una cuestión que me produjo un fuerte vacío de estómago el otro día. Porque les vengo denunciando a ustedes que son el Gobierno de la publicidad superlativa, que son el Gobierno del autobombo, de la autocomplacencia y sin autocrítica. Mire, este fin de semana, una inserción publicitaria que se llamaba «Especial Plan Impulso 2013», en fin de semana, en la prensa regional. Si puede, diga usted quién ha mandado y quién ha pagado esa inserción publicitaria. Porque el problema es que induce a equívocos y a falsedades. Es decir, el titular del suplemento publicitario del Plan Impulso coincide con el titular de la nota oficial de prensa de la señora Rudi cuando presentó el Plan Impulso. El mismo titular, ¡el mismo titular! Dice: «Una inyección de doscientos cincuenta millones de euros para reactivar la economía y crear empleo durante 2013». ¡Falso! ¿Cómo que doscientos cincuenta millones en 2013? ¡Falso! Y es el mismo titular en el especial fin de semana publicitario del Plan Impulso que cuando lo presentó la señora Rudi. Esto es narcisismo. Es narcisismo cuando el Gobierno plantea parquedad y austeridad; es la multiplicidad, la multiplicación de los panes y de los peces.

Bueno, usted dijo que ciento diez millones de euros, sin contar el BEI, el Plan Impulso. Demuestre en qué consiste y cuál es la ratio y el balance, es decir, definitivamente, qué es lo que pasa.

Y ya, señor Bono, usted ha caído en esa misma espiral de carácter publicitario, porque hay insertada una página entera de una entrevista al consejero en el Plan Impulso, en el especial publicitario.

Entonces, realmente, oiga, hechos son amores: demuéstrennos ustedes su parquedad, su austeridad y el cumplimiento de sus compromisos, porque ni el Plan Impulso ni los titulares que repiten en el especial publicitario ni lo que dijo la señora Rudi se está traduciendo en realidades en materia de evitación de sufrimientos y de destrucción de empleo. Pónganse ustedes, por favor, y cambien el rumbo de sus políticas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García Madrigal.

Señor consejero, puede intervenir.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Señor García Madrigal, no le sepa malo que le hable de previsibilidad, porque, claro, ahora, si la pregunta es sobre Plan de empleo y dedica toda la intervención al Banco Europeo de Inversiones, ¡yo qué sé cómo va a salir usted! Claro, a mí me preparan el tema —porque, además, me parece que es lo serio—, el tema que usted va a preguntar. ¿Me sale con otro? Hombre, pues yo intento, por respeto parlamentario, contestar a lo que usted me dice. Pero, claro, la duda siempre es, cuando hay interpelación, con qué me va a salir mi amigo el señor García Madrigal, con qué me va a salir. Entonces, pues, claro, uno sale como puede, ¿no?, como puede en el sentido...

Hombre, el tema de las entrevistas en la prensa, yo le voy a decir a mi responsable de comunicación que, cuando me quieran hacer una entrevista, que ya contestaré, porque antes le preguntaré a usted si le parece bien que me hagan entrevistas o no... Claro, yo, ¿qué quiere que le diga? Me quieren entrevistar, ¡pues que me entrevisten!, ¡qué le vamos a hacer! No cobro por dar entrevistas, ¿eh?, yo no soy como la Belén Esteban *[risas]*, o sea, no se preocupe, no cobro yo por esto. ¿Me entrevistan? Me entrevistan, pues claro. Hombre, ya haré una cosa: ya le diré al periodista que también le entreviste a usted, que parece que le dará gustillo, ¿no?

Bueno, me pregunta unas cosas otra vez del Banco Europeo de Inversiones que tiene que preguntárselas usted a las entidades financieras, no al Gobierno. Dice: ¿qué garantías patrimoniales van a pedir los créditos? Hombre, pues dependerá de las condiciones de cada entidad y dependerá del cliente que vaya a esa entidad, como cualquier tipo de crédito. Es decir, hay operaciones de crédito en las que los bancos, a sus clientes, no les piden ninguna garantía, y hay otros clientes a los que les piden todas las garantías del mundo. Es decir, esto va a funcionar. porque tiene que ser así, de esta manera. ¿O qué quieren?, ¿que, por este mecanismo, los bancos concedan créditos sin ningún tipo de viabilidad o garantía y la tasa de mora suba al 25%? ¿Quiere usted que el dinero que aporta el BEI se tire por no pedir un mínimo de garantías a los señores que piden los créditos?

O sea, esto va a funcionar exactamente igual que otros, con una diferencia: que las entidades van a aplicar mayores criterios de flexibilidad porque la mitad del dinero no es de ellos y, segundo, porque operaciones que no se darían en condiciones normales del mercado así se podrán dar. Y me explico: cuando una empresa pide crédito para circulante y tiene que devolverlo, en condiciones normales, en un año o en año y medio, esa operación puede ser que el banco no la conceda; cuando son tres años o cuatro con uno de carencia y bajo tipo de interés, el banco se va a sentir

motivado a concederla mucho mejor porque es más flexible para el cliente.

Aquí estamos hablando como si estuviéramos ahora en un seminario de banca privada, curiosamente, ¿no? Pero, bueno, como me lo pregunta, no quiero que me diga luego que le he contestado.

Esto es un tema, lisa y llanamente, de relación entre un banco y su cliente, nada más, o sea, no le demos más vueltas a esto; nada más, nada más. Y, entonces, las condiciones las pondrá el banco, las negociará con su cliente, y, si se ponen de acuerdo, lo darán.

Repito, ¿esto quiere decir que es lo mismo que siempre? No, hay muchas mejores condiciones, lo cual facilita mejor la concesión.

Bueno, sobre esto de que es falso lo de los doscientos cincuenta millones, de falso, nada, porque, que yo sepa, ciento cincuenta más cien son doscientos cincuenta. O sea, no le veo yo la falsedad por ningún sitio.

¿El grado de ejecución? Bueno, habrá que esperar a final de año, pero yo le puedo adelantar alguna cosa de lo que es mi consejería —datos que tengo, los demás no los tengo, no los tengo; de la mía, sí—. Hombre, en alguna línea, como es la convocatoria de contratación, se va a ejecutar al cien por cien quince o veinte días antes de terminar el año. Pues, bueno, yo creo que es una buena información, ¿no?

Y en cuanto al número de empleos, vamos a ver, dice que ya estamos hablando de número de empleos. Oiga, en esta Cámara se nos ha preguntado que hagamos una estimación del número de empleos, se nos ha preguntado, y por eso la estamos haciendo.

Pero, claro, si me dice «el número de empleos no es un dato significativo, es hace balance de las empresas», ¿en qué quedamos? Haremos de todo, hablaremos de número de empresas, de número de empleos... Pero, hombre, como usted debe intuir que el número de empleos va bien, el dato no le gusta, quiere que hablemos de otra cosa distinta. Yo creo, señor García Madrigal, que una cosa es la crítica política y otra cosa es alguna serie de datos y de cuestiones que son puramente objetivas, y son las que son, son las que son. Y podemos discutir políticamente de lo que sea, pero no de aquello que es perfectamente demostrable y clarísimo que produce un efecto positivo en la economía.

Dicho esto, bueno, como es un tema del que seguiremos, lógicamente, debatiendo... Pero no se preocupe, no se preocupe, que en el tema del BEI...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que ir terminando, señor consejero.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): ... las entidades harán lo que ellas crean conveniente, que seguro, seguro, que redundará en beneficio de las empresas.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: interpelación número 103/13, sobre el endeudamiento de la comunidad autónoma, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida señor Barrena.

Señor Barrena, puede interpelar por un tiempo de diez minutos.

Interpelación núm. 103/13, relativa al endeudamiento de la Comunidad de Aragón.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señorías. Buenos días, señor consejero.

Interpelación sobre política de endeudamiento que sigue el Gobierno de Aragón y, sobre todo, la que piensa seguir.

Parto de datos, y, como son datos, más allá de que se los diga Izquierda Unida, son datos que aparecen en los informes oficiales que elabora su departamento, que elabora el Ministerio de Hacienda.

Año 2011, principio de la etapa de la señora Rudi, principio del Gobierno del Partido Popular y del Partido Aragonés (es verdad que las elecciones son en mayo y es verdad que a partir de junio está constituido el Gobierno): punto de partida, deuda de Aragón, del Gobierno de Aragón en el año 2011, tres mil cuatrocientos tres millones de euros —correcto—; deuda de este año (es decir, dos años después, dos años de gobierno eficaz, eficiente, supersónico, de la señora Rudi, del cual usted es el consejero de Hacienda), vamos a acabar el año con cinco mil cuatrocientos millones de euros de deuda. Es decir, en dos años han conseguido pasar la deuda de tres mil cuatrocientos a cinco mil cuatrocientos, dos mil millones de euros más de deuda en los dos años de su Gobierno.

¿Para qué ha servido esa deuda? Uno empieza a mirar los datos socioeconómicos y ve más paro (ciento veinte mil/ciento treinta mil), más parados y paradas sin subsidio (el 60% de las personas paradas en Aragón está sin prestaciones), ve que ha aumentado la pobreza, ve que ha aumentado la cantidad de gente que pasa hambre porque está aumentando la pobreza, ve al 57% de los y las jóvenes en desempleo, a los cuales sus políticas les animan a coger la maleta y largarse, porque, además, encima dicen que eso es bueno; vemos empeoradas la sanidad pública, la educación pública, apenas hay mantenimiento de carreteras, no hay inversión pública...

Entonces, la primera pregunta que le hago, señor consejero de Hacienda, es qué política llevan ustedes si resulta que, gastando menos —están gastando menos—... Este año, todavía no sé cuándo vamos a ver el presupuesto; algún día se pondrán ustedes de acuerdo, dejarán de reñir, lo traerán..., algún día, algún día, parece que eso no les preocupa lo más mínimo. Pero lo cierto es que el presupuesto, que tuvo que haber venido aquí el día 1 de octubre, pues todavía no lo conocemos, y, sin embargo, dependen del presupuesto todas las políticas que vayan a hacer. Por lo tanto, como no lo ha presentado, no sé lo que piensa hacer, pero sí que sé, porque se aprobó en esta Cámara en agosto, que a lo máximo que van a llegar ustedes en gasto es a cuatro mil ochocientos millones de euros, que es la cantidad, más o menos, que se gastaba en esta comunidad autónoma en el año 2006.

Entonces, la primera pregunta que le tengo que hacer al gestor de las cuentas de nuestra comunidad autónoma y, por lo tanto, al responsable de la política económica que se lleva, es qué política económica están haciendo, de tal manera que han conseguido gastar menos pero endeudarse más. ¿En qué cátedra económica se basa esto? ¿Qué estrategia se lleva? Nos gustaría conocer, nos gustaría conocer.

Entro en la deuda. De los cinco mil cuatrocientos millones con los que acabaremos de deuda este año, hay dos mil ochocientos que son a corto plazo (corto plazo es un máximo de cinco años). ¿Qué previsiones tienen?,¿ renegociar, refinanciar, no pagar deuda ilegítima, intereses especulativos? También lo podrían hacer, a ver si se atreven; nosotros, ahí, les apoyamos, no tengan ninguna duda.

Entonces, ¿qué piensan hacer? ¿Cómo lo van a resolver? ¿Cuál es la política que van a seguir de la de corto plazo, que es la que hay que resolver en cinco años máximo? No he conseguido saber cuánta hay que vence al año que viene, usted sí que lo sabrá, pero, bueno, tampoco quiero llegar a ese detalle, porque lo que quiero saber es, exactamente, cómo y de qué manera van a afrontar la suficiente política económica, sabiendo que tiene que haber endeudamiento —¡faltaría más!—.

Y ya me anticipo: nosotros somos partidarios del endeudamiento, Izquierda Unida defiende el endeudamiento. Claro, endeudamiento, ¿para qué? —le estamos diciendo desde Izquierda Unida—, ¿para crear empleo, para mejorar la educación, la sanidad, garantizar vivienda, derechos sociales?, ¿para todo eso? Para todo eso, si ustedes no quieren recaudar más, es decir, si ustedes no quieren meterle la mano en el bolsillo a los ricos, a las Sicav, a los beneficios empresariales, a la Iglesia..., si no quieren meter mano ahí para recaudar dinero para atender gasto social, hay que recurrir al endeudamiento.

Nosotros, bien, como lo que nos preocupa es la gente, no los bancos, nos preocupa que la gente pueda tener empleo, pueda desarrollar su proyecto vital de vida, tenga vivienda, tenga universidad, tenga formación profesional, tenga bachillerato, no tenga listas de espera, no le roben los mamógrafos de su sitio para atenderle..., como creemos todo eso, pues entonces pensamos que eso es lo que hay que atender. Y entonces, si hay que recurrir al endeudamiento, nosotros, de acuerdo, endeudémonos. Oiga, pero ustedes, ¿para qué se están endeudando?, ¿para qué se están endeudando? Para hacer el negocio del... bueno, el negocio del siglo, la banca, evidentemente.

Porque, claro, al final llegamos a que lo que más crece en los presupuestos que pagamos entre todos y todas, los que pagamos impuestos, porque, claro, otros se les escapan, en fin, no les atan, no les atornillan, encima les dan amnistías fiscales, les ponen alfombra roja para ello... Entonces, claro, lo que es inasumible, impresentable —me atrevo a decir—, es que ustedes, al final, la política que están llevando hace que debamos más a los bancos, que se esté empeorando la calidad de vida, ¿de quién?, de los ciudadanos y las ciudadanas, y, al final, resulta que nos vemos, incluso, con cómo y de qué manera gestionan: mal... Bueno, claro, mal desde el punto de vista del gasto social y desde el punto de vista de la ciudadanía; bien, maravilloso para..., en fin, para lo suyo: para la banca, para los poderes económicos y para, en definitiva, quien, a pesar de esta estafa que es la crisis, está haciendo negocio, que son los que aparecen cada vez más ricos en la lista Forbes y todo lo demás.

A la deuda de la cual le hablo y de la que le he dado datos, le añado la deuda de la corporación de las empresas públicas, que también es deuda de la que, al final, respondemos entre todos y todas y que también la gestionan ustedes, y estamos hablando de otros quinientos millones de deuda de empresas..., hombre, Aramón (eso sí, nos hemos enterado de que había cuarenta directivos que cobraban más de cien mil euros) o Plaza (que, aparte de que está en los juzgados, pues, en fin, ya me explicará también) o Zaragoza Alta Velocidad o Zaragoza Expo Empresarial 2008 o Motorland (las carreritas de motos)... Además de esa deuda de la cual le hablaba, que es responsabilidad directa del Gobierno de Aragón, está esta otra deuda, que es de las empresas que también gestiona el Gobierno de Aragón.

Y llego a la forma en la que ustedes, encima, se endeudan, porque, ya, si no se endeudan para lo que pensamos que hay que endeudarse, que es para mejorar la calidad y las condiciones de vida de la gente, para crear empleo, para hacer inversión pública, para proteger la educación, la sanidad, la dependencia..., si no se endeudan para eso, encima, ¿por qué se endeudan de manera que no respeta la legalidad?

Porque lo último que hemos vivido en esta Cámara es la aprobación en el mes de agosto de un pleno extraordinario en el cual ustedes han pedido autorización para endeudarse, y se la han dado, porque para eso tienen mayoría absoluta. Y, entonces, no se endeudan para lo que dice el Estatuto de Autonomía de Aragón, no, no se endeudan para lo que dice la Ley de Hacienda de la Comunidad Autónoma de Aragón, porque tanto el Estatuto como la Ley de Hacienda dicen que ustedes pueden pedir suplemento del presupuesto para endeudarse para hacer inversiones, para hacer inversiones, no para poner tiritas en el presupuesto que han recortado, que es lo que están haciendo.

Y el colmo ya es que, cuando pedimos explicaciones de si eso es legal y pedimos la comparecencia de la interventora general del Gobierno de Aragón, vetan que venga a comparecer aquí y a dar explicaciones.

Bueno, primera parte en su respuesta. Luego seguiremos en la segunda, que me falta hablar del BEI y del Plan Impulso, pero en la segunda se lo explicaré.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

A continuación es el turno, para la respuesta, del señor consejero. Cuenta con diez minutos para ello.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): Sí, gracias, presidenta. Gracias, señor Barrena.

Bueno, me alegro de que por fin le interese el tema contable. Otra cosa sería si los últimos doce años se hubiesen interesado exactamente igual. Veo que, de repente, le ha entrado la inquietud contable. Por tanto, en ese sentido, le felicito, enhorabuena. Manténgalo y analice bien los números.

Vamos a ver, ya sabe usted que yo no soy partidario del endeudamiento más allá del necesario que hace falta para gestionar las administraciones públicas. Sabe mi posicionamiento, sabe el posicionamiento de que el endeudamiento, al final...

En este momento tenemos una crisis, la crisis financiera que tenemos es provocada en gran parte por una crisis de sobreendeudamiento en las administraciones públicas y sobreendeudamiento en el sector público, hay tres veces el producto interior bruto de deuda en España, el país moderno más endeudado de todo el mundo. Esa situación genera unas distorsiones que en estos momentos estamos intentando solventar; aquellos que gobiernan, allá donde gobiernen, sean del color que sean, están intentando solucionar los problemas que genera ese sobreendeudamiento.

Por lo tanto, yo, en principio y en general, no estoy a favor del sobreendeudamiento, sí del endeudamiento, que siempre hace falta un cierto porcentaje de endeudamiento. Endeudamiento con el que, además, esta comunidad autónoma está, en el ranquin de las comunidades autónomas, por debajo de la media, bastante por debajo de la media, en el límite de endeudamiento, y, por lo tanto, en los años anteriores no se ha hecho una excesiva acumulación de deuda, tiene una inercia esa generación de deuda, pero estamos bien posicionados, o sea, no somos otras comunidades autónomas que han estado sobreendeudadas y que en estos momentos tienen mayores problemas de gestión presupuestaria que nosotros.

En los últimos años, es verdad que el endeudamiento ha crecido, no en esta comunidad autónoma los datos que usted ha dicho, que son ciertos, ¿eh?, que son ciertos, de tres mil cuatrocientos a unos ochocientos por año aproximadamente, porque son las necesidades de financiación de la comunidad autónoma, la ejecución presupuestaria nos lleva a esas necesidades de financiación. Gran parte de ese endeudamiento, como se viene haciendo en política de gestión de recursos de esta comunidad autónoma —lo he dicho antes—, y todas lo están haciendo igual, gran parte es para amortizar deudas que vencen que se han gestionado anteriormente. Por lo tanto, aunque el endeudamiento vivo sí que es cierto, como consecuencia de los endeudamientos y vencimientos anteriores, se dedica gran parte de ese endeudamiento a esas amortizaciones. Esa es una de las explicaciones, que está vinculada a lo que luego le diré, a los doscientos millones de generación de incremento del presupuesto, y, por tanto, de mayor endeudamiento derivado del Plan Impulso.

Pero, además, me alegro de que le preocupe el endeudamiento, porque nunca le he visto —tampoco hoy, a lo mejor es la siguiente lección—, nunca le he visto enlazar endeudamiento y déficit. Es decir, el endeudamiento es el resultado, en la mayoría de las ocasiones, de los déficits acumulados históricos, y, por lo tanto, si estamos en contra del endeudamiento, habremos de estar en contra del déficit, porque lo uno es una fotografía y lo otro es una panorámica, una película que va señalando cómo se acumulan los importes de los déficits anuales en ese endeudamiento, cómo replica, porque, claro, eso es así, es decir, si no hubiera ese déficit no se habría provocado este endeudamiento.

Por lo tanto, me alegro de su preocupación por el endeudamiento, y a ver si lo deriva también hacia esa faceta, porque no se puede separar.

En concreto, en el tema que usted ha mencionado del mayor endeudamiento de redondeo, doscientos millones, que se autoriza en esta Cámara para poner en marcha el Plan Impulso o, mejor dicho, para cumplir con la adaptación del incremento del objetivo del déficit, el límite para el año 2013, se produce una situación, recordémosla: el Gobierno de España, al final, consigue una adaptación del cumplimiento de la senda del déficit presupuestario y, por lo tanto, a todas las administraciones autonómicas les permite 0,3 décimas de mayor endeudamiento. Eso viene a significar doscientos millones en esta comunidad autónoma, y, por lo tanto, necesitamos mayor endeudamiento para poder gestionar esos créditos; si no, sería imposible. Y esa es la primera: la primera es que sin ese endeudamiento es imposible gestionar doscientos millones, y eso es impepinable, o sea, es que eso es así, no hay otra formalidad para hacerlo. Por eso se acude al endeudamiento y por eso esta Cámara aprueba el endeudamiento en ese sentido.

El presupuesto, la estructura del presupuesto del año en que estamos, el año 2013, hasta ese momento nos decía que los gastos de capital —que también se aprobó en esta Cámara— eran quinientos treinta y seis millones (por tanto, ese es el máximo endeudamiento que puedo obtener para dedicarlo a gastos de inversión); pues, de esos quinientos treinta y seis, solamente habíamos consumido trescientos treinta y nueve, es decir, la otra diferencia, casi doscientos millones, ciento noventa y siete, habían sido cubiertos con recursos propios, sin necesidad de endeudarnos.

Como consecuencia de la ampliación de los doscientos millones del mayor objetivo de déficit para este año 2013 y de la necesidad de un mayor endeudamiento de doscientos millones, acudimos a ese mayor endeudamiento, que ya por sí mismo, si consolidamos el ejercicio, ni siquiera habría que destinarlo a gastos de inversión, que también va a gastos de inversión.

Pero, además, dígame usted, en definitiva, detrás de todo esto, ¿qué se oculta? Es decir, ¿qué le preocupa a usted? ¿Le preocupa que el Gobierno destine cuatro millones al ingreso aragonés de inserción? Pues lo hemos destinado, lo estamos destinando, ahí está.

¿Le preocupa que haya setecientos mil euros para el Plan de inserción laboral para trabajadores discapacitados, que no es inversión? ¿Lo quitamos?, ¿propone que lo quitemos? No lo vamos a quitar.

¿Quiere usted que quitemos el incentivo a la contratación de desempleados menores, que son cinco millones de euros, porque no es inversión? No lo vamos a hacer.

¿Quiere usted que quitemos el incentivo a la contratación de desempleados de larga duración, otros cinco millones destinados a ello, y que, cuando acabe el período, veremos que se han agotado los diez millones que le estoy mencionando? No lo vamos a hacer, vamos a continuar adelante, porque es legal y porque, además, es bueno para los aragoneses.

Si de verdad su preocupación fuese esa, se daría cuenta de que la mayoría de las medidas de este plan tiene un trasfondo social y un trasfondo de impulso al empleo de los tres bloques que había. Es decir, las ayu-

das para la implantación de empresas para aquellos autónomos, fundamentalmente, que quieren constituirlas, ¿quiere que lo quitemos porque no es inversión? Pues no lo vamos a quitar. Esta es la opinión y esa es la decisión del Gobierno de hacerlo.

Es decir, si sostiene que, como no se trata de destino en inversión, no hay que efectuarlo, no estoy de acuerdo, vamos a continuar hacia delante.

Por lo tanto, muchas de esas... La línea de ayuda a la empleabilidad juvenil, otros trescientos mil euros, o la contratación de universitarios doctores por parte de las empresas para conectar los conocimientos de la universidad y de la empresa, que son un millón ciento cincuenta mil, medidas todas ellas que está claro que no son de inversión, pero que está claro que encajan en la normativa presupuestaria de legalidad.

Por lo tanto, dígame qué es lo que quiere quitar de estas medidas, de estas treinta y cinco medidas, dígame qué parte. Porque usted me dice que hay algunas medidas que podrían ser ilegales, me lo dice usted en la explicación de la interpelación que está planteando, dígame cuáles. ¿Algunas de estas que le he mencionado? Estas, ya le digo yo, no son inversión. Hay otras que sí que son inversión: por ejemplo, todo lo relativo a rehabilitación de edificios históricos, bueno, pues sí, eso es inversión; infraestructuras educativas, quince millones de euros nada menos, o los diecinueve millones previstos en el Plan general de carreteras... Eso es inversión.

Por lo tanto, en sí mismo, de los doscientos millones, una parte importante va a inversión y otra parte va a lo que es gasto corriente. Que, en su conjunto, cuando hayamos consolidado y hayamos liquidado el presupuesto del año 2013, verá usted que no hay un mayor destino o un mayor endeudamiento destinado a lo que no es inversión, porque teníamos un superávit —por llamarlo de alguna forma— en la ejecución hasta septiembre del año 2013. Y eso es con lo que se tiene que quedar.

Nosotros vamos a continuar, estamos ejecutando este Plan Impulso en las distintas consejerías, pero la legalidad de la normativa es la que le estoy comentando.

Y no ponemos ningún impedimento a que venga aquí a explicar nada, pero lo tendrá que explicar el que lo tiene que explicar. Para empezar, este Gobierno no tiene el derecho de veto de quién viene o no viene. Yo soy el ejecutivo, ustedes son el legislativo; yo no intervengo en decir quién comparece y quién no comparece. De hecho, cuando me llaman, vengo y explico; cuando tengo que interpelar, vengo a interpelar, y, cuando tengo que contestar preguntas, vengo a contestarlas. Es decir, yo no tengo la facultad de decir quién puede o quién no puede, y, por lo tanto, no me atribuya usted a mí ese resultado.

En consecuencia, el endeudamiento, que, en general, yo no estoy a favor del sobreendeudamiento de las administraciones públicas, en este caso concreto es un endeudamiento que cumple la normativa legal y es un endeudamiento que nosotros destinamos en gran parte a esas medidas que le he dicho y también a otras... *[Corte automático del sonido.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Barrena, es su tiempo para la réplica. Tiene cinco minutos.

Señorías, por favor, guarden silencio.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, me ha recordado usted ese dicho de la calle de: «¿qué hora es?», y dice el otro: «manzanas traigo»... Bien.

Yo le he preguntado por la política de endeudamiento y usted me ha vuelto a contar el Plan Impulso. Bueno, ¡pues qué le vamos a hacer!

Mire, parten ustedes de un error, y, claro, a partir de ahí es difícil. Claro, fíjese, ha llegado usted a afirmar aquí, en esta tribuna, que el sobreendeudamiento es el que ha provocado la crisis. Claro, pero diga el sobreendeudamiento de quién, porque es del sector privado, es de las empresas del ladrillo, es de cómo han jugado determinadas entidades financieras, y eso es lo que al final hemos tenido que pagar. Por lo tanto, eso, para empezar: es un sobreendeudamiento privado, especulador y vinculado, desde luego, a todo menos al gasto social.

Dice que no me ha preocupado a mí el déficit. Pero ¿cómo me puede decir usted a mí eso, si les hemos dado veinte mil propuestas para ir trabajando para reducir el déficit? Pero ocurre que algunas no quieren..., bien, pues vale; pero, a partir de ahí, no diga que no hemos hecho ninguna propuesta, que hemos hecho unas cuantas, ¿eh?, hemos hecho unas cuantas. En todos los debates presupuestarios hemos hecho propuestas, pero, reiterada y sistemáticamente, las han tumbado y han votado absolutamente en contra.

Porque, evidentemente, sabemos que el déficit se produce cuando se gasta más que se ingresa, y entonces, a partir de ahí, estando de acuerdo en que hay que racionalizar el gasto, también hay que aumentar el ingreso, y ahí es donde ustedes no van. ¡Si nos han anunciado que a pesar de la crisis van a seguir bajando impuestos! Aunque no tienen presupuesto todavía, ya saben que se van a cobrar menos impuestos de sucesiones y de transmisiones.

Luego, a ver, no ponga en mi boca cosas que yo no he dicho, ¿eh? Lo único que yo digo en lo que ha leído usted —que ha leído mal, por cierto— es: «Varias de las medidas presentadas pueden [pueden] incumplir la legalidad», pueden, pueden. Usted me ha dicho que no la incumple. Bueno, pues, entonces, dígame: usted mismo ha reconocido aquí que una parte del endeudamiento va a inversiones, legal, absoluto, de acuerdo con la Ley de Hacienda y con el Estatuto, y otra, no; esa, ¿no está de acuerdo con la Ley de Hacienda de la Administración?, ¿no está de acuerdo? Por lo tanto, no se ajusta a la legalidad, digo yo, digo yo. ¿Que usted dice otra cosa? Pues vale, me parece bien, tiene usted razón y derecho a pensar lo que considere. Otra cosa es que luego la razón suya sea la razón que al final se imponga; eso ya lo decidirá quien lo tenga que decidir, ¿no?

Bueno, al final acaba usted hablándome del Plan Impulso, de lo cual yo ni le había preguntado, no me dice absolutamente nada de qué política presupuestaria, en materia de endeudamiento, van a seguir después de adónde nos han llevado las cifras. Porque, mire usted, para no ser usted partidario del sobreendeudamiento,

¡pues vaya racha que lleva!, ¿eh?, ¡madre mía! ¡Menos mal que es a usted al que no le gusta! ¡Menos mal que es a usted al que no le gusta!, porque han batido todos los récords, ¿eh?, en los dos años que llevan. ¡Y eso que no les gusta! ¿Qué pasaría si les gustara?

Y, claro, luego venimos ya a lo socorrido de que es que en otros sitios todavía están peor, y al final vuelven a demostrar que quieren ser los campeones de lo menos malo, ni siquiera rozar el aprobado.

Bueno, yo quería, aparte de hablar de esto, que no me ha respondido y, entonces, no voy a insistir, ya puestos, en endeudamiento, fíjese qué ha llegado usted a decir: «no teníamos que endeudarnos, y, como nos han dejado endeudarnos más, hemos tenido que ir otra vez a la deuda». Pues buen negocio, ¡sí, señor!, buen negocio, buen negocio, ¡maravilloso!, ¡tremendo! Los bancos, encantados de la vida.

Bueno, y luego viene ya lo del BEI, y, claro, lo del BEI es tremendo. ¿Me puede usted enseñar ya el documento de autorización del señor Montoro? ¿Lo tiene ahí? *[El diputado señor SADA BELTRÁN, del Grupo Parlamentario Socialista, se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «No lo tiene».]* ¿Nos lo puede enseñar? ¿Nos puede enseñar de verdad que ya le ha autorizado el señor Montoro a eso? Porque, aunque ustedes dicen que es efecto neutro, no, Montoro sabe que computa deuda. ¿Por qué computa deuda? ¡Porque avalan ustedes! ¿Y qué pasa?, ¿que, cuando avalan...? ¡Ah, no, claro! Por eso está... ¿A que no están pagando el aval del Zaragoza?, ¿a que no?, ¿eh? Porque, claro, los avales, es neutro, ¿no?, ¿no es responsabilidad...? ¿A que no estamos pagando al final entre todos el aval del rescate financiero? ¡Pero hombre!, ¿se cree que somos idiotas y no sabemos lo que quiere decir «avalar»? Pues, si lo avala el Gobierno de Aragón, es el Gobierno de Aragón el responsable de si luego se incumple o no, no va a ser Ibercaja ni el Banco de Santander, ¿no?

Entonces, insisto, ¿tiene usted ahí ya la autorización de Hacienda? ¿Nos la puede enseñar? ¿Nos puede enseñar el documento que han firmado con el Banco de Santander y con Ibercaja para saber exactamente qué es? ¿Puede usted afirmar hoy aquí que el lunes ya pueden tener el dinero, el dinero, las pymes en su cuenta para gestionar? Porque, hasta hora, lo único que pueden hacer es ir a Ibercaja a preguntar qué hay que hacer...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que ir terminando, señor Barrena.

El señor diputado BARRENA SALCES: Sí, señora presidenta.

Bueno, ahí le dejo, sin responder qué política de endeudamiento va usted a seguir. Y las últimas, sobre lo del BEI, pues, si puede, responda o, si no, nos enseña los documentos o, si no, oiga, digan que es que va tardar un mes más y que, entonces, no va a estar para el 2013 y que, a lo mejor, para el 2014, si hay suerte, igual sí.

Ahí lo dejo, señor consejero.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

Señor consejero, su turno para la réplica.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): Gracias. Gracias, señor Barrena.

Bueno, seguimos con lo mismo, le veo a usted aplicado en el tema de la contabilidad.

Vamos a ver, en el documento que usted me manda a la Mesa de las Cortes me dice que, ciertamente, hay varias medidas que podrían... Oiga, pues, en un rigor de honestidad, dígame cuáles, cuáles son esas varias que, a su juicio, incumplen. No me ha dicho ni una sola de las treinta y cinco, ¡ni una! Dígame cuáles cree usted que son ilegales, dígamelo, porque, si no, a ver qué discusión estamos teniendo aquí sobre la ilegalidad de un abstracto que no sabemos ni siquiera cuál es el abstracto... O sea, así no se empieza un debate jurídico, que yo sepa, esto ya no es solo contabilidad. Es decir, si quiere que tengamos un debate jurídico, dígame cuáles, y lo tendremos.

Yo le digo que ninguna, pero, si tengo, admito la posibilidad de que puedan ser estas siete o diecisiete, hablamos. ¿Quiere usted quitar el IAI porque no cumple, no es legal? Lo dice, y le contestaremos. ¿Cree usted que hay que quitar los incentivos a la contratación de jóvenes? Pues lo hacemos..., lo estudiamos, quiero decir. ¿Quiere usted que el incentivo para la contratación de parados de larga duración? Me lo dice y lo analizamos. ¡Pero díganme cuáles son sus medidas! Una interpelación donde ni un solo instante me ha señalado cuáles, sino me ha dicho que «hay algunas», ¿eh?, o sea, aquí, embarullar, «hay algunas»... ¡No hay ninguna!, ninguna, absolutamente ninguna.

Y tan es así que es que esto ha sucedido en todas las comunidades autónomas, es que no ha pasado solo en esta comunidad autónoma, y en todas las comunidades autónomas se ha hecho la interpretación de que hay que hacerlo como se ha hecho. Es más, ustedes, por ejemplo, en Asturias, donde se dice claramente que el 50% va a inversión y el 50% a gasto corriente, han votado a favor porque consideran que cumple con la legalidad. Oiga, es que la ley es la misma allí que aquí, que la ley de estabilidad es la misma, que la legislación presupuestaria en estos momentos es, incluso, en coordinación con Europa, y no pueden considerar ustedes que en Asturias es legal y que aquí es ilegal y que en Andalucía vuelve a ser legal. ¡Un poco de rigor, por favor! Las normas son iguales en todos los sitios, y la interpretación de los mismos hechos tiene que tener la misma conclusión jurídica, y hoy, en este momento, ustedes han dicho que allí es legal y en algún otro sitio también. Yo también estoy de acuerdo, ¡si yo creo que es legal! Pero no me digan aquí justo lo contrario de la interpretación jurídica que se están haciendo ustedes mismos, como partido, en otros territorios, porque eso puede tener otro nombre, pero, desde luego, el de rigor jurídico, ninguno, ¡ninguno!, absolutamente ninguno. Por lo tanto...

Y no solo eso, sino que, si retrocedemos en este mismo Parlamento, su grupo, en un caso similar en el año 2003, también votó a favor porque consideraba que, aunque no se hiciese la inversión, sino que se destinase a gasto corriente y subvención, encajaba porque era legal. Es decir, se votó aquí, en este mismo Parlamento, ya no me voy a otro territorio, a este, en otra época,

año 2003. Es decir, interpretemos las normas como hay que interpretarlas, y en este caso es legal.

Pero lo peor de todo no es que sea legal, sino que ustedes están intentando poner palos en la rueda que intenta ayudar, que intenta colaborar con la sociedad civil, con los aragoneses, para salir de la situación en la que estamos. Y, si se ha articulado una serie de medidas de las treinta y cinco que hay que destinarlas en apoyo social o hay que destinarlas en apoyo a la sanidad o hay que destinarlas en infraestructuras, interpretemos las leyes legalmente, pero no las interpretemos de una manera torticera, de forma que no es ni siquiera conforme a la legalidad, para eliminar dichos apoyos, porque, en este momento, lo que la sociedad necesita son esos apoyos.

Y vuelvo a lo mismo, me ha mencionado el BEI. Oiga, el BEI es una operación que nunca se había traído a esta comunidad autónoma. Por lo tanto, yo creo que lo primero que hay que decir es que es una buena operación y hay que presumir de que la comunidad autónoma tiene el rigor suficiente de traer la posibilidad, cien millones del BEI y cien millones que aportan determinadas comunidades autónomas. Y eso es lo que hay.

Y si me dice usted si yo estoy en condiciones de garantizar que los trámites para la petición de los préstamos se pueden hacer el lunes, es que lo que yo le puedo decir es que ya han empezado ayer, que ya ha habido tramitaciones ayer en las entidades bancarias respecto de recepción de proyectos, y ya se están analizando. No es el lunes, es ayer, ayer ya hubo análisis de proyectos de inversión.

Y, por lo tanto, usted se tendría que alegrar de eso, porque eso es lo que necesita la sociedad: que traigamos fondos, que podamos ayudar a la gente, que nos remanguemos los manguitos y que nos pongamos a trabajar, y no a poner palos en las ruedas para que los demás no avancen y, a lo mejor, eso me interesa.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: interpelación sobre la política del Gobierno de Aragón en relación con la estructuración del Servicio Aragonés de Salud en lo concerniente a la atención sanitaria primaria y especializada, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista señora Ibeas.

Señora Ibeas, tiene diez minutos para interpelar al consejero.

Interpelación núm. 106/13, relativa a la política del Gobierno de Aragón en relación con la estructuración del Servicio Aragonés de Salud en lo concerniente a la atención sanitaria primaria y especializada.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Gracias.

Señorías. Presidenta.

Señor consejero, ¿cómo se siente usted cuando hoy, un día como hoy, abre la prensa —pero la puede abrir y la abrirá a lo largo de todos los días del año— y se encuentra con que usted es un objetivo, pero que, además, lo tenemos ya de una forma reiterada, por culpa del malestar, de la preocupación y del descontento que está generando en toda la ciudadanía?

¿Qué piensa usted como consejero cuando se encuentra con protestas ciudadanas, cuando se encuentra con que hay organizaciones no gubernamentales que acuden al Justicia de Aragón para trasladarle la realidad de toda una serie de personas que no están teniendo una cobertura sanitaria, diga usted lo que diga? Y, encima, usted aparece también en los medios de comunicación echando en cara a estas mismas organizaciones no gubernamentales que, si estas personas, normalmente inmigrantes en situación irregular desde el punto de la documentación, no han acudido al Programa aragonés de protección social, que es la puerta falsa para tener una mínima asistencia sanitaria, es por culpa de las propias organizaciones no gubernamentales, porque, es que, mire usted, no les han informado bien.

¿Qué piensa usted cuando ve que hay tanto movimiento vecinal en la calle en algún momento, en Zaragoza, otras veces en Huesca, otras veces en Alcañiz, porque usted está dando una respuesta inadecuada a las necesidades que existen en Aragón?

¿Qué piensa cuando se entera de que hay miles de personas en las calles en Zaragoza protestando contra la reordenación, esa reordenación, reestructuración, que usted está llevando a cabo desde el primer momento en el que usted se sentó en su silla como consejero de Sanidad?

¿Qué cree usted que piensan esas personas? ¿Que no tienen nada que hacer ese día? ¿Que se han inventado una historia y que, por lo tanto, coinciden todas en salir a protestar porque se han cerrado unidades de salud mental en distintos centros de salud en varios barrios de Zaragoza, y ahora se concentran en otro sitio?

¿Qué piensa usted cuando salen las sociedades científicas, por ejemplo, de la salud mental diciendo que su actuación es un despropósito, que su actuación va a tener un coste para la salud de muchas personas que ahora no van a seguir el tratamiento y no van a tener el seguimiento médico que estaban teniendo hasta el momento?

¿Qué opina usted cuando intentan hablar con usted —que usted no suele recibir a casi nadie— para trasladarle la preocupación que tienen por ser pacientes, por ser familiares de pacientes o por ser, sencillamente, a lo mejor, responsables de ayuntamientos o personas usuarias de la sanidad pública que están viendo cómo usted está empeorando día a día la calidad de la prestación sanitaria?

¿Qué piensa usted cuando se encuentra ya no solamente con Marea Blanca, sino cuando se encuentra con plataformas que están en estos momentos peleando muy duro en defensa de la sanidad pública y en contra de la privatización de los servicios, aquí, en Zaragoza, pero las puede tener también en cualquier otra localidad, las tiene también en el Alto Aragón y las tiene también en comarcas turolenses? ¿Usted no se siente en absoluto concernido?

Usted tiene en la mano permanentemente ese conjunto —no voy a decir otra cosa— de medidas, las cuatrocientas medidas para la salud pública que tenían planteadas hasta 2015, que, curiosamente, en número,

coincide con esos cuatrocientos millones que dice usted que ha sido capaz de ahorrar en la sanidad pública a costa de la calidad de la prestación sanitaria.

Porque usted enseguida nos saca aquí el resultado del CIS, pero usted no cuenta las interioridades de esas encuestas del CIS, usted no cuenta que el 67% de la población dice que le parece regular, mala o muy mala la gestión que está llevando su departamento en sanidad pública. Estamos hablando, además, de una encuesta en la que, precisamente, la población dice que es usuaria, y, además, usuaria preferencialmente de la sanidad pública, por encima de la media estatal. ¿Usted no se siente concernido tampoco?

Usted no se siente concernido cuando aparecen los titulares diciendo, hoy, por ejemplo, «problemas con las listas de espera y los tiempos de demora en alergias», porque un año, para alergias, a usted le debe parecer que es poco; como no se te cae un brazo... Pues, bueno, quien tenga un problema, por ejemplo, que tenga que resolver para la primavera del año que viene, ya no llega. Esa es la realidad.

¿Usted no se siente concernido cuando, por ejemplo, le están contando que, en Huesca —y lo sabrá usted mucho mejor que yo por diversas razones—, un año para realizar una operación de cadera, medio año para una consulta reumatológica?

Es que la cosa se está poniendo muy mal, porque las cosas no estaban así cuando usted llegó al Gobierno de Aragón, en absoluto. Y los datos, aunque ustedes no publican más que los datos hasta junio del año 2013, habría que ver qué es lo que hay ahora.

Ustedes ponen en marcha un plan de choque para ir avanzando en las urgencias y en el área quirúrgica, en las especialidades quirúrgicas, pero eso es una medida coyuntural. El problema que usted está generando, señor consejero, es un problema estructural, usted está atacando directamente a la línea de flotación del sistema sanitario público aragonés.

Esa satisfacción que usted manifestó ante miembros de su partido político sobre esa capacidad que tiene usted para rascar dinero de la sanidad pública y decir que no ha pasado nada, es que hace falta valor, ¿eh?, hace falta valor, pero no se corresponde con la realidad.

Y cuando yo le pregunté en una interpelación pasada por toda una serie de temas y le ponía de manifiesto las dificultades que se están viviendo en las localidades pequeñas, a lo mejor en el medio rural, donde se está temiendo desde hace tiempo lo que ya se está produciendo, y era que o bien se iban a recortar consultas o bien se iba a recortar el tiempo de las consultas, porque todo ahora depende de cuestiones contables, de «dos, no, dos no atendemos; ¿quince?, hum..., pocos; ¿veinticinco?, ya veremos».

Estamos hablando de personas, estamos hablando, señor consejero, de su responsabilidad para garantizar la mejor prestación sanitaria posible a todos y todas los ciudadanos. Y eso no quiere decir que haya que ponerles un hospital delante de la puerta, no, no, pero empeorar lo que usted está empeorando tampoco. Y eso es lo que no puede ser.

Yo le hablaba de situaciones cotidianas, demasiado cotidianas, desgraciadamente, ya le hablaba entonces y ahora se lo vuelvo a decir: los problemas en las listas de espera en Barbastro, en el hospital San Jorge; los problemas en la saturación de servicios, porque estos días estamos viendo, leyendo y escuchando los problemas, y viéndolos, además, personalmente, en urgencias en el hospital Miguel Servet, mientras se sigue manteniendo cerrada la sala de observación número 3; camas fuera de servicio, cierre de camas cuando no debían hacerlo; debilitamiento del Servicio Aragonés de Salud y servicios que, por supuesto, se resienten (todo el ámbito de la prevención, señor consejero, los recursos de atención psicooncológica, los tratamientos radioterápicos, los tratamientos de anticoagulantes orales...).

Esos recortes de personal, que están en la base de todo, que, aprovechando las amortizaciones de plazas, aprovechando amortizaciones de personas que están con una contratación eventual y a las que ya no se les vuelve a contratar, aprovechando esas plazas de jubilación obligada que tampoco tienen una reposición dando respuesta a las necesidades que hay, pues ustedes acaban llevando, de mala manera además, ecógrafos, mamógrafos... Y eso es en el caso del Pablo Remacha, pero ustedes exactamente igual desmantelaron el laboratorio, por ejemplo, del Grande Covián, en el Royo Villanova se van llevando poco a poco los equipamientos también, y van haciendo ustedes su propio tejemaneje.

Ustedes tienen denuncias constantemente, y usted concretamente las tiene como consejero, denuncias de los profesionales de la atención primaria, que recientemente le han dicho que, oiga, mire usted, que en menos de dos años usted haya eliminado, haya suprimido casi ciento veinte plazas de profesionales, eso no puede tener jamás unas consecuencias positivas. Porque usted me respondía a mí a una pregunta que le formulé, o en la propia interpelación, que no por haber más personal sanitario va a haber más calidad, pero yo le voy a decir lo que es fijo: no por haber menos personal sanitario va a haber más calidad, ¡imposible! Gestione usted bien, gestione, porque hay lagunas que hay que gestionar, y no podemos permitirnos el lujo de perder tantas plazas y tanto personal en estos momentos, porque dentro de unos años va a ser muy difícil de reconducir todo lo que usted está desmontando. Porque si alguien le ha pagado y le ha contratado para que usted desmonte el sistema, desde luego, le tendrá que gratificar luego de alguna forma, ¿eh?, porque lo está haciendo pero bien.

Los profesionales sanitarios reclaman más tiempo para atender al personal, y usted les sobrecarga y, encima, genera una situación de desmotivación, que eso se está trasladando. Y cualquier persona que vaya a una consulta pública verá que no es lo mismo hace unos años que ahora, y que ahora la persona que muchas veces te está atendiendo está con la angustia de que le están llamando dos o tres veces para que salga a atender fuera otras cuestiones...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que ir terminando, señora diputada.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Acabo, señora presidenta.

Esa es la realidad.

Y como usted me preguntó a ver dónde había carencias, yo se lo digo: tiene multitud de iniciativas de Chunta Aragonesista que responde como usted quiere, no como debe responder, y le cuento también aquí, como le conté entonces, esta realidad que se está trasladando desde muchos ámbitos. Yo le he dicho de dónde salen, ya le contaré después, pero ahora usted cuénteme, de todas sus medidas, cuál de ellas beneficia a la ciudadanía, no a sus cuentas, cuál de ellas beneficia a la ciudadanía.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHITE PÉREZ): Gracias, señora diputada.

A continuación puede intervenir el señor consejero para responder a la interpelante. Tiene un tiempo de diez minutos.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA): Gracias, presidenta.

Señora Ibeas, creía intuir por dónde podía ir su interpelación, pero, después de su primera intervención, estoy totalmente confuso, no sé exactamente qué es lo que quiere que le diga.

Me ha hecho una serie de preguntas que, además, no tienen que ver con el motivo de la interpelación, pero le voy a responder.

¿Sabe lo que pienso cuando leo la prensa?, ¿sabe lo que pienso? Pienso lo que veo, y veo una serie de movimientos preventivos que, habitualmente, por no decir siempre, no concuerdan con lo que luego demuestra que es la realidad. Y le refresco la memoria: «se va a cerrar el Grande Covián» —¿se ha cerrado el Grande Covián?, me parece que no—; «van a aparecer inmigrantes muertos en la puerta de los hospitales» —¿ha muerto algún inmigrante en la puerta de los hospitales?, que yo sepa, no—; «no se va a atender a los mayores de dieciséis años» —¿se ha dejado de atender a alguno?, que yo sepa, no—; «se va a pagar en Alcañiz cuando el hospital se privatice» —ya le adelanto: no se pagará en el hospital de Alcañiz cuando finalice la construcción de la nueva instalación—. Y así, un largo etcétera; así, un largo etcétera. Eso es lo que pienso cuando abro los periódicos, señora Ibeas.

Voy a dedicar el tiempo que me queda a explicarle una serie de medidas que usted dice que no sirven para nada, para nada, más que para lo que usted dice que es desmantelar el sistema, para demostrarle, si quiere entenderme, que lo único que perseguimos, y creo que es algo que todos los que estamos aquí teníamos que perseguir, y, de hecho, me consta que el Partido Socialista, en su última conferencia, cuando habla de sanidad, habla en los mismos términos en los que estamos hablando aquí, en este Parlamento, habitualmente en referencia a lo fundamental que es mantener o hacer un sistema sanitario sostenible, sostenible —me lo he leído, señores del Partido Socialista—, sostenible, que creo que todos tenemos estar en la misma línea. Le voy a comentar brevemente algunas cuestiones que estamos acometiendo con ese único objetivo, que es el fundamental y que se resume muy simplemente en una frase: tenemos que atender, con criterios de calidad, al paciente de hoy y tenemos que ser capaces de atender con criterios de calidad al paciente de mañana, una cuestión que, con su política, seguramente no sería posible.

Pues, mire, todo que estamos haciendo va en la línea, concuerda al cien por cien con lo que todos, todos (gobiernos, sindicatos, asociaciones, profesionales), decidimos que era lo más oportuno, lo coherente, para sacar adelante al sistema sanitario aragonés allá por el otoño de 2011. El diagnóstico de la sanidad que hicimos entre todos, y no me canso de repetirlo, marca unas líneas de actuación muy claras, y todas nuestras acciones están enmarcadas en esas cuatro líneas de actuación. Son muy sencillas, son muy sencillas, pero se las repito: primero, aprovechamiento al máximo de los recursos, aprovechamiento al máximo de los recursos; segundo, hacer sostenible, económica y financieramente, el sistema, por lo que antes decía, porque tenemos que ser capaces de garantizar la atención sanitaria también mañana; tercero, innovación a todos los niveles, incorporar la cultura de calidad a todos los niveles, y, cuarto, excelencia, en un doble aspecto: conseguir que Aragón sea referente, ya que tiene potencial para ello, en materia sanitaria y, segundo aspecto importante en relación con la excelencia, ser capaces de premiar a los buenos, ser capaces de premiar a los buenos. Esas son nuestras líneas de actuación, nuestras palancas, nuestros parámetros, y todo lo que hacemos se circunscribe a esos cuatro objetivos.

Le podría comentar innumerables medidas, no cuatrocientas, porque todavía no hemos podido desarrollar las cuatrocientas, pero sí muchas de ellas, pero todas ellas van en esa línea.

Ya que le preocupa, como a mí, el tema de recursos humanos, le voy a comentar brevemente algunas cuestiones que a usted, por desgracia, se le olvidan.

Usted no ha nombrado para nada que una de nuestras políticas, que está enmarcada dentro de ese diagnóstico como cuestión fundamental, dentro de la reorganización y aprovechamiento, es también la consolidación de recursos humanos. Después de mucho tiempo de congelación de procesos, se han puesto en marcha procesos de movilidad interna, procesos de traslados y procesos públicos de convocatorias para nuevas plazas, en concreto setecientas diecinueve. Creo que es una cuestión que va en una línea clara de consolidación de los recursos humanos, habida cuenta de que, aproximadamente, tres mil personas de la plantilla del Salud están en una situación de eventualidad, y eso hay que corregirlo.

También creo que tendría que haber dicho que hemos actuado en la misma línea con los MAC (los médicos de atención continuada) y con los enfermeros de atención continuada. Se ha convocado una oposición para que esas plazas se consolidaran.

Hemos eliminado el autoconcierto, una práctica por todos entendida, de alguna manera, como incorrecta porque, de alguna manera también, premiaba a los profesionales con un rendimiento —digamos— menor que lo conveniente en horario ordinario —dicho por todos, por todos—, y lo hemos cambiado por una cuestión que tiene que ver con gestión, que es un incremento de un 25% de actividad quirúrgica en horario ordinario de septiembre de 2011 a septiembre de 2013. Eso es gestión y eso va en beneficio de los ciudadanos.

Hemos conseguido desarrollar un plan de recursos humanos, con aprobación en mesa sectorial de sanidad, para resolver y articular el tema de las jubilaciones, y allí le doy una información que parece que tam-

bién le pasa desapercibida: una cosa es la jubilación de los profesionales y otra cosa es que no valoremos a aquellos profesionales que, por sus características, por su currículum, por su experiencia, sea conveniente recuperar para el sistema sanitario aragonés. Y, para eso, estamos desarrollando, ultimando un decreto para configurar la figura del emérito, que serán profesionales de nuestra sanidad que, por sus características, por su currículum, puedan ser aprovechados por nuestro sistema sanitario aragonés o por nuestros profesionales para docencia, para investigación o, simplemente, para acompañar, para ayudar en el tema asistencial. Y esto verá la luz en próximas fechas.

Cuando habla, en el capítulo de personal, de reducción de profesionales, le tengo que recordar una cuestión que es obvia, y vuelvo a los números, cuestión que usted me critica habitualmente: creo que no es fácil deducir que, si nuestros profesionales tienen que trabajar 2,5 horas más a la semana por imperativo legal, igual que el resto de funcionarios, eso hace que no sean necesarios tantos médicos de apoyo, de acompañamiento, de atención continuada, como había antes. Es obvio que eso sea así. Una buena parte de esa reducción que usted ha apuntado de ciento y pico médicos que denunciaban los médicos de primaria tiene que ver exclusivamente con esto, y es una cuestión, simplemente, de aprovechamiento de nuestros recursos, en este caso como consecuencia de la aplicación de una norma. Pero usted, por lo visto, también se olvida de eso.

Evidentemente, el plan de choque de la lista de espera es una cuestión coyuntural, puntual, por eso se llama «plan de choque». Lo que es estructural es lo que he comentado antes: estamos incrementando en el día a día la actividad quirúrgica en horario ordinario, la actividad de nuestros profesionales en horario ordinario, y eso es estructural y eso es consecuencia de la buena gestión, por una parte, de nuestros gestores, de nuestros gerentes, y también, ¿por qué no decirlo?, del compromiso intachable de nuestros profesionales. Lo cual no quiere decir que todavía no haya margen de mejora, como demuestran las auditorías que estamos realizando.

No ha hablado de la Ley de autoridad pública. Ya sé que usted no le da importancia y que dice que es poco menos que una milonga. Yo le doy muchísima importancia y los profesionales le dan muchísima importancia a una ley que tiene un doble objetivo en su beneficio y, en definitiva, en beneficio del paciente, que es, por una parte, hacer prevalecer la opinión del profesional, que es quien sabe de medicina, y, por otra parte, proteger a todos los profesionales de la sanidad de cualquier incidencia o acontecimiento desagradable que se pueda producir, y, por desgracia, se producen más de lo que nos gustaría. Y eso va, como digo, en beneficio del paciente, y también tiene que ver con recursos humanos.

Para terminar, le digo una cosa: no le vi yo en Córdoba, creo que no era un foro al que se le hubiera invitado. Pregunte a quien estuvo en Córdoba. Yo no presumo de nada, dígame cuántas veces he hecho alusión a las encuestas a las que usted se refiere, dígame cuántas veces he hecho yo alusión a esas encuestas, siquiera la alusión, y dígales a las persona que estuvieron si presumí de una cifra, que, por cierto, no es correcta. Por favor, un poco de coherencia y un poco de seriedad en sus planteamientos.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

A continuación, la señora diputada, señora Ibeas, puede realizar su réplica y cuenta para ello con cinco minutos.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Por favor, señor consejero, un poco de seriedad, porque el consejero es usted y, en cualquier caso, si usted no tiene excusas, es su problema, pero usted viene aquí a responder a lo que se le pregunta. Y usted me ha dicho muchas cosas que tendría que haber dicho, que usted se permite decirme a mí lo que yo, en mi interpelación, le voy a preguntar o no. Es que esto ya es el colmo; le voy a pasar la próxima vez, a ver... páseme el guion, igual está más satisfecho. Evidentemente, no tiene que estar nada satisfecho con el guion que le planteo.

Todo, todo lo que yo le he dicho, todo tiene que ver con esa última coletilla que usted siempre pone: «estamos en proceso de análisis», «estamos en proceso de informe», «estamos en proceso de organización», «de reorganización». Todos, no le voy a traer las cuatrocientas preguntas que le he formulado desde que ha iniciado usted este periodo, pero es así, más de cuatrocientas.. es así. Y nunca quiere hablar con claridad. ¿Por qué?

Pero, bueno, lo peor de todo es que usted desautoriza a todo el mundo, porque usted se ha atrevido a decir que, mire: usted piensa lo que ve; movimientos preventivos. ¿Movimientos preventivos de todas las entidades a las que me he referido? Vamos a ver, por favor.

Doce mil seiscientas quince tarjetas sanitarias se dan de baja en septiembre del año 2012 con la puesta en marcha del real-decreto ley famoso de «su» reforma sanitaria, puesto que usted es del Partido Popular; trescientas tres personas se han acogido al Programa aragonés de protección social. Pero ¿qué hace usted para que se entere la gente y puedan acogerse a este sistema?

Usted dice que no ha habido menores. Ha habido menores y lo sabe, luego miente si usted sigue manteniendo esa idea, miente porque le han trasladado las entidades... vamos, que se le ha hecho entrega de un documento en el que se dice que, efectivamente, ha habido menores que no han sido atendidos. Como ha habido mujeres embarazadas que no han sido atendidas, como ha habido personas con enfermedades crónicas que no han sido atendidas, como hay personas en estos momentos con una situación económica horrorosa, no tienen documentación regulada, eso sí, y no pueden. Eso es así, luego usted... a ver, no le voy a decir... es como para decir «usted miente como un bellaco», pero no se lo voy a decir. Pero es que no puede salir de esta forma porque la cuestión es que están ahí todos los datos. Tiene a todos los sindicatos, a las entidades sociales, tiene a todos los colectivos... Pero, ¿qué más quiere?, ¿qué más quiere? No sé qué más quiere.

¿Todos son movimientos preventivos? ¿Salir a la calle para que usted no cerrara, para que no cerraran la

Comunidad Terapéutica de El Frago era movimiento preventivo? ¿Las familias que en estos momentos están en la calle en Huesca porque la reunión que tuvieron ayer, por lo que trasladan, con el director general de Planificación y Aseguramiento o con quien fuera, desde luego, les dejó en muy mala situación? Todos los familiares de los pacientes que acuden al Centro Arcadia, de la Fundación Agustín Serrate, ¿usted cree que eso se moviliza por fuera? No, les está haciendo vivir una inquietud que no debería usted jamás permitirse hacerles vivir. Y usted es el consejero que nos tiene que garantizar una mejor calidad de vida y usted nos la está empeorando, así, directamente.

Vamos a ver. Es un sinsentido porque, vamos a ver, ¿va a reducir...? En esto de la reestructuración que usted no ha explicado, porque no ha explicado en qué consiste esa reestructuración, aparte de estos recortes constantes en todo, ¿va a haber una reducción de las siete horas y media a cinco horas en la contratación de los médicos de atención continuada?, se lo pregunto. ¿Va a eliminar definitivamente el personal de enfermería de enlace?, con el importante papel que cumplen? ¿Es cierto que no van a contratar ya a nadie para las sustituciones de aquí a final de año? ¿Ni de vacaciones, ni de permisos, ni bajas, como ya se ha anunciado en el sector sanitario de Huesca? ¿Qué va a pasar en el resto de sectores? ¿Eso forma parte también de esa reestructuración? Porque en un sitio dicen que es... dicen, dicen que es porque falta dinero; al parecer no, igual es una decisión política suya. Esto es reestructuración. ¿Por qué se lo ha callado usted? O ¿lo tiene para la segunda fase?

Usted dice que todo lo que está planteando no tiene un coste para la prestación sanitaria, para la calidad. No es cierto. Usted habla muy poco de calidad asistencial, muy poco, muy poco, y, en este caso, yo creo que debería valorar más todas quejas y todas las denuncias que le llegan porque, al fin y al cabo, eso le puede ayudar a mejorar el sistema público, y no lo está haciendo.

Todas las quejas de paralización. ¿Usted cree que nos estamos inventando todo cuando yo le estoy preguntando desde el primer momento por dónde va a ir? ¿Usted cree que miente una persona que nos traslada, por ejemplo, que acude el domingo al Hospital Miguel Servet con una piedra en el riñón, cuatro días, señor consejero, para que le hagan un escáner, pese a que tienen cinco máquinas, porque solo hay dos técnicos para manejarlos? ¿Usted cree que eso es de recibo? Hay que ponerse en la piel de la gente. O personas que están meses esperando a que les puedan hacer una prueba de resonancia magnética porque tienen un problema de traumatología y resulta que al final se lo acaban pagando aparte porque no tiene sentido seguir esperando.

Estos son casos reales, casos de gente a la que se le detectan dos tumores, uno en cada riñón, y no saben si serán malignos o no, pero, como no hay suficientes recursos en funcionamiento, lo envían a casa. Estos... le podría estar diciendo todos, necesitaría todo un día...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que ir terminando, señora diputada.

La señora diputada IBEAS VUELTA: Sí, acabo, sí, porque no da tiempo, efectivamente.

Pero, una de dos: o usted no se entera o no se quiere enterar. No puede ser que yo tenga más datos que usted, no es posible. Pero la reestructuración que usted está planteando para el sistema público, si es lo que ha contado hasta el momento aquí, nos lleva al desmantelamiento de la sanidad pública, diga lo que diga, porque usted no tiene más que criterios economicistas: ni una sola explicación de qué mejora todo lo que usted está planteando la sanidad pública, ni una, señor consejero.

Y usted es el consejero, tómese las cosas con bastante más seriedad, asuma que usted tiene aquí un papel que cumplir y dar respuesta a las preguntas que le plantea la oposición y, por supuesto, dar respuesta a las necesidades que le está demandando la ciudadanía, algunos, en sus casas, muchos, en la calle, muchos, mandándoles cartas a sus jefes de servicio y a muchas personas.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Señora diputada, tiene que terminar.

La señora diputada IBEAS VUELTA: O ¿no se lo cuentan? Quien le manda y le da los detalles para preparar estas interpelaciones me imagino que también le dará algo de información: entérese.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora diputada.

Y, por último, es el turno del señor consejero para la dúplica. Cuenta con cinco minutos.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA): Gracias, presidenta.

Gracias, señora Ibeas, porque en la segunda parte me ha hecho alguna pregunta y tendré oportunidad de responderle. Voy a ello.

En relación con el Programa aragonés de atención a inmigrantes en situación irregular, efectivamente, son trescientas y pico las personas que se han adherido al programa. Usted sabe igual que yo que, antes de hacerlo público, se puso en conocimiento de todas las ONG relacionadas con la materia, incluso alguna cuestión del proyecto inicial se matizó a partir de sus sugerencias. De antemano le digo que no se fue más allá porque ir más allá suponía incumplir la ley. Fue un paso adelante del Gobierno de Aragón por decisión propia del Gobierno dentro de los límites legales para garantizar una mayor calidad asistencial, si cabe, a las personas que, como dice el preámbulo de ese programa, tienen vocación de ser aragoneses.

Lo que yo pedí en una reflexión que hice ante unas preguntas que me hicieron fue que estas entidades, que, normalmente, trasladan informaciones y noticias de cuestiones referentes a mi departamento, también podían trasladar a estos colectivos, con los que están en permanente contacto, las condiciones y los contenidos de este programa, es lo único que dije, lo único que dije, y creo que es una cuestión que no está de más solicitar a todas las entidades, no solamente a estas que colaboran en un sentido u otro con el Gobierno de Aragón. Porque también obtienen subvenciones, por cierto, de nuestro departamento, también obtienen

subvenciones de nuestro departamento. Y lo que dije fue que, en mi opinión, había más personas que viven entre nosotros que cumplen las condiciones que recoge este programa, más que esas trescientas y pico que ahora mismo están acogidas, y no dije nada más.

También le digo una cosa. Cuando se habla de denuncias —y usted ha hecho referencia a una reciente, y no es la primera vez—, yo siempre he dicho lo mismo, yo siempre he dicho lo mismo: se está atendiendo a todo el mundo, a nadie se le deja sin atender. Y, cuando hay una denuncia, lo que hay que hacer es poner nombres, apellidos y centro, nombres, apellidos y centro. Eso pedí hace seis meses, cuando se denunciaron veinticinco casos de no atención, y todavía estoy esperando nombres, apellidos y centro. Las denuncias, con datos, y con datos actuaremos y mi actuación irá dirigida a que sean casos que no se vuelvan a producir. Pero, para eso, tenemos que conocer los datos; si no, comprenderá que es imposible actuar porque no sabemos a quién dirigirnos. También invito —y lo he hecho públicamente— a que cualquier persona —me da igual la situación en la que se encuentre— que entienda que no se le atiende convenientemente a que vaya a los servicios de atención al usuario para denunciar esa circunstancia, ese es el canal adecuado, ese es el canal adecuado.

Pregunta concretas que me ha realizado. ¿Enfermeras de enlace? Sí, se ha decidido la eliminación de las enfermeras de enlace y va a ser suplida su función por las gestoras, por los gestores de casos, dentro de la revisión, del funcionamiento, organización de funcionamiento de todo lo concerniente a la atención sociosanitaria. Entendemos que los profesionales más preparados, más adecuados para hacer un seguimiento de sus pacientes en todos los itinerarios de recursos tanto sanitarios como sociales son las enfermeras de cada centro de salud o enfermeros de cada centro de salud, en relación con su cupo de pacientes que tengan estas problemáticas concretas, fundamentalmente pacientes crónicos, polimedicados y de edad avanzada.

Tema de sustituciones. Se va a sustituir a las personas que sea estrictamente necesario, ahora y siempre, estrictamente necesario, ahora y siempre.

Y ya para terminar, voy a hacer hincapié en lo que creo que es importante. Los recursos son los que son y cualquier gestor de la sanidad —y ahora me toca a mí gestionar la sanidad aragonesa— lo que tiene que hacer es aprovechar al máximo los recursos sin perder de vista lo fundamental, que es la atención al paciente. Y que no se confundan las cosas, que no se confundan las cosas, y usted ha dicho que no vinculo personal con calidad. Y, efectivamente, no lo vinculo, tenemos que aprovechar al máximo nuestros recursos humanos, materiales y económicos, y son los que son, y son los que son. Y si eso pasa por una reorganización de la carga asistencial de nuestros trabajadores, de nuestros profesionales, dentro de unos límites aceptables en términos de esfuerzo y de horario, de horario, eso lo vamos a seguir haciendo, y es el camino que vamos a seguir hasta el final de la legislatura.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: interpelación relativa a inversión en carreteras y, en concreto, sobre el Plan Red, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señor Ibáñez Blasco.

Señor Ibáñez, tiene la palabra por un tiempo de diez minutos.

Interpelación núm. 108/13, relativa a inversión en carreteras y, en concreto, sobre el Plan Red.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor consejero.

Le volvemos a interpelar para hablar, si me permite la ironía, de su magnífica gestión en las carreteras y, concretamente, en el Plan Red. En las últimas veces que le hemos solicitado la comparecencia o que le hemos interpelado, nos viene a contar usted la multitud de interpelaciones, comparecencias, preguntas que le hemos hecho sobre esta cuestión y sobre la mayoría de los temas de su departamento. Por si hoy vuelve a tener esa tentación, le voy a decir que esta interpelación la presentamos por dos razones fundamentales: la primera, porque, para el Grupo Parlamentario Socialista, este es un asunto trascendental, es un asunto vital para el desarrollo de nuestra comunidad autónoma, tener unas infraestructuras de carreteras en condiciones, y, en segundo lugar, también le tengo que decir que haríamos menos preguntas y le interpelaríamos menos si esa supuesta transparencia de la que presume tanto este Gobierno fuera cierta. Porque no es cierto, señor consejero, ustedes responden muchas preguntas porque desde la oposición hacemos muchas preguntas, pero antes decía el señor Barrena que «qué hora es» y «manzanas traigo», y tengo otra versión, mi versión es: «¿de dónde vienes?», dos que se encuentran, dice «¿de dónde vienes?», dice «manzanas traigo». Pues eso es lo que hacen ustedes reiteradamente con todas las preguntas que desde el Grupo Parlamentario Socialista les planteamos.

Hemos tenido hasta por tres o cuatro veces y de tres o cuatro formas distintas que preguntarle al Gobierno cómo estaba liquidando o cómo estaba llegando a acuerdos con las concesionarias de los ocho sectores del Plan Red. Por lo tanto, llevamos prácticamente un año, señor consejero, o más de un año ya intentando averiguar en qué situación están los ocho sectores del Plan Red. A fecha de hoy, tenemos clarísimo, hemos sido capaces, a pesar, en fin, de nuestra limitada capacidad, de saber que con cinco sectores del plan ha habido ya acuerdos por parte de la consejería, y estamos hablando de unas cantidades en torno a diez millones. Yo he sumado las cantidades que ustedes nos han dado por respuestas escritas y las que usted ha dado en la comisión en alguna comparecencia y, bueno, hay diferencias entre diez millones diecinueve mil cuatrocientos veinticuatro, o diez millones veintiséis mil sesenta y cuatro, o diez millones veintisiete mil cuatrocientos veinticinco. Pero, en fin, en definitiva, diez millones de euros, diez millones de euros de los que usted nos dice que más del 50% es inversión porque son los proyectos que las empresas concesionarias le han facilitado.

Mire, señor consejero, nosotros le tenemos que decir que, desde nuestro punto de vista, eso no es inversión, no es inversión, entre otras cosas, porque algunos de los proyectos que usted está adquiriendo por esta vía del acuerdo con las concesionarias no están incluidos en el plan general de carreteras. Por lo tanto, es un proyecto que no va a servir para nada. Y en cuanto a los que sí que pueden estar incluidos en el plan general de carreteras, usted convendrá conmigo en que, cuando se ejecute esa carretera en el plan general de carreteras, que puede ser dentro de diez años, como es lógico, difícilmente se va a poder emplear ese proyecto que usted ha adquirido.

En cualquier caso, señor consejero, todavía nos falta por aclarar, y a ver si hoy somos capaces de echar un poco de luz sobre tres sectores del denominado «Plan Red»: el Huesca 1, el Huesca 3 y el Teruel 1. De esos tres, todavía, señor consejero, no hemos sido capaces de obtener por parte del Gobierno ninguna respuesta de su situación. Sabemos que en el Teruel 1 se ha rescindido por parte del Gobierno a la concesionaria el contrato por incumplimiento y, a su vez, la concesionaria ha planteado un contencioso-administrativo al Gobierno, y no tenemos ya más noticias del Huesca 1 y del Huesca 3 en el sentido de cómo se ha cerrado y de qué cantidades estamos hablando.

Usted, en algunos casos, ha hablado al final de quince, dieciséis, diecisiete millones de euros, pero no sé si hoy nos podrá decir, señor consejero, exactamente de cuánto dinero estamos hablando. Y por nuestra parte le tenemos que decir que con esas cantidades, sean diez, sean quince, sean diecisiete, sean dieciocho, sean las que sean, más las cantidades que desde la consejería está pagando a las concesionarias de las autopistas, que le correspondería pagar a Madrid, probablemente, usted pudiera estar haciendo una mejor gestión en materia de carreteras de la que está haciendo.

Tras estas cuestiones sobre el Plan Red y en qué situación están esos tres sectores que esperamos que nos aclare, Plan Red que, de haberse ejecutado, señor consejero, Aragón, hoy, tendría una red de carreteras en perfecto estado, cosa que dista mucho de la realidad, vamos a hablar, si le parece, de su alternativa, de la alternativa de este Gobierno o de lo que es lo mismo, el plan general de carreteras non nato, señor consejero. Tenemos un plan general de carreteras que llevamos ya prácticamente toda la legislatura que usted nos está vendiendo, pero cuya tramitación todavía no acaba, y esperamos también, nos gustaría que nos contara exactamente cómo están las alegaciones, cuándo van a responder a esas alegaciones y, en definitiva, cuándo se va a aprobar ese plan general de carreteras.

Y vamos a hablar también, señor consejero, de lo que para nosotros es la lamentable situación en que se encuentran las carreteras de titularidad autonómica en Aragón. Desde que ustedes están en el Gobierno, esas carreteras autonómicas están en caída libre, como saben perfectamente todos los responsables comarcales y municipales aragoneses, señor consejero, esa es la situación de la red de carreteras. Su política de carreteras se basa en el mantenimiento y conservación, fundamentalmente. Y mire, señor consejero —se lo he dicho ya en varias ocasiones, se lo voy a volver a repetir hoy—, el mantenimiento y conservación es fundamental, pero es fundamental cuando tienes una red de carreteras del siglo XXI, que es lo que pretendíamos tener con el Plan Red. El pretender basar la política de carreteras en el mantenimiento y la conservación de unas carreteras que en algunos casos son del siglo pasado en cuanto a radios de curva, en cuanto a plataformas, en cuanto a todas esas cuestiones ya le digo que eso no es. Y usted lo ha calificado además, usted lo dijo, es una política de poner medias suelas a las carreteras aragonesas. Pero la conservación y el mantenimiento no pueden ser la solución cuando tenemos una red que no está en condiciones; primero, hay que dejar la red en perfectas condiciones, y después sí que coincidiremos con usted en que hay que conservarla y en que hay que mantenerla correctamente.

Me voy a permitir ponerle un ejemplo concreto de una carretera por la que paso habitualmente, que es la carretera A-225, que une Aguaviva con el límite de la provincia de Castellón, por donde salen prácticamente la totalidad de las arcillas que salen de Teruel hacia el Levante. Una carretera, señor consejero, cuyo firme es de aglomerado, en caliente o en frío, ya sabe usted que, técnicamente, no puedo discutir con usted, pero es de aglomerado. Se han producido unos blandones, no transversales, sino longitudinales, por el peso de las arcillas de los camiones de gran tonelaje que pasan por esa carretera. Pues bien, su política de carreteras lo que ha hecho es que esos blandones han pretendido solucionarlos con un triple tratamiento superficial, señor consejero. Una carretera con aglomerado no se puede plantear solucionar unos blandones con triple tratamiento superficial, entre otras cosas porque es muy peligroso por la gravilla que se queda en el firme. Esa es, señor consejero, su política en materia de carreteras y, además, es una política hecha a salto de mata y totalmente improvisada.

Nos vendió un plan general de carreteras que empezó con mil trescientos ochenta y siete millones de euros; después, mil cuatrocientos ochenta y cinco millones de euros, casi cien millones más; después, del Plan Impulso, dieciocho millones de euros; después, 2,7 millones de vivienda social que tenía en el Plan Impulso, nos dice que los va a pasar a carreteras. Señor consejero, esa es toda su política en materia de carreteras y esa es la forma de gestionar esa política de carreteras. Como le digo, a salto de mata, sin ningún tipo de orden ni concierto, y así está, lamentablemente, la red de carreteras aragonesas.

Y por último, señor consejero, su última brillante idea, si me permite, su última aportación, en ese afán de revisar todo lo anterior, todo lo que viene de la Administración anterior aragonesa, que es a lo que usted dedica todos sus esfuerzos de cada día desde que se levanta hasta que se acuesta; en lugar de gestionar, solamente se preocupa de cambiar todo lo que la Administración anterior tenía puesto en marcha. Pues su última aportación, señor consejero, es poner en marcha un nuevo sistema de valoración de las ofertas para la adjudicación de los contratos de obra. Esa es su última brillante aportación, y eso ha supuesto, señor consejero, que los contratos de obras de carreteras se adjudiquen a empresas de fuera de Aragón mayoritariamente y, en concreto, señor consejero, catalanas. Le pedimos que rectifique, señor consejero, le pedimos que vuelva a aplicar el sistema de valoración anterior.

Porque ustedes, su grupo, ayer, aquí, su portavoz nos pedía que no diéramos cariño…

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que ir terminando, señor diputado

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO: Termino, señora presidenta.

Ustedes nos piden que no demos cariño a los catalanes, pero ustedes les acaban adjudicando obras, señor consejero.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor diputado.

A continuación, es el turno del señor consejero para contestar la interpelación. Tiene diez minutos para contestar.

Y, por favor, ruego guarden silencio, que no se escucha al interviniente.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Ibáñez, iba usted bien hasta el final, iba usted bien hasta el final porque su comparecencia era sobre asuntos en los que usted, lógicamente, tiene su opinión, yo, la mía, pero al final le responderé a lo que usted me ha dicho al final.

Efectivamente, tienen ustedes dos razones para interpelarme: que las carreteras son trascendentales para ustedes, me imagino que tanto como la actuación social del Gobierno, que para este Gobierno es prioritaria, y que la transparencia es necesaria, me imagino que ustedes han sido tan transparentes como nosotros.

Me habla usted de las ocho concesiones del Plan Red y de que hemos acordado con cinco de ellas ya diez millones de euros, de los que intentamos aprovechar la mitad como inversión productiva en proyectos y la otra mitad deriva del pago de acciones contratadas por ustedes. En esos diez millones de euros no hay un euro de indemnización. Quiero decirles que, conforme a las peticiones iniciales de las ocho concesionarias, tendríamos que haber indemnizado en trescientos millones de euros, ¿eh?, de acuerdo con los contratos que ustedes tenían, si no hubiéramos podido demostrar que eran ustedes los que aceptaron unos sistemas de financiación que ellos propusieron y no fueron eficaces.

Pero le quiero decir que el Huesca 1 está en tramitación adelantada, que estamos hablando de 2,2 millones, de los cuales novecientos y pico mil son indemnización pura y dura, indemnización pura y dura. En esto se significa de otros porque ustedes adjudicaron y luego tuvieron que suspender esa obra.

Sigo. Me pregunta por los pagos a los concesionarios de las autopistas. Estamos siguiendo con la política que ustedes iniciaron de pagos a los concesionarios de las autopistas para vehículos ligeros, que, afortunadamente, han reducido accidentes, y la hemos complementado con pagos de las autopistas a los pesados, que de momento no están dando malos resultados. Espero que ustedes estén de acuerdo con ello.

Con respecto al Plan Red, por favor, hay un dato claro: el 52% del Plan Red se ponía en carreteras y el 48% eran gastos indirectos. Y respecto a los adjudicatarios del Plan Red, le puedo informar, anticipando algo lo que ustedes dijeron al final, que... me parece que es el 72% de las adjudicaciones del Plan Red fueron a empresas no de Aragón, fundamentalmente valencianas, y solo el 28%, a empresas aragonesas. Quiero darles ese dato, por si no estaba usted bien informado, para que lo tenga.

Respecto al nuevo plan general de carreteras, que usted llama «non nato», ustedes lo tenían que haber revisado, de acuerdo con la ley, e 2008. Nosotros, en 2011, lo empezamos a revisar, estamos pendientes del informe del Inaga, porque nos gusta hacer las cosas conforme a la legislación vigente, y, cuando tengamos ese informe del Inaga, que, probablemente, estará antes de fin de año, a continuación tenemos las contestaciones preparadas, casi todas ellas —y ya se lo dije en comisión— de acuerdo con las últimas alegaciones que hubo —por tanto, vamos a decir al final que el plan es un plan, en eso por lo menos, de consenso—, y, de acuerdo con eso, podremos aprobar un plan que, por otro lado, rige nuestra gestión y en nuestra política desde antes. Un plan que, como dice, tiene una parte fundamental para la conservación, como en todas las sociedades desarrolladas, tiene en conservación la cantidad que la ley aragonesa exige (34,6 millones de euros anuales) y que en el año 2013 se va a cumplir, se va a cumplir en esa medida y en los ochenta y dos millones de euros que estaban previstos, porque el presupuesto es de setenta y cuatro, pero con ayuda del Plan Impulso superaremos los ochenta y dos millones de euros.

Estas son las cuestiones fundamentales que les puedo ampliar. Y les puedo hablar ahora, si quieren, un poquito más de lo que al final usted me ha lanzado, pero no sé si dejarlo para la segunda réplica por si quiere usted, tan torpe, de seguir hablando de contrataciones administrativas. Yo, que usted... seguiríamos hablando... *[rumores]* por favor… Yo, que usted, seguiría hablando...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Guarden silencio, por favor.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO): ... de la filosofía... *[rumores]* he dicho «por favor», creo. *[Rumores.] [Varios diputados, desde sus escaños y sin micrófono, pronuncian unas palabras que resultan ininteligibles.] [Un diputado, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «Le ha llamado "torpe".»]* Sí, le he llamado «torpe». *[Rumores.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Señorías, señorías, por favor *[rumores]* , señoría, señoría, por favor, un momento, un momento, un momento, un momento, señoría. *[Varios diputados, desde sus escaños y sin micrófono, pronuncian unas palabras que resultan ininteligibles.]* Señorías, por favor, guarden silencio.

Continúe, señor consejero.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN

HERRERO): Vuelvo a decir que yo creo que usted había pedido una interpelación hablando del plan general de carreteras, de su análisis, de la gestión del Plan Red y, al final, me ha hablado de la brillante idea de aportación que es un nuevo sistema de valoración de las ofertas de carreteras que favorece, según usted, a las empresas de fuera de Aragón. Y puedo contrastar los datos... perdón estoy hablando a toda la Cámara y me gustaría hablar a toda la Cámara. *[Rumores.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Señorías, por favor, guarden silencio y dejen acabar al interviniente, que está en el uso de la palabra. *[Rumores.]* Por favor, déjenle terminar. *[Rumores.]* Por favor, señores diputados, déjenle terminar. *[Rumores.]* Señorías, por favor, guarden silencio. *[Rumores.]* Señorías, señorías, señoría. *[Rumores.] [Varios diputados, desde sus escaños y sin micrófono, pronuncian unas palabras que resultan ininteligibles.]* Señorías, por favor, señorías, por favor, guarden silencio. *[Rumores.]* Señorías, señor Franco, por favor, guarden silencio, guarden silencio y dejen concluir al consejero... todos, todos. *[Rumores.]*

Señorías *[varios diputados, desde sus escaños y sin micrófono, pronuncian unas palabras que resultan ininteligibles]* —porque se estaba dirigiendo—, señorías...

Un momento, señor consejero, vamos a esperar un momento a que se calme la Cámara para que pueda usted continuar.

Señorías. *[Varios diputados, desde sus escaños y sin micrófono, pronuncian unas palabras que resultan ininteligibles.]*

Señor consejero.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO): Señora presidenta, por favor, si me dejan continuar...

Primero, no es mi afán generar este tipo de problemas *[rumores]* y, para no generarlos —si me permiten diez segundos— *[el señor diputado Sada Beltrán, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «es lo único que haces, generar problemas»]*... si me permite diez segundos, le diré que pido disculpas por la palabra «torpe», vale.

Señoría, señor Ibáñez, señor Ibáñez, creo que no debe usted insistir y no es conveniente para usted ni para su grupo parlamentario, *[el señor diputado Sada Beltrán, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos:* «*eso lo decidiremos nosotros»]* insistir en el cambio de los procedimientos de adjudicación porque tengo mucho que comparar en los procedimientos de adjudicación y creo que, al final de la legislatura, también habrá mucho que comparar de los procedimientos de adjudicación. *[Rumores.]*

Entonces, yo le digo a usted con el debido respeto —y perdón por la palabra inadecuada que utilicé antes— *[rumores]*... también pido el respeto de que se me escuche *[rumores]*, creo que es el mismo respeto *[rumores] [varios diputados, desde sus escaños y sin micrófono, pronuncian unas palabras que resultan ininteligibles]*...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Señorías, por favor, no me obliguen a tener que suspender la sesión *[rumores]*, todos, señorías, señorías. No revienten el tema. Señorías, por favor, toda la Cámara, toda la Cámara, unos y otros, todos. *[Rumores.] [Un diputado, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles.]* Por favor, no me replique, no me replique. *[Rumores.]* Señorías, por favor, guarden silencio, que no se puede intervenir así y siguen insistiendo. Por favor, que estamos dando un espectáculo que, desde luego, los ciudadanos no se merecen. *[Rumores.] [El señor diputado Sada Beltrán, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «lo está dando el consejero».]* Cállense todos, vale ya, señor Sada.

Por favor, continúe, señor consejero.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO): El consejero ha pedido disculpas por una palabra inadecuada que ha emitido y está pidiendo respeto para su conversación.

Como les decía, el plan general de carreteras va a servir para el desarrollo económico y el empleo de Aragón. Como les decía, y hablando del Plan Red, con el respeto debido a que el Plan Red era un plan que en el 2003-2004, y consta en lo que yo he declarado en comisión y en Pleno de esta Cámara, era un plan que, probablemente, habría sido un plan conveniente, parecido al Plan de conservación de las carreteras generales del Estado que está en vigor, y que produce que una parte importante de las posibilidades presupuestarias del Ministerio de Fomento en Aragón se gaste, casi cincuenta millones de euros anuales, en el mantenimiento de la autopista A-2 hacia Madrid. Como saben ustedes, eso genera una serie de problemas, problemas que ustedes habrían generado en el caso de aprobarse definitivamente el plan general durante treinta y ocho años. Pero el Plan Red cayó —y en el Huesca 3 ha sido evidente totalmente— por falta de financiación, por una falta de financiación que cabría haberla observado si se hubiera tenido en cuenta que lo previsto en los pliegos de condiciones para garantizar la financiación previa a la firma de los contratos no era sólido, no era suficientemente sólido.

Señorías, en Aragón, estamos haciendo hoy inversiones por valor de cuarenta y seis millones de euros, bastante más de lo que ustedes consiguieron hacer en los últimos años. En Aragón, estamos consiguiendo mantener las carreteras por valor superior a treinta y cuatro millones de euros, bastante más de lo que ustedes mantuvieron las carreteras. Ustedes diseñaron un proyecto de futuro que generaba más deuda de la que Aragón se podía permitir y nosotros generamos un proyecto, que vamos a ir pagando año a año, que, desgraciadamente, no puede resolver tan de forma tan rápida como nos gustaría y como les gustaría a ustedes todas las labores que son necesarias en las carreteras, porque el nivel de deuda que hemos recibido es superior al que puede asumir una comunidad autónoma como esta. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHITE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Es el turno ahora del señor Ibáñez. Señor Ibáñez, tiene cinco minutos.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO: Gracias, señora presidenta.

Vamos a ver, señor consejero, es que usted tiene la tentación de calificar a la oposición y aprobarnos y decir «ha ido bien hasta el final, al final ya...», oiga, que no es esa su misión, señor consejero, que el que se examina aquí es el Gobierno, la oposición no se examina ni entiende que tenga que ser el Gobierno quien califique si tenemos la cabeza bien amueblada, si somos más listos o más torpes, de verdad *[rumores]*, creemos que ese no es el camino, señor consejero. El camino es intentar demostrarle a usted que no está diciendo las cosas ajustadas a la realidad, fíjese, sé lo que quiero decir con suavidad.

Usted no puede decir que el plan general de carreteras se va a hacer a débito, es que eso fue lo que dijo al principio, pero es que eso no es verdad; es que con la misma deuda, un poquito inferior, que la del Plan Impulso de este año, que nos tememos que habrá Plan Impulso... queremos decir, la diferencia del déficit en 2013, en 2014, en 2015, o sea, con una mínima parte de la deuda que ustedes van a contraer con este Plan Impulso y con ese aumento del déficit, con una pequeña cantidad de esa deuda, el Plan Red estaría ejecutado, señor consejero. Y ustedes no lo quisieron ejecutar y no se puede decir que han sido las empresas concesionarias las que no han ejecutado el Plan Red porque no han recibido financiación, porque en la misma situación están las del Plan de depuración y ahora, a través del Banco Europeo de Inversiones, les van a buscar ustedes la financiación. Oiga, podrían haber hecho exactamente lo mismo con las concesionarias, que, además eran ya concesionarias, del Plan Red, señor consejero, y ustedes no han querido. Pero, insisto, lo de hacer las carreteras a débito quíteselo de la cabeza, que no va a hacerlas, es que no las está haciendo ya, porque la que se endeuda aquí no es la consejería de Obras Públicas, el que se endeuda es el Gobierno de Aragón y la consejería de Obras Públicas lo tendrá en el presupuesto, pero, para tenerlo en el presupuesto, la comunidad autónoma se tiene que endeudar.

Y por cierto, la deuda, desde que están ustedes en el Gobierno, se ha multiplicado. Por lo tanto, su política de control del déficit, su política de austeridad, su política de no hacer inversiones en carreteras ni en vivienda, esa política lo único que trae es más pobreza y más problemas a los aragoneses y no soluciona ni un solo problema.

Pero es que, además, señor consejero, mire, tengo aquí el apéndice 5 de su plan general de carreteras non nato, el apéndice 5, que es que el plan general de carreteras lo están incumpliendo antes de nacer. El apéndice 5 dice lo que se iba a hacer del plan general de carreteras en el periodo 2013-2016. Tenga en cuenta una cosa: para cuatro años (trece, catorce, quince y dieciséis), de un plan que ustedes al final han acabado subiendo a mil cuatrocientos ochenta y cinco millones de euros para doce años, en los cuatro primeros se compromete usted a gastar ciento treinta y nueve, no llega a ciento cuarenta millones de euros, que, además, no se los va a gastar, que es que, además, no los va a ejecutar al ritmo que van, pero, claro, si, de un plan de mil cuatrocientos ochenta y cinco millones para doce años, resulta que en los cuatro primeros no llega a ciento cuarenta, en el resto de los ocho años son mil trescientos cuarenta y seis millones de euros los que hay que invertir, y eso ¿se lo cree alguien? Eso ¿se lo cree usted al menos?

Es que, oiga, nos venden una moto que es muy difícil, esto es increíble, no se puede plantear de un plan general de carreteras, que podemos coincidir, pero que le vuelvo a decir: es un documento de planeamiento, muy importante y que hay que hacer bien, pero que no arregla ni una carretera ni media. El plan general de carreteras no soluciona los problemas ni en una carretera ni media de Aragón, lo que soluciona los problemas de las carreteras son los presupuestos y las cantidades que se ponen en los presupuestos para llevar adelante las carreteras.

Si fuera tan amable, señor consejero, de decirme, con esa magnífica fórmula que usted ha encontrado para adjudicar los contratos de obras, cuántas de las que aparecen en actuaciones de construcción sobre ejes arteriales con déficits, acondicionamientos de carreteras, ochenta y ocho millones de euros... cuántos va a adjudicar en lo que queda de legislatura. Porque, además, usted dijo en la comisión que en 2013 y 2014 iba a dejar adjudicado todo lo del plan 13-16. Díganos cuántas de esas, cuántas de conservación extraordinaria y de refuerzos de firme, 45,7 millones, cuántas, señor consejero, y en qué carreteras. Estoy hablando de las prioridades que marcaba su propio avance, no estamos hablando de cosas que a nosotros nos gustarían. Y cuántas de los siete millones de euros que tenía en travesías, díganos, díganos. Y díganos también cómo puede ser que pretenda que nos creamos que, de un plan de mil cuatrocientos ochenta y siete millones de euros, mil cuatrocientos ochenta y cinco, en los cuatro primeros años se van a ejecutar ciento cuarenta y el resto lo van a hacer —espero que ustedes no— en los otros doce años. ¿No se da cuenta de que eso, señor consejero, no hay nadie que se lo pueda creer? No hay nadie que se lo pueda creer.

Y le vuelvo a repetir lo que le he dicho en la primera intervención: tan legal es la adjudicación que ha hecho usted de estas carreteras como las que se hacían con el anterior sistema, señor consejero. Lo que le he dicho yo es que el resultado de la aplicación de esa modalidad tan brillante que usted, como es el más listo...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señor diputado.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO: ... de la clase y es el que mejor sabe hacer todo... pues lo que ha pasado es que igual de legal que antes, pero las empresas son de fuera de Aragón.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor diputado.

Es el turno para la dúplica del señor consejero. Tiene cinco minutos, señor consejero.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO): Señora presidenta.

Señor Ibáñez.

Primero, la deuda aumenta porque afloran gastos suplementarios no previstos y no transparentes en la gestión anterior. *[El señor diputado Sada Beltrán, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «En la suya, se refiere».]*

Señora presidenta, por favor... *[Rumores.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Señor consejero, tienen razón. Yo dirijo, tienen razón, señor consejero. *[Rumores.]*

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO): Segundo punto de la contestación. Respecto a los ciento cuarenta millones de euros, lo que les puedo decir es que el plan de carreteras tiene para los programas de carreteras los mil cuatrocientos ochenta y cinco —tendrá alguno más al final— y que el primer año hemos gastado ochenta y dos, que era lo previsto, por lo menos; cuando acabe el Plan Impulso, seguramente llegaremos a algunos más, y que, en los cuatro primeros años, lo previsto son trescientos noventa, si lee usted bien el tema.

Tercer tema importante: las inversiones en curso. Bueno, creo que se les ha dado suficientemente, pero en actuaciones de construcción sobre ejes arteriales con déficit, de acondicionamiento, vamos a hacer ciento cuarenta y siete kilómetros, ochenta y seis millones de euros; en conservación extraordinaria, doscientos noventa y cinco kilómetros, cuarenta y seis millones de euros; en actuaciones destinadas a mejora de seguridad vial, siete millones quinientos mil; en Plan Impulso, doscientos veintitrés mil; veintitrés mejoras puntuales de mejora de carreteras, y, seguramente —una, dos, tres, cuatro, cinco...—, veintidós actuaciones de mejora solicitadas en la información pública del plan de carreteras.

Le voy a contestar a lo último, porcentajes de adjudicación. Antes le he dicho que el Plan Red fueron exactamente 72%, empresas externas, 28%, empresas aragonesas. Mire usted, en lo que llevamos en el año 2013, que, por cierto, son sesenta y dos millones quinientos diecisiete mil euros, el 46,09% se ha adjudicado a empresas netamente aragonesas, el 49,71, a empresas nacionales con delegación en Aragón, y el 4,19, a empresas nacionales sin delegación en Aragón.

Respecto al concurso del que usted ha hablado en prensa —perdóneme— sin suficiente información, le podré decir que todavía no hay ninguna adjudicación, pero que las propuestas de las mesas de contratación, que funcionan conforme a la Ley de contratos, son adjudicar a tres empresas aragonesas el 43,95% y a cinco empresas, efectivamente, catalanas con subdelegación en Aragón, empresas aragonesas que compraron, porque quizás ustedes en la época anterior no les dejaron suficiente vida *[risas]*, empresas aragonesas que tuvieron que ser compradas, se les adjudica el 56% *[rumores]*, y lo harán seguramente, porque es lo hablado con ellos, desde sus equipos de Aragón —para eso nos hemos reunido con ellos estos días— cuando se resuelva la adjudicación administrativa de la forma enteramente correcta.

Señorías, les puedo traer aquí datos de la prensa: «El Tribunal de Cuentas cuestiona demoras y sobrecostos en...», «La Fiscalía del Tribunal de Cuentas investiga posibles delitos en la gestión de la DGA en 2010», «El Tribunal de Cuentas abre doce procesos judiciales...», «Abren veinte procesos judiciales...», «Fiscalía lleva al juez tres adjudicaciones de obras...» por una empresa que se llama Plaza y que ya ustedes no me preguntan nada». *[Rumores.] [Varios diputados, desde sus escaños y sin micrófono, pronuncian unas palabras que resultan ininteligibles.]*

Señorías, incidencias detectadas por la Cámara de Cuentas en su informe de 2010 sobre adjudicación de contratos: valoración simultánea de las ofertas económicas y de las ofertas técnicas; máxima puntuación a porcentaje de baja prefijado; fórmulas defectuosas de valoración de la oferta económica; exigencia de delegación en determinada ciudad contraria a los principios de igualdad y no discriminación. Principales resultados de la fiscalización. *[Rumores.] [El señor diputado Ibáñez Blasco, dese su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «¿esto qué tiene que ver?»]*

Señorías, están ustedes criticando un proceso administrativo hecho, que es un proceso administrativo. Los consejeros lo único que hacen es validar el proceso administrativo que, de acuerdo con la Ley de contratos del Estado se toma. *[Rumores.]* Señorías, los principios de libertad de acceso a las licitaciones, publicidad y transparencia de los procedimientos y no discriminación e igualdad de trato entre los candidatos están en el texto refundido de la Ley de contratos del sector público, Real Decreto legislativo 3/2011, hecho en la época del gobierno del presidente señor Zapatero. La composición y funcionamiento de las mesas de contratación son las establecidas... Perdón. Señoría, con carácter general, le puedo dar muchos dictámenes jurídicos: «No cabe establecer restricciones a la participación en razón de criterios de la nacionalidad, lengua, domicilio o territorio del adjudicatario».

Señorías, creo que nuestro proceso de adjudicación de ofertas a empresas más aragonesas, con más trabajadores aragoneses de las que ustedes adjudicaron *[rumores]*... Yo no estoy juzgando que ustedes lo hicieron mal, lo hizo el Tribunal de Cuentas. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Vamos a pasar al siguiente punto del orden del día: interpelación *[rumores]*...

Señorías, guarden silencio, por favor. *[Rumores.]*

Interpelación sobre las actuaciones o proyectos *[rumores]* que tiene previsto desarrollar a través de los institutos y centros de investigación de la Comunidad Autónoma de Aragón, formulada al consejero de Industria e Innovación por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señor Velasco. *[El señor diputado Franco Sangil, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles.]*

Señorías, guarden silencio.

Señor Velasco, un momentito. Hasta que no estén en silencio, no tendrá la palabra. *[Rumores.]*

Señorías, por favor. *[Rumores.] [Pausa.]*

Puede comenzar a hablar cuando quiera, señor Velasco.

Interpelación núm. 109/13, sobre las actuaciones o proyectos que tiene previsto desarrollar el consejero de Industria e Innovación a través de los institutos y centros de investigación de la Comunidad Autónoma de Aragón.

El señor diputado VELASCO RODRÍGUEZ: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, en primer lugar, tendríamos que explicar por qué el día 3 de noviembre le hacemos esta interpelación. Yo creo que hemos tratado en comisión y hemos tratado en varias ocasiones el tema de la investigación, pero nos pareció muy oportuno, el 3 de noviembre, a la vista de una información que aparece sobre que los presupuestos están sin cerrar, que el Partido Aragonés tiene puestas sobre la mesa una serie de cuestiones que le plantea al Partido Popular para llegar a acuerdo de los presupuestos, y nosotros entendemos que este es un buen momento porque creemos que el tema de investigación es uno de los pilares básicos que debe tener la parte económica que lleva su departamento. Creemos que, en su departamento, que es una fusión de toda la parte de industria, pero, además, recogiendo toda la parte del I+D+i, una de las patas clave es mantener el nivel de investigación, incrementar el nivel de investigación que se está realizando en nuestra comunidad, que hay que decir claramente que estábamos en una posición bastante buena y, además, íbamos incrementando, íbamos aumentando nuestras posibilidades en investigación de una manera clara con líneas muy importantes abiertas, líneas —yo tengo que decirle, señor consejero— que ustedes han mantenido.

Es decir, este nuevo Gobierno, primero, con el anterior consejero, el señor Lobón, y con usted, que es el que más tiempo lleva, ha seguido trabajando en las líneas en que se veía trabajando en los años anteriores, y que yo creo que son las líneas acertadas. Es decir, se sigue trabajando en la convocatoria de subvenciones para formación de personal investigador, lo que son las becas predoctorales de investigación, becas dos más dos (dos años, primero, y dos años de trabajo posteriores); convocatoria de cooperación para los temas transfronterizos; funcionamiento de la agencia de Aragón de I+D; el apoyo a la fundación tecnológica de Aula Dei; el apoyo al Centro de Estudios de Física del Cosmos, que es un elemento nuevo que se venía trabajando y ahora toca empezar a concretarlo mucho más; el Parque Tecnológico Walqa; el Laboratorio Subterráneo de Canfranc; los laboratorios de microscopía avanzada, o el tema clave para nosotros, que es el apoyo a los institutos universitarios, además de los centros propios que tenemos como pueda ser el ITA, que es un centro de transferencia de máximo nivel.

Todas esas líneas, analizando el presupuestos del año 2011, analizando el presupuesto del año 2012, analizando el presupuesto del 2013, prácticamente, en la memoria está clavado, es decir, no hay, yo creo, una línea distinta en esos tres presupuestos y preveo que en el del catorce nos vamos a encontrar con lo mismo y creo que, además, es lo acertado y que hay que seguir profundizando en esas líneas.

Entonces, ¿cuál es nuestra preocupación y cuál es nuestro problema y por qué nosotros, hoy, le queremos interpelar con este tema? El problema nuestro es el siguiente: que, estando de acuerdo con la música, con lo que no estamos de acuerdo es con la letra. En el año 2011, el presupuesto total de esta dirección era de diecisiete millones doscientos cincuenta y seis mil doscientos setenta y ocho euros, de los cuales el capítulo IV y el capítulo VII, que son el de transferencias y el de apoyo a todas esas líneas que hemos comentado, eran once millones quinientos noventa y nueve mil doscientos cincuenta para el capítulo IV y cuatro millones cuatrocientos treinta y dos mil para el capítulo VII. Así es como arrancamos el 2012 y como este nuevo gobierno del Partido Popular y del Partido Aragonés se encuentra con los presupuestos, presupuestos, por cierto, que, como usted ya estaba también en el Gobierno en la anterior coalición, sabe que eran unos presupuestos que ya venían ajustados, es decir, veníamos ya de unos recortes importantes, pero habíamos intentado mantener el tema de investigación en el nivel más alto posible porque lo consideramos una pieza clave para el desarrollo de la economía aragonesa. En el presupuesto de 2012, de los diecisiete millones pasamos a doce millones novecientos treinta y ocho mil, y el capítulo IV, que tenía dieciséis millones, pasa a once millones setecientos cincuenta y uno. Bien, es fruto del recorte, pero aquí hay un recorte muy importante.

¿Qué pasa en 2013? Pues en 2013, que, de los doce millones novecientos mil, trece millones, pasamos a diez millones novecientos mil, y ya el capítulo VII desaparece, no hay nada para el capítulo VII. Y, claro, ahora están haciendo el presupuesto de 2014 y, como han abierto ese hueco de negociación, nosotros sabemos la importancia que ustedes, como Partido Aragonés, le dan a la investigación y lo que pedíamos era que, de esa base de negociación que estaban teniendo con el Partido Popular, echaran un poquito de esfuerzo para este tema, que para nosotros es vital y creo sinceramente, por las declaraciones que le he oído y por su comparecencia en comisión, que para usted también es un elemento vital para, luego, el funcionamiento de todo el sector industrial, del cual usted es responsable.

Y, claro, le venimos a pedir a usted ese SOS porque, claro, tenemos que analizar cuál es la política del Partido Popular en el tema de investigación a nivel nacional, y ahí tenemos un problema francamente serio y francamente importante. Tenemos a toda la comunidad investigadora nacional con manifestaciones, que han aparecido en todos los medios de comunicación, diciendo: por favor, no se carguen la investigación nacional. Centros tan importantes como el Centro Superior de Investigaciones Científicas ha estado a punto de quiebra, a punto de cierre completo. Pero es que, además, en el Gobierno de España había unos programas importantísimos y nuestros investigadores accedían a ellos y, por el nivel tan alto que tenemos en Aragón, conseguían proyectos importantes a nivel nacional. El recorte tan importante que se ha producido en esos proyectos a nivel nacional está arrastrando a toda nuestra comunidad investigadora a quedar en una situación francamente muy complicada, usted lo sabe, muy complicada. En Aragón, estamos manteniendo lo que es el soporte físico del tema, pero la investigación

no es un tema de «hoy, pongo una obra y, mañana, la quito», no, la investigación es un tema de continuidad porque, además, la buena investigación es una investigación que se prolonga a lo largo del tiempo. Estos días, ha aparecido una gran investigación en el tema sanitario, que decían: y si las cosas siguen yendo bien, estará en funcionamiento dentro de cinco años. A esos equipos no se les puede restar su actividad porque es restar todo el trabajo anterior y no llegar a la conclusión

Entonces, ante toda esa circunstancia, creemos que todos los que se dedican a investigación han hecho el esfuerzo hasta el límite, hasta el límite, se están manteniendo las infraestructuras, pero ya un apretón más, señor consejero, supondrá el tener que ir abandonando investigaciones concretas. Y por eso es por lo que hoy queríamos saber cuál era su posición, por dónde están los temas y cuál es la importancia que ustedes le dan. Nosotros no queremos aquí hacer ningún tipo de soflama, decimos que Aragón tiene personal, infraestructura muy buena en investigación y no la podemos perder. Y la responsabilidad es suya y esa responsabilidad tiene que venir reflejada obligatoriamente en ese soporte real que luego nos dará posibilidades para que la industria tire adelante.

Y por último y para terminar, quiero decirle que nosotros, en este momento, seguimos apostando por que esa investigación sea lo más aplicada posible, sin olvidar la investigación básica, que es fundamental, pero creemos que, en momentos de crisis, todo lo que pueda ser ligado a empresas y con transferencia a empresas ayuda más a la comunidad, diciéndoles a los investigadores que no es que no apreciemos su investigación básica, pero que en este momento necesitamos de su fortaleza, necesitamos de su capacidad para que nuestras empresas sean más competitivas, para que nuestras empresas puedan generar más empleo y, por tanto, nuestra economía vaya mejor.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Velasco.

Señor consejero, es su turno para responder a la interpelación.

El señor consejero de Industria e Innovación (ALIAGA LÓPEZ): Bien.

Gracias, señora presidenta.

Buenos días, una vez más, señorías, señor consejero.

Es evidente que, como usted ha sido cocinero antes que fraile, no me andaré por las ramas y hablaremos claramente sobre cuál es la política, como me pregunta, del Gobierno en I+D+i y, en concreto, qué actuaciones tiene previsto desarrollar a través de los institutos.

Además, ha dicho una serie de datos, que yo, lógicamente, sé que conoce bien. Yo también conozco esos datos, y me viene muy bien porque un periódico que tiene una especial sensibilidad o una especial atención a estos asuntos habla de la I+D... *El País* de hoy. Y ahí hay unos datos esclarecedores que, al menos, lo que le voy a decir es que hemos intentado que no se nos caiga nada, señor Velasco, de la estructura de Aragón. Y habla en este periódico de que Madrid ha caído un 8,7%, que en Cataluña ha caído un 3,6%, que en Andalucía ha caído un 10,2%, que en la Comunidad Valenciana un 3,5%, Galicia un 7,3%, Navarra un 9,7% y Aragón un 2,9%.

Efectivamente, de los ajustes presupuestarios derivados del techo de gasto hemos tenido que ajustar algunas partidas en el presupuesto, que usted muy bien conoce y sabe, pero yo le aseguro y le digo que hay una máxima en mi gestión, en lo que yo he gestionado, que son los presupuestos del doce y del trece, en este caso, y lo que voy a presentar, y tendré tiempo de explicárselo con todo detalle en el presupuesto del año catorce, que es que de los elementos y programas esenciales que soportan el sistema de I+D de Aragón, en todo su amplio concepto, investigación básica y aplicada, ningún programa, ningún proyecto se va a quedar sin financiación, ningún programa y ningún proyecto.

Ahora, bien, una matización: sabe usted que el sistema público de investigación se soporta en tres pilares. Primer pilar: la aportación que hace la propia comunidad autónoma en dos direcciones, tanto en infraestructura como en gastos de apoyo a proyectos o a personal. Segundo pilar: los fondos que provienen de la Administración general del Estado. Y tercer pilar: y los fondos que provienen de la Administración del Estado y de este último pilar, que son los fondos que provienen del mundo europeo o de proyectos internacionales, dependen de la propia capacidad y preparación de los grupos de investigación para ser capaces de, en concurrencia competitiva, captar proyectos.

Hasta ahí, como a usted le digo que conoce bien el asunto...

Entonces, sí que es verdad, señor Velasco, que al haber una caída —no es nueva, ¿eh?—, la caída viene con efecto de la crisis. Desde el año 2008 hay una caída a nivel global, está claro, como en otras cuestiones, pero, entonces, en esa caída lo que hemos intentado es que, ante la falta de esos fondos, tanto de programas o proyectos europeos o de programas o proyectos nacionales, lógicamente que ningún instituto se cierre y que ningún programa con cofinanciación europea se quede sin financiación por falta de fondos.

Y le diré más: usted se ha referido a este último caso de la tuberculosis, que ha salido noticia nacional, y precisamente, con el vicerrector de Investigación la semana pasada, como faltan fondos para terminar, hemos sacado una partida de alguna sin ejecutar para dotar esa partida y que no se quede sin continuidad la investigación esta última que ha salido en prensa nacional.

Bien, hecha esa observación, es evidente, como digo, que, primero, tenemos que preservar y mantener los elementos esenciales y los programas esenciales del núcleo investigador de la Comunidad Autónoma de Aragón, que está compuesto por más de cuatro mil cuatrocientas personas. Yo creo que ese es un elemento clave y va a ver cómo lo explico en las políticas en el departamento.

En segundo lugar, no podemos ir por nuestra vía, sino que estamos trabajando, y usted está viendo también, en una estrategia donde está participando todo el mundo investigador de especialización inteligente de la región, la estrategia RIS3, porque, para acceder a fondos europeos en el horizonte 2014-2020, necesitamos, ex ante, como condición, elaborar la Estrategia de Especialización Inteligente de la región y priorizar

todos estos programas, que entendemos que tenemos potencial y capacidad para acceder a esos fondos.

Bien, le preocupa especialmente, como a mí, que los institutos, las fundaciones, los investigadores, los becarios, los doctores, los programas, no sufran merma económica y que mantengan su actividad. En ese sentido le voy a comentar algunas cuestiones importantes.

En primer lugar, no le niego que estamos trabajando con los planes autonómicos de investigación y transferencia de conocimientos, señor Velasco. Estamos trabajando... Era un plan bien diseñado, bien hecho, se está desarrollando, ha dado sus frutos... Y, en segundo lugar, no le negaré ni le niego que apoyamos, aunque no figure en la partida de mi presupuesto del departamento porque son con fondos que se incorporan cuando nos vienen de Madrid, con los convenios que se firmaron con el ministerio, y que usted conoce muy bien, de los Innova Aragón. Es decir, que, aunque no haya partidas en el presupuesto, sí que fluye crédito, y ahora se lo comentaré, que luego lo explicaré cuando comparezca en la comisión.

Estamos, pues, desarrollando y, a partir de la entrada de la Estrategia de Especialización Inteligente en el horizonte 2020, este es el nuevo marco del que vamos a tener ocasión de hablar.

Primero, mantenemos la cantidad destinada a los recursos humanos dedicados a la investigación. Usted los ha nombrado: investigadores en formación, técnicos de apoyo, movilidad de investigadores, convocatoria de cooperación incluso con la comunidad de trabajo de los Pirineos... Estamos manteniendo las mismas cantidades.

Segundo, estamos manteniendo los trescientos diecinueve grupos de investigación que tiene hoy activos el sistema público de investigación aragonés —estoy diciendo «público»: la Universidad de Zaragoza: «público»—, con una dotación de 1,8 millones de euros.

Ahora bien, en esos grupos, y usted conoce muy bien el tema, como la valoración la hacen desde Madrid, unos años las partidas y las cantidades varían a los grupos en función de su capacidad investigadora, patentes, publicaciones internacionales, programas internacionales... Luego la partida sí que se mantiene, lo que varían son las cantidades asignadas, porque hay una terrible competitividad para acceder a esos fondos.

Tercero: tenemos, como sabe, el programa de técnicos de investigación e investigadores en formación, que firmamos cada mes la dotación de mil ciento cincuenta euros a los investigadores, 2,9 millones de euros; se ha mantenido en el programa.

Hemos mantenido —usted lo ha dicho— el Titán, el Nodo de Supercomputación, el Centro de Cálculo Atómico y Molecular, el ZCAM, el Edificio Circe, el Nodo de la Grid y el de Observación de Javalambre, con un millón de euros. En el de Javalambre se están terminando las obras, pero se ha mantenido e, incluso, lo podrá conocer, hemos hecho contratos, que es en el único sitio donde estamos adquiriendo contratos públicos de investigadores; tenemos ya una plantilla dispuesta para cuando se termine el observatorio empezar a generar conocimiento, como usted conoce muy bien.

Hemos mantenido los apoyos al I3A, el de Química y Catálisis Homogénea, el UCA, el Circe, con 0,75 millones de euros. Hemos trabajado también con los investigadores de Araid, esa fundación que trae investigaciones de reconocido prestigio, y hoy tenemos una dotación, como sabe, de 0,9 millones de euros, pero incluso estamos incorporando más investigadores porque hemos conseguido algún programa cofinanciado, en este caso con Ibercaja y con la Unión Europea.

Estamos apoyando a todos los parques científicos tecnológicos, incluso la última investigación que teníamos posibilidades de ese Araid, que vino de Estados Unidos, de Virginia, y hemos dotado de otras partidas los trescientos mil euros para investigar en el Centro de Seguridad en el Parque Tecnológico del Motor, como sabe, un proyecto que está siendo noticia internacional de investigación de seguridad con cadáveres. Eso no estaba previsto, surgió la oportunidad; un técnico de Araid, traído de Estados Unidos, de Virginia, nos puso el proyecto sobre la mesa, y adelante y está funcionando, como digo, en Motorland.

Hemos trabajado también con el Parque Tecnológico Walqa, no hace falta que se lo explique, y luego estamos trabajando, para la difusión con la Universidad de Zaragoza, con el Aragón Investiga y el proyecto del Pabellón de la Ciencia de Aragón.

Es decir, todos los proyectos en Aragón en marcha, incluso le he dicho este nuevo y algún otro como este que nos pedían financiación porque *[corte automático del sonido]* … los estamos respaldando, porque entendemos que ese potencial de los cuatro mil trescientos cuarenta y cinco investigadores que tenemos en Aragón no se puede despreciar; y, además, con todos estos programas que estamos haciendo, con el programa de empresa, estrategia de competitividad —el Plan Impulso—, estamos haciendo lo que usted y a mí y a toda esta cámara nos interesa, que ese potencial fluya hacia la investigación aplicada.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHITE PÉREZ): Gracias, señor Aliaga.

Es el turno de réplica del señor Velasco. Puede comenzar, señor Velasco.

El señor diputado VELASCO RODRÍGUEZ: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, hay una cosa que no he entendido muy bien. Es decir, las cifras que me ha estado dando ahora ¿son las del presupuesto 2013? De 2013: así lo había interpretado.

Yo ya le he dicho en la intervención anterior que en las líneas generales y las pocas cuestiones que han aparecido estamos absolutamente de acuerdo. Es decir, son líneas que vienen anteriormente, que están muy consolidadas, que no son líneas que nos hayamos inventado, sino que son líneas que hemos ido trabajando fundamentalmente con la Universidad y con los equipos de investigación, que han sido, en nuestra comunidad autónoma, un motor importantísimo y, por lo tanto, nosotros lo que hemos ido dando, les fuimos dando soporte necesario; aprovechándonos también de las ayudas europeas se han hecho inversiones muy importantes en todos esos institutos para que tuvieran los medios, y ahí están desde el microscopio que tenemos, los dos microscopios que pueden competir a nivel internacional en el máximo nivel, pero que en todos los institutos nos preocupamos muchísimo de darles las

infraestructuras necesarias para que los investigadores pudieran seguir trabajando; está el instituto de Nanociencia, y todos los institutos que usted conoce bien.

Pero claro, yo creo que el soporte con el que se han encontrado es bueno y las líneas son buenas, pero, como digo, deben darle, después de los dos apretones fuertes del ejercicio 2012 y de 2013, y apareciendo elementos nuevos como el que aparece… El CEFCA es un elemento nuevo que nos aparece, el CEFCA hasta ahora está trabajando en inversión, y, además, en cuanto a los investigadores, fruto de esa inversión que se está haciendo, nos está posibilitando el que sigan trabajando. Pero va a llegar un momento, señor consejero, en que van a necesitar fondos propios de la comunidad para esa estructura básica, y, por lo tanto, es un elemento que nos aparece a más a más y que no debe restar las otras posibilidades.

Por lo tanto, lo que le pedimos es que lo pelee bien, que el punto de partida es bueno, que usted conoce, sobre todo, los institutos propios que tenemos —en el ITA ha trabajado usted más que nadie en esa cuestión por sus responsabilidades— que hay que seguirlos potenciando, que hay que seguir potenciando la conexión con las empresas.

Y hay que pedirle, usted que lleva la competencia de industria, tiene que pedirle a las empresas, a nuestras empresas, que tienen que apostar claramente por la investigación, que nosotros podemos, que la Administración puede apoyar y puede sumar, pero que la empresa necesita obligatoriamente hacer su propia investigación, y pedirnos a la Administración que se les apoye. Y ahí usted creo que esa labor se puede hacer, y tenemos empresas ejemplares en temas de investigación y en temas de coordinación con la Universidad o con nuestros institutos.

Pero creo que nos faltan empresas que se incorporen, y, en esa doble labor que tiene como consejero de Industria y de Innovación, yo creo que esa labor debe hacerse y pedirle a esas empresas, cuando se les apoya, que una parte de ese apoyo vaya directamente a la investigación, porque es apostar en su futuro y, sin embargo, creemos que, al final, se queda mucho más en el corto plazo, y no en el largo plazo, que es lo que necesitamos ahora.

O salimos de esta crisis, cuando empecemos a salir de esta crisis estemos bien implantados y tenemos bien funcionando a todos los centros de investigación o, realmente, tendremos un problema complementario en ese momento.

Usted lo ha dicho: tenemos más de cuatro mil personas trabajando en investigación, tenemos más de trescientos grupos trabajando en investigación, y son buenos grupos, se mantienen porque son competitivos, porque se presentan, efectivamente, a proyectos europeos, a proyectos nacionales, y los ganan, porque son los mejores.

Y eso nos corresponde, corresponde al Gobierno de Aragón, les corresponde a ustedes seguir manteniéndolo, seguir haciendo un esfuerzo, y yo ahora ya le pediría que un esfuerzo complementario, porque, claro, si cuando nos explique usted el presupuesto del año que viene, nos pega algún escalón, como nos ha pegado estos dos años, pues la voluntad ha quedado muy bien, y yo le doy todas las bases [corte automático de sonido] …, porque ha demostrado que los programas los sigue manteniendo, pero esos hay que soportarlos y hay que soportarlos económicamente.

Esperamos que, dentro de unos días, cuando usted nos lo explique, realmente tengamos que decirle que seguimos por buen camino.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHITE PÉREZ): Gracias, señor Velasco.

Señor Aliaga, consejero, puede duplicar tiene cinco minutos.

El señor consejero de Industria e Innovación (ALIAGA LÓPEZ): Gracias, señora presidenta.

Efectivamente, señor Velasco. Algunos datos: que hemos potenciado el ITA, que hemos potenciado el ITA y usted conoce, como ha dicho muy bien, dos instalaciones de referencia a nivel español: un centro especializado en logística con una inversión de tres millones de euros y una cámara semianecoica para medir compatibilidad electromagnética, recientemente terminada, con 3,7 millones de euros. Es decir, estamos hablando el mismo lenguaje, es decir, las mejores infraestructuras, y esa cámara lo que pretende ofrecer a la industria aragonesa que tiene que sacar sus productos a homologar fuera de Aragón ofrecer la posibilidad de homologarlos aquí.

El CITA, o, por ejemplo, usted lo sabe, en el Fondo de Inversiones de Teruel hemos asegurado que se destinen fondos también para investigación aplicada a sectores con potencial en Teruel, y hemos hecho una programación a tres años donde el CITA va a investigar determinadas cuestiones: quesos, la raza agroganadera ojinegra, el melocotón de Calanda, y, además, no para un día: con horizonte trianual.

Javalambre: ya hemos dotado este año, como sabe, para funcionamiento. Le estoy diciendo que estamos haciendo contrataciones de científicos, no estamos cerrando Javalambre; todo lo contrario: se está terminando la cúpula del T-250, y estamos contratando porque el día que esté terminado sería una afrenta a los que creemos en esto dejar un observatorio con ese nivel de equipamiento… Además, está en la red de estructuras de España, es decir, colaborando con Brasil… No me voy a extender.

En cuanto a la empresa. En el Plan Impulso, acabamos de sacar —que habrá visto usted que conoce estos temas muy bien— una convocatoria para que las empresas contraten doctores o ingenieros o tecnólogos siempre y solo si esas empresas hacen proyectos de investigación en Aragón con institutos o centros públicos de investigación de Aragón, y estamos resolviéndola. Hay movimiento, porque la empresa, como usted sabe, las dos íes (internacionalizarse e innovar), esas dos íes, y, entonces, lógicamente, a mí me faculta esto decirlo porque esta es nuestra acción cada día.

La convocatoria ADIA, de proyectos industriales, está cambiando: no subvencionamos ya naves industriales, estamos yendo a subvencionar, porque hay un exceso de oferta, proyectos de inversión dedicados a productos más innovadores con investigación aplicada.

En el ITA le he dicho las inversiones, los centros especializados, y, desde luego, va a haber una mejora en las partidas de innovación para el año 2014, va

a haber alguna mejora para que estos grupos de investigación bullan, se coordinen más o las empresas acudan más a estos grupos de investigación, porque nos interesa renovar, que penetre el conocimiento y el talento que atesoran esos cuerpos de investigadores que tenemos en la Comunidad Autónoma de Aragón, y yo creo que, a mi juicio, vamos por un camino adecuado.

Espero y deseo que, cuando llegue el presupuesto, además, incluso, si usted se acuerda, el famoso edificio que tenía previsto realizar la Administración general del Estado para el CESIC de los dos institutos, como el CESIC tenía problemas presupuestarios, el Gobierno de Aragón lo vamos a asumir y lo vamos a meter en el presupuesto del 2014, porque se quedaba sin ejecutar. Se lo comentaré en la comisión.

Y, por último, es evidente que a todos nos gustaría tener más presupuesto para Industria, para comercio, para innovación, pero, desde luego, ya verá cómo en el presupuesto del año 2014 ve un signo de que mejoramos ligeramente las ayudas destinadas, y para, además, favorecer la competitividad sabe que hemos llevado ya a Consejo de Gobierno un acuerdo para extender para todo el territorio de Aragón la banda ancha con un importe de treinta y ocho millones de euros, a ejecutar en los próximos años, es decir, que estamos en esa línea de que no podemos abandonar ese camino hacia la excelencia y hacia la innovación y sacar provecho de ese potencial enorme de investigadores y de infraestructuras que tenemos en la comunidad autónoma.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pasamos al turno de preguntas.

Pregunta número 2.392/13, relativa a los compromisos adquiridos con la ciudadanía y los agentes sociales de la Comarca del Jiloca, formulada al consejero de Industria e Innovación por el diputado del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida señor Romero.

Señor Romero, puede formular la pregunta.

Pregunta núm. 2392/13, relativa a los compromisos adquiridos con la ciudadanía y los agentes sociales de la Comarca del Jiloca.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿va a cumplir el Gobierno de Aragón los compromisos adquiridos con la ciudadanía y los agentes sociales de la Comarca del Jiloca en materia de desarrollo económico industrial, y qué medidas va a tomar para mantener la población y crear empleo en esta comarca?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Romero.

Señor consejero, puede responder.

El señor consejero de Industria e Innovación (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Señor Romero, el gobierno, este consejero ha cumplido, cumple y cumplirá los compromisos para intentar que esta, como otras comarcas, no sufran los efectos que están sufriendo con todas las herramientas de que disponemos, de las que dispone, en este caso, mi departamento o el Gobierno de Aragón. Hay otras herramientas que, como sabe usted, extralimitan nuestras competencias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Romero.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

No opinan así las asociaciones, los comerciantes, los empresarios y la ciudadanía de la Comarca del Jiloca, que se sienten defraudados, engañados, y han denunciado el abandono institucional del Gobierno de Aragón, y especialmente del Departamento de Industria e Innovación en esta comarca.

Usted sabe que la Comunidad de Aragón atraviesa una dura crisis, usted sabe que los sectores productivos de la economía han caído y usted sabe que se ha incrementado de forma desproporcionada el desempleo.

Las comarcas aragonesas están atravesando ese mismo momento difícil, y, al mismo tiempo, hay unas que están en peor situación que otras; por ejemplo, es el caso de la comarca del Jiloca.

En los últimos cinco años se han perdido quinientos habitantes, hay saldo vegetativo negativo desde hace varios años y se ha incrementado en cerca de seiscientos desempleados el número de personas que están en el paro desde que comenzó el proceso de esta crisis.

A partir de ahí, en este contexto, la ciudadanía, los comerciantes, los empresarios, las asociaciones han denunciado lo que ellos entienden que está siendo un abandono institucional. Han constituido una plataforma que, con el lema «Al Jiloca ya le toca», han hecho una campaña de movilización y concienciación de la situación que atraviesa esta comarca. De hecho, hasta incluso han recogido firmas y han elaborado un manifiesto de cara a sensibilizar a todo el mundo.

Usted sabe que el Gobierno de Aragón cuenta con la Estrategia aragonesa de competitividad y crecimiento, nos lo dicen todos los días; cuenta con la Estrategia industrial de Aragón, algo novedoso; cuenta con el Plan Impulso; cuenta con las herramientas propias de su departamento y también del Departamento de Economía y Empleo; cuenta con todos los instrumentos financieros de la Comunidad de Aragón; hasta incluso cuenta con un acuerdo social para la competitividad y el empleo. Y, además, en esta comarca y en el municipio de Calamocha, cuenta con una sociedad pública de la cual usted es presidente, de la cual la Administración de la comunidad autónoma tiene el 80%.

Por todo ello no hay excusa para no cumplir los compromisos y que se vean de forma tangible y que puedan, evidentemente, presenciarlos los ciudadanos de esta comarca.

Por todo ello, lo que no queremos, y a eso le animamos…

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señor Romero.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ [desde el escaño]: Termino, señora presidenta.

Lo que no queremos es que acabe en el 2015, año electoral, con el anuncio de una nueva empresa, como ocurrió con el anuncio de una empresa de led, que crearía ciento veinte puestos de trabajo, invertiría más de treinta millones de euros, no queremos que ocurra esto en esta ocasión.

Por lo tanto, le pedimos seriedad y que cumpla lo prometido con la ciudadanía de la Comarca del Jiloca.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Romero. Señor consejero.

El señor consejero de Industria e Innovación (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Romero, ha hecho usted referencia a un periodo de tiempo; yo le voy a decir al menos mi responsabilidad.

En los cinco últimos años hemos llevado en la planificación un gaseoducto a Calamocha, para que esa zona del territorio tuviera las mejores infraestructuras gasistas.

En segundo lugar, hemos llevado una línea de doscientos veinte mil voltios porque había un problema de déficit energético con Calamocha que viene de Medinaceli.

Hemos llevado una estación ITV para, como es una comarca eminentemente agrícola, que los ciudadanos no tuvieran que desplazarse a Teruel.

Hemos apoyado a la asociación de comerciantes desde el inicio: más de sesenta y ocho mil euros: señalización, gerencia y dinamización comercial.

Hemos creado una sociedad, de la que soy presidente, que se llama Desarrollo de Calamocha, comprando el antiguo aeródromo, y tenemos aprobado un presupuesto de 1,2 millones de euros para desarrollar el proyecto de urbanización, primera fase, porque nos ha costado el impacto ambiental, algunas parcelas que nos faltaban, los acuerdos con los particulares.

Hemos, en ese caso, como en otras comarcas, se anunció un proyecto de ciento veinte empleos, que la crisis paró y que la crisis no ha resucitado, como ha pasado en otros sitios, igual que ha pasado en otros sitios, señor Romero; no me extiendo.

Todas las empresas que han presentado expedientes de ayudas han sido atendidas. Hemos apoyado a una empresa que tiene ciento cuarenta empleos y que el gas fue clave para continuar, que es la única empresa que queda con dignidad en la comarca.

Cuando se cerró el matadero, este consejero llamó a otros industriales de Aragón, y al final se reabrió con el grupo después de cuatro años, y no se equivocó el consejero, se equivocaron las dos entidades financieras que apoyaron ese proyecto, y al final tienen ahí los activos e incluso hemos vuelto a reabrir.

Apoyamos, que no se llegó a ejecutar, con novecientos mil euros, inversiones para homologar el matadero a exportación…

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señor consejero.

El señor consejero de Industria e Innovación (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Termino.

Hemos tenido reuniones este consejero con los empresarios de la comarca, como sabe usted. Hemos hecho un estudio para que se detecten oportunidades, que ha costado quince mil euros, que lo hemos financiado. Hemos apoyado la institución ferial. Hemos apoyado multiservicios rurales.

Señor Romero, yo más no puedo hacer por esa comarca. Veinticinco años haciendo todo lo que ha estado en mi mano por esa comarca. Si defraudo a los habitantes, ya es un problema que creo que no es mío, porque ha sido una implicación personal durante estos veinticinco años de trabajo en el departamento y en otras responsabilidades.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta relativa al Plan de reindustrialización de Monzón, formulada al consejero de Industria e Innovación por la diputada señora Sancho.

Señora Sancho, tiene la palabra para formular la pregunta.

Pregunta núm. 2779/13, relativa al Plan de reindustrialización de Monzón.

La señora diputada SANCHO RODELLAR [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

¿Tiene previsto su gobierno poner en marcha un plan de reindustrialización en Monzón, tal y como aprobaron por unanimidad las fuerzas políticas y sociales presentes en el Consejo Económico y Social de Monzón?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Sancho.

Señor consejero, puede responder.

El señor consejero de Industria e Innovación (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora diputada, conozco perfectamente ese plan, porque sabe que suelo ser habitual en mis relaciones con el mundo industrial, pero en principio sin plan industrial se está prestando, sin ningún plan especial se está prestando todo el apoyo al sector industrial de Monzón en todas las direcciones que posteriormente le explicaré.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señora Sancho, puede replicar.

La señora diputada SANCHO RODELLAR [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Pues por lo visto no es suficiente o por lo menos los agentes sociales, partidos políticos, etcétera, no lo consideran suficiente.

El día 9 de octubre, yo creo que usted lo sabrá, porque no dudo de que tiene contacto con Monzón y con toda la comarca y sobre todo en el tema industrial, se reunió el Consejo Económico y Social de Monzón, a

petición del Partido Socialista, en el cual manifestaron por unanimidad, tanto partidos políticos, que asistieron todos (PSOE, PP, PAR e Izquierda Unida y Chunta Aragonesista), asistieron empresarios, asistieron comerciantes, sindicatos, agentes de desarrollo local, la Comarca del Cinca Medio, y lo presidió la alcaldesa. Por unanimidad decidieron que el ayuntamiento elaborara un documento en el cual se recogiese lo que está suponiendo para Monzón y para la Comarca del Cinca Medio la crisis industrial que están padeciendo. Y, de hecho, ya no hace falta que le recuerde, que usted lo sabe perfectamente, yo sé que es conocedor tanto de los problemas que ha habido con Aiscondel, Polidux, Arvisa-Prainsa, Prefabricados Selgua, Horpisa, Horpicem, y luego empresas dependientes de este sector industrial.

Entonces, ese documento, una vez que recogía todas las necesidades, y cómo estaban actualmente la comarca y Monzón, solicitaban del Gobierno de Aragón y del Ministerio de Industria las medidas para paliar los efectos que esa crisis está teniendo. Entonces, a mí me gustaría saber si les ha llegado el documento que se encargó el Ayuntamiento de Monzón de elaborar y si tiene alguna intención su departamento de ayudar a esta comarca elaborando el plan de reindustrialización que le están demandando.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Sancho.

Señor consejero, tiene la palabra para la dúplica.

El señor consejero de Industria e Innovación (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora diputada.

Es evidente, como usted conoce…, aquí tenía yo, esta mañana a las ocho de la mañana he estado con unas empresas de Monzón por un tema eléctrico. Saben que hay gran preocupación con la interrumpibilidad. Carburos del Cinca, Canales, Polidux, Hidro Nitro, Tatoma, Metalogenia… Es decir, no le quepa la menor duda que llevo trabajando incluso en la captación de inversiones, ya le he dicho Metalogenia; hemos apoyado individualmente a estas empresas en gestiones ante el Ministerio para líneas tanto de Reindus o del Plan de competitividad; estamos apoyando a estas empresas con las líneas del Avia, de incentivos regionales; hemos apoyado la Plataforma logístico-industrial Monzón-Barbastro; hemos trabajado para el apeadero promovido por Sanca de Selgua, e incluso estamos trabajando con la asociación, como saben muy bien, de empresarios para que se formen estas personas y no tengan que ir a hacer cursos de especialización en el Programa Empresa, que hace poco estuve allí implantando diplomas.

Yo el documento, si me ha llegado, igual me he despistado, no lo he leído en profundidad, pero no le quepa la menor duda que tanto a nivel institucional, colectivo o individual…, sabe que hace poco también estuve con esta empresa de TIC, la que está instalada en las naves de la antigua empresa del señor…, ¿se acuerda? Entonces, no le quepa la menor duda de que yo voy a apoyar con todas mis fuerzas, que no se pierda lo que es Monzón.

Si Aragón, presentábamos en el documento de estrategia industrial, es el 21,3% del PIB entre la industria y la energía, que Europa se ha fijado el objetivo del 2020 tener el 20%, y Aragón ya lo tiene; Monzón, el PIB de la industria en Monzón significa el 30%, y con todo lo que significa la industria, que de cada puesto del sector industrial se generan tres o más puestos de trabajo, estamos hablando de que es clave para el futuro, y ahí nos va a tener el apoyo al sector industrial de tan querida Comarca de Cinca Medio y Monzón.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente pregunta: pregunta número 2484/13, relativa a las negociaciones con los trabajadores y residentes de Movera para informar sobre su traslado a otras residencias, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada señora Broto.

Señora Broto, puede formular la pregunta.

Pregunta núm. 2484/13, relativa a las negociaciones con los trabajadores y residentes de Movera para informar sobre su traslado a otras residencias.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, ¿qué negociaciones se han llevado a cabo con los trabajadores y residentes de Movera para informar y negociar sobre su traslado a otras residencias?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Broto.

Señor consejero, puede responder.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora Broto, las gestiones que se han llevado a cabo para informar a trabajadores, tanto funcionarios como no, y a residentes creo que son las necesarias y tienen que ver con la fórmula de gestión a futuro, con las obras que hay que realizar en la citada residencia y con la reubicación tanto de los trabajadores funcionarios como de los residentes.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señora Broto, puede replicar.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA [desde el escaño]: Señor consejero, nuestro grupo sabe que está en contra de este traslado y de la externalización.

Estamos también en contra de la aparente desidia de tener una residencia, la de Utebo, vacía, deteriorándose, pagando vigilancia, o sea, un recurso público que no utilizan. Y digo aparente porque estamos convencidos de que está programado. Es una falta de apuesta política, presupuestaria, por acabar con las políticas sociales, con los mayores y por los servicios. Pero es que, además de estar en contra de esto, señor consejero, por lo menos lo que ustedes decidan

háganlo bien. Porque estamos en contra el qué, pero también en contra del cómo. Dice «las necesarias». No han hablado absolutamente con nadie.

Esta diputada pidió visitar la residencia en junio. Han tardado cuatro meses en permitirme hacer esa visita; una visita para conocer la situación, fíjese, en compañía del director provincial en Zaragoza. Y, mire, lo que vi allí fue una residencia que funciona, unos trabajadores responsables, unas personas que están encantadas. Pero ¿cuál es la situación? La situación es de absoluta incertidumbre, de confusión, de ansiedad, de no saber qué va a pasar. Eso es lo que está ocurriendo.

¿Qué les han dicho? ¿Qué información tienen? Pues, mire, la información que tienen es el pliego de condiciones para la redacción del proyecto básico del 14 de julio; la información que tienen es que ustedes, en la mesa sectorial de Administración general, dijeron que se externalizaría. Pero nada más. ¿Qué es lo que están esperando? Pues lo que están esperando es, por una parte, que las familias se lleven a los residentes a otras residencias, que se trasladen; por otra parte, también, que los trabajadores en el concurso de traslados se vayan a otros sitios. Así les va a disminuyendo el problema, y, mientras tanto, se pierden ciento doce puestos de trabajo, que ni siquiera han negociado, para que esas personas, esos trabajadores, puedan trasladare a esas residencia adonde se van a trasladar esas personas mayores. Que se mantenga el empleo público.

¿Sabe lo que quieren, señor consejero? Que se cansan, se cansan y que se aburren. Que se olviden de los derechos.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señora Broto.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA [desde el escaño]: Pero le voy a decir, señor consejero: ahí vamos a estar reivindicando y pidiéndole, una vez más, que sea sensible, porque, además de que no estamos de acuerdo con lo que ustedes deciden, lo que hacen lo gestionan fatal.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Broto.

Es la dúplica del señor consejero.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora Broto, algo pasa cuando usted va a la residencia o cuando a mí me informan porque no coincide para nada lo que usted ha dicho con lo que yo sé. Le voy a explicar.

En mayo de este año se produjo la primera visita del responsable del IASS a la residencia para informar —en mayo del 2013—, para informar a trabajadores y residentes de las tres cuestiones que ha comentado antes: fórmula futura de gestión, obligatoriedad de las obras y consecuente cierre temporal de la residencia y consiguientes traslados de funcionarios y de residentes.

Además, en colaboración con Función Pública, se procedió al bloqueo de las plazas en concurso del IASS para poder recolocar a los empleados funcionarios de esa residencia en centros de Zaragoza capital; cuestión que requiere también la presentación del correspondiente plan de empleo a los sindicatos. Además, además, se incluyó tanto en los pliegos de la residencia de Utebo —que, por cierto, usted sabe, está en proceso de apertura; antes de ayer se abrió el sobre 3— como de Movera, se ha incluido la obligación por parte del adjudicatario de dar máxima preferencia a la contratación de personas con experiencia, con carácter interino, en residencias del IASS. Blanco y en botella, eh, blanco y en botella.

Además, se visitó con residentes y con familiares la residencia de Utebo para que conocieran las instalaciones. Y, por último, usted sabe que se diseñó un protocolo de solicitud de centros distintos al de Utebo, al que se han adherido cincuenta y cuatro residentes que se han acogido a este protocolo. Cuatro ya han sido trasladados, treinta y nueve han completado la documentación y están en trámite de traslados, y once en fase de elección de centro definitivo. Con lo cual, su acusación de que no estamos gestionando bien…

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señor consejero.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: … desde luego no la comparto.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente pregunta: pregunta número 2620/13, relativa a las razones de la retirada de personal en la Fundación Agustín Serrate, de Huesca, formulada al consejero de Sanidad y Familia por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señor Alonso Lizondo.

Señor Alonso… Señora Broto, lo va a hacer la señora Broto.

Pregunta número 2620/13, relativa a las razones de la retirada de personal en la Fundación Agustín Serrate.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, ¿cuáles son las razones de la retirada de personal en la Fundación Agustín Serrate de Huesca y cómo se va a mantener la viabilidad y la calidad de la atención de los servicios que reciben los enfermos de salud mental?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Broto.

Señor consejero, puede intervenir.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

En primer lugar una matización. Aunque en la pregunta no lo deja claro, en su exposición previa habla de

que se ha retirado ya. Todavía no se ha retirado ni un funcionario: lo digo para matizar.

Sí que le tengo que decir que es intención de este gobierno, y usted lo sabe, que el próximo adjudicatario del recurso de salud mental de Huesca utilice exclusivamente personal propio.

Respecto a la viabilidad y la calidad de los servicios, ¿cómo se mantendrán? Pues garantizando al máximo esa viabilidad y esa calidad asistencial de una manera muy sencilla: incorporando en los pliegos, incorporando en el contrato de gestión exactamente los mismos recursos que hay actualmente en esta fundación, es decir, centro de día, los centros de inserción laboral y los pisos tutelados.

Y, además, en los pliegos, y exclusivamente para el caso del recurso de salud mental de Huesca, se mantendrán los horarios de atención de los centros tal como recomiendan los psiquiatras.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señora Broto, su réplica.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA [desde el escaño]: Señor consejero, no hace falta que le diga que el servicio de rehabilitación comunitaria en el área de salud mental de Huesca ha sido un referente, un modelo, con su centro de día, centro especial de empleo, pisos tutelados, talleres ocupacionales, programas terapéuticos y de inserción laboral.

Es cierto, usted sabe, que el 19 de diciembre termina el contrato de este proyecto. Sabe usted que, si hablamos de la historia, este proyecto ha supuesto, que comenzó como usted sabe en el 2002, acabar con unos enfermos mentales encerrados, estigmatizados y en muchos casos marginados en sus pueblos.

Sabe usted la labor que se ha llevado a cabo, ya le digo, modélica a todos los niveles, donde se ha procurado la recuperación, la calidad de vida, de acuerdo con el Plan estratégico de salud mental. Con este proyecto se han logrado muchos menos internamientos, y usted sabe que están encantados con este proyecto los usuarios, los familiares y los profesionales.

Pero, señor consejero, ¿qué es lo que estamos viendo? Pues que aquí también quieren utilizar la tijera: en un proyecto de su ciudad también quieren pasar, más que la tijera, la podadora.

Porque, mire, hablan ustedes de la supervisión, de la intervención. Mire, los interventores, los supervisores de la acción de la Administración han existido, no los han inventado ustedes, antes, existirán y existirán después. Lo que le pido, señor consejero, usted sabe que la inspección funcional es posible; lo que le pido es voluntad política, que busque soluciones, que no puede tirar por la borda la experiencia de unos profesionales funcionarios que han trabajado y han conseguido la calidad en este proyecto.

Mire, señor consejero, usted es experto en buscar excusas para acabar con proyectos que son pioneros y modélicos. Ha anunciado terremotos, ha convertido los muertos en euros, cortinas de humo, de humo espeso y denso, para ocultar los recortes que usted plantea.

Por lo tanto, le pido eso, señor consejero, que busque soluciones, que busque la mejor solución para este tema, que lo haga, por supuesto, en el marco de la legalidad pero que, desde luego, mantenga un proyecto tan importante y tan fundamental para Huesca y su provincia.

Mire, muchos colectivos y algunos partidos políticos le piden que dimita. Yo en esto…

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señora Broto.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA [desde el escaño]: … no le pido que dimita, señor consejero; antes de dimitir solucione este problema, este proyecto, tome las medidas para continuar con un trabajo modélico en la provincia de Huesca porque, si no es capaz de eso, ¿cómo va a ser capaz de gestionar la Sanidad y los Servicios Sociales en todo Aragón?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Broto.

Señor consejero, su dúplica.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora Broto, no tengo calificativos, no tengo calificativos. En la misma intervención ha dicho una cosa y la contraria, una cosa y la contraria.

Vamos a ver, señora Broto, ¿es objetivo o no es objetivo que el día 19 de diciembre finaliza la segunda prórroga del contrato firmado por Agustín Serrate y el gobierno en el año 2007? ¿Es objetivo o no es objetivo decir que por obligación este gobierno tiene que sacar un concurso para gestionar la salud mental en el conjunto de Aragón, igual que hemos tenido que hacer con radiología, con menores, con pisos tutelados, con puntos de encuentro familiar y un largo etcétera? ¿Es objetivo o no es objetivo?

Hay una ley, que creo que usted conoce, Ley de contratos de servicios públicos, que dice lo que dice, y este consejero, igual que usted si fuera consejera, sería usted consciente, tendría que cumplir.

Por último, ¿es objetivo o no es objetivo decir que es totalmente irregular la cesión de trabadores públicos a una entidad privada con carácter permanente para que sean dirigidos por sus gestores?

Señora Broto, le guste o no le guste, las tres cosas son objetivas. Y le digo más: a usted le preocupa la fundación, su futuro, el futuro de la fundación; usted sabrá por qué. A mí me preocupan el presente y los futuros de los enfermos mentales de Aragón y de Huesca.

Y por eso mismo en los pliegos se incorporan todas las medidas…

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señor consejero.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: …, todos los recursos y todo el presupuesto necesario para que se disponga de recursos humanos y materiales más que suficientes para garantizar la calidad, sea quien sea el adjudicatario.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente pregunta: pregunta número 2719/13, relativa a la visibilidad de los casos de violencia machista de Aragón, formulada al consejero de Sanidad y Familia por la diputada de Chunta Aragonesista señora Ibeas.

Señora Ibeas, puede formular la pregunta.

Pregunta núm. 2719/13, relativa a la visibilidad de los casos de violencia machista de Aragón.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Consejero, ¿qué criterio tiene previsto adoptar en Aragón el Departamento de Sanidad, Bienestar Social y Familia para visibilizar los casos de violencia machista contra las mujeres frente al nuevo sistema estadístico que plantea el Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad a nivel estatal?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Ibeas.

Señor consejero, puede responder.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora Ibeas, de entrada le quiero decir que compartimos totalmente en mi departamento y en el IAM la necesidad de hacer visible al máximo la violencia de género a través de recogida de datos, análisis y publicación de toda la información posible que dé una imagen fiel de este grave problema social.

Tenemos nuestros medios, tenemos nuestros indicadores, como usted bien sabe, dentro del Observatorio de violencia de género autonómico, y le informo que estamos elaborando un boletín para recopilar, para sintetizar la información autonómica que publica el ministerio dentro de su boletín mensual.

Y, además, le adelanto que vamos a colaborar activamente por que la estrategia nacional de erradicación de la violencia de género, que es la que articula lo que usted comenta, pueda avanzar en lo que es la visibilidad, la visualización al cien por cien de este problema.

Y, dentro de ello, ya le informo que se están elaborando unos protocolos y unas formas de captación de datos para casos concretos, como primera fase de esta visualización, y, una vez que los conozcamos, podemos comenzar a colaborar activamente con el ministerio.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señora diputada, puede intervenir.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Consejero, se lo preguntamos en nombre de mi grupo porque, teniendo conocimiento del cambio que pretende la ministra a nivel estatal, no sabíamos si ustedes tienen también intención de hacer algo similar aquí, porque, cuando ella señaló en abril de este año que la falta de datos sobre la violencia machista en el conjunto de Europa era notoria y que había que resolverlo, pues nos pareció que era interesante la reflexión que hacía.

Ella reclamó una mejora de las estadísticas porque reconocía abiertamente que sin ese ejercicio de conocimiento no se podía avanzar, y, en julio, poco después, ya puso sobre la mesa la posibilidad de variar el tipo de información que aparecía en las estadísticas del Ministerio de Servicios Sociales, de Igualdad, en este caso, que es lo que interesa, para ampliarlas en relación con la violencia machista incluyendo no solamente a las mujeres víctimas de violencia, víctimas mortales, sino también a mujeres que habían estado hospitalizadas más de veinticuatro horas.

Claro, en aquellos momentos se montó un gran follón a nivel estatal porque se quedaban fuera mujeres que a lo mejor habían acudido a un centro de salud o que no habían llegado a estar las veinticuatro horas hospitalizadas, como si se pudiera establecer algún tipo de gradación en el sentido de más o menos importante en función del tiempo que se había permanecido o no en el hospital.

Como la idea de plantear un registro nos parece interesante y, además, nos parece que es necesaria, la pregunta, en este caso, es concretamente si también ustedes tienen intención de ampliar la estadística, si se van a quedar única y exclusivamente en lo que plantea la ministra Mato, es decir, incorporar a las mujeres que han sido objeto de violencia por parte de su pareja o expareja —eso es lo que ha dicho hasta el momento— y que hayan estado hospitalizadas las veinticuatro horas, o si plantean la posibilidad de ampliar esa información a otras mujeres, porque, de otra manera, desde mi grupo sí que entendemos que es un maquillaje de cifras —insisto—, es la gradación por una parte del mal cometido, de la agresión cometida en función de esta atención médica o no, o yo creo que se caminaría en una línea más acertada si se pudiera ofrecer la máxima información.

De hecho, la propia ministra reconoce que cuantos más datos se incorporen, mucho mejor. ¿Cuál va a ser la posición concreta, qué es lo que, cuando se consulte la página del Instituto Aragonés de la Mujer, vamos a poder tener? Porque lo que tenemos hasta ahora lo conocemos; lo que aparece a través del ministerio, también. ¿Qué es lo que va a haber a partir de ahora?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHITE PÉREZ): Gracias, señora diputada.

Señor consejero, su dúplica.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Totalmente de acuerdo con usted, señora Ibeas, y con la ministra.

Vamos a ver, esta Estrategia Nacional de Erradicación de Violencia de Género, que es de la que depende el desarrollo de esta medida, es pilotada por la Delegación del Gobierno para la Violencia de Género. Esta delegación está empezando a trabajar en los procedimientos y en los formularios para recoger datos de mujeres lesionadas por violencia de género, y en una primera fase, en concreto, para aquellas mujeres heridas como consecuencia de agresiones que requieran ingreso hospitalario —recalco: en una primera fase—. Ahí, por supuesto, va a contar la Delegación del Go-

bierno con toda nuestra colaboración, y nuestra intención es disgregar posteriormente los datos autonómicos para poder hacer estadística de nuestra comunidad autónoma. En una segunda fase, que ya está planificada y tiene, quizá, una mayor complejidad, pero se va a acometer, se incorporará todo lo concerniente a mujeres heridas leves, sea cual sea el grado de esa lesión; con lo cual, avanzaremos —creo— hacia una mayor, máxima visualización del problema.

En consecuencia, no es cierto que las mujeres leves queden fuera de la estadística; siempre serán estadística, aunque sea estadística oculta en estos momentos, pero posteriormente se podrá visualizar cuando se implemente esa segunda fase. Y, de hecho, creo que usted compartirá que tomar unos datos no significa excluir los otros.

El objetivo, en definitiva, es ir incorporando, ir dando pasos...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHITE PÉREZ): Tiene que terminar, señor consejero.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: ... —un segundo—, un proceso que incorpore paulatinamente indicadores que nos permitan, a corto o medio plazo, tener una fotografía exacta de este grave problema.

Y, por cierto, es la primera vez que se acomete un paso decidido hacia la máxima visualización de este tema. Hasta ahora solamente se computaban estadísticamente, como usted bien ha comentado, las mujeres fallecidas.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHITE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente pregunta: pregunta relativa a la situación del grupo de La Bella Easo-Panrico Zaragoza, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del Grupo Socialista señor García Madrigal.

Señor García Madrigal puede formular la pregunta.

Pregunta núm. 2600/13, relativa a la situación del grupo de La Bella Easo-Panrico Zaragoza.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

¿Cuáles son las respuestas del Gobierno a la situación continuada de la crisis de la actividad productiva del empleo, de la falta de salarios, de la constitución de avales del grupo de La Bella Easo-Panrico Zaragoza, y cómo afronta a futuro su viabilidad en los ámbitos citados?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHITE PÉREZ): Gracias, señor García Madrigal.

Señor consejero.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Desde hace bastantes días, tanto el consejero de Industria como yo mismo hemos tenido contactos con el nuevo consejero delegado del grupo y con el comité de empresa de Panrico Zaragoza.

De momento sabemos que hay un preacuerdo a nivel de todo el grupo; que la planta en Zaragoza, en principio, no se vería afectada. Y estamos un poco a la espera de tener más datos.

De aquella primera reunión sí pudimos observar que había una gestión bastante deficiente del grupo matriz y que podían solucionarse los problemas, pensando particularmente más en la planta de Zaragoza que a nivel de grupo.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHITE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor García Madrigal, puede replicar.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]: Gracias.

Primero, agradecer la presencia de los representantes del comité de empresa de los trabajadores del grupo de La Bella Easo y darles la enhorabuena por la ejemplaridad de su sacrificio, por los esfuerzos sostenidos que han venido realizando después de las incertidumbres que ocurren y siguen todavía, como negros nubarrones, preocupándoles. Yo creo que esta es una forma de hacer Aragón, esa preocupación, ese trabajo, ese esfuerzo sostenido también para la negociación. Pues bienvenidos y gracias. Yo creo que así ha de ser Aragón.

Hemos sufrido con Panrico un proceso de huelgas e incertidumbres en todas las factorías del Estado, es evidente, con un preconcurso de acreedores que planteó suspensión de sueldos, extinciones de empleo y en donde, parafraseando al representante de UGT en el comité de empresa, Paesa, Zaragoza no se toca.

Finalmente podemos decir en este momento que los planteamientos avocan a que no existe en este preacuerdo que se está planteando y que se someterá a ratificación de la asamblea de trabajadores mañana mismo, que, en principio, no hemos de alarmarnos en relación a la extinción de puestos de trabajo; sí que los abonos se han producido solo al 80% de la nómina pendiente y sí que, obviamente, acto seguido, los trabajadores se preocupan por reducciones que pueden ser del 18, del 15% de su salario.

En definitiva, nosotros planteamos, porque estábamos concernidos con los trabajadores, que había que hacer un seguimiento; se respondió en este mismo sentido, pero creemos que hay que seguir en vigilia permanente, comprometiéndonos, porque todos sabemos lo que significa la historia de marca de La Bella Easo, todos sabemos cuáles son la competitividad y excelencia de esta factoría y los costes laborales. Y lo que nosotros, sencillamente, decimos, que, a pesar de las expectativas, sigue existiendo la preocupación de los trabajadores, que ojalá haya ampliación de la producción, ojalá podamos hablar de normalización; pero venimos a decir, una vez más, que siga en vigilia el Gobierno en ese cuidado y en esa formalización respecto a los riesgos que existen.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHITE PÉREZ): Gracias, señor García Madrigal.

Señor consejero.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS) [desde el escaño]: Sí. No tenga la menor duda de que seguiremos en vigilia, como comenta.

Insisto en lo que le decía antes. Yo creo, y también lo he manifestado al comité de empresa, que la planta de Zaragoza ha estado infravalorada dentro del grupo, cosa que nos sorprende además, porque la marca de La Bella Easo yo creo que sería en un caso hipotético, que espero que no, sería incluso hasta un buen novio para cualquier grupo empresarial. Eso está fuera de toda duda.

La preocupación principal de momento está en la rebaja de salarios, efectivamente, porque el mantenimiento del empleo en la planta de Zaragoza, en principio, de lo que sabemos, parece que está fuera de duda, como un par de plantas más, según el preacuerdo. Pero no tenga la menor duda y no tenga duda el comité de empresa —también quiero saludar si están aquí ellos— de que estamos vigilantes. Otra cuestión va a ser la rebaja salarial, que de la manera que se produjera estaremos, desde luego, en solidaridad con ellos para intentar hacer lo que podamos dentro del grupo. Ya sabemos que estas cosas, sabemos todos, es negociación empresa, trabajadores, pero sí podríamos intervenir caso de que vieran un perjuicio importante en el tema salarial. En el otro, espero, esperamos que sea como parece.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHITE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta relativa a los motivos por los que la Denominación de Origen Calatayud no ha entrado en la marca Enoturismo Aragón, formulada al Consejero de Economía y Empleo por el diputado señor García Madrigal.

Señor García Madrigal.

Pregunta núm. 2780/13, relativa a los motivos por los que la Denominación de Origen Calatayud no ha entrado en la marca Enoturismo Aragón.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

¿Cuáles son los motivos por los que la Denominación de Origen Calatayud no ha entrado en la marca Enoturismo Aragón?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHITE PÉREZ): Gracias, señor García Madrigal.

Señor consejero, puede responder.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS) [desde el escaño]: Esta pregunta es muy fácil, y, si la hago rápido, no se moleste, que es muy fácil.

El motivo simplemente es porque no está certificada por Acevin como ruta del vino; tienen que estar certificadas para ser consideradas ciudades del vino. Están en proceso de certificación. Se está colaborando con la propia denominación de origen para esa certificación. Y estaremos encantados en cuanto la tengan de añadirla.

En las rutas del vino no se entra como denominación de origen: se entra con la certificación de ciudades del vino. Es la única razón. En cuanto estén certificados entrarán junto con las tres restantes, porque además estaremos encantados de que lo estén, por supuesto.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor García Madrigal.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]: No, si eso ya lo sé. Lo que quiero mostrar es la falta de acierto del Gobierno al no incluir esa denominación y la falta de compás respecto del trabajo conjunto de marca única que estamos defendiendo y de trabajo simultáneo, de vez y de proyección de todas las denominaciones de origen.

Ya sé que es una acreditación privada, pero yo sé, con otras experiencias, como cuando teníamos la red de capitales turísticas Ave, que había otra posibilidad, no de socios de facto o de titularidad, que no digo que tuviera que retardarse la incorporación a la promoción del resto de las rutas del vino, sino que hubiera podido haber un elemento de transición, que era el que tenía que haber preservado el Gobierno a la hora de defenderlo. Y yo creo que ahí ha habido una falta de reflejos.

Resulta que estamos barriendo con la garnacha en Estados Unidos, y lo hemos visto. Vimos la temporada anterior, con el gurú Parker, que se nos planteó el vino de Ateca que se sirvió en la ceremonia de los Oscar, la mejor relación calidad-precio del vino de la garnacha en Estados Unidos de Borja, el mejor vino de calidad con los tres picos... Y así sucesivamente, que hasta tenemos garnacha en el Campo de Daroca.

Y precisamente ahí hay una contradicción, señor Bono, porque resulta que Aragón Exterior sí que hace una promoción ahora con la garnacha con financiación europea, el 50% de financiación europea, y vamos con la totalidad de las denominaciones de origen aragonesas a conquistar Canadá y Estados Unidos, que realmente estamos exportando, que es donde se cifra nuestra riqueza, y lo estamos haciendo de modo conjunto y se van a poder incorporar ahí el resto de denominaciones de origen, y vemos que hay un organismo certificador que prácticamente cubre las más de sesenta denominaciones de origen en España, por veinte sectores vinícolas, y que no se ha hecho esa acreditación. Yo creo que ha habido una falta de reflejos, porque nosotros tenemos que hacer de vez toda la promoción de nuestras denominaciones de origen. Y recuerden ustedes que estamos pecando porque hace unos días hemos aprobado dos proposiciones no de ley unánimes, haciéndonos eco de la importancia...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señor García Madrigal.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]: ... de la necesidad que teníamos de promocionar Calatayud, y parece que, sin queriendo, lo dejamos fuera y penalizamos lo último que dijimos de la promoción y de la agroalimentación. Luego ha sido un despiste que tendría que corregirse automáticamente, aunque fuera solo como incorporación transitoria hasta la acreditación definitiva.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor García Madrigal.

Señor consejero, su turno para la dúplica. Y, por favor... *[Corte de sonido.]*

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS) [desde el escaño]: Yo creo que estamos mezclando las cosas. Vamos a ver, la prueba de que trabajamos conjuntamente con las cuatro denominaciones es la reciente promoción que hacemos conjuntamente con ellas en Canadá y Estados Unidos; se les dio la medalla turística a las cuatro denominaciones... Pero, cuando hay un reglamento, hay un reglamento. Ahora, si queremos hacer una ruta del vino exclusivamente aragonesa, para nosotros, sin ningún tipo de certificación ni puesta en común como las demás, lo podemos hacer. Pero esto no ha sido un despiste. Las denominaciones toman la iniciativa de hacer esa inscripción; nos piden colaboración, y la hacemos, y les echamos una mano, pero hay que cumplir el reglamento, es decir, son cosas independientes.

Las ciudades Ave... Hicimos el convenio porque eran los gobiernos de las ciudades donde había Ave los que hacían los convenios con el ministerio. Aquí no somos los gobiernos ni ayuntamientos: tienen que ser las denominaciones las que lo hacen. Posiblemente, con todos los respetos, igual se despistó la Denominación de Calatayud. ¿Teníamos que haberles advertido de que se inscribieran? Pues a lo mejor, yo no le digo que no. El hacerlo transitoriamente no se puede porque hay un reglamento. Yo confío en que muy en breve, muy en breve se pueda incorporar a la ruta del vino, porque es que además no hay ningún elemento contradictorio ni negativo. O sea, lo que queremos todos es que lo hagan. O sea, esté tranquilo, que colaboramos con ellos, y lo haremos porque además, como usted ha dicho, es un vino excelente y se lo merece.

Y nada más. No hay más preocupación.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta relativa a la posición del Partido Popular en el Congreso de los Diputados respecto a la transmisión de los arcos islámicos del palacio de la Aljafería, actualmente bajo la titularidad del Museo Arqueológico Nacional, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por el diputado de Chunta Aragonesista señor Briz.

Señor Briz, puede formular la pregunta.

Pregunta número 2614/13, relativa a la posición del Partido Popular en el Congreso de los Diputados respecto a la transmisión de los arcos islámicos del palacio de la Aljafería, actualmente bajo titularidad del Museo Arqueológico Nacional.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

¿Cómo valora el Gobierno de Aragón la decisión del Grupo Parlamentario del Partido Popular en el Congreso de los Diputados de votar en contra sobre la transmisión de los arcos islámicos del palacio de la Aljafería, actualmente bajo titularidad del Museo Arqueológico Nacional, en favor del Gobierno de Aragón?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Briz.

Señora consejera, puede responder.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: Señor Briz, lo que le puedo decir es que el Gobierno de Aragón defiende la permanencia de los arcos en la Aljafería y, por lo tanto, suscribe y apoya todas las acciones que se han realizado desde las Cortes de Aragón, así como el borrador de convenio que fue remitido. Creemos que es un tema que debe resolverse por la vía de la negociación.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Señor Briz, su turno de réplica.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Le agradezco, señora consejera, que por fin sepamos la posición del Gobierno de Aragón al respecto de este tema, porque aquí, en las Cortes, ha habido un funcionamiento y una serie de hechos que no corroboran exactamente esa situación.

Yo le diría que los arcos de la Aljafería, los mixtilíneos, deberían quedarse aquí porque son de aquí, y, efectivamente, estamos de acuerdo en eso, y deben permanecer aquí. Y los ciudadanos aragoneses, con más de veintidós mil firmas, también lo han corroborado, y lo vamos a enviar al Gobierno central.

La Ley de patrimonio histórico recomienda que aquí se queden, pero, cuando en el año sesenta y ocho se envían estos arcos regalados por la situación de inseguridad que había, tiene un sentido. Pero ustedes no han mostrado el mismo rigor que han demostrado a veces para que otros bienes sean devueltos a Aragón.

Y, claro, aquí saltan las alarmas cuando el señor Ignacio Wert, el 5 de marzo de 2012, envía una carta a las Cortes de Aragón diciendo al presidente que debe devolver los arcos. A partir de ese momento, a las preguntas que hace el señor Yuste en el Congreso de los Diputados es que hay que seguir devolviéndolos, hasta el día 15 de abril, que no dice nada, que se paraliza. Ustedes... En la Junta de Portavoces se decide también que no salgan, pero no se hace otra cosa. Y, cuando Chunta Aragonesista, el grupo parlamentario, presenta una proposición no de ley el día 14 de junio en la Comisión de Cultura, ustedes votan en contra. Y no acaba ahí la cosa, sino que el PAR y el PP dicen que hay que tener discreción en esa lucha contra la transparencia que ustedes tienen. ¿Discreción para qué? ¿Qué se está haciendo? Y, además, el señor Galve tiene incluso la salida —lamento que no esté— de decir que es un aspaviento esto, dice, porque no estamos en contra de que se queden los arcos, sino en que se apoye por parte de los grupos parlamentarios. ¿Qué es esto? ¿Qué es el Parlamento aragonés?

Y, luego, yo creo que hay un problema fundamental: no ha habido ni una declaración institucional, lo es-

tán haciendo ustedes a hurtadillas, como casi siempre, y parece que esto solamente sea en beneficio del señor Biel y su factoría. Ese es el problema fundamental. Y el señor Biel tiene que entender que está aquí porque no puede estar al margen de la institución, porque los grupos parlamentarios somos la razón de ser. El señor Wert no sé lo que puede estar pensando con esta posición pública del Parlamento aragonés; ustedes no sé lo que le enviarán, pero, desde luego, desde la institución muy poca cosa se hace.

Y ya, para más inri, señora consejera, en el Congreso de los Diputados se presenta por nuestro diputado, el señor Yuste, una proposición no de ley, 161, que es rechazada por el Partido Popular. Y la señora Fumero Roque, una canaria que yo creo que tenía que tener una sensibilidad con estos temas, dice que en el siglo XIX, efectivamente, servía para salvaguardar la institución pública, pero viene casi a insultar a Aragón —yo creo que le insulta—... Dice: tenemos que tener en cuenta la proyección y difusión cultural a través de discursos museológicos que superen los localismos. Pero esta señora, ¿qué se ha creído? ¿Y la identidad de Aragón? ¿Y el respeto a nuestra dignidad y a nuestros símbolos?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señor Briz.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Termino, señora presidenta.

Y que tengan en cuenta, señora consejera, los representantes del Partido Popular en Madrid que nosotros tenemos autogobierno, tenemos Estatuto, tenemos institucionalidad, tenemos Cortes y tenemos un patrimonio histórico que se debe respetar.

Por lo tanto, señora consejera, más acciones públicas, más planteamientos institucionales y menos negociaciones de pasillo, como casi hacen siempre.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Briz.

Señora consejera, puede duplicar.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: Señor Briz, es evidente que este es un tema delicado que debe ser tratado con la debida prudencia. Yo le tengo que decir con toda sinceridad que la iniciativa presentada por el diputado señor Yuste no ayuda en nada y no ayudó en nada a la negociación. Una prudencia que no solo la pidió el Partido Popular; la pidió también el Partido Socialista. Y tengo que decirle que fue la portavoz socialista la que dijo que este tema había que tratarlo en el contexto adecuado. Y dijo más, y se lo voy a leer textualmente: «Porque, si de cada préstamo temporal de piezas o bienes culturales que hace el Museo Arqueológico Nacional en diferentes territorios se convierten en una excusa para exigir una donación permanente, podríamos entrar en una dinámica de no hacer esa práctica». Evidentemente, hay que negociar y hay que buscar la solución, y en eso es en lo que se está trabajando.

Y, en cuanto a la situación del Partido Popular en el Congreso, primero, decirle que el Gobierno de Aragón no votó en contra de nada, y, en segundo lugar, como aragonesa me hubiera gustado que el Partido Popular no se hubiera visto compelido a tener que votar esta proposición, que en definitiva le obligaba a suscribir una situación irregular que se tiene que arreglar en otro contexto. Por lo tanto, creo que la vía es la de la negociación, y en esa vía es en la que tenemos que seguir trabajando.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Siguiente pregunta: pregunta relativa a una solución definitiva para el centro escolar de Sádaba, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por la diputada del Grupo Parlamentario Socialista señora Pérez.

Señora Pérez, puede formular la pregunta.

Pregunta núm. 2778/13, relativa a una solución definitiva para el centro escolar de Sádaba.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

¿Cuál es la previsión de su departamento para la solución definitiva de las consecuencias de la riada en el centro escolar de Sádaba?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Pérez.

Señora consejera, puede responder.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: Señora Pérez, es una pregunta que es difícil de contestar, porque la solución definitiva depende en estos momentos de la cesión del suelo por parte del Ayuntamiento de Sádaba, suelo que se pidió el 28 de agosto y que de momento no se nos ha cedido.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Señora Pérez, puede replicar.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, tenemos que remontarnos a los antecedentes. En octubre del año 2012 se produjo una riada que deterioró muchas de las infraestructuras del municipio, entre ellas una parte, el anexo del edificio central del colegio público Jardines de Sádaba. Ha habido mucho entre medio, y han participado muchas organizaciones e instituciones (ayuntamiento, Diputación Provincial de Zaragoza, departamento, AMPA), y yo creo que todos han intentado resolver el problema, ayudar al departamento, darles ideas.

Hay dos mociones aprobadas por el ayuntamiento por unanimidad, una en noviembre del año 2012 y otra en octubre del año 2013. La Diputación Provincial de Zaragoza, como salvadores, dijo que iba a ayudar al Ayuntamiento de Sádaba con cuatrocientos mil euros para ayudar a la rehabilitación del edificio. Las propuestas que plantea la moción plantean tres alter-

nativas que por unanimidad han aprobado los grupos: una es que en el propio centro madre se hagan dos alturas más, que se rehabilite; otra es que en la parte sur del edificio —que no hay problemas porque además está elevada— se haga la parte que ha sido destruida por la riada en la cara norte, y la otra es elegir un nuevo sitio cerca de instalaciones deportivas del instituto para hacer el nuevo centro.

Nos consta que tuvieron una reunión en junio, en el mes de junio, el ayuntamiento con el departamento, y parece que ustedes de alguna manera avalaron esas posibilidades, se comprometieron con hacer y arreglar el colegio, pero por la disponibilidad presupuestaria parecía que se inclinaban más a la opción de hacer ese edificio anexo, porque, además, tenían cuatrocientos mil euros de la Diputación Provincial de Zaragoza, ciento ochenta y cinco mil euros que usted públicamente anunció, más ciento sesenta y cinco mil euros del seguro que cobrará la DGA y lo que pueda haber en el presupuestos de 2014, si alguna vez somos capaces de conocerlo.

Claro. De repente, en agosto, el ayuntamiento recibe, como usted ha dicho, una solicitud diciendo que busquen solar. El ayuntamiento en este momento, el municipio de Sádaba está desorientado. No sabemos qué ha pasado de junio a agosto para que ustedes cambien de opinión. Lo que es evidente es que han interiorizado —se han encargado ustedes mucho— que hay falta de disponibilidad presupuestaria, que hay dificultades económicas, y, por tanto, no entienden cómo de repente ahora han decidido hacer un colegio nuevo teniendo prácticamente la totalidad del importe de lo que puede costar la reconstrucción en la cara sur del colegio.

Desde luego, al ayuntamiento, y esta pregunta va en una dirección exclusivamente...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señora Pérez.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN [desde el escaño]: ... —concluyo—, no es para que conteste a este grupo, señora Serrat, sino para que el pueblo, el municipio de Sádaba, sepa con claridad en este Parlamento, con la solemnidad y el valor que tiene la palabra dada, qué va a hacer el Departamento de Educación; si va a rehabilitar el colegio, cuándo; y, si va a hacer uno nuevo, un colegio nuevo, dónde, cuándo, con cronograma, cómo lo van a financiar y cuánto va a costar.

Esta pregunta le pido para despejar incertidumbres, porque el AMPA ya le ha pedido reuniones, en noviembre le ha pedido otra nueva reunión el ayuntamiento, que sea capaz de clarificar un poco el escenario porque es absolutamente necesario, y tienen problemas ya de espacio que están sufriendo.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Pérez.

Señora consejera, puede duplicar.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: Señora Pérez, lo primero que le tengo que decir, y está usted bien informada, es que el departamento, después de la riada, repuso todo lo que era el equipamiento dañado y acometió las obras imprescindibles, como eran la reconstrucción del patio y la rehabilitación del edificio antiguo anexo al porche para resolver las situaciones urgentes, obras que en estos momentos están terminadas.

La verdad es que, si se hubiera podido aceptar el primer proyecto que presentó la Diputación Provincial de Zaragoza, el de esos cuatrocientos mil, que era la reconstrucción del edificio dañado, posiblemente estaría resuelto, pero es verdad que ese proyecto fue desaconsejado desfavorablemente por la Confederación Hidrográfica del Ebro por estar en zona inundable.

Evidentemente, esta reunión que usted relataba se produjo, y se barajaron distintas posibilidades, y una de las que cobraba fuerza y por la que también apostaba el departamento era hacer esa ampliación en el otro lado del edificio, además con porche y con elevación de altura. Pero, antes de hacer este proyecto, y, evidentemente, conociendo lo que había dicho la Confederación Hidrográfica del Ebro, hubo reunión de los técnicos del Departamento de Educación con los técnicos de la Confederación Hidrográfica del Ebro y de Protección Civil. Y lo que nos dicen es que esta zona del edificio actual es de alto riesgo inundable. Y, evidentemente, eso es lo que nos hace replantear que posiblemente hacer una inversión en la que hay un informe que te dice que es de alto riesgo inundable..., nos hace replantear la posibilidad de ir a un centro nuevo, un centro nuevo en un suelo nuevo, y, por eso, el 28 de agosto se solicitó al ayuntamiento la cesión del suelo.

El día 11 de noviembre —hoy estamos a 15—, el día 11 de noviembre hay registro de entrada de un escrito del alcalde de Sádaba en el que nos dice, por una parte, que han acordado en el ayuntamiento en el mes de octubre que quieren rehabilitar el edificio del colegio antiguo; y, por otra parte, nos pide una reunión. Lo que vamos a hacer es tener esta reunión. Evidentemente, comprenderá que, para nosotros, económicamente, y si solo miráramos los términos económicos, es mucho más viable rehabilitar y hacer la ampliación...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señora consejera.

La señora consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (SERRAT MORÉ) [desde el escaño]: ... que tener que construir un centro nuevo, pero también hay que tener en cuenta que los informes técnicos lo desaconsejan, y, por lo tanto, hay que valorar todas las opciones.

De todas formas, nos reuniremos con el ayuntamiento y lo aclararemos.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora consejera.

Siguiente pregunta: pregunta número 2627/13, relativa a las afecciones para Aragón del recorte de ocho mil millones de euros a las comunidades autónomas previsto por el Gobierno de España, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida señor Barrena.

Señor Barrena, puede formular la pregunta.

Pregunta núm. 2627/13, relativa a las afecciones para Aragón del recorte de ocho mil millones de euros a las comunidades autónomas previsto por el Gobierno de España.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿garantiza usted que, después del anuncio del recorte de ocho mil millones de euros a las comunidades autónomas, Aragón no se va a ver afectado en 2014 y en 2015?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

Señor consejero, puede responder.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO) [desde el escaño]: Sí, gracias, presidenta.

Señor Barrena, es difícil contestar porque nadie ha anunciado un recorte de ocho mil millones. Por lo tanto, la pregunta parte de un supuesto incorrecto, pero lo desarrollaremos en la segunda parte.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Barrena, su réplica.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, el ministro de Hacienda, señor Montoro, al cual creo que usted conoce, ha remitido a Bruselas en el mes de octubre el programa de estabilidad presupuestaria. Lo ha hecho en cumplimiento del reglamento sobre las disposiciones comunes en materia de seguir las directrices del déficit, y en ese documento que ha remitido en octubre a Bruselas establece que va a exigir a las comunidades autónomas ocho mil millones de menos gasto entre los años 2014 y 2015, cifra... ¡Oiga, no me diga que no! ¡Hombre, por favor! Debe ser entonces que ni la prensa ni... O sea, nadie. ¡No me diga usted que no! Es increíble, de verdad. Es increíble, es increíble. En fin. Ese documento, que usted dice que no existe, fíjese, llega a decir que los cuatro mil sesenta y ocho millones..., que tiene que ser efectivo el ahorro en el año 2014, van a proceder, dos mil ciento cuarenta y dos, del aumento de los ingresos de las comunidades autónomas en función de su capacidad normativa. Yo lo que sé de ustedes, que no hacen más que decirlo ahí, es que ustedes no van a utilizar la capacidad recaudatoria y que no lo van a hacer. Luego habla de que los otros mil novecientos veintisiete millones son de reducción de gasto. Yo sé que esto es entre todas las comunidades autónomas, que hay diecisiete más las dos ciudades autónomas, pero, de esa parte, a Aragón le toca lo que le toque, más o menos el 3%, como siempre es.

Pero, si además de eso tenemos que el plan de equilibrio financiero, que usted envió al señor Montoro el año pasado, tampoco ha cumplido la parte de aumento de ingresos, porque no le han salido las cuentas, entonces a mí me gustaría que usted contestara, en lugar de, como siempre, jugar al escapismo, a intentar —digamos— huir, y ser, como poco, lo que se espera de un consejero de Hacienda que es respetuoso con esta Cámara y con este diputado que le pregunta, que, aunque sea de Izquierda Unida, tiene todo el derecho del mundo a que usted le conteste. Y lo que no puede ser es que usted lo niegue y lo que no puede ser es que usted diga que no se ha presentado en Bruselas ese documento y que no existe.

Y, a partir de ahí, la pregunta sigue siendo: ¿puede usted garantizar que no le va a afectar a Aragón ningún recorte en el año 2014?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Barrena.

Señor consejero, puede duplicar.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO) [desde el escaño]: Esa es otra pregunta. Vamos a ver, usa usted tanto los recortes que los usa para todo, y ese es el problema.

Sí que es cierto que existe el documento. Yo no he dicho que no exista. Existe, indudablemente —¿cómo voy a decir que no existe?—, pero, en ese documento, no confundan ustedes los procesos de consolidación fiscal con recortes. Lo ha arreglado usted en parte cuando han continuado con su discurso. En el proceso de consolidación fiscal, los ocho mil millones no son recortes. Cuatro mil millones, aproximadamente, corresponden a un menor gasto, ahorros o menores gastos, y cuatro mil millones corresponden a un proceso de mayores ingresos. Pero no convierta usted recortes en ingresos. O, cuando usted quiere que haya más ingresos, ¿quiere que haya más recortes? Oiga, hable con propiedad, hablemos con propiedad. Es decir, no son ocho mil millones de recortes: son ocho mil millones del proceso de consolidación presupuestaria, de los cuales el reparto son cuatro mil por más ingresos, que coincidirá con lo que usted siempre pide, y cuatro mil millones por un proceso de gasto. Las cifras exactas son en el año 2014 —es un documento estimativo— cuatro mil sesenta y nueve millones: dos mil ciento cuarenta y dos que son de más ingresos y mil novecientos veintisiete que son de menos gastos, estimativos. Y en el 2015 —ni siquiera está efectuado el desglose—, cuatro mil de consolidación fiscal. Por lo tanto, no sabemos. Sí que aparece después en el propio documento un desglose en referencia al PIB y sí que aparecen unas cifras que más o menos pueden cuadrar.

Yo no tengo intención motu proprio desde esta comunidad hacer nada nuevo. El propio documento dice que parte de los ingresos y gran parte de los gastos son consecuencia de la evolución de las medidas adoptadas en los años anteriores. Por lo tanto, está aplicando, si nos vamos a la parte última del documento... Ahorro en gasto farmacéutico, equis, como consecuencia de la trayectoria de las normas que se aplicaron en 2012. Eso es lo que hace este documento: hacer una estimación dentro de un período plurianual, como lo pide Europa... No a España: a todos los países. Este documento lo presentan todos los países. Nos pide una estimación, y esa es la estimación que hace, estimación que en los ingresos, si se ve el documento, es como es; tampoco tiene por qué afectar, naturalmente,

a todas las comunidades autónomas. Y sí que le digo que hay un pequeño desfase porque hay seis comunidades autónomas que tuvieron que corregir los PEF, los planes económicos financieros (Andalucía, Castilla-La Mancha, Baleares, Cataluña, Murcia y Valencia), porque están dentro de un mayor desfase presupuestario y, por lo tanto...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Tiene que terminar, señor consejero.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO) [desde el escaño]: ... han tomado determinadas medidas que también tienen unos impactos en el año 2014 y 2015 y, por lo tanto, están ahí.

Es lo único que le puedo decir. *[El señor diputado BARRENA SALCES, desde el escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «Pero ¿nos afecta a nosotros o no?».]* No tiene por qué afectarnos. Las medidas que se produzcan, ya producidas, ya aprobadas, ya puestas en marcha, producen unos ahorros. De la misma forma que, si hubiésemos subido los impuestos, que no los hemos subido porque no hemos querido, producirían un mayor ingreso y producirían un resultado de mayor consolidación fiscal. Por lo tanto, es una trayectoria dinámica de medidas que se han adoptado anteriormente, y no tiene por qué haber más medidas.

Y eso es lo que le puedo contestar.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta relativa a la continuidad del proceso de conversión del parque natural Posets-Maladeta en parque nacional, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado de Chunta Aragonesista señor Palacín.

Señor Palacín, puede formular la pregunta.

Pregunta núm. 2657/13, relativa a la continuidad del proceso de conversión del Parque Natural Posets-Maladeta en parque nacional.

El señor diputado PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor consejero. ¿Va a continuar el Gobierno de Aragón con el proceso de conversión del Parque Natural Posets-Maladeta en parque nacional después de la votación llevada a cabo el 21 de octubre en Benasque? Y ¿cómo piensa llevarlo a cabo?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Palacín.

Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]: Señora presidenta.

Señor Palacín.

La respuesta es muy escueta, y lamentablemente es no. No porque ya le comenté —creo— en otra ocasión, y además lo he dicho públicamente, que nuestra intención —además, lo pide la propia ley de parques— es que haya un consenso lo más amplio posible para que se haga, y aquí por desgracia no lo hay, sino que casi, si lo hay, es en sentido contrario. Por otra parte, como le dije, queríamos respetar, porque para eso se hizo esa consulta, la voluntad popular, y, al ser contraria, y, como digo, lamentablemente, porque este Gobierno era partidario —y yo también— de que eso fuera..., pero, siendo consecuentes con lo que marca la ley y también con lo que hemos dicho, no vamos a continuar.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Señor consejero, ha pasado lo que, al final, yo le dije que iba a pasar hace un año. Ustedes no se han creído este proyecto nunca. Una parte del territorio, eso es cierto, se ha posicionado en contra, pero no todo; una parte muy pequeña se ha posicionado en contra. Ustedes se pusieron un traje verde para intentar vendernos que tenían algo de medioambientales, pero ya le dije que, tal como lo estaban llevando, el final iba a ser este. Le pedimos transparencia, le pedimos que hablaran, le pedimos que informara al territorio. Estos proyectos, desde luego, son muy complejos, generan dudas, y más en un territorio que vivió ya de forma negativa el proceso de formación del parque natural porque no se hizo del todo bien. Desde luego, no lo habrán hecho nada bien cuando los que han votado a favor y los que han votado en contra se quejan de lo mismo: de que ustedes no les han dado información, de que ha faltado claridad, de que ha faltado transparencia y de que les han faltado datos; con lo cual, que los dos coincidan en lo mismo es que lo han hecho mal, no: lo han hecho muy mal.

Chunta Aragonesista no nos escondemos. Nuestra posición es favorable al parque nacional. Nos gustaría que se declarara parque nacional el parque Posets-Maladeta. Creemos que hay que ser compresivo, por supuesto, con los recelos que tienen los vecinos ante esa falta de información porque es la queja que, como le decía, han tenido tanto los que lo han apoyado como los que no. Y estamos hablando de una de las localidades, que, si bien es la más grande, pero es una de las localidades; en el resto del territorio, por lo que veo, ustedes han tirado la toalla, pero han tirado la toalla sencillamente por una razón: porque es que no creían en este proyecto; no han creído nunca. Y nos parece muy grave todo esto. Nos parece tremendo que empiecen procesos que al final no llevan a ningún lado y que terminan como ha terminado este.

Nosotros sí que le animaremos —de hecho, vamos a presentar una iniciativa— para que se continúe con este proceso, pero para que se continúe o que se empiece este proceso de una forma correcta, explicando a los ciudadanos con datos. Datos no han dado ninguno, no han dado en absoluto ninguno de lo que iba a suponer, del empleo que podía generar, de los recursos que podría traer. Dígales que miren al parque nacional de Ordesa-Monte Perdido, y verán lo que supone: quinientos mil visitantes, mantenimiento de las tareas tradicionales, atracción de inversiones y de visitantes y, sobre todo, de futuro. Yo creo que es un

proyecto necesario para el territorio, pero hágamelo bien, porque es que, desde luego, ha sido una verdadera chapuza.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Palacín.

Señor consejero, puede duplicar.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]: Señora presidenta.

Señor Palacín, respeto, como no puede ser de otra manera, el criterio que usted tiene, pero yo pienso justamente lo contrario. Hemos actuado desde el principio con absoluta transparencia. Yo he informado en la comisión cuántas veces ha hecho falta, y desde el principio se ha sabido todo lo que hacíamos. Hemos hecho cantidad de información en los municipios. El director general ha ido yo no sé cuántas veces ahora, porque no tengo ese dato, pero ha estado permanentemente. Hemos dicho las ventajas, hemos predicado con nuestro propio ejemplo y con nuestro deseo. El pueblo ha dicho que no. Por supuesto, usted podrá decir, y siempre lo puede decir cualquiera, que, haciendo más, a lo mejor se habría conseguido, pero eso siempre se puede decir en la vida política. Pero nosotros pensamos que hemos hecho todo lo que podíamos hacer —y, naturalmente, siempre se puede hacer más—, y, por supuesto, lo hemos hecho con la sinceridad de creer en el proyecto y de estar convencidos de su bondad, que he empezado por reconocérselo incluso hoy. Ahora bien, no se han conseguido ese consenso, y, como habíamos dicho, nos remitimos a lo que el pueblo dice. ¿Que usted quiere presentar iniciativas? Pues me parece muy bien, pero lo que estamos diciendo es absolutamente coherente con lo que hemos dicho. Y, con respecto a si nos hemos puesto algún traje verde, tengo que decirle que el concepto medioambiental —se lo he explicado muchas veces, lo hemos dicho con toda sinceridad—..., creemos en él, y simplemente hemos respetado lo que ha dicho el pueblo.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHITE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta relativa a la ejecución de obras sin permiso del Inaga en Yésero (Huesca), formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado de Izquierda Unida señor Aso.

Señor Aso, puede formular la pregunta.

Pregunta núm. 2705/13, relativa a la ejecución de obras sin permiso del Inaga, en Yésero (Huesca).

El señor diputado ASO SOLANS [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

¿Va a adoptar el Departamento de Agricultura alguna medida administrativa o de otra índole ante la ejecución de una obra en el término municipal de Yésero a cargo de la Diputación de Huesca y el propio ayuntamiento sin contar, al parecer, con los preceptivos informes favorables del Inaga?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHITE PÉREZ): Gracias, señor Aso.

Señor consejero, puede responder.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]: Señora presidenta.

Señor Aso, pregunta si alguna medida administrativa o de otra índole. Desde luego, administrativa sí, ya se ha tomado. Es decir, tan pronto como tuvimos la denuncia, se ha abierto lo que se llama expediente informativo como paso previo a un posible expediente sancionador, que hemos puesto como fecha el 22 de noviembre con el fin de que esté terminado y no se eternice en el tiempo. Después de ese expediente informativo, o llegaremos al expediente sancionador, o será el momento de introducir alguna otra medida de otro tipo, que usted dice que puede ser hablar. A ver cómo se resuelve. Pero, en todo caso, si no se resuelve, terminaremos el expediente sancionador en función de lo que nos diga el expediente informativo. Y eso es lo que hemos hecho.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHITE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Aso, puede responder, duplicar.

El señor diputado ASO SOLANS [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Quiero, en primer lugar, explicar, aunque sea someramente, que las obras consistían en llevar agua a una localidad como Yésero, que tiene entre quince y veinte habitantes; unas obras que, a la luz de lo que han trasladado algunas asociaciones conservacionistas, parecen completamente innecesarias por cuanto hay manantiales alrededor que pueden llegar a multiplicar por cien la capacidad de agua necesaria para las quince personas, y, además, parece que las obras tuvieran tener que ver más con intereses privados que públicos. Y, en segundo lugar, porque hay unas obras que parece ser que hay informes técnicos de un ingeniero en el que se considera que ni siquiera eran la mejor solución para la localidad.

Dicho eso, lo que sí que conocemos nosotros, y ruego que nos lo aclare, es que había dos informes del Inaga, de 2009 y de 2011, diciendo que no se autorizaban, y me gustaría que dijera usted si hay o no autorización de algún tipo, porque Diputación Provincial de Huesca, que es el promotor de estas obras, junto al ayuntamiento, ha dicho que sí. Por tanto, creo que es una cuestión importante de aclarar. Unas obras que se han hecho pese a que la zona cuenta con una rana pirenaica, que es una especie en protección; está en un lugar de interés comunitario; hay una ZEPA; es una zona de especial protección para el quebrantahuesos, y creo que es una zona en la que, cuanto menos, debe considerarse la legislación medioambiental con escrupulosidad.

La pista que se ha venido a hacer, y que nosotros consideramos que debería haberse puesto coto a la mayor brevedad para evitar los daños producidos, tiene una anchura mínima de seis metros. Por tanto, entendemos que la afección es importante. Y le ruego reflexione en relación a lo del silencio administrativo que hablábamos ayer.

Señor consejero, le preguntaría cuánto tiempo tardaron en reaccionar para paralizar las obras. Eso nos interesa especialmente.

Y quiero finalizar diciéndole que incumplir leyes y directivas europeas siempre es grave cuando lo hace un ciudadano cualquiera, pero, desde luego, si esto lo hace la Administración con —digamos— nocturnidad y alevosía, además de grave, es un delito.

Y en ese aspecto sí que me gustaría —además de que usted ha dicho la posibilidad del expediente sancionador, que nosotros vamos a estar tremendamente atentos a la resolución del mismo— que se inste a la mayor brevedad a la restauración del terreno afectado y, en segundo lugar, que se estudie por su departamento la posibilidad de presentar algún tipo de denuncia en los juzgados, si consideran, vistas las afecciones realizadas, visto que había informes en contra y visto que se han hecho las obras, que haya algún tipo de responsabilidad penal o administrativa en relación a estas obras.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHITE PÉREZ): Gracias, señor Aso.

Señor consejero, puede duplicar.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO) [desde el escaño]: Señora presidenta.

Señor diputado, ciertamente, el Inaga tenía informe negativo, eso sin duda alguna, y hasta donde yo sé el informe era negativo; justamente por eso es por lo que hemos abierto el expediente informativo de cara a un posible expediente sancionador.

Como le decía antes, si después de esa fecha del 22 de noviembre, que es cuando hemos puesto, por poner un límite, para que no haya silencios de ningún tipo, sino que se pueda saber exactamente cuándo es, si después de eso, puede haber algún tipo de solución del problema por vía del diálogo en el sentido de hacer lo que haga falta, se haría. Y, si no, se llega al expediente sancionador y a cualquier otra cuestión, como usted ha comentado, del tipo que sea que haga cumplir la legalidad, por supuesto, y que le corresponda a este departamento.

La información se ha pedido también a la propia Diputación de Huesca y a la Confederación Hidrográfica, que son entes todos que tienen que ver con el asunto. Después de esa fecha, con lo que nos dé, actuaremos en consecuencia, y tenga por seguro que para cumplir la legalidad y, ciertamente, para hacer que las cosas sean como deben ser.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHITE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Terminado el orden del día, se levanta la sesión *[a las catorce horas y dos minutos].*

ÍNDICE DE TRAMITACIONES

1. Proyectos de ley
2. Proposiciones de ley
3. Decretos leyes
4. Proposiciones no de ley
5. Mociones
6. Interpelaciones
7. Preguntas
8. Resoluciones del Pleno
9. Cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón
10. Comparecencias
    - 10.1. Del Presidente de la Diputación General de Aragón (DGA)
    - 10.2. De consejeros de la DGA
        - 10.2.1. Ante el Pleno
        - 10.2.2. Ante la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados
        - 10.2.3. Ante la Comisión de Comparecencias y Peticiones Ciudadanas
        - 10.2.4. Ante la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario
        - 10.2.5. Ante la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública
        - 10.2.6. Ante la Comisión de Economía y Empleo
        - 10.2.7. Ante la Comisión de Industria e Innovación
        - 10.2.8. Ante la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente
        - 10.2.9. Ante la Comisión de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes
        - 10.2.10. Ante la Comisión de Política Territorial e Interior
        - 10.2.11. Ante la Comisión de Sanidad, Bienestar Social y Familia
        - 10.2.12. Ante la Comisión de Educación, Universidad, Cultura y Deporte
    - 10.3. De altos cargos y funcionarios de la DGA
    - 10.4. Del Justicia de Aragón
    - 10.5. Otras comparecencias
11. Debates generales
    - 11.1. Debate sobre el estado de la Comunidad Autónoma de Aragón
    - 11.2. Otros debates
12. Varios

CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167