DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

Número 16
Año 2016
Legislatura IX

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. ANTONIO JOSÉ COSCULLUELA BERGUA

Sesión plenaria núm. 16

Celebrada el jueves 18 y el viernes 19 de febrero de 2016

Orden del día

1. Lectura y aprobación, si procede del acta de la sesión plenaria celebrada el 28 de enero de 2016.

2. Debate y votación de la propuesta de la Mesa y la Junta de Portavoces, a solicitud del G.P. Mixto, de creación de una Comisión especial de estudio sobre las políticas y recursos necesarios para acabar con la violencia machista.

3. Debate y votación sobre la toma en consideración de la proposición de ley sobre garantías de la efectividad de los derechos sociales en situaciones de emergencia social en la Comunidad Autónoma de Aragón, presentada por el G.P. Podemos Aragón.

4. Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón, a solicitud de los catorce diputados del G.P. Podemos Aragón, para informar sobre las políticas de progreso necesarias con las que el Gobierno debería buscar la gobernabilidad de Aragón.

5. Comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública, a solicitud de los veintiún diputados del G.P. Popular, para informar, de manera concreta y específica, del procedimiento que va a seguir el Gobierno de Aragón en los supuestos de insuficiencia presupuestaria, para no ocasionar perjuicios a los aragoneses.

6. Debate y votación de la moción núm. 2/16, dimanante de la interpelación núm. 4/16, relativa a la jornada escolar en Aragón, presentada por el G.P. Popular.

7. Debate y votación de la moción núm. 4/16, dimanante de la interpelación núm. 3/16, relativa al próximo proceso de escolarización de alumnos de la Comunidad Autónoma de Aragón, presentada por el G.P. Podemos Aragón.

8. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 73/15-IX, sobre regeneración democrática, presentada por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C´s).

9. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 165/15-IX, sobre la elaboración de un estudio sobre medidas al objeto de potenciar la conciliación laboral, familiar y personal, presentada por el G.P. Aragonés.

10. Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley:

— proposición no de ley núm. 1/16, sobre la solidaridad con «los 8 de Yesa», presentada por el G.P. Podemos Aragón;

— proposición no de ley núm. 14/16, sobre apoyo y solidaridad con «los 8 de Yesa», presentada por el G.P. Mixto (Chunta Aragonesista).

11. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 35/16, sobre la elaboración de un plan de modernización y mejora de la atención urgente hospitalaria y extrahospitalaria en Aragón, presentada por el G.P. Popular.

12. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 39/16, sobre la transferencia de fondos a las comarcas aragonesas por parte del Gobierno de Aragón, relativa al cuarto trimestre de 2015, presentada por el G.P. Popular.

13. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 52/16, sobre medidas dirigidas a la continuidad del sector minero, presentada por el G.P. Socialista.

14. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 60/16, sobre impulso del turismo de convenciones y congresos, presentada por el G.P. Popular.

15. Debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley:

— proposición no de ley núm. 61/16, sobre las obras del «Pacto del Agua» y, en concreto, sobre el embalse de Yesa, presentada por el G.P. Popular;

— proposición no de ley núm. 62/16, relativa al cumplimiento del Estatuto de Autonomía y la defensa de la reserva hídrica, presentada por el G.P. Aragonés.

16. Pregunta núm. 305/16, relativa a las medidas adoptadas por su Gobierno para favorecer el crecimiento económico, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Popular.

17. Pregunta núm. 306/16, relativa al modelo territorial de Aragón, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C´s).

18. Pregunta núm. 307/16, relativa al impulso de la economía social y solidaria en Aragón, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el G.P. Mixto (Izquierda Unida de Aragón).

19. interpelación núm. 69/15-IX, relativa a la atención en drogodependencias, formulada al consejero de Sanidad por la diputada del G.P. Aragonés Sra. Zapater Vera.

20. interpelación núm. 7/16, relativa a la política de nieve en Aragón, formulada a la consejera de Economía, Industria y Empleo por la diputada del G.P. Aragonés Sra. Guillén Campo.

21. interpelación núm. 8/16, relativa a la financiación de la Justicia en el Presupuesto del 2016, formulada al consejero de Presidencia por la Portavoz del G.P. Podemos Aragón. (Núm. de registro de entrada 2.156, de 4 de febrero de 2016)

22. interpelación núm. 10/16, relativa a política general en materia de inserción social, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del G.P. Popular Sra. Marín Pérez.

23. interpelación núm. 12/16, relativa a la planificación de las concesiones de transporte por carretera en Aragón, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado del G.P. Popular Sr. Campoy Monreal.

24. interpelación núm. 14/16, relativa a política general en materia de internacionalización de la actividad de las empresas aragonesas, formulada a la consejera de Economía, Industria y Empleo por el diputado del G.P. Popular Sr. Oliván Bellosta.

25. Pregunta núm. 68/16, relativa al cumplimiento de la Ley de Transparencia de la Actividad Pública y Participación Ciudadana, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del G.P. Popular Sra. Orós Lorente.

26. Pregunta núm. 237/16, relativa a la convocatoria de subvenciones a entidades sin ánimo de lucro en materia de Mujer, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del G.P. Aragonés Sra. Allué de Baro.

27. Pregunta núm. 238/16, relativa a la residencia de mayores del Bajo Cinca, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del G.P. Aragonés Sra. Allué de Baro.

28. Pregunta núm. 73/16, relativa a la nueva gestión de las subvenciones para la instalación de jóvenes agricultores, formulada al consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad por el diputado del G.P. Podemos Aragón Sr. Escartín Lasierra.

29. Pregunta núm. 100/16, relativa al proceso abierto de venta de BarclayCard y la afección a 298 puestos de trabajo de su plantilla en Aragón, formulada a la consejera de Economía, Industria y Empleo por la diputada del G.P. Mixto Sra. Luquin Cabello.

30. Pregunta núm. 256/16, relativa a la colaboración con las Cámaras de Comercio de Aragón, formulada a la consejera de Economía, Industria y Empleo por la diputada del G.P. Popular Sra. Serrat Moré.

31. Pregunta núm. 115/16, relativa a afectados por la enfermedad de Duchenne, formulada al consejero de Sanidad por la diputada del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía Sra. Gaspar Martínez.

32. Pregunta núm. 127/16, relativa al saldo de la cuenta 409 a 31 de diciembre de 2015, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C´s) Sr. Martínez Romero.

33. Pregunta núm. 250/16, relativa al pago de proveedores, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del G.P. Popular Sr. Suárez Oriz.

34. Pregunta núm. 130/16, relativa a la carretera A-1205, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C´s) Sr. Sansó Olmos.

35. Pregunta núm. 247/16, relativa a vivienda social, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado del G.P. Popular Sr. Campoy Monreal.

36. Pregunta núm. 131/16, relativa al Plan de actuación de violencia de género, formulada al consejero de Presidencia por la diputada del G.P. Podemos Aragón Sra. Barba Borderías.

37. Pregunta núm. 243/16, relativa a la distribución de los fondos comarcales entre las distintas comarcas en el Presupuesto de 2016, formulada al consejero de Presidencia por el diputado del G.P. Popular Sr. Lafuente Belmonte.

38. Pregunta núm. 255/16, relativa a conversaciones mantenidas con la Comarca de los Monegros para hacer un Parque de Bomberos, formulada al consejero de Presidencia por el diputado del G.P. Popular Sr. Ledesma Gelas.

39. Pregunta núm. 304/16, relativa a actuaciones del ejecutivo para combatir la despoblación, formulada al consejero de Presidencia por el diputado del G.P. Podemos Aragón Sr. Vicente Ocón.

40. Pregunta núm. 259/16, relativa a traslado de Zaragoza Logistic Center, formulada a la consejera de Innovación, Investigación y Universidad por la diputada del G.P. Podemos Aragón Sra. Díaz Calvo.

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, el Excmo. Sr. D. Antonio José Cosculluela Bergua, acompañado por la vicepresidenta primera, Ilma. Sra. D.ª Violeta Barba Borderías, y por el vicepresidente segundo, Ilmo. Sr. D. Antonio Torres Millera, así como por la secretaria primera, Ilma. Sra. D.ª Julia Vicente Lapuente, y por la secretaria segunda, Ilma. Sra. D.ª María Yolanda Vallés Cases. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Ilma. Sra. D.ª Carmen Agüeras Angulo.

Están presentes en el banco del Gobierno el presidente del Gobierno de Aragón, Excmo. Sr. D. Francisco Javier Lambán Montañés, y los consejeros de Presidencia; de Economía, Industria y Empleo; de Hacienda y Administración Pública; de Educación, Cultura y Deporte; de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda; de Ciudadanía y Derechos Sociales; de Desarrollo Rural y Sostenibilidad; de Innovación, Investigación y Universidad, y de Sanidad.

SUMARIO

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada el 28 de enero de 2016 . 1503

— El Sr. presidente da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento.

Propuesta de la Mesa y la Junta de Portavoces, a solicitud del Grupo Parlamentario Mixto, de creación de una comisión especial de estudio sobre las políticas y recursos necesarios para acabar con la violencia machista 1503

— La diputada Sra. Martínez Romances, del G.P. Mixto, defiende la propuesta.

— La diputada Sra. Luquin Cabello, del G.P. Mixto, defiende la propuesta.

— El diputado Sr. Juste Aznar fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— La diputada Sra. Allué de Baro fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Prades Alquézar fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— La diputada Sra. Zamora Mora fija la posición del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Marín Pérez fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Martínez Romances y Luquin Cabello intervienen en el turno de explicación de voto.

Toma en consideración de la proposición de ley sobre garantías de la efectividad de los derechos sociales en situaciones de emergencia social en la Comunidad Autónoma de Aragón 1508

— La diputada Sra. Bella Rando, del G.P. Podemos Aragón, presenta la proposición de ley.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Juste Aznar fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— La diputada Sra. Allué de Baro fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Zamora Mora fija la posición del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Plantagenet-Whyte Pérez fija la posición del G.P. Popular.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Bella Rando, Zamora Mora y Plantagenet-Whyte Pérez intervienen en el turno de explicación de voto.

Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón para informar sobre las políticas de progreso necesarias con las que el Gobierno debería buscar la gobernabilidad de Aragón 1514

— El diputado Sr. Echenique Robba, del G.P. Podemos Aragón, explica la solicitud de comparecencia.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Echenique Robba replica.

— El Sr. Lambán Montañés duplica.

— El diputado Sr. Briz Sánchez interviene en nombre del G.P. Mixto.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez interviene en nombre del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— La diputada Sra. Herrero Herrero interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Sada Beltrán interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Bermúdez de Castro Mur interviene en nombre del G.P. Popular.

— El Sr. Lambán Montañés responde.

Comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública para informar, de manera concreta y específica, del procedimiento que va a seguir el Gobierno de Aragón en los supuestos de insuficiencia presupuestaria 1524

— El diputado Sr. Suárez Oriz, del G.P. Popular, explica la solicitud de comparecencia.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Gimeno Marín, responde.

— El diputado Sr. Suárez Oriz replica.

— El consejero Sr. Gimeno Marín duplica.

— El diputado Sr. Briz Sánchez interviene en nombre del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Martínez Romero interviene en nombre del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— La diputada Sra. Allué de Baro interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Vicente Ocón interviene en nombre del G.P. Podemos Aragón.

— El diputado Sr. Sancho Guardia interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El consejero Sr. Gimeno Marín responde.

Moción núm. 2/16, dimanante de la interpelación núm. 4/16, relativa a la jornada escolar en Aragón 1535

— La diputada Sra. Ferrando Lafuente, del G.P. Popular, defiende la moción.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), defiende varias enmiendas.

— La diputada Sra. Herrero Herrero, del G.P. Aragonés, defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición del G.P. Mixto.

— La diputada Sra. Sanz Méliz fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— La diputada Sra. Periz Peralta fija la posición del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Ferrando Lafuente fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Gaspar Martínez, Periz Peralta y Ferrando Lafuente intervienen en el turno de explicación de voto.

Moción núm. 4/16, dimanante de la interpelación núm. 3/16, relativa al próximo proceso de escolarización de alumnos de la Comunidad Autónoma de Aragón 1541

— La diputada Sra. Sanz Méliz, del G.P. Podemos Aragón, defiende la moción.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), defiende varias enmiendas.

— La diputada Sra. Periz Peralta, del G.P. Socialista, defiende varias enmiendas.

— La diputada Sra. Herrero Herrero, del G.P. Aragonés, defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición del G.P. Mixto.

— La diputada Sra. Ferrando Lafuente fija la posición del G.P. Popular y defiende una enmienda *in voce*.

— La diputada Sra. Sanz Méliz fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Gaspar Martínez, Sanz Méliz y Ferrando Lafuente intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 73/15-IX, sobre regeneración democrática 1546

— La diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. García Madrigal, del G.P. Socialista, defiende varias enmiendas.

— La diputada Sra. Díaz Calvo, del G.P. Podemos Aragón, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Mixto.

— La diputada Sra. Allué de Baro fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Orós Lorente fija la posición del G.P. Popular.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez lee un texto transaccional.

— Votación.

— Las diputada Sras. Luquin Cabello, del G.P. Mixto, y Gaspar Martínez, el diputado Sr. García Madrigal y la diputada Sra. Orós Lorente intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 165/15-IX, sobre la elaboración de un estudio sobre medidas al objeto de potenciar la conciliación laboral, familiar y personal. 1552

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente, del G.P. Aragonés, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Martínez Romero, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Barba Borderías, del G.P. Podemos Aragón, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. Mixto.

— La diputada Sra. Soria Sarnago fija la posición del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Serrat Moré fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votación.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente interviene en el turno de explicación de voto.

Proposiciones no de ley núms. 1/16 y 14/16, sobre la solidaridad con «Los 8 de Yesa» 1558

— El diputado Sr. Escartín Lasierra, del G.P. Podemos Aragón, defiende la proposición no de ley núm. 1/16.

— La diputada Sra. Martínez Romances, del G.P. Mixto, defiende la proposición no de ley núm. 14/16.

— La diputada Sra. Guillén Campo, del G.P. Aragonés, defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Villagrasa Villagrasa, del G.P. Socialista, defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Sansó Olmos fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— El diputado Sr. Ledesma Gelas fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Luquin Cabello, del G.P. Mixto, y Guillén Campo y los diputados Sres. Escartín Lasierra, Villagrasa Villagrasa y Ledesma Gelas intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 35/16, sobre la elaboración de un plan de modernización y mejora de la atención urgente hospitalaria y extrahospitalaria en Aragón. 1564

— La diputada Sra. Susín Gabarre, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Cabrera Gil, del G.P. Podemos Aragón, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Zapater Vera, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Juste Aznar fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— La diputada Sra. Moratinos Gracia fija la posición del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Susín Gabarre fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Cabrera Gil y Susín Gabarre intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 39/16, sobre la transferencia de fondos a las comarcas aragonesas por parte del Gobierno de Aragón relativa al cuarto trimestre del año 2015 1569

— El diputado Sr. Lafuente Belmonte, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Díaz Calvo, del G.P. Podemos Aragón, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Herrero Herrero, del G.P. Aragonés, defiende varias enmiendas.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— El diputado Sr. García Madrigal fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Lafuente Belmonte fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votación.

— La diputada Sra. Martínez Romances, el diputado Sr. Domínguez Bujeda, las diputadas Sras. Herrero Herrero y Díaz Calvo y los diputados Sres. García Madrigal y Lafuente Belmonte intervienen en el turno de explicación de voto.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda interviene por alusiones.

— La diputada Sra. Herrero Herrero interviene.

Proposición no de ley núm. 52/16, sobre medidas dirigidas a la continuidad del sector minero 1577

— La diputada Sra. Vicente Lapuente, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Serrat Moré, del G.P. Popular, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Sierra Barreras, del G.P. Podemos Aragón, defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Aliaga López, del G.P. Aragonés, defiende varias enmiendas.

— La diputada Sra. Luquin Cabello fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Martínez Romero fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— La diputada Sra. Vicente Lapuente fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votación.

— Los diputados Sres. Aliaga López y Sierra Barreras y la diputada Sra. Vicente Lapuente intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 60/16, sobre el impulso del turismo de convenciones y congresos . . 1583

— El diputado Sr. Oliván Bellosta, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Zapater Vera, del G.P. Aragonés, defiende varias enmiendas.

— El diputado Sr. Briz Sánchez fija la posición del G.P. Mixto.

— El diputado Sr. Sansó Olmos fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's).

— El diputado Sr. Corrales Palacio fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— El diputado Sr. Sabés Turmo fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Oliván Bellosta fija la posición de su grupo respecto de las enmiendas presentadas.

— Votación.

— La diputada Sra. Zapater Vera y los diputados Sres. Sabés Turmo y Oliván Bellosta intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposiciones no de ley núm. 61/16, sobre las obras del Pacto del Agua y, en concreto, sobre el embalse de Yesa, y núm. 62/16, sobre el cumplimiento del Estatuto de Autonomía y la defensa de la reserva hídrica 1588

— El diputado Sr. Celma Escuin, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley núm. 61/16.

— La diputada Sra. Guillén Campo, del G.P. Aragonés, defiende la proposición no de ley núm. 62/16.

— El diputado Sr. Sansó Olmos, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), defienda una enmienda a la proposición no de ley núm. 61/16.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Mixto.

— La diputada Sra. De Santos Loriente fija la posición del G.P. Podemos Aragón.

— El diputado Sr. Sancho Íñiguez fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Celma Escuin fija la posición de su grupo respecto de la enmienda presentada.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Luquin Cabello, del G.P. Mixto, y Guillén Campo y los diputados Sres. Sancho Íñiguez y Celma Escuin intervienen en el turno de explicación de voto.

Pregunta núm. 305/16, relativa a las medidas adoptadas por el Gobierno de Aragón para favorecer el crecimiento económico. 1595

— El diputado Sr. Bermúdez de Castro Mur, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Bermúdez de Castro Mur replica.

— El Sr. Lambán Montañés duplica.

Pregunta núm. 306/16, relativa al modelo territorial de Aragón 1597

— La diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez replica.

— El Sr. Lambán Montañés duplica.

Pregunta núm. 307/16, relativa al impulso de la economía social y solidaria en Aragón 1599

— La diputada Sra. Luquin Cabello, del G.P. Mixto, formula la pregunta.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— La diputada Sra. Luquin Cabello replica.

— El Sr. Lambán Montañés duplica.

Interpelación núm. 69/15-IX, relativa a la atención en drogodependencias. 1600

— La diputada Sra. Zapater Vera, del G.P. Aragonés, formula la interpelación.

— El consejero de Sanidad, Sr. Celaya Pérez, responde.

— La diputada Sra. Zapater Vera replica.

— El consejero Sr. Celaya Pérez duplica.

Interpelación núm. 7/16, relativa a la política de nieve en Aragón 1606

— La diputada Sra. Guillén Campo, del G.P. Aragonés, formula la interpelación.

— La consejera de Economía, Industria y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— La diputada Sra. Guillén Campo replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

Interpelación núm. 8/16, relativa a la financiación de la justicia en el presupuesto de 2016 1611

— La diputada Sra. Barba Borderías, del G.P. Podemos Aragón, formula la interpelación.

— El consejero de Presidencia, Sr. Guillén Izquierdo, responde.

— La diputada Sra. Barba Borderías replica.

— El consejero Sr. Guillén Izquierdo duplica.

Interpelación núm. 10/16, relativa a política general en materia de inserción social. 1616

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Marín Pérez replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Interpelación núm. 12/16, relativa a la planificación de las concesiones de transporte por carretera en Aragón 1620

— El diputado Sr. Campoy Monreal, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— El consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, Sr. Soro Domingo, responde.

— El diputado Sr. Campoy Monreal replica.

— El consejero Sr. Soro Domingo duplica.

Interpelación núm. 14/16, relativa a política general en materia de internacionalización de la actividad de las empresas aragonesas. 1625

— El diputado Sr. Oliván Bellosta, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— La consejera de Economía, Industria y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— El diputado Sr. Oliván Bellosta replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

Pregunta núm. 68/16, relativa al cumplimiento de la Ley de transparencia de la actividad pública y participación ciudadana. 1629

— La diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Orós Lorente replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Pregunta núm. 237/16, relativa a la convocatoria de subvenciones a entidades sin ánimo de lucro en materia de mujer 1630

— La diputada Sra. Allué de Baro, del G.P. Aragonés, formula la pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Allué de Baro replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Pregunta núm. 238/16, relativa a la residencia de mayores del Bajo Cinca 1631

— La diputada Sra. Allué de Baro, del G.P. Aragonés, formula la pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Allué de Baro replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Pregunta núm. 73/16, relativa a la nueva gestión de las subvenciones para la instalación de jóvenes agricultores. 1632

— El diputado Sr. Escartín Lasierra, del G.P. Podemos Aragón, formula la pregunta.

— El consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 100/16, relativa al proceso abierto de venta de BarclayCard y la afección a 298 puestos de trabajo de su plantilla en Aragón. 1634

— La diputada Sra. Luquin Cabello, del G.P. Mixto, formula la pregunta.

— La consejera de Economía, Industria y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— La diputada Sra. Luquin Cabello replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

Pregunta núm. 256/16, relativa a la colaboración con las cámaras de comercio de Aragón . . . 1635

— La diputada Sra. Serrat Moré, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Economía, Industria y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— La diputada Sra. Serrat Moré replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

Pregunta núm. 115/16, relativa a afectados por la enfermedad de Duchenne 1636

— La diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Sr. Celaya Pérez, responde.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez replica.

— El consejero Sr. Celaya Pérez duplica.

Pregunta núm. 127/16, relativa al saldo de la cuenta 409 a 31 de diciembre de 2015 1637

— El diputado Sr. Martínez Romero, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), formula la pregunta.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Gimeno Marín, responde.

— El diputado Sr. Martínez Romero replica.

— El consejero Sr. Gimeno Marín duplica.

Pregunta núm. 250/16, relativa al pago de proveedores. 1639

— El diputado Sr. Suárez Oriz, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Gimeno Marín, responde.

— El diputado Sr. Suárez Oriz replica.

— El consejero Sr. Gimeno Marín duplica.

Pregunta núm. 130/16, relativa a la carretera A-1205 1640

— El diputado Sr. Sansó Olmos, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's), formula la pregunta.

— El consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, Sr. Soro Domingo, responde.

— El diputado Sr. Sansó Olmos replica.

— El consejero Sr. Soro Domingo duplica.

Pregunta núm. 247/16, relativa a vivienda social. 1641

— El diputado Sr. Campoy Monreal, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, Sr. Soro Domingo, responde.

— El diputado Sr. Campoy Monreal replica.

— El consejero Sr. Soro Domingo duplica.

Pregunta núm. 131/16, relativa al Plan de actuación de violencia de género. 1642

— La diputada Sra. Barba Borderías, del G.P. Podemos Aragón, formula la pregunta.

— El consejero de Presidencia, Sr. Guillén Izquierdo, responde.

— La diputada Sra. Barba Borderías replica.

— El consejero Sr. Guillén Izquierdo duplica.

Pregunta núm. 243/16, relativa a la distribución de los fondos comarcales entre las distintas comarcas en el presupuesto de 2016. 1643

— El diputado Sr. Lafuente Belmonte, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El consejero de Presidencia, Sr. Guillén Izquierdo, responde.

— El diputado Sr. Lafuente Belmonte replica.

— El consejero Sr. Guillén Izquierdo duplica.

Pregunta núm. 255/16, relativa a conversaciones mantenidas con la comarca de Los Monegros para hacer un parque de bomberos. 1645

— El diputado Sr. Ledesma Gelas, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El consejero de Presidencia, Sr. Guillén Izquierdo, responde.

— El diputado Sr. Ledesma Gelas replica.

— El consejero Sr. Guillén Izquierdo duplica.

Pregunta núm. 304/16, relativa a actuaciones del Ejecutivo para combatir la despoblación 1646

— El diputado Sr. Vicente Ocón, del G.P. Podemos Aragón, formula la pregunta.

— El consejero de Presidencia, Sr. Guillén Izquierdo, responde.

— El diputado Sr. Vicente Ocón replica.

— El consejero Sr. Guillén Izquierdo duplica.

Pregunta núm. 259/16, relativa al traslado de Zaragoza Logistic Center. 1647

— La diputada Sra. Díaz Calvo, del G.P. Podemos Aragón, formula la pregunta.

— La consejera de Innovación, Investigación y Universidad, Sra. Alegría Continente, responde.

— La diputada Sra. Díaz Calvo replica.

— La consejera Sra. Alegría Continente duplica.

El señor PRESIDENTE: Señorías, damos comienzo a esta sesión plenaria *[a las nueve horas y treinta y dos minutos]*.

El primer punto del orden del día sería lectura y aprobación del acta de la sesión plenaria celebrada el día 28 de enero, que entiendo aprobada por asentimiento.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada el 28 de enero de 2016.

Queda aprobada el acta.

Pasaríamos al segundo punto del orden del día, que es debate y votación de la propuesta de la Mesa y la Junta de Portavoces, a solicitud del Grupo Parlamentario Mixto, de creación de una comisión especial de estudio sobre las políticas y recursos necesarios para acabar con la violencia machista.

Tiene la palabra, en defensa de esta propuesta, el Grupo Mixto.

Propuesta de la Mesa y la Junta de Portavoces, a solicitud del Grupo Parlamentario Mixto, de creación de una comisión especial de estudio sobre las políticas y recursos necesarios para acabar con la violencia machista.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Buenos días, señorías.

Gracias, señor presidente.

Iniciamos hoy este Pleno en las Cortes de Aragón debatiendo sobre un gravísimo problema, probablemente una de las peores lacras que sufre la sociedad en este siglo XXI: iniciamos el debate hablando de violencias machistas. Esa violencia que se ejerce contra las mujeres por el simple hecho de ser mujeres y que en el trascurso de este año 2016, en los apenas cuarenta y nueve días que le hemos arrancado al calendario, contamos ya con catorce mujeres asesinadas. Catorce maltratadores, catorce asesinos han matado a sus mujeres, han matado a estas mujeres y a una niña de apenas diecisiete meses de vida.

Señorías, la violencia machista está instalada en nuestra sociedad, y no nos podemos quedar impasibles ante ello. La igualdad real entre géneros no existe, y, lo que es peor, la escalada de violencia machista que estamos presenciando hace prever un futuro mucho peor, con más mujeres asesinadas, con más mujeres que no pueden llevar una vida digna porque son víctimas de malos tratos psicológicos, sexuales, físicos, económicos o como les queramos llamar.

El pasado 7 de noviembre hubo una gran convocatoria por parte del movimiento feminista, donde desde todos los lugares del Estado llenamos las calles de Madrid, y en la que se nos instaba e instan a que toda la sociedad y sus organizaciones se comprometan con esta lucha. Unos días antes, en estas Cortes aprobamos una iniciativa, una proposición no de ley por unanimidad, en la que apoyábamos todas las reivindicaciones que hace el movimiento feminista. Estas reivindicaciones también comprometen a la clase política. La violencia machista tiene y debe de estar en la agenda política, y eso es lo que pretendemos.

El Grupo Mixto (Chunta Aragonesista e Izquierda Unida) solicita de nuevo el apoyo a esta iniciativa que ahora debatimos, en la que insta para que se constituya una comisión especial de estudio sobre las políticas y recursos necesarios para acabar con la violencia machista, entendida esa comisión como una comisión abierta, como un instrumento válido para que podamos escuchar y oír a todos los agentes de la sociedad: del ámbito judicial, del ámbito sanitario, de los servicios sociales, del educativo, del policial, de los colectivos de mujeres...; en definitiva, de todos aquellos expertos que se encuentran en el día a día actuando contra la sinrazón de la violencia machista. La consideramos como una oportunidad para que se pongan encima de la mesa todas las medidas, todos los mecanismos que destinamos para erradicar la violencia, para analizar con detalle la falta de coordinación o la falta de recursos, dónde son efectivos y dónde hay que mejorarlos, dónde la eficacia de estos es escasa o si es necesario legislar.

La Ley integral contra la violencia 1/2004 fue un magnífico primer paso, pero ya sabemos que se ha quedado corta. Es necesario que desde los poderes públicos protejamos a las víctimas, que tengan protección desde que ponen la denuncia por maltrato, pero también necesitan protección cuando no son capaces de poner esa denuncia. La interposición de la denuncia no es la panacea; es más: es muy difícil poner una denuncia, por varios motivos; el primero, porque la mujer se está autocalificando como víctima y porque, cuando una mujer emprende el camino hacia la denuncia, es mucho más vulnerable. Lo más urgente es poner mecanismos de protección a aquellas mujeres que no son capaces de poner la denuncia. Estamos obligados a ello. Y necesitamos conseguir esa integración en la sociedad de estas mujeres. Pero, si solamente hacemos esto, haremos la mitad de la faena. Necesitamos conseguir que no haya maltratadores —sin maltratadores no hay maltrato—. Hay que abordarlo desde todos los puntos de vista, y, solo si protegemos y enseñamos a nuestra sociedad a iniciar ese proceso de reeducación y de inmersión en igualdad, seremos capaces de salir de esto.

Por todo ello, desde el Grupo Mixto, desde Chunta Aragonesista y de Izquierda Unida, pedimos el apoyo unánime de esta Cámara para esta iniciativa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Señora Luquin, tiene la palabra.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, presidente.

Buenos días, señorías.

Empezamos con una iniciativa que depende de cada uno de nosotros y de nosotras que sea una iniciativa que marque un antes y un después en esta Cámara y en este Parlamento, porque lo que estamos solicitando y exigiendo es la creación de esa mesa de estudio, de esa comisión, porque, como bien señala el Convenio de Estambul, que España ratificó en el año 2014, una de cada tres mujeres en el mundo sufriremos algún tipo de violencia. Una de cada tres mujeres. Imagínense si,

donde pone «mujeres», pusieran cualquier otro tipo de característica. Entenderían que hace muchísimo tiempo se hubieran, por parte de las administraciones locales, de los poderes públicos, de las entidades, puesto todas las herramientas encima de la mesa para paliar lo que es uno de los mayores dramas que tenemos como sociedad, que es la violencia ejercida en diferentes formas y maneras sobre las mujeres por el hecho de ser mujeres.

Esta comisión que propone el Grupo Mixto, que proponen Izquierda Unida y Chunta Aragonesista, quiere ser una herramienta más, una herramienta de estudio, una herramienta que sea capaz de plantear alternativas reales y eficaces para erradicar la violencia machista.

Estoy convencida que los grupos políticos, que los partidos políticos tenemos que ser capaces de escuchar, de escuchar a los técnicos, de escuchar al movimiento feminista, de escuchar a aquellas personas que viven en el día a día la violencia, de escuchar a aquellas personas que se creen que realmente tenemos el derecho a vivir en sociedades realmente igualitarias para llamarlas sociedades democráticas.

La creación de esta comisión, la creación de esta mesa es una herramienta más. Y por otro lado tenemos que seguir trabajando y apostando por la necesidad de la coordinación, por la necesidad de tener presupuestos dignos para poder garantizar no solo lo que hace referencia a una mujer en el momento que decide dar ese paso fundamental e importante que es el de la denuncia: las mujeres maltratadas necesitan sentirse acompañadas desde antes de la denuncia.

Necesitamos incidir en la prevención y necesitamos, sobre todo, educar en valores de igualdad. Conocemos cuál es la causa —el origen es fundamental—. Vivimos en una sociedad patriarcal, en una sociedad patriarcal que su máximo caldo de cultivo es la desigualdad, y esa desigualdad genera violencia y, por lo tanto, genera ese machismo que al final mata. Tenemos que ser capaces, desde la infancia, de trasladar a nuestros niños y a nuestras niñas lo fundamental, que es crecer en sociedades en las que los hombres y las mujeres tenemos los mismos derechos, las mismas obligaciones y las mismas libertades.

Por lo tanto, señorías, como digo, si somos capaces de aprobar esta mesa, esta comisión, si somos capaces de creérnosla, si somos capaces de poner todos los instrumentos encima de la mesa, probablemente, este Parlamento pueda ser un Parlamento pionero en poder lanzar, primero, un mensaje a las mujeres que sufren violencia machista, diciéndoles que no están solas y, segundo, que somos capaces de tomarnos en serio esta lacra social y de poner todos los recursos, no solo los económicos, sino también recursos personales y de acompañamiento, para que, como digo, la violencia machista cada vez sea una cuestión que tienda a desaparecer, porque significará que estamos tendiendo a desaparecer una sociedad patriarcal y, por lo tanto, que seremos capaces de vivir en condiciones de convivencia, de igualdad, de solidaridad, de justicia social y, sobre todo, de igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres.

Ojalá durante todo este año y toda esta legislatura no tengamos que guardar ni un minuto de silencio más por ninguna mujer asesinada por violencia machista.

Señorías, yo creo que ha pasado el tiempo de los minutos de silencio y ha empezado el tiempo de las acciones concretas y eficaces para que las mujeres sepan que no están solas y que, desde luego, este Parlamento se toma en serio esta lacra social, como es la violencia machista, y, por lo tanto, espero y deseo, como digo, no solo que se apruebe la comisión, sino que nos la creamos y que, por lo tanto, seamos capaces de trasladar, a lo largo de esta legislatura, alternativas reales para erradicar la violencia machista.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Ciudadanos tiene la palabra.

El señor diputado JUSTE AZNAR: Señor presidente.

Señorías.

En Ciudadanos estamos muy preocupados por el grave problema social que representa la violencia machista, y lo demostramos en actos e iniciativas en toda España, en todo el Estado. Sin ir más lejos, aquí, en Aragón, hace veinte días, el Grupo Municipal de Ciudadanos del Ayuntamiento de Zaragoza presentó una moción que planteaba la necesidad de crear un protocolo de actuación para la Policía Local en caso de violencia de género y de implantar un programa específico de formación en esta materia para todos los agentes. Y Ciudadanos apostó por vincular esta unidad a los servicios sociales del ayuntamiento con el objetivo de que los agentes puedan acceder a todos los expedientes de casos específicos y así poder hacer un seguimiento de todo el proceso de cada situación mucho mejor que ahora. Esta moción fue aprobada por unanimidad, prácticamente por unanimidad, por todos los grupos del ayuntamiento y la abstención de Chunta.

Por tanto, el Grupo Parlamentario de Ciudadanos aquí va a votar afirmativamente a la creación de esta comisión especial de estudio para elaborar políticas y proponer los recursos necesarios para intentar acabar, en lo posible, con la violencia machista en nuestra comunidad, para erradicar ya de una vez esta lacra social.

Y proponemos que, desde esta comisión, se debe dar audiencia y buscar el apoyo y la ayuda de las organizaciones, de los cuerpos de seguridad, juzgados y también de los tribunales para, entre todos, cooperar eficazmente para tratar de eliminar la violencia contra la mujer y conseguir la igualdad entre los hombres y las mujeres.

Para Ciudadanos también es fundamental que las políticas que se diseñen para acabar con la violencia de género presten una especial atención a la educación y formación de los menores. Aragón tiene competencias educativas y debe emplearlas en este sentido. Es imprescindible que se trabaje en la escuela y en la familia desde la infancia para evitar actitudes sexistas y para potenciar el respeto y los principios de igualdad. Hay que conseguir también que los jóvenes desarrollen la capacidad de tratar a sus parejas con respeto y que sean conscientes de los principios de igualdad. Para ello es necesario formación, pero también campañas divulgativas de sensibilización, tanto para niños como para adultos.

Es importante en este sentido que los medios de comunicación realicen un control riguroso de los contenidos que transmiten. Se tienen que evitar contenidos que fomenten actitudes sexistas o que conviertan en banales las distintas formas de violencia de género y doméstico. Y la comunidad aragonesa también tiene competencias tanto en radio como en televisión, por lo que debemos ser especialmente cuidadosos.

El apoyo a las personas que han sufrido malos tratos, para nosotros, es lo prioritario. Hay que garantizar, mediante los presupuestos, mantener y ampliar la red de acogida, la asistencia sanitaria y psicológica, la asistencia jurídica, y hay que dotar de medios a juzgados y tribunales, y más medidas de protección a las víctimas. Y Aragón también tiene competencias en este ámbito.

En definitiva, junto con las medidas educativas, hay que combinar de forma transversal acciones judiciales, policiales, culturales, educativas, sanitarias, etcétera, porque la lucha contra la violencia de género debe ser un objeto de política pública integral, una política de Estado.

Por eso, Ciudadanos va a votar a favor de esta proposición de ley.

Muchas gracias, señorías.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Aragonés tiene la palabra.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Gracias, presidente.

Por supuesto que vamos a apoyar la creación de esta comisión especial. Es un tema crucial en el que, desde el Grupo Aragonés, creemos que hay que poner todo el foco de la atención. Y digo que es trascendental porque se lleva ya demasiado tiempo hablando sobre este tema y tomando muchísimas medidas, pero está claro que no acaba de ser satisfactoriamente resuelto. Podemos crear comisiones, presentar muchas iniciativas —lo seguiremos haciendo, por supuesto—, pero, realmente, si queremos atajar el problema de la violencia de género, tenemos que hablar de más recursos económicos y de más recursos humanos para prevenirla, en primer lugar, y para mejorar los recursos de protección de las víctimas. Tenemos que ser conscientes de que tarde o temprano —y mejor de manera urgente y más pronto que tarde— hay que hablar de dotación, de suficiencia financiera en el Instituto Aragonés de la Mujer. Y, por lo tanto, si somos capaces de votar, como creo que será así, por unanimidad esta propuesta, tendremos que ser conscientes de que esa comisión habrá que dotarla con una mayor capacidad presupuestaria.

Es un drama ver como, después de denunciar a sus agresores, muchas víctimas, demasiadas, mueren a las puertas de la ley. El drama de la violencia machista es el drama de la asunción de la igualdad efectiva de mujeres y de hombres. Hay que promover las condiciones para que la igualdad de las mujeres sea real y efectiva, y también, a la vez, implementar los recursos de la protección de la integridad de las mujeres. Está claro que es evidente, pero no por ello hay que bajar la guardia; más cuando los sistemas judiciales no están funcionando del todo si se sigue asesinando a mujeres y a sus hijos.

El Grupo Parlamentario Aragonés ha presentado dos iniciativas que nos gustaría que se tramitaran de manera urgente.

La primera de ellas es en lo que afecta a lo que se viene llamando, por los profesionales que trabajan con las víctimas de violencia, como victimización secundaria o, también, revictimización, que es cuando la mujer víctima de violencia debe atravesar un largo proceso, un largo recorrido institucional para conseguir una defensa efectiva de su integridad y de sus derechos, y, a la vez, al hacerlo, es muy frecuente que las víctimas tengan que comparecer o presentarse ante organismos de carácter sanitario, social, policial y judicial; y el problema que se plantea —y así es reconocido por los servicios de atención a la mujer en general—..., al tener que tratar con tantísimo profesional de las diferentes ramas, dentro de la buena fe, y con una actitud indudable de ayuda a la víctima, pueden manifestar expresiones o mantener comportamientos que hacen revivir a la víctima situaciones muy dolorosas. Así, algunas mujeres lo han manifestado y han manifestado el malestar frente a esos profesionales que de buena fe, como digo, tienden a minimizar los hechos.

Y, en segundo lugar, hemos presentado una iniciativa para mejorar los mecanismos de protección de las víctimas dentro del largo proceso judicial. En primer lugar, creemos que es necesario promover la especialización de unidades de jueces, fiscales, forenses, psicólogos, trabajadores sociales, educadores, cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado, personal sanitario y abogados en materia de violencia de genero. También, implantar protocolos y guías de actuación que sean idénticos, que sean idénticos en todas las comunidades autónomas. Redoblar los esfuerzos de protección de las víctimas de violencia, pero también de sus hijos e hijas. Modificar el régimen de visitas y la regulación de la patria potestad en los casos de violencia de género, con el objetivo de proteger y de garantizar la integridad física a la mujer que denuncia y a sus hijos. Y, por último, garantizar la reparación indemnizatoria económica para la madre por *culpa in vigilando.* Lo que es evidente es que hay fallos en la violencia de género, hay fallos que afectan a varias Administraciones y a los procesos judiciales.

Y cerraré esta intervención citando al juez decano de Zaragoza sobre los fallos en el sistema judicial en víctimas de violencia de género: «Nadie debería morir ante la puerta de la ley ni ante la puerta de los tribunales». Las mujeres tampoco.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Podemos Aragón tiene la palabra.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: Gracias, señor presidente.

En primer lugar, felicitar al Grupo Mixto por presentar esta iniciativa. Todo lo que se haga en esta Cámara, en esta institución, para luchar contra la violencia de género creo que saldrá aprobado por unanimidad, y Podemos, desde luego, la apoyará.

Ahora bien, como parte del Gobierno que son, también tienen la capacidad de actuar, de mejorar los mecanismos existentes, y, desde luego, el hecho de que

se ponga en marcha esta comisión no debe permitir al Gobierno bajar la guardia.

Desde la Convención de la ONU de 1979 sobre la eliminación de todas las formas de discriminación de la mujer, ratificada en España en 1984; el informe de la CEDAW, en el que nos estiraban de las orejas por el incumplimiento de nuestra nación; la Ley orgánica del 2004 de medidas de protección integral contra la violencia de género, y el Convenio de Estambul, infinidad de normas y declaraciones de intenciones que no han servido para nada. Y lo último y más cercano, la declaración institucional que firmó esta Cámara el 19 de noviembre, en la que todos los grupos nos comprometíamos a aprobar e impulsar la normativa, políticas públicas y actuaciones necesarias para seguir construyendo el cambio hacia la igualdad entre hombres y mujeres.

El Grupo Parlamentario Podemos, en septiembre, ya interpeló a la consejera de Ciudadanía para preguntarle sobre el Plan estratégico de prevención y erradicación de la violencia de género en Aragón. También presentamos una proposición no de ley en la Comisión de Ciudadanía sobre la garantía habitacional para las mujeres en situación de violencia de género, y el tercero de los puntos de esta proposición no de ley, que fue aprobado por unanimidad, dice: «Realizar una evaluación de los recursos públicos y del impacto de todos los planes, programas, servicios en materia de igualdad y prevención de la violencia machista dependientes de la Comunidad Autónoma de Aragón. La evaluación de impacto se realizará en cooperación con las organizaciones especializadas de la sociedad civil en el plazo máximo de tres meses». Esa era nuestra propuesta en octubre, similar o idéntica a la que ustedes aquí proponen. Y, aunque todos sabemos que las proposiciones no de ley no son vinculantes, dicen mucho de la voluntad y la línea política del Gobierno que tiene capacidad de desarrollarlas.

Pensamos que la creación de esta comisión es un paso más en todos los compromisos adquiridos con anterioridad, pero es evidente que no han dado ningún resultado y que, veintisiete años después de la Convención de la ONU, la mitad de la población tiene que seguir reivindicando su derecho a la no discriminación; en algunos casos —demasiados casos—, el derecho a estar vivas. Nos parece bien la creación de esta comisión, pero la situación actual de violencia que estamos viviendo día a día y el número de víctimas nos hacen puntualizar en un par de cosas.

En su propuesta dicen «al inicio del próximo período de sesiones». Ya hemos iniciado; hay que ponerla en marcha ya. Febrero es un buen mes para comenzar, aunque sea corto. Y el plazo de doce meses creemos que debería reducirse a antes de la tramitación de los próximos presupuestos, con el fin de poder destinar la partida presupuestaria correspondiente para poder desarrollar y poner en práctica todo lo que se recoja en esa comisión.

Creo que la mitad de la población ya está cansada de buenas palabras y declaraciones de intenciones. Por eso contarán con todo nuestro apoyo, trabajo y colaboración en el desarrollo de esta comisión. Pero le exigimos o le pedimos al Gobierno que en el plazo de tres meses tras la finalización de este estudio se corrijan y/o se pongan en marcha las medidas que de esta salgan.

Todos sabemos que la violencia machista, producto de la desigualdad, ataca fundamentalmente a la independencia y libertad de las mujeres. Por ello es imprescindible articular medidas que, de manera transversal, atajen todas estas desigualdades para dar poder a las mujeres y construir, con la implicación institucional, un pacto de país por una verdadera cultura de paz y justicia contra la violencia machista. Por un pacto de Estado real ya contarán con nuestro voto.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra.

La señora diputada ZAMORA MORA: Gracias, señor presidente.

Desde el inicio de esta legislatura hemos debatido en diferentes iniciativas en esta Cámara acerca de la necesidad de avanzar contra la lucha contra la violencia machista, la necesidad de incidir en la prevención, la importancia de la educación en valores, igualdad y no discriminación desde las edades más tempranas, el empoderamiento de las mujeres, la necesidad de restablecer la coordinación institucional para que los mecanismos de protección sean efectivos para las mujeres y sus hijos e hijas o el papel fundamental de los servicios sociales municipales han sido algunos de los aspectos sobre los que hemos alcanzado acuerdos.

Señorías, hoy, el Grupo Parlamentario Mixto (CHA e Izquierda Unida) nos propone ser más ambiciosos, más ambiciosos en la consecución de este objetivo, a través de la creación de una comisión especial de estudio sobre las políticas y recursos necesarios para acabar con la violencia machista, iniciativa que, de salir aprobada —que, por lo que voy viendo, así va a ser—, supondrá la implicación activa de este Parlamento en esta lucha, en la que desde el Partido Socialista mantenemos que es preciso contar con toda la sociedad. Este es el motivo por el que seguimos, desde el Partido Socialista, proponiendo la necesidad de un pacto de Estado político, institucional y social contra la violencia de género, un pacto que implique a todas las administraciones con un doble objetivo: dar esa respuesta efectiva e integral para erradicar la violencia machista y reponer las partidas presupuestarias que se han visto recortadas durante los últimos años.

La constitución de esta comisión avanza en la línea necesaria de la participación de todas las instituciones para acabar con esta violencia. Van a ser hechos, no solo palabras. Un tipo de violencia específica que sufren las personas por el hecho de ser mujeres y que, pese a las medidas que se han venido articulando desde la promulgación en 2004 de la Ley de protección integral contra la violencia de género, lejos de desaparecer, se mantiene en cifras escalofriantes. Todos y todas somos necesarios para lograr erradicar esta lacra social. El 7 de noviembre lo pudimos comprobar en esa gran manifestación. Esta es la demanda de la sociedad.

En consecuencia, desde el Grupo Socialista votaremos a favor de esta iniciativa.

Existen experiencias como la del Parlamento de Andalucía, donde se creó un grupo de trabajo, a pro-

puesta del Grupo Socialista, en 2013, cuya valoración al concluir el dictamen ha sido positiva.

El trabajo de la comisión —estoy segura— nos permitirá analizar de forma rigurosa cómo han funcionado durante estos años los instrumentos, la normativa, los planes de acción, herramientas con las que contamos, y también su adecuación a las nuevas formas de violencia machista. También, conocer cómo funciona el engranaje que va desde la prevención y la promoción de las políticas de igualdad hasta la protección de las víctimas, pasando por esa necesaria detección precoz, y, por supuesto, contando con la experiencia y el conocimiento de profesionales, entidades y expertos y expertas en este ámbito.

El año que viene, según los plazos que ha marcado el Grupo Socialista para esta comisión, coincidirá con el décimo aniversario de la ley aragonesa de prevención y protección a las víctimas, así como con la finalización del Plan estratégico para la prevención y erradicación de la violencia contra las mujeres en Aragón, por lo que, sin duda, las conclusiones que alcancemos serán de gran utilidad al Gobierno ante la nueva planificación. Un Gobierno que desde el primer día ha mostrado su sensibilidad y compromiso con la lucha contra la violencia de género y que ha apostado por la igualdad entre hombres y mujeres como uno de los ejes principales de su acción.

Por ello, desde el Grupo Socialista —no les quepa la menor duda— pondremos todo nuestro empeño para que las conclusiones que recoja el dictamen final de esta comisión contengan propuestas que nos permitan conseguir una sociedad segura y libre de violencia machista.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muchas gracias, presidente.

Señorías.

Señora Martínez y señora Luquin, desde luego, cuenten ustedes con el voto favorable de mi grupo parlamentario a la comisión que hoy nos proponen para seguir combatiendo la violencia de género y para erradicar esta lacra de nuestra sociedad.

Desde mi grupo parlamentario y desde mi partido político siempre hemos apoyado cualquier iniciativa que condujera a tal fin y siempre hemos trabajado para llegar a esta erradicación, a erradicar la lacra de la violencia de género, que sacude nuestra sociedad. El trabajo que hemos desarrollado ha tenido esta intención, ese ha sido nuestro propósito y, desde luego, nuestra finalidad. Y siempre hemos manifestado que el punto de partida para combatir la violencia de género debe ser la unión de todos los grupos parlamentarios en nuestro caso, de todas las instituciones en general y, por supuesto, de toda la sociedad, porque solo así, a través de esa unión, a través del consenso, seremos capaces de conseguir nuestro fin, un fin común para todos en el que todos coincidimos y que no es otro que erradicar la violencia de género de nuestra sociedad.

Señorías, conocemos la dificultad de luchar contra la violencia de género. No es tarea fácil, desde luego que no, pero tampoco es imposible. En los últimos años se ha avanzado mucho en este tema —todos lo sabemos—, pero, desde luego, todavía queda mucho por hacer, y ahí debemos implicarnos. Y, desde luego, esta comisión puede y debe jugar un papel fundamental en esos proyectos a futuro que queramos realizar.

El trabajo que se ha realizado está bien, no hay que menospreciarlo —ni mucho menos—, pero hay que seguir ahondando en él, hay que seguir mejorándolo, perfeccionándolo y también, por qué no, hay que trabajar en nuevas vías de actuación que permitan afrontar los nuevos problemas, las nuevas situaciones que se dan día a día.

Hay que trabajar en la prevención —fundamental, importantísimo—. Usted lo ha dicho, señora Luquin: es fundamental, desde el principio, desde el colegio. Ahí tenemos que trabajar. Todos somos iguales, y esta idea hay que trasladarla a los niños. Nadie es más que nadie, nadie nos puede hacer sentir inferiores o menospreciarnos ni por razón de nuestro género ni por ningún otro motivo. Respeto —fundamental—, respeto. Debemos trasladar, en este campo de la prevención, esa idea de igualdad, pero no para que la igualdad sea una palabra bonita, sino para que, de verdad, esa igualdad la interioricemos, sepamos que no es tan solo eso, una palabra bonita, sino que es una realidad intrínseca a todos nosotros. Todos somos iguales, mujeres y hombres, y, cuando falla esa igualdad, cuando a esa igualdad se le ataca, podemos defendernos, y en esa defensa no estamos solos. Señorías, han aumentado los casos de violencia de género entre nuestros jóvenes, y ese dato es alarmante. Algo está fallando, algo no sabemos transmitir a esos jóvenes que —creo— deberían ser quienes más asumido tienen o deberían tener ese concepto de igualdad y, por ende, el de respeto. Prevención, información: nunca será suficiente mientras haya un solo caso de violencia de género que sacuda nuestra sociedad. En estos campos tenemos que trabajar juntos, y estoy segura de que esta comisión puede ser el mecanismo para hacerlo.

Y, junto con la prevención y la información, medidas de coordinación de todos los entes implicados en la solución de este problema y en la atención a las víctimas, medidas de apoyo, de protección y de inserción, porque la víctima no puede ni debe creer que, una vez que se acaba la solución jurídica, la sociedad la va a dejar de lado, porque esa creencia, esa soledad le hace sentir desprotegida. La víctima, las víctimas deben saber que cuentan con medidas de protección y de inserción, y en esas medidas —y especialmente subrayo las de inserción— debemos trabajar día a día. La inserción social y la inserción laboral pueden ser las tablas de salvación de estas mujeres. Estoy segura de que todos somos conscientes de ello.

Señorías, en la comisión que hoy se propone no nos podemos olvidar —se lo pido por favor— de los menores, que también son víctimas de violencia de género. Nuestras medidas de apoyo condicionarán su futuro. Esos niños que también han sufrido la violencia nos necesitan, y ahí debemos estar.

Cuenten con el voto favorable de mi grupo parlamentario. Estamos con las víctimas de violencia de género y estamos —esperamos— todos unidos.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Pasaríamos a la votación de la creación de esta comisión especial de estudio.

Iniciamos la votación. Los votos emitidos, aunque no figuren en la pantalla, yo sí que los tengo aquí delante. **Se aprueba por unanimidad.**

Gracias, señoras, señores diputados.

¿Explicación de voto? ¿Algún grupo parlamentario?

El Grupo Mixto tiene la palabra.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Pues, en primer lugar, agradecer a toda la Cámara el apoyo que ha recibido esta iniciativa. Y para decirles que yo creo que estamos ante la constitución de un objeto válido y valioso. Esto no va de que con esta iniciativa se pare la acción del Gobierno —la acción del Gobierno en esta cuestión nunca se debe parar—. Lo que proponemos es un debate sereno, un debate relajado, en el que seamos capaces de escuchar y de oír a todos los expertos y a todos los que están implicados en esa lucha contra la violencia machista, porque solo así seremos capaces de resolver este gran problema.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Señora Luquin, tiene la palabra.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias.

Creo que hoy merece que intervengamos las dos parlamentarias que hemos llevado adelante esta propuesta, que es una propuesta ahora del Parlamento. Yo creo que es importante. Esta es una propuesta que se convierte en un eje y un objetivo prioritario de los sesenta y siete diputados y diputadas que estamos en esta Cámara porque la solución es compleja, porque los datos que estamos diciendo son cifras escalofriantes. Y la solución es compleja porque el origen es complejo. Estamos hablando de una sociedad patriarcal, que es la que tenemos que desmontar, y eso lleva su tiempo, y necesitamos herramientas, mecanismos, y necesitamos la complicidad y la corresponsabilidad de toda la sociedad. Pero, como diputados y diputadas de esta Cámara, como cargos públicos que estamos en un Parlamento en el que podemos legislar, en el que podemos escuchar y en el que podemos avanzar, yo creo que el reto que nos ponemos encima de la mesa es un reto apasionante, un reto importante y, al final, un reto que tiene un objetivo fundamental, que es conseguir que esta sociedad sea una sociedad democrática, plural e igualitaria.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

¿El Grupo Parlamentario Partido Aragonés?

¿El Grupo Podemos Aragón?

¿El Grupo Parlamentario Socialista?

¿Y el Grupo Parlamentario Popular?

Pasaríamos al siguiente punto del orden del día, que es debate y votación sobre la toma en consideración de la proposición de ley sobre garantías de la efectividad de los derechos sociales en situaciones de emergencia social en la Comunidad Autónoma de Aragón, presentada por el Grupo Podemos Aragón, quien tiene la palabra para su presentación.

Toma en consideración de la proposición de ley sobre garantías de la efectividad de los derechos sociales en situaciones de emergencia social en la Comunidad Autónoma de Aragón.

La señora diputada BELLA RANDO: Gracias, presidente.

Buenos días, señorías. Buenos días al personal de la casa, a la ciudadanía que está más allá de este castillo. Y felicitarnos a todas y todos porque empezamos a avanzar más hacia una cultura de la paz y contra la violencia machista.

Hoy, el Grupo Podemos presentamos a consideración nuestra segunda proposición de ley, que tiene que ver con la garantía de efectividad de los derechos sociales en situaciones de emergencia social.

En la necesaria contextualización que para asegurar su efectividad requieren los derechos fundamentales hay que destacar que la coyuntura actual de crisis ha ocasionado abundantes situaciones en que personas, muchas personas han tenido incapacidad para hacer frente a sus necesidades vitales y esenciales y que nada han favorecido a su situación determinadas dificultades administrativas, retrasos y carencias en las ayudas, dotaciones materiales y presupuestarias.

En dicho contexto creemos fundamental que la Administración pública aragonesa actúe para garantizar la efectividad de los derechos fundamentales de una manera mucho más proactiva, considerando la situación de especial vulnerabilidad en la que se encuentra mucha gente.

La atención máxima con todas estas actuaciones y detalles requiere que los procedimientos de inclusión social y de urgencia puedan mejorar la efectividad, y, aunque reconocidos estos derechos, como el IAI y otros, se encuentran en condiciones de extrema alarma.

Efectivamente, ayer salía en los diarios aragoneses que las necesidades de urgencia han decrecido un 17% con respecto al año anterior, pero las cifras siguen siendo alarmantes: casi cien mil personas en paro, más de treinta y dos mil hogares en donde todos sus miembros están en paro o inactivos, una tasa de riesgo de pobreza y exclusión en Aragón que se sitúa en el 20%, hogares vulnerables (de los quinientos cuarenta mil hogares que hay en la comunidad autónoma aragonesa, existen setenta mil que tienen dificultad para llegar a final de mes y para traer a la mesa un poco de carne o un poco de pescado).

Respecto a esta situación, los mecanismos de protección y asistencia han resultado insuficientes. Por ejemplo, Aragón, desde 2011, es la comunidad con mayor lista de espera para la concesión de las ayudas previstas en la Ley de dependencia, y sabemos a fecha de hoy que sigue habiendo retrasos.

En lo relativo al ingreso aragonés de inserción, el esfuerzo para la reducción de siete meses a cuarenta y cinco días en su tramitación es importante, pero todas y todos sabemos que la acumulación de expedientes desde julio de 2015 en tres mil y pico, casi cuatro mil expedientes, es algo que no puede suceder, y no lo podemos dejar en manos de la voluntad política, sino que

tenemos que crear herramientas para que todo ello se lleve a cabo.

En el uso, pues, de las atribuciones se ha regulado..., en el uso competencial de nuestras atribuciones sabemos que se ha regulado en nuestra comunidad autónoma con la Ley de servicios sociales del 2009 y con el catálogo de servicios sociales de nuestra comunidad autónoma, que regula las prestaciones concretas.

Esta ley pretende reforzar todos estos mecanismos y garantizarlos, garantizarlos y que exista una comisión de reclamaciones que funcione efectivamente y garantice los derechos de las personas.

Finalmente quiero señalar dos cuestiones..., no, varias cuestiones que tienen que ver con las propuestas que en esta ley se presentan.

Esta ley viene a regular, en primer lugar, que se garanticen las condiciones de esencialidad y universalidad de estos derechos sociales. Esto quiere decir que se reconozcan como derecho subjetivo y que no estén sujetos para nada a si hay presupuesto o no hay presupuesto, sino que este presupuesto se pueda ampliar en cualquier momento. También se reconoce y se garantiza la inembargabilidad de estas mismas ayudas de emergencia y de integración familiar. Con esto reforzaremos los derechos sociales. Y, además, vamos a establecer o proponemos establecer mecanismos que garanticen y refuercen la transparencia y el derecho a la información sobre estas prestaciones, transparencia, por otra parte, que sería deseable extenderla también a otras muchas cuestiones del Gobierno de esta comunidad autónoma, todas ellas ligadas a las situaciones de emergencia y todas ellas ligadas al necesario derecho que todas las personas tienen para saber en qué estado se encuentra su expediente, en qué estado se encuentra su ayuda, en qué estado se encuentra su gestión y cuándo y en qué momento este expediente, esta ayuda y esta prestación tendrá fin y podrá llegar a ser efectiva en las manos de toda la gente.

Aparte de estos ejes, aparte de estos ejes temáticos principales, se establecen mecanismos generales de garantía ligados a la gratuidad de los medicamentos para enfermos crónicos y otras cuestiones relativas a mejorar asuntos de enseñanza que, si bien están derivados competencialmente a los ayuntamientos, son competencia sus directrices generales del Gobierno de Aragón en materia de enseñanza.

La presente ley, por tanto —y voy terminando—, pretende ofrecer este conjunto de mecanismos y medidas, y, si hay nuevas prestaciones, como la anunciada ley de renta social básica, que tendremos que debatir en esta Cámara y que pueda sustituir a éstas, estas medidas de garantía podrán continuar adelante. Y esperamos que esta ley de renta básica venga cuanto antes a esta Cámara, que parece que se está demorando.

Pretendemos, por tanto, tener herramientas y mecanismos de garantía para que no sucedan ni demoras, ni retrasos ni vulnerabilidad desde la Administración de lo que son los derechos sociales de las personas. Sobran los argumentos y faltan acciones para cambiar esta realidad.

Y, si goza del apoyo de la Cámara, que esperamos que así sea, evidentemente, esta ley la tendremos que tramitar en ponencia conjunta con el Decreto Ley 3/2015, de 15 de diciembre, para poder refundirlo en un único texto con las enmiendas que todas sus señorías planteen.

La ciudadanía aragonesa en situación de vulnerabilidad y en riesgo de exclusión social está esperando soluciones reales a problemas para poder llevar una vida digna y sostenible. Garantizarlas es el sentido, por tanto, de esta ley.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Turno en contra. ¿Hay un algún grupo político que quiera hacer uso del turno en contra?

Pasaríamos a las intervenciones.

Tiene la palabra el Grupo Mixto.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, presidente.

Señora Bella, va a contar con el voto afirmativo del Grupo Mixto para esta proposición de ley, proposición de ley, como bien señala, sobre garantías de la efectividad de los derechos sociales en situación de emergencia social en la Comunidad Autónoma de Aragón.

Empiezo a pensar de todas formas, entendiendo precisamente lo que se quiere reconocer y lo que se quiere recoger, porque hemos hablado muchísimas veces de la importancia no solo de reconocer derechos, sino de poner los instrumentos y las herramientas para poder ejercerlos... Y entiendo que esta proposición de ley va en esa línea, no solo la del reconocimiento de los derechos, sino que esos reconocimientos de derechos tengan luego también los instrumentos y las herramientas para que se puedan ejercer. Creo que en estos momentos no sé si tenemos exceso de normativa o empezamos a... Vamos a ver cómo somos capaces de que lo que tiene que ver con esta necesidad de emergencia social, de estar recogida en las leyes, de garantizar los instrumentos, que no se acabe dispersando en diferentes leyes y, por lo tanto, al final tengamos más problema, porque no sé si va a haber necesidad de una compilación normativa. Usted lo ha señalado al final. Estamos debatiendo en estos momentos, vamos a empezar a debatir la ley de renta social básica, en que muchas de las cuestiones que creo que vienen recogidas en esta proposición de ley tienen que estar incluidas en esa ley de renta social básica y, por lo tanto, algunas otras de las cuestiones, en lo que hace referencia a la inembargabilidad por ejemplo... De hecho, se está haciendo ya, y, por lo tanto, creo que también tiene que estar recogido en esa ley de renta social básica, que entiendo que debería ser el corpus normativo fundamental del que dependieran todo este tipo de cuestiones.

Lo digo porque a veces, cuando se tiene que ir a buscar en diferente normativa, al final podamos tener algún tipo de problema, o que seamos capaces de legislar de una forma que sea contradictoria y no siendo la voluntad en ninguno de los casos de que esto sea así o que haya una parte de determinado tipo de cuestiones que vengan recogidas en unas leyes y otras en otras. Yo creo que tendríamos que hacer una revisión un poco más global entendiendo la necesidad, la urgencia de recoger y reconocer, como digo, no solo los derechos, sino la capacidad para ejercerlos.

En estos momentos, esta proposición de ley... Hay que recordar que no solo tenemos encima de la me-

sa o debemos de tener encima de la mesa... Y ahí el Gobierno, desde luego, debería dar la celeridad que merece, la urgencia, y, sobre todo, traer aquí la ley de renta social básica, que es un compromiso y que, por lo tanto, tiene que estar aquí para que podamos enmendar, trabajar y mejorar. Pero también tenemos encima de la mesa otras proposiciones de ley que hacen referencia a pobreza energética, que hacen referencia a la necesidad de garantizar una vivienda digna, y, por lo tanto, como digo, entiendo que todo el englobado debería tener un corpus legislativo y normativo que fuera el que aquellas personas que vayan a acceder a determinado tipo de prestaciones, a determinado tipo de derechos... En esa única norma, desde luego, pudiera recogerse absolutamente todo.

Como comprenderá, señora Bella, no solo estamos de acuerdo, sino entendemos en estos momentos la importancia de la prioridad del gasto de la emergencia social por encima de cualquier otro tipo de cuestión. Tenemos que dar salida a esos hogares que están pasándolo francamente mal, de una crisis que no solo no han generado, sino que no tenían nada que ver con ella, pero la están soportando a sus espaldas. No podemos dar la vuelta ni la espalda a esos treinta y dos mil hogares que no tienen ningún tipo de prestación o ningún tipo de personas trabajando ni a esos once mil hogares, once mil cuatrocientas familias que no reciben ningún tipo de ingreso, ningún tipo de ingreso porque son incapaces de poder acceder al mercado laboral, porque el mercado laboral, lamentablemente, no genera empleo, y el poco empleo que genera es un empleo absolutamente precario e inestable. Y a estas cuestiones de una forma inmediata les tenemos que dar, desde luego, por parte de las administraciones públicas... *[Corte automático del sonido.]* ... y de herramienta.

Por lo tanto, señora Bella, entendiendo la voluntad, vamos a votar que sí, pero me gustaría o pediría que se pudiera hacer un esfuerzo a la hora de poder recoger en una única normativa todo lo que hace referencia a este tema porque creo que mejoraremos y, sobre todo, porque también será mucho más fácil para aquellas personas que quieren acceder a determinado tipo de servicios, de prestaciones, saber a qué ley se van a dirigir. No vaya a servir de excusa que está en diferentes normativas para ralentizar. Lo que al final queremos es que la emergencia se ataque de una forma inmediata y que, desde luego, no haya ningún tipo de dudas y de interpretación normativa para al final no atacar el problema que ustedes y nosotros estamos convencidos que debe ser una de las prioridades de este Gobierno.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Ciudadanos tiene la palabra.

El señor diputado JUSTE AZNAR: Señor presidente.

Señorías.

Ciudadanos está a favor, Ciudadanos está a favor de la existencia de rentas mínimas de inserción que garanticen la supervivencia de los ciudadanos que se encuentran en situación temporal de exclusión. Y esto debe quedar claro para todos. La política social de Ciudadanos se resume en una expresión muy fácil de comprender: dignidad sin exclusión. Aquí podría acabar mi intervención: limitarme a declarar que vamos a votar en favor de la proposición de ley, que se tramite, y ya presentaremos enmiendas para mejorarla.

Pero, claro, si ustedes han traído a las Cortes esta proposición de ley y nosotros vemos unas medidas indefinidas, abstractas, solapadas y ya existentes, entonces tendrán el voto en contra. Pero, claro, como tampoco sabemos lo que exactamente pretenden, inicialmente nuestro voto va a ser la abstención. Y ¿por qué va a ser la abstención? Porque así nadie podrá decir ni agitar las redes sociales diciendo que Ciudadanos está en contra de ayudas a personas que se encuentran en situación de emergencia social, que tienen dificultades para alimentarse, para tener un domicilio, para tener luz y agua. Porque no sería cierto. No sería cierto. También es verdad —y repito— que nos gustaría que hubiese habido más concreción de estas medidas.

Como también parece que de esta ley se quiere traer aquí la de la renta básica, aprovecho para explicarles el posicionamiento de Ciudadanos. Nosotros apoyamos la renta mínima de inserción como ayuda que se da a personas con riesgo de exclusión social, que carecen de unos ingresos mínimos con los que alcanzar una calidad de vida básica, hasta que encuentren un trabajo digno. Por eso, Ciudadanos proponemos también la introducción del complemento salarial anual garantizado, un ingreso por vía fiscal que complemente los ingresos laborales de los hogares y del que se beneficiarán los trabajadores con salarios más bajos y empleos más precarios. Esta medida ya ha sido puesta en muchos países y está funcionando perfectamente, sobre todo para luchar contra la desigualdad social, porque incrementa los ingresos de los trabajadores más desfavorecidos, porque no desincentiva trabajar y porque garantiza que el empleo, incluso aunque sea en tiempo parcial, tenga una remuneración digna.

Debatamos, si lo consideramos necesario, una reforma de la Ley 1/93, del ingreso aragonés de inserción, y las normas sucesivas que lo regulan. Debatamos, si lo consideran necesario, una reforma de la Ley 5/2009, de servicios sociales, y el Decreto 143/2011, por el que se aprueba el catálogo de servicios sociales de Aragón. Debatamos sobre las leyes y normas tributarias, y debatamos sobre políticas de empleo y de reactivación económica para ayudar a los ciudadanos a encontrar trabajo y salir de su situación de precariedad, para que tengan más libertad, para que tengan más independencia y para que tengan más calidad de vida. Y reformemos estas normas para mejorarlas si lo consideramos necesario, porque la crisis económica ha dejado a parte de la población en situación de pobreza y de exclusión social o de riesgo. Hacia esa parte de nuestros conciudadanos debemos dirigir los esfuerzos de ayuda social, y mejorar e intensificar los mecanismos de protección social y asistencia en las situaciones de emergencia que hayan resultado insuficientes. Sobre todo esto, Ciudadanos quiere debatir y apostar.

Muchas gracias, señorías.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Aragonés tiene la palabra.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Gracias, presidente.

Estando a favor —en parte, por supuesto— del fondo de la cuestión, yo le pediría a la portavoz de Podemos que reflexione y que creo que lo lógico y lo coherente sería retirar esta proposición de ley, y le pido que lo retire porque hay cuatro propuestas encima de la mesa que hablan de exactamente lo mismo. Y, por lo tanto, si hay cuatro propuestas encima de la mesa, imagino que habrá cuatro sendas ponencias para acabar debatiendo de lo mismo, de emergencia social. Y, por lo tanto, yo creo que hay que poner un poquito de orden en esta maraña de proposiciones y proyectos de ley. Está, por un lado, el proyecto de ley de medidas urgentes de emergencia social en materia de prestaciones económicas de carácter social, pobreza energética y acceso a la vivienda. En segundo lugar está la proposición de ley de pobreza energética. En tercer lugar, la proposición de ley sobre garantías de la efectividad de la emergencia social. Y, en cuarto lugar, la tramitación que vendrá también sobre el proyecto de ley de renta básica. Por lo tanto, yo creo que lo más lógico sería retirar esta proposición de ley, sumarse a la que trajo el Gobierno de Aragón, y, en todo caso, ustedes tendrán, como el resto de grupos parlamentarios, la posibilidad de enmendar en el proceso de ponencias si algo no les gusta del proyecto de ley que ha traído el Gobierno a esta Cámara. Y, de todas maneras, también le pido al Gobierno que, si el grupo proponente no retira esta proposición, el Gobierno ponga un poquito de orden en todo esto.

Yo creo que, estando de acuerdo en que, por supuesto, el Grupo Parlamentario Aragonés quiere un proyecto de ley que garantice esas cuestiones a las personas que se encuentran en una situación de urgente necesidad, pero creemos que hay que hacerlo de una manera ordenada.

Nosotros también estamos de acuerdo. No queremos que haya dos velocidades, que haya aragoneses de primera y haya aragoneses de segunda, y, por lo tanto, queremos que se cubran las necesidades básicas a través de un proyecto de ley potente que regule y que tenga dotación suficiente para abordarlo. Pero, como digo, lo lógico es que este Gobierno ponga un poco de orden; que los grupos parlamentarios, en el proceso de ponencia, presentemos las enmiendas que nos parezcan oportunas, porque, si no, nos vamos a encontrar con cuatro ponencias de cuestiones que hablan exactamente de lo mismo y que, al enmendar además una en el proceso de ponencia, modificará el resto, con lo cual es un trabajo completamente absurdo.

Aparte de esta cuestión, en el fondo podríamos estar de acuerdo, pero hay cuestiones en las que creo que la proposición de ley que plantea Podemos..., hay cuestiones que dejan mucho que desear, la verdad. Y, por lo tanto, entendemos que esto es algo que se tiene que tramitar como proyecto de ley y no como proposición de ley. Y, además, ustedes pretenden legislar una materia que es que va a desaparecer este año, que estamos hablando del IAI. Ustedes, la mayor parte de su proposición de ley regula una cuestión que va a desaparecer este año, que es el IAI. Y, por lo tanto, ¿qué sentido tiene que se abra un proceso de ponencias sobre una proposición de ley sobre algo que va a desaparecer? No tiene ningún sentido. Y, además, estamos trabajando o se está trabajando, el Gobierno, en la futura ley de renta básica, con lo cual ya digo que no tiene ningún sentido regular algo que en meses desaparece.

Por otra parte, también pretenden establecer mecanismos para garantizar la efectividad de los derechos sociales, como la inembargabilidad, y esto ya está. Es que ya hay normativa estatal y normativa aragonesa que lo hace efectivo. No hace falta que se ponga en ninguna proposición de ley porque ya está garantizada la inembargabilidad. También tratan cuestiones que, a nuestro parecer, podrían hasta ser inconstitucionales. Y, sobre la gratuidad de los medicamentos a los enfermos crónicos, es que también está garantizada ya. Por no hablar del artículo 3, que... Es que no voy a entrar porque me parece algo bastante demagogo.

Así que les pido que, por favor, reflexionen sobre este tema, sobre esta cuestión que vamos a tratar. ¡Cuatro ponencias sobre emergencia social! Y, si no lo hacen, yo creo que habría que entender que les preocupan más las formas que el fondo y, como el Gobierno ha presentado un proyecto de ley, ustedes tienen que presentar el suyo propio, diferente. Son así. Entonces, yo creo que esas formas de comunicar a nosotros no nos gustan. Ustedes se quedan más en los titulares que en el fondo de las cuestiones.

Y, hablando de emergencia social, yo creo que ustedes tenían que, primero, haber presentado esta proposición de ley un poquito antes, porque, si es muy urgente, han pasado siete meses. Siete meses para hablar de emergencia social en este Pleno yo creo que es suficiente. Ustedes tardaron dos meses en presentar una iniciativa a este Pleno, y fue la reversión de la catedral de Jaca, que muy de emergencia social digo yo que no era. Y, si ustedes de verdad hubieran estado preocupados por la emergencia social, lo hubieran hecho en el proceso de ponencia de presupuestos. Y hemos hecho un ejercicio, un ejercicio que es sumar todas sus enmiendas de presupuestos en materia social, para llegar a la conclusión de que ustedes se quedan en los titulares y no se quedan en el fondo. Y, como digo, ustedes, si querían arreglar la emergencia social, tenían la llave, la capacidad de hacerlo.

En la sección 11, ustedes, de ciento cuarenta y cinco enmiendas, solo presentaron veinticinco. Nueve las retiraron; nueve, por valor de ocho millones de euros. Retiraron programas de servicios sociales, de teleasistencia, de ayudas sociales urgentes, programas de inmigración, de menores tutelados... Y ¿saben qué consiguieron al final? Teniendo la llave de la aprobación del presupuesto, de trescientos cuarenta y cinco millones no fueron capaces ni de mover uno. Un 0,2% consiguieron mover en Ciudadanía. Pero el resto de compañeros también ha hecho el mismo ejercicio, y, en todos los departamentos sociales (en sanidad, en educación y en lo social), ustedes han movido, en Ciudadanía, un 0,2; en Educación, un 0,17; en Sanidad, un 0,2%. Un 0,2, un 0,17 y otro 0,2, ¿saben lo que es? Un cero a la izquierda. Eso es lo que consiguieron sacar de emergencia social en el proceso de presupuestos.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra.

La señora diputada ZAMORA MORA: Gracias, señor presidente.

Señora Bella, coincidimos con usted en el análisis que ha hecho. La crisis económica, sin duda, ha tenido como consecuencia cifras históricas de desempleo; también, un incremento sin precedentes de la desigualdad. Y a la vez, señora Bella, coincidimos en que muchos ciudadanos veían vulnerados sus derechos.

Durante la pasada legislatura asistimos a la dificultad de acceso a servicios básicos como la sanidad, la educación o la vivienda, a la reducción de algunas prestaciones o a la exclusión de determinados grupos de servicios elementales. En unos casos, el argumentario eran problemas presupuestarios consecuencia de las políticas de austeridad; en otros, dificultades materiales o administrativas, y en otros, falta de voluntad política, tal y como marca el preámbulo de su proposición de ley.

El preámbulo de esta proposición que debatimos recoge algunos de estos datos, como es que un tercio de las personas dependientes en Aragón estuvieran en lista de espera o los dilatados plazos —hasta siete meses— para acceder, en el caso de que se resolviera, al ingreso aragonés de inserción, permaneciendo muchos hogares sin ingresos durante este tiempo. Situaciones como estas se han denunciado sistemáticamente durante estos últimos cuatro años por la oposición, desde los diferentes colectivos sociales, así como por los interesados.

Estas cuestiones, hoy, han marcado una prioridad del actual equipo de gobierno desde el primer día, haciendo efectivo el acceso al sistema sanitario a aquellas personas extranjeras que se habían visto privadas de este derecho, ampliando las becas de comedor, dando respuesta a los beneficiarios del ingreso aragonés de inserción que tenían paralizados sus expedientes —más de mil cuatrocientas familias— o iniciando la recuperación de la atención a las personas dependientes. Todo ello salvando esas dificultades presupuestarias, materiales, administrativas a las que se ha referido antes y demostrando que, fundamentalmente, es una cuestión de voluntad política.

La prioridad social vuelve a reflejarse en la elaboración del presupuesto para 2016 y en la aprobación por parte del Gobierno del decreto ley de medidas urgentes de emergencia social en materia de prestaciones económicas, pobreza energética y acceso a la vivienda.

Señorías, entiendo que evitar que algunas de las situaciones como las que se han vivido durante la crisis vuelvan a producirse, evitar a su vez que la efectividad de los derechos sociales dependa de la voluntad política es el motivo por el que el Grupo Parlamentario de Podemos presenta esta proposición de ley sobre garantías de la efectividad de los derechos sociales en situación de emergencia en Aragón. Hemos oído a la portavoz de este grupo parlamentario que con el texto que hoy tomamos en consideración se pretende regular una serie de mecanismos destinados a garantizar que estos derechos se hagan efectivos, se incide en la esencialidad y en la inembargabilidad de las prestaciones económicas de carácter social, cuestiones algunas de ellas que ya se recogen en el decreto ley de medidas urgentes de emergencia social que el Gobierno sometió a convalidación en esta Cámara y que en la actualidad está en tramitación. Recuerdo que en el debate de su convalidación les manifestaba en esta tribuna la importancia de desarrollar la Ley de servicios sociales, ya que, de no haber permanecido paralizada estos cuatro años, cuestiones como las que hoy tratamos estarían ya garantizadas.

Otro de los proyectos que se vio paralizado fue el sistema de información de servicios sociales, que sin duda es el instrumento que daría respuesta a la demanda de información de los ciudadanos y de transparencia en la gestión que hoy la proposición de ley del Grupo Parlamentario Podemos nos pide que tomemos en consideración.

Aprovecho la tribuna para insistir en la necesidad de avanzar en la consolidación del sistema público de servicios sociales como derecho de ciudadanía y garantía de protección social, porque, sin duda, señorías, el fortalecimiento de las políticas sociales contribuye a prevenir el deterioro de la situación social de las personas más vulnerables.

Lo hemos visto —ayer lo recogía la prensa—, hemos visto como la diligencia en la gestión y en el pago de las prestaciones del ingreso aragonés de inserción por parte del Gobierno tiene como consecuencia —además de la deseada, por supuesto, que es atender la carencia de ingresos de las personas sin recursos— la reducción por parte del Ayuntamiento de Zaragoza en un 11% de las solicitudes de ayudas de urgencia y en un 21% en el caso de las concedidas.

Junto a las prestaciones económicas de carácter social, esta proposición de ley introduce también algunas cuestiones relativas al acceso a diferentes servicios básicos, como son la sanidad o la educación. Pretende elevar a rango de ley algunas de las medidas que ya el Gobierno ha puesto en marcha, como es la ampliación del cien por cien en las becas de comedor o la extensión de este derecho a los meses de junio y septiembre, entre otras.

El Grupo Socialista, señora Bella, votará a favor de la toma en consideración de esta proposición de ley. Comparto con usted la necesidad, y también con el Grupo Mixto, de que la tramitación sea conjunta y de que algunas de las cuestiones que aquí se traten puedan extenderse a la futura tramitación de la ley de renta básica. Confiamos que el trabajo en fase de ponencia nos permita traer a este Pleno un documento que dé respuesta a estas situaciones de emergencia de los ciudadanos, garantizando sus derechos a través de esa intervención inmediata que se requiere por parte de las administraciones, pero sobre todo esperamos, confiamos que el debate nos sirva para reflexionar —aquí se ha dicho— sobre el modelo de protección social que queremos en Aragón.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra.

La señora diputada PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Esta iniciativa parlamentaria nunca tenía que haber venido a esta Cámara. La verdad es que nos ha dejado muy sorprendidos, y voy a decir por qué: porque crea un tótum revolútum con las distintas normativas y

las distintas iniciativas que están en estos momentos, que estamos debatiendo y que hablan de algo muy importante, que es la emergencia social, algo que muchas familias están viviendo, y el Partido Popular siempre —y mi grupo parlamentario— ha trabajado de una manera intensísima para erradicar esta situación.

Nosotros tuvimos la suerte y, la verdad, la oportunidad de asumir un gobierno del Partido Popular en esta comunidad autónoma en plena crisis económica. Y les voy a dar un dato: asumimos la comunidad autónoma cuando el IAI tan solo tenía seis millones de euros, cuando estábamos en plena crisis económica, cuando además prácticamente Intervención no lo dejaba pagar; y lo dejamos con una dotación presupuestaria y pagando treinta millones de euros. Muchísimas familias se beneficiaron gracias a la labor y a cómo gobernó el Partido Popular.

Tengo que decirles, señora Bella y Grupo Parlamentario de Podemos, que esta iniciativa me ha parecido que tiene una falta de ética considerable. Es una falta de ética que es discriminatoria, que es segregatoria y que técnicamente es incorrecta. Y le voy a decir por qué me ha parecido que es una falta de ética lo que ustedes han presentado. Me parece que los ciudadanos que están ahí fuera, a los cuales se ha dirigido la señora Bella, necesitan utilizar y tenemos que darles los datos, primero, correctos, y no se puede utilizar la emergencia social y la situación que a nosotros nos aparece para hacer política de una manera torticera y maledicente, me ha parecido a mí.

Me da la sensación que no se les puede engañar y decirles que las ayudas que nosotros tenemos en nuestra comunidad autónoma desde los noventa (el IAI, la ayuda de integración familiar, las ayudas de urgencia) se pueden elevar así porque así porque un señor de Podemos diga derecho social. Los derechos sociales son algo que tiene una tramitación distinta y no es lo que son las ayudas. Las ayudas que nosotros tenemos en nuestra comunidad autónoma se dan en base a vía presupuestaria, y el presupuesto es el que marca cuáles son las medidas que hay que hacer. Y hemos visto el presupuesto que ha hecho el Partido Socialista y que hace el Grupo de Podemos. Es más: estamos viendo cómo es el Grupo de Podemos, el presupuesto que da en el Ayuntamiento de Zaragoza, que baja las ayudas de urgencia. *[Aplausos.]* ¡Así es! Y estas ayudas de urgencia son las que van a emergencia social. Eso es la verdad. Por eso, no creen confusión en los ciudadanos, no les digan lo que no es verdad. Y eso es una falta de ética importantísima e hipocresía, como a mí me apuntan.

Es una falta de ética mayor, si cabe, decir que esta norma va a acoger la inembargabilidad de las ayudas. La inembargabilidad de las ayudas viene decretada por las leyes nacionales, elaboradas por el Partido Popular. A nadie le quitan las ayudas en ninguna comunidad autónoma porque el Partido Popular elaboró y elaboró esta ley. Eso no lo pone en esta iniciativa que ustedes han traído, que es un panfleto. ¡Es un panfleto! Y con política no se debe hacer. Nadie va a ver ningún desahucio ni les van a sacar de sus casas porque el Partido Popular elaboró otra ley, y todos los jueces lo saben que no se puede verdaderamente sacar de las casas ni embargar la vivienda habitual. No porque lo diga el panfleto de Podemos. Y eso es lo que hay que decir y hay que plantearlo en lo que traen. Crean confusión con todo lo que traen aquí, con todas las iniciativas, y con ese tótum revolútum lo único que quieren hacer es demagogia barata, demagogia barata, y no se debe hacer. Por eso apelo a su falta de ética.

Aquí ahora mismo nos han traído esta iniciativa hablando del IAI. Pero si estamos ahora mismo trabajando sobre una renta social básica... Si no se puede hacer una cosa y la otra... Si no tiene nada que ver una cosa con la otra... Hagámoslo bien. Estamos aquí... Nuestro tiempo, nuestro esfuerzo... Nos han votado los ciudadanos para hacerlo bien, no para hacer esto, simplemente salir aquí a fuegos de artificio.

Las ayudas de urgencia son potestad de los ayuntamientos, y los ayuntamientos son los que deben hacer. Bien, dótenles de buen presupuesto. Mírese el presupuesto que han dado a las comarcas, que en estos momentos está muy bajo y no les va a llegar, no van a poder hacer ayuda social porque no les va a llegar.

Me ha parecido una falta de ética todo lo que han hablado de las escuelas infantiles, y además estigmatizador. ¿Cómo puede haber que haya unas plazas reservadas para personas que no tienen dinero? Estamos volviendo a la época prefranquista, en la cual los que no tenían dinero entraban por un lado y los que tenían dinero entraban por otro. Y ustedes eso es lo que están planteando, señores de Podemos, el que haya unas plazas recogidas para algo que es un concepto que no se sabe qué es, pobreza relativa, que me lo van a tener que decir qué es pobreza relativa, porque va a depender de la unidad familiar y depende de una serie de parámetros que aquí no los recogen.

No vale todo, salir aquí y decir lo que están diciendo. Hay que dar dotación presupuestaria. Ya hemos visto como la portavoz del Partido Aragonés les ha dicho que ustedes en las enmiendas, en lo que verdaderamente vale, porque los derechos no vale solo reconocerlos, hay que pagarlos, y a ustedes solamente se les llena la boca, y, en los presupuestos, ustedes se han retratado y se han reflejado.

Señorías, no vale hablar del refuerzo escolar como aquí están hablando y diciendo que haya unas plazas para la gente que no tiene dinero, exactamente igual que con las plazas de escuelas infantiles. No se puede hacer de esa forma segregatoria, discriminatoria. Quieren paralizar a la sociedad y quieren clasificarla.

Y algo a lo que, desde luego, tengo que hacer referencia: el tema de la ayuda de alimentos. ¿Cómo pueden decir que no se den los alimentos directamente? ¿Cómo pueden decir que la sociedad civil no dé los alimentos directamente, sino que se den a través de un cheque, y ese cheque se tenga que convalidar por alimentos? Quieren controlar la sociedad civil, eso es lo que ustedes quieren hacer. Eso es algo que es... Vamos, yo no lo he visto nunca. Estamos volviendo a épocas pasadas.

Y medicamentos. Son falsos. Las personas que tienen enfermedades crónicas tienen los medicamentos subvencionados. Todo el mundo que está en el paro, gracias a un decreto del Partido Popular a nivel nacional, tiene los medicamentos gratis, que antes no los tenían. *[Aplausos.]*

No se puede dar en este panfleto lo que ustedes han traído, señores de Podemos. Les pido que la reti-

ren, les pide que la retiren porque, desde luego, es una iniciativa zafia, pretenciosa y falsa.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Pasaríamos a la votación para la toma en consideración de esta proposición de ley. Por favor, señores diputados.

Iniciamos la votación. **Sesenta y cuatro votos emitidos. Sí: treinta y cuatro; no: diecinueve; abstención: once. Por tanto, queda tomada en consideración esta proposición de ley.**

Para la explicación de voto, ¿el Grupo Parlamentario Mixto? No hace uso de la palabra.

¿El Grupo Parlamentario Ciudadanos? No hace uso de la palabra.

¿El Grupo Parlamentario Aragonés? No hace uso de la palabra.

¿El Grupo Parlamentario Podemos Aragón? Tiene la palabra.

La señora diputada BELLA RANDO: Sí. Agradecimientos porque haya salido adelante esta proposición de ley.

Decir a todo el mundo que mucha gente de Podemos seremos buenos, mejores o peores, o a lo mejor regulares, pero, desde luego, somos gente ordenada y éticamente responsable, y además proactivos. Por ello, cuando debatimos y pusimos sobre la mesa para investir al señor Lambán y al Gobierno del PSOE, en nuestro catálogo teníamos previsto que saliera un decreto ley al mes de la toma de posesión. Este decreto ley llegó y se introdujo en registro el 15 de diciembre, y nuestra ley, porque estuvimos trabajando en ello para garantizar la emergencia social, porque el Gobierno no sacaba ese decreto, la registramos el 28 de noviembre —a lo mejor deberían de haber retirado ellos el decreto, y no al revés—. Claro que tenemos un problema para unificar las normativas —no queremos despistar a nadie con ello—, claro que tendremos que hacer una refundición y trabajar sobre ello. No lo vamos a retirar aunque haya cuatro leyes, señoras y señores del PAR, porque estas leyes, si son demasiadas, será porque la emergencia social también es demasiada. Por ello también, en nuestros presupuestos, sumados los quinientos mil euros más los trescientos y pico mil que sacamos, más los cien mil para casas de acogida, casi el millón, porque los demás no se aceptaron. Y, además, si sumamos a ello los dos millones que se presupuestan con la subida del IAI y el incremento total que puede suponer, son, dos millones más uno, tres millones al presupuesto.

Sí que quiero decir que lamento la postura cobarde de Ciudadanos, que se abstienen porque tienen miedo a lo que se les diga en las redes sociales.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra.

La señora diputada ZAMORA MORA: Gracias, presidente.

Simplemente explicar que el Grupo Socialista ha votado a favor. Esperará a la fase de ponencia para trabajar. Nos alegra que podamos hacerlo de forma conjunta. Y creemos que el procedimiento no debe enmascarar la responsabilidad legislativa que este Parlamento tiene ante la emergencia.

Y, por otra parte, señora Plantagenet, no quiero dejar pasar la oportunidad para decirle que el ingreso aragonés de inserción desde el 2009 es un derecho subjetivo, efectivamente; por lo tanto, susceptible de crédito ampliable. Quiero decir, ustedes podían haber hecho, cuando llegaron al Gobierno, lo mismo que hizo este: una modificación presupuestaria y pagar. Eso es la voluntad política y eso es lo que queremos evitar. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra.

La señora diputada PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ: Gracias, señor presidente.

Señores del Partido Socialista, yo creo que, después de este espectáculo que han tenido que soportar, que Podemos les tenga que enmendar la plana, que les diga las leyes que tienen que traer y que, además, hagamos el ridículo porque esta iniciativa no tiene ni pies ni cabeza, como hemos intentado demostrar en la tribuna, la verdad es que es lamentable.

Y yo quiero decir y poner un acento especial en que los ciudadanos, los ciudadanos aragoneses, los que están en emergencia social y los que pagan sus impuestos, no se merecen esto. Se merecen que nosotros seamos mucho más rigurosos y que no toleremos estas iniciativas, que, vuelvo a repetir, son zafias, pretenciosas y falsas. Y es más: yo le diría... Y le voy a mencionar al señor Briz, que le gusta mucho calificar las iniciativas. Hay veces que usted habla de iniciativas que son «viva la gente». Bueno, pues esto es una iniciativa plañidera, plañidera. ¿Usted se acuerda de cómo eran las plañideras, verdad? Mujeres que eran pagadas para ambientar, llorar, hacer una especie de duelo, y no se resolvía absolutamente nada de nada. Esperamos gobiernos responsables para sacar adelante una situación, que, verdaderamente, los ciudadanos se lo merecen.

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Pasaríamos al siguiente punto del orden del día, que es comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón, a solicitud de los catorce diputados del Grupo Podemos Aragón, para informar sobre las políticas de progreso necesarias con las que el Gobierno debería buscar la gobernabilidad de Aragón.

Tiene la palabra el portavoz del Grupo Podemos Aragón.

Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón para informar sobre las políticas de progreso necesarias con las que el Gobierno debería buscar la gobernabilidad de Aragón.

El señor diputado ECHENIQUE ROBBA: Señor presidente.

Diputados y diputadas.

Invitados, invitadas —creo que está la tribuna llena.

Periodistas.

Trabajadores de las Cortes.

Señor presidente del Gobierno, señor Javier Lambán.

Le hemos solicitado que comparezca desde el Grupo de Podemos Aragón —y le agradecemos que lo haya hecho— para que nos pueda dar su punto de vista y contestar algunas preguntas sobre la geometría de apoyos parlamentarios que usted espera tener de ahora en adelante en esta Cámara y en cómo concibe la relación entre esta geometría y las coincidencias políticas y de fondo que deberían sustentarla.

Es cierto que no ha habido elecciones autonómicas desde las últimas que tuvimos y que, por tanto, la distribución de escaños en estas Cortes no ha cambiado —ya sé que parece una frase del presidente del Gobierno en funciones—. Es también cierto que los principios de los programas de las diferentes fuerzas políticas, que son los que sustentan o deberían sustentar las posibles geometrías de apoyo parlamentario, tampoco han cambiado. Sin embargo, lo que sí parece haber cambiado en los últimos meses es algo en usted, señor Lambán. En estas últimas semanas lo hemos visto jugar un papel muy activo en el debate sobre la posibilidad de un acuerdo para el Gobierno de España. Esto es muy legítimo —yo mismo he opinado sobre ese tema—, pero es que a usted le hemos visto distinto, señor Lambán —déjeme que lo diga así—, distinto.

De un lado, aquí, en Aragón, usted se enorgullece de una mayoría de izquierdas cada vez que los diputados y diputadas que lo invistieron nos ponemos más o menos de acuerdo y votamos algo importante juntos. A lo mejor, yo no elegiría exactamente esas palabras, pero eso da igual porque no lo digo yo, señor Lambán, lo dice usted, y lo dice mucho: mayoría de izquierdas. Pero eso es aquí, en Aragón, porque, cuando llega usted a Atocha y se lanza al debate sobre el Gobierno de España, se olvida de la mayoría de izquierdas y dice: «Pactemos con las derechas». Y de nuevo no son palabras mías, señor Lambán: «las derechas» es como llamaba Pedro Sánchez a Ciudadanos hasta cinco minutos antes de que se publicase el escrutinio en las elecciones generales. Y la cosa no es lo que dijera Pedro Sánchez antes y después de los comicios. Fíjese que a lo mejor le compro lo de que fue en campaña, que las circunstancias han cambiado y que la responsabilidad se impone. Esa no es la cosa, señor Lambán. No quiero hacer hoy de maldita hemeroteca. Lo importante no es tanto lo que dijo: lo importante es que, allá por diciembre, su secretario general algo de razón tenía, porque lo importante, mucho más que lo que se dice, son los hechos, y, en este caso, los hechos son los principios y el programa, que es lo que define las políticas y lo que afecta a la vida de la gente.

Fíjese que yo me llevo bien con la gente de Ciudadanos. Los diputados y diputadas naranjas de esta Cámara bien lo saben. Son personas dialogantes y de trato amable, pero su programa... —sí, es verdad, es verdad—, pero su programa es el que es, señor Lambán, y eso no lo puede usted soslayar. No puede usted silbar, mirar hacia otro lado y pretender que no lo ha leído. No puede usted negar, señor Lambán, que el programa de la fuerza a la que tanto Pedro Sánchez como usted, como otros líderes del PSOE están cortejando desde el 20 de diciembre bebe de las fuentes de la Fundación FAES, del señor José María Aznar, a través de las opiniones y de la ideología del señor Garicano. Y, por cierto, no puede usted tampoco obviar que los diputados de Ciudadanos son quienes facilitan que una de las federaciones más corruptas del Partido Popular siga gobernando en Madrid, que se oponen sistemáticamente a todo lo que tiene que ver con memoria histórica o que no acaban de ver —por decirlo suavemente— la estructuralidad y la urgencia de la violencia machista.

Pero hoy quiero centrarme en lo económico, que, si no, no acabaría nunca. En la parte económica de su programa, las buenas gentes de Ciudadanos dibujan una ideología muy clara, una ideología que se llama a veces neoliberal y a veces liberal a secas, según si quien la nombra es detractor o adepto. Independientemente del nombre que se use, usted sabe muy bien, señor Lambán —de hecho, lo sabe todo el mundo—, que lo que se esconde tras él, tras el nombre, tiene que ver con bajarle los impuestos a los que más tienen a la vez que se reduce el tamaño del Estado por el lado de los servicios públicos y la privatización. El objetivo: abrir nuevos mercados a las grandes corporaciones, aunque eso suponga tener una economía más inestable y más ineficaz y aunque eso pase por convertir los derechos sociales en privilegios que solo algunos pueden pagar. En lo económico, el programa de Ciudadanos, como el del PP, al que, como digo, se parece mucho, es lo menos socialista que he visto en mi vida, señor Lambán, y eso que he leído a Hayek y también a nuestras variantes del liberalismo autóctonas, como Rallo o Lacalle. Vamos, que por candidatos no será. Uno puede estar de acuerdo con unos principios o con otros, pero las cosas como son: uno puede optar por el sálvese quien pueda liberal o preferir los cuidados y la solidaridad a la confrontación y el pisar o ser pisado de la ley del más fuerte. Pero convendremos en que estas dos posiciones antagónicas igual de socialistas no son, señor Lambán.

Por todo esto, y en vista de su posicionamiento en el ámbito estatal, y en la medida en que esto puede afectar a sus políticas como presidente de Aragón y a los apoyos parlamentarios que necesitará en esta Cámara para sacarlas adelante, me gustaría preguntarle: ¿es compatible con su proyecto para Aragón una política fiscal que siga aumentando la distancia entre la recaudación de España y de Aragón y de la media europea, que baje los impuestos a los que más tienen y que siga poniendo toda la presión fiscal sobre trabajadores autónomos y pequeñas empresas?; ¿es compatible con su proyecto para Aragón instaurar copagos sanitarios, que son en realidad repagos y que obligan a miles de pensionistas a tener que elegir entre pagar la calefacción o comprar las medicinas que necesitan?; ¿es compatible con su proyecto para Aragón un avance en la ya insostenible precarización de las condiciones laborales de los trabajadores mediante propuestas como la del contrato único, que es en realidad un despido único y, además, veintiún días más barato? Le pregunto además, señor Lambán, si estos posicionamientos le parecen secundarios o diría usted que apuntan a la línea de flotación de un proyecto de progreso como el que desde mi grupo parlamentario, con las diferencias que son conocidas y públicas, asumimos que usted proponía a la ciudadanía cuando solicitó a esta Cámara su investidura. Es más: le pregunto si considera que es-

tos puntos son centrales o secundarios en un proyecto que pueda usted llamar con convicción socialista o de izquierdas.

Y le pregunto esto, señor Lambán, no por nada, sino por lo que le he comentado antes: se lo pregunto porque usted se ha erigido en el máximo defensor de un pacto de gobierno en España que incluye a una fuerza que legítimamente, legítimamente, defiende lo contrario que usted en estos importantes puntos que tienen que ver con su política en Aragón. Si usted no fuese presidente del Gobierno de Aragón, a lo mejor esto no tendría mayor relevancia, pero es que resulta que usted es presidente del Gobierno de Aragón, y de ahí esta comparecencia, esta comparecencia que le invito que vea como una oportunidad para explicar a la ciudadanía el porqué de la contradicción entre los principios que le han llevado a gobernar aquí y lo que usted vehementemente defiende allá.

Creo, señor Lambán, que muchos aragoneses necesitan esta explicación. De hecho, voy a aprovechar la ocasión para hacerle una última pregunta, que en realidad son dos y que estoy seguro de que la gente también tiene rondando por la cabeza. La primera es si tiene usted pensado empezar a buscar activamente el apoyo de Ciudadanos para las grandes leyes de la comunidad, como defiende en el ámbito estatal. Y, finalmente, y en la misma línea, es preguntarle si descarta usted, señor Lambán, una reforma de su Gobierno que dé entrada en el mismo Gobierno a esa fuerza que parece cada día más el aliado preferente de su partido en el ámbito estatal. No me negará, señor Lambán, que esto le permitiría al menos recuperar la coherencia perdida.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Señor presidente del Gobierno de Aragón, tiene la palabra. Tiene la palabra, señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Señor presidente.

Señoras y señores diputados.

Señor Echenique, como el tiempo parlamentario es oro, voy a ir en corto y por derecho a cumplimentar el objeto de la comparecencia que usted me solicitaba, que era el de informar sobre las políticas de progreso necesarias con las que el Gobierno debería buscar la gobernabilidad en Aragón. Luego le respondo a sus preguntas.

Primero: yo busco la gobernabilidad en Aragón a partir de las políticas de progreso ya especificadas en el plan de gobierno recientemente publicado.

Segundo: busco la gobernabilidad sobre la base principal del acuerdo con ustedes y con el resto de las fuerzas políticas que hicieron posible mi investidura.

Tercero: afirmo rotundamente que los acuerdos que suscribimos entonces, tanto en la letra como en el espíritu, siguen siendo una hoja de ruta de largo recorrido; al menos, del recorrido que entre todos le queramos dar. Y, para ello, le hago de manera inmediata dos propuestas, aprovechando la oportunidad que me da con esta solicitud de comparecencia.

Primero: hemos de resolver las discrepancias que tenemos en cuanto al cumplimiento de los acuerdos suscritos, y para ello le solicito que volvamos a reunir al observatorio que se encargaba de medir ese cumplimiento.

En segundo lugar, señor Echenique, creo sinceramente —al menos, esa es mi opinión— que en los siete meses transcurridos hemos avanzado mucho y creo también que ustedes tienen mucho mérito en ello. El presupuesto recientemente aprobado, yendo más allá de los topos o de otras figuras geométricas, lo cierto es que es un presupuesto del que todos tendríamos motivos para sentirnos orgullosos porque, como acabamos de saber recientemente, según datos del Ministerio de Hacienda, Aragón es la comunidad que en el año 2016 más incrementa sus presupuestos en sanidad y en educación (el 12,6 en sanidad, frente al 3,8 de la media, o el 9,4 en educación, frente al 3,52 de la media). Creo que esto, señor Echenique, es muy significativo del avance que se ha producido en estos meses. Pero ahora —y esta es la segunda propuesta— deberíamos planificar las siguientes etapas de gobernabilidad en Aragón, las siguientes etapas de gestión, y para eso le sugiero que volvamos a mantener reuniones bilaterales entre las fuerzas políticas que hicieron posible mi investidura para relanzar la gobernabilidad, para relanzar la gestión a partir de una agenda de reformas, de leyes y de iniciativas que podemos plantear nosotros o que puede plantear usted o cualquiera de los grupos políticos del Grupo Mixto, de Chunta o de Izquierda Unida.

Y quinto, señor Echenique. Nos guía una convicción. Los ciudadanos piden soluciones eficaces más que la escenificación de desacuerdos. Los ciudadanos, señor Echenique, nos piden explorar las coincidencias al menos con el mismo entusiasmo que escenificamos las diferencias. Yo, señor Echenique, no pretendo que ustedes me ayuden a gobernar: pretendo que entre todos ayudemos a los aragoneses. Yo, señor Echenique, no quiero que me dé estabilidad, que se la dé a mi Gobierno: quiero que entre todos ofrezcamos estabilidad al conjunto de la sociedad aragonesa. Creo sinceramente que no nos votaron para que, más allá de los grandes acuerdos que hemos sido capaces de suscribir, nos enredemos a veces en discusiones que pueden inducir a equívocos entre la ciudadanía. Creo que nos votaron para que solucionemos problemas y para que lo hagamos juntos mediante acuerdos. Creo, por tanto, que la gobernabilidad es, evidentemente, en primer lugar, responsabilidad mía, pero, en segundo lugar, es responsabilidad de todas las fuerzas políticas de la izquierda a base de reconocernos mutuamente el papel que cada cual jugamos, a base de ser recíprocos en las cesiones necesarias para llegar a acuerdos y a base de que el empeño de la gobernabilidad, en definitiva, sea compartido.

Y, yendo directamente al núcleo de su intervención, que entiendo que es también el núcleo de su preocupación, que es mi pretendida y reciente inclinación hacia Ciudadanos, me parece que es bien sencilla de explicar.

Usted dice que, mientras me enorgullece la mayoría de izquierdas aquí existente, no traslado ese mismo orgullo al resto del país. Pero es que no lo traslado, señor Echenique, porque, por desgracia, el día 20 de diciembre las urnas no arrojaron una mayoría de izquierdas en el Parlamento de España, ¡y bien que lo siento!, porque el electorado socialista, o gran parte

del mismo, lo que esperaba en toda España es que se reprodujera a nivel nacional una situación parecida a la que se produjo aquí, en Castilla-La Mancha, en Extremadura y en otras comunidades. Pero —repito—, por desgracia, esa mayoría de izquierdas no se produjo. Y, a partir de ese momento, pensar en un Gobierno de progreso tenía que incluir necesariamente a otras fuerzas políticas.

Nosotros —y yo he sido uno de los que con voz más alta lo he proclamado— hemos descartado la posibilidad de que Pedro Sánchez llegue a ser presidente de Gobierno mediante el voto a favor, la abstención o la ausencia de los partidos independentistas de Cataluña, a los que respeto, pero que no tienen como hoja de ruta más que lo que ellos llaman la desconexión de Cataluña respecto al resto de España. Cualquier cosa que ellos hagan en el Parlamento de España o en cualquier otra instancia política no tendrá otro objetivo que el de esa desconexión, y, por tanto, gobernar con el permiso de Esquerra o con el permiso de Democracia y Libertad es hacerlo para constituir un Gobierno débil, cuando, ¡justamente, lo que España necesita en este momento es un Gobierno fuerte que dialogue con Cataluña, porque el problema con Cataluña hay que solucionarlo por la vía del diálogo, pero que lo haga con fuerza, y esa fuerza no se la puede dar, en modo alguno, un Gobierno que tenga una mayoría parlamentaria dada por Esquerra Republicana o por Democracia y Libertad.

A partir de ese momento hay dos posibilidades: que no haya Gobierno, porque parece que el Partido Popular no puede alcanzar votos suficientes para una investidura, o que, si lo hay, sea sobre el núcleo fundamental de acuerdo entre el Partido Socialista, Podemos e Izquierda Unida, más un acuerdo con Ciudadanos en base a aquello que nos puede unir con Ciudadanos, que es la agenda reformista de este partido en materia de regeneración democrática y en materia de algunas reformas de la Constitución. Y, si ese acuerdo no es posible, señor Echenique, sencillamente no es posible que exista una presidencia del Gobierno con un presidente del Gobierno de izquierdas. Y no porque a mí me guste más o menos la posibilidad del acuerdo con Ciudadanos, sino porque la aritmética parlamentaria, señor Echenique, por desgracia no da de sí para otro tipo de posibilidad.

Gobernar con acuerdos, cuando uno no tiene mayoría absoluta... E incluso cuando se tiene mayoría absoluta muchas veces hay que ceder respecto al programa con el que uno ha ido a las elecciones. Si no tiene mayoría absoluta, tiene que ser mediante acuerdos. Acordar significa ceder y buscar síntesis entre las posiciones de unos y otros, y, desde luego, le puedo asegurar, señor Echenique, que el Partido Socialista, si llega a acuerdos para gobernar, que necesariamente han de incluir a Podemos, queremos que incluya a Izquierda Unida y, desde luego, es fundamental que incluya a Ciudadanos, no será a costa de aceptar el contrato único, a costa de aceptar ningún tipo de veleidad en materia de política hidráulica ni a costa de aceptar ninguna de las cuestiones a las que usted se ha referido en su intervención.

¿Voy a buscar apoyos en Ciudadanos para garantizar la gobernabilidad en Aragón? Fuera del marco sustancial de estabilidad que yo trato de conseguir con la izquierda, sí que trataré de buscar acuerdos —y usted lo entenderá— con el Partido Popular, con el PAR y con Ciudadanos para grandes cuestiones de la comunidad, como la política territorial, como un pacto educativo o como otras materias. Pero la base sustancial de la gobernabilidad yo solo pretendo buscarla con los grupos de la izquierda. Y el día que no la tenga garantizada con los grupos de la izquierda me lo replantearé absolutamente todo. Y, cuando digo todo, digo todo.

Y, en segundo lugar, señor Echenique, le aseguro que no es propósito de este presidente del Gobierno hacer ningún tipo de remodelación del Gobierno para incluir a Ciudadanos. Ni ellos me lo han pedido ni yo, en caso de que lo hicieran, lo iba a aceptar.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

Señor Echenique, tiene la palabra.

El señor diputado ECHENIQUE ROBBA: Muchas gracias, señor presidente, por sus respuestas tan claras, la verdad. La verdad es que la posición que usted mantiene aquí, en Aragón, desde el punto de vista discursivo y desde el punto de vista ideológico, tiene cierta solidez. Por eso sorprende la contradicción con lo que, como digo, usted mantiene en otros ámbitos.

Usted sigue diciendo que numéricamente es inevitable que Pedro Sánchez tienda una mano hacia la derecha y otra hacia la izquierda, como dice él, sin rubor, pero es que los números no dicen eso. Es verdad que los escaños de Podemos, Izquierda Unida y PSOE en el Parlamento de España no suman la mayoría absoluta, pero también es verdad que no se quedan lejos. También es verdad que no se quedan lejos. Otra cosa que es verdad es que tanto Ciudadanos como Podemos, ambos con muchos argumentos sustentando esa opinión, esa declaración, han dicho a Pedro Sánchez que no somos fuerzas de gobierno compatibles. En mi alocución primera le he explicado dónde están los mayores puntos de discrepancia, que además creo que deberían ser también puntos de discrepancia con ustedes, y eso creo que aumenta la estupefacción, la sorpresa.

Como digo, no solamente programáticamente un acuerdo sustentado entre las fuerzas Podemos, PSOE e Izquierda Unida sería coherente desde el punto de vista, como digo, programático, o podría ser coherente desde el punto de vista programático, sino que además es el que numéricamente es más viable. Suman ciento sesenta y tres votos; habría que buscar algunos más. El candidato mandatado por el rey para llevar a cabo esa búsqueda de apoyos se llama Pedro Sánchez, y me parece, cuando comparo con la situación en Aragón, en la que usted podía haber elegido buscar el apoyo de Ciudadanos en vez de buscar el apoyo de Chunta... Los compañeros de Chunta defienden legítimamente, y a nosotros nos parece bien, el derecho a decidir, y usted, en vez de elegir un apoyo más amplio con los cinco diputados de Ciudadanos, decidió —a mí me parece la opción acertada— apostar por un socio como Chunta Aragonesista, con lo cual, esta escenificación, este romperse la camisa mientras se habla de romper España y mientras no se habla de las vidas de las personas que se están rompiendo y que tienen que ver con

el programa económico... ¿Qué quiere que le diga? Yo, cuando comparo con la situación en Aragón, me suena a táctica y me hace preguntarme si no se está buscando realmente otra cosa. Como digo, solamente le faltan cuatro escaños, si mis cuentas no me fallan, para que Pedro Sánchez pueda ser presidente del Gobierno sin tener que aceptar políticas que plantea la derecha.

Respecto del observatorio, podemos hablar a lo mejor de que se vuelva a abrir, pero antes tendrá que aceptar el PSOE el informe que hizo el observatorio en el cual hablaba claramente de incumplimiento. Y es al incumplimiento a lo que voy cuando usted nos invita a mantener reuniones bilaterales que puedan sustentar la gobernabilidad. Ustedes han acumulado una gran deuda de incumplimiento. Y no es que nosotros tengamos problemas en plantear planes de gobernabilidad, pero entendemos que sería sano y que sería bueno para la ciudadanía que esa deuda de incumplimientos se vaya pagando, porque es verdad que la ciudadanía nos ha votado para que lleguemos a acuerdos, pero también nos ha votado para que se hagan las cosas. Y hay un montón de cosas que ustedes han prometido hacer y no han hecho. Pensamos que esas deudas... *[Corte automático del sonido.]* ... y a lo mejor después se puede hablar de más cosas, pero no antes.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Echenique.

Señor presidente, tiene la palabra.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Gracias, señor presidente.

Señor Echenique, pero si es que yo no estoy hablando aquí de preferencias ideológicas... Estoy hablando puramente de aritmética y estoy hablando de la posibilidad de que exista un Gobierno encabezado por Pedro Sánchez o de la imposibilidad de que exista un Gobierno encabezado por Pedro Sánchez, que me temo que será tanto como ir inevitablemente hacia la repetición de las elecciones. No hay ninguna contradicción entre lo que yo defiendo a nivel nacional y lo que defendí en su día a nivel regional. A nivel regional no tuve ningún problema para manifestar mi opción en cuanto a cómo buscar una mayoría parlamentaria que permitiera mi investidura, toda vez que aquí la suma de la izquierda fue suficiente como para alcanzar ese pacto de investidura. Y, por desgracia, eso en España no ocurre en modo alguno. Y esto no lo digo solo yo: es un criterio bastante aceptado, incluso por organizaciones tan poco sospechosas de estar cerca de la FAES o de estar cerca de Ciudadanos como son las centrales sindicales. El otro día se reunían con Pedro Sánchez los secretarios generales de UGT y de Comisiones Obreras y, haciendo la misma deducción aritmética que yo hago, llegaban exactamente a la misma conclusión.

Me he tenido que emplear a fondo incluso a nivel nacional, e incluso en el Comité Federal de mi partido, para demostrar las diferencias notables existentes entre Chunta Aragonesista, entre Esquerra Republicana y Democracia y Libertad. Primero: Chunta Aragonesista no es un partido independentista; Chunta Aragonesista es un partido partidario de la autodeterminación —creo que exactamente como ustedes—. Pero, para mi investidura, Chunta Aragonesista no me pidió que tuviéramos que hacer un referéndum en Aragón para ver si Aragón declaraba la independencia; si eso hubiera sido condición indispensable para el pacto, le aseguro que nosotros no hubiéramos pactado con Chunta Aragonesista. *[Aplausos.]* Pero Chunta Aragonesista no lo planteó, ni me planteó tampoco que el objetivo fundamental del Gobierno que íbamos a constituir fuera el de iniciar una ruta de desconexión con el resto de España. Y por eso hicimos el acuerdo con Chunta Aragonesista, que es justamente lo contrario de lo que se está planteando en Cataluña por parte de Esquerra Republicana y por parte de Democracia y Libertad. Y no hay que buscarle más pies al gato que estos. Ustedes también son partidarios de la autodeterminación. Nosotros, no. Nosotros somos partidarios de la Constitución en sus términos actuales, aunque también somos partidarios de reformarla. Y tampoco en eso tuvimos ningún problema en llegar a acuerdo con ustedes porque tampoco en su decálogo, señor Echenique, nos planteó usted el ejercicio de la autodeterminación o el planteamiento de ninguna clase de referéndum para ver qué es lo que pensaban los aragoneses al respecto. Referéndum que, por cierto, me imagino que todos ustedes son capaces de pronosticar qué resultado arrojaría.

Por tanto, no son situaciones comparables, pero sí es comparable mi actitud en los dos casos, que es exactamente la misma. Mis apuestas siguen siendo exactamente las mismas, señor Echenique. Ojalá el 20 de diciembre, entre PSOE, Podemos e Izquierda Unida, hubieran salido ciento setenta y seis diputados, pero no salieron ciento setenta y seis diputados. Y una de dos: o pactamos con los independentistas, cosa que nosotros descartamos absolutamente, o pactamos con Ciudadanos, cosa que nosotros entendemos que es posible. ¿A base de renunciar a los elementos fundamentales de nuestro proyecto político? No. ¿A base de renunciar a nuestras señas de identidad como partido socialdemócrata de libro? En absoluto. Si es posible llegar a acuerdos, llegaremos y, si no es posible llegar a acuerdos, no llegaremos a acuerdos, y me temo que tendremos que ir inevitablemente a unas elecciones.

Me queda poco, pero luego tengo cinco minutos, creo, para hablar de cumplimientos e incumplimientos; pero estoy absolutamente convencido, señor Echenique, de que, en una reunión en la que prescindiéramos del cronómetro y analizáramos punto por punto los diez incluidos en el decálogo, llegaríamos a la conclusión de que predominan absolutamente de manera palmaria los cumplimientos respecto a los incumplimientos y que los incumplimientos, los pocos que hay, son perfectamente explicables. Y, desde luego, es absolutamente rotunda la disposición, la convicción y la obligación contraída por parte de mi Gobierno de cumplir absolutamente todo lo que dijimos que cumpliríamos.

A partir de esa base, señor Echenique, creo que no deberíamos tener reticencias, ni ustedes, ni nosotros, ni Chunta ni Izquierda Unida, para retomar la hoja de ruta de la gobernabilidad de Aragón desde la responsabilidad y desde una clave inequívocamente de izquierdas, que es con la que nació este Gobierno y que es con la que este Gobierno pretende llegar hasta el final de la legislatura.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Es un debate que no sabía yo muy bien de qué íbamos a hablar hoy aquí. Me permitirán que empiece con una broma. Estaba buscando los disparos de Tejero, pero no los estaba viendo. Parece que estamos en el hemiciclo de la carrera de San Jerónimo.

Es un debate que... ¡Hombre!, vamos a ver, yo no sé si el señor Lambán tiene la propiedad hegeliana de tener la tesis, la síntesis y la antítesis todo junto, no lo sé, pero da la sensación de que se busca forzar un debate que yo creo que a Aragón no le interesa demasiado, no le interesa demasiado. Yo creo que a Aragón le interesa mucho más que haya un debate de qué está pasando en Aragón y qué cumplimiento hay de nuestros acuerdos en la investidura y en gobernabilidad. Y, por lo tanto, el señor Lambán nos deja tranquilos porque, en el Pignatelli, el Grupo Parlamentario de Chunta les está diciendo a los compañeros: «Empezad a preparar las maletas, que aquí no sé qué va a pasar». Entonces, evidentemente, parece ser que eso no es así porque hay una corresponsabilidad.

Y yo, señor Echenique, con todo el respeto del mundo... En las campañas electorales se dicen muchas cosas, muchas cosas, y lógicamente... Ustedes recuerdo que decían: «Ni derechas ni izquierdas». Sin embargo, ahora el señor Iglesias dice que las derechas, en un arrebato casi romántico de los años treinta. La CEDA, las derechas... Y, sin embargo, ustedes decían también que no iban a gobernar con el Partido Socialista, que si perdían las elecciones se irían. Se dicen muchas cosas en las campañas; sin embargo, luego la realidad es la que es.

Y, mire, yo creo que lo que pase en Madrid es importante, pero yo no me atrevería aquí, no me atrevería a hacer un alegato en defensa de unidad popular como —digamos— parangón a Aragón. Yo creo que Aragón es una realidad. El señor Lambán, en su comité federal, desde el punto de vista orgánico, habrá defendido lo que haya defendido.

Y a mí me gustaría aclarar alguna cosa porque a veces eres protagonista de un debate sin querer serlo. Vamos a ver. Chunta Aragonesista tiene muy claro en sus estatutos y en su ideario que defiende la autodeterminación, el derecho a decidir, sin duda, pero, lógicamente, apostamos por un Estado federal. Las cosas son así. Y, efectivamente, como ha dicho el señor Lambán —y yo no tengo que defender nada al señor Lambán—, en ese pacto de investidura no hablamos en ningún momento de estos planteamientos. Por lo tanto, la desavenencia, señor Echenique, está muy bien, pero a veces no tiene que ser categoría sublime en política para intentar buscar réditos políticos por parte de un partido. Ese es mi punto de vista.

Entonces, lógicamente, ustedes, nosotros, Izquierda Unida, el Partido Socialista hemos aprobado unos presupuestos que podrán ser mejorables, pero sí que defienden algo que hemos acordado, que sean unos presupuestos sociales. Luego, lo que no podemos hacer el resto de la legislatura o en este ejercicio es ir detrayendo partidas y cuestiones fundamentales por conseguir determinados —digamos— réditos políticos o titulares de prensa.

Yo creo que hay que apelar a la corresponsabilidad política. Y, para que en Aragón haya un gobierno de izquierdas, haya unas políticas de izquierdas más o menos consensuadas y que sean eficaces, tenemos que reunirnos, tenemos que hablar, tenemos que consensuar, tenemos que llegar a acuerdos la izquierda, señor Echenique, tenemos que llegar a acuerdos. Y ese acuerdo pasa por tener una capacidad de corresponsabilidad y no plantear determinadas propuestas que seguramente estemos dando munición a la derecha —fíjese lo que le digo—, munición a la derecha. Esta mañana ha ocurrido aquí, sin lugar a dudas. Seamos coherentes. ¿Qué leyes hay que presentar? ¿Qué planteamientos hay que hacer? Hagámoslos en común y conjuntamente. Yo creo que eso es lo que tiene que hacer la izquierda y esa es la responsabilidad de la izquierda.

Porque, mire, yo creo que nosotros tenemos también dudas y cosas que habría que mejorar: en educación, en sanidad, en comarcas, en política hidráulica... Claro que discrepamos y estamos en contra del señor Lambán en muchas cuestiones, y queremos que la corrupción sea cero y que no se vuelvan a repetir casos como los que han ocurrido. Claro que queremos eso. Pero, a pesar de que tenemos desavenencias y conflictos y problemas, como se verá hoy aquí en iniciativas que votaremos en contra del Partido Socialista o diferente al Partido Socialista, no deja de ser eso importante para que podamos tener consensos y acuerdos fundamentales para políticas de progreso.

Porque le quiero relatar. Nosotros aquí tenemos y dijimos que los derechos sociales y los servicios públicos se preserven en el presupuesto —se está haciendo eso—; que vayamos hacia una renta social básica —se está trabajando en eso—; que haya un decreto aragonés de la vivienda, aunque a algunos les parezca una cortina de humo —se está haciendo eso—; medidas para combatir la pobreza energética —se está haciendo eso—; los copagos sanitarios se están revisando; se están intentando aumentar las becas de comedor; se ha paralizado la LOMCE; los hospitales se están desarrollando; hay servicios públicos que, lógicamente, se están llevando adelante. Y más cosas: se han denunciado los convenios; se apela a la bilateral; se defiende a Aragón desde las instituciones aragonesas... Eso es lo que buscamos. Buscamos, lógicamente, desarrollar unas políticas de izquierdas, un sistema tributario justo, que es verdad que la ley que se ha aprobado no será suficiente, a lo mejor, pero hay que trabajar en esa línea.

Por lo tanto, señor Lambán, señor Echenique, desde Chunta Aragonesista —termino, señor presidente—, buscamos consensos políticos para que haya políticas de progreso y de izquierdas que mejoren la desigualdad y no apelen a políticas liberales.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Ciudadanos.

¿Sí, señora Díaz? Dígame.

La señora diputada DÍAZ CALVO [desde el escaño]: Según el artículo 85, pedimos por alusiones.

El señor PRESIDENTE: No creo que proceda en este momento.

El señor diputado ECHENIQUE ROBBA [desde el escaño]: Hombre, ha dicho mi apellido seis veces. *[Risas.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: ¡Ay, señor Echenique! Si por alusiones fuera...

Mire, yo le he llamado en esta Cámara diablo; hoy pensaba llamarle ángel. Pero, después de la actuación, no sé ya si llamarle aprendiz de estrella mediática o novio celoso. Realmente no sé qué llamarle, de verdad. Los cinco diputados del Grupo Parlamentario Ciudadanos tenemos mucho amor y somos capaces de repartir.

Vamos allá. No haga demagogia, señor Echenique. Cuando dice que apoyamos en Madrid un Gobierno plagado de corrupción, que usted replica el mismo ejemplo en Aragón, con condenados. Así que, por favor, no haga demagogia y, sobre todo, mantenga la coherencia. Porque, si en campaña electoral unos nos llamamos una cosa y otros otra... Permita que no le recuerde la carta que envió y lo que dijo para luego acabar pactando con aquellos a los que llamaba nido de ladrones y refugio de sinvergüenzas. Las campañas electorales son lo que son, y todos lo tenemos que tener claro, señor Echenique.

Vamos allá. Iba a decir que la petición de comparecencia que usted nos ha presentado aquí nos sorprende y nos resulta un poquito de guasa. Voy a leer para qué pedía la comparecencia: informar sobre políticas de progreso necesarias con las que el Gobierno debería buscar la gobernabilidad de Aragón. Respóndanos usted, señor Echenique, que usted, con sus trece diputados, es el que garantiza la gobernabilidad a golpe de suspensos y a golpe de pulsos al Gobierno de Aragón y ultimátums de última hora. Señor Echenique, ¿políticas de progreso? Las que ustedes, con su apoyo, aprobaron en la ley de medidas, en la ley de presupuestos y en la ley de impuestos, que tiene otro nombre, pero es que es una ley de impuestos. Así que esa es la política de progreso que ustedes han aprobado y sostenido, cuando decían: «Podemos apoyará el presupuesto si mejora de manera suficiente». Si lo aprobaron será porque mejoraría.

Ahora bien, este tipo de comparecencias, señor Lambán, acaban resultando un pimpampum a los de Podemos porque salen como salen, y a usted no le preguntamos nada. Pero yo, como bien ha dicho el señor Briz, quiero saber lo que pasa en Aragón, porque lo que pasa en Madrid..., ya hay equipos negociadores que están trabajando, y nos enteramos todos los días por medios de comunicación y por otros sistemas. Así que, aquí, vamos al tajo, a lo que pasa en Aragón.

Yo le voy a hacer una serie de preguntas sobre las políticas progresistas que van a llevar a cabo. Las tengo escritas porque son unas cuantas —si quiere, luego se las doy.

¿Qué va a pasar con la justicia gratuita, que tiene un recorte del 40%?

¿Cómo van a ayudar a vertebrar Aragón con una disminución de un 17,7% en el Departamento de Vertebración del Territorio?

Hoy hemos leído en prensa que quieren abanderar una reforma ambiciosa de la PAC desde su Gobierno, y, como bien explicó el señor Olona, al que no veo, querían eliminar el pago único y los derechos históricos. ¿Cómo van a hacerlo o cómo piensan hacerlo cuando tienen la oposición mayoritaria de los agricultores aragoneses? ¿Considera una política de progreso mantener la discriminación en el reparto de la PAC que genera en Aragón?

¿Son políticas de progreso los recortes que áreas como juventud, discapacidad, etcétera, han sufrido en su presupuesto?

¿Son políticas progresivas depender de los conciertos con clínicas privadas para solucionar los problemas estructurales de la sanidad aragonesa en vez de invertir en el sistema público de salud?

¿Considera progresista que la principal de las políticas sociales no sea la generación de empleo?

¿Considera progresista mantener el enfrentamiento entre escuela pública y escuela concertada en vez de centrarnos en las verdaderas necesidades y en cómo mejorar nuestro sistema público educativo aragonés? No se olvide que en el próximo curso (2016-2017) todavía habrá barracones en los patios del colegio.

Nosotros creemos que, cuando se solicita una comparecencia, es para preguntar qué políticas se quieren llevar a cabo y para conocer qué es lo que está haciendo el Gobierno. Por eso hemos dedicado parte de nuestra intervención al solicitante, como no podía ser de otra manera; pero parte también al solicitado, porque queremos conocer cuáles son sus políticas.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Aragonés tiene la palabra.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señor presidente.

Señor Lambán, nosotros hemos venido aquí a hablar de Aragón, y pensaba que todos íbamos a hacer lo mismo, pero veo que no. Yo le sugeriría al Grupo de Podemos que la próxima vez, si tiene a bien, especifique un poco más de qué piden la comparecencia porque, claro, para hablar aquí de las hipotéticas negociaciones que hay en Madrid sobre el próximo Gobierno... A mí me parece también muy interesante; es más: podemos tener una tertulia en cualquier momento en un medio de comunicación o sin medio de comunicación y hablamos de lo que pensamos cada uno. Pero, claro, venir aquí a que escuchemos... Estoy totalmente de acuerdo con lo que le han dicho. A mí me ha parecido también que era como un romance. Es como si una pareja mal avenida reuniese a la familia extensa de nada más y nada menos que sesenta y cinco personas más para decirse algunas cosas que se tendrían que decir en la intimidad, digo yo. ¿Que ustedes no se reúnen? ¿Que no hablan? ¿No hablan? ¿No tienen reuniones? ¿No se coordinan? *[Aplausos.]* Y entonces estaría ahí la familia extensa escuchando, mientras uno le dice al otro: «Pues es que te veo algo distinto últimamente, es que parece... *[risas]* —lo ha dicho, lo ha dicho el señor Echenique—. Le veo algo

distinto. En usted algo ha cambiado últimamente. A veces haces cosas que no me gustan mucho, y es que, además, estoy un poco celoso. Y resulta que pienso que yo no sé si no te vas a ir con otra. Y, además, esa otra es muy mala porque es de derechas, y entonces va a hacer esto, y lo otro, y aquello, y lo de más allá». Eso es. Y, entonces, la familia extensa, los otros sesenta y cinco, que están así como un poco alucinados, al final dicen: «Oye, apañaos vosotros». Porque, además, la conclusión después de todo eso es que se quieren mucho y que van a seguir juntos pase lo que pase.

Con lo cual, ¿qué hacemos todos los demás aquí? Si me permite, cariñosamente —que también somos cariñosos—, perdiendo el tiempo, porque nos parece que lo que tenemos que hacer y para lo que nos han elegido los aragoneses es para que vengamos aquí a hablar de los problemas que tiene la sociedad aragonesa, a resolver esos problemas, a poner encima de la mesa soluciones, propuestas... Y yo no he oído absolutamente ninguna. Es que no he oído sus propuestas cuáles son. Ninguna. No he oído. No he oído ninguna propuesta, sino solamente aquí, como si fuera una tertulia, hablar de lo que hablan o dejan de hablar en Madrid. Y claro que nos preocupa, porque también nosotros queremos tener un buen Gobierno. A lo mejor no tenemos el mismo concepto.

En cualquier caso me parece un atrevimiento por su parte, por el Grupo de Podemos, eso sí —es una gran virtud para muchas cosas en la vida—, que vengan aquí a hacer esta comparecencia, porque, si nos circunscribimos a Aragón y le preguntan al presidente cuáles van a ser las políticas de progreso para esta comunidad autónoma... Oiga, acabamos de aprobar de aprobar un presupuesto. Acaban de aprobar un presupuesto. Por tanto, sus políticas de progreso son las que han plasmado en el presupuesto. Y, para nosotros, lejos de ser de progreso, lo que son es de receso, que ustedes confunden el progreso con el receso.

Contésteme, señor Lambán, porque a mí me parece que sería interesante, qué considera usted que son políticas de progreso. ¿Considera que son políticas de progreso las que ustedes han aprobado en los presupuestos? Porque progresar nos parece que... Estaremos de acuerdo en el concepto, que es avanzar, que las personas tengan mayor bienestar, pero, claro, en el cómo igual no nos ponemos tanto de acuerdo. ¿Cómo logramos eso? Pues yo le voy a decir cómo no. Ni con un Gobierno inestable y débil, ni con un Gobierno que genere una fractura social y una ruptura social, ni con un Gobierno que haga una política que solo satisfaga a la mitad de la población, que es lo que ustedes pretenden en todo momento, y lo ha dejado aquí muy claro: «Yo aquí tengo un compromiso con los partidos que han apoyado mi investidura, y, por tanto, ese es mi objetivo y mi propósito: cumplir esos acuerdos y tal». Eso le va a satisfacer a la mitad de la población, a los que ustedes llaman de izquierdas. Pero ¿y el resto? Sea usted presidente de todos los aragoneses, que es lo que necesita esta comunidad autónoma. *[Aplausos.]* Hagan ustedes políticas de amplia base para toda la comunidad autónoma, no solo para que estén contentos los que parece ser que les han votado. Eso es lo que no son políticas de progreso.

Ni son políticas de progreso las políticas que estrangulan a los sectores productivos y estratégicos de esta comunidad autónoma, que es lo que han hecho con su presupuesto, apoyado también por ustedes, que, después de decir que ponían no sé cuántas condiciones —ya se lo han dicho, cero a la izquierda—, no sé cuántas condiciones, porque eran oposición y ya veríamos aquí lo que se negociaba o se dejaba de negociar, cero a la izquierda, y han aprobado los presupuestos, que todos sabíamos que, por otra parte, los iban a aprobar. Eso no es política de progreso.

Ni es política de progreso una política que hace una reforma fiscal que es pan para hoy y hambre para mañana. O pregunte usted... Bueno, lo verían en el acto que tuvieron de la empresa familiar, por ejemplo. Yo creo que el sentir de ese sector... Quedó muy claro lo que piensan. Es pan para hoy y hambre para mañana. Y dentro de muy poco tiempo, porque hoy están ustedes viviendo un estado de enajenación transitoria, como el enamoramiento... Porque todavía no están viendo la crudeza de los efectos de sus políticas, porque ya saben ustedes que, de las políticas, los efectos son a medio, largo plazo en muchas cosas.

¿Qué augura usted que va a pasar en esta comunidad autónoma dentro de unos años? ¿Van a crear empleo? Con las políticas de hoy, con estos presupuestos, ¿van a generar riqueza?; ¿van a crear empleo? *[Corte automático de sonido.]* Las que ustedes —pregúnteles a sus compañeros—, las que hacían cuando estaban con nosotros en el Gobierno. Esas eran políticas de progreso. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.
El Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado SADA BELTRÁN: Gracias, presidente.

Mire, yo, permítanme la broma, ni voy a hablar, después de oír hablar aquí..., lo que casi era convertir este Parlamento en una comuna *hippy,* dando amor como la señora de Ciudadanos, la portavoz de Ciudadanos, y tampoco de matrimoniadas, como nos estaba planteando doña María Herrero. Ninguna de las dos cuestiones. ¿Sabe de lo que quiero hablar? De los aragoneses y de sus problemas. Pero, ojo, no con la falsedad de todos los aragoneses. Nosotros optamos y elegimos. Y elegimos trabajar por aquellos aragoneses que peor lo están pasando, justamente lo contrario que con sus políticas hacían en el Gobierno anterior.

Y poco voy a hablar de la política nacional, pero sí que permítanme... Porque lo ha dejado muy claro el señor Lambán. Es que es una cuestión de matemáticas. Y, si no dan con la izquierda, habrá que buscar lo que es prioritario para también los españoles, esos españoles que, como algunos aragoneses, están pasándolo peor. Y eso requiere hacer un esfuerzo de responsabilidad y hacer un Gobierno, intentar un Gobierno reformista y de progreso. Y, eso, la única forma es hacerlo con Izquierda Unida, con Podemos y también con Ciudadanos, porque hay puntos de posible acuerdo. Porque lo contrario sería o darle el Gobierno al PP, y sabemos lo que eso significa, o bien ir a nuevas elecciones, que sería irresponsable, sobre todo sin haberlo intentado con todas las fuerzas.

Pero aquí, efectivamente, venimos a hablar de Aragón, no porque la política nacional no nos afecta, que nos afecta —lo que se decida en Madrid claro que

afecta a Aragón y a los aragoneses—, pero en Aragón, si hay algo que define las políticas de progreso, si hay algo que define la mayoría progresista que apoyó al señor Lambán para la investidura es un simple detalle: es lo que ha publicado el Ministerio de Hacienda —y lo decía el señor Lambán—. Mire, el Ministerio de Hacienda, en el 2015, dijo que éramos la comunidad a la cola del crecimiento — o sea, no crecía nada—, era la única comunidad autónoma que no crecía nada ni en educación ni en sanidad; y un año después, después del cambio de Gobierno, somos a la cabeza. Lo que ha significado, señor Echenique, este Gobierno es de estar a la cola en las políticas sociales a estar en cabeza en el incremento de esas políticas sociales. *[Aplausos.]* Eso bastaría ya para justificar todo el esfuerzo, para justificar un Gobierno que fue, evidentemente, apoyado por ustedes.

Y evidentemente que hay diferencias. Usted pone el foco, y debe de ponerlo, sobre aquellas cuestiones que faltan de cumplir. Son minoría, y se lo digo con toda sinceridad. Pero, aun así, yo también pongo el foco y el Gobierno pone el foco —y debe de ponerlo— en aquellas cuestiones que faltan de cumplir —y yo creo que lo estamos haciendo así—, reconociendo que muchas se han cumplido; pero tenemos que poner el foco en aquellas cuestiones que faltan de cumplir, no porque sean fruto de un acuerdo o porque sean —como decían de un poco de broma—..., si nos llevamos mejor o peor: es simplemente porque los dos partidos, más Izquierda Unida, más Chunta, lo que firmamos lo firmamos pensando en los aragoneses, y eso es lo que obliga a ir apostando por cumplir cuanto antes con todos los acuerdos que se firmaron en ese momento.

Y claro que hay diferencias, y no pasa nada. Hay diferencias con Chunta Aragonesista, hay diferencias con Izquierda Unida, hay diferencias con ustedes, diferencias que no forman parte de este acuerdo. Porque hubo una cuestión fundamental que tenemos que saber preservar, que es que nos pusimos de acuerdo pensando solo y únicamente en la situación dramática que estaban pasando muchos aragoneses. Y en eso supimos ser capaces, fuimos capaces de dejar las diferencias en tema hidráulico y en otros temas que estamos en las antípodas —y así lo reconocemos—, y no votaremos probablemente nunca con ustedes. Espero —eso sí—, ir convenciéndolos, poder ir convenciéndolos, pero, si no, no pasa nada. Pero, desde luego, tenemos que preservar que lo prioritario, lo fundamental, en lo que pusimos el foco era en hacer justamente lo contrario que hicieron los Gobiernos anteriores, que es optar en estos momentos por los ciudadanos aragoneses —no por todos, sino elegir, y elegimos—, por la inmensa mayoría, que estaban pasándolo mal en esta crisis económica. A eso, desde luego... Muchas se han cumplido, faltan de cumplir, evidentemente, y, en eso, desde luego, el Gobierno —y nuestro grupo, desde luego— apostará y apuesta por cumplirlo cuanto antes, no por cumplir con ustedes, sino por cumplir, sobre todo, con los ciudadanos aragoneses.

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor portavoz.

Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra.

El señor diputado BERMÚDEZ DE CASTRO MUR: Gracias, señor presidente.

Señorías, buenos días.

Yo llevo ya un tiempo en política, y la verdad que aún estoy alucinado con la primera parte de esta comparecencia que hemos sufrido esta mañana en estas Cortes. Lo que hemos visto esta mañana aquí no sé si definirlo como un ataque de celos —que los tiene—, como una búsqueda de titulares —que siempre los busca—, como una tertulia de café —que podemos tomar luego—, como una tertulia de La Sexta, como un ataque a Ciudadanos o como una auténtica vergüenza ante este Parlamento de lo que hemos sufrido esta mañana.

Oiga, una pregunta: ¿cuántas veces, en la primera parte de la intervención, se ha hablado o se ha pronunciado la palabra «Aragón»? ¡Ninguna! Aragón, ¡ninguna! ¿Cuántas veces se ha hablado de emergencia en la primera parte de la intervención? ¡Ninguna! ¿Cuántas veces se ha hablado de ciudadano —no de Ciudadanos—, de ciudadano? ¡Ninguna! Han hablado exclusivamente de sus sillones, de sus intereses y de buscar un pacto para preservar su fuerza como partido. *[Aplausos.]*

Miren, aquí, en este Parlamento, en el primer Pleno del mes de septiembre compareció este señor, señor Lambán, a petición propia a hablar de los bienes, y aquí subió un portavoz y dijo: «Nunca más voy a subir a esta tribuna a hablar de un tema que no importe a todos los aragoneses». ¿De verdad importa a todos los aragoneses si gobierna Sánchez o si gobierna equis? Lo que importa *[rumores],* lo que importa son las políticas, no quién gobierna, ¡las políticas!, y de eso no han hablado ni una palabra. Han hablado todo el rato de si gobierna Sánchez o quién gobierna, y eso, simplemente, es defender sillones y defender sitios. *[Aplausos.]* Y es verdad...

Mire, a mí me preocupa una cosa: lo que piensan ustedes de la reforma electoral. En su reforma electoral, Huesca y Teruel tienen un diputado, ¡un diputado! ¡Esa es su reforma electoral!, ¡esa es su defensa del territorio! Y no dicen nada, señorías, nada. Ninguno, ¿eh?, que en este Pleno hablaremos todos. Todos los grupos nos retrataremos..., si queremos un diputado en Huesca, dos diputados en Huesca o tres diputados como hasta ahora. Porque es muy fácil defender una reforma electoral en conseguir más diputados donde yo tengo más votos. ¡Ah, qué majo! Esa es la reforma electoral que piden algunos.

O, por ejemplo, el suprimir el carbón. A mí también me preocupa eso, y está en sus programas, y lo están debatiendo en Madrid. Y nadie opina nada ni nadie defiende el carbón.

O, por ejemplo, el Plan hidrológico del Ebro. ¿Quién dice...? ¡No, yo leo sus programas!, y nadie dice nada.

O el acuerdo con Compromís, señor Lambán, que, si es cierto lo de hoy que he leído en *El Mundo,* a mí me preocupa, porque dejaremos de ser una comunidad de ciudadanos libres e iguales. Porque, si se llega a un acuerdo de gobierno a cambio de dar más dinero a una comunidad con una deuda histórica, yo espero que usted también vaya a reclamar las mermas tributarias de trescientos y pico millones de euros que tiene Aragón. Porque, claro, yo a usted no le he oído defender eso, y espero que hoy lo diga.

Mire, señor Lambán, se lo dije el día de la investidura: usted eligió un camino y eligió unos compañeros de camino, y de esos barros estos lodos. Señor Lambán, usted hoy se ha demostrado aquí que no tiene estabilidad de Gobierno. Usted ha hablado de grandes pactos. Grandes pactos no: aquí han aprobado un presupuesto. Un presupuesto que veremos en la liquidación si hay más gasto social en la liquidación del 2016 que en la liquidación del 2015. Lo veremos, señor Lambán, lo veremos. Esperemos... O en la del 2014. Veremos dónde ha habido más gasto social, en el 2014, en el 2015 o en el 2016, en la liquidación de los presupuestos. Veremos si es un 12% o si es mucho menos de ese 12%.

Tengo poco tiempo más, y voy a decir dos cosas para terminar.

Primera: busquemos consensos donde los pueda haber. ¡Sí, sí!, el señor Beamonte, hace unos meses, dijo: «Vamos a hacer una reforma administrativa». Dejemos de darnos plazos y acometamos, de una vez por todas, una reforma administrativa, una reforma territorial. Busquemos un pacto educativo, de una vez por todas, entre todos. Entre todos. Pero busquémoslo, sentémonos. Es que no hemos empezado.

Y, luego, otro tema que me ha preocupado muchísimo, muchísimo: lo que ha dicho el señor Sada, que seguro que ha tenido un desliz porque no lo ha podido decir en serio, el decir que solo gobiernan para unos pocos. Perdonen: un Gobierno gobierna para todos. Ha dicho que ha elegido gobernar solamente para gente que lo pasa mal. Eso ha dicho, eso ha dicho. Ustedes, en su eslogan de campaña, decían que gobernaban para la mayoría. Tienen que gobernar para todos: para quien lo pasa mal, ayudándoles e integrándolos; para las mujeres; para los niños; para los emprendedores; para los empresarios... Para todos. Y eso es un buen Gobierno. También para los hombres, también para los hombres, señor Sada, también para los hombres —no se preocupe—, también para los hombres. Para todos. La mayoría no: es gobernar para todos. Y un buen presidente de Aragón es el que gobierna para todos, piensen como él o no piensen como él, lo esté pasando mal o lo esté pasando bien. Porque cada uno tiene sus problemas, sus inquietudes y sus necesidades. Y un emprendedor también tiene necesidades, porque, si hay un emprendedor... *[Corte automático del sonido.]* ... hay menos. No, señor Sada, usted sabe que no es así. No se puede ser tan demagogo ni siempre intentar defender la misma postura.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el presidente del Gobierno de Aragón.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Gracias, señor presidente.

Señor Bermúdez de Castro, efectivamente, el Partido Popular se ha caracterizado siempre por dejar de lado sus intereses como partido, por importarle lo más mínimo quién gobernara y por poner por encima de todo los intereses de España. Es lo que hizo, por ejemplo, el señor Montoro en el año 2010 cuando quería que se interviniera a España para ganar las elecciones, que ya vendrían ellos a arreglarlo, que es lo que han hecho ustedes. *[Aplausos.]* Usted, señor Bermúdez de Castro...

El señor PRESIDENTE: Por favor, señores diputados. Siga, señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Lo que ocurre es que usted forma parte de una nueva generación que bienvenida sea para regenerar al Partido Popular. Y el señor Montoro, seguramente, tendrá que pagar sus pecados de juventud, yéndose definitivamente a la oposición o a casa.

Lo de Compromís, lo de Compromís de *El Mundo* lo he leído y me ha preocupado, pero *El Mundo* no es precisamente el catecismo que uno sigue para saber exactamente qué es lo que pasa en este país. Esperemos saber qué tipo de compromiso se ha adquirido, y, desde luego, si pasara eso, yo sería el primero que levantaría la voz. Pero estoy seguro que eso no va a ocurrir en absoluto. Sería absolutamente intolerable para una comunidad autónoma como la de Aragón.

¿Consensos, señor Bermúdez de Castro? En mi intervención he hablado de que yo quiero garantizar la gobernabilidad de Aragón con los grupos que facilitaron mi investidura. Por cierto, yo fui a la investidura porque la señora Rudi renunció a ir a una investidura desde el primer momento después de las elecciones. *[Aplausos.]* Por tanto, yo la intenté con los grupos que, presumiblemente, iban a estar por la labor de que yo fuera presidente del Gobierno de Aragón. ¿Consensos? He dicho en mi intervención que hay una serie de grandes temas en Aragón, como es el asunto de la arquitectura institucional, un pacto por la educación, la modernización del modelo productivo, que debe trascender el ámbito de la izquierda y que les debe concernir a todos ustedes. Y, desde luego, el Gobierno va a hacer esfuerzos importantes por incorporar a todos los grupos parlamentarios de esta Cámara a grandes acuerdos en beneficio de Aragón.

Señora portavoz del PAR, ya entiendo que, a ustedes, la expresión pública de diferencias o los debates abiertos les molesten porque ustedes no forman parte de esa cultura. Ustedes han pactado siempre en secreto *[rumores],* y de esos pactos en secreto, de aquellos polvos vienen algunos lodos que estamos viendo, analizando la ejecución de los presupuestos de los años anteriores. Ustedes no sé lo que entienden por progreso. Ustedes participaron de un Gobierno que fue campeón de recortes, que fue campeón de infligir sufrimiento a los aragoneses, que fue productor de desempleo y que situó a Aragón en la cola en cuanto a la creación de riqueza. Y ustedes, además, señora Herrero, son, fundamentalmente, cínicos, y a veces hacen una exhibición del principio marxista de cambio de principios absolutamente exuberante. Ustedes fueron quienes crearon el impuesto de la nieve; ustedes fueron quienes aprobaron, con el Gobierno de Marcelino Iglesias, un impuesto de sucesiones; después, con el Gobierno del Partido Popular, lo anulan, y ahora están en la oposición de esos impuestos. Ustedes, por estar en el Gobierno, son capaces de vender su alma al diablo, y, cuando están en la oposición, se pronuncian de otra forma. Eso son ustedes, señora Herrero. *[Aplausos.]*

Señora Gaspar, en realidad le invito a que me solicite una comparecencia en el próximo Pleno porque lo

que me ha planteado en definitiva es un enunciado de cuestiones, todas ellas francamente interesantes, pero para cuya respuesta no tengo tiempo ni era el objeto de la comparecencia que nos reúne esta mañana. *[Risas y rumores.]* En cualquier caso, señora Gaspar, por la justicia gratuita no se preocupe en absoluto. Por la PAC tampoco se preocupe. La que hay no es una PAC que hayamos aprobado nosotros. Estamos trabajando ya para que la futura PAC corrija bastantes de las deficiencias e injusticias que introduce esta. Y, desde luego, le aseguro que, sobre todas esas grandes cuestiones, como la de la PAC, usted, su grupo, el Partido Aragonés y el Partido Popular, al igual que los partidos de la izquierda, tendrán la oportunidad de pronunciarse porque ese es otro de los asuntos que es fundamental que seamos capaces de aprobar por consenso porque de esa forma iremos a Madrid con fuerza suficiente como para que nuestras propuestas salgan adelante.

Y, por último, señor Briz, comparto sustancialmente su intervención, y, en todo caso, esa intervención me da motivo para terminar esta última mía diciendo que, en mi opinión, el balance de siete meses de colaboración entre las fuerzas de la izquierda ha sido fundamentalmente positivo. Lo afirmo rotundamente, tengo esa convicción. Confío en la responsabilidad y en el compromiso de los grupos de la izquierda para que la gobernabilidad esté garantizada hasta el año 2019. Y he de decir algo que en privado se lo he dicho alguna vez al señor Echenique, pero que lo digo ahora en público: entiendo que mantener posiciones de responsabilidad es más meritorio cuando no se forma parte de un Gobierno que cuando se forma parte de ese Gobierno. Y ese reconocimiento público, señor Echenique, aprovecho esta oportunidad que me da la comparecencia para manifestárselo esta mañana.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

Pasaríamos a la siguiente, que es comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública, a solicitud de los veintiún diputados del Grupo Parlamentario Popular, para informar, de manera concreta y específica, del procedimiento que va a seguir el Gobierno de Aragón en los supuestos de insuficiencia presupuestaria.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular para su exposición.

Comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública para informar, de manera concreta y específica, del procedimiento que va a seguir el Gobierno de Aragón en los supuestos de insuficiencia presupuestaria.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ: Sí, señor presidente.

Señorías.

Señor consejero de Hacienda, vamos a hablar de Aragón. Aquí sí que vamos a hablar, el cien por cien de mi intervención va a ser de Aragón; no como otros, que pretenden otro tipo de cuestiones simplemente para salir en la foto.

Sí que quiero decirle una cosa, señor Gimeno, que yo espero que usted comparta, y es que el presupuesto de la Comunidad Autónoma de Aragón para el año 2016 debiera ser —y digo «debiera ser» después de escuchar lo que ha dicho su portavoz, el portavoz del PSOE, el señor Sada—, debiera ser un presupuesto para todos los aragoneses, como tal presupuesto de la comunidad autónoma.

Se dicen muchas cosas de gratis. Acabo de oír al presidente Lambán dar lecciones al Partido Popular de regeneración, cuando, que yo recuerde, hay un señor condenado en estos momentos por malversación de caudales públicos que fue viceconsejero de Obras Públicas de un Gobierno presidido por don Marcelino Iglesias.

Nosotros no entramos en ese tipo de cuestiones, señor Gimeno, pero sí que entendemos que nadie, nadie, absolutamente nadie —tampoco los señores de Podemos, que también se podrían decir muchas cosas—, nadie puede dar lecciones a nadie, sino, cuando alguien la hace, cuando alguien la hace o no la hace, hay que referirse a ello. Pero el presupuesto de la comunidad autónoma, señor Echenique —y también se lo digo a usted—, debe ser un presupuesto para todos los aragoneses, con independencia de que exista una prioridad, una priorización de algunas cuestiones en ese presupuesto respecto a otras. Pero decir, como ha dicho el portavoz del Partido Socialista, que el presupuesto de la comunidad autónoma solamente es para algunos, para la mayoría, me parece realmente que es rechazable absolutamente desde todos los puntos de vista.

Yo le decía, señor Gimeno, ya estamos aquí, ya tenemos presupuesto, ya estamos en el presupuesto del 2016. Claro, yo supongo que usted, me imagino que se sentirá más incómodo ahora que antes. Yo creo que usted estaba más cómodo con el presupuesto del 2015 porque, como era un presupuesto compartido —un semestre, un Gobierno; un semestre, otro Gobierno—, lo bueno se lo apuntaba al Gobierno PSOE-Chunta y lo malo se lo apuntaba al Gobierno Partido Popular-PAR. Buena muestra, las palabritas que le ha dirigido el señor Lambán a nuestros compañeros del Grupo Aragonés, que me han parecido, por cierto, bastante impresentables —también lo tengo que decir—, lo que ha dicho el señor Lambán al Grupo Aragonés. Por tanto, ahora ya me imagino que usted se siente más incómodo, porque, claro, con este presupuesto del 2016 ya usted no puede echarle lo malo a otro Gobierno y usted tiene que apechugar con lo bueno y con lo malo.

Acabó usted, señor consejero, el presupuesto del 2015 imputando casi quince millones de euros a ese presupuesto con el pago del tranvía, que evidentemente van a engordar el déficit —acuérdense sus señorías, quince millones de déficit para el año 2015 solo del tranvía—, sabiendo perfectamente usted, que usted mismo lo dijo, que ya veríamos cuándo pagaba el Ayuntamiento de Zaragoza —ya me dirá si ya le ha pagado; ahora espero que me conteste si ya le ha pagado al Ayuntamiento de Zaragoza esos quince millones— y sabiendo además que el Ayuntamiento de Zaragoza no iba a pagar esos quince millones hasta que no esté liquidada la obra y se sustancien definitivamente las investigaciones judiciales que hay sobre ese asunto.

Pero he aquí que comienza usted el año 2016 con una retención de créditos, que, por cierto, señoría, señor consejero, una vez más nos enteramos en la Comisión de Hacienda, los miembros de la Comisión de Hacienda por los medios de comunicación. Y se lo digo porque usted luego va a venir a la Comisión de Hacienda a hacer solicitudes. No puede ser que usted, permanentemente, largue en los medios de comunicación y, sin embargo, quien tiene que aprobar eso, que es la Comisión de Hacienda, se entere por los medios de comunicación. Y me estoy refiriendo a la retención de créditos que usted ha anunciado ya y que tendrá que venir a la Comisión de Hacienda. Pues, mire, ya veremos lo que dice la Comisión de Hacienda, señor Gimeno.

Por cierto, explíquele al señor Lambán, explíquele que usted, en esa retención, piensa retener capítulo I, y capítulo I también, salvo que lo corrija posteriormente, después de lo que le ha oído presumir al señor Lambán, de la sección de educación y de la sección de sanidad. Lo digo por lo que ha ido el presidente del Gobierno presumiendo de que educación y sanidad, como un machote, habían crecido más que en el resto de España. Pero, claro, explíqueselo eso, que usted va a descontar luego a través de la ejecución presupuestaria.

O explíquele a la señora consejera de Educación cómo va a pagar el verano que ha prometido ya, supongo que con su beneplácito, a los interinos de Educación —supongo que con su beneplácito esa promesa—. Se lo tendrá que explicar.

Lo cierto, señor consejero, es que este presupuesto, sinceramente, nosotros creemos que lo va a pasar muy mal, pese a que usted crea que lo va a pasar mejor, entre otras razones porque ustedes están entregados absolutamente, absolutamente entregados a Podemos, y, como están absolutamente entregados al color morado, entonces lo que resulta es que, además de la inestabilidad permanente en el Gobierno, y que va a tener su reflejo en la ejecución presupuestaria, evidentemente, eso produce unos agujeros bastante negros que tiene este presupuesto y que, efectivamente, se va a ver, como ya le adelantaba el portavoz del Grupo Popular, a lo largo de la ejecución del año.

Mire, señor consejero, ya vale. Hemos empezado este Pleno con una petición de comisión de estudio, que se ha aprobado, para analizar las políticas y los recursos para luchar contra la violencia machista. Oigan, señorías, acabamos de aprobar un presupuesto. ¿Dónde están esas políticas y recursos? Porque cualquiera que analice el presupuesto... Además de un incremento en una partida concreta, ha disminuido el capítulo IV del Instituto de la Mujer y ha disminuido también todo el apoyo a todas aquellas asociaciones de mujeres que defienden la igualdad, que trabajan por la igualdad entre el hombre y la mujer. Aquí es muy bonito... Bien, una comisión de estudio para políticas y recursos contra la violencia machista, pero ese problema, que es un problema de concienciación de la sociedad de la igualdad entre hombre y mujer, resulta que quienes están trabajando por eso, evidentemente, se les disminuyen en este presupuesto los recursos públicos. Esa es la hipocresía a la que, desde luego, desde el Grupo Popular no nos vamos a acostumbrar nunca.

Decía el presidente Lambán: «Este es el presupuesto, el del 2016, de las personas, pone a las personas por delante, a los más desfavorecidos y a las clases medias», de lo que se enorgullecía anteriormente el señor Sada. De las clases medias no voy a hablar porque para qué; ya se lo están diciendo en la calle las clases medias, especialmente con la subida tributaria, con el impuestazo —no, no ponga así...—. Ya se lo están diciendo. Ya han salido los gasolineros, cariñosamente, ya han salido, pero espere usted, espere usted, conforme se vayan enterando los ciudadanos, los aragoneses, de lo que supone esa subida tributaria. Pero de los más desfavorecidos... Oigan, señorías, ¿no son los más desfavorecidos las personas que están en el paro? Hemos visto también una iniciativa, una proposición de ley para trabajar por los más desfavorecidos. ¿Dónde apoya este presupuesto a los más desfavorecidos, que son quienes no tienen nada, empezando porque no tienen trabajo? ¿Cuál es el presupuesto del Inaem? ¿Dónde está el apoyo a esas políticas que trabajan y que quieren impulsar, verdad, la creación de empleo? ¿Dónde están? Luego, por tanto, señoría, tampoco es verdad.

Señorías, es un presupuesto absolutamente cojo. Lo demostró el número de enmiendas que presentaron, que presentaron ustedes, el propio Partido Socialista; lo demostró la sección 30, intentando tapar agujeros, y, evidentemente, las modificaciones presupuestarias que van a venir una tras otra.

Señor Gimeno, en la segunda intervención creo que podremos concretar. Espero que usted me hable de, en su opinión, dónde están esas insuficiencias presupuestarias, dónde están esos agujeros negros, porque, evidentemente, si no, yo se lo diré en la segunda intervención.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Señor consejero de Hacienda, tiene la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN): Gracias, señor presidente.

Diputados, diputadas.

Estoy encantado de volver a hablar ya en esta Cámara después de tener un presupuesto aprobado. Señor Suárez, incómodo nada. Menuda felicidad... ¡Anda que si no lo llegamos a aprobar...! No sé lo que hubiera pasado.

Estamos muy tranquilos porque tenemos un presupuesto afortunadamente aprobado y es un instrumento importante. Todos los presupuestos, y este por supuesto, tienen un significado fundamentalmente político. Yo en eso quiero volver a insistir. Un presupuesto, aparte de todas las consideraciones técnicas que tiene, que sin ninguna duda existen y lo vinculan a este presupuesto, este presupuesto tiene un significado político porque cualquier presupuesto lo que marca fundamentalmente son las prioridades. Y este presupuesto vino a esta Cámara con una iniciativa del Gobierno de Aragón, con un contenido, y ha salido con un contenido no digo diferente, pero con unas modificaciones importantes que se han producido, tanto en su contenido como en las formas.

Como consecuencia de lo cual, incómodo nada. No voy a dejar de hablar ni dejaré de hablar del año

2015 porque todavía tenemos que presentar la liquidación del año 2015, y nos dará ocasión, una vez más... No solo ahora; luego volveremos con la cámara lenta hacia atrás cuando las cámaras de cuentas empiecen a analizar el presupuesto del 2015 —2014, 2015—, y tendremos una visión exacta de lo que pasó en el año 2015 y de lo que pasa y va a pasar en el año 2016.

Y, señor Suárez, vamos a hablar de Aragón, pero me va a permitir una pequeña broma. Yo lo que estoy preocupado fundamentalmente, porque me preocupan también los problemas de España, es dónde está el señor Montoro, y los de Hacienda me entenderán perfectamente. El señor Montoro ha desaparecido, el señor Montoro ha desaparecido del panorama nacional —no sé si el secretario de Estado también—, pero si lo buscan ustedes... Todo el mundo lo estamos buscando y no lo encontramos. Y eso les aseguro que nos preocupa muchísimo, muchísimo para la gestión de este instrumento político que es el presupuesto que nos han dotado ustedes en esta Cámara.

Y les voy a decir algo que es muy importante. Me decía usted que hemos hecho una retención de crédito sin traerlo a autorización de la Comisión de Hacienda. No hacía falta, señor Suárez. La retención de crédito no necesita autorización; sí necesitan autorización las modificaciones que se hagan en función de la retención de crédito. Pero que es distinto. Es un matiz, es un matiz muy importante, muy importante, muy importante.

Fíjese, ustedes hicieron un presupuesto, que yo apruebo, sustento, y estoy encantado —precisamente se lo he dicho— de haber aprobado ese presupuesto por una razón muy simple. Hicieron un presupuesto, pero con unas modificaciones sustanciales de cómo vamos a gestionar este presupuesto. Me han dado ustedes una tranquilidad y una comodidad que no las había tenido nunca, nunca.

Pero, fíjese, cuando vino este presupuesto a esta Cámara, a las Cortes de Aragón, se han introducido algunas modificaciones sustanciales en cuanto a la forma, a iniciativa fundamentalmente del partido Podemos, y yo, de verdad, aunque hay un precedente histórico en esta Cámara de una situación análoga que se produjo allá... —no creo que haya en estos momentos ninguno en esta Cámara que haya convivido en ella con el señor Merino; se acuerda, usted se acuerda, pero no sé si convivió tampoco en esta Cámara con él—, en que se introdujo una metodología parecida a la que se introduce hoy en este presupuesto, que es que las modificaciones de crédito van a tener que ser autorizadas por la Cámara, por estas Cortes.

Yo le vuelvo a decir que eso me encanta, me encanta. Vamos a aprender muchísimo todos, la Comisión de Hacienda va a estar en plena actividad. Yo estoy convencido que están encantados todos los diputados porque van a tener trabajo para todos los días. Ya han empezado a llegar los expedientes a la Cámara. Yo creo que empezará todo el mundo a ver cómo se ordena el tráfico de estos expedientes. El primero, por cierto, me parece que era..., no sé si era de pañales o de compresas de sanidad. A mí me parece bien, porque hacen falta. Y, como consecuencia, vamos a aprender todos mucho, mucho vamos a aprender, y espero que pronto llegue a esta Cámara también el convenio de Educación, a esta Cámara para que se autorice. Si no pasa nada... Si vamos a estar encantados de poder debatir el contenido político de las cosas... Porque esta Cámara fundamentalmente es política. La técnica es excesivamente sencilla.

Pero le voy a decir una cosa que sí que ha pasado en este presupuesto. En este presupuesto se han introducido modificaciones en el presupuesto; algunas que no han afectado, como no podía ser de otra manera, a la suma cuantitativa del presupuesto consolidado —no podían afectarle en cuanto modificaciones cuantitativas económicas—, y, por otro lado, ha habido modificaciones que sí que han afectado, sin embargo, a las secciones presupuestarias mediante un crecimiento de las entidades del presupuesto, que crece su presupuesto y disminuye el de la secciones, y disminuye modificando de alguna manera las prioridades originarias que se habían planteado.

Pero fíjese lo que ha pasado en este presupuesto, que ahí ya yo tengo un problema como consejero de Hacienda, pero consejero de Hacienda que sí que..., ya le vuelvo a decir que me he puesto a trabajar inmediatamente para obedecer a estas Cortes, que son a las que me debo, aparte de a mi Gobierno. Y ¿sabe qué ha pasado en este presupuesto? Pues que ha habido modificaciones importantes cuantitativas, pero ha habido todavía modificaciones mucho más importantes que están modificando el articulado, pero que no tienen traslación presupuestaria en el presupuesto. Me he tenido que poner a trabajar de forma inmediata, pero de forma inmediata, de forma inmediata. Lo digo... Y la modificación más importante, más importante que se ha producido es la de la paga extra, señor Suárez. Pero, esto, usted lo sabe mejor que yo, o el consejero de Hacienda, si estuviera, el anterior consejero de Hacienda del Gobierno anterior. Porque ha habido modificaciones sustanciales en lo relativo a la paga extra, que el Gobierno traía una propuesta de cómo gestionarlas y ustedes la han modificado. Eso es verdad. Se ha modificado. Y la modificación consiste simplemente en que, frente a la opción que en su día ejercitó el Gobierno anterior de pagar una paga extra sin partida presupuestaria nueva —así se hizo, y era posible hacerlo—, porque se pagó a cuenta de las dos pagas extraordinarias del año, en este presupuesto eso ya no es posible. En este presupuesto, la obligación de la paga extra del año 2012 viene definida como obligatoria, y el pago del año en el mes de marzo de una parte de esa paga extra del 50% viene definida como..., viene también definida en el presupuesto. Las dos cosas vienen definidas en el presupuesto. Como consecuencia, por esa y por otras cosas, ha habido que hacer una retención de crédito que, para que la conozca, para que la conozca bien, le voy a introducir los matices, porque no es exactamente como dice usted.

La retención de crédito, en la instrucción que se da a las áreas es que es el 2% del capítulo I, excepto las excepciones que se producen, y el 1% del resto de capítulos con las normas que se establecen. Pero se añade: cada área, cada departamento, cada sección podrá decidir, equiparando esas cuantías, de dónde quiere que se obtenga la cuantía presupuestaria a efectos de producir la retención. Y tenemos que hacer la retención porque, si no, no podríamos pagar ni la paga extra ni otro tipo de gastos que, lógicamente,

se van a producir y que ustedes tendrán que decidir en la Comisión de Hacienda, Comisión de Hacienda que tendrán que decidir lo que ya han decidido en el presupuesto, si lo quieren decidir; y, si no lo quieren decidir, no pasa nada, porque son ustedes soberanos para tomar ese tipo de decisiones.

Como consecuencia de lo cual no se preocupe, señor Suárez, que está muy pensado lo que se ha hecho. Se han tomado decisiones muy rápidas al respecto porque no podía ser de otra manera lo que teníamos que hacer. Y lo hemos hecho muy conscientemente.

Usted sabe cómo... Ni de partidas insuficientes. Vamos a intentar que no haya partidas insuficientes, señor Suárez. Vamos a ver, ustedes iniciaron el presupuesto del año 2015 con quinientos millones de partidas en gastos no presupuestados, pendientes de aplicar a presupuesto. E iniciaron el 2015, que no les digo si era bueno o malo. Era una cifra muy respetable. Quinientos millones de partidas de gasto sin aplicar a presupuesto. Fundamentalmente, como sabe todo el mundo, en sanidad, porque en este país —lo he dicho más de una vez— hay una situación y un régimen excepcional para la sanidad, que ha sido inevitable gestionar de esta forma, en que, como no se exigen informes previos de la intervención, automáticamente se produce una situación de que se puede gastar más en sanidad aunque no haya presupuesto, aunque luego no se puede pagar —ese es otro problema distinto.

En cualquier caso, ¿qué le quiero decir? Mire, ¿sabe cómo ha terminado este ejercicio en el año 2015? Primero, tal como dijimos a mitad de año. Se han cumplido a rajatabla todas las previsiones que hicimos —y tendremos ocasión de explicarlo en la Comisión de Hacienda—. Y hemos terminado pendiente de aplicar a presupuesto con la mitad o menos porque la liquidación que actualmente existe es provisional y tiene que intervenir también el ministerio a efectos de producir la liquidación también definitiva en la interactuación que sabe usted que se está produciendo.

¿Va a haber deficiencias presupuestarias? Las que se han marcado al inicio. Y también le indico ya en este momento: todas esas partidas pendientes de aplicar a presupuesto en menos de un mes estarán dentro del presupuesto, estarán dentro del presupuesto, entre otras cosas para mejorar la política de pagos y mejorar la política de proveedores.

Solo hay una incertidumbre. Por eso le he citado antes... *[Corte automático del sonido.]* ... que el ministerio de Hacienda no se sabe... No se le espera —digo yo que, cuando aparezca el señor Montoro, sí— para ver cómo funcionan los fondos de financiación a las comunidades autónomas durante este ejercicio. Espero que no tenga nada que ver la política nacional respecto a quién va a ser presidente del Gobierno o la incertidumbre que se produce como consecuencia de la provisionalidad en funciones en estos momentos que existe por parte del Gobierno.

Señor Suárez, seguiremos hablando y le contestaré a algunas de las preguntas en la segunda parte de la intervención, pero le puedo asegurar que no va a haber ninguna mayor incertidumbre que las que se han derivado, y serán menores, que las partidas pendientes de aplicar a presupuesto con las que se liquidó el año 2015.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN): Serán menores. El presupuesto va a mejorar de una forma sustancial. Y le añado algo muy importante: las previsiones de ingresos en el primer mes de este año..., ha ocurrido todo lo contrario de lo que ustedes decían: han mejorado de una forma muy importante los ingresos para la comunidad autónoma. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.
Señor Suárez, tiene la palabra.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ: Señor Gimeno, tiene usted un problema, y es que pone en nuestra boca lo que no hemos dicho. Nosotros nunca dijimos sino todo lo contrario; por tanto, no mienta usted, que nosotros no dijimos que había menos ingresos, sino más, señor Gimeno; entre otras razones por la subida tributaria. ¿Cómo vamos a decir nosotros eso? ¡Por Dios! Es que usted se inventa las cosas... Es como... Dice: «No, es que ustedes tienen...». No, no, claro, claro. Dice: «Es que ustedes..., quinientos millones fuera de presupuesto». Señor Gimeno, no mienta. En la cuenta 409, que es una cuenta legal perfectamente reglada y que cuenta para déficit, señor Gimeno. Luego, por tanto, no mienta tampoco en eso. Es decir, vamos a ver si hablamos de verdad, si hablamos de verdad... Y no le cuento lo que nos encontramos el Gobierno en el 2011 anterior, ¿verdad?, que los quinientos millones era poca cosa. Pero, insisto, cuenta 409, que es perfectamente legal.

Yo no me estoy refiriendo, señoría... Esta comparecencia, lo mismo. Usted interpreta de qué va la comparecencia. Hablo de insuficiencia presupuestaria. Yo no hablo de la paga extraordinaria, que doy por hecho que usted tiene la obligación, después de las enmiendas, tiene usted la obligación de pagarla y de sacar el dinero. No hablo de eso en la comparecencia. Yo hablo de otras cosas: de aquellos agujeros que han quedado en el presupuesto que no tienen dotación presupuestaria, señor Gimeno. Hablo del IAI. Y no hablo solo —que es una parte— de los cuatrocientos cincuenta y nueve euros, ¿verdad?, que han subido unos pocos euros, consecuencia de las enmiendas. No hablo de eso: hablo de que el IAI necesita cuarenta millones, cuarenta millones, para que los beneficiarios, esos que están contabilizados, puedan ser atendidos este año. Y esa partida no está en el presupuesto. El presupuesto solamente tiene treinta. Señor Gimeno, de eso hablo.

Le hablo de la justicia gratuita, que no fue modificada, por cierto, ni un ápice, pese a que algunos lo intentamos en las enmiendas en los presupuestos. Que tiene usted ahora a los colegios de abogados en pie de armas, con toda la razón, porque usted ha descendido de más de cinco millones a poco más de dos y medio. Ha descendido el presupuesto en más de un 50%. Y estamos hablando de los turnos de guardia y estamos hablando de los turnos de oficio, y ellos mismos, los abogados, le están diciendo, señoría, le están diciendo que puede haber cinco mil personas afectadas por esta falta de dotación presupuestaria en el 2016. Estoy hablando de eso, señoría.

Estoy hablando también de otra cuestión que no fue modificada en los presupuestos, salvo de una pequeña, muy pequeña cuestión, que también tiene en pie de armas a los presidentes de las comarcas, incluidos los socialistas, desde la Ribagorza, el Sobrarbe, el Aranda, etcétera, etcétera. Estoy hablando de que a ustedes, en los presupuestos, en este presupuesto, les faltan catorce millones y medio para prestar los servicios comarcales, los servicios que son competencias de las comarcas, servicios a los ciudadanos, tan importantes como protección civil, señoría, tan importantes como la recogida de residuos... Dígame usted cómo van a recoger los residuos. Un presidente socialista le dice hoy en los medios de comunicación que, si esto no se arregla, los ciudadanos, los aragoneses, esos que yo no sé si están cubiertos por el señor Sada, son atendibles o no en los presupuestos..., pues dice un presidente socialista que va a tener que pasar de sesenta y cinco euros lo que paga un aragonés a cien por la recogida de residuos.

Vamos a ver, señoría, de eso le estoy hablando. Le estoy hablando, señoría, de que aquí mucha boca, mucha boquilla de la emergencia social de los señores de Podemos —y ustedes a remolque—, pero el desempleo sigue el que es, y en estos presupuestos no hay nada, ¡nada!, señoría, nuevo para combatir el desempleo. Y a los comerciantes, eso sí, en vez de once días, que abran solo diez las grandes superficies, y así les tapamos la boca; pero el comercio, el comercio, que se sepa en Aragón, ha perdido tres millones de euros, que eso es para autónomos y pymes, para fomentar, evidentemente, el empleo, señoría. De eso le estoy hablando. Y le estoy hablando... ¡Sí, enmiendas, enmiendas hubo que no fueron aceptadas, y el presupuesto que hay es un desastre!

Y, por hablarle —y seguimos con la demagogia—, le hablo también hasta de los clubes deportivos de referencia. De eso también le hablo, de eso, que luego a ustedes les encanta..., no a usted, pero les encanta a otros de ustedes ir a entregar la copa cuando gana un equipo de los de referencia en Aragón. Eso sí les encanta. Pero dejarlos en la estacada a mitad de temporada, bajándoles un 50% el presupuesto, que son la otra cara de la moneda del deporte de base, de la repercusión social e incluso del retorno económico... De eso nada.

De todas estas cosas es de lo que va la comparecencia, señoría. La comparecencia va de que después de un presupuesto, después de una tramitación tenemos un presupuesto con grandes agujeros negros donde no se apoya la generación de empleo. Eso sí, luego venga iniciativas, hablar de la emergencia..., pero el empleo, cero pelotero. Hablamos de los servicios básicos a los aragoneses, hablamos de todo eso, señor Gimeno.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ: Este es el presupuesto que tenemos, señoría, y yo le doy la oportunidad hoy de que esa retención de créditos, que tiene que transformarse —espero— en modificaciones de crédito, señoría, venga para paliar todas estas cuestiones que yo le acabo de apuntar.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN): Gracias.

Señor Suárez, en la segunda intervención se apasiona usted más. Ya ha terminado el debate del presupuesto. No se preocupe usted. Ya ha terminado el debate del presupuesto. Ahora estamos gestionando este presupuesto. Pero, si usted me empieza a hablar de las cosas de que me habla, oiga, de verdad le digo... Usted no me empiece a hablar de recogida de residuos, que es uno de los problemas graves que tenemos en esta comunidad porque no se ha afrontado esa política por parte de la comunidad autónoma. ¡Yo qué quiere que le diga! ¡Yo qué quiere que le diga! Que hay que resolver un problema que hasta ahora parecía que la única política posible en esa política que usted seguro que también conoce resultaba que era hacer no sé cuántas plantas de tratamiento de residuos en esta comunidad, que es una auténtica barbaridad y que hay que replantearse, y que al señor Olona no le quedará otro remedio que plantear, junto con todos los ayuntamientos, con las comarcas y con las diputaciones, cómo se resuelve ese problema. Porque esa es una competencia, lógicamente, local, pero tiene la comunidad autónoma, medioambientalmente, que ayudar a resolver este tipo de problemas. Así que no me plantee insuficiencias de algunos temas, que en eso ustedes han sido muy responsables.

Y la insuficiencia —vuelvo a insistir— presupuestaria, y lo decía antes con la voz muy bajita, es las partidas que no se han podido aplicar a presupuesto todavía en el año 2015, que —vuelvo a insistir— empezaron a principio de año en quinientos millones. ¿Por qué? ¡Ustedes sabrán! Yo se lo podría explicar perfectamente, pero ya lo hablaremos cuando expliquemos y debatamos sobre la liquidación del presupuesto. Por lo que dijimos en su día, porque pusieron muchos más ingresos de los que íbamos a tener, y hemos tenido doscientos noventa y cinco millones de ingresos menos de los que ponía el presupuesto. Así era la cosa. Y porque ustedes ponían muchos más gastos de los que luego se podían gastar. Pero lo veremos en la liquidación. Si eso, al final, se conoce todo... Al final se conoce todo.

Usted me plantea... Claro que he hecho retenciones pensando en los posibles problemas que se han podido producir como consecuencia, en algunos casos, de las decisiones que hay y, en otro caso, por la dinámica propia de la vida política de una comunidad como esta, que el presupuesto es un documento vivo, vivo, vivo. Y este presupuesto, como es un documento vivo, lógicamente, esta vez van a tener ustedes un protagonismo que hasta ahora no tenían —digo en las Cortes—, porque las modificaciones que se tengan que producir se vendrán a debatir aquí. Digo las modificaciones relevantes, como no puede ser de otra manera.

Como consecuencia de lo cual, yo ya le adelanto, el tema de las comarcas ya el Gobierno ha iniciado la puesta en marcha de una solución, solución que la conocen ya, que empieza ya a conocerse por parte de las comarcas y que estoy convencido que no tendrán ningún tipo de problema las comarcas. Lo cual no quiere decir... Señor Suárez, usted, cuando viene a hablar aquí de comarcas, se olvida de lo que le pasaba con el

partido con el que gobernaban hace cuatro años —un poquito más—. Le puedo leer toda la hemeroteca de los líos que tenían ustedes cuando hablaban de estas cosas: cuando querían disminuir los miembros de los consejos... ¡Qué le voy a contar a usted! Pero, bueno, ya no están en el Gobierno, y ahora se sienten libres para decir muchas otras cosas.

Pero le vuelvo a insistir que el presupuesto es un documento que uno, si gasta más en una cosa, se la tiene que quitar en otra. No haga demagogia barata, que usted no debe hacerlo por lo menos, porque ha estado en el Gobierno. Y, si hay insuficiencias en unas materias, se proveerán los recursos de otras partidas. Eso es priorizar políticamente, eso es priorizar políticamente. Pero si lo van a decidir ustedes, señor Suárez, que lo van a decidir ustedes... Que van a venir aquí las propuestas del Gobierno y van a votar ustedes. Y, mire usted, si yo traigo aquí la modificación para la paga extra de marzo, que son treinta y dos millones y medio, ustedes podrán decir sí o no. Ustedes me parece que votaron —no me acuerdo bien— que no se pagara la paga de marzo. Creo, ¿eh? Sí, vamos a ver. Había dos propuestas. Hubo un debate sobre la obligatoriedad de la paga. Ya le digo, me acuerdo de este debate porque ese es el acuerdo al que se llegó con dos sindicatos. Se llegó a un acuerdo con dos sindicatos —pero, bueno, ¡da lo mismo!, si me es igual— para pagar en marzo. Hay quien decía que no y otros dijeron que sí, pero salió lo que salió en esta Cámara. Pues, mire, treinta y dos millones. Si quieren ustedes votan a favor y si quieren votan en contra. ¡Yo qué le voy a decir! Esa es la comodidad que me han dado ustedes a mí. La comodidad que me han dado es que yo puedo proponer propuestas, y ustedes van a decidir, que antes no era así. Antes era el Gobierno el que asumía toda la responsabilidad. Ahora vamos a compartirla, sin ninguna duda, y con mucha amabilidad, con las Cortes.

Empleo. Mire, siempre hablan de lo mismo. Yo podría decirle ahora, y hasta ahí... Bueno, a lo mejor exagero. Esta comunidad, los datos de la encuesta de población activa, está seis puntos mejor, mejor en este trimestre —fíjese usted, que nos ha dicho tantas barbaridades— que el resto de comunidades autónomas. ¿Qué quiere que le diga, que es gracias al Gobierno de Aragón actual? ¡Hombre!, si se empeña usted en decir que lo hemos hecho tan mal, me va a obligar a decirle que tenemos seis puntos menos que el resto de comunidades autónomas desde que ha llegado el Gobierno nuevo, desde el mes de mitad del año anterior. Así que no me diga usted nada del problema del paro, que está mejorando esta comunidad bastante en temas de empleo en relación con el resto de comunidades autónomas. Solo le digo lo me preguntaba usted antes. Los catorce millones —es verdad— del Ayuntamiento de Zaragoza, que han aumentado. Pero le voy a dar una noticia... *[El señor diputado SUÁREZ ÓRIZ, desde el escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «Justicia gratuita».]* Le voy a decir... La justicia gratuita... Me trae una modificación —estoy convencido también—, y se pagará. Pero si no pasa nada... Pero que no se preocupe usted, que va a llegar todo... Pero le doy una noticia más importante: hoy, veinticinco millones de euros se están pagando a todos los ayuntamientos, a todas las comarcas y a todas las entidades mediante convenios sociales, se están pagando, y hoy no se debe nada a ninguna comarca, ningún ayuntamiento ni a ninguna entidad social en política social, con una excepción, el Fite, que se tiene que resolver todavía como consecuencia de los informes necesarios de las certificaciones. ¡Fíjese usted cuál es la situación y la diferencia! Eso, cuando gobernaban ustedes, no ocurría. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Tiene la palabra el representante del Grupo Parlamentario Mixto, señor Briz.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, presidenta.

Si acaba el debate alternativo, intervengo.

Es una comparecencia previsible. El señor Suárez ha empezado diciendo que, efectivamente, tenía que ser un presupuesto para todos los aragoneses y aragonesas. Yo creo que eso es indudable. Para eso hicieron ustedes las enmiendas, hicieron otros grupos políticos, y se llegó a acuerdos, y es el presupuesto que todos dimos a esta comunidad autónoma. Lo que viene a decir usted es que casi, casi tenía que haberse prorrogado para que hubiera estado más cómodo el consejero del Partido Popular. No sé si eso hubiese sido lo más propicio.

Yo creo que se han dicho algunas cosas importantes desde el punto de vista político y que nosotros defendemos. Era un presupuesto con una serie de prioridades que se han manifestado claramente y que, por supuesto, están buscando paliar las políticas que ustedes hicieron absolutamente antisociales y en contra de unos planteamientos, seguramente, progresistas o de izquierdas.

Y ustedes, antes de hacerse la herida, ya ponen la venda. Señor Suárez, usted ha hablado de todo lo que ustedes querrían que se hubiese planteado en ese presupuesto y no se ha planteado. Pero eso es otra cosa distinta, es otra cosa distinta.

Lógicamente, en un techo de gasto no podemos recoger todo lo que sería necesario, porque hay unas limitaciones, pero, en todo caso, si esas modificaciones se producen, ya trataremos aquí, en las Cortes, como bien se aprobó, de decidir qué se hace con ello. Yo creo que ese planteamiento... Yo, si fuese el consejero de Hacienda, sería feliz, sería feliz, porque es una responsabilidad importante compartida con los diferentes grupos políticos. Y, ahí, ustedes, el Partido Popular, pues, tendrá que decidir también qué se hace con todo esto.

Yo sí que creo que hay una cosa importante, que yo resaltaría en mi intervención, y es que este presupuesto sea lo más realista posible. Quiero decir con eso que las partidas estén incluidas en ese presupuesto y que no la cuenta 409, que inevitablemente también se convertirá en eso, sea el cajón de sastre donde aparezca todo lo que no está recogido en el presupuesto.

En todo caso, yo quería también hacer mención a la paga extra. Que es verdad, el articulado provocó enmiendas, y se aprobaron, que luego obliga a una serie de procedimientos que usted tiene que hacer. La paga extra, incluso, por qué no decirlo, el pago a los profesores durante el verano, etcétera. Es decir, enmiendas al articulado que no comprometen partidas

presupuestarias del presupuesto reales de las secciones, pero que luego obligan a unas políticas predeterminadas que nos llevan a esta situación.

Por lo tanto, todos hemos sido copartícipes y corresponsables de eso. Por lo tanto, la crítica política a este tema habría que hacerla de forma muy cuidadosa, porque, lógicamente, todos hemos llegado a esa conclusión. Por lo tanto, yo pienso que ese asunto es fundamental.

Y luego, algunas cuestiones importantes.

El tema comarcal. Estamos de acuerdo, señor Suárez. Estamos de acuerdo en que ahí hay que hacer unas medidas de financiación fundamentales porque son servicios sociales básicos. Hicieron una enmienda para conseguir eso. Pero, en todo caso, también es verdad —y esto hay que decirlo— que se ha aumentado el Fondo de cooperación municipal o local, con lo que también compensa los ingresos de los entes locales, que eso habría que ver muy bien, como sabemos en las comarcas, el trasvase que hay de una comarca a un ayuntamiento y de los ayuntamientos a las comarcas en todo caso.

Yo creo —y desde aquí sería bueno decirlo— que en las comarcas habría que hacer una política realmente de homogeneización, de reglamentación, de regularización... Algo hay que hacer para que esto funcione de otra forma. Ahora, es verdad que no se pueden dejar esos servicios básicos sin nada. Es verdad que en la época anterior, con el señor Biel, ahí hubo una orfebrería fina para aumentar las partidas —usted lo sabe bien como consejero de Política Territorial— que seguramente no obedecían a la realidad que se necesitaba en las comarcas del todo. En todo caso, ese tema habría que dejarlo ahí.

Y, por supuesto, el tema de la justicia gratuita. Yo creo que ahí sí que seguramente habrá que hacer un esfuerzo, pero son modificaciones que, seguramente, la propia dinámica social y la falta, a lo mejor, de predisposición a arreglarlo en los presupuestos porque no había partidas se tendrá que ir solucionando.

Pero yo creo que, en general, señor Suárez, ustedes están ya planteando que va a haber desajustes cuando ustedes hicieron una política que no cumplió nunca el déficit presupuestario. Dijeron que había más ingresos, como bien se ha dicho, y no los había, y los gastos estaban encubiertos en la caja 409, cuenta 409, o en otras realidades.

Por lo tanto, creemos que tenemos que hacer el esfuerzo, y yo lo que pido es que sea un presupuesto progresista que solucione problemas a la ciudadanía en general y que, además, sea realista, que las cifras *[corte automático del sonido]*... se cumplan y que la liquidación del 2016 sea una liquidación absolutamente distinta a la del 2015.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor Briz.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Muchas gracias, señora presidenta.

Pues, bueno, como se ha dicho en algunas intervenciones anteriores, aquí nos encontramos ante el reflejo de siete meses de colaboración entre aquellos que están en el Gobierno, como hemos dicho también muchas veces, y de aquellos que lo están apoyando. Y la cuestión es que después de asistir a ese especie de dúo Pimpinela que no sé si al final va a acabar como los amantes de Teruel, pues, aquí sí que abordamos la realidad, la realidad que reflejan los presupuestos, que al fin y al cabo es donde se ven las intenciones.

Dijimos nosotros al principio que aquí de lo que se estaba tratando era de un maquillaje, que esto iba a ir cada vez de mal en peor y, al final, con lo que nos hemos encontrado es con un auténtico caos.

Ya dijimos que estos presupuestos iban a ser inasumibles, que iban a ser inejecutables, pero es que en este momento, señor Gimeno, han pasado a ser impredecibles, y eso que todavía no ha empezado la ejecución. Da la impresión muchas veces también, como le dijimos, de que si no se hubieran aprobado, pues, no habría pasado absolutamente nada.

Ya le digo que no sé si son impredecibles o si bien yo, que intento desde que empezamos en esta legislatura cogerle el tranquillo, creo que al final lo que va a resultar es que usted es un experto en teoría del caos. Parece ser que esa es la explicación, y le voy a decir por qué.

Mire, teoría del caos: «Popular rama de la economía que trata ciertos tipos de sistemas sensibles a las condiciones iniciales, sistemas en los que pequeñas variaciones implican grandes diferencias en el futuro, imposibilitando la predicción a largo plazo». Justo, exactamente lo que está haciendo usted con estos presupuestos, que ya ni son de izquierdas ni son de derechas ni sabemos qué es lo que va a suceder ni a medio ni a largo plazo. ¡Impredecibles!

Y la cuestión es que, desde luego, lo que está sucediendo es que con estos presupuestos, usted, con su genio y su figura, nos está llevando al caos, y al final terminarán siendo temerarios, terminarán siendo falsos. Y no puede venir usted aquí y decir, señor Gimeno, que se ha terminado el debate, como ha dicho. Es imposible en esta situación que se haya terminado el debate sobre los presupuestos. Aquí lo que va a suceder es que este debate lo vamos a mantener a lo largo de toda la legislatura, señor Gimeno. Y parece que usted tiene toda la intención de que suceda eso. Y no pasaría absolutamente nada. A lo mejor podríamos decir: mire, pues, oiga, esto va a ser un caos, y no pasa absolutamente nada.

Pero es que resulta que usted le dijo a este diputado —se lo he repetido muchas veces— que «los presupuestos —le dijo— eran el reflejo de las intenciones políticas del Gobierno de Aragón, de sus prioridades». Pues, si resulta que esta es la forma que va a tener el Gobierno de Aragón de gobernar a lo largo de toda la legislatura, mediante el caos y mediante este tipo de decisiones, ya podemos todos asustarnos. Tendremos que definir al final si realmente vamos a hacer las cosas de forma coherente, de forma seria y rigurosa, como también me dijo usted que tenían que ser estos presupuestos, o lo que nos vamos a ver es abocados a una legislatura o incluso a este primer año de legislatura en el que ya nos sigue asustando con esas modificaciones presupuestarias sobre las que habrá que tomar decisiones.

Por cierto, le alabo la táctica de no hacer modificaciones presupuestarias, sino, de momento, retenciones para dejar el asunto tranquilo. La verdad es que, como siempre, tiene usted a bien encontrar el hueco, señor Gimeno, y lo ha encontrado otra vez.

La cuestión es que usted dispone de trescientos millones de euros más y aun así seguimos con el caos. Pero la cuestión aquí no es realmente otra que el que todos sabíamos que había partidas que faltaban, partidas que estaban omitidas y partidas que estaban infradotadas. Y la lista es impresionante, señor Gimeno, ¡impresionante!

Estamos hablando de que faltaban partidas como la de la paga extra, que ya estamos viendo cómo empieza a echar pelotas fuera y a decir que somos nosotros los que vamos a tener que realizar la aceptación. Su Gobierno no tuvo en cuenta que eso tenía que acometerlo.

Se deja la ley de capitalidad, otra cuestión que también está en las modificaciones y que tampoco tiene dotación presupuestaria.

Pero es que están hablando ustedes de una renta social básica y están discutiendo con los señores de Podemos acerca de cuándo la traemos o la dejamos de traer. Si el problema no es cuándo la traemos o la dejamos de traer, señor Gimeno. Si el problema es que tampoco tiene dotación presupuestaria, ¡tampoco tiene dotación presupuestaria! No solo eso. Tenemos partidas infradotadas. Gasto farmacéutico, de libro —usted daba las cifras y las cuentas no salen—; ¡justicia gratuita, no hay suficiente dotación; servicios sociales a las comarcas. Y apaños de última hora, obviamente. Claro, hemos apoyado al comercio, nada más y nada menos que en la sección 30, algo que parece inaudito, tener que acudir a la sección 30 para poder apoyar el comercio. ¿Eso de verdad eran unos presupuestos reales, unos presupuestos creíbles, unos presupuestos serios, esos que teóricamente usted dice que son los que van a significar la forma de gobernar por parte de su Gobierno a lo largo de este año?

Mire, no solo eso. Hay una cuestión en la que nosotros hemos hecho hincapié: la temeridad que se ha cometido diciendo que todas aquellas partidas que corresponden a la concertación no son ampliables. Ya veremos qué sucede, porque ahí sí que no nos ha dejado margen de maniobra para poder aceptar modificaciones presupuestarias. Ya veremos qué sucede..., no, porque no son ampliables, señor Gimeno. Entonces, ya veremos cómo lo hace. Esperemos *[corte automático del sonido]*... que encuentre la gatera. Aquí, la cuestión, desde luego, es que todo esto podríamos omitirlo.

Pero hay una pregunta que sí le quiero hacer, porque esto es una comparecencia. Mire, aquí se ha hablado de la cuenta 409, y mañana tendremos ocasión de volver a hablar de ello en la pregunta que le hemos planteado. La pregunta que le quiero hacer es —señor Briz, que usted ha hablado de esto, ha hablado del techo de gasto, ese que ustedes han aceptado—: ¿cree usted que va a poder mantener estos presupuestos y asegurar que no vamos a terminar en la misma senda de endeudamiento, que no estamos cometiendo exactamente los mismos errores?

Y dos cuestiones menores: ¿se siente cómodo en este caos, señor Gimeno? Esa pregunta, mire, casi, casi, no podía guardármela y no hacérsela. Y, sobre todo, ¿cuánto nos va a costar y de dónde lo va a sacar? Porque ya le digo yo que, desde luego, con estos presupuestos, es imposible que termine usted sin endeudar a todos los aragoneses.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Gracias, presidenta.

Señor Gimeno, ya se lo dijimos: este presupuesto recién aprobado no cuadra. No cuadra en ingresos, no cuadra en gastos, y no cuadra porque, evidentemente, hubo modificaciones con la aprobación de enmiendas tanto en la ponencia de la ley de medidas como en la ponencia de la ley de presupuestos que no tenían consignación presupuestaria. Por lo tanto, este presupuesto no tiene ni pies ni cabeza, no tiene razón de ser, no tiene sentido. Este presupuesto nace escaso desde el inicio.

Y, señor Gimeno, usted no tiene un presupuesto vivo, usted tiene un presupuesto atado de pies y manos a sus compromisos, con el que deja en la estacada a la mitad de los aragoneses. Ese es su presupuesto.

Lo acabamos de ver con la primera de lo que va a ser seguro una escalada de retenciones de crédito, retenciones de crédito que se hacen —no se engañen— para contener el gasto, no como usted dice, «para pagar los compromisos adquiridos», porque para cumplir los compromisos adquiridos se tienen que hacer modificaciones de crédito, modificaciones, no retenciones, y encima se retienen cincuenta y seis millones prácticamente de gasto social, o sea, que ustedes desvestían todas las consejerías para vestir a un santo y ahora desvisten ese santo porque tienen que contener el gasto. ¿Qué presupuestos sociales son esos? Vamos, que ustedes lo que han hecho, en definitiva, es hacer un pan como unas tortas.

Según mis datos —y luego quiero que usted me lo confirme—, empiezo por los ingresos, porque hay descuadre en ingresos y descuadre en gastos.

Descuadre en ingresos por el impuesto de la nieve. Usted hizo unos presupuestos previendo nueve millones de recaudación en el impuesto de la nieve que ya no van a venir y, por lo tanto, usted va a tener que hacer modificaciones de crédito por valor de nueve millones de euros para tratar de cuadrar el desfase que hay en ingresos con esta partida.

En el impuesto del ICA, exactamente igual, las introducciones aprobadas por las bonificaciones tanto a la ciudad de Zaragoza, como a los pequeños municipios, como a las personas vulnerables, solo en la ciudad de Zaragoza puede afectar a que no se recauden dieciocho millones de euros, dieciocho millones de euros que no se van a recaudar en las más de cuatrocientas cuarenta y seis mil viviendas que tiene la ciudad de Zaragoza.

En el impuesto de hidrocarburos, exactamente lo mismo. La asociación de estaciones de servicio ya le ha dicho que en el primer mes hay una bajada de un 10% en la recaudación, y va mucho más allá, y dentro de poco saldrá publicado. Lo que la Asociación de Estaciones de Servicio dice es que va a haber una

bajada en la recaudación de veintiún millones de euros, ¡de veintiún millones de euros! Eso sí, hablamos de ingresos.

Ahora hablemos de gastos. Usted tiene, en primer lugar, enmiendas aprobadas sin consignación presupuestaria, y usted tiene también enmiendas aprobadas con insuficiencia financiera, que son dos términos diferentes, a cual peor. De las enmiendas sin consignación presupuestaria, está el pago de la extra de Navidad, que usted dijo que eran cincuenta y ocho millones de euros; está el incremento pactado del IAI, de quince euros, ampliado a más familias y a más prestacionistas, y faltarían como mínimo ocho millones de euros más. El pago de interinos, que asciende a nueve millones de euros, y que yo he preguntado en la Intervención si es posible pagar un fondo social europeo en capítulo I, y se me ha respondido que no, ni en los programas del 2007 al 2013 ni en los programas del 2014 al 2020. Comarcas: se adeudan ocho millones y medio. Renta básica: se va a aprobar sin consignación presupuestaria, y usted la dotó de ochenta y ocho millones de euros que no están ni aparecen en los presupuestos.

Pero luego, señor Gimeno, está la larga lista de cabreados y afectados por este Gobierno de Aragón, que es muy larga, es muy larga, hay una fila, una hilera de afectados y cabreados por este Gobierno, y que si ustedes son sensibles, tendrán que acometer y hacer modificaciones presupuestarias para abordarla.

Estoy hablando de las deudas con los pueblos ribereños, estoy hablando de las deudas con los agricultores por el impago de la PAC, estoy hablando de las deudas de las farmacias por el retraso en el pago a proveedores, de los clubes de élite que no van a poder sobrevivir este año, de las comarcas que no van a poder prestar los servicios básicos, aunque les hayan pagado quinientos mil euros, que hay muchas comarcas que están pensando en llevarles a los tribunales. De los comerciantes que no van a poder llevar a cabo acciones por el recorte del 30% de las ayudas, a los abogados que no van a poder prestar el servicio de justicia gratuita, a las asociaciones juveniles que no pueden sobrevivir con el recorte brutal del Instituto Aragonés de la Juventud, a las listas de espera cada vez más largas, a las asociaciones de mujeres que no tienen partidas en la convocatoria de subvenciones de igualdad y de violencia; ganaderos, empresas familiares, asociaciones de consumidores, gasolineras, transportistas, notarios... Y ya no entro en el Ayuntamiento de Zaragoza.

Parafraseando a Theodore Roosevelt, «se puede hacer lo correcto, se puede hacer lo incorrecto, se puede no hacer nada y se puede hacer rematadamente mal».

Gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Muchas gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

El señor diputado VICENTE OCÓN: Gracias, señora presidenta.

Como venía yo sospechando, con esta comparecencia, el Partido Popular buscaba exclusivamente cuestionar el presupuesto recientemente aprobado bajo la luz del increíble bagaje que tiene el Partido Popular en la gestión de la Comunidad Autónoma de Aragón, para lo cual, sin duda, pueden presumir de muchos méritos.

Echemos un vistazo a su currículum: doscientos noventa y cinco millones menos de ingresos con respecto a lo previsto en los presupuestos del 2015; informe de Intervención que hasta 2015 recoge carencias por importe de sesenta y dos millones en nóminas en Educación, ochenta y seis en Salud, y un largo etcétera. Y, en definitiva, un déficit, tras componer las cuentas correctamente, del 2%.

Y, sin embargo, henos aquí hoy discutiendo de insuficiencias presupuestarias a instancias del Partido Popular, lo cual me lleva a mí a pensar, obviamente, que desde mayo el Partido Popular es como un púgil que ha recibido ya demasiados golpes sin acabar de acertar a dirigir ni un derechazo bien dado.

A la hora de la verdad, como no pueden contraponer su modelo de sociedad a ningún otro porque ya no lo resiste, se dedican a criticar el de los demás simplemente vistiéndolo como mala gestión, reduciéndolo todo, aunque sin atreverse a decirlo, a que para ser buenos gestores la única solución es ser de derechas, porque lo demás es ser panfletario, lo demás es ser populista, lo demás es ser demagogo. Y ni siquiera eso les sale. *[Aplausos.]*

Además, permítanme decirles que es una visión profundamente excluyente, como también les voy a decir que el Partido Socialista no por no ser de derechas es mal gestor, lo es por méritos propios. Pero como le iba a decir, señor Suárez, sabe que no comparto con usted ni con su partido... *[El señor diputado SUÁREZ ORIZ se manifiesta desde el escaño, con el micrófono apagado, en los siguientes términos: «Te diriges al consejero, no a mí».]* Ya, hombre, y usted le pedía la comparecencia al consejero y casi le ha faltado dedicarme unas palabras, en fin...

Yo, en el fondo, como le decía, a pesar de nuestras diferencias, admiro los ejercicios de contorsión en el discurso a los que se ven ustedes obligados cuando presentan ustedes propuestas que hasta hace nada no cumplían y, por contra, después, nos encontramos que critican cosas que eran normas en la legislatura anterior. Debe ser complicadísimo salir a esta tribuna en esas condiciones y hacer oposición así, se me antoja hasta casi imposible, pero no se preocupe que para eso ya está aquí Podemos Aragón.

En fin, no le voy a decir nada que no se haya dicho ya aquí, dónde hemos considerado nosotros que había insuficiencias presupuestarias patentes, que ya lo dijimos en su momento: ¡justicia gratuita, lo han dicho todos los portavoces, un millón ochocientos mil euros menos que el año anterior, año en el que por cierto ya se quedó corto; Ingreso Aragonés de Inserción, que fueron reticentes a aceptar nuestras enmiendas a las secciones, aunque después, en el último momento, se avinieron a modificar el articulado, pero se negaron, y ahora no está consignado en los presupuestos; exactamente igual que el pago del verano de los interinos, que parece que entonces no y ahora sí, parece que era buena idea, pero no está en los presupuestos, y la devolución de la paga extra de los funcionarios de 2012 que, señor Gimeno, es echarle bastante morro decir que va a haber problemas por nuestra culpa, por los grupos parlamentarios en esta Cámara.

Cada una de estas cosas, y más que no he dicho, son partidas aprobadas que no van a ser ejecutadas al cien por cien en algún otro sitio del presupuesto, y ya lo hemos visto con las retenciones que ha venido a anunciar hoy aquí, son compromisos que se van a incumplir y, por supuesto, son necesidades que en algún otro sitio van a dejar de cumplirse, y en este caso, usted nos acaba de comunicar que el marrón de decidir cuál de estas cosas se queda sin cubrir se lo pasa a los consejeros, el 1 o el 2% del marrón.

Si algo he aprendido yo de esta tramitación del proyecto de ley de presupuestos es sin duda que hasta este mismo momento —y ya sabe por qué digo que hasta ahora y no en adelante—, los presupuestos, al día de siguiente de salir de esta Cámara, eran papel mojado, porque llevaban partidas que llenaban titulares y no eran ejecutadas, modificaciones de presupuesto que después desvirtuaban completamente el espíritu del mismo, facturas sin créditos asignados de otros años, por no decir los ingresos sobreestimados, es decir, ¡juegan con los presupuestos y, luego, quien paga la factura son los aragoneses.

Intentaré ir rápido.

Para cerrar, un ejemplo que nos pareció sangrante: una de las enmiendas que pusimos nosotros para aumentar la justicia gratuita fue rechazada, precisamente, porque intentábamos que ese dinero saliese de una partida para víctimas del terrorismo, que lo decimos sin miedo, porque era una partida muy generosa y que nunca se había ejecutado, ¡nunca! Y nosotros preferimos decir una partida más modesta que se ejecute y garantizar la justicia gratuita —ya termino—, pero votaron en contra. Y lo peor no es eso, es que sabe, señor Guillén —no está el señor Gimeno—, usted, como responsable del presupuesto, que no puede dejarse de pagar la justicia gratuita y que va a tener que coger ese dinero de todas las maneras. Lo mismo que nosotros propusimos, pero nosotros a las claras y ustedes por la puerta de atrás, sin comerse el marrón de tener que hacerlo. Luego, los demagogos somos nosotros, pero usted sabe que lo harán.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor Vicente.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado SANCHO GUARDIA: Gracias, señora presidenta.

La verdad es que no esperaba y, ciertamente, tampoco me imaginaba que íbamos a reproducir prácticamente en casi toda su extensión el debate de los presupuestos, pero bueno, ya que hemos empezado por aquí, quizá decir en primer lugar que yo no sé dónde estaban algunos durante los últimos cuatro años. Y no quiero decir más. No sé qué noticias vieron, no sé qué partidas se presupuestaron, no sé si había insuficiencia presupuestaria y no sé si se defendía a todos los aragoneses. *[Aplausos.]* No sé qué es lo que se hacía, pero yo creo que alguien la memoria como muy frágil.

Unos presupuestos que entraron en vigor hace quince días, aproximadamente. Que si hay insuficiencia presupuestaria, pues, se puede prever y podemos imaginar, y ver lo que yo aquí hoy voy a exponer, pues, a lo mejor, algo podemos entender; si la hay se irá detectando. Ya veremos si coinciden o no coinciden con lo que ustedes han ido diciendo. Y habrá que ir resolviéndola. Y en eso, vamos a tener nosotros una parte muy importante.

Ya me extrañaba a mí que de los autores del impuestazo no pasáramos rápidamente al tema de la insuficiencia presupuestaria. Como decía antes: la experiencia de los últimos cuatro años, ¡qué buen bagaje!, !qué buen bagaje!

Bueno, nosotros aprobamos unos presupuestos en los que se garantizaba un mayor crédito —lo hemos dicho siempre— para políticas como sanidad, educación, vivienda social y dependencia.

No sé si la retención de crédito..., bueno, sí que lo sé; sí que la retención de crédito incide en estas partidas también. La que acaba de hacer ahora. Pero sí que les digo que en sanidad y en educación, cuatro veces, cuadriplica en sanidad y triplica en educación lo que había el año anterior, como bien ha dicho el presidente Lambán y también nuestro portavoz, Javier Sada.

Estos presupuestos ya reflejaban la reducción del déficit público y el cumplimiento del objetivo de estabilidad, además de las consideraciones que antes les citaba. Y, además, estos presupuestos incorporaban una serie de enmiendas, enmiendas de todos los grupos de esta Cámara. Y esas enmiendas y este proceso se realizaron de una forma que tiene unas consecuencias. Y el consejero lo decía: tiene unas consecuencias. Muchas de esas enmiendas no han sido presentadas ni han sido votadas por ustedes, pero ustedes no son ajenos a ellas ni a las consecuencias.

El proceso de aprobación del proyecto de ley supuso modificación en la asignación de muchos créditos que han supuesto disminuciones muy importantes. Sí que creamos y de forma muy llamativa fondos como el Fondo social comarcal o el Fondo de comercio en la sección 30, pero también había muchas otras enmiendas que fueron aprobadas unánimemente o casi por todos ustedes que van a generar tensiones presupuestarias o llamémosles modificaciones presupuestarias.

La devolución de la paga extra la han nombrado ustedes, el IAI, el incremento del IAI también, el fondo para la futura ley de capitalidad de Zaragoza y su correspondiente suplemento de crédito, lo mismo. La obligación de que cualquier ingreso sobrevenido a lo largo del ejercicio vaya destinado a inversión pública, también. Así y otras cuantas, aunque de menor calado, así y otras cuantas.

Y ¿cómo deberemos hacerlo?, ¿qué habrá que hacer con esta insuficiencia presupuestaria? Pues mire, yo, en los debates de los presupuestos, en el debate, ya les comentaba: si queremos tomar las mejores decisiones para resolver los problemas de los aragoneses, que es además la pregunta o el argumentario que ustedes hacían en su comparecencia, en la pregunta a la comparecencia, pues, no es posible llevar a cabo actuaciones sin dotación presupuestaria, y si no la hay, pues, una insuficiencia dará lugar a una dotación. Pero habrá que dotar y habrá que efectuar una correcta gestión presupuestaria. No sé si los socialistas seremos capaces de hacerlo, no sé si seremos capaces.

Pero aquí sí que debo recordar lo mismo que hice en el debate del presupuesto: la pluralidad política de esta Cámara nos llevó a elaborar los presupuestos de

otra forma, con consenso, con acuerdo, con compromiso. Pues, muy bien, esa forma se va a trasladar ahora, esa forma se va a trasladar ahora en el momento de la gestión presupuestaria.

Este Parlamento va a recuperar lo que algunos siempre han pretendido: su centralidad. A través de los artículos 4 y 5 de la Ley de presupuestos, el Parlamento va a ser el eje de las nuevas formas de control y de gestión presupuestaria. Gran parte de la gestión se va a trasladar del ejecutivo a este Parlamento, al legislativo, con lo que representa de mayor calidad democrática, pero también de asunción compartida de responsabilidades.

Yo no sé si serán presupuestos impredecibles, señor Martínez, pero sí que van a ser presupuestos de... *[Corte automático del sonido.]*

En definitiva, insuficiencia presupuestaria sí la hay, señor consejero, y tendrá que dotarla, tendrá que traerá a esta Cámara, y aquí, entre todos, tendremos que asumir esa responsabilidad.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN): Muchas gracias, señor presidente.

Portavoz del Grupo Socialista, agradecerle su intervención. La comparto totalmente.

En esencia, decir que hemos introducido un modelo nuevo, se ha introducido un modelo nuevo de gestión presupuestaria, de la que ya les adelanto que no voy a eludir ninguna responsabilidad en la parte que me toca como Gobierno. Quienes me conocen, ya saben cómo soy. Sería imposible que yo eludiera responsabilidad en tomar la iniciativa en muchas cosas. Soy como soy y no lo puedo evitar ya.

Solo una cosa que le quiero aclara al señor Vicente. Yo defendí un modelo de pagar la paga extra distinto del que se ha decidido aquí. Eso es así. No estoy diciendo... Yo quería que se pagara la paga extra, yo quería que se pagara la paga extra, pero pensé en un modelo en el que las modificaciones presupuestarias se hicieran en diciembre. Eso es lo que pensé. ¿Y eso era posible? Sí, era posible, sí, se lo digo porque lo discutí ampliamente con los expertos en este tipo de cosas, y simplemente era utilizar la partida presupuestaria de la paga extra que existe en estos momentos en el presupuesto de dos pagas extras. Podías empezar a pagar ya pagas extras con esas partidas y cuando llegaras a diciembre, cuando ya se sabe cómo se liquida el presupuesto, automáticamente se hacía la modificación.

Pero aquí se decidió lo que se decidió. Si yo no tengo nada que oponer a eso. Es decir, se ha decido así, y así se va a hacer. La novedad que existe es que hay que pagar una parte de la paga extra en el mes de marzo, que es el 50% de aquella paga extra del año 2012. Punto y final, no hay ningún tipo de problema. Se ha hecho una modificación presupuestaria, lógicamente. Previamente he hecho una retención de crédito, una retención de crédito. Se hará la modificación presupuestaria por un importe de 32,5 millones aproximadamente para proceder a ese pago en el mes de marzo. Es un modelo diferente, pero que obliga a hacer la modificación ya y no esperar al mes de diciembre para hacerla.

Me hablaba usted de la justicia gratuita y de situaciones de insuficiencia. A mí que usted me diga estas cosas me parece muy bien. Que me las diga el Partido Popular y el PAR, no. ¿Saben ustedes cómo se pagó la justicia gratuita en el año 2015? ¡Con el Fondo de facilidad financiera, porque no había partida presupuestaria! Sí, 2,9 millones, 2,9 millones, con el Fondo de facilidad financiera, porque no había partida presupuestaria. No pasa nada. Que no se preocupen ustedes, que no habrá problemas en la justicia gratuita. Ya se lo explicará el consejero de Presidencia, que es el responsable, y no soy yo el que tiene que hablar de todo tipo de políticas en esta Cámara, y algunas de ellas las van a discutir ustedes sin ningún tipo de duda en la Comisión de Hacienda cuando vengan las modificaciones presupuestarias.

Solo les voy a decir una cuestión: los ingresos de estos presupuestos son reales, de arriba abajo. Ya he pedido un informe a la Intervención para analizar las desviaciones que se puedan producir. ¡Ninguna! Fíjense lo que les estoy diciendo: mi impresión es que produciremos incluso algún superávit respecto a las previsiones de ingresos que se tenían que producir.

Y les digo algo que es muy importante, que es muy importe: los impuestos en el año 2015 no han crecido lo que se anunció como consecuencia del crecimiento de la actividad económica. No digo por qué... Bueno, no voy a discutir ahora el porqué, porque sería muy fácil de explicar. No, no han crecido de acuerdo con las previsiones. Prácticamente se han mantenido igual. Digo respecto a los impuestos que se cobraron en el año 2014, no respecto a los presupuestados, que eso ya ni quiero hablarlo, porque, si no, es todavía más lio.

Este año, el único dato oficial que existe y que se conocerá de forma inmediata, el único dato oficial, es el impuesto de transmisiones patrimoniales, que recauda, como es lógico, la comunidad autónoma. Y en esta recaudación conocemos ya los datos de enero y de diciembre. El dato de diciembre: crecen un 36%, algo más de las previsiones que se habían producido. Y no ha tenido nada que ver eso que anunciaban ustedes que como consecuencia de la disminución de la actividad económica que iba a producir la subida de impuestos se iba a recaudar menos. ¡No! Y en las gasolinas, ya les adelanto que tampoco va a ocurrir lo que están diciendo. Una cosa es la gasolinera de al lado de una comunidad y otra cosa es el conjunto. Ya les adelanto —ya ha sido publicado— que el precio de las gasolinas de Aragón después de la subida de impuestos es más bajo que el de otras gasolineras en otras comunidades autónomas, como consecuencia de lo cual, tranquilícense que los datos van a ir diciendo lo que estoy diciendo. Los ingresos son los que son.

Y el endeudamiento, para el señor Martínez, no va a crecer. Va a crecer muy poquito, y ya le adelanto, en el año 2015 fue —está en el presupuesto, la misma cifra que dice el presupuesto—, en el año 2015, la subida del endeudamiento fue espectacular, espectacular; en el año 2015, espectacular. En el año 2016, no hará falta el crecimiento del endeudamiento.

Y ya les adelanto que va a mejorar de una forma espectacular el déficit en el año 2016, espectacular,

y disminuirá de una forma muy importante también la partida famosa 409, de gastos... *[Corte automático del sonido.]*

Este presupuesto es un buen presupuesto, limitado por unos ingresos y por un gasto, como no puede ser de otra manera, pero sobre todo porque se han decidido unas prioridades que son las que necesitaba en estos momentos la comunidad autónoma. La prioridad fundamental que se ha decidido —se ha dicho veinte veces— son los gastos sociales, y les invito a que se lean el informe del Ministerio de Hacienda sobre los presupuestos totales de la Comunidad Autónoma de Aragón. Hacen un análisis de todas las comunidades autónomas, y verán ustedes lo que dice el Ministerio de Hacienda sobre los presupuestos.

Por supuesto que el gasto social es lo más importante.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pasaríamos al punto siguiente del orden del día, que es debate y votación de la moción número 2, dimanante de la interpelación relativa a la jornada escolar en Aragón, presentada por el Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra para su defensa.

Moción núm. 2/16, dimanante de la interpelación núm. 4/16, relativa a la jornada escolar en Aragón.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: Gracias, señor presidente.

Señorías, intervengo, en nombre del Grupo Parlamentario Popular, para expresar los términos de esta moción que dimana de la interpelación 4/16, a la consejera de Educación, Cultura y Deporte, y que se sustancio en el pasado Pleno de esta Cámara.

Durante el transcurso de aquel debate, insistimos en varios momentos en la necesidad de que el proceso de elección de jornada escolar de cada centro educativo que estuviera interesado en ello, proceso que, por cierto, ya ha sido iniciado y prácticamente terminado por la consejería, pues, ese proceso debería haber venido acompañado de una serie de condiciones que se han obviado desde el minuto cero desde el departamento.

Entre esas condiciones, estaba la oportunidad, es decir, ver si era el momento adecuado, la reflexión, el sosiego, la información y la participación de toda la comunidad educativa, porque, al parecer, únicamente se había tenido en cuenta a un sector de la comunidad educativa y no se había tenido en cuenta especialmente el criterio de las familias en una elección que condiciona de forma extremadamente relevante la conciliación de la vida familiar y laboral.

Bien, la verdad es que, como cuanto hace este grupo, por responsabilidad política, pero, fundamentalmente, por responsabilidad social, advertimos a la consejera de que estaba a tiempo de rectificar, y la verdad es que no debía andar muy convencida de la oportunidad de este proceso cuando, en aquel mismo debate, ya anuncio que el censo para las votaciones entre las familias tendría como fundamento el voto de cada uno de los progenitores y no un voto por familia, pero que había sido la primera opción, luego tuvo en cuenta las apreciaciones del Consejo Escolar de Aragón.

Bien, ayer mismo, la prensa se hacía eco de un nuevo propósito de enmienda de la consejera tras haberse reunido con la Plataforma en defensa de la jornada partida, al declarar que no hay que tener prisa para cambiar el horario. Efectivamente, señorías, en este caso, en este proceso, lo que sobra es la premura.

En definitiva, esta iniciativa no pretende otra cosa que sentar las bases de lo que debería haber sido un proceso reflexivo, un proceso informado y, fundamentalmente, participado y consensuado.

Así, los tres primeros puntos de esta moción enfatizan en la obligatoriedad de hacer las cosas como Dios manda o, lo que es lo mismo, para aquellos que no crean en Dios, comenzar la casa por los cimientos, que no son otros que la información adecuada y experta a las familias. Y cuando digo «información experta» no me refiero exclusivamente al cuadro docente de cada centro, sino a los verdaderos especialistas en esta materia, y también a la participación efectiva de estas familias desde el inicio del procedimiento y hasta el final del mismo, en consonancia con las especiales características de cada centro.

El cuarto punto homologa el criterio de votaciones de los progenitores al establecido tanto para el claustro como para el consejo escolar de centro, si bien, y dada la relevancia que pudiera tener un posible cambio de horario y sus consecuencias, ese mínimo —que nosotros hemos fijado en dos tercios— podría ser, podría haber sido incluso mayor. Pero entendemos que supondría también cambios en los criterios de las votaciones tanto del claustro como del consejo escolar.

Con el quinto, pretendemos velar por la especial situación de los centros rurales agrupados que se encuentran en situación de inferioridad respecto al resto de centros por su especial configuración y que nos han hecho llegar sus quejas al respecto.

Y, por último, pretendemos que se contemplen las posibles afecciones de los cambios en el tipo de jornada escolar, en la empleabilidad de los trabajadores tanto de empresas de gestión en el comedor, como empresas de monitores o de transporte escolar.

No lo hemos citado expresamente, pero habría que tener, asimismo, en cuenta qué va a ocurrir con las actividades extraescolares para aquellos niños que necesitan quedarse hasta las cinco. Como he visto que había alguna enmienda al respecto, lo dejamos como está.

En cualquier caso, es una iniciativa abierta a todo tipo de aportaciones que, obviamente, la enriquecerán.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

Señorías, hoy hablamos de una moción que surge de un borrador de Orden para la implantación de proyectos educativos de organización de tiempos escolares, del que hemos tenido conocimiento vía medios de comunicación y poca o nula en esta sede parlamentaria. Porque si bien hubo una interpelación hace quince

días, poca información obtuvimos de la misma, porque es muy agradable escuchar a la señora Ferrando y a la señora Pérez los debates que tienen, pero nos faltó información objetiva.

Si bien es cierto que desde la consejería se pidió a los centros que no empezaran actividades o no empezaran a organizar estos tiempos, estos proyectos de tiempo escolar, hemos detectado que en bastantes centros de nuestra comunidad se han empezado a realizar jornadas informativas e incluso se han llegado a pasar cuestionarios sobre los horarios que habría con esta nueva modificación. Se han hecho jornadas informativas tanto a favor como en contra de una u otra jornada. Y se han pasado cuestionarios sobre jornadas, no sobre proyectos.

Por eso, nosotros, hoy, presentamos una serie de enmiendas en las que creemos que ha llegado el momento de que sea la Administración la que lidere el proceso de información e implantación de este borrador de Orden en el que hablamos de implantación de proyectos educativos de organización de tiempos escolares, y evitar estos debates partidistas que a las familias, al final, lo que nos genera son dudas constantes e inseguridades.

Nosotros no vamos a ser los que planteemos el debate sobre si jornada continua, sí, o jornada continua, no, porque no es este el fin, el objeto del borrador que se ha presentado. Pero sí que pedimos que sea la consejería, que sea la Administración la que lidere el proceso de información a los centros escolares y a las familias y que sea la consejería la que lidere la presentación o explicación de cómo se deben llevar a cabo estos proyectos educativos, porque en muchas ocasiones, por adelantar trabajo o por hacer una información —nunca dudo de la buena voluntad de los centros—, se han llevado actividades que no están del todo..., que son partidistas.

Nosotros presentamos enmiendas en las que pedimos que desde la consejería se informe de los pros y contras de cada modelo de jornada, que se desarrolle y presente a la comunidad educativa el desarrollo del centro y que se informe desde la consejería de las afecciones que una u otra jornada tendrían en los diferentes servicios, como comedor, transporte y actividades extraescolares. Porque nosotros creemos que cuando se abre el debate de la organización de los tiempos escolares, no solo debemos centrarnos en qué tipo de jornada, sino que deberíamos reflexionar sobre qué metodología de formación queremos para nuestros hijos, para nuestros escolares. Por ejemplo, igual hay que plantearse que las sesiones duren cuarenta o cuarenta y cinco minutos. ¿Podemos ampliar una sesión si es necesario? Tal vez eso también hay que plantearlo.

También presentamos enmiendas porque creemos que en este tipo de decisiones tiene que contar toda la comunidad educativa, y si bien a lo largo del borrador se habla siempre de dos tercios, cuando llegamos a la participación de las familias, encontramos que se habla del 55%. Nosotros planteamos que se hable de dos tercios de las familias cuando tengan que votar favorablemente.

Y pedimos también que por respeto a los ritmos biológicos de los niños de tres a seis años, es decir, de la segunda etapa de Educación Infantil, se plantee que pueda haber dos tipos de jornada o de organización de tiempos en cada uno de los centros, uno para primaria y otro para infantil, y que se mantenga la jornada partida en Educación Infantil porque nos parece que un niño de tres años que tiene que desayunar a las ocho u ocho y media para entrar en el colegio a las nueve, aunque tenga luego uno o dos almuerzos, según los recreos, que coma a las dos de la tarde es muy tarde y varía sus ciclos de vida.

Gracias, señorías.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Aragonés, para la defensa de las enmiendas, tiene la palabra.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señor presidente.

Vaya por delante nuestro apoyo a esta moción que presenta el Grupo Parlamentario Popular y que nos parece muy oportuna.

Bueno, siendo una moción, pues, que ha derivado de una interpelación y, por tanto, entraba hoy en el orden del día sí o sí. Suerte que tienen haberlo podido tramitar así, porque nosotros tenemos una proposición no de ley que lleva ya algún tiempo esperando a ver si algún día en la Comisión de Educación se debate, y, bueno, mientras tanto, van pasando los plazos y va pasando el tiempo, y supongo que llegará un momento en el que ya no tendrán sentido.

Pero, bueno, hemos aprovechado esta moción que ustedes plantean, señora Ferrando, y entiendan así el espíritu y la voluntad con la que hemos presentado todas estas enmiendas, pues, bueno, para plasmar a través de enmiendas y añadir algunos apartados al texto original de esta moción que vienen a recoger y a reflejar lo que habíamos plasmado en la proposición no de ley que, como digo, está pendiente de tramitar en la Comisión de Educación.

Vaya por delante una máxima que creemos que ha de ser el principio fundamental de todo este proceso, y es que, primero, tiene que estar por encima de todo en cualquier decisión que se tome el interés de los niños y niñas. Eso para empezar. Me parece que en una decisión de este tipo, desde luego, es lo primero en lo que tendríamos que pensar todos.

En segundo lugar, que haya un consenso con la comunidad escolar y, especialmente, que haya un acuerdo con las familias.

Y, en tercer lugar, que además se busque una satisfacción y una mejora de las condiciones laborales de no solo docentes, sino del personal que trabaja en los centros educativos.

Por ese orden, y nos parece que esto tiene que estar clarísimo.

Y luego, una serie de cuestiones transversales que me parece que tienen que regir también este proceso de toma de decisiones. Primero, que sea flexible, señora consejera: flexibilidad, flexibilidad, flexibilidad. Que sea flexible tanto para que las situaciones puedan ser reversibles si se ve que no funciona, como que no haya una rigidez de establecer que sea para todos los niveles a lo largo de todo el curso o en todos los sitios, etcétera, etcétera, porque hay que adaptarse a las diferentes circunstancias.

Un segundo principio que nos parece muy importante: diálogo. Diálogo, diálogo y más diálogo. Y uste-

des dicen que han dialogado mucho, pero hay quienes nos dicen que no tanto, y desde luego en estas Cortes, cero. Hubiera sido un detalle también por su parte que hubiesen traído este debate abiertamente aquí al Parlamento y que hubiésemos tenido todos la oportunidad... Me parece que es un cambio importante el que se está abriendo con esta posibilidad a los centros educativos y nos parece que hubiera sido interesante que hubiésemos podido tener información de primera mano y que nos hubiésemos podido posicionar.

Un tercer principio fundamental: que se busque el acuerdo, el máximo acuerdo, el máximo acuerdo dentro de cada centro educativo, de cada nivel, de cada ciclo, de cada etapa. Que se busque el acuerdo. Una decisión de este tipo, si no cuenta con acuerdo, pues, será muy problemática.

En cuarto lugar, que se midan las consecuencias de las decisiones que se tomen. Hay que medir las consecuencias y hay que valorar los pros y los contras de cada una de las decisiones y, en definitiva, que se hagan bien las cosas. Y cuando las cosas se hacen bien, pues, todo sale bien. Seguro que después puede haber alguna cuestión puntual, pero cuando las cosas se hacen bien, se hacen bien. Ahora, si lo maquillamos como que lo hacemos bien, pero en realidad no se están haciendo las cosas ordenada y adecuadamente, pues, nos generará problemas.

Y las enmiendas que hemos presentado, pues, van encaminadas a que se añada o se debata, a ver la posición que tienen los diferentes partidos sobre algo que está encima de la mesa. Primero, cada partido habrá tenido su posición, cuál es el número de familias o el porcentaje de familias que tiene que estar de acuerdo en cada centro educativo para que se tome esa decisión. Bueno, los partidos políticos, aquí, cada uno ha dicho una cosa.

El Partido Popular plantea dos tercios; nosotros, como en nuestra proposición no de ley que está pendiente de tramitar, hablábamos de cuatro quintos, y así lo hemos plasmado. ¿Estamos dispuestos a ser flexibles? Sí, pero cuatro quintos. Creo que no vamos tan mal encaminados, porque en el programa electoral de Chunta Aragonesista hablaban de un 70% —muy próximo a cuatro quintos, señor Briz—, de un 70% hablaban ustedes, del censo, como nosotros. ¡Del censo, del censo! Cuatro quintos, muy próximo, con lo cual le parecerá muy bien. Y el Partido Socialista, también en campaña, decía que sería necesario un apoyo prácticamente unánime, unánime, de las familias, con lo cual «prácticamente unánime», pues, también es muy próximo a cuatro quintos, ¿verdad?, o incluso podría ser más. Pero prácticamente unánime. Bueno, esperamos que les guste entonces nuestra enmienda en este sentido.

Y, por otro lado, una serie de enmiendas dirigidas a que haya unas actividades extraescolares que garanticen que los niños pueden quedarse hasta la misma hora que se hubieran ido con una jornada partida, que se estudie la posibilidad de que haya un servicio de comedor *[corte automático del sonido]*... diferente, que en Educación Infantil no sea partida y que haya un horario flexible para dar respuesta a las diferencias climatológicas que tenemos también.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Intervención de los grupos no enmendantes.

El Grupo Mixto tiene la palabra.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señor presidente.

Interesante moción.

He oído aquí hablar —¿la señora Gaspar no está?; sí, que está ahí— a la señora Ferrando y a la señora Herrero de que esto no estaba consensuado, de que no se había hablado. Estuvimos casi cuatro años hablando en la Plataforma en defensa de la escuela pública sobre este tema y se hizo un documento incluso con los sindicatos, la federación de padres, que no representa a todas —me voy a curar en salud—, según dicen ustedes, pero..., con Fapar, etcétera, etcétera, y con los partidos políticos que allí estábamos presentes.

Dicho esto, este acuerdo, esta propuesta recoge algunas de esas cuestiones que allí se plantearon ya. Y además quiero decir lo siguiente: sí que se ha consensuado, porque ha habido periodo de alegaciones, se ha tratado en el Consejo Escolar. No ha habido apenas ninguna propuesta en el Consejo Escolar.

Por lo tanto, nosotros, señora Herrero, claro que defendemos en nuestro programa electoral... Cuando algunos partidos no decían por escrito lo que pensaban sobre este tema, porque era un tema espinoso. Nosotros sí que lo decíamos. Hay que apoyar la revisión del modelo. Y yo creo que ustedes no hablan con los padres, porque los padres sí que tienen muy claro este tema, para bien y para mal, y han reflexionado mucho sobre este tema. Y en algunos centros, seguramente se van a llevar alguna sorpresa de los resultados que allí se den.

Nosotros creemos que, porque hay una demanda socioeducativa, creemos que hay que revisar el modelo y que se puede, lógicamente, hablar de la jornada escolar, pero no en términos de partida o no partida, que ese es el error, no partida o no partida, bajo la consideración de que, señora Gaspar, todos los niños no necesitan las mismas horas de atención en el colegio ni de que todos los centros escolares necesitan el mismo modelo de jornada. No están en el mismo nivel los colegios que están en situación de *apartheid,* como decimos a veces, con los que son normalizados.

Y nosotros decíamos lo siguiente —y quiero entrar a ese debate—: ¿requisitos? Claro que sí. ¿Saben cuál es el requisito fundamental que nosotros plantemos? Que el centro no pierda el atractivo social que tenía, eso es lo que decimos fundamentalmente, y eso se va a cumplir con proyectos innovadores.

Y, además, decíamos que sea un proceso reversible —muy importante también—, porque si se toma una decisión y luego no se puede revertir, eso puede traer consecuencias muy negativas para la educación de alumnos y alumnas.

Y decíamos —quizá sí que aquí podemos discrepar un poco—, decíamos: «Planificar su implantación en un proceso paulatino». Pero, bueno, en todo caso, la Administración (el departamento, el Gobierno) tiene la capacidad de aprobar o no esos proyectos de innovación y toda la comunidad educativa se va a sentir implicada en ese proceso, y, por lo tanto, no vemos mayores dificultades.

Y decíamos también algo muy importante que también se cumple, que los servicios complementarios si-

gan existiendo (comedor, etcétera) y financiados, cosa que ustedes, en Monzón, señora Herrero, ¿recuerda?, no tuvieron muy presente lo que allí se hacía. ¿O quiere que hable de los transportados que no tenían comedor? ¿Hablamos de eso? Es que, claro, si me recuerda cosas, yo le voy a recordar cosas. Por lo tanto, las cosas son como son.

Y por otra parte también, el censo. Mire, yo pensaba y pensamos en nuestro partido cuando elaboramos el programa que el 70% podía ser una cifra o un número de padres garantista. Luego, hablando este tema con responsables de Educación, con otros compañeros, con sindicatos, con padres, pues, posiblemente, que vote el 55% del censo de un colegio no es un tema tan sencillo, no es tan sencillo, que vote el 55% a favor, no que voten, ¡a favor!, por lo tanto, nos estamos haciendo trampas un poco con la estadística.

Y además decíamos que sí que se debe revisar periódicamente el proyecto —esto es muy importante—, la evaluación del proyecto o de la medida.

Pero no entremos en la dinámica de que «sí» a la jornada partida o «no» a la jornada partida. Yo creo que ese es el error.

Y hay una demanda social y, claro, la propuesta que hace la señora Ferrando, del Partido Popular, pues, nosotros, aun pudiendo estar en algunas cuestiones más cerca, creemos que no aporta nada al proyecto que se está planteando.

Porque de verdad, de verdad, señorías, ¿piensan ustedes que los expertos van a convencer a los padres sobre este tema?, ¿de verdad, de verdad? Yo creo que no van por ahí las cosas.

Y, además, el tercer punto me parece que es absolutamente obvio. En el caso de aquellos centros que opten por presentar a la Administración educativa un proyecto de tiempos escolares, el criterio de las familias cobra especial relevancia en la elaboración del mencionado proyecto. Es que, si no, no van a votar. Cómo puede ser que... Vamos, yo no sé si ustedes van por los colegios... Vayan por los colegios en situación de más problemas y verán la implicación que tienen los padres. O en el Pío XII, ¿los padres no están implicados cuando hacen determinadas cosas, proyectos, planteamientos, o en otros colegios? Pues, claro que sí. Las familias, en este momento, están comprometidas con la educación de sus hijos y más a cierta edad.

Por lo tanto, esto es simplemente, yo creo, un planteamiento paternalista. ¿Dos tercios del censo? O cómo ha dicho *[corte automático del sonido]*..., muy difícil que eso se pudiera cumplir.

Por lo tanto, ante esta situación, a pesar de lo que hagan con las enmiendas, nuestra posición va a ser contraria a esta propuesta.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Podemos tiene la palabra.

La señora diputada SANZ MÉLIZ: Gracias, presidente.

Respecto a esta moción presentada relativa a la jornada escolar, queremos, en primer lugar, poner de manifiesto el punto que llevamos en nuestro programa sobre este tema y que paso a leer a continuación: «Cada centro escolar de Infantil y Primaria podrá optar de manera autónoma por diferentes modelos de jornada escolar. Para ello se deberá contar con la opinión de todos los integrantes de la comunidad educativa que participen en el centro educativo.

Otro de los requisitos imprescindibles será el mantenimiento de los diferentes servicios, como los de comedor, transporte, actividades extraescolares o apertura de centros.

Del mismo modo, sea cual sea el modelo de jornada escolar adoptado, este no supondrá un mayor gasto para las familias y, además, se garantizará el mantenimiento de las becas y de los servicios complementarios».

Es decir, que para Podemos, este proceso no es un mero cambio de jornada escolar, sino que emerge de un planteamiento de la comunidad educativa que en cada centro podrá tomar decisiones autónomamente sobre el modelo que considere más acorde y que sea respaldado, contando para ello con un debate profundo y, por tanto, poniendo de relieve la importancia de la participación de la ciudadanía en una decisión colectiva y desde un proceso colaborativo.

Entendemos también que, además, un cambio de jornada escolar no debe suponer que desaparezcan o empeoren servicios como el transporte escolar, comedor o actividades extraescolares. De hecho, en el caso del comedor, además, consideramos que es muy importante seguir preservando y aumentado las becas, que es uno de nuestros compromisos que tenemos también entre PSOE y Podemos para el próximo curso, que se verán incrementadas significativamente, y también estamos llevando a cabo iniciativas, sobre todo para mejorar la calidad del servicio del comedor, favoreciendo el cocinado in situ y con cocina propia.

Además, también defendemos el horario de las trabajadoras, de las monitoras de comedor, y que se reconozcan sus funciones dentro del servicio del comedor.

Ante todo este proceso, somos conocedores de la gran desinformación que ha habido en los centros, porque lo estamos viendo, y las familias se quejan de esta falta de información sobre algunos aspectos del proceso, la falta de tiempo que ha habido para el debate, y claramente, pues, vemos que este tema no ha sabido ser un tema liderado, no se ha sabido liderar bien por parte del departamento, porque hasta este momento siguen y continúan las dudas sobre el mantenimiento de servicios o, por ejemplo, la distribución horaria del profesorado.

No estamos tampoco de acuerdo en general con los puntos de la moción porque, por ejemplo, hablar de expertos en esta cuestión y que hay que tenerlos en principio en cuenta para que salga adelante el proyecto, pues, vamos a tener opiniones muy encontradas, va a haber opiniones diversas según defiendan un tipo de jornada o defiendan otra. Y lo que vemos que sí que hay que poner de manifiesto y en relieve es un proyecto donde el centro de todo, de todo ese proyecto, sea el alumnado, y sea la mejora y la innovación de los procesos de enseñanza-aprendizaje y la calidad educativa, respetando la atención a la diversidad y la igualdad de oportunidades.

También queremos poner énfasis en el cuidado de los procesos participativos que deben estar equilibrados, no solo en este, en todos. Nos parece desvirtuar el

proceso que se soliciten dos tercios del censo de votos favorables, porque poniendo un ejemplo numérico, esto significa que ante un 70% de la participación, pues, necesitaría ganar el «sí», dijéramos, necesitaría para cambiar un 95,24% de los votos, o sea, que con un 95% no se podría cambiar la jornada escolar. No nos parece muy normal.

Pero tampoco nos parece muy adecuado el 55% del censo porque, en este caso, ante una participación del 70%, también debería salir un 78,57% del «sí» para cambiar la jornada escolar. Entonces, esta no creemos que sea una mayoría cualificada; más bien creemos que es una mayoría abrumadora.

Así que como no vemos nada claro los términos en los que se plantea la moción, pues, no la votaremos a favor.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra.

La señora diputada PERIZ PERALTA: Gracias, presidente.

Buenos días, señorías.

Bueno, esta moción viene como consecuencia de interpelación, y sí que me gustaría destacar que en la interpelación, la señora consejera habló de tiempos escolares, que es mucho más amplio que lo que implica la jornada escolar.

Se habla de que desde el departamento hay que liderar. El departamento ha liderado fundamentalmente porque, como digo, desde el principio, se habla de tiempos escolares y eso implica que hay que elaborar un proyecto, un proyecto educativo que, miren, señorías, es la única comunidad autónoma que para hablar de cambios de tiempos escolares, para hablar de cambios de horarios, se exige proyecto.

Y en todo caso, aquí hemos tenido una experiencia, en esta comunidad autónoma, la única experiencia que tenemos, que es el centro de Monzón, y aquí hay dos modelos, dos cambios, dos posibilidades: mientras que el Partido Socialista habla de un cambio de modelo de tiempos escolares con un debate en toda la comunidad educativa y unas condiciones previas, el modelo que tiene el Partido Popular es el modelo Monzón, el modelo donde se establece un horario que no permite a pueblos, como ha dicho el señor Briz, no permite al alumnado de pueblos que acuden al centro de Monzón a tener siquiera comedor escolar.

Y mire, yo, a veces, preparando la moción, preparando incluso la posibilidad de presentar alguna enmienda, me he planteado y digo —y esta es una opinión personal que seguramente compartirán mis compañeros del Partido Socialista— señorías del Partido Popular, yo estoy encantada de que estén en la oposición, y que estén en la oposición, fundamentalmente, porque seguramente la educación aragonesa va a ganar. Ya me hubiera gustado a mí hace nueve meses que presentasen propuestas para cambiar la jornada escolar. No, no, no, no. Se impuso, con lo cual, sigan en la oposición, porque así, seguramente, harán propuestas que el Gobierno Socialista ya está realizando en este momento.

Y en todo caso, yo, por empezar en el punto seis, desde luego, se pide que no haya afecciones en los comedores escolares en la jornada escolar. Por supuesto, por supuesto que no tiene que haber afecciones, pero si es el propio centro quien va a decir cómo organiza los tiempos.

Y empezando por el último punto y continuando luego por el cinco, a mí me ha asombrado muchísimo que los centros rurales agrupados reciban la misma consideración que el resto de los centros educativos. Y he oído a la señora Ferrando decir —seguramente, tiene razón, y yo no lo pongo en duda— que, efectivamente, los CRA se quejan porque quieren tener la misma consideración. Mire, señora Ferrando, estoy segura que los CRA no le piden la misma consideración, porque les aseguro que como los CRA tuviesen las misma consideración en el decreto y no hubiese discriminación positiva, no habría ni un solo CRA que pudiese llevar a cabo los tiempos escolares. Porque hay una cosa muy significativa: aparte de la legislación normal para centros educativos, tiene que haber una específica para colegios rurales agrupados, porque los pasillos no son pasillos, los pasillos son carreteras. Y cuando hay unitarias es muy difícil organizar una jornada escolar igual que en otros centros de Zaragoza o incluso de Huesca. Con lo cual, no queremos la misma consideración, señoría, queremos otras.

Respecto al cuatro. Para que requiera un mínimo de votos favorables, no menos de dos tercios del censo. La señora María Herrero decía, efectivamente, que nuestro programa partíamos de otro número. Pero mire, estamos gobernando y hay que consensuar, y esto no lo ha hecho el Partido Socialista solo y ustedes lo saben, y con eso nos dan la razón. No lo ha hecho el Partido Socialista. Y a la señora Susana Gaspar también hay que decirle que se ha debatido, que se ha considerado a los padres y a las madres, se ha debatido y, por tanto, ha cambiado, y no estamos de acuerdo con los dos tercios del censo, porque la comunidad educativa nos está pidiendo otro número.

Respecto a los puntos uno, dos y tres de la moción, solamente le voy a hacer una pregunta: ¿quieren ustedes, quiere, señora Ferrando, que hagamos un repaso de la presencia de las familias a lo largo del proceso de elaboración y aprobación de los proyectos que convoca la orden? Hacemos un repaso: tres mesas de participación a través del consejo escolar, dirección de correos electrónicos para tiempos escolares, disposición de toda la comunidad educativa, informando especialmente a Fapar, a Cecapa Aragón y Concapa Aragón.

Señorías, no somos iguales gobernando. Por eso, vamos a votar en contra de la moción presentada.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Popular, respecto de las enmiendas, tiene la palabra.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Pues, la verdad es que había once enmiendas: seis de Ciudadanos, cinco del Partido Aragonés, que enriquecían mucho el texto. Y hemos llegado a un texto conjunto que se divide en once puntos.

Los tres primeros no se tocarían, salvo el primero, en el que añadiríamos la enmienda número uno de Ciudadanos.

Se creaba un cuarto punto que voy a pasar a leer: «Considerar que en Educación Infantil se pueda seguir una jornada partida, aunque sea continua en Primaria». Lo aportaba el PAR. Y aportaba Ciudadanos en ese mismo punto: «en base a la opinión de los expertos, al mayor rendimiento de los alumnos, según su edad y con el fin de garantizar la adecuación de la jornada a sus ritmos biológicos, alimenticios y de sueño».

El cinco se mantenía como está.

El seis se mantenía cómo está.

El siete: los centros... También se mantenía como está.

En el ocho, se añadía una de las enmiendas de Ciudadanos: después de la palabra «detenimiento», «e informe detalladamente».

Y se creaban tres puntos nuevos, uno que corresponde al Partido Aragonés y tres a Ciudadanos, y si quiere, le pasaré el texto, pero los leo por si el resto de partidos quiere cambiar su opinión.

El nueve quedaría: «Además, estudiará la conveniencia y viabilidad de facilitar un servicio de comedor generalizado y gratuito, revisando el concepto de menú en cuanto a la cantidad y el tiempo dedicado y considerando su desarrollo en el trascurso de la jornada lectiva».

El diez: «Proporcionar de forma gratuita actividades extraescolares desde la jornada lectiva para que el alumnado pueda permanecer en el centro hasta la misma hora en que lo hubiera hecho si cursase en jornada partida, favoreciendo así la conciliación de vida familiar y laboral de las familias». Este era del Partido Aragonés; el anterior, de Ciudadanos.

Y el once: «En todo caso, en cualquier decisión que se tome a este respecto, la máxima fundamental es que se ha de velar por el interés de los niños y las niñas en primer lugar; contar con el consenso de la comunidad escolar, en segundo lugar, y, además de esto, si es posible, procurar la mejora de las condiciones laborales del personal que trabaja en centros educativos».

Así queda, pues, dividido en once apartados. Creo que el texto resulta muy enriquecido, y ahora mismo, y tras la lectura de este texto que hemos transaccionado entre los tres grupos, pues, el resto de los grupos optarán contra qué quieren votar.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Pasaríamos a la votación.

Iniciamos la votación. **Sesenta y seis votos emitidos. Sí, treinta y dos. No, treinta y cuatro. Quedaría rechazada esta moción.**

Pasaríamos a la explicación de voto.

¿El Grupo Mixto? No hace uso de la misma.

¿El Grupo Parlamentario Ciudadanos? Señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Simplemente, para agradecer el espíritu del Partido Popular a la hora de ir admitiendo las diferentes enmiendas. Y, bueno, lamentar que no haya salido adelante.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gaspar.

¿El Grupo Parlamentario Aragonés? No hace uso de la palabra.

¿El Grupo Parlamentario Podemos Aragón? No hace uso de la palabra.

El Grupo Parlamentario Socialista.

La señora diputada PERIZ PERALTA [desde el escaño]: Sí, presidente, gracias.

Sí, yo, como explicación de voto, hemos votado «no». Hemos votado «no» al cinismo, hemos votado «no» a la demagogia y hemos votado que los comedores escolares, con ese canto al sol que han dado y que las personas, las familias tuviesen que cobrar quinientos euros o seiscientos para no pagar el comedor, seiscientos euros al mes, y que ahora se pida lo que se pide, la explicación es muy clara.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Bien, pues, yo quería agradecer en primer lugar la colaboración de Ciudadanos y del Partido Aragonés por llegar a ese texto, que era mucho más ambicioso.

Al señor Briz, decirle que usted mismo, la verdad es que lo ha dicho, señor Briz, que lo hablaron en la Plataforma en Defensa de la Escuela Pública. Luego lo hablaron todos los partidos políticos, pregunto, ¿todos? ¿Lo hablaron todos los sindicatos? Pregunto, señor Briz, ¿todos? Lo hablaron todos los expertos en la materia, señor Briz, ¿ninguno? ¿Lo hablaron todos los representantes de los padres, señor Briz?

Vamos, ustedes llegaron a sus conclusiones, pero de las que hablaron, solamente unos cuantos, para variar. Parece mentira, señor Briz. No... ¿Esta iniciativa no aporta nada, señor Briz? ¿Está completamente seguro?

¿Está diciendo que la opinión de los expertos y de las familias no aporta absolutamente nada?

Efectivamente, se trata, señor Briz, de un planteamiento paternalista, si por paternalismo entendemos la defensa del criterio de los padres, si por paternalismo entendemos la defensa del criterio de los padres.

Ustedes defienden el criterio de cualquiera de los de su mesa camilla que no sea el de los padres.

Y señora Sanz, la verdad es que a mí me tiene absolutamente perdida. Yo pensaba, tras escuchar los primeros minutos de su intervención, que iba a apoyar esta iniciativa porque coincidía con su programa electoral. Es que ahora votan incluso en contra de su programa electoral. ¿Qué le ha pasado, señora Sanz?

Y señora Periz, vamos a ver, no voy a hablar de demagogia porque la verdad es que ahí está. Bien, pero ustedes han votado nuevamente en contra de la participación de las familias. Han votado nuevamente en contra de que se hagan debates reflexivos. Han votado nuevamente en contra de que haya actividades extraescolares y...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE [desde el escaño]: Termino ya.

Señora Periz, ha votado nuevamente en contra de ese pacto educativo que ustedes quieren vender.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Pasaríamos al punto siguiente, que es debate y votación de la moción dimanante de la interpelación relativa al próximo proceso de escolarización de alumnos de la Comunidad Autónoma de Aragón, presentada por el Grupo Parlamentario Podemos Aragón, que tiene la palabra para su defensa.

Moción núm. 4/16, dimanante de la interpelación núm. 3/16, relativa al próximo proceso de escolarización de alumnos de la Comunidad Autónoma de Aragón.

La señora diputada SANZ MÉLIZ: Gracias, presidente.

Señorías, presentamos esta moción dimanante de la interpelación relativa al proceso de escolarización porque creemos que es necesario incluir y poner de relieve elementos regulativos que contribuyan a la superación de las desigualdades y avanzar hacia una verdadera igualdad de oportunidades.

Es necesario adoptar medidas que se contemplen en el decreto y la orden que regula los procesos de escolarización de los alumnos en los centros públicos y privados concertados para evitar una realidad cada vez más preocupante, que es la segregación escolar y social de los menores y de los centros escolares.

Pedimos, en esta moción, que se haga efectiva —y, por tanto, la Administración cumpla— la normativa que hay en este tema, al que hace referencia el artículo 84 de la LOE, de tal forma que garantice el derecho a la educación y el acceso en igualdad, y el artículo 87 de la LOE, al que hacemos especial mención, pues, establece que debe haber por parte de las administraciones una garantía en la adecuada y equilibrada escolarización del alumnado con necesidad especifica de apoyo educativo y que, para ello, establecerán una proporción del alumnado de estas características que deban ser escolarizados en cada uno de los centros públicos y privados concertados.

Además, a este artículo hacen referencia las sentencias del Tribunal Superior de Justicia de Aragón que anulan las órdenes que regulan la admisión de alumnos de los cursos 2011 y 2012, y 2012 y 2013, porque advierten que, efectivamente, la Administración no ha cumplido con esa obligación.

También consideramos que debe fijarse un porcentaje de entre 20-30% de alumnos con necesidad especifica de apoyo educativo por centro, tanto si se trata de colegios públicos como de privados concertados, y que en los procesos de escolarización que se convoquen a partir de esa fecha, los centros que superen dicho porcentaje no reserven ninguna plaza para alumnos con necesidad de apoyo educativo en tanto se mantenga esta situación, al objeto de conseguir progresivamente la equilibrada distribución de este alumnado entre todos los centros de cada localidad.

También abogamos porque la Administración establezca la reserva de plazas para este alumnado por unidad durante todo el curso escolar, teniendo en cuenta las necesidades previas detectadas y destinando una parte de dichas plazas a las incorporaciones fuera de plazo, que deberán realizarse igualmente de manera equilibrada entre todos los centros.

En el futuro decreto de escolarización y que entendemos se concretara mejor en la orden que lo desarrolle, queremos que se materialice el compromiso del PSOE con Podemos en el que centraríamos el ajuste de la oferta de plazas a la necesidad existente de la escolarización, siendo prioritario en una misma zona escolar el mantenimiento de las aulas existentes en los centros públicos respecto a las unidades concertadas.

Queremos, además, que la Administración se comprometa a ofertar el mayor número de plazas en todos los centros públicos, considerando la máxima capacidad real para albergar al alumnado en cada uno de ellos. Esta oferta respecto a la capacidad se constatara en la determinación de las vacantes y tendrá en cuenta el censo de nacidos, de modo que se ajuste oferta y demanda, atendiendo en todo caso a que no se incrementará la oferta de aulas en ningún centro público si hay vacantes suficientes en los otros centros públicos, de manera que evitemos la segregación escolar, dejando aulas a medio llenar en unos centros con un elevado porcentaje de alumnado con necesidad especifica de apoyo educativo y que haya otras con gran masificación.

Consejera, le digo que el otro día, cuando hablamos de esto, me dijo que incluso exageraba, y creo que he constatado de manera fehaciente que no, que incluso reitero afirmaciones que ustedes decían poco antes de gobernar.

También me dijo que trajéramos alternativas. Pues, en cada punto, creo que le he mostrado la manera en la que se podría hacer.

Y, por otro lado, también le digo que me dijo que hablaba por toda la gente, y yo, aquí, le digo que en este caso, pues, sí que seré —no tenga ninguna duda de ello— altavoz de gente que, en muchas ocasiones, no se siente escuchada, no es interpelada, incluso cuando se habla de algo tan estructural y básico como la educación en pie de igualdad. Y que entiendo además que usted, como consejera, debería saber mirar más allá de lo institucional, de lo reglado, de lo orgánico, para poder *[corte automático del sonido]. [Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

Señorías, entramos en una moción que parte de una interpelación sobre el proceso de escolarización, pero en la moción nos hemos quedado hablando solo de los alumnos con necesidades específicas de apoyo educativo. Así que nos vamos a centrar en lo que la moción indica, en los alumnos con necesidades específicas.

Hace unos días, una noticia aparecía el *Diario del Alto Aragón* sobre cinco centros de Huesca capital que tienen una tasa de entre un 10 y 40% de alumnos con necesidades específicas de apoyo educativo. ¿Creen que ese porcentaje es adecuado? En la proposición

que ustedes presentan, hablan de entre un 20 y un 30%. ¿Es elevado? Según la noticia que aparecía de los centros de Huesca capital, entre un 10 y un 40% es elevado.

Para nosotros, lo primero que hay que hacer es definir qué consideramos como adecuado, como distribución equitativa. Porque cuando hablamos de distribución equitativa o algo que es adecuado y no ciframos qué entendemos por adecuado, empezamos a entrar en una situación de inseguridad jurídica, porque hablamos de manera genérica.

También el Justicia de Aragón hizo un informe que surgió a raíz de una queja recibida, y respondía a esta queja sobre el número de alumnos con necesidades educativas especiales que tenía que haber en los centros de Huesca que, además de la proximidad y otras circunstancias, esas tasas deberían ser tenidas en cuenta en el momento de realizar las adscripciones de centros de Primaria y Secundaria en Huesca.

Para nosotros —y por eso hemos presentado enmiendas— es fundamental dejar de hablar de distribución equilibrada o hablar de qué es adecuado y empezar a poner cifras a qué entendemos como adecuado o como distribución equilibrada, para, precisamente, evitar esa inseguridad jurídica.

Defendemos que además de llevar a cabo el acotamiento de qué entendemos por distribución equilibrada, es fundamental no solo hacer la mencionada distribución equilibrada, sino asignar recursos tanto materiales como personales a aquellos centros que tengan alumnos con necesidades específicas de apoyo educativo.

Y, además, vamos a hablar de recursos materiales y económicos no solo para hacer una tarea con esos alumnos, sino para que, además, el personal del centro pueda hacer tareas previas, tareas de detección de alumnos con necesidades especiales. Porque eso va a ayudar a que nuestros alumnos aragoneses tengan una atención temprana previa.

Es necesario, para nosotros, eliminar el punto 4 de su proposición, porque estamos hablando de no cerrar plazas en la escuela pública siempre que haya plazas en la escuela concertada, así que si ustedes no aceptan la eliminación del punto 4, les pediremos, por favor, que nos permitan la votación por separado para poder apoyar al resto de las iniciativas, con las cuales estamos absolutamente de acuerdo, y poder votar en contra en ese punto 4.

En esa línea hemos presentado nuestras enmiendas, en el sentido de que creemos que es necesario acotar o delimitar qué porcentajes creemos que son adecuados, porque estoy convencida de que cada uno de nosotros tenemos un criterio diferente en nuestra cabeza y es fundamental acotarlo. Porque creemos, además, que es necesario dotar de herramientas y recursos tanto materiales como humanos a los centros para que puedan atender como es debido a los alumnos con necesidades específicas de apoyo educativo. Pero, además, porque creemos que es fundamental que se lleve un trabajo previo de detección de posibles situaciones que nos permitan atender de una manera temprana a los niños que así lo necesiten.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Socialista, en función de las enmiendas presentadas, tiene la palabra.

La señora diputada PÉRIZ PERALTA: Gracias, presidente, y buenos días de nuevo.

Analizada la moción, presentamos cinco enmiendas que creíamos y creemos que aportaban y ampliaban algunos casos de lo que aparecía en la moción. Pero, efectivamente, hablando con la señora Sanz y pormenorizando, nos hemos dado cuenta que, fundamentalmente, era cuestión de matices, no era cuestión de fondo, con lo cual anuncio desde el Grupo Socialista que retiramos las cinco enmiendas.

Creemos que en alguna de ellas mejorábamos e íbamos un poco más allá, como he dicho al principio, por ejemplo, creando los centros educativos, centros de escolarización de dos años, de escolarización temprana y que, además, tenían técnicos de auxiliar infantil.

Pero reitero que estábamos entre el 95% y el 99% de acuerdo, y justifico la retirada de las enmiendas.

Pero sí que me gustaría hacer algunas consideraciones para corroborar que, efectivamente, en algunas de las cosas estábamos más allá y en otras el departamento ya está trabajando. Y hago referencia al Justicia de Aragón para reiterar que estamos de acuerdo, ya que desde el departamento, desde septiembre, se tomaron medidas desde principio de curso.

El Justicia venía sugiriendo a la Administración educativa en la anterior legislatura el establecer un porcentaje del 30% en este tipo de alumnado, salvo circunstancias especiales.

El anterior departamento, en la legislatura anterior, recurrió en casación al Tribunal Supremo en diciembre del 2014 para que le diese la razón y no tener que fijar proporciones máximas de Acneae en los centros. Por el contrario, una de las primeras cosas que decidió la consejera del departamento fue desistir de este recurso y cumplir la sentencia.

También me gustaría resaltar que en los puntos 4 y 5 estamos totalmente de acuerdo, y reitero el 4, en el que parece que algunos grupos parlamentarios no están de acuerdo. Desde el Grupo Socialista, reiteramos que sí. Reiteramos nuestro compromiso de no cerrar aulas en los centros públicos cuando baje la población escolar y mientras haya unidades concertadas en la misma zona escolar.

Para este departamento la ratio es un elemento de planificación en el proceso de escolarización porque tiene un carácter determinante en la configuración de los centros públicos y en su oferta educativa. Por eso, en el decreto de escolarización, ya se prevé la adaptación de las ratios por zona de escolarización, incluso por centros; con lo cual —reitero—, retiramos las enmiendas, pero votaremos a favor de la moción.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Aragonés tiene la palabra.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señor presidente.

Hemos presentado varias enmiendas a esta moción. Vaya por delante que mostramos nuestro apoyo a la casi totalidad de este texto. Nos parece que en

algunos casos es bastante ambicioso, pero, vamos, si el Gobierno no tiene ningún problema, nosotros menos. Excepto en el punto cuarto, que sí que tenemos alguna reticencia y, por tanto, ya avanzo que pediríamos la votación separada, aunque espero que tenga a bien aceptarnos alguna de nuestras enmiendas, que no tenga ninguna duda de que las hemos presentado de una forma, pues, bueno, para colaborar, para intentar aportar algo más y para intentar promover un acuerdo, si puede ser, unánime entre todos los grupos parlamentarios.

Cuando ustedes hablan de la distribución equilibrada..., ya hemos hablado en estas Cortes en alguna ocasión sobre la distribución equilibrada de los alumnos con necesidades específicas de apoyo educativo entre los diferentes centros. ¡Ojo!, que a veces, en el debate, se dice: «entre los centros públicos y concertados». No. De lo que habla la ley y de lo que se tiene que hablar en realidad es de la distribución de estos alumnos entre todos los centros, o sea, sean públicos o sean concertados. Porque no nos olvidemos de que ni todos los centros públicos son iguales ni todos los centros concertados son iguales. Hay centros concertados que tienen un número elevado de alumnos con necesidades de apoyo específico y otros no. Y públicos, exactamente igual. ¿Vale?

Entonces, ustedes están planteando que haya una distribución equilibrada entre todos los centros, con independencia de su titularidad. Yo sé que es lo que dice el artículo 87 de la LOE, pero yo le voy a decir nuestra opinión a este respecto: a nosotros nos parece que es una postura segregacionista totalmente, porque entonces estamos etiquetando a los alumnos y decimos: alumno equis, tú, que tienes una necesidad específica de apoyo, no eres como los demás, no, no entras en el proceso de escolarización como los demás, no puedes elegir un centro educativo o que tu familia lo elija como los demás, sino que ya veremos lo que hacemos contigo», y lo que vamos a hacer es, después, cuando tengamos a todos con las etiquetas bien puestas, de los que tienen necesidades de apoyo, los vamos a repartir para que haya un reparto equilibrado entre todos los centros.

Y ahí, este grupo político le dice que no, que es ley y entonces hay que cumplirla, pero que nosotros pensamos que eso no es lo mejor para los niños. Lo mejor para los niños es que cada familia pueda elegir, en la medida lo posible —hay que encajar la oferta con la demanda, indudablemente—, que pueda elegir el centro o los centros donde quiere llevar a sus hijos por proximidad de su domicilio familiar. Nosotros decimos también laboral y ustedes dicen familiar. Tanta importancia que le dan al arraigo, al contexto y a la proximidad del domicilio, pues, hombre, no se lo lleven después a otro centro simplemente porque haya que equilibrar a los alumnos. O sea, como si fuesen mercancía, que los tenemos que repartir. No nos parece bien.

Nosotros lo que creemos es que hay que darles recursos diferentes a los centros en función del tipo de alumnado que atienden. Eso es lo que creemos que es lo justo y lo que es dar respuesta a una necesidad y a una realidad. Por eso hemos presentado esa enmienda, que va también asociada a la enmienda que hemos hecho al punto tercero, tiene ese mismo sentido, porque decimos que «se procure —ya sabemos que lo dice la ley, aunque no se ha cumplido nunca— y que se tenga una especial consideración por la decisión que sus familias han tomado con respecto de la elección de centro, y, en cualquier caso, que el Gobierno de Aragón dote de los recursos necesarios a cada centro educativo para responder al alumnado que tenga».

Por otra parte, ustedes hablan de que se establezca entre un 20 y un 30% de Acneae en los colegios. Bueno, en fin, yo no sé si ese es el porcentaje..., me parece muy atrevido poner ese porcentaje, ¿eh?, pero bueno, no vamos a ser nosotros los que digamos que no. Un 20-30%, si al Gobierno le parece bien también, pues, luego les pediremos cuentas. Si esto se aprueba, luego, indudablemente, le preguntaremos al Gobierno a ver qué es lo que ha hecho a este respecto. Porque, claro, tampoco nos parece bien que digan una cosa para no hacerla. Entonces, si se dice, que se haga.

Y por otra parte, luego, de las enmiendas que se han hecho, que ha habido muchas enmiendas, habíamos visto muchas modalidades de enmiendas y de enmendantes, pero esta es nueva, porque también el Partido Socialista ha hecho unas cuantas enmiendas. Con lo cual, pues, a ver qué pasa. Ustedes han negociado con ellos; nosotros no hemos corrido la misma suerte, con nosotros no han hablado nada, con lo cual, no sé si es que no tienen interés en aceptar nuestras enmiendas o es que, bueno, tenemos relaciones diferentes. También somos de buen trato y cariñosos, ¿eh? Le aseguro que sí.

Entonces, ahí, que tengamos muy claro que si aceptan la enmienda 3 del Partido Socialista, están anulando de facto todos los principios previos. Entonces, no sé lo que harán. Pero si votamos luego la enmienda 3 del Partido Socialista, no sirve para nada lo de la distribución equilibrada que han dicho en el primer punto.

Y en el cuarto, nosotros hemos hecho una enmienda que yo entiendo que cambia el sentido, es así, de lo que ustedes plantean. Imagino que no nos la aceptarán, y ahí le pediríamos la votación separada, porque no apoyaríamos ese punto.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Mixto tiene la palabra.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señor presidente.

Bueno, pues, otra vez educación.

Vamos a fijar la posición.

Señora Sanz, de acuerdo, de acuerdo, de acuerdo, pero yo quería que me permitiera hacer algún tipo de matización.

Señora Herrero, ya sabía yo que a ustedes lo de la libertad de elección les iba a dar juego en esta propuesta de qué manera. Porque, claro, esa es la gran cuestión. El debate aquí es cómo conjugamos la libertad de elección con la equidad y la igualdad de oportunidades. Ahí está la clave. Y ese es un debate que a la derecha le interesa. Ya verán cómo votan todos a la vez el tema. Es clarísimo.

Y, además, les quería decir que qué melancolía tienen que tener desde el año 2006, que no han podido aplicar el artículo 87 de la LOE, diez años después. Y

ustedes han tenido oportunidad de hacerlo, evidentemente. Creo que es una cosa fundamental.

Estamos hablando de cómo se consigue equilibrar la educación, cómo se consigue buscar una educación que cohesione, que dé igualdad de oportunidades, que sea equitativa, que pueda dar igualdad de oportunidades, que no haya centros donde los alumnos y alumnas ya no tienen ninguna esperanza en el futuro. Es que ese es el problema, que la escuela no sea un vehículo de progreso, de cohesión y de avance.

Y es lo que estamos hablando, y claro, efectivamente, hay que buscar ese equilibrio entre un 20 y un 30%, que es lo que te piden los centros. No, mire, recursos, sí, para lo que tenemos ahora, pero queremos también que se vaya un poco graduando el acceso de determinados alumnos.

Pero, claro, yo le digo lo siguiente, señora Sanz: ¿usted cree que en algunos barrios de Zaragoza —y lo digo por problema de identidad—, las familias que creen que es su barrio, que creen que es su colegio, avancen o no avancen, estén en una situación o en otra, sea un *apartheid*, sea un centro en desventaja, se puede conseguir de forma articulada que se vayan a otro sitio? Esa es la gran duda que tengo yo, política, no legal, política y social.

Realmente, ¿determinadas familias de determinada identidad, que no voy a citar, pero que todos pensamos en ellas, se van a ir de su territorio a otro colegio? ¿Cómo lo hacemos? Esa es la dificultad.

Porque claro, los Acneae no son los Acnee, hay que tener muy claro esto de lo que estamos hablando, porque claro, los Acnee tienen que estar más bien diagnosticados, y aquí, yo creo que son los equipos psicopedagógicos los que pueden determinar.

Pero, en todo caso, de acuerdo que se intente conseguir eso, de acuerdo, es un fin deseable.

Y luego, la reserva de plazas, tantas como sean necesarias. Aquí hay otro debate muy importante, que, claro, la reserva de plazas no solamente para el inicio de curso y para el principio de escolarización, sino para después, cuando hay alumnos que van el resto del curso y se incorporan a ese centro. Esa es la gran cuestión. Por lo tanto, en ese sentido también estamos de acuerdo, porque lo que provocaría esto es que esos centros tuviesen una distribución más equilibrada, como ustedes plantean. No exento de dificultades —insisto mucho—, porque algunos padres o madres irían a un centro y, seguramente, no tendrían acceso porque los cupos estarían ya completados. Eso hay que pensarlo muy bien jurídicamente, políticamente y socioeconómicamente, porque todo eso tiene una influencia.

El punto 4, yo creo que es un gran caballo de batalla. Durante cuatro años hemos estado peleando con esto. Había pueblos, que usted tiene en la cabeza y yo también, concretos, con centros concertados y con centros públicos que se priorizaba el cierre de las aulas en el concertado..., perdón, en el público antes que en el concertado. Este es el gran debate. Si nosotros, desde la izquierda, pensamos que la escuela concertada no se puede acabar con ella porque es necesaria en este momento, pero tiene que ser subsidiaria a la escuela pública, el planteamiento tiene que ser muy claro políticamente: se cierra el aula, con todas las reservas legales ¿eh?, y con todas las garantías legales, se cierra el aula en la concertada en el momento que haya que hacer una revisión. Yo creo que hay herramientas para poder hacerlo. Por lo tanto, yo creo que está claro.

Quiero hablar un poco más de política. La derecha no ha tenido ningún tipo de miramiento ni piedad con el Ánfora, lo han visto, ninguno, ¡ninguno! Ellos desayunaban allí si hacía falta. Ninguno. Nosotros, desde la izquierda, creemos que hay que tener más respeto, la misma firmeza y contundencia en nuestras premisas políticas en la educación, porque es la clave. Entonces, esta es una de ellas y fundamental.

Y lo último. Evidentemente, ¿mayor oferta posible en plazas de centros públicos? De acuerdo, de acuerdo, absolutamente de acuerdo. ¿Para qué? Para que, lógicamente, esto ayude también a dignificar la enseñanza con plantillas, con cupos, con recursos, con programas, etcétera, etcétera.

Y sobre todo y fundamentalmente, que no sea al revés, que la escuela pública no sea la subsidiaria de la escuela concertada, donde unas clases que yo no diré si medias o no medias, elitistas o no elitistas, supongo que quieren llevar a sus hijos. Muchas veces, nos guste o no, también es verdad —y le digo esto, señora Sanz, con todo el respeto— que las familias son segregacionistas, a veces, por sí mismas, porque no quieren que vayan con determinadas etnias, con determinadas familias sin futuro o con determinadas clases sociales. Lamentablemente, el marxismo está de moda y las clases sociales existen.

Muchas gracias.

Apoyaremos la iniciativa.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: Gracias, señor presidente.

Señorías, intervengo, en nombre de mi grupo parlamentario, para fijar la posición respecto a los términos incluidos en esta moción que dimana de la interpelación del pasado Pleno sobre el proceso de escolarización y que presentó Podemos Aragón.

De entrada, ya les digo, señora Sanz, que a pesar de que están ustedes en las antípodas respecto a nosotros, no ya de nuestra ideología, sino lo hemos visto en el debate anterior, del sentido común, que había párrafos de la moción anterior que estaban basados en su programa y han votado en contra de su programa, y por eso les digo que están en las antípodas del sentido común y se han sacado como excusa que si no estaban numerados, además de mal informados, bien, pues, vamos a estar a favor prácticamente en la totalidad de la iniciativa, salvo en el punto 4.

Y la razón, pues, no es otra que el hecho de compartir esa preocupación y el interés de lo expresado en los apartados 1, 2, 3 y 5 respecto a estos alumnos con necesidades específicas de apoyo educativo.

No obstante, y a pesar de coincidir con las pretensiones que encierran esos cuatro puntos, entendemos que estamos obligados a hacer alguna apreciación y más de una matización.

En lo que se refiere al punto 1, señorías de Podemos, la verdad es que se mojan, para lo que se suelen mojar ustedes, en este caso, más bien poco, porque piden simplemente que en el próximo decreto de escolarización se incluya la obligación de llevar a cabo una

distribución equilibrada de alumnos con necesidades específicas de apoyo educativo.

La verdad es que se han quedado ustedes simplemente en una declaración de intenciones, pero, además, poco original, es decir, no lo han inventado ustedes, es tan antigua como la propia implantación de la LOGSE, aunque sí es cierto que hasta la fecha nadie le ha puesto el cascabel al gato.

Si realmente aspiran a conseguir...

El señor PRESIDENTE: Por favor, señores diputados, presten atención.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE: Le decía señora Sanz que no le habían puesto el cascabel al gato, que si realmente aspiran a conseguir lo que se solicita, pues, que sean un poquito más ambiciosos, y entiendo que el término «obligación» simplemente se les queda corto.

Así que yo les propongo una enmienda *in voce* que consiste en añadir antes de la palabra «obligación», que ustedes pongan una normativa o una regulación, lo que prefieran, clara y específica, que permita cumplir, y ahora sí, con la obligación de llevar a cabo una distribución equilibrada de esos alumnos.

Bien, si la aceptan, que espero que así sea, se irán todavía sin inventar nada nuevo, porque hay historia al respecto durante la pasada legislatura, por más que algún grupo tenga amnesia selectiva. Un Gobierno del Partido Popular ya lo hizo en Huesca capital contando con el apoyo de Fapar —fíjense ustedes qué horror— y con el consejo escolar municipal. También se hizo en el «Alto Aragón» de Barbastro, en el «Miguel Servet» de Fraga o en el «Aragón» de Monzón, y hay experiencias similares en las provincias de Zaragoza y Teruel.

Vamos a estar a favor también del punto 2, aunque ustedes se hayan sobrepasado algo en sus cálculos, y si llegamos..., porque, al fin y al cabo, el 20% supone, en un grupo de veinte, cuatro alumnos, y con cuatro grupos se hace uno más. Queremos suponer que no están utilizando este tipo de alumnos para reducir ratios, porque sería una falta de respeto hacia las familias de estos niños. Insisto, les vamos a apoyar, aunque lo lógico sería no tanto establecer una cuota, sino analizar bien el tipo de centros y qué tipo de plazas se ofertan.

No podemos sino estar a favor también en el punto 3.

En el 4, ya lo sentimos, pero se han olvidado que el tema del cierre de aulas concertadas va por otra vía administrativa completamente diferente, va por un expediente de aulas cerradas, luego no es tan fácil, y cerrar aulas concertadas por las buenas les conduciría hacia un contencioso-administrativo más.

Y a favor del quinto, porque favorece la libertad de elección de centros, de la que estamos plenamente a favor, aunque sí les advierto que una oferta excesiva también puede tener consecuencias, y nosotros, el hecho de ofrecer más plazas, en algún caso, se ha producido algún gueto.

Muchísimas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Podemos Aragón tiene la palabra para fijar su posición sobre las enmiendas.

La señora diputada SANZ MÉLIZ [desde el escaño]: Sí.

Aceptaríamos la enmienda de Ciudadanos, que propone añadir en el punto 2, al final del texto, «garantizando que en los centros haya profesorado de las especialidades correspondientes y de profesionales cualificados, así como de los medios y materiales que sean precisos según el número de Acneae de cada centro».

De las enmiendas que ha presentado el PAR, no vamos a aceptar ninguna, porque lo que hacen es generalizar y, precisamente, hemos presentado esta moción para concretar en el proceso de escolarización qué medidas adoptar, así que no las aceptamos.

Y la enmienda *in voce* del Partido Popular tampoco la aceptamos porque es que no he entendido..., no la ha explicado literalmente. Entonces no sabría muy bien que es lo que tendría que estar aceptando.

Ya está. Eso es.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada. Sí...

La señora diputada SANZ MÉLIZ: Perdón. Sí, voy a aceptar la votación por separado de los puntos.

El señor PRESIDENTE: ¿La votación por separado respecto de?

La señora diputada SANZ MÉLIZ [desde el escaño]: De todos los puntos.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ [desde el escaño]: Señor presidente, no aceptaríamos la votación por separado.

El señor PRESIDENTE: No se acepta.

¿Señora Ferrando?

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE [desde el escaño]: Respecto a la enmienda in voce, si me permite, señor presidente, le voy a leer cómo queda el párrafo a la señora Sanz.

El señor PRESIDENTE: Por petición de aclaración.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE [desde el escaño]: Sí.

La aclaración de esa enmienda *in voce* puesto que la señora Sanz no la ha entendido. Yo le había dicho que la enmienda *in voce* consistía en: «Las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a que en el próximo decreto de escolarización incluya una regulación concreta para hacer posible la obligación de llevar a cabo una distribución equilibrada».

Y el resto quedaría exactamente igual.

La señora diputada SANZ MÉLIZ [desde el escaño]: Vale, pues, no. No la aceptamos porque lo que queremos es hacer vigente que se cumpla efectivamente el artículo 87 de LOE, que habla de la obligación de la Administración.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

¿He querido entender que el Partido Socialista retiraba las enmiendas? Gracias. Lo he entendido bien.

Por favor, ¿el grupo proponente acepta la votación por separado? ¿Ha dicho que sí? De acuerdo.

Pero corresponde al grupo proponente el aceptarlo o no aceptarlo. El grupo enmendante y el grupo proponente son los que la tienen que aceptar, ¿es correcto así?

La señora diputada SANZ MÉLIZ [desde el escaño]: Sí, sí, acepto la votación por separado.

El señor PRESIDENTE: Votamos la enmienda... ¿Qué he dicho? Sobre el punto número 4. ¿Era la enmienda suya, señora Gaspar? Votamos primero la aceptación de la propuesta por separado respecto de la enmienda... Perdón, disculpen un momento. Son tres votaciones.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Perdón, señor presidente.

Hemos pedido la votación por separado de los diferentes puntos de la moción presentada por el Grupo Podemos. Si no todos, por lo menos la del punto 4. Yo había presentado una enmienda de supresión al punto 4.

El señor PRESIDENTE: Votamos los cinco puntos de la enmienda. Lo han aceptado así los proponentes. Vamos a votar punto por punto la moción. El punto primero, segundo, tercero, cuarto y quinto.

Iniciamos la votación del punto primero de la moción. **Votos emitidos, sesenta y cuatro. Síes, sesenta y cuatro.**

Pasaríamos al punto segundo de la moción. Iniciamos la votación. **Se acepta por unanimidad**.

Pasaríamos al punto tercero de la moción. Iniciamos la votación. **Se acepta también por unanimidad.**

Pasaríamos al punto cuarto. Iniciamos la votación. **Sesenta y cuatro votos emitidos. Síes, treinta y tres. Noes, treinta y uno. Quedaría aprobado también este punto.**

Pasaríamos al quinto y último. Iniciamos la votación. **Se aprobaría por unanimidad**.

Gracias.

Explicación de voto.

¿Grupo Mixto? No hace uso de la palabra.

Grupo Ciudadanos.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Solamente agradecer al Grupo Podemos la aceptación de las enmiendas y la aceptación de la votación por separado.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: ¿Grupo Parlamentario Aragonés?

Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

La señora diputada SANZ MÉLIZ [desde el escaño]: Bueno, pues, agradecer de manera general a todos los grupos parlamentarios, por lo menos, para llegar al consenso en la mayor parte de los puntos, que creo que son necesarios para poder mejorar en la calidad de la atención educativa y mejorar en el avance hacia la igualdad de oportunidades.

Yo sabía que en el punto 4 iba a haber opiniones contrapuestas, y bueno, pero entiendo que el sentido de la moción en lo que es evitar la segregación escolar y social de los menores y de los centros escolares en Aragón, pues, veo que hay un amplio consenso en esta Cámara para que así sea. Ahora esperaremos que el Gobierno cumpla con ello.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Socialista, ¿no hace uso de la palabra?

El Grupo Parlamentario Popular.

La señora diputada FERRANDO LAFUENTE [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.

Simplemente, pues, decirle algo a la señora portavoz del Grupo Parlamentario Socialista. Después del enaltecimiento de la enseñanza concertada responsable que ha hecho la consejera desde esa tribuna en este Parlamento, vayan ustedes a explicarles ahora a los centros concertados que han optado por votar a favor de cerrar aulas en estos centros.

Muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Pasaríamos al punto siguiente del orden del día, que es debate y votación de la proposición no de ley número 73, sobre regeneración democrática, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, que tiene la palabra para su defensa y presentación.

Proposición no de ley núm. 73/15-IX, sobre regeneración democrática.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

Hoy presentamos una proposición no de ley con la que no buscamos enfrentar, sino alcanzar el más amplio de los consensos y que llevamos trabajando toda la mañana para intentar conseguirlo.

La corrupción ligada al ejercicio de un cargo público y a la financiación de partidos políticos supone el problema más grave de desconfianza entre la ciudadanía que generamos los partidos políticos y los políticos en general.

Estamos viendo cómo todos los días salen casos de corrupción como setas a lo largo y ancho del territorio español de unos y otros partidos. Y Aragón no es una aldea gala, que haya quedado sin invadir por la corrupción, como bien pudimos comprobar la semana pasada.

Pese a que los casos de corrupción que han aparecido afectan en diferentes grados de intensidad a los distintos partidos, lo cierto es que la sombra de la sospecha y la desconfianza se ha extendido en toda la clase política en general, como así confirman los últimos barómetros del CIS.

No voy a ser yo quien haga una relación sucinta de los diferentes casos de corrupción que unos y otros partidos estamos viviendo, porque seguro que a lo

largo de estos cuarenta y cinco minutos oímos alguna referencia.

Cada caso tiene sus propias características, pero suele coincidir en que las personas utilizan las prerrogativas que les otorga el ejercicio de un cargo público para obtener ingresos de forma ilícita.

Voy a repetir lo que en diferentes ocasiones hemos escuchado en estas Cortes cada vez que hemos hablado de corrupción. El que haya un garbanzo negro no hace que todos los demás lo seamos. Nosotros pensamos que así es. Que ni todos los partidos ni todos los políticos somos corruptos, y por el bien de la ciudadanía —y así lo hemos podido comprobar en estos más de seis meses que ya llevamos en esta institución—, hay políticos honrados, y muchos, aunque estos últimos días, nuestra creencia haya sido puesta a prueba con las diferentes estructuras piramidales de corrupción que hemos conocido vía medios de comunicación. Por eso, entendemos que, como institución, ha llegado el momento de que estas Cortes sean contundentes en el rechazo a la corrupción y pasar de las musas al teatro, pasar de las palabras a los hechos.

Y por eso, desde Ciudadanos presentamos hoy una proposición no de ley que tiene la intención de que sea en estas Cortes de Aragón, a través del Gobierno de Aragón, que promuevan la firma de un compromiso por parte de todos los partidos políticos que aquí estamos representados en el que nos mostremos contundentes contra la corrupción, contra el rechazo de la misma.

A lo largo de estas últimas semanas nos han dicho que si estábamos locos por intentar llegar a un acuerdo en este tema. Y, sinceramente, queremos llegar a un acuerdo por unanimidad, porque creo que este tema..., porque creemos que este tema es un tema en el que todos los aquí presentes debemos estar unidos y mostrarle a la sociedad aragonesa y a los aragoneses nuestro rechazo más unánime y contundente todos a una.

Nos decían que sería imposible poner a los grupos de acuerdo, pero creemos que nosotros, desde la posición de centralidad que siempre hemos mantenido, debíamos intentarlo, y más en estos tiempos convulsos en los que vivimos, los cuales nos exigen ser contundentes y firmes en nuestra lucha contra la corrupción, pero sobre todo nos exigen la unidad de todos ante esta lacra de la corrupción que campa a lo largo y ancho de España.

Cuando presentamos esta proposición no de ley en el mes de septiembre, todavía no había entrado en vigor la reforma de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, en la que el término «imputado» ha sido cambiado por el de «investigado». Por lo tanto, hoy, como bien señala la enmienda de Podemos, ese término debería cambiar de «imputado» a «investigado».

Este tema es uno de los que los diferentes grupos parlamentarios debemos ponernos de acuerdo en la reforma del Reglamento. Tenemos que afrontarlo, y allí será donde debamos debatir y acordar en qué momento procesal oportuno, un cargo afectado por corrupción debe ser apartado del mismo.

Hoy queremos hacer un gesto con el que queremos llegar a un acuerdo de todos y mantener al margen el momento procesal. Ya lo fijaremos en la reforma del Reglamento. Pero todos los que estamos aquí somos conscientes de que esta reforma del Reglamento no va tan rápido como a todos nos gustaría. Por eso, queremos hoy intentar llegar a un acuerdo: evitar las referencias procesales y que de esta Cámara salga un acuerdo unánime de todas las fuerzas con un compromiso por parte de todos que demuestre a los aragoneses que, desde Aragón y desde estas Cortes, rechazamos la corrupción y somos contundentes con ella.

Y este compromiso de todos los partidos en la lucha contra la corrupción no tiene sentido si no hay una clara voluntad por parte de todos y el compromiso expreso de apartar de la vida política a cualquier persona amparada bajo el paraguas de nuestros partidos que este bajo sospecha fundada de haber incurrido en una conducta ilícita o irregular. Ya nos pondremos de acuerdo, como hemos dicho, en el momento procesal oportuno en la reforma del Reglamento.

Estos días leía una frase en la que se decía que «los tiempos habían cambiado y que los partidos políticos y los políticos debíamos demostrar ese cambio». Ese cambio ya se está llevando en todas las instituciones y ya, cuando hablamos de regeneración democrática, hablamos de cómo rechazar la corrupción.

Así que, para nosotros, el acuerdo y el rechazo de la corrupción debe ser contundente y creo que es una misión que todos debemos tener si realmente queremos regenerar las instituciones, queremos regenerar la vida política y queremos ser ejemplares, porque siempre hemos dicho que los políticos, que los diputados debemos ser ejemplares y ser ejemplarizantes con nuestra conducta.

Vamos a demostrar que rechazamos todos, de manera unánime, la corrupción.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Gaspar.

Para la defensa de las enmiendas presentadas, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

Señor García Madrigal, para la defensa de las enmiendas presentadas.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Señora presidenta, que estaba conversando.

Bien, si precisamente hablamos de regeneración democrática —que ya se está produciendo por muchos mecanismos— y a la que el PSOE no le tiene ningún tipo de cautela, precisamente porque está aplicando ya unos criterios de principio.

Ustedes conocen bien cuándo hizo el Partido Socialista las listas electorales. Y al hacer las listas electorales, ya el mismo hecho, como una forma de autorregulación de compañeros o compañeras que estuvieran incursos en procedimientos judiciales, supuso que de modo absolutamente precautorio, sin prejuzgar otra cosa, no entraron en las listas. De manera que nosotros estamos en ello, siempre y cuando sea de modo cuerdo, plantear las cuestiones y los acuerdos.

Cuando dice la señora Gaspar «pongámonos de acuerdo», por nuestra parte, sí. Porque, claro, si dice la primera premisa de su proposición no de ley «vamos a que el Gobierno inste a que nos pongamos de acuerdo», en el momento en que no hubiere unanimidad, señora Gaspar, ya no sirve, porque ¿cómo va a instar el Gobierno a que nos pongamos de acuerdo todos los

grupos con representación parlamentaria si ya nace sin el apoyo de todos los grupos esa proposición no de ley?

En consecuencia, se desvirtuaría por completo, en mi opinión y en opinión del Grupo Socialista, la cuestión relativa a proponer un acuerdo.

Pero bueno, yo tengo que decir, puesto que sustento de modo fijo al Gobierno y de modo indubitado, que tenemos aquí sobre la mesa una ley de integridad y ética pública.

Imaginen ustedes, con toda la preocupación que hay con los procesos penales que han salido en el último mes, tres procesos penales, que no tengo por qué citar, que están en su imaginación, imagínense ustedes el elenco de leyes esenciales que modifica la Ley de integridad y ética pública que todos conocen bien, como ha dicho el presidente Lambán, que forma parte de los acuerdos firmados con Podemos, los acuerdos firmados con Podemos.

Y aquí esta esa ley, en fase y periodo de enmiendas. Luego cumplimos.

De manera que, miren ustedes, la Ley de integridad modifica la Ley de Transparencia, la Ley de Contratos —siempre referido a Aragón, estoy hablando—, la Ley de Subvenciones, la Ley de Urbanismo, la Ley del Presidente del Gobierno de Aragón. Y concreta las autoridades y cargos públicos a los que se refiere, incluye a los propios funcionarios e incluye, precisamente, una idea novedosa, la del lobby y la del registro del lobby, en el sentido de regular y de normalizar las relaciones dentro de la Administración. Es decir, en el sector público no solo los concernidos como funcionarios públicos, sean estos cargos o sean funcionarios, sino también aquellos que se relacionen en una especie de legitimación de intereses con el sector público.

Bien, lo hemos dicho, es un acuerdo con Podemos que estamos llevando adelante. Nosotros lo hemos citado y lo hemos practicado. Ahí está.

Hoy, hay iniciativas, ustedes conocen que había iniciativas en el Parlamento nacional en el sentido —por distintos partidos, fundamentalmente del agrupamiento de la Izquierda más Ciudadanos—, en el sentido que hubiere una comisión permanente dentro del Congreso de los Diputados a los efectos del carácter preventivo y auditor de todo lo que tenga que ver con la corrupción. Y lo hicieron muchos de los partidos que nos sentamos aquí.

Y, ¡fíjense ustedes!, que ya Podemos y el Partido Socialista, cuando firmaron su acuerdo, hablaron de que hubiera una agencia, una oficina anticorrupción. Pues, también están contemplando en esa iniciativa que haya una oficina anticorrupción, de manera que el PSOE lo tiene sencillo, porque ya lo viene haciendo de modo autorregulado: nadie entra en listas, cesa en el momento en que haya un enjuiciamiento, apertura de juicio oral respecto de cualquier cargo, incluidos los asesores o los eventuales, cesan del partido, y nuestro estatuto, que hemos firmado todos los militantes del PSOE que estamos aquí, al margen de la transparencia de nuestras declaraciones y de un modelo único, ¡escuchen ustedes!, es que afecta por extensión a todos los militantes del Partido Socialista.

Luego, en definitiva, henos aquí, señorías, para, si es posible un acuerdo para *[corte automático del sonido]* ... del conjunto de las cuestiones que ya están en el ámbito de la ley de integridad, podemos avanzar en el ámbito de la autorregulación de los partidos.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Muchas gracias, señor diputado.

Para la defensa de la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Podemos Aragón, tiene la palabra la señora Díaz.

La señora diputada DÍAZ CALVO: Gracias, presidenta.

Ella no sabía nada. ¡Pobre! Se subió al carro de la política en 1983, cuando ni la formación a la que hoy representa existía. La labor municipal fue su primer punto para hacer política y, probablemente, sea su último punto de trabajo. Y, ¡pobre!, ella no sabía nada. Más de treinta años en cargos de responsabilidad exigían confiar en la gente y, efectivamente, dos excepciones, dos manzanas podridas que no tendrían por qué poner en cuestión el expediente político de un referente del Partido Popular.

¿Cómo iba ella, la presidenta del Partido Popular de Madrid, a vigilar las cuentas de su formación? O ¿cómo iba a sospechar, tan siquiera, de su mano derecha, Beltrán Gutiérrez?

¿Quién iba a pensar que aquel que inauguro la cárcel de Estremera, ahora iba a ser uno de sus inquilinos?

¿O quién iba a pensar que, quizá, había más financiación ilegal en algunas otras plantas de Génova?

Ella no sabía nada tampoco de cómo se había financiado su campaña para la elección en 2003. Se encargó de todo Beltrán, y el único fallo que tuvo ella, pobre, es confiar en la persona equivocada.

Pero ella no está sola en esto, tiene otra compañera en filas que le pasa lo mismo. Otra de las mujeres, de las grandes mujeres que se creyó el municipalismo como forma de hacer política para la derecha. Veinticuatro años al servicio de la ciudad de Valencia tras ocho como diputada, en este caso, por otra formación, por Alianza Popular. Ella está al servicio de Valencia igual que la anterior, Esperanza Aguirre, incluso antes de que surgiera el Partido Popular. Y durante estos más de veinte años como alcaldesa nunca ha visto nada. Pobre, no se ha dado cuenta nunca de nada.

De su equipo actual y de su anterior, más de dieciocho personas de su confianza están hoy imputadas en la operación Taula. Pero pobre Rita, no sabía nada. ¿Cómo iba a sospechar ella que detrás de los bolsos de Louis Vuitton, del *Bigotes*, quizás, estaba la Gürtel? Y qué decepción, pobre, para ella descubrir que sus amigos, el vicealcalde, Alfonso Grau, que creo que habrá acabado de declarar ahora mismo, o su esposa, María José Alcón, también imputados.

Otra vez la misma decepción que tuvo que vivir cuando apoyó al exconsejero Rafael Blasco.

Ya no le queda nadie en quien confiar a la pobre Rita. Menos mal que Mariano le ha hecho un «Rita, sé fuerte» en forma de aforamiento en la Diputación Permanente del Senado, no fuera a ser que con esto de los tiempos convulsos en política, pues, ella se encontrara no aforada, y, claro, para una persona que no sabe nada, no ser aforado...

Pero ellas dos tampoco están solas: hay un hombre en este trío de desinformados. Comparte con las dos

primeras el año en el que entró en política, 1983, y desde entonces ha ostentado puestos de responsabilidad. Ha sido alcalde, diputado y presidente del Gobierno de Aragón durante doce años, doce años que ahora se ven, presuntamente, manchados por el caso Plaza, de donde se especula que, quizás, se han podido malversar doscientos millones de euros, toda una mancha para su expediente. Él, pobre, que nunca supo nada, teniendo que soportar hoy que la corrupción en Aragón tenga dejes socialistas. Quién iba a pensar que su mano derecha, Carlos Escó, iba a acabar hoy no solo imputado, sino condenado, después, claro, del ya mal trago que tuvo que pasar cuando esta Cámara y la oposición dictaminaron que había compañeros de Gobierno que, quizá, sí que tenían responsabilidades políticas, como Carlos Escó o Javier Velasco, entre otros.

Cómo iba a saber él que tenía a su lado a la Ana Mato aragonesa, porque, si la primera desconocía los «jaguars», la segunda, Eva Almunia, no sabía que convivía con un malversador de fondos públicos hoy condenado.

Pobre Marcelino, y él sin saber nada. Menos mal que el Partido Socialista de Aragón confía en él y le regala un viaje al Senado, porque entre tanta decepción, a ver si allí se le olvida, lejos de los ataques de estos nuevos a los que parece que nos cuesta reconocer que la gente no sepa nada.

Y hasta aquí, señorías. Colorín colorado.

Ya vale de «yo no sabía», «yo no sé», «yo no tenía responsabilidad», «no me consta», «de ese tema no hablo». «No lo sé», «no era mi responsabilidad», «no vigilé», «no me lo comunicaron», «no era mi obligación», «lo desconozco», «no lo sé», «no lo recuerdo», «no tenía conocimientos», «no lo sabía». Esto es una tomadura de pelo. Entre otras cosas, porque la política exige que demos pasos al frente en materia de lucha anticorrupción. Que, por acción y, a veces, por omisión de las mismas, somos responsables políticos de lo que hacen nuestras organizaciones. Que no podemos mirar hacia otro lado, que Aragón se merece, igual que España, que no tratemos con impunidad la corrupción y, sobre todo, que no tratemos con impunidad a los nuestros.

Así que les pido que asuman, que ejecuten y que den de una vez ejemplo. Nosotros votaremos que sí a esta y a todas las propuestas que en esta Cámara se presenten en esta línea...

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Díaz.

La señora diputada DÍAZ CALVO: ... y les pido a los demás que hagan lo mismo.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Díaz.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, presidenta.

Lo siento, señorías, no voy a ser tan literaria, pero quizás también hubiera sido interesante que en su relato nos hubieran nombrado a la infanta Cristina, que también parece ser que puede estar imputada o que está imputada por casos de corrupción.

Señora Gaspar, con esta iniciativa que usted plantea, bueno, en Chunta Aragonesista no tenemos ningún reparo en afrontar temas y debates sobre corrupción. Tenemos una trayectoria política de más de treinta años que nos avala, con más de mil cargos públicos tanto en la oposición como en el Gobierno, en las instituciones aragonesas, también en instituciones españolas, y no tenemos ni un solo caso de corrupción. Y esto, ahora mismo, son pocas las formaciones políticas que pueden presumir de ello. Nosotros no es que presumamos, sino que simplemente es contar nuestra trayectoria política.

Desde nuestra fundación como partido político, nos hemos conducido con arreglo a unos valores que son la honestidad, la lealtad, la ejemplaridad y la capacidad de servicio, y eso es lo que nos ha permitido llegar hasta aquí. Quizás, con poca fuerza política, pero con muchísima, muchísima honestidad. Así pues, podemos afrontar cualquier debate sobre corrupción política sin ningún problema y sin tener que esconder nada.

La regeneración política es necesaria. Es una necesidad que se nos plantea como sociedad en Aragón y en todo el Estado español. Los instrumentos de los que nos hemos dotado en democracia necesitan ser revisados. Y, desde luego, que hay que responder a estas revisiones que se necesitan. Y tenemos que hacer partícipes a la ciudadanía y convertirlos en verdaderos protagonistas también de estas revisiones.

Coincidimos ampliamente con el análisis que se ha hecho, o que ha hecho usted, y que hacen en la exposición de motivos, y son muchísimas más las medidas necesarias para la verdadera regeneración política. Porque, bueno, hay que regenerar la política, pero también tenemos que emprender medidas para la regeneración de la recuperación de los derechos sociales y para fortalecer los servicios públicos, que eso también ha ocurrido en este tiempo.

Ustedes, hoy, nos proponen, decía usted que con contundencia... Ahora mismo, ya no sé si va a ser muy contundente o poco contundente, porque ustedes quieren llegar a un consenso con todas las fuerzas políticas de esta Cámara y no sé si todos lo aceptarían en los términos que ustedes hoy lo han planteado. Nosotros no tendríamos ningún problema.

Lo que sí que le quiero hacer es una enmienda *in voce*, y donde usted dice «todas las fuerzas parlamentarias» me gustaría que dijera «todas las fuerzas políticas representadas en las instituciones». Me parece que sería mucho más eficaz y mucho más efectivo.

Así, señora Gaspar, atendiendo simplemente al código ético de Chunta Aragonesista, no tenemos ningún problema en aceptar y en aprobar la iniciativa que ustedes hoy nos presentan.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Aragonés tiene la palabra.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Gracias, presidente.

Nosotros también aprobaremos la iniciativa en el caso de que sean aceptadas finalmente por el proponente las enmiendas que se han introducido y las modi-

ficaciones de después. Y, por tanto, como digo, en ese sentido, si se hace así, lo votaremos a favor.

Ya no es la primera vez que se habla de regeneración democrática en estas Cortes. Además nos va a tocar hablar y mucho en el proceso de la ponencia del proyecto de ley de integridad y ética política.

Hablar de regeneración democrática, por lo tanto, no es nada nuevo en estas Cortes y tampoco tiene que ver el hablarlo con la irrupción de nuevos partidos políticos, porque hace tiempo ya, hace años ya que se habla de regeneración política. Pero, lógicamente, si realmente queremos tomarnos en serio este término, precisamente para no pervertirlo y que tome la importancia que debe, una de las cosas que hay que hacer es que no basta con ponernos de acuerdo en establecer aquí las medidas, en las Cortes aragonesas digo, sobre separar del cargo a las personas investigadas, que también, pero si de verdad queremos abordar con cierto éxito la regeneración política, primero, tenemos que cortar de raíz la sangría de corrupción y ser ejemplarizantes, y sin pretender, a la vez que se hace esto, iniciar una caza de brujas injustificada y erigirse en la nueva inquisición del siglo XXI, porque les puede pasar que pidan el cese a golpe de titulares en prensa y luego, cuando los jueces desimputan, no tengan ni la delicadeza de pedir perdón al que han causado ya un daño difícil de reparar.

Ustedes —me refiero a la portavoz de Podemos—, si querían juzgar y condenar a una persona, deberían haber hecho oposiciones a judicatura, porque lo que no pueden hacer es ser jueces y juzgar y condenar a nadie, y menos a las personas que después de ese proceso ha sido desimputado.

Y, por lo tanto, yo creo que usted, hoy, aquí, debería pedir perdón, el Grupo de Podemos debería pedirle perdón a una persona, a una persona que ha sido juzgada por ustedes, condenada por ustedes y que luego, finalmente, un juez le ha desimputado, y por lo tanto deberían pedir perdón por decencia y decir «lo siento, me he equivocado, no volverá a pasar».

Y de nuevo pedirle perdón al señor Arrufat y también a su familia, al señor Arrufat, a su familia y a su entorno más inmediato, pero bueno, eso me imagino que será el Partido Socialista el que se lo pida en todo caso, pero me parece que por decencia política es algo que deberíamos todos rogarle y pedirle al Grupo de Podemos.

Hablar de regeneración, como digo, es hablar de democratizar el funcionamiento de los partidos, también de las instituciones y de las personas que nos dedicamos a lo público y apostar también por la máxima transparencia de las administraciones públicas.

Para regenerar esa vida política es necesario que el nuevo Gobierno que se conforme en Madrid, si algún día se conforma, establezca verdaderas medidas de regeneración, como una nueva ley electoral, una nueva ley de partidos, un acuerdo que impida que políticos corruptos puedan presentarse a las elecciones bajo las siglas de ningún partido o que se establezca una clara limitación de mandatos en las instituciones, así como un régimen de incompatibilidades más lógico.

O también, por qué no, dejar de nutrirse de militantes que se presentan a la ciudadanía bajo unas siglas y luego no tienen ningún empacho en abandonarlo por otro; a esto no se le llama transfuguismo, pero creo que deberíamos hablar también detenidamente en la ponencia de la ley de integridad ética y política, porque creo que tampoco es muy decente.

Hablar también de regeneración democrática es también hablar de aforamientos y el Partido Aragonés ya llevaba en su programa electoral precisamente defender lo que el juez decano ayer, el señor Dolado, defendió en la charla que tuvimos el gusto de escuchar aquí en las Cortes. Y de acuerdo con lo que decía el juez Dolado, en España no tiene que haber ningún aforado, y si alguien tiene que ser aforado, solo tiene que ser el jefe del Gobierno y la jefatura del Estado, y, en todo caso, simplemente proteger para que haya algún tipo de mecanismos para garantizar que una persona malintencionada se cargue la trayectoria personal y profesional de nadie.

Como digo, en estas Cortes, se ha hablado muchísimo de regeneración, y nuestro partido lo tiene claro: tolerancia cero frente a la corrupción, nadie queda impune y el que la hace la paga. Regeneración democrática de lo público, sí, pero también regeneración interna de nuestro propio partido. Hablar de regeneración es hablar de dignidad, decencia, coherencia, honestidad y honradez. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.
El Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Gracias señor presidente.

Señorías, érase una vez unos pobres chicos que se fueron de excursión a Galicia y, al final, la factura la han tenido que pagar todos los zaragozanos. ¡Pobres chicos, que no sabían que cuando uno va de manera particular a un sitio, se lo tiene que pagar él!

De todas maneras, le voy a decir una cosa, señora Díaz: llevan siete meses en esta Cámara, y yo pensaba que se habían dado cuenta que en esta Cámara se hace oposición desde el más absoluto respeto y que aquí se viene a construir y a trabajar, porque para el titular y el postureo ya está La Sexta y YouTube, que son dos mecanismos, y ustedes pueden teatralizar todo lo que ustedes quieran. Yo pensaba que íbamos a tener más altura de miras en esta intervención y, desde luego, vista la intervención, están ustedes a años luz de la política con mayúsculas, ensucian un debate que debería ser en positivo y, sobre todo, para trabajar todos juntos.

Le voy a leer una cosa, porque, claro, aquí todos tenemos pasado y todos tenemos hemeroteca: «A los iraníes les interesa que se difunda en América Latina y en España un discurso de izquierdas para desestabilizar a sus adversarios. ¿Lo aprovechamos o no lo aprovechamos? Para mí, quien haga política tiene que asumir cabalgar contradicciones. ¿Nosotros estamos dispuestos a cabalgarlas? ¿Son contradicciones? Por supuesto que sí». Esto lo dijo el señor Iglesias en el año 2013, y para mí, igual de corrupto y de indigno es quien se deja corromper, quien se corrompe, quien no está en su sitio, quien roba a quien se deja financiar por entidades de países donde no existe ni el mínimo respeto a la vida ni a los derechos humanos. *[Aplausos.]*

Me da mucha rabia haber tenido que utilizar minuto y medio de mi intervención en esto, me da mucha rabia, porque al final, cada vez que yo y todos mis compañeros vemos en los medios de comunicación un caso de corrupción, rabia que se convierte en desazón y desazón que se convierte en tristeza. Y me da igual que sea local, autonómica o nacional, y me da igual que sea de los rojos, de los azules, de los naranjas o de los morados; al final, perdemos todos, perdemos los hombres y las mujeres dignos, perdemos las personas que estamos aquí trabajando para los demás, y me parece muy triste que el discurso se desvirtúe por esto.

La verdad es que creo que debemos de apoyar eso, a esas personas honradas, jolín, que trabajan y que trabajamos por mejorar la vida de los demás. Me duele, y me duele mucho, que todo lo bueno sea manchado por gente sin ética ni moral, aprovechados y delincuentes que utilizan sus cargos para su propio beneficio —insisto—, para su propio beneficio, y ante esto, basta ya, que la justicia actúe hasta sus últimas consecuencias.

Estamos en un momento crucial en el que o solucionamos esto todos juntos o, desde luego, el sistema puede quebrar.

Hay que identificar los problemas que han llevado a la degeneración, hay que ser cabales, cabales, señorías, en las reformas, sin excesos, sin generalizaciones gratuitas. El abuso de poder ha hecho muchas veces que la imagen de declive moral se generalice, pero no es así; dignifiquemos la actividad política, de todos, y, desde luego, por casos puntuales, personales, individuales, de enriquecimiento propio para ellos, por favor, tengamos un poco de dignidad con este tema, iluminemos esas sombras, pero entre todos.

Desde luego, nosotros creemos que se necesita un debate amplio y de fondo. Señora Gaspar, en el año 2014, ya aprobamos por unanimidad en esta Cámara una iniciativa que dice que «Las Cortes de Aragón acuerdan dirigirse al Gobierno de Aragón para que llegue a un consenso de todos los grupos políticos de la Cámara, en el ámbito de sus respectivas competencias, con el fin de adoptar todas las medidas legales, administrativas y políticas necesarias para luchar contra la corrupción».

Esto no es nuevo. Su iniciativa de hoy es oportunista, más que oportuna, fundamentalmente porque en estos momentos tanto en Madrid, sobre todo, en Madrid, estamos hablando de diferentes posibilidades. Ustedes hablan o hablaban en la iniciativa primigenia del momento procesal oportuno y, desde luego, el momento procesal oportuno no es la imputación.

Y yo comparto con la señora Allué... ¿Qué decirle al señor Arrufat? Es una vergüenza lo que ha pasado. Imagínese que el día de mañana, a su alcalde de Villanueva lo denuncian, por ejemplo, lo denuncian y eso se admite a trámite, y después queda en nada... ¿Qué le diría usted a su familia o a él mismo? O imagínese que con los follones que están teniendo ustedes ahora, la imputan a usted; ¿entregaría su acta al día siguiente? Hombre, vamos a serenar un poquito este debate y vamos a ser un poquito más coherentes.

Entiendo que nuestra responsabilidad es dar una voz unánime de todos los grupos de la Cámara de absoluto rechazo a la corrupción, y creo que si al final conseguimos una transacción que lo deje todo un poco abierto, nosotros no tenemos ningún inconveniente en apoyarla, porque el rechazo absoluto a la corrupción lo tenemos absolutamente claro.

En definitiva, contundencia, rapidez y eficacia en la investigación, en el proceso y en la sentencia. ¡El que la haga, que la pague! Unidad, por favor, consenso y responsabilidad de todos y cada uno de los partidos políticos, y trabajo, trabajo y trabajo para dignificar la política, para devolverla al lugar que le corresponde y para recuperar la confianza de todos los ciudadanos.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Señora Gaspar, para fijar la posición sobre las enmiendas.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Señor presidente, pido un receso para poder acabar de consensuar las transacciones de la enmienda.

El señor PRESIDENTE: ¿Cinco minutos?

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Sí.

El señor PRESIDENTE: De acuerdo. *[Se suspende la sesión.]*

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Por favor, señor diputados.

La señora diputada GASPAR BERGUA: Hemos llegado a un acuerdo en la transacción, que paso a leer: «Las Cortes instan al Gobierno de Aragón a promover la firma de un compromiso de todas las fuerzas políticas con representación institucional de suspender de cualquier cargo, ya sea público o de partido, a cualquier persona que resulte incursa con causa en un caso de corrupción política hasta la resolución firme absolutoria del procedimiento judicial».

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Entiendo que... De acuerdo, pasaríamos a la votación.

Iniciamos la votación. **Sesenta y cinco votos emitidos. Se aprueba por unanimidad.**

Gracias, señoras y señores diputados.

Explicación de voto.

Señora Luquin, tiene la palabra.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Brevemente, porque no he intervenido en el debate.

Lógicamente, ya le había anunciado a la señora Gaspar que, independientemente de cómo quedase la iniciativa, la aprobaríamos, pero señora Gaspar, que sepa que lo que acabamos de aprobar es como haber aprobado la paz en el mundo, porque esto de incursado en causa legal no sé en qué momento procesal será, pero que me vuelve a reafirmar en lo que digo habitualmente, que es que no deberíamos necesitar de este tipo de iniciativas, que debería venir en la ética

y en la responsabilidad de cada uno de los cargos públicos que nos encontramos en esta Cámara y fuera de ella.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.
¿Algún grupo parlamentario? ¿Señora Gaspar?

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Yo, simplemente agradecer a todos los grupos de la Cámara el apoyo a la misma.

Como bien he dicho al principio, creía que esta no era una iniciativa para enfrentar, era una iniciativa para unir y mostrar una respuesta contundente.

Como bien han dicho, había que haber tenido altura de miras y un discurso en positivo. Lástima que aquellos que han pedido discursos en positivo, al final hayan acabado haciendo discursos en negativo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.
¿Algún grupo parlamentario más?
Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]: Bueno, iremos ambicionando más.

El presidente Lambán decía esta mañana, aunque es un término que ha quedado un poco manido, «que la hoja de ruta con Podemos se va cumpliendo procelosamente bien». De manera que la Ley de integridad y ética pública, ahí está como marco global, fruto de nuestro acuerdo. Y ahora mismo, hemos llegado a un acuerdo que yo creo que nos pone a todos, independientemente de las afecciones que hay en cada partido, a la posibilidad de ir avanzando más, que en realidad todos estamos avanzando, pero miren ustedes que somos en este momento los más avezados del conjunto de España.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias.
Señora Orós, tiene la palabra.

La señora diputada OROS LORENTE [desde el escaño]: Con la Ley de integridad, ya tendremos tiempo de hablar detenidamente. Es una ley que tiene también luces y sombras, mejorable, y para eso estamos trabajando con las enmiendas.

La primera ley que se plantea en esta casa fue la de transparencia, votada por unanimidad, y está ya está en curso y espero que se mejora el día a día.

A ver, señora Gaspar, mire, nunca votaremos en contra de que se proponga un compromiso para llegar a un acuerdo. Eso lo tengo absolutamente claro. Pero, sinceramente, creo que deberían de haber retirado la iniciativa, por vaga, por imprecisa, por redundante, porque no era oportuna, y lo que le he dicho, en este sentido, era una iniciativa del 21 de septiembre que ustedes activan ahora, que además estaba desactualizada, y yo creo sinceramente que en estos temas es mejor sentarse a hablar que presentar iniciativas que al final quedan, como decía ella, un poco en el aire.

Espero que vayamos concretando mucho más los temas y que presentemos iniciativas en este sentido, no oportunistas, sino sobre todo oportunas.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.
Se suspende la sesión hasta las cuatro y cuarto.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Buenas tardes.
Reanudamos la sesión.

Pasaríamos al siguiente punto del orden del día, debate y votación de la proposición no de ley número sobre la elaboración de un estudio sobre medidas al objeto de potenciar la conciliación laboral, familiar y personal, presentada por el Grupo Parlamentario Aragonés, que tiene la palabra para su presentación.

Proposición no de ley núm. 165/15-IX, sobre la elaboración de un estudio sobre medidas al objeto de potenciar la conciliación laboral, familiar y personal.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Gracias, señor presidente.

Señorías, buenas tardes.

La verdad es que después de estar hablando de las relaciones, del amor, de los encuentros, desencuentros y de celos, ojalá voten todos a favor de la siguiente proposición no de ley en torno a la conciliación laboral, personal y familiar.

La cada vez mayor preocupación y sensibilización de las personas y de las propias instituciones por alcanzar niveles razonables de conciliación de la vida familiar y laboral es un fenómeno que, como saben ustedes, va al alza.

El marcado interés por el tema de la conciliación obedece a un conjunto de factores de hoy en día, entre los que, principalmente, podemos decir que destacan los cambios en el modelo familiar, la igualdad de género, las demandas de mejora en la calidad de vida, la preocupación en la educación y el cuidado de nuestros hijos y de nuestros mayores, el desarrollo de la sociedad de la información, la necesidad de gestionar mucho mejor el capital humano de las empresas o, incluso, el fomento de la natalidad, entre otros.

Y es que, señorías, en base a diferentes estudios que hemos podido observar ya de la propia Universidad Complutense de Madrid (diversos estudios públicos, diversos estudios privados), hemos podido comprobar que un tercio de la población de los encuestados tiene problemas muy graves a la hora de poder conciliar la vida laboral y personal. Y otro tercio tiene problemas que se definían como leves o importantes a la hora de conciliar la propia vida laboral y personal. Prácticamente, estamos hablando de que dos tercios de la población tienen serios problemas.

A partir de ahí, pues, las causas principales, como ustedes saben, son principalmente la incompatibilidad de los propios horarios de trabajo, la escasa flexibilidad de la jornada laboral, las jornadas laborales extensas y la incompatibilidad para realizar el propio trabajo en casa, lo cual, pues, de alguna manera, desestabiliza ese equilibrio, esa ecuación entre lo que es la vida laboral y personal.

Por tanto, hemos de ser conscientes de que la conciliación afecta a todos los estratos de la población. Pero en base a los estudios que hemos podido consultar, principalmente y por este orden, afecta de alguna

manera a las personas que se mueven principalmente en un rango entre treinta y cincuenta años, personas residentes en las ciudades, a los trabajadores por cuenta ajena, a prácticamente el 50% de las personas que tienen la jornada laboral partida, a los trabajadores con actividad en la empresa privada, además también de la propia Administración, y también casi a un 50% de todos aquellos que trabajan más de cuarenta horas.

Y, además, la conciliación se deja notar especialmente y por orden en este tipo de sectores, principalmente en las parejas con hijos menores de quince años, en las mujeres que son casi totalmente las grandes afectadas en todos y, además, cabe destacar datos significativos, y es como que el 90% de los españoles reconocen que nuestros abuelos han adquirido hoy en día un rol importante en lo que es el cuidado de los nietos, de los hijos de las personas que tienen que ir a trabajar y que tienen dificultades para conciliar y, además también, como saben ustedes y por desgracia, también han adquirido un rol de sustentar económicamente a las familias que se han visto gravemente afectadas por la crisis económica.

Por lo tanto, creo que es un dato importante destacar que dos terceras partes de los ciudadanos reconocen las dificultades para conciliar la vida laboral y personal y, además, ven necesaria la implicación de los agentes políticos, de las administraciones y de las propias empresas por cambiar este tipo de cultura a nivel de conciliación.

Por tanto, señorías, de mayor a menor, en base también a los estudios que hemos nombrado con anterioridad sobre conciliación, hay que ver que, principalmente, habría unas prioridades en potenciar esa conciliación en esas parejas con hijos mayores de quince años, parejas monoparentales con hijos, parejas con personas dependientes a su cargo, parejas sin hijos, personas solteras que están viviendo con sus padres y luego, también, las personas que viven solas, que, en definitiva, también tienen derecho a conciliar por lo que es su tiempo personal.

¿Qué causas aducen las personas que provocan la no conciliación, en base a dichos estudios? Pues, principalmente, la poca flexibilidad en los horarios de trabajo, la jornada laboral extensa que copa prácticamente todo el día, la pérdida de tiempo enorme que existe sobre todo en las ciudades, en los desplazamientos a los puestos de trabajo, la rigidez en los horarios escolares y el tiempo para comer, que muchas veces aducen en base también a encuestas que, a veces, es excesivo.

Por tanto, todo ello deriva en unos problemas para los propios trabajadores en este sentido, donde hay una falta de tiempo libre, se pasa una gran cantidad de horas en el trabajo, que no quiere decir que sean horas productivas. Se llega a casa a horas intempestivas, lo cual, de alguna manera, no permite esa conciliación de lo laboral y de lo personal. El tipo de jornada laboral, naturalmente, los horarios que no son flexibles, sino que muchas veces son bastante rígidos y, además, pues que, por desgracia, muchas veces, para intentar subsistir, tiene que trabajar la pareja y se tiene que tirar, como sabemos todos, de los abuelos.

Con lo cual, sin entrar en detalles, todo eso redunda en principio en esa no calidad de vida y luego, a la larga, redunda en la empresa, en donde la productividad de la propia empresa está demostrada, en base a diferentes estudios, que baja notablemente.

De verdad, señorías, más que una cuestión de costes, conciliar es una cuestión de cultura en la que tenemos que empezar a creer, como están haciendo en otros países y en alguna otra comunidad autónoma. Es una cuestión en la que tenemos que empezar a creer desde la propia clase política, desde el propio Gobierno.

Y sí que es verdad que aunque a veces se hable de coste cero, también tenemos que decir que aunque la cultura de las empresas tenga que ir a más en ese sentido, existen también unos costes derivados, aunque son mínimos, pero sí que tienen que ser tomados como inversión para que el gran activo que existe en las empresas, que son los trabajadores, estén contentos a la hora de trabajar y que, en definitiva, aumente la productividad.

En ese sentido, por la gran cantidad de estudios que existen al respecto, siempre, naturalmente, siempre respetando, aparte de los sectores, respetando lo que es la cultura de la propia organización empresarial —naturalmente, es la propia organización empresarial la que tiene que adherirse a esa cultura de conciliación—, a la hora de aplicar políticas de conciliación, pues, mejora notablemente la imagen corporativa de la empresa, mejora el clima laboral, y todo esto retiene y atrae al talento que existe en la propia empresa, reduce el absentismo laboral y, por tanto, está demostrado que a la larga es una buena inversión y que, a la larga, aumenta la productividad de la empresa.

Hay que recordar que una empresa no es una ONG en ese sentido y quiere intentar conseguir unos resultados, pero si los trabajadores están contentos, aumenta notablemente esa productividad, no solo en la empresa, sino también en las diferentes administraciones.

Por tanto, se crea una cadena, una inercia positiva en todos aquellos que quieran invertir en cultura de conciliación, porque si al implementar mejoras o medidas de conciliación la empresa mejora su imagen, y si mejora su imagen, puede atraer y retener el talento; si retiene el talento, mejora el clima laboral. Por tanto, aumenta el compromiso del trabajador con la propia empresa, se reduce el absentismo y, por tanto, aumenta la productividad.

Por tanto, en base a todo ello, se pueden hacer diversas opciones a la hora de conciliar en las propias empresas: adaptar los horarios laborales, la posibilidad de deslocalización del puesto de trabajo —cada vez está más de moda el tema del teletrabajo— u ofrecer soportes al cuidado de niños o personas dependientes.

Simplemente, nosotros, señorías —y ya para concluir, señor presidente—, nosotros queremos que la proposición no de ley sea aprobada por unanimidad para instar al propio Gobierno de Aragón a que realice un estudio que puede llevarse a cabo desde el propio Instituto Aragonés de Fomento, como se hace con la responsabilidad social corporativa, para intentar implementar medidas de este tipo y que luego, en una fase posterior, se pudiera adecuar y coordinar a lo que son horarios escolares, comerciales o empresariales.

Nosotros vamos a aceptar, en aras del consenso, las dos enmiendas que presentan tanto el Grupo de

Podemos como el Grupo de Ciudadanos, y solo deseamos que porque se implemente la conciliación, la cultura de la conciliación laboral, personal y familiar en Aragón, instar al Gobierno de Aragón a que intente tomar y abanderar este asunto, porque es de interés para todos los aragoneses.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra, en defensa de las enmiendas, el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Muchas gracias, señor presidente.

Este tema tal vez sea uno de los grandes retos que tenemos en la sociedad actualmente y al cual algunos consideramos que, sinceramente, pues ya llegamos tarde. Un tema trascendental porque, precisamente, este es uno de los temas que, al fin y al cabo, impacta directamente en el día a día de los aragoneses, de esos aragoneses de los que muchas veces decimos que aquí nos preocupamos. Y un tema que, por supuesto, exige sobre todo compromiso. Compromiso porque es uno de esos temas que en política el resultado solo se ve a largo plazo, y eso, muchas veces, lo puede hacer parecer imposible o menos atractivo.

Es un reto este, un reto económico y social, puesto que se trata, al fin y al cabo, de un cambio de modelo que, como ya he dicho, afecta a la vida de todos y cada uno. No será un camino fácil, pero desde luego hay que empezar a caminar, y esta proposición no de ley, consideramos —votaremos a favor, ya lo digo— que establece un primer paso acerca de realizar un estudio sobre el cómo, porque el por qué lo tenemos todos claro.

Estamos hablando de que ha habido un incremento de la participación de la mujer en el mercado laboral que ha llegado hasta el 80% desde el 50% que había en los años noventa, y aquí hablamos de igualdad. Pero esto, al final, supone un desafío enorme entre la conciliación de la vida tanto personal como familiar y laboral, y más si cabe el hecho de que tenemos que asumir que las madres y los padres, al fin y al cabo, las madres y los padres aragoneses lo que quieren es una vida profesional estimulante y una vida familiar gratificante, y nosotros, como servidores públicos, como parte de la política, consideramos que deberíamos ocuparnos de esto, entre otras cuestiones que aquí tratamos.

Esto, que actualmente es un reto individual de todos aquellos que tienen que tomar las decisiones, no sería tan gravoso, no sería tan complicado si realmente existiera un modelo, un escenario social y económico que no lo condicionara tanto, porque está condicionado, y está condicionado muchísimo. Nuestro patrón de horarios laborales, de horarios escolares, de horarios comerciales y de ocio no son compatibles ni con esa vida laboral ni con la vida familiar. Podríamos hablar de establecer una jornada continua con flexibilidad horaria, de establecer cambios en el mercado, cambios que hoy ya también nos están pillando por la irrupción de las nuevas tecnologías, por el hecho de que se puede ejercer el teletrabajo, o por la posibilidad de establecer la actividad laboral de otras maneras.

Este asunto es un asunto que, realmente, ya se ha visto tratado en otras zonas con resultados bastante ventajosos. Sí que quisiera recomendarles un libro maravilloso, que se llama *Radical*, de Ricardo Semler, en el que él expone cómo realizando estos cambios en el mayor conglomerado industrial de Brasil, los efectos notables saltan a la vista, tanto económicos como para los propios empleados. Les diré una anécdota: pueden elegir cambiar su horario por el hecho de que haya un partido interesante un día en concreto. Y estamos hablando de una empresa industrial.

Aquí, la cuestión es que nosotros, desde luego, creemos que una parte importante van a ser los incentivos, que es lo que nosotros podemos hacer o podemos proponer desde la Administración. Incentivos para impulsar, para provocar y, sobre todo, para generar las condiciones que permitan que los cambios necesarios para mejorar las condiciones y la conciliación de la vida laboral y familiar se lleven a cabo. Y todo eso pasa por promover pactos y acuerdos sociales.

Aquí se ha hablado de muchas cuestiones en cuanto a cláusulas sociales en la contratación, y consideramos que este podría ser uno de los temas que se sacaran a colación o que se tuvieran en cuenta cuando abordemos ese tema, no solo por las cuestiones de conciliación laboral y de conciliación familiar. Es que, si no, nos vamos a ver abocados a una sociedad envejecida, y eso, al final, va a suponer la incapacidad de sostener un Estado de bienestar, la sanidad o las pensiones tal y como las conocemos en este momento, porque, al final, de lo que estamos hablando es de la posibilidad de decidir o de la posibilidad de decidir tener hijos, que cada vez resulta más complicada.

Como ya he dicho, nosotros, en aras de lo que acabo de explicar, habíamos establecido una enmienda en la que solicitábamos añadir «el establecer esos incentivos necesarios para impulsar cambios reales, tanto en el ámbito público como en el privado». Como ya nos han dicho que lo van a tener a bien, lo agradecemos ya desde este momento.

Muchísimas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Podemos Aragón tiene la palabra.

La señora diputada BARBA BORDERÍAS: Gracias, señor presidente.

Buenas tardes.

Creo que si sus señorías, antes de sentarse en este hemiciclo, prestaban sus servicios en la empresa privada o bien como profesionales liberales, esta proposición no de ley les tiene que interpelar especialmente, sobre todo si alguno de ustedes ha vivido alguna vez en algún país europeo de nuestro entorno, de esos que tanto nos gusta poner como ejemplo para hablar de políticas económicas, pero cogiendo solamente lo que conviene.

Si han vivido en estos países europeos de los que les hablo, como me pasó por ejemplo a mí con Bélgica, sabrán que allí se empieza a trabajar a las nueve de la mañana y se sale a las cinco de la tarde de manera ininterrumpida, salvo un breve descanso para comer, y el comercio cierra a las seis o las siete de la tarde, salvo una tarde a la semana en la que el horario

se prolonga un poquito más. Y así, en la mayor parte de los países de nuestro entorno.

Sin embargo, en nuestro país y, por tanto, en Aragón seguimos manteniendo un horario de trabajo absolutamente irracional y una cultura de trabajo en la que prima más la presencia física en el centro de trabajo que la consecución de objetivos y que, por fin, parece que se empieza a cuestionar, avanzando los estudios y teniendo lugar incluso una subcomisión en el Congreso de los Diputados la legislatura anterior para estudiar este tema concreto, que tras un año entero de trabajo con académicos, empresarios, sindicatos y activistas, acabó concluyendo casi por unanimidad en la necesidad de incentivar a las empresas para que mejorasen su horario y fomentaran el trabajo por resultados frente al presencialismo. Además de cuestiones como el teletrabajo, se pedía adelantar el *prime time* televisivo, sincronizar el reloj con el meridiano de Greenwich o lograr de forma progresiva una salida del trabajo como máximo a las seis de la tarde.

Pidieron, además, inspecciones de trabajo que controlaran el cumplimiento de los convenios y la creación de bancos de horas para poder acumular y compensar horas. Sin embargo, esto quedó en un cajón y, lamentablemente, para cambiar patrones culturales —y esto lo sabemos bien las mujeres—, entre otras cosas, hace falta legislar al respecto. En mi opinión, no se legisló, porque, entre otras cosas, este estudio confrontaba directamente con la llamada «Reforma laboral del Partido Popular» que permite al empresario modificar casi a discreción el horario laboral de los trabajadores en lo que se ha malentendido como flexibilidad.

Por eso, y como comentaba el otro día con una diputada de otro grupo parlamentario, no se trata solo de mejorar los mecanismos ya existentes de conciliación de vida familiar y laboral, que ya vienen recogidos en el Estatuto de los Trabajadores y en los convenios colectivos, no se trata solo de entrar media hora antes para poder llevar a los hijos a la guardería o de si tienes la suerte de tener jornada completa, porque, si no, tampoco lo puedes hacer, adelantar tu hora de trabajo a primera hora para poder cuidar a tus padres por la tarde.

Se trata de ponerse manos a la obra con los debates serios y con los estudios que permitan poner solución a la realidad de que, con el horario habitual de trabajo en España y en Aragón que tenemos la ciudadanía, quien mantiene la suerte de tener además un trabajo a jornada completa, pues, vive para trabajar en vez de trabajar para vivir.

Los datos que se han obtenido en los últimos años son claros. Tenemos una cultura del presentismo en vez la productividad heredada de un periodo de posguerra en el que era necesario tener un trabajo por la mañana y un trabajo por la tarde y, por tanto, era necesario descansar más a mediodía; heredero también... Señorías, casi no me oigo ni yo misma. Por favor... Gracias.

Heredero también de una cultura machista en la que no te tenías que preocupar por cuidar a tus hijos, porque ya se encargaba tu mujer de cuidarlos por ti; herederos también de una cultura que no reconoce el valor de la vida personal, al margen de la producción, porque no entiende que la vida digna sea algo que no se mida en términos monetarios. Una cultura de trabajo presencial que en nada favorece las políticas de igualdad en el reparto de tareas domésticas ni la vida personal.

Por eso votaremos a favor de su proposición no de ley, porque entendemos que se han de dar los pasos hacia una racionalización de los horarios de trabajo, hacia un nuevo modelo de producción, siendo necesario un estudio.

Con respecto a las enmiendas presentadas, no obstante, entendemos que el tejido productivo empresarial en ese estudio está suficientemente representado por la mención que hacen a las asociaciones empresariales. Por eso pedíamos suprimir esa mención a las cámaras de industria y de comercio. Agradecemos que se vaya a aceptar, como así nos ha dicho, y por tanto votaremos a favor de la proposición.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Mixto.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, presidente.

Señorías, el Grupo Mixto va a votar a favor.

La verdad es que somos el claro ejemplo de lo que no hay que hacer, y hoy acabaremos a las diez de la noche, probablemente, este Pleno, y las reuniones que solemos tener de nuestros partidos políticos y organizaciones suelen ser a partir de las siete o las ocho de la tarde y, generalmente, también los fines de semana, para poder juntarnos todos. Por lo tanto, está muy bien, porque vamos a predicar con algo que nosotros y nosotras no hacemos.

Dicho esto, desde luego, no solo creo que es importante y fundamental el tener que apoyar la iniciativa, sino el que deberíamos reflexionar todos y todas, porque es verdad lo que decía la señora Barba, que vivimos en una cultura de estar presentes en los lugares de trabajo y, desde luego, eso nada tiene que ver con la productividad.

En esos países que nombraba la señora Barba y en algún otro un poco más al norte, en Suecia, Dinamarca, Noruega, incluso está mal visto quedarse más tiempo en el trabajo porque significa que no se es capaz de llevar a cabo la labor que se tiene que hacer en el tiempo que nos corresponde.

Yo creo que es un cambio radical de cultura, un cambio radical de entender cómo tenemos que trabajar y, desde luego, eso viene luego inherente a todo lo que tiene que ver con la conciliación laboral, familiar y personal.

Espero y deseo, porque el subconsciente nos traiciona a todos y a todas, principalmente a todos, cuando decimos que, lamentablemente, ahora, por la crisis, tenemos que trabajar las dos partes, y no es así, porque tenemos derecho cualquiera de nosotros y de nosotras a trabajar y, por lo tanto, la corresponsabilidad también en el cuidado de los hijos y la corresponsabilidad en el cuidado de los mayores tiene que ser exactamente eso, corresponsabilidad.

Y para eso se necesita, primero, que haya una concienciación por parte de la propia sociedad, de nosotros y de nosotras como cargos públicos, que es complicado que estemos lanzando mensajes al exterior, a las empresas privadas o a otro tipo de cues-

tiones cuando somos incapaces de hacerlo luego en nuestros propios foros internos que, en teoría, debería ser mucho más fácil el poder llevar a cabo realmente estas iniciativas y, por lo tanto, estar apostando claramente por el tema de la racionalización en los horarios y cómo entendemos el trabajo y la cultura del trabajo.

No voy a hablar, porque los estudios lo dicen y está demostrado que la productividad aumenta cuando hay precisamente este tipo de uso de horarios racionales y cuando alguien sabe que entra a las nueve de la mañana y sale a las cinco de la tarde, y ya no es que lo diga Izquierda Unida, lo dice una multinacional equis, por no hacerle propaganda, pero si echamos la vista para atrás en los estudios de qué empresas están apostando directamente por todo lo que hace referencia a la racionalización y a la conciliación de la vida laboral y familiar y racionalización en los horarios, veremos que son grandes empresas que, como bien señalaba el señor Guerrero, no tienen ningún punto de ONG, sino porque tienen demostrado que la productividad aumenta, elimina el estrés y la conflictividad laboral, y, por lo tanto, cuando la gente va feliz a trabajar, cuando la gente sabe que tiene una hora de entrada y de salida que le permite además luego dedicarse a otro tipo de cuestiones, como digo, aumenta la productividad.

Se ha dicho ya, y la pasada legislatura había una ponencia específica en el Congreso de los Diputados precisamente para abordar este tema de los horarios, del uso de los horarios racionales, y se propusieron cuestiones yo creo que interesantes para poder trabajar en esa línea, pero se quedó en eso.

Yo creo que también tenemos un horario heredado de la época franquista en la que decidimos vivir en un huso horario que es diferente al que nos correspondería y, por lo tanto, somos esa cultura que comemos a las tres de la tarde, que cenamos a las diez de la noche y que entendemos que hasta las doce de la noche podemos estar por ahí.

Y claro, esto va más allá que el propio hecho de que hagamos un estudio, que digo que es importante, sino que tiene que ver con la manera que entendemos y cómo utilizamos y usamos el horario y cómo entendemos la cultura de estar en las empresas.

Por lo tanto, yo creo que es un primer paso, que es un paso importante y necesario que hay que dar, que hay que hacer, pero, realmente, o esto viene vinculado a una concienciación general de todos y de todas de la necesidad de apostar por ese uso racional de los horarios para ser capaces de conciliar la vida laboral, familiar y personal, y empezamos por dar ejemplo los diputados y diputadas de los diferentes parlamentos, o difícilmente podremos estar dando lecciones a los demás cuando somos incapaces de aplicárnoslas.

Por lo tanto, aprobaremos y votaremos que sí, pero con este tirón de orejas que yo me pongo a mí misma, que pongo a mi organización política, en la que seguimos convocando reuniones a las ocho de la tarde, en la que damos ruedas de prensa a las nueve de la noche, y que los sábados y los domingos pensamos que son días estupendos para estar haciendo política.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra.

La señora diputada SORIA SARNAGO: Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señorías.

Entre las actuaciones del Gobierno de Aragón, ya se recoge como uno de los objetivos fundamentales el promover la conciliación de la vida personal, familiar y laboral, así como se cuenta con instrumentos normativos que recogen medidas para la conciliación, estableciendo unas actuaciones en diferentes ámbitos y sectores sociales y económicos, tanto en el ámbito público como privado.

Junto a todo lo anterior es clave tener en cuenta que los principios que además rigen el impulso de dichas medidas por parte del Gobierno de Aragón son la transversalidad, corresponsabilidad y la promoción de la igualdad entre hombres y mujeres.

Dicho esto, señorías, tiene que llegar ya el momento de una vez por todas en que la necesidad de conciliar, así como de solventar todas las dificultades para lograrlo, deje de ser un problema de las mujeres y pase a ser un compromiso social, un compromiso que deba ser abordado de manera integral y transversal.

Y es que si atendemos a los datos demográficos, a los datos del mercado de trabajo, nos siguen demostrando y poniendo de manifiesto la todavía pervivencia de los modelos tradicionales que están suponiendo obstáculos para el verdadero alcance de la conciliación y la corresponsabilidad. Es preciso poner en valor las responsabilidades compartidas en parentalidad y crianza de los hijos, por lo que ello aporta a la comunidad y, por ende, a la sociedad en su conjunto.

Con este panorama, es evidente que desde los poderes públicos debemos de seguir trabajando en la planificación, en la ejecución y en el impulso de aquellas medidas que favorezcan la conciliación y la corresponsabilidad y de que, de esa manera, como decía mi compañera Violeta Barba, se pueda pasar del «vivir para trabajar» al «trabajar para vivir».

Es imprescindible unir a la conciliación el término de la corresponsabilidad en el sentido de equilibrar el esfuerzo que debe de realizarse por parte de los hombres y las mujeres mediante el establecimiento de políticas de conciliación orientadas a ambos, lo cual supondría un paso más en la eliminación de las discriminaciones.

Para que estas medidas sean eficaces, deben de ajustarse a la situación de cada momento y dar respuestas a las necesidades y a las demandas existentes.

Por ello, es necesario conocer los distintos contextos, es necesario realizar tanto una valoración cuantitativa del alcance del tema como cualitativa que permita identificar las principales barreras que afectan a la conciliación y, por ello, actuar en consecuencia.

Si bien es cierto que ya contamos para conocer esta realidad y poder actuar correctamente con diferentes estudios, véanse por ejemplo los que facilita el Instituto Aragonés de Estadística, Instituto de la Mujer, los datos de empleo, datos de la Seguridad Social, universidades, entidades locales o los estudios del Consejo Económico y Social, datos y conclusiones que se desprenden, que por cierto se van recopilando y actualizando por la dirección general, y que son los que sirven de base para la planificación de todas estas políticas familiares en materia de conciliación y corresponsabilidad, pues, bien, como decía, a pesar de contar ya con

toda esta información, no podemos oponernos a que se siga incidiendo más en su conocimiento a partir de ese estudio al que hace referencia la PNL.

Compartimos la colaboración en dicho estudio por los agentes sociales y las asociaciones empresariales, en definitiva, el contar con el tejido asociativo en la elaboración de políticas públicas en esta materia y en cualquier otra. Por ello, nos parece igualmente oportuna la defensa realizada por el Grupo Podemos.

Y por lo que al último de los puntos se refiere, en el que se insta al Gobierno a trabajar en la coordinación entre los horarios escolares, laborales y comerciales, lo cierto es que nos encontramos en una cultura del trabajo equivocada en la era digital en la que nos encontramos. Tenemos inculcado el paradigma del presentismo, cuando esto debería ser al revés y tender hacia el trabajo no presencial.

En este sentido, si bien es cierto que es una tarea en la que todavía nos queda mucho por hacer, también lo es que desde el Gobierno ya se vienen haciendo cosas y dando pasos para progresar en este sentido.

Véase, por ejemplo, en el Departamento de Educación, cómo se han incrementado las ayudas de comedor en el año 2016 o la propuesta de organización de tiempos escolares flexibles. O cómo desde el Departamento de Economía, Industria y Empleo, con el tema de los horarios comerciales, se ha conseguido la reducción de la apertura de días festivos de once a diez, garantizando así también la posibilidad de que sus empleados y empleadas puedan conciliar.

Concluyo ya, señor presidente, y lo hago poniendo de manifiesto que creemos que es clave y necesario seguir avanzando en la incorporación de medidas que faciliten y favorezcan la conciliación y la corresponsabilidad de manera coordinada con los diferentes departamentos afectados, buscándose actuaciones conjuntas, y, además, lo cierto es que todavía tenemos mucho que hacer, señorías, queda mucho por hacer, y en ese sentido, los poderes públicos tenemos que seguir trabajando y avanzando hacia nuevos modelos.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra.

La señora diputada SERRAT MORÉ: Buenas tardes, señorías.

La verdad es que da gusto salir a la tribuna cuando en un tema se encuentra tanto consenso y más cuando es un tema de tanta importancia personal y social. Desde luego, para expresar nuestro voto favorable y hacerlo, sobre todo, desde la convicción, porque, pese a los avances legislativos y administrativos, es cierto que todavía hay muchos retos pendientes.

Pero me van a permitir que recuerde que, quizá, el avance más importante en materia de conciliación se consiguió en el año 1999 con la aprobación de la Ley 9/1999, de conciliación de la vida laboral y familiar, cuando esto pasó a ser un derecho y dejó de ser una cuestión personal. Y se lo dice quien tuvo que conciliar durante muchos años su vida familiar y su vida profesional sin más ayuda que la de la propia familia y el esfuerzo personal.

Por lo tanto, el reconocimiento como un derecho fue el primer paso y el primer gran avance.

Es verdad que han pasado diecisiete años desde la aprobación de la primera ley de conciliación. Es verdad que han pasado diez año de la aprobación del primer plan concilia. Es verdad que entre medio se han aprobado leyes de igualdad, planes de igualdad, leyes de apoyo a la familia, pero pese a todo ello, tenemos todavía mucho, mucho que hacer.

Y, por lo tanto, en su iniciativa lo que plantean es hacer un estudio en profundidad, que siempre son importantes para adaptar las medidas a las realidades del entorno y a las realidades de la situación actual. Pero tan importante como eso es que no se nos olvide que lo que hay que hacer es instar a cumplir y a desarrollar las leyes y los planes que están en vigor.

El señor Guerrero, en su exposición, hablaba de lo bueno o de las bondades de la conciliación. Me van a permitir que yo le recuerde los problemas de la no conciliación. Las repercusiones que tienen desde el punto de vista social por la baja natalidad, la disminución de la natalidad, el incremento de las demandas de servicios públicos, sobre todo en materia en materia de salud o en materias sociales, o la pérdida de personas que podrían entrar en el mundo productivo con una alta cualificación y que renuncien a ello para poder conciliar, y en este caso, todavía más grave, porque la inmensa mayoría se trata de mujeres.

Por lo tanto, sabemos cuáles son los problemas y lo que tenemos que hacer es buscar cuáles son las soluciones. Y está claro, y lo han dicho casi todos los portavoces, que el gran reto en España es la racionalización de los horarios laborales.

Mire, yo también les voy a poner datos de un estudio. Y es verdad que esos problemas de falta de conciliación nos han llevado a tener los peores resultados o de los peores resultados de Europa en materia de horarios laborales.

Recodar, por ejemplo, que el 73% de los casos son los empresarios los que fijan en exclusividad el horario laboral, cuando en Europa la media es del 59%.

Que el número de horas trabajadas en España está en la media de la OCD, pero muchas más que en países de nuestro entorno, como Francia, como Alemania o como Suecia, y, además, con peor productividad.

Por ejemplo, es verdad —y el señor Guerrero lo decía, pero no daba cifras— que el 59% de los trabajadores españoles reconocen que sufren estrés por las dificultades de conciliar. Y en Europa están en el 44%.

Por lo tanto, tenemos un problema. Y el problema es nuestro modelo de horarios en España: largas jornadas, jornadas partidas, trabajo hasta la noche.

Yo creo que no nos queda más remedio que cambiar. Y eso, porque nos lo va a imponer la directiva europea, la directiva de tiempos laborales, de horarios laborales. Pero también porque yo suscribo lo que dice el manifiesto de la Comisión Nacional de Racionalización de Horarios en España, que tenemos que cambiar el modelo.

Señorías, si hay compromiso, si hay voluntad y estamos dispuestos a poner ayudas de apoyo al cambio para las personas y las empresas, ¡hagámoslo!

Y coincido con la señora Luquin. Yo tenía para terminar casi la misma frase que ha dicho ella: si queremos hacerlo, hagámoslo, pero prediquemos con el ejemplo. No basta solo con decirlo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés para fijar su posición sobre las enmiendas.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE [desde el escaño]: Simplemente, decir que aceptaremos naturalmente las enmiendas y agradecer el consenso de la Cámara.

Nada más.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Iniciaríamos la votación. Iniciamos la votación. **Queda aprobada por unanimidad.**

Explicación de voto.

¿Grupo Mixto? ¿Grupo Ciudadanos? ¿Grupo Aragonés?

El señor diputado GUERERO DE LA FUENTE [desde el escaño]: Sí, nada.

Simplemente, agradecer la unanimidad de la Cámara y que de aquí en adelante, pues, de alguna manera, podamos realizar ese estudio que lo que haga sea sensibilizar y culturizar a nuestras empresas, incluso desde la propia Administración, a que la conciliación y la calidad de vida es muy importante en Aragón.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: ¿Grupo Parlamentario Podemos Aragón? ¿Grupo Parlamentario Socialista? ¿Grupo Parlamentario Popular?

Pasaríamos al debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley: la presentada sobre la solidaridad con «Los ocho de Yesa», presentada por el Grupo Podemos Aragón; sobre el apoyo y solidaridad a «Los ocho de Yesa», presentada por el Grupo Mixto (Chunta Aragonesista).

Para su defensa, en primer lugar, tiene la palabra el Grupo Podemos Aragón.

Proposiciones no de ley núms. 1/16 y 14/16, sobre la solidaridad con «Los 8 de Yesa».

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Buenas tardes.

Como el 21 de febrero es el Día Internacional de la Lengua Materna, para preservar la diversidad de las lenguas de Aragón como patrimonio común de la humanidad y porque me apetece, voy a expresarme primero en aragonés y como sé que no todos lo entendéis , luego lo traduciré literal al castellano.

O 10 d'octubre de 2012, acudié ta Artieda con a mía companyera y uns amigos. Sabebanos que a Confederación Hidrografica de l'Ebro pretendeba expropiar buena parte d'as tierras y medios de vida ta seguir con as obras d'o recrecimiento d'o pantano de Yesa.

Ixe mierques m'organicé en o mío treballo d'agricultor ecológico en l'hortal zaragozano ta poder puyar ta Artieda. Querebanos acompanyar a os vecins en o refús a abandonar o suyo lugar. Aquell día i yeranos 150 personas plegadas de muitos lugars d'Aragón y de Navarra. I heba montanyeses d'os que han padeixiu bella vez en as suyas carnes ista dolorosa inchusticia y que hue siguen luitando con o corache, l'amabilidat y a solidaridat que caracteriza a las chents d'ixas tierras.

Como en anteriors ocasions, os nuestros cuerpos y voces yeran as nuestras unicas armas.

Ixe día, os lugars yeran os protagonistas: Tiermas, Escó, Ruesta, Chanovas, Itoiz, Mediano, Lanuza, Saqués, Bubal, Artozki, Lavelilla, Cherbe, Ruesta, A Penya, Moriello de Tou, Puy de Cinca, Ligüerre, Mipanas, A Cort, Lo Grau..., a pancarta rendiba homenache a la suya memoria, reivindicaba os suyos nombres y recordaba cada casa espaldada, cada palmo de tierra entibada, cada escuela estricallada, cada río embalsau.

A CHE pretendeba levar entabant un procedimiento expropiatorio abusivo ta una obra auxiliar d'o recreiximiento de Yesa. Un tramite burocratico que se puede resolver sin mayor problema de diversas trazas. A CHE teneba prous medios ta resolver o conflicto dende a racionalidat y o respecto a la lechitima discrepancia. Pero en ista ocasión, y puede suposar-se que de forma premeditada, as cosas no fuoron asinas. O desplegue d'efectivos d'a Guardia Civil yera desmesurau. Cosa que contrasta con a escasez de recursos publicos que acompanyan o día a día de qui viven con dignidat en a montanya.

O nuestro unico delito estió remanir en ixa chicota carretera secundaria dimpués d'ixa pancarta. Astí nos quedemos, con as mullers y os hombres d'Artieda en primera linia y a resta dezaga d'ells, cantando y emparando-les.

Pertrechaus dezaga d'os suyos escudos, porras y cascos, dos decenas de Guardia Civils i cargoron con gran violencia. Cada truco de porra en as cabezas y cuerpos d'os allí concentraus de forma absolutament pacifica yera un truco a cada lugar entibau baixo as auguas d'o pantano. No i habió respuesta violenta, solo que gritos, mal y glarimas. Tamién sangre, d'as cabezas d'os agredius, que habioron d'acudir a centros sanitarios y a presentar as pertinents denuncias.

Dimpués d'a carga cantemos dos d'os himnos populars d'Aragón, o Canto a la Libertat de Labordeta y l'Habanera Trista d'a Ronda de Boltanya.

De vez, t'asombro de totz, ueito d'as personas concentradas recibioron a notificación d'o chudgau. Y hue s'enfrontinan a penas de prisión d'entre 4 y 6 anyos de garchola, 36 anyos y 300 días de prisión en total, y a pinyoras de mas de 22.000 €.

«Os Güeito de Yesa» no en son solament güeito. No son solament Miguel, Javier, Jorge, Óscar, Sergio, Álex, Arriel, Chema, vecins d'Artieda, Uesca, Villareal d'a Canal, Ayerbe, Canfranc, Zaragoza, agricultors y ganaders, treballador d'hostelería, inchenier, arquitecto, mayestro, comercial, quesero y educador social. En somos muitos mas. Os 8 de Yesa saben que no son solencos.

Dengún que pacifica y dignament luite por esfender dreitos tant fundamentals como a vivienda y o treballo, habría d'estar acazau por a chusticia. Por ixo, dende Podemos no imos a descansar ni un menuto dica que Os Güeito de Yesa sían libres de toda pena.

Les pido l'emparo de totz os grupos parlamentarios ta que aprebemos ista iniciativa.

Esfender os nuestros lugars y naturaleza no ye un delito, sino una obligación colectiva.

Y ahora en castellano.

El 10 de octubre de 2012, acudí a Artieda con mi compañera y unos amigos porque sabíamos que la CHE pretendía expropiar buena parte de las tierras y medios de vida para seguir con las obras del recrecimiento del pantano de Yesa.

Ese miércoles yo me organicé mi trabajo de agricultor en la huerta zaragozana para poder subir a Artieda. Queríamos acompañar a los vecinos en el rechazo a abandonar su pueblo. Aquel día estábamos ciento cincuenta personas llegadas de muchos lugares de Aragón y de Navarra. Había montañeses de los que han sufrido alguna vez en sus carnes esta dolorosa injusticia, y hoy siguen luchando con el coraje, la amabilidad y la solidaridad que caracteriza a las gentes de estas tierras. Como en anteriores ocasiones, nuestros cuerpos y voces eran nuestras únicas armas.

Ese día, los pueblos eran los protagonistas: Tiermas, Escó, Ruesta, Jánovas, Itoiz, Mediano, Lanuza, Saqués, Búbal, Artozqui, La Velilla, Gerbe, Ruesta, La Peña, Morillo de Tou, Puy de Cinca, Ligüerre, Mipanas, Lacort, Lo Grau. La pancarta rendía homenaje a su memoria, reivindicaba sus nombres y recordaba cada casa arruinada, cada palmo de tierra inundada, cada escuela derruida, cada rio embalsado.

La CHE pretendía llevar adelante un procedimiento expropiatorio abusivo para una obra auxiliar del recrecimiento de Yesa. Un trámite burocrático que se puede resolver sin mayor problema de diversas maneras. La CHE tenía medios de sobra para resolver el conflicto desde la racionalidad y el respeto a la legítima discrepancia. Pero en esta ocasión, y puede suponerse que de forma premeditada, las cosas no fueron así.

El despliegue de efectivos de la Guardia Civil era desmesurado, algo que contrasta con la escasez de recursos públicos que acompañan el día a día de quienes viven con dignidad en el día a día de la montaña.

Nuestro único delito fue permanecer en esa pequeña carretera secundaria tras esa pancarta. Allí nos quedamos, con las mujeres y los hombres de Artieda en primera línea y los demás detrás, detrás de ellos, cantando y apoyándoles. Pertrechados tras sus escudos, porras y cascos, dos decenas de guardias civiles cargaron con gran violencia. Cada golpe de porra en las cabezas y cuerpos de los allí concentrados de forma absolutamente pacífica era un golpe a cada pueblo inundado bajo las aguas del pantano.

No hubo respuesta violenta, solo gritos, dolor y lágrimas. También sangre de las cabezas de los agredidos, que tuvieron que acudir a centros sanitarios a presentar las pertinentes denuncias.

Tras la carga, cantamos dos de los himnos populares de Aragón: el *Canto a la libertad*, de Labordeta, y la *Habanera triste*, de la Ronda de Boltaña.

Al tiempo, y para asombro de todos, ocho de las personas concentradas, recibieron la notificación del juzgado y hoy se enfrentan a penas de prisión de entre cuatro y seis años de cárcel, Treinta y seis años y trescientos días de prisión en total y a multas de más de veintidós mil euros.

Los ocho de Yesa no son solamente ocho. No son Miguel, Javier, Jorge, Oscar, Sergio, Alex, Arriel, Chema. Vecinos de Artieda, Huesca, Villarreal del Canal, Ayerbe, Canfranc, Zaragoza. Agricultores y ganaderos, trabajador de la hostelería, ingeniero, arquitecto, maestro, comercial, quesero y educador social. Somos muchos más. Los ocho de Yesa saben que no están solos.

Nadie que, pacífica y dignamente, luche por defender derechos tan fundamentales como la vivienda y el trabajo debería estar perseguido por la justicia. Por ello, desde Podemos no vamos a descansar ni un minuto hasta que los ocho de Yesa estén libres de toda pena.

Les pido el apoyo a todos los grupos parlamentarios para que aprobemos esta iniciativa, porque defender nuestros pueblos y la naturaleza no es un delito, sino una obligación colectiva.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Mixto.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señorías.

El Grupo Parlamentario Mixto, Chunta Aragonesista, también ha presentado una proposición no de ley que, aunque no comparte ni es idéntica la redacción que la que ha defendido el Grupo Parlamentario Podemos, sí que podemos decir que comparte el mismo fondo y la misma filosofía. Recogemos, con esta proposición no de ley las peticiones de apoyo y solidaridad de la plataforma «Los ocho de Yesa». Este apoyo que han solicitado a la ciudadanía, por las nefastas consecuencias de los incidentes ocurridos el 10 de octubre del 2012 en Artieda. Peticiones que se están recogiendo en muchísimas instituciones aragonesas, que están siendo aprobadas muchas de ellas por unanimidad, pero que también reciben el apoyo de muchísimas asociaciones y también de muchísimas personas de forma particular.

Aunque estas iniciativas hablan de Yesa, el debate ahora no es de política hidráulica. Lo haremos al final de esta sesión. No tenemos que hablar aquí del posicionamiento o de nuestro posicionamiento ante el recrecimiento de Yesa. Lo hemos hecho muchas veces y lo tendremos que seguir haciendo. Y, en el caso de esta diputada que habla y del diputado de Chunta Aragonesista, nos volveremos a reafirmar en nuestras posiciones de siempre. Ahora, en este debate, nos toca debatir de otra cuestión no menos importante. Debatimos de justicia, de solidaridad, de dignidad de un pueblo o de varios, de valores tremendamente valiosos.

Como dice la exposición de motivos de las proposiciones no de ley que ahora debatimos, nos debemos retrotraer en el tiempo al 10 de octubre de 2012 en el pueblo de Artieda. Artieda, un pueblo que, como muchos otros (Jánovas, Ruesta, Tierma, Mediano, La Velilla, etcétera, etcétera, etcétera), evocan a la sinrazón de la nefasta política hidráulica que se lleva a cabo en este país, traducida en este caso, en el caso de Artieda, en el pantano de Yesa. Pero también, y con la misma carga y la misma profundidad, un pueblo que evoca a la dignidad. A la dignidad de defender su tierra, sus raíces y su futuro. Un pueblo que merece todo el respeto, de los que están a favor de Yesa y de los que no, y del que todos los aragoneses deberíamos tomar ejemplo y aprender.

Han sido muchas las ocasiones las que el pueblo de Artieda se ha concentrado de forma pacífica en los

últimos treinta años contra el recrecimiento de Yesa. Incluso el día 10 de octubre de 2012 también era de forma pacífica, aunque terminara con una carga policial desmedida y totalmente injustificada.

No me voy a extender en lo ocurrido en ese día, ya lo ha hecho el anterior portavoz y tienen cantidad de vídeos en *youtube*. No tienen ni que leerlo para saber lo que ocurrió. Pero me gustaría pedirles un ejercicio de empatía, señorías. Saben a qué me refiero: a ponerse en la piel del otro, en ponerse en la piel de los ocho de Yesa, que son mucho más que ocho, que son todo un pueblo. Y les digo que hagan un ejercicio de empatía para que, por un momento, seamos capaces de imaginar qué se puede sentir si, además de tener que luchar durante años y años para defender un pueblo y tu futuro, con el coste personal y económico que eso tiene, ahora se tienen que enfrentar, por una protesta cívica y pacífica, a penas de cárcel entre cuatro y seis años y a unas cuantías económicas que ascienden a veintidós mil euros. Insisto, por una protesta cívica y pacífica.

Y, haciendo este ejercicio de empatía, creo que es la mejor forma para votar a favor de estas proposiciones no de ley. Mejor dicho, del texto que hemos conseguido transar y que es el que sometemos a votación. En este texto decimos, es un texto transaccionado con las enmiendas que se han presentado por parte del Grupo Aragonés y del Grupo Socialista, y que dicen: «Las Cortes de Aragón reconocen el derecho a la discrepancia y la protesta, siempre que se manifieste de forma cívica y pacífica, como un elemento fundamental para construir una sociedad democrática y plural. Muestran su preocupación por la situación generada en los pueblos afectados por las expropiaciones y lamentan que la situación se haya judicializado. Así mismo, manifiestan su plena confianza en la justicia y en su determinación de alcanzar una sentencia justa y adecuada en derecho para los ocho de Yesa. Reconocen la solidaridad con todas aquellas poblaciones y territorios afectados por la construcción de obras de regulación y les trasladan ese reconocimiento expreso. Instan al Gobierno de Aragón a que proceda a una declaración similar a esta».

A esto, señorías, les pido, por favor, les pido, insistente y encarecidamente, el voto favorable.

Han sido muchas las iniciativas que se han presentado por el tema de las expropiaciones y que no han tenido ningún éxito. Estas iniciativas han sido presentadas antes de los atropellos del día 10 de octubre del 2012.

Ya sabemos lo que ocurrió, ya sabemos lo que les está pasando a unos vecinos por manifestarse cívica y pacíficamente por defender su tierra.

Yo creo, señorías, que hoy, en un acto de justicia, de solidaridad y de reconocimiento, esta proposición no de ley o este texto que les he leído no tendría que tener ningún problema en que fuera aprobado por todos los miembros de esta cámara.

Señorías, termino con unas palabras en aragonés y que dice: *esfender a tuya tierra no ye delito*.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Aragonés, en defensa de las enmiendas, tiene la palabra.

La señora diputada GUILLÉN CAMPO: Gracias, presidente.

El pasado 10 de octubre, como bien ha dicho el señor Escartín, 10 de octubre de 2012, hubo una protesta pacífica en la carretera de acceso a Artieda, para evitar el acceso de los técnicos de la Confederación Hidrográfica del Ebro para levantar las actas de expropiación.

Esa no fue la primera vez que hubo una concentración y una protesta pacífica. En enero de 2004 también hubo otra y en aquel caso finalizó de forma pacífica. Sin embargo, es cierto que el pasado 10 de octubre de 2012 la Guardia Civil actuó, y yo no quiero decir aquí y no soy quién para decir en sede parlamentaria si de forma desproporcionada o no; lo que sí decimos es que valoramos la labor de la Guardia Civil en el medio rural aragonés, la defensa y seguridad que aportan a los pueblos y al medio rural, y esa valoración también les digo que no implica mirar hacia otro lado si en esa tarea se producen errores, en especial en cuestiones que son en ocasiones difíciles de dirimir. Pero, en cualquier caso, la responsabilidad principal no es de quienes a pie de plaza, a pie de carretera, de día y de noche, despliegan esa labor con profesionalidad y son también vecinos de nuestros pueblos, y de ahí para ellos estas palabras.

Como resultado de esa protesta, ocho personas fueron imputadas por delitos de desórdenes públicos, atentado o desobediencia, y la fiscalía, como bien ha dicho usted, solicita treinta y seis años y trescientos días de cárcel, así como indemnizaciones que alcanzan los veintidós mil euros.

He de decir que, tal y como traían su propuesta redactada, no la podíamos apoyar porque entraba, se inmiscuía en el poder judicial. Es un proceso que todavía está abierto y, por tanto, no es conveniente interferir nosotros. Desde el Partido Aragonés creemos en la actuación de la justicia y en la coherencia de las penas con los hechos. Por eso hemos presentado una enmienda de modificación a las dos proposiciones que instan a modificar la redacción de alguno de los puntos de sus iniciativas y que a nuestro parecer son cuestionables jurídicamente hablando.

Nosotros, desde el Grupo Aragonés, creemos en el libre derecho a la discrepancia o a la protesta, siempre que sea de forma pacífica. También queremos mostrar nuestra preocupación por la situación generada en los pueblos afectados por las expropiaciones, y lamentamos que la situación se haya judicializado. Desde ese punto remarcamos que hay un proceso judicial abierto, y en ese sentido también queremos manifestar nuestra plena confianza en la justicia y en su determinación de alcanzar una sentencia justa y adecuada en derecho para las personas afectadas.

Esperamos y sabemos que han tenido a bien aceptar esas enmiendas, o que en principio tendrán a bien aceptarlas, y por tanto se lo agradecemos.

Creemos también que es importante mostrar el apoyo al territorio, porque entendemos que los afectados no son solo las ocho personas que tienen un juicio pendiente, sino que son todos los habitantes de ese territorio, un territorio que se ha solidarizado históricamente y que lo sigue haciendo a día de hoy con el resto de Aragón y que debería tener ese reconocimiento expre-

so y un apoyo mayor por parte de la administración. Y por eso la otra enmienda que hemos presentado.

También les digo que es importante llegar a acuerdos en este tema y también en otros de vital importancia para Aragón, como lo son la reserva hídrica o el trasvase. Veremos dónde se posicionan ustedes en esos casos.

Desde el Partido Aragonés siempre hemos entendido la política hidráulica desde la búsqueda del entendimiento y del acuerdo. No en todas las ocasiones es posible, pero hemos demostrado, como así se hizo en la Comisión del Agua de Aragón, que somos capaces de buscar puntos de encuentro respecto a una cuestión que es determinante en el presente y en el futuro de Aragón y de los aragoneses, que levanta pasiones e intereses y que está en el mismo centro de las preocupaciones de la mayoría como es el agua.

Desde esa voluntad de entendimiento y acuerdo, consideramos que esta situación generada en este proceso judicial abierto no es la más deseable. Nosotros hubiéramos preferido que no se llegara a estas circunstancias, y, en coherencia con esa postura a favor de lo que podríamos denominar consenso hidráulico, vamos a mantener una posición constructiva, entendiendo que esta declaración de las Cortes y la mejor solución para este proceso —siempre respetando, claro, las resoluciones de los tribunales— pueden y deben contribuir al citado consenso, que es la opción deseable antes, ahora y mañana.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Socialista.

Señoras y señores diputados, el ruido de fondo es excesivo desde hace un rato.

Tiene la palabra el señor Villagrasa.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA: Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, y gracias al resto de grupos que han expuesto de forma detallada y gráfica los hechos acaecidos en las localidad de Artieda el pasado 2012 a propuesta de la PNL de los grupos Chunta Aragonesista y Podemos. Unos hechos más que conocidos por todas sus señorías y encontrándose en este momento en una situación *sub iudice*, es decir, pendientes de un proceso con su correspondiente resolución judicial.

Por parte del Grupo Socialista hemos enmendando esta proposición no de ley en un sentido argumentativo con una base legal y doctrina jurisprudencial, y permítanme que refiera párrafo por párrafo al de las proposiciones no de ley para manifestar la posición política de este grupo respecto a la materia.

Vaya por delante que este diputado que les habla y este grupo parlamentario, el Socialista, somos firmes defensores de las obras del Pacto del Agua y nos mostramos a favor de las obras del recrecimiento de Yesa, tal y como avalan los requisitos jurídicos, técnicos, y que representa el desarrollo económico y social de Aragón.

En este sentido cabe decir que, pese a no compartir la causa o el origen o el contenido de la reivindicación, defendemos nítida y enérgicamente el derecho a la protesta, a la discrepancia, siempre que se realice de forma pacífica y cívica, tal y como se enmarca en nuestra propia Constitución y siendo este uno de los derechos de todo ciudadano a discrepar y a expresarse libremente en el Estado de derecho. Apoyamos esta situación al igual que a todo aragonés o conciudadano español a que discrepe de las decisiones políticas de las administraciones y a que defienda sus derechos siempre de forma pacífica y acorde a la ley.

Desde el Partido Socialista no nos gusta la modificación del Código Penal que llevó a cabo el Partido Popular en la pasada legislatura. No nos gusta ni compartimos para nada la llamada «ley mordaza». Los socialistas hemos estado defendiendo, reivindicando y luchando por la libertad individual y colectiva para ejercer los derechos pacíficamente, entre ellos el de la discrepancia. Por todo ello, señorías de Chunta Aragonesista y de Podemos, en ese primer párrafo de la proposición no de ley cuenten con el apoyo del Partido Socialista.

Y en relación al resto de cuerpo y párrafos del texto, hemos presentado una enmienda de sustitución por las siguientes razones: porque ustedes aluden a expresar la solidaridad y confianza en la absolución con las ocho personas que participaron en la protesta o a mostrar todo el apoyo y solidaridad a esas personas que participaban en la misma. Y en este sentido les diré que nosotros hemos presentado la siguiente enmienda: «Las Cortes de Aragón manifiestan su plena confianza en la justicia y en su determinación de alcanzar una sentencia justa y adecuada en derecho para las personas afectadas». Y la hemos presentado por los siguientes motivos: que, estando de acuerdo en la manifestación y en el libre y pacífico ejercicio de los derechos fundamentales, tal y como les he expuesto antes, no consideramos oportuno, adecuado ni conveniente que una cámara de representación política, con sus funciones jurídicoconstitucionales enmarcadas en el ámbito legislativo, indique, señale o desee un sentido u otro a los órganos judiciales, que son ellos los encargados de dirimir y de resolver en derecho dicha situación.

Personalmente podría compartir más o menos la causa. Puedo tener mi planteamiento político o mi opinión jurídica particular acerca de la imputación, del procedimiento de apertura oral, pero creo, creemos y consideramos la necesidad de que esta cámara, y repito, el legislativo no se pronuncie en un sentido u en otro sobre las decisiones que con la ley y los procesos que el Estado de derecho nos garantiza deberán resolver los tribunales.

Podríamos referirnos al artículo 117 de nuestra Constitución, que nos habla de que la justicia emana del pueblo y se administra por los jueces y tribunales que deben ser independientes, o al artículo 13 de la Ley orgánica del Poder Judicial, que también nos indica que todos están obligados a respetar la independencia de los jueces y magistrados. Y todo ello, señorías, no viene determinado por una manifestación singular o una opinión particular, sino por la firme convicción en nuestro Estado de derecho, en la separación de poderes, en la independencia de la Justicia y en el imperio de la ley.

La primera tentación política que no debemos olvidar es el origen de la legitimidad de estas Cortes y los límites jurídicoconstitucionales que tenemos. Por ello considero importante y necesario mantener esa es-

crupulosa independencia y la no intromisión de estas Cortes sobre una decisión que tendrán que tener en cuenta los propios tribunales.

Y, reitero, nosotros, estando a favor de las obras del Pacto del Agua y de las obras del recrecimiento de Yesa, respetamos la libertad de expresión, respetamos los derechos fundamentales y respetamos la independencia de los jueces y tribunales, que resolverán como sea la sentencia más justa y adecuada en derecho.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra.

El señor diputado SANSÓ OLMOS: Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señorías. Como muchas de sus señorías este diputado ha podido ver varios vídeos sobre los hechos referidos al 10 de octubre de 2012 en Artieda.

Como todos ustedes también tengo mi opinión, al igual que mis compañeros de bancada, y, como todos ustedes, estoy seguro, siento pena, mucha pena, por las situaciones extremas en las que a veces desembocan los conflictos hasta el punto de preguntarnos qué hemos hecho mal en esta sociedad cuando el diálogo no es suficiente para la resolución de los problemas.

Sin embargo también mi parte racional se esfuerza en creer en un mensaje que se resume en tres palabras: igualdad, libertad y solidaridad, y que España es hoy un estado social y democrático de derecho constituido sobre esos conceptos, con sus vicios y también con sus virtudes.

Por supuesto que creo en la discrepancia y la protesta de forma cívica y pacífica. Aquí estamos básicamente porque discrepamos; si siempre estuviéramos todos de acuerdo, no seríamos necesarios.

Por todo lo expuesto creemos que, como representantes de uno de los tres poderes del Estado, debemos esperar desde el máximo respeto y prudencia las decisiones de otro de dichos poderes y en consecuencia considerar nuestra abstención en la votación de las presentes proposiciones no de ley.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra.

El señor diputado LEDESMA GELAS: Merci, monsieur le president. Merci, bonjour a tous les confrères et tous les dames et messieurs que sont ici réunis aujourd'hui. Je vais continuer a parler en espagnol, porque respeto esta cámara voy a seguir hablando en castellano que es un idioma que todos los que estamos aquí presentes conocemos y dominamos a la perfección. *[Aplausos.]*

Hemos asistido aquí al relato de unos hechos que, evidentemente, son de parte, son subjetivos, pero hay un auto judicial firme elaborado por tres magistrados imparciales, y quien no piense que son imparciales, que suba a esta tribuna y lo diga claramente, que dicen y describen los hechos claramente, y me van a permitir que extraiga aquí una parte de ese auto firme y definitivo, que dice los hechos que ocurrieron: «en el caso que nos ocupa, de las diligencias de instrucción resulta determinado que el uso de las defensas por parte de los agentes tuvo lugar como consecuencia de la violencia activa ejercida contra ellos por los manifestantes, puesto que, si los concentrados hubieran obedecido la orden dada por la autoridad competente de que desalojaran la carretera y permitieran a los funcionarios de la Confederación realizar su trabajo, y no se hubieran resistido de forma activa a la actuación policial, llegando a golpear a los agentes, no hubiese sido necesario el empleo de la fuerza mínima imprescindible para cumplir con el desempeño de su cargo y repeler las agresiones dirigidas contra ellos. Fue la existencia de una concentración no comunicada ni autorizada por la subdelegación del gobierno, que implicaba el corte de una carretera e impedía que los funcionarios de la CHE realizaran su trabajo, lo que hizo necesaria la intervención de la Guardia Civil para restablecer el orden público perturbado, pese a que los responsables de la unidad GRS-5 trataron de efectuar el desalojo de forma pacífica, agotando la vía de diálogo. Ante la desobediencia de los manifestantes, se tuvo que intervenir aproximándose en formación hasta los concentrados para vencer su resistencia pasiva y, en el momento del encuentro, la resistencia pasiva y desobediencia que hasta ese momento se había manifestado, se tornó en violenta, y algunos de los concentrados llegó a agredir a los agentes, como resulta del hecho de que la mayoría de ellos resultaron lesionados. Por tanto, atendidas las circunstancias concurrentes, se puede afirmar que hubo proporcionalidad en el uso de la fuerza por parte de los agentes de la Guardia Civil, y las lesiones leves que sufrieron algunos de los manifestantes son la consecuencia derivada de su propia resistencia y desobediencia, y que debe ser soportada por haber participado en una situación generadora de riesgo».

Unos guardias civiles, y ahora sigo yo, ya no son los hechos, especialistas antidisturbios, con cascos, escudos y protecciones, resultaron con lesiones graves frente a unos ciudadanos pasivos y pacíficos, con el único arma de sus cuerpos y de la palabra, que, a consecuencia de la acción de los antidisturbios, armados con porras y escudos, tan solo resultaron con lesiones leves. O no eran tan pacíficos esos ciudadanos ni tan pasivos, que, sin ninguna protección, acabaron con lesiones leves, o los especialistas antidisturbios de la Guardia Civil eran muy torpes, que llevando todo tipo de defensas, cascos, escudos y porras acabaron, ellos sí, lesionados gravemente.

Que no cuela, oiga, que los hechos que nos está intentando vender aquí no cuelan.

Esto respecto de los hechos. Y me van a permitir brevemente sobre la valoración política de esta iniciativa que no tiene nada que ver con el pantano de Yesa. No podemos amparar en esta cámara el más mínimo intento de presión al poder judicial. Supongo que todos estamos a favor de la independencia del poder judicial y de dejar en manos de los jueces y magistrados la labor de hacer esa valoración.

¿Pero dónde se ha visto que el poder legislativo exprese la confianza en la absolución o en la condena o ni siquiera le avise a los jueces: «oiga, que estamos aquí y confiamos en que van a hacer una buena labor»? ¿Pero dónde se ha visto que el legislativo se meta en el poder judicial? Sí, en Venezuela se ha visto, y mucho últimamente. *[Aplausos.]*

Mire, si son inocentes, que los condenen, y si son culpables, que los absuelvan; esta cámara no puede corromper la independencia del poder judicial frente al poder legislativo ni pedir al ejecutivo que haga ninguna declaración al respecto.

Respecto de las enmiendas, es que no hay por dónde cogerlas. Aquí estamos hablando de la independencia del poder judicial frente al legislativo, no podemos admitir que esta cámara le diga a los jueces: «señores —y mucho menos antes de que emitan su sentencia—, señores magistrados, ojito con lo que van a decir que deseamos que hagan un buen trabajo, una buena sentencia y declaren todo lo mejor en derecho».

Por favor, esto sí que es una falta de respeto del legislativo hacia la independencia del poder judicial. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El señor Escartín tiene la palabra para fijar su posición respecto a las enmiendas.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA [desde el escaño]: Ya lo ha expresado la diputada Carmen Martínez de Chunta Aragonesista. Hemos incluido las dos enmiendas literales del PAR, la enmienda del Grupo Socialista también literal, yo creo que no hace falta repetir el texto porque lo ha leído ella íntegramente, y lo que sí que creemos es que hemos llegado a un acuerdo entre las PNL de Chunta y Podemos con un texto distinto... ¿Queréis que lo lea?, si lo ha leído ella ya. ¿Lo leemos? En castellano: «Las Cortes de Aragón: 1. Reconocen el derecho a la discrepancia y a la protesta siempre que se manifieste de forma cívica y pacífica como un elemento fundamental para construir una sociedad democrática y plural. 2. Muestran su preocupación por la situación generada en los pueblos afectados por las expropiaciones y lamentan que la situación se haya judicializado. Asimismo manifiestan su plena confianza en la Justicia y en la determinación de alcanzar una sentencia justa y adecuada en derecho para los ocho de Yesa. 3. Reconocen la solidaridad con todas aquellas poblaciones y territorios afectados por la construcción de obras de regulación y les trasladan este reconocimiento expreso. 4. Instan al Gobierno de Aragón a que proceda a una declaración similar a esta».

El señor PRESIDENTE: Entiendo que han fundido las dos proposiciones no de ley y habría una votación única. Da acuerdo, pues iniciamos la votación.

Votos emitidos sesenta y tres... ¿Algún problema en la votación? Iniciamos la votación nuevamente. **Votos emitidos, sesenta y cuatro. Síes, cuarenta. Noes, veintiuno. Tres abstenciones. Por tanto, quedaría aprobada la proposición no de ley.** *[Aplausos.]*

Pasaríamos a la explicación de voto.

Grupo Mixto, señora Luquin tiene la palabra.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, presidente, porque no he podido intervenir, pero como no podía ser de otra manera para mostrar el apoyo y la solidaridad de Izquierda Unida con los ocho de Yesa.

Yo creo, señor Ledesma, que a usted le pueden los prejuicios y empieza a imaginar algún otro tipo de cuestiones. Efectivamente, si alguien va con las porras, va con el casco, va..., una de dos: directamente es absolutamente contradictorio con las agresiones como se recibieron y el uso desproporcional del uso de la fuerza, que es lo que ocurrió el otro día..., bueno, el otro día no, cuando tuvo lugar la carga policial, que, efectivamente, lo que hay han sido vídeos para ver exactamente qué era lo que estaba pasando. Gente defendiendo su tierra, gente defendiendo sus derechos.

Y si usted está atento a lo que se aprobado hoy aquí, que, desde luego, es una iniciativa, la iniciativa al final que se ha aprobado es una iniciativa mucho más light, en aras precisamente a garantizar que pudiera salir aprobada de lo que hablamos del respeto absoluto a la legalidad, como no podría ser de otra manera. Por lo tanto, usted tranquilo. Y de presión al poder judicial, su partido sabe mucho, mucho, mucho. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos? No hace uso de la palabra.

¿Grupo Parlamentario Aragonés? Señora Guillén.

La señora diputada GUILLÉN CAMPO [desde el escaño]: Sí, gracias, presidente.

Señor Ledesma, eso es precisamente lo que hemos hecho nosotros con las enmiendas: evitar interferir en el poder judicial.

Nosotros, como ya le he dicho, la primera propuesta no la podíamos apoyar, pero hemos enmendado para poder apoyar una propuesta que no interfiera en el poder judicial.

Lo que me resulta difícil por dónde coger es su intervención con lo que ha dicho después de la de vídeos que hay retratando lo que ocurrió.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Podemos Aragón tiene la palabra.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA [desde el escaño]: Varias cosas.

Lo primero agradecer a los grupos de Chunta Aragonesista, Izquierda Unida, PSOE y PAR que han aprobado esta proposición no de ley.

Hay que recordar que es similar a la que se ha aprobado ya en otras instituciones: en la diputación de Zaragoza, en ayuntamientos y comarcas de Navarra y de Aragón. Y, en especial, a la gente que sin compartir el motivo de la propuesta de los ocho de Yesa que protagonizamos aquel día, habéis votado a favor de los derechos civiles, que creo que es de agradecer.

Yo por eso también en mi intervención he intentado ser cauto y responsable, y en ningún momento he mencionado nada que tenga que ver con la política de agua, que es un tema que afrontaremos en otro momento.

Sí que señalar que sería bueno que en este parlamento y en cualquier otro empecemos a dejar atrás la arrogancia y la prepotencia, expresada por algunos

diputados y también de algunas instituciones como la CHE y la delegación del Gobierno a esos guardias civiles. Yo que estuve allí, pude ver, después de la carga, el arrepentimiento y la vergüenza en la cara y en los ojos de algunos de esos guardias civiles que estaban obedeciendo las órdenes de sus superiores. Y eso lo vi yo que estaba. No hace falta que me lo cuente nadie de ustedes.

Y por último. *Do you speak English? Yes*, y también charro aragonés. *Parlez-vous français? Oui, et* también charro aragonés. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Señor Escartín, muchas gracias.

Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Hemos votado una obviedad. Desde el Partido Socialista respetamos profundamente la expresión de los derechos fundamentales, respectamos a las fuerzas y cuerpos de seguridad, y respectamos la independencia del Poder Judicial.

Desde el Partido Socialista hemos votado una obviedad porque estando a favor de las obras hidráulicas y a favor del embalse de Yesa, también estamos a favor de la libre expresión de los derechos fundamentales y del estado democrático de derecho. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Señor diputado del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra.

El señor diputado LEDESMA GELAS [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Mire, esto no tiene nada que ver con el pantano de Yesa. Esto tiene que ver con la independencia del poder judicial.

Ustedes, señora de Izquierda Unida y de Chunta Aragonesista en su intervención, pueden defender lo que ustedes quieran, y es perfectamente legal y no es delito mientras no cometan delitos en la defensa de lo que ustedes pretendan. Esa es la gran diferencia.

Respecto del Grupo Podemos, como ellos juegan a romper otra cosa, no tiene nada que ver, al final no..., es decir, estamos en dos mundos totalmente distintos, jugamos a cosas diferentes; con lo cual, no tengo absolutamente nada más que añadir.

Respecto del PAR, la verdad es que es sorprendente que el juez o los tres magistrados independientes hasta ahora han visto esos mismos vídeos y llegan a conclusiones distintas porque yo lo que he leído es un auto firme judicial después de una instrucción en el que las partes, todas las partes, han aportado las pruebas que han querido. Incluidos los vídeos. Y los jueces viendo esos vídeos han llegado a una conclusión radicalmente distinta a la de la señora del PAR. Así que, oiga, no sé dónde quieren estar ustedes, pero está claro que están desorientados.

Y, respecto del Partido Socialista, me van a permitir decir que en unos sitios votan a favor como la diputación provincial, y aquí, evidentemente, para intentar pastelear porque tienen que aguantar unos socios como los que tienen que aguantar, intentan presentar unas enmiendas.

Pero me van a permitir, manifestar la plena confianza en la justicia y en su determinación de alcanzar una sentencia justa y adecuada a derecho decirle esto por anticipado a los jueces no es otra cosa más que decirles y presionarles y avisarles de que, señores, estamos convencidos de que ustedes van a hacer bien su trabajo porque vamos a estar vigilándolo. Esto no es abogar por la independencia del poder judicial y, mucho menos, desde la cámara legislativa.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Pasaríamos al siguiente punto del orden del día, que es debate y votación de la proposición no de ley 35/16, sobre la elaboración de un plan de modernización y mejora de la atención urgente hospitalaria y extrahospitalaria en Aragón, presentada por el Grupo Parlamentario Popular, quien tiene la palabra para su defensa de la misma.

Proposición no de ley núm. 35/16, sobre la elaboración de un plan de modernización y mejora de la atención urgente hospitalaria y extrahospitalaria en Aragón.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señorías, presento en nombre del Grupo Parlamentario Popular una iniciativa que tiene como objetivo instar al Gobierno y al consejero de Sanidad a elaborar y presentar en el plazo de tres meses un plan de modernización y mejora de la atención urgente hospitalaria y extra hospitalaria en Aragón.

Tal y como desarrollamos en la exposición de motivos y tuvimos ocasión de debatir en el último pleno en la comparecencia del consejero al respecto, el 15 de enero de 2016, ante la grave situación de colapso de las urgencias hospitalarias de la ciudad de Zaragoza, el consejero de sanidad presentó un plan para solucionar el caos y el desgobierno del departamento de Sanidad y en particular de la atención urgente los hospitales de la red pública de Aragón.

Como ya viene siendo habitual desde el nombramiento del consejero, ante cualquier problema en la sanidad aragonesa, se propone un grupo de expertos, un análisis y un plan. En este caso nos desayunábamos con un plan improvisado, con medidas claramente insuficientes, para corregir la grave situación de la atención urgente hospitalaria de Aragón.

Entre otras carencias —lo dije en la comparecencia y lo reitero—, no contempla medidas para la atención de pacientes crónicos. No contempla medidas de educación a la población. Medidas para el servicio 061. No detalla medidas de coordinación, no analiza la mejora del proceso en urgencias hospitalarias. No contiene presupuesto ni calendario. No contempla medidas en gestión de camas y altas hospitalarias. Se olvida de la mitad de la población aragonesa, puesto que no contiene ninguna mejora en los hospitales de Gracia, Royo Villanova, Calatayud, Huesca, Barbastro, Teruel y Alcañiz. No contemplaba en principio medidas para la plataforma tecnológica de gestión de urgencias. Se olvida de las medidas para la acreditación de la calidad en la atención urgente. Y, sobre todo, se olvida de los más desfavorecidos, al no contemplar medidas

para la mejora de la atención a personas en situación vulnerable.

Y, lo que es todavía si cabe más grave, no hay calendario, no hay presupuesto y no hay compromiso.

La declaración de intenciones que presentó el consejero no tiene presupuesto para financiar los puntos de atención continua del Inocencio Jiménez o del Grande Covián, la planta del Servet de media estancia, la plataforma informática para mejorar la gestión de camas o la campaña de sensibilización de la población, entre otras cosas.

En el año 2015 se constituyó un comité de trabajo para la mejora de la atención urgente del Servicio Aragonés de Salud, y se definieron seis líneas de actuación y grupos de trabajo compuestos por profesionales de todos los niveles asistenciales.

Los informes de estos grupos de trabajo han sido ignorados por el nuevo consejero de sanidad, que de forma espontánea, y sin analizar los estudios realizados, ha propuesto una batería de medidas, como hemos visto claramente insuficientes, que no solo no han aliviado la atención de las urgencias hospitalarias, sino que están contribuyendo a agravarla.

Por este motivo, hemos presentado esta iniciativa, que pretende instar al Gobierno de Aragón a elaborar en el plazo de tres meses un plan de modernización y mejora de la atención urgente hospitalaria y extrahospitalaria en Aragón. Tres meses parecen insuficientes, pero los trabajos están hechos; simplemente falta extraer las conclusiones y priorizar las medidas.

Este plan queremos que cuente con la participación de los facultativos expertos que durante meses trabajaron en el análisis de la situación y las propuestas de mejora, que contemple medidas para la atención a pacientes crónicos, que especifique las medidas en educación de la población, que especifique las medidas relativas al 061, que analice la mejora del proceso en urgencias hospitalarias y detalle las medidas de coordinación, que establezca medidas en gestión de camas y altas hospitalarias, que contemple las medidas y mejora en todos los hospitales aragoneses. También en Jaca, que menuda tenemos liada, ¿verdad?, señor consejero.

Que establezca la mejora de la plataforma tecnológica de gestión de urgencias. Que especifique medidas para la acreditación de la calidad y que contemple medidas para la mejora de esta población vulnerable.

Que este plan de modernización y mejora de la atención urgente y extra hospitalaria en Aragón contenga un calendario de ejecución y la definición presupuestaria, así como el compromiso de ejecución de dicho plan.

Por lo tanto, que en el plazo de tres meses el consejero de Sanidad presente este plan a los grupos parlamentarios en las Cortes de Aragón y en la Comisión de Sanidad. Esa es la iniciativa a la que esperamos su apoyo.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

La señora diputada CABRERA GIL: Gracias, señor presidente.

En la exposición de motivos de esta proposición no de ley, el Partido Popular habla, de manera bastante demagógica, del caos y del desgobierno del Departamento de Sanidad y en particular de la atención urgente en los hospitales de la red pública de Aragón.

Bien es sabido que esta situación no es nueva y se repite en determinadas épocas del año, más cuando llegan momentos de gripe o cambios de tiempo. Así que vamos a tirar de hemeroteca, que tanto nos gusta, y vayámonos hasta noticias del 2009, por no ir antes.

En la prensa aragonesa aparecía el 16 de febrero del año 2016: «Las medidas pueden traer problemas, como la masificación de los servicios de urgencias de los centros de salud y los hospitales». El 30 de diciembre del 2015: «Esperas de hasta siete horas en urgencias del Servet y del Royo». Febrero del 2015: «Oliván achaca a la gripe la saturación de urgencias y el PSOE a la mala gestión». Por no hablar del turrón de navidad, bien conocido. Enero del 2013: «Un total de cuatro mil trescientas personas a la semana van a dejar de ser atendidas por las tardes en los centros de salud de Huesca». O febrero del 2010: «Nuevo colapso en las urgencias hospitalarias.» *Heraldo de Aragón*, el 12 de febrero del 2009: «Las urgencias del Servet viven una jornada de saturación con salas y pasillos desbordados». Por no tirar, como decía, de años previos donde vemos que las noticias no cambian.

Titulares que, sin duda, respaldan nuestra posición y que nos parece, por lo tanto, una desfachatez por parte del partido que ha estado cuatro años en el gobierno y que parece que ya tenemos que estar acostumbrados y todavía se ven con el cinismo de poder hablar de caos y desgobierno.

Pero, bueno, como rectificar también es de sabios, creemos plausible que soliciten un plan para la atención a urgencias que implique a todo la comunidad, porque el problema consideramos que es importante. Y, hace unos días, la consejería tomo cartas en el asunto, aunque consideramos que simplemente son parches, y creemos que son parches coyunturales, claramente insuficientes, y que a nuestro grupo tampoco nos parecen que sean operativas.

Existen numerosos datos sobre asistencias de urgencias hospitalarias en los hospitales de Aragón, en esa atención indemorable y el horario de atención continuada de los centros de salud. Pero nunca se han relacionado con los recursos de cada hospital: la población que tiene que atender, las camas por habitante, etcétera, etcétera. Ni ustedes tampoco, señores del Partido Popular, lo hicieron en los años que dirigieron la sanidad aragonesa.

Existen numerosos trabajos de gran prestigio, como el que publicó el Ministerio de Sanidad en el 2010 titulado «Unidad de urgencias hospitalarias, estándares y recomendaciones», u otro conocido como «Urgencias hospitalarias», publicado por la *Medicina clínica* ya hace doce años. Porque de una forma sencilla y de una forma asequible, hacen un reparto metódico a muchos de los aspectos que ahora, en estas Cortes, nos ocupan.

En su propuesta, ustedes, señores del Partido Popular, piden que se cuente con la participación de facultativos expertos que durante meses trabajaron en el análisis de la situación y las propuestas de mejora. ¿Cuándo se hizo este trabajo? ¿En su mandato? ¿Por

qué no lo llevaron a cabo? ¿Por qué no se ha dado a conocer? ¿Por qué no pusieron ustedes en práctica este trabajo y ahora lo exigen?

En su PNL creemos que mezclan todos los conceptos. Hablan de crónicos, del 061, de urgencias hospitalarias, extrahospitalarias, situaciones vulnerables... Solo nos falta que hablen del centro de Los Olivos de Huesca, ya entre toda la sanidad aragonesa.

Es evidente que es necesario establecer un plan de trabajo riguroso que aborde el complejo tema que nos aborda aquí, pero que entre en ello a tomar parte la ciudadanía, que entren a tomar parte los representantes de los trabajadores, los técnicos, las personas conocedoras de esta situación y que, por lo tanto, tampoco queden de lado las organizaciones de carácter político. Y, por lo tanto, para que no quede al albur de las ocurrencias del último que ha llegado.

Para ello proponemos, por lo tanto, la votación por separado de esta proposición no de ley, y presentamos nuestra enmienda instando a la consejería que elabore un plan integral de asistencia urgencia sanitarias en Aragón, con el concurso de profesionales de las urgencias hospitalarias, de la atención primaria, de emergencias, del 061, de plataformas tecnológicas, gestores de hospitales, atención primaria, representantes de la ciudadanía, de los trabajadores sanitarios y con información a los partidos políticos. Y entenderemos que tres meses no nos parecen coherentes ni factibles para elaborar este plan.

Por lo tanto, proponemos ampliarlo a seis meses.

Además, ese plan lo presentamos en estas Cortes y queremos que se lleve a cabo para su debate y votación en la Comisión de Sanidad.

Nada más que añadir. Muchísimas gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Aragonés tiene la palabra.

La señora diputada ZAPATER VERA: Gracias, presidente.

Las urgencias hospitalarias, desde luego, no son algo que sea ajeno a este Gobierno de Aragón, ni en esta legislatura ni en las pasadas, ni siquiera en otras comunidades autónomas.

Hay un documento muy interesante que se nos ha hecho llegar, en el que están el Defensor del Pueblo, el Justicia de Aragón, un montón de comunidades autónomas (País Vasco, Castilla y León, Navarra...), que un poco lo que plantean es los derechos de los ciudadanos o de los usuarios de los servicios de urgencia. Me parece un tema muy interesante porque, al final, en la atención a urgencias y emergencias, con lo que nos encontramos es que cada año aumenta en toda España, con que en Aragón igual, pues porque nos encontramos con el propio envejecimiento de la población y con el uso de los servicios de urgencias.

Concretamente en Aragón, yo creo que todos los grupos parlamentarios de esta cámara hemos solicitado la comparecencia, en este caso del señor consejero, tanto para que nos explicara el problema de urgencias concretas en el Miguel Servet, como en el Provincial.

Yo creo que todos los grupos hemos estado preguntando sobre esa cuestión.

Esta proposición no de ley que plantea el Partido Popular nosotros la compartimos, porque al final sí que es cierto que todas las comunidades autónomas tendrán problemas con las urgencias en mayor o menor medida, pero lo que sí que es cierto es que, si se tira todo el trabajo que se va haciendo cada cuatro años, es muy complicado llegar a proyectos de futuro. Porque, como bien le dijimos, existía un plan de modernización, existían cosas que se podrían reutilizar, seguramente. No consiste solo en que lo del anterior no nos sirve nada. Y eso a lo que señora Itxaso nombra de participación, de profesionales..., pues este plan de modernización iba en esa línea. Es decir no estaba politizado. Había técnicos, médicos, enfermeras, gente que trabaja en el sector, que, al final, son los que más conocen el tema.

La palabra parchear me la ha oído en más de una ocasión, señor consejero. Creemos que las medidas que en estos momentos han planteado, concretamente para el Servet, que ya le dije en una intervención pasada que no consistía solo en el Servet, que el problema de las urgencias se estaba produciendo en todos los hospitales de Aragón, pues considerábamos que era un parcheo.

Tendrá del Partido Aragonés siempre que las medidas sean a largo plazo.

Creemos que este plan es rescatable. Plantéese la posibilidad de rescatarlo en la medida que usted considere pero, desde luego, el Partido Aragonés no va a plantearse iniciar cosas que entre que ponte y bien y estate quieta pues se le va a pasar media legislatura.

Y seguiremos, porque nuestra labor en la oposición pues, lógicamente, es el control al gobierno, y esta proposición no de ley el Partido Aragonés la va a apoyar.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Mixto tiene la palabra.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, presidente.

Señora Susín, me suele decir que a mí, usted, me suele ver desorientada esta legislatura.

Yo a usted la veo desubicada, porque hubiera sido un excelente consejero de Sanidad la pasada legislatura, lo que pasa es que estaba su compañero Oliván llevando la sanidad en esta comunidad autónoma.

Hay una canción de Enrique Bunbury, que se llama *Demasiado tarde*, que dice: «Es demasiado tarde, no supimos bajarnos a tiempo y ahora es demasiado tarde.» Y me da la sensación que su iniciativa llega demasiado tarde, demasiado tarde, y ustedes no supieron bajarse a tiempo, porque en estos momentos, señora Susín, yo sé que le pesa, pero, realmente, ustedes están en la oposición, y creo, me atrevo a pensar que incluso parte de la situación en la que se encuentran ustedes en la oposición tiene que ver con la gestión que se hizo en la sanidad la pasada legislatura.

Por lo tanto, señora Susín, como digo, en estos momentos el otro día el señor Celaya presentó que es el nuevo consejero de Sanidad de este nuevo Gobierno una propuesta para intentar acabar con lo que es un problema estructural y que, por lo tanto, no puede tener soluciones puntuales.

Y usted también es plenamente consciente que primero habría que admitir que había un problema es-

tructural, que no se hizo durante la pasada legislatura, admitir este carácter estructural, y por lo tanto se parcheaba, y en estos momentos se admite que es un problema estructural y las soluciones estructurales tienen sus plazos.

Yo creo que el punto de partida que nos presentó el señor Celaya, con muchas carencias y con déficit, es un buen punto de partida para empezar a entender cómo tenemos que abordar el problema de la saturación y el problema del colapso de las urgencias. Lo hemos dicho siempre. Hay dos cuestiones fundamentales. La primera, que va a haber saturaciones, efectivamente, sí; lo que es importante es la capacidad de respuesta que tiene para que esa saturación no se convierta en algo habitual sino algo puntual. Y, por otro lado, la importancia de seguir trabajando —e insisto en que voy a ser yo muy pesada— en reforzar la atención primaria. Y lo digo porque el 57% de las urgencias que acuden a los hospitales se podrían solventar en los centros de salud, y yo creo que eso es importante.

Tenemos que hacer pedagogía con los pacientes, con los usuarios y con las usuarias, pero también desde luego que desde donde tiene que ser es desde el propio parlamento y sobre todo desde la propia consejería.

Estamos insistiendo en la importancia. Me sorprende que en su proposición no de ley no diga absolutamente nada de atención primaria, absolutamente nada, y yo creo que es un mal punto de partida porque, como digo, creo que es a partir de ahí donde tenemos que hacer pedagogía.

Creo que es importante, que ha sido un acierto la apertura del punto de atención continuada del centro de Sagasta, que creo que hay que seguir trabajando en esa línea y que, por lo tanto, hay que abrir también el que hace referencia al Inocencio Jiménez.

Que tenemos que estar hablando en estos momentos de una realidad que sabemos, una necesidad de coordinación de las urgencias con los directores de determinados hospitales.

Y, por otro lado, sabemos y somos plenamente conscientes de que lo que pasa es que hay una sobreutilización de determinado tipo de hospitales y una infrautilización de otros. Sabemos que hay una sobreutilización del Hospital Miguel Servet, porque tiene un efecto llamada, pero hay una infrautilización, por ejemplo, del Hospital Provincial, y yo creo que este es un tipo de cuestiones que es un déficit y, por lo tanto, es un reto que tiene que haber desde la consejería.

Tenemos recursos, tenemos infraestructuras. Vayamos a equilibrarlas, vayamos a equilibrarlas y que por lo tanto seamos capaces de compensar la población para derivarla a otros recursos que efectivamente van a dar la misma calidad y la misma atención y que van a evitar esa saturación.

Como digo, yo creo que hay que seguir apostando por articular esa plantilla que se denomina flotante, ese *pool* de profesionales que tengan la capacidad en una contingencia extrema de ser capaces de reaccionar. En esa línea es en la que hay que trabajar y la que tenemos que estar potenciando. Creo que es importante no mantener plantas de hospitales cerrados y tener esa capacidad de la apertura. Se ha hecho con una planta, lo que va a ser un hospital de corta estancia con catorce camas, que por lo tanto permite también desatascarlo.

Yo creo, señora Susín, que en estos momentos este inicio de plan es un buen punto de partida. Un buen punto de partida porque parte del reconocimiento de lo que no se hizo durante la pasada legislatura, que era un problema estructural, que necesitábamos una nueva planificación, que se necesita coordinación, que se necesitan recursos bien distribuidos, y, por lo tanto, además se necesita hacer pedagogía.

Señorías, lo suelo decir habitualmente, hemos hablando siempre de la importancia de la atención primaria, que es la puerta por la que entran los usuarios, los pacientes y las pacientes. Seamos capaces de apostar de verdad por la atención primaria como ese elemento fundamental que tiene la capacidad de prestar el servicio en primera instancia y de desviar a las urgencias cuando toca urgencias.

Señorías, la pasada legislatura era complicada. Cuando se iban cerrando, como el punto de atención continuada del paseo Sagasta, es complicado decirle a la ciudadanía que acuda a su centro de salud cuando su centro de salud está cerrado.

Por lo tanto, vamos a romper esa dinámica, vamos a planificar con tiempo y, a partir de ahora, señor Celaya, usted sí que tiene un reto fundamental, porque por lo menos, como digo, usted admitió que tenía un problema estructural. Dele soluciones estructurales.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Ciudadanos tiene la palabra.

El señor diputado JUSTE AZNAR: Señor presidente.

Señorías.

La PNL que plantea el Partido Popular es, a nuestro entender, una de esas típicas preguntas trampa basada en medias verdades para atacar al gobierno de turno.

Es cierto que la situación de urgencias hospitalarias en Zaragoza es de colapso, que el plan de choque anunciado por el señor Celaya llega tarde, pero también es cierto que dicho plan es que no lleva ni un mes en funcionamiento, y nos parece muy atrevido decir que es un plan insuficiente. Aunque Ciudadanos sí dice que a medio y a largo plazo hay que elaborar un plan estructural riguroso y en condiciones, y no en tres meses ni en seis meses, pues las prisas no son buenas consejeras.

Señorías del Partido Popular, alguna de las razones que se enuncian en la exposición de motivos, a nuestro entender, no justifica la presentación de esta PNL. Pero, aun así, paso a la PNL, a las propuestas de la PNL, y les diré que las propuestas filosóficas, aunque sean bellas, forman parte de la utopía, pues la mayoría de ellas son reales, salvo en una cosa: el tiempo para realizarlas.

Se las voy a desglosar tipo examen, si me da tiempo, por orden de exposición en el plan de modernización que plantean.

En el primer punto, si un grupo de expertos tarda meses en redactar un informe, en tres meses parece lógico que no se pueda avanzar mucho.

En cuanto al segundo punto, Ciudadanos defiende siempre que es necesario hacer un plan integral para

pacientes crónicos. Pero esta planificación estratégica lleva años de estudio, pruebas piloto, correcciones y extensiones en la estrategia. Se debería hacer ya, pero no se puede hacer en tres meses. Y, como ejemplo, les remito a la estrategia navarra.

En el tercer punto, las medidas en educación son necesarias, pero son para desarrollarlas de una forma continuada, no en tres meses.

En el cuatro punto, el 061, a nuestro entender, no afecta al colapso de las urgencias hospitalarias. De hecho, funciona correctamente, y, aunque es mejorable, no vemos la relación causa-efecto.

En el quinto punto queremos comernos el cocido antes de cocinarlo. Los efectos de las medidas que se están tomando ahora mismo..., pero no se pueden conocer ahora mismo. Y las medidas de coordinación sí que son un caballo de batalla, pero se han presentado cientos y miles de iniciativas, ¿verdad?, para evitar la sempiterna descoordinación.

En el punto sexto, mire, en este punto sí que estamos de acuerdo, el referente a la gestión de camas y altas hospitalarias. Pues sí, creemos que en tres meses sí podría ser realizable.

En el punto siete, coincidimos en sus peticiones de medidas y mejoras de los hospitales aragoneses, pero sería fuera de este plan de choque. Formaría parte de ese plan estructural a corto y medio plazo.

En el punto 8, siendo que el proyecto plataforma para la evaluación y gestión de los pacientes, el PEGP, se acordó en la anterior legislatura, y aún sigue vigente, como así nos han informado, no entiendo por qué se vuelve a pedir.

Punto 9. A nuestro entender, es una quimera. La acreditación de la calidad requiere de un estudio previo de varios meses y la acreditación final es..., como mínimo estaríamos hablando de dieciocho meses pasadas dos auditorías. La situación actual es de caos, porque obtener ahora una acreditación de calidad en el servicio de urgencias es como querer llegar a la Luna construyendo un cohete con unos patinetes y un motor roto de una batidora.

En el punto 10, no entiendo esta distinción: las personas vulnerables. Bueno, las personas vulnerables y todas. Todas las personas. Todas están protegidas por el Sistema Nacional de Salud, por la Constitución española y por las leyes que rigen el sistema aragonés de la salud.

En referencia al punto 2 de su PNL, un plan estratégico, un plan estratégico debe ir acompañado de un marco temporal, que suele ser de unos tres años o más, y por supuesto de la suficiente dotación económica.

Y en referencia al punto 3 de su PNL, creemos que dicho plan, lógicamente, necesita de un tiempo considerable para ser efectivo y eficiente.

En definitiva, señorías, si a sus propuestas le sumamos la atención primaria y la salud mental, tenemos toda la política sanitaria de los próximos cuatro u ocho años. Pero sería absolutamente impracticable.

Para terminar, defendemos estas medidas que ustedes traen, pero en un plazo razonable de tiempo, tras un estudio adecuado, sin improvisaciones ni imprecisiones por culpa de las prisas de hacerlo en tres meses.

Muchas gracias, señoría.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra.

La señora diputada MORATINOS GRACIA: Gracias, señor presidente.

Señora Susín, somos conscientes y el Departamento de Sanidad lo es, por cierto, igual que lo era también en la anterior legislatura el señor Oliván, del problema, o mejor dicho, del reto que se debe abordar con múltiples actuaciones coordinadas en las urgencias hospitalarias y extrahospitalarias.

Preguntas en los plenos del 5 de noviembre, del 2 y 3 de diciembre, comparecencia del consejero el pasado 4 de febrero, además de una reunión en el mes de enero con los portavoces de sanidad de todos los grupos parlamentarios.

Parece que todas estas explicaciones y datos que se han facilitado por parte del departamento no se han entendido o no se han querido entender. De todas formas, no se preocupen, no hay ningún problema, tanto por parte de este grupo parlamentario como del propio consejero estamos encantados de volverles a responder a cuantas interpelaciones, comparecencias, PNL, requieran en este asunto. Para eso estamos. Pero, eso sí, vamos a ser coherentes y responsables. Este tema no es nuevo, no puede ser motivo de alarma.

Y ahora sí, con los actuales responsables sanitarios, no con los anteriores, que parece que entonces no se preocupaban en exceso de este problema, con la insistencia que ahora, eso sí, lo hace la señora Susín, ahora, digo, se han llevado a cabo una serie de medidas en materia de asistencia de urgencias y además se está trabajando en su ampliación y en su mejora.

Les voy a hacer un pequeño recordatorio del interés y de la apuesta que ha sido siempre el servicio de urgencias para el Partido Socialista.

En la legislatura 2007-2011 se realizó una importante transformación en los servicios de urgencias hospitalarias, tanto de espacios como de plantilla, de infraestructuras, de protocolos, de modelos, etcétera.

En los siguientes cuatro años, es decir, en la anterior legislatura, 2011-2015, no se ha realizado ninguna mejora; muy al contrario, a pesar de la gran preocupación que muestra ahora el Partido Popular, lo cierto es que entonces se redujeron de una forma muy notable los recursos tanto en las urgencias como en la atención primaria y la atención especializada.

A día de hoy, y tras los estudios que se han realizado sobre la atención en urgencias, se puede asegurar que el funcionamiento de los mismos fue similar al de años anteriores, aunque sí es cierto que se observan horarios y tramos en los que se produjeron ciertos picos de saturación.

Tras estos estudios y análisis sobre el funcionamiento de los servicios de urgencias, se han detectado posibilidades de mejora y se han puesto en funcionamiento diversas actuaciones, no improvisadas, ni parches; soluciones, soluciones.

Algunas de ellas son: información diaria de los indicadores de los servicios de urgencias hospitalarias y de los tiempos del Salud en Salud Informa; aumento de huecos de consulta en los médicos de atención primaria; información clara y concisa sobre la obtención de citas en atención primaria y sobre los puntos de atención de urgencias; apertura del punto de atención continuada hasta las doce de la noche, incluidos los

festivos, del PAC de Sagasta; atención del PAC de urgencias del Hospital Miguel Servet por médicos de atención primaria y con flexibilidad, según la demanda; apertura de todas las camas disponibles en el hospital Miguel Servet y en el Royo Villanova; gestión de ingresos desde urgencias a planta en el Miguel Servet por enfermeras de admisión las veinticuatro horas.

Estas medidas, repito, definitivas, no parches, se están tomando desde el mes de enero, pero además se está estudiando la implantación de otras y se irán incorporando progresivamente: establecer el 061 como central de llamadas para recibir todas las llamadas de urgencias y así orientar a los pacientes a la oferta más pertinente; valorar la posibilidad de apertura de nuevos puntos de atención continuada; mejorar la programación quirúrgica; reestudiar la atención a pacientes pluripatológicos.

Como ven, no hay ningún problema, volvemos a explicar las actuaciones y soluciones que ya se están desarrollando y las que están previstas. Y, evidentemente, si lo vuelven a solicitar, así lo haremos, pero hay que ser conscientes de que estamos hablando de la salud de los aragoneses y de las aragonesas, con total compromiso desde el Departamento de Sanidad.

Además, hay que ser realistas y sabemos que en la anterior legislatura quedaron muchos más temas pendientes, no solo las urgencias, y el departamento, como no puede ser de otra manera, sigue trabajando en todos los temas.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Popular, respecto de las enmiendas presentadas, tiene la palabra.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Respecto a la enmienda presentada por el Grupo del Partido Aragonés, lo hemos hablado ya con la señora Zapater, el nombre que se recoge en la proposición responde al trabajo que ya había realizado el ejecutivo anterior.

La enmienda de Podemos no la aceptaremos.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Susín.

Iniciamos la votación. **Votos emitidos: sesenta y cinco. A favor: veintisiete. En contra: treinta y ocho**. **Por tanto quedaría rechazada esta proposición no de ley**.

Pasaríamos a la explicación de voto. Grupo Mixto, no hace uso. Grupo Ciudadanos, tampoco. Grupo Parlamentario Aragonés, tampoco. Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

La señora diputada CABRERA GIL [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Hay una canción que se llama *Donde habita el olvido* y que vemos que ahí se quedan las cosas que no tienen mucho sentido para el Partido Popular; por lo tanto, qué pena, qué pena que no puedan aceptar nuestras enmiendas, que no podamos llevar iniciativas que realmente harían falta para esta ciudadanía, y también qué pena que la consejería no haga esos estudios exhaustivos sino esas carencias hospitalarias que no hagan esos estudios que creemos que son necesarios, como antes he expuesto.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Socialista no hace uso de la palabra. Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Pues miren, señorías, de lo que se trataba era de aprovechar un trabajo que ya estaba hecho, que era un plan global... Por cierto, señor Juste, usted no se ha enterado lo que se pedía o no se lo ha leído bien; lo que se pedía era que se presentara el plan en tres meses, no que se implementara y se trataba de un plan global, que hay que leerse mejor las iniciativas.

Lo que se pedía era, señora Moratinos, que se aprovechara el trabajo anterior que habían hecho los profesionales del Servicio Aragonés de Salud, y no los políticos, y, fíjense, entre otros, el señor Castaño, que hoy está al frente del 061 y sigue con ustedes, o el señor Míchel Eguizábal habían participado en ese trabajo, y siguen con ustedes.

De todas formas, fíjese si volveremos a hablar de esto que estoy segura que en septiembre tendré que volver a presentar la iniciativa.

Y mire, señor Escartín, mi abuelo, que sí que hablaba aragonés, ¿sabe lo que decía?: «más vale un ya lo he feito que dos ya lo faré».

Acabo señor presidente, dos segundos. Y señora Cabrera: «qui de choben no treballa de biello duerme en a palla», decía mi abuelo. Si usted quiere presentar la iniciativa, hágala usted, y no enmiende la nuestra.

Nada más. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Pasaríamos al siguiente punto del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley número 39/16, sobre la transferencia de fondos a las comarcas aragonesas por parte del Gobierno de Aragón relativa al cuarto trimestre del año 2015, presentada por el Grupo Parlamentario Popular, quien tiene la palabra para su defensa.

Proposición no de ley núm. 39/16, sobre la transferencia de fondos a las comarcas aragonesas por parte del Gobierno de Aragón relativa al cuarto trimestre del año 2015.

El señor diputado LAFUENTE BELMONTE: Señorías, señor presidente, muy buenas tardes.

Señorías, en septiembre de 2015, el señor Guillén y el Partido Socialista, el gobierno del Partido Socialista y Chunta Aragonesista tomaron una decisión, esa decisión no es ni más ni menos que la que tiene la prerrogativa un gobierno, cortaron la financiación de muchos programas por 176,5 millones de euros y, entre ellos, cortaron la financiación del programa comarcal.

Esto afectó al cuarto trimestre entero, al pago del cuarto trimestre entero, que tiene un matiz fundamental, porque este no es el mismo discurso que se puede hacer en la presentación de un presupuesto ante el

recorte de partidas presupuestarias; la gran diferencia, señor Guillén, es que esto está gastado; ustedes no quieren pagar lo ya gastado.

Fíjese, cuando decía usted el otro día del Fite que Teruel no merecía perder esos fondos, lo que ha hecho usted es que las comarcas sí que merecen perder los suyos, fíjese si es así.

Ustedes han pagado el 10%, tenemos noticias de que han transferido un 10%, y esta mañana el señor consejero de Hacienda, es curioso, lo vuelvo a repetir por segunda vez, me dijo mi compañero don Antonio Suárez que el consejero era un trilero; es cierto, ha dicho una cosa esta mañana que es radicalmente falsa, que iban a transferir a las comarcas el importe del cuarto trimestre; por si alguien queda oyendo no lo van a hacer; lo que están pensando es transferir el fondo social, la parte social, quinientos veintinueve mil euros a las comarcas; eso es lo que ustedes tienen hoy en mente. Señor Sada, menos mal que hay médicos en la sala. *[Risas.]*

Señorías, es urgente el pago... Si lo digo por su salud, señor Sada, si no es por otra cosa... *[El señor diputado Sada Beltrán se manifiesta desde el escaño con el micrófono apagado: «Que se compre un mono de feria.»]*... Le tenemos a usted, señor Sada.

El señor PRESIDENTE: Por favor, siga, siga con su intervención.

El señor diputado LAFUENTE BELMONTE: Muy bien, pues con el permiso del señor Sada, que tiene poco para que le suba la presión, ha sido por presión de este grupo parlamentario por lo que hoy ustedes anuncian el pago del cuarto trimestre. Hoy usted, ¡qué casualidad!, anuncia el pago del cuarto trimestre.

Fíjese, si fuera esto verdad —y yo sinceramente pienso que puede ser verdad— y no hubiera ejercido este Grupo Parlamentario la presión que ha ejercido —no de hoy, sino de muchos días—, no tenían ustedes ninguna intención, y eso usted lo sabe en lo más escondidito de su corazón, sabe que usted no tenía ninguna intención, porque en conversaciones de funcionarios con presidentes comarcales y consejeros comarcales daban a entender que no contaran ya con ese dinero.

Mañana hablaremos de otra cosa, que tiene una pregunta y tengo el honor de hacérsela mañana, de otra cosa que han dado a entender. Pero eso será mañana.

Mire, hay gente que el otro día calificaba en el último pleno, queridos amigos, calificaban a los consejos comarcales de banda, determinados diputados, de una banda. De lo que estamos hablando es de 8,5 millones de euros en ayudas a domicilio, tareas ocupacionales, basuras, comedores escolares, residencias de tercera edad, etcétera.

Eso, señorías, si ustedes no lo saben, pregunten. Son servicios conveniados que tienen muchas comarcas para recoger la basura, que parece que no lo sepan. ¡Hombre!, que no lo sepan algunos bien, pero, hombre, ustedes.

Trabajadores que han prestado su labor o empresas que han prestados sus servicios y no han cobrado.

Hoy, señoría, anuncian el pago. Ustedes son especialistas de, señoría, en el momento concreto soltar algo, un globo sonda, para desviar la atención. Y es lo que ha hecho, el señor Guillén, hábilmente en los medios de comunicación.

Ojo, no digo yo que no lo hagan, que seguramente lo hará.

Pero, mire, no nos fiamos de ustedes. Y no nos fiamos de ustedes porque ustedes lo que van siempre es prometiendo muchísimas cosas para luego no cumplir casi ninguna.

El señor Olana, creo que tiene una manifestación el día uno y hoy también sale en prensa diciendo que lo va a arreglar.

Como no nos fiamos, es por lo que esta proposición no de ley sigue adelante.

Señoría, la situación se agrava. Se agrava mucho porque ustedes han recortado después de idas, venidas, enmiendas, contraenmiendas y de todo, lo cierto y verdad es que ustedes han recortado 11,5 millones del presupuesto, el tan mal presupuesto del año 2015, ustedes han recortado 11,5 millones en el 2016.

Mire si será malo el presupuesto, que hasta su propio presidente del Aranda dice que este año van a tener en septiembre el mismo escenario que hoy tenemos con el pago del cuarto trimestre.

Señoría, pero lo más curioso. Igual que en la enmienda ustedes, la de los 11,5, la hicieron de los fondos de contingencia, hoy anuncian el pago de esos 8,8 quitándolos de sanidad, educación y servicios sociales.

No sé quién de mis compañeros esta mañana decía que lo su presupuesto no vale nada, lo bueno será la liquidación del presupuesto. Todo eso que nos han vendido en materia social y que han engañado, queridos compañeros de bancada o puesta, que no enemigos, por supuesto, y que han engañado para que les dierais su voto, veremos con la liquidación del año 2016 todos los compromisos que adquirieron con vosotros en qué queda.

Señorías, lo cierto es que ustedes no creen en este momento en el medio rural. Tienen otros compromisos con sus socios, con sus socios por activa, con Chunta Aragonesista, y por pasiva, con Podemos, no creen en el medio rural. No tienen ahí su nido de votos y, por lo tanto, no creen en él.

Además nos preocupa en las intervenciones del otro día que ustedes quieren tutelar a las comarcas, señor Guillén. Ustedes quieren tutelarlas por dos motivos. Solo puede ser por dos motivos. El primero, porque creen que son incompetentes para gestionar sus propios asuntos. Lo cual es de una gravedad infinitiva. O, segundo, porque son sospechosos de hacer un gasto deshonesto de lo que tienen transferido. Eso es lo que ustedes creen, y por eso intentan tutelar desde el gobierno lo que son las comarcas.

Yo entiendo que ese no es su compromiso, porque usted tiene compromiso, ustedes y sus socios por pasiva, tienen compromiso con dos medios, señor Guillén. Con el medio urbano y con los medios de comunicación. Eso sí que es su compromiso.

Hay más detalles en el presupuesto que ratifican esto. Por ejemplo, una partida que ha pasado muy desapercibida: actuaciones en política territorial, que la han bajado nada menos ustedes que un 34,6%.

Señorías, concluyo porque me quedan cuarenta y siete segundos. Todo esto lo han hecho ustedes, además, con el voto a favor de Podemos. Que fíjese que

humillación, se lo ha hecho esta mañana la señora Bella hablando de servicios sociales. Podemos el día 12 de febrero dice expresamente: «Podemos critica que se estrangule a las comarcas». Y son ellos los que con su voto han propiciado que ustedes las estrangulen. Hay que tener un cinismo político para lanzar este titular de mucho cuidado.

Pero luego, ojo, que van a la prensa a vendernos su compromiso con el medio rural y su gran apuesta por el territorio en Aragón.

¡Qué humillación, señorías! Se lo están haciendo en Madrid y se lo están haciendo en Aragón.

Señorías, hoy es un pleno de impulso y, desde luego, si algo necesita este Gobierno es impulso. Mucho impulso.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Grupo Parlamentario Podemos Aragón tiene la palabra.

La señora diputada DÍAZ CALVO: Gracias, señor presidente.

Con Gimeno hemos tomado y a ello me dedicaré y con ello hablaré después. Pero permítanme primero que me detenga en un par de cuestiones.

Aquí parece que en el 2015 no gobernó nadie, o, por lo menos, que hasta junio aquí no gobernó nadie. Y, además, lo que parece más alucinante es que el presupuesto del 2015 cayó algo así como del cielo y no lo escribió nadie, no lo redactó nadie.

En esta cámara, por parte de miembros del antiguo gobierno se ha reconocido que había cuestiones que estaban sin presupuestar en el presupuesto. Es más, se llegó a decir que el gasto nuevo del presupuesto de 2016 no era nuevo porque simplemente lo que hacía era poner negro sobre blanco partidas que de facto ya se pagaban, pero estaban sin presupuestar.

Por lo tanto, que efectivamente había cosas sin presupuestar. Y pongo algunos ejemplos.

Faltaban sesenta y dos millones para nóminas de educación —no lo digo yo, lo decía la intervención—; ciento treinta para gastos en salud; doscientos nueve para bienes y servicios; uno para asistencia jurídica... Claro, yo me pregunto que de dónde, señor Lafuente, de dónde. De dónde para sacar todo lo que ustedes obviaron en ese presupuesto del 2015.

Y no hago esto para defender a Gimeno, que ahora me meteré a discutir comarcal, pero creo que hay que poner un poco las cosas sobre su lugar, y poner negro sobre blanco. Y que no se equivoque, que la modificación presupuestaria que hizo Gimeno de ciento setenta y seis millones en septiembre no fue por culpa de Podemos, fue por culpa de un presupuesto al que le faltaban partidas presupuestarias. Y de eso no tiene la culpa Podemos, no tenemos la culpa de todo, de algo nos libramos.

Nosotros, como ustedes, estamos en la oposición. Y estábamos en la oposición. Y no supimos ni de donde se retiró ese gasto, ni cómo se retiró, ni en qué se ejecutó, porque todavía no tenemos la ejecución de la intervención de esos meses, por lo tanto, no pudimos hacer nada para evitarlo.

También quiero decir, aunque usted no lo han nombrado, pero sí en los medios de comunicación, que esto tiene algo que ver con nuestro acuerdo de investidura. Yo le animo a que se lo vuelva a leer, porque nuestro acuerdo de investidura no hablaba nada ni de estos ciento setenta y seis millones ni de esta retención. Lo que hizo el señor Gimeno era pagar lo que se debía, y yo creo que pagar lo que se debe no es algo de exige Podemos, es algo que exige la ley.

Y, dicho lo cual, ahora sí que voy a entrar a la parte que corresponde. Y es decir, que esto no es óbice para reconocer que con las comarcas se ha hecho una chapuza en lo que llevamos desde que se entró en el Gobierno en junio hasta aquí.

Nosotros ya diagnosticamos que cabía la posibilidad de este estrangulamiento cuando el 4 de noviembre presentamos una solicitud de comparecencia al señor Gimeno ante la Comisión de Hacienda para que nos explicara el porqué de esta acumulación de retrasos en el pago trimestral de la trasferencia. Pero, bueno, ya saben cómo funcionan las comisiones y el afinamiento de temas y la tramitación presupuestaria impidió que pudiéramos debatir este tema. Pero en noviembre ya sospechábamos que faltaba dinero y sospechábamos que no se iba a pagar.

Yo ahora no tengo muy claro si se deben 8,8 millones, si son solo 7,5 o si quizás ya nada porque, efectivamente, esta mañana parece entender que el gobierno va a pagar este dinero que falta. No lo sé. Lo que sí que pongo en duda, honestamente, es si fue buena idea el de dónde se retrajeron o se retuvieron esos ciento setenta y seis millones porque yo creo que priorizando unos pagos y priorizando unas nóminas y unos servicios se hizo en este caso en detrimento de otras nóminas y otros servicios. Y ahí pongo en duda si fue la mejor estrategia. No lo sé, no estoy gobernando. No lo sé.

Tampoco me sirven las estrategias de decir: bueno, es lo normal, normalmente se ejecuta el presupuesto así, se paga tarde. Creo que a todas luces entenderán que la financiación de la administración local no se puede hacer tarde porque produce endeudamientos y es una chapuza de facto. Lo haya hecho quien lo haya hecho. Es una chapuza y tendremos que mejorarlo.

También tengo que reconocer que fue otra chapuza cómo se trajo el presupuesto en materia de comarcas a esta cámara, y que finalmente se enmendó —y aquí no echaré flores a una organización o a otra—, se enmendó por la presión social y la presión de los agentes comarcales que entendieron que no se podía mantener así el presupuesto.

Y yo lo que tengo dudas después de todos estos debates sobre cómo estamos financiando la administración local, es si detrás de estos retrasos no puede ser mera casualidad que llevemos ocho meses con este problema de la financiación de la Administración local.

Y me pregunto si lo que hay detrás es que, en algún caso, el Partido Socialista quiera modificar la Administración comarcal, pero no se atreva a afrontarlo de cara y lo estemos haciendo, un poco, como a la chita callando.

Yo animo, de verdad, a que tengamos un debate serio que, finalmente, se pueda abrir una ponencia sobre la reforma de la administración local, que podamos debatir todos en qué sentido entendemos el modelo comarcal y lo podamos hacer a la cara, y no condene-

mos servicios por cuestiones de principios o cuestiones ideológicas, porque no se lo merece el mundo rural.

Y dicho lo cual, que se me acaba el tiempo, simplemente decir que sí que hay parte de la proposición no de ley del Partido Popular en que estamos de acuerdo. Hay cuestiones sobre la enmienda del Partido Aragonés con las que no, porque aparecen juicios de valor y además porque se pide que se cumpla algo que de facto ya se da, dado que desde Podemos conseguimos que el Fondo social comarcal fuera un crédito ampliable y, por lo tanto, como va a ser un crédito ampliable, se va a permitir que se financie.

Así que, respecto al voto de nuestra proposición, esperamos que se tenga en consideración las enmiendas y saber, finalmente *[corte automático del sonido]*...

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Aragonés, tiene la palabra.

La señora diputada HERRERO HERRERO: Gracias, señor presidente.

Yo tengo la sensación, a veces, cuando veo noticias como la que hoy ha generado esta proposición no de ley del impago a las comarcas y muchas otras relacionadas con las comarcas, que esto es una caza de brujas hacia las comarcas.

Y ahí se lo dije en el anterior debate, cuando tuve la posibilidad de intervenir en nombre de mi grupo sobre las comarcas, y se lo digo hoy. No asfixien a las comarcas a traición. No lo hagan. Traigan el debate aquí, hablemos, acordemos, reflexionemos, cambiemos lo que haga falta, mejoremos.

¡Pongámonos de acuerdo!, que yo creo que nos pondremos perfectamente, porque el día que abramos el melón y empecemos a ver de qué manera podemos conseguir lo que, efectivamente, las comarcas consiguen, que es superar la brecha entre lo rural y lo urbano, igualar oportunidades entre las personas, vivan donde vivan en el territorio e igualar a las personas que viven en el entorno metropolitano con el resto y fijar la población en el medio rural, llegaremos a la conclusión de que hacen falta comarcas. ¡Que a lo mejor habrá algún matiz que se podrá cambiar!, pero al final habrá que crear o que mantener las comarcas o una entidad similar a las comarcas. Por tanto, no nos obsesionemos con estas instituciones, que no son un fin en sí mismas, sino que son un instrumento para conseguir esos medios y así lo vimos todos los partidos en su momento.

Esta proposición no de ley habla de una cuestión muy clara, de un problema que se ha puesto encima de la mesa, y es que no se ha pagado el cuarto trimestre. Yo no sé aquí, yo ya no me creo nada. Ya han mareado la perdiz, que si han pagado no sé cuánto, que si pagan no sé qué. Cada día dicen una cosa. La realidad es que, por lo que nos traslada la gente que está en las comarcas, ayer, ayer no se les había transferido el dinero ni de la parte de la política territorial que viene de esa partida, ni para funciones y servicios. Esa es la realidad. Ayer, ayer.

Yo lo que hayan hecho hoy, porque hoy hablábamos de estas cosas y porque hoy era el Pleno, pues no lo sé, pero ayer esta era la realidad, cuando, desde luego, legalmente, no tendría que ser así.

Las comarcas se han levantado en armas, pero porque ven que es que, si no, no pueden cumplir las funciones y las obligaciones que nosotros desde este parlamento, por ley, les hemos atribuido. Y las comarcas son las que están cuestionando la legalidad, para empezar, hasta de la propia orden de retención, porque son partidas presupuestarias —lo dicen ellas, no lo decimos nosotros—, son partidas presupuestarias, primero porque se tendría que haber publicado, segundo porque son partidas que retienen que ya estaban autorizadas, tercero porque es contraria a la comarcalización. Porque no tiene ningún sentido que el consejero niegue la financiación para unas transferencias que se han pasado a otras instituciones, como no tendría sentido que lo hiciera el Estado con las comunidades autónomas. ¿A que no nos parecería bien? Pues exactamente lo mismo. Hay que predicar con el ejemplo.

Plantean la posibilidad, algunas de las comarcas, de dar traslado de esta orden a la fiscalía, al Tribunal de Cuentas y, desde luego, cuestionan que sea plena de derecho y plantean también la posibilidad de interponer un recurso. Yo creo, sinceramente, que hay que buscar soluciones y que no hay que llegar a esta situación, señor consejero.

Creo de verdad y aprovecho esta proposición no de ley que trae aquí el Partido Popular para hacer un llamamiento a la responsabilidad y al compromiso del Gobierno de Aragón con estas instituciones que nos hemos creado y que, como digo, no son un fin en sí mismas, sino que son prestadoras de servicios para las personas que viven más allá del entorno metropolitano de Zaragoza. Y por eso nosotros hacemos una enmienda que decimos que está muy bien, desde luego, y además aprovecho para decirle, señor Lafuente, que tendríamos que haber hecho la enmienda por escrito, no la hemos hecho, pero ya le digo que tendría que ser con efecto inmediato, me gustaría que figurase que ese pago se haga con carácter inmediato. Ya no le digo con dos días, ni con una semana. Pero con carácter inmediato. Y, por otra parte, que tenga a bien añadir un segundo párrafo que habla del problema de la financiación, en general, de las comarcas.

Lo que decimos con nuestra enmienda es que los créditos de la comarcas, para las comarcas, tienen que ser —¡ojo, que no decimos nada que no sea lo que dice la ley!—, que sean suficientes y pagados en tiempo y forma, lo que dice la ley, yo creo que nadie puede negarse a esto para garantizar que pueden prestar los servicios sobre los que tienen competencias transferidas. No otros, no hablamos de otras cosas, hablamos de sus competencias.

Y, una segunda cuestión, que de no ser así, como va a ocurrir en el año 2016, porque en el año 2016 no van a tener crédito suficiente para cumplir con sus obligaciones, que se transfieran fondos desde otros programas y/o que se busquen otras soluciones transitoriamente, porque esta no es la solución definitiva, pero para salvar este ejercicio presupuestario, que yo creo que lo que han hecho es una chapuza, que se busquen soluciones para paliar esa disminución de un 20% que, después de sus auto enmiendas *[corte automático del sonido]*..., y que van a repercutir en las personas que viven fuera del área metropolitana de Zaragoza, y eso es lo que nos preocupa verdaderamente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.
El Grupo Parlamentario Mixto tiene la palabra.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, señor presidente.

Señor Lafuente, consejos doy, que para mí no tengo.

Yo la verdad es que con estas proposiciones no de ley que ustedes plantean en esta cámara, no sé si pretenden enmendarle la plana al gobierno, que sí, que sé que lo pretenden, o que los demás les podamos sacar los colores a ustedes.

Fecha de pago del último trimestre del 2014: 27 de febrero de 2015. *[Rumores.]* Por favor. El 27 de febrero de 2015. No sé a qué fecha estamos hoy, pero creo que no hemos llegado al 27 de febrero de 2015.

Dicho esto, señor Lafuente, dice en su exposición de motivos: «A finales del 2015, el Gobierno de Aragón hizo una retención de fondos por más de ciento cincuenta millones de euros, que estaban asignados a diversas partidas presupuestarias perfectamente definidas». Y yo añado: y tuvo que hacerse esta retención por más de ciento cincuenta millones de euros, porque partidas que estaban perfectamente definidas, estaban malísimamente presupuestadas. Ese es el error, señor Lafuente, ese es el error.

Creo que podríamos hablar muchísimo, muchísimo, de las comarcas. Creo que también nos deberíamos preguntar por qué las comarcas no tienen una financiación estable y adecuada. Por qué no la tiene. Y eso, señorías del Partido Popular y del Partido Aragonés, tendrán más responsabilidad que esta diputada que les habla. Muchísima más, porque lo que no pueden ser, tampoco, los ejercicios de malabares que vimos en la legislatura pasada, que tan pronto se financiaban con fondos Feder, como fondos inventados para dar a discreción, como por concurrencia competitiva, y las comarcas tenían que competir entre sí. Eso también paso en la legislatura pasada. Y de esos lodos, señor Lafuente, vienen estos barros.

Así, pues, yo creo que usted está muy poco legitimado para dar lecciones aquí de cómo se tienen que pagar a las comarcas. Muy poco legitimado.

Puedo entender su labor de impulso al gobierno, hasta le puedo comprar que, gracias a la presión del Partido Popular, al señor Gimeno ¿le han flaqueado las piernas? Pues no creo que le flaqueen las piernas al señor Gimeno, no creo que sea de ese tipo de personas. Y ahí ha empezado a hacer los primeros pagos. Evidentemente no son los 8,8 millones pendientes de transferencia, pero, señor Lafuente, presupuestar consiste en definir correctamente los pagos y tener partidas presupuestarias suficientes para ellos. Y ustedes, de eso, pueden dar muy, muy, muy pocas lecciones.

Y, si no, ¿qué pasa con esos más de seiscientos millones de euros que no se sabe y que va a haber que hacer ingeniería presupuestaria para poder hacer frente a esos seiscientos millones de euros?

Desde luego que no será esta diputada la que diga que no tienen que pervivir las comarcas. Desde luego que no. Y espero que muy pronto el área metropolitana de Zaragoza también esté contemplada por una de ellas. Pero, señor Lafuente, las nóminas de la Administración general de la Universidad y del Salud, el IAI y otros gastos derivados de la ley de dependencia que ustedes se permitieron el lujo de no pagarlos y ponerlos a la fila de la cola de los morosos en dependencia también merecen ser pagados.

De todas formas, con el resultado de las enmiendas que se presenten fijaremos nuestra posición.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.
El Grupo Parlamentario Ciudadanos tiene la palabra.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Señor presidente.

Señor Lafuente, se lo dije el otro día y se lo vuelvo a repetir hoy: el medio rural también son los ayuntamientos. Y luego, de todas las maneras, ¡quién le ha visto y quién le ve, el gran defensor de las comarcas! ¡No me lo puedo creer! Es que no me lo puedo creer. No me lo puedo creer. Son cosas de formar parte de la UTE. Y luego hay un dicho que dice que el que se junta con un cojo, o cojea o ranglea. Y eso es lo que le pasa a usted. De todas las maneras, que no se enteren mucho las bases de la provincia de Teruel del Partido Popular porque no sé, eh, no sé cómo le irá. *[El señor diputado Lafuente Belmonte se expresa desde su escaño en los siguientes términos: «que las conoce bien».]* ¡Hombre, claro que las conozco bien! Por eso se lo digo, señor Lafuente, por eso se lo digo. Por eso se lo digo. Y tenga cuidado, eh, que igual cambian de sitio. *[Risa y aplausos.]* Tenga cuidado, señor Lafuente.

A ver. Le quiero decir que estoy..., no, no, señor Lafuente, de verdad, estoy de acuerdo con su PNL. Estoy de acuerdo. No me lo creo ni yo pero estoy de acuerdo, sí. Estoy de acuerdo con su PNL. Desde Ciudadanos creemos que hay que cumplir las leyes, las que nos gustan y las que no nos gustan. Eso está más claro que el agua. Somos defensores a ultranza de la reforma de la ley de comarcalización. Eso, desde luego hay que reformarla, pero mientras esté en vigor esta mala ley la tendremos que soportar, desde luego. Y tendremos que darle, desde luego, las dotaciones económicas para que puedan pagar los servicios sociales, y, lo que más nos duele, la cantidad de sueldos a ochocientos consejeros comarcales, presidentes, vicepresidentes, etcétera, etcétera, etcétera, que de esta liberación más de un 30% va a ir a eso, va a ir a eso.

Señor Lafuente —ahora ya vale—, mire usted al PSOE. Ahí están calladitos, sin hacer ruido, somos municipalistas, somos municipalistas, pero gobiernan en veintitrés de las treinta y dos comarcas. Llevan en el gobierno muchísimo tiempo, desde que se crearon menos estos cuatro últimos años que han estado ustedes. Ellos están ahí, ahora llega el consejero de Hacienda, se saca, como dice el señor Suárez, ¡pum!, un trile, y suelta ahí la pasta y dice que al mes que viene ocho millones y medio de euros. El señor Gimeno maneja los tiempos y la prensa..., es una máquina ese señor. Lo tengo que reconocer, eh. Es una máquina. Me duele que no esté porque este señor es una máquina. ¡Cómo maneja los tiempos! Ustedes quedan de maravilla y ahora, de buenas a primeras..., no, no, no, los municipios, los no sé qué. Pero ahora, ¡pum!, por detrás inyección a las comarcas. ¡Gobernamos en veintitrés de treinta y dos! ¡Que es de lo que comen! Que lo vuelvo a repetir, que

lo vuelvo a repetir. Es que es así. ¿Municipalistas? Señor Guillén, ja, ja, ja. *[Risas.]*

A ver. Leyendo... Luego, en todo esto al final llegamos a lo que llegamos. Hay una enmienda de Podemos. Tengo que reconocer que estoy completamente de acuerdo. Y luego... Completamente de acuerdo de la enmienda de Podemos, completamente de acuerdo.

Pero veo la del PAR y, claro, me produce dudas sobre todo en la segunda parte de su proposición no de ley. Dice al gobierno que hay que sacar dinero de donde sea. De las partidas de donde sea. O sea, las comarcas tienen que subsistir de donde sea, haya que quitar de un área, de otra o de lo que sea. Señora Herrero, que se les ve el plumero, que las comarcas son sus hijos, claro. Aquí en Zaragoza no tienen ni concejales. ¿De dónde viven? Del medio rural. Hay que defender las comarcas a ultranza, porque, claro, en los demás sitios ya les queda poco, eh, ya les queda poco.

Vamos a votar a favor de la PNL, señor Lafuente, si desde luego no admite la enmienda del Partido Aragonés, por lo menos la segunda parte. La primera parte de la enmienda es posible. La segunda parte desde luego que no. Si usted admite esa enmienda, no me va a temblar el pulso ni me va a surgir ningún tipo de problema el votar en contra de su PNL. Y vuelvo a repetir: en la base de esa PNL, señor Lafuente, estamos completamente de acuerdo, desde luego que hay que pagar, aunque nos duela una parte de ese dinero dónde va a ir, pero el resto no nos duele, desde luego que no nos duele. Piénseselo y hable con la señora Herrero, y depende de lo que ustedes hagan haremos nosotros.

Muchísimas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Buenas tardes.

A ver, aquellos diputados y diputadas que son noveles y son nuevos pues todavía tienen una vena a descubrir en esta cámara, pero yo tengo que decir que cuando el Partido Popular, en el reparto de sus asuntos, al más histriónico de sus diputados le da la defensa de una proposición no de ley como esta es porque necesita una sobreactuación por falta de cre-di-bi-li-dad. *[Aplausos.]*

Y le voy a decir, habida cuenta de que hoy hacemos relatos al modo estructural, mire usted, me van a permitir una cita televisiva. Ustedes son como el Cansino Histórico, y son como el Cansino Histórico cuando ustedes no tienen ideas. Y le voy a decir por qué son como el Cansino Histórico, que acaban sobreactuando, que acaban maldiciendo sobre sus propios defectos y sobre sus propios errores.

Mire usted, cansino porque ustedes ya en octubre —que no tienen novedad alguna, es que no ruedan—, ustedes en octubre ya presentaron una moción simple sobre administraciones locales que perdieron diciendo que había que recuperar el acuerdo entre el PP y el PAR en el sentido de su famosa Ley de Administración Local, llamada de racionalidad, que desde luego los grupos de la izquierda queremos derogar por incompetente y por falta de cortapisas respecto de los servicios que prestan los ayuntamientos. *[Aplausos.]*

Y digo cansinos porque también, en segundo lugar, si ustedes recuerdan, que son capaces de innovar poco, como hoy el señor Lafuente, que nos ha cacareado la misma rueda de prensa o nota de prensa de las comarcas del otro día, cansinos porque el mismo texto concreto de la transferencia del cuarto trimestre, el mismo texto lo llevaron ya en octubre, poco después del día del Pilar, y lo rechazamos. Y lo rechazamos diciendo que cómo podían tener tal desvergüenza política, que ellos pagaron —se ha dicho aquí por Chunta— el 27 de febrero y cómo podían tener tal desvergüenza política y tales ganas de romper y de rasgar, que plantearon en octubre que se pagara el cuarto trimestre.

Y cansino porque es lamentable que, con la que ustedes tienen en el Partido Popular, que es un partido que se derrumba y está derrumbando casi el sistema de partidos políticos, cómo pueden ustedes ingerir en la vida interna de los partidos diciendo que amordazamos a los presidentes del Partido Socialista, que es un partido en donde hay tradición de libre expresión, y, lo que es más todavía, que ustedes han llegado a tal derrumbamiento de la moral política que se meten con Podemos porque aprobaron el presupuesto diciendo que no pueden hablar y han de estar amordazados. Bueno, lo de la mordaza debe ser porque Luisa Fernanda no sabe todavía deshojar la margarita de si primarias sí y primarias no. Porque desde luego en el Partido Socialista sí que hablamos. *[Rumores.]*

Y vamos ya a lo práctico, señorías. Lo práctico, señorías, aparte de su cinismo político, es que, miren, ustedes tuvieron tres consejeros de Hacienda. Aquel que está sentado tranquilamente en su escaño también firmó una orden de retención de créditos, y, como ustedes nos dejaron la herencia que nos dejaron, tuvimos que hacer una retención de créditos para pagar nóminas de maestros, nóminas de hospitales, porque si no se tenía que cerrar la sanidad.

Por tanto, les decimos: hoy se ha cursado ya una orden de pago de más de quinientos mil euros a las comarcas, antes de que finalice el día 29 se habrá cursado otra orden de un millón de euros y nosotros votaremos que no si se incorpora la enmienda del Partido Aragonés y votaremos que no por inútil esta proposición no de ley, porque vamos a pagar el cuarto trimestre y ya hemos dado órdenes para pagar también el primer trimestre.

Y ya, en la retención de créditos, el cinismo es que si ustedes vieran el portal de transparencia hay una orden de retención de crédito siete días después de publicar la ley de presupuestos de cincuenta y cinco millones de euros y es de ahí, pasados los tamices del control de la ley de presupuestos que aprobamos con Podemos, y que incorporaron enmiendas para que se regulara y se garantizaran los fondos de acción social y que fueran créditos ampliables. Luego demagogia y cinismo.

Vamos a pagar ya el cuarto trimestre, vamos a pagar el primer trimestre y, evidentemente, ustedes han dejado de ser un partido de orden institucional porque realmente echan gasolina y tiran con un mosquetón de pólvora mojada.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: El portavoz del Grupo Parlamentario Popular, para fijar la posición sobre las enmiendas.

El señor diputado LAFUENTE BELMONTE [desde el escaño]: Bien, señor presidente.

Vamos a aceptar la enmienda del Partido Aragonés, en su literalidad, y además vamos a aceptar también, porque concreta más, la de Podemos, señora Díaz, porque lo acota más, dice: «inmediatamente», que ustedes ponen un mes, y el Partido Aragonés *in voce* me ha propuesto inmediatamente, veo que es lo mismo pero además se acorta el plazo, y dado que el señor García Madrigal ya lo tiene en la cartera, pues inmediatamente.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Señor presidente.

El señor PRESIDENTE: ¿Por qué pide la palabra, señor Madrigal?

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL [desde el escaño]: No he oído, señor...

El señor PRESIDENTE: No, no, ha dicho que no. Gracias.

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Disculpe, señor presidente. En aras de un acuerdo y por agilidad para no pedir un receso, como creo, por la conversación mantenida con el portavoz de Ciudadanos, nosotros no tendríamos ningún inconveniente, si algún grupo lo tiene, pues lo hablamos, de añadir, porque su problema era que no están especificados los programas desde los que se podrían financiar; entonces no tendríamos ningún inconveniente en decir expresamente donde pone «otros programas» decir... Si no, pedimos un receso...

El señor PRESIDENTE: Señora Herrero, eso lo tiene que decir el señor Lafuente.

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: No, porque yo planteo una transacción e indudablemente después tendrá que fijar su posición el grupo proponente.

El señor PRESIDENTE: Vamos a iniciar la votación. señora...

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: Entonces pido un receso.

El señor PRESIDENTE: ¿Un receso? Claro.

[Pausa.]

¿Sí, señor Lafuente?

El señor diputado LAFUENTE BELMONTE [desde el escaño]: Señor presidente, al final queda la proposición no de ley tal cual, incorporando después las palabras «con carácter inmediato» e introducida también la enmienda del Partido Aragonés entera, excepto las palabras que están entrecomilladas, que son «como va a suceder en este ejercicio 2016». El resto, todo perfecto.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lafuente.

Iniciamos la votación. Finalizada la votación. Sesenta y cinco votos emitidos. **Síes, cuarenta. Noes, veinticuatro. Una abstención. Por tanto, quedaría aprobada esta proposición no de ley**.

Vamos a la explicación de voto. El Grupo Mixto tiene la palabra.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Simplemente por mostrar la disconformidad de lo que se ha aprobado ahora y porque, como dice mi compañero señor Briz, con pólvora del rey qué bien se hace.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Por favor, señores diputados. El Grupo Parlamentario Ciudadanos tiene la palabra.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: La idea era votar que sí a esta proposición, ya lo he dicho, lo único que la enmienda del PAR en su segunda parte no deja claro el tema de los programas, no deja claro el tema de dónde se tiene que sacar, por qué, cuánto dinero y cómo. Y, al no dejarlo claro, ¿qué vamos, a desarmar un área para arreglar otra? Pues no, desde luego que no.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Aragonés, señora Herrero.

La señora diputada HERRERO HERRERO [desde el escaño]: A ver, señor Domínguez, le he ofrecido, y lo digo ahora públicamente, en el receso la posibilidad, porque dice que han votado en contra porque no queda claro de dónde salen los programas, y yo le he ofrecido, para que quede en el *Diario de Sesiones*, que lo acotábamos a los programas de políticas sectoriales sobre los que tengan competencias las comarcas, o sea, es que solo es para los que tengan competencias, no más, los que tengan competencias, estúdiese la ley, señor Domínguez.

Mire, le voy a dar un consejo desde el cariño, usted es un poco *desbocarrao*, o si quiere se lo digo en plan fino, tiene una incontinencia verbal que yo creo que le llevará a su perdición, y mire que se lo digo con todo el cariño del mundo, pero parece que le salga un sarpullido por cualquier iniciativa o enmienda que planteamos desde el PAR.

Mire que muchas veces nos acaba dando la razón y acaba diciendo en su discurso: «Tienen mucha razón y es mejor que nuestra iniciativa». Pues en esto también.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Herrero.

El Grupo Parlamentario Podemos.

La señora diputada DÍAZ CALVO [desde el escaño]: Lo único que nos generaba el mayor conflicto en la enmienda del Partido Aragonés era el juicio de valor

que se ha retirado respecto a lo que va a pasar en el año siguiente.

Sí que es cierto que la última parte entendíamos que no era necesaria porque de facto ya va a pasar, porque de facto ya es un crédito ampliable, pero, bueno, en aras a que efectivamente se pague a las comarcas y el mundo rural tenga una financiación justa, entendíamos que había que votar que sí.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.
El Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Desde modo tranquilo. No podíamos admitir la demagogia de que el Partido Popular defendía más la enmienda del propio PAR que al expresarse el propio PAR, y nosotros hemos dicho que evidentemente se va a pagar y estábamos en disposición de votar la proposición no de ley de origen, tal cual. Y estábamos en disposición, como ha dicho el señor Domínguez, también de la primera parte aprobarla.

Pero es de un cinismo total, es de un incendiario total, cuando el gobierno PP-PAR no ha sido capaz de pagar en la fecha de hoy lo que está exigiendo hoy, hacer de incendiario cuando estamos diciendo que se está pagando hoy, que se va a pagar, que vamos a igualar, de los cuarenta y nueve millones habrá más de cincuenta y nueve millones finalmente de gestión, considerando los nueve millones incrementados del fondo de cooperación y la suplementación de crédito que haremos porque tenemos una ley de presupuesto que nos obliga a ello.

Y, por tanto, admitir la demagogia y la intolerancia de que Partido Popular y Partido Aragonés querían decir que son ellos los que gobiernan, cuando hacían lo contrario cuando realmente gobernaban, ha sido no.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.
El Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra.

El señor diputado LAFUENTE BELMONTE [desde el escaño]: Señor García Madrigal, usted cuando no tiene argumentos me insulta, lo hace aquí y lo ha hecho constantemente en las comisiones.

Pero, mire, si mi partido ha cogido al más histriónico, el suyo ha cogido al más pueril de todos sus diputados.

Pero le digo más: nunca, ¡jamás, nosotros le hemos sacado la corrupción que ustedes tienen en Aragón, nunca, y usted con un determinado tema como las comarcas lo ha sacado, la nuestra. A ustedes les hemos tenido un trato exquisito, pero como usted lo utiliza todo, absolutamente todo, utiliza hasta lo que no tiene que utilizar.

Porque si alguien en Aragón tiene mucho que callar son ustedes, señoría, así que tenga cuidadito con las intervenciones.

Segunda cuestión, señora Díaz, de verdad que me alegro que haya votado a favor, se lo digo de corazón, tenga la seguridad de que me alegro.

Mire, lo que sí que le voy a decir es una cosa: las modificaciones presupuestarias de final de año son el pan nuestro de cada día, todos los años se hace una modificación presupuestaria; ahora, han sido ellos los que deciden de dónde se quita y de dónde no, y ellos han decidido quitarlo de las comarcas.

Señora Martínez, gran diferencia con lo que usted se ha creído un rejonazo; no, es que ustedes, señoría, lo que hicieron es quitar el dinero, nosotros en la fecha que pagamos pues seguramente será esa, pero es que ustedes han quitado el presupuesto, esa es la gran diferencia.

Y, por último, señor Domínguez, mire, yo se lo digo de corazón y con cariño: si quiere hablamos de quién le ha visto y quién le ve, de lo que usted piensa realmente y de con quién se ha hecho fotos aguantando una vela, pensando lo que piensa y pensando lo que piensa a la que le aguantaba la vela.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Pasaríamos al debate y votación de la proposición no de ley sobre medidas dirigidas a la continuidad del sector minero...

El señor diputado BUJEDA DOMÍNGUEZ: Señor presidente. Por alusiones, artículo 85.

El señor PRESIDENTE: Sí, dígame. *[Murmullos]*

Me quieren dejar..., por favor. Señor Domínguez, dígame y cite un artículo por el cual quiere intervenir.

El señor diputado DOMINGO BUJEDA: Sí, el artículo 85, por alusiones quiero intervenir.

El señor PRESIDENTE: Se han hecho alusiones a todos los parlamentarios. Lo siento, señor Domínguez.

El señor diputado DOMINGO BUJEDA: ¡Vamos a ver!, he tenido alusiones.

Vamos a ver, que el otro día a mí me hicieron pedir perdón. ¡Pues lo mismo!

El señor PRESIDENTE: Continuamos. Gracias.

Debate y votación sobre la proposición no de ley sobre medidas dirigidas a la continuidad del sector minero, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

La señora diputada GASPAR MARTINEZ: ¿Señor presidente?

El señor PRESIDENTE: ¿Sí?

La señora diputada GASPAR MARTINEZ: Señor presidente, en virtud del artículo 85 por alusiones, el otro día se le exigió que pidiera disculpas y creo que es el momento de que también...

El señor PRESIDENTE: Pero estamos con alusiones.

Cuando se ha ofendido gravemente a un diputado o se le ha imputado algo.

La señora diputada GASPAR MARTINEZ: Bueno, ¡pero es que a él se le ha ofendido!

El señor diputado DOMINGO BUJEDA: «Esbocarrao», pues hombre, vamos a ver...

La señora diputada GASPAR MARTINEZ: Bueno, ¡pero es que a él se le ha ofendido!

El señor PRESIDENTE: Por favor...

La señora diputada GASPAR MARTINEZ: Se le ha dicho que tenía incontinencia verbal y «esbocarrao», ¡hombre!

El señor PRESIDENTE: Señora Gaspar, señora Gaspar, por favor...

Señor Domínguez, tiene la palabra por treinta segundos.

El señor diputado DOMINGO BUJEDA: Yo, señora Herrero, no hago juicios de valor en sus intervenciones. Y, si lo he hecho alguna vez, he tenido la decencia de pedirle perdón, cuando lo he hecho. Y ahora usted ha hecho una alusión a «esbocarrao» y que me voy a perder en esta vida.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez.

El señor diputado DOMINGO BUJEDA: Yo no sé si me perderá o no me perderá, pero debería de pedir disculpas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez.

Dígame, señora Herrero.

La señora diputada HERRERO HERRERO: No tengo ningún inconveniente en retirar aquello que le haya podido ofender.

De todas formas, sobre la macha, después de que he dicho desbocarrado, que creo que no es una palabra tampoco..., pero puede ser malsonante, he dicho: «por decirlo en plan fino, incontinencia verbal». Yo creo que eso no es ofensivo. He rectificado sobre la marcha, pero no si no le es suficiente, le pido disculpas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Herrero.

El Grupo Parlamentario Socialista para debate y votación de la proposición antes citada.

Proposición no de ley núm. 52/16, sobre medidas dirigidas a la continuidad del sector minero.

La señora diputada VICENTE LAPUENTE: Gracias, señor presidente.

Señores diputados, de nuevo en estas Cortes vamos a hablar del carbón y de nuestras comarcas mineras. No es un tema nuevo en este parlamento, ni nueva es la situación que atraviesan nuestros municipios dependientes de la minería del carbón. Son muchos años, demasiados, en los que la incertidumbre en el futuro de este sector estratégico amenaza la continuidad de explotaciones mineras, agravadas en los últimos meses por la inversión pendiente de realizar en la central térmica de Andorra por Endesa y por la falta de regulación en el sector.

En esta legislatura, en el pasado periodo de sesiones, hablamos de la central térmica, de la reactivación y de la necesaria diversificación económica. Y hoy queremos hacerlo de nuevo con el objetivo de conseguir y mostrar el apoyo unánime al sector de la minería del carbón. Y el apoyo, por lo tanto, a las comarcas y municipios mineros.

De esto se trata: de mostrar el apoyo de las Cortes de Aragón, como ya se ha realizado en numerosos ayuntamientos, en comarcas, en la diputación de Teruel, en parlamentos autonómicos que se enfrentan igualmente a esta preocupante situación.

La asociación de municipios y comarcas mineras (Acom) aprobó una resolución en su asamblea general realizada el pasado quince de enero. Esta resolución tanto en la exposición de motivos, como en los acuerdos, es la base de la proposición no de ley que hoy traemos a su debate y aprobación.

A esta resolución de la situación general del sector hemos querido añadir y reflejar la situación concreta de nuestra provincia. Situación agravada en los últimos días, tanto por los despidos llevados a cabo en el desmonte de Ariño, treinta y tres trabajadores de la empresa Villajos; por la salida anunciada por Endesa de cuarenta y dos trabajadores en la térmica de Andorra, el 24% de su plantilla, a través de bajas voluntarias, y considerando que en este año se cierra la última mina de interior en Aragón, que da trabajo a ciento treinta personas en la localidad de Ariño.

Así ha comenzado el año en las Cuencas Mineras, un año que se plantea complicado.

La incertidumbre que venimos sufriendo se agrava. La necesidad de despejar un futuro con esperanza no puede esperar. Un futuro que posibilite la permanencia de los habitantes en nuestros municipios. La sangría poblacional en los últimos años solamente podemos frenarla con el mantenimiento y la generación de empleo. Desde hace décadas estamos sufriendo un declive social, laboral y económico. Un deterioro entre cuyos efectos más evidentes destacan una acusada pérdida de población, el deterioro del mercado laboral y un debilitamiento generalizado de la actividad económica.

En los últimos días, en la población de Andorra se han realizado distintas reuniones, con el objetivo de fijar acciones a llevar a cabo, planteando un frente común por la supervivencia del sector. Esa premisa de hacer frente común ante esta situación, que cada vez se agrava más, es en lo que estamos de acuerdo todos: sindicatos, empresarios, alcaldes y, por supuesto, Gobierno de Aragón.

Hoy aquí de nuevo solicitamos ese apoyo al sector del carbón y a las comarcas mineras. Apoyo que refuerce el trabajo que viene desarrollando el Gobierno de Aragón, comprometido con el futuro de la Cuencas Mineras, y apoyo en sus peticiones y justas reivindicaciones ante el Gobierno de España. La situación del sector en nuestras comarcas tiene varios frentes y, por lo tanto, distintos aspectos en los que debemos seguir trabajando.

Por un lado, la imprescindible regulación del sector, teniendo en cuenta el carbón como un recurso estratégico, cuya continuidad no solo afecta a unos territorios concretos de nuestra comunidad autónoma, sino al conjunto de la economía de Aragón por su importancia en nuestra actividad económica.

El anterior sistema de incentivos a la compra de carbón nacional por parte de las eléctricas finalizó en

diciembre de 2014, sin que el sector cuente ahora con una propuesta que al menos tenga visos de prosperar. El Gobierno de España, ministerio de Industria, debe defender ante la Unión Europea el mantenimiento de un régimen de ayudas al carbón, que asegure la continuidad de un sector minero como eje vertebral, que a un es para numerosos territorios, desde un punto de vista económico y social.

Debemos exigir al Gobierno de España el respeto del 7,5% de consumo de carbón autóctono en el mix energético nacional e implantar el mecanismo que garantice la quema de este carbón en térmica, con el objetivo de dar estabilidad al sector, y garantizar el empleo actual y el desarrollo de las comarcas mineras.

Informaciones aparecidas en los medios de comunicación sin confirmar por el ministerio de que haya habido veto a la orden de pago por capacidad desde la Unión Europea o de si se ha presentado o no el documento a aprobar en Europa, no hacen más que agravar la situación. No podemos demorar más la regulación. Es competencia del Gobierno de España y es imprescindible conseguir que el uso del carbón nacional se considere reserve estratégica.

Por otro lado, que Endesa realice las inversiones necesarias para adaptar la central térmica de Andorra a las normativas europeas, facilitando así el consumo de carbón nacional como recurso natural de forma sostenida y sostenible. Hay que garantizar a Endesa que va a poder quemar carbón autóctono. Necesitamos que el Gobierno de España llegue a acuerdos con Endesa y puedan realizar las inversiones necesarias imprescindibles para asegurar su funcionamiento y el futuro de buena parte de nuestra provincia.

El Gobierno de Aragón es plenamente consciente de la importancia que tiene la continuidad de la central térmica de Andorra, y viene realizando gestiones tanto con Endesa como con el propio Ministerio de Industria con el fin de que la decisión de la empresa sobre la importante inversión que tiene que acometer sea positiva.

Debemos trabajar por un futuro en la zona teniendo en cuenta la diversificación económica y la reindustrialización. Es necesario que se cumpla íntegramente el marco de actuación para la minería del carbón y de las comarcas mineras 2013-2018, acordado por el Ministerio de Industria, los sindicatos mineros y los empresarios, articulando cuando instrumentos sean necesarias para la puesta en marcha de las ayudas contempladas en dicho marco en lo referente al desarrollo alternativo de las comarcas Mineras, así como convocando con carácter inmediato la comisión de seguimiento, instrumento necesario para evaluar el grado de cumplimiento del mismo.

Es necesaria la elaboración de un plan de reindustralización, coordinado entre los diferentes actores que han sido protagonistas del desarrollo de estas comarcas a lo largo de los diferentes planes. Un plan que permita pivotar el trabajo sobre lo aprendido a lo largo de estos años, de los aciertos y los errores. Un plan que surja del consenso, del conocimiento del territorio y de las necesidades de las empresas que deciden desarrollar sus proyectos de inversión en estas zonas. Que incida sobre las infraestructuras, las necesidades de mano de obra, la cualificación y formación de los trabajadores, las ayudas a la inversión, la financiación de los proyectos y el desarrollo de sectores estratégicos.

Estas son, por tanto, las peticiones de la proposición no de ley: cumplimiento del marco de actuación, respeto del mix energético, mantenimiento de un régimen de ayudas al carbón, acuerdo de Endesa y de Gobierno de España y plan de reindustralización.

Peticiones en apoyo del sector del carbón. Un sector que tiene futuro y en el que hay empresas interesadas y dispuestas a abrir nuevas explotaciones en las que el mineral está garantizado durante muchos años. Nuestras explotaciones son rentables y extraen un porcentaje muy alto de todo el carbón que se obtiene en España.

Con el apoyo de nuestro Parlamento reforzaremos el trabajo que realiza el Gobierno de Aragón, que defiende, el Gobierno de Aragón, defiende y está al lado de las Comarcas Mineras. Un gobierno sensible con la situación que se atraviesa. Un Gobierno que trabaja desde la Dirección General de Energía y Minas, desde la Consejería de Economía, Industria y Empleo, con su consejera Marta Gastón al frente y trabaja con los distintos agentes, sindicatos, comités de empresas, empresas mineras, Endesa, alcaldes. Un Gobierno de Aragón que solicita que se implique el Gobierno de España, que insiste al Ministerio de Industria que actúe, que regule, pues es quien tiene la competencia para hacerlo, que informe, que ni siquiera lo hace, que se reúna con sindicatos y empresas mineras y que deje de estar en funciones con el tema del carbón.

En definitiva, con el apoyo de estas Cortes al sector del carbón, mostraremos el apoyo al territorio y a sus habitantes.

Muchas gracias.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra.

La señora diputada SERRAT MORÉ: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, salgo a esta tribuna para apoyar, una vez más, al sector del carbón aragonés, para manifestar nuestro apoyo para las Comarcas Mineras y, también, para manifestar nuestro apoyo a los trabajadores y a sus familias, como hemos venido haciendo a lo largo de los últimos años.

Y, por lo tanto, y en coherencia con ello, vamos a aprobar y apoyar esta proposición no de ley. De hecho, una proposición no de ley que ha sido presentada ya en otras instituciones, como nos recordaba la señora Vicente, y que el Partido Popular las ha apoyado, tanto en la Diputación Provincial de Teruel como en los ayuntamientos y en las comarcas que se ha presentado.

Y nuestro apoyo está basado en la conciencia de las incertidumbres y las dificultades que viven en estos momentos en España, y, por lo tanto, en Aragón, el sector del carbón. Unas incertidumbres y dificultades que traen su origen, en buena medida, de las decisiones europeas y, en concreto, de la decisión 787 del año 2010, que sustituyó el reglamento del carbón vigente y cambio su orientación, impidiendo las ayudas a la minas del carbón no competitivas.

Un problema que, además, se ha visto agravado por el reciente rechazo de la Comisión Europea a la or-

den del Ministerio de Industria, a los pagos por capacidad para incentivar el consumo del carbón nacional y poniendo en jaque la posibilidad de cumplir con el marco de actuación para la minería del carbón 2013-2018.

Estoy convencida de que en este tema, como en tantos otros, la unión hace la fuerza, y creo que es bueno que en Aragón nos unamos todas las fuerzas políticas, como es bueno que nos unamos todas las comunidades autónomas afectadas para impulsar y apoyar al ministerio a hacer y presentar ese frente común ante las autoridades europeas.

Hace poco que decía el ministro de Industria, señor Soria, que están trabajando y siguen trabajando para buscar fórmulas legales que hagan posible las medidas de compensación a la quema y al uso del carbón nacional.

Pues ayudémosles a encontrar esas fórmulas pero, sobre todo, ayudemos al ministerio a que pueda presentarse ante la Comisión Europea para pedir que estas ayudas al carbón no se consideren ayudas de Estado. Pero, sobre todo, para que la Comisión Europea tome conciencia de la importancia del carbón como sector estratégico en España y, sobre todo, su necesidad para dar viabilidad al suministro energético en nuestro país.

Pero podríamos decir que, hasta ahí, lo que hay que hacer es impulsar al ministerio, pero creo que también es importante mirar hacia el futuro. Y en ese mirar hacia el futuro es donde entra el punto quinto de su proposición no de ley. Punto quinto al que nosotros hemos presentado una enmienda, que simplemente tiene la voluntad de reflejar, ya también en esta proposición no de ley, el acuerdo que se tomó por unanimidad en estas Cortes de Aragón el pasado 3 de diciembre, y es que la propia comunidad autónoma haga un plan de desarrollo sostenible para las Comarcas Mineras y que ese plan pueda servir de apoyo y de impulso a ese plan de industrialización y que el Gobierno de Aragón lo pueda aportar.

Ese es el sentido de nuestra enmienda. Completar que estamos a favor de que se haga un plan de reindustrialización a nivel nacional, pero que ese plan se ajuste a las necesidades de Aragón. Y esas necesidades creo que quedarán reflejadas en el plan que acordamos y este, por lo tanto, es el sentido de nuestra enmienda, que, si creo y he entendido bien, con una transacción van a aceptar.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Podemos Aragón tiene la palabra.

El señor diputado SIERRA BARRERAS: Gracias, señor presidente.

Hoy, señorías, nos encontramos ante un tema de una importancia fundamental, y personalmente no deja de ser especial.

Yo tenía un abuelo que trabajaba en el cargadero de carbón. Murió en 1962, con treinta y nueve años, a causa de la silicosis.

Gracias a las luchas de los mineros, desde entonces, por suerte, mejoraron muchos las condiciones laborales y de los derechos de todos. Aunque nací en la misma época que Thatcher destrozó a los mineros ingleses, al mismo tiempo que imponía su modelo neoliberal y destrozaba el estado del bienestar.

Lo primero de todo queremos mostrar todo nuestro apoyo y solidaridad con los trabajadores de las Cuencas Mineras afectados por las políticas de estas últimas décadas y, especialmente, de las contrataciones, que han sido los más olvidados.

Queríamos dejarles claro que Podemos va a defender los puestos de trabajo de las Cuencas Mineras. No va a dejar a nadie detrás.

Queríamos señalar que la situación a la que nos enfrentamos no es nada nueva. De hecho, lo alarmante de todo esto es que, desde hace mucho tiempo, desde hace décadas, se sabía que se planteaba el desuso del carbón como fuente de energía.

Y, bien, ¿qué ha ocurrido durante todo este tiempo en las Cuencas Mineras con estas políticas? Pues que se han cerrado minas y se han despedido trabajadores.

Y ¿qué ha pasado con las ayudas para hacer una reconversión en el territorio? ¿Qué ha pasado? ¿De quién es la responsabilidad, señorías?

Pensamos que es de aquellos que han gestionado todo este tiempo en los diferentes gobiernos, es decir, Partido Socialista, Partido Popular y Partido Aragonés.

Quince años de ayudas de Fondo Miner, que han sido trescientos cincuenta millones en infraestructuras y setenta y seis en proyectos empresariales, con algunos grandes fiascos que podríamos señalar.

Quiero explicar lo que ha hecho Podemos Aragón, en su medio año, en la oposición.

Hemos traído dos proposiciones no de ley, una en Comisión de Economía y otra en Pleno, que fueron aprobadas por unanimidad, donde se solicitaba un plan participativo de transición, con la participación de esa sociedad civil de los territorios mineros.

También fue aprobada la auditoría de los Planes Miner.

Ante la falta de presupuesto hicimos dos enmiendas en los presupuestos del 2016 para dotar a este plan. De ellas, solo una fue aceptada y además la que menos dotada económicamente estaba.

Estaremos muy atentos y les sugiero a todos los grupos que les importa el futuro de las Cuencas Mineras que vigilen cómo se hace el reparto del Fite este año y los siguientes.

Podemos siempre ha defendido una transición justa, es decir, una transición a un modelo de energías renovables y limpias, pero que el precio de esta transición nunca debe caer sobre los territorios ni, por supuesto, sobre los trabajadores. Y esa alternativa aún no existe en nuestras Cuencas Mineras.

Y esto tiene responsables con nombres y apellidos, o por lo menos siglas.

Nosotros no queremos pegar patadas hacia adelante como se ha estado haciendo durante décadas por parte de los responsables políticos.

Lo hemos dicho siempre: queremos un nuevo modelo productivo y un nuevo modelo energético, y no hay futuro si no se afronta ya.

En ese sentido van nuestras enmiendas. Nuestro apoyo debe ir encaminado a dar esa solución a las Cuencas Mineras, no a prolongar un problema.

Pedimos, pues, que se acepten y, si no, también solicitamos la votación por separado.

Por otro lado, consideramos que Enel Endesa debe hacer un esfuerzo teniendo en cuenta no solo el beneficio histórico acumulado por la explotación, sino también de todas las ayudas recibidas en este periodo y, además, de esos mil quinientos millones que deben a los ciudadanos que cobró de más en esas ayudas que recibieron su compensación por los costes de transición a la competencia.

Hay que destacar que, además, el Gobierno español del Partido Popular, no presento nada a la Comisión Europea de la orden ministerial que debería haber entrado en vigor hace más de trece meses pues porque, según dicen, les comunicaron que el mecanismo elegido no se adapta a la legislación sobre ayudas de la Unión Europea.

Así que, señorías, dejemos de chocar contra un muro y quizá lo que hay que hacer es decir claramente que no se han hecho los deberes y que no pueden pagar los territorios y sus habitantes una nefasta gestión de décadas.

¡Hagan el favor de mirar de frente al problema y no se escondan detrás del sufrimiento y la inseguridad de la gente!

Muchas gracias.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Aragonés.

El señor diputado ALIAGA LÓPEZ: Gracias, señor presidente.

Algunas reflexiones, algún dato, alguna nota y alguna aclaración.

En primer lugar, vamos a apoyar..., no está..., sí, está ahí la señora diputada..., vamos a apoyar la iniciativa, y además le agradezco, que ya me ha comunicado que va a aceptar dos enmiendas técnicas para involucrar a todos los actores, para involucrar también a Red Eléctricas por el hueco térmico, para involucrar también al Ministerio, si cabe más, porque en el Plan de la minería 2013-2018, en el propio plan, se recoge que se podrán destinar, se buscarán fórmulas de ayudas ambientales para apoyar a la modernización de las instalaciones. Ya se hizo la desulfuración y falta la desnitrificación para cumplir la directiva de planes industriales.

Aquí se han vertido palabras injustas, muy injustas, con toda la gente que ha estado trabajando en la minería. Muy injustas.

Cuatro planes de la minería han gestionado los diferentes gobiernos de Aragón (1993-1998, 1998-2005, 2006-2012, 2013-2018), y la senda que marcó Europa —Europa, no nadie más, Europa— de cierre de las minas, con perdón, no competitivas —que las competitivas pueden competir— a partir del 2018, la senda que marcó Europa..., firmaron un acuerdo los que están en esta cuestión (sindicatos, empresarios), y el Gobierno de Aragón no ha estado nunca, ni este ni los anteriores, en los acuerdos de los planes del carbón. No hemos estado nunca.

Pregunta: de esos mineros que había en las explotaciones, ¿cuántos se han quedado sin prejubilaciones? No son las del régimen especial agrario, que le gusta tanto al señor Escartín. ¿Cuántos se han quedado?

Ayudas a la producción. Ayudas al transporte para que fuera el carbón de Mequinenza apurando hasta el final. Ayudas al cierre para restaurar las instalaciones.

Mire, yo no me he muerto de silicosis, de momento, pero desde el año 1987 estoy bajando a las minas, a La Oportuna y a Innominada, y los diferentes responsables de Aragón, sindicatos, empresarios, modélico, la Mesa de la Minería de Aragón, la mesa de la minería... Hemos trabajado los primeros proyectos de la cuenca minera central, que perdimos una central que tenía las horas porque es la más contaminante, la central de Escucha, y se estuvo ahí peleando porque se cerró la cuenca minera central.

Defendimos la central de Mequinenza hasta la extenuación, y ahora nos toca y tenemos que hacer el esfuerzo de darle estas Cortes por unanimidad, porque estas Cortes tienen un rico acervo de iniciativas a favor de la minería de Aragón, para hacer que lo que quede a partir del 2018 sea competitivo.

Y no sean tan puristas. El 39% de la producción eléctrica del mundo se produce con carbón. Seis mil millones de toneladas. Y en España ni el 1‰. Por favor, no seamos tan puristas.

Segundo. España, año 2005 —soy ingeniero eléctrico—, si no llega a ser por el carbón, España se paraliza. El 20,3% de la energía producida en España, con carbón, por detrás de la nuclear, y sufrió la energía renovable de la hidráulica una caída del 28% y una caída del 5,6% de la eólica.

¡Hombre! Señora..., usted, que es también de las zonas mineras.

Reserva estratégica, garantía en el suministro, mantenimiento de las explotaciones y las térmicas con inversiones medioambientales, y trabajar hasta el 2018, porque la única minería que puede quedar en España competitiva es la minería aragonesa. Lo hemos dicho y lo hemos repetido. Explotaciones a cielo abierto, porque, si no, será inviable. Pero cuatro millones de toneladas de carbón, el 30% de la energía eléctrica con carbón de España se produce en Teruel. Una gran instalación de mil megavatios, la térmica; vamos a defenderlo.

Y los planes de reconversión, se ha hecho..., mire, a mí me tocó vivir la cuenca minera..., y le digo Ide Fire, Fundifor, Inalter, Pecuán, Lecuán, Funza, Casting Ros. Casting Ros sigue.

En la otra cuenca minera, Engrapasa, Troansa, Cemex... ¿Se equivocó Cemex invirtiendo en Andorra ciento veinte millones de euros? *[corte automático del sonido]*... Vino la crisis y se paró. Prefabricados Castelo. ¡Hombre!, que toda la gente que hemos estado implicados (la Mesa de la Minería, los sindicatos de Aragón...) hemos todos hecho hasta la extenuación, cogiendo aviones, irnos a Bruselas, hablando con Endesa.

Yo creo que lo que tenemos que hacer hoy es sacar una proposición por unanimidad para darle al gobierno billete de avión, billetes del AVE...

El señor PRESIDENTE: Gracias.

El señor diputado ALIAGA LÓPEZ: ... para que negocie, vaya a Bruselas, porque necesitamos aguantar hasta el 2018.

La mejor térmica, la más competitiva de España es la de Teruel y el carbón más competitivo es el de las minas de Teruel.

Hemos perdido en esta crisis una térmica, la cuenca minera central, Mequinenza, pero nos queda la reserva estratégica de un recurso autóctono que es garantía del suministro energético del *mix* de España. Eso es lo que queremos...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El señor diputado ALIAGA LÓPEZ: ... y no hagamos juicios del pasado porque gestionar, predicar es una cosa, dar trigo es mucho más difícil.

Muchas gracias.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Mixto tiene la palabra.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, presidente.

Señora Vicente, volvemos a hablar una vez más del sector minero, sobre todo de la continuidad y de la realidad de determinadas zonas, de la zona de las cuencas mineras. Y digo que seguimos hablando porque la pasada legislatura tuvimos muchas iniciativas encima de la mesa porque era un tema que preocupaba y que nos ocupaba. Izquierda Unida, como comprenderá, sabe que tenemos tradición minera, no solo en Aragón sino también en Asturias y en otras zonas, y sabemos exactamente lo que significa en estos momentos, la necesidad y la importancia de apostar en lo que tiene que ver con la continuidad de la central térmica de Andorra para la economía no solo de la zona de la comarca sino que también afecta a toda la provincia de Teruel. Y hablamos claramente de la continuidad en la actualidad.

Y yo creo que es importante empezar a poner los debates encima de la mesa porque, como digo, la pasada legislatura hablamos mucho y en esta seguimos hablando mucho. Porque hay una de las patas de las que siempre se habla y que siempre estamos defendiendo, que es la necesidad de un plan de reindustrialización, la necesidad de diversificar la economía y la capacidad de atraer a determinado tipo de empresas para que puedan quedarse en esa zona para asentar población, y es uno de los grandes déficits que tenemos.

Pero es verdad que ahora la espada de Damocles en este momento, en el 2016, la tienen la zona, y en este caso creo de una forma muy concreta lo que hace referencia sobre la continuidad o no continuidad de la central térmica de Andorra y la necesidad de la apuesta por las inversiones que tiene que hacer Endesa para adecuarse a las directivas europeas y por garantizar que vaya a ser así. Porque, si no, usted estaba diciendo, nos señalaba hace un momento que estamos hablando de los despidos, que es un 24% de la plantilla, pero de lo que estamos hablando es de cómo una zona, una comarca se va desangrando a través de la despoblación y ante la falta de futuro. Y yo creo que eso es importante. Tenemos que garantizar que existe futuro y tenemos que garantizar como poderes públicos que vamos a trabajar en la línea de garantizar ese futuro para la gente que vive allí.

Yo creo que es importante y espero que sean capaces de poder llegar a un acuerdo con las diferentes enmiendas que se han aprobado, porque creo que es importante sacar con este tema, que digo que es un tema absolutamente crucial para una zona muy concreta, pero que afecta luego a toda la provincia de Teruel, ser capaces de sacar una iniciativa por unanimidad, para que se lance un mensaje claro y contundente a la zona y sobre todo que el parlamento aragonés tiene claro cuál es la problemática, tiene claro que es necesario seguir apostando en estos momentos por la continuidad de la central térmica de Andorra y que, por lo tanto, estamos apostando por garantizar en estos momentos que hay futuro en la zona.

Yo creo que las gestiones con Endesa tienen que ser gestiones —permítame la expresión— que suban un poco el nivel de presión, porque yo creo que es importante y es uno de los quid de la cuestión. Necesitamos exigir a Endesa a través del gobierno central para que apoye, para que apueste, porque esas inversiones son fundamentales, porque, como digo, necesitan adaptarse a la normativa europea.

Pero también es verdad que no podemos dejar de lado el seguir apostando por un plan de reindustrialización de las comarcas mineras, porque tiene que ser también una de las prioridades fundamentales con el objetivo, como digo, de seguir manteniendo a la población en el territorio, y para ello es evidente que necesitamos atraer nuevos proyectos de inversión generadores de empleo a estas zonas.

Como digo, señora Vicente, ustedes plantean cinco puntos; yo creo que se pueden mejorar algunas cuestiones técnicas, como ha señalado el señor Aliaga, y el otro tipo de cuestiones que ha presentado también Podemos para lanzar ese mensaje de unidad, para lanzar ese mensaje de unanimidad y sobre todo de apuesta clara por el presente de las cuencas mineras, por el presente y en la defensa de la población que vive en el territorio, y también para el futuro.

Yo creo que en estos momentos, además de la necesidad de seguir apostando por la continuidad de la central térmica de Andorra y, por lo tanto, tener que garantizar que va a hacer las inversiones Endesa que corresponden, creo que también hay que hacer una apuesta clara por la defensa del carbón autóctono por encima del carbón extranjero, el carbón autóctono, que es el que nos permitiría garantizar esa continuidad de la central térmica y además una apuesta clara en la que en esta, permítame la expresión, no tiene competencia la central térmica de Andorra frente a otras centrales, y, por lo tanto, yo creo que también hay que hacer ese esfuerzo en una apuesta clara, como digo, que se lance el mensaje que se está con la población y con la gente que vive en esa zona y en las cuencas mineras.

Voy a terminar como suelo acabar normalmente cuando hablamos de medio rural. Está muy bien hablar de vertebración territorial, está muy bien hablar de la necesidad de asentar y mantener a la población en el medio rural, pero para eso se necesitan dos cosas fundamentales: primero, empleo para poderse quedar a vivir allí uno y, segundo, servicios públicos esenciales que permitan que la población que viva en el medio

rural tenga garantizados, como digo, esos servicios básicos y fundamentales.

Como digo, señora Vicente, contará con el apoyo del Grupo Mixto, contará con el apoyo del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, de Chunta Aragonesista, pero creo que sería importante intentar lanzar un mensaje de unidad y de unanimidad por parte de la cámara en defensa de la continuidad del sector minero en estos momentos en las cuencas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Ciudadanos tiene la palabra.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Gracias, señor presidente.

Pues, bueno, en el caso de esta proposición no de ley estamos hablando concretamente de las cuencas mineras, pero la verdad es que, si algo creo que tenemos todos claro, es que el mercado energético es un asunto realmente estratégico y que no solo afectaría, en el caso de que perdiéramos la central térmica y la minería del carbón, a las cuencas mineras sino que tendría repercusiones para todo el territorio por la importancia que tienen en el producto interior bruto.

Todos somos conocedores de que las comarcas mineras van a sufrir serias dificultades. Nos enfrentamos a una pérdida de competitividad, máxime viendo lo que se está produciendo en mercados como el del petróleo en este momento y por cuestiones directamente emanadas de las directrices que indica la Unión Europea.

Para todo lo que propone esta proposición no de ley pues obviamente van a tener nuestro apoyo, pero sí quisiéramos expresar dos cosas: una, una contradicción y, otra, una propuesta.

La primera es una contradicción, señores de Podemos, y se lo digo por lo siguiente, porque el otro día la señorita Barba en la Comisión de Industria indicó que no estaba a favor de nuevas conexiones, y esto la verdad es que no permite poner en valor la producción que se realiza en Aragón. La producción energética al fin y al cabo es un mix que está compuesto tanto de renovables como de otras formas de producir energía, como puede ser el caso de esta térmica y puede suponer un problema. Si tanto la apoyamos, creemos que habría que ser consecuente en todos los ámbitos.

Y la segunda, una proposición, señor Escartín, ¿se acuerda?, en misa y repicando.

Aquí la cuestión es que obviamente vamos a dar el apoyo para exigir todo lo que sea posible, todo aquello que sea posible por parte del Gobierno de Aragón para que se lleven a cabo las inversiones necesarias y se siga apoyando el sector del carbón, pero desde luego es primordial el poner la venda cuando la herida se sabe que se va a terminar produciendo en esas cuencas mineras, apoyando esa diversificación, que es algo que requiere tiempo y la verdad es que lo estamos perdiendo.

Nosotros realizamos una pregunta hace poco a la consejera acerca de si se iban a recibir fondos o si tenía esperado el recibir fondos por parte del Gobierno de España para atender a las cuencas y que nos indicase qué destino y utilidad se les pensaba dar.

Bueno, la respuesta que hemos obtenido cita cuestiones que se relatan el 27 de octubre o el 16 y el 24 de noviembre del 2015. Sí que indicaba que, previa consulta a entidades y entes sociales integrantes del grupo técnico de la minería, elevó sus propuestas al ministerio; no sé si esto afectará a las enmiendas 2 y 5 del Partido Popular y de Podemos.

Pero es que desde octubre y desde noviembre, y no solo con las proposiciones no de ley que había planteado el Grupo Podemos, sino con las que también había planteado ya incluso antes este grupo parlamentario Ciudadanos, la verdad es que aquí, además de estar en misa, además de esas exigencias, deberíamos de estar repicando y empezando a apoyar la diversificación.

Porque desde luego lo que no se puede hacer es seguir echando balones fuera, toca actuar, eso es lo que toca en este momento.

Y, curiosamente, una de las enmiendas que planteamos a los presupuestos venía a colación de dotar con una cantidad a ese plan de diversificación o del apoyo de las cuencas mineras, y esa enmienda fue rechazada.

Como ya les digo, señores de Podemos, señores del Partido Socialista, en misa y repicando.

No obstante, para todo lo que indica esta proposición no de ley nosotros apoyaremos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El representante del Grupo Parlamentario Socialista, para posicionarse sobre las enmiendas, tiene la palabra.

La señora diputada VICENTE LAPUENTE [desde el escaño]: Sí, señor presidente, gracias.

En aras a buscar y a conseguir ese consenso en el cual llevamos trabajando varios días, vamos a pedir un pequeño receso para ver si somos capaces entre todos de llegar a ese acuerdo. Cinco minutos.

El señor PRESIDENTE: Tiene esa autorización.

[Pausa.]

Sí, señora Vicente.

La señora diputada VICENTE LAPUENTE [desde el escaño]: Sí, gracias.

Bueno, pues la proposición no de ley queda, el punto número 1, porque se nos pidió ya que hubiera una votación separada, que no ha habido ningún problema en admitir, y, por lo tanto, el punto número uno de esta proposición no de ley queda igual. Nadie ha enmendado.

El punto número dos: se acepta la enmienda del PAR, no se acepta la de Podemos.

Y en el punto número tres sí que acabamos de admitir que además de la redacción que hay en la proposición inicial, además de todo el texto, figure siempre que se adapte a la normativa europea y a los tratados internacionales.

Y quedaría un punto número cuatro, que se admite también la enmienda del Partido Aragonés.

Y en el punto número cinco ha habido unas modificaciones con las enmiendas del Partido Popular, de Podemos y con el acuerdo que estas Cortes aprobaron

en las PNL 199 y 72 del 2015. Así quedaría. No sé si es necesario que leamos el texto. Creo que todos son conocedores.

El señor PRESIDENTE: Se va a hacer votación separada de los cinco puntos. Por tanto, votaremos..., iniciamos la votación del primer punto. **Se aprueba por unanimidad**.

Pasaríamos al segundo punto. Iniciamos la votación. **Sesenta y tres emitidos; síes, cuarenta y nueve; abstenciones, catorce. Quedaría aprobado también**.

Pasaríamos al tercero. Iniciamos la votación. Sesenta y dos emitidos... Iniciamos la votación otra vez nuevamente. Estamos hablando del tercero. Iniciamos la votación. El tercer punto de la moción, volvemos, repetimos votación. Iniciamos votación. **Votos emitidos, sesenta tres; síes, cuarenta y nueve; abstenciones catorce. Quedaría aprobado también**.

Iríamos al cuarto. Iniciamos la votación. **Síes, cuarenta y ocho. Noes, catorce. Quedaría aprobado también el cuarto**.

Y vamos al quinto y definitivo. Iniciamos la votación. **Sesenta y tres votos emitidos; síes, sesenta y tres; aprobado también este punto por unanimidad**.

Pasaríamos a la explicación de voto. Grupo Mixto no hace uso de la misma. Grupo Ciudadanos tampoco hace. Grupo Aragonés, señor Aliaga.

El señor diputado ALIAGA LÓPEZ [desde el escaño]: Simplemente para agradecer la aceptación de las enmiendas a la diputada del Grupo Parlamentario Socialista. Y simplemente aquí está un consejero de Presidencia de Teruel, hay miembros del Gobierno y yo creo que le estamos dando potencia —calorífica no—, potencia al Gobierno para ir a negociar, potencia térmica para ir a negociar a Bruselas, a Madrid o a donde sea.

Miren, y yo lo digo por alusiones. Cuando se va con un acuerdo de unanimidad de las Cortes, un consejero, un presidente de un Gobierno tiene más fuerza y por eso creo que es bueno que sigamos esa trayectoria y que le demos la oportunidad de aguantar hasta el 18, porque a partir del 18 la central es competitiva, si se hacen las inversiones, y la minería de Teruel es competitiva sin ayudas. Y creo que ha sido una buena decisión de esta cámara.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aliaga.

El Grupo Parlamentario Podemos Aragón, tiene la palabra.

El señor diputado SIERRA BARRERAS: Bueno, lo primero agradecer el esfuerzo que se ha hecho por intentar llegar a una postura conjunta. Por supuesto hay diferencias. No en el objetivo final, que es el mantenimiento de esos puestos de trabajo y en los cuales este grupo va a apoyar, pero evidentemente tenemos unas diferencias que estaban plasmadas en la estrategia que se quiere llevar, ¿no?

Lo que sí que quería decirle, señor Aliaga, antes por las alusiones y demás, era simplemente que usted en una entrevista, perdón, en un artículo que se hizo en *El País* del 24 de noviembre de 2013 no íbamos muy desencaminados en algunas críticas que hemos vertido nosotros sobre la gestión del Plan Miner. Si no, pues tire de hemeroteca y lo verá.

Y, señor Martínez, para contradicciones, las suyas también, ya que nos criticaban por proteccionistas el otro y hoy ustedes han votado unas medidas que se deberían denominar proteccionistas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Socialista.

La señora diputada VICENTE LAPUENTE: Sí, presidente, gracias.

Quiero agradecer, bueno, ese trabajo en aras a salir con el mayor consenso posible, la voluntad de hacer la votación separada para que pudieran unirse, pero, claro, también tengo que manifestar claramente como clara es la postura de nuestro grupo parlamentario, de nuestro partido, el Partido Socialista, que nosotros el carbón no solo lo vemos como presente. Nosotros el carbón lo vemos y lo entendemos como futuro. Un futuro en el que con esas garantías medioambientales podamos seguir contando nuestro territorio con esa reserva que para nosotros es, y creo que para la mayoría de esta cámara, como digo, autóctona, el carbón.

Así que gracias a todos, y, bueno, pues lo dicho, en todo no hemos podido coincidir, pero creo que es bueno también que cada uno fije su postura claramente en este hemiciclo. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vicente.

El Grupo Parlamentario Popular.

Pasaríamos al siguiente punto del orden del día, que es debate y votación de la proposición no de ley sobre el impulso del turismo de convenciones y congresos, presentada por el Grupo Parlamentario Popular, quien tiene la palabra para su defensa.

Proposición no de ley núm. 60/16, sobre el impulso del turismo de convenciones y congresos.

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA: Muchas gracias, presidente.

Voy a explicar la proposición no de ley que presenta el Grupo Popular en relación con el impulso al turismo de congresos.

Ya el plan diferencial de promoción turística del 2012 al 2015 dentro de sus elementos diferenciadores hablaba del turismo de congresos circunscribiendo a Zaragoza como uno de los elementos fundamentales.

Creo que todos estaremos de acuerdo en que la organización de este tipo de eventos tiene una repercusión directa sobre la actividad económica, turística, en el territorio a través de su efecto sobre el alojamiento, sobre la restauración, sobre el comercio, el ocio, etcétera.

Este tipo de actividad requiere de una oferta adecuada para poder albergar este tipo de eventos. Es decir, tenemos que contar con sedes e instalaciones en tamaño y calidad adecuadas: palacios de congresos, salones de hoteles, por ejemplo. Una oferta de alojamiento y restauración a la altura de las exigencias de los organizadores y de los participantes, unos accesos

en condiciones, atractivos turísticos en el entorno y, por supuesto, empresas proveedores especializadas.

Muchas son las localidades aragonesas que han apostado, y mucho, por esta estrategia de desarrollo a través del turismo de congresos, invirtiendo importante recursos públicos para contar con instalaciones —palacios de congresos— para albergar estos eventos. Y todas ellas, todas ellas, quieren sacarle partido a esa inversión.

Zaragoza es un ejemplo. Ya hace años que Zaragoza tiene una larga trayectoria en esta materia, y hoy por hoy es un referente por muchas razones, a nivel nacional e internacional, e incluso cuenta con una estructura propia dentro del departamento de turismo, como es Zaragoza Convention Bureau, para la gestión y promoción del turismo de congresos.

Pero no nos olvidemos de que Huesca, Jaca, Boltaña, Barbastro, Teruel —no creo que me deja alguna— cuentan con instalaciones específicas construidas con recursos públicas para esta finalidad. Sin contar con otra oferta pública no especifica que existe en otro tipo de instalaciones, más la privada en la sede de los hoteles a lo largo y ancho de todo el territorio aragonés.

Cualquier actividad pública —y esta también— requiere de una adecuada coordinación, una búsqueda de sinergias y una estrategia integrada. Y, en este caso, cuando hay una estrategia integrada dentro de la lícita competencia de las poblaciones.

También, como digo, el turismo de congresos requiere coordinación, sinergias y estrategia integrada. Estamos hablando de un segmento de turismo que se está recuperando desde hace dos años, que suponen diecinueve mil seiscientas reuniones en España, 3,5 millones de participantes, cuatro mil trescientos millones de impacto económico, una estancia media de 2,3 días, un gasto al día cinco o seis veces superior de un turista normal. Estamos hablando de doscientos, trescientos euros de gasto medio al día dependiendo de la localidad. De un turismo que tiene unas características propias en relación con el turismo de ocio o normal, con una mayor frecuencia, una menor duración, una mayor exigencia de calidad y una menor sensibilidad al factor precio, que requiere para su posicionamiento una conjunción de intereses públicos, del sector público, del sector privado y de las empresas, con una participación de las mismas que tiene que ser acorde a su dimensión o a su tamaño y con la participación, también, de los organizadores profesionales.

Y, además, como un elemento fundamental, es un segmento de turismo que rompe con la estacionalidad. Los congresos se celebran habitualmente entre mayo y junio y entre octubre y noviembre, justo las temporadas en las que, habitualmente hablamos, hay que desestacionalizar el turismo aragonés.

Por todo lo anterior, presentamos esta proposición no de ley de impulso del subsector turismo de congresos, solicitando primero una estrategia específica de promoción, una definición de una fórmula adecuada para la coordinación a nivel autonómico, extender la gestión y la promoción a nivel provincial y a nivel local con instrumentos adecuados y mantener la colaboración con los entes municipales específicos que ya existen en estos momentos como por ejemplo Zaragoza Convention Bureau.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Muchas gracias, señor diputado.

Para la defensa de las enmiendas presentadas, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés, señora Zapater.

La señora diputada ZAPATER VERA: Gracias, presidenta.

Nosotros estamos de acuerdo con esta proposición no de ley que ha hecho el Partido Popular.

Sí que es cierto que hemos presentado algunas enmiendas porque nos parecía interesante hacer alguna puntualización por recordar algunas cuestiones que se quedan pendientes con este gobierno, que luego comentaré.

Porque directamente, aunque no tenemos como Gobierno de Aragón competencias porque el turismo de congresos es un ámbito muy local —en este caso la de Zaragoza—, todos sabemos que existen oficinas que se dedican específicamente a este tipo de congresos.

Recientemente existía una en Huesca que, desde hace varios años —además lo puso en marcha el Partido Aragonés cuando estábamos en el ayuntamiento gobernando con el Partido Socialista—, en esta legislatura —bueno, hace muy poquito—, pues directamente desde el Ayuntamiento de Huesca, el actual Gobierno ha decidido cargársela.

Creemos que existen unos palacios de congresos en función de cada uno de los espacios. Es decir, Zaragoza seguramente pueda hacer frente a unos congresos mucho mayores, pero, bueno, proporcionalmente tenemos en el territorio aragonés muchos sitios que sí que podrían hacerlo. Porque, al final, estos entes locales o estas fundaciones a lo que te llevan es a que participen empresarios de la ciudad o de la comarca que conocen el sector, con personal que está trabajando en ello y que se dedican.

Existe, como todos sabemos, una asociación de ciudades y provincias sin ánimo de lucro, en la que está colaborando Turespaña, como es la Spain Convention Bureau, y que, por lo tanto, creemos que es un sitio muy interesante al que podrá hacer mención.

Simplemente voy a enumerar las enmiendas que hemos planteado el Partido Aragonés, que, como le comento, creemos que el Gobierno de Aragón, como el tal, gestionar y crear un ente para que lo gestione pues no nos parecía interesante. Creemos que la propia Dirección General de Turismo puede hacer esa labor de coordinación de la promoción del turismo de congresos.

Como digo, en la enmienda quitaríamos el crear esa nueva entidad.

En la enmienda 3, plantearíamos que fuera la Dirección General de Turismo, en colaboración con las instituciones y agentes de cada territorio. Porque creemos que es muy importante que el desarrollo se haga desde el propio territorio y que se constituyeran herramientas de promoción del turismo en las provincias de Huesca, Zaragoza y Teruel y, por supuesto, en las localidades donde existan sitios donde se pudiera hacer, sobre todo para crear las estrategias comunes y trabajar en el posicionamiento para albergar este tipo de reuniones.

Y, finalmente, la última enmienda, que es la más crítica, me parece, a la que no vamos a llegar a un acuerdo con esta proposición no de ley, es en la que

hacemos, sobre todo, mención a que el Gobierno de Aragón siga, en este presupuesto del 2016, colaborando económicamente con estos entes especializados de ámbito municipal, como es el Zaragoza Bureau, para el sostenimiento de esas oficinas locales, ya que el Gobierno de Aragón, al no tener competencias, sí puede echar una mano económicamente para que así sea. Sobre todo porque se venía realizando hasta ahora y creemos que se desarrolla una buena labor en estas oficinas.

Nada más y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Muchas gracias, señora Zapater.

Tiene la palabra el representante del Grupo Parlamentario Mixto, señor Briz.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señora presidenta.

Buenas tardes. Señor Oliván, reconozco el mérito de intentar impulsar, con esta iniciativa, a la Dirección General de Turismo para poder mejorar su actividad. Pero querría decir que, efectivamente, hay algunos inconvenientes en esta propuesta, y voy a tratar de desgranarlos.

Es verdad lo que usted dice, que Aragón tiene una infraestructura adecuada y la sede perfecta para organizar todo tipo de convenciones o reuniones y que, efectivamente, así está siendo.

No voy a citar yo todos los lugares donde se están produciendo estos hechos y estas actividades, con una infraestructura adecuada y, como ha dicho la señora Zapater, muchas veces competencia incluso municipal, Huesca, Teruel, Jaca, Barbastro, Albarracín, Zaragoza, etcétera, etcétera, Teruel, Huesca, en fin, yo creo que es realmente interminable.

Es cierto que estas marcas locales tienen más fuerza por sí mismas ya que posicionan esa localidad y una oferta al congresista que una marca más amplia, que podría diluir todo este efecto, sin perder de vista la imagen de marca única.

La primera cuestión que nos produce, quizá, inconvenientes es que de la Dirección General de Turismo no hay planteado un plan específico, tal como le dije al señor Domínguez, que no está presente, que no se iba a hacer nada para Teruel específicamente.

Pues aquí va a ocurrir lo mismo. Hay un plan estratégico de turismo aragonés que se está propiciando a través de una serie de reuniones que, lógicamente, van a conformar ese plan donde se recogerán las estrategias sobre turismo de eventos, congresos y convenciones.

Por lo tanto, no va a haber un plan específico de promoción para todo esto, sino que se va a hacer un plan general, como se ha dicho por parte de la directora general, el otro día, en su comparecencia.

Nos parece también que no sería lo más adecuado crear un ente. Un ente autonómico de gestión provocaría un elevado coste económico, ya que estamos en políticas de austeridad y de recorte de eficacia y de eficiencia, y se dice, por parte de todos los partidos, incluso el Partido Popular, de eliminar posibles organismos superfluos. Por lo tanto, ese tema tampoco nos parece el más oportuno.

Por otra parte, la colaboración con estas instituciones se está haciendo. La coordinación y potenciación de las actividades se está haciendo desde la dirección general a través de las comisiones del consejo de turismo y, recientemente, del consejo territorial de turismo.

Y, también, todos estos temas serán recogidos en el futuro plan estratégico de turismo, coordinando y evaluando las opciones más óptimas a realizar en todos los agentes implicados en la organización de este tipo de actividades. Incluso existe la colaboración, en este momento, con Convention Bureau de Zaragoza, que, efectivamente se está realizando.

Pero, lo ha dicho la señora Zapater, la intencionalidad es eliminar costes, evitar versiones que en este momento hay que ajustar, ya que los presupuestos, como sabemos, se han ajustado por una propuesta de carácter social como hemos dicho tantas veces.

Pero eso no es óbice para que esa coordinación con las instituciones, incluso municipales, o la Convention Bureau, que acabo de decir, pues pueda seguir estando presente.

Por lo tanto, en el servicio de promoción turística existe una estrecha relación con Zaragoza, como hemos dicho, pero no la cuestión económica, que posiblemente podría estar presente en las propuestas del Partido Aragonés.

Para finalizar, desde el departamento y el grupo que apoya al Gobierno, que en este caso defiendo la posición, se cree que desde la Dirección General de Turismo se está ya haciendo un trabajo coordinado, consensuado con el resto de entidades dedicadas a la promoción del turismo de eventos congresuales.

Se pueden poner, incluso, en marcha acciones importantes para este tipo de turismo que beneficien al mismo sin necesidad de crear, como he dicho antes, un ente de gestión y coordinación que nada aportaría al trabajo que ya se desarrolla en la promoción de este tipo de actividades.

Y, por otra parte —insisto mucho—, no se va a hacer ninguna estrategia de promoción especifica porque está ese Plan estratégico de turismo 2016-2019, que, lógicamente, hará caso a todos los objetivos, entre ellos la convención, el congreso, la reunión, el turismo de este tipo.

Por todas estas razones, desde Chunta Aragonesista, el Grupo Mixto vamos a votar en contra de esta iniciativa porque hay cosas que no nos acaban de convencer y otras que se están ya haciendo y no aportan nada.

Lógicamente, yo diría en esa catalogación que ustedes utilizan a veces que yo hago, que esta propuesta puede ser inocua y además me da la sensación de que va a acabar siendo mutante con las enmiendas del Partido Aragonés. Es decir, que lo que se proponía en principio va a ser otra cosa distinta, con lo que, evidentemente, ya la confusión es mayor.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Muchas gracias, señor Briz.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario de Ciudadanos.

El señor diputado SANSÓ OLMOS: Gracias, señora presidenta.

Buenas tardes, señorías.

Creo que iremos deprisa.

Si el resto de los partidos estuvieran de acuerdo, nos gustaría proponer enmienda *in voce* a esta proposición porque también creemos, efectivamente, como el PAR, que estas funciones deberían ser asignadas a la Dirección General de Turismo, en concreto al Servicio de Promoción, Planificación y Estudios Turísticos. Es más, le iba a preguntar al señor consejero, no está, pues al señor viceconsejero, pero ya nos lo ha informado..., porque entendía, según la lectura del artículo 28 del Decreto 14/2016, de 26 de enero, que la mayoría de esas funciones podrían estar incluidas dentro de las del Servicio de Promoción, Planificación y Estudios Turísticos, como digo.

Compartimos los motivos, exactamente evitar la duplicidad de estructuras administrativas y conseguir la máxima productividad de las actuales.

Así, pues, si se aceptara nuestra enmienda, votaríamos favorablemente.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Muchas gracias, señor diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos Aragón.

El señor diputado CORRALES PALACIO: Gracias, señora presidenta.

Señores diputados. Señoras diputadas.

De los creadores y patrocinadores de «ponga un polígono industrial en mi vida» llega ahora «ningún pueblo sin palacio de congresos». Y es que, señorías, ya hemos podido comprobar cómo funcionan estas cosas: el Palacio de Congresos de Oviedo, el Palacio de Congresos de Córdoba, el Palacio de Congresos de Albacete... Y por no hablar de otras megaestructuras en las que se ha invertido una millonada de dinero público. Y a posteriori se ha tenido que buscar una función para que no parecieran edificios fantasmas. Y a veces ni eso. El caso de la Ciudad de la Cultura de Galicia, el Palma Arena de las Islas Baleares, la Caja Mágica de Madrid y el Palau de las Artes de Valencia. Y un largo etcétera. ¿Les suena, señores diputados del PP?

Edificios que además de estar sobredimensionados en tamaño, siendo más propios de líderes megalómanos, poco centrados en las necesidades de la ciudadanía, han servido para desviar millones de dinero de las arcas públicas a bolsillos de algunos políticos y sus amiguetes.

Con esto quiero dejar claro que estamos de acuerdo con la necesidad de crear una estrategia para promocionar el turismo de convenciones y congresos, puesto que se trata de un recurso turístico que genera dinero, cubre temporadas y crea empleo.

Es fundamental una buena planificación que no nos haga caer en los errores pasados. Es decir, que debe priorizar la utilización de aquellas infraestructuras de las que ya disponemos en el territorio y que, por falta de uso o mala planificación, pueden llevar a ser edificios fantasmas.

Por lo tanto, nos parece adecuado el punto primero de la proposición no de ley (para poner en marcha una estrategia de promoción específica para el turismo de convenciones y congresos de Aragón), pero con un importante matiz: la adecuación de esta estrategia a los recursos que ya existen en el territorio.

El segundo punto creo que hay que aclararlo más. Es decir, podemos entender como ente autonómico de gestión de diversas maneras, desde un departamento o una administración pública con personal funcionariado hasta una empresa pública, las cuales, a día de hoy, queda más que demostrado que no son transparentes, se utilizan como agencias de colocación a dedo. Por eso no apoyamos este punto.

En el tercer punto, también creemos que sería necesario definir las herramientas que proponen para la gestión y promoción de este tipo de turismo. El Plan diferencial de promoción turística de Aragón para el periodo 2012-2015 establece un análisis DAFO, unas estrategias y unos objetivos, que a día de hoy no se están cumpliendo a la hora de promocionar, ya no solo el turismo de convenciones y congresos, sino el turismo en general de Aragón.

Hace una semana, en la Comisión de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, se solicitaba la comparecencia de la directora general de Turismo para hablar sobre las líneas de actuación para la mejora de gestión de la Red de hospederías de Aragón, hospederías que no funcionan adecuadamente y que se ofertan, entre otros, como lugares habilitados para convenciones y congresos de negocios en magníficos entornos históricos y paisajísticos de Aragón.

Creemos que el Departamento de Turismo del Gobierno de Aragón debe ponerse a trabajar en ello con la mayor brevedad posible.

Desde Podemos entendemos que la planificación turística para Aragón debe beneficiar a todo el territorio y sobre todo a las empresas aragonesas de turismo, por lo que creemos que poner como ejemplo de ente a Zaragoza Convention Bureau —yo también sé idiomas— no es pertinente. Creemos que se debería hacer desde otra perspectiva diferente que incluya a todas las pymes del sector turístico de Aragón, y no solo a las que pasen por ventanilla.

Para que quede clara nuestra postura, vuelvo a repetir, sí a la puesta en marcha de una estrategia de promoción específica para el turismo de convenciones y congresos de Aragón —lo he repetido ya muchas veces—, pero siempre adecuándola a los recursos de los que ya disponemos en el territorio y haciendo una evaluación realista de las necesidades del propio territorio, una estrategia puesta en marcha desde el propio Departamento de Turismo, sin crear nuevos monstruos devoradores de capital público.

Muchas gracias.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra.

El señor diputado SABÉS TURMO: Gracias, presidente.

Bueno, creo que todos coincidimos, los que estamos en estas Cortes, en que Aragón dispone de unas amplias posibilidades en ser sede de congresos, de eventos, de convenciones, y que, por supuesto, Zaragoza debe ser un referente.

No olvidemos el papel que juega la Universidad de Zaragoza como ente promotor de este tipo de eventos, sobre todo científicos, y la relevancia internacional de muchos ellos que se desarrollan no solo en la ciudad de Zaragoza sino a lo largo de todo Aragón.

Tenemos una excelente oferta de infraestructuras —se ha dicho aquí— no solo en la capital sino también en otra serie de municipios, en ciudades intermedias, en las otras dos capitales de provincia. Solo algunos ejemplos. En Huesca, por ejemplo... Por cierto, señora Zapater, lo único que se ha hecho en Huesca es cambiar el sistema de gestión del palacio de congresos, del edificio, nada más; no confunda, eh, no confunda al auditorio. *[Aplausos.]* Por cierto, un sistema muy deficitario y que funcionaba mal, y que funcionaba muy mal, así se ha explicado.

Le decía, en Huesca hay un ejemplo muy claro, y este mes de marzo lo veremos: XVII Congreso de Periodismo Digital de Huesca, con apoyo del Gobierno de Aragón, con apoyo de la diputación, con apoyo del ayuntamiento y con apoyo de todas las instituciones, con coordinación.

Lo mismo en Teruel. En Teruel, con los congresos sanitarios que se están produciendo en los últimos años y que son referencia.

Pero no solo eso, sino que tenemos otras ciudades. Se ha dicho aquí. Jaca (universidad pública, cursos de verano, referencia), Barbastro (congreso del libro electrónico, referencia a nivel internacional) y, por supuesto, otro tipo de eventos que se puedan desarrollar y que se desarrollan en Albarracín, en Sos, en Uncastillo..., es decir, en entornos extraordinarios, en entornos en los que podemos aprovechar también sus potencialidades turísticas.

Y lo ha dicho el señor Briz: no existe una estrategia específica. Lo ha dicho de forma clara, pero también lo ha dicho, y queremos ratificar el tema, con el plan estratégico de turismo se va a focalizar y se va a abrir una línea de forma clara, de forma contundente para aprovechar estos recursos que permite el turismo vinculado a los congresos. Un plan que quiere ser ambicioso, un plan que quiere ser participativo, y en eso se está. Por cierto, de este tema hablamos en la Comisión de Vertebración, de la participación, en la última celebrada; y hace unos días, en el último Pleno, se habló también de que no era conveniente hacer planes específicos, planes ad hoc, planes muy localistas, cuando se habló también hace quince días sobre el tema de un plan específico para Teruel y se recondujo en aquella sesión, si lo recuerdan, para apostar por ese plan estratégico de turismo de toda la comunidad autónoma.

Coincido en que no es el momento de abrir nuevos entes, empresas públicas; elemento de coordinación, sí, pero no creando nuevas estructuras en un momento en el que, lo hemos dicho de forma clara, tenemos que hacer funcionar bien la administración evitando sobre todo la burocracia y sobre que los dineros, que la inversión que se realicen en todos los ámbitos sea lo más efectiva posible. Y lo que no podemos pretender es sobrecargar, en este caso con nuevos organismos, que lo que nos lleven, probablemente, es a desviar, a no utilizar correctamente el dinero que nos aportan los ciudadanos.

Por tanto, ¿coordinación? Sí. ¿Coordinación máxima? Sí. Es necesaria, imprescindible, fundamental para que esto funcione. Para que funcione desde la comunidad, para que funcione desde los ayuntamientos, desde las comarcas, desde las diputaciones y desde la iniciativa privada. Para que nos coordinemos con la universidad, fundamental, que apostemos por esa oportunidad que nos aporta la universidad de ser referencia también en Aragón en esta materia.

Por tanto, nosotros, ¿apostar por el turismo de congresos? No nos queda ninguna duda, como otros elementos que ayuden a generar empleo, que ayuden a generar actividad económica, que ayuden a dinamizar la economía de nuestra comunidad autónoma; pero no a crear nuevos organismos, que pensamos que no es el momento de crear esos nuevos organismos.

Y permítanme: de escuchar y de hablar durante toda la tarde de las posibles transacciones, hombre, que le digamos a la Dirección General de Turismo dónde debe destinar el dinero y dónde no, pues creo que deberíamos contar, al menos, con un poco de... *[Rumores.]* Sí, sí, señora, es decir, apostemos por mantener o incrementar unas partidas para Zaragoza. Bueno, lo decidirá la Dirección de Turismo, es así, ¿no? Entendemos que el poder ejecutivo tiene también esa potestad para poder ejecutarlo.

Y por cierto —y concluyo ya—, después de esta mañana, en la que se ha hablado de muchas cosas, yo les recomiendo una cosa: que quizás a algunos les es conveniente ir al Congreso del Amor que se celebra en Teruel, que creo que nos irá bien a todos. *[Risas.] [Aplausos.]*

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Popular tiene la palabra respecto de las enmiendas presentadas.

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Atendiendo a las enmiendas presentadas por el PAR y a las enmiendas *in voce* tanto de Ciudadanos como, de alguna manera, también de Podemos, hemos modificado el texto y voy a pasar a leerlo —luego se lo pasaré a la letrada—, y queda de la siguiente manera: el primer punto queda igual; en segundo lugar, «que la Dirección General de Turismo [es decir, no se crea ningún ente nuevo], coordine la promoción de convenciones y congresos para posicionar a Aragón como lugar para celebrar este tipo de eventos»; tercer punto, «que desde la Dirección General de Turismo, y en colaboración con las instituciones y agentes de cada territorio, se constituyan herramientas de gestión y promoción del turismo de convenciones y congresos en las provincias de Huesca, Zaragoza y Teruel, así como en aquellas localidades que impulsen este tipo de turismo», y el resto, igual; y el punto cuarto quedaría: «que desde la Dirección General de Turismo se establezca la adecuada coordinación con los entes especializados de ámbito municipal ya existentes, colaborando económicamente para su sostenimiento, tal como se venía realizando hasta ahora».

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Iniciamos la votación. **Sesenta y cinco votos emitidos; sí, treinta y uno; no, treinta y cua-**

tro. Quedaría rechazada esta proposición no de ley.

Iríamos a la explicación de voto.

¿Grupo Mixto? No.

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos? No.

¿Grupo Parlamentario Aragonés?

La señora diputada ZAPATER VERA [desde el escaño]: Sí, gracias, presidente.

Agradecer al Partido Popular la aceptación de nuestras enmiendas.

Y, señor Sabés, no ha querido aceptarla y ya está. Nuestras enmiendas lo que llevaban era que el ente, el que estábamos hablando de crear el ente, ha desaparecido. Por lo tanto, directamente, ustedes no tenían ganas de aprobarla y ya está; si no, hubieran aceptado nuestras enmiendas y se hubiera llevado a cabo.

Nada más.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Zapater.

El Grupo Podemos Aragón tiene la palabra... No hace uso de ella.

El Grupo Socialista.

El señor diputado SABÉS TURMO [desde el escaño]: Simplemente, presidente, decirle, señora Zapater, que lo que no puedo hacer es indicarle a la Dirección General de Turismo dónde debe destinar el dinero. *[Risas.]* ¡No, no!

Y en el último elemento se plantea claramente que se deben seguir o potenciar o ampliar según qué recursos. Lo dice de forma muy clara.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

¿El Grupo Parlamentario Popular? Señor Oliván.

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Bueno, en primer lugar, agradecer las enmiendas presentadas por el PAR y por Ciudadanos, también la de Podemos, aunque luego han votado en contra, curiosamente. Agradecer el voto favorable de PAR y de Ciudadanos, y decirles a todos los que han votado que no, y lo tengo que decir así, que han tenido que hacer muchas piruetas y quiebros para votar que no, por muchas razones.

En primer lugar, porque, y estoy convencido, lo que decía esta proposición no de ley, la definitiva, va a cumplirse punto a punto cuando la estrategia de desarrollo turístico o de promoción turística que está elaborando la Dirección General de Turismo, y que esperamos ver en una próxima ocasión —hubo un intento fallido el otro día, como saben ustedes—, va a recoger punto a punto todos los aspectos que recogía esta proposición no de ley —si no, al tiempo—, punto a punto, y solamente por una razón: porque es, y valga la expresión, razonable y porque es una demanda del sector. Si no, ya lo verán, porque además considero que la estrategia se va a hacer en colaboración con el sector.

Señor representante de Podemos, ha hablado de despilfarro en este tipo de instalaciones. A mí solamente me viene a la cabeza uno, el del palacio de congresos de Huesca, hecho por estos señores con un presupuesto inicial de siete millones y un presupuesto final de treinta *[rumores]*, la mayor desviación en porcentaje de obra pública en esta comunidad autónoma, récord Guinness de desviación entre el presupuesto y la ejecución en esta comunidad autónoma.

Y por eso mismo, lo que hay que hacer es articular medidas del estilo de la proposición que se acaba de echar para atrás, que intentan que estos recursos públicos, en forma de palacios de congresos con unos presupuestos desorbitados, se aprovechen debidamente. Y no se aprovechan solamente organizando congresos, sino atrayendo participantes de fuera a los congresos, que es una pequeña confusión que muchos de ustedes tienen: hay que atraer visitantes de fuera de los congresos, y no solamente organizar congresos para el público local.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Pasaríamos a la última proposición no de ley de la tarde, que sería debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley: proposición no de ley número 61/16, sobre las obras del Pacto del Agua y, en concreto, sobre el embalse de Yesa, presentada por el Grupo Parlamentario Popular, y proposición no de ley relativa al cumplimiento del Estatuto de Autonomía y la defensa de la reserva hídrica, presentada por el Grupo Parlamentario Aragonés.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

Proposiciones no de ley núm. 61/16, sobre las obras del Pacto del Agua y, en concreto, sobre el embalse de Yesa, y núm. 62/16, sobre el cumplimiento del Estatuto de Autonomía y la defensa de la reserva hídrica.

El señor diputado CELMA ESCUIN: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Les pido, señorías, que seamos conscientes de la trascendencia que tiene la iniciativa que vamos a debatir en último lugar en el pleno de hoy.

Miren, el problema planteado por Chunta Aragonesista y por Podemos Aragón es la punta del iceberg de un grave problema que tenemos en Aragón y que espero que no tengamos en España.

Podemos y CHA, socios del Gobierno del Partido Socialista, cuestionan el Plan hidrológico de la cuenca del Ebro, que se aprobó con setenta y seis votos a favor, seis abstenciones y doce votos en contra, y, para el Partido Socialista, como decía ese humorista de Caspe, para el Partido Socialista, no pasa nada.

Un diputado de Podemos insulta al presidente del Gobierno socialista, al señor Lambán, por su posición sobre el Plan hidrológico de cuenca y, para el Partido Socialista, no pasa nada.

Podemos y CHA, socios del Gobierno socialista, rompen el consenso en materia de política hidráulica que hemos tenido durante muchos años en Aragón y, para el Partido Socialista, no pasa nada.

Podemos y Chunta Aragonesista utilizan el medio ambiente siendo desleales contra los intereses de Aragón y de los aragoneses y también del conjunto de los españoles, y, para el Partido Socialista, no pasa nada.

Podemos pone encima de la mesa, para pactar con el Partido Socialista a nivel nacional, que se derogue el Plan hidrológico de la cuenca del Ebro y, para el Partido Socialista, no pasa nada.

Podemos y CHA, socios del Gobierno de Aragón, del Partido Socialista, se ponen a la cabeza de las manifestaciones en Cataluña defendiendo los intereses de unos pocos, defendiendo los intereses territoriales de unos pocos, confundiendo y utilizando el medio ambiente con la política territorial de unos pocos, y, para el Partido Socialista, no pasa nada.

Podemos y Chunta Aragonesista, socios del Gobierno de Aragón, defienden, bajo el supuesto interés trasvasista o la mercantilización del agua, cuestión que no es competencia del Plan hidrológico de cuenca, sino de un supuesto Plan hidrológico nacional, hacen demagogia utilizando el medio ambiente y no la protección del medio ambiente, y, para el Partido Socialista, no pasa nada.

Podemos y Chunta Aragonesista cuestionan la inversión de más de dos mil quinientos millones de euros por parte de la Unión Europea en el conjunto de las comunidades autónomas por las que pasa el Ebro y, para el Partido Socialista, no pasa nada.

Podemos y Chunta Aragonesista, socios del Partido Socialista Obrero Español en Aragón, cuestionan las obras del Pacto del Agua y, para el Partido Socialista, no pasa nada... *[El diputado señor SADA BELTRÁN, del Grupo Parlamentario Socialista, se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «¿Qué tenemos que hacer?».]* Pues, mire, lo que tienen que hacer es tener altura de miras, y yo se lo voy a decir por qué.

Le voy a decir una cosa, señor portavoz del Grupo Socialista, y me dirijo a todas sus señorías del Grupo Socialista: yo no sé cuál es el umbral de su humillación o sumisión para estar en el Gobierno, pero no lo confundan con el umbral de humillación y sumisión que tienen los aragoneses, porque están poniendo no solo su ideología en juego; su ideología se ha convertido, única y exclusivamente, en mantener el poder a costa de cualquier planteamiento que interese a todos los aragoneses y a todos los españoles. *[Aplausos.]* Esa es su ideología desde hace unos meses.

Porque, si yo le digo que sus socios de Gobierno y pretendidos socios de Gobierno, para sacar adelante a España, ponen en cuestión dos mil quinientos millones de inversión, el Plan de cuenca del Ebro pactado por las fuerzas mayoritarias de estas Cortes, si yo le digo que ponen en cuestión los señores de Podemos todas las cuestiones que hemos tenido consensuadas desde 1992 en estas Cortes, que defienden los principios territoriales de unos pocos de Cataluña, y a ustedes eso no les supone ninguna barrera para negociar con Podemos, les tengo que decir que su única ideología es mantenerse en esos sillones y que se han olvidado de los intereses de los españoles y de los aragoneses. Esa es la triste realidad del Partido Socialista *[Aplausos.]*

Y esto demuestra, señores del Partido Socialista, que si algo interesa a los aragoneses y al conjunto de los españoles es que tiendan la mano al partido más votado en Aragón y en España *[rumores]*, que deben tender la mano al partido mayoritario en esta Cámara y en el conjunto de España, porque menos jugar al juego de los barones, menos jugar al juego de los barones y a buscar titulares para salir en medios nacionales *[rumores],* y pongan las cosas realmente sobre la mesa, digan realmente a los aragoneses lo que buscan. Porque, ¿saben lo que están buscando? Intereses personales y partidistas.

Ustedes todavía no se han dado cuenta de que los señores de Podemos, que se ponen del lado de los catalanistas, que se ponen del lado de los que quieren romper la unidad de España, quieren acabar con su partido. Pero a ustedes les da igual porque, por un rato, están en el Pignatelli.

A ustedes todo eso les da igual. Yo no sé cómo se lo van a explicar a sus alcaldes de la ribera del Ebro, cómo les van a explicar que sus socios de Gobierno se posicionan en contra utilizando el medio ambiente, porque no lo protegen, lo utilizan, se ponen en contra de las inversiones para evitar riadas en un futuro en nuestra comunidad autónoma. ¡Así es!

Pero a ustedes les da igual, les da exactamente igual, porque su ideología desde hace unos meses, su única ideología es mantenerse en esos sillones. Y esto es muy triste, esto es muy triste. En un momento en el que se trata de reconstituir la conciliación entre todos los españoles, de eso se trata lo de la regeneración política, ustedes están poniendo por encima de eso sus intereses partidistas.

Así que, a mí, de poco me sirve que el señor Lambán haga unas declaraciones en los medios nacionales diciendo que él es partidario de las obras del Pacto del Agua, que él es partidario del Plan hidrológico de la cuenca del Ebro, cuando la realidad es que a ustedes les condicionan aquí hoy, y esperan que también mañana en el Gobierno de España, los señores de Podemos. Los señores de Podemos, que dan muchos consejos sobre ética y estética, pero les podría dar más de algún aviso de que no tienen ni ética ni estética, ni ética ni estética.

Señores de Podemos, miren, llevan un año en las instituciones y ustedes no son capaces de explicar a los aragoneses por qué se oponen a un pacto de estas características, que beneficia al conjunto de los aragoneses, de los usuarios y de las comunidades de regantes y de los que más riqueza producen en nuestra comunidad autónoma gracias al agua. Ustedes utilizan el medio ambiente y no se preocupan de la distribución de un recurso escaso como es el agua. *[Rumores.]* Díganme ustedes cómo se concilia —señor Briz, también para usted *[risas]—*, díganme cómo se concilia estar en estas Cortes de Aragón representando teóricamente los intereses de los aragoneses y ponerse a la cabeza de una manifestación en Amposta, cómo se concilia eso con los que solo defienden los principios territoriales y políticos de aquellos que se quieren separar de España. Díganme cómo se concilia eso, no tiene ningún sentido, no tiene ninguna coherencia por parte del Partido Socialista.

El problema de todo esto, el problema de todo esto es que el debate de hoy... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: Mi apoyo al Plan hidrológico de la cuenca del Ebro trasciende del propio debate hidráulico, trasciende porque el Partido Socialista nos está poniendo...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: ... en manos de todos aquellos que luchan por sus intereses personales y no por el interés general de todos los aragoneses. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés. *[Rumores.]* Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Aragonés.

La señora diputada GUILLÉN CAMPO: Gracias, presidente.

Presentamos hoy aquí, como Grupo Aragonés, una proposición no de ley de gran importancia y que trata un tema que preocupa a muchísimos aragoneses: el agua.

Del agua depende en gran medida el futuro de Aragón. Por eso estamos preocupados y por eso presentamos esta propuesta para su debate.

Una propuesta con la que queremos que se reafirme el compromiso de todos los grupos políticos de esta Cámara, que representamos a todos los aragoneses.

Pedimos que se traduzca ese compromiso en la defensa de nuestro Estatuto de Autonomía en lo relativo a la reserva hídrica. Eso es lo que pedimos: que se respete y que se cumpla nuestro Estatuto, ni más ni menos.

Un consenso hídrico, como lo he llamado ya en mi anterior intervención, que es totalmente necesario para defender los intereses de Aragón y de los aragoneses, y que servirá para garantizar el futuro de nuestra comunidad autónoma.

Pedimos a esta Cámara que se ponga en valor ese consenso alcanzado en materia de agua en los últimos años en esta comunidad autónoma, y pedimos que desde esta Cámara se manifieste la importancia que tiene mantener el mismo o, al menos, respetarlo, especialmente en respuesta a cualquier amenaza externa de ruptura del mismo y de posicionamientos contrarios a los intereses de los aragoneses plasmados en dichos acuerdos.

El motivo de presentar esta propuesta se encuentra en que vemos una clara amenaza para Aragón en las noticias que están surgiendo los últimos días, noticias como la manifestación celebrada en Amposta y noticias como las condiciones que se están poniendo encima de la mesa en las comisiones negociadoras para la posible formación de un futuro Gobierno de España y que hacen peligrar la reserva hídrica de Aragón.

En 2012, un diputado autonómico socialista pedía más definición en Madrid para aclarar la posición del Gobierno central, para evitar resucitar el fantasma del trasvase. Sin embargo, hoy en día, grupos que les sostienen a ustedes en Aragón y que, además, podrían ser parte de un futuro Gobierno a nivel nacional, salieron a manifestarse en Amposta el otro día en contra de los intereses de Aragón, porque eso es lo que hicieron: manifestarse en contra de los intereses de Aragón.

También he de recordarles, señores de la bancada socialista, que aquello que hemos defendido todos, todos, absolutamente todos, aquí durante tanto tiempo, ustedes también, algo tan importante para Aragón como son las obras del Pacto del Agua, se pone en cuestión también por los mismos grupos políticos que les sostienen a ustedes en el Gobierno.

A nosotros, como Grupo Aragonés, nos gustaría saber cuál es el camino que va a tomar este Gobierno con respecto a temas del agua, temas como el trasvase, temas como las obras del Pacto del Agua, temas como la reserva hídrica. ¿Hasta dónde van a poder llegar ustedes con estos compañeros de viaje que han elegido? Porque navegar en río revuelto ya saben que es muy complicado.

Señores del PSOE, nosotros seguiremos estando aquí, tendiéndoles la mano para proteger los intereses de Aragón. Esperemos, eso sí, que no nos den muchos palos con los remos a los grupos de la oposición, estos que les tendemos la mano en temas tan importantes y vitales para nuestra comunidad, no vaya a ser que les hagamos falta en alguna ocasión para tirarles el salvavidas.

Ustedes, igual de bien que nosotros, saben que en Aragón no sobra agua, faltan inversiones, y eso es lo que hemos venido reivindicando por acuerdo mayoritario en esta Cámara a lo largo de muchísimo tiempo, algo que a día de hoy se podría ver comprometido.

Al mismo tiempo que se negocia con quienes no tendrían inconveniente alguno en ejecutar el trasvase del Ebro, se gobierna en las instituciones también con aquellos que niegan la reserva hídrica a favor de Aragón, contenida, por cierto, en nuestro Estatuto de Autonomía, o que niegan también que Aragón pueda hacer uso de esa agua, del agua de nuestros ríos, porque exigen un caudal en la desembocadura que haría inviable esa reserva o esos usos.

El caudal en la desembocadura del Ebro que señala el Plan hidrológico de cuenca no es un invento ni una cifra que se haya fijado echando los datos al azar, el caudal ecológico que está fijado es el correcto desde una perspectiva técnica y es el adecuado, además, para el equilibrio de todos los usos dentro de la cuenca, así como el medio ambiente y la pervivencia del delta. El plan concreta un caudal que antes estaba sometido a otros criterios, y pueden resultar comprensibles las reivindicaciones de las gentes de aquella zona, que siempre querrán más, pero no es en absoluto asumible la posición de los que desde aquí van a hacer aprovechamiento político y de imagen en contra de los intereses de Aragón.

Señalar ese aspecto del Plan de cuenca no implica que no hayamos sido críticos con otros apartados, ustedes mismos lo saben y es público; pero, cuando está en juego la propia unidad de la cuenca o el aprovechamiento de caudales en Aragón, para ahora y para el futuro, conviene fijarse mucho más en lo que nos une a quienes defendemos nuestras normas y nuestras esperanzas.

Aragón y el agua no han tenido ni tienen una relación fácil, todos lo sabemos. Los aragoneses de buena parte de la comunidad tienen situada en el agua una verdadera epopeya de generaciones. Según algunos, las expectativas de futuro nos aproximan hacia el final de esa historia, pero la verdad es que estamos todavía lejos y nadie sabe qué nos pueden deparar las necesidades hídricas del mañana. Condicionar la respuesta a esas necesidades, además de nuestras leyes y nuestra autonomía, a las ambiciones personales o políticas

de algunos no es aceptable, y requiere, además, una contestación firme y clara.

Por eso hemos presentado esta iniciativa y por eso queremos el máximo acuerdo y apoyo en estas Cortes: para decir a los aragoneses que muchos o casi todos no estamos dispuestos a que nuestra tierra sea la pagana de unos equilibrios o intereses partidistas a favor de las bolsas de votos de otros territorios. El agua de Aragón no es moneda de cambio.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra el Partido Ciudadanos para defensa de la enmienda.

El señor diputado SANSÓ OLMOS: Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señorías.

El 23 de septiembre, este diputado ya razonó por qué no estábamos de acuerdo con la frase «el impulso de las obras del Pacto del Agua, puesto que son esenciales para el desarrollo de Aragón», de la PNL 46/15. Esta frase, tal cual, ha vuelto a aparecer en la PNL de hoy, la primera. Esta vez mostramos nuestra disconformidad presentando una enmienda.

En aquella ocasión votamos a favor con argumentos que ni siquiera fueron contestados. Hoy nos veremos obligados a abstenernos si se mantiene la misma postura.

Según ambas PNL (la 46/15 y la 61/16), se diría que la planificación hidrológica en Aragón culminó en 1992 con la firma del llamado Pacto del Agua y que desde entonces es perfecta. En ese momento, el Pacto del Agua se convirtió en dogma, subió a los cielos y está sentado a la derecha del Vidal Mayor. Desde entonces, aquel que ose dudar de él será acusado de mal patriota aragonés. ¿Creen ustedes que exagero? Ojeen la página seis del *Heraldo* de hoy: «Ayer, el presidente de una comunidad de regantes calificó el Pacto como "monumento de Aragón"». Están los tres: el Pilar, Ordesa y el Pacto del Agua.

Ni mención a Kioto, al PEBEA, a las bases de la política del agua, al libro blanco —que, por cierto, ya hablaba en el noventa y ocho de la reversión íntegra de costes, cualquier día hablaremos de este tema— o a la Directiva marco del Agua, transpuesta a través del TRLA, el RDPH (el Reglamento de dominio público hidráulico) y la instrucción de planificación hidrológica. Ni acordarse de la Ley de costas, de la Ley 21/2013, de evaluación ambiental, del Convenio de Helsinki, el de París o el de Barcelona —¿para qué?—. Ninguna referencia tampoco a la gestión del lindano, las depuradoras o a los ceses fulminantes de Mateo y Mañueco de la cúpula de Acuamed. Da igual.

Aquí, en Aragón, el reloj del agua se paró en 1992 y no nos sacan de aquí, oiga. ¿Que llueve un 5% menos? Nos da igual. ¿Que en 2040 la escorrentía será un 8% inferior? Nos da igual. A algunos partidos de esta Cámara les da absolutamente igual, para ellos solo existe el Pacto del Agua y un número mágico, el seis mil quinientos cincuenta, y, si no crees en ellos, eres inmediatamente acusado de herejía antiaragonesista.

En los últimos veinticuatro años, señorías, ha nacido una nueva cultura del agua y aquí hay partidos que no se quieren enterar. Y no lo dice Podemos, lo dijo en el año 1994 la USBR (agencia federal de recuperación de los Estados Unidos).

Hablemos ahora de ese número mágico, el de la disposición adicional quinta. Es ley, sí, claro. Como es ley, Ciudadanos la respeta, como todas las leyes, las que nos gustan más y las que nos gustan menos. *Dura lex, sed lex.* Ahora, lo de expresar su «categórico rechazo [lo leo entre comillas] a cualquier trasvase del río Ebro»... ¿De verdad están ustedes en contra de cualquier trasvase del Ebro? ¿Sí? ¿De verdad? Entonces, sean consecuentes: pidan, exijan —mejor— los doscientos hectómetros cúbicos de Bilbao, díganles lo mismo a Santander, a toda la Costa Dorada, a la isla de Mallorca; pero, cuando vayan a Cambrils de vacaciones en agosto, este verano, no se me quejen de que no hay agua por la ducha. Y anulen, por favor, todos los trasvases intracuenca, también... ¡Ay!, no, perdón, ¡qué tonto soy!, los intracuenca no son trasvase, son transferencias..., sutil diferencia, no me negarán. En Fraga recibimos transferencias del Ribagorzano; en Huesca, del Cinca y del Gállego, y me parece que el Isuela no es afluente del Gállego, y aquí, en Zaragoza, del Aragón. Y ya que estamos, Mularroya es otra transferencia entre Jalón y Grío.

Basta ya, por favor, basta ya de retorcer el lenguaje, de tratar a los aragoneses como niños, de jugar con sus sentimientos y de tratar de manipularlos y simplificar tanto el debate sobre un tema que, como mínimo, es de ámbito nacional, simplificarlo tanto hasta reducirlo únicamente a dos palabras: trasvasista o antitrasvasista.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Mixto tiene la palabra.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, señor presidente.

Señor Celma, ganas tengo de contestarle a todo lo que usted me ha dicho, pero voy a atenerme solamente a lo que usted dice en la proposición no de ley y no voy a tener en cuenta lo que usted ha dicho aquí. Porque no sé si lo que quería usted era defender el nuevo Plan hidrológico de la cuenca del Ebro o lo que usted quería es poner en evidencia que tanto el Grupo Podemos como Chunta Aragonesista estuvimos en Amposta o las diferencias que tenemos con el Partido Socialista en política hidráulica, diferencias de siempre. Con lo cual, señor Celma, lo que voy a hacer es, en coherencia, defender la política hidráulica que siempre ha llevado Chunta Aragonesista, ni más ni menos.

Como son dos proposiciones no de ley, iré una a una para fijar la posición de los diputados de Chunta Aragonesista ante estas.

En cuanto a la presentada por el Grupo Parlamentario Popular, nuestro voto es contrario.

Mire, ni nos gustan las formas ni nos gustan los fondos. No entendemos cómo un Gobierno en funciones aprueba un plan de tal envergadura ni el tiempo en que lo hace, con tantas prisas después de haber tenido cuatro años de legislatura, cuatro años de mayoría absoluta, y se atreven a aprobarlo en el tiempo de descuento. ¿Por qué, señor Celma? ¿Porque estaban convencidos de que no iban a formar Gobierno, o porque la mayoría absoluta y el rodillo que han ejercido

con esa mayoría absoluta les iba a impedir hacer lo que ustedes siempre querían hacer?

Y, sobre todo, por el fondo. Una vez más, este nuevo Plan hidrológico pone de manifiesto el estancamiento del Partido Popular en una obsoleta y caduca política del agua que solo piensa en trasvases, en hormigón, en obras faraónicas que, aunque estas obras sean máquinas de tragar dinero, sin atender a algunas cuestiones medioambientales o a cuestiones no solamente insostenibles por las cuestiones de seguridad geológica, ustedes se mantienen en llevar a cabo.

Dicen en la exposición de motivos de su proposición no de ley que el actual plan se sometió a un proceso amplio de información pública. Sí, señor, Chunta Aragonesista presentó quince alegaciones, esas no las nombra, esas no se aprobaron ni se recogieron. Por eso estamos en contra de esto, porque en esas alegaciones ya decíamos que este plan abunda en una privatización oculta de los ríos, con concesiones históricas y nuevas, con expectativas de planes hidrológicos que no se cumplen y luego sirven como derechos adquiridos para el futuro aunque cambie el clima, las sequías y las condiciones de ríos. También les echamos en falta un capítulo que incorporara un plan para la descontaminación y restitución de la cuenca del Gállego por el lindano, eso tampoco lo tuvieron en cuenta.

Yo creo que les he expuesto motivos más que suficientes para votar en contra de la proposición no de ley.

Y en cuanto a la proposición no de ley que presenta el Partido Aragonés, apela al compromiso de la reserva hídrica que hace referencia al Estatuto de Autonomía. Mire, señora Guillén, la reserva hídrica no protege de nada, lo que verdaderamente protegería la reserva hídrica que se necesita para Aragón es un informe no vinculante, sino preceptivo y que se tuviera en cuenta, ante la petición o proyecto de hacer trasvases entre cuencas.

Y en cuanto al consenso al que ustedes tanto aluden, un consenso del año 1992, un consenso en el que Chunta Aragonesista... *[La diputada señora HERRERO HERRERO, del Grupo Parlamentario Aragonés, se manifiesta desde su escaño en términos que resultan ininteligibles.]* Perdón, señora Herrero... Bueno, en ese consenso nunca estuvimos Chunta Aragonesista, en ese consenso nunca estuvimos Chunta Aragonesista. Y usted también sabe que esa parte del Estatuto de Autonomía no la aprobamos, no la aprobamos esa parte del Estatuto de Autonomía. *[Rumores.]* Ustedes lo aprobaron, ¡pero no lo defienden jamás! Ustedes lo aprobaron, pero no lo defienden jamás, señor Suárez.

Y, bueno, sinceramente, creo que es tiempo de buscar nuevos consensos, señores diputados, consensos en los que podamos participar todos y en los que se tengan en cuenta nuevas normativas medioambientales.

Como he dicho al principio, mi voto va a ser que no, tanto el mío como el del diputado de Chunta Aragonesista, a estas dos proposiciones no de ley que ustedes plantean.

Muchas gracias. *[Rumores.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Podemos Aragón tiene la palabra.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE: Gracias, presidente.

El agua es el oro del futuro. Es un recurso que debería ser, por ello, público, y su gestión, transparente, porque es imprescindible para la vida. ¡Qué bien lo saben algunos! ¡Qué cuentas han hecho!

Sí a la regulación hídrica, sí a nuestros ríos, a nuestros acuíferos, a nuestros lagos, a nuestras masas de agua. Por eso hay que asegurar no solo que esté, sino que sea de calidad, eso que llaman «medio ambiente« despreciando, y que, además, sea pública, no de los aguatenientes, pública.

Están legislando, no solo legislando, sino, incluso, invirtiendo para poder poner dueño al agua, para permitir la venta, las transferencias, sin atender a la calidad, hacia el colapso de un sistema. ¡Cuánto entienden de colapso de sistemas!

Matar el Ebro es matar la gallina. ¿Este es el nuevo Plan hidrológico? No, es el mismo, el mismo que el Aznar y Cañete; un poquico peor, de hecho. ¿Recuerdan que lo íbamos a aprobar por razones testiculares? ¡Ahí va! Lo que me extraña es este consenso que aparece por ahí. Esta vez, con el menor apoyo de la historia; afortunadamente, la sociedad deja de estar engañada y avanza.

En el Consejo Nacional del Agua, ahí donde se aprobaron todos los distintos planes de cuenca, es decir, el Plan nacional de toda la península, porque es más de lo mismo, fue muy fácil. Todavía estamos realizando los primeros planes y ya hemos cascado el siguiente, porque vamos mal de plazo, estamos a esperas de una buena sanción... Bueno.

¿Por qué?, ¿por qué está mal hecho? Porque partimos de un mal momento. Partimos de «¿cuánto quieres?» antes de saber cuánto hay. Estáis repartiendo, estáis prometiendo un agua que sabéis que ya no está. Por eso retrotraéis a los años sesenta, a ver si las pluviometrías nos cubren la tabla. Y sí, mira, por los sesenta se cumplían.

¿Para quién está hecho?, es la otra pregunta. Privatizaron ya las eléctricas, privatizaron ya las telecomunicaciones. ¿Qué nos faltaba por privatizar? El agua.

Nos han dejado más de siete mil millones de deuda en Aragón y nos quieren quitar las posibilidades de desarrollo, como es el agua, el gran bien que todavía es público.

No hay reserva hídrica posible si tenemos derechos privados de venta de concesiones, y ya está legislado y estamos en este plan haciendo las tuberías para poder hacer esa venta.

Mienten a los ciudadanos que están ahí fuera —decían esta mañana—, de manera torticera, maliciosa, panfleto, demagogia barata, zafias pretensiones y falsas..., un montón de cosas que podíamos aplicar perfectamente a este plan.

Hay menos agua, están basando promesas en agua que saben que no existe; no han reducido siquiera la demanda, la han aumentado.

No disminuye la contaminación, más de la mitad de las masas de agua están contaminadas, y lo saben porque lo ha dictaminado la Comisión Europea, pese a falsear los indicadores medioambientales —no sé si sabrá lo que significa eso, porque sabe usted faltar más que leer, al parecer—.

No ha asentado la población esta política hidrológica, ni siquiera han seguido los cauces de participación. Bueno, han bajado a los mínimos históricos.

Eso sí, han mejorado la posibilidad de venta de los derechos concesionales, ¡sin revisar las concesiones!

Es decir, queremos gobernar, gestionar recursos públicos. No hemos venido a aplaudir lo que está mal, aunque le llaméis consenso. Una y mil veces: si romper algo es asegurar que el agua siga siendo pública, sí, lo rompemos, no tragamos con esto. Este Plan de cuenca va en contra del Estatuto aragonés, porque me da igual tener mucha agua almacenada o prometida, pero, si la hemos vendido, porque no está en manos públicas, la hemos perdido.

El Pacto del Agua del noventa y dos. ¿Os acordáis de Lanzuela, en la plaza de toros: «José María, aquí estamos los aragoneses, úsanos», cuatro años después de ese pacto social?

Bien, es viejo, ha caducado; ahora hay avances científicos, cambios legislativos, hay una nueva realidad, no solo climática; es fraudulento, se ha demostrado que tiene una importante contestación social, descartes significativos como Santa Liestra o Jánovas sentencias en contra de la Audiencia Nacional, del Tribunal Supremo, Acuamed —ya veremos—, incumplimiento de la normativa europea una y otra vez —nos jugamos muchísimo dinero de ayudas europeas, muchísimo dinero—, obras realizadas ruinosas o inútiles; hablaban por ahí de desviaciones presupuestarias, hablaremos de Yesa, hablaremos de un montón de errores técnicos, y a veces usuarios incluso engañados... *[corte automático del sonido]*... las obras y luego no podían pagar.

Están arrebatando a los habitantes de la cuenca del Ebro su propia agua. Si eso es consenso, lo rompemos.

La nueva planificación debe ajustarse a la legislación vigente, a los parámetros europeos...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE: ... y a los conocimientos científicos y técnicos, pero, sobre todo, al servicio de las personas de la cuenca, fuera de intereses privados.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

El Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra.

El señor diputado SANCHO ÍÑIGUEZ: Gracias, señor presidente.

Señor Celma, es el Partido Socialista el que mantiene la misma posición: no somos los del trasvase, defendemos los intereses de los aragoneses. *[Aplausos.]* Preocúpese de su partido, que bastante tiene, nosotros sabemos lo que tenemos que hacer. Y no sé cómo es capaz de hablar del agua cuando ustedes son los únicos que se la querían quitar a los aragoneses. *[Aplausos.]*

En primer lugar, como dijo nuestro presidente, Javier Lambán, defenderemos con uñas y dientes el Plan hidrológico del Ebro, así como la reserva hídrica. Y, por supuesto, estamos a favor del recrecimiento de Yesa, no tenemos ninguna duda; no duden ustedes, porque, al dudar, temes y, al temer, te destruyes.

El Plan hidrológico de cuenca significa la defensa del Estatuto de Autonomía en cuanto a la reserva hídrica de seis mil quinientos hectómetros cúbicos, permite el desarrollo de Aragón y, además, es fruto de un gran acuerdo social y económico.

Convendrán conmigo en que debemos garantizar el desarrollo del territorio donde, de forma natural, existe y transcurre el agua. Ya ven ustedes que nosotros no queremos la playa; algunos querían llevar la playa adonde no estaba, me parece que era en Xàtiva...

El agua nos ayudará a desarrollar el territorio, que, de otra forma no lo van a poder hacer. Esta será la apuesta de la lucha contra la despoblación de muchas zonas, dando oportunidades a la España interior, empezando así, aun estando muy lejos de luchar por la igualdad, repito, de la España interior con la España del litoral.

El artículo 45.2 de la Constitución española establece: «Los poderes públicos velarán por la utilización racional de todos los recursos naturales, con el fin de proteger y mejorar la calidad de vida y defender y restaurar el medio ambiente».

Siendo el agua un recurso natural y, a su vez, un símbolo y expresión de vida y prosperidad, es por ello que no podemos los aragoneses renunciar a ese desarrollo, a esa prosperidad. Se lo debemos a nuestra gente, a nuestro territorio; somos representantes de ellos, somos gente. Debemos defenderlos a ellos y a nuestro territorio, como dice nuestro presidente, repito, con uñas y dientes.

Votaremos esta moción a favor, pero creo que algunos tendrán que explicar a los aragoneses el porqué de unas tomas de decisiones tan variables.

Señora Guillén, el Grupo Socialista no tiene ninguna duda en la defensa de, como ha dicho anteriormente, el cumplimiento del Estatuto de Autonomía de Aragón y de la defensa de la reserva hídrica.

La reciente revisión del Plan hidrológico de la parte española de la demarcación hidrográfica del Ebro determina las disposiciones normativas del Plan hidrológico de la cuenca del Ebro, una asignación y reserva de recursos a solicitud del Gobierno de Aragón de seis mil quinientos cincuenta hectómetros cúbicos. Esta reserva se concreta en una asignación de recursos de cuatro mil doscientos sesenta hectómetros cúbicos/año para usos actuales, una asignación de recursos de mil cuatrocientos cuarenta hectómetros cúbicos/año para nuevos desarrollos ligados a planes hidrológicos y ochocientos cincuenta hectómetros cúbicos al año de agua del eje del Ebro para las necesidades de regadío, energéticas, industriales y abastecimientos de población.

El Gobierno de Aragón realizará las gestiones pertinentes para solicitar a la Administración hidráulica estatal la concesión a favor de la Diputación General de Aragón de los recursos regulados en las nuevas obras regulación.

Por todo lo anteriormente expuesto, la reserva hídrica de seis mil quinientos cincuenta hectómetros cúbicos constituye un volumen de agua disponible por la Comunidad Autónoma de Aragón para uso y aprovechamiento de los aragoneses.

Tal como manifestó la directora general del Instituto Aragonés del Agua en declaraciones del 8 de febrero, se señalaba que el organismo de cuenca contempla la

reserva hídrica de Aragón y establece un régimen de caudales ecológicos adecuado, equilibrado, respetuoso con las aspiraciones y el desarrollo socioeconómico de la comunidad.

Es de significar que la Generalitat de Cataluña impugnó el anterior Plan hidrológico de la demarcación del Ebro, habiendo recaído sentencia del Tribunal Superior el 20 de noviembre. El Tribunal Superior de Justicia afirma que «los caudales se determinan tras un elaborado análisis técnico y económico, no habiendo aportado la Generalitat de Cataluña, como Administración demandante, prueba alguna que acreditase la falta de idoneidad en la determinación de los caudales ecológicos en la desembocadura el delta del Ebro».

Por lo anterior, puede concluirse que las pretensiones de anular e impugnar el nuevo régimen de caudales ecológicos fijados por la revisión del actual Plan de la cuenca del Ebro 2016-2021 para el delta del Ebro están carentes de cualquier justificación jurídica y técnica —termino, señor presidente—.

El Gobierno de Aragón realizará las gestiones pertinentes para solicitar a la Administración hidráulica estatal concesión a favor de la Diputación General de Aragón de los recursos regulados en las nuevas obras de regulación —termino, señor presidente—.

Finalmente, tenemos que ser conscientes, señorías, de que el embalse de Mequinenza, con sus importantes afecciones socioeconómicas en Aragón, es una pieza básica y fundamental para garantizar los caudales del delta del Ebro en Cataluña, que son el doble que los habría antes...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El señor diputado SANCHO ÍÑIGUEZ: ... de la obra de regulación, es más, el embalse —perdóneme, es muy importante—...

El señor PRESIDENTE: Mil gracias. Tiene que ir terminando, señor diputado. *[Risas.] [Aplausos.]*

El señor diputado SANCHO ÍÑIGUEZ: Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra para posicionarse sobre las enmiendas.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: Aceptamos la enmienda de Ciudadanos.

El señor PRESIDENTE: Sí, sí, tiene la palabra... Que acepta, no le habíamos escuchado.

Pasaríamos a votar la proposición no de ley. Iniciamos la votación. **Sesenta y seis votos emitidos; sí, cuarenta y nueve; no, diecisiete. Quedaría aprobada la primera proposición no de ley.**

Pasaríamos a la segunda votación, la siguiente proposición no de ley. Iniciamos la votación. **Sesenta y cuatro votos emitidos; sí, cuarenta y dos; no, veintiuno; abstención, uno. Quedaría aprobada también esta proposición no de ley.**

Pasaríamos a la explicación de voto.

El Grupo Parlamentario Mixto tiene la palabra.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, presidente, porque no he podido intervenir.

Hemos votado que no a la iniciativa del Partido Popular por lo que hemos declarado ya públicamente: porque un Gobierno un funciones no está legitimado, desde el punto de vista de Izquierda Unida, para aprobar ese plan. Porque, por otro lado, creemos que se necesita abordar de una forma seria un debate sobre la política de gestión del agua; ese plan que se ha aprobado abre la puerta a la privatización. Y, sobre todo, porque ya no nos ha quedado ningún tipo de duda, señor Celma, cuando le hemos escuchado su intervención: ustedes vienen aquí a enfrentar territorios, a intentar enfrentar a los que son los posibles socios de Gobierno. Por lo tanto, hemos votado que no.

En el caso de la iniciativa del Partido Aragonés, hemos intentado ver si podía votarse por separado, señora Guillén, sé que no ha podido ser así, y, por lo tanto, nos hemos abstenido, porque lo que hace referencia a la reserva hídrica y a la defensa de la disposición adicional quinta, Izquierda Unida lo seguimos defendiendo, y, por lo tanto, hubiéramos votado a favor, pero no estamos a favor de volver a insistir, de poner en valor el consenso del acuerdo alcanzado en materia de agua en la comunidad autónoma y, sobre todo, eso que hace referencia a «y, al menos, respetarlo especialmente en respuesta a cualquier amenaza externa de ruptura...», etcétera, etcétera, que en este momento, no.

Por lo tanto, por coherencia, Izquierda Unida, que hemos defendido el Estatuto de Autonomía y la reserva hídrica, por eso nos hemos tenido que abstener.

El señor PRESIDENTE: El Grupo Parlamentario Ciudadanos tiene la palabra... No hace uso de ella.

¿El Grupo Parlamentario Aragonés? Señora Guillén.

La señora diputada GUILLÉN CAMPO [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Agradecer a los grupos que han apoyado la propuesta y, a la diputada de Izquierda Unida, la intención de voto, aunque finalmente se haya abstenido.

Y decir, simplemente, a la diputada de Chunta, que Chunta sí que estuvo en la Comisión del Agua participando, incluso Bizén Fuster fue, según me han dicho, uno de los promotores de muchos de los acuerdos a los que se llegaron, con lo cual me extraña que haya dicho usted que no estuvo participando en esos acuerdos.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Guillén.

El Grupo Parlamentario Podemos Aragón tiene la palabra... No hace uso de ella.

¿El Grupo Parlamentario Socialista?

El señor diputado SANCHO ÍÑIGUEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Hemos votado a favor porque creemos a pies juntillas en esto.

Y me gustaría, porque no he podido decirlo antes, que el caudal ecológico y la solidaridad de los aragoneses es tal que damos dieciséis veces más agua que da Cataluña al Segre, y que, gracias al embalse de Mequinenza, podemos garantizar el caudal ecológico del delta. Creo que eso nos tiene que felicitar a todos los aragoneses.

Y repito de nuevo: votamos a favor porque creemos a pies juntillas en este plan. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.
El Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora Luquin, ¿quién enfrenta a quién, si estamos hablando de un plan de cuenca que está aprobado con más del 70% de los votos, que se admiten treinta y seis alegaciones y que, después, precisamente por un problema territorial, son los catalanes, algunos catalanes, porque hay comunidades de regantes de Cataluña que están a favor de este plan de cuenca del Ebro, son algunos catalanes quienes quieren enfrentar al resto de territorios por los que pasa el Ebro? O sea, que distinga bien quién enfrenta a quién.

Segundo punto que ha salido y que han motivado para votar que no a esta iniciativa: se aprueba el 8 de enero en Consejo de Ministros el Plan hidrológico de la cuenca del Ebro, que no es un Plan hidrológico nacional, por lo tanto no tiene ninguna justificación ni hablar de mercantilización del agua ni hablar de trasvases, porque estamos hablando de la cuenca del Ebro, no es un Plan hidrológico nacional, se aprueba el 8 de enero porque, si no, perdemos dos mil quinientos millones de euros que vienen de la Unión Europea *[rumores]* para la protección ambiental y para infraestructuras hidráulicas. Quizá eso a ustedes les da igual *[rumores],* y tampoco pasa nada si perdemos dos mil quinientos millones de euros para inversiones en nuestras comunidades autónomas.

Pero les voy a decir más, miren, no vistan de protección ambiental para vestir el voto sobre esta iniciativa, porque les digo un asunto: miren, cuando fueron a Amposta, les podrían haber dicho a los catalanes, a los catalanes que estaban junto a ustedes, les podrían haber dicho que los ríos internos por Cataluña no tienen la protección del caudal ambiental que exigen al delta del Ebro. Se lo podrían haber dicho, porque les están tomando el pelo a ustedes y ustedes, a los aragoneses.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Hasta mañana. Suspendemos la sesión *[a las veinte horas y cuarenta y seis minutos].*

El señor PRESIDENTE: Buenos días, señoras y señores diputados. Reanudamos la sesión *[a las nueve horas y treinta]* con las preguntas al presidente.

Pregunta relativa a las medidas adoptadas por su Gobierno para favorecer el crecimiento económico, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Popular, quien tiene la palabra para formular dicha pregunta.

Tiene la palabra, señor Bermúdez.

Pregunta núm. 305/16, relativa a las medidas adoptadas por el Gobierno de Aragón para favorecer el crecimiento económico.

El señor diputado BERMÚDEZ DE CASTRO MUR [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señores diputados, buenos días.

Señor Lambán, ¿qué medidas legislativas ha puesto en marcha desde su toma de posesión el Gobierno que usted preside para proseguir en la senda de crecimiento económico de nuestra comunidad autónoma?

El señor PRESIDENTE: Señor presidente, tiene la palabra.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Bermúdez, el crecimiento económico se viene produciendo como consecuencia de causas absolutamente ajenas a este Gobierno y al anterior.

No obstante, no renunciamos en modo alguno a tomar iniciativas para mejorar la calidad de ese crecimiento.

El señor PRESIDENTE: Señor Bermúdez de Castro, tiene la palabra.

El señor diputado BERMÚDEZ DE CASTRO MUR [desde el escaño]: Señor Lambán, con esa teoría, la señora Gastón no sé qué hace en el Gobierno, pero bueno... *[Aplausos.]*

Buenos días de nuevo.

Un poco continuación de que lo que hablábamos ayer, señor Lambán, de que hay que hacer un poco... o bastantes políticas para todos, hoy me gustaría hablar un poco aquí de la situación económica de la comunidad y de las políticas que usted puede hacer para que esta mejore o siga mejorando.

Usted estará conmigo —y compartiremos— en que, para que haya un buen Estado del bienestar, hace falta que haya crecimiento económico, al menos por dos razones: una, porque hay más recaudación y con más recaudación se pueden hacer más políticas sociales, y también porque, al haber más empleo, hay menos gente en situación de dificultad y, por tanto, menos gasto.

Usted lleva gobernando ya siete meses y me gustaría que usted me dijera aquí qué ha hecho en estos siete meses y qué pretende hacer en los próximos meses para que esta senda de crecimiento, insuficiente todavía, esta creación de empleo, insuficiente todavía, siga mejorando y siga creciendo.

El señor Suárez, Antonio Suárez, me comentó que, el otro día, usted, en Pikolín, estuvo bien, estuvo bien cuando dijo que una Administración debe intentar ayudar a que las empresas vengan y no deben poner trabas. También he de decirle que tenía enfrente al alcalde de Zaragoza, a ese al que le pagamos el crecepelo *[rumores]*, que tampoco es muy complicado estar mejor que él, pero estuvo bien, yo se lo reconozco, estuvo bien y estuvo usted afortunado. *[Rumores.]*

Pero, claro, usted me podría decir qué ha hecho hasta ahora, cómo está ayudando usted a las empresas, a los emprendedores, a los autónomos, cómo está usted ayudando, qué ha hecho hasta ahora y qué va a hacer en el futuro. Mire, cuando compareció aquí su Gobierno para explicar las líneas básicas en materia económica, a nosotros, la letra nos sonó bien, ustedes hablaban de crear empleo, de reducir la desigualdad, de apoyar al comercio, de apoyar a las cooperativas, de apoyar al emprendimiento, de apoyar a los autóno-

mos, de aumentar la competitividad, de crear empleo, y eso está muy bien y esa letra nos gustaba.

Pero, claro, llegan los presupuestos de 2016 y ustedes se retrataron, señor Lambán: el presupuesto en industria se rebajó un 15,40, el presupuesto en comercio se rebajó un 37%, el presupuesto en energía y minas se rebajó un 26%, el presupuesto en economía se rebajó un 6% y el presupuesto en trabajo se redujo un 11%. En partidas concretas, señor Lambán, en comercio, donde hay que seguir echando una mano a esos pequeños comerciantes, a esos pequeños autónomos que han sufrido de una manera gravísima la crisis de estos años, las partidas se han reducido, algunas de ellas, hasta un 80%; las escuelas-taller y los centros especiales de empleo han sufrido una disminución importantísima y usted sabe lo importantes que son para conseguir la inserción de esta gente, el 20%; el comercio exterior ha sufrido también un hachazo importante; el apoyo a cooperativas o el apoyo a la contratación estable. ¿Cómo lo va a hacer usted, señor Lambán, con este recorte? ¿Cómo lo va a hacer manteniendo el crecimiento del empleo y el crecimiento económico?

En resumen, señor Lambán, los presupuestos del año 2016 no fomentan la internacionalización ni el emprendimiento; no tienen en cuenta la importancia de los riesgos laborales; no son sensibles con la igualdad laboral; no fomentan actividad económica; no fomentan la competitividad de las empresas; no apuestan por las cuencas mineras; no favorecen la inserción de los jóvenes; no potencian la economía social; desatienden a los discapacitados; no apoyan a los autónomos, y no actúan contra la precariedad laboral, señor Lambán. ¿Cómo lo va a hacer? Dígamelo, es una pregunta en positivo. Dígame o dígannos a nuestro grupo qué medidas va a tomar usted en los próximos meses para seguir, desde sus pocas competencias, pero que algunas tiene en políticas, qué va a hacer usted para seguir la senda del crecimiento y la senda para conseguir más empleo.

Díganos qué va a hacer con los agentes sociales, díganos como va a ser el dialogo social. ¿Va a haber o no va a haber un nuevo acuerdo social con los sindicatos? Denos alguna información.

Nuestro grupo, como le dije ayer, para grandes acuerdos en temas sociales, para grandes acuerdos para que esta comunidad siga siendo una comunidad próspera en crecimiento y cada día con más y mejor empleo, estará a su lado; para denunciar lo que entendemos es un recorte injustificado...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El señor diputado BERMÚDEZ DE CASTRO MUR [desde el escaño]: Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Señor presidente, tiene la palabra.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Bermúdez, yo creía que uno de los grandes servicios que le podemos prestar a la política es clarificar los términos de los debates y, sobre todo, clarificar cuáles son las competencias de cada una de las administraciones.

La economía ha crecido en Aragón por las mismas razones que ha crecido en España, por ese viento de cola a favor propiciado por las políticas expansivas del Banco Central Europeo, por la devaluación del euro, que ha incentivado las exportaciones, por la bajada del precio del petróleo, que ha permitido un ahorro traducido en consumo y en inversión industrial, por eso ha crecido la economía aragonesa y por eso seguirá creciendo. Y no precisamente por las medidas concretas del Gobierno anterior, del gobierno de ustedes, y, a corto plazo, tampoco por las medidas de este Gobierno.

Porque le voy a decir una cosa: efectivamente, ha habido nominalmente reducciones en las partidas presupuestarias respecto a presupuestos anteriores, pero es que ustedes no ejecutaban sus presupuestos. Le puedo decir concretamente que, en el año 2014, en Economía y Empleo había una dotación inicial de noventa millones de euros y al final gastaron treinta y cuatro. Le aseguro que nosotros gastaremos más de lo que gastaban ustedes. O le puedo hablar del Plan Impulso, que fue la joya de la corona y que al final se gastó en pagar nóminas de maestros y de médicos.

Si nos atenemos a la evolución de la economía, resulta que el BBVA acaba de decir que, en el año 2016, la economía autonómica que más está creciendo, justo detrás de la de Baleares, es la aragonesa. Y eso me lo podría atribuir yo como una especie de medalla, pero eso seguiría siendo hacer trampas a los aragoneses y, desde luego, hacerme trampas a mí mismo porque sé positivamente que eso no es debido a la acción del Gobierno.

Las comunidades autónomas son, fundamentalmente, prestadoras de servicios, señor Bermúdez de Castro, pero algún margen tienen para actuar sobre la economía, sobre todo en el medio y en el largo plazo, y sobre todo para mejorar la calidad del crecimiento.

Podemos hablar de medidas absolutamente eficaces de cara al medio plazo como son la mejora de la educación, la mejora de la formación profesional, y, ahí, nosotros estamos incrementando sustancialmente las atenciones presupuestarias respecto a las de ustedes.

Podemos hablar, en segundo lugar, de mejorar el capital tecnológico, la innovación, la transferencia a las empresas, las políticas relacionadas con la universidad, y ahí estamos aumentado sustancialmente las políticas de ustedes.

Podemos hablar de soluciones para el problema del tamaño de las empresas, demasiado pequeño en Aragón, lo cual imposibilita sustancialmente la innovación y al internacionalización de las empresas. Para eso vamos a fomentar la creación de plataformas, para eso vamos a sacar una ley dentro de poco de emprendedores, trabajo autónomo y economía social, en la cual ustedes podrán participar para su mejora.

En cuarto lugar, hemos de apoyar a aquellos sectores en los que estratégicamente tenemos más capacidad de crecer (la logística, la agroalimentación, la cultura, las renovables). Le puedo decir que, en materia de logística, estamos produciendo serios avances mediante contactos establecidos con las comunidades autónomas vecinas para mejorar la conectividad con los puertos, para mejorar nuestra conexión con los corredores del Atlántico y del Mediterráneo y para mejorar

nuestra conexión con Francia a través del Canfranc. Hemos hecho contactos con Valencia, hemos hecho contactos con Navarra. Esta semana que viene, estaremos en el puerto de Barcelona para producir avances muy importantes en la conexión con ese puerto y, esta misma semana que viene también, tendremos una reunión con el presidente de Aquitania, con Alain Rousset, para dar avances sustanciales en el asunto del Canfranc. Estamos reactivando Plaza, algo que al Gobierno anterior se le olvidó. Hemos hecho ventas muy importantes de suelo —la segunda venta más importante de suelo— para una importantísima implantación logística nacional y una venta muy importante de suelo también, una reserva de compra de cien mil metros cuadrados, para una gran distribuidora. En breve, hablaremos de energías renovables, un plan muy importante en energías renovables, y en breve hablaremos también de cultura.

Y pretendemos, para activar la economía, desembarazando de obstáculos el camino de los emprendedores, una reforma de la Administración porque esto es algo absolutamente fundamental toda vez que la Administración en Aragón con frecuencia es más un obstáculo que un estímulo para el desarrollo de la economía.

Pero, mientras llegan los efectos de todas esas políticas...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: ... señor Bermúdez de Castro —termino, señor presidente—, tendremos que seguir fiándonos de ese viento de cola que sopla a favor de la economía española y que en este momento corre graves riesgos por cataclismos...

El señor PRESIDENTE: Gracias.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: ... sistémicos que no sabemos cómo nos podrán afectar. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

Pasaríamos a la siguiente pregunta, relativa al modelo territorial de Aragón, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, que tiene la palabra para formular dicha pregunta.

Pregunta núm. 306/16, relativa al modelo territorial de Aragón.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor presidente, ¿cuáles son los cambios competenciales en el modelo territorial de Aragón que tiene previsto realizar su Gobierno para esta legislatura?

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Señor presidente, tiene la palabra.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

En mi modelo ideal, señora Gaspar, el resultado final de un proceso de participación debería ser el de que solo la Diputación General de Aragón y los ayuntamientos tuvieran competencias propias. No obstante, este debería ser el resultado final de un amplísimo debate en el que participaran todas las instituciones y que estamos dispuestos a emprender desde ahora mismo desde la Federación Aragonesa de Municipios, Provincias y Comarcas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

Señora diputada, tiene la palabra.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Gracias por responder hoy a mi pregunta. Voy a decirle algo que ya le he dicho en muchas ocasiones y se lo hemos dicho los diputados de mi grupo parlamentario en esta sede y fuera de ella: coincidimos plenamente en la visión de la estructura o del modelo territorial que usted tiene y creemos que es necesario llevarlo a cabo de manera inmediata. Le hemos tendido la mano, igual que otros partidos de esta Cámara, para poder llevar a cabo esta reforma institucional o esta reforma del modelo territorial.

Pero yo le agradecería que ya empecemos a pasar de los titulares al desarrollo de la noticia. Es decir, esto mismo lo dijo usted en el debate de investidura, miembros de su Gobierno lo han dicho en diferentes ocasiones y usted lo ha repetido también en diferentes ocasiones, pero siempre nos quedamos en el titular, nos falta el contenido, el algo más, el cómo lo vamos a hacer, cómo lo vamos a desarrollar. ¿A través de un proceso participativo? Bien.

Mire, el señor Guillén, el día 25 de septiembre, en esta misma Cámara dijo: «lo que queremos es clarificar las competencias para evitar duplicidades [...] porque [...] tenemos setecientos treinta y un municipios, treinta y tres comarcas, [una de ellas sin desarrollar, sin constituir], tres diputaciones, [además de] [...] mancomunidades, [...] consorcios, [...] entidades locales menores. Y [...] algunas de ellas [...] [incluso] subsumen competencias». Guillén dijo que las competencias deben estar en dos ámbitos, como usted ha dicho hoy, entre la comunidad autónoma y las entidades locales. Pero luego oímos o vemos como, por ejemplo ustedes, que quieren eliminar o quitar la carga política a las diputaciones provinciales, tema que se tiene que hacer desde el ámbito nacional porque las diputaciones provinciales están reconocidas en la Constitución, a la hora de hablar de la reforma de la Constitución para analizar la reforma de las diputaciones provinciales, el mensaje que usted nos transmite aquí no es el mismo que el mensaje que se está transmitiendo desde el Partido Socialista a nivel nacional.

Además, otra de las cosas que nos sorprende es que su socio de gobierno, en su programa electoral, decía literalmente: «Daremos impulso a las comarcas, elaboraremos una nueva ley de financiación exclusiva comarcal y haremos un traspaso de un segundo bloque de competencias mucho más amplio que el primero a las comarcas». Eso sí, hablaban de la desaparición expresa de las diputaciones provinciales.

Señor Lambán, tiene una tarea difícil porque tiene que compatibilizar lo que usted dice aquí, su mensa-

je, con el mensaje de su socio de gobierno y con el mensaje que, además, a nivel nacional nos están transmitiendo. Entonces, evidentemente, a estas alturas ya pedimos un paso más. Es decir, no se quede solo en el titular, cuéntenos cómo lo va a desarrollar. Y, además, no se quede solo en el titular en el que nos dice que a través de la Federación de Municipios quiere iniciar el debate ya, ponga fecha.

Mire, en esta Cámara, nosotros ya se lo hemos dicho. El Partido Popular ha traído en diferentes ocasiones proposiciones no de ley sobre este tema, en el que todos los grupos parlamentarios hemos mostrado nuestras diferentes posiciones y, además, en cierta manera hay mucha sensibilidad similar a la suya. Se ha pedido una comisión especial de estudio que analice el modelo territorial, que está pendiente de ser activada por el Partido Popular. Ustedes han prometido una ley o un decreto en el que se desarrolle este modelo territorial. Lo que no podemos hacer es esperar a iniciar esa comisión de estudio o traer ese decreto o esa ley al final de la legislatura porque luego nos encontraremos con que no nos ha dado tiempo a llevar a cabo la reforma que queríamos hacer por falta de tiempo porque llegamos al final de la legislatura y no tuvimos tiempo para ponernos de acuerdo.

Hágalo ya, hágalo ahora que estamos en el inicio de la legislatura y tenemos tiempo suficiente para afrontar un debate pausado, sosegado, llegar a acuerdos y poder hacer...

El señor PRESIDENTE: Gracias.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: ... un desarrollo territorial que nos ayude a ahorrar gasto estructural.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Señor presidente, tiene la palabra.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora Gaspar, el proceso empieza ya, había que esperar a que se constituyera la FAMCP, a que la FAMCP se organizara, y, desde ahora mismo, ese proceso empieza. Y me da con su pregunta la ocasión para fijar de alguna forma la hoja de ruta o el método que vamos a seguir.

Primero, yo considero que el modelo es insatisfactorio, lo digo con toda claridad. Hay demasiada proliferación de niveles, demasiada ineficiencia, exceso de cargos políticos, exceso de gasto corriente. Hay una perversión democrática en el hecho de que quienes se presentan a las elecciones no gestionan en muchos casos los servicios por los que tienen que dar cuenta y falta una solución para la ciudad de Zaragoza y para su entorno.

Hay dos grandes cuestiones que resolver. La intermunicipalidad, que han de decidir en mi opinión fundamentalmente los ayuntamientos respetando la autonomía local y considerando que la definición de la intermunicipalidad de comarcas y diputaciones debe ser un ejercicio de autoorganización de los propios ayuntamientos, y esto es lo que va a empezar a hacer la Federación Aragonesa. Hay una cuestión que tiene que ver con el Ayuntamiento de Zaragoza, y esto hemos de abordarlo inicialmente entre el Gobierno y el propio Ayuntamiento, y eso ha de dar lugar después a tres grandes bloques legislativos que incumbirán a esta Cámara: primero, un bloque legislativo de definición de la Administración local de Aragón, redistribución competencial, función, naturaleza de los entes municipales; en segundo lugar, ley de capitalidad de Zaragoza, y, en tercer lugar, una ley de participación de ingresos de la comunidad autónoma que resuelva de una vez por todas uno de los problemas más graves que tienen los ayuntamientos, los pequeños, los medianos y el más grande todos, que es el ayuntamiento de la ciudad.

Sobre las diputaciones provinciales, señora Gaspar, no tenemos demasiado que decir porque las diputaciones provinciales son fundamentalmente competencia estatal. Sí tenemos que decir sobre comarcas, sí tenemos que decir sobre financiación local y sí tenemos que decir sobre la ley de capitalidad.

En relación con las comarcas, nos proponemos empezar una especie de auditoría del funcionamiento de las mismas no tanto porque existan irregularidades como porque hemos detectado un funcionamiento tan disperso y tan heterogéneo del sistema comarcal que entendemos que en este momento pueden estar originando incluso desigualdades y desequilibrios en la prestación de servicios en el territorio. Yo creo que el modelo ha fracasado, lo han salvado en cierta medida el buen sentido y buen hacer de los alcaldes y los concejales que las gobiernan, pero creo que fue un método, creo que fue un modelo que nació viciado porque los ayuntamientos jamás lo solicitaron, los ayuntamientos funcionaban bien con mancomunidades y fue una decisión exclusiva y unilateral de estas Cortes.

La idea del Partido Socialista es que Gobierno y ayuntamientos sean los únicos titulares de competencias, que se simplifique, que se democraticen las estructuras municipales, y, desde luego, para eso hace falta un planteamiento sosegado, consensuado. Entretanto, ningún servicio debe dejar de prestarse y reconozco de manera autocrítica que cometimos un error de cálculo en los presupuestos que tenemos que subsanar para que las comarcas sigan prestando los servicios que, en general, prestan bien gracias al buen sentido de los alcaldes. En segundo lugar, hemos de hablar de financiación, hemos de resolver el problema de la financiación de manera complementaria con el Estado a través de una ley de participación municipal en los tributos de la comunidad autónoma. Y, en tercer lugar, vamos a empezar ya con el Ayuntamiento de Zaragoza a ir definiendo lo que ha de ser la ley de capitalidad, teniendo en cuenta que, para nosotros, el Ayuntamiento de Zaragoza, como órgano de gobierno del municipio más importante de Aragón, es uno de los motores culturales y económicos de la comunidad, cuya colaboración para un proyecto conjunto de país no podemos desechar.

Esta es la hoja de ruta, señora Gaspar, y espero que en el desarrollo de la misma vayamos constatando nuestros puntos de coincidencia, que creo que son muchos. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

Pregunta relativa al impulso de la economía social y solidaria en Aragón, formulada al presidente del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Mixto, Izquierda Unida de Aragón.

Tiene la palabra, señora Luquin.

Pregunta núm. 307/16, relativa al impulso de la economía social y solidaria en Aragón.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor presidente, dentro de las treinta y cinco medidas que Izquierda Unida de Aragón presentó para apoyar su investidura se encuentra la de impulsar la economía social y solidaria en Aragón. ¿Qué tipo de actuaciones y medidas ha puesto o piensa poner en marcha el Gobierno que usted preside para dicho impulso?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Luquin.

Señor presidente, tiene la palabra.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora Luquin, su pregunta me parece muy oportuna porque sirve para poner de manifiesto que el peso real de la economía social en Aragón es muy superior al espacio que normalmente ocupa en el debate público que tiene lugar en la comunidad. La economía social es muy importante cuantitativamente, 4,5 del PIB, en torno a veinte mil personas trabajando, cuatrocientas mil personas de alguna forma concernidas, participantes, colaboradoras, en cooperativas, sociedades laborales, centro especiales de empleo, etcétera, y también es muy importante cualitativamente porque es el ejemplo de cómo términos aparentemente antitéticos como «eficiencia económica» y «equidad» pueden perfectamente armonizarse y caminar juntos.

Es un modelo empresarial sostenible capaz de generar empleo estable. La economía social representa además una herramienta muy útil para vertebrar el territorio y para asentar la población. Ha resistido la crisis mejor que otros sectores de la economía y por todo ello deber ser una prioridad para cualquier gobierno, sobre todo para un gobierno con sensibilidad progresista como es el que, con el apoyo de ustedes, vengo ejerciendo.

Por todo ello, vamos a implementar varias líneas de trabajo, empezando por la aprobación de una ley de emprendedores, trabajo autónomo y economía social, a cuya redacción la invito a participar, siguiendo de alguna forma el espíritu o el método de trabajo que propuse ayer de incorporación de los grupos políticos que apoyaron mi investidura a la definición de una hoja de ruta nueva, de una etapa nueva después de la aprobación de los presupuestos sobre la que se vaya sustentando la gobernabilidad de esta comunidad autónoma.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Señora diputada, tiene la palabra.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor presidente, ha consumido mucho de su tiempo explicándome la importancia de la economía social, lo tengo tan claro que por eso le he preguntado yo por ella directamente, porque, si no le pregunta Izquierda Unida, usted no habla de la economía social. Y como impulso lo que me dice, yo me alegro y le felicito porque vaya a traer esa ley de economía social, que, como le señalaba, era uno de los acuerdos que Izquierda Unida puso encima de la mesa para su apoyo en el debate de investidura.

Pero lo ponía dentro de un tema que hace referencia a políticas para crear empleo y un nuevo modelo productivo, y yo creo que ese es el quid de la cuestión y es donde yo veo que este Gobierno anda escaso, dice muchas veces la importancia de impulsar la creación de empleo y sobre todo el cambio del nuevo modelo productivo y nos tememos que en esa parte, la del cambio del nuevo modelo productivo, desde luego, ustedes no están dando pasos o no todos los pasos que deberían dar.

El problema nuclear de la crisis es el PP, es el paro y la precariedad laboral y, por lo tanto, la economía social juega un papel fundamental para empezar a eliminar esas cifras de paro y sobre todo para empezar a eliminar la precariedad laboral, y no porque lo diga Izquierda Unida, sino porque las cifras dicen que, en estos momentos, respecto a la económica social, el 80,2% de sus contratos son contratos de jornada completa y el 80% son contratos indefinidos. Yo creo que es importante, si queremos llegar a otro tipo de realidades y de situaciones, cambiar las propuestas y las soluciones que se ponen encima de esta crisis. Esta crisis es una crisis estructural, es una crisis periódica, es una crisis de sistema y, por la tanto, tenemos que recorrer caminos diferentes para poder salir de esta crisis menos desiguales que en el momento en el que estamos.

Y nos preocupa a Izquierda Unida cuando le escuchamos hablar en materia de economía —sabe usted que hemos sido críticos con los presupuestos— que ustedes vuelvan a incidir en los mismos caminos que nos han traído a la misma realidad. Yo creo, señor Lambán, que su departamento, el Departamento de Economía, su Gobierno debería ser un gobierno —se lo he dicho muchas veces— audaz y valiente porque tiene la oportunidad de dar un giro a las políticas económicas desde la izquierda. Y uno de los pasos fundamentales y uno de los lugares que usted tiene que potenciar viene relacionado con todo lo que hace referencia a la economía social. ¿Por qué? Porque creo que hay que desmitificar algún tipo de cuestiones. Se entiende la economía social como aquella que hacer referencia a la inserción social, a los centros especiales de empleo, y no, señorías; cuando estamos hablando de economía social, estamos hablando de que se implica a todos los sectores de la economía y en todos los tamaños porque es verdad que hay pequeñas empresas, pero también hay grandes corporaciones.

La economía social lleva exigiendo y pidiendo tener su espacio, el espacio que le corresponde, no solo por lo que significa en el producto interior bruto y también por los cientos de miles de personas que se dedican a trabajar en la economía social, sino porque es importante, y aquí le invito, cuando usted habla de la ley de economía social, a que formen parte de esos agentes

sociales. No se cuenta absolutamente nunca con ellos a la hora de elaborar propuestas de economía, a la hora de trabajar, en qué línea tiene que trabajar un gobierno, y le economía social, como digo, además de jugar ese papel fundamental, quiere ser uno de los agentes en el diálogo, que es imposible hasta la fecha. Y, por lo tanto, una ley de economía social sin contar con aquellas entidades, con aquellas empresas que están trabajando en la economía social no tendría ningún tipo de sentido, y lo digo porque me consta que hay alguna ley de economía social que se ha hecho en otras comunidades autónomas sin contar con ellas.

Pero estamos hablando también de la necesidad de eliminar determinado tipo de barreras burocráticas y administrativas que impiden el crecimiento de estas empresas de economía social, y ahí tienen ustedes un papel que recorrer y pueden recorrerlo, pero también un compromiso en lo que hace referencia a garantizar la estabilidad y seguridad de las empresas con las leyes de pago. Yo creo que es importante con un compromiso garantizar que la economía social tiene le peso específico que se merece dentro de las propias políticas del Gobierno de Aragón.

Señor Lambán, decía el otro día el presidente de la confederación de empresas sociales que la economía social es la economía del siglo XXI. Espero y deseo que su Gobierno sea un gobierno también del siglo XXI y, por lo tanto, esta economía social, que, como digo, no es la hermana pobre de las otras empresas, sino que es empezar a dar pasos en el cambio hacia un nuevo modelo productivo, esté no solo en su agenda política, esté...

El señor PRESIDENTE: Gracias...

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: ... esté en su consignación presupuestaria y esté en la legislación.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Señor presidente, tiene la palabra.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora Luquin, acaba de hacer usted una intervención que puede ser en sí misma una magnífica aportación a esa ley que nosotros estamos redactando y que se dedica justamente a desarrollar términos como los que usted ha ido desgranando.

Y, desde luego, estoy absolutamente de acuerdo en que, en la redacción de esa ley, dentro de ese proceso participativo que creo que debemos aplicar a todos los procesos de elaboración de leyes, la participación de los autónomos, de los representantes de la economía social, debe ser absolutamente fundamental, y le aseguro que en esos términos se plantea la consejera de Economía la redacción de esa ley antes de traerla directamente al Parlamento. Insisto en que los grupos que suscribieron mi investidura y el resto de los grupos, por supuesto, también tienen que tener un índice de participación importante en esa ley.

El cambio del modelo productivo, la modernización de la economía, por desgracia, es algo que excede a las competencias de una comunidad autónoma, insisto, pero le aseguro, ratifico mi compromiso de que en el margen que nosotros tenemos para trabajar en la modernización de la economía, en el cambio del modelo productivo, nos vamos a esforzar al máximo por que la impronta de este Gobierno quede marcada en los pasos que la economía vaya dando en los próximos años.

Nos planteamos acciones en varias direcciones, tanto en regulación normativa como en acciones concretas. Le he hablado de la ley de emprendedores, trabajo autónomo y economía social, de la que, sinceramente, esperamos mucho. Estamos hablando de la inclusión de cláusulas sociales en la contratación pública; sabemos hasta qué punto la economía social ha tenido dificultades para acceder a los contratos públicos y esto lo debemos ir eliminando paulatinamente. El Inaem tiene que dedicarse específicamente en sus ayudas a la economía social, debe hacerlo el IAF, y este año pretendemos introducir modificaciones en los programas de emprendimiento social realizados con anterioridad para que se tengan en cuenta procesos colaborativos, intercooperación, consolidación del mercado social, redes y procesos de producción. Porque, efectivamente, yo comparto con usted que lo relacionado con la economía social y lo relacionado con lo que en los últimos tiempos se ha venido en llamar «el procomún colaborativo», que algunos apuntan como el modelo de producción que va a suceder al capitalismo sin necesidad de ninguna revolución por medio, también inste de alguna forma los trabajos tanto del Gobierno como del Parlamento.

Creo que ha hecho un gesto de asentimiento cuando le he hablado del procomún colaborativo, es un asunto que a mí me está interesando mucho y cuyo desarrollo también podremos compartir.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

Pasaríamos al siguiente punto del orden del día, que es la interpelación relativa a la atención en drogodependencias, formulada al consejero de Sanidad por la diputada del Grupo Parlamentario Aragonés señora Zapater, que tiene la palabra para su exposición.

Interpelación núm. 69/15-IX, relativa a la atención en drogodependencias.

La señora diputada ZAPATER VERA: Gracias, presidente.

Buenos días. Me toca siempre las interpelaciones a primera hora de la mañana, nos tocará madrugar.

Consejero, bienvenido. Bienvenida, gente del público, que sé que hay gente que se desplaza desde diferentes sitios de Aragón para vernos en estas Cortes y, desde luego, es muy de agradecer.

Le planteo, señor consejero, esta interpelación, el tema de las drogodependencias, un tema muy interesante que yo creo que hoy nos va a permitir ponerlo encima de la mesa y profundizar, porque es verdad que usted lleva en el Gobierno casi ocho meses y es un tema que no se ha nombrado prácticamente. En su comparecencia de presentación como consejero sí lo nombró, pero de una manera muy sutil. El gerente del Salud, en atención a drogodependientes, igual,

lo nombró muy de soslayo, y la Dirección General de Salud Pública o el director de Salud Pública, en su comparecencia o en las diferentes comparecencias... es un tema que no ha salido. De ahí que cree nuestro grupo que es para profundizar en el tema y, desde luego, esta interpelación va desde el planteamiento de contribuir y de aportar desde nuestro grupo todas las medidas que consideremos importantes.

Es cierto, y yo creo que voy a dejarlo claro, que se está haciendo un buen trabajo no solo desde el Gobierno de Aragón, desde España, desde Europa. Todos tenemos muy claro que estamos todos los organismos y todas las administraciones trabajando para combatir el tema de la drogadicción y, sobre todo, el tema de la prevención, que es un tema que, desde luego, es el que se acaba viendo a largo plazo. Como digo, este sí que es un tema en el que se han puesto todos de acuerdo, todos los grupos independientemente del color político, y, por lo tanto, como voy a ir dándole datos, nos damos cuenta de que en aquellos proyectos en que se apuesta decididamente, con independencia del color político, desde luego, se obtienen resultados.

Una estrategia de la Unión Europea en materia de lucha contra la drogadicción, que no le voy a especificar, 2013-2020. Por lo tanto, tenemos el marco político general que nos plantea las prioridades de actuación de la Unión Europea en determinadas materias. Es decir, todos sabemos que el fenómeno de la droga es una cuestión nacional, internacional, autonómica, local, que es tratada en un contexto mundial. La necesidad de tratar el consumo de droga mediante un planteamiento de atención sanitario integrado, y, aquí, la Unión Europea nos dice que en el tema de la atención a las drogodependiencias es muy importante que se tenga en cuenta la comorbilidad psiquiátrica, que, como supongo luego nos contará usted, es una de las consecuencias que tiene este tratamiento.

Respecto a la reducción de las demandas de drogas o reducción de la oferta de drogas, no voy a entrar porque sí es cierto que, respecto a la oferta de drogas, es la Administración general la que, con las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, con la fiscalía antidroga, interviene, pero sí es cierto que tanto la Policía Local como la Delegación del Gobierno, en colaboración con la Dirección General de Salud Pública, tienen que trabajar en esta cuestión.

La primera pregunta que yo le querría hacer —voy a hacerle siete u ocho preguntas para ver un poco por dónde van las líneas de su departamento en este sentido— es si existe esta relación entre la Dirección General de Salud Pública y la Delegación del Gobierno de Aragón respecto al tema de la intervención, porque usted sabe, para nuevas sustancias, para nuevos decomisos, si realmente existe esa colaboración.

Brevemente también, La Estrategia Nacional sobre Drogas 2009-2016, que también nos plantea un órgano de coordinación en el que nos plantean optimizar la coordinación de todas las instituciones y agentes implicados. Surgió a raíz de la renovación del Plan Nacional sobre Drogas y, por lo tanto, es una estrategia que en estos momentos es válida.

Si me centro ya en Aragón, le hablaría de la Ley 3/2001, que todos conocemos, la ley de prevención, asistencia y reinserción social en materia de drogodependenciencias, que es en la que esta comunidad se está basando, que no voy a entrar tampoco en los objetivos porque yo creo que están claros, pero, bueno, informar a la población, educar para la salud, el interés social, las medidas para minimizar riesgos de salud o la integración de los drogodependientes en políticas activas de reinserción social. En alguna ocasión le ha recordado a nuestro grupo que nos sigue pareciendo regular que su Gobierno quisiera separar un departamento como es el de Sanidad y Servicios Sociales aquí, que tienen un componente muy social las drogodependiencias por toda la reinserción. También le preguntaré luego la relación o la coordinación que tienen con el departamento de políticas sociales.

Lo que todos tenemos muy claro, además... En Aragón, los últimos datos que yo he conseguido sacar respecto al tema de drogodependencia sobre el tema de prevención son de 2012, pero recientemente, el 11 de febrero del 2016, salió un estudio del Estado, el Estudes de 2014 a 2015, respecto a estudiantes de enseñanza secundaria. Todos esos resultados son muy positivos, nos dicen que disminuye el consumo de drogas, de todas las drogas en las poblaciones de catorce a dieciocho años, que se valora el esfuerzo que se está realizando en todos estos años respecto a la prevención y la eficacia y, sobre todo, el convencimiento de la implicación de toda la sociedad en combatir en la lucha contra las drogas.

Y cuestiones muy curiosas que tampoco voy a entrar a detallar porque, si no, me quedaría sin tiempo. Pero, fíjese, algunos interesantes para reflexionar serían, por ejemplo, que los escolares prefieren recibir la información sobre drogas por este orden: primero, por profesionales sanitarios; segundo, por profesores, y finalmente, por la familia. Eso, de cara a las intervenciones, yo creo que es para tenerlo muy en cuenta. ¿Cuestiones muy curiosas? Uno de cada tres sí que se siente bien informado respecto a estas sustancias, uno de cada cinco se siente informado a medias y el 5,95% de los chavales consideran que están mal informados, de ahí que nosotros tengamos que incidir, continuar con todo, pero concretamente con esto. Uno de cada tres escolares ha consumido alcohol en forma de atracón en los últimos días, uno de cada tres es un porcentaje bastante elevado, aunque, como le digo, la tendencia —tampoco es cuestión de alarmar— tanto en Aragón como en España... se ve que realmente... Y fíjese, los escolares perciben el alcohol como la sustancia menos nociva, consideran el tabaco menos peligroso que el cánnabis... Respecto al tabaco, como luego supongo que nos contará, ha disminuido el consumo, se empieza a tener una mala visión social y yo creo que se debe mucho a las políticas que se plantean.

Como le decía, en este plan, en el segundo plan que tenemos en estos momentos en Aragón, que es 2010-2016... estamos en 2016 y es un poco también, ya que como le digo que en estos ocho meses no le hemos oído hablar con respecto al tema de las drogodependencias... todos tenemos claro que con el primer plan hubo unos buenos resultados, la evaluación que se hizo del primer plan. Y, sobre todo, porque lo que se plantea en este plan es la transversalidad de este tema y, aunque se lleve, lógicamente, desde Salud Pública la parte principal de prevención, lo que sí que es cierto es que se tiene que trabajar con otros departamentos.

Como le digo, ¿qué coordinación se está llevando con otros departamentos, no solo servicios sociales, sino también Educación? Ya que el integrar las actuaciones de prevención en los sistemas educativos, sanitarios y sociales es importante.

Y respecto al plan, como le digo, también le quiero preguntar si ya se ha empezado a valorar este plan. Sabemos que el plan especificaba que no se tenía que hacer una evaluación al final, sino que tenía que ser una evaluación continua. No tenemos datos en estos momentos sobre cómo se está llevando a cabo, esa es un poco la idea.

Luego me centraré, me voy a centrar un poquito en los centros de prevención comunitaria en ayuntamientos y comarcas y en las UASA y los centros de atención. Los centros de prevención los voy a dejar para luego para poder hacerle alguna pregunta más.

Y con respecto a las UASA, que son las unidades de atención, es cierto que no dependen directamente de la Dirección General de Salud Pública, van directamente a través del Salud y se intentó ahí hacer un *remix*, que tenemos ciertas dudas. Para los que no lo sepan, pues son las unidades asistenciales especializadas en el tratamiento ambulatorio de los trastornos adictivos por consumo de sustancias. Tenemos centros propios, también tenemos centros concertados y de otras instituciones que trabajan el alcohol, la cocaína, los psicoestimulantes, el mantenimiento con agonistas o la metadona, y las unidades de especialización de deshabituación tabáquica, que creo que realmente se ha hecho un trabajo muy interesante. Lo que no tenemos muy claro son los criterios que se siguen para que en unas haya unos especialistas, en otras haya otros, en unas haya médicos, en otras, enfermeras, en otras, psicólogos... Nos también que nos lo planteara.

Con respecto a las UASA, quería preguntar también, señor consejero, Calatayud, en el plan autonómico que le he nombrado, que finaliza ahora, en 2016, se planteó la posibilidad de crear una unidad de atención asistencial para el tratamiento ambulatorio en Calatayud. Ahí, supongo que una parte de culpa tenemos aquellos que fuimos socios del Gobierno anterior porque no se pudo poner en marcha, pero le quería preguntar si tenían intención de poner esta UASA en Calatayud. Porque yo creo que uno de los análisis que tenemos que hacer —y mi intención en la réplica o a lo largo de la intervención va a ser esa— es intentar buscar criterios comunes, creo que no hay unos criterios comunes para todo el territorio de Aragón respecto a la atención a drogodependientes y, por lo tanto, es un poco lo que le voy a preguntar.

Y luego ya para finalizar, respecto a los recursos asistenciales, existe lo que son las comunidades terapéuticas. He intentado buscar algún que otro dato, que tampoco están muy actualizados, y me gustaría, si tuviera datos, o que en alguna otra ocasión nos pudiera contar de personas que están recibiendo, derivadas en este caso por su departamento a los centros de rehabilitación de carácter asistencial. No tenemos datos encima de la mesa.

Esperemos que nos conteste a todas estas preguntas y en la réplica hablaré un poco más.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Zapater.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Muchas gracias, señor presidente.

Señoras y señores.

Antes de comenzar mi exposición, señora Zapater, sí que quiero decirle que, efectivamente, he comparecido muchas veces tanto en el Pleno como en comisión, estoy encantado de hacerlo. Y nunca se me había preguntado específicamente por el tema de las drogas, pero creo que desde el principio he dejado bien claro el interés de este consejero y de este departamento por la salud pública, que juega un papel más que fundamental en este tema, por el apoyo a la salud mental, que ha sido, como he dicho, la gran pagana de la crisis en los últimos años, y me he comprometido a impulsar todos estos aspectos. En cualquier caso, hoy vamos a centrarnos en el tema de la droga, me parece un tema muy interesante y le agradezco que haya planteado este debate.

Como usted muy bien ha dicho, en 2002 se aprobó la Ley 3/2002, de prevención, asistencia y reinserción social en materia de drogodependencia. En el preámbulo de esta ley aragonesa se decía que el uso de drogas constituye un fenómeno que requiere intervenciones coordinadas de muchos sectores, como usted ha recalcado, tanto si se desarrolla en el campo de la prevención como en los de la asistencia y la reinserción. Por lo tanto, la ley que rige en nuestra comunidad autónoma, y es semejante en todo el territorio nacional, se sostiene en tres pilares: la prevención, que corresponde a la Dirección general de Salud Pública; la asistencia y la reinserción, que se desarrolla principalmente por la Dirección General de Asistencia Sanitaria y el Salud, y, por último, la organización y participación social, donde se hace especial hincapié, como usted también ha dicho, en la coordinación entre las administraciones, y, concretamente, el plan autonómico sobre drogas.

Comenzando por el plan preventivo, podemos decir que prevenir en el contexto de este problema es fundamental. Hay que evitar la aparición de ciertos hábitos que a la larga resultan perjudiciales y dañinos para los individuos y que, una vez que se ha caído en ellos, son muy difíciles de revertir, como creo que todos somos conscientes, los que hemos fumado o los que hemos tenido algún otro vicillo.

La prevención de las adicciones forma parte de las prestaciones de la cartera de servicios en materia de salud pública y también es competencia de las corporaciones locales coordinarse con el sistema educativo y sanitario en materia de educación para la salud. Por ello, desde hace tiempo se vienen firmando convenios de colaboración para la financiación de las competencias compartidas en materia de prevención de drogodependencia y otras conductas adictivas entre el Gobierno de Aragón y las entidades locales. Es decir, las entidades locales que dispongan de un plan o un programa sobre drogas aprobado pueden recibir fondos de la Dirección General de Salud Pública para subvencionar los centros de prevención comunitaria, que son el primer escalón que debemos atender. La cuantía recibida depende de los recursos humanos disponibles, de la población a la que atiende y de los

servicios que prestan; en fin, una serie de criterios objetivos y medibles.

Y hay cuatro niveles de prestación Por ejemplo, el modulo uno está con la comarca de Sobrarbe, Alto Gállego, en el Jiloca, y el modulo cuatro, que es ya el más elevado, con el Ayuntamiento de Huesca, de Zaragoza. Y también hay que recalcar que el Ayuntamiento de Zaragoza cuenta con recursos propios, que es el Centro Municipal de Atención y Prevención de Adicciones. Hay otros, en el módulo dos, como Jaca, Alcañiz, Teruel, etcétera, y, ya he dicho, dependiendo de las prestaciones que ofertan, se les da una subvención.

El segundo pilar de la ley es la asistencia y la reinserción social. Las labores de asistencia y reinserción se ubican en la Dirección General de Asistencia Sanitaria y el Servicio Aragonés de Salud, estando la red de drogodependencias integrada dentro de la red de salud mental. Así, tenemos como recursos generales centros de salud de atención primaria, centros o unidades de salud mental y las unidades de corta estancia, hospitales de día, hospitalización psiquiátrica, incluso, en algunos sitios, unidades de desintoxicación, dependiendo del Servicio de Medicina Interna.

Como recursos específicos, existen las unidades que usted ha nombrado de atención y seguimiento de adicciones, las denominadas UASA. Estas disponen de su propia cartera de servicios y se encuentran sectorizadas, de tal manera que cada sector sanitario depende de una atención y seguimiento de adicciones; en algunos casos, hasta dos. Los profesionales que las integran son, normalmente, un médico, un psicólogo, una enfermera, aunque, efectivamente, puede haber alguna variación entre ellas. La mayoría de estas unidades se gestionan directamente desde el Servicio Aragonés de Salud, aunque existe colaboración con la Cruz Roja, Centro Solidaridad Proyecto Hombre, que manejan algunas de ellas. Estas UASA que usted ha nombrado me parecen fundamentales, cuentan con muy buenos profesionales, que tienen una gran experiencia, tanto los que son del sector público como los que pertenecen a las ONG que he nombrado.

Respecto a la de Calatayud, efectivamente, el plan de salud mental, que, como usted sabe, se está empezando ahora a redactar, es el que tiene que contemplar cuáles deben ser los recursos que se necesitan en estos momentos para atender esta drogodependencia.

Y, por último, tenemos las comunidades terapéuticas para deshabituación. En la actualidad solo hay una en nuestra comunidad, la de la Fundación Centro Solidaridad Proyecto Hombre. Como saben, hasta 2013 existía el centro de El Frago, que fue cerrado y tuvimos que trasladar a todos los pacientes a este recurso dependiente de una ONG.

El tercer pilar es el Plan Autonómico sobre Drogodependencia y Otras Conductas Adictivas. Usted ha dicho muy bien, existió un primer Plan 2005-2008, y en la actualidad está todavía vigente el 2010-2016. Este plan contiene todo lo que le he enumerado hasta ahora: objetivos, líneas de actuación, prevención, asistencia y rehabilitación, los recursos con los que cuenta el sistema público y las funciones que pueden desarrollar los organismos de colaboración de ONG. Este plan, efectivamente, termina este año y la Dirección de Salud Pública, en la jefatura de Servicio de Drogodependencia, está trabajando ya en su valoración y en la redacción del que tiene que sustituirlo.

En este sentido, quiero dar algunos datos. Usted ha hecho mención a la encuesta estatal sobre uso de drogas, que se ha conocido recientemente, y yo le voy a aportar algunos datos específicos de nuestra comunidad autónoma. Tradicionalmente, siempre han sido algo superiores a los del resto de España, como pasa con el resto de las comunidades del norte de nuestro país.

En Aragón, el 58% del alumnado aragonés reconoce haberse emborrachado alguna vez, mientras que la media nacional oscila en el 50%. También hay un comienzo más temprano del tabaco en Aragón que en la media de España. En Aragón, el 83,3 ha consumido bebidas alcohólicas en alguna ocasión en su vida; en 2012 era más alto, el 88. El 69% admite haber tomado en los treinta últimos días, y el 57% se han emborrachado alguna vez. A la hora de situar la primera borrachera, la edad media en nuestra comunidad se sitúa en los 14,3 años. Como usted ha dicho, uno de cada tres alumnos reconoce haber practicado el botellón en el último mes.

La segunda droga de mayor prevalencia es el tabaco. El 41% ha fumado alguna vez en la vida, era el 55% en 2012 —hemos mejorado considerablemente—, y el 28% confirma consumo en los treinta días previos. Aquí hay que destacar que las mujeres están ya por delante de los varones en el uso del tabaco. También es muy importante recalcar que existe una gran influencia del entorno familiar o del entorno en el que se mueve el estudiante, de tal forma que el 16,8% de los que conviven con algún fumador admite consumir tabaco a diario y esta tasa baja solo al 7% cuando no conviven en un ambiente de fumadores.

La tercera droga la constituye el cánnabis. Entre catorce y dieciocho años, el 31% de los alumnos reconocen haber probado alguna vez esta droga, y los que la consumieron en los treinta últimos días se elevan a casi el 19%.

También se recoge prevalencia de hipnosedantes. Un 14% reconoce haberlo tomado en alguna ocasión y la edad de comienzo es a los 13,9 años.

Así pues, sí que es cierto que tenemos unos datos algo mejores que los que existían hace unos años, seguimos estando por encima de la media. Pero creo que estos datos no nos deben dejar tranquilos a nadie y tenemos que seguir trabajando en la atención a la drogodependencia, especialmente en la promoción de la salud en el entorno educativo. Para eso existen, efectivamente, relaciones estrechas con el Departamento de Educación, también con el Departamento de Ciudadanía, y es objetivo de la Dirección general de Salud Publica seguir trabajando en este aspecto.

Hay que decir que todos estos son compromisos que se han reflejado en los presupuestos para este año. Han aumentado las partidas destinadas a programas de salud, a los convenios con entidades locales para financiar programas de prevención de drogodependencias y a las subvenciones para la Red Aragonesa de Proyectos de Promoción de Salud. Respecto a la atención a la salud mental, que forma parte de las prioridades de este departamento, se está en estos momentos, como he dicho, elaborando el plan de salud

mental, que contará con un apartado específico para drogodependencias.

Lo que queremos hacer es ser capaces de incidir en la prevención, abordar los factores de riesgo, los rasgos de personalidad, la salud mental, las carencias en la crianza o en el entorno familiar, que es donde se desarrollan especialmente estas adicciones, y reforzar los factores de protección, el bienestar emocional y psicológico, las escuelas y comunidades con recursos bien organizados, y todo ello para evitar o contener la aparición de este riesgo para nuestros jóvenes.

Desde luego, una vez que la promoción de la salud no ha evitado el consumo o abuso, el sistema público debe garantizar una atención a la drogodependencia de calidad a través de los diferentes recursos, que, como he repetido en múltiples ocasiones, es uno de los objetivos prioritarios de este departamento.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Señora diputada, tiene la palabra.

La señora diputada ZAPATER VERA: Gracias, presidente.

Le agradezco la información que nos ha facilitado de Aragón.

Como bien dice, pues más convencida de lo importante que es poner encima de la mesa este tema, porque usted bien ha dicho que, incluso, los datos en Aragón son superiores a los del resto de España. Por lo tanto, los mecanismos que tenemos que plantearnos de cara a la prevención tienen que ser mayores. Me parece bien, pero tampoco ha aportado nada nuevo, quiero decir, no he sacado ninguna conclusión de lo que usted me ha dicho.

Yo creo que una de las cuestiones más importantes en estos momentos y que hay que abordar es la de los centros de prevención comunitaria. Usted los ha nombrado así, de refilón, y ha dicho que son competencia de los ayuntamientos, que se firman convenios, que cierto es que en este año hay un 10% más para los centros de prevención, cosa que nos parece bien, pero estos centros de prevención comunitaria se iniciaron después de adaptar los centros de drogodependencias municipales en los años ochenta con diferentes servicios de prevención que se han desarrollado de una manera muy desigual en cada una de las localidades. Además, curiosamente, son tres ayuntamientos —en las capitales de provincia lo asumen los ayuntamientos— en cuatro comarcas y en cinco ayuntamientos, que los cinco se han quedado cuatro, y, curiosamente, estos cinco ayuntamientos ni siquiera son las cinco cabeceras de comarca, es decir, son ayuntamientos que decidieron en su día, seguramente porque había un concejal de turno sensibilizado con el tema de las drogodependencias, que en los años ochenta se crearan estos centros de drogodependencias y se pusieron en marcha.

Por lo tanto, creemos que hay que dar una vuelta a estos centros de prevención comunitaria. ¿Por qué? Porque, como le digo, llevan muchos años y, luego, para muchos de estos ayuntamientos suponen una carga, una carga, primero, económica, y, segundo, de descoordinación. No quiero decir que la dirección general no haga sus labores de coordinación, pero voy a nombrarle brevemente todos los ámbitos en los que estos centros se pueden centrar en la prevención y verá que realmente ha sido un desarrollo muy desigual, es decir, la intervención que se está realizando. En todos estos centros se da información, orientación y asesoramiento; en prevención, se hace prevención selectiva, en unos más y en otros menos; la prevención en el ámbito educativo, que usted también la ha nombrado. Yo creo que es muy importante hacer un refuerzo. A veces, estos centros de prevención de drogodependencias, van a los centros y se ubican allí y, realmente, lo que hace falta es que esa comisión mixta, que además se creó específicamente para trabajar educación y prevención comunitaria, trabaje bien, ¿no? Yo quiero preguntarle, esta comisión mixta, si se le está dando. Porque a veces da esa sensación de que los que vienen de los centros de drogas son personas a las que colocamos ahí y, realmente, la prevención de las drogodependencias se tiene que hacer de una manera multidisciplinar y no desde «vienen y nos dan una charla y ya está». Yo creo que no solo hay que coordinar, sino que hay que coordinarse para no dividir el trabajo en la prevención de las drogas, sobre todo porque al final son los jóvenes sobre los que trabajamos.

Prevención comunitaria; campañas de sensibilización, que me parece muy bien que sean los ayuntamientos los que las lleven a cabo; prevención en el medio laboral, es otra de las características de estos centros y no existe esta prevención en el medio laboral, y también consideramos que sería interesante desarrollarla, y los servicios de incorporación social. Por eso le decía de la importancia de trabajar conjuntamente con el Departamento de Ciudadanía porque al final, si estos centros que dependen de Salud Pública tienen que hacer un trabajo muy social como es la reincorporación de muchas de esas personas que tienen problemas de drogodependencias, desde luego hay que hacer un trabajo hilado, ¿no?

Yo creo que están en un momento para darles una vuelta, como le digo, porque no hay un mapa autonómico que defina dónde hay un centro y dónde no, como le he dicho. Es decir, el de Aínsa concretamente, que tenemos aquí al diputado que es alcalde, se cerró, pero Aínsa no era un municipio lo suficientemente grandes; pues porque en su día se crearía un centro, como le digo, en los años ochenta, porque habría un concejal que apostaría por el tema, pero, lógicamente, han acabado cerrándolo. ¿Por qué? Usted dice: son competencia municipal. No, no es cierto, es competencia compartida, sí, pero la ley que usted ha nombrado, la Ley 3/2001, lo que dice es que son competencias municipales siempre que se desarrollen en el ámbito de su desarrollo. Lo que les ocurre a estos centros de prevención, que, como le digo, hay tres de ayuntamientos, cinco de comarcas y cuatro de ayuntamientos, es que no tienen un desarrollo uniforme en el territorio. Le pongo, por ejemplo, el de Alcañiz, que yo lo conozco personalmente. En Alcañiz se atienden no solo de Alcañiz, de Alcañiz serán el 40%, pero se atienden de la comarca, pero no solo de la Comarca, es que se atienden de todas las comarcas colindantes. Entonces, ¿qué ocurre? Que, económicamente, para un ayuntamiento, y Alcañiz es un municipio grande, pero imagínese Aínsa, que realmente no se da un convenio que facilite el

cien por cien de... *[corte automático del sonido]* y de lo que hay allí, y, por lo tanto... Se me acaba el tiempo.

Dar también una vuelta, señor consejero, a los programas de prevención. Usted tampoco los ha nombrado. Yo creo que también...

El señor PRESIDENTE: Gracias.

La señora diputada ZAPATER VERA: ... los programas de prevención Órdago, que son de 2001...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

La señora diputada ZAPATER VERA: ... de 2003... yo creo que, realmente, desde el departamento tendría que darle...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

La señora diputada ZAPATER VERA: Gracias.

El señor PRESIDENTE: Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ): Gracias, señor presidente.

Señora Zapater, comparto muchas de las cosas que usted ha dicho y creo que, efectivamente, hay que trabajar.

No conozco como usted, que está en un ayuntamiento, efectivamente, cuál es la problemática concreta de estos centros de prevención comunitaria, pero sí que le puedo decir que en 2011 había seiscientos cincuenta mil euros para apoyar a estos centros, que en 2014 y 2015 bajaron considerablemente y que este año hemos recuperado los seiscientos setenta y mil euros. Es decir, estamos de acuerdo en que son unos centros que no pueden soportar los ayuntamientos, sobre todo si son pequeños. Zaragoza tiene uno que funciona muy bien y lo hace sin ningún problema económico, pero es un problema de presupuesto. Nosotros hemos apostado, y creemos que dentro del plan de salud mental, probablemente, habrá que reorganizar y tratar de definir si es una iniciativa del municipio, de la comarca o tiene que ser una iniciativa que a lo mejor algunos se molestan si la imponemos desde el Gobierno.

También ha dicho usted «proyectos de promoción de la salud y educación». Mire usted, en el ejercicio 2011 había trescientos mil euros para estos proyectos, que son muy importantes, que son asociaciones que están trabajando ya, que presentan sus proyectos y que se subvencionan; en 2014, cinco mil euros; este año hemos vuelto a sesenta mil, estamos aumentándolo. Yo sé que ha habido recortes que había que hacer y estos proyectos muchas veces han sido los paganos porque eran entidades que los estaban desarrollando. Estamos por colaborar, ya he dicho que hay magníficos profesionales que están trabajando desde las ONG y que no podemos desaprovechar la experiencia que tienen.

En propuesta de asistencia y rehabilitación, las UASA redujeron su presupuesto a la mitad de 2011 a 2012. El acuerdo marco con Ejea, Sociedad Cooperativa, pasó de 1,2 millones en 2014 a medio millón en 2015; el acuerdo marco con la Fundación Rey Ardid, de 1,5 millones en 2014 a novecientos ochenta mil; el de las Hermanas del Carmen, de 1,4 millones a setecientos setenta mil. Es decir, ha habido un recorte muy importante y nosotros estamos en estos momentos intentando sacar un acuerdo marco para poder concertar con estas entidades, que no es fácil —hubo que paralizar el anterior por motivos que no vienen a cuento y que todos ustedes conocen—, y estamos tratando de hacer un convenio marco que asegure que las entidades que van a participar en estas tareas de inserción y de rehabilitación sean profesionales que no tienen ánimo de lucro y que no son simplemente empresas a las que les da igual la calidad del servicio que se presta.

El centro terapéutico de El Frago —me ha preguntado usted también— se cerró. El centro —lo estuve visitando hace escasamente quince días— del Proyecto Hombre tenía treinta usuarios, en estos momentos tiene ya quince más, que son los que se tuvieron que trasladar al cerrar El Frago, y lo que nos manifestaban los responsables de este centro, que está haciendo también una labor muy importante, es que lo que se estaba pagando por el ingreso de estos ciudadanos era totalmente insuficiente para lo que ellos necesitan.

Usted lo que me pide son propuestas. Este Gobierno, este departamento tiene que hacer el nuevo plan de salud mental, tiene que hacer el nuevo plan de drogodependencias, pero vamos a reforzar la prevención. Como le he dicho, hemos aumentado los presupuestos, estamos colaborando estrechamente con el Departamento de Ciudadanía y estamos colaborando con el Departamento de Educación. Las campañas educativas —usted lo ha dicho perfectamente—, donde más captan los alumnos, los estudiantes, los jóvenes de nuestra comunidad el problema de las drogas es, en primer lugar, por los profesionales de la salud, en segundo lugar, por los profesores o maestros, y, en último lugar, por las familias. Esto debería ser un toque de atención, yo creo, para las familias de nuestra comunidad porque creo que tendrían que implicarse mucho más en esta responsabilidad. Pero, ya que sabemos las líneas que son más efectivas para los jóvenes, vamos a potenciar y vamos a profundizar en esta línea. En definitiva, de lo que se trata es de dar un impulso a un aspecto que creo que nos preocupa a todos.

Ha hablado usted, por ejemplo, de la colaboración con la Delegación del Gobierno. Efectivamente, existe esta colaboración. Dentro de los recursos del Salud existe la Unidad de Toxicología dentro del Hospital Clínico, que es una unidad de referencia que tiene una gran experiencia y que colabora estrechamente con la Guardia Civil y con todas la autoridades gubernativas, y que son los que están al tanto de la aparición de nuevas drogas de diseño que están apareciendo y que son los encargados de detectarlas y colaborar con las autoridades. Por supuesto, la colaboración con el Departamento de Ciudadanía, que es fundamental.

En definitiva, señoría, de lo que se trata es de dar un impulso entre todos a un aspecto que nos preocupa y que nos debe preocupar porque nos estamos jugando el futuro de los jóvenes de nuestra comunidad.

Y no quiero terminar sin recordarles que los que ostentamos cargos de responsabilidad debemos ser especialmente cuidadosos con el ejemplo que damos y sigo diciendo, lo ha dicho usted, el tabaco y el alcohol

son las principales drogas que hay en estos momentos en nuestros jóvenes. Tenemos que ser muy cuidadosos con el ejemplo que damos todos y procurar que esto poco a poco vaya desapareciendo.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: interpelación 7/16, relativa a la política de nieve en Aragón, formulada a la consejera de Economía, Industria y Empleo por la diputada del Grupo Parlamentario Aragonés señora Guillén.

Tiene la palabra.

Interpelación núm. 7/16, relativa a la política de nieve en Aragón.

La señora diputada GUILLÉN CAMPO: Gracias, presidenta.

Buenos días, señorías. Buenos días, señora consejera.

La empresa Aramón se creó en el año 2002 y abarca cinco estaciones de esquí aragonesas: Cerler, Formigal y Panticosa en Huesca y Javalambre y Valdelinares en la provincia de Teruel. Entre todas suman un total de doscientos ochenta y tres kilómetros, que es el dominio esquiable más grande de España. Esta empresa, participada en un 50% por el Gobierno de Aragón y en un 50% por Ibercaja, nació, según dicen sus propias directrices, con el objetivo de impulsar el desarrollo económico y social de las comarcas en las que opera mediante la creación de una oferta de turismo de esquí y montaña moderna e innovadora, y bajo la forma de sociedad anónima, actuando como un holding que gestiona e integra las cinco estaciones de esquí antes mencionadas.

La política de empresa es accesible a todo el mundo y se encuentra en la propia página web de la empresa. Ahí encontramos algunos de los principales objetivos, como son, cito algunos: posicionar la oferta turística de Aragón en el mercado nacional e internacional, ser el motor de desarrollo de Aragón y sus comarcas de montaña, preservar y mantener el entorno natural, impulsar el crecimiento sostenido de las zonas de influencia de las estaciones, mejorando la calidad de vida de sus habitantes, y potenciar y estimular proyectos de iniciativa privada.

También en su página web dice lo siguiente: «La contribución al desarrollo económico y social de las comarcas donde está implantado constituye el principio fundacional e irrenunciable del grupo Aramón. La empresa participada Aramón ha invertido a lo largo de su gestión más de ciento setenta millones de euros en las estaciones del *holding*, que han servido, sin ninguna duda, para mejorar la calidad de los remontes, para aumentar el dominio esquiable y para posicionar al grupo de estaciones como un referente a nivel nacional».

Desde el Grupo Aragonés no tenemos ninguna duda de que Aramón ha funcionado en los últimos años como un verdadero motor de desarrollo en todas las comarcas aragonesas en las que tenemos estaciones de esquí, hasta tal punto que, en algunas de ellas, el PIB que genera el sector turístico supera el 60%, del que sin duda parte importantísima es el turismo de nieve.

Durante los primeros años del holding se hicieron grandes inversiones que sirvieron para posicionar las estaciones aragonesas a la cabeza del turismo invernal en nuestro país y para generar además un referente de turismo invernal. Esas inversiones se tradujeron en un incremento de turistas, que se dejó notar sobre todo en aquellos años en los que se abrieron nuevas zonas esquiables, cuando se pusieron en marcha nuevas instalaciones y cuando se produjeron modernizaciones en los remontes, de manera que el aumento de clientes ha sido directamente proporcional a las inversiones, a una buena promoción y al incremento de kilómetros esquiables.

El turista que atrajeron estas inversiones fue un turista de nivel económico medio-alto, con un buen nivel adquisitivo, y un turismo deportivo y un turista familiar atraído también por el ambiente sosegado y por la calidad de las instalaciones de estas estaciones. Estas políticas potenciaron además todo el entramado empresarial de estas zonas, que está asentado y está desarrollando actividades paralelas en las estaciones de esquí, actividades que son, por otra parte, importantísimas.

Sin embargo, igual que le digo que no tenemos ninguna duda desde el Grupo Aragonés de que Aramón actúa, sigue actuando como auténtico motor de desarrollo en las comarcas que tienen estaciones de esquí, le digo que empezamos a estar preocupados por algunos temas que voy a pasar a detallar ahora, preocupaciones que, por otro lado, no son solo nuestras, sino que son también de los ayuntamientos, de las empresas, de los turistas o de los propietarios de segundas viviendas, según el caso.

La principal preocupación que se nos está generando y que existe en aquellos municipios con estaciones de esquí es la actual política de Aramón, y en ese global de «política» me voy a centrar en tres partes, que son: la política de marketing, la política de inversiones y la política de competitividad de la empresa.

En cuanto a la política de marketing, no es la primera vez que decimos en esta cámara que el Gobierno de Aragón está dejando de lado la promoción del turismo en general, algo que también se está haciendo con las estaciones de esquí aragonesas. Para seguir estando posicionados a la cabeza del turismo de nieve nacional, hay que hacer inversiones en promoción, sobre todo hacia el público familiar y deportivo, como he comentado antes. Sin embargo, nos encontramos con que, en la actualidad, Aramón se ha centrado en utilizar medios de captación más baratos para su promoción como, por ejemplo, las redes sociales, redes sociales que, por otro lado, llegan muy bien a un sector de población joven, pero que tienen dificultades para llegar otro tipo de turista que quizás interese más.

En cuanto a política de inversiones, la última pista que se inauguró fue la de Estrimal, en Panticosa, mil trescientos metros, una pista que costó casi dos millones de euros y que sin duda ha supuesto un atractivo para la estación de Formigal-Panticosa y, además, ahora cuentan con una pista de evacuación directa que era imprescindible.

Aparte de esa inversión que realizó el Gobierno de Aragón mediante un convenio con el ayuntamien-

to, no se contabilizan muchas más en los últimos años en materia de renovación de remontes o de ampliación de estaciones. Esto implica un estancamiento en el desarrollo de las estaciones de esquí, que además cuentan con otros factores externos que también están repercutiendo de manera negativa en el sector como son la crisis, de la cual todavía estamos saliendo, y la climatología de los últimos años, que ya no sabemos cuándo nieva o cuándo no o qué tiempo va a venir.

La política de competitividad de la empresa es el último factor en el que me centro. Hay que tener en cuenta que competimos con otras instalaciones españolas como puede ser Baqueira o como puede ser Sierra Nevada, pero también competimos con estaciones francesas que están muy cerca y que además, normalmente, por su ubicación cuentan con otras condiciones diferentes de nieve y además tienen unos precios muy competitivos. Precios, por ejemplo, que tenemos: Baqueira, con ciento cincuenta y cinco kilómetros, cuarenta y nueve euros el forfait; Sierra Nevada, con ciento siete kilómetros, cuarenta y seis euros el forfait, y en Francia, como les digo, Artouste, con veinticinco kilómetros, 26,50 el forfait, o Saint Lary, con cien kilómetros, 40,40 el forfait. Precios contra los que habría que tratar de competir teniendo en cuenta la oferta que nosotros realizamos aquí en Aramón: Javalambre y Valdelinares, con quince kilómetros esquiables cada una, tienen un forfait conjunto de treinta y nueve euros; Cerler, con ochenta kilómetros, 46,50; Formigal y Panticosa, 47,50 euros.

Además de estas líneas generales, en cada municipio preocupan otras cosas diferentes, y que también hemos recogido, que son más específicas de cada territorio. Las paso un poco por encima. En Benasque y Cerler, por ejemplo, preocupan otros temas como la revisión del convenio, como la normalización de relaciones entre el ayuntamiento y Aramón o la gestión urbanística de algunos terrenos. En las estaciones turolenses preocupan también cosas como la promoción de esquí en la Comunidad Valenciana, que les parece insuficiente. La continuación también de la ampliación de Valdelinares es otro tema que tienen pendiente y pretenden saber si se va a continuar. En Formigal-Panticosa preocupa sobre todo la política de promoción de la empresa, que se centra últimamente en la oferta del turismo de *après-ski* y que está perjudicando la imagen de la estación, y ahí entraré luego.

Con todo esto quiero plantear los principales problemas y también algunas de las posibles soluciones. Entre semana, la realidad es que hay una poca afluencia de gente. En esa línea de política de precios que les comento, creemos que se deberían de repensar las tarifas de forfaits sobre todo entre semana para potenciar que entre semana haya una afluencia mayor. En ese sentido, los miércoles locos que se vienen realizando son una oferta atractiva, se hace un descuento en el precio de los miércoles y, efectivamente, se ve que mucha gente de las provincias que disfruta de las estaciones se acerca esos días.

En el Partido Aragonés pensamos que es preferible de cara al sostenimiento tanto de la empresa como de la economía local que haya un volumen de turistas más o menos estable entre semana que garantice esa actividad económica tanto en la estación como en el territorio. Además, se podría trabajar en estrategias de promoción conjunta con las empresas de la zona para ofrecer paquetes y descuentos entre semana, como se hizo en la pasada legislatura en conjunto con el Gobierno de Aragón con el Reino de la Nieve.

También pensamos que es importante seguir manteniendo y realizando inversiones en las pistas, ya sea a través del Fite en Teruel o con fondos propios en otras estaciones, porque eso es lo que atrae en realidad a un mayor número de turistas y a un turismo de mayor calidad. El tipo de turismo por el que se está apostando en la actualidad con la oferta de après-ski y otras actividades en realidad está afectando a la imagen de la estación de Formigal en este caso. Nosotros creemos que es más beneficioso apostar por un turismo de calidad, por un turismo familiar, por un turismo deportivo como el que ha habido siempre.

En ese sentido, sí que hay, por ejemplo, este fin de semana un evento en Panticosa, un evento por el que felicito a Aramón, en el cual se van a llevar a cabo prácticas de rescate, yincanas, carreras de alpino, charlas, exposiciones de fotos, etcétera. Pero, en ese sentido, hubo otro evento que estaba enfocado a otro tipo de público más bien joven, universitarios, en el que se promovía otro tipo de cosas que atrajeron a otro tipo de público que no repercute tan beneficiosamente en el territorio.

Al margen de lo que nosotros creemos que sería más interesante en materia de desarrollo de los territorios y las estaciones de esquí aragonesas del grupo Aramón, nos gustaría conocer las políticas que van a poner en marcha ustedes y a desarrollar desde Aramón bajo su gestión, por eso le traslado las siguientes preguntas.

¿Qué políticas van a llevar a cabo en Aramón de ahora en adelante en cuanto a los temas que le he planteado?

¿Van a iniciar alguna nueva línea para promocionar las estaciones de esquí aragonesas?

¿Van a invertir en ampliaciones o mejoras de los remontes?

Y quisiera saber qué pasa con Castanesa y con el PIGA de la unión de estaciones, si van a avanzar en ese sentido.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (BORDERÍAS BARBA): Muchas gracias, señora Guillén.

Tiene la palabra para dar respuesta la señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL): Muchas gracias, señora presidenta.

Señoras y señores diputados. Señora Guillén.

Simplemente de forma previa a comenzar y a abordar el tema por el que usted solicitaba mi interpelación, quisiera matizarle un par de cosas.

Una la ha anticipado usted: Aramón no es una empresa pública, como usted escribió en la solicitud, señora Guillén. Me gustaría recordar que Aramón es una sociedad participada al 50% por el Gobierno de Aragón y al 50% por una empresa privada, por Ibercaja.

Y, en segundo lugar, sí me gustaría matizar —y bien usted lo sabe— que para conocer, como usted pide

en su propia interpelación, cuál es la política general para poder debatir y conocer a fondo la política general de este Gobierno en materia de nieve, debería haberse dirigido al consejero Soro, no a la consejera de Economía, Industria y Empleo. Pero no importa; como todos somos Gobierno y hay coordinación, también podré contestarle en esa materia.

Bien. Abordando la perspectiva económica general del turismo de nieve por el cual usted me solicitaba en principio la interpelación, la importancia la ha remarcado usted misma y creo que en eso estaremos todos de acuerdo, la importancia que tiene el turismo de nieve en general para nuestro territorio y para nuestra economía. Datos que apuntan al margen y sumados a los que usted ha aportado esta importancia nos los facilita el propio Servicio de Estudios del departamento y nos da datos que sitúan en un 0,9% sobre el valor añadido bruto de la comunidad el impacto directo del turismo de esquí y los efectos totales del turismo de esquí en la economía aragonesa llegarían al 1,6%.

Diversos estudios sobre el sector de la nieve en Aragón también facilitados por el propio servicio de estudios concluyen que las zonas donde más se han desarrollado estas actividades turísticas, las del esquí, cuentan con mayores índices de desarrollo, permitiendo en muchos casos la mejora de los índices demográficos, han incrementado el dinamismo económico y las rentas y han supuesto a lo largo de los años nuevas demandas que incrementan los equipamientos y también los servicios en los municipios, bien para satisfacer necesidades de la nueva población residente, bien para satisfacer necesidades de la población estacional, y que destacan particularmente las áreas donde se localizan estaciones de esquí alpino, en este caso gracias a una mayor desestacionalización que permite el desarrollo y el mantenimiento de actividades económicas, bien lo sabe usted.

Y como corolario por toda esta importancia, y yo creo que es lo que ha mantenido el consenso, también el político, a lo largo de estos años, deberíamos lanzar una pregunta y una reflexión: ¿qué sería, señora Guillén, qué sería, señoras y señores diputados, de las zonas de influencia que abarcan en Aragón el conjunto del sector de la nieve de no haberlo desarrollado? Inimaginable. Y, en concreto, porque también usted me pregunta por Aramón, ¿qué sería de todas estas comarcas, de todas estas zonas de influencia del sector de la nieve y del sector implicado directamente por la empresa mixta Aramón de no haber existido esta apuesta público-privada? Creo que es importante y que de por sí la importancia vendría con esa supuesta respuesta.

El turismo en general, y en particular el de la nieve, supone —y esta es la política general que aborda este Gobierno— mucho más que un sector económico, supone toda una estrategia, como comprenderá, de vertebración territorial en Aragón, y esta estratégica debe abordar por ello el desarrollo económico, social y medioambiental, esa es la clave en materia política también para este sector, conjugar estas tres variables, y, además —también lo ha comentado usted—, conjugarlas teniendo en cuenta un factor añadido, un factor que no está desde luego en nuestras manos, la climatología.

En Aragón, en el conjunto de la comunidad y no solamente el referido a Aramón— tenemos un dominio esquiable de quinientos cuarenta kilómetros distribuidos en un total de siete estaciones para la práctica de esquí alpino y de nueve espacios nórdicos para el esquí de fondo.

La estratégica política —que en este caso ya le he anticipado que no está llevada directamente por mi departamento— ayuda, desde luego, con un foco localizado en la vertebración gracias al turismo de nieve, el fomento al desarrollo socioeconómico en los valles donde se asientan, la preservación de los entornos naturales especialmente sensibles en los que se localizan, y teniendo en cuenta —muy importante— como un escenario de futuro el incuestionable cambio climático. Y en su estrategia hay varios retos: la desestacionalización, la convivencia de la actividad con la sostenibilidad y su integración en la oferta turística local. Y teniendo como una cuestión fundamental la participación, lo cual consideramos también importante.

En Aragón, en el conjunto de la comunidad, contamos con el 30% de la cuota del mercado de esquí en España. Y si nos centramos —por mi parte ya— en Aramón, esa cuota, aproximadamente, llega al 25%. Me pregunta usted en la interpelación, en la solicitud, por la estrategia que Aramón sigue. La estratégica, como comprenderá, señora Guillén, no puede ser distinta ni del espíritu con el que se abordó la constitución de esta empresa mixta ni del espíritu con el que se ha venido trabajando durante todos estos años, ni ha cambiado tanto. Entiendo que en política general tampoco ha sido así desde que ustedes, el PAR, dejaron de llevar la materia de turismo en el Gobierno autonómico, ni tampoco desde que ustedes, el PAR, hace apenas unos meses, estaban representados en el consejo de administración de la sociedad. No ha cambiado tanto, no ha venido de repente el mal a la política de Aramón. Y entiendo, por el tono conciliador y por la exposición que usted ha realizado, que precisamente en el consenso, el que se ha tenido hasta la fecha y el que desde luego entendemos que debe seguir manteniéndose, está la clave para que todos en Aragón percibamos ese beneficio, que es el objetivo final, desde luego, desde su constitución de la empresa Aramón.

La estrategia, como le decía, que sigue desde su constitución en el año 2002 consiste en asumir la promoción del desarrollo económico primando la rentabilidad social sobre la económica y preservando la sostenibilidad desde una doble óptica: la sostenibilidad económica y la ambiental. La sostenibilidad económica lo que precisamente busca, y más en estos tiempos, es la eficiencia en el uso de los recursos, tanto, y sobre todo, los públicos como, por otro lado, los privados. Y todo ello con una clara vocación: la de vertebrar. Y cuando hablamos de vertebrar y hablamos de la empresa Aramón, hablamos de asentar población, hablamos de generar empleo, y en este caso, a través de Aramón, estamos hablando de unos ochocientos empleos directos en todas estas comarcas y de, aproximadamente, trece mil empleos indirectos.

Y aunque su actividad principal, señora Guillén, y bien lo sabe, es la campaña invernal, se lucha por la desestacionalización, se lucha y se trabaja para que fuera del invierno se siga atrayendo a visitantes porque se es consciente tanto desde las políticas llevadas a

cabo desde el ejecutivo como, por supuesto desde la empresa Aramón de que es la clave la atracción de visitantes para el desarrollo económico de las zonas donde radican sus centros turísticos de montaña y sus cinco estaciones.

Hay diversos estudios. A su disposición tiene uno de ellos, se lo facilito si quiere: *El turismo de montaña en Aragón, efectos económicos y territoriales de Aramón*. En estos estudios, lo que queda patente es que, de cada euro que el visitante gasta en los destinos de montaña con estación de esquí, veinte céntimos se quedan en la estación y ochenta céntimos se quedan fuera de la estación (en hoteles, restaurantes, compras, etcétera). Y no olvidemos que, igualmente, donde hay estaciones de esquí impacta económicamente en los municipios donde se asientan dichas estaciones a través del pago de licencias del IBI, de cánones de concesiones... Desde 2004, a través de Aramón, se ha cuantificado este conjunto de pagos en los municipios en siete millones de euros.

El sector de la nieve —y usted lo ha recordado— es muy competitivo y ha quedado manifiestamente demostrado que la actividad exclusiva de explotación de los remontes (el forfait) resulta insuficiente por sí sola para generar ingresos que garanticen la sostenibilidad económica necesaria. Por ello, este sector empresarial, más allá de Aramón, se complementa —y ese es un modelo generalizado en todas las estaciones de esquí— con otros servicios como restauración, boutiques, alquileres de material o guarderías.

Con respecto a la sensibilidad medioambiental, Aramón es modelo y vienen a fijarse en diversas acciones para llevarlas a la práctica en otras estaciones. Le hará gracia, pero es así. Dentro de la estrategia, también es un pilar básico la seguridad de los usuarios, pilar básico en el cual podemos decir que Aramón es pionera en aplicar los últimos avances en materia de seguridad.

Y, simplemente, antes de que ya acabe el tiempo —tenemos un segundo turno—, le recordare que, precisamente por esa competencia, todos deberíamos trabajar por el consenso. Cuando usted habla de preocupaciones, ocupémonos, ocupémonos todos, pero precisamente no buscando una mala imagen para Aramón. No se percibe ninguna mala imagen. Debemos trabajar precisamente por que la buena imagen que tiene Aramón siga adelante, para que el beneficio no solamente sea para los municipios y las comarcas directamente implicados, sino para el conjunto de la economía aragonesa.

Ese es el sentido de los debates en política, ese es el sentido de la existencia, el mantenimiento y la estrategia conjunta de la empresa mixta Aramón.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Tiene la palabra la señora Guillén.

La señora diputada GUILLÉN CAMPO: Gracias, presidenta.

Gracias por el tono, señora consejera.

No cuestionamos para nada la existencia de la apuesta de Aramón en nuestra comunidad, siempre lo hemos apoyado y lo seguiremos haciendo. Quiero que quede claro, señora consejera, que con esta interpelación no pretendo crearle un problema a usted, créame que soy la primera interesada en que Aramón vaya bien. Vengo aquí hoy con la intención de hacerme eco de lo que circula por las calles y de lo que circula por las redes de nuestras estaciones de esquí.

Y ejemplo de ello, mal que nos pese a todos —es uno de los temas que está en la calle, como ya he mencionado antes—, es la repercusión que está teniendo esa política de promoción de Aramón en la estación de esquí de Formigal. No me lo invento yo, señora consejera, yo tengo escritos, que le puedo dejar luego también, para que vea que los empresarios, los turistas, los vecinos, los propietarios de viviendas y los trabajadores están preocupados. Muestra de ello es esta noticia de prensa que publicaron hace cierto tiempo, donde dice: «Propietarios de apartamentos denuncian actos vandálicos en la urbanización de Formigal». Hay noticias que indican que esto es así.

He recogido algunos de los fragmentos que circulan en las redes sobre este tema y que creo que pueden ilustrar esto mejor de lo que lo estoy haciendo yo. Leo textualmente: «La apuesta por este tipo de turismo es peligrosa, que pregunten a algunas playas de España». «Deseo transmitirle mi más enérgica protesta por la política comercial que Aramón está siguiendo desde hace tiempo». Hablan de —y vuelvo a citar textualmente— «los graves incidentes generados», «graves inconvenientes» que están desplazando al turismo habitual, al turismo de calidad.

Como ven, los vecinos, las familias, los turistas habituales y los propietarios de viviendas están preocupados porque, como digo, están viendo que un sitio que ha sido, este particularmente, siempre un punto de referencia del turismo de calidad podría convertirse en otra cosa bien distinta. ¿Es este el futuro que queremos para nuestros pueblos pirenaicos o para nuestras estaciones de esquí? Nosotros tenemos nuestras reservas. Por favor, señora consejera, cambien estas políticas, ahí estaremos nosotros también, antes de que hagan más daño a la imagen de nuestras estaciones.

Como ya les he dicho antes, hemos de apostar por ser competitivos, por ofrecer buenas instalaciones, por estimular a los jóvenes para que vengan a esquiar con otros tipos de atractivos, por posicionarnos a nivel de Andorra o a nivel de Baqueira. En esa línea que menciono, Andorra, por ejemplo, cuenta con una infinita oferta de actividades paralelas y de ocio en torno a las estaciones y han sabido exprimir al máximo lo que ofrece el territorio manteniendo la línea de desarrollo en paralelo entre las estaciones y las empresas.

Por último, quiero decirle que lo que es bueno para Aramón tiene que ser bueno también para el territorio, y no para el territorio o para las comarcas afectadas, como usted bien dice, sino para todo Aragón, no tendría sentido de ninguna otra manera.

Desde el Partido Aragonés creemos que es necesario invertir todos los esfuerzos necesarios en reducir la fractura que se ha producido entre la empresa y los territorios, que no es buena para ninguna de las partes. Por eso pedimos que se camine hacia un objetivo común para multiplicar las repercusiones, la oferta y los beneficios. Aramón y los territorios tienen que ir de la mano; de otra manera, no tendría ningún sentido.

En cuanto a la estrategia, que me dice que no es distinta del espíritu que había anteriormente, yo no digo que sea distinta, simplemente pregunto cuál es. Porque, como bien dice usted, nosotros no estamos ahora representados en el consejo de administración y, como bien usted ha dicho, al no estar representados, lo que pedimos es información de primera mano, información de su mano, que es quien está ahora al tanto, de cómo se va a seguir trabajando. Yo tampoco digo que haya llegado ningún demonio al Gobierno ni nada de esto, no he dicho nada de esto, ni siquiera lo he pensado, lo único que queremos saber es hacia dónde se va a trabajar.

Voy a terminar con unas palabras que rescato de uno de esos escritos que circulan por Internet, y que creo que reflejan muy bien lo que hace falta en estos momentos, donde dice «Formigal» diré «Aramón», que es trasladable a todas las estaciones del grupo: «Para recuperar el espíritu de Aramón, es necesario que quienes tienen la sartén por el mango se sienten juntos y se pongan de verdad a ello, que trabajen conjuntamente, se pongan los medios adecuados y se aúnen voluntades para remar en una misma dirección».

Yo recojo esas palabras, ese guante que nos lanzan los ciudadanos, y le insto a buscar soluciones, en las que estaremos apoyándole y ayudando en lo que haga falta y sea necesario para trabajar en conjunto y para resolver entre todos los problemas que vienen surgiendo, y que sí, señora consejera, existen esos problemas y esas preocupaciones.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señora Guillén.

Para el turno de duplica, tiene la palabra la señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL): Gracias, señor presidente.

Señora Guillén, no se equivoque, ¡si no me tiene que ayudar a mí!, a quien tiene que ayudar precisamente es a quien usted dice: al territorio y a la económica de Aragón. Y créame, con intervenciones como la que usted acaba de hacer poco ayuda porque la imagen que tiene Aramón, la imagen que tiene el sector de la nieve no es el que usted nos vende, no es la que usted nos vende.

Me acaba de sacar usted una noticia, que yo no tengo por qué matar al mensajero, pero que quedó totalmente desmentida. Vino a través de un escrito en Facebook y usted bien lo sabe. Entonces, hay que contrastar antes de publicar, y menos en sede parlamentaria. Desde luego, flaco favor y flaco apoyo ha ofrecido usted y, si siguen con este trabajo, lo primero que provocan es sorpresa.

Insisto, hasta hace apenas pocos meses, el PAR estaba representado en el consejo de administración, usted misma dice que no ha cambiado la estrategia, que viene hoy a preguntar por esa estrategia: oportunidades ha tenido. Pero no solamente eso, sino que el apoyo, el consenso debe ser parte también del día a día. Porque se haya ido el PAR del Gobierno y de Aramón, créame, no se va a hundir Aragón ni se va a hundir el beneficio que Aramón proporciona a nuestra economía.

Vera, decíamos en las intervenciones anteriores que precisamente la clave está en la atracción de visitantes. Tampoco pretenda confundir con el tipo de turismo que viene a Aramón con una serie de incidentes totalmente —esos sí fueron ciertos— ajenos a la política de marketing y a las campañas de Aramón. Hubo dos denuncias y usted bien lo sabe. Y ¿qué tienen que ver con Aramón? ¡Si precisamente nos informamos y el alquiler de los apartamentos fue mucho anterior precisamente a la fijación del calendario de esa semana de universitarios. No mezclemos las cosas. El que esa semana tuviera lugar ese evento no implica que esas denuncias tuvieran que ver con ese evento.

Pero no termino de entender cómo quiere usted ayudar de verdad al objetivo que pretende Aramón y que desde el consenso pretendemos, se suponía, se supone, todos desde la política. Dando una mala imagen, créame, no ayuda. Usted, además de ser residente, es concejala del Ayuntamiento de Sallent. ¿Usted cree que vendiendo así Formigal le hace un gran favor a Formigal, a Sallent, a la provincia de Huesca y a la economía aragonesa, señora Guillen? Sinceramente, yo creo que no, e insisto en que a mí no me tiene que ayudar, no me tiene que apoyar, lo que tiene que apoyar es la estrategia y los beneficios que pretendemos todos, aun habiendo salido el PAR del consejo de administración, desde la empresa Aramón.

En cuanto a lo que usted me hablaba de preocupación, incluía la campaña de marketing, la campaña a través de las redes. Pues, hombre, flaco favor hacemos también, señora Guillén, si en toda la prensa nacional, y no a instancias de Aramón, está precisamente publicitándose una buena campaña recientemente, que no es de Aramón pero que beneficia indirectamente a Aramón, y por eso también la podemos considerar promoción en redes, cuando se permite que sea conocida a nivel mundial y aquí estamos poniendo en cuestión la promoción a través de las redes.

Respecto a inversiones, la mayor inversión en estaciones de esquí en remontes, señora Guillén, debería saberlo, se ha llevado a cabo en los últimos años en Aramón y la crisis la han padecido también las estaciones de esquí y también empresas como Aramón. Y la refinanciación, que viene de atrás, se ha tenido que producir también en empresas como Aramón. Por tanto, los recursos en Aramón tampoco son ilimitados. Se hace un gran esfuerzo desde el Gobierno de Aragón y desde la otra parte privada, desde Ibercaja, créalo, y se hace con el objetivo que hemos marcado, sobre todo el social, vertebrar, asentar población y generar empleo, ese es el objetivo.

Para finalizar, si me permiten, yo también me voy a remitir y voy a dar lectura a unas palabras que hablan del consenso, el consenso en el análisis, un análisis que se solicitó «con la suficiente capacidad para analizar las ventajas y los inconvenientes, pero siempre con el horizonte de que el sector turístico de la nieve es estratégico, que hay muchos puestos de trabajo en juego, que es muy importante apoyarlo y que, por supuesto, se tienen que tomar las decisiones con la cabeza fría, porque la situación de [...] [Aramón], como la de todas las empresas [en crisis] en [el] tejido económico [aragonés], es —sigue siendo, ya lo digo yo— complicada, pero con el esfuerzo de todos tiene que salir adelante». Señora Guillén, estas palabras no son tan lejanas, co-

rresponden al año 2012 y estas palabras son de quien fuera diputado, el señor Ruspira Morraja, del PAR. *[La señora diputada Guillén Campo, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «¿Y?»]*

¿En qué ha cambiado ese parecer del que hoy ha venido a exponernos aquí, señora Guillén? Bueno, pues si no están de acuerdo con la política que ustedes mismos estaban llevando desde el Gobierno de Aragón y desde Aramón a través de su consejero, esa debe ser la cuestión, ese es el «¿y?» Bueno, pues ya nos queda claro, señora Guillén. *[Una diputada, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles.]* Cuestión ya... curiosidad ya saciada.

Y del mismo modo, señora Guillén, señoras y señores del PAR, que han formado parte, insisto, de ese consejo de administración hasta hace apenas unos meses...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL): ... —acabo ya, señor presidente— y con la misma estrategia, de verdad, desde el Gobierno en particular, pero yo creo que desde la política y la sociedad aragonesa en general, por el beneficio, como usted bien dice, de todo el territorio aragonés y nuestra economía, les esperamos...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL): ... y les seguimos queriendo en este consenso.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Pasaríamos al siguiente punto del orden del día, que es la interpelación relativa a la financiación de la justicia en el presupuesto de 2016, formulada al consejero de Presidencia por el Grupo Podemos Aragón.

Interpelación núm. 8/16, relativa a la financiación de la justicia en el presupuesto de 2016.

La señora diputada BARBA BORDERÍAS: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señores diputados y diputadas, representantes del Colegio de Abogados, asociaciones de abogados y turno de oficio.

Permítame decirle antes de empezar —buenos días, señor Guillén— esta interpelación, que, en principio, lo que se había planteado por parte, además, del Grupo Parlamentario Popular era una comparecencia para que todos los grupos parlamentarios tuviéramos posibilidad de expresar nuestra postura, comparecencia que se tendría que haber tramitado ayer, pero, como usted, según se nos dijo, no podía venir ayer a esta Cámara, pues hemos tenido que activar la interpelación que teníamos pedida con antelación a la comparecencia y que no pensábamos activar de cara a permitir que todos los grupos expresaran su opinión.

No obstante, empezaré diciendo que en estos días, en que está tan de moda citar la Constitución española, en su artículo 2, que, para aquellas personas que no lo recuerden, es el que recoge la indisoluble unidad de la nación española, a mí me gustaría traer a esta Cámara otro bonito artículo del que parece que nos hemos olvidado, y con eso me refiero al artículo 1.1 de la Constitución, que nada más empezar dice que «España se constituye en un Estado social y democrático de derecho, que propugna como valores superiores de su ordenamiento jurídico la libertad, la justicia, la igualdad y el pluralismo político». La justicia, señor Guillén, que todavía se viene a desarrollar un poquito más en el artículo 24.1 de la Constitución, que recoge que todas las personas tienen derecho a obtener la tutela judicial efectiva de los jueces y tribunales en el ejercicio de sus derechos e intereses legítimos sin que en ningún caso pueda producirse indefensión.

Una vez dicho esto, permítame preguntarle qué mayor indefensión puede producirse cuando una persona no puede acceder a los tribunales para hacer valer sus intereses conforme a derecho, a reclamar lo que considera que es justo, por el hecho de no tener dinero y de no poder pagar el acceso. Esto es lo que pasaba con las ya indignas y con casi toda seguridad inconstitucionales tasas judiciales que aprobó en su momento el Partido Popular, y a las cuales nos hemos opuesto en todas las instancias en las que hemos podido, incluso en esta Cámara, y esto es lo que va a pasar también casi con toda seguridad como consecuencia del recorte del 40% en la partida presupuestaria destinada a sufragar la justicia gratuita, presupuestos que, soy bien consciente, somos bien consciente, este Grupo Parlamentario Podemos Aragón apoyó, pero ya dejamos bien claro desde el principio que no son nuestros presupuestos y que, a pesar de eso que mucha gente se empeñó en denominar «topos morados», expresión que al final acabamos haciendo nuestra, tenía grandes zonas grises y algún que otro agujero negro. Y esto, señorías, es un agujero negro.

Recortar la justicia gratuita en un 40% es una absoluta barbaridad e inmoralidad y, por mucho que repitan en esta Cámara y por mucho que les digan a los colegios profesionales, a los ciudadanos y a los abogados que no se preocupen, que ya ampliarán la partida presupuestarias puesto que es de crédito ampliable, que, si hace falta, ya la ampliarán, sinceramente, nos preguntamos cómo lo van a hacer, de dónde van a sacar el dinero, cuando nos han dicho específicamente que no había un duro que mover dentro de esa partida, tampoco dentro del presupuesto.

Es un agujero negro que no nos gusta nada y es un recorte que este Grupo Parlamentario Podemos Aragón, junto con otros grupos de la Cámara, intentamos frenar por mucho que ustedes y su dirección general hayan intentado —permítame decirle— lavarse las manos, en una decisión que es única y exclusivamente suya, diciendo a los colectivos y diciendo por los pasillos que en realidad el recorte obedecía al hecho de que nosotros habíamos solicitado ampliar las partidas de gasto social y por eso tenían que recortar la partida de justicia gratuita.

Pues permítame decirle una cosa: la justicia es gasto social y, si van a ustedes a recortar en justicia gratuita, apechuguen con su propia decisión e intenten no

echarnos la culpa a los demás. Dejen de tirar balones fuera, señor Guillén, y de culpar a grupos que no tenemos nada que ver con esta decisión. Fíjese si tenemos poco que ver que el Grupo Podemos Aragón en concreto presentó nada menos que tres enmiendas para intentar aumentar la partida en un total de un millón cuatrocientos mil euros: una enmienda, por importe de cuatrocientos mil euros, de la partida de trabajos realizados por otras empresas; otra enmienda, por valor de trescientos mil euros, de trabajos realizados por empresas de seguridad, y una enmienda, por valor de setecientos mil euros, en la que proponíamos sacar de una partida de ayudas para víctimas del terrorismo, que tenía un millón doscientos mil euros, que no se ha ejecutado nunca. Y ¿sabe cuántas de esas enmiendas nos aprobaron? Ninguna, cero, ninguna, le repito.

Así que, si ahora ustedes recortan en justicia gratuita, apechuguen con la decisión, capeen el temporal ustedes solos y por lo menos no vengan a echarnos la culpa al resto de grupos parlamentarios. Porque el servicio de justicia gratuita, para aquellas personas que no lo recuerden o que no lo conozcan, es un derecho fundamental, el fondo que abona a los abogados inscritos en el turno de oficio, la minuta, la factura por los trámites realizados y, según un baremo, por tramos, en la defensa de los intereses de aquellas personas que no pueden pagar a un abogado y que entran dentro de los criterios establecidos en la Ley de justicia gratuita, criterios y, por tanto, pago que son examinados y concedidos o no por la Comisión de Justicia.

Por lo tanto, nos encontramos con unos abogados, unos profesionales que realizan su trabajo porque se lo creen, porque creen en el derecho a la defensa y en el acceso a la justicia, que es uno de los pilares básicos de nuestro sistema democrático. Pero esto, señor Guillén, no quiere decir que tengan que trabajar gratis ni que tengan que convertir el servicio en caridad. Y eso a pesar de que, en muchas ocasiones, casi sea así teniendo en cuenta los exiguos baremos o que muchas veces se lleva sin abonar el servicio de justicia gratuita, en este caso, desde el mes de junio de 2015, cuando salió el Gobierno que por aquel entonces gobernaba en la comunidad autónoma, por no decir que normalmente no se conoce si se concede el pago de justicia gratuita hasta varios meses más tarde incluso de haber terminado con el procedimiento.

Por ello, le pregunto, señor Guillén, de dónde piensa sacar el dinero suficiente para solucionar este recorte, para asegurar que todas las personas de Aragón que lo necesiten van a tener acceso a un abogado como derecho fundamental, que preste sus servicios también con dignidad y no por caridad, sobre todo teniendo en cuenta que, ayer, el señor Gimeno nos dijo en la comparecencia solicitada por el señor Suárez que pensaba cumplir con el déficit de la comunidad autónoma. Porque, sinceramente, las conclusiones a las que se ha llegado por parte de los profesionales son que lo que verdaderamente piensan es que no va a hacer falta ampliar la partida por una cuestión muy sencilla: porque no va a ser necesario. Pero no que no vaya a ser necesario porque vaya a disminuir el número de solicitudes, sino porque lo que se va a reducir son los baremos en base a los cuales cobran los abogados del turno de oficio o porque, habiendo probablemente más solicitudes que el año anterior, que requirió nada menos que 5,1 millones de euros, frente a los 2,7 que hay actualmente presupuestados, la comisión de justicia gratuita se va a encargar de denegarlas, y esto a la vista —no lo digo yo— del endurecimiento de los requisitos, de los criterios que está poniendo la nueva presidencia de la comisión, que es funcionaria de la Diputación General de Aragón y que tiene voto de calidad.

Tranquilícenos, señor Guillén, díganos de dónde va a sacar el dinero, díganos que se va a cubrir y no nos venga con vaguedades diciendo que se ampliará a final de año. Concrete, se lo solicitamos porque es algo que requiere de concreción y es algo de urgencia.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO): Muchas gracias, señor presidente.

Señora diputada, tengo que confesarle que me tiene atónito con esta interpelación que me hace. Que usted, que aprueba los presupuestos junto con el Partido Socialista, venga a reprocharme a mí los agujeros negros que tiene ese presupuesto y se coloque la medalla de los agujeros blancos o amarillos que tiene ese presupuesto, entenderá que no tiene mucha lógica, por no llamar que esto es un poco de oportunismo. Yo lo entendería perfectamente del Partido Popular, que no ha aprobado los presupuestos, pero de ustedes no. *[Rumores.]*

Miren, los presupuestos *[rumores]*... —esperen, señorías, esperen un momento—, los presupuestos que se han traído a esta Cámara los trae un Gobierno que se sujeta con veinte diputados y para aprobar los presupuestos se necesitan al menos treinta y cuatro diputados, que son los que han dado ustedes, y a los que les doy las gracias, evidentemente, en nombre de mi grupo por haberlos apoyado. Pero, miren, cuando se aprueban unos presupuestos, los presupuestos son de la Cámara y sobre todo son los presupuestos de los grupos que apoyan al Gobierno, en lo bueno y en lo malo, en la Sanidad, en la educación y en los servicios sociales, en los que hemos aumentado trecientos cincuenta millones de euros, y en aquellas partidas que, como usted dice, están infradotadas, una de ellas la de justicia gratuita, que yo siempre he asumido.

Ahora bien, cuando usted dice «hemos presentado no sé cuántas enmiendas y no nos las han aprobado», oiga, mire, veintiuno más catorce son treinta y cinco. El Partido Popular estaba en contra de esa infradotación de la justicia gratuita y ustedes también, veintiuno... y Ciudadanos me dice que también... *[Rumores.]* Pues esas enmien... Discúlpenme. Por lo tanto, a más a más, esas enmiendas podrían haber sido aprobadas perfectamente porque tenían mayoría suficiente. Por lo tanto, si no lo han hecho será por otra circunstancia. Pero, hombre, no puede usted venir aquí a reprocharme a mí que tengo la partida infradotada cuando este presupuesto tiene tintes morados, señoría, no me lo puede venir a decir aquí.

Y, sobre todo, yo creo que no nos hacemos ningún favor si, en vez de intentar, primero, reconocer eso, que es cierto, que hay una partida infradotada para la justicia gratuita, que yo no he negado nunca y que

lo saben los colegios de abogados, a los que les ha dado yo mi palabra personal de que ni un solo euro de los que había en los presupuestos anteriores, de los que les hablaré también, ni un solo euro menos se va a gastar en ese concepto... Entre otras cosas, porque es un derecho constitucional, como usted ha dicho aquí bien, y los derechos constitucionales están para cumplirlos y este Gobierno cumple con la Constitución. Por lo tanto, señoría, bien haría usted en tranquilizar a los colectivos en vez de ponernos la pancarta e intentar crear inquietud en ellos, bien lo haría, bien lo haría.

Pero yo pensaba que usted me hacía una interpelación en la que venía a hablar, además de la justicia gratuita, de más cosas. Usted me decía que había algunas partidas infradotadas de manera peligrosa dentro del Departamento de Justicia y yo quiero decirle, porque ya tuvimos este debate en los presupuestos, que el Departamento de Justicia ha bajado sus presupuestos en un 3%, de setenta millones doscientos sesenta y siete mil euros que había en el año 2015 ha bajado a sesenta y nueve millones setecientos cinco mil. Esa es la partida del presupuesto de Justicia, que nos va a permitir cumplir con los objetivos que teníamos previstos, algunos objetivos a los que usted alude, pero que, en todo caso, yo voy a intentar explicarle.

Primer objetivo. En julio de 2015 había un dato de partida que constituía nuestro primer desafío, que era cumplir con la primera fase de la Administración judicial electrónica, lo que se ha llamado «el papel cero». Le hago hincapié en esta primera fase porque el proceso todavía no ha acabado, sabe usted que tiene otra fecha que es el mes de julio. Bueno, pues en junio de 2015 no había ni un céntimo en la Dirección de Justicia e Interior para acometer las mejoras que se necesitaban para llegar al papel cero, sobre todo en el orden informático, y, por lo tanto, no podríamos cumplir ese primer hito. Teníamos problemas de financiación, pero, sin embargo, a pesar de esos problemas de financiación, hemos llegado a la primera fase y además somos de las comunidades punteras precisamente en la implantación del papel cero.

Y para eso, ¿qué hicimos? Pues lo que hicimos fue invertir en torno a doscientos cincuenta mil euros, que en principio no existían, para la dotación de dobles pantallas a jueces, fiscales, letrados de la Administración de Justicia y funcionarios de los juzgados y de los tribunales, que, si bien no es un requisito para el cumplimiento de la obligación de comunicación telemática y la consiguiente recepción de escritos y de demandas, sí que es un instrumento necesario para el óptimo cumplimiento de esta obligación en cada puesto de trabajo. Por lo tanto instalamos en dos meses mil pantallas y, como le digo, no había dinero. Le podría dar hasta los detalles, pero creo que sería alargar en exceso la intervención.

En todo caso, desde que tenemos el papel cero, desde que tenemos la obligación del cumplimiento con el papel cero, ha habido ciento noventa y cuatro mil comunicaciones judiciales, comunicaciones telemáticas que salieron en el mes de enero de las sedes judiciales repartidas por toda la Comunidad Autónoma de Aragón. Además, a estas sedes judiciales repartidas por la comunidad autónoma entraron también por vía telemática dos mil setecientos veintitrés escritos iniciadores, a los que a su vez se registraron veintinueve mil novecientos noventa y tres escritos de trámite.

Pero el trabajo no ha terminado en lo que se refiere a la digitalización, queda todavía mucho trabajo por hacer, sobre todo en los juzgados de los partidos judiciales, y por eso tenemos intención de renovar el parque tecnológico de ordenadores con que cuentan las sedes judiciales, que son más de ochocientas terminales y que acumulan más de ocho años de antigüedad, para de esta manera acometer el siguiente hito, que es el expediente judicial electrónico, es decir, definitivamente terminar ya con el papel en los trámites internos. Y, para eso, la consejería, a través de la Dirección General de Justicia, va a invertir en torno a un millón y medio de euros. Si hace falta más dinero, lo buscaremos, como lo hicimos el año anterior, lo buscaremos. Yo ya sé que esta es una labor difícil, ya sabe usted que decía el Partido Popular aquello de hacer más con menos, bueno, yo no quiero copiarme mucho del Partido Popular, pero esta vez sí que le reconozco que tendremos que intentar hacer más con menos.

Por lo tanto, la incorporación de las nuevas herramientas tecnológicas tiene que suponer que al final de año sea posible la tramitación exclusivamente electrónica de los procedimientos judiciales. Y ese es el siguiente reto que tenemos con el papel cero, un ritmo que, por cierto, lo manda y lo comanda el ministro de Justicia y que las comunidades autónomas tenemos que cumplir como buenamente podemos.

Segundo, justicia gratuita. Es verdad que el presupuesto de 2,7 millones de euros es insuficiente para cubrir las demandas que en justicia gratuita se van a producir durante este año, es cierto, y reitero, es un derecho constitucional que este Gobierno y este consejero desde esta tribuna se comprometen a que estará o se pagará hasta el último céntimo.

Le voy a poner un ejemplo, señoría. El presupuesto del año 2015 para Justicia gratuita era de cuatro millones setecientos mil euros. El coste total del servicio o lo que hemos reconocido del servicio está en cinco millones seiscientos mil euros. ¿Me quiere decir usted que, si faltaba un millón de euros en ese presupuesto, no se ha pagado o no se quiere pagar ese millón de euros? Señoría, eso es mentira, se va a pagar todo, los cinco millones seiscientos mil euros. Faltaba un millón de euros, en este presupuesto falta más dinero y yo doy mi palabra, doy mi palabra a quien me quiera oír, si es que mi palabra sirve de algo, doy mi palabra de que se cobrará todo. Y se cobrará, ¿sabe cómo? Sin modificar ni un ápice el decreto que se firmó en el año 2015, que es el que marca cómo y cuándo se tiene que pagar el turno de oficio y cómo y cuándo se tiene que pagar la justicia gratuita.

Es posible que a usted mi palabra no le sirva, es posible, pero, mire, hemos tenido hace un momento, ayer, un debate, y lo tendremos ahora en una pregunta, sobre la infradotación de las comarcas, y mire usted qué casualidad que, en cuanto a las comarcas que estaban infradotadas, ayer llegamos a un acuerdo de dotación de las comarcas. Exactamente igual, reitero, que dotaremos de dinero la partida de justicia gratuita. Así se lo trasmití a los presidentes de los colegios de abogados, se lo trasmití seriamente, se lo trasmití seriamente porque estamos hablando de cosas muy serias, estamos hablando de cosas muy serias.

Y, además, le dije otra cosa: que estamos dispuestos a sentarnos precisamente para mejorar el decreto que regula el pago de justicia gratuita y de turno de oficio, también. ¿Sabe por qué, señoría? Porque la que queja de los colegios de abogados es que sobre ese decreto solo se les había dado posibilidad de audiencia, pero no se había negociado con los colegios. Y, por lo tanto, yo les he abierto la posibilidad de que se negocie o de que negociemos ese decreto. Por lo tanto, ahí estamos.

Reitero, el Gobierno va a cumplir con el derecho constitucional y con la obligación que tiene de pagar hasta el último céntimo del coste de la justicia gratuita y del turno de oficio. Esa es la palabra del consejero de Presidencia y, como sé que tengo también el apoyo del consejero de Hacienda y del propio presidente, estoy convencido de que estas palabras podrán tranquilizar a los cuerpos de abogados, que tan magnífico trabajo hacen en la defensa de los que menos tienen y en la defensa de todas aquellas personas que quieren recurrir a la tutela judicial efectiva.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Señora diputada, tiene la palabra.

La señora diputada BARBA BORDERÍAS: Gracias, señor presidente.

¿Sabe qué pasa, señor Guillén? Es cierto que... de hecho, lo decía el señor Gimeno ayer, reconocía sin ninguna duda cuando salía aquí en la interpelación del señor Suárez que la partida de las comarcas estaba infradotada, y decía que era la única que estaba infradotada. Y, de hecho, ustedes corrieron, corrieron a modificarlo asumiendo que había sido un error. Y ¿sabe por qué? Porque, cuando se les rebotan los alcaldes, cuando se les rebota la gente que tiene que darle los votos internos, corren ustedes a modificar las partidas presupuestarias. *[Aplausos.]* Pero, cuando es la gente de la calle, cuando son los abogados del turno de oficio, cuando son los colegios profesionales los que hacen concentraciones porque, además, resulta que tampoco pueden ponerse en huelga, ustedes dicen que sí, que se pagará, que se cumplirá con la normativa, que les doy mi palabra. Pero es que la palabra no vale porque tenían además ustedes la opción de haber aprobado enmiendas, ya ni siquiera les digo las nuestras, tenían ustedes la opción de haber transaccionado con el resto de grupos parlamentarios y decidieron no hacerlo.

Y es verdad que nosotros aprobamos los presupuestos, porque creíamos que había mejoras sustanciales en algunas cosas que eran importantes con respecto a los presupuestos del Partido Popular, pero le dijimos en varias ocasiones, y presentamos tres enmiendas, que la partida de justicia gratuita era una chapuza. Y, de hecho, una de las enmiendas que presentamos, por valor de setecientos mil euros, era de una partida que se había quedado sin ejecutar, que maldita la necesidad de tenerla allí bloqueada, maldita la necesidad, y eso por miedo a los titulares.

Entendemos de todas formas que no la admitieran, que no la transaccionaran, entendemos que el Partido Popular tampoco la votará a favor, a fin de cuentas, puede estar en su ADN, pero ¿en el suyo, señor Guillén? Es una cuestión de miedo a las portadas, de miedo a las portadas. Así que no venga a decir que por esta interpelación que hemos solicitado, que no la hemos solicitado porque nos haya venido en gana, porque la gente no esté preocupada, que es que tiene usted a los abogados del turno de oficio haciendo asambleas en el colegio y haciendo concentraciones delante de los medios de comunicación para que la ciudadanía se entere del verdadero problema que puede suponer esto y nos viene usted a decir que somos nosotros los que estamos generando la inquietud. Inquietud, usted, que es el que ha metido una partida presupuestaria de 2,7 millones de euros, cuando muy bien ha reconocido que el año pasado hicieron falta más de cinco millones. De inquietud, nosotros nada.

Y otra cosa es que, además, solo falte que, por haber aprobado los presupuestos, nos vayan a tener durante un año bailándoles el agua. Les diremos las veces que haga falta las cosa que no nos gustan porque, si no, haríamos como hizo Chunta Aragonesista: entrar en el Gobierno. *[Aplausos.]* Y nosotros, no somos Gobierno, señor Guillén. *[Aplausos.]*

Independientemente de eso, una cuestión que sí me gustaría dejar clara y me gustaría que pudiera resolver. Porque ha estado muy bien que gastara usted casi tres minutos de su turno de palabra hablando del tema de papeles cero, cuando la realidad de que no le haya preguntado aquí, en el Pleno, es que ya tuve una comparecencia de la directora general esta misma semana —hable usted con ella si no lo ha hecho— específicamente sobre este tema, no es que no me preocupe. Que ya le digo además que el sistema de papeles cero, por mucho que ustedes busquen titulares diciendo que somos pioneros, no está funcionando. Pero, bueno, ese es otro tema.

Dicen ustedes que no nos preocupemos, que no se preocupen los profesionales de justicia, que cumplirán con el mandato constitucional, que no modificarán el decreto y que pagarán siempre que la comisión de justicia gratuita estime necesario el pago de la justicia gratuita y la concesión de la misma. Lo que le solicito, señor Guillén, es que no se atengan solamente a la letra de la ley.

No sé si sabe muy bien —imagino que sí que lo sabrá, si no, se lo recuerdo a las señorías que no conozcan cómo funciona el sistema, lo comento aquí—, la comisión de justicia gratuita es la que se encarga de comprobar que se cumplen los requisitos, requisitos que ahora mismo se entienden denegados o no cumplidos porque no se está adjuntando la documentación por escrito necesaria. ¿Qué ocurre? Que, hasta ahora, la comisión de justicia gratuita la dirigía Fiscalía, Fiscalía, que está para velar por los derechos de la ciudadanía, por los intereses colectivos, y por tanto tenía un criterio humanista a la hora de entender que a aquellas personas que están en situación de desarraigo social, poco incluidas en la sociedad, hay veces en las que no les es exigible presentar toda la documentación, mendigo que vive en un cajero que, por tanto, no te va a poder adjuntar la documentación. Para eso bastaba con la palabra del abogado a la hora de rellenar la documentación y se entendía dentro de ese criterio humanista —que, además, por cierto, no es que nos lo hayamos inventado nosotros, es que lo reconoce el propio Tribunal Supremo en numerosas sentencias con

respecto a determinadas prestaciones— que sí que se cumplía con los requisitos de justicia gratuita. Por lo tanto, el abogado, que está obligado a prestar sus servicios, al final cobraba la asistencia que había tenido que proporcionar. ¿Qué ocurre? Que ahora, desde que ustedes han puesto a la nueva directora de la comisión de justicia gratuita, se están denegando las prestaciones, se están denegando las concesiones.

Díganos, dígales que se van a humanizar los criterios y que sí se pagará siempre que haga falta, pero que es que siempre que haga falta se va a conceder, que eso es lo que verdaderamente nos preocupa. Y que, por tanto, probablemente vuelvan a hacer falta cinco millones y esos cinco millones se pagarán en vez de hacer mención a normas inespecíficas y a atenerse solamente a la letra de la ley, que, permítame decirle, la mayor parte de las veces no tiene ni idea de lo que sucede en la calle.

Gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora diputada.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO): Gracias, señor presidente.

Señora diputada, lamento no coincidir con las valoraciones que usted hace, porque ha tenido una intervención de valoraciones, pero creo que nada más ha aportado. En todo caso, yo voy a intentar darle algún dato.

Mire usted, si nosotros hemos arreglado el asunto de las comarcas, no tiene nada que ver que se nos reboten, como dice usted, los alcaldes. En todo caso, ¿sabe por qué? Porque la mayoría de las comarcas las rigen alcaldes socialistas, con los que, en fin, creo que me podré entender yo mejor usted que usted, bastante mejor, o los conoceré yo mejor que usted, entiendo que los conoceré bastante mejor yo que usted, si me lo permite.

Me dice que miedo a las portadas. Yo no tengo miedo ninguno a ninguna portada, pero si es que esto entra dentro del gen del político, que tengamos portadas buenas, malas o regulares, algunas justas, otras injustas, pero entra dentro del derecho a la libertad de expresión que tienen los periodistas y que los políticos lo único que tenemos que hacer es aceptar. Yo, al menos, me tomo la portadas con una cierta filosofía, se lo tengo que decir. Así que esté usted tranquila que con las portadas, a este consejero, desde luego, no le van a asustar, a mí me preocupan más otras cosas.

Me preocupa, efectivamente, que yo tengo la responsabilidad de decirles a los abogados del turno de oficio que el Gobierno va a pagar hasta el último céntimo derivado de los trabajos que ellos realizan honestamente y, además, con una gran pro-fe-sio-na-li-dad. ¿Sabe por qué? Entre otras cosas, mire, porque yo, que no soy abogado ejerciente, todavía tengo una cierta vinculación. Yo estoy en el Colegio de Abogados de Teruel y no quiero ir al Colegio de Abogados de Teruel a que me digan mis compañeros que la gestión que estoy haciendo yo es una gestión perjudicial para ellos. Solo por eso, fíjese, pero eso lo extiendo a los abogados de Huesca y lo extiendo también a los abogados de Zaragoza. Por lo tanto, no van a encontrar una falta de sensibilidad de este consejero por un incumplimiento flagrante de un derecho constitucional que tienen estos abogados, eso que lo tenga su señoría claro y que lo tengan claro los abogados del turno de oficio.

Me decía usted que se deniegan expedientes. Oiga, mire usted, no tengo los datos aquí, se los traeré si quiere o se los enviare por escrito, pero no se ha denegado ni un solo expediente más de los que se denegaban en años anteriores, ni uno más, ni uno más. No se están denegando más expedientes, señoría. Y, de hecho, si se denegaran más, no habríamos crecido en la partida de justicia gratuita y de turno de oficio. Es que, si se denegaran, con un presupuesto de cuatro millones setecientos mil euros, no hubiéramos pasado a cinco millones seiscientos mil. No se deniegan, no se deniegan. Los que están bien presentados se pagan y el que tiene algún defecto se manda para... Claro, es que le contaré algún día alguna cosa que no debo decirla públicamente, pero se la contaré a usted, señoría, se la contare a usted. *[Rumores.]*

Respecto a las enmiendas, mire usted, señoría, han presentado enmiendas a la partida de justicia gratuita el Grupo Podemos, el Grupo Popular, el Grupo Ciudadanos y el Grupo Aragonés. Con las enmiendas que presentaba Podemos, faltaría un millón quinientos mil euros para lograr los cinco millones seiscientos mil que ha costado la justicia gratuita. ¿Está de acuerdo o no? Pero que lo sepa todo el mundo: con sus enmiendas aprobadas, faltaría un millón y medio en la partida de justicia gratuita para cubrir los cinco millones seiscientos mil euros. Con las enmiendas que ha presentado el PP, faltaría un millón cuatrocientos mil euros para cubrir los cinco millones seiscientos mil. Con las enmiendas de Ciudadanos, faltaría un millón cien mil euros para cubrir los cinco millones seiscientos mil. Y con la partida del PAR, les faltarían dos millones doscientos mil.

¿Sabe qué es lo que quiero decir? Que con eso tendríamos que hacer... suplementando créditos, modificando créditos, tendríamos que ir a esto que falta para cubrir esos cinco millones seiscientos mil, que es lo que vamos a hacer, que el dinero que falta en el presupuesto, sea un millón y medio, sean dos millones y medio, lo cubriremos a través de modificaciones presupuestarias a lo largo del año.

Pero no habrá, reitero, no habrá... Tres millones, sí, y con ustedes, uno y medio faltaba. ¿Qué quiere que le diga? ¡Pues claro, tres millones faltan! Y los vamos a cubrir y los vamos a pagar. Y, cuando los paguemos, tendrá usted que salir aquí a disculparse. *[Aplausos.]* ¿O ira usted a decirles, como le escuche ayer a un diputado de aquí, que gracias a su insistencia han cobrado? Porque igual hace eso, ir a decirles que gracias a su insistencia han podido cobrar. Pues no, señoría, cobrarán porque es un derecho, cobrarán porque tienen derecho a recibir las remuneraciones propias de su trabajo y cobrarán además, espero, en tiempo y no como pasaba en años anteriores.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pasaríamos a la siguiente interpelación, relativa a la política general en materia de inserción social, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, por la diputada del Grupo Parlamentario Popular señora Marín, que es la que tiene la palabra para su exposición.

Interpelación núm. 10/16, relativa a política general en materia de inserción social.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Pues muchas gracias, presidente.

Me permitirá, en primer lugar, señora Barba, agradecerle en nombre de mi grupo parlamentario la elegancia que ha tenido para con nosotros en su anterior intervención. Gracias.

Señora consejera, buenos días. Le interpelamos, desde mi grupo parlamentario sobre la política general del Gobierno de Aragón en materia de inserción social. Y lo hacemos por un motivo fundamental: porque, desde el principio de esta legislatura, desde que su Gobierno tomó posesión, también usted, esta materia ha sido y es frente común y, a la vez, frente de oposición y, a la vez, moneda de cambio entre el Gobierno de Aragón y quien propició ese Gobierno. Asistimos atónitos a este proceso y lo peor de todo es que los ciudadanos aragoneses también, ciudadanos que asisten a un sinfín de declaraciones cruzadas y que ya dudan, como nosotros dudamos, del buen fin de esta ya larga actuación, que dura más de siete meses, y de cuál es en realidad ese fin, porque entre tanto ir y venir, sinceramente, ha quedado desdibujado.

Podríamos comenzar por preguntarle qué piensa usted sobre la situación de emergencia social que afecta a nuestra comunidad autónoma. En julio, cuando ustedes tomaron posesión, la emergencia social era un poco más que emergencia, superaba dicho concepto y rayaba en la desgracia colectiva. Siete meses y algún día después, seguimos, entiendo yo, en la misma situación de emergencia social y, sin embargo, siete meses y algún día después, el Gobierno de Aragón no ha hecho nada, salvo ceder, en términos que a veces chocan contra la dignidad, ante chantajes imprevistos que han llevado a tomar medidas no ponderadas y a dar vueltas y más vueltas y más vueltas sobre el mismo tema, pero sin llegar a ninguna conclusión, sin llegar a ninguna solución ante tan grave emergencia social que padecemos, según ustedes, desde hace siete meses y algún día en Aragón.

Señora consejera, nos preocupa el presente y el futuro de las medidas de inserción social que el Gobierno de Aragón va a llevar a cabo, pero sobre todo nos preocupan los mecanismos que va a articular para llegar a tal fin, para llegar a la inserción social de las personas más desfavorecidas de nuestra comunidad autónoma.

El Ingreso Aragonés de Inserción fue moneda de cambio en las veinticuatro últimas horas de la aprobación de los presupuestos de nuestra comunidad autónoma. Un nuevo pulso de Podemos hizo que, en tan solo ese tiempo, en tan solo veinticuatro horas, se equiparara su cuantía a la del salario mínimo interprofesional. Bueno, bien, vamos a dejarlo en bien. Sin embargo, la partida presupuestaria destinada al Ingreso Aragonés de Inserción no aumentó respecto al anterior presupuesto y se mantuvo en treinta millones de euros. Y esto, señoría, no hace más que sumar interrogantes a todo este proceso que estamos viviendo, interrogantes que no solo nos afectan a nosotros —que eso, en fin, no es importante—, sino que afectan a la sociedad aragonesa más vulnerable, y eso sí es importante.

Por sus propias manifestaciones, en los últimos meses ha aumentado el número de personas que cobran esta ayuda. Pues bien, si el número de personas ha aumentado y aumenta la cantidad que van a cobrar, pero no la cuantía presupuestaria, ¿cómo lo van ustedes a pagar? Se nos ocurren dos fórmulas: o bien el Gobierno de Aragón realizará una modificación presupuestaria —otra más, improvisación—, o bien se pagara más cantidad —ustedes asumieron ese presupuesto—, pero a menos personas. Si van a realizar modificación presupuestaria, ¿de dónde van a detraer ese dinero? Porque de algún sitio tiene que salir y, en fin, no quiero meter el dedo en la llaga, pero, después de las noticias que tenemos sobre la retención presupuestaria que ha realizado el señor Gimeno sobre su departamento, sinceramente, yo no le arriendo la ganancia. Y si van a pagar a menos personas, ¿esas son políticas sociales? ¿Esas son políticas para combatir la emergencia social?, ¿Esas son sus políticas, señora consejera? Pues, a nosotros, esas políticas, las suyas, no nos gustan. Creemos, señora consejera, que hay demasiadas preguntas en el aire, demasiadas dudas, demasiados interrogantes, y le pedimos, por favor, que nos las aclare, que las aclare a la sociedad aragonesa.

Como decía al principio de mi intervención, la medida se tomó en veinticuatro horas, deprisa y corriendo, y no había tiempo para más. En tan corto espacio de tiempo —estoy segura de que no puede ser de otra manera—, a ustedes les era imposible calcular a cuantas personas les iba a cambiar la cuantía que recibían por el Ingreso y qué impacto económico suponía dicha medida. Hoy —han pasado ya tres semanas—, espero hayan tenido ustedes tiempo suficiente para calcular a cuántas familias va a afectar esta nueva medida y cuál es su impacto económico. Y espero, por favor, también que en su turno de intervención nos aclare estas dudas.

Pero vayamos a la sociedad, hablemos con la sociedad. Estoy segura de que usted está perfectamente informada de todos los comentarios que esta decisión provocó y estoy segura de que también ha leído muchas opiniones sobre este tema. La sociedad se pregunta, señora consejera, y nosotros le preguntamos a usted: ¿no conllevará esta medida que personas que cobran el salario mínimo interprofesional o uno muy similar se desincentiven de trabajar? O bien, ¿es posible que esta medida suponga que muchas personas dejen de buscar trabajo? Le ruego sea tan amable de contestárnoslo.

Señora consejera, se lo dije en mi intervención de presupuestos y se lo reitero ahora: el Ingreso Aragonés de Inserción no es un salario, desincentivará el empleo, desincentivará la búsqueda de trabajo y esa desincentivación no es buena para nuestra sociedad porque va en contra de cualquier política de inserción social, porque no saca a las personas más vulnerables de la situación en la que se encuentran, las deja en el mismo lugar, un lugar que a ellas no les gusta, un lugar en la que ellas no desean estar. Y esas, señoría, no son políticas de inserción.

Pero hablemos del futuro, hablemos de la ley de la renta social básica. Y enlazo con la emergencia social: siete meses y algún día después. No voy a entrar en el anteproyecto que ustedes han presentado porque no es definitivo, porque no es el momento y porque sobre él espero tengamos muchas oportunidades de debatir.

Pero la indefinición, la imprecisión, los dimes y diretes hacen sonrojar.

Presentan ustedes un anteproyecto que someten a votación del Consejo Aragonés de Servicios Sociales sin memoria económica, por cierto, sin memoria económica. Hay que ser muy osado para presentar un anteproyecto de ley sin memoria económica. Pero después no llevan ustedes ese anteproyecto al Consejo de Gobierno. Y mi pregunta es: ¿por qué? Y entonces empieza el juego: el señor Echenique acusa al señor Lambán por el retraso en la aprobación de la ley de la renta social básica y, entre otras muchas lindezas, le dice que no cumple con su palabra. Y ustedes, tan tranquilos. «Alarmante inamovilidad» dice. Yo diría, y perdóneme la expresión, «alarmantes tragaderas». Y, ante esas afirmaciones, el señor Lambán se lava las manos y dice que la culpa del retraso de la ley de la renta social básica es de Podemos y que, si en quince días no se han sentado a negociar, pues que presentará el anteproyecto al Consejo de Gobierno. Y, a renglón seguido, sale usted y dice que quince días no, que una semana.

La pregunta sería: señora consejera, usted, que es persona seria, ¿considera que la forma de tratar este tema es la adecuada? Y la siguiente pregunta sería: y ahora, ¿qué es lo que quiere negociar el señor Lambán con Podemos? Porque llevan siete meses y algunos días negociando con las asociaciones más representativas de nuestra sociedad, lo han sometido a votación del Consejo Aragonés de Servicios Sociales y ahora manifiestan que quieren negociar con Podemos. Y la pregunta, reitero, sería: ¿qué quieren negociar ahora con Podemos? ¿Es que todo el trabajo de estos siete meses y algunos días no les ha servido para nada? ¿Es que, si Podemos no da el visto bueno al anteproyecto —que, conociéndolo, será lo más probable—, vamos a volver a empezar? ¿Vamos a tener siete meses más de espera ante la emergencia social?

Y, por cierto, todo sea dicho de paso, en este anteproyecto de ley no hay ni una sola mención a la inserción social, que ni está ni se le espera, sino que las medidas que existen, las que ya están reguladas para los perceptores del Ingreso Aragonés de Inserción, las transforman ustedes en voluntarias, con lo cual esa inserción social se desdibuja, se desfigura y se convierte en nada. Ustedes y sus políticas sociales convierten la inserción social en nada.

Es alarmante, señora consejera, la descoordinación, el retraso en el tiempo, las idas y venidas, pero, sobre todo, para nosotros es alarmante que, ante un tema tan importante, el Gobierno no tenga una actitud clara, una hoja de ruta firme, una posición sólida y que ese trabajo, el suyo, esté sometido a constantes vaivenes dictados por quienes han hecho posible que estén sentados ustedes en estos escaños.

Señoría, señora consejera, esperamos de verdad nos aclare todas estas dudas que le he expuesto porque nos preocupa la indefinición del Gobierno, las constantes presiones a las que está sometido, pero, sobre todo, la facilidad con la que ustedes ceden ante estas presiones.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Gracias, presidente.

Señora Marín, cuando leía esta petición de interpelación, me preguntaba si realmente ustedes habían cambiado, si realmente les preocupaba la inclusión social y les preocupaba la situación de emergencia, porque no estoy muy segura de lo que me ha dicho, no estoy segura de si lo que ha dicho es que a esa situación de emergencia había que darle soluciones o no.

Desde luego, por nuestra parte, por parte de este Gobierno, usted sabe desde el primer momento que la lucha por la exclusión ha sido un eje fundamental y prioritario, y lo ha dicho esta consejera, lo ha dicho el presidente en el discurso de investidura, pero es que, además, lo hemos demostrado con los hechos. Por lo tanto, ya sé que no tengo que preguntarle yo a usted, sino usted a mí, pero sí que me gustaría que me dijera si le preocupaba la emergencia social y había que darle soluciones o no había que darlas.

Porque, claro, de su intervención me he quedado al final con un mensaje, que es el mensaje con el que salimos de las intervenciones de este Pleno, que me parece que vamos a tener que hacer aquí terapia de grupo, vamos a tener que hacer terapia de grupo porque más parece con quién me reúno, con quién se reúne, con quién... No se preocupen, no se preocupen, aquí lo que tenemos que hacer, y, desde luego, como consejera tengo claro, es dar respuesta a los ciudadanos, y en mi caso tengo una clara guía, que es cumplir con la Ley de servicios sociales de Aragón. Lo he dicho en los cuatro últimos años y, desde luego, ahora es el eje que me guía. Y, en el artículo 2 de la Ley de servicios sociales, uno de los objetivos es favorecer la inclusión, y, desde luego, tengo muy claro que eso es lo que tengo que hacer y eso es lo que he hecho.

Dice que asisten atónitos a este proceso... Pues mire, lo que ha ocurrido con los servicios sociales y lo que ha ocurrido ante las situaciones de emergencia es que hemos dado soluciones y las hemos dado, por una parte, presentando iniciativas legislativas, pero, por otra parte, a nivel de gestión y con un presupuesto heredado con muchos problemas, dar, por ejemplo, soluciones a un tema tan importante como pagar de inmediato el Ingreso Aragonés de Inserción y dejar las cuentas a cero, habiéndonos encontrado con una situación en la que había familias que, teniendo derecho, tardaban más de ocho meses en cobrar, y se les mareaba y caducaban todos los papeles que habían presentado y no cobraban. Y ¿qué ha supuesto esto? Pues, de verdad, dar una solución muy importante a un colectivo que estaba sufriendo. Y la realidad ¿cuál ha sido? Pues mire, en los primeros meses del año 2016, las ayudas de urgencia se han reducido un 11%, pero es que eso se lo dicen los ayuntamientos y se lo dicen las entidades que están trabajando con estos colectivos.

Chocar con la dignidad. Eso es chocar con la dignidad, eso, lo que es chocar con la dignidad es no pagar a unas personas que tienen el último recurso para sobrevivir y no se les ha pagado. También se lo digo, mire, señora Marín, tampoco ha sido tan difícil, simplemente ha sido voluntad política, una voluntad política que ha supuesto hacer una modificación presupuestaria e incrementar el personal para que el Ingreso Aragonés de Inserción lo cobraran todas las personas

que tienen derecho. Y, por eso, eso es lo que le digo, eso es lo que estamos haciendo.

De este tema, usted sabe mucho, pero le puedo decir qué es lo que vamos a hacer con el Ingreso Aragonés de Inserción mientras se aprueba la ley de renta básica. Pues lo que vamos a hacer es una cosa que es elemental, que es lo que hemos hecho hasta ahora, que es lo que hemos demostrado: es un crédito ampliable. Y ¿cuál tiene que ser —lo he dicho muchas veces—, cuál es el presupuesto que tiene que tener el Ingreso Aragonés de Inserción? Pues el presupuesto que tiene que tener es el que dé respuesta a todas las personas que tengan derecho a cobrarlo.

Habla usted del trabajo, habla usted de que el que se haya incrementado hasta el salario mínimo interprofesional lo que hace es desincentivar el trabajo. Mire, señora Marín, yo creo que estamos ya todos muy cansados de que culpabilicen siempre a la gente que más dificultades tiene. Es que la gente que cobra el Ingreso Aragonés de Inserción lo que quiere —pregunte usted a los trabajadores de los centros de servicios sociales— es trabajar, lo que querrían es no tener que cobrar el Ingreso Aragonés de Inserción, trabajar y tener, además, puestos de trabajo que les permitan vivir con dignidad. Porque ¿sabe también la situación que tienen hoy muchas familias?, y esa es una de las soluciones que queremos dar desde la ley de renta básica? ¿Sabe cuál es la situación, que es muy grave? Pues la situación que tienen muchas familias es que son pobres y no tienen recursos para sobrevivir trabajando. Por eso, en la ley de renta básica, aparte de que estamos regularizando el tema de la inclusión... que no se la ha leído por lo que veo, porque precisamente la diferencia entre el Ingreso Aragonés de Inserción y la propuesta de ley de renta básica es que lo que hace es plantear un derecho a las rentas mínimas, unas rentas que permitan vivir con dignidad, y regula la inclusión, eso es lo que hace esta ley.

Señora Marín, me hablaba y en cierta manera era usted un poco contradictoria porque dice «es que no se ha hablado» y, por otra parte, me había dicho que, desde luego, se ha hecho un proceso de participación en el que han estado los agentes sociales, en el que han participado entidades, se ha celebrado ese Consejo Aragonés de Servicios Sociales y, fíjese, ahora que me habla del Consejo Aragonés de Servicios Sociales, en esa reunión del Consejo que se celebró el día 2 votó todo el mundo a favor, todo el mundo a favor excepto dos abstenciones *[rumores]*, curiosamente dos representantes de su partido, que, bien, que, además, yo agradecí su postura, expliqué, pero, bueno, es que es mucha casualidad. Entonces, no sé, me parece bien que me diga esto, pero ponga en valor lo que sucedió en esa reunión.

De todas maneras, si queremos hablar de inclusión, si eso es lo que a usted le preocupa, yo creo que tenemos que tener claras algunas cosas, y tenemos que tener claro que se trata de garantizar el derecho de todas las personas a una vida digna y de proteger en especial a las más vulnerables. Y, aunque ustedes tienen mucha tendencia a culpabilizar siempre a las personas más vulnerables, tengan en cuenta una cosa, señora Marín: en este momento, dentro de las personas que necesitan de esa protección, dentro de las personas que necesitan ese proyecto de inserción y de inclusión, hay muchas familias que nunca habían pensado encontrarse en esa situación, muchas, a las que la crisis ha dejado en la cuneta, y nunca lo habían pensado y simplemente el problema que tienen es que no tienen ingresos. Y ustedes todavía siguen con un mensaje arcaico, antiguo, de que estamos hablando de personas que están marginadas, que tienen dificultades, con las que lo que han hecho ustedes siempre es una serie de mejoras asistenciales, la beneficencia, y estamos hablando aquí de derechos, estamos hablando de derechos.

¿Qué tenemos que hacer? ¿Qué es lo que yo pienso que tenemos que hacer y que estamos haciendo desde el departamento? Pues, cumpliendo con esa Ley de servicios sociales, las medidas que estamos haciendo en relación con la inserción —como no me da mucho tiempo, le resumo—: por una parte, un trabajo de convocatoria, teniendo en cuenta el Fondo Social Europeo, con entidades que trabajan por la inclusión, ustedes las conocen, ustedes conocen la red de inclusión, la Red Aragonesa de inclusión, que está trabajando en este tema yo creo que muy positivamente y para la que se plantean soluciones; por otra parte, todo lo que tiene que ver con el IAI , y, por otra parte, sabe usted, debatiremos ampliamente del tema de la ley de renta básica, que no hace más que cumplir con el artículo 23.1...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): ... del Estatuto de Autonomía —termino en un minuto— y con la disposición adicional de la Ley de servicios sociales. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra, señora diputada, señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muchas gracias, presidente.

Gracias, señora consejera.

Mire, dos cosas antes de comenzar mi intervención.

En primer lugar, se lo digo de verdad, no le consiento, o sea, no le consiento ni a usted ni a nadie *[rumores]*, no se lo consiento, y lo digo así de alto y de claro, que diga usted que nosotros culpabilizamos a las personas que menos tienen. Eso, señora consejera, dice mucho en contra de usted. Nunca jamás lo hemos hecho y nunca jamás lo haremos *[aplausos]* y me da igual lo que usted diga. Se lo reitero, señora consejera, no es propio de usted, no es propio de una consejera del Gobierno de Aragón, no es ni ético ni es... en fin, prefiero no decir lo que pienso. ¿Sabe lo que hace con esta... en fin, frase lamentable? Extender su culpa, la suya, hacia nosotros, eso es lo que usted hace.

Y, fíjese, usted dice que nunca nos ha preocupado lo que usted llama «emergencia social». Fíjese si no le ha preocupado al anterior Gobierno de Aragón, al Partido Popular y al Partido Aragonés, que nosotros, nosotros, subimos el Ingreso Aragonés de Inserción de seis a treinta millones de euros, y ustedes, tan preocupados, los más preocupados del mundo por el Ingreso Aragonés de Inserción y por la emergencia social, han dejado el Ingreso Aragonés de Inserción en la misma

cantidad que estaba. ¡Qué preocupación la suya! ¡Qué lástima de preocupación! *[Rumores.]*

Señora consejera, usted nos ha dicho —lo ha reiterado aquí hasta la saciedad— que la política central del Gobierno, la suya, la básica, son los servicios sociales, son las políticas sociales. Pero a nosotros no nos bastan las palabras, nosotros queremos hechos, ¿dónde están los hechos? Sus palabras se las lleva el viento, ¿dónde están los hechos? No están, sus políticas sociales, las de su Gobierno, no están.

Y no ha contestado usted, señora consejera, a ninguna de las preguntas que le he formulado, se ha ido usted, permítame, por los cerros de Úbeda. Ha dicho usted lo que a usted le interesaba decir y no lo que nosotros queríamos escuchar, y no lo que nosotros queramos escuchar, que eso ya es lo de menos, lo que los ciudadanos aragoneses quieren escuchar. Le reitero, es usted la consejera de todos los ciudadanos de Aragón.

Y yo le he preguntado y no me lo ha contestado, y por favor le pido que lo haga usted ahora, si está usted de acuerdo en que las políticas sociales sean moneda de cambio entre el Gobierno de Aragón y Podemos. Quiero que usted me lo conteste: ¿está usted de acuerdo con eso, señora consejera? Conociéndola, estoy segura de que no, pero quiero saber su opinión. Y sobre todo, además de su opinión, quiero saber la solución que usted da a este problema porque es un problema que le atañe a usted directamente, que atañe a su departamento, son sus políticas las que están siendo moneda de cambio, y yo quiero saber lo que usted tiene que decir porque algo tendrá que decir. Y lo peor no es que hayan sido moneda de cambio hasta ahora, lo peor es que lo van a seguir siendo durante toda la legislatura.

Quiero saber, por favor, su opinión y quiero saber los mecanismos que va a hacer el Gobierno de Aragón para lograr la inserción social de las personas más desfavorecidas. Y no me hable usted de la ley de renta básica porque esa ley se carga las políticas de inserción social porque no regula medidas de inclusión, por mucho que usted diga que sí. ¡Claro que me lo he leído! y las medidas que allí se regulan no son nada nuevo, no solucionan ustedes el problema de las personas a las que no les gusta la situación en la que viven. Ustedes les dan una cantidad de dinero, que nosotros no decimos que no, pero después las dejan a su suerte, y nosotros queremos saber las políticas laborales, de inserción social y laboral, que van ustedes a poner en práctica. Eso es lo que nosotros queremos saber y eso es lo que usted no me ha contestado.

Y no me ha dicho si está usted o no de acuerdo con la equiparación del Ingreso Aragonés de Inserción con el salario mínimo interprofesional, no me lo ha dicho usted. Pero, además, señora consejera, no nos vamos a engañar, usted no me lo ha dicho porque es un problema que a usted le preocupa en un espacio muy pequeño. Desde el momento en que entre en vigor la ley de renta básica desparece el Ingreso Aragonés de Inserción, desaparece la equiparación de este al salario mínimo interprofesional y desaparece el problema que usted tiene para pagar este Ingreso Aragonés de Inserción.

¿Con qué presupuesto va a contar para pagar este compromiso? No me lo ha dicho usted. ¿Acaso van a ser menos las familias que cobren el Ingreso Aragonés de Inserción? ¿A cuántas familias les va a afectar esta medida y cuál es su impacto económico? No me lo ha dicho. Dígame el real, el impacto económico real, el de verdad, el que nos podamos creer, no me cuente usted otras cosas.

¿Cuándo va a llevar el anteproyecto de ley de renta básica al Consejo de Gobierno? ¿Dónde está la memoria económica de ese anteproyecto? ¿Qué quiere negociar ahora el señor Lambán con Podemos? Y esa negociación ¿echa por tierra su trabajo y, lo que es peor, el de otras muchas personas, echa por tierra ese trabajo, el de los siete últimos meses?

Señora consejera, todas estas preguntas son importantes para conocer cuál es la hoja de ruta del Gobierno de Aragón en lo que concierne a políticas de inserción social. Creemos de verdad en su importancia...

El señor PRESIDENTE: Gracias señora diputada.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: ... —concluyo, señor presidente—, son de su competencia, queremos conocer su opinión y queremos respuestas, pero queremos la verdad.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Señora Marín, yo se lo voy a decir con buen tono.

Lo que le hablaba de lo que pienso que ustedes hacen con la emergencia social no lo baso en sus palabras, no lo baso en las palabras que usted tiene, con las que, en general, estamos de acuerdo, me baso en los hechos. Porque usted sabe que las personas, desde luego, enseñamos más con lo que hacemos que con lo que decimos. *[Una diputada, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles.]* A lo mejor el proceder de la enseñanza me hace pensar eso.

¿Por qué le hablaba yo...? Y se lo digo, se lo digo. Si realmente a ustedes les preocupa la emergencia social, me alegro, cambiar siempre es posible. *[Rumores.]* Porque yo les voy a decir qué ha ocurrido con los hechos. Pero, desde luego, me gustaría más hablar de lo que quiero hacer. Lo que han demostrado los hechos es que nos hemos encontrado con mil quinientas familias con derecho a cobrar el Ingreso Aragonés de Inserción y no lo cobraban, y dos mil personas a las que no se les renovaba. Y nosotros lo hemos hecho y lo han cobrado, y esa es una realidad, una realidad que me parece que es positiva y de la que tendríamos que alegrarnos todos, ustedes también.

Y lo de culpabilizar lo digo porque se ha oído aquí, y digo también lo de culpabilizar porque, en la pasada legislatura, uno de los debates más grandes que tuvimos fue precisamente por esa reforma que se pretendía hacer de la Ley del Ingreso Aragonés de Inserción, que lo que pretendía era eliminar a personas con derecho. Y eso es lo que ocurre, eso es lo que ha sucedido. Y por eso, cuando me decía usted «quieren eliminar a personas que cobren el Ingreso Aragonés de Inserción», pero ¿cómo me puede decir esta barbaridad? ¿Cómo me puede decir esto si el objetivo es absoluta-

mente el contrario? Dar respuesta a las personas que tengan necesidades, esa es la situación que tenemos.

Ustedes están muy preocupados por mí, veo yo, están muy preocupados, «esta pobre mujer que no se siente cómoda aquí». Me siento comodísima y le voy a decir por qué. Me siento comodísima por una razón: porque los grupos con los que hemos planteado un acuerdo de investidura tenemos diferencias, claro que tenemos diferencias, claro que tenemos diferencias y se plasman en unos momentos o en otros, pero, fíjese, tengo la tranquilidad de que en los temas de servicios sociales, del protagonismo que tienen que tener, de la necesidad de dar respuesta a las personas que lo pasan mal, es una coincidencia. Y, desde luego, le puedo decir que a mí me da mucha tranquilidad eso, yo estoy muy satisfecha. Yo creo que puedo ser una de las consejeras que más cómoda se pueda sentir, aparte de que gestiono una consejería que supone mejorar la vida de los que más lo necesitan, ¡Pero es que coincido plenamente! *[aplausos]*, ¡pero es que coincido plenamente! Por lo tanto, yo no sé... Aparte del interés que he tenido siempre por los temas sociales, es que, se lo digo de verdad, no me podrían haber dado nada mejor para gestionar que esto.

Proyecto de ley de renta básica. Se lo vuelvo a decir: de verdad, señora Marín, hablaremos sobre esto, hablaremos de presupuesto. A mí me alegra mucho que tenga ganas de debatir, lo cual quiere decir que le preocupa y que ustedes van a tener una posición positiva en este tema. De verdad que me alegra mucho la expectación que esto está creando en su grupo. Y eso quiere decir que llegaremos a acuerdos por el bien de los aragoneses. Pero, desde luego, lo que está claro, y se lo vuelvo a decir, es que lo fundamental que pretende la ley de renta básica es que tengan recursos y que complementen los recursos personas que hoy, en el mundo laboral, tienen muchas dificultades. Que estamos garantizando una renta, pero también, y está muy especificado, todo el tema que tiene en relación con la inclusión. Porque lo que queremos garantizar, lo que queremos regular, y, además, con la colaboración de las entidades y con la colaboración de las entidades locales, precisamente es la inclusión, señora Marín. *[Aplausos.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pasaríamos a la siguiente interpelación, relativa a la planificación de las concesiones de transporte por carretera en Aragón, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado del Grupo Parlamentario Popular señor Campoy, que tiene la palabra en estos momentos.

Interpelación núm. 12/16, relativa a la planificación de las concesiones de transporte por carretera en Aragón.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Pues muchas gracias, presidente.

Señor consejero, señor Soro, buenos días.

Usted, como sabe, tiene una enorme responsabilidad en el transporte en Aragón, que es fundamental para el desarrollo de nuestra tierra y, fundamentalmente, para la vertebración del territorio. Yo mismo he utilizado muchísimas veces el autobús, el transporte del autobús para desplazarme de mi pueblo a la ciudad. Y estoy en condiciones de afirmarle que la licitación de los contratos de transporte de viajeros en autobús es probablemente el reto de mayor calado al que la Comunidad Autónoma de Aragón se ha debido de enfrentar en materia de movilidad hasta ahora. Por lo tanto, señor consejero, entenderá que no se trata de una cuestión menor ni muchísimo menos, no se trata de una cuestión de poca importancia, ni tan siquiera se trata de una cuestión que afecta a muy pocas personas, antes al contrario. Por ello, parece razonable que esta cuestión tan importante figure prácticamente de modo permanente en la agenda de su consejería entre los asuntos que forman parte de su departamento o incluso entre los asuntos que forman parte como de importancia capital del Gobierno. Y, mire, como no lo hemos visto así hasta ahora, hemos traído esta interpelación para... ya sé que usted está tremendamente preocupado por todo, pero para adelantarlo en su agenda o adelantarlo incluso en la agenda del Gobierno.

Y antes de nada, señor consejero, con carácter previo, me gustaría dejar clara una cuestión. A mi juicio, se trata de un asunto en el que debería ser tremendamente fácil consensuar las posiciones de todos los grupos políticos de esta Cámara tanto en el fondo como en la forma, y máxime teniendo en cuenta que el anterior consejero de su departamento o el anterior consejero del Gobierno tenía un concepto de transporte de viajeros como servicio de carácter eminentemente social, y así se vio a lo largo de toda la anterior legislatura. Por ello, señor consejero, entiendo que partimos de una idea similar a priori en cuanto al nivel de servicio que hay que prestar, a los niveles de los servicios que hay que prestar, en cuanto a la forma de financiarlos y, desde luego, lo que es más importante, en cuanto a la tipología de los contratos que va a tener usted que estudiar y que va a tener que poner en valor.

Y, si entramos en materia, yo comenzaría diciéndole que hay servicios de transporte cuya rentabilidad es inviable atendiendo exclusivamente a sus potenciales ingresos tarifarios. Y también le diría, señor consejero, que, en nuestra opinión, estos servicios deben ser garantizados a partir de ahora mediante financiación pública directa, abandonando el esquema basado en subvenciones públicas, que hasta ahora ha sido la forma tradicional de atender o de cubrir estos servicios. Es decir, lo que le estamos diciendo, lo que le estamos esbozando es que se trataría, señor consejero, de mejorar y completar la fórmula de los contratos-programa, que ha permitido prestar los servicios de transporte, pues claro que sí, ahí donde el sistema tradicional concesional no cubría las necesidades de la población, fundamentalmente de la población rural.

Y dicho esto, señor consejero, entendemos que el proceso que conduce a un cambio de tal calibre, de tanta envergadura en el sistema público de viajeros en Aragón, tiene que tener una clara vocación de ser un proceso muy transparente y, por consiguiente, muy riguroso en términos de cumplimiento de su programación temporal. Y una parte fundamental de esta transparencia debe girar en torno al conocimiento por parte de las Cortes, de estas Cortes de Aragón, y en su consecuencia de todos los grupos políticos que estamos

aquí representados del cronograma y del *timing* de las actuaciones que hay que realizar.

Por ello, señor consejero, entendemos en mi grupo político que es preciso informar ya desde hoy a esta Cámara de cuáles son las fechas en las que se espera que se produzcan los hitos más relevantes de este proceso. Y asimismo, señor consejero, en relación con la rendición de cuentas con que toda política de transparencia debe contar, debería informar usted —se lo digo con el debido respeto, por supuesto— de los avances que se vayan produciendo en este proceso, fundamentalmente para poder verificar si todas las actuaciones que hay que realizar se producen en los momentos previstos y si algún grupo político le puede aportar, le puede enriquecer y le puede complementar lo que usted tiene ya esbozado. Y, para ello, desde este momento, señor consejero, el Grupo Parlamentario Popular le tiende la mano porque puede contar con la ayuda de este Grupo Popular.

Y yo le digo que, si no somos capaces de hacer esto, si no somos capaces de ponernos de acuerdo todos los grupos políticos que representamos a todo el territorio de la Comunidad Autónoma de Aragón, es muy posible que no se logre el objetivo previsto o, en cualquier caso, que no se logre con las condiciones satisfactorias que debe tener un proceso de esta envergadura. Y, por otra parte, dado el carácter social —lo repito, social— del servicio, uno de los pilares que debe sustentar el sistema de transporte publico de Aragón es, sin duda, su financiación pública.

Principio de sostenibilidad financiera. Y, en este sentido, es pertinente, señor Soro, formularse varias preguntas que yo le formulo en esta interpelación, que a nuestro modo de ver, además, ya le anticipo que son tremendamente relevantes.

¿Se ha cuantificado el coste para el Gobierno de Aragón de la aplicación del nuevo sistema? Si se ha cuantificado, ¿piensan dotar de los créditos presupuestarios necesarios las partidas correspondientes para el presupuesto del ejercicio 2017? Y por último y no menos importante, es algo que debería estar planificado en estos momentos, ¿lo está, señor consejero?

Sigo. En cuanto a las rutas que hay que licitar en el entorno metropolitano de Zaragoza, que deben estar coordinadas, sin ninguna duda, con el servicio de transporte urbano e interurbano, el anterior consejero, entiendo que con buen criterio, consideraba que era adecuado que los servicios se licitaran en dos bloques, y él tenía sus razones, las explicaba. La razones eran, por una parte, la eficiencia y las posibles economías de escala derivadas de la agrupación de las posibles rutas, unido a una serie de ventajas sobre la existencia de dos operadoras, lo que permitía beneficiarse de una mayor calidad del servicio, y, además, la calidad del servicio, señor consejero, se mediría con mayor precisión mediante la comparación entre los servicios prestados por dos operadoras. Y yo le pregunto: ¿cómo lo va a hacer usted?, ¿qué tiene pensado a este efecto?

Además, el nuevo sistema de transportes, probablemente, exige la aprobación —y esto sí que es tremendamente importante— de una ley del transporte interurbano. En este sentido, señor consejero, me gustaría conocer si tiene usted prevista la aprobación de esta ley o no la tiene prevista y, en caso afirmativo, cuál es el calendario propuesto para ello y en qué fase de tramitación se encuentra.

En el caso de que exista ya un anteproyecto en marcha o una serie de ideas en su cabeza, le formulo algunas preguntas más. ¿Cuál es el plan, señor consejero? ¿Piensa invitar a todos los agentes sociales afectados e implicados para conocer su opinión? ¿Cuándo?

Y por último, ¿cuáles son las líneas maestras de esta ley del transporte de viajeros?

Y para finalizar, señor consejero, a la vista de la complejidad técnica que tiene, que requiere algo tan importante como la renovación del sistema de transportes de viajeros, y además de que no hemos podido constatar hasta hoy, hasta ahora, que se esté avanzando en este asunto, yo le pregunto en esta interpelación: ¿considera usted que disponen de una dotación de medios humanos y materiales razonable y suficiente para crear un grupo de trabajo específico ad hoc a este efecto o, por el contrario, piensan contar con la ayuda de consultores externos? En otras comunidades autónomas nos encontramos con ejemplos, dan más opciones, los dos ejemplos han funcionado o están funcionando y los dos modos son perfectamente válidos. Ahora bien, tanto si se opta por un modelo como si se opta por el otro, sería bueno haberlo visto reflejado en los presupuestos de este ejercicio ya 2016, que están recientemente aprobados, bien por el incremento del capítulo de personal o bien por algo tan sencillo como la habilitación de crédito en el capítulo de inversión, y, sin embargo — ¡oh, casualidad!—, no se ha realizado ninguna consignación presupuestaria en ninguna de estas dos partidas esbozadas.

Para finalizar, señor consejero, en el Grupo Popular entendemos que ha llegado el momento en este tema de que todos conozcamos cuál es el modelo, su modelo, el de su Gobierno, el de ustedes, el de Podemos, para así calibrar sus posibilidades de éxito en cuanto a poder cumplir con la exigencia de disponer, desde luego, de unas nuevas concesiones en el año 2017. Y ha llegado también, señor consejero, el momento real de pasar del mundo de las ideas al mundo de la realidad y de que sus intenciones se plasmen en documentos, en particular, señor Soro, como usted conoce bien, en presupuestos, que es lo que permite distinguir cuándo nos encontramos ante una gestión sólida de los asuntos públicos o cuándo nos encontramos simplemente...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: ... en manifestaciones —termino ya— que no pasan de ser un mero cuaderno de intenciones.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO): Gracias, señor presidente.

Señor Campoy, le agradezco de verdad el tono constructivo de su intervención y le agradezco que haya formulado esta interpelación. Y le aseguro que el que no hayamos todavía debatido —y es una cuestión que ya he planteado alguna vez en estas Cortes— esto

abiertamente en la Aljafería no significa que en el Pignatelli no estemos volcados en este asunto. Coincido plenamente con usted cuando ha dicho que este es sin duda el mayor reto, el reto de mayor calado al que nos enfrentamos en el Departamento de Vertebración, ha dicho en materia de movilidad, y posiblemente en el conjunto del departamento. Fíjese si soy consciente de la importancia, porque las decisiones que tomemos en este año y pico que tenemos hasta enero de 2018 van a marcar sin duda el día a día de la vida de todos los aragoneses y aragonesas y de quienes viven en Aragón. Fíjese si le damos importancia, porque estamos hablando del derecho a la movilidad, no estamos hablan o solo de transporte, del derecho a la movilidad. Y, en Aragón, este derecho a la movilidad es previo para ejercer otros derechos, para acceder a sanidad, a la educación, a los servicios sociales, y, sin duda, es absolutamente prioritario para la vertebración.

Ha dicho usted que estaremos de modo permanente debatiendo esta cuestión. Ojalá sea así, señor Campoy. Sí que le tengo que decir que estamos en un momento todavía demasiado preliminar. No espere hoy que asuma compromisos públicamente porque estamos todavía, como puede comprender, en una fase de análisis, de estudio —ahora me explicaré—, y, desde luego, le aseguro que la idea es poder consensuar en el seno, por supuesto, del Parlamento aragonés, con el sector, con las entidades locales. Es decir, que lo que vamos a buscar son esos cauces para poder llegar a acuerdos.

¿Hitos? Pues ahora mismo, como le digo, haré referencia al informe que tenemos encargado por el Gobierno anterior. Hay un hito fundamental, para nosotros esencial, que es un año antes de la caducidad de todas las concesiones, es decir, el 1 de enero de 2017, tendremos que haber publicado ya en el *Boletín Oficial de la Unión Europea* las condiciones básicas de lo que vamos a licitar un año después. Por lo tanto, tenemos ese hito fundamental que se resume en que a lo largo de este año tenemos que tener las cosas muy claras, señor Campoy. Eso es, desde luego, lo fundamental.

Transparencia, me ha hablado usted. Es una cuestión esta que usted plantea que ya en las asambleas del Consorcio de Transportes del Área de Zaragoza ya he dicho en varias ocasiones que llegará el momento en el que en el seno del Consorcio deberemos abordar de qué manera damos solución al transporte en el área metropolitana de Zaragoza. Y precisamente para avanzar en esa transparencia y para tener un foro de debate abierto interdisciplinar, participativo, es por lo que estamos en este momento, está en este momento en trámite de información pública el decreto por el que se crea el consejo aragonés de transporte. Hubo un consejo parecido que dejó de tener funcionamiento y se publicó en el BOA del 26 de enero este proyecto de decreto, como le digo, para generar ese foro del consejo aragonés del transporte, de mercancías, de transporte. Espero sus aportaciones, además, si lo consulta. Como le digo, ese es, entendemos, el foro y le aseguro que la creación de este consejo aragonés del transporte está muy vinculada a lo que estamos debatiendo hoy, a lo que usted ha planteado, a la necesidad de, de forma transparente, participativa, colaborativa, avanzar en cuál es el diseño que queremos hacer para el futuro del transporte de viajeros por Aragón a partir del 1 de enero de 2018.

Le voy a responder a las preguntas concretas que ha formulado.

¿Hemos cuantificado el coste? Todavía no, señor Campoy, porque tenemos que tomar las decisiones sobre cómo queremos, a partir del 1 de enero de 2018, que se preste el servicio. Por lo tanto, somos conscientes —eso sí que se lo puedo adelantar— de que es muy probable —lo voy a decir de una forma suave— que el nuevo diseño del mapa concesional a partir del dieciocho, no en el diecisiete, del 2018, para los presupuestos del dieciocho, requiera de mayor esfuerzo presupuestario. Yo creo que eso es una evidencia porque el objetivo, sin duda, es mejorar la calidad del transporte y, sobre todo, mejorar la vertebración, eso que hablaba usted, la eficiencia, no económica pero social sí, vertebradora. No sabemos todavía cuáles son las rutas que licitaremos ni en el área metropolitana ni en el conjunto de Aragón, es algo que estamos ahora mismo planteando y ahora le informaré sobre el informe del que disponemos.

La ley, ¿qué plantea? Es cierto que es una carencia, una carencia el no disponer de una ley aragonesa adaptada a nuestra realidad. La idea es hacerlo en paralelo. Cuando tengamos claro hacia dónde queremos avanzar en el marco de la legislación estatal, tendremos que hacer a la vez una ley aragonesa de transporte. Por tanto, como le digo, sí que hay intención de revisar el marco legal, pero en paralelo, es decir, que ese marco legal se adapte a las decisiones estratégicas que tomemos sobre cómo vamos a conformar en el futuro ese nuevo mapa concesional de Aragón.

Creo que le he contestado más o menos a sus preguntas. Si me he dejado alguna, me lo recuerda, yo le contesto.

Mire, ¿cuál es la clave? ¿Qué es lo que tenemos hasta ahora? El anterior Gobierno encargó, como sabe, un estudio, que está, por supuesto, a su disposición, un estudio que se encargó en septiembre del año 2014, que se terminó de redactar en octubre o noviembre del año pasado, y en diciembre, a finales del año pasado, fue cuando tuvimos una reunión con Deloitte, que es la consultora que había hecho este estudio, esa reunión para que nos trasladaran cuáles eran los objetivos, la metodología del estudio, un estudio en el que se invirtieron setenta y ocho mil setecientos cincuenta euros, ese fue el precio finalmente que se ha pagado por este estudio. Y, efectivamente, en este momento, la decisión es seguir adelante con medio propios. Lo ha planteado, se lo digo claramente, ha habido ya esta inversión de casi ochenta mi euros y ahora la intención es seguir, a pesar de la estructura de personal y medios materiales del departamento, con medios propios.

Este informe tiene algunas carencias que nos están complicando el trabajo en este momento. Tiene una primera carencia y es que este informe no ha hecho trabajo de campo, este informe es un informe muy teórico, pero no ha hecho trabajo de campo: no ha habido entrevistas a los usuarios, no ha preguntado a la gente «oiga, usted ¿para qué coge el autobús?, ¿adónde va?, ¿qué necesidades tiene?» En primer lugar, falta trabajo de campo, falta participación previa de ayuntamientos y comarcas, no se les ha consultado, y, por lo tanto, como le digo, es un informe muy teórico, pero le falta

a nuestro juicio, para cómo queremos plantearlo desde el punto de vista de la vertebración, una parte muy importante que era ese trabajo de campo.

Y después tiene otro problema sustancial, y me refiero a algo que usted planteaba en su intervención, que es al área metropolitana. Este es un informe dónut en el que el área metropolitana no existe, y eso, señor Campoy, es un problema porque ahora mismo no tenemos ninguna aportación teórica del informe encargado por el anterior Gobierno que se refiera específicamente a algo tan complejo como es prestar el servicio de transporte por autobús en el área metropolitana. Sabe bien que es otra realidad completamente diferente la del área metropolitana y la del resto de Aragón, no es lo mismo prestar el servicio de autobús en La Ribagorza o en Gúdar-Javalambre que prestarlo en al área metropolitana de Zaragoza. Ese es un problema, que tengamos este informe de esta manera, como le digo, con estas dos carencias es un auténtico problema.

¿Qué estamos haciendo? Estamos partiendo de cuál es la situación, el análisis, de cuál es la situación actual en Aragón del servicio de transporte. Sabe, lo ha dicho, que hay varios niveles. Hay un nivel a través de concesiones permanentes (cuarenta y cinco), que hacen el 84% de las expediciones y dan servicio al 89% de los viajeros, las empresas que prestan el servicio de concesiones. Tenemos los contratos-programa, que vertebran en la cuestión más cercana, porque fíjese que en número de expediciones es solo el 5,5% del total, los kilómetros sí que son el 8,8%, pero de viajeros no llega ni al 1%, es decir, que se presta servicio a muy pocas personas. Pero ¿por qué son tan importantes? Porque son las que más vertebran el territorio, por eso es una absoluta prioridad de este Gobierno. Y esto se complementa con las concesiones estatales, los tramos estatales de líneas que no dependen de nosotros, sino del Gobierno central, que aquí sí que en número de viajeros representan un 10%, dan servicio a un 10% de viajeros, y en kilómetros, el 23%. Como ve, es necesario ajustar esas tres realidades.

Y un dato que me parece muy relevante para entender cómo es el mercado en este caso es que, si es cierto que hay más de cincuenta empresas, las que intervienen en la prestación de estos servicios, fíjese que entre las cuatro más grandes, entre cuatro empresas de ese medio centenar de empresas, dan servicio al 95% de los viajeros y sirven el 75% de los kilómetros. Lo digo porque es un punto de partida también que tenemos que tener muy claro.

Y hay otra cuestión importantísima que también debemos valorar, y es algo que se está haciendo, que es la relación entre al transporte general y el transporte especial; hablo, evidentemente, del transporte escolar. Como sabe, hay dos ámbitos diferentes: las rutas en reserva de plaza, aquel transporte regular que presta servicio escolar, y al revés, la integración transporte escolar, que, además, presta servicio regular. Aquí tenemos en el primer caso, en el caso de reserva, nada menos que ochenta y ocho rutas, en el caso de integración tenemos ochenta y cuatro rutas, y el número de alumnos y alumnas que reciben el servicio de transporte escolar a través de reserva de plaza e integración es nada menos que el 40%. El 40% de los alumnos están en uno de estos dos sistemas de interrelación entre el transporte general y el transporte especial escolar; el resto, evidentemente, recibe este servicio a través de las trescientas sesenta y nueve rutas escolares.

Como ve, partimos de un punto de partida complejo. Tenemos el estudio —ya le he dicho que está a su disposición, luego, si quiere, en mi intervención puedo explicar lo fundamental de este estudio—, pero sobre todo, señor Campoy, lo que le quiero trasladar es que le aseguro que nos ocupa y nos preocupa esto *[corte automático del sonido]*... —termino ya, señor presidente, estamos todavía en este punto de este informe, que recibimos a finales del año pasado, de estudiarlo, de valorarlo, para ir planteando los siguientes pasos que damos a lo largo de este año.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.
Señor diputado, tiene la palabra.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Muchas gracias, señor presidente.

Y muchas gracias, señor Soro, señor consejero, al que también le agradezco el tono y las explicaciones que nos ha dado.

Pero ¿sabe qué pasa, señor Soro? Que las concesiones vencen el año que viene. Y a mí me da la sensación de que usted, aparte del informe que encargó el anterior Gobierno, ha avanzado muy poco en este terreno, y no porque usted no quiera, ni tan siquiera porque no le preocupe este tema, que nos preocupa a todos, sino porque simplemente no le han dejado.

Y yo le vuelvo a repetir que este es un tema en el que sería tremendamente malo que nos pasara lo mismo que con las comarcas, que con la justicia gratuita: que tuviéramos que correr en el último momento. Porque afecta a mucha gente, señor Soro, este es un tema muy serio, es que hablamos de los transportes de autobús por todo Aragón, que vertebran todo el territorio. Y mire, me dice que no ha cuantificado el coste. Desoiga los cantos de sirena, por favor, señor Soro, desoiga los cantos de sirena en los que solamente se centra la política del Gobierno de Aragón en la palabra «social» porque al final, si no tenemos autobuses para desplazar a la gente de los pueblos a los hospitales y a los colegios, no va a servir de nada tener colegios y hospitales. Por lo tanto, señor Soro, céntrese de verdad en este tema.

Me dice que no saben todavía cuáles son las rutas sobre las que tienen que planificar. Céntrese de verdad y haga un estudio real de todas las rutas de Aragón. Porque a mí me da la sensación de que, con este tema, les ha pisado el toro, y se lo digo de verdad con sinceridad y con ánimo constructivo, porque todavía está a tiempo de hacerlo, y de hacerlo bien.

Mire, me da la sensación de que lo único que tienen hecho y sobre lo que han trabajado es el informe que dejó hecho el anterior Gobierno, un informe que ha dicho usted muy bien que se encargó a Deloitte. Este estudio se encargó con objeto de efectuar un análisis riguroso (funcional, económico, jurídico) de las características de todos los transportes que deben licitarse el año que viene. El objeto del estudio también incluía la elaboración de los pliegos de licitación correspondientes para que no hubiera ningún problema.

Y, mire, lo ha dicho usted muy bien, ¿sabe qué nos preocupa? Los plazos. ¿Por qué nos preocupan los plazos? Porque con una antelación de un año, es decir, a

finales de este año, después del verano, deben publicarse en el *DOUE*, en el boletín de la Unión Europea, las características básicas de todos los servicios que hay que licitar, el proceso de puesta en marcha de los nuevos servicios (elaboración de anteproyecto, periodo de información pública...), y me da la sensación, señor Soro, se lo vuelvo a repetir, de que les va a pisar el toro.

En este documento ya disponen ustedes de borradores (informe de presentación, informe técnico funcional, mapas de servicios, informe técnico, informe jurídico), le vuelvo a repetir, señor Soro: pónganse las pilas, llamen a todos los agentes sociales implicados, pónganse a trabajar, escuchen, llámennos a nosotros y, de forma constructiva, saquen adelante este proyecto.

Señor consejero, voy terminando ya. Decía Cánovas que, en política, lo que no es posible es mentira. Póngase en serio con este tema y haga posible que las licitaciones de los contratos de transporte de autobús estén perfectamente en funcionamiento en enero de 2018, porque, si no, señor Soro, lo que va a ser mentira al final es el título de su departamento, Vertebración del Territorio.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor Campoy.

Tiene la palabra el señor consejero.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO): Señor Campoy, resumen de las dos primeras intervenciones, de sus dos intervenciones y la mía: ¿adónde vas?, manzanas traigo. Ese es el resumen porque no me ha escuchado en absoluto todo lo que le he dicho.

Evidentemente, cuando llegamos al Gobierno, lo que estuvimos haciendo los primeros meses, insisto, desde julio hasta final de año, fue esperar a recibir el informe de Deloitte. Cuando recibimos el informe de Deloitte, insisto, en diciembre, fíjese el tiempo que ha pasado, desde ese momento, lo que hicimos fue conocer ese informe, detectar las grandes carencias del informe... Yo no le estoy imputando al anterior consejero —supongo que algo tendría que ver con esto— un informe con gravísimas carencias, gravísimas carencias como le digo: inexistencia del área metropolitana de Zaragoza —por lo tanto, para un porcentaje enorme de personas que utilizan este servicio no sirve para nada— y, en segundo lugar, sin que haya habido trabajo de campo. Estamos, como sabe, recorriendo las comarcas, los principales ayuntamientos, nadie sabía ni que se estaba haciendo este informe porque no se ha hablado con nadie por parte de Deloitte. Por lo tanto, el problema que tuvimos cuando conocimos en diciembre, enero, ese informe fue que vimos que teníamos el problema de que ese informe no va a ser útil para hacer el trabajo importantísimo que tenemos que hacer.

Y desde entonces, señor Campoy, nos hemos volcado. Usted ha venido con el mantra de que no estamos haciendo nada, supongo que este mantra, hasta el 1 de enero de 2018, me lo seguiré escuchando. Le aseguro que, además de en la Aljafería, trabajamos después en el Pignatelli y en el resto de Aragón, y, como le digo, es una cuestión en la que estamos sencillamente volcados.

No le he entendido cuando ha dicho que no me han dejado... No me ha dejado, ¿quién no me ha dejado? Mire, estamos teniendo reuniones con el sector, muchas, muchas reuniones con el sector, estamos hablando con todos el mundo, estamos articulando los foros de participación que entendemos que van a ser fundamentales en el futuro y ya le he hablado del consejo aragonés del transporte, que va a ser básico en esto.

Hablaba de los pliegos. Mire, ¿sabe lo que tenemos también? Un pliego de transporte a Plaza que al final, como sabe, no pasó el filtro, supongo que sabe esto, no pasó el filtro ni de la Intervención ni del Tribunal Económico-Administrativo de Contratos. ¿Por qué? Porque estaba mal hecho, porque estaba mal hecho porque no había riesgo y ventura, y sabe perfectamente que, aquí, la legislación y la jurisprudencia de la Unión Europea exige que haya riesgo y ventura en este tipo de contratos, es decir, que la empresa, que la concesionaria no tenga garantizado, como sí que ocurre con los contratos-programa, el cien por cien del servicio, sino que asuma ese riesgo y ventura. En el caso de Plaza, eso no se había hecho así, no se asumía y, por lo tanto, no hemos podido licitar todavía.

¿Qué hemos hecho? Estamos trabajando en un pliego para que sea un poco la forma de probar a ver para el futuro del resto de pliegos que tendremos que hacer en el futuro. Esto es lo que heredamos y esto es lo que, como le digo, estamos solucionando.

En la cuestión económica, tampoco le he entendido lo que pretendía decir. Como sabe, ahora mismo, la inversión desde el departamento que hacemos con presupuesto de 2015, en el que, por cierto, no se ha reducido ni un céntimo respecto del ejercicio anterior, en su conjunto para el transporte es de cuatro millones cuatrocientos veintiséis mil euros; como sabe, un millón setecientos cincuenta mil para las concesiones, un millón trescientos noventa mil para contratos-programa, trescientos noventa y seis mil para otras subvenciones que se dan a Plaza y al aeropuerto, al autobús de Teruel y Madrid, al hospital de Barbastro, ahí se van casi cuatrocientos mil euros, ochocientos mil euros al Consorcio del Área de Transportes y noventa mil para las líneas deficitarias de entidades locales, las mancomunidades, tres mancomunidades (Sierra de Gúdar, Alto Valle del Aragón, Sierra del Pobo), que prestan un servicio fundamental entre Gúdar y Teruel, Astún y Jaca y Camarillas y Teruel. Por cierto, que fue imposible pagarles los noventa mil euros del año pasado porque no había dinero y —esto lo he explicado ya en esta Cámara— lo que hemos hecho este año ha sido duplicar para 2016 a ciento ochenta mil euros para poder hacer frente también al pago que no hicieron ustedes del año pasado.

Partimos, por tanto, de algo menos de cuatro millones y medio. Y le he dicho y le he reconocido, e insisto, la solución final que adoptemos seguro que exige mayor esfuerzo desde lo público para prestar este servicio, seguro. A partir, repito, del año 2018, tendremos todo el dieciséis para trabajar, tendremos el diecisiete, habrá que licitar antes, ya sabremos esas cuantías, pero es imposible en este momento que cuantifiquemos.

Mire —y termino con esto, señora presidenta—, sabe que ahora mismo tenemos un sistema concesional lineal, en el que se han ido acumulando prácticamente un centenar en diferentes fórmulas a lo largo del tiempo, por aluvión, sin planificación. El informe plantea otra solución, el informe plantea una solución zonal, plantea que haya trece zonas en Aragón, que licitemos por separado esas concesiones y cada empresa en su zona se encargue de prestar todo el servicio. Esto es una posibilidad, repito, una posibilidad que estamos valorando, sustituir el régimen lineal por el zonal y ver cuántas zonas deberían ser aquellas en las que dividamos Aragón. Las decisiones que tomemos, señor Campoy, influirán en las decisiones económicas, influirán posiblemente también en la futura ley del transporte aragonesa si hacemos más hincapié o no, si finalmente optamos por las concesiones zonales.

En definitiva, señor Campoy, le agradezco la interpelación... *[corte automático del sonido.]* Esté usted muy tranquilo, que estamos trabajando muchísimo en esto, quítese presión, ya tenemos nosotros presión, llegaremos a tiempo y le aseguro que para el futuro de los aragoneses será muy bueno que hayamos gestionado nosotros este ámbito.

Tranquilo, que vamos bien de tiempo y ya iremos hablando a lo largo de casi dos años de este reto, que es apasionante.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Muchas gracias, señor consejero.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: interpelación 14/16, relativa a política general en materia de internacionalización de la actividad de las empresas aragonesas, formulada a la consejera de Economía, Industria y Empleo por el diputado del Grupo Parlamentario Popular señor Oliván.

Tiene usted la palabra.

Interpelación núm. 14/16, relativa a política general en materia de internacionalización de la actividad de las empresas aragonesas.

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA: Muchas gracias, presidenta.

Consejera, vamos a hablar de internacionalización, expresión que, reiteradamente, tanto usted como el presidente Lambán han utilizado en prácticamente todos los discursos que han realizado en materia económica o en materia de desarrollo. Es normal que sea así, además, porque creo que todos coincidimos en que este apartado de la actividad económica supone crecimiento de empresa y, en definitiva, supone mantenimiento o creación de empleo, siendo el paro, como todos sabemos, el primer problema que señalan los ciudadanos.

Aragón, tradicionalmente, ha sido una comunidad exportadora, ahí están los datos de cuatro mil empresas que alguna vez han exportado y, aproximadamente, mil quinientas que lo hacen con regularidad, muchas de ellas, muchísimas de ellas, pymes. Ayer se hizo público el dato correspondiente al año 2015 de la balanza comercial de Aragón, dato muy satisfactorio, ha supuesto un récord de actividad exportadora. con diez mil quinientos sesenta y siete millones de euros, y también importadora, con diez mil ochenta y tres millones de euros, con un saldo de la balanza comercial favorable de quinientos millones.

Señalo la importación también como importante, valga la expresión, porque dentro de ella tienen un peso fundamental los bienes de equipo, lo cual determina que nuestras empresas están adquiriendo bienes de equipo para aumentar su capacidad de producción, y eso, evidentemente, es bueno en términos de actividad y en términos de empleo.

Pero también es importante que el incremento de nuestra labor exportadora e importadora está muy por encima respecto al año 2014 de la media nacional, aproximadamente ocho puntos por encima de la media nacional, y eso de alguna manera contradice lo que el señor Lambán ha dicho esta mañana. O sea, Aragón, en este apartado muy importante para nuestra actividad, está muy por encima en cuanto a actividad de la media nacional. Algo específico habrá en Aragón, por supuesto, sus empresas, pero algo también en materia de incentivos para que esto sea así, o por lo menos había.

Desde 2008, la balanza comercial siempre ha sido superavitaria, exportaciones mayores que importaciones, con una tasa de cobertura —y esto es importante señalarlo— del orden de un 30% o 40% superior a la española, dato muy relevante. Y en cuanto a los productos, por supuesto, el automóvil, un 35%, bienes de equipo, 18%, y manufactura de consumo, 15%, hablo de exportación.

Pues bien, habitualmente, se identifica la internacionalización con las grandes empresas, pero no es verdad, como usted bien sabe. Hay muchas pymes que o bien están exportando, dentro de esas mil quinientas, o que quieren crecer a partir de la exportación. Y en este aspecto es muy importante analizar, atender cuáles son las dificultades que supone para las pymes acometer un proceso de internacionalización; su estructura, su complejidad, en cuanto a la complejidad de operaciones, la falta de especialización, las carencias formativas, la dificultad de acceso a marcas y tecnologías son quizás las más importantes.

Y en general, pero fundamentalmente para las pymes, el proceso de internacionalización tiene sus desventajas y sus ventajas. Entre las ventajas, diversifica riesgos, aumenta la facturación a través del crecimiento, a veces aumenta la vida útil del producto, incrementa economías de escala (con una mayor producción hay un menor coste unitario), mejora la imagen y el prestigio y supone creación o mantenimiento de empleo. Pero tiene desventajas, sobre todo al inicio, en términos de incremento de costes por homologación de productos, viajes, gastos administrativos, inversión en materia de promoción, nuevas contrataciones en relación con personal especializado, modificación de pautas de financiación, y también, por qué no decirlo, riesgos económicos, políticos también y legales por esta cuestión.

¿Qué tienen que hacer las administraciones públicas, el Gobierno de Aragón en este caso? Pues intentar acentuar, potenciar las ventajas e intentar paliar los inconvenientes y las desventajas, dentro, entendemos desde el Partido Popular, de una adecuada estrategia, como la que se elaboró en la anterior legislatura, que tenía como un pilar fundamental el apartado de internacionalización.

¿Qué tiene el Gobierno de Aragón a este respecto? Tiene una serie de herramientas: tiene el Canal Único para la Internacionalización, que engloba todos los recursos y servicios para informar a las empresas que quieren exportar o que están ya exportando de organismos y herramientas que existen al respecto; Aragón Exterior, como herramienta fundamental, con una serie de funciones muy importantes, con programas aparejados para acompañar a empresas en la internacionalización, sobre todo en el principio, en el inicio, para la contratación de técnicos, promoción sectorial, interpretación telefónica, licitaciones internacionales, programas de empresas tractoras, etcétera, etcétera, etcétera.

Curiosamente, a pesar de la importancia de este renglón en nuestra actividad económica, en los presupuestos de 2016 se observa una minoración del 15% con respecto a los presupuestos de 2015 en lo que supone la aportación del Gobierno de Aragón a Arex: de 1,1 millones se pasó a novecientos cuarenta y ocho mil. La primera pregunta que le hago, señora consejera, es a qué programas de los que acabo de señalar que gestiona Arex, y cómo, afecta esta reducción, o, dicho de otra manera, cómo se han reajustado los programas y servicios por esta cuestión.

Y lo mismo respecto a otros entes con los que el Gobierno de Aragón colabora económicamente con recursos públicos y que trabajan en este apartado: me refiero a cámaras de comercio y a la Confederación Regional de Empresarios; las primeras, iniciando a las empresas en la exportación, información, asesoramiento, promoción y gestión, y CREA, también con recursos públicos, como decía, en asesoramiento, organización de seminarios y jornadas, promoción y el Servicio Aragonés de Licitaciones. A este respecto, para el año 2015, las subvenciones para la internacionalización de acciones de instituciones, donde estarían englobadas estas dos entidades, eran de ochocientos cuarenta y ocho mil euros, y en el 2016 solamente consta el Plan cameral de exportaciones, con cuatrocientos ochenta y nueve mil euros. La pregunta es la misma: ¿cómo afecta esta reducción a los servicios prestados por cámaras y por CREA en relación con la internacionalización de las empresas, fundamentalmente sobre las pymes?

Por otro lado, creo que usted conoce el informe elaborado por CESA en el año 2014, aunque los datos son del 2012 y del 2011, en relación con la internacionalización de las empresas. Hay un aspecto importante que le quiero señalar: en el año 2012, que es cuando se pulsó la opinión, aunque el informe se hizo público en el 2014, el 40% de las empresas señalaba como una de las barreras más importantes que frenaban su internacionalización la falta de ayudas públicas, la falta de ayudas públicas. La pregunta que le hago, señora consejera, es qué dirían ahora las empresas, qué dirían ahora, en el año 2016, las empresas si fueran encuestadas sobre lo mismo, cuando, si vamos al apartado correspondiente de ayudas directas a empresas, vemos cómo se ha producido un drástico recorte en esta partida del 98%, de 2,9 millones (estaban en dos partidas diferentes, en dos departamentos diferentes, las englobo), 2,9 millones en el año 2015, y quedan treinta mil euros para el año 2016. De 2,9 millones a treinta mil.

Con todo lo dicho, reitero, como resumen de lo que he comentado, señora consejera, le pregunto qué estrategia tiene en materia de internacionalización para potenciar las ventajas que tiene esta cuestión para las pequeñas empresas y para paliar las desventajas y dificultades de acometer una aventura internacional, fundamentalmente, reitero, para las pequeñas y medianas empresas.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BORDERÍAS BARBA): Muchas gracias, señor Oliván.

Tiene la palabra para dar respuesta la señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL): Gracias, señora presidenta.

Señor Oliván, en una serie de cuestiones preliminares y, además, que usted ha comentado como introducción, estaremos de acuerdo, ya se lo anticipo.

Y en primer lugar, estamos de acuerdo, y me consta personalmente, que ya desde el inicio de esta presente legislatura, usted dice el presidente, que también, pero esta misma consejera, no una vez ni dos, unas cuantas veces, ha defendido que, dentro de las líneas que consideramos fundamentales, entre otras cuestiones, para modernizar el modelo productivo, además de las que usted ha señalado, se encuentra la apuesta por la internacionalización de las empresas aragonesas. Créame que no hemos cambiado de opinión, seguimos apostando por la internacionalización.

¿Y por qué? Pues verá, señor Oliván, porque, en un contexto como el actual, en plena globalización económica y financiera, la internacionalización constituye más bien un imperativo de competitividad ineludible frente a lo que pudiera ser, meramente, un objetivo deseable, y en particular para las empresas aragonesas. La actividad exportadora, y usted también lo ha citado, conlleva importantes efectos, efectos muy relevantes no solo para las propias empresas, que también, sino para la propia coyuntura económica y para el conjunto de nuestra economía. Para el empleo, por ejemplo, representa un instrumento clave el poder contar con empresas que internacionalizan.

La economía aragonesa en particular ha dado muestras —también lo ha citado— en los últimos tiempos del gran dinamismo que experimenta su sector exterior, y ayer mismo se publicaban los últimos datos acerca del comercio exterior en el año 2015, según los cuales las exportaciones aragonesas tienen cifras importantes, sí; todavía es más relevante decir, y no se lo inventa esta consejera, que batieron cifras récord: en concreto, las exportaciones crecieron un 12,5% interanual, alcanzando un valor record de diez mil quinientos sesenta y siete millones de euros (datos facilitados por el Ministerio de Hacienda, no son en absoluto cuestionables), incremento, como bien ha dicho, muy superior al nivel de España, que presentó un 4,3%.

De igual modo, comparto con usted el hecho de que los niveles alcanzados en cuanto a importaciones son relevantes. ¿Por qué son relevantes, pesa a que han crecido, y nos remontamos a datos similares a los del año 2007, previos a la crisis? Son relevantes por el contenido de los propios datos, porque las importaciones incluyen, además de automoción por los nuevos modelos que se han venido a fabricar a nuestra comunidad, textil, lo cual es incuestionable, pero, sobre todo, bienes de equipo. Y en materia de bienes de equipo, ya la propia imagen

del dato es muy relevante, lo comparto, porque estamos hablando de inversión productiva, y estamos hablando de que empieza también a materializarse en estas cifras de importación la recuperación.

Aragón se ha situado con estas cifras como la cuarta comunidad autónoma con un mayor crecimiento en las exportaciones, y, si nos fijamos, además del dato del conjunto del ejercicio 2015, en el dato registrado más reciente y mensual, el del mes de diciembre, vemos que sigue creciendo mes a mes; el incremento en este caso fue del 0,5% interanual.

Y lo que hace esta suma de datos es continuar avalando que el sector exterior es el principal apoyo de la economía aragonesa durante los años de la crisis en concreto. Y, aun siendo el principal apoyo, no consideramos que la internacionalización en ningún caso ni haya podido ser ni pueda ser a futuro una mera vía de escape a la crisis, sino que supone una auténtica oportunidad de crecimiento, de transformación, insisto, del modelo productivo y también del modelo de negocio de nuestras empresas; supone un buen cauce, de esta manera, para poder ganar en competitividad, y en ningún caso debiera suponer una alternativa como un mecanismo de rescate que implique éxito a unos modelos de negocio que se hayan visto truncados bien por la crisis económica o bien por deficiencias en su gestión o en su viabilidad.

La internacionalización cierto es que requiere comprometer por parte de las empresas una serie de inversiones, eso es así, y lograr que la obtención de retornos —eso es importante— se produzca en un período razonable. Y este proceso, que no es corto ni fácil, exige conocer nuevos mercados, legislaciones, abrirse camino con nuevos clientes, en otros sistemas de distribución..., y esto, solamente para comenzar.

Todos estos factores apuntan en el proceso de internacionalización a un rasgo decisivo: la mayor incertidumbre por parte de las empresas que tiene lugar a la hora de tomar la decisión de si internacionalizar o no internacionalizar, incertidumbre relativa, precisamente, a la obtención de recursos a la inversión productiva necesaria para acometer la internacionalización. Por tanto, aceptando el reto de la internacionalización, deben diseñarse estrategias por parte de las empresas que permitan minimizar ese riesgo.

Y en esa apuesta, acompañada de una gran responsabilidad por parte de las empresas que la inician, desde la Administración autonómica no solo podemos, sino que debemos acompañarlas, ayudándolas a minimizar esa incertidumbre.

¿Y cómo? Pues, a modo de ejemplo, y ha apuntado usted, aunque sea de refilón, alguna de las herramientas, una herramienta fundamental con la que contaban, con la que contamos y con la que seguiremos contando —y permítame, señor Oliván, no sé si ha sido cuestión solamente de esta consejera, pero, en un saco de herramientas del PP, me ha parecido entender que el Arex era una herramienta del PP: no, afortunadamente, Arex lleva con nosotros, en Aragón, funcionando muchos años—, a través de Arex —y le hablaré a continuación sobre la pregunta que me ha hecho del presupuesto—, a las empresas que toman esta decisión, debemos ayudarles dándoles a conocer las mejores prácticas llevadas a cabo por nuestras empresas, las aragonesas, en materia de internacionalización, para que tomen nota de cómo poder hacerlo bien, y esto, a través del Arex Network; pero también de las peores prácticas que, aun con la mejor de las intenciones, muchas empresas, no solo aragonesas, han tenido que sufrir y que han desembocado no precisamente en éxito. De este modo, con el intercambio de experiencias, conseguimos que estas tengan lugar, este intercambio de experiencias, a nivel internacional, que se fomente la cooperación entre nuestras empresas a la hora de abordar o de consolidar mercados exteriores y, sobre todo, que se creen sinergias.

Otro ejemplo: yendo de la mano empresas y delegados de Arex, de Aragón Exterior, es decir, yendo desde las empresas de la mano de quien conoce bien el terreno, de una forma profesional, y, de una forma profesional, pone a disposición de las empresas aragonesas sus servicios, como los consultores en destino, con conocimientos específicos de empresas, mercados y regulación de diferentes países.

Y un tercer ejemplo: contando con mecanismos de asesoramiento que permitan a nuestras empresas, a las aragonesas, orientar bien sus proyectos de internacionalización. Y aquí de nuevo juega un papel fundamental Aragón Exterior (Arex), a través de planes individualizados para las empresas que estén pensando en tomar esa decisión, y también nuestras cámaras de comercio, a través del Plan cameral de internacionalización. En estos planes —y más tarde, en la sesión de hoy, hablaremos de ellos, tendremos oportunidad—, de forma coordinada y colaborativa, a través de la propuesta realizada desde la Dirección General de Industria, Pymes, Comercio y Artesanía, se presta y se prestará asesoramiento técnico, orientación y acompañamiento a las empresas en todo este proceso.

Diferentes teorías, señor Oliván, acerca del comercio internacional nos muestran que los factores de los que depende el grado de internacionalización de nuestras empresas no son, precisamente, las ayudas públicas traducidas en subvenciones esas ayudas directas, no, sino que los factores que son claves son: la formación en el capital humano, el gasto en I+D+i, el tener una buena red de distribución en el exterior, el operar por Internet, y poder hacerlo con garantías de hacerlo en buenas condiciones, o el tener un mayor tamaño empresarial.

Y dado que el comercio exterior genera efectos positivos sobre el conjunto de la economía, el papel de las administraciones, el fundamental, debería ser, y, de hecho, en la Administración aragonesa le aseguro que lo es, el encaminarse a incidir sobre estos factores que le digo que favorecen la internacionalización, a remover obstáculos, a impulsar y a facilitar herramientas como las citadas, y especialmente a las pymes, porque, como usted bien dice, no solo son las grandes las que toman la decisión de internacionalizar, y que, de este modo, estas pymes puedan lanzarse al exterior con confianza y con esperanzas fundadas de éxito.

No podemos, señor Oliván, confundir apoyo explícito con subvenciones directas, y, ante recursos escasos, creo que coincidirá conmigo en que hay que buscar la máxima eficiencia. La encuesta que usted me cita hablaba, al parecer, según su interpretación, de subvenciones. Yo creo que, por ayudas públicas, no podemos hablar en ningún caso de subvenciones directas exclusivamente. Considero que es mucho más relevante este acompañamiento, puesto que ni una empresa va a tomar la decisión de internacionalizar exclusivamente en aras de las

subvenciones, de las ayudas, en este sentido, que desde una Administración se le pueda prestar....

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL): Gracias, señor presidente.

En la segunda intervención tendré oportunidad de contestar al señor Oliván sus preguntas concretas. *[Aplausos.]*

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Señor diputado, tiene la palabra.

El señor diputado OLIVÁN BELLOSTA: Gracias, presidente.

En eso confío, consejera, en que responda a las preguntas que le he hecho.

Un par de matices.

Estoy de acuerdo en que no solo determinan el éxito de la exportación las ayudas públicas económicas, pero sí que son muy importantes, fundamentales, en el inicio del proceso, para las empresas novatas que se quieren iniciar en el proceso de internacionalización, porque tienen unos gastos importantes que asumir al principio, que es importante que las administraciones públicas seamos capaces de compensar de alguna manera para agilizar, para potenciar esa salida al exterior de nuestras empresas. Fundamentalmente, lo he recalcado varias veces en mi anterior intervención, las pequeñas y medianas empresas.

Y otro matiz. ¿Es necesario ser grande para exportar? Sí. Pero también hay muchas empresas que quieren crecer a partir de la exportación. Es una decisión de muchas empresas que también hay que apoyar, y hay muchos ejemplos al respecto.

Señora Gastón, usted, en múltiples ocasiones, ha hablado públicamente de que el sector exterior es el principal apoyo económico de Aragón o ha sido el principal apoyo económico de Aragón, que es un factor clave para ganar competitividad, que lleva a importantes efectos en aspectos relevantes como la creación de empleo, como la generación de superávit para compensar la deuda exterior aragonesa, y habitualmente habla de las herramientas que tiene el Gobierno de Aragón a disposición de las empresas para esta cuestión. Usted lo hizo en diferentes ocasiones, después, incluso, de conocer el presupuesto, y, con mucho énfasis, habló de estas herramientas, de todas las herramientas; por ejemplo, a finales de octubre, muy a finales de octubre, hizo una reflexión al respecto. Yo le pregunto si hoy puede decir delante de las empresas, de las pymes aragonesas, lo mismo que dijo en esa fecha, tres meses después; delante de ellas, a la cara, lo mismo que dijo a las empresas hace tres meses, si lo puede decir con los presupuestos que tiene usted en el departamento.

Le he preguntado por estrategia. Me imagino que ahora me contestará. Usted, públicamente, ha denigrado, ha minusvalorado la estrategia del Gobierno anterior, la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento, que tenía un pilar fundamental, de los cuatro, en la internacionalización, con una serie de sectores estratégicos que ustedes nombran habitualmente, porque en eso coincidimos: en internacionalización, esta estrategia hablaba de aumentar el músculo exportador de la empresa aragonesa, sobre todo de las pymes, con el Canal Único para la Internacionalización, subvenciones a empresas, programas de empresas tractoras, asistencia a ferias promocionando productos aragoneses... Habla también de facilitar el acceso de empresas de construcción aragonesas o auxiliares a licitaciones internacionales, y hablaba de un Plan estratégico de atracción de inversiones.

¿Me quiere decir, señora Gastón, qué líneas de actuación de las que acabo de señalar, con qué líneas de actuación —mejor dicho— de las que acabo de señalar no está usted de acuerdo? O, dicho de otra manera, ¿cuáles son las iniciativas de la Estrategia aragonesa de competitividad y crecimiento que su departamento no está desarrollando? Dígamela. Le digo una: las ayudas a las empresas, por falta de presupuesto, ¡por falta de presupuesto! Le vuelvo preguntar por la Estrategia, porque entiendo que es fundamental.

Y otra cuestión para terminar, señora Gastón. Usted, y le hablo a usted porque está delante y le interpelo, pero es habitual en el resto de consejeros, pero usted en concreto, cuando explica el presupuesto del 2016 a las empresas, dice que el presupuesto del 2016 es un presupuesto que piensa en las personas. Todos estamos de acuerdo en que hay personas que necesitan más los recursos públicos que otras, que hay unas cuestiones de intervención inmediata, pero no se olvide de que los empresarios, los pequeños empresarios, son también personas, que sus trabajadores son también personas y que, sobre todo, los miles y miles de desempleados que están expectantes por encontrar un puesto de trabajo y que confían en la recuperación de la economía y que entienden que, en estos momentos más que nunca, es fundamental el incentivo público, también son personas. No se olvide de eso, también son personas los empresarios, los trabajadores y los que quieren trabajar.

Tenga, por cierto, cada vez que hable de estas cuestiones, en consideración lo que le acabo de decir, y se lo digo porque a mí, personalmente, me lo han dicho. Tenga un poquito más de cuidado y de sensibilidad cuando se dirige a determinados colectivos en esos términos. Se lo digo con todo el cariño del mundo, porque sabe que... *[Corte automático del sonido.]*

Y estas personas a las que me refiero —y termino, señor presidente—, como una cuestión que también comparte el Partido Popular, están convencidas de que la mejor política social es la creación de empleo.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Muchas gracias, señoría.

Tiene la palabra la señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL): Gracias, señora presidenta.

Antes de entrar en otras cuestiones, para que no diga que no le contesto, puesto que la falta de tiempo me ha llevado a no poder hacerlo, Arex, presupuesto de Arex: coordínese con el miembro del consejo de administración de la Corporación Empresarial Pública Aragonesa, porque le podrá facilitar cómo vamos a solventar, ya se lo digo sin ambages, el presupuesto de Arex, porque pretendemos potenciar todas las capacidades que esta empresa pública tiene, y en materia de internacionalización, también.

En cuanto a cámaras, pues los planes camerales, ante la limitación de recursos, ajustarán prioridades.

Y, hombre, permítame, señor Oliván, y se lo digo con el mismo cariño que usted me tiene, que también sabe que lo tengo hacia usted: cuando hay que presupuestar y hay que tomar decisiones en cuanto a prioridades en dicho presupuesto, todos tenemos..., oiga, y es legítimo, nos gustará o no, pero todos tenemos cuestiones por aquellas decisiones tomadas a la hora de priorizar.

Primero, apoyo público no es igual a subvención directa, pero, sobre todo, cuando hablamos de personas, con todo el cariño se lo digo, también le voy a decir lo que me dicen a mí muchas personas... No me da tiempo para decirle lo que me decían cuando, hace apenas unos meses, usted era el responsable de las materias que afectan directamente a las personas, la sanidad y a los servicios sociales. Permita al menos que, con un cambio en el Gobierno, lleguemos y tengamos otras prioridades que, sin dejar de lado y sin decir que son importantes algunas como las que usted cita, todavía son más importantes con los recortes presupuestarios que ustedes, y usted era el responsable, pusieron en práctica. *[Rumores.]* Si se quiere añadir a la defensa del señor Oliván, pues presente una interpelación, señora Vaquero, pero se lo digo al señor Oliván porque, como él dice que me interpela a mí, me tengo que dirigir yo a él. *[Aplausos.]* Señor Oliván, eso es lo que me dicen ahora; cuando tenga más tiempo le podré decir lo que me decían hace apenas unos meses.

En materia de internacionalización, sí quiero dejar patente, en primer lugar, que no creemos, y he intentado explicarlo en la primera intervención, que una decisión tan importante y una apuesta por acometer el proceso de internacionalización, y en particular por parte de pymes, sea tomada exclusivamente por las empresas sobre la base de tener o no tener las subvenciones a las que usted alude.

En segundo lugar, el papel relevante en este proceso desde las administraciones públicas —así lo consideramos, y en particular desde el Departamento de Economía, Industria y Empleo— se materializa, y así lo hemos explicado los dos, a través de Aragón Exterior. Presta ayuda y asesoramiento, luego acompaña, además de promoción, de apoyo especializado, asesoramiento en licitaciones internacionales o acciones de promoción sectoriales.

Y en tercer lugar, a lo largo de la legislatura, período que abarca el conjunto de nuestras líneas políticas y que no acaba con este presupuesto, nuestra política general incluye, por supuesto, el apoyo público en esta materia, pero las ayudas directas, cuando podamos tener más presupuesto, ya se lo digo, y se lo digo a la cara. ¿Tendremos más presupuesto? Mi ambición es que sí. ¿Para ayudas directas? Mi ambición es que sí. Pero, desde luego, no irán enfocadas al mero hecho de internacionalizar, no: irán enfocadas hacia los factores que yo le comentaba que son relevantes para una empresa a la hora de tomar esa decisión. Usted dice que hay empresas que quieren crecer a través de la internacionalización o a través de la exportación: permítame que le diga, esas empresas están en condiciones para querer crecer en cuota de mercado gracias a esas ventas al exterior. El crecimiento que nosotros creemos que es relevante y sobre el cual apoyaremos con mayores dotaciones presupuestarias, lógicamente, con futuros presupuestos, es en el crecimiento del tamaño de nuestras empresas; ese sí es relevante para internacionalizar con éxito, que eso es lo que pretendemos.

Finalizo también recordándole que es tal..., y se lo he dicho, se lo he repetido en más de una ocasión, pero esta mañana y hace escasos minutos le he vuelto a poner de relieve todo lo que desde el Ejecutivo y desde el departamento creemos que, en materia de internacionalización, es relevante, sobre todo, para cambiar nuestro modelo productivo. Se lo repetiré cuantas veces haga falta, tengamos este presupuesto, lo tengamos mejor, lo tengamos igual; se lo repetiré porque es de lo que estamos convencidos.

Este año, como novedad, además, unimos, por convicción también en materia política, pero en materia de internacionalización, la formación, formación para internacionalizar, a través del Instituto Aragonés de Fomento, señor Oliván, formación avanzada en materia de internacionalización que se da por primera vez en los planes formativos llevados a cabo durante este curso, y, además, formación superior de directivos, a realizar por varias localidades aragonesas, también a través del Instituto Aragonés de Fomento.

No todo en política son subvenciones directas, señor Oliván. En materia de internacionalización, insisto, esta decisión no se toma por el mero hecho de poder obtener o no una subvención directa, porque, si fuera así, permítame que se lo diga, serían recursos públicos destinados a un incentivo más que cuestionable.

Reconozco una vez más la gran importancia del sector exterior para la economía aragonesa durante la crisis, sobre todo. Por ello...

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Gastón.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL): Acabo ya, señora presidenta, gracias.

Por ello, señor Oliván, somos conscientes y estamos convencidos de que representa todo un potencial necesario para constituir uno de los mejores motores de nuestra economía. No lo dude en ningún momento, señor Oliván.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Pregunta relativa al cumplimiento de la Ley de transparencia de la actividad pública y participación ciudadana, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del Grupo Parlamentario Popular señora Orós.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 68/16, relativa al cumplimiento de la Ley de transparencia de la actividad pública y participación ciudadana.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Broto, es obvio que el consejo de transparencia no está nombrado y es obvio, además, que el

reglamento tampoco está aprobado, con lo cual es difícil que sea constituido. Me gustaría saber por qué.

De todas maneras, le pregunto: ¿ha constituido el Gobierno de Aragón el consejo de transparencia, y, de ser así, quiénes son los miembros que lo conforman?

Gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora diputada.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Señora Orós, la constitución del consejo de transparencia sigue el procedimiento normal de tramitación administrativa.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Señora Orós.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Mire, señora Broto, yo creo que, cuando ustedes iniciaron la andadura en el nuevo Gobierno y cuando a usted le adjudicaron la competencia de transparencia y participación ciudadana, tenía dos misiones fundamentales y primigenias, por donde usted debería haber empezado: la primera era tener la información actualizada, que creo que es fundamental, y, la segunda, acelerar todos los trámites para que el consejo de transparencia estuviera constituido, teniendo en cuenta que ese consejo es el órgano fundamental que vela por el derecho de acceso de los ciudadanos y es el garante de que aquellas actuaciones que se hacen estén bien hechas.

El reglamento, en realidad, es un «copia y pega» del artículo 41, con alguna pequeña modificación, es decir, tampoco es un reglamento muy complicado, y llevan ustedes seis meses con ese proceso. Entendiendo que se pudiera hacer así, también es verdad que muchas comunidades autónomas, y de manera transitoria, lo que han hecho es que, hasta que ellos tuvieran su propio consejo de transparencia, que, como le digo, es fundamental, se han adherido al consejo estatal, y lo hicieron Andalucía, Castilla-La Mancha, Asturias..., lo han hecho muchas comunidades.

Ustedes no han hecho nada, estamos sin consejo de transparencia, y ni siquiera se han tomado el detalle de, a través de un pequeño convenio, haber tenido ese consejo de transparencia el carácter estatal para velar por los derechos hasta que el nuestro hubiera estado funcionando con todos sus órganos. Por eso era mi pregunta.

Al final, lo que a mí me parece es que, con la transparencia y con la participación ciudadana, su *modus operandi* evidencia, fundamentalmente, la desidia, la desgana: todo está ralentizado, todo cuesta mucho... Y la verdad es que haber firmado un convenio para poder tener ese consejo y para poder velar por los derechos de los ciudadanos transitoriamente no era una mala opción. Me gustaría saber por qué no se ha hecho, me gustaría saber por qué el reglamento lleva desde septiembre hasta ahora en un proceso participativo, que está bien, pero, claro, es un reglamento muy básico, es decir, no es que incorpore ningún elemento nuevo de calado ni sea algo novedoso, y, desde luego, me gustaría saber por qué no se han interesado.

Es una forma de demostrar una vez más, y esto es ya casi recurrente en casi todos los plenos que tengo oportunidad de preguntarle, de que sus ganas de cumplir con la Ley de transparencia, que su acción a la hora de cumplir la Ley de transparencia, demuestra bastante desidia y bastante poca firmeza a la hora de trabajar.

Gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Orós.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Señora Orós, en el tema de la Ley de transparencia, tenga claro que no solo se trata de cumplir una ley por parte de esta consejera, sino la firme convicción de que este Gobierno y esta consejera creen en la transparencia y la participación.

Pero yo creo que usted no me va a pedir en ningún momento —estoy convencida— que me salte la ley y los procedimientos. En este momento, lo que está ocurriendo con el consejo de transparencia es que está remitido, estamos a la espera del informe, se remitió el 2 de febrero al Consejo Consultivo de Aragón.

¿Qué se ha hecho hasta ahora? Pues ni más ni menos que lo que regula el artículo 50 de la ley, que regula los informes y dictámenes: 9 de septiembre, orden de la consejera; 6 de octubre, memoria justificativa, proyecto de decreto; 10 de octubre, resolución de la Secretaría General Técnica del Departamento de Ciudadanía por la que se somete el proyecto a información pública; 27 de octubre, publicación en el *BOA*; 28 de octubre, inicio del período de información pública; fin del período de información pública el 28; el 28 de diciembre, el informe de la Secretaría General Técnica; el 26 de enero, el informe de los servicios jurídicos, y yo creo que en un plazo muy breve de tiempo tendremos la remisión de ese informe del Consejo Consultivo, con lo cual se formará este consejo de acuerdo, como usted sabe muy bien, con el artículo 37 de la citada ley.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Pregunta relativa a la convocatoria de subvenciones a entidades sin ánimo de lucro en materia de mujer, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del Grupo Parlamentario Aragonés señora Allué.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 237/16, relativa a la convocatoria de subvenciones a entidades sin ánimo de lucro en materia de mujer.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

¿Tiene el Gobierno del Partido Socialista y Chunta Aragonesista la intención de publicar con la máxima celeridad la convocatoria de subvenciones dirigida a entidades sin ánimo de lucro en materia de mujer?

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora diputada.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Señora Allué, si se refiere a la convocatoria de subvenciones a familias que en el presupuesto de 2015 no se ejecutó, este Gobierno no tiene intención de convocar estas subvenciones.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias.

Señora diputada.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: Es evidente que, si ustedes no han presentado la convocatoria de subvenciones en materia de mujer en el ejercicio del 2015, no le estoy pidiendo que me lo aclare, sino que le pido que, con la máxima celeridad, se urja para que la convocatoria de subvenciones en materia de mujer, ya que no han sido capaces de sacarla en el 2015, lo hagan con la mayor urgencia, mayor celeridad y rapidez en el 2016.

Me gustaría que me respondiera si esto es así, si ustedes han sido capaces de, sabiendo que no iban a poder convocar esas ayudas en el año 2015, si, de manera anticipada, ustedes lo han hecho para el 2016, de tal manera que, si ustedes lo han hecho de manera anticipada, en el plazo, como máximo, de un mes podrán estar ya publicadas en el *Boletín Oficial de Aragón*, porque usted sabe que la convocatoria de subvenciones lleva sus procedimientos administrativos, cuesta tiempo sacarlas, y entiendo que la convocatoria del 2015, estando el procedimiento abierto, al llegar ustedes podrían haberlo activado o reactivado para que, con dotación presupuestaria, hubieran podido alcanzar las asociaciones los fines que perseguían este tipo de subvenciones.

Por lo tanto, le exigimos como responsable de la materia de mujer, que cumpla con lo establecido, que cumpla con lo que ayer votamos todos los grupos parlamentarios a favor de una comisión especial que hable sobre los recursos, y que, si hablamos de dotaciones presupuestarias, se cumpla con lo que está en presupuestos, y, por lo tanto, una convocatoria que trata problemas tan importantes como la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres, lo que es la igualdad efectiva, favorecer la inserción laboral de la mujer en el mercado de trabajo y la erradicación de la violencia de género, temas muy sensibles, no son para que el Gobierno no saque la convocatoria de subvenciones en el plazo establecido en el año 2015 ni para que usted no lo acelere y le dé la urgencia que se necesita, porque no es de recibo que el Gobierno de Aragón trate a las asociaciones y a los colectivos de mujeres que están tratando un tema tan sensible como es la erradicación de la violencia, lo trate de una manera normal y no de manera urgente, como se debería tratar este tema.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Allué.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Señora Allué, en los antecedentes que me hace con su intervención parece que las subvenciones en 2015, prácticamente, estaban planteadas, pero usted sabe perfectamente que no es así, que estas subvenciones no se han convocado desde el año 2012, ni en el 2012, ni en el 2013, ni en el 2014, ni en el 2105..., perdón, el 2012 fue la última, eso es así.

Señora Allué, para nosotros, el tejido asociativo femenino y feminista es importantísimo. Hablar de la violencia y la erradicación de la misma es algo fundamental, y, por lo tanto, desde luego, nosotros vamos a trabajar con todas las asociaciones desde el Instituto Aragonés de la Mujer; otra cosa es la línea de subvenciones que podamos tener desde la Dirección General de Igualdad y Familias. Pero sí que le digo que nuestro proyecto es trabajar de otra manera con estas entidades.

¿Y cómo lo vamos a hacer? Pues, por una parte, lo que vamos a hacer es, desde el Instituto Aragonés de la Mujer, plantearles a estas asociaciones materiales; también, lo que queremos hacer es plantear formación y plantear todas aquellas actividades que, desde el Instituto Aragonés de la Mujer, nosotros hemos trabajado en relación con la erradicación de la violencia, además de, usted sabe, la importancia que le hemos dado en nuestro presupuesto a todo lo que tiene que ver con el convenio con Educación. Por otra parte, también hemos considerado que era fundamental el trabajo en la cátedra de Igualdad de la Universidad de Zaragoza, que hemos decidido priorizarla en nuestro presupuesto.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Pregunta 238/16, relativa a la residencia de mayores del Bajo Cinca, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada del Grupo Parlamentario Aragonés señora Allué.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 238/16, relativa a la residencia de mayores del Bajo Cinca.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

¿Tiene el Gobierno del Partido Socialista y Chunta Aragonesista intención de participar en la financiación de la construcción de la residencia de mayores del Bajo Cinca, y, en caso afirmativo, bajo qué partida presupuestaria?

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora diputada.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora Allué, el Gobierno de Aragón ha mantenido conversaciones con la comarca del Bajo Cinca para colaborar en el proyecto de la residencia de mayores, una reivindicación histórica de este territorio.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias.

Señora Allué, tiene la palabra.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: Bueno, no me ha respondido. Es evidente que no

me ha respondido porque usted, como sabrá, como sabemos todos, no tiene consignación presupuestaria para comprometerse en algo que usted ya ha vendido a los medios de comunicación.

Usted, en el mes de octubre, se reunió junto al presidente de la comarca del Bajo Cinca, y los medios de comunicación ya anunciaron a bombo y platillo que iban a colaborar, que el Gobierno de Aragón iba a participar en la construcción del centro de mayores del Bajo Cinca, y que además no había problemas, que había problemas en el ejercicio presupuestario 2015, lógicamente, pero no en el del 2016. Por lo tanto, la señora Broto se comprometió, como digo, además de en el mes de octubre, en el día del encuentro de las personas mayores en Fraga, a financiarlo y a impulsarlo junto al presidente de la Diputación Provincial de Huesca y junto también al presidente de la comarca del Bajo Cinca.

Creo que ustedes se están especializando demasiado en vender humo, en lanzar brindis al sol, en comprometerse a cuestiones para las que luego sabemos que no hay dotación presupuestaria, y quizás tampoco interés para abordarlas.

Y, por lo tanto, dígales los vecinos de la comarca del Bajo Cinca si realmente este Gobierno está comprometido con las personas mayores y con la construcción de esa residencia. Lo digo porque el presidente de la comarca del Bajo Cinca adquirió una serie de compromisos con Podemos Fraga y con el partido de Compromiso por Fraga para la investidura del presidente de la comarca del Bajo Cinca, precisamente con una condición mínima, que era esta, la construcción del centro de mayores del Bajo Cinca.

Me gustaría, por lo tanto, saber bajo qué dotación presupuestaria se va a participar en la construcción y, en todo caso, si es así, de verdad, dígannos si va a formar parte de esa larga hilera que ayer ya tuve la oportunidad de lanzarle al consejero de Hacienda de incumplimientos, de insuficiencias financieras, de compromisos que no tienen dotación presupuestaria. Si este va a ser uno más, dígaselo a los vecinos del Bajo Cinca, entre otras cosas porque, en la pasada legislatura, el Gobierno en la comarca del Partido Popular y del Partido Aragonés impulsó la construcción de una residencia en Fraga, cediendo terrenos a setenta y cinco años, se dejó que esta aprobación se llevara adelante si había consenso, el Partido Socialista no optó por el consenso, el entonces consejero comarcal alcalde de Belver no logró ese consenso, pero sí que lo logró para su propia residencia privada en su municipio, eso sí, con una diferencia de una cesión de por vida a una empresa privada...

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora diputada.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: ... Por lo tanto, especifique, por favor, la dotación y el compromiso.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Allué.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Señora Allué, yo creo que lo primero que tiene que hacer es estar bien informada sobre ese tema, porque, fíjese, usted, en los antecedentes, me dice que el Gobierno de Aragón dispone de unos terrenos de titularidad pública destinados..., esto pone aquí, lo estoy leyendo: «el municipio de Fraga ha puesto a disposición del Gobierno de Aragón los terrenos de titularidad pública destinados a la construcción de una residencia de mayores». Esto no es cierto.

Lo que ha puesto a disposición, y lo tengo aquí, se lo puedo mostrar si quiere, que tengo aquí, de la notaría... *[rumores]* el acta donde se ceden esos terrenos. Mire, no ha puesto a disposición del Gobierno de Aragón: se solicitaron terrenos en 2007, los terrenos se cedieron en 2011; a partir de este momento —tengo toda la documentación—, los terrenos quedaron en manos del Consejo Comarcal, que creo que estaba presidido por su partido; pretendieron en 2011 que fuera una empresa privada la que construyese esa residencia, el Consejo Comarcal no estuvo de acuerdo. Ahora, lo que ocurre es que en este mes ya se cumplen los cinco años de la cesión, y, SI no se hace esa residencia, se tienen que devolver al Ayuntamiento de Fraga.

¿Qué ha hecho, qué ha hecho en este momento la comarca de Fraga y qué es lo que ha dicho el presidente de la comarca? Que se va a hacer un proyecto para la construcción de esa residencia... *[Rumores.]* Y lo mismo, lo mismo que dije públicamente y lo mismo que le he dicho, se lo digo en este momento: hemos mantenido conversaciones con la comarca del Bajo Cinca para colaborar en este proyecto, un proyecto en el que por primera vez estamos hablando la comarca, el ayuntamiento, el Gobierno de Aragón y la Diputación Provincial de Huesca. *[Rumores.]* En esta situación estamos.

Cuando tengamos el proyecto, que no lo tenemos, que lo ha encargado, hablaremos de cómo avanzamos.

Señora Allué, a lo mejor, lo que le preocupa usted es que, por primera vez, en este proyecto se avance.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Pregunta relativa a la nueva gestión de la subvenciones para la instalación de jóvenes agricultores, formulada al consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad por el diputado del Grupo Parlamentario Podemos Aragón señor Escartín.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 73/16, relativa a la nueva gestión de las subvenciones para la instalación de jóvenes agricultores.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA [desde el escaño]: Buenos días.

Consejero Olona, ¿cuándo y cómo tiene previsto convocar el Departamento de Desarrollo Rural y Sostenibilidad las subvenciones para la instalación de jóvenes agricultores y en qué van a consistir los cambios anunciados en su tramitación y gestión?

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor Escartín.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Escartín, le agradezco que ponga el foco sobre esta importantísima cuestión.

Las bases reguladoras fueron publicadas ya el pasado 7 de enero, con lo que quisimos también lanzar el mensaje de la importancia estratégica que tiene esta cuestión.

Hoy mismo ha tenido entrada en el Registro de estas Cortes el expediente relativo a la orden, dado que está afectada... bueno, afectada, tiene que cumplir, ¿verdad?, la exigencia del artículo 4 de la Ley de medidas, dado su carácter plurianual.

Y, desde luego, aprovecho la ocasión también y expreso mi confianza en que sus señorías accederán a darle el trámite más ágil y más urgente posible para que la orden la podamos convocar en los próximos días, lo antes posible.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Señor Escartín, tiene la palabra.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA [desde el escaño]: Muchas gracias, consejero Olona, y una gran alegría que la haya registrado hoy en Cortes de Aragón. Lo miraremos con atención.

Sí que espero que en la segunda intervención me cuente ya algún detalle, ¿no?, para que podamos escucharlo en esta Cámara.

Es un tema bastante importante en un campo aragonés en el que seis de cada diez agricultores son mayores de sesenta años, por decir algo, y solamente cinco de cada cien tenemos menos de treinta y cinco años. Estamos hablando de que los jóvenes, a diferencia de otros años, no necesitamos solamente, como es mi caso personal, comprar los invernaderos, aperos, *rotavators* y tal, sino que necesitamos un acompañamiento, un asesoramiento y, sobre todo, necesitamos rentas cuando empezamos con nuestro proyecto empresarial en el campo.

Mal hemos empezado en el presupuesto del 2016 cuando había un recorte de un millón de euros en la partida destinada a la instalación de jóvenes agricultores que, gracias a las enmiendas de diferentes grupos, conseguimos aumentar a cuatrocientos mil más. Lo cual no quiere decir que el anterior Ejecutivo lo hiciera mejor, porque sabemos que el PP-PAR en este caso presupuestaba una cosa pero ejecuta la otra. En el año 2014 hubo muchos jóvenes, cientos de jóvenes en Aragón, que se quedaron sin podar tramitar estas importantes ayudas. Que a mí me gustaría, sus señorías, que pensaran en qué empresa aragonesa puede generar en un solo año más de setecientos puestos de trabajo..., pues la agricultura lo puede hacer si acompañamos.

Ahora mismo, las tablas que dispone el Gobierno de Aragón cuando saca estas convocatorias son de cuando Franco era cabo. Es decir, que tú planteas ahí tu proyecto empresarial, como hicimos nosotros, y te dicen: «pues te lo tienes que gastar en esto, en esto y en esto», y dices: «¡pero si eso no es lo que necesitamos!», «sí, eso es lo que pone aquí para la viabilidad de tu proyecto»... Bueno, eso debería cambiar.

Por otra parte, te dicen: «cómpratelo todo de primera mano, gástatelo aunque no tengas dinero, y luego ya, si eso, te lo pagaremos». Entonces, ¿qué tienes que hacer? Tienes que meter veinte mil, veinticinco mil, treinta mil euros de tu bolsillo que no tienes cuando eres joven agricultor, es decir, pedir dinero a tu gente porque los bancos no te lo dan, y luego, al año siguiente, si eso, ya te lo devolveremos si has hecho todo bien. ¿Por qué? Porque la burocracia es fastidiosa.

Entonces, yo le pido y espero que me cuente si se va a mejorar la información, el asesoramiento, el acompañamiento, y, lo que es más importante, que los jóvenes, cuando comenzamos un proyecto de agricultura, estemos de alguna manera con el acompañamiento de la institución que no te da dinero para que compras cosas, sino para que puedas empezar a cobrar algo cada mes, que es de lo que se trata cuando empiezas un proyecto así.

Sin más, espero su respuesta, y estaré muy atento a la presentación hoy en el Registro de las Cortes.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor Escartín.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Desarrollo Rural y Sostenibilidad (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Pues, efectivamente, va en la línea que usted acaba de expresar.

Yo creo que hemos introducido un cambio, un giro de ciento ochenta grados. Le puedo decir que esta semana, y me consta que, además, usted lo ha seguido de cerca, ha habido un importante foro de jóvenes en el marco de FIMA, que el departamento, desde luego, hemos dado todo el apoyo institucional..., en fin, hemos contribuido de forma importante a su desarrollo. Y aprovecho para decir que me ha sorprendido lo críticos que han sido los jóvenes con las ayudas.

Por lo tanto, no estamos ante un reto estrictamente presupuestario, y así lo defendí cuando presenté los presupuestos. A mí, de verdad que no me preocupa que tengamos un millón más o un millón menos: lo importante, importantísimo, es que cambiemos el enfoque, como, de hecho, lo hemos cambiado. ¿En qué consiste el enfoque? Pues consiste, precisamente, en que lo que nos tienen que justificar los jóvenes no son facturas, lo que nos tienen que justificar es que son agricultores, que se incorporan realmente a la agricultura.

Y el apoyo, que aprovecho también para señalar que pasa de cuarenta mil a setenta mil euros, es un incremento importantísimo que vamos a compatibilizar, aunque parezca raro, con una reducción presupuestaria aparente, pero, precisamente, porque en lo que vamos a poner el énfasis va a ser en ese proyecto de acompañamiento al que usted, acertadamente, hace referencia. Eso es lo importante. No se trata de justificar facturas, se trata de justificar que se incorporan, porque lo que necesitamos son agricultores jóvenes de verdad, y que demuestren que son agricultores, y que la Administración acompañemos ese proceso. ¿Dándoles una ayuda financiera? De acuerdo, pero no es lo que nos están pidiendo fundamentalmente. Lo que nos están pidiendo es acompañamiento en el sentido, precisamente, que usted indicaba. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BORDERÍAS BARBA): Gracias, señor consejero.

Pregunta relativa al proceso abierto de venta de BarclayCard y la afección a doscientos noventa y ocho puestos de trabajo de su plantilla en Aragón, formulada a la consejera de Economía, Industria y Empleo por la diputada del Grupo Parlamentario Mixto señora Luquin.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 100/16, relativa al proceso abierto de venta de BarclayCard y la afección a 298 puestos de trabajo de su plantilla en Aragón.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora consejera, siendo conocedora de esta situación, que pone en peligro de nuevo doscientos noventa y ocho puestos de trabajo en Aragón, ¿qué medidas va a tomar el Gobierno de Aragón para mantener el empleo y la actividad de BarclayCard en Aragón a raíz de la situación de la posible venta... *[rumores]*?

La señora vicepresidenta primera (BORDERÍAS BARBA): Señorías, por favor, guarden silencio.

La señora diputada LUQUIN CABELLO [desde el escaño]: ¿Qué medidas va a tomar el Gobierno de Aragón para mantener el empleo y la actividad de BarclayCard en Aragón a raíz de la situación de la posible venta y la incertidumbre en la continuidad de la plantilla que ello genera?

La señora vicepresidenta primera (BORDERÍAS BARBA): Gracias, señora Luquin.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Permítame, señora Luquin, en primer lugar, mostrar mi solidaridad y la del conjunto del Ejecutivo con los trabajadores y las trabajadoras de la empresa por la situación, la actual, pero, sobre todo, teniendo en cuenta que ya la vienen arrastrando años atrás. Por lo tanto, ante todo, nuestra solidaridad.

Unido a la solidaridad, nuestro ofrecimiento, nuestro ofrecimiento de continuar, que no comenzar, trabajando en la línea de intermediación, que es cuanto nos compete hacer desde el Gobierno, que este Ejecutivo y, en particular, desde el Departamento de Economía, Industria y Empleo venimos llevando a cabo con la dirección de la empresa y con los representantes de los trabajadores a través del comité.

Señora Luquin, en estos meses desde el mes de diciembre, el Gobierno está activo en esta materia y proactivo, está expectante, y, ante nuevas noticias, como, por ejemplo, la información que se ha recibido hoy ante una nueva convocatoria, siempre está con la mano tendida para trabajar por la mediación, insisto, y manteniendo el contacto con ambas partes.

El cumplimiento de las exigencias legales, ante todo las contenidas en el Estatuto de los Trabajadores, y la mediación es cuanto nos toca velar en todo este proceso en primer lugar, y, sobre todo, con un exhaustivo seguimiento de la situación, insisto, desde el pasado mes de diciembre: reuniones y comunicaciones con empresa y con comité de empresa, siempre con una postura y actuación —creo que es importante— concordante con la mantenida por el Grupo Socialista y por el conjunto de la Cámara en la pasada legislatura durante los episodios de conflicto laboral que se sucedieron dentro del grupo Barclays, y concordante también con la unanimidad que emanó de estas Cortes a raíz del debate en esta sede de iniciativas a este respecto, y estamos hablando, señora Luquin, de finales de septiembre del 2014.

Gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Señora Luquin, tiene la palabra.

La señora diputada LUQUIN CABELLO: Gracias, presidenta.

En primer lugar, por dar la bienvenida a los trabajadores que se encuentran, que forman parte de esos doscientos noventa y ocho trabajadores y trabajadoras de BarclayCard que en estos momentos tienen la incertidumbre encima de sus cabezas.

Y volvemos a hablar otra vez de lo que ha sido una constante y que usted pone encima de la mesa, que es el desmantelamiento progresivo de todo el conglomerado de empresas y el goteo de despido tras despido. Y, por lo tanto, volvemos a hablar de deslocalización y volvemos a hablar de falta de humanidad en estas grandes empresas, que siempre priman por encima de cualquier cuestión, desde luego, sus beneficios por encima de las condiciones laborales de los trabajadores y de las trabajadoras.

Sabe usted que hay serios problemas para que los directivos de la empresa se pongan en contacto y se reúnan con el comité de empresa. Recientemente, para ser más exactos, ayer estuvo el director general de BarclayCard en la empresa y se negó a recibir y a mantener un encuentro con el comité de empresa. Entenderá que la situación —permítame—, el nivel de chulería con el que se mueve la dirección general directamente, no denota nada nuevo, y, desde luego, entendemos perfectamente cuál es la preocupación de los trabajadores y las trabajadoras en estos momentos, porque, como bien sabe usted, llueve sobre mojado y, por lo tanto, llevan con esta incertidumbre desde hace demasiado tiempo.

Aragón no nos podemos permitir seguir cerrando empresas, la deslocalización, y, desde luego, no nos podemos permitir que doscientos noventa y ocho trabajadores y trabajadoras se marchen a la calle para seguir engrosando las cifras del desempleo.

Yo siempre he dicho, y recordando las palabras que dice el señor Desmond Tutu, que, cuando no se puede ser neutral ante situaciones de injusticia porque es ponerse del lado del opresor, en este caso voy a decir que es ponerse del lado de la empresa, del lado más fuerte, desde luego, al Gobierno de Aragón, además de la mediación, sé que la empatía la puede tener de la consejera, pero algo más. No nos podemos permitir o no se puede permitir el Gobierno de Aragón volver a sufrir un masivo despido de doscientos noventa y ocho trabajadores y trabajadoras.

Porque, además, el comité de empresa, y nosotros, desde luego, nos hacemos cargo, denotamos por parte de la empresa algo que es fundamental y que, desde luego, hay que garantizar: por un lado, es la falta de transparencia absoluta a la hora de explicar cuál es la situación, la opacidad con la que se mueve BarclayCard y la opacidad al no decir exactamente cuáles son las futuras entidades o empresas que quieran poder acceder a la venta, pero, por otro lado, la falta de compromiso con el mantenimiento de los puestos de trabajo de los trabajadores y las trabajadoras. Y yo creo que ahí es donde ustedes tienen que hacer el esfuerzo. Yo no le voy a pedir a la empresa, si no le da la gana, que tenga mayor transparencia o mayor información, aunque deberían exigírsela, pero, desde luego, el compromiso absoluto en el mantenimiento de los puestos de trabajo de los trabajadores y de las trabajadoras.

No es una situación nueva, pero la solución tiene que ser una solución definitiva, porque entendemos que no se puede vivir con esta incertidumbre, sin saber si dentro de dos meses o dentro de dos años te van a echar a la calle. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Luquin.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Luquin, no dude de la empatía. También le recomiendo lo que dijo su compañero el diputado Romero en dicho debate: «Tampoco podemos generar falsas expectativas para quien, lamentablemente, está sufriendo estas incertidumbres».

Hablamos de hechos concretos, y en la secuencia trataré de ser muy breve. En la secuencia llevada hasta ahora, tenemos nuevas fechas. Desde el Gobierno, sí hemos tenido, parece ser, la suerte de reunirnos con el director de Barclays España y también con el director de recursos humanos, siempre manteniendo informado de todas estas reuniones al comité de empresa. En principio, no tenían oferta alguna por parte de entidades financieras, a continuación pasaron a tenerlas, pero siempre ellos mantenían que tenían informado al comité de empresa; fuera o no fuera verdad, nosotros informábamos. Y siempre mantienen que van a velar por el mantenimiento y las condiciones laborales de la plantilla. Nuestro trabajo es un seguimiento exhaustivo.

Tenemos una nueva reunión convocada, pero, como este tiempo no da para más en una pregunta oral, les anticipo que se ha solicitado esta semana (el lunes firmé) la comparecencia, a petición propia, de la directora general de Trabajo, que es quien ha estado en todas y cada una de estas reuniones desde el pasado mes de diciembre, para que, a través de la Comisión de Economía, Industria y Empleo, pueda, exhaustivamente, debatir con todos ustedes e informarles de todas estas secuencias.

Ante la nueva información que usted también ha facilitado y la nueva convocatoria de huelga, tenemos el compromiso patente de reunión por parte de la empresa, y quedaba en el aire la nueva reunión con el comité de empresa, por coincidir nuestra oferta de agenda con el día de dicha huelga. Nuestra oferta sigue en pie.

Ojalá el trabajo de todos, desde el Ejecutivo, desde el comité de empresa y también desde estas Cortes, vaya en esa línea, logrando que la incertidumbre acabe, y acabe para bien.

Gracias, señora Luquin. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Pregunta relativa a la colaboración con las cámaras de comercio de Aragón, formulada a la consejera de Economía, Industria y Empleo por la diputada del Grupo Parlamentario Popular señora Serrat.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 256/16, relativa a la colaboración con las cámaras de comercio de Aragón.

La señora diputada SERRAT MORÉ [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora consejera, ¿cuáles son las líneas estratégicas de colaboración con las cámaras de comercio para el año 2016?

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Serrat.

Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Serrat, en la redacción de su pregunta aludía a una reunión del pasado 21 de septiembre —es correcto— en la cual el consejo cameral, los presidentes de las tres cámaras (Huesca, Zaragoza y Teruel), expuso el conjunto de posibles colaboraciones con todo el Gobierno, colaboraciones no nuevas, sino, en algunos casos, que han tenido lugar con distintos departamentos.

Desde el Departamento de Economía, Industria y Empleo, que tiene la tutela de estas cámaras, le puedo anticipar, y se podrá conocer más a fondo en breves fechas porque lo daremos públicamente a conocer con las cámaras, que llevaremos a cabo los planes camerales de internacionalización y de competitividad, sustentados con sus respectivas partidas presupuestarias, y actualmente en tramitación.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Señora Serrat, tiene la palabra.

La señora diputada SERRAT MORÉ [desde el escaño]: Muchas gracias, señora consejera.

La verdad es que la pregunta estaba hecha, en este caso, en un sentido totalmente positivo: primero, para reconocer el trabajo que vienen haciendo las cámaras de comercio, industria y servicios, no desde ahora, sino, prácticamente, desde el siglo XIX, en el desarrollo de Aragón, pero también para animarla e impulsarla a esas nuevas líneas de colaboración.

Creo que la aprobación de la Ley 3/2005, de Cámaras de Aragón, da un nuevo marco, abre el abanico y el ámbito de posibilidades de colaboración y asesoría, y creo que es una buena oportunidad para aprovecharlo.

Y además, también me ha animado a esta pregunta el hecho de que en su departamento, pese a los importantes recortes que ha tenido, las cámaras no han salido malparadas y, efectivamente, siguen manteniendo los presupuestos para los planes camerales autonómicos de competitividad e internacionalización a los que usted aludía, pero que no son nuevos.

Es cierto que en la parte expositiva ya le decía que la pregunta venía, un poco, a colación de esa reunión que tuvo el día 21 de septiembre. Han pasado cinco meses. Yo sé que en aquel momento las cámaras se comprometieron a presentarle un plan de propuestas, de nuevas propuestas para el año 2016, y la pregunta lo que quería saber es si le han hecho llegar esas propuestas, en que línea van... En innovación, sé que se ha firmado hace pocos días el convenio de innovación; había ya un convenio anterior, o sea, que tampoco es nuevo. Pero sí que se abrían líneas de colaboración en arbitraje, en mediación, en otros ámbitos, y quería saber si ha tenido ya ese documento. Ya ha anunciado que lo van a presentar. No sé si es esto o es otra cosa.

Pero, al margen de ello, ¿tienen previsto impulsar otras líneas de colaboración o delegaciones?

Y una pregunta también muy concreta: ¿no cree que sería necesario que, cada vez más, esas líneas de colaboración fueran más especializadas, sobre todo para favorecer la eficiencia y la coordinación con las ayudas o posibles colaboraciones con otras entidades o servicios?

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Serrat.

Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Industria y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Tomo nota en positivo, y he sentido la pregunta desde la perspectiva constructiva, créalo. Tomo nota, insisto, de esa ayuda o esa coordinación para no entorpecer, en todo caso, otras ayudas desde otras entidades o trabajos en colaboración.

Señora Serrat, sí, conocemos y tenemos en cuenta todo el papel como agentes de desarrollo económico que tienen y han tenido a lo largo de los siglos ya las cámaras de comercio. Conocemos la normativa, y —lógicamente, así lo expuse a la hora de presentar el presupuesto inicial— las cámaras tienen su partida con dotación presupuestaria, porque esa normativa a la que usted alude hace que el Gobierno autonómico tenga que velar por el mantenimiento de las cámaras. Se lo voy a decir de forma muy simplista, pero viene a decir la normativa: si las cámaras caen, el Gobierno autonómico tiene que asumir todo el personal, todo el patrimonio y toda esa actividad. Eso es así.

Pero, bueno, reconociendo que son agentes importantísimos para el desarrollo económico, esa coordinación y colaboración tiene que partir a base de la dotación presupuestaria en la medida en la que sea posible. Lógicamente, ante recursos limitados, las propias cámaras son conscientes de que tienen sus recursos también más limitados.

Pero, desde luego, en la estrategia por la que usted me pregunta, señora Serrat —le hablo ahora desde el departamento—, en la reunión aludida no se comprometieron las cámaras ni les pidió la consejera ningún documento, no: expusieron vías posibles, analizamos conjuntamente posibilidades a raíz de colaboraciones con distintos departamentos —ha citado usted alguna—. No hay ningún documento.

Desde el propio departamento, insisto, los planes camerales de internacionalización y de competitividad; coordinación, lógicamente, por la dotación también presupuestaria y por la propia tutela desde el departamento, absoluta; colaboración absoluta. Entendemos que el objetivo debiera ser común, y estamos seguros de que así será por el bien de nuestras empresas y por el bien en conjunto de la economía. Para ello también, y con ese espíritu, se les dota presupuestariamente, además de por la normativa existente.

Gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Pregunta relativa a afectados por la enfermedad de Duchenne, formulada al consejero de Sanidad por la diputada del Grupo Parlamentario Ciudadanos señora Gaspar.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 115/16, relativa a afectados por la enfermedad de Duchenne.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿qué medidas va a adoptar el Gobierno, al amparo de lo expuesto en nuestra Constitución y en nuestra leyes, para asegurar a los ciudadanos la igualdad ante la ley en estas situaciones?

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Gaspar.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Gaspar —perdone, que casi le tengo que dar la espalda—, el Departamento de Sanidad garantiza a todos los usuarios los principios y los preceptos incluidos en la Ley 16/2003, de cohesión y calidad del Sistema Nacional de Salud, así como lo dispuesto en el Real Decreto 1030/2006, por el que se establece la cartera de servicios comunes del Sistema Nacional de Salud. A través del cumplimiento de esta cartera de servicios, se garantiza la igualdad entre todas las comunidades autónomas.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Señora Gaspar, tiene la palabra.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Señor consejero, me va a permitir que discrepe un poquito con usted.

Nosotros somos conocedores de las condiciones del fármaco y de la escasa evidencia científica que soporta su uso clínico, porque, entre otras cosas, aquí tenemos el informe del Comité de Bioética de Aragón. Pero voy a comentarle que este fármaco se está dando ya en comu-

nidades autónomas como Galicia, Castilla-La Mancha, Comunidad Valenciana, Madrid, Extremadura, Andalucía y Cataluña. En estos momentos, a los niños afectados por Duchenne aquí, en Aragón, no se les está dando esta medicación, con lo cual están sufriendo un agravio comparativo con niños que viven en comunidades autónomas de España.

Mire, desde nuestra posición, desde nuestro partido, siempre hemos defendido la igualdad de todos los ciudadanos, y por eso defendemos que este tipo de temas, que afectan a pacientes de todo el ámbito nacional y que, además, tienen unas especiales características, deberían ser tratados por comités científicos a nivel nacional que determinen la idoneidad o no de prestar este tipo de fármacos a todos los afectados en el territorio español, porque en estos momentos, cuando en unas comunidades autónomas sí que se da esa medicación y en otras no, se genera un agravio comparativo.

Pero no solo estamos hablando de la situación de estos niños con Duchenne, que sí, también estamos hablando de que se faciliten los servicios y los fármacos a todos los niños que tienen enfermedades musculares y a todos los pacientes que están en situación similar.

Por eso, desde aquí, desde Ciudadanos y desde las Cortes de Aragón, le pedimos, por favor, señor consejero, que impulse la creación o la reunión de un comité científico nacional que esta decisión la tome de manera conjunta para todas las comunidades autónomas y para todos los afectados que están en todo el territorio nacional, porque es la única manera de garantizar la igualdad, la equidad, y evitar agravios comparativos como los que en este momento están sufriendo los niños de Duchenne en Aragón.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora diputada.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Sanidad (CELAYA PÉREZ) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Puedo coincidir con usted, señora Gaspar, en casi todo lo que ha dicho.

El Estatuto de Autonomía de Aragón recoge todas aquellas normas que están contempladas en la Constitución española y que contribuyen a mantener la igualdad ante la ley de todos los ciudadanos en el derecho a la protección de la salud. Concretamente, respecto al principio de calidad, la Ley de cohesión y calidad dice: «Calidad, que conjugue la incorporación de innovaciones con la seguridad y efectividad de estas (...); calidad que evalúe el beneficio de las actuaciones clínicas incorporando solo aquello que aporte un valor añadido a la mejora de la salud...». Es decir, que la incorporación de cualquier nueva prestación o servicio sanitario dirigido a mejorar la salud y cuidados a los aragoneses se debe llevar a cabo bajo criterios rigurosos de seguridad, calidad, efectividad y utilidad terapéutica, que es lo que exige la ley.

Usted sabe perfectamente, y lo ha dicho en los motivos, que el fármaco del que estamos hablando no ha sido reconocido por la comisión de cartera de servicios del Sistema Nacional de Salud como un medicamento con financiación pública, precisamente por no cumplir estos requisitos, entre otros el de seguridad, y todos sabemos los problemas que puede haber con la seguridad de ciertos fármacos que todavía no han terminado su período de demostración y eficacia de los ensayos.

En el Reino Unido, el NICE, un organismo de reconocido prestigio, emitió un informe en octubre del 2015 con la opinión de no recomendar Ataluren ante la falta de evidencias sobre su efectividad. En nuestra comunidad autónoma, y tras recibir este consejero a los padres y vista la situación, efectivamente, que se plantea con estos niños, se solicitó un informe al Comité de Bioética de Aragón, un informe independiente sobre los beneficios y la oportunidad ética de facilitar este medicamento. Este informe, que les fue remitido a todos los portavoces de sanidad, dice que, «a la vista de las débiles evidencias científicas disponibles a día de hoy, no hay argumentos concluyentes para recomendar su uso».

En breve, la Agencia Europea de Medicamentos va a realizar una nueva evaluación de los datos del ensayo clínico que la empresa comercializadora tiene en marcha. Tras ello, tendrán que decidir si este fármaco se autoriza y en qué condiciones. Y no le quepa la menor duda, señora Gaspar, de que este medicamento, si así lo indican las evidencias, será facilitado a los niños de manera inmediata.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Pregunta relativa al saldo de la cuenta 409 a 31 de diciembre de 2015, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del Grupo Parlamentario Ciudadanos señor Martínez.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 127/16, relativa al saldo de la cuenta 409 a 31 de diciembre de 2015.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿cuál ha sido la variación del saldo, a 31 de diciembre del 2015, de la cuenta 409 y a qué sido debido?

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor diputado.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

El saldo no le puedo asegurar todavía cuál va a ser, entre otras cosas porque se está procediendo a la liquidación del presupuesto, pero sí que le puedo decir que a comienzo del año 2015 el saldo era de quinientos millones de euros. Y ya le adelanto que seguro que estará por debajo de la mitad, y espero que de una forma importante, debajo de la mitad de esa cifra.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Señor diputado, tiene la palabra.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO [desde el escaño]: Muchas gracias, señor consejero.

Pues bueno, planteábamos esta pregunta porque aquí volvemos a reiterar que ya se empieza a atisbar que, con estos presupuestos, la verdad es que no le va a llegar. Y no le va a llegar en algunos departamentos ni tan siquiera con ese aumento presupuestario que han estado ustedes indicando últimamente.

Esto, obviamente, nos lleva a que tengamos muchísima muchísima preocupación con este asunto, porque, además, es que donde no le va a llegar precisamente es en sanidad, y aquí podemos empezar con un pequeño detalle, como es la falta de presupuesto ya en el gasto farmacéutico. Pero es que, incluso, no me hace falta ni siquiera apurar tanto: es que, incluso, podemos empezar a utilizar directamente la brocha gorda, y vemos cómo en la liquidación —por cierto, agradecerle tres folios acerca de la liquidación del 2015 para la comparecencia que vamos a tener el lunes para tratar este tema, que creemos que es de suma importancia— ya se puede ver que, en esa liquidación, el presupuesto que ha tenido que ejecutar los créditos definitivos para sanidad es nada más y nada menos que de dos mil cien millones de euros, mientras que, en el presupuesto que ustedes han aprobado en estas Cortes, la dotación presupuestaria es de mil ochocientos millones de euros. Es decir, en sanidad, ya de entrada, con respecto a la ejecución del 2015, le faltan trescientos millones.

Y entonces nos encontramos con que nos traen ustedes una propuesta de techo de gasto en la que se hace una estimación para obtener la cifra final indicando que va a haber ciento diez millones de euros de variación, no la mitad de esos quinientos millones, sino ciento diez millones de euros exactamente, la variación del saldo de esta cuenta a 31 de diciembre, lo que va a suponer un ajuste positivo por el mismo importe. No solo eso: es que, además, ustedes indican que va a haber una inejecución de ciento cincuenta y cinco millones de euros. La verdad es que, viendo la liquidación y el presupuesto que tenemos, no sabemos dónde va a conseguir además que se produzca esa reducción.

Y la cuestión es que todos estos asuntos, todas estas cifras, al final terminan escondidos debajo de esta alfombra, tan poco conocida muchas veces, que es la cuenta 409, y esto nos preocupa seriamente, señor consejero.

Ayer, además, la preocupación aumentó cuando usted, en este tema, parece que justificó cierto descontrol, porque insinuó que no era necesaria la participación de Intervención para tomar decisiones en el ámbito de esta cuenta. Pues bueno, eso aumenta más todavía, dado que este presupuesto vivo, al que también se refiere usted, un presupuesto vivo que ya veremos cómo maneja, pues que no haya ni siquiera necesidad de que haya intervención nos preocupa sobremanera.

No voy a decir nada de aquello de lo que dijo también de no generar más deuda ni más déficit, pero esa cuenta 409, obviamente, sí que tiene mucho que ver, visto este techo de gasto y la estructura que usted presentó, con esa opción de no generar más deuda ni más déficit.

Desde luego, visto lo visto, aquí ya hemos empezado a atisbar que esto se va a convertir en un tema importante. Supongo que lo trataremos más veces, pero sí que, obviamente, teníamos que preguntarle de dónde partimos y, algo mucho más importante todavía, señor consejero, cómo piensa mantenerlo controlado.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor diputado.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN) [desde el escaño]: Muchas gracias.

Bueno, yo le voy a hacer creer en esto, en los milagros, el milagro de los panes y los peces. Créalo, vamos a ser capaces de hacerlo, créalo *[rumores]*, ya se lo adelanto, sí, ya se lo adelanto.

Vamos a ver, esas cifras que usted ha dado dan un poco la explicación de la situación sorprendente que existe en nuestra comunidad y en todas las comunidades españolas. Todas las comunidades españolas funcionan con una situación en temas sanitarios de partidas gastadas sin partida presupuestaria. Así es. Yo ya sé que esto sorprende mucho, pero es así..., digo, los que se dedican a esto en esta Administración de esta área lo saben. Afortunadamente, es así, porque es un criterio, simplemente, de pura responsabilidad, es decir, nadie se atreve a un gasto sanitario, según cual sea su perfil, que no se produzca aunque no haya partida presupuestaria. ¿Ocurre? Sí, claro que ocurre. Pero le digo una cuestión: no es que esté oculto, no está oculto, está en la contabilidad, eso sí que está, con lo cual quiero decir que se sabe.

¿Cómo se ha resuelto este problema hasta ahora? De una manera muy sencilla: con endeudamiento. ¿Sabe usted por qué en esta comunidad tenemos tanto problema, hemos tenido tanto problema? Porque no nos acogimos a los fondos de financiación de las comunidades autónomas, ya se lo adelanto. No teníamos capacidad para resolver este problema, ahora sí que existe esa capacidad para resolver este problema. Y ya le aseguro, para que esté usted feliz, que vamos a meter toda la partida ya en el presupuesto en un mes, fíjese lo que le digo, en un mes va a desaparecer por el momento la 409; pero no se preocupe, volverá a aparecer otra vez, no se preocupe usted. Pero estas cosas funcionan así.

¿Y para qué lo vamos a hacer? Para una pregunta que seguro que luego va a venir el señor Suárez a hacerme después, para el pago de proveedores. Pero no se preocupe usted. Mire, yo estaba preocupado estos días —ayer me lo escucharon ustedes— porque el señor Montoro ha desaparecido, ¡es verdad!, ha desaparecido. Hoy estoy más contento y lo quiero comunicar a la Cámara: ¡menos mal que los funcionarios han aparecido!, como consecuencia de lo cual han empezado a dar señales de humo. No está el señor Montoro, los funcionarios sí, los fondos van a seguir funcionando. Como consecuencia de lo cual no sufra usted, tenemos las habilidades y los instrumentos necesarios para poder resolver el problema.

Pero le quiero dar alguna información que es importante: mire, en el año 2013 creció esta partida que a usted le gusta tanto en ciento noventa millones; en el año 2014 creció en doscientos cuarenta y ocho millones; en el año 2015 va a disminuir, fíjese lo que le digo, en más de doscientos cincuenta millones, fíjese usted en la diferencia. Casi seguro que es porque nosotros hemos llegado al Gobierno, casi seguro. Pero fíjese usted... *[Risas.]* ¡Hombre, créanselo!, ¡créanselo! ¿Cómo es posible que en el año 2013 y en el año 2014 haya ido tan mal y en el año 2015 haya ido mejor? *[Rumores.]* Se lo digo el por-

qué: porque estamos acogidos a los fondos estructurales, que el Gobierno anterior no quiso estar acogido a los fondos estructurales, y empezó a resolverse el problema cuando se acogió el Gobierno anterior a los fondos de facilidad financiera del año anterior... Señor Suárez, no se preocupe, que se lo concedo.

Pero, en cualquier caso, se va a resolver el problema. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señor consejero.

Pasamos al siguiente punto: pregunta 250/16, relativa al pago de proveedores, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado del Grupo Popular señor Suárez Oriz, que tiene la palabra para la escueta formulación de la pregunta.

Pregunta núm. 250/16, relativa al pago de proveedores.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, ¿cuándo considera el Gobierno de Aragón que nuestra comunidad autónoma puede cumplir los plazos de pago a proveedores establecidos en la Ley de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera?

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señor diputado.

Señor consejero.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Simplemente, espero que en esta primavera consigamos conseguir los objetivos que marca la ley, en dos fases: primero bajaremos de los sesenta días y después bajaremos de los treinta días. En la primavera, señor Suárez.

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Señor Suárez, para el turno de réplica, tiene la palabra.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ [desde el escaño]: Señor Gimeno, no me sorprende usted. ¿Usted recuerda aquella película de *El Santo*, que era *[tarareando]* «tarirorariro» y la coronica? Pues es lo único que le falta a usted, la coronica, y encima ya la primavera y el amor. Por tanto, todo resuelto, todos felices, y el Gobierno PSOE-Chunta, señor Briz, que le cito también *[risas]*, pues, efectivamente, encantados de conocerse.

Mire, señor Gimeno, hubo una proposición no de ley aprobada aquí por unanimidad de todos los grupos políticos en octubre, en el mes de octubre, en donde nos preocupaba la situación porque el Gobierno anterior, ese Gobierno endemoniado frente a la santidad del actual, había dejado el pago a proveedores, el período medio, lo había dejado en el mes de junio en sesenta y nueve días después de un gran esfuerzo, y, por cierto, señor Gimeno, gracias al Fondo de facilidad financiera al que fue el Gobierno anterior. Luego, por tanto, me alegro de que precise eso, porque, a lo largo de un gobierno de cuatro años, hay momentos, circunstancias y oportunidades, y, por tanto, todo eso hay que medirlo a la hora de tomar decisiones.

Pero, claro, llega el mes de julio con el Gobierno santo y setenta y ocho días, y llega el mes de agosto con el Gobierno santo también y ochenta y seis días. Y, claro, nos preocupa, nos preocupa y, en este momento, el Partido Socialista, por boca de don Alfredo, que es menos santo, porque es un hombre bastante más ecuánime, creo yo *[risas]*, dice que, hombre, que gracias al FLA, que con el FLA lo vamos a arreglar, lo vamos a arreglar con el FLA, ¿vale? Llega el consejero y ratifica FLA, FLA, FLA, FLA... Que en diciembre, dice usted, consejero, y está grabado, que en diciembre está arreglado... Bueno, pues, que yo sepa, en diciembre el FLA ya empezó a actuar, y, sin embargo, señorías, señor consejero, en noviembre, 99,93 días de media frente al 61,62 de la media de las comunidades autónomas, del conjunto de media.

Pero, claro, he aquí que, habiendo actuado el FLA en diciembre, resulta que en el mes de diciembre pasamos de 99,93 a 99,61, es decir, no hemos bajado ni un día, de 99,93 a 99,61. Y en el Salud, ese del que usted presume, que dice que lo va a arreglar todo, de 128,42 a 127,80, eso es lo que hemos bajado, un cuarto de día, señoría, en el mes de diciembre con toda la actuación del FLA.

Estamos preocupados, señor consejero, porque usted sabe la tremenda repercusión que tiene esto en las empresas, especialmente en la pymes y en los autónomos.

Y la gran pregunta, señor Gimeno, es: hombre, cuéntenos usted algún día, que no nos ha traído el plan económico financiero, el PEF, no lo ha traído... Por cierto, ya hablaremos de lo que le dice...

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señor diputado.

El señor diputado SUÁREZ ORIZ [desde el escaño]: ... —acabo—, de lo que le dice la Airef de este tema. Pero tráiganos por lo menos, señoría, señor consejero, el plan de tesorería, díganos qué plan de tesorería tiene el Gobierno de Aragón.

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señor diputado.

Señor consejero, para su turno de dúplica.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Suárez, tenía dudas, quizá dé hoy una noticia nueva... *[La diputada señora ALLUÉ DE BARO, del Grupo Parlamentario Aragonés, se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «Ya se ha solucionado».] [Risas y aplausos.]* ¿Cómo son capaces de acertar? *[Risas.]* Hoy, dentro de dos días, dentro de tres días, el Ministerio de Hacienda publicará en la página web del ministerio los pagos a proveedores de todas las administraciones públicas una vez más, y ese día, cuando ocurra eso, pues ustedes se enterarán —hoy voy a intentar dar alguna pequeña noticia— de que hemos mejorado muchísimo. Yo, ¿qué quieren que les diga? Pero estas son las cosas... *[Rumores.]* Sí, sí, en enero, claro, en enero, en enero, señor Suárez. Pero eso, que usted se lo sabía o se lo imaginaba, usted se lo tenía que imaginar. ¿Cómo

no se lo iba a imaginar si resulta que hemos inyectado dinero para pagar a los proveedores por cifras del orden de ciento ochenta millones? ¡A la fuerza!

Pero como la información no es exacta, hay que informar para que todo el mundo sepa más de esta cosa.

Mes de diciembre: ¿a cuántos días pagaba la Administración general de la comunidad autónoma? A veintiséis días. Demos toda la información, yo se lo digo, está en la página web del ministerio. *[Rumores.]* Hay dos conceptos, señor Suárez, hay dos conceptos: operaciones pagadas, es decir, facturas pagadas... *[rumores]* —escuche, señor Suárez, escuche—, facturas pagadas y pendientes de pago, son dos conceptos distintos. ¿A cuántos días se ha pagado? A 26,37 días *[rumores]* en operaciones pagadas, escuche.

¿Sabe usted qué pasaba con las operaciones no pagadas, señor Suárez? Es que no me queda otro remedio que echarle la culpa a usted, porque, con ustedes, no podíamos pagar las facturas de sanidad porque no había partida presupuestaria *[rumores y aplausos],* eso de lo que ha hablado el señor Martínez, no podíamos pagarlas y no las pagamos

Y yo le doy los datos que se van a publicar de forma inmediata. Administración General del Estado, mes de enero: hemos mejorado y hemos pasado de noventa y nueve a setenta y cinco días de media. Pero le digo más, le digo más: al mes que viene, más, y al mes siguiente, ¡más! Le he dicho que en la primavera vendrán y habremos cumplido lo que teníamos que cumplir...

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (GIMENO MARÍN) [desde el escaño]: ..., pero porque lo hacemos un poquito mejor que ustedes, porque no habrá partidas pendientes de aplicar a presupuesto. *[Aplausos.]*

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señor consejero.

Siguiente punto: pregunta número 130/16, relativa a la carretera A-1205, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado de Ciudadanos señor Sansó Olmos, que tiene la palabra para la formulación de la pregunta.

Pregunta núm. 130/16, relativa a la carretera A-1205.

El señor diputado SANSÓ OLMOS [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, por favor, ¿cuáles fueron los términos exactos del supuesto compromiso adquirido en septiembre por el consejero y/o el director general de Movilidad e Infraestructuras con los representantes de la Coordinadora Segaral al respecto de las soluciones planteadas para la mejora del estado de la carretera A-1205, por favor?

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Señor consejero.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Nos comprometimos en esa reunión a que actuaran de forma inmediata las brigadas de conservación a través de medios propios, a intervenir en la 1205, a ejecutar a la mayor brevedad el refuerzo de firme entre el cruce de Javierrelatre y La Peña, que se había adjudicado por este consejero el 11 de septiembre, y a avanzar en la redacción de proyectos para seguir actuando en la 1205 conforme las disponibilidades presupuestarias nos lo permitan.

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señor consejero.

Para la réplica, tiene la palabra el señor Sansó.

El señor diputado SANSÓ OLMOS [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Soro, hoy hace exactamente trescientos sesenta y cinco días, un año clavado —si lo queremos preparar, no nos sale— de que usted, mediante la presentación de la PNL 38 del año pasado, exigió, y leo, «en el más breve plazo posible, el acondicionamiento total de la carretera por la peligrosidad que conlleva... [etcétera, etcétera]. A 19 de febrero de 2015. El Portavoz, José Luis Soro Domingo». Fue votada a favor por PSOE y Chunta, entre otros —también es casualidad—. ¿Y sabía usted, señor consejero, sabía usted entonces que dicha vía no estaba incluida en el anexo 6 del Plan general de carreteras de Aragón? Dicho de otra manera, ¿la estaba usted colando? ¿Con qué criterios, por favor? ¿Se trataba de criterios objetivos y técnicos, o eran discrecionales y partidistas?

No he encontrado ninguna referencia a que ustedes lo supieran o no ni a que lo preguntaran o no antes o después de la presentación de aquella iniciativa parlamentaria.

¿Cuáles fueron, como digo, esos criterios, si los hubo?

¿Sabía usted, como digo, que dicha carretera no estaba incluida en el citado listado de actuaciones prioritarias, repito?

Y sin confirmarlo previamente, exigía el acondicionamiento total de ella, tirando con pólvora del rey, como ayer por la tarde decía su diputada la señora Martínez. ¿Alimentaron ustedes, en definitiva, de forma deliberada, la reivindicación de los vecinos, únicamente con una finalidad partidista, de forma consciente, o lo hicieron desde la ignorancia?

¿Qué les prometió usted a los representantes de la Coordinadora Segaral?

Muchas gracias.

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señoría.

Señor consejero, su turno de dúplica.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Mire, señor Sansó, yo no le voy a dar explicación de lo que hice como portavoz parlamentario, le voy a explicar lo que he hecho como consejero.

Precisamente porque es una carretera que me preocupaba y me ocupaba como portavoz parlamenta-

rio y también como consejero, y ahí está la demostración con la proposición no de ley en la que planteábamos el acondicionamiento de la vía, cuando llegué al departamento y tuve la oportunidad, lo que hice fue lo que hay que hacer: solicitar un informe técnico sobre la 1205. Lo tiene aquí a su disposición, veinticinco folios redactados por el subdirector provincial de Carreteras de Huesca, que creo que aclaran bastante bien cuál es la situación. En este informe se recuerda que hubo una declaración de impacto ambiental desfavorable en el 2009; se recuerda que, con setenta kilómetros/hora era imposible acondicionar la vía; que el coste para hacerlo eran cuarenta y un millones; que, reduciendo a cincuenta kilómetros/hora, podía ser posible, aunque no se ha avanzado en el acondicionamiento, pero el coste serían veintiséis millones de euros —le recuerdo que en estos momentos tenemos en el entorno de treinta y dos millones para todo el capítulo VI, de inversiones reales, en toda la red de carreteras autonómicas—. Y en este informe es donde se plantea que no procede el acondicionamiento, como yo planteaba, efectivamente, en mi proposición no de ley..., sí, sí, en este informe técnico se plantea, con argumentos técnicos, que no procede el acondicionamiento, sino el refuerzo de firme. Yo creo que ya se lo he explicado, y por eso mismo, porque lo dice un informe técnico, repito, no político, técnico, que se lo ofrezco, porque creo que entenderá las cosas muy bien, lo que estamos haciendo es avanzar en refuerzo de firme.

¿Qué hemos hecho hasta ahora? Pues lo que hemos hecho ha sido, con las brigadas, un bacheo intenso, mejora de todo el drenaje longitudinal y desbroce de márgenes de los cuarenta y un kilómetros; hemos ejecutado ya, como le decía, ese refuerzo de firme, firmado por este consejero, entre el cruce de Javierrelatre a La Peña, y ahora mismo se está redactando el proyecto de refuerzo de firme entre La Peña-Estación y La Peña, con una inversión prevista de trescientos mil euros, y también sesenta mil euros para señalización y balizamiento vertical.

Faltará la redacción de proyectos entre Jaca y el cruce de Javierrelatre. Está previsto que sea una inversión total de un millón ciento cincuenta mil, aproximadamente.

Es decir —termino en diez segundos, señor presidente—, estamos, con arreglo a un informe técnico, avanzando en el refuerzo de firme, parte ya ejecutada, parte en proyecto, parte haremos el proyecto. El horizonte de coste económico que plantea el informe técnico es de un millón trescientos sesenta y tres mil, se han invertido ya cuatrocientos sesenta y un mil en ese tramo, estaríamos en el entorno de novecientos mil-un millón de euros.

Y no se preocupe, que hay un compromiso, y siempre este consejero cumple sus compromisos de seguir avanzando conforme las disponibilidades presupuestarias nos lo permitan. Pero, para hacer las obras, primero hay que hacer los proyectos, y en eso estamos.

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: pregunta número 247/16, relativa a vivienda social, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado del Grupo Popular señor Campoy Monreal, que, para la formulación de la pregunta, tiene la palabra.

Pregunta núm. 247/16, relativa a vivienda social.

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señor consejero, ¿cuántas viviendas sociales ha conseguido facilitar el Gobierno de Aragón a familias necesitadas desde que usted, desde que el Gobierno asumió sus responsabilidades?

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señoría.

Señor consejero, para la respuesta.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Desde que este consejero tomó posesión a principios de julio, hemos conseguido facilitar viviendas sociales a un total de cincuenta y tres familias.

Cincuenta y tres familias con este desglose geográfico: cuarenta y una en Zaragoza —sabe que ahí se concentra el núcleo del problema—, tres en Huesca, dos en Utebo y una en cada una de estas localidades: Alagón, Alcañiz, Borja, Caspe, Cuarte de Huerva, La Puebla de Alfindén y Monzón.

En total, como le digo, cincuenta y tres familias desde julio hasta este momento.

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Señor Campoy, su turno.

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Mire, señor consejero, en tiempos de crisis, la vivienda tiene que ser el tema más importante de cualquier Gobierno en estos momentos, tiene que tener todo el foco de atención, no solamente de su consejería, sino de todo el Gobierno de Aragón, por lo transversal y por lo importante que es el asunto.

El Gobierno anterior, como sabe, así lo entendió y preparó el primer programa de vivienda social en Aragón; preparó el primer programa presupuestario; preparó los primeros decretos para crear bolsas de vivienda y para cederlas; los primeros convenios con entidades sociales sin ánimo de lucro, con ayuntamientos, con comarcas, para la gestión de viviendas sociales; el primer convenio con el poder judicial, que funcionó muy bien; las primeras viviendas a necesitados; se multiplicaron por cuatro —por cuatro— las cuantías dedicadas al pago de alquileres a las familias que no tenían ingresos de más del 1,5 del IPREM; se ejecutaron a este fin casi cuarenta millones en menos de cuatro años; más de quinientas familias se acogieron a un piso de la bolsa de alquiler social en el último año del último Gobierno, del pasado Gobierno.

Y yo le pregunto, señor consejero: ¿qué medidas está tomando, qué medidas ha tomado y qué medidas va a tomar que no sean meras palabras o deseos a este efecto y, desde luego, que no sea continuar la labor del Gobierno anterior a este efecto?

Muchas gracias.

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señor diputado.

Señor consejero, para dúplica.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Le aseguro que estamos... y yo se lo he reconocido de siempre y lo volveré a hacer en este momento, siempre he reconocido el mérito al anterior Gobierno de haber creado la bolsa de alquiler social. Fue un mérito del anterior Gobierno, y ahora, con la experiencia vista y la evaluación de cómo ha funcionado, vemos que no funciona. Es una realidad.

Mire, tenemos solicitudes en el entorno de cuatro mil familias, cuatro mil unidades familiares, algo menos, tres mil novecientas treinta y siete solicitudes —solicitudes— de vivienda social, y tenemos en el Gobierno de Aragón doscientas y pico viviendas disponibles en la bolsa. Evidentemente, es imposible. Ni el Gobierno anterior ni este, con los medios que tenemos, es posible dar respuesta a esa petición.

Además, hacemos algo que no puede ser de otra manera, que es priorizar a las personas, a las familias que sufren un desahucio, y eso nos hace que, al resto de personas que están también en la bolsa de alquiler, se retrase la concesión. Ahora mismo estamos atendiendo, adjudicando a las personas que se incluyeron en la bolsa en la segunda quincena del mes de septiembre del 2013. Esta es la realidad.

¿Qué hemos hecho? Pues darle una vuelta a esto. En primer lugar —usted lo sabe, porque se convalidó aquí—, a través de un decreto ley de vivienda audaz (la directora general de Vivienda tendrá oportunidad de explicarlo el miércoles que viene, además, en la comisión), en el que hemos establecido medidas en el ámbito procesal, medidas de convenios con entidades financieras, obligando a las entidades financieras a poner a nuestra disposición determinadas viviendas para hacer lo que necesitamos, que es aumentar de forma muy sustancial la bolsa de viviendas. Estamos trabajando ya, en este momento, con la orden que va a desarrollar el decreto ley, estableciendo cuáles son los criterios de vulnerabilidad y de especial vulnerabilidad. Ya tenemos un borrador, ya se ha dado traslado a determinadas entidades. Confío en que, a la mayor brevedad, lo podamos aprobar.

Nos hemos reunido con todas las entidades financieras, con todas por separado, para solicitar que colaboren, o bien con la aportación de viviendas o bien a través de otros convenios que prevemos en el decreto ley.

Hemos incrementado sustancialmente las dotaciones presupuestarias previstas en los presupuestos para la política social de vivienda, sustancialmente, un 25% más, incluso en ayudas a inquilinos, porque el año pasado nos quedamos con el 50% fuera.

Es decir, estamos haciendo muchísimo, esto sí que es una auténtica prioridad de este consejero, de este departamento, de este Gobierno. Y, como le digo, no nos estamos limitando a seguir la onda del Gobierno anterior, sino que estamos improvisando, y le aseguro que estamos trabajando muy duro y que podremos, en parte, solucionar el problema.

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señor consejero.

Pregunta número 131/16, relativa al Plan de actuación de violencia de género, formulada al consejero de Presidencia por la diputada del Grupo Podemos señora Barba, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 131/16, relativa al Plan de actuación de violencia de género.

La señora diputada BARBA BORDERÍAS [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, buenos días de nuevo. ¿Cuándo tienen previsto tener acordada con los representantes de los trabajadores la cantidad correspondiente al concepto de Plan de actuación de violencia de género para este año 2016?

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señoría.

Para la respuesta, tiene la palabra el señor consejero.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señora diputada, actualmente estamos en proceso de negociación con las organizaciones sindicales en la mesa sectorial de justicia para el establecimiento de un programa de actuación para los juzgados con competencias en materia de violencia sobre la mujer para este ejercicio por el que usted preguntaba, para el ejercicio de 2016. Ya se ha realizado una mesa sectorial de justicia el día 16 de febrero incluyendo, como cuarto punto en el orden del día, los programas concretos de actuación en esta materia para el presente año.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señor consejero.

Su turno de dúplica, señora Barba.

La señora diputada BARBA BORDERÍAS [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Pues es que parece ser que las mesas de negociación no están llegando a buen puerto.

Señor consejero, como usted bien sabe, el complemento del denominado Plan de actuación de violencia de género es un concepto de negociación anual que cumple ahora, en el mes de marzo, que se paga a los funcionarios-funcionarias de esta jurisdicción de violencia de género por sus especiales condiciones laborales y la especial complejidad de los asuntos de violencia contra la mujer. Como bien sabrá, las guardias se realizan en semanas alternas, con lo cual los funcionarios tienen muy difícil cogerse más de una semana de vacaciones, tienen difícil coger permisos, gestionan asuntos de dos jurisdicciones, es decir, no solamente de la penal, sino también de las jurisdicciones civiles en los asuntos derivados de las cuestiones de violencia de género, incluso prestan cuestiones como ayuda psicológica a las víctimas, realizan las declaraciones en mayor cuantía, en mayor cantidad que en el resto de jurisdicciones. Y, por tanto, desde el inicio, desde la creación de esta jurisdicción en la Comunidad Autónoma de Aragón, se les viene pagando este complemento, que es bastante irrisorio, por decirlo de alguna manera, y que se negocia año a año.

La cuestión es que parece ser que, cumpliendo ahora en marzo, la sorpresa ha sido que en las mesas de negociaciones se les ha dicho por parte de la directora de personal y por parte de la directora general de Justicia, que parece ser que no se entiende muy bien con los representantes de los trabajadores, que, como estos juzgados están al 60%, o bien hay que aumentar el número de diligencias de urgencia para poder pagar el complemento o bien hay que reducir la cuantía y los tramos de los mismos.

Desde este grupo parlamentario, transmitimos, igual que pueden hacer otros grupos parlamentarios en otro momento, la complejidad de este asunto, porque es un complemento específico y, por tanto, no se cobra en función de las tareas realizadas, sino en función del número de tareas, y, para poder incrementar el número de diligencias de urgencia, lo que nos tememos es que al final se acaben trayendo a las capitales de provincia los juzgados de violencia de género, lo cual supondría, por un lado, una diferencia con el resto de funcionarios que prestan estas mismas funciones y, por otro lado, alejar a la ciudadanía de esta jurisdicción.

Por tanto, señor consejero, a lo que le conminamos y lo que esperamos, sinceramente, es que lleguen a una pronta resolución de este conflicto y que empiecen a cobrarlo a partir del mes de marzo, lo tengan acordado en vez de, como parece que va a ser, reducir la cuantía o el pago del mismo.

Gracias.

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señoría.

Señor consejero.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO) [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.

Señoría, negociar es llegar a acuerdos entre dos partes, no imponer ninguna de las partes, y por eso le he dicho que estamos en fase de negociación, y lo que yo espero que se llegue al mejor acuerdo posible.

En todo caso, le diré que, desde el momento en que Aragón tuvo las transferencias en materia de justicia, se ha acordado año tras año el establecimiento de ese programa concreto de actuación para juzgados con competencia en materia de violencia sobre la mujer. Ya en el año 2013, el Ministerio de Justicia ya no estableció en su ámbito dichos programas como consecuencia de la disminución de la carga de trabajo; en cambio, en Aragón se incrementaron sus cuantías en un 37%, continuándose aprobando año tras año.

El contenido de dicho programa contempla el diferente volumen de los asuntos que atienden los distintos juzgados, por lo que las retribuciones que se determinan se distribuyen por tramos en función del número de diligencias previas y/o urgentes tramitadas en cómputo anual por cada unidad judicial afectada.

El objetivo es claro: es atender adecuadamente las necesidades de los juzgados competentes en materia de violencia sobre la mujer, garantizando la prestación del servicio y retribuyendo las sobrecargas de trabajo que se producen en los mismos.

El establecimiento del programa depende de la sobrecarga, como digo, de ese trabajo de los juzgados con competencia en materia de violencia. Según los datos del Consejo General del Poder Judicial, que ya están consolidados, el módulo de entrada en los juzgados de violencia sobre la mujer en Zaragoza ha disminuido y se ha reducido la carga, resultando un módulo del 62% en el año 2014, que es el año sobre el que tenemos datos, y ha continuado bajando en el año 2015. Por lo tanto, ha desaparecido la razón de abonar ese complemento vinculado a la sobrecarga de trabajo.

En todo caso, y por lo que le estoy explicando, y en tanto se estudian distintas mejoras organizativas, he propuesto que no se supriman los programas concretos de actuación para los funcionarios de los juzgados de violencia sobre la mujer y he realizado propuestas a los representantes sindicales basadas en medir la carga de trabajo real de los mismos, tomar en consideración las diligencias urgentes que entren en el órgano y modificar las anteriores, que no respondían a la realidad de todos los partidos judiciales de la comunidad autónoma.

Ante esto, se ha trasladado a los sindicatos las propuestas en una mesa técnica que se celebró el 4 de noviembre del 2015 y en la mesa sectorial que se ha celebrado el día 16 de febrero, estando prevista otra mesa sectorial para el día 29 de febrero, en la que las organizaciones sindicales presentarán conjuntamente su propuesta, y, a partir de ahí, llegaremos a los acuerdos pertinentes.

Por último, le quiero significar que, tanto jueces, fiscales, como letrados de la Administración de Justicia de Aragón, no percibe ninguno de ellos esos planes de actuación, siendo este caso el único supuesto en el que esto ocurre.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: pregunta 243/16, relativa a la distribución de los fondos comarcales entre las distintas comarcas en el presupuesto de 2016, formulada al consejero de Presidencia por el diputado del Grupo Popular señor Lafuente, que tiene la palabra.

Pregunta núm. 243/16, relativa a la distribución de los fondos comarcales entre las distintas comarcas en el presupuesto de 2016.

El señor diputado LAFUENTE BELMONTE [desde el escaño]: Pues muchas gracias, señor presidente.

Señor consejero, buenos días.

¿Cuáles son las intenciones y criterios del Gobierno de Aragón a la hora de distribuir todos los fondos comarcales en 2016 a las distintas comarcas aragonesas?

Muchas gracias.

El señor vicepresidente segundo (TORRES MILLERA): Gracias, señoría.

Señor consejero.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señor diputado, los criterios no pueden ser otros que los que marca la ley. El artículo 66 de la Ley de comarcalización lo que dice es: «Las cuantías reflejadas en el anexo al que hace referencia el artículo anterior,

a excepción de las dotaciones de personal, y una vez deducido lo consignado en el Fondo de cohesión comarcal, se repartirán entre las delimitaciones comarcales de acuerdo con las siguientes reglas: una cantidad fija resultante de distribuir por partes iguales el 40% de la cuantía anterior entre todas las delimitaciones comarcales; el 60% restante se distribuirá con arreglo a los siguientes criterios y porcentajes: 25%, en proporción al número de municipios y núcleos de población diferenciados existentes en cada delimitación comarcal, y el 75% restante, en proporción al número de habitantes de derecho de los municipios de la delimitación comarcal».

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Señor diputado, tiene la palabra.

El señor diputado LAFUENTE BELMONTE [desde el escaño]: Pues muchas gracias, señora presidenta.

Pues eso es lo que dice la ley, señoría, y yo sabía que me iba a contestar eso, porque no puede ser de otra manera.

Pero, fíjese, con las administraciones comarcales, ustedes van dando un susto detrás de otro, y hoy, con ese papel en la mano, con esa publicación, con ese decreto en la mano, debería ser así. Pero, mire, sabemos que los 37,9 millones de euros que hay en la sección 26 están repartidos con ese criterio y, de hecho, ya tienen los cajoncitos puestos, con las cuatro partidas, que van a ir a cada una de las comarcas. Por cierto, antes había tres, ahora hay una más, cuatro, con lo cual les quitan algo de autonomía también para decidir dentro de los ámbitos territoriales, pero, bueno, allá ustedes.

Pero, fíjese, yo voy en la palabra «todos». Los 11,5 de la famosa enmienda están en la sección 30, y de ahí no se dice nada, porque están 11,5 sin repartir y sin adjudicar.

Bien, yo espero que aclare hoy aquí, señor Guillén, los rumores que están diciendo que eso va a ser un reparto discrecional por parte del Gobierno de Aragón. Señoría, esos rumores los apoya una moción tipo, desde luego, redactada en el ámbito de las sedes del Partido Socialista, en la que dice que el Partido Socialista (grupo comarcal de Monegros, esta es la de Monegros, hay más), en su punto número dos, señoría, y quiero que escuche bien, señor Guillén —supongo que la conocerá—, dice (expresamente quiere el Partido Socialista esto se apruebe en la comarca de Monegros): «Instar al Gobierno de Aragón a que evalúe la prestación de los servicios por parte de las comarcas, con el fin de que puedan plantearse un nuevo modelo de financiación comarcal en función de los servicios y del nivel que prestan», señoría. Esto es la caja de los truenos, porque van a ser ustedes los que van a evaluar, o, por lo menos, lo que dice aquí es que quieren ustedes evaluar a cada una de las comarcas a ver cómo lo están haciendo, reducido en... *[Rumores.]* Si me deja, señoría, y, si no, me hace usted la pregunta o se pone usted de consejero de Presidencia, hable usted con él.

Lo que mi grupo ha pedido, a través de una iniciativa que hizo el señor Beamonte, fue, precisamente, las evaluaciones públicas competenciales entre administraciones y las competenciales en la propia comarca, no auditoría, señoría, por parte del Gobierno de Aragón.

Yo, señoría, no presupongo nada, ni siquiera que usted tenga ese criterio; yo, simplemente, le digo los papeles que ustedes están presentando en las comarcas.

Ahora bien, yo sé —algo ya nos conocemos; no hablo personalmente, sino Partido Socialista-Partido Popular—, sé que a ustedes les gusta dividir un poco a la sociedad entre unos y otros, y, por lo tanto, señoría, lo que yo digo es, simplemente, que aclare que estos rumores no son ciertos y que el reparto de esos 11,5 millones va a ser también de acuerdo a la ley que usted acaba de leer.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor diputado.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO) [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señora presidenta.

Señor diputado, lo que usted se ha dejado de decir es que esa moción a la que aludía la aprobó también su partido allí, en la comarca de Monegros. Muy interesante saberlo. *[Aplausos.]*

En segundo lugar, no se preocupe, nosotros no vamos a hacer lo que hicieron ustedes: ustedes aplicaban la concurrencia competitiva y nosotros no, vamos a aplicar la ley. Esa es la diferencia: ustedes, concurrencia competitiva. Ya sabemos las concurrencias competitivas que ustedes hacían, normalmente para ayudar a sus amigos, esas eran las concurrencias competitivas... *[Rumores.]* ¡Sí, sí! ¡Sí, sí! ¡Sí, sí! Yo ya sé que les sabe malo, pero es así. Ustedes, las concurrencias competitivas... *[Rumores.]* Ustedes, las concurrencias competitivas, ya sabemos cómo las hacían. Nosotros no vamos a hacer concurrencias competitivas, vamos a repartir los fondos de acuerdo con la ley.

Por cierto, ustedes lo que tendrían que hacer es tener ya un criterio claro respecto a las comarcas y explicarme qué tipo de comarcas quieren ustedes: si las que les impuso el PAR durante cuatro años, que tenían unas financiaciones tan curiosas como «funciones y servicios», «gastos de personal», «financiación de inversiones supramunicipales», «mantenimiento de inversiones supramunicipales», «convenio de vertebración del territorio» y «convenio de escuelas infantiles», si quieren esas comarcas o quieren unas comarcas que sean, como dijeron en el año 2011 en su programa electoral y como dicen en su programa del 2015, exclusivamente prestadoras de servicios y que supongan menor coste para el erario público. Eso es lo que tienen que aclarar.

Yo creo que tienen ideas bastantes confusas, y espero que, de momento, las aclaren, porque será muy importante para hacer ese procedimiento de delimitación comarcal que queremos traer a la Cámara lo antes posible.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Pregunta relativa a conversaciones mantenidas en la comarca de Los Monegros para hacer un parque de bomberos, formulada al consejero de Presidencia por el diputado del Grupo Parlamentario Popular señor Ledesma.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 255/16, relativa a conversaciones mantenidas con la comarca de Los Monegros para hacer un parque de bomberos.

El señor diputado LEDESMA GELAS [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor consejero.

¿Qué reuniones ha mantenido el señor consejero de Presidencia y Justicia con representantes de la comarca de Los Monegros para tratar sobre la construcción de un parque de bomberos en esa comarca?

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Si usted me pregunta por las reuniones que ha mantenido el consejero, le diré que ninguna.

Si usted me pregunta por las reuniones que ha mantenido mi equipo, le diré que en los últimos tres meses se han mantenido dos y se va a producir la última, precisamente, este lunes, día 22, para solventar un problema que tiene la comarca de Los Monegros, y que estoy convencido de que al final vamos a llegar a un acuerdo para dar el mejor servicio, desde luego, a una comarca que necesita tener un subparque de bomberos que ahora no tiene.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias.

Señor Ledesma, tiene la palabra.

El señor diputado LEDESMA GELAS [desde el escaño]: Señor consejero, efectivamente, hubo dos reuniones: una, con la directora general de Justicia en el mes de octubre, que dijo que ella no tenía dinero para ningún camión de bomberos ni ningún parque de bomberos, que probaran a ver con el director general de Administración Local; reunidos con el director general de Administración Local, dijo que él no sabía de qué le estaban hablando y que, por supuesto, no era competencia suya.

Es cierto que tiene una reunión prevista este lunes, casualmente, después de una nota de prensa que saca la consejera de Los Monegros tras cruzarse con usted en un pasillo a la salida del Consejo de Cooperación Comarcal, allá por el mes de noviembre, y usted le dice: «no se preocupe, en una o dos semanas tendrá noticias sobre este tema»... No hubo noticias. A principios de febrero, la presidenta del Consejo de la Comarca de Los Monegros saca una nota de prensa, y hasta hoy traemos una pregunta oral a este pleno para que usted diga qué reuniones ha tenido sobre este tema, y lo cierto es que no ha reaccionado hasta que se le ha pedido que lo haga y que venga a dar explicaciones a este pleno.

Señor Guillén, le voy a pedir, simplemente, que empiece a resolver problemas: con el camión de bomberos de la comarca de Los Monegros, con la justicia gratuita, con los clubes deportivos o con el dinero de las comarcas. Porque, hasta ahora, lo único que hace es dar patadas a seguir. Y, eso sí, empieza a responder a nuestras iniciativas: se lo agradecemos. Si no sabe cómo resolver esos problemas, siga el hilo de nuestras iniciativas, y así podremos, entre todos, resolver los problemas de esta tierra.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor Ledesma.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Entenderá el señor Ledesma que no siga mucho sus iniciativas dados los resultados a los que nos condujeron en cuatro años de Gobierno, ¿verdad? *[aplausos]*, que han sido cierre de cualquier tipo de instalación, que han sido más paro, que han sido más deuda, que han sido más déficit... En fin, un desastre económico, como hemos, reiteradamente, debatido en este pleno.

Pero, mire, yo, que soy de un pueblo pequeñito, en mi pueblo me han enseñado que la casa no se empieza nunca por el tejado, la casa se suele empezar por la cimentación, y lo que está proponiendo la presidenta de la comarca de Los Monegros es que empecemos la casa por el tejado, porque lo que nos pide es que compremos un camión de bomberos cuando todavía no tiene el parque, cuando todavía no tiene el personal. Y yo no sé para lo que sirve un camión de bomberos sin personal y sin edificio donde tenerlo. *[Aplausos.]* De eso es de lo que estamos hablando, ¿eh?, de eso es de lo que estamos hablando.

Porque, mire, para su tranquilidad, en los presupuestos de este año existe una partida de ciento treinta y ocho mil euros en el Fondo de cohesión a través de la cual podríamos comprar ese camión de bomberos. Pero le reitero a usted para que se lo traslade, para que no salga a la prensa, que no es un buen consejo que los presidentes comarcales salgan a hacer peticiones a la prensa cuando se les está recibiendo, que lo que tiene que hacer primero es tener terreno, que no lo tiene todavía, hacer edificio, que no lo tiene todavía, contratar personal, que no lo tiene todavía, y después tendrá el camión de bomberos. Parece que eso es lo lógico, al menos así lo entiendo yo, que eso es lo lógico, no que lo hagamos al revés: que le demos el camión para no saber en qué edificio meter el camión y no saber quién tiene que llevar el camión.

En definitiva, señoría... *[rumores]*, en definitiva, lo que le digo es que estamos trabajando, lo estamos haciendo en coordinación con la Diputación Provincial de Huesca, que somos conscientes de que hace falta un nuevo subparque de bomberos en Los Monegros, y que va a haberlo, y que lo que tenemos que hacer es sentarnos y coordinarnos para hacer este proceso: tener el terreno, hacer el edificio, contratar el personal y, con este dinero, comprar el camión. Por lo tanto, no veo yo ninguna dificultad, salvo lo que ustedes quieran montar de espectáculo en este pleno.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Pregunta relativa a actuaciones del Ejecutivo para combatir la despoblación, formulada al consejero de

Presidencia por el diputado del Grupo Parlamentario Podemos Aragón señor Vicente.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 304/16, relativa a actuaciones del Ejecutivo para combatir la despoblación.

El señor diputado VICENTE OCÓN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero —ya falta poco—, ¿qué actuaciones se han realizado o se tiene planeado realizar para poner fin al proceso de despoblación que afecta a la comunidad dentro de la política demográfica del Gobierno de Aragón?

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor Vicente.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO) [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señora presidenta.

Señor diputado, hace usted una pregunta que, desde mi punto de vista, es un poco pretenciosa, y yo no pretendo serlo. Intentar terminar con la despoblación yo creo que es un objetivo a medio-largo plazo, y, por lo tanto, lo que tendríamos que hacer es intentar arbitrar medidas para luchar contra la despoblación, que creo que a eso es a lo que usted, en definitiva, se refiere.

Y mire, lo primero que tengo que decir en esta Cámara es lo siguiente: yo creo que la despoblación es un problema de Estado, es un problema de Estado, no es un problema que afecte ni a Aragón ni a la provincia de Teruel, afecta a toda la España del interior, y, desgraciadamente, después de una crisis económica como la que hemos sufrido, todavía más. Y por lo tanto, como este es un problema de Estado, tendremos que ser capaces, primero, de convencer, y de convencer a las distintas administraciones públicas, desde la más pequeña hasta la propia Unión Europea, de que tenemos que hacer todos políticas coordinadas para luchar contra la despoblación, y tenerlo eso como un referente en todas nuestras actuaciones. Por eso digo que hay que convencer a la Unión Europea, que no la tenemos convencida; hay que convencer al Estado, al Gobierno de la nación, al que sea, a este o al próximo, los hemos de convencer también para que empiecen por hacer un plan estratégico de lucha contra la despoblación, y, a partir de ahí, la comunidad autónoma se tendrá que implicar y se tendrán que implicar también los ayuntamientos, las diputaciones y las propias comarcas.

Como usted sabe, hace unos días he asistido a un foro de comunidades autónomas, donde había ocho comunidades autónomas de distinto color político, y hemos llegado a un acuerdo para defender en el Comité de las Regiones un dictamen en materia de despoblación. Vamos a ver si tenemos la suerte de que ese dictamen se apruebe. Yo creo que ese será un buen punto de partida para empezar a hacer eso, convencer, porque el segundo paso tiene que ser ya actuar, y, si convencemos a la Unión Europea y si convencemos al Gobierno de España, la actuación tendrá que venir en inversiones, en estudios lógicos para que esas inversiones produzcan el resultado que todos esperamos, que es precisamente ese: la lucha contra la despoblación, que, reitero, es un problema en estos momentos tan serio como que es un problema de Estado.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Señor Vicente, tiene la palabra.

El señor diputado VICENTE OCÓN [desde el escaño]: Gracias.

Señor Guillén, no se me quede usted en las formas de la pregunta.

Comparto con usted desde el principio la interpretación de la lucha contra la despoblación, si usted lo prefiere así, como una cuestión de Estado, y, efectivamente, comparto con usted que este es un problema que, hay que reconocerlo, no vamos a arreglar solos, exactamente igual que en su momento el señor Olona reconoció que el problema del lindano sobrepasaba con mucho esto. La despoblación es un problema infinitamente más grande, y, por lo tanto, todos los actores tienen que estar implicados. Estoy de acuerdo con usted.

Ahora ya, no voy a admitir que usted se quede en esa declaración, porque veo en ella un intento de escurrir el bulto en el papel que yo creo que la Diputación General de Aragón tiene que jugar en torno a la despoblación, que es el de liderar a todas las administraciones, tanto el Estado, tanto las otras comunidades autónomas como otras administraciones inferiores, en este tema. Yo creo que, en este sentido, la despoblación es algo que afecta especialmente a la Comunidad Autónoma de Aragón, y, por lo tanto, se ha de esperar un liderazgo mayor por parte de su Gobierno.

Y esta pregunta la planteo ahora, ya después de varios meses en los que hemos ido viendo una serie de decisiones, omisiones o, directamente, desatinos que han afectado muy negativamente en lo que se puede entender el proceso demográfico de Aragón: estamos hablando de los 8,5 millones perdidos en el FITE, en el cual usted y su Gobierno tienen una parte alícuota de la responsabilidad; la mal llamada, a mi ver, ITI de Teruel, que usted refrendó nada más empezar la legislatura y que en la práctica supone renunciar, ya que usted mentaba a Europa, a nuevos fondos para luchar contra la despoblación; la rebaja en las comarcas en el presupuesto, ya no hace falta volver a mentarlo, hemos hablado más que suficiente; los propios retrasos en las transferencias a las comarcas, a lo que podríamos añadir la falta de inversión en carreteras, que, si no viene compensada por otro lado, entonces sí que es criticable; por no decir la postura que ha adoptado su Gobierno ante muchas de nuestras enmiendas, por no decir las de otros grupos, pero yo defenderé las mías; como puede ser la falta de apuesta por el plan de diversificación de las comarcas mineras, el centro tecnológico de descontaminación del lindano o el apoyo al Instituto Celtiberia de Investigación y Desarrollo Rural, entre otras muchas cosas.

Creemos que eso demuestra que en la acción de gobierno no hay un plan preconcebido que incluya entre sus objetivos luchar contra la despoblación, y creo que es un error de primer orden.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor Vicente.

Señor consejero, tiene la palabra. Le quedan veinte segundos de tiempo.

El señor consejero de Presidencia (GUILLÉN IZQUIERDO) [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señora presidenta.

Si yo estuviera convencido de que apoyando la Celtiberia solventábamos el problema de la despoblación, no tenga usted la menor duda de que lo íbamos a apoyar rápidamente, pero el problema de la despoblación es algo más que la Celtiberia, es algo más: el problema de la despoblación es, reitero, una lucha coordinada de todas las administraciones públicas, con recursos para objetivos concretos.

Pero, mire, yo soy muy simple en mis apreciaciones. Primero, para luchar contra la despoblación, tenemos que hacer dos cosas: en primer lugar, intentar generar empleo y, en segundo lugar, fundamentalmente, ¿sabe qué?, mantener los servicios públicos en los municipios, que es lo que ha hecho este Gobierno (mantener abiertas las escuelas, mantener abiertos los centros de salud), y, a ser posible, hacer inversiones para que gente que puede en estos momentos desarrollar su trabajo, cuando estoy hablando de inversiones, en materia telemática, gente que puede desarrollar su trabajo desde los pueblos, lo pueda hacer desde allí sin tener necesidad de desplazarse a la ciudad.

Y me estaba recordando su compañero Escartín, que es siempre tan expresivo, que, efectivamente, habrá que hacer también políticas para favorecer la natalidad. Se han intentado hacer en otras épocas, pero posiblemente las tengamos que hacer ahora.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señor consejero.

Pregunta relativa al traslado de Zaragoza Logistic Center, formulada a la consejera de Innovación, Investigación y Universidad por la diputada del Grupo Parlamentario Podemos Aragón señora Díaz.

Tiene la palabra.

Pregunta núm. 259/16, relativa al traslado de Zaragoza Logistic Center.

La señora diputada DÍAZ CALVO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Buenos días, ya casi tardes, consejera.

¿En qué situación se encuentra actualmente la posibilidad del traslado de Zaragoza Logistic Center a los antiguos juzgados de la plaza del Pilar?

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Díaz.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Innovación, Investigación y Universidad (ALEGRÍA CONTINENTE) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Díaz, como usted sabe, Zaragoza Logistic Center se fundó en esta comunidad autónoma en el año 2003, se permitió además por el Gobierno de entonces, y, desde un punto de vista estratégico, se pensó instalarla en Plaza porque es una de las plataformas logísticas más grandes de Europa.

Es verdad que, transcurridos unos años, se está valorando la posibilidad de llevar ese centro a otra ubicación, y, efectivamente, uno de los emplazamientos que se han valorado y se han estudiado son los edificios que antes albergaban los antiguos juzgados.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

Señora Díaz, tiene la palabra.

La señora diputada DÍAZ CALVO [desde el escaño]: Efectivamente, le hacíamos esta pregunta porque, con fecha del 7 de febrero, se hizo público en prensa que se estaba pensando ese desplazamiento y que, efectivamente, la DGA lo había ofrecido porque la plataforma pedía tener un emplazamiento más cercano para estudiantes y para los trabajadores en el centro de la ciudad.

Quizá no es malo que pensemos, efectivamente, que ciertos servicios o empresas tienen que estar en espacios más accesibles; lo mismo le ocurrió a Plaza Imperial, ahora ocurre a Zaragoza Logistic Center. Quizá, lo que nos da a entender es que no hubo una buena planificación de ese espacio si, en menos de quince años, demuestra que está excesivamente lejos de cara a la labor que tienen que realizar.

Lo que sí que nos preocupa es que lo que entendemos que da sentido a Plaza es esa parte de innovación e investigación que pueda hacerla convertirse en algo así como un polo vertebrador de logística innovadora. Y, por lo tanto, mi pregunta es si no debilita lo que Plaza es o lo que realmente es el sentido de que Plaza sea o no pone en cuestión, como mínimo, su viabilidad que esta plataforma salga de allí.

No tengo muy claro si esta pregunta se la tengo que transmitir a usted, si tengo que hablar con la consejera de Economía o si le tengo que volver a preguntar al señor Gimeno cuál es la viabilidad de Plaza, porque, efectivamente, es un tema bastante vertebrador.

Tampoco entraré a discutir si, efectivamente, el emplazamiento que proponen es realmente un emplazamiento que pueda ser destinado a esta plataforma, porque lo que tengo entendido, según la jurisprudencia del Tribunal Supremo del 2011, es que ese espacio tendría que volver a ser propiedad del Ayuntamiento de Zaragoza.

Pero, en cualquier caso, y no centrándome en eso, lo que sí que plantearé es que hay un fondo en el problema de todo esto, y es que cómo puede ser que a un centro que se fundó, como recuerdo, en el 2003, a la luz del esplendor de Plaza, ya no le satisfagan esas instalaciones. ¿Qué innovación logística desarrolla dicha plataforma para que no tenga que estar vinculada en términos materiales con Plaza? En la web de la plataforma todavía aparece que se colocaron en esa ubicación porque Plaza era el parque logístico más grande de Europa y que sirve como laboratorio para la transferencia del nuevo conocimiento y nuevos procesos. ¿Ya no sirve para eso? Esa definición que explicaba su ubicación, ¿ya no les satisface?

Y claro, esto se suma a la noticia que tuvimos el 15 de febrero de que Technopark también perdía, en este caso, a una empresa privada, Centro Zaragoza.

Lo que nos preguntamos es el porqué de estos abandonos de espacios públicos destinados a ser ejes verte-

bradores de la innovación por parte de agentes innovadores, me da igual, en el primer caso, agentes innovadores públicos que, en el segundo caso, agentes innovadores privados. ¿Qué está pasando? ¿No tenemos una estrategia respecto a cómo colocar esos agentes innovadores dentro de nuestro territorio? Si sería necesario desarrollar algún tipo de plan para evitar estos cambios.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora Díaz.

Señora consejera, tiene la palabra.

La señora consejera de Innovación, Investigación y Universidad (ALEGRÍA CONTINENTE) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Díaz, no es una plataforma, es un centro de enseñanza e investigación.

Y, efectivamente, cuando las cosas se plantean hace trece años vista, se plantean con la mejor intención y, evidentemente, hablando con los responsables de ese centro, con la dirección que tenía ese centro en esos momentos y, por supuesto, también con los profesores.

Es verdad que el camino se hace al andar, y trece años más tarde uno puede ver y comprobar cómo hay cosas que funcionan mejor y hay otras que se pueden resolver de otra manera.

El centro de Zaragoza Logistic Center tiene una idiosincrasia distinta a la mayoría de los centros de investigación que hay en esta comunidad autónoma, fundamentalmente porque muchos de sus alumnos y casi toda la plantilla de sus profesores no es que sean de fuera de Zaragoza, sino que muchos son de fuera de España.

¿Qué es lo que hemos visto hablando con la dirección, hablando con los profesores y con los alumnos? Que quizá se pueda estudiar la posibilidad de buscar un centro que redunde, primero, en la mejora de la calidad de la formación y de la investigación, punto número uno, y, punto número dos, que sea, seguramente, mucho más económico para las arcas públicas. Yo creo que también hay que poner encima de la mesa cómo gestionar mejor el dinero de todos.

Y si conseguimos una ubicación que reúna esas características, una ubicación que pueda estar en la ciudad, que esté más en el centro de la ciudad, que esté más intercomunicada, con la estación del AVE, por ejemplo, creo que será un buen paso para todos que mejorará, sin lugar a duda, la eficacia y la eficiencia de ese centro.

Hemos mirado, como le decía, el antiguo edificio que albergaba los juzgados, pero no es el único. Hemos mirado también Etopía, la propia escuela que está en la plaza de Los Sitios, y así seguiremos haciéndolo, porque creemos que, desde luego, ese centro, que funciona, que funciona además muy bien, que está impartiendo dos títulos que tienen una alta demanda por muchos alumnos y, además, que están generando mucha empleabilidad, nosotros vamos a seguir apostando por Zaragoza Logistic Center, que ya le digo que no es una plataforma, que es un centro de enseñanza.

Y, evidentemente, lo único que estamos intentando es hacer las cosas mejor. En el año 2003, evidentemente, se creó ese centro allí porque pensábamos que era la mejor ubicación, pero, como le digo, el camino se ha hecho al andar, y si, desde luego, ahora nos tenemos que plantear una nueva ubicación que redunde, ya le digo, en una mejor gestión de los recursos de todos, lo haremos así.

Nada más y muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora vicepresidenta primera (BARBA BORDERÍAS): Gracias, señora consejera.

No habiendo más puntos en el orden del día a tratar, se levanta la sesión *[a las catorce horas y cuarenta y dos minutos].* Que pasen buen fin de semana.

CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167