DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

Número 83
Año 2023
Legislatura X

PRESIDENCIA DEL SR. D. JAVIER SADA BELTRÁN

Sesión plenaria núm. 83

Celebrada el jueves 9 y el viernes 10 de marzo de 2023

Orden del día

1. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 23 y 24 de febrero de 2023.

2. Tramitación, por el procedimiento de lectura única, de la proposición de ley de cultura de la paz en Aragón, presentada conjuntamente por los GG.PP. Socialista, Popular, Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, Podemos Equo Aragón, Chunta Aragonesista y Aragonés, y la A.P. Izquierda Unida Aragón.

3. Debate y votación de las propuestas de resolución presentadas al plan forestal de Aragón.

4. Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón, a petición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), al objeto de informar sobre el dictamen emitido por la Mesa de Diálogo del Agua sobre política hidráulica y la revisión del Pacto del Agua de Aragón.

5. Comparecencia de la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, a petición propia, al objeto de informar sobre la gestión del Fondo de Inversiones de Teruel en esta legislatura.

CORTES DE ARAGÓN Parlamento

6. Comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública, a petición del G.P. Popular, al objeto de informar sobre la situación económico-financiera de la Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón.

7. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 233/22, sobre la modificación del PNIEC (Plan Nacional Integrado de Energía y Clima) que refuerce nuestro sistema energético, presentada por el G.P. Popular.

8. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 17/23, sobre cuota cero nuevos autónomos en zonas rurales, presentada por el G.P. Popular.

9. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 22/23, sobre la equidad en el acceso a las pruebas diagnósticas de los ciudadanos asignados a los hospitales de Huesca y Barbastro, presentada por el G.P. Popular.

10. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 31/23, sobre la introducción de mecanismos que permitan la racionalización del gasto público, así como evaluar la eficacia y la eficiencia en la Administración de Aragón y su sector público, presentada por el G.P. Vox en Aragón.

11. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 47/23, sobre las modificaciones del Real Decreto Ley 6/2022 y Real Decreto Ley 20/2022, sobre el procedimiento de determinación de afección ambiental para proyectos de energías renovables, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

12. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 49/23, sobre los convenios y conciertos económicos entre el Estado y las comunidades autónomas de País Vasco y Navarra, presentada por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

13. Debate y votación de la proposición no de ley núm. 50/23, con motivo del 8 de marzo, día internacional de las mujeres, presentada por los GG.PP. Podemos Equo Aragón, Socialista y Chunta Aragonesista.

14. Interpelación núm. 20/23, relativa a la política general de apoyo a la familia, con especial referencia a las medidas de fomento de la natalidad, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por el diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón.

15. Interpelación núm. 2/23, relativa a la política general del Gobierno de Aragón respecto al transporte sanitario urgente terrestre de nuestra comunidad autónoma, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular.

16. Interpelación núm. 21/23, relativa al sector primario aragonés, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

17. Interpelación núm. 23/23, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de apoyo a la contratación de seguros agrarios, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Romero Santolaria, del G.P. Popular.

18. Interpelación núm. 24/23, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación con la seguridad en el mundo rural , formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

19. Interpelación núm. 27/23, relativa a la política energética del Gobierno de Aragón, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado Sr. Gracia Suso, del G.P. Popular.

20. Pregunta núm. 156/23, relativa a la acreditación de víctimas de violencia en Aragón, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por el diputado Sr. Sanz Remón, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

21. Pregunta núm. 181/23, relativa a rectificación del Gobierno de Aragón en su intención de recortar el horario de atención de las ambulancias soporte vital básico y UVI móviles de nuestra comunidad autónoma, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular.

22. Pregunta núm. 192/23, relativa a la elaboración de informes, con alegaciones, valoración y/o aportación al texto del anteproyecto de ley orgánica de garantía integral de la libertad sexual, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada Sra. Sainz Martínez, del G.P. Popular.

23. Pregunta núm. 176/23, relativa a los motivos por los que el Departamento de Sanidad ordenó la retirada de cualquier cartel o misiva que manifestaran crítica ante la situación sanitaria de Aragón, y las demandas de los profesionales o de sus sindicatos, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular.

24. Pregunta núm. 193/23, relativa a la tasa de interinidad del Salud, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada Sra. Sainz Martínez, del G.P. Popular.

25. Pregunta núm. 35/23, relativa a la compra de material de protección, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular.

26. Pregunta núm. 151/23, relativa a la transparencia del Gobierno de Aragón, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular.

27. Pregunta núm. 123/23, relativa a la tala de árboles de Albarracín, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

28. Pregunta núm. 185/23, relativa a la población de osos del Pirineo y su posible incidencia en la ganadería extensiva, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón.

29. Pregunta núm. 187/23, relativa a la vigencia del PORN Anayet Partacua, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Sanz Remón, de la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

30. Pregunta núm. 155/23, relativa a modificación del Decreto Legislativo 1/2016, de 26 de julio, del Gobierno de Aragón, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Turismo de Aragón, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por la diputada Sra. Bernués Oliván, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

31. Pregunta núm. 180/23, relativa al grado de ejecución de los planes de sostenibilidad turística, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado Sr. Gracia Suso, del G.P. Popular.

32. Pregunta núm. 191/23, relativa al contrato de servicios deportivos para la celebración del campeonato del mundo de Superbike Word Championship 2020-2022, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por la diputada Sra. Sainz Martínez, del G.P. Popular.

33. Pregunta núm. 200/23, relativa a la crisis de Argelia y las repercusiones en Aragón, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por la diputada Sra. Fernández Martín, del G.P. Vox en Aragón.

34. Pregunta núm. 124/23, relativa al proyecto de Red AgriFoodTe, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada Sra. Acín Franco, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

35. Pregunta núm. 178/23, relativa a las becas universitarias, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada Sra. Gayán Sanz, del G.P. Popular.

36. Pregunta núm. 148/23, relativa a la igualdad de oportunidades en el deporte, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por el diputado Sr. Trullén Calvo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

37. Pregunta núm. 184/23, relativa a la falta de viviendas de alquiler asequible en Aragón, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado Sr. Ortas Martín, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

38. Pregunta núm. 199/23, relativa a la adecuación de la línea ferroviaria Huesca-Canfranc, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón.

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, el Sr. D. Javier Sada Beltrán, acompañado por la vicepresidenta primera, Sra. D.ª María del Mar Rodrigo Pla, y por el vicepresidente segundo, Sr. D. Ramiro Domínguez Bujeda, así como por la secretaria primera, Sra. D.ª Itxaso Cabrera Gil, y por el secretario segundo, Sr. D. Jesús Fuertes Jarque. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Sra. D.ª Carmen Agüeras Angulo.

Están presentes en el banco del Gobierno el presidente del Gobierno de Aragón, Sr. D. Francisco Javier Lambán Montañés, el vicepresidente y consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, y los consejeros de Presidencia y Relaciones Institucionales; de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento; de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda; de Economía, Planificación y Empleo; de Hacienda y Administración Pública; de Educación, Cultura y Deporte; de Ciudadanía y Derechos Sociales; de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, y de Sanidad.

SUMARIO

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 23 y 24 de febrero de 2023. 9013

— El señor presidente da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento.

Tramitación, por el procedimiento de lectura única, de la proposición de ley de cultura de la paz en Aragón. 9013

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Peirat Meseguer fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros, del G.P. Vox en Aragón, defiende enmiendas y fija la posición de su grupo.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Cabrera Gil fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— La diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), defiende enmiendas y fija la posición de su grupo.

— El diputado Sr. Lagüens Martín, del G.P. Popular, defiende enmiendas y fija la posición de su grupo.

— La diputada Sra. Zamora Mora fija la posición del G.P. Socialista.

— Votación.

— Los diputados Sres. Sanz Remón y Arranz Ballesteros, las diputadas Sras. Cabrera Gil y García González, el diputado Sr. Lagüens Martín y la diputada Sra. Zamora Mora intervienen en el turno de explicación de voto.

Debate y votación de las propuestas de resolución presentadas al plan forestal de Aragón 9021

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto) y defiende las propuestas de resolución presentadas.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán fija la posición del G.P. Vox en Aragón y defiende las propuestas de resolución presentadas.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— El diputado Sr. Romero Santolaria fija la posición del G.P. Popular y defiende las propuestas de resolución presentadas.

— La diputada Sra. Gimeno Gascón fija la posición del G.P. Socialista.

— Votación.

— Los diputados Sres. Morón Sanjuán, Escartín Lasierra y Romero Santolaria, y la diputada Sra. Gimeno Gascón intervienen en el turno de explicación de voto.

Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón al objeto de informar sobre el dictamen emitido por la Mesa de Diálogo del Agua sobre política hidráulica y la revisión del Pacto del Agua de Aragón 9029

— El diputado Sr. Pérez Calvo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), explica la solicitud de comparecencia.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

— El diputado Sr. Pérez Calvo replica.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, duplica.

— El diputado Sr. Sanz Remón interviene en nombre de la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán interviene en nombre del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. De Santos Loriente interviene en nombre del G.P. Podemos Equo Aragón.

— La diputada Sra. Vaquero Perianez interviene en nombre del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Guillén Izquierdo interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, responde.

Comparecencia de la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales al objeto de informar sobre la gestión del Fondo de Inversiones de Teruel en esta legislatura 9044

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, interviene.

— El diputado Sr. Sanz Remón interviene en nombre de la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Fernández Martín interviene en nombre del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Lasobras Pina interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Prades Alquézar interviene en nombre del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda interviene en nombre del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— El diputado Sr. Juste Sanz interviene en nombre del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Villlagrasa Villagrasa interviene en nombre del G.P. Socialista.

— La consejera Sra. Pérez Esteban responde.

Comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública al objeto de informar sobre la situación económico-financiera de la Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón 9055

— La diputada Sra. Susín Gabarre, del G.P. Popular, explica la solicitud de comparecencia.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Pérez Anadón, responde.

— La diputada Sra. Susín Gabarre replica.

— El consejero Sr. Pérez Anadón duplica.

— El diputado Sr. Sanz Remón interviene en nombre de la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente interviene en nombre del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros interviene en nombre del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Martínez Romances interviene en nombre del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. De Santos Loriente interviene en nombre del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Saz Casado interviene en nombre del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— El diputado Sr. Galeano Gracia interviene en nombre del G.P. Socialista.

— El consejero Sr. Pérez Anadón responde.

Proposición no de ley núm. 233/22, sobre la modificación del PNIEC (Plan Nacional Integrado de Energía y Clima) que refuerce nuestro sistema energético 9069

— El diputado Sr. Gracia Suso, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Fernández Martín, del G.P. Vox en Aragón, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Lasobras Pina fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. De Santos Loriente fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— La diputada Sra. Bernués Oliván fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Soria Sarnago fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Gracia Suso fija la posición de su grupo respecto a las enmiendas presentadas.

— Votación.

— Los diputados Sres. Guerrero de la Fuente y Gracia Suso, y la diputada Sra. Soria Sarnago intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 17/23, sobre cuota cero nuevos autónomos en zonas rurales . . . 9074

— El diputado Sr. Ledesma Gelas, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Lasobras Pina fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Martínez Romero fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Sánchez Garcés fija la posición del G.P. Socialista.

— Votación.

— Los diputados Sres. Sanz Remón, Morón Sanjuán y Ledesma Gelas, y la diputada Sra. Sánchez Garcés intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 22/23, sobre la equidad en el acceso a las pruebas diagnósticas de los ciudadanos asignados a los hospitales de Huesca y Barbastro 9080

— La diputada Sra. Susín Gabarre, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— La diputada Sra. Peirat Meseguer fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Lasobras Pina fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Cabrera Gil fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Arellano Badía fija la posición del G.P. Socialista.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Gaspar Martínez, Susín Gabarre y Arellano Badía intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 31/23, sobre la introducción de mecanismos que permitan la racionalización del gasto público, así como evaluar la eficacia y la eficiencia en la Administración de Aragón y su sector público 9085

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros, del G.P. Vox en Aragón, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Carbonell Escudero fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Saz Casado fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— La diputada Sra. Sainz Martínez fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Galeano Gracia fija la posición del G.P. Socialista.

— Los diputados Arranz Ballesteros y Saz Casado intervienen en relación con la votación.

— Votación.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros, la diputada Sra. Sainz Martínez y el diputado Sr. Galeano Gracia intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 47/23, sobre las modificaciones del Real Decreto Ley 6/2022 y Real Decreto Ley 20/2022, sobre el procedimiento de determinación de afección ambiental para proyectos de energías renovables 9091

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto), defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Fernández Martín fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Prades Alquézar fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— La diputada Sra. Bernués Oliván fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

— El diputado Sr. Gracia Suso fija la posición del G.P. Popular.

— La diputada Sra. Soler Monfort fija la posición del G.P. Socialista.

— Votación.

— El diputado Sr. Sanz Remón, las diputadas Sras. Fernández Martín y Bernués Oliván, el diputado Sr. Gracia Suso y la diputada Sra. Soler Monfort intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 49/23, sobre los convenios y conciertos económicos entre el Estado y las comunidades autónomas de País Vasco y Navarra 9098

— El diputado Sr. Saz Casado, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Burrell Bustos, del G.P. Socialista, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. De Santos Loriente, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Martínez Romances, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda conjunta.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

— El diputado Sr. Morón Sanjuán fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Susín Gabarre fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Saz Casado fija la posición de su grupo respecto a la enmienda presentada.

— Votación.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán, la diputada Sra. Martínez Romances, el diputado Sr. Saz Casado, la diputada Sra. Susín Gabarre y el diputado Sr. Burrell Bustos intervienen en el turno de explicación de voto.

Proposición no de ley núm. 50/23, con motivo del 8 de marzo, día internacional de las mujeres. 9105

— La diputada Sra. Cabrera Gil, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Canales Miralles, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Martínez Romances, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto), defiende enmiendas.

— La diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Fernández Martín, del G.P. Vox en Aragón, defiende una enmienda.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Orós Lorente fija la posición del G.P. Popular.

— La diputada Sra. Cabrera Gil fija la posición de los GG.PP. Podemos Equo Aragón, Socialista y Chunta Aragonesista respecto a las enmiendas presentadas.

— Votación.

— El diputado Sr. Sanz Remón y las diputadas Sras. Fernández Martín, Martínez Romances, Cabrera Gil, Orós Lorente y Canales Miralles intervienen en el turno de explicación de voto.

Interpelación núm. 20/23, relativa a la política general de apoyo a la familia, con especial referencia a las medidas de fomento de la natalidad 9113

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros, del G.P. Vox en Aragón, formula la interpelación.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Interpelación núm. 2/23, relativa a la política general del Gobierno de Aragón respecto al transporte sanitario urgente terrestre de nuestra comunidad autónoma 9117

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— La diputada Sra. Marín Pérez replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Interpelación núm. 21/23, relativa al sector primario aragonés 9121

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la interpelación.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

Interpelación núm. 23/23, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de apoyo a la contratación de seguros 9124

— El diputado Sr. Romero Santolaria, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Romero Santolaria replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Interpelación núm. 24/23, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación con la seguridad en el mundo rural 9127

— La diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la interpelación.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, responde.

— La diputada Sra. García González replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Interpelación núm. 27/23, relativa a la política energética del Gobierno de Aragón 9131

— El diputado Sr. Gracia Suso, del G.P. Popular, formula la interpelación.

— El consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. Aliaga López, responde.

— El diputado Sr. Gracia Suso replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Pregunta núm. 156/23, relativa a la acreditación de víctimas de violencia en Aragón 9134

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto), formula la pregunta.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, responde.

— El diputado Sr. Sanz Remón replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 181/23, relativa a rectificación del Gobierno de Aragón en su intención de recortar el horario de atención de las ambulancias soporte vital básico y UVI móviles de nuestra comunidad autónoma 9136

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, responde.

— La diputada Sra. Marín Pérez replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 192/23, relativa a la elaboración de informes, con alegaciones, valoración y/o aportación al texto del anteproyecto de ley orgánica de garantía integral de la libertad sexual 9138

— La diputada Sra. Sainz Martínez, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, responde.

— La diputada Sra. Sainz Martínez replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 176/23, relativa a los motivos por los que el Departamento de Sanidad ordenó la retirada de cualquier cartel o misiva que manifestaran crítica ante la situación sanitaria de Aragón, y las demandas de los profesionales o de sus sindicatos. 9140

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— La diputada Sra. Marín Pérez replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Pregunta núm. 193/23, relativa a la tasa de interinidad del Salud. 9141

— La diputada Sra. Sainz Martínez, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— La diputada Sra. Sainz Martínez replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Pregunta núm. 35/23, relativa a la compra de material de protección. 9143

— La diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Orós Lorente replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Pregunta núm. 151/23, relativa a la transparencia del Gobierno de Aragón. 9144

— La diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Orós Lorente replica.

Pregunta núm. 123/23, relativa a la tala de árboles de Albarracín. 9146

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 185/23, relativa a la población de osos del Pirineo y su posible incidencia en la ganadería extensiva 9147

— El diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón, formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 187/23, relativa a la vigencia del PORN Anayet Partacua. 9148

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto), formula la pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Sanz Remón replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 155/23, relativa a modificación del Decreto Legislativo 1/2016, de 26 de julio, del Gobierno de Aragón, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Turismo de Aragón. 9150

— La diputada Sra. Bernués Oliván, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— El consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. Aliaga López, responde.

— La diputada Sra. Bernués Oliván replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Pregunta núm. 180/23, relativa al grado de ejecución de los planes de sostenibilidad turística. 9151

— El diputado Sr. Gracia Suso, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. Aliaga López, responde.

— El diputado Sr. Gracia Suso replica.

Pregunta núm. 191/23, relativa al contrato de servicios deportivos para la celebración del campeonato del mundo de Superbike Word Championship 2020-2022. 9152

— La diputada Sra. Sainz Martínez, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— El consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. Aliaga López, responde.

— La diputada Sra. Sainz Martínez replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Pregunta núm. 200/23, relativa a la crisis de Argelia y las repercusiones en Aragón 9153

— La diputada Fernández Martín, del G.P. Vox en Aragón, formula la pregunta.

— El consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. Aliaga López, responde.

— La diputada Sra. Fernández Martín replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Pregunta núm. 124/23, relativa al proyecto de Red AgriFoodTe. 9154

— La diputada Sra. Acín Franco, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— La consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento, Sra. Díaz Calvo, responde.

— La diputada Sra. Acín Franco replica.

— La consejera Sra. Díaz Calvo duplica.

Pregunta núm. 178/23, relativa a las becas universitarias. 9156

— La diputada Sra. Gayán Sanz, del G.P. Popular, formula la pregunta.

— La consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento, Sra. Díaz Calvo, responde.

— La diputada Sra. Gayán Sanz replica.

— La consejera Sra. Díaz Calvo duplica.

Pregunta núm. 184/23, relativa a la falta de viviendas de alquiler asequible en Aragón 9158

— El diputado Sr. Ortas Martín, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), formula la pregunta.

— El consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, Sr. Soro Domingo, responde.

— El diputado Sr. Ortas Martín replica.

Pregunta núm. 199/23, relativa a la adecuación de la línea ferroviaria Huesca-Canfranc. . . 9159

— El diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón, formula la pregunta.

— El consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, Sr. Soro Domingo, responde.

El señor PRESIDENTE: Buenos días. Vamos a dar comienzo a la sesión plenaria *[a las nueve horas y treinta y dos minutos]*.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 23 y 24 de febrero de 2023.

En primer lugar, la lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 23 y 24 de febrero de este mismo año.

Se aprueba por asentimiento, entiendo.

Continuamos con el siguiente punto del orden del día: tramitación por el procedimiento de lectura única de la proposición de ley de cultura de la paz en Aragón, presentada conjuntamente por los grupos parlamentarios Socialista, Popular, Ciudadanos, Podemos, Chunta, Grupo Aragonés e Izquierda Unida.

Turno para intervención de todos los grupos para la fijación de posiciones.

Por Izquierda Unida, señor Sanz, tiene la palabra por un tiempo de tres minutos.

Proposición de ley de cultura de la paz en Aragón.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Permítanme que comience saludando y agradeciendo a los integrantes, a las personas, a los hombres y mujeres que integran el Seminario de Investigación para la Paz en Aragón, que es en buena medida el responsable de que hoy estemos aquí debatiendo una ley que a Izquierda Unida le parece imprescindible, una ley importante, una ley para que Aragón tenga en su ordenamiento jurídico el mandato de trabajar hacia una cultura para la paz.

Hablar hoy de paz y empezar este pleno, que es el penúltimo pleno ordinario de la legislatura, hablando de paz es sin lugar a dudas para nosotros y para nosotras una satisfacción porque la paz es un elemento fundamental para el bienestar y el desarrollo de las personas, de las sociedades. Hablar hoy de paz, como decíamos, es también avanzar en aportar herramientas para su consecución, para la construcción consciente, en un lugar, en una sociedad en la que hemos abrazado el belicismo y en la que nos estamos alejando cada día más del entendimiento. Hablar hoy de paz, como digo, es hablar de cultura, de voluntad, de entendimiento, de diálogo, de convivencia, cuestiones todas ellas que tampoco surgen de forma espontánea y que necesitan de herramientas para ser impulsadas de forma decidida. Y, en este sentido, esta ley, sin lugar a dudas, va a ser una herramienta fundamental.

Una ley que nos ayudará a explorar caminos de cooperación y entendimiento frente a las lógicas de competitividad, caminos de comprensión y de entendimiento, caminos de diálogo para encontrar soluciones compartidas a problemas que nos aquejan a todos y a todas. Un camino que implica partir de la diferencia, partir de la diferencia, partir del reconocimiento de la diferencia para llegar a encuentros y sobre todo reconocer en la diversidad y en el poder de la palabra herramientas fundamentales para la construcción de una sociedad distinta. Eso es importante para trabajar desde lo cercano en aras de conseguir un orden internacional diferente basado en el respeto, basado en la soberanía, en la solidaridad y en la defensa de la vida con dignidad, con dignidad para las personas y con seguridad para el planeta.

Incorporar la cultura de la paz implica también poner en el centro las luchas contra las desigualdades y los derechos de las personas. El diálogo, como decía, como mediador a la hora de entendernos y a la hora de compartir horizontes y garantizar que esos horizontes son de cohesión, sin renuncias, superando las desigualdades. Es alejarse de la crispación y también es alejarse de situar a los más vulnerables en la diana de nuestros miedos. Eso es lo que hoy vamos a avanzar con esta ley.

Aragón tiene una tradición muy marcada en cultura de la paz y el Seminario de Investigación para la Paz es buena prueba de ello. Pero el hecho de que estemos hoy legislando para comprometer a todos los poderes públicos precisamente en ese horizonte es también fundamental. Y por eso este marco legal es muy importante, y para Izquierda Unida, —permítanme *[corte automático del sonido]* [...]— un avance cuasi revolucionario en los tiempos que corren.

Señorías, la paz no puede seguir siendo una palabra vacía, debe ser un modo de hacer las cosas, debe ser otra forma de afrontar los conflictos y debe ser el camino para construir la sociedad de forma distinta, respondiendo a las necesidades, sin negar que existen problemas, sin negar que existen dificultades, pero, sobre todo, afrontándolas de frente a través del diálogo, a través de la palabra, y para eso esta ley va a ser fundamental.

De nuevo, gracias al Seminario de Investigación para la Paz y al resto de grupos parlamentarios que han firmado esta iniciativa, que Izquierda Unida también suscribe.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Grupo Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Muchas gracias, presidente.

Buenos días, señorías. Y bienvenidos a todos los que nos acompañan desde la tribuna.

Y gracias a todos los que han hecho posible que hoy votemos esta proposición de ley sobre la cultura de la paz, una cuestión muy importante, sobre todo en los tiempos que corren. Vaya por delante, como no puede ser de otra manera, el voto favorable del Grupo Aragonés a esta proposición.

Como todos saben, atendiendo a la solicitud que el Seminario para la Paz planteó hace más de dos años a estas Cortes, casi la totalidad, como ya se decía, del Parlamento aragonés ha acogido la propuesta que hoy sometemos

a votación. Como todos conocen, contamos con una ley estatal, aprobada en 2005, que tiene los mismos fines que esta ley autonómica, que no son otros que fomentar la cultura y educación por la paz, la no violencia y los derechos humanos.

Sí es cierto que, en el contexto en el que vivimos, esta ley nos viene como anillo al dedo. La ley, como bien saben, se basa en dos cuestiones fundamentales que me gustaría recalcar: promover el compromiso de las instituciones y la sociedad aragonesa con la cultura, como ya decía, sobre la paz, así como establecer un marco común para situar e impulsar una acción coordinada en pro de la cultura de la paz de las Administraciones públicas.

Por todo ello, y tal y como decía al principio de mi intervención, el Grupo Aragonés, como no puede ser de otra manera, votará a favor de esta iniciativa.

Muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.

Grupo Parlamentario Vox, señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Muy buenos días. Gracias, señor presidente.

Buenos días a las personas que nos acompañan en tribuna.

Una vez más, frases bonitas, los eslóganes, el buenismo de siempre, que no se corresponde con la realidad. Y aquí estamos con una Cámara legislativa, en las Cortes de Aragón, y legislar es un ejercicio de responsabilidad. Y esta ley que hoy pretenden aprobar aquí, dicho con todo el respeto, por supuesto, a sus promotores, a los que reconocemos toda la buena voluntad, por supuesto, para nosotros, para Vox, no obedece a la realidad ni a la responsabilidad.

Nos corresponde legislar de acuerdo con nuestras competencias, esto es un Parlamento autonómico, un Parlamento regional y no nacional ni un Parlamento internacional, y de acuerdo con el mandato de los aragoneses, que son los que han de estar debidamente representados en esta Cámara. Tenemos claro que tenemos que velar por sus necesidades y atender y tratar de administrar la cosa pública en atención a estos aragoneses. No estamos aquí para estas ensoñaciones, estos brindis al sol. Esto de legislar desde Aragón sobre el cambio climático, sobre la paz del mundo, es un poco pretencioso, entre otras cosas.

La ONU puso en marcha en 2015 la Agenda 2030, que se firmó en septiembre de 2015, una vez fracasados los Objetivos del Milenio. Para su puesta en práctica han de desarrollarse diecisiete Objetivos de Desarrollo Sostenible, los famosos ODS, objetivos que son globales y se han de imponer de forma globalizada a todas las naciones, sin tener en cuenta sus especialidades en materia de economía, cultura, historia, temas sociales, temas religiosos...

Esta ley únicamente pretende recoger y desarrollar como norma legislativa el Objetivo de Desarrollo Sostenible número 16, que habla de paz, justicia, instituciones sólidas, promover sociedades justas, pacíficas e inclusivas. Muchas veces, los objetivos en abstracto, evidentemente, suenan bien, suenan bien, son positivos, si bien no lo es tanto lo que se exige hacer o lo que se prohíbe hacer para alcanzarlos.

Realmente, hablamos del Foro Económico Mundial o Foro de Davos, y de la Agenda 2030 y sus ODS. Recientemente se reunieron y asistieron el mayor número de jefes de Estado y élites y oligarcas mundiales con mucho poder, muchos millones, impulsando la agenda globalista, estos que se desplazan en caravanas con coches potentes y lujosos o en sus aviones y jets privados, y tratan de convencernos de que contaminamos mucho con nuestros coches diésel, o de que es mejor que nos desplacemos en bicicleta, que no comamos tanta carne, que comamos insectos mejor. Las grandes corporaciones, multinacionales, multimillonarias fundaciones, estos altos ejecutivos oligarcas y elitistas que se hacen llamar «filántropos», que controlan las finanzas, los grandes fondos de inversión, los medios de comunicación, las tecnológicas, las farmacéuticas, son los que pretenden tomar las decisiones *[corte automático del sonido]* por nosotros; eso sí, nos dirán siempre que lo hacen por nuestra salud, por el bien del planeta o por la paz.

Nadie ha votado a estos nuevos amos del mundo y sus agendas pretenden imponerse sin haber sido votadas, y en contra de los parlamentos nacionales y de los Estados nación. Dicen defender la paz, la justicia social, y son los mismos que controlan la industria armamentística, los que llevan armas a África, en vez de desarrollar África y llevar alimentos, esos, los que se lucran de la explotación de los niños en las minas de coltán en el Congo, esos también, porque lo necesitan las industrias tecnológicas y de telecomunicaciones, los que controlan las mafias del tráfico de personas, las grandes farmacéuticas, estos que ya expresamente dicen que les sobra población, que tenemos un problema de superpoblación. ¿Estos quieren la paz y la justicia social? Lo dudo.

Vox no acepta la gobernanza mundial porque es contraria a la democracia, a la libertad y a la soberanía nacional.

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Voy terminando.

Buscan uniformar las legislaciones, las leyes y comportamientos de las personas en todos los países para conseguir una hegemonía política mundial y un gran mercado global donde no poseamos nada y seamos felices, donde los valores que sustentan nuestras democracias se recorten y se reconsideren, y los valores occidentales sean puestos a prueba. Esto lo ha dicho textualmente el Fondo Económico Mundial.

En Vox seguiremos defendiendo la nación, la ley, la familia, el trabajo...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: ... la libertad y, por supuesto, la paz. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.
Grupo Parlamentario Chunta, señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, presidente.

Primero, quiero dar la bienvenida a quienes nos acompañan y agradecer a todas y cada una de las personas que conforman la Fundación Seminario de Investigación para la Paz por impulsar esta iniciativa.

Esta proposición de ley, esta propuesta normativa, nace de ella, de ellos hemos tomado este texto. Han sido capaces de convencer a la gran mayoría de este Parlamento para que la presentemos de forma conjunta, un valor que hay que destacar. Precisamente en unos tiempos de crispación es interesante que se puedan presentar iniciativas de estas características para que la cultura de la paz sea ya ley en Aragón, con voluntad y vocación de permanecer en el tiempo.

El Seminario de Investigación para la Paz ha vuelto a darnos otro ejemplo y lección de democracia participativa. Han recogido la esencia de la palabra «democracia» y han llevado a la práctica ese ideal del quehacer político, donde se trasladan las demandas del pueblo a las personas que han sido elegidas para que sus representantes democráticos podamos trasladar sus iniciativas con el fin, como decía, de que sean llevadas a este Parlamento y de que finalmente sean aprobadas.

Aragón y su historia tienen una trayectoria de pilares donde se asienta la paz. Podemos hablar de los fueros, donde se trataba de proteger al pueblo de los abusos absolutos del poder, instituciones como el Justicia, unos principios de pacto, como el estar a lo acordado, marcan la pauta de este país, cuya seña y señal de identidad es el derecho, como decía Acosta y repetía Emilio Gastón. Episodios como el Compromiso de Caspe, la Concordia de Alcañiz y su vínculo con Calatayud, allá por el año 1411, forman parte de esa historia, de ese orgullo propio que tenemos en Aragón y que supone un ejemplo en muchas partes de Europa.

Fruto de nuestra trayectoria histórica de consenso y fruto de esa trayectoria de acuerdos, hoy, en el Estatuto de Autonomía, concretamente en el artículo 30, se expone que, dentro de la cultura de los valores democráticos, «los poderes públicos aragoneses promoverán la cultura de la paz».

Hagamos posible ese precepto con esta ley con nuestro compromiso posterior, para que se pueda cumplir, con nuestras decisiones para ir desarrollando todo lo establecido en estos artículos, para que las próximas generaciones de aragoneses y aragonesas crezcan con los derechos humanos por bandera y con la paz como utopía alcanzable aquí y en todo el mundo.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.
Grupo Parlamentario Podemos, señora Cabrera.

La señora diputada CABRERA GIL: Muy buenos días, señorías.

Buenos días, señor presidente, muchas gracias.

Me permitirá que me salga algo del guion y que hoy también les dé las gracias a mis compañeros de la Mesa de las Cortes, al señor presidente, por haberme dado la oportunidad de formar parte del Patronato del Seminario de Investigación para la Paz. Una experiencia que, al fin y al cabo, me ha hecho conocer el Seminario de Investigación para la Paz desde dentro y poder compartir muchas andanzas con las personas que hoy nos acompañan en la tribuna, y a las cuales quiero saludar y también felicitar por una ley que se aprueba hoy en estas Cortes. Señora Luna, señor Alemany, señor Batalla y todo el mundo que les acompaña no solo en este Parlamento, sino también fuera de él, y que están trabajando desde hace unas cuantas décadas en ese camino de la paz.

Decían que no basta hablar de paz, que hay que ejercerla, que hay que defenderla, y que eso es a veces más complicado incluso que la guerra. Al fin y al cabo, vamos con base en una utopía, que era esta ley, y hoy se hace realidad. Una ley que fue solicitud del Seminario de Investigación para la Paz y que se planteó hace más de dos años en estas Cortes de Aragón, y que casi la totalidad de los grupos hoy proponen, impulsan y aprueban. Una ley, como decimos, que tiene como fundamento esa visión de paz, esa visión de concordia, esa visión, al fin y al cabo, de debate y de entendimiento.

Porque estas Cortes de Aragón, porque este Parlamento, porque nuestro territorio, porque nuestra comunidad autónoma siempre ha sido tierra de entendimiento, tierra de debate y, por lo tanto, ha sido tierra también de defensa, como decíamos, de los valores más dignos de una democracia, de los valores más dignos de un Aragón que ahora es ejemplo no solo en nuestra comunidad autónoma, sino también fuera de ella. Porque esta ley es pionera, viene a implantar en nuestro territorio una ley de carácter estatal, donde se vinculan los derechos humanos, como decíamos, pero también la democracia, la justicia social, el desarrollo respetuoso con la naturaleza. Ese carácter procesal que implica, por lo tanto, asumir los valores, las actitudes, los comportamientos, los estilos de vida, el posible respeto, el diálogo, la negociación, el consenso, el convivir a nivel social también desde una visión local, desde una visión estatal y una visión también europea y mundial.

Y, por lo tanto, decimos una vez más en estas Cortes de Aragón no a la violencia, sí a la paz. Es algo que parece muy fácil de decir, pero es muy difícil de conseguir. Y hoy, como decíamos, damos un ejemplo aquí, en estas Cortes

de Aragón, impulsando una ley que es pionera, que será ejemplo y que esperemos que se pueda implantar lo antes posible para ser de nuevo foco de proyección de la paz también desde aquí, desde Aragón.

Nada más y muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cabrera.

Grupo Parlamentario Ciudadanos, señora García.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Gracias, señor presidente.

Lo primero de todo, quiero saludar a los miembros de la Fundación Seminario para la Paz, con muchos de ellos he tenido largas conversaciones y fruto de esas conversaciones, entre otros, es la ley que hoy debatimos y que nuestro grupo parlamentario suscribe. Muchas gracias por su trabajo, enhorabuena y a tirar para adelante.

Simplemente unas palabras para decir que estamos ante una ley que no niega la existencia del conflicto, pero que ofrece soluciones a esos conflictos, que se incardina en las resoluciones de organismos internacionales, como es la ONU y como es la Unesco, organismos internacionales de los que forma parte España, y una ley en la que tiene competencia esta comunidad autónoma en virtud de lo establecido en el artículo 30 del Estatuto.

Por parte de nuestro grupo parlamentario, además de suscribir el texto original de la ley, se han presentado tres enmiendas, tres enmiendas que intentan mejorar de alguna forma la ley.

En primer lugar, y en relación con las medidas que se contienen de las entidades locales, hemos presentado dos enmiendas: la primera de ellas para que los propios municipios y las entidades locales faciliten espacios de encuentro, de colaboración y espacios de mediación, y, en segundo lugar, la segunda enmienda relativa a las entidades locales para promover la mediación precisamente también en el ámbito municipal.

La tercera de las enmiendas que hemos presentado habla de la implantación de un protocolo para las emergencias humanitarias que coordine todo el tema de emergencias humanitarias sobre todo en cuanto hay por en medio refugiados. Todo ello con base en la experiencia que hemos tenido por la asistencia y la bienvenida que hemos tenido que dar a los refugiados de otros países que viven en conflicto.

En definitiva, entendemos que es una ley pionera basada en una ley estatal, pero que Aragón se lo merecía, una ley que cuenta con el respaldo de la sociedad, una ley que tiene que estar respaldada por todos los agentes sociales, por todas las instituciones, y una ley que enraiza en lo más profundo de nuestro ser, en lo más profundo de los aragoneses, que es el pacto, la transacción y la cultura del entendimiento.

Muchas gracias, y espero que todos los demás voten a favor de la ley que presentamos.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora García.

Grupo Parlamentario Popular, señor Lagüens.

El señor diputado LAGÜENS MARTÍN: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

El Grupo Parlamentario Popular también somete a aprobación este proyecto de ley, un proyecto de ley que, no lo dudamos, es muy ambicioso, contiene muchos retos, muchos desafíos, muchas dificultades para cumplir los fines, pero, bueno, esta es la historia de la humanidad, señorías, yo creo que esto es lo que hay. Basta con mirar atrás, los conflictos bélicos, el ejercicio de la violencia de todo tipo... Ahí hay que seguir luchando y ahí estará el Partido Popular para apoyar este tipo de iniciativas legislativas.

La pregunta que cabría hacernos ahora y sería oportuna quizás es: ¿hemos avanzado, señorías? Pues, hombre, la verdad es que el reto es muy difícil, para algunos quizá sea una quimera, un imposible. Pero yo creo que sí se ha avanzado, se ha avanzado y la humanidad tiene esa responsabilidad. Por lo tanto, yo quiero dar las gracias, en primer lugar, y la bienvenida a la Fundación Seminario de Investigación para la Paz. Yo creo que está haciendo una gran labor, ha trabajado mucho para hacer esta proposición a este Parlamento y hoy va a salir aprobada esta ley por una abrumadora mayoría de la Cámara. Un trabajo desde hace cuarenta años y, además, ahora precisamente nos piden que reflexionemos y que adoptemos esta proposición legislativa, que yo creo que va a salir adelante.

Evidentemente, ya se ha dicho, la Comunidad Autónoma de Aragón tiene competencia en el artículo 30 del Estatuto de Autonomía de Aragón, un artículo y un estatuto plenamente constitucional, y tenemos la responsabilidad de desarrollar ese estatuto a través de esta iniciativa legislativa.

Hay que tener presente la historia y la tradición de Aragón, esos pactos, el *standum est chartae*, la mediación de la que se ha hablado. La propia ciudad de Zaragoza, como ya se recordó, es lugar emblemático para la cultura de la paz. Imagino que somos conscientes de que esto no va a suponer una solución inmediata, pero sí quizás a medio y largo plazo porque contiene esta ley cuestiones interesantes. Yo creo que todo lo que es promover actitudes, comportamientos y hacerlos desde la infancia, desde la juventud, desde las propias personas adultas, no está de más. Y yo creo que, aderezado con una transparencia pública de la labor que hacen estas instituciones, esta cooperación internacional puede ser importante.

De hecho, esta misma semana hemos debatido, señorías, sobre la propia aprobación de la ley estatal de cooperación para el desarrollo sostenible y solidaridad mundial, y todo está incardinado en ello. No nos equivoquemos, no estamos hablando de nada ajeno a la condición humana, a los sentimientos, a la sensibilidad. ¿Por qué no dejarlo en un texto legal y de alguna manera marcarnos una hoja de ruta más firme para trabajar en pos de estos fines y de estos objetivos?

En cuanto a las enmiendas —termino, señor presidente—, el Grupo Parlamentario Vox no ha hecho ninguna enmienda constructiva, todas han sido de supresión, y no hacen sino dar coherencia a la intervención que han hecho anteriormente.

Y, en el caso de Ciudadanos, sí estamos de acuerdo, las entidades locales tienen también la posibilidad de colaborar, de participar, y, de hecho, ya garantizan el uso de instalaciones, espacios públicos para este tipo de actividades. Por lo tanto, la apoyaremos.

Y sí, el asunto de la mediación nos ha sorprendido. Es importante, creo que está bien, pero también hay que recordar que las entidades locales ya disponen de los juzgados de paz, que ahí es donde se hace también una labor de mediación muy importante con los conflictos entre los vecinos.

En cualquier caso, apoyaremos esas enmiendas y apoyaremos este proyecto de ley.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lagüens.

Grupo Parlamentario Socialista, señora Zamora.

La señora diputada ZAMORA MORA: Gracias, señor presidente.

Señorías, creo que compartirán conmigo que la ley de cultura de paz en Aragón, que ha llegado a esta Cámara gracias al impulso, como ya se ha dicho aquí, del Seminario de Investigación para la Paz, a los que aprovecho para saludar, y que ya cuenta casi con el apoyo unánime de esta Cámara, es una importante medida más en una trayectoria histórica en favor de la paz en nuestra comunidad autónoma, de la que todos y todas podemos sentirnos orgullosos.

No es una casualidad, ni siquiera un acto buenista, como hemos oído en esta tribuna. Hay que conocer Aragón para entender el encaje de esta ley. Aragón ha sido una comunidad pionera, fuimos la primera comunidad autónoma en España que incluyó la paz en su proyecto cultural. Quiero recordar desde esta tribuna al presidente Marraco y a José Ramón Bada, consejero de Cultura de su Gobierno, como impulsores de este proyecto al encomendar al Centro Pignatelli, un centro cultural de reconocido prestigio en Zaragoza, incluir la investigación para la paz dentro del proyecto cultural aragonés.

Era el año 1984, como bien reconoce la exposición de motivos, años convulsos que hoy no podemos evitar recordar ante la ilegal e injusta invasión de Rusia a Ucrania. Asistimos a una guerra que creíamos no podía darse ya en Europa y, junto al auge de los totalitarismos que van avanzando, vemos que valores éticos como la libertad, la igualdad y el pluralismo político se ven amenazados. Y nos recuerda que no hay que cesar en esta empresa, que la paz y la democracia se deben defender todos los días, que urge reforzar, como dice la exposición de motivos, en la ciudadanía la idea de paz.

Aragón ha sido históricamente una tierra de pactos y de consensos, se ha dicho aquí. También nuestro pasado reciente dibuja a Aragón como una tierra comprometida con la paz. Yo quiero recordar grandes movilizaciones de los años ochenta, como la semana de la paz y el desarme, como el puente de la paz, como el Campamento de Mujeres por la Paz o la vuelta a Aragón. Más adelante, ya en los años ochenta, aquellas manifestaciones contra la guerra del Golfo o la de Irak, y otras tantas iniciativas que nos recuerdan la gran actividad e imaginación del movimiento de la paz aragonés.

Son muchas las personas y entidades que han contribuido a mantener viva la llama de la paz en Aragón a lo largo de estos años. Vaya nuestro reconocimiento y agradecimiento a todas ellas a través del saludo a dos personas que hoy nos acompañan en la tribuna y que yo no quiero dejar de citar, y para que quede en el *Diario de Sesiones* de hoy, que son Jesús María Alemany y José Luis Batalla.

Con esta ley que hoy sometemos a votación ponemos de manifiesto que hay que trabajar de forma interdisciplinar para comprender la dinámica de los conflictos y de la violencia, e identificar los procesos, los mecanismos y las políticas a través de las cuales se puede reducir su incidencia, como la educación, la mediación, la investigación o la cooperación internacional. Se trata no de evitar la guerra, sino de construir la paz, entendiendo la paz no como la simple ausencia de guerra, conscientes de que la paz es inviable *[corte automático del sonido]* sin justicia, sin justicia económica, sin justicia social, sin justicia medioambiental.

Las cuestiones relacionadas con la paz no se circunscriben solo a ámbitos de conflictos bélicos internacionales, la paz también está amenazada en la familia, en nuestras calles, en nuestras escuelas, en el deporte. Incluir la cultura de los valores democráticos como uno de los principios rectores de la política pública, señor Arranz, no es una ensoñación, lo marca nuestro Estatuto de Autonomía en el artículo 30 *[aplausos]* y eso es lo que está haciendo hoy esta Cámara: desarrollar el mandato del Estatuto de Autonomía que nos obliga a los poderes públicos a promover la cultura de paz. Y es aquí donde esta ley adquiere todo su sentido.

Pero, miren, las leyes no bastan, no bastan para cambiar la sociedad. Trabajar por la cultura de paz supone luchar por la exclusión y por las desigualdades, supone promover el diálogo. Cultivar la paz requiere trabajar —termino ya, señor presidente— el día a día para emprender un proyecto de convivencia guiado por los valores de igualdad, libertad y solidaridad en aras de esa sociedad más justa en todos los lugares y en todas las partes del mundo.

Señorías, desde el Grupo Socialista —y con esto termino— celebramos la aprobación de esta ley. Nos comprometemos a seguir trabajando para el futuro para que ningún prodigioso pintor aragonés, por muy bueno que sea, tenga que volver a pintar unos desastres de la guerra porque esta no haya tenido lugar.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Zamora.

Procedemos, pues, a la votación de las enmiendas.

Votamos, en primer lugar, la enmienda número 1, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, sesenta y cinco; ningún voto en contra; ninguna abstención. Queda aprobada por unanimidad.**

Votamos la enmienda número 2, del Grupo Parlamentario Vox.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, tres; en contra, sesenta y uno; ninguna abstención. Decae dicha enmienda.**

Votamos la enmienda número 3, también del Grupo Parlamentario Vox.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, tres; en contra, sesenta y uno; ninguna abstención. Por tanto, decae dicha enmienda.**

Votamos la enmienda número 4, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, sesenta y dos; ningún voto en contra, y tres abstenciones. Queda aprobada dicha enmienda.**

Votamos la enmienda número 5, del Grupo Parlamentario Vox.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, tres; en contra, sesenta y dos; ninguna abstención. Por lo tanto, decae dicha enmienda.**

Votamos la enmienda número 6, del Grupo Parlamentario Vox.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, tres; en contra, sesenta y dos; ninguna abstención. Decae dicha enmienda.**

Votamos la enmienda número 7, del Grupo Parlamentario Vox.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, tres; en contra, cuarenta y siete, y quince abstenciones. Decae dicha enmienda.**

Votamos la enmienda número 8, del Grupo Parlamentario Vox.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, tres; en contra, sesenta y dos; ninguna abstención. Decae dicha enmienda.**

Votamos la enmienda número 9, del Grupo Parlamentario Vox.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, tres; en contra, sesenta y dos; ninguna abstención. Decae dicha enmienda.**

Votamos la enmienda número 10, del Grupo Parlamentario Vox.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, tres; en contra, sesenta y dos; ninguna abstención. Decae dicha enmienda.**

Votación de la enmienda número 11, presentada por el Grupo Parlamentario Vox.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, tres; en contra, sesenta y uno; ninguna abstención. Por lo tanto, no se aprueba dicha enmienda.**

Votamos la enmienda número 12, del Grupo Parlamentario Vox.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, tres; en contra, sesenta y dos; ninguna abstención. Por lo tanto, decae dicha enmienda.**

Votamos la enmienda número 13, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, sesenta y uno; ningún voto en contra, y tres abstenciones. Se aprueba dicha enmienda.**

Votamos la enmienda número 14, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, sesenta y cinco; ningún voto en contra, y ninguna abstención. Queda aprobada por unanimidad dicha enmienda.**

Votamos la enmienda número 15, presentada por el Grupo Parlamentario Vox.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, tres; en contra, sesenta y dos; ninguna abstención. No se aprueba dicha enmienda.**

Votamos la enmienda número 16, del Grupo Parlamentario Vox.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, tres; en contra, sesenta y dos; ninguna abstención. No se aprueba dicha enmienda.**

Votación de la enmienda número 17, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, sesenta y dos; en contra, tres; ninguna abstención. Queda aprobada dicha enmienda.**

Votamos la enmienda número 18, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, sesenta y dos; ningún voto en contra, y tres abstenciones. Queda aprobada dicha enmienda.**

Votamos la enmienda número 19, del Grupo Parlamentario Vox.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, tres; en contra, sesenta y dos; ninguna abstención. Por lo tanto, no se aprueba dicha enmienda.**

Votamos la enmienda número 20, del Grupo Parlamentario Popular.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, sesenta y cinco; ningún voto en contra; ninguna abstención. Queda aprobada por unanimidad.**

Votamos la enmienda número 21, del Grupo Parlamentario Popular.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, sesenta y dos; ningún voto en contra, y tres abstenciones. Queda aprobada dicha enmienda.**

Votamos la enmienda número 22, del Grupo Parlamentario Popular.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, sesenta y dos; ningún voto en contra, y tres abstenciones. Queda aprobada dicha enmienda.**

Votamos la enmienda número 23, del Grupo Parlamentario Vox.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, tres; en contra, sesenta y dos; ninguna abstención. Por lo tanto, no queda aprobada dicha enmienda.**

Votamos, por último, la enmienda número 24, presentada por el Grupo Parlamentario Vox.

Comienza la votación. Finaliza la votación. Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco...

Repetimos la votación de la enmienda número 24, del Grupo Parlamentario Vox.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, tres; en contra, sesenta y uno; ninguna abstención. Por lo tanto, decae dicha enmienda.**

Por último, votamos el texto de la proposición de ley con la incorporación de las enmiendas aprobadas previamente.

Comienza la votación. Finaliza la votación. *[Aplausos].* **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, sesenta y dos; en contra, tres; ninguna abstención. Queda aprobado el proyecto de ley.**

[Aplausos].

Muchas gracias.

Antes de la explicación de voto, sí que quiero —ahora sí— saludar y felicitar al Seminario de Investigación para la Paz, donde, además, se encuentran grandes amigos desde hace muchísimo tiempo. Y también poner en valor a mi compañera de la Mesa Itxaso Cabrero, que es quien creyó que podía haber una inmensa mayoría para aprobar esta ley entre los grupos parlamentarios, cosa que ha resultado así y que agradezco a la mayoría de los grupos parlamentarios.

Explicación de voto.

¿Izquierda Unida?

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Para sumarme y saludar la aprobación de esta ley, que elige la paz como camino, como lenguaje, y destierra como lenguaje el lenguaje de la violencia, cuya máxima y terrible expresión es la guerra.

Por lo tanto, desde aquí no a la guerra desde el convencimiento de que la paz es el único camino. Es decir, un pacifismo activo y consciente, y hoy caminamos en esa dirección.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Vox? Señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

El titular grueso dirá: «Vox está contra la cultura de la paz». Lo esperamos, no nos importa, no nos va a pasar nada *[rumores]*, uno más. Pero lo que es evidente...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: ... es que se puede defender la paz, se pueden defender los derechos humanos y no tener que ser sumisos completamente y entregados a la Agenda 2030, a las oligarquías globalistas, y se puede tener soberanía nacional, democracia y libertad, que es por lo que hemos votado «no» a esta ley.

Esta ley desarrolla un objetivo, un ODS, un objetivo de desarrollo sostenible o de demolición social, como lo quieran llamar, el 16 concretamente. Y nosotros no podemos estar a favor de este tipo de agendas globalistas por lo que ya hemos explicado.

Señoría del PP, ya sé que, bueno, ustedes están en el centro centradito... Bueno, pues ahora abrazan todos los postulados también. Ustedes hace mucho que han aceptado la Agenda 2030, desde luego que sí. No se acuerdan

de cómo les trataron con la guerra de Irak, ¿verdad?, y no se acuerdan de cómo les expulsaron ayer mismo del 8-M feminista. Ustedes sigan así, nosotros somos coherentes.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

¿Grupo Parlamentario Chunta?

¿Grupo Parlamentario Podemos? Señora Cabrera.

La señora diputada CABRERA GIL [desde el escaño]: Señor presidente.

En primer lugar, muchísimas gracias por sus palabras, pero esta ley pertenecer ahora a todo el Parlamento, a todo Aragón.

Y hoy estamos de felicitación, estamos de orgullo. Tenemos una ley de cultura de paz para nuestra comunidad autónoma. Gracias al Seminario por hacerlo posible, no solo en esta ley, sino que la ha impulsado a lo largo de los años. Y yo creo que los derechos humanos se defienden, en primer lugar, ejerciéndolos. Gracias por ejercerlos durante tantísimo tiempo, por impulsar la paz y por crear camino, que ese es el camino que nos llevará a esa maravillosa utopía. Muchísimas gracias.

Y enhorabuena a todos los parlamentarios que son demócratas, que creen en la democracia, que creen en la paz y que la construyen día a día también desde nuestras funciones, que son las leyes.

Muchísimas gracias a los que han colaborado en hacer posible esta ley, que nos la llevamos ya en esta legislatura y que perdurará ya en la historia de estas Cortes de Aragón.

Muchísimas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cabrera.

Grupo Parlamentario Ciudadanos. Señora García.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ [desde el escaño]: Simplemente, yo creo que nos tenemos que felicitar todos. En primer lugar, hay que felicitar a los impulsores de este proyecto de ley, que han trabajado duro, pero felicitarnos también todos nosotros porque hemos sido capaces de sacar adelante una ley que habla de paz, una ley que habla de consenso y una ley que habla de mediar.

Gracias sobre todo también a los grupos parlamentarios que han admitido estas enmiendas presentadas por mi grupo parlamentario, que al final son enmiendas constructivas, que enriquecen la ley y que forman parte ya de esta ley.

Gracias a todos, enhorabuena y a seguir caminando en la lucha por la paz.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora García.

Grupo Parlamentario Popular, señor Lagüens.

El señor diputado LAGÜENS MARTÍN [desde el escaño]: En primer lugar, quiero agradecer a los grupos parlamentarios que han apoyado las enmiendas que ha presentado el Partido Popular, que muchas de ellas estaban consensuadas, también pretendía mejorar el texto, y quiero agradecerlo.

En segundo lugar, yo creo que hay que dar las gracias a la Fundación Seminario de Investigación para la Paz porque, como he dicho en la intervención, es necesario a veces reflexionar, y en coyunturas como la que estamos viviendo hoy en día más aún. Por lo tanto, esto hay que tenerlo presente. Y necesitamos fundaciones, instituciones como la suya para poder trasladar los objetivos, las finalidades que ya venimos realizando, que venimos peleando de alguna manera para erradicar esta lacra de nuestro mundo, de la humanidad, y, de alguna manera, poner a disposición las instituciones públicas para luchar contra ese fin. Cada una en la medida de las posibilidades, cada una en el ámbito de sus competencias y, desde luego, perfectamente coordinadas y con una acción transparente. Esto es lo que nosotros entendemos y esto es lo que nosotros valoramos y apoyamos. Lo demás son cacaos maravillaos y hablar de un *totum revolutum* que no viene a cuento con el debate de la ley que hemos aprobado hoy en día.

Por lo tanto, finalizo dándoles las gracias. Gracias por la labor que han venido realizando durante estos cuarenta años. Gracias por esa proposición de ley que han trasladado a los grupos parlamentarios y que inmensa y mayoritariamente han acogido y hemos aprobado hoy en este Parlamento. Y a seguir trabajando, porque el reto, el desafío, es inconmensurable. Ahí estaremos para ayudarles. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lagüens.

Grupo Parlamentario Socialista, señora Zamora.

La señora diputada ZAMORA MORA [desde el escaño]: Muy brevemente, quiero decir que desde el Grupo Socialista nos alegramos de la aprobación de esta ley. Creemos, como he dicho antes, que ponemos un broche de oro a una trayectoria de paz de la que en Aragón nos sentimos orgullosos, pero que, como hemos visto en el debate, debemos seguir cultivando, y esta ley, sin duda, contribuirá a ello.

Creo que, efectivamente, cumplimos con un objetivo de desarrollo sostenible, con el 16, creo que cumplimos. Pero, fundamentalmente, esta ley —lo he dicho antes, lo vuelvo a decir y creo que es lo importante— lo que hace es nuestro Estatuto de Autonomía, nuestro autogobierno, mucho más fuerte. Así que creo que estamos de enhorabuena porque

esta es la actividad de este Parlamento, desarrollar el Estatuto de Autonomía, y creo que hoy hemos dado un claro ejemplo en un tema que es fundamental.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Zamora.

Continuamos con el orden del día, con el debate y votación de las propuestas de resolución presentadas al plan forestal de Aragón.

En primer lugar, la intervención de los grupos parlamentarios para fijar su posición.

Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida, señor Sanz.

Propuestas de resolución presentadas al plan forestal de Aragón.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Finalizamos.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Un minuto, señor Sanz, que los diputados...

Perfecto, continúe.

El señor diputado SANZ REMÓN: Finalizamos hoy el debate de la elaboración del plan forestal de Aragón tras casi ocho años —podemos decir que se ha fraguado a fuego lento en este caso—, y que recoge hoy la aportación, va a recoger la aportación de los grupos políticos a través de esas propuestas de resolución. Izquierda Unida ha presentado nueve.

El tiempo dedicado a su elaboración, como decía, lo aleja de los ruidos, de las prisas y de las ocurrencias frutos de los saraos, fundaciones mediante de ex presidentes del Gobierno, que no son buenas consejeras, y, por lo tanto, aborda este plan cuestiones interesantes que tienen en el centro los efectos del cambio climático y la mayor sensibilidad social hacia esta cuestión. Y centra y sirve para que nuestra política forestal se adapte a las nuevas realidades porque viene derivada de realidades que se quedaron hace muchos años atrás en materia demográfica, en materia de gestión forestal...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Por favor, guarden un poco de silencio, por favor. Gracias.

El señor diputado SANZ REMÓN: ... todavía vigentes en la política actual. Por lo tanto, nos va a servir para modificar nuestra política forestal y, por lo tanto, Izquierda Unida considera que es importante este paso.

Ahora bien, ya dijimos en el debate en comisión con el consejero que había cuestiones o que no compartíamos o que directamente veíamos que se quedaban cortas de concreción y de decisión que son importantes. Y en ese sentido las nueve propuestas.

La primera propuesta tiene que ver con garantizar unos buenos servicios públicos, un buen operativo forestal público bien dotado y que además sirva para que sea el motor de la bioeconomía en Aragón. ¿Por qué? A través de esa empresa pública necesitamos ser los motores para que esos aprovechamientos, en primer lugar, generen beneficio para todos y para todas, y, sobre todo, respondan a la función social y no a la función extractiva, y es absolutamente posible y absolutamente necesario. Y, si no se quiere hacer, es que no se quiere hacer. Eso no es de sentido común, dejar el negocio en manos de otros pudiendo nosotros y nosotras garantizar bienestar, función social y riqueza para todos.

De la mano de esta va la propuesta número nueve, que tiene que ver con garantizar las condiciones dignas de trabajo para quienes formen ese operativo, trabajando todo el año, gestionando debidamente el monte y su aprovechamiento.

La segunda de las líneas de propuesta trata de reconocer y apoyar la ganadería extensiva en su papel también de custodia y mantenimiento del territorio y conservación. Nos equivocaremos, señorías, si volvemos a echar la culpa a ese celo conservacionista. Es verdad y hay que facilitar la labor de la ganadería extensiva, e Izquierda Unida está de acuerdo, pero lo que ha pasado es que las políticas públicas en materia agraria a nivel europeo, las políticas agrarias han expulsado el modelo social extensivo de ganadería. Y es ahí donde hay que incidir, en garantizar las condiciones de viabilidad de ese modelo. Tenemos una nueva ley, vamos a desplegar debidamente todas las herramientas para favorecer la ganadería extensiva.

Las propuestas tercera y cuarta responden a lo vivido este verano, y van en dos direcciones muy concretas. Primero, proponemos regular determinadas actividades en determinadas zonas en episodios de situación de riesgo extremo, como han hecho otras comunidades y como han aconsejado también servicios técnicos del Gobierno de Aragón. Y, por otro lado, lo que propone Izquierda Unida *[corte automático del sonido]* es impedir que los montes sean pasto para la especulación y el mercadeo del negocio de los derechos de emisiones de CO_2. Es decir, dejar atrás el lavado verde, *greenwashing*, y avanzar precisamente en ser honestos con estas cuestiones.

Y, para finalizar, varias cuestiones que tienen que ver con lo que plantea el Consejo de Protección de la Naturaleza. Proponemos coordinar mejor los planes de biodiversidad y de gestión forestal. Proponemos también considerar el sotobosque no como se considera, un competidor con el arbolado...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Finalice, por favor.

El señor diputado SANZ REMÓN: ... —acabo ya, sí— o simple combustible, sino reconociendo que aporta valores importantes en materia ecosistémica y estructural. Y lo que dice el Consejo de Ordenación del Territorio es que es necesario elaborar el plan y su impacto en la población teniendo en cuenta las herramientas que para eso tenemos, la Estrategia de Ordenación Territorial y las directrices.

En fin, nueve propuestas sensatas que abundan en lo que ya se ha dicho en el proceso de debate de este documento por parte de determinados consejos y que, en cualquier caso, también fueron fruto del debate que tuvimos con el consejero en su día.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Aragonés. Señora Peirat, cuando quiera, tiene usted la palabra.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Muchas gracias, presidenta.

Hablamos del plan forestal para una cuestión fundamental: aprobar las propuestas de resolución de este. Seré breve porque ya todo quedó dicho en la comisión pertinente de Agricultura sobre el plan forestal.

En todos mis discursos acerca de este tema concreto he hecho referencia a tres cuestiones importantes: la primera, mejorar el aprovechamiento del potencial económico del monte; la segunda, garantizar la conservación de los valores ambientales, culturales y sociales vinculados al monte, y la tercera, la coordinación en la extinción de fuegos forestales con otras emergencias.

El Partido Aragonés mantiene, como también he expuesto en todas mis intervenciones, que el operativo de prevención y extinción de incendios tiene una serie de deficiencias importantes que es necesario afrontar, y esperamos que este tema se resuelva. La falta de definición, decía en mis intervenciones, era una política forestal o la necesidad de este plan forestal. Ahora ya tenemos este plan forestal, y un plan muy esperado, plan que se constituye como el plan director de esa política forestal.

Para alcanzar los objetivos que se pretenden en dicho plan se establecen seis ejes estratégicos, como todos sabemos, que son desarrollados por diferentes instrumentos de ejecución, que a su vez contienen diferentes disposiciones, medidas y acciones o actuaciones que, como ya digo, todos sabemos. Dichos ejes estratégicos de intervención, a través de los que se articula dicho plan forestal, están presididos por un eje transversal prioritario de fomento y desarrollo de la planificación forestal en Aragón y simplificación administrativa. Otros ejes son la conservación de la biodiversidad y el patrimonio cultural aragonés, la prestación de otros servicios ecosistémicos, ambientales y sociales, la prevención, protección, salud, seguridad y defensa del monte aragonés ante riesgos naturales y ambientales.

Desde el Grupo Aragonés, como decía al principio de mi intervención, nos alegramos de contar con esta herramienta, que esperamos que vaya en beneficio de nuestros montes, de nuestros ganaderos y de nuestros agricultores.

Muchas gracias, presidenta.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señora Peirat.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Señor Morón, cuando usted quiera, tiene la palabra.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Para el Grupo Vox en Aragón, el cambio de paradigma de una parte del Gobierno de Javier Lambán desvinculándose aparentemente de las políticas ecorradicales de la extrema izquierda asumidas por el Partido Socialista a lo largo de toda esta legislatura la verdad es que nos resulta difícilmente creíble a pocos meses de unas elecciones autonómicas.

En el plan forestal de Aragón es cierto que se empieza a hablar en voz alta de la utilización y aprovechamiento de los recursos que ofrecen los bosques y de su importancia en la prevención o preextinción de los grandes incendios forestales. Sin embargo, no se profundiza en aspectos que consideramos deberían haber quedado incorporados al texto final y que han sido el motivo de nuestras propuestas de resolución.

En primer lugar, consideramos que el plan forestal debe promover la protección y conservación del medio natural y los espacios protegidos con el ser humano como principal protagonista, y frente al ecologismo radical de las agendas impuestas por las élites, que prescinden de las personas, sin perjudicar con ello a las comunidades locales y los modos de producción tradicionales.

Asimismo, consideramos que el Gobierno de Aragón debe coordinarse con las corporaciones locales para el mantenimiento de las actividades tradicionales, y en especial de la ganadería extensiva, como elementos necesarios para realizar una gestión viable económicamente y respetuosa con el medio natural.

No todo ha de ser extracción de biomasa por empresas autorizadas. Se deben determinar zonas de interés donde sea necesario crear cortafuegos y facilitar y promover todas aquellas actividades que vayan enfocadas a tal fin, como el aprovechamiento de la madera, el acondicionamiento de vías pecuarias y el uso de la ganadería extensiva, especialmente en las zonas de más pedregosidad.

En concreto, en relación con esta última, desde el Grupo Vox en Aragón proponemos promover que los ayuntamientos establezcan relación con los ganaderos mediante contratos anuales de aprovechamiento de pastos, encargándose a los ganaderos del control de la vegetación en las zonas asignadas por la Administración a cambio de una cantidad fijada por el Gobierno basándose en la extensión de las zonas, los objetivos establecidos de reducción de matorral, el número de cabezas de ganado y la dificultad de accesos.

Y, finalmente, desde Vox en Aragón consideramos necesario revisar el marco regulatorio de protección de los espacios naturales por ser excesivamente conservacionista y poder generar inseguridad jurídica.

Hay que reelaborar de manera integral cada uno de los planes básicos de gestión y conservación de espacios protegidos Red Natura 2000 y de los planes básicos de gestión y conservación de valores Red Natura 2000, contando con la participación de perfiles técnicos, las entidades locales y sectores productivos, agricultores, ganaderos, cotos de caza, asociaciones de pescadores y micológicas, y empresas turísticas, entre otros colectivos que pueden resultar afectados, tal y como el Grupo Parlamentario Vox en Aragón propuso tras su precipitada aprobación.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Morón.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señor Palacín, cuando quiera, tiene usted la palabra.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, presidenta.

Lo primero que nos gustaría decir es la necesidad de un plan forestal. Es necesario por diversos aspectos. En primer lugar, también por esa emergencia climática que existe, por esa escasa ordenación actual en nuestros montes, tenemos unas cifras muy bajas y es necesario avanzar.

Este plan forestal, además, parte de un buen proceso de participación, un proceso de participación con colectivos, agentes sociales, personas que directamente están implicadas en la gestión de nuestros montes, hasta ciento cincuenta y cuatro entidades han participado.

Por lo tanto, creo que tenemos que poner en valor también ese proceso de desarrollo de un plan forestal que tiene seis ejes estratégicos que van a tener que desarrollarse durante los próximos años, con ejes tan importantes como la conservación de la biodiversidad, del patrimonio natural, la prevención, la protección, la salud, la seguridad y defensa del monte aragonés. Además, incluye partes importantes para Chunta Aragonesista, como es la cuestión del empleo verde, algo muy necesario porque va a permitir fijar población en el territorio, que va a permitir que se cree empleo. Por lo tanto, hay que ponerlo en valor y avanzar en esa línea. Además, vamos a hablar de cogobernanza del monte, un punto muy importante. Este plan tiene que servir durante los próximos años para que haya una gestión sostenible de todo ese patrimonio natural que suponen los montes aragoneses.

Hemos apoyado diversas enmiendas: de ganadería extensiva, de mejora de la coordinación, una enmienda que habla de regular los accesos en determinados espacios cuando haya riesgos meteorológicos, también enmiendas que van en la línea de garantizar las condiciones de trabajo.

Por lo tanto, creo que es un momento importante y es muy necesario que aprobemos este plan forestal.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Palacín.

Turno del Grupo Parlamentario Podemos Equo Aragón. Señor Escartín, cuando quiera, tiene usted la palabra.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Gracias, presidenta.

Uno. Nos comprometimos con tener en esta legislatura un plan forestal en Aragón. Lo tenemos. ¿Cuántas veces he tenido que escuchar en la comisión que no iba a llegar, que no iban a cumplir... Pues aquí lo tenemos.

Dos. Se ha hecho con un enorme proceso participativo, y quien cree en la participación sabe que esto es difícil, que esto es arduo, que, si tenemos que evaluar, hacer un diagnóstico y hacer propuestas para cómo gestionar de forma sostenible los montes, hay un montón de personas y de entidades que quieren participar, a veces con ideas muy distintas, e incluso antagónicas. Y han sido ciento cincuenta entidades de todo tipo: instituciones, gente que sabe mucho de desarrollo local, gente que está en el sector de la madera y en el sector forestal, colectivos que defienden el medio ambiente, organizaciones agrarias, profesionales, agroambientales, de turismo, de actividades recreativas, todo tipo de centros de investigación, de formación, ayuntamientos... Al final, ha sido un proceso arduo que comenzó en el año 2016.

Tercero. ¿Cuándo se ha concretado? Con Podemos en la Dirección General de Medio Natural y Gestión Forestal, esto es así. Se ha hecho una revisión de lo que había hecho, se han hecho los trámites pertinentes de evaluación del impacto ambiental, las consultas que hay que hacer a diferentes organismos para, finalmente, antes de que termine la legislatura, poderlo debatir aquí, en la sede de la soberanía popular aragonesa, en las Cortes de Aragón.

Y ahora lo importante: ¿qué es lo que se ha conseguido? Pues un hito relevante para que en los próximos años nos ocupemos con una herramienta útil para la gestión forestal sostenible. De manera muy sintética, en cinco ejes fundamentales.

Uno, el principal: conservar nuestros montes en el mejor estado natural posible.

Dos: prevenir la salud y la seguridad en los montes, que esto es como decir la salud y la seguridad de todas las personas en Aragón.

Tres: desarrollo socioeconómico, es decir, que pueda haber actividad profesional, que pueda haber gente que extraiga la manera, que recolecte setas, que participe en actividades turísticas, recreativas, que el monte esté vivo de humanidad.

Cuarto: una mayor cultura forestal. ¿Y esto cómo se hace? Con más investigación, más información, más formación a todos los niveles.

Y quinto: lo que estamos haciendo aquí, un marco normativo de una nueva gobernanza que dé certezas a la gente, que permita una simplificación de los trámites para que sea mucho más fácil lo que estaba comentando.

Y todo esto ¿cómo se hace? Se hace con voluntad política y con presupuestos. Voluntad política, la que hemos demostrado. ¿Presupuestos? Hasta ahora, sesenta y cinco millones de euros que ya están encima de este plan forestal y que va a permitir que todas estas medidas se pongan en marcha. Aragón, desde el año 2020, es la comunidad autónoma con más hectáreas certificadas en nuestros montes, ciento cuarenta y siete mil hectáreas. Esa es la dirección, no partimos de cero. Ya se está trabajando, pero va a haber un arduo camino por delante porque, desgraciadamente, tenemos cada vez más sequías, erosión, grandes incendios *[corte automático del sonido]*, y tenemos un reto colectivo por delante ingente.

Satisfactoriamente celebro que nunca antes en la historia ha habido un Ejecutivo y un Parlamento que se haya tomado tan en serio la gestión forestal. Hemos celebrado en estos cuatro últimos años un montón de debates y tenemos una oportunidad enorme para preservar, para conservar nuestros montes, pero también una gigante oportunidad de desarrollo socioeconómico en nuestro territorio.

Muchas gracias, señorías.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Escartín.

Grupo Parlamento Ciudadanos, señor Domínguez.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Gracias, señor presidente.

El otro día en la comisión ya estuvimos hablando del plan de gestión forestal. Ya tenemos un plan de gestión forestal.

Lo primero que tengo que decir es que no he presentado propuestas de resolución. No he presentado después de presentar cinco comparecencias, cuatro proposiciones no de ley, cinco interpelaciones y siete preguntas, señor Olona. Ya lo tenemos aquí. Siete años de dar por el saco, de dar por el saco con el plan de gestión forestal, porque si ha habido alguien que ha dado por el saco he sido yo. Y, bueno, ya tenemos aquí el plan de gestión forestal.

Yo, de todas las maneras, la inmensa mayoría, tanto de Izquierda Unida como del PP y de Vox, de las propuestas de resolución las he votado a favor, la inmensa mayoría, porque son cosas buenas, pero vienen en el plan.

¿Cuál es la clave del plan de gestión forestal, señor Olona? Depende de quién lo gestione, será un buen plan o será un desastre de plan, y, depende de cómo se gestione, será un buen plan o será un desastre.

Ha estado en exposición pública, aquí ha habido infinidad de asociaciones, infinidad de grupos de personas, infinidad de biólogos, infinidad de gente que ha opinado sobre este plan, y se han recogido la inmensa mayoría. Es un plan que ya tenemos encima de la mesa, ahora es a ver qué hacemos.

Es un plan que contempla el desarrollo y la protección. ¡Quién ha oído al señor Escartín del 2015 al 2019! ¡Cómo ha cambiado este hombre, pero cómo ha cambiado este hombre! *[Rumores].* Madre mía, de ser un radical, ahora ya resulta que ya habla del aprovechamiento del monte, que nunca había hablado del aprovechamiento del monte. Allí no entraba..., el que tocaba la *Sideritis* o el que tocaba el escarabajo, a la cárcel. ¡No, que lo conocemos ya, hombre, que lo conocemos ya! ¡Pero cómo ha cambiado este hombre! Es que vienen elecciones y, claro, nosotros no estamos muy bien, pero ellos están bastante jodidos también, ¿eh?, así que, ¿qué quieres que te diga? Es la realidad, es la realidad. Ahora ya te digo, ahora ya *[rumores]*...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: ... contemplamos el desarrollo. Madre mía, ya no es solo protección. Por eso digo que este Podemos aún puede hacer algo. Pero, vuelvo a repetir, espero que esa gestión no caiga en manos de Podemos porque me fío de ellos lo mismo que nada.

Entonces, vamos a ver, señor Olona, a usted..., no sé cómo irá tampoco, pero en estos dos meses deje todo preparadico porque, vamos a ver, usted siempre ha hablado de desarrollo, y eso yo se lo tengo en cuenta, usted siempre ha hablado de desarrollo. Es fundamental. Ahí tenemos el monte, hay que protegerlo, nadie lo niega, hay que intentar evitar los incendios forestales, hay que intentar hacer gestión forestal, pero también hay que sacar recursos de ese monte. Y ese monte, esos recursos..., sabe perfectamente que algunos de ellos no es que habría que darlos, es que hasta nos pagarían, nos pagarían.

Así que manos a la obra, plan de gestión después de siete años y pico, ya era hora. Pero, desde luego, señores, si este plan forestal quieren que sea real, gestiónenlo como realmente está, que yo no lo niego, porque todo, todo, todo lo que viene en el plan forestal bien gestionado puede ser bueno.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez.

Grupo Parlamentario Popular, señor Romero.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA: Gracias, señor presidente.

Muy buenos días, señorías.

Llega el final de la legislatura y, tras múltiples despropósitos, incluso chapuzas, de la Dirección General de Medio Natural y Gestión Forestal, al cuatripartito le han entrado las prisas y, como el papel lo soporta absolutamente todo, nos traen un plan forestal para dejar su impronta.

Señorías, este plan forestal, ya lo dijimos en comisión, llega tarde y llega mal. Tras ocho años de espera, no es el mejor plan forestal que podrían haber presentado, ni mucho menos, ni es el que nos hubiera gustado, ni es el que

Aragón necesita. Traen un plan forestal que se rinde a los intereses conservacionistas de unos pocos, sin contar con el territorio y sin contar con los sectores implicados.

Este plan necesita una enmienda a la totalidad, pero, como ya saben que, por cuestiones del debate parlamentario, esto no es posible, hemos presentado una serie de propuestas, en concreto, veinticinco, que intentan paliar algunas de sus carencias.

En primer lugar, se saltan la Ley de montes y, conforme a la misma, el plan forestal debería revisarse cada cinco años y no cada diez, como ustedes plantean. El plan forestal debe contemplar, cosa que no hace, una memoria económica. Debe contar con un diagnóstico estratégico del medio que identifique debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades, tampoco está. Tampoco hay una evaluación de los recursos, tanto humanos como materiales, necesarios para sacar el plan forestal adelante. Echamos en falta medidas e iniciativas que reactiven la economía del medio rural y primen la actividad productiva sobre la conservacionista. Entendemos que es necesario cuantificar las diversas fuentes de financiación a las que se refiere el propio plan forestal.

Tampoco explican, y entendemos necesario, en qué consiste ese nuevo modelo operativo de prevención y extinción de incendios del que hablan en el plan forestal y, además, tampoco revelan el detalle de esos cambios ni el coste de ellos. Es como el secreto mejor guardado y del que parece que nadie es conocedor. Entendemos, y así lo hemos planteado, que se debe renovar de manera inmediata la flota de vehículos de los agentes de protección de la naturaleza, y mejorar los medios materiales y las infraestructuras con las que se ponen a disposición del operativo.

Es necesario reactivar los aprovechamientos madereros, así como el resto de productos forestales y las labores de selvicultura preventiva, apostando por la colaboración público-privada y por las empresas aragonesas del sector. Hay que apostar decididamente por la ganadería extensiva como herramienta de prevención para conservar nuestros montes y aplicar también incentivos fiscales en la *[corte automático del sonido]* [...] de esas tareas.

En definitiva, el plan forestal debería apostar por solventar el déficit de este Gobierno en materia forestal. Un déficit que se pone de manifiesto con la presentación de este plan forestal, que se pone de manifiesto en este plan forestal, y, además, se pone de manifiesto la nula y nefasta política que maneja este Gobierno en materia de gestión forestal.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Grupo Parlamentario Socialista, señora Gimeno.

La señora diputada GIMENO GASCÓN: Gracias, presidente.

Muy buenos días, señorías.

Como todos ustedes saben, el pasado 14 de febrero llevamos a comisión el debate del plan forestal de Aragón. No vamos a negar que ha sido un proceso más largo de lo que nos hubiese gustado y muy complejo también. Ha sido objeto de mucho análisis, nada de improvisación ni de prisas, como usted decía, señor Romero, mucho análisis, estudio, arduo trabajo, y sometido, por supuesto, a participación ciudadana y también interna de los profesionales del propio departamento. Por ello, nos encontramos ante un documento muy completo y que ha pasado muchos trámites y evaluaciones hasta perfilarse definitivamente.

Quería destacar la relevancia estratégica que tiene para este Gobierno el avanzar definitivamente en la planificación forestal, siendo la ordenación de montes una línea de trabajo esencial por su importancia tanto en la conservación de los valores naturales de los bosques como para poder realizar un adecuado aprovechamiento de estos y, por supuesto, generar valor añadido y economía en las zonas rurales. Por tanto, hay que destacar que no solo es un documento de planificación, sino que viene apoyado por una de las mayores inversiones que se han hecho en gestión forestal.

El plan se conforma en torno a una serie de pilares estratégicos, que ya se han comentado, presididos por un eje transversal y prioritario de fomento y desarrollo de la planificación forestal de Aragón, potenciado por la simplificación administrativa. Hablamos de conservación de la biodiversidad forestal y del patrimonio natural aragonés, de la prevención, protección, salud, seguridad y adaptación del monte ante los actuales riesgos existentes, de incorporación del sector forestal aragonés a la bioeconomía para su desarrollo socioeconómico sostenible y potenciación de la economía en las áreas rurales, y también hablamos de desarrollo y mejora del conocimiento, la información y la cultura forestal aragonesa. Y, por supuesto, de un modelo de gobernanza del monte aragonés con el que se pretende que sea el territorio el centro y tenga la gestión propia de sus montes bajo el paraguas de la Administración pública del Gobierno de Aragón.

Sí quería señalar que el diseño de la estructura del plan forestal de Aragón es muy similar al articulado en otros planes autonómicos. Ya lo comenté en la comisión, el de las Islas Baleares, por ejemplo, el Plan Forestal de Galicia o la Agenda Forestal de Navarra, que son algunos ejemplos. No es un as que nos hayamos sacado así por arte de magia de la manga, sino que está perfectamente alineado con los planes de otras comunidades.

Sometemos hoy a votación una serie de propuestas de resolución presentadas por diferentes grupos parlamentarios y la voluntad del Grupo Parlamentario Socialista es mejorar el documento. Hablamos de una estrecha vinculación con la ganadería extensiva, de la mejora de la coordinación entre la conservación de la biodiversidad y la gestión forestal, de la estabilización laboral de *[corte automático del sonido]* [...] o de la colaboración público-privada, por citar algunas de ellas.

Quiero terminar, poniendo en valor la importancia de los montes aragoneses, un patrimonio que es la riqueza de su medio rural y una oportunidad de desarrollo socioeconómico sostenible.

Gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Gimeno.

Procedemos pues a la votación de las propuestas de resolución presentadas al plan forestal de Aragón. Se votarán por el orden de registro.

Propuestas de resolución presentadas por la Agrupación Parlamentario Izquierda Unida.

Votamos la propuesta de resolución número 1.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, uno; en contra, cuarenta y nueve, y quince abstenciones. Decae dicha propuesta de resolución.**

Votamos la propuesta número 2.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y tres presentes, sesenta y tres emitidos. Votos a favor, sesenta y tres; ningún voto en contra; ninguna abstención. Queda aprobada por unanimidad.**

Votamos la propuesta de resolución número 3.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, treinta y cinco; en contra, treinta; ninguna abstención. Queda aprobada dicha propuesta de resolución.**

Votamos la propuesta de resolución número 4.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, cuatro; en contra, cuarenta y nueve, y doce abstenciones. Decae dicha propuesta de resolución.**

Votamos la propuesta de resolución número 5.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, cincuenta; en contra, tres; doce abstenciones. Queda aprobada dicha propuesta de resolución.**

Votamos la propuesta de resolución número 6.

Comienza la votación. Finaliza la votación. Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, dos...

Perdón, ahora sí que pido la repetición por mí mismo. *[Rumores].* La pido yo y me la acepto. *[Risas].* O sea, que votamos otra vez la propuesta de resolución número 6.

Votamos la propuesta de resolución número 6.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, uno; en contra, sesenta y tres; ninguna abstención. Queda rechazada dicha propuesta de resolución.**

Pasamos a votar la propuesta de resolución número 7.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, veintisiete; en contra, treinta y cuatro; tres abstenciones. Queda rechazada dicha propuesta de resolución.**

Votamos la propuesta de resolución número 8.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, treinta y uno; en contra, treinta y cuatro; ninguna abstención. Queda rechazada dicha propuesta de resolución.**

Y votamos la propuesta de resolución número 9.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, cincuenta y ocho; en contra, siete, y ninguna abstención. Por lo tanto, queda aprobada dicha propuesta de resolución.**

Pasamos a votar las propuestas de resolución... *[Rumores].*

Votamos las propuestas de resolución presentadas por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón.

En primer lugar, la número 1.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, treinta; en contra, treinta y cinco; ninguna abstención. Queda rechazada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 2.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y tres presentes, sesenta y tres emitidos. Votos a favor, treinta; en contra, treinta y tres; ninguna abstención. Queda rechazada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 3.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, treinta; en contra, treinta y cinco; ninguna abstención. Queda rechazada dicha propuesta de resolución.**

Votamos la propuesta de resolución número 4.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, treinta y uno; en contra, treinta y cuatro; ninguna abstención. Queda rechazada dicha propuesta.**

Y votamos la propuesta de resolución número 5.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, treinta; en contra, treinta y cuatro; ninguna abstención. Queda rechazada dicha propuesta.**

Pasamos a votar las propuestas de resolución presentadas por el Grupo Parlamentario Popular.

En primer lugar, votamos la propuesta de resolución número 1.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y tres emitidos. Votos a favor, treinta; en contra, treinta y tres; ninguna abstención. Queda rechazada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 2.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, treinta y uno; en contra, treinta y cuatro; ninguna abstención. Queda rechazada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 3.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, treinta y uno; en contra, treinta y tres; ninguna abstención. Queda rechazada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 4.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, treinta; en contra, treinta y cinco; ninguna abstención. Queda rechazada dicha propuesta.**

Propuesta de resolución número 5.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y tres emitidos. Votos a favor, cincuenta y cuatro; en contra, nueve; ninguna abstención. Queda aprobada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 6.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, diecinueve; en contra, treinta y tres, y doce abstenciones. Queda rechazada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 7.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, veintiocho; en contra, treinta y cuatro, y tres abstenciones. Queda rechazada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 8.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, treinta; en contra, treinta y cinco; ninguna abstención. Queda rechazada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 9.

Comienza la votación. Finaliza la votación. Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, diecinueve; en contra, treinta y cinco, y once abstenciones. Queda rechazada dicha propuesta.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN: Perdone.

Señor presidente, ¿podemos hacer una nueva votación de esta propuesta de resolución?

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Volvemos a votar la propuesta de resolución número 9.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, diecinueve; en contra, treinta y cuatro, y doce abstenciones. Queda rechazada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 10.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, veintisiete; en contra, treinta y cuatro; tres abstenciones. Queda rechazada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 11.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, treinta; en contra, treinta y cinco; ninguna abstención. Queda rechazada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 12.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y tres presentes, sesenta y tres emitidos. Votos a favor, veintinueve; en contra, treinta y cuatro; ninguna abstención. Queda rechazada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 13.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, treinta y uno; en contra, treinta y cuatro; ninguna abstención. Queda rechazada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 14.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y tres emitidos. Votos a favor, veintinueve; en contra, treinta y cuatro; ninguna abstención. Queda rechazada dicha propuesta.**

Propuesta de resolución número 15.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, quince; en contra, treinta y cinco; quince abstenciones. Queda rechazada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 16.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, veintinueve; en contra, treinta y cuatro, y una abstención. Queda rechazada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 17.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, veintisiete; en contra, treinta y cinco, y tres abstenciones. Queda rechazada dicha propuesta de resolución.**

Votamos la propuesta de resolución número 18.

Comienza la votación. Finaliza la votación. Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, cuarenta y cinco...

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Por favor, ¿podemos repetir la votación?

El señor PRESIDENTE: Por supuesto.

Votamos pues la propuesta de resolución número 18.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, cuarenta y tres; en contra, nueve, y doce abstenciones. Queda aprobada dicha propuesta de resolución.**

Votamos la propuesta de resolución número 19.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, cincuenta y seis; en contra, nueve; ninguna abstención. Queda aprobada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 20.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, treinta y uno; en contra, treinta y cuatro; ninguna abstención. Queda rechazada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 21.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, treinta y uno; en contra, treinta y cuatro; ninguna abstención. Queda rechazada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 22.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, cincuenta y siete; en contra, cinco, y tres abstenciones. Queda aprobada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 23.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, cincuenta y siete; en contra, siete; ninguna abstención. Queda aprobada dicha propuesta.**

Votamos la propuesta de resolución número 24.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, cuarenta y cinco; en contra, ocho, y once abstenciones. Queda aprobada dicha propuesta de resolución.**

Pasamos a votar la propuesta de resolución número 25.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, treinta y uno; en contra, treinta y cuatro, y ninguna abstención.**

Finalizada la votación de las propuestas de resolución, turno de explicación de voto.

¿Izquierda Unida?

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Vox? Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Lógicamente, lamentamos que no se hayan tenido en cuenta las enmiendas que hemos presentado desde el Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Eran propuestas que iban dirigidas fundamentalmente a concretar el papel que la ganadería extensiva ha de desempeñar en esta gestión forestal. *[Rumores].* Lamentamos que no se haya tenido a bien incorporarlas al plan de gestión.

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Y tampoco entendemos realmente cómo se va a poder realizar una gestión forestal si no se revisan los planes de gestión de los espacios naturales, porque, realmente, son planes que limitan mucho la actividad dentro de esos espacios; prácticamente, en algunos casos incluso el poder deambular por ellos. Por lo tanto, el poder introducir máquinas o el poder realizar un aprovechamiento de los recursos del bosque entendemos que es prácticamente imposible.

Pero esperemos en cualquier caso que se pueda ir avanzando en la gestión forestal y que poco a poco el sentido común se vaya [...] a este Gobierno y se pueda ir contando cada vez más con la ganadería extensiva.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

¿Grupo Parlamentario Chunta?

¿Grupo Parlamentario Podemos? Señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA [desde el escaño]: Tan solo, presidente, como no he hecho referencia a las votaciones de las resoluciones en mi intervención, quiero decir que todo lo que ha sido aprobado estaba según lo previsto porque está todo incluido en el plan de gestión forestal que hoy echa a andar, y que es un instrumento fundamental y vivo de planificación de la gestión forestal sostenible. No hay nada, incluso con nuestro voto en contra, que se haya aprobado con la mayoría parlamentaria que no esté incluido ya en el plan forestal.

Por lo tanto, sigue avanzando y ha contado con el refirme de la mayoría de los grupos parlamentarios.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Escartín.

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

¿Grupo Parlamentario Popular? Señor Romero.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar, para agradecer el voto favorable a algunas de las propuestas de resolución que habíamos planteado.

Y quiero poner de manifiesto que el resultado de las votaciones nos reafirma todavía más en el convencimiento de que nuestro modelo de gestión forestal va por el buen camino. Porque han sido ocho años que no han servido absolutamente para nada en materia de gestión forestal, ocho años perdidos absolutamente. Y, después de esos años de abandono de los montes aragoneses, hubiera sido mejor que, para traer lo que han traído, no hubieran traído nada y hubieran dejado que hubiera sido el próximo gobierno el que hubiera desarrollado el plan forestal.

En cualquier caso, lo mejor de toda esta espera es que, afortunadamente, ustedes no van a tener tiempo para poder desarrollar este plan forestal.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Grupo Parlamentario Socialista, señora Gimeno.

La señora diputada GIMENO GASCÓN [desde el escaño]: Para ustedes, señorías, todo son chapuzas, todo es improvisación. Pero yo me pregunto: ¿qué sería de la sociedad aragonesa si gobernara el Partido Popular? *[Aplausos].* ¿Qué sería de nosotros?

Eso de que no se ha hecho nada... Yo simplemente les voy a poner dos pequeños ejemplos. Algunas de las políticas que están plasmadas en este plan forestal ya se vienen desarrollando durante estos últimos años. Por ejemplo, la certificación de hectáreas forestales, que actualmente son ciento cuarenta y siete mil, o los más de seis millones que han ido destinados a que los ayuntamientos tengan su planificación de ordenación de montes al día.

Lo importante es que tenemos un plan forestal, un plan forestal que era necesario, y, entre otras muchas cosas, pretende y busca la conservación de la biodiversidad forestal y del patrimonio natural, y, sobre todo, la potenciación de la economía sostenible del monte.

Muchas gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gimeno.

Continuamos con el orden del día, con la comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón, a petición del Grupo Parlamentario Ciudadanos, al objeto de informar sobre el dictamen emitido por la Mesa del Diálogo del Agua sobre política hidráulica y la revisión del Pacto del Agua de Aragón.

Para su exposición, en primer lugar, tiene el turno de palabra, en nombre del Grupo Parlamentario Ciudadanos, su portavoz, el señor Pérez.

Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón al objeto de informar sobre el dictamen emitido por la Mesa de Diálogo del Agua sobre política hidráulica y la revisión del Pacto del Agua de Aragón.

El señor diputado PÉREZ CALVO: Gracias, presidente.

Buenos días, señor Lambán.

No han sido como la canción de Sabina, *19 días y 500 noches*, sino quince meses y catorce reuniones, después de las cuales, por fin, hemos conocido el dictamen de los miembros de la Mesa del Diálogo del Agua, aprobado en la comisión del pasado día 1. Quince meses y catorce reuniones, estaba barajando ahora con el señor Olona, si no me fallan los datos, que casi evocan más el famoso parto de los montes que el Pacto del Agua. Porque, a la vista de lo que hay, lo primero que uno se pregunta es si, para este viaje, realmente hacían falta tiempo y alforjas.

Yo recuerdo que esa Mesa del Diálogo, allá por junio de 2020, contó en un primer momento con dieciocho miembros, entre los cuales estábamos representados los grupos de la oposición de esta Cámara, pero al final, sin necesidad de ir a Sevilla, nos quedamos sin silla, de tal forma que solo ha sido posible escuchar como representantes de su Gobierno, con la oposición, por supuesto, fuera de juego, a Podemos y a Chunta Aragonesista. Es verdad que ha estado también presente el señor Darío Villagrasa, pero no como representante del PSOE, sino como experto. Ya ve usted, Podemos y Chunta decidiendo, en nombre del Gobierno, el futuro del Pacto del Agua en Aragón. Podemos y Chunta, lo cual viene a ser lo mismo que enviar a dos veganos a comer al Asador Donostiarra, con todo el respeto y el afecto que siento hacia el señor Palacín y hacia la señora Jiménez, de Podemos. Por supuesto que su presencia no estaba de más, yo diría incluso que la Mesa del Diálogo del Agua habría quedado coja sin su participación, pero es que el problema no ha sido de presencias, ha sido de ausencias. No se entiende, salvo que el único interés fuera cumplir el expediente, pasar el trámite y poco más, que en lo que debía ser una mesa de trabajo para enfrentarse con decisión a los conflictos enquistados del Pacto del Agua, particularmente con el foco puesto en Biscarrués, no se haya sentado en ninguna silla algún representante del Ministerio para la Transición Ecológica del Gobierno de España o de la Confederación Hidrográfica del Ebro, como si desde el organismo de cuenca o desde el departamento de la ministra Ribera no tuvieran nada que decir o aportar en este debate, que ha resultado cojo, ha resultado sesgado y vacío de contenido en sus resoluciones.

Esas ausencias han sido principal motivo de la emisión de un voto particular por parte de Ciudadanos, a pesar de haber votado a favor del dictamen. Y hemos votado a favor porque lo último que queríamos es echar más tierra encima de un Pacto del Agua que nos resistimos a dar por muerto y enterrado definitivamente, como parece ser que sí están haciendo otros. Ni siquiera, fíjese, se han valorado en el dictamen, y así lo hemos hecho constar en ese voto particular, las alegaciones de las comunidades de regantes del nuevo plan de cuenca. ¡Si es que incluso el nuevo plan de regadíos para el periodo 2022-2027, que para Aragón resulta tan vital como insuficiente, se aprobó antes de conocer las conclusiones de la Mesa del Agua! Primero fue el plan de cuenca, después el dictamen de la Mesa del Agua: el carro delante de los bueyes. Yo creo que eso lo dice todo. Ya me dirá usted, señor Lambán, cómo se explica este sinsentido si no es porque desde el minuto uno se esperaba entre poco y nada de los trabajos de la Mesa.

Es verdad que el señor Olona ya nos previno de que no esperásemos grandes acuerdos ni grandes consensos reforzados para seguir avanzando sobre el plan inicial de 1992. Tampoco era un canto al optimismo del presidente de la Mesa, el señor Eugenio Nadal, un verdadero experto, cuya competencia y conocimiento en la materia nadie puede poner en duda. Pero, aunque la expectación era grande, al menos teníamos la esperanza de que el objetivo iba a ser destripar los asuntos verdaderamente espinosos y conflictivos relacionados con esas grandes obras judicializadas o, cuando menos, seriamente cuestionadas.

«No habrá vetos ni líneas rojas», dijo el señor Olona, «pondremos sobre la mesa un folio en blanco, sin prejuicios, para hablar de buscar el mejor acuerdo posible, libertad absoluta para dialogar, para tratar los temas». Y uno se pregunta: ¿de qué han hablado exactamente? No es que no se hayan alcanzado acuerdos relevantes, es que ni siquiera se han abordado con un mínimo de profundidad esas iniciativas tan incómodas como necesarias para responder al espíritu del Pacto del Agua, que nació con un amplísimo consenso hace treinta años para garantizar las necesidades presentes y futuras de Aragón. Hasta parece que el remedio, fíjese, en cierto modo, ha sido peor que la enfermedad. Porque, lejos de afianzar ese consenso de hace tres décadas, parece que hemos ido hacia atrás, como los cangrejos de río, hasta el punto de ver incluso cómo el Partido Popular votaba contra el dictamen junto a Coagret, cuya oposición a las grandes obras del Pacto del Agua es por todos conocida. Va a ser verdad que algunos sirven igual para un roto que para un descosido.

Se trataba, señor Lambán, de identificar los aspectos más críticos del documento para su mejora y adaptación al contexto actual. No nos podemos conformar, como el señor Olona, pensando en que se ha conseguido un *restyling* o puesta al día del Pacto del Agua adaptándolo a las nuevas normativas de cambio climático y de contaminación difusa. Mire, eso es como pasar por un taller de chapa y pintura una vieja embarcación sin arreglar el motor ni soldar las vías de agua. Al final, ¿qué pasa? Pues que el barco, en lo que es una vez pintado y ya sin bollos, es una chulada, pero tiene un problema, y es que el barco no flota. Y es lo mismo que le ocurre a nuestro Pacto del Agua, que, aparentemente, después de esos trabajos luce bien, pero no flota; lo hemos llevado a talleres, pero no hemos entrado a abrir el motor, a destriparlo, a entrar a fondo, a mancharnos las manos de grasa. Hemos pasado de ITV, salvaguardado algunas formalidades, tras largos años de silencios, de olvidos, de sequía de inversiones y de superar la grave amenaza que en su momento supuso para Aragón el macrotrasvase del Ebro, que lo habría dejado definitivamente muerto. Ahora, al menos, está agonizando, está pachuchillo, pero al menos hay latido.

Por cierto, señor Lambán, ¿qué ha pasado con la reserva hídrica blindada por ley en nuestro Estatuto de Autonomía? Lo digo por el factor de corrección que se le ha aplicado en esa Mesa de Diálogo reduciendo los seis mil quinientos cincuenta hectómetros cúbicos a poco más de seis mil doscientos. ¿A qué viene ese rejón en contra de lo dispuesto en nuestro Estatuto? ¿Y a qué viene ahora decir que el Pacto del Agua no es un catálogo de obras, como ha dicho el señor Olona? ¿Qué es entonces el Pacto del Agua si no tiene el eje principal vertebrador en esas obras? ¿Para qué nació? Porque, si al final resulta que estos son juegos florales, pues apaga y vámonos. Si al final resulta que no estamos trabajando para desenquistar los conflictos que impiden cumplir los compromisos adquiridos para crear nuevas hectáreas de regadío en Aragón en lugar de perderlas, pues estamos haciendo un pan como unas tortas.

¡Si es que al final lo del cambio climático y la contaminación difusa van a ser lo de menos porque no va a haber suficiente paisanaje para tanto paisaje! Sin agua no hay futuro, ya no para atraer población al medio rural, sino para al menos poder asentar la poca que queda. Y esta Mesa del Diálogo del Agua, viciada en origen por la ausencia de actores tan importantes y fundamentales como Riegos del Alto Aragón, podía ser un trampantojo gatopardista para cubrir el expediente y salir del paso, era algo que se podía sospechar, pero es que, señor Lambán, creo que la maniobra para pasar de puntillas y evitar enfrentamientos en el seno del cuadripartito ha sido excesivamente descarada, podían haberse mojado un poquito más, por mucho que el bueno del señor Olona quiera vendernos lo que a todas luces solo es humo.

Con las obras de regulación que siguen pendientes en la cuenca del Ebro y con el futuro expectante de los regadíos que están por activar, siempre pendientes de las continuas moratorias y los palitos en las ruedas que pone Podemos sobre la mesa, caben pocas componendas. Y yo soy el primero, ¿eh?, que entiende que gobernar en coalición no es fácil y supone que hay que hacer cesiones, comprendo que uno no siempre gana, por amplia que sea su mayoría en un Gobierno de coalición. Usted ha ganado por ahora la partida de la nieve en el cuatripartito, espero, de verdad se lo digo, que gane también la de las renovables, pero me temo que la asignatura del agua, señor Lambán, se nos queda ya para septiembre.

Yo le voy a escuchar ahora con mucha atención, pero también con preocupación. Porque, fíjese, me inquietan mucho las conclusiones de ese dictamen absolutamente endeble, inane y vacío de contenido: ni una mala palabra ni una buena acción. Pero me preocupa mucho más la valoración que usted puede hacer hoy aquí en esta tribuna. Por una razón: porque lo que ha resuelto la Mesa de Diálogo del Agua es coyuntural, es reversible. Y yo, de hecho, espero —y confío— que en la próxima legislatura podamos darle la vuelta sin tener que vernos condicionados por los discursos trasnochados y populistas del señor Pedro Arrojo y de todos aquellos que le bailan el agua, nunca mejor dicho. Pero, de verdad, me resultaría sorprendente que alguien como usted, que en determinados momentos ha demostrado firmeza y altura de miras en los temas más complicados, más peliagudos y conflictivos para el futuro de nuestra comunidad, subiera hoy aquí, se llenara de orgullo y satisfacción, como decía aquel, con el dictamen de un grupo de once personas cuyo trabajo y buena voluntad hay que valorar y agradecer, pero que, ojalá más pronto que tarde acabe, siendo *de iure* papel mojado, como yo creo que ya lo es *de facto*.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez.

Señor presidente, su turno.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Señor presidente.

Señoras y señores diputados.

En otras materias, pero desde luego en materia hidráulica, señor Pérez, yo he sido siempre absolutamente claro y tajante en la defensa de unos puntos de vista y en la defensa de unos intereses de las gentes del medio rural. Lo era antes y lo sigo siendo ahora, y desde esa firmeza me considero bastante satisfecho del resultado de esta Mesa del Agua, que, desde luego, no traslada la visión que pueda tener el Partido Socialista del asunto, entonces no se trataría de un pacto. Como es un pacto, lo que traslada es el mínimo común denominador de todas las partes que se han sentado en la Mesa. Y para mí no es baladí, sino todo lo contrario, el hecho de que todos los regantes y todas las organizaciones agrarias hayan estado de acuerdo con este documento, en el que, insisto, las posiciones del PSOE no se han visto modificadas ni alteradas lo más mínimo.

Nosotros seguimos absolutamente alineados con la defensa del Pacto del Agua, que es un instrumento formidable antes y ahora. Y creemos, además, que este acuerdo alcanzado en la Mesa del Agua fortalece ese pacto y le da vida a ese pacto. Se la da en tanto en cuanto sigue planteando los asuntos que el desarrollo de los tiempos, el desarrollo de las legislaciones, el desarrollo de la evolución climática le van imprimiendo, como ha ocurrido siempre, porque el Pacto del Agua no son las tablas de la ley que Moisés bajó del Sinaí. El Pacto del Agua ya ha experimentado modificaciones a lo largo del tiempo, y algunas de esas modificaciones han sido muy sustanciales, concretamente las que ocurrieron en el año 2006. Y esos acuerdos alcanzados, señor Pérez, insisto que en modo alguno son menospreciables. Los acuerdos alcanzados son importantes y sobre todo tienen la virtualidad de ser sustentados por quienes entiendo son los principales interlocutores de este pacto, los principales suscribientes de cualquier tipo de acuerdo en materia de agua, que son las organizaciones agrarias y los sindicatos de riegos, los sistemas de riegos.

Con la reserva hídrica no se renuncia absolutamente a nada, simplemente se recomienda que, a la hora de establecer los cálculos consultivos, se haga una reducción de doscientos hectómetros cúbicos respecto a la reserva del Estatuto porque se está observando que hay una disminución en cuanto a las aportaciones hídricas que quizá pueda ser corregida al alza cuando esté definitivamente recrecido el embalse de Yesa, pero por ahora se recomienda que se reduzcan las pretensiones consultivas en doscientos hectómetros cúbicos simplemente para no generar expectativas falsas. Se prioriza, como no puede ser de otra forma, los abastecimientos de la población al cien por cien pensando, fundamentalmente, en la ciudad de Zaragoza y en el embalse de Yesa como madre nutriente del suministro de Zaragoza y su entorno.

En materia de regadíos se hacen reflexiones bien interesantes. Se habla de que carece de sentido mantener por más tiempo la incertidumbre respecto a previsiones y respecto a expectativas en cuanto a la potencialidad de Aragón para aumentar en superficies regadas. Se hace una reflexión interesante en el sentido de que la mayor parte de las obras pendientes, que no anuladas ni eliminadas, del Pacto del Agua están en la margen derecha del Ebro. Que el principal problema que tienen esos regadíos es que con el actual sistema de financiación es materialmente imposible que los regantes acometan las obras de transformación correspondientes. Y se recomienda a las instancias que tienen

que adoptar las decisiones, que es, fundamentalmente, el Gobierno de España, que, en aras a políticas relacionadas con la despoblación y el desarrollo agrario, si se quiere realmente transformar en regadíos esas partes de la margen derecha, se cambie radicalmente el sistema de financiación de esas transformaciones haciéndolas mucho más asequibles.

Se habla de mantener vivo y de tratar de sacar adelante cuanto antes el plan director de la cuenca del Matarraña. Evidentemente, se pone el dedo en la llaga cuando se habla de que, en la margen izquierda, lo fundamental que queda por resolver es la regulación del río Gállego, la solución definitiva para riegos del Alto Aragón, que no se aborda ni se le da una solución definitiva complementaria de la balsa de Almudévar porque en este momento no hay un acuerdo para acometer esa solución definitiva que se sujete a las prescripciones legales existentes al respecto, sobre todo impuestas desde Europa.

Se habla de que en la cuenca del Júcar debería haber una reserva estratégica para el cultivo de trufa en Gúdar-Javalambre. Se habla de modernizaciones de regadíos en determinadas zonas concretas de la comunidad. Y se habla —y fíjese si es una declaración bien nítida y bien contundente— de culminar los grandes sistemas de riego de Bardenas y de Monegros, y, de manera más complementaria, impulsar pequeñas manchas de regadío social en aquellas zonas donde haya posibilidad de demanda. Y se incide en algo que es de pura justicia, se incide en que se han de potenciar los planes de compensación económica, social y ambiental, fundamentada en las bases reales que precisan las cantidades a invertir y las necesidades de las zonas donde se invierte.

Lo de las emisiones difusas, señor Pérez, no es ninguna cuestión menor, no es ninguna cuestión anecdótica, no es ninguna cuestión adjetiva. Este Gobierno lleva unos años trabajando en aquello en lo que más eficaz puede ser la política contra el cambio climático desde el elenco competencial de una comunidad autónoma, que es justamente esa, la reducción de las emisiones difusas. Hemos modificado al alza los objetivos que nos planteamos hace tres o cuatro años en cuanto a los plazos y al volumen de emisiones difusas que hay que reducir, muchas de las cuales proceden de la actividad agropecuaria.

Estamos con una maravillosa colaboración público-privada con Tervalis a punto de alcanzar una solución definitiva para el asunto de los purines y para el asunto de la fertilización mineral que tiene que ver directamente con la salubridad de las aguas, que tiene que ver directamente con el estado de las aguas. Y eso, para cualquier persona que sintonice con las actuales necesidades impuestas por el cambio climático, me parece una cuestión absolutamente sustantiva.

Se habla de la limpieza del río, incluso llega a admitir, lo cual es algo impensable hace algún tiempo, la utilización de la palabra «dragados» para determinadas actuaciones puntuales en el río. Pero sobre todo se priorizan una serie de acciones, que, por cierto, no son brindis al sol, sino que ya tienen incluso consignaciones presupuestarias, como estos días hemos estado aprobando en el Consejo de Gobierno y que yo he anunciado también hace unos cuantos días más, en relación con actuaciones que simplemente en estos últimos días suman la cantidad de cinco millones de euros para actuar en el río Ebro.

En resumidas cuentas, señor Pérez, creo que, en modo alguno, se puede infravalorar el trabajo hecho en esa comisión de muchos meses. No es fácil hablar de esta cuestión en Aragón ni en ningún otro lugar, aunque creo que los únicos que lo estamos haciendo somos los aragoneses. No es fácil alcanzar acuerdos. Evidentemente, alcanzar acuerdos de máximos está fuera del alcance de cualquiera de nosotros, está fuera del alcance de todos los actores porque hay visiones encontradas. Pero, insisto, lo fundamental no se toca ni en una coma, me refiero a cuestiones como las grandes obras, las cuatro obras que en este momento están en funcionamiento. Se desarrolla, en mi opinión, a la perfección el Plan Hidrológico, que, frente a las críticas que se han hecho desde algunos sectores, incluido, de manera absolutamente legítima y respetable, su partido, creo que es un gran plan hidrológico, que nos sitúa a la cabeza de España en cuanto a la transformación de secano en regadío sin ningún tipo de discusión y, desde luego, a la cabeza de todas las comunidades autónomas de la cuenca del Ebro.

Lo decía usted y creo que es de justicia señalarlo, la Mesa de Diálogo ha estado presidida por un hombre, por un aragonés que seguramente es uno de los mayores conocedores de la problemática del agua, uno de los mayores expertos en materia de agua, me refiero a Eugenio Nadal, y aprovecho la ocasión para agradecerle el trabajo realizado y para felicitarlo. Y, desde luego, este acuerdo de la Mesa del Agua, este acuerdo de la Comisión del Agua, lejos de dejar el Pacto del Agua como estaba, siempre habrá que poner en valor, porque también es una singularidad aragonesa lo que significa ese Pacto del Agua y la necesidad de mantenerlo vivo. Y, desde luego, lo que estamos haciendo, señor Pérez, es mantenerlo vivo, y mantenerlo vivo es de vez en cuando someterlo a debate, someterlo a reflexión, añadirle los nuevos elementos que las circunstancias van poniendo sobre la mesa del debate hidráulico y tratar de mantener en la mayor medida posible grandes consensos.

Desde luego, reunir la Comisión del Agua para producir disensos sí que es algo que no merecerá nunca la pena. Otra cosa es que algunos se empeñen en el disenso porque fuera del disenso son incapaces de hacer política. No es su caso y, en todo caso, esa abstención que al final le manifestaron es algo que desde el punto de vista del Gobierno le agradezco. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.
Su turno de réplica, señor Pérez.

El señor diputado PÉREZ CALVO: Gracias.

Mire, señor Lambán, pasa un poco lo de siempre: el dato mata el relato. Y el dato en este caso es contundente: hasta hoy, treinta iniciativas de las que figuraban en el Pacto del Agua en 1992 han desaparecido. Y alguien podrá decir «bueno, eran obras menores, no tenían tampoco..., en fin, no eran determinantes, no eran estructurales». Pero

le voy a decir que sí en la medida en que hay un dato que todavía lo corrobora más: esas treinta obras a las que me refiero significan setecientos treinta hectómetros cúbicos menos. Mucha agua, créame, sin la cual no podemos garantizar ni por asomo las necesidades presentes y futuras de los usuarios.

Más datos. Hace dos días hemos sabido que los regantes de Bardenas van a iniciar una campaña complicada y con restricciones. Yesa está en prealerta por sequía y con reservas muy escasas; Yesa, un proyecto de los que va retrasado. Desde Almudévar llegan también noticias preocupantes según las cuales llenar el embalse va a costar el doble del tiempo previsto inicialmente, con el consiguiente coste energético en las operaciones de bombeo. ¿Qué significa eso? Pues, mire, eso significa que el sistema de riegos del Alto Aragón, que es el más importante de la comunidad, puede verse también comprometido por culpa de las restricciones. Y en este contexto no sé si podemos renunciar a diez, a quince, a treinta obras del Pacto del Agua, pero a lo que no podemos renunciar es a setecientos treinta hectómetros cúbicos que se nos van por el sumidero del sinsentido si no encontramos una alternativa.

Mire, ya no solo hablando de regadíos —ahora que veo al señor Aliaga allí a su lado—, pensando también en las energías renovables y en el hidrógeno verde, la cantidad de agua que hace falta para poder promover este tipo de energía; renovables, regadíos, aguas..., son temas estrechamente relacionados.

Podemos, por tanto, filosofar, podemos hablar del sexo de los ángeles, pero yo creo que lo mejor es ser realistas y aceptar que con Podemos y con Chunta como representantes del Gobierno que usted preside en esa Mesa del Agua ha pasado lo que tenía que pasar: que nos hemos quedado en dique seco, nunca mejor dicho. Si tenemos que aceptar balsitas frente a embalses, como propone el señor Pedro Arrojo en sus ensoñaciones, no vamos a avanzar ni vamos a llegar a ningún puerto. Eso sí, evitaremos el conflicto y, como se suele decir, ojos que no ven, corazón que no siente. Pero, presidente, no era ese el objetivo de la Mesa, no lo era, al contrario, se trataba de coger el toro por los cuernos («no habrá vetos, no habrá líneas rojas») y abordar los temas más conflictivos y más espinosos, con un folio en blanco, sin miedo a hablar de Yesa, sin miedo a hablar de Mularroya, sin miedo a hablar de Biscarrués, cosa que se ha evitado en todo momento.

Aquí lo que ha primado es el «vamos a no hacernos daño», como en el viejo y célebre chiste del dentista. El rey está desnudo, señor Lambán, con el Pacto del Agua seguimos teniendo el elefante en la habitación, sin atrevernos a dar soluciones reales a los problemas reales. ¿Por qué? Sencillamente porque nos ponemos a hablar de idílicas balsitas internas, donde incluso poder volar la cometa, obviando que para son necesarios unos mínimos de regulación en la cuenca.

Se lo dije una vez: ha faltado valentía, con mayúscula, y ha sobrado «Arrojo», también con mayúscula. Y esta asignatura queda pendiente ya para la próxima legislatura, donde puedo asegurarle que, si de nosotros depende, va a ser posible trabajar en una versión punto cero y remasterizada del Pacto del Agua en Aragón, con una letra acorde a la música, donde los conflictos, que, por supuesto, existen y van a estar ahí, se identifiquen de forma clara y se estudien uno a uno por separado para su resolución.

No es posible alcanzar acuerdos, dice usted, por lo menos, en el amplio... en lo que son los grandes acuerdos. Bueno, habrá que intentarlo. Lo que nosotros propondremos, se lo avanzo hoy, es despolitizar totalmente el debate, quitarle la broza de los prejuicios y las ideologías y dejarlo en manos de expertos, empresas expertas, las hay, con las que tampoco se ha contado ahora en este debate de la Mesa del Agua *[rumores],* a partir, eso sí, de la iniciativa social y la participación ciudadana para mediar en la resolución de esos conflictos y alcanzar acuerdos. No se rían tanto algunos porque, efectivamente, si se despolitiza, algunos no comen. Hay precedentes de éxito en este sentido. En mi partido solemos decir que imposible es solo una opinión, y, de hecho, lo vamos a demostrar el próximo 28 de mayo.

Termino ya.

Hace un par de días dijo usted que, si renunciábamos a la unión de estaciones de esquí, nos estaríamos pegando un tiro en el pie, y estoy de acuerdo. Nos estaríamos pegando un tiro en el pie igualmente si, a la hora de abordar la implantación de las renovables en Aragón, no fuéramos capaces de impulsar con agilidad y con premura la transición energética, el autoconsumo y el consumo de proximidad, el agua, tema clave también. Pero, mire, renunciar a recuperar el consenso del noventa y dos y romper el nudo gordiano de los conflictos para garantizar las necesidades de agua presente y futuras de Aragón a través de un plan actualizado y realista, sin miedo a hablar de lo que haya que hablar, no va a ser un tiro *[corte automático del sonido]* en el pie, espero, no va a ser un tiro en el pie, sino una ráfaga de metralleta en las dos extremidades, algo imperdonable e injustificable en unos momentos en los que hablar de turismo, hablar de renovables, hablar de regadíos, es algo fundamental para nosotros. Y para ello los aragoneses necesitamos no uno, necesitamos los dos pies para correr más que nunca y evitar que nadie consiga sacarnos de la pista, bien por la derecha o bien por la izquierda.

Es mucho lo que está en juego, señor Lambán. Fíjese si es mucho lo que está en juego que nos estamos jugando el futuro, el futuro de nuestros hijos y el futuro de nuestros nietos. Y el agua es fundamental para poder hablar de futuro en Aragón.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Bien, señor Pérez, tenemos una visión notablemente distinta respecto a esta cuestión porque yo tengo la absoluta seguridad de que, con este acuerdo de la Comisión del Agua, no solo no se ha retrocedido, sino que se han asentado convicciones, se han asentado políticas

y se ha empezado a abrir camino a otro tipo de políticas que nos van a centrar cada vez más obligatoriamente en los próximos años.

Las cuatro obras fundamentales que en este momento están en construcción de las del Pacto del Agua siguen adelante y garantizadas, además, por el Plan Hidrológico, y no han sido en absoluto cuestionadas en esta Comisión del Agua que acaba de terminar.

Usted llama «balsitas» no sé si refiriéndose a la de Almudévar, que es de ciento veinte hectómetros cúbicos, ¡vaya balsita *[aplausos]* una balsita de ciento veinte hectómetros cúbicos!

Usted habla de despolitizar el debate y resulta que de lo que nosotros estamos hablando es justamente de lo importante que es que regantes y organizaciones agrarias, que se supone que están fuera de la politización del debate, hayan suscrito este documento, que es lo que fundamentalmente le da valor. Yo no estoy orgulloso de haber impuesto ningún tipo de punto de vista por parte del Partido Socialista, estoy orgulloso y satisfecho porque los regantes y porque las organizaciones agrarias lo han aprobado, y eso le da un valor inconmensurable.

Señor Pérez, no ha decaído ni una sola de las obras incluidas en el Pacto del Agua del noventa y dos, salvo aquellas que por acuerdo se ha decidido que decayeran. En el Plan Hidrológico no se limita ninguna de las obras, simplemente se es realista, se dice que de aquí al 27 bastante haremos con terminar las cuatro que en este momento están en marcha, que son las cuatro más importantes, no decae ninguna de las demás y las demás se dejan a expensas de futuras planificaciones y, sobre todo, a expensas de que haya demanda de riego para esas obras. Porque en este momento, como le he dicho antes —y esto se ha hablado en la Comisión del Agua—, en esas zonas de la margen derecha del Ebro no hay demanda de riego porque el sistema de financiación vigente no es lo suficientemente competitivo para que los regantes puedan transformar sus regadíos. Y, por tanto, si no hay demanda de riego, ¿para qué vamos a hacer obras de regulación de ríos y para qué vamos a habilitar embalses? Pongamos los bueyes por delante del carro y no el carro por delante de los bueyes, no hagamos embalses para no utilizarlos jamás. Primero decidamos cómo activamos el interés de los regantes por transformar sus regadíos y después hagamos embalses *[aplausos],* yo creo que ese es el orden natural de las cosas.

Mire, hablar a estas alturas del señor Arrojo... Y yo le confieso que, en fin, la política poco a poco se va liberando de determinadas ideas y de determinados debates. Desde luego, yo entiendo que los que produjo el señor Arrojo en su día están absolutamente eliminados. Y, desde luego, me parece injusto que siempre se esté acusando a Chunta y a Podemos, etcétera, de que son los que ponen palos en la rueda, de que son los que entorpecen los desarrollos y demás. En este grupo y en esta Cámara hay un grupo que entorpece mucho más en este momento el desarrollo de los regadíos y la actualización del Pacto del Agua que Podemos y Chunta, y lo digo con toda claridad *[aplausos]*, quitémonos anteojeras y veamos las cosas como realmente son.

Se dijo que habría un debate sin vetos para plantear cualquier tipo de cuestión y, desde luego, no ha habido ningún veto para plantear ningún tipo de cuestión, aunque hay cuestiones que son mayoritarias en cuanto al sentir de la sociedad y en cuanto al sentir de la política, como Yesa, como Mularroya, como Santolea, o como las soluciones que se le vayan dando a Biscarrués, que, evidentemente, como son mayoritarias, mayoritarias se han visto reflejadas en esa Comisión del Agua. Y no va a haber marcha atrás en esas obras y, desde luego, no habrá marcha atrás en actuar en la margen derecha del Ebro cuando haya regantes que necesiten agua. Señor Pérez, esto me parece de absoluto sentido común. Y hoy por hoy no hay demanda de riego en esa parte del territorio porque las condiciones financieras no lo permiten, transformar en regadío cuesta mucho dinero y en determinados sitios cuesta muchísimo más dinero.

El Plan Hidrológico, insisto, es una excelente pieza para seguir progresando en Aragón, para seguir regulando en Aragón, para seguir aumentando regadíos en Aragón. Me parece que, en fin, es ser demasiado injustos con nosotros mismos como aragoneses desechar la excelente noticia de que somos la comunidad autónoma que más está transformando regadío. Me parece injusto que, en una planificación hidrológica, el 61% de los regadíos de la cuenca vayan a hacerse en Aragón *[aplausos]*, treinta y ocho mil hectáreas concretamente, frente a las trece mil que se van a transformar, presumiblemente, en Cataluña, o las más de treinta mil que se van a modernizar. Y, si no se modernizan más, es porque los agricultores no tendrán capacidad económica para hacerlo. La limitación de la modernización no la dan tanto los embalses ni la dan, desde luego, las políticas de los gobiernos, sino la capacidad financiera que puedan tener los propios agricultores.

En definitiva, señor Pérez, creo que, con dificultades, no tanto como se quisiera —esto ocurre con todas las políticas públicas—, pero se va avanzando notablemente. Y, desde luego, creo que como sociedad, como país, como comunidad, podemos sentirnos muy orgullosos de los pasos que se están dando, y de los pasos que está dando, además, este Gobierno, señor Pérez, porque en Aragón, desde finales del siglo XX, no se transformaba ni una sola hectárea y este Gobierno ha puesto en marcha la transformación de veintiocho mil, que, al fin y a la postre, y cuando se aplique definitivamente el Plan Hidrológico, serán treinta y nueve mil. *[Aplausos].* Y, si se modifican los planes de financiación de regadíos y podemos entrar en la margen derecha, podremos llegar a sesenta o setenta mil en los próximos años.

Desde luego, en este Gobierno hay distintas sensibilidades respecto a la cuestión de los regadíos, pero, como siempre hemos hecho, al final en las cuestiones en las que no estamos de acuerdo prevalecen visiones, que normalmente en estas materias compartimos el PAR y el Partido Socialista, de avanzar en regadíos y de avanzar en regulación, evidentemente, de manera razonable, de manera sostenible y compensando adecuadamente a los territorios que experimenten en sus...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): ... municipios la realización de esas obras hidráulicas. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.
Turno para el resto de los grupos.
Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Buenos días. Gracias, presidente.
Buenos días, señor Lambán.
Hoy debatimos sobre el resultado del dictamen de la Mesa de Diálogo, que, tras quince arduos meses de trabajo, arrojó por unanimidad en su seno un acuerdo, que es el que se sometió el otro día a la comisión. Y yo quiero empezar por ahí. Acuerdo es fondo y forma, acuerdo es lo que se consigue alcanzar. Evidentemente, todo el mundo se mueve de sus posiciones, pero también el cómo se garantizan los espacios de debate oportunos para que esos acuerdos de alguna manera, sean nutridos en las diferentes fases de su elaboración. Y lo primero que hay que decir, señorías, es que en esa reunión de la comisión no hubo debate, sí se podían exponer las posiciones particulares, obviamente, no podía ser de otra manera, pero hubiera estado bien poder debatir, tal y como determina la ley que rige cómo funciona ese órgano consultivo de participación y de búsqueda de consenso.
Dicho esto, bien saben que Izquierda Unida se abstuvo en la votación de ese dictamen, y se abstuvo partiendo de varias cuestiones. En primer lugar, de haber votado favorablemente a la composición de la Mesa de Diálogo porque para nosotros el diálogo es fundamental en esta cuestión. Y seguimos pensando que el diálogo y la mediación son claves para generar espacios de debate que sirvan para, con profundidad suficiente y con honestidad absoluta, resolver entre todos y entre todas conflictos que nos siguen atravesando, señorías, y este debate al final va a ser prueba de ello porque no vamos a hablar de lo que se alcanzó en la Mesa, sino de otras cuestiones.
¿De qué tenemos que hablar ahora en esa búsqueda de consensos? De las necesidades, evidentemente, de agua de nuestra comunidad, pero también de los nuevos retos a los que tenemos que hacer frente. Hay que incorporar elementos básicos, como la realidad de la emergencia climática, el modelo de desarrollo, la depuración... Debatíamos el otro día, en el ámbito de la ley de desarrollo de agricultura social y familiar la necesidad de primar un modelo frente a otros modelos. En fin, una serie de cuestiones que son las que tienen que estar en la cabeza de todos a la hora de abordar esa cuestión.
Y reconocemos los esfuerzos de la Mesa por llegar a ese acuerdo, pero hoy toca valorar si el resultado de ese acuerdo realmente está a la altura de los retos, como decía, que afrontamos. Y, a juicio de Izquierda Unida, la respuesta es que no, no suficientemente. Este acuerdo puede servir a los grupos que conforman el Gobierno para decir que han cumplido un acuerdo incluso de conformación de este, un acuerdo cuatripartito, pero, desde luego, a juicio de Izquierda Unida, no resulta de la ambición suficiente como para dar respuesta a los conflictos hidráulicos que siguen, como decía, enquistados y, sobre todo, a muchos retos, muchísimos retos que tenemos por delante y que, de alguna forma, deben jalonar lo que sea una actualización definitiva del Pacto del Agua, un Pacto del Agua que está vivo, como está vivo este debate, esta es la clara expresión de ello. En esta legislatura hemos debatido en innumerables ocasiones, como en todas las legislaturas, y, por lo tanto, ese Pacto del Agua tiene que estar sometido a esa revisión como un documento vivo, y en eso compartimos posición y planteamiento. Porque Izquierda Unida participó en el noventa y dos en todos los debates de actualización del mismo debate, y con esa misma vocación de búsqueda de encuentro vamos a seguir haciéndolo.
¿Elementos que recoge que nos pueden parecer correctos? De entrada, hay que huir de programaciones que generan frustración, hay que centrar el debate en otras cuestiones, hay que hablar de viabilidad a medio y largo plazo, hay que evitar derroche de recursos. Y eso es cierto, y hay alguna cuestión que incide en esta dimensión, el tema de la incidencia del cambio climático en los caudales de la cuenca, que supone una rebaja de la reserva hídrica por cuestiones objetivas, objetivas, de sentido común, climatológicas y evidentes. Ahora bien, habrá que dar traslado también a la planificación en materia hidráulica y de infraestructuras, y eso es un deber pendiente.
Tenemos claro, además, que debe dejarse meridianamente claro que todo ello cierre el paso a cualquier tentativa trasvasista, a la que tampoco se renuncia por parte de las derechas con claridad meridiana, y, por lo tanto, eso también hay que ponerlo encima de la mesa, un blindaje claro del tema del no al trasvase. Y también amplía e introduce la sostenibilidad en escenarios futuros y las nuevas demandas. Amplía la garantía de cumplimiento de los planes de restitución, que nos parece correcto. Y se insta a terminar con la incertidumbre de la ampliación de nuevos regadíos, que es correcto también por una cuestión de sentido común, señorías, estableciéndose criterios para el reto de la depuración de aguas residuales.
Ahora bien, hay cuestiones que no compartimos, y por eso no votamos a favor. Hay que hablar de los elementos conflictivos, hay que hablar de Yesa, de Biscarrués y de Mularroya, entre otras cuestiones, porque siguen suponiendo un conflicto en esta comunidad y posiciones enfrentadas, y hay que intentar resolver esa cuestión.
Hay cuestiones que no nos parecen correctas, sobre todo cómo se trabaja el tema de la contaminación de aguas. Tenemos un 24,2% del total de los municipios situados en zonas vulnerables, hoy salía una noticia en prensa sobre lo que eso supone para la salud también. Y esto no se puede achacar a un cambio normativo. que lo único que hace es dotar de mayor protección a las personas, su salud y el medio ambiente. Esto se debe a que hemos estado vertiendo variedades de porquerías a nuestros ríos, y eso hay que atacarlo, y hay que atacarlo de otra forma, y nosotros ahí no estamos de acuerdo.

Y no estamos de acuerdo tampoco con que todo se fíe a la colaboración público-privada. Ya lo sabe, señor presidente, para nosotros es el sector público, y sobre todo cuando hablamos de un tema como este, de salud pública y de primer orden ambientalmente hablando, que requiere del concurso de todos y de todas.

En resumen —acabo ya porque no me queda más tiempo—, un dictamen que, a nuestro juicio, supone una falta de ambición, que quizás es hasta donde podíamos haber llegado, pero, desde luego, no se puede calificar de un avance sustancial en la revisión del Pacto del Agua. Se avanza en alguna cuestión, pero no se abordan los debates nucleares, conflictivos y urgentes que siguen atravesándonos. Así que queda mucho por negociar, queda mucho por mediar y queda mucho por dialogar, y allí es donde encontrarán, como siempre ha estado, a esta formación política, Izquierda Unida.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
Grupo Aragonés, señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Muchísimas gracias.

Como todos saben, nuestra posición siempre ha sido... yo creo que es la que tendrían que tener todos los aragoneses, que es intentar que el agua siga siendo un eje y un motivo central de lucha y defensa también por esos intereses de una de las regiones más ricas en Europa, me atrevería a decir, en cuanto a este recurso tan preciado, en el que yo creo que siempre la gran mayoría de los aragoneses, por no decir todos, han arrimado el hombro o deberían arrimar el hombro conforme a retos y desafíos, y conforme también a posibles problemas el día de mañana. Y es verdad que en el momento en que estamos se enfrenta también a una serie de circunstancias complejas.

A mí me encantan dos frases. Hay una que dice: no se aprecia el valor del agua hasta que se seca el pozo». Eso que parece que es un dicho antiguo..., es importante que sigamos luchando para que sigamos apreciando el valor del agua y que no se seque el pozo. Y, en segundo lugar, y es algo más pactista y dentro del ADN aragonés, es aquella que dice que toda clase de gobierno se sustenta entre pactos y compromisos. En Aragón tenemos un claro ADN pactista, tenemos un claro ADN en la defensa de lo nuestro ya desde la Edad Media. Y, en definitiva, en ese sentido, el hecho de que hablemos del Pacto del Agua, nos guste más o nos guste menos, pongamos en valor cada uno nuestras visiones, aquello en lo que coincidimos y también las diferencias, yo creo que hablar del Pacto del Agua en Aragón ya de salida es buena noticia. ¿Que, naturalmente, yo creo que en el fondo coincidimos todos? Sí. ¿En la forma? Probablemente, no todos.

Nuestra posición, la del Partido Aragonés, siempre ha sido clara: la defensa de las obras que sirvan para acumular agua, naturalmente, cumpliendo con todo tipo de normativas y compromisos medioambientales. Pero, en ese sentido, hemos sido siempre muy claros: respetar todo lo que tiene que ver con el equilibrio y la cohesión territorial, hemos sido claros; la defensa del medio rural, hemos sido claros. Y eso lo hemos plasmado en este acuerdo de amplia base de gobierno, en donde no coincidimos en la forma en el tema del agua, pero sí que coincidimos en ese fondo, que es la defensa de algo principal para Aragón, como es el agua, para intentar apreciar el valor del agua y que no se seque el pozo.

En ese sentido, el Partido Aragonés siempre hará una defensa a ultranza, también del pacto, también a la hora de llegar a acuerdos, también a la hora de defender lo nuestro, y también a la hora de intentar que entre todos hagamos una defensa común dentro de los marcos normativos y de los diferentes planes hidrológicos.

¿Qué, naturalmente, lo que hemos tratado podría haber sido mejor? Sí, claro. ¿Peor? Seguro. Con lo cual vaya por delante también reconocer la altura de miras que ha existido siempre en la Mesa y en la Comisión del Agua, y lo quiero hacer extensivo a ese diálogo permanente que ha mostrado siempre el consejero, el señor Olona, que me consta que ha tendido la mano a todo el mundo, a todas las partes, tanto en aquellos puntos en los que ha coincidido la visión como en aquellos puntos en los que no ha coincidido.

Miren, es que, de la cuenca del Ebro, no sé si lo saben sus señorías, el 95% del agua se destina a la agricultura, el 95% del agua; el 3%, al ciclo humano, 4%; el 2-3%, a la industria, y el 1%, a la ganadería. Esa es la realidad, no sé si son conscientes. ¿Y por qué digo eso? Porque también nos enfrentamos a unos retos y desafíos que, también en nuestra humilde opinión, hemos puesto en valor más allá de las obras, más allá del equilibro territorial, que son la eficiencia, la sostenibilidad, la digitalización de procesos, todo eso de lo que nos han oído hablar multitud de veces. Bueno, la tecnología es gran parte también del remedio para muchos de los problemas que tiene el agua. Y luego hablaremos de las márgenes, y hablaremos de los problemas, y hablaremos de aquellas obras que, si no hay cierta demanda, para qué hacerlas, pero nosotros siempre reivindicaremos poder desarrollar infraestructuras que sigan modernizando los regadíos de nuestra zona.

Nosotros queremos poner en valor esos dos aspectos principales que hemos dicho: en primer lugar, lo importante de seguir trabajando unidos para que no se seque el pozo, y, en segundo lugar, que esas mesas, esas comisiones del agua son los mecanismos ideales para que en Aragón, independientemente de cómo pensemos, sigamos poniendo ese bien tan preciado como es el agua. De los retos y desafíos en cuanto a energías, en cuanto a cómo aprovecharlos, bueno, mañana, si quieren, escuchen al señor Aliaga en la interpelación *[corte automático del sonido]*, seguro que aprendemos algo, pero en ese sentido sigamos entre todos arrimando alrededor de ese bien tan preciado como es el agua.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.
Grupo Parlamentario Vox, señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Gracias, señor presidente.

Señor Lambán, el Grupo Parlamentario Vox en Aragón no será cómplice de la liquidación del Pacto del Agua de Aragón.

El dictamen de la Mesa de Diálogo del Agua de Aragón, al que hemos votado en contra, pretende justificar el fracaso de su Gobierno y de los gobiernos autonómicos anteriores, tanto del Partido Popular como del Partido Socialista, en la decepcionante ejecución de las obras del Pacto del Agua con base en postulados que no compartimos en absoluto. La irrelevancia política de los gobiernos autonómicos de Aragón para exigir al Gobierno de España de turno un mayor compromiso en el aumento del regadío demuestra que, en el tema del agua, a Aragón no le ha ido tan bien con el Estatuto. Mire, le voy a dar un dato: tras treinta años, la capacidad de embalse de Aragón tan solo se ha incrementado en un 14%. Yo creo que es bastante demostrativo.

Tal y como manifestamos en nuestra explicación de voto al proyecto del plan hidrológico del tercer ciclo 2022-2027, como las estimaciones de la afección del cambio climático sobre los recursos hídricos están en continua evolución, hablar de una reducción de las aportaciones naturales en la cuenca debido al cambio climático del 20%, nada más y nada menos del 20%, según los resultados de análisis empleados para el periodo 2070-2100, supone condicionar en exceso los usos y el tratamiento de un recurso básico como es el agua. Y todo ello con base en unos posibles efectos del futuro cambio climático que no quedan suficientemente fundamentados, pero que bien sirven de excusa para criminalizar a nuestros agricultores y ganaderos y para hacer recaer el peso de la transición ecológica sobre los hombros de la clase media en forma de impuestos verdes.

Con otras cuestiones que se han incorporado al dictamen estamos de acuerdo, como la necesidad de alcanzar un buen estado de las masas de aguas superficiales y subterráneas, mejorar las prácticas agroganaderas e industriales que consigan evitar la contaminación de las aguas, y la consideración del agua de dominio público de titularidad pública y no adscrita a ningún territorio ni perteneciente a nadie en exclusividad, sino al común de los ciudadanos del país. Y, pese a afirmar tal cosa, que no es más que una evidencia, se afirma que la reserva hídrica planteada no puede servir como justificación para plantear futuros trasvases desde la cuenca del Ebro.

Desde Vox rechazamos la cerrazón a la conexión de cuencas y a la solidaridad entre regiones excedentarias y deficitarias, la negativa a ampliar el regadío o desarrollar obras de regulación, todo ello decisivo en la vertebración del territorio que contribuya a frenar el abandono de la tierra y a hacer más productivas y competitivas las explotaciones. Las obras de regulación son imprescindibles para lograr acumular recursos en los periodos de sequía y para evitar daños en caso de riadas. Apostar por una soberanía alimentaria exige explotaciones con acceso al agua, y hablar de sostenibilidad y eficiencia en el uso del agua y oponerse a la construcción de más regadíos o embalses es un sinsentido.

Respecto al tratamiento dado a las avenidas extraordinarias, desde nuestro grupo creemos que se deben reforzar las labores de prevención de daños mediante un programa de conservación de cauces rurales y urbanos que restituya la capacidad de evacuación necesaria, abordando la limpieza de los sedimentos acumulados, así como otras actuaciones territoriales que reduzcan la exposición e incrementen la funcionalidad de las llanuras de inundación, previa realización de los estudios precisos y del pertinente control. La ampliación de las zonas inundables y la obligación de alternar los cultivos en dichas zonas apuntada en el dictamen nos genera dudas y puede generar inseguridad jurídica.

Desde nuestro grupo siempre hemos pedido que se aborden planes más ambiciosos. Las inversiones realizadas hasta el momento en el Ebro son millonarias, pero no son más que parches, y lo peor de todo es que los resultados obtenidos son muy limitados. En los últimos meses se ha dado el visto bueno a actuaciones que suponen tres millones de euros, por ejemplo, en el tramo Sobradiel-Torres de Berrellén, dos millones de euros para el tramo de Luceni, Remolinos y Alcalá, y 1,5 millones de euros de indemnizaciones a los afectados en la última riada a través del Decreto Ley 1/2022; que no dejan de ser actuaciones reactivas o de aseguramiento puntual de los cascos urbanos exclusivamente, actuaciones que, evidentemente, no podemos negar que son necesarias, pero que consideramos muy insuficientes.

En conclusión, para Vox en Aragón este dictamen no consigue alcanzar un equilibrio entre el buen estado del dominio público hidráulico y la satisfacción de las diferentes demandas presentes y futuras a través de un aprovechamiento racional, sostenible, equilibrado y equitativo del agua. Deja pendiente de definir las líneas estratégicas que den respuesta a las necesidades de la sociedad aragonesa, las obras hidráulicas consideradas prioritarias y la defensa común de los intereses de Aragón en la tramitación de los planes hidrológicos, teniendo en cuenta su posterior encaje en un proyecto más amplio de ámbito nacional, como defendemos desde Vox, bajo el principio de solidaridad y del bien común, con respeto a la sostenibilidad de los recursos hídricos y de los ecosistemas, y que permita una gestión eficiente del agua.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Grupo Parlamentario Chunta, señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, presidente.

Buenos días, señor Lambán.

Lo primero que hay que decir es que la Mesa de Diálogo es un cumplimiento del acuerdo de Gobierno, el punto noventa y cuatro. La Mesa nacía con el objetivo de identificar cuestiones que eran críticas dentro de la gestión del agua, de un tema muy importante en Aragón que nos ha hecho salir en numerosas ocasiones a la calle. Chunta Aragonesista considera que era un debate necesario, un debate complicado, muy complicado, para poner encima cuál

es la situación del agua en Aragón en este momento. Hablar de lo que nos une, pero también hablar de lo que nos separa.

Me gustaría destacar el proceso, me gustaría destacar el diálogo, todo el trabajo desarrollado durante más de un año para obtener el documento. ¿Es el documento de Chunta Aragonesista? No, no es el documento de Chunta Aragonesista ya que hay temas que no compartimos, de ahí que haya votos particulares en un par de puntos del dictamen, pero es un documento que avanza, que introduce temas que consideramos muy importantes para ahora, pero también para el futuro.

En cuanto al dictamen, tenemos discrepancias, por ejemplo, en un tema conocido, como es el embalse de Yesa, uno de nuestros votos particulares. De todos es conocida nuestra postura, es uno de los conflictos del agua, de los que hemos hablado en numerosas ocasiones en estas Cortes. El otro voto particular es todo lo relacionado con el cambio climático y su relación con la regulación. El cambio climático no se introduce como nos gustaría. Cuando se hace, no estamos para nada de acuerdo con cómo se introduce en el dictamen.

Pero el dictamen tiene aspectos muy positivos, introduce cuestiones que son muy importantes en este momento y, como decía anteriormente, lo serán todavía más en un futuro. En el dictamen se habla de depuración, esencial para mejorar la calidad de nuestros ríos.

Además, se refiere a los núcleos más pequeños, buscando que se definan mejor los habitantes equivalentes para evitar sobredimensionamientos, unos sobredimensionamientos en las obras que eran habituales en Aragón hasta el año 2015 y que, gracias al Gobierno anterior y a este, se ha cambiado.

Se empieza a hablar de los territorios afectados, de los ayuntamientos afectados por obras hidráulicas, para que tengan alguna compensación. En Chunta Aragonesista hubiésemos ido más lejos. En este punto hubiésemos hablado de reversión pública de estas infraestructuras, pero consideramos que es un avance importante incluirlo.

Se habla de los planes de compensación para los territorios afectados por las obras hidráulicas, algo de lo que hasta ahora no se hablaba nunca. Es un punto muy necesario para incluir porque hay que tener en cuenta también a los afectados por estas obras hidráulicas, que en muchas ocasiones son los grandes olvidados. Esperemos que ahora las confederaciones nos escuchen y realmente cumplan, y realmente se tengan en cuenta esas compensaciones económicas y sociales, pero también las compensaciones ambientales.

Se habla también de contaminación difusa, un problema muy importante, que en los próximos años, si no se controla, nos puede llegar a poner en numerosos problemas.

En las zonas afectadas se piden mejores prácticas —yo creo que es importante incluir eso en un dictamen de estas características— con el objetivo de reducir la contaminación.

Se introduce también el riesgo de inundaciones. Se habla de ellas, otro problema grave que, por desgracia, cada vez es más habitual y en el que hay que trabajar para minimizar sus afecciones lo máximo que se pueda.

Desde luego, el dictamen, como decía, no es el documento de CHA, pero creemos que introduce puntos muy importantes, y hace unos años hubiera sido imposible que en una mesa de estas características se pudiera llegar a hablar de esa forma. En definitiva, estamos hablando de un trabajo intenso, como decía al principio, de una búsqueda de acuerdos desde la diferencia, algo que hay que poner encima de la mesa, para que se pudiese llegar a los mayores puntos de acuerdo. Era muy necesario sentarse, sentarse a hablar, sentarse a hablar desde diferentes ámbitos, desde diferentes posiciones, desde posiciones diferentes, buscar acuerdos.

Como decía anteriormente, no es el dictamen de Chunta Aragonesista, nos faltan algunas cosas, también nos sobran otras, pero pensamos que es positivo, que es un avance que por fin se hable, que por fin se plasmen en un dictamen temas que en otros momentos serían imposibles y que espero que nos sirvan para avanzar todavía más, para mejorar, porque este trabajo tiene que continuar. Un documento sobre el agua tiene que ser un documento vivo, tiene que ser un documento que nos permita volvernos a sentar en una mesa, que nos permita seguir hablando, y que, sobre todo, nos permita llegar a conclusiones y que avancemos en temas que irán apareciendo, que seguirán estando ahí. Y, desde luego, tenemos que adaptarnos a diferentes situaciones, a diferentes escenarios, como el que decía de cambio climático, tan necesario para tener en cuenta cuando hablemos de temas como el agua.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Grupo Parlamentario Podemos, señora De Santos.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE: Gracias, presidente.

Gracias por traer de nuevo este gran e importante tema al debate parlamentario, aunque otra vez no ha habido debate, aquí cada uno ha dicho sus viejos mantras y poca escucha o poco avance.

Yo me considero una de las pocas personas de esta Cámara que se ha leído los planes de cuenca durante muchos años y, por tanto, a veces decís unas cosicas que..., dicen ustedes...

Lo primero, muchísimas gracias de corazón a todas las personas que habéis estado reunión tras reunión en esa mesa sentados porque creo que ha sido una gran labor de encuentro, de conversación, de diálogo, y, por tanto, muchas gracias.

No obstante, creo que esto que hemos firmado, que hemos apoyado, ni cumple el pacto de gobierno, porque no es un proceso, o no son procesos de mediación, ni es una revisión del Pacto del Agua porque el Pacto del Agua, de entrada, incumple la ley, porque hay ya unos planes de cuenca que revisan esos supuestos acuerdos y porque ese Pacto del Agua sigue siendo ilegal, injusto y no factible. Por ello, evidentemente, para revisar ese Pacto del Agua lo que hay que hacer es descartarlo, destruirlo y construir nuevos consensos.

Se ha perdido una gran oportunidad para desatascar alguno de los conflictos reales que hay en Aragón, y entiendo, y volveremos a hacerlo en cada una de las opciones que se nos den, que volveremos a ser los constructivos, porque sin duda el movimiento Fundación Nueva Cultura del Agua y todos los grupos políticos o grupos de afectados que hemos estado formando parte de ello somos los más constructivos, los que hasta ahora hemos puesto, porque todos los demás han pedido que nosotros cedamos. Entonces, hemos ido cediendo, hemos ido formando, hemos ido aportando razones para evolucionar y para conseguir resolución de conflictos. Y volveremos a pedir mediación porque hay ejemplos de éxito. Ya nombraban ustedes a Arrojo con los casos de Santaliestra o el Matarraña, casos de éxito donde la mediación ha sido la forma de conseguir que se regule el agua, que es lo que todos necesitamos. Entonces, un poquito de respeto por lo menos y reconocimiento en ese sentido.

Procesos de participación real, y una de las cosas, que ya se ha dicho, muy importante de este texto, que no es un acuerdo ni una revisión del Pacto del Agua, es que aparecen o se reconocen por fin nuevos conceptos, como la contaminación difusa, esa herencia maldita que estamos dejando para nuevas generaciones, esa adaptación imprescindible al cambio climático o esos riesgos de inundación que hasta ahora se obviaban, que sin duda son los problemas más grandes que tenemos ahora mismo sobre la mesa.

¿El futuro del Pacto del Agua? Insisto, descartarlo y buscar acuerdos en el marco legal, técnico y científico. Entre otras cosas, el negacionismo al cambio climático o el intentar darle la vuelta al concepto de cambio climático para justificar obras injustificables sigue siendo una barbarie. Ustedes dan datos de incumplimiento de ese pacto. Yo les voy a pedir un dato que siempre obvian, y es el dinero público dilapidado en embalses que no se están usando. Son muchos muchos millones de euros públicos por razones que en su día demostramos testiculares, permítanme la expresión, y no respondían a razones técnicas. Por ello, por favor, nunca más obras faraónicas que no solucionen problemas.

El voto particular se centraba en dos conceptos que hemos presentado. La regulación como herramienta para la adaptación al cambio climático. Antes, como bien ha dicho el presidente, hay que analizar qué es lo que queremos regar o qué es lo que queremos utilizar, aprender a adaptarnos, cultivos, etcétera, y gestionar, muy por encima de poner más hormigón. Y el tema de Yesa, que también es otra de las cosas en las cuales no estamos de acuerdo. Creo que no se han leído la normativa o la obvian adrede. El abastecimiento de Zaragoza está ya contemplado como el primer uso de Yesa, no hace falta ni recrecer ni nada, Zaragoza tiene el agua más que justificada. Entonces, el recrecimiento es para aumentar regadío, o sea, en ningún caso va a ser para abastecer a Zaragoza porque la ley ya dice que para lo primero que es el agua, el destino de Yesa, es abastecimiento. Entonces, o están ustedes manipulando para justificar otra cosa o lo que buscan es que en Zaragoza se paguen las obras del recrecimiento por eso de la recuperación de costes. Por lo cual es evidente que aquí hay una manifestación, pero, es más, hay unos sobrecostes, empezó la obra con ciento trece millones de euros y por lo menos se han duplicado, si no cuatriplicado, y hay un ocultismo de la información severo. Ahora mismo, con los informes de seguridad que tenemos ya todos ha quedado claro que no se asegura aguas abajo de Yesa la seguridad de las personas que viven. Por ello, lo primero, eso, y luego ya veremos, y en eso es en lo que tendríamos que estar trabajando.

Y no puedo dejar de hablar de la regulación del Gállego. De ciento noventa y tres kilómetros que tiene ese río, solo quedan sin regular unos veinte. Por favor, ¡ojo con los mantras! No busquen ustedes otra vez embalses por encima del río que hay que elevar, es decir, costes energéticos, como es Almudévar, que son inasumibles.

Y otra cosica: más gestión. Y aquellos territorios que han estado treinta años hipotecadas, que hemos ganado los juicios y hemos descartado Biscarrués, también son afectados por estas obras y, sin embargo, jamás los nombran. Más cuidados a los que ya han sido o son afectados.

En resumen, ya hay leyes, normativas europeas, estatales, cambio climático, Directiva Marco del Agua, plan de cuenca, cualquier pacto en Aragón dentro de ese marco para resolver conflictos. Allí estaremos siempre, en esa línea trabajaremos porque es importante adaptarnos al cambio climático, es importante que toda el agua que tenemos en Aragón se use de la mejor manera, y en esa línea siempre estaremos.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE: Quiero denunciar esa vuelta a pedir el trasvase por parte de Vox, que es lamentable, cuando todavía en casa no tenemos solucionado el tema del consumo correcto del agua.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora De Santos.

Grupo Parlamentario Popular, señora Vaquero.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Gracias, señor presidente.

Este debate viene a suplir ese debate que no ha existido en esa Mesa de Diálogo del Agua. Pero lo que sí tenemos claro, señor Lambán, es que hoy usted nos viene aquí a contar, en primer lugar, la derogación del Estatuto de Autonomía, la derogación en la concreción de esa reserva hídrica que se contempla de seis mil quinientos cincuenta hectómetros cúbicos, y por la puerta de atrás, sin ningún tipo de respuesta a quienes son los legítimos representantes y a quienes tienen que tomar este tipo de decisiones, ha decidido proceder a esa reducción del 5%, llevándolo a seis mil doscientos veinte.

Una reserva hídrica que también está garantizada por el Pacto del Agua, un Pacto del Agua que, más allá de ser un documento técnico, como en algún momento se ha dicho aquí, es un acuerdo político que, también con amplio consenso y también refrendado por estas Cortes, contemplaba esa reserva hídrica de seis mil quinientos cincuenta

hectómetros cúbicos. Es decir, ustedes con este dictamen lo que tratan es de cargarse las decisiones que corresponden a quienes legítimamente tienen la representación política de los ciudadanos, y que son los diputados. Este informe viene a tratar de blanquear, a tratar de refrendar ese plan hidrológico de cuenca elaborado con una total opacidad y que no tuvo el respaldo de los regantes por primera vez. Y, como digo, con este dictamen se trata de respaldar las decisiones tomadas en ese plan, que, por supuesto, fue previo a esta mesa de diálogo.

Señor Lambán, una vez más usted ha preferido poner por encima de los intereses de los aragoneses sus acuerdos de gobierno. Usted sabe perfectamente que, si este dictamen se hubiera traído a estas Cortes, no hubiera tenido el apoyo necesario. Por lo tanto, lleva a cabo una vez más una falta de respeto a las instituciones, hurtando a los legítimos representantes, vuelvo a decirlo, políticos de los ciudadanos las tomas de decisiones sobre una materia tan importante como es el agua, como es la política hidráulica, y usted, como ya lo hizo con el Plan Hidrológico del Agua, vuelve a dinamitar el Pacto del Agua.

Hay una segunda cuestión, y es que usted suprime de sus planes, suprime de la agenda política del Ejecutivo aragonés la palanca y el motor de desarrollo de Aragón, que son nuestros regadíos. Es obvio que usted se siente mucho más cómodo utilizando y expandiendo a lo largo de nuestros territorios otro motor de desarrollo, que son las renovables y que son las placas solares, y usted, habiendo campado además a sus anchas en esta materia a lo largo de estos años, prefiere optar por otro tipo de desarrollo y por encima del interés y la predisposición de todas nuestras gentes del territorio a desarrollar, a seguir teniendo la posibilidad de ampliar estos regadíos. Y lo hace sin tener en cuenta a los regantes y lo hace sin tener en cuenta, sí, las inversiones ya realizadas en regadíos.

Señor Lambán, usted sabrá por qué, pero a usted le ha resultado más rentable a lo largo de estos años expandir las placas solares y las renovables por el territorio que seguir apostando por los regadíos, por el agua como instrumento de asentamiento de la población y como instrumento irrenunciable para seguir consiguiendo riqueza alrededor del agua.

Además, señor Lambán, se vuelve aquí, en este documento, igual que se ha hecho en el plan hidrológico de cuenca, a renunciar a treinta obras de regulación, a renunciar a treinta embalses sin ningún tipo de alternativa, sin fijar otros puntos de almacenamiento, con la importancia —y lo reivindicamos aquí una vez más desde el Partido Popular— que esto tiene para impulsar actividades económicas, actividades agrícolas y actividades industriales.

Y por último, señor Lambán, vamos a algo que a usted, ¿verdad?, le gusta hacer en todas aquellas mesas donde lo que tiene que primar es el diálogo, intervenir en aquellas instituciones, en aquellas entidades que han sido siempre representación de intereses de consenso..., usted, a esta Mesa del Agua, a quien ha mandado ha sido a un comisario político. Es verdad que en esta Mesa del Agua no está la representación de todas las formaciones políticas precisamente, porque sabe que no hubiera alcanzado ese acuerdo, pero lo que sí hace es mandar como experto *[corte automático del sonido]* [...], y el señor Villagrasa sabe de sobra el cariño y el respeto que le profeso, no tiene nada que ver con ello, pero, como experto, más bien sabemos que es licenciado en Derecho, especialista en el séptimo arte, y nos suele deleitar de forma ingeniosa, creativa y divertida con algunas de estas referencias, pero, desde luego, experto en política hidráulica, permítame que lo cuestionemos, porque lo que sí sabemos seguro es que es el número dos del Partido Socialista de Aragón, y que ahí, a esa mesa, ha acudido como comisario político, coartando la labor de quienes sí —aprovecho este momento para decirlo— ponemos en valor los perfiles expertos en política hidráulica y en materia de agua. *[Rumores].* Pero, desde luego, usted tenía que cumplir un cometido, que era el del acuerdo de gobierno con sus socios y, como digo, una vez más por encima del interés de todos los aragoneses.

El Partido Popular está donde ha estado siempre, donde apostó por la aprobación y por el respaldo a nuestra Estatuto de Autonomía y a esa reserva hídrica, de la misma manera que lo estuvo en el Pacto del Agua, señor Lambán, refrendado en estas Cortes. Y la sonrisa que hoy usted una vez más muestra en estas Cortes..., es que cada vez que viene aquí lo hace solamente para hacerlo en su propio interés, y el poco respeto que siempre ha demostrado al Parlamento lo vuelve a demostrar con esta Mesa del Agua porque sabe usted de aquí no hubiera salido con este acuerdo.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Gracias, señora Vaquero.

Grupo Parlamentario Socialista, señor Guillén.

El señor diputado GUILLÉN IZQUIERDO: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Nos acabamos de enterar, señor presidente, de que, si en vez de presentar usted al diputado Darío Villagrasa, hubiese presentado al inefable Manuel Pizarro, gran experto en relaciones bilaterales con el Gobierno de España *[aplausos]*, estos señores de aquí hubieran aplaudido con las orejas y seguramente hubieran aprobado el dictamen de la Mesa del Agua. *[Rumores].* No le cuento nada si usted hubiese puesto a un tal José Ángel Biel, también gran experto en relaciones bilaterales *[aplausos]*, que también hubieran aplaudido con las orejas. *[Rumores].*

En fin, señor presidente, señorías...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor diputado GUILLÉN IZQUIERDO: ... al Partido Socialista, el acuerdo alcanzado le parece un avance importante en relación con el Pacto del Agua, que no solo se ha salvado, sino que además ha salido claramente reforzado. *[Rumores].* Lo cierto es que esa mesa de diálogo...

El señor PRESIDENTE: Por favor, está en el uso de la palabra el señor Guillén.
Continúe, señor Guillén. *[Rumores].*
Por favor.
Continúe.

El señor diputado GUILLÉN IZQUIERDO: Les decía, si me dejan hablar —yo sé que lo que voy a decir no tiene mucho interés, pero en todo caso lo voy a decir para los que me quieran escuchar—, que los antecedentes de los que venía precedida esta mesa de diálogo no eran muy halagüeños a la hora de que el Partido Popular y Vox pudieran aceptar lo que se ha aprobado en esa Mesa del Agua porque, evidentemente, ya se encargaron ellos de votar el nuevo plan hidrológico de cuenca, tanto el Partido Popular como Vox, rompiendo, ellos sí, ese Pacto del Agua que venía hecho ya desde el año 1992. *[Aplausos].*

Y me resulta bastante pintoresca la denominación que ha hecho la señora Vaquero, que ha hablado de «dinamitar». Lo dijo también en el año veintiuno el señor Azcón, también hablaba de dinamitar el Pacto del Agua. Y es que ustedes de dinamita saben mucho, y, si no, que se lo pregunten a Ciudadanos o al Partido Aragonés. *[Aplausos].* El rey de la dinámica de la política aragonesa *[una diputada, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles]* se llama...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor diputado GUILLÉN IZQUIERDO: Y a nosotros nos parece que el señor Azcón lo que ha querido ha sido querer interpretar aquel papel Clint Eastwood, en la película *Dinamita Joe*, aquel disparatado wéstern que todos tenemos en nuestra memoria. *[Aplausos]. [Una diputada, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles].*

Porque, claro, decir que, con un documento de planificación hidrológica en el que Aragón va a ganar más de treinta y ocho mil hectáreas de nuevos regadíos y que supone el 61% de todas las hectáreas que se plantean para la cuenca en el marco temporal del 2027, es dinamitar el Pacto del Agua, en fin, es no entender absolutamente nada. *[Aplausos].*

Pero el Partido Popular está instalado en la política de la dinamita también en materia de aguas. El partido que quiere ser alternativa de gobierno vota en contra del dictamen de la Mesa de Diálogo del Agua, que, por cierto, fue aprobado primero por unanimidad, y solo después, en la segunda votación, en la Comisión de la Mesa de Diálogo, es cuando se desmarca el Partido Popular, es cuando se desmarca Vox, es cuando se abstienen Izquierda Unida y Ciudadanos. Y que, además, en esta Mesa se unen —oiga, esto sí que es fuerte—con Coagret y con los grupos ecologistas votando en contra de lo que allí se aprueba. *[Aplausos].*

Ahora, señor presidente, mire, lo más importante de lo que se ha aprobado es saber además qué posición han tenido los regantes. Oiga, es que tener agua sin regantes no nos sirve para nada. ¿En qué posición han estado los regantes? En el acuerdo. ¿En qué posición han estado las organizaciones agrarias? En el acuerdo. ¿En qué posición han estado los partidos de la derecha de Aragón? En la bronca, en la confrontación y en el desacuerdo. *[Aplausos].* Por lo tanto, en la dinamita política pura y dura. Ahora, cuando nosotros les decimos que no son un partido de fiar, es que esto es lo que les estamos diciendo, es que no son un partido de fiar.

Pero, además, son un partido incongruente. Fíjense, el Partido Popular contaba con dos votos en la comisión, el del propio partido y el del Ayuntamiento de Zaragoza, que votan en contra en la Mesa de Diálogo, pero, sin embargo, el representante del Partido Popular, que ha estado trabajando de una manera extraordinaria, no solo no emitió ningún voto particular, sino que además ha ejercido un papel destacado en aras del acuerdo. Así que vienen ustedes, se aclaran y nos lo explican, vienen, se aclaran y nos lo explican. Y luego, también nos cuentan esa confluencia en el voto con las organizaciones ecologistas, tradicionalmente contrarias a la política hidráulica, porque esta sí que es buena.

Lo cierto, señor presidente, es que, a pesar de contar con un Partido Popular que está permanentemente en la bronca, en la desestabilización, en la crispación y en la radicalidad también en esta materia del agua, nosotros avanzamos en el acuerdo con la sociedad civil y con aquellos que quieren lo mejor para Aragón, huyendo de los extremos y acercándonos a los problemas reales de la sociedad.

Ahora, el Partido Popular tiene un pasado y un presente en materia de agua. El pasado nos lo decía Casado cuando venía por aquí y decía que él quería hacer un plan hidrológico nacional con un trasvase del Ebro. Feijoo no se atreve a tanto, pero, oiga *[corte automático del sonido]*, cuando oímos a los señores de Vox, que dicen que son partidarios de un trasvase y quieren gobernar con estos señores *[aplausos]*, apañados vamos.

Pero, oiga, hablan de la reserva hídrica. Pero ¿cómo pueden hablar estos señores de la reserva hídrica? *[Una diputada, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles].* De la reserva hídrica, ¡si estos señores aprobaron un proyecto del PAR de la ley de ríos de Aragón y el señor Rajoy fue al Tribunal Constitucional a hacer un recurso *[aplausos] [rumores]*...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor diputado GUILLÉN IZQUIERDO: ... y el Tribunal Constitucional dijo que la Comunidad Autónoma de Aragón en materia de reserva de agua no era competente.

Y de lo de los regadíos, la lección que nos ha dado la señora Vaquero de los regadíos es de nota. O sea, esta señora viene aquí a decirnos que nosotros no hacemos regadíos, y tenemos más de treinta mil hectáreas de regadíos

en funcionamiento *[aplausos]* y ellos, en cuatro años, ¿saben, señorías, cuánto regadíos hicieron? Cero hectáreas de regadío *[aplausos]*, cero euros de inversión.

Y, claro, con esos antecedentes, es verdad que, hombre, mucho de fiar no son ustedes. Les voy a decir algo para terminar. Este Gobierno ha conseguido que el plan muestre el compromiso para la modernización de regadíos de todos los proyectos aprobados por el Gobierno de Aragón en diciembre del año veintiuno y los que va a finalizar SEIASA en el año veintisiete, que se van a financiar con fondos Next Generation y se van a poner en regadío más de veintiséis mil cuatrocientas hectáreas. *[Rumores]*. Este Gobierno ha conseguido que se respete la reserva hídrica de seis mil quinientos hectómetros cúbicos a favor de la comunidad autónoma. Este Gobierno, desde el dieciséis hasta la fecha, ha comprometido doscientos setenta y cuatro millones de ayudas para creación y modernización, movilizando una inversión de quinientos cincuenta y dos millones, correspondientes...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado GUILLÉN IZQUIERDO: ... a treinta y cuatro mil setecientas hectáreas de modernización y veintinueve mil de nuevos regadíos. Y este Gobierno, les guste o no, ha fortalecido, a pesar de ustedes, el Pacto del Agua.

Todo esto son hechos. Lo suyo, señorías del Partido Popular, es dinamita, dinamita *[rumores]* para los partidos políticos que no están con ustedes y dinamita para el Pacto del Agua.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guillén.

Para contestar al resto de grupos, señor presidente, tiene la palabra. Tiene la palabra por un tiempo de diez minutos.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Gracias, presidente.

Señor Sanz, creo que hay que leer bien las cosas y no dudo que usted lo hace. Lo que recomienda el acuerdo de la Comisión del Agua no es rebajar la reserva hídrica prevista en el Estatuto, lo que recomienda es que en este momento los cálculos de uso de agua que se hagan, ahora mismo, se reduzcan doscientos hectómetros cúbicos respecto a la reserva del Estatuto, algo que yo creo que es perfectamente reversible en el momento en que se finalicen algunas de las obras en curso, sobre todo el recrecimiento de Yesa, la regulación hiperanual que significa el recrecimiento de Yesa, y que, probablemente, podrá subsanar esa deficiencia de suministro que en este momento tiene la cuenca.

Hay asuntos sobre los que no cabe volver atrás. De hecho, lo que no hubiera en modo alguno aceptado el Partido Socialista, y hablo como secretario general del Partido Socialista, es que se volviera atrás en obras que ya están en funcionamiento y que además cuentan con un apoyo absolutamente mayoritario de la sociedad aragonesa y de la política aragonesa. La Comisión del Agua debe mirar hacia adelante y, desde luego, no mirar hacia atrás, y mucho menos, insisto, con actuaciones que apoyan los regantes, que apoyan las organizaciones agrarias y que apoya la inmensa mayoría de la política aragonesa, aunque algunos a veces no lo dejen demasiado claro por intereses puramente políticos.

Señor Morón, poner en duda que este Gobierno que yo presido ha apostado por el regadío es ignorar las evidencias. Insisto, somos líderes en España en la transformación de regadíos. En Aragón, desde los años noventa no se transformaba una hectárea. Por tanto, poner en cuestión ese dato es simplemente desconocer la realidad.

Y en cuanto a la decepcionante —utilizo sus palabras— ejecución de las obras del Pacto del Agua, le puedo decir que, de las ciento cincuenta y una inicialmente previstas en la cuenca del Ebro y del Júcar, se han finalizado setenta y cinco, con una inversión muy importante. Las que se han descartado se han descartado por acuerdo en la Comisión del Agua. La inversión total comprometida supera los dos mil millones, que, teniendo en cuenta que la cifra total de inversión era de tres mil trescientos, es ni más ni menos que el 60%. Y lo que es más importante, las cuatro grandes obras están en ejecución, me refiero a Yesa, mil setenta y nueve hectómetros cúbicos; Mularroya, ciento treinta; la balsa de Almudévar, ciento sesenta y nueve hectómetros cúbicos, y el recrecimiento de Santa Olea, ochenta y dos hectómetros cúbicos.

Por lo tanto, siento tener que desmentir rotundamente sus palabras. Primero, en cuanto a la inejecución de regadíos por parte de mi Gobierno. Yo presumo justamente de lo contrario, presumo de que mi Gobierno ha reactivado la transformación de secanos en regadíos, que estaba muerta desde hace más de dos décadas. Y, en segundo lugar, presumo de la buena salud del Pacto del Agua, que, con todas las dificultades que significan las obras públicas en este país, está avanzando, se está cumpliendo. E insisto otra vez, solo han quedado descartadas de las actuaciones iniciales aquellas que por acuerdo en la Comisión del Agua lo han hecho.

Señorías del Partido Popular, su cinismo no tiene límites *[rumores]*, pero esto ya es algo a lo que estamos acostumbrados. Defienden las modernizaciones, defiende la modernización de regadíos y van a Ejea a apoyar a los que se oponen a modernizar regadíos, por ejemplo. *[Aplausos].* Esa es la coherencia que ustedes... Ustedes, a todo lo que signifique oposición, a todo lo que signifique reñir, a todo lo que signifique bronca y a todo lo que signifique ruido se apuntan con una vocación digna de mejor causa. Ustedes sabrán, pero, desde luego, mucha utilidad no le reporta eso al interés general de la comunidad.

Es sumamente cínico que hablen de la reserva hídrica. ¡Si el señor Rajoy la llevó al Tribunal Constitucional y ustedes se callaron vergonzantemente! *[Aplausos]. [Rumores].* Y ustedes se callaron vergonzantemente cuando toda la política aragonesa y toda la sociedad aragonesa...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): ... rechazó aquella actuación de Rajoy. Y ustedes *[rumores]*...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): ... vergonzantemente. Ustedes no tienen derecho a hablar de la reserva hídrica del Estatuto. *[Rumores]. [Una diputada, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Señora Vaquero, han ido ustedes contra el criterio de los regantes *[rumores],* han ido ustedes contra el criterio de las organizaciones agrarias, no traten de *[una diputada, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles]*...

El señor PRESIDENTE: Señora Vaquero, por favor.
Continúe.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Han ido ustedes en contra de los regantes, han ido en contra de las organizaciones agrarias, y todo por seguir esa política del nuevo jefe del Partido Popular de cavar trincheras *[aplausos]*, de oponerse absolutamente a todo y de ser unos simples soldados de Feijoo dispuestos a tirarse por un abismo si el señor Feijoo se lo ordena, que es a lo que han quedado reducidos ustedes.
Mire, señora Vaquero, ustedes designan a un experto *[rumores],* ustedes designan a un experto para la ponencia del agua *[rumores]…*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): ... el señor Jesús Ángel Lamuela. Este señor, Jesús Ángel Lamuela, el experto que designó el Partido Popular, en la ponencia de la Mesa del Agua votó a favor con entusiasmo del acuerdo, y ustedes, en la Comisión del Agua del Ayuntamiento de Zaragoza, y ustedes, qué coincidencia, desoyendo y desmintiendo a su experto de agua, votaron en contra por razones exclusivamente políticas *[aplausos]*, insisto, políticas, desmintiendo al propio *[una diputada, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles]*...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): ... experto que ustedes habían *[rumores]*...

El señor PRESIDENTE: Señor presidente, espere un momento.
Se la ha escuchado, el presidente la ha escuchado en silencio. Simplemente, ruego que se parezca lo más posible a ese silencio. *[La señora diputada Vaquero Perianez, desde su escaño y sin micrófono, pronuncia unas palabras que resultan ininteligibles].* Muchísimas gracias. Veo que sí que me hace caso.
Continúe.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): ¿Les parece mayor demostración de que ustedes actúan exclusivamente por razones políticas? ¿Les parece más inconsecuencia que votar contra la opinión de su propio experto? *[Rumores].* ¿No creen que eso...?

El señor PRESIDENTE: Por favor.
Es una comparecencia. Usted ha tenido su turno de palabra, lo tiene ahora el señor Lambán. Usted también estaba interpelando anteriormente al señor Lambán y no ha dicho nada.
Continué, señor Lambán, si podemos.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): ¿No creen que eso los deja con las vergonzosas al aire absolutamente y que he desvela su estrategia real de oponerse a todo por sistema, y porque no saben hacer otra cosa y porque no tienen ningún proyecto ni ninguna idea para Aragón? *[Aplausos].* ¡Que los deja en evidencia su propio experto!
Señores del equipo de Gobierno, señor Guerrero, comparto absolutamente la intervención que usted ha hecho y, desde luego, comparto también el componente reivindicativo que cualquier parlamento autonómico tiene que tener respecto a los horizontes de mejora que se han de plantear en todas las políticas públicas. Desde luego, ni una sola obra de las previstas en el Pacto del Agua, salvo por acuerdo de la Comisión del Agua, ha de quedar descartada, ni una sola. Lo que ocurre, vuelvo a insistir otra vez, es que será muy importante que para regular ríos haya demanda de agua, y para generar esa demanda de agua habrá que estimular a los regantes mediante un cambio en la financiación de los regadíos.

Hemos hecho un esfuerzo muy importante en este Gobierno. Hemos reactivado, vuelvo a insistir otra vez porque estoy muy orgulloso de ello, la transformación de secanos en regadíos, que hacía más de dos décadas que dormía el sueño de los justos. Pero, desde luego, en modo alguno podemos meter en el cajón del olvido todos esos proyectos de la margen derecha, que, insisto, requieren de un cambio radical en la concepción de la financiación de los regadíos para poder activarse.

Señores de Chunta y de Podemos, esas discrepancias existirán siempre, pero en este caso concreto serán unas discrepancias en las que, lo digo con todo el respeto, ustedes estarán siempre alojados en la minoría social, política y económica de la comunidad. Inténtenlo, sigan estrellándose contra el muro de la melancolía, pero lo cierto es que las grandes obras de regulación se seguirán haciendo.

Y le voy a decir una cosa, señora De Santos, porque a veces hay que ser responsable con las cosas que se dicen. El Pacto del Agua es legal, el Pacto del Agua es justo, el Pacto del Agua tiene el apoyo de una amplísima mayoría social y política. Los minoritarios en este caso son ustedes. Y, desde luego, lo que no puedo admitir es que se diga que el recrecimiento de Yesa pone en riesgo a las personas. Eso es de una temeridad y de una irresponsabilidad absolutamente inaceptable en un responsable público. Si pusiera en riesgo a las personas, los técnicos que dan seguridad a las obras, los técnicos que firman que esas obras son seguras estarían arriesgando su propia seguridad jurídica, estarían arriesgando su vida, y, desde luego, esos técnicos saben más que ninguno de los que estamos aquí y, desde luego, saben mucho más que usted. Esas palabras, señora Marta De Santos, las debería retirar porque son irresponsables y ponen en tela de juicio la honestidad de los técnicos que firman este tipo de informes.

Y, señor Guillén, ¿qué vamos a hacer cuando usted no esté en esta Cámara? *[Aplausos].* Seguirá existiendo la dinamita, pero tendremos que buscar a algún otro individuo o individua que solucione los problemas de las explosiones descontroladas de estos señores. *[Risas]. [Rumores].*

No obstante, la cantera del Partido Socialista en cuanto a apagadores de fuegos es inagotable y la cantera del Partido Popular en cuanto a bomberos también es absolutamente inagotable, en bomberos que estimulan los incendios. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.

Continuamos con la comparecencia de la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, a petición propia, al objeto de informar sobre la gestión del Fondo de Inversiones de Teruel en esta legislatura.

Para lo cual, señora consejera, tiene la palabra.

Comparecencia de la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales al objeto de informar sobre la gestión del Fondo de Inversiones de Teruel en esta legislatura.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidente.

Buenos días, señorías.

He solicitado esta comparecencia porque estoy absolutamente convencida de la necesidad de prestar especial atención a la evaluación de las políticas públicas. Creo que debería de ser un ejercicio inherente a la política y que se hace con muy poca frecuencia, eso hay que reconocerlo.

Y me parece que, si hablar de políticas públicas es algo habitual en esta Cámara, me parece un exponente a destacar lo que ha supuesto, lo que supone el Fondo Inversiones de Teruel como una política pública de primer nivel por el efecto tractor y transformador que tiene en la provincia. Este año 2023 precisamente cumple treinta años la vigencia de este Fondo de Inversiones en Teruel, y hay que reconocer que no es una política sencilla en la gestión. Hablamos de un ámbito de actuación complejo, que exige a dos administraciones, que son las financiadoras, el Gobierno de España y el Gobierno de Aragón al 50%, que exige rigor, que exige muchísima precisión precisamente en el control, al final es dinero público, en la cooperación, en la coordinación, en la mejora continua precisamente de los procesos.

El resumen en cifras es, yo creo, elocuente: mil doscientos cuatro millones de euros en estos treinta años, financiados, como decía, al 50% por el Estado y la comunidad autónoma. En este momento, en esta legislatura están vigentes y en ejecución un total de doscientos cuarenta millones de euros de los Fite desde el año 2019, que acaba precisamente la vigencia, la plurianualidad del Fite de 2019, este mismo mes de marzo. Y digo doscientos cuarenta porque no le he sumado cincuenta millones de euros que tuvimos que incorporar, es decir, estamos hablando de casi trescientos millones de euros que tuvimos que incorporar por las inejecuciones del Fondo de Inversiones de Teruel en el periodo de gobierno del Partido Popular de la señora Rudi como presidenta.

Asumir la plurianualidad de estos convenios, recuperar la plurianualidad de estos convenios, no me cansaré de repetirlo porque no es una cuestión de éxito de este Gobierno. Al final, insisto, creo que los gobiernos somos los medios para mejorar la gestión, para mejorar la vida de las personas, y, por tanto, recuperar esa plurianualidad nos ha permitido precisamente que esas inejecuciones no sean realidad desde que pudimos incorporarlas en la propia gestión del Fondo de Inversiones.

Y quiero decir que, francamente, cuando el Partido Socialista ha estado gobernando... El origen de este fondo es un gobierno del Partido Popular en Aragón y un gobierno del Partido Socialista en Madrid, fue posible ese acuerdo, fue posible precisamente el nacimiento de este Fondo de Inversiones de Teruel, pero hay que reconocer que cuantitativa y cualitativamente le ha ido bien siempre que ha gobernado el Partido Socialista. En 2006, el señor Aznar nos dejó treinta millones de euros del Fondo Inversiones de Teruel, y en 2006, dos años después, se duplicó, sesenta millones de euros, además de haber recuperado, como digo, en este caso la plurianualidad.

¿Para qué estamos invirtiendo el Fondo de Inversiones de Teruel? Hoy hablamos de que hay en marcha más de cincuenta procedimientos y convocatorias. En este momento está abierto el plazo de presentación de solicitudes en varias convocatorias. Ayuda para la mejora de infraestructuras municipales, se han destinado en esta legislatura solo en esa línea de ayuda directamente que mi departamento dirige veintiséis millones de euros en ayudas a infraestructuras municipales, de los cuales 7,5 corresponden al año 2023. Se dirige a multitud de acciones: mejoras de servicios municipales, instalaciones culturales, deportivas, centros sociales, multiservicios, y una línea muy importante, que se han destinado más de cinco millones de euros, para viviendas para nuevos pobladores, o mejorar polígonos o espacios que generen o que posibiliten el emprendimiento.

No son las únicas subvenciones que reciben las entidades locales ya que el Fondo de Inversiones destina fondos a la depuración de aguas residuales, a actuaciones de carácter energético, a inversiones y equipamiento de centros sociales o a infraestructuras turísticas.

Hay una segunda ayuda para la generación de nuevos espacios urbanos y equipamientos, que está en este momento en marcha; para la restauración paisajística, medioambiental, urbanística; para mejora de accesos al centro urbano, al casco histórico de los municipios, precisamente con una cuantía de 3,6 millones de euros. Gracias a esta primera fase, a la primera fase de esta convocatoria, el Ayuntamiento de Alcañiz ha podido comenzar precisamente los trabajos de asentamiento y rehabilitación de la fachada del cerro Pui Pinos, que se derrumbó parcialmente en abril de 2017 *[aplausos]*; no estaba entonces el alcalde actual, y el Tribunal Superior de Justicia definió en su propia sentencia como una actitud pasiva y negligente la del consistorio. Hemos podido a través de esa convocatoria también ayudar a que eso se resuelva.

Una tercera ayuda para mejorar infraestructuras y refuerzos eléctricos, gasísticos e hidráulicos, con un millón y medio en esta convocatoria, pero un total de más de cinco millones y medio. Ayudas a proyectos empresariales que favorezcan el modelo económico sostenible medioambientalmente. Esta es una convocatoria novedosa que en el pasado mes de diciembre se aprobó, dotada de tres millones de euros, y que tiene como objetivo apoyar inversiones empresariales que contribuyan a la transformación del modelo económico de la provincia. Ayudas a proyectos de I+D+i, alternativa del Plan Miner, ayudas a centros sociales y residenciales de titularidad municipal y entidades sin ánimo de lucro, una convocatoria de tres millones de euros que se va a convocar en breve. Y en materia de depuración hemos facilitado también las depuradoras de Cantavieja, y esta semana se publica de La Iglesuela del Cid.

Además de esto, de una línea general y de un repaso de las convocatorias que hay vigentes, me parece importante trasladar y hacerlo aquí, en la sede de los aragoneses, en qué consiste este fondo de inversiones del que tanto se habla, pero en cuyo contenido se profundiza muy poco. Además, una parte importante de esos sesenta millones anuales van dirigidos a proyectos estratégicos, que han supuesto un elemento diferencial y que han generado valor añadido a la provincia, y esos proyectos han sido un efecto tractor precisamente y un ejemplo, yo diría, también de primer nivel de la colaboración público-privada; con la iniciativa pública, cómo se ha constituido alrededor de esos proyectos el tirón de la iniciativa privada.

Inversiones por valor de treinta y cinco millones de euros en esta legislatura en el plan director del aeropuerto de Teruel, infraestructura en la que pocos creyeron y que se calificó como chatarrería, delirio inalcanzable, cementerio de dinero público, fiasco, roto para las cuentas públicas... Pero ahora, que a todos les gusta e intentan ponerse medallas, quiero decir que hubo un Gobierno que apostó por eso, que fue el de Marcelino Iglesias, y ha habido otro Gobierno, que ha sido el del señor Lambán, que ha seguido apostando por ello para fortalecer *[aplausos]* el proyecto y mirar al futuro con muchísima más oportunidad.

Platea, exactamente lo mismo. En este momento se está construyendo un nuevo vial para facilitar el futuro apartadero del tren, que está siendo también un elemento tractor de empresas interesadas precisamente a partir de esta infraestructura.

Hemos incorporado una nueva línea del fomento de la producción audiovisual en la provincia. Creo que el sector audiovisual en Aragón tiene un recorrido enorme, pero especialmente en la provincia de Teruel, y ya son más de tres millones de euros los que estamos destinando a este sector a través de las ayudas de la CARTV al rodaje de largometrajes, de series, de producciones, y, por otro lado, también a través de la Diputación Provincial de Teruel, con la ayuda en infraestructuras que realmente permiten tener platós que puedan facilitarse a las productoras. Yo creo que el resultado no puede ser más halagüeño. Gracias al impacto de estas líneas hemos finalizado esta legislatura con más de ciento nueve rodajes en la provincia de Teruel.

El plan director de ampliación de Dinópolis, valorado en veinticuatro millones de euros, y son más de dieciséis millones de euros los que llevamos invertido en esta legislatura. Y dentro de muy poco podremos también acceder a la visita de mar jurásico, que es la primera fase de ese plan estratégico de ampliación de Dinópolis.

Hay que hablar del Observatorio Astrofísico de Javalambre, que, además de seguir financiando las inversiones de este maravilloso proyecto, lo que hemos hecho ha sido conseguir que el Gobierno de España no identifique solo la inversión con el ladrillo, sino que la inversión sea considerada también en personal cualificado, que realmente cambia el paisanaje también de nuestra provincia. Estamos hablando de una colaboración en la financiación del personal del observatorio de astrónomos, de óptimos, de optometristas de primer nivel mundial, y que, desde luego, gracias al compromiso y a la interlocución con el Gobierno de España ha sido posible, además de conseguir que el Gobierno de España entre a formar parte del patronato y también de la financiación.

Despliegue de tecnología 5G y del vehículo conectado en TechnoPark, en MotorLand. Saben que antes lo que se participaba, lo que destinaba en su integridad el Fondo de Inversiones era para ampliaciones de capital de la empresa, y ahora mismo eso lo hace a pulmón el Gobierno de España... Aquí quiero también mostrar el compromiso —perdón, el Gobierno de Aragón— claro de este Gobierno para financiar los campeonatos a través del presupuesto del Gobierno de Aragón *[aplausos]*, y el Fondo de Inversiones de Teruel va para incorporar tecnología.

¿Y el cómo, cómo lo hacemos? Creo que también ha habido una mejora cualitativa. Desde el año 2021 se ha hecho una mesa, una comisión de trabajo, en la que se ha incorporado a organizaciones empresariales, sindicales, Cámara de Comercio, Diputación Provincial de Teruel y Subdelegación del Gobierno para conseguir precisamente que el Fondo de Inversiones de Teruel se convierta en un revulsivo mayor y se adapte realmente a las necesidades *[corte automático del sonido]* […] que tiene nuestra provincia. Una colaboración constante, leal con el Gobierno de España, que ha hecho profundizar no solo en el entendimiento, sino en la mejora cualitativa.

Y también tengo que decir que tiene otro elemento —y termino—, que es la colaboración interdepartamental del Gobierno. Cada uno de los diez departamentos que forman el Consejo de Gobierno tiene encomendadas actuaciones financiadas en el marco del Fondo de Inversiones de Teruel, además de la ayuda inestimable de la Diputación Provincial de Teruel con unas líneas y de los doscientos treinta y seis municipios, que en estas convocatorias que sacamos son absolutamente fieles y leales al cumplimiento de sus obligaciones.

Creo que he expuesto de manera muy somera en qué consiste el revulsivo y el importantísimo impacto que tiene esta política pública. Yo creo que, a riesgo de que vayan a salir aquí y me pongan verde, como lo harán seguramente, me parece mucho más beneficiosa, porque creo compartir todo lo que supone el Fondo de Inversiones de Teruel, la gestión absolutamente ímproba, que, por cierto, reconozco al director general de Relaciones Institucionales de manera muy sincera, que es quien lo gestiona. *[Aplausos].* Merece la pena seguir apostando y fortaleciendo esta maravillosa política pública, que, desde luego, le ha dado la vuelta a la provincia de Teruel y le ha lavado la cara enormemente. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señora consejera, por su comparecencia.

A continuación, pueden intervenir los representantes del resto de grupos políticos, comenzando por el señor Sanz, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón.

Señor Sanz, tiene usted la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: No es intención de Izquierda Unida ponerla verde, señora Pérez. Sí debatir sobre política, yo creo que es importante. Si el Fondo de Inversiones de Teruel existe es porque existe una necesidad objetiva que responde a una realidad objetiva, que es la del desequilibrio, la necesidad de políticas de cohesión que permitan un diseño de provincia. Hay un trabajo precisamente para tener un plan, un plan que sea financiado precisamente con este fondo siguiendo criterios de cohesión social, de cohesión territorial y de desarrollo armónico del territorio, que para eso es el plan de forma extraordinaria, y así se acordó en su día.

Y yo quiero preguntarle sobre política. Yo no voy a hablar de obras, igual, de algunas sí, no voy a hablar de inversiones, por supuesto que de alguna hablaré, pero yo quiero preguntarle cómo estamos planificando estas inversiones, a qué responden. Y quizá la pregunta más importante que le haré es: oiga, ¿ustedes cruzan a la hora de determinar estas inversiones los datos con los datos de la estrategia de ordenación del territorio de Aragón, el índice sintético de desarrollo territorial y las herramientas de las que nos hemos dotado para precisamente diagnosticar cómo y de qué manera tenemos que avanzar en esa cohesión social? Porque yo me temo que no, señora Pérez, yo me temo que no. Y vamos al debate.

Y luego le preguntaré alguna cuestión también sobre las nuevas pautas de gestión introducidas ya en este convenio, que tendrá una duración hasta el veinticinco, con una posible prórroga hasta el veintiséis, porque hay cuestiones que se introducen, que son de relevancia, sobre todo esos informes de Intervención que trimestralmente habrá que hacer precisamente para los proyectos que están en ejecución. A 31 de marzo creo que tocan los primeros informes individualizados, las obras en ejecución, y le quiero preguntar también por el estado de esos informes.

Y sobre todo le quiero preguntar por toda esa información que le he pedido reglamentariamente y no tengo. No he podido acceder a ella y me hubiese gustado precisamente para avanzar en lo que le decía al principio, que es valorar si los criterios de elegibilidad responden precisamente a esas políticas, a esas estrategias y a esas herramientas de las que nos hemos dotado para decidir dónde, cómo y en qué invertimos este fondo extraordinario, que tiene que servir para fortalecer la cohesión social. Porque, claro, el ejemplo más claro... Y usted ha hablado de una cosa que a nosotros nos parecía correcta, que es introducir la concurrencia competitiva en el ámbito de la gestión de este fondo de forma mayoritaria, o debería de haber sido mayoritaria, pero tampoco la hemos conseguido con la propuesta de planificación de inversiones que plantean.

En Teruel capital, entre unas cosas y otras, un cuarto de lo dispuesto para el periodo 22-25, quince millones, entre unas cosas y otras, en Teruel capital. Claro, yo no digo que no sean necesarias determinadas inversiones, simplemente, vuelvo a decirle, si esas inversiones están orientadas desde la perspectiva de cohesión social que determina la estrategia de ordenación del territorio, y creo que no, y creo, sinceramente, que no, señora Pérez.

Y le quiero hablar de política, no de proyectos, de política. ¿Cómo están planificando las políticas públicas? Porque no podemos continuar reproduciendo modelos de gestión que nos han llevado —y permítame, y yo creo que eso lo compartimos— a enterrar muchas veces fondos públicos que no generan en su impacto después sinergias necesarias para generar un proyecto realmente equilibrado de territorio. Y es importante poner eso encima de la mesa, las coherencias de las políticas públicas. Una coherencia que, además —usted hablaba de coordinación interdepartamental—, tiene que ver también con la coherencia discursiva del Gobierno y el impulso a determinados procesos productivos. Por ejemplo, en materia, hablaba usted, de digitalización, de polígonos locales, de diversificación económica en el ámbito de lo local, de comercio... Claro, si por un lado estamos haciendo eso, pero por otro lado estamos propiciando un modelo logístico, por ejemplo, que solo funciona a pie de grandes vías de comunicación, grandes autovías y grandes plataformas logísticas, estamos actuando de forma incoherente. Por lo tanto, yo lo que le pido es coherencia en las políticas, y yo no lo veo.

Hablaba usted, por ejemplo, de MotorLand. Hombre, es que era ilegal hacer lo que hacíamos, era ilegal destinar estos fondos precisamente para tapar agujeros de un proyecto del que aún no sabemos y no tenemos ese informe que acordamos de impacto socioeconómico, tal y como determinó la Cámara de Cuentas. Yo creo que es importante también poner esto encima de la mesa, porque usted dirá que todas estas inversiones son tractoras de la economía, pero tampoco estamos valorando el impacto socioeconómico real y rigurosamente, y eso es algo que hay que valorar.

Le decía que nos hace falta un proyecto de provincia y creo que es imperioso, además, que nos pongamos a pensar, a poner las luces largas para avanzar en el diseño *[corte automático del sonido]* de ese proyecto.

Y acabo ya, como le decía, con una cuestión que tiene que ver con cómo se gestiona. Se introducen muchos informes intermedios y el papel de la Intervención de la comunidad autónoma va a jugar un papel esencial en la gestión de este fondo, y a nosotros nos parece correcto. Pero sí creemos que es importante la transparencia, que esos informes se cuelguen, que se garantice, que valoremos realmente si la elegibilidad, como le decía, responde a una estrategia de medido y largo plazo que entronca con nuestras herramientas de planificación, y, sobre todo, si estamos sometiendo a participación y a diálogo la definición de las líneas estratégicas, que, ya le digo, muchas de ellas las compartimos. En cualquier caso, eso nos preocupa.

Y una última cuestión —y acabo ya, gracias, presidenta— es cómo queda la herramienta financiera...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Finalice, por favor.

El señor diputado SANZ REMÓN: ... cómo queda Suma Teruel, qué papel va a jugar y cómo vamos a trabajar el tema financiero. Y, sobre todo, si en un momento determinado es preciso, cómo vamos a conseguir la devolución de los fondos si no hay cumplimiento de los requisitos. Es una cuestión que nos preocupa también porque ha sido problema en ocasiones anteriores.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Aragonés. Señor Guerrero, cuando quiera, tiene usted la palabra.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Muchísimas gracias.

Brevemente, pero de forma contundente, yo creo que el Fite ha cambiado Teruel. Y hay que poner en valor, naturalmente, el impulso decidido de este Gobierno, que se le está dando de forma importante en clara acción multidisciplinar, como decía la propia consejera de Presidencia. Yo conozco... alrededor del Fite ya no solo por el propio vicepresidente, don Arturo Aliaga, sino también por las personas que están en la provincia de Teruel, ya no solo de nuestro partido, sino la gente que allí vive.

Como decía la consejera de Presidencia, a lo mejor la gente se puede quejar más, se puede quejar menos, pero, hombre, que entre 1993 y 2022 hayan aterrizado mil doscientos millones de euros para Teruel, cofinanciados al 50% entre el Gobierno de España y el Gobierno de Aragón, pues, hombre, ¿quién no quiere un Fite?, ¿quién no quiere un Fite?

Y en ese sentido yo creo que hay que poner en valor ese impulso decidido para multitud de acciones. Ya no estamos hablando solo en el nivel de las diferentes líneas para el impulso de infraestructuras municipales, para aspectos claves, para el equilibrio territorial, para la cohesión territorial, para la defensa y para el impulso del medio rural, sino de todas esas líneas que han estado abiertas, que ahora están abiertas, como pueden ser todas las que tienen que ver con viviendas, todas las que tienen que ver con necesidades de polígonos industriales, todo lo que tiene que ser el impulso de infraestructuras municipales, en donde de alguna manera ayuntamientos, no solo grandes, sino muy pequeños y pequeños, también medianos, han podido hacer frente al impulso de forma decidida del medio rural.

Porque les vuelvo a decir, es que la realidad de Aragón es la que es: de setecientos treinta y un municipios, doscientos cuatro tienen menos de doscientos habitantes, doscientos cuatro, doscientos habitantes, y gran cantidad de ellos, la gran mayoría, están en la provincia de Teruel. Y los que estamos en el medio rural, los que hablamos con los ayuntamientos, también ustedes, sabemos las dificultades que tiene muchas veces un humilde ayuntamiento, que hay personas que quieren vivir en su municipio, porque quieren vivir allí, no se quieren ir a la gran ciudad o fuera de Aragón. Hombre, yo creo que el hecho de que se dote, se impulse una infraestructura como es el Fite, ha corregido grandes desequilibrios que tenía, naturalmente, también la propia provincia de Teruel.

Y luego también, ojo, el impulso a grandes proyectos de infraestructura o de interés, como puede ser Dinópolis, o como puede ser Platea, o como puede ser el aeropuerto de Teruel, que ahora está, naturalmente, en acciones importantes alrededor de ello, ya no solo de cara al propio aeropuerto, sino especialmente infraestructuras de interés que lo que hacen es poner estructuras singulares también en la provincia de Teruel.

Nada más. Nosotros, como no puede ser de otra manera, señora consejera, seguimos apoyando, impulsando, ayudando y, además, apostolando alrededor de lo que significa el Fite, el Fite para una provincia como es la de Teruel, que sigue luchando día a día por reivindicar no solo su territorio, sino a las personas que viven en él, y como parte también importante de nuestro querido Aragón.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Guerrero.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Señora Fernández, cuando quiera, tiene usted la palabra.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, presidenta.

Buenos días, señorías.

Buenos días, señora Pérez. Comparece hoy a petición propia para explicar la gestión del Fondo de Inversiones de Teruel durante esta legislatura. Y, en nuestra intervención, desde Vox queremos hacer un balance del Fondo de Inversiones de Teruel, del Fite, un poco más amplio pues han pasado treinta años y tenemos ya una amplia perspectiva. Y empezaremos a hacerlo, para los que nos puedan escuchar desde fuera y que tampoco entiendan exactamente cómo funciona, diciendo o haciendo un breve recordatorio sobre el objetivo de este fondo y su trayectoria.

El Fite se configuró como un mecanismo para hacer efectivo el principio de solidaridad interterritorial para desarrollar proyectos de inversión en la provincia de Teruel siempre que se cumpliesen unas condiciones, como la promoción directa o indirecta de riqueza en el territorio, proyectos generadores de empleo, y, sobre todo, que contribuyesen a la fijación de población. Hay que recordar también que este mecanismo, el Fite, también se creó como mecanismo de financiación singular para paliar esos desequilibrios latentes de la provincia de Teruel y así compensar la exclusión de la Comunidad Autónoma de Aragón del Fondo de Compensación Interterritorial, que por su renta per cápita, superior al 75% de la media de la Unión Europea, se le dejó fuera, pese a la existencia de esas desigualdades interterritoriales significativas, sobre todo en la provincia de Teruel, respecto del resto de las provincias aragonesas.

Por otro lado, el Fite se articula, como ya ha dicho, mediante convenios de colaboración, ahora plurianuales, con cargo a la Administración general del Estado y el Gobierno de Aragón a partes iguales. El primer convenio se suscribió para el periodo 1993-1996, y los dos últimos, del 17 al 21, y este último que se firmó el pasado mes de junio, para el periodo 22-25. Y, a efectos presupuestarios en cuanto a estas asignaciones, para 2023 tenemos sesenta millones, de los cuales treinta millones corresponden a los fondos propios del Gobierno de Aragón y treinta millones finalistas procedentes de la Administración general del Estado.

Tampoco podemos olvidarnos de que los proyectos financiados con el Fite deberían ser adicionales a las inversiones ordinarias que la Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón está obligada a realizar en todo el territorio aragonés para poder prestar unos servicios públicos adecuados. Y en este sentido creemos que el Estado de las autonomías, que tan bien dice el señor Lambán que le ha sentado a Aragón, en el caso de Teruel, es evidente que no le ha sentado tan bien y que algo falla.

El objetivo del programa es que las políticas públicas afectadas al Fite respondan a un criterio unitario, coordinado y estructurado que permita una mayor eficacia al impulso de las inversiones para que haya un adecuado aprovechamiento territorial y social. Pero el papel lo aguanta todo y después está la realidad.

Y en este sentido nos queremos referir a las graves conclusiones puestas de manifiesto por la Cámara de Cuentas relativas a la fiscalización del Fite en el año 2016, donde analiza el volumen de fondos recibidos desde la creación de este fondo para obtener una visión de conjunto de los principales proyectos de inversión. Se concluía que las políticas públicas, entre las que se enmarcaba el Fite, sí que habían contribuido a generar riqueza en el territorio, pero no habían corregido los principales desequilibrios, como son la despoblación y el encarecimiento en la en la prestación de servicios públicos para una población cada vez más envejecida, y ello, a pesar de los importantes fondos recibidos (actualizados a la fecha actual, como ha dicho, después de treinta años, ya son más de mil doscientos millones de inversión), sin que termine de impulsarse la provincia de Teruel, después de treinta años.

También se denunciaban graves deficiencias de gestión, como la pérdida de fondos por inejecución del Fite, y por eso le queremos preguntar si sabe cuánto ha reclamado la Administración General del Estado a la Comunidad de Aragón por este motivo, por la inejecución.

El Fite, por un lado, como decíamos, ha mejorado algunas infraestructuras públicas, especialmente carreteras e infraestructuras en entidades locales, pero apenas ha corregido esa brecha que la separa del resto de Aragón y de España, porque, en cuanto a infraestructuras ferroviarias e hidráulicas, que el Fite no ha financiado, o solo tangencialmente, la brecha no solo continúa, sino que ha aumentado.

Y para terminar, nos preguntamos cómo es posible, ya que usted ha dicho que el Fite le ha dado la vuelta a la provincia de Teruel, cómo es posible que, después de treinta años y de mil doscientos millones invertidos, los aragoneses que viven en la provincia de Teruel siguen considerándose ciudadanos de segunda categoría a la hora de recibir muchos servicios públicos, y dos ejemplos muy claros son la sanidad y la vertebración del territorio.

Por eso termino con tres preguntas *[corte automático del sonido]*... —termino ya, presidenta—: ¿qué ha fallado?, ¿qué están haciendo mal?, ¿y por qué no se asumen responsabilidades?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señora Fernández.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señora Lasobras, cuando quiera, tiene usted la palabra.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidenta.

Bueno, gracias, consejera, por las explicaciones. Hoy hablamos del Fondo de inversiones de Teruel, y han pasado treinta años desde que se incluyó una partida especial en el Gobierno central y en el Gobierno autonómico para impulsar el desarrollo de esta provincia tras su exclusión del Objetivo 1 de la Unión Europea y de los Fondos de Compensación Interterritorial. Desde entonces, se han destinado a través de este mecanismo compensatorio más de mil doscientos millones de euros que han dado lugar a proyectos estratégicos que han impulsado a esta provincia en sectores como el turismo, el industrial, además de invertir en servicios e infraestructuras municipales. Son fondos nacidos, sobre todo, para hacer efectivo el principio de solidaridad interterritorial y superar los desequilibrios estructurales de la provincia de Teruel.

A día de hoy, con este fondo del 2022 se ha realizado una inversión superior a los doscientos noventa y dos millones de euros en lo que va de legislatura. Una de las partidas que más destaca es la destinada al aeropuerto de

Teruel, para el que se prevén este año ocho millones de euros para la ejecución de los hangares, entre ellos, el que proyecta explotar una empresa de zepelines estratosféricos. A esto se suman otros novecientos mil euros para mejorar la conexión del complejo aeroportuario con Cella. En total, treinta y cinco millones en esta legislatura, y así se va a poder ampliar la labor de conservación de aeronaves, generando instalaciones y empleos en la zona (hasta la fecha, más de cien).

En estos momentos, en el aeropuerto de Teruel se encuentran estacionadas un total de noventa y seis aeronaves, unas cifras superiores a la pandemia, que estaba en torno a ochenta. Además, este aeropuerto busca ser también un referente en materia de innovación; en este sentido, desde 2020 participa en cuatro proyectos europeos que tienen como denominador común el aprovechamiento y mejor reciclado de los componentes de las aeronaves, a través de la investigación. Además, este aeropuerto es una infraestructura única en España y que va a permitir que Aragón sea líder en la industria aeronáutica.

Otro proyecto estratégico de estos fondos es Galáctica, observatorio astrofísico de Javalambre, que tiene reservada una partida de 2,4 millones de euros para mejorar las infraestructuras, la financiación de los proyectos de I+D+i o la actualización de sistemas. Galáctica sirve para acercar la astronomía a la ciudadanía, poniendo a su alcance instalaciones semiprofesionales destinadas a usos de carácter científico, divulgativo y de educación cultural y ambiental. Cuenta con espacios adecuados para la difusión, la realización de talleres, cursos, prácticas de estudiantes y trabajo de campo. También hay que hacer otra mención que se va a realizar, y es el acceso al observatorio de Javalambre, con un millón de euros, y que próximamente se va a licitar.

En cuanto a Dinópolis, se continúa con el plan director, con la mejora de las actuales instalaciones, dos millones de euros, y, en total, en esta legislatura, más de veinticuatro.

Por otro lado, como usted ya ha dicho, están las infraestructuras municipales, veintiséis millones dedicados al apoyo a las administraciones locales en materia de turismo, servicios, mejoras de instalaciones deportivas, multiservicios, viviendas para todas esas personas que quieren vivir en el territorio o polígonos industriales.

También hay proyectos novedosos, como el apoyo a la calidad diferenciada de productos alimentarios, la promoción del rodaje y su producción audiovisual, sin olvidar la implantación de nuevas actividades económicas, especialmente las que incidan en la mejora de la eficiencia energética, el desarrollo de la capacidad innovadora y tecnológica o la digitalización de procesos.

En definitiva, con estos fondos, se invierte en futuro en la provincia de Teruel, con proyectos estratégicos y con ayudas al fomento empresarial, con el objetivo de potenciar la resiliencia, la descarbonización y la digitalización de la economía, y que, además, se encuentran alineados con la Estrategia Aragonesa de Recuperación Social y Económica.

Gracias, presidenta.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señora Lasobras.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Podemos Equo Aragón. Señora Prades, cuando usted quiera, tiene la palabra.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR: Gracias, señora presidenta.

Gracias, señora consejera, por las explicaciones que nos ha dado de cómo se han ido gestionando y los proyectos que se han impulsado a través de los fondos Fite.

Nosotros, desde Podemos, siempre hemos defendido la importancia y la necesidad del Fondo de inversiones de Teruel para esta provincia: por un lado, para corregir esa desigualdad territorial que se generó al ser excluido del Fondo de compensación interterritorial, y nosotros creemos que esto también debería ser tenido en cuenta a la hora de que se abra el debate de la modificación del sistema de financiación autonómica, y, por otro lado, ese déficit de inversiones que se venía arrastrando desde Teruel, pues con los fondos Fite se han ido resolviendo esas cuestiones y esos déficits que veníamos arrastrando.

También hemos sido críticas, hay que reconocerlo, porque el objeto del Fite no es sustituir los presupuestos de una Administración ni utilizarse para pagar gasto corriente ni para tapar agujeros, como se hizo en alguna ocasión, tras la crisis de 2008. Y también hemos incidido en la necesidad de mejorar en materia de transparencia en los procesos de documentación y adjudicación y en que esa valoración de los proyectos se ajustase a unos criterios objetivos, valorables y cuantificables, y, por supuesto, con la garantía de que se cumpliese con los plazos de ejecución y el tiempo asignado.

Y en ese sentido, con los datos que usted ha aportado, hay que reconocer que ha habido un cambio sustancial sobre cómo se ha ejecutado el Fite con este Gobierno y cómo lo hizo el Partido Popular: el Gobierno del Partido Popular de Aragón dejó sin ejecutar en 2013 cincuenta millones de euros —usted lo ha dicho—, pero también vimos cómo su ministro Cristóbal Montoro limitó el plazo de ejecución a una anualidad, lo que impidió que muchos proyectos se desarrollasen e, incluso, planeó la amenaza de la desaparición de estos fondos, y creo que es importante poner encima de la mesa esta situación; ahora hemos recuperado esa vigencia plurianual, hay una ejecución de estos fondos de doscientos cuarenta millones de euros —usted lo ha dicho—, y, a partir de 2019, con cuatro años de vigencia de este fondo, pues se va a ejecutar el cien por cien de los fondos. Así que es evidente que todos no somos iguales ni da igual quién gobierne.

En esta legislatura, a través del Fite, y desde las áreas de Gobierno en las que tenemos competencia, Podemos ha apostado por Teruel, lo ha demostrado: hemos impulsado y desarrollado proyectos, abarcando sectores que pueden parecer antagónicos, pero para los que la provincia de Teruel cuenta con un importante potencial (innovación, investigación, astrofísica y agroalimentación), 2,2 millones para el desarrollo de tecnología 5G, para convertir el circuito

de Motorland en un laboratorio del vehículo conectado, dándole vida al circuito más allá de las pruebas deportivas. El Fite ya no se utiliza para ampliaciones de capital, ahora el Fite es inversión en investigación e innovación para avanzar hacia la movilidad sostenible y empleos de alta cualificación también. También, gracias al impulso acometido desde el Fite, desde 2019 la investigación astrofísica en el observatorio de Javalambre lidera misiones espaciales internacionales, y, como ha dicho usted, señora Pérez, desde 2020, el Gobierno de España forma parte de este patronato del CEFCA, y, por lo tanto, este centro también recibe aportación económica desde el Estado. Ciencia del más alto nivel que se realiza desde Teruel.

Pero también, de la mano de la ciencia y del Fite, desde el Centro de Innovación de Bioeconomía Rural, se están desarrollando veinticuatro proyectos de investigación pioneros, de una inversión de 3,2 millones en ámbitos disruptivos, como son la agroalimentación sostenible o la economía circular. Y todo esto se hace reforzando la colaboración con el sector agroalimentario, ambiental, para dar respuesta a los nuevos desafíos económicos, ambientales y sociales de agentes públicos y privados y también de la sociedad.

El Fite sabemos todos que se creó para impulsar proyectos estratégicos, y estamos demostrando que la ciencia es una buena herramienta para luchar contra la despoblación y ese desequilibrio territorial. Y todo esto, yendo de la mano con la gente del territorio, con la participación de agentes sociales, empresariales, Cámara de Comercio... Hemos aunado ciencia, innovación, investigación, pero también se ha aportado transparencia y participación, algo que siempre habíamos demandado en la gestión de estos fondos y que ahora podemos comprobar que este Gobierno lo ha encauzado y se está realizando todo eso que veníamos demandando.

Así que yo le quiero agradecer la información que nos ha aportado en su intervención. Y, desde luego, en esa línea de utilizar la ciencia como elemento vertebrador y de innovación en Teruel, seguiremos trabajando nosotras.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señora Prades.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía. Señor Domínguez, cuando quiera, tiene usted la palabra.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Gracias, señora presidenta.

¡Madre mía, qué mitin, señora Pérez! ¡Qué mitin! Si no fuera de Teruel, me habría dejado anonadado. Pero, como soy de Teruel, pues no me ha dejado anonadado, porque sé lo que hay, sé lo que hay. Pero la verdad es que, oye, ¡qué perfección!

Una cosa está clara, señora Pérez: el Fite es el alma y la vida de Teruel. Yo no voy a criticar ¡jamás en la vida el Fite. Podré decir cómo se puede utilizar mejor, podré decir cómo se puede utilizar todavía aún mejor, lo que no se debe hacer; pero, desde luego, el Fite, todos los que estamos aquí, críticas, las ¡justas. Porque yo sí he conocido el Teruel —y, señora Pérez, usted es de mi edad—, yo he conocido el Teruel de los ochenta, de los noventa, de principios de los dos mil: el que diga que el Fite no ha sido un elemento que ha cambiado la provincia... Es que, si con mil doscientos millones no cambiamos la provincia, todos, todos, nos tenemos que ir y ya sabéis dónde, al paro, porque eso está claro, algo habrá valido. Treinta millones, por norma general, el Gobierno central y treinta millones, el Gobierno de Aragón.

Pero yo ahora sí que quiero decir aquí algunas cosas donde, señora Pérez, creo que, con todos los avances que ha habido, deberían haber insistido mucho más —además, tengo al señor Ricardo Almalé allá arriba ojo avizor; es el cerebro, no el «celebro», el cerebro del Fite—, y, entonces, pues también le voy a dar algunas indicaciones que seguramente las tome usted en consideración.

Vivienda en el mundo rural: fundamental, señora Pérez, es fundamental.

Proyectos estratégicos. Los proyectos estratégicos, hay algunos proyectos estratégicos con alta viabilidad y que están funcionando muy bien, pero hay otros proyectos estratégicos con una viabilidad complicada, y lo voy a decir bien claro. Llevo solicitando la colaboración público-privada en Motorland muchos años ya, ¿eh?, muchos años, yo creo que eso es el futuro de Motorland. No puede estar 60%, Gobierno de Aragón; 20%, el ayuntamiento, y 20%, la diputación, no puede ser, porque no damos seguridad, no damos seguridad. Y, oye, en muchos proyectos estratégicos ha entrado Ibercaja, han entrado grandes industrias, desde luego, ha entrado la banca (Caja Rural)... Vamos a ver, vamos a intentar que ese proyecto, porque ese proyecto, a día de hoy, es pieza fundamental del Bajo Aragón; sin Motorland, se nos cae el Bajo Aragón. Y el que quiera, que piense lo que quiera, es la realidad, es una realidad. Así que, por favor, esa colaboración público-privada.

Los planes turísticos. Ya sabe lo que es Teruel en el tema del turismo, tenemos que seguir con esos planes turísticos.

El tema de los caminos forestales, que también viene en el Fite, y lo tenemos que hacer, pero rápidamente. Sabe que el otro día estuvieron el señor Felipe González y unos técnicos hablando de que el próximo polvorín que hay en España es el Sistema Ibérico, ¿eh?, no lo he dicho yo, lo han dicho los técnicos.

Otra cosa, señora Pérez: los proyectos de infraestructuras municipales. Esto se hacía antes con los planes provinciales; ahora, la verdad es que los planes provinciales de la diputación no han funcionado y se tiene que hacer vía Fite. Usted sabe perfectamente que el Fite no es para eso, no es para poner alcantarillas ni es para poner tuberías ni es para arreglar una calle..., no lo es. Que usted, y el Partido Popular incluido, el Partido Popular, el Partido Socialista, hayan utilizado el Fite para eso y para tener contentos a los alcaldes... Pero, realmente, no es para eso, el Fite no es para eso, y lo sabe usted como lo sé yo, que no es para eso. ¿Qué será? Desde luego, se ha buscado el resquicio legal para hacerlo, claro, pero, desde luego, no es. Es un generador de empleo y generador de riqueza y lucha contra la despoblación, no para hacer alcantarillas y no para hacer campos de fútbol, donde ¡juegan solteros contra casados una vez al año y donde tienen piscinas y campos de fútbol y naves municipales para dos verbenas

al año. ¡Para eso se ha utilizado también el Fite!, eso es una realidad, eso es una realidad, y lo sabe usted como lo sé yo. Se han hecho piscinas con el Fite que te bañas dos días y estás constipado todo el mes de septiembre *[risas]*, en pueblos de mil quinientos metros de altura. ¡Eso es lo que no puede ser, hombre, por favor! Lo único que aquí hay que hacer caso a lo que te digan en el pueblo, y eso no puede ser.

Otra cosa: proyectos instalados desde hace mucho tiempo que solicitan ayuda Fite por un incremento de plantilla o por una modernización de la empresa y, señora Pérez y señor Almalé, se les están denegando. Generando empleo y modernizando la empresa y con muchos puestos de trabajo, y se están denegando. Vamos a trabajar por la provincia, que eso es vertebrar, eso sí que es vertebrar la provincia, por supuesto que es vertebrar la provincia.

Señora Pérez, planificación, lo ha dicho el señor de Izquierda Unida: necesitamos una planificación, muchas veces vamos a salto de mata. Aquí me piden, aquí me dan, aquí me tal, aquí..., como todo, que eso yo no se lo niego, pero una planificación. Tenemos grandes proyectos estratégicos, Teruel tiene que seguir creciendo, tenemos hasta el 2026, de momento *[corte automático del sonido]*... asegurado. Esa planificación nos permitiría buscar determinadas zonas, que usted lo sabe, como pueda ser el Maestrazgo o como pueda ser el Jiloca, que realmente están en una situación muy complicada y son comarcas que han recibido muchísimo menos que las otras, ¡pero muchísimo menos! Yo soy del Jiloca, yo soy del Jiloca. ¿Qué se ha hecho en el Jiloca? Ha habido ayudas, claro que ha habido, como en todos los sitios. Bueno, vamos a ver, una uña de Motorland, todo el dinero del Jiloca, así de claro. ¡Es que es así!, es que es así, señora Pérez. Planificación.

Y el Fite, sagrado, el alma y la vida de Teruel. Eso sí, políticas del Fite hay que hacerlas, desde luego, porque se tiene que hacer política, yo no lo voy a negar; pero el Fite, poquicas críticas, ¿eh?, poquicas. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Domínguez.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Popular. Señor Juste, cuando quiera, tiene usted la palabra.

El señor diputado JUSTE SANZ: Muchas gracias, presidenta.

Buenos días, señora consejera.

Bueno, viene a comparecer, a petición propia, para dar explicaciones sobre la adhesión del Fondo de inversiones de Teruel, comparecencia en la que vemos que, como ya se ha dicho, salvo propaganda y autobombo, ninguna solución a la falta de transparencia y de gestión que perjudican el desarrollo de muchos de los proyectos que están incluidos en dicho Fondo especial de Teruel.

Hombre, ya que ustedes pretenden patrimonializar todo, que se ha visto esta mañana con la comparecencia del presidente, hombre, vamos a poner nombre a las cosas: ya que todo lo bueno es suyo y todo lo malo del Partido Popular, es que Santiago Lanzuela, Santiago Lanzuela, siendo consejero del Gobierno de Aragón, fue el promotor del Fondo especial de Teruel en el año 1992, para ponerse en marcha en 1993, porque Aragón había quedado excluido del Fondo de compensación interterritorial aun presentando desigualdades significativas, y los problemas que tenía Teruel se corrigieron, se han ido corrigiendo gracias a una gestión de un presidente del Partido Popular. *[Aplausos].*

Empezamos con novecientos cincuenta millones de pesetas en su momento, luego subieron a mil ochocientos, y, siendo presidente Aznar —ya que usted ha hecho el relato, hágalo completo; ya que lo ha hecho, hágalo completo—, pasamos de quince millones a treinta. Es verdad que luego se subió a sesenta, pero fue José María Aznar, fue José María Aznar quien lo subió. *[Rumores].*

Cuando se dice que todos los gobiernos no somos iguales, que lo ha dicho la representante de Podemos, oiga, no sé qué ha hecho Podemos para la provincia de Teruel, que gobernando están en Madrid, no lo sé. *[Aplausos].*

Sin el Fite... *[rumores],* sin el Fite, yo puedo coincidir con ustedes en que hubieran sido imposibles referentes como son Dinópolis, Motorland, el Observatorio Astrofísico de Javalambre, el aeropuerto de Teruel, el desarrollo de toda la industria agroalimentaria, turística, carreteras... Podemos coincidir en la importancia que ha tenido como palanca de desarrollo de nuestra provincia, seguro, pero hay muchas cosas que mejorar.

Estamos de acuerdo en que en esta gestión pues faltan muchas cosas en transparencia y en gestión, y yo le voy a poner algunos ejemplos. Es que dice «hemos gastado mil doscientos millones»: imagínense si estuviéramos al día. Estamos ahora mismo invirtiendo el 2020; el 2021, que acaba de sacarse a concurso; el 2022, no se sabe, y el 2023, tampoco sabemos cuándo se va a firmar. La falta de gestión de este Gobierno es impresionante, porque se está dejando a los ayuntamientos, por ejemplo, en esos planes para mejoras de infraestructuras municipales, diez meses para ejecutar, solo diez meses, cuando usted hablaba de dos años. Es que ustedes están gastando casi tres..., no, algo más de tres en gestionar los fondos y a los pobres ayuntamientos, para hacer el proyecto, para sacar la licitación de las obras y poderlas ejecutar, se les pide que lo hagan en diez meses... Esa es la realidad, y eso es lo que está pasando. Y luego nos encontramos con noticias como: «Cincuenta ayuntamientos tienen que devolver Fite del 2017». ¿Por qué? *[Rumores].* ¡Claro! ¿Por qué? Porque es imposible poder ejecutar las obras en el poco plazo que tienen ustedes, es imposible. Y esa es una lacra y una grave deficiencia de su gestión, de la gestión del Gobierno de Aragón actual. *[Aplausos]. [Rumores].*

Falta transparencia. Falta... *[Rumores].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Continúe, señor Juste, por favor.

El señor diputado JUSTE SANZ: Mire, falta transparencia. ¿Por qué? Acaban de sacar ustedes una convocatoria del Fite para atender a un listado de municipios en los que han sufrido sucesos meteorológicos y geográficos acaecidos durante los meses de enero y junio del 2017 —¡ojo!, del 2017—. Es decir, no entran los municipios que tuvieron graves problemas con el Gloria, tampoco con el temporal Filomena; no entran tampoco, por ejemplo, Andorra,

Calanda, Mazaleón, Cretas, que han tenido este año pasado muchos problemas con el granizo, con inundaciones... Esos pueblos no entran, solo aquellos que tuvieron afecciones en 2017, pero para infraestructuras actuales. Oiga, ¿quieren ustedes dar ayudas directas disfrazándolas de concurrencia competitiva? ¿Es eso? *[Aplausos]. [Rumores].* No lo sé, no lo sé, no lo sé. *[Rumores].*

Y última pregunta, señora consejera. En estos Fite aparecen infraestructuras educativas, infraestructuras sanitarias, carreteras, competencias que son propias del Gobierno de Aragón, que utiliza el Fite en detrimento de otros fondos, con lo cual deja de ser especial, deja de ser especial y se convierte en ordinario. Utilizan esos fondos para ahorrarse dinero el Gobierno de Aragón en invertirlo en Teruel.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Juste.

Para concluir esta comparecencia, turno de respuesta para la señora consejera por un tiempo de diez minutos... ¡Ah, perdón! Disculpe, disculpe, señor Villagrasa, que me he saltado su turno. Perdón.

Señor Villagrasa, tiene la palabra. Adelante.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA: Gracias, señora presidenta.

Señora consejera, aquí, un comisario político para defender la provincia de Teruel. *[Aplausos].*

Para defender la gestión del Fite, para defender el trabajo que se ha llevado a cabo desde el Gobierno, para defender su gestión y la de su equipo, porque usted ha venido hoy aquí a explicar el trabajo día a día. Ha venido usted aquí no solamente a hablar de los fondos, de los proyectos, que es importante, sino también una parte importante de su trabajo, que ha sido resolver los desaguisados del señor Montoro y del anterior Gobierno del Partido Popular *[aplausos],* con esos cincuenta millones de euros que todavía van corriendo. Porque, ¿saben lo que habría pasado, señorías del Partido Popular, si la consejería no se hubiera puesto manos a la obra y hubiera dependido todo de su gestión y de su elemento pasividad ante la vida? Que se habrían perdido. Pero eso a ustedes les da igual, porque, cuando ustedes no gobiernan, ustedes lo que quieren es, como Atila, el rey de los hunos, que, por donde pasan, no vuelva a crecer la hierba.

Eso no ha ocurrido, señora consejera, con el Fite, que, como se ha manifestado, es una herramienta, es un instrumento formidable para el desarrollo de la provincia de Teruel, y que desde el PSOE de Aragón defendemos a capa y espada. Y lo defendemos cuando estamos en gobierno y cuando estamos en oposición, y lo defendemos con los más de mil doscientos millones de euros que han servido para dinamizar, para transformar y para mejorar la provincia de Teruel. *[Aplausos].*

Y lo defendemos también en el plano de la gestión, que a nosotros nos parece muy importante, esa gestión que ustedes ahora piden, que no supieron hacer y que le echan en cara a la consejera. Oiga, la plurianualidad, el llevar varios Fite a la vez, el no perder ni un céntimo y el dedicar todos los esfuerzos y todas las energías a que cada euro y cada céntimo reviertan en la provincia de Teruel. Eso es a lo que se ha dedicado la consejera Pérez, pero ustedes quieren mirar para otro lado y quieren mirar otras cuestiones.

Si quieren hablar de los proyectos estratégicos que, históricamente, se han defendido, se han financiado y han vertebrado en la provincia de Teruel, podemos ir a la hemeroteca y ver cómo ustedes, en el aeropuerto de Caudé, en este proyecto magnífico, algunas de sus señorías y de sus compañeros de partido hablaban de «chatarrerías» o «campos de alfalfa». Oiga, hace falta cuajo para cambiar la definición y el planteamiento vital ante esas circunstancias.

Y no solamente eso, es que ustedes, señorías del Partido Popular, ha venido el señor Juste y ha dicho que esto era propaganda y autobombo. Cuando usted da explicaciones, porque las da; cuando no las da, porque no las da; cuando estamos en Teruel, porque estamos; cuando no, porque no estamos... Oiga, déjennos también estar a nosotros en la provincia de Teruel, déjennos trabajar, déjennos llevar a cabo no solamente la gestión del Fite con esos más de doscientos cuarenta millones, sino también la labor ordinaria del Gobierno de Aragón, por ejemplo, con dos hospitales públicos, que a ustedes eso se les olvidó *[aplausos]* y necesitaban alguna serie de elementos, por ejemplo terremotos, para justificar sus circunstancias políticas.

Pero dicho lo cual, señora consejera, proyectos en el Fite, contando con los agentes sociales, contando con los ayuntamientos, contando con el trabajo del propio Gobierno de Aragón; más de cincuenta procedimientos y convocatorias; la defensa a ultranza de proyectos estratégicos, como ese aeropuerto de Teruel, como el apartadero ferroviario, como las ayudas también que existen a infraestructuras municipales, como el fomento de la producción audiovisual... Y si antes el ilustre portavoz del Partido Socialista, el señor Guillén, les hablaba de la película *Dinamita Jim,* que, por cierto, se rodó en Fraga, por si ustedes quieren tener, en el año 1965, en Cardiel, pues es que estos señores no salen de las películas del oeste, estos quieren estar en su poblado indio, y, si no pueden ser ellos los que gobiernen, lo que decíamos anteriormente: arrasarlo todo.

No podemos estar constantemente como si esto fuera un enfrentamiento diario. Reconózcanlo, reconozcan que ha habido horas de trabajo, que ha habido convocatoria de procedimientos, que no se ha perdido dinero, que se ha estado trabajando dentro y fuera del Gobierno de Aragón, que esos recursos están llegando a los proyectos estratégicos y a los municipios. Pero, bueno, además del fomento y la producción audiovisual, ¿qué me dicen ustedes de Dinópolis? —quizá sería bueno pensar qué es lo que invirtieron unos y qué es lo que invertimos otros—, el Observatorio Astrofísico de Javalambre, Motorland, el conservatorio de la ciudad de Teruel.

Señora Pérez, del Fite dicen de propaganda, de mítines y de autobombo, y me parece que las cintas de los proyectos que se financian con el Fite las corta, por ejemplo, la alcaldesa de Teruel. Es decir, que es que, al final, hay cosas que aparecen absolutamente sorprendentes. *[Aplausos].*

Dicho lo cual, señora consejera, usted ha venido aquí a explicar, a aportar datos, a dar la cara, a mantener ese compromiso inequívoco que usted tiene y que el PSOE de Aragón tenemos con la provincia de Teruel. Y mientras nosotros trabajamos *[corte automático del sonido]*..., hay otros que se dedican a otra serie de circunstancias. Yo no les voy a mandar a ese poblado del oeste, sino que les voy a mandar, simplemente, a la hemeroteca a que repasen qué es lo que hicieron ustedes, cómo se comportan y qué es lo que hacemos los demás.

Y si no les importa, les voy a pedir un pequeño ruego —y concluyo, señora presidenta—: déjennos... —señor presidente, ha habido un cambio, ha habido un cambio—. Solamente concluyo con un ruego: déjennos trabajar. Simplemente, eso: déjennos trabajar.

Muchas gracias, señora consejera, y continuamos. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor diputado.

Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidente.

Señorías, muchas gracias a la mayoría de ustedes, porque creo que, de alguna manera, han hecho un análisis objetivo y desde la posición que representan.

Señor Sanz, hablar de política me decía. Claro, aquí, normalmente, hablamos de política, pero, evidentemente, la política conlleva gestión, y eso es lo que he intentado desgranar en estos primeros diez minutos de mi intervención.

Pero claro que sí, porque usted dice: «se ha enterrado dinero en proyectos». Dígame un solo proyecto gestionado con el Fondo de inversiones de Teruel en el que se ha enterrado el dinero, porque la coherencia debe ir implícita para ser creíble. Y, hombre, Alcañiz tuvo una alcaldesa de Izquierda Unida, y a Motorland, desde luego, la defendió como la primera *[rumores]*, porque a veces les oigo a ustedes ciertas incoherencias.

Dos: seguimos estrictamente las recomendaciones de la Intervención General, de la Cámara de Cuentas, ¡claro que sí! porque además son órganos que nos ayudan a mejorar en la gestión, y las incorporamos claramente en los procedimientos.

Tres —señor Sanz, hablamos de política—: la política es anticiparse, es anticipar y detectar dónde están las oportunidades. Seguramente, con su posicionamiento, el aeropuerto no existiría, el observatorio astrofísico tampoco, como no existirían muchos proyectos que el posicionamiento temeroso de sus posiciones hace imposible que sigamos prosperando. *[Rumores].* Le hago un ejemplo, me decía «planificación»: la planificación lleva implícito anticiparte, intentar ver cuáles son las oportunidades del desarrollo de la provincia, y, señor Sanz, y se lo digo con el cariño que le tengo, con ustedes al mando del Fondo de inversiones de Teruel, el aeropuerto de Teruel no existiría, y fíjense en lo que se ha convertido.

El equilibrio: comparto completamente. A mí me obsesiona que una política pública que surge para compensar desequilibrios los genere en sí mismos, y eso es algo que hemos intentado en estos años incorporar en nuevas medidas o en nuevas líneas que generen oportunidades en todo el conjunto de la provincia de Teruel, proyectos que realmente sean vertebradores. Hemos incorporado todo lo que tiene que ver con proyectos que combinen turismo y deporte para las comarcas; hemos incorporado también, señor Sanz, todo lo que tiene que ver con el sector audiovisual, se lo he dicho. Eso no es deslocalizable, en primer lugar, y está presente en las diez comarcas de la provincia de Teruel.

Las ayudas a ayuntamientos, que decía el señor Domínguez que no es, o sea, para nada sustituyen la convocatoria de ayudas a infraestructuras municipales.

Los planes provinciales: los planes provinciales tienen su camino, y esto se destina, gracias, además, a las concurrencias, a las convocatorias por concurrencia competitiva, se dirige a las políticas, que entendemos que es necesario implantar y complementar en el medio rural. Para nada tiene que ver con los planes provinciales.

Señora Fernández... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN):..., mire, nos ha estado hablando, prácticamente..., se ha ido al año 1993, por un lado, para contarnos el origen del Fondo de inversiones de Teruel, que todos, yo creo, conocíamos perfectamente, y luego se ha quedado atascada en el 2016 —es decir, hace siete años— con el informe de la Cámara de Cuentas. *[Aplausos].*

Yo creo que hace falta profundizar en lo que supone esta herramienta en la provincia de Teruel. Yo puedo reconocerles que ustedes tienen una implantación muy reciente y no conocen realmente en qué ha consistido. Pero, hombre, cuando me ha dicho que no se invierte para pagar el tren, por favor, por supuesto que no, seré una firme defensora de que no vaya un euro para pagar infraestructuras que competen al Gobierno de España, por supuesto que no. Esto es otra cosa, señora Fernández, y estamos hablando de sesenta millones de euros; es una gran cantidad, pero, desde luego, ínfima para lo que usted está planteando.

Y decía: «algo falla». Yo, francamente, digo: igual, lo que fallaba es que no estaba Vox en el Parlamento, que no estaba en el Ayuntamiento de Teruel, y estaba esperando que nos iluminara de alguna manera con algún proyecto... Pero nada de nada, señora Fernández, absolutamente nada. Yo creo que muestran el desconocimiento que tienen de la provincia.

Dice: «algo ha fallado». Pues decirles, mire: entre 2012 y 2016, la provincia de Teruel perdía una media de población de mil setecientos habitantes al año, entre el 2012 y el 2016; a partir del 2019, empieza a arrojar datos positivos. ¿Esto es por el Fondo de inversiones de Teruel? No, creo que son muchas causas: es la apuesta por la política pública,

una apuesta absolutamente decidida por generar oportunidades de empleo, y, desde luego, el Fondo de inversiones de Teruel también contribuye a ello.

Señor Juste, les decía el señor Lambán cinismo. Yo no sé si llamar cinismo, delirio patológico..., ya no sé qué decirle, señor Juste. Le reconozco, y lo he dicho, que el Fondo de inversiones de Teruel surge del entendimiento del Partido Popular y del Partido Socialista, lo he dicho en mi primera intervención. *[Rumores].* Pero, claro, que ustedes saquen pecho por la gestión del Fondo de inversiones de Teruel, cuando menos, es para sonrojarnos. *[Aplausos].* Cuando menos, es para sonrojarnos.

Mire, en el año 2013 (es decir, 2012 en la presentación de presupuestos), el señor Montoro dinamitó, como bien decía el portavoz de mi grupo, finiquitó —que también es una palabra que creo que les gusta esto de «finiquito»— el Fite del presupuesto, desapareció. ¡Horror!: la presión social, la política —ustedes no sé si hicieron mucho ruido o no, porque, realmente, como dice el presidente, son una fiel sucursal de Madrid—, volvió a incorporarse en el presupuesto. Pero, ¡ojo!, volvió a incorporarse mutilado, señor Juste, perdiendo el carácter plurianual. Tenían tres meses de ejecución y ¿qué pasó? Pues lo que tuvo que pasar, claro: pues que se perdieron en torno a veinte millones de euros, prácticamente, al año; veinte millones, prácticamente, al año. *[Aplausos].*

Claro, pero ahora yo entiendo que esto no era una cuestión, aparte de que les molestaba en Madrid tener un Fondo de inversiones para la provincia de Teruel, y porque lo necesita, es que yo entiendo cuando le oigo a usted hablar, que lo traslada como si fuera un lío, que haya doscientos cuarenta millones de euros en este momento ejecutándose a la vez, evidentemente, señor Juste, le reconozco que es complejo, que es complejo, que exige un esfuerzo ímprobo en trabajo, en control, en cooperación, en coordinación entre los departamentos, en informes con la Intervención, en si no se gasta en una línea poder incorporarla en otra a través de la comisión de seguimiento que se establece y de acuerdo con los informes de Intervención... Eso es mucho trabajo, pero el beneficio es para la provincia de Teruel, porque no se pierde ni un solo euro, señor Juste. *[Aplausos].* Claro que es posible, pero es mucho trabajo. Ya entiendo que, realmente, el fondo de la cuestión era que se pierdan; cerramos cuenta y a por el otro año. Eso era lo que hizo el Partido Popular cuando gobernó la señora Rudi, señor Juste.

Y le voy a decir: liquidaciones del año 2014, cuarenta y cinco millones; cuarenta y ocho en el 2015, consecutivamente. Y tuvimos que devolver, gracias a ese informe que la señora Fernández ha remitido, que, además, ha preguntado cuánto ha pedido, que lo hemos dicho por activa y por pasiva durante muchísimas ocasiones, había en el propio informe cuarenta millones de euros, que luego, al cruzar los datos con el Gobierno central, ascendieron a cincuenta millones de euros.

Y claro, y dice usted: «hasta el 2018». Cuando llegamos al Gobierno, empezamos a trabajar con el Gobierno de España, todavía presidido por el señor Rajoy, para intentar modificar esos criterios, y no fue posible hasta el año 2018, señor Juste. Y está culpando usted de que ha habido que devolver ayudas de los ayuntamientos del 2016 y el 2017 cuando se estaban rigiendo por los criterios que ustedes dejaron... *[Aplausos].* Es que hace falta tener la cara como el cemento armado, señor Juste, con todo el respeto que le tengo.

Yo creo que, en política, nos exige un poco de rigor, un poco de rigor, un poco de sinceridad. Les digo, seguramente tienen oportunidades para criticar a este Gobierno porque claro que haremos cosas mal, tomar decisiones lleva implícito equivocarnos. Pero, hombre, que utilicen sistemáticamente la mentira y la tergiversación de la realidad para ganar y para desgastar a este Gobierno, a mí, eso, desde luego, como regla de juego en un sistema democrático en el siglo XXI, me parece poco saludable, señor Juste. *[Rumores].*

Hablaba de concesiones. Con ustedes sí que era una concesión directa...

El señor PRESIDENTE: Por favor, que está calentando la banda y va a salir en un momento. *[Risas.]*

Continué.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Ustedes saben mucho de concesiones directas, saben mucho de repartirse el dinero entre ayuntamientos en función del color político, saben mucho de emplear dinero del Fondo de inversiones de Teruel en dinero ordinario... Ustedes, de eso, saben muchísimo.

Los grupos que apoyan al Gobierno, pues no tengo nada más que agradecer, agradecer el trabajo intenso que tienen cada uno de los departamentos que ustedes representan.

Y unos gráficos que me parecen muy significativos: fíjese, señor Guerrero, en Dinópolis, ochocientos cuarenta mil invirtió la señora Rudi en el Partido Popular a cargo del Fondo de inversiones de Teruel; dieciséis millones setecientos el señor Lambán desde que es presidente *[aplausos]* —una imagen vale más que mil palabras—, ¡ojo!, con los mismos recursos, con sesenta millones de euros. Nos vamos al aeropuerto de Teruel: en la legislatura de *[corte automático del sonido]...*, seis millones doscientos; en la legislatura del señor Lambán, cuarenta y dos doscientos noventa. *[Aplausos].* Nos vamos, señora Prades, al Observatorio Astrofísico de Javalambre: once millones en el Partido Popular, dieciocho millones doscientos cincuenta en el Gobierno del señor Lambán. *[Aplausos].* O vamos a la plataforma logística, a Platea: dos millones en la legislatura de la señora Rudi, once millones setecientos en la legislatura del señor Lambán.

En definitiva, quiero terminar agradeciendo, agradeciendo en general, el apoyo, la contribución, las propuestas. Usted, señor Domínguez, ha hecho propuestas: ha hablado del equilibrio territorial, a mí me parece que es un objetivo; de la necesidad de vivienda, precisamente en la convocatoria a ayuntamientos lo hemos enfocado, una de ellas, y se han destinado cinco millones de euros.

Comparto con usted que es una herramienta pública de primerísimo nivel y que debemos proteger, pero que protegerlo exige incorporar mejoras, y eso, desde luego, es lo que hemos estado haciendo durante estos últimos ocho años.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Pérez.

Continuamos con la comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública, a petición del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar sobre la situación económico-financiera de la Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón, para lo cual, en nombre del Partido Popular, ahora sí, señora Susín.

Comparecencia del consejero de Hacienda y Administración Pública al objeto de informar sobre la situación económico-financiera de la Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, presidente.

Buenos días, señorías.

Señor consejero.

Quedan apenas unos días de legislatura y es el momento ya de hacer balance.

Si atendemos algunos datos del Gobierno de Aragón, por ejemplo a los de la deuda, de la que tanto pecho sacan ustedes, Javier Lambán tomó posesión en 2015 con una deuda, según datos del Banco de España, datos del segundo trimestre, de seis mil seiscientos veintiséis millones de euros y una deuda *per cápita* de cinco mil trece euros por habitante. Todavía no tenemos datos del cierre de 2022, pero en septiembre de 2022 la deuda de Aragón era de ocho mil novecientos cincuenta y dos millones de euros y seis mil ochocientos cinco euros por habitante. O sea, desde que Javier Lambán es presidente de Aragón, la deuda de Aragón se ha incrementado hasta septiembre en dos mil setecientos cincuenta millones de euros y cada aragonés debemos mil setecientos noventa y dos euros más al día desde que Javier Lambán tomó posesión como presidente del Gobierno de Aragón, que no está mal. Y eso, a pesar de que ustedes tuvieron que amortizar deuda de forma obligatoria porque se sobrefinanciaron para pagar a los proveedores de la Administración aragonesa, y, como no pagaron como consecuencia de la propia Ley de estabilidad presupuestaria, pues se les obliga a amortizar deuda con esa sobrefinanciación. Así que, como ya denunciamos, señor Pérez Anadón, no lo hicieron por devoción, sino por obligación.

Y, señor consejero, han incrementado la deuda de Aragón en casi dos mil setecientos cincuenta millones más, a pesar de haber recibido un fondo COVID de novecientos millones de euros, de los ochocientos millones de fondos europeos para implementar políticas e invertir. Ustedes han tenido desde 2015 un techo de gasto acumulado de más de ocho mil millones de euros sobre el techo de gasto del último Gobierno del PP, y han endeudado a la comunidad autónoma, a pesar de eso, en dos mil setecientos cincuenta millones de euros. No está nada mal que los dos gobiernos de Javier Lambán, hasta ahora, nos hayan costado a los aragoneses, reitero, dos mil setecientos cincuenta millones de euros de deuda pública, a pesar de todo el extra de financiación ordinaria y extraordinaria. Y lo que es peor, para nada, porque los servicios públicos que recibimos hoy los aragoneses son peores, y, si hablamos de inversiones hasta el momento, las podemos contar con los dedos de una mano.

Pero este es un hecho consumado. La pregunta ya se la he hecho por escrito y todavía no me ha respondido, y volvemos a hacérsela: ¿qué coste va a tener esta deuda sobre los aragoneses con la subida de los tipos de interés y el euríbor? Reitero, se lo hemos preguntado por escrito, no nos ha respondido. Por mucho que hayan refinanciando deuda a tipo fijo, señor Pérez Anadón, hoy el euríbor roza ya el 4%, concretamente el 3,944%. Fíjese, yo, cuando preparaba esta intervención el martes, el euríbor estaba a 3,859, hoy está ya a 3,944, y subiendo.

Eso, en lo que afecta a los préstamos y a la deuda variable, señor Pérez Anadón, porque, mire, las familias hacen cuentas. ¿Las ha hecho usted? Porque ustedes deben gobernar el Gobierno de Aragón, les recuerdo, con la diligencia de un buen padre de familia. ¿Han hecho ustedes las cuentas? Yo le he pedido por escrito que me dé esa información y no me la da.

Si atendemos a la liquidez de la comunidad autónoma, a pesar de todo el extra de financiación que han recibido esta legislatura, no conocemos todavía la cuenta general del 2022, y mucho me temo que ya no la conoceremos antes de finalizar la legislatura, pero sigue usted sin decirnos cuál es el remanente negativo de Tesorería al finalizar 2022, porque, vista la tensión de Tesorería, insisto una vez más, superará los mil doscientos millones de euros.

Y eso supone que hemos empezado 2023 con menos mil doscientos millones de euros, con lo que la bola sigue engordando. Y no solo eso: es que 2021 se cerró con compromisos de gastos derivados a 2023 por un importe de mil quinientos setenta y cuatro millones de euros, que serán muchos más, porque no disponemos de los datos de 2022 para tener la foto fija actualizada.

Usted, en junio del 2019, tomó el testigo de una consejería de Hacienda que tenía un período de pago a proveedores de 30,41 días, y en el Servicio Aragonés de Salud, en junio del 2019, era de 25,11 días. Hoy, señor consejero, y según datos del mes de enero, Aragón tiene un período medio de proveedores de 60,78 días, y el Servicio Aragonés de Salud, de casi setenta y seis días. La última vez que le pregunté por esta cuestión estaba usted muy contento porque había bajado a cincuenta y ocho días en diciembre —me lo dijo muy ufano—, pero, señor Pérez Anadón, volvemos a estar por encima de los sesenta días, y eso va a suponer que la intervención del Ministerio de Hacienda acabe siendo un hecho y no un aviso. Se lo dije en nuestro último debate: al tercer aviso, señor Pérez Anadón, a corrales.

Lo incomprensible es, y lo hilo otra vez con lo anterior, que, habiendo tenido un extra de financiación de novecientos millones de euros de un fondo COVID (que, le recuerdo, trescientos noventa y tres fueron a pagar facturas del 2019) y ochocientos millones de fondos europeos, sigan ustedes siendo incapaces de pagar a los proveedores en el plazo de treinta días que marca la ley. Ya sé que, con los fondos europeos, no se paga a proveedores, pero es que ustedes están llevando inversión y políticas a fondos europeos, con lo cual se libera dinero del resto del presupuesto para otras cuestiones, entre ellas, pagar a los proveedores en el plazo de treinta días que marca la ley.

Debería darnos una explicación razonable que hasta ahora no hemos conseguido escuchar, señor Pérez Anadón. ¿Cuál es el problema?, ¿la incapacidad en la gestión?, ¿la falta de liquidez? Porque usted acaba de renovar todas las líneas de crédito y sigue con 60,78 días y 75 en el Servicio Aragonés de Salud. ¿Qué están haciendo con el dinero de los aragoneses, señor consejero, además de pagar campañas publicitarias cargadas de mentiras y de obviedades?

Y sigue sin responderme cuánto pagó la Comunidad Autónoma de Aragón en intereses de demora del pago a proveedores, en intereses de demora derivados de sentencias judiciales y en intereses de demora por el pago de tributos a otras administraciones, fundamentalmente ayuntamientos, a los que ustedes no solo sablean sino que, además, ni siquiera les pagan el IBI de los edificios de la DGA en sus municipios.

Así pues, tercera pregunta, señor consejero, que, aunque solo fuera por las veces que se lo he planteado, ya debería traerla resuelta: ¿cuánto paga el Gobierno de Aragón en intereses de demora por no cumplir en tiempo sus compromisos de pago? Porque este dato es muy significativo del estado de las cuentas de la comunidad autónoma.

Por otra parte, la Ley de estabilidad presupuestaria le obliga a presentar un plan de tesorería que debe permanecer en vigor hasta que se cumpla con el período medio de pago a proveedores. Le hemos requerido dicho plan, que, por supuesto, no nos ha remitido, como tampoco... —si quiere, espero a que acabe de hablar por teléfono y sigo; si no, no me escucha las preguntas... bueno—. No nos ha remitido el plan de tesorería, señor consejero, como tampoco nos ha enviado el plan de ajuste de adhesión al FLA de 2023 que le ha requerido el Ministerio de Hacienda.

Y me voy a remontar a marzo del 2020, cuando en el último pleno, antes de que nos confinaran, se acababa de aprobar una retención de crédito de cuarenta y cinco millones de euros a consecuencia de un plan económico-financiero que nos imponía en ese año el Ministerio de Hacienda por el déficit del 2019. El COVID hizo que se suspendieran las reglas fiscales mediante la activación de la cláusula de salvaguarda por parte de la Unión Europea, pero ahora ya hemos sido requeridos por el Gobierno de España para realizar un plan de ajuste, que, reitero, no nos ha enviado, tal y como le solicitamos, y que es imprescindible para que el Ministerio de Hacienda autorice mil quinientos millones de euros del FLA de 2023, ya que el Gobierno de Aragón no ha podido beneficiarse del cumplimiento de la tasa de referencia, que ha sustituido al objetivo del déficit en los dos últimos años, porque, a pesar de todo el extra de financiación, ustedes siguen sin cumplir.

Pero sí que tenemos acceso, señor Pérez Anadón, al plan de ajuste que el Gobierno de Aragón debía implementar para acceder al FLA de 2022, y digo «debía implementar» porque, observando las medidas que contemplaba ese plan de ajuste del 2022, y sin tener las cifras definitivas del 2022, como ya he reiterado, ese plan de ajuste se ha incumplido. Y nos gustaría que nos explicara las razones por las que se han incumplido las medidas y parámetros que se exigían desde el Ministerio de Hacienda, porque, señor consejero, de esos barros, estos lodos —como bien dice el refrán—.

En definitiva, señor consejero —y ya finalizo—, la conclusión por el lado de los gastos es sencilla: ustedes han tenido los presupuestos más altos de la historia, han tenido ocho mil millones más de euros de techo de gasto acumulado sobre el 2015; han tenido un fondo COVID de novecientos millones de euros *[corte automático del sonido]*... tapar agujeros; han tenido ochocientos millones de euros de fondos europeos, de los que llevan más de ciento noventa millones gastados en nóminas, y tienen los porcentajes de ejecución presupuestaria más bajos de la historia. Y no solo eso, sino que siguen incrementando la deuda, no pagan a los proveedores de la Administración, tienen un problema muy preocupante de liquidez y están amenazados de intervención por parte del Ministerio de Hacienda.

Así que, además de las preguntas que ya le he hecho respecto al coste del incremento del euríbor sobre la deuda, los intereses que estamos pagando por la demora de pagos a la Administración y las medidas del plan de ajuste, lo que nos gustaría es que nos explicara a todos los aragoneses, ahora, cuando salga a esta tribuna, cómo hemos llegado hasta aquí y en qué situación dejan las arcas públicas aragonesas.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Susín.

Señor consejero.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Buenos días, señor presidente.

Señoras y señores diputados.

Comparezco a petición del Partido Popular al objeto de informar sobre la situación económico-financiera de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Ya antes de aprobar el primer presupuesto anunciaron los señores del Partido Popular el apocalipsis. Por lo tanto, era de esperar, y así ha sucedido, que, a tres meses de las elecciones, sigan en su reiterativa perorata.

Pese a ello, les demostraré que la situación presupuestaria y económica en este momento es mejor que en 2019, y, por supuesto, infinitamente mejor que cuando ustedes dejaron el Gobierno en julio del 2015.

Su perseverancia en seguir planteando este debate me va a permitir, lo mismo que a usted, que, en las postrimerías del mandato, pueda hacerle ya una fotografía bastante real, en mi caso, de lo sucedido estos cuatro años.

Mire usted, en primer lugar, Aragón ha tenido cuatro años de estabilidad política. Este Gobierno, integrado por cuatro partidos políticos, ha abordado sin fisuras situaciones tan graves como la pandemia y el conflicto armado en Ucrania, con todas sus consecuencias, algo que no ha nombrado usted en su intervención para nada.

También está satisfecho el Gobierno de haber aprobado puntualmente cada año los correspondientes presupuestos, sin cierres anticipados, y además, fíjese, con una economía de medios humanos muy importante, no ha necesitado tres consejeros, todo esto lo ha hecho con un consejero solo, no como ustedes, que cuatro años y tantos consejeros. *[Aplausos].*

Esta estabilidad política, que, por cierto, negaron desde el primer día, ha ido acompañada de un innegable compromiso con los agentes sociales, y, fruto de este diálogo social, hemos alcanzado acuerdos para apoyar en la recuperación económica a los sectores más afectados por la crisis. En 2020, todos los esfuerzos se centraron en la sanidad y el presupuesto se recondujo para hacer frente a la pandemia. Pero, una vez superado lo peor de la crisis sanitaria, el esfuerzo del Gobierno de Aragón se centró en favorecer el turismo y la hostelería, el transporte de viajeros, la solvencia y la competitividad empresarial, la prestación de servicios sociales o la contratación de empleados para las residencias de personas mayores, entre otras muchas actuaciones.

En tercer lugar, situación de estrés cuatro años, al final, superávit y equilibro presupuestario: en 2020, Aragón cerró el ejercicio con superávit, concretamente ciento dieciséis millones de euros; en 2021, con una necesidad de financiación de veintiséis millones de euros, esto es, en equilibrio presupuestario (esto debería contestarle prácticamente todas sus preguntas); en los dos últimos ejercicios cerrados, hemos conseguido un superávit de noventa millones de euros. Cuando ustedes gobernaban —ojo al dato, ojo al dato, y estos son datos—, acumularon ustedes, en cuatro años, un déficit de dos mil cuatrocientos setenta y siete millones de euros. Los datos hablan por sí solos. Están en su derecho de creerse gestores eficientes, pero sus hechos lo desmienten. Aunque la realidad sea dura, no sería malo que la empezasen a asumir.

En cuarto lugar, reducción de la deuda. Mire, claro y meridiano: cuando el Partido Popular gobernaba, en cuatro años aumentaron la deuda en tres mil quinientos millones de euros, es decir, la duplicaron, de cada euro pasaron a dos euros; este Gobierno, el de Lambán, según la previsión de cierre del 2022, habría reducido en casi cien millones de euros el volumen de deuda con respecto al año anterior. Esto es un hito sin precedentes, y lo saben ustedes, desde el 2003, y no les gusta que haya ocurrido, pero de nuevo los hechos son tozudos. Además, durante estos cuatro años —hablaba de la refinanciación—, hemos refinanciado más de tres mil millones de euros, lo que nos permite rebajar otros casi cien millones de euros los intereses en los próximos años.

Le recuerdo que, según el Banco de España —no nosotros, el Banco de España—, en el tercer trimestre del 2022, Aragón es la decimoprimera comunidad autónoma endeudada, muy por debajo de Cataluña, Valencia, Andalucía y Madrid. Me ahorraré recordarles de nuevo la calificación de la deuda cuando ustedes gobernaban y la que ahora tiene la Comunidad Autónoma de Aragón.

En quinto lugar, les hablaré del rigor presupuestario. La agencia de calificación Standard&Poor's, en el informe del pasado 29 de octubre, destaca los esfuerzos realizados desde el 2019 para impulsar presupuestos más realistas y más prudentes y subraya también nuestro compromiso con la consolidación fiscal, en un informe que también ustedes conocen, pero, claro, nunca lo nombran.

En sexto y en séptimo lugar, hemos podido elaborar unos presupuestos expansivos y hemos alcanzado la mayor ejecución de la historia, gracias también a los recursos del sistema de financiación autonómica y a los fondos Next Generation.

El presupuesto se ha convertido como nunca en una herramienta de política económica más poderosa. El techo de gasto del presupuesto para el 2023 es el más alto de la historia, y constituye —y lo repito, es la segunda vez, pero lo seguiré repitiendo— el 15% del PIB de la comunidad autónoma, reitero, el 15% del producto interior bruto de toda la comunidad autónoma.

Estos presupuestos expansivos nos han permitido cerrar el 2022 con la mayor ejecución de la historia. En términos absolutos, las obligaciones reconocidas en gasto no financiero ascendieron —datos provisionales aún— en 2022 a seis mil doscientos veinticinco millones de euros. Ejecutamos un 40% más que en el año 2014, que fue de cuatro mil cuatrocientos treinta y tres millones de euros.

Sin duda, los fondos Next Generation suponen un reto en el ámbito presupuestario, y hemos adoptado medidas de flexibilización presupuestaria que permitan agilizar la gestión de estos fondos, pero no hemos olvidado el control, al que me referiré a continuación.

Y ahí entro, con el control de gasto y la creación de Uniges (la Unidad de Gestión Sostenible). Creada en 2020, se han incorporado otras medidas de control de gasto en las sucesivas leyes de todos los presupuestos desde el 2021. Son normas específicas para la gestión, sobre todo, de capítulos I y II, dotando de un carácter mucho más concreto estas normas a los departamentos de Educación y Sanidad.

Y todo esto, señores del Partido Popular, ¿con qué finalidad? Toda esta suma de acciones, de voluntad política o de política fiscal, que van desde la estabilidad fiscal o desde el diálogo social al control del gasto, ¿para qué? Pues miren, tengan ustedes muy claro: para llevar a cabo las políticas inherentes y troncales a este Gobierno, y concreto.

Primero, el aumento de la protección social, la suspensión de las reglas fiscales y las transferencias realizadas a las comunidades autónomas han demostrado que existe una manera solidaria para salir de la crisis frente a la fórmula del sálvese quien pueda del Partido Popular. Analizando el gasto social (sanidad, educación y servicios sociales), en el último presupuesto del Gobierno del PP —y esto son datos—, en el 2015 se habían reducido trescientos sesenta y cinco millones de euros respecto a los del 2011, a los del 2011, trescientos sesenta y cinco millones menos, sin extenderme mucho.

Me quedo en sanidad. El PP disminuyó un 13,5% el presupuesto, dejándolo en mil quinientos setenta y nueve millones de euros. En 2023, el Gobierno del señor Lambán, que tanto les gusta hablar a ustedes, ha presupuestado dos mil quinientos cuarenta y nueve, mil millones de euros más. *[Aplausos].* Somos la comunidad autónoma que más ha aumentado el gasto sanitario en términos porcentuales, respecto al 2022. *[Rumores].* Un 13,63%. Esto lo sabe el PP, pero se lo calla.

En educación: disminuyeron el gasto en un 12%, ciento dieciocho millones menos que los gobiernos anteriores de Iglesias. *[Rumores].* En el 2023, hemos dotado a la educación aragonesa con mil trescientos ochenta y nueve millones de euros, aumentando cuatrocientos ochenta y un millones, es decir, un 54,17.

Para el IASS, el Gobierno del PP presupuestó trescientos dos millones en el 2015. La dotación alcanza en estos momentos 416,3, ciento catorce millones más, un 38% más. Y eso, ¿a qué nos ha llevado? Pues, también, estas políticas nos llevan, por ejemplo, a algo tan importante para nosotros, a una de las grandes prioridades de este Gobierno: la disminución del paro. Cerramos el 2022 con la cuarta tasa de paro más baja de las comunidades autónomas, y, según los últimos datos, en febrero hemos reducido el 2,13 respecto al mes de enero, es decir, mil doscientos sesenta y siete parados menos, que son mil doscientas sesenta y siete personas, no un número. Aragón es la comunidad autónoma donde más se ha reducido el paro registrado. Esta disminución supone también una caída de la tasa anual del 4,70%.

Pero no solo disminuyó el paro: la estabilidad política y el diálogo social que garantiza este Gobierno también se evidencian en la atracción de empresas, en el crecimiento económico. Aragón cuenta con una base sólida para encarar los retos que tenemos para el 2023. Así, la economía aragonesa registró un incremento del PIB del 4,1% anual en el tercer trimestre del 2022.

Datos más recientes: Aragón ha sido una de las cinco comunidades autónomas, junto a Castilla-La Mancha, Navarra, Murcia y Galicia, que han recuperado el PIB de antes del COVID (son datos de Funcas, que, por cierto, niega que Madrid lo haya hecho, a pesar de lo que publicita la señora Ayuso) *[aplausos];* las exportaciones crecieron un 8,2% anual en noviembre, batiendo récords; la tasa de inflación en diciembre se situó en el 5,9% anual, con una desaceleración de un punto porcentual; la confianza empresarial ha crecido un 3,5% en el primer trimestre del 2023, situándose por encima de la media española, que aumenta solamente un 1,4.

No *[corte automático del sonido]*... campanas al vuelo, señores del Partido Popular, y menos con la incertidumbre que persiste, pero, hombre, no cabe duda de que el comportamiento de la economía en Aragón en 2022 ha sido bastante mejor de lo esperado y sobre todo lo que ustedes querían.

Y esto se ha manifestado en atracción de empresas, articulando medidas y mecanismos para favorecer la llegada de grandes empresas.

Y nos ha permitido una rebaja fiscal. Miren, durante toda la legislatura, hemos cumplido el compromiso de mantener la presión fiscal por debajo de la media, pero en el 2023, gracias a esta recuperación económica, hemos podido acometer una reforma fiscal que favorece, fundamentalmente, a las familias y a las clases medias. Beneficiará al 99% de los contribuyentes en el IRPF, además de impulsar el emprendimiento y la iniciativa empresarial.

El agrio recibimiento a estas medidas lo dice todo del Partido Popular. No han apoyado, ni aquí ni en Madrid, las reformas fiscales, y ahora nos vienen a dar lecciones. No cabe imaginar en este caso mayor cinismo por su parte.

Señores del Partido Popular, saben que Aragón tiene ahora mayor fuerza política y económica...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN):..., que está mejor que cuando ustedes gobernaban. Por eso hacen tanto ruido, por eso enredan con datos y mienten y por eso reproducen la crispación de Madrid. Flaco favor les hacen a los aragoneses, a Aragón, a todos nosotros y, sobre todo, a ustedes mismos. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Señora Susín, su turno de réplica.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, presidente.

Señor consejero, por un momento he pensado que era usted el consejero de Economía y no el de Hacienda, porque, para variar —«a por peras voy, manzanas traigo»—, no me ha contestado a absolutamente a ninguna de las preguntas que yo he puesto encima de la mesa. *[Aplausos].*

Mire, lo mío será perorata reiterativa y apocalipsis, pero lo suyo es Disneylandia. Entonces, respóndame una cosa: si tenemos esa Disneylandia que usted nos ha pintado, en términos económicos, de la comunidad autónoma, ¿por qué está el Ministerio de Hacienda a punto de intervenirnos? Respóndame, señor consejero, ¿por qué está el Ministerio de Hacienda a punto de intervenir a la comunidad autónoma si todo lo están haciendo ustedes tan bien?

Mire, a mí la excusa de que han tenido el COVID y la guerra de Ucrania, es que la han tenido todas las comunidades autónomas, y la única comunidad autónoma que ahora mismo está amenazada de intervención por el Ministerio de Hacienda es la Comunidad Autónoma de Aragón, ninguna más, señor Pérez Anadón.

Y mire, es que, de verdad, cuando hablan del COVID y de su gestión del COVID, oiga, que, cuando ustedes recibieron el primer pago del COVID, cuando la hostelería estaba cerrada en junio del 2020, lo primero que hicieron fue utilizar ciento cuarenta millones de euros para pagar facturas del 2019, y no cobró la hostelería, que para eso tuvieron que sablear a los ayuntamientos, a los que, además, no les pagan el IBI, no cobró hasta el 3 de enero del 2022. Y no siga presumiendo de superávit cuando tiene todavía las ratios de impagos que usted tiene.

Y sigue sin responderme. Mire, yo le voy a extraer algunas conclusiones. Ya sé que no le gustan, son apocalípticas, según usted.

En primer lugar, Aragón va a cerrar el ejercicio 2022 con una deuda de más de nueve mil trescientos millones de euros, según sus estimaciones. Reitero, son sus datos, no los nuestros, señor consejero. Y sigue usted sin responderme, ni de forma escrita ni de forma oral, usted sabrá por qué, a cuál es el coste de la subida del euríbor sobre la deuda y los préstamos del Gobierno de Aragón.

Señor Pérez Anadón, al cierre del 2021, Aragón tenía el 94,32% de su deuda a tipo fijo (es decir, ocho mil ochocientos cuarenta y seis millones de euros); el resto de la deuda, el 5,68 (es decir, quinientos treinta y tres millones

de euros), estaba contratado a tipo variable. En esta deuda, señor consejero, usted se niega a decirnos cuánto va a suponer la subida del euríbor. ¿Y sabe por qué? Pues porque son muchos millones de euros que tendrán que detraer del gasto, de sus promesas, de las promesas de Javier Lambán.

Pero es que, además, en 2022 hicieron un plan de ajuste para acceder al FLA del 2022 que han incumplido, señor consejero, han incumplido, y el del 2023 lo van a hacer porque llevan dos ejercicios sin cumplir la tasa de referencia del déficit.

Según su propio plan de ajuste, su previsión para el período de pago a proveedores en junio de 2022 debía ser de 29,31 días, y la realidad es que el Gobierno de Aragón estaba pagando ya en junio con una media de 42,50 días. ¿Recuerda que fue en junio cuando la interventora de la comunidad autónoma requirió a los departamentos para que cumplieran sus compromisos de pago? ¿Recuerda que ya entonces advirtió la interventora de la comunidad autónoma de la posibilidad de que les intervinieran? Pues bien, ciertamente, o no se le hizo mucho caso o, tal como se dedujo de la intervención de la interventora en estas Cortes, desde la Dirección General de Presupuestos se estaba cerrando la liquidez y se impedía el pago. Si quiere, podemos utilizar un eufemismo: no se podía interoperar entre el sistema de presupuestos y Tesorería. Y hasta aquí hemos llegado, superando, mes tras mes, desde octubre, salvo diciembre, en que pegaron ustedes un empujón en los pagos, pero justito para llegar a cincuenta y ocho días de media, superando, decía, los sesenta días y con la espada de Damocles de la intervención sobre la cabeza del Gobierno de Aragón.

Y mientras tanto, sigue sin responderme. ¿Es un problema de gestión? Porque, si es un problema de gestión, como ustedes afirman, están tardando demasiado en resolverlo, y eso recae, como ya hemos dicho muchas veces, sobre los proveedores de la Administración, que son pequeños autónomos, profesionales independientes y empresarios aragoneses. ¡Es que ustedes, con el dinero del COVID pagaron facturas de veinte euros de taxistas que debían desde el 2017, señor consejero! ¡Eso es un desastre!, eso es un desastre de gestión.

Pero no es solo un problema de gestión, es un problema de liquidez, y muy serio. Lo que debería explicarnos de una vez por todas es qué está pasando. Si con el extra de financiación que han tenido, si han incrementado las líneas de crédito vía ley de presupuestos, si han *[corte automático del sonido]*... más de lo previsto —voy acabando—, si están utilizando fondos europeos para pagar nóminas, si la ejecución de las inversiones es la más baja de la historia y si nuestros servicios públicos están empeorando, ¿puede darnos alguna explicación razonable de cómo están gestionando el dinero de los aragoneses?

Mire, ahora salga usted aquí, haga lo que hace siempre para no responder, porque ese es el ámbito en el que mejor se mueve: decir lo tonta que es la portavoz de Hacienda del Partido Popular y el librillo de la plaza del Pilar y esas cosas que le gusta hacer para desviar la atención. Pero le recuerdo que debe rendir cuentas, debe rendir cuentas y explicar en qué situación deja a la Hacienda aragonesa, que, desde luego, no es el panorama que nos ha pintado usted aquí.

Y se lo vuelvo a repetir —mire, usted ha dado cifras de servicios sociales, de sanidad...—: ustedes no superaron el gasto sanitario del último Gobierno del PP en el 2015 hasta 2020 con la pandemia y el extra de financiación, ustedes no superaron el gasto sanitario hasta 2020.

Y respecto al resto de comunidades autónomas, el peso de las políticas sociales en el presupuesto aragonés está retrocediendo, estamos a la cola, señor consejero.

Así que, por favor, explíquenos realmente, no vuelva a hacer de Imanol Arias, como ha hecho aquí, en *Cuéntame*, y explíquenos aquí y ahora la situación del Gobierno de Aragón hoy, porque es lo que les importa a los aragoneses.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Susín.

Señor consejero.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Reconozco que nos tiene que gustar esto para que se pueda seguir prestando interés a estas intervenciones que rebotan como si fuese un frontón. Yo no sé si voy a tratar de hablar de menos cosas, a ver si tengo más facilidad de hacer comprender alguna concreta, ¿no?

Deuda del Partido Popular, deuda del PSOE... No saque eso, no saque eso, que es que ustedes la duplicaron, que es que ustedes la duplicaron: de cada uno, dos. Que nosotros hemos tenido menor deuda en ocho años que ustedes en cuatro años.

Mire usted, yo no soy, yo no soy, yo no me invento datos. Banco de España, la radiografía de cada comunidad autónoma, publicado en todos los medios de comunicación, esta misma semana: Aragón, el 21,9% de deuda porcentual del PIB, y la media, 24,2. Si nosotros tenemos el 21,9% y la media 24,2, ¿es para que alguien estemos contentos? No. ¿Es para decir que nosotros somos la peor comunidad autónoma? Tampoco, mucho menos, al revés, señores del Partido Popular: estamos bastante mejor de lo que estábamos entonces.

Entonces, yo no sé, de verdad, yo no lo sé, yo no lo sé, porque hay cosas en las que nos deberíamos poner de acuerdo. Oiga, no hablamos ninguno de los dos, lo que diga el Banco de España cada vez, lo que diga el Banco de España. Pero si el Banco de España lleva diciendo cuatro años esto, no sé por qué usted dice lo contrario, no sé por qué usted dice lo contrario.

Hombre, me está hablando del coste de la deuda. Pues mire, en mi modesto saber y entender y, sobre todo, con el equipo que tengo, ¿sabe qué hemos hecho? Pues conseguir reducir el precio al que teníamos la deuda, conseguir reducirlo bastante.

Y me dice: «hombre, es que ustedes reducen la deuda porque han tenido ingresos extraordinarios». ¿Es que hemos tenido algún ingreso extraordinario distinto de cualquier comunidad autónoma y resulta que, si miramos otras, An-

dalucía tiene una, en Madrid tiene otra deuda...? Todas tienen y han tenido los mismos recursos. Si nosotros estamos casi tres puntos por debajo de la media, será porque igual no lo hacemos tan mal. *[Aplausos].* Los mismos recursos, y los hemos usado, es más, le diré más, y los hemos usado igual, ya se lo dije hace tres o cuatro comparecencias, pero ya da igual: le saqué cómo en Castilla y León el consejero está diciendo lo mismo que está diciendo hoy aquí con respecto al capítulo I, que usted tanto machaca. ¡Si es que lo hemos hecho todas las comunidades autónomas!, ¡si es que era para eso!, ¡si es que no lo prohibía nadie!

Y me voy al plan de ajuste. Mire, el plan de ajuste, nosotros estamos en plan de ajuste desde el 2019, y nosotros no nos hemos podido beneficiar de cómo hemos gestionado económicamente porque se suspendieron las reglas fiscales. Y le diré: las reglas fiscales siguen suspendidas. Es cierto, y lo he reconocido siempre, que tenemos un problema con el PMP, no el que ustedes dicen, completamente localizado y focalizado en sitios concretos y, fundamentalmente, con grandes empresas. Y le diré más, ¿eh?, y le diré más: si usted quiere basar la política económica del Partido Popular en el recibo de un taxista, van apañados ustedes, porque es de un consustancial, de un estructural y de un potente ese informe que venga... Estudien un poco más, ¿no?, estudien un poco más.

Mire, el ministerio. El ministerio nos dice que tenemos que pagar ciento cuarenta y cinco millones al mes de pago a proveedores. Hasta ahora, los pagos están siendo por encima de doscientos, algún mes hasta doscientos cuarenta, y tengo el empeño de seguir así. Le digo una cosa: no se alegre usted de este problema, que lo estamos tratando de solucionar, porque, si este ya lo solucionamos, ¿qué le va a quedar por decir a ustedes?

Pero, claro, cuando dicen —se quedan bien anchos, ¿eh?— que el PP estaba muy bien cuando llegamos nosotros... Mire usted, marzo del 2015 —atención todos ustedes—: ciento dieciséis días de pago medio a proveedores, ciento dieciséis días. *[Rumores].* Y me está montando un pollo usted con una situación completamente distinta.

Y luego, para terminar, una guinda. Yo ya sé que no les gusta, yo ya sé que se están todos arrepintiendo de no hacer lo que hicieron sus compañeros en Valencia, que fue votar la rebaja fiscal que hizo el Gobierno de Valencia, encabezado por otro socialista, pero le diré una cosa: no digan que no es verdad, estúdienselo bien, estúdienselo bien, que cuando, a nivel estatal, el Gobierno de España plantea subir de dieciocho mil a veintiún mil euros la exención fiscal, lo está planteando con un 50% de fondos que es de las comunidades autónomas, a ver si no lo vamos a poder decir nosotros. Pero ya tiene chiste que la crítica es la siguiente, señores, la crítica es de lo más bonito que me he escuchado yo: se critica porque no es del Gobierno de Lambán, es del Gobierno de Sánchez. ¡Anda!, que, para criticar a Lambán, tengan que aplaudir ustedes a Sánchez *[rumores]* , la esquizofrenia con la *[corte automático del sonido]* ... empieza a ser ya bastante es-pec-ta-cu-lar, espectacular.

Mire, ¿sabe cuál es el problema? El problema es que, cuando ahora ustedes vayan de campaña, contarán películas, pero la realidad está muy clara y consta en las actas de sesiones: ustedes no hicieron ni una propuesta en sucesiones ni en donaciones; a los que se les llenó la boca, son el único partido que no han hecho una propuesta, y lo tengo por escrito, y está por escrito... Señor Beamonte, por favor, que no suelo decir yo cosas que tengo tan claras, de un modo tan contundente, si no lo tengo claro. ¡Nada...! *[Rumores].* ¡Quieto! *[Risas.]* Bájele, bájele... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): Donaciones y sucesiones, ni una palabra. Y en el IRPF, pues, mire usted, les quedaba lo que les quedó a sus compañeros de Valencia. ¿Que lo hemos hecho todito? ¿Que no hemos podido más? Hombre, algún día, dentro de muchos años, tendrán la oportunidad de gobernar y hacer ustedes más. Mientras tanto, ¿por qué les han dicho a todos los ciudadanos que no apoyan la rebaja fiscal? Porque lo hacía el Partido Socialista y este cuatripartito. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.
Turno para el resto de grupos.
Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Bueno, pues hemos asistido a otro de esos debates a los que nos tienen acostumbrados el Partido Popular y el Partido Socialista.

A mí, permítanme que centre mi intervención en lo que nos preocupa de la situación financiera y económica de la comunidad. Porque, claro, ustedes no hablan de la necesidad de centrarnos en el debate que a Izquierda Unida le gustaría, que es hablar de un suelo de ingresos para garantizar la necesidad de unos gastos, y en esa necesidad de los gastos es donde radica el meollo de la cuestión.

Y claro, a Izquierda Unida le preocupa que no hablemos de los servicios públicos que queremos, porque nosotros sí estamos planteando ese debate, y de cómo conseguimos financiarlos de forma justa.

Y claro, ante el catastrofismo de la derecha, que al final lo único que esconde es que desmantelemos nuestro sistema fiscal para garantizar su privatización o su recorte, y ante la indolencia del Partido Socialista, porque poco más podemos decir que tenemos unos servicios que son inmejorables y que estamos dando respuesta a todas las necesidades que existen, pues existe una alternativa clara, existe una alternativa que pasa, señor Pérez, en cualquier caso, y también esto es fundamental, por hacer pedagogía. Porque el fondo del asunto está en eso que usted acaba de decir al final de su intervención: cómo pagamos entre todos lo de todos y lo de todas, de forma justa y solidaria. Y eso se llama tributación, eso se llama sistema fiscal justo y progresivo, y eso no se hace con campañas publicitarias que se sumen al carro del discurso antiimpuestos y del discurso de «hemos bajado los impuestos, sin más». Y eso es muy peligroso, señor Pérez, y se lo llevamos diciendo a usted y a sus socios de Gobierno durante toda la legislatura.

Es importante, señor Pérez, que lo que se dice aquí se haga luego. Claro, esas campañas de publicidad que ustedes hacen diciendo que hemos bajado los impuestos al 99% de la población, 99,9%, pues son peligrosas, y son peligrosas porque esa reforma que ustedes hicieron, y ya hemos tenido ocasión de debatirlo en innumerables ocasiones, no es justa desde una perspectiva política de redistribución, no es justa, y usted sabe que no impacta de la misma manera que otras propuestas de otras comunidades o la del Estado. Usted sabe que, en lo que respecta al tramo autonómico, a las rentas de diez mil, según sus datos, les produce una merma en sus pagos (es decir, una rebaja de impuestos) de cincuenta euros y a las de noventa mil, de cuarenta y dos, por el efecto de arrastre, y, entre tanto, la diana más beneficiada son las rentas de sesenta mil. Y esa es la realidad de fondo en esa reforma fiscal, y eso es muy peligroso, y creo que no es positivo.

Y no es positivo no solo por eso, sino porque, y vuelvo al principio de mi intervención, supone nada más y nada menos que la merma en cincuenta millones de nuestra capacidad financiera para afrontar cuestiones básicas a las que no se les está dando respuesta desde la perspectiva de la garantía de derechos fundamentales. ¿O es que, realmente, hemos resuelto todos los problemas que tenemos en materias tan básicas como una política pública de cuidados? Oiga, que seguimos teniendo a las trabajadoras de los centros residenciales con un decreto del año 1992, que es el que rige sus condiciones, por ejemplo.

Es decir, hay que abordar estos debates con más seriedad, a mi juicio, o, por lo menos, desde esta óptica no sería malo hacerlo de vez en cuando.

Miren, hemos vivido una legislatura excepcional que, evidentemente, se ha saldado también con medidas excepcionales: la suspensión de las reglas fiscales, que, a pesar de todo, aquí se siguen aplicando de forma voluntaria o, cuando menos, de forma... sí, voluntaria y con vocación de cumplimiento; hemos tenido una clara inyección de fondos estructurales y de aportación inédita de la Administración General del Estado, y hemos tenido la evidencia de nuevas necesidades a las que hay que dar respuesta, como la que le comentaba antes.

Pero lo que a Izquierda Unida le preocupa es que nadie ha pensado a medio y largo plazo cómo superar una cuestión que es objetiva, que es nuestro déficit estructural en materia de ingresos, y eso, a nosotros nos preocupa. ¿Qué pasará cuando no lleguen esos fondos europeos, que hoy suponen un incremento en transferencias corrientes del 20% con respecto al 2020 y de transferencias de capital de un 57,9% de incremento? ¿Qué pasará cuando no contemos con esos recursos? ¿Qué pasará cuando no tengamos ya esa posibilidad de no estar sometidos a las leyes de estabilidad y de disciplina presupuestaria? ¿Qué pasará si no se resuelve debidamente un modelo de financiación, que estamos esperando todos y todas que así sea? Pues que volveremos otra vez a la realidad preexistente, que son entre cien y cuatrocientos millones de déficit estructural que vamos a padecer, y que eso va a repercutir directamente en la calidad de los servicios públicos.

Por lo tanto, no tiene ningún sentido que nos llenemos la boca diciendo que bajamos los impuestos de forma brutal y lineal *[corte automático del sonido]* ... millones de euros menos van a sumarse a estos cien, cuatrocientos, impactando de forma directa en los servicios públicos. Y esto, señorías, es muy peligroso, señor Pérez.

Miren, en el año 2020, las bonificaciones al impuesto de sucesiones en esta comunidad implicaban ciento treinta millones menos de recaudación; en el presupuesto 2023 que ustedes aprobaron, eso es ya una cifra que llega a trescientos siete millones. Hay margen en Aragón para hacer una reforma fiscal progresiva y justa. Y no se puede criticar a Andalucía, cuando regala el dinero que tienen que pagar a los señoritos, cuando se lo regalan, y no se puede criticar a Zaragoza cuando rebaja el IBI, y yo haré las dos cosas ahora mismo, y luego pedir dinero a Aragón o a la Administración General del Estado. Eso no se puede hacer, señorías, hay que empezar por la corresponsabilidad, y eso es lo que les pedimos, nada más y nada menos.

Así que yo sí que le planteo, señor Pérez, que abordemos este debate en algún momento, de forma seria y sensata, sobre todo con vocación de mirada larga, como les decía antes, porque, sin lugar a dudas, es absolutamente imprescindible...

El señor PRESIDENTE: Gracias.

El señor diputado SANZ REMÓN:... hablar de derechos y hablar de cómo los pagamos de forma justa.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
Grupo Aragonés. Señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Muchísimas gracias.

Bueno, señor consejero, en primer lugar, nosotros —al final, los números no solo son cualitativos, sino cuantitativos— le tenemos que felicitar no solo por estos cuatro años de Gobierno, no solo por intentar que este acuerdo de amplia base, también a nivel financiero, económico, a nivel de Hacienda, haya sido posible, sino también por ese diálogo permanente que usted tiene con todos los agentes de este Gobierno. Yo sí que he sido partícipe de conversaciones con el propio vicepresidente del Gobierno de Aragón, con don Arturo Aliaga, a la hora de llegar a acuerdos, y con el resto de los representantes de los otros partidos. Al final, con una razón, que es la de, además de tener los mejores presupuestos posibles, intentar impulsar las políticas a nivel social y a nivel económico de nuestra tierra. Ahí ha sido artífice importante, y yo, en primer lugar, y es algo que siempre hemos hablado también con el vicepresidente, con mi otra compañera en el grupo, pues darle la enhorabuena y hacerle partícipe en la parte que le corresponde, que me consta que es mucha, del éxito en ese sentido.

Pero además, no solo desde el afecto que le tengo personalmente, sino también con datos en ese sentido. En primer lugar, yo creo que usted ha hablado aquí de varios ítems que a mí sí que me gustaría repetir.

En primer lugar, la estabilidad política. Mire, cuando uno está presente, no solo a nivel regional, a nivel municipal, de cuando vienen las empresas a nuestro territorio y hablan de la palabra mágica en Aragón, que es estabilidad política, que no es por comparar con otras comunidades, pero creo que, en ese sentido, este Gobierno también es protagonista.

Diálogo social: hay que construirlo no solo desde el Gobierno, sino entre todos y, luego, también a nivel de las cuentas públicas. Usted hablaba de equilibrio presupuestario: si no recuerdo mal, creo que en estos cuatro años han sido cerca de noventa millones de euros dentro de lo que es un superávit importante, es una cifra importante, es una cifra importante y a tener en cuenta, y también lo tenemos que señalar.

Lo mismo que la reducción de deuda, si no recuerdo mal, en torno a cien millones de euros. Pues hombre, la verdad es que el hecho de que haya habido una política expansiva dentro de las circunstancias que ha habido, y también una reducción de esa deuda, también hay que destacarlo.

Y luego, algo que ha dicho usted: con rigor presupuestario. Independientemente de esa especie de levantamiento que ha habido de las reglas fiscales, fruto de la pandemia, que ya vimos en los medios cómo se acaba, el hecho de que estos presupuestos sean también responsables pues también es de agradecer, como no puede ser de otra manera dentro de la gestión pública.

Y luego, dos palabras: el tema del control del gasto y mayor ejecución. Es verdad que usted ha dado cifras en comparación con hace siete u ocho años, y el hecho de que se haya ejecutado un 40% más en los presupuestos en relación a hace siete u ocho años también hay que destacarlo. Muchas veces no es importante solo el presupuesto que se tiene, sino que, los que estamos acostumbrados a hablar con interventores en cuanto a la ejecución de ese presupuesto, pues a veces merece la pena tener menos y ejecutarlo al cien por cien que tener mucho y ejecutarlo a un 20% o a un 30%.

Todo ello ha permitido algo que era una línea importante para todos, que es aumentar la protección social. En ese sentido, más de mil millones de euros en lo que es el escudo social. Y además de que disminuyen las cifras de esa lacra como puede ser el paro, nuestra comunidad está en unos números que, bueno, creo que son, ciertamente, de los mejores a nivel estatal, y hay que decirlo. Yo creo que algo que sabe que a nosotros nos ha preocupado muchísimo es que también estos presupuestos fueran expansivos, y, cuando decimos expansivos, es que nosotros partimos de que la mejor política social es la creación de riqueza, la creación de empleo, el impulso a la colaboración pública, también público-privada, y también unos presupuestos que fomenten esa generación de riqueza en nuestro querido Aragón.

Por último, el hecho de que se haya conseguido en este acuerdo de amplia base, contando también con todos, esa rebaja, esa reforma fiscal, que siempre puede ser más, pero también podía ser menos o no ser nada, pues nosotros creemos que se tuvieron en cuenta esas necesidades que planteaba nuestro grupo, el Partido Aragonés, en según qué determinados aspectos. Y el hecho de que usted haya tenido en cuenta que el Gobierno haya implementado una reforma fiscal también para aliviar según qué cargas a lo que son empresas y también a los propios ciudadanos de Aragón, eso es una buena noticia.

Nada más.

Aprovechar esta comparecencia para poner en valor esas bondades del Gobierno y también para felicitarle personalmente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Grupo Parlamentario Vox. Señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías.

Señor consejero, bienvenido. Gracias por su comparecencia.

En el Consejo de Gobierno extraordinario del reciente 14 de febrero, el Gobierno aprobó la adhesión de la Comunidad Autónoma de Aragón al Fondo de liquidez autonómica (FLA), del que recibirá mil quinientos millones a lo largo del año para atender necesidades de financiación de Aragón.

El Fondo de liquidez autonómica, como es sabido, es una línea de crédito que forma parte del Fondo de financiación de las comunidades autónomas. Este mecanismo, que se puso en marcha por el Gobierno central, por el Gobierno de España, en 2012, está concebido para que el Estado preste dinero a las comunidades a través del Instituto de Crédito Oficial, que ofrece condiciones favorables, evitando así la financiación de las regiones en los mercados, es decir, emitiendo deuda. Así, de los mil quinientos millones de euros que se solicitan, mil trescientos treinta y cuatro millones de euros se destinarán al vencimiento por amortizaciones y treinta y cinco millones de euros tendrán por objeto la devolución de las liquidaciones negativas de la financiación autonómica de 2008 y 2009. Asimismo, el ICO asumirá también el importe del déficit para 2023, establecido en el 0,3 del PIB, que supone unos ciento treinta y un millones de euros. Más y más recursos públicos destinados al pago de deuda.

Y, por cierto, esa nueva cultura del gasto que nos anunció en marzo de 2020 ni está ni se le espera. Hoy tienen la oportunidad de dar un paso hacia ello: apoyen esta iniciativa de Vox que traemos a este pleno para hacer una Administración más eficiente y para racionalizar el gasto público.

También hemos conocido que el Gobierno de Aragón ha remitido al Gobierno de España el plan de ajuste relativo al ejercicio 2022, que deberá aprobar el Ministerio de Hacienda y Función Pública. Señor consejero, no tenemos dudas de que ustedes saben hacer planes de ajuste: en el período 2017-2022 (es decir, en seis años), han tenido que hacer cinco planes —casi hacen pleno, este dato por sí solo ya daría respuesta al objeto de esta comparecencia—, solo se libró el año 2020, un año extraordinario en el que se salvaron los muebles gracias a la Hacienda del Estado,

que asumió el déficit autonómico. Pero, no lo olviden, Hacienda somos todos. Así que experiencia no les falta en hacer planes de ajuste; otra cosa es el cumplirlos.

Y le preguntamos: ¿de dónde va a recortar el Gobierno de Aragón para recibir mil quinientos millones del FLA?

Y, como a ustedes les gusta decir, para que nadie quede atrás, explicaremos de forma sencilla qué son los planes de ajuste y por qué el Gobierno de Aragón ha tenido que realizarlos y recurrir a ellos.

Pues bien, los planes de ajuste, como bien sabemos, se contemplan en la Ley Orgánica 2/2012, de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera, estableciendo en aquellas comunidades autónomas que soliciten al Estado el acceso a mecanismos adicionales de apoyo a la liquidez. Están obligadas a acordar con el Ministerio de Hacienda y Función Pública, un plan de ajuste... *[rumores]* —por favor, ¿me dejan?—...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS:... —por favor, gracias— cuando sea preceptivo y que tenga como objetivo volver a la estabilidad presupuestaria (es decir, dejar de gastar más de lo que estamos ingresando) y que tenga por objeto un control en el endeudamiento. ¿Y cuándo es preceptivo? Pues viene forzado por el incumplimiento de las reglas de estabilidad, porque su Gobierno tiene una relación complicada con el cumplimiento de la ley, en general, y de las reglas de disciplina presupuestaria, en particular, cierta pulsión al endeudamiento podríamos decir. Es decir, tienen la obligación de realizar estos planes de ajuste porque el Gobierno de Aragón no cumple las reglas del juego muchas veces, gasta más de lo que debe y no se ajusta a la disciplina presupuestaria. Es la foto que también da respuesta al objeto de esta comparecencia.

Debemos recordar nuevamente que la deuda pública en Aragón supone un 19% del total del presupuesto (es decir, de cada cien euros del presupuesto, casi veinte se destinan al pago de intereses y a refinanciar deuda), y, por lo tanto, son recursos que no se destinan a mejorar la devastada sanidad, a mejorar infraestructuras educativas, a invertir en vertebración del territorio, en ayuda a remontar a las familias vulnerables, a favorecer la creación de empleo *[rumores]*...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS:... riqueza, favoreciendo el tejido empresarial.

Ya hemos denunciado en más de una ocasión que la evolución de la deuda pública de la región aragonesa es muy preocupante, se ha multiplicado por diez en las últimas dos décadas, pasando de novecientos millones en el año 2000 hasta los nueve mil millones; de novecientos millones, a nueve mil millones. Pero para ello hacen falta recursos y hace falta asignarlos con rigor, sensatez y criterio, hace falta erradicar las subvenciones a chiringuitos, redes de colocación y clientelares, cortar el gasto superfluo y reducir el tamaño del sector público.

El panorama no es bueno. La semana pasada conocimos los datos publicados por el Consejo General del Poder Judicial, donde advierten que los concursos de acreedores aumentaron por séptimo año consecutivo, al registrarse en 2022 un 46,3% más que en el ejercicio anterior, datos que confirman la tendencia al alza desde 2016, y Aragón no es ajeno a ello. Y con estos datos también podemos dar respuesta al objeto de la comparecencia.

Es el mejor indicador del fracaso de sus políticas y es el mejor indicador *[corte automático del sonido]*... de que sus medidas son mera propaganda y que sí están dejando a mucha gente atrás, que está asfixiada por las deudas, que no es capaz de llenar la nevera, con sueldos y empleos precarios, con precios por las nubes y un futuro incierto, un futuro muy incierto.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

Grupo Parlamentario Chunta. Señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, presidente.

Buenos días, señorías.

Señor consejero, gracias por las explicaciones que nos ha dado, que, desde luego, no ha convencido para nada a la derecha, pero, vamos, tampoco es algo que nos sorprenda a los diputados y las diputadas.

Yo, la verdad es que, cuando leía esta intervención, pensaba que el Partido Popular, bueno, iba a sacar pecho de su capacidad de gestión, que, evidentemente, ya lo hemos dicho en alguna otra ocasión, no lo puede hacer —no voy a decir hoy lo mismo que ya he dicho en otras ocasiones—, y que nos iba a plantear nuevas propuestas o qué propuestas hubiera planteado el Partido Popular para afrontar esta legislatura. Porque, claro, en esta legislatura atípica, sí tenemos que decir, o no, que hemos pasado por una pandemia que nos llevó a todos a casa; es evidente que eso al Partido Popular no le apetece ponerlo no de relieve, sino contextualizar cómo se han llevado a cabo estas cuentas públicas. Tampoco le parece suficiente o le parece bien obviar una crisis de suministros, que han tenido grandes problemas las empresas, y también le parece bueno obviar que ha habido o que sigue habiendo una guerra en Ucrania y que, evidentemente, tanto Aragón como el resto del planeta pues tienen afecciones.

Dicho esto, ¿cuáles son las propuestas del Partido Popular para que la situación económica de la comunidad autónoma fuera distinta? Yo me he repasado las enmiendas, he vuelto a repasar otra vez las enmiendas que el Partido Popular presenta al presupuesto, que ahí es donde podríamos tirar un poco de qué es lo que quieren hacer. Y da igual que en el 2020 estuviéramos atravesando una COVID, que en el 2021 hubiera una crisis de suministros y que en el 2022 hubiera que hacer frente a la guerra de Ucrania, da igual, porque sus propuestas siempre son las mismas,

siempre son las mismas: bajada de impuestos. Pero, claro, llegan aquí y, cuando tienen oportunidad de demostrarlo, ustedes votan en contra.

Claro, y es que, además, les adelanta por la derecha, y muy bien adelantados, el partido Vox.

Y una pregunta le voy a hacer, señor consejero: de haberse llevado a cabo las propuestas fiscales, que solamente afectaban al IRPF, del Partido Popular, porque para nada hablaron de sucesiones y donaciones, para nada —es una pena que no estén los de Stop Sucesiones, es una pena, señora Susín—, pero, bueno, había una cifra, usted aquí habló de cuánto podía ser eso. La de Vox ya ni nos vamos, pero ustedes o usted no tendrían por qué demonizar la deuda, porque, con sus rebajas fiscales, estaríamos abocados a más deuda. ¿Es así o no es así?

Porque ¿cuáles son los chiringuitos, señor Arranz, que usted querría quitar? ¡No, no!, ¡que los digan!, que los digan, así, detalladicos, cuáles son los chiringuitos. Porque consejerías —ya se lo diré después, señor Arranz—, ni una. Al menos, cuando ustedes entran en Gobierno, no es que las mantengan, es que las aumentan, y algunos consejeros, algunos vicepresidentes, cobran por no tener competencias que ejercer.

Así pues, claro, hablan de que ha habido un exceso de extrafinanciación, y así es. Pero ¿ha habido un exceso o un extra de gasto? ¿En cuánto cuantificamos esto?, ¿en cuánto cuantificamos el gasto al que ha habido que hacer frente para todas las cuestiones que yo les he dicho?

De todas formas, señor consejero, hoy no es momento para convencer a nadie; a usted, tampoco. Parece ser que aquí a lo que han venido, al menos los diputados, la diputada de la derecha, la señora del Partido Popular, la señora Susín, y el diputado señor Arranz, que, prácticamente, bueno, pues que «la deuda es mala, pero que yo, si me toca gobernar, acudiré a la deuda porque bajaré todos los impuestos» es lo que nos han querido decir, han venido a hablar de su libro.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

Grupo Parlamentario Podemos, señora De Santos.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE: Gracias, presidente.

Confieso que esperaba novedades en este debate, y tengo que confesar que no las ha habido, que ha sido como bastante previsible, más que nada por repetitivo, reiterativo en esos mantras y bulos que ahí sigue la derecha intentando colocar.

Pero el consejero lo ha explicado otra vez estupendamente bien frente a los negros augurios de la derecha de que esto iba a ser catastrófico, frente a, incluso, que hemos gestionado la legislatura más compleja de la historia, no solo porque éramos cuatro grupos políticos, porque hemos gestionado una pandemia, una guerra mundial..., porque tenemos una oposición echada al monte, cero constructiva. Y los resultados han sido, históricamente, positivos... Claro, para nosotros.

Es decir, lo que es bueno de este debate es que queda muy claro que hay a quien le molesta que se aumente en derechos, que mejore lo público, porque, evidentemente, estamos hablando de un modelo: el modelo de la derecha, que cree y que está convencida de que es mejor abandonar a la gente y que el que haya nacido en la cuna adecuada tenga derechos, y el resto, que estamos pensando y que estamos en gobierno y gobernamos lo común porque creemos que lo común es el único garante de derechos, y, por tanto, nos lo creemos y, por tanto, aseguramos lo público para asegurar los derechos de todas aquellas personas que lo necesitan.

Y por tanto, evidentemente, agradecer la oportunidad histórica de haber tenido que gestionar ni más ni menos que una pandemia, una guerra, todas las dificultades que hemos tenido, para demostrar que, cuando te crees lo público, eres capaz de no solo no abandonar, como es su modelo, que aprovechan cada vez que gobiernan para eliminar derechos, sino que hemos aprovechado para demostrar que eso que decíamos de acompañar a la gente, de hacer escudo social, de que, cuanto más inviertas en la sociedad, mejor resulta la economía de una sociedad y, por tanto, la salud física y mental y todo, hemos tenido la oportunidad histórica de demostrar que aquellas cosas que decíamos que había que hacer han funcionado y resultan positivas para la sociedad. Y, por tanto, es de agradecer que les moleste, que digan que les molesta y que reconozcan que tienen que acudir a la manipulación de conceptos, porque lo que no les gusta es que se avance en derechos, y seguirán insistiendo.

Siguen diciendo que no sé qué de un infierno fiscal cuando saben perfectamente que no solo no se han subido los impuestos, sino que se han bajado, y que, además, cuando han tenido opción de bajarlos y apoyarlo, pues han votado en contra.

Siguen diciendo esto de la deuda porque ellos han preferido, y lo han demostrado en cada una de las comunidades autónomas en las que gobiernan y en las crisis que han gobernado, que prefieren que la deuda la asuman la sociedad, las pequeñas empresas o las familias, y, sin embargo, desmontando... Bueno, y además la Administración pública, porque han gobernado para sus amigos.

La manipulación de los datos o de los conceptos. Extra de financiación, lo han dicho bien. Ha habido un extra de inversión, de inversión en derechos, un extra de inversión en gasto sanitario, en educación, en todos esos fondos europeos que intentaron que no llegaran, que siguen intentando, con esas auditorías que intentan demostrar que tienen razón en sus teorías; pero, sin embargo, es tozuda la realidad y les están diciendo que no, que se están gestionando bien, que están siendo adecuados y que, por tanto, las políticas que estamos desarrollando, tanto en España como en el cuatripartito en Aragón, resultan beneficiosas para la salud económica y social de nuestro país.

Consejero, creo que el resumen es: gestionamos mejor lo público, hemos demostrado que sabemos hacer las cosas mucho mejor y que la derecha rabia porque, exactamente, tienen el modelo contrario al que defendemos y hemos sabido llevar a la práctica. Es ese de confundir entre invertir o gastar: nosotros invertimos en servicios públicos, en

sociedad, en bienestar y en derechos, y ellos prefieren llevárselo en comisiones o en amiguetes y favorecer a quienes más tienen.

Gracias, consejero, por las explicaciones. Gracias a la historia por habernos permitido demostrar el modelo económico y de gestión de cada una de las partes de este Parlamento.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora De Santos.

Grupo Parlamentario Ciudadanos. Señor Saz.

El señor diputado SAZ CASADO: Gracias, presidente.

Gracias por sus explicaciones, señor consejero.

La verdad es que hablar de una comparecencia *[rumores]*...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

Señor Saz, continúe.

El señor diputado SAZ CASADO: Sí.

La verdad es que una comparecencia para hablar de la situación económico-financiera está muy trillado. A mí me parece bien, pero va a depender de dos cosas: uno, de si nos fijamos o no en los datos, que sirven para todo, incluso aun cuando se tergiversen, pero, si no se tergiversan, también sirven para todo, o si nos fijamos un poco también, que aquí se ha dicho poco, en la sensibilidad de la gente, de qué está pensando la gente, de cómo está la situación económico-financiera de la comunidad y, en general, de España, porque nosotros no somos una isla, estamos en un contexto, que es el contexto de España. Y, si le preguntamos cuál es la situación económico-financiera, pues es preocupante, conlleva la preocupación. Por lo tanto, eso es lo primero que tenemos que tener en cuenta.

La premisa sobre la que hay que trabajar es que no existe una salud pública económico-financiera si no hay una salud privada económico-financiera, y esa es la realidad, es decir, es difícil que uno y otro no vayan de la mano. Hay un problema en la sociedad civil económico-financiero y también hay un problema económico financiero, por supuesto, en las administraciones públicas, pero que están interrelacionados, y eso hay que decirlo. Y no se trata de apoyar a lo público frente a lo privado ni viceversa, porque es que es necesaria esa colaboración, es que el uno sin el otro no puede existir, no hay sociedades donde no esté lo público ni hay sociedades donde solo exista lo público, eso no puede ser.

Bien, si acudimos a los datos del CIS de enero, no entraré a enjuiciar si válidos o no, pero el CIS viene a decir, cuando les pregunta a los españoles, que la primera preocupación que mencionan es que el 65% creen que la situación económica es mala, 65%, entre mala y muy mala, en enero. Y si les preguntamos sus preocupaciones primarias, lo más importante, el 75% o es el paro o la situación económica. Por lo tanto, ahí es donde tenemos que trabajar, y lo demás pues son datos que los utilizaremos de una u otra forma.

En el informe económico-financiero que se trajo a esta sala, a esta cámara, con ocasión de los presupuestos de este año, del 2023, se establecían una serie de previsiones macroeconómicas, que ya han cambiado algunas de ellas, pero, en fin, vale, sabemos que la inflación persiste, que la inflación subyacente es peor de lo que era previsible, sabemos que el PIB en el 2022 creció razonablemente, pero también sabemos que va a ser solo el 1,3 en el año 2023, que eso es un dato malo. Bien, ahí el paro crece el 1%, pues parece que solo es uno, pero son cinco mil millones más al año que en el año 2019 —a mí me gusta mucho fijarme en los datos en España—, por lo tanto estamos peor que en el 2019 en lo que es contemplar el gasto en esa materia, o que el empleo solo crece el 1% cuando resulta que están creciendo mucho las incorporaciones en el sistema de jubilación. Tenemos problemas importantes, ¿no?

Por lo tanto, insisto, no se puede enjuiciar la salud pública o la privada por separado.

No voy a lanzar datos sobre los presupuestos ni las ejecuciones ni los informes económico-financieros diversos, que hay multitud. Me gustan, pero yo creo que no toca, o sea, tenemos una situación económico-financiera en Aragón mejorable, pero asumible, mejorable.

Bien, ya sé que estamos en época preelectoral, ya lo sé, ya sé que hay que generar relato, ya lo sé. Pero si todo el esfuerzo que hiciésemos —que hacemos— en generar relato lo dedicásemos a generar consenso, soy de los que piensan —yo soy de la vieja escuela— que habría que hacer más esfuerzos en generar consensos que en generar relatos, y conseguiríamos avanzar más en las comunidades.

No obstante, voy a dar tres datos que sí que me preocupan de la situación económico-financiera de esta comunidad, es decir, un poco el dicho de que por el humo se sabe dónde está el fuego.

Hay dos datos que a mí me preocupan muchísimo: uno, los remanentes de Tesorería negativos que, persistentemente, aparecen en todos los gobiernos en esta comunidad autónoma (en el año 2021, mil millones; la Cámara de Cuentas lo cifra en una media, según el período del tramo que coja, de seiscientos millones), o sea, tenemos un problema grave de remanente de Tesorería negativo. Eso, ¿qué significa? Eso es un criterio de solvencia, es decir, tenemos un problema de solvencia; ya diré luego por qué, a mi juicio. Y dos, el pago a proveedores: el pago a proveedores, pues, en todos los indicadores, nosotros estamos entre los peores. El pago a proveedores vendría a equivaler al fondo de maniobra en una empresa privada, que es el primer indicador que se ve para ver si la empresa es sostenible o no.

Bien, para mi juicio, todo esto no se puede analizar aisladamente del sistema de financiación. Es decir, si nosotros vamos a ver el sistema de financiación... Miren, hay un dato en el que yo me fijo bastante: la deuda. Bueno, sí, es

verdad, la deuda, si nosotros analizamos cómo ha crecido en los últimos veinte años en España, me da igual de esta comunidad o de España, está *[corte automático del sonido]*... un punto porcentual por año. En Aragón, la media viene a ser cuatrocientos millones al año, pero en España viene a ser catorce mil millones al año. Hay un problema del sistema de financiación, que está mal estructurado, y, mientras no se aclare el sistema de financiación, las persistencias de los problemas de financiación van a conllevar déficits y esos déficits van a conllevar deuda y esa deuda va a conllevar lo que estamos aquí hablando: a veces problemas de pagos, a veces otros problemas. Pero todo son problemas financieros.

Por lo tanto, yo creo que todo se reconduce a la urgente solución que debe realizarse de la modificación, que ya llevamos siete años de retraso, sobre el sistema de financiación. Y si no se articula un buen sistema, van a persistir estas cuestiones de las que ahora estamos hablando. Pero es que me preocupa, fundamentalmente, que llevamos dos-tres años con los sistemas presupuestarios dopados, es decir, vamos a ver qué pasa cuando desaparezcan todas estas inyecciones extras que se están aplicando. Y a mí me preocupa enormemente, porque mucho antes tiene que estar solucionado el sistema de financiación.

Y ese es el verdadero análisis, a mi juicio.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Saz.

Grupo Parlamentario Socialista. Señor Galeano.

El señor diputado GALEANO GRACIA: Gracias, señor presidente.

Señorías. Señor consejero.

Desde luego, ya pueden poner las señorías del Partido Popular el disco por la cara A, por la cara B o, si quieren, como son tan hábiles, lo pueden poner de canto, que no hay comparativa *[aplausos]...,* no hay comparativa que pueda aguantar ese discurso.

Además, se ha ido, señor consejero, se ha ido la señora Susín a una cuestión donde son absolutamente ejemplarizantes: la deuda. Hablando de deuda pública, el Partido Popular, y aquí lo pongo yo, cara A o cara B, la que quieran, cara A o cara B *[aplausos]*: porcentaje de deuda en relación con el PIB cuando llegó la señora Rudi al Gobierno y el que dejó, y el que nosotros tomamos de la señora Rudi y cómo queda. Y si quieren, por la cara B, pues el porcentaje de volumen total de deuda en relación con el Gobierno anterior. *[Aplausos].* Los azules son ustedes, señorías del Partido Popular, los azules son ustedes.

Pero, claro, al margen de la deuda, si quieren, podemos hablar, y con solemnidad decirlo, de que con Lambán hay más empleo, más afiliación, más crecimiento, más exportaciones, que cuando gobernaban ustedes. Pero es que, además, hay más protección social, más dependientes asistidos, más equipamientos educativos y sanitarios, más regadíos, más depuradoras, etcétera, etcétera. Sin olvidarnos de que, en Aragón, fíjense, nos dicen los datos también, los datos, los informes, que hay menos desigualdad que cuando ustedes gobernaban, que hay menos pobreza infantil. Y, si quieren, no lo comparemos con el Gobierno de Rudi, si quiere, lo comparamos con un Gobierno actual, el modelo del señor Azcón, con el Gobierno de Andalucía, y también saldrán ustedes la mar de bien reflejados.

Y si me lo permiten, y como les veo bastante tranquilos en esta ocasión, para que se remuevan algo más en sus asientos, señorías del Partido Popular *[rumores],* con Lambán, los trabajadores de esta comunidad pagan menos IRPF y pagan menos. *[Aplausos]*. *[Rumores].* Ya sabía yo que se iban a remover, ya sabía yo que se iban a remover.

Cojan el ejemplo que quiera Señora Susín: las rentas medias y las rentas bajas de esta comunidad son las que se están... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor diputado GALEANO GRACIA:... beneficiando más —que se han removido, señor presidente—, son las que más se han beneficiado de las políticas de este cuatripartito, señorías del Partido Popular.

Y ya podrá... —pues créaselo, señor Romero—, ya podrá el señor Azcón traer o pregonar calamidades y tratar de enfangar el ambiente político de esta comunidad, que las cifras son tozudas y vienen a invalidar ese relato sombrío, en ocasiones casi apocalíptico, que repiten desde que comenzó la legislatura, en la cual, como han dicho algunos otros portavoces, no ha pasado nada, hemos pasado una legislatura que ha sido un camino de rosas durante todos estos cuatro años. Pero ustedes siempre han mantenido el mismo discurso: como decía aquel, «todo negativo, nunca positivo»..., pues ahí se han reflejado ustedes.

Es curioso, porque esos mensajes los transmiten aquí y en el resto de instituciones que no gobiernan ustedes, pero allí donde gobiernan ustedes, en Andalucía o en Castilla y León o en Galicia, parece ser que la economía allí marcha bien, que la economía es boyante y que los datos son buenos, y además lo son porque están ustedes, solo ustedes, y el éxito es en singular.

Pues miren, señorías del Partido Popular, esto no funciona así. Esto funciona de saber gestionar, y hacerlo, además, adaptándose a las circunstancias que vienen como vienen y hacerlo a través de consensos. En primer lugar, exigencias a Bruselas, al Gobierno central, para recabar fondos —claro, extras, y, si no, qué hubiera pasado—, y hacerlo luego en colaboración con el Gobierno central, con el Gobierno de Bruselas. Porque se funciona desde el consenso cuando hay cuatro partidos que aprueban cuatro presupuestos y sirven, en los peores momentos de la pandemia o en los peores momentos de las derivadas de esa guerra de la invasión de Rusia en Ucrania, que sirven, como digo, de faro para el conjunto de la sociedad y para nuestras empresas.

Y permítanme que haga aquí un pequeño paréntesis hablando de consensos, porque los consensos no son buenos *per se*. Vamos a hablar de consensos, como decimos los socialistas, exigiendo que esos consensos sean positivos para el progreso de nuestros vecinos y de nuestras vecinas, no para retroceder. De ahí que este grupo, señor consejero, esté orgulloso de que el cuatripartito haya sido útil para mejorar las cuentas de esta comunidad, en la medida en que eso ha beneficiado a la gran mayoría de nuestros vecinos y, sobre todo, vuelvo a incidir, a las rentas medias y bajas. De ese consenso surge una política que mantiene la presión fiscal por debajo de la media, que las rentas bajas pagan menos IRPF y para que, por ejemplo, a través de la reforma del IMAR, los programas de saneamiento y de depuración *[corte automático del sonido]*... esta comunidad autónoma sean sostenibles.

Por eso estamos orgullosos, señor consejero, de que se haya construido todo este proyecto a través de un proyecto netamente socialdemócrata, interviniendo desde lo público, pero respetando lo privado, redistribuyendo cuando se crece, y hacerlo con el objetivo de reducir la pobreza y la desigualdad, enfocando la educación y la sanidad hacia un objetivo absolutamente irrenunciable para nosotros, como es la igualdad de oportunidades.

Y ya saben y transmítanle al señor Azcón —acabo, señor presidente— que no venga a destruir a esta comunidad, ni los consensos ni tampoco, como decía, los progresos de la misma.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Galeano.

Señor consejero, para responder al resto de los grupos.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN): En primer lugar, rectificaré un error en una cifra en el que he incurrido —un despiste mío, por otra parte— cuando he hablado de que, en el acuerdo que había con el ministerio, se habla de ciento cuarenta y cinco millones —creo que he dicho— al mes lo que tendríamos que hacer el pago a proveedores, son ciento sesenta y cinco. Lo que tengo que rectificar es que todos los meses hemos estado por encima de los doscientos.

Luego, un *a priori* para dejarlo solucionado. Yo creo que sería bueno que, cuando hablamos de reglas fiscales, no confundamos lo que son estrictamente las reglas fiscales con el período medio de pago a proveedores, que es otra cosa.

Vamos a ver, me plantea el portavoz de Izquierda Unida una reflexión que es bien interesante, pero que me da la impresión de que, si él la ha calificado creo que de debate lamentable, a lo mejor es por la atención que le ha prestado, porque, desde luego, en mi intervención podía haber sacado conclusiones bastante más distintas de las que ha debido de sacar.

Yo, ¿qué he venido a decir? Yo he venido a decir que, mediante una serie de políticas por parte de este Gobierno, del cual usted no forma parte, pero convendrá conmigo que ha hecho una serie de políticas que han hecho posible poder llevar a cabo una gestión, y, cuando he hablado de esa serie de políticas, he hablado de estabilidad política, que creo que no la puede negar nadie, he hablado de diálogo social, he hablado de superávit y equilibro presupuestario. Mire —aquí hay dos exconsejeros—, cuando yo hago tanta insistencia en que por primera vez hemos reducido la deuda de un año con respecto a otro en noventa y tantos millones, lo digo porque esta comunidad autónoma, desde el 2003, que viene a coincidir con cuando tenemos las competencias, fundamentalmente, primero de educación y luego de sanidad, se reconoce, como nos pasa en todas las comunidades autónomas, como una comunidad autónoma con un gasto fijo lo suficientemente abultado y con una financiación, que podemos hablar luego del sistema de financiación, de los distintos sistemas que ha habido, que hace que haya ido creciendo todos los años la deuda. ¿Es mucho reducir noventa millones en un año la deuda? No. Para mí, ¿es importante? Sí: primero, porque no hemos crecido y, luego, porque, de alguna manera, significa un punto de inflexión, que a lo mejor será muy difícil seguirlo, pero, en cualquier caso, creo que es importante frenarlo.

Por eso, creo que son importantes las medidas, que algunas han sido mejores y otras, menos efectivas, con respecto al rigor presupuestario, que lo hemos hecho a través de la consejería de Hacienda, teniendo claro que a nosotros se nos iba donde se nos iba y no se nos podía ir en esos capítulos, tal como estábamos viendo en algunos meses que se nos iba. Y por eso hemos hecho políticas de rigor presupuestario, que tengo que reconocer que buen trabajo les ha costado a los consejeros llevarlas a cabo, pero creo que eran imprescindibles.

Y eran imprescindibles, junto con el control del gasto público, y ahí me refería a lo que decía el compañero de Izquierda Unida, porque, sin eso, nosotros no podíamos haber aumentado la protección social. Y creo que es espectacular la diferencia, no puede decir que no se ha hecho nada cuando la diferencia de cómo gobierna la derecha y cuánto gastaba la derecha y cómo gobernamos nosotros y lo que hemos estado invirtiendo nosotros creo que es espectacular. No será lo suficiente, pero es espectacular.

Como es importante, señor Saz, que aunque, lógicamente, aquí no somos la ínsula Barataria y estamos condicionados por miles de circunstancias, muchas de ellas de fuera de Aragón, pero, hombre, dentro de la situación, algunas peculiaridades tenemos mejor, ¿no? Si vemos esta información del otro día, «Aragón es la segunda comunidad con menor desigualdad social». Bueno, ¿quiere decir que no hay desigualdad social? No, cifran en el 19% la población en situación de pobreza, pero hablan del 27% en España. ¿Nos tenemos que conformar con eso? No. ¿Pero tenemos que decir que es exactamente igual que en otros sitios? No. Lo mismo que nos pasa con el paro: no es la misma situación, y además es estructural, no es de un Gobierno ni de otro, la situación de paro o de pobreza, por ejemplo, en Andalucía o en Extremadura, como pueda ser en estos momentos en el norte de España y en Aragón. Pero, hombre, algo habrán tenido que ver las actuaciones del Gobierno.

Y avanzando también en el crecimiento económico, porque, para nosotros, para este Gobierno, yo creo que, independientemente del partido del que provengamos cualquiera de nosotros, todos hemos tenido clara una cosa: que,

primero, si no crecíamos, era imposible repartir y redistribuir. No soy de aquellos que piensan que es independientemente del crecimiento ni de cómo se crece para que luego se pueda redistribuir, porque eso sí que es, de verdad, dejar a futuro una situación ingobernable.

Miren, yo creo que hay cosas que deberíamos convenir todos, ahora que se está acabando ya este mandato.

En primer lugar, que, para bien o para mal, y aquí circunstancias hemos tenido todos, pero una situación como la que hemos vivido con la pandemia y con la guerra de Ucrania no había pasado en cuatro años desde que esta comunidad autónoma tiene las competencias que tiene. *[Aplausos].* Pero ni en esta comunidad autónoma ni en las demás.

Y cuando se habla de que ha habido una financiación excepcional, pues sí, claro que la ha habido. Pero ¿cuál es el otro ejemplo? El otro ejemplo es el anterior, el otro ejemplo es el anterior: la crisis del 2008.

Y a los que les gusta —y alguno hay, por las intervenciones que he escuchado— fijarse en los datos, nos daremos cuenta de que salir de una situación semejante, la de 2008, nos llevó, prácticamente, al 2018-2019, o sea, diez años, y que en estos momentos, hoy podemos afirmarlo —no lo decimos nosotros, lo dicen instituciones muy fiables—, en menos de tres años, nosotros hemos conseguido estar en estos momentos en un PIB igual o superior al que teníamos antes de la pandemia, pues porque ha habido otras medidas, y con un Gobierno en Europa conservador también, como lo había entonces. Simplemente, se han dado cuenta que el *austericidio* no funcionaba y que había que tomar otras medidas.

Y hay que tener cuidado, porque sí que es cierto, porque lo que no podemos entender es que esas cantidades económicas, importantísimas, dedicadas a lo que es una situación excepcional, el mayor peligro que tiene, y no porque esté gestionando el actual equipo, cualquier equipo, en esta comunidad autónoma, es que ese gasto, que es extraordinario, se nos acabe convirtiendo en gasto recurrente o se nos acabe convirtiendo en gasto fijo, porque, si no hay aumento de las prestaciones, no sería nada razonable y nos llevaría a una situación infinitamente peor.

Y claro que tenemos circunstancias especiales en este país, en todo el país: tenemos una deuda pública muy alta, una deuda pública muy alta que también se ha conformado como se ha conformado, ¿eh? También diré una cosa: si a lo mejor hubiéramos actuado con los bancos de una manera distinta, igual no tendríamos tampoco la misma situación de deuda pública como tenemos en estos momentos, ¿eh? *[Aplausos].* O sea, que yo creo que todos tenemos, de alguna manera, que hacer... Yo creo que, al final del mandato, ya discutiremos cuando tengamos que discutir, iremos de mítines, ya haremos campañas, ya tendremos debates, pero hagámoslo, sobre todo, sobre una serie de datos que son comunes, y que todo viene, además, bastante bien reflejado con la situación que tenemos de financiación económica, no la de Aragón, el sistema de financiación autonómico. Ese sistema de financiación autonómico, que ahora se dice que fíjese usted, que no lo ha hecho Pedro Sánchez..., hombre, no lo ha hecho Pedro Sánchez ni lo hizo Rajoy, ni cada uno que se ha hecho ha gustado.

Miren ustedes, todos aquí acordamos, en un tema tan importante como ese, que lo primero que íbamos a exigir todas las fuerzas políticas de este Parlamento es que no íbamos a salir, para empezar, peor que con el sistema anterior. Si todos estamos de acuerdo en que todos tenemos que salir mejor, al final la suma no da cien, y todas las comunidades autónomas queremos, como mínimo, eso, y luego que se vean nuestras peculiaridades. Por eso, en el informe que se hace hay gente que estamos bastante más de acuerdo porque por primera vez se ve una serie de peculiaridades que tienen que ver con la despoblación, que tienen que ver con la extensión territorial u otros criterios que antes no se tenían, pero, por ejemplo, hemos visto reacciones muy duras, además, independientemente de qué partido sea; ha sido igual de dura la de Valencia que la de Murcia, o la de Valencia que la de Andalucía. El señor Feijoo en aquellos momentos apoyaba claramente la posición que teníamos nosotros, ahora yo lo oigo más matizado, que también es lógico, porque era el presidente de Galicia y ahora es el presidente de un partido que aspira a gobernar en toda España, aspira a gobernar en toda España y, al final, se acaban matizando esas posiciones. Pero hablémonos con claridad: ese problema que tenemos es estructural.

Pero les diré una cosa: al final de este mandato —lo he dicho al principio de mi intervención—, al final de este mandato, se puede decir con la cara bien alta que la situación económica es mejor que la que teníamos al inicio de este período. *[Aplausos].*

Y les diré más: cuando se me dice, en plan jocoso, «oiga, que yo le he pedido una comparecencia a usted, que es el consejero de Hacienda y parecía el consejero de Economía»..., pero, hombre, ¿alguien no se da cuenta que son las dos caras de una misma moneda? ¿Alguien se da cuenta de que, sin una política fiscal en una Administración como la de la comunidad autónoma, que es el 15% del PIB de todo Aragón, la política económica estaría coja y viceversa, y que solo apoyándose en los crecimientos y en las posiciones bien orquestadas, desde la posición de la consejería de Economía, es factible que se pueda dar la rentabilidad necesaria para que luego, creciendo, podamos redistribuir?

Yo creo que hay temas en los que deberíamos no echar las campanas al vuelo con tanta facilidad, sobre todo por una cosa: porque yo creo que muy tarde, pero más tarde que temprano, alguno tendrá que responder de las cosas que dice la oposición. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Se suspende la sesión *[a las quince horas y seis minutos]* hasta las cuatro y diez.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Continuamos la sesión plenaria *[a las dieciséis horas y dieciocho minutos]* con el debate y votación de la proposición no de ley número 233/22, sobre la modificación del PNIEC (Plan Nacional Integrado de Energía y Clima) que refuerce nuestro sistema energético, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. Para su defensa, tiene la palabra el señor Gracia.

Proposición no de ley núm. 233/22, sobre la modificación del PNIEC (Plan Nacional Integrado de Energía y Clima) que refuerce nuestro sistema energético.

El señor diputado GRACIA SUSO: Gracias, señora presidenta.

A día de hoy, seguimos sin entender cómo el Gobierno de España ha sido capaz de poner en marcha un proceso de transición energética para todo un país sin evaluar de forma seria y rigurosa qué efectos puede tener en los consumidores finales, en las empresas, en las familias, dicho proceso.

Señorías, estamos asistiendo a un proceso de transformación energética sobre el que aún no tenemos una valoración económica de sus consecuencias económicas y sociales. Lo que sí sabemos es que cada día tenemos una mayor dependencia del gas. Miren, se ha duplicado el precio de la luz, y, ante esta situación, el Gobierno debe preguntarse si se tienen que tomar medidas excepcionales para proteger a nuestro sistema energético. El Gobierno de España debe preguntarse si estamos dispuestos a poner en riesgo nuestro sistema energético elevando la dependencia del gas que nos suministran otros países. El Gobierno de España debe preguntarse también si nuestras empresas y familias pueden asumir los altos costes energéticos que están derivando de sus equivocadas decisiones.

Miren, en el año 2018, con gas se producía un 11% del total de la energía eléctrica, con centrales térmicas se producía el 15% y con centrales nucleares, el 20%; en el año 2021, hace dos años, con gas se producía el 25% de la energía eléctrica (más del doble que en el año 2021), las centrales nucleares se mantuvieron y con centrales térmicas se producía el 1,9% de la energía. Y ese año, el 2021, se duplicó la factura de la luz, el precio del megavatio/hora pasó de 42,5 euros a 384 euros, y en el año 2021, señorías, aún no había empezado la guerra de Ucrania (la guerra de Ucrania se produjo el 24 de febrero del año 2022). Es decir, la factura de la luz se duplicó en el año 2021 porque el Gobierno de España, porque el PSOE decidió cerrar las centrales térmicas y aumentar la dependencia energética del gas. Las centrales térmicas pasaron de producir un 15% de energía a un 1,9% de la energía eléctrica, y la energía eléctrica que se generaba con gas pasó de un 11% a un 25%. Este es también uno de los motivos principales por los cuales se disparó ya la factura de la luz.

Y si deciden cerrar las centrales nucleares en el año 2035, como está diseñado en el Plan Nacional Integrado de Energía y Clima, ese 20% de energía eléctrica que se genera en las centrales nucleares también se tendrá que generar con gas, y el precio de la factura de la luz, señorías, se va a volver a disparar. Es decir, ahora mismo, ustedes, con sus políticas, lo que pretenden es que el 40% de nuestro sistema energético dependa de países como Rusia o Argelia, poniendo, además, en un serio riesgo nuestro sistema energético y el de todas las empresas y familias que dependen del mismo.

Por todo ello, señorías, no entendemos por qué aún no han realizado una evaluación seria y rigurosa sobre los efectos que puede tener en los consumidores finales este proceso de transición energética, o cómo puede ser que no se haya evaluado el impacto que puede tener en la estabilidad del sistema energético. Y si no lo saben, si no se han evaluado los efectos económicos y sociales que derivan de este proceso, y ante esta situación de caos total en los mercados energéticos, deberían paralizar todas las medidas de impulso al cierre de esa inversión de las centrales térmicas y de las centrales nucleares. Lo que deben hacer hasta que tengan una planificación previa y adecuada que pueda garantizar el suministro energético mediante fuentes alternativas es reducir el impacto económico en el precio de la energía de nuestros sectores productivos y familias.

Miren, a mí me parece bien que cierren las centrales térmicas si las sustituyen por energía renovable, pero no cierren las centrales térmicas para sustituirlas por gas, que es lo que están haciendo y es, precisamente, lo que está disparando el precio de la energía.

Ustedes deben abandonar su sectarismo y deben buscar consensos en unas *[corte automático del sonido]*... de capital importancia para nuestro país, como es tener un sistema energético estable y seguro. Y también deben cumplir las recomendaciones de la Unión Europea sobre energía, que, precisamente, en el Plan REPower nos están recomendando que pongamos en marcha las centrales nucleares y las centrales térmicas para reducir esa dependencia del gas...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya finalizando, por favor.

El señor diputado GRACIA SUSO: Acabo ya.

Ustedes nos están llevando a tener un sistema energético menos flexible, y un sistema energético menos flexible pone en riesgo el sistema energético español.

Por todo ello, hemos presentado esta iniciativa parlamentaria. A través de ella, le instamos al Gobierno de España a que modifique el Plan Nacional Integral de Energía y Clima...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Gracia.

El señor diputado GRACIA SUSO:... para que, durante este período de incertidumbre, los mercados energéticos podamos tener todas las tecnologías disponibles a su máximo de capacidad, precisamente, para reducir la dependencia del gas...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Finalice, por favor.

El señor diputado GRACIA SUSO:..., para disponer de un sistema energético de respaldo más completo y flexible y, sobre todo, y lo más importante, para que nuestros sectores productivos y las familias vean reducida su factura real. *[Aplausos].*

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Gracia.

Hay dos enmiendas presentadas, una por parte del Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Señora Fernández, para su defensa, cuando quiera, tiene la palabra por tres minutos.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, presidenta.

Buenas tardes, señorías.

Efectivamente, los precios de la energía, más concretamente el precio mayorista de la electricidad, es la principal preocupación en gran parte del tejido empresarial y, por tanto, también de las familias.

En la formación de dicho precio intervienen, por un lado, la configuración de la competencia de mercado minorista; por otro lado, la dependencia que tenemos de las materias primas, y, en tercer lugar, por el sistema de fijación de precios mayoristas.

Y hablamos hoy de la modificación del PNIEC. La realidad es que todo el PNIEC está desfasado en cuanto a la realidad de los acontecimientos actuales, y, por tanto, hacer un seguimiento de este plan, como pretenden desde la izquierda sectaria, está llevando a un incremento exponencial de los precios de la energía, especialmente de los precios de la luz, que tiene como consecuencia el incremento sustancial de todos los productos y servicios, y por eso, tal y como indican los actuales niveles de inflación, estamos llegando a una pérdida de competitividad de pymes y micropymes y a la pobreza de las familias.

El PNIEC fija unos escenarios de reducción de emisiones de dióxido de carbono imposibles para la población y la industria e irrealizables en los plazos requeridos de tiempo. Por eso, en Vox tenemos claro que el cambio de modelo energético y, por tanto, productivo, tal y como se ha propuesto, solo puede ocasionar un incremento sustancial de la pobreza. No tiene ningún sentido que se haya generado un intangible, como son los derechos de emisión de CO_2, que no son materia prima, pero que, sin embargo, incrementa sustancialmente el precio de los hidrocarburos y, por tanto, del gas procedente de las centrales de ciclo combinado, que se constituye, como todos sabemos, en la fuente marginalista que fija el precio final en el mercado mayorista de la electricidad.

En este sentido, desde Vox queremos recordar que a la imposición climática impuesta desde Bruselas en forma de PNIEC se unió el volantazo que dio en política exterior el presidente del Gobierno con el acuerdo al que llegó con el sátrapa marroquí, que nos obligó a prescindir del suministro de gas natural argelino a través del gasoducto, que era mucho más barato que el que actualmente suministran los barcos metaneros procedentes de Estados Unidos. Y queremos señalar que ese gas natural licuado importado que viene en esos barcos metaneros es obtenido mediante fracturación hidráulica. Por eso, en este sentido, desde Vox vemos que no tiene ningún sentido que en España no se pueda explotar la obtención de gas natural por este método, por esta técnica, sobre la base de las restricciones del PNIEC, y lo estemos importando del exterior a un precio mucho mayor que si lo extrajéramos aquí.

Por otro lado, y en esta línea, también vemos que es un tremendo error, tal y como fija el PNIEC, reducir significativamente la generación de energía nuclear y que no figure en el *pool* eléctrico con una cuota mayor como fuente de energía limpia.

Por eso queremos recordarles que en España, después de Francia, tenemos las mayores reservas de uranio, que es esa materia prima necesaria para la generación de energía nuclear, y que, gracias al PNIEC, no se puede extraer y, por tanto, la estamos importando de terceros países y mucho más cara.

En estos planteamientos fundamentamos la enmienda que les hemos presentado y que esperemos que acepten.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Fernández.

Se ha presentado otra enmienda por parte del Grupo Parlamentario Aragonés. Señor Guerrero, cuando quiera, tiene la palabra.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Muchísimas gracias.

Nosotros es verdad que hemos presentado una enmienda de cara a intentar conseguir lo que mantiene la iniciativa. De hecho, se han dicho cosas que, en el fondo, puede existir cierta razón.

Nosotros planteamos una enmienda que dice que las Cortes de Aragón insten al Gobierno de España a realizar una modificación del PNIEC, a la Ley 7/2021, de cambio climático y transición energética, a fin de permitir cualquier tipo de autorización, permiso de investigación o concesiones de explotación a nivel de hidrocarburos cuando se excluya, siempre que se excluya el *fracking* como sistema de obtención.

No sé si saben que, prácticamente, si existieran esas técnicas, además, masivas, de explotación de cualquier tipo de hidrocarburo (hidrógeno, por ejemplo), podría suplantar gran parte de lo que usted está diciendo hoy aquí sin utilizar algún tipo de energía que pueda tener algún tipo de problema con la utilización de residuos, etcétera. Y en ese sentido, prácticamente, dejaríamos de tener el problema que usted dice y también otro tipo de problemas, como es el hecho de que a lo mejor tengamos que importar gas en barcos metaneros, con todo lo que ello conlleva de contaminación, etcétera, que están extraídos, además, por técnicas de *fracking* de otros países y que, además, pues nos cuesta el doble, nos cuesta el doble. Con lo cual, vaya por delante esa enmienda.

Es verdad que el cierre de determinados tipos de central de generación de energía o la desinversión o una planificación compleja en cuanto a lo que tiene que ver con el uso de energías alternativas, pues ha podido llevar a diferentes tipos de afecciones a lo que es el consumo y los precios de la energía, especialmente a las industrias, a las empresas o, incluso, a los ciudadanos.

Nosotros creemos que la estrategia de descarbonización, por ejemplo, que se proyecta para el año 2050 es coherente en cuanto a lo que pide, pero es importante proyectar una senda coherente a esos objetivos de descarbonización para intentar acompasar el ritmo, intentar casar esas realidades en todos los sentidos.

Con lo cual, unido eso a que tenemos una política energética bastante compleja, en donde, prácticamente, la única fuente de respaldo es el gas, pues ahí están todos los problemas.

Nosotros le pedimos que acepte nuestra enmienda, y entonces votaríamos a favor.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Guerrero.

Turno ahora de intervención del resto de grupos parlamentarios no enmendantes, durante un tiempo máximo de tres minutos.

El señor Sanz, de la Agrupación Izquierda Unida de Aragón, desde el escaño.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Bueno, el PP lo que viene a pedir hoy es que mantengamos, incluso impulsemos, la energía nuclear. Izquierda Unida dice que no y va a votar que no. Y a partir de ahí, alguna consideración.

En primer lugar, reflexionemos también sobre la necesidad de modificar pautas de consumo y también sobre la necesidad de plantearnos, en ese ámbito, intervenir.

Al margen de eso, varias cosas que le quiero recordar.

Esa transición energética de la que usted tanto habla y ese calendario de cierre de las centrales térmicas, recuerden que ustedes, señor Gracia Suso, que está muy entretenido hablando con su compañero, tienen mucho que ver en eso también. Recuerden que, en este modelo energético, en su estructura, en el cómo se conforman los precios, en el por qué tenemos que pagar las energías más baratas al precio de las más caras, ustedes, su Ley del sector eléctrico y todas las políticas que han venido desarrollando en esa materia, y créanme que lo sé bien porque me tocó discutir con el señor Soria en alguna ocasión, son responsables. Ustedes son los que no quieren desindexar el coste de las energías para retribuir a cada una por lo que realmente cuesta, ustedes son los que votan en contra de evitar los beneficios caídos del cielo y ustedes, en definitiva, son buenos valedores de los *lobbies* energéticos. Yo no sé si las puertas giratorias tendrán algo que ver en esta cuestión.

Ustedes, que cargan contra el Gobierno de España permanentemente, no hicieron nada, absolutamente nada, para atajar la situación que atravesaban miles de familias con el tema de la energía, que en otros episodios de la historia también ha sido tremendamente desmedida. Porque, realmente, ustedes lo que querían era, precisamente, lo que consiguieron en su día cuando gobernaban, que era acabar con un desarrollo de las renovables y, por lo tanto, seguir como estamos ahora.

En definitiva, Izquierda Unida por supuesto que cree que hay que planificar mejor, por supuesto que cree que el Plan Nacional Integrado de Energía y Clima es necesario actualizarlo, por supuesto que cree que, en ese sentido, y luego debatiremos sobre eso, hay que hablar de planificación y de intervención pública y por supuesto que cree que también hay que hablar de democratización de una cuestión tan básica como el acceso a la energía, pero no como ustedes están planteando.

Por lo tanto, votaremos que no porque no compartimos la propuesta, pero, sobre todo, porque ustedes van y son en buena medida responsables de la situación que a día de hoy sufrimos y del inmovilismo que tenemos a la hora de poder abordar una reforma estructural de nuestro modelo energético que realmente sirva para plantearnos una democratización del mismo y, sobre todo, no estar sometidos a determinados *lobbies*.

Y vuelvo a decir y a acabar por donde he empezado: hablemos también de consumo, señorías, hablemos también de modelo productivo, señorías, porque, sin hablar, de eso estamos abocados al fracaso hagamos lo que hagamos.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señora Lasobras, cuando quiera, tiene usted la palabra.

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Sí, gracias, presidenta.

Bueno, pues cualquier debate político relacionado con la transición energética debe estar basado en el Pacto Verde Europeo, que es quien proporciona las herramientas suficientes para que la Unión Europea pueda cumplir los compromisos adquiridos en el Acuerdo de París. Porque es evidente que el cambio climático y la degradación del medio ambiente son una amenaza existencial a la que se enfrentan Europa y el resto del mundo.

Para superar la lucha contra el cambio climático, el Pacto Verde debe transformar la Unión Europea en una economía moderna, eficiente en el uso de los recursos energéticos, sin olvidar que hay que cumplir todas las normativas europeas. Y para el cumplimiento por parte de todos los gobiernos de los compromisos europeos derivados del conflicto en Ucrania, debemos impulsar la electrificación de la economía y agilizar las tramitaciones de la redes e infraestructuras y potenciar el almacenamiento y el autoconsumo.

Hace más de un año que los veintisiete miembros de la Unión Europea acordaron reducir el consumo del gas, buscando minimizar el impacto económico y social del suministro de gas con medidas de ahorro de energía. Por otro lado, también se está trabajando para reducir el consumo de gas y petróleo un 5% y potenciar la electrificación de la economía y la reducción del consumo del gas de origen fósil. Pero lo que realmente es necesario aquí, en Aragón, es definir su futuro, y eso pasa por aprobar el Plan Energético de Aragón 2021-2030. Es un plan clave para definir el modelo y la estrategia territorial para cada municipio, para cada comarca, con el objetivo de maximizar los be-

neficios y minimizar los impactos negativos, adoptando las decisiones políticas de manera coherente en los distintos niveles de las administraciones públicas implicadas.

Para finalizar, desde Chunta Aragonesista estamos de acuerdo en que las energías renovables constituyen uno de los pilares básicos de la transición energética que debe acometer para lograr la descarbonización de nuestra economía en el 2050.

Por lo tanto, señor Suso, votaremos «no».

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Lasobras.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Podemos Equo Aragón. Señora De Santos, tiene usted la palabra.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

No creo que sorprenda, vamos a votar en contra de esta iniciativa.

La Ley de cambio climático, el PNIEC y los acuerdos internacionales al respecto son necesarios, es más, se quedan cortos en mitigación y adaptación, a nuestra forma de ver, y es necesario ser más ambiciosos todavía para revertir las causas y las consecuencias del cambio climático.

Hay que cambiar el modelo por varias razones o motivos principales: para empezar, porque el planeta es finito, como ya se ha demostrado, estamos viviendo una crisis de materiales y ustedes siguen hablando de extraer y extraer y extraer; por otro lado, por si fuera poco, eso de dejar la casa mejor de lo que te la encontraste, eso nos lo han dicho nuestras madres toda la vida, bueno, pues aunque solo sea por respeto a las siguientes generaciones, tener un planeta, por lo menos, igual que el que hemos disfrutado nosotros para las nuevas generaciones, como si fuera eso poco; hay que bajar las emisiones y hay que adaptarse al cambio climático, porque lo dice la ley, afortunadamente. Afortunadamente, tenemos una derecha en Europa o tenemos gobernantes en Europa que tienen bastante más clara la responsabilidad que lo que se está viviendo ahora mismo, por ejemplo, en este Parlamento.

La mejor energía, como hemos dicho muchas veces, es la que no se consume. Hay que cambiar un modelo no solo de tecnologías o de tipos de energía, sino de no depender tanto de ella.

Vamos tarde, muy tarde, aquí en España, y esto va con interrogantes, por su negacionismo climático, y lo digo con interrogantes y luego intento explicarme. Las ocurrencias de los negacionistas que estamos escuchando hoy y en otros foros se basan en un negacionismo directamente al método científico, donde intentan equiparar la opinión o las teorías con método científico demostrado; o sea, ponen en cuestión al grupo intergubernamental de expertos sobre el cambio climático de la ONU y al que haga falta, al CSIC, a quien sea, y ellos ahí, con su negacionismo, para adelante. Luego dicen, por ejemplo, barbaridades como que esto no es una causa humana, cuando dicen: «bueno, sí, hay cambio climático, pero no es causa humana»..., bueno, pues está más que demostrado que estamos, en los últimos años, emitiendo muchísimo más de lo que se emitió por el propio planeta durante siglos y siglos de años anteriores. O cuando dicen eso de los ciclos de las glaciaciones y demás, también está más que demostrado científicamente que no tiene ningún sentido lo que están diciendo, que son bulos que se los están creyendo.

Aunque solo sea por egoísmo humano, el planeta se recompondrá, pero nosotros, como especie, los seres humanos, nos extinguiremos. Entonces, es importante que tengamos muy claro que el planeta no es nuestro, que es de las siguientes generaciones, que su negacionismo es peligroso para la salud; que, si fueran medicinas, ustedes tendrían un prospecto que nos dejarían sin material de papel en el planeta. Son peligrosos. Hay que adaptarse al cambio climático, y es urgente. El negacionismo no ayuda a nadie. [Rumores].

Y decía lo de los interrogantes, porque es verdad...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Por favor.

Continúe, señora De Santos.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE:... es verdad que el negacionismo nos hace dudar de si, simplemente, se trata de puertas giratorias y los intereses, ya que ustedes, con sus políticas —por ejemplo, nos acordamos del ministro Soria—, han retardado la adaptación de España a todo esto. Estamos así por su culpa.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora De Santos.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía. Señora Bernués, cuando quiera, tiene usted la palabra.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Buenas tardes.

A pesar de que en esta iniciativa que hoy nos trae el Partido Popular no queda muy claro, en su exposición de motivos, si siguen a favor de todas las energías, incluyendo, por ejemplo, la térmica, ya le adelanto que votaremos a favor, por la necesidad imperiosa que existe de modificar el PNIEC. El PNIEC es el Plan Nacional Integrado de Energía y Clima, y define esos objetivos que usted ha nombrado de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero, de penetración de energías renovables y de eficiencia energética.

¿Qué es lo que ocurre en estos momentos con el PNIEC? Pues que, antes de publicarse su última actualización, ya ha quedado obsoleto. Debemos recordar, como hemos insistido en numerosas ocasiones desde estas Cortes, que

la transición energética no es una mera sustitución de energía, sino que es una sustitución de tecnologías a través de un cambio de políticas, a través de un cambio social, de un cambio medioambiental, técnico y económico, y ese, precisamente, es el objetivo.

¿Cómo hemos llegado hasta aquí? A través de un conjunto de nefastas políticas energéticas que han hecho que los precios de la energía hayan subido de forma estratosférica. Es necesario, por cierto, y por tanto, una correcta política sobre la energía para poder desarrollar un país.

La Comisión Europea presentó, en respuesta a las dificultades y a las perturbaciones del mercado mundial de la energía causadas por la invasión rusa de Ucrania, el Plan REPowerEU. Este Plan REPower es un plan para ahorrar energía, para producir energía limpia y para diversificar estos suministros de energía. Está respaldado por medidas financieras y jurídicas para construir la infraestructura y el sistema energético que Europa necesita, pero, evidentemente, se ha visto que el PNIEC ha quedado desfasado. El REPower, que está publicado en mayo de 2022 y, por tanto, es posterior a ese PNIEC, ha dejado obsoleto, puesto que se publicó esa última versión que, evidentemente, ya no sirve. Ya en el momento de publicarlo, porque hablaba de noventa mil megavatios de eólica y fotovoltaica para 2030, en Aragón tenemos ya en funcionamiento, solo en Aragón, cuarenta y cinco mil megavatios en estos momentos y hay ciento cuarenta mil con permiso de acceso y conexión en trámite, es decir, están sobrando cien mil con el plan energético, con este plan nacional que ya ha quedado obsoleto.

En cuanto a otro tipo de energías, les tengo que decir que en Ciudadanos estamos a favor de la energía nuclear. Es la gran oportunidad que tenemos para garantizar el suministro, ofreciendo una base de generación eléctrica mínima, estable, que pueda actuar como energía de respaldo de las renovables.

La combinación del aumento del precio de la energía en Europa, la necesidad de reducir las emisiones de carbono y la dependencia del gas ruso han llevado a las democracias más avanzadas del continente a replantear su apuesta por la energía nuclear, amparadas por la decisión de la Comisión Europea de considerar la nuclear, y no les salga urticaria a algunos grupos por esto, la Comisión Europea ha considerado la nuclear como fuente verde de energía en su propuesta de taxonomía, a la mayoría de los países, como digo, salvo al Gobierno de España.

Por tanto, la transición energética es un cambio hacia un futuro deseable, pero no el punto de llegada, y, en esa senda, la alternativa nuclear es la mejor acompañante.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Bernués.

Grupo Parlamentario Socialista. Señora Soria.

La señora diputada SORIA SARNAGO: Muchas gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señorías.

La verdad es que la proposición no de ley que presenta el Partido Popular pide la modificación del PNIEC, según dice el texto, para reforzar nuestro sistema energético.

Se han presentado dos enmiendas, una por el Partido Vox y otra por el Partido Aragonés, y nuestra posición se aproxima más a la que ha presentado el Partido Aragonés. Entendemos que hay un apartado en su *petitum* en el que se habla de mantener todas las tecnologías disponibles, y nos genera dudas. Entonces, plantearíamos que se pudiera incluir la enmienda que le ha presentado el Partido Aragonés, que entiendo que no tendrá ningún problema en aceptarla porque es, prácticamente, la misma que la propuesta de resolución número 113 del último debate del estado de la comunidad, en donde el Partido Popular votó a favor.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Soria.

Para fijar la posición sobre las enmiendas, señor Gracia, tiene la palabra.

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: Sí, señora Soria, me alegro por sus dotes de adivina. De hecho, nosotros no vamos a aceptar la enmienda del PAR como una enmienda que sustituya a nuestra iniciativa, sino que se va a añadir como punto dos, y quedará como punto uno la iniciativa planteada.

La enmienda de Vox, señor presidente, es muy parecida, lo único es que incluye es el *fracking,* y, por lo tanto, nos decantamos por incorporar como punto dos la enmienda del Partido Aragonés y, como punto uno, el texto que figura en la iniciativa que hemos presentado.

El señor PRESIDENTE: De acuerdo.

Entonces, quedarían dos puntos: el primer punto, el presentado por el Grupo Popular...

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE [desde el escaño]: Señor presidente, si pudiera hacer un receso, por favor, porque yo creo que no es cuestión de intentar los dos puntos, sino de intentar hacer una...

El señor PRESIDENTE: Perfecto. Me estaba limitando a intentar explicar un poco lo que se había comentado. El receso está si lo necesitan.

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: No, no, yo únicamente he planteado lo que había acordado con...

El señor PRESIDENTE: Lo que está usted planteando, señor Gracia, no es aceptar una enmienda, es una transacción. Por lo tanto, tienen que estar ambos de acuerdo.

Entonces, ¿un minuto de receso?

[Pausa].

¿Fumata blanca o...? Señor Gracia, para fijar la posición ahora, después de hablar.

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: Sí, a través de los cambios que se han producido, se queda la iniciativa parlamentaria como está.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: De acuerdo.

Entonces, no se acepta la enmienda por parte del grupo proponente, no se acepta la enmienda y se vota la iniciativa, tal cual está.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes; sesenta y cuatro emitidos; votos a favor, veintinueve; en contra, treinta y cinco; ninguna abstención. Por lo tanto, decae la iniciativa.**

Explicación de voto. ¿Izquierda Unida?

¿Grupo Aragonés?

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE [desde el escaño]: Sí, nada más, simplemente, que agradecer al señor Gracia que hayamos podido aclarar esto todos a raíz de intentar el buen entendimiento, y hemos procedido a votar cada uno y ya está.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

¿Grupo Parlamentario Vox?

¿Grupo Parlamentario Chunta?

¿Grupo Parlamentario Podemos?

¿Ciudadanos?

¿Grupo Popular? Señor Gracia.

El señor diputado GRACIA SUSO: Sí, únicamente, pues bueno, agradecer por cortesía parlamentaria a los grupos que han apoyado esta iniciativa.

Decirles que, en principio, no se han apoyado esas enmiendas porque nuestra iniciativa habla de las centrales térmicas y nucleares y no sobre recursos de explotación que tenemos en el territorio, que entendemos que es un tema distinto y se podía haber añadido como otro punto.

Decirle únicamente a la señoría de Podemos que, bueno, ¿peligrosos los del Partido Popular? Bueno, yo creo que los peligrosos son los que dicen que con ellos no subirá la luz y luego se duplica, yo creo que son más peligrosos los que sueltan violadores en vez de encerrarlos; desde luego, son mucho más peligrosos los que asaltan el Congreso con adoquines en lugar de venir a las instituciones a votar.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Gracia.

¿Grupo Parlamentario Socialista? Señora Soria.

La señora diputada SORIA SARNAGO [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Vamos a ver, estamos terminando el curso legislativo y, desde luego, señor Gracia Suso, no sé si se ha hecho un poquito el dubitativo o realmente ha querido decir lo que estaba diciendo, más que nada porque no se ha producido ningún cambio; simplemente, lo que ha sucedido es que usted no ha aceptado una enmienda que el Partido Aragonés le ha presentado. Punto pelota. Y eso, ¿qué quiere decir? Que ustedes hoy han votado «no», es decir, no han querido introducir esa enmienda, que es, prácticamente, la misma a la resolución número 113 del último debate de la comunidad, en donde ustedes votaron «sí». Por tanto, «estos son mis principios, y, si no les gustan, tengo otros», Partido Popular. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Soria.

Continuamos con el debate y votación de la proposición no de ley número 17/23, sobre cuota cero nuevos autónomos en zonas rurales, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Para su presentación y defensa, el señor Ledesma, en nombre del Partido Popular, tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 17/23, sobre cuota cero nuevos autónomos en zonas rurales.

El señor diputado LEDESMA GELAS: Muchas gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señorías.

Bueno, pues esta es una proposición, una iniciativa que propone el Grupo Parlamentario Popular para que los nuevos autónomos que se den de alta en poblaciones de menos de cinco mil habitantes puedan beneficiarse, durante los tres primeros años, de una cuota bonificada por el Gobierno de Aragón de cero euros. Se trata de instaurar una

línea de subvenciones para estos nuevos autónomos como complemento a las tarifas que haya estatales, una línea de subvenciones financiada por el Gobierno de Aragón, para que estos nuevos autónomos que se den de alta en poblaciones de menos de cinco mil habitantes (una gran inmensa mayoría de las poblaciones aragonesas), para que, durante los tres primeros años del lanzamiento de la actividad, puedan centrarse y dedicarse a, realmente, generar esa economía en ese territorio que tanto lo necesita.

Es una medida que aúna el fomento del emprendimiento y del emprendimiento autónomo, que, en el mundo rural, cuanto menor es el tamaño de la población, mayor es el número de autónomos respecto de los cotizantes generales a la Seguridad Social, y es una medida que, evidentemente, trata de luchar contra la despoblación, que es algo que tenemos todos en mente, y todos los partidos estamos de acuerdo en que hay que tomar medidas para fomentar que la gente, la población, se quede, se fije en el territorio, aquella que quiera. Y al final, para fijar población en el territorio, la mejor medida es poder facilitar que se generen los puestos de trabajo, se genere empleo, y, evidentemente, en el mundo rural, el perfil del autónomo es mucho más fácil de crear que el llevar empresas, que cada vez es más complicado.

Es una medida que no es original de quien les está hablando, ni siquiera de mi grupo parlamentario, sino que ya se ha puesto en marcha en otras comunidades autónomas, como Andalucía, como Madrid o como Murcia, más ambiciosas. En esas comunidades, lo abren a todos los nuevos autónomos. Es cierto que aquí, en Aragón, hay que empezar poco a poco, y es una medida que podría implantarse como una primera medida, que además tenemos el problema que no tiene Murcia, no tiene Andalucía y no tiene Madrid, de lucha contra la despoblación, con lo cual, evidentemente, aunamos esos dos criterios.

Ya saben que hemos sido y estamos siendo muy críticos con las políticas de fiscalidad diferenciada que se están practicando desde el Gobierno de Aragón en cuanto a fiscalidad diferenciada para las políticas de lucha contra la despoblación, puesto que entendemos que, con cinco millones que prevé esa fiscalidad diferenciada, que son una pedrea de pequeñas deducciones fiscales, no se va a decidir fijar población en el territorio, y que, con una medida como esta, sí que se puede permitir más fácilmente que se fijara, que hubiera cambios en las decisiones o influir en las decisiones de las personas que pudieran quedarse en el territorio.

El coste de esta medida, si tomamos, por ejemplo, que en el año 2022 se dieron de baja en Aragón, perdimos mil doscientos autónomos en todo Aragón de los cien mil que hay en Aragón y de los treinta mil que habría en estas poblaciones de menos de cinco mil habitantes, pues, de todos los autónomos aragoneses, en el año 2022 perdimos unos mil doscientos. Financiando esa tarifa de primer año, que está ahora en ochenta euros mensuales, que serían novecientos sesenta euros al año, dos mil doscientos por novecientos sesenta, nos sale un coste de primer año de un millón cien mil. Es decir, que es una tarifa, es una iniciativa con un coste perfectamente asumible y que deberíamos plantearnos, y que entendemos, por parte de mi grupo parlamentario, que es perfectamente asumible, y la presentamos aquí, a estas Cortes, para abrir el debate, para ver qué posición fijan los demás partidos políticos en torno a esta cuestión y a esta propuesta.

Y en cualquier caso, dado el escaso tiempo que queda de legislatura, que se acaba ya (este es el penúltimo pleno), mi partido político ya ha anunciado que, evidentemente, en cuanto llegue al Gobierno, a partir del 28 de mayo, esta medida la pondrá en marcha para facilitar que los autónomos que se den de alta, los nuevos autónomos que se den de alta en poblaciones de menos de cinco mil habitantes puedan beneficiarse de una cota cero los tres primero años.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ledesma.

Turno para el resto de los grupos.

Por Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidente, y brevemente.

El señor Ledesma viene a poner encima de la mesa una iniciativa que profundiza en esa lógica que tienen las derechas de que todo aquello que huele a contribución, todo aquello que huele a construcción colectiva y todo aquello que tiene que ver con aportar para luego recibir de forma justa, hay que eliminarlo del mapa. Y además, bueno, pues eleva esos ochenta euros casi a cuestión nuclear, a cuestión vital, para que un autónomo subsista, siga adelante o no siga adelante. Esa es la primera de las cuestiones.

La segunda de las cuestiones es que Izquierda Unida no va a apoyar esta iniciativa, que entendemos, además, que debería, en cualquier caso, estar modulada y entendida también desde una lógica no de subvención, sino de beneficio, y no tenemos competencias para este menester en materia de Seguridad Social, no porque en algún municipio sabemos que se está haciendo como una medida de incentivo, de incentivo para la creación o para el apoyo concreto en los primeros años, sino porque creemos que, además, redunda en un mensaje, en una manera de entender las políticas diferenciadas de discriminación —dicen ustedes— positiva hacia el medio rural que nosotros no compartimos. Como no compartimos, y así votaremos, con la fiscalidad diferenciada.

Miren, haya donde haya actividad, hay que pedir a tenor de los ingresos que se obtienen, y, en cualquier caso, en este caso hay que garantizar que se aporta para garantizar luego la cobertura social, y eso no depende de dónde estás, depende de lo que ingreses. Y creo que ese elemento es fundamental en materia impositiva (en este caso concreto, estamos hablando de cobertura social, cosa distinta), es fundamental no perderlo de vista. Y no podemos hablar de destrozar la fiscalidad en el medio rural, teóricamente, para garantizar servicios específicamente en el medio rural o políticas contra la despoblación, porque es una cuestión contradictoria.

Y eso es lo que a nosotros nos preocupa y, lamentablemente, eso muestra que está traspasando las barreras de las ideologías conservadoras y liberales y está entrando en espacios, pues bueno, que no deberían abrazar determinadas posiciones políticas.

Votaremos en contra, señor Ledesma.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Grupo Aragonés. Señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE [desde el escaño]: Sí, muchísimas gracias.

Bueno, nosotros tenemos claro que cualquier ayuda que se pueda dar al trabajador autónomo o que incentive la creación del mismo es positiva. De hecho, en Aragón existe el programa MEMTA, donde, para poblaciones menores de cinco mil habitantes, las ayudas están entre dos mil quinientos y cinco mil euros, y luego está el programa SURGE, que son ayudas para poblaciones menores de treinta mil habitantes, que están alrededor de unos cinco mil euros. Con lo cual, vaya por delante eso. ¿Que podrían ser más? Claro; también podrían ser menos o no existir.

Y luego están todas las subvenciones que existen al establecimiento como trabajador autónomo, entre tres, cuatro y seis mil euros; la subvención a todo lo que tiene que ser el fomento del relevo generacional, que también son unos rangos entre cuatro y seis mil euros; el incentivo a la consolidación de los propios proyectos; la subvención para favorecer la incorporación al negocio familiar, o bien sea para la contratación que un trabajador autónomo puede realizar con un primer trabajador por cuenta ajena.

Ojalá pudiera ser cuota cero todo lo que pudiera ser, a más, a más, pero, realmente, nosotros creemos que en Aragón se está apostando por el trabajador autónomo. ¿Que puede ser más? Naturalmente, ojalá. Pero, en ese sentido, nosotros creemos que ya se está haciendo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Grupo Parlamentario Vox. Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Gracias, señor presidente.

Señorías.

El Aragón rural se sigue vaciando. A la merma de servicios públicos en el medio rural respecto a las grandes localidades y a las ciudades, se suma la falta de estímulos significativos para el emprendimiento.

Las políticas del Partido Socialista en Aragón no han revertido esta situación, con un incremento de la despoblación en la última década. Casi ocho de cada diez municipios aragoneses han disminuido su población (en concreto, un 77,4% de los setecientos treinta y un municipios), según los últimos datos del censo publicado por el Instituto Nacional de Estadística para el período 2011-2021.

Paralelamente, el número de autónomos ha descendido en el último año en Aragón, pasando de cien mil seiscientos treinta y dos en diciembre de 2021 a noventa y nueve mil cuatrocientos treinta y tres en diciembre de 2022 (mil ciento noventa y nueve menos), con caídas, y esto es importante también señalarlo, en las tres provincias, siendo la mayor caída en Teruel, con un 2,2%.

El Gobierno de Sánchez, del PSOE y de Unidas Podemos, pues la verdad es que tampoco ayuda.

Y con el nuevo sistema de cotización para autónomos que se ha implantado a partir de este enero del 2023, la tarifa plana para los nuevos autónomos ha pasado de sesenta a ochenta euros. Ayudando, siempre ayudando al emprendedor.

Vox ha propuesto tanto en Madrid como en Ceuta medidas destinadas directamente a estimular la creación de empleo a través del pago de la cuota de autónomos a todos aquellos que emprendan una actividad por cuenta propia desde esa cuota cero. En Madrid, esa propuesta salió adelante, y, como bien ha dicho el señor Ledesma, era una propuesta mucho más ambiciosa, porque estaba destinada, evidentemente, a todos los autónomos, no como en la propuesta que se presenta hoy, que estamos debatiendo, que hace referencia al medio rural. Es una propuesta, en ese sentido, que podría ser más asumible por el menor coste para las arcas de la comunidad. También hay que entender que nuestra comunidad es más pobre que la Comunidad de Madrid, pero, bueno, me imagino que tendrá distinto recorrido que la propuesta de Madrid.

Lo cierto es que Andalucía, Murcia, Baleares y La Rioja también han adoptado medidas similares.

Para Vox, los autónomos son los principales generadores de empleo, especialmente en el medio rural, y, como tales, deberían contar con una mayor atención y cuidado por parte de las administraciones. Sin embargo, son las principales víctimas de las políticas económicas erróneas de los gobiernos socialistas y socialcomunistas y de las consecuencias de la crisis económica.

Por todo ello, el Grupo Parlamentario Vox en Aragón votaremos a favor de esta iniciativa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Morón.

Grupo Parlamentario Chunta. Señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Bueno, pues, a lo largo de esta legislatura, desde el Departamento de Economía, Planificación y Empleo se han convocado diferentes ayudas para promocionar el emprendimiento en el territorio aragonés y contribuir a la lucha

contra la despoblación. Son ayudas dirigidas a los autónomos y, sobre todo, incidiendo en los municipios de menos de cinco mil habitantes.

Además, a través de los fondos Next Generation se han diseñado acciones específicas orientadas a potenciar iniciativas emprendedoras en el ámbito rural. Son medidas que sirven para favorecer la creación y el mantenimiento del empleo y dinamizar un desarrollo local sostenible. Así, desde el Inaem se han puesto también en marcha ayudas para empresas y microempresas, autónomos, tercer sector, economía social y Administración. En 2022, ha supuesto más de ciento treinta millones de euros destinados al sistema productivo y con un fuerte impacto en todo el territorio aragonés: 68,5 millones, para la mejora del empleo de trabajadores y trabajadoras; 22,2 millones, para fomentar y estimular la contratación; 20,6 millones, para mantenimiento y estímulo de empleo en economía social, y 8,4 millones, para los autónomos y microempresas.

Pero también es cierto que es necesario hacer más atractivo el territorio aragonés para los autónomos, hacerlo más dinámico, con más actividad, ofreciéndoles los mejores ecosistemas para que los proyectos que se pongan en marcha sean un éxito y puedan vivir de su trabajo.

Así pues, es evidente que se han puesto en marcha diferentes medidas políticas dirigidas a favorecer el emprendimiento, con especial apoyo al medio rural, y con una perspectiva territorial en todas las acciones puestas en marcha.

Así, señor Ledesma, votaremos que no.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Lasobras.

Grupo Parlamentario Podemos. Señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor Ledesma, yo, lo primero, le invito a que hable un poco más con el señor Campoy, porque este debate lo tuvimos, exactamente idéntico, en la última Comisión de Economía, y, después de escuchar su sermón, le dimos un repaso bastante interesante.

Una vez más, usted está en el mismo ejercicio demagógico e hipócrita: cuando el Partido Popular está en la oposición, promete cualquier cosa y, cuando está en el Gobierno, pues todos recordamos sus políticas de recortes, no voy a generalizar, sino en políticas activas de empleo. Lo estamos viendo en la actualidad en el Ayuntamiento de Zaragoza, sin ir más lejos.

Ustedes estaban yendo a Europa, enarbolados en la bandera de Holanda, para intentar que los fondos europeos no llegaran para la recuperación social y económica de España y de Aragón, y, sin embargo, este Gobierno de Aragón, Ejecutivo a Ejecutivo, departamento a departamento, han intentado que estos fondos lleguen. Y el Inaem es el servicio, el Instituto Aragonés de Empleo, que está demostrando que hay ayudas millonarias gracias a estos fondos europeos que están llegando directamente a microempresas, a autónomos y a todo tipo de trabajadores, fundamentalmente desempleadas, porque hay también una visión de género bastante importante, aunque a sus socios de Vox posiblemente no les guste, y también con dinámica territorial, que está promoviendo, sobre todo, que las trabajadoras autónomas se establezcan en municipios de menos de cinco mil habitantes.

Así —se ha mencionado ya—, hay dos programas, fundamentalmente del Inaem, millonarios, el SURGE y el MEMTA, que de lo que se trata es no solamente de consolidar algunos contratos de trabajadores autónomos (por ejemplo, que en trabajos familiares se fomente que haya personas desempleadas que se puedan contratar como trabajadores por cuenta ajena), sino también favorecer la transición ecológica y digital en esas empresas pequeñas, medianas y de autónomos, para que haya también un desarrollo económico diversificado.

Se ha mencionado que, aproximadamente, ya ha habido, solamente en el año 2022, a través del Inaem, una canalización de ciento treinta millones de euros de ayudas directas, de las cuales hay, aproximadamente, sesenta y ocho millones que han ido para emplear a trabajadores; más de veintidós, para estimular la contratación; más de veinte, para la economía social, y más de ocho, para autónomos y microempresas.

Ahora mismo, en el 2023, hay órdenes abiertas para nuevas subvenciones, e incido, hoy, que es 9 de marzo, en esa perspectiva de género, porque no solamente se está fomentando que estas ayudas lleguen a municipios de menos de cinco mil habitantes, sino que las políticas públicas de empleo y de trabajo en el ámbito aragonés y en el ámbito español están teniendo esta perspectiva, que está permitiendo, gracias al SMI, que las mujeres vayan reduciendo, y toda la sociedad, la brecha salarial, que aumente la pensión media de las mujeres o que la tasa de parcialidad haya caído en seis puntos. Ahora mismo, en España tenemos un récord de ocupación de mujeres, con 9,4 millones.

Señorías del PP, la gente ya no queremos promesas, la gente queremos hechos, y esto es lo que ha demostrado el Gobierno de Aragón.

Votaremos «no».

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Escartín.

Grupo Parlamentario Ciudadanos. Señor Martínez.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Gracias, señor presidente.

Pues la verdad es que, señor Ledesma, era de esperar, ¿no?, que al final votasen que no, como se ha hecho en la Comisión de Economía con todos estos temas a lo largo de esta legislatura, y casi les diría que de la anterior.

Mire, ha sido curioso ver el posicionamiento que ha recibido el Gobierno, es una especie de menestra de soluciones allí, todas mezcladas: se ha hablado de unas cosas, de otras, de dinero disponible para multitud de cuestiones que no tienen nada que ver con lo que usted está planteando en esta proposición no de ley, señores del Gobierno. Es que yo he llegado a la conclusión de que ustedes no entienden qué pasa por la cabeza de una persona que decide

ser autónomo y poner en marcha un negocio, no lo han entendido nunca. Ustedes pensaban que, sacando una ley a final de la legislatura pasada, estaba todo solucionado, pero son unos papeles donde cabe todo, donde todo se aguanta, pero que a los autónomos les importa más bien poco.

Los autónomos, cuando deciden poner en marcha un negocio, lo primero que piensan es a qué se arriesgan. Y, obviamente, hay dos riesgos que uno corre: uno, las inversiones que tiene que realizar, eso lo sabemos todos. Cuando abres un negocio, obviamente, pues tienes que poner en marcha un local, necesitas maquinaria, necesitas medios de locomoción, lo que sea, y para eso es cierto que sí que hay ayudas, para eso hay ayudas. Pero, sinceramente, la segunda parte de lo que te encuentras es que, nada más que levantas la persiana, nada más que empiezas a iniciar tu actividad, incluso mucho antes, lo que tienes que hacer es empezar a pagar una cuota cuando todavía no sabes si vas a ganar tan siquiera lo suficiente, tan siquiera lo suficiente.

O sea, para que se hagan una idea, esas tiendas multiservicio de las que hablamos que son las que vertebran el territorio, que se nos hace la boca agua —por dar un ejemplo pequeñito—, supongan ustedes que tienen un margen del 10%, pongamos por caso, vendiendo lo que hace falta en un pueblo: pues, para pagar la cuota de autónomo, los primeros tres mil euros que factura esa tienda en un pueblo ya se pueden dar por perdidos. Luego yo lo primero que hago es, solo para cumplir, por poder trabajar en este momento en un pueblo, tengo que facturar ya tres mil euros, y ya me lo empiezo a pensar, porque, hombre, si ya soy valiente y me dedico... *[Rumores].* Sí, señor Sanz, no me mire así, que es así. ¿Ha sido usted autónomo una vez?, ¿ha sido usted autónoma alguna vez, señor Sanz?, ¿ha montado usted una empresa alguna vez, señor Sanz?, ¿ha iniciado un negocio? ¿Y no ha pensado en esto? *[Rumores].* Y no ha pensado en esto... ¿Me está diciendo usted que es de esos que no ha pensado en que lo primero que tiene que hacer es pagar la cuota de autónomos? Digo yo, ¿eh?, no lo sé, que a lo mejor usted, además de valiente, es muy especial, que puede ser.

Pero la cuestión es que, realmente, esta es la situación, esta es la situación.

Y yo creo que decirles a esos autónomos, a esas personas que deciden poner en marcha un negocio en el medio rural, que, durante tres años, esa preocupación no la van a tener, pues mire, no es un gasto, es una gran inversión, es una gran inversión.

Este grupo parlamentario, en la legislatura pasada, ya consiguió que la consejera le autorizara o metiera en el presupuesto cincuenta mil euros para sacar una línea de ayudas de este tipo... Nunca más se supo. Lo que se sacó es una ley que no ha servido absolutamente para nada.

Pero oiga, señor Ledesma, como dice *[corte automático del sonido]*... ¿Y si sí?, ¿y si esta vez dicen que sí y resulta que se lo aprueban y, además, lo ponen en marcha? Pues ojalá venga Dios y lo vea.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Martínez.

Grupo Parlamentario Socialista. Señora Sánchez.

La señora diputada SÁNCHEZ GARCÉS: Muchas gracias, señor presidente.

Antes de fijar la posición de mi grupo parlamentario en cuanto a esta iniciativa, me gustaría resaltar dos cuestiones —con una coincido y con otra, no—. Coincido cuando dice en su exposición de motivos el Partido Popular que el empleo es una forma de fijar población en el territorio, y añadiría que el empleo es también la mejor política social —ustedes también lo decían cuando gobernaban—, y una buena política contra la despoblación, aunque no la única. Bien, pues, en materia de empleo, podemos decir que Aragón es la comunidad autónoma en la que más ha caído el paro en el mes de febrero, y no solo eso, sino que en Aragón hay treinta y tres mil personas más trabajando y sesenta y tres mil personas más inscritas a la Seguridad Social que cuando gobernaba el Partido Popular. Por tanto, estamos haciendo mejores políticas de empleo, mejores políticas sociales y mejores políticas de lucha contra la despoblación de las que hizo el Partido Popular. *[Aplausos].*

Y decía que había también algo en lo que no coincidía, y me refiero con ello a que hablan ustedes de políticas de lucha contra la despoblación ineficaces. Y yo me pregunto: ineficaces, ¿dónde? ¿En Castilla y León, donde ustedes llevan más de treinta años en la Junta y es la comunidad autónoma que más población pierde cada año? ¿O en Galicia, que es el modelo que quiere copiar el señor Azcón? Porque, señorías del Partido Popular, en los últimos seis años, mientras, con los gobiernos de Javier Lambán, Aragón gana dieciocho mil habitantes, la Galicia de Feijoo pierde veintiocho mil.

Por ello, es, cuanto menos, curioso que el PP hable de políticas de lucha contra la despoblación y alardeen de ello, porque no se lucha contra la despoblación eliminando sucesiones y donaciones a los que más tienen, se lucha contra la despoblación consolidando los servicios públicos. ¿Y qué hace el PP para consolidar los servicios públicos? Jubilar a más de setecientos médicos, recortar la atención primaria, privatizar la sanidad, cerrar las escuelas rurales... Eso es lo que hacen ustedes por el medio rural, cerrar escuelas rurales, que, como bien decía el otro día en su artículo *[aplausos]* la compañera Soler, para los socialistas, las escuelas rurales son el corazón de un pueblo.

Por eso es por lo que decimos que ustedes, señorías del Partido Popular, su partido, el Partido Popular, no es un partido de fiar, porque, cuando están en la oposición, solo traen ocurrencias y, cuando gobiernan, solo traen recortes y despoblación.

Los autónomos lo que no necesitan son bajadas menores, como la que usted hoy propone desde aquí, desde la oposición. Lo que los autónomos del mundo rural necesitan, independientemente de su sector, ya tengan una panadería, un bar o un taller, es un pueblo con habitantes, es un pueblo con vida. Por tanto, lo que no necesitan es quedarse solos y tener que cerrar.

Por tanto, votaremos en contra. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sánchez.

Vamos a votar la iniciativa, señores diputados, vamos a proceder a votar la iniciativa.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y tres presentes; sesenta y tres emitidos; votos a favor, veintinueve; en contra, treinta y cuatro; ninguna abstención. Por tanto, decae dicha iniciativa.**

Explicación de voto.

¿Izquierda Unida? Tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí, no me resisto porque he oído alguna cosa que me ha parecido..., bueno, cuando menos, me he quedado perplejo.

Miren, soluciones para los autónomos es estar cuando se les necesita, es disponer de más de once mil seiscientos millones de euros para garantizar el cese por actividad en lo peor de la pandemia, una medida que nunca jamás, nunca jamás habían desarrollado esas derechas, que tanto se llevan las palabras «autónomo», «pyme», a la boca. Eso es estar con los autónomos y las autónomas, garantizarles la viabilidad, pero sobre todo también la dignidad para poder seguir adelante en momentos tan complicados como los vividos.

Y, señor Martínez, se lo dice una persona que sabe lo que es darse de alta como autónomo y montar una sociedad en el medio rural, en un pueblo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Vox? Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Simplemente, yo creo que se podía hacer una reflexión después del resultado de esta votación.

A ver, las cosas no ocurren porque sí. El fracaso de las políticas del Gobierno de socialistas y comunistas pues es evidente que no es tema de despoblación, pues es evidente a qué se debe, esa falta de apoyo al emprendimiento. ¡Si es que persiguen al autónomo!, ¡es que lo persiguen! Hay un desconocimiento total. El señor Sanz estaba hablando, presume de que dice que ha montado una empresa... Pero, vamos a ver, un autónomo necesita, de inicio, una ayuda, una ayuda, no según la rentabilidad de la empresa... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Sí, sí, usted sí que ha hecho referencia a esa cuestión, diciendo que no, no, que las ayudas no se pueden generalizar. No, no, las ayudas las necesita el autónomo al principio. De hecho, en muchas comunidades, estas ayudas se están dando por adelantado, contando a las previstas en todo el año.

Es decir, es que yo creo que hay un desconocimiento tal de lo que es el emprendimiento y de lo que necesita el medio rural, que, bueno, es que es imposible, es imposible que las políticas de despoblación hayan funcionado, y, efectivamente, ahí tenemos los resultados: Aragón se sigue vaciando, se sigue vaciando, y el número de autónomos sigue disminuyendo.

Y, señora Sánchez, usted ha hablado de la disminución del paro en Aragón. Me gustaría saber, de esa disminución, de esas cifras, cuántos son parados discontinuos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

¿Grupo Parlamentario Chunta?

¿Podemos?

¿Ciudadanos?

¿Grupo Parlamentario Popular? Señor Ledesma.

El señor diputado LEDESMA GELAS [desde el escaño]: Bien, pues muchas gracias.

Agradecer a quienes la han apoyado y decir que nos han querido vender, desde los grupos que sostienen al cuatripartito, que hay muchas ayudas, que se defiende mucho el fomento del trabajo y demás, pero lo cierto es que en el año 2022 se perdieron en Aragón mil doscientos autónomos. Así que, evidentemente, todas esas políticas que nos han querido vender de ayudas o de subvenciones, la conclusión es que, evidentemente, no funcionan.

En otras comunidades autónomas donde sí se ha puesto en marcha esta política de generación de ayudas a los nuevos emprendedores, a autónomos, el número de autónomos sí que está subiendo. Son políticas que, evidentemente, funcionan. Se están poniendo desde hace varios años y se está demostrando que estas políticas, tal cual se ha planteado aquí hoy, funcionan.

Así que el mensaje queda claro: el cuatripartito del sillón no desea estas políticas que se ha demostrado que funcionan, para que los autónomos que emprendan en el territorio rural puedan beneficiarse y lanzarse y generar más actividad económica, con unas excusas peregrinas.

Bueno, pues ya sabemos, no las pongan en marcha ustedes, pero, a partir del 28, mi grupo parlamentario y mi partido político, cuando lleguemos al poder, las pondremos en marcha, no les quepa la menor duda. *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ledesma.

¿Grupo Parlamentario Socialista? Señora Sánchez.

La señora diputada SÁNCHEZ GARCÉS [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Nada, solo recordar eso: que, desde el Gobierno de Aragón, han sido 8,4 millones de euros, de los que 7,4 fueron destinados exclusivamente al ámbito rural, a autónomos y microempresas. Es decir, usted calculaba su propuesta en un millón de euros aproximadamente, pues el Gobierno de Javier Lambán multiplica por ocho el dinero que pone a disposición de autónomos y microempresas en el medio rural, y los pone a disposición de todos, de todos los autónomos, no solo de los nuevos.

Y en cuanto al dato que usted ha dado, haga la resta y reste falsos autónomos y jubilados.

Muchas gracias. [Aplausos].

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sánchez.

Debate y votación de la proposición no de ley número 22/23, sobre la equidad en el acceso a las pruebas diagnósticas de los ciudadanos asignados a los hospitales de Huesca y Barbastro, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Para su presentación y defensa, señora Susín, tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 22/23, sobre la equidad en el acceso a las pruebas diagnósticas de los ciudadanos asignados a los hospitales de Huesca y Barbastro.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, presidente.

Señorías.

El objetivo de esta iniciativa es que estas Cortes se posicionen de forma unánime en contra del desmantelamiento de los servicios sanitarios en la provincia de Huesca.

Tal y como se recoge en la exposición de motivos de esta iniciativa, durante los meses de julio y agosto, la Gerencia del sector Huesca procedió a la licitación de veinte lotes de pruebas diagnósticas en el ámbito del acuerdo marco de homologación del servicio de realización de procedimientos diagnósticos en instalaciones fijas y móviles. El pliego de licitación de estos veinte lotes de pruebas diagnósticas no ha tenido en cuenta la proximidad al hospital de referencia del centro diagnóstico adjudicatario, cuestión esta que, históricamente, formaba parte de las condiciones de mejora del contrato.

Desde el mes de agosto, las pruebas de densitometría, que hasta entonces se realizaban en Huesca y en Barbastro, se realizan ya únicamente en un centro de Barbastro, por lo que pacientes de La Jacetania, del Alto Gállego, Monegros o La Hoya de Huesca, debemos desplazarnos hasta Barbastro para realizar esta prueba.

En el caso de las resonancias magnéticas cerebrales de cara y cuello, las de tórax, abdomen y mama, las angiorresonancias y determinadas ecografías, que hasta el mes de agosto se realizaban en Huesca, ahora suponen el desplazamiento de toda la población de referencia de Huesca y Barbastro a un determinado centro diagnóstico en Zaragoza, al que se le han adjudicado todas las pruebas que, históricamente, se han realizado en Huesca y en Barbastro.

Como consecuencia, hoy, pacientes de las áreas de influencia de ambos hospitales vivimos un peregrinar por la provincia de Huesca o hasta centros de Zaragoza para realizar una prueba diagnóstica que, reitero, históricamente, se habían podido realizar, porque estaban los medios, en centros concertados de Huesca o de Barbastro.

Este hecho ahonda todavía más en el desmantelamiento de la sanidad en provincias de carácter fundamentalmente rural, como la provincia de Huesca: el cierre de consultorios locales, puntos de atención continuada en Escarrilla, en Canfranc o La Puebla de Roda, el recorte de los servicios de transporte sanitario urgente, según este hecho, que aleja el acceso a la sanidad en condiciones de equidad con el resto de los aragoneses que residen en otras provincias, a los altoaragoneses que estamos asignados a los hospitales de Huesca y Barbastro.

Se da la circunstancia de que la adjudicación de estas pruebas diagnósticas a un centro de diagnóstico en la ciudad de Zaragoza o a un solo centro de la provincia de Huesca se ha basado en una oferta económica que ha quedado desbordada ya por el coste de los taxis o por el pago de kilometraje por parte del Servicio Aragonés de Salud y la Gerencia del sector Huesca a los pacientes que se quejan en los servicios de atención al paciente por los largos desplazamientos para la realización de una prueba diagnóstica, en ocasiones rutinaria.

Pero además, con esta adjudicación se desmantela parte de la estructura sanitaria de la provincia de Huesca, que hasta ahora, a través de la colaboración público-privada, exactamente igual que las pruebas que se han asignado a un centro de Zaragoza, prestaba un servicio sanitario público, al igual que el personal que trabajaba en estos procedimientos de diagnóstico.

En definitiva, nos encontramos ante un nuevo ejemplo de mala gestión que cuestiona directamente el acceso equitativo a los servicios sanitarios de la población del Alto Aragón, que vuelve a perder otro nuevo servicio sanitario.

Con el objetivo de revertir esta situación, instamos su apoyo para que el Gobierno de Aragón establezca las medidas necesarias, con carácter inmediato, que garanticen el acceso de los ciudadanos asignados a los hospitales de Huesca y Barbastro a los procesos de diagnóstico en centros sanitarios ubicados en la provincia de Huesca, primando el criterio de proximidad al hospital de referencia, como siempre se ha hecho.

Y, en segundo lugar, les instamos a censurar la mala gestión del Servicio Aragonés de Salud y de la Gerencia del sector Huesca por no garantizar el derecho de todos los altoaragoneses al acceso a pruebas diagnósticas en términos de equidad y de proximidad.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Susín.
Turno para el resto de grupos.
Por Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Con suma brevedad.
Miren, señorías del Partido Popular, creo que no están acreditados para hablar de buena gestión en materia sanitaria, no solo por la que hicieron aquí, sino por la que están haciendo allá donde gobiernan: podemos hablar de Andalucía, podemos hablar de Madrid... Podemos hablar, en definitiva, de un modelo que abunda en lo de siempre: en privatizar.
Saben positivamente que al final importan poco los derechos, importa poco el territorio y sí mucho el negocio, y eso es lo que Izquierda Unida, desde luego, no comparte y no se puede posicionar de su mano a la hora de plantear una iniciativa que, detectando una realidad objetiva, pues, al final, profundiza en lo de siempre, que es avanzar en ese proceso de degradación del sistema público.
¿Y por qué les digo esto? Porque, en el fondo, yo creo que estamos aquí para aportar soluciones mucho más contundentes y mucho mejores, y esa, la que ustedes plantean, no debe ser la solución.
Hay otros modos que pasan por robustecer nuestra sanidad pública, por gestionar de otra manera, de forma distinta también a como lo está haciendo el cuatripartito en este sentido y en otros muchos, pero, desde luego, alejándolos de esa colaboración público-privada que a ustedes, y a ellos también, tanto les gusta, con gestión directa, porque es más barata, es más eficaz, es más cercana y garantiza la equidad.
Así que Izquierda Unida no votará favorablemente esta iniciativa por cuestiones evidentes, no solo ideológicas, sino de coherencia política y de posición que siempre hemos mantenido y siempre nos ha llevado a confrontar con ustedes en este sentido.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
Grupo Parlamentario Aragonés. Señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, presidente.
Tal y como queda patente en la iniciativa presentada, en su propia exposición de motivos critica la adjudicación del contrato derivado del acuerdo marco para la realización de pruebas diagnósticas de los sectores sanitarios de Huesca y Barbastro, si bien es cierto que, en el pliego de licitación de los veinte lotes de pruebas diagnósticas, se ha tenido en cuenta la proximidad al hospital de referencia del centro diagnóstico adjudicatario. Asimismo, y como todos conocemos, en los criterios de adjudicación del contrato derivado se otorgaban treinta y tres puntos de función a la proximidad, por lo que se ha tenido igualmente en cuenta este aspecto como criterio de adjudicación, y exactamente de igual manera se aplicó la licitación ahora considerada.
Como sabemos, la actividad de pruebas diagnósticas que se adjudica en el concurso no supone la totalidad de las mismas, sino únicamente aquellas que no pueden ser absorbidas con la debida rapidez con los medios propios del Servicio Aragonés de Salud. Por ello, cabe destacar que la adjudicación se produce sobre la base de unos criterios objetivos de calidad, públicos y transparentes, al que acuden todos aquellos operadores que lo estimen oportuno, por lo que el Grupo Aragonés entendemos que se cumple con lo establecido en la norma. De hecho, entendemos que el órgano de contratación se ajusta a los requisitos establecidos por la Ley de contratos del sector público, valorando las ofertas con criterios de calidad, económicos y proximidad, previamente publicados.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.
Grupo Parlamentario Vox. Señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Gracias, señor presidente.
Desde Vox hemos impulsado varias iniciativas a lo largo de esta legislatura para denunciar y tratar de paliar la negligente gestión sanitaria que se realiza tanto con las listas de espera quirúrgicas como con las listas de espera de pruebas diagnósticas.
Tal y como afirmaba hace un mes la presidenta nacional del Defensor del Paciente, Carmen Flores, la situación sanitaria en Aragón es de las más delicadas del país. Con mayor o menor representatividad, esta persona recogía así el sentir de muchos aragoneses: venía a decir que el Gobierno de Lambán es de anuncios y promesas, de hablar mucho, pero no hacer lo suficiente para paliar la grave situación no solo de la lista de espera, sino también de la atención primaria. Por ese hablar mucho y hacer poco surge el problema que el Partido Popular plantea en esta iniciativa y que afecta a pacientes de la provincia de Huesca.
La mala gestión de la sanidad del señor Lambán ha llevado a que el Hospital San Jorge de Huesca o el Hospital de Barbastro no den abasto para realizar determinadas pruebas diagnósticas, acumulando retrasos, con la angustia correspondiente de los pacientes.
Como todos conocemos, el Hospital San Jorge cuenta desde 2020 con resonancia magnética de alta resolución, y el Hospital de Barbastro, con una unidad móvil para las nuevas funciones. Ante la deficiente gestión, muchos pacientes se derivaban a la Policlínica Alto Aragón de Huesca, que cuenta con una unidad al respecto, para agilizar las pruebas.
En Vox siempre hemos defendido la colaboración público-privada, especialmente en el campo sanitario, ya que lo realmente importante es la salud del paciente, más allá de ideologías o de posicionamientos teóricos. Ahora bien,

esa colaboración debe buscar siempre la salud y el bienestar del paciente, y no ser ni cicatera ni poco rigurosa, como se entiende que ha sido el criterio principal de la consejería de Salud que ha utilizado.

Los nuevos concursos, por lo que parece, no han tenido en cuenta la baremación del criterio de distancia, o no lo suficiente, resolviendo que la realización de las pruebas diagnósticas se realice en clínicas privadas de Zaragoza, desplazándose los pacientes, en muchas ocasiones, ochenta kilómetros para ello, desplazamiento que, posteriormente, el Salud ha tenido que pagar a ese paciente, con lo cual, aparte de un sinsentido, es un gasto extra de dinero público.

Ocurre lo mismo con las pruebas de gammagrafías, gammagrafías óseas para detectar infecciones o de problemas de huesos, o de médula ósea o incluso cáncer, que hasta febrero se realizaban en el hospital privado Santiago de Huesca y que ahora pasan a realizarse en Zaragoza.

Igualmente, las pruebas de densitometría para medir la mineralización del hueso o la osteoporosis, que, como todos saben, afecta mucho a personas mayores, de tercera edad.

Estas pruebas, en la provincia de Huesca, nunca las ha realizado un hospital público, se externalizaba en la Policlínica privada Alto Aragón de la capital. Ahora se ha cerrado el acuerdo con una clínica privada de Barbastro, lo cual, en principio, no parece tener mucha lógica, al menos en principio no parece tener esa lógica, porque decimos que buena parte de los pacientes de Huesca ciudad y municipios del Pirineo, de Monegros, tendrán que recorrer mayores distancias.

Desde Vox defendemos una sanidad de calidad, una sanidad pública, y también la colaboración público-privada siempre que redunde en interés de todos los aragoneses.

Votaremos afirmativamente a esta iniciativa.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

Grupo Parlamentario Chunta. Señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Bueno, pues la atención sanitaria en Aragón debe ser una prioridad política para todos los gobiernos. Garantizar una atención de calidad siempre desde lo público, una premisa esencial para que el sistema de protección llegue a todas las comarcas, a todas las personas, independientemente de su lugar de origen. Y para lograrlo se necesitan recursos económicos, porque no queremos dejar pasar la ocasión para indicar lo que venimos reiterando en más de una ocasión en estas Cortes de Aragón: la necesidad urgente de una reforma del actual sistema de financiación. El vigente plan de financiación, que fue aprobado en el 2009, no sirve para las necesidades reales de Aragón porque no cubre el coste real de los servicios públicos prestados, entre ellos el sanitario.

Y entrando en la cuestión concreta de esta iniciativa, la adjudicación que ahora se quiere cuestionar se produce sobre una base clara y con unos criterios objetivos que responden a una doble finalidad: dotar de una mayor calidad al servicio, a la par que sea pública y transparente.

Se indica en la exposición de motivos que en el pliego de licitación de estos veinte lotes de pruebas diagnósticas no se ha tenido en cuenta la proximidad al hospital de referencia del centro diagnóstico adjudicatario, pero, sin embargo, la realidad es que, entre los criterios de adjudicación, sí se otorgan treinta y tres puntos teniendo en cuenta el criterio de proximidad.

Las pruebas diagnósticas que se adjudican son aquellas que no pueden ser absorbidas por el Sistema Aragonés de Salud. Así, el órgano de contratación del sector sanitario de Huesca se ajusta a los preceptos establecidos en la Ley de contratos del sector público, valorando las diferentes ofertas con los criterios de calidad, de proximidad, previamente conocidos por el sector, para garantizar la transparencia de todos estos procedimientos.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Lasobras.

Grupo Parlamentario Podemos.

La señora diputada CABRERA GIL [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente. Desde el escaño.

Desde nuestro grupo parlamentario, siempre hemos apostado por un incremento desde la sanidad pública para garantizar que esta sea de calidad, para garantizar que esta sea equitativa y para que tenga esa visión de territorialidad. Una sanidad pública que, por lo tanto, no debería contar con diferentes contratos existentes. Tenemos que decir que hemos apostado para que esa gestión sea siempre desde lo público y ese acceso a las pruebas diagnósticas se dé por parte de todo el territorio, independientemente de dónde vivamos.

Hoy viene el Partido Popular a pedir cuentas. Cuando ellos llevan las cuentas, no salen las cuentas, y ahora que gobierna la izquierda aquí, en Aragón, piden esas cuentas que no saben llevar tampoco en otras comunidades autónomas donde gobiernan.

Desde Podemos, creemos y consideramos que hay que ir a la clave de la cuestión, creemos que hay que ir a la raíz de la situación, y es que no compartimos cómo está articulada la Ley de contratos actualmente. Se dan situaciones como la que hoy debatimos, y nosotras no seremos las que vayamos en contra de la ley, sino que lo que consideramos que debemos hacer es esa modificación de la ley.

Entrando en la cuestión que nos compete, en la cuestión que está yendo a debate, hay afirmaciones que no son totalmente correctas y que consideramos y creemos que no responden a la realidad.

La adjudicación se ha desarrollado, se ha realizado en criterios de trasparencia, de calidad y de carácter público, y es al que acuden todos los operadores que lo estiman oportuno. Forzar otros mecanismos iría en contra de soluciones que sean, por lo tanto, garantistas.

Así que consideramos que, como esta iniciativa no toca la clave, no va a esa raíz, no habla del meollo de la cuestión, como nosotras sí que consideramos que sería oportuno, pues no contará con nuestro voto favorable.

Nada más, y muchísimas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cabrera.

Grupo Parlamentario Ciudadanos. Señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

Señora Susín, hablemos de lo que ocurre en Aragón, que es lo que nos compete, ¿verdad?

Hoy trae al pleno una iniciativa que habla de la falta de equidad y accesibilidad de una parte de la población aragonesa a la asistencia sanitaria, en concreto la realización de pruebas diagnósticas de una manera digna en la provincia de Huesca.

Podemos hablar de la gestión que de este tema hace el actual Gobierno, donde ha decido primar el criterio económico frente al criterio de proximidad al paciente. Por ahorrarse unos euros, dicen, adjudican el contrato a centros de realización de pruebas diagnósticas que están lejos del lugar de domicilio de los posibles usuarios.

Lo de ahorrarse unos euros ya, pues bueno, si hacemos una estimación de cuántos euros se ahorran con la oferta económica de centros seleccionados frente a las ofertas económicas presentadas por aquellos centros que estaban más próximos al hospital de referencia, y luego calculamos el coste que supone el pago del traslado por kilometraje o bien por taxis, pues, como usted señala, la adjudicación, que pretendía ahorrar unos euros a la Administración, nos sale más cara. Se hacen, en realidad, tortas como panes y se demuestra una vez más que la gestión sanitaria de este Gobierno es nefasta.

Pero además de hablar de criterios económicos, creo que es más interesante hablar de las afecciones que la adjudicación del contrato tiene en la población, en los usuarios del servicio. La adjudicación de estos contratos implica que, en general, los vecinos de la provincia de Huesca dejan de recibir un servicio en su propia provincia, en un centro próximo a su hospital de referencia, para tenerlo que hacer o en Zaragoza o en Barbastro, con las incomodidades de transporte que eso implica. Los traslados se tienen que realizar, y, además del coste económico que supone para el paciente, tenemos que añadir un coste de tiempo y el esfuerzo personal de los usuarios para poder desplazarse.

Y hablaba el señor Sanz de coherencia política. Pues, hablemos de coherencia política. Analicemos qué decían los partidos del Gobierno en sus programas electorales hace cuatro años. Escuche, señora Susín, que esto le va a gustar.

Mire, el Partido Socialista defendía el modelo público de salud, ese que con su gestión se están cargando, y defendía sus puntos fuertes: la cobertura universal, la accesibilidad y la equidad, y se comprometía a garantizar la equidad y la accesibilidad a los servicios sanitarios.

Y ahora vayamos con Podemos: proponía mejorar la cobertura sanitaria en todo el territorio aragonés y realizar convenios sanitarios con otras comunidades autónomas. Claro, porque eso de que con centros privados, ya sabe que les produce sarpullido cada vez que hablan de lo privado, y añadía: «Teniendo en cuenta criterios de proximidad y disminuyendo el tiempo y el coste de los desplazamientos para un mejor servicio a los ciudadanos». ¡Ojo!

Y ahora, el PAR: proponía acercar los servicios públicos básicos a los aragoneses, a cualquier rincón del territorio, porque para ellos era un valor fundamental. Y ahora vas y lo cascas, y ahora, si acaso, que vayan ellos *[corte automático del sonido]*..., que han provocado con sus decisiones, les digan a los aragoneses que cumplieron sus promesas de hace cuatro años, o mejor, que vuelvan a repetir las promesas, que ya han demostrado que son incapaces de cumplir, que votaremos a favor. *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gaspar.

Grupo Parlamentario Socialista. Señora Arellano.

La señora diputada ARELLANO BADÍA: Gracias, presidente.

Nos presentan hoy una proposición no de ley que ya presentaron también en la Diputación Provincial de Huesca y que fue rechazada. Por lo cual, les adelanto, como ya habrán supuesto, que el Grupo Parlamentario Socialista no va a apoyar su iniciativa.

Vuelven otra vez a generar, a intentar generar conflicto y a provocar dudas sobre la sanidad aragonesa. Las pruebas que se adjudican en este concurso no son todas las pruebas. El equipo del Hospital Universitario San Jorge de Huesca continúa realizando pruebas diagnósticas en turnos de mañana y de tarde.

En el segundo punto, nos proponen censurar la mala gestión del Servicio Aragonés de Salud. ¿Qué mala gestión? ¿Cumplir escrupulosamente la Ley de contratos del Sector Público es una mala gestión, señora Gaspar, señora Susín? ¿Es una mala gestión? *[Aplausos].* El órgano de contratación del sector sanitario de Huesca se ajustó en todo momento a las prescripciones establecidas en la Ley de contratos del Sector Público, valorando las ofertas con criterios de calidad económicos y de proximidad, a los que, como ya le han dicho anteriores diputados, se otorgaban treinta y tres puntos.

Como ya le he dicho, una proposición que solo busca crear dudas sobre el Departamento de Sanidad y descalificar la política sanitaria del Gobierno de Javier Lambán. Pero, claro, ¿cómo les va a buscar la política sanitaria que está llevando a cabo el Gobierno de Aragón si para el presidente de su partido, el señor Azcón, la Comunidad de

Madrid es la que tiene uno de los mejores sistemas de sanidad pública? *[Aplausos].* ¡La Comunidad de Madrid, señores del PP!, donde los médicos y pediatras de atención primaria llevan más de dos meses de huelga y a la que, por cierto, Ayuso califica de «huelga política», y que se niega a destinar más fondos a la atención primaria. Una de las comunidades más ricas, la Comunidad de Madrid, y que menos presupuesto destina a la sanidad (mil cuatrocientos cuarenta y seis euros por habitante), que lo hace por cuarto año consecutivo, frente a los mil novecientos treinta y nueve euros que destina Aragón por habitante.

El señor Azcón, que le ha puesto una alfombra roja a un hospital privado en Zaragoza, que dificultará todavía más que los médicos vayan a ejercer *[aplausos]* a nuestras zonas rurales.

Pero vamos a hablar de otro ejemplo de política sanitaria en la que estarán también ustedes más de acuerdo: el modelo sanitario andaluz. La Junta de Andalucía ha publicado una orden que permite concertar la atención primaria con la sanidad privada, fijando un precio a las consultas con el médico de familia y que médicos de entidades privadas puedan trabajar dentro de los hospitales públicos. Dos ejemplos de su modelo sanitario, muy diferentes al modelo sanitario del Gobierno de Javier Lambán, que defiende una sanidad de calidad, pública, universal y gratuita.

Gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Arellano.

Procedemos a la votación de la iniciativa en cuanto se incorpore la señora Cabrera.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, veintinueve; en contra, treinta y cinco, y ninguna abstención. Decae dicha iniciativa.**

Explicación de voto.

¿Izquierda Unida?

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Vox?

¿Grupo Chunta?

¿Podemos?

¿Ciudadanos? Señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora Arellano, ¿me pregunta de mala gestión? ¿Hablamos del transporte sanitario? ¿Del colapso de los servicios de urgencias día sí, día también? ¿Hablamos del estado de la atención primaria? ¿Hablamos del malestar de los profesionales? ¿Quiere que siga?

Menos mirar la paja en el ojo ajeno y más prestar atención a la viga que tienen en el propio.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gaspar. *[Rumores].*

¿Podemos seguir? Por favor. Nos quedan aún cuatro iniciativas.

¿Grupo Parlamentario Popular? Señora Susín, a ver si somos capaces de que le escuchen.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Gracias, presidente, a mí no me molesta el ruido. No se preocupe.

Señorías, entonces, ¿en qué quedamos?, ¿en qué quedamos? ¿En que todos los ciudadanos de la provincia de Huesca estamos viniendo a Zaragoza a hacernos pruebas diagnósticas o no?, que no me ha quedado claro. Porque estamos viniendo todos, salvo las que se hacen, señora Arellano, en la sanidad pública, las que tradicionalmente se han hecho en la sanidad concertada, que es pública, porque presta un servicio público, se hacen en la provincia de Zaragoza, cuando tradicionalmente se han hecho en la provincia de Huesca. Entonces, ¿estamos o no estamos los ciudadanos de Huesca y del Alto Aragón viniendo a Zaragoza a hacernos pruebas diagnósticas? Creo que sí, creo que sí.

Y en segundo lugar, por supuesto que el pliego de condiciones se respetó en la Mesa de Contratación, pero ahora van a tener que explicarnos ustedes a todos los altoaragoneses cómo hicieron el pliego de condiciones, para que, por primera vez en la historia, la puntuación por el criterio de proximidad al hospital de referencia no tuviera el suficiente valor como para que las pruebas se siguieran haciendo en la provincia de Huesca.

En tercer lugar, que ya me canso. Por cierto, treinta años gobernando... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: ... el Partido Socialista con Izquierda Unida y con Podemos en determinadas ocasiones en Andalucía. ¿Saben cuántos hospitales hay en la red pública andaluza? Veintiocho. ¿Saben cuántos están concertados? Dieciocho. Esa es, señor Sanz, esa es la hipocresía de la izquierda.

Acabo ya.

Señora Arellano, mire, la izquierda lleva treinta años diciendo que el Partido Popular está desmantelando la sanidad en Madrid, los mismos treinta años que llevamos gobernando. Entonces, ustedes, que llevan ocho y han desmantelado la sanidad aragonesa en ocho, hay que reconocerles que son mucho más rápidos.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Grupo Parlamentario Socialista. Señora Arellano.

La señora diputada ARELLANO BADÍA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Todas no, señora Susín, y está la Ley de contratos del Sector Público para todo el mundo. Y desmantelamiento de la sanidad en la provincia de Huesca, le cito... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada ARELLANO BADÍA [desde el escaño]: Se han iniciado las obras del centro de salud de Barbastro, se está licitando el proyecto del Perpetuo Socorro, se ha puesto en funcionamiento el nuevo servicio de urgencias del Hospital Universitario San Jorge, donde han comenzado las obras del búnker para el primer acelerador de la provincia de Huesca. Se han licitado las obras de acondicionamiento del espacio para la instalación de una resonancia en Barbastro, y en Jaca, la nueva unidad de diálisis y un TAC.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Arellano.

Debate y votación de la proposición no de ley número 31/23, sobre la introducción de mecanismos que permitan la racionalización del gasto público, así como evaluar la eficacia y la eficiencia en la Administración de Aragón y su sector público, presentada por el Grupo Parlamentario Vox.

Para su presentación, pero espere a que se calmen un poco, señor Arranz, tiene la palabra. Tiene la palabra, señor Arranz.

Proposición no de Ley núm. 31/23, sobre la introducción de mecanismos que permitan la racionalización del gasto público, así como evaluar la eficacia y la eficiencia en la Administración de Aragón y su sector público.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Gracias, señor presidente.

Se contagia todo, y ya venía yo como un miura.

La buena gestión y el uso eficiente de los recursos públicos debe ser siempre una máxima de cualquier gobernante, especialmente en épocas de crisis como las actuales, en las que los servicios públicos se ven resentidos.

El Estado autonómico ha provocado que a lo largo de estos cuarenta años proliferen una serie de organismos y entes que ejercen competencias que podrían, en muchos casos, ser asumidas por sus análogos a nivel nacional, evitando así duplicidades, gastos innecesarios.

En el caso de Aragón, tras casi cuatro décadas de alternancia de gobiernos socialistas y populares, nuestra región se ha dotado de un sector público desmesurado e ineficiente. Actualmente, contamos con un sector público compuesto por diecinueve empresas públicas, con un presupuesto de trescientos treinta y seis millones de euros, 2023; diez entidades de derecho público, con doscientos setenta y dos millones de euros en 2023 de presupuesto; dieciséis fundaciones y siete consorcios, con setenta y un millones de euros de presupuesto para el presente año. Y a ello, debemos sumar la construcción de una estructura administrativa y de Gobierno con el despliegue de consejerías necesario para acomodar a los socios políticos de este cuatripartito, lo que ha conllevado un mayor número de consejerías, más altos cargos, más personal eventual, más estructura de Gobierno que hay que mantener.

Resulta imperativo acometer un análisis para determinar el ahorro que supondría la fusión de determinados departamentos y direcciones generales con competencias claramente relacionadas, como, por ejemplo —que dicen ustedes que nunca damos ejemplos—, la consejería de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial con la Consejería de Economía, Planificación y Empleo; o la consejería de Educación, Cultura y Deporte con la consejería de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento. Pueden fusionarse y ahorraríamos todos.

El presupuesto aragonés destina demasiados recursos al mantenimiento de un sector público demostradamente ineficaz, pero que ha servido para tejer —eso sí que lo hacen bien— una tupida tela de araña institucional y administrativa, en la que son colocadas personas afines del partido y del Gobierno de turno, a modo de red de colocación y red clientelar, que sustenta este propio Gobierno.

Un día abordamos el tema de las comarcas y sus vergüenzas, recursos que, por el contrario, no se destinan a proporcionar servicios de calidad para los ciudadanos, sino esa creación ambiciosa de una estructura de poder.

El objetivo de todo Gobierno ha de ser servir al ciudadano, velar por el bien común y gestionar lo mejor posible, con criterios de eficacia, eficiencia y transparencia la causa pública. Recortar el Estado de bienestar de los políticos, de sus estructuras de poder para mejorar el estado de bienestar de los ciudadanos y de los aragoneses, en este caso.

Y en Aragón, tenemos importantes carencias en áreas cruciales, como la sanidad, la educación, la dependencia... Igualmente, se debe reducir burocracia y trámites innecesarios, regulaciones excesivas y desproporcionadas, que lastran muchas actividades, y limitar muy, mucho, la posibilidad de elección de puestos directivos y de libre designación, caldo de cultivo, como saben, de numerosas corruptelas.

Ante la actual coyuntura y de forma genérica, Vox propone, por un lado, una reducción impositiva sobre los tributos cedidos y tasas, que permita mejorar la capacidad adquisitiva de las familias aragonesas, fuertemente mermada por los incrementos de precios generalizados con la fuerte inflación que sufrimos, y, por otro lado, dotar de mayores medios de inversión privada, caracterizada por un uso más eficiente de los recursos, en aras de incrementar la riqueza y prosperidad de Aragón y del resto de España. Y tales medidas, necesarias, han de ser acompañadas de forma paralela con una reducción en mayor o igual medida de la cuantía del gasto. Nos referimos con ello al gasto superfluo e ineficiente de la Administración pública, al objeto de dar consistencia a medio y largo plazo a una estrategia fiscal que garantice la prestación de los servicios públicos esenciales en Aragón.

Hemos de reducir el déficit estructural, ya existente antes de la crisis, y afrontar retos muy presentes, como el envejecimiento de la población. Del mismo modo, el informe de la Cámara de Cuentas, en el que fiscaliza la cuenta general de la comunidad autónoma, relativo al ejercicio 2021, señala graves incumplimientos de legalidad en materia de contabilidad pública, así como falta de control absoluto sobre el gasto de las entidades que conforman el sector público autonómico.

En Vox, lo que pretendemos con esta iniciativa es el riguroso cumplimiento de la legalidad, y así, que las empresas públicas y otras entidades del sector público en Aragón presenten, junto con las cuentas anuales, un informe relativo al cumplimiento de las obligaciones de carácter económico-financiero, así como otros sobre eficacia y eficiencia en la prestación del servicio, que asumen dichas entidades que conforman ese sector público. Son exigencias legales que han de cumplirse, conforme a lo que se establece en la Ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma —la del año 2021 es la que referimos en nuestra exposición de motivos— y que no se está cumpliendo debidamente.

En este sentido, hemos de reconocer que tenemos que hacer una autoenmienda *[corte automático del sonido]*..., número dos del *petitum* y en lo que se refiere a la disposición adicional duodécima de la Ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma para 2021, debe decir: «Disposición adicional decimotercera de la Ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma para el ejercicio 2023». Es continuista, pero vamos a matizar, porque es lo correcto ahí. Pero para no ser reiterativo, me remito a la literalidad del *petitum* de la misma, con la salvedad apuntada anteriormente, que ustedes tienen delante —no lo voy a repetir— y la pueden examinar.

Y si los partidos que apoyan el cuatripartito tuvieran un mínimo de coherencia y responsabilidad, deberían apoyar esta propuesta, y no por otro motivo, porque va en la línea, en la misma línea que el Plan de ajuste que acaba de emitir el propio Gobierno de Aragón.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

Turno para el resto de grupos.

Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor Arranz, fíjese, su iniciativa contempla incluso alguna de las cuestiones que hemos debatido en los informes de la Cámara de Cuentas, pero el problema no está en la letra, sino en el espíritu y en la justificación que hay detrás de la misma. Por supuesto, no solo en la letra.

Yo creo que hay que diferenciar entre lo que es una buena gestión y lo que es la desconfianza hacia el sector público, y yo creo que ustedes tienen una profunda desconfianza hacia lo de todos y lo de todas de este sistema público descentralizado que nos permite prestar los servicios necesarios para garantizar los derechos fundamentales desde la cercanía, que es como se garantiza la eficacia. Esa es la primera de las cuestiones por las que Izquierda Unida no puede apoyar esta iniciativa, porque responde, como digo, a ese ataque a lo público por sistema, como si fuera un problema, en vez de garantizar derechos y soluciones.

Además, fíjese, a mí me gustaría tener un debate con ustedes..., bueno, hemos tenido muchos a lo largo de esta legislatura en diferentes comisiones sobre qué es y qué no es imprescindible, porque ustedes vienen hoy a pedir que recortemos, y ahí hay una mirada también: ustedes practican una mirada que, como bien les hemos dicho en innumerables ocasiones, a nuestro juicio, reaccionaria. ¿Por qué? Porque para nosotros, la cultura, el deporte, la acción social, las políticas sociales, las políticas internacionales —esta mañana aprobábamos una ley sobre paz—, la cooperación, por lo tanto, son políticas esenciales, son políticas esenciales para Aragón, para los aragoneses y aragonesas también. Para ustedes, no. Por lo tanto, esa mirada sobre vamos a poner orden y vamos a golpe de machete a recortar absolutamente todo es, cuando menos, valiente, y he de reconocerles que ustedes han venido aquí hoy a defender una iniciativa que lo que piden es recortar, fundamentalmente es recortar. Eso es lo que ustedes quieren.

Yo le pediría en su turno de réplica que me confirme que no estoy votando una cosa que no sea eso, que estoy votando en contra de los recortes que ustedes proponen.

La tercera cuestión es que cuando ustedes hablan de unos servicios públicos que estén a la altura, a nosotros no nos gusta la altura que ustedes plantean. Ustedes van a lo suyo, como les decía.

Y luego, hay cosas que son clarísimas. Por ejemplo, «reubicar a los funcionarios y a los trabajadores fijos de la administración». Hombre, por supuesto, eso estaría claro en el caso... ¿Y qué pasa con la tasa de temporalidad que tenemos y todos los trabajadores que están ahora mismo en situación de interinidad? ¿A la calle? Una pregunta que yo le hago, porque no me queda claro el resultado de su iniciativa, de aprobarse y ponerse en marcha.

Y ya, para acabar, señor Arranz, miren, tiene gracia que alguien que ocupa un escaño en un parlamento autonómico esté permanentemente cargando contra el Estado de las autonomías. Y tiene gracia también que lo haga quien cuando gobierna y donde gobierna, pues, genera estructuras, cuando menos, de dudosa utilidad pública y social, a tenor de las competencias que les son encomendadas.

En fin, yo creo que ustedes ya han estado cuatro años en las instituciones, no son nuevos, y, por lo tanto, hay cuestiones que no pueden decir sin escucharse otras como las que este portavoz, humildemente, les está diciendo.

Votaremos «no».

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Grupo Aragonés. Señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí, muchísimas gracias.

El tema de la eficiencia y todo el tema de la sostenibilidad de la Administración pública es el eterno debate. Yo creo que cualquier administración, independientemente del nivel, pues, es un principio de eficacia, eficiencia y de sostenibilidad.

Es verdad que ya en 2020 se solicitó a la AIReF todo lo que es el *spending review* de cara a la revisión de determinadas políticas públicas de gasto; también, sucesivamente, ha habido actuaciones añadidas a las medidas de control de gasto introducidas en las propias leyes estatales, que se introdujeron con fuerza en los presupuestos del año 2021 a nivel de Estado, especialmente, en presupuestos claves donde hay un mayor gasto, como es educación y sanidad. Y luego, es verdad que también la Inspección General de los servicios de la comunidad autónoma aprobó en junio del año 2021, el famoso Plan 2021-2024, que contiene como primera medida la realización de dos tipos de auditorías, especialmente, las que se refieren a las que son funcionales y a las que son de centros.

Es verdad que también ha habido en diferentes entes, como en las delegaciones territoriales de Huesca, de Zaragoza, y, además, también se ha asesorado a las diferentes entidades de cara a que cualquier acción que pueda haber para evitar cualquier tipo de duplicidad, pues, el propio plan de empleo personal afectado, etcétera, pues, ya hay medidas al respecto.

Nosotros siempre abogamos por esa responsabilidad de cualquier tipo de administración, de los gestores públicos, y también cada vez se van incorporando medidas, medidas que, además, propicia la propia tecnología en sí de cara a intentar seguir impulsando la eficiencia y la sostenibilidad en las propias Administraciones públicas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Grupo Parlamentario Chunta. Señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor Arranz, algunas consideraciones a la exposición de motivos, que creo que no le va a extrañar que le diga que usted hable de estructuras de Gobierno, de que aquí en Aragón se hacen más expansivas o más grandes para acomodar a los socios de Gobierno. Pues, ustedes, quizás, hasta la primavera del año pasado podrían tener este discurso, pero con su acción de Gobierno, con su acción de Gobierno en Castilla y León se les ha caído. Con lo cual, me parece tener pocos escrúpulos por su parte: lo que ustedes hacen está bien y lo que hacen los demás está mal.

De cualquier forma, la estructura del Gobierno también indica un poco por dónde van a ir las políticas públicas. Yo, por ejemplo, le podría decir que me parece mucho más acertado que la enseñanza universitaria no esté dentro del mismo departamento que la educación, porque, si no, se detraen fondos en la mayoría de las ocasiones de la enseñanza superior a favor de la enseñanza obligatoria, cuando no debería ser así. Si usted viera lo que ha pasado en otros gobiernos, pues, podría comprobar que es cierto.

De cualquier forma, ustedes no necesitan auditorías de ningún tipo, porque ya han llegado a las conclusiones. Y me voy a referir al punto número uno de su iniciativa, que dice: «Elaborar de manera urgente una instrucción —bueno— para que se incorporen indicadores de gestión en el presupuesto de gastos». Oiga, ¿y en el presupuesto de ingresos? ¿O ustedes ya lo tienen claro? Lo tienen claro porque así lo dicen en su exposición de motivos, que su estrategia es a largo..., bueno, a medio y a largo plazo, y a corto también, acabar con la política fiscal, ¿no? Ustedes son de los de impuestos cero, impuestos cero, porque ya me dirá usted, señor Arranz, por mucho que en esta ocasión, ustedes, en el presupuesto de la comunidad autónoma, se abstuvieran en la sección 01, que es las Cortes de Aragón, la sección con más carga política, hasta ahora, habían votado que sí sin ningún escrúpulo.

Así, pues, yo lo que le quiero decir, señor Arranz, que ustedes, bueno, llegan a la conclusión de que la política fiscal lo tiene claro, que hay que reducir el capítulo de gastos, y como no saben muy bien dónde, porque me canso de pedirles, por favor, que me digan dónde está el gasto superfluo, pero con nombres y apellidos, con nombres y apellidos, y entonces, a lo mejor, podríamos debatir de otra forma.

En cuanto a lo de reubicar todos aquellos funcionarios, bueno, es que esto aquí huelga, huelga porque los funcionarios públicos tenemos el Estatuto Básico del Empleado, y hay leyes que nos amparan y en caso de que se fundan direcciones generales o que pase alguna cuestión, como las que ustedes plantean, la solución está ya redactada. Pero, ¿qué pasa con los funcionarios interinos? ¿Me lo quiere decir usted, señor Arranz? Porque después se va a poner aquí muy estupendo, pidiendo para los funcionarios interinos todo, y usted, aquí, los está excluyendo.

Y por último, encargar una auditoría en coordinación con la Administración General del Estado. Mire, ustedes, que no son de dilapidar esfuerzos, yo le puedo decir que ya existió un informe que emitió la Comisión para la Reforma de las Administraciones Públicas para ver qué duplicidades había entre los distintos entes administrativos. Lo puede ver, es del año 2013. Y si se hubiera llevado a cabo lo que usted dice aquí, pues, por ejemplo, no se podrían apoyar en los informes que hace la Cámara de Cuentas, porque era un organismo que el Partido Popular proponía eliminar.

Así, pues, señor Arranz, consideramos que esta iniciativa es de propaganda electoral, que a usted, después de haber entrado en los Gobiernos, su discurso se les cae...

El señor PRESIDENTE: Gracias.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: ..., porque no pueden decir una cosa cuando están en la oposición y otra cuando están gobernando. Esa es la coherencia de la ultraderecha.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.
Grupo Parlamentario Podemos. Señora Carbonell.

La señora diputada CARBONELL ESCUDERO [desde el escaño]: Muchas gracias, presidente.
Debatimos esta PNL referente a la racionalización del gasto público, en la que las señorías de Vox piden que se redistribuyan las consejerías, reduciendo su número. Pues, es, al menos, curioso, ya que en otras comunidades autónomas donde gobiernan conjuntamente con el Partido Popular, hacen exactamente lo contrario, aumentan. Sus señorías de Vox deberían, antes de solicitarlo aquí en las Cortes, predicar con el ejemplo y hacerlo allí donde, como decimos, gobiernan. Porque dígame en qué comunidades autónomas han reducido esas consejerías. Ya me dirá usted en su segundo tiempo de explicación de voto si puede indicarme en qué comunidades se ha hecho. Pero vamos más allá, con un mayor ejemplo de racionalización del gasto: el vicepresidente de Castilla y León, que no tiene competencia alguna, como decimos, que es un vicepresidente florero, y aquí viene a hablar de reducción de gasto público. En Murcia, incluso, han creado varias consejerías nuevas. Así que eso de redistribuir y racionalizar el gasto, pues, más bien estáis haciendo lo contrario.
Por otra parte, vemos que está en contra del sector público, porque confunden lo que es la Administración Pública y el funcionariado, donde sus profesionales han pasado un proceso selectivo para poder acceder al puesto, con aquellos cargos institucionales que dentro de un grupo político son elegidos, pero que cuentan con experiencia y trayectoria laboral necesaria para el desempeño de estos cargos de confianza.
Solicita, como se ha dicho, la reubicación de funcionarios y su recorte, cuando los funcionarios, como sabemos, son el tejido indispensable de la Administración.
También le preguntamos qué pasa con los interinos. Ya nos contestará. Trae aquí, como decimos, una PNL que lo que pretende hacer es populismo y le ha salido mal, señor Arranz.
Acabaré como empecé: no podemos creernos estas cuestiones, cuando ustedes realizan justamente lo contrario, por lo que votaremos en contra de esta iniciativa.
Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Carbonell.
Grupo Parlamentario Ciudadanos. Señor Saz.

El señor diputado SAZ CASADO [desde el escaño]: Gracias, presidente.
Bueno, venimos aquí a hablar de esta propuesta que, bien, si yo estoy de acuerdo con la eficiencia del gasto público, me lo habrán oído decir muchísimas veces, que estoy totalmente de acuerdo. Pero en el cómo aquí se plantea, pues, no, bajo la premisa de una sospecha de lo que son las propias comunidades autónomas o de lo que es la descentralización política del Estado, incluso la desconcentración administrativa, pues, no, no estoy de acuerdo en absoluto. Estoy en desacuerdo completo.
Yo creo que una gestión descentralizada es mejor que una gestión centralizada o concentrada, y así se ha demostrado, incluso en el momento de la pandemia. Hemos visto que la propia Administración General del Estado ha sido incapaz de gestionar determinadas labores que han realizado mejor las comunidades autónomas.
Por lo tanto, no, en principio general, no, o sea, no creo, no comparto esa sospecha que ustedes tienen respecto de las comunidades autónomas.
Además, le voy a decir algo sabiendo lo que dice: esto, tal como está planteado, esto no lo van a hacer aunque lleguen a gobernar. Esto no se puede hacer tal como está aquí planteado. Otras cosas, puede ser. Pero esto, tal como está aquí, no es posible ejercerlo, ¿no? Y tanto es así que en aquellos lugares donde gobiernan ni siquiera se aproximan a hacer esto.
De los seis puntos que usted plantea, estaría de acuerdo, incluso, con el uno y el dos, que me parecen bien. El uno es correcto y el dos, incluso, es una cuestión normativa. Está aprobado en la ley que se ha aprobado en esta Cámara y, por lo tanto, estaría de acuerdo. Pero en los otros cuatro puntos, en absoluto estoy de acuerdo. Tanto es así que esta alabanza del nacionalismo, que llega a hablar y a soportar su discurso en una ley del Estado —hablan ustedes de la Ley 40/15—, cuando tenemos aquí una ley equivalente, aprobada incluso en esta misma legislatura por esta Cámara, del régimen jurídico de la comunidad autónoma, la Ley 5/21, y con un artículo muy similar al que ustedes se refieren, el artículo 81, que es cierto que esa norma básica tiene un artículo donde habla de lo que usted menciona, pero es que también la tiene la normativa aragonesa, a la que ustedes podían haber apelado, al menos, como diputados en Cortes de esta Comunidad Autónoma de Aragón, ¿no?, los artículos 85 y 91. Por lo tanto, decir tanto nacionalismo para incluso despreciar la propia normativa que ha aprobado esta Cámara, no lo comparto en absoluto.
Y en cuanto a los puntos 4... Bueno, es más, incluso apelan al artículo 81 de la Ley 40/15, respecto de un concepto que no menciona la Ley 40/15, porque la Ley 40 no habla de los «entes adscritos», que es un concepto muy distinto, incluso muy superior al que sí que realmente menciona, el que está mencionando, aquellos entes que integran el sector público, que es bien diferente a entes adscritos, que pueden ser otros muy diferentes a los que sean del sector público integrado, ¿no?
Bien, en cuanto al punto cuarto y quinto, es que ustedes, en los puntos cuarto y quinto, alcanzarían incluso al propio servicio de Salud aragonés, a una restructuración. ¿Para qué? Para integrarlo en la comunidad, en la propia consejería. Eso es descabellado. O sea, eso no puede ser, por hablar de algo tan claramente nefasto en su ejecución, que no se puede llevar a cabo. Por lo tanto, no lo comparto.

Por último, el punto sexto, decir que hasta tal punto llega la sospecha de lo que son las comunidades autónomas, que piden ayuda al Estado para que realice un informe, una auditoría respecto de qué deben de eliminar las comunidades autónomas de su estructura organizativa.

Por lo tanto, lo siento, pero no puedo apoyar su propuesta.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Saz.

Grupo Parlamentario Popular. Señora Sainz.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ: Gracias, presidente.

Buenas tardes, señorías.

La iniciativa que hoy trae a estas Cortes el Grupo Parlamentario Vox habla sobre los mecanismos que permitan la racionalización del gasto público, así como evaluar la eficacia y la eficiencia en la Administración de Aragón y su sector público.

Es una propuesta claramente electoralista y dirigida a su público. Esta iniciativa, cuando lees la exposición de motivos, tiene un claro trasfondo: está orientada hacia lo que es el régimen autonómico establecido en nuestra Constitución española.

No dudo que todos los grupos parlamentarios que estamos aquí estamos de acuerdo en la afirmación de que es fundamental la eficacia de la gestión de los recursos públicos, recursos que son de todos los ciudadanos. Pero esa eficacia se consigue gestionando y tomando decisiones, gestionar y tomar decisiones. Y así, vemos claramente cómo el Gobierno actual, pues, eso de tomar decisiones y gestionar lo ha dejado un poco de lado, porque todos conocemos cuál es la situación actual del deterioro de muchos de los servicios públicos aragoneses.

Vamos a pedir la votación por separado. Los tres primeros puntos los apoyaremos. El primer punto son cuestiones que la propia Cámara de Cuentas pone de manifiesto entre las recomendaciones en sus diferentes informes, puesto que recomienda establecer indicadores de gestión e implantar la contabilidad analítica. Sin la implantación de ambas cuestiones, es imposible analizar objetivamente el coste y el rendimiento de los servicios públicos.

En el segundo y en el tercer punto hablan de dar cumplimiento a lo establecido en la Ley de presupuestos de la comunidad autónoma, es relativo a unos informes sobre la eficacia y eficiencia en la prestación de los servicios públicos, y hablan también de dar cumplimiento a la Ley del régimen jurídico del Sector Público. Por supuesto que las leyes están para cumplirse.

Pero en su exposición de motivos aluden a que esta iniciativa conlleva una estrategia fiscal a medio plazo, que permitiría la sostenibilidad financiera de las cuentas públicas aragonesas. Con su propuesta, no se alcanza este objetivo. Con la propuesta de esta iniciativa no se garantiza esa estrategia fiscal, necesaria para Aragón. Por ejemplo, la deuda, la elevada carga financiera, lastra las cuentas de la comunidad autónoma y, por tanto, lastra los servicios públicos, y por aquí se debería comenzar.

Lo que falla no es el modelo, sino la gestión. Del contenido de su exposición de motivos, no estamos de acuerdo con determinadas afirmaciones, porque el Partido Popular sí que cree en el régimen autonómico establecido en nuestra Constitución.

Las comunidades autónomas deben abogar por una profunda reforma institucional y económica del sector público, que delimite con claridad las competencias en cada Administración, evite duplicidades y competencias concurrentes, y dote a cada Administración de la capacidad financiera necesaria para garantizar la prestación de los servicios públicos.

Si ustedes aceptan la votación por separado, apoyaremos los tres primeros puntos de la iniciativa.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sainz.

Grupo Parlamentario Socialista. Señor Galeano, ¿desde el escaño?

El señor diputado GALEANO GRACIA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Como pueden suponer, ya habiendo escuchado a otros portavoces previamente, nuestro voto será negativo a esta iniciativa. Y va a ser negativo porque consideramos, en primer lugar, que Vox desconoce o más bien, seguramente, quiere desconocer el compromiso firme que ha tenido este Gobierno, este y el anterior Gobierno de Javier Lambán, con la eficiencia en el gasto. Una eficiencia, eso sí, entendida, como decía algún que otro portavoz, no por esa predisposición negativa hacia lo público, que se estila de su exposición de motivos, con ese eterno mantra que asumen de manera sumamente subjetiva de que todo lo privado es magnífico y que lo público es un poco menos que chiringuito para enchufados. Lógicamente, no va por ahí el concepto que nosotros mantenemos de lo que es la *res publica*, la *res publica* entendida, todo lo contrario, como un elemento vertebrador de nuestra sociedad, como referente a la hora de la prestación de los servicios públicos de calidad y universales, y como exigencia para que haya unos presupuestos que vengan a hacer sostenible y viable esa *res publica,* ¿no?

Y con esos objetivos, como digo, viene trabajando el Gobierno cuando acomete las políticas que acomete, las normativas, la creación de la unidad de gestión UNIGES, la colaboración con la AIReF y los diferentes informes, etcétera, etcétera.

Pero dicho esto —se lo ha dicho ya algún que otro portavoz, señor Arranz—, mire, la exposición de motivos son ciento diez líneas —me he parado a contarlas—, ciento diez líneas de lo que creo que es literatura barata o, incluso, podríamos decir panfleto populista, panfleto populista de algo que si ustedes fueran nuevos y no hubieran gobernado

o no gobernasen donde ya gobiernan, pues, podrían venir aquí contando según qué cosas. Pero, claro, cuando uno coge, como le han dicho —lo vuelvo a repetir— ya en este debate, y entra al Gobierno de Castilla y León, con sus socios del PP y sube el número de cargos y el presupuesto para altos cargos, como decía alguien, ¿qué van a recortar ustedes? Digan nombres y apellidos... *[Rumores].* No, ya se lo digo yo, señora Martínez. Por ejemplo, ellos disparan el gasto en consejerías o en un sueldo mayor que el del presidente, o en altos cargos, pero luego, lo que hacen es —no ha hecho falta auditoría, ni auditoría ni informes de estos— suprimir el organismo de mediación laboral en Castilla y León. *[Rumores].*

Es decir, suprimimos lo que suprimimos, vamos por ahí, no suprimimos otras cosas, después de un informe de no sé quién o de una auditoría o un trabajo con la AIReF. Vamos por ahí.

Y claro, cuando ustedes hablan también de que en esa contención y racionalización, la oponen a ese... Dicen en la exposición de motivos que nosotros, los cuatro socios, hemos tenido que acomodar a los socios de Gobierno en las diferentes consejerías. Ustedes, cuando gobiernan en coalición con el Partido Popular, ¿no acomodan?, ¿no se acomodan? Entonces, ¿qué hacen? Entonces, lo que ustedes hacen es un ejercicio para gobernar como socios y como Dios manda, si me quieren apurar en el concepto.

Pues, lógicamente, como han dicho otros portavoces, no podemos, ni separada ni conjuntamente, votar, porque es un espíritu totalmente contrario a lo que nosotros consideramos y a lo que ustedes practican cuando tienen posibilidad. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Galeano.
Ha habido una solicitud de votación por separado.
Señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Sí, señor presidente.
Aceptamos la votación por separado, por supuesto.

El señor PRESIDENTE: ¿No hay ningún inconveniente?
Entiendo, pues, que se harían dos votaciones: por un lado, los puntos uno, dos y tres, y por otro lado... ¿no? Pues, aclárenmelo.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: En función de lo que yo he oído, a no ser que me diga otra cosa el portavoz, si opina otra cosa, lo agruparía en uno, dos y tres, y luego, el resto, en dos bloques.

El señor diputado SAZ CASADO [desde su escaño]: No, no, no.

El señor PRESIDENTE: Sí, señor Saz.

El señor diputado SAZ CASADO [desde su escaño]: No, sería uno y dos, por una parte; tres, por otra parte; y cuatro, cinco y seis, por otra parte.

El señor PRESIDENTE: Serían tres votaciones.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Tres bloques entonces.
A nosotros nos da igual, lo que estimen oportuno.

El señor PRESIDENTE: Perfecto. Entonces, uno, dos; tres; y cuatro, cinco y seis.
Votamos, en primer lugar, los puntos uno y dos de forma conjunta. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, treinta; en contra, treinta y cinco. Ninguna abstención. Decaen los puntos uno y dos.**

Votamos el punto número tres. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y ciento emitidos. Votos a favor, dieciocho; en contra, cuarenta y siete; ninguna abstención. Decae el punto número tres.**

Por último, votamos los puntos cuatro, cinco y seis de forma conjunta. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes, sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, tres; en contra, sesenta y dos; ninguna abstención. Decaen los puntos cuatro, cinco y seis. Decae, pues, toda la iniciativa.**

Explicación de voto.
¿Izquierda Unida?
¿Grupo Aragonés?
¿Grupo Parlamentario de Vox? Señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Sí, brevemente.
En primer lugar, agradecer a los grupos que han apoyado esta iniciativa en parte, los puntos que han estimado convenientes. Y, seguidamente, se han dicho demasiadas cosas y sería un debate muy largo, pero no es el momento. Entonces, resumo.

Para nosotros, racionalizar el gasto público con criterios de eficacia y eficiencia, abogar por reducir el gasto superfluo, duplicidades, gastos innecesarios, rebajar o reducir la estructura administrativa, la estructura política, es

precisamente lo contrario que ustedes dicen: es hacer un bien al sector público, a lo público. Porque es que estamos utilizando esos recursos que son públicos, que nacen casi siempre de lo que se recauda con los impuestos que pagamos todos, o sea, que es lo público, que les gusta tanto, para dedicarlo a lo que realmente hace falta, que son servicios de calidad, sanidad, educación, servicios sociales.

Entonces, no se trata de buscar otra cosa. Bueno, el tema de Castilla y León ya es tan recurrente en ustedes... Castilla y León lo tendrán que valorar y sopesar los castellanos y leoneses, porque aquí todo el día mencionamos a Castilla y León, y yo creo que están bastante contentos los ciudadanos de allí. Vamos a ver, cuando toque, el momento en que se pronuncien.

¿Gastos superfluos inútiles? Pues, vamos a poner el Ministerio de Igualdad y su sucursal aquí, el Instituto Aragonés de la Mujer, por ejemplo, para empezar. Salgan a la calle y verán lo contentos que están los ciudadanos con este ministerio, por ejemplo.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

¿Chunta?

¿Grupo Podemos?

¿Ciudadanos?

¿Grupo Parlamentario Popular? Señora Sainz.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ [desde el escaño]: Simplemente, agradecer al Grupo Parlamentario Vox que haya aceptado la votación por separado.

He de decir que hemos votado las tres primeras propuestas a favor, porque se trata de cumplir con recomendaciones de la Cámara de Cuentas, y las dos siguientes, de dar cumplimiento a legislación, tanto estatal como autonómica.

Y los otros tres no los hemos votado, porque, claramente, en la exposición de motivos, están vetando un poco a las comunidades autónomas, por lo que no los hemos aceptado.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sainz.

¿Grupo Parlamentario Socialista? Señor Galeano.

El señor diputado GALEANO GRACIA [desde el escaño]: Pues, fíjese, señor Arranz, que para recurrente, no sé, igual entre lo de Castilla y León, hasta que lleguemos a lo del infierno fiscal en grado de recurrencia, aún nos queda.

Pero, fíjese, en el caso de la exposición de motivos —lo digo por su conocimiento, para que lo sepa, por si acaso, para que pueda enmendar a sus compañeros de Castilla y León—, habla de la deuda pública. ¿Usted sabe quién va a aumentar sus niveles de deuda para el próximo 2023? Castilla y León. ¿Y sabe quién los va a reducir, la previsión? Aragón. *[Rumores].* Otra cosa más. Quiero decir que sepamos dónde estamos y a quién tenemos que enmendar.

En todo caso, tomen ejemplo del Gobierno de Javier Lambán. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Galeano.

Continuamos con el debate y votación de la proposición no de ley número 47/23, sobre las modificaciones del Real Decreto Ley 6/2022 y Real Decreto Ley 20/2022, sobre el procedimiento de determinación de afección ambiental para proyectos de energías renovables, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida.

Para su defensa, señor Sanz, tiene la palabra.

Proposición no de Ley núm. 47/23, sobre las modificaciones del Real Decreto Ley 6/2022 y Real Decreto Ley 20/2022, sobre el procedimiento de determinación de afección ambiental para proyectos de energías renovables.

El señor diputado SANZ REMÓN: [Problemas con el sonido al inicio de la intervención impiden que se graben las primeras palabras del señor diputado].

... debatíamos y pedíamos que esta Cámara se posicionase en contra de sustituir la evaluación de impacto ambiental de las grandes centrales de producción energética renovable por otro procedimiento más abreviado, restando así garantías de protección ambiental.

Ese real decreto que planteaba esta medida estructural en materia energética se justificaba por la urgencia de actuar contra las consecuencias de la guerra de Ucrania sobre los precios de la energía y, desde luego, una urgencia que hoy, a la vista de cómo está reaccionando y evolucionando el precio de la energía, no se justifica con la profundidad y con la dimensión que se plantea.

Paralelamente, y de forma recurrente, estas Cortes de Aragón han debatido, han acordado y han mandatado al Gobierno a que planifique, que planifique el desarrollo de las energías renovables por sus impactos sociales, económicos y ambientales y paisajísticos. Sin embargo, no se ha hecho nada. Y como, bueno, se acaba la legislatura, es necesario volver a debatir sobre estas cuestiones para intentar que algo se haga o, cuando menos, que haya un compromiso.

Es más, se está legislando, como digo, en la dirección contraria. Incluso, también en el ámbito autonómico, hemos visto cómo ni urbanísticamente los municipios que, bueno, se ven apoyados por el Gobierno de Aragón, precisamente, para hacer valer la protección y el valor ambiental de sus paisajes en el ámbito de lo que sería el ordenamiento

urbano de sus ciudades. En este caso concreto, por ejemplo, en el último episodio, debatíamos con el señor Soro sobre lo que está sucediendo en la estepa zaragozana. Bien, no se permiten moratorias, no se planifica y se impulsan leyes que favorecen ese despliegue desordenado.

Este Real Decreto, el 6 del 2022, se convalidó el 28 de abril y pasó a tramitarse como proyecto de ley. Muchos grupos pedimos que así fuese, precisamente, porque veíamos que la dimensión de lo que se proponía era absolutamente desproporcionada. Y votamos a favor, porque también movilizaba y desarrollaba otras políticas imprescindibles para hacer frente a las consecuencias sociales de la guerra de Ucrania.

Así, pues, se tomó en consideración, y todavía esperando ese trámite como proyecto de ley y bajo la misma fórmula, se aprueba otro Real Decreto, en este caso concreto, el 20 del 2022, con medidas muy diversas, todas ellas muy imprescindibles, salvo de nuevo a aquellas que afectan a energía. Se movilizaban —recuerden, señorías— catorce mil millones de euros, imprescindibles, y por lo tanto, otra vez planteaba, como digo, en materia energética, un nuevo eximente de evaluación ambiental a grandes proyectos renovables, que, a nuestro juicio, es absolutamente inadecuado y, sobre todo, no aporta ningún beneficio y muchos problemas.

Señorías, tanto aquí como a nivel estatal y europeo, es necesario abordar ese tema, la planificación con participación y garantías de sostenibilidad de las renovables en todos los ámbitos, en el productivo, en el social y en el ambiental.

Nosotros siempre hemos sido firmes defensores del despliegue de las renovables, históricamente, pioneros, además. Pero lo que está llamado a ser una solución no puede convertirse en un problema y, además, en un problema irreversible. Además, no podemos entender que el despliegue de las renovables no venga de la mano de un cambio de modelo, de modelo, porque al final, si lo único que vamos a hacer va a ser sustituir collares y mantener los mismos perros, vamos a tener un serio problema, señorías, para garantizar una correcta política energética.

«Cien por cien renovables, 2050». ¡Ojalá!, y es un reto absolutamente necesario. Es una revolución brutal en materia energética, pero hay que hacerlo, como digo, hay que hacerlo, como digo, bien.

Y los retrasos en lo que sería la tramitación de proyectos no pueden justificar en ningún caso la desaparición de las evaluaciones de impacto ambiental, que si bien, a veces, son herramientas imperfectas, siempre son imprescindibles, no solo para garantizar, como digo, que se eviten daños irreversibles, sino, sobre todo, para definir las medidas correctoras oportunas para minimizar los impactos, que es de lo que se trata, minimizar los impactos. Y desde esa perspectiva, es necesario actuar: actuar planificando desde planteamientos públicos, de racionalidad, democráticos, objetivos y transparentes, con consenso social, con participación, con respeto a la biodiversidad y, sobre todo, a los territorios y su voluntad. Y eso exige dejar a un lado presiones, intereses concretos y situar en el centro la necesidad que todos y todas tenemos de hacer esto bien.

Los datos son objetivos para evitar esa exención de impacto ambiental, de evaluación de impacto ambiental. Datos en cuanto a la producción energética: ya sobrepasamos las perspectivas, el cumplimiento de los objetivos para el 2030 del Plan nacional. En segundo lugar, se rechazan gran parte de las peticiones de enganche a la red. Y, en tercer lugar, el precio de la energía se ha moderado.

Por lo tanto, yo espero que sus argumentos no sean «Dígaselo usted al ministerio de turno», que ya lo hemos hecho. Por eso se tramitó como proyecto de ley, para modificar esos artículos 22 y 23. No fuimos los únicos. Este real decreto contiene muchas medidas imprescindibles, como les decía *[corte automático del sonido]*..., ser corregida. Y en ese sentido, le solicitamos su apoyo para que así sea.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.

Turno del Grupo Parlamentario Aragonés. Señor Guerrero, desde el escaño.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE [desde el escaño]: Sí, muchísimas gracias.

Yo creo que si coincidimos en algo es en el tema de que hay que fomentar el desarrollo de las energías renovables y, especialmente, no por una visión ya solo desde Aragón, dado ese amplio territorio que tenemos, ese sol que tenemos, ese viento que tenemos, especialmente, en el valle del Ebro y en algunas otras zonas, y ese potencial de recursos importantes que tenemos, así como esa apuesta y esa visión que ya el Gobierno de Aragón tuvo y tiene, naturalmente, con mucha fuerza, a la hora del impulso de las energías renovables. Pero es que, además, ahora mismo, con la política de la estrategia de descarbonización, con lo que nos marca la Unión Europea, y a raíz de la desgraciada guerra entre Ucrania y Rusia, pues bueno, de alguna manera, ahora hemos visto cómo el tema de la energía siempre ha sido y ahora es un factor clave, un factor determinante y un factor importante.

Es verdad que ya en el Real Decreto Ley 6/2022, del 29 de marzo, se adoptan medidas urgentes dentro del Plan marco a nivel nacional. En ese sentido, precisamente, en el artículo 6, hay un procedimiento de determinación de afección ambiental para proyectos de energías renovables.

En cuanto al punto dos, en ese sentido, el punto b), nosotros, cuando habla de una mesa, no se especifica en la propuesta el alcance y las capacidades de dicha mesa, con lo cual, el carácter sí que limita el estudio de las recomendaciones y si son vinculantes, ¿no? Nosotros creemos que existen unos organismos que hacen de vector, de filtro, como el Inaga y algún otro más.

Y en relación con el número tres, nosotros, en cuanto a los diferentes topes o a las diferentes restricciones, la comunidad autónoma carece de competencias, y creemos que no procede introducir restricciones en el desarrollo de las energías renovables, porque sí que creemos en las energías renovables y, además, Europa nos marca de una forma clara el camino.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Guerrero.
Turno ahora del Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Señora Fernández, cuando usted quiera, tiene la palabra.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, presidenta.
Buenas tardes, señorías.
En Vox, reconocemos que la generación de energía a través de las fuentes renovables es bueno para España y, por tanto, para Aragón, en tanto que mejora la soberanía energética nacional. Y esto es importante porque, a diferencia de la izquierda sectaria, no vemos esa emergencia. Vemos que el cambio climático, sí, porque de otra manera, el planeta estaría muerto, pero no emergencia climática, que es la que está causando todos los males, al imponer unos ritmos acelerados para la instalación de macroparques de renovables, tanto eólicos como fotovoltaicos.
Y decimos que aun reconociendo que las energías renovables son imprescindibles para reducir la dependencia de los combustibles fósiles y avanzar en la descarbonización, también hay que tener en cuenta que se está generando una importante contestación social en los distintos territorios que están pidiendo una moratoria en la implantación de los grandes parques eólicos y fotovoltaicos para establecer criterios de planificación territorial, energética o medioambiental.
La extrema izquierda, en general, señor Sanz, lo que no puede plantearse es sorber y soplar a la vez. No puede hablar de una emergencia climática, de avanzar urgentemente en la descarbonización y luego querer limitar los decretos leyes que aquí se citan, que son los que tratan de agilizar la construcción de esos macroparques.
La realidad es de sobra conocida, y desde Vox, es que nos parece toda una locura esta agenda climática, la Agenda 2030, antidemocrática, porque nadie la ha votado, que viene en forma de imposición para decirnos qué es lo que tenemos que comer, qué es lo que tenemos que producir, cómo tenemos que vivir o cómo tenemos que movernos. Y esto tiene unos efectos inesperados para ustedes, en forma de reacción de todos los españoles y europeos, que están hartos de tanta mentira, tanta hipocresía y tanta imposición.
Hablaba de que el precio de la luz está por las nubes. Se lo admitimos, pero no el precio medio que saca usted en esta PNL, no es ese precio medio, señor Sanz, sino el precio de la luz cuando se demanda en horas punta es el que está por las nubes y que no es consecuencia de la guerra de Ucrania, sino que seis meses antes, los precios ya estaban altísimos. Y tiene que ver más con una aplicación de unos derechos de CO_2, que hemos dicho en una intervención anterior, que es un intangible en forma de impuesto progre que grava a la industria y a las familias, incrementando los precios y generando inflación para unos y pobreza para otros.
Dicho todo esto, le pediríamos la votación por separado, porque podríamos apoyar el punto 1.a), ya que estamos de acuerdo desde Vox, y de sobra, se sabe en esta Cámara que hemos tenido una iniciativa pidiendo una ordenación del territorio que recogiese las zonas de especial protección y zonas donde ubicar los parques renovables que no supusiera un impacto negativo. En el punto 1.b), nos abstendríamos. El 1.c) no lo podemos defender, en cuanto al tope de potencia instalada, en base a la demanda de energía en Aragón. Y el punto dos lo votaríamos a favor si admite la votación por separado.
Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Fernández.
Turno ahora de Chunta Aragonesista. Señor Palacín, su turno.

El señor diputado PALACÍN ELTORO [desde el escaño]: Sí, gracias, presidenta.
He de decir que vamos a apoyar esta iniciativa.
En cuanto al primer punto, es necesaria la planificación y la participación, que es, al final, en lo que se basa ese primer punto, es algo que llevamos pidiendo desde hace tiempo.
Y en cuanto al segundo punto, creemos que el Real Decreto Ley 20/2022, lo que hace precisamente es quitar participación al retirar la evaluación ambiental para determinados proyectos.
Creemos que el Gobierno de España tiene que echar hacia atrás ese real decreto. Pensamos que hay que navegar en otra línea totalmente diferente a lo que marca ese real decreto, y tiene que ser todo lo contrario, buscar mayor planificación, mayor participación, para que, al final, ese cambio, esa transición energética tan necesaria hacia energías limpias llegue a buen puerto y todo el mundo pueda estar satisfecho.
Como decía al principio de mi intervención, votaremos a favor de la iniciativa.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.
Turno del Grupo Parlamentario Podemos Equo Aragón. Señora Prades, su turno, desde el escaño.

La señora diputada PRADES ALQUÉZAR [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.
Nuestro grupo parlamentario, ya le adelanto también, señor Sanz, que votará a favor de esta iniciativa. Y votaremos a favor de la misma porque tenemos muy claro que para afrontar la emergencia climática, esa que muchos se niegan en reconocer, debemos avanzar hacia la descarbonización de la economía, reducir el uso de consumo de combustibles fósiles y también transitar hacia esa producción de la energía a través de fuentes renovables. Pero este proceso no puede limitarse a un mero cambio tecnológico, ni a cualquier precio, ni de cualquier manera. Y mi grupo ya lo ha puesto de manifiesto en otras ocasiones. No está de acuerdo con esas exenciones de evaluación ambiental que se plantean en los Reales Decretos 6/2022 o 20/2022, sobre la instalación de proyectos de energías renovables.

La aceleración y agilización en los trámites de los proyectos nunca puede suponer ignorar o limitar esos mecanismos de protección o control. Es más, desde las direcciones generales en las que tenemos competencias en todo el Gobierno de Aragón, desde Podemos, hemos trabajado en la línea de impulsar o activar esas herramientas de protección del medio natural. Y es que gracias al trabajo realizado desde la Dirección General de Medio Natural y Gestión Forestal, con Diego Bayona al frente, hemos aprobado cuatrocientos planes de Red Natura 2000 que llevaban años aparcados, se ha actualizado también el catálogo de especies protegidas o se ha reactivado el PORN del parque Anayet-Partacua ante la actuación planteada con la unión de estaciones de esquí por la Canal Roya.

La transición energética no puede ser sostenible si ignoramos estas figuras de protección, si afecta a espacios naturales protegidos y si la instalación de estas centrales de energía renovable choca con otras actividades económicas que ya llevan años desarrollándose en el territorio, mucho menos agresivas con el medioambiente, cuyos beneficios sí que repercuten directamente en las vidas de sus gentes y no en las cuentas de resultados de las empresas del oligopolio energético.

Así que, por todo esto, votaremos a favor.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Prades.

Turno del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía. Señora Bernués, cuando quiera, desde el escaño.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Trae Izquierda Unida aquí una propuesta sobre energías renovables con la que no podemos estar más en desacuerdo. Sí, ya lo siento, pero el núcleo de la política energética europea está constituido por una serie de medidas destinadas a lograr un mercado de la energía integrado, la seguridad del suministro energético y la sostenibilidad del propio sector energético.

En este momento, sabemos que no existe en Aragón una ordenación adecuada en cuanto a la planificación energética de energías renovables, pero no tenemos todavía ese plan energético 2021-2030. Lo hemos solicitado en numerosas ocasiones, pero nuestra insistencia no ha tenido sus frutos. Este plan estratégico y energético actual está obsoleto. No se ajusta a las necesidades actuales.

Dicho esto, le voy a indicar nuestra postura en relación con los puntos de su PNL. Desde Izquierda Unida solicitan, por una parte, el establecimiento de una zonificación vinculante del territorio, y lo que piden son unas zonas de exclusión para proyectos de más de diez megavatios. ¿Me puede explicar por qué solicitan esos diez megavatios de potencia y no otra potencia? ¿Por qué solicita esa y no otra? Nosotros, en Ciudadanos, ya hemos solicitado en numerosas ocasiones un mapa de suelos —usted lo sabe— donde vincular las zonas aptas y no aptas para determinados usos. Con lo cual, bueno.

En el punto segundo, instan a la creación de una mesa de seguimiento. Vamos a ver, si están ya los departamentos de Industria, de Medio Ambiente, de Ordenación del Territorio, para ordenar esa política y para ordenar su tramitación, ¿para qué es necesaria más participación? Lo único que se haría es retrasar las decisiones. Son temas superiores, muy importantes a nivel energético, de gran calado, porque se trabaja en aras a un bien superior para lograr esa descarbonización. Por ello, creemos que es suficiente seguridad jurídica. No hacen falta más mesas de seguimiento.

En el punto tres, ustedes solicitan establecer topes a la instalación de potencia renovable, y nosotros le recordamos que no hay que establecer topes. ¡Ojalá, Aragón pueda establecer y exportar toda la energía sobrante! Además de ello, le voy a recordar una cosa: Ciudadanos está a favor de las interconexiones eléctricas y gasísticas con relación al hidrógeno. Por ello, la excepción ibérica se debe a que no estamos conectados. El reglamento de la gobernanza de la Unión Europea en relación a las interconexiones, le tengo que recordar que dice que estas interconexiones nunca son suficientes si los precios —escuche, escuche—, si los precios diferenciales entre los dos Estados miembros supera los dos euros el megavatio. En España, nos estamos quejando siempre que nuestros competidores europeos son mucho más baratos, pero, evidentemente, si tuviéramos esas interconexiones, al menos, podríamos competir en igualdad de conexiones. Vamos a ver si somos coherentes con este tema de las interconexiones.

En su punto dos, Izquierda Unida pretende que desaparezca el Real Decreto 6/2022 y volver a recuperar numerosos requisitos farragosos que impiden avanzar en la descarbonización. Evidentemente, veo que en los dos extremos, porque está usted con Podemos y Vox, que también le va a votar a favor, vemos que los dos extremos opuestos tienen algo de relación.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Bernués.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Sí, un segundito, presidenta.

Desde Ciudadanos le recordamos que lo único bueno que ha hecho bien el Gobierno de Sánchez ha sido decretar y promulgar estos decretos, porque agiliza plazos y los acorta, sin mermar la seguridad medioambiental, que está, por supuesto, asegurada. Como comprenderá, todo lo que sea acortar plazos, beneficiar todo lo que puedan suponer estos proyectos, evidentemente, siempre vamos a estar a favor y en contra de sus propuestas, por propia coherencia.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Bernués.

Señor Gracia, cuando quiera, por el Grupo Parlamentario Popular.

El señor diputado GRACIA SUSO: Sí, gracias.

Sinceramente, señorías, me pierdo en el ámbito de la energía con sus propuestas. Nunca había pensado que diría esto.

Señor Sanz, usted acaba de votar hace poco tiempo en contra de generar electricidad con las térmicas, de generar energía con las nucleares. Ahora no quiere que se genere tampoco con las renovables. Usted, con su PNL, quiere paralizar las renovables en Aragón y en España, sea sincero, ¡sea sincero! Además, en la PNL, hubiera gastado menos folios poniendo esa frase. Claro, señor Sanz, al final, aquí, la gente quiere tener luz en casa, ¿sabe? Eso de las velas, yo creo que era de otra época.

Luego, tenemos al PSOE, que el PSOE, claro, parece que está a favor de las renovables, pero también le gusta comprar mucho gas ruso. Lo entiendo, está con los comunistas, y para comprar gas ruso, hay que cerrar las térmicas y las nucleares. Me parece muy bien. Los datos de *El Periódico* en 2022: duplicaron ustedes la compra de gas a Rusia. Esos son datos objetivos, no invenciones.

Claro, nosotros, el Partido Popular, siempre hemos estado a favor de esa ordenación territorial: que se definan en qué zonas se pueden instalar y en qué zonas no se pueden instalar las energías renovables. Yo creo que eso lo compartíamos todos o la mayoría de esta Cámara. Lo pedíamos para que se respetaran los entornos naturales, para que se respetaran otras fuentes de riqueza, como la agricultura o el turismo, y también solicitábamos que se respetara la autonomía municipal para reducir los conflictos que se producían en el territorio.

Mire, al final, han pasado dos años desde que en estas Cortes de Aragón le dijeron al Gobierno que se debía hacer una ordenación de renovables. Desde entonces ha habido muchos conflictos en el territorio con este tema. Y el Gobierno de Aragón ha pasado olímpicamente de ese mandato de las Cortes de Aragón y se ha mostrado indiferente ante los conflictos que se han producido en el territorio.

A día de hoy, hay expedientes en tramitación para generar treinta mil megavatios de potencia en Aragón, para alcanzar esa cantidad. Y a tres meses de que este Gobierno se vaya a su casa, no creo que tengan ninguna intención de realizar ninguna ordenación y mucho menos lo que usted está pidiendo en esta iniciativa.

Tampoco vamos a tener con este Gobierno el plan energético para el periodo 2021-2030. La primera vez en los últimos veinte años que no se cumple con este compromiso. Por cierto, una medalla más que se puede poner el señor Lambán.

Ni vamos a tener tampoco un modelo energético propio, como anunciaba hace solo un mes. Y no lo vamos a tener porque es solo eso, solo es un anuncio.

Y miren, a pesar de que Aragón es una de las comunidades autónomas que más energía renovable genera, seguimos pagando un precio desorbitado por el precio de la luz, porque aún no se ha legislado —no lo ha hecho el PSOE ni a nivel nacional ni a nivel autonómico— para que podamos aprovechar la energía que generamos.

Señor Sanz, no vamos a apoyar su iniciativa, pero tampoco compartimos la ineficaz y desordenada política energética del señor Lambán. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Gracia.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Socialista. Señora Soler, su turno, cuando quiera.

La señora diputada SOLER MONFORT: Gracias, señora presidenta.

Buenas tardes, señorías.

Señor Sanz, como habitante de un municipio pequeño, Mirambel, ubicado en El Maestrazgo, donde hay previstos proyectos de energías renovables que van a ser un aliento, un impulso al desarrollo local y un halo de esperanza en la lucha contra la despoblación, me parece que traer hoy aquí esta iniciativa es un insulto para la gente que habitamos en el territorio.

Es muy fácil opinar desde una ciudad. ¡Basta ya, basta ya! Los alcaldes y la gente del territorio estamos cansados de que nos digan cómo tenemos que vivir desde las ciudades. Porque si usted fuera un alcalde de un pueblo pequeño, donde cada habitante es un tesoro, donde no hay un plan B, créame —se lo aseguro— que haría lo posible para ofrecer alternativas de futuro a sus vecinos. Nadie nos ha ofrecido un plan B. Es que ya conocemos sus planes para que todos seamos funcionarios, y usted mismo lo sabe, que todos no podemos ser funcionarios.

Señor Sanz, apostamos por un modelo en el que la energía generada se revierta en el territorio, que se consuma donde se genere y que facilite la vida de los vecinos y de las empresas asentadas en la zona.

Desde nuestro grupo parlamentario, hemos manifestado en numerosas ocasiones cuál es nuestra posición en materia de renovables. Siempre es la misma, aquí en las Cortes, en las Cortes Generales, en el territorio. Siempre estamos a favor de las renovables, aspecto en el que no puede decir lo mismo el señor Gracia Suso o el Partido Popular, porque allá donde se encuentran dicen una cosa o todo lo contrario.

Nosotros creemos que las zonas en las que exista cualquier figura de protección, se debe vigilar exhaustivamente el cumplimiento de la normativa y las garantías ambientales. Sin embargo, y vistas las consecuencias del cambio climático, es necesario avanzar hacia un cambio de modelo energético. Y en este sentido, los socialistas apoyamos y apostamos por este tipo de energías, pero siempre la ejecución de este tipo de inversiones va a ir de la mano de dos límites infranqueables para nuestro grupo parlamentario: en primer lugar, por la legalidad, y en el segundo, por la escucha activa de la gente que vive y habita todos los días en el territorio, que son los que mejor lo conocen, son los que mejor lo conservan y son los que mejor lo preservan.

Señor Sanz, nos trae una propuesta para modificar un real decreto con carácter excepcional y con carácter transitorio, de competencia estatal, de gran importancia para la economía de todos los ciudadanos, y que en el ámbito en el que hoy nos ocupa, simplemente pretende agilizar los trámites para la autorización de determinados proyectos

de energía renovable. Y con sus afirmaciones de hoy, aquí, ha dado a entender en esta Cámara que no va a haber ningún filtro, que no va a haber ningún control, que va a haber banda ancha para todo y que todo vale. Y eso no es cierto, señor Sanz. No engañe a los ciudadanos, porque hay que dejar bien claro que se trata de un procedimiento totalmente *[corte automático del sonido],* que hay técnicos y especialistas que conocen bien el tema y están para preservarlo.

Señor Sanz, si toda la energía, si todos los coches, todos los cerdos y todo el vino que se produce en Aragón se consumiese aquí..., bueno, pues, estamos en una sociedad globalizada y lo que pretendemos es aprovechar las oportunidades para crear riqueza en el territorio.

Las renovables han servido de parachoques en la crisis energética, especialmente en España. Lo importante es el resultado de lo que conseguimos. Y creemos sinceramente que las renovables tienen un gran impacto en la economía real, en el PIB. Y si estamos en el *top* diez de entre los países más atractivos para la inversión en renovables, por algo será.

Por todo ello, nuestro grupo parlamentario no puede apoyar esta iniciativa.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Soler.

Señor Sanz, se ha solicitado la votación por separado para fijar la posición.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí, yo no tengo ningún problema por facilitar la expresión del voto. Entonces, sería punto 2 con punto 1.a), una votación, y luego, 1.b), una votación, y 1.c), otra votación. Tres votaciones: el 1.a) con el punto 2, y luego, el 1.b) por un lado y el 1.c) por otro, si no he entendido mal.

El señor PRESIDENTE: Tres votaciones: 1.a) con el punto 2; luego, 1.b), y 1.c), la tercera votación. ¿De acuerdo? ¿No hay ningún inconveniente?

Procedemos a hacer la primera votación, que son los puntos 1.a) y el 2. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, doce; en contra, cincuenta y dos; ninguna abstención. Decaen esos puntos, el 1.a) y el punto 2.**

Votamos el punto 1.b). Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, nueve; en contra, cincuenta y dos, y tres abstenciones. Decae el punto 1.b).**

Y por último, votamos el punto 1.c). Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, diez; en contra, cincuenta y cuatro; ninguna abstención. Decae, por lo tanto, el punto 1.c)**. **Decaen todos los puntos y la iniciativa.**

Explicación de voto.

¿Señor Sanz?

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí, yo, primero, agradecer al señor Domínguez el voto favorable al último punto. *[Aplausos].*

Miren, un poco de mesura. Yo les pido un poco de mesura, un poco de rigor y, sobre todo, que no digamos, señora Soler, que el que habla, miente, porque yo no he mentido, señora Soler. Esta mañana decía el portavoz del Partido Popular, en una intervención, «menudo cacao maravillao». Pues, yo es lo mismo que le quiero decir a usted. Mire, ¿sabe qué pasa? No solo usted es de pueblo. Mire, yo soy de un pueblo, el de su presidente, que está a tope, con más de mil molinos en la comarca, señora Soler. Usted tiene alguna compañera de bancada que es de algún pueblo y que ha protegido su municipio, precisamente, contra las renovables. No pasa nada por reconocer que no se está escuchando a los territorios, y no vale hacer *tabula rasa*. Si yo no estoy en contra de las renovables.

Señor Gracia Suso, mire, ¿sabe quién ha hecho más daño a las renovables cuando estaban despegando? Ustedes. Por eso lo de la curva del conocimiento, cuando le pusieron el impuesto al sol, que fueron ustedes. *[Risas].* Que nos digan a nosotros que no queremos las renovables..., pues, claro que las queremos. Lo único que queremos es una cosa fundamental, que es que si estamos hablando de la transformación del modelo, señorías, hablemos desde una lógica de planificación, porque sustituir tecnologías no va a servir de nada si no somos capaces de modificar el modelo.

Señora Bernués, ¿por qué es necesaria la participación? Porque no hay, porque no hay participación, y como no hay participación, es necesaria la participación. Yo ya sé que a ustedes les importa mucho la salud financiera del sector empresarial de las energías, pero déjenlos, que saben cuidarse solos demasiado bien. ¡Déjenlos! A nosotros nos preocupa que se está desplegando sobre el territorio sin ningún tipo de rigor, y ahora, con menos rigor, porque se cambian los criterios de evaluación ambiental, un sector que es imprescindible y que está llamado a generar soluciones y no problemas irreversibles.

Y era sensatez, señorías, lo que proponía Izquierda Unida y, en cualquier caso, es lo que acabará pasando cuando se desbloqueen las votaciones en el Parlamento, porque es imprescindible recuperar los informes sobre el impacto ambiental.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Vox? Señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Agradecer al señor Sanz que haya admitido la votación por separado.

Y para todos aquellos que han opinado que los extremos se atraen, pues, es en el caso del punto 2, que hemos votado a favor, y es en congruencia, porque en el Congreso, nuestro Grupo Parlamentario Vox se opuso a ese real decreto, precisamente, porque abre la mano al objeto de relajar los condicionante referentes a la determinación de afecciones ambientales, y no voy a leer los cuatro supuestos en los que abre la mano, pero estamos totalmente en contra de ese desmán.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

¿Grupo Parlamentario Chunta?

¿Grupo Podemos?

¿Ciudadanos? Señora Bernués.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Simplemente, decirle a nuestro compañero de Izquierda Unida, pero también a los extremos de Podemos y de Vox, la manía que tienen ustedes en coartar la libertad y con decirnos a todo el mundo lo que tenemos que hacer y, especialmente, a las empresas. Ellos ya sabrán lo que tienen que hacer. Pero, hombre, no pongan topes, ni de diez, ni de la mesa de seguimiento, ni de nada de nada. Y para una vez —vuelvo a insistir—, señores de Vox y señores de Izquierda Unida, para una vez que el Gobierno de Sánchez hace un decreto que legisla para acortar plazos..., que además a ustedes siempre, señores de Vox, se les llena la boca, hablando de burocracia, de tramitaciones rápidas y demás, pues, esto mantiene la seguridad jurídica. Lo único que hace es acortar plazos, que es lo que se necesita para esa descarbonización.

Así que, por favor, tanto unos como otros, valoren la libertad y háganselo mirar.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Bernués.

Grupo Parlamentario Popular. Señor Gracia.

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: Sí, únicamente por aclarar. Nosotros no decimos que ustedes estén en contra de las renovables, señor Sanz, pero sí las pretenden paralizar. Y si las paralizan y cerramos las nucleares y las térmicas, dependeremos más del gas ruso. Yo sé que usted es comunista, pero disimulen un poquito, ¿eh?, disimulen un poquito.

Y mire, señora Soler, yo no sé si he entendido al señor Sanz, pero yo voy a explicar la posición... *[Rumores].* Yo no sé. *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

Por favor, continúe, señor Gracia.

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: Tranquilo, que no le están viendo.

El señor PRESIDENTE: Tiene voz suficiente como para que se le escuche.

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: Únicamente, a la señora Soler, porque creo que al señor Sanz no lo ha entendido. Yo le voy a explicar la posición del Partido Popular. Se la voy a explicar de una forma que lo va a entender todo el mundo, hasta usted. *[Rumores].*

Mire, el Partido Popular...

El señor PRESIDENTE: Eso, yo creo que casi sobraba, señor Gracia.

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: Señor presidente, sobran muchas cosas y usted no ha intervenido en muchas de ellas, ¿eh? Quiero decir...

El señor PRESIDENTE: Señor Gracia, ya se acaba.

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: No.

El señor PRESIDENTE: Se ha acabado ya.

Un respeto, primero, para esta Presidencia, y luego, para el resto de diputados. No, no se ha acabado. Le quedan cuarenta segundos. Digo que se ha acabado con estas historias. Tenga respeto por la Presidencia, que es quien tiene que moderar esto, y respeto por el resto de diputados.

Termine, que le quedan cincuenta segundos.

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Lo que le decía, señora Soler, le voy a explicar la posición del Partido Popular. Mire, usted dice si estamos a favor o en contra en unos territorios o en otros. Estamos a favor de la ordenación, y lo he dicho en mi intervención. Yo creo que lo ha oído todo el mundo. Y por otro lado, hemos dicho muy claro que respetamos la autonomía municipal, que es fundamental. ¿Y qué quiere decir eso? Que hay municipios que están a favor y hay municipios que están en contra. Y nosotros respetamos a los que están a favor y también respetamos a los que están en contra, porque somos un partido municipalista del territorio que apoya a los municipios.

Espero que ahora sí lo hayan entendido todos.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Gracia.

Señora Soler, en nombre del Grupo Socialista.

La señora diputada SOLER MONFORT [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Sanz, nos ha traído una iniciativa, como hace un año, para enredar, para encrespar y para enfrentamiento de los ciudadanos.

Con su propuesta, verdaderamente, nos ha demostrado que está en contra del cambio climático, que en lugar de defender las energías renovables, lo que hace es poner palos en las ruedas de los molinos, y no puede estar en contra de los molinos porque estropean sus fotos para subirlas a Instagram, y defender al mismo tiempo la permanencia de la chimenea de la térmica de Andorra. O una cosa o la otra, porque no se puede sorber y soplar a la vez. Y también, decirle que es una norma de origen estatal y que vaya a sus representantes en Madrid para hacerles las propuestas que nos ha hecho aquí, que ellos son los que tienen que regularlo.

Y señor Gracia Suso, decirle que el gas ruso llega a todas las comunidades por igual, no solamente a Aragón, y que, por cierto, a partir del año 2024, el cien por cien de la energía renovable que va a llegar a Aragón será de origen... Perdón, el cien por cien de la energía que va a llegar a Aragón será de origen renovable, y todo será gracias a este Gobierno. Y ustedes, háganselo mirar, porque, ¿qué apoyan?, ¿el PP de la alcaldesa de Linares o el PP del señor alcalde de Cantavieja?

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Soler.

Debate y votación de la proposición no de ley número 49/23, sobre los convenios y conciertos económicos entre el Estado y las comunidades autónomas del País Vasco y Navarra, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Para su defensa, señor Saz, tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 49/23, sobre los convenios y conciertos económicos entre el Estado y las comunidades autónomas de País Vasco y Navarra.

El señor diputado SAZ CASADO: Gracias, presidente.

Bueno, traigo aquí una PNL que es uno de los asuntos que a mí particularmente más me preocupan y me producen desasosiego, y que crees que es una de las mayores inequidades que se están produciendo en esta nueva época histórica de la trayectoria española después de la aprobación de la Constitución.

El pasado 21 de febrero del 2023, se aprobaron tres normas: por una parte, la adaptación del convenio; por otra parte, la adaptación del concierto, y por tercera parte, la tercera pata de este acuerdo, el cálculo o la metodología para el cálculo del cupo.

Bien, para empezar, la forma en la que eso se produjo es, en realidad, muy poco ejemplarizante, porque se hizo rápido, corriendo, deprisa, en lectura única, por un procedimiento de urgencia, de forma que no es una cosa baladí, porque era la adaptación del régimen especial de estas dos comunidades autónomas, donde, al menos, por ejemplo, al País Vasco se le dan doscientos millones, añadidos suplementariamente cada uno de los dos próximos años, por ejemplo, y donde se hace un reparto de los ingresos que se producen de esos nuevos impuestos, de la banca, energéticas, plásticos, etcétera. Y esto contrasta con la lentitud con la que se está abordando el tema de la modificación del sistema de la financiación autonómica, que llevamos ya desde el año 2015 paralizado. Es decir, que urge que se modifique cuanto antes y que urge que se modifique, porque tenemos una necesidad de que deben adaptarse los ingresos de financiación autonómica a las necesidades.

Porque, ¿qué es el sistema de financiación? Hay veces que perdemos el sentido. La financiación autonómica es atribuir recursos a las comunidades autónomas para las competencias que tienen asumidas. Se está produciendo la circunstancia de que las competencias asumidas por las comunidades autónomas provocan un gasto superior al de la financiación que está prevista en el sistema de financiación, por lo menos en las del régimen común, y se están produciendo unos desajustes que todos estamos hartos de señalar, incluso de criticar la demora, una demora desde el año 2015, y el sistema de financiación está estancado.

Tenemos una situación donde aquellas comunidades autónomas que funcionan por el régimen foral tienen prácticamente el doble de financiación autonómica. ¿Alguien se imagina esta comunidad autónoma que este año tuviese doce mil millones de financiación, y el año anterior, doce mil millones, y los próximos veinte años, también doce mil millones? Todo eso provoca unas sinergias que colocan en una situación de ventaja a unas comunidades frente a otras comunidades autónomas.

No voy a discutir, por si acaso luego sale en el debate, es decir, yo estoy de acuerdo con la disposición adicional primera, que es un tema constitucional. No entro a discutir la constitucionalidad. Es más, hay que defender el texto, porque ahí está, en la constitucionalidad, y la legitimidad viene precisamente de la Constitución, no de los derechos históricos ni de nada que en algunas ocasiones se defiende, y eso es lo que hay que defender, que es constitucional y que la legitimidad procede del texto constitucional.

Además, no obstante, añadiré que el Tribunal Constitucional, en alguna sentencia, ha añadido que una cosa es el reconocimiento del régimen especial, de la foralidad, que para empezar no citan ni siquiera el País Vasco ni Navarra, ¿eh? Algunas teorías hay al respecto, pero no tengo tiempo de explicarme. Y otra cosa es lo que dice el Tribunal Constitucional, que el contenido que se deriva de ese régimen especial no es la extensión de lo que se aprueba después en las leyes del cupo, y que las leyes del cupo están distorsionando la aplicación de los regímenes especiales en comparación con el régimen común. Por lo tanto, eso es lo que vengo a decir de alguna forma.

Porque, además, en algún discurso hemos oído que hay que defender los derechos históricos, que yo no lo discuto, no discuto los derechos históricos, pero no olvidemos que el cupo, el primer cupo surge en 1876, y ni siquiera se habla del cupo económico, sino del cupo de la aportación de hombres que tiene que aportar ese territorio para la defensa de la nación, un cupo de guerrilleros o de hombres dispuestos a defender la nación. Ese es el cupo del que se habla.

Bien, ¿alguien cree que si tuviésemos que sustentar los derechos históricos, podría excluirse a la Comunidad Autónoma de Aragón? Es insoportable. Por lo tanto, la legitimidad es exclusivamente constitucional.

Hace unos días hablaba con un investigador aragonés y me decía que estaba desesperado, porque cuando él iba a contratar a algunos investigadores, resulta que los investigadores le decían que les pagaban más en el País Vasco, y que aunque querían venir aquí, iban al País Vasco, y que le había pasado ya varias veces. Le había pasado lo mismo con inversiones de algunas empresas, donde las facilidades que se les daba en el País Vasco o en Navarra superaban cualquiera que se podía atribuir aquí, con lo que, insisto, se está produciendo un desajuste entre ese régimen especial y el régimen común de las otras quince comunidades autónomas.

Y por eso, propongo algo muy sencillo y fácil de entender, que son tres puntos: primero, existe una brecha importante entre la financiación del sistema especial de financiación, los regímenes especiales, con el régimen común, que afecta a quince comunidades autónomas; que se dote un fondo de financiación específico para solucionar esa brecha mientras exista.

Segundo, que se acuerde —nosotros tenemos instrumentos—, un acuerdo, que se implementen los artículo 108 y 109 de nuestro Estatuto, porque ayudaría a reducir en nuestra parte esa diferenciación con el régimen especial.

Y en tercer lugar, que el cupo, el cálculo, que se establezca con principios de rigurosidad y, sobre todo, de neutralidad política, porque me da la sensación —de hecho, es así— de que no se aplica con neutralidad política.

Y esto es, en síntesis, lo que proponemos. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Saz.

Para la defensa de la enmienda presentada por los grupos parlamentarios que apoyan al Gobierno, por el Grupo Socialista, señor Burrell.

El señor diputado BURRELL BUSTOS [desde el escaño]: Buenas tardes, señor presidente, señorías.

Nos trae el señor Saz, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, hoy una PNL con la que yo diría que se quería asegurar que ha sido un éxito en estos últimos Plenos de legislatura, porque cualquiera que haya escuchado al presidente Lambán sabrá que el Grupo Socialista de esta Cámara, pues, no podrá sino estar en desacuerdo con la discriminación que supone la existencia de los regímenes fiscales de las comunidades autónomas de Navarra y País Vasco. Una discriminación que surge de nuestra Constitución, sí, pero que es una discriminación, al fin y al cabo.

Cabe señalar, además, que en el caso de nuestra comunidad, esta discriminación es doble: por una parte, la ya mencionada existencia de esta dualidad de comunidades autónomas con un régimen especial y otras con uno común. Y por otra parte, las consabidas características de nuestra tierra —de otras, también—, como puede ser el envejecimiento, extensión territorial, densidad poblacional, etcétera, que obligan a un enorme gasto en materia de sanidad, educación y servicios sociales, sobre todo.

Así que, sí, señorías, el Grupo Socialista de estas Cortes está de acuerdo con la esencia de esta iniciativa y, por ello, se ha presentado una enmienda, para poder hacer alguna matización en tres puntos y que también podemos adelantar ya que hemos transaccionado para intentar facilitar su aprobación.

Entonces, si me permite, explicaríamos que el primer punto quedaría con el texto original de la iniciativa de Ciudadanos, al que se añadiría nuestro primer punto. Lo leo así un poquito rápido, por lo menos. Sería así el primer punto de la proposición no de ley: «Corregir la brecha de financiación que existe entre las comunidades autónomas de régimen común y las comunidades de régimen especial, mediante la aprobación de un fondo de financiación de reequilibrio entre la financiación de los regímenes forales y comunes, en tanto en cuanto no se solucione con la reforma del sistema de financiación», etcétera, etcétera, que sería el primer punto de la enmienda.

El segundo punto quedaría como está redactado en nuestra enmienda.

Y en el tercer punto, finalmente, se eliminaría «la realización por técnicos independientes», que no nos parece muy afortunada, y usted ya lo ha adelantado en su exposición, y quedaría como: «El cálculo del cupo se realizará cumpliendo los principios de rigurosidad y neutralidad política, y se explicará a los representantes de la soberanía nacional, poniéndose también a disposición de los ciudadanos en el portal de transparencia correspondiente».

Con estos planteamientos, pues, evidentemente, como he dicho ya desde el principio, votaríamos a favor de su proposición, señor Saz.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Borrell.
Grupo Parlamentario Podemos. Señora De Santos.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE [desde el escaño]: Gracias, presidente.
Bueno, como todo el mundo conoce, en la pasada legislatura, se hizo una Comisión de estudio que realizó un dictamen por unanimidad, y había una posición común, por lo menos, en la legislatura pasada en cuanto a lo que debería ser un buen sistema de financiación autonómico.
Yo tengo la suerte de ser la portavoz de Podemos, que creo que es el único partido de este arco parlamentario que mantiene la misma postura en todas las comunidades autónomas, que no cambia su visión según desde dónde hable. Bueno, en mi caso, es así. Hemos defendido siempre un sistema transparente que asegure, sobre todo, que todos los ciudadanos accedamos a los mismos servicios públicos, vivamos donde vivamos, es decir, la democracia en estado puro, y que no dependa de la aritmética parlamentaria del momento, que es lo que ha venido sucediendo tanto con el sistema de financiación autonómica, esa creación de fondos paralelos, oscuros, o los presupuestos generales del Estado.
En este caso, no ha pasado esto. En este caso, lo que ha pasado es una adaptación de la ley a los convenios. Bueno, pues, había que hacerlo. Pero, evidentemente, estamos de acuerdo con ese texto que hemos estado trabajando en común, en el sentido de que se puede ir haciendo algo transitoriamente, pero, evidentemente, el objetivo final es la modificación de ese sistema de financiación autonómico para buscar una justicia territorial. Se inició en el 2021, con ese cálculo de población ajustada; ya mandamos, prácticamente, también por unanimidad, salvo Vox, todas las aportaciones, y esperemos que cuanto antes se avance en esa modificación. Y entendemos que sí que sería justo, por lo menos, transitoriamente, crear algo que cree justicia social y vaya reduciendo la deuda que se tiene con Aragón.
Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora De Santos.
Turno del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Señora Martínez, cuando quiera, tiene la palabra. Desde el escaño.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Gracias, presidenta.
Señor Saz, antes de entrar a defender la enmienda que hemos registrado a su proposición no de ley me voy a atrever a hacerle alguna consideración.
Es verdad que la legitimidad viene de este régimen de financiación distinto del común, que viene avalada por la legitimidad que le ofrece la Constitución en la disposición adicional primera. Pero, claro, señor Saz, estos derechos históricos, que vienen recogidos y que se reconocen, no es un invento de los legisladores de la Constitución, sino que se reconocen los derechos específicos de los territorios forales, como así viene recogido también en nuestro Estatuto de Autonomía, en la exposición de motivos. Digo esto porque me hace gracia y me sorprende también un poco que ustedes reconozcan ahora los derechos históricos y, sin embargo, ustedes, aquí, en la pasada legislatura, votaron en contra de la Ley de renovación de los derechos históricos que trajimos a estas Cortes. Así, pues, es una sorpresa, pero ya me parece bien que ustedes rectifiquen.
Yo no voy a entrar en una competencia, como creo que usted sí ha pretendido entrar, por la que unos territorios están más financiados que otros. Lo único que le puedo decir es que el sistema de financiación que tenemos ahora las comunidades autónomas que vamos por el régimen común es totalmente injusto, y está totalmente demostrado —y usted lo ha dicho—, con la financiación que tiene la Comunidad Foral de Navarra y también Euskadi, que hacen falta muchísimos más recursos para poder estar en igualdad de condiciones o tener el mismo punto de partida.
Así, pues, yo creo que lo que urge, lo que es necesario y lo que no se puede dilatar más en el tiempo es la reforma del sistema de financiación autonómico, por necesidad y también porque está ya, bueno, pues, que es que procede su renovación, tal y como indica el texto.
¿Qué pasa hasta que eso ocurra? Yo ya creo —a lo mejor, probablemente, coincidiremos— que esto se aventura largo, porque esto no es una solución de partidos, que den los partidos a las comunidades autónomas, sino que es una solución que hay que dar a los territorios, y los territorios, las comunidades autónomas somos distintas: hay algunas que están muy pobladas y van a pedir que se incida más en el peso que tiene la población, y en otras, como, por ejemplo, la aragonesa, incidiremos más en el sobreenvejecimiento, por ejemplo, que tiene que ponderar muchísimo más que la orografía, que la demografía y que otras cuestiones, porque yo creo que también hay que ampliar las miras.
No tenemos que pedir más recursos, precisamente, o solamente, perdón, para los servicios básicos, sino para todas aquellas competencias que tenemos atribuidas en nuestros estatutos de autonomía. Porque, claro, por ejemplo, podríamos poner muchísimos más recursos para la red autonómica de carreteras. Pero estamos topados por el sistema de financiación autonómico, por ejemplo, o para cuestiones como el transporte. Sin embargo, aquí hay una desigualdad territorial enorme. En aquellos territorios, en aquellas comunidades donde tienen una red de cercanías, cosa que no ocurre en Aragón, lo tienen financiado al cien por cien a través del Gobierno de España. En Aragón, que no tenemos red de cercanías y la financiación que tenemos es insuficiente, nos tenemos que conformar con el 50% para el transporte urbano por carretera.
Quiero decir que tenemos que ser ambiciosos en la petición, y mientras no llegue esa reforma del sistema de financiación autonómico, hombre, algo transitorio tiene que haber.

Mi apuesta es apoyándonos en el artículo 108 de nuestro Estatuto de Autonomía, para suscribir un acuerdo de financiación, pero para que venga un fondo incondicionado. Se ha demostrado también en el momento de la pandemia que con los fondos incondicionados podemos hacer frente mejor a las soluciones que nos plantea la ciudadanía.

Así, pues, señor Saz, yo me tomaré esta proposición no de ley como un sistema de mejora para la financiación autonómica de Aragón y no como una competencia o ponernos a discutir con los vecinos por el sistema de financiación autonómica.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Martínez.

Turno del Grupo Parlamentario Aragonés. Señor Guerrero, desde el escaño, cuando quiera.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE [desde el escaño]: Sí, muchísimas gracias.

Bueno, nada más que añadir. Simplemente, yo creo que si aceptan lo que les plantean los grupos que apoyan al Gobierno, nosotros votaríamos a favor. Principalmente, porque es verdad que la Constitución ya recoge cualquier tipo de derecho histórico, de excepción, de normas, de derechos por parte de todos. En ese sentido, nosotros sí que entendemos el fondo de la iniciativa como positivo. Y es verdad que, especialmente, en el punto número uno, coincidimos con esa reforma del sistema de financiación, esa reforma necesaria, que no es por querer tener más que los demás, pero tampoco querer tener menos, teniendo en cuenta que las realidades de Aragón son las que son, las prestaciones de servicios son muy complejas con relación a otro tipo de territorios, dada nuestra idiosincrasia, nuestra geografía, nuestro tipo de población, densidad, dispersión, población, etcétera.

En definitiva, yo creo que si conseguimos entre todos dar una imagen común alrededor de esta iniciativa, pues, sería bueno para esta tierra.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Guerrero.

Turno ahora de intervención para los grupos parlamentarios no enmendantes.

Por la Agrupación Parlamentaria Izquierda en Aragón, señor Sanz, desde el escaño.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Saz, sitúa un debate que, evidentemente, tiene que ver con el ámbito constitucional y que engarzaría perfectamente con un debate que a nosotros nos gustaría poder tener, que es sobre el modelo de Estado. Y, evidentemente, en el centro de esa realidad, está la financiación. Quizá lo más urgente, como ya se le ha dicho, es avanzar hacia un nuevo modelo de financiación, basado en la cooperación y no en la competición, que es, a nuestro juicio, lo que, quizá, le falta a su iniciativa y le sobra, por otro lado, en ese sentido.

Porque, claro, hablar de federalidad y hablar de solidaridad interterritorial implica garantizar equidad. Equidad no entre territorios, equidad para que todos los ciudadanos, vivan en Euskadi, vivan en Navarra o vivan en Aragón, tengan acceso a los mismos y mejores derechos, con garantía plena de financiación de los mismos. Yo creo que, desde esa perspectiva, como comentaba la portavoz que me ha precedido en el uso de la palabra, sí que es conveniente avanzar en la superación de injusticias, que, aunque tengan un encaje constitucional, no por eso van a ser soslayadas. En ese sentido, ahí nos sumamos a esa necesidad.

Por otro lado, justifican su propuesta con la reciente actualización de esos conciertos —repito—, constitucionalmente válidos, por esa actualización necesaria que ha tenido por el impacto que va a tener en determinadas medidas fiscales, pues, la modificación en el ámbito de los ingresos tributarios.

Difícil es, cuando aludimos a la forma, modificar un concierto que ya viene pactado entre dos instituciones en el ámbito del Parlamento que lo tiene que convalidar. Usted y yo lo sabemos. También sabemos que era necesario actualizar estos conciertos, ¿no?

Por lo tanto, esos debates están ahí. Si somos capaces de llegar a un acuerdo para modificar ese espíritu, hablar de cooperación y no de competición para garantizar que se mejora o que ponemos en el centro el modelo de financiación y la equidad para todos y todas las ciudadanas del Estado y, sobre todo, si se incorpora al ámbito de la bilateralidad, que yo creo que eso es fundamental, y también en el ámbito del Consejo de Política Fiscal y Financiera, pues, plantearíamos nuestra votación. Y si no aceptan la enmienda, pues, le pediremos la votación por separado del punto número dos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Grupo Parlamentario Vox. Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Gracias, señor presidente.

Para Vox, el debate de la financiación autonómica es una constante en las últimas décadas que solo ha llevado a un aumento del despilfarro, la insolidaridad y la desigualdad entre españoles, alimentando una cultura del egoísmo y el interés autonómico por encima del nacional.

Lo que se pretende no es optimizar los recursos para mejorar el bienestar de los españoles, sino pedir más dinero sacado del bolsillo de los españoles para pagar estructuras elefantiásicas, cuando no para destinarlo a romper España y fomentar el separatismo.

Según el interés del Gobierno de turno, se reclaman unos criterios de financiación u otros. Algunos hablan del coste de servicio por habitante, otros del peso de la población o del PIB autonómico, siempre en función del dato que

beneficia a cada partido y en cada comunidad autónoma, pero nunca y ninguno defiende los intereses del conjunto de los españoles.

Los españoles de a pie, al final, son los grandes perdedores del Estado de las autonomías, que cuanto más crece, más dinero de los servicios públicos dilapida y más impuestos necesita para mantenerse.

El resultado, la división en diecisiete reinos de taifas, cada vez más caros e insolidarios con los territorios más desfavorecidos y en proceso de despoblación.

Solo entendiendo que los recursos públicos son del conjunto de todos los españoles, seremos capaces de conformar un modelo de solidaridad que impuso el desarrollo económico de toda la nación, atendiendo a cada región según sus necesidades, y no según la influencia que tiene cada presidente autonómico en Madrid.

No olvidemos que los privilegios económicos de los que gozan País Vasco y Navarra, objeto de la iniciativa que hoy debatimos y que desde Vox rechazamos, son fruto de unos malentendidos derechos históricos, mantenidos de forma interesada como moneda de cambio, tanto por el Partido Popular como por el Partido Socialista.

España necesita urgentemente un nuevo modelo de verdadera solidaridad territorial que garantice la gestión eficiente del dinero de todos y blinde la unidad, la igualdad y los derechos de todos los españoles, sin agravios comparativos ni victimismos.

Necesitamos voluntad política para llevar a cabo de forma urgente una recentralización de competencias en sanidad, en educación, justicia e interior, que aseguren una buena coordinación y la igualdad de acceso a esos servicios públicos, fundamentales para todos los españoles.

Por todo ello, el Grupo Parlamentario Vox en Aragón, precisamente porque compartimos el cuestionamiento de estos privilegios económicos, que históricamente se les ha otorgado al País Vasco y a Navarra, no estamos conformes con las medidas que ha planteado el Grupo Ciudadanos y votaremos, lógicamente, en contra.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Grupo Parlamentario Popular. Señora Susín.

La señora diputada SUSÍN GABARRE: Gracias, presidente.

Señor Saz, yo, en principio, le adelanto que nos vamos a abstener ante esta iniciativa. Veremos qué es lo que pasa si acepta usted las enmiendas de los grupos del Gobierno. Y no porque no estemos de acuerdo en algunas de las cuestiones que se instan en el *petitum*, como, por ejemplo, la inmediata firma del acuerdo bilateral económico-financiero Aragón-Estado que, año tras año, el Grupo Parlamentario Popular presenta como enmienda a los presupuestos de la comunidad autónoma.

Nos abstendremos, porque yo ya entiendo que es su libro, señor Saz, y el debate daría para mucho. Pero es un intento de captar la atención de los ciudadanos sobre este discurso, en el que yo creo —y podríamos debatir mucho— que se equivocan ustedes, como lo hicieron en el Congreso de los Diputados.

Usted ha hecho alusión ahora mismo, hace unos días, al oponerse al sistema habitual de tramitación de los proyectos de ley del concierto económico y del convenio. Se confunden, porque esta norma deriva directamente de la Constitución. Y esto deberían —yo creo que saberlo, lo saben— compartirlo, que no se acepta beneficio de inventario, con reservas mentales o por partes. Es un todo susceptible de reforma, pero no un todo troceable.

A unos, no les gusta la indisoluble unidad de la nación española, ¿verdad? A otros, les molesta la monarquía. Unos no quieren diputaciones, otros detestan las comunidades autónomas. Cada uno puede defender lo que le plazca, pero todos y, sobre todo, ustedes deberían ser más escrupulosos a la hora de respetar la integridad del texto constitucional.

Lo ha dicho con mucha claridad el Tribunal Constitucional: la Constitución no es el resultado de un acuerdo entre instancias territoriales históricas que conserven derechos anteriores al pacto constitucional, sino que es una norma emanada del poder constituyente, del pueblo español, que se impone con fuerza vinculante, sin que puedan quedar amparadas situaciones históricas anteriores.

Es por lo tanto de la disposición adicional primera y no de la legitimidad histórica de estos textos, de estos derechos históricos, de donde se obtiene su validez y su vigencia. No tiene otro origen más que la Constitución. Y eso no impide atribuir, como lo hace en el Estatuto de Autonomía de la Comunidad del País Vasco o la Ley de Reintegración y Amejoramiento del Régimen Foral Navarro, un carácter paccionado a la norma por la que se regula el sistema tributario de los territorios históricos y su aportación al sostenimiento de los gastos comunes.

La singularidad vasca y navarra, como también la canaria, de la disposición adicional cuarta, no chocan con la Constitución, emanan de la Constitución, y por eso deben ser rigurosamente respetadas y no utilizadas para pescar en río revuelto en un tema que la mayoría de los españoles desconoce *[corte automático del sonido]*..., no comprende y levanta resquemor.

Nosotros, desde el Partido Popular, vamos a seguir reclamando la reforma de la financiación autonómica y local, que todo el mundo se olvida de la necesaria reforma de la financiación local. Y vamos a seguir reclamando que se tengan en cuenta los intereses de Aragón, que no se negocie bilateralmente con territorios como Cataluña, porque tenemos muy claro que quien quiere comer aparte es porque quiere comer más que el resto, y eso no lo vamos a permitir.

El Fondo de Nivelación, señor Saz —ya lo hemos comentado alguna vez—, esa fue una iniciativa de Compromís en el Congreso de los Diputados en el año 2019.

Lo que afecta a toda España —acabo ya— se tiene que negociar con toda España, y estaremos vigilantes para que, si hay una próxima reforma de la financiación autonómica, Aragón vea cumplidos sus intereses y reciba la financiación justa que necesita para llevar a cabo sus compromisos.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Susín.

Señor Saz, para fijar la posición sobre las enmiendas y sobre la votación por separado.

El señor diputado SAZ CASADO [desde el escaño]: Bueno, la votación por separado era en el caso de que no admitiese la enmienda —así lo he entendido—, pero que la enmienda sí que es admitida, y les pasaré en cuanto terminemos el texto tal como queda, a la letrada. Y habiendo admitido la enmienda, entiendo que no procede por separado.

El señor PRESIDENTE: ¿Lo conocen?

[Una señora diputada del G.P. Popular, desde su escaño, contesta «no».]

Entonces, señor Saz, hay que leer cómo quedaría la iniciativa.

Perdón. Sí, señor Burrell.

El señor diputado BURRELL BUSTOS [desde el escaño]: Yo la he leído de forma completa. Pero vamos, se puede leer otra vez.

El señor PRESIDENTE: Permítame, si hay alguna duda, aunque la haya leído el señor Burrell, ¿se vuelve a leer y sabemos todos lo que se vota?

El señor diputado SAZ CASADO [desde el escaño]: Vale, bien, la he leído y voy a leer lo mismo. Es decir, el punto primero, que es lo que yo tenía: «Corregir la brecha de financiación que existe entre la comunidad autónoma, las de régimen común y las comunidades de régimen especial, mediante la aprobación de un fondo de financiación de reequilibrio entre la financiación de los regímenes forales y comunes», y continúa «en tanto en cuanto no se solucione», y aquí viene todo el párrafo, el punto uno de la enmienda, que, si quiere, lo leo.

El señor PRESIDENTE: ¿Lo conocen todos? Perfecto.

Se vota tal como lo ha leído. De acuerdo.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, cuarenta y siete; en contra, tres, y catorce abstenciones. Queda, por lo tanto, aprobada en los términos que se ha dicho.**

Explicación de voto.

¿Izquierda Unida?

¿Grupo Aragonés?

¿Vox? Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.

Han insistido mucho sus señorías en el hecho de que el cupo vasco está recogido en la Constitución, que lo ha reconocido la Constitución como un derecho foral específico, igual que Navarra. Pero la Constitución no dice que los vascos o los navarros tengan derecho a una mejor educación, a una mejor sanidad, a unas mejores carreteras y a una mejor dotación para dependencia que el resto de los españoles. Eso no lo pone la Constitución. La Constitución —está en el artículo 14— habla precisamente de la igualdad de todos los españoles.

Entonces, bueno, yo creo que todas estas cosicas, pues, se las tendrían ustedes también que mirar a la hora de plantearse estas modificaciones, que siempre son al alza. Siempre, curiosamente, cuando hablamos de financiación autonómica, lógicamente, como no quieren reducir sus ingresos para seguir engordando el elefante autonómico, pues, claro, no quieren reducir, sino que quieren igualar, crear un fondo, un fondo que, al final, acaba saliendo de los bolsillos de todos los españoles para incrementar e igualarnos por arriba, algo que, evidentemente, es insostenible económicamente.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Morón.

¿Chunta? Señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Gracias, presidente.

En primer lugar, para agradecer al Grupo Parlamentario de Vox..., perdón, de Ciudadanos que hayamos podido alcanzar un acuerdo. Imagino, señor Saz, que no será el texto que usted hubiera aprobado si tuviera mayoría absoluta en estas Cortes, ni tampoco le garantizo que es el de Chunta Aragonesista, pero sí que tenemos, sí que reconocemos y entendemos que una cosa tan importante como es el sistema de financiación autonómica, cuantas más fuerzas políticas se vean reflejadas en el que resulte, pues, será mucho mejor para los ciudadanos y ciudadanas.

En cuanto a lo que decía el señor portavoz de Vox, mire, nosotros sí que apostamos por el Estado de las autonomías por una cuestión muy sencilla: porque consideramos que Aragón es un sujeto político de primer orden, de

primer orden. La verdad es que hay veces que se nos hace un poco complicado ver cómo ustedes quieren compartir aquí escaño con personas que creen, o con diputados y diputadas y fuerzas políticas que respetan el Estado de las autonomías, porque, al final, va a parecer que ustedes han venido aquí para aprovecharse de los escaños, pero no para trabajar en beneficio de la ciudadanía aragonesa.

Dicho esto, claro, nosotros sí que queremos autonomía financiera, porque consideramos que es la única forma de conseguir la autonomía política.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

¿Grupo Podemos?

¿Ciudadanos? Señor Saz.

El señor diputado SAZ CASADO [desde el escaño]: Sí, gracias.

Primero, para agradecer a los grupos que han apoyado la PNL, porque la verdad es que a mí es un tema que me preocupa muchísimo y que tiene que solucionarse cuanto antes. Es un tema de inequidad y, efectivamente, no de territorios, como alguien decía, sino que es de los servicios que recibe cada una de las personas, ¿no? Y por eso, no termino de entender la explicación, que ya sé que ha explicado el voto, pero no he entendido al señor Morón, de Vox. *[Rumores].* Porque lo que ha dicho es que no le gustan esas asincronías que existen, pero luego, eso es lo que decía precisamente el punto uno. No sé, en fin. No he sido capaz de entenderlo. Bien, perdón.

Evidentemente, no se puede entender y me parece extraño que se quiera equiparar o entender bajo el paraguas del egoísmo lo que es un sistema de financiación. El sistema de financiación, evidentemente, se nutre de los impuestos. Es que para eso está el sistema tributario, para después, en el gasto público, producir la prestación de los servicios a través de las entidades públicas, las que sean, las que sean, y de lo que estamos hablando aquí es de que existe una asincronía o un diferente nivel de oferta de tratamiento en lo que es la financiación a unas comunidades frente a otras. Pues, punto. Eso es lo que estamos diciendo, que es precisamente lo que ha dicho usted y ha concluido justo con lo contrario.

Por último, ya para terminar, le diría a la señora Susín que sí, bien, que esto es Constitución, ya sé que esto es la Constitución. Pero la sentencia que usted ha mencionado no habla sobre esto. La sentencia que usted mencionado, que no ha citado cuál es, pero yo sí que sé cuál es, porque me he leído toda la doctrina constitucional al respecto, llegó a esa resolución como consecuencia de un debate que había sobre si lo que establecía la disposición adicional primera era un tema competencial o no, porque en ese caso, podría de alguna forma confrontar con el título octavo de la Constitución, y en ese sentido, llegó a esa conclusión. Pero yo le diré que se lea usted la 123/84, del Tribunal Constitucional, que es la que exactamente dice que el tema...

El señor PRESIDENTE: Gracias.

El señor diputado SAZ CASADO [desde el escaño]: ..., que el contenido de la disposición adicional...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Saz.

El señor diputado SAZ CASADO [desde el escaño]: No desarrolla el cupo.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Grupo Parlamentario Popular. Señora Susín.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Gracias, presidente.

¿Pero llegó o no llegó a la conclusión, señor Saz? ¿Llegó o no llegó a esa conclusión? *[El señor diputado Saz Casado, desde el escaño, se pronuncia en los siguientes términos: «No, sí»]. [Risas].* Que es en lo que estamos.

Miren, nos hemos abstenido porque aunque, evidentemente, podamos compartir cuestiones de fondo, nosotros también somos una comunidad foral y podría estar dentro de los territorios históricos, pero al final, señor Saz, yo creo que lo he explicado claro. O sea, esta cuestión emana directamente de la Constitución. No hay más. Con lo cual, ya sabe cuál es la solución: modifiquemos la Constitución, y a ver quién se atreve a iniciar otro proyecto constituyente con este tema.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Susín.

Grupo Parlamentario Socialista.

El señor diputado BURRELL BUSTOS [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Brevemente, para agradecer al señor Saz la voluntad para sacar adelante la transacción y, por supuesto, al resto de portavoces de los grupos que apoyan al Gobierno, porque todos tenían o todos teníamos nuestras sensibilidades y nuestras ganas de sacarla adelante. Y bueno, evidentemente, agradecer también a los que han apoyado el texto definitivo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Burrell.

Continuamos con el debate y votación de la proposición no de ley número 50/23, con motivo del 8 de marzo, Día Internacional de las Mujeres, presentada por los Grupos Parlamentarios de Podemos, Socialista y Chunta Aragonesista, para lo cual, tiene la palabra, en primer lugar, por el Grupo Parlamentario Podemos, la señora Cabrera.

Proposición no de Ley núm. 50/23, con motivo del 8 de marzo, Día Internacional de las Mujeres.

La señora diputada CABRERA GIL: «Somos la luz de nuestra propia sombra, el reflejo de la carne que nos ha acompañado, la fuerza que impulsa a las olas más minúsculas. Somos el azar de lo oportuno, la paz que termina con las guerras. Miradnos, decidimos cambiar la dirección del puño para que nosotras fuéramos las que lucháramos». Esto lo decía Elvira Sastre, y ayer lo decían muchísimas mujeres en las calles de nuestra comunidad, en las calles de Aragón, en las calles de toda España, lo decían de forma unánime, que no queremos más violencias machistas.

Ayer fue un día de reivindicación, de lucha, de ejemplo. Ayer fue 8M, pero todos los días deberían de ser 8 de marzo. El feminismo demostró ayer que está más fuerte que nunca, que las mujeres han lanzado un mensaje que debemos de escuchar: reponer a la mayoría feminista, que nos va a permitir hacer un acuerdo con el consentimiento en el centro.

En España, la mayoría de la población se declara feminista. Según el estudio realizado por el Instituto Global sobre los Estudios de la Mujer, en más de treinta y dos países, un porcentaje que ha aumentado nueve puntos en los últimos cinco años, más del 50% de la población española se reivindica y lucha como feminista.

La igualdad ya forma parte de las conversaciones diarias, con familiares, con amigos. De un 18% en 2018 ha aumentado al 35%, y esto se lo debemos al ejemplo del movimiento feminista. Porque ayer se volvió a demostrar que las feministas somos muchas más, que inundamos las plazas, que inundamos las calles, para decir a los fascistas que no vamos a dar un paso atrás cuando se quieren vulnerar nuestros derechos, cuando se quieren cuestionar nuestros derechos.

Por lo tanto, volvemos una vez más también, en la tribuna de estas Cortes, a reclamar feminismo, feminismo y siempre más feminismo.

«No olvidéis jamás que bastará una crisis política, económica o religiosa para que los derechos de las mujeres vuelvan a ser cuestionados. Esos derechos nunca se dan por adquiridos. Debéis permanecer vigilantes durante toda vuestra vida». Simone de Beauvoir ya le decía bien claro, y es que el 8 de marzo se ha convertido en una jornada de reivindicación, de lucha en el Día Internacional de las Mujeres, una jornada para reafirmar el compromiso de la sociedad con la igualdad, por un mundo más inclusivo.

Nuestras madres y nuestras abuelas nos explicaron qué significaba la reacción a los avances políticos. No hay avances sin que los reaccionarios nos digan que dejemos de luchar y dudemos las unas de las otras. Pero gracias al feminismo, hemos comprendido que el codo a codo, que espalda con espalda, podremos reivindicar aquello que nuestras madres nos enseñaron, por lo que nuestras abuelas lucharon, que nuestros antepasados reivindicaron para poder explicárselo a nuestras hijas, que juntas somos más fuertes y que si nos unimos, podremos parar el mundo.

Es por ello que volvemos otra vez, casi de forma ejemplar, casi, casi como tradición ya en estas Cortes, otro 8M más, a volver a reivindicar que se hagan acciones que sensibilicen y que posicionen el feminismo en el centro, que se blinden nuestros derechos, que se blinde, por lo tanto, la educación afectivo-sexual, que el porno no sea el ejemplo de convivencia entre los más jóvenes y podamos hablar de todo aquello que habla de la libertad sexual, pero también comprender que nuestras libertades terminan donde comienza la libertad de la otra persona. Que el mundo será LGTB, que el mundo será diverso y que el mundo será con un futuro feminista o no será.

Seguiremos impulsando también esas políticas con perspectiva de género, con perspectiva de cuidado, con perspectiva de compromiso y de corresponsabilidad entre hombres y mujeres. Y comprender que solo así, que solo con una visión feminista, podremos tener un mundo muchísimo mejor.

Señorías, les pedimos, por lo tanto, el apoyo favorable a una iniciativa que pretende seguir reivindicando desde las calles hasta estas Cortes, desde estas Cortes hacia las calles, un mundo mucho mejor, un mundo mucho más feminista.

Nada más, y muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Cabrera.

Grupo Parlamentario Socialista. Señora Canales.

La señora diputada CANALES MIRALLES: Gracias, presidente.

Señorías, este 8 de marzo, el Partido Socialista se ha sumado a la jornada de reivindicación y lucha del Día Internacional de las Mujeres, manifestando nuestro firme compromiso con la igualdad, como una cuestión de calidad democrática.

Trabajamos en la consolidación de los avances de nuestra sociedad en materia de igualdad y en un horizonte más feminista y más justo.

Si algo nos caracteriza a los y las socialistas, es la lucha por los derechos de las mujeres. Y por ello, este Gobierno continúa siendo fiel a su compromiso, porque si hay un partido feminista en España, es el Partido Socialista. *[Aplausos].*

Como dijo María Cambrils: «No se puede ser socialista sin ser feminista». ¿Y qué es ser feminista, señorías? Porque claro, después de los debates que hemos oído en estas Cortes del Partido Popular y de Vox, lamentablemente, debemos ir al principio: el feminismo es un movimiento político, social, académico, cultural, que busca crear conciencia y condiciones para transformar las relaciones sociales, lograr la igualdad entre las personas y eliminar cualquier forma

de discriminación o violencia contra las mujeres. Esto es ser feministas, señorías del PP y de Vox. ¿Con qué término de esta definición no están ustedes de acuerdo, señorías? *[Aplausos].*

Miren, cuando el PP reparte carnés de feminismo en estas Cortes, que últimamente les gusta mucho a ustedes decir que «ustedes no son feministas», ¿ustedes, sí, señorías? Ustedes, del Partido Popular, que blanquean a Vox, que niega la violencia contra las mujeres, ¿ustedes, sí? *[Aplausos].*

Miren, mientras... *[Rumores].* Tranquila, un momentito, que estoy en el uso de la palabra. *[Aplausos].* Miren, mientras el Partido Socialista, históricamente, ha aprobado leyes y avances como la equiparación de los permisos de paternidad y maternidad, ha subido el salario mínimo, que, por cierto, a quien más ayuda es a las mujeres y a los jóvenes, la subida de pensiones, leyes como la del aborto, la lucha contra la violencia de género, la trata de mujeres y niñas con fines de explotación sexual, la Ley del «solo sí es sí» y un largo etcétera, señorías, ¿saben ustedes qué les pasa? Que nunca se podrían equivocar con una ley como esta, porque serían incapaces de hacer una ley en favor de las mujeres. *[Aplausos].*

¿Saben ustedes qué han estado haciendo mientras nosotros avanzábamos? Recursos, recursos, recurso, otro recurso. *[Aplausos].* Nada nuevo bajo el sol. Pero esto no es nuevo, porque siempre que hay una crisis, salen los fantasmas, vuelven los ataques hacia lo conquistado y anuncian la catarsis. Véase la enmienda que ha presentado hoy Vox: llega la catarsis desde que gobierna esta pandilla de rojos. Esta es la conclusión que yo he sacado.

¿Se acuerdan cuando aprobamos la Ley del Matrimonio Igualitario? Este país se rompía en dos. Gritaban: «nos cargamos el modelo de familia». Claro, ¿qué modelo de familia? ¿Papá y mamá? Y mamá, ¡ojo en qué lugar la ponían! En sus labores del hogar. *[Aplausos].*

Miren, hoy más que nunca, reivindico aquí a todas las mujeres que se han dejado la vida, las que sufrieron el exilio... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada CANALES MIRALLES: ..., o la cárcel por defender la libertad. *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor, luego les tocará al resto de los grupos, que solamente han intervenido dos, de momento.

La señora diputada CANALES MIRALLES: Hoy reivindico aquí a todas las mujeres, las más conocidas y las más desconocidas, desde las diputadas a la presidenta de la asociación de mujeres de mi pueblo, que trabaja para empoderar a la mujer rural; a la empresaria y a la ama de casa, que día a día luchan por conquistar el lugar que nos corresponde por justicia y por derecho; para que ninguna mujer tenga que enseñar nunca más el canalillo en una entrevista de trabajo, tenga que contestar si va a tener hijos, tenga que aguantar acoso sexual si aspira a prosperar en su trabajo; para que ninguna mujer cobre menos por igual trabajo, tenga que elegir carrera o maternidad, tenga que escuchar el latido fetal de su hijo cuando ha tomado la decisión de abortar *[aplausos],* decisión que solo le corresponde a ella, a ninguno de ustedes. Y sí, señorías del PP, que los veo un poco dispersos con esto del aborto: es un derecho fundamental. *[Aplausos].* Dispersos.

Señorías, sigamos en la lucha pacífica... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

Por favor, que luego tendrán oportunidad de contestarle. *[Rumores].* Que van a hablar después.

La señora diputada CANALES MIRALLES: Señorías, sigamos en la lucha pacífica, pero revolucionaria. Legislemos, y ni un paso atrás. No podemos perder tiempo dando razones y explicaciones con quien no tiene ninguna intención de trabajar por la igualdad, pero tengan ustedes bien claro que con cada ataque nos tendrán enfrente. Queda muchísimo, muchísimo por hacer.

Señorías, como dijo Clara Campoamor, «la libertad se defienda ejerciéndola».

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Canales.

Por el Grupo Parlamentario Chunta, señora Martínez, tiene la palabra.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, presidente.

Buenas tardes, señorías.

Ya, aquí, acabando la jornada de hoy, entramos en un debate que es apasionante, al menos para las personas que componemos Chunta Aragonesista. Desde siempre, nosotros hemos recogido y hemos hecho nuestras las reivindicaciones del movimiento feminista, porque, desde luego, por lo que apostamos es por una sociedad más justa, más libre y más igualitaria, señorías. Esa es la cuestión: más igualitaria.

La verdad es que, bueno, como decía la portavoz que me ha precedido en el uso de la palabra, somos el 50% de la población y, por derecho, tenemos el mismo derecho que los hombres. Sin embargo, venimos de una cultura patriarcal en la que a las mujeres se nos han negado algunas cuestiones. La verdad es que no tendría por qué empezar a dar datos, que los voy a dar, porque, evidentemente, simplemente, por ser la mitad de la población, tenemos derecho a lo mismo que la otra mitad de la población. Pero, claro, la verdad es que las desigualdades son estructurales y es bueno ir a los datos.

Podemos decir que en lo que es la enseñanza obligatoria, bueno, el número de alumnos y alumnas es más o menos igual. Sin embargo, cuando ya llegamos a las enseñanzas universitarias, vemos que el número de universitarias, el número de mujeres que acceden a los estudios superiores es mayor que el de los hombres. Acabamos y hay más egresadas que egresados. Sin embargo, aquellas mujeres que deciden hacer carrera profesional dentro del ámbito universitario, vemos que hay menos catedráticas que catedráticos y, por tanto, hay menos rectoras que rectores.

Si nos vamos al campo de la investigación, vemos que también los hombres salen mucho más favorecidos que las mujeres a la hora de investigar.

En el ámbito laboral, una cuestión que ya debatimos también la semana pasada, hace quince días en este mismo Pleno: la brecha salarial es una realidad, y es una realidad que está cifrada en más del 20 %. ¿Por qué, señorías? Por varias cuestiones: evidentemente, en los sectores más feminizados los salarios son más bajos. Y les voy a poner un ejemplo: la mayoría de las personas que se dedican al servicio doméstico son mujeres, y ¿qué les ocurre? Que, como en el mejor de los casos, se les retribuye con el salario mínimo interprofesional. Sin embargo, hay algunas que ni siquiera eso, porque están fuera de los contratos laborales. Así, pues, aquellas señorías que se oponen a la subida del salario mínimo interprofesional están impidiendo la igualdad retributiva entre hombres y mujeres.

Podemos hablar también de lo mismo que ocurre en el ámbito sanitario, y no me estoy refiriendo a los facultativos y facultativas, que dentro del ámbito sanitario hay muchas escalas profesionales. ¿Qué ocurre también a la hora de aceptar contratos a tiempo parcial? Bueno, las mujeres ocupan el 70% de los contratos a tiempo parcial y no es por decisión suya y propia, señorías, sino porque desde el mercado laboral es lo que se les ofrece.

A la hora de pedir, de solicitar excedencias para cuidados, tanto de hijos e hijas como de personas mayores, ¿qué ocurre? Pues, que el 90% de las excedencias para los cuidados son solicitadas por las mujeres. Y todo esto, todo esto encadenado, nos hace ir a que la brecha en las pensiones también es amplia y es mayor, incluso, que la brecha salarial, que llega al 28%.

Podíamos hablar de otras cuestiones. Por ejemplo, ¿qué ocurre en el deporte profesional? Ya no es el espacio que ocupan en los medios de comunicación, por ejemplo, el fútbol masculino respecto al fútbol femenino, que también es otra forma de desigualdad, sino a las retribuciones dinerarias que tienen los jugadores y las jugadoras. Podríamos hablar también en el ámbito de la industria cinematográfica.

Y también me voy a referir a un aspecto dentro del ámbito político: conseguir que los parlamentos, como es en el caso de las Cortes aragonesas, sean paritarios no es cuestión del azar ni de la voluntad política de los partidos políticos, sino que ha habido que hacer una reforma en la Ley Electoral para que las mujeres pudiéramos ocupar también nuestro espacio aquí, que por derecho nos merecemos, en las Cortes.

Pero si vamos al ámbito de la Administración local, ¿qué ocurre, señorías? Pues, que hay muchos más alcaldes que alcaldesas y hay muchos más concejales que concejalas, y esto también nos lo tendremos que hacer mirar.

Señorías, en la agenda política, están las desigualdades. Han entrado en las desigualdades gracias al movimiento feminista que, hasta cuando no estaba de moda y hasta cuando era increpado por gran parte de la sociedad, decidió mantener la lucha de las mujeres para que todos fuéramos conscientes.

Para aquellos que reniegan la violencia... Perdón, para aquellos que reniegan de las desigualdades estructurales, no me voy a referir a las violencias que sufrimos las mujeres, porque las mujeres aspiramos a mucho más que a que nos dejen vivir, a que seamos libres por las calles y a ir por espacios seguros.

Señorías, sí, aquellos que se consideren demócratas, desde luego que apostarán por una sociedad igualitaria, una sociedad en la que el feminismo y las tesis del feminismo triunfen.

Así, pues, nosotros, desde luego, hemos visto las enmiendas que nos han presentado. Podemos llegar a acuerdos, a acuerdos transaccionales con ellas y, desde luego, también estamos abiertos a escuchar las enmiendas *in voce* que quieran hacer sus señorías.

Desde luego, a las enmiendas que ha presentado el Grupo Parlamentario Vox, votaremos en contra. No las aceptaremos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

Para la defensa de las enmiendas, en primer lugar, para la defensa de la uno y la número dos, de Izquierda Unida, señor Sanz, tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: Señorías, hace quince días, debatíamos, precisamente, sobre las cuestiones en las que ha centrado la portavoz de Chunta Aragonesista su intervención, que es acabar con la brecha salarial y hacernos cargo de desplegar las herramientas que para esos menesteres están dispuestas, entre otros, en el Real Decreto 902 del 2020, de 13 de octubre, precisamente, para garantizar el avance en auditorías retributivas y en esa igualdad salarial para atajar la situación que sufren —vuelvo a repetir aquellos argumentos— las mujeres que trabajan en profesiones más feminizadas.

Bien, yo espero que hoy, habida cuenta de los argumentos que he escuchado hoy desde la tribuna, voten a favor de una de las enmiendas, que es esa concretamente y la incorporen al texto.

Miren, Izquierda Unida considera que la igualdad real exige acabar con las causas estructurales que generan la desigualdad. Y eso requiere, señorías de los grupos que han presentado esta proposición no de ley, medidas concretas. Exigir al grano y empezar ya a dejar de lado declaraciones que no se concretan y que son vacías, o, cuando menos, que no nos comprometen más allá de lo declarativo, que compartimos con ustedes, evidentemente.

Y por eso, hemos presentado varias enmiendas, alguna de fondo, que tiene que ver con el enfoque que le dan a alguna cuestión, sobre todo, aquellas que tienen que ver con la sexualidad, entendida como la entienden. Nosotros creemos necesario entender la sexualidad desde el consentimiento del deseo mutuo. Otra forma, por mucha corres-

ponsabilidad que exista en la relación, no eliminará el marco que genera los riesgos objetivos de la violencia y, por supuesto, no avanzará en una mirada feminista de la sexualidad. Nosotros creemos que es importante incidir en eso. Por eso hemos presentado una enmienda, porque hemos considerado importante también en este punto incidir en el conjunto de la comunidad educativa, pero no solo en el alumnado, cuando abordamos esta cuestión. Porque muchos de los problemas que estamos teniendo devienen no solo en el ámbito educativo de los alumnos, sino del conjunto de lo que sería la comunidad educativa.

Y con respecto a la política de cuidados, pues, no compartimos ese enfoque que circunscribe única y exclusivamente al ámbito privado y de relación este asunto. Miren, los cuidados son una necesidad social, son un derecho por lo tanto, y tienen que ser implicadas las Administraciones en su cobertura y el conjunto de actores que participan de la vida cotidiana de la sociedad. Hablo, como les decía, de los poderes públicos, de las empresas y también incidir en el ámbito del hogar. La corresponsabilidad es un camino a recorrer para darle la vuelta a este sistema de cuidados que tenemos dispuesto hoy y afectar también al diseño propio de nuestro modelo productivo, en el sentido de incorporar, precisamente, el cuidado en esa cuestión. Por lo tanto, si avanzamos única y exclusivamente en la conciliación y lo dejamos todo al ámbito de lo privado, al final, eso penaliza a quien la ejerce y, desde luego, no es la vía, a juicio de Izquierda Unida, a explorar, sino la otra.

Les he comentado ya que la segunda iniciativa tiene que ver *[corte automático del sonido]*..., por tanto, no se puede aprobar hoy una iniciativa sobre la situación de desigualdad si no hablamos de la brecha salarial. Por lo tanto, yo les pido que apoyen estas enmiendas, aunque, independientemente de lo que ocurra con ellas, Izquierda Unida votará favorablemente esta iniciativa, a pesar, como les digo, de que nos parece poco ambiciosa.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Enmienda número 3, del Grupo Parlamentario Ciudadanos. Para su defensa, señora García.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Gracias, señor presidente.

Bueno, tenemos aquí la consabida proposición no de ley que todos los 8 de marzo se presenta en este Pleno. La verdad es que yo, cuando vi que había una proposición no de ley y que este año no se había contado con nosotros, como se ha hecho otros años, que hemos presentado una proposición no de ley conjunta, donde todos aportábamos, pues, la verdad es que dije: «Bueno, pues, ya no cuentan con nosotros; a lo mejor es que nos dan por muertos», que no estamos muertos, por cierto.

Pero, claro, cuando me leo la exposición de motivos, ya entiendo por qué no han hablado con el resto de los grupos, porque con esta exposición de motivos, donde habla de retrocesos, donde habla de garantizar el derecho al aborto, donde habla de garantizar la libertad sexual, donde habla de los derechos LGTBI, no sé, se han olvidado de todas las leyes que el Gobierno acaba de aprobar en febrero, porque todo eso está más que garantizado.

Con lo cual, realmente, aquí lo que pretenden es darse palos, la derecha con la izquierda y la izquierda con la derecha, y a nosotros nos pillan en medio, como siempre. Pero nosotros somos un poco más listos, un poco más listos, y lo que hemos hecho ha sido, pues, algo tan sencillo como que si realmente hay un lema establecido cada año por las Naciones Unidas en relación con los temas de igualdad de la mujer, lo que hemos hecho ha sido aprovechar ese lema que habla de la igualdad en las redes digitales para impulsar una enmienda que habla de una cosa tan importante, sobre todo en el tema de la violencia de género, como es el derecho al olvido. El derecho a que respecto de las personas que han sufrido violencia de género dejen de aparecer sus fotos, dejen de aparecer sus datos, que cuando pidan una ayuda, esos datos se borren, etcétera, etcétera. Entendíamos que eso era mucho más constructivo que entrar a tumba abierta.

Sí que es cierto que a pesar de que en la exposición de motivos ponía todo esto, yo, luego aquí, en el debate, la verdad es que no he oído hablar de nada de eso. La señora portavoz de Podemos nos ha hecho una poesía, una intervención de estas de citas literarias y románticas... Por cierto, en mi casa no se habla de igualdad, en mi casa se practica la igualdad, fundamentalmente. *[Aplausos].*

La señora Lorena ha ido a tumba abierta, pero a tumba abierta, a ver qué pesca y qué recibe. Y de verdad, que el que más sensato me ha parecido de todos es el señor Álvaro Sanz, porque, en realidad, lo que ha dicho me parece que es lo que sigue diciendo y, además, ha reconocido todos y cada uno de los derechos, todas y cada una de las deficiencias que realmente tienen las mujeres. ¿Cuáles tienen? Problemas de cuidados, problemas de conciliación, problemas de trabajo, etcétera, etcétera.

Dicho todo esto, entendemos que la enmienda que nosotros hemos presentado mejora el texto, se refiere realmente a lo que contiene el texto, no así todo lo demás que aquí se ha hablado, que creo que está de más, de sobra, y que no tiene nada que ver con lo que aquí se expone. Y en cualquier caso, espero de todos ustedes que acepten la enmienda como tal.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora García.

Para la defensa de la enmienda número 4, del Grupo Parlamentario Vox, señora Fernández, tiene la palabra.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

«Que estaban unidas —decían—, que ayer demostraron que las ministras estaban más unidas que nunca». Pero si las señoras de Podemos llamaron fascistas a las señoras socialistas. ¿De qué presumen? Por apoyar la reforma de la Ley del sí es sí...

Señoras de toda la bancada de la siniestra, con la iniciativa que nos traen hoy con motivo del 8M, su cinismo y su hipocresía no alcanza límites. Vamos por partes.

En la PNL, una: «Que ninguna mujer viva con miedo». ¡Que ninguna mujer viva con miedo! ¿Cómo pueden tener la cara tan dura, con más de setecientos delincuentes sexuales que han visto reducidas sus penas y con más de setenta en la calle? ¡Que no tengan miedo! *[Aplausos].* ¿Las van a proteger ustedes con estas leyes? ¿Ustedes? A quien hay que tenerles miedo es a ustedes, que no saben legislar, o legislan en favor del delincuente.

La Ley de igualdad de género, de la que tanto presumen desde el año 2012: durante más de diez años, no hemos mejorado en nada, en casi once años, en nada el número de asesinatos de mujeres, ¡en nada!, ¡año 2012!

El centro de la iniciativa: el derecho al aborto, que lo llaman «derecho a la interrupción voluntaria del embarazo». No hay ninguna interrupción, abortar es terminar con una vida, la de un ser humano que habita en el cuerpo de la mujer gestante hasta su completo desarrollo. *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Sí, sí. Le voy a mostrar la imagen, a ver si la reconoce. *[La señora diputada muestra la imagen a la que se refiere].* Un ser humano independiente, con sus propios órganos, su propio ADN, dos cuerpos distintos. No es ni el riñón ni el hígado de una mujer. ¡Dos cuerpos distintos! *[Aplausos].*

Se puede abortar a partir de los dieciséis años sin necesidad del consentimiento paterno. Sí, pero tenemos la prohibición de ir a por tabaco o a por bebidas alcohólicas si no tenemos dieciocho años. Coherente, muy coherente. La cultura de la muerte es ante la que se arrodillan ustedes. *[Rumores].*

Se puede abortar hasta las catorce semanas de gestación. En la catorce semana de embarazo ya se diferencian todas las partes del cuerpo, su rostro.

Otra imagen. *[La señora diputada muestra una imagen].* Vamos a ver qué se ve aquí. Catorce semanas. ¿Qué se ve aquí? ¿Un arbusto? ¿Un dinosaurio? ¿Una tabla de surf? Yo veo un ser humano. Sí, la puede fotografiar, señora Gastón, si no, luego se la dejo para que le salga de más cerca. Catorce semanas.

Señoras, una media de noventa mil abortos al año en España es una desgracia, y es una desgracia para las mujeres y para toda la sociedad. Lo que parece mentira es que todavía, en pleno siglo XXI *[corte automático del sonido]*... —termino, presidente—, nos quieran hacer creer que no se conocen las múltiples formas de no tener un embarazo no deseado.

Por eso, les pregunto: ¿a qué dedican el Ministerio de Igualdad? ¿De qué políticas presumen? ¿Qué hacen con los mil novecientos diecinueve millones que han recibido de presupuestos desde 2019 hasta 2023, además de los veinte mil, no mil, veinte mil trescientos diecinueve millones para ese Plan estratégico para la igualdad efectiva de hombres y mujeres, plurianual?

Y luego, por último, hablan con toda tranquilidad de explotación sexual. ¿Se acuerdan de las menores abusadas bajo la tutela del Gobierno balear y valenciano? ¿Son mujeres para ustedes, que han impedido la investigación? ¿Son mujeres? ¿O qué son? *[Aplausos].*

Y luego, también hablan de prostitución, claro. Vamos, por favor, ¡de prostitución!
[Rumores]. «Aboliremos la prostitución». Tramas de corrupción, con consumo de prostitución...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Los ERE, caso Berni, tan de actualidad... Nos da igual lo que hagan con sus cuerpos, si iban de putas, nos da igual, ¡con dinero público! Lecciones de buen trato, señoras... Sí, prostitución con dinero público, no que te digo. Lecciones de buen trato a la mujer, ¡ni una! *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Turno para los grupos no enmendantes.

Grupo Aragonés. Señora Peirat, tiene la palabra.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Muchas gracias, presidente.

Sí, señora Orós, voy yo antes, un poco patidifusa. *[Risas].*

Bueno, voy a ser yo muy breve, pero no menos importante.

Por quienes lucharon, luchan y lucharán para que no hagan falta más jornadas del 8 de marzo en las que reivindicar la igualdad, nosotros seguiremos trabajando por un mundo más justo y más igualitario.

El Grupo Aragonés votará a favor del texto transaccionado al que se ha llegado.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.

Ahora sí, en nombre del Grupo Parlamentario Popular, señora Orós.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Pues, miren, señorías, entre la poesía romántica de la señora Cabrera —coincido, señora García, en que ha sido poesía romántica, más que un discurso parlamentario— y entre el histrionismo exagerado de la señora Canales, yo me voy a quedar con la realidad, con la cruda y ruda realidad. Y entiendo, señora Canales, que ese feminismo del PSOE, poco o nada tiene que ver con... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada ORÓS LORENTE: ... el caso de Tito Berni, que está, ¿verdad?, muy de moda en estos momentos.

Miren, me voy a quedar con la realidad. Y ya le adelanto que no vamos a participar en una iniciativa de postureo, de absoluto postureo de la izquierda aragonesa.

Miren, hay una diferencia tan grande entre lo que hoy han contado aquí, todo poesía, todo ánimo, a lo que realmente hacen, que desde luego no van a contar con el apoyo del Partido Popular, porque con sus hechos, señorías *[aplausos],* con sus hechos, están destrozando el feminismo, el sano, el de los consensos, el feminismo de verdad, el que une a toda la sociedad para luchar hombres y mujeres juntos, para que nosotras podamos tener igualdad de oportunidades. *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

Continúe.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Están matando la unidad de la sociedad, ese trabajo común, para acabar, efectivamente, con la violencia de género, con la corresponsabilidad, para impulsar esa corresponsabilidad o para reducir la brecha salarial. Y lo están matando, porque a ustedes, la unidad no les viene bien, no les da votos ni los visibiliza. Porque están más cómodos en sociedades fracturadas y enfrentadas, y en estos momentos, no les viene bien.

El Partido Popular ha demostrado, señora Canales, desde el año noventa y ocho, primer Plan integral para luchar contra la violencia doméstica, la violencia de género, que estábamos a favor de las mujeres, y no nos hemos movido de ahí. Firmamos el Pacto de Estado en el año 2017. ¡Déjese de histrionismos!

Lo único que tienen que hacer los poderes públicos es remover los obstáculos, pero a ustedes les pone más prohibir, les pone más coartar, les pone más suprimir a aquellos que no piensan igual, y la libertad es fundamental. Aquellos que se alejan de las consignas y de los eslóganes, hoy por hoy, ya no entran en el feminismo.

Pero, ¿sabe lo que ocurre? Que la sociedad aragonesa y la sociedad española están hartas. Están hartas de que se coja la bandera del feminismo, la del medio ambiente exclusivamente como percha, como percha para intentar fracturar, para intentar dividir.

Miren, hemos avanzado mucho, pero en los últimos tiempos hemos retrocedido demasiado. Ustedes, con su soberbia, aprueban leyes que causan dolor, dolor a las víctimas de violencia, que las desprotege, y sacan a la calle a los agresores sexuales.

Ustedes, con su soberbia, están impulsando leyes que borran a las mujeres, señora Canales, que las borran y que no protegen a los menores.

Ustedes, con su soberbia, están intentando decir que el aborto es un derecho fundamental, cuando realmente es un derecho legal, porque ninguna mujer puede ser coartada para ejercer libremente, dentro de la ley, su interrupción del embarazo. Y la otra cara de la moneda: ¿qué derechos tiene?, ¿qué cobijo tiene esa mujer embarazada que quiere ser madre y no tiene ninguna ayuda, ningún derecho, nada para poderlo ser, cuando voluntariamente y libremente quiere serlo? ¿Sabe cuántas mujeres? Cero euros en Aragón para proteger e impulsar a aquellas mujeres embarazadas vulnerables.

Y ahora, lo más gracioso de todo es que ustedes, para tapar las vergüenzas de leyes absolutamente bochornosas y una corrupción sórdida, llena de prostíbulos y de drogas, sacan una ley... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Señora Vaquero, les he llamado cuatro veces la atención a todos.

Continúe, señora Orós.

La señora diputada ORÓS LORENTE: ..., sacan una ley de paridad.

El señor PRESIDENTE: Y vaya concluyendo.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Termino ya.

Sacan una ley de paridad que lo único que quiere es tapar esas vergüenzas que están intentando ocultar.

Miren, la agenda del Gobierno de España respecto al feminismo solo ha creado fractura, división y una agresividad insólita, en todos estos años, una agresividad que jamás habíamos visto.

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Y estoy segura de que muchas de sus señorías, muchas, piensan exactamente lo mismo.

Y en estos momentos, lo único que están haciendo es proteger a un presidente del Gobierno, del Gobierno de España, que lo mismo indulta a los que quieren romper España, que saca a violadores y a agresores sexuales a la calle.

Y, por tanto, no vamos a entrar en este blanqueamiento de unos gobiernos que, desde luego, a favor de las mujeres, cada vez menos.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Orós. *[Rumores].*

Cuando lo deseen, continuamos con la fijación de posición. Con respecto a las enmiendas, ¿quién va a fijar la posición?

La señora diputada CABRERA GIL [desde el escaño]: Sí, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Señora Cabrera.

La señora diputada CABRERA GIL [desde el escaño]: Creo que todos los portavoces, así como la Mesa del Parlamento, conocen el texto que se va a votar. Integramos la primera de las enmiendas de Izquierda Unida, también la de Ciudadanos, rechazando la del Grupo de Vox.

El señor PRESIDENTE: Muchísimas gracias.

Entiendo que todos conocen el texto que se va a votar.

Pues, en cuanto esté la señora Cabrera...

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cuatro presentes, sesenta y cuatro emitidos. Votos a favor, cuarenta y siete; en contra, tres, y catorce abstenciones. Queda aprobada la iniciativa.**

Explicación de voto.

Señor Sanz, por Izquierda Unida. *[Rumores].* Que ya va quedando menos.

Señor Sanz, su turno.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Ayer, millones de mujeres salieron a la calle y muchas, muchas personas las acompañamos, muchos hombres las acompañamos, demostrando que la lucha feminista está viva, no solo viva, muy, pero que muy, pero que muy, pero que muy viva. *[Aplausos].*

Las señorías que hoy han salido a defender una posición contraria a esta iniciativa y niegan que haya un movimiento feminista, luchador, combativo, que avanza y que nos hace avanzar, y no están situadas allí, eligen dónde están situadas. Desde luego, no están situados a favor de la defensa de los derechos de las mujeres y a la superación de las causas estructurales que generan la desigualdad y el patriarcado que hay detrás. Y eso es lo único que a mí me queda claro de este debate. Especialmente, se lo digo a usted, señora Orós. No voy a hablar con quien, desde luego, se reclama en las antípodas a mis posiciones desde una perspectiva totalmente antidemocrática y con algo más que ruido. Pero sí que me preocupa mucho que no reconozcamos, precisamente, los avances y la lucha feminista, e Izquierda Unida quería hacerlo.

Lamento profundamente, por otro lado, que no seamos capaces de avanzar en la lucha contra la brecha salarial. Señorías del Gobierno, se puede y se debe hacer. Hay herramientas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Vox? Señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Decirle al señor Sanz que no confunda las feministas que tienen sentido común con las feministas alienadas, que son las que están armando todo este barullo.

Y simplemente decirles que desde Vox, por supuesto que creemos en la igualdad, que rechazamos todo tipo de violencia, como hemos dicho siempre, pero que estamos con los hombres y no contra ellos, como están ustedes.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Chunta Aragonesista. Señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Pues, nada, para agradecer el voto favorable que ha recibido esta proposición no de ley por parte de los grupos.

Yo, la verdad es que me alegro ahora de que haya tantos partidos aquí, en este arco parlamentario, feministas. La verdad es que me alegro, porque si yo me fuera al *Diario de Sesiones* de estas Cortes, antes del año 2018, excepto esta portavoz que le habla, este grupo parlamentario y dos más, había pocos partidos feministas, había pocos partidos que hicieran suyas las reivindicaciones del movimiento feminista, señora Fernández, que fue ayer el que convocó *[aplausos],* que fue ayer el que convocó las manifestaciones. Y como tal, el movimiento feminista es amplio, diverso, y tiene el derecho a manifestar y a decir lo que usted quiera.

Yo ya entiendo, señorías del Partido Popular, que ustedes hoy se tengan que abstener, y no se tienen que abstener por lo que han sido los temas de actualidad. Ustedes se han abstenido porque su socio, su único socio posible, Vox, ha votado en contra por una ley del aborto, que ustedes lo han dicho aquí, que ustedes no creen en los derechos fundamentales de las mujeres. *[Aplausos].* Ustedes lo que van a hacer es respetar una ley que el Tribunal Constitucional, muy a su pesar, ha dicho que es constitucional. Pero ya veremos cómo una mayoría, si la llegan a tener, que lo dudo, si la llegan a tener, si no promoverán otras reformas de la Ley del aborto. Porque, señorías del Partido Popular, a ustedes lo que se les da muy bien es hacer campo de batalla política con los derechos de las mujeres. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.
Grupo Parlamentario Podemos. Señora Cabrera.

La señora diputada CABRERA GIL [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.
Satisfacción, porque ha salido adelante una iniciativa por mayoría de este Parlamento, como es la mayoría social que apoya el movimiento feminista, como es la mayoría social que se considera feminista en nuestro país.
El feminismo es antipatriarcal, el feminismo es anticapitalista, el feminismo es antirracista, y el feminismo también es poesía. El que no entienda la poesía de Elvira Sastre nunca podrá comprender el mundo. Poesía, hoy, ha querido ser el Partido Popular, que ahora se erige como feminista, porque a ver quién es más a la derecha, a ver quién se acora más a la derecha.
Y a las señorías de la ultraderecha, yo les diría que ojalá nunca sus palabras se vuelvan en contra, porque hemos visto hoy al patriarcado de pie, aplaudiendo a tales barbaridades que se han dicho en esta tribuna. Por suerte, bienvenidos al siglo XXI, hemos avanzado en derechos, estamos avanzando en derechos. Se ha conseguido mucho en las últimas décadas, desde el matrimonio del mismo género, desde los derechos de las mujeres, desde la Ley del solo sí es sí, desde los derechos... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada CABRERA GIL [desde el escaño]: Desde los derechos LGTBI y todos los que nos quedan, porque seguimos avanzando... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.
Antes reclamaban silencio en la otra bancada; ahora, háganlo ustedes.
Continúe.

La señora diputada CABRERA GIL [desde el escaño]: Ese, como decía, ese es el camino, el feminismo.
Así que a mí solo me queda, ante el ruido mediático, ante el ruido institucional, ante el ruido de la derecha, decir que viva la lucha feminista, que viva la lucha de las mujeres. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cabrera.
Grupo Parlamentario Ciudadanos. Señora García.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ [desde el escaño]: Simplemente, y dadas las horas y el tono del debate, y por no encender más lo que aquí estoy viendo, por agradecer a todos los grupos que han aceptado la enmienda y que forma parte del texto definitivo de la proposición no de ley.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora García.
Grupo Parlamentario Popular. Señora Orós.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Miren, lo que yo les he dicho es que este grupo parlamentario no iba a votar a favor de una PNL que lo único que planteaba era ese blanqueo de una izquierda que con sus hechos ha demostrado todo lo contrario.
A mí nadie me va a decir si soy más o menos feminista que otras. Llevo muchos años luchando por tener mejores condiciones que tuvo mi madre —y fui a la manifestación de ayer— y porque mi hija también los tenga. Pero sin alharacas, sin histrionismos. Se demuestra en el día a día, cuando el Partido Socialista pida perdón a las víctimas que se han revictimizado, con un dolor muy profundo, por ver cómo sus violadores salen a la calle o reducen penas.
Cuando el Partido Socialista vuelva al sentido común, al consenso, a la unidad, al pacto de Estado, entonces, no tendremos ningún problema. ¿Saben una cosa? Esta vez ni nos han llamado. Este año ni nos han llamado, porque no les interesaba.
Generalmente, estas iniciativas, una vez que Vox entró y no está con las declaraciones institucionales, se hablaban, señora Canales, ¡todos! Y entre todos planteábamos una iniciativa de consenso, participada. *[Rumores].* En estos momentos, a ustedes no les interesaba por los motivos que sean.
Miren, yo voy a terminar con algo que yo creo que es premonitorio: todos ustedes llegaron a los diferentes gobiernos con la frase «no es no». Y todos ustedes se van a ir a la oposición con la frase «solo sí es sí», y ahí no habrá más discusión. Se lo vuelvo a repetir: la sociedad aragonesa y la sociedad española están hartas. Cualquier persona está harta de tutelas. Cualquier mujer está harta de que no nos dejen pensar, sentir, trabajar o ser lo que queramos. ¡No necesitamos tutelas!
Para la ministra Montero, la mujer es un ser que tiene riesgo de ser más pobre o ser víctima. Oiga, no, las mujeres somos mucho más, muchísimo más. Por tanto, mientras ustedes sigan compartiendo esa visión tan reduccionista que ha hecho hoy la señora Cabrera de lo que es el feminismo, mal irán, señorías. Ya les digo que esto no les va a dar ningún voto, porque la sociedad aragonesa está, como les decía, harta.
Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.
Grupo Parlamentario Socialista. Señora Canales.

La señora diputada CANALES MIRALLES [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Mire, señora Orós, la iniciativa es del Partido Socialista y de los grupos que apoyan al Gobierno. Si usted quería votarla, haber presentado alguna enmienda y a lo mejor la hubiéramos cogido, pero la cuestión es que ustedes no quieren entrar a este trapo.

Y mire, señora Orós —que nos lo ha dicho en tribuna muy claramente—, ustedes, desde el noventa y ocho, no se mueven. Ese es el problema, que ahí están quietos, ni para adelante ni para atrás. *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada CANALES MIRALLES [desde el escaño]: A ver, histrionismos los justos.

Como me dice la señora García, voy a echar la caña otra vez. Mire, la señora Ayuso, hoy: «Yo no tengo por qué imponer la paridad. Yo no quiero ni picar en la mina, ni pescar ni poner ladrillos». Este es el nivel, este es el nivel de entendimiento. *[Aplausos].* Este es el nivel de entendimiento. Menos mal que aquí, hasta el señor Suso lo habrá entendido, menos mal. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Pues, si le he dicho al señor Gracia una cosa, se la digo también a usted.

La señora diputada CANALES MIRALLES: No estaba aquí, discúlpeme.

El señor PRESIDENTE: Continúe.

La señora diputada CANALES MIRALLES [desde el escaño]: Estaba afuera.

Ustedes, miren, señorías del Partido Popular, que ya no engañan a nadie, ustedes se han alineado directamente con Vox y esa es la cuestión. Vox niega la violencia de género, y ustedes se han alineado.

Y esto dicen de sus compañeras, señora Fernández, escúcheme con atención. Dice Vox: «Somos un grupo político que no odia a las mujeres. En nuestro partido hay muchísimas mujeres y de gran valía, casi tanto como la de los hombres». Eso es lo que opinan de usted. Casi vale tanto como sus dos compañeros.

Y señora Orós, le pregunto: ¿usted aprueba la intervención que ha tenido la señora Fernández hoy aquí en tribuna? ¿La aprueba? Bueno, que lo tengamos todos claro.

Por lo tanto, cuando vayamos a votar, sobre todo las mujeres, tengamos claro que si en esta comunidad autónoma votamos al Partido Popular, estamos votando a Vox.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Canales.

Vuelvo a llamarles de nuevo al respeto cuando se dirijan entre ustedes.

Terminado el orden del día previsto para hoy, se suspende la sesión *[a las veinte horas y doce minutos]* hasta mañana a las nueve y media.

El señor PRESIDENTE: Buenos días.

Vamos a reanudar la sesión plenaria *[a las nueve horas y treinta minutos]* con las interpelaciones. Antes, comunicarles que se ha retirado la pregunta con el número 36 en el orden del día.

Comenzamos con la interpelación número 20/23, relativa a la política general de apoyo a la familia, con especial referencia a las medidas de fomento de la natalidad, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por el diputado señor Morón, del Grupo Parlamentario Vox.

Señor Arranz, del Grupo Parlamentario Vox, tiene la palabra.

Interpelación núm. 20/23, relativa a la política general de apoyo a la familia, con especial referencia a las medidas de fomento de la natalidad.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Muy buenos días, señorías.

Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señora consejera, señora Broto.

Vamos a empezar nuestra interpelación aportando datos objetivos. Vamos a hacer un diagnóstico del problema para tratar la situación en la que estamos en cuanto a población, natalidad, estructura de la pirámide poblacional de nuestra región.

En cuanto a los datos de población en Aragón, el año 2021 cerró con cincuenta y cuatro habitantes más que el año 2020, alcanzando la cifra de un millón trescientos veintiséis mil trescientos quince habitantes, según los datos definitivos del padrón, publicados por el Instituto Nacional de Estadística, de los que un 12,4% eran extranjeros. Este aumento mínimo se dio, precisamente, por la llegada de extranjeros a la comunidad, que compensó la pérdida de población nacional.

Si vemos la pirámide poblacional por edades, las mayores caídas con respecto al año pasado se dieron en las primeras franjas de edad, y eso nos dice mucho: desde cero hasta cuatro años ha descendido en mil ochocientos habitantes, ganando casi mil novecientos en la franja de sesenta-sesenta y cuatro, y más de dos mil entre sesenta y cinco y sesenta y nueve. Y también se ha incrementado la población de más de noventa años, pese a que la COVID, como todos sabemos, desgraciadamente, les ha afectado mucho.

La natalidad cayó un 4% en Aragón en 2022 y registró un saldo vegetativo negativo de seis mil personas, presentando peores números que la media nacional, lo que también tenemos que mirar, tanto en mortalidad como en natalidad. Es decir, Aragón tiene menos nacimientos y más mortalidad que la media nacional. Y en números absolutos lo vemos todavía más claro: Aragón sumó nueve mil setenta y seis nacimientos y quince mil trescientas cuarenta y seis defunciones, es decir, registró un saldo vegetativo negativo de seis mil doscientos setenta personas, según los datos, otra vez, del Instituto Nacional de Estadística.

La natalidad en Aragón sigue en mínimos un año más. El número de nacimientos cayó en esta comunidad. Tampoco salió bien parada la comunidad en la tasa de mortalidad, donde el aumento fue del 5,9% respecto al año anterior. Es decir, tenemos una población cada vez más envejecida, los nacimientos están estancados y en descenso, y el crecimiento de la población se sostiene gracias a la población extranjera. Lo más preocupante es que esto es una tendencia, es una tendencia clara, tanto para Aragón como para España, y donde mejor se ve es si ampliamos la lupa y el horizonte temporal del análisis. Mostramos el gráfico histórico. En este gráfico puede observarse un patrón común, ya que en 1976 comienza un abrupto descenso, disminución de la población, de los nacimientos. En Aragón, empezó ya en los años sesenta, podemos decir. Pierde velocidad en la década de los noventa, hasta detenerse en 1996. A partir de entonces, se inicia un crecimiento constante, que finaliza en 2008. Lógicamente, el tema de la crisis económica, pues, también influye. A partir de entonces, se inicia el crecimiento constante, que finaliza en 2008, como digo, y desde 2009, se inicia otra vez otra caída, otra pendiente, descensos anuales. Los datos son incontestables, agravándose la situación de muchos pueblos del medio rural también.

La conclusión es evidente: toda España padece un enorme problema del que no se habla demasiado y en el que las políticas no están trabajando suficiente y no se están potenciando esas políticas necesarias para revertir esta situación. El invierno demográfico es un hecho.

Desde los poderes públicos tenemos la responsabilidad y la obligación de adoptar medidas encaminadas a favorecer la natalidad, con políticas claras de apoyo concretas, porque sin nacidos no hay nación, sin nacidos no hay nación.

En su departamento, estas políticas están a cargo de la Dirección General de Igualdad y Familias, y dentro de esta, a través del Programa de política integral de apoyo a las familias y de igualdad, que cuenta en 2023 con un presupuesto de 3,6 millones, que, dicho sea de paso, si queremos ser de verdad útiles en este tema y ser eficaces, es del todo insuficiente para afrontar el reto al que nos enfrentamos, porque necesitamos medidas muy serias.

Entre las actuaciones previstas para lograr los objetivos que se proponen, está la aprobación de una ley de apoyo a las familias de Aragón. Sabemos que en este proyecto de ley también se contempla una dotación presupuestaria importante y que va a requerir del correspondiente desarrollo reglamentario. Pero viendo el enfoque del referido texto legal, dudamos, sinceramente, que aborden con urgencia y con el rigor necesario la problemática de caída de natalidad que nos ocupa y que se ocupen también de las verdaderas necesidades de las familias aragonesas.

Por ello, y a la vista de los datos expuestos, nuestra interpelación es la siguiente: ¿cuál es la política general de apoyo a la familia de su departamento, con especial referencia a las medidas de fomento de la natalidad?

Continuaré después.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

Señora Broto.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Gracias, presidente.

Señor Arranz, usted comenzaba dando algunos datos de nuestra comunidad. Yo le voy a añadir algunos otros que creo que son importantes: Aragón es una de las comunidades, según datos recientes, donde menos se ha incrementado, donde más ha mejorado la desigualdad —creo que es un tema importante—, después de Cantabria.

También es cierto lo que usted dice, que tenemos una población envejecida (doscientas noventa y dos mil personas mayores de sesenta y cinco años), pero una esperanza de vida muy alta en Aragón. Yo creo que eso también tiene mucho que ver con cómo es Aragón, con nuestro sistema sanitario y con las políticas que se están llevando a cabo. Sabe usted que en relación con los mayores, nuestro presupuesto, en los dos últimos años, ha sido de cuatrocientos cincuenta millones de euros.

Pero es verdad, lo que usted dice de la esperanza y de la población es una realidad, el problema de la natalidad. Usted me decía: «En España, no». En toda Europa, en toda Europa tenemos un problema muy serio con el tema de la natalidad.

Y cuando usted habla de la política general en relación con las familias, las familias no son un colectivo, las familias no son un colectivo, las familias son una institución básica de nuestra sociedad, una organización social, que usted sabe que con el tiempo ha cambiado, ha cambiado mucho. Si la familia, en un momento determinado, era la misma estructura en todas las familias, esa estructura ha cambiado mucho. Quizás, eso no le guste a usted de la ley de apoyo a las familias, pero es una realidad, es una realidad.

Tampoco coincido con usted en esa separación que hace de la población de Aragón. La población de Aragón es la población que vive en Aragón. No importa cuál es su origen. Afortunadamente, Aragón ha sido un crisol de culturas a lo largo de la historia, de la que nos tenemos que sentir orgullosos, porque, además, esa población extranjera, en muchos casos, muy formada, está, desde luego, desempeñando un papel muy importante en lo que es el Argón de hoy.

¿Qué es lo que hacemos en relación con las familias? Pues, en relación con las familias, creo que todas las políticas del Gobierno, todas, tienen que ver con el apoyo a las familias, porque no es ni más ni menos que el apoyo

a las personas, el apoyo a las personas, en una familia que, como le decía, es muy diversa, y lo que tenemos que pretender de la familia es que las personas sean libres en esa institución y puedan llevar a cabo su proyecto de vida.

¿Cómo ayuda el Gobierno de Aragón en general a las familias? Pues, manteniendo los servicios públicos, creando empleo, fortaleciendo la economía y blindando los sistemas del Estado del bienestar, y eso es lo que hemos hecho desde el año 2015 desde todos los departamentos. Además, creo que el esfuerzo que se ha hecho también ha sido muy grande en relación con aquellas familias que tienen más dificultades, reforzando el escudo social: hemos incrementado un 15% la prestación complementaria de Ingreso Mínimo Vital, hemos logrado que el Ingreso Mínimo Vital llegue a cuarenta y cuatro mil personas en Aragón, hemos incrementado un 10% el complemento de vivienda, hemos subido hasta trescientos euros la cuantía para dar respuesta a la factura energética. Y todas estas medidas, pues, creo que están también complementando esa subida del salario mínimo interprofesional, que ha sido tan importante y a la que ustedes se opusieron en el Congreso de los Diputados. Ustedes sabrán por qué han hecho esto.

También sabe que tenemos una directriz de política demográfica para la despoblación, y en esa directriz demográfica se contemplan, se ordenan y se planifican muchas medidas para poner en marcha en los próximos años, que muchas de ellas, lógicamente, tienen que ver con el desarrollo del medio rural y las familias.

Además, sabe que desde el año de 2018 existe un comisionado para la lucha contra la despoblación y tiene apoyo directo y asesoramiento, impulso y coordinación de estas políticas.

Desde el Departamento de Ciudadanía, ¿qué tenemos claro, señor Arranz? Desde el Departamento de Ciudadanía, en relación con las familias, tenemos claro que hay que introducir la perspectiva de familia en todas las políticas sectoriales. Yo creo que en eso estamos todos de acuerdo. Por otra parte, la atención y el apoyo en las distintas estructuras familiares, considerando la pluralidad familiar como una parte intrínseca de nuestra actividad; potenciando el principio de igualdad y corresponsabilidad en las unidades familiares. Mire, estamos trabajando en la estrategia para la conciliación y corresponsabilidad de las familias de Aragón. De los talleres que estamos teniendo, ¿sabe cuál es uno de los problemas más grandes que tienen las familias en relación con la natalidad? Pues, precisamente, la corresponsabilidad, el cuidado de los hijos y de los mayores. Por eso, le hablaba al principio del sistema público, de lo importante que es en este sentido todo lo que tiene que ver con las escuelas infantiles, también con la ayuda a los mayores, con el desarrollo de la Ley de dependencia. No pueden ser siempre las mujeres las cuidadoras. En este sentido, también creo que son muy importante los programas de apoyo a las familias.

Luego le explicaré en concreto qué es lo que estamos haciendo en este sentido desde nuestro departamento. Pero le repito, señor Arranz, la política en relación con las familias y la mejora de la natalidad es una política de todos, de todos los gobiernos, de todas las administraciones, porque, desde luego, tenemos un problema serio en este tema. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señor Arranz, su turno de réplica.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Gracias, señor presidente.

Gracias, señora consejera.

Me alegra, me alegra, de verdad, que coincidamos en una serie de puntos que creo que son importantes. Luego, también ha puesto, a lo mejor, en boca nuestra lo que no es, que ya se lo voy a decir.

En Vox, partimos también de la defensa rotunda y firme de la familia como institución fundamental y pilar básico de la sociedad —en eso también coincidimos—, su importantísimo papel en la educación y formación en valores y socialización de los hijos, la familia como esa red de apoyo incondicional, como estamos viendo, sobre todo, en cada crisis. Y, por supuesto, yo le hablo también del mandato legal, de la Constitución, incluso, del artículo 39, que habla del deber de las administraciones y poderes públicos de asegurar la protección social, económica y jurídica de las familias, que es lo que demandamos a este Gobierno y, en concreto, a su consejería.

Son muchas las iniciativas que Vox ha promovido en favor de la familia, entre ellas —usted lo comentaba—, la perspectiva de familia. Vox presentó esta iniciativa parlamentaria para que se considerara aplicar la perspectiva de familia en todas las políticas públicas que se emprendan. ¿Sabe lo que votaron ustedes? Que no, votaron que no. La izquierda votó que no. Nosotros pretendíamos que fuera un elemento esencial para que estuviera presente en implementar políticas sociales, económicas, laborales, educativas, culturales, y ustedes votaron que no, seguramente porque lo trajo Vox, ¿verdad? También desde Vox, ahora, lo van a poner en marcha. Nos parece muy bien; a nosotros, si nos votan que van a ponerlo en marcha, nos parece muy bien.

También, desde Vox, hemos defendido iniciativas relativas a la defensa de las familias numerosas, a aliviar la situación económica de las familias con medidas económicas, fiscales y, por supuesto, la defensa a la maternidad y a la promoción de la natalidad, con apoyos a las madres y a las mujeres embarazadas en situaciones económicas y sociales delicadas.

La ley que pretende aprobarse de apoyo a las familias de Aragón supone para Vox una oportunidad perdida. Dice que no nos gustan las nuevas familias. Yo le digo que somos totalmente respetuosos con la diversidad de familias y núcleos familiares existentes en esta nueva realidad social —nosotros vivimos en esta era, ¿eh?, aunque a veces nos digan ciertas cosas—, pero consideramos que el sesgo ideológico de esta ley, pues, supera con creces el fin último, el fin último que se supone, pretendíamos, que no era otro que la protección de las familias aragonesas.

Nosotros estábamos en contra, estábamos en contra de contemplar como familias, para las ayudas que se contemplan en la ley, por ejemplo, núcleo de personas convivientes, sin nexos y tema de sangre, que no son hijos ni sobrinos ni familia realmente, porque en un piso compartido no son familia. Porque si todo es familia, nada es familia.

Lo entendemos así. No quiere decir que esas personas no merezcan un respeto, toda la dignidad y los recursos que haga falta de parte de la Administración Pública, pero no con una ley de apoyo a las familias. Es lo que entendemos.

Este texto que le digo, pues, estaba trufado o está trufado el proyecto de ley de ideología de género, de esa «neolengua» donde ya no se puede hablar de natalidad, de madre, de padre. Se emplean expresiones como «persona gestante», «persona no gestante», «persona con capacidad de gestar», pero, lógicamente, pues, lo que le digo, que no aceptamos esas familias o esas personas objeto de prestaciones que no pueden estar dentro de una ley de apoyo a las familias. Esa es nuestra opinión. Si todo es familia, nada es familia, se lo repito. Avala el exceso de ese sesgo ideológico que le comento el hecho de que nace sin consensos. Fíjese la de enmiendas que presentaron casi todos los grupos parlamentarios.

Nos ha comentado también el tema del empleo, de la vivienda. Por supuesto que sí, eso es clave. Por eso hablábamos de que hay que contemplar la repetida familia de forma global.

Si solo el 14% de jóvenes se puede emancipar en Aragón a partir de los veintinueve años, tenemos un serio problema, porque nadie en su sano juicio se plantea tener una familia si no tiene un trabajo con un mínimo de seguridad o de estabilidad, un sueldo digno y una vivienda o acceso a una vivienda, o una vivienda social. Todo va unido. Y si nos falta eso, es imposible que desarrollemos familias. Por supuesto que estamos a favor de la corresponsabilidad y de la conciliación familiar y laboral. Claro que sí, todo eso tenemos que impulsarlo. Nunca hemos votado en contra de estas cosas, ¿eh?

Las medidas que Vox propone se las puedo resumir: convertir a las familias en el centro de las políticas públicas, como he dicho, con el tema de la protección de la familia, que parece que en eso hemos encajado. Siguiendo el modelo de éxito de otros países europeos, como Hungría, la creación de incentivos de formación de familias y maternidad, con ayudas directas progresivas por número de hijos, bonificaciones fiscales para familias numerosas, préstamos sin intereses o avales bancarios a parejas jóvenes con hijos. Porque Vox no contempla como solución aceptable importar de fuera la natalidad, sino procurar que nuestros jóvenes puedan emanciparse, como le digo. Y eso no quiere decir que estemos en contra de estos inmigrantes que han venido de forma legal, ordenada y con vocación de integrarse. Claro que no, perfectamente, perfectamente. Conviven, trabajan, cotizan, se integran..., esto es riqueza para España. Inmigración legal, riqueza para España. Lo otro, ya no. Lo otro supone un grave problema, es así.

Combatir la discriminación, las presiones y la penalización económica que pueden sufrir las mujeres que desean ser madres en el ámbito laboral —y ya termino—, dignificar y bonificar la decisión de uno de los progenitores, cualquiera de los dos, madre o padre, dedicarse en exclusiva al cuidado y la educación de los hijos, la defensa de la custodia compartida, como regla general, en caso de separaciones o divorcios, para preservar y proteger el derecho de los menores a relacionarse con sus padres y abuelos. Y antes de contar con un Ministerio de Igualdad —perdóneme, que está resultando tremendamente caro— o con el Instituto Aragonés de la Mujer, que es su sucursal aquí, es muy sectario, perjudicial para las mujeres y las familias, que han hecho, por desgracia, de un gran drama un gran negocio, pues, nosotros abogamos desde Vox por la creación de un ministerio de familia, que la reconozca como institución anterior al Estado, y por la promulgación de una verdadera ley de protección de familia de ámbito estatal.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

Su dúplica, señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Señor Arranz, menos mal que esta interpelación solo dura diez minutos, porque me parece que si esto hubiera ido avanzando, hubiéramos empezado a plantear más diferencias. Y también le voy a decir una cosa, señor Arranz, también le voy a decir una cosa: ojalá todos los debates fueran como estos, como este, así tendríamos que debatir en el Parlamento. Eso me parece que es muy importante.

Pero sí que le decía, cuando usted me hablaba de sesgo ideológico, que no es sesgo ideológico, señor Arranz. Es que la ideología de género creo que está presente, está presente, y lo ve usted, lo ve usted, aunque quiera negarlo. O cuando me habla de políticas públicas, la familia, con la maternidad. Es que la familia no es una institución solamente para tener hijos. Es que las personas que forman una familia y las mujeres decidimos qué es lo que queremos hacer con nuestra vida. No puede ser una política... Es que no puede ser la sociedad aquella de la familia, municipio y sindicato en que la familia tenía como único objetivo tener hijos. Es que eso no es así. *[Aplausos].* Esto no es así, señor Arranz.

Cuando usted me dice un ministerio de familias, yo es que no estoy de acuerdo con que haya un ministerio de familias. Bueno, ya, cuando me dice que tengamos como ejemplo Hungría, entonces, claro, ya empieza toda la diferencia, ¡grandísima!

Es lo que le he dicho, que todas las políticas que hace un Gobierno tienen que redundar en beneficio de las personas, y las personas están organizadas en familias. Por lo tanto, ese es el tema, señor Arranz.

Claro, usted me dice: medidas. Yo estoy de acuerdo..., y fíjese usted, ha hecho un listado y yo haría un listado también, creo que más largo todavía. Se ha avanzado mucho, se ha avanzado mucho en la corresponsabilidad, en las bajas para los hombres y mujeres cuando se tiene un hijo, en fin, en muchas cosas. También en las medidas económicas para beneficiar a las familias, pero hay que avanzar mucho más. Yo estoy de acuerdo con que hay que avanzar mucho más. ¿Pero sabe lo que hace falta para avanzar mucho más, señor Arranz? Recursos, recursos. Unos recursos en los que la sociedad tiene que estar de acuerdo para que haya un incremento de la natalidad: todos tenemos que estar de acuerdo en que las empresas tendrán que modificar la organización de sus horarios, que tendrá

que haber más prestaciones para la maternidad. Y usted me dice esto, todas las medidas que tiene que haber y me dice que hay que bajar los impuestos. Si es que eso no puede ser, señor Arranz. Es que eso tiene que ser un acuerdo social de todos para que eso se incremente.

Mientras tanto, por comentarle lo que estamos haciendo nosotros, sabe que hemos hecho una convocatoria de un millón doscientos diez mil euros para que diferentes entidades puedan trabajar en el tema de la corresponsabilidad, con muy buenos resultados. La verdad es que estamos muy satisfechos. Lo mismo con las comarcas, una convocatoria de doscientos diez mil euros.

Ha hecho usted referencia también al tema de las familias numerosas. Creo que, además, hemos avanzado mucho también en la gestión. Sabe que es una ley que es estatal, en la que se plantean los beneficios y las ventajas en la ley. Pero creo que hemos avanzado mucho en todo lo que tiene que ver con la gestión ágil de los cargos de familias numerosas, también en las ventajas y las medidas que planteamos para los partos múltiples, y también —importante en Aragón— ese carné y esas ventajas para las familias monoparentales.

Yo lo que le quiero decir es que es un problema importante, pero que es un problema que tiene que ver con los cuidados, que tiene que ver con el avance en el Estado del bienestar y tiene que ver también con que toda la sociedad sea consciente de que si queremos que en esta sociedad tengamos un incremento de la natalidad, tenemos que tomar muchas medidas, pero que socialmente lo tenemos que tener todos asumido.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Interpelación número 2/23, relativa a la política general del Gobierno de Aragón respecto al transporte sanitario urgente terrestre de nuestra comunidad autónoma, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada señora Marín, del Grupo Parlamentario Popular, para lo cual, señora Marín, tiene la palabra.

Interpelación núm. 2/23, relativa a la política general del Gobierno de Aragón respecto al transporte sanitario urgente terrestre de nuestra comunidad autónoma.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muchísimas gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Buenos días, señora consejera.

Para ser el mejor pliego de la historia del transporte sanitario urgente terrestre de nuestra comunidad autónoma, ya van dos modificaciones y, a lo mejor, nos tenemos que ver alguna más.

El pasado día 1 de marzo, el presidente del Gobierno de Aragón anunció una serie de modificaciones sobre ese pliego de condiciones que va a regir el transporte sanitario urgente terrestre de nuestra comunidad autónoma. Él, según sus propias palabras, se acababa de enterar.

Y hoy, desde el Grupo Parlamentario Popular le queremos preguntar sobre unas cuestiones que esa modificación nos ha sugerido, no solo a nosotros, sino a los propios aragoneses, a todos los que podemos ser posibles pacientes, también a los técnicos de emergencias sanitarias que prestan sus servicios en esas ambulancias y también, hoy, también hoy, a los voluntarios de Protección Civil.

Pero vayamos por partes, y empiezo por las UVI, por esas UVI en las que ustedes, en el pliego que sacaron a licitación, recortaban en Barbastro, Jaca, Calatayud y Alcañiz doce horas de atención, las doce horas nocturnas, en las que esas UVI estaban desactivadas, y después, tras la presión de la sociedad y de los propios facultativos de los hospitales afectados y de todas las comarcas afectadas, han decidido que estén vigentes o que estén prestando sus servicios las veinticuatro horas del día. Pero —con ustedes siempre hay un «pero»— esas UVI, por la noche, no van a llevar servicio de facultativo, es decir, no van a llevar un médico.

Mire, señoría, usted siempre ha dicho que una UVI es un vehículo para realizar un transporte programado, lo cual, en parte, es cierto, porque hay algunas UVI que realizan un transporte programado, lo cual también tiene una parte de incierto, porque las UVI también realizan otro tipo de transportes.

Supongamos que hay un accidente en el que hay tres personas que resultan lesionadas, la UME traslada un paciente, y otro paciente, una vez estabilizado en el hospital —voy a poner el de Jaca, por ejemplo—, tiene que ser trasladado a Zaragoza. Y supongamos que durante ese traslado, por la noche, ese paciente se desestabiliza a mitad de camino. La UVI tiene que parar y se tiene que estabilizar al paciente.

Y yo le pregunto, señora consejera, para estabilizar a ese paciente, qué hace enfermería, que es quien se va a hacer cargo de la atención sanitaria del paciente que va dentro de una UVI, cuando la urgencia se transforma en emergencia, cuando hay que suministrar al paciente cierto tipo de medicamentos para los que no están autorizados a suministrar, cuando se precisa indicación de un médico sobre los tratamientos y, sobre todo, cuando es el médico quien tiene las competencias y no el cuerpo de enfermería. Pues, pueden pasar dos cosas: que los enfermeros actúen según sus competencias, con lo cual, el paciente puede resultar gravemente perjudicado, o que actúen conforme a su conciencia, con lo cual, se pueden buscar un buen lío. Así que ustedes no solo ponen en riesgo la salud de los pacientes, sino que, además, también ponen en una situación complicada, que no tienen por qué asumir, al cuerpo de enfermería.

Mi pregunta, nuestra pregunta —y espero que usted me conteste para trasladárselo a todos los profesionales que se pueden ver implicados en esta situación— es qué hacen esos profesionales si se les presenta una cuestión así.

Segundo tema del que nosotros queremos tratar. Ustedes anuncian el helicóptero nocturno, y digo «el helicóptero nocturno». Se van a construir helipuertos en todas las comarcas, a razón de trescientos mil euros cada uno de ellos, pagados por todas las comarcas. Es decir, como siempre, ustedes invitan, pero pagan otros. Pero resulta que solo

va a haber un helicóptero para atender esas urgencias nocturnas. Bueno, siendo escaso, como es, vivimos en una comunidad autónoma con un clima extremo. En verano, es un clima agradable, pero es más complicado en invierno, pues, hay nieve, hay aire, hay niebla, hay lluvia...

Fíjese, hablando con usted una vez de aquella desagradable situación que se vivió en Alcañiz con un bebé que no podía respirar y que tuvo que ser trasladado al hospital de Castellón, yo le pregunté por qué ustedes impidieron que la ambulancia de Castellón entrara en nuestra comunidad autónoma. Y usted me respondió —y esto consta en acta— que fue por las incidencias climatológicas. Era el día 13 de noviembre, y llovía. Pues, si porque llovía, ustedes impidieron la entrada de una ambulancia en nuestra comunidad autónoma, no le quiero contar lo que puede pasar si hay niebla, si hay viento, si hay nieve o cualquiera de las circunstancias que la climatología de Aragón conlleva. Por eso, también le pregunto sobre esta situación, sobre ese famoso helicóptero nocturno.

Tercera cuestión: soporte vital básico. En un primer momento, ustedes dejan al medio rural sin atención, retirando las veintitrés ambulancias convencionales que hoy prestan sus servicios todavía —benditas ambulancias convencionales—. Después, por la presión del propio territorio, ustedes las transforman en soporte vital básico, pero ese soporte vital básico solo presta servicio por las mañanas, es decir, de nueve de la mañana a nueve de la noche, y por la noche dejan desatendidos a los ciudadanos. Pues bien, ustedes vuelven a rectificar, pero en esta ocasión lo hace ustedes de una forma surrealista: anuncia que se va a hacer una inversión en adquirir vehículos de Protección Civil, que, obviamente, no son ambulancias ni están dotados con los medios asistenciales que tiene una ambulancia, y que dichos vehículos van a estar atendidos por miembros de Protección Civil, que no son técnicos de emergencias sanitarias y que, por lo tanto, no tienen o no se les presume formación sanitaria para atender a una urgencia. Es decir, que si en un pequeño municipio que está a veinte o veinticinco minutos de su centro de salud, una mujer mayor se cae y, por ejemplo, se rompe la cadera, yo llamo al centro de salud, y el centro de salud me envía un vehículo de Protección Civil con un conductor... Bueno, dice usted que no. Pues, mejor, mejor que no, señora consejera. Gracias a Dios que no va a ser así, porque entonces yo le pregunto qué hace exactamente esa persona para *[rumores],* qué hace exactamente... Le estoy interpelando...

El señor PRESIDENTE: Por favor, por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Le estoy interpelando a usted. *[Rumores].* Oiga, si está usted enfado por algo, salga fuera y...

El señor PRESIDENTE: Señora Marín, siga. Continúe con su intervención.
Por favor, continúe con su intervención.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Si me deja, sí, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Le dejamos absolutamente, pero le recuerdo que la interpelación es a la consejera de Sanidad. Continúe, por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Entonces, yo le pregunto qué hace el técnico...

El señor PRESIDENTE: Le quedan dos minutos, quince segundos, entre las dos intervenciones. *[Rumores].*

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Sí, tiene usted razón, señora Pérez, es indignante.

Entonces, yo le pregunto qué hace el miembro de Protección Civil cuando se encuentra en esa situación. Porque reitero, ese vehículo no es una ambulancia, y porque, reitero, ese conductor no es un técnico de emergencias sanitarias.

Mire, señora consejera, la cuestión es muy sencilla. Simplemente, es una pregunta: ¿por qué?, ¿por qué han hecho ustedes esta chapuza? Es que no entendemos el porqué de esta decisión. Yo espero que usted me lo explique, no a mí, que se lo explique a todos los aragoneses, quién va a atenderlos cuando necesiten atención sanitaria en nuestra comunidad autónoma.

Muchas gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.
Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Buenas días.
Buenos días, señora Marín.

No deja de sorprenderme su insistencia en hacer de lo particular lo general, en hacer de la anécdota o la cuestión principal una cuestión general, y esto no viene a entrar más que en su forma de conocer y de gestionar cuestiones tan importantes para nuestra comunidad autónoma como es el transporte sanitario, pues, en las que no tiene usted ningún conocimiento sobre cómo funcionan absolutamente las cosas. *[Aplausos].*

En primer lugar, referente a su última manifestación, yo he repetido una y mil veces, y yo creo que esto es básico para saber cómo funciona un sistema sanitario y cómo funciona un sistema sanitario de urgencias, especialmente terrestres, y es porque los recursos los activa el Centro de Coordinación de Urgencias y Emergencias, no los activan las personas ni los activan los ayuntamientos, no los activa absolutamente nadie, sino los técnicos, los profesionales del centro de emergencias, que saben qué recursos hay que mandar, en qué forma hay que mandarlo, en virtud de su

cercanía, de su disponibilidad, de la gravedad y de la premura con que tenemos que activar ese recurso. O sea, que eso que es básico en un pliego de transporte sanitario y en un sistema de emergencias, es algo que usted desconoce y, sistemáticamente, por mucho que yo se lo he explicado, usted insiste en decir que esto no es así. *[Aplausos].*

En fin, en principio, la política general del Gobierno de Aragón respecto al transporte sanitario urgente es la misma que hace tres años cuando llegué al departamento, la misma que hace año y medio, cuando empezamos con el nuevo pliego, y la misma que sigo defendiendo hoy, tras la presentación del Plan integral de emergencias. Sospecho que usted me pregunta no solo por saber si yo he cambiado, sino porque probablemente usted y su partido sí que lo han hecho.

No tienen una política clara, como me ha demostrado usted en su primera intervención, sobre el transporte sanitario ni sobre la planificación sanitaria a medio o largo plazo. Solo ven el 28 de mayo, y son capaces de defender ideas peregrinas o, incluso, contrarias a su programa ideológico. No se puede soplar y sorber, y me parece que se lo he dicho en alguna ocasión, señora Marín. No se puede privatizar atención primaria en Andalucía y aquí hablar de internalización del servicio, que le he oído yo hablar de internalización del servicio. No se puede criticar un pliego hoy, porque les viene bien, y ayer, que podían hacerlo, ni siquiera añadieron una coma. Tanto es así, que tengo que recordar que desde 2015, desde el cambio de Gobierno, se incrementaron recursos de trasporte sanitario urgente en Zuera, Utebo, Orihuela del Tremedal y Foradada del Toscar. Por tanto, la política general de este Gobierno es la mejora constante de los servicios públicos que atienden a la ciudadanía.

Dijimos que con el nuevo pliego venía una mejora sustancial de las condiciones, y le repito por enésima vez que hemos convertido todas las horas en presenciales, pasando de dos mil a diez mil, hemos mejorado y reducido los tiempos de respuesta en todo el territorio, hemos convertido todas las ambulancias convencionales en soportes vitales básicos, mejorando la calidad de la prestación, puesto que se incrementa la dotación tanto material como de recursos humanos. Y lo que hemos presentado, el Plan de atención a las emergencias, por muy mal que le parezca, no es ni una chapuza ni una rectificación. Es simplemente comprender que la atención a la ciudadanía se realiza desde diferentes perspectivas, que el establecimiento de sinergias entre diferentes departamentos dirigidos a la gestión de emergencias no solo es una buena práctica, sino que es una práctica de éxito. Y en todas las comunidades autónomas que han intentado hacerlo, se ha demostrado que es una técnica de éxito. Le recuerdo que, además, nosotros planteamos esta colaboración desde el principio de la legislatura.

La población nos plantea necesidades de diversa índole y nosotros, el Gobierno de Aragón, tras escuchar y comprender, damos una respuesta global, que atienda las demandas y que refuerce la atención a las emergencias del territorio. Lo hacemos porque es nuestro compromiso y nuestro deber con los ciudadanos. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.
Señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muy bien, señor presidente.

Pues, señoría, en el poco tiempo que me resta, dos cuestiones que usted ha nombrado: una, la anécdota, y otra, el desconocimiento.

Mire, para anécdota, la rueda de prensa, esa sí que fue la anécdota. Y dentro de esa anécdota, hubo dos anécdotas: una frase y un silencio. La frase del señor Lambán en la que dijo que él se acababa de enterar de todo lo que estaban diciendo, y el silencio, el suyo, señora consejera, su silencio en esa rueda de prensa.

Y ese desconocimiento... ¡Hablemos de desconocimiento! Usted, ahora, ha cogido ese mantra de, no sé, como despreciarme o desprestigiarme o decir que poco menos que soy tonta. Bueno, pero vamos a hablar de desconocimiento. Mire, señora consejera, esto es desconocimiento: «Albarracín del campo», «Albarracín del campo», «Albarracín —sin el "campo"—, el pueblo más bonito de España». Pero, además de desconocimiento, esto conlleva una mentira. Gracias al Gobierno de Javier Lambán, «Albarracín del campo» tendrá una ambulancia veinticuatro horas al día, trescientos sesenta y cinco días al año. Que no, señora consejera, no. Albarracín ya tiene hoy una ambulancia veinticuatro horas al día, trescientos sesenta y cinco días al año. *[Corte automático del sonido].* Ustedes se deben pensar que los doscientos treinta y seis municipios de Teruel los apellidamos «del campo». Tendrá, gracias al Gobierno de Javier Lambán, una ambulancia veinticuatro horas al día, trescientos sesenta y cinco días al año. Que no, señora consejera, que no, que Cantavieja «del campo» ya tiene una ambulancia veinticuatro horas al día, trescientos sesenta y cinco días al año.

Pero ustedes no han hecho este cartel de Orihuela del Tremedal «del campo», ¿verdad?, porque no podían poner que Orihuela del Tremedal «del campo» tendrá veinticuatro horas de ambulancia, porque no las va a tener. Y no han hecho este cartel de Alcorisa «del campo», ¿verdad?, porque no podrán poner que Alcorisa «del campo» tendrá una ambulancia veinticuatro horas al día, trescientos sesenta y cinco días al año. Porque Alcorisa y Orihuela del Tremedal ven con ustedes, con su pliego y con su gestión, recortados sus servicios sanitarios a la mitad, al 50%, señora consejera.

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Concluyo, señor presidente.

De anécdotas y de desconocimiento, señora consejera, no creo que sea usted la persona —ni yo tampoco—, ni usted ni yo, las personas más indicadas para hablar. Y recuerdo a quienes hagan estos cartelitos del PSOE que antes de ponerlos, por favor, se informen de los pueblos, de los nombres de los pueblos de la provincia de Teruel, porque, como le digo, no nos apellidamos los doscientos treinta y seis «del campo». *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias.
Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Bueno, señora Marín, usted no innova. Coge la linde, la linde se acaba y usted sigue, aunque sea a campo a través. Es igual, en la misma línea. *[Risas].*

Yo entiendo que haya manifestaciones y opiniones, pero esto es un asunto que no da más de sí, y ustedes se empeñan en estirarlo, en estirarlo como un chicle. No sabe ya qué argumentar, porque, objetivamente, la atención a emergencias va a ser mucho mejor, mal que le pese. Lo mire quien lo mire y desde cualquier perspectiva. Y algo no menos importante, es realista y ejecutable.

Es muy fácil acercarse a un micrófono y prometer lo que sabe que nunca jamás podrá ejecutarse. Y eso lo digo por su líder, que se empeña en prometer en cada pueblo al que va recursos avanzados con médico y enfermería que jamás podrán cubrirse, porque si llega el momento, si llegara el momento, pues, ya veremos a ver lo que hacemos. Porque por decir algo, pues, no pasa nada, sin ningún criterio. *[Aplausos].*

También puedo prometer yo tener en cada puerta, en cada casa, una ambulancia con un técnico sanitaria..., porque no hay ningún criterio, es lo que se puede prometer, porque cuando tienes un micrófono delante no tienes ningún problema para prometer cosas.

En el corta/pega argumental al que usted nos tiene acostumbrados, hablemos de lo que hablemos, se olvida de que no todo vale. En lugar de manosear y usar la sanidad y el miedo o la incertidumbre ajena como arma política, le ruego que eleve el debate y reconozca los pilares claves de este asunto: uno, este Gobierno ha redactado, licitado y adjudicado el mejor pliego de la historia en cuanto al transporte sanitario urgente terrestre se refiere.

El segundo: el trasporte sanitario forma parte de algo mucho más amplio, que es el conjunto de recursos que desde el Gobierno se pone al servicio de la ciudadanía, una red de recursos terrestres y aéreos que cubre las necesidades de emergencias de todos los ciudadanos y que teje una red de seguridad homogénea y equitativa para garantizar su salud, la salud de todos los ciudadanos en nuestra comunidad autónoma.

Bien, en este escenario de sinergias y recursos compartidos, hemos convenido que en el territorio, además de las necesidades estrictamente sanitarias, hay otras que también debemos satisfacer como Gobierno. Somos conscientes de que el miedo o la incertidumbre se propagan sin que necesariamente existan razones para ello.

Quiero insistir en que la asistencia sanitaria está asegurada en toda la comunidad autónoma. En cada uno de los rincones de nuestra tierra hay un centro de salud abierto veinticuatro horas y siete días a la semana. Tenemos desplegada una red de recursos por todo el territorio, y en apenas un par de meses, se pondrá en funcionamiento el nuevo pliego, y en este punto es en el que nos encontramos.

De una forma conjunta, desde varios departamentos del Gobierno queremos atender a todas las necesidades de la población, sean gestionadas por Sanidad o por Protección Civil. Para ello, se han reforzado aquellas zonas que estando protegidas por las isócronas sanitarias —insisto—, estando protegidas por las isócronas sanitarias, solicitaban un recurso presencial por la noche. Eso significa que todos los municipios que hoy tienen un recurso, todos los municipios que hoy tienen un recurso van a seguir teniéndolo y van a ampliar sus capacidades, porque todos tendrán un recurso presencial veinticuatro horas todos los días del año. *[Aplausos].*

No compare churras con merinas. Está diciendo que algunos municipios de los que usted ha nombrado tenían ya una ambulancia veinticuatro horas. Tenían una ambulancia veinticuatro horas localizada, con conductor. Tendrán un recurso presencial veinticuatro horas *[aplausos]*, un recurso de mejor calidad, un recurso con un técnico sanitario, un recurso con un conductor especializado y un recurso veinticuatro horas presencial.

Nadie va a suplantar a nadie, que usted también lo ha comentado. Los técnicos de emergencias tienen su lugar, su lugar en un recurso sanitario correspondiente, sea soporte vital básico, sea soporte vital avanzado.

También hemos hablado de las UVI. También, mientras se pongan en marcha los helipuertos en los hospitales y sea posible el vuelo nocturno, un helicóptero puede cubrir perfectamente toda la comunidad autónoma, un helicóptero, por sus tiempos de respuesta, que puede cubrir... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Un helicóptero más, un helicóptero que tenemos actualmente, en una comunidad autónoma como la nuestra, es un recurso que será un estándar de calidad a imitar por otras comunidades autónomas, y estará en funcionamiento un vuelo nocturno muy pronto. Hasta que esto ocurra, hasta que esto suceda, la UVI se habilitará en dicho horario, en horario nocturno. Como ya he insistido —y usted lo ha recordado en numerosas ocasiones—, la UVI se utiliza para el traslado secundario, que, por su carácter programable, se activa de día principalmente. La noche, por tanto, viene a cubrir la posible eventualidad que pudiera desempeñar el helicóptero.

Y le voy a recordar que en todos los hospitales comarcales, en todas las localidades que dispone el hospital comarcal, se dispone también de una unidad de soporte vital avanzado durante veinticuatro horas de forma presencial. A esto se le añadirá el helicóptero de vuelo nocturno para el traslado de las emergencias. Y hasta que esto ocurra, tendremos un soporte vital avanzado con enfermería, recurso avalado por la Sociedad Española de Urgencias y Emergencias, porque usted de todo opina, pero nosotros trabajamos con cuestiones técnicas y científicas avaladas y con evidencias, un soporte vital avanzado con enfermería veinticuatro horas. Así que este plan debe comprenderse como un conjunto de recursos sanitarios y no sanitarios al servicio de la ciudadanía.

Yo tengo una convicción, como dice Kant, que «una acción, para tener valor moral, debe haber sido hecha desde el deber», y este es mi deber y espero que también sea el suyo, señora Marín. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Interpelación número 21/23, relativa al sector primario aragonés, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado señor Domínguez, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, para lo cual, señor Domínguez, tiene la palabra.

Interpelación núm. 21/23, relativa al sector primario aragonés.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Gracias, señor presidente.

Señor Olona, le interpelo hoy para todas las problemáticas que afectan a un sector tan amplio como es el sector primario en la actualidad. Posiblemente, señor Olona, sea esta mi última interpelación con usted. La verdad es que va a descansar porque con otros cuatro años conmigo igual le da un *parraque*.

Problemáticas del sector primario. Señor Olona, la primera de todas, la Política Agraria Común. Este es el principal problema que tenemos en Aragón y en toda España. Mire que hemos luchado. Yo reconozco que usted también, pero el señor ministro, en el argot taurino, nos ha dado una estocada y hasta nos ha dado el descabello. Porque la verdad es que no nos hizo ni caso.

Usted sabe perfectamente lo que está pasando con la Política Agraria Común y lo que es la PAC, por mucho que quieran transformarlo, porque el señor ministro, que yo sepa, representa lo mismo que usted, o sea, el Partido Socialista Obrero Español.

Derechos históricos. Seguimos teniendo derechos históricos. Coeficiente de admisibilidad de pastos. Todo el tema de los pastos, el vacuno de cebo: a mitad de partida, cambiamos las reglas y los dejamos sin PAC. El ganado ovino. El otro día viene una noticia en el *Heraldo de Aragón*, que los datos no han sido desmentidos. Yo estaba jugando con datos del 2018, pero es que hemos perdido desde el 2018 doscientas mil ovejas. Estamos hablando de un millón de ovejas. ¿Usted se imagina que, pagando en la PAC, que estamos pagando dos millones cuatrocientas mil ovejas y tenemos un millón de ovejas, si realmente no existieran los derechos históricos y ese dinero que se da a ese ganado fuera a los que realmente tienen el ganado? ¿Usted sabe que sería la salvación de la ganadería extensiva, sobre todo en el ovino?

Pues tenemos esta PAC, que no hemos tenido narices ninguno de cambiarla. El señor ministro, vuelvo a repetir, él a la suya. Había muchas fuerzas en determinadas comunidades autónomas, él se ha plegado y todo se ha quedado igual. Aquí nada cambió, una verdadera vergüenza. Como vayamos por ahí, esto nos lo cargamos.

Otro problema tremendo dentro del sector primario. Parece que todos los agricultores y ganaderos tengan que ser ingenieros técnicos en telecomunicaciones, infraestructuras e informática, porque con esto de la burocracia y la digitalización yo no sé qué vamos a tener que hacer. No sé qué vamos a tener que hacer, porque es que los estamos volviendo locos, y la gente está harta ya de todo esto, señor Olona. Otro tema que, si usted sigue, tiene que poner manos en pared. Todo lo que le voy a decir está clarísimo.

Sector cunícola, sector avícola, sabe que estamos empezando a tener problemas con la gripe aviar. Ya sabe que tenemos a san Enrique Novales, ese santo que nos tiene que proteger, porque, si no, ya sabe cómo están las cosas. Luego, el sector cunícola. Seguimos con los precios ajustados. Aquí, en Aragón ya se ha hecho la reconversión. Se ha hecho una reconversión importante, pero en el norte de África, señor Olona, no paran de poner granjas de conejos, y los meten aquí en España, con la autorización de la Unión Europea, por supuesto. Estos grandes gestores que tenemos en la Unión Europea, que siempre van contra el campo, y encima les pagamos. ¡Manda narices!

Sector porcino, una maravilla. Dieciséis millones de cerdos en Aragón, ocho millones y medio de cerdos de cebo, más cerdas madres, un millón ochocientas mil, más lechones. Un sector pujante, un sector que es una maravilla. ¿Qué riesgo podemos correr aquí? Pues, hombre, pues volveremos a recurrir a san Enrique Novales para que vigile todo lo mejor que pueda, para que no entre la peste, que es uno de los problemas y, por supuesto, otro de los problemas es Podemos e Izquierda Unida, que no paran de dar por el saco con la ganadería extensiva y con que el sector porcino genera mucho amoníaco y con que hay contaminación de aguas.

Por favor, señor Olona, vamos a cortar esto ya, que lo único que está pasando es que muchos jóvenes agricultores no quieren invertir en Aragón. No quieren invertir por el miedo que se genera. Claro. Vamos a decir ya la verdad. ¿Tenemos controles? No, están haciendo la legalidad. Dejemos ya las tonterías.

Regadíos. Señor Olona, es usted el rey del regadío. Pero vuelvo a repetir, con sus socios, mire, ayer la señora De Santos dijo que corría riesgo la comarca de Valdejalón, que corría riesgo la comarca de Valdejalón en el tema humano, ojo, la presa se fuera abajo. El señor presidente del Gobierno le tuvo que llamar la atención y decirle que con esas cosas no jugara, que tonterías, las justas. Pues esos son sus socios y los tiene metidos dentro de la consejería. ¡La zorra cuidando las gallinas! Es que todo al revés. Es que todo al revés. Así que mal vamos.

Concentraciones parcelarias, señor Olona. Suspenso, suspensísimo, suspensazo. Ya me pasa como a Podemos, que utilizo palabras que no existen. Bueno, pues no sé cómo puede ser.

Señor Olona, sesenta concentraciones parcelarias abiertas, no las terminamos, quince años con las concentraciones, pero ¿qué está pasando aquí? ¿Qué está pasando aquí con las concentraciones parcelarias? Manos a la obra. Si usted sigue, señor Olona, esto de primero de EGB, primer día de clase, concentraciones parcelarias, actuación. Eso es lo primero.

Bueno, yo me quedé en otras circunstancias.

Señor Olona, gestión forestal, ley de montes, plan de gestión forestal, tema de incendios. Vamos a utilizar la cabeza y la lógica, señor Olona. No todo se ha hecho mal. Tenemos un plan de gestión forestal. Ayer el señor Escartín habló muy bien del plan de gestión forestal y cosas que se pueden hacer, la realidad, no estoy diciendo ninguna tontería, así que vamos a utilizar ese plan de gestión forestal para funcionar. Se habló de desarrollo. Oye, nuestras empresas forestales, en vez de trabajar en Castilla y León y trabajar en Andalucía, más de ochocientos puestos de

trabajo, oye, tenemos dos millones trescientas mil hectáreas, señor Olona, ¡que trabajen en Aragón! Pero, ¡hombre, ¿qué estamos haciendo?! Al revés. Manos a la obra, señor Olona.

Ahora vuelvo al santo, san Enrique Novales, director de Calidad y Seguridad Alimentaria; como este señor falle, señor Olona, se nos cae la ganadería en Aragón. Este señor hay que meterlo en una vitrina y, bueno, ojo avizor y que no duerma, veinticuatro horas al día. No, porque, vamos a ver, brucelosis, tuberculosis, tenemos un montón de enfermedades que están ahí, el Aujeszky. Esto hay que seguir controlándolo. Cualquier fallo en ese sector, en la calidad y seguridad, sobre todo en seguridad alimentaria, corremos riesgos. Están viniendo productos de otros países que no cumplen la normativa europea. Pero, claro, es que hacen falta piensos, ¿verdad? ¿Se acuerda del puerto de Caspe, que trajeron el otro día aquí una PNL o una interpelación, no me acuerdo, sobre el puerto de Caspe? Pues, hombre, pues es una de las opciones, nunca seremos autosuficientes, aunque produzcamos diez veces más de lo que consumimos. Porque siempre habrá productos que no. Desde luego, vivimos en un mundo globalizado, y el que quiera aquí ser autosuficiente y volver a la prehistoria, que se lo pregunten a Izquierda Unida y a Podemos, entonces volveremos a la tribu. Por favor.

Caza y pesca, señor Olona. Enhorabuena por lo de los jabalíes. Un mes más está habiendo un montón de accidentes, está habiendo un montón de daños. Enhorabuena, y, desde luego, que no le toque ampliarlo más, que no le toque ampliarlo más. Porque usted sabe, señor Olona, que ha habido cotos en que se han matado más de mil jabalíes. De cotos, no estoy hablando de territorios, hablo de cotos de caza con más de mil jabalíes. Usted imagínese la superpoblación que hay. Si se matan mil, se suelen matar entre el 20%, 30%, máximo, el 40%, máximo. Así que imagínese lo que tenemos. Bien en el tema del jabalí.

Uno de los mayores problemas que tenemos hoy en día en Aragón, la ruina de muchísimos ganaderos y de muchísimos agricultores en Aragón, perdón, es el conejo. Señor Olona, empiece a plantearse que esto es una plaga. Estamos llorando a los cazadores para que vayan a determinados pueblos de Aragón para que vayan a matar esos conejos, y llega una ministra y un director general de Bienestar Animal diciendo que los cazadores son maltratadores y asesinos, y encima ahora llorándoles para que vayan a matar conejos.

Un poquito de respeto. Son del Gobierno, que usted también estará en ese Gobierno, no en el de Aragón, pero en Madrid están gobernando el Partido Socialista, Podemos e Izquierda Unida, y esto lo ha dicho una ministra, y, encima, criminalizando, en vez de plantearse el tema de plaga, en vez de planteárselo, porque están verdaderamente arruinados, hoy en día es el mayor problema que tenemos; los ciervos en determinadas zonas, zonas de Caspe, zonas de Albarracín, tres cuartos de lo mismo. Se han hecho como unos corralitos de veinte metros cuadrados donde no puede entrar el ciervo y se ve perfectamente cómo ha nacido allí el cereal, y se ve el resto del campo totalmente triturado, tanto por las patas, claro, entra un ciervo de doscientos y pico kilos, donde pisa no crece la hierba, más luego lo que se tragan. Usted imagínese lo que come un ciervo, veinte kilos diarios. En un cereal nuevo, pues ruina para toda esta gente.

Tema de la sarna, señor Olona, manos a la obra.

Sector del bravo. No me lo voy a dejar, esto hay que protegerlo. Esto hay que protegerlo. Aquí se ha demonizado el ganado bravo. Aquí sí se ha criticado el ganado bravo, y, desde luego, no se han atrevido a ir a por él en Madrid, porque les parecía ya demasiado. Dice: «Vamos primero con estos, a ver si luego cuelan los otros», y seguimos con lo mismo. El ganado bravo, esa genética. Por favor, señor Olona, nunca se olvide del ganado bravo. Aquí, en Aragón, el ganado bravo, sobre todo en Zaragoza y en Teruel, la vida de muchos pueblos y la vida de nuestro ocio, que lo sepa, señor Olona.

Agroalimentaria: no me voy a meter mucho: está funcionando bien, no puedo decir nada.

Luego, el fomento de nuestros productos, señor Olona, claro que hay que fomentarlos. Usted ha intentado todo. Usted lo ha intentado todo, alimentos de calidad, Calial... Usted lo ha intentado todo, señor Olona, pero, vamos a ver, un empujón más. Vamos a ver si se nos ocurre algo así maravilloso. Usted, que es muy capaz, lo digo en el buen sentido de la palabra y en la realidad, usted, que es muy capaz, de verdad, aquí algo tenemos que hacer.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Domínguez.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Habrá muchos más, señor Olona, pero, de verdad, todo esto, si usted continúa, manos a la obra, porque tenemos un problema, y gordo, y como se caiga el campo, nos caemos todos. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor Domínguez.

Turno de respuesta para el señor consejero. Señor Olona, cuando quiera, tiene el turno de palabra. Tendrá la totalidad del tiempo.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Muchas gracias, presidenta.

Señorías, bueno, parece que usted ha anunciado que es la última interpelación, pues la voy a aprovechar para agradecerle… Posiblemente... Pues si es así, agradecerle, desde luego, en fin, toda la contribución que ha hecho y el apoyo a través de sus interpelaciones, que siempre, además, han sido muy vehementes, en el buen sentido de la palabra. Han puesto, efectivamente, ha puesto usted con ellas, las ha focalizado en problemas reales y como hoy mismo acaba de decir.

Efectivamente, y me alegro de que lo diga, y lo comparto plenamente, tenemos que ser conscientes de que el principal, lo ha dicho usted, el principal problema, sí, es la PAC. A ver, vamos a decirlo en sentido más constructivo. La principal herramienta política que tenemos es la PAC. Yo digo que fuera de la PAC no hay vida. Fuera de la PAC

podemos hacer pequeños arreglos, y a veces se nos exige que solucionemos los grandes problemas que no resuelve la PAC, por su inadecuada orientación, con herramientas que, desde luego, no podemos, ni mucho menos, aplicar.

Por lo tanto, es el principal mensaje, y lo subrayo, el de usted. Seamos conscientes de que en la agricultura, la ganadería, el medio rural, no hay otra política, no hay que inventar ninguna otra política. Yo no me imagino otra política. En Aragón estamos hablando de quinientos millones de euros anuales *[aplausos]*. Solo son equiparables Sanidad y Educación. No cabe pensar en otra política más eficaz y más eficiente y más potente que la PAC. Pero, desgraciadamente, después de esta reforma, pues la PAC sigue presentando graves anomalías. Una cosa es criticar, cuestionar lo que está mal de la PAC, como usted hace, y yo también, y eso no se debe confundir, y creo que quienes nos escuchan no lo hacen, sobre todo desde el sector, que estemos cuestionando la PAC. Lo que estamos cuestionando es la mala aplicación de la PAC, y cómo, efectivamente, muchos graves problemas, como, por ejemplo, en el ovino, es verdad, estaría resuelto, se podría resolver, simplemente, con la eliminación de los derechos históricos, con focalizar, en el caso de la ganadería extensiva, que es un gravísimo error, esto es una exigencia comunitaria, es que no se está ayudando a la ganadería extensiva, se está ayudando a los pastos, y así no vamos a ningún lado. Sobre todo cuando, en España, la ganadería, histórica y tradicionalmente, está desvinculada de la tierra.

Tenemos que ser consecuentes. Mire, y quienes no nos han apoyado para modificar la PAC, eliminando los derechos históricos, no nos pueden exigir ahora que resolvamos los problemas que se derivan de ahí, porque eso es una incongruencia absoluta. No cabe generar expectativas de que vamos a resolver ningún problema. Porque el mantenimiento de los derechos históricos nos bloquea. Estoy diciendo lo mismo que he estado diciendo desde que llegué en 2015. Tendremos que esperar a la próxima reforma.

Ha mencionado usted el coeficiente de admisibilidad de pastos, que eso es, efectivamente, un quebradero de cabeza. Pues lo siento mucho, y lo digo yo otra vez aquí, no cabe generar expectativas de que eso lo vamos a resolver. No se puede resolver. Otra cosa es que podemos hacer pequeños ajustes dentro del escasísimo margen que la comunidad autónoma tiene, pero no nos podemos saltar las normas que nos hemos autoimpuesto con esta reforma, y nos hemos autoimpuesto, me refiero…, usted me ha dicho: «Es que el ministro no nos ha hecho ni caso». Mire, yo no vengo aquí a defender al ministro. Sabe usted que yo incluso me he opuesto. Bueno, pero no es que el ministro nos haya hecho caso. Es que hay parte del propio sector que no ha querido introducir ninguna modificación. Entonces, aquí cada cual tenemos la responsabilidad que tenemos. Pero no es tan simple como que el ministro no nos ha hecho ni caso. El ministro ha hecho caso, en parte, en gran medida, al sector, que a nivel nacional ha exigido que no hubiera cambios. Eso considero que también es cuestionable. Pero ha ocurrido así.

Le agradezco el reconocimiento a nuestro director general de Calidad y Seguridad Alimentaria, a Enrique Novales. Se lo agradezco porque realmente hace un trabajo creo que reconocido por parte del sector, y es una persona que está además a escala 1:1 sobre el terreno, y la sanidad animal es una cuestión muy delicada y muy compleja. Le agradezco ese reconocimiento.

Ha mencionado la gripe aviar. La gripe aviar es una amenaza que en estos momentos tenemos. Lo hablaba antes con el señor Escartín. Tenemos que esforzarnos. Pido que, en fin, no lo ha hecho usted, pero que no generemos alarma porque no hay motivos. Hay motivos de ocupación, de que evitemos por todos los medios que aparezca esta enfermedad aquí. Absoluta tranquilidad desde el punto de vista de la salud humana, porque, aunque se llama gripe, no es una enfermedad transmisible a las personas. Por lo tanto, en ese sentido, tranquilidad, porque me consta que en algunos casos se ha generado algún temor al respecto.

El porcino. Tenemos que ser conscientes. Mire, Aragón va camino de que el 50% de su producción final agraria, o sea, agricultura y ganadería, todo junto, casi la mitad sea el porcino. Luego tenemos que ser conscientes de que esa es una base económica fundamental. Eso no impide que tengamos que ser también conscientes, y lo segundo es imprescindible para sostener lo primero, que tenemos que resolver el problema de los purines, que tenemos que resolver... Bien, vale, en eso hay que avanzar y es algo estratégico.

Sobre esto ya hemos tenido debate con usted. A ver, en parte, le doy la razón en que se pone demasiado... Es verdad que la ganadería intensiva genera amoníaco, y que el amoníaco hay que reducirlo, pero lo que tampoco se puede es poner el foco en que parece que el único que genera amoníaco sea el sector ganadero. Eso no es real. El principal foco de amoníaco es la fabricación de amoníaco, aunque se llame amoníaco verde. Porque es que ahora en Europa se va a fomentar el amoníaco verde. Mire, el amoníaco no es verde ni azul, es incoloro y huele bastante mal, aunque se le ponga el adjetivo verde. Entonces, la principal fuente de amoníaco es la fabricación de amoníaco, que, fundamentalmente, se fabrica para producir abonos nitrogenados, para los que hace falta metano.

Bueno, pues toda esa historia en Aragón podemos prescindir de ella, en otros sitios, no, porque no hace falta hacer un camino tan largo para llegar a producir fertilizantes, ya los tenemos, los propios purines. Bueno, esa, como sabe usted, es la apuesta que estamos haciendo desde Aragón.

De los regadíos ya se habló ayer. En fin, no sé cómo se puede decir que no hacemos regadíos, cuando somos la única comunidad autónoma que los hacemos. Pero, en fin, no voy a insistir en el tema.

Concentración parcelaria: pues acepto su suspenso, acepto su suspenso. Solo me puedo defender de una manera: hemos introducido en la Ley de agricultura familiar una nueva modalidad de concentración parcelaria, porque, en parte el suspenso, que yo le acepto, viene motivado porque es un proceso que se regula por una ley del año 73, que me parece que usted ni había nacido. Pues justo. Pues, claro, comprenderán ustedes que gestionar algo que se rige por una ley de 1973 sería milagroso que no hubiera problemas, pues los hay, y graves. Por eso hemos introducido esta modalidad, que espero que nos ayude a avanzar.

Hace muy bien, porque la interpelación era del sector primario, hace muy bien en hacer referencia al ámbito forestal. Me remito a la posición que ya aquí ha dejado el propio presidente Lambán. La apuesta por la selvicultura

productiva. Esa es la única manera de generar empleo y además contribuir a todo lo que el propio presidente aquí ya ha expuesto.

Y hace usted muy bien en hacer referencia, tanto desde el punto de vista del sector primario, que lo es, a la caza, como al papel insustituible que presta desde el punto de vista de la protección frente a la sobrepoblación, efectivamente, de jabalí, de conejo, que no solo generan daños millonarios a la agricultura, sino que también suponen riesgos para la circulación, riesgos en la carretera, me refiero, es un problema, y eso pues hay que combatirlo con la caza, efectivamente. Y esa, aparte de los otras cuestiones que tiene de carácter deportivo, etcétera, esa es la principal razón por la que desde el departamento apoyamos sin ningún género de dudas la caza.

Y sobre el ganado bravo —perdone, señora presidenta, que no me extiendo— pues estoy de acuerdo con usted. Es un recurso genético, un patrimonio que forma parte de nuestro patrimonio genético y cultural y que considero tener la obligación de defend er y proteger. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor consejero.

Pasamos a la interpelación número 23/23, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de apoyo a la contratación de seguros agrarios, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado señor Romero, del Grupo Parlamentario Popular.

Señor Romero, tiene usted la palabra.

Interpelación núm. 23/23, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de apoyo a la contratación de seguros agrarios.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA: Muy buenos días. Muchas gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor Olona.

Volvemos a hablar del campo, esta vez sin apellidos, y volvemos a hablar de seguros agrarios porque agricultores y ganaderos necesitan contratar el seguro agrario para mantener su explotación en caso de grave siniestro.

En ese sentido, considero que el seguro agrario es imprescindible y que debe ser una herramienta útil, eficaz y además asequible, y que eso es lo que precisa y lamentablemente no es en este momento, señor Olona.

Mire, todo el sector primario está sufriendo las adversidades de una cambiante meteorología y muy especialmente en la que ha sido la parte más castigada en los últimos años, y me estoy refiriendo al sector frutícola. Mire, tras dos años consecutivos en los que se han soportado numerosos daños por las heladas, los fruticultores se encuentran en este momento con unas condiciones de aseguramiento que desincentivan y dificultan su contratación, provocando un descontento generalizado y haciendo en algunos casos que se sientan engañados, señor Olona.

Mire, no han sido pocas las quejas de organizaciones agrarias, agricultores que reclamaban poner al día actualizar y mejorar las condiciones de contratación de esos seguros agrarios. Medidas históricas, capacidad productiva, asignación de rendimientos están empezando a ser términos que se utilizan diariamente en las conversaciones entre agricultores, y lo peor es que casi ninguno sabemos con certeza qué condiciones o qué criterios se han seguido para aplicar esas condiciones, porque la casuística —y usted la conoce— es muy variada, pero a veces es poco entendible, y digo yo que estaría bien conocer esos criterios porque no se puede estar jugando todos los días con la buena voluntad de agricultores y ganaderos.

Nadie entiende por qué en una explotación agraria, en el mismo polígono, con parcelas colindantes que son del mismo propietario, mismos años de producción, misma variedad, se le están asignando rendimientos distintos y además siempre por debajo de las expectativas o de los rendimientos reales que se esperan y que se ha demostrado en otros años que se pueden conseguir.

Tampoco se entiende por qué a variedades de la misma fruta, con siete años de producción, se le están asignando dieciocho kilos por árbol, cuando la producción habitual de esa variedad está demostrado que está en el orden de los cuarenta kilos.

Y mire, otra cuestión, si tal como se ha estado publicando, se ha publicado en los medios de comunicación, que este año se aplicaba una excepción en Aragón, no se tenían en cuenta los efectos de la última helada para realizar el cálculo de los rendimientos por hectárea —y eso lo dijo la propia entidad aseguradora, Agroseguro—, ¿me puede explicar por qué hay parcelas que solamente han dejado asegurar la mitad de los kilos que venían asegurando en años atrás? Y es que algo se estará haciendo mal, señor Olona, y por eso le interpelo.

Mire, si se hubiera cumplido realmente esa excepción que se anunció, los kilos asegurados deberían ser los mismos que en la campaña anterior. Creo que tiene toda la lógica. Pues no ocurre así y le voy a poner algún ejemplo. Mire —tengo las pólizas ahí, si quiere luego se las paso—, en una variedad de melocotón en 2001 se aseguraron quince mil kilos; en el 2022, este año, para la campaña del 2022, es el 2023, solo les han permitido asegurar seis mil setecientos sesenta kilos, un 55% menos de producción, señor Olona. Otra variedad, otro ejemplo: han pasado de poder asegurar once mil kilos, que estaban asegurando en años anteriores, a tres mil quinientos veintitrés en este año, un 68% menos.

¿Qué significa esto? Pues que, en caso de helada, y aunque tengan daños del cien por cien, con la franquicia que se contrata habitualmente por razones de precio, que es el 30%, el importe que percibiría, como le digo, en caso de helada al cien por cien, el importe máximo que percibiría de esos once mil kilos que tiene sería dos mil cuatrocientos sesenta y seis kilos. Eso es un hachazo a los intereses de cualquier explotación agrícola y de esta en particular, porque no me he inventado los números, los tengo ahí, señor Olona.

Esa reiterada rebaja de kilos de producción en las pólizas de seguros ha hecho que muchos agricultores este año hayan tenido que incrementar el precio por kilo asegurado, a la hora de cobrar en caso de siniestro, para poder tener

algo que sea palpable, algo que se vea, algo que tenga cara y ojos. Pues eso ¿qué ha significado? Incrementar el coste del seguro. Menos kilos, más coste.

A pesar de todo ello, sí que quiero destacar una cuestión —y usted es conocedor de ella también, señor Olona—, el compromiso de los agricultores con el aseguramiento. Es muy elevado. En fruta estamos hablando de más del 80%. Pero, claro, con estas prácticas se desvirtúa la finalidad del seguro y, como le decía al principio, se desincentiva su contratación.

El seguro agrario es una herramienta clave que debe ayudar a mantener la viabilidad de las explotaciones agrarias y ganaderas, proteger su renta en caso de siniestro grave climatológico. Por tanto, entiendo que el seguro debe facilitar la declaración de la producción real de una parcela, y no esos rendimientos de cosecha siempre rebajados, porque el año pasado, como le digo, hubo pérdidas de más del 80% en muchas parcelas de frutales o de almendros, y no se puede seguir así.

Incluso el año pasado ya ocurrió, y este año espero que no ocurra, incluso, explotaciones que acometieron en tiempo atrás importantes inversiones colocando sistemas anti heladas vieron cómo se veía mermada también parte de su producción. O sea, es que ni siquiera invirtiendo y gastando en la explotación, colocando sistemas anti helada, dio resultado, porque fueron heladas muy intensas, durante un tiempo muy prolongado y el sistema anti helada funcionó, pero no causó los efectos deseados.

Señor Olona, no es de recibo que se estén aplicando estas reducciones en las contrataciones de kilos en las contrataciones del seguro agrario. El agricultor y el ganadero no pueden ser los paganos de todas las adversidades climáticas a las que estamos sometidos, y no pueden serlo cuando contratan un seguro agrario porque ni son culpables de las mismas ni tienen herramientas en las manos para poder controlar la climatología. El seguro agrario no puede castigar a un sector primario que, en caso de siniestro, necesita de ese seguro para mantener su actividad.

Y le voy a poner otro ejemplo. Mire, una explotación con la misma superficie asegurada, bueno, este año un poquito más, mismas variedades, misma cantidad de árboles por variedad y misma edad productiva: en 2020, trescientos veinticinco mil kilos asegurados, trescientos veinticinco mil cien; importe a pagar: siete mil ochocientos treinta y seis euros. En 2021, los mismos kilos, importe a pagar: diez mil ciento ocho euros. Este año también deberían haber sido los mismos kilos. Pues no, ha asegurado dos hectáreas más y tiene unos kilos asegurados o solamente le han dejado asegurar doscientos noventa y cuatro mil ochocientos diecinueve kilos, treinta mil kilos menos, señor Olona. En cambio, ha pagado doce mil seiscientos veintidós euros. Es decir, no solo no le han dejado asegurar toda su producción, sino que prácticamente le han doblado el coste del seguro.

Con todos estos datos, con la deriva que está tomando la contratación del seguro agrario, la pregunta es obvia, señor Olona: ¿qué va a hacer el Gobierno de Aragón?, ¿qué va a hacer usted, señor Olona, para evitar que esa contratación se convierta en inviable y que realmente en la contratación hagamos alguna política incentivadora para la contratación de esos seguros agrarios?

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Romero.

Turno de respuesta para el señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Gracias, señora presidenta.

Señorías, señor Romero, trae usted una cuestión que hace bien en traer porque es un tema candente, es un problema real y creo que está muy bien que hablemos aquí de los problemas reales de los que están preocupando al sector, y en un asunto que es muy determinante. Y me alegro mucho que lo haya enfocado —y estoy totalmente de acuerdo con usted y creo que es un mensaje muy importante— y voy a utilizar sus mismas palabras, porque las subrayo: los agricultores y ganaderos necesitan del seguro, y nosotros, permítanme que añada, también. Me refiero, nosotros, el Gobierno. Este año, Agroseguro ha pagado en Aragón del orden de ciento veinte millones de euros. Hoy por hoy, siendo consecuente con lo que he dicho antes, en la PAC, teniendo en cuenta que los seguros operan fuera de la PAC, no podríamos plantear estas indemnizaciones al margen del seguro.

Y tiene usted toda la razón y se ha vuelto a demostrar, aún en la situación de descontento que hay en estos momentos, el compromiso de los agricultores, y particularmente de los fruticultores, que es donde está en estos momentos focalizada la preocupación, que demuestran el compromiso que tienen con el seguro. Y es más. Mire, el otro día me decía un agricultor —y lo digo porque creo que se puede generalizar— que estaba rezando para que no haya heladas. O sea, los agricultores están contando los días hasta el 23 de abril, que empieza el periodo libre de heladas en todo Aragón, coincidiendo con esa fecha fácil de recordar, el día de San Jorge. Pues no están los agricultores pensando a ver si hiela. No, no, no, no, están pensando y haciendo cada cual lo que puede, dentro de lo imposible, para que no hiele. Y este es un dato muy importante, porque es una herramienta que, particularmente en la fruticultura, se utiliza bien, se utiliza para protegerse de aquello que no es controlable.

Y también es verdad, y está muy bien, y le agradezco mucho que lo diga porque aún hay agricultores a los que hay que insistirles: mira, es que por mucha anti helada que tengas, por mucha malla anti pedrisco que tengas, eso no te debe eximir del seguro porque falla también, también fallan esos sistemas de protección y, por lo tanto, el seguro es imprescindible, insustituible. Y, además, yo me enorgullezco, yo no estoy haciendo más que seguir la tradición de esta comunidad autónoma, de todos los gobiernos que han sido defensores —y creo que somos los más defensores de todas las comunidades autónomas— del seguro.

Y todo esto lo estoy diciendo porque, precisamente como somos defensores, y usted lo que está aquí haciendo es defender el seguro, nos da derecho y la obligación de exigir al seguro que actúe como tal.

Bien. Me ha dicho usted: ¿qué va a hacer? Bueno, pues le voy a decir lo que estoy haciendo. Ya en este verano, ¿verdad?, ya inicié los contactos con Agroseguro y mantuvimos una reunión dura, en la cual Agroseguro se comprometió, cosa que ha cumplido, a no tener en cuenta el año 2022. Eso lo ha cumplido. Es verdad que se han introducido otros factores que hace que con ese cumplimiento no estemos satisfechos con el resultado, pero quiero dejar claras las cosas. Desde el Gobierno de Aragón, yo mismo les pedí que había que tomar medidas, se comprometió esa medida, la han tomado y se está aplicando. No se está teniendo en cuenta el año 2022, la campaña pasada, desastrosa, no se está teniendo en cuenta en Aragón ni en Cataluña, que somos el 70% prácticamente de los usuarios del seguro en frutales. Quiero dejar claro que eso Agroseguro lo está cumpliendo. Y quiero dejar claro que han introducido otros aspectos que hace que no nos sintamos satisfechos.

Mire, yo, contestando a su pregunta concreta, qué voy a hacer o qué estoy haciendo, mire, yo con el sector, como usted sabe —me consta su dedicación a este tema—, el sector me pidió que actuáramos de árbitros, en fin, que ayudásemos, que nos involucrásemos, cosa que he hecho porque es nuestra obligación. Es que además el Gobierno de Aragón ponemos dinero en el seguro.

Mire, aparte de los contactos personales, telefónicos, gestiones —que esto son cosas incluso de la dirección general competente de Desarrollo Rural, hay un contacto permanente—, pues, como acción más concreta, le puedo decir que con fecha de 20 de febrero yo dirigí una carta al presidente ejecutivo de Agroseguro trasladándole el importante descontento que se está produciendo en el sector frutícola aragonés en este periodo de contratación de pólizas para esta campaña. Y aquí le argumentaba una serie de planteamientos, de datos que justificaban y con los cuales me hacía yo partícipe del descontento. El sector, bueno, pues a veces plantea quejas que yo mismo a veces digo que no ayudan porque pueden ser un tanto exageradas. En este caso, mi valoración no es una cuestión exagerada, está justificada, y hay un descontento, y el descontento está ahí. Cuando hay un descontento hay que abordarlo. Bueno, pues mediante esta carta yo les traslado esta preocupación con algún dato, como digo, que justifica que no estamos ante un descontento escénico, sino que estamos ante un problema real, siendo conscientes de que el seguro supone un esfuerzo importante para los agricultores.

Esto, en el caso de la fruta, para que se hagan idea, descontada la subvención, que viene a ser más o menos la mitad, el coste efectivo para el agricultor supone en fruta de media el 7% del valor comercial, suponiendo que haya una cosecha normal. Por lo tanto, efectivamente, ese compromiso al que usted hace referencia se traduce en un coste muy importante, lo cual justifica la preocupación.

Bien. Pues mire, esa carta tuvo su respuesta con fecha del pasado día 2 de marzo y, bueno, pues nos rebaten los planteamientos, pero sí que nos confirman que se está cumpliendo la exención de la campaña pasada. Y, mire, los datos que usted ha dado seguramente, seguro, se corresponden con una de las justificaciones que nos indica. O sea, nos están reconociendo que sí que hay un ajuste, que hay un ajuste, un ajuste, mire, motivado por —y esto hay que comprenderlo— la preocupación de Agroseguro, en la medida en que, según sus cálculos, en el conjunto de España, la relación entre la siniestralidad y la prima de riesgo, considerando el periodo 2007-2021, es del 121%. Hay un desequilibrio. Bueno, según nuestras cuentas —esto es a nivel nacional—, según nuestras cuentas, en Aragón ese desequilibrio pues no es tal, pero esto lo estamos discutiendo. Ellos no nos lo aceptan. Estamos discutiéndolo. Pero, en fin, sí que nos dicen que las principales modificaciones están en diferenciar a los asegurados de elevada y reiterada siniestralidad del resto de productores, evitando así que el 95% de los productores de fruta se vean perjudicados en exceso por la alta siniestralidad del 5% restante.

Nos confirman que la producción asegurable media en la campaña 2023 se sitúa, más o menos, en la misma que la campaña anterior: veintidós mil novecientos setenta y siete kilos por hectárea frente a veintitrés mil doscientos ochenta y dos, con lo cual, en conjunto, no habría una pérdida de producción asegurada, sino que estaríamos en lo mismo. En fin, si nos dan estas cifras, serán estas cifras. No, pero déjeme, que tiene usted razón. Esos datos que nos presenta pues seguro que corresponden a ese 5% de elevada siniestralidad a los que se les está aplicando ese ajuste.

Y usted dice —y yo estoy de acuerdo—: no es lógico que se castigue a los que tienen esa siniestralidad, en tanto en cuanto no son responsables de que haya helada. Bueno, pues este es el punto, que se me acaba el tiempo, este es el punto, que lo remataré con mi última intervención, en el que seguimos la negociación y vamos a continuar pidiendo a Agroseguro que recapacite o que reflexione sobre esta cuestión de no eximir a un 5% cuya siniestralidad no necesariamente depende de ellos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Telegráficos van a tener que ser ambos.

El señor diputado ROMERO SANTOLARIA: Muchas gracias, señor Olona.

Ya le he dicho que el seguro agrario es imprescindible, pero también es cierto que necesita mejoras, señor Olona.

Me dice que ya está trabajando, que está trabajando —y me consta— desde este verano, lo habíamos estado hablando incluso este verano, y que le dicen desde Agroseguro que están cumpliendo, pero lo cierto es que se están asegurando menos kilos, y no es en una parcela o en dos, es en muchas explotaciones.

Claro, si eso lo están cumpliendo, que no lo quiero poner en duda, si introducen otro tipo de ajustes, otro tipo de baremos, otro tipo de parámetros, algún tipo de justificación, pues, claro, es que estamos haciendo un pan con tortas. Eso es así, que dejen asegurar los kilos que hay en las explotaciones, porque para la merma en caso de siniestro ya están las franquicias, ya están las franquicias, y en helada estamos hablando de un 30% de franquicia.

Mire, el actual sistema de aseguramiento necesita, presenta ahora mismo serias limitaciones para garantizar que en caso de siniestro se pueda salvar la campaña de las diversas explotaciones frente a esas adversidades climatológicas que usted mismo ha dicho que escapan del control del agricultor; hay que incentivar la contratación de

seguros, hay que intentar tener un mayor porcentaje de bonificación para hacerlo, incluso, más atractivo, debe haber mejores coberturas, tienen que ser *[corte automático del sonido]*, tiene que haber un apoyo decidido por parte de la Administración para abaratar su coste.

Al Gobierno de Aragón le solicitaban los agricultores que se implicara. Yo también se lo solicito. El Gobierno de Aragón y usted, como consejero, deben implicarse, deben mediar para conseguir la mejora de esas líneas de aseguramiento, señor Olona, en los seguros que cubren los daños producidos fundamentalmente por heladas y por pedrisco, que son los que están generando problemas. Porque de nada van a servir las ayudas públicas si no se mejoran las condiciones de la pólizas y se siguen reduciendo los kilos asegurables.

Por cierto, hay una cuestión que sí que está en su mano: ¿por qué no abona la subvención en el momento del pago de la prima, en lugar de hacer esperar a los agricultores casi un año para cobrarla?

Mire, señor Olona, está en juego la supervivencia de muchas explotaciones y yo creo que es consciente, y el reto al que se enfrentan tanto el sector primario como la propia Administración es hacer útil y eficaz el modelo del seguro agrario. Eso es fundamental.

Y con esto termino. Los agricultores y ganaderos están concienciados, quieren proteger sus cosechas, quieren proteger sus explotaciones, pero existe preocupación en el sector, usted la conoce, señor Olona, y usted, como consejero, debe darles respuesta. Pero es que además no solamente debe darles respuesta, debe conseguir una cuestión fundamental: que Agroseguro, además de ser la entidad aseguradora, Agroseguro sea agro y seguro.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Gracias, señor presidente.

Señor Romero, asumo este papel de intermediación, ya lo he dicho. Y, bueno, aprovecho para decirle que el próximo día 20 ya he convocado a las organizaciones agrarias, a cooperativas, para comentar con ellos la respuesta que hemos obtenido, las últimas reuniones que hemos mantenido, ayer mismo, y para tratar esta cuestión que es absolutamente fundamental.

Les voy a dar *[corte automático del sonido]*… y aparte para plantear otro compromiso. Mire, el hecho es que la siniestralidad en el periodo 2007 a 2022, datos de Agroseguro, que yo doy por buenos, en el conjunto de España —hay que discutir en Aragón— han aumentado un 63% la siniestralidad, y las primas han aumentado un 27%. Aquí esto quiere decir que hay tres cosas: una, tenemos que revisar, ser conscientes, garantizar la sostenibilidad y tenemos que revisar qué aseguramos, qué alcance. No le pidamos al seguro, que usted no lo hace, lo que el seguro no nos puede dar. Hay cosas que hay que pedírselas a la PAC.

Ya le doy por hecho —y sirva de compromiso— que hay que aumentar la ayuda, vamos a tener que subvencionar más el seguro —no sé de dónde lo sacaremos, pero va a haber que hacerlo— para cumplir el requisito, que tiene usted toda la razón; de todas las cosas que ha dicho, solo le voy a subrayar una, que no tengo más tiempo, que es: tiene que ser asequible. Ahora, todo el esfuerzo que hagamos el ministerio y la comunidad autónoma, si no sirve para que mejoren las condiciones de contratación a los agricultores, será un esfuerzo baldío. Y ese es mi propósito y mi lucha con Agroseguro, que está, les puedo decir, en la mejor disposición realmente porque, lógicamente, ellos también son interesados en que el seguro sea eficaz; me consta.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Olona.

Continuamos con la interpelación número 24/23 relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación con la seguridad en el mundo rural, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada la señora García, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, para lo cual, señora García, tiene la palabra.

Interpelación núm. 24/23, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación con la seguridad en el mundo rural.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señora consejera.

Venimos a hablar de seguridad en el mundo rural. Es un tema recurrente que hemos debatido en numerosas ocasiones en estas Cortes, tanto en comisión como en Pleno, pero no por ello es menos importante, porque es un tema que afecta a la seguridad, a la vida de las personas y a los daños o a los posibles daños que se pueden hacer en sus bienes, o incluso las sustracciones de los mismos.

Mire, cuando hablamos del medio rural, hablamos siempre de la falta de medios que tiene el medio rural y hablamos de colegios, hablamos de sanidad, hablamos de un montón de temas que faltan en el medio rural, y hoy venimos aquí a hablar precisamente de la falta de seguridad que puede haber en el medio rural o la falta de medios que tiene el medio rural en materia de seguridad.

Yo sé que hay muchas partes de esta seguridad que no le competen a usted, que no tiene usted competencia, hay otras que sí y hay algunas que no. Muchas de ellas, efectivamente, es que no, pero también tengo que decirle que usted forma parte de un partido que gobierna en España, con lo cual tiene una posición privilegiada que a lo mejor otros no tenemos, con lo cual, aunque no sean competencias suyas, sí que tiene la capacidad de reclamar, de

negociar, de pedir y de exponer un poco cuál es la situación y cuáles son las necesidades que existen ahora mismo en el medio rural en Aragón.

Me gustaría hablar de cuatro temas, en concreto, que afectan todos ellos a la seguridad, y ya le indico que sí que no me voy a basar en lo que es el informe del Justicia de Aragón sobre seguridad recientemente depositado aquí en las Cortes, pero sí que algunas de las propuestas o sugerencias que hace el Justicia voy a hacerlas mías con, vamos, toda la prudencia, simplemente, para ver si es verdad que esas sugerencias o esas conclusiones o esos problemas están en su mano resolverlas y qué medidas o qué pasos está usted dando, si es que se han dado, y, en cualquier caso, habiéndose dado, en qué término estamos.

Los cuatro temas de los que quiero hablar con usted son, en primer lugar, Guardia Civil. Evidentemente, la seguridad en el medio rural depende sobremanera de la Guardia Civil, que sabemos que se ocupan, pues, de dotar a las personas que viven en el medio rural de aquellos mecanismos que le hacen que puedan vivir de una manera segura, que puedan tener sus bienes a salvo y resguardados. Está el Grupo Roca, usted sabe bien que este grupo se dedica fundamentalmente a lo que son los delitos contra el patrimonio, que, por cierto, en las estadísticas, precisamente, que presenta la memoria del Justicia de Aragón, tanto en el año 2020 como 2021, el 66% y 67%, respectivamente, de los delitos cometidos en el medio rural son contra el patrimonio, precisamente, con lo cual, está claro que el Grupo Roca tiene ingente trabajo.

Los principales problemas que ahora mismo presenta la Guardia Civil en el medio rural, por un poco clasificarlos de alguna manera, son, por un lado, el cierre de cuarteles; por otro lado, el cierre de horarios dentro de los cuarteles; además, la falta de efectivos y materiales, que en algunos casos están obsoletos, y, por otro lado, eso conlleva que se estén llevando a cabo o por lo menos anunciados proyectos pilotos, como es el tema de la denuncia telefónica.

Me gustaría saber y que usted me contara este proyecto piloto, si se ha puesto en marcha. Si en el caso de que no se haya puesto en marcha, cuándo está previsto, si tiene conocimiento de que se va a poner en marcha, y, si se ha puesto en marcha, que haga usted una valoración de cómo está funcionando, porque nosotros entendemos que, al margen de que la atención telefónica puede ser importante y que eso casa con la falta de medios y que a lo mejor es la única forma de dar ese servicio, sí que es cierto que en el medio rural es imprescindible que los cuarteles abran con más horario, ya no tanto que haya más cuarteles, pero que por lo menos abran más horarios, y, en cualquier caso, que durante esos horarios puedan atender al público.

Además, respecto a la Guardia Civil, también quería comentarle el problema que tiene el grupo que acabo de mencionar antes, el Grupo Roca, porque realmente no tiene efectivos propios sino que esos efectivos son detraídos de otros destacamentos o de otros grupos, y la verdad es que es una de las cuestiones en que debería de ponerse solución, que hubiera personal propio, porque, en verdad, y como le he comentado, los delitos contra el patrimonio son los más importantes y es ahí donde tendría que actuar el Grupo Roca.

El segundo de los temas relativos a la seguridad en el mundo rural, que yo creo que le compete directamente, es las policías locales. Las policías locales sí que son competencia de su departamento. El problema fundamental de las policías locales, aparte de que ellos pueden tener, bueno, distintas reivindicaciones sobre la falta de personal, sobre la falta de medios, que efectivamente es así, hay un problema que es fundamental, que es el tema de la posibilidad que tienen de movilidad. ¿Qué conlleva esa posibilidad de movilidad? Y eso cualquier persona, usted lo sabe perfectamente, que al final acaban, acaban todos yendo a Zaragoza o a las zonas limítrofes con Zaragoza.

Se planteaba por parte del Justicia la posibilidad de una convocatoria unificada. No sé cómo está ese tema, si usted se lo plantea, si no se lo plantea, en qué medida este tema lo viene usted a contemplar.

Es cierto que tenemos una Ley de coordinación de policías locales y sí que quería comentarle que esta ley debería de desarrollarse en su totalidad, porque tenemos ciertos desarrollos pero no el desarrollo total. Hay un decreto de medios, hay un decreto, el último de todos que a mi entender es fundamental, la creación de la Academia Aragonesa de Policía, donde ahí se va a formar, donde van a impartir formación y además van a colaborar con las entidades locales, lo cual es fundamental, otra vez, para lo que es la seguridad en el medio rural. Sí que me gustaría saber, una vez que ya tenemos el decreto, cuándo se va a poner en funcionamiento esta Academia de Policía Local.

Y el tercero de los temas que quería tratar es el tema de los equipos de VioGén. Tristemente ha ocurrido recientemente un suceso de violencia de género y a mí me preocupa que la calificación del riesgo de esta persona fuera inexistente. Tenemos que darle una vuelta a las calificaciones de riesgo. Y para darle una vuelta a las calificaciones de riesgo lo que hay que hacer es formar a la policía, porque en realidad, la primera valoración que se hace del riesgo, se hace o en la Guardia Civil, en su caso, o en su caso en la Policía Local. En eso tenemos que seguir trabajando, que es una de las medidas yo creo que fundamentales, para luego establecer medidas de protección para esas mujeres que realmente tienen un riesgo alto. No podemos dejar riesgos sin calificar.

Me gustaría que me explicase cómo va el tema de VioGén, cuántos municipios últimamente se han adherido a ese sistema, y cómo va la adhesión que parece ser que crea algún conflicto del sistema de VioGén con el Ayuntamiento de Zaragoza, que tenemos versiones diferentes y me gustaría conocer la suya.

Y en cuarto y último lugar —me dejo unos minutos posteriormente para alguna cosa que usted me comente por si quiero repreguntarle—, pero sí que me gustaría hablarle de otro tema en el que no tiene competencia, pero que creo que es importante. Aquellos municipios pequeños donde no hay disponibilidad de policía, donde no hay disponibilidad de Guardia Civil, donde la seguridad está en entredicho, se están instalando cámaras de videovigilancia. Sé que no es competencia suya, pero me gustaría que me explicase si de alguna manera podemos intentar quitar esa burocracia que parece ser que es el principal impedimento que tienen los municipios ahora mismo para instalar cámaras de videovigilancia. Si por parte de su departamento se ha hecho alguna gestión al respecto.

Espero las respuestas a algunas de las cosas que le he preguntado y, en cualquier caso, lo que le he dicho, me reservo el último minuto para contestarle a algunas de las que usted me plantee o incluso seguir preguntándole.

Muchísimas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora García.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidente. Buenos días, señorías, señora García.

Decía usted en la introducción de su intervención que era un tema recurrente. Bueno, recurrente en esta legislatura, no en otras. Llevo cuatro interpelaciones con un tema en el que realmente competencia no tengo, señora García. Usted ha hecho un repaso de todo, y solo tenemos competencia en la coordinación en policías locales con las entidades locales.

Por tanto, yo creo que sería bueno contextualizar y no generar falsas expectativas porque, efectivamente, como usted me ha dicho, formo parte de un partido —ahora se está poniendo de manifiesto en este parlamento sacar cosas del partido, que puedo tener capacidad de influencia—, yo creo que usted también, usted también pertenece a un partido que tiene responsabilidades en otras administraciones y que seguramente también puede empujar, creo, creo, que todavía existe el partido, ¡ya no lo sé, yo creo que sí, que usted es de Ciudadanos y forma parte del Ayuntamiento de Zaragoza! Por lo tanto, en esa petición que usted me ha hecho también le voy a devolver que seguramente podrá ayudar, en el ánimo que siempre tiene constructivo, a desbloquear algunas de las cosas que hay también con el Ayuntamiento de Zaragoza o que parece, o que sería bueno que tuviésemos una cooperación con ellos.

En primer lugar, a mí me gustaría decir que yo creo que nuestro país sigue siendo uno de los más seguros de Europa y la Comunidad Autónoma de Aragón, también. Es cierto que nos preocupa, nos preocupa la prestación de los servicios públicos y nos preocupa especialmente la prestación de los servicios públicos y garantizarlos en el medio rural, porque es cierto que está habiendo, estamos teniendo en este momento verdaderos problemas para tener médicos, para tener secretarios en ayuntamientos, para que guardias civiles se queden en el medio rural y, de alguna manera, tenemos que ir buscando instrumentos que tenemos a nuestro alcance para hacerlo posible.

Le voy a hablar de lo que tenemos más competencia, que es esa coordinación en policías locales, y, desde luego, en lo que hemos hecho muchísimo esfuerzo es en coordinación en policías locales y también en la unidad adscrita de la Policía, en la UPA, que, por cierto, tengo que decirle, señora García, que hoy se publica en el *Boletín Oficial del Estado*, en el BOE, el nombramiento del nuevo comisario, el señor Ramón Subías, que va a asumir la dirección de la UPA en Aragón.

El éxodo de agentes del resto de municipios a la capital, usted lo ha puesto de manifiesto —señor Ledesma, me permite, que no puedo ver a la señora García, más que nada por respeto y por cortesía, perdón—… Usted ha dicho que el éxodo de los policías, evidentemente, de los municipios pequeños a la capital es un fenómeno que se da, que se da no solo en policías locales sino en otros ámbitos, hay bajas en plantillas, como en todos los sitios, pero nosotros estamos trabajando, nos hemos reunido en reiteradas ocasiones con la comisión de municipios de más de ocho mil habitantes, es decir, los municipios que tienen ya un músculo y que tienen plantillas de policías, y hemos planteado que puede estar la solución, o una posible solución, una vía de solución en tres factores o iniciativas.

En primer lugar, con el desarrollo del decreto marco de organización y funcionamiento, que, como ya sabe, ya está en tramitación, y que regula de manera particular las bases para los procesos, bueno, pues, para poder hacer un proceso de selección conjunto. El objetivo de estos procesos es que cuenten con un marco jurídico seguro que evite eventuales paralizaciones.

En segundo lugar, que la encomienda de esos procesos selectivos, bueno, pues pudiera ser al Gobierno de Aragón. Es decir, que el ayuntamiento pudiese tener la posibilidad de encargar al Gobierno de Aragón. Para eso es necesario contar con la colaboración de la FAMCP, para que traslade a los ayuntamientos con policía local ese carácter óptimo o esa posibilidad que pudiera tener. Desde luego, para esto sería imprescindible contar con la colaboración, y ese es uno de los ofrecimientos que le hago, con la colaboración del Ayuntamiento de Zaragoza.

¿Qué evitamos sacando un procedimiento conjunto, es decir, una convocatoria conjunta? Pues que no puedan recurrir a distintas convocatorias paralelas para que cuando aprueben en un sitio, si salen en el Ayuntamiento de Zaragoza, se puedan venir al Ayuntamiento de Zaragoza. Por eso es importante que el Ayuntamiento de Zaragoza participara en este proceso conjunto. Si no, de poco sirve porque el único elemento tractor que tiene en este caso, que succiona de alguna manera, metafóricamente, a los policías en el territorio, es el ayuntamiento, es la ciudad de Zaragoza.

Y, por otro lado, bueno, pues yo creo que en los propios municipios, y ahí nosotros como Dirección General de Política y de Interior, estamos ayudando también, hay campañas políticas y campañas de captación de futuros profesionales.

Tengo que decir, preguntaba por la academia de policía, ese decreto, la academia está ya en funcionamiento. Pero no ha sido óbice, no estando la academia formalmente constituida, para que no hayamos estado formando a los policías locales —creo que estamos en este momento en la XXVI edición de formación de policías locales—, en muchas materias, pero, especialmente, nos hemos especializado últimamente en lo que tiene que ver con violencia de género.

Observamos, desde luego, que hay municipios que van asentando plantillas, como es el caso de Sabiñánigo, de Jaca, de Ejea de los Caballeros, y algunos ayuntamientos van a conseguir este año que los agentes que aprueben

la oposición se mantengan ahí, bien porque se han mejorado sus condiciones económicas o porque se ha logrado hacer atractiva la profesión.

¿Nosotros qué hemos estado haciendo en cuanto a la regulación? Bueno, pues hemos puesto en marcha el decreto que regula la organización y el funcionamiento del registro de policías locales de Aragón, con el que, como sabe, sufragamos ese soporte físico con datos que tienen todos los agentes en toda la comunidad autónoma. Se ha modificado el decreto por el que se regulan honores y distinciones de la comunidad autónoma, más la orden del 2021, por la que se fijan características, diseño, requisitos y procedimiento de la concesión de condecoraciones. También el decreto que regula la dotación de medios técnicos y de defensa y uniformidad en los cuerpos de policía local de Aragón, y el decreto por el que se regula, como decíamos, la organización y el funcionamiento de la Academia Aragonesa de Policías a través del cual —y esto sí que es importante— modificamos el reglamento marco de organización de policías locales de Aragón para eliminar la altura mínima para acceder al cuerpo tanto en hombres como en mujeres.

En esta primera parte, me ha parecido oportuno dar cuenta de lo que realmente tenemos más competencia, es decir, tenemos una competencia compartida, pero sí tenemos un protagonismo, un liderazgo desde la comunidad autónoma, y en mi segunda parte me reservaré para hablarle de las cosas que, efectivamente, no son competencias nuestra, que nos preocupan como a usted, y las intervenciones o la situación real que existe en este momento en Aragón.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Pérez.

Señora García.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Mire, de verdad, iba aprovechar este minuto dieciséis para valorar lo que usted ha dicho en su primera intervención. Pero durante mi primera intervención la he visto sentada en su escaño resoplar y resoplar, pero ya cuando ha salido aquí y usted ha dicho que pertenecía a un partido que creía que estaba, si no había desaparecido… Se lo digo de verdad, yo creo que he sido muy respetuosa. Que, además, desde el primer momento he estado aquí con una interpelación que, le puede a usted molestar, que ha tenido tres y cuatro, ¡da igual, es que es su función!, usted es la consejera de Presidencia. Yo ya le he dicho desde el primer momento que había cosas en que no tenía competencia, ¡claro que sí! Sé que le molesta, le molesta que yo esté aquí y que le haga una interpelación sobre seguridad, ¡le aburre porque resopla! Pero lo que no voy a consentir, y se lo digo de verdad, y con todo el respeto y la educación del mundo y con todo el respeto que le tengo, es que me falte usted al respeto a mí. Y, dicho esto, no tengo absolutamente nada más que decir.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora García.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidente.

Señora García, lo lamento y mis disculpas si se ha sentido ofendida. Yo le he querido decir que algún lío tienen en el ayuntamiento, y, simplemente, quería hacer esa referencia, pero, desde luego, lo lamento y lo retiro, y, si le ha ofendido, no ha sido mi intención, señora García, se lo aseguro, porque le respeto y además valoro muchísimo, valoro muchísimo, y me angustia que Ciudadanos no tenga un papel importante en esta comunidad autónoma, se lo digo. Siempre lo he dicho. El centro político de este país es necesario para modular los extremos. Así que ninguna intención, desde luego, señora García… Pues le aseguro que seguramente me habré equivocado y le pido disculpas porque no es mi intención y nunca la ha sido. Se lo he dicho siempre, señora García.

Resoplar, ¡hombre!, no sé si es muy respetuoso ese término, pero bueno, no.

Lo he comentado con usted fuera, yo creo que debemos de dedicar el tiempo en estas Cortes a exigir y a rendir cuentas de lo que realmente nos compete, señora García. Y es cierto, es un asunto transversal, en el que no tenemos competencias directas. Por lo tanto, nuestra capacidad de gestión es, bueno, pues trasladar y poner en común una realidad.

Decirle, señora García, que desde el año 2017, es que yo creo que se olvidan los datos, y cuando le he dicho que este asunto ha sido recurrente esta legislatura, y en otras la señora Rudi tuvo una interpelación en seguridad. Pero, fíjese, le voy a decir que a nivel nacional, si en el 2017 los miembros de ambos cuerpos, que son los que se ocupan de la seguridad, es decir, de Policía Nacional y de Guardia Civil, eran ciento cuarenta y dos mil agentes, en 2021 fueron ciento cincuenta y dos mil. Que la política de seguridad del Partido Popular, ¡Partido Popular con el que ustedes están gobernando, señora García!, por lo tanto, también le pido un poco de coherencia, se ha indignado con mis palabras, pero le pido también coherencia, el Partido Popular hizo un recorte en la inversión en seguridad. Cada año, cada año, se perdían mil novecientos agentes en nuestro país. En Aragón, en 2011, había cinco mil ciento ochenta y siete agentes, ¡y en el 2017 pasaron a cuatro mil setecientos cincuenta y tres! ¡Oiga! Esto, cuando hablamos de la medicina, ¡es que de aquellos barros estos lodos, señora García! Y nosotros estamos implementando. Ya hemos recuperado el mismo número, hemos superado el número que cuando se dejó.

Por lo tanto, hay que hablar, porque las consecuencias de la situación tienen un origen, y tienen una toma de decisión, exactamente igual que la inversión en infraestructuras. Se van a invertir cuarenta y tres millones de euros en eficiencia energética en veinticuatro cuarteles, en comisarías y en cárceles. Se va a hacer una nueva comandancia de la Guardia Civil aquí, con treinta millones de euros. También un nuevo proyecto de la Policía Nacional. Dijo el martes

el ministro del Interior que los equipos Roca se iban reforzar. Hay tres equipos en Huesca y tres equipos en Teruel. Las cámaras de videovigilancia, y termino, fue una apuesta por la actual directora general de Interior, antigua delegada del Gobierno, precisamente, como un elemento vital en el medio rural. Y el proyecto VioGén, pues, le vuelvo a pedir, señora García, ¡ayúdenos! Desde el año 2019, el señor Azcón dice que quiere entrar, pone la excusa de que no tiene medios. ¡Hombre!, tiene más de mil treinta agentes en Zaragoza. Pedrola, con tres mil habitantes, tiene cinco; María de Huerva, con cinco mil, tiene cinco, y tienen convenio VioGén. Es más, yo creo que es una excusa más que una dificultad en recursos.

Así que le pido disculpas nuevamente, señora García, y le pido ayuda. Ayúdenos en el Ayuntamiento de Zaragoza para que ese convenio VioGén y la colaboración de la Policía Local en procesos conjuntos sea posible.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias señora Pérez.

Interpelación número 27/23, relativa a la política energética del Gobierno de Aragón, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado el señor Gracia Suso, del Grupo Parlamentario Popular, para lo cual, señor Gracia, tiene la palabra.

Interpelación núm. 27/23, relativa a la política energética del Gobierno de Aragón.

El señor diputado GRACIA SUSO: Muy bien. Gracias, señor presidente.

Señor Aliaga, hemos hablado mucho de energía a lo largo de estos últimos cuatro años. A lo largo de esta legislatura, hemos visto cómo se dinamitaba la Central Térmica de Andorra o cómo asistíamos a esa transformación energética a través de la implantación de energías renovables. Una implantación que se ha hecho sin ordenación y que también ha generado conflictos en el territorio.

También hemos visto cómo en el año 2021 se duplicaba el precio de la luz, antes de la guerra de Ucrania. También hemos visto cómo antes de la guerra de Ucrania el precio del gas aumentaba un 381%. Y lo más sorprendente es que también hemos visto a este Gobierno de Aragón, al Partido Socialista, justificando la subida del precio de la luz y del gas en la guerra de Ucrania, y, claro, muchos se preguntan si ustedes son de fiar, señorías del PSOE.

Mire, a lo largo de estos cuatro años hemos visto a nuestra industria electrointensiva al borde del cierre por el alto coste de la energía. También hemos visto cómo una de cada cuatro pymes está en riesgo de cierre por el alto coste de la energía. Hemos visto también cómo muchas industrias aragonesas han tenido que realizar paros en la producción por el alto coste de la energía.

Por otro lado, también hemos visto cómo las comunidades de vecinos tenían dificultades para pagar el precio del gas y del gasoil para poder calentar sus viviendas.

Recuerdo que también hemos asistido aquí en Aragón a ver cómo aumentaban un 20% los impagos en las comunidades de vecinos por el alto coste de la energía. Y también hemos visto cómo solo en Zaragoza aumentaba un 15% la petición de ayudas de urgente necesidad como consecuencia del alto coste de la energía. O también hemos visto cómo las familias más vulnerables tenían que empezar a decidir entre hacer la cesta de la compra o pagar la factura de la luz.

Y, por último, también hemos visto cómo la izquierda de este país prometía en campaña electoral que, cuando gobernaran, no subiría el precio de la luz, y, con ustedes en el gobierno, el precio del megavatio hora ha pasado de cincuenta euros a más de trescientos cincuenta el megavatio hora. Y usted, ustedes, ¿son de fiar, señorías, son de fiar?

Mire, después de todos estos despropósitos y graves problemas que han generado en nuestra comunidad autónoma, sobre todo en el ámbito de la energía, y la incapacidad de este Gobierno de Aragón para adoptar medidas que ayudaran a nuestras empresas y familias, pues, bueno, el señor Lambán, a tres meses de las elecciones, anuncia que va a crear un modelo energético propio para Aragón impulsando cambios normativos a nivel nacional y autonómico.

Y, señor Aliaga, no sé si usted lo sabía, pero lo piensa hacer aprobando una proposición de ley en esta Cámara para elevarla al Congreso y también aprobando un decreto ley en estas Cortes de Aragón para regular el autoconsumo y abaratar la factura de la luz. Les recuerdo que les queda un pleno para hacer todo esto.

Y claro, señor Aliaga, ¿le parece a usted normal lo que está haciendo este gobierno? Le he explicado todos los problemas que han tenido los aragoneses con la energía en los últimos tres años. Ustedes no han hecho absolutamente nada en Aragón, ni una sola medida, y, a tres meses de las elecciones, nos anuncian un nuevo modelo energético para Aragón, propio, para que todos paguemos menos por la energía.

Y todo tiene un límite, señor Aliaga. Yo creo que ya está bien de tomar el pelo a la gente. Hoy creo que es el día ya de dar algún dato por lo menos y alguna fecha, y el señor Lambán no se puede aprovechar del desconocimiento que tiene la mayoría de la sociedad aragonesa sobre el desconocimiento de nuestro sistema energético, porque además no tienen por qué saber cómo funciona, pues, para venderles propuestas que ilusionan, pero que es imposible convertirlas en realidad y mucho menos en un corto plazo de tiempo.

Por todo ello, señor Aliaga, me gustaría que en su intervención me explicara si van a conseguir desarrollar ese modelo energético que ha planteado el señor Lambán en estos tres meses que quedan de legislatura, o cuándo los aragoneses van a notar una reducción en la factura de la luz como consecuencia de la implantación del nuevo modelo energético que ha anunciado el señor Lambán.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Gracia.

Turno ahora de respuesta para el señor consejero. Señor Aliaga, cuando quiera, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): Gracias, señora presidenta. Buenos días, señorías.

Señor diputado, mire, la legislatura más interesante de política energética de la historia de Aragón *[aplausos]*, la más interesante, la más fructífera, la más seria, de la historia de Aragón *[aplausos]*, y se lo voy a explicar porque parece que hay otra realidad cuando estamos liderando en España. Ayer tenía una reunión, y tengo algún testigo, con unos señores inversores que habían estado en una comunidad que usted gobierna y que no les solucionan un problema energético. Y vienen a Aragón ¡porque sí lo solucionamos! *[Aplausos]*. Yo, fíjese si le digo, la más fructífera para la Comunidad Autónoma de Aragón. Tengo aquí los espectaculares datos sacados ayer mismo de Red Eléctrica de España, y Aragón, esta comunidad que usted habita, está produciendo anualmente en el año 2022 el 74% de la energía con renovable. El dato que se ha fijado para toda España para el año 2030. ¡Siete años antes, Aragón liderando en España la producción de energías renovables!

No las despreciemos porque detrás de las energías renovables, no le vi ayer en la Feria de la Energía, espectacular, espectacular, con todas las empresas de operación y mantenimiento energéticas, que desde Aragón, en La Muela, en Plaza, en María de Huerva, están manteniendo los parques de España, porque en Aragón ha habido siempre una cultura de energías renovables que ha hecho atraer inversiones, ya no en generación, sino inversiones propias en *business* para las empresas, como digo, y le digo, cincuenta empresas de primer nivel, pequeñitas, grandes, que ofrecen soluciones para mantenimiento de operaciones. Usted ha visto una foto en los periódicos: ¡hasta robots para limpiar placas solares con la última tecnología!

Entonces, yo ¡claro que estoy muy satisfecho! Y le voy a decir más. Lógicamente, si el señor Lambán dice que se está trabajando en un proyecto de ley y se está trabajando en una proposición de ley, ¡es que estamos trabajando! ¿Por qué? Porque hay que perfeccionar, hay que perfeccionar más un poco las cuestiones relativas a las cuestiones energéticas, para darnos más, lo digo yo también, con que lo diga yo me entenderá usted, un poco más de autonomía porque a veces la política o la legislación nacional encorseta demasiado algunas cuestiones en la distribución, en la generación, etcétera, y necesitamos tener un poco de flexiseguridad para que no se nos penalicen inversiones. *[Aplausos]*.

No voy a ser ajeno a lo que anuncia el presidente de mi Gobierno porque, al final, lo que venga a estas Cortes será una propuesta del Gobierno.

Pero, mire, para mí, usted dice, política energética… ¿Sabe que llevamos gastados en tres años veintisiete millones de euros del bono social? *[Aplausos]*. ¿Sabe que eso es cinco veces el presupuesto de un año cuando gobernaba con ustedes? ¡Solo en el bono social *[aplausos]*, treinta mil aragoneses, treinta mil aragoneses que enchufan el gas, compran el butano porque les inyectamos seiscientos euros, cuatrocientos, en función de su renta! ¡Eso es política energética, eso es política energética! *[Aplausos]*. Y la política energética es que hemos cerrado la Central Térmica de Andorra, se ha cerrado por las emisiones de CO_2, y estamos produciendo el doble más de energía que producía la central ¡solo y, sí, solo con renovables! *[Aplausos]*. Y, cuando me han visto defender en esta tribuna en el 2010, me han visto defender la prórroga de la central hasta 2020, yo la he defendido aquí, la he defendido, y decía que teníamos un problema, cuando los ciclos combinados de gas, que también apoyaba el Partido Popular, porque las emisiones de un megavatio hora producido con energía del carbón —por cierto, de Teruel y de importación— eran novecientos gramos y las de gas eran doscientos treinta, y teníamos un competidor que era el gas y yo defendí el carbón, pero, cuando la tonelada de CO_2 se ha puesto imposible, pues, lógicamente, y con una instalación de cuarenta años, pues tampoco íbamos a tenerla ahí, igual que la Central de Escucha.

Conclusión. Mire, más de diez mil expedientes. El Moves I, el Moves II, el Moves III, ayudas a la eficiencia energética, en los municipios pequeños, la planificación energética. Los parques eólicos, si usted gobierna igual es consejero, igual inaugura parques eólicos gracias al trabajo que hemos hecho antes nosotros en la planificación con Red Eléctrica de todas las inversiones importantes en la provincia de Teruel y en la red de distribución, porque los parques que se están conectando…, el año pasado se conectaron mil doscientos setenta megavatios en Aragón, más que los megavatios de la central. Los que se conectan hoy son el trabajo de la planificación energética que hemos desarrollado con Red Eléctrica. ¡Y eso es lo que estamos haciendo!

Y hoy mismo en el periódico había un anuncio, fíjese, de las redes gasistas en la provincia de Huesca, porque estamos trabajando para la extensión del gas a los municipios de menos de dos mil habitantes.

Al final, yo estoy muy satisfecho de la política energética. Y, aún más, yo creo que la podemos perfeccionar. Y si tuviera la oportunidad de estar otra legislatura, le aseguro que pasaríamos, estamos la segunda posición de España, pasaríamos a la primera en política energética. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor consejero.

Señor Gracia, cuando quiera, su turno de réplica.

El señor diputado GRACIA SUSO: Gracias, presidenta.

Evidentemente, señor Aliaga, usted puede presumir de renovables en Aragón, como Galicia, Castilla-La Mancha, Castilla y León, Andalucía, todas las comunidades que sufren el problema de la despoblación y que tienen territorio de sobra para implantar este tipo de energía, señor consejero.

Mire, tiene razón. Con nosotros se invertía muchísimo menos dinero en el bono social térmico, ¡porque había muchísima menos gente que lo necesitaba, porque había mucha más gente que podía pagar la luz, y estamos orgullosos! *[Aplausos]*. Y, cuando gobernemos, señorías del PSOE, cuando gobernemos, volverá a bajar la partida para el bono social térmico porque la gente podrá bajar la factura de la luz. *[Rumores]*.

Mire, señor consejero. *[Rumores]*. No se pongan nerviosos, para lo que les queda en el convento, eh.

Mire, nosotros, señor consejero. Señor consejero.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señores, por favor, señores diputados. Continúe, señor Gracia.

El señor diputado GRACIA SUSO: Gracias.

Mire, le he hecho dos preguntas y eran sobre el modelo energético: ¿cuándo se va a implantar?, ¿cuándo se va a desarrollar?, ¿qué plazos manejan?, ¿y cuándo va a bajar la factura de la luz gracias a ese modelo energético? No me ha respondido a ninguna de las dos porque, señor Aliaga, no hay modelo energético. Ante las ocurrencias de un presidente poco hay que contestar.

Mire, anuncia el modelo energético a tres meses de las elecciones, no tienen ni idea de cuándo se va a implantar, no tienen ni idea de cómo va a influir en la factura de la luz, no saben, ¡es que no saben si van a gobernar, señor Aliaga! Y, claro, uno dice: ¡¿cómo ustedes plantean un modelo energético para Aragón cuando aún no han hecho el plan energético para Aragón para el período 2021-2030?! Mire, los aragoneses necesitan un gobierno serio y responsable y anunciar un modelo energético para Aragón sin tener aprobado el plan energético no es serio ni es responsable, porque el plan energético, señor Aliaga, es el documento donde debe figurar el modelo energético que ha anunciado el señor Lambán.

Desde el año 1994, señor Aliaga, usted lo sabe bien, tenemos planes energéticos, desde el 1994-2005, 2005-2013, 2013-2020, y el 2021-2030 aún no lo tenemos, estando en el año 2023.

Señor Aliaga, su portavoz, el señor Guerrero, presume de la gestión del señor Aliaga. Y que no haya plan energético, señor Aliaga, es un problema de gestión.

Mire, cuando uno mira el BOA, la cantidad de renovables que se están tramitando y de las que usted presume, pues, yo creo que fácilmente puede deducir que todo el departamento está dedicado a resolver expedientes de renovables, lo que imposibilita que pueda hacer otros trabajos, como este plan energético. Y eso es un problema de gestión, señor Aliaga.

Y, miren, no tienen hecho el plan ni tienen modelo energético ni propio, ni privado, ni concertado. ¡Ustedes no tienen nada! Y las empresas y las familias siguen teniendo problemas por el alto coste de la energía. Y si sale el señor Lambán anunciando un modelo energético propio para Aragón, con el que va a bajar la factura de la luz a todos los aragoneses, un modelo con el que se van a impulsar cambios legislativos, yo sé que usted, si estaba en el sofá de su casa tranquilamente escuchando esta noticia, estoy convencido de que pegó un bote del sofá. Porque es a usted a quien le toca defender hoy aquí ese modelo energético que nadie conoce, solo lo conoce el señor Lambán.

Y es que, claro, es que no solo pretende cambiar desde Aragón, por sus grandes influencias con Sánchez, la legislación energética nacional, sino que también pretende traer aquí un decreto ley del que nadie conoce y no sabemos si querrán consensuar o no esas medidas con otros partidos políticos.

¿Y usted cree realmente que el señor Lambán va a cambiar la normativa estatal básica del sector energético? Yo creo que, a estas alturas, se lo vuelvo a decir, no sé si están tomando a los aragoneses por tontos. Porque es muy complicado lo que proponen ustedes, porque no se puede hacer en un corto plazo de tiempo. Modificar la ley *[corte automático del sonido]*… eléctrico, señor Aliaga, no es nada fácil. ¿Con qué apoyos cuentan? ¿Han hablado con otras comunidades autónomas? ¿Lo han hablado con Pedro Sánchez? Repito. ¿Qué plazos se marcan? La gente, los aragoneses, quieren saber cuándo…

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Vaya finalizando, por favor.

El señor diputado GRACIA SUSO: … vamos a tener… Sí, voy acabando, pero entienda que me han interrumpido también una parte de mi intervención.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señor Gracia, simplemente le he dicho que vaya finalizando. No le he quitado el uso de la palabra ni nada. Continúe, por favor.

El señor diputado GRACIA SUSO: Hoy tiene la oportunidad de contarles a todos los aragoneses en esta cámara, no a los medios de comunicación, en esta cámara, la cámara de representación, ese modelo energético que anunció.

Y es que miren. ¡Ustedes aquí no han hecho nada! Solo energías renovables.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Finalice, por favor.

El señor diputado GRACIA SUSO: A ustedes que les gusta comparar, deberían saber que Andalucía tiene aprobada la Estrategia energética horizonte 2030. Además, tienen un programa específico para el desarrollo de comunidades energéticas. Navarra también tiene un Plan energético horizonte 2030. Además, han aprobado una orden foral sobre comunidades energéticas, que es pionera en España.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Suso.

El señor diputado GRACIA SUSO: Y, señor Aliaga, les invito a que la copien.

Galicia también tiene su agenda energética planificada hasta el 2030.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señor Gracia, por favor, finalice.

El señor diputado GRACIA SUSO: Voy acabando.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Finalice, por favor.

El señor diputado GRACIA SUSO: Y en Aragón ¿qué tenemos, señor Aliaga? ¿En Aragón qué tenemos? En Aragón tenemos los anuncios del señor Lambán. Ustedes solo saben hacer anuncios y con anuncios no se solucionan los problemas.

Muchas gracias.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Gracia. Gracias a usted.

Señor consejero, su turno de dúplica. Cuando quiera, tiene la palabra.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ): Bien. Usted siga con su mantra. Lo curioso es que muchos consejeros donde gobierna el Partido Popular ¡me preguntan a mí! *[Aplausos].*

Y digo, ¿se acuerda usted que dice los últimos serán los primeros en la Biblia? Nosotros, cuando hacemos las cosas, de verdad, señor, ¡parece mentira que no me conozca!, ¡las hacemos con seriedad, solvencia y con rigor! *[Aplausos].*

Mire, mire. Se ha olvidado de que el Gobierno de España, con el cual tengo una estrecha colaboración, ha bajado las facturas del IVA, el IVA de la energía y del gas. *[Aplausos].* Que en Aragón las energías renovables, ¿se acuerda aquí lo que hemos hablado de autoconsumo?: seis mil setecientas instalaciones de autoconsumo hemos autorizado en este pobre departamento que dice usted. *[Aplausos].* ¿Sabe cuántas instalaciones hemos tramitado, lo sabe, de recarga, de MOVES, de tal? Más de diez mil expedientes, ¡más de diez mil expedientes! ¿Por qué? Pues porque hay un equipo de profesionales que saben lo que se llevan entre manos, etcétera, etcétera.

Solo, fíjese usted, solo en fondos europeos, ¡ciento diecisiete millones de euros! *[Aplausos].* Y dice: están bajando los precios de la energía. ¡Hombre! La propia Stellantis ha hecho una planta de autoconsumo por la cual los precios de su energía se reducen porque se produce con renovables un 30%, y verá expedientes de mucho más impacto.

Al final tenemos un modelo energético. Se olvida de la I+D. Tenemos proyectos de biogás, tenemos, de los siete proyectos de España europeos de hidrógeno, dos en Aragón, uno en Teruel y otro en Zaragoza. Uno de los grandes proyectos que viene aquí a El Burgo de Ebro se ha anunciado en la empresa, también de hidrógeno, liderando en España la investigación, el desarrollo. No hay hoy el TIEPI ni el NIEPI. ¿Sabe qué es eso? Que de eso también nos encargamos. El tiempo de cortes y el número de cortes al año. ¡Lea, lea, de sus comunidades autónomas!: ¡la mejor de España, Aragón! No hay cortes ni interrupciones de suministro porque tenemos una red mallada con una gran red de transporte y una magnífica red de distribución en cuyo diseño participamos. Lo que pasa es que necesitamos, como dice usted, la energía ha tomado un gran protagonismo, y nunca en la historia de España había tenido ese protagonismo la energía por esos factores externos que ha señalado usted, la guerra, que al final ha provocado esos cambios fundamentales.

Quédese con la copla: de los veinte mil trescientos ochenta y siete gigavatios hora que producimos al año, cinco mil son de industria. Por eso se explica usted que vengan aquí las industrias a invertir, porque saben que hay garantía y calidad del suministro. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor consejero.

Pasamos a la pregunta número 156/23, relativa a la acreditación de víctimas de violencia en Aragón, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por el diputado el señor Sanz, de la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón.

Señor Sanz, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 156/23, relativa a la acreditación de víctimas de violencia en Aragón.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Buenos días, señorías.

Buenos días, señora Pérez. Queremos preguntarle por la situación de las mujeres en situación especialmente de prostitución, víctimas de esas violencias, también de trata y con fines de explotación sexual y, sobre todo, de cómo tienen que conseguir esa acreditación que les permite acceder a determinados derechos. Es deber de las administraciones públicas garantizar, precisamente, esos derechos, esa asistencia y, sobre todo, esa cobertura. Proteger a esas víctimas, garantizándoles esos derechos, que tienen que ver con la formación, con la prestación, con el acceso a cupos. En fin, con diferentes recursos necesarios. Esa acreditación a las víctimas es lo que permite ese acceso. Es la única vía de entrada, una vía que ahora solo la puede emitir, la emite el Instituto Aragonés de la Mujer en Aragón.

Nuestra ley aragonesa, como bien saben, señorías, recoge el uso de la mujer para la prostitución como una violencia, una situación de violencia, y el sistema también de acreditación nacional de víctimas contempla a las mujeres que están en situación de prostitución y que están en riesgo de ser víctimas de explotación sexual y trata.

Bien, le pregunto esto, porque la realidad es que en Aragón esa acreditación a mujeres en situación de prostitución está siendo muy limitada, y eso nos preocupa y quería compartirlo con usted, esa preocupación, para dar respuesta a una serie de problemas que le voy a trasladar, limitada tanto por a quienes se les conceden, casi exclusivamente a las mujeres reconocidas, por el carácter finalista que se otorga a esa acreditación, que es competencia

nuestra. Es decir, deben pedirla cada vez que quieran acceder a un recurso concreto, y no hay una que sirva de forma general y, sobre todo, por la falta de agilidad. No podemos tardar seis meses en acreditar a estas mujeres para que tengan acceso a unos derechos, porque, evidentemente, al final, eso de facto lo que hace es impedir el acceso a esos derechos, a esos recursos.

También afecta de forma lateral esta situación a las víctimas de violencia de género y, por lo tanto, estas cuestiones a nosotros nos preocupan. Por eso le pregunto si son conscientes de estos problemas y cómo, sobre todo, cómo los van a resolver para garantizar que ese acceso a la acreditación de víctimas es como tiene que ser.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.
Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Sanz, en primer lugar, le agradezco la sensibilidad, evidentemente, conocida por su grupo y por usted mismo. Desde luego, la fórmula de garantizarla las garantías procedimentales y procesales, la protección en situaciones de urgencia debe ser prioritaria, e intentar eliminar trámites, burocracia, para hacerlo con la mayor rapidez posible, desde luego, es el deseo suyo y el deseo nuestro, pero a veces no es compatible con la realidad. Ahí yo reconozco muchas veces lo que la burocracia administrativa pesa, precisamente, para ser eficaces y rápidos en la respuesta.

Estamos trabajando, el Instituto Aragonés de la Mujer tiene una sensibilidad absolutamente manifiesta, se ha reforzado el equipo. Estamos teniendo el triple, estamos gestionando el triple de presupuesto que teníamos, que gestionábamos. Por lo tanto, exige un mayor esfuerzo por parte de todos los profesionales.

Tengo que decir que hay una entidad que certifica, también el Instituto Aragonés de la Mujer, está certificando también esa condición de víctima. Luego, hay unos trámites, señor Sanz, que son comunes en todo el país. Unos trámites aprobados en conferencia sectorial, que durante unos cuantos meses estuvieron reuniéndose las comunidades autónomas en grupos de trabajo, y que, de alguna manera, pusieron en común, homogeneizaron esos criterios, y son las mismas exigencias las que se piden en Aragón que en otras comunidades autónomas.

No obstante, yo me comprometo, señor Sanz, a intentar agilizar al máximo posible esos trámites para que las situaciones, precisamente, de vulnerabilidad que tienen estas mujeres realmente sean reconocidas lo antes posible. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, consejera.
Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Mire, señora Pérez, hay cosas que sí que son de corte nacional y que afectan a todos por igual, pero hay cosas que son propias de Aragón. Por ejemplo, el hecho de que la acreditación sea finalista. Eso es porque aquí queremos que sea así, y eso es lo que tienen ustedes que resolver.

Tampoco es aceptable que tardemos seis meses, porque eso es gestión. Hemos simplificado administrativamente muchas cosas para muchos ámbitos, pero este concretamente no puede seguir así.

Le pido, además, que valore el tema del acceso a determinados recursos y el papel que juega la denuncia, porque se dice siempre que no hace falta para la acreditación la denuncia, pero luego te topas con que juega un papel superrelevante el tema de la denuncia.

Por lo tanto, si no resolvemos estas cuestiones, y yo le pido más concreción, y, sobre todo, más compromiso, díganme cómo vamos a garantizar eso que decimos, que queremos atender a todas las mujeres en situación de vulnerabilidad y víctimas de violencia, y en este caso concreto, además, a un colectivo que las sufre de forma lacerante y de forma inaceptable.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.

Bueno, me vuelven a confirmar que las acreditaciones son finalistas en todo el país, señor Sanz, que fue un acuerdo precisamente de conferencia sectorial. Creo que es muy importante aclararse sin atisbo de duda que el certificado de víctima de violencia no es condición sine qua non para poder acceder a los recursos que ofrece la Administración. Que ha habido un incremento. Tengo que reconocer que se ha producido un aumento progresivo de solicitudes. En el año 2021, se registraron cuatrocientos treinta y seis y en el año pasado fueron quinientos catorce, es decir, un incremento de un 18%, y que lo que se está haciendo desde el Instituto Aragonés de la Mujer es mantener reuniones, precisamente, con entidades, con asociaciones, que gestionan precisamente todo este tipo de documentación. Estamos buscando esas opciones, esos procedimientos para agilizar los trámites, cuyo único fin, como le decía, y seguro que coincidimos, es mejorar la situación de mujeres víctimas de esta lacra y apoyarlas en todo lo que necesiten.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pregunta número 181/23, relativa a la rectificación del Gobierno de Aragón en su intención de recortar el horario de atención de las ambulancias soporte vital básico y UVI móviles de nuestra comunidad autónoma, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada señora Marín, del Grupo Parlamentario Popular.

Señora Marín, tiene la palabra.

Pregunta núm. 181/23, relativa a rectificación del Gobierno de Aragón en su intención de recortar el horario de atención de las ambulancias soporte vital básico y UVI móviles de nuestra comunidad autónoma.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Muchísimas gracias, señor presidente.

Señora Pérez, el pasado día 25 de febrero coincidimos las dos en Alcañiz. Usted en un acto de Educación y yo defendiendo o pidiéndole al Gobierno de Aragón que la ciudad de Alcañiz tuviera la UVI activada las veinticuatro horas del día, trescientos sesenta y cinco días al año.

Pues bien, aun siendo un acto de Educación, usted hizo unas declaraciones sobre el ámbito sanitario, y manifestó sobre esta cuestión que Alcañiz, cito de forma textual, «no va a perder ningún recurso», y añadió: «Y eso lo vamos a ver. No va a perder, va a mejorar».

Pocos días después, concretamente, el día 1, el presidente del Gobierno, el señor Lambán, junto con usted, anunció, anunciaron la modificación de ese pliego, y anunciaron que Alcañiz tendrá por fin esa UVI las veinticuatro horas al día. Pero también, y eso es lo que a nosotros nos preocupa, dijeron que esa UVI en horario nocturno, o sea, es decir, de nueve de la noche a nueve de la mañana del día siguiente, y los fines de semana y días festivos, cuestión que también le afecta a la UVI de Teruel capital, no va a ir dotada con un facultativo.

Así que esa gran mejora que usted anunció entiendo que es que la UVI de Alcañiz no va a llevar médico. Entonces, como consejera de Presidencia, pero también como turolense que es, le pregunto si está usted conforme con que las UVI de Alcañiz y Teruel no tengan soporte de medicina por la noche, en el caso de Alcañiz, todos los días, y en el caso de Teruel, los fines de semana y días festivos. También le pregunto, me permitirá, y esto ya es curiosidad, por esas declaraciones, en las que añadió que el Partido Popular iba a privatizar el hospital de Alcañiz. Le pregunto de dónde saca usted esa afirmación. Que ese hospital iba a costar cuatrocientos millones de euros. Le pregunto: ¿de dónde saca usted esa cuantía? Y que, en la actualidad, el hospital de Alcañiz está a punto de terminarse. En este caso le pregunto: ¿de dónde saca usted esa ilusión?

Gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Señor presidente, asistimos a nuevas innovaciones políticas, reglamentarias, en este parlamento. Usted me pregunta: «¿Puede confirmarnos en sede parlamentaria lo que yo dije?». Habla de recortes. Eso lo saben ustedes hacer muy bien, y por eso rápidamente recurren a la palabra. Dije que Alcañiz no iba a perder, sino a mejorar, y confirmo en sede parlamentaria que así es. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, consejera.

Señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Señora consejera, pues usted como consejera de Presidencia debería saber que el reglamento permite al diputado repreguntar. Así que yo entiendo, yo entiendo que, como turolense que es usted, está de acuerdo con que la ambulancia de Alcañiz no esté dotada con facultativo. Entiendo que, como turolense que es usted, está de acuerdo en que la UVI de Teruel, los fines de semana y los días festivos, tampoco esté dotada con facultativo, y, además, entiendo de su respuesta que no me puede explicar con datos reales cuestiones que pasan por mi imaginación, que tiene usted mucha, y muy abundante, y de dónde saca esa afirmación de que el Partido Popular…

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: … íbamos a privatizar el hospital de Alcañiz, amén de que nos iba a costar cuatrocientos millones de euros. Pues genial.

Señorías, la señora consejera…

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Concluyo, presidente.

… lanza unas afirmaciones que no puede explicar; traducido al castellano, que no son verdad.

No hay más preguntas, señoría.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señora Marín, efectivamente, dice una verdad, que fue el día 25, que estuvimos en Alcañiz. Usted fue a una manifestación por el mantenimiento por un convenio digno. Vaya cuajo el Partido Popular, que se carga en su reforma laboral los convenios para poder mejorar las *[aplausos]* condiciones laborales, pero ustedes utilizan cualquier cosa si viene bien para el convento, si me permite, señora Marín.

Tenemos, desde luego, un plan de emergencias que mejora sustancialmente, vamos a tener UVI trescientos sesenta y cinco días del año, veinticuatro horas. Vamos a tener un soporte vital básico donde no lo tenían. Vamos a tener atención, transporte de emergencias de nueve de la tarde a nueve de la noche.

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Sigo y sigo.

Mire, tenemos memoria, señora Marín. Tenemos memoria, algo que ustedes evitan. Pero además los conocemos, y lo hicieron, lo hacen y lo harán, señora Marín, aunque engañen, aunque pretendan engañar.

Mire, en sede parlamentaria le voy a confirmar muchas cosas que tiene en su participación actual, la de la señora Marín, la de la diputada de la provincia de Teruel por el Partido Popular, su anuencia, su aprobación y su voto.

Mire, ustedes, además de recortar trescientos millones en Sanidad en la legislatura de la señora Rudi, además de eliminar el hospital de Teruel y privatizar el de Alcañiz, sí, señora Marín. *[Aplausos]*.

Sí. Les daban a ganar a…

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: … los recursos con que realmente se obtiene dinero, pero, ojo, los profesionales. *[Rumores]*.

El señor PRESIDENTE: Oigan, no se preocupen ustedes, que del reglamento me ocupo yo de aplicarlo. Continúe.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Además de estrangular el sistema, eliminando más de cuatro mil profesionales, que de aquellos barros estos lodos. ¿Qué hicieron con el transporte sanitario, señora Marín? ¿Qué hicieron? Pues, mire, en transporte sanitario terrestre, na-da. ¿Le suena? Nada. Prórroga tras prórroga. Tuvimos que llegar nosotros al Gobierno, el señor Celaya. *[Rumores]*.

El señor PRESIDENTE: Por favor.

Continúe.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Tuvo que llegar el señor Celaya para ampliar cuatro recursos y cambiar.

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Cambiar dieciocho. *[Rumores]*.

El señor PRESIDENTE: Por favor. ¿Pueden dejar concluir a la señora consejera?

Concluya.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Cambiar dieciocho ambulancias convencionales por soporte vital básico, entre ellas, Alcañiz, que tanto le preocupa ahora cuando está en la oposición, Calamocha o Mosqueruela. Pero ¿sabe qué otra cosa hicieron? Sabe que, o debería de saber, tenemos convenios de cooperación y colaboración con las comunidades limítrofes: Comunidad Valenciana, Castilla-La Mancha, la Generalitat. *[Rumores]*.

Sí. ¿Sabe lo que nos pasó cuando llegamos en el año 2015, señora Marín? Que el convenio que había con la Generalitat Valenciana no lo habían renovado ustedes.

El señor PRESIDENTE: Concluya.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: La señora Rudi como presidenta.

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Cuando fuimos a recurrir a una ambulancia de Villafranca del Cid.

Ese es su legado, señora Marín.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Ese es su legado y no están legitimados para defender la sanidad en Aragón y, especialmente, en la provincia de Teruel. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Los veo últimamente muy preocupados a todos por el reglamento, pero creo que convendría que se lo leyeran, no hablar de él, sino leérselo, y se llevarían algunas sorpresas todos.

Pregunta número 192/23, relativa a la elaboración de informes con alegaciones, valoración y aportación al texto del anteproyecto de ley orgánica de garantía integral de la libertad sexual, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por la diputada señora Sainz, del Grupo Parlamentario Popular, y, si la dejan, puede comenzar.

Pregunta núm. 192/23, relativa a la elaboración de informes, con alegaciones, valoración y/o aportación al texto del anteproyecto de ley orgánica de garantía integral de la libertad sexual.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Buenos días, consejera.

Señora Pérez, buenos días, señora Pérez. Buenos días. Le vuelvo a preguntar, ya que no me contestó en la interpelación del pasado Pleno, si desde alguna consejería del Gobierno de Aragón o desde el Instituto Aragonés de la Mujer se elaboraron informes con alegaciones, valoración o aportación al texto del anteproyecto de ley orgánica de garantía integral de libertad sexual.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sainz.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Sí, gracias, presidente.

Sí, señora Sainz, dice: «Le vuelvo a preguntar», efectivamente. La señora Buj dice: «Pide que no se utilice el feminismo para hacer confrontación política». Creo que la señora Buj es alcaldesa de la ciudad de Teruel y del Partido Popular. ¿Confirma usted esta afirmación?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señora Sainz.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ [desde el escaño]: Yo no soy consejera. Por lo tanto, no tengo que responder a ninguna pregunta.

Yo soy quien pregunto a la consejera. *[Aplausos].*

Creo que el reglamento.

El señor PRESIDENTE: ¿Vuelve usted a preocuparse? No se preocupen por el reglamento, que yo lo garantizo. Se lo lean, por favor. Se lo lean todos el reglamento. Igual hago un examen en el próximo Pleno.

Puede continuar y no se preocupe, que le descontaré su tiempo.

Continúe.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias.

Gracias, presidente.

Mire, señora Pérez, el PSOE de Aragón, con esta cuestión, que daña y perjudica a las mujeres y a niños también, se está comportando como una sucursal de Podemos, callados y quietos, sin hacer nada y sin pedir perdón a esas mujeres y a esos niños por el ataque sufrido con esta ley. No son garantes de la lucha feminista, cuando excarcelan y reducen penas a agresores sexuales y pederastas.

Contésteme a la pregunta que le he hecho.

Desde el Gobierno de Aragón podrían haber alzado la voz y la alarma de las consecuencias nefastas de esta ley para las mujeres y niños cuando el proyecto de ley se estaba tramitando en el Congreso. Pero, claro, el señor Lambán ha dejado en manos de Podemos la gestión de las políticas de violencia de género. Hemos visto y asistido a los planteamientos disparatados de Podemos.

Ustedes nos acusan de hablar y de utilizar este tema constantemente, que nos callemos quieren, y que no alcemos la voz y que no defendamos a las mujeres ante el mayor ataque consumado contra las mujeres por su Gobierno.

Le diré una cosa, señora Pérez. El único partido que está utilizando el dolor de las mujeres y de los niños, el único partido que está utilizando el dolor de las víctimas es el PSOE, que ha estado seis meses sin hacer nada para evitar que continúe la reducción de penas o excarcelaciones a agresores sexuales, pederastas y violadores. Llevan seis meses enredados en su lucha partidista.

Han llevado al Congreso el inicio del trámite, para terminar, solo el inicio del trámite, haciéndolo coincidir con el Día Internacional de la Mujer. Pero ¿qué es esto? ¿Puede haber mayor hipocresía, mayor ataque al feminismo? Pero ¿qué es esto?

Con esta actuación demuestran la falta de humanidad que han tenido a la hora de parar este beneficio, que se premie a los agresores.

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ [desde el escaño]: Termino ya.
Su aval, señora Pérez, ¿sabe usted cuál es su aval, que me dijo a mí en la interpelación? Las setecientas veintiuna penas rebajadas, doce de ellas en Aragón, y setenta y cuatro excarcelaciones.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ [desde el escaño]: La revisión de condenas en Aragón ha evitado veinte años. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Sainz.
Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Puede contestar, señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidente, no quería interrumpir este aplauso tan merecido a la diputada, señora Sainz, por toda esta ofensiva en materia de políticas de igualdad que lleva durante…

El señor PRESIDENTE: Por favor.
Espere un segundo. *[Rumores]*. Vamos a ver. *[Rumores]*.
Señora Susín, señor Guillén, miren, ahora, y tiene razón, se le ha escuchado, se le ha atendido a la señora Sainz, escrupulosa y educadamente. No voy a consentir que se haga otra cosa.
Hemos dado un ejemplo. Quizá tendríamos que ir a algún colegio para saber cómo los chavales se comportan, a ver si aprendemos algo.
Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Gracias, presidente.
Voy a rectificar. Señora Sainz, no le voy a hacer la pregunta. Voy a afirmar. A mí me gustaría lo que dice la alcaldesa de Teruel, la señora Buj, del Partido Popular, que se deje de utilizar el feminismo para hacer confrontación política, que es lo único que ha hecho el Partido Popular.
Yo he hecho un recorrido histórico de las veces que ustedes han interpelado, preguntado en materia de igualdad. De manera excesiva, exagerada, hay un aumento significativo desde la aprobación de la ley de libertad sexual. *[Rumores]*.
Bueno, es que hay muchos ataques, hay muchos ataques a las mujeres, de manera diaria, y que ustedes *[rumores]*, con su voto...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Votan en contra de subir el salario mínimo interprofesional. Votan en contra de una reforma laboral que ha beneficiado directamente contratos indefinidos a las mujeres. Eso es lo que realmente también les preocupa a las mujeres.
Y en cuanto a la posición con la ley saben absolutamente cuál es nuestra posición.
Miren, cuando se gobierna y se toman decisiones, se puede uno equivocar. Si realmente se equivoca y tiene unas consecuencias indeseables la ley, que otras cosas tiene muy buenas, hay que rectificar, y eso es lo que hemos hecho. Afortunadamente, ahí hemos tenido el apoyo del Partido Popular. Señora Vaquero, volvamos a la senda de la unanimidad.
No se dejen llevar por Vox, si ya sabemos que es su socio preferente. Ya sabemos que les condicionan la política en materia de igualdad. *[Rumores]*.

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Pero les miro a los ojos. Volvamos a la unanimidad.

El señor PRESIDENTE: Espere, señora consejera. Ayer se me conminaba a que no se podía hablar con el ruido que había. Les vuelvo a repetir lo mismo.
Continúe.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN): Volvamos a la senda de la unidad que fortalece claramente la posición y la defensa de las mujeres.

Miren, hoy yo he estado, antes de venir a estas Cortes, he estado inaugurando una jornada de formación de la Comisión Provincial de Coordinación contra la Violencia de Género, con el presidente de la Audiencia, con el presidente del TSJ, con gente que está comprometida y deseosa, claramente, de avanzar. Es lo único que les pido.

Vale ya de utilizar de manera absolutamente deleznable, me atrevería a decir, el dolor de las víctimas para desgastar a este Gobierno.

Señorías, me parece absolutamente lamentable. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Pérez.

Bueno, venga. Libérense un ratito de recreo.

Muy bien, el respeto es el que teníamos que tenernos unos a otros. Eso sí. A todos les llamo la atención.

Pregunta número 176/23, relativa a los motivos por los que el Departamento de Sanidad ordenó la retirada de cualquier cartel o misiva que manifestara crítica ante la situación sanitaria de Aragón y las demandas de los profesionales o de sus sindicatos, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada señora Marín.

Para lo cual, señora Marín, tiene la palabra.

Pregunta núm. 176/23, relativa a los motivos por los que el Departamento de Sanidad ordenó la retirada de cualquier cartel o misiva que manifestaran crítica ante la situación sanitaria de Aragón, y las demandas de los profesionales o de sus sindicatos.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora consejera, el pasado día 18 de febrero, el presidente del Gobierno de España, el señor Sánchez, visitó la ciudad de Zaragoza. Una de esas visitas fue al Hospital Lozano Blesa de esta capital.

Díganos qué ocurrió exactamente el día 17. Díganos por qué se ordenó…

El señor PRESIDENTE: Perdón, señora Marín.

Se escucha todo, absolutamente, desde esta Presidencia.

Señora Marín, no por usted. Continúe, por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Le decía, señora consejera, que nos explique por qué se ordenó retirar los carteles que manifestaban críticas sobre la situación sanitaria que vive nuestra comunidad autónoma. Díganos también por qué se cerró durante dos horas el servicio de radiología en el espacio en el que duraba esa visita. También díganos por qué ese mismo día el 061 recibió la orden de desactivar varias ambulancias del servicio de urgencias para eliminar las pintadas que algunas de esas ambulancias llevan, y con las que nosotros no estamos de acuerdo, sin importar dejar a la población sin esos recursos, imprescindibles, conocedores, como entiendo que son, de la sobrecarga de trabajo que tienen esas ambulancias, esos servicios del 061, además de que era fin de semana y de que durante el fin de semana ustedes cerraron los puntos de atención continuada, con lo cual, la sobrecarga de trabajo de esas ambulancias se ha visto multiplicada, cuanto menos, por tres partes.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Bueno, de nuevo el batiburrillo de siempre, una pregunta que son tres, que son dieciséis. Bueno, voy a intentar contestarle a lo más importante y al grueso fundamental de su pregunta. Es que nadie de los que yo conozco, ni sobre los que ejerzo cierto tipo de autoridad, nadie, insisto, nadie ordenó la retirada de ningún cartel reivindicativo que expresase la demanda de ningún sector. Insisto, nadie ordenó la retirada de un cartel.

Se solicitó, como se hace siempre que se planifica una visita, que se limpiase la zona de paso por razones de seguridad para evitar tropiezos o caídas.

Nada más.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Muy bien, señora consejera.

Gracias, señor presidente.

Me parece muy bien, pues ahora, mirando a la cámara, dígales usted, mirando la cámara, dígales usted a todos los trabajadores del Hospital Lozano Blesa de Zaragoza y a los del 061 que lo que yo acabo de decir es mentira, y que ustedes no ordenaron la retirada de esos carteles ni limpiar esas ambulancias.

«Ayer estuvimos limpiando la zona de material defectuoso, guardando las camillas y sillas en mal estado, que son el 80%, y que son las que utilizamos a diario, además de hacer un barrido de las plantas 01 y 02 de todos los carteles provenientes del sindicato. ¿Qué protesta vamos a hacer, si estaba más protegido que el Papa? No sé ni cómo

hemos podido acercarnos un poco. Anoche, las de la limpieza, limpiando cualquier cartel que pudiera ofender, y todo el material con el que trabajamos, escondido». El resto lo callo porque es un taco y no se debe decir. «Sanidad ordenó limpiar y desplazar los carteles del Cínico. El mismo día, el 061 recibió la orden de desactivar varias ambulancias»: lo que yo le he contado.

Ahora, señora consejera, mire a la cámara, mire a los trabajadores del 061, mire a los trabajadores del Hospital Lozano Blesa de Zaragoza y dígales que lo que yo acabo de relatar es mentira.

Es verdad, ustedes, el departamento ordenó eso para que el señor Pedro Sánchez no viera cómo se encuentra la situación de nuestra sanidad. Ustedes mienten a los aragoneses, mienten a los trabajadores, mienten a los pacientes, y, además, también se permiten el lujo de mentir al presidente del Gobierno de España.

Muchas gracias, presidente. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señora Marín, mirando a la cámara, y como siempre he dicho anteriormente, las mentiras no forman parte de mi ADN y no suelo mentir ni en sede parlamentaria ni fuera de sede parlamentaria.

Repito, nadie, indico, nadie ordenó que se retirase ningún cartel relativo a ninguna reivindicación o a ninguna cuestión relativa a la situación de los trabajadores. Usted me está enseñando una serie de informaciones, desconozco su origen, pero, si usted da más crédito a esas informaciones de dudosa procedencia, que probablemente proceden de las redes y que a usted le dan una información, que a la información que le puede dar la consejera de Sanidad, cuando ha hablado con el gerente del sector 3, con el director médico del Hospital Clínico Universitario, y todos ellos han corroborado que ninguno de ellos dio ninguna normativa para que se retirase ningún cartel, efectivamente, usted no está *[rumores]*, usted no está hablando en pos de la verdad.

Le voy a decir lo siguiente. Igual que se hace siempre, cada vez que hay una visita, lo que se hace es despejar la zona para procurar que no ocurran accidentes y se adecentan. Le tengo que recordar que la zona que se visitó con el señor Pedro Sánchez, que usted ha dicho en la primera parte de su intervención, no estaba siendo ocupada por pacientes en esos momentos porque fue uno de los requerimientos que el señor Sánchez nos dijo antes de venir: «No quiero ni que un solo paciente se vea perjudicado por mi visita». Se hizo una visita en una zona, sábado por la mañana, donde no se estaba utilizando por pacientes, ni un solo paciente.

Respecto a las ambulancias, usted sabe que cuando cualquier autoridad de cualquier signo político, y le tengo que recordar cuando han venido de su signo político, viene a nuestra comunidad autónoma, los protocolos de seguridad hay que cumplirlos. Para ello, es necesario que tengamos a su disposición una serie de vehículos de emergencia, porque es más posible que ocurran incidencias en estos casos, y usted lo debería conocer. Igual que debería conocer que en todos los hospitales existe una normativa donde se dice qué informaciones se pueden o no se pueden poner y dónde se pueden poner, porque se ve que serían vallas publicitarias.

Señoría, yo tengo mucho respeto a los hospitales, tengo mucho respeto a las personas y tengo mucho respeto a las reivindicaciones justas, pero también tengo mucho respeto a las normativas y al funcionamiento del hospital en condiciones de normalidad. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pregunta número 193/23, relativa a la tasa de interinidad del Salud, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada señora Sainz, del Grupo Parlamentario Popular.

Señora Sainz, tiene la palabra.

Pregunta núm. 193/23, relativa a la tasa de interinidad del Salud.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señora consejera, debo comenzar diciéndole que la señora Marín le está diciendo la verdad, porque resulta que justo a la semana siguiente esta diputada estaba en la primera planta del Clínico, y, cuando entré al médico a pasar la visita y la consulta, la primera puntualización que hizo el médico es que habían retirado todo de en medio por la visita y habían acotado todas las zonas.

Pero mire, que no lo llevaron a las urgencias del Clínico, no lo llevaron. Si ustedes hubieran visto las urgencias del Clínico el domingo por la noche cómo estaban, pues a lo mejor otro tipo de decisiones y no retirar cajas... *[Aplausos]*.

Bueno, a la cuestión de lo que es la pregunta.

Señora consejera, ¿cuál ha sido la tasa de temporalidad del Salud del ejercicio 21-22 y cuáles hoy en día?

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sainz.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Bueno, señora Sainz, le contestaré su pregunta, pero, en primer lugar, tengo que decir que una cosa es retirar las cosas de en medio o las cajas que están en medio, cosa normal, visite quien visite una institución, y otra cosa es dar una normativa específica para que se

retiraran los carteles donde se reivindicaban condiciones de los trabajadores o críticas sobre la sanidad, que es lo que ha dicho la señora Marín, y eso es total y radicalmente falso.

Ahora vamos a lo que vamos.

El señor PRESIDENTE: Exacto.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Yo no tengo opiniones sobre lo que usted no es objetiva. Evidentemente, según los datos del Ministerio de Hacienda y Función Pública, la tasa de interinidad en sanidad en Aragón es la más baja del país, un 19%. Eso sí, los datos son en función de la fuente que elija y de los parámetros que utilice para su obtención. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señora Sainz.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señora consejera, sí, le he oído en varias ocasiones a usted decir que la tasa de interinidad es del 19%, pero resulta que en los informes de la Cámara de Cuentas dice que la tasa de interinidad del Salud es del 50%. Entonces, ¿quién miente? ¿La Cámara de Cuentas no dice la verdad? ¿La Cámara de Cuentas no tiene entidad suficiente como para poder extraer los datos? ¿Eso es lo que está diciendo usted?

Mire, señora Repollés, todos conocemos el respeto que usted le tiene a la Cámara de Cuentas. Lo ha demostrado no rindiendo los contratos públicos y facilitando información relativa a contratos. Sí, léase el informe de los gastos COVID del 20 y la cuenta general del 20. Léasela. El Salud no ha facilitado…

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ [desde el escaño]: … no ha rendido los contratos que debía rendir a la Cámara de Cuentas, y ustedes sabrán por qué no los han rendido.

Ustedes no son capaces de reducir la temporalidad, pero lo peor de todo es que no son capaces ni de decir la verdad de cuál es la tasa de temporalidad del Salud. Es increíble que vengan a estas Cortes a decir…

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ [desde el escaño]: … un 19% y aquí no pasa nada.

De verdad que es increíble escuchar esto. No son capaces de reducir esta interinidad, esta tasa de temporalidad. ¿Saben por qué? Por todos los problemas de liquidez que tiene la comunidad autónoma. ¿Cómo lo van a abordar, si no abordan el primer problema que tiene la comunidad autónoma, que es la cuestión de liquidez? Por eso no abordan el tema de la temporalidad.

Mire, negar la realidad de la mala situación de la tasa de temporalidad es la peor estrategia que puede tener un Gobierno. Negar la realidad y negar los datos. La tasa de temporalidad. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Sainz.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señora Sainz, en primer lugar, mi absoluto respeto por la Cámara de Cuentas, y ellos saben perfectamente, y, además, siempre que nos han requerido para un informe así lo hemos hecho.

Como nos tiene acostumbrados el Partido Popular últimamente, ha vuelto a hacer un batiburrillo de la financiación, de la Cámara de Cuentas, porque no quiere ocultar su ignorancia sobre lo que es la tasa de temporalidad, porque no tiene nada que ver con la tasa de interinidad. Porque, efectivamente, la tasa de temporalidad en el Salud es del 50%, que es lo que dice la Cámara de Cuentas. Porque ha calculado el número total de asalariados con contrato temporal, partido por el número total de asalariados. Es decir, ha incluido los sustitutos, que ya usted sabe que, en Sanidad, aquí y en cualquier comunidad autónoma, es un parámetro que no se puede valorar ni puede entrar en ninguna de las comisiones para la valoración de indicadores, porque la cantidad de sustitutos que tiene el Salud son ilimitados. Con lo cual, en el sector sanitario público, lo que se utiliza es la tasa de temporalidad estructural, definida por la Ley 20/21, no me estoy inventando nada, que excluye a los sustitutos. Usted está hablando de una tasa de temporalidad del 50% porque está incluyendo a los sustitutos, que muchos de ellos son por tres, por cuatro o por cinco días, porque son contratos que se hacen en el día y para el día. Esa es una tasa que es imposible que nos condicione ningún tipo de gestión en la sanidad.

En función de esa definición, la tasa de temporalidad estructural del Servicio Aragonés de Salud es del 31,6 en 2021 y del 31,12 en 2022. Bien.

Ahora bien, si me pregunta por la tasa de interinidad, y es lo que yo he dicho una y mil veces, y que usted está confundiendo con la tasa de temporalidad, que no tiene absolutamente nada que ver, porque estamos incluyendo ahí a los interinos, a los contratados, no contratados, a los sustitutos, con un batiburrillo al cual nos tiene acostumbrados últimamente el Partido Popular, porque todo vale, si me pregunta por la tasa de interinidad, tenemos que consultar el porcentaje del personal interino sobre el total de los trabajadores públicos dedicados a la sanidad en cada comuni-

dad. Ahí, Aragón tiene la mejor cifra del país, con un 19%, según los datos del ministerio. Por darle algún ejemplo: 64% en Cataluña; 55% en la Comunidad Valenciana; 39% en Andalucía; 34% en Galicia; 25% en Castilla y León.

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Insisto, un 19% en Aragón de tasa de interinidad. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pregunta número 35/23, relativa a la compra de material de protección, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada señora Orós, del Grupo Parlamentario Popular.

Señora Orós, tiene la palabra.

Pregunta núm. 35/23, relativa a la compra de material de protección.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Buenos días, señora Broto.

Hoy la cosa va del desparpajo y la soltura que tiene el Gobierno de Aragón, especialmente su departamento y el de Sanidad, porque la siguiente pregunta tiene que ver con Sanidad, sobre esa soltura y ese desparpajo que tiene su Gobierno para mentir y para ocultar.

Hago en este caso referencia al famoso caso de las mascarillas *fake*, ¿se acuerda? Unas mascarillas del año 2020, de abril, doscientos cuarenta y cinco mil euros pagados por adelantado a una empresa que el secretario general técnico contactó a través de internet, en la que ni hay factura ni documento que acredite que esas mascarillas llegaron. Pero, si eso es ya duro y grave, la situación no va por ahí. El tema administrativo lo tocaremos otro día. A mí lo que realmente me preocupa es adónde fueron a parar esas mascarillas que sí llegaron, que no lo sé, pero que sí llegaron, eran defectuosas. Se compraron como FPP2 y, sin embargo, eran mascarillas quirúrgicas.

Tengo tres versiones y, como tengo tres versiones, es que no sé cuál creer o no creer ninguna, que cada día aparecen más. La primera, secretario general técnico, pregunta de un periodista en una rueda de prensa que hicieron para explicarlo: llegaron y se repartieron a las residencias como FPP1, mascarilla quirúrgica. Segunda versión, suya en sede parlamentaria: las mascarillas llegaron y se destruyeron. No existen, ya no están. La número tres, la versión número tres es de la semana pasada, del miércoles, en el que el secretario general técnico dijo que llegaron y están almacenadas.

Por tanto, y ante tantas dudas, mi pregunta es, y espere que la busco, porque esto sí que es gracioso. ¿Dónde están? Para ser mucho más concreta. ¿Dónde están esas mascarillas? ¿Qué ha ocurrido con ellas? Porque han pasado cuatro años y seguimos sin saber si llegaron o no llegaron y dónde están.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Señora Orós, usted ruido y más ruido. Pasa de la comedia a la tragedia, pero lo que no quiere es aclarar el tema. Lo que quiere es seguir preguntando. La respuesta no le importa. Lo que importa es lo que usted diga.

Pero, fíjese, usted, en la exposición de motivos, en los antecedentes, me habla del informe, fíjese el respeto que le tiene a la Cámara de Cuentas, del informe provisional, cuando hay un informe definitivo de la Cámara de Cuentas donde explica realmente lo que ha sucedido. Además, fíjese si le importa poco, que, el 5 de septiembre, el secretario general técnico pidió una comparecencia para venir a las Cortes. Comparecencia que usted no tuvo ningún interés en que se hiciera.

Tiene seis solicitudes de información contestadas en septiembre, otras tres en octubre. Tiene usted toda la información, el expediente. El expediente que tuvimos que traer en mano, dado el volumen de la información. Tal vez no se lo haya leído. Tiene usted el expediente completo. En ese expediente y en el informe de la Cámara de Cuentas lo que dice es que está constatada la llegada del material. ¿Recuerdan? Lo primero que decían es que ese material no había llegado. En ese informe pone el número de vuelo, el número de bultos, el peso, y también que se hizo una solicitud a un despacho para que se comprobaran los requisitos técnicos de las mascarillas. Una parte de esas mascarillas cumplían los requisitos y otra parte, no. O sea, señora Orós, clarísimo. Han llegado. Se han repartido las que tienen condiciones y el resto usted tiene la posibilidad, que así se lo dijo el secretario general técnico, de venir a nuestro departamento a comprobarlo. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señora Orós.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Mienten, mienten y mienten. Claro que tengo el expediente. Claro que lo tengo.

Mire, de las preguntas que yo le he hecho sobre este tema, una era que por favor me mande la trazabilidad de esas mascarillas *fake*. Esas mascarillas que eran defectuosas. No me ha llegado. También le pregunté, por favor,

por la orden de destrucción, que era una cosa que a mí me interesaba. Vuelvo a repetir. Tres versiones distintas estos cuatro años.

Las mascarillas han llegado. Bueno, no hay factura ni hay documentación que lo acredite, pero vamos a suponer que han llegado. ¿Se han repartido como FPP1, que es lo que dijo el señor secretario general técnico, que está grabado, ante una pregunta del periodista? ¿Se han destruido, como usted me dijo, pero no me lo ha documentado? ¿O finalmente están en un almacén? Si están en un almacén, le he pedido por escrito que me lleven a ese almacén, y estoy esperando, y me acompañe usted a ese almacén a ver in situ si son las mismas, que quiero el número de serie de cada una de las mascarillas, y si están ahí. Porque, desde luego, lo que han hecho ustedes con estas mascarillas, doscientos cuarenta y cinco mil euros que pagaron, y ustedes no tienen ni factura ni tienen la acreditación de que llegaran, si llegaron, tienen tres versiones distintas.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Mintió usted o miente el secretario general técnico.

Al final, ¿sabe lo que ocurre? Que les da tanta alergia decir la verdad, que si desde el primer momento lo hubieran dicho nos hubiéramos ahorrado muchos problemas.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Orós.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Señora Orós, yo creo que ya vale de este tema. Después de todo el sufrimiento que hemos tenido, el tema ha sido clarísimo. Recuerdo la situación tan grave, cuando tuve que venir aquí diciendo que las mascarillas no habían llegado. Recuérdelo.

Mire, ¿sabe de qué es una demostración esto? De su indolencia y su dejadez. Siguen siempre con lo mismo porque no tienen otros temas. *[Aplausos].*

En esta comunidad autónoma, miren, no ha habido ni cargamentos fantasmas ni pagos en blanco ni productos no entregados. Esto es Aragón. En Aragón esto es lo que ha sucedido, señora Orós. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Broto.

Pregunta número 151/23, relativa a la transparencia del Gobierno de Aragón, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada señora Orós, del Grupo Parlamentario Popular.

En cuanto pueda, puede tener la palabra para hacer la pregunta.

Pregunta núm. 151/23, relativa a la transparencia del Gobierno de Aragón.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Ni contesta ni acredita a la Cámara de Cuentas, ni contesta ni acredita a esta diputada, al final le va a quedar solamente acreditarlo en los tribunales. Le voy a seguir preguntando mientras siga sin saber dónde están, y le seguiré preguntando. De todas maneras, usted, además, es la máxima responsable de transparencia del Gobierno de Aragón, ¿de acuerdo?, después de Lambán. Por tanto, a ver si hacemos gala de la transparencia. Usted, además, es la encargada y tiene la obligación de dotar de suficientes medios al Consejo de Transparencia para que pueda desarrollar su trabajo de manera independiente, en tiempo y en forma. Pero ni una cosa ni la otra.

Hay un caso paradigmático que tiene que ver con la señora Repollés, en ese afán que tiene ella de la transparencia y de que todo lo cuenta y es absolutamente limpia y diáfana, con un retraso inaceptable. Miren, en el año 2020, en abril, un ciudadano, para más señas, periodista, pidió a todas las comunidades autónomas un desglose por residencia del número de fallecidos en la primera ola COVID. Todas las comunidades autónomas, todas en el año 21, todas, señora consejera, reportaron esa información, bien voluntariamente, bien a través de los procedimientos oportunos, salvo una. ¿Sabe cuál? ¿Cuál es la que no había remitido la información detallada y desglosada por residencia? Aragón. No será tan falso, que otra que va a tener que contestar ante los tribunales. Otra que va a tener que contestar ante los tribunales.

Mire, le pregunté yo también por el artículo 31. No han contestado ni a esa persona ni a ese ciudadano ni a esta diputada, ni han seguido los requerimientos del Consejo de Transparencia.

Por tanto, mi pregunta es la siguiente: ¿qué opina, señora Broto, como máxima responsable de Transparencia del Gobierno de Aragón, si le parece aceptable que no se responda a las peticiones de información ciudadana y que el Consejo de Transparencia esté tardando más de un año en poder resolver?

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Señora Orós. Gracias, presidente.

Lo que no permito es que, en esta pregunta, en esta pregunta que me hace sobre la transparencia me vuelva a hablar sobre las mascarillas. El tema de las mascarillas está claro y demostrado, y lo dice la Cámara de Cuentas. Lo que pasa es que ustedes no son capaces de admitir la realidad.

Hago esta explicación por una cosa. Tenemos alumnos en la tribuna. He sido durante veintitrés años profesora, y, si algo me preocupa siempre, es que los alumnos sepan la verdad de las cosas.

Por lo tanto, yo, como el señor…

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: …, como mi compañero, el señor Aliaga, que lo acaba de decir hace un momento, tendré muchos defectos, haré cosas mal, señora Orós, pero la seriedad, la solvencia y el rigor los he tenido claros en la vida y en la política. *[Aplausos].*

Por lo tanto, no me vuelva a hablar de mascarillas.

Tema de trasparencia, señora Orós, la transparencia. Mire, yo entiendo que, cuando el señor Azcón recorre el territorio, pues no lo conoce, y dice algunas cosas que los que lo conocemos, no todo, nos quedamos asombrados. Nos quedamos asombradísimos. *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: ¡Qué desconocimiento tan grande de la realidad! Pero usted, señora Orós, el Consejo de Transparencia lo conoce porque es miembro del Consejo de Transparencia. Lo primero que tendría que hacer, no sé si hablaremos más de transparencia en esta legislatura, lo primero que tendrían que hacer es agradecer el gran trabajo que ha hecho el servicio. Un Consejo de Transparencia para el que ustedes nos dejaron una ley aprobada, sin medios, sin absolutamente nada, que se lo he dicho muchas veces. Un Consejo de Transparencia que tengo la obligación de decir aquí, señora Orós, que el trabajo que ha hecho el presidente del consejo, que yo creo que tenía que haber tenido la oportunidad de decir esto, y el servicio de transparencia ha sido, desde luego, un trabajo que no podemos poner en duda.

Respecto a la información, la información de las residencias se ha dado, se ha dado, en el acumulado. Por cierto, ustedes han dicho en muchas ocasiones que Aragón ha sido la comunidad que más fallecidos ha tenido en residencias. Es mentira. Lo digo porque ese tema lo que hace es perjudicar también a las residencias, a las que tenemos la obligación de defender. Hemos hecho un trámite de audiencia para ver esa información, porque yo no puedo dar una información que sea de las residencias. Por supuesto que es una información del Departamento de Sanidad, pero, desde luego, yo tengo la obligación como responsable de proteger a las residencias.

La verdad es que siento decirle esto, pero no me voy a ir tranquila si no digo esto. En el último Pleno que tuvimos, en una interpelación, usted dijo que qué me parecía que una niña de dieciséis años aborte porque le apetece. Tengo mucho dolor desde que oí esto.

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Le pido, por favor, señora Orós, que me diga que no piensa eso. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

Señora Orós, concluya usted este turno.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: No se preocupe, que yo le presentaré una interpelación y hablaremos de la nueva ley del aborto y tendremos tiempo.

Mire, el Consejo de Transparencia hace un trabajo enorme, voluntario. Pero ese año y medio de retraso es culpa suya, no del consejo, porque usted no dota de personal suficiente a ese Consejo de Transparencia. Ustedes no han dado los datos, y ustedes los tienen, porque en de la COVID ustedes tenían que poner residencia por residencia. No los han dado, y esa persona va a terminar yendo a los tribunales, y un contencioso administrativo la va a obligar a usted a hacer un relato, porque hasta el propio consejo le dice que no da credibilidad a que usted no pudiera disgregar por residencias una información que usted tenía.

Mire, ¿de qué van? ¿De qué van, señora Broto? Alergia a la transparencia. Infradotan al consejo. Mentir sin pudor. Estamos ya al final de la legislatura, venga, todo vale. «Hemos dado la información». Mentira: no la han dado. Desprecio a la transparencia absoluta y a los ciudadanos.

Desde luego, el balance es absolutamente triste, y lo que más me preocupa es que, si no tienen nada que ocultar, por un lado, enséñeme las mascarillas y, por otro lado, den la información, que somos la única comunidad que oculta de manera reiterada, y, si no, no se preocupe, que habrá pregunta para el próximo Pleno, que tendremos novedades, señora Repollés, sobre por qué ocultan el número de fallecidos por residencias, porque eso no es protegerlas.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Todas las comunidades las han dado, ustedes no.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: ¿Hay algo que ocultar, señora Broto? Espero que espabile.
Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.
Pregunta número 123/23, relativa a la tala de árboles de Albarracín, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado señor Domínguez, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.
Señor Domínguez, tiene la palabra.

Pregunta núm. 123/23, relativa a la tala de árboles de Albarracín.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.
Señor Olona, ¿va a llevar a cabo el Gobierno de Aragón alguna acción que clarifique la actuación de la Confederación Hidrográfica del Tajo por la tala de árboles en el Alto Tajo?

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Domínguez.
Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.
Sí, señor Domínguez, las estamos llevando, de hecho, ya a cabo, y ahora le explicaré.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.
Señor Domínguez.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: A ver, señor Olona, como bien sabe, tenemos un problema importante allí en la zona del Alto Tajo. Está habiendo unas tablas. Hemos recibido una denuncia de la Confederación, que nos explicará ahora, hemos recibido una denuncia. Esperemos que ustedes aleguen, si no tiene razón, y, si tiene razón, nos la explique, y está habiendo allí unas determinadas talas. Hay un grupo de personas de allí, una asociación que están totalmente en contra de todas esas talas y de lo que allí se está produciendo.
Yo la verdad es que me he informado. Me he informado. He pedido a los de la asociación que me expliquen; ellos, cuando me explican los veo muy convincentes en la acción que ellos están llevando a cabo, que se está desmantelando una zona de montes, que se están haciendo unas actuaciones irregulares. Yo hablo con los técnicos del departamento y los técnicos del departamento me dicen que todo está bien, que todo está bien.
Aquí tenemos un problema. Yo he estado allá arriba y he visto las talas. Hay cosas mejorables, como en cualquier tala, y hay cosas que se podrían no digo mejorar, pero a lo mejor explicar.
Yo lo único que le pido, señor Olona, es que vaya a hablar con esa asociación. Allí tenemos un problema tremendo de toda la sierra. Cada vez hay más gente que está secundando todo esto, y yo, desde mi punto de vista, hablo con los técnicos, que es lo que le he dicho, y me dicen que no lo saben.
Hace poco salió un artículo de un biólogo de la Universidad de Zaragoza donde dice que no hay tema, que allí no hay problemas ni de biodiversidad ni con el tema de las mariposas ni con el tema de las talas de los carriles que están haciendo las máquinas.
Yo lo que le pido, señor Olona, y se lo pido de verdad, porque allí llega el APN de turno o llega el técnico de Teruel, no hay un diálogo fluido y está habiendo determinados problemas que se están enquistando. Yo le pido a la consejería y le pido a usted, señor Olona, que vaya y hable con ellos. Hable con ellos o mande a un director general o mande a un jefe de servicio, que usted tiene, y hable realmente con ellos.
Yo creo que hay que sentarse y a ver lo que está pasando, porque a mí las explicaciones que ellos me dan las puedo llegar a entender. Las que me dan los técnicos también las entiendo. Pero yo no tengo el poder para poder juzgar eso, porque son los técnicos. Luego, que cuando mucha gente de una determinada zona está muy enfadada, algo de razón tienen que tener.
Entonces, por favor, señor Olona, ponga todos los medios que tiene en el departamento por aclarar este tema, porque se está enquistando y tenemos un problema tremendo allí de credibilidad.
Luego ya lo que nos faltaba, se nos quiere llevar un trozo Cuenca, y encima estamos allí medio calladitos. Mucho cuidadito con el Entredicho, que el Entredicho es de Teruel, y desde el Tajo para arriba, desde el nacimiento del Tajo para arriba, también es de Teruel. Así que a ver si lo aclaramos al señor alcalde de Cuenca del Partido Socialista.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Domínguez.
Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.
A ver, señor Domínguez, aquí hay dos cosas que en realidad confluyen sobre esto. Es verdad que se ha generado ahí un conflicto. Lo que se está haciendo allí es eso que llamamos gestión forestal. Pues se está haciendo eso, con todas las garantías y todos los requisitos que otorga el tener un plan de ordenación, el actuar sobre un monte que

está certificado. Ya no se pueden tener más garantías. Bien, lo que hay es consecuencia de un activismo en contra de lo que se está haciendo. Incluso hubo acciones penales, se reclamaron acciones penales, que, por suerte, la fiscalía ha dicho que no hay causa. En fin, que se recurra también a cuestiones penales me parece un poco fuerte.

En cualquier caso, usted me pregunta en concreto sobre el tema de la Confederación. Mire, la cuestión de la Confederación es una cuestión puramente administrativa, consecuencia de la confluencia de dos dominios públicos: el dominio público hidráulico y el dominio público forestal. Consideramos que, en el ejercicio de nuestras competencias, de la comunidad autónoma, reguladas por las correspondientes normas legales, no tenemos que pedir ninguna autorización. Pero, mire, hemos preferido no entrar en esa cuestión.

Está el deslinde. Estamos actuando sobre un dominio público forestal, donde no tenemos que acreditar absolutamente nada.

Bien, como es verdad que la Confederación ha considerado que deberíamos haber pedido una solicitud administrativa, que quede claro que la Confederación nos ha puesto una sanción por una cuestión leve, sin establecer ninguna cuestión de reparación. Una cuestión puramente administrativa, por no haber pedido una autorización que consideramos que no corresponde pedir. Pero, bueno, ya digo, no entramos en eso.

¿Qué es lo que estamos haciendo y qué hemos hecho y estamos haciendo en concreto? Lo mismo que en la cuenca del Júcar, cumpliendo con la obligación que tenemos de colaborar entre administraciones, establecer un protocolo, un convenio con la Confederación Hidrográfica del Tajo, para evitar que se vuelvan a repetir estas cuestiones y que no sirvan para echar gasolina al fuego. Porque no tiene nada que ver con el conflicto o con la oposición, que algunos, con todos los respetos, consideran que se está actuando, produciendo un daño ambiental. Yo en absoluto considero que sea eso, pero que quede claro que la Confederación Hidrográfica del Tajo en ningún momento ha planteado ningún daño ambiental, sino una cuestión puramente administrativa que tratamos de resolver mediante un convenio para que no vuelva a suceder. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la pregunta número 185/23, relativa a la población de osos del Pirineo y su posible incidencia en la ganadería extensiva, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado, el señor Morón, del Grupo Parlamentario Vox en Aragón.

Señor Morón, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 185/23, relativa a la población de osos del Pirineo y su posible incidencia en la ganadería extensiva.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Olona, según el Consejo de Protección a la Naturaleza de Aragón, en el año 2014 se estimaba una población osera de veintitrés ejemplares en el Pirineo central, que procedían del programa de reforzamiento iniciado en el año 96 en el Pirineo central francés, con los osos que se habían traído de Eslovenia y que se habían incluido en las comarcas pirenaicas occidentales catalanas, el Pirineo francés y en la comarca de Ribagorza.

En el año 2018, según datos también del Consejo de Protección de la Naturaleza de Aragón, esa población ya era de cuarenta ejemplares. Es decir, que en cuatro años se había incrementado un 37,5%.

Mire, según los datos publicados por la Generalidad catalana, actualizados al año 2021, desde el año 96 se ve la progresión, en el año 2021 ya se hablaba de setenta ejemplares. Setenta ejemplares distintos, treinta y seis adultos, diecinueve subadultos, quince cachorros del año. Viendo esta progresión y viendo las cifras de machos y de hembras, pues lo que era de prever es que en el año 2022 las cifras sean muy superiores. Estamos a lo mejor ya rondando los cien ejemplares.

Lo cierto es que hay una gran preocupación en el Pirineo por esta creciente población de osos, y con la indefensión que tienen los rebaños, el ganado, que está expuesto a los ataques en el norte de la provincia de Huesca.

Por lo tanto, le hacemos la siguiente pregunta: ¿considera una amenaza para la ganadería extensiva la creciente población de osos en el Pirineo?

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Señor consejero, su turno de palabra.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Sí.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Señor Morón.

Sí, ha dicho que sí, literalmente.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Pensaba que se iba a extender un poquito más.

Bueno, mire, evidentemente que es un riesgo. Pero, mire, nosotros podemos entender las políticas conservacionistas. De hecho, nosotros no estamos en contra de que haya osos en el Pirineo ni que haya lobos. Pero, mire, lo que tiene que haber…, se tiene que buscar un equilibrio, un equilibrio entre la ganadería extensiva, el derecho de las gentes que viven en nuestros pueblos a vivir de la ganadería extensiva y a la existencia del oso. Porque, además, la ganadería extensiva también contribuye de una forma decisiva a ese mantenimiento de la biodiversidad.

Por lo tanto, hay que apostar no solo con políticas activas en defensa de la existencia del oso, sino también en políticas activas en defensa de la ganadería extensiva.

Ayer se hablaba del plan forestal. Por ejemplo, se plantearon algunas medidas. Nuestro grupo, por ejemplo, presentó algunas medidas en apoyo a la ganadería extensiva, intentando utilizarla también mediante algún tipo de acuerdos y de contratos con las entidades locales para poder rentabilizar y hacer más rentables las exportaciones ganaderas.

Bien, creemos que ese es el camino que hay que seguir, pero no estamos viendo por parte del Gobierno de Aragón un avance en esa dirección. Son todo muy buenas palabras.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Hay una apuesta clara por la ganadería extensiva, pero no se acaba de concretar.

Espero que ahora pueda concretar algo más que un sí.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Morón.

Señor consejero, su turno de palabra.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Bueno, primero, pedir disculpas, porque me he limitado a decir que sí y he eludido la cortesía habitual de darlas.

Hombre, solo pretendía con el sí, precisamente, concretar, pero ahora le doy la explicación.

Mire, efectivamente, la población de oso en el Pirineo se está consolidando. Está en crecimiento. Aragón nunca ha planteado la reintroducción del oso. Es consecuencia de una decisión de Francia y también de nuestros vecinos catalanes. El hecho es que están consiguiendo su objetivo de que, efectivamente, en el Pirineo la población de oso crezca.

De los datos que usted da, podemos discutir si es uno más, uno menos. Eso da igual. Yo siempre he considerado, y por eso es el sí que le he dicho, mire, la presencia de osos y lobos, de grandes carnívoros, es un problema para la ganadería extensiva. Por eso tenemos una línea de ayuda que parte de la idea de considerar que los ganaderos, en tanto en cuanto la presencia de estas especies supone un sobrecoste, deben ser compensados solo por la presencia. Por lo tanto, claro que es un problema. Claro que es un problema.

En fin, no quiero dejar ninguna duda. El oso es una especie protegida, que tenemos la obligación, yo como consejero de Medio Ambiente, de proteger. Eso no impide que yo reconozca que es un problema para la ganadería. Usted dice: «Hay que llegar a un equilibrio». Seamos realistas. Es un equilibrio muy difícil de conseguir. Yo soy de la opinión de que no tiene ningún sentido pretender convencer a un ganadero de que es bueno que haya osos, porque para él es un problema. De lo que sí pretendo convencerles es de que hay que asumir ese problema, como otros muchos que tienen que asumir, y ser compensados debidamente, y respetar que el oso es una especie protegida y que, mientras tenga ese estatus de protección, el consejero de Medio Ambiente tiene la obligación de protegerlo.

No sé si he sido suficientemente claro. No se trata de llegar a un equilibrio, señor Morón. Ese equilibrio, creo, sinceramente, que no es posible. Hay que asumir por parte de los ganaderos que, en tanto en cuanto, insisto, es una especie protegida, supone para ellos un problema y deben ser compensados económicamente. Esa es mi posición.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la pregunta número 187/23, relativa a la vigencia del PORN Anayet-Partacua, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado el señor Sanz, de la Agrupación Parlamentarios Izquierda Unida de Aragón.

Señor Sanz, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 187/23, relativa a la vigencia del PORN Anayet-Partacua.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Buenos días, señor Olona.

No es la primera vez que debate conmigo, con Izquierda Unida, sobre la aberración que va a implicar en términos ambientales la unión de estaciones por la Canal Roya.

La primera pregunta que le quiero hacer, señor Olona, es si es usted consejero de Medio Ambiente. Esa es la primera, porque, si es consejero de Medio Ambiente, y ya hemos debatido sobre esto de forma recurrente, me tiene que decir si aquello que me dijo la última vez, que es que los valores que subyacen, ambientalmente hablando, son los mismos que dieron inicio a la tramitación del PORN, y que los va a respetar. Si es usted consejero de Medio Ambiente, usted tiene que decirnos hoy qué está haciendo para respetar esos valores ambientales y evitar semejante destrozo.

Mire, le hemos pedido en innumerables ocasiones la información. Sabemos que existe un informe jurídico, un informe técnico, desde el punto de vista ambiental, del servicio de Espacios Naturales, que se lo hemos pedido y no hemos tenido acceso a él, y yo quiero preguntarle por su contenido. Quiero preguntarle también por qué se empeñan en no dar la información que tienen que dar y nos vamos enterando por la prensa y por fascículos de sus pretensiones de destrozo a un medio natural tan importante como es el valle del Anayet.

En fin, señor Olona, yo quiero preguntarle si aquello que me dijo en su día, si usted va a respetar esos valores ambientales que dieron inicio al Plan de Ordenación de Recursos Naturales, sigue en pie. Porque, vuelvo a decirle, es su responsabilidad como consejero de Medio Ambiente, defender, proteger y mantener el medio natural y también la biodiversidad.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.
Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.
Pues verá, señor Sanz, la primera pregunta es retórica, pero le acabo de decir al señor Morón que soy consejero de Medio Ambiente y que tengo unas responsabilidades. O sea, la respuesta a la primera es «sí», y la respuesta a la segunda, que ahora le detallaré, es que le niego la mayor. Le niego la mayor.
Usted ya ha hecho el estudio de impacto ambiental y usted ya ha llegado a las conclusiones de que vamos a hacer un desbroce. Pues yo se lo niego rotundamente. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.
Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: A ver, señor Olona, la pregunta de si usted es consejero o no de Medio Ambiente es retórica relativamente. Le voy a explicar por qué.
Usted bien sabe que el plan de ordenación de recursos naturales que se inició para proteger el Anayet-Partacua era por muchísimas cuestiones. Pero es que usted también sabe que la zona donde se quiere instalar esa unión de estaciones, con pilonas, con telecabinas, con carreteras de accesibilidad, etcétera, se sitúa en una zona con miles de hectáreas en zona de la Red Natura, con humedales protegidos, con un espacio de especial protección para la cría del quebrantahuesos, con lugares de interés geológico, con lugares que tienen unos niveles de protección y de sensibilidad tremendos.
Usted sabe también que los fondos europeos tienen como condición sine qua non, y, si no, habrá que devolverlos, que no se puede cometer destrozo o alterar sensiblemente el paisaje. ¿Usted me quiere decir a mí que lo que hemos visto en prensa estos días no tiene alteración sobre el paisaje sustancial, como dicen los fondos europeos?
Señor Olona, es que vivimos en otro planeta, en otro planeta.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Estamos siendo el hazmerreír. Tienen un informe desde el 25 de mayo del año pasado que dice que esos valores naturales están bien. Hay informes jurídicos que dicen y contravienen lo que quieren hacer y a lo que ustedes se están agarrando.
Señor Olona, esto va a ser muy grave.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Usted sabe que va a acabar en los tribunales. Habrá que devolver el dinero. Yo le quiero preguntar a usted, desde su responsabilidad como consejero de Medio Ambiente, si va o no va a proteger los valores del entorno del Anayet-Partacua y la Canal Roya.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.
Señor consejero, su turno.
Disculpe, señor consejero, necesito que se grabe. Entonces, seguro que el señor Sanz entiende perfectamente que tenga que dar la espalda.
Gracias. Continúe.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: A ver, no, si la pregunta retórica ya la he entendido. Pero, en fin, vamos a la cuestión.
Es que usted mismo lo acaba de decir. Es que están protegidos, es que no hace falta ningún PORN para protegerlo. Es que yo no he dicho ningún… *[Rumores].*
Pero vamos a ver, señor Sanz. A ver, lo primero, me alegro, porque ya es un avance que usted reconozca que están protegidos, que forman parte de la Red Natura 2000, que hay un plan de gestión, que lo que está declarado como paisaje protegido pues tiene una protección. Que está protegido, primer punto; que hay unas condiciones ya de protección. Segundo, porque usted en la pregunta me dice que por qué esos valores ya no son merecedores de la protección; pero oiga, que no es verdad.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señor Sanz, por favor, que ha tenido su turno y es el turno del consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Que no es verdad, señor Sanz, que yo no he dicho en ningún momento, yo no he negado. Al revés. Lo vuelvo a decir hoy, esos valores no están cuestionados. Yo, como consejero de Medio Ambiente, claro que tengo la obligación de protegerlos. Pero habrá que ver. Usted es que ya da por hecho que lo que se va a hacer, usted tiene una bola de cristal y ya ha decidido que vamos a hacer una catástrofe.

Mire, la prensa es la prensa.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señor Sanz, por favor.

Continúe, consejero.

Responda, por favor.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Yo lo que no comparto con usted es que usted ya haya tomado la decisión del resultado del proceso de evaluación ambiental. Bueno, pues si el proceso de evaluación ambiental fuera que se perjudican gravemente los valores, pues habrá que actuar en consecuencia. Pero es que usted ya ha tomado esa decisión. Es que usted ya ha tomado esa decisión. Es que usted ya ha decidido que se va a causar un daño ambiental. No, usted ha tomado una decisión, que además no nos corresponde ni a usted ni a mí, porque es un procedimiento administrativo que se llama evaluación ambiental. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la siguiente pregunta, número 155/23, relativa a la modificación del Decreto Legislativo 1/2016, del 26 de julio, del Gobierno de Aragón, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Turismo de Aragón, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, por la diputada la señora Bernués, del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Señora Bernués, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 155/23, relativa a modificación del Decreto Legislativo 1/2016, de 26 de julio, del Gobierno de Aragón.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor consejero.

Venimos aquí a recordarle un tema en que desde casi inicios de la legislatura estamos insistiendo y que el colectivo de ocio nocturno nos está demandando desde hace tiempo. En septiembre del 2020 ya presentamos una PNL, que además fue aprobada en estas Cortes, que no ha tenido, en principio, aplicación ni actividad de ninguna manera.

Se aprobó por unanimidad la modificación del Decreto Ley 1/2016, del Gobierno de Aragón, por el que se aprueba, como usted sabe, el texto refundido de la ley de turismo y el resto de normativa afectada, para incluir a los bares y al ocio nocturno como establecimientos turísticos, y esta era la categoría necesaria para verlo, en virtud de la relevancia que ostentan como reclamo turístico de nuestra comunidad, y por la necesidad que tienen de poder acceder a las ayudas dentro de todo el sector turístico.

Somos conscientes de que, en su momento, pudieron optar por su voluntad y por el departamento, pero en realidad no podrían haberlo hecho porque no tienen esta categorización.

Por lo tanto, la pregunta sería: ¿ha sido elaborado y presentado el informe del Consejo de Turismo de Aragón sobre la posibilidad de extender con carácter general al ámbito de aplicación de este decreto legislativo al sector de los bares y ocio nocturno?

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Bernués.

Señor consejero, cuando quiera.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Con su permiso, se lo contesto, si no le importa, sentado. Los que llevamos antibióticos…

Ha mostrado a lo largo de esta legislatura una especial sensibilidad con el sector de ocio nocturno y, además, yo se lo reconozco. Consiguió incluso que lo incluyéramos en los planes de choque del turismo.

Efectivamente, hay que modificar el decreto del año 99, que es el decreto que rige lo que se llaman bares, restaurantes, cafeterías, establecimientos con música, espectáculo y baile, así dice el decreto. Le puedo decir que en el plan normativo de la comunidad autónoma que se aprobó para el año 2023 está previsto trabajar con esta cuestión, hacer un tal, hacer el periodo de participación pública, para buscar un consenso e incluir y modificar, en su caso, o actualizar esta cuestión; pero falta un proceso que, le debo decir, en el caso de todos estos tipos de establecimientos, hemos estado centrados en los temas de la pandemia, de las restricciones, y ahora en los temas de los planes de choque, de las medidas de solvencia, y quizá también centrados en lo que urge. Como sabe, hemos regulado las viviendas de uso turístico, que era un tema delicado.

Entonces, ahora nos queda trabajar, porque está en el plan normativo, con esta normativa, e intentaremos, al menos, dejarla encauzada con la participación, que hay que hacerla para que tenga consenso.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Señora Bernués, cuando quiera.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, me alegra escuchar esas palabras. De todas maneras, no se han precipitado. Pero, bueno, sí que entiendo que no es lo más fácil en este mundo lidiar con la Administración, que usted, además, sabemos que es un gran técnico, y ha tenido voluntad, pero, desde luego, hay que intentarlo.

¿Por qué estamos pidiendo que se incluya en el decreto regulador de turismo? Porque hace décadas que España se enorgullece de tener un sector de turismo avanzado. Queremos ser el tercer país como destino mundial. Aragón está insistiendo en ello, pero tenemos que tener claro que del turismo forman parte varios subsectores. Uno de ellos son los bares y otro de ellos también es, como insisto, el ocio nocturno. Una parte muy importante, como usted sabe, los congresos, que aumentan el PIB de esta región, es el turismo de congresos y otro tipo de turismo, que además pone en valor ese ocio nocturno. Un ocio nocturno que, en otras regiones, como ha podido ser La Rioja, como Islas Baleares, ya está categorizado como actividad turística.

Por eso, y, además, como constatan también estudios de los mercados turísticos…

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Bernués.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Un segundo, presidenta.

El ocio nocturno es un elemento esencial en esa oferta integral. Un ocio nocturno independiente, un ocio nocturno de calidad, que mantenga el nivel exigido por esa clientela, conocedora de todas las ofertas, y que son altamente competitivas, y merece, como usted sabe, una atención acorde con su incidencia social y su incidencia económica.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Bernués.

Señor consejero, cuando quiera, su turno de respuesta.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Estoy de acuerdo, claro que sí. Hay que hacer las cosas bien, y del decreto del 99 hay que hacer algo en el año 2023, ya, con toda la normativa actualizada en todas las áreas.

Pero fíjese, hasta el punto le puedo contar, y usted me ha puesto algún ejemplo de alguna comunidad autónoma, yo he tenido ocasión de hablar de este tema con la consejera de Turismo del Gobierno de Islas Baleares, que sabe que esa es una cuestión trascendental en algunas zonas. Es decir, que hay que ver qué están haciendo todas las comunidades, y, si hacemos en Aragón una normativa, hacerla adecuadamente acorde a los tiempos modernos y, sobre todo, sin crear conflictos en el sector.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la siguiente pregunta, 180/23, relativa al grado de ejecución de los planes de sostenibilidad turística, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado el señor Gracia, del Grupo Parlamentario Popular.

Señor Gracia, tiene la palabra.

Pregunta núm. 180/23, relativa al grado de ejecución de los planes de sostenibilidad turística.

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Aliaga, los planes de sostenibilidad turística pretenden situar a la sostenibilidad como piedra angular en la transformación del modelo turístico. Con ellos se espera mejorar los destinos turísticos. Se espera también realizar inversiones en proyectos turísticos tractores, y al final lo que se espera es mejorar la actividad turística, y con ello también la economía y el empleo. Esto es lo que tiene que conseguir Aragón, señor Aliaga, con los planes de sostenibilidad que está poniendo en marcha.

Mire, tenemos planes de sostenibilidad en la comarca de Aranda, del año 2020, o también en la comarca del Bajo Cinca. Tenemos en el año 2021, los planes en destinos, que, como sabe, una parte se llevó a la unión de estaciones de esquí, y también en la comarca de Matarraña o Daroca, y también en el 2021, por seguir, comarca de Cinco Villas o Andorra-Sierra de Arcos.

Muchos millones, señor Aliaga, están llegando a Aragón para el turismo. Pero la pregunta que nos hacemos es: ¿se están aprovechando?

Mire, hoy en día seguimos sin saber cuál es el grado de ejecución de estos planes de sostenibilidad. Por eso le pregunto: ¿qué actuaciones se han ejecutado de los planes que se han adjudicado en nuestra comunidad autónoma?

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Gracia.

Señor consejero, cuando quiera.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Gracias.

Me quedo con la frase que ha dicho, que están llegando muchos fondos a Aragón, es verdad. Es verdad. Muchos fondos. Pero no se olvide de que en estos planes los protagonistas son entidades locales y comarcas, son las que han

presentado unos planes. Han puesto las acciones a ejecutar. Han organizado unas comisiones de seguimiento y están desarrollando los planes.

Efectivamente, fíjese usted, a ver si, bueno, si la memoria no, que si mezclaremos megavatios con planes… El Plan del Aranda, al 58% de ejecución. Es de los primeros. La cara oculta del Moncayo, un hito. Bueno, ahí conoce usted mejor que yo, porque tiene ahí alcaldes de referencia que se han interesado por el plan.

Fíjese, otra comarca. En el Bajo Cinca, el 96% de ejecución. En comarca de Andorra-Sierra de Arcos, según me pasan los datos, el 43%. En Cinco Villas, 29%. ¿Por qué? Pues porque hay cosas que, si señalizar un sendero es fácil, restaurar un molino harinero antiguo es más difícil, y entonces la ejecución va más lenta. Pero, por la cuenta que les trae, como cofinancian los planes, no perderán dinero.

Mire, curiosamente, le he dicho los cuatro primeros que usted ha mencionado. En el *Boletín Oficial de Aragón* del 23 de enero se publicó el de la Sierra de Gúdar, como sabe. Entonces, se está constituyendo la comisión de seguimiento, pero, para su tranquilidad, tuvimos una reunión de coordinación con el Gobierno de España, y lo que hacemos es coordinar la ejecución para que se cumplieran las anualidades.

En los extraordinarios, usted lo ha dicho. Todos los planes están en marcha. Ha visto las noticias en prensa, los de la nieve, los del Matarraña, etcétera. Pero, como le digo, van en función del tipo de actuación, las pasarelas estas que oía el otro día en Aliaga, eso no es hacerlo en un mes.

En todo caso, quédese tranquilo, que no se perderá ni un euro de fondos europeos para la Comunidad Autónoma de Aragón.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Aliaga.

Señor Gracia, le queda un poquito de tiempo.

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: Señor Aliaga, con lo que me ha dicho al principio de la intervención, ya veo que se quiere quitar parte de la responsabilidad de lo que va a pasar, diciendo que son las comarcas y los ayuntamientos quienes gestionan estos planes, porque ustedes les han cedido las competencias, también los podían haber gestionado ustedes.

Yo a finales del año pasado le pregunté por escrito el grado de ejecución, actuaciones y presupuesto que se había invertido, y usted me contestó que iba según lo previsto, pero no me dijo ninguna actuación ni ninguna cantidad económica.

Nosotros llamamos allí, y, para nuestra sorpresa, nos dijeron que no se había hecho absolutamente nada a finales del año pasado.

Señor Aliaga, le estábamos hablando de la sostenibilidad como piedra angular, de proyectos e inversiones en proyectos tractores que dinamicen la economía y el turismo. Y al final han sido unos planes que incluso a las comarcas no les dio tiempo, prácticamente, de preparar unos proyectos potentes. En alguna comarca, no la nombra, el Bajo Cinca, fíjese, ahí querían hacer una pasarela, como usted bien sabe, que está presupuestada en tres millones de euros. Al final, van a invertir un millón de euros y otro millón de euros se va a dividir en cien mil euros para cada ayuntamiento…

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Gracia.

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: … para que hagan determinadas actuaciones.

Acabo ya, señor Aliaga. ¿Usted cree que así vamos a ejecutar proyectos potentes, tractores, y vamos a cumplir con los objetivos de estos planes?

Señor Aliaga, implíquese, haga un seguimiento e intente que estos planes sean un éxito para nuestra comunidad autónoma.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias.

Pasamos a la siguiente pregunta, número 191/23, relativa al contrato de servicios deportivos para la celebración del Campeonato del Mundo de Superbike Word Champions League, 2020-2022, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por la diputada la señora Sainz, del Grupo Parlamentario Popular.

Señora Sainz, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 191/23, relativa al contrato de servicios deportivos para la celebración del campeonato del mundo de Superbike Word Championship 2020-2022.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Buenos días, consejero.

Este grupo parlamentario ha solicitado hasta en seis ocasiones copia del expediente de contratación de servicios deportivos para la celebración del Campeonato del Mundo de Superbike 2020-2022. Esto nace de un informe visto dentro de la ponencia de la Cámara de Cuentas.

¿Cuáles son los motivos por los que no se facilita copia del expediente de contratación de estos servicios deportivos para el campeonato del mundo?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Sainz.

Señor Aliaga, su turno de respuesta.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Gracias.

Señora diputada, pero si están en internet en la plataforma de contratos y en el registro de contratos de las sociedades públicas. Están. Le voy a decir más. Yo he firmado los del 19, los de tal. A su consejera, que está en su consejo de administración, le he contado ahí los contratos y tiene la documentación, ella los tiene, su consejera. Buena compañera y colaboradora de MotorLand.

Entonces, si están en el internet. Mire usted, no se trata de que yo vaya difundiendo por ahí, haciendo fotocopias como barajas de un contrato de financiación internacional, con todo el cariño, pero que su consejera, que está en el consejo, y es una gran colaboradora, tiene la copia del contrato, cuando lo aprobamos, el último que firmé, las prórrogas del año, se aprobó el 16 de septiembre. Con todo el cariño.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Señora Sainz.

La señora diputada SAINZ MARTÍNEZ [desde el escaño]: Señor Aliaga, con todo el cariño. Claro que sí, con todo el cariño.

¿Usted no me puede contestar facilitándome la copia de ese expediente? Porque mire, es que el Gobierno de Aragón tiene muy mala costumbre de no contestar a las cuestiones y facilitar la información que se solicita. Tiene la mala costumbre, que hay muchas veces que solicitas copia de un expediente, te mandan el expediente revuelto, desagregado, con falta de informes, claramente. Porque, normalmente, los informes de Intervención casi nunca los facilitan con la información de la copia del expediente.

Bueno, yo tengo, a este grupo parlamentario le asiste el derecho para que usted nos facilite copia de ese expediente, pero además completo, con todos los informes. Entonces, ¿por qué no lo ha hecho? ¿Por qué no nos ha contestado y ha facilitado esa información?

Mire, señor Aliaga, a la sociedad aragonesa, para poder entender si el comportamiento de sus gobernantes es correcto, la objetividad le dará elementos de juicio de valor de las políticas desarrolladas. Pero por muchas leyes que se formulen para favorecer la transparencia y el buen gobierno, si se vulnera su cumplimiento, pues difícilmente alcanzaremos la calidad democrática.

También le digo que el Partido Popular considera que MotorLand, eso quiero que quede claro, es un proyecto estratégico para el desarrollo económico y territorial del Bajo Aragón. Lo que simplemente queremos es que nos faciliten esa información. Porque, claro, luego este es un claro ejemplo más de por qué el Partido Popular ha tenido que presentar una queja ante el Justicia de Aragón por ocultar información, por no contestar las solicitudes de información. Sí, señor Aliaga, que es un derecho que asiste a estos diputados. El no contestar y facilitar esta información, al final, es un desprecio a todos los aragoneses.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Sainz.

Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Creo que le he contestado adecuadamente. Está en el portal. No se trata de hacer fotocopias. Pero, bueno, le mandaré el contrato. Si no se lo manda la delegada, la consejera. Si estuviera el señor Suso de vicepresidente, seguro que se lo mandaba. Estaba de vicepresidente de MotorLand, pero si no se lo manda una consejera suya… Bueno, en todo caso, le mandaré una copia del contrato. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): El micro, por favor.

Gracias.

Pasamos a la siguiente pregunta. Pregunta número 200/23, relativa a la crisis de Argelia y las repercusiones en Aragón, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por la diputada la señora Fernández, del Grupo Parlamentario Vox en Aragón.

Señora Fernández, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 200/23, relativa a la crisis de Argelia y las repercusiones en Aragón.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Buenos días, señor Aliaga.

Como usted sabe, el giro copernicano en política internacional que dio el señor Sánchez el año pasado, con esa postura de legitimar la anexión del Sahara Occidental por parte del Gobierno de Marruecos, está teniendo consecuencias que son muy serias en muchos aspectos, pero también en relaciones comerciales. Este despropósito en política internacional del Partido Socialista, que no consensuó con nadie, a lo que también ya nos tiene acostumbrados, ha resultado nefasto tanto para la importación de gas barato de Argelia como para muchas empresas españolas, de ellas, muchas aragonesas, que mantienen relaciones comerciales con Argelia. Por eso, nuestra pregunta de hoy es: ¿qué gestiones se están realizando desde el Gobierno de Aragón para paliar las consecuencias, las pérdidas empresariales que ocasionó este volantazo en política internacional por parte del señor Sánchez?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Fernández.

Señor Aliaga.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Gracias, señora Fernández.

Yo no sé cómo quiere que le conteste a esta pregunta, porque todavía la política, con los problemas que tenemos en Aragón... Pero bueno, efectivamente, hemos hablado con las empresas, sobre todo, está publicada la información. Dos empresas de referencia en Aragón. Hemos perdido un porcentaje de las exportaciones. Pero, como a mí me han pasado ya tantas cosas, ¿se acuerda cuando las políticas de aranceles de Estados Unidos, que hubo otras empresas aragonesas afectadas? Las sanciones a Rusia, esto no se sabe, pero hay empresas aragonesas que exportaban también a Rusia y no exportan.

Entonces, las empresas, que son entidades inteligentes, por eso duran ciento cincuenta años, ya buscan mercados alternativos, y de eso es de lo que estamos hablando, que al final, si se te caen las exportaciones a Estados Unidos, a Rusia, por las restricciones, algunas empresas aragonesas, con mucho sigilo, pues han sufrido esas cuestiones. Pero lo de Argelia, incluso, ha repercutido también en los precios del gas. Pues sabe que el gas, el contrato, etcétera, en fin, que no tenemos hoy herramientas en el Gobierno de Aragón para resolver ese problema.

Sí que es verdad que tenemos las ayudas que tenemos con ADEX para buscar mercados alternativos o las ayudas a la internacionalización, pero lo que no podemos resolver es un problema de que Argelia limite la entrada de fondos o la salida de fondos en sus bancos para pagar exportaciones a España o a otros países.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Señora Fernández, su turno.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, señor Aliaga.

La información que nos da ya la teníamos también, porque sabíamos que la ruptura con Argelia ha supuesto sesenta millones de pérdidas para las empresas aragonesas. En concreto, pasaron, a cierre de 2021, de los 119,3 millones, a cierre de 2022, a 54,6. Es más de un 50% de descenso.

La verdad es que, en el Pleno del pasado mes de junio, 16, 17 de junio, también le preguntamos al señor Lambán por este asunto. La verdad es que no nos dejó muy tranquilos, porque le restó importancia a la situación por las reducidas cantidades que a nivel aragonés suponían esas exportaciones e importaciones con Argelia. Más allá de justificar y defender ese giro, ese volantazo en política internacional del señor Sánchez, realmente, las empresas se quedaron con buenas palabras y poco más, sin querer afrontar la situación con soluciones.

Para estas empresas y para sus trabajadores, como ya ha dicho usted, pues el Gobierno de Lambán, como no hacía nada, han acudido al Ministerio de Industria, que la pena es que tampoco hace nada. No hace nada. Por eso, en Vox nos parece impresentable esta incapacidad de la izquierda, en general, y del Gobierno de Aragón, en particular. Por ello, si nos puede dar algún dato más o alguna solución o algo que conforme a las empresas sobre qué piensan hacer, concretamente, o qué soluciones pueden dar a las empresas afectadas.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Fernández.

Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIAGA LÓPEZ) [desde el escaño]: A ver, en lo de hablar con el Ministerio de Industria, sabe usted que hay una Secretaría de Estado de Comercio, igual que hacemos conferencias para hablar de eso que le comentaba antes, de los problemas que se generan en empresas aragonesas y españolas con el bloqueo a Rusia. En este caso también se ha hablado, pero que ahí, a veces, la solución no es tan fácil, porque hay otras derivaciones de política internacional que nosotros no tenemos. Lo que hacemos es que el ministerio refuerce los apoyos a la penetración en otros mercados, que es lo que hacen las empresas. Aparte de eso, efectivamente, las exportaciones a Argelia de Aragón son el número veinte de las exportaciones de Aragón. Lo sabe usted eso también. Pero bueno, ahí estamos, intentando apoyar a las empresas para buscar mercados alternativos.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Muchas gracias, señor consejero.

Pasamos a la pregunta número 124/23, relativa al proyecto de red AgriFoodTe, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada la señora Acín, del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Señora Acín, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 124/23, relativa al proyecto de Red AgriFoodTe.

La señora diputada ACÍN FRANCO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Díaz, buenos días.

¿Qué líneas estratégicas van a guiar el proyecto red AgriFoodTe y cuál va a ser la metodología de aplicación de los avances obtenidos en el mismo?

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Acín.

Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Buenos días, señora Acín.

Déjeme que antes de explicarle exactamente cuál es la metodología de este proyecto les dé un dato, que a mí me sorprendió cuando me lo trasladaron, y está detrás del porqué hemos puesto en marcha este proyecto.

En agricultura, en cualquier proceso innovador o cualquier investigación que se tenga que trasladar al sector agrario, se tarda en torno a veinte años en trasladarlo. Veinte años en las explotaciones grandes. Si hablamos de explotaciones pequeñas, estaríamos hablando de más de cincuenta años. Es decir, que aquello que se investigó en los años 70 hay zonas de Teruel en donde todavía no se están aplicando. Esto es un problema, porque no podemos hablar de transferencia en la investigación o de tener un sector agroalimentario puntero, si lo que se investiga no conseguimos que llegue a ningún sitio.

Pensamos en ese momento que había que dar un cambio y que quizá la provincia de Teruel podía ser un buen espacio de proyecto piloto, por su dimensión, por la relación con los productores y, sobre todo, porque teníamos el CITA en Teruel, que podía hacer ese ejercicio de mapeo, dinamización, que ha hecho durante dos años.

El resultado de estos dos años de trabajo ha sido esta red, la creación de esta red de conocimiento e innovación agroalimentaria de Teruel, que lo que busca es generar cien agentes, que son productores, investigadores, intermediarios, que les permita tener una colaboración estrecha y trabajar de forma, digamos, para cambiar la metodología de trabajo en la investigación. Para que me entiendan, hasta ahora, lo que se hacía era: uno investiga y directamente lo que hace es transferir al sector. Lo que aquí planteamos es que esto así no funciona, que tenemos que poner a los productores en el inicio de la investigación. Es decir, decidiendo directamente, mano a mano con los investigadores, sobre qué se investiga en base a sus necesidades concretas que tienen del desarrollo de la producción.

Por eso hemos hecho este cambio de modelo, de metodología, de abajo a arriba, de cocreación, de esa innovación más participativa, y los productores entran en el diseño de la propia investigación, con tres objetivos fundamentales. Intercambiar conocimientos, colaborar y, además, de manera bidireccional. No solo el investigador puede enseñar a los productores. Los productores pueden enseñar a la investigación, y eso creo que también es importante.

También fomentamos, otro de los objetivos, la transferencia, aumentar la transferencia. Nuestra comunidad autónoma investiga bien. Su investigación básica es muy potente, pero la transferencia sigue siendo el talón de Aquiles, y había que forzarlo. Además, fomentar nuevas prácticas agroecológicas, digitales, de economía circular, de bioeconomía, que la propia provincia de Teruel tenía mucho potencial y queríamos apostar por ellas.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Señora Acín, su turno.

La señora diputada ACÍN FRANCO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Díaz, gracias por sus explicaciones y por esa introducción previa.

Este proyecto se inicia en el Centro de Bioeconomía de Teruel, financiado con fondos Fite. Precisamente, ayer la señora Pérez, la señora consejera, nos habló de estos fondos en su comparecencia. Un proyecto de cuatrocientos mil euros, concretamente, que forma parte de los AKIS, que creo que no lo ha nombrado como tal. Los sistemas de conocimiento e innovación agrícolas, ese concepto que surge en 2008, y que en el nuevo periodo de la PAC han tomado un papel fundamental como objetivo transversal de la misma, son un buen sistema de apoyo al campo, y con esta PAC, precisamente, se refuerza el papel de los asesores agrarios en los procesos de innovación, en este caso, del proyecto turolense, con los cuatro *living labs* que se pondrán en marcha después de las jornadas, durante un periodo de tres años.

En Galicia se han llevado a cabo proyectos similares a través de las oficinas comarcales agrarias, que son las que están en contacto directo con los productores y empresas. Los AKIS a nivel estatal se articulan en torno a la Dirección General de Desarrollo Rural, Innovación y Formación Agroalimentaria del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

En uno de los informes del Grupo Focal sobre asesoramiento en AKIS a nivel estatal, entre los expertos externos, se encontraba el jefe de servicio de Innovación y Transferencia Agroalimentaria de la Dirección General de Desarrollo Rural de la consejería de Agricultura, puesto que en el Gobierno de Aragón la peculiaridad radica en que el CITA pasó de la consejería de Agricultura a la de Ciencia, Queríamos saber si existe colaboración con las OCA de Teruel y con la Dirección General de Desarrollo Rural, con la de Seguridad y Calidad Alimentaria, y también con la de Innovación y Promoción Agroalimentaria, teniendo en cuenta esa necesidad de interrelación con todos los agentes implicados en este sector, en el sector agrario, que pueden aportar conocimientos y versiones distintas a este proyecto, visiones de este proyecto colaborativo. También nos gustaría saber qué papel fundamental va a jugar la FITA, esa Fundación de Innovación y Transferencia Agroalimentaria, que nació como fundación instrumental para reforzar, precisamente, esos procesos de innovación.

Desde nuestro grupo parlamentario hemos insistido desde el primer momento en la importancia de la bioeconomía. De hecho, propusimos una estrategia aragonesa de bioeconomía en la Comisión de Agricultura, que fue rechazada. Es de agradecer que la Comisión de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento retomara el concepto y se aprobara un plan de impulso a la bioeconomía.

Creemos que esta iniciativa, que parte del Centro de Bioeconomía de Teruel, será un revulsivo para la provincia y para la comunidad autónoma, ¿cómo no?, apoyando la agricultura familiar y frenando a su vez el abandono del territorio.

Gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Acín.

Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Precisamente, al hacerlo en la provincia de Teruel, y la relación personal y el trabajo de colaboración que se ha hecho con las OCA o que se ha hecho con las direcciones generales que dependían de Agricultura, nos ha permitido hacer de la provincia una especie de laboratorio de prueba. Creíamos que la mejor forma de hacer este cambio de metodología pasaba por demostrar que se podía hacer. Por eso, pues, lo que ponemos en estos cuatro *living labs*, estos cuatro proyectos, que durante tres años iremos evaluando su impacto medioambiental, impacto económico, su sostenibilidad, para poder demostrar al resto de Aragón que esto funciona y que esto sirve. Entendiendo que la parte de innovación agroalimentaria es competencia de Agricultura, pero que el CITA no se puede pensar sin la transferencia, y no podemos pensar la investigación sin que se transfiera.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Pasamos a la siguiente pregunta, número 178/23, relativa a las becas universitarias, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada la señora Gayán, del Grupo Parlamentario Popular.

Señora Gayán, tiene la palabra.

Pregunta núm. 178/23, relativa a las becas universitarias.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señora Díaz.

El Gobierno de España anunció recientemente más de dos mil quinientos millones de euros para becas a estudiantes para el próximo curso. Nos gustaría conocer qué valoración hace su departamento de este anuncio.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Gayán.

Señora consejera, cuando usted quiera.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Buenos días, señora Gayán.

Pues yo no puedo decir más que me siento muy orgullosa, muy orgullosa del Gobierno de coalición y muy orgullosa del ministro Subirats, que ha entendido que en un país como el nuestro la única forma de asegurar la prosperidad y el progreso es apostar por el talento, apostar por la igualdad de oportunidades y, por lo tanto, apostar por la justicia social.

Dos mil quinientos veinte millones de euros, un millón de becados, un 21% más que en el último Gobierno, y un 71% más de financiación en becas de lo que se tuvo hace seis años, en el último año que ustedes gobernaron. No un poco más de financiación, el 71% más *[aplausos]*. Mil cien millones más de euros en becas.

El Gobierno anterior, el Gobierno del Partido Popular, destinaba una media de trescientos quince euros de media por alumno y ahora se van a destinar seiscientos treinta y cuatro. O, lo que es mejor, y creo que a los aragoneses nos importa, la media de las becas por estudiante va a ser de tres mil ciento treinta euros. Pero, en el caso de los estudiantes del medio rural, aquellos que necesitan que se aumente su beca por residencia, cobrarán novecientos euros más.

Así que yo no puedo decir más que me siento muy orgullosa de este Gobierno de coalición y, ¿cómo no?, del ministro de Universidades. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Señora Gayán, cuando quiera.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Señora Díaz, de verdad que me sorprende lo que acaba de afirmar, porque es que usted aquí ha hecho todo lo contrario de lo que acaba de decir, de lo que se siente muy orgullosa. Porque, mire, ya le dije en el Pleno anterior, este Gobierno de Aragón es el Gobierno del anuncio y la mentira. Dice unas cosas, pero hace otras. Porque usted y el señor Lambán no han aumentado las becas universitarias, no han apoyado a los estudiantes aragoneses y no han ayudado a las familias a que estudien sus hijos. Porque los datos lo demuestran, porque el dato mata al relato, el de su Gobierno de no dejar a nadie atrás es pura demagogia. Le voy a exponer los datos.

En el plan de subvenciones de su departamento se contemplan cuatro tipos de ayudas y becas universitarias: las de estudiantes de Erasmus, las de movilidad en los campus, las de realización de máster y las becas salario. La partida disponible durante esta legislatura para estas cuatro becas ha pasado de los 2,64 millones en 2019 a los 2,54 que ustedes han presupuestado para este 2023. Respecto a lo que había para el 2022, la partida se ha recortado un 10%. ¿Es esto un aumento o un descenso de la inversión en becas, señora Díaz?

Vamos por partes: las becas salario. Se pasó usted una legislatura anunciándolas desde la oposición como el modelo de becas podemita. Luego tardó usted dos cursos en ponerlas en marcha, cuando entró a gobernar, y, además, han sido un fracaso. Solo las disfrutan veintiséis estudiantes en todo Aragón, entre las dos convocatorias, y dejando la mayor parte del presupuesto disponible sin ejecutar.

¿Qué ha hecho este Gobierno con las ayudas de máster universitario? Pues lo mismo, recortarlas. Desde el Partido Popular denunciamos el importante recorte en el presupuesto para estas ayudas en la convocatoria del curso 22-23.

La cuantía disponible era trescientos mil euros, lo que significa un recorte del 63% respecto a las del curso 21-22. De ciento sesenta y cinco ayudas convocadas el curso 21-22 a solo sesenta y dos para este curso. ¿Son recortes, señora Díaz, estos datos? ¿O cómo lo quiere usted llamar? ¿Ajustes presupuestarios?

Desde que comenzó la legislatura, el número de becas para estos estudios universitarios han pasado de doscientas cincuenta y nueve en el curso 19-20 a las sesenta y dos de este 22-23. De 1,2 millones de euros que había en 2019 a trescientos mil. Eso es un recorte de más del 75% desde que comenzó esta legislatura.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Finalice, por favor.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: El número de estudiantes de máster ha aumentado un 30%.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Gayán.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Los recortes no acaban aquí, porque en diciembre pasado autorizó usted una modificación de setecientos treinta mil euros de la partida de becas universitarias. Con esos setecientos treinta mil euros…

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Finalice, por favor.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: … podría usted haber concedido setecientas treinta becas de movilidad más a las familias, señora Díaz.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señora Gayán, disculpe. Le estoy diciendo que, por favor, finalice.

Gracias.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Esta es la forma que tiene su Gobierno de apoyar a los estudiantes. Recortar y menos becas.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Finalice, por favor.

Gracias.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Hágame una interpelación o una comparecencia y hablamos en detalle de todo esto, aunque sea en el último Pleno, porque no nos ha dado tiempo, y porque, efectivamente, le puedo contestar a cada una de estas.

Lo primero, me alegra que vea nuestros vídeos, porque, efectivamente, el dato mata al relato. Así que le voy a dar otro dato, como hace nuestra ministra en Madrid. ¿Sabe cuánto hemos invertido este Gobierno en becas en esta legislatura? *[Rumores].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Continúe, por favor.

Continúe. Señores diputados.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: Es que es difícil con un coro rociero en primera fila, pero, bueno, no pasa nada. Yo lo intento.

En esta legislatura hemos invertido doce millones de euros en becas. *[Aplausos].* Doce millones de euros. Para ponerle en contexto, es el doble de lo que se invirtió en la legislatura pasada, el doble de lo que se invirtió en la legislatura pasada y doce veces más de lo que invirtieron ustedes *[aplausos]* en su legislatura. El presupuesto de Argón no ha aumentado doce veces más, porque ustedes dicen: «Hay más presupuesto»; sí, pero no hay doce veces más de presupuesto.

¿Sabe cuántos alumnos más han recibido una beca que cuando ustedes gobernaban? Nueve veces más de alumnos *[aplausos]* que cuando ustedes gobernaban.

Hemos creado las becas salario, y con mucho orgullo, señora Gayán, y estoy segura de que dentro de diez años podremos estar aquí sentados y veremos cómo esa etapa que se está creando *[rumores]*... Bueno, probablemente, algunos sigamos en esta bancada, pero da igual. En cualquier caso. *[Aplausos].*

Las becas salario vienen a cuestionar el modelo de la meritocracia, que no estaba funcionando en nuestro país, a dar oportunidades a aquellos jóvenes con talento que viven en las zonas en las que no tienen recursos económicos para que puedan estudiar. Esos veinticinco son pocos, pero es mucho mejor que no haberlos tenido estudiando en la universidad, porque son mentes brillantes.

Hemos aumentado la movilidad un 37%, más becas de movilidad para potenciar el medio rural. Hemos sacado una convocatoria récord en Erasmus. Esos setecientos mil euros que…

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, consejera.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO) [desde el escaño]: … que movimos el año pasado fueron para bajar tasas, y ahí está el récord de matriculaciones en másteres, que demuestra que funcionan. Pero hágame una interpelación y hablamos de todos los datos. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora consejera.

Pasamos a la pregunta número 184/23, relativa a la falta de viviendas de alquiler asequible en Aragón, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado el señor Ortas, del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

Señor Ortas, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 184/23, relativa a la falta de viviendas de alquiler asequible en Aragón.

El señor diputado ORTAS MARTÍN [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Soro.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Señores diputados, por favor, está en el uso de la palabra el señor Ortas.

Continúe.

Gracias.

El señor diputado ORTAS MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Soro, en un debate para el estado de la comunidad autónoma, el señor Lambán habló sobre la intención de su Gobierno de implementar veinte mil viviendas del parque público para que durante los próximos veinte años hubiera unas mil viviendas anuales destinadas a los alquileres asequibles y alquiler joven.

De momento, los resultados que tenemos son, con el proyecto de la rehabilitación de las antiguas casas de camineros, diez en Teruel, seis en Alcañiz, hay una propuesta, no sé si se han iniciado, unas diez más en Teruel; hubo una rehabilitación en Escucha de doce, y sé que se ha comenzado con nueve en Graus, en este proyecto. Además, se está trabajando en Huesca en veintisiete viviendas más en La Merced. A esto le podríamos sumar, y corríjame las cifras si me equivoco, unas setenta y siete que se han rehabilitado gracias al Fondo de Cohesión Territorial.

Hay proyectos, como las trescientos treinta y seis residencias de Pirineos. Se habla en los «cacahuetes» de la Expo de quinientas. Ya conoce además las reticencias que nuestro grupo tiene en este proyecto. A través de Ciudadanía, en residencias y en pisos tutelados, también el Buen Pastor puede haber trescientas más.

No es por hablar o dejar de hablar de los compromisos que adquiere el señor Lambán, si se cumple o no se cumplen, porque, cierto, sí que nos preocupa la problemática que existe actualmente con el alquiler. Nos gustaría saber qué medidas puede implementar usted para llegar a esas cifras y mejorar el alquiler asequible en Aragón.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Ortas.

Señor consejero, cuando quiera, tiene la palabra.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Ortas, se ha respondido usted mismo prácticamente. No voy a insistir en cuestiones que usted ha planteado. Sí que hay alguna idea. En primer lugar, el conseguir que haya alternativas habitacionales, alojamientos de diferentes tipos para diferentes colectivos, no es una cuestión solo del Departamento de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda. Hay cuestiones dirigidas a personas mayores, que es Ciudadanía quien lo impulsa o, como sabe, que los «cacahuetes» de la Expo se hacen desde Expo Zaragoza Empresarial.

Yo le puedo hablar de lo que estamos haciendo desde el departamento.

Ha citado usted alguna cuestión, añado otra muy reciente. Sabe que esta misma semana hemos publicado la convocatoria para comprar vivienda. Es la forma más inmediata de incorporar, de incrementar el parque público, comprar viviendas, que incorporaremos al parque público en alquiler o social o asequible, a través de Suelo y Vivienda Aragón. Estamos hablando de una inversión de 21,3 millones de euros y un cálculo que nos podría suponer adquirir unas ciento noventa y cinco. Esta puede ser una medida, si funciona bien, muy rápida para incrementar de una forma sustancial el parque público.

En Teruel hoy mismo se ha sorteado otra vez, me preguntaba usted si se terminaron, que ya estaban ocupadas; hoy mismo ha sido el sorteo público de otras diez. Se suman, como ha dicho usted, a las de Alcañiz, a las de Escucha y a las de ahora también en Graus.

Con el Fondo de Cohesión Territorial llegamos a los pueblos pequeños. El problema no es solo urbano, también en pequeños municipios, y ahí cubrimos, creo, muy bien, ese flanco con el Fondo de Cohesión Territorial.

La última cuestión. Ojalá podamos promover más. El problema es que no podemos endeudarnos, señor Ortas. Hacía más de una década que Suelo y Vivienda no promovía. Estamos con las veintisiete primeras de un total de ochenta y ocho, como sabe, en La Merced, y el problema es que eso lo tenemos que hacer con cargo a presupuesto.

Miren, la última cuestión. Donde vamos a dar un empujón muy potente al parque público, no necesariamente del Gobierno, sino también de los ayuntamientos, es con los fondos europeos, con el programa 6, el de incremento de parque público. Estamos hablando de una inversión de casi treinta millones por parte de transferencias del Gobierno. Ahí estamos hablando de que vamos a conseguir que se construya en suelo público un millar de viviendas.

Estamos trabajando, como sabe, con cuarenta ayuntamientos; muy pronto, la semana que viene, firmaremos, por fin, los primeros acuerdos con una serie de ayuntamientos, con unos nueve, pero que supondrán bastante más de la mitad de esas viviendas. Esta va a ser, sin duda, una de las medidas más importantes. Gracias a los fondos europeos y a la colaboración con los ayuntamientos, se incrementará ese parque público de viviendas que serán municipales destinadas al alquiler.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.
Señor Ortas, su turno.

El señor diputado ORTAS MARTÍN [desde el escaño]: Sí, señor Soro. Vimos recientemente la propuesta para adquirir vivienda, ciento noventa y cinco viviendas, aproximadamente, doscientas; a nosotros nos preocupa, porque, lógicamente, usted sabe que hemos hecho propuestas de resolución, proposiciones no de ley, en las que le instábamos a mejorar la dotación de viviendas para la bolsa de alquiler social, según datos que usted mismo nos mandó de su propia consejería. Hay unas mil trescientas familias con derecho reconocido a una vivienda de alquiler social que ahora mismo no disponen de ella. Todavía faltarán, solo para el alquiler social, cerca de mil viviendas, y de ahí nuestra pregunta, porque muchas veces nosotros estamos de acuerdo, y no solamente esto, sino que hay que mejorar la dotación de la bolsa de alquiler social para atender a las personas más desfavorecidas, con un IPREM de menos de tres, pero también hay que mejorar la dotación del alquiler asequible, porque ahora mismo nosotros hemos hechos propuesta de resolución para ese alquiler asequible hasta 6,5 veces el IPREM, que es donde realmente hace falta, pues hay un problema de emancipación de los jóvenes y hay que potenciar la bolsa de alquiler asequible y el parque público para dotarlo.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias.

El señor diputado ORTAS MARTÍN [desde el escaño]: Termino solo, presidenta.
Tan es así, que la propia señora Díaz fue a Huesca el otro día a decir que había que hacer cinco mil viviendas para estos menesteres. Creo que al estar en el Gobierno algo podría haber hecho también.
Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Ortas.
Pasamos a la siguiente pregunta, número 199/23, relativa a la adecuación de la línea ferroviaria Huesca-Canfranc, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado el señor Morón, del Grupo Parlamentario Vox en Aragón.
Señor Morón, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 199/23, relativa a la adecuación de la línea ferroviaria Huesca-Canfranc.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.
Señor Soro, hoy le voy a preguntar por la posible reapertura de la línea ferroviaria Zaragoza-Canfranc. La verdad es que el Grupo Parlamentario Vox en Aragón hemos tenido conocimiento del estudio, aprobado por el Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, para implantar el ancho europeo de esta línea ferroviaria, que iría desde Zaragoza a Pau, con una inversión estimada de doscientos treinta y siete millones de euros. Un estudio que contemplaría en una primera fase, treinta y ocho trenes diarios de viajeros: diecinueve en cada sentido y dos internacionales de mercancías. Basado en la oferta, se ha estimado, tanto por los agentes españoles como franceses.
Todo esto la verdad es que suena muy bien. Evidentemente, podemos compartirlo y podemos impulsarlo y estar totalmente a favor. Pero la realidad es que el tramo, a nosotros nos preocupa realmente el tramo Tardienta-Canfranc, porque presenta graves deficiencias. Entonces, ese horizonte del 2027 la verdad es que nos queda como muy lejano.
Según este mismo estudio, sería necesario abordar obras para poder lograr una velocidad en el tramo entre Zaragoza y Huesca, de los doscientos y doscientos cincuenta kilómetros y de los convoyes entre Huesca y Pau, entre cien y ciento veinte kilómetros por hora. Pero para eso hay que habilitar nuevas vías. Hay que ampliar andenes, apeaderos y eliminar, además, varios paso a nivel, aparte de lo que propiamente también destaca el informe, de cambiar el ancho actual de las vías al ancho europeo, para garantizar la capacidad de carga de hasta 22,5 toneladas por eje, y luego, también, evidentemente, corregir la rasante de varios túneles para cumplir con el gálibo y construir apartaderos de trescientos metros y, sobre todo, y lo que consideramos más importante, que sería electrificar de una vez por todas la vía Tardienta-Huesca, para que pueda ser utilizada por trenes eléctricos de cercanías y no los actuales trenes regionales diésel, más conocidos como trenes de retraso diario, por intentar adecuar un poquito las siglas a la realidad de muchos oscenses y zaragozanos que los utilizan a día de hoy.
En fin, señor Soro, lo que nosotros le queremos preguntar, con el fin de impulsar esto y que veamos que realmente esto es un proyecto que cuenta con el apoyo del Gobierno de Aragón: ¿qué gestiones se están realizando desde su consejería con el Gobierno de España y Adif para que se ejecuten las inversiones necesarias en tiempo y forma, al objeto de adecuar la línea ferroviaria Huesca-Canfranc?
Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Morón.
Señor consejero, tiene la totalidad del tiempo.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Mire, señor Morón, lo importante no es lo que hacemos desde el Gobierno de Aragón. Lo importante sobre todo es la colaboración. Acertamos hace ya en la pasada legislatura, cuando concurrimos para solicitar fondos europeos en el Mecanismo Conectar Europa, que es la fórmula financiera de Europa para estas cuestiones, y lo hicimos desde la colaboración, Gobierno de Aragón, Gobierno de Nueva Aquitania, Gobierno de España y Francia, sin los Gobiernos nacionales es imposible, y los gestores de infraestructuras, Adif y la CC Réseau. Obtuvimos financiación para un primer proyecto europeo en el 2016. Volvimos a obtener financiación europea en el segundo proyecto. Presentamos la convocatoria de dos mil diecinueve. Eso nos permitió un trabajo técnico, que luego se fue impulsando políticamente con el grupo de trabajo cuadripartito, pero un trabajo técnico en el que invertimos muchos años en diseñar el Canfranc del futuro, en determinar las condiciones técnicas de interoperabilidad: qué había que hacer en la línea, qué criterios técnicos para un tren salga de Zaragoza y llegue a Pau, que antes no era así, como sabe; los trenes daban media vuelta en la frontera. Gracias a eso se ha podido avanzar muchísimo en los dos ámbitos que son clave en materia ferroviaria: planificación y ejecución de obra.

Planificación, por un lado, es importantísimo que se haya aprobado ya el estudio informativo de implantación de ancho, pero no solo es de implantación de ancho. Este estudio informativo, además, lo que hace es estudiar ya la adecuación de los gálibos para la futura electrificación. Se plantean actuaciones en estaciones y apeaderos, y también en túneles, puentes. Es decir, que va más allá únicamente de lo que es la adecuación del ancho.

Se ha publicado también otro estudio informativo clave, que es el de la conexión de la línea de Canfranc con Plaza en ancho estándar, en ancho internacional. Como digo, se planifica, pero a la vez se invierte. A la vez que el ministerio planifica, Adif invierte. Acaba de terminarse, se ha terminado hace muy poco, en diciembre, la renovación de vías del primer tramo que quedaba pendiente, entre Plasencia del Monte y Ayerbe. Muy pronto, espero que sea cuestión de semanas, se iniciarán los otros dos tramos que quedan pendientes, que son Ayerbe-Caldearenas y Jaca-Canfranc. Es decir, cada vez que se va planificando se va ejecutando obra.

Algo importantísimo: hemos vuelto a presentar una solicitud a la convocatoria 2022 del Mecanismo Conectar Europa, que nos va a permitir seguir dando pasos desde esa colaboración de los cuatro Gobiernos. Hemos presentado un proyecto, se nos tendrá que conceder, en el que, en primer lugar, se va a estudiar remodelar la red arterial ferroviaria en Zaragoza, o sea, o conectar mucho mejor Canfranc en el ámbito de Zaragoza. También, conectar Canfranc directamente con el corredor Cantábrico-Mediterráneo. Esto es importantísimo, con esa visión global logística de que queremos que las mercancías vengan de Sagunto, Teruel, Zaragoza, y que pasen hacia Francia.

Queremos que nos financien también la redacción ya de los proyectos constructivos de lo que hay que hacer en el túnel internacional. Ya hemos avanzado mucho con el proyecto del 19 —termino enseguida—, con el proyecto del 19, y la idea es con el proyecto del 22 redactar los proyectos.

Por último, como le decía, se ha licitado ya el estudio informativo del acceso en ancho internacional a Plaza, lo que pedimos a Europa también es financiación para la redacción del proyecto constructivo.

Una vez que tengamos todo esto, en siguientes convocatorias del Mecanismo Conectar Europa se tratará de invertir en ejecución. Ahora vamos a invertir, sobre todo, como ven, en estudios y proyectos, pero con la intención de ir preparando el camino para que, en la siguiente convocatoria que presentemos, solicitemos fondos ya para ejecutarlo.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor consejero.

Con esta pregunta daríamos por finalizado el Pleno. Se levanta la sesión *[a las trece horas y cuarenta y cinco minutos]*, y buen fin de semana a todos.

CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167