DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

Número 58
Año 2022
Legislatura X

PRESIDENCIA DEL SR. D. JAVIER SADA BELTRÁN

Sesión plenaria núm. 57

Celebrada el jueves 10 y el viernes 11 de febrero de 2022

Orden del día

1. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada el día 30 de diciembre de 2021.

2. Elección de consejeros del Consejo de Administración de la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión (G.P. Aragonés y G.P. Popular).

3. Debate y votación sobre la convalidación del Decreto-Ley 1/2022, de 26 de enero, del Gobierno de Aragón, por el que se establecen medidas urgentes para reparar los daños causados y las pérdidas producidas en el territorio de Aragón por los desbordamientos en la cuenca del río Ebro durante el mes de diciembre de 2021 y enero de 2022.

4. Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón, a petición propia, al objeto de informar sobre la situación de la candidatura a los Juegos Olímpicos de Invierno.

5. Comparecencia de la consejera de Sanidad, a petición del G.P. Popular, al objeto de informar sobre la situación provocada por la COVID-19 en la séptima ola sufrida en nuestra Comunidad Autónoma, y las medidas que el Gobierno de Aragón ha implementado para minimizar su impacto y reducir su afección.

6. Comparecencia de la consejera de Economía, Planificación y Empleo, a petición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), al objeto de informar sobre la posición del Gobierno de Aragón en relación a la reforma laboral presentada por el Gobierno central, acordada con los agentes sociales, y su repercusión en la economía y el empleo en Aragón.

7. Debate conjunto y votación separada de las siguientes iniciativas: proposición no de ley número 5/22, sobre la dimisión del Ministro de Consumo, presentada por el G.P. Popular; proposición no de ley número 9/22, sobre la defensa del sector agroganadero y la industria cárnica, presentada por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs); proposición no de ley número 10/22, sobre la defensa de nuestro sector ganadero y nuestros productos, presentada por el G.P. Vox en Aragón; proposición no de ley número 25/22, sobre la defensa y protección de modelo social y familiar de ganadería, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

8. Debate y votación de la proposición no de ley número 16/22, sobre el cese inmediato de la consejera de Sanidad, D.ª Sira Repollés Lasheras, presentada por el G.P. Popular.

9. Debate conjunto y votación separa de las siguientes proposiciones no de ley: proposición no de ley número 21/22, sobre la candidatura olímpica de Aragón-Cataluña 2030 y los proyectos estratégicos para el desarrollo del sector de la nieve en la Comunidad Autónoma, presentada por el G.P. Popular; proposición no de ley número 55/22, sobre la candidatura de los Juegos Olímpicos de invierno 2030, presentada por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

10. Debate y votación de la proposición no de ley número 50/22, sobre medidas para combatir la brecha digital en las personas mayores, presentada por el G.P. Vox en Aragón.

11. Debate y votación de la proposición no de ley número 54/22, sobre el Día de la Mujer, la Niña y la Ciencia, presentada conjuntamente por los GG.PP Socialista, Podemos Equo Aragón, Chunta Aragonesista y Aragonés.

12. Debate y votación de la proposición no de ley número 59/22, sobre la puesta en marcha de la transversalidad de la salud de todas las políticas, presentada por la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

13. Interpelación número 13/22, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de rentas mínimas y procesos de inclusión, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada Sra. Oros Lorente, del G.P. Popular.

14. Interpelación número 3/22, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de transporte sanitario terrestre, en concreto, a la situación del transporte sanitario en la provincia de Huesca, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular.

15. Interpelación número 5/22, relativa a la política general del Departamento de Sanidad en relación a la Atención Primaria, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón.

16. Interpelación número 6/22, relativa al Plan Estratégico del Sistema Universitario de Aragón, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada Sra. Acín Franco, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

17. Interpelación número 18/22, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación con el profesorado aragonés, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por el diputado Sr. Trullén Calvo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

18. Interpelación número 20/22, relativa a la política general del Departamento de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda en materia de vertebración del territorio, formulada al consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda por el diputado Sr. Juste Sanz, del G.P. Popular.

19. Pregunta número 74/22, relativa a la valoración del Gobierno de Aragón de los datos publicados sobre la valoración de los sanitarios de la gestión de la pandemia, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

20. Pregunta número 121/22, relativa al acceso a la Atención Primaria, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado Sr. Sanz Remón, de la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

21. Pregunta número 133/22, relativa al número de fallecidos en Aragón en esta séptima ola de la pandemia, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular.

22. Pregunta número 17/22, relativa al transporte escolar, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por la diputada Sra. Cortés Bureta, del G.P. Popular.

23. Pregunta número 122/22, relativa a las actuaciones para dignificar y certificar la experiencia profesional de cuidado no profesional, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por el diputado Sr. Sanz Remón, de la A.P. Izquierda Unida Aragón (G.P. Mixto).

24. Pregunta número 126/22, relativa a la falta de espacio del Centro Educativo de Alcañiz, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por la diputada Sra. Cortés Bureta, del G.P. Popular.

25. Pregunta número 21/22, relativa a la previsión del incremento de la presión fiscal sobre los aragoneses, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada Sra. Susin Gabarre, del G.P. Popular.

26. Pregunta número 129/22, relativa al sistema de financiación autonómica, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado Sr. Saz Casado, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

27. Pregunta número 23/22, relativa a la posible llegada de una empresa para la fabricación de baterías para coches eléctricos a nuestra comunidad autónoma, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado Sr. Gracia Suso, del G.P. Popular.

28. Pregunta número 26/22, relativa a las repercusiones de la subida de la luz en el sector empresarial aragonés, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado Sr. Gracia Suso, del G.P. Popular.

29. Pregunta número 54/22, relativa a Programas Moves II y III, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por la diputada Sra. Bernués Oliván, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

30. Pregunta número 55/22, relativa al programa de primera experiencia laboral de jóvenes en la administración aragonesa, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por la diputada Sra. Fernández Martín, del G.P. Vox.

31. Pregunta número 91/22, relativa a las medidas a tomar en relación a la reforma del RETA (Régimen Especial de Trabajadores Autónomos) presentada por el Gobierno de España, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por el diputado Sr. Campoy Monreal, del G.P. Popular.

32. Pregunta número 107/22, relativa a las medidas a adoptar por el Gobierno de Aragón para fomentar la inversión en PLHUS, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por la diputada Sra. Fernández Martín, del G.P. Vox en Aragón.

33. Pregunta número 78/22, relativa a la figura del bombero voluntario, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por el diputado Sr. Lagüéns Martín, del G.P. Popular.

34. Pregunta número 93/22, relativa a contaminación difusa, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por la diputada Sra. Acín Franco, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

35. Pregunta número 99/22, relativa a la calidad y seguridad alimentaria de la ganadería intensiva y extensiva en Aragón, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

36. Pregunta número 61/22, relativa a la Ley de Familias, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada Sra. Camañes Edo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

37. Pregunta número 115/22, relativa a la accesibilidad cognitiva de las personas con discapacidad en Aragón, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs).

38. Pregunta número 125/22, relativa a la tramitación de los expedientes de la prestación aragonesa complementaria del Ingreso Mínimo Vital, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por el diputado Sr. Arranz Ballesteros, del G.P. Vox en Aragón.

39. Pregunta número 127/22, relativa a familias numerosas, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular.

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, el Sr. D. Javier Sada Beltrán, acompañado por la vicepresidenta primera, Sra. D.ª María del Mar Rodrigo Pla, y por el vicepresidente segundo, Sr. D. Ramiro Domínguez Bujeda, así como por la secretaria primera, Sra. D.ª Itxaso Cabrera Gil, y por el secretario segundo, Sr. D. Jesús Fuertes Jarque. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Sra. D.ª Carmen Agüeras Angulo.

Están presentes en el banco del Gobierno su presidente, Sr. D. Javier Lambán Montañés; el vicepresidente y consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. D. Arturo Aliaga López, y los consejeros y las consejeras de Presidencia y Relaciones Institucionales; de Hacienda y Administración Pública; de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento; de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda; de Economía, Planificación y Empleo; de Educación, Cultura y Deporte; de Ciudadanía y Derechos Sociales; de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, y de Sanidad.

SUMARIO

Declaración institucional sobre la obesidad infantil. 5964

— Lectura de la declaración.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada el día 30 de diciembre de 2021. 5964

— Aprobación por asentimiento.

Elección de consejeros del Consejo de Administración de la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión (G.P. Aragonés y G.P. Popular). 5964

— Aprobación por asentimiento.

Convalidación del Decreto Ley 1/2022, de 26 de enero, del Gobierno de Aragón, por el que se establecen medidas urgentes para reparar los daños causados y las pérdidas producidas en el territorio de Aragón por los desbordamientos en la cuenca del río Ebro durante el mes de diciembre de 2021 y enero de 2022. 5965

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, presenta el decreto ley.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— El diputado Sr. Celma Escuin fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Villagrasa Villagrasa fija la posición del G.P. Socialista.

— Votación.

— Los diputados Sres. Celma Escuin y Villagrasa Villagrasa explican el voto de sus grupos.

Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón al objeto de informar sobre la situación de la candidatura a los Juegos Olímpicos de Invierno. 5970

— El presidente del Gobierno de Aragón, Sr. Lambán Montañés, interviene.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Pérez Calvo fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— La diputada Sra. Vaquero Perianez fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Guillén Izquierdo fija la posición del G.P. Socialista.

— El presidente del Gobierno, Sr. Lambán Montañés, responde.

Comparecencia de la consejera de Sanidad al objeto de informar sobre la situación provocada por el COVID-19 en la séptima ola sufrida en nuestra comunidad autónoma y las medidas que el Gobierno de Aragón ha implementado para minimizar su impacto y reducir su afección. 5982

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, explica la solicitud de comparecencia.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, interviene.

— La diputada Sra. Marín Pérez replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Lasobras Pina fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Cabrera Gil fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— La diputada Sra. Vaquero Perianez fija la posición del G.P. Popular.

— La diputada Sra. Moratinos Gracia fija la posición del G.P. Socialista.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras responde.

Comparecencia de la consejera de Economía, Planificación y Empleo, a petición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), al objeto de informar sobre la posición del Gobierno de Aragón en relación a la reforma laboral presentada por el Gobierno central, acordada con los agentes sociales, y su repercusión en la economía y el empleo en Aragón.. 5995

— El diputado Sr. Martínez Romero, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, explica la solicitud de comparecencia.

— La consejera de Economía, Planificación y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— El diputado Sr. Martínez Romero replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Fernández Martín fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— El diputado Sr. Campoy Monreal fija la posición del G.P. Popular.

— La diputada Sra. Sánchez Garcés fija la posición del G.P. Socialista.

— La consejera Sra. Gastón Menal responde.

Proposiciones no de ley núms. 5/22, sobre la dimisión del ministro de Consumo; 9/22, sobre la defensa del sector agroganadero y la industria cárnica; 10/22, sobre la defensa de nuestro sector ganadero y nuestros productos, y 25/22, sobre la defensa y protección de modelo social y familiar de ganadería. 6009

— El diputado Sr. Celma Escuin, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley núm. 5/22.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, defiende la proposición no de ley núm. 9/22.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón, defiende la proposición no de ley núm. 10/22.

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la A.P. Izquierda Unida de Aragón, defiende la proposición no de ley núm. 25/22.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— El diputado Sr. Escartín Lasierra fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— La diputada Sra. Gimeno Gascón fija la posición del G.P. Socialista.

— Votaciones.

— Los diputados Sres. Sanz Remón, Morón Sanjuán, Escartín Lasierra, Domínguez Bujeda y Celma Escuin y la diputada Sra. Gimeno Gascón explican el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 16/22, sobre el cese inmediato de la consejera de Sanidad, D.ª Sira Repollés Lasheras.. . . 6017

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Lasobras Pina fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Cabrera Gil fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— La diputada Sra. García González fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— La diputada Sra. Zamora Mora fija la posición del G.P. Socialista.

— Votación.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán y las diputadas Sras. Marín Pérez, Zamora Mora explican el voto de sus grupos.

Proposiciones no de ley núms. 21/22, sobre la candidatura olímpica de Aragón-Cataluña 2030 y los proyectos estratégicos para el desarrollo del sector de la nieve en la comunidad autónoma, y 55/22, sobre la candidatura de los Juegos Olímpicos de Invierno 2030. 6024

— La diputada Sra. Vaquero Perianez, del G.P. Popular, defiende la proposición no de ley núm. 21/22.

— El diputado Sr. Pérez Calvo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, defiende la proposición no de ley núm. 55/22.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros, del G.P. Vox en Aragón, defiende enmiendas.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. De Santos Loriente fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— La diputada Sra. Moratinos Gracia fija la posición del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Vaquero Perianez fija la posición del G.P. Popular.

— Votaciones.

— Los diputados Sres. Sanz Remón, Arranz Ballesteros y Pérez Calvo y las diputadas Sras. De Santos Loriente, Vaquero Perianez y Moratinos Gracia explican el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 50/22, sobre medidas para combatir la brecha digital en las personas mayores. 6031

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros, del G.P. Vox en Aragón, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Gayán Sanz, del G.P. Popular, defiende enmiendas.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija la posición de la A.P. Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Guerrero de la Fuente fija la posición del G.P. Aragonés.

— La diputada Sra. Martínez Romances fija la posición del G.P. Chunta Aragonesista.

— La diputada Sra. Carbonell Escudero fija la posición del G.P. Podemos Equo Aragón.

— La diputada Sra. García González fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— El diputado Sr. Ortiz Gutiérrez fija la posición del G.P. Socialista.

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros fija un texto transaccional.

— Votación.

— Los diputados Sres. Arranz Ballesteros y Ortiz Gutiérrez y la diputada Sra. Gayán Sanz explican el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 54/22, sobre el Día de la Mujer y la Niña en la Ciencia. 6037

— La diputada Sra. Carbonell Escudero, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Soler Monfort, del G.P. Socialista, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Lasobras Pina, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer, del G.P. Aragonés, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Gayán Sanz, del. G.P. Popular, lee un texto transaccional.

— La diputada Sra. Acín Franco, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, fija un texto transaccional.

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la A.P. Izquierda Unida de Aragón, fija un texto transaccional.

— La diputada Sra. Fernández Martín fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— Votación.

— Las diputadas Sras. Acín Franco, Carbonell Escudero y Soler Monfort defienden el voto de sus grupos.

Proposición no de ley núm. 59/22, sobre la puesta en marcha de la transversalidad de la salud de todas las políticas.. 6041

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la A.P. Izquierda Unida de Aragón, defiende la proposición no de ley.

— La diputada Sra. Sahún Obis, del G.P. Socialista, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Cabrera Gil, del G.P. Podemos Equo Aragón, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Lasobras Pina, del G.P. Chunta Aragonesista, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Peirat Meseguer, del G.P. Aragonés, defiende una enmienda conjunta.

— La diputada Sra. Fernández Martín fija la posición del G.P. Vox en Aragón.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez fija la posición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

— La diputada Sra. Fuertes Jarque fija la posición del G.P. Popular.

— El diputado Sr. Sanz Remón fija un texto transaccional.

— Votación.

— El diputado Sr. Sanz Remón y la diputada Sra. Sahún Obis defienden el voto de sus grupos.

Interpelación núm. 13/22, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de rentas mínimas y procesos de inclusión. 6047

— La diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular, interpela.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Orós Lorente replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Interpelación núm. 3/22, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de transporte sanitario terrestre, en concreto, a la situación del transporte sanitario en la provincia de Huesca. 6050

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, interpela.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— La diputada Sra. Marín Pérez replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Interpelación núm. 5/22, relativa a la política general del Departamento de Sanidad en relación con la atención primaria.. 6054

— El diputado Sr. Morón Sanjuán, del G.P. Vox en Aragón, interpela.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— El diputado Sr. Morón Sanjuán replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Interpelación núm. 6/22, relativa al Plan estratégico del sistema universitario de Aragón. 6057

— La diputada Sra. Acín Franco, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, interpela.

— La consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento, Sra. Díaz Calvo, responde.

— La diputada Sra. Acín Franco replica.

— La consejera Sra. Díaz Calvo duplica.

Interpelación núm. 18/22, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación con el profesorado aragonés. 6061

— El diputado Sr. Trullén Calvo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, interpela.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, responde.

— El diputado Sr. Trullén Calvo replica.

— El consejero Sr. Faci Lázaro duplica.

Interpelación núm. 20/22, relativa a la política general del Departamento de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda en materia de vertebración del territorio.. 6065

— El diputado Sr. Juste Sanz, del G.P. Popular, interpela.

— El consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, Sr. Soro Domingo, responde.

— El diputado Sr. Juste Sanz replica.

— El consejero Sr. Soro Domingo duplica.

Pregunta núm. 74/22, relativa a la valoración del Gobierno de Aragón de los datos publicados sobre la valoración de los sanitarios de la gestión de la pandemia.. 6068

— La diputada Sra. Gaspar Martínez, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— La diputada Sra. Gaspar Martínez replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Pregunta núm. 121/22, relativa al acceso a la atención primaria.. 6069

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la A.P. Izquierda Unida de Aragón, pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— El diputado Sr. Sanz Remón replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Pregunta núm. 133/22, relativa al número de fallecidos en Aragón en esta séptima ola de la pandemia. 6070

— La diputada Sra. Marín Pérez, del G.P. Popular, pregunta.

— La consejera de Sanidad, Sra. Repollés Lasheras, responde.

— La diputada Sra. Marín Pérez replica.

— La consejera Sra. Repollés Lasheras duplica.

Pregunta núm. 17/22, relativa al transporte escolar. 6072

— La diputada Sra. Cortés Bureta, del G.P. Popular, pregunta.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, responde.

Pregunta núm. 122/22, relativa a las actuaciones para dignificar y certificar la experiencia profesional de cuidado no profesional.. 6073

— El diputado Sr. Sanz Remón, de la A.P. Izquierda Unida de Aragón, pregunta.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, responde.

— El diputado Sr. Sanz Remón replica.

— El consejero Sr. Faci Lázaro duplica.

Pregunta núm. 126/22, relativa a la falta de espacio del centro educativo de Alcañiz. 6074

— La diputada Sra. Cortés Bureta, del G.P. Popular, pregunta.

— El consejero de Educación, Cultura y Deporte, Sr. Faci Lázaro, responde.

Pregunta núm. 21/22, relativa a la previsión del incremento de la presión fiscal sobre los aragoneses. 6075

— La diputada Sra. Susín Gabarre, del G.P. Popular, pregunta.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Pérez Anadón, responde.

— La diputada Sra. Susín Gabarre replica.

— El consejero Sr. Pérez Anadón duplica.

Pregunta núm. 129/22, relativa al sistema de financiación autonómica. 6077

— El diputado Sr. Saz Casado, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, pregunta.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Pérez Anadón, responde.

Pregunta núm. 23/22, relativa a la posible llegada de una empresa para la fabricación de baterías para coches eléctricos a nuestra comunidad autónoma. 6078

— El diputado Sr. Gracia Suso, del G.P. Popular, pregunta.

— El consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. Aliga López, responde.

— El diputado Sr. Gracia Suso replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Pregunta núm. 26/22, relativa a las repercusiones de la subida de la luz en el sector empresarial aragonés. 6079

— El diputado Sr. Gracia Suso, del G.P. Popular, pregunta.

— El consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. Aliga López, responde.

— El diputado Sr. Gracia Suso replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Pregunta núm. 54/22, relativa a Programas Moves II y III. 6080

— La diputada Sra. Bernués Oliván, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, pregunta.

— El consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial, Sr. Aliga López, responde.

— La diputada Sra. Bernués Oliván replica.

— El consejero Sr. Aliaga López duplica.

Pregunta núm. 91/22, relativa a las medidas a tomar en relación a la reforma del RETA (Régimen Especial de Trabajadores Autónomos). 6082

— El diputado Sr. Campoy Monreal, del G.P. Popular, pregunta.

— La consejera de Economía, Planificación y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— El diputado Sr. Campoy Monreal replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

Pregunta núm. 107/22, relativa a las medidas a adoptar por el Gobierno de Aragón para fomentar la inversión en Plhus. . . 6083

— La diputada Sra. Fernández Martín, del G.P. Vox, pregunta.

— La consejera de Economía, Planificación y Empleo, Sra. Gastón Menal, responde.

— La diputada Sra. Fernández Martín replica.

— La consejera Sra. Gastón Menal duplica.

Pregunta núm. 78/22, relativa a la figura del bombero voluntario. 6085

— El diputado Sr. Lagüéns Martín, del G.P. Popular, pregunta.

— La consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales, Sra. Pérez Esteban, responde.

— El diputado Sr. Lagüéns Martín replica.

— La consejera Sra. Pérez Esteban duplica.

Pregunta núm. 93/22, relativa a contaminación difusa. 6086

— La diputada Sra. Acín Franco, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— La diputada Sra. Acín Franco replica.

Pregunta núm. 99/22, relativa a la calidad y seguridad alimentaria de la ganadería intensiva y extensiva en Aragón. 6087

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, pregunta.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Olona Blasco, responde.

— El diputado Sr. Domínguez Bujeda replica.

— El consejero Sr. Olona Blasco duplica.

Pregunta núm. 61/22, relativa a la ley de familias. 6089

— La diputada Sra. Camañes Edo, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Camañes Edo replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

Pregunta núm. 115/22, relativa a la accesibilidad cognitiva de las personas con discapacidad en Aragón. 6090

— La diputada Sra. García González, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. García González replica.

Pregunta núm. 125/22, relativa a la tramitación de los expedientes de la prestación aragonesa complementaria del Ingreso Mínimo Vital.. 6091

— El diputado Sr. Arranz Ballesteros, del G.P. Vox en Aragón, pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

Pregunta núm. 127/22, relativa a familias numerosas.. 6092

— La diputada Sra. Orós Lorente, del G.P. Popular, pregunta.

— La consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales, Sra. Broto Cosculluela, responde.

— La diputada Sra. Orós Lorente replica.

— La consejera Sra. Broto Cosculluela duplica.

El señor PRESIDENTE: Buenos días. Vayan tomando sus escaños. Muchas gracias.

Vamos a dar comienzo la sesión plenaria correspondiente al día de hoy *[a las nueve horas y treinta minutos]*. Gracias.

Antes de dar comienzo al orden del día correspondiente a la sesión plenaria, procederemos a leer una declaración institucional.

Declaración institucional sobre la obesidad infantil.

«Propuesta de declaración institucional que la Mesa y Junta de Portavoces elevan al Pleno sobre la obesidad infantil:

»La Mesa y Junta de Portavoces de las Cortes de Aragón acuerdan elevar al Pleno de la Cámara la siguiente propuesta de declaración institucional sobre la obesidad infantil.

»La Comisión de Seguimiento del Pacto por la Infancia de Aragón considera que la obesidad infantil es uno de los grandes problemas de salud pública de Aragón.

»El 40% de los niños de entre seis y nueve años tiene exceso de peso y, más concretamente, el 23% presenta sobrepeso y el 17%, obesidad franca.

»La obesidad es un factor de riesgo determinante de diversas enfermedades, que incrementa el riesgo vascular, reduce la calidad de vida y disminuye la esperanza de vida.

»Además, la obesidad infantil está relacionada con un peor rendimiento escolar e incrementa la posibilidad de sufrir discriminación, estigmatización y acoso escolar.

»Es necesario realizar un abordaje integral de la obesidad infantil, que va desde los hábitos de alimentación o la realización de actividad física hasta los sistemas de producción y comercialización de alimentos, pasando por las normativas nacionales e internacionales y la intervención desde los sistemas educativos de salud o de protección social.

»Es necesario conseguir que las opciones más saludables sean más asequibles, accesibles y deseables, mejorando la educación sobre nutrición de padres, madres e hijos en las escuelas y en los sistemas de salud, y reforzando las campañas de información y sensibilización que promuevan la demanda de alimentos nutritivos y sanos.

»De todo lo comentado, la publicidad es uno de los factores principales que determina los hábitos alimentarios de los niños. Sabemos que los niños y niñas aragoneses están expuestos a un promedio de nueve mil campañas publicitarias de televisión por año, y la mayoría de estos anuncios tienen como protagonistas productos de poco o ningún valor nutricional. Menos del 1% de estas campañas correspondieron a productos con un alto valor nutricional. Es necesario cambiar esta dinámica.

»Por lo expuesto, las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón a que, recogiendo lo señalado por la Comisión de Seguimiento del Pacto por la Infancia de Aragón, desarrolle, con su correspondiente dotación económica, una política más explícita y directa de publicidad institucional en el ámbito de la educación nutricional y del fomento del ejercicio físico en los medios de comunicación y en las redes sociales.»

Muchísimas gracias, y saludo también a los representes de Unicef que nos acompañan. Muchas gracias. *[Aplausos]*.

Muchas gracias. Vuelvo a saludar a los representantes de Unicef encabezados por el presidente de Unicef Aragón.

Y ya, ahora sí, procedemos a dar inicio a esta sesión plenaria, comentándoles, antes de iniciar, que será un pleno con un carácter absolutamente ordinario. La votación, después de cada una de las iniciativas, y, por lo tanto, se hará una parada, aproximadamente, de hora y media para la comida. Por lo tanto, volvemos a la normalidad que ya habíamos seguido en diciembre.

En primer lugar, empezando por el orden del día, lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada el día 30 de diciembre.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada el día 30 de diciembre de 2021.

¿Alguna cuestión? Pues la damos por aprobada.

En segundo lugar, elección de consejeros del Consejo de Administración de la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión por parte del Grupo Aragonés y del Grupo Parlamentario Popular.

Elección de consejeros del Consejo de Administración de la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión (G.P. Aragonés y G.P. Popular).

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 5, apartado 1, de la Ley 8/1987, de 15 abril, de creación, organización y control parlamentario de la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión, en redacción dada por la Ley 4/2016, de 19 de mayo, de modificación de la anterior, se ha solicitado la designación al Consejo de Administración de esta entidad de don Jesús Alberto Martín Pérez, por el Grupo Parlamentario Aragonés, en sustitución de doña Gloria Pérez García, y de don Carlos Villanova Mutilva, por el Grupo Parlamentario Popular, en sustitución de doña Silvia Pellicer Lucía.

¿Entiendo que se puede hacer votación por asentimiento? Perfecto, pues quedan nombrados como miembros del Consejo de Administración de Radio y Televisión Aragonesa.

Continuamos con el orden del día, con el debate y votación sobre convalidación del Decreto Ley 1/2022, de 26 de enero, del Gobierno de Aragón, por el que se establecen medidas urgentes para reparar los daños causados y las pérdidas producidas en el territorio de Aragón por los desbordamientos en la cuenca del río Ebro durante el mes de diciembre de 2021 y enero del 2022.

Para la presentación de dicho decreto en nombre del Gobierno, señor consejero, tiene la palabra, señor Olona, por un tiempo de tres minutos.

Convalidación del Decreto Ley 1/2022, de 26 de enero, del Gobierno de Aragón, por el que se establecen medidas urgentes para reparar los daños causados y las pérdidas producidas en el territorio de Aragón por los desbordamientos en la cuenca del río Ebro durante el mes de diciembre de 2021 y enero de 2022.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO): Gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Este decreto ley que traemos a convalidar tiene por objeto adoptar las medidas necesarias, obviamente, de carácter jurídico-administrativo, para poder hacer frente a los daños y reparaciones causados por las recientes riadas de diciembre y enero.

Se trata, como yo mismo comprometí y anuncié, de, en el marco del seguro, compensar al propio seguro, y dejando clara esta idea de «en el marco del seguro agrario». Se trata de afrontar aquellas cuestiones que el seguro no cubre (como, por ejemplo, son infraestructuras) o que, por razones ya más específicas y concretas, pues pueden tener algunas limitaciones.

En concreto, las actuaciones que se plantean se agrupan en dos grandes bloques: uno, las destinadas a las explotaciones agrícolas, ganaderas y forestales, y un segundo bloque destinado a la reparación de infraestructuras y servicios públicos.

Respecto del primer bloque, de las explotaciones agrarias, contemplamos subvenciones para los daños en producciones agrícolas y ganaderas; subvenciones para la restauración de las explotaciones, incluyendo las explotaciones ganaderas, traslado de animales, manutención que los ganaderos hayan tenido que afrontar. Y aquí es donde incluimos una novedad, una cuestión, un nuevo enfoque, que es, y quiero subrayarlo y que no quede ninguna duda, con carácter absolutamente voluntario, y permítanme que subraye voluntario: la posibilidad de que, en aquellas parcelas, no cualquiera, sino que sufren de manera recurrente daños, se puedan sustituir los cultivos agrícolas por cultivos forestales. Y permítanme, insisto y subrayo, carácter voluntario y en aquellas parcelas que sufren daños recurrentes.

Además de esto, también introducimos como novedad las subvenciones tanto de intereses como de costes financieros, con el propósito de que no haya coste financiero para el interesado, préstamos para hacer frente a los problemas de liquidez.

El segundo bloque, medidas destinadas a las infraestructuras y servicios públicos: aquí, de lo que hablamos es de actuación directa del propio departamento para reparar las redes colectivas de riego, es decir, las redes que gestionan las comunidades de regantes; la reparación de daños medioambientales, y también incluimos una línea de subvención destinada a las entidades locales para hacer frente a las actuaciones que, de hecho, han llevado a cabo en el marco de la coordinación que se llevó a cabo a través del Cecopi en relación con el refuerzo de diques y motas de protección.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Olona.

Turno para los grupos parlamentarios.

Por Izquierda Unida, señor Sanz, desde el escaño.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí, desde el escaño, presidente.

Buenos días, señorías.

Permítanme que empiece este pleno recordando a la víctima del asesinato machista de ayer y, desde luego, volviendo a poner encima de la mesa la necesidad de trabajar todos y, sobre todo, de denunciar, de combatir el machismo, el patriarcado que genera estos desenlaces terribles.

Bien, Izquierda Unida votará favorablemente este decreto porque considera que está más que justificada la necesidad para paliar esos daños producidos en diciembre por la crecida del Ebro y, sobre todo, para recuperar las infraestructuras, los servicios de cara a recuperar la movilidad y, sobre todo, las actividades, especialmente las agrarias y ganaderas.

Creemos que, bueno, son buenas medidas las que contiene, y, en cualquier caso, también esa que comentaba el consejero sobre la posibilidad de sustitución de cultivos. Nos parece correcto; de hecho, es una buena medida.

Ya veremos cómo se desarrolla, en cualquier caso, consejero, la encomienda que tiene usted para paliar los daño y las cosechas a futuro, ya que parece que hay problemas en la condicionalidad con los seguros agrarios sobre todo y el estado fenológico de algunos cultivos.

En cualquier caso, y por otro lado, para otro debate más largo, señorías, nos quedará analizar los condicionantes que impiden la penetración de los seguros en determinadas zonas y, sobre todo, el carácter vinculante de estar asegurado para este tipo de medidas.

Votaremos, pues, a favor porque sí que comprendemos, además, que tenga que ser una medida que salga, financieramente hablando, de la sección 30, es correcto. Esta sí, no el último decreto por el cual se le dio a la Opel cuatro millones; esta sí que consideramos que es de urgente necesidad.

Y una última reflexión para acabar mi intervención. Bueno, estamos ante fenómenos recurrentes cada vez más cotidianos, y, por lo tanto, tendremos que atender a que lo que está encima de la mesa es una realidad de cambio climático, una realidad que nos tiene que obligar, señorías, y vamos a debatir mucho a lo largo de este pleno, a dejar atrás determinadas actuaciones y actuar con inteligencia y, sobre todo, sobre la base de la ciencia, precisamente para, bueno, no equivocarnos, sobre todo a futuro.

Así que Izquierda Unida apoyará este decreto.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

El Grupo Aragonés. Señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE [desde el escaño]: Sí, muchísimas gracias.

Bueno, nosotros votaremos a favor, especialmente, a la hora de hacer frente a esos daños y reparaciones ocasionados por esa riada del Ebro.

Se trata de afrontar aquellas cuestiones que el seguro no cubre, pues, como bien ha dicho el consejero, como son infraestructuras o aquellas cuestiones que puedan tener limitaciones, especialmente a la hora de proteger a las explotaciones agrarias y ganaderas, así como las infraestructuras de servicio público. Con lo cual, nosotros votaremos a favor.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Por el Grupo Parlamentario Vox, tiene la palabra el señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Gracias, señor presidente.

Entre los días 12 a 16 de diciembre de 2021, se produjeron en Aragón importantes inundaciones que recordaban a las de 2015, si bien con un caudal muy inferior al registrado en ese año, dos mil ciento doce metros cúbicos por segundo, frente a los dos mil quinientos metros cúbicos por segundo del año 2015 a su paso por Zaragoza. Inundaciones originadas por las cuantiosas precipitaciones registradas, fundamentalmente en los afluentes del río Ebro a nivel de Navarra y, en menor medida, en el tramo aragonés.

Dado que las escasas actuaciones de prevención se habían realizado exclusivamente a nivel de los cascos urbanos, los daños en las explotaciones agroganaderas y en infraestructuras de titularidad pública fueron cuantiosos.

Durante los días 11 a 14 de enero de 2022, también se produjo una avenida con caudales importantes, que, si bien no llegó a tener carácter extraordinario, pues generó nuevos daños que agravaron los daños ya producidos por la anterior avenida.

Ante esta situación y las dificultades que se van a encontrar muchos ribereños para percibir indemnizaciones por las condiciones, estrictas condiciones, que impone Agroseguro, valoramos positivamente la adopción inmediata de medidas adecuadas para el restablecimiento de los servicios, la reparación de los daños producidos y la vuelta a la normalidad de las zonas afectadas lo antes posible a través de este decreto ley.

Consideramos que las medidas adoptadas son necesarias para compensar las pérdidas ocasionadas por la riada, tanto en las explotaciones agrícolas y ganaderas como en las infraestructuras de los municipios afectados.

No obstante, queremos expresar nuestra preocupación por la indefinición de las condiciones que se exigirán para optar a las subvenciones por los daños producidos en las explotaciones, que se determinarán en el plazo de cuarenta y cinco días, una vez convalidado este decreto ley. Subvenciones que, al igual que para la restauración de las explotaciones, se determinarán conforme a los criterios y módulos que establezca el Departamento de Agricultura, así como por las subvenciones de costes financieros de préstamos suscritos para hacer frente a los problemas de liquidez de las explotaciones, que está también por determinar en qué condiciones se hará.

En cualquier caso, vamos a votar a favor de su convalidación, pero sí que queremos, antes de finalizar mi exposición, insistir nuevamente en la importancia de realizar labores de prevención en el cauce del río Ebro, más allá de lo que se ha hecho hasta ahora: el refuerzo de motas y diques en localizaciones próximas a los núcleos urbanos.

Y le recordamos que, según las estimaciones facilitadas por la Asociación de Afectados por las Riadas del río Ebro, ante la falta de actuación sobre este río desde el año 1980, las pérdidas por inundaciones ascenderían, solamente en el tramo aragonés, a setecientos sesenta millones de euros. Como se suele decir, mejor prevenir que curar.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Por el Grupo Parlamentario Chunta, señora Martínez, desde el escaño.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Buenos días, señorías.

Señor consejero, gracias por las explicaciones que nos ha dado, y decirle que puede contar con el voto favorable de Chunta Aragonesista.

Poco más que añadir a lo que ya ha dicho el consejero sobre esta línea de subvenciones que viene a paliar los efectos causados por las riadas hace muy pocas fechas, y esto sí que quiero resaltarlo, por la celeridad que ha tenido el traslado de este decreto ley a estas Cortes para su convalidación. Estamos hablando de unas afecciones que se

produjeron en el mes de diciembre y en el mes de enero de este mismo año, y en el mes de febrero ya disponemos de este decreto, que sometemos ahora a debate para su posterior publicación.

Bueno, consideramos adecuado que tiene que haber líneas de ayudas en cuanto a la afección a las explotaciones agrícolas, tanto a particulares como también las que son de carácter de reparación de infraestructuras y servicios públicos, y, por otro lado, también vemos adecuada esa otra línea de ayudas que se establece para los ayuntamientos en aquellos casos que, bueno, hayan realizado y financiado actuaciones de refuerzo.

Por nuestra parte, poco más que añadir. Solamente decirle que puede contar, como ya he dicho al principio, con el voto favorable de Chunta Aragonesista y con nuestra disposición para seguir mejorando las posibles afecciones que puedan ocurrir con un río de aluvión, un río mediterráneo, como es el río Ebro, que creo que ese es el debate que también tenemos que tener en cuenta y ser conscientes de que estos sucesos, tanto por avenidas ordinarias como extraordinarias, se pueden dar.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

Por el Grupo Parlamentario Podemos, señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Gracias, presidente.

Bueno, el Gobierno de Aragón ya va demostrando que se pueden hacer las cosas mejor ante las riadas.

Siempre lo hemos dicho: lo primero, prevención; coordinación de todos los elementos, servicios y profesionales de Protección Civil; protección de las personas, de los seres vivos, de los municipios, y reparación inmediata y urgente de los daños.

Y lo demostramos con la convalidación del primer Decreto ley del Gobierno de Aragón, el 1/2022, que se hace gracias al Plan de Contingencia que recoge la sección 30 de un presupuesto de Aragón de 2022 aprobado en tiempo y forma en estas Cortes de Aragón. A diferencia de otras comunidades autónomas, el Gobierno de Aragón dispone ya de unas cuentas aprobadas por el Parlamento; por lo tanto, puede articular las medidas urgentes y necesarias para ayudar a paliar los daños de los treinta y cuatro municipios ribereños afectados por unas riadas, por unas crecidas extraordinarias del Ebro.

Señorías, no es normal que el 12 y el 16 de diciembre de 2021 se desborde el río Ebro, no es normal. Ya estamos dentro de fenómenos climáticos extremos, estamos ya ante la alerta de una sequía en Aragón, llevamos un mes y medio que no llueve, pero es que hace un mes y medio teníamos riadas extraordinarias. No es normal que, antes del deshielo de las nieves pirenaicas, ya se nos desborde el río en los municipios zaragozanos.

Y el Gobierno de Aragón ha demostrado que se pueden hacer las cosas mejor con respecto a la anterior gestión de febrero de 2015 del Gobierno del Partido Popular. Se ha activado ya en los sucesivos años el Plan Especial de Protección Civil de Emergencias ante el riesgo de inundaciones, porque de lo que se trata es de sacar a los animales a tiempo, proteger los municipios siempre que se pueda, las casas, y, sobre todo, evitar la pérdida de vidas. Y esto se ha conseguido una vez más, y, sin embargo, tenemos todavía inundaciones y afecciones a sistemas de riegos, a caminos y algunas casas, que hay que repararlo.

Además, tuvimos, el 11 y 14 de enero, otra crecida, que no fue tan grave en cuento a las afecciones, pero, al estar tan concentrada en el tiempo, pues, lógicamente, agudizó y agravó los daños ya producidos.

Por lo tanto, vamos a votar «sí» a la convalidación de este decreto ley. Vamos a apoyar al Gobierno de Aragón para que ayude en la reparación de las infraestructuras, para que apoye a las explotaciones ganaderas y agrícolas afectadas, para que refuerce aquellas protecciones que hayan sido afectadas, para que favorezca esto que es muy importante que ha dicho el consejero, que es que, de forma voluntaria, haya una transformación de algunas parcelas que son reiteradamente afectadas por las inundaciones.

Y, en definitiva, creemos que hay que seguir en esta línea de coordinación de todos los elementos que tenemos a nuestra disposición en los municipios, en las entidades locales, en el Gobierno de Aragón, y, sobre todo, en coordinación con la CHE y el Gobierno central.

Muchas gracias, y a seguir trabajando así. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Escartín.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, señor Domínguez.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Gracias, señor presidente.

Señor Olona, Decreto ley de medidas urgentes para reparar los daños y pérdidas causadas por el desbordamiento del río Ebro durante el mes de diciembre del 2021 y 2022. Por supuesto que vamos a votar a favor, señor Olona. Lo único es que yo sí que quiero hacerle unos pequeños matices.

Cuando habla de «en el marco del seguro, compensar al seguro», usted sabe que el seguro ya ha dicho que, en los campos de cereal que no tengan la tercera hoja, no lo va a cubrir, no es que lo diga yo. ¿Esto qué es? Se han inundado muchísimos campos de cereal y están podridos, están ahí para verlos. Ya empezamos con el seguro, y ahora tenemos que darle al seguro para que lo cumpla.

Yo espero, usted lo dijo en unas declaraciones en la radio, que dijo que, donde no llegara el seguro, llegaría el Gobierno de Aragón. Así que le tomo nota y, por supuesto, espero que esto quede en el *Diario de Sesiones*, que esas infraestructuras y todos esos campos de cereal que, por un casual, no tengan la tercera hoja, pues, desde luego, sean compensados.

Nos ha hablado de dos bloques: el bloque de infraestructuras, tanto para redes de riego, y a las entidades locales darles la ayuda para que hagan diques, motas y, en este caso, también caminos. Me parece perfecto. Y con las explotaciones ganaderas y agrícolas le digo exactamente lo mismo.

Luego ha nombrado usted que es voluntario el tema de hacer cultivos forestales en determinadas tierras de cultivo que están siendo muy afectadas cada vez que hay una riada. Yo no lo veo mal, y, que sea voluntario, pues oye, eso lo decidirá el propietario; pero que tengamos que utilizar unas tierras fértiles no, lo siguiente, para producción de alimentos, para forestal..., que reforzaremos esa zona que está tan pegada al río Ebro, me parece muy bien, pero que tengamos que poner pinos en vez de cereal o en vez de soja o en vez de alfalfe, esto es retrógrado, ¡esto es ir para atrás!, ¡esto es ir para atrás! Lo que se tiene es que solucionar.

Yo, cuando decía el señor de Izquierda Unida, «el cambio climático», el cambio climático tiene parte de culpa, pero otra parte de culpa la tiene que no hemos hecho lo suficiente a la hora de la limpieza tanto de orillas como de cauce, que ese es el problema, como de cauce, que el cauce, en situaciones excepcionales, se puede limpiar. Nosotros estamos en la Unión Europea y en el Parlamento Europeo intentando que esto se generalice.

Usted, señor Olona, ¿se acuerda de las famosas riadas de Valencia, el Turia, cuando se desbordaba el Turia? Pues pusieron solución. Y aquí es que cada dos-tres años, un verdadero dineral, setecientos ochenta millones decía el señor de Vox (setecientos setenta..., bueno, prácticamente, es lo mismo), setecientos ochenta millones de euros desde los años ochenta. Pero, ¡por favor, señor Olona!, tenemos que poner medidas, no puede ser que cada tres años estemos invirtiendo un pastón de los impuestos *[corte automático del sonido]*... para un problema a que, poco a poco, se le puede ir dando solución.

Así que, todo nuestro apoyo, pero, señor Olona, estos matices espero que los tenga usted en la cabeza y empecemos a tomar medidas de verdad. Si no, dentro de dos años estaremos aquí en las mismas. Y ojalá sea dentro de dos años y no sea el año que viene.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez.

Por parte del Grupo Parlamentario Popular, señor Celma.

El señor diputado CELMA ESCUIN: Gracias, presidente.

Señorías.

Evitar los daños de las riadas supone tres cosas principalmente: la primera es limpiar el cauce del río, la segunda supone hacer embalses u obras de regulación y la tercera es invertir desde la Administración pública con los presupuestos en ayudas a Agroseguro para que los agricultores puedan contratar el seguro agrario. Estas son las tres cosas que se pueden impulsar desde la Administración pública para evitar los daños de las riadas y evitar así que, cada vez con menos agua, con menos caudal, se produzcan más daños.

¿Cuál es la realidad? La realidad es que —vamos a admitirlo— gran parte de este Gobierno es contrario a limpiar el cauce del río Ebro. Yo les invito a que vean cuál es la realidad del río Ebro hoy y cuál era hace quince años, y es más que evidente que el cauce del río Ebro se puede y se debe limpiar.

Pero más importante todavía: gran parte de este Gobierno que preside el señor Lambán está en contra de las obras de regulación, está en contra de los embalses. ¿Qué ocurriría en una riada como la que tuvimos en diciembre si no estuviese el embalse de Yesa o el de Itoiz, embalses que, si fuese por parte de miembros de este Gobierno, no se hubiesen realizado? Han laminado más de mil metros cúbicos por segundo. ¿Qué ocurriría si no existiesen esos embalses?

Pero ¿qué ocurría, señores del Gobierno, qué ocurriría si, en lugar de haber recortado de manera absolutamente innecesaria dos millones de euros en la partida de Agroseguro del último presupuesto...?

¿Se dan cuenta de que es absolutamente incoherente lo que ustedes predican y lo que hacen? Hablan de prevención miembros de este Gobierno del señor Lambán y nos encontramos con que están en contra de las obras de regulación, que están en contra de limpiar el cauce del río Ebro, porque dicen que hay que respetar el discurso natural del río, y nos encontramos con un Gobierno que recorta en la partida de Agroseguro, más de dos millones de euros recortaron en el último presupuesto para el año 2022 en la partida de Agroseguro, la partida más baja en los últimos doce años.

El camino que ustedes marcan para evitar estos desastres para todos los agricultores, ganaderos, y para todos los habitantes de la ribera del Ebro, es el camino incorrecto, y se lo tenemos que decir. ¿Aprobaremos este decreto? Por supuesto que sí, pero hay que limpiar el cauce, hay que impulsar las obras de regulación y hay que aumentar la partida en Agroseguro.

Miren, lo que se invirtió en indemnizaciones en la última riada, treinta y ocho millones de euros; en infraestructuras *[corte automático del sonido]*... millones de euros. Si queremos evitar esto, es necesario limpiar el cauce del Ebro, y se puede hacer, no hay ni un solo artículo de ninguna norma que impida limpiar el cauce del río Ebro; hay que impulsar las obras de regulación, sacar de las instituciones a todos aquellos que dicen que no son beneficiosas las obras de regulación para nuestra tierra, y, tres, hay que aumentar la partida en Agroseguro. Y usted debe cumplir su palabra y de verdad llegar con los presupuestos...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

El señor diputado CELMA ESCUIN: ... adonde no llega Agroseguro.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Celma.
Por el Grupo Parlamentario Socialista, señor Villagrasa.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA: Buenos días, señorías.
Buenos días, señor Olona.
Usted ha venido a hablar del decreto de convalidación de unas actuaciones desde el punto de vista del Gobierno, que responde de manera seria, de manera rápida y de manera eficaz a los daños producidos por la crecida del Ebro. Digo de manera seria y de manera eficaz lo primero porque todos ustedes, todo el Gobierno encabezado por el presidente Lambán, en los días más críticos, cuando había problemas y era necesario estar de la mano de los alcaldes de los municipios, de los ganaderos, de los agricultores y de Aragón, el Gobierno estuvo presente en los municipios. *[Aplausos].* El Gobierno cumplió, el Gobierno cumplió con seriedad, el Gobierno cumplió estando cerca de la gente que lo estaba pasando mal, el Gobierno cumplió activando la emergencia especial de Protección Civil y el Gobierno cumplió también con medidas jurídicas que hoy traemos a convalidar, como es el decreto.
Señor Celma, no se preocupe por los embalses, aquí tiene un embalse andante. *[Aplausos].*
Señor Celma, no se preocupe por la seriedad y por la formalidad de este Gobierno, este Gobierno responde y es contrastable..., no a los a *tweets,* no a los videos con música épica, es contrastable respecto de los hechos.
Este Gobierno, la presencia también del presidente del Gobierno de España, este gobierno también entiende las necesidades que existen en el Ebro.
Este Gobierno es el primer Gobierno que ha realizado actuaciones de limpieza y de trabajos en el cauce del Ebro. Algunos han estado muchos tiempos en responsabilidades gubernamentales, incluso con mayorías absolutas, y hechos son amores, y no buenas razones.
Algunos de los que ahora reivindican Yesa e Itoiz, están algunos insignes parlamentarios en la bancada socialista que les podrían dar alguna clase magistral.
Pero los socialistas, los y las socialistas, encabezados por el presidente Lambán, hemos estado cerca de la gente, de la gente de Alagón, Alborge, Alcalá de Ebro, Alfajarín, Alforque, Boquiñeni, Cabañas, Cinco Villas, El Burgo, Figueruelas, Fuentes de Ebro, Gallur, Gelsa, La Puebla de Alfindén, La Zaida, Luceni, Novillas, Nuez de Ebro, Osera, Pastriz, Pedrola, Pina de Ebro, Pinseque, Pradilla, Quinto, Remolinos, Sástago, Sobradiel, Tauste, Torres, Utebo, Velilla, Villafranca y Zaragoza. Porque nuestro partido defiende a Aragón *[aplausos],* no defiende exclusivamente los intereses de un determinado término municipal.
Cercanía, rapidez, efectividad, compromiso, señor Olona, a través de este decreto ley, y, sobre todo también, con un presupuesto aprobado en tiempo y forma, que, con los fondos de contingencia, se puede dar solución. Presupuestos que algunos denigraron y no quisieron votar a favor.
Pero usted, señor Celma, hablaba de tres cosas. Yo también digo que en política hacen falta dos fundamentales: uno, el cumplimiento de la palabra dada *[corte automático del sonido]*... hecho el Gobierno de Aragón, y, lo segundo, la seriedad y la formalidad, cuando somos Gobierno y cuando somos oposición.
Y no quería despedirme sin decir que, efectivamente, votaremos a favor la convalidación del decreto ley y que, quizás, de los recuerdos de esta crecida del Ebro, quede un cuento muy parecido al que Charles Perrault escribió allá por el siglo XVII, solamente que, en vez de animales, estaríamos hablando de *El parlamentario con botas.*
Muchas gracias, y buenos días. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias.
Pues vamos a pasar a votar la convalidación de dicho decreto ley, esperando a que el señor Domínguez...
Pues pasamos a votar la convalidación de dicho decreto ley. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes; sesenta y cinco emitidos; votos a favor, sesenta y cinco; ningún voto en contra; ninguna abstención. Queda aprobado por unanimidad.**
Explicación de voto. ¿Izquierda Unida? ¿Grupo Aragonés? ¿Grupo Parlamentario Vox? ¿Chunta Aragonesista? ¿Podemos? ¿Grupo Parlamentario Ciudadanos? ¿No? Perdón, sí, sí.
Perdonen, perdón un momentito, antes de que tome la palabra, porque me ha quedado una cuestión. ¿Entiendo que, desde luego, algún grupo va a solicitar su tramitación como proyecto de ley? ¿Entiendo que no? Perfecto.
Pues continuamos con la explicación de voto.
Por el Partido Popular, señor Celma, tiene la palabra.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.
La realidad a veces no solo supera a la ficción, sino que a algunos les puede parecer demagógica, y la realidad dice, la realidad dice que, de esos embalses que dice apoyar el PSOE —dice apoyar, que siempre hay una gran diferencia entre lo que dice y hace—, ahora mismo se acaba de aprobar el Plan hidrológico de la cuenca del Ebro: treinta embalses que van a dejar de hacerse en nuestra comunidad autónoma; treinta embalses que, cuando se produzcan riadas, se lo recordarán a los socialistas, al señor Lambán; treinta embalses que dejaron de hacerse porque este Gobierno dejó de defender los intereses de nuestra tierra por mantenerse en el sillón un rato más, un año y medio más, para no perder el apoyo de Podemos, para no perder el apoyo de Chunta Aragonesista.
Es decir, que lo siento mucho, porque quizá en su corazón o en su manera de interpretar la vida se cree un embalse andante, pero la realidad es que, si de verdad se lo cree y en conciencia, usted está mal sentado en esa bancada, porque su partido hace tiempo que dejó de defender los embalses y las obras de regulación.
Segundo: Agroseguro, que es la gran herramienta de los agricultores para cubrirse ante determinadas incertidumbres, desde que gobierna el señor Lambán no ha dejado de bajar las partidas económicas. Dos millones en el

último presupuesto. ¿Hicieron caso a las enmiendas del Partido Popular para aumentar la partida de Agroseguro? No, señor. ¿Por qué? Porque ustedes creen que, poniendo un *tweet*, que, haciendo declaraciones rimbombantes, eso cubre la realidad. Pero ¿sabe qué pasa?, ¿sabe qué pasa? Que los agricultores, esos de los que usted habla, y los ganaderos de Boquiñeni, de Pradilla, de Pina..., no son tontos, no son tontos. Ustedes se creen que los habitantes de nuestros pueblos son tontos, pero no, y saben que ustedes han votado en contra de los embalses, que no apoyan a Agroseguro y que no están a favor de limpiar el cauce. ¿Y sabe por qué? No porque no se lo crean...

El señor PRESIDENTE: Señor Celma, por favor...

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]:..., sino porque se lo condicionan sus socios de Gobierno. Gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Celma.
Señor Villagrasa.

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.
¡Pues menos mal que hemos estado todos de acuerdo en que el Gobierno de Aragón ha actuado rápido, de manera eficaz y jurídicamente, y en el primer Pleno que hemos tenido se ha convalidado el decreto ley que da solución a los daños que se han producido! *[Aplausos]*.
Tiempo atrás, queda para la memoria esa riada del año 2015, esa visita en la Expo del presidente Rajoy, esos daños... Señor Olona, ¿se acuerda qué fue de lo primero que hubo que pagar con el Gobierno del señor Lambán nada más llegar en el año 2015 *[aplausos],* e, incluso, algunas cosas fuera de presupuesto? ¡Pero si hay muchas cosas, señor Celma!
Yo no me equivocado de bancada, yo soy un chico del medio rural zaragozano, orgulloso de ser proembalses, de ser prorregante y de ser prodesarrollo de Aragón.
¿Y sabe qué?, ¿sabe quién es el Gobierno que más hectáreas ha modernizado en las últimas décadas, cuarenta y seis mil? El Gobierno del señor Lambán. *[Aplausos].* ¿Sabe quién ha puesto más dinero para la modernización de regadíos? El Gobierno del señor Lambán. ¿Sabe usted dónde se han hecho las grandes transformaciones agrarias y esos embalses que dice usted tanto defender? Con gobiernos del Partido Socialista Obrero Español.
Cualquier día que quiera nos sentamos, tomamos un café, ponemos en común los datos y hacemos frente común por el Aragón de todos, y no solo el Aragón que algunos dicen defender desde un único término municipal.
Muchas gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Villagrasa.
Continuamos con el orden del día del Pleno, con la comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón, a petición propia, al objeto de informar sobre la situación de la candidatura de los Juegos Olímpicos de Invierno.
Señor Lambán, tiene la palabra

Comparecencia del presidente del Gobierno de Aragón al objeto de informar sobre la situación de la candidatura a los Juegos Olímpicos de Invierno.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Señor presidente.
Señoras y señores diputados.
Si ahora mismo les dijera que, respecto al asunto del que vamos a hablar, soy demasiado optimista, no estaría diciendo la verdad. Lo cierto es que ayer, en el Parlamento de Cataluña, el Gobierno de la Generalitat volvió a poner de manifiesto que desconoce hechos absolutamente claros, como el de que una candidatura de los Juegos de 2030 solo la puede liderar el Comité Olímpico Español y que las reglas del juego las marca el Comité Olímpico Internacional. Y, sin respetar esas reglas, que, hoy por hoy, el Gobierno de Cataluña no respeta, la candidatura está abocada al fracaso.
No obstante, creo en el proyecto, lo defiendo con convicción. Voy a seguir trabajando por que salga adelante contra viento y marea. Me da la impresión, y como presidente de Aragón, asumo que este es un proyecto que trasciende al Gobierno que presido, que trasciende de largo a esta legislatura (ni siquiera tendrían lugar los Juegos en la próxima, sino en la siguiente), y, por tanto, hay que tratar por todos los medios de concitar los máximos apoyos, los máximos consensos posibles.
Y me ha parecido oportuno venir esta mañana aquí, a las Cortes, a fijar mi posición y a esperar que, de una manera formal, de una manera expresa, se pronuncie el resto de los grupos parlamentarios.
Y, para ello, les hablaré de tres cuestiones: en primer lugar, reivindicaré la capacidad de Aragón para organizar unos Juegos de Invierno, una capacidad mayor y más acreditada que la de Cataluña; en segundo lugar, manifestaré la disponibilidad absoluta de Aragón a participar en una candidatura liderada por el Comité Olímpico Español, junto al Gobierno de España y la Generalitat de Cataluña, siempre y cuando sea en pie de igualdad, y, en tercer lugar, definiré la situación actual y los próximos pasos a dar.
Les hablaba de que, en primer lugar, pretendo reivindicar la capacidad de Aragón para organizar unos Juegos de Invierno. Yo diría que Aragón se encuentra en una posición más que óptima para acoger esos Juegos.

En primer lugar, el Pirineo aragonés, la parte aragonesa de los Pirineos, cuenta ya con las mejores pistas y circuitos homologados para acoger todas las posibles competiciones. Estas infraestructuras, las ya existentes, podrían acoger esos Juegos en las mejores condiciones técnicas.

En segundo lugar, Aragón puede exhibir una notable experiencia en la presentación y confección de candidaturas. Lo ha hecho en el año 1998, en el 2002, en el 2010, en el 2014 y en el 2022. No obstante, la más importante de todas, cuando más se empleó a fondo Aragón y se empleó a fondo Jaca, fue la preparación de la candidatura de 1998. «Jaca 98» tuvo que superar lo que entonces se llamaba «corte» para competir como candidatura junto a otras que pudieran presentarse, o sea, que tenía que recibir el aprobado del proyecto por parte de los técnicos del Comité Olímpico Internacional, y recibió ese aprobado. Después, se produjo la votación en Birmingham y Jaca quedó en tercer lugar. Pero lo que se demostró en aquel momento es que Jaca tenía un proyecto que, si persistía, podía llegar a ser un proyecto ganador, pero, por unas razones u otras, ni Aragón ni el Comité Olímpico Español se emplearon después con la misma firmeza y con el mismo entusiasmo que lo hicieron en aquel momento.

En tercer lugar, Jaca atesora una gran experiencia en la organización de eventos deportivos de invierno de primer nivel: en el año 1981, justamente pocos días después del golpe militar, tuvo lugar la Universiada, con más de seiscientos deportistas de veintiocho países distintos; en el año 1995, Jaca volvió a organizar otra Universiada en la que participaron ya mil quinientos deportistas de cuarenta y cuatro países y que produjeron unos beneficios de en torno a seis millones de euros; en febrero del 2007, Jaca acogió el Festival Olímpico de la Juventud Europea, con más de mil trescientos deportistas y técnicos de cuarenta y tres países. Y otras competiciones se han organizado también en Formigal: campeonatos del mundo junior, copa de Europa de damas, finales de copa de Europa, etcétera, etcétera.

Y en cuarto lugar, Aragón, Jaca en particular, cuenta con deportistas de nivel para competir en los Juegos. Se han impulsado hace seis años las escuelas de tecnificación deportiva en el IES Pirineos de Jaca, donde se realizan especialidades olímpicas como *hockey* sobre hielo, *curling*, o biatlón. Además, en Jaca se sitúa también el Centro Especializado de Tecnificación Deportiva de Invierno, y existen varios programas de tecnificación de esquí alpino, de esquí de fondo o el programa autonómico de biatlón.

En definitiva, y esto es lo que quería decir con toda rotundidad, si hubiéramos de competir Aragón y Cataluña, una contra la otra o una frente a la otra, por la realización de los Juegos, o si una tuviera que asumir el liderazgo frente a la otra, yo no tengo ninguna duda de que ganaría Aragón. Pero lo cierto, señoras y señores diputados, es que la cuestión no se plantea en esos términos.

Les iba a hablar en segundo lugar, y voy a hacerlo, de la manifestación de disponibilidad absoluta de Aragón a participar en una candidatura liderada por el Comité Olímpico Español, junto al Gobierno de España y la Generalitat de Cataluña, siempre y cuando sea en pie de igualdad.

Les tengo que decir que la primera vez que se me participó la idea de que Aragón se integrara en esta candidatura fue, justamente, cuando se estaba discutiendo, cuando se estaba hablando de la investidura que dio lugar a este cuadripartito, en el verano del año 2019. El presidente del Comité Olímpico Español me planteó esa posibilidad de una candidatura liderada por el COE, una candidatura que necesariamente tenía que acoger a todo el Pirineo y en la que tenían que estar Aragón y Cataluña, y, por mi parte, ya entonces planteé con absoluta claridad que esa candidatura tenía que ser una en la que Aragón participara absolutamente en pie de igualdad con Cataluña. El presidente del COE me dio su conformidad absoluta y ya empezamos a trabajar en esa candidatura.

La COVID, como otros muchos procesos, interrumpió este de la elaboración de la candidatura. Se reanudó en el año 2021 y tuvimos un primer problema, un primer encontronazo con la Generalitat de Cataluña, cuando pactamos una carta, el presidente del Gobierno de España, el presidente de la Generalitat y yo mismo, para decirle al COI que aspirábamos a presentar una candidatura, y el presidente de la Generalitat incumplió su compromiso y redactó esa carta en términos distintos a como lo hicimos Pedro Sánchez y yo mismo. Reaccioné de manera inmediata y dije que, si no se respetaban las reglas del juego, Aragón no participaría en la candidatura y, por tanto, no habría ni candidatura ni Juegos, y, rápidamente, el presidente del Comité Olímpico Español vino a apoyar absolutamente mis palabras, vino a apoyar absolutamente la pretensión del Gobierno de Aragón, cosa que hizo el 16 de septiembre aquí, en Zaragoza, el propio presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, en una reunión que mantuvimos en el Pignatelli.

Después, el día 26 de noviembre, el presidente del COE, Alejandro Blanco, se reunió aquí, en el Pignatelli, con empresarios de la comunidad, lo hizo esa misma tarde en Jaca con los alcaldes y con los representantes del tejido social del Pirineo, explicó en qué consistía la candidatura y convenció, yo diría que de manera unánime, a todos los que participaron de las bondades del proyecto.

Y por último, ya lo saben, la pasada semana se iba a celebrar una reunión en Balaguer, que creo que, con buen juicio, y, si quieren, después podemos hablar de eso, suspendí porque entendí que celebrarla en las condiciones que se me proponían desde la Generalitat iba a suponer, primero, un agravio para Aragón y, segundo, un paso atrás en la elaboración de la candidatura.

La situación actual es la de un *impasse* en lo que se refiere a las relaciones institucionales, pero de progresión en lo que se refiere al trabajo de los equipos técnicos designados por el Gobierno de Aragón, por la Generalitat de Cataluña y por el COE y el Gobierno de España. Ya hubo una primera sesión constitutiva, después de muchos contactos previos, el pasado 21 de diciembre.

Insisto *[corte automático del sonido]*... de los equipos técnicos; una segunda reunión el día 13 de enero, y, por último, en cuanto a lo más notable se refiere del trabajo de estos tres grupos técnicos, los pasados 18, 19 y 20 de enero, representantes del COI visitaron Aragón, visitaron la ciudad de Zaragoza y visitaron otros emplazamientos de la comunidad para valorar los distintos espacios que nosotros estamos proponiendo para la celebración de los Juegos. Y estamos esperando que terminen los de China, que están teniendo lugar en este momento, para que, a su

regreso, el presidente del Comité Olímpico Español, Alejandro Blanco, que es quien, necesariamente, ha de liderar el proyecto, vuelva a ponerse en contacto con el Gobierno de Cataluña y con el Gobierno de Aragón para ver si, entre todos, somos capaces de reencauzar un proyecto que, si no es entre todos, en pie de igualdad, de manera pacífica y consensuada, estará destinado al fracaso.

Los Juegos, señoras y señores diputados, los quieren los municipios del Pirineo, todos sin excepción, es una reclamación unánime del Pirineo y algo por lo que suspiran con mucho entusiasmo todos los habitantes de la montaña. *[Aplausos]*. Hasta donde yo sé, los Juegos los apoya el Partido Socialista, los apoya —y me atengo a declaraciones que he oído a distintos representantes— el Partido Popular, los apoya Ciudadanos y los apoya el PAR —digo hasta donde yo sé—. Desde luego, me parecen apoyos estos que acabo de enumerar suficientes como para que la candidatura salga adelante.

Mi propósito, sin embargo, es seguir ampliando ese consenso, que no tiene nada que ver con la unión de estaciones, que no tiene nada que ver con las inversiones en el Pirineo que este Gobierno está impulsando de manera denodada, que tiene que ver, simplemente, con la definición de una candidatura que tiene muchas posibilidades de éxito si nos atenemos a las reglas del Comité Olímpico Internacional.

Es una candidatura que necesariamente se ha de atener...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, por favor.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS):... —voy terminando, señor presidente— a criterios de rigurosa sostenibilidad (si no, el COI no la va a apoyar), y es una candidatura que tiene que tener el apoyo del territorio, y, desde luego, el apoyo del territorio lo tiene y a raudales, de manera abundantísima.

Por tanto, es una candidatura que tiene que ser ganadora, y, desde luego, desde Aragón no hemos de dar ninguna excusa para que, al final, no sea una candidatura ganadora. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

Turno para los grupos parlamentarios.

Por Izquierda Unida, señor Sanz, tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: Buenos días, señorías. Buenos días, presidente, señor Lambán.

La pregunta es si esta propuesta la apoya la razón. Esa es la pregunta.

Izquierda Unida lamenta profundamente la deriva, a nuestro juicio, incluso absurda y contraproducente, que está adquiriendo este enésimo episodio del empeño histórico para la celebración de unas Olimpiadas de Invierno en nuestros Pirineos.

Hoy, después de escuchar al presidente, el presidente ha dicho una sola vez la palabra «sostenibilidad», ha nombrado muchas más veces a Cataluña en su discurso. A mí me gustaría hacer alguna reflexión sobre el debate que no se está teniendo y que se da por hecho, y que a nosotros nos parece un oxímoron.

Hoy yo les pregunto si nos creemos el cambio climático y si nos creemos que es una realidad, yo les pregunto si hacemos caso a las evidencias científicas, que están hablando de la desaparición de las masas de hielo y del incremento térmico en el Pirineo, o no lo estamos haciendo, y si enfocamos y estamos enfocando las políticas de recuperación a buscar alternativas perdurables, sostenibles y de futuro o nos estamos convirtiendo, a golpe de proyecto faraónico, inviable a nuestro juicio... Es verdad, es un proyecto de largas dimensiones, 2030, y la dinámica climática que estamos teniendo lo va a hacer inviable, además de devastador, como son las Olimpiadas, y, por lo tanto, nos convertimos en los principales agresores de un ecosistema tan sensible, tan frágil como es el pirenaico. Porque no es cierto que se puedan desligar las infraestructuras que implican este tipo de proyectos con el proyecto en sí.

Y, miren, vamos a tener a largo de esta sesión varios debates con respecto a lo que entendemos como impulso de los Juegos Olímpicos. Al final, los Juegos Olímpicos se van a convertir en el lazo que sirva para impulsar de forma absolutamente acrítica cuestiones como la unión de estaciones, cuestiones como la construcción de aparcamientos, cuestiones como telesillas, pilonas, etcétera, etcétera, etcétera, cuestiones como —y lo veremos en esas proposiciones no de ley— urbanizaciones, desarrollos urbanísticos en el Pirineo, ¡y lo vamos a tener en la misma sesión! Por lo tanto, no intentemos desligarlo lo que no es desligable. La política es una cuestión de coherencia y hay que ser muy consciente de lo que estamos pidiendo y reclamando.

Por lo tanto, señorías, a juicio de Izquierda Unida, es inaudito, y empezamos ya por allí, que se facilite, que se impulse y que se pretenda alimentar este tipo de proyectos ya en el año 2020 con fondos europeos, nada más y nada menos que destinando 26,1 millones de los 30,7 que están previstos para la sostenibilidad del turismo en destino. Nos parece muy preocupante, parece una broma de mal gusto, pero no, es la realidad, es una propuesta y es una intención más que declarada, y a nosotros, señor Lambán, eso nos preocupa. Yo ya sé que a usted estas cuestiones le importan menos.

Pero lo que sí que quiero decirles a sus señorías del Partido Socialista —hablaba antes el portavoz del cumplimiento de la palabra dada—, que el Partido Socialista tiene acuerdos políticos, incluso de investidura, con Izquierda Unida que hablaban directamente de desarrollar políticas de protección legal del medio natural, especialmente de las montañas, para evitar modelos turísticos y económicos depredadores de los recursos naturales del territorio. Esto no tiene nada que ver con lo pactado, no se está cumpliendo, señorías, no se está cumplido. Tampoco se está cumpliendo lo que dice el punto treinta y dos de esa Estrategia Aragonesa de Recuperación, tampoco se está cumpliendo. Entonces, ¿de qué estamos hablando?

Pero es que, además, tampoco hay transparencia. A mí me gustaría saber qué proyectos son los que van a sustentar esta candidatura y que estamos reclamando fondos europeos para ello, qué proyectos son, cuál es la viabilidad ambiental, tienen o no tienen declaración de interés de impacto ambiental, cuál es el futuro de los ibones del Anayet o de la Canal Roya, y, sobre todo, sobre la base de qué proyecto de interés general se está impulsando todo esto, porque el único que existe es aquel que impulsó el Partido Popular, y ese sí que implicaba todas estas aberraciones. ¡Es que hay que saberlo, señorías!, hay que saberlo.

Y no hay consenso, ni social ni político, suficiente, porque este debate es un debate que trasciende al ámbito de las posiciones partidarias, nos va a trascender a todos y a todas. Es nuestro medio natural, y es muy importante hablar de todas estas cuestiones.

Hay más cuestiones que faltan por saber. Yo ya les pediría que, si quieren apoyos, den información, información, señor Lambán. Nosotros aún estamos pendientes de cuestiones básicas como, por ejemplo, la información de la expropiación por urgencia de la zona de Castanesa para la ampliación de Cerler, que no se nos ha facilitado y lo hemos pedido por escrito, y alguna otra cuestión que tiene que ver, por ejemplo *[corte automático del sonido]*... de capital de Aramón, porque se escudan detrás y no dan la información oportuna, señor Lambán.

Contrasta su disposición a reunirse con la sociedad civil catalana con su poca disposición a reunirse con aquellos que aquí, en Aragón, pensamos diferente desde el ámbito social, desde el ámbito ecologista y también desde el ámbito político para abordar este tema con rotundidad y con profundidad y con seriedad sobre todo. Porque hay más gente contraria al presidente catalán en Cataluña: si quiere le facilitamos el teléfono de la Plataforma Stop Juegos Olímpicos, que también lo tenemos, de Cataluña. Reúnanse con ellos también, reúnanse con nosotros, pero, sobre todo, hagan caso a la evidencia científica, señor Lambán, hagan caso a la evidencia científica.

Hoy, el debate —acabo ya, presidente— me temo que se va a centrar en lo accesorio, me temo que se va centrar en Cataluña, me temo que se va a centrar en la incapacidad del Gobierno de Aragón para garantizar que el Gobierno de Madrid pone orden en Cataluña y se garantiza esa candidatura. Pero eso, para Izquierda Unida, es folclore, confrontación absolutamente inútil y me atrevería a decir que avanzar a ciegas, como he dicho al principio.

No sumaremos esfuerzos en abordar el debate de la sostenibilidad y el debate de la sensatez, no; en torno a eso, no vamos a sumar esfuerzos, y eso a Izquierda Unida le parece profundamente preocupante. Un debate de este cariz, un debate de esta naturaleza, no se puede saldar como se está saldando, señorías. Necesitamos reflexión, necesitamos plantearnos seriamente cómo queremos entender nuestra economía y nuestro futuro.

Por supuesto que los territorios lo quieren, pero es que, más allá de los territorios, a los que hay que darles una alternativa seria, rigurosa y perdurable, y perdurable, tendremos que abordar también desde la razón si realmente hay o no hay condiciones para que en el 2030 todos estos pronósticos y estos propósitos se lleven a cabo. Porque, ¿saben qué pasará —y acabo ya—? Que, hasta entonces, ya estará hecho el daño, ya habremos cometido los errores que no teníamos que haber cometido y habremos hecho un daño irreparable a un ecosistema hipersensible como es ese, pero, sobre todo, habremos demostrado un fracaso como sociedad y un fracaso político como país, como Aragón.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Parlamentario Aragonés, señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí, muchísimas gracias.

Bueno, nosotros queremos unos Juegos sostenibles-sostenibles. Lo digo dos veces porque antes aludía el portavoz de Izquierda Unida a que solo lo había comentado una vez el presidente. Pues bueno, nosotros, de momento, ya llevamos dos veces que hemos dicho que queremos que impere también el criterio de sostenibilidad.

Y mire, uno que vive cerca de Cataluña, pegado a Cataluña, a veinte minutos de Cataluña, tiene la grandísima suerte de hablar con gente de todos los estratos, de todos los niveles (gran empresa, mediana empresa, pequeña empresa, tejido social...), y comparto una reflexión muy breve, no queriendo hablar de Cataluña en exceso, que decía: «nos está pasando como a Canadá en los años ochenta». En los años ochenta, en Quebec hubo un referéndum de independencia y, a partir de ahí, el PIB empezó a bajar, a bajar, a bajar, en comparación con Toronto y con otros territorios dentro de Canadá.

Yo sí que apelo a la Generalitat de Cataluña aludiendo a que es más lo que nos une que lo que nos separa, que reflexione, que piense en sus pymes y sus autónomos y sus personas, y que, de alguna manera, la cooperación es la convicción plena de que nadie puede llegar a la meta si no llegamos todos juntos. Es importante intentar ir unidos en algo trascendental, no para los intereses políticos, sino para las pymes, para los autónomos, para las personas que viven en los territorios, en aras a trabajar una candidatura de unidad para poner en valor no solo España, sino también los territorios en los que vivimos cada uno y, especialmente, las personas que viven en el medio rural y que viven en nuestra tierra.

Miren, los Juegos Olímpicos son una vieja aspiración —lo ha dicho el presidente— que existe en los Pirineos. Naturalmente, habrá opiniones para todo, pero, en el grueso de las personas que allí viven, es una oportunidad histórica no solo para impulsar territorios, no solo para impulsar no las grandes empresas, es que allí no hay grandes empresas, hay pequeños autónomos que se la juegan cada día, y también para desarrollar infraestructuras que doten de vida, de calidad y de servicios a la gente que vive allí. No es lo mismo vivir en Madrid o en Barcelona que vivir en un pequeño pueblo de la montaña, y la gente quiere vivir en sus pueblos. Para que puedan vivir en sus pueblos, necesitan infraestructuras y necesitan seguir avanzando en servicios.

Y hablamos de trabajar conjuntamente para lograr una candidatura que sea ganadora, una candidatura que también hemos dicho desde el Partido Aragonés que sea de unidad, y naturalmente, en igualdad de condiciones.

Hablamos de una candidatura que apoye al territorio y que también cuente con el consenso de las personas que viven en el territorio. Hablamos, en definitiva, de impulsar el medio rural, y, naturalmente, hablamos de aplicar criterios, como no puede ser de otra manera, de sostenibilidad. Y, naturalmente, seguro que también la candidatura sirve para impulsar la era digital en Aragón.

Aragón tiene una posición óptima, Aragón tiene una posición de primer nivel no solo en España o en Europa, sino también del mundo: contamos con las mejores pistas, contamos con los mejores circuitos homologados también técnicamente, y también, presidente, permíteme, contamos con un bien intangible que probablemente no tengan en otro sitio o en otra candidatura, que son las personas que viven en el territorio, los aragoneses que viven en el medio rural, esas pequeñas empresas, comerciantes, hosteleros, pymes, que trabajan por el bien de su territorio, por el bien del Pirineo, por el bien de su tierra, y que estoy seguro que también quieren que se desarrolle esa candidatura de unidad en nuestra tierra.

Por tanto, nosotros sí que aludimos a la Generalitat diciendo que el más pequeño acto de amabilidad vale más que la más grande de las intenciones.

Presidente, como no puede ser de otra manera, el Partido Aragonés le apoya en su discurso y apoya esa candidatura de Juegos Olímpicos de Invierno para el año 2030.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.

Por el Grupo Parlamentario Vox, señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Gracias, señor presidente. Buenos días.

Buenos días, señor Lambán.

Una vez más, en España demostramos no poder o no querer o no saber remar todos juntos en la misma dirección para conseguir un bien último, un bien común. Otra vez las disputas internas nos debilitan y retratan como nación. Se vuelven a poner en evidencia los intereses particulares, egoístas y espurios de una comunidad, de una región, que fantasea con ser un país independiente; una Generalidad de Cataluña presidida por un hombre que se ha apellida, además, Aragonés, para más inri suyo, que de nuevo aprovecha la coyuntura para apartarse del objetivo y sentido mismo de la celebración de un evento de esta magnitud, como unos Juegos Olímpicos y Paralímpicos de Invierno para el año 2030, para tratar de vender en el mundo un falso relato y su pretendida superioridad de Cataluña frente a Aragón y frente a España.

Lo que debería ser un proyecto nacional español, una oportunidad, una ilusión, que se materialice y organice por los españoles, con un presupuesto que, no olvidemos, proviene de los impuestos de los españoles, un hito deportivo que ponga a España en el mapa como referente y para la admiración de todo el mundo, que se hable de la buena organización, de los triunfos deportivos, de la calidad de nuestras instalaciones y pistas, de sus gentes, y que revierta en réditos económicos, desarrollo y turismo, especialmente para Aragón y para Cataluña, para el Pirineo, para sus valles, para el Alto Aragón y el Pirineo catalán, su hostelería, su hotelería, su comercio, y para el sector del esquí y los deportes de invierno, que tan mal lo han pasado en estos años con la crisis del COVID y las restricciones, todo este potencial, desde la Generalidad de Cataluña, lo convierten y lo pervierten en otra oportunidad para enarbolar irresponsablemente su bandera separatista y para dañar la imagen y los intereses de España, España que somos todos: Aragón y también Cataluña.

Estamos en una fase muy embrionaria, anunciando una simple candidatura, que habrá que competir con otras tres, que ellos sí que harán su trabajo bien: con Canadá, con Japón, con Estados Unidos, nada menos. Pero ya cojeamos al inicio de la salida de esta carrera por hacernos con las Olimpiadas de Invierno, mostramos desunión, división, debilidad, y anunciamos problemas y tensiones políticas —eso no gusta—: por un lado, la ofensiva separatista catalana y, por otro, todo el abanico de partidos de extrema izquierda, que ya hemos empezado a escuchar aquí que miran el proyecto con argumentos y dogmas del ecologismo radical.

Para Vox, no hay ninguna duda en que ha de tratarse de un proyecto de primer nivel, de una cuestión de Estado, de una candidatura española que se desarrollará como candidatura conjunta de Aragón y Cataluña, con una participación y protagonismo en condiciones de igualdad, con respeto y colaboración mutuos.

Esperamos de usted, señor Lambán, que defienda los intereses de Aragón, que no pueden ser otros que los intereses de España, que no permita ningún tipo de subordinación o falta de respeto de la Generalidad de Cataluña a Aragón, y que no permitamos que se utilice una oportunidad de desarrollo para nuestra tierra con la excusa de hacer una campaña independentista con proyección internacional por parte de Cataluña o que se pretenda dar voz a todo tipo de contenidos ideológicos controvertidos (Agenda 2020-2030, ideología de género, alarmismo climático...) que nada tienen que ver con el deporte y menos con esta candidatura de Juegos Olímpicos.

Desde luego, la Generalidad de Cataluña no ceja en sus traiciones a España y en su deriva independentista. Lo último que ha llegado o de lo que nos hemos enterado es que, incluso, abraza a Sarajevo como socio de la candidatura, una alegoría de su pretendida balcanización de España. Nos costó menos reconstruir los puentes derribados en Mostar por el Regimiento de Pontoneros de Zaragoza que lo que nos va costar reconstruir los puentes de entendimiento y colaboración con el separatismo catalán, téngalo por seguro.

Vox, desde luego, estará al lado de todo proyecto de deporte, de todo proyecto de candidatura española de Aragón y Cataluña, y siempre con todo proyecto que revierta en desarrollo, dinamización y crecimiento para España, no tengan ninguna duda.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.
Por el Grupo Parlamentario Chunta, señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, presidente.
Buenos días, señor presidente.
Hablamos de Olimpiadas, pero también estamos hablando de nieve, y me gustaría empezar por lo que compartimos. Coincidimos claramente en muchas cosas: la importancia de la nieve para el territorio, la importancia para el Pirineo, también para las comarcas turolenses; coincidimos en que es una oportunidad para generar empleo, para generar actividad y desarrollo en el territorio; coincidimos en que hay que dedicar recursos, en que hay que dedicar esfuerzos para potenciar e impulsar el sector y también, ¿por qué no?, para hablar de su futuro.
Por eso, presentamos una propuesta de resolución en el último debate del estado de Aragón para que se desarrollara una mesa de la nieve. Al final llegamos a un acuerdo: se aprobó esa propuesta de resolución, una mesa que hable del futuro, con la participación del territorio, de los agentes implicados; una mesa que sirva para analizar, para buscar acuerdos y, lo más importante, para preparar al sector para los próximos años, todavía más en un escenario de cambio climático, un escenario futuro con menos precipitaciones, tal como reconoce la Agencia Europea de Medio Ambiente o la propia Estrategia Aragonesa de Cambio Climático o el Observatorio Pirenaico de Cambio Climático, algo que estamos viendo, además, en los actuales Juegos de Invierno, donde toda la nieve es artificial. E, incluso, el tercer informe sobre el Cambio Climático de Cataluña, elaborado por el Govern, también avisa en la misma línea que todos estos informes. Por eso hay que preparar la nieve para el futuro, para que siga siendo el motor de desarrollo que supone para Aragón.
Ahora bien, para poder mejorar el futuro del sector, no creemos que la mejor forma sea a través de grandes eventos, como es una Olimpiada, y que esta sirva para preparar el futuro del esquí en el escenario actual y en el escenario futuro. Hubo un tiempo en que las ciudades se enfrentaban para organizar los Juegos Olímpicos, tanto los de verano como los de invierno, suponían un motor económico; poder organizar unos Juegos Olímpicos era sinónimo de grandeza, de recursos... Pero todo eso ha cambiado en los últimos años, existen numerosos estudios que, además, van en esa línea. El último ejemplo son las Olimpiadas de 2026, en las que hemos visto cómo territorios donde se han celebrado Olimpiadas o territorios donde la nieve es muy importante para su desarrollo, como puede ser Suiza, como puede ser Austria, como puede Calgary, se han retirado por el poco apoyo que tuvieron en el propio territorio.
Los Juegos Olímpicos han dejado de ser atractivos tanto para las pequeñas como por las grandes ciudades, y la principal razón es que el esfuerzo económico que se tiene que hacer es muy importante para el beneficio que al final deja, la organización de estos Juegos supone, prácticamente, más gastos que beneficios: ser sede olímpica requiere restaurar, requiere acondicionar instalaciones, requiere preparar estadios para poder desarrollar determinados deportes que componen el programa de los Juegos.
Por eso nos preocupa, además, sin conocer el proyecto, sin saber su alcance. Lo único que sabemos, que usted nos ha dicho que no, pero hemos visto otras declaraciones en las que se hablaba de que los Juegos Olímpicos iban aparejados a proyectos como la unión de estaciones del valle del Aragón con Formigal, que sabe que nuestro partido estamos en contra. Por lo tanto, hay que construir nuevas infraestructuras.
Además, con todos los problemas que vemos que tiene la candidatura, impulsada por el Gobierno de España, impulsada por el COE, sin acuerdo, y encima nos tenemos que oír determinados desprecios por algunos políticos catalanes.
En un momento como el actual, en el que estamos saliendo de la crisis, creemos que los recursos tienen que ir para salir de la pandemia, para defender, para proteger los servicios públicos, para generar actividad económica y para intentar cambiar el modelo productivo hacia uno mucho más verde y más digital. Porque todavía no sabemos cuánto nos va a costar, cuánto recursos vamos a tener que dedicar para tener unas Olimpiadas.
No nos vale tampoco que nos prometan que se van a acabar infraestructuras del Estado, como son las autovías, que algunas llevan diez años o más en los presupuestos generales del Estado. Tenemos desde hace muchos años un déficit inversor en Aragón, y la excusa para terminarlas no pueden ser las Olimpiadas.
Por eso, presidente, me gustaría terminar como he empezado: creo que es mejor que hablemos de lo que nos une, que hay muchas cosas, y que preparemos para el futuro al esquí, para que siga siendo un motor de desarrollo para Aragón, para el Pirineo y para las comarcas turolenses.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.
Por el Grupo Parlamentario Podemos, señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Gracias, presidente.
Buen día, señoría.
Señorías. Presidente.
Beijing 2022 son los primeros Juegos Olímpicos de la historia cien por cien realizados con nieve artificial. Trescientos cincuenta camiones de nieve, salas de máquinas, estaciones de bombeo, cincuenta y una bombas de presión, nueve torres de refrigeración, kilómetros y kilómetros de tubería para un trasvase de aguas, sin los cuales sería imposible, para llevar dos mil millones de litros que se necesitan al ladico del desierto de Gobi, una de las zonas de China donde menos llueve, donde se han gastado sesenta mil millones de dólares para celebrar quince disciplinas deportivas en apenas una semana, diez mil cien kilovatios de energía gastados. Y mi pregunta es: ¿son para ustedes,

presidente, señorías, unos Juegos Olímpicos sostenibles? Porque esta es la realidad que tenemos en todo el mundo, no solamente en China.

Ahora mismo, la tendencia desde los Juegos Olímpicos de Rusia, donde se utilizó el 80% de nieve artificial (en Corea del Sur fue el 90%, y ya, finalmente, en China el 100%), es que los deportes de nieve solamente se sostienen con nieve artificial, y esto es muy fácil de entender: porque nieva menos y porque suben las temperaturas. Si queremos salvar los deportes de nieve, como algunos queremos, porque son muy buenos para Aragón y para el Pirineo, señorías, nos tenemos que centrar en cumplir los acuerdos de París. Como la temperatura suba dos grados, como están previendo todos los científicos y la comunidad científica, no va a haber nieve natural y no se van a sostener ni siquiera las estaciones de esquí con nieve artificial, que es lo que está pasando en China: tienen que invertir muchísima agua, muchísima energía, muchísimos recursos para seis líneas de nieve, que es lo que tienen, y además hay fotos aéreas, que lo pueden ver ustedes perfectamente. Eso es demencial, señorías. ¿Eso es sostenible? Nosotros creemos que no.

Una sola pista de esquí necesita ciento ochenta y seis mil metros cúbicos para hacer nieve artificial. Un habitante de la zona de Beijing, donde se están celebrando los Juegos Olímpicos de China, vive con, aproximadamente, doscientos metros cúbicos de agua según las Naciones Unidas. ¿Les parece justo?, ¿les parece sostenible desde el punto de vista social?

Se utiliza nieve artificial porque no cae nieve natural, como ahora mismo en Castanesa. No nieva, en la alta montaña no está nevando como nevaba antes, y, además, las temperaturas son más altas. Hemos tenido un mes de enero con más incendios forestales en Aragón de los que ha habido en los últimos años. Señorías, el cambio climático ya está aquí y no lo podemos negar.

Así que yo creo que nos deberíamos centrar en el cumplimiento de los Acuerdos de París para dar estabilidad y seguridad a las personas que sí que queremos que practiquen deportes de nieve.

Y nadie duda de la capacidad de Jaca, ni de las gentes del Pirineo para organizar eventos deportivos maravillosos. ¿Cómo vamos a negar algo así? ¡Claro que tenemos capacidad humana y capacidad logística! Pero, si sigue calentándose el mundo, los deportes de nieve no se van a salvar, ¿eh?, ni aquí ni en ninguna parte.

El acuerdo de gobernabilidad y de investidura, señor Lambán, en el punto ochenta es muy claro: deportes de nieve, sí en Aragón, pero siempre sostenibles. Así que tenemos que responder a la pregunta que les hacía. Este proyecto de Juegos Olímpicos para España, para Aragón, para Cataluña, para el Pirineo, no es un proyecto de Aragón, de la comunidad autónoma, no es un proyecto tampoco de Cataluña, es un proyecto del COE, del Comité Olímpico Español. Es un proyecto del que no tenemos ni un solo documento, del que no sabemos nada, y no vamos a comprar una casa sin planos. Tenemos que saber exactamente de lo que estamos hablando, porque ya son muchos cantos de sirena, muchas candidaturas en Aragón que no han pasado los primeros cortes siquiera.

Nosotros no vamos a firmar cheques en blanco, sobre todo cuando la sombra de la unión de estaciones de esquí está también en Aragón, y eso sí que, claramente, es un proyecto insostenible, porque afectaría a un territorio muy vulnerable de alta montaña, como es la Canal Roya, y además se haría para unir dos estaciones que son privadas, que son Astún y Candanchú con Formigal. Y creemos que lo que hace falta es proteger las zonas más frágiles de nuestros ecosistemas, de nuestro territorio, para sí pensar en proyectos turísticos sostenibles que atraigan gente, que permitan la práctica de actividades sostenibles, desestacionalizadas, y que sí que promuevan y atraigan inversiones y fondos para mejorar las infraestructuras que sabemos que necesitan los municipios pirenaicos. Y para eso son los fondos de recuperación, para una salida social, ecosocial y digital después de estos terribles años de pandemia.

Y creo que en Aragón tenemos un montón de proyectos compartidos, señor Lambán, esto no va de que usted cuente sus acuerdos con los dedos de la mano *[corte automático del sonido]*..., a no ser que sume también a Vox. Esto va de que pensemos en lo que nos une, en los proyectos que tenemos para el Pirineo, y que no hagamos un chantaje a la gente en plan de: «como no haya Juegos Olímpicos, no habrá inversiones en carreteras», «si no hay Juegos Olímpicos...». No, esto no va de eso. Nosotros sabemos que sí que hay dinero, que podemos canalizar fondos de recuperación ya, ahora mismo, sin la necesidad de un proyecto de Juego Olímpico del COE del que Podemos no sabemos nada.

Vemos demasiado politiqueo y poca política, señorías, y lo que necesitamos es un pacto social amplio, un acuerdo importante, con el máximo consenso de estas Cortes de Aragón, para pensar qué es lo que interesa al Pirineo, a nuestros municipios.

Y para acabar, algo que todavía no se ha dicho: la Guardia Civil está investigando sombras de corrupción ya ante lo que está haciendo el Gobierno de la Generalitat de Cataluña. Señorías, estamos en el Parlamento aragonés, la ciudadanía aragonesa necesita saber qué está pasando, esto es muy serio. No podemos empezar ya con un proyecto del COE en el cual la Guardia Civil ya está investigando vete tú a saber qué han hecho altos cargos políticos y deportivos catalanes. Esto la ciudanía aragonesa lo tiene que saber.

Y para concluir ya, presidente, para nosotros, la clave no es tanto el qué, sino el cómo, y, sin conocer el proyecto, nosotros, Podemos, no vamos a ir con los ojos cerrados, sin tener claros los compromisos de sostenibilidad ambiental, social y económica, y, sobre todo, sin tener clara la utilidad futura de las inversiones que podamos hacer en Aragón y que hacen falta y son muy necesarias para el Pirineo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Escartín.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, señor Pérez.

El señor diputado PÉREZ CALVO: Gracias, presidente.

Y gracias también, señor Lambán, por las explicaciones en esta comparecencia.

Yo creo que, más que optimistas o pesimistas, lo que conviene es ser realistas. Ya sabe usted eso que dicen: que, a veces, un pesimista es un optimista informado, ¿no? En este caso, vamos a intentar ser realistas.

Porque, mire, el punto de partida es bueno; además, la inmensa mayoría de los aragoneses representados en esta cámara lo apoyamos. Pero el viaje es muy largo, y, para llegar a puerto, es fundamental contar en todo momento con el respaldo y la unidad de quienes vivimos en esta tierra, también aquellos que representan a los partidos integrados en su Gobierno que están en contra de este proyecto; hace falta colaboración pública y privada y, por supuesto, hace falta el apoyo de las principales instituciones y organismos de España y de la Unión Europea. Porque en ningún momento debemos perder de vista que este es un proyecto de Aragón y Cataluña, pero, ante todo, un proyecto para España y un proyecto —podemos estar orgullosos de decirlo— también para Europa con los Pirineos como punto de encuentro para esa gran fiesta de la unidad y de los valores a través del deporte.

Precisamente por eso, porque estamos hablando de un proyecto de país, es fundamental acertar a la hora de elegir a los compañeros de viaje para esta nueva aventura olímpica. Hacerlo junto a una comunidad como Cataluña, con la que compartimos no solo la cordillera pirenaica, sino también siglos de vecindad, de identidad y de historia, es, sin duda, un acierto a la hora de armar una candidatura potente, sólida y muy complementaria para poder albergar esos Juegos de Invierno.

Un evento de esas características nos permitiría conseguir en apenas una década inversiones que difícilmente conseguiríamos en tres. Podríamos soñar y quedarnos cortos, como le ocurrió a la Barcelona de 1992, o como le ocurrió, por distintos motivos, a la Expo de Zaragoza en 2008.

Fíjese que, al utilizar los verbos, lo hago en modo condicional, no lo hago con tono ilusionado, no digo «tendríamos», «nos permitiría»... ¿Sabe por qué? Pues porque también ese condicional es absolutamente escéptico, sencillamente, señor Lambán, porque en esta loable iniciativa se nos ha colado en el puente de mando el peor compañero de viaje para una iniciativa de este tipo, y no me estoy refiriendo a Cataluña, ni mucho menos, a los catalanes, sino a quienes hoy siguen llevando a la deriva a esa comunidad desde el Gobierno independentista que preside Pere Aragonés.

Tenemos un problema, presidente..., nos hemos enfrascado en un gran proyecto para España en el que necesitamos, tal y como está planteado, contar con el respaldo de quienes quieren romper España —áteme usted esa mosca por el rabo—. Al señor Aragonés, a la señora Borrás, a la señora Vilagrà, al señor Roger Torrent, les entra ictericia cuando visualizan el Pirineo con banderas de España ondeando, un Pirineo, el Pirineo aragonés o el Pirineo catalán, que es tan español como es el Pirineo aragonés, nuestro Pirineo. A lo máximo que ellos aspiran, fíjese, en esta aventura es a conseguir una nueva inyección millonaria, que, sin duda, Pedro Sánchez está dispuesto a darles, para luego coger la pasta y, si te he visto, no me acuerdo. Eso de que ellos quieren liderar el proyecto no es más que una estrategia para ganar tiempo y tirar la pelota hacia delante. ¿Qué problema hay en una candidatura conjunta en igualdad de condiciones? Luego ya veremos cómo repartimos las pruebas o hacemos que todo quede de la mejor manera posible. ¡No hay ningún problema! Lo que no hay tampoco es voluntad.

¿Se imagina usted por un momento la cara del señor Aragonés cuando le digan que la presidencia de honor de la candidatura debería ostentarla su majestad, el jefe del Estado y rey de España, Felipe VI, nuestro gran embajador, nuestro primer embajador mundial? Ese día habría que tener a mano un desfibrilador.

Aspirar a una candidatura olímpica implica, ante todo, crear, crear y construir, y el nacionalismo es lo más contrario a crear y a construir. El nacionalismo destruye todo lo que toca, es un cáncer: rompe a las familias, fractura a la sociedad, arruina la economía y enfrenta a los territorios.

¿De verdad cree, señor Lambán, que va a ser posible llegar a un acuerdo con el actual Gobierno de Cataluña para que el Comité Olímpico Español lidere esa candidatura de manera conjunta y en igualdad de condiciones? Ya ve usted el desprecio supremacista que LE había preparado el señor Aragonés el pasado día 28 en Balaguer. Por cierto, le felicité entonces por no acudir a esa cita y lo vuelvo a hacer aquí, en sede parlamentaria, porque, mire, cuando desde cualquier institución se insulta o se intenta humillar al presidente de Aragón, a quien se insulta y a quien se humilla es a todos los aragoneses, voten al partido que voten y tengan la ideología que tengan.

Y he dejado para el final un apunte no menos importante en forma de pregunta: ¿qué papel está jugando el Gobierno de España ante este amagar y no dar, este, como dicen los catalanes, «fer la puta i la Ramoneta» (por un lado digo una cosa, por otro lado digo otra), esa ambigüedad calculada o, a veces, descaradamente manifestada? A mí no me queda claro qué piensa el señor Iceta, sabe moverse también perfectamente en la línea tangencial, y tampoco he escuchado al presidente del Gobierno, al señor Sánchez, retomar el discurso del *[corte automático del sonido]*... septiembre, cuando se presentó en el Pignatelli y le ofreció unos Juegos en igualdad de condiciones, sin duda para resarcir de alguna manera el haber participado el día anterior en la mesa de la vergüenza con la que fue a renovar el contrato de alquiler del palacio de La Moncloa. Mire, señor Lambán, como usted no lo va a decir, lo voy a decir yo: Pera no es de fiar, pero Pedro, tampoco.

Presidente, *citius, altius, fortius* (más rápido, más alto, más fuerte). Tiene usted todo nuestro apoyo para seguir adelante con ese espíritu olímpico, con ese lema, con esta iniciativa. Ojalá tuviera también el respaldo de todos los partidos que integran su Gobierno, pero, como usted dice, esto no es cuestión de esta legislatura, y el año que viene, afortunadamente, habrá cambio. Es una iniciativa que es buena para Aragón y para España, pero le ruego que sepa identificar ese momento en su lucha, ese momento preciso, ese instante, como diría Javier Cercas, en el que uno ve, también parafraseando a Ortega, que los esfuerzos inútiles solo conducen a la melancolía.

Con Cataluña y con los catalanes, siempre y a todos los sitios, pero, con el Gobierno sectario e independentista actual en la Generalitat, mire, ni a la vuelta de la esquina. Reconduzcamos cuanto antes el proyecto y miremos otras opciones de nuestro entorno, igual de válidas, créame, y, sin duda, mucho más leales.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez.
Por el Grupo Parlamentario Popular, señora Vaquero.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Gracias, señor presidente.
Buenos días, señorías.

Señor Lambán, casi cuarenta días después volvemos al Parlamento, y usted ha vuelto a emplear la tribuna durante diez minutos para decirnos algo que ya todo el mundo sabe. Dicho de otra manera, una vez más, los representantes políticos legítimos de todos los aragoneses han sido los últimos a los que usted se ha dirigido, no solamente sobre la candidatura olímpica, si no que suele ser habitual. Su Gobierno, de hecho, se ha convertido ya en un experto en esquivar el Parlamento cada vez que puede, es decir, siempre. Y que sepa usted que, desde el Grupo Parlamentario Popular, no vamos a dejar de recordárselo, no solamente porque sea una falta de respeto a las instituciones, sino porque, además, es un flaco favor a lo que usted representa, a su obligación de rendir cuentas.

Y le voy a decir una cosa: un tic más propio de regímenes autoritarios pensar que el Parlamento puede ser un lodazal cuando se hace oposición. Y ya le digo también y se lo advierto que, desde mi grupo parlamentario, no vamos a renunciar a hacer oposición, y usted no va a conseguir amordazar el debate ni sedar al Parlamento. *[Aplausos].*

Y hoy, pues también lo vamos a hacer sobre la candidatura olímpica. Se trata de un proyecto de país, de un proyecto del conjunto de la sociedad, un proyecto que es tan importante que no puede estar solamente en las manos de usted, ni siquiera de sus intereses ni de su criterio ni de sus necesidades ni de la necesidad de salvaguardar su imagen política. Esta candidatura es un proyecto de todos aquellos que creemos en él y que queremos impulsar juntos. Y para ello, es necesario que se defienda lejos del individualismo que usted suele practicar y que le consienten sus socios.

Esta candidatura puede también no ser posible por el comportamiento de Cataluña, y sobre todo si usted no defiende la imagen de Aragón, si no defiende a los aragoneses y si no defiende las condiciones de igualdad. Pero, además, también es una candidatura que puede no ser posible si se refugia en el aislamiento, en el no diálogo y en la soberbia con la que usted a veces también ha afrontado, como otros temas, este.

Señor Lambán, usted lo ha dicho, este proyecto trascenderá a esta legislatura. Estamos seguros de que no será este Gobierno el que tenga que participar en la organización de esos Juegos Olímpicos. Además, lo están diciendo todas aquellas gentes de los valles, de las instituciones, de los ayuntamientos y de las comarcas en las que tiene que realizarse. Es un proyecto de todos, del conjunto de la sociedad.

Y, mire, usted tiene tres grandes retos que, para nosotros, van a ser tres propuestas que le hacemos, y que puede contar además con ellas, con el Partido Popular.

El primero de esos retos es defender a Aragón, defender la imagen de Aragón, los intereses de todos los aragoneses, que hasta ahora no lo ha hecho donde tiene que defenderlo, y que es en Cataluña. Se lo hemos oído decir en Twitter, se lo hemos oído decir ante los micrófonos, pero todavía no se lo hemos oído decir en Cataluña, que son los representantes del Gobierno catalán quienes menosprecian y tratan de humillar a los aragoneses.

Además, tiene también otro reto, y es hablar, por lo menos políticamente y desde Aragón, con aquellos que apoyan este proyecto, que, por cierto, no son sus socios.

Y tiene también un tercer reto, que creo que para usted se está demostrando que es el más difícil, y es trasladarle el deseo, el anhelo, la aspiración de todos los aragoneses a Sánchez y convencerle de que apoye este proyecto. Porque a usted no solamente le falta optimismo, como ha dicho aquí, le falta también credibilidad, y le falta credibilidad porque sus socios no apoyan este proyecto y le falta credibilidad porque Sánchez está demostrando que está utilizando este proyecto para congraciarse con sus socios independentistas, y usted no puede permitir eso. Tiene que tener más ambición, tiene que tener la ambición que se merecen los aragoneses y que también se merecen los españoles ante este proyecto, esta oportunidad histórica de estos Juegos Olímpicos en esta candidatura conjunta, en condiciones de igualdad, Aragón-Estado.

Y esta es la única manera de articular esta candidatura, señor Lambán, esta es la única manera de dar una respuesta a aquellos que quieren humillarnos de que no somos menos, ni siquiera en esta candidatura. Y por eso tiene también que sacar a Sánchez, con su actitud, de su escondrijo.

Porque, mire, hasta ahora no hemos visto dónde está Sánchez. ¿Dónde está Sánchez escondido? ¿Que Pere Aragonés dice *[corte automático del sonido]*... y dice que poco más que somos una comparsa? Sánchez, callado. ¿Que el COE advierte que peligra esta candidatura con la actitud de Cataluña? Sánchez, callado. Y el problema se lo he dicho: no es que Sánchez esté callado, es que usted no solamente debe mirar a Cataluña como obstáculo para que prospere esta oportunidad histórica para los aragoneses, debe mirar también hacía Sánchez.

Porque, mire, el día 18 va a volver a tener la oportunidad. El Partido Popular ha defendido ante todas las instituciones, con iniciativas, esta candidatura conjunta en pie de igualdad; lo ha defendido también en Cataluña, con representantes del Partido Popular; lo ha defendido también en Aragón, con representantes de Cataluña en Aragón. Pero a usted todavía no lo hemos visto hacerlo nada más que en Twitter, ante los micrófonos o con el señor Sánchez al lado viniendo de no haberlo defendido en Cataluña.

Van a celebrar el próximo día 18 una bilateral. Señora Pérez, va a tener más suerte Cataluña. Usted reconocía el otro día el fracaso después de tres años sin poder celebrar una bilateral con tres ministros de Política Territorial, porque usted misma reconoció que no tenía la confianza de que fueran a prosperar las reivindicaciones de Aragón. Bueno, han tenido más suerte, todavía pueden seguir intentándolo.

Pero, señor Lambán, tiene que convencer también a Sánchez. Usted no solamente no tiene optimismo: tiene falta de credibilidad y tiene falta de ambición, la que merecen los aragoneses y la que esperan de un presidente del Gobierno Aragón.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vaquero.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señor Guillén.

El señor diputado GUILLÉN IZQUIERDO: Gracias, señor presidente.

Señorías, me van a permitir que empiece mi intervención felicitando al Grupo Parlamentario Popular y a su presidente, al señor Azcón, por el excelente éxito que tuvo la peregrinación a Bruselas que hicieron ayer *[aplausos]* para denunciar el reparto de los fondos europeos. Si tuviera que calificar esa peregrinación en términos cinegéticos, les diría que les salió el tiro por la culata; si lo tuviera que hacer en términos taurinos, les diría que han pinchado en hueso, y si lo tengo que hacer en términos religiosos, les aconsejo que, para la próxima peregrinación, vayan ustedes a Lourdes que allí, por lo menos, encontrarán la iluminación de la virgen de Lourdes. *[Aplausos].*

Por lo demás, y entrando en materia, quiero decirle, señora Vaquero, algo: hombre, que usted acuse al presidente del Gobierno de esquivar el Parlamento cuando este es el presidente del Gobierno que más veces ha intervenido en esta casa, parece que tiene... *[aplausos],* parece que tiene guasa. No tiene nada más que comparar las veces que venía aquí, a este Parlamento, la señora Rudi, y así juzgue usted, juzgue usted lo que es esquivar y juzgue usted lo que hacía la señora Rudi.

En fin, señor presidente, quiero, lo primero, transmitirle, en nombre del Grupo Socialista, nuestro apoyo para todas aquellas actuaciones que está realizando en nombre del Gobierno de Aragón con el objetivo de conseguir unos Juegos de Invierno para los Pirineos, todas ellas, desde nuestro punto de vista, llenas de sentido común, de templanza y de trabajo callado, y todas ellas llevadas a la defensa de los intereses de Aragón, sin menoscabar con ello los intereses colectivos de un proyecto que, como usted ha dicho bien, es un proyecto de Estado.

Los Juegos Olímpicos de invierno, señorías, son un orgullo y una oportunidad única en la vida para poder desarrollar un territorio, sus infraestructuras y su potencial generando empleo, no solo en la preparación de los mismos o no solo tampoco en la quincena en la que tienen lugar las competiciones, sino generando una base turística y deportiva que se podrá explotar durante largos años de varias generaciones.

Se calcula que los presentes Juegos Olímpicos de Pekín, que tienen lugar estos días, y desde aquí quiero aprovechar para mandar todo nuestro ánimo a los deportistas españoles que allí compiten, han supuesto una inversión para el Gobierno chino de más de cuatro mil millones de dólares, y, si se celebran en España los Juegos Olímpicos de Invierno para el 2030, Aragón, sin ninguna duda, no puede quedarse fuera.

Ya decía el otro día el señor Alejandro Blanco, el presidente del Comité Olímpico Español, que, si queremos ganar, debemos estar todos unidos en la candidatura, y es evidente, lo ha dicho usted, señor presidente, que la única manera que entendemos para poder estar unidos es la igualdad de condiciones entre los Gobiernos de Aragón y de Cataluña. Y nadie en su sano juicio es capaz de pensar que una candidatura en el Pirineo no vaya a contar ni con las estaciones aragonesas ni con los habitantes que viven en ese territorio ni, por supuesto, con las instituciones que los representan.

El Gobierno de Aragón debe estar en la organización de esa candidatura, máxime cuando tenemos la experiencia de las candidaturas del siglo pasado, cuando estuvimos a punto de conseguirlo para Jaca'98. Y España, que es uno de los países más montañoso de Europa, se merece, sin ninguna duda, unos Juegos Olímpicos de Invierno.

Desde la exitosa organización de Barcelona'92 y las fallidas candidaturas en tres ocasiones de Madrid 2012, 2016 y 2020 y las del «*relaxing cup of* café con leche» que recordarán ustedes *[aplausos],* eso hará que el COE apueste por unos Juegos Olímpicos de Invierno en el Pirineo, en los que Aragón tiene que ser parte fundamental, por supuesto.

Los aragoneses sabemos hacer bien las cosas, la Exposición Internacional de Zaragoza del 2008 es el mejor ejemplo de ello, pero en el éxito de esta organización de la Expo de Zaragoza tuvieron un gran papel la sociedad civil y la ciudadanía, los miles y miles de ciudadanos zaragozanos y aragoneses que participaron en aquel año como voluntarios y sin cuyo esfuerzo desinteresado no se hubiese podido conseguir lo que se logró.

Hoy queremos organizar unos Juegos Olímpicos de Invierno, como ha dicho el señor presidente, contando con el territorio y contando con las personas que viven en las comarcas pirenaicas. Lo queremos hacer también y aspiramos a unos Juegos medioambientalmente sostenibles, y aspiramos a organizar unos Juegos en igualdad de condiciones, como aquí ya se ha dicho, con Cataluña. Igualdad de condiciones que significa, entre otras cosas, que la organización se hace de forma pactada, que haya acuerdos sobre los lugares y las pruebas y, lo más importante, que haya acuerdo también sobre la visibilidad institucional; significa que todos aceptemos unos Juegos bajo el paraguas del COE, que es como decir bajo el paraguas de la bandera española, alrededor de la cual ondearán las banderas de Aragón y de Cataluña. Y, sobre todo, que estos Juegos sirvan también para empezar a hermanar a catalanes y a aragoneses.

A este proyecto estamos invitados todos los aragoneses. Que lo que tenemos que hacer es dejar de lado las legítimas discrepancias para arrimar el hombro en un proyecto de Estado, de país, en un proyecto español, en el que, al menos, el Partido Socialista quiere contribuir para enriquecerlo y para hacerlo grande.

Pero, para que este proyecto tenga alguna oportunidad, hemos de huir del ruido, de la estridencia, de la batalla partidista, hemos de levantar las miras hacia un objetivo loable que supere las fronteras de España y que nos traslade a todo el orbe. Por eso, ya decía en su día Gonzalo Fernández de la Mora, con el que el Partido Popular tiene

más afinidad ideológica, que tenemos que «huir de las posturas febriles, egolátricas, erostratistas, extravagantes, gesticulantes, vocingleras y extremadas; que pongamos en cuarentena lo espectacular, lo esnob y lo paradójico; que huyamos del ensayismo, de la ocurrencia y de la humorada. Nada de disyuntivas insalvables entre la apología beata y el resentir improperio. Desconfiemos de los espontáneos y de los improvisadores, porque el camino de la razón es trabajoso y callado, solidario y paciente».

Y, lamentablemente, señorías, estos días hemos oído mucho ruido, tal vez demasiado, sobre todo con el nuevo equipo del Partido Popular. En cuatro días, el Partido Popular pasa de exigir una rectificación pública de Cataluña como condición imprescindible para celebrar el encuentro entre Aragonés y el presidente Lambán a decir que la cancelación de la cita era una huida incomprensible. Aclárense, señores del Partido Popular. *[Aplausos]*. No sabemos ya el grado de comunicación que hay entre la secretaria general del PP y su presidente, pero en este asunto no se han puesto de acuerdo o no saben qué posición defienden: primero, le piden a usted que no vaya si no hay rectificación y, cuando les hace caso, entonces le dice, que tampoco eso les ha gustado.

Hemos visto al alcalde de Zaragoza robarse el nombre de la candidatura. Antes de que los técnicos o el propio Gobierno de Aragón hagan su propuesta, Azcón dice en *El Mundo* que el nombre debería ser: «Pirineos-Barcelona-Zaragoza». No sabemos si los oscenses tendrán algo que decir. Que Barcelona se quiera poner por delante de Aragón y de toda Cataluña no es motivo para que Zaragoza haga lo mismo. No sé qué tienen que decir los diputados de la bancada popular de Huesca y si han preguntado a su provincia qué les parece... Claro, teniendo en cuenta cuál es la relación de Azcón con Huesca, que no pasa por sus mejores momentos, solamente hace falta ver el ataque que ha hecho a los fondos europeos que van al Pirineo oscense y que están siendo duramente atacados en el PP, no sé si lo van a hacer. *[Aplausos]*.

Y, por cierto, señorías...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado GUILLÉN IZQUIERDO:... en nombre de Aragón —voy terminando, señor presidente— habla el presidente de Aragón. Azcón puede hablar en nombre del Partido Popular o del Ayuntamiento de Zaragoza cuando le deje Vox, pero en nombre de Aragón habla el presidente de Aragón. *[Aplausos]*.

Y termino, señor presidente, diciendo que, en este tema, como en todos, lo mismo que pasa con Plaza, lo mismo que con las viviendas de alquiler para los jóvenes, el Partido Popular hace lo de siempre: estoy de acuerdo, pero pongo palos en la rueda; estoy de acuerdo, pero me opongo; estoy de acuerdo, pero no apoyo al Gobierno...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

El señor diputado GUILLÉN IZQUIERDO:... Ese es el nuevo modelo de oposición destructiva y radical que tiene el Partido Popular.

Por eso, señor presidente, viendo esta posición radicalizada, instálese en el camino de la razón y de la paciencia, que, en definitiva, es el único que nos va a llevar a recoger los frutos que todos pretendemos.

Para ello, contará con la aportación y la ayuda del Grupo Socialista. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guillén.

Señor presidente.

El señor presidente del Gobierno de Aragón (LAMBÁN MONTAÑÉS): Gracias, señor presidente.

Señor Sanz, hay una frase de Goya magistral, como todo lo que hizo el genial pintor de Fuendetodos, que decía que «el sueño de la razón produce monstruos». Lo digo porque empezaba usted hablando de la razón. No se sabe bien si Goya quería decir que, cuando la razón duerme, surgen monstruos o que, cuando hay un exceso de razón, surgen monstruos.

Usted ha utilizado la palabra «razón» de una manera que me da pie a mí a una reflexión no exactamente igual, pero sí concordante de alguna manera: la razón, cuando solo la tiene uno y se la arroga, es excentricidad; cuando es muy compartida, es sentido común. La razón de usted es, permanentemente, excentricidad absoluta.

Usted está instalado en posiciones, señor Sanz, que, aparte de profundamente agotadoras, al menos en lo que a mí se refiere, cuando habla de este tipo de cuestiones, son profundamente demagógicas y se identifican con un ecologismo doctrinario de salón, inútil e improductivo. Por tanto, en un debate de esta naturaleza, no me sirven absolutamente de nada, y lo mejor que puedo hacer, por el respeto personal y político que le tengo, es obviarlo de manera totalmente rotunda. *[Rumores]*.

Señor portavoz del PAR, muchas gracias por su intervención. Y, desde luego, lo que es obvio es que hay que tener muy en cuenta a los hombres y las mujeres del Pirineo, artífices del prestigio que tiene esta montaña y, desde luego, artífices del éxito que será la candidatura si la Generalitat de Cataluña no pone los suficientes palos en la rueda como para aniquilarla definitivamente.

Señor Arranz, creo que hay que ser extremadamente cuidadosos en no confundir Cataluña con la Generalitat de Cataluña. De hecho, yo el otro día recibía a los representantes de Sociedad Civil Catalana, más que por los asuntos que me venían a contar, que eran interesantes, por manifestar, en nombre yo creo que de la mayoría de los aragoneses, el respeto que profesamos a una parte muy importante, yo diría que mayoritaria, de la comunidad autónoma vecina, que se sigue sintiendo española, que sigue siendo militante activa de la Constitución, y que a veces nos olvi-

damos demasiado de ella y a veces se sienten faltos del arropamiento que el resto de los españoles les tenemos que dar, y eso yo creo que lo tenemos que hacer de manera activa y en cada ocasión que tengamos.

Efectivamente, decía usted que es un proyecto de España. Es un proyecto de España. Por definición, lo tiene que presentar el Comité Olímpico Español, y, desde luego, cualquier tensión política, cualquier ruido que se vaya produciendo previo, durante o después de la presentación de la candidatura, arroja esta candidatura absolutamente al fracaso más absoluto.

En todo caso, gracias, porque no les había oído a ustedes hasta ahora su posición respecto a la candidatura. Les agradezco que sean favorables a la misma.

Señor portavoz de Chunta, usted habla de una mesa que puede tener interés, pero, para hablar de los Juegos del año 2030, no espere a que se produzca esa mesa para saber lo que piensan los habitantes del Pirineo. Los habitantes del Pirineo piensan que se tienen que celebrar los Juegos, están absolutamente entusiasmados con los Juegos *[aplausos],* y no lo hacen chantajeados por la promesa de inversiones, que nadie les ha hecho ninguna promesa de inversiones, sino porque creen que se merecen los Juegos y que va a ser una oportunidad irrepetible para ellos y para su desarrollo, que es algo que, por cierto, yo también creo.

Señor portavoz de Podemos, evidentemente, no estoy de acuerdo en absoluto con los argumentos que usted ha utilizado, pero se lo digo sinceramente: al igual que ocurre con Chunta, no renuncio a que, con datos encima de la mesa, cuando tengamos la candidatura pergeñada, que en este momento se está elaborando en el ámbito técnico, no renuncio, sobre papeles concretos, a convencerlos a ustedes de que lo de los Juegos es algo que merece la pena apoyar.

En cualquier caso, y concluidas las intervenciones de los grupos parlamentarios, es obvio que en esta cámara hay cincuenta y ocho diputados, cincuenta y ocho, a favor de la presentación de la candidatura y de la celebración de los Juegos, a favor de los Juegos, y eso garantiza que en las próximas legislaturas, pase lo que pase en las elecciones, aquí habría una mayoría muy amplia a favor de los Juegos Olímpicos, lo cual a mí me anima a seguir defendiéndolos de manera absolutamente incondicional, con alguna duda respecto a lo que vaya a pasar al final por la actitud de nuestros vecinos, pero con decisión y con convicción.

Señor Pérez, es obvio que es un proyecto de España y que, por serlo de España, es difícil que Esquerra Republicana lo acabe aceptando y se acabe incorporando, pero creo que, por todos los medios, hay que intentar que eso, al final, ocurra.

En cuanto al papel del Gobierno de España, yo no tengo ninguna duda, y así lo manifestó el presidente del Gobierno el pasado mes de septiembre, yo no tengo ninguna duda de que la posición del Gobierno de España es exactamente la misma que la del presidente del Comité Olímpico Español, es de apoyo a esos Juegos, por razones económicas, por razones de oportunidad del territorio, por razones políticas también. Porque, si al final hubiera una candidatura conjunta aceptando las del COI, eso querría decir que estábamos dando pasos hacia delante en la reconexión de los territorios. Y, desde luego, tanto en público como en privado, el presidente del Gobierno no ha manifestado ninguna duda en ese sentido, sino, justamente, lo contrario.

Señora portavoz del Partido Popular, yo he venido aquí siempre que he sido requerido, absolutamente siempre.

Ustedes dicen que no van a renunciar a hacer oposición y hacen bien. Nosotros tampoco vamos a renunciar a gobernar, y, desde luego, para valorar la credibilidad que podamos tener, no vamos a aceptar las distribuciones que ustedes hagan de credibilidad, porque ustedes, de credibilidad, carecen absolutamente, por tanto no pueden ser los suministradores de credibilidad de absolutamente nadie.

Dice usted que tengo que defender con rotundidad las condiciones de igualdad de Aragón y Cataluña y que no he sido rotundo hasta ahora. No haga el ridículo diciendo esas cosas, porque toda la sociedad aragonesa tiene con absoluta claridad las ideas *[aplausos]* absolutamente nítidas respecto a cómo lo he defendido.

Ustedes se contradicen permanentemente: me dijeron que no fuera a Cataluña si no se disculpaba antes Pere Aragonés; no se disculpó Pere Aragonés, no fui a Cataluña y me acusaron de no ir a Cataluña. ¿Saben cuál es, en el fondo, su problema? Que están dispuestos a convertir la oposición en una negativa absoluta de todo lo que haga el Gobierno, porque ustedes prefieren Aragón arruinado antes que gobernado por el Partido Socialista *[aplausos]* y porque, en el fondo, señora Vaquero, a ustedes, por negarle el pan y la sal al Gobierno, les gustaría en el fondo que no hubiera candidatura a los Juegos Olímpicos. Y el día que eso ocurra, que será por responsabilidad de la Generalitat, habrá dos partidos que criticarán a Sánchez y a mí: Esquerra Republicana y ustedes. *[Aplausos].* Le hago ese pronóstico, que se cumplirá con absoluta seguridad.

Y no se obsesionen tanto con Sánchez y empiecen a obsesionarse más con un tal Pablo Casado.

Señor portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, en esa ingeniosa intervención suya respecto a la visita de ayer de los alcaldes del Partido Popular a Bruselas, le ha faltado decir que a Bruselas ya no va solo Puigdemont a criticar a España y a los Gobiernos de España.

Voy a terminar esta intervención —pidiéndole un poco de magnanimidad al presidente de la cámara, creo que poca, señor Sada— hablando de algunos datos que el presidente del COE nos dio cuando estuvo aquí, cuando estuvo en Jaca, respecto a qué pueden significar los Juegos Olímpicos de Invierno numéricamente, con datos.

En estos Juegos, si se llegaran a realizar, participarían cien países, ocho federaciones internacionales y casi tres mil deportistas, además de los técnicos. La celebración duraría diecisiete días para cien pruebas en dieciséis disciplinas distintas.

Luego, unos días después, habría unos Juegos Paralímpicos con quinientos sesenta y nueve deportistas, con una duración de diez días y con cincuenta países participantes.

No se van a construir macroinstalaciones, y, desde luego, la sostenibilidad del proyecto va a ser lo primero que va a exigir el COI para concederle a lo que nosotros... *[corte automático del sonido]*... la condición de candidatura ganadora para la celebración de los Juegos en el Pirineo.

El presupuesto organizativo operativo es de mil cuatrocientos millones de euros. El COI aporta novecientos, y el resto surge de patrocinadores, medios de comunicación, entre otras entidades, que llegan a cubrir el total de los gastos, sin generar ni un euro de déficit ni obligar a las administraciones participantes a destinar ni un solo euro a la financiación en la parte organizativa operativa. Y como grandes instalaciones no se van a hacer tampoco, me da la impresión de que, para Aragón, si se llegaran a realizar, sería un negocio desde cualquier punto de vista.

Si llegamos a obtener la designación de la candidatura, durante los siete años anteriores, y existen precedentes que así lo acreditan, el Pirineo sería objeto de la visita permanente de miles de futuros participantes que vendrían aquí a entrenar, incluso en algunos casos a vivir, proyectando en ese tiempo la imagen del territorio a niveles inimaginables hasta entonces.

En cuanto a repercusión mediática, tengo los datos de los últimos Juegos del año 2018 que se realizaron en Corea: la audiencia total fue de mil novecientos veinte millones de personas, seiscientos setenta millones de usuarios de televisión digital, con tres mil doscientos millones de vídeos y dieciséis mil doscientos millones de minutos vistos. Una repercusión absolutamente formidable, que es imposible que consigamos por ninguna otra vía o por ningún otro cauce.

En definitiva, estamos hablando de sostenibilidad como primer requisito, pero, a continuación, estamos hablando de oportunidades para el territorio, de oportunidades para las empresas, estamos hablando de empleo, estamos hablando de retornos muy importantes, estamos hablando, incluso, de que determinadas infraestructuras viarias que hay que hacer con Juegos o sin Juegos, en el caso de haber Juegos se adelanten en su ejecución.

Estamos hablando, por tanto, de algo que, desde el punto de vista de la excentricidad, se podrá rechazar, pero, desde el punto de vista del sentido común, es absolutamente irrechazable. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor presidente.

Continuamos con la comparecencia de la consejera de Sanidad, a petición del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar sobre la situación provocada por el COVID-19 en la séptima ola sufrida en nuestra comunidad autónoma y las medidas que el Gobierno de Aragón ha implementado para minimizar su impacto y reducir su afección.

Para su defensa, señora Marín, tiene la palabra. Cuando quiera, señora Marín.

Comparecencia de la consejera de Sanidad al objeto de informar sobre la situación provocada por el COVID-19 en la séptima ola sufrida en nuestra comunidad autónoma y las medidas que el Gobierno de Aragón ha implementado para minimizar su impacto y reducir su afección.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Pues muchísimas gracias, señor presidente.

Señora consejera.

Podemos situar el comienzo de esta séptima ola de coronavirus, la que ha traído una mayor incidencia en el número de contagios y en el número de fallecimientos a nuestra comunidad autónoma, a finales de noviembre o comienzos del mes de diciembre de 2021. El día 15 de noviembre se notificaron ciento ochenta y un nuevos contagios en Aragón; el día 2 de diciembre, setecientos treinta y uno; el día 17, mil trescientos cinco, y el día 30, cinco mil setecientos sesenta. Y de ahí, *in crescendo*.

Y ese mismo día, el 30 de diciembre, se aprobó en este Parlamento el presupuesto del Gobierno de Aragón para el año 2022, que traía un recorte del 3,7% en el Departamento de Sanidad, el mayor de toda España, porque, según sus propias palabras, «las cuentas se aprobaron en un mes en el que apenas había incidencias —cinco mil setecientos sesenta contagios en un día, para usted, desde luego, no es una incidencia— y —sigo citando de forma textual— no se preveía esta onda de contagiosidad». Así que ustedes recortaban el presupuesto de Sanidad casi un cuatro por ciento porque en diciembre apenas había incidencias (cinco mil setecientos sesenta contagios en un solo día) y no preveían lo que podía pasar.

Aunque sí debieron de prever que iban a necesitar más presupuesto para dietas, cuya partida ha subido este año en un 163,13%, o en gastos a través de agencias de viajes, cuya partida ha subido un 99,97%. Y eso que no es usted, precisamente, de las consejeras que se prodigan viajando, todavía la están esperando en Alcañiz.

Y bajaron farmacia hospitalaria un 51%, un 30% los implantes, un 63% el material sanitario..., es decir, todo lo relacionado con las intervenciones quirúrgicas, mientras tenemos a ocho mil ciento setenta y seis aragoneses en lista de espera para poder ser operados.

Y hablando de bajar, Aragón bajó de la sexta a la undécima posición en las comunidades autónomas por gasto sanitario por habitante, y pasamos de ser en 2013, y según la Federación Española de la Defensa para la Sanidad Pública, la segunda comunidad autónoma con la sanidad mejor valorada a, en 2021, la quinta. Y eso que nosotros, en 2013, no contábamos con ochocientos millones extras de financiación, recibidos tanto del Gobierno de España como de la Unión Europea, sino que contábamos con lo que contábamos: con lo nuestro y con las deudas que ustedes nos habían dejado. Pero supimos mantener el tipo, por mucho que a ustedes les duela, será porque no necesitábamos tanto dinero ni para dietas ni para viajar.

En fin, pese a ello, y como le decía al principio, usted aseguró en una famosa entrevista que —y cito también de forma textual— «no hemos escatimado recursos, ni lo haremos, para sacar adelante todas las consecuencias que nos

ha dejado el COVID». Y el señor Lambán, siempre solícito, aseguraba el 10 de enero, mes y medio después de que comenzara la séptima ola, que —y también cito de forma textual— «no escatimaremos recursos sanitarios». Hoy, 10 de febrero, justo un mes después, los aragoneses nos preguntamos qué recursos son esos, dónde están esos recursos y con qué los van a pagar, aunque también es cierto que esta séptima ola ya está remitiendo y que, a lo mejor, esos recursos ya no son tan necesarios y pueden ustedes seguir viajando con toda tranquilidad.

He buscado ejemplos en su departamento de no escatimar recursos y no los he encontrado; seguro que los hay, pero yo no los he sabido encontrar. Lo que sí he encontrado es que ustedes, en octubre de 2021, despidieron a dos mil seiscientos veintiocho trabajadores de todas las categorías del Salud, alegando que el COVID ya había remitido —por no decir la verdad, y es que les habían fiscalizado las cuentas—, cuando en otras comunidades autónomas prorrogaron los contratos y ofertaron nuevas plazas, que, por supuesto, fueron cubiertas por profesionales que trabajaban en Aragón y que, al ver que su contrato de trabajo no era prorrogado, se marcharon a otras comunidades autónomas. Y si usted no me cree, pregunte cuántos profesionales que prestaban sus servicios en Aragón hoy lo hacen en otras.

Así que ustedes no escatiman recursos, pero otras comunidades autónomas se aprovechan de ello, y cubren las bajas de los profesionales que se han contagiado de COVID en esta última ola (último dato del que yo dispongo: dos mil trescientos veintidós) con los profesionales que siguen trabajando, alargando sus guardias y haciendo un número de horas extras que ya ellos mismos son incapaces de contabilizar. Esa es la forma que tiene el Gobierno de Aragón de no escatimar recursos —ajenos, se entiende—.

Pero concretemos la situación que hemos vivido en tres cuestiones principales.

Ustedes se protegieron de la pandemia detrás del denominado «pasaporte COVID», de su exigencia, y detrás del sistema sanitario hospitalario, diciendo que no estaba colapsado y que el número de fallecimientos era menor que en las anteriores olas. Por eso, Aragón hoy ocupamos, en el ranquin de mortalidad, el puesto número uno, triste puesto.

Pero he dicho tres, nos falta una. ¿Qué echan de menos ustedes? ¿Qué pieza fundamental nos falta, pilar del sistema público sanitario, que ustedes no nombraron, no pusieron entre sus prioridades, entre sus expectativas, para erradicar esta séptima ola? A nosotros nos falta la atención primaria, fundamental.

Pero vayamos por partes.

El pasaporte COVID, desde luego, ha sido una herramienta para que los aragoneses se vacunaran. Compartimos con ustedes siempre la necesidad de esa vacunación, y también, siempre que hemos tenido oportunidad, hemos animado, hemos invitado a los aragoneses y a quienes viven en nuestra comunidad autónoma a vacunarse. Pero convendrá conmigo que el pasaporte COVID no ha evitado la propagación del virus, ha sido una medida de defensa, una medida de prevención. Porque, permítanme un ejemplo: yo estoy vacunada, por supuesto tengo el pasaporte COVID, pero puedo ser asintomática, entrar en un lugar público y contagiar. ¿Que la medida está bien? Sí, pero que no era una medida de freno ante la propagación del virus, sino una medida —podríamos llamarla— de estimulación para que las personas se vacunaran.

Y tal vez nos ha faltado eso, a nosotros nos ha faltado eso: medidas de freno, de contención. Porque no poder estar en la barra de un bar puede frenar el contagio, yo no lo he estudiado, supongo que sus expertos sí, pero, cuanto menos, esa medida se nos queda algo corta.

Pasemos ahora a la atención hospitalaria, esa defensa que ustedes han hecho a lo largo de toda esta séptima ola de que el sistema hospitalario no estaba colapsado y que eso era bueno. Y lo era, desde luego que sí, hasta que se colapsó, porque nuevamente les faltó previsión. El número de contagios crecía vertiginosamente día a día, llegamos a alcanzar... creo que la cifra más alta fueron ocho mil doscientos contagios en un solo día en Aragón. Y ese número tiene una fácil traducción: cuantos más sean los contagios, más fácil es que aumente el número de pacientes que necesitan atención hospitalaria, es una simple cuestión de estadística.

Y la estadística se cumplió y llegó el colapso: primero fue Huesca, Huesca ciudad y provincia, que llegó a ser la segunda de toda España con mayor porcentaje de contagios, solo superada por la Comunidad Foral de Navarra (curiosidad: la tercera provincia era Zaragoza). Huesca, y hablo de toda la provincia, vio muy pronto cómo el hospital de Barbastro se colapsó. Sirva como dato conocer que ese hospital tiene seis camas de Unidad de Cuidados Intensivos: el 23 de diciembre tenía tres ocupadas y el 24 de enero, un mes después, tenía la seis camas ocupadas y veintiún pacientes tuvieron que ser derivados a Zaragoza desde ese hospital y treinta y un pacientes tuvieron que ser derivados a Zaragoza desde el hospital San Jorge de la capital oscense.

Ampliaron ustedes la Unidad de Cuidados Intensivos de ese hospital, del San Jorge, con cuatro camas más, pero se olvidaron de un pequeño detalle: de dotar a esa unidad de más personal. El 18 de enero, ese personal alertaba de la difícil situación laboral que estaban pasando porque debían alargar sus turnos para soportar toda la carga de trabajo. De las cuatro camas, solo dos pudieron ser utilizadas, porque no había personal. Así que ustedes no solo colapsaron el sistema hospitalario, sino, lo que es peor, colapsaron también a los propios profesionales.

Y ya la situación que clama al cielo es la de la Unidad de Cuidados Intensivos del Hospital Obispo Polanco de Teruel, que,, para dar cobertura a toda la provincia, que somos aproximadamente ciento treinta y tres mil habitantes, tenemos seis camas UCI. Nos toca una cama por cada veintidós mil ciento sesenta y seis habitantes, y ustedes no las han podido ampliar porque solo tenemos dos intensivistas, que, por supuesto, ustedes no han contratado más.

Se me acaba el tiempo y me falta la pieza principal, la pieza de la que ustedes se han olvidado en esta pandemia: la atención primaria, puerta de entrada... *[corte automático del sonido]*... pacientes al sistema de salud, que no han contado ni con medios suficientes, ni personales ni materiales, para hacer frente a esta séptima ola, la más contagiosa, la más expansiva, la más dolorosa. ¿Y qué han hecho ustedes? Cargar aún más esa atención primaria con funciones burocráticas. Clama al cielo que tuvieran que ser ellos quienes expidieran el pin para obtener el pasaporte COVID cuando existe una cosa que se llama informática, y, sin embargo, los descargaron de hacer pruebas diag-

nósticas, dejando en manos de cada uno de nosotros la realización de una prueba diagnóstica de una enfermedad, lo cual ya es de nota: primero, porque una prueba diagnóstica no la debe hacer un usuario; segundo, porque esas pruebas diagnósticas (hablo de los test de antígenos) suponían en muchos casos un desembolso económico que muchas familias no se podían permitir, y, tercero, porque la realización de esa prueba, siendo fácil, no es agradable, y la fiabilidad de su resultado no era posible de asegurar. Pero dijeron que así descongestionarían la atención primaria, y fallaron: la atención primaria sigue hoy colapsada.

Y, fallo tras fallo, en Aragón se han contagiado trescientos ochenta y un mil aragoneses...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Vaya finalizando, por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ:... —concluyo, señora presidenta—, ocho mil trescientos treinta profesionales sanitarios, sesenta y siete pacientes están hoy en unidades de cuidados intensivos (último dato del que disponemos, gracias a que han decidido no enviar el balance COVID a los grupos parlamentarios, esa es su transparencia), y han fallecido cuatro mil quinientas noventa y dos personas, lo que representa un 0,34% de la letalidad global en toda España, la mayor de todo nuestro país.

Pero ustedes, señora consejera, desde luego, no van a escatimar en recursos sanitarios.

Muchas gracias, presidenta. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señora Marín.

A continuación, turno de la señora consejera, señora Repollés, que dispondrá de un tiempo máximo de diez minutos.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Gracias, presidenta.

Señores diputados.

Comparezco, en teoría, aquí hoy para informar de la gestión de la séptima ola pandémica.

Bueno, señora Marín, no me puedo reprimir de hacer un comentario sobre sus interpretaciones simplistas, tanto en el gasto del presupuesto en dietas, que, evidentemente, no hemos ejecutado ni el 10% de lo que teníamos previsto para dietas, y, evidentemente, son mayores que las del 2020, que le recuerdo que estábamos confinados y estaba prohibido viajar absolutamente a ningún sitio. O sea, que difícilmente podíamos haber tenido unas dietas superiores en el año 2020 que en el 2021. No creo, pero puede decir usted la cuantía, de lo cual sacaremos pecho, efectivamente, la cuantía que el Departamento de Sanidad, en una situación de pandemia y de crisis, ha conseguido no gastar en dietas de viajes, que, como usted bien ha dicho, no me he prodigado, cosa que no han hecho otros ayuntamientos u otros que están lideradas o gobernadas por ustedes, que se han prodigado en hacer gastos superfluos en otras circunstancias que no son objeto de esta comparecencia.

¿Faltó previsión? Bueno, ya estamos como siempre: cuanto mejor, peor. Si nosotros ponemos medidas de restricción, mal; si no ponemos medidas de restricción, peor. Ustedes lo que quieren es que la cosa vaya, cuanto mejor, peor, para ustedes sacar rédito político de algo en lo que yo no voy a entrar.

Respecto a la mortalidad, otra interpretación simplista. Es obvio que no todos volcamos igual la mortalidad. Siempre Aragón ha tenido honestidad, trasparencia y coherencia en el volcado de los datos, y, de hecho, un organismo independiente y técnico, como la Carlos III, nos ha felicitado porque los datos de la mortalidad de Aragón son los únicos que coinciden con los que declara la Carlos III. Por ejemplo, Madrid declara cinco mil muertos menos..., es obvio que no todos declaramos igual.

Pero bueno, yo creo que no es objeto de esta comparecencia, porque, en seis ocasiones desde el día 1 de diciembre, he comparecido para explicar cómo ha trascurrido esta ola pandémica y las medidas que nosotros hemos tomado para contener y corregir esta ola pandémica.

Efectivamente, el 21 de octubre, con una incidencia de treinta —tengo que recordar—, se levantan las medidas de restricción, pero en noviembre ya empezamos a ver un cambio de tendencia. La cepa predominante en estos momentos es la cepa delta.

Desde el 23 de noviembre se solicita el certificado COVID, que, como usted bien ha dicho, ha incentivado la vacunación y ha conseguido que incrementemos la franja de vacunas en aquellas edades que, efectivamente, estaban menos propicias a recibir una tercera dosis.

A las puertas del puente de la Constitución, y con gran interacción social, vimos que estas franjas de edad tenían una gran incidencia de contagios y ampliamos el certificado COVID, que pasó a solicitarse en más espacios a partir del día 10 de noviembre.

A partir del día 20 de diciembre, y de una forma muy abrupta, empezamos a tener los primeros casos de ómicron. Esto hizo que la curva de contagios subiese exponencialmente, y, conjuntamente con otras comunidades autónomas, en unas fechas tan comprometidas como eran las fechas de Navidad y la fecha de Nochebuena, con gran movilidad social y gran interacción social y familiar, conjuntamente con otras comunidades autónomas y al mismo tiempo, decidimos tomar una serie de medidas correctoras de restricciones sociales que considerábamos que eran necesarias, especialmente para las fechas que se avecinaban.

Así pues, el 28 de diciembre anunciamos las medidas de restricción, que han estado en vigor hasta las fechas actuales, a partir del 3 de enero, que empezamos a incorporar los resultados positivos de autotest.

Usted también ha dicho en este momento una interpretación muy simplista, que hemos tenido que hacer que las familias solicitasen y se comprasen los test de antígenos... En ningún momento se han dejado de hacer test de antígenos en la sanidad pública. La población decidió unilateralmente hacerse un *screening* masivo en aras de proteger a sus

familiares en fechas tan comprometidas, y nosotros lo que decidimos fue dar por válida, para liberar al sistema sanitario, la posibilidad de que estos autotest positivos, en un escenario de alta contagiosidad y con gran valor predictivo de los positivos, es decir, que era difícil que no fuera así, incluirlos en esas bases de datos y, así, aliviar la presión de atención primaria. Tengo que recordar que esto fue un acuerdo de la Interterritorial del día 29 de diciembre que solo cumplimos tres comunidades autónomas, un acuerdo que solo cumplimos tres comunidades autónomas. Insisto en la trasparencia y la coherencia de nuestros datos. *[Aplausos]*.

Posteriormente, el 3 de enero, empezamos, como digo, a volcar los resultados positivos, pero, para ello, para ello diseñamos una web, una *app* y un teléfono para poder hacer una declaración responsable, para que la gente pudiese pedir su baja sin necesidad de tener que acudir al centro de salud y aliviar la carga burocrática de los médicos de atención primaria.

Usted ha ido nombrando, uno tras otro, todos los problemas que han tenido los médicos en atención primaria, que los han tenido y muchos, y yo le voy a ir nombrando uno por uno, cómo hemos puesto de forma rápida solución a todos aquellos problemas que se han ido produciendo en esta ola tan extraordinaria y tan fuera de lugar y difícil de gestionar.

Posiblemente, evidentemente, ha sido difícil de gestionar por tres circunstancias: primero, por la intensidad de los contagios; segundo, por las fechas, a nadie se le escapan las fechas tan comprometidas en las que nos hemos encontrado con esta séptima ola para Aragón, y, en tercer lugar, porque sobre la población corría esa sensación de que todo estaba superado y que estas Navidades iban a ser mejores. Con lo cual la gestión tuvo que ser absolutamente diferente y muy compleja por estas señaladas fechas en las que nos encontramos.

Así, con el propósito de proteger la salud de la ciudadanía y el sistema sanitario, y en particular a la red de atención primaria, durante este pico epidémico pusimos en marcha las siguientes medidas: primero, adaptamos el protocolo de vigilancia en un escenario de alta contagiosidad, con lo cual se disminuyeron los rastreos y solamente se dejaron rastreos en personas vulnerables; incorporamos los autotest positivos al sistema de reflejo, que revolcamos en el ministerio, insisto, como dice la Interterritorial, que solo hacemos tres comunidades autónomas; elaboramos un formulario y habilitamos un teléfono para que la gente pudiese decir su resultado positivo; diseñamos un verificador de certificados COVID aragonés que solucionaba el problema de las terceras dosis; pusimos en marcha puntos centralizados de toma de PCR y test de antígenos para aliviar la presión de la atención primaria (tengo que recordar que, antes de esta séptima ola, realizábamos diez mil test de antígenos al mes y en esta séptima ola llegamos a realizar, en el sistema sanitario público, diez mil test de antígenos diarios); pusimos puntos centralizados de vacunación, ya que estábamos comenzando, además, concomitantemente con todo esto, con la vacunación de los niños; simplificamos el procedimiento de incapacidad temporal, de manera que se podía dar la baja y el alta en el mismo acto administrativo, que tengo que decir que es un acto médico; para ello, contratamos a médicos que podía hacerse cargo de este tipo de circunstancias, ya que, insisto, es un acto médico y en ningún momento ha sido un acto voluntarista por parte de cada una de las personas que declaraban su autotest positivo; solicitamos los equipos móviles sanitarios militares para la vacunación; pusimos en marcha la ampliación de la UCI y el mando único, de manera que todas las UCI de Aragón tenían un mando único y cualquier paciente podía derivarse a cualquier UCI de Aragón todos los días, porque tuvimos un mando único; reorganizamos los servicios hospitalarios, de manera que modificamos los protocolos de ingreso y modificamos los protocolos de ingreso desde urgencias; revisamos los criterios de ingreso de los servicios de urgencias hospitalarios de todos los hospitales periféricos y los criterios de derivación; redistribuimos las tareas de todos los trabajadores en atención primaria, dedicando a cada uno de ellos a aquellas tareas que eran más importantes en ese momento, y contratamos a los profesionales jubilados mediante una resolución que nos permitió el ministerio y que hizo posible que estos ayudaran en estas labores administrativas que en este momento estaban tan incrementadas por el gran volumen de contagios.

Todo esto, insisto, en unas fechas tremendamente comprometidas, con gran incidencia de contagios, también entre los sanitarios, y una gran cantidad de ellos pendientes de sus vacaciones y sus días de permiso. Todo un reto al que, de nuevo, nos tuvimos que enfrentar.

Posteriormente, le explicaré nuestra política de recursos humanos en esta séptima ola. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Muchas gracias, señora consejera.

Turno ahora de réplica de la señora Marín por un tiempo de cinco minutos. Cuando quiera, tiene la palabra.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muy bien. Muchísimas gracias, señora presidenta.

Señora consejera, ¡cómo cambia su discurso cuando lo trae escrito, cuando lo trae preparado! No dudo de que, con su colaboración, ¡junto con la de sus asesores, o cuando lo hace de forma relajada, libre, en un despacho, a través de una entrevista (dos entrevistas, para ser exactos), y entonces dice realmente lo que piensa y en las que demuestra que ¡juega usted con dos barajas: la que le impide salirse del guion y en la que no tiene guion. Y, si no, pregúntele usted a los ¡jueces.

Mire, le voy a dar un dato muy simple, y espero que usted sea capaz de profundizar en él. Muy simple de por qué, además, Aragón ha pasado de ser de la quinta comunidad autónoma en gasto por habitante a ser, en este caso, la undécima. Un 4%, ese es el dato, porque un 4% es siempre un 4%, sea en viajes o sea en lo que sea.

Y, por cierto, señora Repollés, sea usted valiente y no se quede a medias y diga dónde hemos viajado los miembros del Partido Popular. A lo mejor es que hemos viajado a apoyar a nuestros alcaldes y a nuestros concejales, al territorio, a defender a la sanidad pública al territorio, eso que usted hace cerrando trece consultorios locales en una sola comarca y quitando quince ambulancias convencionales del medio rural. *[Aplausos]*. A lo mejor, ahí hemos estado viajando los miembros del Partido Popular.

Y ustedes, señoría, han fallado, se lo he dicho antes y lo vuelvo a decir ahora, han fallado en muchas cuestiones muy significativas, pero quizás la más importante de todas ellas ha sido la previsión y la gestión. No puede ser que una consejera de Sanidad, en un momento crítico como el que estamos pasando en este momento, alegue que esa séptima ola les ha sorprendido por su contagiosidad cuando países de nuestro entorno, a quienes ya afectó la variante ómicron antes que a nosotros, nos habían alertado.

Pero cuando le preguntan en esas famosas entrevista si habrá octava ola, que la habrá, porque, después de la ómicron, vendrá la sigma o la tau o cualquier otra letra del alfabeto griego, usted dice que estaremos más preparados, lo cual es reconocer que no lo estaban. Falta de previsión, falta de gestión, desorganización, improvisación y, por si no cabe más, dejadez política.

Usted hablaba de la atención primaria. Despidieron a dos mil seiscientos veintiocho trabajadores en octubre, y, cuando dice lo que piensa, no lo que trae escrito, añade: «porque los contratos COVID acabaron en octubre, porque estaban justificados solo para cuando hubiera un elevado número de casos». Y después añade: «sí debo hacer autocrítica respecto a si deberíamos haber contratado antes, si se deberían haber prorrogado los contratos. En aquel momento tomamos esta decisión, no lo vimos como algo negativo, sino bajo el paraguas de una gestión eficiente». Despedir a dos mil seiscientas veintiocho personas en plena pandemia, ¿usted lo define como gestión eficiente? ¿De verdad se cree usted eso? Gestión eficiente es prorrogar los contratos, porque, aunque no hubiera habido esta séptima ola, que la ha habido, esos contratos no solo estaban justificados para la pandemia, deberían estar preparados, asumidos, enfocados para otros muchos problemas que tiene la sanidad aragonesa, como, por ejemplo, las listas de espera.

¡Es que no ven más allá del hoy!, ¡es que gestionan a golpe de martillo!, es que se cierran en una situación concreta y son incapaces de ver las situaciones que les rodean.

Despedir a los trabajadores fue el mayor error de los mayores que usted ha cometido, porque en Aragón nos faltan profesionales sanitarios, y hoy muchas de esas personas que un día prestaron sus servicios en Aragón, que fueron formados en Aragón y que son aragoneses, están trabajando en otras comunidades autónomas. Por cierto, con contratos estables y duraderos en el tiempo, no con contratos precarios que ustedes ofrecen, y con sueldos más elevados también de los que ofrecen ustedes.

Dos ejemplos muy rápidos y muy significativos: ustedes han llegado a ofrecer en un hospital de Zaragoza a una enfermera un contrato de diecisiete días, del 31 de diciembre al 17 de enero, y, si usted no me cree o lo pone en duda, cuando salgamos, yo le dejo el teléfono de esa persona y usted puede llamarla personalmente. ¿Y así pretenden ustedes conseguir profesionales, estabilizar plantillas, atraer a esos profesionales a Aragón? ¿De verdad esa es su idea, esa es su forma de gestión?

Por ese motivo hemos perdido endocrinos (un endocrina del Servet se fue a Soria), cirujanos (un cirujano del Clínico, a Tudela; otra cirujana, a Andalucía), tres internistas en menos de un año a Cataluña, una neumóloga del Servet a Calahorra... Y todos lo hicieron porque allí los contratos se los hacían indefinidos, y aquí, de mes en mes. Los últimos en irse, cinco médicos... *[corte automático del sonido]*... Hospital Miguel Servet y una internista.

¿Quiere usted la solución a la falta de profesionales en Aragón? Ahí la tiene, se la acabo de poner en bandeja,

¿Todavía mantiene usted su afirmación, hecha en este mismo plenario, desde esta misma tribuna de oradores, de que un médico se va a otras comunidades por razones personales, no por un contrato mejor?

Señora consejera, se me ha acabado el tiempo y me he dejado muchas cosas en el tintero, pero si me permitirá decirle dos cosas.

En primer lugar, que se ha equivocado con la gestión de esta séptima ola. Hay que prever, hay que gestionar, hay que atraer profesionales sanitarios, no despedirlos, hay que mimar la atención primaria, hay que vigilar la atención hospitalaria, y ustedes han hecho todo lo contrario.

Y le voy a pedir un favor: que no se olvide usted del medio rural, porque cerrar trece consultorios locales en un solo día es un récord difícil de superar, un récord que tiene usted.

Esa es su gestión de la séptima ola de coronavirus. Ese es el testigo que usted deja en Aragón de su trabajo.

Gracias, presidenta. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señora Marín.

Turno ahora de dúplica de la señora consejera. Señora Repollés, tiene usted la palabra.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Gracias, presidenta.

Señora Marín, su discurso queda muy tocado como representante de un partido que, cuando gobernó, lesionó gravemente la sanidad pública. *[Aplausos].* ¿Que hizo el PP en la legislatura en la que gobernó? Y no solo hoy hablar de recursos humanos, porque usted ha hablado de todo.

Durante los años de Gobierno del PP, se redujo el presupuesto inicial en Sanidad en 246,5 millones, un 13,4 frente al 4,6 que se redujo en ese mismo período en el conjunto de las comunidades autónomas. *[Rumores].* Vaya...

El PP no hizo ninguna convocatoria de oferta pública de empleo en su legislatura, ¡ni una!, solo anuló y volvió a convocar las hechas en 2011, que correspondían a ofertas de 2010 y 2011, hablando de recursos humanos.

Durante la legislatura del PP, se amortizaron un total de setenta y cinco plazas de atención primaria en Aragón, la mayoría de médicos de atención continuada, que son los que realizan la asistencia de urgencias en los núcleos rurales y los que sustituyen a los médicos de familia en sus bajas o vacaciones.

Se paralizó la posibilidad de la prolongación de la jubilación de médicos, más de quinientos médicos se tuvieron que jubilar sin tener la acción de prolongar su vida laboral. El Supremo ha dado la razón a los que recurrieron esta decisión del PP, y su indemnización supondrá un coste millonario para la comunidad autónoma.

Impuso un sistema de abono del copago farmacéutico que obligaba a los pensionistas a adelantar toda la factura de sus medicamentos para, luego, devolverles la cantidad adelantada. Este Gobierno eliminó esa fórmula y, desde entonces, como el resto de comunidades, los pensionistas solo abonan en la farmacia lo que deben pagar realmente.

Recortes en salud mental: se cerraron dieciséis camas en el Hospital Nuestra Señora de Gracia en el 2012 destinadas a los pacientes psiquiátricos; este Gobierno reformó la planta de Psiquiatría del Servet para poder dar servicio a estos pacientes; también se cerró el centro terapéutico de Frago.

El incremento de la lista de espera de enero 2011, que usted también ha nombrado, entre enero de 2011 y enero de 2014, sin pandemia, fue del 928%. Paralizaron las obras del hospital de Teruel y privatizaron las de Alcañiz; paralizaron los expedientes de centro de salud de Mosqueruela e Illueca, que hizo que se perdieran los fondos Feder asignados a estas infraestructuras.

En resumen, después del destrozo hecho a la sanidad pública, de recortes, de cierre de camas, de jubilaciones forzosas, de amortizaciones de plazas sobre el medio rural, después de todo ese bagaje que atesoran las señorías del Partido Popular, lecciones de gestión, ninguna.

Si las propuestas para la pandemia son las que ya estamos aplicando todas las comunidades autónomas, sean del color que sean, para ese viaje no hacen falta alforjas.

Y por último, si las ideas que se les ocurren no las aplican ni en los territorios donde gobiernan, comprenderán que, para inventos, gaseosa. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señora consejera.

Turno ahora del resto de los grupos parlamentarios durante un tiempo máximo de cinco minutos.

Comenzará la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón. Señor Sanz, cuando quiera, tiene usted la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN: Buenos días, señora consejera.

Bueno, yo puedo compartir con usted que la nefasta gestión del Partido Popular no hizo otra cosa que debilitar la sanidad pública, porque nunca se lo creyeron, y afectar a nuestra capacidad para hacer frente a uno de los mayores retos sanitarios y también sociales y, bueno, como comunidad que hemos vivido en las últimas décadas. Pero no sirve, señora consejera, el «y tú más» en este caso concreto.

Hoy venimos a hablar de la última ola y como se ha gestionado, eso en primer lugar, pero también tenemos que hablar de futuro, a ver si hemos aprendido algo de lo vivido durante esta séptima ola en Aragón, sexta en el conjunto del Estado.

Mire, una reflexión primera: seguimos dejando todo en manos de la vacunación, y así se lo hicimos saber también en el debate de presupuestos, que Izquierda Unida no apoyó precisamente porque consideraba que estaban anteponiendo criterios netamente economicistas, anteponiendo la recuperación económica al fortalecimiento de los servicios públicos en materia especialmente sanitaria y al refuerzo, precisamente, del dispositivo público para seguir haciendo frente no solo a la COVID, que seguía viva, como nos lo ha demostrado, sino también al futuro, a la necesidad de aprender de esta pandemia y, sobre todo, de retrotraer aquello que usted ha criticado ahora mismo, que es lo que hizo el PP. Pero es que están volviendo a la misma senda, y a nosotros eso nos preocupa.

Miren, seguimos dejándolo todo, como decía, en manos de la vacunación, obviando que la reinfecciones tienen efectos que colapsan el sistema, no solo ya hospitalario: es verdad que hay menos personas en UCI, pero la atención primaria está como está, y también el resto de patologías que necesitan y requieren de atención hospitalaria.

¿Se han suspendido o no se han suspendido las intervenciones quirúrgicas? ¿Cómo vamos a responder al incremento de listas de espera? En fin, señora consejera...

Porque, sobre la gestión de la ola, Izquierda Unida pues tiene muchas críticas objetivamente, ya se lo dijimos en el momento en que decidió prescindir de los refuerzos contratados. Ya le exigimos que se mantuvieran esos refuerzos para garantizar mucha más solvencia del sistema, abordar lo pendiente y, sobre todo, dar salida a futuros episodios como el vivido. El problema es que quisieron volver a salvar Navidades, a salvar puentes, pero al final tuvimos que actuar tarde y mal. Y el problema fundamental, a nuestro juicio, el problema fundamental es cuándo se ha actuado, cuándo se ha actuado y por qué se ha actuado tarde.

Mire, el resultado de estas decisiones, al final, han generado incapacidad de dar respuesta a la transmisión comunitaria, complicada con esta variante, no lo dudamos, pero, desde luego, al final, el colapso en atención primaria ha sido flagrante.

Nos dice que ha contratado a todo el mundo, pero a nosotros nos gustaría saber cuándo se contrató a todo el mundo, cuándo se contrató a todo el mundo exactamente, porque, al final, llegan tarde, cuando ya había colapso, y, como le decía, nunca se debió prescindir de los refuerzos en octubre.

Se han tomado medidas: suspensión de la reducción de los puntos de atención continuada; afección también en el ámbito rural para reorganizar, para dar respuesta, para atender las necesidades..., en fin, para actuar de forma urgente, para atacar la situación; incremento de horas de profesionales, incremento de agendas, incremento también, en buena medida, de jornadas laborales, y, sobre todo, pues, al final, qué pasa con los crónicos, qué pasa con la atención continuada, qué pasa con las agendas imposibles. En fin, señoría, una suerte de problemas que debemos abordar.

¿PCR? Pues pasó lo mismo, yo ya le pregunté por qué se había prescindido, por ejemplo, del refuerzo del IASS. Yo le pregunto qué pasa con los pliegos de mantenimiento veinticuatro horas de los utensilios para las PCR, porque una avería colapsó y puso en espera multitud, miles de pruebas; por qué no se contrató personal de laboratorio en su día, en su momento, porque había personal dispuesto y posible para contratar y reforzar la capacidad diagnóstica.

Claro, cuando no tenemos esa capacidad diagnóstica, nos vamos al autodiagnóstico, y entonces aparecen otros problemas: ¿qué pasa con las bajas laborales? ¿Qué pasa con las contradicciones, flagrantes también, protocolos para unos ámbitos de la sociedad en unos sentidos, protocolos para el ámbito productivo en otro sentido? ¿Dónde está la incertidumbre? ¿Cómo se superan esos problemas de bajas, con esa falta de coordinación de Trabajo? ¿Qué pasa con el incremento de las consultas vía telefónica, y también en colas y colas en los centros de salud?, porque, al final, la gente que se ha encontrado que no tenía acceso, y ese es un problema, y se lo dijimos aquí hace meses —«eso es un problema», más de un año ya, señora consejera—, con medidas concretas para el refuerzo de la accesibilidad al sistema sanitario para garantizar que nadie caía en la incertidumbre, que nadie tenía esa sensación de abandono, esa sensación de impotencia, y, sobre todo, que entendía por qué se tomaban las decisiones. Porque, al final, las contradicciones son muy peligrosas cuando hemos apostado, teóricamente, por la salud y por la ciencia y, al final, tomamos decisiones por otros motivos, porque interesa.

En definitiva, qué hacer de ahora en adelante —intentaré ser muy breve, señora presidenta—.

Refuerzo estructural y estable del sistema con medios humanos, no prescindiendo de esos refuerzos, manteniéndolos, manteniéndolos a largo plazo, materiales (teléfonos, líneas de teléfono, y espero que, aunque solo sea eso a lo que usted se comprometa, que se comprometa).

Comenzar con la restructuración de la sanidad aragonesa: el incremento de la atención primaria, en recursos; volvemos a proponérselo otra vez, la gerencia propia; la atención comunitaria en condiciones dignas; el medio rural, fundamental —¿vamos a avanzar o no vamos a avanzar en esta dirección?—; el plan de refuerzo a lo pendiente... Salía en prensa hace poquito que iban a alquilar quirófanos: bueno, nosotros queremos preguntarle si los que tenemos funcionan al cien por cien, mañana y tarde, si están saturados, qué ocurre para tomar esta decisión.

Y, sobre todo, la anticipación —y, con esto, acabo, presidenta—, la anticipación de las medidas en tiempo y forma, coordinadas, con coherencia, en el conjunto de departamentos, para que no pase lo que nos pasó, por ejemplo, con la hostelería o lo que nos está pasando con los cuidados y la conciliación de los niños que tienen que ser confinados.

Por lo tanto, garantía de la información; adecuación de los medios para evitar, precisamente, esa confusión...

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Concluya, por favor.

El señor diputado SANZ REMÓN:... información clara, accesible, objetiva, coherente, de los cambios de protocolos, para resolver dudas, para garantizar que se sabe a qué centro se tiene que acudir y para superar esa sensación de abandono y desamparo, que es lo que más daño le está haciendo a la atención primaria, que ha sido siempre el pilar fundamental de nuestro sistema sanitario, y, desde luego, esta pandemia está demostrándolo de nuevo.

Por lo tanto, señora consejera, yo le pido que abandone ese cambio de prioridades que inspiraron el presupuesto y que vuelva a situar la sanidad aragonesa en el centro de las políticas del conjunto del Gobierno de Aragón.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señor Sanz.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Aragonés. Señora Peirat, cuando quiera, tiene usted la palabra.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Muchas gracias, señora presidenta.

Buenos días, señorías, y buenos días, señora Repollés.

Y, en primer lugar, agradecerle tanto las explicaciones que nos ha dado hoy en esta sesión plenaria como todas las que hemos ido celebrando durante las fechas más conflictivas en esta séptima ola.

Es cierto que los datos de contagios han sido escalofriantes. Está claro, señora consejera, que, ante una situación tan compleja, el trabajo ha sido verdaderamente complejo. Por ello, desde mi grupo parlamentario, desde el Grupo Parlamentario Aragonés, sí nos gustaría reconocer todo el esfuerzo y trabajo llevado a cabo por su equipo, así como por todo el personal sanitario durante esta ola, que cabe reconocer que ha sido complicadísima.

De la misma manera, somos conscientes del enorme esfuerzo y tensión que han soportado en esta séptima ola las unidades de atención primaria, sobre las que ha recaído una gran parte del trabajo en esta pandemia, tanto desde el punto de vista sanitario como burocrático. Vaya para ellos, desde el Partido Aragonés, también ese reconocimiento tan especial.

El panorama que nos están dejando estas crisis sin precedentes está suponiendo un arduo camino que en ocasiones se ha llenado de incertidumbres. Está claro que la evolución de la COVID-19 no es la misma en la primera ola que en la segunda ni ahora, en la séptima.

El 28 de enero de 2022 nos despertábamos con una noticia terrible: «Aragón registra ciento quince fallecidos en una semana y en las residencias hay cerca de cuatro mil positivos». Nuevamente, la situación era durísima y la toma de medidas, complicada y rápida.

Escuchando sus intervenciones, es cierto que debemos poner en valor el trabajo realizado y la capacidad de reacción ante tal situación del Gobierno de Aragón, como ya decía al principio de la intervención. Sabemos que hay cosas que se podrían haber hecho de otra manera, pues sí, pero lo que debemos tener en cuenta es que, una vez más, todas las medidas que se han llevado a cabo por este Gobierno de Aragón han tenido un único fin: salvar vidas y controlar la expansión del virus con la aparición de esta nueva cepa. Medidas que han supuesto, como conocemos, ese cambio en el protocolo de vigilancia, la notificación de los autotest, la reorganización de los servicios hospitalarios, esa puesta en marcha del plan de ampliación de recursos de la UCI, entre otros, que ya han sido explicados y que todos nosotros conocemos.

Está claro que la situación acarreada por esta ola ha sido distinta, y, lo que preocupaba era y es esa falta de profesionales a la que usted ha hecho referencia. Es importante lo que explicaba con respecto a la contratación de profesionales, porque usted sabe que esto es motivo de preocupación para los aragoneses, y es importante saber datos tales como que las bolsas han sido agotadas o que han sido incorporados profesionales sanitarios jubilados.

Ahora la situación epidemiológica parece ir en descenso, con una disminución del 60% de la incidencia, y que, por tanto, existe un descenso de la presión asistencial.

Hablaríamos de ese período de transición al que ya hemos hecho referencia en otras ocasiones, y algo que he escuchado atentamente es ese aprendizaje —lo llevo escuchando durante toda su reuniones—, ese aprendizaje al que todos nos hemos visto sometidos, sin dejar de recordar que esto ha sido algo nuevo para todos.

Ahora, en esta nueva situación, debemos no dejar de observar de cerca el virus y aquellos grupos vulnerables a los que el virus ataca con más fuerza, así como también continuar con aquellos que sufren otras enfermedades.

Señora Repollés, hay que seguir, y hay que seguir sin descanso, no nos queda otra. Es cierto que no se puede bajar la guardia, y nos consta que no la ha bajado porque nos lo ha demostrado, por lo que cuente con nuestro grupo parlamentario para lo que sea necesario, porque, si algo tenemos, creo, todos los grupos en común es la ocupación y preocupación por la salud de nuestros aragoneses.

Muchas gracias, presidenta.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Peirat.

Por el Grupo Parlamentario Vox, señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Gracias, señor presidente.

Señora consejera, la gestión, su gestión, de esta séptima ola ha sido un despropósito. La consecuencia de la misma ha sido la saturación de los servicios de urgencia, de los hospitales y de los centros de salud. Y además, nuevamente, la estrategia que ha utilizado su departamento ha sido la de criminalizar a la hostelería y al ocio nocturno, cuando en este último caso han estado durante cuatrocientos cincuenta días cerrados; sin embargo, usted les sigue responsabilizando de la expansión de la enfermedad.

Lo cierto es que no se ha reforzado convenientemente la atención primaria, y fruto de ello es el caos que se ha generado en muchos centros de salud, algunos facultativos han llegado a ver hasta cien pacientes, y su consejería, siendo consciente de esta situación, no ha sabido reaccionar y poner los medios necesarios. Ante la falta de profesionales, no ha sabido reorganizar la asistencia relacionada con la COVID implicando otros profesionales, como, por ejemplo, a celadores, administrativos, técnicos en cuidados y auxiliares de enfermería, para liberar, por ejemplo, a las enfermeras y los circuitos de vacunación o la realización de pruebas diagnósticas, como reclamaban los colegios profesionales de enfermería, o externalizar los puntos de vacunación de una forma más ágil y, evidentemente, en todos los centros de salud, y agilizar las labores burocráticas, como reclamaban también los sindicatos médicos. No ha sabido reaccionar, no ha reaccionado a tiempo.

En cuanto a la relajación de las restricciones de horarios y aforos que están vigentes desde el día 5 de febrero, queremos destacar que todavía a día de hoy se sigue exigiendo la presentación del certificado COVID para acceder a residencias y hospitales y se permite la exigencia del mismo también en los locales de ocio, basándose en el derecho de admisión. Certificado COVID cuya falta de eficacia para el control de la transmisión siempre hemos defendido nosotros (ahora parece que se nos va haciendo un poquito más de caso en algunos foros científicos, e incluso algunos otros partidos políticos), que ha enfrentado a los ciudadanos, que ha generado ciudadanos de primera y ciudadanos de segunda, y cuya exigencia, como bien sabe, hemos recurrido ante el Tribunal Superior de Justicia de Aragón.

Y nosotros nos preguntamos: ¿hasta cuándo?, ¿hasta cuándo va a seguir usted confiando en esas estrategias, en ese tipo de medidas, que no han mostrado ninguna efectividad?

No me voy a extender en la relación que ha mantenido el Gobierno de Aragón, y especialmente usted misma, con el poder judicial, cuestionando sus decisiones por motivos ideológicos, pero sí le recordaré que el Grupo Parlamentario Vox en Aragón no permitiremos que pisoteen los derechos de los ciudadanos aragoneses, como se suele decir, tirando por la calle del medio, y siempre nos tendrán enfrente.

Finalizaré mi intervención realizándole algunas preguntas que espero que me pueda contestar.

En primer lugar —ya ha hecho referencia algún otro portavoz—, sería interesante que nos comentara si se ha podido mantener en esa séptima ola el normal funcionamiento de la cirugía programada, o en qué medida ha sido afectada; cuál es el nivel de absentismo en estos momentos de los profesionales; cuál es el protocolo que se está siguiendo en la actualidad para su retorno a la actividad, y también, un poco en línea también con otras preguntas que se han realizado, cuál va ser el futuro de los contratos de enfermería realizados con motivo de la pandemia todavía vigentes, porque, efectivamente, se despidió a un porcentaje muy importante, a dos mil seiscientos enfermeras, se han renovado algunos contratos, pues interesaría saber qué se va hacer con las nuevas contrataciones y si estas contrataciones se van a prolongar.

También nos sorprende el elevado índice todavía de ocupación de camas hospitalarias y de UCI. Evidentemente, es un porcentaje pequeño en proporción con los contagios, pero es verdad que este virus es mucho menos letal, y queríamos preguntarle cuál es el criterio utilizado a nivel hospitalario para considerar un paciente COVID, es decir, los pacientes que contabilizan como hospitalizados COVID, ¿son pacientes que ingresan por una patología respiratoria relacionada con el COVID, o son pacientes que ingresan por cualquier otro motivo y son diagnosticados de COVID en el hospital? Nos interesaría también que nos pudiera aclarar esta situación.

Otra cuestión que sí que le queremos plantear, que creo que también está un poco en boca de muchas personas, es cuál es la posición que va a mantener su departamento en el Consejo Interterritorial respecto a la posibilidad de indemnizar o, como se suele decir también coloquialmente, *gripalizar* el COVID.

La verdad es que en la situación actual no parece muy razonable seguir con estrategias de rastreos, y sí mejorar la información que tienen que recibir los ciudadanos, la información médica. Pero nosotros nos preguntamos: ¿está la atención primaria en estos momentos preparada para asumir la carga asistencial que le va a suponer esa *gripalización* de la COVID?

En cuanto al tema de la atención primaria, como sabe, mañana le voy a interpelar, por lo tanto no voy a hacer más referencia a la situación que se está viviendo.

Y la última pregunta que le voy a plantear es, si se está estudiando alguna medida en relación con el tema que le planteaba antes, para liberar de las funciones administrativas o no puramente asistenciales a médicos y enfermeras en atención primaria?

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Por el Grupo Parlamentario Chunta, señoras Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidente, buenos días.

Gracias, consejera, por su comparecencia.

Una vez más, desde esta tribuna quiero agradecer todo el trabajo realizado por los profesionales sanitarios y no sanitarios de los hospitales, atención primaria, 061, transporte sanitario y a todo el personal del Departamento de Sanidad y todas las personas que han estado y están trabajando en primera línea a lo largo de toda la pandemia. Y quiero hacer una mención especial al personal de enfermería, que ha demostrado una gran capacidad para organizar uno de los mejores sistemas de vacunación que hemos podido tener.

Hoy quiero volver a insistir (digo volver a insistir porque ya lo he dicho en varias ocasiones en esta tribuna) en que, si algo nos ha enseñado la historia, es que, a la hora de luchar contra la pandemia y las crisis sanitarias, las sociedades mejor formadas son las que mejor y más rápido han adaptado sus sistemas sanitarios al contexto de la crisis, pero con consenso, sin crispación entre los Gobiernos. Y en Aragón debemos ser un claro ejemplo de ello, o la crispación nos llevará a debates falsos que no sirven para nada.

La crisis sanitaria provocada por la COVID-19 ha puesto a prueba nuestras democracias, nuestras economías y nuestras sociedades, y de la rapidez con la que hemos sido capaces de reaccionar y el sentido de la responsabilidad ha dependido la eficacia del control sanitario y el alcance de los efectos económicos, sociales o educativos.

Desde noviembre de 2021, que apareció la variante ómicron y se expandió rápidamente en todos los países del mundo, se generaron cifras de contagio récord debido a una transmisión comunitaria muy elevada, y en Aragón nos encontramos con la séptima ola. Y en este momento lo que más precisamos es la colaboración entre los distintos gobiernos, el apoyo sin reservas a la investigación científica, una información basada en datos oficiales, con transparencia en los acuerdos, y, sobre todo, insistir en la concienciación social, porque la realidad está demostrando que lo que sí sirve para atajar la pandemia es el compromiso colectivo, porque vivimos en una sociedad y todos nuestros comportamientos afectan a los demás.

A lo largo de las diferentes olas, todas las decisiones que se han tomado por parte del Gobierno de Aragón han tenido como objetivo acabar con la pandemia y sus repercusiones en materia social, económica y educativa dentro del marco existente, y ha sido gracias a esa cogobernanza por lo que se ha podido avanzar más rápido que si hubiéramos tenido un modelo más centralista.

En ocasiones, han sido medidas difíciles y complejas, pero necesarias para paliar esta difícil situación, y, posiblemente, esta ha sido una de las olas más difíciles de gestionar por la intensidad de contagios, por las fechas festivas y, lógicamente, por el cansancio de la ciudadanía.

Pero también es cierto que la pandemia nos ha servido para replantearnos algunas cuestiones, desde el modelo de residencias o las ayudas a la vulnerabilidad social, pasando por el medio ambiente, la precariedad laboral, la vivienda o el modelo productivo. No son problemas nuevos, pero el coronavirus los ha hecho aflorar.

También el efecto de la pandemia ha puesto de manifiesto que hay que realizar una transformación de los sistemas de salud para centrarnos en la resiliencia, en las personas y en combatir las desigualdades de salud.

El sistema sanitario fue creado hace años para una sociedad distinta, donde la ciudadanía tenía una asistencia uniforme en vez de una atención médica personalizada, como la tenemos hoy, y el grupo de ancianos también constituía una franja menor de población. A día de hoy ha habido cambios significativos, como el envejecimiento de la población y el predominio de enfermedades crónicas, que es un fenómeno universal y con múltiples repercusiones en aspectos de la vida.

Hay que tener en cuenta de cara al futuro que, para prestar estos servicios de sanidad, así como otros, como educación o servicios sociales, partimos de un déficit de financiación por parte del Gobierno de España. En el informe de la Cámara de Cuentas sobre fiscalización en el 2019, el sistema de financiación autonómica aportó unos ingresos de ciento veinticuatro cuatrocientos cincuenta mil millones de euros a las comunidades autónomas, garantizando dos mil ciento cuarenta y seis euros por habitante ajustado, pero, en Aragón, para el gasto de sanidad, educación y servicios sociales, según la Cámara de Cuentas, necesitamos dos mil quinientos noventa y tres euros por habitante ajustado, lo que supone un déficit de cuatrocientos cuarenta y siete euros para prestar todos estos servicios. Así, calcula que hubieran sido necesarios seiscientos veintiocho millones de euros adicionales.

Ante estos datos de la Cámara de Cuentas, desde Chunta Aragonesista consideramos que es necesario decidir que ahora estamos en un momento clave para poder reformar el todavía vigente sistema de financiación autonómico, porque cada día que pasa, en Aragón aumenta sus problemas para financiar adecuadamente la sanidad pública que necesitamos y merecemos todas las personas en todos los lugares de Aragón.

Hay que seguir trabajando, sobre todo para atajar cuanto antes esta crisis sanitaria y económica.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Lasobras.

Por el Grupo Podemos, señora Cabrera.

La señora diputada CABRERA GIL: Gracias, presidente.

Señorías.

Ojalá tengamos un buen período de sesiones y, por lo tanto, el debate prime ante cualquier tipo discusión inválida para la ciudadanía aragonesa.

Señora consejera, bienvenida de nuevo a las Cortes de Aragón. Gracias por sus oportunas explicaciones, que son continuadas y que se han dado a lo largo de toda la pandemia, también en esta séptima ola.

Le tengo que decir una cuestión: quien no comprende una pandemia tampoco esperará una larga explicación, y lo estamos viendo por parte de la bancada de la derecha, a quien usted le pone datos encima la mesa y aquí gobierna o quiere gobernar el ruido. Así que, señora consejera, gracias por esas oportunas explicaciones.

Desde nuestro grupo parlamentario, desde Podemos Aragón, queremos centrarnos en dos temas que nos parecen que son fundamentales en esta séptima ola.

El primero de ellas es la atención primaria. Hay un problema grave, y es que un tercio de médicos del medio rural aragonés se jubila, se jubila en un plazo de cinco años, y eso nos está poniendo una alarma que debería sonar como urgencia dentro del departamento, y me consta que así es, porque la falta de profesionales de medicina en la sanidad pública aragonesa ya es una evidencia. Y es que, a lo largo de esta pandemia, lo hemos dicho en muchísimas ocasiones: había unas motas de polvo en suspensión en la sanidad que ahora, con la pandemia, se han posado y han evidenciado un problema. Que sí, es cierto, de aquellos barros, estos lodos, pero, señora consejera, hay que poner medidas oportunas, hay que poner en marcha una estrategia de gestión de la demanda y una reorganización de los recursos existentes, y podría mejorarse esa gestión. Mejorarse, porque está bien y es positiva, y estamos viendo cómo vamos sorteando ola tras ola y vamos haciendo frente.

En las anteriores olas, la atención especializada, la hospitalaria, era la que se veía saturada; ahora es la atención primaria, esa base de entrada. Por lo tanto, señora consejera, hay que seguir diciendo desde esta tribuna de las Cortes una cuestión que es fundamental: seguir potenciando la atención comunitaria, y eso se hace de una manera que parece sencillo decirla, pero que nos consta que es complicado cuando hablamos de la gestión.

En primer lugar, defensa a ultranza de la sanidad pública aragonesa, gestión pública, y, por lo tanto, será universal, y que llegue a toda la ciudadanía aragonesa. Pero para ello hay que implementar en atención primaria las plantillas. ¿Y qué plantillas? Si nos están diciendo que no hay médicos, tendremos que implementar otras plantillas que son básicas: un modelo basado en la enfermería, que ya no esté tan basado en el hospitalocentrismo, que, por lo tanto, tenga esa visión de paciente pluripatológico, crónico, mayor, que es el que tenemos extendido en Aragón. Por lo tanto, señora consejera, potenciar el perfil de enfermería es clave cuando estamos hablando de defender la atención comunitaria y defender la atención primaria. Un nuevo modelo, por lo tanto, que se base en nuevas plazas de enfermería.

Ese incremento, ¿desde qué visión? Contratos estables a largo plazo para el personal de enfermería. Y, por lo tanto, ¿que estamos haciendo? Mirar a Europa. Aquí, simplemente, en Aragón, lo que estamos haciendo es queriendo traer un modelo que ya reina en Europa y que estamos viendo que ya no está tan basado en esa medicalización centrada en el paciente, sino que está centrad en el paciente y también en sus cuidados.

Y para ello, ¿qué tenemos que hacer, señora consejera? Pues una cuestión muy básica, y que hoy me ha extrañado profundamente que ninguna de sus señorías que me han antecedido hayan hablado de ella: la salud mental, cuidar a quien cuida, cuidar al personal de enfermería.

Y, simplemente, un dato que nos parecía alarmante y que también nos ponía los pelos de punta: dos tercios de las enfermeras han sufrido episodios graves de ansiedad durante la pandemia. Son datos de una macroencuesta del Consejo General de Enfermería que se publicó el lunes pasado y que cuenta con más de diecinueve mil participantes de todo el Estado español. Señora consejera, esto es alarmante. Hace falta una cuestión urgente, y es que la ley de salud mental que presentamos Unidas Podemos en el Congreso se ponga en marcha, y, por lo tanto, podremos tener una atención primaria fortalecida, pero también una sociedad que no solo piense en la sanidad de manera física, sino que también tengamos y atendamos a lo que es la salud mental.

Dos retos por lo tanto, señora consejera, dos retos únicamente: por una parte, implementar el marco estratégico de atención primaria, acordado, abordado, firmado, y que, por lo tanto, ahora solo hace falta que este marco se ponga en marcha también en nuestra comunidad autónoma, y, por otra parte, apoyar y aprobar esa ley de salud mental, que, por lo tanto, no solo incrementará las plantillas de psicólogos, psiquiatras, sino de todas aquellas personas que están trabajando en pro de la salud mental. Porque también pongamos unas cifras: la ratio en Europa es de dieciocho psicólogos y psicólogas por cada cien mil habitantes, y, cuando nos vamos al Estado, cinco por cada cien mil. Por lo tanto, ola tras ola, se evidencia cuáles son las necesidades para tener un nuevo sistema: que piense en el paciente, pero que también piense en las y los trabajadores, en la salud física, pero también hasta la salud mental.

Así que... *[corte automático del sonido]*... atención primaria, salud mental y mucha fuerza para todo el ruido que quieren imponer en estas Cortes de Aragón.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cabrera.
Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.
¡Vaya papelón!, ¿eh?, señora Cabrera, ¡vaya papelón!
Buenos días, señora consejera.
Imagino que, a estas alturas, usted es consciente de que, si estuviera trabajando en una empresa privada, hace días que había sido despedida, ¿verdad?
Usted, en apenas año y medio al frente del Departamento de Sanidad, ha conseguido instaurar el caos en la sanidad aragonesa: la atención primaria es caótica; la especializada y la hospitalaria, tampoco se salvan; la gestión de las listas de espera y la implementación de los planes de abordaje, otro caos; el transporte sanitario, más allá del caos; la atención de la salud mental, esa a la que usted se ha referido y la señora Cabrera también, le voy a decir lo que dicen los profesionales: está peor que muy mal, vamos, otro caos, y la gestión del personal, caos. ¡Es que no se salva nada! Usted ha sumido a la sanidad aragonesa en el más absoluto caos.
Y la gestión de la séptima ola de la COVID en Aragón ya es la gota que colma el vaso. Da la sensación de que usted, desde el Gobierno de Aragón, da por perdida la batalla frente al virus, que ha tirado la toalla. Le ha faltado liderazgo, le ha faltado credibilidad, le ha faltado planificación, le ha faltado diálogo... Y mire, después de ver las intervenciones que ha tenido en esta tribuna ahora mismo, le ha sobrado soberbia.
Ustedes han vuelto a llegar, una vez más, tarde al virus. Siguen corriendo detrás del virus. Después de siete olas, siguen siendo incapaces de adelantarse y planificar. Y para más inri, siguen aplicando las mismas medidas desde el inicio de la pandemia, medidas que se han demostrado ineficaces, y prueba de ello es que en Aragón tenemos una ola más que en el resto de España y que, ola tras ola, encabezamos los ránquines de contagios, de hospitalizaciones..., en fin.
Los principales errores que han cometido pasan, como ya le han dicho, por la no renovación de contratos COVID. Una vez finalizó la sexta ola, ustedes dieron por sentado que el virus estaba controlado y, en vez de mantener los contratos, reforzar aquellos servicios que lo necesitaban y, al fin de cuentas, tener al personal activo en previsión de las incidencias que pudiera haber, fueron y los despidieron.
Consecuencia inmediata esta decisión: en el momento en que empezaran a incrementarse los casos, volvió el caos y la atención primaria llegó hasta a colapsar. Y para evitar el colapso de la atención primaria, no se les ocurre mejor idea que reducir los rastreos y la realización de test, admitir como válidos los test que se realizaban en casa. Oiga, usted ha dicho que fue una decisión unánime de los aragoneses, que decidieron de manera unilateral hacernos un *screening* masivo. Pues mire, no: es que la población llamaba a los centros de salud, es que pedía que les hiciera test, y en el centro de salud les decían que estaban colapsados y que los test se los hicieran ellos porque no podían hacer test. No fue una decisión voluntaria ni unilateral, fue que no daban abasto.
Habilitan sistemas de confirmación de positivos vía telefónica: teléfonos colapsados; vía web: sistemas que dan error cuando realizas la confirmación del positivo. Y, lejos de aliviar el colapso en la atención primaria, todavía montan más caos, porque, al final, las bajas las tenía que confirmar el médico, que tenía que llamar al paciente que había confirmado telefónicamente o vía web que era positivo. Y nos encontramos, señora consejera, con personas que habían sido positivas, que habían informado a Salud Pública, que pasaban los siete días de cuarentena y que se tenían que volver a incorporar al trabajo sin alta, pero es que en muchos casos también sin siquiera el parte de baja.
Los aragoneses nos hemos autodiagnosticado, nos hemos automedicado, nos hemos autodado la baja y el alta: en definitiva, han generado un despropósito.
Y ya para terminar el desaguisado, en vez de adoptar las medidas adecuadas cuando vieron la virulencia del virus, algo que ya se sabía desde la tercera semana de noviembre, esperan al 28 de diciembre para adoptarlas, medidas que pasan por restringir y limitar y que afectan especialmente a la hostelería y el ocio nocturno.
Mire, el señor Lambán, prometió medidas ponderadas y equilibradas, y lamento decirle que ni lo uno ni lo otro. Pusieron en marcha medidas restrictivas y limitativas cuando todo el operativo para celebrar la Nochevieja ya estaba en marcha: se habían realizado los contratos del personal, se habían adquirido las materias primas necesarias y se había hecho la inversión correspondiente. Ustedes tomaron la decisión cuando más daño podía hacer al sector.
Mire, señora consejera, la gestión de la séptima ola ha estado plagada de mucha improvisación, de muchas ocurrencias, de poca planificación y pocas decisiones.
Y le haría muchas propuestas, las tengo escritas, pero es que usted le ha dicho a la señora del Partido Popular que sus propuestas parecen gaseosas, así que, para evitar que me diga que mis propuestas parecen gaseosas, pues, si quiere, le paso las que tengo escritas y usted las valora.
Mire, señora consejera, esta tarde debatiremos en estas Cortes una proposición no de ley en la que se pide su dimisión por las palabras poco acertadas que usted dijo sobre los jueces, y, como ya le he dicho hace un momento, usted hace días que debería haber dado un paso al lado, pero no por las palabras, sino por la caótica gestión que está llevando a cabo de la sanidad en Aragón. Se lo dije ya hace meses: piense si está preparada para asumir las responsabilidades que la gestión de la sanidad implica, y, si no, dé un paso al lado. Hoy se lo vuelvo a reiterar.
Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gaspar.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señora Moratinos.

La señora diputada MORATINOS GRACIA: Gracias, presidente.

Y gracias, consejera, una vez más por su accesibilidad para recabar información, por su transparencia a la hora de facilitar datos y protocolos en esta cámara, pero también ante los medios de comunicación y ante los propios ciudadanos. Ya querríamos todos que los representantes públicos de los partidos de la bancada de la derecha actuaran con esta trasparencia y coherencia en las instituciones en las que gobiernan *[aplausos],* cuando lo que hacen realmente es transmitir una cosa aquí y otra allá.

Y, por cierto, consejera, de despidos, nada. Fuerza para aguantar a estos cenizos de la derecha y, por supuesto, todo nuestro apoyo. *[Aplausos].*

Cenizos porque insisten en hablar de improvisación, de despropósito, de restringir libertades; incluso, plantean que se han forjado ciudadanos de primera y ciudadanos de segunda. Y la realidad es tozuda y les lleva la contraria: todos los protocolos que se han seguido, todas las normas que se han hecho han seguido los criterios del Consejo Interterritorial de Sanidad. En algunos temas, como las medidas que se adoptaron durante el mes de diciembre, se pusieron de acuerdo con las comunidades limítrofes, algo que se ha dicho poco y que es realmente importante, porque se ha llevado una unidad de criterios.

Las medidas que se han ido planteando a lo largo de estos casi dos años se han hecho basándose en criterios objetivos, en datos y, por supuesto, con el apoyo de los expertos y de los científicos.

Poco se dice también del proceso de vacunación en Aragón, que ha sido excelente: hemos ido encabezando continuamente el porcentaje de vacunados, se ha hecho de una forma muy accesible para todos los ciudadanos, vivan donde vivan, contando con esa tela de araña que son los consultorios y los centros médicos.

Y desde el primer momento se ha apostado por las nuevas tecnologías y por la innovación. Un ejemplo es ese programa, que ya tampoco se habla de él, el SIRCovid, con el cual teníamos los datos en tiempo real de todas las residencias de mayores al principio, cuando los mayores fueron los más perjudicados. O el más reciente, que sí que lo ha nombrado la consejera, la notificación del autocovid positivo.

No se ha escatimado ni en recursos materiales ni en recursos humanos, se ha reconocido ya en muchas ocasiones. Al principio de la pandemia pudo haber falta de material de protección, pero se solventó lo antes posible.

Se ha repetido, la consejera lo ha repetido en innumerables ocasiones: se ha contratado a todos los profesionales (médicos, enfermeras, auxiliares) disponibles, a todos los disponibles. De hecho, las bolsas han estado durante muchísimos meses vacías. Pero ustedes, la bancada de la derecha, insisten una y otra vez en decir que el Gobierno despidió a los profesionales el 31 de octubre, pero, por mucho que griten, están faltando a la verdad. Eran unos contratos COVID, unos contratos con una fecha de finalización *[aplausos],* finalizaban el 31 de octubre. En el momento del repunte de la séptima ola se volvió a contratar a todos esos profesionales. Porque quiero recordar los datos del 31 de octubre: estábamos hablando de una incidencia de treinta y tres casos, o sea, datos en los que no era necesario ese personal de refuerzo, e, incluso, ahora también se ha facilitado la contratación de personal jubilado.

Contando con que nos encontrábamos con un virus totalmente desconocido y del que todavía nos falta hoy información, se ha actuado siguiendo un criterio primordial:, el de velar por la salud de todos los aragoneses. Y así lo han entendido el Gobierno, el Departamento de Sanidad y todos ellos, porque todo el resto de departamentos han sido solidarios con Sanidad para no escatimar en recursos y no poner en peligro a los aragoneses.

La pandemia ha sido y está siendo algo realmente serio y dañino para la población, pero yo creo que tenemos que dejar de banalizar y hablar ya de olas y de olitas, de las olas y olitas que llevamos. Es verdad, llevamos una más que el resto de España, pero ahora nos encontramos en un oleaje fijo, lo ha dicho la consejera: estamos ya en un escenario de transición, y lo que hay que hacer es proteger a los más vulnerables, proteger a los mayores de sesenta y cinco años, a los inmunodeprimidos, a los pacientes crónicos; esas son las personas que tienen hoy que centrar toda nuestra atención.

Estamos en ese momento de transición. Desde hoy, no es obligatoria la mascarilla en exteriores, y, poco a poco, vamos a ir recuperando el día a día, y la COVID-19 va a entrar a formar parte de nuestra vida cotidiana. Ya no tendremos esa fijación por el número de casos, por la incidencia... Insisto, lo que tenemos que hacer es pensar en proteger a los más vulnerables y, paralelamente, reactivar el sistema sanitario.

Gracias, consejera, por su accesibilidad, por su trabajo, por su transparencia, pero, sobre todo, gracias, con mayúsculas, a todos los trabajadores del sistema sanitario, que han pasado dos años realmente complicados, que han dado el do de pecho por cada uno de nosotros, que necesitan y que merecen que lleguemos a este escenario de transición para poder continuar con su trabajo habitual.

Y el resto, todos nosotros, dejemos de crispar y, señora Marín, apoyemos realmente a la sanidad pública, siempre, en la oposición y en el Gobierno, porque la sanidad pública es la que nos va a proteger a todos, y no hablen faltando a la verdad, como ha hecho hoy en su intervención.

Seamos responsables y apostemos por la conciliación de la sanidad individual y de la sanidad colectiva.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Moratinos.

Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Gracias.

Bueno, se ha hablado de contrataciones, de despidos, de falta de previsión... Bueno, creo que —yo lo he dicho en muchísimas ocasiones, hoy lo vuelvo a repetir—, en esta séptima ola, hay que decir que, desde el pasado mes

de septiembre, y coincidiendo con la finalización del período vacacional, como en todos los años, fueron venciendo numerosos contratos de sustitución habituales en el Salud todos los años. Fueron venciendo, y hay que tener en cuenta que, en ese momento, la situación de la incidencia de casos hasta mediados del mes de noviembre estaban en nuestra comunidad autónoma a nivel de riesgo 1.

No despedimos a nadie, no despedimos a nadie: esos contratos finalizaron y no se renovaron porque la situación epidemiológica lo permitía. Sin embargo, ante la explosión de casos de esta nueva ola, en cuanto hubo necesidad de refuerzo en los centros, se procedió a la nueva contratación de efectivos. Insisto, se contrataron dos mil doscientas personas al sistema sanitario, más de ochocientas enfermeras, más de quinientos auxiliares de enfermería y más de doscientos celadores, además de incorporar a los profesionales jubilados. Se autorizó la incorporación al servicio activo de los profesionales jubilados de medicina y enfermería, con un total de cincuenta y tres profesionales: treinta y un médicos de atención primaria, veinte enfermeras y dos de otras especialidades, que todavía hoy están trabajando. Se han destinado, mayoritariamente, a descargar a los centros de salud de tareas burocráticas, fundamentalmente la gestión de bajas por IT y consultas telefónicas en el caso de facultativos, así como a reforzar labores de vacunación en el caso de las enfermeras (creo que esto lo preguntaba el señor Morón).

Asimismo, se consideró necesario prorrogar el período de disfrute de las vacaciones y días de libre disposición hasta el 30 de abril de 2022, autorizándose, además, que pudieran llevar a cabo las compensaciones por exceso de jornada correspondientes al año 2021 a lo largo de todo el año 2022.

En el comienzo de la séptima ola, activamos por tercera vez la operación «Baluarte», que desde el pasado 29 de noviembre cuenta con un dispositivo con veinte efectivos para las mencionadas labores de rastreo y de vigilancia, y, a la vez, se incorporaron ocho equipos móviles con dos sanitarios para poder proceder a la vacunación por todo el territorio.

Es importante señalar que en el ámbito de la atención primaria, el Departamento de Sanidad, consciente de las dificultades para encontrar profesionales médicos de familia y pediatras fundamentalmente, ha tomado una serie de medidas que persiguen favorecer estas contrataciones: se ha prolongado la edad de jubilación desde el año dos mil dieciocho, permitiendo en este momento que esos profesionales, voluntariamente, puedan continuar trabajando hasta los setenta años.

Se ha aumentado notablemente la oferta de formación sanitaria especializada en Medicina de Familia y Enfermería Familiar y Comunitaria, en más de un 15% en la última convocatoria.

Se ha trabajado en los ocho sectores sanitarios para que las ofertas temporales de empleo tengan la mayor estabilidad posible, intentando dar continuidad a las contrataciones, a fin de fidelizar, en la medida de lo posible, a los profesionales.

Se han valorado de forma adicional los baremos de méritos de bolsa de empleo y oposiciones en el trabajo de los denominados «centros de difícil cobertura», para incentivar el desempeño del trabajo en estos.

Se han incrementado las ofertas de empleo público en atención primaria desde el año 2016, con procesos de concurso-oposición cada dos años y procedimientos de movilidad voluntaria, igualmente, cada dos años.

Señora Gaspar, todas las comunidades están, estamos haciendo lo mismo. ¡Todas las comunidades autónomas! Juanma Moreno, presidente de la Junta de Andalucía, líder popular del sur, que a finales del mes de diciembre decía en el Parlamento que «el sistema sanitario está absolutamente tensionado, porque tenemos un pedazo de pandemia», y añadía que «da igual como se llame el presidente, porque todas las comunidades autónomas tienen los mismos problemas». Y no quiero decir nada de Castilla y León, porque estamos en campaña electoral, pero créame, siempre hemos tenido una relación fluida con Sanidad y hemos trabajado para tomar decisiones coordinadas y conjuntas, y usted lo sabe.

Y le voy a descubrir algo: quienes hemos puesto talante en esta pandemia hemos hecho prácticamente lo mismo, que ha sido reducir la movilidad y la interacción social mediante la restricción de horarios y aforos. De ahí que cuando Ciudadanos dice que «las restricciones castigan injustamente a la hostelería», titular del *Heraldo de Aragón* de 28 de diciembre, supongo que esto lo han hablado en las reuniones nacionales, a las que a lo mejor usted no ha asistido, señora Gaspar. *[Rumores].* Se lo cuento, para que tenga usted información de que todas las comunidades autónomas estamos haciendo lo mismo, y su partido, también.

Así que, una de dos, o proponen actuaciones que no aplican donde gobiernan, de tal forma que el resumen sería de nuevo «consejos vendo que para mí no tengo», o peor, que no se hablen con los suyos, en cuyo caso tienen un verdadero problema, señora Gaspar.

En fin, cuando se refiere a una gestión caótica, deben de referirse a la que hacen ustedes en otros sitios, o ustedes, incluso, cuando gobernaron aquí, algunos otros.

La situación actual en la que nos encontramos, con varias semanas de descenso, porque el pico lo tuvimos el 13 de enero, hemos disminuido en más del 80% la incidencia, hemos disminuida la letalidad global, hemos descendido la presión asistencial, hay un gran porcentaje de casos leves asintomáticos, un alto porcentaje de vacunación. Hay una protección adicional, casi completa, de las personas más vulnerables mayores de sesenta y cinco años y se ha recuperado la actividad quirúrgica gracias a la disminución de la presión asistencial. Así que nos encontramos en un escenario de transición.

Entramos un escenario de transición en el que, probablemente, tendremos que pasar a una situación de endemia. Si aceptamos este diagnóstico, evidentemente, habrá que valorar si la intensidad de las medidas en política sanitaria implementadas hasta este momento son adecuadas para conciliar la salud de las personas con COVID con las personas que sufren otras enfermedades y necesitan atención, así como el desarrollo de los sectores productivos. Con esto, ¿qué quiero decir? Que, evidentemente, las medidas que se establecieron en los primeros tiempos de la pandemia, cuando no había vacunación, no tienen nada que ver con las medidas que, probablemente, tendremos que estable-

cer a partir de este momento, pero en eso consiste la gestión: la gestión de una pandemia que nos lleva la delantera, la gestión de un virus que vamos conociendo poco a poco y la gestión de una situación en la cual tendremos que barajar otros escenarios o escenarios de transición.

Se nos ha acusado de disminuir el rastreo. Evidentemente, el aprendizaje de esta última ola nos ha enseñado que el conjunto de medidas utilizadas en otras ocasiones para mitigar su impacto, el impacto de la pandemia, como es la identificación temprana de los casos, la identificación de los contactos estrechos y los aislamientos o cuarentenas, no han resultado tan efectivas como fueron en el pasado. Por eso, el Comité Interterritorial, a instancias de la Comisión de Salud Pública, estableció un documento el día 29 de diciembre, que se llama «Adaptación de la vigilancia epidemiológica del COVID-19 en situaciones de alta contagiosidad», donde ya se recomendaba que no se realizaran cuarentenas a los contactos, donde ya se recomendaba que no se hicieran rastreos y donde ya se recomendaba que se redujeran las cuarentenas a siete días, y donde ya se recomendaba, evidentemente, que los test de autodiagnóstico en este escenario de alta contagiosidad deberían de darse como positivos sin necesidad de verificación e incluirlos en el sistema sanitario como casos confirmados.

Insisto, no hemos hecho ningún invento, hemos hecho lo que la comunidad científica ha considerado que se tenía que hacer *[aplausos]* en todos los momentos. Todas las comunidades, todas comunidades que lo hemos hecho bien en su totalidad, que somos tres, pero el resto, en parte, desde luego, en los rastreos y en las cuarentenas, todas las comunidades autónomas hemos realizado las mismas medidas, basadas en la evidencia científica y en el nuevo escenario de transición en el que nos encontramos, en el cual, las medidas que establecimos en otras olas no sirven para esta.

Por otra parte, la extraordinaria diferencia en la severidad de los casos, de la cual todos hemos sido testigos, porque hemos tenido más de ocho mil personas positivas en algún momento y el sistema sanitario ha aguantado, aunque ha estado muy tensionado, especialmente, atención primaria, la extraordinaria disminución de la severidad de los casos hace que también, efectivamente, nos tengamos que replantear qué escenario es el que tenemos que visualizar a partir de este momento y qué tipo de control tendremos que realizar. A la vez que tenemos a la mayoría de población vacunada y a la mayoría de la población vulnerable con su tercera e, incluso, con su cuarta dosis, que ya hemos empezado a poner a las poblaciones extremadamente vulnerables del grupo siete. Además, en este momento, tenemos tratamientos retrovirales efectivos para colectivos de riesgo, lo cual, también añade argumentos para sentar unas bases distintas en el control de la pandemia a partir de este momento.

Así pues, en este escenario de transición, vamos a cambiar las prioridades —y ya lo anuncio ahora—, porque, efectivamente, lo que valía entonces no vale ahora. Todos hemos hecho lo mismo, la séptima ola ha sido una onda diferente, hemos tenido que establecer medidas diferentes, hemos modificado los rastreos, hemos modificado las cuarentenas, hemos modificado la forma de tratar la enfermedad, hemos tenido menos presión hospitalaria, hemos incentivado las vacunaciones y hemos realizado todas aquellas acciones que la evidencia científica ha dicho que... *[corte automático del sonido]* en esta ola. Y, además, a tiempo, consensuadas con otras comunidades autónomas y de forma homogénea en todo el país.

Así que estas prioridades tendrán que cambiar hacia identificación o tratamiento de los casos, limitar el seguimiento, mantener un sistema de información importante... ¿Vamos a «gripalizarnos»? Es una palabra que no nos gusta, que probablemente tardemos mucho tiempo, pero, evidentemente, cambiamos de escenario, escenario de transición.

Y sepa usted que estamos en continua adaptación a la situación. Esto supone tomar decisiones fundamentales, rápidas y adaptadas a la situación en cada momento. No hemos dejado de trabajar y de tomar decisiones para salvaguardar la salud de los aragoneses y adaptar la capacidad de nuestro sistema sanitario, especialmente la atención primaria, que, una vez más, ha demostrado su elasticidad y su solidez.

Y dicho esto, sepan que ni yo, ni mi equipo, ni toda la organización sanitaria nos vamos a rendir. Hacemos y haremos todo lo que esté en nuestra mano y sea necesario para proteger a la población y para cuidar la salud de los aragoneses. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Antes de continuar con el siguiente punto, les anuncio que, so pena que vaya muy rápida la siguiente comparecencia, depende de cómo vaya de rápida, a mitad de comparecencia, anunciaremos si se deja la primera PNL para la tarde, ya que no hay turnos de comida —lo haríamos todos a la vez— o no. Pero apuesten casi seguro a que la dejaremos probablemente para la tarde, aunque si se agiliza esta comparecencia, la podríamos meter.

Comparecencia de la consejera de Economía, Planificación y Empleo, a petición del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, al objeto de informar sobre la posición del Gobierno de Aragón en relación a la reforma laboral presentada por el Gobierno central, acordada con los agentes sociales, y su repercusión en la economía y el empleo en Aragón.

En nombre del Grupo Parlamentario Ciudadanos, señor Martínez, tiene la palabra.

Comparecencia de la consejera de Economía, Planificación y Empleo, a petición del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (Cs), al objeto de informar sobre la posición del Gobierno de Aragón en relación a la reforma laboral presentada por el Gobierno central, acordada con los agentes sociales, y su repercusión en la economía y el empleo en Aragón.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Muchas gracias, señor presidente.

Yo reduciría un poco, bueno, el planteamiento de esa comparecencia. Nosotros lo que queremos es saber no solo cuál es la posición del Gobierno de Aragón con respecto a la aprobación de esa reforma laboral, sino cómo piensa o qué piensa hacer el Gobierno de Aragón, ¿verdad, señora consejera?, para aprovecharla al máximo, que creo que es lo que hay que hacer en estos momentos.

Mire, la verdad es que Ciudadanos, en este momento en el que ya tenemos esa reforma laboral —no ha podido ser una reforma liberal, nos hemos tenido que conformar con la reforma laboral que se ha aprobado en este momento—, tenemos que decir que nos hemos sentido más orgullosos que nunca, y nos hemos sentido más orgullosos que nunca porque nos ha permitido demostrar cuál es nuestra forma de hacer política, algo que no han demostrado los demás. Nos ha permitido demostrar que la política que practica Ciudadanos es aquella en la que lo que predomina es el bien común y no el bien de los partidos en cada momento.

La verdad es que el espectáculo ha sido dantesco, lo tengo que decir, ha sido un espectáculo dantesco. Yo creo que nos lo podíamos haber ahorrado, sobre todo con una reforma, con una reforma del calado y la importancia que tiene esta, porque atacaba aquello de lo que hemos hablado siempre, llevamos muchísimos años hablando, y que sufren muchos aragoneses y muchos españoles, que es la precariedad en sus contratos, la precariedad de los puestos de trabajo que tienen en este momento.

¿Qué es lo que sucede? Miren, nosotros tomamos aquella decisión por varios motivos: el primero de todos es porque creíamos que era una reforma que suponía un avance —repito—, no el avance que hubiéramos querido, pero era un pequeño avance, porque, al fin y al cabo, creemos que todo consiste en avanzar.

Al mismo tiempo, conseguimos otra cosa adicional, y es que los independentistas, dicho claramente, no pudieran jugar su juego, no pudieran hacer, no pudieran conseguir lo que siempre intentan conseguir, y es que hubiera trabajadores de un tipo en Cataluña y en el País Vasco, que tuvieran unas condiciones, y que en el resto de España las condiciones fueran completamente diferentes.

Y la segunda parte, yo creo que era la más interesante, obviamente, con la ideología que cada uno trata de mantener o profesar, era parar el modelo de izquierdas, el modelo comunista, que en muchas ocasiones se intenta imponer cuando se plantean este tipo de cosas y, sobre todo, cuando lo hace una ministra de Podemos, como es la señora Yolanda Díaz.

Y me mira la señora Díaz, por cierto, me mira la señora Díaz porque en aquellos momentos, en alguna conversación que tuvimos, dijimos —lo tengo que reconocer—, junto con la señora Díaz: «Bueno, vamos a apoyarlo porque creemos que avanzamos». Pues, señora Díaz, mire, la señora Gastón me dice muchas veces que hable con la señora Arrimadas. Pues, ahora le digo yo usted, señora Díaz: hable con la señora Díaz y dígale que lo que acaba de hacer no se hace, que eso es jugar sucio, que eso es jugar muy sucio.

Porque cuando resulta que hemos apoyado una reforma laboral que supone un avance, la señora Díaz, otra vez por sus propios intereses, otra vez, simple y llanamente, porque quiere reconstruir la izquierda, quiere reconstruir un pacto de gobierno que no pudo mantener, porque quiere volver a demostrar que ella está a la izquierda de la izquierda, resulta que al día siguiente de que se alcanza un pacto, ella, de forma unilateral, se reúne con los sindicatos, y ahora resulta que lanza un torpedo a la línea de flotación, en este momento, de ese avance que la reforma laboral planteaba, como es el decir que vamos a volver a subir los salarios y que se sube el salario mínimo interprofesional.

Mire, señora Vaquero, yo le digo lo que pensábamos, le digo lo que pensábamos, no solo lo que pensamos, señora Vaquero, del Partido Popular, no solo que pensábamos, lo que pensamos. ¿Usted cree que porque se ha dado eso ahora nos tendríamos que haber abstenido? ¿Tendríamos que haber votado en contra de la reforma laboral? ¿Usted cree que porque ahora hagan lo que no deben de hacer, nosotros no tendríamos que haber votado a favor de algo que creíamos que era un avance? Creo que se equivocan ustedes, se lo tengo que decir, señora Vaquero, se equivocan ustedes.

Se puede avanzar, se puede avanzar, se debe avanzar y se tiene que apoyar siempre un avance, y luego, obviamente, nos vamos a oponer frontalmente a una subida del salario mínimo interprofesional o a una subida impositiva que, obviamente, es el único camino que tienen.

Pero le voy a decir una cosa, que estas cosas ya las intentaban, que igual que el salario mínimo interprofesional y la subida de impuestos, en la reforma laboral, si no llega a ser porque aparece Ciudadanos, los señores de la izquierda *[rumores]* ,... sí, sí, señora Martínez, no se ría. Los señores de la izquierda habían hecho barrabasadas, igual que esta del salario mínimo interprofesional, que estaban en la versión de Podemos de esa reforma laboral, en la versión de Podemos de esa reforma laboral. Por eso, la señora Yolanda Díaz, ahora, ¿verdad, señora Díaz?, ahora tiene que salir corriendo a hacerse unas fotos completamente distintas.

Pero bueno, señora consejera, señora consejera, que es lo que nos atañe, que usted es del Partido Socialista, que aquí, en esta película, tengo que decirle que aquí parece que el Partido Solista, bueno, con las manitas así ¿no?, que los que nos hemos estado encargando de todo, los que se han estado encargando de todo son otros.

Yo creo que la pelota viene ahora a Aragón, que sabe que es lo que a mí me preocupa y lo que me ocupa, porque la pelota llega a Aragón. Es verdad que la alegría ha durado poco. Y mire, a mí lo que me preocupa es que en todos los debates que hemos tenido a lo largo de estos años, usted, en la gran mayoría, me decía: «Señor Martínez, acabaremos con la precariedad, acabaremos o impulsaremos de forma definitiva el crecimiento económico y la creación de empleo en esta comunidad si se deroga la reforma laboral anterior». Yo le voy a decir que eso no es así, y usted lo sabe, no es así y usted lo sabe.

Hay una cosa que me gusta defender muchísimas veces y que casi diría que es el mantra cuando me ha tocado gestionar: «No caiga usted en la trampa de confundir lo necesario con lo suficiente». Creo que me lo ha oído decir muchas veces también.

Obviamente, para que se acabe con la precariedad había que hacer una contrarreforma de una reforma, que, señora Vaquero —lo tengo que reconocer—, hizo en su día el Partido Popular y funcionó. En este momento, ¿tocaba hacer una contrarreforma de aquella reforma para poder empezar a acabar con la precariedad? Sí. ¿Con esa reforma laboral que acabamos de aprobar se acaba con la precariedad? No, ¡ni muchísimo menos!

Porque le voy a decir y le voy a recordar una cosa: la reforma laboral no crea empleos. Esto que es una obviedad, que decimos tantas veces. El hecho de que cambiemos los términos de contratación o los términos en los que los empresarios pueden contratar no va a hacer que se creen empleos indefinidos. Los empleos indefinidos se crean cuando hay puestos que se pueden mantener en el tiempo, cuando hay empresas que pueden mantener esos puestos en el tiempo. Eso no ha cambiado. Eso sigue exactamente igual, o sea, no piense usted que como hemos reformado, como hay una nueva reforma laboral, en este momento, los empresarios se van a poder relajar, porque resulta que como pone que el contrato es indefinido ya no van a tener ningún problema para poder mantener a ese trabajador en el puesto de trabajo. Y no piense, además, que los trabajadores, porque en su trabajo ponga «indefinido» —que esto es más importante, señora consejera, que usted es del Partido Socialista Obrero Español—, no piense que los trabajadores, como en su contrato pone «indefinido», se levantan todos los días pensando que ese trabajo es seguro. Ni muchísimo menos, ¡ni muchísimo menos! Luego, tenemos que seguir trabajando para tratar de acabar con la precariedad, porque, si no, lo que tenemos son millones de contratos indefinidos que no son o que son falsos indefinidos, que no podrán mantenerlos en el tiempo.

Por lo tanto, la cuestión que yo le planteo en esta comparecencia es la siguiente: ¿qué piensa hacer el Gobierno de Aragón para aprovechar al máximo esta reforma laboral que hay en este momento encima de la mesa? ¿Qué piensan hacer ustedes?

Nosotros llevamos tiempo diciéndoles lo que creemos que había que hacer: otra reforma —a ver si algún día me la acepta, señora consejera—, la reforma de las políticas activas de empleo. Tenemos una reforma laboral que va a cambiar el panorama en muchos aspectos. Tenemos una reforma laboral que va a cambiar las condiciones en muchos aspectos. Vamos a seguir reformando, vamos a seguir avanzando, vamos a atrevernos a cambiar las cosas en Aragón. Vamos a reformar las políticas activas de empleo, para lo cual, ya le digo que usted tendrá nuestro apoyo. Si usted hace planteamientos de reforma de las políticas activas de empleo, Ciudadanos, en este caso, también le apoyará.

¿Ha pensado usted en algo? ¿Ha evaluado el Gobierno de Aragón en qué cambia el escenario? ¿Ha evaluado cuáles son las posibilidades que se abren en este momento? ¿Cuáles son las opciones que tienen ustedes para que esas políticas activas de empleo sean más efectivas?

Yo lo que creo es que cuando se le pide un esfuerzo, como el que se ha pedido, porque esto es cierto, a los empresarios en este momento, cuando se les dice que en uno de los peores momentos, pues, bueno, hay que hacer una reforma por muchos motivos, ¿eh?, no vamos a entrar a discutir aquí si es porque, obviamente, teníamos que hacer reformas si queríamos acceder a los fondos europeos o cosas por el estilo, pero lo cierto es que el esfuerzo se les ha pedido a los empresarios. Lo mínimo que tenemos que hacer desde las instituciones y, obviamente, desde la institución del Gobierno de Aragón, es realizar el mismo esfuerzo. Si ellos se las van a tener que ingeniar para poder mantener los puestos, si ellos se las van a tener que ingeniar para que esos contratos indefinidos lo sean de verdad, nosotros, el Gobierno de Aragón y usted, señora consejera, tiene que dar un paso adelante y tiene que ingeniárselas para ayudarles de otra forma. Les hemos cambiado las modalidades de contratación, les hemos cambiado las condiciones. ¿Vamos a cambiar la forma en la cual les ayudamos? Porque nosotros creemos que es completamente necesario. Desde luego, de esto es de lo que vamos a hablar y en lo que voy a centrar mi segunda intervención. Sabe que le planteamos cambios en muchísimos aspectos.

Eso es lo que queremos saber en este momento, porque, si no, señora consejera, sinceramente, ni reforma laboral ni nada por el estilo. Nos encontraremos ante un escenario muy, muy preocupante, muy, muy preocupante, máxime con un partido como es Podemos, con una ministra, como es la señora Díaz, que en este momento —vuelvo a repetir—, ha lanzado un torpedo a la línea de flotación de las empresas. Sí, señora Díaz, no me vuelva a mirar así, vamos a ver, que la señora Calviño les está diciendo que es mucho más grave que todos eso, ¿eh?, es mucho más grave que todo eso, porque ustedes están jugando —no voy a entrar en términos económicos—, ustedes están jugando a un juego muy peligroso.

En este momento, tenemos un problema de inflación —me van a permitir el apunte técnico—, tenemos un problema de inflación enorme, ¡enorme! Es en este momento el gran peligro que sufren las empresas y los trabajadores.

La señora Calviño, del Partido Socialista, les ha dicho: «No jueguen con los sueldos». Pues, la primera, en la frente; la primera, en la frente. Lo primero que hacemos es jugar con los sueldos que inyectar más dinero al sistema. Yo creo que esfuerzo lo vamos a tener que hacer entre todos. Mire, señora Díaz, hagan ustedes el esfuerzo de no intentar ser tan de izquierdas, vamos a ser un poquito consecuentes, y, señora consejera, dígame usted cuáles son los esfuerzos que plantea hacer el Gobierno de Aragón.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Martínez.

Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Gracias, señor presidente.

Señor Martínez, creo que la comparecencia me la ha solicitado a mí ¿no? Le contestaré yo. *[Aplausos].* Interpele a la señora Díaz cuantas veces quiera, pero ¡qué le vamos a hacer!, me la ha solicitado a mí.

Hablamos de la reforma laboral, de la posición del Gobierno de Aragón respecto a la reforma laboral, y para ver esa posición, que entiendo que sobreentenderá, no hoy, sino ya hace mucho tiempo, cuál es nuestra posición, habría o cabría hacer un análisis del mercado de trabajo actual. Y para ello, quiero diferenciar entre dos modelos de salir en materia laboral y en materia, por tanto, económica de una crisis, porque partimos de la base de que una reforma laboral, como usted bien dice, blanco y en botella, no crea empleo. Pero le puedo garantizar —a la vista en estos últimos años, ha quedado más que palmario— que una reforma laboral puede destruir empleo, ¡y mucho!

Partimos de la base de que toda crisis destruye empleo, toda crisis económica. La importancia de eficacia de ciertas herramientas que han tenido lugar como protagonistas a lo largo de estos últimos meses dejan patente que hay un modelo de salir de la crisis en el ámbito laboral muy distinto al que hemos visto, basado en despidos y en devaluaciones salariales, y hay otro modelo que tira de herramientas laborales, sociales y económicas, como son los ERTE y las prestaciones por cese de actividad, que pretenden un equilibrio más justo dadas las circunstancias y evitan destruir empleo.

Vemos que desde la reforma del 2012, la reforma unilateral del PP, cuando nuestro mercado de trabajo, no solo en pandemia, sino desde 2012, ha tenido un elevado nivel de temporalidad, temporalidad y nivel que lastra y merma las condiciones de trabajo y, especialmente, las salariales. Vemos que provocada por esa temporalidad, la cualificación, el nivel de cualificación de nuestros trabajadores ha brillado por su ausencia de forma general, y que esa temporalidad y esa precariedad ha provocado la fuga de talento. Cuántas veces se ha debatido aquí a lo largo de estos últimos años, que desde 2012 ha venido creciendo exponencialmente. Vemos que esa temporalidad, además, en nuestro mercado laboral —digo nuestro, de Aragón, pero en realidad es reflejo del nacional— tiene dos sesgos: las mujeres y los jóvenes, porque son las mujeres y los jóvenes los más afectados por la precariedad en la contratación y en la retribución salarial. Y, además, mujeres y jóvenes son los colectivos que primero se ven afectados cuando se destruye empleo.

Hemos visto elevadas rotaciones en plantillas, algo que perjudica a los trabajadores, a las propias empresas y al conjunto de la sociedad. Vemos que la temporalidad debe existir, nadie lo discute, pero lo que no debe ponderar es el abuso de la temporalidad, porque está siendo y ha estado siendo a lo largo de estos años desproporcionado.

Vemos y hemos visto cómo la prioridad de los convenios de empresa frente a los convenios sectoriales ha provocado en muchas ocasiones, en demasiadas ocasiones en la práctica, una utilización de esta prioridad para los descuelgues salariales y no para lo que, en todo caso, desde una buena intención, se hubiera podido plantear, como es la constitución de una nueva unidad de negociación a nivel empresarial.

Y vemos un abuso adicional, con la externalización de actividades mediante subcontratación, que se ha acabado traduciendo en demasía en una reducción de las condiciones laborales de los trabajadores de las empresas subcontratistas. Este abuso ha conducido directamente a una precarización excesiva de determinados sectores. Yo creo que, como ejemplo, todos conoceremos el caso de las Kellys.

Por lo tanto, como consecuencia de este exceso de temporalidad y de esta precariedad, que ya estaba siendo estructural, hemos padecido y todavía padecemos —porque los resultados habrá que verlos; debe ser usted el único, señor Martínez, que conoce los resultados de la reforma recién aprobada, y hay que esperar al menos seis meses—, hemos padecido y padecemos freno a la productividad, un aumento de brechas sociales, territoriales, generacionales y de género. Por lo tanto, un incremento que debía ser corregido en materia de desigualdad.

Sumado a todas estas características, cabe decir que quienes aspiramos en este momento y hemos aspirado todos estos años atrás, desde la reforma de 2012, a tener una economía equilibrada, justa, y en estos momentos, a una recuperación económica y social justa, reclamábamos un cambio normativo respecto a la reforma unilateral del 2012, la del PP.

Sumado a todo ello —usted lo ha citado de rondón— y que a mí no me parece algo sin importancia, bien es conocido y que todos aquí conocemos, es que la Unión Europea explicitó como un requisito necesario en la negociación de los fondos europeos la aprobación de la reforma laboral.

Por todo ello, promoviendo además este final y este texto desde el contexto y el marco del diálogo social, y no desde una imposición, sin contar ni con la opinión de los agentes sociales, sin contar con la opinión de quienes creían en 2012 en una recuperación económica y social más justa, sumando que es necesaria una nueva mejora, imprescindible que de cara a corregir esa temporalidad, esa precariedad, esa fuga de talento, siendo imprescindible —no sé cuántas veces me lo habrá oído decir— la mejora en la calidad del empleo, y allá donde puede corregirse con eficacia y con rotundidad, donde tienen competencias —me alegro tanto de que haya hablado por fin con Inés, que no se puede imaginar— y, sobre todo, siendo preceptiva para la llegada de los fondos europeos, quizá, señor Martínez —se lo digo a usted, pero en realidad a quien me dirijo es al Partido Popular—, quizás, sea esta una oportunidad de oro para que puedan explicarse y hacerlo públicamente, porque la votaron en contra.

¿No quieren mejorar la vida de nuestros trabajadores? ¿No quieren corregir desigualdades? *[Aplausos].* ¿No quieren contribuir a generar confianza en el futuro para nuestros jóvenes? ¿No quieren empleo de calidad y corregir devaluaciones salariales? ¿No creen acaso en el diálogo social? ¿Todo les vale —algo estamos viendo— para que no lleguen los fondos europeos a nuestras empresas, a nuestras economías, a nuestros ciudadanos y a nuestra recuperación? O, quizás, ¿es la suma de todas estas razones?

Todo apunta a que están aspirando a tener ya no solamente un país, sino un Aragón arruinado, porque creen que de este modo les va a favorecer. A mí me gustará escuchar desde esta tribuna cuáles son las auténticas razones para votar en contra de la reforma laboral, porque no lo tenemos claro. Ha habido mensajes contradictorios: «es maquillaje», «apenas un retoque», «es lo que va a hundir nuestro país...».

No lo tenemos claro, porque de la reforma laboral y de su votación han hablado mucho, mucho: en los pasillos del Congreso, en mítines, en vídeos..., pero de lo crucial no han dicho nada: ¿por qué, señoras y señores del PP, han votado en contra de la reforma laboral?

Espero escuchar explicaciones y argumentos mínimamente convincentes, no para mí, sino para el conjunto de los trabajadores y trabajadoras aragoneses al menos.

¿Y por qué la defendemos desde el Gobierno de Aragón? Pues, para acabar esta primera intervención y de modo genérico, diré rotundamente que por dos motivos: por los objetivos que persigue y por el modo y la metodología, por las formas en las que se ha llegado a ese texto. Tendré que decir yo que los agentes sociales tienen muchísimo que decir en una reforma laboral, si son los representantes autorizados y legitimados en la Constitución para normas como es el caso de la laboral. Y respecto a los objetivos: el primero de ellos, la reducción de la temporalidad y simplificación de los contratos. En el caso de Aragón, cabe decir que en los últimos años ha sido un porcentaje inferior al 10% el de los contratos indefinidos, y esto cabía corregirlo.

En segundo lugar, en cuanto a los objetivos, la relevancia de la formación de los trabajadores, el fomento de la formación dual y de los contratos formativos, algo relevante en Aragón. En el pasado año 2021, se firmaron un total de tres mil cuatrocientos nueve contratos ligados a la formación. Esto supone un 0,6% del conjunto total de los contratos y, aproximadamente, un 0,7% de los contratos temporales.

Respecto a cuánto vamos a hacer, que hay un amplio campo de mejora para facilitar las primeras experiencias profesionales a nuestros jóvenes, para trabajar de la mano de las empresas, de los agentes sociales, de los *cluster*, de las universidades y de todos los actores implicados en la estrategia que presentamos, junto con el presidente Lambán y el consejero Faci el pasado viernes, la estrategia para la formación profesional y cualificación para el empleo.

Tercer objetivo: mejora de los salarios, con un relevante aspecto respecto a la subcontratación, recuperando la ultraactividad y derogando la prevalencia salarial de los convenios de empresa.

El cuarto de los objetivos: el mantenimiento y la potenciación de la flexibilidad empresarial, evitando el recurso al despido como argumento fundamental mediante una crisis económica, situación de dificultad y facilitando, con el mecanismo RED, la posibilidad de que el escudo social, que también ha sido utilizado durante la pandemia y todavía se sigue utilizando, de posibilidades para no destruir ese empleo, para no destruirlo.

Políticas activas de empleo: hablaremos de nuevo cuando quiera, pero no diga que las que hemos puesto en marcha no han funcionado, porque le recordaré, si quiere, los datos, los de la EPA y los del paro registrado, y verá como Aragón puede, no el Gobierno de Aragón, Aragón como comunidad puede lucir y sacar cierto pecho en cuanto a la comparativa. No confunda esto con triunfalismo. Le digo: no es el Gobierno de Aragón, tenemos claro quién crea el empleo, pero tenemos claro quién contribuye con estabilidad, con confianza, con todo el trabajo y con políticas activas de empleo a que ello sea posible. Y créame, la reforma laboral contribuirá a generar esa confianza, esa estabilidad y ese escenario óptimo para que no solamente haya más empleo, sino que sea, por fin, de mayor calidad.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENE: Gracias, señora consejera.

Su turno de réplica, señor Martínez.

El señor diputado MARTÍNEZ ROMERO: Muchas gracias, señor presidente.

Señora Gastón, decía usted que hay dos formas de acordar la política económica. Yo creo es que hay dos modelos de abordar la política en general: el nuestro, yo creo que lo hemos dejado claro apoyando esta reforma laboral. Creemos que cuando existe un pacto, cuando existe un pacto, precisamente en todos aquellos implicados, como en este caso eran los empresarios y los trabajadores, pues, hombre, yo creo que hay que intentar apoyarlo y que hay intentar negociar y hay que intentar que salga adelante.

Le voy a hacer una pregunta, señora Gastón: una ministra de su Gobierno, de un Gobierno con su partido, el Partido Socialista, acaba de alcanzar un acuerdo únicamente con los sindicatos. ¿Va a apoyar el Partido Socialista esa medida? ¿Va a apoyar el Partido Socialista esa subida del salario mínimo interprofesional a la que únicamente se han apuntado los sindicatos? ¿O va a intentar el Partido Socialista volver a hacer lo que ya se ha hecho con la reforma laboral, que es intentar conseguir un pacto? Se lo digo porque, entonces, ustedes estarían jugando como Partido Socialista a un juego muy peligroso, a un juego descarado, y es al juego de cuento con quien quiero cuando me interesa, pero no me interesa el interés general precisamente, que es que las cosas se hagan bien.

Luego, ya le digo, señora Gastón, es que me viene al dedo la comparecencia, y me lo va a permitir, porque hablamos de la reforma laboral, pero lo que le planteo es si el Partido Socialista, además, va a intentar buscar un pacto para esa subida del salario mínimo interprofesional y va a intentar sentar en una mesa tanto a los empresarios como a los defensores de los trabajadores, para llegar a un acuerdo, como se ha hecho esta vez. O si lo que va a hacer es dejarle el campo libre a la señora Díaz, porque la señora Díaz tiene que recuperarse, ¿verdad, señor Escartín?, de ese rapapolvo o de este pequeño contratiempo para la izquierda, en este momento, la izquierda radical en este país.

Si ustedes consiguen un pacto, pues, nosotros nos replantearemos la posición contra su subida del salario mínimo interprofesional. Desde luego, en este momento, ya le digo que no, porque es un torpedo en la línea de flotación.

Y yo creo que usted va a ser —me lo va a permitir— de las que va a defender que hay que sentarlos a todos, porque usted siempre ha aludido a que el diálogo social es la piedra angular de cualquier recuperación económica. Pues, bueno, váyase usted, hable con el señor Sánchez —igual que me dice a mí con quién tengo que hablar, pues, ya le digo yo a usted—, hable usted con el señor Sánchez y dígale: «señor Sánchez, hay que sentar a los empresarios

y hay que sentar a los trabajadores para intentar pactar esa subida», si es que es posible, que nosotros creemos que es imposible. No es la mejor medida en este momento la subida del salario mínimo interprofesional.

Independientemente de todo eso, yo lo que le voy a proponer es una reforma liberal, no una laboral. Yo le voy a proponer una reforma liberal. Sí, señora consejera, sé que la estaba esperando, ¿verdad que la estaba esperando? Pues, aquí la tiene. Muy bien. Usted ha dicho que lo verdaderamente importante en este momento, lo verdaderamente importante es la formación. Tanto es así que cuando uno lee cuáles son los cambios que se producen con esta reforma laboral, casi todos, obviamente, son los modelos de contratación, el modelo en el que se establecen los convenios, pero hay uno muy interesante que está en el mecanismo RED, está en el mecanismo RED, que dice, nada más y nada menos, que, bueno, pues, podrán acogerse a medidas de reducción de las cotizaciones de la seguridad social de entre el 20 y el 60%, nada menos, incluso aquellos sectores o sectores completos cuando sea necesario realizar una recualificación o una transición profesional de sus trabajadores. Esto deja muy claro, y nos parecía muy interesante, deja muy claro la importancia que tiene la formación en este momento.

Y yo lo que le propongo es una reforma liberal: liberalice usted parte de los fondos que en este momento se están utilizando para mejorar o para aportar formación a los trabajadores, para que las empresas..., otra vez no, señora consejera, que se lo dije anteayer en la Comisión de Economía, otra vez, no, una y mil veces, a ver si nos ponemos de acuerdo de una vez, una y mil veces, claro que se lo diré, una, otra y otra vez, hasta que usted lo tenga en cuenta, usted se lo crea o tenga simplemente a bien analizar la posibilidad —vuelvo a repetir— de que se liberalicen parte de los fondos de formación que hay en este momento y que se puedan utilizar por parte de las empresas de forma quirúrgica, de forma que formen a sus trabajadores en aquello que realmente necesitan.

Ya sé que me va a salir usted otra vez con que es el «cheque formación». Mire, que si quiere, nos sentamos e intentamos buscar medidas más creativas, medidas que se acomoden a la situación que en este momento ha producido la reforma laboral, los cambios que ha producido en este momento la reforma laboral. Si de una reforma laboral sacamos una reforma liberal, yo creo que habremos avanzado el doble, así se lo digo, así se lo digo.

Mire, hay una cosa que creo que tenemos que tener clara: no sirve de nada una reforma laboral en la que se dice que los trabajos tienen que ser indefinidos desde el primer día si cuando una empresa quiere contratar a un soldador de forma indefinida, no hay gente preparada para soldar. Cuando un trabajador que trabaja en una empresa con un contrato indefinido y se dedica a programar Python en este momento para IoT, para el Internet de las cosas, resulta que en tres meses tiene que formarse en Go para poder programar en metaverso y no puede formarse en Go, no puede recalificarse. No tendrá ningún sentido que en el contrato ponga «indefinido», porque la empresa no podrá mantener el puesto y el trabajador no podrá mantenerse en ese trabajo. Dará igual lo que ponga en el papel.

Este es el campo en el que hay que actuar, este es el campo en el que más millones se destinan en políticas activas de empleo. Señora consejera, vamos a reformarlo, hágame caso, vamos a intentarlo, queda menos de un año. Le dije el otro día que creo que sería uno de los grandes logros de sus dos legislaturas, una reforma de esas políticas activas de empleo. Vamos a liberalizar fondos, vamos a dejar que las empresas decidan con mayor facilidad, con mayor agilidad y con mayor libertad cómo formar a sus trabajadores, porque le aseguro, le aseguro que de esa forma avanzaremos muchísimo más y aprovecharemos al máximo esta reforma laboral que hemos aprobado entre todos los que creemos que para avanzar hay que estar siempre en primera línea.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Martínez.

Su turno de dúplica, señora consejera.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Gracias, señor presidente.

Señor Martínez, espero que de la comisión del martes, le quedara claro, al menos, qué es la EPA y qué es el paro registrado.

Trataré, trataré de volver a decir *[aplausos]*, a ver si tengo más suerte esta vez, que eso que usted está pidiendo como liberalizar, y decía el otro día «dejar que la iniciativa privada lleve a cabo la formación», pues, no inventa usted la pólvora, que ya existe, pero le vuelvo a insistir que si sabe usted y, si no, vuelvo a quedar con usted después de la comparecencia y, al menos, lo intento de nuevo. Lo que es la concurrencia competitiva, señor Martínez, que no se puede a dedo coger ni iniciativa privada ni pública y endosarle, dicho con cariño, parte de los fondos de una convocatoria. Pero es más, es que los fondos provenientes de los MRR, de los Next Generation —me lo habrá escuchado usted alguna vez decirlo—, en materia de empleo, al menos, vienen finalistas con convocatorias que hay que adaptar con bases y la propia convocatoria a cada una de las comunidades autónomas, y dejamos todos que entre la iniciativa privada, quien quiera, a formar, pero bajo la normativa legal imperante, concurrencia competitiva.

Mire, la reforma laboral dice: «No sirve de nada si no se forma al personal para cualquier necesidad». Podemos estar de acuerdo en que tenemos que continuar formando, hasta a aquellos que creen que no se tienen que formar más, a lo largo de toda la vida laboral. Me habrá escuchado usted muchísimas veces decirlo, pero le voy a decir para qué va a servir la reforma laboral, ¿para qué sirve?, pues, para que a esos trabajadores, cuyos ejemplos usted acaba de decir aquí, sean las propias empresas las que los formen también y los cualifiquen. Y los propios trabajadores, sabiendo que van a tener una estabilidad y no una rotación o unos contratos de cinco días, de treinta días, ahora vete y luego vuelve, ahora te vas porque no queremos pagar las vacaciones en ciertos sectores que usted ha citado aquí, y te retomamos el contrato pasadas las vacaciones, esos trabajadores no solamente estarán más motivados para formarse, se cualificarán, se perfeccionarán, tendrán una experiencia que le vendrá bien a la productividad y competitividad de la empresa, sin duda alguna, pero todos ganarán, los propios trabajadores y la propia empresa. En eso sí va a contribuir la reforma laboral.

Decía en la primera intervención que eran cuatro los objetivos fundamentales, y podríamos desgranar aquí unos cuantos dentro de cada objetivo. Sí me gustaría finalizar esta segunda intervención de la comparecencia con la contestación a algo que apuntaba en la primera el señor Martínez: «¿qué va a hacer el Gobierno de Aragón ahora que tenemos la reforma laboral?». Bueno, pues, verá, partiendo de la confianza —y no es nada nuevo— de que va a tener una positiva repercusión en la economía, en el empleo, tanto a nivel nacional como, por supuesto, en Aragón, aspiro a que se reduzca la temporalidad, a que se reduzca la desigualdad, a que tengamos con la contribución también de sus propuestas cuando proceda, de la formación dual y de los contratos formativos, a que se incremente y apoye este impulso a la empleabilidad y empleo joven, a que se reduzca la tasa de paro juvenil y no suframos nuevas fugas de talento. A que con todo ello, aporte al crecimiento de la economía aragonesa, a que se siga manteniendo el escudo de los ERTE, que es el relevante sostén de las rentas familiares y que reduce además incertidumbre de cara a potenciales futuras crisis, que las habrá —esperemos que sea lo más lejos posible, pero volverá a haberlas—, a que tengamos esa revisión bianual de la evolución de la contratación temporal en las empresas, a que se refuercen acciones por parte de la Inspección de Trabajo para verificar que la normativa se está cumpliendo, a que ese Estatuto del Becario cuyo compromiso para iniciar, dentro de seis meses, tenga no solamente un contenido interesante, sino que sirva también como normativa aplicable. Y de cara a exprimir, como usted al menos citó a los medios —así lo pude leer hace unos días—, creo que cuanto cabe, en primer lugar, es poner en valor el acuerdo en el marco del diálogo social. Lo defendí, lo defiendo y lo defenderé, señor Martínez.

Pero el compromiso para que el salario mínimo interprofesional suba es algo que no ha salido de antes de ayer, que estaba desde el inicio de legislatura, y defiendo que el salario mínimo interprofesional pretenda que los trabajadores huyan de algo que permitió la reforma laboral del PP de 2012, la pobreza laboral. Por lo tanto, defender el diálogo social es plenamente compatible con la subida del salario mínimo interprofesional. Yo no tengo que votar el salario mínimo interprofesional, pero desde luego le garantizo que es lo ideal, personalmente, pero lo idóneo personalmente hubiera sido que viniera de la mano del diálogo social. Si voy a ser coherente siempre, en esto, también.

En Aragón, mantendremos una reunión específica con los agentes sociales para llevar a cabo acciones concretas, fruto de la reforma laboral.

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, por favor.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Debemos defender... —acabo enseguida— pedagogía, resolución de dudas, acciones, oportunidad desde la empleabilidad joven hasta la propia formación dentro de la estrategia. De forma inmediata, todas las políticas activas de empleo vamos a adaptarlas. Ya no va a tener sentido ese incentivo a la conversión de temporal a indefinido. Y, desde luego, llevaremos a cabo en esa reunión con los agentes sociales y desplegaremos de forma conjunta con la Inspección de Trabajo y Seguridad Social todo cuando esté en nuestra mano para informar, sobre todo, pedagogía antes que lo que en último recurso... *[corte automático del sonido]* y no querríamos hacer, que es sancionar.

Confiamos en la estabilidad que aporta el diálogo social, la norma y las perspectivas positivas que sin duda traerá para Aragón.

Gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora consejera.

Bueno, ya parece claro que no se va a ahorrar mucho tiempo.

Por lo tanto, para que ya se organicen, las PNL las dejaríamos para la tarde. En cuanto termine, esta competencia, pararemos hora y media para comer.

Turno para el resto de los grupos.

Señor Sanz, su turno, por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

No puedo resistirme, señor Martínez, a comentar sus cinco primeros minutos de intervención. Lo cierto es que es digna de elogio su acrobacia para justificar que, bueno, que lo que ha sido objetivamente cierto, que es que han encontrado un hueco de utilidad y ahí que se han metido, lo cual, a nosotros nos parece objetivamente bien, porque, como bien decía Unai Sordo, señor Martínez, «esta reforma laboral se parece a su mochila austríaca como un huevo a unas castañas», exactamente lo mismo.

Pero bien está, bien está que usted intente hacer equilibrios en esta tribuna para intentar, bueno, pues, llevar un debate a donde, desde luego, Izquierda Unida no quiere llevarlo. No queremos hablar del quién lo votó, queremos hablar del que se votó, y no queremos hablar del cómo, queremos hablar del por qué se votó. *[Aplausos].*

Mire, en este país tenemos un problema endémico que se llama precariedad, pero la precariedad viene derivada de un modelo productivo en el que la devaluación salarial ha sido el elemento de competitividad del mundo empresarial, y eso ha venido refrendando desde el año 1984, con la primera reforma del Estatuto de los Trabajadores, un modelo en el que los trabajadores perdían derechos, perdían capacidades para su conquista y, por lo tanto, la centralidad del mundo del trabajo se desplazaba en favor de otras lógicas liberales, neoliberales, que como bien João Pérez Estivill, el líder del MST, no es otra cosa que la nueva libertad que necesita ese capitalismo feroz, que al final abocaba a esa triste realidad que se llama trabajadores pobres, trabajadoras pobres.

Fíjese que incluso el sector productivo, la empresa, el mundo de la empresa, entendía que era necesario abordar el objetivo fundamental de esta reforma laboral, que era atajar, cercenar las causas que generan esa precariedad, por lo tanto, había que empezar a actuar y actuar allí. Obviamente, obviamente, lo que se ha acordado es un acuer-

do de un alcance innegablemente positivo para avanzar en la superación de la precariedad, pero no será solo con esto, con que la superemos, es evidente. Pero negar que esta reforma laboral supone un paradigma nuevo, un cambio radical de las políticas laborales de este país, es negar la realidad y es estar fuera de ella.

Y mucho tendrán que explicar ese voto negativo a aquellos que por falta de mirada, por vuelo corto, por afán electoralista o por cuanto peor, mejor, han optado por negar esa importancia que, sin lugar a dudas, sin lugar a dudas, tiene que tener esta norma.

Esta mañana volvía a repasar los puntos fundamentales que contiene esta reforma. Bueno, lucha contra la temporalidad como eje fundamental para acabar con la misma. Acabamos con los contratos por obra y servicio, tal y como se concebían y, sobre todo, con su uso absolutamente desmedido que ha hecho que aquí en Aragón, por ejemplo, un tercio la contratación se fundamentase en este tipo de prácticas o incluso más.

Se pone límites a la subcontratación, que a partir de ahora, señorías, a partir de ahora tiene que ser un mecanismo de especialización, no un mecanismo, no un mecanismo de ahorro salarial, no un mecanismo de externalización de costes y, por lo tanto, de devaluación y de precarización. A partir de ahora, la subcontratación tiene que servir para otra cosa.

Se crea ese mecanismo RED, recogiendo los aprendizajes de los ERTE, sobre todo para buscar alternativas al despido, alternativas que tienen que pasar por la flexibilidad y que tienen que pasar por la reducción de jornadas, y, sobre todo, es la autoridad laboral la que tendrá que autorizar este tipo de mecanismos. Es decir, recuperamos esa centralidad del trabajo y resolvemos también, con una de las medidas que a nosotros nos parece más importante, el desequilibrio que había en las relaciones en el ámbito del mundo del trabajo entre patronal, clase trabajadora y sindicatos, recuperando también y equilibrando la negociación colectiva. Quizá, esto sea lo que a muchos les quema: que los trabajadores y las trabajadoras puedan y tengan más capacidad para seguir conquistando justicia social y, por lo tanto, reparto de la riqueza. Y no nos olvidemos que esto tiene un trasunto automáticamente..., con un reflejo automático en el ámbito de la economía, porque seguimos en un país como el nuestro dependiendo de la demanda interna para que las cuentas nos salgan.

Y usted hablaba de los mil euros a los que ha subido el salario mínimo interprofesional, 3,6% del IPC, cuando el IPC ahora mismo está alrededor del 7%. ¿Le parece mucho, le parece mucho? Esto también se llama repartir, repartir la riqueza cuando se genera, esto también es igualdad, y esto también es hacer que las rentas del trabajo asuman el peso específico que tienen que asumir en el ámbito del total del reparto de la tarta de la riqueza global. Por lo tanto, es importante.

¿Cómo recuperamos ese papel de la negociación colectiva? Se ha dicho ya: recuperando la ultraactividad de los convenios, imprescindible y, sobre todo, la prevalencia de los convenios sectoriales para que ningún convenio empresa pueda precarizar lo que marca la norma sectorial.

Por lo tanto, volvemos otra vez al inicio y decimos que es importante esta reforma porque devuelve al trabajo a la centralidad política, que no al centro, no nos confundamos, a la centralidad política. Y es un avance que viene después de la ley de los *riders*, que viene después de impedir que se pudiera —recuerden, señorías, antes de la pandemia—, se impidió que se pudiera despedir por baja médica como causa objetiva. ¿Qué hubiese pasado en este país con la COVID sin esa medida?

Y también, de esa subida del salario mínimo interprofesional, que tendrá que seguir subiendo.

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado SANZ REMÓN: Acabo ya, presidente.

Por supuesto que quedan cosas: habrá que abordar el régimen de despido, sin lugar a dudas que habrá que hacerlo, y allí tenemos que estar todos y todas precisamente para garantizar, por mucho que le pese a la derecha, a la extrema derecha y a la derecha extrema, que es necesario reequilibrar la balanza, que es necesario repartir las cargas y también la responsabilidades de la salida de esta crisis con justicia social, y eso pasa porque los trabajadores y las trabajadoras tengan recursos económicos suficientes para poder mantener una vida digna.

Por lo tanto, bienvenida sea esta reforma y, sobre todo, bienvenida sea la lógica que rompe treinta años, treinta años de pauperización y de pérdida de derechos laborales para la clase trabajadora de este país.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Sanz.

Por el Grupo Aragonés, señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí, muchas gracias.

En estos casos, nosotros siempre ponemos el ejemplo de Aragón. El Partido Aragonés pone el ejemplo de Aragón, tierra de pactos, tierra de acuerdos... En Madrid, siempre ruido, acuerdos, desacuerdos... No voy a ser yo el que entre en la política nacional, porque, además, es más divertida la local. Pero yo creo que deberían de aprender de lo que hacemos en Aragón a la hora de hablar de diálogo social, como decía la consejera, a la hora de llegar a acuerdos entre la patronal, entre el empresario y el trabajador, los sindicatos, entre el Gobierno y las empresas, sin miedo para hablar de lo público y de lo privado, de lo privado y de lo público, sin miedo para hablar de empresa y de trabajador, de trabajador y de empresa.

Nosotros siempre hemos hablado de derechos y de obligaciones, y el mejor marco para intentar abordar las cuestiones que nos favorecen o nos pueden perjudicar es el diálogo social. ¡No hay otra! En Aragón, tradicionalmente ya desde hace años, y naturalmente también con este Gobierno, se sienta en la mesa el Gobierno, se sientan en la mesa los representantes de los trabajadores, los sindicatos, los representantes de la empresa pequeña, la mediana,

la grande, los autónomos, y a partir de ahí, pues, cada uno pone en valor aquello que es importante, se llega a acuerdos de lo que es esencial para nuestra tierra y, al final, en Aragón, llegamos a acuerdos. ¿Por qué no se puede hacer esto en el Gobierno de España? ¿Tenemos que volver a enseñarles desde Aragón lo que es pensar en el beneficio de los trabajadores y de las empresas, de las empresas y de los trabajadores, en definitiva, en beneficio de Aragón, de España, por encima de cualquier interés personal? ¡Que vengan aquí! Y en donde hay que poner en valor ese marco de reactivación social y económica, en donde el Gobierno, sindicatos, empresas, también partidos de la oposición, se ponen de acuerdo en aquellas cosas que nos benefician y aquellas que pueden perjudicar si no llegamos a acuerdos. Y eso lo que nosotros ponemos en valor siempre: la empresa sin trabajadores no es nada, los trabajadores sin empresa exigente que se la juegue, tampoco es nada.

Con lo cual, vamos a seguir alzando la voz, sobre todo, los partidos que tienen representantes en Madrid, porque nosotros, en Aragón, el Partido Aragonés seguirá poniendo su piedra importante para que haya diálogo y consenso en beneficio de las empresas, de los autónomos y de los trabajadores.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Guerrero.

Por el Grupo Parlamentario Vox, señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: Gracias, presidente.

Buenos días, señorías.

Hoy comparece la consejera de Economía, Planificación y Empleo al objeto de informar sobre la posición del Gobierno de Aragón en relación con la reforma laboral aprobada de manera muy dudosa, y veremos si legal, por el señor Sánchez en colaboración con la señora Batet.

Dicha «reformilla» ha sido aprobada conjuntamente, entre otros, por los comunistas y también —no lo entendemos— por los liberales de Ciudadanos. «Reformilla», como decimos, de dudosa legalidad, que afecta a todos los trabajadores de España y, por ende, de Aragón.

En Aragón, la señora consejera ha sacado rédito a las buenas cifras de contratación de las que hablábamos el otro día en la Comisión de Economía, pero obvia decir que hablamos de una contratación de baja calidad y de una precariedad del empleo creado. Estamos hablando de una creación de empleo donde más del 90% de los contratos realizados son temporales y menos del 10%, indefinidos. Esta es la realidad, y es consecuencia de, por un lado, las incertidumbres que generan las volubles políticas de los gobiernos socialistas y comunistas y, por otro, del expolio y el saqueo fiscal al que los gobiernos, tanto populares como socialistas en alternancia, desde hace años, han sometido a los trabajadores, pero también a los pequeños empresarios y autónomos.

Porque la realidad es que un trabajador que cobra dos mil euros, en realidad, se lleva al bolsillo mil euros, y cuando..., lo demás son impuestos, y cuando gasta esos mil euros que le quedan, le da el 21% al mayor comisionista, que es el Estado, para sufragar en la mayor parte gastos ineficaces e ineficientes en asesores, ministerios o, como en el caso de Aragón, vicepresidencia, consejerías, direcciones generales y chiringuitos varios. Y esta penosa realidad la seguiremos diciendo cuantas veces sea necesario.

Esta «reformilla» de la reforma del Partido Popular, a quienes beneficia realmente es a los sindicatos de clase y a las grandes corporaciones del IBEX, que desde hace mucho tiempo están conchabados con esos sindicatos de las mariscadas y «vendeobreros», ampliamente regados con subvenciones.

Y yo me pregunto sobre estos sindicatos: ¿dónde están los defensores de los trabajadores? ¿Creen que los trabajadores autónomos y pequeños empresarios están contentos? Porque saben que no. ¿Por qué no salen a la calle a manifestarse en defensa de los derechos de esos a los que representan? ¿Dónde está esa flexibilidad de los despidos, de la que hablaba la señora consejera?, ¿qué flexibilidad en los despidos se ha conseguido o se quiere conseguir? En ese diálogo social del que habla entre gobiernos, empleadores y trabajadores, ¿dónde quedan los trabajadores?

Con esta «reformilla» seguirá perpetuado, por un lado, el actual *statu quo* laboral que perjudica la creación de empleo, obviando los requerimientos lógicos de las pymes y autónomos, que son los verdaderos creadores de empleo, y, por otro, la precariedad de los trabajadores, porque en realidad de lo que se trata es de cambiar el nombre de los contratos de trabajo sin incidir para nada en la precariedad y la temporalidad real, es decir, maquillaje de cifras.

Y esa «reformilla» laboral en un escenario de escalada de precios, subida de impuestos, cotizaciones sociales a las empresas y crecimiento exponencial del coste de los suministros de las empresas es, en definitiva, puro maquillaje propagandístico.

La reforma socialista y podemita de Sánchez y Yolanda Díaz, que hace cosas «superchulis», tiene fundamentalmente una doble característica: presentar, en primer lugar, a la Unión Europea unos datos oficiales donde, aparentemente, baja temporalidad, modificando simplemente los nombres de los contratos para que parezcan indefinidos, cuando mantienen su naturaleza temporal. Y en segundo lugar, perpetuar la reforma laboral del Partido Popular, que no aborda los grandes problemas de nuestros trabajadores, que son, como siempre, un mercado frágil, enormemente dependiente, desindustrialización, precariedad del empleo, cifra estructural de paro superior al 10% y sueldos bajos debido a la elevada presión fiscal y a la inflación.

Para Vox, la verdadera reforma laboral debe de poner el foco en la subida generalizada de los salarios, especialmente los más bajos, sin que ello conlleve destrucción de empleo, con medidas como, en primer lugar, reduciendo drásticamente el gasto político y el despilfarro autonómico para poder aliviar las cargas sobre las empresas y la regulación abusiva que perjudica a la generación y mejora de las condiciones del empleo.

En segundo lugar, promocionando el empleo estable, duradero y de calidad mediante la reducción de las cotizaciones a las empresas, adoptando medidas... —termino ya, presidente—, adoptando medidas para la reindustrializa-

ción y relocalización de empresas, y adoptando medidas orientadas al cuidado del medio ambiente, que partan del sentido común, la responsabilidad y la protección de nuestra economía sin imposiciones globalistas, que lo que han provocado ha sido la asfixia del sector primario, la competencia extranjera desleal o el encarecimiento del precio de la luz.

Y, por último, actualizando nuestro marco jurídico y laboral para adaptarlo a las circunstancias de teletrabajo y promover la conciliación familiar, que además, tanto teletrabajo como conciliación familiar, puede servir para que muchas familias salgan de los grandes núcleos urbanos y vuelvan a sus pueblos y ciudades repoblando la España rural.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Fernández.
Por el Grupo Parlamentario Chunta, señora Martínez.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES: Gracias, presidente.
Señora consejera, gracias por las explicaciones que nos ha dado.

La verdad es que me parece un poco complicado empezar este debate si no me refiero a la reforma que hizo el Partido Popular, que fue en el 2012, una reforma que se hizo en un tiempo récord, cincuenta días después de la toma de posesión del señor Rajoy aprueban una reforma... *[Aplausos].*

Claro, yo ya entiendo que ustedes valoren poco lo del consenso, señorías del Partido Popular, lo entiendo perfectamente, porque, claro, en esta, que se ha llegado a lo que se ha llegado —luego ya profundizaré un poco más—, solamente ha costado nueve meses. Ustedes, lo del consenso, evidentemente, no es algo que valoren, es que no va con ustedes.

Dicho esto, ¿qué es lo que produce la reforma laboral del 2012 para que todas las fuerzas progresistas llevemos en nuestros programas electorales que hace falta una modificación, una derogación de esa reforma laboral? Evidentemente, uno se lee la exposición de motivos que decía que aquella reforma laboral lo que pretendía era conseguir crear empleo, pues, nada más lejos de la realidad, porque lo que permitió fue la destrucción de empleo y algo que es mucho más grave, a nuestro juicio: lo que permitió fue precarizar a los trabajadores y trabajadoras de este país, porque esa reforma laboral lo que permitió y lo que produjo en muchas ocasiones es que la gente trabajadora, los trabajadores y las trabajadoras, algunos de ellos no llegarán a final de mes. Así, pues, es que me parece totalmente importante y urgente que cualquier gobierno progresista decidiera que había que cambiarla.

Pero, además, claro, aparece la COVID, y aparecen medidas para salir de la crisis social y económica que estaba produciendo la COVID. Unas medidas que vienen de Europa a través de unos fondos europeos que exigen, que ponen como exigencia que se debe abordar la reforma laboral y que debe ser por consenso con los agentes sociales, con lo cual, había dos motivos para pretender esa reforma laboral.

Se llega a un acuerdo con los agentes sociales, pero yo quiero hacer aquí un lamento, porque era una cuestión un poco enrevesada y un poco difícil de alcanzar un consenso —sí, pero—, porque no hay que olvidar que le tenía que dar el beneplácito el Congreso de los Diputados, porque estamos hablando de una ley y, competencialmente, no tienen la capacidad los agentes sociales de aprobar las leyes, con lo cual me parece un poco una posición de abuso y una posición de chantaje la que adoptó la patronal, en la que dijo que no aceptaba que se moviera ni una coma del acuerdo alcanzado. Y claro, bueno, es verdad que yo creo que en esta exigencia de aprobar por consenso, es por lo que no se alcanzan las expectativas que se generaron con la reforma o con la llamada «reforma laboral».

Corría mucha prisa lo de Europa, pero toda la reforma que se requería no se hizo, y en esto, las exigencias de Europa, pues, yo creo que ahí está el quid de la cuestión de por qué el Partido Popular no ha aprobado esta reforma.

No lo van a decir en público, probablemente, pero los vemos, los vemos en sus constantes idas y venidas a Europa, a Bruselas... Veíamos cómo ayer mismo, el alcalde de la ciudad de Zaragoza también iba con poco éxito. Yo creo que además de intentar afear la labor del Gobierno de España, lo que están consiguiendo o lo que lo que pueden llegar a conseguir es empeorar la imagen de España y, por supuesto, ellos, quedar un poco el ridículo. Digo esto porque no sé si es muy patriota lo que están haciendo, pero de cualquier forma, yo creo, señora consejera, que hay que seguir avanzando en la reforma laboral.

¿Se han conseguido cosas importantes? Sí. ¿Se puede atajar la temporalidad? Sí. ¿Favorece a colectivos que estaban muy desfavorecidos, como pueden ser las mujeres y los jóvenes? Sí. Pero esta reforma laboral no ha abordado cuestiones que a nosotros nos parecen importantes y que tiene que seguir siendo una reivindicación por parte de las fuerzas progresistas y que las tenemos que llevar a cabo.

El despido sigue saliendo muy barato, sigue saliendo muy barato, no se han recuperado los salarios de tramitación, y yo creo que hay otras cuestiones, como puede ser tener en cuenta los convenios autonómicos, que también hay que tenerlas en cuenta.

Así pues, señora consejera, hemos cumplido en una parte, en una parte, pero no con todo lo que debería haberse llevado a cabo en esta reforma laboral. Las exigencias son así, el tiempo político es así, pero todavía queda legislatura para seguir avanzando, y aquellos que están a favor de la España que madruga, pero en contra de que el salario mínimo sea de mil euros, por favor, que lo expliquen un poco mejor, porque eso no lo entiende nadie.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.
Por el Grupo Parlamentario Podemos, señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Gracias, presidente.

Este acuerdo en materia laboral es un punto de inflexión en España. Llevamos varias décadas de recorte tras recorte de derechos sociales cada vez que había un acuerdo, una imposición por parte del Gobierno, y, de repente, con esta reforma laboral, gira la flecha y se marca una nueva orientación, que va hacia la línea de la estabilidad del trabajo, el mejorar los derechos laborales y el poder adquisitivo de los trabajadores, y esto es importante.

La propia vicepresidenta y ministra de Trabajo, Yolanda Díaz, reconocía el mismo día que estamos, posiblemente, ante de la norma más importante de esta legislatura, y es fruto de la correlación de fuerzas, porque nosotros dialogamos para alcanzar pactos. A diferencia de la imposición que practican otros, nosotros tenemos que movernos en el ámbito político, sindical y empresarial para alcanzar las alianzas más amplias, y esta reforma laboral es fruto de ello, a diferencia de lo que impuso el Partido Popular en su anterior reforma laboral.

He traído unos datos para recordar que, a veces, parece que hablamos de un pasado muy lejano y, realmente, estamos hablando de 2015, cuando el salario mínimo interprofesional era de tan solo seiscientos cuarenta y ocho euros, cuando la precariedad era la norma en la política laboral del Partido Popular, cuando los trabajadores tenían que elegir entre la miseria y la nada. Solamente entre 2012 y 2014, con el Gobierno de Rajoy, se destruyó un millón de trabajos en España, llegando hasta la friolera cifra de seis millones de personas paradas. Estamos hablando de un 27%, que es una barbaridad; un 56% de paro juvenil; un 16% de trabajadores pobres; unas cifras de emigración de jóvenes como no se había visto nunca en España desde la Guerra Civil y desde la dictadura; más desigualdad y un récord europeo en temporalidad. De eso veníamos hace tan solo siete años, con dos huelgas generales y un descontento social absoluto.

Y ahora, como les decía, la flecha gira, se cree en el diálogo social, en el pacto con sindicatos, con empresarios, y no siempre nos vamos a poner de acuerdo, pero siempre se va a buscar el acuerdo; se cree en el parlamentarismo y en el debate, en este caso, en el ámbito del Congreso, y hoy, en las Cortes de Aragón. No siempre se alcanzan las mismas mayorías, porque estamos en unos parlamentos con muchísima diversidad y con muchísima pluralidad, fruto del siglo XXI en el que nos movemos.

Y con todo ello, el 31 de diciembre de 2021 entró en vigor, con la publicación en el BOE, esta reforma laboral. Y ya hemos visto cómo en algunas cuestiones ya está mejorando la vida de la gente, porque de eso estamos hablando, de que aumenten las rentas, los salarios, que hacen posible las vidas dignas de algunas familias.

Yo simplemente quería destacar tres pinceladas: recordarán cuando hace poquísimo, en la bahía de Cádiz había una huelga de los trabajadores, que fundamentalmente estaban pidiendo recuperar la ultraactividad para la negociación colectiva. Bueno, pues, esta es la primera de las cuestiones que, por fin, se recoge en una reforma laboral, que se pueda negociar, digamos, con más poder de los trabajadores, los convenios colectivos y se acabe con una deficiencia que había en los últimos años con la reforma laboral del Partido Popular, que es el convenio de empresa por encima del convenio sectorial, y esto, en algunos sectores, ha sido demoledor para que no hayan podido mejorar sus salarios las trabajadoras de limpieza, de *call centers*, de seguridad o de mantenimiento. Bueno, pues eso ya se está cuantificando. Por ejemplo, en UGT, están cuantificando que en algunos sectores se puede mejorar al año doce mil euros en salario de los trabajadores; en el caso Comisiones Obreras, hablan de un 35%; hay otros informes que están hablando de que una camarera de piso va a poder mejorar su renta anual en cinco mil trescientos euros; un vigilante de seguridad, en cuatro mil cuatrocientos euros. Bueno, pues, esto son realidades que ya en enero de 2022 se han concretado en que haya mejoras para algunos trabajadores.

En la segunda cuestión, que es la fundamental, el principal problema que tenemos en el mercado laboral español —la precariedad es como muy general, muy abstracta— es la temporalidad. Gente que no tiene certidumbre de lo que va a pasar el próximo mes, la próxima semana, la próxima estación. Bueno, pues, solamente en enero de este año, ya ha habido doscientos noventa y ocho mil contratos indefinidos más. Y ustedes podrán decir «bueno, pues, tampoco son tantos», pero son un 90% más de los que había en enero del año anterior, solamente en un mes desde la puesta en vigor de esta reforma laboral.

También se mejora una herramienta tan importante que igual sin pandemia no habría sido tanto, como son los ERTE, que todavía hay muchos abusos de ERTE, y por eso se aumentan sanciones, se reducen las jornadas frente a la supresión de los contratos y, en definitiva, lo que se trata es dar un escenario de certezas, de estabilidad y de mejores salarios a la mayoría de los trabajadores españoles.

Y por eso no nos extraña que Partido Popular y Vox intentaran detener con todas sus tretas estos avances para la mayoría de los trabajadores, en algunas ocasiones, de forma miserable y terrible, que nos recuerda algunas épocas de sus peores prácticas corruptas y políticas.

Por eso, nosotros, políticamente, creemos, desde aquí, desde Aragón, que es importante cuidar la mayoría que hay en el Congreso del bloque de la investidura, porque, a veces, cuando cuentas con determinados partidos, no solamente en esta reforma laboral —lo hemos visto muy claro—, pues, nos podemos encontrar con intentos de «tamayazos», con estrategias que critican y cuestionan directamente el contenido y el funcionamiento de las instituciones. Y creemos que el Gobierno de España, igual que el de Aragón, tienen que estar muy por delante de ese ruido y de esas polémicas infértiles, porque, de lo contrario...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Acabo ya, presidente.

De lo que estamos hablando es de la mejora, sobre todo, de jóvenes, de mujeres, que son las que más afectadas están por la precariedad.

La subida del salario mínimo interprofesional va a ser otro avance más que ya veremos con ese aumento de mil euros en catorce pagas.

Y hoy mismo, la Comisión Europea —y aquí sí que me refiero a Ciudadanos—, en su último informe de hoy mismo, de esta mañana, está diciendo que España se va a recuperar muy por encima de la media europea. Así que..., esto es la Comisión Europea, aunque igual es menos de lo que está augurando el Gobierno de España, pero es claramente más de la media de todos los países europeos. Así que mientras digieren y leen ese estudio, que el Gobierno de Aragón y el Gobierno de España sigan empujando y sigan ampliando los derechos de todos los trabajadores.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Escartín.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señor Campoy.

El señor diputado CAMPOY MONREAL: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señora consejera.

Toda la izquierda usa hoy el mismo argumentario. Como máquinas programadas, esgrimen su razón «chulísima» para defender la reforma de la reforma laboral.

Y el problema para la izquierda, según este argumentario del que nos hablan hoy, es la temporalidad, que precariza el trabajo. Según ellos, según ustedes, los problemas son los contratos de obra, que todos, en España, son precarios, Y yo, desde luego, lejos de convencerles, tarea que se me..., vamos, que la veo harto complicada, sí que quiero por lo menos realizar una serie de reflexiones con datos objetivos, a fin de que sus señorías de la izquierda puedan, si lo estiman oportuno, reflexionarlos.

Una de las explicaciones que se han dado habitualmente, que dan ustedes habitualmente a la elevada temporalidad en España es que tiene un modelo productivo con sectores muy estacionales que necesitan hacer contratos temporales para sobrevivir, o incluso yo diría para vivir, y es cierto. El ejemplo que más utilizan ustedes es la hostelería, que hace los contratos de temporada, de fin de semana, para cumplir, para cubrir las temporadas altas, para salvar los valles... Pero hay otros sectores muy estacionales: la agricultura cuando toca cosecha, la construcción para cada obra, el ocio vinculado al turismo, el tercer sector..., en fin, España es así. Y eso no podemos cambiarlo por mucho que se empeñen muchos de ustedes de la izquierda en atacar a la agricultura, a los autónomos, al turismo o a la hostelería.

Pero vayamos a datos. La media de temporalidad en España, asalariados con contratos temporales, según la EPA, desde 2004 hasta ahora, es del 26,9%. Y miren, en ese tiempo ha habido tres Gobiernos: el de Zapatero, el de Rajoy y el de Sánchez. Temporalidad con Zapatero, 29,5%; temporalidad con Rajoy, 24,9%, que con la reforma laboral se desciende en cinco puntos; temporalidad con Sánchez, 25,4%, aplicando la misma legislación, no gracias a sus políticas, sino a la de Rajoy.

Miren, a esto hay que incorporar una variable importante: la temporalidad que hoy por hoy está creciendo es la del sector público, ¡oh, sí!, la del sector público. El último trimestre de 2001 —último dato de EPA—, la temporalidad en el sector público de España era del 31% frente al 23% en el sector privado. En Aragón, que somos unos «catacracks», la temporalidad del sector público, del 41,7%; en el privado, del 19%. Aquí gobierna el cuatripartito y somos más *crack* que en el resto del mundo.

Señorías, a la vista de los datos, que no mienten, podemos extraer una conclusión obvia: lo que fomenta la temporalidad no es la legislación laboral de 2012, que la redujo claramente, y hoy no se puede discutir. Lo que fomenta la temporalidad es la gestión de gobiernos socialistas, podemitas y comunistas, que aumentan la temporalidad en España con sus políticas y con su gestión, y ¡cuidado!, hasta en el sector público, que hay que ser *crack*. Porque ese es otro dato, las administraciones públicas en España y Aragón, hoy, están abusando de la contratación, según ustedes, precaria, más que el sector privado, y de eso, ustedes, ni una palabra. En Aragón, el 41,7%, y hay que escucharles hoy, es que se lo tienen que hacer mirar, el 41,7%.

Miren, estos mismos socialistas, podemitas y comunistas, que van diciendo que con la reforma laboral —lo han dicho aquí ya hoy— se ha reducido la temporalidad porque han aumentado los contratos indefinidos, esto no se puede sostener de ninguna manera seria en un Parlamento; es falaz, es como comparar peras con manzanas. La temporalidad no se puede medir con los contratos que se hacen cada mes, porque los que ya tienen contrato indefinido no se cuentan cada mes. Para eso, hay que medirla como hace la EPA, a través de cuántas personas tienen contrato temporal o indefinido en un momento concreto.

Y termino ya.

Miren —se ríe mucho la consejera; le debe hacer mucha gracia—, la reforma laboral de 2012 fue un cierto y ha sido buena para España, y hoy, eso es un hecho constatado por todo el mundo, por todas las instituciones y hasta por el Gobierno actual. Llevar... *[corte automático del sonido]* ... al mercado de trabajo solo por intereses partidistas y no pensando en el mercado de trabajo o en España va a ser malo para todos, pero fundamentalmente para los trabajadores españoles.

Yo se lo voy a decir, quieran o no, porque las cifras son tozudas: líderes absolutos del paro en Europa en general y, en particular, en paro juvenil europeo, donde duplicamos la tasa media de la Unión Europea, al margen de soportar que tres de cada diez parados de la eurozona son españoles. Eso, gracias a sus políticas y a su gestión, y eso, señorías, es cualquier cosa menos «chulísimo».

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Campoy.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señora Sánchez.

La señora diputada SÁNCHEZ GARCÉS: Muchas gracias, señor presidente.

Y muchas gracias también a usted, señora consejera, por todas las explicaciones que nos ha dado.

Desde el Grupo Socialista, como no puede ser de otra manera, coincidimos con cada una de sus afirmaciones, porque para nosotros esta es una buena reforma. Es la reforma que nuestro país necesitaba, porque corrige y enmienda la reforma impulsada por el Partido Popular en 2012 que, a golpe de mayoría absoluta, nos impuso su modelo de relaciones laborales. Pero este texto, no. Este texto no impone el modelo de nadie, este nace del acuerdo entre el Gobierno de Pedro Sánchez y los agentes sociales, un acuerdo que es histórico.

Por ello, un texto que cuenta tanto con el apoyo de la patronal como del apoyo de los sindicatos no puede ser un mal texto, sino todo lo contrario. Esta nueva reforma laboral *[aplausos]* es una buena reforma para el país, es una buena reforma para los empresarios y es una buena reforma para los trabajadores, y, por ende, lo es para Aragón y lo es también para los aragoneses.

Por eso, como usted decía, señora consejera, yo también tenía hoy ganas de escuchar al Partido Popular, porque antes de ayer debatíamos en la Comisión de Economía y el portavoz del Partido Popular, precisamente, el señor Campoy, decía: «Debemos de trabajar porque en Aragón tenemos muchos problemas: la precariedad, la temporalidad, la alta tasa de desempleo femenino y juvenil...». Pues, mire por dónde, señor Campoy, esta reforma, este nuevo marco de relaciones laborales lo que aborda son precisamente estos problemas por los que hace cuarenta y ocho horas usted estaba preocupado y que parece que ahora ya no le preocupan.

Y es que no tiene ni pies ni cabezas el espectáculo que están dando desde su bancada, porque pueden decir una cosa y la contraria en menos de cuarenta y ocho horas, como le ha pasado hoy a usted.

Con esta reforma, ganamos todos, porque mejora la calidad del empleo y beneficia a jóvenes y a mujeres. Es buena también para las empresas, porque mejora y da dotación jurídica, pero es que, además, responde a las recomendaciones que desde los organismos internacionales nos están pidiendo. Responde a lo que ello que nos pide Europa, sí, Europa, allí por donde la derecha se pasea mostrando su deslealtad y su traición a España y a los españoles. *[Aplausos].* Poniendo palos en la rueda, zancadilla tras zancadilla, aunque es verdad, todo hay que decirlo, que en esa última excursión del señor Azcón y sus amigos a Bruselas, pues, mucho caso no les han hecho. *[Aplausos].*

Ustedes, señorías del Partido Popular, anteponen su interés político al interés general. Ustedes ya no trabajan por mejorar la calidad de las condiciones de vida de las personas, de la mayoría de españoles que trabajan y reciben un sueldo por ello, porque se podrían haber abstenido en la aprobación de una reforma que no supone un cambio radical a la que ustedes impulsaron, pero que, sin embargo, sí supondrá un gran cambio en la vida de miles de trabajadores. Así dejan claro que su única preocupación ya no es ni Aragón, ni los aragoneses, ni España, ni los españoles, porque con su «no» también dijeron no a la llegada de miles de millones de euros de fondos europeos a nuestro país.

¿Pero qué podemos esperar de un partido que antes de conocer el texto ya se había pronunciado y había dicho que iba a votar que no? Lo mínimo era que por lo menos se lo hubiesen leído, ¿no? *[Aplausos].* Pero es que les daba igual lo que se pactara.

Por eso, mi pregunta es: si el Partido Popular ya no defiende ni los intereses de la patronal ni los intereses de los trabajadores, ¿qué intereses defienden ustedes?, ¿a quienes representan? A los señores Garamendi y Botín, no, porque ellos están a favor, pero es que a los trabajadores y asalariados, tampoco.

Nosotros, los socialistas, representamos el progreso y el futuro, porque esta reforma, esta reforma laboral mira al futuro, porque esta reforma da solución a los tres principales problemas que tiene nuestro mercado laboral: la temporalidad de los contratos, la precariedad y el elevado paro estructural, lo que sin duda, como decía la señora consejera, «será algo bueno para España y, por ende, lo será también para Aragón».

Y es que, en definitiva, hay dos formas de gestionar una crisis: o se avanza o se retrocede. Con el Partido Popular, ya sabemos lo que pasó: retrocedimos. Con el partido Socialista y con la aprobación de esta nueva reforma laboral, avanzaremos, avanzaremos en derechos y avanzaremos en libertades, recuperando todas aquellas que nos arrebataron las derechas. Porque nosotros, los socialistas, sí que trabajamos por mejorar las condiciones de vida de las personas y, especialmente, nos centramos en aquellos que más lo necesitan.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sánchez.

Señora consejera, su turno para responder a los distintos grupos.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Gracias, señor presidente.

Pues, esperaba yo ansiosamente escuchar esgrimidos los argumentos, las razones del Partido Popular, y tengo que reconocer que ha sido un bluf. Me he quedado bastante decepcionada.

Y comprendo los aplausos de su grupo. No ha habido ruido esta vez en la bancada... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Tranquilícense, que acabamos de empezar. Continúe.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL): Comprendo los aplausos de su grupo, porque señor Campoy, hoy le ha tocado el auténtico papelón. *[Rumores].*

Verá, cuánto ha trasladado aquí desde esta tribuna, más allá de números, se lo resumiré: oportunidad perdida. Hoy era al día para que —insisto, no personalmente, esta consejera, ni siquiera el resto de los diputados, el Gobierno de Aragón—, para que los trabajadores y trabajadoras, en particular, los aragoneses, pudieran entender cómo han votado en contra de la reforma laboral. *[Aplausos].* ¿Por qué? Porque eso importa, ¡claro que importa quién no

ha apoyado esta reforma laboral!, porque les recordaré quién la ha apoyado. Esa reforma ideológica que usted acaba de calificar en esta tribuna, esa norma que, desde luego, personalmente le digo, claro que no es la ideal, si yo tengo otro ideal, es la idónea. ¿Por qué? Porque viene del acuerdo, del consenso, del diálogo social, apoyada por la patronal —ideológica, profundamente ideológica—, apoyada... ¿Se acuerda usted de aquella ministra roja peligrosa llamada Fátima Báñez? ¡Si la ha apoyado públicamente! *[Aplausos].* Lo que hacía eso más rojo era encomendarse a la Virgen del Rocío para mejorar el empleo, que, como usted dice, iba tan bien en la época de Rajoy...

Pero señor Campoy, por favor, señoras y señores del Partido Popular, llamar «reforma ideológica» a algo que ha supuesto un avance idóneo para todo aquello que nuestro mercado de trabajo necesita y necesitaba a lo largo de estos años atrás corregir, pero sobre todo un requisito imprescindible para poder recibir los fondos europeos, me deja bastante claro cuál es su posicionamiento y el auténtico por qué —se ha apuntado por parte de alguna de las portavoces a lo largo de sus intervenciones— va a ser más allá de otras cuestiones que ustedes tratan de esgrimir para dar razonamientos un tanto absurdos por contradictorios, que querían sumar con esta acción bajuna la falta de posibilidades de que nuestras empresas, nuestros ciudadanos, nuestras economías territoriales pudiesen recuperarse con los fondos europeos. Era eso, señor Campoy, era eso, señoras y señores del Partido Popular, sumar acciones bajunas a la que también se ha citado, por grande, en cuanto a nivel, a ese viaje —a esa «excursión» he escuchado— que ayer, el señor Azcón hizo a Bruselas, en el cual, por la noche, me entero de que nadie quería hacerse la foto con ellos. No conozco en este país un viaje a tal nivel desde los viajes de Gila *[aplausos]*, se lo puedo garantizar. ¿Era sumarse a ese impulso por poner palos en las ruedas el hecho de que votaran «no» a la reforma laboral? Porque, desde luego, ideológica, con los actores conocidos públicamente que la han apoyado, me parece a mí que dista bastante de lo que puede ser un argumento, al menos, razonable.

Esta oportunidad perdida para explicarse ha venido acompañada de algunas cuestiones que quisiera yo también matizar, porque da a entender que muy bien no se lo ha leído.

Temporalidad: no solamente quienes hemos pasado en estos minutos por esta tribuna, sino la propia reforma laboral contempla la temporalidad. No trate de confundir a quien no tiene ni necesidad de leer la reforma laboral. Temporalidad debe existir y existe en la reforma laboral. Lo que usted está citando aquí con el turismo, con la agricultura..., se llama estacionalidad, y lo que pretende esta reforma y quienes la apoyamos es evitar un abuso excesivo de temporalidad. Ni va contra unos sectores —eso sí que le gusta— ni contra otros. No, no, hay que distinguir turismo, hostelería, comercio, agricultura... Tienen posibilidades contractuales que respeta sus campañas y sus puntos álgidos de necesidad de mano de obra. Estacionalidad, eso sí, viene controlada, controlada, porque hay que hacer una previsión al final, en el último trimestre del año anterior, precisamente, para evitar nuevos abusos de temporalidad, que es, junto a la aparición, a partir de 2012, de un nuevo colectivo, el de los trabajadores pobres, lo que pasará a la historia por la reforma laboral unilateral, sin contar con nadie, ni con ningún agente social ni su opinión, del Partido Popular. Esa diferencia entre los modelos para salir de una crisis de unos, el Partido Popular en solitario, y otros, los que trabajan no solamente en interés de la economía de las empresas, con ellas, que también, sino sobre todo, fundamentalmente, por el bien de los trabajadores.

«Podía haber ido mucho más allá» decían algunos portavoces. Cierto, insisto, pero en este momento y con el acuerdo social, no solamente es que sea la idónea, porque todos se han dejado pelos en la gatera, y es normal, se llama diálogo social, y a quienes creemos en el diálogo social, eso nos consta. Pero es que el diálogo social, más allá de dejarse los actores pelos en la gatera, aporta auténticas fortalezas, estabilidad, confianza, aporta un auténtico activo para las políticas laborales, sociales y económicas. Aporta equilibrio entre lo que el conjunto de las partes quiere. Aporta una garantía, en definitiva, para los actores de las relaciones laborales. Y esa concertación social, ese diálogo social, es algo en lo que o se cree o no se cree, o se apoya o no se apoya. Nueva explicación esperamos para cuando tengan oportunidad.

Y esto es lo que hace realmente a esta norma distinta a la anterior, esta negociación con los agentes sociales, este apoyo más allá del contenido importante y la forma, el modo de llegar a este texto. No podría haber mejor modo de cerrar el conflicto regulatorio abierto unilateralmente en 2012 a su estilo, señoras y señores del PP, al estilo impositivo y sin contar con nadie.

Pero finalizaré con lo que esperamos de esta reforma, finalizaré trasladando, desde luego, la confianza que tenemos para que el conjunto de nuestra economía y, en particular, el mercado laboral mejore, recordando —porque es cierto, eso sí es cierto, señor Campoy— que las administraciones públicas tienen una elevada temporalidad, y le voy a recordar a otro rojo peligroso: ¿se acuerda de Montoro y la tasa de reposición?, ¿lo recuerda, señor Campoy? Ahí empezó la temporalidad de las administraciones públicas.

La señora Susín quiere interpelarme también, pero yo le recuerdo cuando empezó la temporalidad y le recuerdo al señor Montoro, ese rojo peligroso, pero lo que más me preocupa de cara al futuro económico, social y el de los trabajadores no es su discurso, las excusas que puede encontrar para no argumentar la verdadera razón de su voto en contra. Lo que verdaderamente me preocupa es que a estas alturas su socio natural tenga un discurso al cual no le voy ni a matizar ni a contestar. Que necesiten de algunos discursos «cargados de razones» —al menos, ellos argumentan— para llevar adelante instituciones y gobiernos es una auténtica preocupación para los ciudadanos, para los trabajadores y trabajadoras, para las empresas y para la sociedad en su conjunto, visto lo visto, escuchado lo escuchado, y, sobre todo, he escuchado, y no hace tantas horas, que son sus socios naturales.

Señoras y señores del PP, creo que se equivocaron sin votar la reforma laboral. Creo que tienen que dar auténticas explicaciones y argumentos votando «no» —señor Lagüens, gracias por el matiz; son muchas horas—, pero no solamente deben explicarlo con argumentos razonables, sino que deberían, al menos, si no aportan, no poner tantos palos en las ruedas para que la recuperación económica y social en este país, en esta comunidad, no solamente se

lleve adelante, porque se puede hacer un buen uso de los fondos europeos, pero si no que además sea justa, lo más justa posible.

Seguiremos trabajando en contra de las desigualdades y espero que en algún momento cedan a sus raras estrategias y se sumen por el bien de los trabajadores y trabajadoras en este aspecto, pero sobre todo por el bien de Aragón y el conjunto de aragoneses y aragonesas.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera,

Se suspende la sesión *[a las catorce horas y diecisiete minutos]* hasta las cuatro menos cuarto.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Buenas tardes a todas y a todos.

Continuamos con la sesión plenaria *[a las quince horas y cuarenta y cinco minutos]*, con el debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley: proposición no de ley número 5/22, sobre la dimisión del ministro de Consumo, presentada por el Grupo Parlamentario Popular; proposición no de ley número 9/22, sobre la defensa del sector agroganadero y la industria cárnica, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía; proposición no de ley número 10/22, sobre la defensa de nuestro sector ganadero y nuestros productos, presentada por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón, y proposición no de ley número 25/22, sobre la defensa y protección del modelo social y familiar de ganadería, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón.

Para su presentación y defensa, comenzará, en este caso, el Grupo Parlamentario Popular.

Señor Celma, tiene la palabra por un tiempo de cinco minutos.

Proposiciones no de ley núms. 5/22, sobre la dimisión del ministro de Consumo; 9/22, sobre la defensa del sector agroganadero y la industria cárnica; 10/22, sobre la defensa de nuestro sector ganadero y nuestros productos, y 25/22, sobre la defensa y protección de modelo social y familiar de ganadería.

El señor diputado CELMA ESCUIN: Señor presidente, señorías.

Los aragoneses no podemos tener un presidente del Gobierno de Aragón que diga una cosa en Aragón y la contraria en Madrid. Los aragoneses no podemos tener un presidente del Gobierno que nos engañe. El señor Lambán tiene hoy la oportunidad de mostrar a todos los aragoneses que es una persona con palabra, que la expresa de manera clara, sin rodeos y sin excusas.

Señor Lambán, aquí tiene sus palabras diciendo que el señor Garzón debe dimitir por insultar a los ganaderos. Y hoy votamos «sí» o «no» a sus palabras. Hoy no votamos solamente si se tiene que ir el señor Garzón, que por supuesto se tiene que ir, hoy votamos exactamente y de manera concreta las palabras que expresó el señor Lambán de manera muy precisa y concisa.

Y, entonces, la pregunta es: señor Lambán, ¿será usted capaz de votarse a sí mismo? Señor Lambán, ¿es usted capaz de votar sus palabras, de mantener su palabra o nos va a engañar otra vez? Porque si usted no es capaz de votar a sus mismas palabras, explíquenos cómo va a ir luego a pedir el voto al resto de los aragoneses.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Celma.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía para la presentación de su propuesta.

Señor Ramírez tiene usted la palabra. Señor Domínguez, perdón.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA: Muchas gracias, señora presidenta.

Pues, nosotros hemos presentado una proposición no de ley de apoyo al sector cárnico español, después de las lamentables declaraciones del ministro de Consumo, el comunista Garzón, y, desde luego, pedimos su reprobación, y en este caso también, otros grupos parlamentarios, pues, piden el cese. Nosotros pedimos la reprobación y, posteriormente, pediremos el cese, por supuesto.

En el diario *The Guardian* hacía unas declaraciones lamentables donde hablaba de que la carne en España era de mala calidad y estaba basada en el maltrato animal. Unas declaraciones verdaderamente vergonzantes y unas declaraciones que dañan a un sector puntero en la economía española. El sector cárnico tiene un 2,4% del PIB español. Trabajan cien mil trabajadores ¡directos!, directos, y cuatrocientos mil indirectos, y produce veintiocho mil millones de euros. Y nos encontramos a la persona que tendría que protegerlo denigrando este sector. Como digo yo siempre —y lo vuelvo a repetir—, lo que está pasando en este gobierno: la zorra cuidando las gallinas. Ese es el quid de la cuestión.

Y aquí viene luego el debate de macrogranjas, sí; macrogranjas, no. Ese no es el debate. ¡Si en España tan apenas hay macrogranjas, señor Sanz! ¡Si tan apenas hay siete, siete en toda España! Y ese no es el debate. El debate es si se tiene que fomentar la marca «España» o no se tiene que fomentar la marca «España», y parece que a este señor, la marca «España» le da urticaria, un señor que representa a todos los españoles. Es que es el mundo al revés, es que es el mundo al revés. Vuelvo a repetir: la zorra cuidando las gallinas.

Voy a nombrar algunas ocurrencias de este señor, de este señor, que nos representa como ministro de Consumo. ¿Se acuerdan ustedes cuando dijo que el turismo era de bajo valor añadido y criticaba lo que era el turismo?, con un 12,4% del PIB y 2,5 millones de empleos. Hablaba también en contra de las bebidas azucaradas, por supuesto. Hizo una campaña de menos carne.... No, más carne, menos vida. Eso lo hizo también.

Y luego, también, cuando se debatió aquí y se habló de lo que era el Nutriscore, también denigrando al jamón de Teruel y al aceite, al aceite del Bajo Aragón. Sí, sí, eso lo hizo nuestro flamante ministro de «anticonsumo», porque es que, de otra manera, no se le puede..., no se le puede llamar.

Y no están sobredimensionadas las granjas en Aragón. En Aragón y en España, lo que tenemos sobredimensionado es el Gobierno, con dieciséis ministros con cupo, ¡con asesores a gogó! ¡Solo Sánchez, ochocientos setenta y cinco!, ¡solo Sánchez! Así que imagínense... Eso sí que está sobredimensionado, eso sí que está sobredimensionado. En la historia de España, nunca ha habido dieciséis ministerios.

Por cierto, Consumo era una dirección general, pero el cupo obligaba a darle ese ministerio. Este gobierno se vende al diablo, se vende al diablo, y el señor Lambán hizo unas declaraciones —que las voy a leer— y, estas declaraciones también están en Twitter, también están en redes sociales: «Desgraciadas e insensatas declaraciones. Son una agresión directa a una parte importante de la economía aragonesa, que se esfuerza por ser competitiva y sostenible». Palabras del señor Lambán.

«El que las hace no puede ser ni un día más ministro de España», dicho por el señor Lambán, «es un insulto a la inteligencia». Palabras del señor Lambán. Más claro, agua.

¿Qué va a hacer el Partido Socialista en esta proposición no de ley? ¿Va a seguir al secretario general o va a seguir peloteando a los que les ponen en el Gobierno y a mantener toda esta macroinstalación que tenemos de políticos y de asesores, y a mantener el Gobierno? Esto lo ha dicho el señor Lambán, esto no lo he dicho yo. A ver qué hace el Partido Socialista en esta proposición no de ley, en esta proposición no de ley.

Y luego, otra cosa les voy a decir: como bien solemos decir nosotros, «el valor de la palabra». A ver cuál es su palabra, a ver cuál es su palabra con lo que ha dicho el secretario general del Partido Socialista. Esto es el mundo al revés, ya les digo, esto es el mundo al revés.

Nosotros hemos presentado una proposición no de ley constructiva: pedimos la reprobación del ministro, se puso antes. Desde luego, estamos a favor totalmente de que a este señor lo manden a su casa, y luego otorgamos reconocimiento claro y explícito a la gran labor del sector agroganadero. Exigimos un compromiso al desarrollo de prácticas innovadoras... *[corte automático del sonido]* ..., en el plazo de tres meses, un plan integral de ayudas específico. Y luego, impulsar la promoción.

¡Qué triste que el Gobierno de España se haya tenido que gastar 1,7 millones de euros de promoción de la carne porque este insensato la ha tirado en todo el mundo por el suelo!, ¡el señor ministro! Y nosotros, ¡a gastarnos 1,7 millones de los impuestos de los españoles, de los que pagan todos, por unas declaraciones por las que, encima, no ha sido cesado! Es vergonzoso. Y aquí en Aragón, tres cuartos de lo mismo: otra campaña a favor de la carne por estas declaraciones. Así vamos bien.

Por supuesto, por supuesto que espero que se vote a favor esta proposición no de ley, que más claro es el agua. Su secretario general, son palabras de su secretario general. Espero que mi proposición no de ley se vote a favor.

Gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Domínguez.

Turno ahora de presentación y defensa de la proposición del Grupo Parlamentario Vox en Aragón.

Señor Morón, cuando quiera, tiene usted la palabra.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Gracias, señora presidenta.

Señorías, el sector primario aragonés, así como el español en general, amenaza ruina. Los objetivos de desarrollo sostenible recogidos en la Agenda 2030, encaminados a la imposición de una transición ecológica abrupta, culpabilizada a agricultores y ganaderos de la emisión de gases de efecto invernadero, con políticas cada vez más restrictivas, que está llevando a la asfixia, vía impuestos y vía regulaciones, a nuestro sector primario y al desmantelamiento vertiginoso también de nuestra industria.

A pesar de que las críticas al ministro se han lanzado desde muchos sectores de la política española, resulta muy preocupante que las declaraciones vertidas por el señor Garzón sobre el consumo de carne coincidan exactamente en su contenido y objetivos con los postulados de la Agenda 2030 en materia de gestión de alimentación, sostenibilidad y transición ecológica. Agenda 2030 y Pacto Verde Europeo, que, por cierto, son apoyados en Europa con gran entusiasmo tanto por el bloque Socialista como por el bloque Popular.

Una de las grandes promotoras de la Agenda 2030, Population Matters, por ejemplo, al tratar el objetivo de desarrollo sostenible 'Hambre cero', afirma literalmente que «la agricultura ya es una de las principales causas de la degradación ambiental, y una mayor conversión de la tierra para fines agrícolas tendrá consecuencias devastadoras para la biodiversidad y nuestro clima».

De esta forma, se va estigmatizando la producción de alimentos en Europa, pero a la vez se favorece la entrada de producción extracomunitaria en condiciones desiguales y desleales para con nuestros productores. Productos que, en muchos casos, no están sometidos a las mismas regulaciones y normativas que deben cumplir los productos españoles, como, por ejemplo, el respeto a los derechos de los trabajadores, y que no solamente pueden suponer el riesgo para el consumidor, sino que, además, abaratan los precios y hunden el mercado nacional.

Este acoso permanente al sector primario español y este intento de desprestigio y criminalización a nuestros ganaderos por parte de las agendas globalistas debe ser condenado por los representantes públicos, que entendemos

la ganadería, la agricultura y la pesca como garantes de la prosperidad y custodios del medio natural y de un modo de vida en el que se deben de vertebrar en gran medida las soluciones al grave problema que tenemos en España, que no es otro que el de la despoblación.

Sirva como ejemplo que de las cuatro mil explotaciones actuales de porcino de Aragón, un 58% están instaladas en municipios de menos de mil habitantes, significando una apuesta clara por el medio rural y la fijación de población en sus entornos.

Gracias a nuestros agricultores y ganaderos, los aragoneses podemos disfrutar de productos que garantizan unos estándares de calidad envidiables en nuestra mesa, productos que cumplen con las más estrictas reglas sanitarias y de bienestar animal, por lo que las declaraciones del ministro suponen una deslealtad a nuestros ganaderos, que han asumido los esfuerzos de adaptar sus explotaciones a una normativa, en ocasiones, férrea y que merecen mucho más que los ataques provenientes de un ministro incapaz de cumplir con sus más estrictas funciones de defensa y representación exterior de los sectores que de él dependen.

En definitiva, no podemos aceptar ni una declaración más de un miembro del Gobierno, ni una agenda que ataque a un sector del que dependen miles de familias y que alimenta a millones de personas, tanto en España como en el resto del mundo.

Por todo ello, el Grupo Parlamentario Vox en las Cortes de Aragón presentamos la siguiente proposición no de ley: «Primero, que las Cortes de Aragón muestran su apoyo explícito a los ganaderos de Aragón, en particular, y a los de España, en general, ante los continuos ataques a los que se ven sometidos por parte del Gobierno de España.

Segundo, las Cortes de Aragón desaprueban los contenidos que se encuentran recogidos en la Agenda 2030 y que son contrarios a los intereses de los ganaderos españoles.

Y tercero, las Cortes de Aragón muestran su apoyo a los productos de nuestros ganaderos de Aragón y de toda España».

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Morón.

Turno ahora de presentación y defensa de la proposición presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón.

Para su defensa, tiene la palabra el señor Sanz por un tiempo de cinco minutos.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidenta.

Señorías, tras un mes de mentiras, de bulos, que les han llevado al paroxismo del ridículo en no pocas ocasiones, señorías de las derechas, y hoy, después de escuchar atentamente al alegato final de este sainete, este portavoz dirá que comparte con más firmeza, con más rotundidad si cabe, las palabras al cien por cien del ministro Garzón, en las que contraponía un modelo sostenible, de ganadería a la calidad y a los efectos ambientales que suponen las macrogranjas. Es decir, señorías, para aquellos que no sepan inglés, yo no lo sé, pero me empeñé en que lo tradujesen, aquellas que superan las cuatro mil o diez mil cabezas de ganado bovino, de vacas, que es lo que exactamente dijo el ministro en esa entrevista.

Palabras, como muy bien ha reconocido también el portavoz de la ultraderecha, que, evidentemente, sigue la línea de los ODS, como no podía ser de otra manera, palabras que responden a políticas contenidas en los acuerdos de gobierno, palabras que responden a las políticas de los programas electorales, señorías, palabras que también habían salido por boca del presidente de la nación, y por eso, desde luego, por decir lo que uno ha dicho en campaña, por decir y cumplir con lo que dicen los objetivos de desarrollo sostenible y por decir verdades como puños, pues, sería una incoherencia dimitir o que se votase aquí la petición de cese.

Claro, ustedes están muy acostumbrados a decir una cosa cuando están en la oposición, a decir una cosa cuando están en precampaña o en campaña, y luego hacer otra muy diferente, pero el resto, no, señorías, el resto somos coherentes, y esa es una cuestión importante en política, porque comprarse el marco de pensamiento del enemigo, a veces, nos pone en apuros.

Bueno, puestos a pedir dimisiones, yo les recomendaría que empiece por casa. Lo vamos a dejar allí, porque no quiero perder el tiempo en cuestiones que tienen poca relevancia.

Les diré que, en cualquier caso, que esta misma Cámara ha aprobado en no pocas ocasiones, por ejemplo, decir «no» a Noviercas, ¿recuerdan? Votaron que sí, lo votamos aquí. Votamos también una PNL sobre la sostenibilidad del porcino que salió a favor. Votamos también precisamente, en el último debate del estado de la comunidad, una cuestión referida a este asunto. Hay un informe del Consejo de Protección de la Naturaleza. Hay un proyecto de ley en trámite tomado en consideración de protección del modelo social y familiar de la agricultura y la ganadería aragonesa..., por algo será que hay que proteger el modelo familiar.

Y nadie niega, evidentemente aquí, la importancia de la ganadería en el ámbito del producto interior bruto, nadie lo niega. Pero el debate no es ese, señorías, y es ahí donde la derecha salta como gato escaldado, el debate no es ese, porque realmente lo que hay que preguntarse es si queremos que un 6%, ese 6% del PIB esté en manos de muy poquitas empresas o de miles de ganaderos y ganaderas en los setecientos treinta y un municipios de Aragón. Ese es el debate. Eso implica atacar al modelo, al modelo de la especulación, al modelo de la acumulación y al modelo que expulsa a los ganaderos y a las ganaderas de su actividad.

Porque miren, señorías, volvemos a Noviercas: veintitrés mil quinientas vacas. En Aragón, hay un censo de dieciséis mil setecientas cabezas lecheras, de vacas lecheras. ¿Saben cuánto supondría de pérdida, saben cuánto supondría de perdida que se instalase esta macrovaquería en Noviercas? Seiscientas, seiscientas explotaciones, ¡seiscientas explotaciones! Ustedes están defendiendo eso, que se expulsen a seiscientos ganaderos y ganaderas,

a seiscientos ganaderos y ganaderas en favor de una macroempresa, una macrovaquería, la de Noviercas. En eso consiste el debate. Por supuesto que está ahí el debate.

Miren, señorías, en España, hay un millón de explotaciones agrarias. El 93,4% de ellas, con titular físico; el 6,6%, que tiene ya casi 42% del valor total de la producción, está en manos de empresas. ¿Ustedes a quién defienden? ¿A ese 6,6% o a ese casi 94%? ¿A quién defienden? Están defendiendo precisamente, están defendiendo precisamente a los poderosos que expulsan a nuestros ganaderos y ganaderas de la actividad productiva.

Y la ganadería es mucho más clara en ese sentido, porque los procesos de integración vertical son mucho más agresivos y hacen mucho más inviable el modelo social y familiar, y ustedes lo saben, pero ustedes representan intereses de clase, y por eso no pueden aguantar que alguien, desde un ministerio, diga las cosas claras, diga que hay que proteger a la ganadería social y familiar, que es lo que Izquierda Unida trae hoy a este Pleno. Eso es lo que deberíamos debatir, no tanta demagogia.

Hablan de calidad. ¿Es que es lo mismo el ternasco de Aragón que la carne producida en una macrovaquería? Díganme, ¿es lo mismo? Porque si no es lo mismo, si no es lo mismo, entonces, no hay debate, ¡es lo que dijo el señor Garzón! Están de acuerdo con el señor Garzón. Y si dicen que es lo mismo, ¿para qué estamos defendiendo *labels* de calidad? ¿Para qué estamos defendiendo una mejora en los precios? Entonces, ¿de qué estamos hablando? ¿Van a ir a Borja ustedes a pedir un vino Don Simón, por ejemplo, y pagarlo como si compraran una garnacha centenaria de secano? ¿O no la van a hacer?

Por lo tanto, obviamente, es peor la calidad, obviamente es peor la calidad. ¿De qué estamos hablando? ¡Demagogia, pura y dura! El problema es que les ha salido mal el tiro. Les ha salido el tiro por la culata y, al final, esto ha servido para que la sociedad debata sobre en qué términos se producen los alimentos y quién los produce. Y sí, señorías, se han confundido. Algo positivo ha traído este debate.

Pero también ha traído algo negativo, y lo vivimos en Lorca el otro día: un atentado, un atentado a la democracia, que yo espero que en su explicación de voto..., lo espero y lo exijo también, ustedes condenen.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Turno de intervención para los grupos no enmendantes y que no presentaban iniciativa.

En primer lugar, por el Grupo Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Muchas gracias, presidente.

Aragón, tierra de ganaderos. Aragón, tierra de agricultores, y Aragón, tierra de agroindustria.

En todo este maremágnum de iniciativas, voy a ser especialmente concisa marcando la posición de mi grupo parlamentario, que no es otra que la que ha sido siempre: para el Grupo Aragonés, el sector primario es un sector estratégico y fundamental para Aragón, y solo por este motivo mostramos nuestro apoyo incondicional al sector, así como entendemos que es un sector que fabrica carne de excelente calidad, comparada con las mejores del mundo, que se basa en la economía familiar y que tiene vocación de excelencia en todo lo que inspira su actividad productiva, ya sea en sostenibilidad, digitalización o calidad alimentaria.

Entendemos que los agricultores y ganaderos son los abanderados por excelencia de la lucha contra el cambio climático, la defensa del medio ambiente y la sostenibilidad de la economía. Todos conocemos la opinión de los agricultores y ganaderos sobre el consumo de carne. Cabe recordar que España es el tercer país más longevo del mundo sobre el consumo de carne, y esto responde fundamentalmente a la dieta mediterránea seguida en nuestro país. Además, es que todos sabemos lo que repercute esta en el turismo haciendo de este un sector atractivo.

Y hablando de despoblación, tema del que tanto se habla y que, al final, es que los hechos son amores y no buenas razones, en zonas afectadas, ¿quién hace frente a este gran problema que nos afecta en todo Aragón? Pues, ellos, nuestros ganaderos y nuestros agricultores. Los ganaderos producen alimentos de máxima calidad para ser consumidos dentro y fuera de nuestras fronteras, al tiempo que luchan contra el cambio climático, mantienen limpio el monte y aprovechan los recursos de forma sostenible. Y esa es la realidad de la ganadería en España. Y esto no lo digo yo o el Grupo Parlamentario Aragonés, que también, esto lo dicen los sindicatos y asociaciones agrarias, entidades que verdaderamente representan a nuestro sector primario.

Muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.

Por el Grupo Parlamentario Chunta, señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, presidente.

Debatimos cuatro proposiciones no de ley que, ojalá, fueran para hablar de ganadería, para defender a los ganaderos y para ver qué modelo queremos de ganadería. Hemos visto que tres de ellas para nada hablan de todo esto, sino que entran en otro debate, en el que no va a entrar Chunta Aragonesista. Yo voy a hablar del modelo que defendemos en Chunta Aragonesista.

Chunta Aragonesista apuesta por un modelo familiar. Apostamos por las explotaciones familiares, el más extendido en Aragón, el que genera empleo en el territorio, el que asienta población. Por supuesto, apoyamos la ganadería extensiva como un modelo sostenible, pero por eso también pensamos que no hay que criminalizar a toda la ganadería intensiva, como también vemos que se está haciendo.

Tiene que haber una apuesta institucional, como está haciendo ya el Gobierno de Aragón, para apoyar este modelo, con medidas como la ley de agricultura familiar u otras iniciativas, pero está claro que son necesarias más medidas, aparte de las que son competencia del Gobierno de Aragón. Es necesario un cambio en la PAC, que se

apoye al ganadero activo, que se termine con los derechos históricos. Hay que actuar para que los ganaderos y ganaderas no vendan por debajo de los costes de producción y se puedan ganar la vida dignamente, de eso sí que tenemos que hablar en estas Cortes. O también tenemos que debatir y tenemos que hablar para ver qué modelo queremos.

Hablamos siempre, como ya decía en las campañas electorales, de esos cambios de los hábitos de consumo hacia un consumo de proximidad, y está claro que hay que trabajar hacia ese modelo, porque es como realmente apoyaremos a esas explotaciones familiares, que están en el territorio y que, como decía, son las que generan empleo en el mundo rural.

En cuanto a las iniciativas, se pueden imaginar: no vamos a apoyar la iniciativa del Partido Popular, ni la de Ciudadanos, ni la de Vox, y sí que votaremos a favor de la iniciativa de Izquierda Unida por lo que decía, porque no vamos a entrar en un debate donde creo que no tenemos que entrar en estas Cortes, y sí en uno que hable de modelo y de defensa del sector ganadero aragonés.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.

Por el Grupo Parlamentario de Podemos, señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: Gracias, presidente.

Buenas tardes, señorías.

Venía con la idea de debatir sobre agricultura o ganadería, pero ha quedado claro un poco cómo planteaban las iniciativas el Partido Popular, Vox y Ciudadanos. Básicamente, siguen una estrategia dentro de un marco político muy claro, eso que ustedes a veces han teorizado como «batalla cultural», que no acaba de ser una búsqueda de chivos expiatorios, que en el caso del campo es muy evidente, y que yo llamaría como la «voxorización» de los discursos en el campo, en los cuales intentan siempre utilizar alguna declaración, más o menos acertada. Yo hago autocrítica de todo lo que hacemos y decimos, pero siempre intentando buscar un sujeto que suele ser algo lejano: si estás en el campo, pues, que sea alguien de ciudad; si eres una persona, digamos, tradicional, de pueblo, pues que sea un ecologista, que parezca que está en una facultad, en una universidad lejana, que desde allí dictan, con las agendas globalistas, desde Europa, desde lugares muy lejos de tu pueblo, lo que tienes o no tienes que hacer.

Pero, señorías, esa no es la realidad. Estamos en el Parlamento aragonés, y aquí estamos tramitando una ley de agricultura familiar, que precisamente lo que busca es defender el modelo que este Gobierno de Aragón, y también el Gobierno de España, está intentando apoyar y beneficiar en un contexto muy complicado, en el que llevamos muchas décadas en las cuales los agricultores y los ganaderos estamos siendo expulsados por un modelo de economía —llámalo «neoliberal», llámalo «uberización»— que está haciendo que con mucha gente trabajando en el campo se produzcan muchos más alimentos. Y eso está suponiendo un grave problema para la vida en nuestros pueblos.

Y yo, después de escucharles, digo: ¿para qué voy a entrar a defender las palabras de Garzón si ustedes no pretenden eso? ¿Para qué voy a entrar en escuchar sus propuestas si no han hecho absolutamente ninguna? Pues, yo, únicamente voy a intentar explicar en tres partes cosas que estamos haciendo en Aragón y que creo que si alguno algún ganadero nos está escuchando —ojalá nos escuche alguno, o no, porque a veces dudo de si nos interesa que nos escuchen o no por la gran desafección que generan estos debates—, al menos que se quede con que este Parlamento trabaja para mejorar la viabilidad de su trabajo, trabaja para que la gran mayoría de estas Cortes trabajemos para que esta gente pueda seguir en nuestros pueblos, que creo que es lo que la mayoría queremos, más allá de estos debates.

Por una parte, en la ley de agricultura familiar, que aprobaremos en breve en estas Cortes, estamos intentando coordinar territorialmente para limitar el tamaño de algunas explotaciones para que macrogranjas como la de Noviercas o proyectos como el que había en Torralba de Aragón no tengan las manos libres de instalarse en Aragón, porque supondría un agravio comparativo con las ganaderías familiares a las que queremos beneficiar. Esto no riñe con el apoyo a la ganadería intensiva. Por eso en la ley, también vamos a introducir enmiendas para que en la integración protejamos al eslabón más débil de la cadena, que son precisamente nuestros ganaderos, que son los que se han endeudado para intentar poner en marcha sus instalaciones. Eso es lo que está... *[corte automático del sonido]* ..., en la ley de agricultura familiar.

También estamos intentando que Aragón, además de ser granero, seamos la despensa. Es decir, que manufacturemos. Que queremos más valor añadido, como vemos en nuestros vecinos riojanos, navarros, catalanes, franceses; que aquí en Aragón haya más industria de transformación de alimentos.

Y en tercer lugar, esas alianzas entre el campo y la ciudad, que están en las antípodas de sus discursos, que se concreten en cooperativas, pero no solamente en el campo, sino también en la ciudad. Que fomenten el consumo de los productos excelentes que producen nuestros agricultores y ganaderos.

Señorías, en eso estamos, en campañas como la que hoy ha comenzado este Pleno, en la declaración institucional de Unicef, que pone el acento en un gran problema de salud pública, que es la obesidad infantil, señorías...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA: ..., es que de eso estamos hablando.

Y hoy, la declaración la hemos aprobado por unanimidad.

O sea, que yo les pediría que hagan menos politiqueo y que hagamos política para solucionar y mejorar la vida de la gente.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Escartín.
Por el Grupo Parlamentario Socialista, señora Gimeno.

La señora diputada GIMENO GASCÓN: Gracias, presidente.
Muy buenas tardes ya, señorías.
Y créanme que he escuchado muy atentamente cada una de sus exposiciones. Es cierto que podemos estar de acuerdo en algunos puntos, en algunas propuestas, pero también es evidente que el único objetivo de algunos de ustedes es, sin duda, el mantener viva la polémica, en continuar echando leña un fuego del que tan apenas quedan ya rescoldos.
Porque ustedes, señorías de la derecha, por más que insistan, no velan por los ganaderos y ganaderas de nuestra comunidad. Mienten cuando dicen que los apoyan, mienten cuando dicen que los respaldan. Pero no se dan cuenta..., ustedes lo que quieren hacer es desestabilizar a este Gobierno y no se dan cuenta, o sí, que el daño real lo están haciendo al sector, creando incertidumbre entre los ganaderos.
Mientras, desde esta tribuna y en representación del Grupo Parlamentario Socialista, suscribo las palabras de nuestro presidente, el señor Lambán, cuando en numerosas ocasiones ha declarado el total e incondicional apoyo al sector ganadero aragonés, que cumple estrictamente la legislación vigente y aporta productos de excelente calidad al mercado. Y, desde luego, obvia decir la contribución a nuestra economía, puesto que es uno de los sectores básicos punteros y más competitivos de Aragón.
Dicho esto, yo les pregunto: ¿ha existido algún Gobierno que haya trabajado tan intensamente en esta dirección como el de Javier Lambán? La respuesta es contundente: no. Y les voy a citar solamente algún ejemplo: líneas de ayudas que se convocan todos los años para la incorporación de jóvenes al sector y para la modernización de explotaciones; la normativa más exigente de toda España en materia de instalación de explotaciones ganaderas y gestión de purines, para que el sector sea sostenible y respetuoso con el medioambiente; elaboración de una ley, ya en tramitación, que protege el modelo de explotación familiar; el esfuerzo en calidad y en promoción de nuestros productos, y hablo de denominaciones de origen también, del jamón de Teruel o del ternasco de Aragón.
Y ahí es donde radica la diferencia entre nosotros y ustedes, señorías del Partido Popular, que cuando nosotros creemos que hay alguien ha hecho unas declaraciones que podrían perjudicar a nuestros ganaderos, nos ponemos a trabajar.
Este anuncio, publicado en *The Guardian*, lo han visto más de un millón de ingleses que, gracias al trabajo de nuestro presidente Lambán, ahora conocen nuestros productos agroalimentarios y nuestros productos de Aragón.
Y este otro anuncio, señorías, inunda la estación de Atocha en Madrid y la de Delicias de Zaragoza: «Aragón, alimentos nobles. Lo que ves, ves».
Y ¿qué hacen ustedes, señorías del Partido Popular? Hacerse fotos en granjas, entre vacas, realizar declaraciones altisonantes para seguir crispando y no aportar absolutamente nada.
Seriedad frente a su radicalidad, trabajo frente a sus intentos por destruir. Desde luego, Javier Lambán les definió con exactitud: «Pablo Casado y el PP se han convertido en el partido que susurraba a las vacas».
Termino reafirmando nuestro apoyo incondicional a la ganadería intensiva, a la ganadería extensiva, a la agroindustria, a las empresas cárnicas, motores de desarrollo en el medio rural y, especialmente, nuestro apoyo a las explotaciones familiares que generan empleo, tejido empresarial en nuestros pueblos y hacen posible que miles de aragoneses puedan vivir dignamente.
No vamos a entrar en su juego perverso, en la dinámica de la derecha para erosionar sin aportar absolutamente nada, y por eso votaremos en contra de sus PNL. Seguiremos defendiendo a nuestros ganaderos, también a nuestros agricultores, y lo haremos con hechos y acciones, con ayudas en el BOA...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora diputada GIMENO GASCÓN: Ustedes, mientras tanto, sigan instalados en la dinámica del ruido, que así les va.
Gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Gimeno.
Procedemos a votar.
Señor Ledesma, por los... Pasen, pasen, pero les recuerdo que habíamos avisado tres veces por el timbre, que cuando se dice «procedemos a votar», ya no se puede. Lo que pasa es que no hemos iniciado la votación.
Pasamos a votar, primero, la proposición no de ley número 5/22, sobre la dimisión del ministro de Consumo, presenta por el Grupo Parlamentario Popular. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Presentes, sesenta y seis; emitidos, sesenta y seis. Votos a favor, treinta y cuatro; en contra, treinta y dos. Por tanto, queda aprobada dicha iniciativa.** *[Aplausos].*
Pasamos a votar la proposición no de ley número 9/22, sobre la defensa del sector agroganadero y la industria cárnica, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Presentes, sesenta y seis; emitidos, sesenta y seis. Votos a favor, treinta y cuatro; en contra, treinta y dos. Ninguna abstención. Queda aprobada dicha iniciativa.**

Pasamos a votar la proposición no de ley número 10/22, sobre la defensa de nuestro sector ganadero y nuestros productos, presentada por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y seis presentes; sesenta y seis emitidos. Votos a favor, tres; en contra, treinta y dos, y treinta y una abstenciones. Por lo tanto, decae dicha iniciativa.**

Y, por último, votamos la proposición no de ley número 25/22, sobre la defensa y protección del modelo social y familiar de ganadería, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida de Aragón. **Comienza la votación. Finaliza la votación. Sesenta y seis presentes; sesenta y seis emitidos. Votos a favor, nueve; en contra, cincuenta y siete; ninguna abstención. Por lo tanto, decae dicha iniciativa.**

Explicación de voto.

Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida, tiene la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí, gracias, presidente.

Recordaba un portavoz que al inicio de la sesión hemos aprobado una resolución, una declaración institucional sobre la recomendación de mejorar la alimentación, de evitar el consumo excesivo de azúcar, de mejorar que los chavales tengan una alimentación de calidad; incluso hablábamos de hacer asequibles los precios, precisamente, de esa alimentación.

Hoy, este Parlamento ha cometido, a mi juicio, un error importante por cuanto ha caído en una incoherencia brutal en el mismo acto, si nos ponemos a analizar el *Diario de Sesiones* y lo que hemos votado. A mí me gustará leer esa declaración institucional, pero más allá de eso, lo que más me preocupa es la deriva, la peligrosa deriva que se está instalando también en este Parlamento de la política espectáculo, de la política mentira y, sobre todo, de los acuerdos tácitos bajo mano para facilitar votaciones como la vivida hoy.

Es increíble, señorías, que en el ámbito de la tramitación de una ley que dice proteger al modelo social y familiar, el Partido Socialista y el Partido Aragonés, miembros del Gobierno, voten en contra precisamente de lo que contiene esa ley.

Es increíble que a dos meses de haber tenido un debate del estado de la comunidad —o tres, no recuerdo exactamente, da lo mismo—, en el que aprobamos una resolución precisamente que hablaba de la necesidad de regular las relaciones contractuales en el sector ganadero, ustedes, que votaron a favor entonces, y ustedes, que votaron a favor entonces, señorías del PAR, voten en contra.

Yo lo puedo entender de las derechas, de los intereses que defienden las derechas, que, evidentemente, no son los de los ganaderos aragoneses y de las ganaderas aragonesas, son otros. Pero ustedes, que se compren el marco del pensamiento de las derechas me parece lo más peligroso. Díganle a su presidente que, a veces, es mejor controlar las palabras, porque luego uno es preso de las mismas. Y hoy hemos atendido precisamente a eso: cuando se compra —vuelvo a decir— el marco de pensamiento del enemigo, se abre —volvemos a un símil agrario— una tajadera peligrosa de cerrar.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Vox? Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Sí, decía el señor Sanz que se ha votado con falta de coherencia. Mire, yo la única falta de coherencia que he visto es la del Partido Socialista, la única falta de coherencia, porque ahora va a resultar, señora Gimeno, que nos ha hecho un favor el señor Garzón con sus declaraciones, nos ha hecho un favor a todos los aragoneses, a todos los ganaderos aragoneses. Nos ha hecho un favor, porque ahora parece que se nos conoce más, aunque nos hayamos tenido que gastar unas pequeñas cantidades, ¿no?, en el periódico. Pero ahora parece, bueno, pues, que ha sido una oportunidad, pues, ¡qué bien nos venido!, ¿no?, ¿verdad?, que hablarán de que nuestros productos pudieran ser de mala calidad.

Mire, señor Sanz, usted es un ecologista de salón. Me parece que ya se lo han dicho en alguna ocasión, ¿verdad? Pues, usted es un ecologista de salón, porque usted, usted prioriza, pero cuando dice priorizar, no es priorizar. Usted quiere que, en exclusividad, exista una ganadería extensiva, y usted va en contra siempre de cualquier tipo de apoyo de la ganadería intensiva, de la cual, también, también se benefician muchos ganaderos y agricultores que viven de una pequeña explotación.

Usted lo que quiere y lo que va a conseguir es que estos ganaderos acaben cerrando, no esas macrogranjas, sino las granjas de los pequeños ganaderos, porque ustedes están promoviendo el que no se consuma carne —lo acaba de decir hace escasos minutos—, va a promover que no se consuma carne, y que aquí, aquí en España, se acaben cerrando por todas esas trabas, todas las explotaciones ganaderas: intensivas, extensivas y de todo tipo.

Y al final, y al final, la carne la tendremos que importar de terceros países, producida en condiciones muchísimo peores, tanto desde el punto de vista de los derechos de los trabajadores como desde el punto de vista del cuidado y de la calidad de los productos. Eso es lo que usted va a conseguir. Por eso usted es un ecologista de salón.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

¿Por el Grupo Parlamentario de Chunta?

¿Grupo Parlamentario Podemos? Señor Escartín.

El señor diputado ESCARTÍN LASIERRA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Nada, solamente expresar mi malestar, ¿no?, por la aprobación de las dos iniciativas, por lo poco que aportan al sector primario, a los agricultores y a los ganaderos, pero aceptando totalmente la aritmética variable que hay en este Parlamento, que a veces hace, pues, que algunos socios del Gobierno votemos de distinta manera, pero la mayoría, al final, es la que prevalece y ya está.

Yo, por trasladar un mensaje, digamos, positivo en la línea de lo que ha sido nuestra intervención para, por si acaso hay algún agricultor o ganadero escuchándonos, que me imagino que es gente humilde y trabajadora, que lo que espera de nosotros es alguna solución, alguna propuesta, es que los mismos que hoy celebran la aprobación de sus iniciativas son los que votaron en contra en el Congreso y no apoyaron la Ley de Cadena Alimentaria, que es la que esperemos beneficie a nuestros agricultores y ganaderos para que nunca tengan que vender a pérdidas, como ha pasado en los últimos años. Y aquí, en Aragón, los mismos, PP y Ciudadanos, que votaron en contra de la tramitación de la ley de agricultura familiar, esperemos que la aprobemos a la mayor brevedad, y allí vean muchas más mejoras en torno a lo que hemos hablado. Y no me estoy refiriendo solamente a la ganadería extensiva, que por supuesto, no me estoy refiriendo solamente a poner más límites a la proliferación de grandísimas macrogranjas, como las dos únicas que yo he mencionado. Me estoy refiriendo a beneficiar a nuestros ganaderos intensivos de porcino, que es de lo que va la ley de agricultura familiar, la ley de agricultura y ganadería familiar, que Podemos votó «sí» y la vamos a llevar hasta el final para que sirva a nuestros agricultores y ganaderos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Escartín.

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos? Señor Domínguez.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señores del PSOE, Javier Lambán Montañés: «Desgraciadas e insensatas declaraciones. Son una agresión directa a una parte importante de la economía aragonesa que se esfuerza por ser competitiva y sostenible. El que las hace no puede ser ni un día más ministro de España. Es un insulto a la inteligencia». Declaraciones de Javier Lambán Montañés. Si no tenga amnesia, creo que es el presidente del Gobierno de Aragón ¡y su jefe!, ¡y su jefe! Se la han pasado por el arco del triunfo. *[Rumores].* Sí, las declaraciones del señor Lambán Montañés, declaraciones.

Otra cosa, señor Sada *[en realidad, se dirige al señor Sanz]*, ¿cuántas macrogranjas hay en Aragón? ¿Cuántas macrogranjas hay en Aragón con la..., no, con la ley de economía..., de agricultura familiar, cuántas hay? Ni una. Y ahora le voy a decir una cosa... *[Rumores].* Le voy a decir una cosa: siete mil cuatrocientas madres en tres módulos, y eso entra dentro de la ley de agricultura familiar, ¿eh?, y eso es intensiva, ¿verdad? Así que la carne que no es de extensivo, ¿es de mala calidad? ¡Dígaselo al señor Novales! Dentro de poco se lo va a tener que decir al señor Novales, a ver si es de mala calidad, porque si es de mala calidad, ¡tienen que cesar al señor Novales, que es el responsable! Hombre, es el responsable de Calidad y Seguridad Alimentaria. Si es de mala calidad, como dice el señor de Izquierda Unida, ¡tienen que cesar al señor Novales! Es que es así, blanco y en botella.

Vamos a ver, vamos a ser un poco sensatos y a hacer las cosas bien. El daño ya está hecho. Usted nos ha enseñado unas fotos de «Aragón, alimentos nobles», que eso ya estaba. Pero la de la carne que han visto un millón de británicos, eso lo hemos tenido que soltar ¡por las declaraciones del ministro!, si no, ¡no lo hubiéramos soltado en la vida, que no estaba programado, que no estaba programado! Como los 1,7 millones del Gobierno de España en promoción de la carne, por unas declaraciones de un ministro que, como dice el señor Lambán, y le doy toda la razón, «es un insulto a la inteligencia y no puede estar más de un día de ministro», Javier Lambán Montañés.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Solo a efectos del *Diario de Sesiones*, creo que se refería el señor Sanz, no al señor Sada, que es lo que ha dicho. *[Risas].* Solo a efectos del *Diario de Sesiones*. Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señor Celma.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Hoy se ha producido uno de los hechos más vergonzosos de la historia de estas Cortes de Aragón *[rumores]*, uno de los hechos más vergonzosos y más cobardes. Lo siento, y entiendo que se avergüencen. Un presidente del Gobierno que no es capaz, el señor Lambán, que no ha sido capaz de ratificar sus palabras, y no solo eso, sino que les ha dejado solos en la votación. No ha sido capaz ni de estar presente en la votación. Lo que dice muy cómodamente desde el sillón de su casa, lo que escribe muy cómodamente...

El señor PRESIDENTE: A ver, por favor.

El señor diputado CELMA ESCUIN [desde el escaño]: ... desde el sofá de su casa no se atreve a decirlo aquí en las Cortes de Aragón.

Nuestra iniciativa eran exactamente las palabras del señor Lambán. No es valiente, y se confirma que quien es desleal y traidor con los aragoneses es él, el señor Lambán, que dice una cosa en redes sociales y dice otra cosa en Madrid. Dice una cosa desde el sofá de su casa y, luego, otra en las Cortes de Aragón.

Hoy, ni siquiera ha tenido la valentía de venir a estas Cortes, ratificar su palabra y decir, y decir que el señor Garzón se tiene que ir a su casa. Lo importante hoy... *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: A ver, por favor. Continúe, señor Celma, continúe.

El señor diputado CELMA ESCUÍN [desde el escaño]: Lo importante hoy no era solo que el ministro Garzón supiese que se tiene que ir a su casa. Lo importante era hoy también saber si el señor Lambán, presidente del Gobierno de Aragón, tenía palabra, y se ha demostrado que no tiene palabra.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Celma.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señora Gimeno.

La señora diputada GIMENO GASCÓN [desde el escaño]: Gracias.

¡Cuánto le importan los ganaderos de esta comunidad autónoma!, ¡cuánto le importan, señor Celma! Ya lo vemos, ya lo vemos.

Miren, señorías, dejemos las polémicas a un lado, porque nosotros estamos para trabajar, para buscar soluciones a los problemas. Lo importante es que los ganaderos sepan que en Aragón nadie les desprecia. Al contrario, se les respalda y se trabaja para que el sector afronte con garantías sus retos de futuro.

Nosotros seguiremos trabajando por que el sector sea sostenible y promoveremos la calidad y la exportación de nuestros productos agroalimentarios, que responden a los más altos estándares a nivel internacional, abriendo nuevos mercados y apoyando la promoción de los alimentos aragoneses.

Miren, en este debate conjunto de las cuatro iniciativas que han presentado, se han retratado muy bien cada uno de ustedes. Unos lo han hecho proponiendo, desde su ideología propia, que podemos o no compartir, y otros, solo se han dedicado a malmeter, a insultar y a pedir dimisiones, como única medida de apoyo a ganaderos y productores de la carne.

¡Qué grandes son ustedes, señorías del Partido Popular! Vamos, ¡qué grandes medidas proponen! Yo les diría que se miren al ombligo, porque la política que están llevando a cabo, la política entre comillas, deja mucho que desear, por no decir que es lamentable.

Y un consejo, señor Celma, no intente parecerse tanto al señor Casado, vamos, que no todo vale para desgastar al Gobierno.

Nosotros no caeremos en la estrategia faltona de ustedes para generar desafección. Nosotros seguiremos trabajando por los agricultores y los ganaderos, como venimos haciendo hasta ahora, y sin hacer comedias con un par de botas.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gimeno.

Continuamos con el debate y votación de la proposición no de ley número 16/22, sobre el cese inmediato de la consejera de Sanidad, doña Sira Repollés, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Para su defensa, señora Marín, tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 16/22, sobre el cese inmediato de la consejera de Sanidad, D.ª Sira Repollés Lasheras.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, en primer lugar, tengo que lamentar que hoy no esté aquí presente, en este salón de Plenos, la señora Repollés por la importancia que esta proposición no de ley tiene acerca de ella y porque, en fin, porque no soy de las personas que se esconden de lo que dicen y me gustaría que ella estuviera hoy aquí para que pudiera entender el porqué de esta petición, que les aseguro no es plato de mi gusto.

Y se lo puedo asegurar, a ninguno de los que estamos sentados en la bancada del Partido Popular nos hubiera gustado tener que llegar hasta aquí, tener que someter a este plenario el cese de la consejera de Sanidad, porque entendemos que el momento que vivimos, que las circunstancias que nos han tocado vivir y que a ella le han tocado gestionar no han sido fáciles. Siempre lo he reconocido y hoy lo vuelvo a hacer.

Pero de igual manera que reconocemos esto, también les digo que hay límites que nadie debe pasar, que son inaceptables en una democracia y que sobrepasar esas líneas rojas, el tan solo pisarlas, debe ser causa para quien lo hace de parar, de sentarse a pensar, de valorar y, después, si tanto le sobrepasa el trabajo, si tanto le colapsa la situación, tomar una decisión, no en beneficio propio, sino en beneficio de todos los aragoneses.

Pero paremos un poco el tiempo, retrocedamos en él y observemos la petición que hoy planteamos desde dos ángulos: desde el de la actualidad, el de 2022, cuando la consejera de Sanidad de un Gobierno autonómico en un país democrático cuestiona la imparcialidad de los jueces y les acusa de prevaricación ideológica. Cuando una consejera de Sanidad de un Gobierno autonómico en un país democrático manifiesta abiertamente, sin presión —estaba en una entrevista de tú a tú en su despacho—, que hay una mala relación entre ambos poderes por un —y cito de forma textual— «exceso de celo en sus ganas de gestionar estas circunstancias de necesidad de imponer su criterio». Cuando una consejera de Sanidad de un Gobierno autonómico en un país democrático manifiesta que esa relación es de a ver quién puede más, y estamos en una situación de inferioridad. O cuando una consejera de Sanidad de un Gobierno autonómico en un país democrático manifiesta que unos jueces de derechas deciden en contra de un gobierno de izquierdas.

Y frente a esto, tenemos varias respuestas. Hay quien lo achacó a un error gramatical, señorías del PAR, confundiendo la democracia con las oraciones subordinadas o, tal vez, con la subordinación que a ustedes les ha tocado vivir en esta etapa. Hay quien lo defendió por la presión que sufre, olvidando la presión que sufren los trabajadores

del ámbito sanitario todos los días, señorías de Podemos, PAR y Chunta Aragonesista, quienes aplauden mucho y ayudan poco. Incluso hay también quienes desde otro cargo del Gobierno defendieron estas manifestaciones declarando que «se retuercen las mismas», cuando lo dicho, dicho está y escrito con meridiana claridad. Por no hablar de cuando le da por hacer TikTok, más propios de una joven de quince años que de una consejera de un Gobierno de Aragón.

Y es que ahí radica el problema, es que algunos de los consejeros del Gobierno de Aragón no saben dónde están ni lo que representan. No saben que son un poder del Estado, de los tres que conforman una democracia, porque asumen que ellos son el poder. No respetan la separación de poderes, y cuando se les escapa, piden perdón, pero no rectifican. Y definen nuestro sistema como un juego perverso, pero no es un juego perverso, es un juego democrático, que los españoles nos dimos a través de la Constitución de 1978 y en el que acordamos jugar todos bajo las mismas reglas, bajo las mismas condiciones y bajo la misma perspectiva.

Señorías, cuando un juez o un magistrado juzga, lo hace siempre fundamentando sus resoluciones en una ley, ¡siempre!, nunca en una ideología, porque les aseguro —y sé de lo que hablo— que no hay nadie más objetivo en el ejercicio de sus funciones que los jueces. Y porque, además, debo recordarles que, según nuestra Constitución, los jueces son independientes, inamovibles y sometidos únicamente al imperio de la ley. Y si el Poder Ejecutivo es incapaz de respetar al Poder Judicial, tenemos un problema grave, muy grave, que no se soluciona ni con la gramática ni con TikTok quinceañeros, sino con el respeto a la ley, a la separación de poderes, a la Constitución española y a la democracia que todos nos dimos hace ya más de cuarenta años.

Les decía al comienzo de mi intervención que esta proposición no de ley no es plato de gusto del Partido Popular, pero también les decía que esta petición había que observarla desde dos ángulos diferentes, desde el actual, el de 2022, y desde el que hace diez años utilizaban quienes hoy forman parte del Gobierno de Aragón. Desde el ángulo de quienes pedían la dimisión del, entonces, consejero de Sanidad por un problema en las listas de espera. En 2014, tres mil trescientas sesenta y tres personas. Hoy, ocho mil ciento setenta y seis personas en lista de espera para ser operados, señores de Chunta Aragonesista, y yo no les he oído todavía pedir ninguna dimisión. O cuando en 2014 se criticaban los presupuestos para ese año...

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo, por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: ... y se pedía la dimisión del señor Oliván —lo recordará, señora Pérez—, pero cuando en 2022 han bajado los presupuestos de Sanidad en un 4%, tampoco le he oído a usted decir nada.

O cuando desde Izquierda Unida se pedía el cese inmediato de la consejera señora Serrat por su —y cito de forma textual— «incapacidad para garantizar el derecho a la educación en condiciones de equidad».

Hoy, señor Sanz, le pido que apoye esta proposición no de ley ya no porque la consejera de Sanidad haya vulnerado la Constitución española...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Concluyo.

..., porque no sé qué grado de afección tiene sobre usted, sino porque como lo hicieron ustedes en 2013, su capacidad manifiesta para que todos los aragoneses tengamos una atención sanitaria de calidad.

Concluyo, presidente.

Decía la consejera de Sanidad: «Quizá lo más fácil sería dimitir, pero no lo voy a hacer». No, señora Repollés, lo más fácil es seguir, porque dimitir conlleva reconocer un fracaso que su orgullo jamás le permitirá reconocer. Le ha podido más el orgullo que el respeto a la Constitución que todos nos dimos hace ya cuarenta años.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Y señora consejera, donde quiera que usted esté ahora, le recuerdo que también esa Constitución, usted un día prometió cumplirla y hacerla cumplir.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Marín.

Turno del resto de los grupos.

Por Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Hoy es la tarde de las dimisiones, ceses y, sobre todo, del tacticismo, el electoralismo o de la debilidad en las posiciones políticas.

Una interesante iniciativa. La derecha viene, rasgándose las vestiduras hipócritamente, señorías, porque si quieren, empiezo a decirles todos los ministros y ministras de su partido que han pasado por la cárcel y que no les he recordado en la PNL anterior *[aplausos]*, para los cuales, ustedes jamás pidieron dimisiones. Jamás reconocieron esa agresión al Estado de derecho que implicaba, nada más y nada menos, la corrupción. Vamos a dejarlo ahí, y solo hablo de lo sentenciado, no de lo que está en proceso, porque alguna cosa bastante más grave, incluso desde un punto de vista moral y humano, hay encima de la mesa.

En fin, les decía, señorías del Partido Socialista, que si Izquierda Unida, hoy, pues, fuese tacticista, fuese electoralista, se sumaría al carro de pedir dimisiones o de no impedirlas, pero no lo va a hacer, y no lo va a hacer por lo

mismo que no ha votado la proposición no de ley anterior, basada en mentiras, mentiras de Vox, de PP y de Ciudadanos. Porque lo que dijo el ministro es verdad y porque lo que dijo la consejera es verdad, y tampoco nos vamos a amilanar. Vamos a decir las cosas como son y no lo vamos a decir solo nosotros. Hoy salía en el *The Economist,* lo decía, «la democracia española ha pasado de ser una democracia sana a ser una democracia deficiente», dice el titular, entre otras cosas, «por el bloqueo del Consejo del Poder Judicial». Algo de eso hay, señorías.

No tengan miedo a hablar de las cosas. Los poderes podemos criticarnos, lo hacemos a menudo, unos más que otros. Las cosas hay que decirlas para mejorar la calidad de nuestra democracia, y cuando nuestra calidad democrática está en riesgo, no nos tienen que doler prendas para reconocer que hay problemas muy importantes que tenemos que resolver.

Cuando antes le decía, señorías del PSOE, cuando antes les decía, señorías del PAR, que comprarse determinados —en su caso, da igual, porque es el que tienen; pero en su caso, debería de ser otro—, determinados marcos de pensamiento, nos lleva a situaciones críticas como la que vivimos en este debate, en el anterior y en el de después, y también me refería a esto. Izquierda Unida no va a asumir el populismo y la mentira como un ejercicio político y como un argumento válido en política, y menos en este Parlamento, que es donde estoy.

Pero les pido que, a futuro, desde ya, cuidemos todos la política desde el respeto a la verdad, desde el respeto a la coherencia y desde el respeto al parlamentarismo. Porque, de lo contrario, estaremos convirtiendo la política en una cosa muy distinta que, desde luego, Izquierda Unida no está por la labor.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
Por el Grupo Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER: Muchas gracias, presidente.

Voy a ser muy breve, para mostrar la posición de mi grupo parlamentario, que no es otra que el voto en contra de la iniciativa propuesta.

Todos somos conocedores de que esta crisis sanitaria, la más dura que hemos conocido, ha llevado a este Gobierno a tomar medidas excepcionales en esta situación excepcional. El presidente del Partido Aragonés, Arturo Aliaga, ya manifestó la posición del mismo y reconoció el trabajo impecable llevado a cabo por la señora Repollés en esta dura etapa de la COVID-19, posición que esta portavoz hoy corrobora.

Seguiremos apoyando dicho trabajo encomiable en tiempos en los que la presión es brutal, tanto del Departamento de Sanidad como de la propia consejera, y no sus declaraciones, máxime cuando la señora Repollés se disculpó de manera inmediata del error cometido, por lo que, como anunciaba al principio de mi intervención, el Grupo Parlamentario Aragonés no apoyará dicha iniciativa.

Muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.
Por el Grupo Parlamentario Vox, señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Gracias, señor presidente.

Señorías, votaremos..., el Grupo Parlamentario Vox en Aragón votará a favor de la solicitud al presidente del Gobierno de Aragón del cese de la consejera de Sanidad. Y lo haremos porque tras sus graves y muy desafortunadas declaraciones, cuestionando la independencia del Poder Judicial, no pueden quedar dudas de cuál es la posición que mantiene el Gobierno de Aragón. Y porque a juicio también del Grupo Parlamentario Vox en Aragón, la gestión de la señora Repollés al frente del departamento ha pecado prácticamente de los mismos errores que cometió su predecesora, la exconsejera, señora Pilar Ventura.

El Gobierno de Aragón, como manifestó el presidente del Tribunal Superior de Justicia de Aragón, no puede transmitir a los ciudadanos aragoneses una imagen de enfrentamiento y malas relaciones entre el Poder Judicial y el Gobierno de Aragón, que, además de erosionar las relaciones institucionales, ni se ajusta a la realidad ni se corresponde con la función que a cada uno de los poderes le corresponde en un Estado de derecho democrático.

Que el presidente del Gobierno de Aragón no haya manifestado de una forma contundente su oposición clara y firme en contra de las manifestaciones de la consejera, nos lleva a pensar que o bien las comparte o que no le parecen de la suficiente gravedad.

Como ya manifestamos a mediados de enero, resultan intolerables las presiones que desde el Gobierno se han ejercido contra el Poder Judicial. En concreto, contra las decisiones del Tribunal Superior de Justicia de Aragón, con afirmaciones tales como que «despreciaba sistemáticamente las advertencias de la Administración ante el aumento de la incidencia». Quizás, por eso, al presidente le baste una disculpa de su consejera para pasar página.

Pero es que, además, nuestro grupo ya solicitó la reprobación de la consejera en el debate sobre el estado de la comunidad por su mala gestión al frente del departamento, y faltaba todavía por llegar la séptima ola.

La señora Repollés, pese a contar con el mayor presupuesto histórico en su departamento, no ha dado solución al incremento exponencial de la lista de espera quirúrgica, ni a la falta de personal sanitario, especialmente en Atención Primaria, ni a la falta..., perdón, ni a la alta temporalidad laboral, ni tampoco a la falta de infraestructuras, especialmente en el medio rural. Pero es que tampoco ha mejorado la interlocución que tenía su predecesora en el cargo con los colegios, los sindicatos, las asociaciones profesionales y que, entre otras cosas, le costó el cargo.

Y, finalmente, señorías, especialmente señorías de los partidos que sustentan al Gobierno, no basta con la dedicación de la consejera para defender su permanencia en el cargo, porque nosotros, en ningún momento hemos puesto

en cuestión su dedicación. Tiene que demostrar algo más para mantenerse en el cargo, no solamente la dedicación. Tiene que demostrar una buena gestión.

Y concluyo afirmando que para Vox en Aragón, la permanencia de la señora Repollés en el cargo ensombrece la normal relación de respeto que tendría que existir entre las instituciones en Aragón, porque lo que apoyaremos la petición de cese al presidente del Gobierno.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Por Chunta Aragonesista, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA: Gracias, presidente.

Desde hace unos meses, estamos viviendo en estas Cortes de Aragón, en el Congreso de los Diputados y en el resto de instituciones donde hay debates políticos escenarios de discursos subidos de tono y cargados de reproches. Y si algo está claro es que para que una democracia tenga salud y funcione bien, lo más importante es que se acepte el resultado de las elecciones y los cambios de Gobierno. Los momentos donde hay picos de polarización y de conflictos son momentos donde el partido que pierde el Gobierno y las elecciones no lo acepta, aunque hayan pasado meses y años, y la crispación provoca desconfianza en las instituciones y aparca la solución de los problemas. Además, el rechazo al que piensa diferente también crece en la sociedad, haciéndole creer que no hay límites y que el insulto o el reproche a alguien que pueda ser de otra ideología distinta está permitido.

Desde mi grupo parlamentario, a lo largo de la pandemia, hemos apoyado la convalidación de los diferentes decretos con el convencimiento de que era la decisión más responsable que se puede adoptar, en atención a la prevención de posibles contagios y, además, siempre hemos puesto en valor la colaboración y comprensión de la ciudadanía ante la adopción de medidas, quizás, no deseadas, pero totalmente necesarias. Medidas para acabar con la COVID-19 y sus repercusiones en materia social, económica y educativa. Y consideramos que alejarnos de este escenario solo supone desviarnos del objetivo que deberíamos compartir mayoritariamente todas las fuerzas políticas representadas en las Cortes, la salida cuanto antes de esta crisis sanitaria y de sus consecuencias sociales y económicas.

Por este motivo, no vamos a apoyar su propuesta sobre la solicitud de dimisión de la consejera de Sanidad. De hecho, la propia consejera ya reconoció el mismo día que se publicaron sus palabras que cometió un error, por el que pidió disculpas al presidente del Tribunal Superior de Justicia de Aragón, señor Bellido, quien las aceptó, y esto le honra a la consejera, porque no todas las personas que se equivocan piden disculpas, es más, algunas personas intentan desviar el error hacia otras personas o hacia otros partidos políticos.

El Departamento de Sanidad ha demostrado tener una gran capacidad de trabajo. Creemos que hay que dejarlos trabajar en la gestión de la pandemia, sobre todo, en este momento donde la curva de la séptima ola sigue a la baja, igual que el número de diagnósticos diarios, las hospitalizaciones y la cifra de personas ingresadas en unidades de cuidados intensivos.

Quiero realizar una reflexión para el futuro: quizás, hubiese sido bueno repensar el modelo y el instrumento normativo adecuado para tener una legislación estatal que hubiese dado mejor cobertura a las decisiones de los gobiernos autonómicos para estas situaciones de salud pública, una ley que concretase las competencias del Gobierno y las autonomías, y, a su vez, qué decisiones se hubiesen podido adoptar sin más ratificaciones, evitando lo que hemos vivido, sobre todo, a lo largo... *[corte automático del sonido]*.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Lasobras.

Por el Grupo Parlamentario de Podemos, señora Cabrera.

La señora diputada CABRERA GIL: El PP destrozó la sanidad pública y nadie dimitió. El PP cerró las camas de hospitalización y nadie dimitió. El PP forzó jubilaciones de profesionales médicos y nadie dimitió. El PP redujo los presupuestos de Sanidad en un 15%, y nadie dimitió. El PP no hizo ninguna convalidación de ofertas públicas de empleo en su legislatura y nadie dimitió. El PP amortizó un total de setenta y cinco plazas de Atención Primaria en Aragón, la mayoría médicos de atención continuada, que son las que realizan la asistencia de urgencias en los núcleos rurales y los que sustituyen a los médicos de familia en sus bajas y vacaciones, y nadie dimitió. El PP paralizó la posibilidad de la prolongación de jubilación de médicos y nadie dimitió. Y a ver si lo adivinan: el PP impulsó un sistema de abono de copago farmacéutico que obligaba a los pensionistas a adelantar toda la factura de sus medicamentos para, luego, devolverlos a las cantidades adelantadas y nadie dimitió. Y les daba igual. Y hoy piden la dimisión de la consejera de Sanidad aquí en estas Cortes.

El Gobierno está trabajando y ha trabajado duro para revertir aquello que hizo el Partido Popular cuando nadie dimitió y, por lo tanto, ahora se está haciendo frente a una pandemia a base de servicios públicos, a base de Sanidad pública, a base de ciencia, y ahora no va a dimitir nadie.

Porque, miren, aquí, en estas Cortes, lo que tenemos que pedir es más política y menos politiqueos, que es lo que les gusta a la bancada del Partido Popular cuando piden este tipo de dimisiones. Esta mañana debatíamos sobre la séptima ola, de la gestión, lo hacíamos desde nuestro grupo parlamentario desde la seriedad, desde la solicitud que se defienda a esa Sanidad pública y que no hizo el Partido Popular.

Y miren, una cuestión muy sencilla: yo no estaría aquí si ustedes no hubieran gobernado nunca, si la Sanidad se hubiera defendido, si no hubieran existido todas aquellas cuestiones que destrozaron lo que era un valor y una joya para la ciudadanía aragonesa.

Y vamos a entrar en el debate, vamos a entrar el meollo de la cuestión. La consejera pidió disculpas, es cierto, y el presidente del Tribunal Superior de Justicia de Aragón las aceptó. Por lo tanto, tenemos que reconocer una cuestión, y es que el Poder Judicial independiente no es neutral, no son robots, son personas que emiten sentencias y que, por lo tanto, dan el visto bueno o no a diferentes cuestiones que afectan a la vida de la ciudadanía.

Y durante la pandemia, también lo hemos visto y hemos hecho una diferenciación entre las diferentes comunidades autónomas. Y por lo tanto, esa diferenciación nos está diciendo que el sistema judicial, a veces, a veces, no es neutral, y por lo tanto, podemos decir que existen diferentes interpretaciones desde los Tribunales Superiores de Justicia y, si no, miremos lo que está pasando en Madrid con la renovación de los jueces y cómo los partidos políticos, cada uno de ellos, intenta llevarse el gato a su terreno.

Por lo tanto, señorías, no tengamos doble vara de medir, no tengamos doble vara de medir. Como decíamos, más política y menos politiqueo. Por tanto, como decíamos, ahora mismo, no va a dimitir nadie, porque cuando era necesario, nadie del Partido Popular tuvo agallas de dimitir.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cabrera.

Por el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, señora García.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Gracias, señor presidente.

Autos 235/20 y 114/20, 474/20, en materia de tutela por posible vulneración de derechos fundamentales.

Autos 842, 43 44 y 64 en procedimiento de derechos fundamentales.

Cuestión de inconstitucionalidad del Decreto de 27 de noviembre, con cuestión de inconstitucional de diversos artículos de la Ley 3/20, y cuestión de inconstitucionalidad del Decreto 4/21. Estas son unas de las principales resoluciones en las que los jueces...

El señor PRESIDENTE: Señora García, no.

Le recuerdo que puede..., porque igual es más cómodo.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ: Perdón.

Estas son algunas de las resoluciones en las que los jueces han valorado la legalidad, la tutela de los derechos fundamentales y las libertades de los ciudadanos en relación con la actuación de la Administración, en concreto, de la Administración o del Gobierno. Porque muchas de ellas son resoluciones administrativas, otras resoluciones, legales.

Y la pregunta que yo me hago es: ¿ustedes ven en estas resoluciones algún interés político? ¿Ustedes ven en estas resoluciones algún juez de derechas opinando en contra de un gobierno de izquierdas? Porque yo, la verdad, es que lo que veo en estas resoluciones, solamente por el título y el tipo de procedimientos, es, por un lado, el respeto a la legalidad, que es una de las misiones que tiene el Poder Judicial, y, por otro lado, la tutela efectiva de los derechos y libertades de los ciudadanos.

Efectivamente, las declaraciones que en su momento vertió la consejera de Sanidad no fueron afortunadas; fueron muy desafortunadas, fueron muy, muy graves. Fueron unas declaraciones que ponían en duda la independencia judicial, unas declaraciones que, en cualquier caso, lo que hacían era crear un clima de desconfianza en los ciudadanos, y por eso, precisamente por eso, nosotros presentamos una PNL que lo que pedía era la reprobación de la consejera.

Es decir, nosotros estamos de acuerdo en lo que es el texto de la PNL. Es cierto, las declaraciones de la consejera fueron graves, vulneran el Estado de derecho, vulneran uno de los pilares fundamentales del Estado de derecho, que es la independencia judicial, pero la consecuencia —así lo entendemos desde nuestro partido— no puede ser la dimisión, sino la simple reprobación.

Hablaba usted, señora Marín, de dos vertientes, y hablaba usted del año veintidós, en el que nos encontramos, y hablaba de una serie de hechos que se han reproducido durante años anteriores en relación a distintas dimisiones de otros consejeros que se han pedido por otros partidos.

Yo quiero también hablar de dos vertientes: la del año veintidós y a partir de ahora. A partir de ahora, que cuestiones como estas nos hagan aprender que la Justicia es independiente, que los jueces responden con rigor, responden de acuerdo a la legalidad y responden de acuerdo a la defensa de los derechos y libertades fundamentales de los ciudadanos. Y, en definitiva, que la Justicia no se toca, que la Justicia es un poder fundamental y un pilar fundamental... *[corte automático del sonido]* ..., y que, en cualquier caso, aprendamos que la Justicia no se manosea, que no podemos elegir a los jueces por motivos políticos, sino que tenemos que mantener de todas las maneras posibles la independencia del Poder Judicial para que el Estado democrático de derecho siga adelante y sea realmente efectivo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora García.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señora Zamora.

La señora diputada ZAMORA MORA: Gracias, señor presidente.

El Grupo Socialista no apoyará esta iniciativa. Piden el cese de una consejera por unas declaraciones de las que, inmediatamente, el mismo día, a renglón seguido, pidió disculpas públicas. Algo, por cierto, que no es muy habitual. Una actitud que le honra y que ustedes no saben valorar porque no la practican jamás. *[Aplausos].* Y porque, además, les da igual, les da igual, su única obsesión es desgastar al Gobierno a toda costa sin tener en cuenta ninguna circunstancia. Van a la desesperada, buscando un titular y unos minutos de gloria en los medios. Hoy, incluso, ninguneando el debate parlamentario y creando esta mañana un turno de réplica paralelo en los medios de comunicación, en la sala de prensa, imitando, eso sí, imitando el PP instalado en Madrid en el ruido y en la confrontación. Esta es la manera de hacer oposición a la que se han lanzado desde hace tres semanas.

Poco o nada que ofrecer a la ciudadanía, más allá de aprovechar las dificultades propias del momento que estamos viviendo para vender falsedades, generar incertidumbres y descalificar la acción del Gobierno, con la única finalidad de erosionar al Ejecutivo. Piensan que cuanto peor, mejor —se lo han dicho esta mañana—, y esto les sirve para los fondos europeos, para la reforma laboral y para la gestión de una situación tan dura como ha sido esta pandemia.

La verdad es que no puedo nada más que sentir una profunda tristeza —creo que les ocurre a más ciudadanos— al ver que un partido que ha gestionado, un partido con vocación de Gobierno, lejos de proponer soluciones alternativas o de sumar en la resolución de los problemas, solo está centrado en demoler, en destruir y en llegar al poder sea como sea y a costa de lo que sea. Para muestra, el adelanto electoral y la campaña en Castilla y León, y no, señorías, no todo vale.

Señorías del PP, le recomendaría que practiquen la empatía, que sean un poco más respetuosos con el trabajo desarrollado. Creo que pueden imaginar las dificultades, la incertidumbre que han sufrido quienes han estado al frente de la Sanidad pública en estos dos últimos años. Pregunten a sus consejeros allí donde gobiernan. Salgan de este bucle, que han dado cinco ruedas de prensa, y la señora consejera pidió disculpas. *[Aplausos].*

Piensen que si por declaraciones fuera, con o sin disculpa, hubiera que reprobar a la bancada de la derecha, la verdad es que todos los boletos los tienen ustedes.

¿Quieren que hablemos de la larga lista de mentiras a raíz de su frustrada operación para tumbar la reforma laboral en el Congreso? ¿Hubo fallo informático, hubo error? No vale todo, señorías.

O de la foto de Rajoy junto a la señora Rudi, afirmando que la trama Gürtel no era una trama del PP, sino una trama de jueces afines al PSOE contra el Partido Popular. *[Aplausos].* Preguntamos a los jueces que investigaron este caso cómo vieron las relaciones con el Partido Popular. Nunca les pidieron disculpas y nunca vieron dimisión alguna.

¿Quieren que hablemos de las declaraciones de Enrique López sobre el apoyo de los jueces a Génova? O del que fuera su portavoz en el Senado, Cosidó, les recuerdo aquel wasap que decía «controlaremos la Sala Segunda desde detrás». ¿Dimitieron o cesaron a alguno? No.

Pero tampoco lo hicieron ni cesaron por motivos de gestión de la Sanidad pública. Miren, en Aragón, dejaron la... *[corte automático del sonido]* ..., sanitario cayó doscientos cuarenta y seis millones de euros. Se inventaron un terremoto para hacer un hospital nuevo en Teruel y querían privatizar el de Alcañiz. Jubilaron indebidamente a más de doscientos médicos, con el perjuicio que supuso a las arcas públicas, y no vimos nunca a la bancada de la derecha pedir el cese del responsable de tan nefasta gestión. Por cierto, un responsable, el señor Oliván, que la señora Marín lo recordaba, que no sabía cuánta lista de espera tenía porque no la publicaba. Ahora hemos visto que ustedes sí que tenían los datos. *[Aplausos].* Por suerte, el cese vino de la mano de los aragoneses en las urnas, en las elecciones de 2015.

Desde el Grupo Socialista, queremos reconocer a la señora Repollés su entrega, su vocación y su compromiso, el compromiso que demostró al asumir esta responsabilidad en medio de la mayor emergencia sanitaria en los últimos cien años. Gracias.

Reconocer su capacidad de gestión y la de su equipo y la de miles de profesionales de la Sanidad que han trabajado con todas sus fuerzas para que la pandemia fuera lo menos dañina para Aragón. También reconocer su educación y su saber estar. Valoramos su capacidad para rectificar y pedir disculpas. Sabemos que no puede esperar nada constructivo de la oposición del Partido Popular —termino ya, señor presidente—, una oposición instalada en la mentira, incapaz siquiera de reconocer lo evidente, como que el presupuesto en Sanidad hoy, en Aragón, es un 40% superior al que dejó Rudi, seiscientos cuarenta y dos millones más.

Este es el nuevo Partido Popular en Aragón. Pues, miren, ¿saben una cosa? Se lo he dicho: los ciudadanos se encargaron de cesarlos cuando gobernaban en 2015 y ratificarán esta decisión el año que viene en las urnas, porque no todo vale.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Zamora.

Pasamos a votar dicha iniciativa.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y cinco presentes. Sesenta y cinco emitidos. Votos a favor, dieciocho. En contra, treinta y cinco. Doce abstenciones. Con lo cual, decae dicha iniciativa.**

Explicación de voto.

¿Izquierda Unida?

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Vox? Señor Morón.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN [desde el escaño]: Sí.

Decía el señor Sanz que hay que cuidar la democracia. No puedo estar más de acuerdo con sus declaraciones. Aunque, por cierto, usted, al poco de decir estas palabras, de pronunciar estas palabras la señora Repollés, no tardó en hacerlas propias y en hacerlas suyas, con lo cual su concepto de democracia deja mucho que desear.

Pero, miren, señores del Partido Socialista, ustedes se han estado esforzando desde que dijo esas palabras desafortunadas la señora consejera en intentar blanquear esas declaraciones, declaraciones que no fueron fruto de un momento de tensión, sino de un momento de relajación, en el cual el propio periodista le indica, más o menos le hace ver si está perfectamente convencida de lo que está diciendo, porque son declaraciones políticamente incorrectas, y ella se reafirma en esas declaraciones. Hay que cuidar la democracia, hay que cuidar la democracia.

Y, mire, la señora Repollés ha tenido una oportunidad estupenda esta mañana no solo para decir lo que ha dicho y para decir que va a seguir trabajando para proteger la salud de los aragoneses, sino que también podría haber dicho que sus decisiones a partir de ahora se iban a ajustar a la ley en cualquier caso, o que iban a ser respetuosas con las decisiones del Poder Judicial, pero no lo ha hecho, no lo ha hecho. ¿Por qué? Porque ustedes nunca se equivocan, porque ustedes nunca saben pedir perdón, lo justo, lo justo para continuar en el sillón. Eso es así de claro.

Y, desde luego, hoy se ha ensombrecido un poquito más la democracia en esta comunidad autónoma.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

¿Chunta Aragonesista?

¿Grupo Podemos?

¿Grupo Ciudadanos?

¿Grupo Popular? Señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, señor presidente.

Señorías, que el Grupo Parlamentario Popular haya votado a favor de esta proposición no de ley va de suyo porque era nuestra, pero es que, además, hoy el Grupo Parlamentario Popular, el Partido Popular, ha votado «sí» a la Constitución española, ha votado «sí» a la separación de poderes *[rumores]*, a la independencia judicial, a la no injerencia entre poderes *[rumores]*...

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: ... al respeto entre esos poderes, en definitiva, hemos votado «sí» a la Constitución que todos nos dimos hace ya más de cuarenta años.

Solo dos pequeñas puntualizaciones. Mire, señora García, yo no he sido capaz de entender su sentido de voto con el sentido de su intervención. Realmente, no he entendido el porqué de su abstención después de lo que le he escuchado decir a usted en la tribuna de oradores.

Y otra puntualización. A ver, tenemos una consejera de Sanidad que cierra consultorios locales, que cierra puntos de atención continuada, que despide a dos mil seiscientos veinte trabajadores en plena pandemia, que quita quince ambulancias del medio rural *[rumores]*, ocho, solo ocho, en la provincia de Teruel, señora Pérez, ocho en la provincia de Teruel. En esta última semana ha habido ciento nueve fallecidos, ciento cuatro la semana pasada. Hoy decía el señor Arnal que estamos volviendo a la normalidad. Me gustaría saber cuál es su concepto de normalidad. El 11% de las muertes de estos dos últimos años se han dado en estas primeras cinco semanas del año 2022. Eso es lo que la consejera nos ha puesto encima de la mesa.

Por cierto, señora Zamora, nosotros fuimos los que jubilamos a los médicos, ustedes son los que están haciendo que los médicos se jubilen de forma anticipada por puro hartazgo. Treinta y seis médicos han pedido su jubilación de forma anticipada por puro hartazgo.

Y pedir perdón no es lo mismo que rectificar, pedir perdón no es lo mismo que rectificar. La señora consejera pidió perdón porque no le quedaba otra, pero no rectificó.

Señora Zamora, no necesitan ustedes ayuda para desgastarse, se desgastan ustedes solitos.

Muchas gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Marín.

Grupo Parlamentario Socialista, señora Zamora.

La señora diputada ZAMORA MORA [desde el escaño]: Mire, señora Marín, en relación con los médicos que se jubilan, con todo mi respeto, se jubilan ejerciendo su derecho, ustedes los jubilaron obligatoriamente. *[Aplausos].* A los médicos que se jubilan los cubre la Seguridad Social, a los médicos que usted jubilaron les tuvimos que pagar entre todos los aragoneses. *[Aplausos].*

Y dicho esto, y con todo mi respeto hacia los médicos y hacia los profesionales, que han trabajado duramente siempre que han ejercido la profesión, pero que en estos dos años se han dejado muchos la piel por cubrir esta pandemia y por proteger la salud de todos los aragoneses, dicho esto, mire, señora Marín, no vote tanto, practique. Usted habrá votado hoy a favor de todos los derechos, de la separación de poderes, de la Constitución y de todo: yo le recomiendo que, más que votar, lo practiquen.

Y lo único que le puedo decir es que, frente a los doscientos cuarenta y seis millones que Rudi redujo, este Gobierno, durante sus seis años de legislatura, ha incrementado en seiscientos cuarenta y dos millones; frente a sus

terremotos y a sus privatizaciones, hoy hay dos hospitales públicos construyéndose. *[Rumores].* Estos son hechos, no le puedo decir más.

Y con ustedes o sin ustedes seguiremos trabajando, y Sira Repollés, al frente de la consejería, seguirá trabajando para proteger la salud de los aragoneses. Se pueden sumar o continuar en el monte, hagan lo que quieran.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Continuamos con el debate conjunto y votación separada de las siguientes proposiciones no de ley: proposición no de ley número 21/22, sobre la candidatura olímpica de Aragón-Cataluña 2030 y los proyectos estratégicos para el desarrollo del sector de la nieve en la comunidad autónoma, presentada por el Grupo Parlamentario Popular, y, en segundo lugar, la proposición no de ley número 55/22, sobre la candidatura a los Juegos Olímpicos de Invierno 2030, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

En primer lugar, para la defensa de la primera proposición no de ley, del Grupo Parlamentario Popular, señora Vaquero, tiene la palabra.

Proposiciones no de ley núms. 21/22, sobre la candidatura olímpica de Aragón-Cataluña 2030 y los proyectos estratégicos para el desarrollo del sector de la nieve en la comunidad autónoma, y 55/22, sobre la candidatura de los Juegos Olímpicos de Invierno 2030.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ: Gracias, señor presidente.

Y hoy volvemos a hablar de la candidatura de los Juegos Olímpicos. Nuestro grupo parlamentario ha presentado esta iniciativa, una iniciativa que no pretende ir en contra de nadie, enfrente de nadie, sino que pretende ponerse al lado de todos aquellos aragoneses que durante años, con una vocación olímpica, han venido defendiendo sus aspiraciones y sus reivindicaciones, y que tienen que ver mucho con la libertad de elegir el lugar donde vivir. Una iniciativa que lo que tiene en cuenta sobre todo es apoyar el desarrollo y el equilibrio territorial del Pirineo aragonés. Una iniciativa que tiene que ver con apoyar aquellas inversiones, aquellos proyectos estratégicos que han servido para potenciar una actividad económica asociada al desarrollo de los valles y que ahora tiene una oportunidad histórica con apoyar y con llegar a celebrarse estos Juegos Olímpicos, esta candidatura conjunta en condiciones de igualdad entre Aragón y Cataluña para 2020.

Ahora tenemos la oportunidad con esta iniciativa de apoyar el desarrollo, la modernización, la transformación, o votar en contra de la prosperidad. Tenemos la posibilidad de votar a favor de la libertad de las gentes del Pirineo para quedarse a vivir en sus pueblos porque es lo que quieren u obligarles a que tengan que marcharse fuera para emprender una vida, para emprender una actividad o para buscar una forma de vida. Tenemos la oportunidad de votar a favor de un modelo de prosperidad, de un modelo de crecimiento, de un modelo de desarrollo local que solamente puede desarrollarse en Aragón o votar en contra precisamente del bienestar. Y tenemos la oportunidad de votar a favor de las aspiraciones, de los anhelos de los aragoneses, con esa vocación, como decía, olímpica o perseguir y conseguir la frustración de todas estas gentes.

Nuestra iniciativa diferencia varios puntos que tienen que ver necesariamente con impulsar de forma inequívoca, y que es lo que debería de salir de estas Cortes, esa candidatura olímpica en condiciones de igualdad y, por otro lado, apoyar porque, cómo no, tenemos que vislumbrar y tenemos que llevar a cabo este debate más allá del horizonte de los juegos olímpicos y pensar también en las inversiones que son necesarias. Unas inversiones que han apoyado todos los gobiernos y de las que solamente algunos grupos han estado en contra por prejuicios puramente ideológicos. Prejuicios ideológicos, señor Sanz, alejados precisamente de la razón, alejados precisamente de la libertad y del derecho de las gentes del Pirineo a vivir en su territorio, a vivir en sus pueblos, a defender una forma y un medio de vida.

Y eso es lo que también defendemos con esta iniciativa: recuperar proyectos estratégicos, recuperar proyectos que han sido apoyados precisamente por las gentes de los valles donde se tienen que celebrar estos juegos. La ampliación de Cerler, la unión de estaciones de Candanchú, Formigal y Astún. Apoyar también el que se garantice la financiación. No se pueden llevar a cabo esos proyectos estratégicos, el impulso a esa actividad económica que genera el desarrollo de estos proyectos, si no hay financiación que se garantice. Por un lado, hemos conocido que van a tener financiación a través de esos fondos europeos, y nos parece muy bien, pero sabemos que estos fondos europeos no cubren la totalidad de las inversiones que son necesarias. Y por eso el Gobierno de Aragón, como han hecho otros gobiernos, tiene que comprometerse para impulsar estos proyectos.

Esta es la iniciativa que presenta el Partido Popular, lo mismo que hemos defendido siempre, lo mismo que hemos defendido para los valles del Pirineo y, sobre todo, para el desarrollo y la prosperidad de esta zona de nuestra comunidad autónoma. Hoy veremos quién tiene la intención de obstaculizar este crecimiento, este desarrollo, y, sobre todo, lo más importante, y sobre todo en estos momentos en los que nos estamos jugando una candidatura olímpica, a ver quién juega aquí con estrategias para impedir que de aquí salga un pronunciamiento inequívoco y unánime de lo que tiene que ser un proyecto estratégico fundamental para el conjunto de nuestra comunidad autónoma.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vaquero.

Para la defensa de la proposición no de ley de Ciudadanos, señor Pérez, tiene la palabra.

El señor diputado PÉREZ CALVO: Gracias, señor Sada.

Después de escuchar esta mañana al presidente Lambán en su comparecencia, los liberales traemos ahora a esta Cámara una proposición no de ley con el deseo de incidir, de insistir, de reforzar la idea y el convencimiento de que la inmensa mayoría de los aragoneses queremos de verdad, queremos realmente unos juegos de invierno en el Pirineo a partir siempre de una candidatura, por supuesto, olímpica, potente, eficiente y eficaz. Unos juegos por los que, con mayor o menor éxito, con mayor o menor acierto, hemos peleado en distintas ocasiones, creo recordar que son cinco desde aquella emocionante candidatura de Jaca 98, por la que batallábamos con enorme ilusión a finales de los ochenta.

Yo quiero tener un recuerdo especial en este momento para quien era entonces consejero del Gobierno de Aragón, consejero del Partido Aragonés, Luis Acín, y reivindicar aquella misma ilusión que nos permitió llegar hasta Birmingham y pasar el primer corte. Luego ya no pudo ser ante ciudades con un potencial como el de Salt Lake City, en Estados Unidos, o Nagano, en Japón, que finalmente se llevó el gato al agua.

Entonces, aprendimos y hemos seguido aprendiendo muchas cosas, muchas lecciones, aprendimos lo que se hizo bien, aprendimos lo que se podría haber hecho mejor y, por supuesto, aprendimos y tomamos nota de lo que se hizo rematadamente mal tanto en esa como en las siguientes ocasiones en las que lo intentamos. Iniciativas que, lógicamente, si estaban mal hechas, había que desterrar y no pasa absolutamente nada.

Desde entonces acá han pasado muchas cosas, el mundo ha cambiado, nosotros hemos cambiado y también ha cambiado, afortunadamente, la conciencia social sobre el clima, la ecología y el respeto al medio natural. Pero lo que no han cambiado, lo que siguen prácticamente igual son las ganas y la confianza en el enorme potencial del Pirineo para organizar los juegos, solos o en compañía de otros, y, si ha de ser en compañía de otros, en la mejor compañía, por supuesto.

Quienes conocen las peculiaridades de lo que es el Comité Olímpico Internacional saben que esta batalla requiere por encima de todo unidad y convicción. Las instalaciones, las infraestructuras, todo lo que tiene que ver con la oferta turística, las vías de comunicación, eso es algo que todos los aspirantes podemos competir con mejor resultado en unos aspectos y peor en otros, pero la piedra angular que sostiene una candidatura de este tipo —ya lo vimos con Barcelona 92— es la seguridad, la certeza y el convencimiento de que quienes están solicitando ser sede olímpica no tienen ninguna duda sobre aquello a lo que aspiran y están dispuestos a luchar a brazo partido con dos premisas básicas, dos premisas básicas: la sostenibilidad medioambiental y la viabilidad económica. Y Pirineos 2030 no puede ser la excepción.

Ambos condicionantes deben ser vinculantes en las medidas y decisiones que se adopten cuando abordemos la creación del marco idóneo para celebrar los juegos y diseñemos la futura villa olímpica. Obviamente, cualquier proyecto que atente mínimamente contra el medio natural debe ser descartado de inmediato, pero buscando siempre una opción alternativa, que seguro que la encontramos.

De igual manera, la transparencia y la profesionalidad en la gestión de la candidatura deben ser la garantía de que el proyecto sea viable en términos económicos, supervisado por las instituciones públicas en todo momento, pero gestionado también desde el minuto uno por expertos que conocen el mundo de la nieve, las características y la idiosincrasia del Pirineo. En este sentido, la implicación de los municipios y de quienes viven en ellos, empezando por los alcaldes, el sector turístico y los agentes medioambientales, resulta fundamental, como digo, desde el primer momento.

Miren, yo sé, todos sabemos que en estas Cortes existen distintas sensibilidades y puntos de vista, absolutamente respetables, sobre la conveniencia o no de apostar de nuevo por la nieve y por unos juegos de invierno en el año 2030. Yo solo les pido una cosa, y creo que no es mucho: demos una oportunidad al Pirineo; no nos pongamos la venda antes de la herida; avancemos pensando en que ha habido a lo largo de los siglos muchísimos proyectos desarrollados por la humanidad que provocaban y despertaban muchísimos recelos, amplios rechazos, y que posteriormente se han convertido en proyectos útiles y que han dejado resultados tremendamente positivos.

Los liberales, por eso, pedimos hoy ese voto de confianza a esta Cámara queriendo encontrar el mayor consenso posible para empezar a trabajar en un proyecto eficaz, que genere empleo en los valles, que sirva para asentar población y que nos permita decir con toda propiedad que, realmente, la nieve es el oro blanco que puede dejarnos en los próximos años el mejor de los regalos y el mejor de los legados para próximas generaciones. Ojalá, ojalá, ahora así, podamos decir: Aragón y Cataluña 2030, por fin, los Pirineos.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Pérez.

En el turno de defensa de enmiendas, les comunico que el Grupo Parlamentario Vox ha retirado la enmienda presentada a la PNL 55/22, de Ciudadanos, y el Grupo Aragonés ha retirado las enmiendas 2, 3 y 4 a la proposición no de ley 21/22, del Grupo Parlamentario Popular.

Por tanto, por el Grupo Parlamentario Vox, para defender la enmienda número 1 a la PNL del Partido Popular, señor Arranz, tiene la palabra.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, sobre la candidatura olímpica española a los juegos olímpicos de invierno, olímpicos y paralímpicos de invierno de 2030, ya hemos hablado en la comparecencia anterior del señor Lambán. Como sabemos, el Comité Olímpico Español, el COE, apostó por presentar una candidatura española donde los juegos olímpicos de invierno se celebrarán en los Pirineos con la participación de Cataluña y Aragón.

Desde luego, Aragón por tradición, por infraestructuras instaladas, por calidad de pistas, por recursos naturales, tiene todo el derecho a participar en unos futuros juegos olímpicos de invierno impulsados por España, tal y como se refleja en las PNL planteadas tanto por el Partido Popular como por Ciudadanos.

Desde Vox hemos presentado una serie de enmiendas a las dos PNL para puntualizar asuntos que nos parecen muy relevantes. Así, dejar absolutamente claro que se trata de una candidatura única española, no de Aragón ni de Cataluña. Es una candidatura olímpica y, por tanto, un asunto de Estado que internacionalmente repercute en la imagen de España y que, además, en caso de que la candidatura sea elegida, será soportada con inversión necesaria para su ejecución por todos los españoles, entre otros fondos, por supuesto.

Entendemos que la candidatura debe ser una candidatura nominativa, según las exigencias del COI, como no puede ser de otro modo. Por tanto, sí que se pueda hablar de candidatura Aragón-Cataluña, no es un problema siempre que quede claro que se trata de una candidatura olímpica española.

Para el Grupo Parlamentario Vox en Aragón, ha de ser el COE el que determine cuál debe ser la participación concreta y el protagonismo que debe tener cada uno de los valles pirenaicos y localidades del Pirineo aragonés y catalán. En este sentido, entendemos que el Gobierno de Aragón debería apoyar la estrategia marcada por el COI. Ahora bien, lo que sí hay que dejar claro al Gobierno de España y al COE es que es imposible por parte del Gobierno de Aragón colaborar con la Generalidad de Cataluña y, si lo que pretende es instrumentalizar el proyecto olímpico para promover la independencia, vender su relato de país, que no existe, a través del deporte y vender esas fantasías separatistas, tenemos que hacer una oposición frontal. Y digo «Generalidad de Cataluña» y no «Cataluña» porque es el Gobierno catalán actual el que defiende el separatismo y no Cataluña, que es una región maravillosa que forma parte de España. El COE se preocupará de que tanto Aragón como Cataluña puedan contribuir en tal proyecto común en condiciones de igualdad, de mutua cooperación y respeto. No cabe en modo alguno que la candidatura olímpica española se doblegue a intereses ajenos al deporte, ni tampoco que Aragón esté subordinada de alguna forma a los dictámenes del Gobierno independentista de la Generalidad catalana.

Por otro lado, nos parece necesario para el desarrollo económico y social de los valles del Pirineo la ampliación de Cerler y el impulso a la unión de estaciones de Candanchú, Astún y Formigal. En ambos casos entendemos que tanto las inversiones que se tienen que realizar como la unión de estaciones *[corte automático del sonido]* no solo real, sino también accionarial, se tiene que abordar con independencia de que fructifique o no la candidatura olímpica. Además, la unión de estaciones deberá realizarse conciliando también intereses como el respeto a la naturaleza y a todo el potencial paisajístico y desarrollo del turismo de la zona.

Vox estará siempre con todo proyecto que desarrolle y dinamice nuestra tierra, nuestra economía y nuestra imagen o buena imagen nacional.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

Turno para los grupos no enmendantes.

En primer lugar, Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN: Bueno, señorías, asistimos en este debate a la segunda entrega del negacionismo climático, que esta mañana ha empezado el presidente Lambán y que ahora vienen a concretar las tres derechas en sus diferentes versiones, derecha, derecha extrema y ultraderecha, actuando como ariete para cristalizar y concretar, como decía, la vocación de trascendencia con las olimpiadas que tiene nuestro ínclito presidente.

Señorías, en el debate de esta mañana nosotros hacíamos varias preguntas, y las intervenciones de quienes han defendido, y me han precedido en el uso de la palabra, sus propuestas vienen a definir exactamente cuáles eran nuestros miedos, nuestras preocupaciones, y, evidentemente, eso nos va a llevar al «no».

No quisiera dejar de decirle a la señora portavoz del Partido Popular que el Pirineo es algo más que nieve, que la nieve es muy importante, evidentemente, es muy importante, que modernizar es necesario siempre, pero que ampliar estaciones y dominios esquiables con su proyecto de interés general, con su PIGA autonómico en este caso, que implica la destrucción de espacios profundamente sensibles de nuestro Pirineo, es cuando menos negar la evidencia.

Y, miren, Izquierda Unida está hablando en todo momento de escuchar a la ciencia. Izquierda Unida está hablando en todo momento de sostenibilidad. La sostenibilidad no es coger un boli verde y pintar un proyecto de ese color, la sostenibilidad es estudiar con cifras, con datos, con análisis, que los hay científicos, cuál está siendo la evolución.

Y, miren, no se trata de deseos, no se trata de ganas, no se trata de ilusiones, no se trata de libertad, señora portavoz del Partido Popular, se trata de evidencias científicas y de garantía: si nieva o no nieva. De eso se trata. Y lo que nos está diciendo la ciencia es que estamos camino de que suceda lo segundo, que no nieve. Está pasando ya, pásese por Castanesa, yo estuve hace un par de semanas. Y ese es el problema. Y cuando a la ciencia se le cierra el paso, cuando a la ciencia se la cataloga de doctrinaria o de demagoga, estamos volviendo a etapas de hace quinientos años, señorías, estamos hablando de épocas medievales. De eso es de lo que deberíamos de hablar.

Claro, volvemos a la reflexión de otras PNL, de otros debates que hemos tenido hoy en esta Cámara. Si al final no somos capaces de establecer rigor y sensatez en los análisis o cuando menos decisiones de este calado *[corte automático del sonido]* tienen un sustento técnico, un sustento analítico que las refrende, pues estaremos abriendo la puerta a otro tipo de discursos, muy peligrosos, que ya hemos vivido en esta tierra y que nos van a llevar a equivocarnos otra vez.

Por lo tanto, alternativas, si son necesarias, por supuesto que sí, diversificación, por supuesto que sí, mejora de lo que hay, por supuesto que sí, pero estamos hablando de lo que estamos hablando, estamos hablando de unión de estaciones, estamos hablando de desarrollos urbanísticos aparejados a las mismas, porque así se conciben los

proyectos actuales tal y como están definidos, señorías. Estamos hablando, y aquí se ha hablado también, de villas olímpicas, de carreteras, de muchísimas cosas que tienen que someterse a impacto. Y esa es una cuestión que no podemos obviar, entre otras cosas si lo queremos financiar con fondos europeos, porque estos fondos, como bien sabe, el consejero de Hacienda, no se van a gestionar como se gestionan otros, nos los van a estar revisando cotidianamente y lo peor que nos puede pasar es que al final tengamos que acabar devolviendo dinero.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
Por el Grupo Aragonés, señor Guerrero.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí, muchísimas gracias.
Bueno, hoy no debatimos solo de unión de estaciones, ni de..., hoy debatimos de apoyo a la candidatura de los juegos olímpicos del año 2030. Y, además, antes comentaba también algún compañero de corporación, como decía el señor Escartín, que cada uno tenemos unas opiniones diferentes, respetables, dentro del Gobierno, y al final cada uno marca su posición, además siempre desde el respeto y desde la normalidad.

Nosotros siempre hemos comentado que los juegos son una aspiración que tiene el Pirineo aragonés, una aspiración que tiene la gente del territorio y, además, era una candidatura y es una candidatura ganadora, es una candidatura que pedimos que sea de unidad, pedimos que sea en igualdad de condiciones, que apoye al territorio, que sea sostenible, que sea económicamente, por supuesto, también viable y, sobre todo, que sirva para impulsar al medio rural y que sirva para poner en valor el papel que tiene nuestra región, que tiene nuestra tierra dentro de España, de Europa y del mundo.

Además, nosotros tenemos una posición óptima, tenemos una posición de primer nivel, especialmente porque tenemos la zona, tenemos las pistas, tenemos los circuitos homologados, tenemos esas pymes y esos autónomos que también día a día atienden a toda la gente que está no solo en el territorio, sino a los visitantes, a la gente que viene también a visitar nuestro Pirineo, y, en definitiva, a esas pymes y a esos autónomos que viven en el medio rural y que sirven también para vertebrar y para fijar población y empleo estable y de calidad.

Nosotros respaldamos nuestro apoyo a esa candidatura española, a esa candidatura conjunta y en igualdad liderada por el COE para esa organización de los Juegos Olímpicos de Invierno 2030. Además, una organización que, como decíamos, tiene que ser en igualdad de condiciones entre Aragón y Cataluña, entre Cataluña y Aragón.

Hemos pedido también respeto institucional. Es importante que, dentro de la equidad que comentábamos, dentro de esos criterios medioambientales, que sea viable económicamente, queremos ese máximo respeto institucional, porque no nos cansaremos de decir que a Aragón y Cataluña es más lo que nos une que lo que nos separa, y es ahí donde de alguna manera tenemos que intentar tender a acuerdos porque beneficiaría de forma importante no solo a la sociedad aragonesa, a esas pymes y a esos autónomos que están en el territorio.

Por tanto, en ese sentido, nosotros ya hemos mantenido antes nuestra postura en la comparecencia y también la refrendamos ahora.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Guerrero.
Por el Grupo Parlamentario Chunta, señor Palacín.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, presidente.
Debatimos otra vez de olimpiadas, de nieve. Y la verdad es que hay veces que da la sensación de que en el Pirineo solo vivimos de la nieve, pero también hay ganadería, hay agricultura, hay comercios, hay talleres, hay otros tipos de turismo, hay turismo natural, patrimonial, turismo activo... Está claro que la nieve es muy importante, que hay que apoyarla, pero no todo el mundo vive de ella.

Yo creo que esta mañana ha quedado muy clara la posición de Chunta Aragonesista, una posición que no ha variado, todo el mundo sabe cuál es nuestra posición con el tema de la nieve, con las nuevas infraestructuras, con las olimpiadas. No estamos hablando en este debate de apoyar el esquí o no, sino de organizar unas olimpiadas.

Si hablamos de nieve, consideramos esencial sentarnos a hablar y ver el modelo de nieve que queremos para los próximos años porque, por desgracia, estaba en riesgo, los estudios así lo dicen, y tiene que seguir siendo un motor de desarrollo de las comarcas pirenaicas y también de las turolenses. Hay gran cantidad de informes de la Agencia Europea del Medio Ambiente, del Observatorio Pirenaico del Cambio Climático, el *Tercer informe sobre el cambio climático en Cataluña*, la propia Estrategia Aragonesa de Cambio Climático, con lo cual tenemos que sentarnos a analizar el futuro para que, como decía, pueda seguir siendo un motor de desarrollo la nieve.

Las olimpiadas ya no son lo que eran, no son ya tan deseadas por otros territorios. Esta mañana ponía diversos ejemplos de países como Suiza, como Austria, como Calgary, en Canadá, que renunciaron a las Olimpiadas del 2026 por el poco apoyo que tenían. Y ¿por qué? Porque hay que hacer un esfuerzo económico muy importante y hay más gastos que beneficios, porque hay que modernizar, acondicionar instalaciones.

La verdad es que conocemos poco del proyecto. Lo que conocemos del proyecto no nos convence. Ya saben, y lo hemos dicho muchas veces en estas Cortes, hay infraestructuras que no compartimos. Podemos hablar de la unión de estaciones del valle del Aragón con Formigal. Consideramos que lo necesario es modernizar las infraestructuras actuales y no ampliar y construir nuevas infraestructuras.

Por eso y porque compartimos la importancia del esquí, pero no compartimos estos proyectos, estos grandes proyectos, ni compartimos los proyectos que llevan o que los acompañan, votaremos en contra de estas iniciativas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Palacín.
Por el Grupo Podemos, señora De Santos.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE: Como ya esta mañana se ha hablado mucho sobre el tema, creo que bastante superficialmente y poco técnicamente, incluso poco socialmente y...

El señor PRESIDENTE: Perdón, señora De Santos.
Si quiere... *[La señora diputada De Santos Loriente se quita la mascarilla].* Exacto.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE: Sí, ya me lo están recordando. Gracias.
Entiendo que se ha hablado mucho, pero poco de lo que es la sustancia, de lo que es un proyecto, de lo que serían las pruebas a realizar o dónde se realizarían, lo que es la sustancia de un proyecto como este. Es decir, en estas iniciativas vuelven a buscar vendernos humo y nos están proponiendo que nos casemos sin conocer al marido, ¿no?, o nos están proponiendo que compremos una casa sin ver los planos. Entonces, nos están proponiendo algo bastante etéreo, un concepto, un concepto que, además, es la quinta vez, y a lo largo de las distintas candidaturas hemos visto cosas muy diferentes, algunas absolutamente insostenibles. Con lo cual, evidentemente, cautela y calma, y esos grandes impulsos españolistas de «esto nos apetece mucho», pues, bueno, pues calma, calma.
No hay gran cosa avanzada, creo que el presidente lo ha explicado perfectamente. Hay un equipo técnico trabajando que se ha juntado un par de veces. No se sabe apenas de lo que se está proponiendo como candidatura. Hay una serie de circunstancias que lo hacen complejo, complicado, tanto la calidad de otras candidaturas o el hecho de que Cataluña esté poniendo problemas, que eso sí que ha quedado muy claro, ¿verdad? Porque parece que en el debate de las olimpiadas en una candidatura olímpica se haya hablado mucho más de Cataluña que de lo que son las pruebas en sí, o los emplazamientos, o las infraestructuras que afectarían a Aragón, a qué valles afectan..., ni siquiera ahí hemos entrado. Pues sí, evidentemente, Cataluña está haciendo cosas muy raras, bastante irregulares de hecho, que ya se están investigando, y, por tanto, la duda está allí desde el principio. No se saben los contenidos, no se sabe qué va a pasar, no se sabe si va a pasar.
Hemos dejado claro que no dudamos de la capacidad de Aragón de presentar una muy buena candidatura, de la capacidad de nuestros técnicos, de nuestros deportistas, de nuestras instalaciones. Pero en ese sentido se debe justificar la sostenibilidad real, no teórica. De hecho, el COE y el COI nos lo piden. No existe la información necesaria ahora mismo para saber si es sostenible o no es sostenible, por mucho que se diga.
Acerca de las infraestructuras necesarias para el Pirineo, que se ha dicho otra vez, parece ser que esto de las olimpiadas es como una zanahoria que se pone ahí para entretenernos y que, «bueno, hasta el 2020 ya no hace falta que se hagan porque ya lo haremos si hay candidatura». Entonces, yo lo que les pido unánimemente es que se pelee para que esas infraestructuras se hagan haya sí o no candidatura. Y creo que es en lo que deberíamos centrarnos, en que todas esas carreteras, esas comunicaciones, se hagan ya.
Porque en un contexto pos-COVID y con un dinero que es para recuperación económica y *[corte automático del sonido]* nuevas economías se les ocurre que lo prioritario es unir estaciones de esquí. De todo Aragón, eso es lo prioritario, eso es lo que se les ocurre. Hay mucha gente enfadada en el territorio. Aquí, en Aragón, sobre las prioridades de fondos europeos, ellos no quieren ni que lleguen, o sea, directamente que no lleguen los fondos COVID, pero del resto de Aragón hay mucha gente que cuestiona que la prioridad sea la unión de estaciones.
Entonces, como en estas iniciativas lo que nos están planteando es que van indisolubles la unión de estaciones con las olimpiadas, de entrada, no, de entrada, eso no. Y, por otro lado, con la cantidad de información que falta, es un momento demasiado prematuro para posicionarse con tanta alegría como veo que lo están haciendo.
Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora De Santos.
Por el Grupo Parlamentario Socialista, señora Moratinos.

La señora diputada MORATINOS GRACIA: Gracias, presidente.
Tras los debates y polémicas que están surgiendo a raíz de la candidatura de los Juegos Olímpicos de Invierno 2030 hay una línea que es evidente y por la que está apostando el territorio, el Pirineo y el Gobierno de Aragón. Debemos ser fieles a nuestra costumbre y buscar por todos los medios, el consenso para presentar el mejor proyecto posible, el proyecto ganador.
Y lo importante del debate que estamos teniendo hoy en esta Cámara es que las comarcas pirenaicas, la Ribagorza, el Sobrarbe, el Alto Gállego y la Jacetania, sientan el respaldo, el apoyo de todos nosotros en su andadura para albergar unos juegos olímpicos. *[Aplausos].*
Y me gustaría recordar que es la única gran cordillera mundial que no ha albergado nunca unos juegos olímpicos. Es nuestro momento, es el momento del Pirineo. Y por eso me sorprende, o quizás no, la propuesta del Partido Popular, porque continúan con su política de mezclar, de batir todo para crear crispación. A pesar del disgusto y de la pataleta del señor Azcón, de su presidente, del presidente de los populares aragoneses, parte de los planes de sostenibilidad turística ya han sido adjudicados a los territorios de nieve aragonesa para poder llevar a cabo, entre otros proyectos, la unión de Astún-Candanchú, la ampliación de Castanesa, y son ya una realidad, y están aquí *[aplausos]*, no los vinculen a los Juegos Olímpicos. Y no hay que recuperarlos porque, insisto, ya los tenemos.
Europa, España y Aragón han apostado por considerar la nieve aragonesa un proyecto estratégico de desarrollo económico para nuestra comunidad, y todo esto a pesar de ustedes. Lo importante aquí es que sumemos todos, aquí

no hay que buscar rédito político, hay que apostar por los vecinos del Pirineo de verdad y, por ende, por todos los aragoneses. Porque los Juegos Olímpicos en el Pirineo situarán definitivamente a nuestra cordillera en el mapa de los grandes destinos de nieve mundial, y esa es nuestra asignatura pendiente, por la que debemos aspirar: que el Pirineo aragonés sea competitivo a nivel nacional y a nivel internacional.

El espíritu olímpico no es el que era, no es el que se ha planteado en esta tribuna. El espíritu olímpico actual apuesta por la colaboración entre los territorios, por unos juegos sostenibles medioambientalmente y viables económicamente, apuesta por territorios con experiencia, el ejemplo de Jaca o de Barcelona. Y estos criterios, sin lugar a dudas, los puede ofrecer la candidatura de los Pirineos, esa candidatura de Aragón y Cataluña, de Cataluña y Aragón, al 50%.

Y, señora Vaquero, somos ambiciosos y lo es el Partido Socialista, porque no es lo mismo predicar que dar trigo, que es lo que hacen ustedes. Se lleva ya trabajando en esta candidatura meses tanto a nivel técnico como en la parte política, buscando ese acuerdo que se construya a partir del consenso de los territorios, del respeto mutuo entre vecinos y en igualdad de condiciones para unas zonas y otras. Y ese tiene que ser nuestro único objetivo y no otro, porque sería una lástima que ese ruido de fondo que se está generando arruinara las posibilidades objetivas que tiene el Pirineo de albergar por primera vez unos Juegos Olímpicos.

Y los vecinos de este valle no nos lo podemos permitir. Los que vimos allí somos los primeros que queremos conservar nuestro territorio, nuestras montañas, pero a la vez apostamos por un desarrollo sostenible, porque nuestra vida está en el Pirineo y queremos que la de nuestros hijos también esté en nuestras montañas. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Moratinos.

Vamos a proceder a la votación, en primer lugar, de la proposición no de ley número 21/22, sobre la candidatura...

Perdón...

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: Disculpe.

El señor PRESIDENTE: Perdón, perdón, señora Vaquero.

Efectivamente, para la posición sobre la enmienda presentada por Vox, señora Vaquero.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Pues sí, habiendo conocido la retirada de las enmiendas del Partido Aragonés, nos vamos a pronunciar sobre las de Vox.

Hemos llegado a un texto transaccional donde tengo que decir que modifica algunos términos. El punto número uno añade «candidatura olímpica española de Aragón-Cataluña 2030», pero continúa «en condiciones de igualdad, así como declarar proyectos estratégicos...», es decir, continúa igual, es ese matiz.

El punto número dos añade «el respeto a los valores naturales y paisajísticos del Pirineo sobre estas estaciones, y el impulso económico para los deportes vinculados a la nieve y al hielo de los respectivos valles», es decir, tampoco cambia sustancialmente, son esos términos que he dicho sobre los valores naturales y paisajísticos.

Y el tercer punto se mantiene igual.

Pasaré a la Mesa tal y como queda la votación de la iniciativa.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Perfecto.

Entonces procedemos a votar dicha iniciativa con los cambios que ha leído ahora la portavoz del Partido Popular

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y seis presentes; sesenta y seis emitidos. Voto a favor, treinta y uno. En contra, treinta y cinco. Ninguna abstención. Por lo tanto, decae dicha iniciativa.**

Y procedemos ahora —no ha habido ninguna enmienda— a la proposición no de ley número 55/22, sobre la candidata a los Juegos Olímpicos de Invierno, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Presentes, sesenta y seis; emitidos, sesenta y seis. Votos a favor, cincuenta y siete. En contra, cuatro. Y cinco abstenciones. Por tanto, queda aprobada dicha proposición no de ley.**

Explicación de voto.

Izquierda Unida, señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Creo que ha quedado clara cuál es la posición de Izquierda Unida con respecto al furor olímpico que vemos en esta sala y que nos preocupa sobremanera.

A mí me queda simple y llanamente volver a redundar en la necesidad de escuchar a la ciencia, de avanzar con las evidencias científicas de la mano para entender de qué estamos hablando cuando hablamos de cambio climático, de alternativas de futuro y de taxonomía de la sostenibilidad en el ámbito de la financiación de las subvenciones y de las ayudas de los fondos del mecanismo de recuperación y resiliencia.

Señorías, es muy serio lo que estamos impulsando sin reflexión y volvemos a exigir esa reflexión porque es nuestra obligación como parlamentarios, pero también como responsables públicos que son —en cierto modo, todos aquí lo somos— representantes del pueblo aragonés.

Así que yo les pido, más allá de los furores, de los deseos, de las ilusiones, de las libertades y de lo que desea la gente que está en el territorio, que actuemos con responsabilidad, que hagamos ese debate sereno, analítico, en base a la ciencia, y que no nos dejemos llevar por cantos de sirena y por ilusiones infladas que acaban inflamando la razón y la lógica.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
¿Grupo Aragonés?
¿Grupo parlamentario Vox? Señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.
En primer lugar, quiero dar las gracias al Partido Popular por su talante al facilitar ese texto transaccional en el que hemos podido introducir esos pequeños matices o esas aportaciones que entendíamos necesarias.
Y, por otro lado, para celebrar el resultado de ambas votaciones, de haber sacado adelante ambas iniciativas, porque en Vox siempre estaremos a favor de este proyecto que revierta en beneficios para España, desarrollo y dinamización de nuestra —quiero decir, la que la que ha salido afirmativamente, aprobada, perdón—... y estaremos siempre a favor de todo proyecto que revierta en beneficio para el territorio, en beneficio para el Pirineo, el Alto Aragón, el Pirineo catalán.
Porque aquí se trata de sumar y eso es lo que muchos no están entendiendo. Y siempre son los mismos, son esa anti-España, que estamos hablando de separatistas, de la extrema izquierda, de los ecologistas radicales, que no apoyan todo proyecto que nos desarrolle y nos impulse como nación y desarrolle este territorio. En el fondo se contradicen porque ellos son los que no son sostenibles.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.
¿Chunta?
¿Grupo Podemos? Señora De Santos.

La señora diputada DE SANTOS LORIENTE [desde el escaño]: Gracias, presidente.
Solamente un par de reflexiones.
Al Grupo Ciudadanos, cuando usa la expresión «demos *una* oportunidad al Pirineo», necesita mucho más que una oportunidad y la oportunidad para el Pirineo no tiene que ser un proyecto a veinte-treinta o veinte-treinta y cuatro, tiene que ser ya, tiene que ser ya porque llevamos años de despoblación en base a la falta de infraestructuras y a la falta de inversiones del «ya», no de proyectos de zanahoria que nos echen hacia delante.
Y, evidentemente, entiendo que al Grupo Vox le llame mucho la atención que le llamemos a la reflexión. Entiendo que les llame la atención, pero, evidentemente, le tengo que, por favor, pedir de nuevo que reflexionen, que no pueden comparar una ideología con una base científica. O sea, que, si lo que estamos viendo ahora en China, en los juegos actuales, es que el cien por cien es nieve artificial, es posible porque hay unas temperaturas para poder innivar. Y la diferencia es que en Aragón, en nuestro Pirineo, según la ciencia, que no es una opinión, que es una ciencia, que hay un método científico, o sea, que no es una cosa que usted opine o yo opine, sino que es, está diciendo que cada vez las temperaturas nos permitirán innivar menos, con lo cual la viabilidad es menor. Y, por tanto, insisto en llamar a Vox a la reflexión, aunque sé que les cuesta bastante.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora De Santos.
Grupo Parlamentario Ciudadanos, señor Pérez.

El señor diputado PÉREZ CALVO [desde el escaño]: Sí, gracias, presidente.
Señora De Santos, es una licencia literaria el hablar de una oportunidad; no, todas las oportunidades que sean y demás.
Yo también me quedo con ese «no nos pongamos la venda antes que la herida» atendiendo al no hacer juicios previos. Vamos por lo menos a intentarlo y, por supuesto, ante cualquier eventualidad que tenga que ver con la viabilidad económica, la sostenibilidad medioambiental, nos frenamos en barras, paramos y nos ponemos a trabajar otra vez, pero pensando en el proyecto de futuro.
Solamente una cosa. Yo quiero agradecer esa abstención, creo que es de las votaciones más importantes que se han producido en esta Cámara en mucho tiempo. Y lo agradezco de veras porque creo que es bueno que los partidos políticos, las formaciones, empecemos a demostrar que somos capaces de dar esas oportunidades atendiendo al interés general y no a otro tipo de cuestiones. Precisamente gracias a eso, a pensar en el interés general, este grupo parlamentario no tuvo ningún obstáculo el otro día a la hora de apoyar una reforma laboral y sacar adelante un decreto convalidado que es sin duda bueno para la próxima generación de españoles.
Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez.
Grupo Parlamentario Popular, señora Vaquero.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

En primer lugar, quisiera agradecer las aportaciones realizadas por el Grupo Vox, que sin duda alguna han perfeccionado el texto que hemos sometido a votación.

Un texto que, como yo decía al principio, no era para ponerse en contra ni enfrente de nadie, sino que era para ponerse al lado de las gentes de los valles que apuestan con esa vocación olímpica y las aspiraciones de desarrollo, por que hubiera un posicionamiento unánime. Pero el Partido Socialista, una vez más, tal y como hemos denunciado en muchas ocasiones, ha mantenido su espíritu de fracturar. Y, lamentablemente, en una estrategia torticera, a la que se han sometido algunos grupos, allá ellos, los que hayan querido estar de facilitadores, han llevado a que esta iniciativa no saliera adelante.

El Partido Aragonés había presentado tres enmiendas y con ello se había llegado a un texto que hoy hubiera hecho que salieran las dos iniciativas de apoyo a esta candidatura y de apoyo a las inversiones en infraestructuras necesarias para el desarrollo del Pirineo adelante. Pero, como digo, el Partido Socialista, en una estrategia torticera, ha llevado a que esto no saliera adelante.

Mire, señor Aliaga, yo en este caso no creo que sea tanto que ustedes hayan decidido una vez más renegar de sus posiciones. No me importa tanto por el PAR, aunque me da pena por la historia y por lo que ello supone, el problema es que ustedes, una vez más, han renegado de la posición, de los principios y de las aspiraciones de sus votantes. Porque ustedes habían presentado unas enmiendas para llegar a un acuerdo y por la presión y la estrategia torticera del Partido Socialista han decidido retirarlas esta mañana, y esto está aquí porque lo hemos visto todos.

Ustedes podían haber aplicado, señores del Partido Socialista, la doctrina Guillén. No está aquí ahora el señor Guillén, pero el señor Guillén impuso una doctrina que tiene dos principios. Uno de ellos es que las proposiciones no de ley no son vinculantes, no obligan al Gobierno y el Gobierno pueda hacer lo que quiera. Ustedes podían haber optado por ello *[rumores]*, que es lo que suelen hacer habitualmente. Primer principio de la doctrina Guillén.

Y el segundo principio de la doctrina Guillén, que también se lo hemos oído en estas Cortes, es que cualquier cosa que venga del Grupo Popular se tira a la papelera, así de democrático es.

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor, que es una explicación de voto.

La señora diputada VAQUERO PERIANEZ [desde el escaño]: Sí, voy terminando.

Y es por lo que han optado hoy.

En cualquier caso, flaco favor hacen ustedes a la candidatura porque hoy aquí, gracias al Partido...

El señor PRESIDENTE: Gracias.

El señor PRESIDENTE: ... Socialista, la iniciativa del Partido Popular no sale adelante y ustedes impiden una aspiración y una posición unánime, gracias al Partido Socialista.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Señora Moratinos, por el Grupo Parlamentario Socialista.

La señora diputada MORATINOS GRACIA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señora Vaquero, fractura, enfrentamiento, eso es lo que buscan ustedes constantemente entre Cataluña y Madrid, entre Aragón y Madrid, buscan enfrentamiento constantemente. Lo que ha hecho el Partido Socialista es apostar una vez más por esa candidatura olímpica para Aragón y para Cataluña, para Cataluña y Aragón a un 50%. *[Aplausos].*

Los proyectos que ustedes demandan constantemente ya se están trabajando y serán una realidad en el 2024, porque ya hay financiación y los territorios y las estaciones de esquí estamos ya con ese proyecto, que va a ser una realidad. *[Aplausos].*

Los vecinos de la Ribagorza, del Sobrarbe, de la Jacetania y del Alto Gállego vivimos ahí libremente, vivimos libremente, porque queremos vivir en nuestras montañas, porque apostamos por la sostenibilidad de nuestras montañas, y pedimos a todos que avancemos, que sumemos para lograr esa candidatura olímpica que, sin lugar a dudas, será beneficiosa para el Alto Aragón, pero también para toda la comunidad autónoma. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Debate y votación de la proposición no de ley número 50/22, sobre medidas para combatir la brecha digital en las personas mayores, presentada por el Grupo Parlamentario Vox.

Para su defensa, señor Arranz, tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 50/22, sobre medidas para combatir la brecha digital en las personas mayores.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Gracias, señor presidente.

Una vez más, Vox se hace eco, se preocupa y se ocupa de cuestiones y problemáticas sociales de actualidad y trae esta iniciativa parlamentaria a estas Cortes buscando soluciones y medidas que ayuden a los aragoneses.

En este caso vamos a tratar la necesidad de hacer frente y poner los medios oportunos para resolver y minimizar los problemas que tienen muchas personas con el tema de la digitalización, la brecha digital y el uso de las nuevas

tecnologías, que, por unos motivos u otros, por falta de habilidades, de competencias, de aptitudes, o falta de esos medios técnicos que precisan para utilizarlos, se están quedando atrás de alguna manera.

También hemos de acordarnos de muchas personas con ciertas discapacidades, si bien, fundamentalmente, quisiéramos centrar la iniciativa en las personas mayores. Nuestros mayores, en su inmensa mayoría, no son discapacitados, simplemente son mayores, con algunas capacidades cognitivas o sensitivas mermadas, con algunos achaques lógicos, normal, pero también con un gran caudal de experiencia y sabiduría que deberíamos de saber aprovechar.

Han vivido otra generación, otros usos, otras herramientas, otros oficios. Y, en primer lugar, desde Vox entendemos que tenemos con ellos una gran deuda generacional, una deuda de gratitud por todo lo que han trabajado, porque han sacado adelante familias, porque han sacado adelante nuestra economía, por los avances sociales que tenemos, y hoy gozamos precisamente de un estado de bienestar que ellos nos han dejado.

Sin duda alguna, las nuevas tecnologías, las aplicaciones informáticas, el *big data*, internet, la inteligencia artificial, las telecomunicaciones... todo ello ha supuesto un gran desarrollo y avance social a nivel mundial, hoy podemos comunicarnos con cualquier punto del mundo, y ha supuesto también avances a la hora de archivar, gestionar, manejar información, documentación y todo tipo de teletrabajo, todo tipo de avance económico, etcétera. No podemos quedarnos atrás, por supuesto, en el avance y el desarrollo tecnológico, que es global, pero precisamente, como hemos dicho, hemos de ser conscientes de que muchas personas se están quedando atrás o, peor aún, las estamos dejando atrás en esa exclusión o marginación social. Hoy por hoy, las gestiones más ordinarias y básicas en las relaciones con la Administración, entre Administración y administrado, o con las entidades bancarias exigen contar con acceso a internet, con un móvil, una *tablet*, un *smartphone*, un PC, un portátil, y tener unos mínimos conocimientos o actitudes básicas para un correcto manejo. Se exige disponer de firma digital, certificados digitales, entrar en aplicaciones, en web, en la banca *online*, etcétera.

La imposibilidad de manejarse en estas nuevas tecnologías, herramientas y aplicaciones tecnológicas está suponiendo para muchos mayores una falta de autonomía funcional personal. Necesitan el auxilio muchas veces de un familiar o de una persona de su entorno, se sienten inútiles, se sienten fuera de las dinámicas sociales, comerciales o culturales habituales. Tales problemáticas se agravan, por supuesto, en el medio rural, que, además de esto, es una población especialmente envejecida, no hay cobertura de internet muchas veces, no existen sucursales bancarias y están teniendo ya problemas con los mismos cajeros. De ahí la enmienda que nos han propuesto, que la aceptaremos, ya adelanto.

Resulta innegable que, para nuestros mayores, tal brecha digital está suponiendo efectos negativos, también en su ánimo y en su salud mental. Están sujetos a situaciones de tristeza, de depresión, irritabilidad, estrés, ansiedad, esa impotencia de no saber interactuar eficazmente con la Administración, con una entidad bancaria, con un comercio. Esta problemática de salud mental puede llegar a situaciones límite, no hablo de causa-efecto, pero en los casos más graves supone una causa también para el suicidio, sí, para el suicidio, porque muchas veces las últimas manifestaciones que hacen en su entorno estas personas que se suicidan son «no valgo para nada», «¿qué hago aquí?», etcétera.

Por todo lo expuesto, y entendiendo que se trata de una iniciativa sin un especial sesgo político, que se basa en una necesidad, en un clamor social, que se sustenta en razones de justicia, de respeto a nuestros mayores, de empatía y humanidad, esperamos que todos los grupos apoyen esta iniciativa o, mejor aún, que esta iniciativa que hoy trae Vox sea ampliada, mejorada por el bien común, es decir, todos los que puedan sumar, bienvenidos sean desde Vox.

Estamos hablando de lograr la plena inclusión de nuestros mayores. Así, en Vox solicitamos expresamente que las Cortes de Aragón insten al Gobierno de Aragón a: incorporar en todos los protocolos de actuación relativos a cualquier relación entre la Administración y el administrado la circunstancia de la falta de competencia, de conocimientos, de habilidades y/o la tenencia o no de tecnologías por parte de los ciudadanos, con especial atención a las personas mayores, ofreciendo soluciones alternativas y apoyo, y habilitando un servicio efectivo de apoyo para la realización de dichas gestiones; y, por otro lado, desarrollar cursos formativos, especialmente dirigidos a estas personas mayores, cuyo contenido verse especialmente en un uso básico y práctico de las tecnologías digitales en las gestiones más cotidianas, teniendo en cuenta también esa prevención de los posibles riesgos que puede conllevar el uso de las tecnologías, ya sea la ciberdelincuencia, las estafas, un problema de adicción, las intromisiones ilegítimas en la privacidad o la intimidad, el robo de datos, etcétera.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Arranz.

Turno ahora del Grupo Parlamentario Popular. Señora Gayán, tiene tres minutos para la defensa de la enmienda que usted ha presentado. Adelante, tiene la palabra.

La señora diputada GAYÁN SANZ: Volvemos a debatir en este pleno una iniciativa sobre derechos digitales de nuestros mayores, un grupo de personas de nuestra sociedad que ha sido de los más afectados por esta pandemia, los que más han fallecido, los que más han enfermado, los que más han vivido aislados y también los más afectados por esa revolución digital que ha significado la pandemia en nuestras vidas.

Una revolución tecnológica que está dejándolos desconectados en el día a día. Ya no pueden realizar fácilmente tareas que antes realizaban de forma presencial o manual, como renovar recetas, solicitar cita médica, realizar un trámite administrativo o incluso ir al banco a sacar dinero. Esta pandemia ha tenido muchas consecuencias negativas en la sociedad, pero una de las más importantes es que ha revelado que hoy nuestros mayores son un colectivo olvidado y desconectado.

Por eso, señor Arranz, volveremos a apoyar su iniciativa para impulsar medidas que contribuyan a paliar este olvido y esta desconexión mediante soluciones alternativas o de apoyo a nuestros mayores en relación con la Administración y también a través de su formación digital. Medidas para las que, señores del Gobierno, Aragón ha recibido más de ocho millones de euros de los fondos europeos: para el Plan Nacional de Competencias Digitales, para dispositivos portátiles para reducir la brecha digital o incluso bonos digitales para colectivos vulnerables. Por tanto, recursos tienen. Ahora lo que desde este partido les exigimos es una gestión eficiente y completa de estos recursos para que no ocurra como con la ejecución del presupuesto de 2021 de la Dirección General de Digitalización, que presenta un porcentaje de solo el 51%, uno de cada dos euros del presupuesto no se lo han gastado. Pero es que, además, la inversión del departamento, que contaba con quince millones para inversión en la Administración electrónica y la extensión de la banda ancha, uno de cada tres euros no se ha gastado, uno de cada tres. Con esta gestión, el mundo rural y nuestros mayores seguirán olvidados y desconectadas.

Pero es que, además, esta semana fuimos testigos de cómo el Gobierno del señor Lambán lucha contra la despoblación y la exclusión financiera de nuestros mayores firmando un convenio con la empresa Correos que no solo pretende quitar a los pequeños ayuntamientos sus escasos ingresos, sino que anuncia unas cosas y los hechos demuestran que son otras. Porque, miren, en ese convenio se anunciaba que Correos facilitaría la instalación de cajeros en localidades que no dispusieran de oficinas bancarias o que ofertaría un servicio de Correos Cash para permitir el ingreso y reintegro en efectivo en oficinas de Correos o en su domicilio. Pues bien, como consta en un documento oficial de Correos y el señor Juste ha explicado muy bien esta semana, los costes asociados para la instalación de esos cajeros son inasumibles por parte de los pequeños ayuntamientos y, además, tampoco el servicio que ofertaba Correos para esa entrega en efectivo soluciona los problemas de exclusión de nuestros mayores puesto que requiere del uso de aplicaciones móviles, un reto tecnológico muy difícil de superar para muchos de los habitantes de nuestro medio rural.

Por eso hemos presentado la enmienda de adición para que el señor Lambán, antes de firmar un convenio, se lea lo que está escrito y no solo lo que anuncia, y reformule ese convenio si de verdad quiere aportar soluciones a nuestros mayores, porque, como el señor Juste muy bien ha explicado a todo aquel que ha querido escucharle, en los pueblos somos pocos, pero no somos tontos.

Espero que acepte nuestra enmienda, señor Arranz.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señora Gayán.

Turno ahora de intervención del resto de grupos parlamentarios no enmendantes, comenzando por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón.

Señor Sanz, cuando quiera, tiene usted la palabra.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidenta. Desde el escaño.

Abordamos un tema muy relevante, que es el de la brecha digital, en concreto también se ha centrado al final en el tema de la exclusión financiera, y se propone una PNL que, realmente, señor Arranz, he de decirle que aporta poco, aporta nada, y voy a explicarle el porqué en cada uno de los puntos.

En el primer punto porque lo que se propone y tal cual se propone —cosa distinta es que sea suficiente o insuficiente— ya lo dice claramente la ley, lo dice claramente la ley y también los mecanismos de apoyo o alternativas existentes, pero lo que proponen ya lo dice la ley.

En el segundo punto, actuaciones en materias formativas de mayores, pasa absolutamente lo mismo. Es decir, el trabajo del Gobierno de Aragón, entidades locales, pero multitud de entidades, multitud de asociaciones, multitud de organizaciones sociales en el ámbito aragonés han venido trabajando este asunto durante muchos años, muchísimo antes de la pandemia, por supuesto.

Miren, aprovecho para recordarle, para contarle, para trasladarle al señor Morón, cuando decía de un servidor que no tenía ni idea del sector agrario, de lo que la era la agricultura, que yo tuve la suerte de trabajar en una organización agraria precisamente preparando cursos de formación, entre otras cuestiones, de la digitalización, de la alfabetización informática, ya hace de esto como veinte años o más. Entonces, quiero decir, tal y como plantean lo que plantean en la propuesta, eso también se está haciendo.

En el tercer punto, planteado al Estado, vuelve a pasar lo mismo. No hay nada nuevo precisamente porque ese protocolo ya existe. De hecho, es un poco insuficiente lo que hay, que es lo mismo que ustedes proponen. Digo que ya existe hace un año un protocolo de buenas prácticas, lo que pasa es que, como no es de obligado cumplimiento, como suele pasar con esas cuestiones porque a los bancos no se les puede, parecer ser en este país, obligar a cumplir, pues no lo cumplen.

Mire, el mes pasado, Facua decía que es ilegal la negativa de los bancos a dar atención a los consumidores vulnerables. Varios bancos están haciendo caso omiso a las buenas prácticas aprobadas en septiembre por el Banco de España. Según esas buenas prácticas, las entidades financieras deben poner a disposición de sus clientes al menos un medio que garantice la accesibilidad, y de forma segura, para disponer, efectivamente, de su dinero, para poder operar, efectivamente, en su cuenta.

El pasado 19 de enero, señorías, hubo una reunión precisamente para actualizar este protocolo. Se han dado un mes de plazo para ver en qué queda esa evaluación y poner encima de la mesa las actuaciones oportunas, y esto se hace a través del Observatorio para la Inclusión Financiera. Bueno, vamos a ver qué arroja ese diagnóstico de situación y qué medidas se toman, pero el problema es el que les decía: lo que hay que hacer es regular, hay que legislar para garantizar derechos.

Tenemos ya el reconocimiento de los mayores con un nivel de digitalización pequeño como consumidores vulnerables gracias a la modificación de la ley general de derechos de consumidores y usuarios de hace un año. Acabo ya, presidenta. Tenemos también la inclusión en ese sentido de los servicios financieros como un ámbito de protección reforzada. Lo que ahora hay que hacer es trasladar a la legislación sectorial precisamente todas estas cuestiones, porque, si lo dejamos a voluntad de los bancos, no van nunca a garantizarse derechos fundamentales, y consideramos que la subvención tampoco es la vía porque tienen bastantes, bastantes, bastantes beneficios como para cumplir con sus obligaciones.

Así que, evidentemente, por aportar poco o nada, Izquierda Unida no podrá apoyar esta iniciativa.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Sanz.

Turno ahora de intervención del Grupo Parlamentario Aragonés. Señor Guerrero, cuando quiera, tiene usted la palabra.

El señor diputado GUERRERO DE LA FUENTE: Sí, muchísimas, muchísimas gracias.

Bueno, nosotros podemos coincidir con el fondo de la propia iniciativa, pero, si algo está haciendo el Gobierno de Aragón en todos sus departamentos —también tenemos aquí a la consejera de Ciencia y Universidad—, es trabajar de forma importante a la hora de reducir la brecha digital, bien desde el departamento, en el Instituto Aragonés de Fomento, el vicepresidente, en Educación, en Sanidad... Quiero decir, al final se está trabajando de forma importante para intentar reducir la brecha digital.

Miren, hay una cuesta del INE sobre el tema del uso de las tecnologías y las comunicaciones: en el año 2006, apenas el 5% utilizaba internet; ahora, en 2021, prácticamente ya estamos cerca del 80%, y en los dos-tres últimos años prácticamente se ha conseguido un mayor avance que en los otros doce anteriores.

Además, se está trabajando de forma importante en el Plan Aragón, Territorio Conectado, donde se van a invertir más de treinta y cuatro millones de euros en fomentar esos procesos de digitalización en personas también mayores, y, en definitiva, al final eso va a ir pasando.

Señor Arranz, no vamos a incentivar el uso del *blockchain* en personas mayores porque todavía no lo conoce la gente joven ni la gente de mediana edad, pero sí es verdad que, por otro lado, le tengo que decir que es verdad que el Gobierno de Aragón está trabajando de forma importante y de forma decidida en intentar reducir esa brecha, por lo cual no podemos votar a favor.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLA): Gracias, señor Guerrero.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, señora Martínez, tiene usted la palabra.

La señora diputada MARTÍNEZ ROMANCES [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Debatimos una PNL que habla de la brecha digital. El grupo proponente lo centra en las personas mayores, pero a mí también me gustaría aclarar que la brecha digital existe en todas las edades, en unas más agravadas que en otras, pero existe en todas. Y esta brecha digital se produce por falta de competencias o por falta de infraestructuras. Y creo que tanto el grupo proponente como todo el resto del arco parlamentario conocemos que el Gobierno de Aragón se está empleando en superar esta brecha digital.

En cuanto a las personas mayores a las que usted se refiere, señor portavoz del Grupo Parlamentario Vox, le puedo decir que por parte del Instituto Aragonés de Servicios Sociales hay un programa formativo específico que se realiza en espacios municipales, comarcales o propios del IASS para las personas mayores, así como un plan de modernización de los sistemas de comunicación de los hogares de personas mayores. Eso solamente específico para las personas mayores. Pero es que, además, desde el Departamento de Ciencia se sigue implementando el plan de banda ancha con el objetivo de poder alcanzar todo el territorio aragonés y, además, existen también programas de cursos y un reservorio de información para que la gente se siga informando y formando en nuevas tecnologías.

Dicho esto, respecto a lo que usted propone, la verdad, como le ha dicho el portavoz de Izquierda Unida, es que la primera parte del primer punto ya está en la legislación vigente, con lo cual nada nuevo en su proposición.

Y en el segundo punto, como ya le he dicho, ya se están desarrollando esos cursos y esos ciclos formativos en tecnologías digitales tanto para nuestras personas mayores como para personas que no están en la última etapa de su vida.

Y en cuanto el punto número tres, creo que conoce que existe este protocolo de buenas prácticas, pero de nada nos sirve si este protocolo no es vinculante, este protocolo no obliga a los bancos. Así pues, si de verdad queremos que la accesibilidad de las personas mayores a los servicios financieros sea una realidad, tendremos que obligar a las entidades financieras a que no pongan impedimentos que dificulten el acceso a las personas mayores.

Así pues, señor Arranz, en una proposición no de ley, que es una medida de impulso, si ustedes no impulsan nada, tendremos que votar que no.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Martínez.

Grupo Parlamentario Podemos, señora Carbonell.

La señora diputada CARBONELL ESCUDERO [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, presidente. Desde el escaño.

Ya les adelantamos, señores de Vox, que votaremos en contra de esta PNL por diversos motivos. En primer lugar, trae aquí una PNL prefabricada y oportunista, que le da lo mismo a Aragón que a Extremadura, la puede presentar

en todos los sitios. Podría al menos haberla adaptado a la realidad aragonesa y de paso haberse estudiado lo que se está haciendo desde el Gobierno.

Es verdad que desde que empezó la pandemia sobre todo hemos visto que las nuevas tecnologías han cobrado más relieve, la necesidad no solo de tener un terminal, sino una conectividad eficaz y saber sobre todo utilizarlo correctamente. Por ello, este Gobierno ha incidido todavía más en este aspecto. Como decimos, esta digitalización ha cobrado más importancia, convirtiéndose en un eje prioritario para este Gobierno a través de distintos departamentos.

Ya se ha comentado aquí que a través del Departamento de Ciudadanía se ha creado un programa formativo específico para el uso de herramientas digitales para las personas mayores. De forma paralela, se van a modernizar los sistemas de comunicación y tecnología de la información en la red de hogares de personas mayores.

Desde el Departamento de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento también se apuesta por la digitalización y la diversificación tecnológica. Se ha puesto en marcha el Plan Aragón, Territorio Conectado, cuyo objetivo es el impuso y la transformación digital de todo Aragón, con treinta y cuatro millones de euros, porque en la consejería de Ciudadanía lo que importa también es la vertebración del territorio y poder llegar a todos los ciudadanos, no solo a los mayores, que también son importantes. Se destinarán, como se ha dicho, 4,1 millones de euros a la capacitación de ciudadanos para utilización de las TIC.

Y desde el Departamento de la Dirección General de Administración Electrónica y Sociedad de la Información se vienen desarrollando distintas acciones de difusión y formaciones en talleres TIC. Hay existencia también de varios materiales, de uso de tecnologías y de realización de trámites para la ciudadanía en general fácilmente descargables.

Y en cuanto al punto segundo, ya se ha comentado aquí, existe un protocolo a nivel nacional, al que se han sumado varias entidades bancarias, para mejorar la atención de nuestras personas mayores. Es verdad que dicho protocolo no es vinculante y lo que se debería de buscar es la vinculación obligatoria de estas entidades para dar mejor servicio.

Por lo que decimos, se lo hemos adelantado, votaremos en contra de esta PNL porque a este Gobierno le preocupan sus mayores y la digitalización de todo el mundo.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Carbonell.

Grupo Parlamentario Ciudadanos, señora García.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente. Desde el escaño.

Nosotros sí que nos sumaremos a la propuesta de Vox. Claro que existen leyes, el tema es si se están cumpliendo o no, y claro que existen protocolos, que no son vinculantes, pero da igual.

No sé si ustedes tienen cerca a gente mayor, yo sí que tengo a gente mayor cerca. Si mi madre quiere ir al médico, la cita se lo tengo que pedir yo. Hay una ley, evidentemente, que facilita que las personas más vulnerables, las personas mayores, puedan tener acceso a la Administración de forma más accesible, pero el problema es que para pedir una cita ni siquiera cogen un teléfono, con lo cual tenemos que ir al final a las nuevas tecnologías, y a eso hay mucha gente que, primero, por capacidad, evidentemente, y segundo, por disponibilidad instrumental, no puede acceder. Pero es que, además, en la Administración en general incluso para que te den información hay que pedir una cita por internet, ni siquiera la información te la dan muchas veces por teléfono.

Como les digo, es cierto que la pandemia ha supuesto una aceleración del mundo tecnológico que ha beneficiado sobremanera a muchos de nosotros, a muchas administraciones, pero eso también ha supuesto un hándicap para nuestras personas mayores y para otras personas vulnerables que no pueden tener acceso a estas nuevas tecnologías. Por tanto, cualquier mecanismo que sirva para reforzar, para poder dar la posibilidad de que estas personas puedan acceder, tal como se establece en la proposición no de ley, junto con la enmienda presentada por el Partido Popular, tanto en sus relaciones con la Administración como en las relaciones con los bancos, así como la promoción de talleres formativos.

Quiero recordarles también a ustedes, a sus señorías, por parte del Grupo Ciudadanos, dos iniciativas que se llevaron anteriormente incluso al convenio que se ha mencionado de Correos, que fue una PNL que se debatió en esta Cámara y que fue aprobada creo que por unanimidad, donde se hablaba de la exclusión financiera y se hablaba de que se conveniase con los bancos alguna solución para aquellos cajeros que en el medio rural estaban desapareciendo, lo cual suponía un hándicap importantísimo, fundamentalmente para estas personas mayores, y otra segunda cuestión que por parte de Ciudadanos se ha impulsado ha sido una de las enmiendas al presupuesto, que ha sido admitida por el Gobierno, donde se hablaba de unos talleres formativos en competencias digitales precisamente para personas mayores, por importe de setenta y cinco mil euros.

Por tanto, a Ciudadanos sí es un tema que nos preocupa, es un tema que hemos puesto sobre la mesa constantemente. Y con independencia, como les digo, de que existan leyes y de que existan protocolos, lo que hay que hacer es facilitar la vida a estas personas, que tengan el acceso exactamente igual que cualesquiera de nosotros y, en definitiva, que sean unos ciudadanos con los mismos derechos y en igualdad de oportunidades que el resto.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora García.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señor Ortiz.

El señor diputado ORTIZ GUTIÉRREZ [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señores diputados, señor Arranz, en año 2006, el Instituto Nacional de Estadística publicaba por primera vez la encuesta sobre equipamientos y uso de las TIC en los hogares españoles. En aquel momento, apenas un 5,1% de las personas entre sesenta y cinco y setenta y cuatro años utilizaba internet, en el año 2021 son un 73,3% las personas mayores que lo utilizan. Entre los años 2018 y 2021, el consumo habitual de internet por nuestros mayores creció casi tanto como durante los doce años anteriores. Sin duda, la brecha digital por edad se ha visto reducida con el paso del tiempo. Aun así, según el mismo estudio, un 68% de las personas mayores asegura tener habilidades digitales bajas o incluso no tenerlas.

Las instituciones tienen el deber de velar por el interés general y asegurar el acceso de nuestros mayores a internet. Es una cuestión de primer orden que exige el desarrollo de actuaciones destinadas a paliar esta situación. Así, pues, el Instituto Aragonés de Servicios Sociales, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, va a poner en marcha un programa formativo específico para el uso de herramientas digitales que permita a nuestros mayores el manejo de la tecnología digital. Esta formación se dirige a las personas mayores de cincuenta y cinco años, dando prioridad a los mayores de sesenta y cinco que permanecen en sus domicilios, y, de forma prioritaria, a los que viven solos y/o en el entorno rural.

Entre los años 2022 y 2023 se ofrecerán seiscientos cursos a siete mil personas, con una inversión de casi novecientos mil euros, que incluirá la dotación de doce aulas móviles con conexión a internet que harán llegar la formación al máximo número de municipios, independientemente de los equipamientos informáticos de que dispongan.

Respecto a la relación Administración-administrado, más allá de los apoyos que ofrece el Gobierno de Aragón para la tramitación electrónica, desde el Instituto Aragonés de Servicios Sociales se ofrecen medidas alternativas, se mantienen todos los trámites que realizan personas físicas en formato presencial, prestando apoyo para su tramitación a través de los servicios de información, que disponen de servicio de videointerpretación en lengua de signos para personas sordas.

Además, el Gobierno ha puesto en marcha el Plan Aragón, Territorio Conectado, dotado con treinta y cuatro millones de euros, con el objetivo de impulsar la transformación digital, mejorar la conectividad en el territorio y formar a los aragoneses en competencias digitales. Dentro de este plan hay cuatro millones cien mil euros destinados a la capacitación de veinte mil ciudadanos en utilización de las TIC, con un énfasis específico y central en el medio rural.

Desde la Dirección General de Administración Electrónica y Sociedad de la Información se ha puesto a disposición de las comarcas *[corte automático del sonido]* los materiales didácticos para la impartición de talleres en poblaciones de menos de dos mil habitantes. Desde el año 2010 se han impartido más de tres mil doscientas cincuenta horas de talleres en más de trescientos cincuenta municipios para acercar las tecnologías de la información a la población aragonesa y reducir la brecha digital.

En definitiva, señor Arranz, hace años que desde el Gobierno se trabaja en el sentido propuesto en su PNL. Además, este año en concreto, con la puesta en marcha del Plan Aragón, Territorio Conectado y la llegada de los fondos europeos todavía seremos más capaces de formar a más personas para seguir cerrando la brecha digital.

El Grupo Socialista votará en contra.

Muchas gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ortiz.

Señor Arranz, he entendido que aceptaban la enmienda del Partido Popular.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Sí, señor presidente, la aceptamos.

Es una enmienda de adición, entiendo, un punto más, y lo aceptamos porque suma.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Perfecto.

Entonces, procedemos ahora a la votación con la enmienda incorporada.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y seis presentes; sesenta y seis emitidos. Votos a favor, treinta y uno. En contra, treinta y cinco. Ninguna abstención. Por lo tanto, decae dicha iniciativa.**

Explicación de voto.

¿Izquierda Unida? No.

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Vox? Señor Arranz.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Lo primero, para agradecer el voto afirmativo del Partido Popular y de Ciudadanos.

Y lo segundo, para mostrar mi perplejidad, y la verdad que siento cierta vergüenza, cierta indignidad por lo que se ha cometido hoy aquí. Se lo digo de verdad, porque esto no es un tema político, no era un tema con sesgo político en absoluto. Solo con que tengan ustedes alguna persona mayor cercana viviendo con ustedes o que tenga una mínima relación, saben que el problema existe, es real, y está en la calle y está en la actualidad. Pero les puede el sectarismo, su sectarismo es superior en mucho a su sensibilidad y el respeto por los mayores.

Decir que ya está todo hecho, que esto no aporta nada, que, bueno, que ya la digitalización es un hecho, que, vamos, según el señor del PAR, parece que el *blockchain* en las residencias se maneja con soltura y está lleno de

¡áqueres aquello, ¿no? *[Risas].* Pero, bueno, es parte de..., hay que justificar una posición y llega un momento en que llegamos al absurdo.

Hay una problemática muy real y muy dura que está sufriendo toda esta gente. No sé si están atentos a la realidad en cuanto a esa a esa recogida de firmas que están haciendo hoy. Entonces, si se están quejando y están manifestando esta problemática, ¿por qué se la niegan? Pues porque no les interesa.

El único motivo aquí es no votar a Vox, es no votar una iniciativa de Vox, es el único motivo y lo sabemos de sobra. Porque explicación no me la tienen que dar a mí, que me da un poco igual, la verdad, visto lo visto, dénsela a los mayores, a las personas mayores, a todos los aragoneses mayores que tienen esta problemática. Mírenles a la cara y díganles: está todo solucionado, hace mucho que trabajamos en ello, usted no tiene ningún problema.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Arranz.

¿Chunta?

¿Grupo Podemos?

¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?

¿Grupo Parlamentario Popular?

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Sí, para agradecer al Grupo Vox que haya aceptado nuestra enmienda y lamentar que, respecto a iniciativas que de lo que tratan es de solucionar problemas reales de la gente, los que los gobiernan no las consideren útiles.

Y creemos que tampoco los partidos del Gobierno se han leído ese convenio y lo que pone en la letra pequeña, un convenio entre Correos y el Gobierno de Aragón que pretende solucionar algo que no va a servir para nada.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gayán.

Grupo Parlamentario Socialista, señor Ortiz.

El señor diputado ORTIZ GUTIÉRREZ [desde el escaño]: Iba a decirle a la señora Gayán que creo que están ustedes estirando mucho el chicle.

El convenio dice lo que dice, el presidente Lambán firmó lo que firmó, se han mandado unos correos electrónicos que no corresponden ni cumplen el espíritu del convenio, Correos se ha retractado, se ha autoenmendado, y ya basta. Creo que no hay que elevar la anécdota a categoría.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ortiz.

Debate y votación de la proposición no de ley número 54/22, sobre el Día de la Mujer y la Niña en la Ciencia, presentada conjuntamente por los grupos parlamentarios Socialista, Podemos, Chunta Aragonesista y Grupo Aragonés.

Para su presentación y defensa, en primer lugar, creo que tiene la palabra el Grupo Parlamentario Podemos, señora Carbonell.

Proposición no de ley núm. 54/22, sobre el Día de la Mujer y la Niña en la Ciencia.

La señora diputada CARBONELL ESCUDERO: Muchas gracias, presidente.

Mañana, señorías, es 11 de febrero, Día Internacional de la Mujer y la Niña en la Ciencia, un día en el que reivindicamos la labor de las mujeres científicas y trabajamos para romper los techos de cristal que actúan como freno para las mujeres, que dificultan el acceso a las mujeres científicas a determinadas esferas. Reivindicamos la incorporación de las mujeres a las ramas científicas del conocimiento porque es una cuestión de justicia y una clave para el desarrollo económico y social.

Por eso queremos visibilizar el trabajo de las mujeres en este ámbito y fomentar la cultura científica entre las jóvenes. Queremos romper, como decimos, con la brecha de género y la segregación horizontal que se da en este sector y, sobre todo, en las áreas de las STEAM. Es necesario de esta manera animar a las niñas a seguir estudios científicos.

Y, señores de Vox, escuchen.

En los últimos estudios sobre desigualdad de género, solo un 7%, un 7% de las niñas menores de quince años manifiesta su intención de optar por las ciencias, y solo uno de cada cuatro catedráticos de universidad es mujer, y una de cada cuatro decide dedicarse la investigación.

No podemos permitir que las niñas sientan que la ciencia no va con ellas. Es urgente visibilizar modelos de mujeres científicas, conocer sus trabajos, sus proyectos, las dificultades que enfrentaron y vencieron. Es necesario invitar a las niñas a elegir estudios científicos o, lo que es lo mismo, hay que repetirles que creemos en ellas, que son valiosas, que hay que animarlas a volar, a ser valientes, a soñar, a comprender lo que tienen más cerca y lo que está muy lejos. Debemos reivindicar el trabajo de la mujer en la ciencia, romper con la brecha de género, así como ofrecer referentes cercanos a las niñas y adolescentes, y debe ser uno de nuestros objetivos.

El consenso en torno a la igualdad lleva años asentándose en la sociedad, por eso nos parecía importante que este texto saliera de forma unánime en esta Cámara y en forma de declaración institucional, pero un año más no ha sido posible porque Vox lo ha impedido, ha quebrado este consenso para tratar de devolvernos a tiempos pasados.

Pero la realidad es que este intento no lo vamos a permitir y no va a ser así porque hemos llegado, y hemos sido capaces de acordar, a un texto con el resto de las formaciones políticas para llegar a un compromiso que apueste por alcanzar una presencia paritaria de las mujeres en todas las áreas del conocimiento, porque se lo debemos a las niñas y mujeres que quieran ser o son científicas en este momento.

Muchas gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Carbonell.

Grupo Parlamentario Socialista, señora Soler.

La señora diputada SOLER MONFORT [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

La desigualdad de género, aún presente en nuestra sociedad, tiene un reflejo también en el ámbito educativo, académico y científico. Es por ello que la Asamblea General de la ONU designó el 11 de febrero como Día Internacional de la Mujer y la Niña en la Ciencia para de esta forma visibilizar el trabajo de mujeres en este ámbito y fomentar la cultura científica entre las jóvenes.

Hay un trabajo pendiente que hacer como sociedad desde las edades más tempranas para romper la brecha de género y la segregación horizontal que se da en las áreas de conocimiento STEAM.

Esta situación está profundamente relacionada con la falta de referentes y de reconocimiento del papel de las mujeres en ciencia. Un dato que refleja este hecho es que el Premio Nobel ha sido otorgado ochocientas ochenta y siete veces a hombres y cincuenta y nueve a mujeres, siendo solo veinticinco las galardonadas en categorías de ciencias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Soler.

Grupo Parlamentario Chunta, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Continuando con el texto pactado con los siete partidos políticos que formamos la Cámara:

Esta realidad nos obliga a trabajar para corregir el desequilibrio que supone la escasa presencia de mujeres en el mundo científico.

En la actualidad, menos del 30% de los investigadores en todo el mundo son mujeres, e idéntico porcentaje de las estudiantes que escogen estudios superiores dentro del campo de las ciencias, la tecnología, la ingeniería y las matemáticas. Sin ir más lejos, el año pasado, en la Universidad de Zaragoza solo una cuarta parte de las estudiantes de Ingeniería eran mujeres, mientras que, en Ciencias de la Salud, el porcentaje de mujeres alcanza casi los dos tercios del alumnado.

Esta desigualdad es provocada por una serie de factores tales como los roles de género que construyen la identidad en la infancia, la dificultad para encontrar referentes femeninos en ámbitos STEAM y el desconocimiento sobre el papel de las mujeres en la historia de la ciencia.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Lasobras.

Por el Grupo Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Continuando con el texto:

No abordar esta brecha de género implica dejar a las mujeres fuera del futuro en dos sentidos: por un lado, al no formar parte de los espacios donde se van a resolver los problemas del siglo XXI, y, por otro, porque van a estar infrarrepresentadas en las demandas del mercado laboral del futuro.

Perder la mitad del talento de nuestra población no es solo una injusticia para con las mujeres, sino una pérdida de potencial económico e innovador para nuestro mundo.

Por eso, las Cortes de Aragón renuevan su compromiso con la iniciativa 11-F y el Día Internacional de la Mujer y la Niña en la Ciencia para conseguir alcanzar una presencia paritaria de las mujeres en todas las áreas del conocimiento.

Y es por ello que...

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Peirat.

Se han presentado cuatro enmiendas, una por cada uno de los grupos que no han presentado la iniciativa.

La enmienda número uno, presentada por el Grupo Ciudadanos, para lo cual tiene la palabra la señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Disculpe, señor presidente.

Tiene la palabra, creo, la señora Vaquero porque hemos llegado a ese texto transaccional.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra.

Como parecía que levantaba la mano...

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Sí, señora Gayán.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Vamos a leer el texto transaccionado. *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Si no me lo dicen, difícilmente lo puedo adivinar.
Venga, con ello.

La señora diputada GAYÁN SANZ [desde el escaño]: Continuando con el texto, «Las Cortes de Aragón se comprometen a:
Reforzar e impulsar acciones y medidas que contribuyan a eliminar las brechas de género tanto horizontales como verticales que persisten en diferentes ámbitos de nuestra sociedad, y especialmente en aquellos relacionados con las áreas STEAM.
Dos. Reconocen que una mayor presencia de mujeres en el mundo científico y tecnológico es una condición indispensable para la excelencia científica y también para el desarrollo económico de Aragón».

El señor PRESIDENTE: Gracias.
Si son tan amables de decirme qué orden seguimos...
Ciudadanos.

La señora diputada ACÍN FRANCO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.
El punto número tres: «Se comprometen a trabajar por la igualdad efectiva de las mujeres en todos los ámbitos, también en el sistema de ciencia, tecnología e innovación, así como a revertir la brecha de género».
Cuatro: «Rechazan cualquier traba que suponga una discriminación en el acceso de las mujeres a las carreras STEAM ya que son herramientas fundamentales para abordar los retos del futuro y no podemos prescindir de una parte de la población para construir nuestra mañana».
Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Acín.
Señor Sanz, por Izquierda Unida.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Cinco: «Se comprometen a trabajar en el cumplimiento de la visión estratégica del Espacio Europeo de Investigación para el año 2030 para que la mitad de todas las personas que se dedican a la ciencia y la mitad de las que ostentan responsabilidades en la política científica en todas las disciplinas y en todos los niveles sean mujeres».
Y seis: «Instan al Gobierno de Aragón a evaluar los contenidos curriculares para incorporar referentes de mujeres científicas hasta ahora excluidas y detectar posibles sesgos de género a modificar».

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.
Y entiendo que queda viva la enmienda del Grupo Parlamentario Vox.
Señora Fernández, tiene la palabra.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, presidente.
Es un hecho que las mujeres son mayoría en la universidad y que, a día de hoy, las que realizan estudios en carreras STEAM (ciencia, tecnología, ingeniería, artes y matemáticas) representan alrededor de un tercio, y en investigación, sobre el 40%.
Estamos hablando de unos porcentajes de representación actuales y para valorarlos con objetividad deberíamos de echar la vista atrás, pero no en siglos, como hacen todos ustedes, sino en años, porque desde mitad de los años ochenta del siglo pasado, aproximadamente hace unos treinta o treinta y cinco años, hasta la fecha de hoy la elección por las mujeres de este tipo de carreras de ciencias, que llamábamos entonces, era muy heterogénea y ha ido presentando fluctuaciones, de tal manera que las de matemáticas siempre han sido muy paritarias y prácticamente lo siguen siendo. Las ciencias biológicas, bioquímica y biotecnología alcanzaron su pico máximo de porcentaje de mujeres en torno al 2000-2005, pero volvieron a descender a niveles anteriores. Por eso me gustaría que me contestasen qué ha pasado en estos quince o veinte últimos años que ha desmotivado a las mujeres en el siglo XXI, que es en el que estamos.
En las ingenierías hay más mujeres en las relacionadas con la química o la arquitectura; en el resto de ingenierías, más hombres. Y en los grados o en las especializaciones de informática, tan actual y tan necesario hoy con el tema de la digitalización, también hubo un pico de matriculaciones de mujeres en el año 2000, que ahora parece que se ha estancado. Volvemos a hablar del siglo XXI.
Y creemos que estos datos de evolución dispar deberían de hacernos reflexionar. Y en Vox pensamos que para despertar de verdad el interés por las carreras STEAM, vocaciones en labores de investigación, habría que dar un paso más desde los colegios e institutos y hacerlas partícipes de esa interesante labor que realizan desde Itainnova, el Centro de Estudios de Física del Cosmos, el Centro de Investigación y Tecnología Agroalimentaria de Aragón o la Aragonesa de Servicios Telemáticos, para hacerlas partícipes pero no como están haciendo ahora, no un día al año, no una semana del año, sino mediante acciones programadas, visitas periódicas a esos centros, tres, cuatro veces durante el mismo curso académico, o impartiendo charlas motivadoras y talleres prácticos en los colegios e institutos

para acercarlas al mundo de los científicos, descubridores e inventores. Es decir, una labor ordinaria, recurrente, periódica, no extraordinaria, nunca extraordinaria como se está haciendo.

En Vox defendemos el papel relevante de la mujer en la sociedad en todos sus ámbitos porque creemos, y yo en primer lugar como mujer, en nuestros indiscutibles talento, capacidad, esfuerzo y mérito, y apostamos por poder elegir en libertad e igualdad.

Por ello hemos presentado la enmienda que tienen ustedes delante, que consta de los tres puntos y que por falta de tiempo no leeré.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Yo sé que han estado, están tan emocionados por haber llegado a un acuerdo siete grupos, pero para el futuro les agradecería que, además, nos lo dijeran a la Mesa para saber cómo se ordena el debate. Y, además, les agradecería también que nos mandaran el texto que se va a proceder a votar.

Entiendo y doy también por entendido que no se acepta la enmienda de Vox, y que lo que se ha hecho es llegar a un acuerdo de los otros siete grupos restantes.

Una vez que tengamos el texto... Como lo conocen todos ustedes, lo votamos, pero hágannoslo llegar cuanto antes.

Procedemos a votar. Señor consejero, procedemos a votar.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y seis presentes; sesenta y seis emitidos. Votos a favor, sesenta y tres. En contra, tres. Ninguna abstención. Por lo tanto, queda aprobada dicha iniciativa en los términos que han comentado.** *[Aplausos].*

Explicación de voto.

¿Izquierda Unida? No.

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Vox? Señora Fernández.

La señora diputada ACÍN FRANCO [desde el escaño]: Sí, gracias, señor presidente.

En realidad, lo que buscaban era eso, el que nos manifestásemos para que se pudiese ver en una votación, como suele ocurrir. Y yo, si nos pusiésemos al mismo nivel que nos contestan ustedes para no apoyar nuestras iniciativas de que todo se está haciendo, también les puedo decir: imagino que el Ministerio de Igualdad, con esos quinientos veinticinco millones de presupuesto, se habrá puesto a ello.

Cuando ustedes hablan de ideología de género, se están centrando en el impacto de género, y, concretamente hoy, en esta declaración o en esta proposición no de ley estamos hablando de hombres y mujeres, o sea, de sexos. Y yo como mujer, les quiero decir que me gustaría que hubiese más científicas, más empresarias, más ingenieras, más arquitectas, más expertas en informática, pero no un 50%, un 70, un 80 o un 90, porque creo firmemente en nuestro talento y en nuestra capacitación, y no necesitamos una cuota. Porque, además, en nuestras universidades, ni privadas ni públicas, no hay una restricción, impedimento o cuota que nos impida a las mujeres el acceso o elegir en libertad la carrera universitaria o la profesión que queremos desarrollar, y la prueba la tenemos en todas nosotras que estamos aquí.

Defienden a las mujeres, defienden a las mujeres. Voy a volver con el tema recurrente, que tanto me gusta acabar con el tema recurrente, porque la señora de Podemos nos invitaba a hacer una reflexión. Yo les invito a hacer una reflexión a los señores de Podemos y a los señores socialistas: ¿cómo pueden decir y como pueden presumir de que están defendiendo tanto a las mujeres si están impidiendo una investigación de las abusadas, de las menores abusadas en Baleares y en la Comunidad Valenciana? ¡Vale ya de hipocresía! *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

¿Grupo Parlamentario Chunta?

¿Grupo Parlamentario Podemos?

Señora Carbonell. *[Rumores].*

El señor PRESIDENTE: A ver, por favor.

Señora Carbonell.

La señora diputada CARBONELL ESCUDERO [desde el escaño]: Sí, muchas gracias, presidente.

En primer lugar, he de pedirle disculpas por el cambio de intervenciones, pero tenemos aquí el texto y se lo haré llegar ahora mismo.

En segundo lugar, por cortesía parlamentaria, quiero agradecer a todos los grupos políticos que entienden la necesidad de incentivar y fomentar a nuestras niñas para ser científicas y reivindicar la labor de las mujeres científicas.

E indicar al Grupo Vox que los datos muestran que la desigualdad de género es un hecho y que es labor del Gobierno poner las medidas necesarias para combatirla. No estamos hablando aquí de cuotas, si hay más mujeres o más hombres científicos, sino de tomar medidas. Tenemos que saber que el tema de las referentes mujeres que hay en la ciencia no están en los libros. Hay que fomentar que haya más referentes porque eso fomentará que nuestras niñas quieran ser científicas, quieren ser de médicas, quieran estar estudiando.

Y por ello hacemos estas medidas, porque son necesarias.

Muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Carbonell.
¿Grupo Parlamentario Ciudadanos?
¿Grupo Parlamentario Popular?
¿Grupo Parlamentario Socialista? Señora Soler.

La señora diputada SOLER MONFORT [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Por cortesía parlamentaria, yo también quiero agradecer a los grupos que han apoyado esta iniciativa, que hemos sido capaces de llegar a un texto transaccional en forma de manifiesto en pro y en defensa de la mujer, la niña y la ciencia.

Lamentamos enormemente que el Grupo Parlamentario Vox no haya sido capaz de alinearse con el resto. Como decía el señor Arranz en la anterior intervención, nosotros también sentimos cierta vergüenza.

Como maestra, y como maestra de Educación Infantil y Primaria, quiero poner en valor el trabajo y la dedicación de todos los docentes, de todos los educadores, porque sí están trabajando duro y sí están trabajando los trescientos sesenta y cinco días del año por y para poner en el lugar y por empoderar a la mujer *[aplausos],* por esa sociedad más justa y más igualitaria. Y ustedes hoy aquí, con tan solo una de sus palabras, han intentado tirar por tierra todo el trabajo que está haciendo todos los días la comunidad educativa. *[Aplausos].* Y no la van a conseguir, no lo van a conseguir porque vamos a continuar trabajando y estando ahí para trabajar, para eliminar todo lo relacionado con los sesgos de género. *[Rumores].*

Porque, viendo el debate que se ha producido hoy aquí, en esta sala, podemos verificar que todavía existe esa desigualdad de género y ese techo de cristal, que queda trabajo por hacer. Y, señora Fernández, no sé dónde ve usted los datos, no se puede tapar con un dedo y mirar hacia el otro lado, porque es evidente y es obvia la realidad. Y reflexionen, reflexionen, está demostrado porque, cuando uno está mirando hacia otro lado, está nadando contra corriente, igual, igual es porque está equivocado.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Soler.

Continuamos con la siguiente PNL y última del orden del día: debate y votación de la proposición no de ley número 59/22, sobre la puesta en marcha de la transversalidad de la salud de todas las políticas, presentada por la Agrupación Parlamentaria Izquierda Unida Aragón.

Para su defensa, señor Sanz, tiene la palabra.

Proposición no de ley núm. 59/22, sobre la puesta en marcha de la transversalidad de la salud de todas las políticas.

El señor diputado SANZ REMÓN: Gracias, presidente.

Llegamos al final del pleno con una iniciativa que tiene que ver con la salud, la salud como derecho, que no es solo una competencia del Departamento de Sanidad, sino que todos los departamentos del Gobierno de Aragón, todas las administraciones públicas, deben garantizarla en el ámbito de sus competencias.

Porque mantenerla y mejorarla necesariamente implica conocer y actuar precisamente sobre los factores que la determinan, tanto individuales como colectivos, señorías. Es ir más allá de un sistema sanitario prácticamente centrado en la cura, habida cuenta de la necesidad de avanzar hacia una perspectiva mucho más holística, como la que inspira el Plan de Salud 2030 del 2018, que contempla como una de sus áreas de actuación fundamentales, de sus cuatro áreas de actuación fundamentales, la salud en todas las políticas o, lo que es lo mismo, todas las políticas al servicio de la salud.

El plan, ese plan, el Plan de Salud 2030, es un avance, fue un avance importante, un avance que a juicio de Izquierda Unida era muy importante, pero está teniendo una difícil aplicación no solo por la pandemia, señorías, también porque en ocasiones nos olvidamos de esa perspectiva holística de salud en todas las políticas y hacemos política que va contra la salud en definitiva.

Hemos tenido debates muy ilustrativos durante este pleno precisamente que lo ponían de manifiesto, empezando por la primera de las cuestiones que aquí hemos acordado, que es esa declaración institucional sobre la situación de la obesidad infantil, y pasando por los efectos en el medio ambiente de las macrogranjas, la sostenibilidad ambiental de los ecosistemas, en fin, una serie de cuestiones que necesariamente también inciden en la salud y que desde esa óptica tenemos que abordar también. Y el Plan 2030 permite precisamente eso, no lo convirtamos en papel mojado.

Y para que este gran instrumento no se convierta en papel mojado hemos presentado esta iniciativa. Una iniciativa que tiene cinco puntos, empezando por uno básico y fundamental, que es convocar y constituir los órganos que contiene para transversalizar la salud en todas las políticas. Órganos como la Comisión Interdepartamental del Plan de Salud o el Consejo Director del Plan de Salud, órganos que fueron creados por decreto en abril del año diecinueve, que se debieran haber convocado solo tres meses después de su creación, pero que a día de hoy todavía no están en marcha. Por lo tanto, estos órganos, que además podían haber sido una buena herramienta para abordar la pandemia teniendo en cuenta que la salud se ha situado además como uno de los factores fundamentales en el ámbito de la economía y de la sociedad..., hubiéramos tenido un mejor abordaje a nuestro juicio también de la pandemia.

Y, además, proponemos que en esos órganos, en el órgano director, estén también las entidades locales por lo que hemos dicho antes, porque consideramos que es importante que las entidades locales, como Administración más cercana que también tiene parte de competencias o también tiene políticas que afectan directamente a la salud sobre

las personas, y hablamos, por ejemplo, del tema de depuración de aguas, se me ocurre, u otras cuestiones, tienen que estar presentes.

Los puntos dos y tres de la proposición no de ley versan sobre estas cuestiones y, por lo tanto, espero su apoyo. No han sido enmendados estos puntos, entiendo que saldrán adelante.

El punto uno recoge algo que ya planteaba en la rendición de cuentas el propio Gobierno en su plan de gobierno. Ya tenemos una herramienta para la evaluación del impacto en salud, es decir, estamos hablando de cómo valorar la salud en todas las políticas públicas. Bueno, la herramienta que nos permite hacer eso ya está, lo que necesitamos ahora es el marco normativo que permita su aplicación sobre todas las políticas de salud, y eso es lo que proponemos en el punto uno.

En el punto cuatro venimos a proponer que se desarrolle, se mejore y se analice otra herramienta que a nosotros también nos parece fundamental y que, además, ganó un premio cuando vio la luz, que fue el Atlas de Salud, una excelente herramienta para garantizar la transversalidad de la salud en todas las políticas incorporando aquellos determinantes de corte social que inciden en la misma y, por lo tanto, dando sentido a esa vocación transversal que tiene que tener este abordaje distinto de la salud, como estamos proponiendo.

Hablamos del Atlas de Salud, como decía, que tiene que venir de la mano, ahora que tanto se habla de digitalización, de la gestión de datos y de la administración electrónica para otorgar a quienes tienen que desarrollar este plan —esos órganos que hemos dicho que vamos a convocar— capacidad de cara a identificar determinantes de salud, zonificar actuaciones o superar desequilibrios.

Y, por último, pretendemos que se incida en lo que ya existe. Es decir, cuando estamos hablando de que todas las políticas tienen que tener la perspectiva incorporada de la salud, también aquellas directrices, también aquellas estrategias y también aquellos planes que tenemos ya acordados. Es decir, tenemos que incorporar esa estrategia del Plan de Salud, esas herramientas para valorar la evaluación de impacto en salud en todas las políticas, en las que hay y en las que vendrán. Y eso es lo que proponemos en el último punto. ¿Por qué? Porque es importante *[corte automático del sonido]* […] precisamente esa vocación, hablamos de cambio climático, hablamos de despoblación, hablamos de desigualdad, hablamos de muchísimas cuestiones que tiene que tener esta perspectiva.

Señorías —acabo ya—, la salud no es solo la sanidad, es una mejor salud lo que permite, además, tener una sanidad mucho más capaz de prevenir y mucho menos centrada en atender lo urgente y lo que ya no tiene casi a veces, en ocasiones, remedio. Y, por lo tanto, pongamos en marcha las herramientas de las que nos hemos dotado para garantizar que estas políticas se enfocan debidamente y que incidimos en esa perspectiva integral y holística de la que les hablaba al principio.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

Se ha presentado una enmienda por parte de los grupos que apoyan al Gobierno.

En primer lugar, para su defensa, por el Grupo Socialista, señora Sahún.

La señora diputada SAHÚN OBIS: Gracias, señor presidente.

La definición que hizo la OMS en 1948 del concepto de salud como un estado completo de bienestar físico, mental y social, y no solamente la ausencia de enfermedad, este concepto holístico al que ha hecho referencia el señor Sanz, está plenamente vigente a día de hoy.

La pandemia de la COVID-19 ha hecho evidente a nivel mundial la influencia de factores tanto personales como sociales, económicos y ambientales que determinan ese estado de salud de los individuos, así como la existencia de desigualdades entre territorios o diferentes colectivos.

La Asamblea Mundial de la Salud también hizo referencia, como uno de los pilares del desarrollo sostenible después del 2015, a la salud y a sus […] sociales.

De igual forma, la comunidad internacional adoptó en 2013, a raíz de la Declaración de Helsinki, la salud en todas las políticas, centrada en los determinantes sociales y ambientales, e integrando la salud de la toma de decisiones en todos los sectores y áreas de la política.

Aterrizando ya aquí, en Aragón, nuestro Departamento de Sanidad también ha incorporado la estrategia de la salud en todas las políticas, en su estructura y en documentos estratégicos, como la Ley 5/2014, del 26 de junio, de salud pública, y en el Plan de Salud de Aragón 2030, aprobado en 2018, que nos ocupa en esta proposición no de ley.

Este plan de salud, como ya ha indicado el señor Sanz, tiene en la primera de sus cuatro áreas de intervención la salud en todas sus políticas. La Dirección General de Salud Pública ha compatibilizado esta área del plan con la gestión de la pandemia por la COVID-19, donde se ha hecho evidente que cualquier actuación tiene una repercusión en la salud de las personas, y que solo desde un trabajo conjunto y coordinado de todos los departamentos del Gobierno de Aragón poniendo la salud en el centro puede lograrse un abordaje eficaz en situaciones críticas como la que estamos viviendo.

A pesar de las dificultades y del retraso que ha supuesto desarrollar este plan con la irrupción de la pandemia, se ha avanzado en la evaluación del impacto de salud, finalizando una herramienta de *screening* y realizando una evaluación, por ejemplo, en la Estrategia Aragonesa de la Bicicleta. La metodología a utilizar es muy compleja, y es muy importante definir con precisión el modelo a seguir y avanzar así en el desarrollo normativo pendiente y necesario. Este es el motivo por lo que hemos hecho una pequeña enmienda en el primer punto.

Los puntos dos y tres los hemos respetado con la redacción propuesta.

El punto cuatro hace referencia a la actualización del Altas de Salud. Entendemos que debe incorporarse que debe continuarse con la incorporación de esos recursos en la promoción de la salud en las zonas básicas de salud, además de incorporar información de utilidad que permita así conocer las desigualdades por ejes y su relación con los factores determinantes, por lo cual hemos enmendado este punto.

Y, por último, en el punto cinco hemos hecho una pequeña corrección, entendiendo necesaria la incorporación en las nuevas estrategias de la perspectiva de salud en todas las políticas y la evaluación de ese impacto de salud.

Señor Sanz, deseamos que acepte nuestra enmienda con el deseo compartido de impulsar el trabajo iniciado para que la transversalidad de la salud en todas las políticas del Gobierno de Aragón se consolide, superando de esta forma las desigualdades en salud y logrando para todos los aragoneses entornos y condiciones más saludables.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sahún.

Por el Grupo Parlamentario Podemos, señora Cabrera.

La señora diputada CABRERA GIL: Muchas gracias, señor presidente.

Llegamos a la última iniciativa de la tarde, pero no menos importante, sino que es de las más importantes que podemos abordar en estas Cortes. Se hace mención al Plan de Salud 2030, un plan pionero, un plan pionero en Aragón y en el resto del Estado español, y que nos parece que fue oportuno cuando se presentó, que nos parece que fue muy acertado cuando se presentó y nos sigue pareciendo. Un plan vivo que sigue vigente, que se va modificando, que va actualizándose y que, por lo tanto, es un plan que aborda cuestiones que antes parecía que quedaban siempre en el olvido, por ejemplo, los determinantes de salud, eso que decimos muchas veces de pan, techo y, por lo tanto, también acceso a una vivienda digna. Abordaba cuestiones que son básicas para que nos podamos desarrollar como ciudadanía, como personas y, por lo tanto, dentro de unos parámetros, digamos, de dignidad.

Y como bien ha indicado en la presentación de esta iniciativa, señor Sanz, nos parece que es un tema transversal, que debe de estar, como el propio plan indica, en todas las políticas de actuación y, por lo tanto, no solo depender del Departamento de Sanidad, sino de todos los departamentos, y, por lo tanto, se aumente esa coordinación que tantas veces exigimos desde estas Cortes de Aragón.

La situación sanitaria, la situación social, la situación económica derivada de la pandemia es preocupante, sigue siendo preocupante a día de hoy. Y, por lo tanto, este Plan 2030 tiene que tener también esa visión de la pandemia, una pandemia donde los aspectos de desigualdad de salud se han disparado. Podemos decir, por lo tanto, que el impacto de la pandemia en la población según los ejes de desigualdad (sexo, edad, etnia, origen, clase social, territorio...)... se han visto con mayor discrepancia en estos últimos años, como decíamos, de pandemia. Y, por ello, volvemos a reclamar eso de «la salud en todas las políticas». Es que no es que deba de estarlo como una cuestión simple y meramente discursiva, sino que debe de estarlo de una forma obligatoria. Un plan de salud, por lo tanto, que lleve a cabo una evaluación continua y se pueda implementar día a día en el presente de Aragón.

La Dirección General de Salud Pública ha venido impulsando este Plan de Salud de Aragón y las áreas, la primera de ellas es la de salud en todas las políticas, como ya decíamos, y se ha compatibilizado con una gestión de la pandemia. Y es que precisamente durante esta pandemia se han puesto en evidencia, como decíamos, áreas que no son puramente sanitarias; podemos hablar de derechos sociales, de educación, de cultura, de deporte, de jóvenes, de mayores, de la comunidad educativa, como decíamos, y, por lo tanto, del desarrollo de una comunidad como es la nuestra.

Sin duda tenemos que seguir trabajando en esos parámetros que se plantean en este Plan 2030. Y para poder ajustar, digamos, mejor la iniciativa inicial hemos presentado una enmienda que se basa en esa actualización, como decíamos, de un plan que es vivo, que sigue vivo. Y esperemos que 2030, que parece que largo nos lo prestaban cuando lo iniciaban, llegue con todos los aspectos que el mismo plan contempla.

Nada más. Y muchas gracias y salud para todas sus señorías.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Cabrera.

Por el Grupo Parlamentario Chunta, señora Lasobras.

La señora diputada LASOBRAS PINA [desde el escaño]: Desde el escaño.

Las parlamentarias que me han precedido ya han explicado las enmiendas que se han presentado por los cuatro partidos que formamos el Gobierno. Y, señor Sanz, compartimos el espíritu que le ha llevado a presentar esta PNL sobre la transversalidad de la salud de todas las políticas.

Lógicamente, la salud es un elemento fundamental en el bienestar de las personas, pero en la salud de los aragoneses y aragonesas influyen, además de las políticas sanitarias, las decisiones de otros ámbitos que afectan a la renta, a la educación o a la vivienda. Así, la política sanitaria puede ser efectiva también en el afianzamiento de la cohesión social si se dirige hacia grupos sociales más vulnerables y con mayor riesgo de exclusión social. Pero, del mismo modo, políticas en otros ámbitos como el mercado laboral o dirigidas a evitar la pobreza infantil pueden generar ganancias en la salud de nuestra población, incluso mayores que las de la propia política sanitaria.

Como usted ha dicho, la salud de todas las políticas debe de ser una estrategia transversal para aprovechar las sinergias existentes entre la política sanitaria y el resto de las políticas públicas, generándose un más que probable efecto multiplicador sobre el bienestar de la ciudadanía. Así pues, como el objetivo de la salud pública es garantizar que las personas vivan en condiciones saludables, está claro que debe incorporarse el principio de salud en todas las políticas. Esto exige una profunda reorientación de las organizaciones de salud pública que requiere concienciar

a la ciudadanía y a sectores no sanitarios sobre la importancia de las políticas no sanitarias en la salud, cosa que pasa por ir más allá del discurso bienintencionado y debe demostrarse.

Con lo cual, señor Sanz, esperamos que acepte las enmiendas que se han presentado porque, desde luego, de lo que se trata es de sumar.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lasobras.

El Grupo Aragonés, señora Peirat.

La señora diputada PEIRAT MESEGUER [desde el escaño]: Muchas gracias, presidente. También desde el escaño.

Señor Sanz, compartimos, por supuesto, el espíritu de su iniciativa y entendemos lo que usted explicaba en ella referente a que la salud está causada o determinada por un amplísimo conjunto de factores. Usted lo decía también ahora, la salud no es solo la sanidad.

Ya conoce la enmienda presentada por los grupos que formamos el Gobierno de Aragón y que ha sido perfectamente explicada por las portavoces que me han precedido en el uso de la palabra.

Todos conocemos que desde el Departamento de Sanidad del Gobierno de Aragón se ha impulsado la elaboración del Plan de Salud de Aragón 2030, usted también lo decía y otras portavoces. Este plan pretende ser un instrumento de todo el Gobierno, no solo del Departamento de Sanidad, ya que prácticamente todas las políticas tienen repercusión sobre la salud.

El trabajo realizado durante la pandemia ha resultado evidente actuando en áreas no sanitarias, las cuales tienen clara repercusión en la salud de las personas. Esto ha llevado a un trabajo conjunto, la colaboración y coordinación con otros departamentos como Ciudadanía y Derechos Sociales, Educación, Cultura y Deporte, y otras administraciones locales para abordar temas relacionados con personas mayores, jóvenes, comunidad educativa, deporte, cultura, actos sociales y eventos, desarrollo normativo, empleo, industria y otras muchas áreas del Gobierno de Aragón y fuera de él.

Es por ello que entendemos que la línea de trabajo se está siguiendo y de ahí cobra el sentido la enmienda planteada, que entiendo que hemos llegado a un texto transaccional. De ser así, mi grupo parlamentario, el Grupo Parlamentario Aragonés, votará a favor de su iniciativa.

Muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Peirat.

Turno para los grupos no enmendantes.

En primer lugar, por el Grupo Parlamentario Vox, señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

El Grupo Parlamentario Vox en Aragón no apoyará esta iniciativa. Una vez analizada, adivinamos que es fiel a su concepción totalitaria y controladora de la sociedad, compatible con la Agenda 2030, puesto que lo que en definitiva se pretende es establecer más regulación, más entes sin una función definida, más burocracia para instaurar una política transversal en materia de salud, que no ha sido consensuada ni debatida con transparencia, ni ha tenido un análisis riguroso, y, además, se ha hecho sin el debido control por órgano democrático o representativo de la ciudadanía alguno y sí es fruto de las políticas globalistas.

Se nos pretende una vez más engañar aduciendo que así se articulan medidas que salvaguardarán la salud de toda la población, pero la realidad es otra. Si lo que se pretende realmente es que los ciudadanos tengan una mejor salud, lo principal es, primero, invertir adecuadamente en el sistema de salud, en el sistema sanitario, el Salud, que sufre financiación deficitaria desde hace décadas, y la crisis sanitaria solamente ha evidenciado sus problemas estructurales; en segundo lugar, dotar de medios humanos adecuados con contratos dignos y terminando o corrigiendo la temporalidad que también padecen desde hace décadas; en tercer lugar, invertir en investigación médica, y, en cuarto lugar, velar por que todos los ciudadanos tengan acceso a una sanidad de calidad, independientemente de que vivan en un pueblo de Teruel o en la misma ciudad de Zaragoza.

Y otro aspecto que también repercute en la salud, efectivamente, es tener trabajo y un sueldo que garantice una vida con plena autonomía, sin tener que depender de instituciones. Y para ello es necesario reasignar partidas que se pierden en políticas identitarias, gasto innecesario o en crear más estructuras administrativas de dudosa necesidad, como las que se quieren impulsar en esta iniciativa.

Seguimos pensando que viven ajenos a la realidad y están presos de su agenda política. Por ello, constituir el consejo director del plan de salud de Aragón, es decir, más entes o chiringuitos sin una función definida y más burocracia regulatoria, aporta muy poco.

Por lo dicho, no apoyaremos su iniciativa.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

El Grupo Parlamentario Ciudadanos, señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

Y gracias, señor Sanz, por traer esta iniciativa hoy aquí, porque creemos que es una iniciativa no solo pertinente, sino importante. Y usted y yo muchas veces hemos hablado, hemos dicho y hemos hecho referencia en esta tribuna a que lo urgente no debe hacer que nos olvidemos de lo importante. Y esto que usted trae hoy aquí, señor Sanz, es

importante. Es importante la Agenda 2030, y la implementación de la misma, y la no demonización de la Agenda 2030, y, por supuesto, es importante y urgente poner soluciones a los déficits que en estos momentos tiene la sanidad en Aragón y al caos que hay generado.

Pero una cosa no quita la otra, no es incompatible. Y mire, señor Sanz, usted y yo, desde diferentes visiones políticas, desde diferentes posiciones políticas que en ocasiones son radicalmente opuestas, compartimos visiones en muchas cosas. Y a nosotros esta iniciativa nos parece adecuada, y nos parece adecuada por dos motivos. Primero, porque habla de los factores determinantes que afectan a la salud. Tenemos aquí al lado, o estamos todavía en ello, la pandemia de la COVID ha demostrado que la salud es esencial porque sin salud no hay educación, pero la educación sin salud tampoco funciona. Sin salud no hay economía, pero la economía sin salud tampoco funciona. Sin salud no hay vivienda, pero la vivienda sin salud tampoco funciona. Por lo tanto, estamos de acuerdo con su iniciativa.

Y, además, estamos de acuerdo con su iniciativa por otro de los puntos que pone encima de la mesa. Usted habla del Plan de Salud de Aragón 2020-2030, hoy han hablado aquí de que tenía que ser un documento vivo. Nosotros, en junio de 2021, presentamos una interpelación o mantuvimos una interpelación con la consejera en la que le pedíamos que se revisara y actualizara este plan de salud y que se actualizara y que se contara con todos los grupos y con todos los colectivos que estaban afectados para llevar a cabo esta actualización. Y nos dijo que ya habían hecho la actualización.

Y respecto al Plan de Salud 2030, nosotros tenemos una sensación desde hace ya mucho tiempo, y es que el papel lo aguanta todo. En papel queda todo precioso, queda todo bonito, pero, claro, luego hay que descender del papel a la realidad, y hay que ejecutarlo y ponerlo en marcha.

Y, mire, los puntos dos y tres de su iniciativa dejan claro que gran parte de ese Plan de Salud no se está poniendo en marcha; que las herramientas de coordinación entre departamentos no se están poniendo en marcha; que el diálogo, por lo *[corte automático del sonido]* […] tal y como está establecido en el Plan de Salud, no se está poniendo en marcha. Y tenemos la sensación de que, por mucho que hoy aprobemos esta iniciativa aquí, dado el gusto que tiene la consejera por el diálogo, será difícil.

Y respecto al punto cuatro —y me permitirá veinte segundos, señor presidente—, se ha hablado del Atlas de Salud de Aragón y nosotros también entendemos que es un documento vivo. Pero un documento vivo quiere decir que los datos se van actualizando, que se van añadiendo cosas, y aquí, por desgracia, los últimos datos que tenemos son del dieciséis y del diecinueve. Parece que el Gobierno de Aragón ha decidido que el Atlas de Salud de Aragón se ponga en un estado de hibernación durante los últimos años.

Por lo tanto, votaremos a favor de su iniciativa.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gaspar.

Por el Grupo Parlamentario Popular, señor Fuertes.

El señor diputado FUERTES JARQUE: Señor presidente.

Buenas tardes a todos.

Debatimos una proposición no de ley que trata de un tema muy importante, vamos a hablar de salud, vamos a hablar del famoso Plan de Salud 2020-2030. Digo «famoso» porque es verdad que se presentó allá por mayo de 2018, siendo consejero de Sanidad el señor Celaya, ¡que no ha llovido! Desde entonces ha habido dos cuestiones importantes que quiero destacar dentro de este plan: primero, que ya han dimitido dos consejeros de Sanidad, y, segundo, que yo creo que el actual equipo no se lo cree, no se cree este plan, y a las pruebas me remitiré más adelante.

Me explicaré. Nació con cuatro grandes áreas de trabajo, que todos las sabemos y estábamos de acuerdo: salud en todas las políticas; salud en todas las etapas de la vida; orientación del sistema sanitario para las personas; información, investigación y formación para la salud. Y, ni más ni menos, con doce principios básicos: equidad, solidaridad, universalidad, efectividad, intersectorialidad, autonomía, eficiencia, calidad, participación, transparencia, ética y sostenibilidad. De estas grandes áreas, me temo que no conocemos nada del grado de cumplimiento, por eso trae esta proposición aquí ahora un grupo político.

Y ¿por qué digo esto? Porque me voy a remitir a los hechos. Todo plan tiene que tener una serie de evaluaciones, seguimientos, planes de trabajo..., y ni en estas Cortes ni en la Comisión de Sanidad, efectivamente, nadie ha informado sobre este plan, aunque lo hemos pedido en varias ocasiones. Y hasta la fecha no sabemos nada, y mira que la consejera aquí, en sede parlamentaria, dijo que era uno de los pilares de su consejería y que su mayor pilar sería la participación y la transparencia.

Señorías, en estos años ha habido muchos cambios que tendrían que plasmarse en este plan. Nada tiene que ver la sanidad del 2018 con la sanidad que tenemos ahora en el 2022. La sanidad se ha puesto patas arriba, estamos con una pandemia y, efectivamente, como digo, este plan tiene que tener modificaciones de todo tipo y necesita una adaptación, una adaptación al sistema sanitario actual. Hemos hablado de la atención primaria, la atención primaria ha cambiado muchísimo, hoy en día es un caos, todos lo vemos, entonces habrá que ayudarla y habrá que cambiarlo.

Todo esto al final sigue con una opacidad y un oscurantismo que no sabemos por qué es. Le voy a poner un ejemplo. Veinticinco de junio de 2021, Comisión de Sanidad, se aprobó por unanimidad una moción que tenía dos puntos. El primero, bien fácil, que en el proceso de revisión del Plan de Salud 2030 se recaben de los grupos parlamentarios, así como de los consejos de Salud, propuestas de mejoras de actuaciones; enmienda del Partido Socialista, que la metió el Partido Socialista. ¿Algún grupo le ha llamado? Yo no sé si al cuadripartito sí, pero, desde

luego, a la oposición, si no les han llamado, me alegro porque sería que mi grupo es el único al que no han llamado, no sabemos nada. El segundo, bien fácil, actualizar la página web que Salud Aragón tiene para este tema, para el Plan de Salud 2030. Ayer la vi yo, otro logro muy importante, la actualidad más importante que hay y más reciente es una foto del 23 de diciembre del diecinueve de la señora Ventura; y, segundo, los informes que se dijeron de la página web, yo de arriba abajo la he mirado y ni se les espera ni están, por lo cual yo pienso que al final esto ha sido, como siempre, humo.

Por resumirlo, quiero decirles que esta iniciativa viene porque de este plan no sabemos nada, y por eso este Parlamento tiene que pedir evaluaciones, comisiones de estudio, actualizaciones, revisiones..., es lo que marca un poco la parte dispositiva de la proposición de Izquierda Unida. Evidentemente, vamos a estar de acuerdo en ello, queremos conocer este plan, queremos que se cumpla, pero, siguiendo un poco con los antecedentes que tenemos, evidentemente, como no se cumpla, vamos a estar vigilantes.

Cambia de seis meses a un año, ha cambiado algún punto... Bueno, tampoco va a ser óbice para que votemos a favor. Pero, desde luego, si seguimos así, mal va la sanidad aragonesa.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Fuertes.

Señor Sanz, aunque sé que nos ha hecho llegar el texto transaccionado, tiene la palabra para fijar la posición sobre la enmienda.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí, brevemente, porque ya es tarde.

La PNL propuesta por los grupos que soportan al Gobierno afectaba a tres de los cinco puntos.

En el primer punto eliminaban el plazo temporal para desarrollar la aplicación normativa del sistema de evaluación, de la herramienta de evaluación de impacto de salud. Bueno, la hemos recuperado con la transacción dejándolo en un año.

En el siguiente punto, que era el cuatro, consideramos que es importante actualizar los datos de los que se nutre el Atlas de Salud y, por lo tanto, incorporar esa actualización que había salido fuera de la transacción propuesta, lo hemos recuperado. Así como hemos recuperado también incorporar el índice AROPE, como estamos haciendo en otras cuestiones, como índice que rige la pobreza, y en su contexto, ¿no?, estamos hablando de determinantes de salud de forma amplia.

Y para finalizar, en el último punto también hemos llegado a acuerdo hablando de la aplicación de la perspectiva de salud a todas las políticas y a todas las herramientas, a las nuevas, pero también a las existentes.

En ese sentido, la propuesta transaccionada la tienen el conjunto de grupos parlamentarios y la Mesa, y se puede votar a continuación íntegramente, nadie ha pedido por separado.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Sanz.

Entiendo pues que lo conocen todos los grupos parlamentarios.

Por lo tanto, pasamos a votar la iniciativa con el texto transaccionado que han comentado.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Sesenta y seis presentes; sesenta y seis emitidos. Votos a favor, sesenta y tres. En contra, tres. Ninguna abstención. Por lo tanto, queda aprobada dicha iniciativa.**

Explicación de voto.

Izquierda Unida.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Sí, presidente.

Para agradecer una amplísima mayoría que ha entendido y que entiende que la salud es algo mucho más allá de esas visiones cerradas, cortoplacistas y propias de otro siglo. Yo creo que esa visión holística, esa visión avanzada sobre la necesidad del abordaje de la salud de forma integral es compartida prácticamente por el conjunto de la Cámara, salvo la extrema derecha, que parece ser que no se ha leído ni siquiera el Plan de Salud 2030 de Aragón.

Y, por lo tanto, sin más, hay que esperar que se cumpla, esperar que se cumplan los plazos previstos en la proposición no de ley. Estaremos vigilantes para hacerla cumplir en ese sentido también, habida cuenta de que aparecen dichos plazos.

Y agradezco otra vez más al conjunto de grupos, excepto a Vox, que hayan apoyado esta iniciativa.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sanz.

¿Grupo Aragonés?

¿Grupo Parlamentario Vox?

¿Grupo Parlamentario Chunta?

¿Podemos?

¿Ciudadanos?

¿Grupo Popular?

¿Grupo Parlamentario Socialista? Señora Sahún.

La señora diputada SAHÚN OBIS [desde el escaño]: Por cortesía parlamentaria, para agradecer al señor Sanz la buena disposición para lograr esa transacción.

Nada más.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sahún.

Pues, terminado el orden del día correspondiente al día de hoy, se suspende la sesión hasta mañana, recordándoles que la pregunta número treinta ha sido retirada.

Muchísimas gracias. *[Se suspende la sesión a las diecinueve horas y dieciocho minutos].*

El señor PRESIDENTE: Buenos días.

Vamos a reanudar la sesión plenaria *[a las nueve horas y treinta y dos minutos].*

Y comenzamos con la interpelación número 13/22, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de rentas mínimas y procesos de inclusión, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada señora Orós, del Grupo Parlamentario Popular, para lo cual tiene la palabra.

Interpelación núm. 13/22, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de rentas mínimas y procesos de inclusión.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Buenos días, señorías.

Buenos días, señora consejera.

Retomamos o iniciamos un período nuevo en este mes de febrero, y la verdad es que me hubiera gustado hablarle de otras cosas, me hubiera gustado hablarle del plan del mayor, me hubiera gustado hablarle de la ley de familias, es decir, de otras cosas. Sin embargo, en este mes de febrero tengo que volver a hablar de algo de lo que hemos hablado muchas veces, que es de las rentas mínimas y de los procesos de inclusión. Y es algo de lo que voy a seguir hablando durante mucho tiempo, vamos a seguir hablando, fundamentalmente porque de momento las cosas no funcionan, señora Broto, las cosas no funcionan. Y mientras sea un discurso y no un recurso para las familias vulnerables, para que llegue a todas las familias vulnerables, tendremos que seguir hablando de este tema.

Miren, en diciembre del año 2020, después de unos cuantos meses de haberse aprobado el Ingreso Mínimo Vital y también la prestación aragonesa complementaria a través de decreto, yo le avisé de algunas cosas. Le avisé de que el Gobierno de España iba a ser incapaz de gestionar una buena herramienta, una necesidad que se había puesto encima de la mesa y que era positiva para las personas vulnerables, que es el Ingreso Mínimo Vital, pero que el Gobierno de España iba a ser incapaz de poderlo gestionar porque ni tenía recursos, ni tenía experiencia. Y, desde luego, creíamos que hubiera sido mucho más factible que fuéramos las comunidades autónomas, por nuestra experiencia y trayectoria, las que lo gestionáramos.

Y también le avisé de que sus ansias por ser la primera de la clase, por ser la primera en derogar la renta mínima autonómica, iba a traer consecuencias, y de que no solamente iba a ser un error, sino que, además, iba a ser una enorme losa para cientos de familias que no podían acceder al Ingreso Mínimo Vital o cuyo acceso era bastante dificultoso y defectuoso.

Y el tiempo, señora Broto, nos ha dado la razón, el tiempo nos ha dado la razón. El Ingreso Mínimo Vital es un fracaso en la gestión y el Gobierno de Aragón en este caso lo que ha hecho es aprovechar el Ingreso Mínimo Vital para desmantelar la protección social autonómica que tenían las personas vulnerables en nuestra comunidad. Y no se lo digo solo yo, se lo dicen todos los informes.

Y voy a empezar por el Ingreso Mínimo Vital: enorme fracaso en la gestión, buena herramienta, fracaso en la gestión. En España hay once millones de personas en situación de exclusión social, seis millones en exclusión severa, dos millones más que en el año 2018, y hay que remontarse hasta el año 2007 para encontrar unas cifras parecidas. Podíamos entender que en los primeros meses de gestión, bueno, pues hubiera dificultades, al final es una prestación compleja y necesitaba rodaje. En diciembre del año 2020, el 85% de las solicitudes eran denegadas, eran denegadas; yo entiendo que el ministerio no tenía ni idea y que esa puesta en marcha era complicada. Pero, si nos vamos a noviembre de 2021, que es el último dato, el 73% de las solicitudes son también denegadas, el 73% de las solicitudes. Y la media es de cuatrocientos treinta y seis euros, que yo creo que cuatrocientos treinta y seis euros no es un mínimo de dignidad, tan siquiera a lo mejor es un mínimo de subsistencia.

Y lo más flagrante de todo. Ya estamos acostumbrados a que el Gobierno de España no cumpla sus promesas, pero en este caso es un tema muy serio. Prometieron que ochocientas cincuenta mil familias iban a tener esta prestación, han llegado a trescientas treinta y seis mil, y lo más flagrante, lo más grave: le han sobrado mil millones de euros. Al Gobierno de España, con respecto a la pobreza, con respecto a la vulnerabilidad de las familias —once millones—, en situación de riesgo de exclusión, le han sobrado mil millones de euros.

Mi primera pregunta es qué opina, qué opina de todo esto, de que no se haya llegado ni siquiera a la mitad, yo creo que a un tercio, y que al ministerio le hayan sobrado mil millones de euros en un momento en que las necesidades son absolutamente perentorias y en un momento en que ese Ingreso Mínimo Vital solo llega a uno de cada diez solicitantes.

La verdad es que ni responde a las necesidades de las familias, ni responde a las expectativas que las familias tenían, y lo que está generando en muchas de ellas es frustración y desesperación. Al final, la sensación que les queda es que la vacuna contra la pobreza, señora Broto, ha sido un fracaso.

En Aragón, ese escudo de discurso, ese escudo endeble ha hecho que muchos aragoneses pierdan cobertura con respecto a lo que tenían en el IAI, han perdido cobertura. En Aragón hay ciento ochenta y cinco mil personas, y los datos son del 2020, porque esa es otra cosa, es imposible conseguir datos actualizados ni con su Gobierno, ni con el Gobierno de España. Ciento ochenta y cinco mil personas en riesgo de exclusión. ¿A cuántos aragoneses les llega el escudo social? ¿A cuántos aragoneses les llega el escudo social? Como le decía, y según varios informes, a uno de cada diez.

Solicitudes en noviembre, los últimos datos: cuarenta mil solicitudes, ocho mil aceptadas, ocho mil aceptadas. Y eso que le digo algo, que solo un porcentaje muy pequeño puede acceder, el 68% de las familias sin recursos no pueden acceder al Ingreso Mínimo Vital. ¿Cree usted, señora Broto, que esto es un escudo robusto? A mí, con los datos encima de la mesa, lo que me parece es débil y endeble. Y a esto añada su gestión. Yo no sé si por ansias o por torpeza política, no sé si por desconocimiento o a sabiendas, ustedes, nada más aprobar el decreto del Ingreso Mínimo Vital, aprobaron el decreto aragonés y lo que hicieron fue derogar el Ingreso Aragonés de Inserción con una excusa que le oído muchas veces: para qué van a entrar nuevos perceptores del IAI si ya está el Ingreso Mínimo Vital, para qué van a entrar nuevos perceptores del IAI si ya tenemos el Ingreso Mínimo Vital.

Y ¿qué ha pasado, señora Broto? Pues que a muchas familias se les ha rechazado el Ingreso Mínimo Vital, a muchas otras se les han dado unas coberturas insuficientes. Yo he visto resoluciones de veinte euros. Ahora han dicho que era un error y que lo van a subsanar, ¿verdad?, y lo van a compensar, ahora, año y medio después. Que tampoco podían acceder al IAI porque estaba derogado. Y ¿sabe lo que tenían que hacer? Aguantar, la gente pobre en esta comunidad autónoma lo que ha hecho durante un año y medio ha sido aguantar. Podrían haber hecho cosas, podían haber tramitado con carácter transitorio nuevas solicitudes del IAI, o podrían haber puesto en marcha la prestación aragonesa complementaria, pero ni una cosa ni la otra. ¿Por qué? ¿Por qué? ¿Por qué no hizo ni una cosa ni la otra?

Y otra pregunta: ¿cuánto dinero se ha ahorrado, señora Broto, en el año 2021 con respecto a esto y adónde ha ido ese dinero? Porque yo creo que, si se ha ahorrado diez, doce, quince millones de euros, no lo sé, no sé lo que se ha ahorrado, lo podría haber dedicado a la vulnerabilidad.

Pero vamos al presupuesto de 2022. De treinta y ocho millones a ocho millones, cuando usted sabe perfectamente que va a necesitar unos dieciocho. Bueno, ahora vamos a ver, ¿verdad?, con las modificaciones de la ley nacional. Ha dejado usted ocho millones. Esos treinta millones ¿adónde han ido señora Broto, adónde han ido? Ojalá hubieran ido a luchar contra la pobreza y a luchar contra la vulnerabilidad. Me gustaría que me lo dijera.

En octubre ponen en marcha el decreto de desarrollo, bueno, que no desarrolla nada, por cierto —mírese el informe del Consejo Consultivo—, y el último dato que yo tengo —y fue a viva voz suya— es que había setecientos tramitados, dos mil trescientos en lista de espera, y, claro, luego recibo una pregunta escrita que dice que hay en el IAI mil cuatrocientos treinta y que estén ya cobrando la prestación complementaria, dos mil quinientos tres. Puede parecer anecdótica, pero la falta de transparencia de su Gobierno y del Gobierno de España con este tema también clama al cielo. Y, por cierto, está usted incumpliendo uno de los artículos de la ley que le obliga a que, con carácter trimestral, usted publique de manera clara y accesible estos datos.

Los trabajadores sociales quemados, se han convertido en meros tramitadores administrativos cuando su trabajo es acompañar, ayudar y hacer un buen seguimiento de esas familias vulnerables. Se han dedicado a picar solicitudes. ¿Por qué? Porque la ley que nosotros aprobamos, incluso el Mínimo Vital, abre otra desigualdad, que es la de la brecha digital, que es la de la brecha digital: que el acceso de las familias pobres no llega ni al 46% porque no pueden acceder a esa parte telemática y, además, el 68% como le decía, son incapaces ni siquiera de iniciar la solicitud, de iniciar la tramitación.

Yo quiero preguntarle además, y es por avanzar, no solamente que me explique qué opina de lo que ha pasado durante este año y medio, sino cómo va a avanzar; quiero que me hable del servicio de inclusión aragonés; quiero que me hable de cómo está la Comisión de Seguimiento y la Comisión de Reclamaciones; quiero que me diga, partiendo de esta base horrible, de esta base insuficiente, qué va a hacer en los próximos tiempos, porque el balance de momento es bastante pobre.

Muchas gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Gracias presidente.

Señorías.

Señora Orós, me pregunta por el tema de las prestaciones sociales y del servicio de inclusión, un tema del que hemos hablado muchas veces, pero del que me gusta mucho seguir hablando porque, si llegamos al Gobierno con un proyecto claro, es el compromiso con las políticas sociales, con la respuesta a los más vulnerables, con recuperar los derechos, porque siempre hemos pensado que la crisis no la pueden pagar los más débiles.

Nos dijeron en la anterior crisis que el desmantelamiento de lo público mejoraría nuestra economía, y con dolor hemos visto que no era cierto. Lo decíamos y la cruda realidad nos lo ha demostrado: que es muy necesario contar con un sistema público para tener una sociedad más justa, más solidaria y más segura.

Y, fíjese, si siempre hemos pensado esto, después de una pandemia o en una pandemia lo tenemos más claro. Y ¿cómo lo hemos demostrado? ¿Cómo hemos demostrado ese compromiso? Con el desarrollo de una ley de servicios sociales, con una ley de emergencia, con un convenio inmediato para dar respuesta a la pobreza energética, pero también, y muy importante, con una gestión eficaz del Ingreso Aragonés de Inserción. Porque queríamos que los aragoneses pudieran vivir con un mínimo de dignidad y nos encontramos cuando llegamos al Gobierno con nóminas del Ingreso Aragonés de Inserción que llevaban ocho y nueve meses sin pagarse, esa es la realidad, y además con un colectivo al que inspeccionaban como si se tratara del colectivo del que más había que desconfiar. Esa es la realidad y eso es lo que podemos decir sobre las rentas.

Y así trabajamos en la anterior legislatura y así seguimos trabajando en este Gobierno social, verde y digital. No le voy a hablar más de la historia, pero sí que le voy a hablar de Aragón, de Aragón, de nuestra comunidad, porque eso es lo que estamos gestionando, señora Orós. Y ¿qué le puedo decir de esto?

Presupuesto del Ingreso Aragonés de Inserción en 2014: veintiocho millones, veintiocho millones. ¿Cuál es la situación que hemos tenido? Usted me hablaba de 2019, de 2020, yo le voy a hablar de ese momento. Dos mil diecinueve: nueve mil cuatrocientas una nóminas. ¿Atendían a cuántas personas? Veintidós mil ciento diecinueve. El presupuesto ejecutado, lo sabe usted muy bien, cuarenta y seis millones setecientos sesenta y dos mil euros. Además de esto, las ayudas de integración familiar, que eran más de tres mil.

En el 2020 se aprueba el Ingreso Mínimo Vital, el 29 de mayo, una prestación económica de la Seguridad Social que viene a dar respuesta estructural a las personas más vulnerables. Y, además, el Gobierno de Aragón, el 29 de junio, publica el decreto, que después sabe usted que se gestiona como ley, con el que lo que pretendemos es dar respuesta a estas personas, ¿para qué? Y me extraña que me lo vuelva a preguntar otra vez porque usted ha hablado en estas Cortes mucho de este tema, a veces a petición suya, a veces a petición de esta consejera, en comparecencias, interpelaciones, preguntas... ¿Qué es lo que queríamos en Aragón? Y creo que ha sido acertado y los hechos nos lo demuestran: un compromiso con las personas más vulnerables, garantizar que pudieran seguir cobrando el IAI, pero, además, armonizar las dos prestaciones para que hubiera un máximo de personas que pudieran cobrar la prestación del Ingreso Mínimo Vital.

¿Cuál es el presupuesto del Gobierno de Aragón, del IAI, del Ingreso Aragonés de Inserción, en 2020? Le recuerdo que en 2019 era cuarenta y seis millones setecientos mil, en 2020, cuarenta y siete millones seiscientos mil euros. Tenemos ocho mil quinientas setenta y cuatro nóminas que llegan a veinte mil beneficiarios, más de tres mil doscientas personas de las ayudas de integración familiar.

Pero, fíjese, me dirá usted «un millón más, un millón más», pero tenemos que explicar cuál es la realidad. ¿Cuál es la realidad que tenemos en este momento? Estos cuarenta y siete millones, como le digo, llegan a ocho mil quinientas setenta y cuatro nóminas. También sabe usted que complementan a aquellas personas que, cobrando el Ingreso Mínimo Vital, la cantidad que reciben es menor que la del Ingreso Aragonés de Inserción. Pero es que, fíjese, fíjese si es importante el dato que le voy a dar a continuación, además de esto, además de que tenemos el mismo presupuesto para el Ingreso Aragonés de Inserción que en el año anterior, gracias a ese decreto y gracias al esfuerzo, que ha sido un esfuerzo muy grande... También le confieso, se lo he dicho en muchas ocasiones, sí que me hubiera gustado que se gestionara el IMV de otra manera, pero nosotros lo que hicimos fue poner todo el esfuerzo para que Aragón, esta comunidad aragonesa, recibiera el máximo de recursos del Gobierno de España. Tenemos muchos problemas de financiación, usted lo sabe, hemos debatido, nos hemos puesto de acuerdo en esa reivindicación de la financiación al Gobierno de España y, por lo tanto, creo que es muy importante que consiguiéramos que personas que estuvieran recibiendo el Ingreso Aragonés de Inserción pasaran a tener la prestación estatal.

Pero, a pesar de todo, como le digo, más presupuesto a pesar de que hemos logrado que personas puedan tener la prestación del Ingreso Mínimo Vital! ¿Cuántas? Pues, mire, a las nóminas del Ingreso Aragonés de Inserción tenemos que añadir tres mil seiscientas sesenta y una nóminas del Ingreso Aragonés y la Ayuda de Integración Familiar que pasan en 2020 a tener la prestación del Ingreso Mínimo Vital. Y, además, tenemos mil quinientos tres beneficiaros nuevos, que nunca habían cobrado el IAI. Por lo tanto, señora Orós, es que la realidad se impone, nunca en Aragón, nunca en toda la historia de Aragón desde 1993 habíamos tenido tantas personas que recibieran una renta, nunca. *[Aplausos].*

Y, por otra parte, sabe usted los informes que se plantean en ese sentido, usted también lo sabe, Aragón tienen una de las mejores condiciones, la tasa AROPE así lo dice, un 7,9%. Y a ustedes, cuando digo eso, parece que les duele, a mí no me duele, yo quiero que tengamos una mejor economía, que tengamos una mejor situación, que tengamos menos personas vulnerables y que, además, el crecimiento económico de esta comunidad autónoma precisamente lo dediquemos a eso: a unos servicios públicos mejores, mejores servicios sanitarios, mejores servicios educativos, atención a las personas vulnerables.

Y, por otra parte, también usted habrá leído cómo se cita que hay varias comunidades cuyos porcentajes son superiores al 10% en cuanto a personas beneficiarias sobre su umbral de pobreza, que son: País Vasco, Navarra, Asturias, Cantabria, Cataluña, Aragón y Baleares.

Por lo tanto, señora Orós, yo creo que los datos nos demuestran que hemos gestionado bien, que hemos atendido a los más vulnerables. Porque, señora Orós, nosotros entendemos que la libertad es esto, la libertad no es poder tomarse un café, la libertad es tener los recursos suficientes para llevar a cabo el proyecto de vida de una persona. Y así seguiremos.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Broto.

Señora Orós, su turno de réplica.

La señora diputada ORÓS LORENTE: Señora Broto, me puede parecer frustrante que no conteste a nada de lo que le pregunto. Hoy me interesaba muchísimo el servicio de inclusión, que creo que es fundamental para sacar de los círculos de la pobreza y dar oportunidades, pero, bueno, se ha dedicado a seguir hablando de lugares comunes.

¡Hombre!, estamos por encima del 10% en un 10,9%, en un 10,9%, quiero decir que no saque pecho. Usted durante un año y medio se ha dedicado solamente a sostener a las personas que ya cobraban el IAI antes de mayo del año 2020, ¿de acuerdo? Entonces, no me cuente usted películas, que es que la prestación aragonesa complementaria la ponen ustedes en marcha en octubre de este año, y durante ese año y medio hay cientos de familias aragonesas que

ni tenía IMV ni tenían IAI. Y, por tanto, lo que dice el Observatorio Y lo que dice la Asociación de Gerentes es lo que yo le he contado, ustedes han utilizado como excusa el Ingreso Mínimo Vital para desmantelar la renta autonómica.

Y, mire, la mayor cobertura que ha tenido esta comunidad autónoma, sobre todo a las rentas mínimas, fue en el año 2015, con un 19%. Y, como ahora le decía, no llegamos más que al 10,9%. Así que le pido, por favor, que no saque pecho.

Y, para el año 2022, usted tiene ocho millones. Sabe que necesitará muchos más y, sin embargo, en presupuestos ha sido raquítica.

Por tanto, me podrá usted contar lo que quiera, podrá ser usted muy empática, podrá contar como triunfos los errores y los fracasos, pero la realidad está ahí, y ustedes durante un año y medio han estado dejando pasar el tiempo, y las familias, aguantando porque su Gobierno autonómico era incapaz de buscar soluciones ya no de dignidad, señora Broto, de subsistencia.

Seguiremos hablando de esto.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA): Señora Orós, si es que solo es cuestión de saber sumar. Con los datos que le he dado, que usted además sabe que son ciertos, nunca en Aragón ha habido más personas vulnerables que hayan tenido una prestación, de lo cual, la verdad, como puede imaginarse, me alegro mucho. Y esto es así y esto sabe usted que es cierto porque nadie mejor que usted y que yo y que los aragoneses conocemos estos datos. Esta es la realidad: ocho mil quinientas personas, más tres mil setecientas, más mil quinientas trece, más las ayudas de integración familiar. Esa es la realidad.

De inclusión, hablaremos también de inclusión. Sabe, además, que acabamos de firmar —me podría haber preguntado en la interpelación sobre inclusión— un acuerdo también para un plan piloto de inclusión que me parece muy importante porque es fundamental que las rentas vayan acompañadas de ese proceso de inclusión.

Pero, mire, señora Orós, yo me alegro mucho de que me pregunte por los más vulnerables, me alegro mucho de que, de alguna manera, tenga políticas de impulso para el Gobierno para seguir en esta línea, pero es que la experiencia que tiene Aragón, la experiencia que tienen los vulnerables, las entidades, este Gobierno, cuando ustedes han gobernado es que han desmantelado el Ingreso Aragonés de Inserción *[rumores]* , una ley que tenemos de 1993. Y esta es la realidad, esta es la realidad. *[Aplausos].* ¿Que les duele? Yo siento que les duela, pero les voy a decir una cosa: más les duele a las personas que los han sufrido.

Muchísimas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Broto.

Continuamos con la interpelación número 3/22, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de transporte sanitario terrestre, en concreto, a la situación del transporte sanitario en la provincia de Huesca, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada señora Marín, del Grupo Parlamentario Popular, que, para su exposición, tiene la palabra.

Interpelación núm. 3/22, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en materia de transporte sanitario terrestre, en concreto, a la situación del transporte sanitario en la provincia de Huesca.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muchísimas gracias, señor presidente.

Señorías, señora consejera, buenos días.

Hoy el Grupo Parlamentario Popular le interpela sobre la política general del Gobierno de Aragón en materia de transporte sanitario terrestre, en concreto, sobre la situación de este tipo de transporte en la provincia de Huesca. Y lo hacemos porque un servicio fundamental como son las ambulancias, a lo largo de toda esta legislatura, ha presentado innumerable fallos, innumerables problemas, que ustedes ni han querido, ni han sabido solucionar.

Pero esta situación, en estos dos últimos meses, en diciembre y en enero, se ha empeorado de forma dramática, llegando a afectar a la atención sanitaria de los propios pacientes. Tan solo en el mes de enero, en algún momento —y hablo de todo Aragón—, algún día, algunas horas, noventa y cuatro ambulancias han sido desactivadas, cincuenta y siete de ellas en la provincia de Huesca.

Y le pongo un ejemplo para que todos nos entendamos. La UVI de Jaca, por ejemplo, estuvo desactivada por no tener soporte de enfermería el día 2 de enero, el día 7 y el día 8 del mismo mes, o la soporte vital básica de la misma localidad el día 1 de enero, en esta ocasión por no contar con técnico de emergencias sanitarias, que me permitirá, señora consejera, recordarle no son conductores, como se dijo ayer desde su departamento, son técnicos de emergencias sanitarias, personas muy preparadas y que merecen todo nuestro respeto.

Y con estas cuestiones encima de la mesa hemos vivido situaciones que no desearíamos haber vivido y que hoy el Grupo Parlamentario Popular le plantea, le interpela sobre ellas, pero sobre todo le interpela por qué ante las mismas el Gobierno de Aragón ha guardado silencio.

Muchas gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Marín.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Gracias, presidente.

Señora Marín, en su interpelación me pregunta sobre la política general en materia de transporte sanitario terrestre, en concreto, sobre la situación de Huesca.

Mire, señora Marín, el año pasado para estas fechas hubo una comparecencia sobre el transporte sanitario y la recupero porque dije algunas cosas que hoy siguen estando en vigor, entre ellas, la política general en materia de transporte sanitario.

La norma reconoce el transporte sanitario como una prestación de la cartera de servicios del Sistema Nacional de Salud y distingue entre transporte sanitario urgente y no urgente o programado. Además, la prestación del sistema sanitario urgente se lleva a cabo a través del 061 Aragón, movilizando el recurso más adecuado atendiendo a criterios de gravedad, proximidad y disponibilidad. Y se lo explico porque, a tenor de sus declaraciones, usted no ha entendido nada. La asistencia sanitaria la prestan los sanitarios, no los vehículos. El objeto del transporte sanitario es el desplazamiento de enfermos por causas exclusivamente clínicas cuya situación les impida desplazarse en los medios ordinarios de transporte. Las ambulancias convencionales, cuya dotación de personal sanitario es nulo, en virtud del Real Decreto 836/2012, no se consideran transporte sanitario. Un pequeño accidente doméstico o una caída de bicicleta, por lo general, no precisan de transporte sanitario urgente, pero las patologías vasculares o el ictus son tiempodependientes. El tiempo es salud, el tiempo es cerebro y el tiempo es vida: tiempo, señora Marín.

Cuando hablamos de isócronas, hablamos de tiempo y hablamos de vida, y este es el principio básico del transporte sanitario urgente: atender a tiempo para proteger la salud y la vida. Y créame, en un territorio tan despoblado y disperso como el nuestro, la tarea no es fácil y desde luego que necesita muchos recursos, recursos que garanticen la misma atención en todo el territorio. Y, por tanto, la política general del departamento es prestar un servicio de transporte sanitario entendido como el desplazamiento de enfermos por causas exclusivamente clínicas, cuya situación les impida desplazarse en los medios ordinarios de transporte, con un estándar notable, un servicio digno y propio del nivel exigible y exigido por los usuarios a los que atienden, con equidad en todo el territorio, en Huesca, en Teruel y en Zaragoza.

He leído en prensa que denuncia la gestión de algunos avisos al 061 y, en particular, parece que critique que el médico de familia del centro de salud se haya montado en la ambulancia, como pasó en el caso de Ayerbe. Le diré lo mismo que le dije en la respuesta a su pregunta escrita: se siguió el protocolo habitual. Y fíjese si es habitual el protocolo que lleva haciéndose al menos veinte años, desde que se publicó la Orden, del 17 de junio de 2002, por la que se regula la participación de los profesionales sanitarios en el transporte sanitario urgente. De hecho, un soporte vital básico se transforma en un soporte vital avanzado en el momento en que los requerimientos del paciente hagan necesario que el médico o la enfermera del centro de salud acompañen al enfermo. Por tanto, le ruego que no sea alarmista, no dibuje una imagen de desastre que no existe. Huesca, Teruel y Zaragoza, todo el territorio se gestiona con profesionalidad y con los mayores estándares de calidad.

Respecto al aviso del día 9 de enero en Binéfar, Huesca, la solicitud fue canalizada a través del 112. Se trataba de una persona a la que se encontró inconsciente en la vía pública. Se movilizó el soporte vital básico del mismo Binéfar y el soporte vital avanzado de Monzón; ambos dispositivos, a su llegada, confirmaron el fallecimiento.

Respecto al tercer aviso, referido con fecha del [...] de enero, no se solicitó ningún tipo de recurso por el alertante, se solicitó asistencia sanitaria. Se envió a la UVI de Zaragoza, que consta de médico, enfermera, técnico y conductor.

Así es que, como verá, señora Marín, en todos los casos se realizó informe de las características del aviso y de las circunstancias que acompañaron a cada uno de ellos, no observándose, a pesar de tratarse de solicitudes en circunstancias muy diferentes, ninguna anomalía en la prestación del servicio. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias señora consejera.

Señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ: Muy bien. Muchas gracias, señor presidente.

Señora consejera, me parece que, por desgracia, la que no ha entendido nada o por lo menos la que no se ha enterado de lo que está pasando en Aragón no he sido yo, sino que ha sido usted. Y, además, tampoco entiende lo que yo digo o no lee correctamente en prensa lo que yo digo.

En el caso de Ayerbe, yo no solamente no critiqué al médico del centro de salud, sino que alabé su destreza, alabé su responsabilidad y, gracias a que ese médico de ese centro de salud de Ayerbe se montó en una ambulancia convencional, pese a que desde ese centro de salud se había pedido una UVI móvil, la señora que iba en esa ambulancia salvó durante el trayecto su vida, tuvo dos paradas cardiorrespiratorias, ese médico salvó su vida y, por desgracia, esa señora al final, cuando llegó al centro de salud, falleció.

Entonces, me parece que aquí hay una distorsión entre lo que usted entiende o por lo menos quiere hacernos creer esa distorsión. Pero, aun así, aunque exista esa distorsión, todas las cuestiones que usted hoy ha relatado no le eximen de su responsabilidad.

Porque, mire, señora consejera, ya no hablamos de que los profesionales no tengan taquillas donde guardar su ropa, o duchas donde asearse después de un largo día de trabajo, o de que tengan que llevar su ropa, contaminada a veces de cosas, en fin, bastante desagradables, a su casa para lavarla en sus lavadoras porque no tengan bases donde hacerlo o porque, si tienen bases, esas bases no disponen de lavadoras, en fin, o de que tengan que subir las medicinas, las neveras donde están las medicinas, a sus propias casas para guardarlas, para que los medicamentos no se estropeen, o de que las ambulancias duerman en la calle a temperaturas extremas con todo lo que eso puede

conllevar. No hablamos ya de eso, hablamos de que muchas ambulancias de Aragón, especialmente de la provincia de Huesca, aunque también de la de Zaragoza y de la de Teruel, han estado paradas, han estado desactivadas, con el perjuicio que ello conlleva para los usuarios de la sanidad pública aragonesa, para todos nosotros.

Hablamos de ambulancias que por estar desactivadas no han podido prestar el servicio para el que se las requería y que han tenido que ser suplidas en ese servicio por otro tipo de ambulancias no acordes a la situación para la que eran solicitadas, y por los propios profesionales de los diferentes centros de salud y de los hospitales de nuestra comunidad autónoma, quienes, frente a situaciones extremas que ustedes no han sabido resolver, sí han sabido asumir su responsabilidad y se han montado en esas ambulancias dejando los centros de salud para salvar la vida de las personas.

Hablamos de que desde Barbastro, que es la población que más está sufriendo este problema, en enero y hasta el día veinticuatro que nosotros sepamos, tuvo desactivada su UVI móvil diecisiete días, de veinticuatro, diecisiete días, y ocho la soporte vital básico, se envió a una persona a Zaragoza con un infarto en una UME, cuando usted sabe que debería de haber sido en una UVI, por esa falta de ese transporte. Llevaba el personal adecuado, pero no el transporte adecuado.

Hablamos de que el día 25 de enero, en el Hospital San Jorge de Huesca, una persona pendiente de una disección de aorta tuvo que estar esperando hasta las nueve de la mañana para ser trasladada a Zaragoza, porque la UVI no tenía enfermero. El traslado se hizo al final, pero, por desgracia, el paciente falleció. Y según los propios profesionales, con los que ustedes deberían de tener más contacto —nosotros lo tenemos de forma diaria, ustedes no lo tienen—, según los propios profesionales, que no me lo estoy inventando yo, se perdió una hora y media.

Hablamos de que el día 27 de enero la UVI de Barbastro seguía desactivada por falta de médico y enfermera, y un paciente, por una cuestión de marcapasos, tenía que ser trasladado a Zaragoza y tuvo que esperar a la UVI de Huesca hasta las nueve de la mañana, tuvo que esperar hasta las nueve de la mañana a que llegara la UVI desde Huesca hasta Barbastro y desde Barbastro después ser trasladado a Zaragoza.

O hablamos de que son los propios profesionales los que denuncian esta situación a través del correspondiente informe de incidencias, que no sé si la señora García se los hace llegar o no, como este, cuando un médico de emergencias denuncia que el día 25 de enero, al no haber enfermería para cubrir la UVI de Huesca, tuvieron que activar la UME de esa ciudad para un traslado interhospitalario de un neonato en una incubadora con un sufrimiento fetal agudo. ¡Hablamos de eso! Y añade el médico, en su propio informe: «La situación se ha repetido la noche del 24 al 25 y la noche del 23 al 24 del mes de enero porque esa UVI estuvo inoperativa tanto por falta de médico como por falta de enfermería». ¡Que no me lo estoy inventando, señora consejera, que está aquí!

Y ayer la gerente del 061 catalogó esto y dijo: «Hemos tenido ciento veintinueve problemas en diciembre y ciento cuarenta en enero». ¿A esto le llaman ustedes problemas? Yo a esto le llamo poner en riesgo la salud de todos los aragoneses por inacción, por falta de gestión, por falta de respuesta y, desde luego, por falta de responsabilidad. La gerente del 061 anunció ayer un nuevo pliego de condiciones sobre el que ustedes han hecho una tergiversación cuando menos dañina y, además, poco creíble.

Pero, bueno, hace usted así *[la señora diputada se lleva la mano a la frente]*, yo le voy a explicar la situación.

Veintidós ambulancias convencionales que existen en Aragón van a ser desactivadas porque las ambulancias convencionales desaparecen por una orden europea, ¿de acuerdo? De las cuarenta y cinco soportes vitales básicos que tiene Aragón, pasan a cincuenta y dos, es decir, hay siete más. Si usted coge veintidós y le resta siete, quedan quince ambulancias que desaparecen de nuestro territorio, ocho de ellas en la provincia de Teruel y seis de ellas en Zaragoza porque la otra, sí que es cierto, se transforma en soporte vital básico. Señora consejera, hablamos de responsabilidad: noventa y cuatro ambulancias a lo largo del mes de enero en Aragón han sido desactivadas por falta de profesionales y usted guarda silencio.

Hacía referencia usted a una comparecencia que tuvimos en octubre del año pasado y me permitirá que le cite de forma textual unas palabras que usted dijo: «El Departamento de Sanidad en absoluto se puede mostrar insensible con las justas reivindicaciones de los trabajadores del transporte sanitario, y el Departamento de Sanidad es consciente de que esos trabajadores tienen una serie de conflictos y en absoluto nos ponemos de perfil». Mentía, sí se han puesto de perfil no solo ante lo que usted denominó «justas reivindicaciones de los trabajadores», que de justas pasaron a ignoradas, sino, y lo que es peor de todo, que se ha puesto de perfil ante la afección que ese grave incumplimiento por parte de la empresa adjudicataria ha tenido con los aragoneses.

Usted se ha puesto de perfil ante ese bebé neonato que tuvo que ser trasladado en una UME en vez de en una UVI. Ante un motorista —esto ocurrió en la provincia de Teruel— que tuvo un accidente de tráfico y que tuvo que ser trasladado en una soporte vital básico al Hospital de Alcañiz en vez de en una UVI, como fue solicitada al 061, y que salvó su vida porque el médico del centro de salud se montó en la ambulancia, con gran responsabilidad, señora consejera, que yo siempre he defendido la responsabilidad de los médicos de los centros sanitarios, y acompañó al herido hasta el hospital; esto ocurrió en la población turolense de Híjar. Y usted también se ha puesto de perfil ante el fallecimiento de esa mujer de cincuenta y ocho años, de la que antes hablaba, de Ayerbe, porque, habiéndose solicitado una UVI al 061, el 061 envió una ambulancia convencional, y también fue la gran responsabilidad y profesionalidad del médico del centro de salud, que se subió en la ambulancia y quien durante el trayecto le salvó la vida, aunque después, llegados al hospital, ya no se pudo hacer nada.

Usted sí se ha puesto de perfil porque durante más de dos meses en que se lleva dando de esta situación ni ha dicho ni ha hecho nada. Sobran las palabras y bastan los hechos.

Simplemente nos queda preguntarle: ahora ¿qué van a hacer?

Gracias, presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias.
Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Señora Marín, omitiré hacer comentarios sobre acusaciones que ha realizado usted muy graves sobre responsabilidades de algunas circunstancias, debería de haberlas meditado antes de decirlas en esta Cámara.

¿Cuál es la situación del transporte sanitario terrestre urgente en Aragón, que estuvimos hablando? Pues hoy es mejor que ayer, mejor que hace un mes y mejor que hace un año. Desde 2018 se arrastraba la negociación del convenio colectivo del sector del transporte de enfermos y accidentados en ambulancia de la Comunidad Autónoma de Aragón. Como saben, en este asunto, ni la Gerencia del 061 como órgano de gestión ni el Salud como órgano de contratación son competentes para la firma o la mediación del convenio colectivo. A pesar del tiempo transcurrido y las mediaciones del SAMA, ni los empresarios del sector (Acciona y Transalud) ni los sindicatos representativos (UGT, Comisiones y CSIF) habían llegado a un acuerdo.

Como consecuencia, en abril de 2021, hace poco menos de un año, se convoca por parte de ELA Social una huelga indefinida. En este contexto se han producido multitud de actos vandálicos: pinchazos en las ruedas de los vehículos que han afectado a veintisiete vehículos de la flota, desde de diciembre de 2021 hasta mediados de enero, retirada o inutilización de las placas de matrícula, pintadas en vehículos y bases, aumento no justificado de averías, amenazas y acusaciones de colaboracionistas a los no participantes. Todos ellos denunciados por la Gerencia del 061 a los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado en tanto que estos actos pueden demorar los tiempos de activación de los recursos móviles *[rumores]* y podrían repercutir en el servicio.

Capítulo aparte es el absentismo...

El señor PRESIDENTE: Por favor. Antes se ha estado escuchando en silencio absoluto. Pido lo mismo.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Capítulo aparte es el absentismo que la situación del conflicto laboral *[rumores]* haya originado...

El señor PRESIDENTE: Espere, señora Repollés.
Si antes decían que era tema serio, vamos a escucharlo con la misma seriedad que se ha escuchado antes.
Continué, señora Repollés.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Gracias, presidente.
[Rumores]. [Una diputada, desde su escaño y sin micrófono, se manifiesta en los siguientes términos: «sin frivolidad y con responsabilidad»].

El señor PRESIDENTE: Me reservo la opinión sobre las frivolidades con estos temas.
Señora Repollés, continúe, que creo que se le ha escuchado antes con toda seriedad y creo que se merece el mismo respeto que se ha tenido antes con la diputada.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Gracias, presidente.
Capítulo aparte es el absentismo que la situación de conflicto laboral haya originado y que es difícil de evaluar, roza el 20% en el mes de diciembre.

A esto se añade la falta de voluntad de la empresa de continuar con la prestación del servicio, habiendo renunciado a la posible prórroga del contrato. La empresa en cuestión no ha sustituido los vehículos ni las ausencias del personal con la celeridad exigida en los pliegos vigentes. Y por ello, además del seguimiento diario y de las reuniones de seguimiento mensual, se ha elevado propuesta de sanción por la inactivaciones de recursos incluidas en el régimen de penalización que se han producido durante el segundo semestre, y muy especialmente durante los meses de diciembre y enero de 2022.

Sumamos, además, un entorno de pandemia con un pico de contagios que afecta a todos los sectores productivos, incluido el sanitario, y específicamente al servicio del transporte sanitario.

¿Por qué estamos hoy mejor que ayer, mejor que hace un mes y mejor que hace un año? En primer lugar, porque se ha publicado el anuncio de licitación del nuevo pliego del transporte sanitario urgente y esto ha desencallado la negociación colectiva. Según he podido saber, existe un preacuerdo suscrito por la práctica totalidad de los trabajadores. Sin duda, el acuerdo definitivo está más cerca hoy que hace un mes o hace un año y es de esperar que la conflictividad laboral se reduzca considerablemente.

En segundo lugar, porque el nuevo pliego no solo supone más dinero, sino que en términos de calidad de la prestación tiene un reflejo en mejores recursos y más prestaciones, más presencialidad. Y se lo vuelvo a relatar tal y como es, señora Marín. En concreto, desaparecen las ambulancias convencionales, que constan de un vehículo con conductor localizado, en virtud del Real Decreto 836/2012, ya que las ambulancias convencionales dejan de considerarse trasporte sanitario.

Todos los recursos disponibles son soporte vital básico o avanzado, más personal, conductor, técnicos de emergencias sanitarias, médicos y enfermeras, y mejor equipamiento, con lo que dota al recurso de mayor capacidad de resolución. Se incrementa el número de soportes vitales básicos: de cuarenta y cinco del pliego actual pasamos a cincuenta y dos.

Se triplican los soportes que tienen presencia física veinticuatro horas y se hace una apuesta decidida por los soportes en horario del centro de salud. Se amplían las presencialidades: más horas y más días. Como se ha dicho, se triplican nuestros soportes que tienen presencia veinticuatro horas, presencia veinticuatro horas. La presencialidad de los recursos pasa de ser de dos mil ciento cuarenta y siete horas semanales a cinco mil treinta y tres horas semanales.

Todos los recursos tienen presencialidad siete, doce o veinticuatro horas, y el resto, localizada. Los soportes vitales básicos con presencialidad las veinticuatro horas del día pasan de seis a veinte, incluyendo los fines de semana. Mayor cobertura en los fines de semana. Todas las presencialidades van de lunes a domingo, no de lunes a viernes.

También se incrementa el número de vehículos de soporte vital básico especiales para condiciones climatológicas adversas, que pasan de seis a once. Y se incorporan dos nuevos dispositivos: un SVAE, que es un soporte vital básico con técnico sanitario y enfermería, para dar soporte de traslados secundarios entre hospitales, y el vehículo intervención rápida, el VIR, una unidad de apoyo para la ciudad de Zaragoza que cuenta con médico, enfermero y un técnico.

En resumen, el nuevo pliego de transporte sanitario urgente supone...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): ... cuatro millones más de euros al año y unos ochenta efectivos más, ochenta efectivos más. Recursos mejor dotados tanto en personal como en equipamiento. Incremento y mejora de la calidad del servicio. Mejora de la distribución de los recursos, que permite recortar tiempos de respuesta; de hecho, con este nuevo pliego todas las comarcas van a contar con un soporte vital básico, cosa que...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): ... no sucede en la actualidad. Cualquier ciudadano se encuentra a menos de treinta minutos de un soporte vital básico y los recursos estarán activos los trescientos sesenta y cinco días al año.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Interpelación número 5/22, relativa a la política general del Departamento de Sanidad en relación con la atención primaria, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado señor Morón, del Grupo Parlamentario Vox en Aragón.

Señor Morón, para su exposición, tiene la palabra.

Interpelación núm. 5/22, relativa a la política general del Departamento de Sanidad en relación con la atención primaria.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Gracias, señor presidente.

Señora consejera, recientemente manifestó en prensa su voluntad de que en este año pudiera llevar adelante un plan de actuación de refuerzo en atención primaria y que para acometer este objetivo sería necesario que se pudiera superar la séptima ola, pues se tensionaba el sistema sanitario. No puso fecha y dudo que la ponga hoy, por lo que mucho nos tememos que su puesta en marcha, la puesta en marcha de esta reforma de la atención primaria, quedará pendiente para la próxima legislatura.

Y así van pasando los días, van pasando los meses, los años y las legislaturas. La verdad es que aún recuerdo cuando este diputado que les habla planteó al comienzo de esta legislatura la necesidad de reforzar y adecuar los servicios de atención primaria. Idea que también era compartida por otros grupos, no exclusivamente por Vox, por supuesto. Y nosotros nos planteamos que qué se ha hecho en estos dos años.

Bien, lo cierto es que la atención primaria se ha ido degradando a lo largo de las últimas décadas. Los usuarios encuentran cada vez más dificultades para poder acceder a este primer nivel de atención sanitaria: porque las líneas telefónicas están colapsadas, porque hay cierre de consultorios locales, sobre todo en el medio rural, porque hay disminución de centros de atención continuada, porque hay una rotación continua de profesionales sanitarios en el medio rural, en los centros de difícil cobertura especialmente, y, en general, porque la atención que pueden dispensar los profesionales sanitarios cada vez es peor, porque disponen de menos tiempo. Pero es que estos profesionales sanitarios están ya extenuados, están ya con una sobrecarga de trabajo que no pueden ya soportar, y reclaman mejoras en sus condiciones laborales. O, al menos, al menos, que se retome un diálogo fluido con su departamento para buscar soluciones.

Ante este panorama, pues no es de extrañar que la sensación de los profesionales sanitarios sea de un completo abandono. Y para introducir el debate, y para esperar a ver qué nos tiene usted que comentar al respecto, le voy a comentar algunos hechos, algunas cuestiones que han salido en prensa recientemente.

Ayer mismo, sabe que el sindicato Satse de enfermería convocó unas concentraciones en toda España, también aquí en Aragón, y, en el caso concreto de Aragón, reclaman la contratación de dos mil seiscientas enfermeras, justamente aquellas que se despidieron en octubre, eh, porque sobraban. Y decían y alertaban de que la situación se puede agravar, se puede agravar por abandonos de las enfermeras, porque están ya en una situación insostenible, sometidas a una presión que al final, ellas mismas alertaban, redundará en la calidad asistencial y redundará en el

trato a los pacientes. Y también decían que esta falta de recursos no es de ahora, no tiene que ver con la pandemia, sino que es anterior.

Del mismo modo, el 7 de febrero también la Agencia Efe lanzaba una noticia, yo creo que alarmante, en la que decía que hasta la mitad de las enfermeras españolas se habían planteado en algún momento dejar su profesión. La verdad es que existe un riesgo cierto de que no solamente no tengamos los profesionales suficientes o no formemos a los profesionales suficientes, sino que los que tengamos encima abandonen la profesión porque las situaciones de trabajo sean completamente insostenibles.

El 11 de abril del 2021, del 2021, estamos hablando casi de hace un año, los sindicatos médicos de atención primaria eligieron para lema del día de atención primaria, que era el día 12 de abril, «Si seguimos así, nos ahogamos», y reclamaban un verdadero plan de actuación en la atención primaria. Nosotros no vemos que se haya hecho absolutamente nada en este último año, pero tampoco prácticamente desde el comienzo de la legislatura. Le invito a que nos indique qué es lo que se ha hecho en estos dos años para poder debatir algo, porque realmente yo creo que no hay nada sobre lo que debatir.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias señor Morón.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Gracias, presidente. Buenos días, señor Morón.

Me interpela hoy sobre la atención primaria y sus problemas estructurales. Es un tema recurrente porque de los últimos años aquí no ha habido grandes revoluciones a nivel estatal y sí un empeoramiento de la situación. Y es un tema crucial porque la atención primaria constituye el elemento fundamental de una buena asistencia sanitaria, por cuanto es el nivel asistencial que se identifica con la accesibilidad y la prevención. Y le diré más. En Aragón es todavía más relevante la atención primaria por tres elementos que nos distinguen o nos identifican: la despoblación, el envejecimiento y la dispersión.

Esta situación nos obliga a un esfuerzo especial para establecer una red de infraestructura de servicios que evite desigualdades y favorezca el desarrollo social y económico de todos los territorios. Un esfuerzo especial para garantizar la asistencia sanitaria a todas las personas para que la sanidad sea accesible, también equitativa y de calidad. Y quiero hacer hincapié en estas tres características, la despoblación, el envejecimiento y la dispersión, porque no son exclusivas de Aragón, también se dan en las Castillas. Y, según las encuestas, es posible que ustedes entren en la Junta de Castilla y León este domingo y encuentren que la vida es más fácil desde la bancada ultra que desde la responsabilidad del Gobierno. *[Aplausos]*

Y por si esto sucediera o sucediese, que deseo que no, porque el cambio es posible y necesario, le diré que las tres comunidades autónomas llegamos a unas conclusiones comunes en la jornada que tuvo lugar en septiembre en Soria. Estas conclusiones pretendían hacer frente a lo que usted llama «problemas estructurales» y que de una forma u otra ya estamos trabajando.

Le diré algunas de las conclusiones y seguro que le suena el proyecto o la solución aplicada por el Departamento de Sanidad. Es necesario aumentar la capacidad resolutiva de la atención primaria y, en general, de la atención realizada en el medio rural en particular. Como saben, desde la anterior legislatura está en marcha el anillo radiológico y la interconsulta virtual, y desde hace tiempo está en marcha el proyecto de videoconsultas con las residencias. Asimismo, gran cantidad de los centros de salud disponen hoy ya de ecógrafos que aumentan la capacidad resolutiva y diagnóstica a los facultativos y para lo cual han sido formados por el sistema sanitario público.

Hay que incentivar las plazas de difícil cobertura mediante su valoración específica para bolsas de trabajo, procesos selectivos y carrera profesional, así como medidas de carácter retributivo intentando saltar las rigideces de las políticas retributivas.

Mire, aquí somos pioneros. La determinación de las plazas de difícil cobertura, así como todo el régimen de incentivos para la cobertura de las mismas, son novedosos en Aragón y se están empezando a implantar en las dos Castillas. El plan operativo 2017 marcó un antes y un después, y se ha actualizado con el plan de reconocimiento y atracción de los profesionales del Servicio Aragonés de Salud, con el acuerdo de la mesa sectorial para incorporar más centros y mejoras retributivas, como la última, que reconoce un 5% de incremento en las TIC.

También hay cuestiones pendientes, desde luego que sí, y otras que se están trabajando ya de cara al futuro. En particular el Plan de acción de atención primaria en Aragón, que deriva del documento aprobado por el Consejo Interterritorial que en diciembre se firmó por todas las comunidades autónomas, y sobre el que hablaré en la segunda intervención. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señor Morón, su turno de réplica.

El señor diputado MORÓN SANJUÁN: Sí, señora consejera, se refería usted, supongo que se referiría al Grupo Vox como la «bancada ultra». Pues mire, le voy a decir una cosa. La bancada ultra es la bancada socialista porque, entre otras cosas, ustedes, a lo largo de estos dos últimos años, lo único que se han dedicado es a cercenar los derechos de los ciudadanos. Ustedes son los radicales, y eso además se lo ha afeado y reconocido el Tribunal Constitucional y los tribunales de justicia. Por eso no les gusta lo que les dicen y por eso usted dice lo que dice cuando no tendría que decirlo.

Y también diré, y aprovecharé la ocasión, no venía a cuento, pero ya que usted pues quiere comentar cómo somos los de Vox, le diré que hemos recurrido también la orden sanitaria de 4 de febrero, porque siguen ustedes insistiendo, sigue usted insistiendo en cercenar los derechos. Y siguen ustedes insistiendo en las mismas estrategias ineficaces. Ustedes no solamente son ultras, sino que encima no saben gestionar la sanidad.

En cuanto a la exposición que ha hecho, le diré una cuestión. Mire, lo único que han hecho ustedes, a la hora de trabajar sobre la escasez de médicos, es nada. Lo que han hecho para poder sacar, para que los centros puedan atender a los pacientes, no es reforzar las plantillas. Los centros de salud no se han reforzado en absoluto. Han mantenido la consulta telefónica, entre otras cosas, porque serían inabordables consultas de setenta pacientes, es verdad, estaríamos hablando casi de una situación previa a la reforma de la atención primaria, de la propia implantación de la especialidad de la Medicina de Familia Comunitaria. Estaríamos hablando de volver a tiempos muy remotos. Entonces, claro, mantenemos la consulta telefónica como si la atención telefónica no ocupara tiempo de los profesionales sanitarios. Cuando de esa atención telefónica muchas veces se deriva una atención presencial, porque al final el médico tiene que acabar viendo al paciente en el mismo día, o tiene dificultades para poder contactar con el paciente. Pero, al final, pues no pasa nada, porque, como realmente los pacientes que se ven no son tantos como al final muestran las agendas, pues, bueno, pues parece que se pueden ver sesenta, setenta o hasta más de cien, como se han llegado a ver en el centro de salud de Valdespartera en estos últimos meses. Total, al final, con tal de que el trabajo se haga, ¿verdad?, pues ya está.

Yo le preguntaría, señora consejera, si al menos, si al menos, tienen ustedes un mapa de las necesidades reales de personal sanitario en Aragón, porque eso sería el principio, sería el principio, sería saber qué es lo que se necesita. Porque, evidentemente, estamos hablando de reforzar las plantillas. ¿Tienen ustedes al menos un cálculo de lo que falta? Porque a lo mejor piensan que no falta nada y que ya están suficientemente reforzadas, y que no hay que hacer absolutamente nada. Porque están tomado esas decisiones, cuando, efectivamente, no renuevan a dos mil seiscientas enfermeras, pues será que no son necesarias. Porque si lo fueran les hubieran ofrecido otro contrato diferente. Luego, realmente, yo creo que no saben ni lo que se necesita para reforzar y adecuar la atención primaria en Aragón.

Evidentemente, no me va a dar tiempo de exponer todas las cosas que quería exponer, pero simplemente le diré que, mire, tanto los sindicatos médicos como los representantes de enfermería, los colegios profesionales de enfermería, sé, y usted lo sabe, que le han mandado un montón de documentación, un montón de ofrecimientos de diálogo, de textos para su debate. Y usted, y usted no está haciendo ningún caso de ese ofrecimiento. Se están acumulando todas esas peticiones y el departamento no está haciendo absolutamente nada. No se está avanzando nada. Ni se sabe cuáles son las necesidades, ni se está trabajando con los profesionales para buscar una solución. Tampoco sé si se está usted reuniendo o no con representantes de los pacientes. Supongo que tampoco, porque yo creo que no va en su línea, sino simplemente es la de echar balones fuera.

Y finalizaré con una cuestión. Mire, el tema de la financiación. ¿Cómo vamos a hacer una reforma de la atención primaria sin financiación? De ustedes para este año 2022 no hay ninguna partida destinada para reformar la atención primaria, ninguna. Pero es que, pero es que el Gobierno de España, que en el año 2021, en los Presupuestos Generales del Estado había consignado más de mil millones en esas propuestas milmillonarias del señor Sánchez, más de mil millones para afrontar la reforma sanitaria, no se sabe dónde están esos mil millones, porque no se ha gastado nada, nada de esos mil millones.

Y este año sí que había una partida consignada, increíble, una partida para poder *[corte automático del sonido]*… la atención primaria en toda España: ciento setenta y seis millones; y ya verá usted lo que nos toca a nosotros. Pues con eso, con eso ¿qué vamos a reformar? Desde luego, este año no se va a hacer nada, y en el 2023 pues espero que ustedes ya no estén.

Por lo tanto, la atención primaria, una vez más, se va a quedar sin reforma y, desde luego, si alguien la tiene que reformar no serán ustedes, sino que tendrán que ser otros probablemente con mayor capacidad de gestión.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Morón.

Señora Repollés.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS): Gracias, presidente.

Comienzo por donde lo he dejado.

Señor Morón, seguro que podemos hacer más o que quedan asuntos pendientes, pero nadie podrá decir que la atención primaria no es prioritaria para este departamento, y que lo es, y lo ha sido, desde el cambio de Gobierno de 2015. Y como no hay mejor prueba de ello que datos concretos, voy a refrescar la memoria.

En cuanto a política de recursos humanos, hemos continuado desarrollando los procesos de selección de personal, las oposiciones, dando lugar y prioridad a las plazas de difícil cobertura. En las próximas semanas finalizará el proceso selectivo de los médicos de atención primaria, que supone la incorporación como personal fijo de más de doscientos médicos. De esta forma podremos cubrir prácticamente el cien por cien de las plazas estructurales que tenemos en Aragón.

Hemos creado la categoría de enfermera especialista en familiar y comunitaria, con más de cien plazas. En cuanto a accesibilidad y calidad, hemos implantado las consultas no presenciales, que, efectivamente, tuvimos que poner en marcha a causa de la pandemia COVID-19, pero que francamente aportan una mayor comodidad y resolución para pacientes y profesionales.

En el medio rural estamos diseñando el proyecto Acercando los servicios al mundo rural, veinticuatro por siete, trescientos sesenta y cinco, en los pueblos de Aragón, que permita ampliar la accesibilidad de quienes están en un consultorio mediante la solicitud de cita virtual al centro de salud.

Vamos a iniciar la primera fase del proyecto El hospital en mi centro de salud: urgencia integrada primaria-hospitalaria, para la toma de decisiones compartidas entre la sala de urgencias del centro de salud y la del hospital de referencia. Estamos trabajando en un proyecto para la homogenización de las unidades de admisión e incremento en la capacitación y formación profesional de la categoría de administrativo, que son parte fundamental para poder ofrecer una atención inmediata y de calidad a la ciudadanía.

En cuanto a obras e instalaciones, este año se finalizará el nuevo centro de salud en Zaragoza en el Barrio de Jesús, que permitirá descongestionar el de La Jota y dar una atención a una parte de la ciudad en crecimiento. También este año contaremos con los proyectos para el nuevo centro de salud del Perpetuo Socorro en Huesca y el centro de salud de Barbastro.

Además de todo lo anterior, en diciembre de 2021, se aprobó en el Consejo Interterritorial el Plan de acción de atención primaria y comunitaria 2022-2023. Este plan es fruto del trabajo desarrollado por el Ministerio de Sanidad, junto con todas las comunidades autónomas, colegios profesionales y sociedades científicas. Este plan debe realizarse en la comunidad autónoma y para ello nos hemos comprometido con el ministerio para contar con un documento para la primavera.

Estamos esbozando un documento de referencia que nos sirva para diseñar las acciones concretas, y a partir de ahí vamos a sumar a todos y a todas: los profesionales, las sociedades, los colegios, todo el mundo es bienvenido para poner su granito de arena. Estaremos encantados de que otros agentes se incorporen y aporten, porque solo desde el diálogo seremos capaces de cambiar y transformar el sistema.

Gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Continuamos con la interpelación número 6/22, relativa al Plan estratégico del sistema universitario de Aragón, formulada a la consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento por la diputada la señora Acín, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, que, para su exposición, tiene la palabra.

Interpelación núm. 6/22, relativa al Plan estratégico del sistema universitario de Aragón.

La señora diputada ACÍN FRANCO: Gracias, señor presidente.

Señorías, buenos días a todos.

Señora consejera, nuestro horizonte lo marca la Agenda 2030, fecha que miramos con la incertidumbre que las circunstancias actuales demandan, y las universidades son la columna vertebral sobre la que comenzar a perfilar lo que queremos para las generaciones futuras con un panorama que todos conocemos.

Se dice de las universidades que son todo: agentes transformadores, efecto tractor, impulsoras de la innovación, palanca de cambio, vector de desarrollo, protagonistas de la creación y difusión de conocimientos, espacio de oportunidades. En definitiva, la universidad es todo, y su misión es la de preparar de manera eficiente los recursos humanos necesarios para avanzar y desarrollarse como sociedad.

Estas nuevas generaciones afrontan el futuro marcado por dos crisis, lo he dicho en más de una ocasión, la económica del 2008 y esta segunda, sanitaria, económica y social, que provocará en los jóvenes un efecto cicatriz en su futuro, algo más que una brecha.

Los estudiantes de hoy en día que han nacido en plena transformación digital son interdisciplinares, proclives a transferir su conocimiento, dominan multitud de idiomas, se interrelacionan con otras culturas y tienen un alto grado de responsabilidad social.

Ante estas necesidades que demanda la sociedad actual, la universidad ha de proveer las herramientas indispensables para formar a estas nuevas generaciones, y uno de los pasos a seguir es el de recuperar su pretensión inicial de universidad, transformándose por las exigencias del contexto actual, modernizándose y eliminando trabas que intercedan en su desarrollo efectivo.

Según palabras de Ortega y Gasset de hace noventa y dos años, que podrían ser reflexiones de ayer mismo, «hay que devolver a la universidad su tarea central de ilustración del hombre, de enseñarle la plena cultura del tiempo, de descubrirle con claridad y precisión el gigantesco mundo presente donde tiene que encajarse su vida para ser auténtica». A estas generaciones les toca el reto impuesto de reconstruir el mundo post COVID y sobre ello hay que trabajar. Por ello, es primordial trazar una hoja de ruta para saber de qué punto partimos y hacia dónde nos dirigimos, y es fundamental que el Gobierno autonómico y las universidades que conforman el sistema universitario aragonés aborden este esfuerzo de manera conjunta.

En la memoria de los Presupuestos de Aragón para el año 2020 aparecía entre las novedades a destacar que el plan de Gobierno aprobado por acuerdo del Gobierno de Aragón de 23 de enero del 2016 incluía, entre las acciones a desarrollar en el ámbito universitario, la realización de un plan estratégico del sistema universitario de Aragón como instrumento que planificara las prioridades en este ámbito. Sin embargo, dicho plan estratégico todavía no ha sido presentado. Por estas razones, queríamos conocer cuál es la política general del Gobierno de Aragón en relación a la adaptación del sistema universitario aragonés a la nueva realidad social imperante y, en concreto, a la elaboración de dicho plan estratégico del sistema universitario de Aragón.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Acín.
Señora consejera.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO): Gracias, presidente. Buenos días, señora Acín.

Comparto la reflexión que ha hecho al inicio de su intervención. Efectivamente, las universidades son agentes tractoras del desarrollo y, por lo tanto, en una región como la nuestra tienen un papel crucial que jugar.

Creo importante empezar centrando un poco el debate, sobre todo, para no generar falsas expectativas sobre cuál es el papel exacto que el Gobierno de Aragón podemos hacer en este sentido, porque creo que es importante entender qué competencias tenemos cada cual, qué parte les corresponde a las universidades dentro de esa autonomía universitaria que tienen para desarrollar y para trabajar, y ver en qué parte…, bueno, nosotros desde el Gobierno podemos adaptar, impulsar, condicionar o fomentar cierto desarrollo para que se produzca el futuro que todos deseamos.

Efectivamente, hemos revisado la documentación a la que usted hacía referencia en la intervención sobre el plan estratégico del sistema universitario, y le quiero recalcar que el término como tal desaparece porque desde el Gobierno entendimos que este término aparece en la memoria económica del 2020, fruto de una redacción de la memoria de la legislatura anterior, y, cuando nosotros entramos en el Gobierno y empezamos a ver el desarrollo, entendimos que hacer un plan estratégico, siendo que la propia Ley de Ordenación del Sistema Universitario nos determina que lo que tenemos que hacer para hacer una vocación estratégica es un acuerdo marco de programación, pues entendimos que no había que duplicar esas actividades.

Entonces, en este sentido, lo que hemos hecho es cumplir el artículo 5, puntos 2 y 4, de la LOSU, que nos dice que hay que aprobar una programación universitaria y que esa aprobación mediante acuerdo de Gobierno fijará los objetivos en materia de enseñanza. Un poco ese marco regulador que deseamos que acontezca en el sistema universitario para condicionar, mover, impulsar lo que las universidades tienen que desarrollar, como digo, siempre respetando esa autonomía universitaria. En este sentido, es lo que hemos hecho desde el Gobierno, ponernos a redactar ese acuerdo-marco de programación académica para el periodo veintiuno-veinticuatro, y este marco tiene cinco principios, doce objetivos y dos retos fundamentales que creo que compartiremos.

El primer reto es desarrollar un modelo de universidad comprometida con nuestro presente y, por lo tanto, comprometida con la sociedad, amable, abierta a la ciudadanía en su diversidad, verde, digital y, sobre todo, preparada y adaptada a los retos del futuro. Y el segundo reto de este acuerdo marco, de este futuro para la universidad hasta 2024, persigue potenciar la calidad, tanto en el ámbito docente como en el ámbito investigador y también en el ámbito de la gestión. Es fundamental que miremos la calidad en la gestión.

Estos cinco principios y doce objetivos, además, para que su cumplimiento fuera lo más efectivo posible, se desarrollarán mediante la puesta en marcha, que ya se ha hecho, de una comisión de seguimiento de la programación universitaria. Creo que este era el espacio idóneo en el que, presidida por el director general de Universidades, se sientan las dos universidades y se ponen a ver cómo son capaces de cumplir los cinco principios y los doce objetivos que aparecen en el acuerdo y empiezan a desarrollar esta programación.

Como novedad de esta comisión de seguimiento en la programación, además de estar las dos universidades con nuestra dirección general, aparecen estudiantes de las dos universidades, representación estudiantil. Porque creo que es importante que, si hablamos de adaptar la universidad, no solo hablemos con aquellos que imparten la docencia, sino también con aquellos que la reciben, que también son agentes de lo que tiene que pasar en nuestras universidades.

En ese espacio, esta comisión de seguimiento va a hacer el desarrollo global de la programación, cumpliendo con los ítems que ya vienen marcados, el seguimiento, el cumplimiento de los principios y va a emitir informes anuales, que creo que esto es importante también, sobre la programación, recogiendo cuáles son las incidencias, los datos de impacto, consideraciones a futuro, nuevas propuestas, para que cuando llegamos a la programación académica del veinticuatro no estemos a cero, y seamos capaces de tener una documentación de qué ha funcionado y qué no para poder seguir adaptándolo.

Por otro lado, también usted decía que cuáles eran las motivaciones de haber hecho este plan estratégico, acuerdo-marco, ¿no?, que es como nos dice la ley que llamemos.

Comparto que, efectivamente, una de las principales motivaciones de la redacción de este acuerdo y que nos llevó a retrasarlo un año más fue intentar entender cuáles son los aprendizajes que la pandemia ha dejado para quedarse en nuestro sistema universitario. Por un lado, acelerando claves fundamentales como son la digitalización, también como la formación híbrida, como la adaptación horaria para una formación continuada en el tiempo, la importancia de la transferencia y de la innovación y no solo de la investigación basal. Por lo tanto, había un aprendizaje claro de la pandemia que está plasmado en los objetivos, y también, y esto lo quiero decir, una de las motivaciones que está plasmada en este acuerdo es que vivimos en una realidad social en nuestro país y en Aragón donde están empezando a calar ciertos discursos reaccionarios que, por desgracia, están llegando a la juventud. Creo que cualquier demócrata tiene que preservar espacios de libertad de expresión, espacios donde se premia la igualdad entre hombres y mujeres, donde uno se pueda expresar en su diversidad, y parte del trabajo que hemos hecho también es intentar inculcar estos valores constitucionales dentro de este acuerdo marco, porque las universidades no solo forman especialistas, sino que forman a ciudadanos y tienen que ser espacios de libertad.

¿En qué consiste este acuerdo-marco? Bueno, le enumeraré los cinco principios más generales y luego si quiere entramos a debatir cada uno de los objetivos concretos para cumplirlos.

Por un lado, el fomento de la calidad en todos los ámbitos, como digo también en la gestión. El segundo principio es un principio de especialización, y aquí me quiero parar. Sabe que he sido una firme defensora de la no duplicidad como herramienta para permitir que las universidades vertebren. Bueno, pues si no lo ampara la ley, lo tendrá que amparar el sentido común, que es lo que hemos hecho.

Sé que legalmente no tenemos herramientas para exigir la no duplicidad de títulos para especializar campus, pues hagamos que impere el sentido común, nos sentaremos en la misma mesa e intentaremos, bueno, pues que entre todos seamos capaces de respetar la oferta diferenciada, de orientar la especialización y de entender que no podemos competir en una región tan pequeña, que hay estudios suficientes para todos y que tenemos que especializar nuestros campus. Por lo tanto, sigue siendo la especialización y la no duplicidad un principio no legal, pero sí de sentido común en este acuerdo.

Por otro lado, el fomento de la captación de talento. En esto creo que tanto las cifras de este año como las del año anterior van por buen camino. Tenemos cada vez más alumnado en Aragón, pero tenemos que ser capaces de convertirnos en un polo tractor de alumnos de otras comunidades autónomas y ahí hay que hacer un esfuerzo.

El cuarto punto es adaptar nuestra universidad a los principios del Espacio Europeo de Educación Superior, y esto pasa por fomentar todavía más la movilidad exterior. El uso del inglés: tenemos que tener una universidad adaptada con alumnos que puedan salir con un nivel de inglés competitivo, y, por otro, la cooperación transfronteriza que también es importante.

Y el último de los principios es el principio de transparencia. Quizá este es el más novedoso, porque es el que nos va a permitir poner en marcha el mapa de titulaciones, un mapa que va a tener la ordenación de las nuevas titulaciones que tendremos en Aragón con dos años vista, para permitir, por un lado, tener transparencia y, por otro, ser una herramienta práctica para las familias.

Pensemos en una familia que tiene que decidir qué estudian sus hijos o hijas el día de mañana, pues van a tener con dos años de antelación en un golpe de clic, en un solo mapa, cuáles son aquellos estudios que van a poder desarrollar. Le puedo anunciar que el mapa de titulaciones, la parte online de todas las titulaciones que se imparten en todo el sistema y de cuáles son aquellas que están en tramitación, estará en marcha en la primera quincena de marzo. Por lo tanto, ya tendremos esta parte, y la parte más técnica, es decir, la publicación de la orden que sustituye la orden actual para que las universidades publiquen estos datos y nos los cedan, esperemos que esté allá por el mes de mayo, porque ha tenido que esperar a la aprobación del Real Decreto 8/22.

Lo dejo aquí. Si quiere, luego hablamos de los objetivos y entramos en algún tema más concreto. Muchas gracias. *[Aplausos]*.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señora Acín.

La señora diputada ACÍN FRANCO: Gracias, señor presidente.

Gracias, señora Díaz, por sus explicaciones.

Ya sabemos, claro, que la programación universitaria la presentó, de hecho, vino a comparecer aquí por este motivo, pero también creemos que tiene que ser algo mucho más ambicioso que lo que es una programación como tal; y, además, teniendo en cuenta que esa ley de orgánica, esa ley tiene que reformarse, tienen que reformarse la nacional y la nuestra, lógicamente, también. Con lo cual, yo creo que hay que hacer una revisión e ir un poquito más allá.

Me gustaría repasar de manera sucinta ese ecosistema universitario aragonés que va un poco más allá de la Universidad San Jorge y de la Universidad de Zaragoza.

La Universidad de Zaragoza sabemos que es la universidad pública con la comunidad universitaria más numerosa de Aragón. En la actualidad tiene cinco centros adscritos, la EUPLA, la Escuela Universitaria de Turismo, el Centro Universitario de la Defensa, las escuelas universitarias de Enfermería del Hospital General San Jorge de Huesca y el Obispo Polanco de Teruel, dispone de seis institutos universitarios de investigación propios, cuatro mixtos, un instituto adscrito, el Zaragoza Logistic Center, el Instituto de Investigación Sanitaria de Aragón y cuatro centros de investigación. Por cierto, el Instituto Universitario en Empleo, Sociedad Digital y Sostenibilidad es un centro que engloba en sí mismo tres de las acciones cruciales para perfilar esa nueva universidad, conectada con la empresa, digital y sostenible. Y los centros de la UNED, que, aunque de ámbito estatal, forman parte del sistema universitario aragonés. El Gobierno Aragón ya forma parte, ya lo hemos nombrado alguna vez, del Consorcio de la UNED de Calatayud, y próximamente hará lo mismo con las de Teruel y de Barbastro. Y la ACPUA, la Agencia de Calidad y Prospectiva Universitaria de Aragón, creada para garantizar y promover la calidad del sistema universitario en Aragón a través de certificaciones, evaluaciones y acreditaciones. El lunes, sin ir más lejos, su director expuso la política de calidad de Unita con los responsables de la alianza de las universidades europeas.

La hoja de ruta trazada debe caminar necesariamente por los objetivos de desarrollo sostenible, la internacionalización, como no puede ser de otra manera, la digitalización y la despoblación, fundamental poner sobre la mesa este problema de nuestra región en cuanto a educación superior se refiere, la gobernanza, el ADN investigador y las relaciones universidad-empresa.

Comencemos por los objetivos de desarrollo sostenible. Las universidades, con su situación privilegiada, desempeñan un papel fundamental para lograr el cumplimiento de los ODS, transmitir la importancia de los mismos y retroalimentarse con ese compromiso. En lo que respecta a la Unizar, a través de la Cátedra Brial de Energías Renovables, Ecodes presentó un informe: «De las intenciones a los hechos: la universidad con la Agenda 2030 para el periodo

2018-2030». Queríamos saber si conoce cómo avanza ese grado de cumplimiento de los objetivos sobre lo reflejado en dicho informe, teniendo en cuenta ese parón de los dos años de pandemia.

Por su parte, la USJ nos consta que participó este mes de diciembre también con el grupo de Ecodes en el bosque de los zaragozanos, plantando árboles en Peñaflor.

En cuanto a internacionalización, es evidente que el reto de la internacionalización universitaria pasa por establecer políticas públicas adecuadas. A nivel estatal, debía estar concluido el Plan estratégico y operativo e internacionalización del sistema universitario español para el periodo 2021-2027, pero, corríjame si me equivoco, usted que tiene hilo directo con el ministerio, no lo hemos encontrado. El anterior plan concluyó en 2020.

Debemos creer en esa educación globalizada. Volvemos a hacer alusión al proyecto Unita, como no puede ser de otra manera. ¿Qué conclusiones se pueden sacar cuando ya lleva un tiempo rodando? Y en 2016 nació el Campus Iberus, el Campus de excelencia internacional del Valle del Ebro, conjuntamente con la Universidad de Zaragoza, La Rioja, la Comunidad Foral de Navarra y la Universidad de Lérida en Cataluña. Actualmente, de hecho, el señor Mayoral es por turno presidente de este campus, desde septiembre de 2021. También queremos saber cuál es el balance que puede hacer de este campus de excelencia desde su creación.

Por su parte, la USJ trabaja en una estrategia de internacionalización con seis ejes: movilidad internacional, competencia lingüística e internacionalización en la investigación, entre otros, y cada centro tiene su propia estrategia, su propio compromiso de internacionalización.

Si hablamos de transformación digital, también debemos abarcar conceptos mucho más amplios que engloban algo más que las enseñanzas online, como la gobernanza de los datos de las universidades. Los estudiantes universitarios son nativos digitales y demandan experiencias personalizadas acordes a sus necesidades con aprendizajes más flexibles. El anterior ministro de Universidades, el señor Castells, presentó el Plan Unidigital, que sentará las bases para el modelo de universidad del futuro a través de la transformación digital.

En el presupuesto de 2022 de la Universidad de Zaragoza, se refleja esa aportación estatal con cargo a fondos procedentes del Plan de recuperación, transformación y resiliencia por un importe de algo más de dos millones de euros. Hay que cambiar la forma en la que los alumnos, instituciones y personal se interrelacionan.

Las instituciones universitarias con una infraestructura digital sólida, basada en la gobernanza de datos, estarán en la vanguardia. Y en este punto no podemos pasar por alto que el humanismo ha de estar presente en un mundo donde los algoritmos van a formar parte del sistema.

Y en cuestiones relativas a universidad y despoblación, es necesario desarrollar un plan para luchar contra la despoblación desde las instituciones universitarias. Recordemos que desde la UNED se presentó en Teruel el proyecto piloto de «La universidad ante el reto de la despoblación», y, desde Unizar, la Cátedra de Despoblación, junto a la DPZ, podría asesorar al departamento en materia de despoblación. Sin ir más lejos, el proyecto del director de la cátedra, Vicente Pinilla, consiguió financiación europea para desarrollar una herramienta de simulación junto con empresas, centros y universidades de Salamanca y Valladolid para orientar la toma decisiones y las políticas públicas encaminadas a lograr un desarrollo demográfico, socioeconómico, medioambiental, equilibrado y sostenible en las zonas afectadas por la despoblación.

Y para hablar de gobernanza universitaria hay que hablar de innovación pública de las universidades, cuestión ineludible, usted lo ha dicho, que los gobiernos sean abiertos, transparentes y más participativos. El señor Mayoral hablaba aquí de la necesidad de reformar los estatutos de la Unizar. Los actuales sistemas de gestión impiden tomar decisiones cruciales en cuanto a asignaciones presupuestarias y se necesita estructurar esa carrera profesional para el PAS. Son plantillas reducidas con dependencia orgánica de las comunidades autónomas. Es necesario, además, que esa figura prolifere en estructuras gerenciales. Le formulamos esta cuestión al rector de la Universidad de Zaragoza y le reiteramos a usted esa pregunta. ¿Cómo consideran desde la consejería que deben enfocarse la revisión de estos sistemas de gestión?

Y, ya para terminar, hablemos del ADN investigador. Leí una entrevista del actual ministro de Universidades, el señor Subirats, donde decía que necesitamos universidades mucho más presentes en el ámbito local, que hay que conseguir que universidades que tengan *[corte automático del sonido]*… investigador —termino enseguida, señor presidente— puedan seguir así y que otras de perfiles distintos, sin negarles esto, puedan reforzar su relación con el desarrollo local. ¿Cree que con las singularidades de nuestra universidad, con los campus de Teruel y Huesca, frente a Zaragoza, pueden enfocarse estos a reforzar ese desarrollo local?

Y ya para enlazar esta cuestión con las relaciones universidad-empresa, y volviendo a hacer alusión también al señor Mayoral, hablaba en su comparecencia de que era importante transferir hacia la pequeña empresa y al mundo rural y crear riqueza fuera de Zaragoza y las grandes empresas.

La universidad y la empresa, grande y pequeña, deben retroalimentarse. Es fundamental tender puentes hacia un lado y a otro para que los egresados, que son la pieza clave…

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora diputada ACÍN FRANCO: … tengan asegurado un hueco en el enmarañado mundo laboral, ese mundo que desconocemos a largo plazo, pero para el que hay que trazar el camino. Son el futuro y nuestro futuro depende de ellos. Perfilemos entre todos la universidad que merecen.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Acín.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento (DÍAZ CALVO): Gracias, presidente.

Me alegra que hayamos entrado en lo concreto, porque parte de los objetivos o cuestiones que usted ha planteado son parte de los objetivos de este acuerdo de programación, porque el acuerdo de programación que hemos hecho no simplemente piensa en las carreras concretas, sino en cuál es el futuro de la universidad y, por lo tanto, tiene una visión, digamos, más ambiciosa que lo que hubiera sido un acuerdo tan concreto.

Por ejemplo, usted ha planteado el cumplimiento de los objetivo ODS, que es uno de los objetivos que también nosotros defendemos. ¿Qué hemos hecho en este nuevo acuerdo para ver el grado de cumplimiento de los objetivos? Pues por primera vez la ACPUA va a evaluar el grado de cumplimiento de los ODS y de la Agenda 2030 de nuestras universidades con el fin de, bueno, garantizar si se están integrando, si se están cumpliendo.

Es más, en el caso de la Universidad de Zaragoza, en el nuevo contrato-programa que pronto podremos enseñarles, hay una parte de financiación por objetivos nueva que incluye objetivos en cumplimientos de los ODS en esta agenda verde; por lo tanto, no solamente los vamos a auditar, sino que además los vamos a premiar económicamente, en el caso de la universidad pública, que es aquella que sostenemos con nuestros fondos.

Habla también, por ejemplo, de la importancia de pensar más a futuro o de adaptar las titulaciones a las necesidades sociales y económicas del momento, que se arraigan en el territorio. Hay ahí dos puntos que hemos puesto en marcha en el acuerdo de programa que van en esa línea. Por un lado, la viabilidad de nuevas titulaciones. Por primera vez, las nuevas titulaciones tienen que ir acompañadas de un informe que nos asegure: el grado de demanda social, el grado del mercado laboral concreto, la incorporación de dichos perfiles profesionales, la adaptación de los egresados al mercado. Creo que es importante que, cuando pongamos en marcha nuevas titulaciones, seamos conscientes de dónde se ponen, de a qué necesidades responden y cuáles son sus objetivos.

Y, por otro lado, también hemos introducido la sostenibilidad de enseñanzas implantadas. Tenemos que revisar qué es lo que se imparte en nuestras universidades, y por eso es fundamental que pongamos en marcha planes de actuación en aquellas titulaciones que pierden demanda sistemáticamente durante varios años consecutivos. No para quitar esas enseñanzas, pero para adaptarlas, probablemente con una modificación curricular, con otra fórmula más apetecible, con una formación más híbrida, podrían ser más apetecibles. Por lo tanto, ya estamos haciendo eso que planteaba.

Añade otro punto también respecto a la gobernanza de datos. Es cierto que hay fondos para la universidad que vienen del ministerio, pero creo que es importante también el avance que va a tener la universidad gracias a la Ley Cloud, porque la ley que vamos a tramitar en estas Cortes va a permitir que todos los agentes que se interpretan como dependientes del Gobierno de Aragón, instituciones locales, la universidad, puedan entrar en este acuerdo-marco, puedan recibir el amparo *[corte automático del sonido]*... Por lo tanto, creo que va a ser más factible que tengan una gobernanza de los datos, bueno, pues un poco más controlada, gracias al amparo del Gobierno de Aragón.

Compartimos también la importancia del fomento de la transferencia en las empresas y en los agentes locales. Es uno de los objetivos, que la universidad trabaje llevando investigación a aquello que necesita nuestro territorio, dando valor añadido en las zonas más importantes. Ahí sí que es fundamental, y lo tengo que volver a repetir, la especialización de los campus. Que no nos hagamos trampas compitiendo entre nosotros. Que en Teruel se haga lo que necesita Teruel y en Huesca exactamente lo mismo.

Y, por último, el impulso de la innovación docente. Compartimos que tenemos que modernizar la propia forma en la que se da la docencia y de ahí que se haya puesto en marcha un plan de formación inicial del profesorado, que es obligatorio, es voluntario para aquellos profesores que ya están dando clases y que se les va a permitir, bueno, pues darles formación en metodologías docentes innovadoras, metodologías telemáticas y también en valores importantes para identificar problemáticas en el aula, como puede ser de acoso, de maltrato, de bullying, de trastornos alimenticios, también que los profesores puedan identificar y puedan ser mediadores en esas circunstancias.

Hay algunas cuestiones más de objetivos que estaré encantada de que podamos discutir y compartimos la filosofía de que la universidad tiene que ser un agente principal en el desarrollo de una región como Aragón.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señora consejera.

Pasamos a la interpelación número 18/22, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación con el profesorado aragonés, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por el diputado el señor Trullén, del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía. Señor Trullén, cuando quiera, tiene la palabra.

Interpelación núm. 18/22, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación con el profesorado aragonés.

El señor diputado TRULLÉN CALVO: Gracias, señora presidenta.

Señor Faci, señorías, muy buenos días a todos.

Hoy vamos a hablar de profesorado, ese elemento clave, que es el factor fundamental que determina la calidad de nuestro sistema educativo, y, antes de empezar, quiero hacer un reconocimiento público a la profesionalidad y al compromiso que el profesorado aragonés siempre ha demostrado, pero especialmente desde la llegada de la pandemia hace ya dos años.

Si en condiciones normales ejercer la docencia ya es una tarea tremendamente exigente, desde la llegada de la COVID se convierte en algo prácticamente heroico. Entonces, nuestro profesorado, además de ser muy valiente, siempre lo ha sido, se ha convertido en estos últimos años en verdaderos héroes y desde aquí nuestro reconocimiento.

El profesorado aragonés es una joya, pero en Aragón disponemos de alguna que otra joya también en el mundo educativo. Una de ellas es el consenso. Los liberales siempre opinamos que el pacto y el consenso en materia educativa son fundamentales para conseguir llevar nuestra sociedad hacia ese futuro que prácticamente nos está ya arrollando.

Y en España no les descubro nada si les digo que hace falta un pacto nacional por la educación; y tampoco les descubro nada si les digo que el culpable de haber roto el último intento para llegar a ese pacto nacional por la educación fue Sánchez, que lo primero que hizo cuando se hizo cargo del Partido Socialista fue levantarse de la mesa de negociación que Ciudadanos había impulsado en el Congreso de los Diputados. Y tampoco les descubro nada si les digo que una de las primeras cosas que hizo al llegar a Moncloa fue la correspondiente contrarreforma educativa y además escogió para ello los peores socios posibles: Otegui y Rufián.

Yo entiendo, señor Faci, que a usted no le guste, al señor Urquizu, que lamento que no esté, tampoco le gusta que yo hable de lo que sucede en Madrid, que yo hable del contexto nacional, que hable de lo que sucede en el Congreso de los Diputados, que hable de lo que hace el Gobierno de España, pero, para poder tratar bien los asuntos que afectan a Aragón, necesitamos ponerlos en contexto, y la educación es una competencia compartida entre el Gobierno central y las comunidades autónomas. La ley que se aplica a los alumnos y a los profesores aragoneses es la ley que se aprueba en Madrid, y esa ley fue aprobada por Sánchez con la peor de las compañías posibles.

Yo entiendo que ustedes no se encuentren cómodos cuando yo hable de Sánchez y de lo que está haciendo en el mundo educativo y otros aspectos; y lo entiendo porque realmente usted, en el Gobierno de Aragón, incluso el Partido Socialista en materia educativa, en Aragón se comporta de forma diametralmente opuesta, y, también es justo decirlo, fue durante el Gobierno del Partido Socialista la pasada legislatura cuando se llegó a ese documento «Bases para un pacto por la educación en Aragón». Una joya, una joya del consenso. Participamos todas fuerzas parlamentarias representadas entonces en las Cortes de Aragón, pero las joyas hay que lucirlas, a las joyas no se las puede meter en un cajón esperando que si nadie las mira y si nadie las toca van a mejorar con los años, como el vino, y no voy a entrar en temas de vino. Las joyas hay que lucirlas bien y a los liberales nos gusta lucir el pacto; y hemos estado trabajando por sacar de ese cajón en el que están escondidas esas «Bases para un pacto por la educación en Aragón» desde hace mucho tiempo, y le voy a dar alguna cronología: 22 de junio de 2020, nuestro sistema educativo acababa de saltar por los aires y yo le escribí una carta a usted, señor Faci, y le llamé por teléfono para tratar de reconstruir desde el consenso ese sistema educativo. Y ya le dije entonces que teníamos que poner en marcha el punto cuarto de las «Bases para un pacto por la educación en Aragón», un punto cuarto que decía que teníamos que crear una mesa de trabajo para elaborar políticas para el profesorado. Ya se lo dije entonces a usted y hablé también con el resto de portavoces de educación del resto de los grupos. Sin embargo, llegó el comienzo de curso, se reactivó la COVID y todos torcimos nuestra atención hacia la gestión sanitaria urgente.

Al final de año, Sánchez aprobó su contrarreforma educativa, repito, con la peor de las compañías posibles, y en la disposición adicional séptima habla de que en el plazo de un año el Gobierno de España dará a las comunidades autónomas propuestas específicas en relación con la formación inicial, la formación permanente, el acceso a la carrera profesional docente y el desarrollo profesional de los profesores. Y que, para elaborar esas propuestas, consultará con las comunidades autónomas. Un magnífico momento, una magnífica oportunidad para que en Aragón nos pusiésemos de acuerdo todos los partidos políticos y, por supuesto, los agentes sociales, los sindicatos, nos pusiésemos de acuerdo en elementos tan fundamentales para el profesorado como la formación inicial, formación permanente, acceso a la carrera profesional y desarrollo de esa carrera profesional.

Hubiese sido un magnífico momento para llevar una voz única en estas negociaciones o conversaciones en las conferencias sectoriales con el Gobierno de España. Así, el 8 de junio de 2021, presentamos una propuesta en la Comisión de Educación, precisamente, para instar al Gobierno de Aragón a que pusiese en marcha esa mesa de trabajo para elaborar políticas para el profesorado. Y salió adelante sin ningún voto en contra. Además, con una serie de enmiendas que ampliaban el alcance, una mesa no solo específica para el profesorado, sino para distintos aspectos del sistema educativo, pero también para el profesorado.

Así que yo registré una pregunta para respuesta escrita, preguntándole cuándo iba a poner en marcha esa mesa que había sido aprobada por las Cortes de Aragón. Usted me contestó por escrito que en septiembre, pero pasó septiembre y esa mesa no se puso en marcha. Así que en noviembre, el 5 de noviembre, le hice la pregunta de forma oral en este Pleno, y le pregunté: ¿cuándo va a poner en marcha esa mesa de trabajo? Y me dijo que había sido muy optimista al pensar que iba ponerla en marcha en septiembre, pero que en el primer trimestre del curso probablemente sí. Ha terminado el primer trimestre del curso y seguimos sin tener esa mesa de trabajo, y es un problema porque ya llegamos tarde, ya llegamos tarde porque, el pasado 27 de enero, el Ministerio de Educación envió a las comunidades autónomas un documento con veinticuatro medidas para el profesorado, medidas para formación inicial permanente, acceso a la profesión docente y desarrollo de la carrera profesional.

Hubiese estado muy bien que Aragón hubiese contado con una voz única para poder recibir esas veinticuatro medidas. Pero, bueno, los liberales somos optimistas por naturaleza. Aún hay tiempo. Aún podemos conseguir esa voz única que represente la opinión de Aragón al respecto, porque realmente esas veinticuatro medidas que ha mandado el ministerio son poco más que un globo sonda, son muy vagas en cuanto a detalle, aunque desde luego tienen un alcance muy ambicioso.

La pregunta que me hubiese gustado que hubiese podido haber sido respondida es: ¿cuál es la posición de Aragón respecto a estas veinticuatro medidas que ha enviado el ministerio? Pero no tenemos posición conjunta, así que lo que le pregunto es: ¿cuál es la posición del Gobierno de Aragón, cuál es su posición, señor Faci, respecto a estas veinticuatro medidas que ha enviado el ministerio respecto al profesorado?

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Trullén.
Señor consejero.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Gracias, señor presidente.
Buenos días, señoras y señores diputados.
Señor Trullén, usted no me pregunta por cuál es mi posición. Usted me interpela por la política general en materia de profesorado. Si me pregunta sobre esto, me haga una pregunta como me hace otras veces, y se la contestaré. Yo le voy a hablar de la política general que hemos hecho durante estos dos años y medio.
Y le quiero decir que quien impulsó un pacto social inicialmente por la educación fue el Gobierno de la legislatura pasada, el Gobierno PSOE-Chunta, quien impulsó un pacto político en estas Cortes pues fue también el propio Gobierno, y al final tenemos un pacto social y un pacto político.
Yo le voy a decir en esta primera parte de mi intervención, le voy a decir cuál es la política general y qué es lo que estamos haciendo en materia de personal; y, en materia de profesorado, como también recoge ese documento, ese documento que recoge… Por cierto, no está de acuerdo usted, yo sé que le gusta más la LOMCE que la LOMLOE, pero por lo menos le gustará la disposición adicional séptima, que es la que hace y habla del estatuto docente, cosa de la que no hablaba la otra ley.
Bueno, pues en materia de política general tenemos la formación inicial, el acceso, la formación permanente, la carrera profesional y la mejora de las condiciones laborales. Mire, en materia de formación inicial, tenemos convenios con las Universidades de Zaragoza, con la Universidad San Jorge y con la UNED, para el máster y para el prácticum.
En el máster, de setecientos sesenta y siete tutores hemos pasado a mil cuatrocientos cincuenta tutores, y de ciento diez centros a ciento ochenta centros. Pero esto es lo obligatorio, a lo que se tiene que comprometer el Gobierno con la universidad para el acceso, para la formación inicial. Pero, además, además de a lo que se tiene que comprometer, tenemos tres programas: tres programas que inciden en la formación inicial de los futuros docentes, como es el programa Hipatia, el programa Del aula al máster y el programa Del cole al grado. No le voy a describir de qué tratan estos programas porque yo creo que de sobra lo sabe. Son programas que impulsamos en la legislatura pasada, que se han desarrollado o se están desarrollando durante esta legislatura y que tienen un impacto en lo que es la formación inicial de los futuros profesores y también en las metodologías que están impartiendo en el aula.
En el acceso: política de reducción de la tasa de interinidad y de estabilidad del profesorado. En lo que llevamos de legislatura, mil quinientas plazas, más de mil cuatrocientas plazas han salido a empleo público, a oferta de empleo público. Se han convocado todos los años, menos el año de pandemia, el año grave de pandemia, se han convocado oposiciones. En este mismo año se va a convocar una oposición de seiscientos cincuenta y ocho plazas para maestros. Con esta convocatoria, creo que estaremos cerca de cumplir ese objetivo del 8%.
Formación continua, otro elemento fundamental para la política del profesorado. Tenemos una estrategia de formación con doscientos cincuenta actividades y diez mil docentes que han participado ya en ellas, con quince mil inscritos. Es decir, que más de un docente ha realizado varias actividades formativas. Están relacionadas con la metodología.
La competencia digital. Tenemos un centro, que es el Catedu, que es referente nacional en lo que es digitalización. Se han formado en digitalización tres mil docentes y el objetivo es que en 2024 quince mil docentes adquieran competencias digitales. Competencia lingüística: en inglés, francés y en alemán. Tenemos otro centro de referencia a nivel nacional, yo creo que es replicado, que quiere ser replicado, que es el CARLEE. Hemos formado a cinco mil docentes y hemos certificado en B-2 o C-1 a dos mil profesores. Formación socioemocional: mil setecientos noventa y ocho profesores se han formado, y formación para profesores de formación profesional, CIFPA, un centro de referencia también nacional a nivel de formación profesional. Ocho mil quinientos sesenta y un profesores se han formado.
Y mejora de las condiciones de trabajo. Reducción de ratios. Hemos aplicado una política de reducción de ratios que nos sitúa con las ratios más bajas a nivel nacional. Hemos reducido en tres puntos de una media de veinte alumnos por aula a diecisiete alumnos por aula.
Incremento de profesorado de apoyo, incremento del personal auxiliar en el aula y acuerdo de estabilización de plazas, que ha supuesto las quince mil plazas. Y, también, un acuerdo de estabilidad del profesorado del medio rural que tan necesario era.
Continuaré en mi siguiente intervención aclarándole otras cosas y otras cuestiones que son de interés para esta interpelación.
Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Faci.
Señor Trullén.

El señor diputado TRULLÉN CALVO: Gracias, señor presidente.
Señor Faci, se lo he reconocido, le he reconocido que su comportamiento y el comportamiento del Partido Socialista en Aragón en el ámbito educativo son diametralmente opuestos al que tiene Sánchez. Le he reconocido que fue durante el Gobierno del Partido Socialista cuando se llegó a esas «Bases para un pacto por la educación». Y, mire, a mí no me gustan ni la LOMCE ni la LOMLOE. Yo lo que quiero es un pacto nacional por la educación y no nos cansaremos los liberales de perseguirlo hasta que lo tengamos en España.

Yo creo que los servicios que van a transcribir este *Diario de Sesiones* van a tener un *déjà vu* porque hace alrededor de un año le hice otra interpelación sobre el profesorado y usted me ha contestado lo mismo y, sin embargo, el contexto es diferente. Por eso es importante el contexto.

Esta interpelación tenía como contexto el documento de veinticuatro medidas que ha enviado el Ministerio de Educación a las comunidades autónomas, y es sobre ellas sobre las que le pregunto. En la interpelación de hace un año ya me habló sobre la estabilidad del profesorado, y, bueno, para eso a lo mejor hace falta pagar el kilometraje al profesorado itinerante. Dan muy poca estabilidad esos retrasos que están denunciando los sindicatos.

En la interpelación de hace un año ya me habló sobre la importancia de la formación inicial y la colaboración con la Universidad de Zaragoza, y me parece bien. Yo, como docente, participé en el programa Del aula al máster, y me parece estupendo, igual que el Del cole al grado, igual que la formación permanente, que es muy buena, pero mejorable. Pero hoy le estoy preguntando sobre cuál es la política, su política del Gobierno de Aragón, respecto a esas veinticuatro medidas que ha enviado el ministerio. Que, por cierto, son unas medidas que están muy en la línea con lo que en Ciudadanos llevamos defendiendo desde hace años. Yo la verdad es que le agradezco a la señora Alegría, a la señora ministra de Educación, que se haya leído nuestro programa electoral de 2015, porque allí ya poníamos sobre la mesa la necesidad de reformular ese acceso a la profesión docente. Ya poníamos encima de la mesa la necesidad de desarrollar una carrera profesional docente, una evaluación del desempeño y una retribución extra ligada a ese desempeño.

Y sobre estos puntos es sobre los que le estoy preguntando hoy, sobre esos puntos, que me gustaría que en Aragón hubiésemos tenido una postura común para poder ir a hablar con el ministerio. Porque, mire, señor Faci, no nos fiamos de Sánchez. No nos fiamos del Gobierno de Sánchez, y, desde luego, nos fiamos menos de sus socios; y los socios de Sánchez, Otegui y Rufián, ya han metido la cuchara en la elaboración de la Ley de Educación y la van a querer meter también en el desarrollo de esa ley, y van a querer trocear nuestro sistema educativo y van a querer desprestigiar al profesorado, porque la única forma que tienen de seguir adelante con sus veleidades independentistas es eliminar radicalmente la calidad de nuestro sistema educativo, y no lo vamos a permitir. No lo hemos permitido con la reforma laboral, que hemos impedido que metan la cuchara para trocear el mercado laboral y que Otegui y Rufián influyan sobre los trabajadores aragoneses, y no lo vamos a permitir con la Ley de Educación. No queremos que influyan en los alumnos y el profesorado aragonés, y para eso necesitamos una posición fuerte en Aragón. Necesitamos una posición de consenso sobre estos aspectos fundamentales de formación inicial *[corte automático del sonido]*…, acceso a la carrera profesional docente, evaluación, retribución ligada a esa evaluación.

Necesito saber cuál es la opinión del Gobierno de Aragón y, sobre todo, necesito saber si va a poner en marcha esa mesa de trabajo para elaborar políticas para el profesorado, para tener una oposición fuerte que impida lo que Sánchez está deseando hacer, que es tirarse otra vez de cabeza a darle todos los privilegios a Otegui y a Rufián con tal de estar unos meses más en Moncloa.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Trullén.

Señor consejero.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO): Gracias, señor presidente.

Perdón. Fíjese qué contradicción. Dice que el documento de las veinticuatro medidas está alineado y le gusta y le agradece a la ministra de Educación, y dice que no se fía de Pedro Sánchez, del presidente del Gobierno. Es como si estuviera en gobiernos diferentes, porque, que yo sepa, está en el mismo Gobierno. Por lo tanto, si a usted le agrada ese documento, esas veinticuatro propuestas, pues tiene que confiar en que esas veinticuatro propuestas se desarrollarán adecuadamente. Entre otras cosas, porque hemos debatido mucho sobre ellas y, de alguna manera, gran parte de esas propuestas tienen el reflejo de lo que se está haciendo aquí en Aragón. Entonces, en Aragón hemos sido referente para que nos copien en alguna cosa. Es decir, esto de que parece que vamos o tenemos que ir a rastras de nadie se ve que en materia de educación no es así. Por tanto, usted está de acuerdo con esas medidas porque está de acuerdo con lo que se está haciendo en Aragón en materia de educación.

Por lo tanto, confíe en que lo que se vaya a hacer esté alineado con lo que a usted le agrada y lo que es necesario que se ponga en marcha; y para eso es necesario que haya un amplio consenso político, pero, sobre todo, social, y es lo que se está haciendo en estos momentos desde Madrid.

Mire, me responsabiliza a mí de no haber convocado esa mesa, cuando en el acuerdo y en el pacto no dice que tiene que ser el Gobierno de Aragón quien tiene que impulsar esa mesa. Pónganse ustedes de acuerdo, pónganse ustedes de acuerdo y convóquenme a esa mesa. Sería lo más fácil. Oiga, si ve que yo no la convoco, póngase de acuerdo y convóquenme a mí. Tan fácil como eso. El pacto no dice que tenga que convocarla yo.

Pero yo le voy a decir y le voy a hablar del pacto, de lo que dice del profesorado. En el pacto dice: formación inicial del profesorado: criterios de acceso para los estudios docentes universitarios. Ya le estoy diciendo lo que estamos haciendo. Formación permanente del profesorado, nuevos contenidos: doscientas cincuenta actividades, diez mil docentes. La formación inicial, acceso a la profesión docente: mil quinientas plazas hemos convocado, seiscientas, más de seiscientas en esta próxima convocatoria. Propuesta de carrera docente, ya tiene las veinticuatro medidas con las que está de acuerdo y coincide, porque son lo que ha venido diciendo Ciudadanos, como ha dicho usted ahora mismo. Estabilidad de las plantillas, con la oferta le digo que nos acercaremos a ese 8%. Dotar a los centros de plantillas suficientes y ratios que no superen los veintidós alumnos en educación infantil, veintisiete en educación secundaria, treinta en bachillerato, que son las ratios que pactamos con los sindicatos en la legislatura pasada; y, como le he dicho, las ratios que hay ahora en Aragón están muy por debajo.

Esto con respecto al profesorado, que me está interpelando.

Yo creo que, aunque no se haya convocado esa mesa, aunque no se hayan adoptado criterios comunes, el Gobierno de Aragón no ha dejado de estar trabajando en desarrollar este pacto. Por lo tanto, no sé por qué tiene que preocuparse por el cumplimiento del pacto. Ya le he dicho: la política que estamos haciendo es que al Gobierno anterior le correspondió la iniciativa de un pacto social y político y a mí me ha correspondido, pues, desarrollar ese pacto.

Y, como veo que hay dudas, voy a pedir una comparecencia para explicar todas las medidas que estamos desarrollando en cumplimiento del pacto social y político por la educación, porque es importante un pacto y es importante un acuerdo, pero más importante es que se desarrolle y se cumpla ese pacto. Porque usted me está diciendo que no he cumplido con convocar esa mesa, que yo no sé si me corresponde a mí, pero, ya digo, me la podrían haber convocado ustedes y haberme llamado a mí para participar.

Y otra cosa: nadie le ha impedido que usted, como representante y portavoz de Ciudadanos, envíe a estas Cortes o envíe al Gobierno las propuestas de desarrollo o las ideas que tenga usted para desarrollar estos puntos del pacto político por la educación.

Entonces, quiero decir que tiene múltiples vías para poder impulsar este punto del acuerdo. Pero, sobre todo, lo que quiero decir es que nosotros, el Gobierno, mi departamento, en cumplimiento de lo que establece este pacto, hemos estado desarrollando medidas y acciones para el cumplimiento del mismo.

Por tanto, seguiremos trabajando y, bueno, pues ya digo, si se me convoca a ese grupo, si se me convoca a esa reunión, yo acudiré encantado. Nunca llegamos tarde a ningún sitio. Siempre, si se trabaja y se trabaja con seriedad, siempre es tiempo para hacer las cosas. Yo puedo informar en todo momento de lo que estoy haciendo en el departamento y he informado en materia de profesorado lo que se está haciendo para cumplir con lo pactado en estas Cortes.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Faci.

Interpelación número 20/22, relativa a la política general del Departamento de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda en materia de vertebración del territorio, formula al consejero de Vertebración del Territorio y Vivienda por el diputado el señor Juste, del Grupo Parlamentario Popular, que para su exposición tiene la palabra.

Interpelación núm. 20/22, relativa a la política general del Departamento de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda en materia de vertebración del territorio.

El señor diputado JUSTE SANZ: Muy bien. Muchas gracias, presidente.

Señorías. Buenos días, señor consejero.

En esta ocasión, desde el Partido Popular le interpelamos sobre la política general de su departamento en materia de proyectos estratégicos, sobre todo, bueno, ahora que está de moda el tema de la nieve, y creo que usted y yo coincidiremos en que para poder vivir en el territorio son fundamentales tres cosas: empleo, vivienda y servicios.

En sus directrices de ordenación del territorio, ustedes recorrieron Aragón, todas sus comarcas, e intentaron buscar la especialidad en cada una de ellas. Es algo en que yo coincido con ustedes. Tenemos que especializar a cada comarca en lo que mejor sabe hacer. En aquellas hay que explotar, hay que trabajar los recursos que cada comarca tiene, para volver otra vez al principio, para generar actividad económica, para generar empleo y para que pueda vivir la gente en el territorio.

Yo creo que antes la gente se quería marchar, era un fracaso quedarse en el territorio, en un pueblo, y era un éxito emigrar. Ahora es al revés. Yo creo que la gente joven está pensando en quedarse, en iniciar un proyecto de vida en el territorio, en un pueblo, en una zona despoblada, pero necesita trabajar y necesita vivir de algo. Necesitamos actividad económica. Lo que a mí no me vale es que por cuestiones ideológicas perdamos oportunidades en las comarcas y, sobre todo, sin escuchar a los que viven allí. El Partido Popular está a favor de aumentar los dominios esquiables. ¿Por qué? Porque la gente de allí quiere eso, porque yo veo en Teruel la diferencia de lo que es Valdelinares o Javalambre, Camarena, La Puebla, Alcalá de la Selva, municipios, lo que serían sin las pistas de esquí. Es que no habría nada. Es que estamos hablando de municipios donde valles en donde no tenemos ese recurso, que estamos hablando de una población de dos habitantes, de menos de dos habitantes por kilómetro cuadrado, con lo cual, un desierto, un desierto demográfico.

Si queremos mantener las tradiciones, si queremos mantener nuestra cultura, si queremos mantener nuestras raíces, nuestro patrimonio, necesitamos gente, y para atraer tener gente al territorio necesitamos infraestructuras. Es verdad que para hacer una tortilla hay que romper los huevos, claro, pero, si no lo hacemos, ¿dejamos morir? ¿Esa es la alternativa?

Entonces, como encargado de estos proyectos de desarrollo, le interpelo para que suba aquí y nos diga, bueno, qué están pensando. Porque creo que también la unidad es fundamental, la unidad de todos en Aragón es fundamental.

En el acuerdo de investidura, ustedes, en su punto ochenta, decían: «impulsar el turismo de Aragón a partir de la mejora estratégica en las estaciones de esquí». Bueno, pues, si lo dicen ustedes, háganlo. Hoy, ahora nos enfrentamos a una candidatura olímpica, candidatura española en la unión de Aragón y Cataluña para conseguir esos juegos olímpicos.

Creo que las inversiones, las mejoras en instalaciones y el aumento de las pistas, del dominio esquiable, podrían darnos una mejora competitiva para poder llegar a esos juegos; y los juegos olímpicos pueden ser una oportunidad

de adelantar las infraestructuras que necesitamos, que tampoco estoy diciendo que se hagan mal, que no quiere decir que se hagan mal, pero sí que es una gran oportunidad en estos momentos. Y yo veo con preocupación cuando su grupo, por ejemplo, se manifiesta contrario a estos juegos.

¿Cómo va a venir algo a Aragón si ni siquiera nosotros lo queremos? Si nosotros no tenemos unidad.

Bueno, luego continúo y espero una respuesta.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Juste.

Señor consejero.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO): Gracias, presidente.

Señor Juste, tenía curiosidad por ver cómo enfocaba esta interpelación, de verdad, cómo hacía para que, preguntándome sobre una cuestión que no es de mi competencia, pues pudiera contestarle algo. Le voy a contestar… Yo no subo aquí a dar mi opinión personal. Esa la hablamos cuando quiera, ya lo sabe, que a su disposición para hablar cuando quiera fuera de este hemiciclo. No subo para expresar la opinión de mi Grupo Parlamentario, del Partido en el que milito. Eso ya lo hacen, y muy bien, los diputados del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista. Yo subo aquí como consejero del Gobierno de Aragón para hablar en nombre del Gobierno de Aragón en las cuestiones que son de mi competencia, y mi competencia son las cuestiones que se establecen en el decreto de estructura orgánica. Fuera de eso, yo no tengo por qué hablar aquí. Insisto, no voy a dar mi opinión personal sobre nada, ni voy a opinar sobre cuestiones que no son de mi competencia.

Plantea usted cuestiones en las que estoy completamente de acuerdo, que para luchar contra la despoblación, que para arraigar población, para contribuir desde lo público a que la gente ejerza el derecho a volver o a quedarse en su pueblo, hace falta empleo, vivienda, servicios, más cosas, pero eso desde luego que sí y que es necesario explotar al máximo los recursos endógenos, que no vale lo mismo para todos los territorios.

Sí que hay una cuestión… Yo creo que en el Pirineo, además de nieve, hay más cosas y, además, no todas las comarcas del Pirineo viven de la nieve. Supongo que habrá oído hablar del Sobrarbe. Entonces, claro que la nieve es clave, fundamental. Esa es una cuestión que en el Gobierno Aragón compartimos los cuatro socios. La nieve es absolutamente estratégica, es necesaria para el desarrollo de las comarcas, que sí que pueden tener un desarrollo vinculado a la nieve. Pero, insisto, además de nieve hay agricultura, ganadería y servicios, no solo hay nieve.

En el ámbito de mis competencias, insisto, el tenor literal de su interpelación es que yo le diga cuáles son los proyectos estratégicos de mi departamento en relación con el sector de la nieve. Insisto que en el ámbito de mis competencias no entra en absoluto determinar cuáles son los proyectos estratégicos en relación con el sector de la nieve. En las competencias de mi departamento entra, por ejemplo, otorgar las concesiones para el transporte por cable, para los remontes, y así lo hacemos, pero eso no es estrategia, es pura gestión administrativa. Es un procedimiento reglado, que si se presenta la solicitud y se reúnen los requisitos, se cerrará por una orden, concediendo, como digo, la concesión administrativa del remonte, como hemos venido haciendo con normalidad durante estos años.

Dentro del Departamento, dentro de la competencia también, por ejemplo, de tramitar, no de impulsar necesariamente, pero sí de tramitar los planes y proyectos de interés general, como sabe. Y cuando hay planes y proyectos de interés general, pues los tramitamos desde el departamento. Yo hago la aprobación inicial y el resto de tramitación la delego para aprobación definitiva al Consejo de Gobierno.

Dentro de las competencias del departamento, a través del Consejo de Ordenación del Territorio de Aragón, que es un órgano representativo amplísimo, público y privado, estamos todos los departamentos, ayuntamientos, diputaciones, empresarios, sindicatos, organizaciones ecologistas, colegios profesionales, expertos…, a través del COTA, como digo, emitimos informes territoriales sobre los planes, programas y proyectos que tienen incidencia en la ordenación del territorio, en los que dice el anexo de la Ley de Ordenación del Territorio, que ahí se incluyen de lo que estamos hablando hoy, de los centros de esquí y de montaña. Es decir, que si hay algún día algún plan, proyecto, plan concreto relacionado con el sector de la nieve, exigirá informe territorial, que es preceptivo, pero no vinculante, como con las energías renovables emitimos centenares de informes territoriales. Todo esto es competencia de mi departamento y más cosas, que sí que hablamos de más cosas y claro que las ejercemos. Pero, insisto, no es mi competencia determinar cuáles son los proyectos estratégicos en relación con el sector de la nieve, que es lo que usted me preguntaba, ni tampoco subir aquí a decir qué opino yo, qué opina mi partido respecto de determinados proyectos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Soro.

Señor Juste.

El señor diputado JUSTE SANZ: Muchas gracias, señor presidente.

La ordenación del territorio creo que es un valor fundamental y me parece que el hacer las directrices contra la despoblación, el establecer unos criterios de nación, el buscar recursos, el buscar alternativas y quedarse ahí, pues, hombre, no sé si calificarlo de perder el tiempo, pero si no vamos más allá, si no… Hombre, creo que en Bonàrea estamos impulsando un PIGA, estamos metiendo dinero, estamos haciendo cosas. ¿Por qué no en otros sitios? ¿Por qué no en la nieve? ¿Por qué no vamos a desarrollar otras zonas y otros territorios de Aragón?

Al final, está muy bien detectar el problema, está muy bien detectar la enfermedad y hablar con el enfermo, con la despoblación, pero luego el paso siguiente será que esos planes estratégicos habrá que desarrollarlos, habrá que impulsarlos, habrá que conseguir que las treinta y tres comarcas que tiene Aragón, esa especialización de que

yo hablaba al principio, pues se lleve a cabo. Porque, si no, ¿y para qué sirven los planes? ¿Para qué sirve la ordenación? ¿Para qué sirven las directrices? ¿Para hacerse fotos? ¿Para recorrer el territorio? Porque para eso sí que le ha servido, para recorrer las treinta y tres comarcas vendiendo la salvación de las treinta y tres comarcas sí que ha servido. Ahora dicen: no, es que yo no tengo competencias. Bueno, ¿pues solo tiene competencias en hacerse fotos? Pues vaya departamento. Algo más de profundidad a las políticas, hombre, porque, muy bien, si diseñamos un plan y lo guardamos en el cajón, el único que ha ganado es el que ha hecho el plan, nadie más. Pero no vamos más para allá. *[Aplausos]*.

Hombre, es que ustedes generaron ilusión, y lo digo sinceramente, y ya lo he dicho aquí alguna vez, generaron ilusión: participación de los ayuntamientos, de las comarcas, de las diputaciones, de todo el territorio. ¿Para qué? Para nada. ¿Para que luego esos planes estratégicos no se lleven a cabo? ¿Para esas ampliaciones?

Bueno, entonces, yo creo que la responsabilidad de todos es que luego esos planes se lleven a cabo, se impulsen y por parte del Gobierno Aragón… Usted me ha dicho muchas veces: bien, esto es transversal, de varios departamentos, no solo de uno. De acuerdo, le compro el argumento, pero usted es el que está en el Gobierno, yo no. Estamos de acuerdo, no sé si afortunadamente o desafortunadamente. Viendo el resultado, igual desafortunadamente.

Porque hechos son amores y no buenas razones, porque al final vender y vender… Mire, engañar se puede engañar un tiempo, pero no todo el tiempo. Al final hay que concretar en proyectos y en desarrollo, y tiene que llegar y, si no llega, ya hasta ahí. Y yo les pido también unidad, porque nos jugamos mucho, porque lo vimos en la Expo de Sevilla, en la Expo de Zaragoza, en los Juegos Olímpicos de Barcelona. Supusieron un empuje y un desarrollo extraordinario para esos territorios, un avance de las infraestructuras.

¿Cuántas veces hemos debatido aquí de carreteras, y usted se queja de que no tiene presupuestos? Pues igual así sí teníamos presupuesto. Igual llegan fondos de Europa o de Madrid. Igual avanzamos en esas infraestructuras que tanto necesitamos. Es vital la unidad de este parlamento, la unidad de Aragón, para conseguir esos objetivos, y me parece que es tirarnos piedras a nuestro tejado que haya partidos que no lo apoyen. Y es hacerle un flaco favor al Pirineo, sobre todo a Huesca, con estas políticas, con esta indecisión. Porque lo que le decía antes: si en Aragón no estamos convencidos, ¿cómo vamos a convencer a los demás?

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señor Trullén.

Turno ahora de dúplica del señor consejero. Señor Soro, cuando quiera tiene la palabra.

El señor consejero de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda (SORO DOMINGO): Señor Juste, no solo me hago fotos, también salgo en la tele, en las radios. No sé qué más decirle. De verdad que lo siento. No sé qué más decirle después de su intervención.

Ahora, sí que deberían ustedes aclararse un poco las ideas, porque creo que es bastante incoherente ir a Europa a quejarse de que se va a invertir en el Pirineo y venir aquí a defender esa inversión del Pirineo. Creo que deberían ustedes, deberían ustedes un poco aclararse… Ya sé el papel difícil que tiene el responsable actual del Partido Popular en Aragón.

Mire, es que creo que no termina de entender, se lo digo con todo el respeto, señor Juste, que sabe que se lo tengo, lo que son las políticas de ordenación del territorio, que son absolutamente transversales, que plantean estrategias. Creo que ha sido por primera vez con este gobierno cuando la Dirección General de Ordenación del Territorio, además de diseñar estrategias, ha hecho política efectiva con el Fondo de cohesión territorial, que hasta entonces no se había hecho. Creo que es la primera vez que hemos dado ese paso de, además de diseñar estrategias, vamos a actuar.

Estrategias para todos. La estrategia de ordenación territorial de Aragón, que aprobó el Gobierno del Partido Popular y que es de todos y es la que impulsamos, es la que tenemos en cuenta para los informes territoriales, no es competencia solo desarrollarla el Departamento de Vertebración, es de todos los departamentos del Gobierno, de todos los ayuntamientos, las diputaciones, las comarcas, el sector privado, de absolutamente todas las entidades públicas y privadas.

Las directrices especiales, la despoblación, también... La directriz de despoblación es una directriz que requiere la colaboración de todas las administraciones, de todas, y también del sector privado. No es solo una cuestión del Departamento de Vertebración. Esto creo que lo he dicho muchas veces.

Claro que hay ya ese diseño de estrategias, está la directriz zonal del Pirineo. Sabe que está la de las comarcas del Pirineo y la del Matarraña. Y ahí se marca hacia dónde tenemos que caminar todos, todo el Gobierno, el resto de administraciones, el sector privado en el Pirineo, lo que hoy estamos hablando, por ejemplo.

Estamos, como sabe, elaborando la directriz del paisaje para dar cumplimiento al convenio europeo del paisaje y a la estrategia de ordenación territorial de Aragón. Claro que esa directriz del paisaje contempla las zonas de montaña y el resto de los paisajes. El paisaje es todo, también los paisajes degradados o los paisajes urbanos, pero muy especialmente los paisajes de montaña.

Ahí entraremos también, seguiremos emitiendo informes territoriales de lo que nos lleve al Consejo de Ordenación. Ahora nos estamos especializando fundamentalmente en energías renovables, pero hacemos informes territoriales sobre más cuestiones y, como le digo, es un trabajo en muchos casos que no es político desde el punto de vista del diseño de estrategias. No decidimos en el departamento, porque no es nuestra competencia, si se amplían los dominios esquiables.

Insisto, no es mi opinión ni la de mi partido, son cuestiones que son de tramitación administrativa. Esto lo he explicado muchas veces, muchas veces. Tenemos la obligación de dar tramitación administrativa a determinadas cuestiones de expropiaciones u otras cuestiones, porque sencillamente hay que cumplir la ley si se cumplen los requisitos.

Y, sinceramente, no sé qué más decirle. En materia del sector de la nieve y en el resto, pues cumplimos con nuestras competencias. Hacemos carreteras cuando podemos también en esas comarcas. Llevamos transporte a esas comarcas. Intentamos que haya viviendas en esas comarcas, pero, insisto, lo que usted planteaba de cuáles son nuestras prioridades, nuestros proyectos estratégicos, no es una cuestión que dependa del departamento.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Muchas gracias, señor consejero.

Pasamos a la pregunta número 74/22, relativa a la valoración del Gobierno de Aragón de los datos publicados sobre la valoración de los sanitarios de la gestión de la pandemia, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada la señora Gaspar, del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía. Señora Gaspar, tiene la palabra.

Pregunta núm. 74/22, relativa a la valoración del Gobierno de Aragón de los datos publicados sobre la valoración de los sanitarios de la gestión de la pandemia.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señora consejera.

Vaya por delante que esta pregunta lo único que busca es conocer la valoración que desde el Departamento de Sanidad hacen de los datos que hemos conocido en relación con la valoración que los sanitarios hacen de la gestión de la pandemia. No es mi intención hacer ninguna valoración política de los mismos, ni de la gestión que ustedes hacen en la sanidad en Aragón. Para eso ya tuvimos bastante en la comparecencia de ayer.

Puestas las bases en las que quiero orientar mi pregunta, permita que ponga encima de la mesa los resultados obtenidos por la encuesta realizada, basada en una muestra de doscientos profesionales de la sanidad aragonesa, realizadas entre el 10 y el 15 de enero en base a entrevistas telefónicas y online, con un nivel de confianza del 95,5% y un margen de error del 7,07%.

Y ahora los resultados: siete de cada diez sanitarios consideran que la gestión de la pandemia en Aragón es regular o mala. Un 40,3% la considera regular y un 32% mala. En relación a la organización de los centros médicos, el 46,8% la considera regular y un 31% la considera mala o muy mala.

El 70% de los consultados considera que la carga de trabajo que soportan es mucho mayor que la habitual, y datos similares en relación con la ratio profesional-paciente. Cuando se habla de las consecuencias que la pandemia ha generado en los profesionales, se refieren a agotamiento, desmotivación, miedo, y es especialmente preocupante que el 8% de los profesionales consultados se hayan planteado dejar la profesión. Cuando se pregunta por la financiación de la sanidad aragonesa, un 17,8% de los profesionales la consideran insuficiente y un 65% muy insuficiente; y, en cuanto a los recursos destinados para combatirla la COVID, un 40% la considera insuficiente y un 20% muy insuficiente. En cuanto a los recursos humanos, tres de cada cuatro sanitarios los consideran insuficientes o muy insuficientes.

Con estos datos encima de la mesa, le voy a realizar tres preguntas.

La primera: ¿cómo valora su departamento los datos? ¿Han valorado el realizar ustedes algún tipo de encuesta interna para ratificar los mismos o conocer en más profundidad cuál es la sensación de los profesionales? Y, finalmente, ¿qué medidas está adoptando o se van a adoptar desde el Departamento de Sanidad para corregir la negativa percepción que hay?

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señora Gaspar.

Turno ahora de la señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señora Gaspar, para valorar los resultados y opinar sobre los titulares es importante saber cuál es la muestra, cómo se han elaborado las preguntas, cómo se han analizado las respuestas, el porcentaje de error, que este caso admite que es un 7%.

En fin, usted ya sabe que esto de la estadística es bastante elástico.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señora consejera.

Señora Gaspar, le quedan trece segundos.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Gracias, señora consejera.

Por eso precisamente le he preguntado si tenían intención de ustedes de realizar algún tipo de muestra para certificar si esa es la sensación o no que hay dentro de los profesionales sanitarios y qué medidas van a adoptar para corregir la tendencia, si es que se confirma que esta es la tendencia.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señora Gaspar.

Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señora Gaspar, como le decía al inicio, la metodología de una encuesta es importante porque determina que el resultado sea representativo o no, sea una muestra asesorada o no.

La encuesta a la que se refiere, publicada el pasado día 20 de enero, recogía, tal y como figura en el artículo, la opinión de unos doscientos sanitarios de un total de treinta mil. Un 0,66%, y, si echamos cuentas de este hemiciclo, pues a ninguno de ellos se había preguntado.

Además, las respuestas que se dan en la encuesta son las siguientes: muy buena, buena, regular, mala y muy mala. En estadística siempre sucede que la respuesta regular es la mayoritaria. Es además una puntuación central intermedia, ni bien ni mal, ni frío ni calor. Si estuviéramos en un colegio sería aprobado. Lo mismo sería el considerar los de un lado que del otro.

Por lo tanto, si sumamos, en el caso de la pregunta de la gestión de la pandemia, las notas que supongan el aprobado, el resultado es que el 67,6% de los encuestados considera aprobada la gestión de la pandemia. Es decir, siete de cada diez profesionales sanitarios creen que la gestión de la pandemia es regular, buena o muy buena.

Como ve, las cosas dependen de quien las mire. Veo que usted también tiene una visión bastante sesgada o politizada. Lo digo porque aprecia mucho a Verónica Casado, un perfil similar al mío, un gran referente en su partido, y nuestra gestión ha sido prácticamente idéntica, pero usted sube en hombros a Verónica y de mí dice lindezas, como que me hubieran echado si estuviera en la privada o que dé un paso a un lado porque todo es un desastre y un caos.

Supongo que tiene interés en gestionar el departamento. Le diré que antes de asumir el cargo trabajé en la pública y en la privada, y acostumbro a trabajar en equipo, nunca en estas dimensiones, claro. Desde que soy consejera tengo más de treinta mil personas a mi cargo y un presupuesto de dos mil trescientos millones de euros para proteger la salud de 1,3 millones de aragoneses. Pero ya que parece que quiere sustituirme, dígame usted: ¿qué acreditaciones tiene para creer que lo pueda hacer mejor? ¿Qué experiencia tiene en la pública y en la privada? ¿Cuántas personas ha tenido a su cargo? *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señora consejera.

Pasamos a la siguiente pregunta, número 121/22, relativa al acceso a la atención primaria, formulada a la consejera de Sanidad por el diputado el señor Sanz, de la Agrupación parlamentaria Izquierda Unida Aragón. Señor Saz, cuando quiera, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 121/22, relativa al acceso a la atención primaria.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Señora consejera, buenos días.

Ayer le pregunté sobre los problemas y sobre las soluciones para garantizar una mejora en el acceso a la atención primaria y no contestó. No le estoy hablando de déficit estructurales, le hablo de cuestiones tan básicas como superar la falta de acceso a la red de atención primaria que sufre la población, y que tiene que ver, por un lado, con los teléfonos que no se cogen. ¿Por qué no más líneas de teléfono para que la gente pueda acceder a los centros de salud? ¿Por qué no reforzar los servicios de admisión? Ahí no tenemos problemas de personal. Y ¿cuándo va a corregir el impacto que supuso la reformulación y el cierre de los centros de atención continuada, de los puntos de atención continuada, y mejorar las condiciones de los profesionales que allí prestan sus servicios?

Ambas cuestiones han supuesto objetivamente un incremento del colapso y esa percepción de cierre del sistema; y por eso le pregunto: ¿qué medidas estructurales han adoptado para facilitar el acceso a la atención primaria, y, si me lo permite, qué van a hacer para superar estas dos cuestiones?

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señor Sanz.

Señora consejera, su turno.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Gracias.

Señor Sanz, las medidas estructurales que se están aplicando son las ya anunciadas y conocidas, pero no me resisto a enunciarlas de nuevo.

En materia de recursos humanos, se apuesta por la reducción de la temporalidad, la mejora del empleo y la calidad del mismo. Actualmente, está en fase de adjudicar la última OPE de Medicina de Familia, que dará cobertura al ciento por ciento de las plazas estructurales.

Se ha creado la categoría de enfermera familiar y comunitaria, con una dotación de cien plazas. Y, en cuanto a la accesibilidad, ya sabe que hemos puesto en marcha los nuevos desarrollos de Salud Informa, refuerzo de los canales web y de la app. La habilitación de un teléfono específico para la notificación de autotest y hasta la formación de los servicios de admisión para dotarlos y capacitarlos específicamente en competencias sanitarias.

En definitiva, no dejamos de trabajar en mejorar la accesibilidad de la atención primaria.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señora consejera.

Señor Sanz, su turno.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Bueno, pues no ha dicho nada nuevo y no ha contestado a lo que yo le he preguntado.

¿Qué tiene que pasar, señora consejera? ¿Qué hace falta? ¿Es que no ven que hay un problema de acceso real de la gente al sistema sanitario?

Mire, el Salud Informa, el Salud Informa no puede ser la única vía de acceso al sistema; y lo dice la ley, no lo dice Izquierda Unida. Ustedes no pueden obligar a las personas a la vía telemática y son necesarios más teléfonos para que las personas puedan dirigirse a los centros de salud.

Contésteme: ¿cuántos? ¿Cuántos? ¿Cuántos vamos a habilitar en los centros de salud o cuántos se han habilitado para garantizar que las personas puedan acceder? Y no le pregunto por las líneas que han puesto a disposición de los facultativos. Le pregunto por las líneas que necesita la gente para entrar al sistema para que le cojan el teléfono.

Y no me ha contestado absolutamente nada sobre la necesaria situación de mejora que requieren los profesionales de atención continuada y los puntos de atención continuada. ¿Para cuándo esa reestructuración? Más allá de eso que usted lleva anunciando muchas semanas. ¿Para cuándo esa reestructuración pendiente de primaria que aborde cómo se organizan los centros de salud? Hay una PNL aprobada aquí hace más de un año sobre este asunto.

¿Para cuándo aumentar los horarios de atención para reducir esa concentración de las personas que ahora sucede y acabar, sobre todo, que es lo más preocupante, con esa sensación de falta de acceso? ¿Para cuándo la mejora de las condiciones de los profesionales? Miren, los profesionales, por mucho que aumentemos la edad de jubilación, al final se van a ir porque no pueden más, señora consejera, no pueden más.

Señora Repollés, es necesario abordar estas cuestiones y es inadmisible que ustedes no las aborden debidamente y con urgencia. Mire, están siendo ustedes la mejor campaña publicitaria de los seguros privados de salud, su Gobierno, su Gobierno, y eso es absolutamente inaceptable, además, cuando se habla de un Gobierno cuadripartito con un grado progresista muy elevado.

Por lo tanto, yo lo que le pido, señora consejera, es que me diga si va o no va a reforzar los teléfonos y si va o no va a mejorar las condiciones de los puntos de atención continuada y revertir los efectos que produjo el último cambio, que los cerró.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señor Sanz.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señor Sanz, respecto a la unificación de PAC, los puntos de atención continuada, como dijimos, se revisó su funcionamiento en octubre, y no hubo incidencias reseñables, y tengo que recordar que eso fue una petición especialmente de los facultativos de atención primaria.

Además de esas medidas estructurales, estamos trabajando en coyunturales. Hemos contratado a los profesionales necesarios con la única limitación de la disponibilidad de profesionales. Hemos descargado de trabajo de primaria mediante los acuerdos con colegios oficiales de farmacia para colaboración, información, descargas de certificados y realización de test diagnósticos.

Se ha contado con el apoyo de las Fuerzas Armadas, contando con un dispositivo de apoyo con veinte efectivos y la incorporación de ocho equipos móviles para la vacunación. Se han puesto en marcha veintisiete dispositivos de apoyo a la vacunación del Servicio Provincial de Salud Pública en la Gerencia del 061 en el Hospital General de Defensa. Se han puesto en marcha dispositivos de apoyo al rastreo y a la toma de muestras para PCR en las consultas externas de los hospitales. Se han habilitado un teléfono y un formulario para la notificación de resultados de autotest. Se han contratado cincuenta y tres profesionales jubilados, treinta y un médicos de atención primaria, veinte enfermeras y dos de otra especialidad. Se han modificado los protocolos de vigilancia para aligerar el tratamiento. Se ha incrementado el número de teléfono y se está en comunicación con los centros de Salud para incrementar el buzón de voz de los centros de salud.

Y respecto a los proyectos visionados, la homogeneización y el funcionamiento de las unidades de admisión, la distribución de competencias y tareas de los equipos de atención primaria, los proyectos de acercar los servicios al mundo rural en los pueblos de Aragón, mediante el acceso con tabletas. En la primera fase de proyecto Hospital en mi Centro de Salud, mediante la urgencia integrada de primaria y hospitalizada, y el proyecto GUHARA de unificación de la historia clínica electrónica del OMI de atención primaria con este ámbito de técnica especializada.

Y, para terminar, se está abordando el Plan estratégico de atención primaria, de acuerdo con los criterios marcados en el marco estratégico consensuado con el Ministerio de Sanidad y las comunidades autónomas y que recoge las propuestas elaboradas por las sociedades de atención primaria.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señora consejera.

Pasamos a la siguiente pregunta, número 133/22, relativa al número de fallecidos en Aragón en esta séptima ola de la pandemia, formulada a la consejera de Sanidad por la diputada la señora Marín, por el Grupo Parlamentario Popular. Señora Marín, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 133/22, relativa al número de fallecidos en Aragón en esta séptima ola de la pandemia.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Muchísimas gracias, señora presidenta.

Señora consejera, ¿cuál es el número exacto de fallecidos que desde el día 1 de diciembre de 2021 hasta el día de la fecha ha contabilizado nuestra comunidad autónoma?

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señora diputada.

Señora consejera.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señora Marín, la información sobre diversos indicadores relacionados con la epidemia COVID son públicos y se pueden consultar en la web del Gobierno de Aragón. No obstante, le diré que hasta ayer, entre las fechas indicadas, desde el 1 de diciembre se han producido quinientas una muertes en pacientes con enfermedad COVID-19.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señora consejera.
Señora Marín.

La señora diputada MARÍN PÉREZ [desde el escaño]: Pues por eso mismo que esos datos son públicos, señora consejera, le he querido hacer esta pregunta, y me explicaré.

Hay una contradicción evidente entre los datos de fallecimientos que se dan en el balance de coronavirus que ustedes envían todos los días a los grupos parlamentarios y a los medios de comunicación, balance que, por cierto, han decidido ustedes o han anunciado que van a eliminar, no entiendo yo muy bien qué tienen ustedes que esconder, y que presentan desajustes o un desajuste muy alarmante y muy significativo con lo que se publica todas las semanas, todos los jueves en el Boletín Epidemiológico de Aragón.

Y le voy a poner una semana: en el Boletín Epidemiológico de la cuarta semana del mes de enero, es decir, desde el día 24 de ese mes hasta el día 30, ustedes notificaron en ese boletín ciento cuatro fallecimientos, pero, si nos vamos al balance que el Gobierno pasa a los grupos parlamentarios y a los medios de comunicación, tenemos que el día 24 se comunicaron cero fallecimientos, el día 25, cuatro; el día 26, cero; el día 27, uno, y el día 28, cero. El 29 y el 30, como era fin de semana, y ustedes descansan esos días en el término de balance de coronavirus no le puedo dar los datos. Es decir, que los datos reales de esa semana eran ciento cuatro fallecidos y ustedes los que envían a los grupos parlamentarios y a los medios de comunicación eran cinco. Y no me diga que es una cuestión de acúmulo, de reorganización de las cifras porque pasa lo mismo todas las semanas y le aseguro que lo he contado.

Y, ya para rematar, si entra usted en la página del ministerio, y le pongo dos ejemplos: Aragón comunica la última semana de diciembre veintidós fallecidos, cuando la realidad eran sesenta, y la última de enero, sesenta y nueve, cuando a nosotros nos salían ciento cuatro fallecimientos. Tenemos tres cauces distintos con tres datos diferentes, pero los datos que no dan lugar a confusión, señora consejera, son los que demuestran este gráfico. *[La interviniente muestra el gráfico al que se refiere].* Somos la comunidad autónoma de toda España que tenemos el mayor número de fallecidos por habitante. Mire, ciento nueve fallecidos en esta última semana, ciento cuatro en la anterior, el 11% de las muertes de los dos últimos años, el 11% de las muertes de los dos últimos años se han dado en estas primeras cinco semanas del año 2022. Cuatro mil quinientos noventa muertos en dos años; cuatrocientos noventa y uno, quinientos uno ha dicho usted, en las últimas cinco semanas, un 11%. Y ayer, el señor Arnal, gerente del Salud, decía: «estamos volviendo a la normalidad».

Yo le pregunto, señora consejera, si con ciento nueve fallecidos en esta última semana comparte usted con el señor Arnal que estamos volviendo a la normalidad. Espero que no, porque esos datos, desde luego, no solamente no demuestran que estamos volviendo a la normalidad, sino que demuestran que ustedes no saben calcular y además no saben protegernos.

Gracias, presidente. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señora Marín.
Señora consejera, su turno de dúplica.

La señora consejera de Sanidad (REPOLLÉS LASHERAS) [desde el escaño]: Señora Marín, esta información es una aproximación a la mortalidad producida por la enfermedad, ya que se basa en la extracción automática de varias fuentes conectadas a la historia clínica electrónica de las defunciones que ocurren en pacientes, que son casos de enfermedades.

Es decir, incluye todos aquellos pacientes que en el momento de fallecer por cualquier causa, tengan una prueba de diagnóstico positivo para COVID. O sea, con COVID y por COVID, sea o no esta la causa de la muerte. No siempre se dispone de la información relevante en el momento de la muerte de una persona, ya que son datos clínicos que no se pueden consignar en un sistema informático para volcarlo en el MoMo, que es el sistema nacional de mortalidad.

La medición de la mortalidad se basa en unas reglas acordadas para considerar las causas básicas de defunción, que se basan en las causas que establecen los médicos que certifican las defunciones. Como todo lo que ocurre en el ámbito clínico, está sujeto a una variabilidad y es cambiante en el tiempo. Hay que trabajar con tendencias y con tiempo.

Por otra parte, la mortalidad tiene un comportamiento estacional, que hay que tener en cuenta para interpretar los resultados. En nuestro medio, y por las características de nuestra población, todos los años se produce un incremento de mortalidad en el mes de enero con respecto al mes de septiembre, que puede llegar a ser hasta el doble. Luego lo importante es saber dentro de esas muertes, que son las esperadas, que se conocen como canales de mortalidad, donde tenemos un mínimo y un máximo, un intervalo de confianza donde se podría considerar normal que estén las muertes, cuántas ha habido en exceso en ese periodo. Y en el periodo de enero con COVID, el exceso de mortalidad se ha situado en el límite superior de la normalidad y en algunos momentos puntuales se ha excedido en una pequeñísima cantidad.

Esto es lo importante: la mortalidad que hemos sufrido respecto a la mortalidad esperada en estas fechas, que recuerdo que es enero, que la mortalidad puede duplicar incluso a la mortalidad que tenemos en el mes de septiembre.

Aragón siempre ha sido riguroso y transparente en la comunicación de los datos de COVID y especialmente de los fallecimientos, tal y como puso en valor un organismo independiente como el Instituto Carlos III, cuando analizó la concordancia entre la declaración de los fallecimientos en nuestra comunidad autónoma y los datos recogidos por el ministerio.

Por ejemplo, en Madrid, el sistema MoMo ha determinado que ha habido veintiún mil seiscientos cinco fallecimientos, y ellos han notificado dieciséis mil setecientos diez fallecidos por COVID, cinco mil menos que el exceso de mortalidad que le da un organismo independiente como puede ser el Carlos III.

Es obvio que no todos contamos de la misma manera. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señora consejera.

Pasamos a la siguiente pregunta, número 17/22, relativa al transporte escolar, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por la diputada la señora Cortés, del Grupo Parlamentario Popular. Señora Cortés, cuando quiera, tiene la palabra. Adelante.

Pregunta núm. 17/22, relativa al transporte escolar.

La señora diputada CORTÉS BURETA [desde el escaño]: Muchísimas gracias, presidente. Disculpe, no me había enterado del cambio del orden de las preguntas. Entonces, intuyo que es la que se refiere al transporte escolar, vale.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Así es. Pregunta número 17/22, relativa al transporte escolar.

La señora diputada CORTÉS BURETA [desde el escaño]: Vale, perfecto. Muchísimas gracias.

Señor consejero, señor Faci, buenos días.

Voy a empezar con unas preguntas que todos adivinarán cuando las haga que son absolutamente retóricas. Le voy a preguntar: ¿usted, señor Faci, cobra todos los meses? ¿Sus compañeros de Gobierno, que se sientan en la misma bancada que usted, cobran todos los meses? ¿Sus directores generales, los funcionarios de su departamento, incluso cobran todos los meses? Y digo que son retóricas porque, evidentemente, todos sabemos que sí que cobran todos los meses. Prestan sus servicios, por lo tanto, reciben sus nóminas en tiempo y forma, y de esa manera pueden tener, bueno, pues un proyecto de vida, pagar las facturas, hacer planes, e incluso ahorrar.

Pues, fíjese, esto, que no puede ser tan evidente y tan retórico en este salón de Plenos, es algo que no pueden hacer unos ciudadanos aragoneses que prestan sus servicios de transporte escolar, pero que usted ha llegado incluso a dejarles diez meses sin cobrar por sus servicios. Esos empresarios que llevan a nuestros alumnos desde sus casas a los centros educativos y que los devuelven luego de los centros educativos a sus casas.

Yo le pregunté ya en una ocasión por este tema y usted fue, bueno, pues cubriendo pagos. Sin embargo, como le digo, ha llegado a mantenerlos hasta diez meses sin cobrar por sus servicios. El 24 de enero, a los de Zaragoza pagaron mayo, junio y septiembre de 2021, a esas rutas que tienen contrato menor. A finales de enero, pagaron octubre, noviembre y diciembre a las rutas de licitación, pero todavía quedan por pagar octubre, noviembre, diciembre y enero a los de contrato menor, y enero y lo que va de febrero a los de licitación. Y a los transportistas de Huesca en enero les pagaron marzo, abril, mayo y junio de 2021, y, a finales de enero, septiembre y parte de octubre, con lo cual, todavía les queda por cobrar esa parte de octubre, noviembre, diciembre, enero y lo que va ya de febrero.

Y durante este tiempo estas empresas han tenido que hacer frente a los pagos de gasoil, que todos sabemos el precio lo que ha subido, han tenido que hacer frente al pago de las nóminas, han tenido que hacer frente a las pólizas de seguros, han tenido que hacer frente a los IVA, y se han tenido que financiar para sobrevivir, con lo cual, el poco beneficio que han podido tener lo han tenido que gastar en autofinanciarse.

Está condenando con estas actitudes y con este comportamiento a esas empresas al borde de la quiebra y al borde de la ruina, y no es justo porque ellos cumplen con su trabajo.

Le pregunto, señor Faci, ¿va usted a poner remedio a esta situación? *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señora Cortés.

Señor consejero, tiene usted la palabra.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Cortés, bueno, me pregunta que cuándo iban a cobrar los transportistas. Usted misma se ha respondido: han cobrado esta semana cinco millones de euros, de los cuales, 1,7 es por la indemnización de suspensión de contrato, que tuvimos un proceso de negociación y llegamos a un acuerdo general con los transportistas.

Mire, yo no sé si en algún caso ha estado alguna empresa de transportes diez meses sin cobrar, pero no ha sido con carácter general.

Y, evidentemente, usted ha expuesto la complejidad que tiene. Hay lo que son contratos licitados, otros contratos que se modifican todos los años como consecuencia de modificaciones de ruta para adaptarlas a las necesidades de escolarización. Hay muchas modificaciones. Los contratos que están ya formalizados, los contratos de ruta, pues se suelen cobrar con regularidad, los otros tienen o están sujetos a mayor complejidad.

La complejidad viene en la tramitación que se tiene. Los centros educativos tienen que hacer un informe sobre el servicio prestado. Se da traslado a los servicios provinciales, que procedan a su revisión, y se lleva a fiscalización,

que se vuelvan a revisar. Evidentemente, se están produciendo demoras en los pagos más allá de lo que pueda ser la normalidad. Ante esta situación, lo que vamos a implantar, estamos estudiando una medida que es la de hacer anticipos y regularizar. Es decir, hacer anticipos sobre el contrato, dado el carácter estándar de los días, y que se sabe los días que se va a efectuar el servicio, y luego comprobar a posteriori, y, si no se ha realizado ese servicio, o se ha realizado algún servicio más, proceder a la regularización.

Eso es lo que estamos trabajando y lo que vamos a hacer para agilizar los pagos, porque, evidentemente, pues los transportistas realizan un servicio, lo realizan y cumplen con su servicio y, por lo tanto, nosotros tenemos que cumplir con nuestras obligaciones.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señor consejero.

Señora Cortés… ¡Ah, no! Pasamos a la siguiente pregunta, pensaba que le quedaban unos segundos.

Pasamos a la siguiente pregunta, pregunta número 122/22, relativa a las actuaciones para dignificar y certificar la experiencia profesional de cuidado no profesional, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por el diputado el señor Sanz, de la Agrupación Parlamentaria de Izquierda Unida Aragón. Señor Sanz, cuando quiera, tiene usted la palabra.

Pregunta núm. 122/22, relativa a las actuaciones para dignificar y certificar la experiencia profesional de cuidado no profesional.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidenta. Buenos días, señor Faci.

Quiero hablar de formación profesional en el sector de cuidados. Ya se lo dijimos cuando debatíamos la presentación del quinto plan de formación profesional. A nuestro juicio, el sector de cuidados no aparecía reflejado en ese plan con claridad, a pesar de los problemas de cualificación que se han detectado con claridad, a pesar del incremento de la demanda de estos profesionales, de estas profesionales especialmente, no hay una hoja de ruta clara con respecto a esta cuestión.

Tanto es así que, bueno, el Departamento de Ciudadanía ha hecho una habilitación para poder trabajar en los centros de mayores de servicios sociales. Por otro lado, el convenio territorial en el ámbito del plan de choque está trabajando en ese acuerdo de acreditación y calidad del sistema de atención a la dependencia, que incorporará los procesos de habilitación anteriores y otros. Y, bueno, esto sucede por lo que le decía, porque hay dificultad objetiva para contratar a personas formadas en un ámbito tan fundamental, por ejemplo, como es el de las residencias, ¿no?

Por otro lado, los convenios con las entidades locales para el Plan Corresponsables también dejan en manos de las entidades locales pues diagnósticos de cuestiones tan sensibles como competencias, formación necesaria para elaborar esos protocolos de homologación de experiencia de cuidados. Por lo tanto, todo esto, señor Faci, como comprenderá, consideramos que también le afecta, que también es de su competencia. Usted es el responsable de la formación profesional y, en ese sentido, es la pregunta que le dirigimos hoy.

¿Qué actuaciones va a poner en marcha su departamento en relación a sus competencias para cumplir el objetivo de dignificar y certificar la experiencia profesional de cuidador no profesional? Algo urgente y algo necesario, yo espero que usted me concrete los pasos inmediatos que vamos a desarrollar desde el Departamento de Educación.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señor Sanz.

Señor consejero.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Gracias, presidenta. Buenos días, señor Sanz.

Uno de los objetivos que tiene y ha tenido el Departamento de Educación a lo largo de la legislatura, y también de la anterior, es la acreditación de la experiencia profesional. Y empezamos, además, con sectores que no estaban suficientemente reconocidos, como era el personal que trabaja en residencias, y en este sentido he de decir que hemos conseguido acreditar a muchas personas que con experiencia profesional no tenían ese reconocimiento.

La dificultad que tenemos aquí, y creo que se subsanará inmediatamente, porque el Plan Corresponsables lleva consigo la acreditación de la experiencia de cuidado no profesional, el problema que nos encontramos es que, para que se pueda reconocer la experiencia, tiene que estar la unidad de competencia, que es la mínima unidad reconocible, tiene que estar contemplada en el catálogo nacional de cualificaciones.

En este momento no está reconocida esa unidad de competencia, o no existe una unidad de competencia para estos trabajadores, para el reconocimiento de estos trabajadores. Nosotros lo que hemos hecho ha sido instar para que se recoja en el catálogo esta unidad de competencia, pero yo lo que creo es que, puesto que el Plan Corresponsables, del cual nosotros también tenemos una parte de gestión, es un plan de carácter nacional, al tener un reconocimiento, al tener uno de los puntos de acreditación y la experiencia, creo que estarán en ello desde el Ministerio de Educación para recoger, en ese catálogo nacional de cualificación, estas competencias al efecto de poder acreditarlo.

Y nosotros, mientras tanto, lo que estamos haciendo es que desde el Instituto Aragonés de la Mujer se van a hacer unos cursos de formación, que luego formarán parte del reconocimiento cuando la unidad de competencia esté recogida dentro de dicho catálogo.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señor consejero.
Señor Sanz.

El señor diputado SANZ REMÓN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.
Señor Faci, la sensación que nos da a nosotros permanentemente es de que este gobierno tiene un exceso de compartimentación en políticas que tendrían que ser transversales; y hay herramientas precisamente para garantizar esa coordinación y superar las actuaciones parciales y hacerlas más efectivas, por lo tanto.
Usted me habla de que ha trasladado, entiendo que a la agencia de acreditaciones, esta cuestión, pero a mí me preocupa sobremanera cuándo vamos a convocar, por ejemplo, la Comisión Interdepartamental para la coordinación del sistema integrado de cualificación y formación profesional, que lleva desde el 2019 esperando. Porque consideramos que aquí las entidades locales, por ejemplo, y hablaba usted del Plan Corresponsales, no me ha hablado de las cuestiones previas a las que he hecho alusión, que las entidades locales tengan que hacer ese diagnóstico que analice competencias, la formación necesaria para la homologación y la situación del mercado de su territorio nos parece que requiere del concurso de los departamentos autonómicos implicados. Y la educación, la formación profesional también es competencia, es competencia suya, y usted tiene mucho que decir en este asunto, así como otros departamentos. El otro día lo comentábamos también con la consejera de Economía en este asunto, ¿no?
Por lo tanto, yo lo que le pregunto es: ¿cuándo se va a convocar esa Comisión Interdepartamental y qué orientación, qué gestiones va a hacer para garantizar una homogeneidad en las actuaciones y, sobre todo, el apoyo debido a las entidades locales en ese caso concreto? Y, también, ¿cómo y de qué manera se está coordinando con la Agencia de Acreditaciones con todas estas iniciativas? Porque, si no lo hacemos de forma coordinada, si no lo hacemos de forma transversal, estaremos perdiendo una oportunidad, pero además cometiendo un error que deja a la gente otra vez, a las personas, a las personas interesadas, pues en mal lugar, en mala situación para poder abordar estas cuestiones.
Así que yo les pregunto directamente: ¿qué grado de coordinación hay? ¿Cuándo se van a poner en marcha las herramientas de las que nos hemos dotado ya hace tres años, en este caso concreto?

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señor Sanz.
Señor consejero, le quedan unos segundos.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Sí, señor Saz, estamos trabajando coordinadamente en todo momento. Si no, no sería posible que llegáramos a niveles de acreditaciones como los que estamos haciendo, y no sería posible si no tuviéramos un horizonte de noventa mil acreditaciones de aquí al 2024.
Entonces, no tengo yo conocimiento o consciencia de que existe un desajuste en lo que usted me está diciendo. Si nos estamos reuniendo permanentemente para ver y hay una convocatoria abierta de acreditación. El problema es que no puedes acreditar algo que no está reconocido, y en el caso del Plan Corresponsables, que es lo que digo yo, es un plan nacional que debían haber previsto esa unidad de competencia para poder acreditar, porque es uno de los puntos que tiene este plan.
Por lo tanto, le quiero decir que estamos perfectamente coordinados y trabajando en coordinación. Yo no soy consciente o no llego alcanzar dónde está el problema que usted me está diciendo.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señor consejero.
Pasamos a la siguiente pregunta, número 126/22, relativa a la falta de espacio del centro educativo de Alcañiz, formulada al consejero de Educación, Cultura y Deporte por la diputada la señora Cortés, del Grupo Parlamentario Popular. Señora Cortés, cuando quiera.

Pregunta núm. 126/22, relativa a la falta de espacio del centro educativo de Alcañiz.

La señora diputada CORTÉS BURETA [desde el escaño]: Muchísimas gracias, presidenta.
Señor Faci, usted en 2020 visitaba Alcañiz y allí se comprometía a la licitación de un proyecto para principios de 2021, y que en ese año del veintiuno habría alguna intervención. ¿Qué ha pasado? Pues 2021 pasó. Nos encontramos con que allí encontramos tres aulas prefabricadas y que además han tenido que cubrir el espacio de los porches para poder habilitarlo, para poder utilizarlo como espacio docente, con lo cual, privando de un espacio para que los alumnos puedan refugiarse en el recreo si llega la lluvia.
Y ha pasado pues que las familias se han cansado, se han cansado de esperar, se han cansado de esos compromisos incumplidos y se han cansado de ver cómo sus hijos, los alumnos comparten espacio los de la ESO, Bachillerato, Formación Profesional con las diferencias de edad y necesidades que ambos tienen, y también otros servicios como la Escuela de Idiomas o los equipos de orientación y atención primaria, o los servicios administrativos.
El centro de Alcañiz es el que más alumnos aglutina de Aragón: los alumnos del propio Alcañiz más los que acuden allí desde otros municipios; y en otros municipios, con poblaciones superiores, hay varios centros, mientras que Alcañiz solamente tiene uno.
Usted y yo sabemos que esas aulas prefabricadas o esos porches no son soluciones definitivas, son, bueno, pues para pasar, salvar las necesidades hasta que llega una obra realmente sólida.
Curiosamente, hoy aparece en prensa que anuncian que van a llegar esas obras, van a llegar en este año, y eso la verdad es que me despierta tres consideraciones. Una, estoy encantada de que la labor de impulso al Gobierno

que hace el Grupo Parlamentario Popular dé resultados positivos. Ha bastado con una pregunta, y en el mismo día en el que usted responde pueden venir aquí diciendo: ya estamos en ello. Ya veremos, porque en 2020 también lo anunció y tampoco se hizo. Con lo cual, habrá que estar expectantes a ver si es que es verdad que 2022 empiezan, aunque sea a finales, esas actuaciones. Cuestión evidente, por otra parte, o una conclusión evidente: para el próximo curso no van a estar esas instalaciones y veremos si están para el siguiente.

Y otra cosa más le voy a decir: en los presupuestos usted no tenía presupuestada esta obra. En los presupuestos que usted presentó aquí hace un mes no estaba presupuestada esta obra, con lo cual también le preguntamos cómo van a hacer para pagar esos tres millones y medio que dicen.

Espero que con su respuesta pueda convencer a las familias. Por nuestra parte, solamente puedo decirle que obras son amores y no buenas razones.

Muchas gracias, presidenta. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señora Cortés.

Señor Faci, tiene usted la totalidad del tiempo, puesto que la señora Cortés ha agotado las dos intervenciones. Adelante.

El señor consejero de Educación, Cultura y Deporte (FACI LÁZARO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Cortés, siempre viene usted a decir aquí lo que se incumple y, cuando se cumplen, no dice nada. Siempre dice lo mismo, siempre dice lo mismo. Dice que no se va a cumplir y cuando se cumple no lo dice.

Le voy a decir otra cosa: las aulas prefabricadas son de la legislatura pasada, no son de esta legislatura. Son de la legislatura pasada.

Otra aclaración. Resulta que los medios no preguntan porque usted pregunte, los medios de comunicación preguntan porque las familias se han manifestado y preguntan, y desde el departamento se les informa. No por el impulso de la acción del Gobierno, porque preguntan por las familias, así de claro. Y no sé si le parecerá mal que desde el departamento se les informe a los medios cuando preguntan algo.

Bueno, otra equivocación: en Alcañiz no hay un solo centro, hay dos centros. Bueno, y el que siempre se les olvida: el concertado. Siempre se les olvida el concertado. En Alcañiz hay tres centros que imparten secundaria o formación profesional, no uno, no uno. Y, segundo, la iniciativa de hacer esa obra es una iniciativa del Gobierno, no por presión absolutamente de nadie, y es un compromiso cumplido, porque lo que usted misma ha dicho de que se comprometió en este gobierno a que en 2021 existiera un proyecto, en el 2021 ya hay un proyecto, y por eso lo podemos licitar en el 2022, y lo vamos a licitar en el 2022.

Y cuando expuse los presupuestos dije que se incorporarían fondos que permitirían otras actuaciones. Por lo tanto, se incorporarán fondos que permitan otras actuaciones. Y las mejoras del instituto, y la mejora del instituto y la mejora de instituto de FP es un compromiso del Gobierno, de este Gobierno y del Gobierno anterior, y un compromiso que se va a cumplir conforme al calendario que se dijo en su día. Proyecto en el 2021 ya lo hay de una primera fase. Tenemos que hacer una segunda fase en 2022, y la licitación, conforme se tenga el proyecto.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señor consejero.

Pregunta número 21/22, relativa a la previsión del incremento de la presión fiscal sobre los aragoneses, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por la diputada la señora Susín, del Grupo Parlamentario Popular. Señora Susín, cuando quiera, tiene la palabra.

Pregunta núm. 21/22, relativa a la previsión del incremento de la presión fiscal sobre los aragoneses.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, ¿tiene previsto el Gobierno de Aragón incrementar la presión fiscal sobre los aragoneses en este ejercicio presupuestario?

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señora Susín.

Señor consejero, cuando quiera.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN) [desde el escaño]: No.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señor consejero.

Señora Susín, su turno.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Usted, señor Pérez Anadón, afirmaba en una entrevista en un medio nacional que el Gobierno de Aragón tenía un acuerdo de gobierno donde se hablaba de no subir la presión fiscal por encima de la media, y esa afirmación es la que ha dado lugar a esta pregunta. Porque el Gobierno de Aragón no ha hecho nada en materia tributaria, es cierto, pero nada es nada. Ni una buena acción, ni una mala palabra. Y ese es el problema, señor Pérez Anadón, que no han hecho nada.

Y eso es lo que está produciendo que sí estemos ya por encima de la media nacional en presión fiscal y, lo que es más importante, los aragoneses estamos por encima en esfuerzo fiscal y muy por debajo en la media de competitividad fiscal, y más que lo vamos a estar.

Desde 2021, el Gobierno de Sánchez no para de incrementar la presión fiscal sobre los españoles. Hoy, la presión fiscal sobre los españoles es de 3,6 puntos por encima de la media de la OCDE, o sea, seis veces más. En 2021, el Gobierno del PSOE del señor Sánchez subió patrimonio, sociedades IRPF, IVA, bebidas azucaradas, los impuestos sobre las primas de seguros y se bajaron los límites en planes de pensiones. ¿Y qué medidas tomaron usted y el señor Lambán para rebajar la presión fiscal sobre los aragoneses? Ninguna.

En 2022, el Gobierno del PSOE ha subido sociedades, la fiscalidad sobre los planes de pensiones, el impuesto de matriculación, el IRPF, los valores catastrales que afectan a actos jurídicos documentados, diecisiete impuestos, en total diecisiete. ¿Qué ha hecho el Gobierno de Aragón para equilibrar y rebajar la presión fiscal sobre los aragoneses? Nada. Y los aragoneses no somos la Ínsula Barataria del gobernador Lambán, porque nos afectan, como a todos los españoles, las subidas de Sánchez y del Partido Socialista. Porque Lambán y el Partido Socialista de Aragón no toman medidas para que los aragoneses no sigamos incrementando nuestro esfuerzo fiscal.

Mire, yo no voy a hablar de patrimonio ni de sucesiones. Voy a hablar de IRPF, de ese impuesto que afecta a todas las familias. Según el estudio del Consejo General de Economistas, supongo que este le gustará más que el de la Tax Foundation, hoy los contribuyentes aragoneses pagan una media de mil novecientos dieciséis euros por habitante, respecto a la renta disponible. Los extremeños, mil tres euros; los andaluces, mil ciento ochenta y tres euros. Esa es nuestra diferencia.

Si vamos a los tramos: los contribuyentes hasta veinte mil euros en Aragón somos los segundos de España que más pagamos, hasta treinta mil los segundos de España, hasta cuarenta y cinco mil los terceros, hasta ciento diez mil, fíjese ahí ya la cosa cambia, un Gobierno socialista y de Podemos, hasta ciento diez mil, los séptimos; en trescientos mil, los doceavos; en seiscientos mil, los novenos. Muy progresista y muy social que las rentas más altas sean las que menos paguen en España.

Así que, señor Pérez Anadón, va a venir otro hachazo fiscal, usted lo sabe, la presión fiscal sobre los españoles se incrementa y, por lo tanto, también sobre los aragoneses y lo que están haciendo otras comunidades autónomas es bajar impuestos. Bajar para equilibrar…

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Finalice, por favor, señora Susín. Gracias.

La señora diputada SUSÍN GABARRE [desde el escaño]: Acabo ya, señora presidenta.
Bajar la presión fiscal sobre sus ciudadanos. ¿Qué hace el Gobierno de Aragón? Pues usted lo dice: nada.
Gracias. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señora Susín.
Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN) [desde el escaño]: Releía ayer por la tarde un libro que me encanta, titulado *Elogio de la templanza*, de Norberto Bobbio, y decía: la poca luz que da la razón y cuánta luz da la fe. De tal suerte que a veces la luz ciega claramente cuando se quiere razonar.

Mire usted, en el punto sesenta y nueve del acuerdo de gobernabilidad dice que nosotros no subiremos la presión fiscal, y no la subimos. Los últimos datos del Ministerio de Hacienda, 29 del diez del veintiuno: Aragón, presión fiscal, 5,8; presión fiscal media, 6,09.

Se lo digo muchas veces, no sé por qué usted no cambia de disco, porque se va a llevar los mismos palos siempre. Único año con más presión fiscal en Aragón de los últimos años: 2012. ¿Quién gobernaba en 2012? Por encima de la media.

Me habla del IRPF y me habla de comunidades autónomas que le interesan. Le hablo de otra que también le interesa mucho, Madrid. Media de la presión fiscal: el IRPF 5,76; Aragón, 4,52; media, 4,72. Es decir, por debajo de la media.

Pero, vamos, si se trata de rebajar impuestos, donde usted tiene que ir para ser todavía más contumaz es a estas páginas que son servicios, la web del Ayuntamiento Zaragoza, servicio de noticias, que podía ser, como decía algún amigo mío muy antiguo en esto de la política: servicio de Agiprop: agitación y propaganda. Porque usted verá que titula así antes de ayer: «Zaragoza se posicionará en 2002 como la gran ciudad española con el tipo de IBI más bajo. Rebajará el IBI un millón y medio de euros y afectará a quinientos veintiuno mil ciudadanos». O sea, la práctica totalidad de las tres cuartas partes de la ciudad, yo lo vengo observando desde antes de ayer, me voy fijando en la calle de cada cuatro, tres. Digo: tienen que estar encantados con la rebaja del IBI que les va a hacer el Ayuntamiento de Zaragoza, ¿verdad? Una repercusión de 2,8 euros por ciudadano. Y la verdad es que no los veo. Lleva mascarilla todavía la gente, pero no les veo esa cara de felicidad, y digo: ¿y esto de dónde lo habrá sacado? Pues tengo mis dudas. Tengo mis dudas. Ahora, desde luego, problemas no habrá tenido el gobierno municipal de Zaragoza para sacarlo, porque si su mayor noticia es 1,5 millones de rebaja fiscal para este año, solo con los tres millones y medio que les hemos aumentado con el acuerdo bilateral del Gobierno de Aragón pueden seguir bajando los impuestos *[aplausos]*. Mientras nosotros somos el infierno fiscal, fíjese, tenemos el dinero necesario para que sus correligionarios del gobierno de Zaragoza bajen 1,1. Pueden bajar hasta 3,5.

¿Le digo de otro sitio donde pueden bajar también más? Esta le va a gustar más. Mire, lo pueden bajar de los cuatro millones de euros que no lo están pagando a los dos mil hosteleros de Zaragoza en el Plan de Hostelería. *[Aplausos]*. De ahí los pueden pagar, los pueden pagar.

Y aparte le diré una cosa, para terminar, una cosa es que bajen el tipo y otra cosa es, como pasa en la liquidación del presupuesto del Ayuntamiento de Zaragoza de este año, que ha subido la recaudación, como pasa también en la DGA, por IBI y por impuestos directos.

O sea que, señora Susín, busque otros ejemplos, que donde aquí no se suben los impuestos es en el Gobierno de Aragón, pero digan ustedes otras cosas: viva el infierno fiscal, pero, desde luego, trataremos de que los ciudadanos de Zaragoza se sigan riendo por las rebajas fiscales del gobierno de Azcón. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señor consejero.

Pasamos a la siguiente pregunta, número 129/22, relativa al sistema de financiación autonómica, formulada al consejero de Hacienda y Administración Pública por el diputado el señor Saz, del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía. Señor Saz, cuando quiera, tiene la palabra.

Pregunta núm. 129/22, relativa al sistema de financiación autonómica.

El señor diputado SAZ CASADO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Buenos días, señor consejero de Hacienda.

Bueno, quizá le sorprende un poco esta pregunta tan rápida en el primer Pleno del año, teniendo en cuenta que es un tema de financiación y que en enero hemos estado trabajando en el tema, ¿no?, a pesar de que no era el tiempo de labor parlamentaria. Pero es que para mí este tema es superimportante porque se tiene que mantener candente. No podemos permitir que se enfríe, porque nos estamos jugando pues la próxima década de la Comunidad Autónoma de Aragón. Y, por tanto, hay que estar vigilantes al máximo.

En enero estuvimos trabajando con un documento que había que remitir a Madrid, al Ministerio de Hacienda, como consecuencia de los cálculos que deben efectuarse para calcular la población ajustada, y ahí tuvimos una serie de reuniones. Casi todos los partidos, o mejor dicho, todos los partidos menos Vox hicieron aportaciones sobre cómo debería calcularse esa población ajustada, y nosotros, haciendo el ejercicio y la responsabilidad que creemos que hay que hacer para defender a los aragoneses, precisamente sobre cómo se debe calcular la población ajustada, pues hicimos unas propuestas, y dio lugar a un documento de consenso, no unánime, pero sí de consenso amplísimo, que se ha trasladado a Madrid.

En fin, ese es el documento que se mandó. Un documento donde nosotros resaltamos una serie de medidas, mayormente admitidas por ustedes, por su Gobierno, porque creían que mejoraban lo que era la petición de los intereses, se acomodaba a los intereses de los aragoneses para la próxima década, en cuanto a lo que supone una superación de esa cronicidad ya en la infradotación presupuestaria que tenemos en la última década, y a ver si lo podemos resolver.

Bien, es decir, todos sabemos ya el tema de superficie, que tiene que incrementarse, el tema de la despoblación, que quizá hay que desviarla hacia lo que es el reto demográfico y aprovecharlo, y esos costes fijos.

En definitiva, lo de más valor, lo que más valor tiene pues es quizá ese documento de consenso. Bien, nosotros ya hemos lanzado la pelota. La pelota está en el tejado del ministerio y de ahí viene la pregunta. Lo que nos preocupa, o lo que a mí particularmente me preocupa, es la rapidez o la celeridad con la que puede contestar el ministerio. Es decir, la pregunta tiene dos partes: la primera, ¿cuál ha sido la respuesta? Creo que no hay tiempo de que haya habido una respuesta posiblemente, porque yo sé de la complejidad de que todas las comunidades autónomas remiten sus distintos documentos, algunos de ellos contradictorios, pero quizá me interesa más la segunda parte, ¿cuáles serían los siguientes pasos? O si hay algún calendario previsible, porque yo creo que esto hay que hacerlo lo más rápido posible.

Y ahí viene la pregunta y espero que usted nos aclare, que seguro que sí.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señor Saz.

Señor consejero, puede usar la totalidad del tiempo.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (PÉREZ ANADÓN) [desde el escaño]: Bueno, pues, muchas gracias, señor Saz.

Vamos, usted ha acertado en la misma pregunta el mecanismo o la posibilidad que yo tengo que contestar en estos momentos. Como usted bien sabe, remitimos el 28 enero, la fecha límite era el 31, remitimos un documento, un documento que era no lo que había trabajado el Gobierno, sino el Gobierno más todas las aportaciones que hubo por diferentes grupos parlamentarios.

Me consta de esta mañana, ha sido la última vez que he conversado con el Ministerio Hacienda sobre este tema, y me consta que están todavía evaluando lo que han sido diferentes propuestas, diferentes propuestas, casi tantas como comunidades autónomas, que, bien es verdad que se pueden agrupar en distintos bloques, pero, incluso dentro de los bloques, los bloques que se puedan asemejar a nosotros, pues también hay sus peculiaridades, que significa según cómo se va analizando pues modelos que al final llevan a conclusiones distintas. Así estamos, ¿no?

Pero, en cualquier caso, yo no querría perder la oportunidad hoy de decir, en primer lugar, lo satisfecho que me siento, en este caso como miembro, no como otra cosa más, como miembro de este parlamento, por la predisposición

de todos los grupos parlamentarios, por la aportación de muchos de los grupos parlamentarios e incluso del apoyo también de la gran mayoría de los grupos parlamentarios.

Y no me quiero tampoco olvidar de lo que ha podido significar para eso el poder incorporar, y así se ha hecho, incorporándolo, el mismo texto de acuerdo con los diferentes agentes sociales, bien sean sindicatos, bien sean diferentes patronales.

Decía un amigo mío que cuando al final alguien hace una cosa puede ser por tres cosas. Yo creo que es un concepto muy estajanovista. Dice que por convicción, por conveniencia o por coacción. Él habla de las tres ces. Lo que está claro es que este acuerdo no ha sido por coacción. No sé si en algún caso habrá sido por conveniencia. Pienso que en la mayoría de los casos ha sido por convicción. Pero, además, por convicción, y, por terminar, como empezaba en mi anterior pregunta con la señora Susín, por convicción por una cosa muy clara. Porque, volviendo a citar a Bobbio, seguramente sea muy complicado que para cualquier demócrata la democracia en el mundo contemporáneo sea difícil entenderla como la búsqueda crítica del consenso. Una búsqueda crítica donde yo creo que la duda y el diálogo deben de primar.

Creo que fue lo que primó en las aportaciones de los grupos parlamentarios. Creo que eso enriqueció el documento y espero que eso no se quede en un anhelo o una esperanza, sino que podamos profundizar más en lo que a todos nos interesa, y es la búsqueda y la reforma de la financiación autonómica.

Nada más y muchas gracias. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señor consejero.

Pregunta número 23/22, relativa a la posible llegada de una empresa para la fabricación de baterías para coches eléctricos a nuestra comunidad autónoma, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado el señor Gracia Suso, del Grupo Parlamentario Popular. Señor Gracia, tiene la palabra.

Pregunta núm. 23/22, relativa a la posible llegada de una empresa para la fabricación de baterías para coches eléctricos a nuestra comunidad autónoma.

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor consejero, la industria de la automoción, usted lo sabe bien, está ante uno de los mayores retos de su historia. En un tiempo récord deben adaptar sus fábricas a una profunda revolución tecnológica para fabricar vehículos eléctricos. Para este objetivo van a llegar fondos europeos y usted sabe que el PERTE del vehículo eléctrico y conectado fue el primer PERTE aprobado por el Gobierno de España. Va a contar con una inversión pública de cuatro mil trescientos millones de euros.

Y, señor Aliaga, teniendo en cuenta que, para que Aragón pueda optar a este PERTE, es necesario que a nuestra comunidad llegue una fábrica de baterías eléctricas vinculada a un fabricante de vehículos, le pregunto: ¿qué gestiones están haciendo ustedes desde el Gobierno de Aragón para que nuestra comunidad autónoma pueda optar a la instalación de una fábrica de baterías?

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Gracia.

Señor Aliaga.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señoría, estamos haciendo muchas gestiones hace mucho tiempo con confidencialidad y la prueba de esa confidencialidad es que algunos grandes proyectos, como Bonàrea, Becton Dikinson, Amazon, han salido adelante en Aragón.

Déjenos trabajar con confidencialidad.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aliaga.

Señor Gracia.

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, usted no contesta a nuestras preguntas. La ministra de Industria, Reyes Maroto, nos confunde a todos cada vez que abre la boca para hablar sobre la ubicación de la fábrica de baterías, y a todo ello se une el inmovilismo del Gobierno de España a la hora de tomar decisiones trascendentales que afectan al sector de la automoción. Y es que ustedes están poniendo en riesgo el gran trabajo realizado por la industria de automoción durante los últimos treinta años.

Señor Aliaga, el CEO de Stellantis afirmó recientemente en diferentes medios de comunicación que nadie del Gobierno de España se había puesto en contacto con ellos para hablar de una posible llegada de una fábrica de baterías en Aragón. Esta debe ser la confidencialidad que usted afirma, señor Aliaga.

Mire, les están dando largas. El único fabricante de vehículos que puede traer esa fábrica de baterías a Aragón Pedro Sánchez no quiere ni recibirlos. Además, este mismo fabricante afirma que ya tiene acuerdos con Francia, Alemania, Italia para instalar fábricas de baterías; y estos países, señor Aliaga, son nuestros principales competidores en la industria del automóvil.

Y es que en España nadie se está poniendo en contacto con Stellantis, y este inmovilismo, esta falta de iniciativa por parte del Gobierno de Aragón para atraer grandes inversiones vinculadas al sector de la automoción va a traer graves consecuencias para la industria aragonesa en los próximos años.

Acabo ya, señor presidente.

Me va a permitir, señor Aliaga, que como vicepresidente le dé unos pequeños consejos, no para usted, para su Gobierno: dejen de volcar todos sus esfuerzos en crear crispación, dejen de hacer oposición a la oposición y traigan de una vez esta fábrica de baterías a nuestra comunidad autónoma para garantizar la continuidad del sector de la automoción.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Gracia.

Señor vicepresidente.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

No saque el debate de donde está. Yo le pido confidencialidad porque es una cuestión esta de futuro, importante.

Lo tenía apuntado por aquí. Fíjese usted, usted se ha enterado de esto de las baterías ahora. Se ha enterado desde el día que puso la pregunta, y, el 13 de noviembre del año diecinueve, este consejero, con la consejera y el presidente de la Comunidad Autónoma Aragón, estábamos en Madrid negociando, intentando, explicando las posibilidades de Aragón, que son muchas: agua, gas, electricidad, hectáreas, mano de obra cualificada, paz social, Gobierno proactivo… explicando a inversores. Digo, ya han pasado dos años, y no se ha tomado ninguna decisión en ese sentido en España.

Segundo, el 2 de agosto del año 2021, Stellantis, el presidente de la Comunidad Autónoma de Aragón, la ministra, el secretario general estábamos hablando del futuro de lo que a usted le preocupa.

Y última, y lo hablamos el lunes, última decisión: el Gobierno de España ha sacado el PERTE, que es trascendental, y ahora nos falta la convocatoria, que está, le voy a decir, ya en la imprenta del Boletín Oficial del Estado, y ahí es donde se puede presentar el proyecto, pero ha habido conversaciones con Stellantis, con el clúster de la automoción, con todo el ecosistema que tiene que concurrir a un PERTE para, lógicamente, atraer, como digo, la inversión en Aragón.

Déjenos trabajar con confidencialidad, que nos da muy buenos resultados. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Aliaga.

Continuamos con la siguiente pregunta, pregunta número 26/22, relativa a las repercusiones de la subida de la luz en el sector empresarial aragonés, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por el diputado señor Gracia, del Grupo Parlamentario Popular. Para su formulación, tiene la palabra.

Pregunta núm. 26/22, relativa a las repercusiones de la subida de la luz en el sector empresarial aragonés.

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

A ver, señor consejero, que yo creo que esta es más fácil. Mire, usted es vicepresidente de un Gobierno socialista, y, como sabe, los gobiernos socialistas, como ya es costumbre, siempre nos llevan a la ruina.

Miren, recientemente, el Instituto Nacional de Estadística publicaba que el índice de precios industriales en Aragón subía en diciembre un 4,4% respecto al mes de noviembre. Se alcanzaba la cifra más alta de la serie histórica, que data del año 1976.

Como usted bien sabe, como usted bien sabe, el índice de precios industriales mide la evolución mensual de los precios de los productos fabricados por la industria, señor Aliaga. Y este aumento se debe principalmente a que en el año 2021 la luz subió en Aragón un 107,5%.

Señor consejero, estamos produciendo más caro, y, como han denunciado los representantes de la industria aragonesa, esta situación está afectando gravemente a la competitividad de nuestras empresas. Por todo ello, señor Aliaga, le preguntamos: ¿qué políticas tiene previsto realizar el Gobierno de Aragón para aliviar la situación del sector industrial como consecuencia de esta subida dramática de la factura de la luz?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Gracia.

Señor Aliaga.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Sí. Gracias, señor presidente.

Bueno, señoría, esta cuestión, en las competencias del Gobierno de Aragón no hay, no hay, no hay capacidad normativa, legislativa, ni en estas Cortes, para afectar a los precios de la luz, salvo que firmemos algún acuerdo con Rusia y que baje el precio del gas, que está repercutiendo en la producción, como digo, en el coste mayorista del mercado eléctrico.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aliaga.

Señor Gracia.

El señor diputado GRACIA SUSO [desde el escaño]: Señor consejero, ahora le explicaré cómo el Gobierno de Aragón sí que pueda hacer algo.

Mire, el pasado mes de octubre, la patronal advertía de la situación insostenible que está atravesando la industria aragonesa por el alto coste de la energía, pero también de los carburantes, también de las materias primas.

Mire, en relación a los costes de las emisiones, de los derechos de las emisiones de CO_2, en el año 2018, inferior a diez euros; ahora mismo, superior a cincuenta y cuatro euros, señor Aliaga, y es que esta situación es insostenible para la industria aragonesa.

Se están planteando ya realizar paros y ERTE. ¿Y ustedes qué proponen ante esta situación? Ustedes no proponen nada. Aquí, el Partido Popular trajo una iniciativa para bajar el precio de la luz un 20% y ustedes votaron en contra.

El señor Lambán, se ha ido el señor Anadón, el señor Lambán en 2015, nada más llegar al Gobierno, subió el precio de los combustibles: 2,4 céntimos el litro, y ahora no tienen la vergüenza ni de irse a Madrid a pedir que se baje el precio de la luz, ni quieren volver al precio de los combustibles que había antes de que ustedes llegaran al Gobierno.

Y es que al final esto es el socialismo y el señor Lambán es socialista, y a Aragón lo han convertido, señor Anadón, que me oiga bien, en un infierno fiscal y nuestro sector industrial no puede aguantar ni un minuto más esta situación.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Señor Aliaga, su turno.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Efectivamente, hoy, señor presidente, con su permiso, estamos en febrero, hoy ciento noventa euros por megavatio en el mercado mayorista. El miércoles estuve hablando con la vicepresidenta del Gobierno y, curiosamente, lo que me había dicho hace seis meses me lo volvió a rectificar: si Europa optara por hacer contratos de gas con Rusia a largo plazo, bajaría el precio del gas para todos, pero como Europa, digo en general…, son cuestiones importantes estas.

Segundo, a lo largo de este proceso, como ya lo expliqué, ya no le voy a explicar cómo se compone la tarifa, etcétera, etcétera, hemos tenido un contacto permanente con el ministerio, como tenemos, y lo puede usted comprobar. Y, hombre, el decreto ley de junio tomó medidas fiscales que bajó o afectó a la tarifa, y en septiembre otra norma, es decir, que el Gobierno de España, no solo yo, sus consejeros de las comunidades autónomas donde gobiernan, le hemos trasladado que es un tema que nos preocupa y entre todos se produjeron estas decisiones de política, quien tiene la capacidad.

Segundo, es un tema, como digo, que cuando usted me planteaba medidas de apoyo, yo no puedo aplicar por normativa europea subvenciones para bajar el precio de gastos que no son de inversión. No hay en las ayudas de Estado ningún marco de ayudas... Y le voy a decir una cosa, me he asegurado bien en mirar en todas las comunidades autónomas de España, a ver si alguna comunidad autónoma con esto de la COVID o algo había sacado alguna norma. Ni una. ¿Por qué? Porque no se puede. No se puede subvencionar el precio de la luz.

Hemos tenido muchas reuniones, como usted sabe, con empresas consumidoras y hemos establecido contactos, porque es una cuestión de que algunos tenían PPA a largo plazo y no les ha afectado tanto, y otras, más oportunistas, otras empresas que juegan al corto, tenían contratos de electricidad a corto plazo y les ha cogido el temporal.

Pero, en el departamento, desde las direcciones generales de Energía, de Industria y yo mismo…

El señor PRESIDENTE: Vaya concluyendo.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIGA LÓPEZ) [desde el escaño]: … estamos encima de este tema, porque es un tema que repercute a todos por igual, ¿no?, a todas las empresas, sean andaluzas, sean de Castilla y León o sean aragonesas. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor vicepresidente.

Pregunta número 54/22, relativa a programas Moves II y III, formulada al consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial por la diputada la señora Bernués, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, que para su formulación tiene la palabra.

Pregunta núm. 54/22, relativa a Programas Moves II y III.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, consejero.

Volvemos a hablar otra vez de las energías renovables y el del vehículo eléctrico en relación al sector del transporte, que, como usted sabe, es el mayor consumidor de energía procedente en su casi totalidad de combustibles fósiles derivados del petróleo.

Por eso, y haciendo una pregunta en relación a los programas Moves que está llevando a cabo su departamento, ¿cuál ha sido el nivel de ejecución y el grado de cumplimiento del programa Moves II y cómo valoran los resultados del primer periodo de instrucción de solicitudes del Moves III?

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Bernués.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Sí. Gracias, señor presidente.

Bueno, en el caso del Moves II, yo diría que unos resultados excelentes. Tan es así que, de los primeros 2,5 millones de euros asignados, como hay comunidades autónomas que no cumplieron, que no ejecutaron el Moves, en una reasignación de recursos, en una reasignación de recursos, recuperamos para Aragón 2,8 millones de euros más.

Y, mire, datos, tenemos en Aragón, gracias al Moves II, quinientos trece puntos de recarga nuevos, algunos muy interesantes, como comenté en algún acto público. La Universidad de Zaragoza, algunas empresas de transporte para la última milla, luego se está produciendo un importante efecto en los puntos de recarga y en la matriculación de vehículos, que son trescientos quince vehículos alternativos, es decir, híbridos, enchufables, etcétera, etcétera.

Y una cuestión importante en esto también. En paralelo, para bajar los precios de esa electricidad, se han presentado más de dos mil doscientos expedientes de instalaciones de autoconsumo, y hay muchas de esas que llevan la instalación de autoconsumo y, además, los puntos de recarga. Luego, de verdad que las empresas aragonesas, las empresas también están aceptando de buen grado todas las ayudas que están viniendo, en este caso, del Moves II. Luego le cuento el Moves III.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aliaga.

Señora Bernués.

La señora diputada BERNUÉS OLIVÁN [desde el escaño]: Gracias por no adelantarme el Moves III.

A ver, señor consejero, usted me ha dicho que había una reasignación de recursos desde el Gobierno de España de 2,8 millones; me gustaría saber de esa reasignación el grado de cumplimiento que tuvo finalmente, y luego usted ha hablado precisamente, que es adonde queríamos llegar, a los puntos de recarga. Hay quinientos puntos de recarga; según Anfac, la patronal, para que precisamente se involucren y no solamente eso, sino también que se llegue a tener dentro de lo que son los clientes, los usuarios, más coches eléctricos, se necesitan puntos de recarga. Y para el 2025 se necesitan más de ocho mil.

¿Cómo puede explicarnos que ese objetivo para 2025, cuando estamos en 2022, con esos más de ocho mil puntos de recarga, porque, si sé hacer bien las cuentas, faltan siete mil quinientos, va a llegar a producirse? Y precisamente por eso y nuestra intención era: ese nivel de ejecución y ese grado de cumplimiento del Moves III que usted ha dicho. ¿Por qué? Pues porque todavía en cuanto a la matriculación no estamos llegando, bueno, pues a los objetivos que se habían planteado en un momento determinado, y usted, que es una persona cabal y la tengo por muy inteligente, sabe perfectamente que los clientes habituales de coches, cuando se van a comprar un coche, todavía no creen en esa posibilidad de un vehículo eléctrico. Primero, por la capacidad que tiene de autonomía y, segundo, por las posibilidades escasas de recarga eléctrica. Además, todo eso sumado a lo que ya habíamos hablado del precio y del aumento de la electricidad, que precisamente por eso no es algo que favorezca el poder comprar otro tipo de coches.

Así que me gustaría que nos comentara esos aspectos que le acabamos de preguntar. Muchísimas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Bernués.

Señor Aliaga.

El señor consejero de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial (ALIGA LÓPEZ) [desde el escaño]: Sí, gracias. Gracias, señor presidente.

Una reflexión. En el Moves III tenemos más de mil solicitudes. Sabe, señoría, que el Moves III tiene un plazo abierto todavía, más de mil solicitudes. Primero.

Segundo, yo estoy convencido de que en Aragón se cumplirá el plan que usted está marcando. Si tenemos al 2021 quinientas y mil solicitudes, mil quinientas, nos quedan nueve años, ya verá cómo se cumple.

Y hay otra señal. Le he dicho: instalaciones de autoconsumo. En el repaso que hacíamos del cumplimiento de estos fondos que son europeos con la vicepresidenta del Gobierno lo comentábamos. Autoconsumo, si en España se fabricaban en el año diecinueve 2,8 millones de vehículos y había cuarenta mil eléctricos, y ahora se están fabricando 2,1 y hay doscientos mil coches de base eléctrica, vamos hacia un buen camino, la electrificación.

Y de ese precio que está diciendo usted lo he dicho: hay dos mil y pico instalaciones de autoconsumo, que hay muchas que son en pequeñas industrias que se utilizan para los puntos de recarga y, sobre todo, para ahorrar costes energéticos.

El camino está trazado y Aragón yo creo que está en ese camino bien situada, en ese camino y en esa hoja de ruta y aprovechando muy bien los recursos que vienen de Europa. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Aliaga.

La pregunta número 30 ha sido retirada y continuamos con la pregunta con el número 31 en el orden del día, es la pregunta número 91/22, relativa a las medidas a tomar en relación a la reforma del RETA presentada por el Gobierno de España, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por el diputado el señor Campoy, del Grupo Parlamentario Popular, que para su formulación tiene la palabra.

Pregunta núm. 91/22, relativa a las medidas a tomar en relación a la reforma del RETA (Régimen Especial de Trabajadores Autónomos).

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: Muy buenos días, señora consejera.

¿Qué medidas piensa adoptar el Gobierno de Aragón respecto a la precaria situación en la que se encuentran los autónomos aragoneses y, en concreto, por la reforma del régimen especial de autónomos que les perjudica de forma evidente?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Campoy.

Señora Gastón.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, presidente. Señor Campoy, muy buenos días.

Teniendo en cuenta que estamos en un proceso embrionario de negociación de la reforma del RETA, como usted apunta, la primera de las medidas será tener prudencia y esperar a ver qué es lo que sale de la negociación.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señor Campoy.

El señor diputado CAMPOY MONREAL [desde el escaño]: Señora consejera, le voy a ilustrar por si no conoce los datos o se le olvidan.

Actualmente, en España hay más de tres millones de autónomos, de los cuales más de cien mil viven en Aragón. Usted es la consejera responsable de los autónomos, tienen una dirección general a este efecto. Un colectivo que es fundamental para la creación de riqueza y de empleo. Son el motor de cualquier economía libre de mercado.

Y, según los últimos datos publicados por el INE, en relación a la distribución de empresas en Aragón, a finales del año 2021, más del noventa y nueve, del noventa y nueve por ciento de las mismas son pequeñas y medias empresas o autónomos. De hecho, señora consejera, de las ochenta y ocho mil seiscientas dos empresas censadas, solamente ciento diecisiete tienen más de doscientos trabajadores, y la gran mayoría, un 95%, tienen menos de diez trabajadores.

En el actual y tan complicado contexto socioeconómico, todo el mundo entiende que se hacen necesarias elaborar todas las políticas públicas posibles con el objetivo de incrementar su tamaño y la creación de empresas. Hasta ahora, usted, ustedes, este Gobierno, les ha ayudado bien poco.

Y yo le pregunto: ¿qué tienen pensado hacer los socialistas y los podemitas que gobiernan en Aragón para ayudarles? Se lo digo yo: cosas chulísimas. Han pensado en subirles los costes, más impuestos con esta reforma. Una reforma por la que un autónomo pagará el triple, el triple que en el Reino Unido y el doble que en Francia o que en Alemania.

Aún no han levantado la cabeza, señora consejera, y ustedes, en vez de ayudarles, les quieren coger la cartera. Les quieren coger la caja registradora. Ellos se enfrentan a una reforma que puede ser el golpe definitivo para un colectivo que genera un tercio del empleo en España. Con el modelo que proponen ustedes, un autónomo tendrá que dedicar entre un 30% y un 40% de sus rendimientos a pagar cuotas.

Termino ya.

Nadie dijo que ser autónomo fuera una tarea fácil. Más bien, todo lo contrario. Madrugar y levantar la persiana cada día se está convirtiendo en este país, gobernado por comunistas, socialistas y podemitas, en una heroicidad.

La pregunta es: señora consejera, después de tres años en los que usted no les ha dado ninguna ayuda a los autónomos y ante un ataque tan grave por el Gobierno de España, ¿piensa usted, piensa el Gobierno de Aragón, ayudarles de alguna manera?

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor Campoy, los autónomos, también en Aragón, son todo lo importantes que usted ha dicho, pero, ante todo, recuerde, porque el propio RETA lo lleva en su nomenclatura: trabajadores autónomos.

Los últimos datos oficiales, los de enero de este mismo año 2022, nos dan una cifra, como usted apuntaba, superior a los cien mil autónomos. ¿Sabe cuántos son los afiliados totales, los trabajadores totales en enero de 2022? Quinientos ochenta y un mil cuatrocientos sesenta y cuatro. Es usted, son ustedes, bastante elitistas a la hora de defender a según qué trabajadores, señor Campoy. Se lo recuerdo en base a lo que ayer tuvimos oportunidad de debatir. Defienda a todos.

Pero verá. No venga aquí a vendernos el caos sobre algo que es una propuesta. No es esa la opinión de todos los autónomos. Cuanto hay, insisto, es una propuesta. Lo suyo son hipótesis. Propuesta que proviene de una recomendación, acordada también con el Partido Popular en el Pacto de Toledo, para garantizar la sostenibilidad financiera del sistema de pensiones que promueve dicho acuerdo, medidas que aproximen las bases de cotización de los autónomos a sus ingresos reales. Y también, y esto ya me da un poco más de pavor ante lo que puede ser la postura del Partido Popular, está dentro de las reformas comprometidas en los planes de recuperación, los Next Generation.

El interés que subyace de esta propuesta y de esta reforma acordada es permitir un mayor grado de acceso a la protección social de los autónomos, algo que vienen pidiendo: cierre de actividad, prestación por ello, incapacidad temporal, permisos de paternidad y maternidad, jubilación y, sobre todo, más progresividad. La propia prestación por cese de actividad vinculada directamente a las cotizaciones ha dejado de manifiesto que son insuficientes. La pensión media de los autónomos es en este país de ochocientos euros mensuales frente a los mil trescientos de los trabajadores por cuenta ajena.

¿Por qué? Porque se estima que el 85% total de los autónomos en este país cotiza hoy por la base mínima. La recaudación total del RETA no llega a cubrir el 52% de las prestaciones totales que se satisfacen y al menos esta propuesta de partida no es que la cubra directamente al ciento por ciento, seguirán necesitando transferencias del Estado, pero, desde luego, minimizará esa necesidad y el volumen de las transferencias.

La propuesta: trece tramos desde ingresos inferiores a los seiscientos euros hasta superiores a los cuatro mil cincuenta. Una cuota mínima de ciento ochenta y cuatro euros y una máxima de mil doscientos sesenta y siete euros. La posibilidad de tarifa plana para aquellos autónomos, por setenta euros de cotización, que arranquen su actividad profesional.

Quiero finalizar, presidente, recordando que las estimaciones del ministerio apuntan, lejos de lo que dice el señor Campoy, a que en esta propuesta de partida dos de cada tres autónomos verían reducidas sus cotizaciones y esta progresividad garantizaría sus prestaciones sociales.

No está a favor ATA, es la voz de quien usted está trasladando el mensaje, y eso que Lorenzo Amor defendía la reforma laboral que ustedes han votado en contra. Para unas cosas sí y para otras no.

El señor PRESIDENTE: Concluya.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Pero, sin embargo, UPTA y ATAE sí apoyan la reforma y están aportando propuestas a la misma. Dejemos, señor Campoy, antes de anunciar el holocausto, que culmine la negociación, el acuerdo y que sea lo que aparezca, a raíz del acuerdo entre todas las partes, aquello que usted y yo podamos debatir en un futuro.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pregunta número 107/22, relativa a las medidas a adoptar por el Gobierno de Aragón para fomentar la inversión en Plhus, formulada a la consejera de Economía, Planificación y Empleo por la diputada la señora Fernández, del Grupo Parlamentario de Vox. Para su formulación, tiene la palabra.

Pregunta núm. 107/22, relativa a las medidas a adoptar por el Gobierno de Aragón para fomentar la inversión en Plhus.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Buenos días, señores diputados, señora consejera.

Hablamos hoy de la Plataforma Logística de Huesca, Plhus, que ocupa una superficie muy relevante, con amplias parcelas para poder desarrollar la actividad logística, que además permite su agrupación para poder tener así parcelas aún más grandes.

Tenemos una foto que, aunque no se aprecie desde ahí *[la interviniente muestra la foto a la que se refiere]*, usted conoce específicamente la plataforma Plhus, donde se ve que el espacio ocupado es bastante escaso en comparación con el espacio vacío.

Entendemos que esta plataforma tiene puntos muy relevantes, tiene puntos fuertes: está pegada a la autovía A-23, que canaliza la comunicación norte-sur, Sagunto hasta el túnel de Canfranc, pasando por Zaragoza, que está solo a cuarenta minutos. Otro punto fuerte, además, es que se encuentra en el cruce de la autovía Pamplona-Huesca-Lérida, eje de la comunicación este-oeste por la zona norte de España. Y, por último, se encuentra además a menos de diez minutos del aeropuerto, estupendo, que es el de Huesca, que también está sin uso en base a que no hay iniciativa por parte de su Gobierno.

Por eso le hemos preguntado: ¿qué medidas va a impulsar para que desde su consejería se haga atractiva la inversión de empresas logísticas en esta plataforma de Huesca Plhus?

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Fernández.

Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Muchísimas gracias.

Gracias, señora Fernández, por recordarme aquello que creo que ya todos sabemos. Le recordaré yo algo: en 2015, cuando el presidente Lambán llegó a este Gobierno, en Plhus, y ya lleva unos cuantos años en marcha, había cinco empresas. Actualmente, tampoco es que podamos colectivamente sacar pecho, dieciséis. Pero, sobre todo, hay movimiento, que es lo importante. Habrá noticias en breve, que es lo importante, y, en cuanto al trabajo constante, sobre todo, de siembra, de siembra en cuanto a la parte comercial y de siembra en cuanto a la parte de mejorar, si cabe, todas esas infraestructuras y bondades que usted misma acaba de ir detallando.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Gastón.
Señora Fernández.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, señora consejera.
Cinco empresas en 2015, dieciséis ahora. Bien, resulta que nosotros seguimos pensando que en Huesca ciudad, y más concretamente en Plhus, no se ve que haya una seria apuesta inversora por parte del Gobierno de Aragón. ¿Que tendremos noticias próximamente? Pues así lo espero y lo deseo.
Porque se habló hace tiempo del apartadero ferroviario de Plhus, pero que en realidad no se sabe nada a fecha de hoy y que es necesario atraer empresas de logística y conectar a Huesca en la futura autopista ferroviaria, porque sí que se sabe del apartadero de Teruel, lo cual es bueno, pero no entendemos por qué Huesca no.
Y también se habla, y ahora hablamos de Zaragoza, de una inversión de veintiocho millones de euros por parte del Gobierno de Aragón para la ampliación del polígono de Zuera, porque hay promotores interesados en el suelo logístico y nos parece bien, pero no entendemos cómo no se habla de Plhus, que está a veinte minutos de Zuera.
Igualmente, otra vez en Zaragoza, está la ampliación de Plaza en doscientas hectáreas con el grupo Wilcox, al más puro estilo de décadas pasadas socialistas, que nos huele a pelotazo urbanístico en toda regla. Porque se está alegando que hay necesidad de suelo logístico, y tenemos a Plhus en pañales. Por ello, le reitero la pregunta por el abandono de la ciudad de Huesca y cuál es la estrategia para potenciar Huesca cuando la falta de suelo logístico y las distancias no son el motivo.
Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias.
Señora consejera.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Gracias, presidente.
Mire, señora Fernández, no es la primera, pero invito a todos aquellos que hagan insinuaciones sobre ciertos olores que demuestren lo que están diciendo *[aplausos]*. Para empezar, porque sepa que la máxima de quienes estamos trabajando en este aspecto es dormir bien tranquilos. Señora Fernández, ¿le ha quedado claro?
En cuanto a Plhus, sea usted portadora y buena embajadora de todas las bondades de Plhus, no ayuda mucho de esta manera, y, afortunadamente le digo que de prescriptores y embajadores contamos, contamos con empresarios, que son, si cabe, los mejores. Parece que a estas alturas, una, por usted, no quiera entender que las empresas acaban ubicándose donde deciden las empresas, no donde las lleva el Gobierno. El Gobierno no va de compras, señora Fernández, entérese. No acaban ubicándose donde quiere nadie, ni siquiera Vox. Acaban ubicándose donde mejor les parece. *[Aplausos]*.
Pero verá, de esas dieciséis empresas, igual sale en la foto, estará en obras, pero la última de las empresas en cuanto a tamaño relevante ocupa una parcela de ciento cincuenta y siete mil metros cuadrados, se llama Amazon Web Services, y está decididamente contribuyendo, y eso se lo puedo garantizar, a posicionar no solo a Huesca, sino al conjunto de Aragón, como un polo tecnológico de innovación y medioambiental.
El trabajo por el impulso de la plataforma logística Huesca Sur y su ocupación es constante. En infraestructuras, ha relatado usted los grandes activos: intermodalidad de carretera y ferroviaria. Yo le recuerdo que para mejorar, si cabe, esas infraestructuras, acometimos, diseñamos, proyectamos, ejecutamos y pagamos desde Aragón Plataforma Logística, un vial históricamente demandado para los propios empresarios para que hiciera más atractiva la plataforma y su conexión con el casco urbano. Cobra especial interés la intermodalidad ferroviaria, por esa que usted pregunta. Los proyectos llevan un tiempo, los de la Administración pública más, pero no solamente el apartadero, sino que siendo que Plhus supone la puerta a Europa en el transporte ferroviario de mercancías, estamos trabajando en la adecuación de la línea Zaragoza-Pau en un desarrollo por fases que permita una mayor adaptación y flexibilidad para especialidades sectoriales, como la que significa un proyecto ambicioso de *hub* de cereal y granel.
Contamos con motores en el entorno de gran potencialidad, como es el agroalimentario, como es ahora, de la mano de Amazon Web Services, el tecnológico, y con ello seguimos con el trabajo de siembra. De verdad no conozco mejor fórmula para poder tener resultados positivos, pero sobre todo si fuera colectiva sería más rápida.
Lo que hacemos es…

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: Insisto en los actores empresariales, los mejores prescriptores, llevar este trabajo de siembra, provocar esos movimientos que hoy en día existen, y además le reitero que esté atenta, porque en próximas fechas verá la luz uno de estos movimientos. Se hará público y será importante, no solamente para el proyecto empresarial en Plhus, no solamente para el entorno económico, sino porque seguirá, y esto no tengo ninguna duda…

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

La señora consejera de Economía, Planificación y Empleo (GASTÓN MENAL) [desde el escaño]: De verdad se lo digo, sumando proyectos para el futuro de la plataforma.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, consejera.

Pregunta número 78/22, relativa a la figura del bombero voluntario, formulada a la consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales por el diputado el señor Lagüéns, del Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra.

Pregunta núm. 78/22, relativa a la figura del bombero voluntario.

El señor diputado LAGÜÉNS MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora consejera, buenos días.

Como usted sabe, la Ley 1/2013 establece la regulación, organización y coordinación de los servicios de prevención, extinción de incendios y salvamento. En concreto, el artículo 7, hoy en día también en vigor, pues establece que el Gobierno de Aragón regulará esa organización y funcionamiento, en concreto, de la figura del bombero voluntario.

Por eso le pregunto, señora consejera, señora Pérez, ¿tiene intención este gobierno en regular la organización y funcionamiento de la figura del bombero voluntario en Aragón?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lagüéns.

Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señor Lagüéns, bien, esta vez sí que creo recordar que en un momento me preguntó por el bombero a tiempo parcial y creo que se refería al bombero voluntario. Usted ha dicho que la definición precisamente la recoge la propia Ley 1/2013. En el artículo 7 aparece lo que son bomberos voluntarios, que son personas que de manera altruista y voluntaria, como su propio nombre indica, prestan servicio en la gestión de emergencias, vinculada con la extinción y prevención en salvamento de incendios, siempre coordinados por bomberos profesionales, como no puede ser de otra manera.

Por tanto, bueno, pues yo creo, quiero destacar la labor que el bombero voluntario ha realizado y sigue realizando en gran parte de nuestro territorio aragonés, igualmente que a todos los voluntarios, a cientos de voluntarios que conforman las agrupaciones de protección civil, que, por cierto, me va a permitir que hoy felicite, porque hoy es el día europeo del 112. Y creo que es importantísimo reconocer la labor de tantos voluntarios que ponen por encima de todo, incluso de su propia vida, la vida de los demás.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Pérez.

Señor Lagüéns.

El señor diputado LAGÜÉNS MARTÍN [desde el escaño]: Sí, señora consejera, esperaré su respuesta a la pregunta en la segunda intervención, porque, efectivamente, ese artículo establece una obligación, un mandato imperativo legal de desarrollar esa figura del bombero voluntario.

Y usted sabe perfectamente que el anteproyecto de ley de coordinación del Sistema Nacional de Protección Civil y Gestión de Emergencias en Aragón no va a resolver ese problema.

La verdad es que, como digo, es una ley que entró en vigor en el año 2013, y hoy está en vigor y, por lo tanto, el Gobierno del Partido Socialista lleva ya casi ocho años de retraso en desarrollar esta figura. No han hecho prácticamente nada, y además es una reivindicación que han hecho todas las entidades locales. En concreto, me voy a ceñir a la Diputación Provincial de Huesca, porque es la que, aprisa y corriendo, cumpliendo una sentencia firme, tuvo que crear este cuerpo, el cuerpo del servicio de prevención y extinción de incendios y, desde luego, también, pues estaban demandando precisamente la figura, la regulación por ese vacío legal de la figura del bombero voluntario. El señor Guillén incluso animaba a la creación de estas agrupaciones de voluntarios, pero no pudo ser porque había un vacío y sigue existiendo un vacío legal.

A mayor abundamiento, el Partido Popular, hace un año, en febrero del 2021, presentó una proposición no de ley, que fue aprobada en comisión y la verdad es que se puso de manifiesto que el Grupo Parlamentario Socialista reconoció la necesidad de regular esta figura. Es verdad que se produjo una controversia en el Gobierno, en el sentido de que Chunta Aragonesista y Podemos no apoyaron esta proposición no de ley, y también es verdad que, bueno, pues, viendo el plan normativo para el ejercicio 2022, pues no figura el compromiso del Gobierno en desarrollar reglamentariamente la figura del bombero voluntario.

Por lo tanto, yo me hago la pregunta, señora consejera: ¿tiene el Gobierno algún modelo de gestión de estos servicios de extinción de incendios? ¿Verdaderamente están apostando por el sistema mixto: operativo profesional y voluntariado? Porque sí que lo reconoce, pero no está plasmado en la normativa vigente.

Las discrepancias, las divisiones, la fractura son evidentes. Yo creo, señora consejera, que en esta materia tienen un lío del carajo, un lío del carajo, y, además, en un servicio esencial para salvar vidas. Por lo tanto, le sugiero que reflexione y que reconsidere si el Gobierno de Aragón en esta materia en estos momentos sigue siendo útil. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lagüéns.
Señora consejera.

La señora consejera de Presidencia y Relaciones Institucionales (PÉREZ ESTEBAN) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Lagüéns, desde luego, si hay un lío del carajo, no confiamos en que ustedes nos ayuden para arreglarlo. Eso también se lo tengo que decir, vista la actitud que el Partido Popular ha tomado en absolutamente todo. Sin elección tiran a todo y no con florín, sino a cañonazos.

Tengo que decirle que sabe que en nuestra ley, que en la ley hay cuatro tipos de bombero: bombero profesional, bombero voluntario, bombero a tiempo parcial y bombero de empresa. En el caso de Aragón existe el bombero profesional y el bombero voluntario, que han convivido, que no ha supuesto nunca un problema. Que también el otro día, ayer creo que decía «doctrina Guillén», pues la doctrina del PP es hacer un problema donde no lo hay. En eso también son ustedes muy expertos.

Y tengo que decir que Huesca, que ha sido la provincia que ha hecho un enorme esfuerzo precisamente por profesionalizar el servicio de prevención y extinción de incendios, y tenemos que reconocerlo, bueno, pues está precisamente en esa estrategia de hacer un operativo lo más eficaz posible para cubrir las necesidades.

Nosotros, a través de la Ley de Emergencias, que no es la ley del fuego ni de la prevención y extinción de incendios, pero sí que queremos, bajo ese paraguas, regularlo y desarrollarlo reglamentariamente, estamos trabajando para, precisamente, establecer una coordinación operativa entre las instituciones que tienen la competencia y hacer, desde luego, compatible lo que prevé la ley y las incorporaciones que vamos a hacer a la ley, y que, espero, señor Lagüéns, que el Partido Popular, en esta ley, que espero conciban que no tiene ideología, podamos ser capaces de llegar a un acuerdo y poder dotar de un sistema operativo en Aragón uniforme y que sea lo más eficaz posible en cualquier tipo de emergencia. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Continuamos con la siguiente pregunta: pregunta número 93/22, relativa a la contaminación difusa, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por la diputada señora Acín, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, que, para su formulación, tiene la palabra.

Pregunta núm. 93/22, relativa a contaminación difusa.

La señora diputada ACÍN FRANCO [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Olona, la contaminación difusa es uno de los factores más determinantes para el incumplimiento del buen estado de las masas de agua de la demarcación del Ebro. ¿Qué medidas se han llevado a cabo dentro de Ebro 2030 para la reducción de la contaminación difusa de las aguas de Aragón y qué efectividad han tenido las mismas?

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Acín.
Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Señora Acín, efectivamente, la contaminación difusa tiene una importancia que yo creo que se evidencia por ser uno de los focos de las políticas y estrategias europeas. Y en ese marco hay que actuar y de hecho actuamos. Y voy a tratar de convencerle de que lo estamos haciendo de una manera avanzada.

Mire, hemos hecho cuestiones muy concretas reflejadas en la normativa e, insisto, con las cuales nos estamos adelantando, y verá por qué lo digo. Voy a decírselo en términos casi coloquiales. El decreto de purines que hicimos…, que no es de purines solo, de estiércoles, que hicimos en 2019; la Orden de 25 de marzo del diecinueve, por la que se declaran, en base al índice de carga ganadera, los municipios con sobrecarga ganadera por exceso de nitrógeno de origen orgánico procedente de la actividad ganadera. Fíjese que es una cuestión muy concreta, pero muy eficaz. El propio visor que se desarrolló en el Inaga para ayudar a los interesados a gestionar sus proyectos y gestionar incluso también la aplicación y el desarrollo de esos proyectos. La Orden de 2021, de 15 de febrero, por la que se designan y modifican las zonas vulnerables de contaminación de aguas. En fin, es la herramienta que tenemos que aplicar.

Hemos incorporado, en la formación y el asesoramiento a los agricultores y ganaderos, hemos incorporado de una manera muy concreta y de una manera muy central toda esta cuestión porque esta es una vía fundamental, la formación y la información. Tenemos una medida agroambiental que se incluyó a través de una orden del departamento en 2017 específica para la ribera, para la ribera del Ebro.

Le anuncio que vamos a poner en marcha este año una nueva ayuda desde el Instituto Aragonés del Agua para la modificación, para la reorientación de los cultivos en las zonas de las riberas.

Y con todo esto le decía que nos estamos adelantando y, bueno, voy a consumir el tiempo y le voy a dejar que usted termine. Mire, ahora precisamente lo que se está desarrollando en España son dos reales decretos muy importantes: que son de nutrición sostenible y de lucha contra la contaminación difusa producida por nitratos procedentes de fuentes agrarias, justo el ámbito en el que venimos trabajando desde prácticamente el inicio de la legislatura pasada. *[Aplausos].*

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señor consejero.
Señora Acín, cuando quiera.

La señora diputada ACÍN FRANCO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.
Gracias, señor Olona, por sus explicaciones.
Le formulamos esta pregunta en relación a la comparecencia del señor Serrano, comisionado de la Agenda 2030, que solicitamos para que nos hablara precisamente del grado de cumplimiento del Plan Ribera, y al preguntarle por la contaminación difusa nos emplazó a usted.
En el acuerdo de gobernabilidad, en el punto noventa y siete, se habla de implementar los trabajos y normativas que aseguren la calidad de las masas de agua y la descontaminación de aquellas que se encuentren en mal estado, que realizarán acciones conjuntas con Confederación. La contaminación difusa, la basuraleza invisible, es la contaminación de aguas por la llegada de contaminantes distribuidos sobre una superficie más o menos extensa. Según palabras de la señora Pascual, presidenta de Confederación: «este tipo de contaminación es probablemente el mayor problema ambiental de la cuenca, provoca la pérdida de calidad del agua dulce, reduciendo, por ende, la calidad de agua de boca y generando infinitud de externalidades negativas en las zonas afectadas».
El Tribunal de Cuentas Europeo se pronunció respecto a la aplicación del principio de quien contamina paga con un informe que denomina «Aplicación incoherente entre las políticas medioambientales de la Unión Europea». Este tribunal recomienda a la Comisión Europea evaluar las posibilidades de reforzar la integración de dicho principio en la legislación medioambiental. Descendiendo a nuestra comunidad autónoma, en sesión plenaria en el mes de diciembre quedó de manifiesto esa cuestión en el debate del proyecto de ley de la regulación del IMAR.
Desde Ciudadanos nos mostramos a favor de impuestos medioambientales, que prioricen el principio de Pigou, pero entendemos que ese impuesto no cumple en su totalidad con dicho principio, igual que también entendemos, tal y como figura en dicho informe, que en la agricultura es difícil identificar quién ocasiona la contaminación difusa. Usted ha nombrado varias órdenes. Aquí también tenemos el Plan Gira, ese decreto de purines, el impuesto que sustituye al ICA, que lo hemos nombrado, la futura ley de modernización de agricultura familiar y de patrimonio agrario y otras medidas medioambientales. Pero la realidad demuestra que, de las treinta y seis masas de agua subterráneas, veintidós se encuentran en mal estado y de las treinta y dos aguas superficiales, veintisiete están en malas condiciones.
Usted ha dicho también: se trata de encontrar, además, ese equilibro entre una producción agrícola sostenible, conservación del medio ambiente, como premisa fundamental, y para ello habrá que modernizar regadíos, usar de manera eficiente los fertilizantes, reciclar nutrientes de los purines, utilizando tecnologías digitales medioambientales, y habrá que concienciar a agricultores y ganaderos para contribuir a mejorar la calidad de nuestras aguas, que son un derecho humano esencial para la vida y un reto fundamental para nuestro planeta.
Gracias.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señora Acín.
Pasamos a la siguiente pregunta, número 99/22, relativa a la calidad y seguridad alimentaria de la ganadería intensiva y extensiva en Aragón, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, por el diputado el señor Domínguez, del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía. Señor Domínguez, tiene la palabra.

Pregunta núm. 99/22, relativa a la calidad y seguridad alimentaria de la ganadería intensiva y extensiva en Aragón.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta. Señor Olona, buenos días.
¿Cuál es la posición del Gobierno de Aragón en relación con la calidad y seguridad alimentaria de los productos aragoneses procedentes de la ganadería intensiva y extensiva aragonesa?

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señor Domínguez.
Señor consejero, cuando quiera.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.
Pues, señor Domínguez, pues que no es cuestionable y que no es cuestionable no porque lo diga yo, sino porque la seguridad alimentaria en Aragón, en España y en la Unión Europea está garantizada por la normativa, por un marco normativo muy exigente.

La señora vicepresidenta primera (RODRIGO PLÁ): Gracias, señor consejero.
Señor Domínguez.

El señor diputado DOMÍNGUEZ BUJEDA [desde el escaño]: Muchas gracias.
Pues no piensa lo mismo el señor ministro de Consumo del Gobierno podemita, Izquierda Unida y socialista de España.

Como ayer me decían que no sabía leer ni interpretar, voy a leerlo textualmente: «encuentran un pueblo en una parte despoblada de España y ponen cuatro, cinco, diez mil animales, contaminan el suelo, contaminan el agua y luego exportan esa carne de mala calidad de esos animales maltratados». Esto es textual lo que dice el ministro.

Nosotros, en la Ley de Agricultura Familiar llevamos granjas de cuatro mil y de cinco mil, señor Olona, claro que sí. Setecientas veinte UGM, hasta ochocientas sesenta, más de siete mil cerdos, por lo cual, según este ministro, animales maltratados y carne de mala calidad.

Mire, conozco perfectamente al señor Novales, igual que usted, que es el director general de Calidad y Seguridad Alimentaria, y, si algo me consta, es que es un señor que se preocupa por esto. Esto es una realidad. Bastante problemas tenemos con la brucelosis, con la lengua azul, con el Aujeszky, con la peste porcina —gracias a Dios en España no está, pero tenemos en Italia, tenemos en Alemania—..., bastantes problemas tenemos como para más problemas, para más problemas. Por lo cual, yo quiero que usted diga la calidad y seguridad alimentaria que tenemos.

¿Usted se cree que el matadero de Pini en Binéfar transformaría dieciséis mil cerdos todos los días y los envía a China, que se lo compran todo, si no tuviera buena calidad y seguridad alimentaria? Somos la primera comunidad autónoma en calidad y seguridad alimentaria y de la Unión Europea, como usted bien dice. Nuestros estándares de calidad y seguridad alimentaria son tremendos.

Y resulta que su consejería se ha tenido que gastar, que eso no estaba escrito en la promoción, sí teníamos alimentos nobles, pero no estaba este nuevo programa que ha tenido que sacar usted para promocionar la carne, que eso ¿quién lo ha pagado? Los aragoneses, ¿verdad? Bien, sale de los presupuestos. No creo que lo haya pagado usted, lo han pagado los presupuestos.

Y luego, ayer, el Partido Socialista cogen, y, desmintiendo a su secretario general, el señor Lambán, que pide la dimisión del ministro. Fíjese que nuestra PNL pedíamos la reprobación. El Partido Socialista a hacerle la pelota a Sánchez y a los comunistas por quedar bien y votando en contra.

Señor Olona, tenemos una calidad y seguridad alimentaria excepcional y quiero que lo diga usted bien alto y bien claro, porque, si llega usted a ser el que hace esas declaraciones, les dura al señor Sánchez y al Gobierno de Aragón un suspiro, pero ¡ay, este señor! Este señor es de cupo, este señor es de Gobierno y es una vergüenza lo que ha ocurrido. Y aquí todos están con el freno de mano echado, señor Olona, y se acabó el freno de mano. Hay que decir bien alto y bien claro que tenemos la mejor calidad y seguridad alimentaria de España, y la Unión Europea, del mundo, aunque venga un impresentable a intentarnos tirar por tierra todo el trabajo que se ha hecho.

Así que espero, señor Olona, que haga usted un ensalzamiento de lo que realmente está ocurriendo aquí en Aragón, porque lo sabemos de buena tinta. El martes viene el señor Novales y nos lo explicará mejor, pero, desde luego, llevo mucho tiempo siguiendo la calidad y seguridad alimentaria en estas Cortes y hablando con el director general como para que se ponga en duda. Y, desde luego, para el futuro de la carne y el futuro de los productos aragoneses.

Sí, eso ha ocurrido.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Domínguez.

Señor consejero.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (OLONA BLASCO) [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Mire, permítame que le insista: está garantizada y se lo he dicho y no porque lo diga yo sino… No, no, es que quiero insistir, señor Domínguez, en que no sé si ya con esto contribuimos, en fin, a resolver los problemas o a acrecentarlos, pero lo que nuestros conciudadanos tienen que saber…

Claro, usted dice: tenemos la mejor carne del mundo. Bueno, y yo sí agradezco que lo diga, yo también lo creo, pero tenemos una cosa más importante, porque a eso nos pueden decir que es una opinión. Tenemos una normativa, señor Domínguez, y yo le pido que me ayude y nos ayude. Es verdad, el señor Novales con más conocimiento y con más tiempo, con más conocimiento técnico que yo, seguro que se lo explicará mejor que yo. Pero, de verdad, lo que tenemos es una normativa, una normativa, que, por cierto, una normativa que sale de los parlamentos, del Parlamento Europeo, del Congreso de los Diputados y también de las Cortes de Aragón. Entonces, es una normativa, y eso es de lo que tenemos que presumir los aragoneses y los europeos, porque eso está reconocido mundialmente.

Entonces, yo creo que no deberíamos perder mucho más tiempo en discutir estas cuestiones, pero, en fin, entiendo, que entiendo la cuestión, que estamos…

Bien, pero una cosa. Mire, usted ha subrayado la extensiva y la intensiva. Bien, pues, mire, es que en los mataderos, en las explotaciones ganaderas, en los mataderos y en la industria cárnica, hay una cosa que se llama inspección y control oficial, oficial, o sea, oficial, de la Administración. Da igual, no es del Gobierno, de la Administración. Y esa es la garantía.

Y una cosa: da igual que sea extensivo que intensivo. A una canal en un matadero no se le pregunta a la canal de dónde viene. El inspector veterinario hace los controles que tiene que hacer, y da igual que venga del intensivo, de extensivo, de una explotación grande o pequeña, de un pueblo o de otro. Da igual. Hay unos controles muy exhaustivos que son los que se aplican, y eso es en lo que, en fin, le agradezco la oportunidad de que yo pueda explicar esta cuestión, que yo pensaba que era bastante elemental, pero nos hemos dado cuenta estos días de que en términos de opinión pública no lo es.

Por lo tanto, en esto es en lo que yo creo que tenemos que insistir a nuestros conciudadanos, que pueden estar tranquilos, pero no porque lo diga el consejero, sino porque existen estos controles oficiales basados en una normativa.

Muchas gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Olona.

Pregunta número 61/22, relativa a la ley de familias, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada la señora Camañes, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos. Para su formulación tiene la palabra.

Pregunta núm. 61/22, relativa a la ley de familias.

La señora diputada CAMAÑES EDO [desde el escaño]: Gracias, presidenta. Buenos días, señora consejera.

A lo largo de esta legislatura, mi grupo parlamentario ha sido especialmente insistente en la necesidad de que Aragón tuviese una ley de familias. Hemos presentado iniciativas, hemos presentado enmiendas a los presupuestos para que viniese con dotación presupuestaria y hemos formulado diferentes preguntas, preguntándole a usted como consejera cuándo el Gobierno de Aragón iba a presentar en esta cámara el anteproyecto de la ley de familias en Aragón.

Hoy volvemos a preguntarle y, en este momento, no le pregunto cuándo, sino directamente le pregunto, señora consejera, a estas alturas de legislatura, si el Gobierno de Aragón tiene previsto presentar en estas Cortes el anteproyecto de ley de familias en Aragón.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Camañes.

Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Sí. Gracias, presidente.

Señora Camañes, usted ha argumentado muchas veces sobre esta ley de familias y yo estoy de acuerdo con sus argumentos, seguro. Creo que la ley que tenemos no da respuesta a la pluralidad de las familias y a esos cambios estructurales que han tenido las familias en los últimos años.

Es verdad que, en este periodo, aunque no tengamos esa ley de familias, hemos llevado a cabo muchas actuaciones por parte de mi consejería, pero también por el resto, para, de alguna manera, apoyar a las familias aragonesas. Pero usted puede entender que, desde el 8 de noviembre de 2019, que publicamos la orden, que se iniciaba el procedimiento para la elaboración del anteproyecto, hemos tenido algunas dificultades que no hace falta que le explique.

Pero, en efecto, señoría, nuestro planteamiento, nuestro objetivo es presentar, para que podamos debatir en las Cortes, esta ley de familias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Broto.

Señora Camañes.

La señora diputada CAMAÑES EDO [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señora consejera, desde Ciudadanos, yo personalmente no me cansaré de decirlo, siempre trabajaremos por defender la libertad para que cada persona libremente elija la familia en la que quiere vivir.

Y, respecto a lo que usted ha dicho, usted es plenamente consciente de que el modelo tradicional, que era el modelo de referencia durante muchas generaciones, ahora mismo está conviviendo con otros tipos de familia, familias monoparentales, familias LGTBI, familias sin hijos, familias con hijos, familias reconstituidas, familias extensas, etcétera. Y toda esa tipología de familias en estos momentos necesita una ley, precisamente, un marco legal donde se recojan todas sus necesidades. Se necesita una ley de familias en esta comunidad autónoma por muchas cuestiones. Algunas de ellas, para reconocer en un marco legal, como le digo, esa pluralidad y diversidad de familias que existe en la sociedad aragonesa, para garantizar una igualdad de derechos que usted sabe, consejera, que en estos momentos existen desigualdades según la tipología de familia que existen en esta comunidad. También para regular aspectos tan importantes como la corresponsabilidad, la conciliación, etcétera, y también para que seamos capaces de dar una respuesta a las necesidades que en este momento están manifestando las diferentes tipologías de familia que existen de esta comunidad autónoma.

En definitiva, señora consejera, yo creo en que los compromisos y las promesas en política son de obligado o deberían ser de obligado cumplimiento. Yo tengo aquí una cronología de todas las intervenciones que he hecho preguntándole a usted, a la directora general de Familias, etcétera, acerca de cuándo iba a traer su Gobierno esta ley de familias, y todos son compromisos y promesas, pero de momento no hay hechos.

Yo lo que quiero, señora consejera, es que usted se comprometa hoy, que le formulo esta pregunta, a decirme si de verdad van a traer esa ley de familias, si de verdad se va a presentar en estas Cortes, y desde mi grupo parlamentario le garantizo que estaremos al lado de usted para trabajar en esta ley de familias, y que espero que seamos capaces en esta cámara de que, antes de que termine esta legislatura, se pueda decir que el Gobierno de Aragón cuenta con una nueva ley de familias que apoye a todas las tipologías de familias en esta comunidad autónoma.

Muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Camañes.
Señora consejera.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Señora Camañes, fíjese si estoy de acuerdo con lo que usted plantea, que desde la Dirección General de Igualdad y Familias usted sabe que hemos llevado a cabo muchas acciones en relación con el apoyo a esta diversidad de familias. No solo a las monoparentales, sino tanto con programas específicos y con presupuesto, como con convocatorias de subvenciones para poder participar en estos temas.

Sabe también que el Plan Corresponsables es un programa que gestionamos desde nuestra consejería. Es un plan que dirige el Instituto de la Mujer, pero que nosotros hemos, activamente, precisamente, apoyado para que este plan beneficie a las familias.

Sabe usted la importancia que para nosotros tiene todo lo que significa la prestación por hijo a cargo. Sabe que el 23 de diciembre de 2020 se sometió a información pública esta ley y se remitió a los departamentos para que nos pudieran plantear algunas modificaciones. Se han modificado. En este momento se ha remetido a Hacienda y Administración Pública y vamos a pasarla a los servicios jurídicos para que pueda ser una realidad, una propuesta que usted ha hecho continuamente, que la volvió a hacer otra vez en el debate de presupuestos y que me parece que es importante para la comunidad autónoma.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Broto.

Pregunta número 115/22, relativa a la accesibilidad cognitiva de las personas con discapacidad en Aragón, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada la señora García, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos. Señora García, tiene la palabra.

Pregunta núm. 115/22, relativa a la accesibilidad cognitiva de las personas con discapacidad en Aragón.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Hola, buenos días, señora consejera.

Como usted sabrá, a final de este año se ha aprobado una modificación de la Ley general de personas con discapacidad, donde se establece la accesibilidad cognitiva como un ámbito importante de la accesibilidad universal. Esta es una demanda que lleva mucho tiempo reclamándose por parte de distintos colectivos y la ley concreta que esa accesibilidad cognitiva tiene que extenderse a todos los ámbitos de la vida de las personas para hacer que las personas realmente cumplamos ese compromiso constitucional de ser iguales.

La pregunta que yo le formulo es: ¿qué medidas ha tomado su departamento para implementar o implantar en todos los ámbitos, o en qué ámbitos de la vida de estas personas, la accesibilidad cognitiva?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora García.
Señora Broto.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Muchas gracias, señora García.

La accesibilidad universal, desde luego, tiene que ser una realidad en nuestra sociedad en la que tienen que participar todas las administraciones y toda la sociedad, pero es verdad también que la accesibilidad cognitiva siempre es algo en lo que no se pone tanto empeño como en el resto, y que yo creo que es muy importante tomar conciencia.

En este sentido, ¿qué le puedo decir desde nuestro departamento? Aunque como sabe usted muy bien, cuando hablamos de personas con discapacidad, hablamos de todo el Gobierno, de todos los departamentos, de todas las administraciones. Pues mire, cuando se aprobó en Aragón la Ley de derechos y garantías de las personas con discapacidad, precisamente, para tener esa posibilidad de la accesibilidad cognitiva, fue la primera ley en España que se publicó en lectura fácil. Yo creo que ver por primera vez una ley en un Boletín Oficial de Aragón con lectura fácil es, desde luego, un paso adelante.

Por otra parte, también tenemos la información sobre el procedimiento de valoración y atención a las personas con discapacidad en lectura fácil, para que las personas que van a los centros de discapacidad puedan tener a su disposición esta información. También los funcionarios han recibido información para que sean conscientes de la importancia que tiene este tema.

Nos ha preocupado también la participación de las personas con diversidad funcional en todos aquellos procesos de participación, que pueden ser leyes, políticas, planes, y por eso, dentro de nuestra Dirección General de Participación, se han habilitado espacios para que las personas con discapacidad cognitiva puedan participar, y le aseguro que, desde luego, ha sido un ejemplo, y los resultados han sido muy buenos, se lo puedo asegurar.

Y, por otra parte, también sabe que la lectura fácil ha tenido un protagonismo especial en el portal de transparencia. La información COVID, desde luego, se ha hecho en lectura fácil. Sabe que alguno de los cuestionarios,

por ejemplo, el que está relacionado con el coronavirus, ha recibido cuarenta mil visitas, y una de las cuestiones que me pareció importante, que también se publicó en lectura fácil, fue todo el proceso de escolarización.

Estamos ahora pendientes de que se publique la ley de igualdad entre hombres y mujeres, y me va a permitir que, aunque no sea de mi departamento, sobre lo que tiene que ver con accesibilidad cognitiva, ponga en valor un programa que es referente mundial, como es el programa ARASAAC. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Señora García.

La señora diputada GARCÍA GONZÁLEZ [desde el escaño]: Gracias por su respuesta.

Efectivamente, su departamento está trabajando en este tema y otros departamentos porque, como digo usted bien dice, es un tema muy transversal porque afecta a la vida diaria de las personas, no solamente a los procesos de incapacidad, a la valoración, etcétera, etcétera. Por eso, precisamente, y yo me voy a referir en concreto a que la ley, la modificación de la ley habla de todos los ámbitos de la vida. Es decir, en aquellos ámbitos en que cualquier persona con dificultades, con dificultades cognitivas pueda relacionarse en igualdad de condiciones. De esta manera, se centra la propia ley en hablar de la Administración, de facilitar la lectura fácil, la accesibilidad cognitiva en la Administración, en la Administración General, en la Administración de Justicia, y por eso precisamente nosotros, en su momento, presentamos una PNL que se aprobó por unanimidad, donde hablábamos de la accesibilidad cognitiva. En concreto, aquí hablábamos de la Administración de Justicia, porque la Administración de Justicia, como usted bien sabe, tiene un convenio con plena inclusión donde se facilita la accesibilidad cognitiva. Pero nosotros, a través de una enmienda que presentamos a los presupuestos y que no fue aceptada por su Gobierno, intentábamos que ese convenio se ampliase no solamente a los procedimientos de incapacidad, sino a cualquier tipo de procedimiento.

En resumen, yo lo que le quiero significar, y al margen de los logros que usted me acaba de manifestar y de las acciones que están realizando, que tengan en cuenta que estas personas tienen una vida normal y corriente, y hay que facilitárselo en todos y cada uno de los ámbitos. No nos podemos centrar solamente en lo que son los ámbitos de discapacidad. No nos podemos centrar en que solamente en los procedimientos de incapacidad se les facilite la accesibilidad cognitiva, y no en cualquier procedimiento, porque estas personas son desahuciadas, estas personas van a pedir un certificado de nacimiento, estas personas van a un ayuntamiento a pedir un certificado de empadronamiento. Es decir, son personas como nosotros, pero que necesitan esa pequeña ayuda.

Y, por tanto, le conmino o le pido que realmente esta accesibilidad cognitiva se extienda lo más posible para que consigamos lo que realmente nuestra Carta Magna está diciendo: que seamos todos iguales, sin diferencia alguna y con independencia de las capacidades que cada uno de nosotros tengamos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora García.

Pregunta número 125/22, relativa a la tramitación de los expedientes de la prestación aragonesa complementaria del Ingreso Mínimo Vital, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por el diputado el señor Arranz, del Grupo Parlamentario de Vox, para lo cual, tiene la palabra.

Pregunta núm. 125/22, relativa a la tramitación de los expedientes de la prestación aragonesa complementaria del Ingreso Mínimo Vital.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señora consejera, señora Broto.

Desde la aprobación el pasado 20 de mayo de la Ley 3/2021, por la que se regula la prestación aragonesa complementaria del Ingreso Mínimo Vital y su posterior desarrollo por el Decreto 161/2021, del Gobierno de Aragón, nuestro grupo parlamentario solicitó información del número de solicitudes tramitadas al respecto. Según información del propio Gobierno de Aragón, remitida con fecha 20 de enero de 2022, hasta tal fecha, el número de solicitudes recibidas de la prestación aragonesa complementaria del Ingreso Mínimo Vital fue de dos mil doscientas sesenta y siete nuevas solicitudes. El número de expedientes resueltos fue de setecientos treinta y uno, con resultado estimatorio, y ninguno aparecía como desestimatorio. Sin embargo, el número de expedientes pendientes de resolución es de mil quinientos treinta y seis a la misma fecha, es decir, tan solo un 32% de las solicitudes han sido resueltas.

¿Considera usted que el retraso en la resolución de esas solicitudes y de las denegaciones, en su caso, se produce por la complejidad del procedimiento establecido? ¿Cómo se va a reforzar su departamento para conseguir dar respuesta en plazo a las solicitudes de esta ayuda vital para ellos?

Conocíamos por *El periódico de Aragón* recientemente, a fecha de 25 de enero, que menos del 11% de aragoneses en el umbral de la pobreza cobra una renta mínima. Esta misma semana conocimos también que el Gobierno de Aragón va a recibir 7,4 millones del ministerio para luchar contra la exclusión social, y, según se ha conocido, se va a impulsar un proyecto piloto con el objetivo de mejorar la inclusión social y laboral de los usuarios del Ingreso Mínimo Vital.

El convenio beneficiará a unas cinco mil personas de las tres provincias: Huesca, Zaragoza y Teruel. Según el convenio, el proyecto piloto está dirigido a los beneficiarios del Ingreso Mínimo Vital y de la prestación aragonesa, y se centrará en iniciativas de orientación y de apoyo psicosocial, acogida, acompañamiento y orientación en

los procesos de inserción social y laboral, acciones de apoyo, educación, además de medidas de apoyo con el contexto de salud y vivienda.

El Departamento de Ciudadanía entendemos que está trabajando en la concreción y puesta en marcha de este proyecto, que fue publicado por el Ministerio de Inclusión la pasada semana. ¿Nos puede avanzar algo al respecto? ¿Qué actuaciones se van a desarrollar en este marco, por favor? Y ¿qué medidas concretas se están tomando en su departamento para atender en tiempo y forma las solicitudes correspondientes a esta prestación aragonesa complementaria del Ingreso Mínimo Vital y del servicio público aragonés de inclusión social?

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Entiendo que ha terminado, que lo ha hecho en un solo turno. Por lo tanto, puede contestar en un solo turno.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Señor Arranz, buenos días. Buenos días a todos.

La verdad es que me alegra, me alegra que me haya hecho esta pregunta, porque esto quiere decir que ya no califica a la prestación aragonesa complementaria y al Ingreso Mínimo Vital con el calificativo que en algún momento usted le ha dado, lo cual me alegra mucho. Me alegra mucho porque quiere decir que estamos avanzando, y que incluso, en algún momento, ha calificado la prestación aragonesa de una manera tendenciosa. Yo creo que, afortunadamente, hemos superado ya ese momento, y entenderá que esta consejera siempre ha apostado, y este Gobierno, siempre ha apostado por esta prestación, una prestación que llega a los aragoneses que lo precisen y que estén en Aragón de una manera regular.

Por otra parte, decirle que en este momento se están tramitando en tiempo y forma todos los expedientes. Tenemos en nómina más de dos mil prestaciones, de acuerdo con los plazos planteados. O sea, está funcionando con absoluta normalidad.

Para ese funcionamiento con absoluta normalidad, ¿qué hemos hecho y con qué contamos en este momento? Pues hemos puesto a disposición de las personas que lo necesiten un teléfono de atención para informarles sobre la situación. Hemos también planteado una aplicación informática para la presentación telemática y, por otra parte, también contamos con entidades sociales que colaboran en la formación de las personas, en la información a las personas y, lógicamente, es muy importante la colaboración y el trabajo, que para eso nos hemos reunido con ellos y nos volveremos a reunir, cuando hablemos del proyecto de inclusión, porque es muy importante el trabajo de los servicios de entrada de cualquier prestación, que son los servicios de orientación, que son los servicios sociales generales de los ayuntamientos y de las comarcas.

Y me hace usted también referencia al convenio de inclusión que, como sabe usted muy bien, firmamos siete comunidades autónomas, que fue publicado el 16 de diciembre. Este es un convenio piloto, es un convenio piloto, que, gracias al Plan de resiliencia, de transformación y resiliencia, hemos pedido firmar la comunidad autónoma, y lo que queremos con este convenio es que tengamos una herramienta de inclusión para que cualquier persona, sea realmente perceptor del Ingreso Mínimo Vital o persona vulnerable, aunque no reciba ese ingreso, podamos trabajar con ella para su integración, tanto a nivel laboral como en otros niveles, porque lo que queremos, usted y todos los demás, lo que queremos es que las personas no tengan una renta. La tengan si es necesario, pero, sobre todo, logren su inclusión.

Y por eso vamos a trabajar conjuntamente con entidades y con ayuntamientos para que sea posible la inclusión de estas personas y, desde luego, satisfechas de tener ese presupuesto, que nos parece importante como aportación de Europa.

Gracias. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Broto.

Pregunta número 127/22, relativa a familias numerosas, formulada a la consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales por la diputada señora Orós, del Grupo Parlamentario Popular. Para lo cual, señora Orós, tiene la palabra.

Pregunta núm. 127/22, relativa a familias numerosas.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Pues, señora Broto, empezamos y terminamos Pleno usted y yo, y en este caso vamos a hablar del apoyo real a las familias. Había otra pregunta sobre la ley, yo voy a hablar del apoyo real a las familias. En este caso, de las familias numerosas.

Y por eso le pregunto: ¿cómo van a solucionar la demora en los trámites y compensar los perjuicios sufridos por las familias numerosas ante la imposibilidad de poder renovar el carné de familia numerosa en tiempo y forma y, por tanto, acceder a las bonificaciones y a las prestaciones que les corresponden?

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.

Señora Broto.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Señora Orós, la verdad es que, hasta la llegada de la COVID, sabe usted perfectamente que los carnés de familias nu-

merosas eran gestionados con total agilidad e inmediatez. No había ningún problema. Le reconozco que tenemos y hemos tenido dificultades. Unas dificultades que le voy a explicar cuáles son los motivos, pero, ante las cuales, desde luego, lo que no hemos hecho es mirar para otro lado, sino buscar las mejores soluciones.

¿Por qué se producen estas dificultades? Pues, por una por una parte, porque, dada la situación de estado de alarma, lo que hicimos fue una prórroga de todos los títulos, una prórroga que luego, lógicamente, tuvimos que revisar. Y, por otra parte, la cita previa con la limitación de aforos no nos permitió que todas las familias pudieran llevar a cabo ese procedimiento de la petición de carné.

Añadido a esto, añadido a esto, un concurso de traslados, un concurso de traslados, que tienen derecho los trabajadores, lógicamente, a participar en él, y una dificultad para la provisión de las plazas que quedaban vacantes, que ya le digo que, afortunadamente, en este momento esas plazas están cubiertas.

¿Qué ha tenido que hacer el departamento? Y digo que quiero agradecer, porque esto, como sabe usted, lo gestiona la dirección provincial de Zaragoza, quiero agradecer a los trabajadores de la Dirección General de Igualdad y Familias, que han hecho un gran esfuerzo para participar y dar soluciones a este problema. Un problema que no era sencillo porque, como le digo, se trataba de un número considerable de expedientes al que había que dar respuesta.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.
Señora Orós.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: Pues, señora Broto, lo que tienen en común la primera intervención de hoy y la de ahora es el modus operandi de su departamento. Es un departamento que, ante el caos, porque ha habido caos con este tema en la ciudad de Zaragoza, ustedes ponen parches. Y esos parches llegan tarde y mal, y son lentos e insuficientes.

En asuntos complicados lo puedo entender, pero ¿tan sencillo como renovar un carnet familiar? No. Y, sobre todo, porque las familias ya le avisaron en mayo que esto estaba ocurriendo. Ustedes ahora están dando cita a la gente que la pidió en noviembre, y es cierto que hay una parte que tiene que ver con el personal. Funcionaba muy bien antes de la pandemia, Huesca y Teruel siguen funcionando bien, el problema es de Zaragoza, porque hubo un momento en el que, obviamente, ustedes cerraron esos servicios, ¿se acuerda?, durante la crisis más grave de la pandemia se cerraron, y después nunca ha habido otra vez tres trabajadores, sino dos o uno, dos o uno.

Mil familias se han visto perjudicadas por esta situación, cuando el problema ha sido suyo. Mil familias no han tenido ese carné y, por tanto, no han podido beneficiarse del bono social, no han podido beneficiarse de los cien euros por hijo con respecto al…, un montón de factores, y ustedes tendrán que compensarlo. Porque el error, la falta de diligencia y el problema no ha sido de esas familias, ha sido por su incapacidad. Ha sido por su incapacidad.

Yo, sinceramente, a día 28 de enero, para que tenga también en cuenta que también hay grietas, el 28 de enero ustedes prorrogan de manera automática, es decir, con una resolución vuelven a prorrogar de manera automática esos carnés de familia numerosa, pero solamente aquellas que lo hayan pedido en tiempo y forma antes de que les caduque, que, por un lado, a nivel de internet no lo pueden pedir, y, entonces, o van al registro general o van al teléfono. Muchas personas no saben que esto pueden hacerlo, pero es que además en muchos casos les piden fechas, y aquí no lo pone, ni pone tres, ni pone seis. Y para pedir una beca, para poder sujetarte a los beneficios del IBI y para un montón de cosas más necesitan que ustedes pongan un tiempo. Este papel para muchas familias no sirve, para muchas familias no sirve, y, por tanto, creo que tendrán que corregir algunas de estas situaciones.

Y lo más importante: siete meses después, que empezaron a poner ustedes algún parche tarde y mal, muchas familias se han quedado sin poder disfrutar de unas prestaciones que tienen derecho a ellas, que tienen derecho a ellas.

Y ustedes van a tener que buscar la fórmula para compensar un problema solo imputable a ustedes, solo imputable a ustedes; y, si usted me dice que no con la cabeza, pregunte cuántas familias, que tenían el carné caducado, que no podían pedir cita previa, que las están dando ustedes, ahora están atendiendo las de noviembre, que no podían pedir cita previa, se han quedado sin unas prestaciones que son suyas por derecho, señora Broto, que son suyas por derecho.

Espero que rectifique la…

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora diputada ORÓS LORENTE [desde el escaño]: … resolución, que está coja, que compense a las familias y que realmente dote de personal suficiente a ese servicio en Zaragoza, porque es una verdadera vergüenza.

Gracias, señor presidente. *[Aplausos].*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Orós.
Señora Broto.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Señora Orós, he querido ver un poco…, es en la provincia de Zaragoza. Esto es en la provincia de Zaragoza, no en la ciudad de Zaragoza.

No obstante, no obstante, decirle que, como sabe usted muy bien, el 21 de enero de 2021, lo que se plantea es que la fecha de renovación del título se haga desde cuando se hubiera solicitado.

Cuando le decía yo del trabajo, del trabajo que se ha hecho, ¿qué es lo que hemos hecho?, y también le tengo que decir: con una, desde luego, buena disposición por todos los organismos o entidades con las que hemos hablado. Y, gracias a eso, los organismos que ofrecen ventajas las han mantenido, las han mantenido, y eso me parece importantísimo y lo quiero poner en valor. A las distribuidoras eléctricas del bono social, que se ha mantenido. Universidad de Zaragoza, también. Ayuntamiento de Zaragoza, también, también. Gracias a que lo hemos solicitado nosotros, señora Orós. La Agencia Tributaria… Pero ¿cómo lo va a saber el ayuntamiento si no lo solicitamos nosotros? Hemos enviado los listados y los servicios sociales. Eso es lo que…

El señor PRESIDENTE: Por favor.

La señora consejera de Ciudadanía y Derechos Sociales (BROTO COSCULLUELA) [desde el escaño]: Eso es lo que hemos hecho, porque nuestra preocupación ha sido muy grande y, por otra parte, en la resolución, a mí me parece que es muy positiva, del 28 de enero, la prórroga, la prórroga que mantiene la vigencia para aquellos que lo hayan solicitado, porque, en primer lugar, lo que planteamos es, me parece que es lo lógico, que los primeros que tengan acceso a hacerse el carné sean las nuevas solicitudes.

Señora Orós, mucho trabajo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora consejera.

Pues, terminado el orden del día, se levanta la sesión *[a las trece horas y cincuenta minutos]*.

ÍNDICE DE TRAMITACIONES

1. Proyectos de ley
2. Proposiciones de ley
3. Decretos leyes
4. Proposiciones no de ley
5. Mociones
6. Interpelaciones
7. Preguntas
8. Resoluciones del Pleno
9. Cuenta general de la Comunidad Autónoma de Aragón
10. Comparecencias
    - 10.1. Del Presidente de la Diputación General de Aragón (DGA)
    - 10.2. Del Vicepresidente de la DGA
    - 10.3. De consejeras y consejeros de la DGA
        - 10.3.1. Ante el Pleno
        - 10.3.2. Ante la Comisión de Reglamento y Estatuto de los Diputados
        - 10.3.3. Ante la Comisión de Comparecencias y Peticiones Ciudadanas
        - 10.3.4. Ante la Comisión Institucional y de Desarrollo Estatutario
        - 10.3.5. Ante la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública
        - 10.3.6. Ante la Comisión de Economía y Empleo
        - 10.3.7. Ante la Comisión de Industria e Innovación
        - 10.3.8. Ante la Comisión de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente
        - 10.3.9. Ante la Comisión de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes
        - 10.3.10. Ante la Comisión de Política Territorial e Interior
        - 10.3.11. Ante la Comisión de Sanidad, Bienestar Social y Familia
        - 10.3.12. Ante la Comisión de Educación, Universidad, Cultura y Deporte
    - 10.4. De altos cargos y funcionarios o funcionarias de la DGA
    - 10.5. Del Justicia de Aragón
    - 10.6. Otras comparecencias
11. Debates generales
    - 11.1. Debate sobre el estado de la Comunidad Autónoma de Aragón
    - 11.2. Otros debates
12. Votaciones de iniciativas
13. Varios

CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167