DIARIO DE SESIONES DE LAS **CORTES DE ARAGÓN**

Número 42
Año 2012
Legislatura VIII

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. JOSÉ ÁNGEL BIEL RIVERA

Sesión plenaria núm. 45
Celebrada el jueves 27 y el viernes 28 de diciembre de 2012

Orden del día

1) Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 13 y 14 de diciembre de 2012.

2) Debate y votación del dictamen de la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública sobre el proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2013.

3) Debate y votación del dictamen de la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública sobre el proyecto de ley de medidas fiscales y administrativas de la Comunidad Autónoma de Aragón.

4) Pregunta núm. 3082/12, relativa a los presupuestos para el año 2013, formulada a la presidenta del Gobierno de Aragón por el G.P. Socialista.

5) Pregunta núm. 3080/12, relativa a la responsabilidad de la presidenta del Gobierno de Aragón en las movilizaciones ciudadanas, formulada a la presidenta del Gobierno de Aragón por el G.P. Chunta Aragonesista.

6) Pregunta núm. 3081/12, relativa a la reducción del capítulo I de los presupuestos generales de la Comunidad Autónoma de Aragón, formulada a la presidenta del Gobierno de Aragón por el G.P. de Izquierda Unida de Aragón.

7) Interpelación núm. 2/11-VIII, sobre las conexiones ferroviarias internacionales de Aragón, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el portavoz suplente del G.P. Chunta Aragonesista, Sr. Briz Sánchez.

8) Interpelación núm. 28/12, relativa a la política del Gobierno de Aragón en relación con las comunidades aragonesas del exterior, formulada al consejero de Presidencia y Justicia por el diputado del G.P. Socialista Sr. Tomás Navarro.

9) Interpelación núm. 71/12, relativa a gestión de residuos e instalaciones de gestión, formulada al consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el portavoz adjunto del G.P. Chunta Aragonesista, Sr. Palacín Eltoro.

10) Interpelación núm. 113/12, relativa a política general de turismo, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sr. Romero Rodríguez.

11) Interpelación núm. 114/12, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación con el turismo y, en especial, con la coordinación con los órganos de administración de Paradores de Turismo de España, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del G.P. Socialista Sr. Velasco Rodríguez.

12) Interpelación núm. 115/12, sobre la política general de reestructuración del sistema financiero y, en especial, de las cajas de ahorro aragonesas, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del G.P. de Izquierda Unida de Aragón Sr. Romero Rodríguez.

13) Interpelación núm. 116/12, relativa al ingreso aragonés de inserción, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del G.P. Socialista Sra. Broto Cosculluela.

14) Pregunta núm. 2840/12, relativa a la multiplicación de las listas de espera en los hospitales aragoneses, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por el diputado del G.P. Socialista Sr. Alonso Lizondo.

15) Pregunta núm. 3042/12, relativa a graves casos de inasistencia a personas inmigrantes sin papeles por la aplicación de la reforma sanitaria, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del G.P. Chunta Aragonesista Sra. Ibeas Vuelta.

16) Pregunta núm. 3043/12, relativa al grave incremento de los tiempos de demora de las listas de espera en la sanidad pública aragonesa, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del G.P. Chunta Aragonesista Sra. Ibeas Vuelta.

17) Pregunta núm. 2871/12, relativa a las clases dependientes de la Facultad de Educación de la Universidad de Zaragoza, formulada a la consejera de Educación, Universidad, Cultura y Deporte por la diputada del G.P. Socialista Sra. Pérez Esteban.

18) Pregunta núm. 2927/12, relativa al área logística de Cinca Medio-Somontano-Litera, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del G.P. Socialista Sr. Ibáñez Blasco.

19) Pregunta núm. 3070/12, relativa a la paralización de las obras de la carretera entre Binéfar y San Esteban de Litera, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del G.P. Socialista Sr. Ibáñez Blasco.

Preside la sesión, celebrada en el palacio de la Aljafería, el Excmo. Sr. D. José Ángel Biel Rivera, acompañado por la vicepresidenta primera, Ilma. Sra. D.ª Rosa Plantagenet-Whyte Pérez, y por el vicepresidente segundo, Ilmo. Sr. D. Javier Velasco Rodríguez, así como por el secretario primero, Ilmo. Sr. D. Miguel Navarro Félez, y por el secretario segundo, Ilmo. Sr. D. Alfonso Vicente Barra. Asiste a la Mesa la letrada mayor, Ilma. Sra. D.ª Carmen Agüeras Angulo.

Están presentes en el banco del Gobierno la presidenta del Gobierno de Aragón, Excma. Sra. D.ª Luisa Fernanda Rudi Úbeda, y los consejeros de Presidencia y Justicia; de Hacienda y Administración Pública; de Economía y Empleo; de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes; de Política Territorial e Interior; de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente; de Industria e Innovación; de Educación, Universidad, Cultura y Deporte, y de Sanidad, Bienestar Social y Familia.

SUMARIO

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 13 y 14 de diciembre de 2012 3794

— El señor presidente da por leída el acta, que resulta aprobada por asentimiento.

Dictamen de la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública sobre el Proyecto de Ley de Presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2013 3794

— La diputada Sra. Vallés Cases, del G.P. Popular, presenta el dictamen.

— El diputado Sr. Barrena Salces, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, defiende votos particulares y enmiendas al articulado.

— La diputada Sra. Fernández Abadía, del G.P. Socialista, defiende votos particulares y enmiendas al articulado.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja, del G.P. del Partido Aragonés, interviene en el turno en contra.

— La diputada Sra. Vallés Cases interviene en el turno en contra.

— El diputado Sr. Tomás Navarro, del G.P. Socialista, defiende votos particulares y enmiendas a la sección 02.

— El diputado Sr. Barrena Salces fija la posición del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

— La diputada Sra. Vallés Cases interviene en el turno en contra.

— El diputado Sr. Tomás Navarro defiende votos particulares y enmiendas a la sección 10.

— El diputado Sr. Barrena Salces defiende votos particulares y enmiendas a la sección 10.

— La diputada Sra. Vallés Cases interviene en el turno en contra.

— La diputada Sra. Sánchez Pérez, del G.P. Socialista, defiende votos particulares y enmiendas a la sección 11.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, defiende votos particulares y enmiendas a la sección 11.

— La diputada Sra. Vallés Cases interviene en el turno en contra.

— El diputado Sr. Barrena Salces defiende votos particulares y enmiendas a la sección 12.

— La diputada Sra. Fernández Abadía fija la posición del G.P. Socialista.

— La diputada Sra. Vallés Cases interviene en el turno en contra.

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco, del G.P. Socialista, defiende votos particulares y enmiendas a la sección 13.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez defiende votos particulares y enmiendas a la sección 13.

— La diputada Sra. Vallés Cases interviene en el turno en contra.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez defiende votos particulares y enmiendas a la sección 14.

— El diputado Sr. Laplana Buetas, del G.P. Socialista, defiende votos particulares y enmiendas a la sección 14.

— La diputada Sra. Vallés Cases interviene en el turno en contra.

— El diputado Sr. García Madrigal, del G.P. Socialista, defiende votos particulares y enmiendas a la sección 15.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez defiende votos particulares y enmiendas a la sección 15.

— La diputada Sra. Vallés Cases interviene en el turno en contra.

— El diputado Sr. Alonso Lizondo, del G.P. Socialista, defiende votos particulares y enmiendas a la sección 16.

— El diputado Sr. Barrena Salces defiende votos particulares y enmiendas a la sección 16.

— La diputada Sra. Vallés Cases interviene en el turno en contra.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez defiende votos particulares y enmiendas a la sección 17.

— El diputado Sr. Becerril Gutiérrez, del G.P. Socialista, defiende votos particulares y enmiendas a la sección 17.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja interviene en el turno en contra.

— La diputada Sra. Pérez Esteban, del G.P. Socialista, defiende votos particulares y enmiendas a la sección 18.

— El diputado Sr. Barrena Salces defiende votos particulares y enmiendas a la sección 18.

— La diputada Sra. Vallés Cases interviene en el turno en contra.

— La diputada Sra. Sánchez Pérez defiende votos particulares y enmiendas a la sección 26.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez fija la posición del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— La diputada Sra. Vallés Cases interviene en el turno en contra.

— El diputado Sr. Becerril Gutiérrez defiende votos particulares y enmiendas a la sección 30.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez fija la posición del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja fija la posición del G.P. del Partido Aragonés.

— La diputada Sra. Vallés Cases interviene en el turno en contra.

— Votaciones.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja y las diputadas Sras. Fernández Abadía y Vallés Cases intervienen en el turno de explicación de voto.

Dictamen de la comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública sobre el proyecto de ley de medidas fiscales y administrativas de la Comunidad Autónoma de Aragón 3852

— El diputado Sr. Garasa Moreno, del G.P. Popular, presenta el dictamen.

— El diputado Sr. Barrena Salces, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, defiende votos particulares y enmiendas.

— El diputado Sr. Sada Beltrán, del G.P. Socialista, defiende votos particulares y enmiendas.

— El diputado Sr. Ruspira Morraja, del G.P. del Partido Aragonés, interviene en el turno en contra.

— El diputado Sr. Garasa Moreno fija la posición del G.P. Popular.

— Votaciones.

— El diputado Sr. Sada Beltrán interviene en el turno de explicación de voto.

Pregunta núm. 3082/12, relativa a los presupuestos para el año 2013 3862

— El diputado Sr. Lambán Montañés, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— La presidenta del Gobierno de Aragón, Sra. Rudi Úbeda, responde.

— El diputado Sr. Lambán Montañés replica.

— La presidenta Sra. Rudi Úbeda duplica.

Pregunta núm. 3080/12, relativa a la responsabilidad de la presidenta del Gobierno de Aragón en en las movilizaciones ciudadanas. 3864

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— La presidenta del Gobierno de Aragón, Sra. Rudi Úbeda, responde.

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta replica.

— La presidenta Sra. Rudi Úbeda duplica.

Pregunta núm. 3081/12, relativa a la reducción del capítulo I de los presupuestos generales de la Comunidad Autónoma de Aragón. 3866

— El diputado Sr. Barrena Salces, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, formula la pregunta.

— La presidenta del Gobierno de Aragón, Sra. Rudi Úbeda, responde.

— El diputado Sr. Barrena Salces replica.

— La presidenta Sra. Rudi Úbeda duplica.

Interpelación núm. 2/11-VIII, sobre las conexiones ferroviarias internacionales de Aragón 3869

— El diputado Sr. Briz Sánchez, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la interpelación.

— El consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes, Sr. Fernández de Alarcón Herrero, responde.

— El diputado Sr. Briz Sánchez replica.

— El consejero Sr. Fernández de Alarcón Herrero duplica.

Interpelación núm. 28/12, relativa a la política del Gobierno de Aragón en relación con las comunidades aragonesas del exterior. 3874

— El diputado Sr. Tomás Navarro, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— El consejero de Presidencia y Justicia, Sr. Bermúdez de Castro Mur, responde.

— El diputado Sr. Tomás Navarro replica.

— El consejero Sr. Bermúdez de Castro Mur duplica.

Interpelación núm. 71/12, relativa a gestión de residuos e instalaciones de gestión. 3878

— El diputado Sr. Palacín Eltoro, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la interpelación.

— El consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Sr. Lobón Sobrino, responde.

— El diputado Sr. Palacín Eltoro replica.

— El consejero Sr. Lobón Sobrino duplica.

Interpelación núm. 113/12, relativa a política general de turismo 3882

— El diputado Sr. Romero Rodríguez, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, formula la interpelación.

— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, responde.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez replica.

— El consejero Sr. Bono Ríos duplica.

Interpelación núm. 114/12, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación con el turismo y, en especial, con la coordinación con los órganos de administración de Paradores de Turismo de España 3887

— El diputado Sr. Velasco Rodríguez, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— El consejero de Economía y Empleo, Sr. Bono Ríos, responde.

— El diputado Sr. Velasco Rodríguez replica.

— El consejero Sr. Bono Ríos duplica.

Interpelación núm. 115/12, sobre la política general de reestructuración del sistema financiero y, en especial, de las cajas de ahorro aragonesas . . . 3892

— El diputado Sr. Romero Rodríguez, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, formula la interpelación.

— El consejero de Hacienda y Administración Pública, Sr. Saz Casado, responde.

— El diputado Sr. Romero Rodríguez replica.

— El consejero Sr. Saz Casado duplica.

Interpelación núm. 116/12, relativa al ingreso aragonés de inserción 3896

— La diputada Sra. Broto Cosculluela, del G.P. Socialista, formula la interpelación.

— El consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia, Sr. Oliván Bellosta, responde.

— La diputada Sra. Broto Cosculluela replica.

— El consejero Sr. Oliván Bellosta duplica.

Pregunta núm. 2840/12, relativa a la multiplicación de las listas de espera en los hospitales aragoneses 3901

— El diputado Sr. Alonso Lizondo, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia, Sr. Oliván Bellosta, responde.

— El diputado Sr. Alonso Lizondo replica.

— El consejero Sr. Oliván Bellosta duplica.

Pregunta núm. 3042/12, relativa a graves casos de inasistencia a personas inmigrantes sin papeles por la aplicación de la reforma sanitaria 3902

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia, Sr. Oliván Bellosta, responde.

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta replica.

— El consejero Sr. Oliván Bellosta duplica.

Pregunta núm. 3043/12, relativa al grave incremento de los tiempos de demora de las listas de espera en la sanidad pública aragonesa 3904

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta, del G.P. Chunta Aragonesista, formula la pregunta.

— El consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia, Sr. Oliván Bellosta, responde.

— La diputada Sra. Ibeas Vuelta replica.

— El consejero Sr. Oliván Bellosta duplica.

Pregunta núm. 2927/12, relativa al área logística de Cinca Medio-Somontano-Litera. 3905

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes, Sr. Fernández de Alarcón Herrero, responde.

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco replica.

— El consejero Sr. Fernández de Alarcón Herrero, duplica.

Pregunta núm. 3070/12, relativa a la paralización de las obras de la carretera entre Binéfar y San Esteban de Litera 3906

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco, del G.P. Socialista, formula la pregunta.

— El consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes, Sr. Fernández de Alarcón Herrero, responde.

— El diputado Sr. Ibáñez Blasco replica.

— El consejero Sr. Fernández de Alarcón Herrero, duplica.

El señor PRESIDENTE: Ocupen sus escaños, por favor.

Comienza la sesión *[a las nueve horas y treinta minutos]* con el primer punto del orden del día.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 13 y 14 de diciembre de 2012.

Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión plenaria celebrada los días 13 y 14 de diciembre de 2012, que entiendo que es aprobada por asentimiento de la Cámara, y pasamos al siguiente punto del orden del día.

Antes del mismo voy a hacer un par de recomendaciones a sus señorías, en el sentido de recordarles que disponen del guión correspondiente a la ordenación del debate; si lo siguen, esta Presidencia se ahorrará dar lectura detallada y numérica de todos los votos particulares y de todas las enmiendas; de esa manera ahorraremos un poquito de tiempo. Y, hablando de tiempo, les recomiendo también que observen el guion de que cuando se ponga en colorado se ha acabado la intervención del diputado al que le toque intervenir.

Estarán de acuerdo sus señorías con esta Presidencia, y pasamos en consecuencia al segundo punto del orden del día, que es debate y votación del dictamen de la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública sobre el proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2013.

Empezamos con la presentación del dictamen por un miembro de la comisión durante un tiempo de diez minutos. La señora Vallés puede intervenir.

[Los señores diputados del G.P. Chunta Aragonesista abandonan el hemiciclo.]

Dictamen de la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública sobre el proyecto de ley de presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2013.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, presidente.

Señorías.

Tengo el honor en nombre de la ponencia encargada de estudiar y debatir los presupuestos para el año 2013, ponencia formada por un representante de cada uno de los grupos políticos que conforman estas Cortes...

El señor PRESIDENTE: Silencio, señorías, por favor.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, presidente.

Como decía, tengo el honor de presentar el dictamen que recoge el trabajo realizado en un total de tres sesiones convocadas y desarrolladas de acuerdo con el calendario fijado para tramitación de este proyecto en mesa y junta de portavoces. Señorías, el total de las enmiendas que se presentaron en este proyecto de ley de presupuestos fue de mil doscientas ochenta y una enmiendas: veintinueve de los grupos Popular y Aragonés, cuatrocientos veintinueve del Grupo Socialista, dos del Grupo Aragonés, quinientas cincuenta y nueve del Grupo de Chunta Aragonesista y doscientas sesenta y dos del Grupo de Izquierda Unida de Aragón. De ellas ciento, cuarenta y nueve lo han sido al texto articulado, y mil ciento treinta y dos, de contenido económico, es decir, a las secciones que conforman el proyecto de presupuestos.

En el trabajo de ponencia, en el que solo han participado los grupos Popular, Socialista, Aragonés e Izquierda Unida, se ha retirado una enmienda de carácter económico presentada por los grupos del Partido Popular y del Partido Aragonés, y se han incorporado al texto del proyecto de presupuestos treinta y siete enmiendas, las cuales han sido aprobadas. Veintiocho de los grupos del Partido Popular y Aragonés: ocho al texto articulado, de ellas cuatro mediante transacción y veinte al bloque económico, y de ellas tres mediante transacción. Cinco del Grupo Socialista: una al texto articulado y cuatro al ámbito económico, de las que tres lo han sido mediante transacción. Dos del Grupo Aragonés: una al texto articulado y otra al ámbito económico, ambas incorporadas mediante transacción, y dos del Grupo de Izquierda Unida, ambas al ámbito económico y mediante transacción una de ellas.

Por otro lado, la ausencia del Grupo de Chunta Aragonesista en los trabajos de la ponencia y en la tramitación y aprobación del dictamen en comisión ha determinado, de acuerdo con lo recogido en el reglamento de estas Cortes, que decayeran todas las enmiendas presentadas por este grupo al proyecto de ley de presupuestos. Por lo que permanecen vivas para este debate del proyecto del 2013 seiscientas ochenta y cuatro enmiendas y veintitrés votos particulares, todos ellos de los grupos Socialista e Izquierda Unida.

Señorías, ese es el trabajo realizado y que hoy presentamos para su debate y votación, y no me queda más que, en cuanto coordinadora de la ponencia, agradecer a los miembros don Antonio Ruspira, doña Ana Fernández y don Adolfo Barrena su trabajo, su colaboración, su aportación constructiva y su responsabilidad para con los ciudadanos aragoneses, participando con sus enmiendas y con su predisposición a alcanzar acuerdos en la conformación del documento económico que guiará la acción de Gobierno en este 2013, así como a los servicios jurídicos de la Cámara, encabezados en este caso por la letrada doña Carmen Rubio, su aportación y dedicación.

Estoy segura de que sin la misma no hubiera sido posible esta presentación que hoy tengo el honor de hacer ante ustedes y que nos va a permitir aprobar los presupuestos de la comunidad autónoma para el año 2013.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Pasamos a continuación al debate del articulado al proyecto de ley de los votos particulares formulados y enmiendas mantenidas en cada precepto. Los artículos a los que no se han formulado votos particulares ni se mantienen enmiendas serán sometidos directamente a votación, y pasamos a los votos particulares formula-

dos y las enmiendas mantenidas, que se debatirán de la siguiente forma: cada grupo parlamentario defenderá conjuntamente sus votos particulares y enmiendas al articulado durante un tiempo de quince minutos cada grupo parlamentario.

Empezamos por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, que puede hacerlo su portavoz, el señor Barrena, por tiempo de quince minutos.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Vamos a vivir el último acto del trámite parlamentario de los presupuestos para el año 2013, trámite parlamentario que permítanme que lo califique de exprés: llegan tarde los presupuestos a esta Cámara, se producen los trámites reglamentarios, eso sí todos, pero en un tiempo absolutamente record, lo cual, evidentemente, dice mucho de la forma en la que hemos podido tratar de discutir y de debatir las más de mil enmiendas que los grupos de la oposición hemos presentado.

Son unos presupuestos que otra vez recortan el gasto público, y que otra vez recortan el gasto social, son —las cifras lo indican— cuatrocientos sesenta y dos millones de euros menos lo que se invierte en políticas sociales, destacando el duro recorte que sufren las políticas de empleo, y creo que todos estamos de acuerdo en que es una de las prioridades, que debería ser una prioridad, pero no lo es, evidentemente, no hay más que oír al señor consejero de Economía y Empleo cuando confía en que en 2014 Dios dirá lo que hay que hacer con el empleo.

Si a esto le añadimos también el durísimo recorte que sufren los departamentos de industria, de agricultura, las inversiones en I+D+i..., comprenderán, señorías, el calificativo que Izquierda Unida les da: de presupuestos antisociales. A la vez que ocurre esto con el gasto social, se aumenta en más de ochenta millones de euros lo que vamos a destinar al pago de intereses y créditos con las entidades financieras.

Nos lo demuestran porque no han querido, no se han podido ni admitir a trámite unas enmiendas que ha planteado Izquierda Unida con las cuales queríamos cambiar las reglas de juego; las reglas de juego que ustedes nos han marcado son las que dicen que es prioritario pagar la deuda, que hay que atender las obligaciones con las entidades financieras antes que las que tienen con la educación, con la sanidad, con la dependencia, con el empleo, con las políticas sociales.

En definitiva, demuestran claramente cómo su compromiso es salvar bancos y hundir a las personas en riesgo de exclusión. Están utilizando la crisis como una herramienta para desmantelar los servicios públicos, lo están utilizando para arrasar con las conquistas sociales que tanto y tanto había costado conseguir. Están haciendo además una política de clase, pero de clase social: en definitiva, profundizando la brecha de la sociedad dual entre ricos y pobres. Están planteando una política, y estos presupuestos lo demuestran, que no van a crear empleo y por lo tanto van a incrementar el paro, y llevamos ya ciento doce mil personas esperando la posibilidad de encontrar empleo.

Van a aumentar la pobreza, y saben ustedes igual que quien les habla la cantidad de aragoneses y aragonesas, la cantidad de familias que están ya en riesgo de exclusión. Van a agravar la crisis, porque estos presupuestos nos van a llevar a hundirnos más en la recesión económica, y esa situación, señorías, va a incrementar en Aragón lo que es la exclusión social, lo que es la marginación social y, en definitiva, van a empujar a más ciudadanos y ciudadanas de Aragón a los comedores sociales, a lo que es en definitiva depender de la beneficencia. Son tan antisociales estos presupuestos, que han tenido que aceptar esa..., permítame que la califique de peregrina y peculiar enmienda del Partido Aragonés, socio de Gobierno, para vestir con unos millones más lo que es el gasto social.

Es la prueba evidente de que ustedes mismos saben que el gasto social sale tocadísimo de estos presupuestos y que, aunque aceptan el juego y permiten, rozando absolutamente todo lo rozable, la triquiñuela de esa enmienda, que altera y rompe las reglas del juego, evidentemente, no van a conseguir que la ciudadanía piense siquiera que han mejorado algo la dura y grave situación a la que estos presupuestos nos van a llevar.

Son, por lo tanto, presupuestos tramposos también, tramposos incluso en la forma en lo que lo vamos a tramitar: al final se va a tramitar primero el presupuesto, se van a debatir unas enmiendas que van vinculadas a una ley que se debatirá después. Oiga, este Parlamento innova cada día a más, cada día más. Son tramposos también, porque hacen la trampa de no cuantificar adecuadamente de manera demostrable los ingresos que van a soportar el escaso gasto que plantean, para así tener la justificación y la excusa, aunque sé que hoy no lo van a decir, pero desde esta tribuna lo digo hoy, quedará grabado y se lo recordaré cuando en el mes de marzo empiecen a recortar otra vez el presupuesto, porque no les salen las cuentas de los ingresos y, por lo tanto, son tramposos y además irrealizables, son imposibles de cumplir.

Son tramposos también porque recortan derechos, porque vulneran y atacan la negociación colectiva, porque dejan sin sueldo a trabajadores y trabajadoras que por su recorte despiden; porque no van a pagar la paga extraordinaria a la que tienen derecho todos y todas los trabajadores y trabajadoras; porque tampoco van a pagar los meses de verano a los profesores y profesoras interinos e interinas; porque además ahogan a los ayuntamientos; porque además se olvidan de que hay comarcas enteras en Aragón que requieren una apuesta por el Gobierno, como pueden ser las mineras, como puede ser lo que tiene que ver con provincia de Teruel y como son las que tienen que ver con esas zonas rurales a las que les están cerrando servicios.

Ustedes dicen que es que estos presupuestos son inevitables. Izquierda Unida lo niega, Izquierda Unida no se quiere someter a lo que marca la Comisión Europea, lo que marca el Fondo Monetario Internacional, lo que marca el Banco Central Europeo, ni a lo que marca el artículo 135.3 de la Constitución, que es el que acordaron Partido Popular y Partido Socialista, que fue el que en definitiva elevó al rango de constitucional el pago prioritario de la deuda, ilegítima en muchos casos, a los bancos.

Mire, la crisis tienen salida, pero ustedes no, el Gobierno PP-PAR no tiene salida, no tiene ideas, está agotado, y hay alternativas, señorías: son las alterna-

tivas, alguna de ellas, que ha presentado Izquierda Unida.

Las hemos presentado justamente para priorizar lo que son los derechos de las personas y lo que son las obligaciones del Gobierno, que es prestar lo que las personas necesitan y, por lo tanto, anteponer el interés general al interés de los bancos. Les hemos presentado unos presupuestos que son leales con la gente, no con la troica; les hemos presentado unos presupuestos, una alternativa, que garantizan las prestaciones, garantizan servicios públicos y sobre todo garantizan suficiencia de ingresos, porque les hemos planteado una política fiscal progresiva, directa y justa. Porque los presupuestos y la alternativa que les hemos planteado redistribuyen la riqueza, no van cambiando derechos y obligaciones por beneficencia; son alternativas de justicia, no de solidaridad, señorías.

Les hemos planteado una propuesta que se plasma en las enmiendas que hemos presentado tanto a los presupuestos, como a la Ley de Medidas Fiscales, ley de acompañamiento, que, en definitiva, son para garantizar el poco Estado social que nos queda, que son para reactivar la economía, que son para crear empleo, y lo hemos hecho así, señorías, porque hemos hecho, estamos haciendo, porque estamos defendiendo nuestras enmiendas, el trabajo que creemos que tenemos que hacer; estamos defendiendo la alternativa, estamos diciendo cómo y de qué manera se puede hacer que esta estafa que es la crisis no acabe llevándose por delante todo lo que se está llevando, que son a familias, que son a personas, que son servicios públicos y que, en definitiva, lo que están consolidando es ese modelo neoliberal que abrazan con tanto entusiasmo.

Lo estamos haciendo, señorías, aunque nos han cambiado las reglas de juego, aunque en algunos casos este procedimiento se pueda asemejar a lo que hacen trileros auténticos. Que es cuando se abre un proceso, cuando hay unas reglas de juego marcadas, que, más allá de que se esté o no se esté de acuerdo, son las que establecen unas líneas que no se pueden pasar, si queremos que esto sea un Parlamento serio. Romper esas reglas, y es lo que ha pasado con enmiendas que se van a votar hoy aquí y que nunca debieron de pasar, nos ha obligado a mantener nuestro trabajo, a defender nuestra propuesta, a trasladar a este Parlamento lo que la ciudadanía reclama y estará reclamando en la calle dentro de un momento, que es que hay que hacer las cosas de otra manera, que es que hay que pensar en cómo atendemos las obligaciones que como Gobierno tenemos, que no son otras que las del interés general, está en nuestro Estatuto, está en la Constitución, atender al empleo, a la vivienda, a la educación, a la sanidad, a la dependencia, que está todo en nuestro Estatuto y en la Constitución.

Recordar que, además del 135, que es el que obliga a cumplir con la banca, tienen todos los demás artículos que obligan a pensar en la ciudadanía, que es lo que ustedes no están haciendo. En este contexto, señoría, las dos enmiendas que se han aprobado de Izquierda Unida vienen a resolver uno de los problemas que su política neoliberal planteaba, uno solo, escaso, pero muy importante, era el de garantizar el programa de niños y niñas saharauis, el programa de Vacaciones en Paz. Todas las demás, las que iban a recaudar más para poder hacer más políticas sociales son todas las que hasta el momento ustedes han votado en contra, y, por lo tanto, han expresado claramente su voluntad de no aceptarlas y de no asumirlas.

En este contexto, señorías, nosotros, Izquierda Unida cumple con su obligación de presentar propuestas, de discutirlas, de defenderlas, de debatirlas, de presentar alternativas a las suyas, pero va a cumplir también con su obligación como grupo parlamentario serio y responsable, y no vamos a participar en las votaciones; estaremos defendiendo absolutamente todo el trabajo nuestro en todas y cada una de las secciones, pero al final no votaremos. Creemos que la liturgia en la que han convertido este año los presupuestos no se merece ni siquiera el voto en contra.

Por lo tanto, señorías, con ese planteamiento que les anuncio es con lo que el grupo de Izquierda Unida va a mantener su trabajo en todo el día de hoy.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Pasamos a continuación al Grupo Parlamentario Socialista: va a intervenir la señora Fernández por tiempo de quince minutos.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA: Señor presidente.

Señorías.

Hoy vamos a aprobar presupuestos para el año 2013 en esta comunidad autónoma que suponen cuatrocientos setenta y ocho, casi quinientos millones menos que los presupuestos del año pasado. Si ya en el debate del año pasado, que por cierto fue este año en el mes de febrero, decíamos que con esos presupuestos era imposible cumplir con las competencias que tiene esta comunidad autónoma en relación con las políticas sociales y que era imposible cumplir con la reactivación económica y el empleo, dijimos que dábamos por perdido el año 2012, en ausencia de medidas para reactivar la economía, ¿qué situación tenemos ahora, señorías? Infinitamente peor: mayor número de desempleados, mayor número de personas y de familias que se encuentran en una situación de vulnerabilidad, la mitad de los aragoneses tienen dificultades para llegar a fin de mes.

Si esa es la situación infinitamente peor que en el año 2012, y en los presupuestos de este año se nos plantea ese techo de gasto con quinientos millones menos, comprenderán que es absolutamente imposible que estos presupuestos vayan a incidir en el bienestar de los aragoneses. Por eso, nosotros consideramos que son unos presupuestos antisociales; consideramos que son unos presupuestos irreales, que además nacen hipotecados, porque otra de las preguntas que nos hacemos es cuánto durarán antes de ser modificados a la baja, como ha ocurrido en el año 2012, cuando desde el principio de año, una vez aprobados los presupuestos, comenzó ya a haber distintas retenciones, unas obligadas por las medidas adoptadas en el Gobierno de España, y otras decididas directamente por el Gobierno de Aragón.

¿Qué va a ocurrir este año con estos presupuestos que hoy vamos a aprobar? ¿Por qué decimos también que nacen hipotecados? Porque, evidentemente, las partidas de ingresos no se corresponden con la realidad. Se dijo ya aquí por el presidente de mi grupo

en el debate a la totalidad, ingresos que no solo están inflados, cuestión que este Gobierno acusaba al Gobierno anterior de hacer mal los presupuestos porque inflaban, sino que contienen ingresos virtuales, como es ese del céntimo sanitario: ¿qué vamos hacer con el dinero que se ha presupuestado como ingreso en el céntimo sanitario, que se supone que se corresponde con los gastos de ese presupuesto, si el Gobierno ha dicho que no va a recaudar el céntimo sanitario? Ya tenemos, como digo, un agujero importante antes de tener aprobados estos presupuestos.

En relación con la reactivación económica, vivimos una situación no de crisis, de recesión cada día más profunda; este Gobierno es incapaz de tomar medidas para atajar esa situación, y en el presupuesto lo que hace es precisamente a aquellos departamentos que más influencia, o sea, que están, que tienen la competencia de reactivar la economía son precisamente los que más descienden; industria e innovación, en un 22%; economía y empleo, en un 21%. Ese es el descenso importantísimo, muy superior a la media de descenso del presupuesto, que es de casi un 10%. Si no se priman las políticas económicas, las medidas para conseguir reactivar la economía, es claro que el año 2013 va a ser un año que seguirá castigando a los trabajadores y a las trabajadoras de la comunidad autónoma. Cada día vemos que cuando no es el sector de la industria, es el sector del pequeño comercio, en este momento es el sector público el que está despidiendo gente, es también el sector de la banca..., cada día hay más personas, más trabajadores y trabajadoras que van al desempleo, y este presupuesto no da respuesta ni toma ninguna medida política para que eso no ocurra, al menos frenar el desempleo. Si ya hablamos de reactivación económica, como bien he dicho, con las bajadas en los departamentos inversores esto es imposible.

En relación con las políticas y el Estado del bienestar tenemos la misma situación: sanidad y educación: Aragón, la segunda comunidad autónoma que más baja, es decir, en cabeza, bajando esos presupuestos: en políticas sociales, en servicios sociales, en materia de dependencia, creo que ahí somos los primeros que más bajamos en relación con la atención a estas personas dependientes. Este año ha bajado el presupuesto de forma absolutamente drástica.

En relación con el medio rural, con los ayuntamientos, con los municipios de esta comunidad autónoma, que merecen un mejor trato, continúa este presupuesto incidiendo en la precarización de las condiciones de los ayuntamientos y de los municipios de Aragón.

Esos serían un poco los tres ejes que nosotros queremos priorizar, aunque, evidentemente, en todas las secciones el Grupo Socialista ha presentado enmiendas para mejorar la situación.

Los grupos que apoyan al Gobierno, el Grupo del Partido Aragonés y el Grupo del Partido Popular, han presentado una serie de enmiendas a estos presupuestos, es decir, se autoenmienda el Gobierno el presupuesto que presentó el consejero de Hacienda, el Gobierno, evidentemente, en cuestiones muy importantes. Yo no digo que los grupos que apoyan al Gobierno no puedan presentar enmiendas, evidentemente pueden hacerlo, pero las cuestiones en las que se han presentado estas enmiendas nos hacen sospechar que realmente el presupuesto estaba mal hecho o los grupos que apoyan al Gobierno no estaban de acuerdo, porque precisamente son dos los fondos que crean estas enmiendas en asuntos que las secciones no recogen. Se trata del fondo para la inclusión social y ayuda familiar urgente, y se trata del fondo del empleo y de la competitividad: dos fondos importantes si realmente hubieran sido ubicados en sus correspondientes departamentos.

Estas son las enmiendas a las que desde el Grupo Socialista hemos presentado voto particular; estamos ahora, vamos a defender esos votos particulares, porque, evidentemente, creemos que bien podían haber hecho los grupos que apoyan al Gobierno bien podrían haber aprobado, dado el sí a algunas o a muchas de las enmiendas que desde la oposición se han planteado en estas materias; por ejemplo, podrían habernos apoyado al Grupo Socialista las enmiendas dirigidas a cubrir la renta básica; lo que hemos presentado, además, incluyendo unos ingresos determinados para poder cubrir esa renta social básica; bueno, pues eso no se nos ha apoyado por parte de los grupos que apoyan al Gobierno. O bien podrían los grupos que apoyan al Gobierno habernos apoyado para poder tener más ingresos en esta comunidad autónoma el impuesto a las entidades bancarias que hemos presentado desde el Grupo Socialista, con cuyos ingresos podríamos haber soportado los gastos que hay que hacer en políticas sociales, fundamentalmente en aquellas familias y aquellas personas que más dificultades tienen, muchas de ellas que ya han acabado sus prestaciones por desempleo, que ya han acabado la paga de los cuatrocientos euros y que se encuentran sin absolutamente ya ningún ingreso. Creo realmente que este era el momento en la situación en la que nos encontramos de apoyar esa renta básica de apoyar esos mayores ingresos a través de un impuesto nuevo, y se ha perdido la oportunidad de hacerlo.

En relación, pues, con las enmiendas y los votos particulares de este grupo parlamentario, hemos presentado cuatrocientas veintinueve, mantenemos seis votos particulares a enmiendas del Partido Aragonés y del Partido Popular, una de ellas tiene que ver con el fondo local, con la distribución competencial, cuya enmienda determina que una vez que se den las conclusiones de esa ponencia especial para la racionalización de la administración pública se pueda llegar a la distribución; creemos que es avanzar en exceso, ya que esa ponencia todavía no sabemos cómo va a finalizar sus trabajos; realmente, según cómo finalice esos trabajos se podría perfectamente distribuir posteriormente, no entendemos que esta enmienda sea necesaria en este momento.

En relación también con la sección 26, y por tanto con las administraciones locales, la enmienda que presentan los grupos que apoyan al Gobierno en relación con las cantidades incorporadas a cada comarca, esos veinte millones que se harán por convenio, y que van a ir dirigidas a políticas sociales, protección civil y prevención y extinción de incendios, estas son las competencias que tienen las comarcas. Hemos presentado también una enmienda en coherencia con este voto particular en la sección correspondiente.

En relación con los dos fondos que se crean por parte de las dos enmiendas del PP-PAR, tanto el de inclusión social como el de fomento del empleo, hemos votado en contra, ya decimos; creemos que nuestras

enmiendas merecían un apoyo de estos grupos, y no lo hemos conseguido. Tampoco estamos de acuerdo con la enmienda presentada en el anexo para la distribución de ese fondo de inclusión social y ayuda familiar urgente, porque, en coherencia con el voto particular anterior, no estamos de acuerdo con el anexo porque no creemos que en esas políticas sociales se tengan que incluir medidas que corresponden a educación, como el tema de los comedores; esas cuestiones para nosotros no son sociales, son educativas, y por lo tanto no consideramos que tengan que estar en ese fondo.

Como tampoco participamos de las cantidades que se asignan en ese fondo para las distintas políticas sociales que se incluyen ahí, que, evidentemente, no llegan en absoluto para cubrir las necesidades que tenemos en este momento. Eso en relación con los votos particulares, y, en relación con las enmiendas que mantenemos en el articulado, tienen que ver con los créditos ampliables de nuevo, igual que el año pasado; consideramos que hay una serie de créditos que no tiene que ir incluidos aquí, como sería el destinado a la enseñanza concertada, y creemos que hay otros que debieran incluirse, y que no se incluyen, como son los destinados al fomento del empleo.

Mantenemos enmiendas en relación con las retribuciones del personal directivo de organismos públicos, que creemos que no deben de ser superiores a las de un director general, en relación con los funcionarios interinos, que también creemos que deben recibir las retribuciones de la categoría en la que desempeñan su puesto, no en un puesto base. En relación con la ordenación y provisión de puestos, donde se explicita en el proyecto de ley que se amortizarán plazas como consecuencia de la aprobación de nuevas RPT. También se incluye ahí la imposibilidad de contratar por motivos de modificación de categoría profesional por motivos de salud y, por lo tanto, eso lo hemos enmendado. En relación con las operaciones financieras y de endeudamiento, creemos que trimestralmente la comisión de Hacienda debe conocer estas operaciones, creemos que es importante la transparencia por parte de las operaciones que realiza el Gobierno de Aragón; lo mismo hemos hecho rebajando el límite al otorgamiento de avales y garantías.

Incluimos una disposición nueva que recoja la dotación presupuestaria del Instituto Aragonés de Enseñanzas Artísticas Superiores, que había desaparecido. Suprimimos la disposición adicional que elimina las subvenciones sindicales durante el año 2013: creemos que eso va en contradicción con un acuerdo que se firmó hace escasas fechas, hace un par de meses, con los sindicatos, el acuerdo de garantías y derechos sindicales. El ingreso aragonés de inserción lo elevamos diecinueve euros; creemos que es importante que el IAI suba a cuatrocientos sesenta euros; lo mismo hacemos con el fondo de solidaridad para países más desfavorecidos, que lo elevamos a cinco millones.

Añadimos un nuevo punto para que los ingresos del impuesto de bancos, el impuesto de entidades de crédito, se destinen a financiar servicios sociales. Y, en relación con el canon de saneamiento, rebajamos la subida excesiva desde nuestro punto de vista, y lo que enmendamos es que... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Pasamos a continuación...

Ya les he informado a sus señorías que íbamos a ser estrictos con el tiempo.

Interviene a continuación el señor Ruspira del Partido Aragonés por tiempo de quince minutos.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Subo a esta tribuna en nombre de mi grupo parlamentario, del Partido Aragonés, para explicar el turno en contra de las enmiendas y votos particulares presentados ante el proyecto de ley de presupuestos por parte del Grupo Partido Socialista y por el Grupo de Izquierda Unida, que a ambos les quiero agradecer primeramente su lealtad en el trabajo tanto en ponencia como en Comisión de Hacienda a lo largo de estas últimas dos semanas.

Lo haré de una forma estructurada y sintética por títulos de dicho proyecto de ley en el articulado, que es el que nos ocupa. En el título primero, el de la aprobación y contenido de los presupuestos, que tiene tres artículos, los tres primeros, hay dos enmiendas presentadas por Izquierda Unida; en una de ellas solicita la supresión de los beneficios fiscales y en otra la actualización de las tasas, que en el caso de las tasas del juego no sea de 3,4% sino que sea del 6%. En este segundo caso no lo compartimos; este es un sector que hay que revitalizar, por eso se modifica la Ley del Juego en la Ley de Medidas Fiscales y Administrativas, y, en lo que respecta a la supresión de beneficios fiscales, hay que saber que representa el ahorro en sucesiones y donaciones setenta millones de euros, en el Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados veintinueve y 5,2 en el Impuesto Sobre Renta de las Personas Físicas. Además teniendo en cuenta que esta enmienda es incompatible con muchas de las presentadas en la Ley de Medidas por el mismo grupo, no entendemos el hecho de presentar dicha supresión.

En el título segundo, el de los créditos y las modificaciones, artículos del 4 al 12, ambos inclusive, hay un número importante de enmiendas presentadas tanto por el Partido Socialista como de Izquierda Unida en el artículo 6, el de los créditos ampliables, que quieren suprimir por parte del PSOE los gastos que se generen por el convenio de recaudación en vía ejecutiva o el pago por los cartones del bingo o la financiación a la enseñanza concertada, que aquí coinciden con Izquierda Unida, y el caso de Izquierda Unida es suprimir le pago por insolvencias avaladas por el Gobierno de Aragón la financiación, como decía, de la enseñanza concertada o el gasto que se genere en los conciertos sanitarios.

La verdad es que es sorprendente que no estén de acuerdo con el pago de estos créditos ampliables, cuando son compromisos que tienen la comunidad autónoma a través de su Gobierno de Aragón, y además pretenden añadir el fomento del empleo y el convenio con Renfe; en ambos casos son programas cofinanciados con recursos de la Administración Central en ambos casos e incluso recursos europeos en lo que respecta al fomento del empleo. Por lo tanto, no compartimos esta posición.

En este mismo título, en el artículo 11, ajustes en los estados de gastos e ingresos en el presupuesto, quieren suprimir nada más y nada menos que la capacidad

que tiene el consejero de Hacienda para realizar retenciones y bajas por anulación; cuando estamos en un marco de objetivo de estabilidad presupuestaria es absolutamente inentendible la situación o la enmienda en cuestión, esta en este caso ha sido presentada por Izquierda Unido, como él ha dicho, no respeta el artículo 135 de la Constitución; por lo tanto se puede entender su enmienda, pero también el hecho de que el PP y el PAR no la compartamos.

En el título tercero, de la gestión del presupuesto, artículos del 13 al 16, ambos inclusive, solamente hay una enmienda de Izquierda Unida, al artículo 16, transferencia a organismos públicos, y aquí lo que quieren es suprimir la capacidad del consejero de Hacienda a realizar retenciones de no disponibilidad por la existencia de remanente de tesorería en empresas de organismos públicos de la Comunidad Autónoma de Aragón, lo cual en una época de crisis y de recesión es absolutamente entendible cuando la dificultad de capacidad de ingresos y del control del gasto de la Administración es fundamental.

En el título cuarto, de los créditos de personal, aquí existe absolutamente una posición totalmente antagónica con los grupos de Izquierda Unida y del PSOE; hay que entender que ellos quieren evitar sustituir la inaplicabilidad de varias cláusulas, y la quieren sustituir por la negociación con los órganos de representación sindical durante el primer trimestre del año que viene, restando la facultad que tiene el Gobierno de Aragón para analizar, definir sus regímenes retributivos en nuestra comunidad autónoma; en este sentido creo que hay que valorar que el capítulo I, de personal, es casi el 40% de nuestro presupuesto y el Gobierno de Aragón tiene que tener todas sus facultades encima de la mesa.

También sorprendentemente no quieren que los informes del consejero de Hacienda sean favorables, quieren eliminar el hecho de que sean favorables, o que los créditos para asumir pagos pendientes o previsión de puestos reservados a representantes sindicales tengan que ser con créditos disponibles; no acabamos de entender tampoco esta enmienda. Y, por supuesto, tampoco están de acuerdo con el desempeño de puestos de trabajo de libre designación con funcionarios con menos de un año de permanencia en su propio puesto de trabajo. Tampoco están de acuerdo en ambos casos con el incremento del programa fondos de gastos de personal cuando se realice la amortización de plazas, con lo cual estos son ejemplos para que puedan entender que nuestra posición es absolutamente antagónica con respecto a los dos partidos que han presentado estas enmiendas en el caso del título cuarto.

En el título quinto solo hay un voto particular presentado por el Partido Socialista, este título es el de las transferencias a entidades locales y de las actuaciones de política territorial, lo ha mencionado la portavoz, es la modificación del fondo local de Aragón; lo único que queremos es que en el plazo de un mes, una vez que se finalice la ponencia especial de las Cortes y si hay conclusiones, se recojan en la modificación del fondo local de Aragón; no acabamos de entender el porqué del voto en contra a esta enmienda número 72.

Para finalizar en cuanto a títulos, el título sexto, de las operaciones financieras, artículos 34 al 38, aquí las enmiendas presentadas y votos particulares no están de acuerdo con que el ITA, el Instituto Tecnológico de Aragón, tenga una capacidad de endeudamiento de dos millones de euros para el año que viene; tampoco están de acuerdo con que en las operaciones de endeudamiento el consejero de Hacienda tenga la potestad para realizarlas, lo mismo que la refinanciación de la deuda, y prefieren que sea el Gobierno de Aragón; ante una situación de crisis como la que estamos, la agilidad es importante y el consejero de Hacienda tiene evidentemente el respeto tanto del Partido Popular como del Partido Aragonés.

Quieren incrementar las necesidades de tesorería en las empresas públicas de veinte mil a trescientos mil euros, lo cual es absolutamente contradictorio a la limitación de endeudamiento a largo plazo del 7% del presupuesto de los organismos públicos. O, por ejemplo, en lo que respecta a la autorización de avales, quieren que el control desde la comisión de Hacienda se rebaje de seiscientos mil euros a trescientos mil euros, o que el contrato de refinanciamiento y aval pase de veinte a diez millones de euros. Esta situación absolutamente es incomprensible en el momento en que nos encontramos y la agilidad en la gestión financiera tiene que ser relevante en ese sentido.

Por último, se han añadido dos títulos que son muy importantes, que es el título séptimo y el título octavo, que es la creación de dos fondos, el fondo para el fomento del empleo y la mejora de la competitividad por casi cuatrocientos ochenta y cuatro millones de euros, de carácter transversal y multidepartamental, y el fondo, en el título octavo, también nuevo, de inclusión social y ayuda familiar urgente, de casi 7,6, exactamente siete millones quinientos ochenta y nueve mil euros, y en estos dos mantiene votos particulares el Partido Socialista, como ha comentado, y hablaré de ellos un poquito más adelante.

En lo que respecta a las disposiciones también se han presentado una serie de enmiendas y se ha mantenido algún que otro voto particular que creo importante indicar y reseñar. Por ejemplo, Izquierda Unida no está de acuerdo en la disposición adicional segunda ni en la cuarta, con lo que respecta a las normas de concesión de subvenciones y a la subsidiación de intereses, y lo que quiere es incrementar las condiciones laborales y económicas para la entrega de esas subvenciones o la subsidiación en cuanto a la subvención en puntos de interés al tejido empresarial de la Comunidad Autónoma de Aragón. Creemos que no es el momento de poner puertas al campo, creemos que es importante ayudarles, beneficiar la posibilidad de trabajar; ninguno de los dos comparte el hecho de que el año que viene no haya subvenciones durante el 2013 para actividades sindicales, todo el mundo tiene que arrimar el hombro, todo el mundo tiene que hacer esfuerzos y los sindicatos no pueden huir de esa situación y de allí que la disposición adicional séptima la compartamos tanto el Partido Popular como el Partido Aragonés.

En la disposición adicional novena quiero hacer una parada porque es la que con el voto particular del PSOE es una enmienda que ha presentado el PP-PAR, la coalición PP-PAR, que define la nueva cuantía de fondo de contingencia y marca la preferencia en el destino de ese fondo de contingencia resultante para materia de incendios, social, educativo, universitaria e

investigación. En este caso creemos que es lógico y normal tras la enmienda presentada en la Ley de Medidas Fiscales y Administrativas, la número 260, de la que hablaré un poquito más adelante.

Quieren incrementar el ingreso aragonés de inserción de cuatrocientos cuarenta y uno a cuatrocientos sesenta o 465,10 euros, respectivamente; tenemos que tener en cuenta que este ingreso es crédito ampliable y queremos llegar a todas las personas vulnerables y más desprotegidas que se encuentran en esa circunstancia. También quieren casi multiplicar por dos la ayuda a los países más desfavorecidos, las limitaciones presupuestarias no lo permiten, o quiere Izquierda Unida incrementar las iniciativas legislativas populares, su compensación de dieciséis mil a veinticinco mil, cuando fue incrementada en año pasado. Otra disposición adicional en la que quiero hacer una parada importante es la gestión de la sección 26, la de las administraciones comarcales, voto particular de ambos partidos; miren, aquí lo que hacen el Partido Popular y el Partido Aragonés es definir los veinte millones de euros entre las treinta y dos comarcas, y marca la necesidad de establecer convenios entre el Gobierno de Aragón y estas treinta y dos comarcas en el ámbito de sus competencias y para la vertebración territorial, y especialmente, que no exclusivamente, para políticas sociales, protección civil y prevención y extinción de incendios. Y, por supuesto, la gestión de estos recursos tanto en el capítulo VII como en el capítulo IV, para facilitar la labor a las comarcas.

En el programa finalista de servicios sociales quieren dirigir los ingresos del Impuesto sobre depósitos de las entidades de crédito el Partido Socialista, no ha sido aprobado en la Ley de Medidas, y además la caja única no permite marcar destinos finalistas de ingresos.

En la tarifa del canon de saneamiento buscan una reducción de tarifas en ambos casos, y la verdad es que incluso una tarifa específica para el Ayuntamiento de Zaragoza en el caso de Izquierda Unida que tampoco comprendemos ni compartimos, y en la extensión de los nombramientos del personal funcionario interino docente lo que buscan es la flexibilización en el caso de Izquierda Unida para el pago de los meses de julio y agosto a aquellos que tengan más de cuarenta y dos días, en el caso del PSOE suprimir; esto se ha hablado en las Cortes y lo que hemos dicho es desde el Partido Aragonés es minimizar estos efectos negativos y flexibilizar y recuperar esa posición cuando las posibilidades presupuestarias lo permitan.

Adicionalmente hay alguna otra enmienda más adicional en cuanto a disposiciones, como es el caso de la disposición transitoria primera, indemnizaciones por razón de servicio; el Partido Socialista busca que se abonen esas indemnizaciones en el primer trimestre del año que viene cuando no haya créditos en este año en el primer trimestre del año siguiente, ya está recogido en el artículo 5 de esta Ley de Presupuestos; en el anexo 3 Izquierda Unida quiere eliminar el centro gestor de la Fundación Transpirenaica, y la verdad es que tampoco entendemos esta enmienda.

En el anexo cuarto, y aquí es donde quiero parar un segundo al respecto, en el anexo cuarto hay dos votos particulares de ambos partidos, en lo que respecta a la enmienda 149, del Partido Aragonés, la que define el anexo de financiación del fondo social de inclusión y de ayuda familiar urgente. Miren, en este fondo, son 2,6 millones para ayuda social familiar urgente; dos para alquiler social en el Plan de alquiler de vivienda social, importancia en lo que respecta a las personas desahuciadas y tres millones de euros en medidas socioeducativas distribuidas en un millón en escuelas infantiles, seiscientos mil en comedores escolares, setecientos mil en centros especiales de empleo y setecientos mil en escuelas taller.

Esta enmienda 149 me lleva a dos que no están en el articulado, como es la 418, de la sección 13, «Obras Públicas», de dos millones de euros para el Plan de alquiler, y a la enmienda 881, del Instituto Aragonés de Servicios Sociales, de un millón de euros para ayudas familiares urgentes. Este voto particular está en contra de lo que acabo de explicarles, señorías; la verdad es que como pueden imaginarse no lo compartimos.

Quiero decirles cuatro o cinco mensajes adicionales, señorías. Las enmiendas presentadas por el Partido Aragonés y por el Partido Popular lo que hacen es reforzar cuestiones prioritarias. ¿Qué cuestiones prioritarias? La creación de empleo y la protección social, y en estas dos líneas es por lo que aparecen en dos títulos, en el séptimo y en el octavo, la creación de dos fondos, el fondo para el fomento del empleo y la mejora de la competitividad, cuatrocientos ochenta y cuatro millones de euros, fundamental para el Partido Aragonés, su gestión transversal, multidepartamental, que lo venimos reclamando desde el principio de la legislatura y lo recoge el acuerdo para la gobernabilidad.

Y un segundo fondo, de siete millones quinientos ochenta y nueve mil euros, título octavo, que es el de inclusión social y ayudas familiares urgentes, como acabo de explicarles en su detalle, absolutamente imprescindible.

Después de estas dos líneas estratégicas y prioritarias para el Partido Aragonés, quiero mencionarles cinco o seis más importantes. Refuerzo de las instituciones comarcales como prestadoras de servicios en el medio rural en beneficio de todos los ciudadanos y ciudadanas del medio rural, veinte millones de euros; no se olviden de que desde el año 2002 las comarcas no han tenido incremento alguno de sus presupuestos; entendemos el Partido Aragonés que esto no es beneficiar a la institución, es beneficiar a los habitantes de nuestro territorio en el medio rural, fundamental.

Mandato para fijar un nuevo marco de negociación entre el Gobierno de Aragón y la Universidad de Zaragoza, aprobado en estas Cortes por unanimidad. Modificación del fondo local, como les he mencionado, de Aragón si la ponencia especial de Cortes llega a buen término. Refuerzo del Plan del agua con quinientos cincuenta mil euros. Ayudas sociales a pacientes hemofílicos. Promoción del deporte escolar en Aragón. Capacidad de endeudamiento del ITA subsanando un error imperdonable.

Señorías, se ha hablado mucho del procedimiento que se ha seguido para el diseño definitivo de este proyecto de ley, en este caso futura Ley de Presupuestos como la Ley de Medidas. El Partido Aragonés ha trabajado con absoluto respeto a la legalidad. ¿Qué hay de diferente en la gestión de este año con el anterior? Se presentan enmiendas y, si son correctas, se retiran; se han presentado enmiendas, ha habido recursos, ha ha-

bido respuesta con criterios muy claros de los servicios jurídicos al respecto, se ha votado, se han trabajado y el Partido Aragonés ha puesto su grano de arena para beneficiar, como les digo, el fomento del empleo, la protección de los más vulnerables y los más desfavorecidos de nuestra sociedad y, por supuesto, acercar los servicios a todos los ciudadanos y ciudadanas de nuestra comunidad autónoma, especialmente a través de las instituciones comarcales.

Todos somos conscientes de la realidad socioeconómica en la que vivimos, de crisis, todos somos conscientes de que estamos en recesión económica, y todavía no se aleja de nosotros. Somos conocedores de que tenemos una menor recaudación, y todos somos conscientes del marco constitucional que nos hemos dado en el artículo 135, con la estabilidad presupuestaria y la sostenibilidad financiera, que hay que respetar. En esta coyuntura, la estabilidad, señorías, es una exigencia ciudadana, no una decisión política, es una exigencia ciudadana, y eso es lo que se nos está demandando, y por eso el Partido Aragonés ofrece y aporta esa estabilidad, para avanzar en proyectos positivos, como son los dos fondos mencionados. Porque el cumplimiento del déficit y los ajustes no son suficientes; me han oído y están aburridos de oírme de que esto es un medio, no un fin, el control del déficit o el ajustar los ingresos y los gastos.

Compatibilizar la austeridad y el crecimiento y la protección a los más vulnerables es el objetivo de todos los que trabajamos en política, y, señorías, no hay mayor contingencia que lo social; por lo tanto, no recriminen que se reduzca un 20%, un 0,1% de ese presupuesto con un techo de gasto no financiero de 4587,22 millones de euros, que son poco menos de 4,6 millones de euros para beneficiar a los más vulnerables, y no digan que es insuficiente, porque este presupuesto, en lo que respecta a bienestar social, tiene más de dos mil ochocientos millones de euros, que son más del 61% de presupuesto, para salud, educación y servicios sociales.

Señorías, estos presupuestos son duros, estos presupuestos son rigurosos, estos presupuestos no son los que más nos gustaría tener en estos momentos, son austeros, el techo de gasto financiero es una obligación legal que cumplir, pero la responsabilidad política del Partido Aragonés está hoy aquí en esta tribuna para votar a favor de estos presupuestos y hacer que el Gobierno de Aragón disponga de la herramienta imprescindible para poder seguir trabajando, para poder ayudar a los aragoneses y aragonesas, especialmente a los más desfavorecidos.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

Pasamos a continuación al Grupo Parlamentario Popular: la señora Vallés por tiempo de quince minutos puede intervenir.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señor presidente.

Intervenir en último lugar tiene la ventaja de que he oído a los portavoces que me han precedido en el uso de la palabra, y he de decirles que en estos momentos no voy a entrar ni a valorar los objetivos, ni en valoraciones políticas ni tampoco en la estructura en la tramitación del propio presupuesto porque eso correspondía al debate de la totalidad, y hoy el objetivo de este Pleno de presupuestos es fundamentalmente analizar las propuestas que nos han presentado la oposición, las alternativas a la acción de Gobierno que en su momento fue presentada por parte de este grupo.

Por ello, sin embargo, antes de analizar y explicar las razones que nos van a llevar a rechazar por parte del Grupo Popular los votos particulares y las enmiendas que todavía permanecen vivas en este caso al articulado a la Ley de Presupuestos, me gustaría también hacer una mención de las novedades que se han introducido en este articulado respecto a las que regulaban presupuestos anteriores. Nadie puede obviar la difícil situación económica y, consecuentemente, situación presupuestaria que nos encontramos y que determina no solo los aspectos económicos del presupuesto sino también aspectos de control, de gestión y de estructura del mismo que se recoge en el texto articulado.

La necesidad de cumplir con el principio constitucional de estabilidad presupuestaria, la adecuación a las modificaciones normativas en materia presupuestaria funcionarial y de gestión económica que se han aprobado durante este año a nivel nacional y a nivel autonómico, la profundización de los criterios de transparencia, de racionalización de la gestión económica y de la eficiencia en la prestación de servicios, así como potenciar el carácter social de este presupuesto, han supuesto la introducción de las novedades en un texto articulado, novedades como son la menor vinculación económica de los programas sociales, que nos permitirá garantizar la realización de todos y cada uno de ellos, evitando su gestión económica conjunta y acudiendo al soporte directo del fondo de contingencia si alguno de ellos agota su partida inicial.

También en este ámbito social, después de incorporar el principio de progresividad en las ayudas en materia educativa, se introduce como créditos ampliables los designados a sufragar los gastos de comedor y adquisición del material curricular que nos permitirá atender en mayor número de solicitudes posibles, de acuerdo a los compromisos de este Gobierno con sectores más vulnerables y con la educación. En otro caso se potencia la simplificación y facilitación administrativa a las personas físicas, asociaciones y empresas de la acreditación de las condiciones para la obtención de subvenciones, si estos son datos que ya se obran en poder de las administraciones, haciendo realmente efectiva la normativa en materia de acceso electrónico a la Administración Pública.

También se ha adecuado el texto a la normativa introducida por el Real Decreto Ley 20/2012, de 13 de julio, en materia de personal dependiente de las administraciones públicas; se han eliminado las subvenciones sindicales para la realización de actividades, siendo consecuentes con la reducción en un presupuesto tan constreñido como es el del 2013; se ha producido en todas las entidades sin ánimo de lucro una disminución, es necesario y por solidaridad que se produzca también en las actividades del ámbito sindical.

Se regula el incremento de la tarifa del canon de saneamiento; tal vez deberíamos recordar que el canon de saneamiento es un impuesto de finalidad ecológica

que, por tanto, sujeta el principio de que quien contamina paga, y es su propia naturaleza la que exige que el coste del mantenimiento a las depuradoras se consiga o se realice mediante los ingresos de este tributo. Señorías, con el incremento de esta tarifa se prevé recaudar cuarenta millones doscientos mil euros, cuando el coste del servicio supera los cuarenta y uno millones trescientos mil euros, es decir a pesar del incremento no cubrimos todavía la totalidad del coste.

Como aquí se ha indicado se recoge, la extensión de los nombramientos del personal funcionario interino docente al ámbito real de contrato por servicio que se realiza en cumplimiento de la normativa vigente y siguiendo la práctica de otras comunidades autónomas de todos los signos como es Andalucía, Asturias, Cataluña, Valencia, nada diferente, como decía, de cualquier Gobierno.

A este texto se presentaron ciento cuarenta y nueve enmiendas, de las que se han aceptado diez, y, por rechazo del Grupo de Chunta Aragonesista a participar en la tramitación y conformación del presupuesto, han decaído setenta y una, por lo que permanecen vivas para este debate sesenta y ocho enmiendas. De las enmiendas incorporadas haré especial referencia a las presentadas por los grupos del Partido Popular y del Partido Aragonés, que no han contado con el voto de los grupos de la oposición, que sí han participado por responsabilidad.

La democracia se sustenta en el parlamentarismo, y este es el juego de mayorías, y en las acciones de Gobierno y de oposición. Cada uno en su papel debe asumir el trabajo, las decisiones y las propuestas que se consigan con el apoyo de la mayoría y cumplan con la legalidad. Estamos en democracia, y esta sustenta la libertad; igual que hay algún grupo que ha decidido no participar, este grupo, por respeto a quienes sí han participado, se centrará en todo su debate en el objeto de las propuestas presentadas al proyecto de presupuestos.

Como decía, este grupo conjuntamente con el PAR, ha presentado ocho enmiendas, que si bien han sido objeto de explicación por el portavoz del PAR, no puedo dejar alguna mención a ellas; con ellas planteamos como se ha dicho reforzar tres aspectos importantes de este presupuesto, como es la vertebración territorial, la creación de empleo, la acción social y la acción en las políticas de educación. En primer lugar pretendemos hacer efectivos desde el punto de vista económico el trabajo iniciado en la ponencia especial de estas Cortes para la racionalización y simplificación administrativa de la Administración Pública Aragonesa, que era considerado una prioridad política por todos y que parece que una vez creada haya perdido su interés.

Así, la comisión delegada del Gobierno para la política territorial propondrá las modificaciones necesarias en el ámbito del fondo local en un plazo de un mes desde que se aprueben las conclusiones a la ponencia. En otra planteamos establecer el mecanismo de instrumentalización de la aportación de los veinte millones a las comarcas introducidos en este presupuesto mediante convenios destinados a financiar proyectos y actuaciones, aquellas que contribuyan a la vertebración del territorio y en especial a políticas sociales, protección civil, prevención y extinción de incendios. Así como reconocer y establecer la priorización de las transferencias provenientes a la comunidad autónoma para la prestación de servicios.

Hemos introducido un nuevo título séptimo, donde se recoge la creación, los objetivos, el funcionamiento y la gestión de un fondo para el fomento del empleo y la competitividad; se trata, señorías, con este articulado de instrumentar el criterio introducido en este presupuesto en cumplimiento de la estrategia aragonesa para la competitividad y el crecimiento, de gestión conjunta y de búsqueda de sinergias de los cuatrocientos ochenta y cuatro millones destinados al fomento del empleo y a la competitividad. También se introduce un nuevo título octavo, donde se recoge también la creación, objetivos, funcionamiento y gestión de un fondo para la inclusión social, la ayuda familiar urgente, que tanta polémica ha suscitado, pero que sin entrar en alguna de las especificaciones que aquí hemos escuchado, lo importante, lo trascendental, lo que realmente interesa a los ciudadanos, a quienes representamos y por los que por lo menos este grupo, el Partido Popular, trabaja, tiene por objetivo destinar siete millones quinientos ochenta y seis mil euros, de los provenientes de la reducción del fondo de contingencia en un 0,1% y de las partidas de Instituto Aragonés de Servicios Sociales y del Departamento de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes, acciones y transferencias de carácter social y educativo.

En concreto se establece la distribución entre escuelas infantiles, comedores escolares, talleres de empleo, centros especiales de empleo, ayudas sociales urgentes y alquileres sociales. Quiero destacar en ambos casos, en los dos fondos, el importante esfuerzo realizado por la dirección general de presupuestos para aportar los anexos pormenorizados de ambos fondos a nivel de su concepto, lo que nos permitirá gestionar desde el primer día, desde el 1 de enero, ambos fondos con total libertad. A su vez, el nuevo fondo para la inclusión social y ayuda familiar urgente supone modificar lo relativo al importe del fondo de contingencia e introduciendo además en él, que tendrá como destino especial consideración, las materias de incendios, social, educativa, universitaria y de investigación.

Se atenderá en otra enmienda a las situaciones de personas afectadas por hemofilia u otras coagulopatías congénitas, contaminadas por virus de hepatitis C, derivada de transfusiones o tratamientos, fijando una ayuda social de pago único. Se recoge el acuerdo y compromiso de establecer un marco de negociación con la Universidad de Zaragoza que evalúe sus necesidades, y se ha planteado la reducción de la autorización por endeudamiento de los institutos y organismos dependientes de la Administración en el 2013, que será exclusivamente para el Instituto Tecnológico de Aragón, de acuerdo con lo anunciado por el propio consejero de Presidencia en su comparecencia, de no acudir al endeudamiento por parte de la Corporación de Radio Televisión Aragonesa.

Respecto al resto de las enmiendas presentadas por otros grupos, el tiempo no me permitirá ir una a una, como sí ha hecho el portavoz del Partido Aragonés, que por cierto gracias a él hemos conocido las enmiendas, porque no será porque las hayan explicado algunos de los portavoces que han intervenido. Si bien he de decirle que son razones técnicas en la mayoría

de los casos y políticas en otros los que nos llevan a rechazar las propuestas.

Señor Barrena, nos vuelve a plantear la eliminación de beneficios fiscales. Saben que en este asunto tenemos una posición completamente contraria. Los beneficios fiscales son un impulso a la actividad económica, al crecimiento y a la creación de empleo, y además porque en esta ley se introducen importantes beneficios sociales de ayuda social, como pueden ser las desgravaciones para aquellos que tras un desahucio tienen que acudir al alquiler social, a aquellos que aportan su vivienda para alquiler social o también los que tienen que adquirir los libros de material curricular.

En relación con los créditos ampliables, la eliminación de todo lo relativo a la concertación sanitaria y educativa que usted plantea nos impediría, por un lado, cumplir con nuestro compromiso de gestión de listas de esperas; también nos impediría el funcionamiento de muchos servicios en el territorio, como puede ser el CASAR, y, por otro, con los derechos constitucionales de derecho a la educación y a la libertad educativa. Señorías, nos plantean la eliminación de la suspensión de los artículos de la Ley de comarcalización; lo que plantean realmente es que no se puedan cubrir vacantes por la obligatoria retención de sus créditos, y espero que no sea realmente el objetivo perseguido.

No compartimos su idea de reducir el control de la gestión económica que se realiza en el sector público empresarial; ustedes proponen aumentar la necesidad de autorización de veinte mil euros, que es lo que propone el Gobierno, a trescientos mil euros.

En cuanto a las numerosas enmiendas planteadas relativas a la representación sindical, en esta materia he de decirles señorías que no se ha introducido ninguna modificación al texto articulado de lo previsto en los últimos cinco presupuestos; la revisión de convenios o la revisión de pactos y acuerdos se realiza de acuerdo con la normativa vigente, previa comunicación a los representantes sindicales. El acuerdo siempre es cosa de dos y la responsabilidad no puede a veces demorarse, sin obviar las derivadas de la propia regulación legal; si son de aplicación legal no se admite la negociación.

Señor Barrena, en su afán ha planteado incluso la necesidad del visto bueno de los representantes sindicales para que se remita documentación a estas Cortes.

Señora Fernández, además de plantear numerosas enmiendas que modifican regulaciones contenidas en este cesto hace más de cuatro o cinco años y por tanto bajo Gobierno Socialista, como las relativas al personal dependiente a la Administración, ello nos de a entender que no debía estar usted muy de acuerdo con el Gobierno del cual formaba parte. Y no sé si es debido al desconocimiento de la gestión de los créditos ampliables o a su rechazo a todo lo relacionado con el juego, plantea la eliminación como crédito ampliable de un ámbito que permanece así desde hace ocho años y que se refiere a cuestiones como los mediadores arbitrales, la vía ejecutiva o la adquisición de cartones de bingo, ambos vinculados a la realidad de los propios ingresos destinados a la propia ejecución.

Respecto al límite de los salarios de los directivos de los organismos públicos, este ya se ha reducido, limitando su cumplimiento de la Ley de medidas urgentes para la gestión del sector empresarial público y aragonés. Señorías, a diferencia de gobiernos anteriores, ahora es acorde con la actividad, se desarrollan en el ámbito privado, son públicos y se han visto reducidos en un importante porcentaje. Señora Fernández, que los acuerdos de referenciación o sustitución recaigan en el consejero de Hacienda o en el Gobierno o que en lugar de en las Cortes comparezca en la Comisión de Hacienda como destinataria de la información son criterios de eficiencia, concreción y búsqueda de mayor rapidez para la gestión o para la aportación de documentación.

También se ha eliminado la exposición relativa al Instituto Aragonés de Enseñanzas Artísticas Superiores porque, señoría, este ya se ha disuelto.

Antes de terminar me gustaría hacer una pequeña referencia relativa a las enmiendas que se ha presentado sobre el ingreso aragonés de inserción y a la renta social básica.

Respecto a la renta social básica he de decirles, señorías, que ustedes buscan su financiación en un impuesto de carácter imposible, lo basan en la tasa de depósitos bancarios; ya discutimos el pasado pleno que se ha regulado el ámbito nacional y que, por tanto, esta comunidad autónoma no puede llevar a cabo ningún tipo de regulación, independientemente de que, como dijimos, el Grupo del Partido Popular no está dispuesto a establecer ningún tipo de impuesto que supongan diferencias ni extorsiones en el ámbito de cada una de las comunidades autónomas.

Respecto al ingreso aragonés de inserción, nadie puede negar la voluntad contenida en este proyecto de presupuestos y del propio Gobierno de garantizar la máxima cobertura mediante esta ayuda a los aragoneses que desgraciadamente están sufriendo las peores consecuencias de la crisis económica, como lo demuestra el incremento por segundo año consecutivo de la partida destinada a este fin. No obstante la situación económica presupuestaria y las necesidades de presente y de futuro de esta ayuda nos llevan a ser responsables y a mantener el importe del ingreso aragonés de inserción que ha estado vigente en los últimos cuatro ejercicios presupuestarios. Debemos garantizar al mayor número de aragoneses un ingreso mínimo y aumentar la dotación podría perjudicar futuras incorporaciones.

Señorías, lamento no poder dejar constancia aquí de cada una de las razones que nos han llevado a rechazar el resto de las enmiendas, pero piensen que el carácter social, la transparencia, la información, la agilidad y eficiencia, el control del gasto y del déficit, la estabilidad presupuestaria son la estructura y base de este articulado y lo que nos ha guiado en esta materia.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Pasamos a continuación al debate de las secciones del presupuesto a las que se han formulado votos particulares y se mantienen enmiendas; el debate de las secciones se producirá sección por sección, y empezamos con los votos particulares formulados y enmiendas que se mantienen a la sección 02, «Presidencia del Gobierno».

El señor Tomás puede intervenir por tiempo de ocho minutos.

El señor diputado TOMÁS NAVARRO [desde el escaño]: No será necesario, señor presidente, gracias, y lo hago desde el escaño, porque hemos presentado exclusivamente una enmienda a la sección 02, de «Presidencia del Gobierno», en la cual reducimos de las atenciones protocolarias y representativas que en el proyecto de ley de presupuestos dispone de cuatrocientos seis mil trescientos veinte euros, hemos reducido una cantidad de cincuenta mil euros que pretendemos destinar a la Fundación del Seminario para la Paz.

Nada más, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Tomás.

Turno de fijación de posiciones: va a intervenir el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida: señor Barrena, puede hacerlo.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Nosotros, en esta parte del presupuesto, más allá del rechazo a la totalidad, porque evidentemente forma parte de un presupuesto claramente antisocial, claramente restrictivo, un presupuesto claramente obediente de lo que son los mandatos de la troica europea y lo que en definitiva es lo que antepone los bancos y las cuentas del capital a las personas, por lo tanto, hemos votado en contra.

Era difícil plantear enmiendas aquí a este presupuesto que es el de la Presidencia del Gobierno, porque, evidentemente, las funciones que tiene son clarísimamente institucionales y clarísimamente protocolarias, y ciertamente ahí se podía, digamos, intentar encontrar alguna forma de modificar partidas para atender alguno de los gastos sociales, es verdad que de una manera muy escasa; pero también es verdad que con la liturgia parlamentaria del presupuesto, una vez que primero imponen la ley del techo del gasto, y por lo tanto a partir de ahí nos dejan las reglas marcadas y nos dicen que este año, para todo Aragón, también para la Presidencia del Gobierno, no se va a poder gastar más de lo que se gastó hace diez años, pues, aunque no estemos de acuerdo con la política que siguen, aunque no estemos de acuerdo con sus planteamientos absolutamente neoliberales, sabemos que tiene que haber alguien que presida este Gobierno, y en este caso concreto, evidentemente, hace falta el Departamento de Presidencia para ello.

Nos gustaría que, además, quien preside asuma la responsabilidad que tiene con los ciudadanos y ciudadanas de Aragón y se preocupe de lo que son sus necesidades, se preocupe de lo que son sus servicios públicos, se preocupe de atender esos derechos constitucionales que tiene, y, sobre todo, no diga, como le acabamos de oír al señor representante del Partido Aragonés, que la ciudadanía lo que reclama es la estabilidad presupuestaria; no, no, ustedes no se han enterado todavía de que la ciudadanía lo que reclama es que la estafa la paguen quien la tiene que pagar, que es quien la ha creado, y que lo que quieren es educación y es sanidad y es servicios sociales y es atender la dependencia. Eso es lo que está pidiendo la ciudadanía, lo está pidiendo todos los días en la calle y hoy lo está pidiendo en la puerta de este Parlamento.

En ese sentido, evidentemente, nosotros no vamos a votar enmiendas, ya lo hemos anticipado, pero estamos total, absoluta y radicalmente en contra de este presupuesto y de todas y cada una de sus secciones, y esa es la posición que Izquierda Unida mantiene, al igual que mantiene, para su debate, lo que es la propuesta alternativa que hemos hecho de unos presupuestos más sociales, más justos y, desde luego, muchos más centrados en las personas que en los bancos.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

El Grupo Parlamentario del Partido Aragonés no va a intervenir. El Grupo Parlamentario Popular, la señora Vallés, puede hacerlo.

La señora diputada VALLÉS CASES [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Brevemente intervengo para fijar la posición tanto del Grupo del Partido Aragonés como del Partido Popular respecto a las enmiendas que todavía permanecen vivas a esta sección 2, relativa a Presidencia del Gobierno. Señorías, la sección 2, de Presidencia, tiene una dotación de apenas dos millones setecientos mil euros, es decir el 0,05% del presupuesto, con un descenso del 8,86% respecto al presupuesto del ejercicio anterior, ejercicio anterior que sufrió un importante ajuste, tal como ha manifestado el propio portavoz de Izquierda Unida, que no ha podido plantear ningún tipo de alternativa a este Gobierno, eso sí, nos ha hecho una verdadera proclama de sus posiciones políticas con respecto al ámbito presupuestario en la cual saben que no voy a entrar porque tendremos suficientes debates para plantear cuál ha sido su verdadera alternativa.

Como decía, en el año 2012 se produjo una importante reducción; quiero recordarles que descendió más del 62% el personal de libre designación, redujo todas las partidas de publicidad y en el ámbito protocolario un 45%, y este mismo año ha vuelto a reducirlo en un 35,41%. Dicho esto, el Partido Socialista ha presentado una enmienda, que vamos a rechazar, y la vamos a rechazar porque lo que plantea es una enmienda nominativa a la Fundación Seminario investigación de la Paz, cuando realmente la razón de que no aparezca nominativamente es hacer cumplir las recomendaciones del Tribunal de Cuentas de evitar subvenciones nominativas, estando, por otro lado, presupuestada una partida de setenta y siete mil cuatrocientos mil euros en el propio presupuesto.

Partida, señorías, que es verdad que se ha visto reducida en su aportación, pero lo ha sido menos que la media de todo el presupuesto de la sección 02.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Pasamos a continuación a la sección 10, «Presidencia y Justicia».

El Grupo Parlamentario Socialista, el diputado Señor Tomás, puede intervenir por tiempo de ocho minutos.

El señor diputado TOMÁS NAVARRO: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Nos encontramos ante un departamento, el de Presidencia y Justicia, que va a disponer de un presupuesto pequeño, poco más de cien millones de euros, sobre todo si lo comparamos con otros departamentos sectoriales que tienen un presupuesto mucho mayor. No nos encontramos ante un departamento inversor, aunque no por ello la responsabilidad derivada de la acción política que dicho departamento, y, por tanto, su titular, ejerce sobre el conjunto del Gobierno no es proporcional a su peso presupuestario, sino más bien al contrario, al tratarse de un departamento de carácter horizontal y al ejercer la coordinación del resto de los departamentos sectoriales.

No obstante, si atendemos a las cifras de los programas específicos del Departamento de Presidencia y Justicia, y exceptuamos el incremento destinado a Justicia, observaremos que se han producido reducciones importantes en algunas direcciones generales adscritas al mismo, lo que nos lleva a dudar de que la gestión del consejero de Presidencia y Justicia, con un presupuesto no solo escaso sino también mal dimensionado y distribuido, pueda realizarse adecuadamente.

Señoría, recuerdo que en mi intervención de pasado 16 de noviembre en su comparecencia ante la Comisión de Hacienda del consejero de Presidencia y Justicia, este diputado le instaba al propio consejero a no renunciar a la responsabilidad de gobernar y ejercer el liderazgo político en el ejercicio de la acción de Gobierno para poder mejorar las condiciones de vida de los aragoneses. Como contrapunto al discurso irresponsable de justificar los recortes de un presupuesto global de este Gobierno para el 2013, que va a seguir destruyendo empleo, va a contribuir a disminuir la calidad de los servicios públicos y a una mayor desvertebración de nuestro territorio amparándose en el endeudamiento y en la herencia recibida. La conclusión de todo esto es que nos vamos a reencontrar otra vez con un presupuesto poco responsable, mal dimensionado, desequilibrado y nada solidario.

Señorías, desde nuestro grupo hemos presentado en torno a treinta enmiendas que afectan al Departamento de Presidenta y Justicia, con las que hemos intentado en la medida de las escasas posibilidades que nos otorga el corsé presupuestario paliar algo el desaguisado del Gobierno al elaborar el presupuesto correspondiente a esta sección. Como ya he comentado con anterioridad, cada una de las direcciones generales adscritas al Departamento de Presidencia y Justicia, exceptuando la propia Dirección General de Justicia, reducen su presupuesto y, si vamos por orden, en el caso de la secretaría general técnica, afectan a la supresión de becas en asuntos europeos con destino a la oficina del Gobierno en Bruselas, a la formación de postgraduados en ciencias de la información y también queda afectado el capítulo IV, de transferencias corrientes, mientras se aumenta en un 75% la partida correspondiente a la gestión centralizada de la publicidad institucional, que precisamente es la partida que hemos utilizado fundamentalmente junto con la del personal eventual de confianza para plantear nuestras enmiendas. Entre ellas, aumentar las ayudas y becas a postgrados, a algunas fundaciones y otras destinadas a los clubes deportivos.

En ese mismo orden, también hemos presentado distintas enmiendas, que inciden en la divulgación del Estatuto y promoción y profundización del propio texto estatutario. Este presupuesto también reduce las ayudas y subvenciones destinadas a las comunidades aragonesas del exterior; supongo que mañana en la interpelación tendremos oportunidad de hablar de esta cuestión; de hecho, el capítulo IV se reduce en más de un 50% y el capítulo VII desaparece totalmente, y partiendo de esa realidad hemos intentado paliar en lo posible esa situación a través de nuestras enmiendas incrementando las partidas destinadas a promoción, estudio, reuniones y ayudas a dichas comunidades.

También hemos presentado varias enmiendas destinadas a la participación ciudadana en un momento en el que, desde los poderes públicos, tenemos que procurar una implicación mayor y más directa de la sociedad y de sus ciudadanos en la construcción de las políticas públicas. Siguiendo ese mismo orden, también hemos presentado distintas enmiendas tanto para favorecer una mayor participación activa del Gobierno de Aragón en los foros europeos como también para incrementar, mejor debería decir recuperar las ayudas y subvenciones que este proyecto de Ley de Presupuestos respecto a los proyectos y convenios de cooperación transfronteriza reduce en cuanto a las empresas públicas e instituciones sin ánimo de lucro y elimina otras transferencias, fundamentalmente las destinadas a corporaciones locales.

Por supuesto también hemos presentado distintas enmiendas destinadas a incrementar las ayudas a la cooperación al desarrollo; como sus señorías conocen, en el presente ejercicio presupuestario hemos asistido al lamentable espectáculo de la modificación del presupuesto inicial aprobado destinado a la cooperación al desarrollo, reduciéndolo en casi un 70%; en el proyecto de presupuestos para el 2013 el Gobierno ha ajustado la cifra a esos poco más de dos millones de euros, y lo que hemos intentado ha sido incrementar al alza, si bien quiero advertir a sus señorías, y me gustaría que se tuviera en cuenta por parte de la mesa, quiero advertir a sus señorías que en la cifra de nuestra enmienda a la sección 30 para ayuda para países desfavorecidos se ha producido un error en la cantidad final, en la cifra final: de quinientos mil euros que habíamos planteado, que debe ser igual a la propuesta en el apartado primero de la disposición adicional décimo segunda, que es de cinco millones de euros; es decir, en la enmienda que hemos presentado ha habido un error aritmético al transcribir la cifra, que debe ser igual a la que hemos presentado en el articulado.

Por último, respecto a la dirección general de Justicia en principio es la única que se salva de la quema al incrementar su presupuesto como consecuencia de las inversiones en las distintas obras y equipamientos de las nuevas sedes judiciales, puestos se ha reconocido en ocasiones por parte del propio consejero, puestos en marcha por el anterior Gobierno, también hemos presentado, aunque en la sección 30, varias enmiendas dirigidas a mejorar el funcionamiento de la Justicia en nuestra comunidad autónoma, más en un momento en el que todos somos conscientes de que se está desmantelando y cercenando por parte del Gobierno central el derecho a un servicio público tan importante como es el de la Administración de Justicia.

A partir de ahí, señorías, estas son nuestras enmiendas, es un resumen de las enmiendas que hemos presentado, y nos gustaría contar nuestro apoyo, que consideramos importante para poder, en la medida de lo posible, resolver algunas de las cuestiones que este presupuesto carece.

Por tanto, nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Tomás.

Pasamos a continuación al Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón: su portavoz, el señor Barrena, puede intervenir.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Señorías, el presupuesto del Departamento de Presidencia y Justicia tiene yo diría dos partes claramente diferenciadas: hay una evidente separación entre lo que tiene que ver con Justicia y lo que tiene que ver con Presidencia. Justicia como servicio, Justicia como concepto global, como concepto ciudadano, como concepto social, en una situación de crisis como la que se vive, pues, evidentemente, lo separo de esa parte del debate; entro en lo que es la parte de su departamento, señor consejero, que tiene que ver con Justicia.

Ciertamente, hace lo que en estos momentos está obligado a hacer, porque si su presupuesto en lo que se refiere a Justicia se libra de los recortes es simplemente por las obligaciones que hay por una de estas locuras que nos llevaron a la situación de crisis, que es porque hay que tener que pagar todo lo que tiene que ver con lo que fue la Expo de Zaragoza 2008 y el empeño que han tenido en, dado que les fracasa el plan comercial que habían establecido para ello..., pues aquello hay que llenarlo, una vez que es del Gobierno de Aragón y por lo tanto de toda la ciudadanía, hay que llenarlo con servicios públicos, y entonces, como al final, para que cuadren las cuentas, ustedes lo que hacen es en lugar de pagar alquileres a empresas privadas van a pagar los alquileres a una empresa pública, pero lo van a pagar al fin y al cabo, pues, evidentemente, por eso ahí está el planteamiento de que su departamento se mantiene exactamente igual en lo que se refiere a personal, en lo que se refiere a equipos y en lo que se refiere a condiciones.

Si quitamos la cuantía que tiene que ver con los pagos de los nuevos edificios allí en la ciudad en lo que fue la Expo 2008, pues vemos que la prestación del servicio público de Justicia, que además se va a ver absolutamente dificultado por la política de tasas que lleva el ministro señor Gallardón, que ha conseguido al final volver a recuperar algo que puso aquí Franco, la primera Ley de Tasas en nuestro país fue del año 1956, con el caudillo a la cabeza del Gobierno, uno de los gobiernos en la democracia las quitó en el ochenta y seis y ahora otro Gobierno en la democracia las vuelve a poner, con lo cual volvemos a tener Justicia para ricos y para pobres, que en definitiva es el planteamiento general.

No van a resolver esos problemas sus presupuestos, igual que no van a resolver la falta de personal que tiene que ver para atender cuestiones fundamentales y vitales, pero sé que no depende de usted, porque quien tiene que crear más juzgados y quien tiene que habilitar más zonas y más espacios es el señor Gallardón, que ya nos ha demostrado claramente del lado de quién está.

Sí que en la otra parte de su departamento hay un desacuerdo total y absolutamente profundo en lo que se refiere a Izquierda Unida de Aragón. Estábamos de acuerdo en una parte que desaparece de su departamento, ya lo habíamos pedido, y ahora que la subvenciones directas a los clubes deportivos no estuvieran así para coger y repartirlas; entonces en eso estamos total y absolutamente de acuerdo. Pero en todo lo demás, señor consejero, la diferencia es profunda.

Estamos en contra del recorte durísimo que sufren los fondos de cooperación al desarrollo, total y absolutamente en desacuerdo. Creemos que en tiempos de crisis es más necesaria que nunca la justicia, no digo solidaria; la solidaridad viene de arriba abajo, es solidario el que quiere, el que puede y con los que quiere y a veces con los que puede. La justicia, sin embargo, es horizontal y, por lo tanto, es un derecho. No depende de la voluntariedad.

Y nos parece que en tiempos de crisis hay que ser justos con los países más desfavorecidos, y por eso algunas de las enmiendas que nosotros les planteábamos iban en esa dirección. ¿De dónde sacábamos las enmiendas, señora Vallés? Pues decíamos que a los bancos se les puede obligar a sentarse en una mesa a negociar y a renegociar. Se ha ido el consejero ahora, pero está renegociando los préstamos que tiene con Plaza. Pues por qué se pueden renegociar para Plaza y no para atender los fondos de cooperación al desarrollo, ya se lo anticipo porque es en este departamento, pero luego ya se lo diré: ¿por qué no para privatizar laboratorios?, ¿por qué no para construir los colegios y hospitales que falta?, ¿por qué no para trabajar y luchar contra las listas de espera?, ¿por qué no? Sin embargo, lo hacen para Plaza, pero para esto nos dicen que no se puede, cuando estamos hablando de las cuentas públicas, que es la ley más importante de todo el año.

Nos parecen absolutamente denunciable, reprobable, que desaparezcan programas y actuaciones para fomentar la participación ciudadana, porque además eso va acompañado de lo que ustedes entienden por participación ciudadana. ¿Para qué sirven las mesas de negociación en donde están los legítimos representantes de trabajadores y trabajadoras que son las organizaciones sindicales? ¿Para ustedes aplicarles la ley del embudo y decir que cumplen lo que quieren y lo que no quieren no? ¿Para qué están los órganos de participación ciudadana, consejos sectoriales, consejos territoriales? Para que los cambien por grupos de trabajo que se crean ustedes ad hoc para juntarse con quien quiere y puede ir a esa reunión que ustedes plantean. ¿Por qué se utiliza la crisis para llegar a incumplimientos?, ¿a ustedes les parece que un gobierno si quiere ser serio puede incumplir acuerdos firmados? ¿Les parece eso? Pues han incumplido unos cuantos, aparte de todos los acuerdos laborales, aparte de todos, porque los han incumplidos y esos nos dirán que los incumplen porque se lo manda Madrid; no, que ya saben que aquí al final quien manda es una señora que están en Berlín. Pero lo que ya depende de ustedes, como son los convenios y acuerdos con la Federación Aragonesa de Solidaridad para desarrollar programas de

cooperación al desarrollo, eso lo incumplen ustedes voluntariamente. Deciden que en tiempos de crisis no se puede trabajar.

Fíjense que siguen hablando de participación ciudadana, y resulta que el señor Ruspira antes, no sé a quién le ha preguntado; el señor Ruspira dice que la ciudadanía está reclamando estabilidad. Que no, pregúntenle, de verdad, salgan luego y les preguntan a ver qué es lo que la ciudadanía quiere. ¿Y saben por qué dicen estas cosas? Porque, primero, no se creen lo de la participación, y, segundo, viven en la burbuja.

En este contexto hemos planteado unas enmiendas y tengo que reconocer aquí el voto positivo que han tenido dos de las enmiendas de Izquierda Unida, que, a pesar de nuestra profunda discrepancia, tenemos que reconocer que en este caso el Gobierno ha sido receptor de las dos propuestas de Izquierda Unida, y lo agradecemos y lo reconocemos. Una tiene que ver con posibilitar el programa de vacaciones en paz para los niños y niñas saharauis, que estaba también en entredicho, y la otra tiene que ver con incrementar un poquito, quince mil euros más, el fondo de cooperación al desarrollo.

Desde luego reconocemos ese voto favorable que han tenido esas dos enmiendas, pero lo hemos dicho públicamente directamente al consejero: nuestra discrepancia con la propuesta con el modelo y con la forma de gobernar es profunda y radical y por eso... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Pasamos a continuación, va a intervenir el Grupo Parlamentario Popular: la señora Vallés puede hacerlo por tiempo de ocho minutos.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señor presidente.

Intervengo en este caso para fijar la posición del Grupo Popular y del Grupo del Partido Aragonés respecto a los votos particulares y las enmiendas que todavía permanecen vivas a esta sección 10 del proyecto de presupuestos de la comunidad autónoma y que se refiere al ámbito de actuación de la consejería de Presidencia y Justicia. Un departamento que algunos han calificado como no inversor, pero que quiero recordarles que en este presupuestos, gracias a la puesta en marcha de la ciudad de la justicia, es uno de los que tiene mayor aportación económica en materia de equipamiento.

A esta sección se han presentado cincuenta y ocho enmiendas, de las que se han aceptado nueve, y, por decisión de Chunta de no participar en la tramitación parlamentaria más importante del año, como es la tramitación presupuestaria, han decaído sus dieciocho enmiendas, por lo que permanecen vivas para este debate treinta y una enmiendas. Como decía, se han incorporado nueve enmiendas, tres de los grupos del Partido Popular y el Partido Aragonés; cuatro del Grupo del Partido Socialista, de las que tres han sido mediante transacción respecto a la partida que se pretendía reducir; dos del Grupo de Izquierda Unida, una también lo ha sido mediante transacción, y, como decía, se trata de transacciones respecto a la partida que se plantea minorar o reducir, que nos ha permitido aceptar sus propuestas sin poner en peligro el funcionamiento de objetivos o de programas que se han considerado prioritarios y como objetivos fundamentales de la acción del Gobierno en esta sección.

Se han admitido enmiendas relativas a las becas de formación en temas europeos, a la Fundación Montañana Medieval, a los cursos de formación interna, a divulgación y promoción de la cooperación al desarrollo, a ayuda a países desfavorecidos y el mantenimiento, como aquí se ha dicho, del programa de vacaciones en paz de niños saharauis, un compromiso de todos los grupos de estas Cortes, teniendo en cuenta la ponencia existente en la misma, que dota de ciento cincuenta mil euros e introduce este programa a partir de ahora en el ámbito de Presidencia y Justicia.

Todo ello, como decía, sin alterar el normal funcionamiento y previsiones de actuación recogida en este presupuesto.

Respecto a las tres enmiendas que se han aceptado en ponencia y que han sido presentadas por el Partido Popular y el Partido Aragonés, decir que en dos de los casos se trata de la colaboración con los departamentos de la Universidad de Zaragoza, en concreto el derecho civil y la facultada de económicas, para potenciar los estudios e investigaciones sobre el derecho foral aragonés y sobre el pensamiento económico, respectivamente. Son un ejemplo de apoyo y colaboración con la universidad en dos temas de gran importancia para Aragón, de tan trascendencia, como es nuestra historia y el derecho jurídico y la actualidad teniendo en cuenta la situación económica en la que nos encontramos.

La otra enmienda tiene por objeto establecer una línea o programa de ayuda al deporte escolar federado. Y con ella se cumplen dos objetivos: por un lado, el adecuado y necesario apoyo al deporte de base, y, por otro, la promoción de nuestra comunidad autónoma. Respecto al resto de las enmiendas, nuestro voto ha sido de rechazo y va a ser de rechazo en muchos casos por la naturaleza y el destino de las partidas en las que se detrae la financiación, pues nuestra obligación-responsabilidad es plantear es que este Gobierno tenga un presupuesto equilibrado, realista, estructurado y que permita hacer frente a las situaciones de objetivos del Gobierno. Decirle al respeto que el Grupo del Partido Socialista mayoritariamente detrae las partidas de personal, es decir, del capítulo I, lo que haría inviable el funcionamiento de algunos servicios en el supuesto de aceptar las enmiendas de reducción que plantea el propio Grupo Socialista. Y me estoy refiriendo a enmiendas, como aquí he mencionado, de convenios con clubes deportivos, de comunidades aragonesas en el exterior, de convenios para las instituciones sin ánimo de lucro, de apoyos a la cooperación transfronteriza o de cursos de promoción interna.

En el caso de las enmiendas de Izquierda Unida, este grupo consigue la financiación para sus propuestas fundamentales, no como aquí ha mencionado de reducir la deuda, porque quiero recordarle que esas enmiendas a pesar de que usted ha planteado no es que las haya rechazado el Grupo del Partido Popular y del Grupo del Partido Aragonés, es que ni siquiera han sido calificadas por la propia mesa, y, por tanto, no hemos tenido oportunidad de plantearlas, sino que ustedes detraen su financiación o retraen las funciones de los gastos de divulgación cultural y científica, línea

de financiación que nos permite realizar importante labor en la difusión de la actividad cultural y científica que se desarrolla en esta comunidad autónoma, tanto que ustedes hablan de la falta de apoyo a la cultura y ustedes precisamente detraen de esa línea de financiación y también decirles que esta a su vez se ha visto reducida en ponencia fundamentalmente para aceptar las enmiendas relativas a la cooperación al desarrollo.

También en los clubes deportivos, que ya disminuyeron en el pasado ejercicio, en el año 2012, tuvo una disminución del 34% y en este ha disminuido del 12%. Por el contrario, he de decir que el Grupo Socialista ha solicitado el incremento, precisamente, de la partida que ustedes plantean o de gastos de estudios y trabajos técnicos en labores de información y participación ciudadana y las comunidades del exterior, porque ustedes hablan mucho de participación ciudadana, pero de donde retraen es precisamente de estas partidas. Por cierto, el Grupo Socialista ha pedido su incremento, y nosotros planteamos que la dotación existente es la adecuada, teniendo en cuenta que los propios servicios del departamento lo podrán realizar. Este análisis de que se considera o no prioritario por los diferentes grupos que conformamos estas Cortes, teniendo en cuenta aquello lo cual consideran que es prioritario incrementar y aquellos que pretenden reducir, nos evidencia que el mayor equilibrio es la propuesta presentada por el Gobierno. Porque precisamente de donde Izquierda Unida pretende reducir son precisamente las partidas que el Grupo Socialista pretende aumentar, y, al revés, donde el Partido Socialista reduce es precisamente las enmiendas que pretende el Partido Izquierda Unida reducir. De ahí que, evidentemente, planteamos que nuestro presupuesto es mucho más equilibrado.

En otros casos el rechazo se debe a que ya está presupuestado, como la Fundación Jiménez Amad, del Partido Socialista, que mantiene su dotación de 2012; la de educación de derecho aragonés, del Partido Socialista, que está en el programa mil doscientos sesenta y siete; la formación y perfeccionamiento del personal, del Grupo Socialista, pues esta labor la realiza el Instituto de Administraciones Públicas; la de educación y promoción de las comunidades aragonesas en el exterior o la reunión y conferencias en el exterior o la cooperación transfronteriza, que tras la reorganización del capítulo IV y tal, y como nos explicó el propio consejero de Presidencia en su comparecencia en las Cortes, se considera suficientemente dotada y por otro lado solo se ha reducido un 8% por parte en este año.

Como indicaba, los motivos son o que no se puede asumir la reducción o que se está haciendo o en otro caso, señorías, que es competencia del departamento, como la enmienda 166, de Izquierda Unida, relativa a ayudas a víctimas de la guerra civil y dictadura que se marca dentro del programa de memoria histórica, que le correspondía, en todo caso, al Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte. O, señorías, no existe el programa planteado, como es la enmienda 180, del Partido Socialista, relativa a gastos de divulgación en materia de participación ciudadana, pues ya no existe el programa del que ustedes pretenden detraer la correspondiente. Una vez que nos ha aclarado cuál era el error y la diferencia entre la partida del texto articulado y la cantidad planteada en la cooperación del desarrollo, voy a dejar como un error esa discrepancia de la sección 30.

Señorías, en esta sección se ha hecho un gran esfuerzo de aceptar el mayor número de enmiendas de todos los grupos de la oposición respecto a cuestiones que estaban previstas y compartíamos, por tanto, su necesidad de implementación. Y lo que realmente sorprende es que de los dos grupos que permanecen vivas, no exista ninguna enmienda en la dirección general de Justicia, lo que nos lleva a pensar que a pesar de las críticas que hemos escuchado en esta tribuna existe una verdadera o aceptación de la estructura y objetivos que tiene la dirección general de Justicia y que no plantean ningún tipo de modificación al respecto.

Señorías, gracias por reconocer en algunos casos el esfuerzo que se ha realizado en un presupuesto muy constreñido, que ha permitido o que es necesario garantizar el máximo número de funciones y de programas, y de ahí que hemos rechazado y que mantengamos el rechazo a las enmiendas que todavía permanecen vivas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Pasamos a la sección 11, «Política Territorial e Interior».

Por el Grupo Parlamentario Socialista va a intervenir la señora Sánchez por tiempo de ocho minutos.

La señora diputada SÁNCHEZ PÉREZ: Gracias, presidente.

Intervengo para defender el voto particular y las enmiendas que el Grupo Parlamentario Socialista ha presentado al presupuesto de la sección 11, que afecta al Departamento de Política Territorial e Interior.

Unas enmiendas dirigidas a paliar, aunque sea mínimamente, las dificultades por las que están pasando las administraciones locales aragonesas, ayuntamientos y comarcas, y que debo confesar no ha sido muy fáciles de elaborar en un presupuesto que se ha reducido a la mínima expresión desde que gobiernan el Partido Popular y el Partido Aragonés. Un 15% este año que, sumados al 16% del año pasado, supone más de un 30% en un departamento, el de Política Territorial e Interior, que para el Grupo Parlamentario Socialista es fundamental sobre todo en un territorio como el nuestro y cuyo objetivo debería ser para este Gobierno, sin duda, el equilibrio territorial. Y lo que pone de manifiesto con estas cifras, treinta y ocho millones ochocientos mil euros, en un presupuesto de cuatro mil quinientos millones de euros, es la poca importancia que para el Gobierno de la señora Rudi supone el medio rural.

Un Gobierno en el que las administraciones locales deberían encontrar apoyo, y lo único que reciben es deslealtad institucional. Setecientos treinta y un municipios desde el más grande al más pequeño están padeciendo las medidas que desde el Gobierno PP-PAR están llevando a cabo, incumpliendo o rebajando los compromisos firmados con ellos, algo que nunca había ocurrido hasta hoy con ningún Gobierno de cualquier color político. Sirvan de ejemplo las escuelas

infantiles, los convenios, el plan de instalaciones deportivas, los convenios INAEM y que están haciendo muy difícil, más bien imposible, que desde los ayuntamientos se puedan seguir prestando hasta los servicios más básicos.

Tenemos claro que gobernar es priorizar, y ahí es donde el Gobierno de Aragón debería haber hecho un esfuerzo o un gesto hacia las administraciones locales, mejorando los fondos que les transfieren, que no tienen otra finalidad que mantener los servicios en los municipios, algunos de ellos sin ser de su competencia, para que los pueblos se puedan mantener vivos.

Por eso, desde el Grupo Socialista, siendo conscientes del techo de gasto, del control de déficit y de la situación económica, hemos planteado unas enmiendas que suponen una cantidad muy pequeña en euros pero que pretenden ser un gesto de apoyo a los ayuntamientos. Así, hemos planteado incrementar el fondo de cooperación local en trescientos sesenta mil euros con unas de nuestras enmiendas. De la misma manera hemos presentado enmiendas para el apoyo a los ayuntamientos en el mantenimiento de la policía local, una partida que se ha reducido en más de medio millón de euros y que para el consejero Suárez quedaba supeditada a la aprobación y desarrollo de la ley de coordinación del policías locales, un servicio que los ayuntamientos estaban prestando y van a seguir prestando, aunque no esté aprobada la ley, y que además en el medio rural sirve de apoyo a las escasas fuerzas y cuerpos de seguridad que realizan su cometido en el territorio. De la misma manera, hemos planteado dos enmiendas por valor de ciento sesenta y cinco mil euros para incrementar el capítulo IV del programa 121.3 de protección civil. Y una enmienda de traspaso de un millón de euros del capítulo VII al capítulo IV en el programa 125.2.

En cuanto al boto particular, el que mantenemos frente a la enmienda 220 presentada por el Gobierno relativa al apoyo al asociacionismo municipal, señalar en primer lugar que las enmiendas y rectificaciones sobre la marcha que el propio Gobierno ha planteado a sus presupuestos reflejan falta de rigor y seriedad o, tal vez, los tiras y aflojas que han tenido entre los dos socios de Gobierno a la hora de elaborar este proyecto de ley. El mismo consejero de Política Territorial en su comparecencia en la Comisión de Hacienda el 13 de noviembre decía sobre esta partida en concreto, y leo textualmente: «Otra partida significativa de este programa lo constituye la línea de subvención destinada al fomento de asociacionismo municipal que para el año 2013 se ha establecido en doscientos mil euros». Nos parece bien aumentar la partida, señores del Gobierno, pero desde luego en lo que no estamos de acuerdo es con las formas que han utilizado ustedes a la hora de elaborar el presupuesto.

Señorías, por terminar, creemos que las enmiendas que hemos presentado suponen un montante económico ínfimo y que el Gobierno de Aragón podría, sin duda, aprobar. Para que, aunque no solucionen económicamente los problemas por los que pasan las administraciones locales, creo que supondrían un gesto, una señal de apoyo para estos hombres y mujeres que de manera desinteresada están trabajando por sus municipios y comarcas.

En definitiva, señores del Gobierno, están trabajando por Aragón.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sánchez.

Pasamos, a continuación, al Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, el diputado señor Romero puede intervenir por tiempo de ocho minutos.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Lo decía la portavoz del Grupo Socialista: a un presupuesto que ya en el 2012 se redujo un 17%, en el 2013 se le asigna una reducción del 15,27%, es decir, casi seis puntos por encima de la media de cada uno de los departamentos del Gobierno de Aragón, es un presupuesto que va a tener serias dificultades para poderse aplicar, es un presupuesto que no va a llegar a donde tiene que llegar, que en este caso son a las entidades locales especialmente a los ayuntamientos y a las comarcas.

Se reduce la inversión en su departamento, se pasa de un millón novecientos noventa y siete mil a novecientos ochenta y seis mil, es decir, un millón menos de euros en el capítulo VI de inversiones. Se mantiene, casi es el logro que usted a veces viene resaltando, que se mantiene el fondo de cooperación municipal. Curiosamente hoy estamos a día 27 de diciembre y el segundo pago de este fondo de cooperación municipal de ejercicio 2012 aún no está liquidado, o por lo menos esas son las noticias que tenemos, salvo que lo hayan liquidado justamente estos días, curiosamente estos días lo habrán pagado. Pero me reconocerá que no es razonable que, en un fondo que ya ha sido reducido des forma salvaje, ahora se pague el primer pago en mayo y el segundo pago a últimos de diciembre cuando habitualmente en años se pagaba de una sola vez a primeros de año y, en todo caso, cuando se llegó a pagar en dos pagos fraccionados uno era en febrero y el otro era en septiembre. Por lo tanto, no deja de ser un problema para los ayuntamientos que los asfixian más todavía.

Reducen las cantidades a la ciudad de Huesca y de Teruel porque usted sabe que no pueden acogerse por ley al fondo de cooperación municipal, y estas dos ciudades reciben una dotación especialmente mediante convenio y la reducen de un millón a seiscientos mil euros, es decir, cuatrocientos mil euros menos, cuando ustedes saben que en el ejercicio 2012 también volvieron a reducir los convenios a estas ciudades. Además, el programa de seguridad y protección civil se reduce en un millón doscientos mil euros, es decir, pasa de cerca de cinco millones de euros a tres millones ochocientos mil. Mal momento si usted quiere aplicar la ley de regulación y coordinación de los servicios de prevención, extinción de incendios y salvamento de Aragón, que sabe que está en trámite parlamentario, que ya está en la ponencia y que seguramente aunque no la compartamos ustedes la aprobarán y querrán ponerla en marcha, era un buen momento para que hubiera más dotación presupuestaria, para que hubiera más bomberos profesionales en la Comunidad de Aragón, visto que es una necesidad, y creo que no es necesario de acuerdo a los incidentes que han ocurrido en el

ejercicio 2012 que se los recordemos desde el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida.

En esa misma dirección, reducen los programas a la coordinación de las policías locales, algo fundamental en los pueblos, algo que los ayuntamientos le demandan con mayores ayudas, y ustedes lo que siguen es recortando esas ayudas. Además, usted sabe que este presupuesto no va a contribuir a algo importante para la Comunidad de Aragón, que es la vertebración del territorio en base a la dispersión territorial que tenemos. Por lo tanto, ahí está nuestro voto en contra.

Hemos presentado un paquete de enmiendas que han sido todas rechazadas, alguna de esas enmiendas iba en la dirección de cumplir alguna de las iniciativas que hemos planteado en esta Cámara, como era la de que se mejore el fondo de cooperación municipal. La habíamos planteado con una dotación de cinco millones de euros, pero los servicios jurídicos nos han manifestado que no puede esa enmienda calificarse porque es una enmienda que la habíamos detraído en base a la deuda que tiene la Comunidad de Aragón. Entendíamos que en un momento excepcional como el que se vive, el renegociar con las entidades financieras el pago de los créditos que están pendientes para el ejercicio 2013, podía ser una buena solución para tener mayores ingresos y poder ir a las decisiones que realmente se tienen que tomar por parte del Gobierno, y es echar una mano a la ciudadanía, a los problemas que tiene, en la educación, en la sanidad, en los servicios sociales, y también a los ayuntamientos.

Decía el portavoz del Partido Aragonés, el señor Ruspira, y estoy convencido que lo comparte también la portavoz del Grupo Popular, la señora Vallés, venía a decir que la estabilidad es una exigencia de la ciudadanía; le recordaba el portavoz de nuestro grupo, Adolfo Barrena, que no está seguramente en la onda o que no conoce lo que está ocurriendo en la calle. Pero le puedo decir que con respecto a los ayuntamientos y con respecto también a las comarcas, tampoco están en la onda porque lo que vienen exigiendo es menos estabilidad presupuestaria y poder mantener los servicios públicos que prestan a los ciudadanos, que ustedes saben que muchos de ellos son servicios que se prestan de una forma anómala, en el sentido de que no son servicios propios de esas entidades locales sino que lo tendría que prestar la comunidad de Aragón y, por exigencia de el día a día, lo prestan los ayuntamientos o lo prestan las comarcas.

Y, en esa misma dirección, decirles que hemos presentado también otra enmienda con cinco millones de euros para el fondo de cooperación local y comarcal, una enmienda de un millón de euros para que el departamento pueda tener suficiencia presupuestaria para aplicar en condiciones cuando esté aprobada la ley de regulación y coordinación de los servicios de prevención, extinción de incendios y salvamento de Aragón, y, cómo no, hemos presentado un paquete también de enmiendas dirigidas a mejorar el convenio con la ciudad de Huesca y la ciudad de Teruel, enmiendas para que se incrementen los equipamientos para las policías locales de los municipios que tienen policía local en Aragón, enmiendas para que se incrementen los convenios de formación para las policías locales, enmiendas para que se incremente también el número de agrupaciones de policías locales en Aragón; muchos ayuntamientos quieren tener agrupación local pero no tiene suficiencia económica para tener una agrupación de policía local. Y, a partir de ahí, también el incremento de las ayudas a la protección civil.

En su conjunto han sido cerca de doce millones de euros, a sabiendas de que la capacidad de movimiento presupuestario, después del planteamiento del techo de gasto que se aprobó la ley en el mes de julio por parte del Gobierno, daba muy poco pie a poder mover de unas partidas a otras partidas.

Termino diciéndoles que no compartimos el presupuesto de este departamento y no compartimos el presupuesto en su conjunto. No lo compartimos, entre otras cuestiones, porque ustedes han dado prioridad a lo que les ha dicho el Consejo de Política Fiscal y Financiera. Y el Consejo de Política Fiscal y Financiera del Estado ha dado prioridad a las recomendaciones y a las exigencias del Consejo Europeo y, a partir de ahí, todo somos conscientes de que a veces se cambian los artículos en el mes de agosto para que la estabilidad presupuestaria, para que el control del déficit, para que la banca tenga, evidentemente, el blindaje necesario para recuperar sus recursos económicos y los problemas de los ciudadanos pasen a una segunda prioridad.

En ese sentido, votaremos en contra de esta sección del Departamento de Política Territorial e Interior.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Pasamos, a continuación, al Grupo Parlamentario Popular. La señora Vallés puede intervenir.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señor presidente.

Y antes de empezar me van a permitir que dad la coletilla de la dichosa estabilidad presupuestaria les voy a hacer una pequeña aclaración. La estabilidad presupuestaria es una obligación constitucional que la ciudadanía debe entender porque lo aplica todos los días en su casa: intenta gastar menos de lo que ingresa. Y eso es aplicarlo al ámbito de la administración pública simple y llanamente en lo que es estabilidad presupuestaria.

A lo que vamos, que es la sección 11 del presupuesto, intervengo, como es natural, para fijar la posición del Grupo Popular y del Grupo del Partido Aragonés respecto a los votos particulares y las enmiendas que todavía permanecen vivas a esta sección 11 del proyecto de ley de presupuestos para la comunidad autónoma del año 2013, relativa a la consejería de Política Territorial e Interior.

Y hacerles una pequeña aclaración. A pesar de que en esta sección se incluye lo que hace referencia a la financiación incondicional de los propios municipios y también a políticas directamente aplicables en el propio territorio, no es, evidentemente, la única sección que recoge actuaciones en el territorio y de vertebración territorial. Les quiero recordar que existe un fondo local en el cual participan todas las secciones y en el que precisamente, gracias a las enmiendas que ha aprobado el Partido Popular y el Partido Aragonés, con el voto en contra del Grupo Parlamentario Socialista y de Izquierda Unida, se ha visto incrementada en cerca de un millón de euros este propio fondo local,

con dos enmiendas que posteriormente veremos en el ámbito de Economía y Empleo y en el ámbito de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente.

También quiero decirles que la función fundamental de apoyo que tiene la dirección general de administración local es apoyo técnico y apoyo de coordinación y que se recoge, como decía, el fondo incondicional.

Desde el punto de vista de esta sección, en su día se presentaron veintinueve enmiendas, es la sección, independientemente de la 2 y la 12, que luego veremos que tienen pocas enmiendas, es de todas la secciones la que menos enmiendas ha incorporado debido a la actitud de Chunta Aragonesista de abandonar el trámite parlamentario y decaer sus enmiendas y teniendo en cuenta que se ha aceptado una presentada por el grupo del Partido Aragonés y el Partido Aragonés, solo quedan para este debate diecinueve enmiendas.

La enmienda presentada por el Partido Popular y el Partido Aragonés, que señora Sánchez no la presentó el Gobierno, la presentaron los grupos que lo sostienen, tiene por objeto incrementar ciento diez mil euros la dotación destinada al asociacionismo municipal, habida cuenta que posteriormente a su presentación alegaron unos compromisos asumidos por la federación aragonesa de municipios y provincias y sus labores de apoyo que están realizando en un momento de gran dificultad económica y de gran complejidad económica por parte de los propios municipios y que desde la federación están desarrollando una importante labor. Los grupos del Partido Popular y del Partido Aragonés considerábamos que era una manera de apoyar al ámbito municipal, y lo que replantea dudas es que realmente, si son por la formas que ustedes no plantean el apoyo al municipalismo, lo tenemos bastante crudo. Porque qué formas. Se presentó una enmienda por parte de dos grupos, se ha tramitado, se ha aprobado y se ha incorporado. No sé que formas querían que planteáramos salvo que hiciéramos algún tipo de rueda de prensa o algún tipo de planteamiento de carácter conjunto.

Respecto al resto de las enmiendas, he de decirles que los portavoces, tanto el señor Romero como la señora Sánchez, han hecho una defensa muy loable en su tribuna de los objetivos que tenían planteados con esas enmiendas. Pero, evidentemente, tal como han dicho, la situación económica es difícil, tenemos una reestructuración y un presupuesto muy constreñido, y el problema es que ustedes han dicho aquello que les gustaría incrementar, y a mí me toca decirles aquello que ustedes hacen desaparecer. Porque claro, para buscar la financiación ustedes, por ejemplo, desmantelan el centro operativo de emergencias 112, y es para incrementar el fondo de cooperación municipal, los doscientos sesenta mil euros, ustedes hacen desaparecer todo lo que hace referencia a este centro de emergencias por parte del Partido Socialista. Y lo que no lo utilizan con personal dotado de la estructura del departamento, ya no el de libre designación, de la estructura del departamento.

Yo le diría a la señora Sánchez que hablara con la portavoz de administración Pública respecto a que habla de la reducción de personal dentro de la administración pública.

Y quiero recordarles que el fondo de cooperación local se mantiene en estos presupuestos, se mantiene a pesar de que tenemos un presupuesto un 9,45% menor de gasto no financiero, se mantiene a pesar de que el presupuesto de este departamento, de esta sección, ha bajado un 15,27% y se mantiene a pesar de posiciones de anteriores gobiernos en que con descensos del 2% y del 4% bajo el 61% en dos años; pues a pesar de eso, como se dice, se mantiene. Y ya no es el centro operativo de emergencias 112 sino que es el propio servicios de emergencias el que utiliza Izquierda Unida para incrementar los convenios con Huesca y Teruel; tenga por seguro que los dos alcaldes, gran conocidos y gran amigos de este grupo, estarían muy de acuerdo, pero, evidentemente, son responsables, y como alcaldes les gusta siempre, como diríamos, recibir la mayor dotación posible, son responsable y preferirían que se mantuviera el servicio de emergencias 112 que ver incrementar sus propios convenios.

Ustedes plantean también el incremento de las ayudas de protección civil a las corporaciones locales. Quiero recordar que la competencia el protección civil le corresponde, de acuerdo con nuestra propia estructura, a las comarcas y que se ha visto incrementado la sección 26 a las comarcas en veinte millones, que se ha recogido en el texto articulado; claro, como ustedes no lo han votado, pues a lo mejor no se acuerdan de que a través de los convenios de instrumentalización tendrá como principal o especial destino la protección civil.

Y, por cierto, señores del PSOE, ustedes deberían haber explicado aquí también en esta tribuna por qué plantean incrementar la partida si luego la disminuyen. Ustedes con una partida la incrementan y con otra la disminuyen para las agrupaciones de policías locales.

El mismo problema de financiación tiene la enmienda de equipamiento de policías locales de Izquierda Unida, que también lo saca del 112.

Hecho ese desaguisado en el ámbito de servicios de emergencias de Aragón, la otra fuente es unidad adscrita a la policía nacional, en concreto las retribuciones complementarias que son necesarias para cubrir las necesidades actuales, y, evidentemente, la prohibición de incremento de efectivos que el propio consejero no se anunció en su comparecencia.

Esta es la fuente de financiación del aumento de la ayuda a protección civil destinada a corporaciones locales de Izquierda Unida, ya le he explicado que se encuentran incorporadas en la sección 26, o de convenios de formación de las policías locales, que, como su nombre indica, es aumento del convenio, porque el convenio ya existe, y que, por cierto, señor Romero, se encuentran previstas en el capítulo IV, no en el capítulo II, porque la formación de policías locales le quiero recordar que se realiza mediante un convenio con la academia de policía del ayuntamiento de Zaragoza, no se realiza directamente por el propio departamento, y esta es la que realmente plantea de manera conjunta y abierta a todos los policías locales la formación.

Señorías, entenderán que con estas propuestas ya no son razones políticas sino fundamentalmente razones técnicas de equilibrio y realidad presupuestaria las que nos pueden impedir aceptar cualquiera de las diecinueve enmiendas que todavía permanecen vivas.

Propuestas que les parecerá que queda muy bien en su explicación en esta tribuna; evidentemente, nos han hecho una importante arenga del municipalismo, el cual comparto claramente. Saben ustedes que, evidentemente, es, podríamos decir, mi otra pasión, que es el propio municipalismo dentro del ámbito de la política, pero les puedo asegurar que es su nula posibilidad de aplicación y que no dejan de ser un brindis al Sol, porque, como decía, con sus enmiendas lo único que hacen es desmantelar dos servicios, la unidad adscrita de la Policía Nacional y todo el servicio de emergencias del 112.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Pasamos a la sección 12, «Hacienda y Administración Pública».

Por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, va a intervenir el señor Barrena por tiempo de ocho minutos.

[Un grupo de personas presentes en la tribuna del público protestan y corean diversas consignas.]

Señorías, por favor. Señorías... Ruego al público.... Ya está, yo creo que ya se han expresado lo suficiente, les ruego que abandonen la tribuna. *[Pausa.] [Continúan las protestas desde la tribuna del público.]* ¿Quieren indicarles que abandonen el salón? ¿Ya está? ¿Suficiente? Pues pueden abandonar el salón. *[Se procede al desalojo de la tribuna del público.]*

Vamos a continuar.

El Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, señor Barrena, puede intervenir.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Dos enmiendas son las que defendemos al Departamento de Hacienda y Administración Pública.

Son dos enmiendas que, dentro de lo que en este departamento es posible con las reglas de juego marcadas que Izquierda Unida ha respetado, cosa que creo que no pueden decir lo mismo todos los grupos, había poco margen de maniobra que hacer, porque donde habríamos querido hablar con el Departamento de Hacienda es en lo que vamos a poder hablar después de que ya se hayan votado, y entiendo que aprobado, los presupuestos. Porque de lo que realmente queríamos hablar, en lo que tiene que ver con el Departamento de Hacienda y Administración Pública, es con la parte que tiene que ver con los ingresos que se aportan para, en teoría, cubrir lo que son los gastos públicos, los gastos sociales y atender a todas las prestaciones de servicio público.

Hoy lo que desde esta tribuna hemos oído otra vez, hace muy poquito, la señora Vallés, hablaba de la dichosa estabilidad presupuestaria. Mi pregunta es: ¿dichosa de dicha? Es decir, ¿de disfrute, que les parece bien? ¿O de que les molesta que continuamente hagamos alusión a que la estabilidad presupuestaria lo que está haciendo es desmantelar el Estado del bienestar? Invoca que es una obligación constitucional, y mi pregunta es: en la Constitución no estaba, la Constitución se sometió a referéndum de la ciudadanía, ahora está en la Constitución, pero solo porque han decidido que esté los dos grupos mayoritarios. No se le ha preguntado a la ciudadanía, ni se le quiere preguntar, y, aunque sea una obligación constitucional, que ustedes dicen ahora que está, digo yo que no será menos obligación constitucional que las que hablan de vivienda, de empleo, de educación, de sanidad, de prestaciones sociales, de que, que todavía lo pone la Constitución, la riqueza estará al servicio del interés general. ¿Digo yo que no se les olvidarán esas otras obligaciones constitucionales? Aunque lamentablemente parece que sí.

¿Qué pretendemos con las enmiendas expuestas y defendidas a este departamento, que son dos?

Pues planteamos que se vulnere menos un compromiso, un acuerdo, del Gobierno de Aragón alcanzado en las mesas de negociación, en las mesas sectoriales, en la mesa general de Administración Pública, que tiene que ver con el Fondo Social para los trabajadores y trabajadoras.

El otro día nos explicaran lo que quería decir eso que se suspendía lo de la paga extra. No era que se les iba a devolver, no, era que cuando se pudiera se les compensaría vía fondo de acción social. Bueno, eso creo que tampoco es lo que los trabajadores y trabajadoras opinan, tampoco creo que sea lo que hayan negociado con los trabajadores y trabajadoras y tampoco creo que sea más allá de un brindis al sol. Por eso, evidentemente, lo planteamos.

Luego hay otras enmiendas que es verdad que tenían que ver con el articulado, pero que tienen que ver con el Departamento de Hacienda y Administración Pública. Porque son aquellas que tienen que ver con la ciudadanía; son las que tienen que ver con cuestiones como el ingreso aragonés de inserción, que es verdad, como ha dicho la señora Vallés, que se incrementa, pero también es verdad, y, si no niéguenlo, que es insuficiente, que no va a llegar a atender todas las necesidades que sus políticas están generando. Porque creo que saben las cifras que tenemos de personas que ya han agotado prestaciones por desempleo, que han agotado subsidios, que han agotado ayudas y que, incluso, cuando intentan recurrir a las entidades sociales, a las ONG, se encuentran con que las entidades sociales y las ONG están también absolutamente colapsadas por la política que están llevando.

Ahí es donde habíamos planteado enmiendas para incrementar la recaudación, pero nos dicen que no. Reconocen que en tiempos de crisis no se puede atender todo, pero se niegan a incrementar la recaudación, y eso, que como yo creo que bien sabe el señor consejero, lo que plantean como ingresos para recaudar saben que no lo van a recaudar. Hace muy poquito nos ha llegado a los grupos parlamentarios el informe de la recaudación de este año que está todavía en vigor, es verdad que a fecha del tercer trimestre, y creo que saben, igual que hemos podido comprobar todos, que los ingresos no cumplen las perspectivas y que estamos hablando de unos niveles de recaudación por debajo con una pérdida del 30% de lo presupuestado. Y, como son impuestos vinculados a actividad económica y como no se va a reactivar la economía con lo que ustedes plantean, eso quiere decir que el año que viene se va a ingresar todavía menos. Y, aunque ustedes quieren gastar todavía menos, los cálculos que hacen, fundamentalmente sobre IRPF y sobre IVA, son los que más van a sufrir, porque el IRPF va vinculado a una nómina y saben ustedes que una nómina va vinculada

a un trabajador o trabajadora que tenga empleo, y de eso saben que cada vez hay menos. Y lo del IVA tiene que ver con el consumo, en definitiva, con la dinamización económica. Y saben ustedes que estamos en fase de decrecimiento y, por lo tanto, profundizando en la recesión.

A partir de ahí expresamos una vez más nuestro desacuerdo con el presupuesto, nuestro desacuerdo con la política social y económica que están siguiendo, y, les insistimos una vez más, señores del Gobierno, no profundicen más en la recesión, no retarden más la posible salida de la dura situación económica que tenemos, rectifiquen y de verdad antepongan a las personas antes que a las entidades financieras. Porque, si no, puede que acabemos al final con algunos bancos, algunos bancos, pero desde luego con muy poca gente en condiciones de estar en una sociedad democrática desarrollando sus proyectos personales y profesionales de vida.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Pasamos, a continuación, al Grupo Parlamentario Socialista; en turno de fijación de posiciones, la señora Fernández puede intervenir.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA: Gracias, señor presidente.

Intervenimos para fijar nuestra posición en relación con las dos enmiendas presentadas por Izquierda Unida, son las únicas que hay.

El hecho de que el Grupo Socialista no haya presentado enmiendas en esta sección no significa, señora Vallés, no significa que estemos de acuerdo en absoluto con lo que se plantea. Pero, evidentemente, como bien decía el señor Barrena, es muy complicado dentro del Departamento de Hacienda y Administración Pública presentar alguna enmienda de las que nos hubiera gustado presentar. Ahí es casi imposible. Que es para nosotros una de las cuestiones en las que el departamento, este Departamento de Hacienda y Administración Pública, está herrando constantemente en la política de personal, en la Función Pública.

Para intentar que ese alrededor de 10% menos que presupuesta el Gobierno de Aragón en su conjunto para pagar a los empleados públicos de esta comunidad autónoma..., es muy complicado que podamos hacer una enmienda. Pero no estamos, en absoluto, de acuerdo. Porque esa disminución tan importante supone y va a suponer en el año 2013 que vamos a tener menos empleados públicos en muchos de los sectores vitales de gestión de esta comunidad autónoma, como son el sanitario, el educativo o el de servicios sociales, por poner tres ejemplos. Nada que decir de los temas de empleo que hemos denunciado en más de una ocasión, aquellas personas trabajadores de la Administración Pública que se encargan de los desempleados, de la formación de esos desempleados, de la orientación. Toda esa reducción la hemos tenido en el 2012 para el 2013; con este presupuesto, evidentemente, habrá supresión de plazas en el sector público, que además esa supresión y amortización de plazas no parece que vaya unida a la redistribución de efectivos de lo que venimos hablando desde hace tiempo, necesaria, posiblemente, en la administración de la comunidad autónoma. No, va unida simplemente a que en cada departamento se decide qué amortizo y qué no amortizo. Por lo tanto, como digo, absoluto desacuerdo con la política en materia de empleo público de esta comunidad autónoma.

Apoyamos con nuestro voto a favor, así lo hicimos en la comisión y lo haremos en este pleno de las dos enmiendas que plantea Izquierda Unida, que van dirigidas a aumentar el fondo de acción social que afecta a los empleados públicos y que también ha sido reducido de forma muy importante, además de las retribuciones también este fondo ha sido reducido; por lo tanto, lo apoyamos.

En el resto de cuestiones que tienen que ver con el Departamento de Hacienda, también me gustaría, para terminar, mencionar en relación con lo que la señora Vallés hablaba de la estabilidad presupuestaria..., es una obligación que la aplica cada familia en su casa. Tiene ustedes, ponen siempre, tienen la manía de poner siempre el ejemplo de la familia para relacionarla con esta cuestión. Nosotros no estamos de acuerdo con eso que ha dicho usted, señora Vallés, porque en estos momentos y en este país hay más deuda privada que deuda pública; es posible que no sea por lo que usted dice, porque lo que hace cada familia en su casa es atenerse a los ingresos y gastos. Hay más deuda privada que deuda pública en España, el porcentaje es mayor. Por lo tanto, eso no es cierto.

Y en relación con esa obligación presupuestaria, alude siempre a la modificación de la Constitución, pero hay que tener en cuenta, y lo vuelvo a repetir, que la ley de estabilidad presupuestaria, que dimana o deviene de este artículo 135, podría haberse hecho de otra forma, no con el déficit cero, que es lo que el Partido Popular quiere imponer en absolutamente todas las políticas, y que el Partido Socialista no está de acuerdo. Con lo cual, seguimos diciendo que esa estabilidad presupuestaria sí, pero con un margen suficiente para atender las necesidades de los ciudadanos. Y por eso este grupo ni votó la ley de estabilidad presupuestaria estatal ni votó la ley de estabilidad presupuestaria de la comunidad autónoma, porque no estamos de acuerdo con el déficit cero y porque creemos que hay que tener un margen y que ese margen el Partido Popular es incapaz de saber atenderlo. En lugar de dedicarse a incrementar los ingresos, lo único que hace el Partido Popular es recortar gastos, recortar gastos. Llegará un momento, no sé si será el presupuesto del año que viene o el del siguiente, que ya será imposible recortar más, porque como los ingresos siguen bajando y el Partido Popular sigue decidiendo que no quiere aumentar ingresos, no quiere poner impuestos nuevos, no está de acuerdo con los impuestos y con las subidas de impuestos que planteamos los grupos de la oposición y en concreto el Grupo Socialista, pues no habrá por donde recortar y estaremos absolutamente paralizados, como ya lo estamos.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Pasamos al Grupo Parlamentario Popular: la señora Vallés puede intervenir.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Parece ser que en aquellas secciones donde no tenemos enmiendas que discutir hablamos de teoría económica, de teoría presupuestaria y de pensamiento político y económico desde los distintos grupos políticos.

Yo la verdad es que no tenía intención de volver a debatir el debate sobre estabilidad presupuestaria, de la cual hemos estado aquí debatiendo en los últimos meses y creo que nos ha ocupado y preocupado suficiente tiempo en el propio Parlamento, en estas Cortes de Aragón. Pero, evidentemente, lo que sí que tendríamos que dejar claro es la diferencia entre deuda y déficit. No voy a discutir si tienen más deuda las empresas privadas o tiene más deuda la Administración. Deuda, lo que se denomina deuda, claramente y para lo que está destinada la deuda en materia presupuestaria, que es de lo que estamos hablando, es para inversiones. Una persona puede adquirir, si con sus ingresos tiene capacidad de devolver esa deuda, puede solicitar el crédito y el préstamo que estime oportuno. Lo que no es adecuado es el déficit. El déficit es destinar el dinero de deuda al gasto corriente, y el gasto corriente, indudablemente, se mantiene o se incrementa si mantenemos el déficit. Eso supone una bola indefinida de la deuda. Y ese es el problema que tenemos que atajar, la posibilidad de que con nuestros ingresos podamos mantener el Estado del bienestar que tenemos. No es ninguna otra circunstancia. Y por eso la estabilidad presupuestaria es un requisito indispensable para el mantenimiento y para el crecimiento económico. Y, cuando ustedes entiendan la diferencia entre deuda y déficit, que termina produciendo deuda en la Administración, pero son dos conceptos distintos desde el punto de vista presupuestario, a lo mejor estamos en el mismo nivel de discurso. Igual que cuando ustedes hablan de la teoría impositiva; pues sí, evidentemente, se puede hablar y podemos hablar de muchas cuestiones en materia impositiva. Lo que no es nunca cierto es que el incremento de los impuestos suponga el incremento de los ingresos. Lo que a veces sí que ha ocurrido es que, manteniendo unos impuestos equilibrados o reduciendo estableciendo beneficios fiscales, señor Barrena, se pueden, evidentemente, incrementar los ingresos. Y lo que hay que conseguir es que el sistema impositivo no sea un perjuicio para el crecimiento económico. Y de ahí nuestra voluntad de mantener el sistema impositivo tal y como está.

Yo he salido a esta tribuna para responder a las intervenciones tanto del portavoz de Izquierda Unida, el señor Barrena, como la señora Fernández, a sus explicaciones de teoría económica porque la explicación de las propias enmiendas va a se muy breve. La posición del Grupo Popular y del Partido Aragonés respecto a las enmiendas que permanecen vivas a esta sección número 12, el Departamento de Hacienda y Administraciones Públicas, va a ser de rechazo.

Como aquí se ha dicho, se han presentado dos enmiendas por parte de Izquierda Unida, que permanecen vivas, y que, si bien el pasado ejercicio en cumplimiento del Real Decreto Ley 20/2011, de 30 de diciembre, de medidas urgentes en materia presupuestaria tributaria y financiera para corregir el déficit público, supuso la desaparición o no se pudo establecer el fondo social para los empleados públicos, esta medida tenía un carácter temporal y para el ejercicio 2012 y se ha recuperado en los presupuestos del año 2013, donde se ha consignado una partida de tres millones de euros para el ámbito de la acción social, con una cantidad superior a la que figuraba para este ámbito en los presupuestos del año 2011. Cantidad que por otro lado consideramos suficiente, atendiendo a los criterios recogidos a nivel nacional de dotar la acción social dentro de este fondo del social de los empleados públicos, siendo por otro lado la propuesta que plantea Izquierda Unida, simplemente el incremento de ciento diecinueve mil euros a costa de lo que sería el personal de apoyo de la propia consejería, que se considera suficiente y necesario para poder llevar a cabo las funciones que tiene encomendadas como el Gobierno, y que se redujo un 54% en el pasado presupuesto del ejercicio de 2012. La poca cuantía establecida y que ya este fondo de acción social supera, como decía, el último presupuestado con un presupuesto que tenía ochocientos millones más, nos llevan, evidentemente, a rechazar las dos enmiendas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Pasamos, a continuación, a la sección 13 «Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes».

Empezamos por el Grupo Parlamentario Socialista: el señor Ibáñez va a intervenir por tiempo de ocho minutos.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Lamentablemente, ya lo anunciábamos el año pasado con objeto del mismo debate que nos ocupa hoy, y entonces con las cuentas de 2012, en el sentido de que Aragón, un año más tarde y con la aplicación de aquellos presupuestos, iba a estar peor en materia de infraestructuras, de carreteras, de transportes y en materia de vivienda y rehabilitación.

También les dijimos entonces, y les volvemos a repetir hoy, que sin inversión no hay recuperación económica posible, y sin recuperación de la economía no se creará empleo. Porque para contener el déficit, señorías, además de reducir los gastos, que no la inversión, hay que aumentar los ingresos.

Esta sección del presupuesto, la sección 13, el Departamento de Obras Públicas, ha sido tradicionalmente una sección, un departamento, inversor, que desgraciadamente ya no lo es, ya que las políticas de ajuste y de recortes han llevado a Aragón a ser la segunda comunidad autónoma donde más ha caído la inversión en obra pública, el 93,3%, señorías. De cada cien euros que se invirtieron en Aragón en el año 2011, año que ya era especialmente malo, en el 2012 se han invertido 6,7 euros de cada cien. Por lo tanto, estos presupuestos que hoy debatimos todavía van a empeorar más esa situación, pues descienden con respecto a las cuentas de 2012 casi un 14%, al que habría que añadir el descenso del 5% del año pasado.

Los presupuestos del Departamento de Obras Públicas no contienen ni una sola respuesta, ni una sola solución, a los problemas de los aragoneses en materia de carreteras, urbanismo, transportes, y muchos menos, desgraciadamente, en materia de vivienda y

rehabilitación. Y a esos aspectos iban, van, dirigidas nuestras enmiendas, a dar solución a los problemas del territorio y de los aragoneses que viven en él.

En carreteras, señorías, hemos vuelto a plantear todas las actuaciones contempladas en el Plan RED, y lo hemos vuelto a hacer para volver a denunciar que este Gobierno no tenía alternativa al Plan RED, no tenía ninguna alternativa. Es más, este Gobierno se va a gastar este año en indemnizar a las empresas adjudicatarias del Plan RED con las que ha sido capaz de llegar a algún acuerdo más de dos millones de euros, como digo, en indemnizar a empresas en lugar de gastarlos en las maltrechas carreteras aragonesas.

Su único plan, el único plan de este Gobierno, de la presidenta señora Rudi, es seguir poniéndole medias suelas a las carreteras. Y eso, señorías, lo que va a suponer es un daño irreparable por muchos años a la red de carreteras de titularidad autonómica, que, lejos de mejorar, se va deteriorando día a día con la llegada de este Gobierno. Y esas infraestructuras, señorías, son imprescindibles para el desarrollo socioeconómico de Aragón, de ahí el nombre rimbombante que le han puesto a esta quimera nueva que es el Plan para el desarrollo socioeconómico y la seguridad vial en Aragón, el Plan de carreteras, que, como digo, no es más que otra quimera de este Gobierno, porque en estos presupuestos no aparece cantidad prácticamente alguna, cantidad significativa, para el mismo.

En materia de transportes se reduce el presupuesto un 22,2%, y también ahí hemos presentado algunas enmiendas, intentando implementar las partidas para evitar que se sigan suprimiendo servicios de transporte de viajeros tanto por carretera como por ferrocarril, cosa que afecta fundamentalmente a otro de los grandes olvidados de este Gobierno en todas las materias, que es el medio rural.

Y también tenemos ciertas dudas, lo hemos expresado en varias ocasiones al señor consejero, con el tema del convenio con Renfe y de la nueva situación con los acuerdos del Gobierno central en cuanto a la liberalización-privatización de algunas de las líneas que afectan a nuestra comunidad autónoma.

Finalmente, en relación con la Dirección General de Vivienda y Rehabilitación, que cae en los presupuestos nada más que un 35,36%, lo que deja bien a las claras el interés de este Gobierno en estas materias, que, al igual que en carreteras, debería ser fundamental para incentivar el sector de la construcción y de la obra pública en general.

Pues bien, este Gobierno lo único que ha presupuestado es para hacer frente a las obligaciones que tiene adquiridas esta comunidad autónoma en relación al Plan de la vivienda 2009-2012, ni un solo euros más para nuevas actuaciones en esta materia, en materia de vivienda y rehabilitación. Hasta el punto de que el PAR, el Partido Aragonés, socio del Gobierno, plantea una enmienda para pasar dos millones de euros de carreteras a vivienda. Una muestra más de la forma de hacer política y de gobernar de esta coalición de Gobierno.

Ante esa enmienda, el Grupo Parlamentario Socialista mantiene un voto particular porque entendemos que no es serio, que no es razonable que sean los grupos que apoyan al Gobierno o bien abiertamente digan que quien ha realizado estos presupuestos se ha equivocado, lo ha hecho francamente mal y tienen que ser ustedes, o, si no, no nos parece, como digo, en absoluto serio que se intente poner esos dos millones de euros para Vivienda por la vía de esa enmienda.

Por nuestra parte, el Grupo Parlamentario Socialista hemos presentado tres enmiendas en esta materia con el objetivo de atender las necesidades de los aragoneses en materia de vivienda y de rehabilitación.

La primera, la 419, de 1,5 millones de euros, que ya planteamos el año pasado, el año pasado se nos dijo que eso no era competencia del Gobierno de Aragón; sin embargo, el Gobierno de Aragón sí que colabora con el Ayuntamiento de Zaragoza para mantener abierta una oficina para atender a los ciudadanos que han sufrido desahucios, y nosotros planteamos un programa de ayudas a esos ciudadanos y familias desahuciados de sus viviendas. Entendemos que ese debería ser el objetivo principal de cualquier Gobierno en estos momentos, y para nosotros lo es.

Por lo tanto, espero que no nos digan que eso no es competencia nuestra, porque allí el Gobierno de Aragón tímidamente está haciendo alguna cosa, pero se debe hacer mucho más.

La segunda enmienda, de dos millones de euros para ayudas al alquiler social, también entendemos que es una necesidad de esas familias que pueden verse desahuciadas.

Y una última también de dos millones de euros para un Plan de rehabilitación de viviendas en toda la comunidad autónoma.

Entendemos que la rehabilitación en estos momentos es la única posibilidad de reactivar el maltrecho sector de la construcción a través de un plan de rehabilitación, que dinamizaría fundamentalmente en el medio rural a un gran número de pequeñas empresas y autónomos de los diferentes gremios que afectan y que contribuyen a la rehabilitación.

En definitiva, señorías, la enmiendas iban dirigidas a paliar en lo posible las carencias de este Gobierno, que ni es transparente, ni es riguroso, ni es eficaz, más bien es totalmente incompetente para sacar Aragón de esta situación que genera dolor y sufrimiento y que genera una nula esperanza a los aragoneses en su futuro.

Muchas gracias, señor presidente.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Gracias, señor Ibáñez.

Es el turno de Izquierda Unida: su portavoz, señor Romero, tiene la palabra.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: El Grupo Parlamentario de Izquierda Unida rechaza, como no puede ser de otra forma, las cuentas que presentan del Departamento de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes.

Y, además, también presenta su voto particular a la enmienda 418 por entender que el Gobierno tenía plenamente otras formas más ortodoxas de, si quería un fondo de inclusión social, una vez aprobado el presupuesto, haberlo negociado entre los dos socios de Gobierno, haber marcado un nuevo programa o, en todo caso, haber aceptado alguna de las enmiendas de la oposición para que hubiera más dinero para los servicios públicos, para las cuestiones sociales.

Nos parecen unos presupuestos que no van a contribuir a lo que pensamos desde Izquierda Unida. Desde Izquierda Unida pensamos que el Departamento de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes, junto con el Departamento de Economía y Empleo y junto con el Departamento de Industria e Innovación, deberían liderar la salida de la crisis, deberían de contribuir a la recuperación económica, deberían de contribuir a la generación de empleo. Lejos de darse esta circunstancia, lo que nos presenta el Gobierno son unos presupuestos más restrictivos, más austeros, con más recortes, que en un departamento fundamental, como es el de Obras Públicas, se reduce otro 13,75%, y, por lo tanto, deja la inversión pública a unos niveles muy deficientes, que, evidentemente, van a dificultar que se posibilite que haya obra en condiciones en la comunidad de Aragón. Además, ya lo ha dicho el anterior portavoz, el presupuesto para vivienda es otro de los programas que sufre otro duro golpe, casi es inexistente este programa. Ahí tendrá que reflexionar el consejero con su departamento para ver cómo es capaz de recuperar apoyo a la vivienda pública.

Desaparecen, prácticamente, los programas, los ARID. Algo fundamental que ha dado buenos resultados en muchas poblaciones aragonesas.

Prácticamente no hay ayudas para la rehabilitación y para la adaptación a las barreras arquitectónicas, algo que funcionaba muy bien en anteriores anualidades y que cubría un papel fundamental para los ciudadanos, y también para las empresas, para los gremios, pequeños gremios, de la albañilería. En esa misma dirección, decirle que, después del anuncio de la ministra de Fomento, todos los conscientes que la comunidad de Aragón va a ser una de las grandes perdedoras con respecto al mantenimiento de la red de trenes de carácter regional. A partir de ahí, la ministra ha anunciado que habrá alternativas de transporte para esas redes que se van a perder. Nosotros creemos que ni tan siquiera habrá esas alternativas.

Hemos presentado un grupo de enmiendas dirigidas especialmente a la vivienda social, dirigidas a la mejora de las carreteras y dirigidas a la mejora del transporte. Pero lo que nos ha llamado la atención vuelve a ser el Plan RED. Y sabe el consejero que desde Izquierda Unida nos opusimos en la anterior legislatura a este plan por considerarlo que era una privatización en toda regla del mantenimiento de la red autonómica de carreteras. Pero mayor despropósito es que hoy les cueste dinero a los aragoneses el que ese plan sea eliminado y, además, le cueste cifras millonarias. Y el colmo de los colmos, si me permiten, es que además de que se cargan un plan, plantean una alternativa sin dotación presupuestaria para el ejercicio 2013. Difícilmente los ciudadanos aragoneses que recorren esta red van a tener la posibilidad de ver cómo se mejoran sus carreteras, de ver cómo reducimos la inseguridad en la conducción a través de esta red de carreteras.

Terminaré diciéndoles que este departamento es un departamento que, de continuar en esta línea, prácticamente va a ser un departamento inexistente dentro de las competencias del Gobierno de Aragón. Y les diré que, para que las cosas puedan cambiar, lo primero que tienen que hacer es cambiar de política. Y a partir de ahí tienen que tomarse en serio el enfrentarse al Gobierno del Estado, el intentar que los problemas que tienen los ciudadanos, que los tienen dentro de lo que son las carreteras autonómicas, que también es la vivienda, que también es el transporte público, es necesario que haya mayor dotación presupuestaria. Y para que haya mayor dotación presupuestaria es necesario que se ingrese más. Ya lo decían en la anterior sección en el debate de la sección de Hacienda: es necesario que se ingrese más, entre otras cosas, porque no se está cumpliendo con las previsiones en el ejercicio 2012, y difícilmente se va a cumplir con las previsiones en el presupuesto del ejercicio 2013. Recurran a lo que les están pidiendo desde los movimientos sociales, recurran a poder dar solución a la red de carreteras tan necesaria en estos momentos para la comunidad de Aragón.

Y termino diciéndoles que nos hubiera gustado que el Canfranc tuviera una partida presupuestaria. Son muchas las iniciativas que se han aprobado en esta Cámara, pero la voluntad política sigue no existiendo por parte del Gobierno. Es un proyecto que es necesario para la comunidad de Aragón y es un proyecto que tendría que estar entre las prioridades del Gobierno.

Desde el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida hemos defendido que en estos momentos es un error seguir apostando por la travesía central del Pirineo, hay que centrarse en algo más cercano, que tiene mayores posibilidades en el corto plazo, y esa es la red, esa es la línea del Canfranc.

Por lo tanto, hemos planteado alguna enmienda que pueda dotar con una partida presupuestaria para que se sigan elaborando proyectos y para que se siga profundizando en hacer realidad en el futuro la red ferroviaria del Canfranc.

Nada más, y esperamos la contestación del Gobierno.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Gracias, señor Romero.

Es el turno en contra, la señora Vallés tiene la palabra.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señor presidente.

Intervengo para fijar la posición del Grupo Popular y del Grupo del Partido Aragonés respecto a los votos particulares y las enmiendas que todavía permanecen vivas a la sección 13, correspondiente al Departamento de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes.

Como ya he manifestado, a esta sección se han presentado ciento noventa y cuatro enmiendas, de las que, tras las aceptadas y las decaídas, quedan vivas para este debate ciento ocho enmiendas.

La enmienda que se ha aceptado recoge la previsión de aportación del Departamento de Obras Públicas al ámbito del fondo de inclusión social y ayuda familiar urgente, con el objetivo de reforzar la línea de ayudas de alquileres sociales en unos momentos de gran dificultad económica, de problemas de muchas familias y para hacer efectivo el derecho a la vivienda. Se trata de políticas de refuerzo social, que entendemos que tienen que plantearse en todos los ámbitos, y, realmente, da la impresión, oídas las intervenciones tanto de Izquierda Unida como del Partido Socialista,

que lo que realmente les afecta es que no hubieran tenido ustedes la idea que se ha planteado desde el Grupo del Partido Aragonés.

El resto de las enmiendas presentadas se han rechazado porque en un gran porcentaje tienen un objetivo más demagógico que de eficiencia, de posibilidad y de realismo de la propuesta. Se trata de enmiendas, todas ellas, que tienen en sí mismas incorporada la total inejecución de programas que se contienen en la sección 13 de este departamento, bien porque no aportan suficiente financiación y, por tanto, hacen inviable el programa que se propone, o bien porque supone detraer fondos de aquellos programas que sí que se consideran prioritarios y necesarios, teniendo en cuenta los objetivos que tiene el Gobierno en esta sección 13.

Por otro lado y con toda sinceridad, he de decirles que por mucho que algunos intervinientes que me han precedido en el uso de la palabra han calificado la acción del Gobierno de ineptitud o de incompetente, ineficaz o inútil y otros adjetivos, me van a permitir que les diga que califican más a quien los dice que, realmente, a quien los recibe.

La sección recoge un importante número de enmiendas que son un reflejo de la falta de alternativa de los grupos de la oposición a la acción planteada por parte del Gobierno en esta materia.

Veamos cuáles son las soluciones del Grupo Socialista al Departamento de Obras Públicas. Se han presentado noventa y cuatro enmiendas. De ellas, ochenta y nueve se han limitado a dotar con cien mil euros un importante número de carreteras: él ha dicho que todas las carreteras incluidas en el Plan Red, aquellas carreteras que, evidentemente, en estos doce últimos años, ustedes han abandonado y que ahora solicitan actuaciones directas por parte de la propia Administración. Cuando además saben del compromiso de este Gobierno de cumplir con este presupuesto y de programar las actuaciones de acuerdo con el Plan General de Carreteras del año 2013-2024, en función de criterios de desarrollo territorial y socioeconómico, de seguridad vial, de mantenimiento y conservación y de eficiencia y coordinación entre las Administraciones. Palabras que denotan modelos de actuación y conducta que tal vez sean desconocidos para el Grupo Socialista y para lo que se ha dotado de una partida de cuarenta y cuatro millones setecientos mil euros, un 22% más que el último proyecto presupuestario aprobado por el Gobierno Socialista, y que quiero recordarles que es en un presupuesto que tiene ochocientos millones menos de capacidad de gasto no financiero y se han aportado ocho millones más para carreteras.

Señorías, con cien mil euros no sé si harían ustedes suelas o harían un poco más, pero desde luego ninguna de las obras previstas podría llegar a ningún tipo de ejecución, y de ahí, como decía, su imposibilidad contenida.

Sobre el Plan Red, creo que hemos debatido suficiente, y lo que queda claro y es verídico es que por una parte computaba deuda —no lo dice el Gobierno, sino que lo dice Europa— y, por otro, que son empresas concesionarias en las que no se ha podido o no ha querido asumir el propio compromiso por falta de financiación.

Analizadas estas enmiendas, solo queda averiguar qué pretende el Partido Socialista con las cuatro enmiendas que nos ha presentado y que suponen un gran esfuerzo intelectual en esta sección, porque, señorías, plantean dos cuestiones ya recogidas en el presupuesto. Por un lado, para alquiler social que, por cierto, con la enmiendas aprobada por el Partido Aragonés, se incrementa el programa y con mayor dotación económica. Y otra, a rehabilitación de viviendas, que simplemente lo que se plantea es cumplir el Plan del 2012 al 2013.

Y otras dos propuestas que nos plantea: por un lado, señor Ibáñez, usted ha empezado diciendo que sin inversión no hay crecimiento económico. ¿Y sabe usted qué plantea con la 407? Pues, precisamente eso, reducir la inversión y destinarlo a gasto corriente.

Y en otro programa, nos plantea ayudas a desahuciados de sus viviendas, un objetivo muy loable y compartido, señorías, pero que me van a permitir que lo ponga en solfa, y lo pongo en solfa porque, a pesar del ofrecimiento de diálogo que a nivel nacional se ha realizado desde el Gobierno de la nación para establecer la respuesta global y contundente frente al problema que están produciendo los desahucios, el Grupo Socialista buscaba más el titular que la solución. Se han incrementado los alquileres sociales, se han tomado medidas por parte de este Gobierno de mediación y de aportación de viviendas públicas y se iba a introducir toda una serie de medidas dentro del acuerdo global de desahucios establecido a nivel nacional, pero no vamos a entrar a dialogar con un Grupo Socialista que busca más titulares que buscar soluciones concretas como han demostrado a nivel nacional.

Como comprenderán, ante este importante esfuerzo de alternativa, el resultado no podía ser otro que el de rechazar la totalidad de sus enmiendas.

Respecto a las enmiendas de Izquierda Unida, son catorce, y decir que son mucho más concretas, lo que evidencia una cierta priorización. Once de ellas nos plantean actuaciones concretas, en tres de ellas, carreteras. Y, señor Romero, respecto a Canfranc, no se preocupe que existe una partida en instalaciones ferroviarias que va destinada a ese programa. Una es de rehabilitación, y dos, que no se puede incluir como actuaciones dentro de esta sección porque son propuestas que son competencia del ámbito municipal: el aparcamiento en el hospital de Barbastro y las infraestructuras en el nuevo cementerio de Barbastro, este declarado de competencia municipal.

La otra enmienda es la relativa a vivienda social, que ya está prevista en los propios presupuestos.

Señorías, como dijo el consejero en su comparecencia, este presupuesto supone un cambio respecto a la política del anterior Gobierno en materia de obras públicas, urbanismo, transporte y vivienda, que se manifiesta en un Plan de gestión social de la vivienda que tiene como destinatarios los sectores más débiles de la población, que incide en el alquiler, en la problemática de los desahucios, en la rehabilitación de viviendas inadecuadas y en otra serie de programas que, a su vez, se ha visto reforzada por la aceptación de la enmienda del Partido Aragonés.

La puesta en marcha de un Plan General de Carreteras 2013-2024 donde hay incremento de recursos respecto a ejercicios anteriores.

El fomento de actividades logísticas dentro de la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento, considerándose la logística como un sector estratégico.

En materia de transporte, con el mantenimiento de los servicios de transporte necesarios para la vertebración del territorio.

Y en urbanismo, al concebir este como un instrumento que debe servir para solucionar los problemas y no para complicar en exceso la gestión de implantación de actividad o promoción de viviendas.

Señorías, las circunstancias, las necesidades, las situaciones y los problemas y las soluciones cambian; deberían analizar, señores del Grupo Socialista y del Grupo de Izquierda Unida si ya es tiempo de que cambien ustedes.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Pasamos a la sección 14, «Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente».

Por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, va a intervenir el diputado señor Romero.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Lobón, creo que hoy el tema, en su departamento, por los medios de comunicación, es la sociedad pública Sarga, porque hoy todos los medios recogen cuál es el planteamiento de reorganización de esta sociedad. Esto entra de lleno en la política de su departamento de cómo reestructura su departamento, que es uno de los departamentos en los que se reduce presupuestariamente.

No sabemos qué va a ocurrir con la sociedad Sarga, pero lo que sí que le podemos decir es que hay, seguramente, dentro del techo presupuestario que ustedes han plasmado de cuatro mil quinientos millones de euros, hay —que no compartimos y ustedes lo saben, y lo hemos dicho en numerosas ocasiones—, hay, seguramente, de dónde recoger dinero para que la sociedad Sarga no pierda empleo y para que siga haciendo la actividad que está desarrollando a pleno rendimiento, porque es una de las actividades que la ciudadanía reivindica y que es una de las actividades muy reconocidas dentro del Gobierno de Aragón y dentro también de esta Cámara. Al poner sobre la mesa el despido de ciento diecisiete trabajadores o la reducción del 16%, le han contestado perfectamente los representantes de los trabajadores, que podría usted, en base a esa fusión, seguir minorando la estructura directiva y podría hablar de alternativas, como son las prejubilaciones, las bajas incentivadas y también las reducciones de jornada, pero con el mantenimiento del conjunto de la plantilla.

Sabe que este es un tema que va a tener un debate muy intenso en los próximos meses en las negociaciones que ustedes abrirán a partir del 2 de enero, por lo que hoy anuncian los medios de comunicación. Pero desde aquí les decimos que podría, por poner un ejemplo, valorar si esos cinco o seis millones de euros que para usted son necesarios para no incurrir en déficit y tener una contabilidad más saneada en esta sociedad, podríamos hablar de por qué no hablamos de que el campeonato del mundo de Moto GP, que al final cuesta más de ocho millones de euros al cabo del año, considerar si es una prioridad esa o mantener a estas ciento diecisiete personas que hacen una labor extraordinaria desde el punto de vista social. Por ponerle un ejemplo, hablando de prioridades, que en el propio presupuesto de los cuatro mil quinientos millones que ustedes hoy aprobarán tiene sobre la mesa. En esa misma dirección, usted sabe que el Plan de Depuración ha entrado en una fase de punto muerto, donde, evidentemente, por lo recortes, evidentemente, por la situación de crisis, ustedes han ido paralizando y queda muchísimo por hacer todavía, y a partir de ahí, pensamos que en los presupuestos tendría que haber mayores partidas presupuestarias para la asignación de infraestructuras para mejorar la depuración en nuestros municipios, para mejorar nuestros ríos.

Usted sabe que los agricultores y los ganaderos están quejosos en su conjunto, no solo por lo de ayer con respecto a la Comisión del Agua por el anuncio del ministro con respecto a algunas infraestructuras hidráulicas, sino porque han ocurrido hechos concretos, como el problema de la sequía este año, que no ha sido bien atendido por parte del Estado y que hubieran preferido que el Gobierno de Aragón hubiera incorporado mayores dotaciones presupuestarias para compensar esa pérdida, en el valor que la agricultura y la ganadería tienen para el conjunto de la comunidad de Aragón.

En esa misma dirección, ustedes, dentro de la Estrategia Aragonesa para la Competitividad, han incluido el sector agroalimentario, algo que compartimos. Pero han incluido un sector dentro de una estrategia que cada vez tiene menor dotación presupuestaria, o dicho de otra forma, los programas habituales de todos los años que han sido minorados por sus presupuestos ahora pretenden, con menos recursos, impulsar el sector agroalimentario. Pensamos que el propio departamento tendría que tener un plan especial para el sector agroalimentario con mayor suficiencia económica y, a partir de ahí, liderar ese sector desde lo público, algo que consideramos que es necesario.

Hay pequeñas cosas que nos hubieran gustado que tuvieran mayor presencia en su departamento, como, por ejemplo, la agricultura ecológica, algo que en el futuro, cada vez se está reivindicando más y que vemos que en vez de ir a la alza, el apoyo por parte de la Administración está yendo a la baja. Y con respecto al medio natural, estamos en la misma dinámica.

Somos muy conscientes que el problema es de dinero, y por eso venimos planteando en cada una de las secciones que aquí solo hay dos alternativas: la primera, y sabemos que no van a estar de acuerdo, es enfrentarse a su propio Gobierno del Estado, al Gobierno del Partido Popular que en estos momentos gobierna en España y, a partir de ahí, cambiar la dinámica para tener unos presupuestos más expansivos que permitan un mayor porcentaje de déficit y que permitan una salida con más periodicidad en el tiempo. Pero como sabemos que eso no lo van a hacer, tienen la otra alternativa, y es ver cómo dentro del marco que le ha impuesto el Consejo de Política Fiscal y Financiera y el marco que a su vez le ha puesto Europa al Estado a través del Consejo de Política Fiscal y Financiera, cómo ustedes aquí, en Aragón, pueden recaudar más, y ustedes saben que lo pueden hacer. Para ello, en la Ley

de acompañamiento de medidas fiscales y administrativas, hemos planteado alguna enmienda que podría mejorar en la recaudación en más de ciento cincuenta millones de euros; seguramente, si algunas bonificaciones fiscales y beneficios no los aplicaran algunos impuestos, podrían recaudar algo más, y esa recaudación podría ir también en parte a la agricultura. Porque la agricultura y la ganadería son fundamentales para la comunidad de Aragón, y contribuye, especialmente en momentos de crisis, a la sostenibilidad económica. Y en ese sentido, no vemos unos presupuestos valientes o unos presupuestos suficientes para abordar la realidad que en estos momentos el campo aragonés, que los agricultores y los ganaderos reivindican ante su departamento.

Nada más.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Pasamos, a continuación, al Grupo Parlamentario Socialista.

El señor Laplana puede intervenir.

El señor diputado LAPLANA BUETAS: Gracias, presidente.

Señorías.

Toca debatir la sección 14, «Agricultura y Medio Ambiente», pero es difícil no enmarcarlo dentro del contexto global de estos presupuestos, que para mí y para nuestro grupo son los peores de la historia de esta comunidad autónoma. Son unos presupuestos que van a generar más paro. El año pasado lo dijimos y, por desgracia, acertamos: no van a dinamizar la economía, van a hacer sufrir a más gente, siempre la gente más necesitada, aunque ya también a los sectores inversores no les van a solucionar nada estos presupuestos.

Y lo que no entendemos por qué teniendo ya todo, como aquel que dice «el pescado vendido», esta vez también llegan tarde. Esta vez no valen las excusas de que el techo de gasto, que si Madrid... Han llegado tarde, fuera de tiempo y, además, no son realistas, porque el propio presupuesto reconoce que hay partidas que las han puesto ahí y no se sabe si se van a recaudar o si se van a ejecutar.

Son los más antisociales también. Recortan el bienestar social en dos temas vitales para nuestra filosofía política, como son la educación y la sanidad. Yo nunca he entendido y creo que no lo entiende nadie que con menos se puede hacer más, y, además, lo ha demostrado el tiempo. La educación va a ser de peor calidad, con menos maestros, menos becas, cuando la sociedad tiene más necesidades; la sanidad ya está peor que estaba, ya hay más lista de espera.

Y hay una nula política de vivienda. He escuchado poco el debate anterior, pero parece que han salvado al mundo ustedes en el tema de viviendas, cuando en Aragón, si algunos gobiernos no han hecho viviendas sociales fueron los gobiernos pasados. Yo no llego a entender por qué no somos realistas y por qué no decimos la verdad.

El recorte de la dependencia. La dependencia fue un logro importante, que pudo tener sus defectos, pero que se puso en marcha y se hubiera acabado de poner en marcha, y ahora se ha paralizado.

Y hay un ataque real y duro al mundo rural en todas las direcciones: ataque a los ayuntamientos, ataque a los planes de desarrollo rural, ataque al líder y ataque a cualquier cosa que suena al mundo rural. ¿Por qué? Porque creen que el medio rural es coste. Y el mundo rural, yo creo que es inversión, porque lo necesita tanto la gente que viva ahí como la gente que va a disfrutarlo en las ciudades.

Y vamos a defender ya al sector agrario. El sector agrario es un sector importantísimo en Aragón, es un sector que, a pesar de la nula acción del Gobierno, ha sabido mantener los puestos de trabajo debido a las coyunturas del mercado. Hay que reconocer que esta vez el mercado le ha favorecido. Pero el Gobierno no ha movido un ápice para que el sector funcionara. Este año, los presupuestos van a tener una baja del 13%, pero una baja del 13% sobre el 43%, porque el 59% es PAC, y eso nunca se baja, porque viene subvencionado.

Yo me acuerdo de los presupuestos de anteriores gobiernos que se criticaron, y yo reconozco que la oposición tiene que criticar, hasta cuando son buenos. Si los comparáramos con estos, ¿qué dirían ahora ustedes si nosotros fuéramos los que trajéramos estos presupuestos a esta Cámara? Y no me va a valer a mí ya que hablemos del pasado, de la herencia y de otras cosas. Oiga usted, la herencia ha pasado un año, estos son los segundos presupuestos, ¡son sus presupuestos! Si no tienen capacidad para haber generado más actividad de economía, alguna culpa tendrán ustedes. Sabemos también que la coyuntura internacional es la que es. Pero, ¿han hecho algo? ¿Se creen responsables del fracaso de sus políticas? Yo creo que tienen que entonar el mea culpa y pensar que algo tienen que ver.

No cubre la necesidad del sector ni las expectativas que se han generado en este sector. Y sobre todo, yo me acuerdo de algo que sucedió no hace muchos meses, que fue la venta del tema de la industrialización agraria de un gran programa con la señora Rudi a la cabeza, que nosotros nos callamos, porque queríamos ver a dónde nos iba a llevar, y nos ha llevado a la nada, porque la partida que más ha bajado en estos presupuestos es el tema de industrialización agraria, que ha bajado un cincuenta y algo por ciento, cuando aquí, a bombo y platillo, se vendió como que esto iba a ser la salvación de Aragón, y hubiera sido importante hacer un plan serio, responsable, de darle valor añadido a lo que se produce en la agricultura, que es verdad que siendo una de las comunidades autónomas con más producción, es una de las comunidades autónomas con menos transformación, y eso hubiera sido bueno. Pero, claro, cuando las cosas se hacen solo para vender humo, pues, al final, cuando se tiene que bajar a la tierra lo que se plantea, que son los presupuestos, vemos que es donde más ha faltado.

Nosotros hemos presentado veintiocho enmiendas: dieciséis a Agricultura y doce a Medio Ambiente. No hemos hecho enmiendas de favor, hemos hecho enmiendas globales que rezan con nuestra filosofía política en las diferentes intervenciones políticas que hemos hecho durante este año en materia de ganadería extensiva, porque la ganadería extensiva que aquí se ha vendido como un elemento básico para el sustento de las zonas rurales, pues, nos damos cuenta que tiene muy poco apoyo en estos momentos y en estos presupuestos. Las medidas agroambientales, prácticamente se las han cargado. Industrialización

agroalimentaria, como ya he dicho antes, que era importantísimo desde nuestro punto de vista y según ustedes, cuando hicieron las jornadas también, fomento y comercialización; cooperativas, sobre las que ha habido grandes debates, que sé que han estado reunidos. Pero no se plasma en economía, en dinero, para que esto salga.

El Plan de la sequía, para el que nosotros pedimos, por lo menos, que hubieran podido plantear unos dineros para los intereses de regadíos sociales, bienestar animal, titularidad compartida, modernización de explotaciones, lucha contra la despoblación rural, seguros agrarios, etcétera, y los programas Leader sobre los que aquí ya se debatió, y no se ha podido.

Y en temas medioambientales, pues, un plan forestal serio de Aragón, plan de gestión de parques naturales.

Los accidentes de tráfico, a ver cómo los podríamos enmarcar, que cada vez lo enmarañamos más y lo hacemos más complicado. Y ahí hemos estado debatiendo.

Limpieza para los montes quemados, y en este caso, Castanesa y Moncayo.

La ley del ruido, que no se ha hecho nada, purines, cambio climático, que se ha hablado mucho, pero no se ha puesto un duro; humedales, plan de riberas y el tema de Sarga.

Sobre el tema de Sarga, voy a aprovechar el último minuto para hablar de un tema crucial. A mí, a nosotros, lo que más nos fastidia es que aquí no se ha dicho la verdad. Hoy y ayer he escuchado al consejero con tres propuestas, algunas de rebajar el 16% del sueldo, otras de buscar trabajo fuera, que en esa última nos podría encontrar, pero reducir el 16% con los sueldos que se tienen ya es muy complicado.

Nosotros hemos planteado una enmienda que puede solucionar el problema: pasar seis millones coma tres euros de externalización de servicios a personal, y que ese personal haga ese trabajo que se planteaba que se pudiera hacer desde fuera. Con esa solución, ni hay que bajar el sueldo ni hay que hacer otras cosas. Acepten esa enmienda, porque con esa enmienda daremos solución al problema, el personal va a estar ahí trabajando, porque hay verdaderos profesionales que pueden hacer el trabajo perfectamente en vez de tenerlo que externalizar... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Laplana.

Pasamos al Grupo Parlamentario Popular.

Señora Vallés, puede intervenir por tiempo de ocho minutos.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señor presidente.

Señorías, intervengo en esta ocasión para fijar la posición del Grupo del Partido Popular y del Partido Aragonés en relación con los votos particulares y las enmiendas que todavía permanecen vivas a la sección 14 y 72 de este proyecto de presupuestos de la comunidad autónoma para el año 2013, que recoge los programas y las dotaciones relativas a la consejería de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, al Instituto Aragonés del Agua y a la empresa pública Sarga, respectivamente, y a las cuales se han presentado enmiendas.

A estas secciones se presentaron ciento nueve enmiendas, de las que se han aprobado cinco de los grupos PP-PAR, permaneciendo vivas cuarenta y una de las incorporadas en fase de ponencia que cuentan con votos particulares y a las que me gustaría hacer una pequeña referencia.

Una de las enmiendas de los Grupos del Partido Popular y del Partido Aragonés incrementan la partida destinada a las obras de restauración del vertedero de Bailín, en Sabiñánigo, en más de tres millones seiscientos mil euros, que, como ustedes conocen, se trata de un antiguo vertedero que afecta a la calidad de la aguas, por lo que debe ejecutarse, evidentemente, sin la menor demora con esta partida de más de la prevista inicialmente, mediante la que se conseguirá licitar, y, de hecho, se ha licitado ya con carácter previo en el último Consejo de Gobierno la etapa 2 de la fase B, así como cumplir el convenio suscrito con el Ministerio de Agricultura.

En la segunda enmienda, se plantea reforzar el Plan del agua, incrementando la dotación de la concesión de subvenciones a los ayuntamientos en materia de infraestructuras del ciclo del agua en más de quinientos cincuenta mil euros, y con ello, como antes comentaba en la sección 11, se incrementa también el Fondo local.

En tercer lugar, posibilitar la firma del convenio con el Ministerio de Agricultura para la realización de los controles de cultivo vía teledetección, que permite cumplir rápida y eficazmente con la obligatoria verificación previa al pago de la PAC, y no deja de ser una mejora en la agilización e instrumentación de estas ayudas fundamentales para nuestro campo.

En la cuarta enmienda, se solicita que se ejecute directamente por parte de la Administración el programa contra la despoblación rural.

Y, por último, se aclara el mecanismo de financiación y funcionamiento del CIAMA, que se realizará mediante encomienda de gestión a través de la Sociedad Aragonesa de Gestión Agroambiental (Sarga).

Respecto al resto de las enmiendas que permanecen vivas, que son cuarenta y una, los Grupos del Partido Popular y del Partido Aragonés votarán en contra. Y votarán en contra por cuatro motivos: en primer lugar, porque su aprobación no cumple los objetivos planteados en la propia motivación. Y esto, señor Laplana, se lo digo con respecto a la enmienda 546, del Grupo Socialista, relativa a trabajos realizados por otras empresas que usted plantea su transmisión a la empresa Sarga. Lo que usted plantea es que el dinero que está destinado ahí, que se trata de construcción de regadíos y plantas de purines, se realice por parte de la empresa Sarga, y decirle que el personal de la empresa Sarga no puede realizar esas obras, por lo cual tampoco se cumpliría con el requisito del mantenimiento del empleo del actual plantilla de Sarga.

Contestando al señor Romero, le voy a decir que respecto a Sarga, el consejero ha planteado una solución, que es una solución en la que está trabajando el propio Gobierno. Se trata de poner en equilibrio cuatro medidas fundamentales, en las cuales se ha establecido —hoy nos lo informan los medios de comunicación— los máximos y los mínimos. Se trata de poner en equilibrio la posibilidad de reducir el salario, la posibilidad de estudiar el concepto de la plantilla, la de también aumentar la carga del trabajo y la de

racionalizar los gastos corrientes, la posibilidad del mantenimiento del propio gasto corriente. Esa es la solución que se plantea y con la que se está trabajando y con la que intentaremos que se produzca el menor efecto sobre la propia plantilla.

El otro grupo de enmiendas ha sido rechazado porque técnicamente es imposible, y técnicamente es imposible porque la cantidad detraída es más que la presupuestada, como es la 474, del Partido Socialista, que detrae cuatrocientos cincuenta mil euros de una partida que apenas tiene ciento sesenta mil euros, es la que destina a industrias agroalimentarias. O porque se traslada dinero de un crédito cofinanciado a otro que no lo es, como la enmienda 480, del Partido Socialista, o la 481, del Partido Socialista también, porque el Feader no puede financiar nuevos regadíos. O porque no existe la partida de donde se detrae, como puede ser la enmienda 515, del Partido Socialista, del programa Leader, que financia con un programa que no existe, que es 712.1, en un concepto que tampoco existe, que es el 760.0.15. Evidentemente, con una enmienda inexistente, difícilmente se puede ampliar un determinado programa. O son propuestas que ya se contienen en el propio programa de presupuestos, que sería el tercer motivo por el cual se rechazan las enmiendas de la sección 14, con una dotación suficiente, y el consejero lo explicó en su propia comparecencia atendiendo a la demanda, a la ejecución durante el pasado ejercicio y a la situación actual en que se encuentran las peticiones. Puede ser la agricultura ecológica, la 478, de Izquierda Unida, o la ganadería extensiva de montaña, que se encuentra dentro de las medidas agroalimentarias y que también cuenta con la cofinanciación estatal y Europa a través del Feader, y es la 471, del PSOE.

También la implementación de las herramientas necesarias para adecuar la gestión forestal que nos permiten —y así lo explicó el propio consejero en su comparecencia— una mayor reacción a las demandas de gestión forestal en el entorno socioeconómico existente, que es la 501, del Partido Socialista, y que ha tenido un gran impacto en cuanto al ámbito económico de los efectos que se producen en el territorio.

O el Plan de reforestación de las zonas degradadas por grandes incendios y zonas de elevada erosión, porque ya se está trabajando junto al ministerio para la elaboración de planes y actuaciones, contando con actuaciones de repoblación en distintas zonas de erosión, como es la 525, de Izquierda Unida. Como también está prevista la extinción de incendios, la eliminación de residuos forestales o la ampliación de muladares con apoyo a ganaderos.

Por mencionar alguna de las enmiendas que no aportan nada nuevo al proyecto, programas y líneas de actuación que fueron presentadas, defendidas y explicadas por el propio consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente en su comparecencia, y a la que, lamentablemente, no acudieron al coincidir con la jornada de huelga y que tal vez les ha llevado a estos planteamientos y que ha hecho que su propia intervención fuera más de carácter general que de explicación de las propias enmiendas presentadas.

Por cierto, señorías, me van a permitir, ya que no tuve ocasión en esa comparecencia de explicárselo, que dé mi propio punto de vista sobre lo que es una jornada de huelga en el ámbito parlamentario. Yo pensaba que se ejercía el derecho de huelga como elemento de presión y de defensa laboral, y a él lo defenderé como derecho constitucional y como ciudadana, pero que yo sepa, los representantes políticos, los de los ciudadanos aragoneses, no estamos ejerciendo aquí un trabajo, estamos ejerciendo un derecho, y ese derecho responde a obligaciones, y su obligación hubiera sido atender a la comparecencia del consejero y tal vez hubieran evitado alguna de las enmiendas que han planteado a cuestiones que se encuentran recogidas en el propio texto articulado. *[Aplausos.]*

El cuarto grupo de las enmiendas hace referencia a partidas que se detraen y que conlleva la desaparición de un programa con mayor impacto social, con mayor impacto agroganadero y medioambiental que el propio programa que ustedes plantean. Así, respecto a las enmiendas que ustedes financian con partidas necesarias para el normal funcionamiento, tampoco es que hayan discurrido mucho. Tres enmiendas de Izquierda Unida y dos del Partido Socialista que lo que hacen es detraer los fondos necesarios para el funcionamiento de un instituto, del Inaga. Tal vez piensan que no es necesaria la gestión de las declaraciones ambientales, por mencionar alguna de las funciones atribuidas, pero ustedes, con sus enmiendas, lo que hacen es desmantelar el Inaga.

No puedo determinar sin hacer una referencia a una enmienda que ha planteado el Grupo Socialista relativa a la dotación del sector porcino, a la normativa del bienestar animal que, prevista en el Real Decreto —fíjese usted en la fecha— 1135, de 31 de octubre de 2012, no había llamado la atención del Grupo Socialista hasta que otros han tenido la responsabilidad. Decir que desde la consejería y desde el ministerio se está estudiando la repercusión del coste y se están estudiando varias propuestas, como, por ejemplo, para la provincia de Teruel, que se pueda subvencionar a través del Fite.

Lo que sí que les puedo asegurar, señorías, es que con la dotación propuesta por el Grupo Socialista de cincuenta y cinco mil euros podrán ayudar al sector ganadero-porcino tanto como lo han hecho cuando eran Gobierno.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Pasamos a la sección 15, «Economía y Empleo».

Empezamos por el Grupo Parlamentario Socialista.

Señor García Madrigal, tiene ocho minutos para intervenir.

El señor diputado GARCÍA MADRIGAL: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Acometer el debate de la sección 15, como ustedes conocen, «Economía y Empleo», aludiendo también a algunos aumentos repercutibles que hemos introducido en la sección 30, aunque tenga su segmento de discurso, más bien parece una cosa de chanza o de burla, porque en este Gobierno, un departamento que nació grande, realmente, cada vez es más minúsculo, es más pequeño, casi es un departamento que lo que genera es a la inversa, desinversión y desempleo.

Ustedes, como Gobierno, tienen a su servicio y son la cabeza política de la Administración Pública y tie-

nen a su servicio los registros de empleo y desempleo de carácter público, y cada vez más depresión económica para el empleo, cada vez más desinversión, más recortes, más depauperación económica y social, más sufrimiento y, como hemos visto aquí ahora, más mareas en las calles en contra de lo que hace este Gobierno.

Hoy queda de manifiesto que la agenda del Gobierno no se cambia, indefectiblemente de lo que ocurra, que son unos presupuestos de carácter antisocial, unos presupuestos ineficaces para frenar el desempleo y crear ocupación. Es un fracaso, el paro está desbocado, el empleo cada vez está más precarizado, y ya decíamos, es el departamento que tristemente retrocede más del conjunto del Gobierno, más del menos 21%. No sé si es el patito feo, si es la oveja negra o realmente ustedes lo único que quieren es desinvertir.

La sección 15, que viene dotada con algo más de ciento setenta y dos millones, representa el 3,37%, baja su dotación, nada más y nada menos, que en casi cuarenta y seis millones de euros, y representa una bajada respecto de la cuota proporcional del total, es decir, se descabeza el departamento. Es el departamento que no sirve, que cada vez es más pequeño, que más bien la reorientación que ustedes han hecho del Departamento de Economía es hacerlo un departamento de carácter asistencial y de carácter caritativo. Solo creen en la beneficencia, no en la creación de riqueza, y así lo hemos venido denunciando, así lo denunciaba el presidente del Grupo Parlamentario Socialista ayer mismo, de cuál es su incompetencia y su ineficacia económica, y lo que pretendemos es romper ese estereotipo publicitario que ustedes vienen vendiendo de la eficacia, porque solo son capaces de generar caras rojas y amarillas como consecuencia de su incapacidad económica. A su vez, el hecho de la presupuestación total de las empresas públicas, pues, casi, casi, el 50%.

Refiriéndome a algún asunto o algún aspecto técnico, que no es ni más ni menos que lo que hemos venido reiterando a lo largo del tiempo que llevamos conviviendo con ustedes, con el sufrimiento de las prácticas de este Gobierno. Los votos particulares tienen que ver con que es absolutamente vergonzante y sonrojante que ustedes se dediquen al divertimento de hacer enmiendas de pequeña cuantía (dos de quince mil euros) minorando aún más el bajo presupuesto del turismo en Aragón. Y ya lo hemos dicho en muchas ocasiones y nos parece vergonzante hablar de cifras negativas en materia turística y de la potencialidad o el liderazgo que podemos o que podríamos realizar en materia turística, hasta tal punto que ustedes tienen que hacer relevos de personas por ver si se dinamiza la materia turística, que ojalá se dinamice. Es decir, no admitimos la minoración del ya poco y escaso presupuesto dedicado a turismo, habida cuenta de las cifras negativas.

De manera que es ese el elemento fundamental: ni el destino está suficientemente claro, y ahí, la 632, que no estaríamos en principio en desacuerdo con el destino, pero si tuviera un origen diferente la propia enmienda.

Con carácter general, ¿qué hemos hecho nosotros? Hacer un recapitulatorio congruente sobre el trabajo que veníamos haciendo. Y, por tanto, hemos visto que había que poner en marcha un programa de activación de turismo rural. Hace días denunciábamos cuál es la depresión que existe en materia de turismo rural, que es una de nuestras potencialidades.

Otra de las cuestiones tenía que ver con lo que ustedes están desguazando y destruyendo y que era necesario. Tiene que ver con el llamado Plan de empleo de las corporaciones locales para la generación de servicios públicos que ustedes desguazaron, que ustedes extrapolaron, mintieron, porque convocaron y no otorgaron y tiene que ver también con los datos cada vez más acuciantes en materia de desempleo juvenil y, por tanto, también planteamos o planteábamos un fondo en serio de diez millones de euros para plan de empleo juvenil. Y tiene que ver con lo que ustedes, otra vez esperpénticamente, reiteran ayer en la prensa sobre el Plan de reestructuración del Inaem, que es vergonzante: cien orientadores-tutores a la calle como regalo de navidad, cien orientadores-tutores. Y siguen reiterando que siguen en esa reestructuración.

Nosotros hemos introducido enmiendas para que se lo piensen y mantengan esos cien orientadores-tutores en materia de empleo, porque por mucho que quieran borrar el desempleo, existe como sufrimiento, aunque hagan otras interpretaciones de carácter estadístico. De manera que programas, obviamente, en la línea también de hacer un plan de emprendimiento, de pymes, de autónomos, de manera que decimos en la línea que veníamos planteando en promoción y desarrollo económico, pues, verdaderamente, poner en marcha eso, porque tanto en el ámbito nacional como en el ámbito de país, regional o local, siguen ustedes presos, cautivos, de que no hacen nada con los autónomos y los pequeños empresarios.

Luego, algunas enmiendas en materia de relaciones laborales para incrementar la potencia del SAMA y la intermediación, habida cuenta de la conflictividad laboral.

Y en materia de estadística, ya lo venimos diciendo: su famosa ley de estadística, ¿dónde está? ¿Se ha perdido? ¿Se la ha comido el gato? O ¿qué pasa? Porque, realmente, tendrían que habilitarse estadísticas fiables no para justificar las incompetencias de Gobierno, sino para ser indicadores de provisión y aprovisionamiento de riqueza para el empleo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García Madrigal.

Pasamos al Grupo Parlamentario de Izquierda Unida.

El señor Barrena... ¿No va a intervenir? Lo he visto tan dispuesto que...

Señor Romero, puede intervenir.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Las cuentas del Departamento de Economía son otro claro ejemplo de cómo este Gobierno recorta absolutamente todo.

Pensamos que el Departamento de Economía y Empleo, junto con el de Industria e Innovación, principalmente esos dos departamentos, tendrían que ser claves para la salida de la crisis, tendrían que ser motores de reactivación económica, tendrían que potenciar la economía y ser capaces de mantener el empleo

y de, evidentemente, recuperar el que hemos perdido. Lejos de esa situación, ambos departamentos son los que más reducen su presupuesto. Luego, seguramente, nos contará la portavoz del Gobierno que no, que prácticamente en Economía no se reduce. Pero si nos fijamos en el presupuesto que se aprobó en el ejercicio 2012 para este ejercicio presupuestario, que aglutina la sección 15, de Economía y Empleo, y la sección 51, del Inaem, lo que nos encontramos es una reducción del 21%.

Es cierto que después el Gobierno de Estado, el Gobierno de España, cuando aprueba su presupuesto tarde, en el mes, aproximadamente, de mayo, reduce presupuestariamente las partidas para las políticas activas de empleo y, por lo tanto, reduce las asignaciones presupuestarias a las comunidades autónomas. Pero la necesidad de la comunidad de Aragón es la que había planteado el Gobierno en el presupuesto del ejercicio 2012, es más, nosotros pensábamos que debería haber sido mayor la asignación presupuestaria.

Dicho esto, un presupuesto que tiene en la otra línea a ciento veinticinco mil desempleados, que tiene en la otra línea a más de cincuenta mil personas que en estos momentos no cobran ninguna prestación, que tiene en la otra línea a doscientas mil personas en el umbral de la pobreza y que tiene en la otra línea los problemas del día a día, nos parece que tendría que ser un presupuesto más valiente, un presupuesto, evidentemente, con mayor suficiencia económica.

A partir de ahí, no le vamos a pedir al Gobierno de Aragón que sea capaz de atender las recomendaciones de la OCDE, es decir, de la Organización para el Crecimiento y el Desarrollo, y no se lo vamos a pedir porque sabemos que no lo va a cumplir. Y ustedes saben que, recientemente, este organismo ha dicho que es necesaria la reactivación económica, que con las políticas que se vienen practicando en los Estados miembros de la Unión Europea no se sale de la crisis, que con las políticas de recortes, de ajustes, de simplemente cumplir con la estabilidad presupuestaria, difícilmente vamos a ser capaces de crear empleo, difícilmente vamos a ser capaces de dinamizar la economía.

Por lo tanto, si esa recomendación no la van a cumplir porque vemos que en julio el techo de gasto lo limitan y lo reducen casi quinientos millones de euros y vemos que cada uno de los departamentos tiene una media de una reducción de casi el 10%, a partir de ahí, es muy difícil que ustedes puedan explicar que estos presupuestos van a servir para algo más de lo que sirven. Y nosotros pensamos que no son ambiciosos para la realidad excepcional que tiene la comunidad de Aragón.

En ese sentido, hemos presentado un grupo de enmiendas. La primera enmienda, por valor de treinta millones de euros, que desgraciadamente no ha sido calificada por la Mesa de las Cortes. ¿Por qué? Porque es una enmienda que, evidentemente, lo que pretende es recoger treinta millones de euros del dinero que tiene que pagar el Gobierno, la Administración de la Comunidad Autónoma a las entidades financieras en créditos que tiene contraídos en ejercicios anteriores, y lo que pedimos es que se reprograme el pago, las amortizaciones y los intereses de esos créditos; para que, en un momento excepcional que vive la comunidad de Aragón, podamos destinar treinta millones de euros directos al Inaem para que programas como el de corporaciones locales-Inaem, que permitía a todos los ayuntamientos y a todas las comarcas tener una disponibilidad económica para hacer pequeñas obras y para contratar a personas que estaban en el desempleo pueda recuperarse; para que programas como el programa de las escuelas taller y los talleres de empleo que se han reducido sustancialmente puedan recuperar la capacidad presupuestaria que tenían; para que programas como el Plan FIJA, que ha quedado completamente descafeinado, pueda recuperar la esencia que tenía hace años; para que el programa de los orientadores laborales, estas casi cien personas que van al desempleo en el peor momento, cuando más desempleados hay y cuando más se necesita a los orientadores de las personas que están sufriendo las consecuencias del desempleo, ustedes también se lo cargan, y a partir de ahí, ni tan siquiera compensan desde la comunidad de Aragón para mantener una parte de estos programas.

A partir de ahí, esa enmienda hubiera sido una enmienda extraordinaria para, por lo menos, mantener lo que se venía desarrollando en anteriores ejercicios presupuestarios.

Y a partir de ahí, hemos presentado un abanico muy amplio de enmiendas, unas de ámbito competencial para toda la comunidad de Aragón, dirigidas a la potenciación del turismo, dirigidas a la potenciación de las iniciativas empresariales, dirigidas a la potenciación de la economía social, que, evidentemente, también tiene que jugar su papel en el momento en el que estamos, y hemos centrado después un paquete amplio de enmiendas que van con cargo al Fondo de Inversión de Teruel del ejercicio 2013.

Nos hemos permitido —usted sabe que soñar es gratis, afortunadamente—, nos hemos permitido, si nosotros tuviéramos que resolver el Fondo de Inversiones de Teruel, cómo lo podríamos resolver para que generase más empleo del que genera en estos momentos. Y en ese sentido, hemos recuperado algo que su Gobierno ha hecho desaparecer, que son los programas de desarrollo rural sostenible, programas a los que se dedicó mucho tiempo para su elaboración, programas que cumplían un papel importante para seguir potenciando los servicios públicos en el medio rural, programas que fueron consensuados entre los agentes sociales y los agentes políticos en cada una de las comarcas, y lo que pretendemos es que esos programas no desaparezcan y que tengan una dotación presupuestaria de un millón de euros cada uno en cada una de las comarcas de la provincia de Teruel.

A partir de ahí, hemos puesto sobre la mesa también un plan forestal que sea capaz de sacar ya urgentemente a más de trescientas personas de las listas del desempleo, un plan que permita, en colaboración con el Departamento de Medio Ambiente y, al mismo tiempo, con las comarcas, poder hacer una restauración, poder seguir invirtiendo en nuestros bosques, en nuestros montes, y a partir de ahí, tener un programa de choque directo para crear con urgencia trescientos puestos de trabajo, con una labor extraordinaria que en el futuro permitiría tener mejor preparados nuestros montes, como es este plan forestal.

También, de cara a las iniciativas empresariales, hemos planteado una enmienda de diez millones de euros, una enmienda de dos millones para el tema de

infraestructuras necesarias para la implantación de nuevas industrias; una enmienda de tres millones de euros para potenciar los sectores estratégicos, porque usted sabe que hay una estrategia aragonesa que está jugando, que quiere jugar un papel importante, pues, la hemos dotado con suficiencia presupuestaria. Y en esa dirección, hemos presentado hasta incluso una para potenciar los paradores, en base al conflicto que en estos momentos tenemos.

Esas son nuestras iniciativas que, desgraciadamente, no nos han apoyado ninguna de las enmiendas presentadas, pero seguiremos insistiendo en esa política.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Por el Grupo Parlamentario Popular, la señora Vallés puede intervenir.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señor presidente.

Señor Romero, voy a empezar dándole las gracias por haberme subido de categoría: no soy la portavoz del Gobierno, soy la portavoz del Grupo del Partido Popular y, accidentalmente, por el reparto de intervenciones del Partido Aragonés. Y en esa posición o en esa postura de portavoz del Grupo del Partido Popular y del Partido Aragonés, me corresponde fijar la posición respecto a los votos particulares y de las enmiendas al proyecto de presupuestos de la comunidad autónoma que todavía permanecen vivas a la sección 15 y a la sección 51, correspondientes al Departamento de Economía y Empleo y al Instituto Aragonés de Empleo.

A estas dos secciones se presentaron un total de ciento cincuenta enmiendas, de las que se han aprobado tres enmiendas, con unos objetivos muy concretos y plenamente acordes con las funciones y objetivos del propio departamento. Se trata de mejorar y atender nuevas actuaciones de divulgación y gestión de redes sociales relacionadas básicamente con la atracción de proyectos, es decir, se trata de utilizar las nuevas tecnologías para vender nuestras fortalezas y conseguir a través de las nuevas tecnologías en las redes sociales atraer asentamientos de nuevos proyectos industriales a nuestra comunidad autónoma.

En segundo lugar, se trata de colaborar con la Universidad de Zaragoza, en concreto, con la Facultad de Económicas, y en colaboración también con el Departamento de Presidencia y Justicia, desarrollar los estudios en el ámbito del pensamiento económico.

Y en tercer lugar, incrementar con cuatrocientos mil euros la dotación existente para apoyo de infraestructuras industriales-municipales en la medida que también, como anteriormente he comentado en la sección 11, supone el incremento del Fondo Local y permitir en algunos municipios el establecimiento de nuevos proyectos industriales.

Iniciativas y objetivos que, desgraciadamente, no han contado con el apoyo del resto de los grupos, pero que estamos seguros supondrán un nuevo impulso a estas iniciativas.

Respecto a las enmiendas, permanecen vivas para este debate ciento ocho. Voy a hablar solamente de las enmiendas que permanecen vivas, no voy a entrar ni siquiera a hablar de las propuestas de aquellas enmiendas que ni siquiera han sido calificadas y que parece, evidentemente, que pueden ser objeto de venta, ni tampoco aquellas de la sección 30, de turismo, del empleo, que corresponderá su negociación o su explicación en la propia sección 30. Hablaré exclusivamente de las enmiendas, como dice el propio artículo, a la sección 17.

Las razones de su explicación, teniendo en cuenta —me van a permitir la licencia— que soy la portavoz de esta materia, la voy a hacer por materias en vez de por criterios de exclusión. Y así, empezaré por el turismo, que algunos grupos de la oposición lo ven como algo tan negro desde que se lleva a cabo la actuación por parte del actual Gobierno. Eso sí, lo hacen sin aportar nada nuevo, porque con las actuaciones previstas o con lo que plantean tratan de actuaciones ya recogidas en el Plan integral de promoción turística y que en este caso, pues, en algunas de ellas, ni siquiera requiere dotación presupuestaria y, sin embargo, plantean dotación con cargo a este Plan.

Me estoy refiriendo a las enmiendas 548, 550, 551, 552, 555, 558 y 562, del Partido Socialista, en las que nos presenta programas como promoción de rutas y destinos a nuestros aeropuertos, que aparece recogido en el Plan integral de promoción turística; los planes comarcales de restauración y alojamiento, que es una labor que como dijo el consejero la está realizando el propio departamento; la promoción de zonas limítrofes de Aragón, uno de los principales objetivos y características de este programa de promoción; promoción para aragoneses con destinos turísticos de Aragón —yo creo que ustedes recordarán la campaña «Tú aragoneas»—; la promoción de la ciudad de Zaragoza, y la ruta de la Semana Santa. Y en esto, me van a permitir, ya no solamente por mi condición de portavoz, sino por mi condición territorial, que le pida al señor Madrigal que se acuerde que existe otra ruta de Semana Santa, y le invitaré esta Semana Santa a conocer la ruta del tambor y el bombo, aparte de la de Zaragoza.

Y con lo que solo el Partido Socialista, él solito, ha votado la totalidad del Plan integral de promoción turística, dejando sin ningún tipo de actuación el resto de las actuaciones que están previstas en este programa integral de promoción turística, que evidentemente criticaron, pero que realmente supone una planificación en materia turística que hasta ahora no había.

En otro ámbito de actuaciones en materia turística, el Partido Socialista lo que plantea es la conversión a hospederías de dos edificios y, evidentemente, como informó el propio consejero ya en su primera comparecencia hace un año y medio, con un presupuesto tan ajustado, la prioridad del turismo va a ser la promoción y no la inversión.

Las enmiendas de Izquierda Unida en materia de turismo tienen un problema mucho mayor, mucho más grave desde el punto de vista de esta portavoz, y es que detraen fondos de la Dirección General de Economía, es decir, detraen fondos de un programa muy importante para el crecimiento, la industrialización, la activación económica, como es el apoyo directo a las empresas y la creación directa. ¿Y para qué lo destina? Pues, lo destina para subvención a promoción turística, es decir, subvenciones a las empresas privadas para campañas de publicidad, a campañas

de publicidad del propio Gobierno de Aragón o a material de promoción turística, es decir, al *merchandising*, también a la red de hospederías y, señorías, a las transferencias a entidades locales para promoción turística.

Yo creía que en estas Cortes teníamos una ponencia especial encargada de estudiar la distribución de competencias y que habíamos llegado a una entente de, por lo menos, evitar que existieran distorsiones en las competencias e intentar coordinarlas, y ustedes, en cambio, destinan el dinero de apoyo a las industrias a que los municipios realicen su propia promoción turística cuando intentamos coordinar fundamentalmente acciones de campaña publicitaria mucho más fuertes con la aparición de la marca «Aragón».

Me extraña, señor Romero, que un grupo que insiste tanto en potenciar la economía, la incentivación económica, de creación de empleo, de todo eso con lo que usted viene y nos arenga en esta tribuna, pues, realmente lo destine para gastárselo en campañas de publicidad y material publicitario. Me extraña, pero eso es lo que ha planteado en sus enmiendas.

Pasando al ámbito del apoyo a la economía, aquí se dará la paradoja de que utilizan los fondos precisamente para lo que están destinados. El Partido Socialista destina el fondo de la Dirección General de Economía, el fondo para un Plan de fomento y creación de empleo de emprendedores, cuando es precisamente para un Plan de fomento y de creación de emprendedores lo que realmente ha establecido ese programa. Yo les pediría que, por favor, se leyeran también el texto, leyeran el destino de los programas y no evitarán especificar el programa que realmente tiene esa finalidad. Y esta es la 588 del PSOE y la 591 de Izquierda Unida.

En este Grupo de Izquierda Unida destacan sobremanera las treinta y dos enmiendas relativas al Fondo especial de Teruel. Me va a permitir: se recogen actuaciones desde arreglar residencias de Montalbán y Utrillas al Plan de fomento y puesta en marcha de los programas de desarrollo rural sostenido, incluso el Plan de reactivación de las cuencas mineras, que está recogido en la sección 17 y que posteriormente le explicarán.

Señor Romero, buen intento. No le voy a discutir que es importante soñar, pero yo creo que el Fondo de Inversiones de Teruel está regulado, es un fondo cofinanciado, existe una comisión mixta que determina las prioridades, y también le voy a pedir que, por favor, dejen también un poco de actuación al resto de los miembros de la provincia de Teruel y también a otros grupos políticos porque usted mismo se ha gastado los sesenta millones en programas que a usted le pueden parecer interesantes, que alguno de ellos incluso se recogerá en el Fondo de Inversiones de Teruel para este mismo año, pero que, evidentemente, no corresponden estas enmiendas a su especificación.

En materia de fomento de empleo, pymes, autónomos y emprendedores, la propuesta del señor Madrigal viene a ser otra vez la especificación en las empresas de Sodiar y Avalia, empresas públicas que tienen por objeto, mediante créditos participativos y avales, acciones como las que ustedes plantean, que es precisamente la de fomentar el empleo, las pymes y los autónomos.

Y en materia de relaciones laborales, se han rechazado las enmiendas del Partido Socialista, porque se trata de propuestas con programas suficientemente dotados, tanto el de fomento de la igualdad como el de mediación y arbitraje, que se han incrementado con nuestras propuestas. Y la de Izquierda Unida porque, evidentemente, se financian con fondos destinados a la inversión industrial y difícilmente podremos llegar a la creación de empleo si no se realizan políticas de incentivación.

Respecto a la sección del Inaem, pues, la verdad es que la mayoría de las enmiendas se han rechazado. Las del PSOE, porque todas están dotadas, y les puedo releer: Los convenios de las cámaras de comercio están dotados con cuatrocientos mil. Los agentes de empleo y desarrollo, con seiscientos treinta mil. Los talleres y escuelas taller, con seis millones trescientos. El empleo a autónomos, a dos millones ochocientos. El fomento a cooperativas, con un millón veinte. La contratación de técnicos «Aragón inserta» con ciento dieciséis mil. El Plan FIJA, con seiscientos treinta y seis mil euros.

Señorías, el empleo es una de las principales preocupaciones y ocupaciones de este Gobierno y para ello se han tomado importantes medidas de coordinación y estrategias para la distinción de sectores estratégicos y de planificación a través de la estrategia aragonesa de competitividad y crecimiento... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Pasamos a la sección 16, «Sanidad, Bienestar Social y Familia».

Grupo Parlamentario Socialista. El señor Alonso puede intervenir.

El señor diputado ALONSO LIZONDO: Gracias, señor presidente.

Respecto a la sección 16, poner la venda antes de la herida, señora Vallés, nosotros tampoco asistimos porque nuestra obligación el día de la huelga era estar con los aragoneses reivindicando el Estado del bienestar social. Pero no le dude a usted que hemos leído la transcripción de la intervención del consejero y tampoco dijo grandes novedades.

Hemos presentado setenta enmiendas en quince bloques, hemos detraído dinero genéricamente de partidas que con los copagos, con los repagos y con los recortes que ustedes van implantando en las carteras de servicios van a generar unos dinero extras, unos ingresos extras, y los queremos dedicar a la sanidad y asuntos sociales y no a lo que diga el señor Montoro. Por eso hemos metido setenta enmiendas —digo— en quince bloques: un primer bloque para atención primaria, para mejorar la capacidad de resolución de atención primaria, de los profesionales, para mejorar los centros de atención primaria y para mejorar la consolidación de los puntos de atención continuada, cuya calidad se está resintiendo.

Un segundo bloque, de atención especializada, en la línea de potenciar la cirugía mayor ambulatoria, con objeto de un mayor beneficio para el paciente, una cirugía menos agresiva para el paciente, menos días de estancia en los hospitales y poder mejorar las listas de espera quirúrgica.

Un tercer bloque, de atención a la salud mental, en donde, sobre todo, planteamos una enmienda para el Plan de salud mental y otro para el Plan de salud mental infanto-juvenil, que aquí se ha discutido, y por otra parte, atender económicamente a las cooperativas que están atendiendo a enfermos de salud mental y que llevan sin cobrar mucho tiempo, cuestión esta que le debería preocupar también, señora Vallés, a la hora de defender las partidas de su Gobierno.

Un cuarto bloque son las dedicadas a salud pública, en donde hay tres enmiendas, con las que buscamos impulsar acciones de la propia Dirección General de Salud Pública, acciones concertadas con corporaciones locales y con entidades sin ánimo de lucro para los temas de drogodependencias; otras enmiendas para recuperar los programas de educación para la salud; otras para mejorar el calendario de vacunaciones y evitar la desaparición, por ejemplo, de la vacuna del papiloma de las adolescentes, programas de medicina preventiva y programas de prevención del sida.

Un quinto bloque, de cuatro enmiendas es, en primer lugar, para mejoras en los laboratorios de los hospitales, para evitar el cierre y la privatización que ustedes han anunciado, y tres dedicadas a la mejora tecnológica de los hospitales de Huesca, Zaragoza y Teruel, mejoras tecnológicas ya en estos momentos necesarias, después de dos años sin introducir tecnología, dejando a estos hospitales al borde de la obsolescencia.

Al CASAR le metemos una enmienda para mejorar la cartera de servicios y el funcionamiento en los centros de Ejea, Fraga y Tarazona.

Hay siete enmiendas en el apartado siete, de las infraestructuras en equipamientos sanitarios, donde hemos cogido dinero del Fondo de contingencia para el centro de atención primaria de Huesca, para el centro de atención primaria del barrio de Jesús de Zaragoza, para los consultorios locales de los municipios pequeños de Aragón, para el centro de salud Illueca, bien reivindicado por todos los partidos políticos tanto de Illueca como de todos los partidos políticos con representación en la comarca del Aranda. Para el hospital de Alcañiz, previendo que la situación de conflictividad semejante a la madrileña se puede implantar también en Alcañiz. Cuando se conozca por parte de los ciudadanos del Bajo Aragón el pliego de condiciones y las fórmulas elegidas para la construcción y para la gestión, las ocho empresas que dijo el consejero que ya habían estado tentadas para interesarse por el hospital, las promesas que habrán tenido que hacerles a esas empresas para que piquen y concursen a esta gestión y a la construcción, y mientras tanto, seguimos sin terrenos en Alcañiz, sin accesos en Alcañiz y sin servicios urbanísticos.

Otra enmienda para el centro de especialidades del Actur, porque nos preocupa lo que está pasando en la otra margen del río Ebro, con el mal funcionamiento de la atención primaria..., en la coordinación, mejor dicho, de la atención primaria con el Royo Villanova, con el Provincial y con la MAZ, y la pérdida de carteras de servicios en el Grande Covián. Y en Teruel, seguimos sin acceso, seguimos sin servicios urbanísticos, seguimos con una baja temeraria con la oferta contratada que cualquiera que haya tenido experiencia en gestión pública es para echarse a temblar con esa baja temeraria y con dos años de retraso en el comienzo de las obras.

Debido a la alarma creada por las declaraciones del responsable de Sanidad en temas del cáncer, hemos creído oportuno meter un bloque, porque unas declaraciones en contra de realizar mamografías a las mujeres crearon alarma, y otras declaraciones por los retrasos en las biopsias del hospital de Barbastro y, por último, la constatación de las declaraciones hechas por técnicos del Miguel Servet denunciando los retrasos en pruebas diagnósticas de procesos oncológicos que están provocando retrasos en los tratamientos, crea una alarma social en el sentido de que motivan nuestras enmiendas en prevención del cáncer, sobre todo, ginecológico, de mama y de colon, incrementar las partidas para que los enfermos que de acuerdo con sus especialistas decidan ser atendidos y orientados en su domicilio puedan hacer frente al tratamiento paliativo de los temas oncológicos.

En consumo, hemos metido tres enmiendas para la información, para promoción y mediación y para las oficinas comarcales, las OMIC.

En el décimo bloque, hemos metido apoyos a las entidades asistenciales colaboradas del departamento para el tema de los sintrones, para los donantes de sangre, para los que atienden la lesión cerebral, como Atecea, para la Fundación Andrea Práder y para las entidades asociativas de pacientes de forma genérica para mejorar la financiación de estas asociaciones, que están realizando labores que son competencia de la Administración autonómica y que la Administración autonómica no desarrolla y que, por lo tanto, no se les puede dejar tirados y sin financiación.

Hemos metido un bloque para evitar los cierres, provocando reformas y mejoras, en las residencias de Movera, Turia, de Teruel, y Luis Buñuel, en Teruel también. El señor Oliván y la señora Gavín, estamos viendo que no quieren correr ningún riesgo que les altere su estado tranquilo de ánimo y a cualquier riesgo que detectan, cogen y cierran, en lugar de afrontar incendios mal planificados, cosas que se podían hacer con reformas y mejoras, pues, automáticamente, provocan el cierre de la Luis Buñuel, provocan el cierre de la residencia Turia, desorientando a los abuelos y llevándolos de residencia en residencia, y amenazan ya ahora con el cierre de la residencia de Movera.

Hay un bloque número doce que trata de consolidar y garantizar los derechos de los pacientes en temas de los programas de autocontrol, en los programas de pacientes aragoneses que están atendidos en otras comunidades autónomas y que a partir de la desaparición del Fondo de Cohesión Nacional, Aragón deberá hacer frente a pagar a las comunidades autónomas que atiendan a nuestros pacientes aragoneses en hospitales de referencia. Habrá que poner otra enmienda para las entidades que atienden las interrupciones voluntarias del embarazo y la planificación familiar de nuestras mujeres, para que cobren en tiempo y forma. Habrá que poner otra enmienda para hacer un plan de choque vía concertada y minimizar la listas de esperas que ya empiezan a ser escandalosas, y otro plan de choque para las listas de espera, pero esta vía con autoconcertación. Y, por último, garantizar dentro de este mismo bloque los plazos de la segunda opinión médica y los plazos de intervención quirúrgica.

Hemos hecho un bloque número trece para apoyar la investigación médica a través del Instituto Aragonés de Ciencias de la Salud.

Otro bloque número catorce, que no describiré por falta de tiempo, en Recursos Humanos, en donde provocamos con nuestras enmiendas agilizar las OPE, dotar de fisioterapeutas, de terapeutas, de documentalistas para la digitalización de historiales y de personal de enfermería a los centros de salud más numerosos en cuanto población a atender.

Y, por último, metemos tres enmiendas para consolidar el personal necesario en las zonas rurales de Zaragoza, Huesca y Teruel, porque bajo el amparo de esa modificación del mapa sanitario, estamos detectando recortes en médicos y en frecuencias, para minimizar las frecuencias de atención de los médicos en los pueblos.

Nuestra propuesta de agilizar la OPE y de consolidar las plantillas es para evitar que se pierdan muchos contratos profesionales que no están siendo renovados y que ocasionan en estos momentos una calidad de atención peor y una atención más masificada y con más presión asistencial.

Hay un bloque número quince que resume los temas sociales, en donde hay temas de mujer, para reivindicar su desarrollo social, su desarrollo de género y su desarrollo sanitario. Metemos un plan de vivienda, un plan de empleo juvenil, una enmienda de veintitrés millones también sacada de la sección 30 para incrementar el ingreso aragonés de inserción y no provocar el derrumbe que están sufriendo los servicios sociales de base de los ayuntamientos ante el crecimiento exponencial de clientes y de gente... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Alonso.

Pasamos, a continuación, al Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón. Va a intervenir el diputado señor Barrena por tiempo de ocho minutos.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Izquierda Unida tampoco estuvo en la comparecencia del consejero porque saben ustedes que había convocada huelga general, lo cual no ha impedido el haber analizado el presupuesto, el haber trabajado y presentado enmiendas, el haberlas defendido como alternativa y el seguir defendiéndolas aquí en este momento.

Haré una previa, y es que decía el señor Ruspira antes que íbamos a votar en contra de ese Fondo de inclusión. No, no vamos a votar ninguna. Por lo tanto, en ese sentido, no se va a producir. Pero mire, lo que no es de recibo son las formas ni el truco que utilizan para presentar esas enmiendas. Y no es de recibo el que ahora intenten desde los grupos que apoyan al Gobierno decir que gracias a ese truco y gracias a esa triquiñuela este presupuesto va a ser más social. Porque si el Gobierno que trae el presupuesto, él mismo, tiene que maquillarlo para que parezca un poco más social es la prueba evidente de que este presupuesto, de social, no tiene absolutamente nada.

En lo que se refiere a este departamento, que es el de Sanidad, Bienestar Social y Familia —fíjense las áreas tan importantes que tiene, especialmente en tiempos de crisis—, la realidad es que tiene un recorte de casi el 13% y que a partir de ahí, de las cifras, lo que se ve es que, a pesar de la dramática situación que sufren miles de aragoneses y aragonesas, el Partido Popular y el Partido Aragonés lo que hacen es recortar a pesar de que es especialmente importante en estos momentos tener una política potente sobre servicios sociales.

Nuestras enmiendas van a todas las áreas que aparecen en el presupuesto. ¿Por qué? Porque en lo que se refiere a salud y consumo, este presupuesto tiene un recorte de doscientos treinta y nueve millones de euros, y en lo que se refiere a prestaciones asistenciales y servicios sociales, este presupuesto tiene una rebaja de cuarenta y nueve millones de euros. Y a partir de ahí, junto con el recorte que va a haber en el personal de las instituciones sanitarias, nos parece que hay que intentar evitarlo. Eso sí, hemos visto que los conciertos para asistencia sanitaria se mantienen y que es uno de los elementos que el Partido Popular siempre cuida, a los bancos y al sector privado.

Enmiendas que intentan paliar los tres millones de euros menos que hay para salud pública, que atacan fundamentalmente al Plan de prevención contra el sida o al Plan de ayuda contra la drogadicción. Yo creo que además de poner en riesgo estos programas fundamentales, el Gobierno, con estos presupuestos, pone en peligro el trabajo que desarrollan las diferentes entidades sociales y asociaciones que trabajan en esta materia.

El IAM, el Instituto Aragonés de la Mujer, vemos que tampoco es una prioridad para el Gobierno de Aragón, puesto que lo condena a su práctica desaparición y, por la vía de las enmiendas, tratamos de que se recojan partidas suficientes para mantenerlo, igual que para mantener las casas de acogida, ya que es otro de los programas víctimas de esta política de recortes.

Atención a la dependencia. Ciertamente, además de que no se cumple, lo que está haciendo es que afecta directamente a miles y miles de personas que tienen reconocida la prestación, bien sea económica, bien sea de servicio, y sin embargo no se la dan. Y con estos presupuestos, además, van a paralizar el ingreso de nuevos dependientes y van a impedir el acceso a las prestaciones y también retrasan la incorporación y se demuestra una vez más que la política de «más con menos» es mentira y que lo que ustedes están haciendo es hacer con menos fastidiar a más gente.

Las prestaciones económicas a la dependencia quedan reducidas en un 50% respecto al ejercicio anterior, y ya era insuficiente. En los dos presupuestos del Gobierno PP-PAR, la dependencia es una de las grandes damnificadas, que además se nota también en el recorte que sufren las entidades y asociaciones sin ánimo de lucro que trabajan en los servicios sociales.

Nos vamos al IASS, al ingreso aragonés de inserción. Y ahí es donde se produce ese recorte de cincuenta millones de euros, con lo cual, difícilmente van a poder continuar con su labor y con las prestaciones que se venían desarrollando, y de ahí cuelgan programas básicos fundamentales e importantes en materia de bienestar social y en materia de prestación a la ciudadanía, como son el de ayuda a domicilio, como es el del programa de atención a la discapacidad,

como debería ser el ingreso aragonés de inserción. Y llegado a este punto, yo les voy a pedir un favor, y es que no traten a la ciudadanía como tonta —a estos diputados menos—, no la traten como tonta. Digan que el ingreso aragonés de inserción, que ustedes están dispuestos a atender —lo establecen así estos presupuestos—, no van a poder cubrir nada más que las necesidades que son básicas de tres mil quinientas personas, ¡nada más! Lo cual, ciertamente, nos parece, además de un desatino, que sigan todavía diciendo que han hecho mucho esfuerzo para dotar la partida del ingreso aragonés de inserción, no le vamos a discutir que incrementan la ayuda, pero no les vamos a permitir que sigan diciendo que con eso no van a dejar a nadie en la calle. Sí van a dejar en la calle a muchísima gente.

¿Dónde van también nuestras enmiendas? Pues, evidentemente, van al tema de inversiones. Tema de inversiones que se les olviden, y han dejado sin poder atender necesidades como las del hospital de Alcañiz, largamente revindicado y prometido por los diferentes gobiernos; van a ver como no se van a poder llevar a efecto centros de salud, como el de Utrillas o como el del Perpetuo Socorro o como el de la Jota, y, en definitiva, con las enmiendas, lo que tratamos y planteamos es recuperar aquello.

Igual que hay también enmienda para poder resolver el problema de la Residencia Turia de Teruel y también para dotar de suficientes plazas públicas, evitando esa tendencia privatizadora que ustedes tienen para conseguir la mejora de las atenciones.

Y tampoco se nos olvida que ustedes condenan al Consejo de la Juventud de Aragón a la desaparición y, por lo tanto, también hay enmiendas en ese sentido.

En resumen, señorías, tratamos de plantear la obligación que tiene el Gobierno de Aragón de atender lo que son las obligaciones del Departamento de Sanidad, Bienestar Social y Familia, porque con sus presupuestos no las van a atender.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario Popular. La señora Vallés puede intervenir.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señor presidente.

Pues, ahora intervengo para fijar la posición otra vez del Grupo Popular y del Grupo del Partido Aragonés respecto a los votos particulares y las enmiendas que todavía permanecen vivas en la sección 16 (52, 53, 54, 55, 73 y 74), que recogen el ámbito de actuación del Departamento de Sanidad, Bienestar Social y Familia y los organismos de él dependientes a los que se han presentado enmiendas, como son el Servicio Aragonés de Salud, el Instituto Aragonés de Servicios Sociales, el Instituto de la Juventud, el de la Mujer, el de las Ciencias de la Salud y el Banco de Sangre y Tejidos.

A esta sección se presentaron doscientas cuatro enmiendas, de las que se ha retirado una, han decaído las de Chunta Aragonesista y se han incorporado al proyecto de presupuestos cuatro enmiendas, con las que se pretende, con dos de ellas, reorganizar las dotaciones económicas establecidas en la Dirección General de Familia a fin de incrementar las partidas destinadas a las actividades desarrolladas por las entidades sin ánimo de lucro, teniendo en cuenta el importante labor y la importante función que desarrollan dentro del ámbito de la familia.

Con otra, se propone dar continuidad al Programa de autocontrol domiciliario de personas anticoaguladas, con la que damos cumplimiento a un compromiso y a una resolución de estas Cortes.

Y en la cuarta, esa propuesta aportada al ámbito del Fondo de inclusión social y ayuda familiar urgente, una línea destinada a ayudas sociales y familiares ante la actual situación económica y que, desgraciadamente, no ha contado con el apoyo del resto de los grupos. Como tampoco han sido votadas por parte del Grupo de Izquierda Unida el resto de las enmiendas incorporadas al proyecto de presupuestos. Entendemos que su no voto también significa un no apoyo a esas enmiendas.

Decir que nos hubiera gustado aceptar en esta sección una enmienda presentada por el Grupo Socialista cuyo destino era agilizar los procesos selectivos y que por cuestiones de cuantía —nosotros considerábamos que la cuantía necesaria era menor que la que proponía el Grupo del Partido Socialista—, se ha planteado el rechazo a esa transacción.

Respecto al resto de las enmiendas que permanecen vivas, que son ciento siete, varios son los motivos que nos llevan a rechazar. Así, las enmiendas que si bien ustedes nos han explicado qué es lo que pretenden o qué es lo que a ustedes les gustaría dentro de la sección, de esta importante sección, que determina la mayor parte del presupuesto de la comunidad autónoma, deben ser objeto de implementación, de incremento o de mejora. Evidentemente, hay que tener en cuenta también aquellas cuestiones que ustedes no consideran que deben ser prioritarias.

Hay algunas enmiendas en las cuales ustedes no deben de tener mucha importancia real porque simplemente vienen a ser copia literal de enmiendas presentadas con anterioridad, y es tal la copia literal que incluso detraen la partida de aquellas partidas que han desaparecido en el propio presupuesto y, por tanto, evidentemente, no se puede aceptar una enmienda de donde reducen no existe. Y así tenemos la 714, del Partido Socialista, con la que proponen nuevos equipos para la mejor atención domiciliaria de enfermos; la 715, del Partido Socialista, que nos ha explicado, en la que propone la agilización de las mamografías y de todas aquellas atenciones precoces de cáncer que están presupuestadas, pero que no se pueden incrementar porque la partida que usted plantea no existe; o la 891, del Consejo de la Juventud, con la última que ha terminado el señor Barrena, donde no existe el subconcepto planteado y, por tanto, tampoco se puede dotar. Y si utilizáramos el concepto, lo que haríamos sería que desapareciera el programa de apoyo al voluntariado juvenil. Evidentemente, no se pueden admitir.

Como decía, en otros grupos, son aquellas en las cuales se produce la desaparición de programas prioritarios para el Gobierno. Le decía que, evidentemente, a nosotros también nos corresponde, como un grupo político responsable, explicar por qué no podemos aceptar algunas de sus enmiendas. La 760, que si bien destina el Grupo Socialista a incrementar o el apoyo a incrementar los apoyos a las oficinas municipales de

consumo, y lo hace a costa de eliminar el Centro de Información y Documentación Aragonés de Consumo. Difícilmente se pueden incrementar o se puede mejorar el apoyo a las oficinas municipales de consumo si el organismo que tiene que dotarles de apoyo técnico y de apoyo de información desaparece.

O las enmiendas 841, la 855 o la 867, del PSOE, de incrementos de convenios a servicios sociales, de prestaciones económicas a la dependencia o de la inversión, que ustedes lo que hacen es eliminar las partidas del personal laboral y funcional del Instituto Aragonés de Servicios Sociales, desaparece el personal... Ustedes, con esa enmienda, plantean eliminar el personal laboral y funcional del Instituto Aragonés de Servicios Sociales.

Tenemos también la típica enmienda de envolvimiento, y me van a entender ustedes perfectamente: es la 716, del Partido Socialista, y la 751. Con la 716, incrementamos las partidas de conciertos en materia de salud mental, detrayéndolo de las transferencias del Servicio Aragonés de Salud, y con la 751, detraemos del concierto con la salud mental para incrementar el Servicio Aragonés de Salud. ¿Me podrán entender qué tipo de enmienda es esa? Porque, evidentemente, para eso, podríamos haberla dejado como está, que es lo que hemos hecho, y así tenemos el problema resuelto tanto en el Servicio Aragonés de Salud como también la salud mental.

Tenemos enmiendas que plantean ya presupuestadas y que no plantean nada nuevo, como todas las enmiendas referentes del Partido Socialista e Izquierda Unida, que son en total siete enmiendas del PSOE y cuatro enmiendas de Izquierda Unida, referente al personal sanitario rural aragonés, que, evidentemente, se mantiene la dotación presupuestaria que existía y no ha sufrido ninguna modificación, o las casas de acogida —tomen nota—, que está ya convocada y presupuestada y que se encuentra en la sección 54, en el subconcepto 227009. Lo digo porque ustedes lo pasan al capítulo IV, a secciones distintas, y está presupuestada y está recogida.

Señor Barrena, el crédito para las ayudas económicas a mujeres víctimas de violencia de género tiene naturaleza de crédito ampliable y esta comunidad autónoma cumplirá con sus compromisos, y lo digo por la enmienda 886, de acuerdo con lo establecido también a nivel nacional. Tenemos aquellas que el rechazo se debe a cuestiones legales, y así tenemos la 779 y 782, del PSOE, que ustedes plantean, pues, a determinadas asociaciones que realizan una importante labor —no lo vamos a discutir—, de subvenciones nominativas. Le quiero recordar que la financiación de actividades y necesidades de las asociaciones se realiza mediante convocatoria de subvenciones para asociaciones sin ánimo de lucro y que por parte del Tribunal de Cuentas se ha recomendado evitar las subvenciones nominativas y que hay partida en el proyecto de presupuestos del año 2013.

Podría seguir, pero para terminar con la sección que más enmiendas ha planteado, sirva como resumen —o que mantienen, perdón— qué visión puede darse a la prioridad en materia sanitaria para los grupos de la oposición que deriva de sus enmiendas.

El Grupo Socialista busca la financiación de los créditos necesarios para todas las propuestas que ha planteado, importantes propuestas para la asistencia sanitaria del Salud, vamos, del propio funcionamiento y gestión del Servicio Aragonés de Salud. Ellos que consideran la defensa de la salud pública y que dicen que el Partido Popular no hace más que atacar a la salud pública, ustedes, evidentemente, con esas enmiendas, desmantelarían la transferencia y, por tanto, el propio funcionamiento de la salud pública.

Otras de sus enmiendas son sobre el gasto farmacéutico y, tal vez, acostumbrados a dejar facturas en los cajones, nos plantean con sus propuestas este tipo de gestión. Nosotros planteamos, sin embargo, una propuesta realista, máxime en materia sanitaria.

Y, por último, la gestión concertada, porque eliminan toda la gestión concertada y, por tanto, nos dejan solo un 10% de los compromisos de dependencia.

Izquierda Unida establece anular todo lo relativo a los conciertos. Es verdad que el Partido Socialista ya no ha incluido las enmiendas del CASAR, pero sí que lo ha hecho Izquierda Unida, con lo cual desaparecería toda la posibilidad de colaboración público-privada en materia de salud mental, en crónicos del CASAR, es decir, deberían explicarnos sus contradicciones de cómo quieren mantener la sanidad y posteriormente plantear unas cuestiones que suponen la desaparición. Igual que por eliminar concertación, eliminan todo lo que hace referencia incluso a la concertación de plazas para dependientes.

Señorías, la colaboración público-privada cubre importantes ámbitos del Estado de bienestar, y público es aquello que se sostiene con fondos públicos.

Señorías, aquí nadie va a acabar con la sanidad pública, nadie va a acabar con el Estado del bienestar, nadie va a acabar con el Servicio de Dependencia, nadie va a acabar con el Instituto Aragonés de Servicios Sociales. *[Aplausos.]* ¿Y saben, señorías, por qué no? Porque no se ha aceptado ninguna enmienda de la oposición.

Muchas gracias.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Pasamos a la sección 17, «Industria e Innovación».

Grupo Parlamentario de Izquierda Unida. Señor Romero, tiene la palabra por tiempo de ocho minutos.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señor presidente.

A esta sección, la sección de Industria e Innovación, hemos presentado treinta y seis enmiendas, más dos enmiendas complementarias a la sección 30 que hacen referencia a este departamento. Evidentemente, nos han rechazado las 38 enmiendas, no nos han aceptado ni tan siquiera una de las enmiendas que hemos presentado.

El Departamento de Industria e Innovación es el departamento que más sufre los recortes de este presupuesto, es el líder: el 21% de recorte. Además, todos somos conscientes de que es el departamento que debería de ser motor para la recuperación de la economía, porque estamos hablando de la industria y estamos hablando de la innovación. Lejos de eso, sufre el mayor recorte presupuestario. Con este presupuesto —ya lo explicamos en la comparecencia del consejero—, poco impulso se puede se va a poder dar a la industria, y mucho menos a la investigación, al desarro-

llo y a la innovación. La sensación que da es que han dejado caer la I+D+i desde un avión sin paracaídas.

En los últimos cuatro años, se han perdido veinticinco mil empleos, dicho por el propio consejero, en la industria aragonesa. Serían veintiocho mil, es decir, tres mil empleos más, si sumamos los autónomos que también desarrollaban su actividad en la industria. Es más, en el mes de septiembre, el Instituto Nacional de Estadística informaba de que la industria aragonesa es la que más producción estaba perdiendo, por lo tanto, un dato muy negativo.

Las enmiendas que hemos presentado tratan de mejorar cada uno de los organismos, instituciones e institutos que tiene el propio departamento, que están bajo la tutela del Departamento de Industria e Innovación.

Hemos incorporado una enmienda de doscientos mil euros para ampliar las actividades del CITA, igualmente con el Instituto Tecnológico de Aragón, igualmente con el Instituto Aragonés de Fomento. Hemos presentado enmiendas para ayudar al Programa de emprendedores, enmiendas para ayudar a los proyectos de innovación. Hemos presentado una enmienda relacionada con el incremento de acciones en investigación e innovación. Otra enmienda relacionada con mayor dotación presupuestaria para los centros europeos de empresas de innovación. Otra enmienda para ampliar la partida presupuestaria del parque tecnológico Walqa. Otra enmienda para incrementar el fomento de la investigación. Otra, para ampliar la partida presupuestaria de la Fundación Aragonesa Aragón I+D. Otra, para el parque tecnológico del Aula Dei. Otra, para la promoción y la implantación de las tecnologías de la información y la comunicación. Otra, para el fomento del uso eficiente de la energía y las energías renovables (de esas, hemos presentado un paquete amplio). Otra, relacionada con el incremento de las subvenciones a la promoción de las ferias, la promoción de la artesanía, la promoción y las subvenciones al urbanismo comercial, en definitiva, la promoción del comercio, y también, aunque ha sido el único programa que no ha sufrido descenso y que ha mejorado un poco, que es la Dirección General de Comercio y Artesanía, hemos presentado una enmienda para ampliar las subvenciones a la internacionalización de las empresas, que es la única partida presupuestaria que sube dentro del Departamento de Industria e Innovación.

El presupuesto que nos presentan reduce la Dirección General de Industria y de la Pyme en 5,5 millones de euros, reduce la Dirección General de Investigación e Innovación en dos millones de euros, reduce la Dirección General de Nuevas Tecnologías en 2,5 millones de euros, reduce la Dirección General de Minas y Energía en doce millones de euros y reduce la dirección..., en este caso, amplia la Dirección General de Comercio en cerca de un millón y medio de euros.

Estamos convencidos de que seguramente el consejero hubiera aceptado todas y cada una de las enmiendas porque, a fin de cuentas, no eran nada más que mejorar las dotaciones presupuestarias de cada uno de los programas, pero de acuerdo a la Ley del techo presupuestario aprobada en julio por el Gobierno y a la presentación de estos presupuestos, no ha quedado más remedio que este sea uno de los departamentos más sacrificados en la reducción de sus presupuestos.

Además, hemos incorporado dos enmiendas que para nosotros son fundamentales, que no han sido calificadas por la Mesa: una enmienda para que el Plan especial de reactivación de las comarcas mineras tuviera dos millones de euros adicionales a los tres que están previstos, y, además, una enmienda de tres millones de euros para que hubiera un plan de industria para Aragón, porque consideramos que después de los datos que hemos facilitado y que el consejero es consciente de ellos es necesario un plan industrial para la comunidad de Aragón.

Bueno, no hemos tenido suerte de que se aprobara ninguna enmienda. Creemos que el departamento tiene que hacer una reflexión profunda sobre hacia dónde quiere ir, pero lo que está claro es que con estos presupuestos poco va a acompañar a la industria aragonesa, en todo caso, algún parche, pero no la ambición que debe de tener un departamento como el de Industria e Innovación, especialmente, en el momento excepcional que vivimos y, especialmente, porque como bien sabe, el propio consejero se nos están marchando muchísimos trabajadores, muchísimas personas de Aragón con extraordinarios conocimientos a otras comunidades y a otros países.

A partir de ahí, el no querer afrontar la realidad o el afrontarla tímidamente como se pretende afrontar con este presupuesto, creemos que va en contradirección de la solución a la economía, de la solución a la industria en la comunidad de Aragón.

Terminaré diciéndole que con respecto al Plan de la minería, habíamos incorporado tres millones de euros porque somos conscientes de que el plan que ustedes han previsto es insuficiente y porque creemos que en estos momentos, todavía el conflicto del carbón, que no ha sido cerrado, todavía el Gobierno del Estado no ha sido capaz de despejar sus cartas con respecto al nuevo Plan para la minería del carbón, y a partir de ahí, el que hubiéramos tenido un plan potente con suficiente dotación presupuestaria hubiera ayudado hasta que el Gobierno firmara, si finalmente tiene interés en firmar con los representantes de los trabajadores y con las representantes de las empresas mineras, porque firmar ese Plan del 2013 al 2018 hubiera sido un soporte muy bueno para la comunidad de Aragón. Porque, además, el consejero sabe que desde hace dos años no sale la línea de ayudas para el apoyo a las industrias en los municipios mineros, porque además el consejero sabe que los planes de apoyo a la industria por parte del Estado se están reduciendo también a un ritmo asombroso y porque, además, el consejero sabe que el Ministerio de Industria está recortando todos y cada uno de los programas, incluidos también los de turismo a las comunidades autónomas.

A partir de ahí, estas son las propuestas que hemos planteado, están en contradirección de lo que plantea el Gobierno, que solamente se fija en la estabilidad presupuestaria, y sentimos que no hay prosperado ninguna de las enmiendas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Pasamos al Grupo Parlamentario Socialista. El señor Becerril también puede intervenir por tiempo de ocho minutos.

El señor diputado BECERRIL GUTIÉRREZ: Señor presidente.

Señorías.

Todos sabemos el momento que estamos pasando, todos sabemos el momento de crisis por el cual pasa Aragón y pasan nuestros ayuntamientos. Sabemos las consecuencias alarmantes que estamos teniendo: familias en riesgo de exclusión, familias que tienen dificultades, no solamente en vivienda, sino también en la propia alimentación, y un desempleo alarmante en toda la sociedad aragonesa.

Se presentan unos presupuestos por parte de los Grupos PP-PAR en los cuales existe una baja ostensible en el Departamento de Economía del 21,03% y una baja ostensible en el Departamento de Industria e Innovación de un 21%.

Además de esto, me gustaría preguntarles a ustedes qué hacemos los ayuntamientos, porque los ayuntamientos somos los que ofrecemos los primeros auxilios a otras instituciones, como la Comunidad Autónoma de Aragón. Nos vemos obligados a cerrar escuelas infantiles, a cerrar escuelas de música. No contamos con los convenios Inaem-corporaciones locales tan importantes para nuestros pueblos a la hora de arreglar aceras, calles o jardines. ¿Qué pasa con las deudas que la propia Diputación General de Aragón tiene con los ayuntamientos, con el mantenimiento de los centros de salud, con el mantenimiento de los colegios o con las infraestructuras deportivas? ¿Qué pasa con todas las deudas que la Diputación General de Aragón tiene con los ayuntamientos? Se eleva el dinero de las comarcas y se congela el fondo a los ayuntamientos, al igual que sucedió en los años 2011 y 2012.

En cuanto al Departamento de Industria, me gustaría explicar y ver que cada año disminuye: en el 2012, se junta el Departamento de Industria e Innovación, ciento diez millones, y este año pasa a tener ochenta y siete millones de euros. Baja un 21,9%, el turismo baja un 17,3%, la investigación un 16%, el fomento industrial baja de 13,25 millones a 8,29 millones, el apoyo a la banda ancha disminuye aproximadamente un 50% y lo único que parece que se apoya son las ayudas a la internacionalización de las empresas, por no decir del I+D+i, que baja un 10%.

¿Y qué es lo más grave de todo esto, señorías? No existen planes de reindustrialización en las comarcas aragonesas, no se cumplen ni planes ni convenios pendientes como los de la minería, no existe un modelo industrial ni un modelo económico para nuestra comunidad autónoma, no existe una hoja de ruta ni en materia de tecnologías de la información, telecomunicaciones y administración electrónica, no existe un verdadero plan del sector ferial ni se acometen los verdaderos problemas del pequeño comercio.

Unos presupuestos de 2013 de cinco mil ciento siete millones de euros, de los cuales ochenta y siete corresponden al Departamento de Industria, lo que es equivalente al 1,79% del presupuesto, un 21% menos que el año anterior.

Nosotros, nuestro grupo, hemos presentado un voto particular frente a la enmienda número 955, donde se baja diecisiete mil trescientos cuarenta euros de la partida del capítulo IV, que son gastos corrientes, y se pasan íntegramente al capítulo VI, pero esto no se entiende, porque resulta irrisorio descender una partida de diecisiete mil euros —señora Vallés, «zapatos sin suelas»— y pasarlo a inversiones con otros diecisiete mil euros, no se entiende, ¡diecisiete mil euros!, en un presupuesto de cinco mil ciento siete millones de euros.

Nos da la razón, porque creemos que es un presupuesto irreal e hipotecado en todo su conjunto, un departamento que de los ochenta y siete millones, cuatro van a gastos financieros y el 50% a gastos corrientes. Claro, por eso ustedes, al capítulo VI le introducen diecisiete mil euros. ¿Y qué van a hacer con los diecisiete mil euros? Hacer con menos más, hacer con menos más. ¿Y qué van a hacer más? Pues, aumentarán el I+D+i, aumentarán el apoyo a inversiones para las pymes, aumentarán el desarrollo de las TIC, aumentarán el Plan alternativo a las cuencas mineras, el Plan al comercio, el apoyo a sectores industriales de todo nuestro territorio... Decía el señor Ruspira por la mañana, que le he escuchado muy bien, porque siempre es digno de escuchar, que decía que no nos acabamos de entender. ¡Explíquenmelo ustedes! Explíquenme qué van hacer con diecisiete mil euros pasando de capítulo IV a capítulo VI, a inversiones, porque si van hacer todo lo que les acabo de decir, no soy el portavoz, pero desde nuestro grupo les apoyaríamos.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Becerril.

Pasamos al Grupo Parlamentario del Partido Aragonés.

Señor Ruspira, puede intervenir.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días de nuevo.

Subo a esta tribuna, en este caso como portavoz del Grupo Parlamentario Popular y del Grupo Parlamentario Aragonés respecto al debate de la sección 17, de Industria e Innovación.

Y empezaremos por el Partido Socialista, que va a ser muy sencillo, porque no ha presentado enmiendas a esta sección, lo ha hecho a través de la sección 30, y por cortesía parlamentaria, volveré a subir a esta tribuna cuando debatamos la sección 30. Sí que es cierto que ha mantenido un voto particular, la enmienda 955, a la que hacía mención en el último instante. Señor Becerril, esta enmienda no deja de ser una enmienda técnica, exclusivamente, una enmienda técnica y, además, voy a aprovechar para explicárselo, porque le da tanta importancia a diecisiete mil euros dentro del presupuesto que se pasa del capítulo IV al capítulo VI, de transferencias corrientes a inversión de capital en inmovilizado material para la puesta en marcha de un programa informático sobre el catastro minero, así de fácil de entender. Es sencillamente porque al tener que realizar la inversión, tiene que hacerse a través del capítulo VI y de ahí la modificación del IV al VI, porque si no se hiciera en estos momentos, tendría que hacerse a través del Consejo de Gobierno para pasar de un capítulo a otro, simple y llanamente, diecisiete mil trescientos cuarenta euros, como usted comentaba.

Señor Romero, portavoz de Izquierda Unida, han presentado ustedes treinta y siete enmiendas a esta sección 17, treinta y siete. Todas, excepto una, para ser exactos, la enmienda 926, excepto una, todas las demás sería muy sencillo para mí aprovechar la oportunidad y dejar el debate cerrado simplemente diciéndole que de donde usted extrae el dinero para poder

realizar y diseñar estas enmiendas es del capítulo IX, Pasivos Financieros, que tiene un importe de 4,17 millones de euros, que hay que saber a qué nos estamos refiriendo, porque no son gastos financieros, señor Becerril, esto es la amortización de préstamos, y para ser exactos, después de la inmejorable información que me da el propio consejero y compañero de partido, amortización de préstamos que son para el programa Innova Aragón y para la extensión de la banda ancha, que han sido recursos de carácter estatal y que vencen dichos préstamos el año que viene, con lo cual hay que pagarlos.

No se trata de salvar a los bancos antes que a las personas, que es un debate manido y que no lleva a ningún sitio. Sencillamente, que los compromisos de pago hay que asumirlos, y en el caso del departamento, en las dos direcciones generales que nos ocupan, que son la de Investigación e Innovación (servicio 3) y de Nuevas Tecnologías (servicio 4), ahí está esa amortización de préstamos que tendrá que ser asumida. Por lo tanto, todo el diseño técnico de sus enmiendas se caería, es decir, treinta y seis de las treinta y siete, pero no se preocupe porque sería una descortesía por mi parte no entrar al debate.

El total de sus enmiendas, estas treinta y seis —he excluido una, y luego le explicaré el porqué—, suman 3,9 millones de euros. Vayamos por servicios.

En la Secretaría General Técnica pone usted trece enmiendas que suman setecientos mil euros para ampliación del CITA, del ITA y del IAF. Se olvida que el IAF va a tener que gestionar la friolera de treinta y cuatro millones de euros adicionales del Fondo de Inversión de Teruel, treinta y cuatro millones de euros, que hay que tener en cuenta también para la capacidad de gestión del departamento.

En la Dirección General de Industria y pyme, que han presentado una serie de enmiendas, suman un total de quinientos cincuenta mil euros, para Programa PAE, Programa nuevas tecnologías de hidrógeno, proyectos innovadores en fomento industrial o el Plan de consolidación de la competitividad y de la pyme o las subvenciones para consolidación y competitividad de la pyme e innoempresa. En esta dirección general es donde está la enmienda 926, mediante la que ustedes piden subvenciones para inversiones productivas y mejora de la competitividad de las cooperativas y sociedades laborales (trescientos mil euros), específicamente reflejada. Está recogida en la convocatoria de subvenciones, y no se preocupe, porque usted está poniendo un concepto permanente encima de la mesa cuando la convocatoria lo recoge plenamente.

En la Dirección General de Investigación e Innovación han presentado seis enmiendas que suman ochocientos mil euros, a saber, ampliando presupuestos en acciones de investigación e innovación, transferencia al CEEI de Aragón, al parque tecnológico Walqa, al fomento a la investigación, a la Fundación Aragón I+D o la Fundación Aula Dei.

En la Dirección General de Nuevas Tecnologías, un total de seiscientos cincuenta mil euros para ampliar acciones de implantación de sociedad de la información, de las TIC, extensión de la TDT, colaboración con Catedu o apoyo al despliegue de las telecomunicaciones en banda ancha.

En la Dirección General de Energía y Minas amplían presupuesto —me va a entender—, como usted ha dicho, «en una cantidad importante en el fomento de uso eficiente de la energía y energía renovables por un total de quinientos mil euros», y dos más para planificación energética y acciones en materia de seguridad minera, que suman seiscientos mil.

Y por último, en la de Comercio y Artesanía, han presentado un conjunto de enmiendas, todas ellas de ampliación de presupuesto, por un total de seiscientos mil euros que van a subvenciones a empresas públicas en la actividad comercial, a la promoción de ferias o a la de la artesanía, recintos feriales, urbanismo comercial, inversiones en modernización e innovación del sector comercial, inversión en comercio realizada por la propias asociaciones de comercio o subvenciones en la internacionalización de acciones de empresas e instituciones.

¿Por qué le he mencionado todas? Porque absolutamente todas, excepto la del concepto de subvenciones para cooperativas y sociedades laborales, todas son ampliación de presupuesto, no hay ni un solo programa nuevo puesto encima de esas treinta y seis enmiendas encima de la mesa.

¿Por qué le digo esto? Porque eso es una constatación palpable de que este Departamento de Industria e Innovación, desde hace años —no es mérito de este Gobierno ni del anterior, sino del trabajo de los diferentes consejeros, y el que está actualmente lleva ya unos cuantos años—, ha puesto en marcha una serie de programas y de líneas de trabajo importantes, relevantes, ante las cuales, el Partido de Izquierda Unida lo único que hace es presentar ampliación de presupuesto para todos ellos. ¿En base a qué? En base a un recorte presupuestario que ambos portavoces, tanto el señor Becerril como el señor Romero, en el orden que estime oportuno, hablan del menos 21% del Departamento de Industria e Innovación para el año 2013.

Si descontamos —y ya sé que puede ser tergiversar la realidad, a lo mejor, para ustedes, pero es que no lo es—, si descontamos del presupuesto del año 2012 los doce millones de euros del Plan Miner financiados desde la Administración estatal, esto supone más del 10%, es decir, el resultado, minorando esos doce millones de euros, no llega a la minoración de un 10% del presupuesto de Industria e Innovación, y la media de todos los departamentos es del 9,84%.

El Departamento de Industria e Innovación está asumiendo el mismo esfuerzo de recorte presupuestario que el resto de departamentos, porque las limitaciones presupuestarias son una realidad, porque el techo del gasto no financiero de cuatro mil quinientos ochenta y siete millones de euros es una necesidad y es una obligación, y ante esa circunstancia, el Partido Aragonés y el Partido Popular están perfectamente identificados con la estructura presupuestaria.

Por último, señor Romero y señor Becerril, creo que es muy importante entender lo que es un presupuesto: un presupuesto es una herramienta indispensable para todo gestor, y en este caso, desde nuestro punto de vista, si estamos hablando de que ese diseño se ha hecho desde el propio departamento, que se ha encajado y se ha coordinado con el resto de departamentos, lo que habrá que hacer es respetar la capacidad de gestión no solo del titular, en este caso del consejero señor Aliaga, sino de su equipo de gestión, de sus directores generales, jefes de servicio y el grupo humano que

trabaja en el departamento, que lo hacen eficaz y eficientemente para saber gestionar esos ochenta y siete millones de euros aproximadamente para el ejercicio 2013.

Señor Becerril, señor Romero, es por eso que tanto el Partido Popular como el Partido Aragonés no hemos apoyado sus enmiendas y su voto particular a la enmienda 955, y esperamos y deseamos que, valorando la gran capacidad de gestión de nuestro consejero, sea capaz de sacarle el máximo provecho a esos ochenta y siete millones de euros, porque no deben de olvidar que si este departamento tiene algo, aunque representa escasamente el 2% del gasto no financiero del presupuesto, tiene un efecto multiplicador muy importante en el tejido empresarial de las pequeñas y medianas empresas y de las grandes también de nuestra comunidad autónoma de Aragón, y ese tiene que ser su papel, multiplicar de manera exponencial las posibilidades de inversión y de generación de empleo y de fomento de empleo en nuestra comunidad para poder salir adelante en esta crisis que tanto nos ahoga.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

Pasamos a continuación a la sección 18, «Educación, Universidad, Cultura y Deporte».

Por el Grupo Parlamentario Socialista, la diputada señora Pérez puede intervenir por tiempo de ocho minutos.

La señora diputada PÉREZ ESTEBAN: Gracias, presidente.

Terminaba, señora consejera, mi intervención en la comisión cuando vino a presentar este proyecto pidiéndole que lo retiraran, que estaban a tiempo de evitar o de impedir un desastre, y no sería la primera vez que ocurriría en este Parlamento, porque ustedes ya lo protagonizaron en el presupuesto del año 2012. No lo han hecho, pero tampoco han tenido a bien atender nuestras enmiendas, las prioridades que entiendo que no son otras que las de la calle, las de la sociedad. No han aceptado ni una sola de las enmiendas presentadas por este grupo, que le aseguro hubieran aliviado la situación crítica y el estrés al que van a someter y están sometiendo a la educación aragonesa.

Señorías, las enmiendas que mi grupo presenta a la sección 18 tienen un único objetivo: paliar un presupuesto desastroso y con unos efectos demoledores, que pagaremos como sociedad más pronto que tarde, sesenta y ocho enmiendas, con un incremento de más treinta millones de euros. Por tanto, los modestos esfuerzos de nuestro grupo no sé si correrán la misma suerte —seguro que sí— que en la ponencia, tendrán poco éxito, no lo han tenido ya como digo, pero eso no nos desanima ni nos hace renunciar a la defensa de un proyecto diferente en educación, de alternativas distintas, porque entendemos que las hay, y sobre todo de manifestar y de defender aquí en este Parlamento y fuera en la calle junto a la sociedad la preocupación que mostramos, nuestra preocupación compartida por la gran mayoría de los ciudadanos que asisten con pavor, con incertidumbre a las decisiones que este Gobierno está tomando en relación a la educación.

Que este Gobierno, Gobierno en minoría y avalado y suscrito con un acuerdo de gobernabilidad, entendemos que no puede ignorar, con la aprobación de estos inútiles presupuestos, lo que está ocurriendo en la sociedad, no pueden ignorarlo ni pueden silenciar lo que es un clamor en la calle, que estos presupuestos son deficientes e insuficientes para atender las necesidades reales. Ustedes, señorías, no pueden ignorar, y no es posible que lo hagan, los efectos devastadores del recorte de más de noventa millones de euros en profesorado, en maestros de nuestros niños, de nuestros adolescentes, en secundaria y formación profesional.

Hemos planteado una enmienda, una enmienda en el articulado de la ley, exigiendo que este Gobierno garantice unas condiciones mínimas en el aula, que garantice una dotación suficiente y equilibrada del profesorado, algo que han rechazado y que es el *leitmotiv* precisamente de todas nuestras enmiendas, porque sin medios, sin profesores, con masificación en las aulas, con desmotivación y desprotección del profesorado, con aumento de cargas sin alicientes, disminuye la calidad y la equidad del sistema educativo. Equidad que se hace más importante en este momento de dificultad económica, que es más relevante el papel de los gobiernos para garantizar que aquellos más vulnerables no se queden por el camino. Equidad que tiene que ver con la importancia de garantizar y de generar una discriminación positiva en la que se consideran las condiciones de origen, la potencialidades, las dificultades y necesidades educativas de los estudiantes, así como las peculiaridades socioeconómicas, territoriales y culturales en los contextos en que se encuentran.

Esa es y es tendría que haber sido la responsabilidad del Partido Popular y del Partido Aragonés, y no es posible que no sean conscientes que eliminando programas de apoyo y de refuerzo, que eliminando profesores, acabaremos el año 2013, si esto no lo podemos remediar, con tres mil docentes menos en Aragón; retrasando y anulando el carácter de etapa educativa de cero a tres años, cargándose la educación infantil como plantean, y por eso hemos planteado enmiendas en ambos casos. O recortando o eliminando en muchos casos programas que garantizan la gratuidad de nuestra educación, o estrangulando y acabando con la colaboración con los ayuntamientos, con las corporaciones locales en distintas materias en educación permanente, en cultura, en instalaciones deportivas, en todos los ámbitos, y dejando en vilo a la escuela rural. No es consciente, no son ustedes sensibles a los efectos que va a tener.

O llevando a la agonía y a la asfixia económica a nuestra universidad y a la investigación. Como una fórmula, como ese binomio imprescindible para encarar un nuevo tiempo, también aquí hemos planteado dos enmiendas: uno en el articulado, para garantizar una financiación necesaria y justa a la universidad, que permita garantizar que siga haciendo lo que tiene que hacer en condiciones de calidad y para infraestructuras universitarias, priorizando Filosofía y la Facultad de Educación.

Unos presupuestos que hipotecan claramente nuestro futuro, ya no que están poniendo patas arriba las conquistas conseguidas a lo largo de muchos años, están hipotecando nuestro futuro claramente. Pensar,

como mantiene algún diputado de esta Cámara, que hasta ahora todo lo invertido era excesivo y se hacía porque sí o por contentar o por compadreo, como he oído, con el profesorado y no para situar a la educación en el lugar que se merecen en el siglo XXI es una barbaridad y una insensatez que pagaremos a muy alto precio.

La OCDE dice que para aumentar la calidad en la enseñanza hay varios elementos indispensables: uno de ellos son los recursos materiales disponibles, que ahora quedan cada vez más recortados; los gastos de mantenimiento en los centros; programas tecnológicos. Otro es el de los recursos humanos, el profesorado, que debe de tener una formación adecuada, nula para este Gobierno, que ha eliminado, y que nosotros también hemos planteado enmiendas para mejorarlo. Además de tener una ratio que permita individualizar la enseñanza y que ahora, evidentemente, y con estos presupuestos queda castigado y desmotivado.

En definitiva, señorías, unos presupuestos que no resuelven y que están llevando a una sociedad más injusta y más desequilibrada.

Estamos —decía nuestra portavoz— ante una sociedad más pobre, y ustedes no han hecho nada para evitarlo, más bien al contrario. A la situación económica precaria que sufren muchas familias por la crisis y el paro se han añadido decisiones como el incremento del IVA en la ropa, en el transporte, en el calzado, en el material escolar, además de la eliminación de programas de gratuidad de libros y el encarecimiento del comedor, así como también de las actividades culturales. Ustedes están consiguiendo que ir a la escuela un alumno le salga a la familia por alumno a más de setecientos euros. Asuntos que también han sido todos ellos objeto de nuestras enmiendas.

Y decía en mi intervención que no es posible que ustedes, señores del Gobierno, no sean conscientes de que este presupuesto es enemigo de la calidad y de la equidad y, evidentemente, claro que lo son, son absolutamente conscientes.

Y como decía es señor Becerril, ahora que estamos en el ambiente navideño y que el propio Papa ha hecho un acto de laicidad incluso anulando en ese escenario típico navideño el buey y la mula como algo lógico en el Portal de Belén, no nos hagan ustedes creer en el milagro de la multiplicación de los panes y los peces, porque desde luego ya sabemos que su más con menos es más tristeza, más desigualdad, menos oportunidades y menos futuro. Un día triste para la sociedad aragonesa y para la comunidad educativa en particular, que asiste con pavor y con indignación a los ataques y a los desdenes que este Gobierno está impartiendo a la educación aragonesa, pero con dignidad y con lucha por algo en lo que vamos a seguir apostando desde dentro y desde fuera.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Pérez.

Es el turno del portavoz de Izquierda Unida.

Señor Barrena, tiene la palabra.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señora presidenta.

Señorías, el trabajo de Izquierda Unida en esta sección está claramente motivado por la situación de acoso que está sufriendo la educación pública en Aragón, yo diría como en todo el país, pero aquí, yo creo con especial interés.

Los recortes que se plantean en el presupuesto, que vienen añadidos al del presupuesto anterior, suponen la eliminación de la educación de cero a tres años como etapa educativa, suponen la desaparición de la formación permanente del profesorado, suponen una reducción drástica de becas, supone recorte en I+D+i, reducen la oferta educativa en la ESO, en el bachillerato, en la FP, en las escuelas de idiomas...

Bueno, estos tijeretazos, en definitiva, se suman a los que ya han hecho, reduciendo plantillas, se reducen los gastos de funcionamiento de los centros, salarios, tutorías, desdobles, apoyos, módulos de formación profesional, servicio de orientación, se recortan y reducen ayudas para la adquisición de libros de texto, para comedores, para actividades complementarias. No se escapa nada de la motosierra recortadora que ustedes amplían.

Universidad pública. Pues, evidentemente, asfixiada desde el punto de vista económico.

¿Qué es lo último que nos anuncian? Pues, seguir degradando la educación pública y precarizando la función docente, con más horario lectivo; ya han empezado las negociaciones en la mesa sectorial y por ahí van sus propuestas.

Todo ello es especialmente grave para la calidad educativa, sobre todo para poder dar respuesta a la diversidad del alumnado y adecuar el proceso de enseñanza-aprendizaje a sus necesidades, que es lo que debería ser.

Están poniendo en riesgo la escuela pública en el medio rural, lo están haciendo también, y van a laminar lo que son los programas de apoyo y refuerzos, y yo creo que tan solo desde una posición rozando el cinismo se puede decir que no están agrediendo a la escuela pública.

Porque, al mismo tiempo, vemos cómo la enseñanza privada concertada sigue siendo, bueno, especialmente mimada y especialmente cuidada por este Gobierno, y eso que todavía no ha entrado en vigor la ley Wert, que después ya veremos, pero ya van preparando claramente el terreno.

¿Dónde van nuestras enmiendas? Pues, evidentemente, van a intentar recuperar lo que sus presupuestos quitan a la educación, especialmente a la educación pública. Van..., iban enmiendas para evitar ese recorte del profesorado y de personal que trabaja en la educación aragonesa, unos noventa millones de euros. No nos ha sido posible defenderlas, porque —ya lo ha explicado muy bien antes la señora Vallés— es obligación de la Constitución atender clarísimamente las necesidades y el negocio de los bancos, aunque sea a costa de desmontar la educación pública.

Van para que la educación infantil se pueda recuperar y pueda seguir cumpliendo esa parte importante de faceta educativa y de ayudar a la conciliación de la vida familiar y laboral.

Van para tratar de que haya gastos de funcionamiento suficientes, comedores escolares que se puedan seguir manteniendo, que las escuelas de música y danza municipales sigan estando al servicio de la ciudadanía, que haya becas de comedor y de material curricular suficiente, que haya equipamientos educativos, porque aparte de que deberían de dejar de existir

los barracones, siguen faltando equipamientos educativos, en algunos sitios, porque ya son muy obsoletos, y en otros, porque la evolución de la población los requiere y los demanda.

Escuelas taller. Pues, evidentemente, nos sigue pareciendo un absoluto despropósito que de las cinco escuelas taller existentes cierren cuatro, con la situación dramática de desempleo que hay o que tenemos.

Sobre las enseñanzas universitarias, es verdad que prácticamente es el mismo presupuesto que el año pasado, tan solo sufre un recorte del 0,19%, pero es insuficiente y lo saben. La universidad tiene sus presupuestos congelados desde hace cinco años, y hay que decir que por segundo año consecutivo, no hay inversión para equipamientos universitarios. Y, bueno, la noticia que hemos conocido hoy ya es para que se lo hagan mirar, una obra que no se puede acabar como es la Facultad de Educación que, encima, va a haber que resolverla indemnizando y que después va a haber que volverla a contratar, y ¿ese es su modelo de gestión racional y eficiente? ¿Ese es? ¡Qué barbaridad, señores y señoras del Gobierno!

Cultura. Pues, evidentemente, el presupuesto en cultura dice clarísimamente que la apuesta del Gobierno PP-PAR es impedir que se desarrolle la cultura y dificultar el acceso de la ciudadanía a la misma. En dos presupuestos, fíjense, han bajado las dotaciones para la cultura un 80%, ¡fíjense! ¿Eso no es tampoco agredir a una cosa básica como es la cultura? Si miramos los deportes, bueno, pues es verdad que mantienen, no en su departamento, sí en otros, ayudas y subvenciones para clubes de élite, pero inexistente la política en materia de desarrollo, de apoyo, de promoción del deporte base y, oiga, el atraco que le han hecho a los ayuntamientos con este tema es tremendo, ¿eh?, porque una vez más hay un incumplimiento unilateral de acuerdos y compromisos firmados por el Gobierno de Aragón con los ayuntamientos que tienen los equipamientos hechos y que ahora, evidentemente, hay que pagar.

Señorías, no tiene por dónde cogerlo este presupuesto tampoco, y por eso es por lo que hemos presentado todas y cada una de las enmiendas que hemos planteado, insisto, para intentar evitar que siga el desmantelamiento. Saben —lo hemos anunciado— que no vamos a participar en la votación y, por lo tanto, nos ausentaremos en cuanto llegue ese momento. Por lo tanto, no voy a tener oportunidad ya, porque intervendrá mi compañero señor Romero, pero no quiero acabar esto sin agradecer el apoyo y el trabajo que nos ha dado en la ponencia la letrada Carmen Rubio, y quiero también agradecer el trabajo y el clima que ha habido en la ponencia, en la que a pesar de nuestras diferencias y discrepancias, ciertamente, el trabajo ha sido como procede en un órgano parlamentario, y lo agradezco al señor Ruspira, a la señora Vallés y a la señora Fernández.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

El turno del Grupo Parlamentario Popular.

La señora Vallés puede intervenir.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señor presidente.

Me corresponde ahora intervenir para fijar la posición del Grupo Popular y del Grupo del Partido Aragonés respecto a las enmiendas que permanecen vivas a la sección 18 de este presupuesto, que se corresponde con la actividad que desarrolla el Departamento o la consejería de Educación, Universidad, Cultura y Deporte.

A esta sección 18 se presentaron doscientas treinta y tres enmiendas, siendo de todas las secciones la que mayor número de enmiendas ha recibido desde la oposición. Decaídas las enmiendas de Chunta Aragonesista por la pasividad ante la tramitación parlamentaria, incorporada al texto la enmienda del Grupo del Partido Popular y del Partido Aragonés que tiene por objeto dar continuidad a la Universidad de Verano de Teruel a través de la Fundación Antonio Gargallo, propuesta que cuenta con el apoyo del Grupo Socialista y que no fue votada por Izquierda Unida, permanecen vivas a esta sección ciento diez enmiendas, a las cuales, señorías, los Grupos del Partido Popular y del Partido Aragonés van a votar en contra por diversas razones.

A esta sección se han mantenido veintitrés enmiendas (veintidós del Partido Socialista y una de Izquierda Unida) relativas a mejoras, reparaciones, ampliaciones y construcciones de diferentes centros educativos y de instalaciones deportivas relacionadas con estos centros educativos. En esta cuestión, recordarles que este Gobierno, ante la pasividad y falta de planificación en la materia con respecto a gobiernos anteriores, ha aprobado un Plan de infraestructuras, plan que se va a cumplir y plan que está dotado en este presupuesto con dieciséis millones seiscientos mil euros, un 17,57% de incremento respecto al presupuesto anterior, recordándole que estamos en un presupuesto que es un 9,45% menor que el 2012, quinientos millones menos de gasto no financiero. Todas las propuestas que ustedes nos plantean no se encuentran previstas en el Plan de infraestructuras y, por tanto, por coherencia, no vamos a votarlas y las vamos a rechazar.

Tenemos otro grupo de propuestas que se refiere a programas y acciones suficientemente dotadas en el presupuesto y no requieren mayor aportación en detrimento de otros programas que sí que se considerarían o se consideran importantes por parte del departamento para mantener un equilibrio presupuestario, es decir, mantener el mayor número de programas y líneas de acción del Gobierno. Y dentro de ellas, encontraríamos todos los equipos de procesos de información o incrementar la partida para los centros docentes no universitarios de educación permanente propios del Gobierno de Aragón, que es la 1076, del PSOE, o con la colaboración con las entidades locales para el programa de educación de adultos en sus municipios. Programas ambos que, como indicó la propia consejera en su comparecencia, se mantienen con el objetivo educativo que tiene atribuido, siendo responsabilidad de las entidades locales y de los propios participantes aquellos que se mantienen con un objetivo distinto, con unas actividades y cursos con finalidad no meramente educativa, es decir, que serán los municipios y los que participan en esos cursos que no tengan una finalidad educativa los que tendrán que mantener estos centros.

O las relativas a la formación de profesorado, programa que se mantiene y que viene determinado por

la modificación del modelo de gestión y la determinación de los cursos que ahora se dan por preferencia, propuesta y de acuerdo con las necesidades administrativas educativas de los centros, y que son la 1096 y 1097. Señor Sada, se mantiene el programa, y yo no he dicho la dotación, pero se mantiene el programa.

O las ayudas de teatro, danza, música y producción audiovisual, líneas suficientes... *[Rumores.]* Estoy interviniendo yo... Si quiere, hablamos después de las enmiendas, de una en una... *[Rumores.]* Líneas suficientemente dotadas ...

El señor PRESIDENTE: Señorías, por favor, guarden silencio.

Continúe, señora Vallés.

La señora diputada VALLÉS CASES: ... y con el objetivo de potenciar la industria y la actividad cultural, que es la 1127, 1130 y 1133, de Izquierda Unida, así como el asociacionismo cultural (la 1143 y la 1142, de Izquierda Unida), que, como decía, se mantienen los programas.

O la ayuda al deporte escolar, y hay que recordar la enmienda introducida por la aportación de los Grupos del Partido Popular y del Partido Aragonés en la sección 10, que supone el incremento al deporte escolar en ciento cincuenta mil euros.

El resto de las enmiendas, señorías, tenemos una razón de peso muy importante para su rechazo, como es que su aceptación sería el desmantelamiento de nuestro sistema educativo y la quiebra del derecho a la educación. Porque, señorías del Partido Socialista e Izquierda Unida, eso es lo que plantean con las enmiendas, con su fuente de financiación, que es la educación concertada y en todos los niveles, primaria, secundaria, formación profesional y, lo que es más preocupante, en la educación especial, que cubre el 31,5% de los alumnos aragoneses. Y digo desmantelamiento porque no propone una solución alternativa a los alumnos que cursan los estudios en base al ejercicio del derecho constitucional de libertad de elección en materia educativa en centros concertados, y no plantean alternativas, señores del PSOE, porque ustedes detraen, por ejemplo, dieciséis millones destinados al pago del profesorado a la enseñanza concertada primaria y lo destinan a inversiones o mejoras en los colegios, a escuelas municipales de música, a escuelas infantiles o a programas municipales de garantía social, y eso sí, destinan de los dieciséis millones un millón de euros a incrementar el personal de la enseñanza pública.

¿Me quieren decir qué sistema y qué modelo de enseñanza quieren poner en marcha con sus enmiendas en las cuales detraen dieciséis millones de euros que es el pago del personal, de personas que están prestando su educación en centros concertados y solamente destinan un millón? O dejamos el 26% de los alumnos a su suerte o las ratios, evidentemente, se nos disparan.

Y ejemplos, muchos más, como para incrementar el programa de bilingüismo, como abandonar la educación especial, que es un 31,4% que establecen centros concertados. O señorías de Izquierda Unida, para ampliar el Programa de Amarga Memoria, dejamos a su suerte a los alumnos que reciben la enseñanza en centros de formación profesional concertado, que es el 17% de los alumnos.

Señorías, enseñanza pública es la que se sostiene con fondos públicos. La forma de gestión y la colaboración público-privada son básicas en el sistema educativo español y también en el aragonés, donde la enseñanza concertada tiene el 26% de los alumnos, con un coste del 16%. Un sistema educativo, señores socialistas, que ustedes han modelado y establecido mediante tres leyes en las que recogen el sistema de concertación que ustedes, señorías, incrementaron en los doce años, aunque no lo presupuestaron, pero firmaron los convenios en esta comunidad. Y cuyo principal fracaso, señorías, ha sido precisamente el fracaso y el abandono escolar, derivado de no valorar ni impulsar elementos esenciales en el proceso del aprendizaje, como son el esfuerzo, el trabajo y la comprensión. No se estructura en centros educativos concertados y en centros educativos públicos.

Enseñanza concertada por el Partido Socialista y actividad deportiva por Izquierda Unida, que también destinan para incrementar las becas de material curricular y para comedor. En este punto, además de reiterar la defensa de ambas circunstancias, decirles y recordarles que para la adquisición de material curricular existen dos millones cien mil euros; que para transporte escolar existen dieciséis millones quinientos mil, que, por cierto, Izquierda Unida ha reducido tal vez porque le interesa mucho la defensa de la escuela rural; para becas de comedor, cuatro millones, que se suman a los trescientos mil de educación especial, y tres millones doscientos para comedor de alumnos transportados. Sin olvidarnos de la introducción del principio de progresividad, así como también que aparece como crédito ampliable y que en la Ley de Medidas Fiscales y Tributarias está incluida la desgravación fiscal.

Y señorías, de la universidad y su financiación básica solo se ha acordado el Partido Popular y el Partido Aragonés en compromiso con el Gobierno, que ha mantenido la financiación a pesar de ciento cuarenta y dos millones, a pesar de un presupuesto que ha bajado en más de setecientos millones desde hace dos años. Izquierda Unida lo ha hecho con cargo a la actividad deportiva escolar y a la formación profesional concertada, y en ambos casos, programas necesarios para la calidad educativa, porque los hay que, afortunadamente, han decaído sus enmiendas que habían reducido incluso su financiación básica de la universidad en tres millones novecientos mil euros.

Para terminar, indicar que por mucho que nos hayan aleccionado con sus propuestas, en las mismas solo subyace la eliminación del sistema educativo aragonés con la desaparición del apoyo económico al 26% del alumnado. Eso es la igualdad y la protección del derecho a la educación que ustedes pregonan.

Señorías de la oposición, a ustedes les preocupa más quién enseña que la calidad con la que se enseña y sus resultados son desgraciadamente el abandono y el fracaso escolar.

A este Gobierno lo que le preocupa es la calidad educativa y el ejercicio del derecho a la educación.

Muchas gracias.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Vamos a pasar a la sección 26, «A las Administraciones comarcales».

El Grupo Parlamentario Socialista. La diputada señora Sánchez puede intervenir.

La señora diputada SÁNCHEZ PÉREZ: Gracias, presidente.

Las enmiendas que el Grupo Parlamentario Socialista ha presentado a esta sección 26 van encaminadas a paliar, en parte, los agujeros económicos que el Gobierno de Aragón ha creado con el incumplimiento en el pago de sus compromisos con las corporaciones locales. Así, de esos veinte millones de euros que han aumentado en esta sección, planteamos destinar siete millones de euros al pago de los convenios de educación infantil con las corporaciones locales. Creo que no descubro nada —otros portavoces que han intervenido antes lo han señalado— si vuelvo a incidir en la importancia de las escuelas infantiles para poder conciliar, pero también la importancia de esta etapa educativa en la formación y desarrollo del niño, aunque esta no sea obligatoria como a algunos miembros del Partido Popular les gusta recordar. Poner de manifiesto que los únicos que prestan estos servicios son los ayuntamientos, sobre todo en el medio rural, porque en este sector, como en otros, la iniciativa privada ni está ni se le espera en el territorio donde, desde luego, no hay negocio.

También hemos presentado una enmienda por valor de cuatro millones de euros para pagar los convenios incumplidos por el Gobierno de la señora Rudi con los ayuntamientos en el Plan de instalaciones deportivas, y que han dejado a muchos ayuntamientos con los proyectos terminados y sin poder hacer frente al pago de los mismos. Esta enmienda iría destinada a darles, de alguna manera, una solución.

Y, por último, dos enmiendas más, de cuatro millones y medio cada una: la primera, cuyo objetivo sería incrementar el Fondo de Cooperación Local para dar un respiro y algo de aire a los ayuntamientos para ayudarles a afrontar el gasto corriente que cada día resulta más difícil por los recortes y las mermas en los ingresos, y la segunda, los otros cuatro millones y medio, para incrementar también el capítulo IV en el programa, en este programa, con el mismo destino, con el mismo objetivo que el anterior, para las Administraciones comarcales.

El Grupo Parlamentario Socialista cree que se podían haber repartido esos veinte millones de euros con los ayuntamientos, que les recuerdo son las Administraciones locales con más historia y las más cercanas a los ciudadanos. En este sentido, también se manifestó el presidente de la Federación Aragonesa de Municipios, Comarcas y Provincias, a la vez alcalde de Valderrobres, que pedía equilibrar esta partida entre ayuntamientos y comarcas.

Claro que el Gobierno de Aragón va a destinar estos veinte millones, aunque en realidad, en esta sección, son trece debido a que primero redujeron los siete millones de euros y luego aumentaron veinte, y que además habían reducido ya en la sección 11, en el programa 125.2, de Política territorial, esa cantidad, al final, ha quedado reducida a nueve millones de euros. Esta partida, que los presidentes de comarca todavía no tienen muy claro dónde van a poder consignarla, pues, en el pasado Consejo del 20 de diciembre, cuando los responsables comarcales se reunieron con el consejero, no se quedó especificado dónde se destinarían y tampoco si les llegará a tiempo, ya que todos sabemos —seguro que el consejero lo sabe muy bien— que el último trimestre de este año 2012 todavía no lo han recibido, aunque sí que se les ha prometido que para mitad del mes de enero lo podrán recibir.

A la vez, el voto particular que el Grupo Parlamentario Socialista mantiene a esta enmienda 1205, del Partido Popular y del Partido Aragonés, está planteado con el mismo criterio que hemos mantenido otros votos particulares en otras secciones: por la falta de rigor y seriedad, de improvisación a la hora de elaborar estos presupuestos en esta especie de trapicheo y cambio de cromos entre los dos socios de Gobierno en el reparto de los fondos. Primero, el presidente del Partido Aragonés presenta como de su cosecha esos veinte millones para las comarcas en capítulo IV; luego, en otra negociación, se enmiendan la plana y pasan esos fondos a capítulo VII, para completar la partida del traspaso de funciones y servicios a las competencias propias de las comarcas, aunque también hemos oído en este debate que podrán destinarse a aquellos servicios que se prestan, aunque no sean de sus competencias, firmando convenios o para vertebración territorial.

Señores del Gobierno, sean ustedes serios. En estos momentos, más que nunca, las Administraciones comarcales no pueden estar a expensas de sus juegos de magia: ahora bajamos siete, luego subimos veinte, ahora consignamos un capítulo o ahora otro. Hoy, más que nunca, tanto ayuntamientos como comarcas necesitamos un Gobierno de Aragón que gestione con seriedad, con rigor y que, por favor, cumpla de una vez por todas con sus compromisos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Sánchez.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida.

El señor Romero puede intervenir.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Gracias, señor presidente.

La sección 26, «A las Administraciones comarcales», del estudio que ha realizado el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida se desprende que al final son trece millones de euros los que se incrementa con respecto al ejercicio 2012, es decir, en el 2012 hay cuarenta y cuatro millones de euros, prácticamente cuarenta y nueve, y en el 2013, hay consignados cincuenta y siete millones, prácticamente cincuenta y ocho millones de euros. Trece millones de euros. Si intentáramos explicar con ingeniería financiera la cifra real, seguramente reduciríamos cinco millones de euros a esos trece. ¿Por qué? Porque en el Fondo de contingencia del ejercicio 2012, hay cinco millones consignados que van a parar a las entidades locales. Por lo tanto, ya no son veinte, sino que son trece, y ya no son trece, sino que son ocho, es decir, al final, son ocho con respecto al ejercicio 2012 si vamos a estudiarlo desde el punto de vista de la ingeniería financiera.

Nos parecen insuficientes ocho millones de euros, y venimos reclamando desde hace años que el proceso de comarcalización, desde que se constituyeron oficialmente las primeras comarcas en el ejercicio 2002, no han tenido ningún incremento, ni tan siquiera del IPC, en sus transferencias, por lo tanto, el poder adquisitivo

que han perdido en estos casi diez años supera evidentemente estos ocho millones de euros, digamos, que son cifras muchísimo más altas. Las comarcas están subsistiendo con muchísimas dificultades y los servicios de las comarcas ya empiezan a sufrir los recortes. A partir de ahí, hemos visto cómo se escenificaba en la elaboración de este presupuesto quién iba a ser el ganador, y el Partido Popular parece ser que planteaba un recorte a las comarcas en torno al 10%, que es el mismo que han sufrido todos los departamentos de media, y, bueno, el Partido Aragonés tenía que hacerse la foto oficial en el sentido de que algo tenía que ganar y, en ese sentido, además del Fondo de contingencia, con los siete millones de euros, también tenía que verse en esa foto como que en las comarcas, finalmente, había un incremento de presupuesto y así lo recogía la prensa. Y se salva la coalición gracias a ese acuerdo donde el Partido Aragonés se siente identificado con un incremento del presupuesto de las comarcas.

Decirles que es cierto que hay un incremento del presupuesto, pero si vamos al programa territorializado de las inversiones comarca a comarca, vemos que en Aragón, en el ejercicio de 2012, había doscientos noventa y tres millones de euros, y en el ejercicio 2013, va a haber doscientos dos millones de euros, es decir, que en el fondo, las comarcas, en el conjunto de los diferentes departamentos que van a invertir territorializadamente sus inversiones en las comarcas, se pierden prácticamente noventa millones de euros. Por lo tanto, seguimos perdiendo en las comarcas inversiones, seguimos perdiendo programas.

Dicho esto, para terminar, decir que no nos parece razonable que al final ese programa adicional para las comarcas de esos veinte millones de euros que comenta el Gobierno de Aragón no haya llegado a un acuerdo en el Consejo Comarcal y haya intentado buscar una solución con todos los presidentes de las comarcas, ya no para que sea en condicionar al cien por cien, pero por lo menos que ese fondo, una parte —podríamos hablar del 50%— fuera incondicional, en base a la situación extrema en las que están las comarcas, y el otro 50% condicionado, en base los programas que quiera plantear el Gobierno de Aragón de refuerzo de algunas de las transferencias que en estos momentos gestionan las comarcas. Hubiera sido, evidentemente, más práctico y, seguramente, los presidentes de las comarcas, incluidos los presidentes del Partido Aragonés y del Partido Popular, lo hubieran agradecido, porque están en una situación delicada también las comarcas desde el punto de vista financiero a pesar de que son instituciones recientes.

Permítanme una pequeña maldad: lo que no esperamos es que, al final, el haber retirado esos veinte millones y que se tenga que firmar convenio a convenio sirva para que de nuevo el consejero viaje a cada una de las treinta y dos comarcas. Pensamos que con un convenio tipo mandado a todas las comarcas se pueda resolver y así dejar algo de dinero en gasolina para que las sociedades como Sarga puedan utilizar su medio de transporte y no sea absorbido todo por el Departamento de Política Territorial en el viaje a treinta y dos comarcas para firmar este convenio y hacerse una foto comarca a comarca. Espero, y permítanme la maldad por la hora en la que estamos, que piense que eso no va a ser así y que, seguramente, se firmarán todas con un convenio tipo y no será necesario invertir tanto tiempo y esfuerzo.

Gracias.

El señor PRESIENTE: Gracias, señor Romero.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés.

Señor Ruspira, puede intervenir.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias, señor presidente.

Subo a esta tribuna para fijar la posición respecto a la sección 26, «A las administraciones comarcales», en nombre de mi Grupo Parlamentario del Partido Aragonés, y creo que es necesario, después de las dos intervenciones que he escuchado, de la señora Sánchez y del señor Romero, entre otras cosas, para aclarar ciertos conceptos y para borrar más que una duda de las que han puesto encima de esta mesa, creo que, en algún caso, hasta con maldad, como decía el señor Romero.

Vamos por partes, como dijo Jack el Destripador. Primero se ha presentado un voto particular del Partido Socialista a la enmienda 1205, y la enmienda 1205, que yo sepa, en la que se detallan los veinte millones de euros, o yo soy muy tonto, que creo que no lo soy, está firmada por el señor Torres y por el señor Boné, es decir, la firman los dos partidos, el Partido Popular y el Partido Aragonés. Por lo tanto, señor Romero, fotos del Partido Aragonés... La foto nos la hicimos cuando firmamos el acuerdo para la gobernabilidad para la octava legislatura con el Partido Popular, asumiendo un gesto de responsabilidad política por todos los aragoneses y aragonesas. Esa es la foto que ha cogido el Partido Aragonés, no la de hacerse una foto a través de una sola enmienda, por cierto, número 1205. Lo de la foto no lo entiendo, y lo de las fotos del señor consejero, no soy quién yo para sacarle la cara, que es muy mayor ya como para saber y tiene muchas tablas parlamentarias, pero vamos.

Mire, vamos a ir explicando un poquito más este tema, porque creo que hay algunas cosas que no las han entendido. La enmienda número 1205, como les decía, reparte entre las treinta y dos comarcas para completar la financiación derivada del traspaso de funciones y servicios correspondientes a las competencias propias de las comarcas, de acuerdo con la distribución establecida en la Ley de Medidas de Comarcalización y según el anexo que les acabo de enseñar. Fíjense si es clara la enmienda.

Y esa enmienda me lleva a otra, de la que hemos hablado en el articulado, que es la enmienda 126, en la que tampoco me han prestado atención, por cierto, también suscrita por el Partido Popular y por el Partido Aragonés, que es la disposición adicional decimoséptima y que habla sobre la gestión de la sección 26. La enmienda 126, que también me la he cogido para la tribuna para que quedara meridianamente claro de qué va el asunto, señora Sánchez, porque ha dicho alguna que otra incorrección, que creo que es importante que escuche: primer punto, la gestión de estos créditos corresponde al consejero de Política Territorial, meridianamente claro; segundo punto, con carácter general, los gastos con cargo a los créditos de estos programas se realizarán mediante transferencias incondicionadas y de abono anticipado a las comarcas —estoy leyendo una enmienda que se recoge en el, hoy, proyecto

de ley, y dentro de un rato, Ley de presupuestos—. En este mismo punto 2, dice: «No obstante, al menos las nuevas cantidades incorporadas a cada comarca —que totalizan veinte millones de euros— se instrumentarán mediante convenios de colaboración a los que se ha hecho mención, a suscribir entre el Gobierno de Aragón y las distintas entidades comarcales en el ámbito de sus competencias», en ambos casos, no fuera de sus competencias, como he escuchado en esta tribuna, para que dichos fondos sean destinados a financiar proyectos y actividades que contribuyan a la vertebración del territorio y, especialmente, que no exclusivamente, a la ejecución y desarrollo de políticas sociales, protección civil y prevención y extinción de incendios, es decir, cada comarca —el Partido Aragonés está convencido de la madurez de estas instituciones y de sus gestores y representantes políticos— tiene que tener la capacidad de analizar cuáles son sus necesidades dentro de sus competencias y de acuerdo con el Gobierno de Aragón, que es quien aporta los recursos económicos, para firmar unos convenios que serán específicos de cada comarca y marcarán el paso y en qué líneas de actuación, en qué proyectos, en qué actuaciones y en qué programas quieren invertir esos veinte millones de euros, y esto es lo que hay que entender clarísimamente, porque si no se entiende, apaga y vámonos.

Cómo se va a aplicar, señor Romero, un convenio marco —no se pongan nerviosos—, un convenio marco a las treinta y dos comarcas si son las propias comarcas las que tienen que definir cuáles son los programas y funciones que quieren establecer y financiar a través de estos veinte millones de euros que se acaban de reflejar en el presupuesto.

Miren, otro matiz relevante: en esta misma enmienda, gracias a la autorización de la transacción de los grupos del PSOE y de Izquierda Unida, se ha incorporado otro párrafo, que les leo: «Con el objeto de conseguir la mayor eficacia en la gestión de estos fondos con cargo a dichos créditos, podrán imputarse a la financiación de proyectos y dotaciones sin atender a la naturaleza económica de los gastos, de conformidad con las funciones y competencias que tienen las comarcas atribuidas», también reflejado, el problema del capítulo IV y del capítulo VII, para evitar ese problema.

Miren, aquí, el único problema que hay y que pueden tener las comarcas, señor consejero, es el problema de la financiación, es el problema de tener que realizar programas y funciones y no disponer de los recursos a través de la firma del convenio. Yo ya le insto desde esta tribuna la valentía de poder poner la posibilidad de financiar esos convenios, el 50% anticipadamente y el otro 50% con respecto a su justificación, a la finalización del mismo. De esa manera, el problema de las treinta y dos comarcas queda totalmente resuelto, señor consejero. Me permito esta licencia si no le molesta.

Por cierto, cuando bajamos los presupuestos porque los bajamos, y cuando los subimos hasta hacemos ingeniería financiera. Ya les he explicado en mi primera intervención, en el articulado, que los veinte millones de euros, o los trece, o los ocho, o los ocho por pi al cuadrado..., si es que me da igual, si es un incremento importante, en unas instituciones como son las comarcales, que no han tenido incremento alguno desde el año 2002, y se lo he dicho en la primera intervención. Esto no es una foto, esto es creer en el territorio, esto es creer en el servicio a los ciudadanos y ciudadanas, esto es creer en que las calidades de los servicios que tiene que recibir en el medio rural tiene que ser la misma que se recibe en Zaragoza y en las capitales de Huesca y de Teruel, y ese es el concepto que hay que entender a través del trabajo realizado legalmente en la sección 26, «A las Administraciones comarcales».

Por último, y para finalizar, señor presidente —me han calentado un poquito, pero no se preocupe, que termino rápidamente—, las cuatro enmiendas del Partido Socialista reparten los veinte millones de euros. La respuesta del voto en contra por parte del Partido Aragonés es obvia, porque el reparto está hecho de manera incondicionada en las treinta y dos comarcas, como se refleja, y esos veinte millones de euros..., por cierto, el Partido Socialista, a las instituciones comarcales, solo les reporta 4,5 millones de esos veinte millones de euros; el resto, siete millones para los convenios de educación infantil, cuatro para el Plan de instalaciones deportivas y 4,5... *[Rumores.]*

El señor PRESIDENTE: Silencio, por favor.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: ... para los ayuntamientos, para el Fondo de Cooperación Local.

No se pongan nerviosos, déjenme terminar, que yo he escuchado pacientemente. No se me aceleren... Tila o valeriana, señor Sada, tila o valeriana...

El señor PRESIDENTE: Por favor, guarden silencio.

Señor Ruspira, termine.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Es tremendo que lo que se pretenda es atacar al Partido Aragonés por querer defender un proyecto, como es el de la comarcalización, que se ha apoyado unánimemente en estas Cortes.

Por cierto, sí que han cambiado ustedes: cómo avanzan en los tiempos, ¡cómo avanzan! Y resulta que desaparece el concepto de apoyo a las comarcas y dicen que la solución, textualmente, «la tienen y que había que haberse apoyado en los ayuntamientos», los cuales también lo están pasando mal. Pero el Partido Aragonés, a través de enmiendas, mejora la situación de las instituciones comarcales, y ustedes, que apoyaron la Ley de Comarcalización desde el minuto uno con sus votos, resulta que hoy, aquí, reparten exactamente 15,5 millones de euros de los veinte a ayuntamientos, a convenios de educación infantil y al Plan de instalaciones deportivas.

¿Usted se cree, señor Sada, que los veinte millones de las comarcas no van a los ciudadanos? Por favor, si tiene usted hasta presidentes de comarca, tiene usted un montón de representantes políticos en las comarcas. Es sencillamente irreverente y es un cambio de posición política que el Partido Aragonés no comparte, no entiende, no comprende y, desde luego, no aprueba.

Nada más, y muchas gracias.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

El Grupo Parlamentario Popular. La señora Vallés puede intervenir.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señor presidente.

Bueno, pues, yo voy a intervenir brevemente, porque creo que el portavoz del Partido Aragonés ha explicado claramente la posición de los grupos que sustentan al Gobierno y, en este caso, el Grupo Popular, pero sin embargo no podía dejar de intervenir respecto a los votos particulares y las enmiendas que permanecen vivas a esta sección 26 del proyecto de presupuestos de la comunidad autónoma, que se refiere a las transferencias de financiación a Administraciones comarcales, es decir, dinero que va al territorio, y les quiero recordar que la Administración comarcal es una entidad territorial como pueden ser los municipios y que, por tanto, va también a los ciudadanos que viven en el territorio.

Y quiero hacer una aclaración al señor Romero: las inversiones que hace el Gobierno de Aragón, ¡todas!, las hace en el territorio. De momento, no ha hecho ninguna inversión en el aire ni tampoco en el cielo. Por tanto, las hace todas en el territorio y, por tanto, todas en las comarcas, y de ahí, la distribución comarcal, que es la inversión del Gobierno de Aragón distribuida por comarcas. No es que tengan un dinero destinado a las Administraciones comarcales.

A esta sección se presentaron cinco enmiendas: una del Partido Popular y del Partido Aragonés, que, como ha explicado, fueron firmadas por ambos grupos, que se ha incorporado en trámite de ponencia y que tiene por objeto la distribución de los veinte millones recogidos en el Fondo de cohesión comarcal entre las treinta y dos comarcas, completando la financiación derivada del traspaso de funciones y servicios correspondientes a las competencias de las propias comarcas.

Hay que decir que con esta dotación se recupera la Administración comarcal, recupera la dotación presupuestaria que tenía el año 2009, con un presupuesto mucho más constreñido y que supone el mantenimiento, la prestación y la mejora de muchos servicios en el territorio.

La distribución se ha hecho, señorías, de acuerdo con la Ley de Comarcalización, es decir, con los mismos criterios que han sido aprobados por unanimidad en estas Cortes por todos los grupos, y en la gestión del mismo se encuentra recogido en la enmienda 126, también presentada por el Partido Popular y el Partido Aragonés. Me imagino que en el texto articulado han pasado olímpicamente de la explicación que yo les he dado y que me tocará volverlas a intentar explicar cómo se instrumentalizan: se instrumentalizan a través de convenios, la implementación de actuaciones y proyectos de carácter de vertebración territorial y, en especial, de extinción de incendios y protección de incendios, de protección civil y de acción social. Acción social, entre las que se encuentran —creo yo que ustedes lo conocerán— el mantenimiento de los servicios sociales de base, la primera línea de actuación en materia social. Por tanto, se trata de una política destinada fundamentalmente a reforzar el carácter social de este presupuesto. Y cuestiones, señorías —les recomiendo la lectura de la Ley de Comarcalización, que parece ser que la tienen olvidada—, cuestiones como pueden ser las escuelas infantiles, que se encuentran incluidas dentro de las competencias de las propias comarcas. Léanse ustedes el artículo, que dentro de la acción social se encuentra la creación, mantenimiento y colaboración con los municipios en las escuelas infantiles. Sí, está incluida así, y admitieron ustedes la enmienda y la aprobaron ustedes siendo Gobierno, no la hemos aprobado nosotros.

El voto, en cambio, ha contado con el voto en contra tanto del Partido Socialista y el voto negativo de Izquierda Unida, que supone no apoyar la enmienda, lo cual me plantea una cuestión y que me gustaría que alguna vez me la respondieran: ¿es que ustedes no quieren que se incremente la financiación de las comarcas? ¿Por qué? ¿Porque la hemos incrementado es porque votan en contra? Esa sería realmente la pregunta más dura o más clara que se podría realizar en esta enmienda respecto al voto particular. Porque se ha hecho la distribución al capítulo VII de financiación incondicional y se ha distribuido de acuerdo con la Ley de Comarcalización y, evidentemente, sería cuestión de preguntar cuál es el motivo real de ese voto en contra.

También hemos explicado que en esta misma enmienda se ha introducido la posibilidad o la consideración de que todo el dinero destinado de la transferencia de financiación de la comunidad autónoma a las comarcas se destine preferentemente a lo que es la prestación de servicios.

Respecto a las cuatro enmiendas que permanecen vivas, probablemente, la razón podría ser tan sencilla como si ya hemos distribuido nosotros los veinte millones, porque difícilmente vamos a aceptar otra distribución. Pero, evidentemente, también hay que analizar cuál es el objetivo de las mismas: la primera es que se incrementen la financiación de las Administraciones comarcales. ¡Pues si todas las secciones son para financiar las Administraciones comarcales! Si los veinte millones son para eso, ¿para qué vamos a incrementar en una partida la financiación, si ya está para eso?

La segunda es creación de un fondo para la transferencia a municipios. No puede plantearse, porque la sección 26 tiene establecida en estos presupuestos su propia naturaleza, y su naturaleza es a las Administraciones comarcales, por tanto no puede crearse en ella ningún fondo destinado a los municipios.

Respecto a los otros dos ámbitos, las escuelas infantiles y las instalaciones deportivas, yo le haría referencia al ámbito de competencias municipales y también algo que aquí, muchos decimos en esta tribuna, pero cuando nos ponemos a escribir, parece que nos olvidamos, y es el ejercicio de la autonomía, de la autonomía por parte de las entidades comarcales. Las entidades comarcales, los presidentes tendrán que decidir o tendrán que establecer, de acuerdo con el convenio, si lo quieren destinar a su competencia en materia deportiva, si lo quieren destinar a su competencia en la acción social donde están las escuelas infantiles o si lo quieren dedicar a los servicios sociales de base, a la prevención o protección de incendios o a cualquier otra competencia que tienen atribuidas las comarcas.

Por eso, como verán, señorías, la naturaleza de la propia sección, que fija claramente cuál es el destino del dinero en ella establecido, que es la Administración comarcal, por otro lado, el respeto a la autonomía en este caso comarcal, además de la previsión recogida en el texto articulado de cómo se gestionaran esos veinte millones, nos llevan claramente a rechazar sus enmiendas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Señorías, vamos a dar por suspendida la sesión, que se reanudará a las cuatro menos cuarto.

Les recuerdo que queda la sección 30 y alrededor de cien votaciones después, por eso no lo hacemos antes. Empezaremos a las cuatro menos cuarto, señorías.

Se suspende la sesión *[a las catorce horas y veintinueve minutos].*

El señor PRESIDENTE: Se reanuda la sesión *[a las quince horas y cuarenta y cinco minutos].* Pasamos al análisis de la sección 30, «Diversos departamentos».

El Grupo Parlamentario Socialista, el diputado señor Becerril tiene la palabra por tiempo de ocho minutos.

El señor diputado BECERRIL GUTIÉRREZ: Señor presidente, diputados, buenas tardes.

Como ya se ha comentado en la sección 17, y el señor Ruspira también nos ha hecho un poco la definición de los diferentes servicios de dicha sección, sí que me gustaría no repetir, pero sí incidir, en primer lugar, en cuáles son un poco los presupuestos del propio Departamento de Industria para luego, a posteriori, dar nuestras alternativas y presentar unas enmiendas, a ver si es posible que puedan modificar los presupuestos iniciales.

Decir que los presupuestos en el 2012 del propio Departamento de Industria eran de ciento diez millones; que en el presupuesto del 2013 dichos presupuestos han bajado a ochenta y siete millones, que, descontando los cuatro millones de gastos financieros, se quedan en ochenta y tres millones. Todo esto ha conllevado que I+D+i baje un 10%, que la investigación baje un 16%, que la agroalimentaria un 8%. Y ya, pasándonos a datos por departamento, puesto que el señor Ruspira los ha ido mencionando, decir que la banda ancha ha bajado..., prácticamente para el desarrollo rural pasa de cien mil a cincuenta mil —también en esta segunda intervención yo doy algunos datos—; que no existen apenas planes específicos para lo que anteriormente, en la anterior intervención, he dicho, la reindustrialización en determinadas zonas y comarcas aragonesas; que no existe apoyo a industrias tradicionales, sea el calzado, el textil o la confección; que a la empresa privada en estos momentos, que desea y tiene necesidad de financiación, no se le apoya, y principalmente a lo que es el I+D+i, que incluso el propio consejero en sus intervenciones lo ha reconocido; que no se ensamblan los sectores industriales con los económicos y sociales; que aparecen nuevos impuestos a la producción eléctrica por el Gobierno central para acabar con el déficit de tarifa —lo que supone o lo que aparece es que se pierdan millones de inversión y de creación de puestos de trabajo en determinadas tecnologías—; que es necesario, como ya he dicho en la anterior intervención, marcar una hoja de ruta tanto para las tecnologías de la información, para las telecomunicaciones y para la Administración electrónica; que es necesario que Aragón cree un nuevo modelo económico, y, teniendo ese modelo económico, sabríamos en todo momento qué ayudas en estos momentos podríamos solicitar a la Unión Económica —muy importante esto, solicitar ayudas a la Unión Económica, principalmente para saber qué nuevos fondos Feder vamos a solicitar—; que es necesario que se apoye a los *clusters* aragoneses, que haya apoyo a la modernización y la competitividad de las empresas, y que se cree por encima de todo un Plan del sector ferial y que se apoye al pequeño comercio.

Para ello hemos presentado trece enmiendas dentro de esta sección 30, dentro del Departamento de Industria e Innovación, encaminadas principalmente a paliar la escasez de recursos de la sección 17. Como decíamos anteriormente, aquí no vale el milagro de los panes y los peces, y lo que vamos a hacer es implementar a través de la sección 30 la sección 17. Para ello hemos presentado una serie de enmiendas encaminadas principalmente al fomento de la I+D+i en pymes; al apoyo de la investigación y la tecnología; a proyectos innovadores a través de empresas; a la competitividad y modernización de la pequeña y mediana empresa; a centros de investigación y de desarrollo; al desarrollo de las TIC en el medio rural; al fomento de las energías renovables; al apoyo del sector artesano; al plan alternativo a las cuencas mineras; al pequeño comercio, y al apoyo a sectores que necesitan un apoyo urgente, principalmente del sector del calzado en la comarca del Aranda.

Con todo ello, ¿qué es lo que pretendemos? Pretendemos salir de la crisis con un plan alternativo, no solamente con los recortes que se están dando en estos momentos; que es necesario implementar una estrategia de crecimiento para Aragón basada principalmente en políticas activas de empleo, apoyo a la I+D+i y al fondo para la financiación de las pymes y los emprendedores.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Becerril.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón. El señor Romero puede intervenir por tiempo de ocho minutos.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Gracias, señor presidente.

Decía antes el señor Ruspira, en su intervención en la sección 26, que esperaba que no le consideráse mos tonto, y yo lo que le voy a pedir también es que al Grupo Parlamentario de Izquierda Unida no nos considere ingenuos. ¿Por qué? Porque nosotros... Para nada, y lo sabe usted; al contrario: la capacidad que tiene usted para el debate y traer los temas muy bien preparados muy pocos a lo mejor la tienen. Pero nosotros pensamos que tampoco somos ingenuos cuando hemos planteado las enmiendas de la sección 30. Y me voy a explicar. En la sección 30 está el Fondo de contingencia. En un presupuesto con cuatro mil quinientos millones y con muy poquito margen de maniobra, lo que planteó el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida es lo que están haciendo muchas administraciones: cojamos dinero del capítulo III y del capítulo IX, es decir, de pasivos financieros y de gastos de financiación, llevémoslo a la sección 30, al Fondo de contingencia, y decidamos después en qué se invierte ese dinero. Era la única fórmula de que, por ejemplo, el personal que va a sufrir el despido o va a dejar de trabajar en la Administración de la Comunidad de Aragón, con un recorte de doscientos cuatro millones de euros en el capítulo I, pudiéramos plantear una enmienda para que se mantuviera ese personal; o de que, por ejemplo, el Inaem, que usted sabe que en estos años ha perdido muchísimos programas, pudiéramos recuperar la inversión que en

el 2011 tenía, con treinta millones de euros adicionales. Así también con otras enmiendas dedicadas a un plan industrial para Aragón, necesario después de las explicaciones que hemos dado, y otras relacionadas con el Fondo de cooperación municipal o el Fondo de cooperación local y comarcal.

Y, claro, usted dirá que lo que hemos hecho no se puede hacer. Ya sabemos que el artículo 135, modificado en agosto del año pasado, prohíbe que la Administración de la Comunidad de Aragón, cuando realiza su presupuesto..., aquellos gastos que tiene relacionados con compromisos de créditos con las entidades financieras tiene la obligación de contemplarlos en el presupuesto. Pero, mire, le he mandado antes por correo electrónico —no sé si ha tenido oportunidad de verlo— un archivo con una noticia que salía ayer en el periódico, y es que la sociedad Zaragoza Alta Velocidad, que usted la conoce y que, además, el Gobierno de Aragón también es socio, resulta que ha reprogramado su deuda de cuatrocientos millones de euros porque no podía pagarlos y los ha reprogramado a seis años adicionales a los que tenía previstos inicialmente. ¿Cuál era el planteamiento de Izquierda Unida? Pues que, en un momento excepcional como el que vivimos, el Gobierno bien puede, dentro del capítulo III, que hay doscientos cincuenta millones de euros, y del capítulo IX, que hay quinientos trece millones de euros en el presupuesto del 2013, bien puede, antes de presentar las cuentas, renegociar con las entidades financieras para algunos créditos desplazarlos unas anualidades y con ello poder tener mayor capacidad presupuestaria para abordar otros problemas de esos que reivindican en la calle.

Porque, claro, usted ha dicho... He oído frases, a nuestro juicio, bastante célebres. La primera, que ha venido a decir que la estabilidad presupuestaria es una exigencia ciudadana. Nos da la sensación —y mañana verá la prensa— de que no es así. Y la segunda, que ha venido a decir que los compromisos de pago hay que cumplirlos. E Izquierda Unida no ha dicho que no tengamos que cumplirlos. Evidentemente, todos y cada uno de los créditos que en estos momentos tiene la Administración de la Comunidad de Aragón deben pagarse, pero no es necesidad de pagarlos perentoriamente con los plazos que estaban previstos. ¿Por qué? Porque, si alargásemos esos plazos, tendríamos mayores ingresos y podría permitirse tener un presupuesto más amplio y más flexible para ciertos programas. ¿Por qué? Porque lo está haciendo el Ayuntamiento de Zaragoza, porque lo están haciendo muchísimos ayuntamientos de la Comunidad de Aragón, porque lo está haciendo el propio Estado. Cuando no se puede pagar, lo que se hace es refinanciar. Y a lo mejor aquí le estamos dando prioridad, porque ustedes ven que pueden pagar, a poner esas cantidades en el capítulo III y en el capítulo IX cuando, si se hubiera hecho una negociación desde el Gobierno, seguramente muchos créditos se podrían haber reprogramado, haber sacado más suficiencia económica y, a partir de ahí, haberlos hecho. Seguramente me contestará después que al final se incurre en mayor déficit. De acuerdo, no le digo que no, pero usted también convendrá en que en el momento en el que estamos tampoco tiene que ser la prioridad todos y cada uno de los cumplimientos con las entidades financieras cumplirlos a rajatabla. Podríamos renegociar. Que nunca dice Izquierda Unida que no se deba pagar; simplemente posponer la deuda, reprogramar, refinanciar. Lo que está haciendo el propio Gobierno de Aragón como socio de una sociedad que se llama Zaragoza Alta Velocidad, que renegocia cuatrocientos millones de euros. ¿Qué hubiera pasado si no se hubieran trenegociado cuatrocientos millones de euros? Algo tan sencillo como que hubiéramos tenido que incorporar en las cuentas de la Comunidad de Aragón, del Ayuntamiento de Zaragoza y del Estado, evidentemente, para cubrir esa deuda. En la medida que se reprograma en esas anualidades no es necesario.

Y en esa dirección iban nuestras enmiendas. Somos conscientes de que el artículo 35 las invalida —de la Constitución, modificado— y somos conscientes de que, aún más, la Ley orgánica de estabilidad presupuestaria aún las invalida más. Pero antes de traer los presupuestos, si se renegocia... Y esa es la salida, y estoy convencido —y nuestro grupo lo entiende así— de que les tocará el año que viene hacerlo si no se cumplen ciertas cuentas. No se podrá pagar cierta deuda y seguramente habrá que renegociar. Y eso era lo que se planteaba desde el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, para tener capacidad presupuestaria para no despedir a ningún empleado público de la Administración; para, al mismo tiempo, tener capacidad presupuestaria para ciertos programas necesarios para la agricultura y la ganadería, para las obras públicas, para la industria, para la economía, para intentar tener un presupuesto algo más flexible, que lo están haciendo en otras comunidades autónomas.

Y ese era el sentir de nuestras enmiendas, y por eso, en este capítulo, teníamos cerca de doscientos cincuenta millones de euros que iban en esa dirección y que éramos muy conscientes de que iba a ser imposible. Pero también queríamos poner de manifiesto que la Constitución y que la Ley orgánica de estabilidad presupuestaria priorizan lo que priorizan —¿de acuerdo?—, pero también los gobiernos pueden intentar cambiar las cosas si hay voluntad. Y aquí tiene el ejemplo, en la sociedad Zaragoza Alta Velocidad.

Termino diciéndole que decía que cuando conozcamos cómo se elaboran los presupuestos... Hemos tenido la suerte, en otras administraciones, de participar en la elaboración de los presupuestos. Y lo importante de cualquier presupuesto, lo importante, es saber para qué sirve. Y los presupuestos que hoy necesita la Comunidad de Aragón, con ciento veinticinco mil desempleados, necesita unos presupuestos diferentes a los que ustedes han presentado. Para eso sirven los presupuestos, no simplemente para cumplir con el Consejo de Política Fiscal y para cumplir con las recomendaciones del Consejo Europeo. Y ese es nuestro planteamiento y nuestra política, y por eso... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Romero.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario del Partido Aragonés. Señor Ruspira, puede intervenir.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señorías.

Subo a esta tribuna para fijar la posición sobre la sección 30, de otros departamentos, de mi grupo parlamentario, del Partido Aragonés. Seguiré con la cortesía parlamentaria que comentaba cuando hemos debatido la sección 17, de Industria e Innovación.

El Partido Socialista, el Grupo Parlamentario del Partido Socialista ha presentado una serie de enmiendas, un total de 13, que las ha enumerado en su totalidad su portavoz el señor Becerril, dentro de la sección 30, lo cual, si me permite que saque conclusiones... Efectivamente, la dificultad de buscar créditos donde restar dentro de la sección 17 hace que acuda a la sección 30 para establecer una serie de ampliaciones presupuestarias en una serie de proyectos relevantes dentro del Departamento de Industria e Innovación. Me estoy refiriendo a las enmiendas que van de la 1218 a la 1230, que son las que ha presentado el Grupo Parlamentario Socialista en una serie de campos de actuación. Todos han sido mencionados por el señor Becerril.

Quiero remarcar un par de ellos, que son... Para un total de 5,9 millones de euros, que es lo que suman las 13 enmiendas en cuestión, tres millones de euros se concentran en dos enmiendas: la 1223, sobre apoyo presupuestario a lo que son los centros de investigación, y, por otro lado, apoyo y desarrollo del Plan alternativo de cuencas mineras. Suman ambos 1,5 millones de euros para un total de tres millones de euros, que es casi el 60% del total de las enmiendas que estamos comentando.

En un caso, en el caso del Plan alternativo de cuencas mineras, sabe que hay una partida dentro de la Dirección General de Energía y Minas de un millón ochocientos treinta y ocho mil euros dentro del departamento, sección 17 (Departamento de Industria e Innovación); y en los centros de investigación, un millón y medio de euros adicionales. Y usted sabe perfectamente que el problema que tenemos en nuestra comunidad autónoma es que la relación que se considera óptima para la investigación es la de un tercio, dos tercios de inversión pública y de inversión privada. Creo que el problema que tenemos en el desarrollo de la investigación, el desarrollo tecnológico y la innovación en nuestra comunidad autónoma es la falta de esfuerzo por parte de la iniciativa privada en este sentido, y es un campo en el que hay que trabajar, que el señor Aliaga está trabajando de una manera denodada en ese sentido. Y, aunque consideramos que su iniciativa es la adecuada para intentar potenciar esta línea de investigación, hay que entender que el hecho de utilizar la sección 30... Usted va a buscar los fondos al Fondo de contingencia. Y, si vamos a buscar la capacidad económica presupuestaria al Fondo de contingencia, sí que me va a permitir que haga mención a la enmienda 113, que se ha presentado al articulado en esta ley de presupuestos, y en esa enmienda 113 referenciamos de manera muy clara tanto el Partido Popular como el Partido Aragonés, aparte del reajuste presupuestario después de la reducción del mismo en un 20% por la enmienda 260, presentada a la Ley de medidas fiscales y administrativas, añadimos un párrafo que viene a decir que el importe del Fondo de contingencia de ejecución presupuestaria se destinará a cubrir contingencias con especial consideración a las materias de incendios, social, educativa, universitaria y de investigación. Ese campo está abierto. El Gobierno de Aragón quiere ver cómo evoluciona a lo largo de los próximos doce meses del año 2013 la inversión que se produzca en I+D+i en nuestra comunidad autónoma, y ahí está el Fondo de contingencia al respecto para ver cómo va avanzando a lo largo..., mes a mes, y la posibilidad de utilizar esos dieciocho millones y pico de euros que quedan remanentes en el Fondo de contingencia después de la reducción del 20% para ver cómo evoluciona. Está claro que nuestra posición respecto al respeto del Fondo de contingencia es clara. Nuestro voto a sus enmiendas es negativo, como usted ya bien sabe, y, por tanto —insisto—, mi presencia en esta tribuna era para responderle al Partido Socialista respecto a la sección 17 a través de sus enmiendas en la sección 30.

Sí que es cierto que quiero aprovechar la oportunidad para mencionar también el voto particular que presenta el Partido Socialista a la enmienda 1241, en la que, sencillamente, lo que se hace es la creación del servicio 6, en este caso, en la sección 30 para la incorporación del Fondo de inclusión social y de ayudas familiares urgentes después de la reducción del Fondo de contingencia en ese 20%, como estaba comentando. Y, por tanto, a raíz de la enmienda aprobada en la Ley de medidas fiscales y administrativas, la consecuencia lógica en la Ley de presupuesto es que se establezca ese servicio dentro de la sección 30 para establecer el planteamiento.

No obstante, es un placer estar aquí y responderle al respecto con respecto a sus enmiendas de la sección 30, aunque estén referenciadas exclusivamente a la sección 17.

Y, con respecto al señor Romero, en su intervención... Evidentemente, señor Romero, simplemente tengo que decirle que yo no considero ingenuo en este Parlamento, en las Cortes absolutamente a nadie, se lo aseguro —faltaría más—. Era una cuestión retórica decir que no se me considere tonto —faltaría más—, como a usted no le puedo considerar ingenuo. Sí que es cierto que ustedes hacen un planteamiento respecto al capítulo III, de gastos financieros, y al capítulo IX, de pasivos financieros, que es, si me permite, llevado al extremo. Y se lo digo como lo siento. Mire, el marco constitucional que nos hemos dado, la obligación legal que nos hemos dado tanto estatal como autonómica en cuanto al respeto a la estabilidad financiera hace que tengamos que ser respetuosos con el compromiso de equilibrio de ingresos y gastos. Y esa es una realidad, señor Romero. Y, en ese sentido, ustedes hacen un planteamiento de aprovechar la posibilidad de retrasar la amortización de la deuda pública y de los préstamos que vencen en el año 2013. Y usted me hace, me coteja la realidad del Gobierno de Aragón con una empresa pública, como es Zaragoza Alta Velocidad. Me va a permitir el ejemplo. Hemos aprobado avales precisamente para refinanciar deuda tanto en Platea Gestión como en Plaza, como en Zaragoza Expo Empresarial. Esto, en la Comisión de Hacienda en los últimos meses. Y esos son organismos públicos, son empresas públicas que forman parte de nuestra corporación empresarial. Zaragoza Alta Velocidad sabe usted que nosotros tenemos una participación minoritaria. Es el mismo ejemplo que Platea o que Plaza o que Zaragoza Expo Empresarial. Pero el problema es que el Gobierno de

Aragón, a finales de este ejercicio, 31 de diciembre del 2012, va a tener una deuda acumulada próxima a los cuatro mil millones de euros. Cuatro mil millones de euros. Y no solo hay que amortizar la deuda o los préstamos que vencen en el ejercicio del 2013, sino que habrá que volver a sacar a la venta esa deuda y a buscar la financiación, que nos avalen las entidades financieras para poder mantener una imagen de que la Comunidad Autónoma de Aragón tiene solvencia no solo económica, sino también financiera para asumir sus compromisos. Por eso, la Comunidad Autónoma de Aragón, en comparación con una empresa pública, no puede permitirse el lujo de refinanciar su deuda —esa es la realidad—, porque tenemos una losa financiera muy potente, con una deuda de más de cuatro mil millones de euros a finales de este año que tenemos que cumplir, que respetar y que dar respuesta. Y esa es la realidad, señor Romero.

Yo le entiendo perfectamente lo que usted está diciendo, pero espero y deseo que también entienda lo que yo estoy diciendo. La Comunidad Autónoma de Aragón está en el mercado financiero y tiene que salir a los mercados a buscar esa financiación. Y, mire, le voy a poner un ejemplo. Tenemos la gran suerte de que, por el trabajo de ahora y de antes, esta Comunidad Autónoma de Aragón no ha necesitado acudir al llamado —acrónimo— FLA, Fondo de liquidez autonómica, como otras comunidades autónomas de nuestra país, como, por poner un ejemplo, Cataluña, Valencia, Murcia o Castilla-La Mancha, porque Aragón es solvente, porque Aragón tiene imagen financiera, porque tiene respeto y porque tiene la capacidad de financiar su cien por cien de la deuda. Y, por eso, precisamente, sus enmiendas, que van a restar de ese capítulo III o de ese capítulo IX (gastos financieros, pasivos financieros), no pueden ser admitidas no porque este modesto portavoz del Partido Aragonés de Hacienda, y en este caso como ponente del proyecto de ley de medidas o de presupuestos, se lo transmita, sino sencillamente porque tenemos que seguir en el mercado, porque Aragón tiene que seguir cumpliendo con sus requisitos y con sus compromisos, y en ese sentido hay que seguir sumando.

Por último, y para finalizar, respecto a la estabilidad, que lo han comentado muchas veces, señores de Izquierda Unida —y entiendo que no van a votar—, yo me estaba refiriendo a la estabilidad «ins-ti-tu-cional», no a la estabilidad presupuestaria, que esa es obligatoria por Constitución y por ley estatal y autonómica. Me refería a estabilidad institucional del Gobierno de Aragón. Es un matiz, es un malentendido. Entiendo que ha sido un malentendido, que no hay maldad, pero que entienda que yo me refería a la estabilidad institucional, que es la que nos exigen todos los ciudadanos.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

Pasamos al turno del Grupo Parlamentario Popular. La señora Vallés puede intervenir.

La señora diputada VALLÉS CASES: Gracias, señor presidente.

Después de la intervención del señor Ruspira respecto a la postura del Grupo Popular y del Grupo Aragonés con las enmiendas del Grupo Socialista, que ha presentado a estos presupuestos en materia de Industria e Innovación, y que lo han sido en su totalidad en esta sección 30, me corresponde a mí establecer la posición de ambos grupos respecto a los votos particulares y las enmiendas que todavía permanecen vivas a la sección 30, denominada «Diversos departamentos».

A esta sección se presentaron setenta y dos enmiendas, de las que, tras la incorporación en ponencia de una del Grupo del Partido Popular y del Partido Aragonés y las decaídas, permanecen vivas cuarenta y tres enmiendas, todas relativas al Grupo Socialista.

Señor Romero, Izquierda Unida no mantiene ningún tipo de enmienda viva a este presupuesto. Sus enmiendas no fueron calificadas por cuestiones de carácter técnico, de su propio planteamiento. Pero a mí sí que me gustaría hacerle alguna aclaración, abundando en lo que ha dicho el señor Ruspira.

En primer lugar, hay que tener en cuenta la solución práctica de lo que usted plantea, y no solamente la solución teórica que usted nos vende en esta tribuna. Los compromisos están para cumplirlos, y Aragón, la comunidad autónoma aragonesa necesita cumplir con esos compromisos para obtener la refinanciación y la financiación necesaria para futuros ejercicios. Pero también le quiero hacer una aclaración: el gasto financiero, lo que serían los intereses se encuentran incluidos, eso sí, dentro del techo de gasto, dentro de los cuatro mil quinientos ochenta y siete millones; no así la amortización. Usted nos plantea renegociar para aplazar la amortización. Tendría dos efectos inmediatos. En primer lugar, el aplazamiento de la amortización supondría perder o empeorar nuestros datos macroeconómicos y, por tanto, tener mucho más costosa la financiación para este ejercicio. Y, en segundo lugar, teniendo en cuenta la situación de los actuales créditos, posiblemente y seguramente, porque así lo han manifestado, tendríamos que pagar más intereses, sería mucho más costoso el capítulo III y, por tanto, lo que realmente produciríamos sería la disminución de la capacidad de gasto no financiero y la necesidad de contener alguna otra política que se encuentra prevista en esta sección.

Su solución teórica es muy buena, pero su solución práctica en la economía autonómica, en la economía de una comunidad autónoma que necesita revisar cuatro mil trescientos millones de euros y en una economía en la cual el mayor problema es la refinanciación y coste de los créditos, y teniendo en cuenta nuestra situación de créditos actuales, no tendría ningún tipo de solución.

Los diferentes portavoces que han intervenido en la sección nos han explicado esas cuarenta y tres enmiendas del Grupo Socialista. Cinco de Presidencia y Justicia, una de Obras Públicas —el mejor ministro de transportes, haciendo referencia al convenio de Renfe—, trece relativas a Economía y Empleo, de ellas dos a Turismo y once a Empleo, nueve a Sanidad y Servicios Sociales y Familia, trece a Industria e Innovación, sobre las que ya ha hablado el señor Ruspira, y dos a Educación, en concreto a infraestructuras de la universidad. Enmiendas todas ellas ineficaces desde el punto de vista técnico, atendiendo a la finalidad tan concreta que tienen los programas de la sección 30, pues en ella, como todos ustedes, sus señorías, deberían conocer, se encuentra en primer lugar el

Fondo de contingencia, creado por una Ley orgánica de sostenibilidad financiera y estabilidad presupuestaria en desarrollo de un artículo constitucional, y, a su vez, el funcionamiento y el importe de la misma están recogidos en una ley aragonesa, modificada para este año 2013 por la ley de medidas tributarias y fiscales que posteriormente tramitaremos, lo que ha permitido la liberación de cuatro millones quinientos ochenta y nueve mil euros, que han permitido a su vez aceptar la enmienda del Partido Popular y del Partido Aragonés para la creación del Fondo social de inclusión y ayuda familiar urgente. El segundo fondo que se contiene en esta sección es el relativo a personal para hacer frente a las alteraciones en contrataciones y costes salariales durante este ejercicio. Es de unos quinientos mil euros, y sería muy arriesgada y realmente poco efectiva su posibilidad de modificación. También se recoge el Fondo para hacer frente a los gastos financieros y el coste de la deuda, con una cantidad de más de setecientos veintiséis millones; el gran lastre de esta comunidad autónoma, pero, evidentemente, esto sí que es herencia y no puede ser objeto de enmienda ni modificación. Y, por último, el fondo que recoge la aportación a las empresas públicas, con una dotación de cincuenta y tres millones trescientos mil euros, dividida en tres programas. Señorías, ustedes dicen que no creen en la multiplicación de los panes y los peces. Pues ustedes han multiplicado por panes y por peces este fondo. En obras públicas está destinada una dotación de cuarenta y cuatro millones trescientos mil euros, y ustedes han planteado enmiendas por valor de más de sesenta y seis millones de euros. Y se refieren a todas las obras de infraestructuras y de funcionamiento de la empresa encabezada por Suelo y Vivienda. El segundo bloque, de ordenación, promoción y fomento del turismo, tiene una dotación de capital de seis millones doscientos. Se trata de la aportación y del funcionamiento de las empresas de carácter turístico, en especial del sector de la nieve. Y ustedes han vuelto a plantear enmiendas superiores a su valor en más de ochocientos mil euros. Y, por último, el programa de transporte. En este sí que han sido más rácanos, en este sí que han sido más austeros, porque han planteado para la logística aragonesa eliminar la aportación y destinar un millón setecientos mil euros al convenio de Renfe.

Sin entrar en el análisis individualizado de cada una de las enmiendas presentadas, por responsabilidad, nuestra responsabilidad nos debe llevar al rechazo porque lo importante en un presupuesto tan constreñido como el que tenemos, tan ajustado, es el equilibrio en su estructura y la priorización de programas; en este presupuesto, su carácter social, unido a programas de crecimiento económico. Con la aceptación de sus enmiendas se rompería este equilibrio y dejaríamos a su suerte y abocado a la quiebra el sector público empresarial aragonés, del que este Gobierno es responsable, del que esta comunidad es responsable, y, por tanto, debe asumir su pasivo. Sin olvidar que han atacado un elemento fundamental de este presupuesto, como es el crecimiento económico y la reactivación económica a través del sector público empresarial. Tanto dramatismo del portavoz de Economía del Partido Socialista sobre el desmantelamiento del sector público empresarial hace apenas diez días en la comparecencia del presidente de la Corporación Empresarial Pública, diciendo que el Gobierno del Partido Popular y del Partido Aragonés estaba desmantelando el sector público empresarial y que perderíamos la capacidad de impulso para su crecimiento y de empleo directo, y es su misma bancada, señor portavoz, con sus enmiendas, la que plantea ese desmantelamiento.

Señorías, la responsabilidad y la creación de empleo a través del crecimiento creo que son suficientes motivos para rechazar las cuarenta y tres enmiendas que se han presentado por parte del Grupo Socialista a esta sección.

Muchas gracias.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Señorías, terminado el debate, vamos a pasar a la votación, la fase de votación. Ruego que ocupen sus escaños. Ocupen o desocupen los escaños.

Empezaremos con la votación del articulado.

¿Sí, señor Sada?

El señor diputado SADA BELTRÁN [desde el escaño]: Un momento, señor presidente. Simplemente, porque vamos a empezar ya la votación... Como respeto a la posición de Izquierda Unida, ya que ellos no votan sus enmiendas, pedimos votaciones separadas para no ir una por una en aquellas que tengamos votación conjunta de nuestras enmiendas con las suyas, para poder también respetar su posición y no votarlas.

El señor PRESIDENTE: Ya lo irá explicando.

El señor diputado SADA BELTRÁN [desde el escaño]: ¿O lo irá diciendo una a una?

El señor PRESIDENTE: Cuando llegue el momento, ya se lo explicaré.

Empezamos con la votación del articulado del proyecto de ley.

Empezamos con la votación conjunta de los artículos y disposiciones, así como del preámbulo, de la rúbrica de los capítulos y títulos en que se estructura este proyecto de ley, y del título del proyecto de ley, a los que no se han mantenido votos particulares ni enmiendas y que tienen relacionados en el correspondiente guion. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, cincuenta y nueve. Quedan aprobados los artículos y disposiciones a que he hecho mención.**

Pasamos a la votación del resto de los artículos y disposiciones y de los votos particulares formulados y enmiendas mantenidas a aquellos.

Empezando por el artículo 2. Empezamos con la enmienda número 1, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, ninguno. En contra, treinta y siete. Queda rechazada la enmienda.**

Y votamos el artículo 2. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y siete. A favor, treinta y cinco. En contra, veintiuno. Queda aprobado el artículo 2.**

Y pasamos al artículo 3. Enmienda número 2, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor... Perdón: presentes, cincuenta y nueve. A favor, ninguno. En contra, treinta y siete. Queda rechazada la enmienda número 2.**

Y votamos el artículo 3. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos presentes, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. En contra, veintidós. Queda aprobado el artículo 3.**

Y votamos las enmiendas 4, 14 y 17, del Grupo Socialista, por un lado, y las del Grupo de Izquierda Unida por el otro.

Vamos a votar las enmiendas 4, 14 y 17, del Grupo Socialista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintidós. En contra, treinta y siete. Quedan rechazadas.**

Y votamos las enmiendas 13, 15, 16 y 19, de Izquierda Unida. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Cincuenta y siete. En contra, treinta y seis. Quedan rechazadas.**

Y votamos las enmiendas números 8 y 11, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos, cincuenta y ocho. En contra, treinta y siete. Quedan rechazadas.**

Y votamos el artículo 6. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. En contra, veintidós. Queda aprobado el artículo 6.**

Y pasamos al artículo 11. Enmiendas 22 y 25, de Izquierda Unida. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Cincuenta y ocho. En contra, treinta y siete. Quedan rechazadas.**

Y votamos el artículo 11. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. Abstenciones, veintidós. Se aprueba el artículo 11.**

Y pasamos al artículo 16. Enmienda número 32, de Izquierda Unida. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Presentes, cincuenta y ocho. En contra, treinta y siete. Queda rechazada la enmienda.**

Y votamos el artículo 16. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y seis. En contra veinte. Queda aprobado el artículo 16.**

Y pasamos al artículo 17. Enmiendas 35 y 36, de Izquierda Unida, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Presentes, cincuenta y nueve. En contra, treinta y siete. Quedan rechazadas las enmiendas.**

Y votamos el artículo 17. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. En contra, veintidós. Queda aprobado el artículo 17.**

Y pasamos al artículo 19. Enmienda número 38, de Izquierda Unida de Aragón, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y seis votos en contra queda rechazada la enmienda número 38.**

Y votamos el artículo 19. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. En contra, veintidós. Se aprueba el artículo 19.**

Y pasamos al artículo 20. Enmienda 39, de Izquierda Unida de Aragón, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y seis votos en contra queda rechazada la enmienda número 39.**

Y votamos el artículo 20. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y seis. En contra veintiuno. Se aprueba el artículo 20.**

Y pasamos al artículo 21. Enmiendas 41, 43, 45 y 48, de Izquierda Unida, que votamos. Comienza la votación. **Finaliza la votación con treinta y siete votos en contra.**

Y votamos la enmienda 46, del Grupo Parlamentario también de Izquierda Unida. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y siete votos en contra queda rechazada la enmienda número 46.**

Y votamos el artículo 21. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y seis. En contra, veintidós. Se aprueba el artículo 21.**

Y pasamos al artículo 23. La enmienda 51, de Izquierda Unida de Aragón, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y siete votos en contra queda rechazada la enmienda.**

Y votamos las 53 y 55, de Izquierda Unida de Aragón. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. En contra, treinta y siete. Quedan rechazadas las enmiendas 53 y 55.**

Y votamos la 56, del Grupo Parlamentario Socialista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintidós. En contra, treinta y siete. Queda rechazada.**

Y votamos el artículo 23. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. En contra, veintidós. Se aprueba el artículo 23.**

Y pasamos al artículo 24. Enmienda número 58, del Grupo Parlamentario Socialista, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintiuno. En contra, treinta y ocho. Queda rechazada la enmienda número 58.**

Y votamos el artículo 24. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y seis. En contra, veintiuno. Queda aprobado el artículo 24.**

Y pasamos al artículo 26. La enmienda número 60, de Izquierda Unida. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y seis votos en contra queda rechazada la enmienda.**

Y votamos el artículo 27. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. Veintidós abstenciones. Queda aprobado el artículo 27.**

Y pasamos al artículo 30. La enmienda 62, de Izquierda Unida. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta... En contra, treinta y siete. Queda rechazada la enmienda.**

Y votamos el artículo 30. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y**

nueve. A favor, treinta y siete. Veintidós abstenciones. Queda aprobado el artículo 30.

Pasamos al artículo 31. Enmiendas 64 y 67, de Izquierda Unida. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos... En contra, treinta y siete. Quedan rechazadas.**

Y votamos la 68, del Grupo Parlamentario Socialista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintidós. En contra, treinta y siete. Queda rechazada la enmienda.**

Votamos la enmienda 65, de Izquierda Unida de Aragón. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y ocho. Con treinta y seis votos en contra queda rechazada la enmienda número 65.**

Y votamos la 70, del Grupo Parlamentario Socialista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintitrés. En contra, treinta y cinco. Queda rechazada.**

Y votamos el artículo 31. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. En contra, veintiuno. Se aprueba el artículo 31.**

Y pasamos al artículo 32. Voto particular del Grupo Parlamentario Socialista frente a la enmienda número 72. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintidós. En contra, treinta y siete. Queda rechazado.**

Y votamos el artículo 32 ahora. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta seis. En contra, veintidós. Se aprueba el artículo 22.**

Pasamos al artículo 34. Enmienda número 73, de Izquierda Unida de Aragón, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. Con treinta y seis votos en contra queda rechazada la enmienda 73.**

Y votamos la 75, del Grupo Parlamentario Socialista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintitrés. En contra, treinta y seis. Queda rechazada la enmienda 75.**

Y votamos el artículo 34. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y tres. En contra, veintiuno. Queda aprobado el artículo 34.**

Y pasamos al artículo 35. Voto particular del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida frente a la enmienda número 79, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y siete votos en contra queda rechazado el voto particular.**

Y votamos las enmiendas 77, 80 y 83, de Izquierda Unida, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Treinta y siete votos en contra. Quedan rechazadas las enmiendas.**

Y pasamos a votar las enmiendas 81 y 85, del Grupo Parlamentario Socialista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y ocho. A favor, veintiuno. En contra, treinta y siete. Quedan rechazadas las enmiendas.**

Y votamos el artículo 35. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y seis. En contra, veintidós. Queda aprobado el artículo 35.**

Pasamos a votar el artículo 36. Empezamos por la enmienda número 87, del Grupo Parlamentario Socialista, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y ocho. A favor, veintidós. En contra, treinta y seis. Queda rechazada la enmienda.**

Y votamos la número 89, de Izquierda Unida de Aragón. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y siete votos en contra queda rechazada la número 89.**

Y votamos la número 90, de Izquierda Unida de Aragón. Comienza la votación. **Finaliza la votación con treinta y seis votos en contra.**

Y votamos el artículo 36. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y ocho. A favor, treinta y siete. En contra, veintiuno. Se aprueba el artículo 36.**

Y pasamos al artículo 37. La enmienda número 91, de Izquierda Unida de Aragón, que votamos. Comienza la votación. **Finaliza la votación con treinta y cinco votos en contra.**

Y votamos el artículo 37. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y seis. En contra, veintidós. Queda aprobado el artículo 37.**

Y pasamos al título séptimo (artículos 39 a 41 nuevo). Voto particular —empezamos— del Grupo Parlamentario Socialista frente al texto transaccional aprobado con la enmienda número 92, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintidós. En contra, treinta y seis. Queda rechazado el voto particular.**

Y votamos el título séptimo (artículos 39 a 41). Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y cuatro. En contra, veintitrés. Queda aprobado.**

Y pasamos al título octavo (artículos 42 a 44 nuevo). También aquí, voto particular del Grupo Parlamentario Socialista frente al texto transaccionado aprobado con la enmienda número 93. Votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintidós. En contra, treinta y siete. Queda rechazado el voto particular.**

Y votamos el título octavo (artículos 42 a 44). Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y cinco. En contra, veintidós. Queda aprobado el título.**

Y pasamos a votar la disposición adicional segunda. Empezamos por la enmienda número 96, de Izquierda Unida de Aragón, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y seis votos en contra queda rechazada la enmienda.**

Y votamos la número 97, también de Izquierda Unida de Aragón. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y siete votos en contra queda rechazada la enmienda.**

Y votamos la disposición adicional segunda. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y ocho. A favor, treinta y seis. En contra, veintidós. Queda aprobada la disposición adicional segunda.**

Y pasamos a la enmienda número 99, del Grupo Parlamentario Socialista, que propone la introducción de una disposición adicional tercera bis nueva. Co-

mienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintidós. En contra, treinta y siete. Queda rechazada.**

Y pasamos a la disposición adicional cuarta. Enmienda número 100, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y siete votos en contra queda rechazada la enmienda.**

Y votamos la disposición adicional cuarta. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. En contra, veintidós. Queda aprobada la disposición adicional cuarta.**

Y pasamos a la disposición adicional séptima. Enmienda número 110, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y siete votos en contra queda rechazada.**

Y votamos la 111, del Grupo Parlamentario Socialista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, cuarenta y cuatro. En contra, doce...** Volvemos a votar la 111, señorías. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veinticinco. En contra, treinta y cuatro. Queda rechazada la enmienda 111.**

Y votamos la disposición adicional séptima. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y ocho. A favor, treinta y seis. En contra, veintiuno. Queda aprobada.**

Y pasamos a la disposición adicional novena. Voto particular del Grupo Parlamentario Socialista frente a la enmienda número 113, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintidós. En contra, treinta y siete. Queda rechazada.**

Y votamos la disposición adicional novena. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. En contra, veintidós. Se aprueba la disposición adicional novena.**

Y pasamos a la disposición adicional undécima. Enmienda número 115, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve... Bueno, si emitir. En contra, treinta y siete. Queda rechazada la enmienda 115.**

Y votamos la 116, del Grupo Parlamentario Socialista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y siete. A favor, veintidós. En contra, veinticuatro. Queda rechazada la enmienda número 116, del Grupo Parlamentario Socialista.**

Y votamos la disposición adicional undécima. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. En contra, veintidós. Queda aprobada la disposición adicional undécima.**

Y pasamos a la disposición adicional decimosegunda. Enmiendas números 119 y 122, de Izquierda Unida de Aragón, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y siete votos en contra son rechazadas.**

Y votamos ahora la 123, del Grupo Parlamentario Socialista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintidós. En contra, treinta y siete. Queda rechazada.**

Y votamos la disposición adicional duodécima. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y ocho. A favor, treinta y seis. En contra, veintidós. Queda aprobada.**

Y pasamos a la disposición adicional decimocuarta. Enmienda número 125, de Izquierda Unida de Aragón. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y siete votos en contra queda rechazada.**

Y pasamos a votar la disposición adicional decimocuarta. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. En contra, veintidós. Queda aprobada la disposición adicional decimocuarta.**

Pasamos a la adicional decimoséptima. Votos particulares de los Grupos Parlamentarios Socialista y de Izquierda Unida de Aragón frente al texto transaccional aprobado con la enmienda número 126. Entiendo que eso sí que se puede votar conjuntamente. Votamos conjuntamente estos votos particulares. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y ocho. A favor, veintiuno. En contra, treinta y siete. Quedan rechazados.**

Y votamos la disposición adicional decimoséptima. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. En contra, veintiuno. Queda aprobada.**

Y pasamos a la disposición adicional decimoctava. Enmienda número 127, del Grupo Parlamentario Socialista, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintidós. En contra, treinta y seis. Queda rechazada.**

Y votamos la disposición adicional decimoctava. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y seis. En contra, veintidós. Queda aprobada.**

Y pasamos a la adicional decimonovena, que tiene una enmienda, número 129, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y seis votos en contra queda rechazada.**

Y pasamos a la enmienda número 130, del Grupo Parlamentario Socialista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintidós. En contra, treinta y siete. Queda rechazada.**

Y votamos la disposición adicional decimonovena. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. En contra, veintidós. Queda aprobada.**

Y pasamos a la disposición adicional vigésima cuarta. Enmienda número 132, del Grupo Parlamentario Socialista. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintidós. En contra, treinta y siete. Queda rechazada.**

Y votamos ahora la número 133, de Izquierda Unida de Aragón. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y siete votos en contra es rechazada.**

Y pasamos a votar la disposición adicional vigésima cuarta. Comienza la votación. Finaliza la votación.

Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. En contra, veintidós. Queda aprobada.

Y votamos la enmienda número 140, del Grupo Parlamentario Socialista, que propone la introducción de una disposición adicional nueva. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintitrés. En contra, treinta y seis. Queda rechazada.**

Y votamos la número 141, también del Grupo Parlamentario Socialista, con otra disposición adicional nueva, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintitrés. En contra, treinta y seis. Queda rechazada.**

Y pasamos a la disposición adicional vigésima séptima bis. Voto particular de Izquierda Unida de Aragón frente al texto transaccional aprobado con la enmienda número 142. Votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Queda rechazada con treinta y siete votos en contra.**

Y votamos la disposición adicional vigésima séptima. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y ocho. A favor, treinta y cinco. En contra, dos. Veintiuna abstenciones.** No es necesario que repitamos.

Pasamos a la disposición transitoria primera. Enmienda número 144, del Grupo Parlamentario Socialista, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintidós. En contra, treinta y siete. Queda rechazada la enmienda.**

Y votamos la disposición transitoria primera. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y seis. En contra, veintidós. Queda aprobada.**

Y pasamos al anexo 3. Enmienda número 148, de Izquierda Unida de Aragón. Votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y seis votos en contra queda rechazada la número 148.**

Y votamos el anexo 3. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y seis. Veintidós abstenciones. Queda aprobado el anexo tercero.**

Y pasamos al anexo 4. Votos particulares de los Grupos Parlamentarios Socialista y de Izquierda Unida frente al texto transaccional aprobado con la enmienda 149, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintidós. En contra, treinta y siete.**

Y votamos el anexo 4. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. Veintidós en contra. Queda aprobado.**

Y pasamos a continuación a la votación de los votos particulares formulados y de las enmiendas mantenidas a las secciones del presupuesto.

Votación de los votos particulares. Empezamos por los votos particulares del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón frente a las enmiendas números 155 y 156. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y seis votos en contra quedan rechazadas.**

Y votamos el voto particular del Grupo Parlamentario Socialista frente a la enmienda número 220. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintidós. En contra, treinta y cinco. Queda rechazado.**

Y pasamos a los votos particulares de los Grupos Parlamentarios Socialista y de Izquierda Unida frente al texto transaccional aprobado con la enmienda número 418. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintidós. En contra, treinta y seis. Quedan rechazados.**

Y votamos..., votación conjunta de los siguientes votos particulares, que tienen ustedes, sus señorías, relacionados y que espero que me ahorren el relatarlos uno por uno. Como tienen un guion, si les parece, procedemos a votar. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintidós. En contra, treinta y siete.**

Votación a continuación de las enmiendas agrupadas según el sentido del voto de los grupos parlamentarios, expresado en la ponencia y ratificado en la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública. Empezamos con el paquete número 1: enmiendas con voto a favor de los Grupos Parlamentarios Socialista y de Izquierda Unida de Aragón y voto en contra de los Grupos Parlamentarios Popular y del Partido Aragonés. A ver... Sí, señor Sada.

El señor diputado SADA BELTRÁN [desde el escaño]: Presidente. Por no complicar mucho la votación, porque habría que hacer también separación en cada una de ellas, simplemente que conste en el acta que no votaremos, porque, si no, es muy complicado.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Señor Sada, se lo agradezco especialmente. Muchas gracias. Era muy complicado. Teníamos que hacer un receso para hacer el escandallo, por decirlo de alguna manera. Procedemos a las enmiendas. Procedemos a votar.

Paquete número 1: enmiendas con voto a favor de los Grupos Parlamentarios Socialista y de Izquierda Unida y voto en contra de los Grupos Parlamentarios Popular y del Partido Aragonés. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintidós. En contra, treinta y siete. Quedan rechazadas.**

Y pasamos al segundo bloque: enmiendas con voto a favor del Grupo Parlamentario Socialista, voto en contra de los Grupos Parlamentarios Popular y del Partido Aragonés, y abstención del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintidós. En contra, treinta y siete. Quedan rechazadas.**

Y el bloque tercero: enmiendas con voto a favor del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, voto en contra del Popular y Partido Aragonés y abstención del Grupo Parlamentario Socialista, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y ocho. Con treinta y siete votos en contra quedan rechazadas.**

Y votamos el bloque cuarto: enmiendas con voto a favor de Izquierda Unida de Aragón y voto en contra del Popular, Socialista y del Partido Aragonés, que votamos. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y seis votos en contra quedan rechazadas.**

Y pasamos a la votación de las secciones. Empezamos por la sección 01, «Cortes de Aragón». Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y ocho. A favor, cincuenta y ocho. Queda aprobada.**

Votamos la sección 02, «Presidencia del Gobierno». Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. En contra, veintidós. Queda aprobada.**

Pasamos a la sección 03, «Consejo Consultivo de Aragón». Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. Veinte abstenciones. Queda aprobada.**

Sección 09, «Consejo Económico y Social». Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. Veintiuna abstenciones. Queda aprobada.**

Sección 10, «Presidencia y Justicia». Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. Veintidós abstenciones. Queda aprobada.**

Pasamos a la sección 11, «Política Territorial e Interior». Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. Veintidós en contra. Queda aprobada.**

La sección 12, «Hacienda y Administración Pública». Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y siete. A favor, treinta y seis. En contra, veinte. Queda aprobada.**

Pasamos a la sección 13, «Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes». Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. En contra, veintidós. Queda aprobada.**

Sección 14, «Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente». Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintiocho. En contra, veinte. Queda aprobada.**

Pasamos a la sección 15, «Economía y Empleo». Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y siete. A favor, treinta y cinco. En contra, veinte.**

Pasamos a la sección 16, «Sanidad, Bienestar Social y Familia». Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. En contra, veintidós. Queda aprobada.**

Sección 17, «Industria e Innovación». Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y seis. En contra, veintidós. Queda aprobada.**

Sección 18, «Educación, Universidad, Cultura y Deporte». Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y cuatro. En contra, veintidós. Queda aprobada.**

Sección 26, «A las administraciones comarcales». Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. En contra, veintidós. Queda aprobada.**

Y la sección 30, «Diversos departamentos». Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. En contra, veintidós.**

Terminada la votación, pasamos al turno de explicación de voto. *[Aplausos.]*

Explicación de voto. Empezamos el turno. El Partido Aragonés puede intervenir. Señorías, silencio, por favor.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

En esta justificación de voto desde el Partido Aragonés queremos transmitir el porqué de nuestro apoyo a los presupuestos de la Comunidad Autónoma de Aragón para el ejercicio 2013, tal como ya comentamos en el debate a la totalidad, que se produjo hace unas semanas. Cuatro razones nos apoyan: la primera, que estos presupuestos cumplen los compromisos de la Comunidad Autónoma de Aragón; segunda razón: mantenemos la lealtad mutua al acuerdo de gobernabilidad para Aragón en la octava legislatura; tercera razón: el proyecto respeta los criterios básicos del PAR sobre la distribución del gasto —y aquí, mención especial a los dos fondos que se han creado en la Ley de Presupuestos ya hoy del 2013, como son el Fondo para el fomento del empleo y la mejora de la competitividad y el Fondo de inclusión social y ayuda familiar urgente, de los que el Partido Aragonés se siente muy orgulloso—; y la cuarta razón: no hay una alternativa mejor que cuente con los suficientes apoyos en estas Cortes, y creemos que es más que suficiente como para establecer el tema.

Los presupuestos, como he dicho antes, son rigurosos, son duros, son austeros, pero hoy la Comunidad Autónoma de Aragón tiene algo muy importante, que es estabilidad institucional. Remarco el malentendido que ha habido con el concepto de estabilidad. Yo no me refería a la estabilidad presupuestaria; me refería a la estabilidad institucional. Hemos estado toda la mañana con esa matraca, y lo pongo entre comillas, pero yo me refería a la estabilidad institucional. No podemos funcionar en una época de crisis y de recesión sin estabilidad institucional. Eso es lo que nos está reclamando la ciudadanía. Por supuesto, un esfuerzo importante; pero estabilidad institucional, lo primero. Y, por supuesto —y para finalizar, señor presidente—, un acto de responsabilidad política, que es la que tiene que hacer el Partido Aragonés para seguir avanzando por todos los aragoneses y aragonesas.

Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

El Grupo Parlamentario Socialista. La señora Fernández puede intervenir.

La señora diputada FERNÁNDEZ ABADÍA [desde el escaño]: Sí. Gracias, señor presidente.

Yo tengo que lamentar desde el Grupo Socialista lo que ha ocurrido con la tramitación de los presupuestos de este año 2013. No había ocurrido nunca en esta Cámara que hayamos tenido que aprobar estos presupuestos con la ausencia de dos grupos parlamentarios. *[Rumores.]*

El Grupo Socialista ha trabajado con responsabilidad en la ponencia, en la Comisión de Hacienda, presentando sus propuestas, presentando sus enmiendas, cuestión que a los grupos que apoyan al Gobierno parece ser que no les ha interesado en exceso, porque apenas se nos han aprobado enmiendas presentadas al articulado y a cada una de las secciones.

He dicho en mi primera intervención que estos presupuestos nacían hipotecados. Ahora digo que nacen muy mal, señorías. Estos presupuestos nacen no sin el consenso, sino sin la comparecencia de dos grupos parlamentarios de cinco de esta Cámara. Eso es la primera vez que ocurre y eso va a marcar lo que va a ocurrir en el futuro. Creo que tienen que reflexionar, yo llamaría a la reflexión del Gobierno para que cambie de talante en lo posible, al menos para atender las enmiendas, las reivindicaciones y las propuestas de la oposición, porque lo que están haciendo ustedes con esa actitud —y se ha visto en la tramitación de estos presupuestos— es lo que hoy ha ocurrido en esta Cámara.

Poco más se puede decir en relación con el voto. Lo hemos explicado y lo ha hecho cada uno de los portavoces en sus secciones. El Grupo Socialista ha votado en contra de todas las propuestas que lo único que hacen es recortar, recortar en el Estado del bienestar. Consideramos que ustedes realmente lo que quieren es privatizar. Decía la señora Vallés que la sanidad iba a continuar siendo pública. Yo le tengo que decir, señora Vallés, que la sanidad ya no es universal. Eso lo ha hecho el Partido Popular, y ahí han empezado ustedes a cargarse la sanidad pública con copago, con repago y con recopago; y, además, no para todos los ciudadanos y ciudadanas de este país. Ahí ha empezado el ataque al Estado del bienestar... No ha empezado porque, evidentemente, en educación lo llevamos sufriendo todo el año: ahí está empezando para el próximo año 2013. Año 2013 que realmente va a ser muy duro para los ciudadanos y ciudadanas de esta comunidad autónoma, que van a ver recortadas, porque en estos presupuestos no hay más que recortes, las políticas sociales; que no van a ver ninguna medida, porque ahí no están, en los presupuestos, para reactivar la economía; que no atienden a los municipios, que no atienden al territorio y que lo único que tienen como objeto es privatizar el Estado. Eso es lo que ustedes pretenden, señorías, aquí y en toda España. Y en estos presupuestos para el año 2013 —lo sentimos mucho— hemos tenido que votar en contra porque realmente no atienden a ninguna de las necesidades de los aragoneses.

Gracias, señor presidente.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Fernández.

Por el Grupo Parlamentario Popular, la señora Vallés puede intervenir.

La señora diputada VALLÉS CASES [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Yo creo que en el debate que hemos tenido durante esta mañana y parte de la tarde han quedado bien claros los motivos por los cuales el Partido Popular ha mantenido su rechazo y lo ha manifestado en ponencia a las enmiendas que se han presentado por el resto de los grupos de la oposición. Señorías, hoy hemos aprobado el presupuesto de esta comunidad autónoma para el año 2013, un presupuesto realista, estructurado, equilibrado y al que no se le puede negar el calificativo de social. Es realista con la situación con la que nos encontramos, con un importe de cinco mil ciento siete millones, de los cuales cuatro mil quinientos ochenta y siete suponen gasto no financiero, un 9,45% menor que el presupuesto del ejercicio del año 2012; realista con las necesidades de los ciudadanos. Es estructurado con esas necesidades, y por eso ha priorizado. Ha priorizado en dos ámbitos: en primer lugar, en los programas sociales (sanidad, educación, protección social y vivienda social) aporta más de dos mil ochocientos sesenta y tres millones de euros este presupuesto (es un 61,5% del total del presupuesto de la comunidad autónoma); y también al programa de crecimiento económico y creación de empleo (en este presupuesto se aportan cuatrocientos ochenta y cuatro millones a través de un fondo y de su propio instrumentalización). Es equilibrado porque, en definitiva, está garantizando el mayor número de programas y de líneas de actuación, centrándose en aquellas que tienen un mayor impacto social y económico. Y social porque, como decía, destina el 61,5% de su presupuesto a políticas sociales.

No es el momento de reproducir aquí debates que hemos realizado, pero, ante lo inusitado de la tramitación, a mí sí que me gustaría hacer referencia a que es importante la aportación de la oposición dentro de lo que se realiza en los debates de presupuestos; máxime cuando nos encontramos con un Gobierno que ha mantenido su postura dialogante, frente a anteriores gobiernos en los cuales no se aprobaba ninguna enmienda, por lo menos de este grupo parlamentario; durante los últimos ocho presupuestos no se ha aprobado ninguna enmienda de estos grupos. Este Gobierno ha aprobado seis enmiendas. Y hubiéramos alcanzado el número de diez si hubieran aceptado la transacción o si Chunta hubiera participado en el propio debate.

Enmiendas que, por otro lado, nos han permitido conocer, cómo no, cuáles son las prioridades y las alternativas de cada uno de los grupos de la oposición, porque eso es lo que hemos conocido, la alternativa a la propuesta del Gobierno de Aragón en este debate. Y realmente, señorías, a pesar de lo que ustedes han planteado, lamentablemente, y tras un análisis de cada una de las enmiendas, les puedo asegurar que las enmiendas presentadas no representan ninguna alternativa económica ni ninguna alternativa de acción de gobierno posible y distinta a la que hoy se ha aprobado. Ustedes han hablado en este presupuesto de lo que añadirían, pero lo preocupante es lo que realmente desaparecería, y desaparecería gran parte de la programación de materia educativa con la educación concertada, desaparecería toda la sanidad concertada, desaparecerían los programas de apoyo a la actividad, los servicios de emergencia de Aragón, el control medioambiental mediante el Inaga, el Plan general de carreteras o el sector empresarial público aragonés, por mencionar algunos aspectos. Estos desaparecen o se convierten en inoperativos.

Señorías, estamos en un momento de dificultad social, económica e institucional que requiere compromiso de todos, y, señorías, con el voto favorable, la defensa y la aprobación de los presupuestos, este grupo, este Gobierno han ejercido su labor con responsabilidad política, con compromiso con los ciudadanos y siendo realista con la situación que nos ha tocado vivir.

Muchas gracias.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Vallés.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: debate y votación del dictamen de la Comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública sobre el

proyecto de ley de medidas fiscales y administrativas de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Para la presentación del dictamen de la comisión, tiene la palabra el diputado el señor Garasa por tiempo de diez minutos.

Dictamen de la comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública sobre el proyecto de ley de medidas fiscales y administrativas de la Comunidad Autónoma de Aragón.

El señor diputado GARASA MORENO: Gracias, señor presidente.

Señorías.

De acuerdo al tenor del artículo 135 del Reglamento de las Cortes de Aragón, tengo el honor de presentar en nombre de la ponencia encargada de estudiar y debatir el proyecto de ley de medidas fiscales y administrativas para el 2013, el dictamen que recoge el trabajo realizado.

En la ponencia estuvieron presentes sus señorías don Adolfo Barrena, doña Ana Fernández, don Antonio Ruspira y quien les habla en nombre del Grupo Parlamentario Popular, don Jorge Garasa. Todo ello como prevé el artículo 52 del Reglamento de las Cortes de Aragón.

El resultado del trabajo realizado y que se hizo sobre un total de doscientas ochenta y cuatro enmiendas presentadas a este proyecto de ley, fue el siguiente.

Dieciocho enmiendas de los grupos PP-PAR de forma conjunta, dos enmiendas individuales del Grupo Popular y tres enmiendas también individuales del Grupo PAR. De todas las enmiendas de los Grupos PP-PAR, el señor Barrena comunicó a los ponentes presentes su voluntad de no participar en la votación de las mismas, como esta mañana ha repetido en el proyecto de ley de presupuestos.

También se presentaron cuarenta y siete enmiendas del Grupo Socialista, ciento cuarenta y dos enmiendas del Grupo de Izquierda Unida de Aragón y setenta y dos enmiendas del Grupo de Chunta Aragonesista. Estas últimas, estudiadas por los grupos parlamentarios antes mencionados que asistieron a la ponencia, fueron decaídas al final en la votación de la Comisión de Hacienda por incomparecencia de su ponente.

La incomparecencia del ponente de Chunta Aragonesista y, por lo tanto, la no defensa de sus enmiendas ni su emisión de sentido de voto sobre las enmiendas presentas por los distintos grupos parlamentarios, lo fueron tanto en las sesiones de ponencia, como ya he dicho, y en la votación de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Administración Pública del pasado 21 de diciembre, con la grave repercusión para dicho grupo que ello tenía para el pleno que hoy hemos celebrado y que ya hemos visto con su ausencia.

Por parte de los Grupos PP-PAR, de las dieciocho enmiendas presentadas, dieciséis enmiendas han sido al articulado y dos de contenido económico.

De los restantes grupos parlamentarios, ochenta enmiendas lo fueron al texto articulado y el resto de contenido económico.

En cuanto a votos particulares, los grupos parlamentarios Socialistas e Izquierda Unida de Aragón han presentado siete a otros tantos artículos, así como a la exposición de motivos.

Hago constar que ha habido una serie de enmiendas de los grupos parlamentarios ciertamente técnicas y que han demostrado llevar un gran trabajo en su preparación, riguroso, y un gran conocimiento de los temas expuestos, como es habitual, aun cuando sean vistas desde su óptica partidista.

Por ello, como coordinador de la ponencia, quiero agradecer a los miembros de la misma su profesionalidad y buen hacer en todo lo reflejado. Igualmente su colaboración, puntos de opinión y flexibilidad. Y no menos importante a los ponentes asistentes su participación constructiva en la misma.

Agradezco igualmente a los servicios jurídicos de la Cámara, representados en este caso por el letrado don Luis Latorre, que gracias a su aportación y buen hacer ha sido viable acomodar a este proyecto de ley las directrices de técnica normativa aprobadas por el Consejo de Ministros del día 22 de junio del 2005 (BOE 180), y en lo concerniente a la adecuada redacción y ordenación de los contenidos articulados de los títulos primero y segundo del citado proyecto de ley, figurando en la rúbrica de cada artículo la denominación o título completo de la ley que se pretendía modificar, dedicando a cada ley un artículo específico, por obvias razones de seguridad jurídica, y para dar una mejor difusión pública de las numerosas leyes del ordenamiento aragonés que son modificadas por la Ley de medidas fiscales y administrativas de la Comunidad Autónoma de Aragón para el 2013.

De esta forma también se han sugerido y aceptado las cláusulas de estilo jurídico por las que se fijaban condiciones relativas de aplicación de deducciones, cambiándolas a habilitación o mandato al Gobierno de Aragón vía disposición final para regulación reglamentaria de los concretos requisitos pertinentes.

En otros artículos modificados del proyecto de ley, en sus apartados, se han adaptado o adecuado al orden de estructura sistemática del código de derecho foral de Aragón.

Así es este, muy resumido, y luego se abundará en ello, el trabajo realizado y que hoy presentamos en esta Cámara para su debate y votación.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Garasa.

Pasamos a la fase del debate: defensa conjunta de los votos particulares y de las enmiendas mantenidas durante un tiempo de quince minutos por cada grupo parlamentario.

Empezamos por Izquierda Unida de Aragón: señor Barrena, puede intervenir por tiempo de quince minutos.

El señor diputado BARRENA SALCES: Gracias, señor presidente.

Señorías.

En la Ley de medidas tributarias y administrativas y de acompañamiento a los presupuestos que debatimos ahora, hay dos bloques muy claros: uno lo que tiene que ver clarísimamente con las medidas tributarias y administrativas, y otra con lo demás, que es utilizar esta ley, que debería de tener contenido económico

y tributario, para modificar las leyes que el Gobierno considera que tiene que modificar.

A partir de ahí, con este planteamiento antes de entrar en las medidas tributarias y administrativas, es donde está una parte de yo creo que los problemas de tramitación que han tenido esos presupuestos. Y es que nos parece y, evidentemente, sabemos que hay informes jurídicos que, digamos, lo avalan, no los compartimos en absoluto... Pero nos parece que plantear una modificación el propio Gobierno de una ley, que era la ley de estabilidad presupuestaria y el fondo de contingencia, cuando todos los grupos teníamos unas instrucciones clarísimas de qué es lo que se podía y no se podía hacer, cuando además implica que esa modificación de ley posible, que luego saldrá o no saldrá aprobada —no lo sabemos, veremos a ver cómo acaba la votación, pero en principio y en puridad no se sabe lo que va a salir aprobado o no—, pero, sin embargo, en el trámite anterior, gracias a los votos favorables de los partidos que apoyan al Gobierno, han salido aprobadas ya unas cosas que necesaria y obligatoriamente llevan a tener que votar a favor ahora de otra de las enmiendas de uno de los socios de Gobierno.

Por lo tanto, eso reafirma la posición que siempre hemos tenido desde Izquierda Unida de que la ley de medidas tributarias y administrativas jamás podía ser lo que al final está siendo, que en definitiva es el cajón de un sastre que permite hacer los trajes a medida que requiere el Gobierno en cada momento.

Esa es la primera reflexión que queríamos hacer y que queríamos aportar, porque además consideramos que ha sido clarísimamente una ruptura de las reglas de juego, que esperamos y deseamos que nos haga reflexionar a todo el mundo sobre qué es lo que queremos que sea el Parlamento.

Vamos a la parte de las medidas tributarias que tiene la ley. Y la primera referencia que nosotros tenemos que hacer, y por eso hemos planteado una serie de enmiendas a esta ley, que lógicamente daban soporte a algunas de las propuestas que nosotros hacíamos en los presupuestos, no entenderemos por qué algunas de las propuestas que nosotros hacíamos a esta ley, que luego daban soporte a unas enmiendas nuestras a los presupuestos, no podían tramitarse, y, sin embargo, las de otro partido, que justifican otras enmiendas al presupuesto soportadas en unas enmiendas aquí sí que han podido ser tramitadas.

Pero son misterios que, en definitiva, no vamos a tratar de descubrir, pero eso es lo que ha pasado.

¿Qué es lo que nosotros planteábamos en nuestras enmiendas? Pues planteábamos una voluntad clara, manifiesta, pública que hemos hecho, desde nuestros propios programas electorales, de incrementar la recaudación. Y lo hacemos por dos elementos fundamentales. El primero porque nos parece que hay una alternativa diferente a cómo se están abordando los temas que tienen que ver con la crisis. Yo creo que estamos todos de acuerdo sobre una cosa: hay que superar la situación, hay que reactivar la economía, hay que crear empleo y todos decimos que hay que mantener el gasto social. El problema es cuando luego miramos lo que de verdad pasa, y entonces vemos que hay partidos que no mantienen el gasto social, que no ayudan a crear empleo y, por lo tanto, se cae rápidamente su discurso.

Nosotros queremos que eso se hiciera, y por eso hemos planteado en nuestras enmiendas, que son las que estoy defendiendo, toda una batería de iniciativas que permiten recaudar más, hasta doscientos millones de euros más. ¿Y a quién planteamos que se recauden esos doscientos millones de euros más? A quien puede pagarlo, señorías. Y porque además estamos defendiendo con esa enmienda la capacidad de autogobierno que tiene el Gobierno de Aragón, porque nuestro Estatuto le permite, por ejemplo, incrementar el tramo autonómico del IRPF, le permite eso. Pero no se hace. Porque nuestro Estatuto le permite crear impuestos propios. Es verdad que uno ya se ha preocupado muy mucho, el Gobierno de la nación, de que ya no se puede hacer, pero hay otros que se pueden crear, como nosotros planteamos, impuestos que tienen que ver con impuestos ambientales, impuestos que tienen que ver con actividades económicas, impuestos que tienen que ver con transmisiones patrimoniales, impuestos que tienen que ver con sucesiones y donaciones.

Les planteábamos algo también que tenía que ver con lo que a nosotros nos parece necesario. Y es recuperar algo que estos presupuestos no tienen, y es una cuestión básica en economía que se llama principio de la suficiencia de ingresos, que es ni más ni menos, a la hora de presupuestar, si se hace un presupuesto serio, saber que los ingresos que dice ese presupuesto que va a tener se pueden dar. Porque, si no, señorías, estamos haciendo otra trampa. Y ya viene con una trampa el presupuesto que todavía no han desvelado. ¿Van a estar los cuarenta millones del céntimo sanitario, sí o no? Díganlo. Si no va a estar, aunque aparece en los presupuestos, ¿qué partida van a dar de baja o cómo lo van a recaudar? Si van a estar, que nos parece que por eso se ha puesto, pues entonces díganlo de una vez, si ya no hay elecciones hasta dentro de mucho. Salvo que sigan haciéndolo tan mal que al final, evidentemente, tengan que convocar elecciones anticipadas.

Le decía esta mañana, y reitero ahora, que tenemos aquí la documentación relativa al importe recaudado en Aragón, tanto por el Estado como por la comunidad autónoma, de todos los tributos correspondientes a los últimos cinco ejercicios. Y a mí me interesa hablar del 2011, que ya han gestionado ustedes; del 2010, que ya había crisis, y desde el 2009, que también había crisis. ¿Y por qué me interesa hablar de ellos? Porque evidentemente nos marcan una evolución y nos dice adónde va esto. Y nos dice que, aunque han recuperado una parte pequeñita del impuesto de patrimonio, que ya dejó encauzado el anterior Gobierno del señor Rodríguez Zapatero, aunque han recuperado una parte pequeñita del impuesto de patrimonio, que no es todo, ustedes siguen diciendo en sus presupuestos que van a recaudar dos mil novecientos tres millones de euros de la vía de los ingresos de la administración central, a través del sistema de financiación autonómica, dicen ustedes, que, que nosotros sepamos está en revisión; entonces no sé cómo se atreven, no sé cómo se atreven. Viendo cómo las gasta el Gobierno del señor Rajoy y viendo los cariños que le tiene a las autonomías y a la descentralización.

Entonces nos parece una frivolidad. Yo no sé si al consejero de hacienda, que es el máximo responsable, es que le ha salido algo muy urgente y muy

importante para salir y no estar atento a este tema. No lo sé. Pero es que me gustaría volver a hacerle la reflexión, pero estoy seguro de que quien queda del Gobierno se lo hará llegar, que nos parece una frivolidad calcular lo que se va a recaudar en función de lo que va a venir del sistema de financiación autonómica, que está en revisión. Nos parece, ya le digo, una frivolidad.

Luego viene la segunda parte. Calculan que por el IRPF van a recaudar exactamente otros mil ciento diecinueve millones de euros. Y lo que demuestra la estadística que hemos analizado es que dice que toca este año un 30% menos. Porque ustedes mismos dicen que no van a crear empleo: lo dicen ustedes mismos. Salvo que se produzca un milagro divino, porque esto ya se lo hemos oído a la ministra de Empleo, y aquí se lo hemos oído al señor consejero de Empleo. Yo es que soy ateo, y no lo creo, pero, si no se produce eso, no se va a crear empleo; al contrario, se va a destruir más. Y, por lo tanto, hay un 30% de mil ciento diecinueve millones de euros que no van a recaudar. Y vayan sumando: los cuarenta del céntimo sanitario que ya veremos, lo que va a venir mermado de la transferencia de la Administración central, el 30% menos de lo que calculan que van a ingresar por el IRPF, y luego viene la otra parte que ustedes creen que van a recaudar por la parte autonómica del IVA, que son otros ochocientos setenta y cuatro millones y medio de euros.

Pues permítanme que se lo diga para que quede grabado, porque seguro que en febrero, en marzo, en abril..., es decir, seguro que el resto de los meses del año a medida que nos vayan pasando la información les vamos a tener que recordar que teníamos razón y que estos presupuestos, dentro de lo recortados que están, ni siquiera tienen garantizados los ingresos para atender ese gasto que dicen que va a haber, a pesar de lo insuficiente que va a resultar para las políticas sociales, para los servicios públicos y para todos y cada uno de los programas que hay que tener.

Por lo tanto, señorías, ejercicio de responsabilidad el que ha demostrado Izquierda Unida planteándoles una alternativa que les ayude, fíjense, modestamente lo digo, no a superar la crisis, no, no, ni mucho menos, no, a tener unos presupuestos al menos equilibrados, y no unos presupuestos hechos porque había que hacerlos y para cuadrar las cuentas a martillazos, y porque no querríamos que este año tengan que volver a recurrir a lo que han hecho este, de tener que cerrar caja a mediados de octubre. Si a eso le añadimos, como hemos conocido que ayer ya aprobaron normalizar con otros doscientos cincuenta millones de crédito, eso que venía atrasado de lo que ustedes llaman herencia y, por lo tanto, han agotado la capacidad de endeudamiento que les permite su ley de estabilidad presupuestaria del año que viene, y todavía faltan dos años para acabar este, pues, oigan, ya nos lo explicarán, ya nos lo explicarán, porque evidentemente las cuentas no salen.

Por lo tanto, señorías, como van a tener otra vez que votar todas y cada una de las enmiendas de Izquierda Unida, porque las hemos estado defendiendo hasta aquí, porque hemos hecho nuestro trabajo hasta aquí, porque les hemos planteado una alternativa hasta aquí, pero, como hemos hecho antes, nos vamos a ausentar en la votación porque no vamos a participar tampoco, siguen teniendo la oportunidad de hacer algo para que los presupuestos que ustedes nos presentan al final, al menos, tengan una parte creíble, que es la parte de lo que van a recaudar. Porque evidentemente no la tienen.

Y al hilo de la última intervención que ha habido con la sección 30 que ha protagonizado el señor Ruspira, creemos que los mismo que han hecho con Zaragoza Alta Velocidad, es decir, renegociar la deuda con las entidades financieras, es lo que Izquierda Unida planteaba: renegociar, extender el pago, agrandar el plazo para en una situación tan dura como la de este año poder sacar, nosotros planteábamos, otros doscientos cincuenta millones de euros para políticas sociales, nos han dicho que no a los doscientos por la recaudación y a los otros doscientos cincuenta, son absolutamente responsables... *[corte automático del sonido]* ... golpe que le van a dar a las políticas sociales...

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Pasamos al Grupo Parlamentario Socialista. El portavoz, señor Sada, puede intervenir por tiempo de quince minutos.

El señor diputado SADA BELTRÁN: Gracias, señor presidente.

Voy a empezar haciendo referencia a un Pleno extraordinario y solemne que tuvo lugar hace unos meses en San Juan de la Peña; hace unos meses conmemorábamos los treinta años del Estatuto de Autonomía. Allí había diferentes formas de pensar, de ver esa parte de nuestra historia, pero sí que coincidimos todos en dos cuestiones, sobre todo en una: que el autogobierno se había confirmado como una herramienta, un instrumento fundamental en el avance de Aragón, en el avance y la calidad de vida de los ciudadanos, y en estos momentos de crisis añadíamos nosotros que también se podía convertir en un instrumento eficaz para evitar el sufrimiento de las personas.

Pues parece ser que, como siempre que se hace un homenaje, una conmemoración, es prácticamente poco antes que algo se de por fenecido, para también con este tema. Porque desde luego pocos meses después, y con estos presupuestos, podemos dar absolutamente por palabras vacías todo lo que dijimos, todo lo que se decía en ese Pleno que hicimos en San Juan de la Peña. Porque, mire, en ese Pleno, o sea, con estos presupuestos se han producido dos cuestiones: una, estos presupuestos ni apuestan por el fin que decíamos que tenía que tener ese Estatuto, que era evitar en estos momentos de crisis el sufrimiento de las personas, de los aragoneses, ni se cumple tampoco, y se golpea seriamente a lo que propiamente en medio, que es a la propia capacidad de autogobierno, que todos estábamos de acuerdo que era un instrumento fundamental. Pues con estos presupuestos y con esta ley de medidas y con las votaciones que se van a producir también se da un golpe importantísimo a la capacidad de autogobierno de este Parlamento y de esta comunidad autónoma.

Comienza por la forma de tramitar los presupuestos. Si el año pasado, señor Saz, ahora que ha venido, el despropósito en la tramitación de presupuestos le corresponde al Gobierno con esos presupuestos a doble vuelta, que supongo que en Harvard dentro de

unos años se estudiará como una cosa única en el mundo, unos presupuestos a doble vuelta, por un patinazo del Gobierno, ese despropósito este año le ha tocado, porque parece que insisten en él, a las Cortes de Aragón. La tramitación de ese presupuesto, donde ustedes mismos se han hecho trampas al solitario, porque, mire, yo no quiero perderme en los vericuetos jurídicos, no es un problema jurídico, que el árbol puede que no nos deje ver el bosque, nosotros queremos ver el bosque.

Mire, el problema no es si la enmienda es legal o no es legal; el problema es que usted y su Gobierno de la señora Rudi, y usted directamente, señor Saz, en esta tribuna, decía que el fondo de contingencia se convertía prácticamente en el faro de occidente de la política económica del Partido Popular. Esto es como lo de Groucho Marx, ha hecho usted hoy de Groucho Marx en este presupuesto: tengo unos principios, pero sino le gustan a su socio del PAR, oiga, los cambio en un segundo. Eso es lo que ha hecho; por lo tanto, un fondo de contingencia, que era el faro de occidente, que era cuestión fundamental y el frontispicio de su política económica, con un leve empujoncico de sus socios, cambian sus principios porque no le gustan por otros que le gusten, y si en la tramitación posteriormente no le gustan, no tengo duda de que usted seguirá cambiando sus principios y su Gobierno, el de la señora Rudi, seguirá cambiando esos principios.

Ese es el problema fundamental y por eso a veces nosotros tenemos que reivindicar que el problema no es un problema jurídico, el problema no es un problema solo de formas, que también, el problema es un problema político donde un Gobierno hace dejación de su fundamento en política económica a nada que le aprietan un poco los zapatos y por mantener directamente el sillón de la señora Rudi y de su Gobierno, nada más y nada menos. Esa es la situación que es hasta ahora.

Mire, aun así, con todo esto, con una tramitación que desde luego ha sido penosa, que desde luego pediríamos que esto no se vuelva a repetir, no se pueden hacer ustedes trampas al solitario, no se puede sobre todo porque, mire, en todos los parlamentos hay enmiendas del partido del Gobierno, claro que sí, pero lo que no se puede es enmendar al fundamento político del Gobierno, porque eso es tanto como hacerle una moción de censura a su Gobierno por parte de los partidos que apoyan a ese Gobierno, con lo cual eso es un tanto absurdo. *[Aplausos.]* Señor Saz, le acaban de hacer a usted y a la señora Rudi una moción de censura por parte del Partido Popular y del Partido Aragonés. Otro tema que se estudiará en Harvard y en universidades importantes sobre la tramitación del presupuesto y cómo se hace una moción de censura a un gobierno por parte de los que le apoyan al gobierno pero que no dimite nadie y todos siguen..., y venga a seguir con el siguiente. Pero en toda esta tramitación, en todo este debate, al final los que no han importado nada son los ciudadanos aragoneses, que deberían ser su preocupación fundamental.

Miren, realmente este presupuesto denota simplemente la debilidad, la falta de rumbo de un partido, de un Gobierno de la señora Rudi, vuelve a estar y sigue permanentemente instalado en no tener ideas, en no tener rumbo, en no saber hacia dónde dirigirse para sacar a esta comunidad autónoma de la crisis. Porque, evidentemente, lo que sí que llevan estos prepuestos de este Gobierno es la insensibilidad más importante hacia el sufrimiento de muchos aragoneses.

Mire, estos presupuestos golpean la cohesión social, o sea, golpean el sufrimiento de las personas en un momento de crisis económica, ¿o no le parece suficiente cinco puntos por debajo de la media en gasto social? Por mucho porcentaje, no se haga trampas tampoco usted al solitario. Cinco puntos de media menos en gasto social en Aragón que la media española, o el segundo que más recorta en sanidad, ya lo puede adornar como quieran, el tercero en educación, da igual como lo adorne, sigue siendo el tercero en educación. O el primero, en algo somos los primeros, en destrucción de la dependencia, ¿No le parece suficiente el incremento que le provoca estos presupuestos al sufrimiento de las personas? Pero también golpea la cohesión territorial, algo que había sido, lo voy a decir con toda sinceridad, desde el primer Gobierno autonómico, una cuestión fundamental y prioritaria por parte de todos los gobiernos, haya sido quien haya sido el presidente o el partido que haya estado, por primera vez se da un golpe mortal a la cohesión territorial, que si en todos los sitios es fundamental, en el caso de Aragón, más.

Miren, la desinversión en carreteras, por mucho que lo adorne con el plan de carreteras, eso es un cachondeo de plan; el plan importante era el Plan RED, que por cierto, señor Ruspira, no le he oído volver a decir ni media palabra más del Plan RED en su defensa. Pero también reducción en transporte, en políticas de agroalimentación, en disminución de servicios que prestan los municipios a los ciudadanos; sí que han hecho una cosa: han utilizado el territorio para desviar su propia incapacidad para mantener el déficit; como ustedes no lo podían mantener, se traspasa y no se paga a los municipios, y santas pascuas, y así lo hacen, los números desde luego las matemáticas, es verdad y ahí le reconozco, que son lo que se llamaba la matemática parda, un poco engañosa, pero eficaz al final porque usted presenta un presupuesto con un déficit, y, eso sí, la mayoría de ayuntamientos igual tenemos que cerrar absolutamente las puertas.

Lo que es más problema, que no sería problema de cerrar las puertas de los ayuntamientos; es que muchos ayuntamientos tendrán que cerrar las puertas de los servicios que prestan a los ciudadanos.

Y, por último, golpea la reactivación económica, disminuyen todos los parámetros, todos absolutamente, en políticas de reactivación económica, siendo que, desde luego, si no le parece suficiente excusa que el paro esté desbocado, que el índice de producción industrial haya bajado siete puntos por encima de la media, o la licitación de obra pública, pues, aun así, todo, industria, todo el Inaem, etcétera, economía y empleo, todo absolutamente, todo disminuye y, lo que es más gordo, pone en peligro el futuro de la investigación en Aragón.

Mire, señora Rudi, que no está, o señores del Gobierno, me podía esperar de un Gobierno de la derecha que recortaran en derechos sociales, que incluso a la hora de reactivar la economía pensara que es mejor dejar todo libre; pero lo que no podía pensar es que esa derecha económica iba a ser la derecha rancia de antiguo que digan que inventen otros; eso es en lo que se han instalado ustedes; no solamente cor-

tan derechos sociales, cortan también la reactivación económica, sino que incluso se instalan en lo que la derecha más rancia histórica en España ha planteado: que inventen otros. Así difícilmente tendrá futuro esta comunidad autónoma y tendrán futuro los ciudadanos aragoneses.

Pero con todo eso, además, usted sabe que no va a poder controlar el déficit; los ingresos están cayendo, se lo dije ya hace un tiempo, no está cumpliendo usted las previsiones en el plan de estabilidad que había mandado a Madrid, se le están cayendo en picado los ingresos; por lo tanto, no se vuelta a hacer trampas al solitario en este tema porque se lo agradeceremos todos los ciudadanos. Igual que los gastos en la política de ingresos en esta ley sí que les marca, les marca una posición ideológica muy clara, porque, miren ustedes, bajan impuestos medioambientales, la nieve; bajan el juego, y bajan a las sucesiones en los tramos altos. Eso es política económica ideológicamente hacia un lado, y, sin embargo, suben el canon de saneamiento que pagamos todos los ciudadanos, y que lo suben triplicando el IPC, o ponen el céntimo sanitario sin saber muy bien si van a ir adelante o si no va a ir adelante.

Por lo tanto, le adelanto que nuestras enmiendas y nuestra posición ha ido en la posición contraria a estas cuestiones: contraria a la bajada de estos impuestos y desde luego subir aquellos impuestos como el IRPF en tramos altos, que permitían tener más ingresos, pero con más justicia. Planteamos también deducciones, algunas de ellas que no nos hubieran gustado, como por la compra de libros, comedores escolares o el copago, y digo que no nos hubiera gustado porque hubiéramos preferido que no hubieran sido necesarios y que se hubiera seguido con la política anterior, que era más justa y que favorecía más la cohesión social.

Hemos planteado, que nos las han aceptado, pero es la única que nos han aceptado, el canon de saneamiento de Zaragoza, pero fruto de un acuerdo anterior, pero nosotros ya les decíamos a través de esta enmienda que no era posible obligar a la mitad de los ciudadanos aragoneses, que viven en la ciudad de Zaragoza, obligarles, exigirles algo que han estado pagando durante muchos años volver a pagarlo duplicadamente sin antes llegar a un acuerdo con sensatez. Mire, esas son las líneas de las enmiendas que hemos presentado: subida de impuestos en unos aspectos y bajada de algunos otros que considerábamos desde luego que son lo más justos.

Sobre todo sí que hay una. Hemos hecho como cuestión fundamental una propuesta en el presupuesto de gastos, que era la renta básica. Si un Gobierno tiene que tener una prioridad absoluta es que sus ciudadanos, por el mero hecho de no tener un trabajo, puedan tener problemas de exclusión social; esa debería de ser la prioridad, y para nosotros es, ha sido y le adelanto que seguirá siendo constantemente, y para eso los depósitos bancarios son fundamentales. Miren, señores del PAR, no se puede sorber y soplar a la vez; eso es una cuestión física que es imposible, y ustedes a veces cambian la tentación de sorber y soplar en este tema. No estamos hablando de un nuevo impuesto, que es importante: cuarenta y cinco millones de euros para pagar muchas cuestiones sociales, pero ya no es una cuestión, y se lo digo también a la señora Rudi y al señor Saz, ya no es solamente una de poner o no poner un impuesto; es cuestión de que si queremos que nos expropien el impuesto a los aragoneses por parte de Madrid o queremos cobrarlo nosotros; nosotros les proponíamos y les proponemos que lo cobráramos nosotros en vez de dejárselo simplemente para que disminuya el déficit en Madrid; prefiero, preferimos que se gaste en la calidad de vida, en disminuir el sufrimiento de los aragoneses.

Para terminar, no queremos por acción u omisión, en absoluto, facilitar la aprobación de estos presupuestos antisociales, que no van a reactivar la economía y el empleo, que suponen dar una patada al autogobierno, pero sobre todo que van a conseguir no disminuir el déficit sino solo incrementar el sufrimiento en los ciudadanos.

Nada más, y muchas gracias.

[Aplausos.]

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET WHYTE-PÉREZ): Gracias, señor Sada.

Es el turno en contra o en fijación de posiciones en relación con todos los votos particulares formulados y enmiendas mantenidas durante un tiempo de quince minutos por el Grupo Parlamentario Aragonés.

Tiene la palabra, señor Ruspira, por un tiempo de quince minutos.

El señor diputado RUSPIRA MORRAJA: Muchas gracias presidenta.

Buenas tardes señorías.

Subo a esta tribuna en nombre de mi grupo parlamentario del Partido Aragonés para la posición en contra de mi partido a las enmiendas y votos particulares presentados por los grupos de Izquierda Unida y del Partido Socialista al proyecto de ley de medidas fiscales y administrativas de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Tras la defensa que ha realizado a sus enmiendas y sus votos particulares, creo que es importante intentar sistematizar el voto en contra de las mismas a través de esta intervención. Este proyecto de ley, es muy fácil de entender, tiene dos títulos muy bien diferenciados, uno, que es el primer título que habla de las medidas fiscales, y un segundo título, que es el de las medidas administrativas, del que por cierto casi no ha mencionado el señor Sada en su intervención.

Hablemos del título primero medidas fiscales —habrá oportunidad, se le ha acabado el tiempo efectivamente—. En el tema de medidas fiscales, el capítulo primero habla de medidas en materia de tributos cedidos, son seis artículos; el primer artículo habla de modificaciones relativas al impuesto sobre la renta de personas físicas. Izquierda Unida ha presentado trece enmiendas y el Partido Socialista ha presentado once enmiendas, y, como han dicho ya sus dos portavoces, tanto el señor Barrena como el señor Sada, efectivamente, su posición es completamente contraria a la del Partido Popular y el Partido Aragonés, antagónica o incluso en muchos casos incompatible; por lo tanto, ellos mismos ya han subrayado y corroborado nuestra posición en contra a todas las enmiendas que aquí nos ocupan.

Pero, no obstante, creo que es importante profundizar en ellas. Miren, tanto el Partido de Izquierda Unida como el Partido Socialista lo que buscan, en la escala autonómica del impuesto del IRPF, es una progresivi-

dad fiscal e incrementar el impuesto del IRPF para los niveles más altos de ingresos. Ya saben que desde el acuerdo de gobernabilidad tanto el Partido Popular como el Partido Aragonés buscan no incrementar la presión fiscal; de hecho ya se ha incrementado en lo que respecta a la escala del IRPF, en el tramo nacional, y por tanto entendemos que el impuesto del IRPF en el tramo autonómico no debe afectarse.

Otros ejemplos, como en el caso de Izquierda Unida de incrementar de seiscientos a ochocientos euros la deducción por nacimiento, a partir del tercer hijo o sucesivos, o el mismo caso por adopción internacional de niños de seiscientos a ochocientos euros, o la deducción por el cuidado de personas dependientes, reduciendo el volumen de ingresos de treinta y cinco mil a treinta y dos mil quinientos euros, o suprimir la deducción por inversión en la adquisición de acciones o participaciones sociales de nuevas entidades o de reciente creación, o el mantenimiento de esas participaciones en el patrimonio del contribuyente, incrementar el plazo de tres a seis años, o suprimir la deducción por la adquisición de vivienda en núcleos rurales en su límite de treinta y cinco mil euros de ingresos, o la deducción por adquisición de libros de texto, que también coinciden Izquierda Unida y el PSOE, incrementando la deducción de cien a ciento veinte, o de cincuenta a ochenta o de 37,50 a cincuenta, en algunos casos, o en el caso del PSOE, con cifras parecidas o similares, o en el caso del Partido Socialista, en lo que respecta al IRPF, una deducción del 20% en gastos extraordinarios en vivienda por mejoras de habitabilidad de personas dependientes, o el caso del arrendamiento de vivienda habitual por eficiencia energética, aplicar una deducción adicional por obras de reforma en ese sentido, o nuevas deducciones, como es el caso del 20% de autoempleo en jóvenes menores de treinta y cinco años, en inversiones para la puesta en marcha, que se ha declarado inconstitucional, o la reducción de dos puntos en transmisiones de explotaciones agrarias y ganaderas... Son ejemplos de algo que es incompatible con la enmienda en la Ley de Presupuestos, ya Ley de Presupuestos, de Izquierda Unida que es la de suprimir los beneficios fiscales, cuando ellos están aplicando aquí enmiendas para intentar mejorar en algunos casos o reducir en otros, con lo cual la línea de incentivos fiscales o de beneficios fiscales están claras.

Creo que es muy fácil de entender que el Partido Popular y el Partido Aragonés su proyecto lo han plasmado en este capítulo primero, en el artículo primero, en lo que respecta al IRPF, y por tanto no compartimos la línea marcada ni por un partido ni por otro en este sentido.

En lo que respecta al impuesto sobre transmisiones patrimoniales y actos jurídicos documentados, en el artículo 2, es curioso que incorporamos una nueva deducción, un beneficio fiscal en actos jurídicos documentados en localidades afectadas por inundaciones en el pasado mes de octubre, que durante el 2013 en documentos notariales el gravamen sea del 0,1%, pues Izquierda Unida incluso solicita que se reduzca al 0,05%, y, sin embargo, en lo que respecta al préstamo hipotecario, nosotros lo marcamos no superior a cien mil euros, y ellos lo elevan a ciento cincuenta mil euros, con lo cual nuevos incentivos fiscales que marcan. Es un ejemplo quizás de la incongruencia con respecto a la eliminación de los beneficios fiscales con respecto a lo que han hecho en el proyecto de ley de medidas fiscales en este caso.

Respecto al impuesto sobre sucesiones y donaciones, saben que nuestro acuerdo gobernabilidad la decisión está acordada; no comparte el Partido Socialista, por ejemplo, la línea del 33% para el año 2013, incrementar hasta el cien por cien en la línea de sucesiones en el año 2015, el PSOE solicita su supresión. En lo que respecta a Izquierda Unida, que ha presentado nada menos que diecinueve enmiendas, reduce la adquisición mortis causa por hijos menores de edad del 100 al 50% la bonificación, o de tres millones de euros lo baja a seiscientos mil, o la adquisición mortis causa de determinados bienes lo baja del 99% al 95% su deducción tanto en vivienda habitual como en mantenimiento de empresa individual, e incluso incrementa el plazo de mantenimiento de cinco a diez años.

Pongo ejemplos para que entiendan los puntos de desencuentro que tenemos que son notables e importantes. O, en el caso de donaciones, la reducción por adquisición ínter vivos de empresas individuales o negocios profesionales, la deducción Izquierda Unida la baja del 99 al 95, o el mantenimiento del negocio lo eleva de cinco a diez años; o, en el caso del PSOE, en las bonificación en adquisiciones mortis causa no está de acuerdo, o en la reducción por la creación de empresas y empleo, que ya está recogido, solicitan el 30% de la base imponible en un plazo de dieciocho meses, y en el propio artículo correspondiente está recogido; es decir, absolutamente incompatible con nuestro planteamiento de partida.

En el artículo cuarto, modificaciones relativas a los tributos sobre el juego, saben ustedes que este es un sector que necesita revitalización, incluso hay una enmienda presentada a la que mantiene voto particular el Partido Socialista, la enmienda 81, que incluso en máquinas tipo B bajamos de tres mil quinientos a tres mil doscientos noventa; la posición del Partido Socialista e Izquierda Unida es completamente contraria, y eleva de tres mil quinientos a tres mil ochocientos o, en el caso de Izquierda Unida, tres mil novecientos, y así ejemplos varios en lo que respecta a la tasa fiscal en rifas y tómbolas, o a apuestas y combinaciones aleatorias, o en el caso de combinaciones aleatorias, como les decía, canódromos, hipódromos, frontones, las traviesas en frontones, acontecimientos deportivos, bingo y bingo electrónico... Todas ellas absolutamente un volumen ingente de enmiendas en las que incrementan la tasa fiscal sobre el juego en todas sus modalidades.

El Partido Socialista además incorpora un nuevo artículo cuarto bis en el que quiere recuperar el impuesto sobre el daño medioambiental causado por la instalación de transportes por cable, o por la emisión de contaminantes a la atmósfera o por las grandes áreas de venta. El primero fue sustituido, eliminado, de nuestra ley de medidas fiscales el año pasado por la colaboración del Partido Popular y el Partido Aragonés, con lo cual sería dar marcha atrás en una decisión tomada en el febrero de este año, y en los otros planteamientos entendemos que no beneficia y es una presión fiscal que no conviene en estos momentos.

Y, por último, para terminar este primer capítulo el artículo 5, de modificación relativa al impuesto espe-

cial sobre hidrocarburos, Izquierda Unida solicita su supresión porque ha hecho la pregunta y la ha dejado muy clara respecto al céntimo sanitario y los posibles cuarenta millones de euros, y por eso con esta enmienda quiere eliminar este artículo para que no exista esa posibilidad que tiene abierta el presupuesto que ya hemos aprobado recientemente en esta misma sesión plenaria.

El capítulo II, de canon de saneamiento, ha sido eliminado, como ya se ha comentado, y en el tema de tasas es muy fácil de resumir; ha sido Izquierda Unida muy prolija en su trabajo, hay una serie de tasas que quiere eliminar o reducir, como es en materia de vivienda protegida, o servicios de expedición de títulos académicos y profesionales, o en el caso de autorizaciones y otras actuaciones en materia de centros y establecimientos de servicios sociales, y, sin embargo, ha presentado solo cuarenta y ocho enmiendas para incrementar, como ya presentaba la ley de presupuestos, el 6% en todo lo relacionado con la Ley de Juego y las tasas relacionadas con el juego. Evidentemente, tampoco compartimos este planteamiento.

Y, para cerrar el título primero de medidas fiscales, el Partido Socialista, y lo ha mencionado, ha presentado un nuevo capítulo cuarto, cuarto bis, que sería el relacionado al impuesto sobre los depósitos de las entidades de crédito, que ha mencionado su portavoz, y la ley estatal que ha sido aprobada en Madrid, en la que nos hemos posicionado claramente el Partido Aragonés, y no se trata ni mucho menos de sorber y soplar al mismo tiempo, ni mucho menos, deja meridianamente claro en el punto correspondiente que la compensación a las comunidades autónomas será a aquellas que la ley propia aprobada antes del 1 de diciembre de 2012; la ley que nos ocupa, si hubiéramos aceptado esta enmienda, entra en vigor el 1 de enero del 2013, con lo cual sería un viaje que no tendría ningún futuro, y por eso no aceptamos tampoco esta enmienda.

Pasamos al título 2 de medidas administrativas, y es curioso porque, desde el artículo 25 o el artículo 35, incluido el artículo 26 bis, que hemos incorporado el Partido Aragonés, son todo modificaciones a leyes vigentes en nuestra comunidad autónoma de Aragón: desde la Ley de Presidente del Gobierno de Aragón o la Ley de Ordenación de la Función Pública de la Comunidad Autónoma de Aragón o la Ley de Hacienda de la Comunidad Autónoma de Aragón o la Ley de Medidas Urgentes de Política y Vivienda Protegida, por ponerles una serie de ejemplos, y ¿Por qué digo esto? El Partido Aragonés ha presentado dos enmiendas: una que tiene voto particular de Izquierda Unida en la enmienda 193: modificación de la Ley 8/87, de creación, organización y control parlamentario de la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión en Aragón, que busca dos conceptos muy claros, dos mensajes, dos objetivos: actualización de los objetivos generales de la función de servicio público que tiene encomendada, y dos, la suscripción de un contrato programa entre el Gobierno de Aragón y la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión para el periodo 2013-2016. Nadie se ha rasgado las vestiduras con esta enmienda, nadie: modificación de la Ley 8/87, no estaba recogido de partida en el proyecto de ley de medidas fiscales y administrativas, y nadie ha levantado ninguna voz por encima del aspecto general de este proyecto de ley, y, sin embargo, en la enmienda 260 —por cierto, en la que el PSOE se ha abstenido e Izquierda Unida no ha votado— lo que hacemos es presentar una enmienda que modifica la Ley 5/2012, de estabilidad presupuestaria de Aragón, en la que se reduce el fondo de contingencia a través de una disposición adicional, la decimoséptima, para reducir del 0,5% al 0,4%, y se levanta una polvareda absolutamente incompresible.

No entraré a explicar lo rocambolesco, casi esperpéntico y sin sentido del debate, de los mensajes y de los discursos que se han podido escuchar, ya dije en su momento que no íbamos a entrar en ese debate. Lo que sí que es cierto que la ley, proyecto de ley de medidas fiscales y administrativas, en lo que respecta a las medidas administrativas, lo que hace es modificar, con un planteamiento heterogéneo, todas las leyes que se estiman oportuno con tres objetivos que luego explicaré muy claros, y que el Partido Aragonés, respetando absolutamente la legalidad, lo único que ha hecho ha sido transmitir, a través de una disposición adicional y para un periodo exclusivamente del 2013, una modificación a una ley vigente en Aragón, absolutamente legal, absolutamente lógico de incorporar al proyecto de ley, y que hace que haya grupos que se ausenten de estas Cortes, grupos que no voten o grupos que trasmitan dudas o que incluso pongan en tela de juicio hasta los propios criterios de los servicios jurídicos de esta casa; sencillamente inverosímil, como diría aquel, creo que sin hache, señor portavoz.

La verdad es, que dicho esto respecto a las medidas administrativas, todas las enmiendas que ha presentado los grupos tanto Izquierda Unida como el PSOE son de supresión de estos artículos, no comparten las medidas que han establecido; por tanto no voy a entrar a debatir una a una. Sí que quiero hacer mención a dos de ellas muy relevantes desde nuestro punto de vista que son, la modificación de Ley de Medidas Urgentes de Política de Vivienda Protegida, en la que Izquierda Unida no comparte el criterio para la reserva de terrenos para la construcción de viviendas protegidas, y el PSOE suprime completamente el apartado tercero, en el que se habla de procedimientos de adjudicación de viviendas protegidas; esto es pretender revitalizar un sector que lo necesita, como es el de la construcción, que está pasando una época muy mala.

Respecto a este sector del Plan RED, creo que el Partido Aragonés se ha posicionado muy claro al respecto, y si no tiene la facilidad de presentar iniciativas parlamentarias, y no se preocupen que el Partido Aragonés se seguirá manteniendo en esa posición: creo que no ocupa y creo que estamos en el proyecto de ley de medidas administrativas y fiscales, pero, vamos, si quiere usted debatir sobre el tema, estaré gustoso de subir a esta tribuna y debatir al respecto todo lo que estime oportuno, señor Sada.

Y otra ley que quiero mencionar que también se ha modificado, que es la Ley de Ordenación de la Función Pública de la Comunidad Autónoma de Aragón. La asignación eficiente, la optimización de recursos humanos, la movilidad, la homogeneización y la racionalización de los puestos de trabajo en la Comunidad Autónoma de Aragón, es decir, estoy refiriéndome al capítulo I, de personal, este partido lo está diciendo desde el principio: puede sonar hasta políticamente incorrecto, pero si suma casi el 40% del presupuesto,

está claro que hay que hacer un esfuerzo importante para intentar homogeneizar, ser eficientes y, por supuesto, racionalizar, de la misma forma que racionalizamos el sector público empresarial, hoy de moda con los titulares respecto a la empresa Sarga, o racionalizamos el gasto corriente. En ese sentido creo que es importante entender esta situación.

Respecto a las disposiciones, tanto la quinta y sexta adicionales, como segunda y tercera transitorias, por enmiendas tanto de Izquierda Unida como del PSOE buscaban la supresión, tampoco voy a entrar porque el tiempo me aprieta, en el buen sentido de la palabra, y sí que quiero terminar mi intervención añadiendo cuatro o cinco cosas adicionales a mis palabras.

La primera, remarcar unas pocas de enmiendas por el Partido Aragonés que creo que son relevantes; la primera, la que ya he mencionado sobre la Corporación Aragonesa de Radio y Televisión, fundamental; la segunda, que también he mencionado, la reducción para el año que viene del fondo de contingencia en 0,5 o 0,4, que creo que he sido meridianamente claro al respecto, y desde luego ni trapicheos, como ha dicho alguien, ni falta de rigor, como se ha dicho, ni mucho menos hacer trampas al solitario. Aquí lo único que se hace es respetar una tramitación parlamentaria legal, avalada por los servicios jurídicos, y creo que habría que dejarlo muy claro, porque levantar dudas al respecto creo que es un error, independientemente de que, con el derecho que tienen, hagan los grupos parlamentarios lo que estimen oportuno y consideren oportuno a la hora de votar o no votar en la ley de presupuestos o ahora en la ley de medidas fiscales y administrativas. Como enmienda PAR también no quiero olvidarme del registro de aragoneses emigrados, en el que se pretende potenciar su regreso con proyectos implementados en Aragón, o un registro voluntario de aragoneses emigrados para intentar recuperar ese saber hacer que tienen los aragoneses y que están fuera de nuestra tierra.

Desde el punto de vista del Partido Popular y del Partido Aragonés, dos enmiendas importantes: en un plazo de seis meses, facilitar la colaboración de la Administración Pública con los colegios profesionales para agilizar los procedimientos administrativos, y el texto normativo también, en seis meses también, para impulsar la actividad pública y privada económica en Aragón con medidas de agilización administrativa.

Mire, este proyecto de ley de medidas fiscales y administrativas, tiene tres objetivos muy claros. El primero aportación de beneficios e incentivos fiscales, primero, clarísimo. Segundo: impulsar sectores económicos con necesidades derivadas de la difícil coyuntura. Clarísimo y meridianamente claro. Y, tercero, mejoras organizativas y procedimentales en la Administración de la Comunidad Autónoma de Aragón con la finalidad de racionalizar y simplificar el funcionamiento de la misma. En estos tres grupos encajan todas las líneas aplicadas en los artículos de medidas fiscales y todos los artículos que recogen las medidas administrativas.

Y, en lo que respecta a esta ya famosa enmienda 260, del Partido Aragonés, lo que se busca precisamente con la reducción del fondo de contingencia es revitalizar un sector como es el social, que lo necesita, con la creación de un fondo de inclusión social y de ayuda familiar urgente, como el que se ha establecido a través de la sección 30, con esos 4,6 millones, más los tres adicionales de obras públicas y de servicios sociales.

Señorías, el proyecto de ley de medidas fiscales y administrativas será ley en breve, el Partido Aragonés se siente orgulloso con su trabajo, agradece el trabajo de los demás... *[Corte automático del sonido.]*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Ruspira.

Por el Grupo Parlamentario Popular, el señor Garasa puede intervenir por tiempo de quince minutos.

El señor diputado GARASA MORENO: Gracias, señor presidente.

Señoras y señores diputados.

Intervengo para fijar la posición del Grupo Parlamentario Popular en el debate y votación del dictamen de la comisión de Hacienda, Presupuestos y Administración Pública sobre el proyecto de ley de medidas fiscales y administrativas de la Comunidad Autónoma de Aragón para el 2013.

Aun cuando las enmiendas presentadas y entre ellas muchas de las misma son técnicamente correctas y de gran calado por lo coherente de su exposición y contenido, dejan traslucir al fin y al cabo el posicionamiento político de sus grupos enmendantes, como hemos visto y escuchado tanto en pleno como en comisión desde el comienzo de esta octava legislatura.

Sobre las mismas y su afección, ya las ha desgranado el señor Ruspira con muchísimo detalle.

En cuanto a las enmiendas de Izquierda Unida de Aragón, casi todas tienen en común o bien un incremento de la carga impositiva o restringir reducción de beneficios fiscales o en otros casos la elevación de requisitos para tener la posibilidad del disfrute de estos beneficios.

Este posicionamiento permite un juicio global de sus enmiendas como directamente contrario a la guía política tributaria del Gobierno, cual es estimular el crecimiento económico para permitir el empleo y la inversión, aun cuando las circunstancias actuales globales este sea lento, pero no por ello las bases que están implantando dejarán de dar sus frutos a plazo medio.

No se han admitido las enmiendas que procuraban aumentar las bases impositivas de los aragoneses que hicieran o se tradujesen en una mayor recaudación en base a subida de tributos.

Como ya tantas veces hemos dicho en este Parlamento y fuera del mismo, las medidas de incremento de impuestos se consideran por el Gobierno de Aragón totalmente excepcionales y, prueba de ello, tras el pertinente juicio presupuestario financiero y tributario, optó por no incluir en el proyecto de ley ninguna medida de este cariz para el ejercicio 2013, excepto en lo relativo al IPC o a las dos nuevas tasas creadas consecuencia de nuevas actividades, como, en primer lugar, la tasa por ocupación de bienes de dominio público aeronáutico y, la segunda, sobre determinaciones analíticas en materia tan trascendente para la sanidad aragonesa como es la salud pública.

De esta manera, se ha mantenido tanto el nivel de ingresos por estos conceptos tributarios como la distribución de la carga fiscal de años precedentes. Fundamentalmente por ese motivo, señor Barrena, no se ha considerado viable su aceptación de ninguna de

sus enmiendas, excepto la 224, que sí que fue aceptada por considerar que su aportación a la redacción del articulado era conveniente en el apartado 5 del artículo 31, que modificada la letra eñe del artículo 43 de la Ley 24/2003, de política de vivienda protegida.

En otras deducciones en el IRPF, señor Barrena, aun cuando pueden compartirse parte de su motivación, sin un estudio pertinente del impacto recaudatorio se estimó que no resultaba procedente incrementar los beneficios fiscales.

En cuanto a tasas, sobre prestación de servicios administrativos y técnicos de juego y otros servicios, 48 enmiendas, indicarle, señor Barrena, que todas las tarifas de dichas tasas están adaptadas al coste del servicio, y de ahí la no aceptación.

En otras circunstancias socioeconómicas y de bonanza en todos los indicadores, tal vez se hubieran visto sus enmiendas de forma más cariñosa. No obstante, no por ello ha dejado de hacerse así, al menos por mi parte.

Señora Fernández, su grupo parlamentario, PSOE, también ha presentado enmiendas que por un lado reducen impuestos, es decir, merman recaudación, otras lo suben y otras que buscan restringir los beneficios planteados desde el Gobierno de Aragón, como fueron las relativas a las sucesión de empresa por donación de efectivo para esos fines, y los temas de seguros sobre la vida por fallecimiento del titular y la casuística en sus beneficiarios. Estos temas de sucesiones y donaciones forman parte del programa tributario del actual Gobierno de Aragón.

Le indico algunos puntos sobre estos contextos.

En cuanto a enmiendas que suben el tramo autonómico del IRPF, dado que el Estado ya ha incrementado para el próximo año la tarifa del impuesto, se ha considerado innecesario y perjudicial para el contribuyente aragonés cualquier incremento de la cuota.

Enmiendan así mismo para incrementar beneficios fiscales para el cuidado de personas dependientes, en mejor trato para el gasto farmacéutico, en comedores escolar, etcétera.

Podemos, también, como con Izquierda Unida, compartir parte de su motivación, pero no habiendo estudio del impacto de recaudatorio no procedería aumentar los beneficios reseñados. Igualmente, en cuanto a deducción por los libros de texto. Lo que el Gobierno de Aragón propone con estas medidas ciertamente no es todo lo que le gustaría hacer, pero las acotaciones son por precio en función de su coste.

Señora Fernández, han propuesto en sus enmiendas 39 y 40 dos cuestiones interesantes en un principio, como son las deducciones por autoempleo para menores de treinta y cinco años, así como nueva deducción por transmisiones de explotaciones agrarias y ganaderas.

Digo en principio porque, en cuanto al número 39, el Tribunal Constitucional, en medidas análogas de la Comunidad Autónoma de Andalucía, lo ha declarado inconstitucional según sentencia de 30 de septiembre de 2012. Y, en cuanto al número 40, favorecer determinado tipo de renta, incumpliría los límites de capacidad normativa del artículo 45.1 de la Ley 22/2009. Repetimos en cuanto a tasas de juego que no se considera procedente aumentar la carga fiscal dado lo maduro del sector.

Señora Fernández, como usted debe de recordar, ya se suprimió para el 2012 y siguientes, es decir, con carácter definitivo, el impuesto de tracción por cable para favorecer al sector de la nieve tan importante para Aragón.

No cabe, por tanto, al no haber cambiado las circunstancias de su supresión, volver a reintroducirlo, lo mismo que tampoco grabar con otros impuestos medioambientales, como solicitan, o la supresión a lo relativo al servicio público de gestión de residuos.

Sí se les ha aceptado la enmienda 118 por ser considerada adecuada en los mismos o similares términos que lo hace la número 116, del Grupo Parlamentario Popular, que es la relativa al canon de saneamiento.

Y también, señora Fernández, su grupo solicita, en la enmienda 186, y lo ha mencionado también el señor Barrena, la creación de un impuesto sobre los depósitos de las entidades de crédito.

El Gobierno central, como le consta, ya ha creado un impuesto de esta naturaleza dirigido a la consolidación de las finanzas públicas y al impulso de la actividad económica.

Ya se explicaron no hace muchos días en este pleno las desventajas que tal tributo crearía a los imposítores en las entidades bancarias, en su minoración de retribución en sus depósitos a los demandantes, y también a los demandantes de servicios financieros y de servicios por un aumento de costes. Se rompería la eficiencia económica. Y ustedes no lo quieren entender. Y vuelven nuevamente, y otros grupos, por otro lado, y en otras enmiendas, a cuestionar las leyes de acompañamiento.

Simplemente repetirle por enésima vez la constitucionalidad de la misma por sentencia expresa del Tribunal Constitucional, repetida muchas veces ya, la 136/2011, entre otras. Y en la que ya no me extiendo más.

En cuanto a la Ley de Ordenación de la Función Pública, se considera adecuada la redacción dada y el rechazo de sus enmiendas a la misma, lo mismo que a la Ley del Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Aragón en el mismo sentido.

Para finalizar, señora Fernández, la nombro tantas veces, a su enmienda 256 le indico que desde 2003 —escuche un momentito—, desde 2003, año de su creación, no se ha llegado a constituir el instituto de enseñanzas artísticas, y sus competencias han sido ejercidas siempre por el Departamento de Educación. Por eso, y por la situación económica actual, para la contención del control del gasto público, es coherente tomar la decisión de suprimir dicho instituto.

Ya he acabado con ustedes.

En cuanto a lo específico presentado por los grupos parlamentarios PP-PAR, se ha mantenido con firmeza la postura del pragmatismo, realismo, sentido común y equilibrio técnico, económico y social comprometido por el Gobierno de Aragón para esta legislatura, primando la austeridad en las administraciones públicas.

Teniendo en cuenta lo manifestado en sus compromisos con esta comunidad en su discurso de investidura por nuestra presidenta Luisa Fernanda Rudi, se ha incluido en esta ley ordinaria de medidas fiscales y administrativas para 2013 un programa de incentivos que se han agrupado en su carácter social, como lo han sido las deducciones por arrendamiento de la vivienda

habitual, los supuestos de dación en pago de la vivienda hipotecada, así como del alquiler con opción de compra, y todo ello motivo de la preocupación pública por la delicada situación económica y socioeconómica de muchas familias aragonesas.

En la parte empresarial, los beneficios por la financiación de inversiones por parte de los *business angels*, y en cuanto a la correcta técnica tributaria, las excepciones hasta el 100% en el ITP y actos jurídicos documentados en parte de lo comentado y el tema de los daños por inundaciones, con el esfuerzo tributario que ello supone y la sensibilización del Gobierno de Aragón por el mantenimiento de los puestos de trabajo que de allí se derivan.

También se acomoda la regulación de la fiducia sucesora, permitiendo el pago del impuesto con cargo al caudal relicto que antes no estaba.

En línea con el programa fiscal diseñado en el ejercicio precedente, las adquisiciones mortis causa siguen con las bonificaciones en la cuota del impuesto hasta llegar al cien por cien en 2015.

En las medidas administrativas complementan las medidas adoptadas en materia de política fiscal y financiera del título primero de esta ley; no obstante se adoptan también modificaciones legislativas puntuales dirigidas a sectores de actividad en los que se han detectado más necesidades derivadas de la difícil coyuntura económica actual.

Resumiendo, señorías, se complementa la anterior con el título segundo, de las medidas administrativas, proponiendo distintas modificaciones a más de dieciséis leyes, siempre de acuerdo con el contenido de la repetida sentencia del Tribunal Constitucional para dinamizar correctamente la actividad económica.

Todo lo anterior expuesto en esta ley de medidas fiscales y administrativas va conectado con la ley de presupuestos para el 2013 y da coherencia legislativa a la misma, recientemente aprobada en esta Cámara, por su vocación de ser complemento y compartir con ella unidad de propósito, aun con procedimientos, como vemos, de presentación diferentes, adecuándolas a las singularidades y realidad actuales que defiende el Gobierno de Aragón.

No quisiera acabar mi intervención sin referirme a la postura del Grupo de Chunta Aragonesista con su ausencia. Desde luego, señorías, no hace falta que este diputado que les habla les advierta en modo alguno, puesto que ya ha sido notorio que no necesita ninguna prueba, que la relevancia de la actuación impugnatoria antes y la ausencia en este pleno que ha realizado el grupo CHA, no se compadece en absoluto con la pasividad manifiesta por el señor Soro en la constitución y posteriores sesiones de esta ponencia de ley y en la votación en Comisión de Hacienda en día 21 de este mes.

Una pasividad que, ajena a toda conducta parlamentaria responsable, no hace sino ahondar en una voluntad obstruccionista e impeditiva al legítimo desarrollo legislativo en beneficio de esta comunidad y de los aragoneses.

Señores diputados de Chunta Aragonesista, nuevamente ausentes, por eso digo ausentes, esto quedará aquí *[risas]* reflejado en el *Diario de Sesiones* durante muchísimos años como muestra de lo que nunca se debió hacer en democracia. A mi criterio, los señores diputados ausentes de Chunta Aragonesista debieran reflexionar sobre su nefasta actuación de hoy. Aquí, en los plenos, oímos mucho las palabras trampas, hurtar, etcétera, etcétera. Pues bien, señores diputados ausentes de Chunta Aragonesista, ustedes hoy sí han hurtado prestigio a estas Cortes de Aragón, sí han hurtado prestigio al resto de sus parlamentarios que estamos aquí presentes. Y, en resumen, sin preverlo, se han hurtado el prestigio a ustedes mismos, que les costará recuperar con tamaño despropósito en esta engañosa acción parlamentaria que han protagonizado, buscando como habitual y de otra forma diferente el impacto en los medios de comunicación que no consiguen en esta Cámara.

Gracias, señor presidente.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Garasa.

Señorías, vamos a pasar a la votación. Ocupen sus escaños.

Vamos a empezar a votar. En primer lugar, votación conjunta de los artículos y de las disposiciones, así como la rúbrica de los capítulos y títulos en que se estructura el proyecto de ley, del título de este, a los que no se han formulado votos particulares ni se han mantenido enmiendas.

Señorías. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos cincuenta y nueve. A favor cincuenta y nueve. Quedan aprobados.**

Y pasamos a la votación de los votos particulares y de las enmiendas mantenidas a los diferentes artículos y disposiciones.

Empezamos con la votación de los votos particulares.

Voto particular del Grupo Parlamentario Socialista frente a las enmiendas 81, 229, 231, 252 y 284. Comienza la votación. Finaliza la votación. **A favor, veintidós. En contra, treinta y siete. Quedan rechazados.**

Votamos a continuación, los votos particulares de Izquierda Unida de Aragón frente a las enmiendas 193 y 283. Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y siete votos en contra, quedan rechazados los votos particulares.**

Pasamos a la votación de las enmiendas agrupadas según el sentido de voto expresado en la ponencia...

¿Perdón?

El señor diputado SADA BELTRÁN: Señor presidente.

Exactamente, por separado.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Vamos a votar las enmiendas con voto a favor de los Grupo Parlamentario Socialista e Izquierda Unida de Aragón y voto en contra de los Grupos Parlamentarios Popular y del Partido Aragonés, pero vamos a separar los que son de Izquierda Unida de los que son del Grupo Socialista.

En primer lugar, todo el conjunto de las de Izquierda Unida de Aragón.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Cincuenta y nueve presentes. En contra, treinta y siete. Quedan rechazadas las enmiendas.**

Pasamos a las del Grupo Parlamentario Socialista, también pertenecientes al primer bloque.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Ahora sí, votos emitidos cincuenta y siete. A favor,**

veintidós. En contra, treinta y cuatro. Quedan rechazadas.

Votamos, a continuación, las enmiendas con votos a favor del Grupo Parlamentario Socialista, en contra de Popular y Aragonés y abstención del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida. Corresponden a enmiendas del Grupo Parlamentario Socialista.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Votos emitidos, cincuenta y nueve. A favor, veintiocho. En contra treinta y siete. Quedan rechazadas.**

Y, por último, las enmiendas con voto a favor del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida y voto en contra del Popular y del Partido Aragonés y abstención del Socialista, que son varias enmiendas del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Aragón.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Con treinta y siete votos en contra y una abstención, quedan rechazadas las enmiendas.**

Y pasamos, a continuación, a la votación conjunta de los artículos y las disposiciones, así como de la exposición de motivos, a los que se han formulado votos particulares y se han mantenido enmiendas, agrupados según el sentido de voto expresado en al Comisión de Hacienda. Son todos los relacionados en el texto.

Comienza la votación. Finaliza la votación. **Emitidos, cincuenta y nueve. A favor, treinta y siete. En contra, veintidós. Quedan aprobados.**

Y pasamos, por último, al turno de explicación de voto.

El señor Barrena no lo va a hacer efectivo.

El señor Ruspira tampoco.

El señor Sada puede intervenir.

El señor diputado SADA BELTRÁN [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

De verdad que desde luego siento, sobre todo en un tema fundamental para mantener la capacidad de autogobierno, pero sobre todo no hablando de la imposición de un nuevo impuestos, sino de que en vez de en Madrid, poder debatirlo, poder tenerlo aquí en Aragón, desde luego siento mucho el voto en contra tanto del Grupo del Partido Popular como del Partido Aragonés.

En cuanto al impuesto sobre los fondos bancarios, no se trataba de poner o no ponerlo, sino de si queríamos seguir teniendo capacidad de autogobierno, o simplemente cedemos, y no debatimos, no discutimos, con el señor Montoro, y se lo dejamos al señor Montoro para que haga lo que crea conveniente con ese impuesto que él sí que en marzo va a poner.

Lo lamentamos, pero, desde luego les digo una cuestión, señores de los grupos que apoyan al Gobierno: con estos presupuestos y con esta ley de medidas fiscales condenan a pagar más a los que menos tienen, y perdonan a los que más pueden aportar y más dinero tienen. Condenan a una desprotección social, abandonan a su suerte a muchos ciudadanos que, sin tener culpa, están pasándolo mal, e incrementan su sufrimiento.

Son un presupuesto y unas medidas fiscales insensibles y, por insensibles, crueles, pero además absolutamente ineficaces, porque ni se cumplirá el déficit con estos presupuestos, ni se logrará una reactivación económica.

Lo lamento profundamente, pero desde luego lo lamento más en nombre de todos los ciudadanos aragoneses.

Nada más, y muchas gracias.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Sada.

Señor Garasa, puede intervenir...

Señorías, se suspende la sesión *[a las dieciocho horas y seis minutos]*, que se reiniciará mañana a las nueve y media de la mañana.

El señor PRESIDENTE: Se reanuda la sesión *[a las nueve horas y treinta minutos]* con el siguiente punto del orden del día, que es la pregunta número 3082/12, relativa a los presupuestos para el año 2013, formulada a la presidenta del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Socialista.

Para la escueta formulación de la pregunta, tiene la palabra el señor Lambán.

Pregunta núm. 3082/12, relativa a los presupuestos para el año 2013.

El señor diputado LAMBÁN MONTAÑÉS [desde el escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora presidenta, ¿considera usted que los aragoneses confían en que los presupuestos para el año 2013 vayan a propiciar creación de empleo y una mejora de la calidad de vida, después de lo acontecido en el presente año con la continua pérdida de puestos de trabajo y con los recortes sociales aplicados por su Gobierno?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.

La señora presidenta puede contestar.

La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Lambán, tengo que reiterarle algo que ya se ha dicho en esta Cámara y por mí misma, y es que los presupuestos de 2013 se han elaborado por parte del Gobierno de coalición bajo tres premisas: en primer lugar, el respeto al techo de gasto y, por tanto, el objetivo de déficit; en segundo lugar, el mantenimiento del peso específico del gasto social sobre el total de los presupuestos, del gasto no financiero (aproximadamente, un 62%), y, en tercer lugar, la tercera premisa es la de las medidas para incentivar la economía aragonesa.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora presidenta.

Señor Lambán, puede replicar.

El señor diputado LAMBÁN MONTAÑÉS [desde el escaño]: Señora presidenta, después de verla aplaudir ayer el presupuesto y después de esta respuesta que nos acaba de dar, uno no sabe si pensar que tiene usted un concepto demasiado elevado de usted misma o que, por el contrario, desprecia la inteligencia de los demás. Porque lo cierto, señora presidenta, es que los presupuestos de 2013, sobre abundar en los durísimos ajustes de los del año 2012, van a

seguir recortando la sanidad, la educación; van a seguir recortando las políticas sociales, las políticas activas de empleo, las políticas de I+D+i; van a dejar abandonada a su suerte a la economía productiva de la comunidad y a un sector tan fundamental como el de la agroindustria, y, por lo tanto, inexorablemente, de manera inevitable, van a generar más desempleo, más desigualdad, más empobrecimiento de la sociedad, más dolor, más sufrimiento y, lo que es peor, van a ensombrecer todavía más, si cabe, el ya de por sí negro porvenir que la juventud aragonesa adivina en estos momentos.

Pero esto, señora Rudi, no lo decimos nosotros, no lo decimos exclusivamente los grupos de la oposición. Esto lo está diciendo toda la sociedad aragonesa: lo están diciendo los trabajadores, lo están diciendo los empresarios, lo están diciendo las comunidades sanitarias y educativas, los discapacitados, lo están diciendo los ayuntamientos, lo está diciendo toda la sociedad en su conjunto.

Por tanto, respondiéndome a mi propia pregunta, tengo la absoluta seguridad, compartida con la sociedad aragonesa, de que estos presupuestos ni van a generar empleo en el año 2013 ni van a mejorar la calidad de vida de los ciudadanos. Por tanto, es evidente que no existe confianza en estas cuentas.

Pero, además, le voy a hacer un par de consideraciones, que, por cierto, me preparé anoche en mi casa, porque yo no tengo asesores que me hagan fichas como a usted... *[rumores]*, un par de consideraciones, la primera de las cuales tiene que ver con algo que me parece muy relevante. En primer lugar, si son lesivos para la sociedad y para la economía aragonesa, estos presupuestos, señora Rudi, son también lesivos para la política, para la imagen de las instituciones aragonesas desde el momento en que el Gobierno, una de las máximas instituciones, no ha tenido ningún inconveniente en recurrir a la trampa y al engaño para cuadrar las cuentas. Porque lo cierto, señora Rudi, es que ustedes han aprobado un presupuesto nefasto no solo por lo que dice, sino también por lo que oculta, porque computa ingresos ficticios, algunos de los cuales provienen de tributos que el día 1 de enero estarán extinguidos; porque parten de un cuadro macroeconómico absolutamente equivocado, lo cual producirá también menos ingresos, y porque planifica —y esto es lo peor de todo— su propia inejecución, es decir, que por una parte consigna gastos y por otra parte anula esos mismos gastos.

Señora Rudi, es difícil que los ciudadanos confíen en los políticos cuando estos hacen trampa con algo tan serio como son los presupuestos. Y encima reconocen abiertamente que están mintiendo. Y están mintiendo, además, para encubrir algo tan grave como son nuevos ajustes sobre los que ya de por sí recogen explícitamente los presupuestos.

Pero, además, ha puesto de manifiesto la tramitación del presupuesto que la mayoría que apoya su Gobierno está sostenida con alfileres, pues, solo una mayoría frágil tiene que enmendar sustancialmente su propio presupuesto para mantenerse e incluso rozar la ilegalidad, si no incurrir abiertamente en ella, con el asunto del fondo de contingencia, en el que, por cierto, señora Rudi, ha dejado usted jirones importantes de su credibilidad como gestora transparente, como gestora eficaz, como gestora rigurosa y como gestora respetuosa con la ley.

Y lo que le digo, señora Rudi, no es ninguna exageración, pues es cada vez más evidente que su socio de Gobierno, el PAR, es un partido que se sitúa incómodo en esta mayoría parlamentaria que se debate entre su proverbial pragmatismo y una creciente mala conciencia por tener que apoyar medidas que considera injustas para Aragón y para los aragoneses, y eso es algo que un seguidor de la política aragonesa no puede sino contemplar con preocupación.

Por tanto, señora Rudi, está claro que los aragoneses no confían en estos presupuestos. Está claro que los aragoneses no confían en este Gobierno y está claro también que los aragoneses, los informados, asisten cada vez con más preocupación a la fragilidad y a la debilidad de la mayoría que lo apoya.

Señora Rudi...

El señor PRESIDENTE: Termine, señor Lambán.

El señor diputado LAMBÁN MONTAÑÉS [desde el escaño]: Voy terminando, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Termine ya, señor Lambán.

El señor diputado LAMBÁN MONTAÑÉS [desde el escaño]: Le ruego que deje de causar tanto sufrimiento a los aragoneses, le ruego que deje de causar tanto desperfecto al modelo social que entre todos nos hemos dado y le ruego que deje de dañar la credibilidad de las instituciones. No siga hablando de la herencia, no siga hablando de facturas en los cajones. Ha aprobado ya dos presupuestos, ha consumido la mitad de la legislatura, ha llegado al ecuador de la legislatura en materia presupuestaria, y es hora, señora Rudi, de que vaya asumiendo su propia responsabilidad.

Muchas gracias.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Lambán.

La señora presidenta puede intervenir.

La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Lambán, de toda su intervención, hay una cosa que comparto: venía a decir su propia respuesta a su pregunta e, indudablemente, confunde en esa propia respuesta a su propia pregunta deseos con realidades.

Pero, mire, hablando de presupuestos, yo voy a entrar en datos empíricos, porque, indudablemente, creo que para hablar con solvencia de presupuestos hace falta apoyarlos en datos empíricos.

En cuanto a mis fichas y mis asesores, indudablemente, tengo la costumbre de trabajar con fichas, pero cuando usted quiera hablamos de asesores, señor Lambán, de los suyos en la diputación provincial y de los del Gobierno anterior, cuando quiera. *[Aplausos.]* Pero no voy a entrar ahora en ese tema, señor Lambán.

Mire, techo de gasto. Los presupuestos de la comunidad autónoma vienen condicionados, como usted bien sabe, por el techo de gasto, techo de gasto, por

otra parte, que se introdujo en la Constitución española con el apoyo del Partido Popular por un Gobierno socialista.

Por tanto, la responsabilidad de este Gobierno es la distribución de los cuatro mil quinientos ochenta y siete millones de techo de gasto. Techo de gasto que, más o menos, está en el 95% de lo que fueron los presupuestos del 2006, señor Lambán. Yo me imagino que en el año 2006, todas las señorías de esa bancada, que están ahí sentados y que estaban en el 2006, dirían que sus presupuestos eran regresivos, que se cargaban la sanidad y que se cargaban la educación. Porque le recuerdo, señor Lambán, que los habitantes de Aragón en el 2006 y ahora son aproximadamente los mismos. Primer dato empírico.

Segundo dato empírico que le quería comentar: gasto social, señor Lambán. Este Gobierno de coalición, con el apoyo del Partido Aragonés, parece ser que a rastras, pero, en fin, luego hablaremos de eso —según la opinión del señor Lambán; no es lo que yo creo, señor Boné—. Mire, en el año 2011, últimos presupuestos del Gobierno socialista, el peso específico del gasto social en los presupuestos era del 62,22%. El peso del gasto social medio de los presupuestos de 2012 y 2013 de este Gobierno es el 62,67%, señor Lambán. Luego, por tanto, en estas fichas que a usted tan poco le gustan porque dicen datos empíricos reales, estamos por encima del peso específico del gasto social del último Gobierno socialista. *[Aplausos.]*

Incentivos a la economía y creación de empleo. Pues, mire, el Plan de crecimiento y competitividad y de empleo que contemplan estos presupuestos dedica cuatrocientos ochenta y cuatro millones, el 10,5% de los presupuestos, a políticas activas de empleo, a políticas activas de incentivación a los sectores que hemos considerado como estratégicos en la Estrategia Aragonesa de Competitividad y Crecimiento.

Y, señor Lambán, permítame, si estos presupuestos son tan malos, le puedo asegurar que yo he analizado sus enmiendas, porque tenía curiosidad por saber cuál era su alternativa. Mire, ustedes han presentado enmiendas que modifican aproximadamente el 5% del total del presupuesto, señor Lambán; eso, a contrario sensu, querrá decir que ustedes estaban de acuerdo con más del 90% de ese presupuesto. *[Aplausos.]* Primera cuestión, señor Lambán. Técnica presupuestaria, no demagogia.

Segunda cuestión. Ustedes, las bajas para dar las altas a las políticas que ustedes querían incrementar, la baja la detraen del capítulo I, de gastos de personal. ¿Me quiere decir, si aceptamos esas enmiendas, cómo pagamos a los funcionarios que se verían afectados por su baja?

Tercera cuestión. Incremento de gasto sanitario. Las altas que ustedes dan en determinados conceptos las hacen con bajas en la propia transferencia del Servicio Aragonés de Salud. ¿Me quiere decir, señor Lambán, cómo podríamos atender parte del gasto farmacéutico si hubiéramos asumido sus enmiendas?

Cuarta cuestión. Por ponerle solo un ejemplo, señor Lambán, de cómo ha trabajado su grupo las enmiendas —a lo mejor, usted no lo sabía *[risas]*—. Algunas de las altas las han dado con baja al servicio del 112. Si hubiéramos aceptado alguna de sus enmiendas, señor Lambán, el 1 de enero, el 112 tendría que estar clausurado, porque no teníamos dotación presupuestaria para que siguiera funcionando, señor Lambán. *[Aplausos.]*

Pero sigo hablando. Enmiendas de Educación. Ustedes han dedicado dinero al incremento del bilingüismo, eso sí, lo han detraído de los fondos que este Gobierno dedica a la educación especial. ¡Fantástica enmienda, señor Lambán!

Seguimos. Salarios de la concertada. Ustedes han detraído los salarios de la concertada por dieciséis millones de euros, eso sí, eso sí, señor Lambán, solo incrementan los salarios de la pública en un millón, es decir, tendríamos personal docente que no cobraría por quince millones de euros, y me da igual donde ustedes los coloquen, señor Lambán. *[Aplausos.]*

En fin, señor Lambán, como puede ver, con datos empíricos, acabo de desmontar su respuesta a su propia pregunta, señor Lambán.

Hay una cuestión clara, señor Lambán: confunde, como yo le he dicho, deseos con realidades. Usted querría que este Gobierno fuera inestable, y mire, yo me remito a lo que pasó ayer: los presupuestos salieron aprobados con los treinta y siete diputados que sustentan al Gobierno, señor Lambán, y, por tanto, que están haciendo un esfuerzo tremendo para solucionar la tremenda crisis económica que le aseguro que no solamente viene de hace un año y medio, sino que viene de hace cinco años, señor Lambán.

Y yo le voy a decir otra cosa, señor Lambán...

El señor PRESIDENTE: Termine, señora presidenta.

La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde el escaño]: Termino en treinta segundos, señor presidente.

Señor Lambán, le ofrecí a usted pactar los presupuestos, le ofrecí a usted que en lugar de enmendar el 5% de los presupuestos, como ustedes han hecho, participase en la distribución de los cuatro mil quinientos ochenta y siete. Seguramente, señor Lambán, sus propios votantes hubieran pensado que era mucho más responsable si hubiera aceptado esta propuesta mía en una situación excepcional, pero ha preferido, como siempre, ir por el camino de la demagogia.

Muchas gracias.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora presidenta.

Pasamos al siguiente punto del orden del día: pregunta número 3080, relativa a su responsabilidad en las movilizaciones ciudadanas, formulada a la presidenta del Gobierno de Aragón por el Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista.

La señora Ibeas puede hacer la escueta formulación de la pregunta.

Pregunta núm. 3080/12, relativa a la responsabilidad de la presidenta del Gobierno de Aragón en en las movilizaciones ciudadanas.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señora presidenta, ¿qué responsabilidad cree usted que tiene como presidenta de Aragón en las actuales

movilizaciones ciudadanas y en el creciente malestar social?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ibeas.

La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señora Ibeas, asumo mis responsabilidades, como no podía ser de otra manera, en el ejercicio de las competencias que tanto la Constitución española como el Estatuto de Autonomía, del cual trae causa, me atribuye como presidenta de esta comunidad autónoma.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora presidenta.

Señora Ibeas, puede replicar.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Gracias, presidente.

Señora Rudi, usted arrancó su legislatura como presidenta con un compromiso para tomarse muy en serio la vida de la gente y usted se la está amargando a una buena parte de los aragoneses.

Ha sido muy interesante repasar todo aquello que usted decía en su debate de investidura, repasar y comprobar, sobre todo, cuáles han sido los incumplimientos, y recordaba aquella estrategia que usted anunciaba, una «estrategia Cajal» de modernización integral para Aragón, y recordaba también la sociedad de calidad novel para que nuestra gente joven pudiera trabajar en nuestros centros de investigación y en nuestros centros de innovación.

Y yo decía, pues, es increíble, porque no va a dejar usted nada, no va a dejar nada y, de hecho, se tienen que marchar fuera para poder conseguir cualquier posibilidad de futuro. Eso es lo que usted planteaba y le voy a contar qué es lo que usted nos está dejando durante todo este tiempo.

¿Usted no ve, por ejemplo, que hay muchísimas personas que están sintiendo que todo lo que se ha conseguido en esta sociedad con tanto esfuerzo, después de tanto tiempo, pero además con el esfuerzo de todos, se está yendo al traste? ¿Usted no siente eso cuando escucha a la gente en la calle, cuando ve las movilizaciones que hay? Pero, además, no es que esté pasando por culpa de la crisis; la crisis está siendo una auténtica excusa para que usted tome toda una serie de decisiones que están empeorando la calidad de vida de la gente.

Y solamente le pido que recuerde, por ejemplo, pues, aquella pitada con la que la recibieron a usted en la Universidad de Zaragoza en el mes de septiembre, o que recuerde las más de doscientas mil personas, aragoneses y aragonesas, que salieron a la calle el día de la huelga general, la última huelga general.

No sé si usted ha contabilizado el número de movilizaciones que se han producido en este último año, porque hay más de dos mil que están en estos momentos ya perfectamente plasmadas. Se ha triplicado el número de movilizaciones desde que usted es presidenta de la comunidad autónoma y creo que eso le tiene que hacer a usted pensar mucho.

¿Por qué cree usted que sale la gente a la calle? ¿Para qué cree usted que sale la gente a la calle, señora Rudi? Desde luego, para decir que no están de acuerdo con las medidas que está planteando usted, para defender sus derechos y para impedir, para decirles a ustedes que no privaticen, que no acaben con los servicios públicos, servicios públicos universales para todos. Eso es lo que están planteándose en la calle, eso es lo que se escucha cuando se sale a la calle. Y se está escuchando que le piden a usted que no recorte en lo público para garantizar beneficios a lo privado, eso es lo que se está planteando. Y hay mareas, mareas de todos los colores, y es verdad que hay mucha gente que se queda en su casa, pero yo me atrevería a decir que la inmensa mayoría de los aragoneses y aragonesas, señora presidenta, tienen perfecta conciencia de lo que está pasando y se sienten muy concernidos con todo lo que está pasando.

Usted dijo: «Mi Gobierno tendrá un compromiso radical con el bienestar». ¡Falso! ¿Con el bienestar de quién?, ¿de quién, señora presidenta? Porque quitar servicios públicos educativos, sociales o sanitarios, eso, ¿eso qué es? ¿Privatizar servicios públicos es mejorar el bienestar? ¿Acabar con las políticas de empleo, destruir empleo, desaprovechar las posibilidades de empleo en ámbitos como la cultura, como el cuidado de las personas, como el cuidado del medio ambiente, en el medio rural, empeorar los salarios? ¿Eso es? Eso no es trabajar por el bienestar.

La fotografía, usted la conoce y, si no, la debería de tener bien presente en su cabeza. La fotografía que tenemos en Aragón y que va empeorando cada día es la de salarios indignos, precariedad creciente en el ámbito laboral, desahucios, una de cada cinco personas en Aragón en situación de riesgo, de pobreza y de exclusión, niños que van al colegio sin haber desayunado, personas mayores que no pueden encender la calefacción en invierno... Esa es la fotografía que tenemos, esa es la fotografía y, desde luego, cada vez con más problemas, más de la mitad de la ciudadanía aragonesa con problemas para llegar a final de mes.

Es lógico que la gente defienda sus derechos, señora presidenta, y, desde luego, usted debería tenerlo muy, muy presente, porque usted y su Gobierno están haciendo políticas en contra de la gente y se está poniendo a la ciudadanía en frente y eso no hay Gobierno que lo pueda soportar, no hay Gobierno que pueda tener el más mínimo éxito, ni con crisis ni sin crisis, teniendo a la ciudadanía enfrente.

Si usted asume que realmente tiene algo que ver en todo lo que está pasando en la calle y en muchas personas que tampoco salen a la calle, señora presidenta, creo, sinceramente —mi grupo así lo entiende—, que es hora de que usted asuma sus responsabilidades, cambie su manera de actuar, escuche a la gente, porque no está escuchando a la gente, no está escuchando tampoco a los profesionales que están trabajando en el día a día en muchísimos ámbitos y que usted está menospreciando, y empiece a hacer algo, porque desde luego, si no, esto no va a haber quién lo pueda solucionar.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora Ibeas.

La señora presidenta puede responder.

La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde el escaño]: Muchas gracias, señor presidente.

Señora Ibeas, que estamos viviendo una situación social muy complicada no lo discute nadie, ni usted, ni yo, ni nadie, y que vivimos una situación social complicada desde hace aproximadamente cinco años, en el entorno de cinco años, cuando estalla la crisis económica más larga de toda la historia de la democracia en España y más larga también, seguramente, desde la mitad del siglo XX, no solo en España, sino en Europa.

Pero mire, señora Ibeas, siendo muy consciente de ello, como no podía ser de otra manera, hay dos cosas que se pueden hacer: una, quedarse en los argumentos y en las descalificaciones que usted utiliza, o ver cómo va evolucionando Aragón en comparación con la media nacional, que es donde estamos inmersos en este año y medio de Gobierno del Partido Popular y del Partido Aragonés.

Y, mire, los indicadores macroeconómicos, esos que, efectivamente, todavía no están llegando a las familias y, por tanto, el ciudadano de la calle todavía no es conscientes de ello de manera muy razonable, sin embargo, yo sí creo que esos indicadores, a quienes estamos en política y tenemos la obligación de ver a medio plazo, nos tienen que decir alguna cosa.

Con respecto a esos indicadores, le puedo decir, una vez más, que Aragón en este momento, tras año y medio de este Gobierno, está colocada entre las comunidades autónomas más solventes. La tasa de paro, que es sangrante —se lo reitero una vez más—, ha evolucionado de manera menos negativa que la media nacional. Cuando llegamos a este Gobierno, cuando yo llegué a ser presidenta, la tasa de paro de Aragón comparada con la media nacional estaba a tres puntos y medio por debajo. En este momento está 6,27 puntos por debajo.

Podemos hablar del déficit público. Esta comunidad, en el año 2010, cerró con un déficit público por encima de la media nacional. Ha cerrado el 2011 por debajo de la media del resto de comunidades autónomas y en el 2012, va a cumplir el objetivo de déficit. Y esas cosas, probablemente, yo sé y soy muy consciente de que a la persona que se ha quedado en el paro no le soluciona su día a día, pero como gobernante y como responsable política, también tengo muy claro que es un condicionante preciso e indispensable para que esa persona, dentro de un tiempo, pueda encontrar el puesto de trabajo.

Lo mismo le podría decir de la deuda pública o de la evolución del PIB de Aragón. Mire, hoy salía publicado un dato en la prensa regional que decía que con respecto a octubre del año pasado, en Aragón, la concesión de hipotecas ha subido tomando como referente la media nacional, que ha bajado: en Aragón, ha subido un 14%; la media nacional ha bajado aproximadamente un 40%. ¿Qué indica eso? Que la economía aragonesa está empezando..., es un indicio de que está empezando y de que va mejor que el resto de la media nacional. Y eso sí es mi responsabilidad como presidenta de esta comunidad autónoma, señora Ibeas.

Podríamos hablar de otra serie de datos. También le puedo decir que esta comunidad autónoma, con un tremendo sacrificio, no ha tenido que acudir al Fondo de liquidación autonómico, que hubiera sido una mácula, como lo está siendo para las comunidades autónomas de distinto signo político que han tenido que acudir. Y eso, lo que significa es que nos podemos financiar mejor y, por tanto, estamos dejando también que el resto de las empresas aragonesas se vayan a poder financiar mejor, porque si esta comunidad hubiera acudido al Fondo de liquidez se hubieran visto afectada la credibilidad del tejido empresarial aragonés, que es el que sustenta el empleo.

Mi responsabilidad, señor Ibeas, también es defender los intereses de los aragoneses frente al Gobierno central, y lo he hecho en este año y medio. Seguramente, no tanto como usted hubiera querido o porque no coincidimos con usted, pero le voy a poner tres ejemplos: las enmiendas a los presupuestos generales del Estado, que se incrementaron en noventa millones de euros. Ustedes dijeron que no, pero aprobados están, con las enmiendas incluidas.

Las obras del Pacto del Agua. Yo sé que a ustedes no les gustan, pero creo que hay una inmensa mayoría de aragoneses que sí las quieren. Y ayer, anteayer, estuvo aquí la Comisión de seguimiento del Pacto del Agua, con dos compromisos, de dos obras que ustedes no quieren, pero que los demás sí, que son las obras de Almudévar-Biscarrués y el recrecimiento de Yesa. Eso también, señora Ibeas, es responsabilidad de este Gobierno el defenderlo.

Mire, señora Ibeas, me siento responsable. Le voy a decir de qué me siento responsable, señora Ibeas, además de todo lo que le he dicho. Me siendo responsable de gobernar de forma transparente y austera, claramente. Me siento responsable de gobernar pensando en el interés general y no en el interés particular de ninguna clase, ni social ni profesional, por legítimos que esos intereses sean, porque mi obligación es gobernar para todos, no para determinados sectores de la sociedad. Me siento responsable de gobernar con la vista puesta en el medio plazo, la del gobernante responsable que no piensa solo en ganar las siguientes elecciones, sino que piensa en cómo va a estar esta comunidad en el horizonte de ocho años. Y me siento responsable, señora Ibeas, de gobernar diciendo siempre la verdad a los aragoneses sin manipulación y sin demagogia. Y, señora Ibeas, le diré una cosa, me siento responsable de gobernar con respeto a este Parlamento y con respeto a los informes de los servicios jurídicos de este Parlamento. No cojo pataletas cuando no me dan la razón.

Muchas gracias.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora presidenta.

Pasamos a la siguiente pregunta, la número 3081, relativa a la reducción del capítulo I de los presupuestos generales de la Comunidad Autónoma de Aragón, formulada a la presidenta del Gobierno por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida.

Señor Barrena, puede intervenir para la escueta formulación de la pregunta.

Pregunta núm. 3081/12, relativa a la reducción del capítulo I de los presupuestos generales de la Comunidad Autónoma de Aragón.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora presidenta, ¿cuáles son las medidas que va a adoptar su Gobierno para conseguir la reducción aprobada ayer en el capítulo I de los presupuestos generales de la Comunidad Autónoma de Aragón?

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Señora presidenta, puede responder.

La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde escaño]: Gracias, señor presidente.

Señor Barrena, las medidas son las que provienen del Real Decreto-Ley 20/2012, de 14 de julio de 2012, para garantizar la estabilidad presupuestaria y fomento de la competitividad, aprobado por el Gobierno central, por el Gobierno de España, y las que están contempladas en la Ley 7/2012, de 4 de octubre, de medidas extraordinarias en el sector público de la Comunidad Autónoma de Aragón para garantizar la estabilidad presupuestaria, y que trae causa, como no podía ser de otra manera, del decreto ley que le he mencionado anteriormente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora presidenta.

Señor Barrena, puede responder.

El señor diputado BARRENA SALCES [desde escaño]: Gracias, señor presidente.

Señora presidenta, yo le agradeceré que me conteste también con datos empíricos, que son datos medibles. Yo le voy a dar datos medibles y datos reales.

Mire usted, el otro día, en la última pregunta que le hice, usted afirmó rotundamente que no creía en el empleo público y, claro, viendo los presupuestos que se aprobaron ayer..., por cierto, los treinta y siete diputados y diputadas que, además de aprobarlos, los aplaudieron y, por lo tanto, estaban aplaudiendo en el caso del capítulo I, de personal, que es del que Izquierda Unida quiere hablar, estaban aplaudiendo que en personal al servicio de la ciudadanía, porque estamos hablando de maestros y maestros, de personal sanitario, de quienes cuidan los bosques de los incendios, de quienes atienden en los juzgados, de quienes atienden a la poquita dependencia que dejan, de quienes atienden en las residencias de mayores..., estamos hablando de ese personal, y lo que ustedes, ayer, con aplausos, aprobaron es que van a gastar doscientos un millones y medio de euros menos.

Y los datos empíricos que yo le doy son que a altos cargos y a personal eventual de Gabinete solo les afecta el recorte en doscientos catorce mil euros, solo doscientos catorce mil euros, mientras que al resto de trabajadores y trabajadoras del sector público les aplican doscientos un millones.

Y como lo que le he preguntado es que cómo va a cumplir esa reducción que ustedes aprobaron ayer, yo, con datos empíricos, me voy a atrever a hacerle dos preguntas que espero que, con lo que usted acaba de decir de que le gusta ser transparente y, por lo tanto, va a responder, me diga si esos doscientos un millones de menos que en el año 2013 piensa su Gobierno gastar en personal —es decir, trabajadores y trabajadoras del sector público, trabajadores y trabajadoras de los servicios públicos, trabajadores y trabajadoras al servicio de la ciudadanía—, ¿cómo lo piensan hacer? Porque, mire, solo salen dos formas de hacerlo, y dígame cuál de ellas va a coger, no sea que vaya a coger las dos, porque solo pueden reducir doscientos un millón de gastos en personal si hacen una de estas dos cosas que yo le voy a decir: o despedir trabajadores y trabajadoras del sector público y, por lo tanto, cerrar colegios, hospitales... Ya sé que les gusta, ya sé que ha sido más fácil privatizar, ya lo sé, ya le he oído otra vez preocuparse por los profesores y profesoras de la concertada, mientras mete bien la motosierra a los profesores y profesoras de la pública, ya lo sé. Pero diga, entonces, qué van a hacer: ¿van a despedir trabajadores o trabajadoras?, o les van a bajar el salario, que también son capaces de hacerlo, también. ¿O van a hacer las dos cosas?

Porque, mire usted, ya hemos contabilizado lo que ya han hecho este año. Y este año ya han decidido que no van a cubrir ni una sola vacante que se produzca por jubilación. Ya lo han hecho. Supongo que lo seguirán haciendo el año que viene, pero eso es una parte muy pequeñita de este recorte en personal. Supongo que van a dejar de pagarle la paga de verano al profesorado interino, ya lo sé, pero es otra parte muy pequeñita. Supongo que van a seguir con la política de ajuste de plantillas que ya han anticipado en las mesas de negociación cuando las convocan, pero sigue siendo una parte pequeñita de este recorte brutal que hacen. Y mire, empíricamente, también le dimos opción, intentamos darles opción de que esto no tuviera por qué ser así, porque recordarán que algunas de las enmiendas de este Grupo Parlamentario de Izquierda Unida que no se admitieron a trámite porque no cumplían algunos de los requisitos no pretendían nada más que la locura monumental para ustedes de pretender que la banca permita flexibilizar lo que quiere cobrar de intereses y de créditos para, en un año tan duro como este, poder hacer políticas sociales, poder atender los servicios públicos, no mandar más gente al paro y, en definitiva, tratar de mejorar la calidad de vida de la ciudadanía aragonesa.

Y entonces, señora Rudi, yo espero que ahora no me diga algo diferente como lo que me ha contestado al principio, porque, empíricamente, nuestros datos dicen que ustedes van a despedir a ocho mil trabajadores y trabajadoras del sector público... Me encanta que se ría, señora Rudi, pero me encantará que me responda con datos, me encantará que me responda con datos.

Muchas gracias, y le deseo lo mejor para el próximo año, señora presidenta.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barrena.

Puede contestar la señora presidenta.

La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde el escaño]: Mire, señor Barrena, empezaré, aunque luego... Empezaré por el final.

Mire, me he reído porque no podría ser de otra manera, porque esos ocho mil que usted utiliza lo veremos al final de año, porque van a ser tan reales como los dos mil que dijo de interinos de educación que íbamos a echar, y hemos cesado a quinientos cuarenta y siete, señor Barrena. Ese es el dato empírico, señor Barrena.

Pero vamos a la contestación ordenada.

Mire, ¿de dónde van a salir los ahorros? Se lo he explicado: lo contenido en el decreto y en la ley aragonesa. Por una parte, la reducción de dispensas sindicales: hemos rebajado en ochenta y siete los liberados sindicales, efectivamente, y eso supone un ahorro; hemos bajado de doscientos cincuenta y a ciento sesenta y tres. La rebaja de días para asuntos propios y de vacaciones: se han eliminado «los moscosos y los canosos» —entre comillas, que sabe usted que en el argot del funcionario es como se les conoce—, y eso lo que supone es que hay que contratar menos sustituciones y, por tanto, es ahorro abundante, sobre todo, en los dos sectores afectados mayoritariamente o que mayor número de personal tenemos, que es educación y sanidad. Porque usted muy bien sabe que por cada día moscoso que se coge un profesor, hay que buscar una sustitución que hay que pagar; por cada día moscoso que se coge un miembro del personal sanitario, hay que buscar un sustituto que hay que pagar. Ahí tiene un ahorro importante.

Otra cuestión, otra cuestión, otro concepto, señor Barrena: la reducción de los complementos de la incapacidad laboral transitoria, que, por cierto, hay experiencia en otras comunidades autónomas que ha supuesto un importante ahorro. Porque ocurre lo mismo: por una parte, ya no solamente no se paga el complemento, sino que si el que está de baja se reincorpora antes, no hay que pagar las sustituciones.

Tercera cuestión: amortizaciones de plazas, señor Barrena. Las hemos hecho y las vamos a seguir haciendo. Todas aquellas plazas que lleven dieciocho meses sin ocupar, vacantes, se van a amortizar, porque eso lo que supone es que no son necesarias y que la Administración ha venido funcionando sin estar ocupadas.

Por otra parte, la Ley de presupuestos generales del Estado ha limitado la reposición de los efectivos: solamente podemos reponer en personal docente y en asistencial hospitalario y con un límite no superior al 10%.

Por tanto, señor Barrena, todos esos son conceptos y medidas que van a suponer esa rebaja de los doscientos millones de euros.

Y le diré una cosa, señor Barrena, no diga que no vamos a poder apagar incendios, que esos sueldos no figuran en el capítulo I, señor Barrena. Estúdiese mejor los presupuestos, porque esos sueldos están en la empresa pública Sarga, y ya se ha dicho que en este proceso de ajuste de plantilla no se va a ver afectada ni una sola persona, como lo dijo el consejero el otro día, de los que están dedicados a la limpieza de los montes ni a apagar los incendios. Por tanto, señor Barrena, no asuste a la gente, porque no se van a tocar. Primera cuestión.

Segunda cuestión. Usted me dice que recuerda una contestación mía en la que dije que yo no era partidaria del empleo público. Mire, yo soy partidaria de una Administración Pública ajustada a las necesidades, pública y eficiente, señor Barrena. Porque el empleo público no puede tener un crecimiento..., no se puede pagar indefinidamente, no puede crecer con tendencia al infinito, porque sale de los recursos de todos los aragoneses y de todos los españoles, y los recursos no son infinitos. Por tanto, mal gestor sería si tuviera y permitiera una Administración Pública ineficiente, que supondría tener más empleo público del necesario. Y lo sigo diciendo: aspiro a que al final de esta legislatura la Administración Pública aragonesa sea la necesaria para prestar los servicios a los ciudadanos, pero que no esté sobrecargada de costes ineficientes, que es lo que nos ha llevado a la situación que tenemos, imposible de mantener.

Otra cuestión. Habla del personal de Gabinete y del resto del personal. Mire, el tratamiento para los empleados públicos es exactamente el mismo para todos, incluso para quienes estamos en política, y no somos empleados públicos. Es decir, la rebaja de la paga extra del mes de diciembre de este año 2012 se ha aplicado a toda la Función Pública y a todos, que sin ser funcionarios, cobramos del Gobierno de Aragón, exactamente lo mismo. Le diré más: quizá, a los políticos, porque era nuestra obligación, se ha aplicado de una manera más alta, porque se nos ha aplicado una catorceava parte de nuestra retribución anual, y al personal de gabinetes, exactamente el mismo que a los funcionarios. Ese es el planteamiento. Luego, por tanto, señor Barrena, no siembre sombras de duda a las que usted también parece tan adecuado.

Y termino, señor presidente, que me he dado cuenta de que ya me he pasado.

Mire, la enmienda de la banca que aquí defendió ayer su portavoz en materia económica... Le voy a decir una cuestión: el techo de gasto no financiero no contempla la partida de amortizaciones de la deuda, señor Barrena, porque eso está en la parte de gasto financiero. Por tanto, aunque su enmienda hubiera sido admitida a trámite, ¿eh?, no hubiera supuesto ningún tipo de ahorro para cumplir el objetivo que usted decía, porque nuestro techo de gasto hubiera seguido siendo el mismo (cuatro mil quinientos ochenta y siete millones de euros), y esa parte que usted dice que dejemos de pagar a los bancos renegociando los créditos no hubiéramos podido llevarlo a incrementar esa partida, por ley, señor Barrena, por ley, y esa es la cuestión. Yo sé que son conceptos presupuestarios muy áridos, pero hay que conocerlos bien cuando se argumenta con ellos.

Y otra cuestión, señor Barrena...

El señor PRESIDENTE: Acabe, señora presidenta.

La señora presidenta del Gobierno de Aragón (RUDI ÚBEDA) [desde el escaño]: ..., que ya sé que usted no va a estar de acuerdo. Mire, si hubiéramos renegociado los créditos bancarios, lo que hubiera supuesto tener un mayor tipo de interés de los que están contratados a tipos más bajos, y eso sí que nos hubiera supuesto detraer mayores recursos de los cuatro mil quinientos ochenta y siete. Por tanto, señor Barrena, yo sé que usted querría que no pagásemos a los bancos, pero si no pagamos a los bancos, le puedo asegurar que el crédito de esta comunidad autónoma, no solo del Gobierno, sino de todo el tejido productivo, caería por los suelos y sería mucho más negativo para la creación de empleo de lo que está siendo.

Muchas gracias.

[Aplausos.]

El señor PRESIDENTE: Gracias, señora presidenta.

Antes de pasar al siguiente punto del orden del día, informo a sus señorías de que la interpelación número 115/12 será respondida por el consejero de Hacienda

y Administración Pública, tal y como solicitó el Departamento de Presidencia —señor consejero, cuando llegue el momento, cuando llegue el momento—, en el punto 12 del orden del día, según tengo una comunicación del Departamento de Presidencia. Me refiero a la interpelación número 115/12.

Y les informo también de que la pregunta número 2871/12, que es el punto 17 del orden del día, ha sido retirada.

Y dicho esto, pasamos a la interpelación número 2, sobre las conexiones ferroviarias internacionales de Aragón, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes por el portavoz del Grupo Chunta Aragonesista señor Briz Sánchez, que tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

Interpelación núm. 2/11-VIII, sobre las conexiones ferroviarias internacionales de Aragón.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Señor consejero, creo que voy a empezar hablando de esta interpelación con un artículo suyo: «Trabajar por el futuro». Yo añadiría dos adjetivos: futuro «incierto» e «inexistente», señor consejero. Y, además, le querría decir otra cosa previa antes del inicio de mi interpelación en concreción.

Hoy, creo que ustedes van a demostrar, como ha dicho la presidenta, a ver qué tamaño y qué perfil tiene su pataleta, ya que la de otros parece que la miden, con respecto a la decisión que va tomar el Consejo de Ministros con respecto al tren convencional.

Se lo decíamos hace ya un tiempo: ¡cuidado con lo que va a pasar con esto! Esa obligación de servicio público, ¿cómo va a afectar a Aragón y cuántos recortes va a haber, y cuántas líneas van a dejar de funcionar? Supongo que no se atreverá a que ninguna desaparezca, pero sí que habrá recortes en las líneas y aumento de precio. Por tanto, señor consejero, vamos a ver cómo reaccionan ustedes ante esa decisión que demuestra el peso político de Aragón constante en Madrid.

Dicho esto, yo le querría decir que después de año y medio de Gobierno, de su Gobierno, de su departamento, estamos peor en las conexiones ferroviarias internacionales. Y trataré de explicar esto, y veré si usted es capaz, en el tiempo de réplica, de decirme que no es así.

¿Se acuerda usted, en septiembre de 2011? Toda la sociedad aragonesa estaba a favor de esa travesía central pirenaica, y así lo manifestamos. Sin embargo, en el mes de octubre, lamentablemente, desaparece la travesía central de la red básica. Ustedes dicen que esto no está perdido, que la guerra no está perdida, y plantean que deberán hacer un esfuerzo para que las redes transeuropeas recojan la travesía central pirenaica como un eje prioritario.

Ustedes dicen —antes de las elecciones, estratégicamente— que la culpa era del señor Blanco, que había pactado con la Comisión, etcétera, etcétera, pero ahora ustedes tienen la posibilidad de jugar la carta cuando el Partido Popular gobierna. ¿Y qué ha ocurrido? Pues, lo que usted sabe y yo también: que ha sido otra vez desechada la propuesta. Por lo tanto, me gustaría que usted me dijese qué han hecho para propiciar que esto sea de otra forma. Bueno, usted me dirá si es así o no es así definitivamente.

Ustedes decían que había cosas por hacer. Dígame qué han hecho, por ejemplo, con la Fundación Transpirenaica, que esta fundación se reúne (la última vez, el 5 de diciembre), van ustedes con el Consejo Regional de Aquitania a Europa a hablar con la Dirección General de Movilidad, y no se sabe muy bien si han conseguido algo, no hay noticias claras. Me gustaría que me explicase exactamente qué es lo que pasó allí y qué es lo que se ha logrado, si fondos, no fondos qué línea de trabajo hay y, realmente, si esta Fundación Transpirenaica tiene alguno de sus objetivos y ha servido para algo, porque, desde luego, parece ser que para Europa no ha servido de mucho este planteamiento. Parece que querían implicar ustedes otra vez a los sectores privados... ¿Cómo está eso? Me gustaría que me explicase en qué consiste la implicación de Francia y Portugal, me gustaría también que me la explicase. También me gustaría saber qué papel tienen las comunidades autónomas, aparte de esa reunión que hicieron para escenificar el apoyo. Y, bueno, todo lo que esta Fundación Transpirenaica está haciendo, porque parece que algunos sectores implicados no tienen muy clara esta información.

También decía la presidenta de Aragón que querían solicitar oficialmente la inclusión de la comunidad en la Agrupación Europea de Interés Económico Francia-España. Me gustaría que me fijase también la posición de Francia con respecto a esto. Porque lo del Canfranc parece que está más claro —luego hablaremos de ello—, pero la de la travesía central, parece ser que no tanto, y me gustaría que usted me lo dijese. Ahora sí, parece ser que uno de los puntos que la presidenta planteaba, el inicio de estudios sólidos económicos sobre la repercusión de la TCP, pues, parece que con eso nos han dado un premio de consolación, que usted está contento porque habrá financiación para estudios, aunque la obra, seguramente, no se pueda hacer nunca o en un tiempo seguramente ilimitado.

Nosotros, desde Chunta Aragonesista, hemos defendido en público y en este Parlamento que la TCP era algo importante y necesario, pero hemos dicho fundamentalmente que defendíamos como prioridad una condición sine qua non: la reapertura del Canfranc, ese pájaro en mano, más que ciento volando. Y nos da la sensación de que no tenemos ni el pájaro ni el ciento volando, porque los dos proyectos están bastante lejos, por lo menos, en apariencia, por lo que se está viendo en este momento, a pesar de las bondades que usted muchas veces ha dicho, y por escrito, de esa travesía central.

Parece que desde Francia hay un avance o un intento de avance sobre el Canfranc, parece que eso está claro y que sería aprovechable en este momento para la reapertura de la línea internacional. Y, por lo tanto, creemos que España y Aragón deberían haber hecho acciones proporcionadas para que esto funcionase adecuadamente, y creemos que el Gobierno de España no ha hecho las inversiones adecuadas en la modernización de la línea. Recuerde, señor consejero, que había cien mil euros, luego se han subido a seis-

cientos mil, y hay una enmienda del Partido Popular que incrementa un dinero insuficiente a todas luces.

Nosotros hemos preguntado en el Congreso de los Diputados muchas veces qué papel o qué importancia tenía la conexión ferroviaria internacional del Canfranc, y el secretario general de Infraestructuras, el señor Moltó, siempre dice que es una actuación prioritaria, pero luego no se invierte el dinero adecuado. Y, además, curiosamente, podría ocurrir que esta línea del Canfranc, que ahora veremos cómo queda, después de la reestructuración ferroviaria que apruebe el Consejo de Ministros, podríamos estar defendiéndola como una línea internacional, y luego, como línea convencional, se podrían reducir los servicios o, incluso —no creo que esto pueda llegar a darse—, que se cerrase esa línea. Sería ya algo chocante y paradójico.

El señor Moltó sigue hablando de estudios y proyectos y, además, el 20 de junio de 2012, dice una cosa —señor consejero, cuando usted dijo hace mucho tiempo, en el mes de noviembre de 2011, que esto ya estaba casi arreglado y que iban a hacerse reuniones—, «tratar con Francia para ver si se retoman las conversaciones del cuatripartito, entre el Ministerio de Fomento, Francia, Gobierno de Aragón y el Consejo Regional de Aquitania». Eso nos contestó el señor Moltó en el mes de junio de 2012, cuando usted, en noviembre de 2011, ya decía que eso iba a estar absolutamente claro, que luego haré referencia a ello.

Lógicamente, el señor Moltó dice «sí», que es prioritario, pero sigue uniendo el Canfranc a la travesía central pirenaica, y eso, sabemos que en este momento es casi inalcanzable. Y no se puede estar diciendo todo el tiempo que esa es la solución, que esa sea la solución, cuando realmente sabemos que no hay posibilidad. El Gobierno español parece que plantea a la Comisión este tema, pero queremos saber realmente qué es lo que va a suceder. Realmente, yo creo que no hay ninguna posibilidad.

La ministra sigue hablando más cuando nos contesta en las interpelaciones en el Congreso de los Diputados, y dice que le interesa más la TCP, la travesía central pirenaica, que el propio Canfranc. Aunque luego, sí, dice: «Bueno, es un estudio de reapertura del Canfranc, es necesario, tenemos que renovar la vía Huesca-Canfranc...», pero ahí se queda.

Y en cuanto a Aragón, señor consejero, vuelvo a decirle lo que usted dijo el 30 de noviembre de 2011. Se reunió en Zaragoza con el cuatripartito, y decía usted que ya iba a arreglarse todo y que el próximo año se reunían seis veces para conseguir, al final de 2012, un calendario preciso de reapertura, un calendario preciso de reapertura 2015-2016, ya que Francia tenía el horizonte 2020, pero ya no se ha reunido más.

Por lo tanto, explíquenos qué es esto. El señor Moltó dice que tiene que reanudar las conversaciones, usted dice, en noviembre de 2011, que se van a reunir y van a hacer un calendario preciso de reapertura, y aquí no hay calendario ni reuniones de ningún tipo.

Por otra parte, respecto de la reunión con el Consorcio Urbanístico del Canfranc 2000, ahora parece ser que van a comprar la estación. Bueno, pues, bienvenido sea. Pero, ¿qué objetivos tiene?, ¿qué van a hacer realmente?, ¿cuál va a ser la actuación renovadora y urbanística en esa zona?

Por lo tanto, señor consejero, el tiempo apremia. Hay organizaciones como la que firma acuerdos para la reunión de firmantes del manifiesto «Ahora, el Canfranc» que tienen dudas muy importantes. Hicimos una reunión hace poco tiempo y ni el Partido Popular ni el Partido Aragonés asistieron a esa reunión. Y esta, digamos, coordinadora para la reapertura del ferrocarril del Canfranc están hablando de que no saben qué está pasando, quieren entrevistarse con la ministra de Fomento, con el director general de Ferrocarriles..., es decir, hay dudas de todo tipo. Incluso hablan de encargar gestiones a los partidos políticos para que los presupuestos de 2014 tengan una partida suficiente para la amortización de la línea Huesca-Canfranc. Es decir, hay una postura ambigua. No lo tiene claro casi nadie. Se quiere crear una comisión de seguimiento para saber qué está pasando y qué se está haciendo con todo esto porque hay dudas importantes.

En todo caso, para terminar, porque el tiempo apremia, decir que la situación actual que tenemos es que el 19 de diciembre queda fuera de la red básica —eso sí que es una realidad objetiva—, queda fuera, y, bueno, pues, el eje mediterráneo se ha impuesto, los poderes políticos, en este caso en España, han hecho mención a que sería más interesante el eje mediterráneo; sin embargo, los diputados del PP y del PSOE hacen una enmienda para ver si pueden paliar esto un poco, acceder a fondos a partir de 2014, limitado a estudios ambientales, viabilidad, proyecto de interés europeo...

Y hay una cosa que me parece interesantísima: dice el señor De Grandes que la situación, bueno, pues, podría estar mejor en este caso, ahora, en la situación de la travesía central. A nosotros nos parece que esto es una cosa increíble. Rechaza la propuesta del PP y del PSOE para incorporar la TCP, pero «como tenemos dinero para estudios, pues, hombre, el estatus de la travesía central es notablemente mejor». Creemos que esto es una auténtica barbaridad.

Por lo tanto, señor consejero, para terminar, creemos que la travesía central está muy lejos y el Canfranc casi tan lejos como la travesía.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

Para responder, el señor consejero tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO): Presidente.

Señorías.

Señor Briz, realmente, usted me pregunta una serie de cosas, y yo le voy a contestar de la mejor manera posible, con un objetivo que creo que es común, que todos firmamos en noviembre del año pasado, el objetivo de que la travesía central del Pirineo llegue a ser realidad cuanto antes. Y cuanto antes le digo yo, de acuerdo con lo que el otro día aprobó Europa, puede ser el treinta y cinco, ¿eh? Voy a fijar una fecha: puede ser el 2035. Por supuesto que hace falta mucho camino al andar para llegar, pero puede ser el treinta y cinco.

Y respecto al Canfranc, le voy a dar otro dato: puede ser el veinte, el veintiuno o el veintidós; depende más del Gobierno francés que del español. Pero hay

acuerdo, un acuerdo bilateral del Gobierno francés y del Gobierno español para que esta línea vuelva a ser de interés internacional. Y en eso es en lo que hemos progresado fundamentalmente en el Canfranc hasta ahora.

Señoría, no es cierto que se haya descartado el Eje 16. Todo lo contrario: se ha reconocido que durante doce años, el Eje 16 no ha tenido los estudios que podrían haber previsto y haber conseguido que fuera una realidad en el año 2030, y como el Parlamento Europeo y la Comisión Europea ha diferenciado el año 2030 como año para acabar lo de la red básica, y el año 2050 lo ha establecido para cuatro proyectos europeos, entre ellos, la TCP, ¿eh?, una solución intermedia, una solución intermedia que supone que entre el 2014 y el 2018, o el 2014 y el 2017, o el 2014 y el 2019 —eso no está determinado—, esa travesía va a contar con un presupuesto europeo de doscientos noventa y cinco millones de euros según mis cuentas. Está sin determinar: pueden ser trescientos cincuenta, trescientos sesenta, que, sumados a otros doscientos noventa y cinco aportados por el Gobierno español y Francia, permitirán que en el 2020 se incluya en la red para acabarla en el 2035.

Eso es lo que se consiguió el otro día, y, por cierto, gracias al Partido Socialista y al Partido Popular, porque, conjuntamente, han presentado esa enmienda. Espero que ustedes se sumen, porque votaron a favor de ello. Y espero que no sigan poniendo problemas, porque cualquier crítica que se hace respecto a si esta línea va a hacer falta, si no va a hacer falta, si tirará dos árboles, si tirará tres..., cualquier crítica de esas está haciendo mucho daño en Europa, igual que hicieron las indefiniciones del anterior Gobierno español, que afortunadamente el Partido Socialista ha reconsiderado en su propuesta de enmienda conjunta con el Partido Popular en Bruselas.

Señorías, el otro día se dio en el Parlamento Europeo un paso adelante, no tan rápido como nos hubiera gustado a los aragoneses y a los españoles de las cuatro autonomías, pero un paso adelante.

Pero me voy a centrar en el Canfranc inicialmente, porque, efectivamente, no he conseguido todo lo que intenté en noviembre del año pasado, no lo he conseguido: no he conseguido que el Gobierno francés, en elecciones y con los cambios del Gobierno francés, se reuniera antes de las elecciones, y después de las elecciones estoy... Pero sí hemos conseguido y estamos consiguiendo un acuerdo con Aquitania, que, por cierto, antes de marzo, tenemos que presentarlo conjuntamente —y está así preacordado— ante la Comisión Europea para conseguir fondos para el Canfranc.

¿Por qué no lo hemos hecho el 20 de diciembre, que había una reunión convocada, y vamos a hacer en el mes de febrero esa reunión convocada? Porque queremos que sea cuatripartita, que no sea solo Aquitania y Aragón. Y, realmente, todavía no lo hemos conseguido. No hemos conseguido suficientemente que los gobiernos españoles y francés, aunque hayan dado ya un paso adelante importante, que es recuperar el carácter internacional de esta línea, no regional, sino internacional, muy importante, ¿eh?, tienen que dar un segundo paso adelante, que es aceptar nuestro calendario, que es un calendario que va a intentar poner en servicio esta línea en el 2020 o 2021. Es un calendario posible y es un calendario que pasa también por la petición a Europa de unas subvenciones que ustedes conocerán en marzo cuando hayan sido cerradas.

Y esto es lo que estamos haciendo básicamente en el Canfranc. Hemos recuperado la obra como obra de interés internacional, hemos perfilado un calendario, nos hemos reunido con Aquitania —ustedes lo saben— con objeto de la celebración del centenario del calado del túnel, y desde entonces, estamos teniendo reuniones técnicas todos los días. La Fundación Transpirenaica, por cierto, tiene un nuevo gerente más técnico para conseguir ahora..., no por otra razón, sino porque ahora ya tenemos fase de proyectos técnicos, y entonces, está elaborando cuáles son los proyectos técnicos, cuáles son los presupuestos técnicos y negociándolos también con Madrid y con París para que nuestra propuesta vaya adelante.

Y les digo que dentro del presupuesto que ayer aprobamos, en el año que viene, habrá, de acuerdo con esta propuesta que vamos a hacer a Europa, un pequeño presupuesto, un pequeño presupuesto para alguna instalación en la línea entre Zaragoza y Canfranc, que, les adelanto, seguimos trabajando... —usted me ha preguntado al principio por los temas del ferrocarril regional español—, seguimos trabajando. Yo todavía no conozco la resolución que será tomada, pero aunque sea tomada, les aseguro que no va a ser una resolución tan rígida que no permita que el Gobierno de Aragón siga luchando por todo lo que es estructurante en Aragón, que son los ferrocarriles. Y, desde luego, lo que en ningún momento está en duda, porque así ha sido establecido y sobre eso no ha habido ningún problema, y aunque lo hubiera económico, no lo habría desde el punto de vista político ni social, es el mantenimiento de la línea de Canfranc. Estén ustedes seguros de que eso no está en cuestión.

Es decir, que estamos trabajando en Canfranc por la renovación integral de la vía, por la renovación integral en el tramo francés y en el tramo español, y vamos a presentar un proyecto conjunto Aquitania-Aragón a la Comisión Europea antes de la fecha adecuada, porque hay unos remanentes que podremos intentar conseguir, pero que queremos que cuenten con el beneplácito también de los gobiernos español y francés, y en ello estamos.

Respecto a la travesía central del Pirineo, mantengo mi convicción: se va a hacer, es imprescindible y se hará. Y mantengo mi segunda convicción: el otro día se dio un paso a delante que supone la posibilidad de que durante los cuatro o cinco años necesarios para hacer los estudios y proyectos, vamos a tener financiación al 50% de Europa para ello. Hasta ahora había cinco millones, ahora hay doscientos noventa y cinco; no está establecida la cantidad, pero es el cálculo que hemos hecho.

Hemos demostrado con la Fundación Transpirenaica y hemos adelantado al Gobierno central, naturalmente, a los gobiernos centrales que han estado dormidos durante mucho tiempo, hemos adelantado que la demanda esperada —lo he dicho varias veces— es de treinta y cuatro millones de toneladas, que el impacto en el PIB y en el empleo no solo durante las obras, sino posteriormente, supera cantidades importantes, que luego le puedo dar. Que la comparativa con otras infraestructuras similares dice clara-

mente que esta línea, la línea de mercancías, porque yo creo que el logro ha sido establecer un objetivo para esta línea, que es la línea de mercancías entre la Península Ibérica y Europa, va a ser construible, financiable y posible.

Vuelvo a decirle que el impacto en el PIB, aparte de los doce millones de euros por la construcción, puede ser de mil ciento ochenta millones de euros anuales en positivo. Y ahora estamos estudiando cuál es el impacto de las regiones del Pirineo, las regiones altas por las que llegue a pasar, y estamos estudiando cuál es la capacidad de mercancías de las otras dos regiones, porque todo esto se basa en un proyecto en el que ya hemos convencido al Gobierno español —el anterior Gobierno no estaba convencido, pero el actual Gobierno ya está convencido— de que esta obra es necesaria para España. De lo que también está convencido es de que no se han dejado hecho los deberemos suficientemente por el Gobierno anterior y, por tanto, no ha podido incluir unas cantidades tan fuertes en los presupuestos.

¿Qué es lo que hemos hecho con las otras comunidades autónomas? Primero, crear un sentido de que esta obra no es una obra necesaria solo para Aragón, es una obra necesaria para toda la Península Ibérica —por cierto, Portugal lo ha manifestado en montones de ocasiones y está trabajando en el ferrocarril Sines-Badajoz, Portugal está trabajando en ello, está trabajando en el puerto de Sines—. Y en Francia, cada vez tenemos más votos adelante y no solo en Aquitania y en Midi-Pyrénées.

Estamos en trabajando con Seopan, con la Asociación de Empresas Constructoras importantes, con la que tenemos que ratificar nuestros compromisos, aunque ya estamos trabajando para que la colaboración se extienda a la iniciativa privada.

Señoría, todas estas acciones son las que estamos haciendo, con las que estamos progresando, más despacio de lo que a mí me gustaría, más despacio de lo que sería conveniente para Aragón, pero mucho más deprisa de lo que estábamos trabajando antes de llegar al Gobierno.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Puede responder el señor diputado. Señor Briz, tiene cinco minutos para hacerlo.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, le agradezco la información.

Ya sabe que es un placer debatir con usted, pero yo creo que lo que me dice..., y usted será muy viejo, yo también seré viejo —no es una coquetería, es la edad que tenemos, ¿verdad?—, pero cuando esto se haga, pues, realmente, fíjese, 2035, que yo creo que esto es el premio de consolación, porque desde luego no hay ninguna voluntad en Europa en este momento —y yo así lo entiendo—. Es verdad que había que salvar los muebles por parte del Partido Popular y el Partido Socialista, y había que hacer una enmienda y había que plantearlo así, pero claro, hasta el 2014, el 50% para estudios. Pero la pregunta es: ¿y quién va a poner el dinero para hacer la obra?, ¿cuándo se va a hacer eso?

Usted dice que bueno, que como no querían dejarlo fuera, entre el 2034 y el 2050... Bueno, yo no me lo creo y, además, me parece... Vamos a ver, cómo se lo explico. ¿A la ciudadanía le contamos que hay doscientos noventa y cinco millones para estudios? ¿De verdad? ¿Eso le contamos? Para una travesía central que no se sabe cuándo se va a hacer, con la situación que tenemos, a mí me parece obsceno, y lo digo con toda la sinceridad, me parece obsceno, porque que me diga que hay doscientos noventa y cinco millones y que para el Canfranc parece ser que no tenemos dinero, que hace falta casi un poco más, ¡explíqueme esto!, o en Europa están todos locos, porque ¡vamos!, es algo increíble.

Y, ¡ojo!, decir que el estatus de la travesía central es notablemente mejor porque se pueden introducir modificaciones, como dice el señor Luis de Grandes, yo creo que no tiene sentido, no tiene sentido, porque si se rechaza esto por parte de la Comisión, ¿qué es lo que está pasando? Yo creo que aquí ha habido un fracaso de la política tanto del Estado como de Aragón, y así lo vemos desde Chunta Aragonesista, porque no se han defendido los intereses adecuadamente.

Y una cosa que le quiero decir, señor consejero, como siempre, con rigor: no nos puede decir que la culpa es nuestra, que no vamos a poner palos en la rueda. Mire, no vamos a poner ningún palo en la rueda. Nosotros, Chunta Aragonesista no ha puesto de momento ningún palo en la rueda. Ahora sí, esto sí que es cierto, que la ciudadanía quiere saber por dónde va a ir la travesía central y qué afección va a tener, eso es lo que pide. Y, lógicamente, los empresarios, los representantes de las instituciones preguntan qué está pasando y por dónde. Claro, eso es lo que se quiere saber por las afecciones, porque, claro, cada zona tiene sus intereses turísticos, etcétera. Y entonces, yo, por favor, le pediría, en ese sentido, rigor, porque Chunta Aragonesista no está en contra de la travesía central ni del Canfranc, evidentemente. Por lo tanto, eso me gustaría que fuese lo más preciso posible.

Y sobre el tema del Canfranc, yo también le agradezco su cierta prudencia y hasta cierto punto la humildad de reconocer que no ha podido conseguir lo que se propuso. Está bien que lo diga aquí, que no lo ha hecho; pues, efectivamente, haga más.

Y yo le voy a decir una cosa —sigo insistiendo en el tema que usted sabe que a mí me parece muy importante—: cuando se reúne la Coordinadora para la Reapertura del Ferrocarril de Canfranc, hace unas propuestas concretas, y ustedes no están, y me parece lamentable que no estén en esa reunión. Ustedes tienen que estar, si no como Gobierno, como partido político.

Y yo le diría: ¿usted hace suyas estas propuestas? Se las voy a volver a recordar, porque me parecen fundamentales.

¿Usted está dispuesto, con esta coordinadora, a plantear una entrevista concreta con la Ministra de Fomento para hablar de cronogramas del Canfranc y de inversiones? ¿Usted está dispuesto a eso? Eso es concreción. Lo demás son palabras huecas, con Aquitania, que sí, que Francia es importante. Pero vamos a ver qué hacemos en España, con el Canfranc, con el túnel, con todo lo que haya que hacer.

Y luego, dice también que los sindicatos, los empresarios, todos los que allí estábamos reunidos —que usted sabe bien quién lo compone, excepto el Partido Popular y el Partido Aragonés— convenimos encargar a los grupos políticos para que en los presupuestos del 2014 haya partidas suficiente para la modernización de la línea Huesca-Canfranc. Eso es otra propuesta concreta, concreta, concretísima, porque parece ser que aquí hay una lentitud, los franceses... Bueno, ahora ya, iniciativa privada, y ya vienen los canadienses a solucionarlo con el turismo. En fin, me parece poco serio el tema.

Y luego, hay una cosa que también le quiero plantear —quizá, haga de voz de esta plataforma—: la creación y la comisión de seguimiento propuesta por el Gobierno central y el regional sobre la reapertura de Francia y la modernización de la línea, que participen instituciones públicas y organizaciones sociales. Esa es otra propuesta concreta, señor consejero. Hablemos de concreción, que sirva para algo esta interpelación. Y ese es un compromiso que se hace. Usted dice que está defendiendo el Canfranc. ¡Defendámoslo!, pero con concreción, con plazos, con inversiones, con cronograma, con comisión de seguimiento y saber lo que está pasando. Parece ser que en Francia sí que hay comisión de seguimiento, no lo sé, no estoy seguro, pero parece ser que sí.

Entonces, incluso le digo más: esta coordinadora quiere defender el Canfranc hasta tal punto de que quiere ir a Europa a plantear las cosas, a ver qué está sucediendo y a interesarse por los fondos europeos. Si usted tiene la palabra y la posibilidad, concrételo también.

En todo caso, señor consejero...

El señor PRESIDENTE: Termine, señor Briz.

El señor diputado BRIZ SÁNCHEZ: Termino, señor presidente.

Mi grupo parlamentario estaría contentísimo con que el Canfranc se hiciese cuanto antes; la travesía central, cuando se pueda, pero que se haga, y, sobre todo, señor consejero, que en el tren convencional no le hagan ningún regate en corto.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Briz.

Puede responder el consejero, también por tiempo de cinco minutos.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO): Señor Briz, señorías, señor presidente.

Vamos a ver, a mí me gusta hablar con realismo, ¿eh? Yo creo que ustedes han patrocinado hoy una propuesta para que hablemos aquí defendiendo la cultura. Mire usted, hay la cultura histórica, en la cual nosotros hemos defendido que el Canfranc es parte de la cultura histórica de España, de Francia, de Europa, de Aragón, y por eso, esa línea es necesaria, aparte de por llevar a algunos viajeros y algunas toneladas, ¿eh?, pero yo le hablaría a usted de que también hay la cultura técnica.

Mire usted, una obra como la travesía central del Pirineo, debería saber usted que, desde su estado actual, no corresponde a este Gobierno de Aragón el que esté tan atrasada, porque yo intenté empezar los estudios previos cuando era director general de Ordenación del Territorio en el año 1992 y una moción de censura los echó atrás.

Pero lo que sí le digo es que una obra de estas características es culto, es culto decir, es culto decir ¿eh?, que dura veinte, veinticinco años, desde su estado actual hasta su puesta en servicio. Luego, el año 2035 es un objetivo razonable, es un objetivo creíble, es un objetivo posible, y, por tanto, es nuestro objetivo.

Y no ha sido posible el 2030, porque durante... Después, mucho después de 1992, durante doce años, no se han hecho los estudios que el acuerdo de Europa del año 2004, cuando era consejera de Transportes Loyola de Palacios, puso en manos del Gobierno español y del Gobierno francés. No solo por culpa del Gobierno español, indudablemente, pero decir que es una quimera, que es obsceno hablar del 2035, mire usted, es culto hablar del 2035. Yo espero que usted rectifique en esa manifestación que ha hecho. Desgraciadamente, no puede estar antes, porque en el año 1992 no se impulsó, porque en el año 2004 no se impulsó.

Luego, usted ha pasado a hablar de fracaso. Pues, mire usted, yo creo que cuando se dan pasos adelante, no hay fracaso, no ganaremos, no hemos ganado la carrera con otras apuestas que no son para los mismos objetivos que ha habido por la derecha o por la izquierda del Pirineo central. No se han ganado en Aragón, pero, a partir de ahora, hay un paso adelante, hay un presupuesto posible, hay una financiación europea posible e, indudablemente, hay un reto para este Gobierno, para el Gobierno central de España, para el Gobierno central de Francia de hacerlo posible.

Miren ustedes, entrevistas con la ministra. Bueno, veo que usted me trae lo que Crefco ha pedido, porque a mí no me ha pedido Crefco en ningún momento, no me ha pedido nunca... Oiga, ¿intenta usted que tengamos una reunión? ¿Nos lleva usted a hablar con la ministra? A mí no me lo han pedido. Creo que lo han pedido ustedes en el Parlamento español, lo han pedido ustedes con una carta. Lo que yo en sí les digo es que a las asociaciones de este tipo, yo las he recibido, las seguiré recibiendo siempre y les doy cuenta cuando puedo y siempre que es necesario de esta relación.

Creo que la comisión que tiene que existir es la Comisión del Parlamento Europeo, la Comisión de España y Francia, la Bilateral de España y Francia y las bilaterales entre Aquitania y Aragón, que están existiendo, que van a volver a reunirse en el mes de febrero y que van a aportar propuestas, como les he dicho, para el futuro.

Para seguimiento, tenemos muchas cosas, muchas asociaciones, y no me importa reunirme con ellas cuando haga falta; y estas mismas Cortes, que hoy están haciendo, gracias a usted, un seguimiento necesario, conveniente. Y yo le agradezco esta interpelación, porque me ha permitido contar lo que hay respecto al ferrocarril internacional. Creo que he dejado claro que el ferrocarril internacional ha dado dos pasos adelante. A mí me hubiera gustado dar más, más deprisa, pero ha dado dos pasos adelante y lo que, efectivamente, usted me tiene que exigir es que dentro de un año haya dado cuatro pasos adelante. Yo estaré aquí

para, como siempre, atender sus reclamaciones e indicaciones.

Me hace usted una pregunta respecto al ferrocarril regional que no quiero dejar de atender. Mire usted, llevamos meses trabajando para intentar que una directiva europea afecte lo menos posible a Aragón en negativo y afecte algo en positivo. Como todavía no tengo la resolución definitiva, y la resolución definitiva, probablemente, no sea cosa de un día, probablemente...

El señor PRESIDENTE: Termine, señor consejero.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO): ... dé lugar a un titular, pero no sea cosa de un día, cuando tenga la resolución definitiva, cuando pongamos en marcha los acuerdos que después de esa resolución definitiva podamos poner en marcha otra vez con aportaciones económicas desde Aragón, con mucho gusto, yo le daré contestación a lo que usted me plantea.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor consejero.

Pasamos al siguiente punto: interpelación número 28, formulada al consejero de Presidencia y Justicia por el diputado señor Tomás Navarro, que tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

Interpelación núm. 28/12, relativa a la política del Gobierno de Aragón en relación con las comunidades aragonesas del exterior.

El señor diputado TOMÁS NAVARRO: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, no es esta la primera ocasión en esta legislatura que hablamos de las comunidades aragonesas del exterior. Recuerdo su comparecencia el pasado mes de mayo, a petición de Chunta Aragonesista, y aunque la comparecencia discurrió por otros derroteros, la verdad es que nos dio alguna oportunidad para hablar sobre la política de su Gobierno con respecto a las comunidades aragonesas del exterior.

Y mire, comienzo mi intervención con la misma pregunta que yo mismo le hice en aquella comparecencia, para ver si hoy tengo más suerte y me contesta de forma más directa: ¿cree usted, señor consejero, que la política que está llevando a cabo su Gobierno en relación con las comunidades aragonesas en el exterior cumple con los compromisos a los que le obliga la Ley de relaciones con dichas comunidades?

Esta interpelación, señor consejero, es el resultado de la frustrante realidad de lo que su Gobierno está haciendo con las políticas dirigidas a las comunidades aragonesas del exterior, y le advierto de algo que considero importante para evitar malas interpretaciones en esta cuestión, porque en una cuestión como la que estamos hablando no se nos puede ver cómo rivales, ni a ustedes estando en el Gobierno, ni a nosotros desde la oposición, rivales que compiten por un mismo objetivo, que es el de atribuirse ninguna representatividad, por atribuirse la representatividad de los aragoneses del exterior. Por tanto, no quiero que nuestra preocupación, que realmente existe y, de hecho, esta interpelación es consecuencia de ella, no quiero que nuestra preocupación pueda interpretarse como un arma arrojadiza contra su gobierno para atribuirnos dicha representatividad, porque le estaríamos haciendo un flaco favor a las comunidades aragonesas del exterior.

Nuestro único objetivo es el de elevar la conciencia de su Gobierno sobre la importancia..., más en un momento como este en el que es preciso fomentar más que nunca los lazos de unión de los que están fuera con los que estamos dentro. Y que los de fuera no se sientan menospreciados y que no sientan la impresión de que juegan un papel marginal en cuanto a la preocupación que el Gobierno de Aragón tiene hacia ellos.

Somos conscientes que esos aragoneses se encuentran, digamos, dominados por el marco político de sus países y de sus gobiernos nacionales o regionales cuando residen fuera de nuestros límites, fuera de nuestras fronteras, pero usted —y nosotros— sabe que eso no les hace olvidar sus orígenes y que nos les hace olvidar sus señas de identidad, y por eso, este Gobierno, en estos momentos de dificultad, debería estar hoy al lado de esos ciudadanos para que se sientan más cercanos a Aragón y por que cada uno de ellos, además, es teóricamente un altavoz de nuestra comunidad autónoma. Por eso, es muy importante la actitud que la Administración de la comunidad autónoma debe tener hacia ellos.

Señor consejero, en el año 2000, se aprobó la Ley de relaciones con las comunidades aragonesas del exterior con un objetivo prioritario, que era el de estrechar las relaciones y profundizar y fortalecer los vínculos entre nuestras instituciones, los ciudadanos aragoneses que residen fuera de nuestros límites, y las comunidades del exterior.

Esa norma legal era imprescindible para que aquellos aragoneses que un día traspasaron nuestras fronteras para vivir en otros lugares por diferentes motivos, para que esos aragoneses se sintieran reconocidos, para que esos aragoneses se sintieran apoyados, lo que, desde nuestro punto de vista, ha ido ocurriendo en los últimos años, desde que, fundamentalmente, se aprobó esa ley y no solo en términos de reconocimiento, sino llevando a la práctica la formulación de convenios y la concesión de ayudas a dichos centros y también a los individuos.

Usted sabe que dicha ley establece que el Gobierno de Aragón fomentará los intercambios educativos, los intercambios culturales y los intercambios económicos entre Aragón y las comunidades aragonesas del exterior, y también las prestaciones concretas y el asesoramiento para la instalación, renovación y funcionamiento de empresas por parte de miembros de las comunidades aragonesas del exterior.

En ese sentido, es donde la ley fijaba ese compromiso, abriendo un programa especial para facilitar el establecimiento de empresas por una parte y, por otra parte, de las facilidades de dar, facilidades para permitir a algunos estudiantes cursar aquí sus estudios.

La ley también pretende revitalizar las casas y centros, promocionándolos, potenciándolos, dotándolos de mejores medios para que sirvan de cauces de promoción de nuestra comunidad autónoma y de conocimiento de la realidad actual de Aragón.

Pero para poner en marcha el contenido de la ley y de sus compromisos, ustedes, señor consejero, no pueden disminuir de una forma tan importante, de una forma tan drástica, como lo están haciendo, con el presupuesto que ayer aprobaron con sus votos, las cantidades, las ayudas, las transferencias en capítulo IV y en capítulo VII, que, por otra parte, ha desaparecido, destinado a estas comunidades. Porque de esa forma no están integrando en una acción de Gobierno propia del siglo XXI las relaciones de nuestra comunidad autónoma con los aragoneses del exterior.

¿Sabe qué nos preocupa, señor consejero? Nos preocupa que el presupuesto destinado a las comunidades aragonesas del exterior pueda interpretarse por parte de su Gobierno como un derroche innecesario de recursos. Y nos preocupa porque la cifra destinada en sí no sirve para determinar si el Gobierno, si la Administración autonómica, el dinero que la Administración autonómica destina a las comunidades del exterior está bien o mal empleado.

En todo caso, para conocer su punto de vista, me gustaría que me respondiera a un par de preguntas: ¿considera usted que los contribuyentes aragoneses obtienen un beneficio equivalente por el dinero que su Gobierno destina a los que viven fuera?

Y la segunda: ¿usted cree que podrían funcionar adecuadamente los centros y casas sin las ayudas del Gobierno de Aragón?

Antes de que me dé la respuesta, debo advertirle de que aunque existe una tendencia inevitable a contar y a medir las partidas presupuestarias, no debería perder de vista que la actividad y utilidad de las ayudas, de las subvenciones destinadas a las comunidades aragonesas del exterior no pueden medirse con los mismos criterios que se miden cuando se destina una subvención como, por ejemplo, a un club deportivo o a un club de *fans*.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Tomás.

Para responder, el consejero de Presidencia y Justicia tiene la palabra por tiempo de diez minutos.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Gracias, señor presidente.

Señorías, buenos días.

Señor Tomás, antes de entrar a contestar sus preguntas, hago un breve análisis de las actividades que llevamos a cabo desde nuestro departamento en el ámbito de las comunidades aragonesas en el exterior, de lo que se hacía y de lo que hacemos ahora.

Como usted bien sabe y bien conoce, las competencias en materia de comunidades aragonesas son propias del departamento que yo dirijo y, sobre todo, están dirigidas o enfocadas hacia el ámbito de medidas de apoyo y fomento de estas casas y coordinación y apoyo administrativo a su funcionamiento habitual.

Cuando nosotros llegamos al Gobierno hace año y medio, nos encontramos que existían cinco ámbitos de actuación del Gobierno de Aragón en estas comunidades aragonesas en el exterior: la primera era en el ámbito de la divulgación y, sobre todo, estaba dirigido a la divulgación en una serie de revistas, en una serie de formatos papel, en los cuales había divulgación de la propia actividad o del propio funcionamiento de las casas aragonesas en el exterior, y lo hemos mantenido. Sí que es cierto que hemos bajado la calidad del papel de la revista, sí que es cierto que hemos bajado el número de volúmenes de la revista, pero no es menos cierto que en tema de divulgación, seguimos prácticamente igual.

En el ámbito del encuentro de los aragoneses, se celebraba y se celebra un encuentro anual de comunidades aragonesas en el exterior. Este año ha sido en Ateca; el próximo año será en la provincia de Huesca, hay que decidirlo. Y yo le invito a que hagan propuestas de municipios, que estamos abiertos a ellas. Se va a seguir haciendo y es un buen lugar de encuentro anual de acercamiento, y luego, entiendo que el de este año, en Ateca, el municipio de Ateca, todos los ciudadanos de Ateca recibieron, pues, muy bien —lo puede decir el señor Sada—, les recibieron todos muy bien, funcionó muy bien y salió muy bien, y para la propia ciudad de Ateca, pues, fue también una fuente de ingresos económicos para los bares, para los comerciantes y para la gente de la zona.

El apoyo administrativo —era el tercer ámbito— lo seguimos haciendo. El Consejo de Comunidades Aragonesas del Exterior, que lo pone en la ley, aún no lo hemos reunido, y tenemos obligación de hacerlo durante esta legislatura y, por supuesto, lo haremos. Y luego, los dos últimos puntos que más se ponían de manifiesto en el anterior Gobierno eran las subvenciones en dos ámbitos: en el ámbito de la inversión y en el ámbito de las actividades.

En el ámbito de la inversión, en el año 2010, eran trescientos mil euros. Se fue bajando progresivamente —incluso su Gobierno lo bajó bastante ya—, hasta que este último año —y luego le diré por qué— hemos decidido no subvencionar inversiones en las casas de Aragón en el exterior. Y luego, de actividades, pues sí, hemos bajado la mitad, de cuatrocientos mil euros a doscientos mil.

Por tanto, tenemos algo muy claro: en las circunstancias actuales, primamos mucho más la actividad, primamos mucho más los actos que llevan a cabo que la inversión. Y yo le diría una cosa: yo creo que es importante echarles una mano, ayudarles, pero hay que ver muy claramente en qué se gastan el dinero —no digo que esté mal gastado, ¿eh?—, digo en qué se gasta el dinero, y como usted me ha preguntado si realmente esa inversión o esa actividad que hacen revierte en algo en nuestra comunidad autónoma en el futuro, no solamente que ellos estén mejor, sino que esa actividad pueda revertir en algo en nuestra comunidad autónoma.

Y luego, también le digo que tenemos dos temas pendientes, que los venimos arrastrando y que hay que solucionar: uno es llevar a cabo la fundación... Cuando un local es propiedad de la Casa de Aragón, por ejemplo, en Burgos, y esa casa desaparece, el bien pasa por ley a propiedad del Gobierno de Aragón, de la Comunidad Autónoma de Aragón, perdón. Por tanto, hay que regular una fundación para que esa casa, pues, tenga un marco legal en el cual pueda estar, digamos, su propiedad. Este tema es un tema pendiente del Gobierno anterior —tampoco tuvieron tiempo de desarrollarlo, pues, la ley fue año y medio prácticamente— y que existe el compromiso de este Gobierno, como usted me preguntó, y yo puse de manifiesto en esta legislatura solucionarlo.

Y luego, también un tema que es una enmienda del Partido Aragonés en estos presupuestos, que es el registro de aragoneses en el exterior, hacer un registro. Saber exactamente cuántos aragoneses tenemos fuera de Aragón, pues, también es un tema que tenemos que poner en marcha ya.

Luego me ha hecho usted una serie de preguntas que, por supuesto, paso a contestar. Usted me pregunta si la política que lleva a cabo nuestro Ejecutivo cumple los objetivos de la ley. Hombre, yo creo que sí, porque, prácticamente, de lo que ustedes hacían, hemos mantenido todos los proyectos que estaban con ustedes en marcha, hemos modificado lo que son partidas de inversión, porque ya no podemos mantenerlas y porque entendíamos que las comunidades en el exterior funcionaban bastante bien con la línea que llevaban ustedes, porque esto es un tema de todos, creo, y creo que seguimos manteniéndolo y, por tanto, cumplimos los objetivos que marca la ley.

Yo, en ningún caso, me planteo ser rivales en este asunto. No, no, no. Yo, como decía también usted, yo pienso que, como en muchos temas del departamento que yo dirijo, como es la acción exterior, que próximamente tendremos usted y yo oportunidad de debatir las posturas que mantenemos en el Comité de las Regiones, mantenemos las mismas posturas que ustedes mantenían, y en este tema, también mantenemos las mismas posturas, porque entiendo que es un tema de todos.

Hablando de la ley, usted ha mantenido una postura que creo que es importante, es necesaria y es positiva, ¿no? El hecho de que estas casas de Aragón sirvan cada día más para llevar a cabo intercambios comerciales, intercambios económicos, intercambios turísticos y que sean verdaderas antenas de información de Aragón. Luego le diré lo que vamos a hacer durante el año 2013, que va mucho en estas medidas, ¿no?, que estas casas de Aragón sean focos económicos y focos de desarrollo de nuestra comunidad autónoma.

Cuando usted me habla del presupuesto, yo no pienso que las casas de Aragón sean un derroche —también le contesto a la pregunta—, no lo creo. Lo que entiendo es que durante esta legislatura, durante estos dos primeros años, sí que es cierto que no podemos mantener el nivel de inversión en estas casas porque no tenemos dinero. Y dentro de las prioridades del departamento, sí que es cierto que no es una prioridad llevar a cabo subvenciones en inversión en las comunidades aragonesas, y es así de claro. No es prioritario la inversión; sí el mantenimiento, sí las subvenciones a la actividad y sí su mantenimiento y su ayuda.

Me pregunta si, a día de hoy, creo que el dinero que damos revierte en beneficio a los contribuyentes aragoneses, a día de hoy. Yo creo que no. A día de hoy, sinceramente, creo que no revierte nada o prácticamente nada, por no ser tan categórico. Y creo que si somos capaces entre todos de desarrollar esa ley, sí que puede revertir algo más. También le digo que pretendemos en este año 2013 que sean puntos de atención turística, que sean puntos de atención comercial y que sean puntos para conseguir algún tipo de atracción turística y de empresa de Aragón a partir de esas casas de Aragón, que yo creo que era el espíritu de la ley. Y yo no estaba aquí; usted, sí. Yo creo que el espíritu de la ley era ese, ¿no?, que estas casas de la comunidad aragonesa en el exterior sean, digamos, antenas en un futuro económico para Aragón.

Y ya para acabar —y creo que he contestado a todas las preguntas—, me preguntaba también si creo que sin ayudas al funcionamiento estas casas pueden actuar adecuadamente. Hombre, yo le puedo contestar, o le contesto de otra manera: yo no creo que su única fuente de ingresos deba ser la Administración, no lo creo, y no puede serlo. Nosotros podemos ayudarles a su funcionamiento, podemos dar alguna ayuda de emergencia, algún tipo de inversión de emergencia, pero no podemos pagar televisiones, no podemos pagar microondas, como se estaba haciendo, no mal..., no, sí, sí, eso ha pasado siempre, históricamente, no solo ustedes, sino a todos los gobiernos en sus inversiones, que ellos justificaban con ese tipo de actuaciones. Por tanto, no podemos mantener ese tipo de inversión, pero sí podemos mantener lo que es ayudas al funcionamiento; pero creo que no debe de ser la única fuente de ingresos de estas casas de Aragón, como todo este tipo de asociaciones.

Y, por tanto, yo, como le digo —y finalizo ya—, es un tema de todos, como ha dicho usted bien, es un tema que no es un tema para hacer política ni hacer demagogia por parte ni de usted ni de mí, que no la hemos hecho. Creo que debemos ir de la mano y creo que es un tema que no debemos olvidar, y debemos seguir, en la medida de las posibilidades, ayudándoles en su funcionamiento.

Creo que he contestado todas las preguntas, y le agradezco el tono de la interpelación.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor diputado interpelante, es su tiempo de réplica.

El señor diputado TOMÁS NAVARRO: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, le he realizado la misma pregunta al principio de mi intervención, porque me temía que la respuesta iba a ser la misma que me dio en su comparecencia, en aquella comparecencia que hemos comentado en el pasado mes de mayo, y en el sentido de que se está cumpliendo la ley, entre otras cosas, porque están haciendo lo mismo que hacíamos nosotros cuando gobernábamos. Comprenderá que esa es una respuesta que en modo alguno nos satisface, porque de lo que le estoy hablando es de cumplir compromisos a los que obliga la ley, y esos compromisos es muy difícil llevarlos a cabo, es muy difícil llevarlos a cabo con las políticas que ustedes están haciendo de recortes respecto a esta cuestión.

Mire, le he traído fotocopia del presupuesto del 2010, del 2011 y del 2012. Se aprobó en el 2010, pero era el presupuesto del 2011, año de crisis también, año de crisis. El total del programa para las comunidades aragonesas en el exterior era de seiscientos veintidós mil euros (Gobierno PSOE-PAR). En 2012: total del programa, cuatrocientos veintidós mil setecientos dos euros (Gobierno PP-PAR). Y año 2013: doscientos mil (Gobierno PP-PAR). Esa es la realidad. A la vista de la realidad presupuestaria, señor consejero, no creemos que figure en la lista de sus prioridades precisamen-

te mantener los compromisos establecidos en la ley. Más bien nos da la impresión de que, por aquello de guardar las formas, han consignado una partida que comienza a ser casi testimonial, pero sin ningún entusiasmo para dar cumplimiento a esos compromisos cada vez más difíciles de llevar a cabo debido a los recortes que están efectuando. Y eso no contribuye precisamente a mejorar las relaciones entre nuestra comunidad autónoma y los centros de Aragón en el exterior. En estos momentos, señor consejero, se está produciendo un abismo importante entre el Gobierno de Aragón y las comunidades aragonesas del exterior, y lo lamentamos, pese a todas las declaraciones en favor del apoyo a esas comunidades, porque la práctica dista mucho de la teoría.

Le había realizado dos preguntas al finalizar mi intervención, que me ha contestado. En mi opinión, a la pregunta que usted me ha dicho un «no», la respuesta, desde nuestra opinión, es un «sí», porque en cualquier aportación, me refería a si los aragoneses perciben si las ayudas, las subvenciones que se otorgan a las casas les son beneficiosas, y hablo de los aragoneses que estamos dentro. Su respuesta era «no» y mi respuesta es un «sí», porque cualquier aportación a este proceso de unión entre los de fuera y los de dentro vale la pena, vale la pena al margen de su coste económico, aun siendo conscientes de las dificultades de alcanzar el difícil equilibrio entre una y otra cosa. Además, si lo comparamos con otros gastos, comprenderá fácilmente que creo que no constituye para los aragoneses un esfuerzo excepcional las cantidades que en un presupuesto como el que tenemos se destinan a los aragoneses del exterior.

Y la segunda pregunta respecto a los centros, a si los centros podrían funcionar de la forma más adecuada sin estas subvenciones, que usted me ha dicho que es un «sí», desde nuestro punto de vista, es un «no», al menos, en parte, porque no estamos hablando —aunque en algún momento se hayan podido justificar— de determinados elementos de equipamiento, estamos hablado también de infraestructuras, de algunas inversiones en centros que en algunos casos son fundamentales. Por tanto, desde nuestro punto de vista, es un «no» porque, además, debilitando las casas —hablo del lugar físico—, de las casas y centros, desde luego, no se refuerza el papel de nuestra comunidad autónoma.

Sinceramente, señor consejero, yo creo que en estos momentos, los representantes de las comunidades aragonesas del exterior están desorientados, faltos de confianza, desencantados y desanimados ante un Gobierno que les está dando la espalda, pero, además, corremos el riesgo de que esa desorientación pueda traducirse en un alejamiento de estos ciudadanos aragoneses que viven en el exterior de su Aragón natal.

Por tanto, yo le pediría, por finalizar... *[corte automático del sonido]* ... el alcance de las medidas que su Gobierno está adoptando, que calculen el efecto de sus recortes, que evalúen las alternativas posibles y, en definitiva, pierdan un poco el sueño por la transcendencia que sus decisiones van a tener en las comunidades aragonesas del exterior.

Nada más, y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor diputado.

Señor consejero, es su turno de dúplica. Tiene cinco minutos.

El señor consejero de Presidencia y Justicia (BERMÚDEZ DE CASTRO MUR): Gracias, señora presidenta.

Señor Tomás, no hace falta que me recuerde usted los datos de los presupuestos, porque ya lo he dicho yo en mi primera intervención, y son esos, porque, le repito, dentro de las prioridades del Gobierno de Aragón, dentro de las prioridades de este ejecutivo, está ayudar a las comunidades aragonesas en el exterior, pero esta es la cuantía que podemos dar en este ejercicio 2013, porque si queremos subir esta cuantía, tenemos que detraer los fondos de otro sitio y entendemos que no podemos. Y por esa razón, seguimos manteniendo ayudas a la actividad, subvenciones directas a la actividad, pero durante un ejercicio, durante doce meses, no podemos llevar a cabo ayudas a la inversión, ¡durante doce meses! Y en el supuesto de alguna casa tuviera alguna obra de emergencia, algún tema grave, el Gobierno de Aragón va a estar ahí, y las casas de Aragón no van a desaparecer porque durante un año, el Gobierno de Aragón deje de dar ayudas a la inversión. Y los aragoneses en el exterior no van a dejar de sentirse aragoneses porque durante un año, el Gobierno de Aragón no dé ayudas a la inversión, y no van a dejar de hacer más actividades porque durante un año el Gobierno de Aragón baje su ayuda a la subvención, ¿vale?

Yo lo tengo clarísimo: el contribuyente aragonés de un pueblo de Huesca no percibe ningún beneficio en la subvención a la casa de Aragón en Tarragona. Yo no lo veo por ningún lado. O su percepción de que esa ayuda le dé un beneficio neto al contribuyente porque demos trescientos euros para hacer un festival de jotas en Tarragona. Los de Tarragona estarán encantados. Nosotros, divulgando la cultura aragonesa, encantados, pero un beneficio neto para el contribuyendo de un pueblo de la provincia de Teruel, yo no lo veo. De verdad, no lo veo, o no he entendido su pregunta, señor Tomás, y no me entienda mal.

Durante el año 2013, vamos a intentar dar una nuevo enfoque, una nueva orientación a las convocatorias de subvenciones que va a dar el Gobierno de Aragón para estas casas en cinco ámbitos, cinco líneas diferentes: uno, tenemos que apostar por los jóvenes aragoneses que están fuera de Aragón, que tristemente cada día son más, tengan un nexo de unión con estas casas, y, por tanto, vamos a primar la incorporación de jóvenes a estas casas. Y eso va a estar en las ayudas, en las subvenciones por actividades.

Vamos a incentivar también que aumente el número de socios, que haya cada día más socios, y en eso nos ayudará también el registro que vamos a hacer, que cada día los aragoneses de fuera estén más cerca de estas casas.

Vamos a llevar a cabo actuaciones conjuntas. Cuando hay más de un centro en un sitio, para evitar duplicidades y conseguir que se fomenten más lazos entre los miembros de las diferentes casas, de los diferentes centros.

Vamos a fomentar como obligación también en estas ayudas que se fomente un punto de información turística aragonesa en cada punto de estos lugares. Que haya un mínimo punto, una mínimo divulgación.

Y, por último, también va a haber ayudas destinadas a actividades público-privadas con el objetivo de que sean plataformas de encuentros empresariales entre empresarios del lugar donde se encuentra la casa de Aragón y nuestra comunidad autónoma.

Y, por tanto, como usted ha dicho en su primera intervención, este es un tema de todos, que tenemos que mantener entre todos y que entre todos tenemos que conseguir que ellos se encuentren cómodos con el Gobierno de Aragón que este en este momento. Y le repito lo mismo, en una situación económica complicada como es esta, no hemos podido dar más dinero este ejercicio 2012 a estas casas.

Ustedes mismos, en el año 2011, en sus presupuestos, llevaron un importante ajuste también en las cuentas de las comunidades aragonesas en el exterior, que igual —le doy la razón— están siendo las paganas en esta época, pero estamos en unas circunstancia y en unas condiciones muy complicadas.

Por tanto, tiene el compromiso de este Gobierno de seguir apoyándolas, de seguir dándole toda la información que pida usted para que tenga la máxima información para poder llevar a cabo este tipo de interpelaciones. Y entiéndame, las seguiremos apoyando, no se sienten solas, estamos constantemente hablando con ellos y entendemos que, con el presupuesto de este año, muy ajustadamente, vamos a poder llevar a cabo las mismas actividades que el año pasado.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: interpelación número 71, relativa a gestión de residuos e instalaciones de gestión, formulada al Consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente por el portavoz adjunto del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista señor Palacín Eltoro.

Señor Palacín, tiene diez minutos para la exposición de su interpelación.

Interpelación núm. 71/12, relativa a gestión de residuos e instalaciones de gestión.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, buenos días.

Hoy es la segunda vez que interpelamos sobre gestión de residuos e instalaciones de gestión durante esta legislatura. Ahora, en este momento, hace más de un año que estuvimos hablando de este mismo tema, y en la anterior ocasión, con el anterior consejero, el señor García López. Espero, esta vez, tener más suerte, que usted me conteste durante esta interpelación a más preguntas que su antecesor en el cargo.

Para mi grupo, la gestión de residuos es básica, es importantísima para la protección medioambiental y para seguir avanzando y dejando a las nuevas generaciones un futuro mucho más sostenible. Pero el problema es que avances en este último año, en cuanto a soluciones para resolver los problema que trajimos hace un año a estas Cortes, pocos avances o ninguno. Básicamente, los problemas siguen siendo los mismos, con un déficit de instalaciones que continúa pese a las iniciativas aprobadas en estas Cortes, pese a la preocupación que se tiene en los territorios y que así me consta, porque nos la trasladan, como sabemos que también hay ayuntamientos que se las están trasladando a ustedes.

Y en esta interpelación, pretendemos hablar de instalaciones, de su política de gestión de residuos, de la aplicación del Plan GIRA 2009-2015, pese a que ustedes estén ya trabajando en el siguiente, en el nuevo Plan GIRA, en el que llevará el periodo 2014-2019, que va a adaptar a la normativa el anterior y que suponemos que será también una revisión de determinados temas.

Sí que me gustaría decirle que de la moción que se aprobó por unanimidad en estas Cortes en noviembre del año pasado, nada de nada, nada de solventar el déficit de instalaciones de residuos de construcción y demolición en Aragón, y pese a que este tipo de residuos sí que se ha reducido, ustedes poco han solucionado. Siguen apareciendo escombreras ilegales y, desde nuestro punto de vista, es un problema que hay que resolver a la mayor celeridad.

Nada tampoco del vertedero de residuos no peligrosos de la zona número 1, que comprende las comarcas de Cinca Medio, Somontano, Litera, Sobrarbe, Ribagorza, Bajo Aragón-Caspe y Bajo Cinca; pese a las peticiones de los ayuntamientos, aquí sigue sin haber ninguna solución.

Nada de potenciar las sensibilización ambiental en todo lo que refiera a gestión de residuos.

Nada tampoco de intensificar la actividad inspectora y de vigilancia para evitar que aparezcan esas escombreras ilegales, esos vertederos ilegales que antes le comentaba, cosa que sigue sucediendo y que en muchas ocasiones vienen denunciadas por los colectivos ecologistas, y que esto se podría agravar todavía más con la situación que viven los agentes de protección de la naturaleza, dado que no pueden realizar su trabajo, su tarea inspectora, por los recortes en coches y en combustibles que están sufriendo, o bien no pueden no pueden moverse de la base si no es en caso de gravedad.

Como verá, señor consejero, de los cuatro puntos de la moción, nada de nada, y todo ello pese a que al portavoz de su partido en ese momento le parecía que estábamos pidiendo cosas banales, cosas sencillas, que el consejero García López había dicho que lo iban a cumplir, y, desde luego, ha pasado un año y no hay soluciones y no se ha resuelto ninguno de esos problemas.

Por eso, le lanzo la primera pregunta: ¿piensan cumplir lo que en estas Cortes se aprobó por unanimidad?

En cuanto a las instalaciones de residuos no peligrosos, nos gustaría saber qué es lo que va a pasar. Tenemos un déficit de instalaciones en la zona número 1 —ya lo hemos comentado en diferentes ocasiones en estas Cortes—, los productores tienen que hacer un desplazamiento muy largo para gestionar sus residuos, para hacer una buena gestión de residuos, ¿se rompe el criterio de proximidad? Nos gustaría saber cómo van a resolver este déficit de instalaciones, en qué situación se encuentran esos concursos a fecha de hoy. No nos gustaría —ya se lo hemos dicho— que apareciera la palabra «incineración», y ya le hicimos una

serie de preguntas por escrito sobre este tema. Usted lo anunció el pasado 6 de noviembre, y el día 3 de diciembre nos dijo que no iban a utilizar la incineración. Nos gustaría que nos aclarara exactamente si la van a utilizar, como anunció, o no, como nos han contestado por escrito.

Sabemos que se puede utilizar el eufemismo en algunos momentos de «valorización energética», pero la valorización energética no tiene por qué ser una incineración, es un tema de temperaturas al final. Por lo tanto, si van a plantear la valorización energética y no la incineración, ¿qué modelos de valorización energética están planteando? Usted lo planteó como uno de los cuatro objetivos de este nuevo plan. Nos gustaría saber qué tipo de valorización energética van a utilizar. Ya hemos dicho en diferentes ocasiones, durante todo el tiempo que Chunta Aragonesista está en estas Cortes, que nosotros estamos en contra de la incineración, de lo que es quemar por quemar residuos. Pensamos que se puede estudiar, se puede trabajar hacia nuevas energías, hacia determinados sistemas de valoración, que no de eliminación, que ya se están produciendo además en Aragón, que ya están trabajando algunas empresas en determinados nuevos combustibles, siempre con tratamientos intermedios, muy importante, para evitar la contaminación y que salga a nuestra atmósfera mucha más contaminación. Pero, desde luego, como le decía, no quemar por quemar residuos, en lo que —ya lo hemos comentado en diferentes ocasiones— mi grupo está en contra.

Igual que la anterior ocasión, le voy a hacer una serie de preguntas por familias de residuos, con problemas que continúan y que, bueno, espero que usted me aclare la mayor parte de estas consultas.

En cuanto a los residuos urbanos, seguimos pensando que tenemos mucho para mejorar, que tenemos que cambiar las cosas. Aragón ha mejorado, pero está por debajo de la media en cuanto a recuperación y valorización, está muy por debajo de la media de nuestros vecinos más próximos, igual que ya les comenté hace un año, de navarros y riojanos. Por eso, nos gustaría que nos dijeran qué medidas van a tomar para mejorar estas cifras de valorización para evitar que determinados residuos entren en los vertederos, y saber cuál es la política de reducción de residuos mezclados que llegan al final a los vertederos.

Un punto importante y que consideramos que es clave también es la recuperación de los residuos orgánicos domésticos. Los proyectos de vertederos que ahora mismo están utilizándose, como, por ejemplo, el de Barbastro, ya llevaban una parte para recuperación de residuos orgánicos, algo que en otras comunidades autónomas se está resolviendo, como, por ejemplo, la vecina Cataluña, a través del compostaje por ejemplo. Nos gustaría saber si van a trabajar en la recuperación de este tipo de residuos.

Otro tema importante, desde nuestro punto de vista, en cuanto a los residuos domésticos son los residuos peligrosos de carácter doméstico, residuos que en la mayoría de los casos, por no haber una buena gestión, por no haber una buena posibilidad de gestionarlos, acaban en el propio vertedero, y pensamos que esto se podría resolver con una buena política de puntos limpios. No sé si van a trabajar en esa línea. Desde luego, no creemos que estén apareciendo, y en determinadas ciudades de un tamaño medio, no hay posibilidades para gestionar estos residuos, y creemos que es importante poderlo resolver.

En cuanto a los residuos peligrosos, voy a volver a sacar el tema de la fundición de Pina de Ebro. Me gustaría saber en qué situación se encuentra, qué últimos datos tiene, cuáles son sus últimas noticias. Se lo hemos comentado en más de una ocasión: no nos gustaría que Aragón se convirtiera en un vertedero de residuos muy peligrosos, de residuos que además no producimos, con lo cual, nos parecería que eso sería muy grave y se incumpliría además el GIRA, se incumpliría el principio de proximidad y se incumpliría el apartado 1.3, con los principios de jerarquía, de autosuficiencia y de proximidad.

En cuanto a los residuos industriales no peligrosos, ya le he comentado el déficit de infraestructuras por los problemas que en este momento tienen los productores, y, bueno, espero que nos aclare cuál es la situación real en este momento de las diferentes instalaciones y cómo van a resolver, si a través de valorización energética, con vertederos..., que nos aclare un poco todo esto.

En cuanto a los residuos de construcción y demolición, el tiempo, desde luego, está jugando a su favor. Por desgracia, la construcción ha sufrido un parón, un parón importante, y eso, desde luego, está jugando a su favor. Pero se siguen necesitando esas escombreras, se siguen necesitando esas instalaciones para evitar que aparezcan esas escombreras ilegales que, al final, se utilizan para muchas otras cosas. Por lo tanto, nos gustaría que nos hablara un poco de cómo está avanzando el plan en este apartado, en el apartado de los residuos de construcción y demolición.

Bueno, yo creo que le he lanzado bastantes preguntas. En el segundo turno, introduciré algún otro tema también que creo que es importante, como el de los lodos de depuradora, y, bueno espero que me conteste al mayor número de preguntas.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor diputado.

Es el turno para la respuesta del señor consejero. Señor consejero, tiene la palabra por un tiempo de diez minutos.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO): Señora presidenta.

Señorías.

Señor Palacín, con mucho gusto, paso a intentar responder al conjunto de preguntas que ha hecho, que son muchas y muy variadas, referentes a los distintos tipos de residuos. Y lo voy a hacer de una manera lo más sistemática posible, pasando revista a la situación actual, las deficiencias que existen y las mejoras que queremos introducir, y yo creo que con eso, de forma genérica, se puede dar respuesta más o menos a todo lo que usted ha preguntado.

En primer lugar, quiero afirmar que la política que estamos siguiendo y que vamos a seguir es continuar desarrollando los programas del GIRA que ya están en marcha y reformar aquellos que no están funcionando. Y, lógicamente, esa reforma queremos hacerla dentro del marco de la reforma general del GIRA. Porque el GIRA hay que reformarlo fundamentalmente porque

se ha visto que algunos servicios no están funcionando, como usted ha denunciado acertadamente antes. Otros, por supuesto que sí están funcionando.

Por otra parte, hay una nueva situación económica que obliga también a un replanteamiento y a una reflexión sobre esos servicios que no están funcionando porque, en parte, no están funcionando por la situación económica. Y luego, además, estamos obligados a reformar el GIRA porque la propia Ley de residuos del 18 de julio de 2011 así lo obliga.

Por lo tanto, paso, residuo por residuo, a comentar cómo está la situación y cuáles son los planteamientos de mejora que tenemos. En conjunto, tengo que decir que nosotros vemos que el desarrollo de la actual GIRA es positivo, es positivo porque, aunque tiene algunas sombras, como usted ha denunciado, a nuestro juicio tiene más luces que sombras. Es decir, de los seis programas verticales que el GIRA anuncia, tres están funcionando a plenitud prácticamente (los urbanos, los peligrosos y los neumáticos), uno está funcionando de forma parcial, pero se está intensificando el control, que es el de materia orgánica, e incluso con unos sistemas y procedimientos que están teniendo un premio de la Unión Europea, y dos funcionan satisfactoriamente para la mayoría de la población, aunque hay problemas, que son aquellos a los que usted se ha referido y que yo no eludo, que son los que afectan a los no peligrosos y a los escombros.

Empiezo por los urbanos. En materia de urbanos, como ustedes saben, hay ocho agrupaciones que están funcionando satisfactoriamente, en cada una hay un vertedero, una o varias plantas de transformación, se han invertido en todo este tiempo pasado más de diez millones, está todo hecho y se han sacado del fondo de cohesión comarcal. Hay dos plantas de clasificación, en Zaragoza y en Huesca, y varios puntos limpios. Todos los antiguos vertederos están sellados menos cuatro, que están en proceso de sellado y con ayudas por parte de la DGA, que no quiero ahora pormenorizar por no gastar tiempo en esa materia. Y en este asunto, nosotros pensamos que hay una amplia implantación de la recogida selectiva y que en esta materia estamos claramente por encima de la media nacional, y son datos de los sistemas integrados de gestión, que paso a relatar porque creo que son muy elocuentes.

Según la ley, antes del 31 de diciembre de 2014 hay una serie de baremos que nosotros estamos cumpliendo ya de manera satisfactoria. Por ejemplo, en papel y cartón, cuyo objetivo para esa fecha es del 60%, estamos en el 90%; en metales, cuyo objetivo es del 50%, estamos en el 98%; en recogida de plásticos, cuyo objetivo es el 22,5%, estamos en el 62,8%; en vidrio, cuyo objetivo es el 60%, estamos en el 65,8%; en aparatos eléctricos y electrodomésticos estamos en el 58% de lo puesto en el mercado y el objetivo, que es de cuatro kilos por habitante y año, está claramente superado con 7,8 kilos; en pilas portátiles estamos en un 30%, cuando el objetivo es el 25%, y en acumuladores de automoción estamos en un 98%, cuando el objetivo es el 95%. Por lo tanto, estamos mejor que la media, pero, aun con todo, hay que mejorar y, para ello, el futuro que tenemos planteado es el siguiente.

Vamos a proponer nuevos modelos de recogida selectiva por tipologías que hasta el momento van al contenedor de rechazo; en segundo lugar, se pretende poner en marcha operaciones de separación y valorización en todas las instalaciones de destino; en tercer lugar, se va a intentar una recogida puerta a puerta de los grandes productores, como son los bares y los restaurantes, y, en cuarto lugar, una combinación de todas ellas.

En materia de residuos peligrosos está funcionando la empresa mixta satisfactoriamente, Aragersa. Se han tocado para requilibrar el negocio, se han incrementado las tarifas en un 5% y se han bajado las bonificaciones, de forma que se pueda llegar a que haya realmente negocio y funcione.

En materia de neumáticos, ciertamente Gesneuma, que es privada —tiene una concesión para reciclar desde 2008—, está también funcionando de manera satisfactoria y con un incremento de las tarifas del 2,4%. Sin perjuicio de ello, se pretende ampliar las distintas actividades de la granza para incrementar las tasas de reciclado.

Y en materia orgánica, que es uno de los residuos más complejos y que tiene mayores dificultades porque la propia ley no está clara en definir qué es o no es residuo, se está haciendo lo siguiente. Como le he comentado antes, están en funcionamiento, se van a poner en funcionamiento las cinco plantas de tratamiento de purines, que tienen tres sistemas diferentes de funcionamiento y que han sido objeto de premios por la Unión Europea, que están en Valderrobres, Peñarroya de Tastavins, Tauste, Zaidín y Capella. Estos cinco centros gestores son verdaderamente importantes, están suponiendo una gran inversión y, como digo, han tenido un reconocimiento internacional. Pero en el futuro se quiere aumentar la valorización energética concentrando flujos para que ello sea rentable. También se quiere pretender que los residuos urbanos de esta materia pasen a domésticos, de forma que puedan tener también un tratamiento similar al de los domésticos, si bien específicos a su caracterización. Y, por último, se pretende algo que es muy complicado, pero muy importante: que exista un mayor control de gestión en las explotaciones ganaderas y que incluyan planes de fertilización.

Esto, con respecto a los cuatro grandes residuos, que están funcionando satisfactoriamente, pero no escondo, como decía usted, que en materia de escombros y en no peligrosos hay puntos negros, que los voy a comentar con todo detalle porque justamente van a ser objeto de replanteamiento en el nuevo GIRA.

Con respecto a los no peligrosos, hay que decir que la zona de Zaragoza está funcionando bien desde 2009, se ha alcanzado el 80% de los residuos de todo Aragón y tiene capacidad para llegar al 100%. En las otras zonas, como usted decía, no se han logrado esos objetivos y, es más, deben ser zonas objeto de revisión en el nuevo GIRA.

Las tarifas se han incrementado, pero ese es un asunto menor en el que no quiero detenerme.

Y para el futuro, para resolver este problema de los no peligrosos, el planteamiento que tenemos es el siguiente: unir las zonas 1 y 2, o por lo menos intentarlo, que son las de Monzón y Huesca; flexibilizar la zona 3, que es la de Teruel, con una estación transformadora, e intentando ver si la solución de llevar a Zaragoza los residuos es satisfactoria, y, desde luego, continuar con la de Zaragoza. Estos son planteamientos que queremos hacer para discutir, no son planteamientos ce-

rrados, sino que son planteamientos que están puestos en el deseo de discutir en ese proceso amplio de la revisión del GIRA.

En materia de escombros pasa algo parecido. La zona de Zaragoza funciona bien, funciona desde 2009 bien en Bárboles y, desde 2010, en Alfajarín, pero las otras zonas, ciertamente, no funcionan. Por lo tanto, el planteamiento que tenemos para esas zonas en el futuro es pasar la valorización del 50% actual al 70%, como marca la ley; otro planteamiento similar al que le he comentado para los residuos anteriores, que es unificar zonas, y, luego, algo importante que hay que ir consiguiendo con el tiempo, que es incluir en los contratos de proyectos de obras la ponderación por parte de materiales de reciclado de soluciones que apliquen la jerarquía que está contemplada en la nueva ley por planes de prevención y por dar prioridad en esos contratos a los materiales que vengan de la demolición.

Y, por resumir todo lo que le he comentado, el planteamiento, como le decía al principio, es continuar con aquello que va bien y transformar aquellas zonas que se ha visto que no funcionan en gran parte debido a la nueva situación económica. De ahí que todo ello está incluido en la revisión del GIRA, que, por cierto —y le respondo también a una de las preguntas concretas que hacía—, en el nuevo GIRA va a haber la jerarquización que marca la ley, que consiste: primero, prevención; segundo, reutilización; tercero, valorización... perdón, tercero, reciclado; cuarto, valorización energética, y quinto, eliminación por vertedero lo menos posible.

Y con respecto a la valorización energética, no tengo ningún inconveniente en decirle que, ciertamente, el nuevo GIRA la va a enfatizar con el rango de ley. El anterior GIRA tenía ciertas prevenciones frente a la valorización energética, este no las tiene, no por ningún apriorismo intelectual, sino porque lo marca la propia ley. Y dentro de ese objetivo, lo que queremos, como decía, es que todas estas medidas que he comentado y otras más que no me da tiempo a comentar, más que propuestas cerradas, sean propuestas para discutir en ese amplio proceso de revisión del GIRA que se quiere hacer a partir del 6 de noviembre, cuando salió ya la memoria del GIRA, y que, probablemente, vaya a durar todo el próximo año.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Es el turno de la réplica del señor diputado. Señor Palacín, tiene cinco minutos.

El señor diputado PALACÍN ELTORO: Gracias, señora presidenta.

Pues empiezo por la parte final. En cuanto a la valorización energética, ¿qué tipo de valorización energética van a utilizar? ¿Descartan definitivamente la incineración? Me gustaría que nos lo dijera con claridad porque ya le he comentado: en noviembre, anunciaban que podría haber incineración y, en diciembre, nos ha dicho que no. Díganos claramente si no van a incinerar y van a utilizar otros modelos de valorización energética que, desde luego, ya están funcionando en Aragón en este momento, y algunos con buenos resultados.

En cuanto a las recogidas selectivas, podemos estar cumpliendo objetivos, pero, en kilos por habitante y año, según los datos que nosotros tenemos y que saca el Instituto Nacional de Estadística, estamos por debajo de la media del Estado y muy por debajo de Navarra y La Rioja. Desde luego, hay que cumplir los objetivos —ese es el primer paso que tenemos que dar—, pero pienso que tenemos que ser ambiciosos en un tema como este porque la valorización y la recuperación de residuos es algo importante, y su reciclado, pues todavía más, el volver a utilizar esos productos viene muy bien a la hora del gasto de recursos, que, por desgracia, cada vez es mayor y desde nuestro grupo pensamos que tenemos que controlar.

Me gustaría sacarle otro tema que anteriormente no he podido por el tiempo, y es el tema de la materia orgánica en cuanto se refiere a los lodos de depuradora, es un tema que nos preocupa. Una parte de estos lodos, los que tienen una parte de residuo peligroso o con los metales pesados, que es imposible aplicar a la agricultura, se están llevando a vertedero; una pequeñísima parte, a alguna planta de compostaje privada, no sabemos si el modelo de compostaje les gusta para este tipo de residuos. Si con los residuos orgánicos, como le he comentado anteriormente, urbanos, piensan hacer ustedes algo. Como ya le comentaba, País Vasco, Cataluña, tienen recogidas selectivas; usted ha dicho que van a implementar un nuevo modelo de recogidas selectivas, ¿van a añadir nuevos residuos?, me gustaría preguntarle. ¿Van a separar los envases? Coméntenos un poquito más cuál es ese nuevo modelo que van a sacar.

En cuanto a los lodos, de que estaba hablando anteriormente, la mayoría se dedica a aplicación agrícola sin un tratamiento previo, cosa que desaconseja la legislación europea por la Directiva 86/278, que prohíbe lanzar los lodos de depuradora urbana sin tratar, algo que hay comunidades autónomas que han prohibido. Nos gustaría saber si van a hacer algo sobre este tema en Aragón, cuáles son esos controles que se están llevando hasta este momento.

También nos gustaría hablarle de los fitosanitarios, ya les preguntamos en la primera interpelación que tuvimos con el consejero, le hemos hecho también preguntas por escrito, pero sabemos que el problema continúa. Los productores de esos residuos de fitosanitarios siguen quejándose porque dicen que no funciona bien el sistema, están insatisfechos. En cuanto a sus evaluaciones, nos gustaría preguntarle para ver si han estudiado alguna otra posibilidad dentro de Sigfito.

Y luego, sobre todo nos gustaría que se cumpliesen de una forma escrupulosa los principios de jerarquía, de autosuficiencia, de proximidad, que están recogidos en el plan GIRA, cosa que este momento, por desgracia, no se está cumpliendo, no se está haciendo, que refuercen esa actividad inspectora para evitar que aparezcan esas instalaciones que, desde nuestro punto de vista, son muy graves para el medio ambiente, para evitar esas actuaciones, que, con una buena gestión de residuos y con una actividad más controlada, probablemente podríamos evitarlo.

Nada más y muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor diputado.

Consejero Lobón, es su turno para la dúplica, tiene cinco minutos.

El señor consejero de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente (LOBÓN SOBRINO): Señora presidenta.

Señorías. Señor Palacín.

Le respondo también en sentido amplio de todo lo que vamos a hacer y comienzo por repetirle lo que dije antes, que las propuestas que estoy desgranando no son cerradas, son propuestas precisamente, en el sentido más literal de la palabra, para que puedan ser lo más consensuadas posible, porque es muy deseable que este documento que en su día salió por consenso salga por amplio consenso posible, sin perjuicio de que el Gobierno, como es lógico, tiene que poner las cartas encima de la mesa y poner sus planteamientos.

Empiezo por un comentario sobre la materia orgánica que parece preocuparle, ciertamente, porque es importante, y, como le decía antes, es el residuo que tiene más dificultades, en primer lugar, por la oscuridad de la ley. Los procedentes de materia orgánica vienen básicamente de tres fuentes: los lodos de depuradora, como usted ha citado, los residuos urbanos y los residuos agroganaderos. Entre los agroganaderos y los urbanos, prácticamente, es el 95%. Con respecto a los lodos de depuradora que se ha comentado, se discriminan por el porcentaje de metales pesados y pasan a dos fuentes: unos, a fertilizantes, y otros, para vertedero de residuos industriales porque no hay otro sitio donde llevarlos. Y con respecto a los otros, ya le he comentado que, en materia de purines, estiércoles, restos de poda y restos fecales, la solución fundamental que queremos es el aumento de la valorización energética.

La ley como le decía es muy oscura porque no se sabe exactamente qué porcentaje está sometido a la ley y cuál no, no se sabe tampoco qué porcentaje es residuo y cuál no. Lo que sí es cierto es que, cuando la deyección se emplea para fertilizar, no es residuo; sin embargo, sí es residuo cuando se emplea para hacer o bien biogás, compost, incineración, vertedero u otro tipo de tratamiento. Dentro de esa oscuridad, nuestro planteamiento, como le decía antes, es el siguiente: concentrar flujos para lograr mínimos de viabilidad para la valorización energética, que los residuos urbanos pasen a domésticos y un control de gestión en las explotaciones.

Y con respecto a la valorización energética, nuestra postura es una apuesta clara por ella, dentro de esa jerarquía, que está en el puesto cuatro de la jerarquía que comentaba antes. Y, como ustedes saben, la valorización energética se considera cuando la energía que sale es menor, perdón, la que entra es menor que la que sale, y esa también es una cuestión que es muy importante en estos momentos en que la resolución de la crisis pasa también por un ahorro en materia energética y esa nueva energía que sale puede también contribuir a esa mejor energía. Por lo tanto, estamos claramente a favor de ello, como lo está la ley, no es nada de particular más que solamente hacer posible lo que la ley dice.

Y muy sucintamente le explico cuáles son los objetivos fundamentales de la revisión del GIRA, no sin antes decirle que la revisión está también sometida a una restricción de la ley actual, que la ley actual pide que se haga un plan marco nacional, que no existe todavía; por cierto, un plan marco nacional que es mucho más centralizador que el que había antes porque el anterior era una simple coordinación de los planes autonómicos y este es un plan centralizador con objetivos muy precisos que tienen que cumplir las autonomías, y, sin perjuicio de adaptarlo a ese plan cuando quiera salir el plan nacional, vamos a proceder, como ya estamos haciendo, a la revisión del GIRA con cinco objetivos fundamentales: en primer lugar, incrementar la valorización y el reciclado; en segundo lugar, introducir la economía medioambiental en la estrategia de fomento de empleo; en tercer lugar, impulsar el ahorro y la eficiencia en el uso de materiales y energía para incrementar la competitividad; en cuarto lugar, asegurar la viabilidad de los servicios públicos, y en quinto lugar, lograr la simplificación normativa y administrativa.

Y muy brevemente le comento algunas partes de cada uno de estos objetivos, que serían los siguientes. En materia de incrementar la valorización y reciclado ya le he comentado anteriormente, introducir la economía medioambiental pasa por tener en cuenta el principio de prevención, no generar residuos es la mejor forma, e introducir nuevas tecnologías; impulso a la compra verde con pliegos, fomentando, como decía antes, materiales de reciclado; adscribir zonas de monte público como receptoras de compost, material bioestabilizado; en el tercero, impulsar ahorro, incrementar la I+D+i, y, en el cuarto —y no me queda más tiempo—, decirle lo que ya le he comentado antes, intentar unir zonas y flexibilizar otras, y, en el de disminuir la normativa, hacerlo con todo el pulso para no quitar lo fundamental, pero quitar obstáculos.

Y dicho todo esto, señor Palacín y señorías, solamente me queda desearles feliz año.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: interpelación número 113, relativa a la política general de turismo, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida señor Romero.

Señor Romero, tiene la palabra por un tiempo de diez minutos.

Interpelación núm. 113/12, relativa a política general de turismo.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señor presidenta.

Buenos días, señor Bono.

El Grupo Parlamentario de Izquierda Unida quiere interpelarle sobre la política general de turismo en Aragón y cuál ha sido la política de coordinación con los órganos de administración de paradores de turismo de España en lo referido a los paradores de turismo ubicados en Aragón y su cierre o cambio de régimen de apertura.

Usted sabe que el artículo 75.51 de nuestro Estatuto de Autonomía de Aragón establece como competencia exclusiva de la Comunidad Autónoma de Aragón la de turismo, que comprende la ordenación y promoción del sector, su fomento, la regulación y la clasificación

de las empresas y establecimientos turísticos, así como la coordinación con los órganos de administración de paradores de turismo de España en los términos que establezca la legislación estatal.

Todos somos conscientes de que ha surgido un conflicto y de que el conflicto lo ha generado el Ministerio de Industria, del que depende la sociedad pública de paradores de turismo, y bajo el argumento del déficit que presenta esta sociedad pública que aglutina a todos los paradores del Estado.

Todos también somos conscientes en Aragón de la importancia que tiene el turismo para la economía, es más, el turismo en Aragón ha cobrado en las últimas décadas una relevancia muy destacable, siendo uno de los principales sectores estratégicos de la economía aragonesa y representando un porcentaje muy importante de nuestro producto interior bruto.

En estos términos, el Gobierno de Aragón, formado por el Partido Popular y el Partido Aragonés, ha incluido el sector del turismo dentro de la estrategia para la competitividad y el crecimiento, que pretende ser una herramienta de trabajo para impulsar y potenciar los sectores principales de la economía aragonesa, entre ellos también el agroalimentario, la logística, la automoción y otros.

Aragón cuenta con cuatro paradores de turismo adscritos a la sociedad pública estatal Paradores de Turismo de España: el de Sos del Rey Católico, el de Bielsa, Alcañiz y Teruel. Y saben que hay un quinto parador, que es el de Veruela, que en estos momentos no está operativo, que está a falta de las ayudas para poder equiparlo y poder ponerlo en funcionamiento.

Para la provincia de Teruel, y de forma especial para las ciudades de Alcañiz y de Teruel, los paradores de turismo son esenciales y son claves para el desarrollo turístico. Ambas ciudades, al igual que Bielsa y que Sos del Rey Católico, vienen trabajando en colaboración con los paradores para hacer de sus municipios un referente en turismo de calidad, en turismo cultural. Estas infraestructuras hoteleras son necesarias y con el tiempo han sabido ganarse el prestigio de ser referente turístico, jugando un papel fundamental como alojamientos de turismo de calidad.

A principios de este mes de diciembre, la empresas pública Paradores de Turismo, S.A., comunicó el cierre de siete paradores de los noventa y cuatro, encontrándose el de la ciudad de Teruel entre ellos. Además, también comunicó el cierre parcial cinco meses, de doce que comprende el año, de veintisiete paradores, entre los que se encuentran el de Alcañiz y el de Bielsa. Evidentemente, eso ha ido acompañado de una propuesta de ERE que afectaría a seiscientos cuarenta y cuatro puestos de trabajo, un 14% de la plantilla en el ámbito del Estado. Dentro de esos seiscientos cuarenta y cuatro están los treinta y seis trabajadores del parador de Teruel, y, al mismo tiempo, también se verían perjudicados, por pasar de fijos a discontinuos, veintiséis trabajadores del parador de Bielsa y treinta y tres del parador de Alcañiz.

La reacción no se ha hecho esperar por parte de los grupos políticos. Aquí, en esta Cámara, todos los grupos, a excepción de Partido Popular, han presentado iniciativas con el objetivo de evitar el cierre de los paradores, con el objetivo de garantizar el empleo y la plena actividad. Preguntas parlamentarias, proposiciones no de ley, interpelaciones, como la que ahora nos ocupa, han sido las iniciativas que se han registrado.

Todos hemos rechazado, y ustedes también, el cierre del parador de Teruel y también el cierre parcial de los paradores de Bielsa y de Alcañiz. Además, somos conscientes de que esta decisión del gobierno del Partido Popular, del ministro Soria, se contradice con el plan estratégico que esta red de paradores tiene, que valora positivamente la actividad productiva que tiene esta sociedad. A ello hay que sumarle la capacidad que tienen los paradores de contribuir a la vertebración territorial de Aragón, contribuir al desarrollo económico, al desarrollo social y mantener el empleo importante en las zonas, en las comarcas más rurales, mantener el empleo que suponen estos paradores, además del empleo directo, el empleo eventual que en épocas señaladas del año necesitan de forma adicional y el valor añadido que dejan en los municipios en los que se encuentran.

Fruto de esa intensa negociación, fruto del trabajo que están haciendo los representantes de los trabajadores en las negociaciones, fruto de los movimientos sociales, de los colectivos ciudadanos, de los agentes sociales, se está intentando cambiar la deriva de la propuesta que plantea el Ministerio de Industria. Se está intentando que no se cierren los paradores del Estado, se está intentando que se mantengan estos atractivos turísticos, que dejan una buena economía en los lugares donde están asentados.

En esa misma dirección, el municipio de Teruel, la ciudad de Teruel, ha recogido ocho mil firmas que ya han sido entregadas al ministro Soria, y, también en Alcañiz, parecidas firmas que también se han hecho llegar a través de la oficina delegada del Gobierno de Aragón en Alcañiz al ministro.

Por todo ello, lo que queremos es saber qué papel está jugando el Gobierno de Aragón en todo este conflicto, qué gestiones ha realizado el Gobierno, su consejero, para evitar el cierre total del parador de Teruel y el cierre parcial de los paradores de Alcañiz y de Bielsa. Y también queremos saber qué gestiones está haciendo el Gobierno de Aragón para ayudar a poner en marcha el parador de Veruela, hoy, concluidas las obras de rehabilitación, simplemente a expensas o a falta de la dotación presupuestaria para poder equiparlo.

Y queremos saber todo esto porque, hoy, ha concluido a las siete de la mañana la última reunión de negociación entre los representantes de los trabajadores y la sociedad de paradores estatal. En esa reunión no ha habido acuerdo, señor Bono. Todavía hoy, a pesar de las noticias positivas de que el parador de Teruel podría evitar el cierre completo, todavía hoy, persisten las dudas de si finalmente se cerrará o no se cerrará porque no hay acuerdo; y, por lo tanto, si no se firma un acuerdo, al final, el expediente presentado por parte de la sociedad estatal incluye la completa totalidad de los trabajadores del parador de Teruel. Sabemos que en esa negociación ya ha habido flexibilidad por parte del Gobierno del estado, por parte de la sociedad estatal de paradores, pero todavía sigue siendo un mal acuerdo porque en cualesquiera de sus circunstancias afectaría a los tres paradores de Aragón, es decir, a Teruel, Bielsa y Alcañiz, y, en cualesquiera de sus circunstancias, tendrían que abocarse a un cierre parcial los tres paradores. A partir

de ahí, lo que queremos es concreción por parte del Gobierno, lo que queremos es saber qué está haciendo el Gobierno de Aragón para ayudar a que se evite este cierre.

De forma adicional, usted sabe que el Partido Popular, en la tramitación de los presupuestos del Estado en el Senado, en la Cámara alta, presentó una enmienda que pretende posibilitar que la red de paradores pueda prestar un servicio externo; dicho de otra forma, esa enmienda que ha incorporado el Partido Popular y que ha sido aprobada en el proyecto de ley de presupuestos generales del Estado del ejercicio 2013 pretende privatizar parte de los paradores, aquellos que no son rentables.

He de recordarle que no tiene ninguna justificación que el parador de Alcañiz pueda cerrarse parcialmente porque las cuentas económicas, los balances económicos que presentan son positivos y, por lo tanto, no obedece a una situación racional. Y, en ese sentido, el de Teruel tenía leves pérdidas que no obedecen tampoco a un cierre, como se plantea.

Todo esto, no sabemos hacia dónde conduce. Con ello —termino—, la sensación que le da al Grupo de Izquierda Unida es que aprovecha la crisis otra vez el gobierno del Partido Popular para seguir desmantelando lo público, para seguir privatizando servicios que estaban realizándose extraordinariamente bien.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor diputado.

Es el turno para la respuesta del señor consejero. Tiene diez minutos, señor consejero.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Gracias, presidenta.

Señorías. Señor Romero.

En su intervención hay tres, cuatro puntos sobre los que creo que merece la pena centrar.

La coordinación de este Gobierno con la empresa Paradores y las gestiones que estamos haciendo desde el Gobierno y algunas opiniones sobre la externalización de servicios, la privatización, que llaman, ¿no? Iré contestando. En primer lugar, comparto totalmente, compartimos sus inquietudes sobre el tema, claro, evidentemente, no podía ser menos, igual que los datos. En efecto, las cuentas de explotación directa de los tres paradores son esas: Alcañiz da algo de beneficios, Teruel, ligeras pérdidas, y Bielsa, pues, bueno, cierto equilibrio. ¿Cuál es el problema en el conjunto de la empresa Paradores? Que los gastos de la estructura central son elevadísimos y, como hace cualquier empresa, la imputación de costes que hace a cada parador lo convierte en paradores en pérdidas. Esto, en técnica empresarial, es así, otra cosa es que, a lo mejor —y así se lo trasladé yo a la responsable de Paradores—, había que empezar por hacer el ERE en la central y que la imputación de costes sea con una dimensión y una estructura adecuadas ya.

Lo ligo con la frase que ha dicho al final, que es desmantelar —bueno, más o menos, ¿no?— una gestión bien realizada. Ese es el problema, que la gestión no ha estado bien realizada, sobre todo en los dos o tres últimos años, anteriormente sí; se ha pasado de beneficios a unas pérdidas muy altas, y una parte importante de esas pérdidas son la estructura central, eso es cierto.

¿Qué gestiones hemos hecho? Inmediatamente después de conocer la noticia, nos pusimos en contacto telefónico, no solamente este consejero, sino también otros miembros del Gobierno, incluso la presidenta —ella lo ha dicho—, y solicité una entrevista, que me concedieron rápidamente. Desde el punto de vista de que Paradores es una empresa nacional y, por tanto, no entraría en nuestra posibilidad de intervención formal, sí que trasladamos nuestras inquietudes. Estuve reunido —salió en los medios— con la secretaria de estado de Turismo y con la presidenta de Paradores. Le transmití en nombre del Gobierno y de toda la comunidad aragonesa la relevancia de los establecimientos aragoneses en las zonas turísticas en el sentido de que, con toda seguridad, no es igual contemplar el papel de un parador nacional en una comunidad como la catalana o la andaluza que en una provincia como Teruel o en la comarca donde está Bielsa, donde el impacto proporcional de la actividad turística es muchísimo mayor y, por tanto, no es justo verlo desde la misma óptica, no tiene nada que ver; el porcentaje que genera de riqueza un parador en una comunidad con muchísimo turismo es muy bajo, mientras que en Teruel, por ejemplo, es muy alto. Por lo tanto, trasladamos esa inquietud, que yo creo que fue comprendida, a lo mejor comprendida en ese momento y no anteriormente, en ese momento. Después, el potencial turístico que tienen las zonas de que estamos hablando, tanto Teruel y Alcañiz, por razones que conocemos todos, como la de Bielsa; o sea, Teruel y Alcañiz son un potencial creciente, Bielsa es un potencial mantenido, muy estacional, es cierto, muy estacional, pero es así.

Respuesta que obtuvimos. La primera... Quiero decir por adelantado —a no ser que el tiempo me apremie—, que yo creo que podemos estar bastante tranquilos respecto de la imagen inicial que se trasladó, ahora explicaré por qué, no quiero olvidarme de decir esto. En primer lugar, que la postura del ministerio, bueno, de la empresa Paradores, es más flexible que la que en un primer momento se lanzó, o sea, un ERE, un ERE desde el principio y el cierre total de algunos paradores. A mí se me trasladó, y se nos traslado a otras personas del Gobierno, la idea de que podíamos olvidarnos, podíamos erradicar el riesgo del cierre total del parador de Teruel. Yo estoy convencido de que es así, otra cosa es saber de qué manera se puede solucionar. Yo descartaría de entrada ahora ya el cierre total del parador de Teruel y, desde luego, del de Alcañiz y del de Bielsa.

Otra cosa es que, en esa flexibilidad, ellos me comentaron —también lo conozco, incluso hasta por razones profesionales— que hace falta una gestión distinta en paradores. Voy a poner un ejemplo que parece muy pedestre, pero que es un síntoma de la cadena de paradores en general. La cadena de paradores, en general, mantiene un menú de precio muy alto por aquella cuestión de mantener un prestigio de marca cuando, hoy día, cualquier restaurante privado, cualquier red turística, mantiene ese menú de precio alto, bueno, por razones de marca y se ha adaptado a un menú de precio más bajo para atraer a consumidores. Como no se ha hecho, hay una carencia importante de ingresos en los paradores por ese menú caro y la falta de atractivo para los restantes. Son pequeños detalles, pero que dan idea de que no es una gestión adaptada

a los tiempos actuales. Están en ello y, por tanto, el cambio de modelo de gestión está también implícito en la postura general.

Por tanto —voy resumiendo—, el cierre del parador de Teruel total lo descartaría yo, lo descartaría. Hablo en potencial porque, claro, nosotros no somos competentes en esa decisión, no somos competentes, yo no puedo decir «lo descarto» porque no depende de nosotros, lo que digo es que descartaría por las conversaciones que hemos ido teniendo en esa reunión y posteriores, todos los días estamos hablando por teléfono, evidentemente, con ellos.

¿Se puede plantear un cierre temporal? Es cuestión de ver qué plantea Paradores y cómo lo hablamos desde nuestro Gobierno. ¿Puede caber una solución como ya ocurre con Alcañiz y con Bielsa?, que hay temporadas bajas en las cuales se puede plantear un cierre con adaptación de las plantillas, lo cual no es nada difícil de hacer, ya se está haciendo en paradores nuestros. Pero esas son cuestiones de matiz, que es la segunda derivada, yo creo que hay que ir solucionando la parte más importante.

Efectivamente, ayer terminó la... no terminó, esta madrugada ha acabado la negociación sin grandes progresos, lamentablemente, porque empezaron bien. Aquí quiero decir una cosa y la digo ahora: estamos todos de acuerdo en que, si esa negociación se llevara a cabo por comunidad autónoma, sería mucho más sencillo llegar a acuerdos que una negociación a nivel nacional, tanto por la postura de la empresa como por la postura sindical, yo estoy absolutamente convencido. Y digo «convencido» porque también estoy en contacto con la parte sindical aragonesa, como no podía ser menos, y tampoco por una razón de fuero, sino de huevo, porque los problemas aquí son mucho menores que los problemas que hay en el conjunto nacional. Sería más fácil llegar a acuerdos si fueran negociaciones a nivel de la comunidad que no generales, pero en eso se está. No obstante, el proceso de negociación termina el día 3, o sea, todavía estamos en periodo de ver qué se alcanza.

Dicho esto, quiero decir que nuestro Gobierno tiene reflexionados unos planes be o planes ce, que me permitirán que no los haga en estos momentos explícitos porque, estratégicamente, no sería adecuado ni conviene revelarlos, pero que nos sirven para decir que podemos enfocar este tema con relativa tranquilidad, al margen de cómo sea el proceso final a nivel de Paradores nacional. Lo que pasa es que confiamos en que ese proceso a nivel nacional, y en lo que respecta a los paradores nuestros, tenga un final suficientemente flexible y adecuado para que no tengamos que tener planes be o ce a nivel de gobierno regional.

Yo, lo digo con toda sinceridad, creo que eso se va a poder producir y ojalá en la próxima intervención que tengamos aquí o contacto podamos ratificar esa impresión, pero yo sí quiero trasladar una tranquilidad, que, posiblemente, en otras comunidades autónomas no puedan hacer lo mismo por razones diversas. No obstante, en el segundo turno, lo que le pueda interesar lo seguimos comentando.

Gracias, presidenta.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Romero, es su tiempo para la réplica, tiene cinco minutos.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Bono, me da la sensación de que se va pasar usted toda la legislatura sin concretar nada de lo que le interpelamos o nada de lo que le preguntamos.

A ver, por ser más claros, ¿tiene el consejero del Gobierno de Aragón, que representa a la comunidad de Aragón, sobre la mesa un acuerdo o un compromiso de la presidenta o del Ministerio de Industria, que es competente en turismo, para que no se cierre el parador de Teruel y para que no se cierren parcialmente el de Bielsa y el de Alcañiz? ¿Sí o no?

¿Puede decir el consejero con absoluta claridad hoy aquí, para no soliviantar más a la ciudadanía de la provincia de Teruel y también de la de Huesca, que el parador de Teruel y el de Alcañiz y el de Bielsa no se van a cerrar y que se van a mantener tal cual están? ¿Sí o no?

Nos dice usted que, si no salen bien las cosas, hay planes be o planes ce. Es que nos da la sensación de que el Ministerio lanza un despropósito, porque esta propuesta y este conflicto no deja de ser un despropósito, a partir de ahí flexibiliza y, a partir de ahí, ustedes venderán después un gran acuerdo que se consiga en el Estado y para Aragón. Pero recuerde que ese gran acuerdo que venderán va a pasar por que se cierre parcialmente el de Teruel, el de Alcañiz y el de Bielsa, y lo que le pide la ciudadanía aragonesa es que se queden como están, que no se cierren ni parcial ni definitivamente, eso es lo que le está pidiendo la ciudadanía. Y creo que también, por respeto a los parlamentarios que le interpelamos y le preguntamos, podría descifrarnos algo sobre el plan be o el plan ce. ¿Por qué? Porque no queremos inferir en las negociaciones que ustedes están llevando con Madrid, pero la sensación que nos da es que esas negociaciones no están sirviendo para nada.

La pregunta siguiente que le tenemos que hacer es: ¿tiene usted un compromiso de que, si no va bien la negociación con los representantes de los trabajadores, usted aportaría desde el Gobierno de Aragón alguna ayuda para intentar evitar que sea tan drástico lo que puede ocurrir en Madrid? Claro, nos hacemos muchas preguntas, se las están haciendo los ciudadanos, especialmente, de las tres ciudades que se ven afectadas por este problema, y ustedes están jugando al gato y al ratón. El Ministerio lanza propuestas, despropósitos, después las flexibiliza un poco, ustedes ya dicen que estamos más cerca, hasta incluso se atreve a decir que en esto, si se negociara en Aragón, podría haber algún acuerdo. Bueno, pues ¿por qué no traen ustedes ese acuerdo?, que es lo que está pidiendo la ciudadanía.

Ya le adelanto que, en la negociación que ha habido hasta las siete de la mañana, es cierto que, sobre la mesa, lo que se está planteando es que no se cierre Teruel, pero sí que se va a cerrar durante cuatro meses, a lo mejor no la totalidad de los servicios, pero parte de sus servicios. Por lo tanto, perdemos. También se está hablando de que el de Alcañiz cierre, a lo mejor no cinco meses, pero cierre algún mes. Por lo tanto, perdemos. Y el de Bielsa, lo mismo, estamos perdiendo. Y lo que queremos es saber si ese plan be es para que

no perdamos o, en ese plan be, dónde están sus mínimos. ¿Nos puede garantizar hoy, aquí, que usted está negociando para que se queden como están?, que es lo que les estamos pidiendo los grupos parlamentarios y que es lo que le está pidiendo la ciudadanía. O ¿lo que nos va a garantizar simplemente es: si en Madrid lo resuelven, ya no hay ni plan be ni plan ce, y, si no lo resuelven, a ver qué hago después para poder resolverlo? ¿No cree que es poco serio lo que ustedes están planteando?

Y luego, no se tiene que engañar. El Partido Popular, evidentemente, es un partido privatizador, y eso usted lo ha reconocido en muchas ocasiones. En este tema estamos convencidos de que, si Fraga levantara la cabeza, a lo mejor le diría algo al Partido Popular con el tema de la red de paradores. Y ya no digo si levantara otra persona la cabeza, pero lo que está claro es que les importa cualquier servicio público lo más mínimo, lo importante es la rentabilidad económica y, «si no me sale, lo privatizo». Y ese es el planteamiento que tiene el Ministerio porque, si no, ¿por qué va a presentar una enmienda en los presupuestos generales del Estado en la Cámara alta, en el Senado, para permitir que los paradores también puedan prestarse como un servicio externo? Sencillamente porque lo que están planteando es, bajo la excusa de la crisis, cómo van a ser... Pregunte usted, pregunte —y con ello voy concluyendo— cuántas infraestructuras turísticas, en estos últimos años, están siendo rentables desde el punto de vista económico. Pocas, por la situación de crisis. Y ¿qué hay que hacer? Ayudar. Lo que no hay que hacer es justo lo que ustedes están planteando: desmembrar esta red de paradores, empezar a privatizar esta red de paradores, empezar a externalizar los servicios de la red de paradores.

¿Por qué tienen Alcañiz, Teruel y Bielsa que pagar los excesos —termino—, por qué tienen que pagar los excesos estos paradores de malas gestiones que ha podido haber en la red central de paradores? O ¿por qué los trabajadores siempre tienen que ser los paganos, y al final tienen que ir a la calle, de los excesos que han podido hacer no ellos, sino sus altos jefes? Creemos que hay que ser racionales y, para ser racionales, lo primero que se tienen que plantear es: Alcañiz no se puede cerrar porque es rentable, Teruel, prácticamente, es rentable, y aun en tiempos de crisis, y Bielsa, lo mismo. A partir de ahí, que busquen otra excusa, pero no que nos cuelen de rondón aquí el cierre que plantean en los tres paradores.

Y, a todo esto, es a lo que usted —y termino—, en esta interpelación, queremos que nos conteste, no queremos que nos conteste «tengo, ya veremos, un plan be», queremos que ponga sobre la mesa hechos reales y no los pone.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor diputado.

Señor consejero, tiene la palabra para la dúplica.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Señor Romero, hechos reales, como usted dice, ni los pongo, ni los pondré, ni los pongo, ni los pondré. No voy a poner en peligro la negociación por decir aquí lo que no se debe de decir aquí, a ver si nos enteramos, a ver si nos enteramos. Aquí no estamos hablando de temas políticos puros, sino de temas empresariales. Claro, ocurre que estamos siempre en diferentes... no, y aquí ponen, bueno, la... O sea, ¿usted cree que aquí no estamos nosotros haciendo una negociación seria con el Ministerio? ¿Usted cree que no lo estamos haciendo?

Y luego, seamos racionales, seamos racionales... No, no, si ya dicen por aquí con la cabeza que no; claro, pero es que estamos siempre en lo mismo, ¿no? Tenemos que ser racionales. Pero, vamos a ver, ¿a usted no le parece racional que se busque la rentabilidad económica de un negocio como es el turístico? O ¿qué quiere? ¿Que siga en pérdidas? Y esas pérdidas, ¿quién las sufraga? El presupuesto corriente de una Administración. Y esas pérdidas de presupuesto corriente, ¿a cargo de qué van? Pues a cargo de gastos sociales, que están siempre diciéndolo. O sea, a ver si vemos todo desde un prisma completo, eh.

Tenemos un acuerdo, pero, vamos a ver, están confundiendo las cosas. Nosotros podemos negociar, podemos hablar, esto es competencia de una empresa de ámbito nacional. ¿Qué quiere? ¿Que tomemos la Bastilla? ¿Que vaya allí a tomar la Bastilla? Estamos negociando las mejores condiciones para que queden nuestros paradores, pero esto es competencia de una empresa nacional societariamente, y uno puede presionar, puede negociar, puede intentar a lo mejor..., pero no modificar... O sea, no estamos en el consejo de administración de Paradores Nacionales, a ver si nos enteramos de eso. De ahí a decir a decir que no estamos haciendo nada o que no pongo hechos reales..., ¡hombre!, yo le estoy diciendo que podemos tener la tranquilidad de tener las mejores condiciones sobre cómo acabe este proceso, no le puedo decir más porque no es competencia nuestra decirle más, no es competencia decirle más. De ahí a conseguir las mejores condiciones hay un trecho, que es lo que estamos consiguiendo. Entonces, si no sabemos distinguir esta posición, estamos mal. ¿Qué pensaría usted si del Ministerio se quisieran meter en la Red de Hospederías de Aragón?, por ejemplo. ¿Qué pensaría? Que estaba interfiriendo, ¿no?, el Ministerio en nuestra Red. Pues ponga la acción por pasiva. No, no, pues haga usted con la cabeza lo que quiera, pero esto es así.

Claro, el tema que llaman de la privatización. No confundan, no confunda. Yo no sé si Paradores... no lo sé, porque no estamos en el consejo de administración, ninguna comunidad autónoma, no sé si van a privatizar la gestión de los paradores. Oiga, la gestión de la Hospedería de Aragón está privatizada desde que nació y nadie dice nada, a nadie le preocupa eso, lo preocupante sería el tener que cerrar un establecimiento o que tenga unas pérdidas tan grandes como para poner en peligro la calidad en la gestión, pero el que se pueda llevar a gestión privada... Yo no tengo ni idea lo que va a hacer, es una competencia de ellos que, en todo caso, nos comunicarán.

Pero yo no me preocuparía por el tema de la gestión de Paradores. Me preocupo, como todos, me por que tenga un desarrollo Paradores como debe de ser, es decir, con cierres, en todo caso, lógicos parciales, como hace cualquier establecimiento turístico, nada más, y que se gestione de manera adecuada, ese el tema, y que la titularidad siga siendo pública, claro que sí. Lo demás son temas que ya se verá qué es más racional hacer.

Y, claro, están siempre con el tema de que solivantamos a la ciudadanía. Yo, a la ciudadanía la he escuchado continuamente, como si nosotros no fuéramos sensibles o no fuéramos ciudadanía. ¡Pues claro que escuchamos!, pero insisto en el tema. Pídanos cuentas después; cuando acabe este proceso, nos pida cuentas de cómo ha ido el asunto y qué papel ha jugado el Gobierno, pero de momento déjenos trabajar, no me pida algo que ahora es insensato decir. ¿Que no se fía de que trabajemos bien? Bueno, vale, ese es otro problema. Pero déjenos trabajar y déjenos negociar en aquello que este Gobierno puede negociar, con una empresa que no depende de este Gobierno, esto es así.

Y digo, espero que llegue la cosa a buen puerto, pero de momento no me pida más porque no depende de nosotros; insisto, depende el solicitar, depende el negociar, depende el convencerlos, pero no tomar la última decisión.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Siguiente punto del orden del día: interpelación número 114, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación con el turismo y, en especial, con la coordinación con los órganos de administración de Paradores de Turismo de España, formulada al consejero de Economía y Empleo por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señor Velasco Rodríguez.

Señor Velasco, tiene la palabra por un tiempo de diez minutos.

Interpelación núm. 114/12, relativa a la política general del Gobierno de Aragón en relación con el turismo y, en especial, con la coordinación con los órganos de administración de Paradores de Turismo de España.

El señor diputado VELASCO RODRÍGUEZ: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, iba a empezar, como suele hacerse, por el principio, pero casi, dado cómo va el debate en el día de hoy, voy a empezar por el final. Y ¿por qué digo que voy a empezar por el final? Porque como me voy a ahorrar los temas generales, que ya se han planteado, y vamos a entrar ya a concretar cuestiones.

Mire, lo primero que habría que preguntar es por qué le hacemos esta interpelación. Le interpelamos porque no nos queda otra posibilidad dentro del marco parlamentario que tenemos que hacer la interpelación. Todos los grupos de esta Cámara, salvo el Partido Popular, tenemos presentadas iniciativas que son proposiciones no de ley, que creo que era lo que procedería en este momento para fijar posición clara y concreta de qué es lo que opinan las Cortes de Aragón con respecto a los paradores nacionales de turismo que están en nuestra comunidad y que, efectivamente, son cuatro. Como no tenemos esa posibilidad hasta el mes de febrero y a lo mejor en el mes de febrero ya es tarde, por eso le interpelamos y por eso hemos querido mantener esta interpelación, que también ha presentado Izquierda Unida.

¿Qué nos preocupa? ¡Hombre!, lo que nos preocupa fundamentalmente es una cosa: que ustedes también se tengan que enterar por los periódicos de que van a cerrar el parador de Teruel. Es que una mañana nos despertamos y dicen: Teruel se cierra, el parador de Teruel se cierra y, por tanto, los trabajadores a la calle, y el parador de Teruel, a la calle, y el parador de Alcañiz se va a cerrar cinco meses. Eso es lo que nos preocupa, que ni en Teruel se está hundiendo el parador, ni en Teruel hay unas pérdidas desorbitadas, ni en Teruel pasa nada excepcional y, de momento, se cierra el parador. Oiga, es que estas cuestiones, yo no sé si serán políticas, técnicas o como usted quiera llamarlas, pero esto es un despropósito, simplemente es un despropósito.

No se puede cargar la mala gestión, la buena gestión, el problema... la crisis actual. O ¿es que hay muchas empresas del sector turístico que en estos dos últimos años, fundamentalmente, hayan dado muchos más beneficios que hace cinco? Si encuentra alguna, me lo dice, pero lo que yo he oído y lo que he estado leyendo son dificultades que todo el mundo tiene, y el sector turístico, en un momento de crisis, es uno a los que más se afecta directamente, y, por lo tanto, que haya una pérdida de rendimientos en unas instalaciones hoteleras entra dentro de la normalidad en la cual estamos en estos momentos.

Pero, claro, la respuesta no es decir «vamos a reestudiar su funcionamiento, vamos a descargar, a quitar grasa de los sistemas generales, vamos a implementar mejores sistemas, ofertas mejores, no sé qué, tal...», bueno, todo eso es entendible, «vamos incluso a hablar con los trabajadores para ver cómo podemos hacer un esfuerzo entre todos», todo es entendible. Pero de lo que nosotros nos enteramos, y creo que el Gobierno de Aragón igual, es de que Teruel se cierra y, por lo tanto, dices: ¡hombre!, antes de hacer un cierre, antes de provocar un cierre, yo creo que hay muchos días de antelación para saber qué es lo que hay que hacer.

Claro, por eso decimos: oiga, dígale a su ministro de Industria... Que de él si depende, es una empresa pública, pero quien toma la decisión es el ministro de Industria, que manda unas directrices concretas sobre los paradores, y nombra a los miembros del consejo de administración y, por lo tanto, los que están en el consejo de administración responden a la política del ministro Soria, que no tenemos buen recuerdo en la provincia de Teruel de él, que nos está dejando un sabor muy amargo este ministro a los de Teruel, muy amargo. Porque, primero, va y da la patada y, luego, va a ver si arreglamos alguna cosita. Dígale al ministro Soria que se de una vueltecica por Teruel, hombre, que queremos conocerlo de primera mano y le queremos enseñar un poquito esta provincia, que sí, que tiene muchas dificultades, que tiene mucho tema, pero que también tenemos posibilidades y que las posibilidades que tenemos que no nos las maten, que no nos las mate. Que este Gobierno, el anterior y este Gobierno está haciendo una apuesta por el turismo de Teruel, y el Fondo de Inversiones de Teruel apoya las pistas de esquí, y este fondo especial de Teruel apoya Motorland, y este fondo especial de Teruel apoya temas de investigación del cosmos porque creemos que favorece

también, aparte de la investigación, el tema turístico, y el 50% de ese dinero lo paga Madrid y, pagando el 50% el Gobierno central, con una mano ponen el dinero y con la otra nos cortan el cuello.

Y yo estoy convencido de que eso es lo que usted le ha explicado, pero, ¡hombre!, que no tengamos que ir siempre en plan curativo, que hay temas... Dicen que la medicina preventiva es la menos costosa y la más eficaz, y aquí digo lo mismo. ¡Hombre!, si en Teruel estamos Dinópolis (fondos estatales, fondos de la comunidad autónoma), Motorland, etcétera, etcétera, para desarrollar turismo, cuando en los últimos años se ha producido un incremento en plazas hoteleras de una manera importantísima en Teruel y en Alcañiz, la respuesta no es que Paradores Nacionales nos cierre las dos instalaciones que tenemos en Teruel. O ¿es que los empresarios son tontos? Porque deben de ser los empresarios absolutamente tontos, los que vienen a invertir a Teruel, porque, después de muchos años de no hacer nada, efectivamente, han hecho un esfuerzo. ¿Por qué? Porque hay unas expectativas. Y ahora estamos en un momento de dificultad, ¡claro que estamos en un momento de dificultad! Y ¿dónde se resiente más? En el consumo, y el consumo es el turismo, claro, que es el primero que se resiente.

O ¿es que Aramón lo va a hacer ahora tan bien, tan bien, tan bien este año que van a tener muchísima ocupación las pistas de esquí? O es que simplemente hay menos dinero y va a haber menos afluencia porque hay un momento de crisis. ¿Las cerramos? Las cerramos, ya está, se cierran y se acabó el problema. Este mes pasado, ha habido muy baja ocupación en las pistas de esquí, muy baja ocupación, ¿por qué? ¿Porque no había nieve? No, no, había nieve: porque no hay dinero. ¿Las cerramos? Pues no hay que cerrarlas. Creo que en este momento es cuando hay que apoyarlo porque eso es lo que está garantizando el empleo de esa zona. Y, por lo tanto, el esfuerzo, en momentos determinados hemos trabajado para crear empleo, en estos momentos tenemos que trabajar para no destruir empleo, y no cerrar el parador de Teruel es no destruir empleo y no cerrar las pistas de esquí es no destruir empleo. ¡Claro que nos preocupa!, nos preocupa que Madrid no nos avise de esas cosas, no «les avise» a ustedes de esas cosas.

Y ¿por qué creemos que se cierra Teruel? ¿Por qué lo creemos? Mire, porque yo estoy convencido de que, efectivamente, en el esquema general de la sociedad hay unas cosas que se pueden vender y otras que no se pueden vender. Paradores tiene muchos monumentos que no puede vender y tiene otros edificios que puede vender, y Teruel se puede vender, Teruel es un parador que no tiene... no está soportado el parador de Teruel... es una instalación normal, una instalación hotelera y puede ponerse a la venta. ¡Hombre!, si podemos vender ciertas instalaciones, recuperamos un poco de capital y saneamos la empresa. Solo faltaría que, ahora, desde Teruel saneáramos Paradores Nacionales, vamos, estaría ya... la cosa sería de una broma de mal gusto.

Por eso nos preocupa y por eso le planteamos esto. ¿Qué parte tienen ustedes...? Usted puede decir «oiga, que yo no he tomado la decisión«. Claro que no la ha tomado, pero de lo que yo no puedo olvidarme es de que usted es un consejero de Economía del Gobierno de Aragón del Partido Popular y en el Gobierno central hay un presidente que se llama «señor Rajoy» y un ministro Soria del Partido Popular, y que les pedimos que no nos manden a Teruel todas las noticias malas.

Fíjese, es que fíjese la racha que llevamos. Con la minería habíamos sujetado un acuerdo hasta 2012 para ver la transición, tal; la primera, cierre y a casa. Luego, ¡hala!, dos meses de huelga, no sé qué... Fondo Especial de Teruel, llevamos veintitantos años con el Fondo Especial de Teruel, todo el mundo estamos diciendo «oiga, manténganlo, no sé qué, tal...», llegan los presupuestos, presupuestos del Estado, no está, ¡hala!, a pedalear por el Fondo... Es que vamos pedaleando todo el día, en vez de darnos las noticias en positivo, tenemos esto, hemos dado un pasico *p'alante*, estamos pedaleando de por que nos están quitando y nos estamos desfondando.

Usted entiende perfectamente este tema, usted lo conoce perfectamente, y no es defendible que sea un problema de mala gestión, de no sé qué, sabemos los números. Que, a día de hoy, día 12, año 2012, el parador de Teruel esté en ligeras pérdidas y el de Alcañiz esté en ligeros beneficios indica que está en una situación excelente, excelente. Y como consecuencia de que estamos en una manera excelente, uno se cierra cinco meses y el otro se cierra para siempre.

Pues dígale, dígale, usted tiene que negociar ahora, ahora porque está encima de la mesa con el consejo de administración, pero dígale a la parte política que toma las decisiones, dígale al ministro de turno, dígale que un poquito más de cuidado con Teruel, que ya vale.

[Aplausos.]

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor diputado.

Señor consejero, es su tiempo para la respuesta a la interpelación.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Gracias, presidenta.

Hombre, yo entiendo, señor Velasco, que el señor Romero o Izquierda Unida, algunas cosas, no las entienda, que no las entienda usted ya me choca ¿eh?, con la experiencia que tiene, incluso alguna vivida conjuntamente.

Vamos a ver, estamos de acuerdo en todo, o sea, ¿cómo voy a ver yo poco razonable una interpelación o dos sobre el tema paradores? Claro que es razonable, de las más razonables que ha habido en esta Cámara últimamente. ¿Cómo no va a haber una interpelación sobre el tema...? ¡Claro que sí!, hombre, es un tema..., claro que sí. ¿Qué les preocupa muchísimo? También a nosotros. Estamos de acuerdo con todo lo que ha dicho (los problemas de Teruel, problemas de la minería...), en todo estamos de acuerdo, señor Velasco, pues claro que estamos de acuerdo, ¿cómo no vamos a estar de acuerdo? Pero es que el tema no es este. Entonces, dejando sentado que son interpelaciones muy razonables, naturalmente, vamos, son obligatorias, a mí me hubiera extrañado que los grupos de la oposición no hubieran preguntado sobre esto, me hubiera extrañado muchísimo, vamos... Y que estamos de acuerdo en todo, pues, hombre, estamos de acuerdo hasta en el tema de que nos enteramos por la prensa. Pues claro que nos cabreó, y empleo «ca-

breado», palabra poco formal, pero la digo, ¡pues claro! Pero, ¿qué quiere que haga? ¿Que le pegue dos tiros yo al ministro?

Vamos a separar las cosas. Primero, que la preocupación es común, que la manera de comunicarlo no ha sido la adecuada y yo protesté y protestamos ante ellos por ese asunto, totalmente de acuerdo, muy bien.

Luego dice que yo defiendo a veces personalmente en el Gobierno algunos procesos de privatización o de gestión privada. Sí, claro, lo venimos diciendo, pero no ahora, que soy consejero, desde hace muchos años, yo entiendo que hay fórmulas de gestión privada más eficaces que públicas, como hay otras públicas mejores que privadas. Esto tampoco viene a cuento de lo que estamos aquí hablando ahora.

Claro, dice «está convencido...»... Quiero, decir, señor Velasco, ya se ha desahogado, yo también me desahogo y le digo: estoy de acuerdo con usted en todo, y me desahogo y me desahogué la primera media hora en la reunión en el Ministerio, me pegué un desahogo estupendo, me evitó que me salieran granos al soltar adrenalina. Bien, ya está. Dicho esto, ¿qué pasa a partir de ahora? Yo, repito, a partir de ahora ya nos gustaría al Gobierno de Aragón y al de Castilla-La Mancha y Andalucía tener más posibilidad en las decisiones de Paradores Nacionales. ¿Que le puedo decir yo perro moro al señor ministro? Sí, se lo puedo decir y se lo decimos, pero ¿qué pasa a partir de ahora?

Usted me dice: estoy convencido de que Teruel se cierra. Yo estoy convencido de que no, a ver qué pasa al final, de acuerdo, yo estoy convencido de que no. Usted estaba pensando en hipótesis, como yo, porque, si hablásemos de una red que afectara a este Gobierno, hablaríamos de otra manera, de otra manera. Pero, claro, ¿qué estamos haciendo? Pues lo que tenemos que hacer: insistir, enterarnos, dar nuestra explicación, explicar lo que hemos dicho aquí. Estamos de acuerdo, que son paradores que no tienen problemas económicos por sí mismos, la importancia que tienen para la provincia. Bueno, pues es lo que estamos haciendo, es que más allá... tenemos que ver qué ocurre.

Yo le puedo decir —pero, claro, ya es cuestión de que se fíen o no se fíen, fuera de los desahogos— que creo que nos están haciendo más caso del que pueda parecer, creo que sí. Usted me decía: que vengan por Teruel para que lo vean. Pues, hombre, ya lo he dicho antes, también he tenido que explicarle lo que era Teruel a más de una persona. Supongo que como Soria, o sea, cuando hablamos de Madrid, ya sabemos todos que los de provincias... a veces se conoce, a veces no, hay que explicar muchas cosas, claro que sí, cosas que, posiblemente, no conocieran. ¿Que tienen que pagar platos rotos algunos paradores por una gestión negativa anteriormente? No tendría por qué pagarlos, también estamos de acuerdo, también se lo hemos dicho, lo he dicho al principio al señor Romero.

Todo esto se lo hemos transmitido, todo. Y como también digo que estamos dispuestos a hacer alguna cosa con la idea de probar, pues claro que sí. Se han planteado posibilidades de colaboración para que esto acabe de la manera más feliz posible. Pero no confundamos las cosas; a partir de aquí, nosotros no podemos hacer más que lo que estamos haciendo, y usted lo sabe muy bien, que ha formado parte de gobiernos anteriores, que, en temas de estos, uno hace lo que tiene que hacer, pero que llega un punto en el que, o por negociación, o por discusión, o ponerse en contra de una decisión final, habrá que hacerlo, pero las competencias son las competencias. Que tenemos competencias en el tema turístico de lo que tenemos; de lo otro, nuestra competencia es procurar no vernos afectados de manera negativa por una decisión que no es competencia nuestra, que es lo que estamos haciendo.

Claro, pedir los detalles de qué más podemos hacer, yo digo que en algunos no, no lo voy a hacer no por falta de transparencia, usted sabe muy bien que hay gestiones que hay que hacerlas con muchísima discreción para que lleguen a buen puerto. Y eso sí, cuando acabe el proceso, a ver cómo termina y entonces daremos cuenta del resultado y, en la parte que nos toque, asumiremos la responsabilidad que nos tenga que tocar, pero, entre medio, si tienen que negociar Paradores Nacionales con los sindicatos a nivel nacional, pues ¿qué quiere que hagamos? Que vayamos nosotros allí, a qué, si no somos ni invitados.

¿Qué podemos hacer? Que eso sí que lo hacemos: estar en contacto con la parte sindical de Aragón para llevar algunas posturas comunes, eso sí. ¿Se está haciendo? Lo estamos haciendo. Hombre, no me pida transcripción de las llamadas telefónicas o de las reuniones, pero cómo... Vamos a ver, señor Velasco, ¿cómo cree usted que eso no lo estamos haciendo? ¿Hasta tal punto llega la desconfianza hacia este Gobierno para pensar que estamos con los brazos cruzados en este tema? Pues no lo estamos, no lo estamos.

Entonces, ¿desahogos como estamos haciendo? Todos los que queramos, desahogos todos, y yo el primero y el Gobierno igual, pero a partir de ahí queda después qué es lo que se puede hacer, y ahí es donde yo estoy comentando que a ver, primero, qué fórmulas hay a nivel nacional y, según lo que resulte, qué fórmulas hay nuestras para, ojalá no, paliar algún aspecto negativo que pueda haber. Pero en eso es en lo que estamos, no podemos estar en otra cosa. Lo que puedo decir es expresar nuestra voluntad de seguir con este tema igual que se está haciendo hasta ahora y esperar que estas... por llamarle «presiones» o «argumentos» sirvan de manera positiva para la solución, pero, claro, es todo lo que podemos decir.

Y repito lo que decía antes en la anterior intervención: si fuera un tema de competencia nuestra, sí que podría yo aquí decir más cosas, pero, como no lo es, puedo decir lo que puedo decir y decir las gestiones que podemos hacer. Y ya digo, y esperar que de estas reuniones que tenemos con ellos consigamos la mejor solución posible, pero es que, hasta este momento, yo no puedo decir más, ni a nivel político tampoco. ¡Claro que tenemos propuestas a nivel político, claro que las tenemos!, ¿cómo no vamos tenerlas! Y es más, hay diputados de esta Cámara que saben que las estamos teniendo con fecha y hora, pues claro que lo saben. Yo no quiero ser más insistente en esto, pero separemos el problema que hay real de paradores y el problema de Teruel, en lo que estamos totalmente de acuerdo, de lo que es un proceso de negociación, que tenemos que ir viendo cómo se va produciendo. Y al final, a ver cómo resulta, pero, claro, un consejero autonómico no puede

decir lo mismo, perdón, no puede garantizar lo mismo que un ministro competente en el ramo, usted tiene que comprenderlo perfectamente, señor Velasco, creo que lo tiene que entender. Y, eso sí, ya trabajaremos todos juntos para poder sacar esto con la mejor solución posible. Pero es lo que hay en este momento, a lo mejor mañana o pasado puedo decir otra cosa, pero en este momento es lo que hay.

Nada más. Gracias, presidenta.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Velasco, puede realizar su réplica. Tiene cinco minutos.

El señor diputado VELASCO RODRÍGUEZ: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, le aseguro que no me siento pagado, aun sin paga extraordinaria, por venir a esta Cámara a desahogarme. Pregúnteles a los treinta y seis trabajadores de Teruel, cuando les dijeron que cerraban el parador, si lo que nos pedían a nosotros era que viniéramos aquí a desahogarnos. A mí no me pidieron eso, ¿eh?, a mí me dijeron que forzara la máquina a tope porque no entendían de ninguna manera que, respecto a una instalación que da ligeras pérdidas en el último año, el anuncio que tienen los trabajadores es que les mandan a la calle. Eso es lo que me dijeron, ¿eh?, y eso es lo que motivó el que nosotros estemos hoy, aquí, debatiendo.

Creo que en mi intervención no le he mencionado que usted no esté haciendo ahora lo que le corresponde hacer, usted, como consejero, pero yo estoy diciendo que aquí hay un gobierno de una comunidad autónoma, que es del Partido Popular, y hay un gobierno a nivel nacional, del Partido Popular, que ha tomado unas decisiones, que no son los sindicatos los que están negociando el cierre de los paradores, ¿eh?, que es la empresa la que ha sacado un listado y ha dicho: esto es lo que vamos a hacer. Y a partir de ahí están negociando con los sindicatos a ver cómo pueden moldear esto, a una decisión política. Y lo que tenemos que hablar... Porque, claro, aquí es la mala gestión pública y la buenísima gestión privada. Gracias a que la gestión privada es tan maravillosa, es tan divina, ni se cierra ninguna empresa, ni cierra ningún empresario, todos los empresarios son divinos de la muerte, no mandan a nadie al paro, en momentos de crisis responden de maravilla, hacen una investigación excelente, son fabulosos. Pero, ¡ojito haya un problema en lo público, que hay que cortar el pescuezo a veintitrés!, ojito, pongamos las cosas serenamente en su sitio. Estamos en un momento de una crisis económica de grandísimo calado, porque, si fuera tan fácil, ya la habrían arreglado ustedes, y todavía no la han arreglado, ¿eh? Por lo tanto, no debía de ser tan fácil esta crisis porque ustedes todavía no la han arreglado. Cuando la arreglen, ya diremos, y yo seré el primero que les voy a aplaudir aquí, que nunca me ha costado mucho esfuerzo decir cuándo las cosas se están haciendo bien.

Pero, ante un problema de estos, lo que no entendemos de ninguna de las maneras es que la respuesta a un problema de una empresa pública que tiene una dificultad sea meter una brochada como la han metido. O ¿a usted le parece bien? Explíqueme usted cómo se explica el que la noticia sobre la que estemos negociando, que no la provocan los sindicatos, ni los trabajadores, ni la oposición, que ha sido la empresa que ha sacado un listado y ha dicho: ¡eh!, parador de Teruel, cerrado; parador de Bielsa, cinco meses; parador de Alcañiz, cinco meses. Oiga, eso lo ha dicho la empresa. ¿Por qué? El porqué es lo que no entendemos, es que a veces hay cosas que no entendemos y esta no la entendemos, de verdad, cuando las cifras que nos dan... Y, además, los trabajadores dicen: y estamos dispuestos a hacer un esfuerzo. Y la dirección de la empresa, ante una dificultad económica, tendrá que hacer un esfuerzo también para mejorar sus condiciones de funcionamiento, y, eso, cuando la primera brochada sea cierre. Y claro, usted me dice: oiga, es que, si fuera cosa nuestra... Pues, mire, si fuera cosa suya, también me preocuparía porque, en Teruel, porque en una residencia había que remodelarla, se han llevado hasta las muebles: Luis Buñuel; porque otra residencia tiene un informe mal, hay que sacar a las personas mayores. Estamos todos los días con esas, y yo lo que digo es: ¡hombre!, que, en Teruel, un puesto de trabajo tiene un valor excepcional, no porque no esté pasando en todos los demás sitios, que pasa. Porque usted sabe muy bien que crear un puesto de trabajo en Teruel tiene una dificultad muy superior a crearlo en el valle del Ebro y que, cuando salgamos de esta crisis, seguro que se va a recuperar el empleo mucho más pronto en las zonas activas que en las zonas como Teruel, por eso nos preocupa tantísimo el que no se nos caigan las cosas básicas que tenemos.

¿Por qué no queremos salir de la red de paradores? Porque la red de paradores es un sello, es un sello publicitario, es un sello de calidad, es un sello de imagen, y lo que ha aparecido públicamente es que el de Teruel se cierra. ¿Por qué se cierra el de Teruel? Eso es lo que ha aparecido en la prensa: Teruel se cierra. ¿Eso nos beneficia? No, nos está perjudicando muchísimo porque no hay razones objetivas, no hay razones objetivas; si hubiera razones objetivas, estaría de acuerdo con usted.

¡Claro que entiendo todas las negociaciones, y claro que sé la dificultad!, pero, ¡hombre!, lo que yo le pido al Gobierno, como Gobierno, es que diga que hay ciertas cuestiones con las que hay que tener una sensibilidad especial. Bielsa está localizado donde usted sabe que está localizado, y generar actividades complementarias es muy difícil. Y en Alcañiz estamos haciendo un esfuerzo todos tremendo por darle una dotación turística importante, y se han hecho inversiones tremendas; ¡hombre!, démosle una imagen positiva. Y Teruel, lo mismo. ¡Si lo que estamos diciendo es eso! No le echamos la culpa a usted, que usted no tomó la decisión, ya lo sé, pero, ¡hombre!, no pensará que venga yo aquí a aplaudir lo que ha salido desde Madrid.

Y mire, Paradores Nacionales es una empresa pública nacional total y quien tiene la responsabilidad de esas empresas públicas nacionales totales es el ministro que nombra al consejo de administración y, por lo tanto, no hace nada que el ministro no quiera, por ejemplo, con los paradores de Canarias, que llega, primero dice que se cierra y luego dice él que no. Algo tendrá que ver el ministro cuando es capaz de decir que no se cierre.

Lo que queremos es que... usted me pide racionalidad, nosotros exigimos racionalidad a tope, y yo lo que le pido, le pido como Gobierno, es que les explique bien clarito a los de Madrid —y tiene que hacer relación con el consejo de administración—...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Debe de ir terminando, señor Velasco.

El señor diputado VELASCO RODRÍGUEZ: ... pero hágalo, políticamente, por arriba.

Que ¿qué pasará? Mire usted, yo creo que, si se cierran los paradores, si se cerrara, ¿eh?, que yo no he dicho que vaya a cerrar, ¿eh?, yo espero que no se cierre, estoy convencido de que sería tal locura... Si se cerrara el parador de Teruel, sí que vendríamos aquí con otro tono totalmente distinto, no de desahogo, con el que tampoco he venido hoy, sino que vendríamos a decir otras cositas que, hoy, por supuesto, no... Yo parto de la base de que Teruel no se cierra, pero quiero que no se cierre de verdad, y eso hay que explicárselo a los que tienen que tomar la decisión, que, si el ministro dice que Teruel no se cierra, o que Alcañiz no se cierra, o que Bielsa no se cierra, el consejo de administración hará eso.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Velasco.

Señor consejero, tiene la palabra para la dúplica.

El señor consejero de Economía y Empleo (BONO RÍOS): Vamos a ver, voy a coger la frase que ha dicho usted: pongamos las cosas en su sitio. Pues claro que sí, estamos exactamente igual que al comienzo de la interpelación, señor Velasco.

Yo me refería al desahogo porque es lo que estamos haciendo. Usted ha acabado diciendo: habrá que decirle al ministro lo que queremos que haga en este tema. Claro, es que en esta interpelación, en realidad, quien debería de contestar sería el ministro. Vuelvo al principio.

Entonces, si no pone en cuestión, que lo ha dicho y se lo agradezco, que no estamos haciendo todo lo que haya que hacer para convencerles a ellos, ¿qué más quiere que hagamos? O sea, si se cree, que, además, me creo que se lo cree, que estamos haciendo todo lo posible, es que más allá le corresponde al ministro. Y entonces, lo que quiero decir —y, cuando hablaba de desahogo, era por lo mismo— es que aquí podemos estar hablando de esto y estamos totalmente de acuerdo con lo que usted ha dicho, totalmente de acuerdo. Y estamos tan inquietos como los demás, pues claro que sí, y repito e insisto, totalmente de acuerdo, no tiene sentido que puedan cerrar esos paradores por una cuestión económica que es pequeña, y así lo hemos transmitido y lo hemos dicho veinte veces en el Ministerio. Y por eso le digo que espero que se nos haga caso. Las respuestas que voy teniendo me apuntan un poco por esa vía. ¿Por qué digo que apuntan un poco? Pues porque, al final, la decisión es la que tienen que tomar y espero, eso sí, que la conozcamos con tiempo suficiente para poder volver a discutirla.

Pero a lo que me refiero es a eso, pues claro que ponemos las cosas en su sitio, pero si es que su sitio es este. ¿Qué podemos hacer desde este Gobierno distinto de lo que estamos haciendo?, que es informarles, intentar convencerles, expresar la preocupación que tiene una provincia entera con esto, recordar los datos que tiene cada explotación concreta, eso es lo que estamos haciendo. Entonces, lo que me pregunto es ahora es qué más se nos pide que hagamos en este momento a nosotros, a mí en concreto, qué más se nos pide, ¡pues lo que estamos haciendo!

Lo de «desahogo» no lo decía en plan superficial, no, porque es que aquí, en realidad, esta discusión o estas peticiones las estamos haciendo a un nivel totalmente lógico, pero que se pueden contestar en la medida en que le estoy contestando, nada más. A partir de ahí, estamos todos inquietos, preocupados, los trabajadores, por supuesto, claro que sí, pero vamos a ver si las conversaciones que estamos teniendo, por un lado, las negociaciones, por otro, todo eso en conjunto nos va dando una solución adecuada, que es la que queremos todos tener.

Pero, claro —y ya termino con esto—, yo tengo la sensación de que se nos está pidiendo aquí algo que traspasa formalmente las competencias. Luego, informalmente, usted lo sabe muy bien, hacemos todo lo que podemos hacer y yo, además, creo que podremos conseguir buenos resultados, creo que podremos conseguir buenos resultados. Y me van a permitir que diga «creo» y «espero» porque yo no puedo decir otra cosa porque no depende de mí ni de este Gobierno. Si me preguntan sobre hospederías, que presentaremos un plan dentro de poco, le hablaré de otra manera porque en ese tema será la decisión que tome esta consejería, sin tener que consultar a nadie, ni escuchar a nadie, o escuchar lo razonable en estos casos, pero en este caso es distinto.

¿Que dieron una información mala? Claro, ya se lo digo yo, fatal, nos sentó como un tiro, pues nos sentó como un tiro, claro que sí, fue lo primero que les dije, claro, pero, dicho todo esto, esto aporta poco o nada a lo que se puede hacer realmente por nuestra parte en esto, es lo que quiero separar: uno, la inquietud que tenemos todos, y otra, las posibilidades reales de hacer algo más allá del convencimiento, de la insistencia y de explicar los problemas que hay tanto en los paradores como en las dos provincias, básicamente Teruel, donde están ellos, y la implicación que tendría eso.

Entonces... veo que, felizmente, no me estoy explicando bien, es que quiero separar. ¡Hombre!, y pedir un voto de confianza... bueno, un voto, pedir un margen de confianza en cuanto que estamos haciendo todo aquello que podemos hacer, entre otras cosas porque es también la obligación nuestra de hacerlo, entre otras cosas, si no, no estaríamos cumpliendo con nuestra obligación. Eso es lo que pido únicamente, ese voto de confianza en cuanto a estar haciendo todo lo que podemos hacer en esta materia.

Y también digo otra cosa, como decía antes: yo creo que estoy en condiciones de poder decir que podemos estar relativamente tranquilos por lo que vamos conociendo de la actitud. A partir de ahí, a esperar los resultados, nada más. Ya me gustaría poder ser más explícito si tuviera información ya más completa.

Gracias, presidenta.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Interpelación número 115, sobre la política general de reestructuración del sistema financiero y, en especial, de las cajas de ahorro aragonesas, formulada al consejero de Economía y Empleo —pero ya sabe que va a ser contestada por el consejero de Hacienda y Administración Pública— por el señor Romero Rodríguez.

Señor Romero, tiene la palabra por un tiempo de diez minutos.

Interpelación núm. 115/12, sobre la política general de reestructuración del sistema financiero y, en especial, de las cajas de ahorro aragonesas.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Muchas gracias, señora presidenta.

Me va a permitir —señor Saz, buenos días— que, primero, pidamos una aclaración. Se ha comunicado al principio de la sesión plenaria por parte del presidente que iba a ser el consejero de Hacienda y Administración Pública quien iba a intervenir en la interpelación que hacemos y lo que queremos saber es el motivo. Intuimos que el motivo es que el señor Bono es directivo de Ibercaja y que, por lo tanto, no corresponde, a sabiendas de que vamos a hablar hoy de Caja3 y, seguramente, también de Ibercaja, que él sea el que intervenga. Entendemos que es por esa cuestión; no obstante, espero luego su contestación.

Desde el año 2010, llevamos cinco reformas legislativas para reestructurar el sector financiero español, reformas que han pretendido todas como principal objetivo sanear la banca y recuperar el crédito para las familias y las empresas, objetivo que usted sabe, señor Saz, que hoy no está cumplido todavía y que pensamos que no va a ser factible ni en el corto ni en el medio plazo. Reformas que han sido aprobadas por el Estado y que, evidentemente, han sido impuestas por la Comisión Europea, por los organismos europeos. Reformas todas ellas que al final se circunscriben en el Memorando de Entendimiento sobre Condiciones de Política Sectorial Financiera, el llamado Memorando. Este Memorando lo ha elaborado la Comisión Europea y es, evidentemente, de obligado cumplimiento para el Gobierno del Estado.

Lo que recoge este Memorando es la solicitud oficial que tramitó el Gobierno de España de asistencia financiera para sanear el sector bancario español. Reconoce, además, el Memorando que se ha visto perjudicado, evidentemente, el sector financiero español por el estallido de la burbuja inmobiliaria y por la construcción. Además, reconoce que España está en una situación de recesión económica, reconoce que las entidades financieras españolas tienen activos tóxicos de gran magnitud y, además, marca que el objetivo debe ser asistir económicamente a este sector para sanearlo y, así, restablecer su acceso al mercado.

Clasifica los grupos de bancos en cuatro: aquellos que, afortunadamente no tienen ninguna necesidad de recurrir a ayudas públicas, el grupo cero; el grupo uno, aquellos que han sido nacionalizados por la mala gestión y que se han visto nacionalizados y en estos momentos gestionados desde el FROB; el grupo dos, aquellos bancos con dificultades que tienen déficit, que tienen dificultades económicas, y que piden capital, que piden ayuda, necesitan capitalización y piden la ayuda a Europa, y al final, el grupo tres, aquellos que necesitan ayuda, pero que todavía pueden conseguirla en el mercado.

Hoy vamos a hablar de Caja3 y vamos a hablar, por lo tanto, de los problemas que tiene esta entidad financiera que aglutina a tres cajas: a Caja de la Inmaculada, aragonesa, a Caja Círculo y a Caja Badajoz.

Usted sabe que desde Izquierda Unida hemos tenido siempre la misma posición con respecto al sistema bancario, a la reestructuración del sistema bancario. Lo primero, siempre hemos defendido a ultranza a las cajas de ahorro, entendidas como entidades públicas que contribuyen al desarrollo socioeconómico en el territorio donde están asentadas, entendidas como entidades que hacen una labor importante a través de su obra social y cultural y entendidas como entidades cercanas a los ciudadanos, cercanas al territorio, cercanas a las empresas, en este caso las empresas aragonesas.

¿Qué hemos defendido? Hemos defendido en esta Cámara en numerosas ocasiones propuestas como la presentada, que fue rechazada por el Gobierno en el debate sobre el estado de la comunidad de Aragón, donde instábamos al Gobierno de Aragón a rechazar el proceso de fusión de las cajas de ahorro aragonesas; hemos defendido también aquí, en ese mismo debate, que las Cortes instaran al Gobierno de Aragón a dirigirse al Gobierno central para exigir la reforma del sistema financiero, creando una banca pública que garantice la efectividad del crédito como servicio público, y hemos defendido, más allá, que se dirija al Gobierno central para que, en el ámbito de sus competencias de política internacional, contribuya a la creación de un nuevo orden económico internacional adoptando, entre otras, las medidas siguientes: reforma internacional del sistema financiero, control público de los movimientos de capital, transparencia en las operaciones financieras, creación de un impuesto sobre los movimientos de capital, así como la erradicación de los paraísos fiscales y de las operaciones financieras. Todo esto es lo que hemos venido defendiendo desde el primer día.

Nosotros no estamos de acuerdo con el proceso que el Gobierno del Partido Popular está imponiendo para la reordenación bancaria; no estamos de acuerdo en que, al final, tengan que quedar diez grandes grupos financieros en el Estado (el ejemplo lo hemos visto en Bankia: es un buen ejemplo de cómo engordar no es la solución, sino el problema, porque, cuando estalla, salpica mucho más); no estamos de acuerdo en que las malas decisiones que han tomado unos pocos perjudiquen a todos, y no estamos de acuerdo, además, en que los trabajadores de estas entidades financieras, que no tienen la culpa, sean los paganos de los platos rotos de los directivos y vayan a la calle.

Todo esto no sería un debate hoy si no fuera porque las ayudas que al final se entregan a las entidades financieras son ayudas que salen de los ciudadanos, son ayudas que salen de los impuestos con los que contribuyen los ciudadanos a mantener el Estado, a mantener el poco Estado del bienestar que ustedes están dejando.

Por ello, lo que nos preocupa es que Caja3, finalmente, sea absorbida por Ibercaja, nos preocupa porque vamos a perder una fuente de financiación para Aragón importante e histórica.

Nos preocupa porque, al final, van a ser no solo los doscientos, casi trescientos trabajadores, que, cuando Caja3 se constituye con la unión de CAI, de Caja Círculo y de Caja Badajoz, hacen una primera reestructuración y trescientos trabadores se quedan en el camino, sino que, ahora, lo que se plantea es un expediente de regulación de empleo de quinientos noventa y dos trabajadores y el cierre de ciento ochenta y siete oficinas.

Nos preocupa que, al final, sean otra vez los trabajadores los que tengan que pagar las malas decisiones que tomaron unos pocos.

Nos preocupa que, a estas alturas, el Gobierno de Aragón siga siendo ajeno a este problema y no medie para buscar una buena solución. Usted sabe que la dirección de Caja3 impuso a los trabajadores de Caja3 un documento, que había que cumplir antes del 15 de diciembre, para que Caja3 obtuviera ayudas de la Unión Europea y, a partir de ahí, pudiera ser absorbida por Ibercaja. Nos preocupa que, finalmente, haya quedado demostrado que esa imposición no ha dejado de ser la presión de la dirección de Caja3 ante unos hechos, que no ha sido necesario tener que llevar un ERE adelante puesto que las ayudas por parte de la Comisión Europea han sido aprobadas, los cuatrocientos siete millones de euros, y, por lo tanto, no era necesario hacer firmar, casi con obligación, a los representantes de los trabajadores de Caja3 ese mal acuerdo que contradecía, además, los acuerdos que estaban firmados en el sector.

En esa dirección, lo que queremos es saber cuáles han sido las gestiones realizadas por el Gobierno de Aragón, en qué ha participado para intentar evitar ese expediente de regulación de empleo, en qué ha participado para intentar dar luz al problema que tiene en estos momentos Caja3, y lo que queremos es saber qué opinión tiene el Gobierno de Aragón sobre el futuro de Caja3.

Somos conscientes de que el Gobierno de Aragón lo que quiere es un gran banco aragonés, lo ha manifestado en esta Cámara en muchas ocasiones. La pregunta es si quiere un gran banco aragonés a costa de los sacrificios que supone ese gran banco aragonés para centenares de trabajadores, con el cierre de muchas de sus oficinas y, al mismo tiempo, con la pérdida de una gran fuente de financiación, como ha sido la Caja de Ahorros de la Inmaculada.

Esas son las preguntas que espero que me conteste.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor diputado.

Es el turno del señor consejero para responder a la interpelación. Tiene diez minutos para hacerlo.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): Presidenta. Señorías.

Señor Romero, gracias por su intervención.

Bueno, la primera cuestión, que es la que me ha planteado, de por qué intervengo. Hay un Decreto de 19 de noviembre de 2011, de la Presidencia de Gobierno, que le leo su disposición primera, y es: «Vengo en disponer [por parte de la presidenta] designar al consejero de Hacienda y Administración Pública para el conocimiento de los asuntos cuya atribución correspondería al consejero de Economía y Empleo en los que sea interesada Ibercaja». Es decir, no es para todos los asuntos bancarios o asuntos que tengan que ver que ver con cajas, sino en aquellos —en caso de cajas, sí— en los que tenga que ver algo Ibercaja, por su anterior carrera profesional, ¿no? Entonces, para evitar susceptibilidades, en todo aquello que tenga que ver con Ibercaja, pues hay una inhibición del consejero de Economía y una delegación o una designación, mejor dicho, del consejero de Hacienda en esas materias; no en la materia general de cajas o sistema bancario, sino en lo que afecte directamente a Ibercaja, ¿no?, porque esa es la entidad con la que había mantenido relaciones profesionales. Por lo tanto, ese es el motivo.

Bien, la interpelación que me plantea es de política general en materia de reestructuración del sistema financiero en lo que pueda afectar a la cajas. En realidad, es que, directamente, poca es la competencia de la comunidad autónoma respecto de la reestructuración del sistema bancario. Es decir, sí que tenemos competencias en materia de cajas, pero las cajas, prácticamente, han dejado de existir como entidades financieras que prestan servicios financieros, que los van a prestar indirectamente a través de los bancos, indirectamente a través de esos bancos. Y ahí ya no tenemos competencias; ahí, la competencia es una competencia nacional. Por lo tanto, la competencia de la comunidad autónoma no es, lo que no quiere decir que no se esté vigilante y que no estemos observando cómo se desarrolla ese proceso. Desde luego que sí, ¿no?

No obstante, como me plantea qué ha sucedido, pues, bueno, el relato histórico..., es decir, en el Estatuto de Autonomía, ciertamente, tenemos la competencia sobre cajas, pero es una competencia muy genérica, es decir, es en el marco de la ordenación general de la economía. Por lo tanto, está ahí, es cierto, respecto de las cajas única y exclusivamente y en el marco de la ordenación general económica.

Como consecuencia de aquello, se dictó la Ley 1/1991, que regulaba las cajas en la Comunidad Autónoma de Aragón, que ha estado en vigor y está en vigor, con las reformas que se le han aplicado, el marco legal, el marco jurídico que se ha venido aplicando a las cajas en Aragón hasta recientes modificaciones.

Por parte del Gobierno de la nación, se acordó ya en el año 2010 la primera reforma, la reforma que permitía, que posibilitaba y que orientaba que las cajas ejerciesen el negocio financiero indirectamente a través de bancos, de forma que las cajas dejarían de prestar ese servicio financiero y pasarían a prestarlo a través de esas entidades intermediarias, que son bancos necesariamente. Y en Aragón, en principio, aparecieron dos grandes bloques: lo que era Ibercaja Banco, con el cien por cien de propiedad de lo que es la caja, y, después, el grupo Caja3, que tenía la Caja de Burgos, la Caja de Badajoz y lo que era la CAI, que pasaba a tener el cuarenta y tantos por cien, el 47%, si mal no recuerdo, de esa entidad —hablo de memoria—.

Bien, el Gobierno de Aragón, en aquel momento, autorizó correctamente, autorizó esa operación de operación intermediaria superpuesta de las cajas con los

bancos, y, a su vez, fue autorizado también por el Banco de España. Por lo tanto, ese el proceso que se produjo. Y, a partir de ahí, las competencias del Gobierno de Aragón quedan muy limitadas y muy reducidas en cuanto a las competencias de esas nuevas estructuras financieras, que son los bancos, obviamente.

Bien, eso no implicó la desaparición de las cajas, y siguen existiendo, pero, exclusivamente, tienen competencias en materias de carácter benéfico-social, y el Gobierno de Aragón sigue manteniendo sus competencias, pero las cajas han cedido competencias a las entidades bancarias. Por lo tanto, por eso le digo que queda reducida esa competencia en materia de cajas.

La reforma que se produce en el año 2012 por parte del Gobierno de la nación sí que ya establece unas modificaciones, en el sentido de consolidar esa estructura de que las cajas se conviertan en bancos y, bueno, pues desarrollen, ya exclusivamente casi, su negocio financiero por ahí, es decir, por la vía de constituirse en entidades bancarias. Se produce una serie de reestructuraciones, y aquí, en Aragón, tenemos los dos conocidos grupos, los dos bancos, que se ponen en marcha, inicialmente con unos proyectos que hoy en día han derivado a dos proyectos diferentes.

Aquello significó una modificación jurídica, incluso hubo que hacer unas adaptaciones por parte del Gobierno de Aragón, el Decreto Ley 1/2012, donde se adaptaba, incluso se suspendía el proceso de renovación de los órganos de Gobierno porque coincidía con las reestructuraciones.

Pero, insisto, el Gobierno de Aragón carece de competencias respecto de lo que es controlar, orientar, supervisar los procesos de reestructuración financiera de las entidades bancarias, aunque correspondan, a su vez, a cajas y realicen indirectamente el negocio por esa vía, ¿no?

Bueno, la última modificación —usted la ha citado— que se produce en el sistema financiero es la Ley 9/2012, de reestructuración y resolución de entidades de crédito, como consecuencia de la normativa europea, de ese memorando que se aprueba por parte de Europa, y que consiste en que va a haber una asistencia financiera a determinadas entidades y, por tanto, hay que someterse a una serie de criterios para recibir esas ayudas financieras.

Por tanto, eso, nosotros lo vemos bien, estamos expectantes en el sentido que le va a afectar a una de las entidades, como luego veremos.

Se deben producir, para esa asistencia de recapitalización, una serie de requisitos. Pues, bueno, se producirán, y estarán sometidos exclusivamente al Gobierno de la nación.

Lo que quiero decirle en definitiva es que sí, que en Aragón tenemos dos entidades bancarias, la entidad Ibercaja, cien por cien con la anterior caja, y la entidad Caja3, en la cual aparece ahora la que ha sido CAI, y que, bueno, pues en este momento hay un proceso de fusión de esas dos entidades.

Grupo Caja3 o se fusiona con Ibercaja o termina fusionándose o despedazándose y nacionalizándose, es decir, no tiene en estos momentos capacidad para, por sí sola, soportar su existencia en el sistema financiero. Y, por lo tanto, si en algún momento tiene que producirse esa fusión, pues, hombre, yo prefiero que sean dos las entidades aragonesas y que la estructura de CAI se quede dentro de Aragón y se quede cerca de lo que es la entidad Ibercaja Banco. Yo creo que siempre será mejor a que le dejemos ahí fuera, extramuros, y que venga no sé qué otra entidad, no sé con qué pretensiones y, posiblemente, tenga un peor trato del que va a tener como consecuencia de esta fusión.

¿Nos preocupa por los efectos laborales que pueda tener? Pues, hombre, como Gobierno, nos preocupa, por supuesto que sí. Como gestores públicos, a todos nos preocupa qué va a suceder con el empleo que afecta especialmente a Caja3, nos preocupa. Pero lo que es intervención en el proceso de reestructuración... Es decir, hemos oído muchas veces que, en aquellas comunidades autónomas donde el mundo político se ha introducido demasiado en las estructuras de las cajas, al final los resultados no han sido nada buenos, y, por tanto, yo creo —lo he dicho más de una vez, en esta tribuna y en comisión— que hay que estar vigilantes, expectantes, hay que estar cercanos al proceso de reestructuración, hay que preocuparse por cómo va ese proceso de reestructuración, pero ni tenemos capacidad jurídica ni debemos entorpecer ni dirigir desde el mundo político lo que es la reestructuración de las cajas.

En consecuencia, yo creo que la buena noticia que se ha producido últimamente es que el ERE ha sido retirado, parece ser que se empieza un nuevo proceso de negociación. Bueno, esa es una buena noticia; por lo menos, por parte del Gobierno se evalúa como la apertura de un nuevo proceso de diálogo, y vamos a ver en qué termina ese proceso de diálogo. Y, sin duda, nos preocupa, pero vamos a estar expectantes para ver cuál es el desarrollo de este procedimiento de fusión.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor diputado, puede replicar.

El señor diputado ROMERO RODRÍGUEZ: Le agradezco la contestación, pero le he de manifestar lo siguiente: si el señor Bono tiene que inhibirse de hablar en este tema, lo que debería hacer también es no hablar en los medios de comunicación sobre el proceso de Caja3 y su reestructuración y fusión o integración en Ibercaja. No solamente inhibirse aquí, sino inhibirse también cuando tenga que hablar sobre esta cuestión a los medios públicos.

Dicho esto, nos hubiera gustado, y lo dijimos ya hace tiempo, que tal vez el señor Bono hubiera ocupado otra cartera. Pero, qué casualidad que en la de Economía y Empleo, por el tema de Ibercaja y por el tema de Aramón, se tiene que inhibir en muchísimas ocasiones, y nos da la sensación de que, tal cual va la legislatura, va a tener que inhibirse en muchas más cuestiones.

Que sepa usted, señor Saz, que, si al final es buena la noticia de que se ha retirado el ERE, ha sido por la valentía de los representantes de los trabajadores, no fruto de la presión ni la mediación ni la intervención del Gobierno de Aragón en ese proceso. lo mismo le digo con lo de los paradores de Teruel en la anterior interpelación: la intervención de ustedes ha sido, prác-

ticamente, nula o no ha contribuido a mejorar esa situación.

Le recuerdo que el artículo 71.33 del Estatuto de Autonomía dice que las «cajas de ahorro con domicilio en Aragón e instituciones de crédito cooperativo público y territorial, en el marco de la ordenación general de la economía», es una competencia exclusiva. Somos conscientes de que hemos tenido que convalidar decretos para adaptarnos a la normativa estatal y somos conscientes de que, además, con el memorándum, aún tenemos que adaptarnos a la normativa que nos marcan desde Europa, pero todavía tenemos algo de suficiencia, de autonomía, para tomar algunas decisiones.

Sepa usted, señor consejero, que, como de la interpelación dimana una moción y no va a poderse debatir hasta el próximo período de sesiones, en el mes de febrero, le indico que vamos hoy a registrar una moción en la siguiente dirección, y que espero del apoyo de ustedes. Dice: «Las Cortes de Aragón, conscientes del conflicto generado en Caja3 como consecuencia de la reestructuración del sistema financiero: 1. Manifiestan su apoyo y solidaridad con los trabajadores de Caja3, con los trabajadores de la Caja de Ahorros de la Inmaculada, e instan al Gobierno de Aragón a mediar en el nuevo proceso de negociación colectiva con el objetivo de evitar despidos y mantener la actual plantilla». Punto 2: «Las Cortes de Aragón proponen a la Diputación General de Aragón que solicite a las Cortes de Aragón la creación de una comisión de investigación, de acuerdo al artículo 64 del Reglamento de las Cortes de Aragón, para estudiar, analizar, investigar y pedir responsabilidades por la imprudente gestión de la Caja de Ahorros de la Inmaculada como consecuencia de los errores en su política inmobiliaria y de gestión desde el año 2000». Y tercer punto: «Instan a los representantes de los grupos parlamentarios en las Cortes de Aragón, así como a los representante de la Diputación General de Aragón en el consejo de administración de la Caja de Ahorros de la Inmaculada, a que reclamen el cese del actual consejero delegado de Caja3, anterior director general de CAI y del equipo directivo, por considerar peligrosa y perjudicial la gestión realizada para los intereses de la Comunidad de Aragón y por engañar a los trabajadores y a las trabajadoras sometiendo a la plantilla en su conjunto a firmar un ERE bajo la presión de firmar un acuerdo antes del 15 de diciembre para poder recibir el visto bueno y las ayudas de la Unión Europea, saltándose premeditadamente los acuerdos alcanzados y firmados en el convenio colectivo del sector».

Espero de su apoyo, porque usted sabe que una entidad como la Caja de Ahorros de la Inmaculada, que hace pocos años tenía un patrimonio de novecientos millones de euros, hoy necesita cuatrocientos siete millones de euros. Ha sido una pésima gestión, como la ha sido en Bankia o en otras entidades financieras, y requiere que en este Parlamento, y que no sea a iniciativa de los grupos parlamentarios, sino propia de la Diputación General de Aragón, se aclaren, mediante una comisión de investigación, los hechos ocurridos, qué ha pasado para que Caja3, para que la Caja de Ahorros de la Inmaculada, esté en esa situación de deficiencia, y, a partir de ahí, se esclarezcan los hechos y podamos pedir las responsabilidades pertinentes.

Terminaré haciendo una reflexión. Ibercaja ha tenido una sobreprotección en esta comunidad autónoma, se ha pretendido casarla en numerosas ocasiones, primero con Caja Castilla-La Mancha, después con Liberbank, después con Caja3, también con Unicaja de Málaga —si mal no recuerdo—... Y el problema que tiene es, tal vez, que necesita en estos momentos la dote que le ofrecería la CAI, Caja3, con los cuatrocientos siete millones, para, seguramente, poder continuar hacia delante y no tener que pasar al nivel de necesidad de ayudas públicas. Por lo tanto, seguimos pensando —y termino con esta reflexión— que es preferible para Aragón que Ibercaja siga su camino en solitario, que Caja3 también siga su camino, y, si no es posible, que sea nacionalizada, que seguramente será bien atendida y seguramente habrá responsabilidades para su directivos, y, a partir de ahí, consigamos no perder una fuente de financiación, no se pierdan tantos empleos como los que tienen previstos y podamos tener todavía esa caja en la Comunidad de Aragón.

El señor vicepresidente segundo (VELASCO RODRÍGUEZ): Gracias, señor diputado.

Para el turno de dúplica, tiene la palabra el señor consejero.

El señor consejero de Hacienda y Administración Pública (SAZ CASADO): Gracias, presidente.

Gracias, señor Romero, por su intervención.

Bueno, insisto en lo mismo, sí, es decir, la tónica general de la preocupación por lo que pueda suceder con las cajas, la comparto. Eso no es patrimonio de nadie; por tanto, es algo que nos preocupa a todos, y en eso estamos también.

Pero lo básico, insisto, las competencias respecto de las entidades bancarias, el Gobierno de Aragón, la comunidad autónoma, carece de competencias para ese proceso de reestructuración, de reordenación o como quiera usted llamarlo, y, por lo tanto, solamente tenemos competencias en lo que se refiere a las cajas de ahorro que en este momento han dejado de prestar el servicio de su negocio financiero, que lo pasan a prestar indirectamente a través de esas entidades bancarias, y, por lo tanto, la posición del Gobierno de Aragón es respecto de las cajas de ahorro, no de las entidades en las cuales participan las cajas de ahorro. Por tanto, eso es importante a la hora de entender la intervención del Gobierno de Aragón.

Pero, no obstante, el Gobierno de Aragón tiene un interés máximo en que se solucionen bien los asuntos de nuestras dos cajas de ahorro, tanto Ibercaja como Caja3 —CAI dice usted—, está vigilante en ese proceso. Y, desde luego, cualquier intervención que tenga va a ser discreta; usted podrá conocer las relaciones que mantiene con los trabajadores o con las entidades de organización laboral de esa entidad, pero le aseguro que las relaciones que mantenga el Gobierno de Aragón serán discretas. Y, desde luego, el Gobierno de Aragón siempre va a intentar que se mejoren lo mejor posible los problemas que existen en Aragón, con discreción.

Tenemos que tener en cuenta que, de las cuarenta y siete cajas que existían en su momento, pues tenemos aquí dos cajas que están supervivientes, prácticamente

no quedan nada más que cuatro o cinco, no hay cajas, y, por lo tanto, esa es una buena medida para Aragón. Yo creo que es un resultado satisfactorio de cómo han venido subsistiendo nuestras cajas.

Y en ese sentido, lo digo ya casi como ciudadano de Aragón, es mejor que CAI, si tiene que sobrevivir, sea con Ibercaja a que aparezca despedazada, nacionalizada, repartida entre otras entidades que no tienen sensibilidad por lo aragonés. Por lo tanto, yo prefiero, creo que es mejor, incluso para esos trabajadores aragoneses, porque ya están aquí, en Aragón, que Ibercaja y CAI lleguen a un acuerdo, el acuerdo que tenga que ser entre ellos, pero un acuerdo que va a mantener, a ser posible, en esa fusión de Ibercaja y CAI (Caja3), los intereses de lo que han venido siendo las dos cajas de ahorro en Aragón. Por lo tanto, yo creo que eso es una buena noticia, es decir, no me gustaría el modelo de que venga otra caja externa y la despedace. Y yo creo que va a sufrir mucho más el trabajador de CAI (Caja3) si eso sucede, me da la sensación, porque no va a tener ninguna sensibilidad, ninguna, no tiene ningún enlace con Aragón. Por tanto, creo que es mejor orientarlo en ese sentido.

Por lo tanto, en un proceso donde antes ha aparecido la inmensa mayoría de cajas, donde subsisten nuestras dos cajas, donde la caja que capitanea el proceso de fusión, que es Ibercaja, no ha recibido ayudas públicas y es una caja de ahorro modélica, ahora entidad bancaria modélica, y siendo que ha resultado que la segunda entidad financiera necesita una financiación, cuatrocientos siete millones, por lo tanto, vamos a considerar el lado bueno de la noticia, que todavía es posible que Ibercaja y CAI lleguen a un proceso de fusión, y ello con el menor menoscabo posible a los trabajadores aragoneses.

En definitiva, yo lo que le quiero decir es que no podemos, desde esa tribuna, dar connotaciones negativas enjuiciando, comparando incluso con otras entidades de otras comunidades autónomas, porque, en definitiva, el control, la inspección la realiza el Banco de España, y yo creo que no vamos a ser nosotros, y menos desde una tribuna política, los que intentemos equiparar una de nuestras cajas con otras cajas que han realizado otra serie de actividades que yo creo que no han sucedido aquí. Por lo tanto, yo no mantengo ese criterio, no hay que comparar Caja3 (CAI) con Bankia, yo creo que no. Es decir, tenemos una caja que ha funcionado más o menos; otra cosa es el resultado de su cuenta contable, eso es otra cosa. Pero, por favor, yo creo que no deberíamos ir por ese camino.

En definitiva, el Gobierno de Aragón se preocupa por ese proceso de fusión, obviamente, aunque no tengamos competencias, está vigilante y dialogará lo que tenga que dialogar, interesándose por ese proceso.

En segundo lugar, vamos a ver si se consigue un buen resultado para los trabajadores, vamos a ver si es posible.

Vamos a ver si es posible que se produzca esa fusión de las cajas aragonesas de manera que, entre las dos, adquieran mayor relevancia, porque, si no, el futuro que le espera a Caja3, que es imposible que, por sí sola, subsista sería mucho peor escenario que el que se puede producir como consecuencia de esta fusión.

Por lo tanto, yo creo que esa es una buena decisión, hay que respetar sus procesos de fusión y hay que estar, a su vez, preocupado por su realización.

Muchas gracias.

El señor vicepresidente segundo (VELASCO RODRÍGUEZ): Gracias, señor consejero.

Interpelación número 116/12, relativa al ingreso aragonés de inserción, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del Grupo Parlamentario Socialista señora Broto, que tiene la palabra, cuando llegue a la tribuna, durante un tiempo de diez minutos.

Interpelación núm. 116/12, relativa al ingreso aragonés de inserción.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA: Gracias, señor presidente.

Señor consejero, no tuve la oportunidad ayer de darme cuenta de si usted aplaudió cuando se aprobaron los presupuestos, y no la tuve porque la verdad es que, además de lo extraordinario que sucedió ayer en las formas, solamente los grupos que sustentan al Gobierno y el Grupo Socialista estábamos en esta Cámara, algo sobre lo que tendrían que reflexionar, pero sí que digo que el Grupo Socialista, que no votó esos presupuestos, desde luego, sintió rubor ante los aplausos, y por eso creo que muchos miramos al suelo y no nos dimos cuenta de qué es lo que sucedía.

Y le digo esto porque, como decía ayer nuestra portavoz, con estos presupuestos no se pueden cumplir las transferencias que tiene este Gobierno, no se pueden cumplir las competencias que compartimos la Administración General del Estado con la comunidad autónoma.

Y si todos tienen dificultades en esa situación, usted, señor consejero, las tiene mucho más, y las tiene mucho más porque, por una parte, se ha reducido su presupuesto en servicios sociales en un 15%, el Instituto Aragonés de Servicios Sociales ha pasado de trescientos veintisiete millones de euros el año pasado a doscientos ochenta en este año, y lo que está claro es que, con esta situación, va a tener muy difícil atender a los ciudadanos, pero, además, atender a los ciudadanos que llegan a los servicios sociales en una situación crítica, en una situación difícil, en una situación que no les permite vivir el día a día a muchos de ellos.

Porque no vamos a repetir esas cifras que, una y otra vez, usted conoce: diez mil familias que no tienen ningún ingreso; en este momento tenemos el 10% de usuarios en la comunidad autónoma de los servicios sociales, con un nuevo perfil de esos usuarios; muchas familias con muchas dificultades y, desde luego, con una necesidad de que les den soluciones. Y estamos hablando de presupuestos y me va a decir usted: «hable usted con el consejero de Hacienda», pero, fundamentalmente, yo creo que esta situación y estas políticas, en las que lo fundamental para ustedes la austeridad y el control del déficit, lo que están haciendo es que tengamos cada vez más personas con dificultades, porque, unido a eso, no tenemos —no tienen— ninguna política de crecimiento que resuelva el paro, y,

de hecho, hay diecinueve mil parados más desde que ustedes gobiernan.

Y además de decir «se ha incumplido, desde luego, lo que ustedes decían en la campaña electoral», yo pienso que no les dijeron a los ciudadanos que lo que iban a hacer es un análisis y una evaluación de los gobiernos anteriores, que es lo que están haciendo: lo que les dijeron era que iban a gobernar —para eso se presentaron— y tenían soluciones. Y la verdad es que no tienen ninguna, cada vez tenemos una sociedad con una situación más compleja, y la eficacia y la eficiencia la están demostrando a la hora de recortar. Una política absolutamente activa para destruir servicios y absolutamente pasiva para buscar soluciones; parece que estamos, a la hora de buscar soluciones, en manos del destino.

Y todo esto está produciendo, desde luego, una situación dificilísima en muchos ciudadanos, que necesitan de la protección de los servicios sociales. Este sería su momento, este sería el momento de los servicios sociales. Pero, a la vez que no están buscando soluciones, están destruyendo todo lo que les puede servir a los ciudadanos para protegerlos, esos servicios sociales universales que garantizarían sus derechos y que plantean la responsabilidad de lo público.

Podríamos hablar de muchos temas en relación con los servicios sociales, podríamos hablar de muchos temas en relación con los presupuestos. Ha sorprendido esta mañana que, ante una pregunta de nuestro grupo, la presidenta tampoco ha defendido los presupuestos; ha criticado la labor de la oposición en su tramitación, pero no ha defendido los presupuestos.

Pero yo, sobre todo, lo que le querría decir, señor consejero, es que vamos a olvidarnos de las formas —eso ya lo hemos superado—, ya tiene usted unos presupuestos y nos va a decir qué es lo que va a hacer y cómo los va a gestionar. Y, para saber cómo los va a gestionar, una de las cosas que yo he tenido en cuenta y hemos tenido en cuenta por parte de nuestro grupo es qué es lo que hizo en un tema importante en cuanto a las prestaciones, como es el ingreso aragonés de inserción.

Yo, lo que le querría preguntar, señor consejero, es, primero, qué opina de este ingreso, porque usted sabe que es fundamental, es una prestación fundamental, que es un programa social que comprende prestaciones económicas destinadas a garantizar los recursos mínimos de subsistencia, y que lo que pretende es llevar a cabo actuaciones que vayan dirigidas a la plena integración social y, en su caso, laboral de los perceptores.

Sabe usted que este ingreso tiene una larga historia, que comenzó en 1993, con la Ley de medidas básicas de inserción y normalización, y que, desde entonces, en esta comunidad autónoma han pasado muchas cosas, hemos pasado por momentos diferentes; hay que decir que ninguno, en este terreno y en el tema de los servicios sociales y del empobrecimiento y de la exclusión, tan grave como este. Y usted sabe que, además, el artículo 23 del Estatuto de Autonomía le obliga (es una competencia exclusiva) a promover y garantizar un sistema público de servicios sociales suficientes para la atención de personas y grupos, orientados a su desarrollo personal. Sabe usted también que contamos en Aragón con una Ley de servicios sociales, la Ley 5/2009, de 30 de junio, y esa Ley de servicios sociales viene desarrollada en el catálogo de servicios sociales, catálogo que se aprobó en 2011 y que es el instrumento donde se plantean cuáles son los servicios, cuáles son las prestaciones que deben tener los ciudadanos. Una de ellas es el ingreso aragonés de inserción.

Señor consejero, yo querría que me dijera qué importancia le da, qué importancia le da usted a los servicios sociales y, en concreto, a este ingreso, porque ya nos sorprendió hace pocos días, cuando mi grupo pidió la comparecencia de la directora gerente del IASS para que nos explicara sus líneas maestras de trabajo, que unos días después usted pide que comparezca para explicarnos la inspección que se había llevado a cabo en la residencias públicas. Ya tuvimos la oportunidad de escucharla, pero, sinceramente, yo creo que fue una maniobra de distracción y de entretenimiento, porque, con lo que ustedes tienen que gestionar en ese instituto, con lo importante que es en este momento, me parece que venir a explicarnos una directora general —nos podían haber mandado una información con lo que había ocurrido—, me parece que es, sinceramente, poco serio.

¿Qué ha ocurrido?, ¿qué ha ocurrido con los datos que nosotros le hemos pedido a lo largo de este año, con los datos que le hemos pedido sobre cuál ha sido la gestión del ingreso aragonés de inserción?

En febrero había personas que no habían recibido este ingreso, tenían dificultades, y usted lo atribuyó a un fallo humano. Pues vamos a comprender los fallos humanos, pero yo creo que habría que intentar evitarlos ante unas familias, ante unas personas que necesitan ese ingreso para subsistir. Por lo tanto, yo creo que hay que ser, en este caso, eficientes y eficaces y dar respuesta a las necesidades.

Por otra parte, en cuanto a las bajas...

El señor vicepresidente segundo (VELASCO RODRÍGUEZ): Señora diputada, aunque el reloj diga dos minutos, por problemas técnicos originados por esta Presidencia, le queda un minuto.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA: Muchas gracias, presidente.

Las bajas de las personas beneficiarias, ¿se han preocupado de si esas personas que se han dado de baja en el ingreso aragonés de reinserción por cuestiones, lógicamente, de aplicación de la ley, tienen en este momento recursos para subsistir cuando se han dado de baja? ¿Qué modificaciones se han planteado? ¿A qué han dedicado el dinero del ingreso aragonés de inserción? Lo digo porque, cuando a ustedes se les llenaba la boca con cuánto habían presupuestado, resulta que, a la vez, nos estaban diciendo que no se podía abonar ese ingreso por problemas presupuestarios, pero, cuando hemos tenido los datos, en septiembre todavía no se había gastado toda la partida presupuestada. Por lo tanto, me gustaría saber cómo lo han hecho, qué prioridades han tenido en cuenta, cómo lo han gestionado, si cree que han dado respuesta a todas las personas.

Y otra cosa que me preocupa, señor consejero, que nos preocupa a nuestro grupo: ¿cree realmente que con este ingreso aragonés de inserción, teniendo en cuenta lo que le decía al principio de que hay muchas personas que acuden hoy a los servicios sociales

que nunca hubieran pensado que tendrían que hacerlo, que no tienen ningún problema de exclusión social ni de ningún otro tipo, simplemente no tienen trabajo, muchos de ellos con formación, cree usted que, con el ingreso aragonés de inserción, damos suficiente respuesta a estas personas y a estas familias?

Esto es lo que querría que me contestara, señor consejero. Sobre todo, cuál es su gestión, qué opina y cuál va a ser su política, en relación con este ingreso, en el año 2013.

Gracias.

El señor vicepresidente segundo (VELASCO RODRÍGUEZ): Gracias, señora diputada.

Para el turno de respuesta, tiene la palabra el señor consejero por un tiempo de diez minutos.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA): Gracias, presidente.

Gracias, señora Broto, una vez más, por su tono.

Quiero empezar recordándole la pregunta que ha dado pie a esta interpelación, que hace referencia a la política general del Gobierno de Aragón en acción social y, en concreto, actuaciones del Gobierno de Aragón durante 2012 —recalco, 2012— en relación con el IAI.

Antes de comenzar con lo que motiva la interpelación, le quiero decir, en relación con lo primero que ha comentado, que no soy —los que me conocen lo dicen— una persona que se caracterice por manifestar sus emociones, lo cual no significa que no las tenga, ¿eh?, lo cual no significa que no las tenga.

Le quiero dejar muy claro, en respuesta a dos interrogantes que ha planteado, que el Gobierno de Aragón y esta consejería somos muy conscientes, muy conscientes, de que la situación de crisis que está padeciendo la mayoría de la población, Aragón en su conjunto, y determinados estratos de la población en particular, hacen que el número de personas que están padeciendo situación de pobreza o de marginación o que están en riesgo de exclusión aumente.

Esto ha llevado al Instituto Aragonés de Servicios Sociales a potenciar un Servicio de Inclusión Social, que tiene unos objetivos muy claros en esta materia: por una parte, asegurar la protección social a determinados colectivos en situación de precariedad social; prevenir la aparición de bolsas de pobreza y de marginación; fomentar la iniciativa social, apoyando proyectos innovadores; consolidar una red de entidades que desarrollan proyectos que favorecen la inclusión social; apoyar nuevas metodologías de trabajo con colectivos excluidos o en riesgo de exclusión, y, por último, y no menos importante, coordinar a las diferentes administraciones en materia de políticas a favor de la inclusión.

A través de este Servicio de Inclusión Social, se desarrollan varios programas, donde se encuentra el IAI, del que ahora hablaré, pero también se encuentran, y las quiero mencionar, ayudas de apoyo a la integración familiar, becas para la atención en centros de servicios sociales especializados y, directa o indirectamente, otras cuestiones referentes a la atención de menores, tutelados, discapacitados, pensiones no contributivas, mujeres víctimas de violencia, vivienda social, etcétera. Es decir, no termina allí, en lo que son programas específicos de este servicio, todo lo que hace el departamento en materia de acción social.

Por lo que respecta al ingreso aragonés de inserción, usted ha definido claramente a qué se dirige: se dirige, como usted ha comentado, a cubrir necesidades de personas que padecen o pueden padecer o están en puertas de padecer situaciones de marginación.

En 2012, como usted bien sabe, se incrementó el presupuesto hasta un 207% con respecto a lo que ustedes consignaron en 2011, si bien es cierto que a mitad de ejercicio lo incrementaron en siete millones y tuvimos que completarlo en 1,6 para llegar a quince millones aproximadamente, que fue la cantidad necesaria para atender las necesidades de los demandantes de IAI.

En cuanto a número de perceptores, le voy a dar los datos, que creo que son significativos: empezamos el año 2012 con tres mil noventa y siete y lo hemos terminado con tres mil novecientos doce, es decir, prácticamente, novecientos perceptores más de IAI.

Por provincias: Huesca, trescientos cincuenta y ocho; Zaragoza, tres mil doscientos sesenta y siete, y Teruel, doscientos sesenta y ocho.

Respecto al gasto —usted ha dicho que no sabía en qué lo habíamos gastado—, se lo digo: lo hemos gastado en IAI. El gasto total, incluyendo la nómina de diciembre, es de 19.745.887,94 euros, es decir, nos han sobrado doscientos cincuenta mil euros aproximadamente. Prácticamente, hemos gastado el cien por cien del presupuesto consignado en esta materia.

¿Para 2013? No era la pregunta, pero, ya que me lo ha preguntado, se lo voy a explicar.

Evidentemente, la crisis que todavía permanece y la dificultad, en consecuencia, para acceder al empleo hace que haya un previsible incremento de demanda de prestaciones económicas por parte de los ciudadanos. Esto ha hecho que, dentro de nuestras posibilidades, hemos incrementado el presupuesto referido al IAI hasta veintiún millones. Es la única partida, y me hace gracia que lo haya comentado en sentido contrario, la única partida del presupuesto del Instituto Aragonés de Servicios Sociales que se ha incrementado, curiosamente, esta que usted está, de alguna manera, demonizando en cuanto a que tiene una cantidad recortada. Usted ha pronunciado la palabra «recorte» diecisiete veces, y, curiosamente, en esta materia, que es por la que me pregunta, es una de las que se ha incrementado en el ejercicio 2013. Además, tenga en cuenta que, por tratarse de un derecho subjetivo, sujeto además a obligación legal, es un crédito ampliable.

En cuanto a la gestión del IAI, hay una serie de cuestiones que también le quiero comentar. Sabe usted muy bien que, en gestión económica de IAI, hay dos entidades, dos instituciones implicadas, las entidades locales y la Administración autonómica, con los centros municipales de servicios sociales y los servicios sociales de base de las comarcas por la parte local y las direcciones provinciales del IASS por la parte autonómica.

Le quiero comentar una serie de cuestiones también respecto a la resolución de expedientes que es —creo— interesante que conozca, una serie de factores determinantes.

Por una parte, ha habido un aumento obvio de entrada de nuevos expedientes, sobre todo a partir de 2011. El personal para la gestión es el que es, tanto a nivel local como a nivel autonómico.

Se han producido unos aumentos importantes de los problemas en tramitación de documentación por falta de dicha documentación o por desconocimiento de la unidad familiar como consecuencia de que, teniendo derecho, ha habido un importante número de población inmigrante que ha demandado el IAI y ha ocasionado, como comento, problemas por falta de documentación o desconocimiento de la unidad familiar. De hecho, quiero que sepa que el 50% de los expedientes que están vivos, que todavía no se han resuelto, se encuentran incompletos, sin la documentación obligatoria. En estos momentos son quince en Huesca, treinta y dos en Teruel y mil cincuenta en Zaragoza.

Por lo que respecta a las actuaciones que ha hecho el IASS y que va a hacer en materia del IAI, le voy a comentar las más importantes.

Lo primero —antes lo he apuntado—, coordinación con otras administraciones, en primer lugar con el Ayuntamiento de Zaragoza. Por cierto, la primera reunión en ocho años, la primera reunión en ocho años; ustedes sabrán por qué, porque creo que gobernaban los dos en ambas administraciones. ¿Por qué nos hemos reunido? Porque las dos partes entendíamos que teníamos que unificar criterios para interpretar la legislación, teníamos que analizar las dificultades que en los dos lados observábamos en materia de tramitación y documentación requerida, teníamos que analizar las dificultades también detectadas en gestión y resolución de expedientes y teníamos que plantear conjuntamente soluciones a corto y medio plazo para resolver los problemas detectados.

Por otra parte, el IASS también ha procedido a revisar y a actualizar los modelos, simplificando al máximo su contenido, para dotarles de una mayor y una mejor comprensión.

Asimismo, se ha procedido a difundir las novedades en materia de IAI en la página web del IASS y se ha procedido también a modificar el Decreto 125/2009, en concreto el punto 4, que incluye diferentes circunstancias, eliminando la percepción del IAI durante los tres primeros meses desde la suscripción del contrato de trabajo, por entender que no era procedente, sobre todo teniendo en cuenta la gran demanda que hay para esta prestación.

Por otra parte, el IASS ha continuado con la coordinación con otros departamentos del propio Gobierno, en concreto quiero reseñar con la Dirección General de Vivienda, para evitar duplicidades.

Se va a analizar a partir del mes de enero la empleabilidad de los perceptores del IAI a través de una muestra de novecientas veinticuatro personas, de las cuales cuatrocientas setenta y una son ciudadanos de origen español y cuatrocientas cincuenta y cuatro son de origen extranjero. El objetivo es dual: por una parte, determinar el porcentaje de perceptores de IAI que pueden realizar un proceso de inserción adecuado para incorporarse con garantías al mercado laboral y, por ende, el porcentaje de ciudadanos que, por su problemática especial, bien por cuestiones de edad o por cuestiones de enfermedad, tienen difícil esa inserción laboral.

Y por último, le comento que ya se ha empezado a elaborar una revisión de la normativa, en concreto de los requisitos de IAI, para una cuestión que creemos que es fundamental: para incorporar al máximo criterios de justicia y de equidad, de forma que el IAI lo perciba realmente quien lo necesita.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señora diputada, su turno de réplica.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA: Gracias, presidenta.

Señor consejero, la verdad es que eso que me ha dicho de que tenía idea sobre los presupuestos pero no lo decía lo vamos a dejar para otro momento. Vamos a entrar en harina del ingreso aragonés de inserción, que es lo que le preguntaba.

Pero sí que es verdad que, en la propia respuesta que esta mañana hacía la presidenta sobre el presupuesto, que decía «se ha hecho teniendo en cuenta tres premisas: respeto al techo del gasto, mantenimiento del gasto social y medidas para incentivar la economía», desde luego, las medidas para incentivar la economía, hasta ahora, no han dado ningún resultado. Pero, claro, cuando dice «mantenimiento del gasto social», a mí me preocupa eso. Me parece bien que se mantenga el gasto social, pero yo creo que lo que se tendría que plantear, lo que nuestro grupo plantea es que se dé respuesta a las necesidades sociales, y eso es lo que quería saber respecto al ingreso aragonés de inserción.

Mire, señor consejero, el modelo que tenemos en Aragón con la Ley de servicios sociales es un modelo garantista, de derechos ciudadanos, no es un modelo asistencialista. Y eso quiere decir que los servicios que están desarrollados en el catálogo, las prestaciones, son un derecho, un derecho que tienen los ciudadanos, y que, además, no cabe excluir a nadie de las prestaciones garantizadas por falta de recursos económicos ni podemos mermar la calidad ni plantear que, por razones presupuestarias, no lo podemos llevar a cabo.

Se lo voy a poner con un ejemplo, lo que hicieron con las becas de comedor. En las becas de comedor dicen: «se cumplen unos requisitos, pero con un tope presupuestario». Si ponemos un tope presupuestario, no estamos garantizando unos derechos ciudadanos.

Y los servicios sociales, señor consejero, yo creo que no lo tienen claro, este Gobierno no tiene claro que es un servicio de los ciudadanos. Porque, cuando hablamos de algunas prestaciones, que son, desde luego, un derecho, como, por ejemplo, ocurre con el tema de las becas de comedor, es que en seguida, de alguna manera, se lo ventilan de lo universal y lo gratuito diciendo: «esto forma parte de los servicios sociales».

Y por eso yo le voy a explicar, que lo ha explicado usted muchas veces, lo ha explicado muchas veces esto de cuál era el presupuesto para el ingreso aragonés de inserción en el año 2011, porque a ustedes les encanta hablar de la herencia. Yo soy montañesa, y, en la montaña, ya saben que la herencia... A mí me cuesta mucho identificar la herencia con la política, porque es algo que es la base, como sabe usted, de la

sociedad montañesa y una base del sistema aragonés. Pero, mire, es que, de pasar de ser heredero a dejar la herencia, pasa muy poco tiempo, o sea, piense usted en eso. Yo, como decía Einstein, nunca pienso en el futuro, llega en seguida, está a la vuelta de la esquina. Y piense usted cómo va a dejar esta comunidad autónoma, cómo va a dejar los servicios sociales, qué prestaciones van a tener los ciudadanos que en este momento necesitan de ellas.

Y el ingreso aragonés de inserción, como es un derecho, usted lo ha dicho, lo ha dicho, pero no me ha dicho cómo lo iban a gestionar. Ha dicho: «es un crédito ampliable». Desde luego, es un crédito ampliable, y así se ha gestionado siempre, así lo ha gestionado el Gobierno anterior, de manera que ¿cuál era el presupuesto?, ¿cuál era el presupuesto del ingreso aragonés de inserción? El que se necesitaba. Las personas que cumplían los requisitos tenían ese derecho, y el presupuesto podía ser seis millones, pero, lógicamente, se tenía que ampliar a quince o a lo que fuera absolutamente necesario. Y eso es lo que quiero que me diga: si usted va a garantizar que todas las personas van a tener esa prestación. Eso es lo que quiero que me diga.

Porque, mire, viendo sus datos (me ha hablado de tres mil quinientas personas, es cierto), pero, viendo sus datos, ¡qué casualidad!, ustedes, que son tan liberales a la hora de planificar todo, aquí les salen las cuentas, y, precisamente, cada mes, un millón y medio o un millón seiscientos mil euros es lo que dedican, las prestaciones que dan para el ingreso aragonés de inserción. O sea, han dividido veinte para doce y eso es lo que les da, y hasta ahí llega. Y eso es lo que nos preocupa.

Nos preocupa eso y nos preocupa también, que no me ha contestado, qué ocurre con esas personas que no necesitan un programa de inserción, pero que en este momento no tienen ni un euro para subsistir. ¿Les van a dar respuesta? ¿Qué piensan de la ley de renta básica? ¿Por qué no aprobaron la enmienda donde planteábamos incrementar el ingreso aragonés de inserción?, ¿por qué no apoyaron la enmienda para ampliar la cantidad para esa renta?

Porque, además, señor consejero...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Debe ir terminando, señora Broto.

La señora diputada BROTO COSCULLUELA: Termino en seguida.

Además, señor consejero, debo decirle que en algunas instituciones se está planteando este problema, se está planteando la necesidad de dar respuesta a las necesidades de los ciudadanos, de plantear esa renta básica, una moción que en algunas instituciones ya se ha aprobado por unanimidad, también con el voto del Partido Popular.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Broto.

Señor consejero, es su turno para la dúplica.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA): Gracias, presidenta.

Voy a intentar responder a algunas cuestiones que antes no me ha dado tiempo.

En primer lugar, y quiero dejarlo muy claro, he dicho que era un derecho —confirmo: es un derecho, un derecho subjetivo—, lo que supone, como he comentado, que se trata de un crédito ampliable.

Y el hecho de que para nosotros sea fundamental creo que queda claramente demostrado con la circunstancia de que, como usted ha dicho, bajando el presupuesto del IASS un 15%, curiosamente, aumenta la partida referente a IAI. Eso creo que demuestra claramente que se trata de una cuestión fundamental para este Gobierno, cogiendo el guante, de alguna manera, que nos lanza la situación económica y la situación por la que pasan muchos aragoneses.

En segundo lugar, le quiero comentar, porque es un dato que está ahí y lo ha comentado la presidenta y usted misma lo ha comentado, que negar que dos de cada tres euros se dedican a cuestiones sociales y que eso le da un carácter social a este presupuesto creo que es negar una realidad. Otra cosa es que las cantidades absolutas sean las cantidades de las que a todos, y digo a todos, nos gustaría disponer; pero usted bien sabe que vienen determinadas por un techo de gasto y por un límite de déficit presupuestario al final del ejercicio, es decir, vienen determinadas por la ley.

Le quiero comentar también, por matizar una cuestión que ha comentado antes, que le quede clara, que la comparecencia que se solicitó de la directora del IASS no era para hablar de la residencia Turia, era para hablar del resultado de las inspecciones en centros públicos, en centros públicos, por matizarlo, para quede claro.

Y, luego, una cuestión que creo que también conviene comentar. Usted ha dicho que no ha habido ningún momento tan grave como este en esta materia o en materia social —ha dicho—. Le voy a recordar solamente dos: el día 1 de enero de 2011, con el presupuesto que ustedes consignaron, que está muy bien, usted lo ha dicho, que es ampliable, pero ya me dirán qué previsión hicieron cuando pusieron 6,5 millones y al final el gasto fue de 15,5 *[rumores]*, y, en segundo lugar, le doy una fecha, el 3 de junio del año 2011, fecha en que la Intervención del Gobierno de Aragón paralizó taxativamente la dependencia por imposibilidad de autorizar ningún gasto, habida cuenta de que se habían gastado todo el presupuesto referente a ese año. Dígame si esos dos momentos no eran más graves que el momento que estamos atravesando. *[Rumores.]*

Para terminar...*[rumores]*, para terminar... *[El diputado señor SADA BELTRÁN, del G.P. Socialista, se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «No es cierto».]* Por favor, señor... Evidentemente, somos conscientes de la situación económica, que va a hacer —está haciendo— que la demanda de ciudadanos aragoneses para recibir prestaciones aumente. Los recursos son los que son, y lo que tenemos que hacer como buenos gestores o como gestores comprometidos es gestionar adecuadamente nuestros recursos.

Y he comentado al final de mi intervención, y creo que es, en mi opinión, lo más importante, que tenemos que hacer posible la identificación de las personas que realmente necesitan este recurso, que son muchas, y seguramente son muchas las que se que-

dan sin percibirlo porque hay algunas, y es lo que tenemos que evitar, que lo están cobrando sin tener la misma necesidad que otras personas que se quedan sin esta prestación.

A este respecto, hay dos cuestiones que he comentado que vamos a hacer, que es ese análisis de empleabilidad, requisito para cobrar la prestación, y, en segundo lugar, una revisión de las condiciones del IAI para aplicar al máximo criterios de justicia y de equidad, con el objetivo, como he dicho, de que ninguna persona que verdaderamente lo necesite se quede sin cobrar. Creo que esa es la obligación de cualquier gestor y, en este caso, la obligación de quien les habla.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Vamos a dar comienzo al turno de preguntas.

Vamos a dar tiempo a que el consejero alcance su escaño, y comenzaremos con la pregunta número 2840, relativa a la multiplicación de las listas de espera en los hospitales aragoneses, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por el diputado del Grupo Socialista señor Alonso.

Señor Alonso, formulación escueta de la pregunta. Tiene la palabra.

Pregunta núm. 2840/12, relativa a la multiplicación de las listas de espera en los hospitales aragoneses.

El señor diputado ALONSO LIZONDO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

¿Qué medidas urgentes va a adoptar, señor consejero, el Gobierno de Aragón para frenar la multiplicación de las listas de espera en los hospitales aragoneses?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Alonso.

Señor consejero, puede responder.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Alonso, reconozco, y lo hemos comentado en muchas ocasiones, que estamos ante unas cifras de lista de espera que no son deseables. Reconozco que es el problema que más me preocupa en estos momentos, y he dicho públicamente que, de todo lo que se desprende de las medidas que estamos adaptando y de la situación económica, quizá la única cuestión en la que se ha atravesado la línea roja de la calidad de atención al paciente sea la lista de espera, lo más importante y lo que más me preocupa personalmente.

Y sí que le quiero dejar claro mi compromiso personal y el de todo el equipo que dirijo para adoptar cuantas medidas —la urgencia depende también de los recursos, como usted bien sabe— estén en nuestras manos para paliar este problema, teniendo en cuenta los recursos económicos de los que se dispone. A partir del 1 de enero —desde ayer está aprobado el presupuesto—, a partir del 1 de enero dispondremos de algún recurso para paliar en parte este problema.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Alonso, tiene la palabra para su réplica.

El señor diputado ALONSO LIZONDO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, cuando se publicaron las listas de espera correspondientes a octubre de este año en la web del Gobierno de Aragón, la ciudadanía en general se escandalizó de la catastrófica gestión sanitaria que estaban llevando a cabo en los casi dos años que gobiernan esta comunidad autónoma.

Y si la ciudadanía se escandalizó, nosotros en particular no salíamos de nuestro asombro viendo la incompetencia, la flema y la cara dura —perdone la expresión— que le estaban echando al tema. Y permítame esa dureza, que no suelo usar, porque en esta consideración que le hago nos hemos tenido que oír tantas cosas del Partido Popular cuando gobernábamos nosotros por cifras muchísimo más presentables que las de ahora que, desde luego, vemos su inoperancia como preocupante.

Son dos formas distintas de ver el problema, de comprenderlo y de actuar las que están viéndose en estos últimos años en este hemiciclo. Cuando gobernaba el Partido Socialista, el número de aragoneses que estaban en lista de espera era la tercera parte que ahora; el PSOE movilizaba todos los recursos posibles para mantener unas ratios presentables y asumibles; el PSOE modernizó cuarenta y nueve de los sesenta y cinco quirófanos que había en funcionamiento; el PSOE se comprometía y conseguía la colaboración de los profesionales para operar con rapidez y en horario de tarde; el PSOE se comprometía y conseguía la colaboración de las empresas privadas, que, aunque se les pagaba con un cierto retraso, nunca más tarde de cuatro meses cobraban esas empresas que habían contratado; todavía, encima, llegamos a un compromiso con nosotros mismos y con toda la ciudadanía para publicar un decreto de garantías que garantizara ser operados a los aragoneses en tiempo y en forma. Ahora nos gobiernan ustedes, ¿y qué estamos viendo?: pues que el número de aragoneses se ha multiplicado de forma exponencial, que ustedes se gastan las partidas aprobadas en los dos primeros meses del año y que no aprovechan las infraestructuras quirúrgicas de nuestros hospitales, teniendo ociosas todas las tardes las inversiones punteras de las que estos hospitales disponen y que usted podía poner en marcha.

Todavía son más tristes los posicionamientos del Partido Popular en las últimas iniciativas que hemos planteado en esta Cámara. Hemos planteado cuestiones racionales, estudiadas y repensadas por profesionales y por técnicos, y nos la rechazaban con una flema abismal y, sobre todo, ni hacían ni dejaban hacer.

Según nos dijo en la última interpelación, a ustedes solamente se les ocurren tres formas de atacar las listas de espera: aumentar la actividad y rendimiento en la jornada ordinaria de mañana, la segunda es autoconcierto con peonadas (eso sí, hay que pagarles pronto a los profesionales) y, la tercera, un concierto

externo, que se les paga cuando hay dinero y bastante tarde.

Recuerdo que nosotros le propusimos hasta cinco formas más de atacar el problema, y usted se limitó a decir que estas propuestas ya estaban contempladas en el libro de las cuatrocientas medidas del señor Tenza. Señor Oliván, estas propuestas, como las anteriores que hacían los profesionales que gobernaban la sanidad, eran propuesta realistas y consensuadas.

En el 2012, en los dos primeros meses, nos dijo que se había gastado el presupuesto. Y en el 2013, ¿qué es lo que va a pasar con estos presupuestos que ayer aprobaron y aplaudieron ustedes? Primero, creo que tendrá que pagar a las clínicas lo que les debe de los conciertos del año 2012, con lo que es previsible que en marzo de 2013 sigan entrando aragoneses a la lista de espera y lamentablemente no salga nadie...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Debe ir terminando, señor Alonso.

El señor diputado ALONSO LIZONDO [desde el escaño]: Termino, señora presidenta.

Si en un año se han multiplicado por cinco estas listas de espera, si comparamos lo publicado de julio de 2011 a octubre de 2012, ¿qué van a hacer con las listas de espera?

Póngase las pilas, señor consejero, póngaselas también al equipo que le ayuda a gobernar esta consejería, porque, si no, el año 2013 puede ser de traca.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Alonso.

Señor consejero, su turno de dúplica.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor Alonso, espero que lo primero que ha dicho no lo haya escrito usted y le hayan dicho que lo diga, porque, desde luego, me sorprende que de usted salgan las palabras... *[el diputado señor SADA BELTRÁN, del G.P. Socialista, se manifiesta desde su escaño en los siguientes términos: «Eso es impresentable»]* ... que ha emitido respecto a mi cara dura, etcétera, etcétera. No me encaja con su forma de ser, por eso digo que espero que le hayan dicho que me lo diga. *[Rumores.]* Además, sabe perfectamente que no me caracterizo por esas características personales.

Vamos ya a la respuesta.

La lista de espera se soluciona, como usted bien sabe, de tres maneras (para dos de ellas hacen falta recursos que ahora mismo no tenemos, tendremos algún recurso a partir del día uno de enero): una es la solución en la que, como decía hace un rato, cualquier gestor tiene que trabajar y tiene que incidir, que es aprovechar al máximo los recursos con los que cuenta, es decir, aumentar la actividad quirúrgica en horario ordinario (que recuerdo que ha aumentado un 16% con respecto al año anterior); la otra fórmula es el concierto con las clínicas privadas para procesos de más de ciento ochenta días (a partir de enero podremos derivar determinados pacientes de determinadas patologías a estas clínicas privadas para aligerar la lista de espera), y la tercera solución es el autoconcierto, comúnmente llamado «peonada», siempre que se den rendimientos mínimos en horario ordinario (requisito imprescindible) y, evidentemente, siempre que existan recursos económicos para ello.

Efectivamente, usted lo ha dicho, el PSOE movilizaba todos los recursos que estaban a su alcance, lo malo es que muchos no los pagaba, muchos no los pagaba y los hemos tenido que pagar nosotros dentro de los cuatrocientos millones con los que nos encontramos el día 16 de julio del año 2012. Y además, curiosamente, los concentraba en épocas próximas a convocatorias electorales: once millones de euros gastados el último semestre de su mandato para maquillar, para dejar presentable la lista de espera, once millones de euros, de los cuales ni siquiera la mitad pagaron durante su mandato.

Por otra parte, en ese mismo período gastaban ocho millones de euros en peonadas sin realizar ningún tipo de control en la gestión de la actividad quirúrgica en horario ordinario, es decir, permitiendo penadas por la tarde cuando no estaban cumpliendo con unos adecuados rendimientos mínimos deseables en horario ordinario.

Y ya, para terminar, le voy a dar una información, por si no lo sabe. Con fecha 31 de diciembre, esta comunidad autónoma enviará al ministerio un informe pormenorizado con las cifras de lista de espera de Aragón, como no podía ser de otra manera. En ese momento se harán públicas a nivel de Estado y a nivel de la comunidad autónoma. Espero que Andalucía también lo haga: Andalucía, su buque insignia para muchas cosas, sobre todo para temas sociales y de sanidad, lleva un año sin publicar la lista de espera.

Muchas gracias.

[Aplausos.]

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta número 3042, relativa a graves casos de inasistencia a personas inmigrantes sin papeles por la aplicación de la reforma sanitaria, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista señor Ibeas.

Señora Ibeas, puede formular la pregunta.

Pregunta núm. 3042/12, relativa a graves casos de inasistencia a personas inmigrantes sin papeles por la aplicación de la reforma sanitaria.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señor consejero, ¿qué opinión le merece a usted que Aragón sea una de las comunidades autónomas con más casos graves de denegación de asistencia sanitaria en el Servicio Aragonés de Salud a personas inmigrantes en situación administrativa irregular como consecuencia de la aplicación de la reforma sanitaria?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Ibeas.

Señor consejero, puede responder.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Si fuera, señora Ibeas, como usted dice, la verdad es que sería para estar muy preocupado, pero tengo que decir que no es cierta la manifestación que acaba de hacer de que sea una de las comunidades con más casos graves de denegación de asistencia, y le invito a que, si usted tiene alguna estadística sobre este tema, la haga pública y nos lo comente.

Sí que le quiero comentar, porque usted lo sabe, que la asistencia sanitaria se sigue prestando en los servicios sanitarios, tanto de primaria como de especializada, a quien lo necesite, en contra, por cierto, de sus profecías, en contra de sus profecías. Y esto queda muy claro en una circular remitida por el departamento el día 31 de agosto de 2012 a los servicios de admisión de centros de salud y de hospitales, que usted seguramente conocerá.

También le informo de que hace, aproximadamente, mes y medio di instrucciones a la Dirección General de Calidad y Atención al Usuario para que se conozca, se controle y se corrijan las incidencias que se produzcan en esta materia a través de una recogida con carácter quincenal de las incidencias que se constaten en los servicios de admisión de centros de salud, de hospitales y en los servicios de atención al paciente.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señora Ibeas, su turno.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, cuando el 5 de octubre yo le pregunté en nombre de mi grupo sobre el protocolo de actuación en asistencia sanitaria a las personas inmigrantes sin permiso de residencia, precisamente en aplicación del real decreto ley, usted dijo que no había ningún problema, que no se había producido ningún incidente, que las instrucciones eran claras... Ningún incidente fuera de lo normal, dijo; hace falta saber qué entiende usted por fuera de lo normal. Pero la realidad era que mi grupo había traído aquí, a este debate, una preocupación real de personas que estaban teniendo cada vez más dificultades para tener una asistencia sanitaria como la habían tenido hasta entonces y, sobre todo, la preocupación que estaban trasladando y que siguen trasladando las organizaciones y las asociaciones que trabajan con personas inmigrantes.

Usted ha hablado de profecía. De profecía, nada, es una frivolidad que usted diga eso. ¿O usted está negando lo que dicen las asociaciones? Claro, a mí me puede tachar de mentirosa las veces que quiera porque es ya es el *hobby*; pero, oiga, es que yo traslado lo que otras asociaciones están diciendo.

Y hoy ha quedado bien claro que lo que usted me respondió a mí aquel 5 de octubre no era cierto: no era cierto que las instrucciones fueran claras, no era cierto que no hubiera ningún problema..., no era cierto. Y había motivos suficientes para traer el debate entonces y para traerlo ahora.

Usted despreció la preocupación de mi grupo, la ha vuelto a despreciar ahora mismo, pero es, de alguna forma, despreciar la preocupación que tienen muchas personas. La Plataforma Salud Universal ha denunciado la desatención médica de veinticinco personas como poco, veinticinco personas que tenían derecho a tener tarjeta sanitaria, que tenían derecho a ser atendidas; estamos hablando, por lo menos, de dos mujeres embarazadas, de cuatro menores, de personas que estaban siguiendo un tratamiento como enfermos crónicos antes de la implantación de este real decreto, antes del 1 de septiembre. ¿Qué quiere decir?, ¿que todos estamos aquí mintiendo?, ¿que todos vamos de profetas? ¡Ojalá que no hubiera que andar sacando estas cosas aquí, señor consejero! Pero es cierto que Aragón ha salido en los medios de comunicación con estas cifras, ¡claro que sí!, y lo demás es negar la evidencia, y negar la evidencia no arregla nada.

Y hace quince días, su directora general de Calidad y de Atención al Usuario estaba haciendo caso omiso a todas las advertencias y a todos los datos que ponían encima de la mesa las asociaciones que trabajan con personas inmigrantes sin papeles, se lo vuelvo a recordar, y la señora directora general tenía el valor de salir diciendo que no había ningún problema (esto está escrito, lo tengo aquí delante); cinco días después tuvieron que salir de la plataforma la salud pública a decirle que sí que lo había.

Conclusión: si ustedes querían un efecto disuasivo para que la gente no vaya al Salud, desde luego, han tenido éxito, pero los casos que hay —y termino, señor consejero— seguramente no son más que la punta del iceberg, porque hay muchas otras personas.

Respóndame a cómo van a abordar en estos casos la prevención de enfermedades infecciosas, qué campañas de derechos de asistencia tiene previstas, cuántos casos hay que ni siquiera se acercan al Salud por miedo o, sencillamente, por la idea del pago. ¿Cómo van a detectar por ejemplo los casos de VIH?, porque eso tiene una repercusión en la salud pública. ¿Cómo van a atender diez casos de diabetes o de cáncer en Urgencias, como dicen? Eso no puede ser.

No le vemos ninguna ventaja a este modelo que ustedes defienden, y sí que le recomendamos desde mi grupo parlamentario que miren a otras comunidades autónomas. Yo no voy a mirar ni a Andalucía ni a otros...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Debe ir terminando, señora Ibeas.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: ... —concluyo, señora presidenta—, pero, hombre, cuando hay un auto del Tribunal Constitucional diciendo que en el Gobierno vasco no se han debido de equivocar siguiendo atendiendo al resto de personas que en estos momentos ustedes están excluyendo, las personas sin papeles, yo creo que usted, que ha dicho que tiene sentimientos, hombre, algo le debería tocar al corazón, y, por lo visto hoy, a la política.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Ibeas.

Señor consejero, es su turno de dúplica.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

En primer lugar, una pregunta lanzo al aire: ¿quién está creando miedo en estos colectivos?, ¿quién está creando miedo en estos colectivos? Desde luego, nosotros, no, en ninguna manifestación, ni oral ni escrita, de este consejero ni de ninguna persona de mi departamento habrá podido observar ninguna palabra o frase, en el contexto que sea, que tenga por objeto crear miedo y evitar que las personas que lo necesiten se dirijan a la sanidad.

Desgraciadamente, los presagios que algunos lanzaban al aire hace unos meses y que creaban una situación apocalíptica para estas fechas no se han dado..., digo desgraciadamente para algunos. Si no —hablaba de profecías— le leo... Es que no tendría tiempo, ni en una pregunta ni en dos ni en cuatro, para leer los dieciocho presagios que usted, por escrito, planteó a nuestra consejería en relación con diferentes casuísticas que, por supuesto, se iban a producir a partir del día 1 de enero en relación con desatención a diferentes colectivos —por cierto, no solamente inmigrantes, sino también nacionales— en esta materia. Ninguno de ellos se ha producido, lo cual no significa que no haya personas extranjeras, incluso nacionales, que no están siendo atendidas en condiciones, pero nunca será siguiendo instrucciones de este consejero ni de ninguna persona de la consejería.

Otra cuestión le quiero comentar, ya para terminar, y usted lo sabe: no solamente usted habla con estos colectivos, también nosotros hablamos con estos colectivos, y mucho, y usted lo sabe. Tanto la Dirección General de Calidad y Atención al Usuario como la Dirección General de Bienestar Social y Dependencia mantienen contacto permanente con las asociaciones y con la Plataforma Salud Universal.

Y, a este respecto, le comento, aunque seguramente lo sabrá, porque sé que tiene buena relación con ellos, que se está trabajando en dos cuestiones importantes: una posible identificación de estas personas de cara a facilitar su atención y, como se ha comprobado que, a pesar de que las instrucciones eran claras, todavía sigue habiendo algún problema, elaborar unas instrucciones que eliminen al máximo cualquier margen de error en la atención a estos colectivos. En eso estamos trabajando, y creo que usted lo sabe.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta número 3043, relativa al grave incremento en los tiempos de demora de listas de espera, formulada al consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia por la diputada del grupo parlamentario Chunta Aragonesista.

Señora Ibeas, tiene la palabra para la formulación de la pregunta.

Pregunta núm. 3043/12, relativa al grave incremento de los tiempos de demora de las listas de espera en la sanidad pública aragonesa.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿por qué cree usted que están aumentando en la sanidad pública aragonesa los tiempos de demora en las listas de espera?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Ibeas.

Señor consejero, su respuesta.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Ya me perdonará, señora Ibeas, pero parte de lo que voy a decir va a ser un poco repetición de lo que he comentado antes en respuesta a la pregunta del señor Alonso.

Ratifico mi preocupación por este asunto, creo que más claro no lo puedo decir. Es un tema que me preocupa, y quizá sea, de las cuestiones que están aconteciendo en sanidad, lo que más preocupa a esta consejería y a su equipo y en lo que más estamos intentando trabajar para solucionarlo.

¿A qué se deben las listas de espera? Pues a una cuestión muy sencilla: hay un incremento de las entradas de lista de espera quirúrgica que no se corresponde o no se absorbe con las salidas, con las operaciones que se están pudiendo realizar. Y, a este respecto, le quiero comentar que, a pesar de haber aumentado de manera sensible las salidas, las intervenciones quirúrgicas en horario ordinario con respecto a lo que acontecía hace un año todavía, como es obvio, no se ha podido absorber el incremento de las entradas, el incremento de demanda quirúrgica que se está produciendo.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señora Ibeas, es su turno para la dúplica.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Bueno, pues entonces, señor consejero, usted tiene un gravísimo problema asistencial que no sabe gestionar, porque era lo mismo que decía el Partido Popular al Partido Socialista cuando gobernaba el Partido Socialista: hay una descompensación de entradas y salidas en el sistema. Bueno, clarísimo ejemplo de mala planificación. Igual planificaba mal anteriormente el Gobierno, pero lo que está claro es que ustedes aún están planificando peor, porque se están multiplicando las listas de espera, los tiempos de demora. ¿Cómo no le voy a preguntar eso? Yo creo que no era lo mismo que le ha preguntado el portavoz socialista.

Vamos a ver, era el caballo de batalla del Partido de Popular, las listas de espera. Llegan ustedes, gobiernan y, oiga, el problema no solamente está ahí, sigue, sino que es que, además, se está haciendo aún más importante, más grave. El problema no es que son cifras, no, no: el problema es que hay personas que están esperando a ver cuándo pueden tener, por ejemplo, una intervención quirúrgica. Porque algunos datos se han podido avanzar, otros no se han avanzado, pero es verdad que los datos que ofrecía la página web de su departamento en el mes de octubre eran como para echarse a temblar, porque reconocer que hay tres mil setecientas cuarenta y cuatro personas en listas de espera para traumatología es que la cosa es seria, ¿eh? Y que, de esas tres mil setecientas cuarenta y cuatro,

mil quinientas setenta y seis llevaran más de seis meses esperando, a ver, a ver quién está haciendo entonces aquí las cosas bien o mal. Eso es su obligación, porque es usted el responsable del departamento.

No vamos a entrar en otras cuestiones, pero una única mención: oncología en el Miguel Servet. Hombre, sinceramente, que haya una espera de seis meses y hasta de más de seis meses para biopsias de próstata cuando sale la noticia hace no demasiado tiempo, creo que es también para preocuparse.

Y uno dice: «miedo, no; miedo, no; pero que no me toque ninguna enfermedad», porque, desde luego, si me toca estar esperando eso, a quien le toque próstata, 40% de esos casos, normalmente, suelen ser cáncer. Fíjese cómo pueden estar las personas y las familias.

En consultas externas también hay un serio problema. No explica usted por qué se mantienen esos problemas.

Falta de planificación del Salud. Usted ni siquiera ha planteado sustituciones para las personas que en estos momentos han cogido vacaciones o lo que sea en el Salud. Eso lo paga la gente, lo paga la gente y hay un perjuicio, y esas son las causas de ese malestar, porque se empeora la calidad.

Mire, concluyo, consecuencia lógica de su política: están ahogando el sistema público y, luego, pues hay que ir a la privada. Porque anuncia tres millones para ver si, a través de la iniciativa privada, sanidad privada, podemos reconducir esta cuestión, pero recortando puestos de trabajo, cerrando plantas, retirando servicios, centralizando servicios... Yo creo que esa no es ninguna medida..., ¿a quién le quiere convencer de que esa es una medida para mejorar la calidad de la sanidad pública? Debilitan el sistema público y luego dicen: «¡ah!, ahora necesitamos salir a la privada», esa es la realidad de sus políticas. Así no van a mejorar la calidad, debilitando el sistema de salud no lo van a poder sanear...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Ibeas, debe ir terminando.

La señora diputada IBEAS VUELTA [desde el escaño]: Concluyo.

Además, termino con un incumplimiento, incumplimiento flagrante de una proposición no de ley, la 140/11, que fue aprobada con el apoyo de todos los grupos parlamentarios, para que se rentabilizaran los equipamientos y las instalaciones de todos los centros que tenemos en el Salud, y concretamente del Grande Covián. Pero no solamente no lo han hecho, sino que no plantean ninguna mejora. ¿Cómo van a mejorar las listas de espera?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señora Ibeas.

Señor consejero, su turno.

El señor consejero de Sanidad, Bienestar Social y Familia (OLIVÁN BELLOSTA) [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Una cuestión previa, que la tenía que haber comentado antes: el incremento de la demanda quirúrgica se debe exclusivamente a criterios profesionales, criterios médicos. Esto, quiero que quede claro.

La forma de reducir la lista de espera la he comentado antes: aumentar la actividad quirúrgica, que es lo que está estrictamente en nuestras manos, y lo estamos haciendo, incluso se está trabajando por la tarde, con contratos laborales por la tarde, por ejemplo, en Traumatología en el Servet; el autoconcierto, y el concierto externo.

Como he comentado, las dos últimas soluciones requieren recursos que ahora mismo no tenemos, aunque digo que a partir de enero habrá la posibilidad de concertar con clínicas privadas la realización de determinadas intervenciones.

Lo que sí quiero que quede claro es que la única responsabilidad de un gestor público, me da igual que sea en sanidad o en educación, en lo que sea, es gestionar adecuadamente los recursos que tiene, no los que no tiene, los que tiene. Y, dentro de los que tiene, están los recursos humanos, y esa es nuestra principal obligación.

Y creo que la labor que se está haciendo por parte de los que están en el día a día dirigiendo la sanidad de nuestros hospitales es para reconocerla: aumentar la actividad quirúrgica un 16% es un dato para reconocerlo. ¿Que es insuficiente? Sí. ¿Que hay margen? Sí. ¿Que se va en la buena línea? También. ¿Que va a ser suficiente aumentar al máximo para compensar las entradas en esta espera quirúrgica? A lo mejor, no. Pero nuestra obligación es aprovechar al máximo nuestros recursos, llegar al máximo de actividad en horario ordinario, que es lo que nos piden los ciudadanos, que nos piden responsabilidad en el día a día sobre una buena utilización y gestión de los recursos públicos.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

La pregunta número 2871 ha sido retirada, con lo cual pasamos a la pregunta número 2927, relativa al área logística de Cinca Medio-Somontano-Litera, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado del Grupo Parlamentario Socialista señor Ibáñez.

Señor Ibáñez, tiene la palabra para la escueta formulación de la pregunta.

Pregunta núm. 2927/12, relativa al área logística de Cinca Medio-Somontano-Litera.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿qué proyectos ha puesto en marcha y qué plazos baraja el Gobierno de Aragón para llevar a cabo el área logística de Cinca Medio-Somontano-Litera, anunciada por tres consejeros del Gobierno de Aragón a finales de julio de 2012 en Monzón?

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Ibáñez.

Señor consejero, tiene la palabra para la respuesta.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN

HERRERO) [desde el escaño]: Pues, señoría, exactamente, lo que dijimos en esa reunión, lo que se viene diciendo en las reuniones de trabajo, en la última reunión de trabajo, en la que hay personas, municipios y diputaciones que usted conoce, se habló de que a largo del mes de enero o febrero se celebraría una nueva reunión del grupo de trabajo y se presentarían las propuestas para este plan de interés general de Aragón que se está redactando, que lleva un tiempo y que, probablemente, pueda se aprobado a lo largo de 2013. Es nuestro objetivo.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Ibáñez, tiene la palabra para su réplica.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Bien, señor consejero, pocos datos nos da.

Mire, nosotros hemos formulado esta pregunta, entre otras cosas, porque desde el principio hemos dicho que apoyamos esta idea, apoyamos este proyecto. Proyecto que, por otra parte, le tengo que decir que nosotros entendemos que ya existe, o sea, allí ya hay un polígono, el polígono de La Armentera, que, de alguna forma, es un área logística.

Y que en lo que nosotros no coincidimos con usted, y hemos criticado este tema desde el principio, desde que usted lo planteó, es que esto surge ante la reivindicación, precisamente, de la comarca y del Ayuntamiento de Monzón de llevar a cabo actuaciones para finalizar ese polígono, que, como digo, ya existe y que ya cumple funciones logísticas, y usted, en lugar de eso, lo que hace es salirnos con una propuesta a veinticinco o treinta años.

O sea, no deja de ser otra huida hacia delante —por lo menos, así lo vemos nosotros— y otro error de su gestión en materia logística, que, en lugar de trabajar por las plataformas logísticas que ya hay en este momento en Aragón, como son Plaza, Platea, Plhus y Plfraga, pues, para intentar tapar la carencia, la ineficacia en su gestión, se nos inventa un área nueva, que es la única aportación que nosotros conocemos a la logística por su parte.

Las plataformas logísticas parece ser que no le gustan como denominación, como polígonos, que usted dice, con muchas aceras, muchas farolas, muchos servicios, y usted plantea lo que se llaman áreas logísticas. Esa, como decía, es toda su aportación, y, además, la de intentar investigar y revisar todo lo hecho anteriormente hasta el momento en esta materia, que, afortunadamente, ha sido mucho en Aragón.

Por eso le preguntamos, señor consejero, que nos diga qué proyectos se han llevado adelante, qué plazos baraja el Gobierno de Aragón, porque entendemos que su responsabilidad, la del Gobierno, es trabajar, es muy importante trabajar en el futuro, pero más importante es, si cabe, desde nuestro punto de vista, señor consejero, que trabaje y que intente implantar empresas en las áreas que ya existen, que intente crear puestos de trabajo en las plataformas que ya existen, y que no nos lo fíe todo, que no nos venda humo, que no nos venda proyectos que lo único que pretenden, desde nuestro punto de vista, como le digo, es tapar su ineficacia, su total —digamos— inoperancia. No ha sido capaz de instalar una sola empresa en ninguna de las plataformas que hay en Aragón, y, que sepamos nosotros, a corto plazo, todavía no hay ningún proyecto real para mañana, para ya, a no ser trabajar, como le digo, en proyectos a vista a veinticinco o treinta años.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Ibáñez.

Señor consejero, su turno de dúplica.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]: Señor Ibáñez, ayer mismo hubo un consejo del comité permanente de Plaza y se dio cuenta de la reciente venta de dos parcelas de Plaza a dos industrias importantes. Hace poco, en Platea hicimos lo mismo. Hace poco, en Fraga hemos constatado una nueva compra.

Mire usted, lo que ustedes dejaron fueron unas deudas de cuatrocientos millones de euros en plataformas logísticas, deudas que, entre otras cosas, ahora están impidiendo al consejero de Sanidad ejecutar una mejor labor en sanidad o, al consejero de Obras Públicas, acelerar las obras de carreteras que ustedes dejaron pendientes.

Yo creo que, después de doce años de una gestión en la que... Me habla usted de La Armentera: en La Armentera hubo muchísimas infracciones urbanísticas, muchísimas infracciones de ley.

Lo que deben hacer ustedes es hablar de cómo colaborar para hacer una gestión eficaz de tres comarcas de Aragón, que de esto se trata, de esto se trata el plan Cinca-Somontano, tres comarcas de Aragón que —ustedes lo verán—, al final de nuestro período de Gobierno, habrán mejorado sustancialmente, con ayuda de la Ley urbanística de Aragón, con ayuda de nuevas inversiones que llegarán a esa zona de Aragón y, sobre todo, con la expectativa de formar parte de una nueva área logística, área que supera el concepto de un polígono de La Armentera, que es lo único que parece que a ustedes les preocupa, que a mí también me preocupa, y que dará lugar a mejoras rápidas a partir de la Ley urbanística de Aragón.

Por tanto, yo creo que no es adecuado que usted siga metiendo prisa por un polígono o un área que ustedes tuvieron doce años para desarrollar.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Pregunta número 3070, relativa a la paralización de las obras de la carretera entre Binéfar y San Esteban de Litera, formulada al consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes por el diputado socialista señor Ibáñez.

Señor Ibáñez, puede formular la pregunta.

Pregunta núm. 3070/12, relativa a la paralización de las obras de la carretera entre Binéfar y San Esteban de Litera.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, ¿por qué razones se paralizaron las obras de la carretera entre Binéfar y San Esteban de Litera durante varios meses en 2012 si, finalmente, se pagó con cargo al presupuesto de la comunidad en 2012, y cuándo prevé continuar las obras en los otros tramos de carretera pendientes en esa zona de La Litera?

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Ibáñez.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]: Señor Ibáñez, yo esperaba que, para la última pregunta del año, me deseara usted un buen año próximo, lo mismo que yo le deseo a usted y a todos los grupos que están hoy aquí. *[Rumores.]*

Indudablemente, porque ha sido un año eficaz para esta carretera, porque hemos acabado una obra que ustedes empezaron en 2001.

[Risas y aplausos.]

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Señor Ibáñez, su turno.

El señor diputado IBÁÑEZ BLASCO [desde el escaño]: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor consejero, en la formulación escueta de la pregunta no se lo podía desear. Ahora sí que puedo, y le deseo a usted y a todos los miembros de esta Cámara un feliz año 2013, a pesar del Gobierno, me atrevería a decir. *[Risas y aplausos.]*

Mire, para nosotros, esta carretera —se lo voy a decir también con ironía, para acabar el Pleno lo mejor posible— es un ejemplo claro de su magnífica gestión en materia de carreteras en esta comunidad autónoma. O sea, usted, en esta materia, lo que ha hecho ha sido improvisar, paralizar y hacer una gestión totalmente nula.

Ustedes, sobre esta carretera, han dicho de todo, señor consejero. Usted y su Gobierno decidieron paralizar la carretera, pero, como siempre, intentaron echar la culpa a los de antes: dijeron que el problema era un modificado, que esta carretera se había iniciado, como dice usted, en el año 2001; después resultó que se demostró que el modificado estaba ejecutado y que no era ningún problema para acabar la carretera. Lo que ocurrió es que ustedes detrajeron del presupuesto de 2012 —sabe que se lo dije cuando se presentó el presupuesto de 2012— una cantidad de millones de euros en diversas carreteras; a esta, concretamente, le había tocado un millón de euros que, finalmente, se quedaron en 0,5 millones de euros porque hubo una movilización importante de los ayuntamientos, de los colectivos y de los agentes sociales de la comarca.

Finalmente, la carretera, señor consejero, se paralizó en el mes de abril. Se hizo la primera capa de rodadura y se hizo la señalización horizontal, la pintura. Dijeron que la obra se reanudaría, y así se hizo, en el último trimestre, en el mes de septiembre se reanudó la obra y se terminó. Pero en aquel momento les dijeron a los representantes de los municipios de la zona que se iba a terminar la obra, pero que la empresa asumiría que se le pagara en el presupuesto de 2013, porque no había —eso es lo que se dijo por parte de la Dirección General de Carreteras— suficiente consignación en el presupuesto de 2012. Finalmente, parece ser que la carretera se ha terminado y se ha pagado con el presupuesto de 2012.

Entonces, señor consejero, las preguntas son clarísimas: ¿se ha engañado por parte de su consejería a los representantes de los municipios y a los colectivos sociales de esa zona de Aragón, de la comarca de La Litera?

¿Cuáles han sido las razones reales para paralizar las obras de esa carretera, que se debería haber ejecutado con normalidad, tal y como se ha visto que había presupuesto suficiente para pagarla durante este año?

¿Qué razones, si no fueron técnicas ni económicas, qué razones hubo para paralizar esa obra?

Y, finalmente, esa obra, ¿se hubiera ejecutado como se ha ejecutado si no hubiera sido, precisamente, por la presión social que han tenido que hacer los ciudadanos y los representantes de los ciudadanos de la comarca, como ocurre con casi todos los temas, que, para que este Gobierno actúe, tiene que ser bajo la presión y bajo la movilización ciudadana?

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor Ibáñez.

El señor consejero tiene la palabra.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]: Vamos a ver, yo, de verdad, de verdad, de verdad que es que me cuesta..., tengo poca experiencia en este Parlamento y me cuesta, me cuesta mucho, comprender que estén ustedes tan molestos porque hemos acabado una carretera *[rumores]* que, a principio del año, y lo dijimos en el presupuesto, no teníamos dinero para acabar porque ustedes nos dejaron muchas más deudas que nuestras posibilidades presupuestarias y... *[Rumores.]*

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Señor consejero, espere.

Señor Franco, ruego que guarden silencio y permitan al consejero que termine su pregunta. Se lo ruego. *[Rumores.]*

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]: ¡Qué espíritu de unidad tenemos!, ¡qué espíritu...!

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Es la última pregunta... *[Rumores.]*

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]: Bueno, pues lamento mucho que les moleste que acabemos...

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Un momento, señor consejero.

Por favor, guarden silencio.

Señor consejero, tiene la palabra.

El señor consejero de Obras Públicas, Urbanismo, Vivienda y Transportes (FERNÁNDEZ DE ALARCÓN HERRERO) [desde el escaño]: Lamento mucho que les moleste.

Vamos a ver, hicimos un presupuesto, lo trajimos aquí, nos tuvimos que disculpar por no poder decir que íbamos a acabar todas las carreteras, y luego hemos hecho una gestión eficiente y dinámica para conseguir acabar no solo esta, sino cuatro de las carreteras que no estaba previsto acabar, al mismo tiempo que hemos metido diecisiete millones en mantenimiento, que es lo que ustedes no metieron... *[aplausos]*, ¡claro!, porque es que hay que meter también mantenimiento en el resto de las carreteras.

Y como yo espero que el año que viene todos nos llevemos bien aquí, pues yo quiero acabar este año celebrando que hemos acabado esta carretera, que hemos acabado alguna más.

¿Y por qué hemos hecho esto? Bueno, pues ya que ustedes me siguen diciendo, pues, mire usted, ¿por qué hemos hecho? Pues, mire usted, porque algunos de los proyectos que ustedes nos dejaron para contratar y recientemente he contratado pues tenían problemas en sus proyectos, que ha habido que hacer nuevos modificados y nos han dejado un espacio económico para adecuar a esto.

Miren ustedes, el Plan de carreteras que ustedes dejaron no ha podido ser realizado por falta de financiación, por falta de financiación *[rumores]*, y en las obras de carreteras que nosotros hacemos no dejamos a deber a nadie. *[Aplausos.]*

Entonces, el año que viene seguiremos haciendo obras, seguiremos haciendo mantenimiento y yo espero que ustedes lo celebren con más alegría que hoy.

Muchas gracias.

[Aplausos.]

La señora vicepresidenta primera (PLANTAGENET-WHYTE PÉREZ): Gracias, señor consejero.

Se levanta la sesión sin más *[a las catorce horas y veintiocho minutos]* hasta el año que viene, que les felicitamos. Felices fiestas.

CORTES DE ARAGÓN - Palacio de la Aljafería - 50071 Zaragoza
www.cortesaragon.es
Edición electrónica: Cortes de Aragón - Servicio de Publicaciones
Depósito Legal: Z-1466-1983 - ISSN: 1138-1167