

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora PRESIDENTA: Bueno, reanudamos el Pleno. Tomamos asiento. *[Se inicia la sesión a las dieciséis horas y cuatro minutos]*.

Debate y votación de la proposición no de ley número 356/26, sobre el refuerzo de la defensa, la seguridad y las capacidades del Estado en Ceuta y Melilla, presentada por el Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Para su presentación, tiene la palabra el señor Arranz por tiempo de cinco minutos.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS: Muchas gracias, señora presidenta. Buenas tardes.

Sus bombas de humo no nos distraen. Ceuta lleva más de dos meses invadida. A pesar de los intentos del Gobierno socialista de Sánchez de distraer la atención con la última operación de manipulación de masas del desahucio de Mari Carmen, que la han usado, la siguen usando y la manosean aun después de muerta, el nuevo 15-M de acampada *perrofláutica* en la Puerta del Sol, y hasta la convocatoria de una huelga general, nada menos, anunciada por los sindicatos, subvencionados por el sistema, por el régimen Comisiones Obreras y UGT, por la vivienda tras ocho años de Gobierno socialista. Es la primera vez en la historia que se hace una huelga contra la oposición. Son ustedes muy creativos.

Pues bien, con todo este humo no van a conseguir que dejemos de poner el merecido foco de atención en la invasión de Ceuta. Invasión que dura ya, más de dos meses y es uno de los episodios más graves que ha acontecido en nuestra nación.

Episodio que nos trae el triste recuerdo de una historia no tan lejana, cuando, hace cincuenta años, el mismo enemigo, Marruecos, nos invadía y nos expulsaba de la provincia cincuenta y tres de España, del Sáhara Occidental. *[Aplausos]*.

Y otra vez, sin pegar un tiro, con la entrada masiva, organizada y planificada de miles de civiles, como ocurrió con la Marcha Verde.

Conocer la historia nos debe ayudar a no repetirla, y abordar la crisis de la invasión de Ceuta con la serenidad y la firmeza que requiere. Es un claro ataque a nuestra soberanía y a nuestra integridad territorial, con una masa de invasores de unas ochenta mil personas, con lo cual se ha duplicado en un solo día la población de Ceuta.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Una masa ingente en la que se han localizado militares y agentes de inteligencia marroquí, además de una turba de civiles, en la que se han colado yihadistas, expresidarios, presos indultados por el sátrapa de Marruecos, y lo peor de cada casa, que no han tardado en mostrarnos todo lo que vienen a aportar a España, violencia, puñaladas, violaciones, robos y saqueos.

Todo tipo de problemas de seguridad, que hay que tener muy poca vergüenza, como el ministro del Interior, Marlaska, para decir que la seguridad es subjetiva, ¿no? El problema de seguridad es subjetivo, que se lo digan a las niñas violadas y a esos padres y madres que no pueden dejar a sus hijos salir de casa por el peligro real. *[Aplausos]*.

En Ceuta... En Ceuta hay ochenta mil ceutíes desahuciados de su vida normal y tranquila, esos sí que son desahuciados.

Los servicios públicos están colapsados, lógicamente, con esta avalancha de invasores marroquíes y subsaharianos, como la sanidad, por ejemplo, que no dan abasto y, además, se enfrentan a enfermedades importadas como la tuberculosis, sarna y hepatitis.

Nuestros militares y policías están desbordados, sin medios materiales, ni efectivos suficientes, y sin órdenes claras, ¿ni? instrucciones para poder asegurar el orden y defender a los ceutíes y su propia integridad.

Se vienen sucediendo emboscadas, trampas organizadas y ataques contra militares y Fuerzas de Seguridad, cada vez con mayor planificación y tipo guerrilla urbana.

Este Gobierno socialista de Sánchez ha avergonzado a los españoles, humilla y maltrata a nuestros militares, policías y Guardia Civil. Damos una imagen penosa ante el mundo y, sobre todo, una imagen de debilidad, frente a Marruecos, que ni es amigo, ni es socio fiable ni confiable, sino, es nuestro enemigo. *[Aplausos]*.

Es nuestro enemigo porque es el que nos ha invadido el territorio y porque sus ministros, públicamente, reivindican la soberanía de Ceuta y Melilla. Si eso no es enemistad, nos ven... No ven humanitarismo, ellos ven debilidad y nos invita... Y una invitación a seguir invadiéndonos y hostigándonos.

A Marruecos no le importan sus ciudadanos que están en Ceuta, no le importaron, tampoco, que murieran ciento cuarenta, porque para él eran carne de cañón en esta

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

operación de guerra híbrida, y ni siquiera ha querido hacerse cargo de los muertos, ¿no?, de los cuerpos de los muertos.

Marruecos tiene un plan y un fin, tiene intereses geoestratégicos y la idea de consolidar el gran Marruecos y España debe demostrar fuerza disuasoria y firmeza.

En esta iniciativa, Vox, que presenta ante el Gobierno de Aragón para instar ante el Gobierno de España, tiene por objeto reforzar nuestras defensas y fronteras de Ceuta y Melilla por tierra, mar y aire, siendo conscientes de que también somos la frontera de Europa, la frontera sur, y de Occidente la de nuestra civilización.

Me remito a las veinte medidas que ya tienen ustedes ahí detalladas, que no les voy a repetir, que básicamente vienen a decir, militarización de nuestras fronteras con defensas físicas y elementos de disuasión, medios materiales, técnicos, personales y logísticos para los ejércitos de tierra, mar y aire.

Así como para el Centro Nacional de Inteligencia, nuestro CNI, y nuestra policía y Guardia Civil, con refuerzos en extranjería y en efectivos de control de masas, debiendo existir entre todos ellos la necesaria coordinación.

Dignificando las condiciones laborales de descanso, las raciones de comida, las vacaciones y la protección de riesgos laborales de todos ellos, contando con la cobertura legal y jurídica para actuar con instrucciones y protocolos claros en caso de enfrentamiento y garantizar la defensa de nuestras fronteras, la seguridad de los ciudadanos españoles y la propia autoprotección.

Considerándoles... *[Corte automático de sonido]* Considerándoles profesión de riesgo.

Voy terminando. Y ya vale de humillaciones, de órdenes que no sabemos qué mandos puede aceptar y cumplir, como la de patrullar con un arma para cuatro soldados o con una dotación de un spray de pimienta, ¿qué será lo próximo, que si en caso de ataque, llamen al 112?

Los soldados españoles, legionarios, regulares o policías y guardias civiles, ante una invasión, no están ahí para repartir mantas y bocadillos, ni para montar el campamento a los invasores. *[Aplausos]*.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Señora Abengoechea, tiene usted su minuto cuarenta.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): No, en realidad es un minuto, ¿no?

La señora PRESIDENTA: Sí, porque es [...] Un minuto. Te dejo un poquito más. Venga.

La señora diputada ABENGOCHEA AURENSANZ: Gracias, señora presidenta. Bueno, pues muchas gracias, presidenta.

De verdad, señor Arranz, salgan de la película yanqui de aviones, de tanques en la que viven, por favor. *[Aplausos]*.

Empiecen a comportarse... Empiecen a comportarse como los representantes institucionales que son. Es que la realidad se les ha venido encima, la realidad de la calle y ya no son capaces de marcar agenda. Asúmanlo, cuanto antes lo asuman, mejor. Aquí sí que son capaces, porque pasamos rodillo y ya está.

De momento, lo primero ya es que parece que ignoran la realidad física de Ceuta y Melilla, y la ley y el derecho internacional.

O sea, están hablando de convertir Ceuta y Melilla en campamentos militares, añadir una presión imposible, habitacional y en los servicios públicos, por supuesto, esos que están ya colapsados, y además de gastar miles de millones de euros anuales en este despliegue totalmente irreal.

Encargar a tropas de combate la gestión de civiles desarmados, entre ellos menores, esto, quiero decir, vamos a nombrar los casos de tortura, palizas de los militares hacia los menores migrantes y hacia adultos también migran... *[Corte automático de sonido]*

Acabo, sean decentes, por favor, y dejen, dejen de buscar esa agenda mediática que no tienen.

Gracias. *[Aplausos]*.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.
Señor Guitarte. Señora Buj.

La señora diputada BUJ ROMERO: Gracias, presidenta.

Pues una propuesta más de Vox sobre Ceuta. Parece que lo que quieren es hablar de esto, en vez de su gestión en este Gobierno o de su no gestión, depende de cómo se mire.

Queremos ser muy claros, la defensa de Ceuta y Melilla, y la protección de nuestras fronteras no se garantiza convirtiendo la gestión fronteriza en un escenario de confrontación, o utilizando un lenguaje bélico propio de un conflicto armado.

Mencionarse en términos de reglas de enfrentamiento o atribuir roles militares de orden público, no aportan soluciones operativas, solo genera alarma, polariza la sociedad y desvirtúa la naturaleza de nuestras instituciones.

El verdadero apoyo que sí que necesitan a quienes nos protegen, no consiste en ser beligerantes verbalmente, sino en hechos, presupuestos y medios reales.

Desde Aragón Existe y Teruel Existe, nuestro respaldo a la Policía Nacional, Guardia Civil y Fuerzas Armadas. Nuestro apoyo es rotundo en lo que verdaderamente importa, más medios materiales, mejores recursos tecnológicos, ampliación de plantillas, cobertura de vacantes y condiciones laborales dignas.

Apoyamos de forma decidida el reconocimiento de la profesión de riesgo, el respeto a sus descansos, la mejora de sus infraestructuras y una protección legal, clara y rigurosa en el ejercicio de sus funciones.

Defender la soberanía nacional, la integridad territorial y la tranquilidad de los vecinos de Ceuta y Melilla exige responsabilidad de Estado, serenidad y dotaciones presupuestarias suficientes. No vamos a sumarnos a discursos ni a lenguajes militares que confunden el control fronterizo con un escenario de guerra.

Exigimos al Gobierno de España la máxima firmeza y celeridad, pero siempre desde el estricto respeto a la legalidad ... *[Corte automático de sonido]* Termino ya, presidenta.

Y el apoyo efectivo en medios y en personas a nuestras Fuerzas y Cuerpos de Seguridad.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Es el turno ahora de Chunta Aragonesista. Señora Bozal, tiene usted la palabra por tres minutos.

La señora diputada BOZAL JURADO: Gracias, señora presidenta.

El día en el que vengamos a un pleno de las Cortes de Aragón y solo hablemos de Aragón y solo trabajemos para Aragón, será algo que celebraré muchísimo. *[Aplausos]*.

Señorías de Vox, voy a empezar con algo muy sencillo, Ceuta y Melilla son españolas, sus ciudadanos y ciudadanas tienen derecho a vivir con seguridad, a contar con servicios públicos suficientes y a que el Estado garantice sus fronteras y su integridad territorial.

Por tanto, no necesitamos que ustedes conviertan cada debate sobre Ceuta y Melilla en una prueba de patriotismo, ya sabemos que son ustedes más españoles que nadie.

Aquí el debate no es si hay que proteger Ceuta y Melilla, el debate es cómo.

Ustedes vuelven a plantear una respuesta basada casi exclusivamente en, más despliegue militar, más control fronterizo, más inteligencia, más capacidad de reacción y hasta reglas de enfrentamiento destinadas expresamente a impedir la entrada de personas migrantes.

Hablan de reforzar el ejército, la armada, el ejército del aire, el CNI, la guerra electrónica, la ciberdefensa, bueno, y todos estos tanques de los que hablaba mi compañero, de película yanqui. En breve entrarán ustedes con casco al hemiciclo.

Desde Chunta Aragonesista no compartimos esa forma de abordar una realidad que es mucho más compleja. Una frontera necesita seguridad, sí, pero también necesita política exterior, cooperación, gestión migratoria, derechos humanos, protección de menores y capacidad de acoger. No todo problema se resuelve convirtiéndolo en una cuestión militar.

Hay algo más, hace apenas unas semanas, estas mismas Cortes ya debatieron y aprobaron otra proposición de Vox sobre Ceuta y Melilla, que reclamaba presencia permanente de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, endurecimiento de frontera, medidas frente al marco...

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Y hoy vuelven ustedes con veinte puntos más. Da la sensación de que Ceuta y Melilla se han convertido para Vox en un escenario permanente sobre el que construir su relato político.

Nosotros creemos que Ceuta y Melilla merecen algo mejor que eso. La seguridad no puede construirse enfrentando a la población con quienes llegan a una frontera. Una persona migrante no se convierte en una amenaza militar por el hecho de intentar cruzarla.

Defender Ceuta y Melilla también significa defender su convivencia, defender la legalidad, defender los derechos humanos y exigir al Estado que actúe con eficacia, pero también con proporcionalidad y con responsabilidad.

Hemos visto maltrato por parte de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado a migrantes en Ceuta.

Defender Ceuta y Melilla no exige militarizar el discurso sobre migración. La seguridad de una democracia se mide también por los derechos que es capaz de garantizar cuando las circunstancias son difíciles.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora Bozal.

Es ahora el turno de la señora Dueso, cuando usted quiera. Tiene tres minutos por parte del Partido Socialista.

La señora diputada DUESO MATEO: Gracias, presidenta. Buenas tardes.

Bueno, pues yo voy a empezar dejando algo muy claro. Nuestro respeto, agradecimiento y reconocimiento a las Fuerzas Armadas, a la Guardia Civil, a la Policía Nacional y a todos los servidores públicos que están en estos momentos trabajando en Ceuta y Melilla. Y precisamente por ese respeto que les procesamos, vamos a votar que no es una iniciativa.

Porque vienen ustedes aquí con una PNL de siete folios en la que diseñan la defensa nacional en Ceuta y Melilla por tierra, por mar y por aire. Así, sin despeinarse. Ahí lo dejo.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Una PNL en la que dirigen la política exterior, organizan los despliegues militares, coordinan las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y asesoran a los servicios de inteligencia, nada más y nada menos.

Miren, yo la verdad que escuchándoles no he podido por menos que acordarme del sargento Arensivia. Ese personaje de Ivá, de ese genial dibujante Ivà, en el *Jueves en Historias de la puta mili*, pues ese. Llámenme rara, pero me lo ha recordado.

Pero más allá de lo esperpéntico, de su pretensión, el problema es que escuchándoles a ustedes, da la sensación de que España ha abandonado a Ceuta y a Melilla. Y es que eso es sencillamente falso, es mentira.

Pero fíjense, todavía más preocupante. Yo no sé si ustedes se olvidan, no se acuerdan o no les interesa, pero es que Vox es Gobierno en Aragón, es parte del Gobierno de Aragón. Y en lugar de venir aquí a explicarnos qué están haciendo en su gobierno para mejorar la vida de los aragoneses, en materia de dependencia, en materia de sanidad, para resolver el problema que tienen los aragoneses con la vivienda, más allá de votar que no a los decretos y denunciar viviendas que nunca llegan y que nunca se ven.

Vienen ustedes aquí con un manual de instrucciones de siete folios para organizar la seguridad del Estado en Ceuta y Melilla. Prefieren dar lecciones al Gobierno de España antes que explicar lo que ustedes están haciendo en el Gobierno de Aragón, o a lo mejor es que como no están haciendo nada, pues nada pueden contar.

Miren, déjense ustedes de astracanadas, porque los aragoneses lo que esperan son soluciones, no discursos grandilocuentes. Defender España no consiste en dar carnets de patriotismo. Defender España, es garantizar derechos. Defender España, es que una familia pueda acceder a una vivienda digna a un precio razonable. Defender España, es que una persona dependiente reciba atención. Defender España, es que los servicios públicos funcionen. Defender España, es que los pensionistas tengan garantizadas sus pensiones, que el salario mínimo siga subiendo, que los derechos de los trabajadores se respeten, no se pongan en cuestión, y que no se cuestione gratuitamente nuestro sistema electoral como venimos oyendo día sí y día también.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Miren, desde luego la seguridad nacional merece bastante más respeto que convertirse en material para una campaña permanente de agitación política, así que por todas estas razones, les vamos a votar que no a su iniciativa. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Es ahora el turno del Grupo Parlamentario del Partido Popular, señor Bancalero tiene usted la palabra para defender la iniciativa. Tiene tres minutos.

El señor diputado BANCALERO FLORES: Gracias, señora presidenta.

Señorías, por fin, por fin España va a decir lo que piensa en las urnas, por fin volverá a hablar la mayoría y decidirán todos los ciudadanos el rumbo que quieren para nuestra nación, por fin. *[Aplausos]*.

Se inicia. se inicia el camino para cerrar la ciénaga socialista y garantizar la certidumbre y el futuro que tanto necesita Ceuta y Melilla. Con el voto vamos a extirpar de raíz ese modelo de ambición personalista patológicamente abocado a la decadencia y a la capitulación, para restaurar en nuestras ciudades autónomas un proyecto de país digno, una alternativa fundamentada en la prosperidad, la igualdad y la decencia institucional.

El Partido Popular exige hoy de forma firme el refuerzo de las capacidades del Estado en Ceuta y Melilla, porque la protección de nuestras fronteras y la integridad territorial son, y serán siempre una prioridad absoluta e irrenunciable.

Y los hemos aquí porque Aragón es tierra histórica y pilar fundamental de la España constitucional. Aragón tiene el derecho y el deber moral de pronunciarse en defensa de la soberanía nacional y de nuestra patria.

Por eso resulta intolerable la complicidad y la alarmante desidia con la que el Gobierno del Partido Socialista y sus socios, tratan a nuestros compatriotas. Exigimos la lealtad institucional y el fin del abandono a quienes se juegan la vida en primera línea.

Es una vergüenza que la izquierda mire hoy para otro lado, mientras la Guardia Civil, la Policía Nacional y las Fuerzas Armadas sufren una presión asfixiante desbordados y sin los recursos necesarios.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Pero el colmo del sectarismo del Partido Socialista es su negativa a declarar la labor de quienes nos protegen como profesión de riesgo. Explíquenle ustedes, señores de la izquierda, a los aragoneses, por qué para Sánchez y sus socios, un mosso d' esquadra o un ertzaintza sí se merecen ser profesión de riesgo. *[Aplausos]*.

Pero se lo niegan de forma mezquina a un policía nacional o a un guardia civil de Aragón destinado a Ceuta, para proteger nuestras fronteras contra una invasión. *[Aplausos]*. ¿Por qué discriminan ustedes a los cuerpos estatales?

Se lo voy a decir yo. Ustedes lo discriminan por pura sumisión a sus socios independentistas. Esta es la realidad. *[Aplausos]*. Señorías de la izquierda, la farsa institucional de su gestión ha terminado. No hay valla lo suficientemente alta para tapar su incompetencia, ni retórica capaz de camuflar su rendición.

Ustedes, la izquierda, están en el lado del chantaje. El Partido Popular se queda en el amparo de la ley. *[Corte automático de sonido]* sostenemos esta exigencia por patriotismo. Tengan por seguro que frente a su debilidad y su sumisión, el honor de España siempre prevalecerá. *[Aplausos]*.

Como inmortalizó Pérez Galdós, como inmortalizó Pérez Galdós, “Zaragoza no se rinde”. El señor Vivas ha dicho, “Ceuta no se rinde”. Y yo les digo, un caballo jamás se rinde.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias. Es el turno de que el señor Arranz acepte o no, la enmienda, el sentido.

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: (...?) [fallo de sonido] aceptamos.

La señora PRESIDENTA: Vale. Pues pasamos entonces a la votación.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Procedemos a la votación. Se computan todos los votos, lo han comprobado en el descanso de la comida y por tanto, presentes sesenta y uno. Emitidos, sesenta y uno. **A favor, treinta y cinco. En contra, veintiséis. Por tanto, sale adelante la iniciativa.**

Turno de explicación de voto, señora Abengoechea, un minuto.

La señora diputada ABENGOCHEA AURENSANZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señor Bancalero, no ha hablado usted de los puntos de la propuesta, porque usted perfectamente sabe que esto es infumable, que es irreal, que es una fantasía épica y que se van a tragar el sapo, y punto y pelota.

Pero es que usted perfectamente, vamos, y todos los señores del PP pueden saber que esto es imposible de realizar y que si ustedes llegan al poder tampoco lo van a hacer. Por favor, si quieren votar a favor de su patria real, no de la fantasía épica, voten alguna vez a favor de subir los salarios, a favor de subir las pensiones, a favor de que los fondos buitres no nos coman las entrañas. *[Aplausos]*.

Y dejen, por favor, de soñar y de dejarles a esta gente soñar con su ejército del aguilucho. Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchísimas gracias.

Señora Buj, nada. Señora Bozal, nada. Señor Arranz, ¿tiene usted un minuto?

El señor diputado ARRANZ BALLESTEROS [desde el escaño]: Sí.

Lo primero, agradecer el voto afirmativo que ha salido aprobada esta iniciativa. Muchas gracias.

Y me gustaría que estas intervenciones tan graciosas del aguilucho y tal, las hicieran delante de los ciudadanos ciutíes, de esos que están pasándolas como las están pasando, *[aplausos]*, de esos que les han robado su libertad, su seguridad, su sanidad, sus servicios públicos.

Eso en la cara de los ciutíes estaría mucho mejor, que tengan ustedes el valor de decir estas gracieta delante de los ciutíes, con las que están pasando.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Nosotros traeremos el tema de Ceuta al Parlamento de Aragón las veces que creamos oportuno y las veces que entendamos que en Ceuta merecen el apoyo del resto de los españoles. Porque nosotros sí que nos sentimos españoles, y por supuesto que ser español y ser patriota son muchas cosas, de la seguridad, la garantía de los derechos de nuestros ciudadanos, pero en este caso en Ceuta se están vulnerando todos los derechos de estos ciudadanos que son compatriotas y lo tendremos aquí las veces que haga falta.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias. Señora Dueso.

La señora diputada DUESO MATEO [desde el escaño]: Pes miren, señores de Vox, si yo les hubiera votado, cosa que ni ha ocurrido ni ocurrirá jamás, no se preocupe, estaría realmente indignada, de verles cómo ustedes se entretienen jugando a los soldaditos y a las batallitas en lugar de resolver los problemas de los aragoneses. *[Aplausos]*.

En mi caso, no puedo decir que me decepcionen porque no tienen esa capacidad, es imposible, no he esperado otra cosa de ustedes.

Respecto a los diputados del PP, hombre, decirles que se ponen ustedes muy farrucos con este pseudo patriotismo que trae aquí vos y demás, pero les voy a recordar que estos señores a ustedes se dirigen como a la *derechita* cobarde.

Ahí lo dejo. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Señor Bancalero, tiene usted un minuto.

El señor diputado BANCALERO FLORES [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Señora Abengochea y señora Bozal, yo no sé si eso es una realidad o es épico. Lo que yo le puedo decir es que ustedes se olvidan de que a la Guardia Civil y a los militares los han apedreado y les tiraban cal viva y no les escuchaba a ustedes defenderlos a ellos y son tan dignos como el resto. *[Aplausos]*. Son humanos también, son personas. Sí.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Señora Buch, el Ejército está con una misión importantísima, no aquí en España, en todos los países, que es disuasión.

Yo le digo que el Ejército ha cuidado las fronteras en Ceuta, y las *apatrullaba*, como decían, “*apatrullando* la ciudad”, ¿no? Estaban, sí señora, lo hacían y no entraba ni uno. Luego, volver a ese modelo no quiere decir militarizar absolutamente nada, es defender nuestras fronteras.

Señora Dueso, usted que ha mencionado al *Jueves*, ¿sabe lo que decía *El Jueves*? “El guapo y el perseverante de Pedro Sánchez.” ¿Recuerda usted lo que salía en esas imágenes? Búsquelo, es del año 2019, no hace tanto tiempo.

Señorías, lo que hemos hecho ha sido, una vez más, defender a los españoles y poner en el centro a una persona que se llama Juan Vivas, que se está dejando no solamente la piel, sino también su vida allí.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Pasamos al siguiente punto, debate y votación de la Proposición no de ley número 365/2026 sobre el cumplimiento inmediato de la sentencia firme que ordena la devolución de las pinturas murales de Sijena a la reprobación del Ministerio de Cultura, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Sí, señora Allué, usted tiene la palabra por tiempo de cinco minutos.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO: Gracias, presidenta.

Pues, señorías, si algo ha caracterizado las dos legislaturas del Gobierno de Sánchez han sido el deterioro del respeto institucional al Poder Judicial por parte casi todos los miembros del Gobierno de Pedro Sánchez. Y no estamos hablando de cualquier cosa. Estamos hablando de algo que es realmente muy preocupante.

Estamos hablando de cuestionar sentencias. Estamos hablando de no respetar las resoluciones judiciales. Estamos hablando de poner bajo sospecha todas sus decisiones. Estamos hablando de desacreditar las resoluciones judiciales cuando no les conviene al Partido Socialista.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Y dentro de toda esta amalgama en ocho años, el Gobierno de Sánchez nos ha dado todo tipo de tipología de ministros. ¿No? Están los ministros que pagan prostitutas con fondos públicos, están los ministros que prefieren la bronca política a que los trenes lleguen a su hora, están las ministras que almuerzan con acosadores, están los ministros que no respetan las decisiones judiciales y que incluso alguno de ellos los acusa, diciendo que hay jueces que prevarican, están también los que forman parte o instigan las cloacas del Partido Socialista que pagan o intentan pagar a algunos, para que le den un *sustito* a la jueza que instruye el caso del hermano del presidente del Gobierno.

Y luego está Urtasun, luego está Urtasun, que es el que no respeta absolutamente ninguna sentencia firme dictada por el juez de los bienes de Sigüenza, y que se permite el lujo de calificarla de vergüenza. Y además, llama a la insumisión de las instituciones catalanes para no cumplir ni la resolución, ni los plazos estipulados ni las resoluciones estipuladas en los plazos que marca esa sentencia firme. Y ese es el problema.

El problema es que, cómo vamos a pedir a la ciudadanía que confíe en el sistema que nos hemos dado entre todos, en el sistema democrático que nos hemos dado entre todos en la separación de poderes, cuando resulta que hay ministros que forman parte de un Consejo de Gobierno de España que no respetan las resoluciones ni las sentencias firmes. Y además insultan a los jueces con sus resoluciones.

Y esa es la actitud política que hemos visto repetirse constantemente en el Gobierno de Pedro Sánchez, y eso, permítanme que les diga, y perdónenme que les diga, es extremadamente peligroso y preocupante.

Porque un gobierno puede criticar a la oposición, un gobierno puede criticar a un partido político, un gobierno se puede meter con un territorio, un gobierno puede hacer muchísimas cosas, pero un gobierno debe respetar la ley, debe respetar a los jueces, debe respetar al Poder Judicial y sobre todo, debe de respetar las sentencias firmes.

Porque además hay jueces que por supuesto, además, perdón, están los jueces que deben servir, que no deben servir, perdón, a un gobierno, ni a un partido político ni siquiera al Partido Socialista, por supuestísimo tampoco al Partido Popular, los jueces están para aplicar la ley y están para hacerlo, aunque a ustedes no les guste, aunque a ustedes no les guste que no les gusta nunca cuando no les conviene.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Entonces conviene recordar que las sentencias no se negocian, que las sentencias no se reinterpretan, que las sentencias firmes se cumplen y que los bienes de Sigüenza son aragoneses, y tienen que volver a Aragón. *[Aplausos]*.

Y el ministro de Cultura, el ministro de Cultura, además de no defender la legalidad, defiende los intereses de quienes retienen ilegalmente un patrimonio que no les pertenece. Los bienes de Sigüenza, y por esa sola razón, no debería permanecer como ministro ni un minuto más. Gracias. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Ahora es el turno de los grupos no enmendantes. Empezaremos con usted, señora Abengochea. Tiene usted un minuto.

La señora diputada ABENGOCHEA AURENSANZ: Gracias, señora presidenta.

Señora Allué, yo por lo que he escuchado, esta iniciativa va más de reprobar al ministro de confrontar por enésima vez, que de que las pinturas vuelvan y los bienes vuelvan a Aragón.

Si no es así, y creo que en esta Cámara estamos todos de acuerdo en que tienen que volver, yo le pediría votación por separado de los puntos, porque, aunque yo tampoco comparta las declaraciones del ministro y no me parezcan bien, se lo digo con toda sinceridad, unas declaraciones públicas no atacan, como ustedes están poniendo la independencia de poderes del Estado, es porque apañados estábamos, si eso fuese así, con cada declaración suya, y de su gente, de que si golpismo, de que si la ilegitimidad o que si la abuela fuma.

Entonces, si de verdad, si de verdad el interés de esta iniciativa es que los bienes vuelvan, yo pido votación por separado y votaríamos aprobando el punto primero.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Señor Guitarte, su turno.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

El señor diputado GUITARTE GIMENO: Pues señorías, nuestro grupo quiere que las pinturas vuelvan a Sigena, lo hemos votado siempre y lo volveremos a votar.

La devolución de las pinturas murales de la Sala Capitular del Monasterio de Santa María de Sigena es una obligación establecida por una sentencia firme, confirmada por el Tribunal Supremo que reconoce el derecho y la obligación de que ese patrimonio regrese al lugar en el que fue creado.

Pero lean bien la iniciativa, que mezcla tanto que pierde el asunto. Hacen un punto para exigir lo que estas Cortes ya exigieron en julio de 2025, y en pasado junio de este año 2026. Otro punto para reprobar por segunda vez al ministro y arremeter contra el Gobierno, todo en campaña electoral, y así de paso, ustedes también se presentan como defensores de los jueces.

En la iniciativa no hay ni una medida nueva, ni una idea, ni un euro, ni un técnico. Y seamos claros, a ustedes la actitud de Urtasun, les viene como anillo al dedo. Con ese asunto pueden criticar al ministro de Sumar y al Gobierno, y así parecer que hacen algo.

A Urtasun, a su vez, el PP de Aragón le viene perfecto para reivindicarse como catalanista. ¿Qué pretensiones o gestiones ha hecho el Gobierno de Aragón, por ejemplo, ante el MNAC que acumula once semanas de retraso sobre un cronograma de cincuenta y seis?

¿Ha participado el Gobierno de Aragón en las alegaciones con el Ayuntamiento de Villanueva de Sigena frente, por ejemplo, a la eólica que impacta sobre el paisaje del monasterio? ¿Qué ha hecho sobre el plan de patrimonio cultural y turismo en Monegros? Lo que dijo el ministro el 18 de septiembre es grave. Gravísimo. Que no comparte una sentencia que, según él, impone el traslado ignorando a los técnicos. Mentira. Discrepar es legítimo, desautorizar un fallo firme escudándose en los técnicos de una de las partes no.

Pero la respuesta útil no es otra reprobación. Es obligarle a mover ficha. Por eso, propondríamos que el ministerio ponga al Instituto de Patrimonio Cultural de España al servicio de la ejecución, con sus equipos trabajando junto a los de Aragón. Si tanto le preocupan las pinturas, que lo demuestre ahí.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Y una pregunta, señores del Partido Popular. Hablan de una oportunidad de futuro para Los Monegros. ¿Dónde está ese plan? Sigena no necesita una reprobación más, necesita un proyecto y ese proyecto no está en la iniciativa.

Gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Señor Ariste, tiene usted la palabra por tres minutos.

El señor diputado ARISTE CAMPOS: Muchas gracias, presidenta.

Chunta Aragonesista vamos a votar a favor de esta proposición. Y vamos a hablar también de Sigena porque, señora Allué, usted no lo ha hecho. Lo hacemos porque estamos a favor de que las pinturas murales vuelvan a Sigena, a favor del patrimonio aragonés, a favor de que se cumpla una sentencia firme y porque no estamos de acuerdo. No estamos de acuerdo con el ministro Urtasun. Y es que no miramos quién está en el Gobierno. Si el ministro fuese de otro partido, nuestra posición sería exactamente la misma.

Ahora bien, ¿de verdad vamos a solucionar Sigena acumulando proposiciones y reprobaciones? Ya lo ha dicho el señor Guitarte, aprobamos una en junio y hoy volvemos con otra PNL y otra reprobación. Mientras tanto, ¿qué está haciendo el Gobierno de Aragón para preparar el día después de la devolución? Traer las pinturas no es el punto final. Es el principio. ¿Dónde está el presupuesto anual para intervenciones y mejoras de Sigena? Ni un euro, mucha emoción, mucho escribir, mucho hablar, pero hacer nada de nada.

¿Dónde está el plan director para el monasterio? ¿Qué actuaciones se están ejecutando para que el monasterio esté preparado cuando regresen las pinturas? ¿Qué proyecto de conservación, seguridad, climatización y control ambiental se está diseñando? ¿Dónde está el proyecto museístico para convertir Sigena en el referente cultural que todos aquí queremos? ¿Se está trabajando con el Ayuntamiento de Sigena o la Comarca de los Monegros y con plataformas como Sigena sí que llevan años trabajando para la devolución? ¿Qué estrategia turística y cultural existe para que el regreso de las pinturas tengan un impacto real sobre los Monegros?

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

No podemos estar años y años reclamando que vuelvan las pinturas. Y el día que vuelven, no sepan ustedes qué hacer con ellas. Y, señorías del Partido Popular, señora Allué, yo entiendo que quieren... *[Corte automático de sonido.]*... al ministro Urtasun, pero tienen más interés en votar contra el Gobierno de España y Cataluña que en votar a favor de Sigena, que son cosas muy diferentes.

Defender Sigena no consiste en darle hoy al botón verde. Es estar en las movilizaciones y reivindicaciones. Es estar con la gente de Monegros. Es acompañar a quienes llevan años peleando por este patrimonio y es exigir también al Gobierno de Aragón que haga sus deberes y es preparar el día para cuando nuestras pinturas crucen la puerta del monasterio. Yo sí que quiero que vuelvan, por eso vamos a votar a favor. Y cuando vuelvan, quiero que Aragón y el Gobierno de Aragón esté preparado. Por eso vamos a votar a favor de Sigena, vamos a votar a favor de Los Monegros y a favor del patrimonio aragonés.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Es el turno del Grupo Parlamentario Vox. Señora García, tranquila.

La señora diputada GARCÍA LÓPEZ: Muchas gracias, presidenta.

Señorías.

Bueno, pues el Gobierno de Sánchez ha vuelto a demostrar que no quiere a Aragón. No le importamos absolutamente nada. Y la Administración catalana sigue incumpliendo sentencias, no solamente en la devolución de los bienes de Sigena. Podemos hablar también de ese 25% de lengua castellana que no se cumple en las aulas. Ante un Ejecutivo que prefiere apoyarse en los enemigos de España y en los herederos de los asesinos de ETA, que ignora y relega a comunidades como Aragón, que siempre han cumplido con el interés común, solo nos queda la firmeza de seguir luchando por lo que es nuestro.

[...?] Para Moncloa no existimos. *[Aplausos.]* Si no nos quieren, nos van a tener enfrente, exigiendo ese respeto que siempre nos están negando. Urtasun ha demostrado una vez más ser el ministro de la incultura, con una visión antiespañola, inaceptable y

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

vergonzosa. Las leyes y las sentencias se cumplen, punto. No se tienen que cuestionar. Aragón no va a permitir nunca más más agravios, más desprecios, ni ser una comunidad de segunda.

Las pinturas murales, como todos sabemos, según una sentencia firme del Tribunal Supremo de mayo de 2025 tienen que volver a Aragón. Y en este año, la justicia fijó un cronograma de cincuenta y seis semanas, no se está cumpliendo. Urtasun decidió decir este comentario que era vergonzoso. Vergonzoso es lo suyo. ¿Qué hubiera pasado si hubiera sido al revés, si las pinturas hubieran estado en Aragón y las tuviésemos que devolver a Cataluña? Seguro que ni Sánchez ni ninguno de sus secuaces hubiesen cuestionado absolutamente nada. No hubiese existido ni cronograma, al día siguiente estaban todas las pinturas allí. ¿Y por qué? Por un puñado de votos, como siempre. *[Aplausos.]*

Nos importa muy poco que Urtasun sea un ministro cuando pretende utilizar su cargo para cuestionar una sentencia judicial. Tiene que ser un ministro responsable, lo cual no lo es, como todos los que tenemos que no hacen más que cuestionar todas las sentencias judiciales en vez de trabajar en lo que tienen que trabajar. Eso sí, mejor no gastándose el dinero en meretrices y en vicios varios. *[Aplausos.]* Ni Urtasun, ni el museo son ningún tribunal ni les corresponde cuestionar una sentencia firme. Como ministro tiene la obligación de respetar las resoluciones judiciales y velar por el cumplimiento de la ley, le guste o no su contenido, y callándose la boca de vez en cuando. *[Aplausos.]*

Aragón, además, no tiene que demostrar que sabe custodiar su patrimonio, lo hemos demostrado durante años. Tenemos siglos de historia, tenemos unos técnicos excelentes, tenemos un patrimonio que para muchos quisieran. Que y no se le olvide a nadie que nosotros fuimos el reino. No necesitamos lecciones, necesitamos respeto, que las sentencias se cumplan. Después de tantos años necesitamos que nos vuelvan a devolver lo que es nuestro.

Muchas gracias. *[Aplausos.]*

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, señor Villagrasa.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA: Gracias, señora presidenta.

Buenas tardes.

Señora Allué, como primera consideración, le solicitamos la votación por separado porque, si usted de verdad quiere reafirmar la votación que históricamente y la posición que ha tenido el Partido Socialista con Sigena, tendrá que entender que la primera parte de la iniciativa responde a hablar de Sigena, del patrimonio, de la defensa de nuestros bienes, del cumplimiento de las sentencias, de que exista ese cronograma y de que las pinturas murales vuelvan a la Sala Capitular. Y lo segundo, señora Allué, es para lo que ustedes han quedado en política.

Usted antes hablaba y calificaba a los ministros de varias maneras. También nos podemos calificar los diputados de muchas maneras, los de Zaragoza, los de Huesca, de Teruel, incluso hasta los que saltan de bancada. *[Comentarios.] [Aplausos.]* Cuando usted habla de las distintas circunstancias que pueden existir respecto de los gobiernos, oiga, entre los de Ciudadanos, Aragoneses y El PAR, si el verdadero frente amplio parece la bancada azul de estas Cortes. *[Aplausos.]*

Pero bueno, iremos a una cuestión. Ustedes hablan de respeto, hablan de la Corona de Aragón, hablan del reino. ¿Dónde está el compromiso presupuestario con Sigena? ¿Dónde está el plan director que no existe? ¿Dónde está la apuesta por la comarca de Los Monegros? ¿Dónde está el trabajo con los Panteones Reales? ¿Dónde está el verdadero compromiso y la fibra moral de defender un patrimonio común que es de todos y que nunca debe servir para enfrentar?

Miren, no nos duelen prendas en decirlo. Lo ha dicho nuestra secretaria general, lo ha dicho el Partido Socialista, lo dice este portavoz, no nos gustaron ni compartimos las declaraciones del señor Urtasun. Nosotros defendemos los intereses de Aragón por encima de todo, el cumplimiento de las sentencias judiciales y defendemos el patrimonio de Aragón. Y con la misma fortaleza con la que ustedes se dan golpes en el pecho, con Sigena, también le digo, señora Allué, no debió de hacerlo usted excesivamente brillante en aquella mañana de viernes en la que interpeló a la consejera del ramo, usted misma, para hablar veinte minutos sobre sobre Sigena que trae nuevamente esta iniciativa.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Pero háganlo con la misma fuerza, por ejemplo, con algo que a las señorías de Vox yo sé que también les va a gustar. Defiendan al Obispado de Barbastro-Monzón en la recuperación de la Virgen de Torreciudad. *[Aplausos.]* ¿O qué pasa? ¿Que nos podemos meter con Cataluña, pero no con el Opus Dei? *[Aplausos.]*

Ustedes hagan examen de conciencia sobre lo que significa el patrimonio de nuestra tierra. Tienen una oportunidad de ponerlo en los presupuestos, de aprobar el pacto que nosotros les hemos propuesto, de dotar de dinero a los ayuntamientos para restaurar patrimonio. De hablar de Aragón. De hablar de las cosas que verdaderamente nos importan. De ser una Cámara útil y de servir a los intereses de Aragón, de su patrimonio y de su cultura, sobrevolando los discursos de mezquindad y de gruesas que día a día se protagonizan en esta tribuna.

Señorías, todos cumpliremos años. Piensen si dentro de dos décadas, estarán satisfechos de algunas de las declaraciones que han hecho en la tarde de hoy en esta tribuna. Por tanto, le pedimos la votación por separado. Y si así es, nosotros votaremos que sí a la primera de ellas.

Gracias

La señora PRESIDENTA: Señora Allué, tiene usted ahora un minuto para aceptar o fijar su posición de voto.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: Señora presidenta, creo que en estas Cortes, en este Parlamento hemos hablado ya muchísimo, demasiado ya, sobre la devolución de los bienes de Sijena.

Aragón ha esperado, Aragón ha litigado y Aragón ha ganado y hay una sentencia firme que dice que los bienes de Sijena tienen que volver a Aragón. Por lo tanto, volver a hablar de lo mismo es insuficiente para nosotros, va indisolublemente, unido la devolución de los bienes, con la reprobación de un señor que es reincidente y que además desprestigia al poder judicial de este país.

Gracias. *[Aplausos].*

No aceptamos la votación por separado.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora PRESIDENTA: Procedemos a la votación.

Ah, perdón, perdón, una cosa, ¿han pedido votación separada? ¿Ha dicho que no? Nada. Venga, fenomenal.

Procedemos a la votación. Votos presentes, sesenta y dos. Emitidos, sesenta y dos...

Vamos a proceder a repetir la votación.

No, Jorge, es que no estabas, lo he explicado a todos los portavoces, pero no estabas. Que había algún punto que no se veía, pero que se computaba. Han computado todos, ¿verdad? Todos, han computado todos.

Vamos a hacer la última vetea, a ver si ya nos funciona a todos. Sí, Mari Carmen, votamos. Procedemos a la votación. Ahora yo creo que sí, ¿no? Pero te computa, es que... Sí, computa, sí.

Sesenta y tres presentes. Emitidos, sesenta y tres. **A favor, cuarenta y cuatro, no, diecinueve. Por tanto, sale adelante la iniciativa.**

Pasamos al punto de explicación de voto, señora Abengochea. El señor Guitarte. Muy bien.

El señor diputado GUITARTE GIMENO [desde el escaño]: Sí.

Pues mire si nos importa reivindicar la devolución de las pinturas murales de Sijena, que hemos votado que sí, incluso aunque en el segundo párrafo ustedes, el de la reprobación del ministro, al final no han podido evitar dejar su *cagadica* de siempre respecto a las cuestiones intrascendentes, es decir, como en aquel chiste de la rana...

La señora PRESIDENTA: A ver, a ver, a ver, a ver.

El señor diputado GUITARTE GIMENO [desde el escaño]: Eso está en su naturaleza.

Efectivamente, nosotros creemos que hay que reprobar al ministro Urtasun por su comportamiento con los bienes de Sijena, hay que reprobarlo, pero también, por ejemplo,

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

por no haber abonado los cuatro millones que iban destinados a la puesta en marcha del Museo Nacional de Etnografía en Teruel, que tampoco lo hizo.

Es decir, este comportamiento del ministro, y es un ministro con un carácter muy sectario en sus comportamientos, como demostramos ya en una PNL que tramitamos aquí, que mientras había negado los cuatro millones a Teruel, compraba la Casa Gomis para el Museo Nacional de Arte de Cataluña.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Ruego que todos utilicemos el lenguaje adecuado de un parlamento.

Pasamos al siguiente punto de orden del día... *[Comentarios]*.

Chunta Aragonesista.

El señor diputado ARISTE CAMPOS [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Bueno, reiterar el compromiso de Chunta Aragonesista con Sijena, con Monegros y con el patrimonio aragonés y, bueno, aunque no compartamos la totalidad del segundo párrafo, nuestra obligación es reprobar al ministro Urtasun y que los bienes de Sijena vuelvan cuanto antes.

La señora PRESIDENTA: Señora García.

La señora diputada GARCÍA LÓPEZ [desde el escaño]: Muchas gracias, presidenta.

Bueno pues, el respeto a Aragón, que después de todos estos años... Perdón, que no... Después de todos estos años, por fin se pueda conseguir que las pinturas vuelvan a Aragón y, evidentemente, reprobar el comportamiento de este ministro, que es inaceptable.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Señor Villagrasa, ¿Sí?

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

El señor diputado VILLAGRASA VILLAGRASA [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Pues lamentar que no se haya querido votar únicamente sobre Sijena, sobre patrimonio, sobre las pinturas murales.

Y no se preocupe la bancada de la derecha, señor Ariste, con muchísimo cariño. Si usted al final se envuelve en la bandera del patrimonio de Sijena, de Monegros, y acaba reprobando a un ministro que fue ministro con sus votos, los de Chunta Aragonesista y Sumar, pues que San Antolín les conserve la vista.

Yo creo que a veces también es importante en los parlamentos, separar el grano del trigo. Yo les pediría, por favor, que si vamos a hablar de Sijena, del patrimonio, de nuestros castillos, de nuestros panteones reales, ustedes van a presentar un presupuesto con más de mil millones de euros, respecto del anterior. *[Comentarios]*.

Y como el movimiento se demuestra andando, esperamos el plan director, esperamos inversión en patrimonio y esperamos un compromiso de verdad y no fuegos de artificio contra el Gobierno de España, como habitualmente nos tiene, en Patrimonio y en casi todos los órdenes, el Partido Popular.

Por favor, pónganse las pilas. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Señora Allué, su turno, tiene un minuto.

La señora diputada ALLUÉ DE BARO [desde el escaño]: Pues mire, señor Villagrasa, para vergüenza, la que tienen que sentir hoy todos los diputados de la izquierda con el espectáculo dantesco que han dado esta mañana, hoy, utilizando de manera partidista y deleznable, la trágica muerte de una mujer, de una señora mayor...

Queriendo, queriendo utilizar su minuto de silencio, la señora Alegría y el señor Pueyo, cuando lo único que querían era su minuto de gloria. *[Aplausos]*.

Y al menos, y al menos, no haberse rebajado como se han rebajado todos ustedes, con ese seguidismo, a lo que el señor Pueyo ha hecho, que les adelanta por la izquierda, pero al menos hoy, al menos ahora, con la devolución de los bienes de Sijena, no se

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

arrodillan ante su partido nacional, Sumar, y por lo menos son capaces de votar junto con el resto de partidos políticos que defendemos la devolución de los bienes de Sijena, contra un gobierno, un gobierno de Sánchez que permite, que permite que un ministro... Que permite, si me deja hablar. *[Comentarios]*.

Que permite que un ministro se salte a la torera una sentencia firme, judicial, y por lo tanto, y, por lo tanto, lo único que digo es que, al menos, ustedes ahora se han quitado la careta, la careta de seguidismo y con su silencio, lo que les hace es ser absolutamente cómplices del Gobierno de Sánchez, que permite que los bienes de Sijena no vuelvan a Aragón. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Señora Allué, por favor.

Muchas gracias. Pasamos a la siguiente iniciativa. Debate y votación de la proposición no de ley número 366/26, sobre el desistimiento de actuaciones judiciales y el impulso de colaboración institucional en materia de vivienda en Aragón, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. Para su defensa, tiene la palabra la señora Cobos.

La señora diputada COBOS BARRIO: Gracias, señora presidenta.

Pues, señorías, esta proposición no de ley pide algo que a cualquier Gobierno razonable le debería resultar elemental, y es que el Gobierno de España deje de combatir a Aragón y empiece a colaborar con Aragón.

Pero después de estas últimas semanas, la vivienda permite resumir perfectamente el final político de Sánchez en dos palabras, mentira y fracaso. Mentira porque durante años ha pretendido gobernar como si tuviera una mayoría que nunca tuvo y fracaso porque, después de ocho años de leyes, decretos, anuncios, ministerios y promesas, deja la vivienda convertida en el principal problema de todos los españoles.

¿Y qué hace un gobierno cuando fracasa? Pues uno responsable lo que hace es rectificar, pero, ¿qué hace Pedro Sánchez? Buscar culpables, el propietario, las empresas, los ayuntamientos, las comunidades autónomas, la oposición, todos menos ellos.

Y Aragón, y Aragón, precisamente, constituye un magnífico ejemplo. Primero fue el Margarita Xirgu, Aragón cedió al Estado una parcela para construir viviendas para

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

militares, pasaron décadas y jamás, jamás se construyeron. Aragón la quiere recuperar, ese suelo, para levantar más de ciento setenta viviendas públicas y respuesta del Gobierno de España, un pleito.

Segundo, zonas tensionadas. Aragón ha decidido, en el legítimo ejercicio de sus competencias, impulsar otro modelo, aumentar oferta, movilizar suelo, construir viviendas, en vez de intervenir precios.

Respuesta, otro recurso judicial. En este caso, en este caso pensamos que es también para promocionar la carrera política de alguien, y ese parece ser el diálogo territorial de Pedro Sánchez, si Aragón obedece, diálogo, pero si Aragón discrepa, abogado, procurador y juzgado.

Pero ahora conocemos la segunda parte, el Gobierno prepara un decreto con noventa millones de euros para las comunidades autónomas que han declarado zonas tensionadas. Cataluña, casi sesenta millones. Aragón, cero. Y aquí ya no hablamos, simplemente, de dos modelos de vivienda, hablamos de algo políticamente mucho más grave, utilizar el dinero para incentivar el modelo de unos.

Porque los aragoneses también pagamos esos noventa millones, pero para recibirlos, parece que Aragón tiene que aceptar la receta del ministerio. Curiosa concepción del Estado autonómico, el del señor Sánchez.

Las competencias son autonómicas, dicen, el dinero, condicionado, y el contraste es demoledor, mientras el Gobierno de España reparte esos noventa millones para premiar declaraciones administrativas, Aragón moviliza recursos para construir viviendas en los municipios turísticos.

El Programa Más Vivienda, Mejor Turismo alcanza ya cuatrocientas setenta y dos viviendas en cuarenta y seis municipios y, oh, noventa millones de euros de inversión.

Ustedes dedican noventa millones a crear zonas tensionadas y nosotros noventa millones a construir viviendas.

Y Villanúa ya tiene las veintitrés primeras terminadas. Señora Dueso, esas que usted dice que no ve. Pues ya las ha podido ver, las ha podido ver si usted ha querido, claro.

Esa es la diferencia entre ambos modelos, Madrid subvenciona la etiqueta, Aragón construye casa. Unos administran la escasez, nosotros queremos aumentar la oferta.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Pero, por supuesto, hay, porque el agravio no empezó con estos noventa millones de las zonas tensionadas, no, no, desde el 2024 se han ido sucediendo unos reales decretos que han primado a una serie de comunidades autónomas. Por supuesto, Cataluña se lleva la palma.

Y, mientras tanto, Aragón lleva reclamando suelo público estatal, activos de la Sareb para impulsar vivienda pública. Más de dos mil viviendas podrían impulsarse en suelos de Aragón, ¿cuál fue la respuesta del Gobierno central? Si la queréis, la compráis a precio de mercado. Para Aragón, todas las dificultades.

Pero observen la paradoja, en 2026, la Sareb ha adjudicado la gestión de parte de sus activos a Aliseda, empresa vinculada a Blackstone. Sí, Blackstone, Blackstone, uno de esos nombres que el socialismo utiliza recurrentemente cuando necesita pronunciar las palabras fondo buitre.

Para contratar con ellos, ningún problema. Ahora, para facilitar el suelo a Aragón y construir viviendas, a precio de mercado, y esa es la doble moral inmobiliaria. *[Aplausos]*.

Y, además, resume perfectamente esta legislatura. Aragón pide suelo, silencio. Aragón discrepa, recurso. Aragón rechaza su modelo, cero euros. Ahora, cuando otras comunidades autónomas lo aplican, subvención, y cuando necesitan gestionar activos públicos, entonces hasta esos que ustedes denominan fondos buitres, dejan misteriosamente de ser tan buitres.

Mire, y en esta proposición de ley no pedimos privilegios, sino pedimos todo lo contrario, que Aragón deje de ser castigado por ejercer sus competencias de manera distinta, porque frente a su política, tenemos la política que está haciendo el Gobierno de Aragón, aumentando la oferta, más de cuatrocientos millones de euros de su Plan Aragón Más Vivienda.

Más de tres mil seiscientas viviendas públicas impulsadas, un programa 700 para para municipios de menos de tres mil habitantes, las viviendas del Plan Aragón Turismo. Que la diferencia es más sencilla, mientras Sánchez intenta administrar la escasez, Aragón está construyendo oferta.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Así que, con esta proposición le pedimos algo muy concreto. *[Corte automático de sonido]*. Movilicen la Sareb, colaboren y respeten nuestras competencias.

Porque una familia no vive en una declaración de zona tensionada, no vive en un decreto, no vive en un recurso judicial, vive en una casa, y las casas no se anuncian, no se regulan hasta que aparecen, no se fabrican con propaganda, se construyen, como está haciendo el Gobierno de Aragón.

Muchas gracias, señoría. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Muy bien.

Señora Abengochea, su turno.

La señora diputada ABENGOCHEA AURENSANZ: Gracias, señora presidenta.

Señora Cobos, para ser una iniciativa que plantea el impulso, la colaboración, el diálogo, pues digo, dan muy poquitas ganas de tener ningún diálogo, ni ninguna colaboración con la exposición que usted ha hecho aquí y con la confrontación absolutamente constante, con la culpa de todos los males que tiene el Gobierno de coalición, que constantemente sale de sus bocas.

Piden ustedes colaboración institucional y diálogo y hablan, por ejemplo, de la parcela de Margarita Xirgu, una batalla histórica de Izquierda Unida en esta Cámara, que, por cierto, los gobiernos del Partido Popular no siempre han apoyado.

En cuanto a lo de la Sareb, le aclaro, la cesión de las viviendas de la Sareb es una medida que está en el Plan Estatal de Vivienda y que fue el Gobierno de Aragón quien decidió no acogerse a esa línea, en favor de otras.

Pero bueno, lo importante es que estos pisos que adquirió Rajoy para sanear y salvar a la banca, se deberían haber puesto hace mucho tiempo a disposición del parque público de vivienda, lo llevamos diciendo años. *[Corte automático de sonido]*.

Para pedir diálogo, hace *[Corte automático de sonido]*.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Señor Guitarte, su turno.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

El señor diputado GUITARTE GIMENO: Señorías, el Partido Popular nos trae una iniciativa que pide diálogo y colaboración institucional. Bienvenida sea la palabra, pero las palabras hay que sostenerlas con hechos, preferentemente.

Hablamos del solar de Margarita Xirgu, cuatro mil ochocientos metros cuadrados en el Áctur, capacidad para ciento veinte viviendas, la PNL creo que dice ciento setenta, son ciento veinte, cedidos hace décadas para vivienda protegida de militares y todavía hoy sin una sola vivienda construida.

Tienen razón quienes dicen que es inaceptable, pero por eso precisamente todo esto no se resuelve a golpe de rueda de prensa, ni de proposición no de ley, se resuelve sentándose Defensa, Gobierno de Aragón y ayuntamiento, para firmar un convenio que construya vivienda pública de alquiler, también para el personal militar, que hoy no encuentra dónde vivir en Zaragoza.

Pero esta PNL tiene una contradicción de fondo, se pide al Estado que retire sus recursos, mientras el Gobierno de Aragón recurre contra el Estado cuando le conviene y celebra con razón cuando gana.

Se pide colaboración, mientras cierra la puerta incluso a estudiar las zonas tensionadas que solicitan ayuntamientos aragoneses. Solicitan algunos ayuntamientos aragoneses, no el *sursum corda*, algunos ayuntamientos nuestros.

Pedir diálogo y negarse a escuchar a los propios municipios no es colaboración, es confrontación con otro nombre, y el problema, lamentablemente, no es de ahora, llevamos cuatro legislaturas con dos presidentes de distinto signo, en el Estado Rajoy y Sánchez, en las que los presidentes de Aragón, Lambán y Azcón, han hecho de la distancia, o quizá algo más, con el Gobierno de España, una forma de estar en política.

¿Y qué ha ganado Aragón con todo ello? ¿Más vivienda? No. ¿Más suelo? Tampoco. ¿Más fondos? Tampoco. ¿Más autovías o trenes? Tampoco, lo que ha ganado es un pleito más y una solución menos.

Las familias que buscan un piso en el Áctur, en Jaca o en Alcañiz, no preguntan quién tiene razón en el Tribunal Superior de Justicia de Aragón, por ejemplo. Preguntan cuándo van a poder pagar un alquiler.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Por eso proponemos una mesa bilateral de vivienda con *[Corte automático de sonido]*. Un convenio para Margarita Xirgu y un estudio técnico sin vetos previos, de las soluciones municipales que piden nuestros ayuntamientos.

Pedimos menos titulares, más diálogo, más llaves, esa es la colaboración que Aragón necesita.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

El turno de Chunta Aragonesista, señor Ariste, cuando usted quiera.

El señor diputado ARISTE CAMPOS: Gracias, presidenta.

Compartimos una buena parte del planteamiento de esta proposición no de ley, pero nos gustaría y solicitamos que se pudiera votar por separado, el punto número uno y aparte, dos, tres, cuatro y cinco, todos juntos.

En Aragón tenemos jóvenes viviendo con sus padres, trabajadores que no encuentran un alquiler que puedan pagar y familias que destinan más de la mitad de sus ingresos a la vivienda, y ante esto hay dos caminos.

Uno, utilizar todas las herramientas que tengamos a nuestro alcance y otro es decidir que algunas herramientas no nos gustan y descartarlas antes de comprobar si pueden funcionar.

Y aquí entra la cuestión, las zonas tensionadas. No entendemos que el Gobierno de Aragón haya decidido cerrar esa puerta. Si en un determinado... Si en determinados lugares, el precio de la vivienda está tensionando el acceso de la gente, habrá que estudiar qué herramientas pueden servir para aliviar esa situación, y si una herramienta no funciona, se evalúa.

Pero lo que no podemos hacer es decir que esta herramienta no la vamos a utilizar y después venir aquí a decir que tenemos que utilizar todas las herramientas disponibles para facilitar el acceso a la vivienda. Sinceramente, no casa y no lo entendemos.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Luego está otra cuestión, el suelo público. Aquí sí que tenemos una oportunidad, si el Estado tiene suelo, si Sareb tiene suelo, si Aragón también tiene suelo, sentémonos, pongámonos los números encima de la mesa y construyamos, sin más, no hace falta una guerra entre administraciones, hace falta vivienda.

Y aquí es donde creemos que esta iniciativa acierta cuando habla de colaboración, de suelo público, de Sareb y de mecanismos estables de coordinación, pero no creemos que esta Cámara tenga que pedir al Gobierno de Aragón que desista de procedimientos judiciales abiertos, si hay una discrepancia jurídica, que la resuelvan los tribunales, y si hay posibilidad de acuerdo, que se negocie.

Señorías, el alquiler sigue subiendo, los jóvenes no se pueden emancipar y muchas personas siguen teniendo dificultades para vivir allí donde quieren.

La política debe servir para coger un problema y conseguir que dentro de unos años haya menos gente que lo tenga. Así que, nuevamente, pedimos que los puntos se puedan votar por separado, ya que el primer punto mezcla cuestiones distintas.

Estamos de acuerdo y apoyamos las demandas vecinales, pero mezclándolo con la zona tensionada, no podemos apoyarlo.

La señora PRESIDENTA: Muchísimas gracias.

El turno ahora de Vox, señor Alonso Coronel.

El señor diputado ALONSO CORONEL: Señorías, en esta intervención no quiero hablar de la estafa de la izquierda, no voy a hablar de las ochocientas viviendas que han construido, en ocho años, el Gobierno de España en toda España, ni las ochenta y seis que construyó el Gobierno socialista en Aragón.

Hoy me gustaría dirigirme a los jóvenes, a los jóvenes que no tienen una vivienda que comprar o que alquilar, a los jóvenes que comparten piso, a los siete de cada diez jóvenes entre dieciocho y treinta y cuatro años que viven con sus padres porque no pueden emanciparse.

Pero también me gustaría dedicar esta intervención a las familias, a las familias que no pueden ahorrar para comprar una vivienda, y a los propietarios, los propietarios

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

temerosos de la inseguridad jurídica, de la okupación, y a los promotores, a los constructores, a los gremios, a los autónomos, a esos que saben en qué infierno fiscal vivimos.

A todos ellos les quiero decir propuestas y derechos. Un español debe tener derecho a tener una vivienda antes que un extranjero que acaba de llegar a España. *[Aplausos]*.

Y, señorías, es necesario desregular, simplificar burocracia y duplicidades, quitar los impuestos en la adquisición de la primera vivienda, liberar suelo, bajar impuestos y es necesaria la seguridad jurídica. Pero, ¿saben lo que es necesario también, señorías? Una política migratoria ordenada. *[Aplausos]*.

Miren, señorías, en España se construyen alrededor de noventa y cinco mil viviendas al año y en estos ocho años, han entrado ocho millones de personas, ocho millones de extranjeros, hagan cuentas.

Desde 2018 a 2026, la población extranjera en Aragón ha subido diez puntos porcentuales, ¿y esto cómo ha sido? ¿Por qué ha pasado? Pues mire, esta política de intentar subir el PIB con puertas abiertas, hace que cuando se abran las puertas, señorías, lo que pasa es que se tensionan otras cosas, los servicios, los hospitales, los colegios y las viviendas. Y el Partido Socialista es, ha sido y será el enemigo de Aragón. *[Aplausos]*.

Y esto se circunscribe, señorías, a esta PNL. Fíjense, la PSOE, como diría mi querido Juan, niega a Aragón la construcción de ciento setenta viviendas en la parcela de Margarita Xirgu, la PSOE niega lo que a Cataluña le ha concedido en otra ocasión al separatismo, gestionar los solares procedentes de Sareb.

Y la PSOE niega que todos aquellos suelos de titularidad pública susceptibles de ser viviendas, los ceda también a Aragón para hacer viviendas, y nos preguntamos todos, ¿por qué? ¿Por qué ha pasado? ¿Qué ha pasado? Bueno, porque sí. ¿Estamos en campaña electoral? No, esto ha sido, sistemáticamente, el PSOE contra Aragón.

Y, señorías, señores del PSOE, por último, les pedimos que quiten los procedimientos *[Corte automático de sonido]*. Es enredar, dilatar la construcción.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

En definitiva, señorías, la esencia de nuestra intervención, prioridad nacional, desregulación, más suelo, más construcción, más viviendas para los españoles. Ha llegado el momento, señorías, de una España mejor.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Muchísimas gracias.

Es el turno ahora del Grupo Parlamentario Socialista, señor Morales.

El señor diputado MORALES LLEIXA: Gracias, presidenta. Buenas tardes.

Cada vez que les oigo hablar de los ocho millones de inmigrantes, me acuerdo de una frase que me dice un amigo mío, y es que dice que la miseria solo genera más miseria. *[Comentarios]*.

Bien, ahora que han dicho hace un momento también... Sí, sí, ¿puedo continuar? ¿Puedo? Vale.

Han dicho que acababa la legislatura de las mentiras y ahora que vamos despacio, pues vamos a contar mentiras aquí también. Porque desde aquí y en materia de vivienda, no es la primera vez que decimos cosas que no son ciertas.

El otro día, por ejemplo, escuchamos a la señora Cobos, que hoy ha hablado, diciendo que el Plan estatal de vivienda no estaba aprobado y sí que lo estaba. De hecho, ya tienen desde agosto 30,4 millones de euros en las cuentas corrientes del Gobierno de Aragón.

Hoy también, pasa que no está la señora Marín, ya se lo dirán ustedes cuando vuelva. Ha dicho que el Partido Socialista no ha presentado ninguna iniciativa en materia de vivienda.

Mire, tenemos todavía diez, diez iniciativas... Tenemos diez iniciativas pendientes de tramitar. Tres PNLs, tres interpelaciones, comparecencias, preguntas, más las que hemos hecho hasta ahora, por tanto, es mentira, han vuelto ustedes a mentir.

Mire, la PNL que hoy presenta al Partido Popular, es una iniciativa que pone de manifiesto la teoría del soplar y el sorber al mismo tiempo. O dicho de otra forma, que pone de manifiesto la hipocresía del Partido Popular.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

En la segunda línea dice la PNL que el acceso a la vivienda necesita una actuación coordinada por parte de las administraciones. Y luego hablan del solar de Margarita Xirgu y de la actuación unilateral que ha llevado a cabo el Gobierno de Aragón.

Y hablando del solar, en 1994 se le ceden dos parcelas del ministerio... Del Gobierno de Aragón al ministerio, luego una revierte a Aragón, la otra se queda en el ministerio para hacer viviendas.

En el año 1999 se firma un convenio que lo firma el señor Lanzuela, que se le cede *sine die* y sin actividad.

En el año 2023 se incluye esa parcela para construir ciento veinte viviendas, en 2024 ustedes inician un expediente de reversión de la parcela para ponérsela a su nombre y, como no cejan en el empeño de ponérsela a su nombre sin ningún tipo de acuerdo, el Ministerio arranca medidas legales para frenarlo.

Igual si ustedes no hubieran emprendido esas actuaciones, hoy habría ciento veinte viviendas construidas, aunque ustedes lo que quieren construir son ciento setenta, que son, por tanto, más pequeñas y, como siempre, más negocio. Su modelo nunca falla, señoría.

Ustedes vienen aquí a decir que hay que colaborar con las administraciones y esa colaboración la trasladan en apropiarse en un terreno que no es suyo. Repito, coger un terreno y ponérselo a su nombre.

Por tanto, esa actuación que ustedes plantean, que es ilegal, el Partido Socialista no la va a aprobar. La tienen en su mano, la solución, paralicen su pretensión unilateral y siéntense a negociar con el ministerio.

Sobre el recurso de la delegación, oiga, ustedes no quieren cumplir la ley estatal, no quieren declaraciones tensionadas, pero sí que quieren luego conseguir fondos para las comunidades donde sí que se aplica la ley y donde sí que se declaran zonas tensionadas. Por eso digo que no se puede soplar y sorber al mismo tiempo.

Y en cuanto a la solicitud del Gobierno de España para *[Corte automático de sonido]*.

Pues por supuesto que nos gustaría que todo el suelo que hay en Aragón se destine a hacer vivienda, lo que yo les pediría es que no sea bajo el sistema que a ustedes les gusta

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

tanto, de construir vivienda, que a los 10 años se desclasifica y se termina haciendo negocio.

Porque cuando hay que elegir en qué lado está, nosotros vamos a estar siempre en el lado de la gente y no en el lado de los buitres.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Procedemos a la votación.

El señor diputado ARISTE CAMPOS [desde el escaño]: Presidenta, que habíamos solicitado el voto por separado, no sé si procede.

La señora PRESIDENTA: Sí, tiene razón.

Señora Cobos.

La señora diputada COBOS BARRIO [desde el escaño]: Perdón.

No, no aceptamos la votación por separado.

La señora PRESIDENTA: Vale.

Pues procedemos a la votación. Votos presentes, sesenta y tres. Emitidos, sesenta y dos. **Votos a favor, treinta y cinco. En contra, veinticinco. Por tanto, sale adelante la iniciativa.**

Es el turno de explicación de voto. Señora Abengochea, tiene usted un minuto.

La señora diputada ABENGOCHEA AURENSANZ [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Piden ustedes en el punto dos un marco estable de colaboración. Fíjense si es estable el marco, que el 74% de todo lo que ustedes han hecho en materia de vivienda, ha venido con fondos estatales.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Señor Alonso, ustedes lo único que están en condiciones de ofrecer a los jóvenes en este país, es una pulsera con la banderita.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Señor Guitarte, ¿no? Señor Ariste. Señor Alonso Coronel, sí, tiene usted un minuto.

El señor diputado ALONSO CORONEL [desde el escaño]: Presidenta.

A la del frente muy amplio, siguen viviendo en el siglo pasado.

A los socialistas, los jóvenes no se emancipan con eslóganes y las familias no pagan el alquiler con promesas vanas.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Señor Morales, tiene usted un minuto.

El señor diputado MORALES LLEIXA [desde el escaño]: Sí. Muchas gracias, presidenta.

Hemos votado que no porque no vamos a participar de este paripé, esta PNL vuelve a traer otra vez aquí temas para confrontar únicamente con el Gobierno de España.

Y permítame recordarle que aquí nos pagan los aragoneses para defender Aragón, si ustedes lo que quieren hacer es política nacional, hablen con sus partidos que ahora mismo estarán confeccionando las listas.

Esta iniciativa, como muchas de las que han traído hoy aquí, podrían haber decaído con la reciente convocatoria de las elecciones generales. Yo les diría, guárdenlas, no las desaprovechen, porque si lo que ustedes buscan con ellas es confrontar con el Gobierno de España, a partir del 29 de noviembre las van a volver a necesitar.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Sí.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora diputada COBOS BARRIO [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

No, no me había enterado, perdone. Gracias, señora presidenta.

Mire, señor Morales, vamos a hablar de mentiras, claro que vamos a hablar de mentiras, se lo dije en privado el otro día y se lo digo en público, confundí el instrumento jurídico, efectivamente, dije el Plan estatal cuando me quería referir al convenio.

Pero, porque... Porque, como confundir el instrumento jurídico es como si yo afirmase que la señora Sánchez Quero, perdón, la señora Sánchez en una comisión de fomento, dijo que la Diputación Provincial de Zaragoza iba a invertir ciento treinta millones en política de vivienda y yo le dije, “seguro que no, seguro que van a ser menos”. Y, efectivamente, fue un 15 %.

Con lo cual, también la señora Sánchez mentía en esos momentos o quizás se le fue el... ¿Se le fue y cometió un lapsus, como me pasó a mí el otro día? Por favor, retire que miento, porque lo que cometí fue un lapsus y se lo expliqué en privado.

De todos modos, mire, señor Morales, nosotros tenemos la competencia en materia de vivienda, como decía la señora Alegría, ¿sí o no? La tenemos, ¿no?, artículo 71 del Estatuto de Autonomía.

Entonces, ¿podemos o no aplicar las zonas tensionadas, que es algo potestativo? Claro que podemos...

La señora PRESIDENTA: Señora Cobos.

La señora diputada COBOS BARRIO [desde el escaño]: Pero ustedes nos siguen castigando y siguen interponiendo...

La señora PRESIDENTA: Tiene que acabar.

La señora diputada COBOS BARRIO [desde el escaño]: Recursos contra Aragón. Gracias, señora presidenta. *[Aplausos]*.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora PRESIDENTA: Pasamos al siguiente. Debate y votación de la proposición no de ley número 385/26, sobre la creación de un parque público de vivienda y la protección frente a desahucios. Presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. Tiene la palabra la señora Sánchez, cuando quiera.

La señora diputada SÁNCHEZ GARCÉS: Sí, muchas gracias, presidenta.

Señorías, si esta iniciativa tenía sentido y era necesaria cuando la presentó el Partido Socialista hace unas semanas, hoy tiene todavía más sentido y es todavía más necesaria, si cabe.

Porque todos hemos conocido la triste historia del fallecimiento de Mari Carmen y con esto, señora Allué, ahora no está. Nosotros no queremos hacer política, lo que queremos es... *[Comentarios]*.

Lo que queremos es tomar medidas y que no se vuelva a repetir. Ustedes, ¿qué es lo que quieren hacer? *[Aplausos]*.

Hoy, hoy no podemos hablar de vivienda como si estuviéramos hablando únicamente... ¿Qué le pasa, señora Vaquero? *[Comentarios]*.

¿La comunión quién la va a cumplir? Porque es que me interpela y no le escucho bien, si quiere, luego hablamos y me lo explica, presidenta.

Si estuviéramos hablando de política, hoy no podríamos venir aquí a hablar de vivienda como si estuviésemos hablando únicamente de números, de activos, de rentabilidad o de mercado.

Hay que hablar de protección de acceso a la vivienda como un derecho constitucional, porque detrás de cada vivienda hay una persona y hay una vida, y la historia de Mari Carmen nos tiene que hacer reflexionar a todos, porque ninguna persona vulnerable tiene que pasar por lo que ella pasó.

Porque si algo tenemos que aprender de este caso, es que cuando la Administración llega tarde, cuando la mediación no consigue una solución y cuando no existe una alternativa habitacional suficiente, las consecuencias las sufren las personas.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Y creo que, además, después de lo ocurrido hace apenas unos días en el Congreso de los Diputados, tenemos todavía más razones para pedirles compromiso, implicación y claridad en sus decisiones.

Y eso lo digo especialmente por ustedes, señorías del Partido Popular y de Vox, porque ustedes fueron los que tumbaron los dos reales decretos de vivienda aprobados por el Gobierno de España, ustedes votaron en contra de medidas como regular los alquileres de temporada y habitaciones, protección frente a los desahucios y limitaciones para la compra especulativa por fondos buitres hasta 2028.

Ustedes están en contra de todo esto, ¿no? Díganlo, díganlo cuando salgan a esta tribuna. Pero si tienen un mínimo remordimiento de conciencia, ahora vuelven a tener una segunda oportunidad, pueden volver a apoyar los dos nuevos reales decretos de vivienda aprobados por el Consejo de Ministros, aunque solo sea por humanidad.

Porque estos decretos contemplan el veto a los fondos buitres, un escudo anti desahucios y una línea de diez mil millones de euros para la compra de primera vivienda. Pero claro, a ustedes esto les da igual, no tienen problemas, ni de casa, ni de conseguir una hipoteca.

Pero les pido que hagan una... *[Comentarios]*.

Les pido que hagan una reflexión, les pido que hagan una reflexión y piensen en todos esos jóvenes y en todas esas personas que están cobrando el salario mínimo interprofesional, piensen en esas personas que están cobrando el salario mínimo interprofesional.

Por cierto, salario mínimo interprofesional que ha aumentado un 66% desde que Pedro Sánchez está en el Gobierno. *[Aplausos]*.

De los setecientos euros de Rajoy, a los más de mil doscientos de Pedro Sánchez.

Pero nosotros hoy aquí, a través de esta iniciativa, no les pedimos que apoyen un decreto del Gobierno de España, les pedimos que se posicionen para que el Gobierno de Aragón haga aquello que está dentro de sus competencias, que prevenga la pérdida de la vivienda habitual de las personas vulnerables. *[Comentarios]*.

Por favor, así no se puede.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora PRESIDENTA: Ruego a todas sus señorías que respetemos el turno de...
Sí, a ustedes también, a todos, a todos, a todas sus señorías. Sí, sí, a todas, a todas.
María, a usted también.
Siga usted.

La señora diputada SÁNCHEZ GARCÉS: Lo que les decía es que, a través de esta iniciativa, el Partido Socialista quiere que se posicionen para que el Gobierno de Aragón haga aquello que está dentro de sus competencias.

Que prevenga la pérdida de la vivienda habitual de las personas vulnerables, que medie, que coordine Servicios Sociales y Vivienda, que garantice una alternativa habitacional cuando una familia no puede permanecer en su casa y que refuerce el parque público de *[Corte automático de sonido]*.

De eso va esta iniciativa que hoy presentamos y por eso creo que este debate tiene una pregunta inevitable. Para ustedes, señorías del Partido Popular y de Vox, y espero que me contesten, ¿la vivienda es un derecho o es un negocio?

Porque nosotros creemos que puede ser muchas cosas, pero hay una cosa que no puede dejar de ser, y es un hogar. Y aquí quiero detenerme en una cuestión, y me adelanto para que ustedes no tengan que perder el tiempo en repetirlo, y puedan decir alto y claro en qué posición se encuentran, y puedan responder a mis preguntas.

Ya sabemos que el Gobierno de Aragón está impulsando, moviendo, también ha dicho hoy el presidente, no sé cuántos miles de viviendas de Aragón, porque ustedes lo fían todo a la construcción.

Por cierto, se les olvida decir que el 60% de los fondos que vienen, son del Gobierno de España y ustedes pongan el... Y ustedes ponen el cuarenta, díganlo todo, si es que no pasa nada. *[Aplausos]*.

La política del Gobierno de Aragón está financiada gracias al Gobierno de España, que ha multiplicado por ocho el presupuesto destinado a vivienda. Es así y no hay más, díganlo. *[Aplausos]*. *[Corte automático de sonido]*.

Le pido un poco más de tiempo, presidenta, porque he sido interrumpida en varias ocasiones.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Nosotros también estamos de acuerdo en que hay que construir más, por eso les aportamos seis de cada diez euros de inversión en vivienda. Pero hay que construir más vivienda pública, más vivienda protegida para siempre, más vivienda para los jóvenes, más vivienda para las familias trabajadoras.

Pero aun así hay una pregunta que sigue sin respuesta por parte de ustedes. Mientras construimos, ¿qué hacemos? ¿Qué hacemos hoy con quien no puede pagar el alquiler? ¿Qué hacemos con aquella persona que puede perder su casa mañana?

Porque una vivienda que construimos dentro de tres años no es la solución para quien necesita un hogar esta semana.

Por eso les insisto, por humanidad aunque sea, sean valientes y animen a sus compañeros en Madrid para que apoyen los nuevos decretos del Gobierno de España, que beneficiarán a los aragoneses, porque lo que buscan es fomentar el acceso al alquiler asequible y a la compra.

Aumentar la oferta de vivienda, aportar estabilidad a inquilinos y pequeños propietarios, proteger a los más vulnerables y combatir la especulación, ¿están ustedes en contra de estas medidas?

Y termino ya, ahora sí. Señorías del Partido Popular y de Vox, sean claros y expliquen a los aragoneses si creen que, ante una situación en la que una persona vulnerable puede perder su casa, el Gobierno de Aragón debe actuar o no.

Si consideran que la vivienda pública y protegida debe serlo siempre o puede convertirse en una oportunidad de negocio, y si están del lado de los ciudadanos o de los fondos buitres.

Porque ese es el debate, vivienda como derecho o vivienda como mercancía, nosotros lo tenemos claro... Termina ya.

La señora PRESIDENTA: Señora Sánchez, yo ya no puedo ser más flexible, ¿eh?

La señora diputada SÁNCHEZ GARCÉS: Nosotros estaremos siempre del lado de las personas y ahora les toca a ustedes decir de qué lado están. *[Aplausos]*.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora PRESIDENTA: Pasamos al resto de grupos. Señora Abengochea, tiene usted un minuto.

La señora diputada ABENGOCHEA AURENSANZ: Gracias, señora presidenta.

Por supuestísimo que vamos a votar a favor de esta iniciativa, pero también tendrán que reconocerme que es gracias a la presión de la calle, que se han llevado medidas que, aún insuficientes, son muchísimo más adelantadas de lo que hace unos meses teníamos y que, gracias a que la izquierda transformadora está en coalición con el PSOE en el Gobierno estatal, estas medidas están encima de la mesa, que de otra manera, tampoco podría ser.

Y aquí en Aragón, al anterior gobierno ya le exigíamos cumplir estrictamente con la Ley 10/16 y que la dotasen de recursos, y también les dijimos que el proyecto de vivienda, de ley de vivienda. Vivienda que se trajo, alimentaba el negocio en vez del derecho a techo.

Pero, desde luego, estamos de acuerdo en que esta situación es insostenible, que algo hay que hacer. Así que, vamos a votar a favor, aunque es verdad que esta PNL omite las causas estructurales de la especulación y del rentismo.

Es decir, que gestionar la emergencia es necesario, pero también evitarla es lo fundamental. Pero votaremos a favor.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Señor Guitarte, su turno.

El señor diputado GUITARTE GIMENO: Bueno, aquí ahora nosotros sí que queremos mostrar nuestro pesar y nuestra solidaridad con la familia de Mari Carmen Abascal, con sus vecinos, con quienes la acompañaron hasta el final.

Falleció a los ochenta y siete años en una cama de hospital, catorce días después de ser sacada en camilla de la casa en la que vivió desde 1956.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Lo de Mari Carmen no es un ceso, es un aviso de país. Pagaba su renta, se la desahució porque su casa podía rendir más sin ella dentro. La Constitución, artículo 47, manda a los poderes públicos regular el suelo para impedir la especulación.

El Papa León XIV, preguntado por Mari Carmen, planteó ¿cuál es el problema en el sistema que permite que una anciana sea echada de su casa? Esa es la pregunta, y la respuesta, como tantas veces, no puede volver a ser el silencio.

Y aunque apoyaremos esta iniciativa, queremos criticar una exposición de motivos que es íntegramente estatal y madrileña, no refiere instrumentos aragoneses, ni el proyecto de ley de vivienda en tramitación.

El título habla de creación de un parque público, pero los puntos solo piden reforzar lo que ya existe. La queríamos más concreta, con plazo, recursos y mirada territorial.

Aragón no es solo Zaragoza, en nuestras comarcas hay viviendas vacías y familias con problemas de vivienda. Por eso, el punto tres podría decir, por ejemplo, crear un fondo autonómico de vivienda de emergencia habitacional, con dotación específica y plurianual, desde los presupuestos de 2027 y un objetivo cuantificado de viviendas distribuidas territorialmente, y que el fondo se nutrirá de la adquisición de vivienda, el ejercicio de los derechos de tanteo y retracto, la movilización de vivienda vacía y la rehabilitación de vivienda municipal en el medio rural, en colaboración con los ayuntamientos y con la entidad CASA 47.

Tómelo, si quiere, y si le parece, como una enmienda *in voce*, que espero, admitiese su consideración.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Señor Ariste, tiene usted la palabra. Cuando quiera.

El señor diputado ARISTE CAMPOS: Gracias, presidenta.

Señorías, la vivienda es competencia de diferentes administraciones, del Estado, de las comunidades autónomas y de los ayuntamientos. Y cuando una persona está a punto de

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

perder su vivienda, no necesita saber qué Administración tiene la competencia, necesita que alguna administración llegue a tiempo.

Y hemos visto, últimamente, cómo todas fallan y cómo todas llegan tarde, cada una tiene sus herramientas y su responsabilidad, y para que no vuelva a ocurrir, hacen falta dos cosas que esta iniciativa plantea y que nosotros vamos a apoyar, prevención y parque público.

Prevención para detectar antes las situaciones de vulnerabilidad, coordinar Servicios Sociales y Vivienda, y evitar que lleguemos al último día sin ninguna alternativa.

Y parque público, porque si no tienes vivienda pública disponible, puedes tener muy buenas intenciones, muy buenos protocolos y muchas declaraciones, pero cuando llega el problema, no tienes dónde llevar a esa persona.

Y sí, España tiene un problema de parque público de vivienda y Aragón también. Hay que construir, rehabilitar, movilizar vivienda vacía, hay que aumentar el alquiler asequible, hay que utilizar suelo público y también hay herramientas como las zonas tensionadas, que al menos, merece la pena estudiar allí donde exista una situación de presión sobre los precios.

Porque el problema no está únicamente en Madrid, en Zaragoza o en las grandes ciudades, lo tenemos en los barrios, pero también en municipios turísticos y rurales donde trabajadores, jóvenes y familias tienen cada vez más dificultades para encontrar una vivienda a un precio que puedan pagar.

No podemos hablar de vivienda pública solamente cuando llega un desahucio, tenemos que hablar de ella cuando se hacen los presupuestos, cuando se planifica el suelo, cuando se rehabilita un edificio, cuando se decide cuánto dinero se destina a vivienda y cuando se decide qué modelo de territorio queremos.

Señorías, no se puede volver a fallar, no se puede volver a producir una situación así en todo el Estado, trabajemos para que haya vivienda pública, una alternativa habitacional y una administración que llegue antes del desahucio y no después.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA: Muy bien.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Señora Rouco, es su turno.

La señora diputada ROUCO LALIENA: Señora Sánchez, noventa desahucios diarios, señora Sánchez, doscientos setenta y dos mil cuatrocientos dieciocho desahucios en España en ocho años.

Señora Sánchez, que gobiernan ustedes con los enemigos de España. *[Aplausos]*.

Y si bajamos a las regiones, por las competencias de Aragón, ochenta y seis viviendas públicas en ocho años, señora Sánchez, que entre España y Aragón, suman ustedes ochocientas ochenta y seis, todo un récord.

Que es que nos traen una proposición que dice, “crear un parque público de viviendas y la protección frente a los desahucios”. Pero, ¿se ríen de nosotros?

Mire, dejen de utilizar a Mari Carmen porque ya ustedes utilizan a vivos y a muertos. ¿Sabe usted de lo qué nos hemos enterado ahora? Que Mari Carmen, no solo culpabilizó a Pedro Sánchez, sino que le escribió, y oh, sorpresa, no le contestaron, y ahora ustedes utilizan a vivos y a muertos. *[Aplausos]*.

¿Sabe qué bandera quieren enarbolar los socialistas? Lo que enarbolan muy bien los okupas y los *inquiokupas*, porque están al lado de quien no cumple la ley y de ahí el decreto ómnibus, pero si no les apoya ni Junts, a pesar de que para ellos no iba a ir el decreto. Que les ha mandado Junts, y los ceutíes, al rincón de pensar y ahora tenemos elecciones.

Ustedes, socialistas, no están, ni con el que trabaja, ni con el pequeño propietario, ni con quien está en alquiler. Que la era Sánchez es la era de ciento cuarenta impuestos más y cotizaciones sociales, es la que ha hecho de la clase media española, a la clase vulnerable y a la cola de la fila. Así, sin despeinarse, señora Dueso, que no está.

Señor Morales, sí, ustedes, los que hablan de la miseria, los creadores de la miseria. Miren, el desahucio que queremos ver es el de Sánchez, de la Moncloa. *[Aplausos]*.

¿Sabe qué hizo Sánchez? ¿Sabe qué hizo Sánchez? Le dio emergencia habitacional a su hermano David, que trabajaba en un sitio que no se sabe qué, pero vivía en la Moncloa,

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

esa es la emergencia habitacional que seguramente querría Mari Carmen y otros muchos más. *[Aplausos]*.

Pero, ¿sabe de qué emergencia habitacional quieren que hablemos? ¿De un hotel de lujo? Hotel de lujo, sí, vivienda pública, no, carreteras, tampoco. Miren, señores diputados de la izquierda, es que ni pueden enarbolar la bandera de la vivienda, ni pueden enarbolar la bandera del feminismo con esas pulseras de saldo AliExpress, o con la ley del sí es sí.

Pero si es que yo lo entiendo, se les ha caído a todos y yo entiendo que a algo, a algo se tienen que agarrar. Si no les queda nada, nada, salvo las investigaciones por corrupción.

Pero algo sí que podrían salvarse ustedes, la dignidad personal, después de que hemos sabido que las cloacas socialistas de Leire amenazaban a una juez con frases tan feministas como, “a palos aprende el burro” o “había que eliminarla”. *[Corte automático de sonido]*. *[Aplausos]*. Esas son sus frases.

Y si... Y, señora Sánchez, si quiere que hablemos de los fondos buitres, vamos a hablar. ¿Saben, señorías, quién va a gestionar las viviendas de la Sareb, gracias a Sánchez y sus compinches? Blackstone, ¿es un fondo o no es un fondo buitre? Ustedes lo van a hacer.

¿Y saben quién ha vendido edificios públicos por valor de doscientos veinte millones de euros en ocho años? A coro, por favor, Sánchez, Sánchez, Sánchez, a BlackRock. *[Aplausos]*.

Si los grandes rentistas y los fondos hacen el agosto con la vivienda gracias al Gobierno de Sánchez, que es el mayor cómplice de la especulación. A coro, Sánchez, especulador. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Señora Cobos, es su turno.

La señora diputada COBOS BARRIO: Gracias, señora presidenta.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Miren, desde el Partido Popular, como no puede ser de otra manera, y ya lo ha dicho el presidente, lamentamos profundamente el fallecimiento de Mari Carmen, y de todas las personas que han sufrido una situación como esta.

Porque el caso de Mari Carmen forma parte de una realidad que Pedro Sánchez prometió erradicar cuando llegó al Gobierno, y han pasado ocho años y doscientos setenta y dos mil desahucios y Mari Carmen es una de ellas.

Sin respuesta, como ha dicho la señora Rouco, a una carta que envió en 2025 a Pedro Sánchez para que la ayudara. ¿Y usted dice que de quién están ustedes, del lado de quién? Pues está claro que no están del lado de los desahuciados. *[Aplausos]*.

Si quieren hablar de responsabilidades políticas, empiecen por mirar a quién lleva ocho años gobernando en España. Y si quieren un culpable, miren a quién señaló Mari Carmen, en una entrevista concedida a Televisión Española. Sí, a Pedro Sánchez, culpabilizó de su estado y de su situación.

Y miren, el fallecimiento de Mari Carmen merece todo nuestro respeto, y sobre todo lo que merece es que nadie, especialmente lo que está haciendo la izquierda, convierta su sufrimiento en una munición electoral, ni utilice su muerte para fabricar un relato contra un gobierno como el de Azcón, que nada tuvo que ver con su desahucio.

Porque, mire, esta proposición no de ley que ustedes han presentado aquí, es una proposición no de ley trampa, bastante evidente. Hay que reconocerles esa audiencia. Mire, se dieron tanta prisa en presentarla, que en su exposición de motivos han cometido un error fundamental. Ustedes dijeron, no, el Ministerio de Vivienda ha mediado y tal. ¿Saben quién solucionó al final que lamentablemente Mari Carmen no ha podido volver? ¿Saben quién solucionó su problema? El alcalde de Madrid del Partido Popular. *[Aplausos]*. Ustedes no, ustedes ni contestan a las cartas.

Miren, ¿Sánchez prometió un gobierno socialista sin desahucios y con alternativa habitacional? Nada de eso. Y nosotros, le voy a contestar, estamos de acuerdo que hay que proteger a las personas vulnerables, pero no estamos de acuerdo con su doble moral, *[aplausos]* porque tienen un concepto bastante selectivo de las soluciones habitacionales.

Un piso en la Plaza de España para el amante del exministro Ábalos, el ático de Santos Cerdá, David Sánchez viviendo en la Moncloa con su autocaravana aparcada en la

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

misma. La verdad es, que, qué extraordinaria sensibilidad habitacional la de esta familia política.

Nos hablan de los fondos buitres. Pero, ¿dónde reside mayoritariamente el alquiler? El 90% en pequeños propietarios. Y mientras hablan ustedes de fondos buitres, La Sareb a Blackstone y la señora Montero, setenta viviendas en Andalucía vendidas a fondos buitres. Los fondos buitres suyos son sólo para el discurso, y eso tiene un nombre, incoherencia por su parte, señora Sánchez, incoherencia por su parte.

Y ahora nos dicen que hagamos qué, ¿qué convalidemos los reales decretos cuando ustedes están utilizando un fraude de ley? Que, mire, que será constitucional llevarlos a la diputación permanente. *[Corte automático de sonido]*. Pero, desde luego, ustedes lo que están haciendo es cambiar las reglas del tablero.

Las reglas que el señor Sánchez en 2020 proclamaba. “Sin Parlamento no puede haber un Gobierno democrático”. Y acabó anunciando, además, que avanzaría incluso sin el concurso del Poder Legislativo. Y ahora utilizamos la diputación permanente para poder sacar adelante unos reales decretos que la soberanía popular ha tirado y no ha convalidado.

Mire, señora Sánchez, no vamos a apoyar su proposición no de ley, porque es fruto del oportunismo político y, desde luego, demuestra su inoperancia y su fracaso en materia de vivienda.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias.

Procedemos a la votación. Esperamos a que se incorporen la secretaria y la vicepresidenta. Sí, pues aprovechamos, señora Sánchez. ¿La enmienda a *in voce* se acepta, no?

La señora diputada SÁNCHEZ GARCÉS: Sí. Punto cuatro.

La señora PRESIDENTA: Venga, es el A.4, que lo incorporamos, que es el que ha hecho Tomás Guitarte, y lo aceptan.

Procedemos a la votación. Procedemos a la votación.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Vamos a hacerlo a mano alzada, porque parece que ya, se ha... Ah, ¿ya está?

Venga, procedemos a la votación. Procedemos a la votación. Ahora sí. Presentes, sesenta. Emitidos, sesenta. **A favor, veintiséis. En contra, treinta y cuatro. Decae la iniciativa.**

¿Señora Abengochea?, ¿no? Señor, Guitarte.

El señor diputado GUITARTE GIMENO [desde el escaño]: Sí, una simple aclaración, porque parece que aquí hay una controversia en cuanto que la solución al problema de la vivienda sea sólo construir vivienda, y es evidente que a medio y largo plazo la solución ha de ser construcción de manera masiva de vivienda pública en alquiler, para crear los parques públicos necesarios, pero no creo que nadie no sea incapaz de comprender que a corto plazo, a cortísimo plazo, tenemos que proteger a los vulnerables, y tenemos que dar posibilidad de acceso a la vivienda, a los jóvenes, a todos aquellos que quieren mantenerse en sus territorios y que también necesitan ayudas para el alquiler.

Ignorar que hacen falta medidas a corto plazo, mientras se construyen las viviendas que no se construyen de la noche a la mañana, carece de todo sentido común.

Así que bueno, lamentar que no salgan propuestas como estas, que lo que apoyan son medidas, entiendo que provisionales, mientras se soluciona el problema estructural de la vivienda en España.

La señora PRESIDENTA: Muchísimas gracias, Chunta. Sí, señor Ariste.

El señor diputado ARISTE CAMPOS [desde el escaño]: Gracias presidenta.

Yo, señora Cobos, para que lo diga todo la siguiente vez, la periodista Paula Sainz Pardo pregunta, ¿a quién responsabilizas tú de todo lo que está pasando? María Carmen responde, “a Pedro Sánchez, que no se entera de la cantidad de desahucios que hay diarios. No se entera o no quiere enterarse.

Después iría a la señora Isabel Díaz Ayuso, que es la presidenta de la Comunidad de Madrid y creo que le viene un poco grande. Y también al señor Almeida, pues lo único que está haciendo es cargarse Madrid.”

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Señora Rouco.

La señora diputada ROUCO LALIENA [desde el escaño]: Gracias, señora presidenta.

Mire, aquí viene la señora Sánchez a decirnos, que por qué no refrendamos los decretos ley. Esos decretos ley que sí serán constitucionales, pero es un fondo de ley, como es la amnistía, como lo son los indultos, pero vamos, ya nos tienen acostumbrados. *[Aplausos]*.

Ustedes vinieron aquí haciéndose llamar los de la legislatura de la vivienda y resulta que tenemos a la ministra del 15-M, manifestándose contra el 15-M. Es que es un fraude lo que ustedes hacen, pero no nos van a despistar.

Pueden traer todas estas PNLs y todo lo que quieran, pero no nos van a despistar porque si se creen que no vamos a seguir hablando de Ceuta, de la DANA, de Valencia o de los muertos en Adamud, van contentos.

Seguiremos hablando, porque nosotros no vamos a dejar a los españoles fuera, nos acordaremos de ellos todos los días en todas las proposiciones de ley, porque los han dejado sin vivienda y sin futuro. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Señora Sánchez, es su turno.

La señora diputada SÁNCHEZ GARCÉS [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora Rouco, que lo que pedía esta iniciativa era mediar. Señora Rouco, que lo que pedía esta iniciativa era prevenir. Señora Rouco, *[aplausos]*, que lo que pedía esta iniciativa era garantizar una alternativa habitacional, y a eso es a lo que ustedes han votado que no, a que el Gobierno de Aragón ni prevenga, ni medie, ni garantice una alternativa habitacional.

Y señora Cobos, no ha explicado nada, no ha dicho cuál es su alternativa, no ha dicho cuál es su medida. Ya se lo digo yo, ninguna. *[Aplausos]*.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora PRESIDENTA: Señora Cobos, es su turno.

La señora diputada COBOS BARRIO [desde el escaño]: Mire, señora Sánchez, ¿sabe lo que pasa?, que los vulnerables, afortunadamente, tienen protección y, desde luego, no es gracias a ustedes. Los vulnerables tienen protección y, desde luego, este partido y este Gobierno van a seguir protegiéndoles.

Pero le voy a decir también una cosa, señora Sánchez, usted es que no se entera de la política de vivienda del Gobierno de Aragón, de verdad que no se entera. Funde, además, el plan estatal con el Plan Aragón Más Vivienda.

Mire, el plan estatal, efectivamente, el 60% lo pone, lo pone el Gobierno de España, es que yo nunca lo he negado. *[Comentarios]*. Es que ustedes..., es que usted, es que usted, es que usted, al principio, decía, “vienen doscientos veintiséis millones”, y yo decía no, no, no, de esos doscientos veintiséis millones, el 40% los pone el Gobierno de Aragón, y usted ahí se equivocaba.

Y tampoco diga que el Plan Aragón Más Vivienda viene financiado, mayoritariamente, por el Gobierno de España. Es mentira. De los cuatrocientos millones que tiene a lo largo..., de los cuatrocientos millones... *[Comentarios]*. Pero me quiere dejar hablar, señora... Es que usted no deja hablar.

Mire, yo le respeto, yo siempre le respeto, y siempre le dejo hablar, pero usted no hace más que interrumpir. Así que déjeme que concluya, por favor.

De los cuatrocientos millones que tiene previstos el Plan Aragón Más Vivienda a lo largo de su periodo de vigencia, ochenta y cuatro pertenecen al Gobierno de España, el resto vienen, o de fondos europeos y, mayoritariamente, doscientos nueve a pulmón del Gobierno de Aragón.

Gracias, señora presidenta. *[Aplausos]*.

La señora PRESIDENTA: Pasamos al siguiente punto, debate y votación de la proposición no de ley número 388/26, sobre las consecuencias para España de los sucesivos casos de corrupción, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Para su defensa tiene la palabra la señora Baruquer, cuando usted quiera.

La señora diputada BARUQUER PÉREZ: Gracias, presidenta.

Señorías, por fin Pedro Sánchez ha convocado elecciones. Parece ser que esta vez la reflexión ha sido productiva. *[Aplausos]*.

Pero fíjense, no convocó cuando condenaron a su ministro, ni a su fiscal general, ni a su hermano, ni cuando enviaron a juicio a su mujer. Convoca ahora, porque el viernes le tumbaron dos decretos que va a aprobar por la gatera.

Pero para entender su desgobierno, hay que empezar por el principio. 2016, Ferraz, unas urnas de cartón por detrás de una cortina. Ahí ya empezamos a conocer su *modus operandi*. Meses después, un Peugeot recorriendo España, dentro, Sánchez, Ábalos y Santos Cerdán. Al volante, Koldo, antiguo portero de un club de alterne. Quédense con ese coche, que volveremos.

2018, moción de censura, ¿y quién sube a la tribuna a dar lecciones de limpieza? Ábalos. Y llegan al poder. Ábalos, ministro y secretario de organización, en sus ratos libres, director de recursos humanos. Las elegía por catálogo, y las colocaba en empresas públicas. *[Aplausos]*. Eso sí, era muy feminista.

Cerdán, heredero del cargo y negociador con el prófugo. Ahora dice que va a ser camionero. Al menos las carreteras se las conoce. Y en Ferraz, Leire Díaz, la fontanera, investigada por las cloacas contra jueces, fiscales y guardias civiles. Un portero, una fontanera, un futuro camionero y un chulo. Esto no era un gobierno, era una gestoría de averías. *[Aplausos]*.

Continuamos, 2019, dice que con Podemos no dormiría tranquilo. Meses después, lo sienta en el Consejo de Ministros. Luego llegó Bildu, ETA, y siguió durmiendo.

2023, pierden las elecciones pero decide quedarse. El precio, los siete votos de Puigdemont. Dijo que una amnistía no cabía en la Constitución, y ha amnistiado a quienes intentaron romperla. A este hombre no le quita el sueño nadie, señoría, los que no duermen son los españoles.

2024, imputan a su mujer. Carta y cinco días de reflexión. Y en esos mismos días arranca la trama de las cloacas, pero las fichas empiezan a caer. Ábalos, condenado a

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

veinticuatro años, Koldo, diecinueve, el hermano y el fiscal general inhabilitados. Y en lista de espera, Begoña Gómez y su asesora a juicio.

Cerdán, la directora de la Guardia Civil, su número dos y su antecesor, investigados. Y mi favorito, el líder espiritual, Zapatero, investigado por Plus Ultra. Con joyas millonarias, que primero dijo que eran herencia de su tía, ahora regalo del Rey saudí, ¿mañana?, a saber. Sánchez se comprometió a contar con él en campaña, tráiganlo, páséenlo por toda España, yo les animo, desde luego que sí.

Y la respuesta del Gobierno a todo esto, si la sentencia era de su agrado, perfecto, si no les gustaba, *lawfare*, señalamiento y extorsión constante a jueces y periodistas, listas con nombres y apellidos, pseudomedios, máquinas de fango, saco de mierda, contenedor de basura. Esa es su libertad de prensa, señorías de la izquierda. *[Aplausos]*.

Y lo más grave, de la fontanera de Ferraz, a las cloacas, y de las cloacas a los rochos. Un clan del narcotráfico, ¿para qué?, para eliminar, sí, eliminar a la jueza Biedma. Pero qué barbaridad.

Así que volvamos al coche. De los cuatro que iban dentro, dos están condenados a prisión, uno investigado, y el cuarto, *the one*, convoca elecciones porque teme lo que venga después. *[Aplausos]*.

La herencia que nos dejan es una política completamente fracasada. Ni un presupuesto del Estado presentado, ni un debate sobre el estado de la nación, récord de decretos leyes, los peores resultados de PISA, sanitarios en huelga, menos poder adquisitivo, más delitos, peores infraestructuras, amnistía a los golpistas, ley del “solo sí, es sí”, mujeres desprotegidas mientras Jessica, *Miss Asturias*, y compañía cobraban de empresas públicas.

Deuda billonaria, subida de impuestos, la vivienda intocable, Ceuta invadida, regularización masiva de inmigrantes, nacionalidad a granel con la “ley de los nietos”. Y los españoles abandonados. Palmeros, valencianos, ceutíes, las familias de Adamuz, y todos, por supuesto, a oscuras el día del apagón.

Y llegamos a la vivienda, su gran prioridad. Prometió ciento ochenta y tres mil viviendas, ha entregado solo un 5%. Iba a acabar con los desahucios, y hay cuarenta y cinco

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

al día. Y la culpa; de la oposición, naturalmente. Ocho años gobernando, y la culpa es de quien no gobierna.

El viernes el Congreso tumba sus dos decretos, con el voto de Puigdemont, al que acaban de amnistiar. Roma no paga a traidores, y Waterloo tampoco. Ahora los lleva la Diputación Permanente, la misma que en 2015 decían que un fraude. La señora Díaz animó a protestar contra su propio Gobierno, y ahora quiere hacer una *[corte automático del sonido]* termino presidenta, contra la oposición, lo nunca visto. Un gobierno que se manifiesta contra sí mismo, y hace huelga contra los demás.

Y este hombre, con su ministro, su hermano, y su fiscal condenados, y, su mujer, camino del banquillo, va a decir a los españoles, cuidado que viene la derecha.

Señorías, lo que les da miedo a los españoles es lo que hay. Y esta historia...

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Señora Barquer, tiene que ir acabando.

La señora diputada BARQUER PÉREZ: Sí, termino.

Y esta historia no la ha escrito solo, porque, señorías de Izquierda Unida, Chunta Aragonesista, Teruel Existe, ustedes han callado, consentido y mantenido. Este también es su balance.

Esto comenzó con una urna de cartón dentro de una cortina, y va a terminar con unas urnas de verdad, esperemos que a la vista de todos. Así que el 29 de noviembre los españoles...

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Señora Barquer, tiene que acabar, por favor.

La señora diputada BARQUER PÉREZ: Voy, voy.

Por fin podrán decirle a Pedro Sánchez, “hasta luego, Lucas”.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Les dejaré a todos, no te preocupes. Bien. Todos tendrán su tiempo, claro que sí.

Señora Canales, turno de enmiendas del Partido Socialista, señora Canales, es su turno. *[Comentarios]*.

La señora diputada CANALES MIRALLES: Gracias, presidenta.

Señora Barquer, ¿se ha quedado usted a gusto? Venga, muy bien. *[Comentarios]*. ¿Sabe qué pasa? *[Corte automático del sonido]* ¿Sabe cuál es mi favorito? Sé fuerte, Luis. Sé fuerte. Ese es mi favorito. *[Aplausos]*.

Mire, usted ha necesitado cinco minutos para nombrar todos los casos de corrupción del Partido Socialista. Yo tendría *pa* rato, pero *pa* rato, pero, *pa* rato, ¿eh?, igual necesitaría entre dos y tres semanas, entre dos y tres semanas. *[Aplausos]*.

Mire, si esto no fuera un tema tan serio, esto parecería un chiste de Eugenio. ¿Saben aquel que *diu*...? ¿Saben cómo seguiría el chiste? ¿Saben aquel que *diu* aquella señora que ve la paja en el ojo ajeno, y no la viga en el propio? Lleva usted una viga que no le cabe, señora Barquer.

Vamos a poner las cosas claras. ¿Saben ustedes por qué traen este tipo de PNLs al Pleno? Ya se lo digo yo. Primero, para que no se hable nada de Aragón. Que no hablemos de los centros de datos, que no hablemos de Blackstone, que no hablemos de La Romareda, que parece que no existe. *[Comentarios]*.

Estense ustedes tranquilos. Del pollo que tienen ustedes en educación, que es de órdago, de la sanidad, del socio racista. Esas cositas, no.

Bien, y segundo, dicen que traen una PNL para hablar de la corrupción. Bien, estamos de acuerdo. Pero claro, yo me leo su PNL. Y, vamos, el partido condenado por corrupción nos trae una PNL para hablar de la corrupción del Partido Socialista.

Es que hay que tenerlos cuadrados. Hay que tener mucho cuajo para hacer esto, señora Barquer. *[Comentarios]*.

Miren, lo primero, y que le quede meridianamente claro.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Señora Canales, espere un momento.

Por favor, señores diputados, todos, dejen hablar. Da igual, dejen hablar.

La señora diputada CANALES MIRALLES: Señora Baruquer y toda la bancada del Partido Popular, y Vox, que también los veo muy animados, que les quede a usted claro y meridiano. Nadie, ni usted, ni cien como usted, va a rechazar con más fuerza y más determinación la corrupción que haya en el Partido Socialista. Nadie, ni usted ni cien como usted, ¿le ha quedado claro?, ¿o se lo repito? *[Comentarios]*. ¿Le ha quedado claro? Bien.

Mire, aquí hay dos formas de afrontar la corrupción. Una, estilo Partido Popular, ojo al que se le ocurra decir que hay un posible caso de corrupción que lo echan a ustedes a la calle, ¿se acuerdan de un tal Casado? Bien.

O dos, el modelo que tenemos nosotros, que tendrá muchos errores, pero ponemos a actuar con contundencia, expulsión inmediata, total colaboración con la justicia y, sobre todo, rechazo público sin paliativos.

Mire, señora Baruquer, usted estará conmigo que si queremos rechazar la corrupción, si usted se encuentra un Jaguar en el garaje, ¿qué hacemos?, ¿qué hacemos? Habrá que investigarlo, ¿no?

Si alguien se compra con dinero público un aticazo, hombre, sospechoso, sospechoso es. Si a alguien se le ocurre coger un martillo y aporrear los ordenadores en el partido *[corte automático del sonido]* para esconder lo que hay allí, hombre, feote es. Habrá que hacer algo para que no haya más Gürtel, Púnica, Lezo, Taula, Kitchen, ¿no? *[Comentarios]*. Digo yo.

Habrá que hacer algo para que si hay una promoción de vivienda de protección oficial.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Por favor, vale.

La señora diputada CANALES MIRALLES: No se quede todo, ¿verdad?, en los concejales del Ayuntamiento del PP y sus familiares, digo yo.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Habrà que investigar qué pasa en un pueblo que hace tres años que no tiene agua potable, y de repente, ¡oh, sorpresa!, aparecen tres licencias de macrogranjas, oh, todo en terrenos de familiares del alcalde. Ojo, y salta el Partido Popular de Zaragoza, aquí no hay nada. Cerrado el caso. Muy bien.

Hablemos también..., me gustaría que nos aclararan los señores del partido de Vox cuando salgan aquí a tribuna, y se pongan tan estupendos. ¿Qué pasa con Revuelta?, ¿qué pasa con el dinero de la DANA? ¿Qué pasa con la Fundación Disenso?

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Señora Canales, tiene que acabar, le he dejado un minuto.

La señora diputada CANALES MIRALLES: Estoy acabando.

¿Qué pasa con la financiación de Vox? *[Comentarios]*. Son cositas. ¿Hacemos algo con eso, o no hacemos nada?

Venga, hasta luego. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Grupo Parlamentario Mixto, Izquierda Unida.

Señora Abengochea, si puede ser, nos atenemos a los turnos un poco más, porque a los demás ya lo han tenido también, pero bueno... *[Comentarios]*. Yo lo suplico.

La señora diputada ABENGOCHEA AURENSANZ: Venga, sí, señora presidenta.

Yo, de verdad, salieron ustedes, señorías de Vox, con muchísimos más diputados y recursos de estas elecciones autonómicas, y ustedes, señores del PP, con menos diputados pero más recursos también.

Entonces, yo creo que tienen asesores y asesoras como para traer algo de agenda, de confrontación, y del Estado, que difiera un poco de los cuatro o cinco temas que nos vuelven a traer día tras día. El partido más corrupto de la historia, por no hablar de la obscena corrupción franquista, que la voy a dejar, porque eso daría para un monográfico, nos viene a hablar, ¿de verdad?, de corrupción.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Yo, ya les he dicho muchísimas veces, aquí la corrupción que la pague el que la haga hasta sus últimas consecuencias, pero les digo, desde que trajeron, otra vez, la última moción, esta de la serie de *El día de la marmota*, que era la misma, les vuelvo a preguntar, que, ¿qué propuestas, qué medidas tienen ustedes anticorrupción? Ninguna, señorías, porque la corrupción forma parte de su cultura política y la llevan en la sangre.

Muchas gracias.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Gracias, señora Abengochea, gracias de verdad.

Aragón-Teruel Existe, señora Buj.

La señora diputada BUJ ROMERO: Intentarlo yo también.

A ver, desde Aragón-Teruel Existe nuestra más absoluta condena y repulsa a todos los casos de corrupción, gobernando el Partido Socialista, pero también en los que salieron cuando gobernaba el Partido Popular.

Señorías del Partido Popular, ¿qué tal, y señora Barquer, si además de culpar siempre a los demás, que está bien, y exigir responsabilidades, que está bien, también se ponen a garantizar para trabajar la limpieza de nuestras instituciones aquí, en Aragón, que es donde ustedes gobiernan? Porque a día de hoy se siguen negando a impulsar la Agencia de Integridad y Ética Públicas para, entre otras cosas, prevenir casos de corrupción, como uno de los mayores que han salido en nuestro país, y el mayor de Aragón, que es el de Forestalia, porque de este se olvidan siempre. Desde que ustedes gobiernan, ya no les interesa sacarlo tanto.

O, como, señorías de Vox, que tanto clamaban contra el caso de Forestalia, y que tanto ponían el grito en el cielo contra la implantación de renovables en nuestra tierra por parte del cuatripartito, ahora que ustedes gestionan el Inaga, ¿qué hacen? Pues lo mismo que hizo la izquierda en su momento, mirar para otro lado.

¿De limpiar las instituciones? Nada. ¿De actuar? Nada. ¿De ser cómplices con la nueva ola de pelotazo urbanístico? Sí. Porque esa agencia que deberían de estar implementando también vendría genial para evitar esas puertas giratorias que estamos

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

viendo ahora con exdirectoras de este Gobierno, que trabajaban con esas multinacionales negociando PIGAs a medida de inversiones multitudinarias. Qué casualidad.

En fin, señorías, que la realidad del Gobierno de Pedro Sánchez es que está envuelto en muchísimas dudas de corrupción, algunas ya probadas, como es el caso de Ábalos, y que la deslegitimación de las instituciones, como se ve en la posible jugada de la diputación permanente para la convalidación del decreto, pero que ponen el foco donde a ustedes les interesa, y obvian sus responsabilidades y su corrupción, señorías del Partido Popular y de Vox.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Bien, gracias, señora Buj. Chunta Aragonesista, señor Jaime Angós.

El señor diputado JAIME ANGÓS: Gracias, señora vicepresidenta.

Ya anticipo que vamos a votar en contra de esta PNL, y lo vamos a hacer no porque consideremos que no existen casos de corrupción, que los hay, pero lo que no podemos es aceptar la utilización partidista de la corrupción que hace esta iniciativa.

Porque, señorías del Partido Popular, si quieren hablar de corrupción, hablemos de corrupción. Pero hablemos de toda, porque leyendo su exposición de motivos parece que la corrupción hubiese aparecido con Pedro Sánchez, y ustedes saben perfectamente que esto viene de atrás.

Señora Barquer, aunque usted sea muy joven, ya le digo yo que en España llevamos sufriendo casos de corrupción bastantes años, y han afectado a diferentes partidos políticos, también al Partido Popular.

No son rumores ni investigaciones abiertas, son sentencias. Caso Gürtel, donde el propio PP fue condenado como partícipe a título lucrativo, contabilidad paralela, papeles de Bárcenas, obras de su sede de Génova. Miren, ustedes pretenden utilizar la corrupción para que estas Cortes compren su relato sobre el Gobierno de España, y nosotros no vamos a participar en ese juego.

En el primer párrafo de la PNL, dicen, que “la corrupción está provocando un grave deterioro de la confianza de los ciudadanos en las instituciones, así como un evidente

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

menoscabo de la imagen y la reputación de España en el ámbito internacional.” Señorías, ¿y sembrar la duda sobre el voto por correo, y hablar de pucherazo?, como están haciendo sus líderes territoriales esta semana. *[Aplausos]*.

¿Eso no es provocar el deterioro de la confianza de los ciudadanos en las instituciones y menoscabar la imagen y la reputación de España? Señorías, eso es una falta de respeto a la inteligencia de los ciudadanos y un desprecio a un sistema institucional que está más que protegido por contrapoderes.

Por otro lado, en el punto tercero nos piden reafirmar nuestro compromiso con el Estado de derecho y con la independencia judicial. Estamos completamente de acuerdo. Pero el Estado de derecho, significa también respetar la presunción de inocencia. Y ustedes mezclan condenas firmes, sentencias recurribles, personas investigadas y diligencias todavía abiertas, como si jurídicamente fuese todo lo mismo, y saben que no lo es. Esto es algo elemental para cualquiera que realmente defienda el Estado de derecho.

En Chunta Aragonesista no tenemos ningún problema en votar que los jueces tienen que actuar con independencia, ni en defender la libertad de prensa, ni en rechazar cualquier presión sobre periodistas. Pero ustedes utilizan estos principios, que deberíamos compartir todos los partidos de esta Cámara, incluso Vox, para intentar que estas Cortes avalen su lectura partidista.

Y además, existe otra cuestión, en los plenos y comisiones, hoy lo hemos vivido, cada vez tenemos más iniciativas cuyo mecanismo es el siguiente, las Cortes de Aragón instan al Gobierno de Aragón para que este inste al Gobierno de España.

Si tras las elecciones del 29 de noviembre acaban gobernando, se les acaba este chollo, ¿eh? Ya no podrán despejar hacia Madrid todos los problemas de financiación, de vivienda, y de nuestros agricultores y ganaderos.

Así que, señorías del Partido Popular, si quieren hablar *[corte automático del sonido]* Si quieren hablar de regeneración democrática y de medidas contra la corrupción, cuenten con nosotros, pero si lo que pretenden es utilizar las Cortes de Aragón para aprobar una resolución contra el Gobierno de España, mientras olvidan su propia historia reciente, no cuenten con Chunta Aragonesista.

Muchas gracias.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Bien, gracias, señor Jaime Angós.

Turno del Grupo Parlamentario Vox en Aragón. Señora Fernández Martín, su turno.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN: España padece un gobierno desleal a la patria, a la familia, a la ley y a la vida. *[Aplausos]*.

Los aragoneses y el conjunto de los españoles no merecemos un gobierno así, vivimos una profunda degradación política, ética e institucional que asfixia a nuestra nación y nos preguntamos, ¿vamos a permitir que un traidor siga gobernando, siga manejando la libertad que existe entre personas libres?

Hemos llegado a una situación en la que la legalidad y la democracia han sido ultrajados sin límite. Democracia y legalidad siempre puntales y garantes de legitimación, de seguridad, que cuando el que tiene que respetarlas, las pisotea, no sirven para nada.

Y solo el peor de los gobernantes permitiría el cúmulo de muertes, enfrentamientos, engaños, invasiones, injusticias y calamidades que estamos pasando todos los españoles. *[Aplausos]*.

La PSOE y su presidente ahora en funciones, son auténticos enemigos de España y en Vox nos preguntamos, ¿cómo se puede gobernar a un país al que odias?

España agoniza bajo intereses ilegítimos económicos y financieros, y una insoportable corrupción que ha llegado al entorno más cercano del presidente del Gobierno. La situación procesal de su esposa, la condena a su hermano, investigaciones judiciales a exministros y a secretarios de organización.

El socialismo, en realidad, ha parasitado las instituciones, se ha apropiado de riquezas ajenas y además ha cercenado la libertad de prensa, ¿para qué? Para ejercer la propaganda y el control sobre la población. *[Aplausos]*.

La PSOE, la PSOE nos quiere acostumbrar a vivir en una permanente violación de las leyes, pues no se lo vamos a permitir. *[Aplausos]*.

Condenamos a la PSOE y a su presidente a la cabeza, al partido de las cloacas bajo investigación, por intentar contratar al narco para silenciar, en el más amplio sentido de la

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

palabra, silenciar a jueces como la juez Biedma y otros. Una organización vergonzosamente situada al nivel de la camorra napolitana. *[Aplausos]*.

Expertos en mentir y en vendernos la mentira como virtud, expertos en adoptar camaleónicamente el aspecto de ciudadanos solidarios y, además, moralmente superiores.

Señorías, el socialismo que padecemos quiere acabar con España, ¿por qué? Por su odio insaciable a la patria, a la que han devastado a través de las tuberías de la corrupción. *[Aplausos]*.

Sánchez debería ser condenado por delito de alta traición.

Gracias. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Gracias, señora Fernández.

Turno para la fijación de posiciones respecto a las enmiendas. Señora Baruer.

La señora diputada BARUER PÉREZ [desde el escaño]: No las vamos a aceptar.

Muchas gracias, presidenta.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Gracias.

Empezamos la votación.

La señora diputada BUJ ROMERO [desde el escaño]: Presidenta...

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Vamos a intentarlo otra vez.

Sesenta presentes. Emitidos, cincuenta y nueve. **Sí, treinta y tres. No, veinticuatro. Dos abstenciones. Sale adelante la iniciativa.**

Venga. Explicación de voto. Izquierda unida, señora Abengochea.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora diputada ABENGOCHEA AURENSANZ [desde el escaño]: Yo como buena persona de izquierda, no pierdo nunca la esperanza y les voy a proponer que creen ustedes, para esas propuestas que les digo, sobre anticorrupción, un panel de expertos.

Podrían reunirse ustedes en el ático de la señora Ayuso, coordinaría los trabajos M punto Rajoy, para evitar presiones a la prensa, Miguel Ángel Rodríguez, para el comportamiento o protocolo de comportamiento ético, el señor Fernández Díez, para Peinado, que ahora tendrá mucho tiempo para evitar que las togas hagan política, y Marta Ríos para lo de las puertas giratorias.

Yo les deseo suerte y aciertos.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Señora Buj, no.
Señor Jaime Angós.

El señor diputado JAIME ANGÓS [desde el escaño]: Mire, a nosotros no nos corresponde defender al Partido Socialista, que el PSOE dé todas las explicaciones que tenga que dar y que asuma las responsabilidades que tenga que asumir.

Pero claro, es que el Partido Popular no es el más indicado para hablar de corrupción.

Mire, nosotros llevamos cuarenta años que estamos cumpliendo desde nuestra fundación sin ningún caso de corrupción, lo estamos celebrando en este 2026. Por eso, no tenemos inconveniente en defender la independencia judicial, la libertad de prensa, la presunción de inocencia y que se investigue cualquier caso de corrupción hasta el final.

Pero, precisamente porque defendemos todo eso y por respeto a esta institución, no queremos convertir las Cortes de Aragón en el escenario de una competición por ver quién tiene más casos de corrupción.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Señora Fernández Martín.

La señora diputada FERNÁNDEZ MARTÍN [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Pues sí, en general, por aludir al tono con el que han venido expresándose durante todo el Pleno al Partido Socialista, me imagino que es para tapar las vergüenzas, y como han hecho alusiones a otras intervenciones de mis compañeros en anteriores iniciativas, pues decirles que bajen el tonito, porque no están ni mucho menos, para presumir de nada. Así que, menos prepotencia y memoria.

Organización criminal, tráfico de influencias, malversación de caudales públicos, blanqueo de capitales, delitos contra la Hacienda pública, fraude fiscal, falsedad en documento público, revelación de secretos, inducción al falso testimonio, acusación falsa, falsedad documental, delito contra las instituciones del Estado, delito contra la Administración de Justicia, obstrucción, prevaricación medioambiental, estafa a tipos agravados, etcétera.

Gracias. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Gracias, señora Fernández.

Señora Barquer.

La señora diputada BARQUER PÉREZ [desde el escaño]: No, presidenta.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Ay, perdón, señora Canales.

La señora diputada CANALES MIRALLES [desde el escaño]: Vale, no pasa nada. Gracias, presidenta.

Señora Barquer, o sea, con el voto que hemos hecho hoy, lo que usted ha dejado claro es que el día que ustedes lleguen a gobernar, que ojo, igual no es tan pronto como ustedes se piensan, eso ténganlo en cuenta.

El día que ustedes vuelvan a gobernar este país, ¿qué pasa? Qué vamos a tener que volver a ver, los jaguar en el garaje, el dinero en la falsa, en el techo, las Gürtel, las Kitchen, eso es lo que nos ha dicho con esta votación.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

O sea, el Partido Socialista le ha dicho bien claro que condena cualquier tipo de corrupción, y más si está en el PSOE. Somos los primeros que lo rechazamos, pero usted no ha rechazado la corrupción en el Partido Popular.

Señora Baruer, usted rechaza la corrupción sistémica en el Partido Popular, ¿sí o no? *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Señora Baruer.

La señora diputada BARUER PÉREZ [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Señora Canales, rechazo por completo cualquier tipo de corrupción, a diferencia de ustedes, que han votado en contra.

Mire, señora Canales, hablaba usted del método socialista. Yo, sinceramente, no sé cuál es el modelo socialista que tienen en su partido, lo único que demuestran es un modelo de señalamiento y extorsión a periodista y jueces. Y si no, que se lo pregunten al clan Rochos que, desde luego, han demostrado tener más moralidad y principios al no aceptar semejante cometido, como era eliminar a una jueza por el simple hecho de estar investigando al hermano del presidente del Gobierno.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Gracias, señora Baruer.

Debate y votación de la proposición no de ley número 389, sobre el reparto de menores de Ceuta, presentada por los grupos parlamentario Popular y Vox en Aragón. Grupo parlamentario Vox en Aragón, señora Pardo Pardos, tiene usted cinco minutos.

La señora diputada PARDO PARDOS: Muchas gracias, presidenta.

Señorías de la izquierda, ya lo siento, pero es que no nos cansamos de repetirlo, y es que lo vivido en Ceuta no es una crisis migratoria, es una auténtica invasión, es una agresión directa a nuestras fronteras y a nuestra soberanía nacional. *[Aplausos]*.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Consentida y alentada por un ejecutivo central totalmente superado, sumiso, y cómplice. Y ante esta agresión sin precedentes a la integridad de España, ¿cuál ha sido la respuesta de Pedro Sánchez?

Pues bien, en lugar de comparecer con la firmeza que se le exige al líder de una nación soberana, en lugar de desplegar todos los recursos legales y diplomáticos para la devolución inmediata de quienes asaltaron nuestras fronteras, el Gobierno Central, para sorpresa de nadie, opta por el camino de la cobardía, es decir, el chantaje a las comunidades autónomas.

El número de menores que en estos momentos se encuentran en Ceuta en situación irregular es un misterio, porque si atendemos a las cifras del Ministerio de Infancia y Juventud, pues entre mil trescientos treinta y mil cuatrocientos.

Si atendemos a la Policía Nacional, dos mil ciento sesenta y ocho. Pero es que si hacemos caso a las entidades sociales, se eleva la cifra hasta cuatro mil. Es decir, hay un desfase de miles de menores extranjeros que ni siquiera han sido contabilizados, pero que pretenden repartir por toda España.

Es decir, el Gobierno destroza la seguridad de Ceuta, permiten que se pisotee nuestra soberanía en la valla, y además, nos imponen como solidaridad obligatoria un plan con forma de decreto para extender este caos por nuestros municipios. *[Aplausos]*.

Señorías, este nuevo traslado obligatorio de menores extranjeros a Aragón, lleva a nuestros centros al límite, tensiona la convivencia y sobrecarga a nuestros educadores y trabajadores sociales y sanitarios.

¿Y quién paga todo esto? Pues los aragoneses. Las plazas reales de acogida en Aragón, que eran en 2025 ciento cuatro plazas, se convirtieron en cuatrocientas cuarenta y una, inexistentes, pero obligatorias.

Y ahora, por arte de magia, gracias al real decreto recurrido por el Gobierno de Aragón, tenemos cuatrocientas setenta y seis plazas, que no existen, no existen fuera de un texto totalmente inventado por el Gobierno, y que va a tener graves consecuencias, tanto para nuestra comunidad autónoma, como para los propios menores, víctimas de este secuestro administrativo.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Porque Aragón no tiene por qué convertirse en el vertedero político de las ocurrencias y debilidades de Pedro Sánchez. No estamos aquí para financiar esos desvaríos *servilistas* de un presidente que prefiere adular y obedecer a su rey marroquí, antes que proteger a su país. *[Aplausos]*.

No seremos cómplices de su tiranía hipócrita, y no vamos a permitir que se degrade Aragón para tapar las vergüenzas de un gobierno en descomposición, tanto social, como políticamente. La seguridad de nuestras calles no se negocia, el futuro de nuestros jóvenes no se subasta, y los recursos que con tanto esfuerzo pagan los aragoneses, deben ir destinados exclusivamente a sufragar sus necesidades.

Por todo ello, desde Vox, exigimos que se paralice de inmediato cualquier envío o distribución de inmigrantes ilegales a Aragón, y que se proceda, sin más dilaciones ni excusas burocráticas, a la repatriación obligatoria de esos menores con sus familias a sus países, porque los menores tienen que estar en su casa, y no deambulando por el territorio español, a expensas de subsidios estatales o autonómicos.

Por todo ello, señorías, solicitamos el respaldo formal de esta Cámara, de estas Cortes, a la decisión del Gobierno de Aragón de recurrir en los tribunales ese Real Decreto 556/2026 que se inventa el número de plazas de acogida de nuestro sistema de protección y tutela de menores extranjeros, en defensa de los intereses de Aragón.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Gracias, señora Pardo.

Turno del Grupo Parlamentario Popular, señora Gaspar, tiene usted cinco minutos.

La señora diputada GASPAS MARTÍNEZ: Gracias, señora presidenta.

Señorías, hoy traemos al Pleno una iniciativa que no solo va de trasladar nuestro apoyo y nuestro respaldo al respaldo de esta Cámara al Gobierno de Aragón.

Traemos una iniciativa que habla de la dignidad del pueblo ceutí, que habla del respeto a las competencias, a la soberanía de las comunidades autónomas, esa que desde Chunta suelen defender, pero claro, solo la defienden cuando les interesa, ¿verdad?

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Habla también del abandono al que Pedro Sánchez ha sometido a los ceutíes, de su inoperancia. Sí, señorías, abandono, porque mientras Ceuta estaba siendo invadida, mientras los ceutíes veían cómo sus playas, cómo sus parques, cómo sus zonas de juego infantil eran ocupadas, cómo sus servicios públicos, su sanidad se veía desbordada, Pedro Sánchez se marchó de vacaciones durante tres semanas, eso sí, con el cartel de, no molestar, bien visible, no fuera a ser.

Esta iniciativa pone al descubierto una realidad innegable, el rotundo, absoluto y dramático fracaso del Gobierno de Pedro Sánchez en la protección de nuestras fronteras, y en la gestión de la crisis migratoria provocada por la invasión que se vivió en Ceuta los días 30 y 31 de julio.

Porque lo ocurrido el pasado 30 de julio en la ciudad autónoma de Ceuta no es un hecho aislado, es la plasmación televisada en directo del fracaso de un Gobierno incapaz de garantizar la seguridad de la nación. Miles de personas, todavía hoy el Gobierno de España no sabe decirnos cuántas, cruzaron masivamente, tanto a nado, como a pie, la frontera, ante el desbordamiento de nuestros Cuerpos y Fuerzas de Seguridad, que se vieron incapaces de contener la invasión debido al escaso número de efectivos que estaban destinados en esos momentos en las fronteras. Y eso que había avisos previos de lo que iba a ocurrir.

¿Y cuál fue la respuesta de Pedro Sánchez? El abandono al pueblo ceutí, la opacidad, el desgobierno y la falta de coordinación. En definitiva, su fracaso más absoluto. El fracaso de un gobierno incapaz de dar respuesta a las necesidades reales de su población, de un gobierno débil, de un presidente acorralado por la corrupción, de un gobierno que abandona a sus ciudadanos, el fracaso de un presidente, el señor Sánchez, que decidió marcharse de vacaciones antes que resolver la crisis humanitaria que se estaba viviendo en Ceuta.

Ante una ciudad autónoma e invadida, con los servicios públicos colapsados, con sus playas, sus parques, sus calles ocupadas, con sus vecinos, sus niños y sus niñas asustados y preocupados, ¿qué hizo el Gobierno de España? Mandar a sus ministros a dar, día sí y día también, una rueda de prensa en Ceuta. Pero solo se quedó en eso, en ruedas de prensa, porque soluciones ninguna. *[Aplausos]*.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Tuvimos que ver cómo el 10 de agosto, la ministra de Juventud e Infancia les decía a los ceutís, que si acaso ya enviaría a sus técnicos a partir del 16 de agosto. Para qué correr, ¿verdad? Llama la atención que ante una crisis humanitaria de la envergadura que se estaba viviendo en Ceuta, la llegada de recursos, en vez de ser inmediata, se retrasara. Porque los recursos no llegaron el 16 de agosto, no llegaron hasta el 18 de agosto, dejando en evidencia, una vez más, el fracaso y la ineficiencia del Gobierno de España.

Y sirva como ejemplo el que en cuarenta y cinco días solo fueron capaces de tramitar diez expedientes. Diez expedientes, ante una crisis humanitaria como la que se está viviendo en Ceuta. Vergüenza debería darles. *[Aplausos]*.

Eso sí, el 3 de julio el Gobierno de Pedro Sánchez aprueba el Real Decreto 556/2026. Un real decreto aprobado de manera unilateral, sin escuchar a las comunidades autónomas, sin atender a la realidad de cada una de las comunidades autónomas. Un real decreto que invade competencias autonómicas, que impone de manera unilateral un reparto forzoso, sin base en ningún criterio objetivo, únicamente, basado en criterios, puramente políticos, cuyo principal objetivo es conseguir que Cataluña y País Vasco, las comunidades autónomas de los socios de desgobierno de Sánchez, no reciban ni un solo menor.

Un real decreto que pone en riesgo la sostenibilidad del sistema de protección, un sistema, el de acogida en Aragón, que está sobrepasado desde julio de 2024.

Y ante esta situación, evidentemente, las Cortes de Aragón vamos a defender al Gobierno de Aragón, y vamos a apoyar al Gobierno de Aragón en la interposición del recurso.

Nosotros, el Partido Popular, *[corte automático del sonido]* votaremos a favor de esta iniciativa porque es nuestra responsabilidad y nuestra obligación defender los intereses y derechos de los aragoneses, porque es nuestra obligación defender la viabilidad de los servicios públicos en Aragón, y porque es nuestra obligación defender la dignidad de Aragón, de Ceuta y de España. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Gracias, señora Gaspar.

Turno del Grupo Parlamentario Mixto. Señora Abengochea, es su turno por Izquierda Unida.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

La señora diputada ABENGOCHEA AURENSANZ: Gracias, señora presidenta.

Señora Pardo, ha dicho usted una retahíla de cosas en las que, no están, o para las que no están..., desde luego, ustedes no están ni para gobernar Aragón, ni se les espera. Pero lo que creo que sí que tienen que estar es para cumplir la ley. Y ustedes utilizan recursos, que para esto parece que no son finitos ni limitados, para interponer recurso tras recurso.

Entonces, yo pregunto, ¿tienen previsto cumplir la ley y la norma en algún momento? Porque mienten ustedes también con los datos. No tenemos un sistema colapsado, tenemos un sistema de protección de menores que están desmantelando conscientemente, que para eso han cogido la consejería que han cogido, y para justificar sus políticas racistas, aunque esté llegando del Estado más dinero que nunca, para la gestión de estos menores migrantes no acompañados. 3,2 millones de euros están llegando del Estado y ni aun así asumen sus competencias.

Darían mucha lástima si no fuera porque son menores que están sufriendo, que necesitan atención, que son vulnerables, y ustedes están desplegando, una vez más, su incapacidad de gobernar y de ser responsables.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Señora Buj.

La señora diputada BUJ ROMERO: Gracias, presidenta.

Pues otra propuesta más, que solo busca usar las instituciones para la confrontación ideológica y su constante búsqueda del choque. Y lo que de verdad necesita España, es arrimar el hombro para buscar soluciones de Estado con serenidad y rigor, pero en cambio prefieren convertir las Cortes de Aragón en un escenario de confrontación electoral, recurriendo a un lenguaje alarmista e irresponsable que califica la llegada de personas como una invasión, y pretende hacer política de enfrentamiento con la gestión de menores vulnerables.

Resulta especialmente grave la deshumanización que subyace de esta propuesta, estamos hablando de niños y niñas que han llegado a nuestras fronteras solos y

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

desprotegidos. La protección a la infancia no es una opción ideológica, ni una mercancía contable, es una obligación legal, constitucional y de derechos humanos.

Enfrentar la atención a estos menores con la de los ciudadanos aragoneses diciendo que sus recursos no se destinan a las necesidades de los aragoneses, es alimentar, de forma peligrosa, discursos de odio y xenofobia que rompen la convivencia.

Aragón es una tierra solidaria, con capacidad institucional y madurez democrática. Exigimos, por supuesto, financiación suficiente, y una coordinación leal por parte del Gobierno de España, pero no bloqueando la solidaridad interterritorial.

Frente a la confrontación y la estigmatización de la infancia migrante, defendemos firmeza en las fronteras, sí, pero siempre con respeto estricto a los derechos humanos y lealtad institucional.

Gracias.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Gracias, señora Buj.
Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, señora Bozal.

La señora diputada BOZAL JURADO: Gracias, presidenta.

Señorías, hay algo que resulta especialmente revelador en esta iniciativa, en la exposición de motivos, hablan de cifras, saturación, costes, capacidad de centros... Pero cuando llegamos a la propuesta concreta, no piden más plazas, no piden más educadores, no piden más financiación para el sistema de protección y reforma, ni mejores recursos para atender a esos menores. No demuestran demasiada preocupación.

Nosotros, que sí que estamos preocupados por la situación de la red aragonesa de protección y reforma de menores, llevamos meses reclamando más plazas, mejores condiciones, plantillas suficientes y recursos adecuados. Pero ustedes nos lo votan en contra.

Nos negamos a aceptar su marco racista. En esta proposición hablan de la llegada de contingentes de menores, y llegan a afirmar que atenderlos supone, que esos recursos no se destinan a las necesidades de los aragoneses. Cuando un menor está bajo la protección

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

de una administración pública, lo primero que debe prevalecer es su condición de menor, y su interés superior. Su origen no disminuye sus derechos.

Desde luego, no vamos a aceptar que se construya la idea de que proteger a un niño que ha nacido en Marruecos, significa quitarle algo a un niño nacido en Aragón. Los derechos no funcionan así. Si nuestra red de protección está saturada, reforzamos esa red. Si faltan profesionales, contratamos profesionales. Y si Ceuta está soportando una presión extraordinaria sobre su sistema de protección, la respuesta no puede decir, “que se queden allí”. La solidaridad territorial también consiste en compartir responsabilidades.

Además, ustedes mismos reconocen en su exposición que existen cientos, o incluso miles de menores, cuya situación debe ser identificada, atendida y regularizada. Pues, precisamente, porque son menores necesitan instituciones que los protejan, no partidos que los conviertan permanentemente en objeto de confrontación política.

Pueden discutir con el Gobierno de España sobre competencias, financiación o sobre la fórmula jurídica elegida, están en su absoluto derecho, pero una cosa es defender los intereses de Aragón, y otra muy distinta, es hacerlos construyendo, un ellos contra nosotros, con niños y adolescentes de por medio.

Desde Chunta Aragonesista defendemos una red aragonesa de protección fuerte y suficientemente financiada. Defendemos también, que el Estado asuma sus responsabilidades y asuma los recursos necesarios. Pero defendemos, por encima de todo, que cuando hablamos de menores tutelados, el interés superior del menor esté por encima de cualquier interés electoral o partidista.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Gracias, señora Bozal.
Es el turno del Grupo Parlamentario Socialista, señora Iglesias Prieto.

La señora diputada IGLESIAS PRIETO: Gracias, presidenta.

Pues, hoy, los aragoneses, si alguno nos ve, si alguno tiene el valor de vernos, deben de pensar que están en las Cortes de Ceuta, en lugar de las Cortes de Aragón. Nos debe de ir muy bien a los aragoneses, porque los problemas de Aragón en estas Cortes los tratamos poquito. Pues nos pagan los aragoneses para esto, para defender los intereses de los

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

aragoneses, no se olviden. Menos mal que para hablar de Ceuta no han tenido que pedir ustedes cita previa.

Bueno, esta vez juntos PP y Vox, esto lo hacen para que parezca que hacen algo y que están de acuerdo, aunque, es verdad, que a falta del discurso de los populares cada día ustedes se parecen más.

No vamos a apoyar, por supuesto, nada que tenga que ver con la xenofobia, con el racismo y con el fascismo con el que hoy han contaminado esta Cámara que representa a todos los aragoneses. Derecha y ultraderecha son una, PP y Vox, Vox y PP.

El presidente Azcón ya es uno más en la bancada de Vox. El señor Nolasco marca el camino, y el señor Azcón le sigue. Buen trabajo, señor Nolasco, el adoctrinamiento está funcionando.

El presidente Azcón ya es otro agente del odio, de la persecución al diferente, y del cuestionamiento del Estado, faltaría más. Negándose a que vengan menores migrantes, y poniendo en tela de juicio las bases del Estado y a sus funcionarios. Ahora dice que sus hijos vendrán a votar a Zaragoza, porque no está claro lo del voto por correo. ¿De quién duda?, ¿de sus ayuntamientos?, ¿de sus apoderados?, ¿de los funcionarios de Correos? ¿Y tampoco cree ya el Gobierno de Azcón en el Estado de las autonomías? Pregunto.

Desde luego no hay la solidaridad que se deriva de ese estado de las autonomías, tal y como están demostrando con la negativa a recibir a menores no acompañados. Solidaridad para que nos ayuden en la lucha contra el fuego, como vivimos este verano, pedimos y la tuvimos.

Su problema es siempre el diferente, el diferente para ustedes, no para el resto, para ustedes. Sus problemas..., su problema es el odio, el migrante, las personas LGTBIQ+, las mujeres víctimas de violencia de género, que no las consideran como tal, y en un día tan delicado como hoy, por si no tuviéramos bastante, ahora también, los pensionistas. Las personas mayores, esas que ustedes dicen proteger tanto.

Vox parece..., pues, parece que el representante económico de Vox, el señor Figaredo, quiere atacarles directamente con un modelo de pensiones mixto. Es decir, para que todos nos entiendan claramente, te pago la mitad y la otra mitad te buscas la vida. Eso es un sistema mixto.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

El señor Figaredo, que por cierto fue el que vino aquí a cerrar su pacto de la vergüenza, el pacto de PP-Vox en Aragón, el que pidió cazar inmigrantes, que esto les interesa mucho, este que le llevaba a su tío bocadillos a la cárcel, por cierto, un figura.

Explíquenselo claramente a las personas mayores, explíquenselo claramente. *[Aplausos]*. Díganles que su pensión se queda en la mitad. *[Corte automático de sonido]*. Un momento, presidenta. Con las personas mayores no se juega. *[Comentarios]*. Aquí el señor Azcón también va a tener que estar de acuerdo. ¿Quiénes serán los siguientes?

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Por favor, dejenlé acabar, por favor. Espere un momento.

Por favor, dejen acabar. *[Comentarios]*.

La señora diputada IGLESIAS PRIETO: Ustedes sigan buscando enemigos, y lanzando bolas negras. Pero recuerden una cosa, los aragoneses y las aragonesas, les están escuchando detrás de esos muros.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Gracias, señora Iglesias.

Votamos. Presentes, cincuenta y seis. Emitidos, cincuenta y cuatro. **Sí, veintinueve. No, veinticinco. Sale adelante la iniciativa.**

Explicación de voto. ¿Grupo Parlamentario Mixto?, ¿no? Señora Buj, ¿tampoco? Señora Bozal, tampoco. Señora Pardo.

La señora diputada PARDO PARDOS [desde el escaño]: Sí, gracias, presidenta.

Señora Abengochea, fíjese si cumplimos con la ley, que todos los recursos que hemos interpuesto han sido estimados por los tribunales. Esos tribunales son los órganos garantes, precisamente, del cumplimiento de la ley. Fíjate si incumplimos la ley. *[Aplausos]*.

Y el resto, simplemente decirles, señores de la izquierda, que ustedes continúen regocijándose con sus *mantras* del odio, del racismo... Repitan continuamente eso, que

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

nosotros seguiremos luchando por los intereses de los españoles, y de los aragoneses, que pronto, si consiguen votar con todas las garantías, *[comentarios]* van a dictar sentencia. Van a dictar sentencia, y se van a llevar el mayor castigo electoral de la historia.

Muchas gracias. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Señora Iglesias.

La señora diputada IGLESIAS PRIETO [desde el escaño]: Gracias, presidenta.

Pues, evidentemente, bueno, nuestro voto ha sido negativo. Y quiero terminar con algo que, deliberadamente, no he dicho en mi primera intervención.

No voy a cargar toda la responsabilidad, como habitualmente hago, sobre el señor Nolasco, porque el señor Nolasco dice lo que dice, y hace lo que hace porque es de extrema derecha. Pero hay alguien que lo sabe, alguien que conoce perfectamente sus posiciones, alguien que le entregó las competencias de políticas sociales y protección de menores, y alguien que le mantiene frente a ellas. Este es el verdadero responsable político, el presidente del Gobierno de Aragón, el señor Jorge Azcón. *[Aplausos]*.

Y, hoy no pueden decir que esto, únicamente, es una cosa de Vox, porque esta PNL la firman conjuntamente, Partido Popular y Vox. Así que, señorías, cada uno que asuma su responsabilidad. Por eso hemos votado en contra.

Por cierto, el dinero para los vulnerables lo ha incrementado desde el 1 de junio..., desde el 1 de julio, Pedro Sánchez, de siete a trece millones. Están muy callados con la financiación de la dependencia.

Muchas gracias, presidenta. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Señora Gaspar.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Señora Iglesias, estamos muy orgullosos del Gobierno PP-Vox, y de lo que defendemos, y defender los intereses de Aragón.

(Transcripción provisional realizada por empresa externa)

[Esta transcripción tiene carácter provisional, está sujeta a posterior revisión y corrección, y carece por tanto del valor de una publicación oficial]

Y, por cierto, se lo dije en su momento, y se lo voy a repetir. Cada vez que usted nombre y hable del pacto de gobierno PP-Vox en Aragón como el pacto de la vergüenza, le diría que aquí el único pacto de la vergüenza es el que ustedes, los socialistas, han hecho con los etarras, con Bildu, que llevan muertos a sus espaldas. *[Aplausos]*. Ustedes sí, tienen muertos, muertos a sus espaldas.

Y señora Iglesias, señora Iglesias, ¿usted sabe quién es el que recortó las pensiones en España? El joyero Zapatero, su joyero particular. *[Aplausos]*.

Y mire, usted ha venido hasta el Pleno con el discurso escrito, tanto que ha dicho que escucharemos luego al Partido Popular. No, al Partido Popular lo había escuchado antes. Y ustedes solo tienen un objetivo, que se deje de hablar de Ceuta.

Y mire, señora Iglesias, el Partido Popular no vamos a permitir que se deje de hablar de Ceuta, que se deje de hablar del fracaso de su gestión, de cómo los han abandonado, de cómo los siguen teniendo abandonados, y de cómo no son capaces de dar respuesta a las necesidades de Ceuta y de los ceutíes. Porque así nos lo ha pedido el presidente Vivas.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Gracias, señora Gaspar.
Explicación de voto, no una PNL.

La señora diputada GASPAR MARTÍNEZ [desde el escaño]: Porque así nos lo han pedido los ceutís, que se siga hablando de Ceuta, que no se olvide. *[Aplausos]*.

La señora vicepresidenta primera (ROUCO LALIENA): Gracias, señora Gaspar.

Bien, se suspende la sesión hasta mañana. *[Se suspende la sesión a las dieciocho horas cuarenta minutos]*.